



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE  
MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES  
ARAGÓN**

El sector agroalimentario en las relaciones  
comerciales México – República de Corea  
(2015 - 2018)

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
Licenciada en Relaciones Internacionales

**P R E S E N T A :**

**Jacqueline Sachiñas Zacarias**

**ASESOR DE TESIS: Maestra Claudia Edith Serrano Solares**



Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México, 2019



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS**

*A Dios, por el regalo de la vida, los obstáculos y momentos de felicidad, por las personas que puso en mi camino para aprender de ellas, por mi salud, mi familia y amigos.*

*A la UNAM, por abrirme las puertas del conocimiento y ser mi segundo hogar.*

*A la FES Aragón, por permitirme culminar satisfactoriamente mis estudios de licenciatura, brindándome a los mejores maestros y compañeros.*

*A la Maestra Claudia Edith Serrano Solares, por apoyarme durante todo este camino en la elaboración de mi tesis, por los consejos que la fortalecieron y por no desistir del camino cuando pensé que estaba sola. Gracias totales.*

*A mis sinodales, por enriquecer este trabajo de tesis con puntos de vista e ideas valiosas; aprendí bastante en el camino.*

## **DEDICATORIAS**

*A mi madre Marisela Zacarias Morales, por todos los esfuerzos que haces día a día, por tu amor incondicional, por tu sonrisa y abrazos infinitos, por tus consejos y regaños y por tu forma tan especial de ver al mundo. Siempre seré la persona más feliz, agradecida y orgullosa de que seas mi mamá. Que tu amor, luz y sabiduría me lleven hasta las estrellas, te amo.*

*A mi padre Erike Sachiñas Ortiz, por enseñarme a no rendirme en los momentos más oscuros, por guiarme para ser buen ser humano y por los sacrificios que haces. Gracias por nunca soltarme y mostrarme el camino, gracias a ti ya no me da miedo volar.*

*A mi hermana Erika Isabel, por tu gran emoción de vivir, por cuidarme y consentirme cuando más lo necesito, porque aunque eres menor que yo, me has enseñado lecciones valiosas. Gracias por tus besos y abrazos que llenan mi alma de felicidad.*

*A mi hermana Claudia, por tu apoyo incondicional en cada momento, por tus abrazos, regaños y consejos cuando soy merecedora de ellos, por acompañarme durante mis desvelos cuando nadie más lo hizo y por ser mi cómplice en la vida.*

*A mi tía Monica Sachiñas, por enseñarme a ser valiente, luchar por lo que deseo, hacer notar mi voz y enseñarme lo bonita que es la vida cuando la vivimos plenamente. Donde quiera que te encuentres, espero estés celebrando este triunfo que también es tuyo.*

*A mi abuelita Isabel Ortiz, por tu apoyo durante estos veinticuatro años donde me has enseñado a ser fuerte, paciente y agradecida. Gracias por dejar un legado tan grande, eres mi ejemplo a seguir.*

*A mi abuelo Octavio Sachiñas, porque aunque no llegaste a este día espero ser un orgullo para ti, eres el ejemplo de que en donde hay voluntad hay camino. Que tu sabiduría siga guiando a la familia.*

*A mis amigos Erlu, Adriana, Cecilia, Karina, Paola, Daniel, Miguel, Fernanda y Josdeny por los momentos maravillosos que hemos compartido a lo largo de estos años, son la familia que la vida me dió la oportunidad de tener y ver crecer. A Ricardo por no soltar mi mano cuando más quería desistir y por tus palabras en los momentos más difíciles.*

*Gracias totales.*

# Índice

<b>INTRODUCCIÓN .....</b>	<b>3</b>
<b>CAPÍTULO 1. ANTECEDENTES DE LAS RELACIONES COMERCIALES MÉXICO-REPÚBLICA DE COREA.....</b>	<b>10</b>
1.1 TEORÍA DE LA COMPETITIVIDAD SISTÉMICA.....	10
1.2 LOS 12 PILARES DE COMPETITIVIDAD GLOBAL DEL FORO ECONÓMICO MUNDIAL .....	22
1.2.1 <i>El caso de México</i> .....	33
1.2.2 <i>El caso de la República de Corea</i> .....	43
<b>CAPÍTULO 2. EL SECTOR AGROALIMENTARIO EN LA APERTURA COMERCIAL MÉXICO-REPÚBLICA DE COREA.....</b>	<b>57</b>
2.1 IMPORTANCIA DEL SECTOR AGROALIMENTARIO .....	57
2.2 SITUACIÓN DEL SECTOR AGROALIMENTARIO EN MÉXICO .....	67
2.3 SITUACIÓN DEL SECTOR AGROALIMENTARIO EN LA REPÚBLICA DE COREA .....	77
<b>CAPÍTULO 3. PERSPECTIVAS DEL COMERCIO AGROALIMENTARIO ENTRE MÉXICO-REPÚBLICA DE COREA.....</b>	<b>89</b>
3.1 LA IMPORTANCIA DEL CLÚSTER EN EL SECTOR AGROALIMENTARIO EN MÉXICO.....	89
3.2 EL PROGRAMA NACIONAL DE AGROLOGÍSTICA COMO PROMOTOR DE CRECIMIENTO DE LAS EXPORTACIONES AGROALIMENTARIAS MEXICANAS.....	100
3.3 OPORTUNIDADES DEL SECTOR AGROALIMENTARIO MEXICANO EN LA ZONA DE LIBRE COMERCIO DE BUSÁN-JINHAЕ EN LA REPÚBLICA DE COREA .....	109
<b>CONSIDERACIONES FINALES .....</b>	<b>120</b>
<b>LISTA DE REFERENCIAS .....</b>	<b>125</b>

## Introducción

La industria alimentaria a nivel internacional ha crecido de manera acelerada desde que la globalización promovió la apertura de mercados, el desarrollo de la industria tecnológica, de comunicaciones y servicios.

Su crecimiento ha sido proporcional al desarrollo de la tecnología, misma que se ha implementado para modificar los procesos de producción, transformación y distribución de los alimentos, innovando las formas tradicionales de siembra y cosecha.

Como resultado de estas nuevas transformaciones, la regulación y modernización de las reglas y lineamientos que rigen a esta industria, fueron hechas por Organizaciones Internacionales como la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), la Organización Mundial del Comercio (OMC) y la Organización Mundial de la Salud (OMS), mismas que permanentemente actualizan las normas para que estén alineadas a los avances científicos y a los cambios generados por el proceso de globalización.

Los países que lograron desarrollar avances tecnológicos en esta industria y adoptaron oportunamente los lineamientos establecidos por las citadas organizaciones, son los que actualmente lideran las cadenas de suministro y los mercados agroalimentarios más importantes a nivel internacional, cuyo mecanismo es parte de la llamada *fábrica global*<sup>1</sup>.

Dicho concepto está relacionado con la premisa de que una economía nacional se torna global debido a la tecnología, capital, mano de obra, insumos, división del trabajo, entre otros que intervienen en los procesos productivos que realizan las empresas en un determinado lugar.<sup>2</sup>

Como parte de esta dinámica, ante la creciente competitividad que se desarrolla en la fábrica global, las pequeñas y medianas empresas no tienen posibilidades de insertarse en los mercados acaparados por la biotecnología, certificaciones de calidad, sanidad e inocuidad, asimismo como procesos logísticos eficaces ya que la empresa de clase mundial es la que tiende a tener más dominio sobre estos elementos.

---

<sup>1</sup> Octavio Ianni, *Teorías de la Globalización*, México, Editores CEIICH-UNAM, 1996, p. 7.

<sup>2</sup> *Idem*.

Por lo que, lograr esta homogenización en todos los actores del sector agroalimentario, es complejo porque cada proceso del sector cuenta con normas diferentes, por ello, tanto la iniciativa pública como privada mexicana están buscando soluciones que sean capaces de integrar a todos los actores posibles en el sector, con la finalidad de competir con las empresas transnacionales.

Aunado a los problemas internos que presenta el sector, también se encuentran los relacionados al medio ambiente, tales como la escasez de agua y tierras fértiles, así como su contaminación a causa de la excesiva producción de plásticos, derrames petroleros, entre otros contaminantes, minimizando los insumos necesarios para su correcto funcionamiento.

Las problemáticas anteriores han tenido como resultado la monopolización del sector agroalimentario a nivel mundial, reduciendo las opciones comerciales para los países que son importadores netos de alimentos.

Entre los países que más importan alimentos se encuentra la República de Corea, esto debido a los cambios en los patrones de consumo de los alimentos y otros factores que se explican a profundidad en los primeros capítulos de la presente investigación.

Dicho país del este de Asia, es un principal productor y exportador de bienes pertenecientes a la industria acerera, electrónica y automotriz. La importación de estos productos desde de México, ha acrecentado la relación comercial entre ambos países.

La relación bilateral entre ambos, se concentraba exclusivamente en temas de cooperación, sin embargo, iniciada la década de los años 90's del siglo pasado, la relación comercial comenzó a dinamizarse a partir del consumo de estos bienes.

Iniciado el siglo XXI, el comercio agroalimentario comenzó a figurar de manera reducida hasta incrementarse sustancialmente en el comercio bilateral.

Pese a este incremento, el concepto económico de bienes de esta industria, es menor al de la automotriz, eléctrica y acerera, debido a que los primeros no cuentan con el valor agregado que tienen estas últimas.

El escaso valor agregado que tienen los productos agroalimentarios, generan un déficit en la balanza comercial de ambos países, empero, es muestra de que México está diversificando sus exportaciones (aunque de manera reducida) a mercados poco explorados como son los asiáticos.

Este proceso de inserción económica, está moldeado por los efectos de la globalización, los cuales Waters distingue como el cosmopolitismo, cambios en los patrones mundiales de consumo y estilos de vida, el marketing como medio de información y la universalización del turismo.<sup>3</sup>

Debido a los cambios en los patrones mundiales de consumo, la dieta a nivel internacional y en especial en Asia han redefinido la dieta actual y el concepto de seguridad alimentaria, mismos que serán abordados con profundidad a lo largo de esta investigación; uno de los supuestos esenciales es que cada vez más naciones dependen las comunicaciones, el sistema financiero internacional y el comercio. Por lo tanto, el escenario mundial está más integrado por las transacciones económicas internacionales, mismas que se encuentran implícitas en el comercio agroalimentario entre México y Corea del Sur<sup>4</sup>.

Los efectos e influencias derivados de estos aspectos integradores pueden ser estudiados desde dos perspectivas principales, siendo la primera, las condiciones externas a los países (enfoque sistémico); y las condiciones internas dentro de cada país (enfoque subsistémico). En este último caso, se analizarán los factores de crecimiento y desarrollo económico, así como a los indicadores sociales.<sup>5</sup>

Estos cambios en los patrones de consumo son favorables para México debido a que puede comenzar a diversificar de manera paulatina las exportaciones que se dirigen principalmente a EE.UU. y a la Unión Europea, los cuales han controlado el comercio agroalimentario desde hace décadas.

Por estas razones, el estudio de este tema se torna relevante ya que es menester identificar las debilidades, amenazas, oportunidades y fortalezas que tienen las industrias mexicanas, en especial la agroalimentaria para insertarse a nuevos mercados, tales como el surcoreano.

Como resultado de estos factores, la finalidad del presente trabajo de investigación es analizar el crecimiento del sector agroalimentario mexicano del año de 2015-2018, su impacto en las relaciones comerciales entre la República de Corea y México, así como proporcionar una perspectiva a futuro sobre el desarrollo de dicho sector.

---

<sup>3</sup> Fernando Alfonso Rivas Miras, "Teorías de la globalización y el Foro de Cooperación Económica Asia Pacífico", *Revista de Comercio Exterior*, p. 959.

<sup>4</sup> Giovanni E. Reyes, "Teorías de la globalización: bases fundamentales", *Tendencias, Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas*, vol. 2, núm. 1, p. 44.

<sup>5</sup> Giovanni E. Reyes, "Teorías de la globalización: bases fundamentales", *Tendencias, Revista de la Facultad de Ciencias Económicas y Administrativas*, vol. 2, núm. 1, p. 47.



La pregunta de investigación que formuló la hipótesis para el estudio del tema mencionado es la siguiente: ¿Cuál es la importancia del sector agroalimentario en las relaciones comerciales México-República de Corea (2015-2018)?

La pregunta de investigación será una guía para comprobar o refutar la hipótesis que establece lo siguiente: El incremento del comercio bilateral entre México y la República de Corea surge como parte de la diversificación e inserción a nuevos mercados, esta dinámica ha fomentado el desarrollo del sector agroalimentario, siendo estratégico para la relación comercial de ambos países.

Se torna estratégico debido a que México expande sus mercados de exportación a países con los que el comercio bilateral es mínimo a comparación del intercambio con EE.UU. y la Unión Europea; las cadenas agroalimentarias se fortalecen al impulsar este tipo de relaciones, intentando rebasar la agricultura tradicional a nuevas formas de cultivo y uso de ciencia y tecnología en este rubro; tanto la iniciativa pública como privada tienen la oportunidad de convertir los diversos modos de transporte en inversión a largo plazo (desarrollo de infraestructura y mejores medios de transporte), entre otros.

En el caso de la República de Corea, gracias a la globalización se pueden comercializar agroalimentos que sean parte de la dieta occidental y que tradicionalmente no son parte de la dieta oriental, lo cual facilita la competencia entre México y otros países agroalimentarios como EE.UU., Francia y Brasil.

Asimismo, como parte fundamental de la investigación, se tiene previsto como objetivo general: analizar la importancia del sector agroalimentario en las relaciones comerciales México-República de Corea (2015-2018).

En cuanto a los objetivos particulares se contempló: enunciar los antecedentes de las relaciones comerciales México- República de Corea; explicar por qué el sector agroalimentario es importante en la relación comercial México – República de Corea e identificar las oportunidades de crecimiento económico para México en el mercado agroalimentario de la República de Corea.

Además de tener una mejor comprensión sobre la relación comercial entre México y la República de Corea, a través de los objetivos se podrán delimitar y conocer la mayoría de los procesos, entornos, debilidades y fortalezas que rodean a la industria agroalimentaria de ambos países.

Para alcanzar los objetivos antes descritos, el capitulado se estructuró de manera ordenada para comprender todos los factores que están involucrados en la relación comercial agroalimentaria de México y la República de Corea.

Para tener un amplio entendimiento de los factores que condicionan el comercio bilateral de estos países, se utilizará la “Teoría de la Competitividad Sistémica”, cuyos autores son Klaus Esser, Wolfgang Hillebrand, Dirk Messner y Jörg Meyer-Stamer, pertenecientes al Instituto Alemán de Desarrollo.

Esta teoría, enfatiza que el crecimiento de un determinado sector de la economía es posible a través de la participación activa y consciente del sector público, privado y de la sociedad civil en su conjunto. Las acciones que cada uno desarrollará e implementará están definidos por cuatro niveles económicos: micro, macro, meta y mesoeconómico.

Además de utilizar esta teoría, se utilizarán los supuestos planteados en la teoría de la globalización, principalmente los factores económicos y culturales como aspectos determinantes en cada sociedad,<sup>6</sup> el debilitamiento del grado de territorialidad de las actividades económicas, ya que industrias, sectores o cadenas productivas enteras (pertenecientes a la esfera real o a la financiera) pasan a desarrollar sus actividades con creciente independencia de los recursos específicos de cualquier territorio nacional y la internacionalización económica.<sup>7</sup>

Lo anterior ha sido derivado de la transformación del sistema internacional a finales del siglo XX con la emergencia de actores no estatales, incluyendo las organizaciones no gubernamentales, las compañías multinacionales y los individuos.<sup>8</sup>

La teoría de la “Competitividad Sistémica” y la de “La Globalización” se complementan para estudiar el sector agroalimentario en las relaciones comerciales México-República de Corea (2015-2018), además de esto, para desarrollar la investigación se utilizará el método descriptivo para detallar las variables estáticas que están involucradas en el sector agroalimentario como pilar de la relación comercial México-República de Corea, en específico el papel que las empresas tienen en dicha relación.

Este método es adecuado para estudiar los supuestos enunciados en la teoría de la competitividad sistémica y la teoría de la globalización, mismas que fueron elegidas para comprender el tema y obtener un panorama amplio para contestar la pregunta de investigación y refutar o comprobar la hipótesis.

---

<sup>6</sup> *Idem.*

<sup>7</sup> John Saxe Fernández, “Globalización y regionalización: ¿nueva etapa capitalista”, *Universidad Autónoma Metropolitana*, núm. 8, p. 46.

<sup>8</sup> Juan Camilo Restrepo Reyes, “La globalización en las relaciones internacionales: Actores internacionales y sistema internacional contemporáneo,” *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas*, vol. 43, núm. 119, p. 636.

En cuanto a la recolección información que responda a la pregunta de investigación y compruebe o refute la hipótesis, se hará uso de fuentes documentales como libros, revistas académicas, reportes y publicaciones de Organizaciones Internacionales e Instituciones Gubernamentales, así como periódicos especializados, mismos que serán plasmados y ordenados de lo general a lo particular.

Debido a que el tema no ha sido investigado lo suficiente, las fuentes de información son escasas, por lo tanto: “Los estudios descriptivos también proporcionan información para el planteamiento de nuevas investigaciones y para desarrollar formas más adecuadas de enfrentarse a ellas. Sin embargo, no se pueden obtener conclusiones generales, ni explicaciones, sino más bien descripciones del comportamiento de un fenómeno dado”,<sup>9</sup> esperando que sea una referencia para futuras investigaciones acerca del sector agroalimentario en ambos países.

Respecto al primer capítulo, se titula Antecedentes de las Relaciones Comerciales México- República de Corea; y está compuesto de 4 temas. A lo largo del capítulo 1 se expondrá el marco teórico que hace referencia principalmente a la teoría de la competitividad sistémica y la relación de esta con México y la República de Corea a través de los 12 pilares de competitividad global propuestos por el Foro Económico Mundial.

En el segundo capítulo se presentan tres subtemas enfocados al sector agroalimentario, al principio se realiza una evaluación del panorama de este sector a nivel internacional, y posteriormente se realiza el análisis de cada país con base a las propuestas presentadas por la teoría de competitividad sistémica, globalización e indicadores del Foro Económico Mundial para identificar las fortalezas, oportunidades y debilidades que presenta el sector agroalimentario en ambos países.

Como resultado de la integración de diferentes resultados y objetivos particulares, el Capítulo 3: Perspectivas del comercio agroalimentario entre México y la República de Corea; hace énfasis en los factores específicos que delimitan el comercio agroalimentario entre ambas naciones. Por lo que se habla sobre los proyectos que se están implementando en México para combatir y eliminar los retos presentados en este sector. En el caso de Corea se analiza el papel económico que fungen las Zonas de Libre Comercio para la recepción de bienes agroalimentarios.

Finalmente, a través de la Teoría de Competitividad Sistémica la teoría de la globalización, así como de los diferentes resultados obtenidos en la

---

<sup>9</sup> Universidad Nacional Autónoma de México, *Métodos de investigación*, México, p. 17.

investigación, se podrán delimitar cuáles son los factores endógenos y exógenos de México y de la República de Corea que pueden incrementar o decrecer su comercio de bienes agroalimentarios.

## **Capítulo 1. Antecedentes de las Relaciones Comerciales México-República de Corea**

El sector agroalimentario en general, es uno de los más heterogéneos debido a la inmensa cantidad de actores que lo conforman como resultado del proceso globalizador, por esto, es menester utilizar una teoría que permita analizar todas las interacciones de dichos actores y como se mencionó con anterioridad, se utilizará la teoría de Competitividad Sistémica.

Asimismo, se utilizarán los resultados de las mediciones obtenidas del Índice de Competitividad Global elaborado por el Foro Económico Mundial para analizar la dinámica actual de la economía mexicana y surcoreana, esto debido a que es uno de los más completos y confiables en materia de competitividad, ya que hace uso de los indicadores del Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y los Bancos Centrales de cada país que estudia.

Por consiguiente, se ofrecerán diferentes posturas que permitirán vincular esta dinámica económica con el crecimiento que actualmente presentan los sistemas agroalimentarios en ambos países y que están supeditados por la dinámica de la globalización.

### **1.1 Teoría de la competitividad sistémica**

A través del tiempo han surgido diversas teorías y modelos económicos que han buscado explicar la realidad económica de Estados y/o regiones, entre las que más resaltan son las de Adam Smith, David Ricardo, Heckscher-Ohlin, Maynard Keynes, Michael Porter, entre otros.

Las teorías y modelos de estos personajes han servido de referencia para entender y explicar la realidad económica y social que, en determinados países, regiones o inclusive a nivel mundial, se presenta debido a la interacción de diferentes actores económicos.

La variedad de teorías, modelos y corrientes en el pensamiento económico, no han sido suficientes para muchos países, ya que algunos de ellos, han buscado replantear o crear nuevas teorías y/o modelos que proporcionen mejores soluciones a los problemas sociales, económicos, ambientales, tecnológicos, científicos, entre otros que se presentaron a finales del siglo XX y hasta el siglo XXI.

Ante los diversos modelos económicos que han sido adoptados por diferentes países tanto desarrollados como en desarrollo:

«Hoy, en una especie de círculo, se tiene de vuelta al liberalismo, llamado modernamente, neoliberalismo. Con éste, la globalización entendida como interdependencia entre factores de producción en países diferentes. Asimismo, resurgen y cobran importancia el libre comercio y la competitividad como “nuevos credos” para acceder con éxito al ambiente imperante de competencia».<sup>10</sup>

En la década de 1990, el incremento del comercio internacional, la globalización y rápidos avances en la ciencia y tecnología, fomentaron el uso de la palabra competitividad para hacer referencia al crecimiento de una economía, industria, o región.

El uso indiscriminado de esta palabra ha generado una cantidad importante de referencias bibliográficas, entre ellas, se encuentra la crítica del economista Paul Krugman, quien ha descrito a la competitividad como: “[...] una palabra sin sentido cuando se aplica a la economía nacional. La obsesión por la competitividad es tan engañosa como peligrosa”.<sup>11</sup>

Para Paul Krugman, el término de competitividad se había empleado de manera indiscriminada para definir como productivo a sectores como el público, el privado, e inclusive a las propias personas, obteniendo como resultado diferentes conceptos sin objetivo alguno.<sup>12</sup>

Aunado a lo anterior, consideraba que la retórica competitiva no debía relacionarse con la implementación de políticas públicas ya que estas no eran responsables de crear la competitividad; debido a este postulado, Krugman también la definía: “[...] Como una forma poética de decir productividad, sin implicar realmente que la competencia internacional tiene algo que ver con eso”.<sup>13</sup>

Al existir corrientes de pensamiento diferentes como la de Krugman, fue necesario para muchos autores crear conceptos y modelos económicos que tuvieran objetivos delimitados para evitar ambigüedad en el uso indiscriminado del concepto de competitividad.

En el presente trabajo, se utilizará como definición principal el siguiente concepto de competitividad: “[...] la competitividad de un país se mide como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan la productividad de un país [...]”; los factores mencionados en esta definición son los que a

---

<sup>10</sup> Marlene, Peñaloza, “Competitividad: ¿nuevo paradigma económico?” *Forum Empresarial*, p. 50, consultado en: <<http://www.redalyc.org/html/631/63110103/>>

<sup>11</sup> Paul Krugman, *El internacionalismo moderno: la economía internacional y las mentiras de la competitividad*. Segunda edición, Traducción Vicente Morales, Barcelona, Crítica, 2005, p. 29.

<sup>12</sup> Krugman, *Competitiveness...*, p. 35.

<sup>13</sup> “as a poetic way of saying productivity, without actually implying that international competition has anything to do with it.”. *Idem*.

través de la competitividad sistémica se buscará identificar la forma en qué inciden en el desarrollo del sector agroalimentario.

En pleno auge del uso de la palabra competitividad, surge una teoría económica que lleva por nombre Competitividad Sistémica, esta cuenta con supuestos económicos que, en su conjunto, son claves para alcanzar el crecimiento y liderazgo económico de una industria/país en el escenario internacional. Esta premisa la amplía Klaus Esser, Wolfgang Hillebrand, Dirk Messner y Jörg Meyer-Stamer:

“Dentro de una economía mundial que se distingue por nuevos patrones competitivos, nuevos conceptos organizativos y nuevas tecnologías, los países más eficientes resultan ser aquellos cuyos grupos de actores sociales consiguen organizar procesos rápidos y efectivos de aprendizaje y toma de decisiones, amoldando convenientemente el entorno empresarial a los nuevos requerimientos”.<sup>14</sup>

Ante las nuevas exigencias empresariales, ambientales, gubernamentales, sociales, económicas, tecnológicas, científicas, entre otras, que ha traído consigo la globalización y el capitalismo, se tornó necesario presentar una teoría que pudiera englobar estas demandas sin descuidar el desarrollo económico. Esta teoría es la de Competitividad Sistémica:

[...] que se caracteriza y distingue, ante todo, por reconocer que un desarrollo industrial exitoso no se logra meramente a través de una función de producción en el nivel micro, o de condiciones macroeconómicas estables en el nivel macro, sino también por la existencia de medidas específicas del gobierno y de organizaciones privadas de desarrollo orientadas a fortalecer la competitividad de las empresas (nivel meso). Además, la capacidad de vincular las políticas meso y macro está en función de un conjunto de estructuras políticas y económicas y de un conjunto de factores socioculturales y patrones básicos de organización (nivel meta).<sup>15</sup>

Esta teoría fue desarrollada por miembros del Instituto Alemán de Desarrollo y su finalidad es diseñar estrategias de intervención pública y privada para incrementar el crecimiento y desarrollo económico, así como fomentar la participación social para crear relaciones productivas entre todos los actores.<sup>16</sup>

---

<sup>14</sup> Klaus Esser y Jörg Meyer-Stamer *et al.*, “Competitividad Sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política”, *Revista de la CEPAL*, núm. 59, p. 172.

<sup>15</sup> Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Elementos de competitividad sistémica de las pequeñas y medianas empresas (PYME) del Istmo Centroamericano*, México, p. 15.

<sup>16</sup> Maximiliano García Hernández, “La competitividad sistémica: Elemento fundamental de desarrollo regional y local”, *Ciencia y Mar*, vol. X (29), p. 48.



La competitividad sistémica funciona a través del trabajo realizado por cada actor perteneciente a una economía nacional, es decir, desde el sector gubernamental, pasando por el sector privado, instituciones educativas, entre otros, hasta llegar a la sociedad civil, en su conjunto tienen que trabajar en un plan de nación para impulsar el crecimiento y desarrollo económico.

Para el desarrollo de esta investigación, se hará uso de la teoría de competitividad sistémica que cuenta con niveles económicos que definen el papel que cada actor debe desempeñar en una determinada industria y/o sector económico y social para hacerla más eficaz tanto a nivel nacional como internacional. Los cuatro niveles pertenecientes a la teoría son: meta, macro, meso y micro:<sup>17</sup>

“[...] i) en el nivel meta, hay estructuras básicas de organización jurídica, política y económica, capacidad social de organización e integración, y capacidad de los actores para la interacción estratégica; ii) en el contexto macro se exige mayor eficacia de las empresas; iii) en el nivel meso el Estado y los actores sociales desarrollan políticas de apoyo específico, fomentan la formación de estructuras y articulan los procesos de aprendizaje a nivel de la sociedad, y iv) en el nivel micro hay un gran número de empresas que buscan simultáneamente la eficiencia, calidad, flexibilidad y rapidez de reacción, estando muchas de ellas articuladas en redes de colaboración recíproca”.<sup>18</sup>

A partir de esta estructura se pueden desarrollar sinergias entre los actores, esto con la finalidad de que la teoría sea sistémica a través de la participación conjunta. Enseguida se analizará cada nivel perteneciente a la competitividad sistémica.

Relacionado al nivel meta: “[...] se ubican las estructuras básicas de organización jurídica, política y económica, como los factores socioculturales, la escala de valores, la capacidad estratégica y política, entre las más relevantes”.<sup>19</sup>

La estructura del nivel meta permite dar solución a problemas sociales y políticos así como los que se derivan de estos; las estructuras organizacionales y un estado de derecho sólido, así como la implementación de valores desde edad temprana, mejoran el entorno social de las personas que forman parte de una nación.<sup>20</sup>

---

<sup>17</sup> Dirk Messner, *Latinoamérica hacia la economía mundial: condiciones para el desarrollo de la “competitividad sistémica*, Fundación Friedrich Ebert, México, 1998, p.17.

<sup>18</sup> Klaus Esser y Jörg Meyer-Stamer, *op. cit.*, p. 40.

<sup>19</sup> Verna Gricel Pat Fernández, Ignacio Caamal Cauich y José Antonio Ávila Dorantes, “Análisis de los niveles y enfoques de la competitividad”. *Textual Chapingo*, núm 53, p. 72.

<sup>20</sup> Maximiliano García Hernández, *op. cit.*, p. 44.



La sociedad, es el actor fundamental de la estructura del nivel meta, debido a que: “La capacidad competitiva exige una elevada capacidad de organización, interacción y gestión por parte de los grupos nacionales de actores, que deben procurar finalmente una gestión sistémica que abarque a la sociedad en su conjunto”.<sup>21</sup>

Organizar a la sociedad es una tarea ardua cuando no se tiene un plan de nación o un plan de trabajo en específico; aunque cada individuo posea su propia forma de pensar, actuar y opinar sobre problemas específicos, la población en su conjunto debe tener un objetivo específico en común, dicho esto, Messner *et al.*, presentaron una propuesta sobre el tema:

“Una orientación tendiente a la solución conjunta de problemas presupone una clara separación institucional entre el Estado, la empresa privada y las organizaciones intermedias. Sólo esa separación hace posible la organización autónoma, los procesos de aprendizaje independientes y el desarrollo de una gran capacidad de anticipación y respuesta”.<sup>22</sup>

Las propuestas anteriores para un proyecto de transformación social, serán viables y posibles si paralelamente se implementan las medidas de los tres niveles restantes; de lo contrario, se crearía una desintegración social mayor.<sup>23</sup> La integración social es fundamental para el desarrollo de la competitividad sistémica ya que sin ella, el modelo no tiene perspectiva.<sup>24</sup>

El siguiente nivel sistémico es el macroeconómico, en el cual: “[...] se encuentran políticas como la monetaria, presupuestaria, fiscal, comercial, y otras, que hacen posible una asignación eficaz de los recursos y al mismo tiempo exigen una mayor eficacia de las empresas”.<sup>25</sup>

El nivel macro es útil para generar un entorno competitivo a las empresas, su objetivo es maximizar la productividad de estas a través de los estímulos de política pública que faciliten su inserción en los mercados regionales y/o internacionales.

En este nivel se pueden identificar dos macrosistemas, el estable y el inestable. Mientras exista un entorno estable se puede maximizar la productividad empleando los siguientes puntos:

---

<sup>21</sup> Instituto Alemán de Desarrollo, *Competitividad Sistémica*. Berlín, 1995, p. 175.

<sup>22</sup> *Idem*.

<sup>23</sup> Klaus Esser y Jörg Meyer-Stamer, *op. cit.*, p. 42.

<sup>24</sup> *Idem*.

<sup>25</sup> Pat Fernández, *op. cit.*, p. 71.

- [...] una política económica que no actúe erráticamente;
- una política presupuestaria apropiada.
  - un funcionamiento del sistema de precios, una política monetaria y una moneda fuertes; en este punto, el Banco Mundial tolera tasas de inflación en el orden del 20%.
  - un esquema impositivo y un régimen de comercio exterior transparente y claro;
  - un sistema financiero que funcione adecuadamente”.<sup>26</sup>

Además de proporcionar un entorno macroeconómico estable, estas medidas son signos de que la economía nacional se encuentra en buen estado y por ende, un país es más propenso a recibir inversión extranjera directa e indirecta al notar este tipo de indicadores: “[...] esto quiere decir que la estabilización del contexto macroeconómico demanda no sólo un concepto congruente en términos tecnocráticos, sino también un esfuerzo político considerable”.<sup>27</sup>

Por otra parte, se encuentra el entorno macroeconómico inestable, cuya transición a uno estable encuentra retos debido a que:

- [...] -combatir la inflación por medio de una política presupuestaria, fiscal y monetaria restrictiva, frecuentemente lleva a una reducción no sólo del consumo sino de la inversión como tal, y adicionalmente al recorte del espacio de la economía para el crecimiento.
- Las medidas de estabilización macroeconómicas por lo general sólo pueden tener éxito si están acompañadas paralelamente por una reforma estructural abarcadora, es decir, por reformas del sector público, privatización, desarrollo de un eficiente sector financiero, y reformas en la política de comercio exterior.
  - Los diversos grupos sociales no se ven afectados del mismo modo por los impactos de las medidas de la estabilización macroeconómica y las reformas estructurales que las acompañan”.<sup>28</sup>

Los cambios radicales en el entorno macroeconómico pueden afectar a la sociedad, desde esta perspectiva es necesario que en el caso de realizarse ajustes sean paulatinos y acordes a la dinámica de la economía nacional.

Acompañado del nivel macroeconómico, se encuentra el nivel microeconómico, cuya incidencia es más nacional que regional o internacional: “En el nivel micro se menciona la capacidad de gestión de una empresa, sus estrategias empresariales, la gestión de innovación, entre otros elementos que diferencian una empresa de otra”.<sup>29</sup>

---

<sup>26</sup> Dirk Messner y Jörg Meyer-Stamer, “Competitividad Sistémica. Pautas de Gobierno y de Desarrollo”. *Nueva Sociedad*, núm. 133, p. 79.

<sup>27</sup> Instituto Alemán de Desarrollo, “Competitividad Sistémica”, Berlín, p. 178.

<sup>28</sup> Messner y Meyer-Stamer, *op. cit.*, p. 79.

<sup>29</sup> Citado por: Pat Fernández, *op. cit.*, p. 72.

En su mayoría, las grandes empresas cuentan con innovación y técnicas de desarrollo empresarial sofisticadas, en el nivel microeconómico se debe priorizar la atención a las pequeñas y medianas empresas que son las que presentan un menor desempeño y tomar en consideración que:

“La dinámica del desarrollo de las empresas, depende en gran medida de la eficacia de cada una de las localizaciones industriales, vale decir, del contacto estrecho y permanente con universidades, instituciones educativas, centros de investigación científica y tecnológica, instituciones de información y extensión tecnológica, entidades financieras, agencias de información para la exportación, organizaciones sectoriales no estatales y muchas otras entidades más”.<sup>30</sup>

El papel de las instituciones educativas de un país tiene un impacto directo en el desarrollo de los principales sectores industriales; su influencia es relevante porque se encargan de diseñar, crear, elaborar y promover las innovaciones científicas y tecnológicas cuya aplicación incide directamente en la productividad de las empresas e indirectamente en el entorno social y económico a nivel nacional.

Por consiguiente, es menester que las instituciones educativas estén en constante transformación y actualización debido a las exigencias que se presentan en el ámbito empresarial a nivel internacional como:

[...] -la globalización de la competencia en cada vez más mercados de producto;  
-la proliferación de competidores debido a los procesos exitosos de industrialización tardía (sobre todo en el Este asiático) y al buen resultado del ajuste estructural y la orientación exportadora (p.ej. en EE.UU.);  
-la diferenciación de la demanda; el acortamiento de los ciclos de producción;  
-la implantación de innovaciones radicales (nuevas técnicas [microelectrónica, biotecnología, ingeniería genética, nuevos conceptos organizativos);  
-avances radicales en sistemas tecnológicos”.<sup>31</sup>

Conforme las exigencias en los mercados internacionales se acrecientan, las empresas deben mejorar el ciclo de producción, la gestión de la innovación y mejores prácticas de logística.<sup>32</sup> De esta forma y aunado a la implementación de acciones propuestas en los demás niveles de la competitividad sistémica, se logrará la máxima productividad de la empresa.

<sup>30</sup> Esser y Meyer-Stamer, *op. cit.*, p. 43.

<sup>31</sup> Instituto Alemán de Desarrollo, *op. cit.*, p.181

<sup>32</sup> Messner y Meyer-Stamer, *op. cit.*, p. 79.

Sumado a las propuestas anteriores, el último nivel que forma parte de la competitividad sistémica es el meso: “[...] en este nivel se localizan todas las políticas de apoyo específico que fomentan la formación de estructuras, también denominadas políticas horizontales, como la infraestructura física, la política educacional, tecnológica, ambiental, entre otras”.<sup>33</sup>

Estas políticas públicas benefician al nivel micro y macroeconómico, debido a que estabilizan los mercados nacionales a través de la prevención de prácticas monopólicas, modernización de leyes de propiedad intelectual, así como comerciales y tributarias.

En resumen, las políticas meso:

“[...] tienen una dimensión nacional, regional y local. En el nivel nacional, han de estar dirigidas a crear la infraestructura física adecuada para el desarrollo de los clústers (transporte, incluyendo muelles, redes ferroviarias y de carreteras, telecomunicaciones, energía, alcantarillado y sistemas para el tratamiento y transporte de desechos industriales) y por supuesto, la infraestructura social (sistema educativo y de salud especialmente). Además, incluyen las políticas de comercio exterior proactivas y selectivas (política comercial, estrategias para la apertura de mercados) así como una activa representación de los intereses empresariales y nacionales en el campo internacional [...]”.<sup>34</sup>

Las medidas mesoeconómicas no sólo deben servir como prioridad para el desarrollo micro y macroeconómico, también deben generar bases sólidas que permitan ampliar la estructura de las políticas sociales y ambientes a corto y largo plazo.<sup>35</sup>

Al ser el sector público un actor fundamental para la creación de dichas políticas sociales y ambientales se tiene que considerar que:

“[...] el Estado tiene un rol importante que jugar en el desarrollo y la reestructuración industrial. Sin embargo, se parte de la experiencia de que los modos de gobiernos autocráticos, jerárquicos, ya están obsoletos. Emergen nuevas formas de gobierno basadas en un nuevo tipo de interacción entre el Estado y los actores sociales, y que comienzan a organizarse según redes horizontales”.<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> Pat Fernández, Caamal Cauich y Ávila Dorantes, *op. cit.*, p. 72.

<sup>34</sup> Henry Manuel Mora Jiménez, “Globalización y transformación productiva hacia una estrategia nacional de desarrollo de la competitividad sistémica”, *Economía y sociedad*, vol. 5, núm. 13.2, p. 71.

<sup>35</sup> Instituto Alemán de Desarrollo, *op. cit.*, p. 190.

<sup>36</sup> Messner y Meyer-Stamer, *op. cit.*, p. 74.

La intervención desmesurada del sector público puede viciar las políticas, por lo tanto: “La cuestión es desarrollar una estructura eficiente de instituciones y una modalidad de trabajo de estrecha interacción entre los actores públicos y privados con las empresas y, especialmente, con los agrupamientos de empresas (clúster)”.<sup>37</sup>

Además de una excelente gestión y organización los diferentes actores deben aportar sus experiencias, necesidades y soluciones a problemas que les aquejan en sus respectivos entornos:

“El nivel meso se crea en el momento en que el Estado y los actores sociales desarrollan políticas de apoyo específico, fomentan la formación de estructuras y articulan los procesos de aprendizaje a nivel de la sociedad. Este nivel se distingue por el fenómeno de las "soberanías compartidas", que afecta por igual a las instituciones públicas, las empresas y las organizaciones intermedias [...]”.<sup>38</sup>

La sinergia creada entre los actores, aporta soluciones a los problemas que aquejan a determinado sector de la economía; como resultado de esa experiencia es como se logra el diseño y aplicación de determinadas políticas públicas que tienen impacto en el sector micro y macroeconómico, en la sociedad y en los problemas estructurales que causan una disminución de competitividad de una industria. La interacción, aplicación de reformas y trabajo en conjunto logran la competitividad sistémica.

Esta teoría, al igual que otras, tiene fortalezas y debilidades en su estructura. En cuanto a las fortalezas se desarrollan las herramientas necesarias (estructura meso, principalmente) para aplicarlo a los países en vías de desarrollo a través de la creación de sinergias y objetivos a corto y largo plazo en materia económica y social.

Como contraparte, las debilidades se presentan en la incertidumbre sobre el tiempo estimado en que logrará presentarse un cambio después de aplicar las estructuras postuladas en cada nivel; la segunda debilidad, corresponde en identificar los problemas que se presentan en un país y en qué orden deben comenzar a aplicarse las reformas de cada nivel, ya que los postulados requieren del gasto público para poder realizarse.

Usando la teoría de la competitividad sistémica y de la globalización, se pueden identificar las fortalezas y debilidades que estén presentes en una economía o sector en específico; para fines de esta investigación se utilizarán para explicar

---

<sup>37</sup> Mora Jiménez, *op. cit.*, p. 69.

<sup>38</sup> Citado por: García Hernández, *op. cit.*, p. 42.

la importancia del sector agroalimentario en las relaciones comerciales entre México y la República de Corea.

Las herramientas expuestas en la teoría de la competitividad sistémica permitirán que en el Capítulo II, se analicen con mayor detenimiento las deficiencias y fortalezas en el nivel macro, micro y mesoeconómico que inciden directa e indirectamente en el sector agroalimentario, así como las áreas de oportunidad que mejorarán dicho sector.

En el caso de la teoría de la globalización, no sólo se involucran las relaciones de poder vinculadas a los Estados: “en el proceso globalización también participan todo tipo de actores cuyas acciones giran en torno a actividades económicas, comerciales, políticas, financiera e individuos de la sociedad civil”;<sup>39</sup> que en su conjunto, forman parte de la relación comercial entre México y la República de Corea.

En el caso de la República de Corea se priorizará la observación del entorno meta y mesoeconómico que influyen directamente en su sector agroalimentario; obteniendo un panorama amplio que permita explicar la relación económica que existe entre ambos países, así como vislumbrar las oportunidades con las que cuenta México y las que tiene que confrontar.

Desde hace algunos años, el sector agroalimentario se ha tornado uno de los más importantes para el crecimiento económico de México; esto se debe al incremento paulatino que han tenido las exportaciones y la cantidad de personas que laboran en dicho sector: «El sector agroalimentario mexicano “rompió récord” en 2017 al alcanzar exportaciones por 32 mil 583 millones de dólares, lo que generó un superávit de cinco mil 411 millones de dólares, con un crecimiento de más del 70% en comparación al de 2016».<sup>40</sup>

Este sector se ha tornado importante debido al crecimiento constante que han tenido los productos agroalimentarios no solo a EE.UU. y la Unión Europea, sino al mercado Surcoreano, teniendo un incremento de un 100% en tan solo 3 años,<sup>41</sup> mismo que ha sido resultado de programas de apoyos específicos como los clústers para PYMES agroalimentarias y una mejora en el transporte carretero y ferroviario.

---

<sup>39</sup> Juna Camilo Restrepo Vélez, “La globalización en las relaciones internacionales: actores internacionales y sistema internacional contemporáneo”, Universidad Autónoma de Manizales, p. 635.

<sup>40</sup> Varios autores, “Rompe récord en 2017 sector agroalimentario en exportaciones: SAGARPA”, *El Universal*, México, 13 de febrero del 2018. Disponible en: < [www.eluniversal.com.mx/nacion/sociedad/rompe-record-en-2017-sector-agroalimentario-en-exportaciones-sagarpa](http://www.eluniversal.com.mx/nacion/sociedad/rompe-record-en-2017-sector-agroalimentario-en-exportaciones-sagarpa) >

<sup>41</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Negociaciones Comerciales Internacionales*, México, SAGARPA, 2017, p. 14.

Dicho crecimiento también ha buscado generar mayor apoyo al sector a través del Programa Nacional de Agrologística, el cual busca duplicar las exportaciones de productos agroalimentarios para 2024, este tema se analizará con profundidad en los temas 2.3 y 3.2 del presente trabajo.

Gracias a este incremento en las cifras, se han podido canalizar mayores apoyos económicos por parte del sector público y apoyo tecnológico por parte del sector privado e instituciones educativas, estimando que si las cifras siguen de esa forma pueda tornarse en un sector competitivo.

Por otro lado, se encuentra la República de Corea con un sector agroalimentario muy interesante debido a que: “El sector agrícola coreano se ha convertido en un gran importador neto en los últimos 15 años. El aumento repentino de las importaciones, sorprendentemente, comenzó a mediados de la década de 1990, cuando la economía coreana se desaceleraba desde las tasas de crecimiento del PIB de dos dígitos de los años ochenta”.<sup>42</sup>

Es decir, el sector ha decrecido a lo largo de los años debido al cambio de modelo económico que experimentó hace más de 50 años. La disminución de la producción agrícola, la ha llevado a convertirse en uno de los importadores de alimentos más grandes del Este de Asia. Como consecuencia de esta situación México ha logrado exportar alimentos a este país y está buscando estrechar los lazos comerciales con este para acrecentar sus exportaciones.

Al ser el sector agroalimentario una industria estratégica para las relaciones entre México y la República de Corea, se requiere que el primero incremente su competitividad, en consecuencia:

“El incremento de la competitividad requiere, particularmente, en los países en vías de desarrollo, que se empleen los recursos naturales, económicos y humanos, a totalidad, y que se favorezca su paso de los sectores de menor productividad hacia sectores de mayor productividad, tal como sucedió en Corea del Sur, al pasar de una economía rural a una economía industrializada”.<sup>43</sup>

México ha visto un potencial de crecimiento económico desde la primera década del siglo XXI debido a la elaboración de productos transformados que

---

<sup>42</sup> “The Korean agricultural sector, however, has become a large and net importer over the past 15 years. The surge in imports, surprisingly, began in the mid-1990s, when the Korean economy was decelerating from the double-digit GDP growth rates of the 1980s.” Kwon Yoo, Chun, Gopinath, Munisamy y Hanho, Kim, “Trade Policy Reform, Productivity Growth and Welfare in South Korean Agriculture.” *Applied Economic Perspectives and Policy*, vol. 34, núm. 3, p. 473.

<sup>43</sup> Ángel Licona Michel y Henry Ernesto Turner Barragán, “Competitividad sistémica y pilares de la competitividad de Corea del Sur”, *Análisis Económico*, vol. 24, núm. 72, p. 172.



proviene del campo, dicho proceso permite añadir valor agregado que representa mayores ingresos para su sector agroalimentario:

“El enorme potencial de este tipo de proyectos es que se basan en la posesión de ventajas comparativas naturales, pero permiten desarrollar un complejo productivo con encadenamientos hacia atrás (insumos y servicios especializados), encadenamientos hacia adelante (industrialización y comercialización a partir de la materia prima) y encadenamientos hacia los lados (actividades relacionadas)”.<sup>44</sup>

Bajo este supuesto, se puede incrementar la competitividad del sector agroalimentario mexicano a partir de la aplicación de las diferentes propuestas realizadas por la teoría de competitividad sistémica; esta implementación, no sólo tendría un impacto positivo en el sector microeconómico, sino una incidencia en la economía nacional.

En la aplicación de las políticas, el Foro Económico Mundial enfatiza la importancia del Estado como actor clave para el desarrollo del sector agroalimentario: “Algunos estudios destacan el hecho de que el gasto público en I + D, la extensión e infraestructura, pueden tener un mayor impacto en la productividad agrícola que los programas de productos básicos o los subsidios directos”.<sup>45</sup> por lo tanto, se sugiere incrementar infraestructura física, social y tecnológica que permita acrecentar las exportaciones de dicho sector.

Además, en el proceso de fortalecimiento de la productividad del sector agroalimentario, es necesario involucrar a los actores con menor participación en la cadena de producción como los pequeños y medianos productores, el sector educativo y el privado.<sup>46</sup>

Finalmente, el comercio internacional hoy en día, es más exigente y requiere una constante actualización en todas las áreas de producción de una industria/empresa para no rezagarse ante la competencia internacional.

En el caso de los Estados, deben mantener actualizadas y funcionales las políticas públicas según el escenario nacional e internacional lo demande, sin olvidar ni descuidar las necesidades políticas, sociales y económicas del país.

---

<sup>44</sup> Mora Jiménez, *op. cit.*, p. 72.

<sup>45</sup> “Some studies highlight the fact that public expenditure in R&D, extension and infrastructures may have a larger impact on farm productivity than commodity programs or direct subsidies [...]” Citado por: Organisation for Economic Co-operation and Development, *op. cit.*, p. 52.

<sup>46</sup> World Economic Forum. *Shaping the Future of Global Food Systems: A Scenarios Analysis January*, Suiza, 2017, p.16.



En materia social los objetivos fijos y a largo plazo deben ser prioridad creando conciencia social de lo que se quiere lograr como país; a través de la sinergia de los actores mencionados en los párrafos anteriores, es como se logra el crecimiento y desarrollo económico, de esta forma, la competitividad se vuelve sistémica.

## **1.2 Los 12 pilares de competitividad global del Foro Económico Mundial**

La competitividad es un término que ha sido muy ocupado durante las últimas décadas, en especial desde los años 80's del siglo pasado cuando se popularizó en Europa y Estados Unidos de América. Dicho término no sólo es aplicable a las empresas; para muchos autores resulta útil para explicar el papel de los Estados en el escenario económico internacional.

Debido a la vasta cantidad de acepciones y usos, es difícil medir la competitividad; ya que las diferentes teorías o modelos económicos que hay, desarrollan conceptos que no se encuentran integrados en una sola forma de medición.

Al haber muchos factores, es difícil medir la competitividad sistémica. A nivel internacional, hay diversos indicadores que se encargan de medirla en términos generales como: “El Índice de Competitividad Global (ICG) por el Foro Económico Mundial; el Índice de Competitividad Mundial, elaborado por el Instituto para el Desarrollo Gerencial; y el Índice de Facilidad para hacer Negocios del Banco Mundial”.<sup>47</sup>

Para fines de la presente investigación se analizará el Índice de Competitividad Global elaborado por el Foro Económico Mundial, quien define a la competitividad como: “La habilidad de un país o de una compañía para generar mayor riqueza que los competidores en el mercado de manera proporcional, así como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país”.<sup>48</sup>

El Foro Económico Mundial es una institución influyente a nivel internacional en temas económicos, sociales, políticos, científicos, ambientales, entre otros, y se le define como: “[...] una organización internacional independiente y comprometida a mejorar el estado del mundo mediante la participación de

---

<sup>47</sup> Gobierno de la República, *Indicadores Internacionales*, México, 2017.

<sup>48</sup> Citado por: José Vicente Cadavid H. y Humberto Franco González, *Factores determinantes de la relación entre el crecimiento económico, la equidad y la competitividad*, Colombia, Universidad EAFIT, Centro de Investigaciones Económicas y Financieras, 2006, p. 19.

hombres de negocios, líderes políticos, académicos y otros líderes de la sociedad para modelar las agendas globales, regionales e industriales”.<sup>49</sup>

En esta organización se reúnen los principales académicos, especialistas y jefes de Estado a nivel internacional para discutir, elaborar e implementar políticas en Estados o regiones, acciones que mejoren el crecimiento y desarrollo económico, sin descuidar el desarrollo sostenible y al medio ambiente, y proporcionando prosperidad económica.<sup>50</sup>

Al ser una organización que se encarga de promover la competitividad en todas las regiones, también desarrolla una forma para evaluarla: “A efectos de medir la competitividad de un país el Foro Económico Mundial ha elaborado y publicado desde 1979 el Índice de Competitividad Global (ICG)”.<sup>51</sup> Su larga trayectoria en la elaboración de este reporte, lo han hecho uno de los Índices más confiables y exactos en la evaluación de la competitividad.

Además de definir la competitividad, el Foro Económico Mundial ha diseñado una evaluación para su medición: “el Índice de Competitividad Global, pretende hacer un análisis comparativo y una clasificación o ranking mundial de carácter multidimensional, que incluye, además de los conceptos de crecimiento económico y productividad, otras dimensiones y factores de carácter socioeconómico, cultural, político, institucional y de educación de un país”.<sup>52</sup>

Al hacer un análisis y medición de los factores antes mencionados, permite a los países ver de manera específica las debilidades y progresos que han tenido sus economías, de esta forma, el informe ofrece:

“[...] una idea sobre cómo varían las prioridades para las naciones en las etapas tempranas de desarrollo. Mientras que los motores básicos de la competitividad como la infraestructura, salud, educación y mercados con buen funcionamiento siempre serán importantes, los datos del informe sugieren que el rendimiento de una nación en términos de disposición tecnológica, sofisticación e innovación de negocios ahora tiene la misma importancia en conducir la competitividad y el crecimiento”.<sup>53</sup>

---

<sup>49</sup> Citado por: Rosario Alonso Bajo y José Mateo Bastidas Morales, “Universidades de clase mundial e indicadores de competitividad económica de los países”, *Investigaciones de Economía de la Educación*, vol. 6, p. 437.

<sup>50</sup> World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2014-2015*, Suiza, 2015, p. 4.

<sup>51</sup> Leonardo Veiga, “El Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial”, *Revista de Negocios del IEEM*, núm. 6, p. 80.

<sup>52</sup> Cadavid H. y González, *op. cit.*, p. 18.

<sup>53</sup> World Economic Forum, *¿Qué es la competitividad?* Suiza, 2016.

El Reporte hace un análisis extensivo de todas las economías participantes, haciendo más interesante el ejercicio de comparación entre los países desarrollados y en desarrollo.

Actualmente, la metodología del Reporte tiene como base aportes de Michael Porter,<sup>54</sup> no obstante, se han implementado otros medidores para tener un reporte más completo: “El Foro Económico Mundial basa su análisis de competitividad en el Índice de Competitividad Global, el cual, es un índice completo para medir la competitividad nacional, capturando los fundamentos micro y macroeconómicos de la competitividad nacional”.<sup>55</sup>

En su más reciente edición: “compara 144 economías;”<sup>56</sup> donde los factores, su organización y los elementos que las componen son los siguientes:

“El ICG emplea 113 variables, de los cuales dos terceras partes provienen de la Encuesta de Opinión Ejecutiva. La tercera parte proviene de fuentes públicas de información. Las variables a su vez son organizadas en 12 pilares, cada uno representa un área considerada un importante aspecto y determinante para la competitividad, a saber: 1) instituciones; 2) infraestructura; 3) estabilidad macroeconómica; 4) salud y educación primaria; 5) educación superior y entrenamiento; 6) eficiencia del mercado de bienes; 7) eficiencia del mercado laboral; 8) sofisticación del mercado financiero; 9) preparación tecnológica; 10) tamaño del mercado; 11) sofisticación empresarial y 12) innovación”.<sup>57</sup>

Las 113 variables compiladas en 12 pilares, corresponden a varios indicadores pertenecientes a los niveles económicos pertenecientes a la teoría de la competitividad sistémica.

---

<sup>54</sup> Hugo Ernesto Díaz Sánchez, “Conceptualización y Antecedentes Teóricos de la Competitividad Internacional y Regional,” *Suma de Negocios*, vol. 1, núm 2, p. 97.

<sup>55</sup> “[...] the World Economic Forum (WEF) has based its competitiveness analysis on the Global Competitiveness Index (GCI), a highly comprehensive index for measuring national competitiveness, which captures the microeconomic and macroeconomic foundations of national competitiveness”. Citado por: Alicia Coduras y Erkko Autio, “Comparing subjective and objective indicators to describe the national entrepreneurial context,” *Investigaciones Regionales*, p. 54.

<sup>56</sup> Gobierno de la República, *op. cit.*, 2017.

<sup>57</sup> Veiga, *op. cit.*, p. 80.

ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL		
 Requerimientos básicos	 Promotores de eficiencia	 Factores de innovación y sofisticación
Instituciones Infraestructura Ambiente macroeconómico Salud y educación primaria	Educación superior y capacitación Mercado de bienes Mercado laboral Mercado financiero Disponibilidad tecnológica Tamaño de mercado	Sofisticación empresarial Innovación

Fuente: Gobierno de la República. "Indicadores Internacionales". 23 de mayo de 2018. <https://www.gob.mx/se/mexicocompetitivo/articulos/indicadores-internacionales?idiom=es>

Entre los pilares pertenecientes al nivel meta de la competitividad sistémica se encuentran las instituciones y educación superior y entrenamiento; referentes al nivel meso: infraestructura, salud y educación primaria, eficiencia del mercado laboral, preparación tecnológica, sofisticación empresarial e innovación; al nivel micro se relaciona la eficiencia del mercado de bienes, tamaño del mercado, sofisticación empresarial e innovación; y finalmente a nivel macro corresponden las instituciones, la estabilidad macroeconómica, eficiencia del mercado de bienes, sofisticación del mercado financiero, tamaño del mercado y sofisticación empresarial.<sup>58</sup> Siendo estos, los señalados en la imagen de arriba.

En la imagen anterior se observa que los pilares del Foro Económico Mundial corresponden a algunos conceptos retomados en el modelo de la competitividad sistémica; mostrando resultados útiles y medibles para tener un panorama general sobre las medidas a implementar para potencializar la competitividad.

Los indicadores del Índice Global de Competitividad facilitan la identificación de las fortalezas y debilidades competitivas de México y la República de Corea, así como el desarrollo de su sector agroalimentario.

Al ser uno de los Índices más completos, se necesitó tiempo para organizar y crear las metodologías para cada variable y pilar, siendo las más preponderantes:

“Para identificar estos pilares, se realizó un amplio estudio sobre lo que los economistas pensaban: desde el enfoque de Adam Smith sobre especialización y división del trabajo, hasta el énfasis de los economistas

<sup>58</sup> Klaus Esser, Jörg Meyer-Stamer, *et al*, "Competitividad Sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política," *Revista de la CEPAL*, núm. 59, p 172.

neoclásicos en la inversión en capital físico e infraestructura y más recientemente, en el interés por otros mecanismos como educación y capacitación, progreso tecnológico, estabilidad macroeconómica, buen gobierno, sofisticación de las empresas y eficiencia del mercado, entre otros”.<sup>59</sup>

Para la creación del Índice Global de Competitividad se incluyeron todas las ideas posibles de los principales exponentes de teorías y/o modelos que hablan acerca de la competitividad sin importar el tiempo en que fueron desarrollados, siendo el objetivo principal el aporte de variables para el estudio de la competitividad.

En los requerimientos básicos se encuentran 4 pilares: instituciones, infraestructura, ambiente macroeconómico y salud y educación primaria. El pilar de instituciones se determina por:

“El entorno institucional está definido por el marco legal y administrativo, en el cual, los individuos, empresas y gobiernos interactúan para generar riqueza. El papel de las instituciones va más allá del marco legal. Las actitudes del gobierno hacia los mercados, las libertades y la eficiencia de sus operaciones también son muy importantes: excesiva burocracia, exceso de regulación, corrupción, deshonestidad en los contratos públicos, falta de transparencia y confiabilidad, incapacidad para proporcionar servicios apropiados para el sector empresarial, y la dependencia política del sistema judicial impone costos económicos significativos a las empresas y ralentiza el proceso de desarrollo económico”.<sup>60</sup>

El pilar institucional se crea a partir de la interacción entre el sector público y privado para el desarrollo de políticas públicas correctas, además el Índice realiza una medición sobre el nivel de regulación, corrupción y transparencia que hay en un país.

---

<sup>59</sup> “To identify these pillars, a wide study on the economists thinking has been made: from the Adam’s Smith focus on specialization and division of labor, to neoclassical economists’ emphasis on investment in physical capital and infrastructure, and, more recently, to interest in other mechanisms such as education and training, technological progress, macroeconomic stability, good governance, firms sophistication and market efficiency, among others”. Coduras y Autio, *op. cit.*, p. 55.

<sup>60</sup> “The institutional environment is determined “by the legal and administrative framework within which individuals, firms, and governments interact to generate wealth. The role of institutions goes beyond the legal framework. Government attitudes toward markets and freedoms and the efficiency of its operations are also very important: excessive bureaucracy and red tape, overregulation, corruption, dishonesty in dealing with public contracts, lack of transparency and trustworthiness, inability to provide appropriate services for the business sector, and political dependence of the judicial system impose significant economic costs to businesses and slow the process of economic development”. World Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2014-2015*, *op. cit.*, p. 4.

El desarrollo de estrategias y políticas públicas, debe reflejarse en la infraestructura física y social que corresponde al segundo pilar de los requerimientos básicos: “La infraestructura extensa y eficiente es fundamental para garantizar el funcionamiento eficaz de la economía. Una infraestructura bien desarrollada reduce el efecto de la distancia entre las regiones, integra el mercado nacional y lo conecta a bajo costo con los mercados de otros países y regiones”.<sup>61</sup>

La infraestructura eficiente en un país añade plusvalía a sus cadenas de valor, y reduce costos y tiempos tanto a las empresas como a la sociedad en general, facilitando la transportación de bienes, servicios y/o pasajeros en tiempo y forma a los lugares correctos a un precio accesible.

Una mejora significativa en la infraestructura fortalece el crecimiento del ambiente micro y macroeconómico; este último está definido por proveer: “La estabilidad del entorno macroeconómico es importante para las empresas y por lo tanto, también lo es para la competitividad general de un país. La estabilidad macroeconómica por sí sola no puede aumentar la productividad de una nación, también se reconoce que el desorden macroeconómico daña la economía”.<sup>62</sup>

Para que la estabilidad económica incremente la competitividad de un país, se necesita de la implementación de políticas monetarias, presupuestarias y comerciales,<sup>63</sup> ya que de manera aislada no se puede promover el crecimiento económico.

Para finalizar con el subíndice de requerimientos básicos, se encuentra el pilar de salud y educación primaria pertenecientes a la infraestructura social; el Índice mide los espacios de salud, el nivel de alfabetización, el acceso a universidades y la capacidad para generar innovación en la ciencia y tecnología.<sup>64</sup>

Cuando una economía cumple con los cuatro requerimientos básicos se dice que:

---

<sup>61</sup> “Infrastructure Extensive and Efficient is critical for ensuring the effective functioning of the economy. Well-developed infrastructure reduces the effect of distance between regions, integrating the national market and connecting it at low cost to markets in other countries and regions”. Coduras y Autio, *op. cit.*, p. 5.

<sup>62</sup> “The stability of the macroeconomic environment is important for business and, therefore, is significant for the overall competitiveness of a country. Although it is certainly true that macroeconomic stability alone cannot increase the productivity of a nation, it is also recognized that macroeconomic disarray harms the economy”. World Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2016-2017*, Suiza, 2016, p. 35.

<sup>63</sup> Esser, Meyer-Stamer, *et al*, *Competitividad Sistémica: nuevo desafío...*, *op.cit.*, p. 172.

<sup>64</sup> Citado por: Alonso Bajo y Bastidas Morales, *op. cit.*, p. 435.



“El ICG supone que en la primera etapa, la economía está impulsada por factores, y los países compiten en función de su dotación de factores, es decir, principalmente mano de obra no calificada y recursos naturales. Las compañías compiten sobre la base del precio y venden productos básicos; estos países muestran baja productividad y esto se refleja en bajos salarios”.<sup>65</sup>

Cuando los países compiten según su dotación de factores, el Estado junto con los demás actores que lo conforman deben crear estrategias que incentiven la sinergia entre el nivel institucional, de infraestructura, macroeconómico y de salud y educación básica para generar mayores fuentes de empleo, educación de calidad y centros de salud que atiendan las necesidades de toda la población.

Posterior a la etapa de requerimientos básicos, se encuentra el subíndice de promotores de eficiencia donde se ubican: la educación superior y capacitación; mercado de bienes; mercado laboral; mercado financiero; disponibilidad tecnológica; y tamaño de mercado.

La educación superior promueve la creación de nuevas tecnologías e innovación, por esta razón, se presenta este pilar en la segunda etapa del Índice: “En particular, la economía globalizadora actual requiere que los países generen grupos de trabajadores bien educados que puedan realizar tareas complejas y adaptarse rápidamente a su entorno y sistema de producción cambiante”.<sup>66</sup>

Mientras el Estado y la educación superior prioricen el desarrollo de ciencia y tecnología, la creación de centros de investigación y las oportunidades al mercado laboral, se puede ser competitivo en dicho pilar.

Al tener como base esas fortalezas, los mercados nacionales se tornan más eficientes formando el pilar del mercado de bienes, que se define como: “Los países con mercados de bienes eficientes están bien posicionados para producir la combinación correcta de productos y servicios dadas sus condiciones particulares de oferta y demanda, así como para garantizar que

---

<sup>65</sup> “[...] the GCI assumes that in the first stage, the economy is factor driven, and countries compete based on their factor endowments, that is, primarily unskilled labor and natural resources. The companies compete on the basis of price and sell basic products or commodities. These countries show low productivity and this is reflected in low wages”. Coduras y Autio, *op. cit.*, p. 55.

<sup>66</sup> “In particular, today’s globalizing economy requires countries to nurture pools of well-educated workers who are able to perform complex tasks and adapt rapidly to their changing environment and the evolving needs of the production system”. World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2014-2015*, *op. cit.*, p. 7.

estos bienes puedan comercializarse de manera más efectiva en la economía”.<sup>67</sup>

Al coexistir procesos de innovación constante, mayor uso de la tecnología y mayor cantidad de personas capacitadas, los bienes producidos en un país adquieren mayor plusvalía, a la par de que son entregados en tiempo y forma a los clientes indicados.

La premisa anterior no puede ser posible sin tomar en cuenta las necesidades laborales de las personas económicamente activas: “Los mercados laborales eficientes también deben garantizar fuertes incentivos claros para los empleados y promover la meritocracia en el lugar de trabajo, así como proporcionar equidad en el entorno empresarial entre mujeres y hombres”.<sup>68</sup>

Es decir, es un pilar sensible, ya que en más de la mitad de los países en desarrollo es difícil contar con estas expectativas laborales; ejemplo de ello, son las condiciones laborales de la mayoría de la población económicamente activa en América Latina, donde la jornada laboral supera las 9 horas y la remuneración económica es menor a los cien pesos (caso mexicano).

Al carecer de fuentes de empleo formales, mejores marcos regulatorios laborales y empleos productivos, el mercado laboral se estanca junto con los ingresos económicos que son insuficientes para adquirir productos básicos.

El siguiente pilar corresponde al mercado financiero, cuya principal medición es la de la inversión extranjera directa e indirecta, lo proyectos de inversión activos y todo lo relacionado a los mercados financieros: “Un sector financiero eficiente asigna los recursos ahorrados por la población de un país, así como aquellos que ingresan del exterior, a los proyectos empresariales o de inversión con las tasas de rendimiento más altas en lugar de los que están conectados políticamente. La inversión empresarial es fundamental para la productividad”.<sup>69</sup>

---

<sup>67</sup> “Countries with efficient goods markets are well positioned to produce the right mix of products and services given their particular supply-and-demand conditions, as well as to ensure that these goods can be most effectively traded in the economy”. World Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2015-2016*, Suiza, 2016, p. 36.

<sup>68</sup> “Efficient labor markets must also ensure clear strong incentives for employees and promote meritocracy at the workplace, and they must provide equity in the business environment between women and men”. World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2016-2017...*, *op. cit.*, p. 36.

<sup>69</sup> “An efficient financial sector allocates the resources saved by a nation's population, as well as those entering the economy from abroad, to the entrepreneurial or investment projects with the highest expected rates of return rather than to the politically connected. Business investment is critical to productivity”. *Idem*.



El noveno pilar del Índice, corresponde a la disponibilidad tecnológica: “Este pilar mide la agilidad con que una economía adopta las tecnologías existentes para mejorar la productividad de sus industrias, con énfasis específico en su capacidad para aprovechar plenamente las tecnologías de información y comunicación (TIC) en actividades diarias y procesos de producción para aumentar la eficiencia y habilitar la innovación para generar competitividad”.<sup>70</sup>

Este pilar mide la disponibilidad tecnológica en los países y la forma en que los recursos son utilizados para crear tecnologías de la información y comunicación.

El último pilar perteneciente al subíndice de promotores de eficiencia es el correspondiente al tamaño de mercado:

“El tamaño del mercado afecta la productividad ya que los grandes mercados permiten a las empresas explotar las economías de escala. Cuando las empresas y los proveedores de un sector en particular están interconectados en grupos geográficamente próximos, llamados conglomerados, se aumenta la eficiencia, se crean mayores oportunidades de innovación en procesos y productos, y se reducen las barreras de entrada para nuevas empresas”.<sup>71</sup>

Fomentos a la industria exportadora, reducidas regulaciones tributarias para las pequeñas y medianas empresas, así como la implementación de los clústers, son algunas de muchas medidas que facilitan la expansión del tamaño de mercado y benefician a la sociedad a través de la creación de empleo.

Los países que han cumplido con los pilares pertenecientes al subíndice de Promotores de eficiencia, son aquellos que:

“La segunda etapa se logra cuando un país se vuelve más competitivo, la productividad aumenta, los salarios aumentan y el desarrollo avanza. En esta etapa, los países deben comenzar a desarrollar procesos de

---

<sup>70</sup> “[...] this pillar measures the agility with which an economy adopts existing technologies to enhance the productivity of its industries, with specific emphasis on its capacity to fully leverage information and communication technologies (ICTs) in daily activities and production processes for increased efficiency and enabling innovation for competitiveness”. World Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2015-2016...*, *op. cit.*, p. 36.

<sup>71</sup> “The size of the market affects productivity since large markets allow firms to exploit economies of scale. When companies and suppliers from a particular sector are interconnected in geographically proximate groups, called clusters, efficiency is heightened, greater opportunities for innovation in processes and products are created, and barriers to entry for new firms are reduced”. *Idem*.

producción más eficientes y aumentar la calidad del producto, porque los salarios han aumentado y no pueden aumentar los precios”.<sup>72</sup>

Al alcanzar una evaluación alta en esta etapa, es necesario mantener estables los niveles de productividad y competitividad para comenzar a fortalecer los últimos dos niveles pertenecientes al Índice de Competitividad Global.

La innovación forma parte de todos los pilares antes mencionados, ya sea para crear políticas públicas eficientes, programas sociales incluyentes, planes de estudio, entre otros; su relevancia, la hace acreedora del título del tercer subíndice: Factores de Innovación y Sofisticación, donde sólo se miden dos pilares.

El décimo primer pilar perteneciente a este subíndice se titula Sofisticación Empresarial, siendo rasgo característico de países desarrollados quienes han logrado resultados favorables en los subíndices anteriores debido a: “La sofisticación empresarial se refiere a dos elementos estrechamente vinculados: la calidad de las redes comerciales generales de un país y la calidad de las operaciones y estrategias de las empresas individuales”.<sup>73</sup>

El décimo segundo pilar, último de todo el índice, es el de innovación, donde resalta la importancia de innovar en el conocimiento no tecnológico, para proveer mayor especialización en cada industria y mejorar el ambiente laboral; de esta forma es como este pilar observa dos clasificaciones:

“La innovación puede surgir de nuevos conocimientos tecnológicos y no tecnológicos. Las innovaciones no tecnológicas están estrechamente relacionadas con los conocimientos técnicos, las habilidades y las condiciones de trabajo que están incorporadas en las organizaciones y por lo tanto, están cubiertas en gran parte por el undécimo pilar del ICG”.<sup>74</sup>

Los pilares pertenecientes al tercer subíndice corresponden a economías desarrolladas que son capaces de aprovechar los mercados y negocios

---

<sup>72</sup> “The second stage is achieved when a country becomes more competitive, productivity increases, wages rise and development advances. In this stage, countries must begin to develop more efficient production processes and increase product quality, because wages have risen and they cannot increase prices”. Coduras y Autio, *op. cit.*, p. 55.

<sup>73</sup> “Business sophistication concerns two elements that are intricately linked: the quality of a country’s overall business networks and the quality of individual firms’ operations and strategies”. World Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2016-2017...*, *op. cit.*, p. 36.

<sup>74</sup> “Innovation can emerge from new technological and non-technological knowledge. Non-technological innovations are closely related to the know-how, skills, and working conditions that are embedded in organizations and are therefore largely covered by the eleventh pillar of the GCI”. World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2014-2015*, *op. cit.*, p. 6.

internacionales, la investigación realizada por instituciones especializadas en estudios de competitividad, así como un gobierno que apoye el crecimiento y desarrollo económico.<sup>75</sup>

El Foro Económico Mundial, a través de su Índice de Competitividad Global permite: “[...] evaluar la competitividad de un país a través del conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan la productividad de un país”;<sup>76</sup> como resultado, este Índice sólo permite observar el nivel de competitividad que tienen los países a través de sus debilidades, fortalezas, áreas de oportunidad y amenazas.

El Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, es uno de los índices más completos para medir la competitividad; dichas medidas son tomadas de instituciones globales como el Fondo Monetario Internacional, la Organización Mundial del Comercio, El Banco Mundial, entre otras.

Pese a que el Índice no otorga una calificación, la posición en la cual se ubica cada país es un reflejo de las deficiencias a nivel público (como la corrupción y falta de estado de derecho), a nivel social (a través de la enorme brecha de desigualdad), educativo (falta de infraestructura social), comercial (rezagos en infraestructura física), laboral (salarios bajos y falta de oportunidad de crecimiento), empresarial (escasa sofisticación de innovación y desarrollo empresarial), entre otros.

En los siguientes temas pertenecientes a este capítulo, se abordarán con mayor profundidad las fortalezas y debilidades que caracterizan a México y a la República de Corea, así como su posición en el Índice de Competitividad Global del año 2015, 2016 y 2017.

Finalmente, no hay una fórmula para alcanzar la competitividad; los países se desarrollan en escenarios diferentes, con actores políticos, económicos y sociales bastante diversos, sin embargo, la identificación de los problemas y debilidades que se presentan en un país en específico, debe ser pauta para redefinir los objetivos por desarrollarse, adaptar nuevos modelos y estrategias económicas que sean adecuadas para su nivel de desarrollo.

---

<sup>75</sup> World Economic Forum. *¿Qué es la competitividad? Op. cit.*, 2016.

<sup>76</sup> Veiga, *op. cit.*, p. 80.

### 1.2.1 El caso de México

En el tema anterior se habló de la importancia del Índice de Competitividad Global elaborado por el Foro Económico Mundial para evaluar la competitividad de cada país en diferentes áreas.

En este apartado se profundizará sobre el caso de México, haciendo énfasis en sus fortalezas y debilidades en el área, así como las posibles medidas para incrementar su competitividad en especial en el sector agroalimentario.

Retomando el concepto de competitividad, el Instituto Mexicano para Competitividad (IMCO) la define de la siguiente forma: “[...] la competitividad es la capacidad de atraer y retener inversiones”.<sup>77</sup> Dicha definición está orientada al entorno macro y microeconómico donde resaltan las inversiones, los mercados y la estabilidad macroeconómica.

Por el contrario, autores como René Villareal, engloban diferentes conceptos para definirla, en este caso: “[...] considera que la competitividad se logra por medio de una interrelación entre diferentes niveles económicos y sus actores, donde el capital intelectual es de suma importancia en el incremento o decremento de la competitividad”;<sup>78</sup> esta definición se adecua de mejor forma al concepto de competitividad sistémica que engloba a todo un sistema económico para generar competitividad.

Aunado a la premisa anterior, René Villareal señala las características de la teoría de competitividad sistémica y en qué se diferencia de otros supuestos económicos:

“El modelo de competitividad sistémica para el desarrollo se diferencia de otros modelos por las siguientes características: 1) parte de la globalización como una realidad, 2) es un enfoque integral en los seis niveles (micro, meso, macro, internacional, institucional, y el sistema político y social), 3) el enfoque es concreto con la formación de los diez capitales de la competitividad (empresarial, laboral, organizacional, logístico, intelectual, macroeconómico, comercial, institucional, gubernamental y social), 4) enfoques con orientación de políticas públicas, 5) enfoque con visión –acción, 6) el objetivo es el desarrollo sustentable de un país”.<sup>79</sup>

---

<sup>77</sup> Verna Grisel Pat Fernández, Ignacio Caamal Cauich, José Antonio Ávila Dorantes, “Análisis de los niveles y enfoques de la competitividad”, *Textual Chapingo*, núm 53, p. 67.

<sup>78</sup> Licona Michel y Turner Barragán, *op. cit.*, p. 59.

<sup>79</sup> *Idem.*

En el modelo expuesto por René Villareal, hay una mayor cantidad de factores, especialmente los diez capitales de la competitividad, lo cuales, en la teoría de la competitividad sistémica, se ubican dentro de los cuatro niveles sistémicos. De los demás aspectos, todos coinciden con el desarrollado por los miembros del Instituto Alemán de Desarrollo.

En México, de los diez capitales de la competitividad expuestos por René Villareal todos cuentan deficiencias, entre ellas resaltan la corrupción, la falta del estado de derecho y creación de empleos, desigual económica y social, infraestructura física deficiente, entre otros factores que conforman una extensa lista.

La mayoría de los problemas mencionados son antiguos a causa de:

“A partir del 1 de diciembre de 1982, durante la administración de Miguel de la Madrid, gradualmente se abandonó la estrategia de industrialización adoptada desde 1940 en México y se inició la ruta de la liberación de la economía, que ya es total a partir de 2008 por virtud de los compromisos adquiridos en el TLCAN. El estado abandonó su papel como promotor del desarrollo; se desregularon muchos componentes de la vida económica, como los transportes y las instituciones financieras, y se contrajo de manera drástica la inversión pública. El proceso de cambio incluyó la apertura del país a los mercados de capitales”.<sup>80</sup>

La liberalización económica en México no sólo fue notable en el sector público con su decreciente intervención en los asuntos económicos; este cambio también se reflejó en el sector privado con el decremento de las exportaciones de las empresas mexicanas pertenecientes al sector secundario.

Como consecuencia de estos cambios: “La economía mexicana no crece de manera sostenida porque los modelos económicos que se han instrumentado a lo largo de su historia no fomentan el desarrollo continuo de las verdaderas fuentes del crecimiento económico: acumulación del capital, innovación y ahora competitividad sistémica”.<sup>81</sup>

Las problemáticas anteriores se ven reflejadas en los resultados del Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial, el cual, agrupa pilares referentes a la competitividad y crecimiento económico según lo demandan los cambios políticos, económicos y sociales a nivel internacional. Con base en los

---

<sup>80</sup> José Romero, *Los límites al crecimiento económico de México*, primera edición, México, Universidad Nacional Autónoma de México: El Colegio de México, 2014, p. 25.

<sup>81</sup> René Villareal, *Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México. Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010)*. Quinta edición, México, Fondo de Cultura Económica, 2005, p. 769.

resultados obtenidos, se elabora un Reporte Global de Competitividad donde se explica de manera detallada los resultados obtenidos por país.

En la imagen ubicada en la siguiente hoja, se muestran las calificaciones que ha obtenido México del año 2006 al 2017 en el Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial.

En la imagen se aprecia que entre el año de 2006 y 2007, hubo una diferencia de 4 puntos en el resultado de México: “La incertidumbre política generada por el proceso rumbo a la elección presidencial en 2006, la parálisis en la ejecución de políticas públicas, el elevado índice de corrupción y la inseguridad que prevalece en el país están entre los principales factores que ocasionaron esa caída en el ranking internacional”.<sup>82</sup>

Dos años después, la inseguridad ocasionada por la guerra contra el narcotráfico descendería la posición de México hasta el lugar 66. Lo que coadyuva a reflejar que la debilidad de la infraestructura institucional es un problema que aqueja a México desde el siglo pasado y no sólo ha sido identificado por el Foro Económico Mundial.

En el año de 2006, el Informe de Competitividad para la Región señaló que: “[...] de los nueve pilares sobre los cuales se fundamenta la competitividad de una economía, México registra su mayor debilidad en materia de estructura de sus instituciones, sofisticación de los mercados e innovación, aspectos en los cuales es ubicado en la octava posición entre los 21 países”.<sup>83</sup>

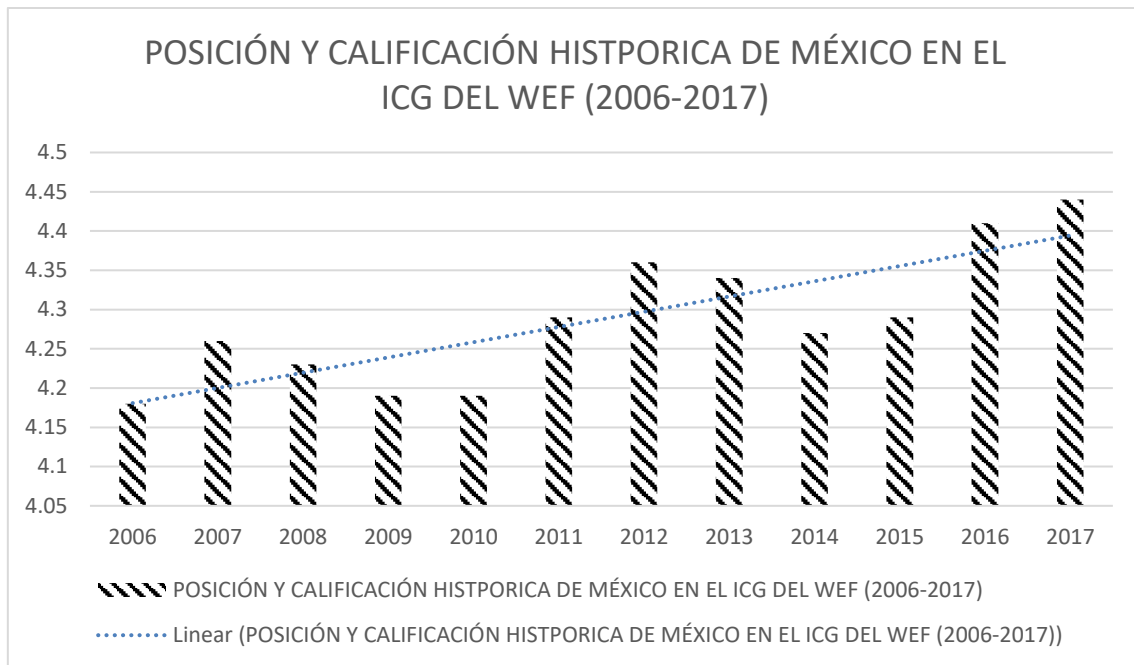
Por otro lado, se observa que la calificación de México de 2006 a 2017, oscila entre 4.18 y ha llegado hasta 4.44, siendo proporcional con las posiciones que oscilan entre la 51 y la 66. Estas cifras son el resultado de la medición de cada país participante en el Índice de Competitividad Global, siendo el subíndice de Promotores de Eficiencia, el de mayor puntaje en dicho Índice.

Las calificaciones de México que resaltan más, son aquellas que sobrepasan la posición 60, es decir, las correspondientes al año 2008-2010 y al año 2014. Estas posiciones muestran debilidades en pilares como el de Instituciones, Infraestructura, Salud y Educación primaria, Mercado laboral, Disponibilidad tecnológica, así como Educación superior y capacitación, entre otros.

---

<sup>82</sup> David Castañeda R, “La competitividad a revisión. Caso México”. *Actualidad Contable FACES*, núm. 16, p. 30.

<sup>83</sup> *Íbidem*, p. 33.



Fuente: Secretaría de Economía. “Reporte de Competitividad Global 2017-2018”, México, 2017, p. 4.

Aunado a estas debilidades, el clima político, la estabilidad monetaria y la implementación de diferentes Reformas (tales como la educativa, de telecomunicaciones y energética), han causado descontento social.

Referente a las reformas estructurales en México, el Reporte señala: “Después de importantes esfuerzos para implementar reformas que mejoran la eficiencia, el lento progreso de este año indica la necesidad de aumentar la velocidad y profundidad de las reformas que mejorarán la asignación de factores de producción y las fuerzas competitivas que impulsan la innovación y la rivalidad en los mercados de productos”.<sup>84</sup>

A pesar de sus debilidades, México mejoró sus calificaciones en el año de 2007, 2011, 2012, 2013, 2015, 2016 y 2017, siendo estos dos últimos, los que han ascendido a la posición 51.

En el Reporte Global de Competitividad 2017-2018, México: “[...] se ubica en la posición 51 en el ranking general del ICG, permaneciendo en el mismo lugar respecto a su ubicación del reporte anterior”.<sup>85</sup> Es decir, en la edición 2016-

<sup>84</sup> “After significant efforts to implement efficiency-enhancing reforms, the slow progress this year signals the need to increase the speed and depth of reforms that will improve the allocation of factors of production and the competitive forces driving innovation and rivalry in product markets.” World Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2017–2018*, Suiza, 2017, p. 202.

<sup>85</sup> Secretaría de Economía, *Reporte de Competitividad Global 2017-2018*, México, 2017, p. 1.



2017 ha mantenido el mismo lugar, siendo esta calificación mejor que las de años pasados.

Las posiciones que ha tenido México en la última década, corresponden a las siguientes características:

“La economía de México está definida por tres características: el tamaño de la economía informal, la cual representó el 26% del PIB y el 60% de la población activa en la última década; la relevancia de la industria manufacturera, que representa el 17% del PIB total; y la concentración del motor económico, con más del 50% del PIB generado en seis de 32 entidades federales”.<sup>86</sup>

Aclarada esta situación, será interesante observar el reporte de 2018-2019, donde se podrá visualizar el impacto económico y social que generó la incertidumbre política de las elecciones presidenciales de 2018 en México y el tipo de cambio entre el peso mexicano y el dólar estadounidense.

En el Reporte Global de Competitividad 2017-2018 se destacan los avances y retrocesos que ha experimentado México a lo largo de un año:

«Se registraron mejoras en el ambiente macroeconómico (lugar 43), gracias a una mayor estabilidad en las finanzas públicas (el déficit presupuestario pasa de 4.1% del PIB en 2015 a 2.9% en 2016, dato duro del FMI). El progreso en el pilar de disponibilidad tecnológica, se debe al incremento en el ancho de banda de internet y el aumento en las suscripciones de banda ancha móvil, relacionados directamente con la Reforma de Telecomunicaciones. En educación superior y capacitación, mejoró la posición de México debido a una percepción más positiva de la calidad del sistema educativo, sin embargo, nos falta mucho por hacer ya que nos ubicamos en la posición 80 del ranking de este pilar».<sup>87</sup>

Los resultados fueron parcialmente favorables para el subíndice de promotores de eficiencia, donde se ubican los pilares de Educación superior y capacitación y Disponibilidad tecnológica; en términos de la teoría de competitividad sistémica, están estrechamente relacionados con los conceptos establecidos en el nivel mesoeconómico.

---

<sup>86</sup> “Mexico’s economy is shaped by three characteristics: the size of the informal economy, which represented 26% of GDP and 60% of the working population over the past decade; the relevance of manufacturing, accounting for 17% of total GDP; and the concentration of the economic engine, with more than 50% of GDP generated in six of 32 federal entities”. World Economic Forum, *Enabling Trade Unlocking the Potential of Mexico and Vietnam*, México, 2016, p. 6.

<sup>87</sup> Secretaría de Economía, *Reporte de Competitividad...*, op. cit., p. 1.



Continuando con el análisis del Reporte de Competitividad Global 2017-2018, el subíndice titulado requerimientos básicos debe representar una base sólida de estabilidad política, social, económica y ambiental, que permita desarrollar de manera eficiente los demás pilares pertenecientes a los dos siguientes índices. En el caso de México, no se suscitó de esta manera:

“Al igual que en el reporte del año pasado, el pilar de instituciones (principal inhibidor) cayó 7 posiciones y se ubicó en el lugar 123, derivado de una percepción negativa sobre la eficiencia en el gasto de gobierno, la protección de los derechos de propiedad y la independencia del poder judicial. El segundo pilar peor posicionado es el mercado laboral (se mantuvo en el lugar 105), donde la participación de la mujer en la fuerza laboral sigue siendo baja (0.59 mujeres por cada hombre, dato duro de la Organización Internacional del Trabajo)”.<sup>88</sup>

De los pilares anteriores, es alarmante la cifra con la que cuenta el de instituciones; además de la corrupción que lo caracteriza, en este reporte se observa una ineficiente política fiscal en México, la cual:

“[...] es la principal política macroeconómica con la que cuenta un gobierno. Esta política está relacionada con todos los aspectos del gasto e ingreso públicos y con la forma de financiar este gasto. Esto incluye cómo, cuánto y en qué se gasta y la forma en que se obtendrán los recursos para financiar estos gastos (impuestos, créditos, deuda)”.<sup>89</sup>

Debido a la falta de fortaleza a nivel institucional, es difícil mejorar en otras áreas como sofisticación de mercados, innovación, desarrollo de ciencia y tecnología, servicios de salud, infraestructura, equidad de género, entre otros.

Sumado a una calificación no tan favorable en un pilar fundamental para el crecimiento y desarrollo del país, se encuentra el rezago de la infraestructura física: “[...] que es particularmente serio. En varios estudios ha sido señalado como causante, al menos en parte, del retroceso de las exportaciones de México a los mercados de destino”;<sup>90</sup> siendo este pilar, uno de los de menor calificación en el subíndice de requerimientos básicos.

Este retroceso no sólo inhibe el comercio exterior; también tiene un impacto negativo en otras áreas como educación y desarrollo tecnológico, mismas que se vuelven inaccesibles para mucha población en México debido a la falta tanto de infraestructura física como tecnológica.

---

<sup>88</sup> Secretaría de Economía, *Reporte de Competitividad...*, op. cit., p. 2.

<sup>89</sup> Alejandro Villagómez, *La Economía en los Estados Unidos Mexicanos*, primera edición, México, Nostra Ediciones, 2007, p. 30

<sup>90</sup> Romero, op. cit., p. 189.

Otro pilar que sobrepasa a la posición número 100, es el de la Eficiencia del mercado laboral al ocupar la posición 105, esta calificación es deficiente debido a la falta de empleos, los reducidos salarios y jornadas laborales extenuantes.

El pilar anterior y el de Instituciones tienen las calificaciones más deficientes de México:

“México se ubica en el puesto 51 con un puntaje general que aumenta, lo cual, indica que el país ha seguido avanzando, pero a un ritmo relativamente más lento que otros países. La principal reducción se encuentra en el pilar de las instituciones junto con la eficiencia en el gasto gubernamental, que caen tanto en puntaje como en rango. Las instituciones privadas también empeoran, con deterioros en la incorporación de ética y responsabilidad”.<sup>91</sup>

A nivel regional, en el Índice de Competitividad Global 2017-2018, México obtuvo un menor desempeño que otros países latinoamericanos, entre los cuales resaltan las siguientes posiciones: “México pasa de la tercera a la cuarta posición en América Latina. Los primeros 3 lugares los ocupan: Chile (sin cambio en el lugar 33), Costa Rica (+7 posiciones, lugar 47) y Panamá (-8, lugar 50). (2017-2018)”.<sup>92</sup>

Estas calificaciones son mayores a las de México debido a que en el pilar de Instituciones y Eficiencia del mercado laboral, cuentan con posiciones menores al número 77, proporcionando estabilidad política a estos países latinoamericanos.

Pese a esta posición a nivel regional, México: “México es la segunda economía más grande de América Latina. Tiene un producto interno bruto (PIB) actual de \$ 1.3 billones y ha estado creciendo a un promedio anual de 2.6% durante los últimos 20 años”.<sup>93</sup> Lo que le afecta en el Índice, es su baja calificación en el pilar de instituciones, debido a que en materia económica resalta de la mayoría de los países de Latinoamérica.

---

<sup>91</sup> “Mexico places 51st with an overall score that increases, indicating that the country has continued to make progress but at a relatively slower rate than other countries. The main reduction in score is in the institutions pillar, with efficiency in government spending falling in both score and rank. Private institutions also worsen, with deteriorations incorporate ethics and responsibility.” World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2017–2018*, Suiza, 2017, p. 202.

<sup>92</sup> Secretaría de Economía, *Reporte de Competitividad...*, *op. cit.*, p. 1.

<sup>93</sup> “Mexico is the second-largest economy in Latin America. It has a current gross domestic product (GDP) of \$1.3 trillion and has been growing at an annual average of 2.6% for the past 20 years”. World Economic Forum, *Enabling Trade Unlocking the Potential of Mexico and Vietnam*, México, 2016, p.6.

La liberalización de la economía en México ha logrado importantes avances en materia económica como la firma de tratados de libre comercio así como apertura al exterior como parte del proceso globalizador, sin embargo: “la eficiencia y la competitividad no se han alcanzado debido a la falta de un enfoque de competitividad sistémica integral en toda la economía”.<sup>94</sup>

Aunado a la premisa anterior y retomando la premisa de las reformas estructurales en México:

“Las reformas estructurales han llevado a que la propensión de la economía mexicana a la importación sea de 45%; esto quiere decir que por cada peso que sube el producto nacional se importan 45 centavos. Esta situación vuelve imposible aplicar estímulos fiscales para reactivar la economía, ya que gran parte del nuevo gasto se filtra hacia las importaciones. Por otra parte, la apertura comercial y la carencia de bienes nacionales que sustituyan los bienes importados, hace imposible implementar una política cambiaria para lograr que la economía sea más competitiva; cualquier devaluación nominal que se considere como permanente se traduce en un incremento de precios en la misma proporción y deja inalterado el tipo de cambio real”.<sup>95</sup>

El incremento de las importaciones, la falta de empleos productivos, la proliferación de las actividades terciarias como principal fuente de empleo y la escasa innovación, inhiben la plataforma exportadora y productiva de México (como manufacturas), creando falta de competitividad en sectores productivos como el agroalimentario.<sup>96</sup>

Los recursos naturales y la ubicación geográfica de México le permiten duplicar sus exportaciones, para lograrlo, hay que incentivar el incremento en la producción de manufacturas, así como el trabajo en actividades agroalimentarias: “[...] este incremento debe tener lugar en actividades formales y en aquellas relacionadas con el comercio exterior. Sólo así se puede elevar la relación entre el crecimiento de las ventas externas y el crecimiento del PIB, del empleo y del ingreso”.<sup>97</sup>

Además del incremento en actividades laborales formales y mayor utilización responsable de los recursos naturales, se requiere: “[...] de un sector manufacturero propio, fuerte e integrado con el resto de su economía para que

---

<sup>94</sup> René Villareal y Rocío Ramos, “La apertura de México y la paradoja de la competitividad: hacia un modelo de competitividad sistémica,” *Revista de Comercio Exterior*, p. 772.

<sup>95</sup> Romero, *op. cit.*, p. 16.

<sup>96</sup> Villareal, *Industrialización, competitividad y desequilibrio externo...*, *op. cit.*, p. 769.

<sup>97</sup> Romero, *op. cit.*, p. 191.

se convierta efectivamente en el motor del crecimiento y en el promotor de la competitividad y de mejores niveles de vida de su población”.<sup>98</sup>

El sector manufacturero se vuelve un motor de crecimiento debido al incremento de exportación y utilización racional de los recursos naturales de un país; generando trabajos productivos y con mayor plusvalía que los empleos ubicados en el sector terciario. Para avanzar a áreas de innovación y sofisticación empresarial, es primordial contar con un sector manufacturero fuerte.

Posterior al establecimiento de un sector manufacturero dinámico, las pequeñas y medianas empresas en México: “[...] deben evolucionar del ensamble y la manufactura hacia la integración de cadenas productivas, certificarse en calidad, diversificar sus productos e innovar en el diseño de productos y procesos, con el objetivo de internacionalizarse y competir en los mercados globales”.<sup>99</sup>

Lograda esta meta, las empresas (que en México la mayoría son pequeñas y medianas) pueden ascender a pilares que agregan plusvalía a sus productos, como lo son la innovación y sofisticación empresarial, que a nivel país, también genera crecimiento y mejoría en su competitividad empresarial y laboral. Retomando el tema competitivo, autores como René Villareal, han realizado propuestas sobre cómo se puede instrumentar un modelo de competitividad sistémica:

“1) estrategia de crecimiento equilibrado con ambos motores: el externo y el interno; 2) estrategia de industrialización tridimensional apoyada en los pivotes exportador, de sustitución competitiva de importaciones y endógeno de crecimiento, y 3) la política de competitividad sistémica basada en los seis niveles y los diez capitales: nivel microeconómico (empresas), con los capitales empresarial y laboral; nivel mesoeconómico y capitales organizacional, logístico e intelectual; nivel macroeconómico y el capital macroeconómico; nivel internacional con el capital comercial; nivel institucional, con los capitales institucional y gubernamental y, por último, el sistema político-social, con el capital social”.<sup>100</sup>

La estrategia propuesta por René Villareal es similar a la presentada por Dirk Messner en su teoría de competitividad sistémica; lo que las diferencia, es el crecimiento equilibrado tanto a nivel externo como interno, así como la

---

<sup>98</sup> *Ibidem.*, p. 100.

<sup>99</sup> María Saavedra García, Blanca Tapia Sanchez y María Aguilar Anaya, “Systemic Competitiveness of SMEs in Mexico City, Mexico”. *FAEDPYME International Review*, vol. 4, núm. 6, p. 28.

<sup>100</sup> Villareal y Ramos, *op. cit.*, p. 784.

inclusión de diez capitales que van acompañados de los seis niveles, lo cuales, refuerzan estos últimos.

Mientras René Villareal propone un modelo que incluya a todos los actores de la economía, hay autores que se inclinan por optar diferentes estrategias:

«Se necesita de una política económica integral que genere las condiciones para que se dé un verdadero círculo virtuoso de innovación, comercio y crecimiento económico. Para mejorar la competitividad del país, se requiere de una estrategia de crecimiento propia, basada en nuestros intereses y en lo que establece la teoría económica, y menos en la ideología y en la adopción mecánica de "consenso"». <sup>101</sup>

Esta propuesta, opta por la creación de un modelo propio que sea capaz de responder a las necesidades actuales que presenta México, si bien, la implementación de modelos económicos no siempre es adecuada para todos los países, habría que saber qué clase de medidas tomaría un "consenso" y sobre qué base se apoyaría para justificar que son las adecuadas.

Sin importar si la teoría es propia o tomada de un modelo/teoría, sí es necesario tener objetivos tanto a largo como a corto plazo, que promuevan y sostengan el crecimiento y desarrollo económico de un país; tomando como base principal, la inclusión de todos los actores pertenecientes a la economía nacional.

Las mediciones proporcionadas anualmente por el Reporte Global de Competitividad son útiles y concretas para medir la competitividad, los rezagos y fortalezas de un país en materia política, económica y social, siendo estos tres ejes, fundamentales para el crecimiento y desarrollo económico.

De manera más específica y enfatizando en el sector agroalimentario, el Reporte Global también muestra datos concretos sobre las deficiencias que aquejan al sector empresarial en México, el cual, se ve mermado en salario y capacitación; siendo estos, las principales razones de que sectores como el anterior, no tengan un repunte como el esperado en los Planes de Desarrollo Nacional.

En términos de la relación comercial con la República de Corea, es difícil insertarse en sus mercados agroalimentarios cuando en México, no se cubren necesidades esenciales para los trabajadores del campo tal como se enfatiza en el pilar 7 del Índice de Competitividad Global (ICG), ya que muchos de ellos acceden a sueldos encarecidos, sin prestaciones y sin acceso a servicios de

---

<sup>101</sup> Citado por: Romero, *op. cit.*, p. 101.

salud, aunado a ello se encuentra la problemática de la migración del campo a la ciudad, lo cual disminuye la fuerza laboral en los campos mexicanos.

Por otra parte, hay que resaltar el problema de escasez de infraestructura logística para exportar a los mercados asiáticos; pese a que México cuenta con la ventaja natural de ser un país interoceánico, no la ha explotado al máximo ya que sólo el 55%<sup>102</sup> de los agroalimentos logra ser exportado al mundo, el 45% restante es desperdicio debido a la falta de infraestructura adecuada (almacenamiento frío) para transportar este tipo de productos; en el ICG México se encuentra debajo de países como Brasil y Chile respecto al desarrollo de infraestructura.

Referente al pilar 1 del ICG el cual corresponde al de Instituciones, México es uno de los países que sobresalen por su calificación negativa, la falta de transparencia y corrupción imposibilitan el apoyo económico gubernamental que se tendría que asignar a sectores como el agroalimentario para que en conjunto se pudiera trabajar con los demás programas como el Programa Nacional de Agrologística y Clústers Agroalimentarios.

Mientras México no pueda saltar la brecha de los Requerimientos Básicos establecidos por el ICG lo cuales corresponden a Instituciones, Infraestructura, Ambiente Macroeconómico, y Educación Básica, será muy difícil que logre acceder a la adecuada promoción de eficiencia de los diversos Programas y Apoyos canalizados al sector agroalimentario.

Es por lo anterior, que se espera que las mejoras tanto en infraestructura institucional, física y tecnológica, acceso a mercados, inversión extranjera, mercado laboral, acceso a educación y tecnología, así como innovación y estrategias empresariales, sean lentas pero uniformes, esto con la finalidad de potenciar sectores como el agroalimentario y manufacturero mexicano.

### **1.2.2 El caso de la República de Corea**

A través de los supuestos establecidos en el modelo de competitividad sistémica, se analizará la situación política, económica y social actual de la República de Corea, tomando como base, la medición realizada por el Foro Económico Mundial en su Índice de Competitividad Global.

Previo a analizar el caso de la República de Corea, hay que recordar que: “La competitividad internacional de una economía depende del perfil general del

---

<sup>102</sup> Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE), *Reporte sobre las condiciones...*, *op.cit.*, p. 54.



respectivo país en términos de tecnología, organización y sociedad”.<sup>103</sup> Es decir, las estructuras internas reflejan las deficiencias y fortalezas económicas a nivel nacional.

Para incrementar la productividad y competitividad hay que saber identificar factores como la posición geográfica, la organización pública, los valores socioculturales, el desarrollo del sector privado, entre otros.

Antes de ser un país desarrollado, la economía de la República de Corea había quedado devastada por dos situaciones (principalmente), la primera fue el control japonés que perduró sobre la República durante los años de 1910-1945 y; en segunda instancia, por la guerra coreana de 1950-1953.<sup>104</sup>

Como consecuencia de ambos acontecimientos, la consolidación y formación de una República Surcoreana desestabilizaría la atmósfera política, social y económica que permeaba en dicho territorio; aunado a ello se sumaba un escenario internacional de Guerra Fría donde la posibilidad de implementar las ideas socialistas o capitalistas definiría el porvenir de dicha nación.

Las revueltas estudiantiles contra los regímenes autoritarios, la pobreza, la corrupción y la falta de un objetivo definido entre un gobierno y otro son causas que parecen denotar un país en caos y crisis, no obstante, pese a estas problemáticas, la República de Corea experimentó un crecimiento económico a base de diversas políticas y planes económicos que cada gobierno consideró adecuado para la nación.<sup>105</sup>

La década de los años 60 fue crucial para la implementación de un sistema económico donde en 1961 durante el gobierno de Myun, se realizó una encuesta nacional se les preguntó a 377 estudiantes surcoreanos si:

“Cuando se le preguntó si la democracia occidental era aplicable o adecuada para Corea, el 86% respondió negativamente. Las principales razones dadas fueron: no estamos preparados para tal sistema (40%); existe una brecha o diferencia sociocultural entre Corea y Occidente (30%); La democracia de estilo occidental es buena en teoría, pero no en la práctica (7%); Hay una necesidad de control social y demasiada libertad es mala (6%)”.<sup>106</sup>

Las primeras décadas de la recién nacida República de Corea estuvieron permeadas de inestabilidad política y social debido a los diferentes planes de

---

<sup>103</sup> Instituto Alemán de Desarrollo, *op. cit.*, p. 194.

<sup>104</sup> Moonsung Kang, Innwon Park y Dong-Eun Rhee. “Korea’s growth-driven trade policies: Inclusive or exclusive?” *The World Economy*, vol. 40, núm. 11, p. 2477.

<sup>105</sup> Robert A Scalapino, “Asia’s Future”, *Foreign Affairs*, p. 90.

<sup>106</sup> Robert A. Scalapino, “Which Route for Korea?”, *Asian Survey*, vol. 2, núm 7, 1962, p. 2.



gobierno y objetivos de cada presidente en turno. La influencia de EE.UU. en la región también significó un parteaguas en la toma de decisiones en el aspecto económico.

Gracias al interés del sector público y la sociedad surcoreana por mejorar las condiciones económicas en el país en la década de 1960, se implementaron exitosamente políticas públicas que fungieron como base para el crecimiento y desarrollo económico de la nación.

Tal como lo señala Sartorio en su libro “La política”: “La sociedad no es solo un sistema social diferente, independiente y autosuficiente con respecto al sistema político. Hay mucho más todavía: el sistema social es el que genera el sistema político”.<sup>107</sup> Las manifestaciones y opiniones emitidas tanto por académicos como estudiantes fueron un parteaguas sobre el cual se tomaron una serie de decisiones como los planes quinquenales y los corporativos Chaebol implementados durante el gobierno de Park Chung hee, los cuales servirían como cimientos económicos para el crecimiento económico de la República de Corea.

Estas políticas públicas significaron: “La República de Corea proporciona un caso esclarecedor de intervención estatal para promover el desarrollo económico”,<sup>108</sup> mismas que serán examinadas para tener un marco histórico sobre el crecimiento económico de la República de Corea.

Dichas políticas fueron paulatinas y estuvieron definidas según los objetivos de cada gobierno, la población surcoreana pensaba que no estaban preparados para implementar un modelo económico occidental, no obstante, fue viable retomar algunas prácticas debido a los altos índices de pobreza y escasez de trabajo que se presentaban en el país.<sup>109</sup>

Además, la implementación de dichas prácticas económicas fue relativamente sencilla debido a que el pueblo estaba consciente de que cualquier insurgencia sería reprimida por los gobiernos autoritarios que gobernaron hasta la década de los 90, de esta forma aunque dichas sublevaciones se presetaban los grupos de choque no podían generar cambios notorios.

Para fines de la presente investigación se analizarán las reformas que se implementaron desde la década de 1950-1990, las cuales: “[...] desde el

---

<sup>107</sup> Giovanni Sartori. “La política: Lógica y método en las ciencias sociales”. *Fondo de Cultura Económica*, México, 2002, p. 215.

<sup>108</sup> “Korea provides an illuminating case of state intervention to promote economic development [...]”. Larry E Westphal, “Industrial Policy in an Export-Propelled Economy: Lessons from South Korea's Experience”, *Journal of Economic Perspectives*, vol. 4, núm. 3, p. 41.

<sup>109</sup> Robert A. Scalapino, “Which Route for Korea?”, *Asian Survey*, vol. 2, núm 7, 1962, p. 7.

proceso de desarrollo tecnológico están delimitadas por tres etapas: imitación, aprendizaje e innovación”.<sup>110</sup>

Terminada la Guerra de Corea (1950-1953), el primer presidente de la República de Corea creó las primeras bases económicas que causarían una transformación en la economía surcoreana a largo plazo, entre ellas se encuentran:

“Rhee Syngman, primer presidente de Corea del Sur estableció una serie de programas de reconstrucción de la estructura productiva, se canalizaron recursos para mejorar y ampliar la infraestructura económica, incrementar la capacidad del sector manufacturero, promover las industrias clave (la minera, el cemento, la siderurgia) y diversificar las exportaciones [...]”.<sup>111</sup>

En la década de 1950, la base de la economía surcoreana era la agricultura, la cual, no había permitido desarrollar al máximo el sector industrial; para implementar las reformas propuestas por Rhee se requería de mano de obra calificada y tecnología de punta que no había en la República de Corea.

Debido a estas desventajas: “[...] en los años 60, inicia el despegue tecnológico por medio de la copia y el auto aprendizaje de la tecnología generada en otros países. En esta fase se dedican a estar maquilando, copiando y aprendiendo de los avances tecnológicos que se presentan en el resto del mundo”.<sup>112</sup> Al existir un incipiente sector educativo, es necesario copiar y aprender de los países que presentaban mayores adelantos tecnológicos como Estados Unidos de América y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.

Las reformas abarcaban diferentes áreas, en el ámbito político y social destaca la política del desarrollo urbano: “En los años de 1960 y 1970, el gobierno nacional instrumentó el desarrollo urbano de la región metropolitana de Seúl para fortalecer el poder económico y político de la nación, con poca consideración de las consecuencias ambientales y sociales”.<sup>113</sup>

Esta política de desarrollo permitió a las ciudades experimentar mayor crecimiento, multiplicar las fuentes de trabajo en el sector industrial y mejorar las condiciones de vida de muchas personas que del campo migraron hacia las ciudades.

---

<sup>110</sup> Licon Michel y Turner Barragán, *op. cit.*, p. 162.

<sup>111</sup> *Ibid.*, p. 163

<sup>112</sup> Westphal, *op. cit.*, p. 162.

<sup>113</sup> “[...] in the 1960s and 1970s the national government instrumentalised urban development of the Seoul metropolitan region to strengthen the nation’s economic and political power, with little consideration of the environmental and social consequences”. Blaz Kriznik, “Changing approaches to urban development in South Korea”, *International Development Planning Review*, 2013, p. 403.

Por otra parte, esta política redujo considerablemente la población que laboraba y vivía en los campos; de esta forma, fue como lentamente el sector agrícola comenzó a desintegrarse en la República de Corea.

A la par de las reformas, se implementó el primer Plan Quinquenal de Desarrollo durante los años de 1962-1966, que: “El plan era una estrategia agresiva orientada hacia el exterior para utilizar la abundante oferta de mano de obra y aprovechar la ventaja comparativa de Corea en manufacturas intensivas”.<sup>114</sup>

Posterior a este plan que impulsó la economía surcoreana en el sector manufacturero, la República de Corea se hizo signatario del GATT en 1967,<sup>115</sup> con ello consiguió comerciar con todos los miembros de dicho organismo; esta acción, tuvo un impacto directo en las exportaciones.

Establecidas las bases para el crecimiento económico: “El despegue económico de Corea se produjo hacia el final de un período de grandes reformas políticas, un período que comenzó después del derrocamiento de su primer presidente en 1960 y continuó durante varios años después de que Chung Hee Park tomara el control del gobierno en 1961”.<sup>116</sup>

Posterior a la fase de imitación, continúa la fase de aprendizaje que comenzó cuando el gobierno de Park-Chung-hee notó que las reformas realizadas por su predecesor Rhee, aún no mostraban los resultados esperados. Ante tal situación planteó: “[...] la importancia de desarrollar la industria pesada y química como primera prioridad económica para lograr el desarrollo [...]”.<sup>117</sup>

Las reformas establecidas por el presidente Park, dieron mayor objetividad al plan propuesto por Rhee, además, este plan sería la base para una de las industrias más importantes de la República de Corea en el siglo XXI.

Paralelamente a estas reformas, se implementaron programas de liberalización económica, lo cuales: “Se diseñaron para crear un entorno económico competitivo a nivel interno, liberalizar las instituciones financieras e introducir la

---

<sup>114</sup> “The plan was an aggressive outward-looking strategy to utilise the abundant labour supply and leverage Korea’s comparative advantage in labour-intensive manufactures”. Kang, Park y Rhee, *op. cit.*, p. 2477.

<sup>115</sup> *Idem.*

<sup>116</sup> “Korea’s economic take off occurred toward the end of a period of major policy reforms, a period that began after the ouster of its first president in 1960 and continued for several years after Chung Hee Park took control of the government in 1961”. Westphal, *op. cit.*, p. 43.

<sup>117</sup> Licona Michel y Turner Barragán, *op. cit.*, p. 164.

inversión extranjera directa, lo que representa un alejamiento del sistema de liderazgo industrial e inyectar los elementos de la competencia”.<sup>118</sup>

La competencia a nivel nacional empezó a impulsar pequeñas empresas que actualmente son parte de la marca país de la República de Corea, a estas pequeñas empresas se les denominó Chaebol.

Las Chaebol fueron fundamentales para el gobierno debido a que: “Los chaebol fueron el vehículo del gobierno para descentralizar su administración de incentivos a la exportación, así como para realizar las actividades necesarias para fortalecer las capacidades de comercialización de exportación de la República de Corea”.<sup>119</sup>

Para el desarrollo de los conglomerados Chaebol, fue indispensable implementar nuevas tecnologías, añadir los aprendizajes de la etapa de imitación e incentivar las exportaciones del sector de la industria pesada y química.

Como consecuencia de los cambios realizados y reformas implementadas les fue posible ascender a la siguiente etapa: “Para los años 70 y 80 incursionan en el aprendizaje, fase que les permite adoptar tecnología extranjera, a través de la adquisición de licencias y asistencia técnica”.<sup>120</sup>

La etapa de aprendizaje representó un gran logro para la República de Corea debido a que la adquisición de licencias y asistencia técnica, significó un incremento en la matrícula universitaria, así como destreza para utilizar de manera adecuada la tecnología adquirida.

Los avances mostrados en el crecimiento y desarrollo económico, así como el ingreso al GATT, favorecieron a la República de Corea de la siguiente forma:

“En 1967, la República de Corea firmó el GATT como la 71ª parte contratante, beneficiándose así de la mayoría de las concesiones arancelarias de otras partes contratantes. Dado que Corea había adoptado una estrategia de promoción a las exportaciones orientada hacia el exterior, fue uno de los principales beneficiarios del sistema multilateral de

---

<sup>118</sup> “[...] were designed to create a competitive domestic economic environment, to liberalize financial institutions, and to introduce foreign direct investment, thus representing a shift away from the industria ltargeting system, and injecting the elements of competition”. Shin Roy W y Ha Yeon-Seob, “Political Economy of Policy Reform in Korea: Review and Analysis”, *Review of Policy Research*, vol. 16, núm. 16, p. 67.

<sup>119</sup> “[...] the chaebol was the government's vehicle for decentralizing its administration of export incentives as well as for undertaking the activities needed to strengthen Korea's export marketing capabilities”. Westphal, *op. cit.*, p. 48.

<sup>120</sup> Licon Michel y Turner Barragán, *op. cit.*, p. 162.

comercio en ese momento. Después de la adhesión, Corea experimentó un rápido crecimiento de las exportaciones, con un promedio anual del 25,8% entre 1967 y 1972, del 19,2% entre 1973 y 1985 y del 12,2% entre 1986 y 2000”.<sup>121</sup>

Como miembro del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), la República de Corea se benefició de las concesiones arancelarias debido al incremento y bajos precios de sus exportaciones; el aumento fue más notorio entre los años de 1967-1972, posterior a estas fechas, las exportaciones no crecieron, pero se mantuvieron estables.

Por otra parte, no hay que olvidar que el desarrollo económico durante la etapa de imitación y aprendizaje tiene un trasfondo político: “Desde el golpe del General Park Chung-hee en 1961 hasta finales de la década de 1980, el estado coreano basó su legitimidad (aunque frágil) en su carácter de desarrollo”.<sup>122</sup>

Al terminarse la Guerra de Corea, la República de Corea atravesaba por un crítico momento en su forma de gobierno; los golpes de estado y gobiernos autoritarios que se presentaron hasta la década de 1990, hallaron su legitimidad a través de la promoción del crecimiento y desarrollo económico en el país.

Pese a los problemas políticos que atravesaba el país, el presidente Kim Young-sam (1992), realizó una política de globalización que tenía por objetivo:

«El objetivo de Segyehwa ("política de globalización") era que Corea se "convirtiera en un país central para el mundo", Segyehwa nació de un "reconocimiento de un movimiento desde la periferia al núcleo" y una cosmovisión en la que la globalización podría ser "un atajo que nos llevara [a Corea] a construir un país de primera clase en el siglo XXI».<sup>123</sup>

Los avances ya desarrollados en tecnología, política social, económica, comercial, empresarial (Chaebol) y tributaria, le permitieron acceder a la globalización y transformar a la República de Corea en un país desarrollado tal como lo planteaba la política de Segyehwa.

---

<sup>121</sup> “In 1967, Korea signed the GATT as the 71st contracting party, thereby benefiting from mostfavoured-nation tariff concessions of other contracting parties. Since Korea had adopted an outward-looking export promotion strategy, it was one of the greatest beneficiaries of the multilateral trading system at that time. After accession Korea experienced rapid growth in exports, showing a 25.8% annual average during 1967 to 1972, 19.2% during 1973 to 1985 and 12.2% during 1986 to 2000”. Kang, Park y Rhee, *op. cit.*, p. 2481.

<sup>122</sup> “From General Park Chung-hee’s coup in 1961 until the late 1980s, the Korean state based its legitimacy (albeit fragile) on its developmental character”. Juliette Schwak, “Branding South Korea in a Competitive World Order: Discourses and Dispositives in Neoliberal Governmentality”, *Asian studies review*, vol. 40, núm. 2, p. 433.

<sup>123</sup> “Segyehwa’s (“globalisation policy”) objective was for Korea to “become a central country to the world”, Segyehwa was born out of a “recognition of a move from the periphery to the core” and a worldview in which globalisation could be “a shortcut that will lead us [Korea] to building a first-class country in the twenty-first century”. Citado por: Schwak, *op. cit.*, p. 435.

Establecidas las bases para el crecimiento económico, el presidente Kim tomó ventaja de los avances realizados por sus antecesores para implementar dos reformas que fueron las más destacadas de su gobierno:

“El nuevo gobierno del presidente Kim ha tomado dos importantes iniciativas políticas; una sobre la reforma integral de la estructura de la economía coreana para recuperar el impulso hacia el desarrollo económico sostenible, y la otra sobre la promoción de la gobernabilidad democrática. La República de Corea ha estado en proceso de descentralización desde 1993”.<sup>124</sup>

El presidente Kim estaba consciente de los problemas políticos que había en el país; por esta situación se implementó una importante reforma a nivel político que promovía gobiernos democráticos.

De este modo, la reforma provocó diferentes efectos:

“Esto significó abrir el país al mundo y dismantelar las instituciones del estado desarrollista para que se desempeñaran en un entorno económico global cada vez más neoliberal. De hecho, el nuevo régimen democrático, aceptó el principio de la liberalización económica del país. A pesar de la oposición feroz de las organizaciones laborales, el país se unió a la OMC en 1995 y la OCDE en 1996”.<sup>125</sup>

El proceso de descentralización favoreció al sector económico surcoreano, principalmente a la industria eléctrica y automotriz, en el incremento de competitividad con industrias internacionales.

Es decir, el crecimiento y desarrollo económico comenzó a notarse en la República de Corea a finales de la fase de aprendizaje y posterior al ingreso a la Organización OCDE; esto se logró debido al incremento en la infraestructura, a la matrícula de estudios universitarios, empresas nacionales y creación tecnológica propia: “[...] en la primera década del siglo XXI, se posicionan como líderes mundiales en las industrias siderúrgica, automotriz, naval, y

---

<sup>124</sup> “The new government of President Kim has taken two major policy initiatives; one on the comprehensive structure reform of the Korean economy to recapture momentum toward sustainable economic development, and the other on furthering democratic governance. Korea has been undergoing the decentralization process since 1993 [...]”. Roy W y Yeon-Seob, *op. cit.*, p. 80.

<sup>125</sup> “This meant opening the country to the world and dismantling the institutions of the developmental state to better perform in an increasingly neoliberal global economic setting. Indeed, the new democratic regime accepted the principle of economic liberalisation of the country. Despite fierce opposition from labour organisations, the country joined the WTO in 1995 and the OECD in 1996”. *Idem.*



electrónica, logrando desarrollar sectores competitivos en la economía mundial”.<sup>126</sup>

Al ver este caso exitoso, se realizaron estudios por diversos autores y Organismos Internacionales para explicar lo sucedido en la economía surcoreana; organismos como el Banco Mundial destacan que: “[...] el exitoso crecimiento económico y la elevada competitividad internacional de los países del Este y Sureste Asiático es debido a una buena gestión macroeconómica y a una política activa de fomento a la exportación, combinada con una política arancelaria moderada [...]”.<sup>127</sup>

Uno de los factores más importantes para el crecimiento económico de la República de Corea fue el fomento a las exportaciones que provenían de industrias con elevado valor agregado (naval, química y automotriz) y trabajos altamente productivos; como consecuencia:

“Sin embargo, La República de Corea ha tenido éxito en transformarse aceleradamente en una economía industrializada. Gracias a su industrialización orientada a la exportación y la liberalización comercial a nivel multilateral, la economía coreana ha expandido sus volúmenes de exportación de US \$ 24,6 millones en 1956 a US \$ 495,4 mil millones en 2016”.<sup>128</sup>

Ello significó que el valor monetario por el incremento de las exportaciones aumentará veinte veces en seis décadas, dado que: “El desempeño económico de Corea del Sur en los últimos 50 años se atribuyó en gran parte a buenos fundamentos, que incluyen una alta tasa de ahorro, un sólido capital humano, instituciones sólidas y una gestión fiscal y monetaria prudente”.<sup>129</sup>

Los resultados obtenidos de la implementación de diferentes políticas públicas, pueden apreciarse de mejor manera en la siguiente tabla que corresponde al año de 2014-2018 y contiene datos del Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial.

En primera instancia, en la gráfica ubicada en la siguiente página se observa que la posición global de la República de Corea en el Índice de Competitividad

<sup>126</sup> Licono Michel y Turner Barragán, *op. cit.*, p. 165.

<sup>127</sup> Dirk Messner, Jörg Meyer-Stamer, “Competitividad Sistémica. Pautas de Gobierno y de Desarrollo”. Nueva Sociedad, núm. 133, p.180.

<sup>128</sup> “However, Korea has been successful in transforming itself to one of the most fast-paced industrialising economies. Thanks to its export-oriented industrialisation and trade liberalisation at the multilateral level, the Korean economy has expanded its export volumes from US\$24.6 million in 1956 to US\$495.4 billion in 2016”. Kang, Park y Rhee, *op. cit.*, p. 2477.

<sup>129</sup> “South Korea’s economic performance over the last 50 years was attributed largely to good fundamentals, including a high savings rate, strong human capital, sound institutions, and prudent fiscal and monetary management”. Foro Económico Mundial, *How South Korea can sustain strong growth*, Suiza, 2015.



Global ha sido el lugar 26, siendo estable. Este sitio le fue otorgado debido a la debilidad de sus instituciones, escasa eficiencia en el mercado laboral y desarrollo del mercado financiero.

El inestable entorno político es alarmante para un país desarrollado como la República de Corea; parte de la calificación del año 2017-2018 se debe al escándalo político que se generó en torno a la presidenta Park Geun-hye: “Los escándalos de corrupción política y corrupción de este año resaltaron los desafíos en el entorno institucional del país, no obstante, el puntaje del pilar de las instituciones avanzó marginalmente”.<sup>130</sup> A pesar de dicho inconveniente político, ha sido la mejor calificación en cuatro años.

Por otra parte, la eficiencia del mercado laboral ha sido un problema antiguo en ese país: “El pilar de la eficiencia del mercado laboral, una de las áreas donde más ha tenido problemas históricos, Corea ocupa el lugar 113 entre la facilidad de despido y la contratación de trabajadores, el 112º por el costo promedio de despido y el 135º por la calidad del diálogo social”.<sup>131</sup> Aunado a esta situación, acceder al mercado laboral es complejo para el sexo femenino, el cual, tiene poca participación en este sector.<sup>132</sup>

Aún cuando prevalecen calificaciones negativas para la República de Corea, siguen resaltando las notas positivas en diferentes pilares, lo que le permite posicionarse en los 30 primeros lugares del Índice. Entre las posiciones más destacadas se encuentra la Infraestructura, el Ambiente macroeconómico, Tamaño del mercado, Sofisticación empresarial e Innovación, cuyas calificaciones se han mantenido o mejorado a los largo de los 4 años.<sup>133</sup>

El pilar de infraestructura resalta por la disponibilidad de puertos de cabotaje y altura, aeropuertos y vías para el transporte terrestre, entre otros; al contar con estos medios de transporte, el sector público y privado puede hacer un uso eficaz del mismo e incrementar su competitividad.

---

<sup>130</sup> “This year’s political turmoil and corruption scandals highlighted the challenges in the country’s institutional environment, yet the score of the institutions pillar advanced marginally”. World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2017–2018*, *op. cit.*

<sup>131</sup> “In the labor market efficiency pillar, one of the areas where it has struggled the most historically, Korea notably ranks 113th for the ease of firing and hiring workers, 112th for the average cost of redundancy, and 135th for the quality of social dialogue”. World Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2016-2017*, *op. cit.*, p. 28.

<sup>132</sup> World Economic Forum. *The Global Competitiveness Report 2015-2016*, *op. cit.*, p. 27.

<sup>133</sup> World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2014-2015*, *op. cit.*, p. 27.

Visión general del rendimiento de la República de Corea en el Índice de Competitividad Global				
	Posición del año 2014-2015	Posición del año 2015-2016	Posición del año 2016-2017	Posición del año 2017-2018
<b>Posición Global</b>	26	26	26	26
<b>Requerimientos básicos</b>	20	18	19	16
<i>Instituciones</i>	82	69	63	58
<i>Infraestructura</i>	14	13	10	8
<i>Ambiente macroeconómico</i>	7	5	3	2
<i>Salud y educación primaria</i>	27	23	29	28
<b>Promotores de eficiencia</b>	25	25	26	26
<i>Educación superior y capacitación</i>	23	23	25	25
<i>Eficiencia del mercado de bienes</i>	33	26	24	24
<i>Eficiencia del mercado laboral</i>	86	83	77	73
<i>Desarrollo del mercado financiero</i>	80	87	80	74
<i>Disponibilidad tecnológica</i>	25	27	28	29
<i>Tamaño del mercado</i>	11	13	13	13
<b>Factores de innovación y sofisticación</b>	22	22	26	26
<i>Sofisticación empresarial</i>	27	26	26	26
<i>Innovación</i>	17	19	13	13

Fuente: Elaboración propia con datos de los Reportes de Competitividad Global del año 2014-2018.

En suma, gracias a la disponibilidad de infraestructura en la República de Corea es posible generar un ambiente macroeconómico estable donde: “El país también uno de los lugares más fáciles para abrir un negocio. Según el Banco Mundial, solo se necesitan 5 días para registrarse y abrir un negocio, en comparación con el promedio de 10 de la OCDE. Corea madura para una economía del conocimiento”.<sup>134</sup>

Tal como se planteaba en el tema 1.2, la estabilidad en los Requerimientos básicos y en los Promotores de eficiencia, permite acceder e impulsar los factores de innovación y sofisticación para incrementar la competitividad de las empresas y de los sectores más eficientes de una nación.

En el caso de la República de Corea, se hizo énfasis en los pilares de innovación y sofisticación empresarial a través de la implementación del proyecto de “economía creativa”, cuyo propósito es utilizar la ciencia, tecnología y comunicaciones para:

<sup>134</sup> “The country is also one of the easiest places to open a business. According to the World Bank, only 5 days are needed to register and open a business—compared with the OECD average of 10. Korea ripe for a knowledge economy”. Foro Económico Mundial, *How Korea is transforming into a creative economy*, Suiza, 2015.

“El Plan de Acción de Economía Creativa establece una visión para 'Realizar una nueva era de felicidad para el pueblo coreano a través de una economía creativa para crear nuevos empleos y mercados a través de la creatividad y la innovación. El gobierno ha establecido 3 objetivos: fortalecer su liderazgo global a través de una economía creativa; y crear una sociedad donde se respete y manifieste la creatividad”.<sup>135</sup>

La República de Corea ha alcanzado un nivel de impresionante de innovación y desarrollo tecnológico y científico que le ha permitido crear un nuevo proyecto económico que tiene como objetivo ser más incluyente con las pequeñas y medianas empresas, impulsar la creación de empleos para reducir la desigualdad en el mercado laboral, desarrollar más tecnología y proporcionar bienestar emocional a su sociedad. Los avances realizados en este proyecto, le han otorgado uno de los primeros lugares en el subíndice de Innovación.<sup>136</sup>

En relación con la innovación, cabe resaltar que no es exclusiva del sector privado ya su objetivo en el Índice de Competitividad Global es aplicarla a todas las industrias, servicios, sectores y capital humano que lo requiera, de manera que:

“Por el lado de la oferta, las reformas estructurales para estimular el crecimiento de la productividad podrían enfatizar el desarrollo de industrias modernas de servicios, que incluyen servicios de salud, educación, telecomunicaciones, procesamiento de negocios y servicios legales y financieros. Los esfuerzos para facilitar las reglamentaciones de los productos y reducir las barreras a la inversión extranjera promoverían la competencia y la innovación tecnológica”.<sup>137</sup>

Cuando el proceso innovador se aplica a áreas específicas como salud, educación, negocios, finanzas, entre otros, el crecimiento económico es homogéneo y benéfico para todos los actores que participan en la economía, por esta razón, la innovación no sólo es aplicable al sector privado.

---

<sup>135</sup> “The Creative Economy Action Plan establishes a vision for 'Realizing a new era of happiness for the Korean people through a creative economy to create new jobs and markets through creativity and innovation. The government has set 3 goals: to strengthen its global leadership through a creative economy; to creating a society where creativity is respected and manifested”. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), *Strengthening the creative industries for development in the Republic of Korea*, UNCTAD, 2017, p. 7.

<sup>136</sup> Foro Económico Mundial, *South Korea and Sweden are the most innovative countries in the world*, Suiza, 2017.

<sup>137</sup> “On the supply side, structural reforms to stimulate productivity growth could, for example, emphasize the development of modern services industries, including health care, education, telecommunications, business processing, and legal and financial services. Efforts to ease product regulations and lower barriers to foreign investment would promote competition and technological innovation”. Foro Económico Mundial, *How South Korea can sustain strong growth*, Suiza, 2015.

Como colofón del apartado perteneciente al papel de la República de Corea en la intervención económica y en el Reporte Global de Competitividad, se localizan diversas variables, resultados y conceptos que están estrechamente relacionados con la teoría de la competitividad sistémica.

En primer lugar, hay que tener presente que para muchos intelectuales y Organismos Internacionales, el caso de crecimiento y desarrollo económico de la República de Corea ha sido un milagro debido a que: “En solo 50 años, ha pasado de ser un país devastado por la guerra y la pobreza a ser una economía OCDE de alta tecnología y clase mundial, conocida por sus productos electrónicos de consumo como teléfonos inteligentes, televisores de pantalla plana y su fabricación de automóviles, barcos y plataformas de petróleo y gas”.<sup>138</sup>

Pese a la inestabilidad política que permeaba en la República de Corea a mediados de los años 50, el sector público tuvo visión y objetividad para diseñar e implementar políticas públicas que fungieran como promotores de crecimiento, dando como resultado, la transformación de un país en desarrollo a uno desarrollado en menos de medio siglo.

A nivel económico resaltan los incentivos a los conglomerados Chaebol, a los sectores incipientes de la industria naval, eléctrica, química y automotriz, así como los planes quinquenales y ajustes a nivel macro y microeconómico. Logrado el fortalecimiento de las industrias y empresas anteriores, fue posible la implementación de una política selectiva de exportación que, condujo a la República de Corea a acceder a los mercados internacionales, competir en los mismos e ingresar a Organismos Internacionales exclusivos como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.

El crecimiento económico de la República de Corea estuvo rodeado de la aplicación de políticas a nivel macroeconómico, microeconómico, metaeconómico y mesoeconómico, esto según lo planteado por el modelo de la competitividad sistémica.<sup>139</sup>

En otras palabras, la República de Corea implementó al mismo tiempo todas las reformas y política públicas, teniendo como principal objetivo el crecimiento económico sin dejar a un lado el desarrollo económico, el cuál, provee de estabilidad a la sociedad surcoreana.

---

<sup>138</sup> “In just 50 years, it has gone from a country ravaged by war and poverty to a world-class, high-tech OECD economy known for its consumer electronics such as smartphones or flat screen TVs and its manufacture of products such as cars, ships and oil and gas platforms [...]”. Foro Económico Mundial, *How Korea is transforming into a creative economy*, Suiza, 2015.

<sup>139</sup> Instituto Alemán de Desarrollo, *op. cit.*, p. 194.

Al utilizar todos los recursos disponibles en el país y asignarles objetivos a corto y largo plazo, fue posible generar tecnología propia, innovación, empresas nacionales, educación y servicios de salud de calidad, infraestructura, inversión extranjera, empleos productivos y un ambiente institucional y macroeconómico estable.<sup>140</sup>

Gracias a la visión económica de los presidentes surcoreanos, el crecimiento y desarrollo fueron posibles; además de la participación del sector público, el sector privado y la sociedad civil también fueron parte importante de estos cambios.

La organización, participación y objetivo común que se planteó la República de Corea fue lo que hizo posible el “el milagro económico.”

---

<sup>140</sup> Licona Michel y Turner Barragán, *op. cit.*, p. 160.

## **Capítulo 2. El sector agroalimentario en la apertura comercial México-República de Corea**

Actualmente la industria alimentaria controla y define las reglas utilizadas para la producción, comercialización y distribución de los alimentos, haciéndola una de las industrias con mayor importancia a nivel internacional.

Aunque es una industria que presenta crecimiento y desarrollo constante, alrededor de ella existen problemas que tiene que enfrentar para evitar crisis alimentarias, cuidar al medio ambiente y realizar prácticas de comercio justo, entre otras, ya que todas ellas al estar inmersas en la dinámica globalizadora, afectan a todos los países en su conjunto.

De esta forma, el tema 2.1 tendrá un análisis general de la industria aliimentaria a nivel internacional y sus retos y oportunidades. En el tema 2.2 y 2.3 se analizarán las industrias alimentarias de México y la República de Corea, teniendo como base principal los supuestos de la competitividad sistémica y los 12 pilares del Índice de Competitividad Global.

Finalmente, se tendrá como resultado un amplio panorama sobre lo que rodea a la industria alimentaria, así como los retos y oportunidades que presentan México y la República de Corea al ser parte de ella.

### **2.1 Importancia del sector agroalimentario**

La producción de alimentos es un tema que ha estado presente a lo largo de la historia del ser humano; su paso a través del tiempo ha estado definido por el contexto que le rodea, ya sean condiciones climáticas, ambientales, culturales, entre otras, pero siempre en constante transformación.

En años recientes, especialmente desde el inicio de la globalización, la alimentación se ha tornado en un tema importante debido a los nuevos procesos y tecnologías que se utilizan para cultivar, modificar, elaborar, conservar, distribuir y mantener en condiciones óptimas los alimentos que la población mundial consumirá.

Los primeros cambios notables que comenzaron a surgir en la agricultura, fueron los iniciados al término de la Segunda Guerra Mundial, a dicha transformación se le llamó la Revolución Verde, la cual: “[...] se puso al alcance de millones de pequeños agricultores, primero en Asia y América Latina y más

tarde, en África, estas variedades semienanas de trigo y arroz de alto rendimiento, obtenidas por la fitotecnia tradicional”.<sup>141</sup>

Esta Revolución, produjo cambios drásticos en la agricultura debido al uso de semillas mejoradas genéticamente, fertilizantes, pesticidas y plaguicidas, esto con la finalidad de satisfacer la demanda mundial de alimentos que se presentaba en esos años, principalmente de trigo, arroz y maíz en el continente americano y asiático.

El hombre ha modificado la forma de producir, transformar, distribuir y comercializar los alimentos que consume, dichos procesos forman parte del sector agroalimentario, a través de ello, satisface las demandas nutricionales y poblacionales de un país o región entera. Por lo que, el conjunto de esos elementos, hace de este sector uno de los más rentables e importantes a nivel internacional.

El sector agroalimentario está conformado por el subsector agropecuario que, a su vez está compuesto del agrícola y el ganadero. La imagen 1 que se ubica en la siguiente página, muestra con mayor claridad las etapas (3) que conforman de manera general este sector.

El sector agrícola como parte del sector agroalimentario, tiene la finalidad de: “La producción agrícola puede ser organizada dependiendo de cómo son transportadas las materias primas de la granja al siguiente actor en la cadena de suministro: mercados Spot (efectivo), integración vertical y contratos agrícolas (producción y comercialización”.<sup>142</sup>

Por otro lado, se encuentra la actividad pecuaria también perteneciente al sector agroalimentario, esta consiste en: “[...] la cría de los animales de que se trate –por ejemplo, bovinos, porcinos, ovinos, caprinos, pollos o aves de otras especies–, o de su explotación para obtener propiamente productos de ellos – leche, huevo, etc. [...]”.<sup>143</sup>

---

<sup>141</sup> A. Walter Pengue, “Agricultura industria y transnacionalización en América Latina,” *GEPAMA*, p. 46.

<sup>142</sup> “Agricultural production can be organized in several ways depending on how commodities are transferred from the farm to the next player in the supply chain: spot (cash) markets, vertical integration, and agricultural (marketing and production) contracts”. Ani L Katchova, *Agricultural Contracting and Agrifood Competition*. EE. UU, Springer, 2013, p. 180.

<sup>143</sup> Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE), *Reporte sobre las condiciones...*, *op.cit.*



Las dos actividades antes mencionadas, agrícola y pecuaria, están orientadas a mercados y entornos separados, a pesar de ello, su unión las incorpora a un sector altamente competitivo en los países en desarrollo, así como en países industrializados, cuyo papel ha sido trascendental en el mejoramiento de técnicas relacionadas con la producción agropecuaria.

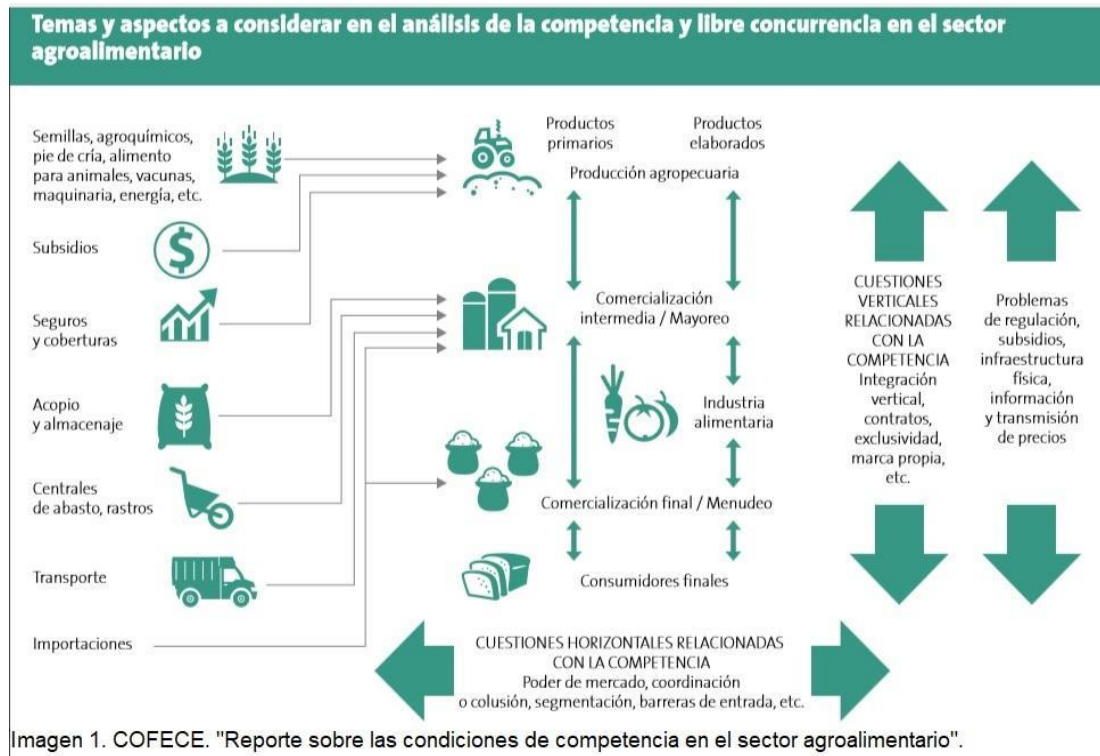


Imagen 1. COFECE. "Reporte sobre las condiciones de competencia en el sector agroalimentario".

Fuente: Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE), *Reporte sobre las condiciones de competencia en el sector agroalimentario*. México, 2017.

En la imagen anterior: “[...] se muestra el primer eslabón que conforma el sector agrícola y agropecuario, donde las semillas, agroquímicos, alimento para animales, vacunas, maquinaria, energía, seguros, almacenaje y transporte forman un papel fundamental en toda la cadena [...]”,<sup>144</sup> dando como resultado, productos finales que satisfagan las demandas del mercado.

El sector agroalimentario comprende alimentos y bebidas obtenidos del sector agropecuario que han pasado por procesos de transformación (envasado, pasteurizado, congelado, etc.) y han sido clasificados por la Organización Mundial del Comercio (OMC) para comercializarlos a nivel internacional: “El comercio agroalimentario definido por la OMC, contiene 789 partidas arancelarias, divididas en 6 grupos”.<sup>145</sup>

<sup>144</sup> Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE), *Reporte sobre las condiciones...*, *op.cit.*

<sup>145</sup> “Agri-food trade defined by the World Trade Organization contains 789 HS-6 level product groups [...]”. Stefan Bojnec y Ferto, Imre, “Global Agri-Food Export Competitiveness,” *The International Association of Agricultural Economists*. 2015, p. 9.

Entre los insumos y alimentos que más resaltan en la clasificación realizada por la Organización Mundial de Aduanas y la Organización Mundial del Comercio se encuentran: “[...] las materias primas y los productos intermedios procedentes de la agricultura, como alimentos, bebidas, productos de tabaco, textiles y prendas para vestir, productos de madera y muebles, de papel y de caucho [...]”;<sup>146</sup> que para fines de este estudio, los pertenecientes al sector agroalimentario son los alimentos y bebidas.

Continuando con la imagen 1, en la etapa dos se desarrolla la actividad comercial con uso de almacenaje, seguro contra riesgos, distribución, transporte nacional e internacional, e insumos necesarios para la transformación de los alimentos; todo lo anterior es esencial para su preservación, distribución y comercialización.

En el sector agroalimentario, las agroindustrias desarrollan el siguiente papel: “[...] son las encargadas de elaborar, transformar y distribuir los insumos y los productos de la agricultura, la pesca y la actividad forestal [...]”;<sup>147</sup> tomando como base esta definición, los procesos agroindustriales conforman un ciclo completo de un sector determinado de la economía.

El objetivo de la agroindustria no sólo es satisfacer la demanda de alimentos a nivel nacional, regional o mundial. Su meta engloba una serie de características que deben ser tomadas en cuenta desde la selección de la materia prima, hasta la distribución de los alimentos finales.

Como parte de la cadena de producción de la agroindustria, hay que señalar que en países desarrollados se están añadiendo más características a los alimentos:

“En los últimos años, los consumidores, especialmente aquellos con ingresos medios y altos, han comenzado a valorar más los alimentos cuya producción este basada en prácticas de producción amigables con el medio ambiente y que cumplan con elevados estándares de calidad, sanidad e inocuidad, esta es otra de las características de los cambios esperados en los patrones de consumo de alimento”.<sup>148</sup>

Es decir, las empresas, deben cuidar la imagen y calidad de sus productos a través de las crecientes preocupaciones sobre el cuidado al medio ambiente,

---

<sup>146</sup> Citado por: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), “El estado mundial de la agricultura y la alimentación 2017,” Roma, 2017, p. 94.

<sup>147</sup> *Idem*.

<sup>148</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), *Retos y oportunidades del sistema agroalimentario de México en los próximos 20 años*, México, 2010, p. 28.

pesticidas, plaguicidas, y nuevos métodos de trazabilidad (rastreo del origen de un alimento).<sup>149</sup>

Además de estas características, están involucradas otras normas de carácter sanitario que son obligatorias para producción, transformación y exportación de los alimentos. (Dichas normas se analizan de manera detenida en el Capítulo 3).

Los reglamentos y normas que son parte del sector agroalimentario son extensas: “En los últimos tres decenios, la agroindustria ha crecido muy rápidamente en el mundo en desarrollo [...]”.<sup>150</sup> Este crecimiento es resultado de la implementación de nuevas tecnologías y el uso adecuado de las ventajas competitivas de dichos países, tal como los recursos naturales.

Sin embargo, a pesar de que las agroindustrias se han incrementado en los países en desarrollo, sólo uno de estos es uno de los principales exportadores agroalimentarios a nivel internacional:

“Entre los líderes exportadores a nivel mundial se encuentran Francia, Alemania, Holanda y Bélgica en la Unión Europea (UE), Estados Unidos (EEUU) y Brasil. Los países desarrollados son exportadores importantes de productos finales, que se han convertido en los más importantes en la estructura del comercio agroalimentario mundial. La Unión Europea es el principal importador global de productos agrícolas provenientes de los países desarrollados, seguido del rápido crecimiento de las importaciones de China (incluido Hong Kong), dejando en tercer lugar a Japón. Los EE.UU., Rusia y China son los principales mercados agroalimentarios de la Unión Europea”.<sup>151</sup>

La cita anterior además de mostrar los principales importadores y exportadores agroalimentarios, refleja un incremento de la población en la mayoría de los continentes, siendo un problema a largo plazo para la agroindustria: “Para 2030, la población urbana de las regiones menos desarrolladas alcanzará un total de 4 000 millones de personas, y el 80% de los habitantes urbanos del mundo se encontrarán en África, Asia y América Latina [...]”.<sup>152</sup>

---

<sup>149</sup> Brigitte Petersen, Manfred Nüssel, Martin Hamer, *Gestión de la calidad y riesgos en las cadenas agroalimentarias*, (2° ed), traducido por Editorial del Colegio de Postgraduados, Alemania, 2014, p. 361.

<sup>150</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), *El estado mundial de la agricultura...*, op. cit., p. 95.

<sup>151</sup> “Among the global leading agri-food exporters are France, Germany, the Netherlands, and Belgium in the European Union (EU), the United States (US) and Brazil. Developed countries are substantial exporter of final products, which have become the most important in the structure of global agri-food trade. The EU is the global biggest importer of agricultural products from developing countries, followed by China's fast growth in imports, and Japan as the third largest importer. The US, Russia, and China (including Hong Kong) are the top EU's biggest agri-food markets”. Bojnec e Imre, op. cit., p. 2.

<sup>152</sup> Citado por: Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), *El estado mundial de la agricultura...*, op. cit., p. 2.

El crecimiento poblacional desmesurado es un factor relevante al momento de producir y consumir alimentos y bebidas del sector agroalimentario; en primera instancia, por la falta de tierras cultivables y en segunda, por la volatilidad de los precios de alimentos en los mercados internacionales.

Con relación al párrafo anterior, es conveniente resaltar que: “[...] de acuerdo con la FAO, para el 2050 se espera que la población mundial alcance los 9.1 mil millones de personas (32% más población que en 2010) de las cuales, 7.9 mil millones vivirá en países en vías de desarrollo, mientras que 1.2 mil millones lo hará en países desarrollados”.<sup>153</sup>

Las cifras anteriores son alarmantes para los países en desarrollo, quienes en su mayoría son productores de alimentos o están relacionados con algún proceso de producción de estos; además de la incidencia en la sobreexplotación de los campos, también se debe tomar en cuenta la seguridad alimentaria de esos países y su papel como parte de las agro cadenas de valor a nivel mundial.

Además de estas posibles amenazas, se localizan otros puntos débiles en el sector agroalimentario como el cambio climático y la inclusión de los pequeños agricultores.

Los efectos del cambio climático comenzaron a ser más visibles a partir de la segunda década del siglo XXI debido al incremento de gases de efecto invernadero en la atmósfera. Este problema ha afectado a recursos indispensables para la producción agroalimentaria: el agua y el suelo, mismos que se han tornado escasos e infértiles respectivamente.

Pese a esta situación que podrá tornarse irremediable en décadas posteriores, es menester recordar que: “Las actividades agrícolas emiten entre trece y quince mil millones de toneladas de dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>) a la atmósfera, lo cual representa la tercera parte del total de emisiones asociadas a actividades humanas”.<sup>154</sup>

Debido a esta paradoja, se han creado diversos mecanismos para contrarrestar el cambio climático a partir de áreas enfocadas a limitar el uso de automóviles, obtener energía a través de fuentes renovables y concientización sobre el uso de agua y plásticos, entre otros.

Dichas campañas y medidas han sido visibles en los siguientes países:

---

<sup>153</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), *Retos y oportunidades...*, op. cit., p. 14.

<sup>154</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), *Retos y oportunidades...*, op. cit., p. 53.

“Las encuestas de conductas pro ambientales en diecisiete países demuestran un aumento en dichos comportamientos, siendo Brasil, China y México los de mayor calificación. Si bien es probable que los consumidores de las economías emergentes estén preocupados por las cuestiones ambientales y sociales a nivel mundial; mientras que los consumidores en el Reino Unido, Francia y España han incrementado su consumo de alimentos locales”.<sup>155</sup>

Dos de los países mencionados son productores agroalimentarios que, por su misma naturaleza competitiva deben cuidar y utilizar de manera racional los recursos naturales.

El incremento de la población y el cambio climático, no han sido factores producidos de manera aislada; autores como Reardon y Timmer mencionan en sus investigaciones:

“Cinco transformaciones interrelacionadas del sistema agroalimentario se producen rápidamente en Asia, Latinoamérica y África: (1) urbanización; (2) cambios en la dieta; (3) transformación del sistema agroalimentario; (4) transformaciones en los mercados rurales; (5) intensificación de tecnología agrícola). Estas cinco transformaciones han sido conductores fundamentales a través de la transformación y modernización de una economía, volviéndose más productiva y escapando del hambre”.<sup>156</sup>

Las cinco transformaciones propuestas son propias tanto de los países en desarrollo como desarrollados gracias a la globalización y al presentarse a nivel mundial, se tienen que buscar alternativas que disminuyan sus efectos negativos para no crear una crisis alimentaria a nivel global.

Un punto importante que también se relaciona con estas cinco transformaciones, es la infraestructura y la logística: “Otro factor importante para determinar la ubicación de las empresas alimentarias es el estado de la infraestructura y la logística. Un buen acceso a las redes de carreteras o ferrocarril reduce el costo y el tiempo de viaje de las materias primas agrícolas de la explotación a la fábrica para su elaboración”.<sup>157</sup>

---

<sup>155</sup> “Surveys of pro-environmental behaviors in seventeen countries, demonstrate increases in such behaviors, with Brazil, China, and Mexico as top scorers”. Maria Kosseva Webb Colin. “Food Industry Wastes: Assessment and Recuperation of Commodities (Food Science and Technology International Series,” *Elsevier*, p. 282.

<sup>156</sup> “Five interlinked transformations” of the agrifood system are occurring rapidly in Asia and are well along in Latin America and emerging in Africa: (1) urbanization; (2) diet change; (3) agrifood system transformation; (4) rural factor market transformation; (5) intensification of farm technology (the agricultural transformation)”. Citado por: Thomas Reardon y Peter Timmer, “Five inter-linked transformations in the Asian agrifood economy: Food security implications,” *ELSEVIER*, p. 108.

<sup>157</sup> Webb Colin, *op. cit.*, p. 117.

La infraestructura tiene un papel sustancial en las cadenas de valor agroalimentarias, porque sin ella, la distribución y comercialización de los productos finales sería costosa para los productores e inaccesible para el consumidor final. Como consecuencia, es necesario que se instauren programas o políticas que estimulen su creación en todo el territorio de un determinado país.

La infraestructura al igual que los consumidores finales, son parte del tercer eslabón mostrado en la imagen 1 que representa la fase final de la industria agroalimentaria. A lo largo de los años y en especial en el siglo XXI, el consumidor final ha experimentado cambios en diferentes niveles: “En los últimos decenios se han observado rápidas transformaciones socioeconómicas en todo el mundo. Los cambios estructurales en las economías han incrementado los ingresos per cápita y mejorado la seguridad alimentaria prácticamente en todas partes”.<sup>158</sup>

De acuerdo a la imagen 1 se identifican las cuatro actividades en las que está delimitado el sector agroalimentario:

[...] cuatro actividades básicas: la producción, la transformación, la comercialización y el consumo, las cuales pueden considerarse como los principales eslabones de una cadena agroalimentaria a nivel general. Dentro de cada una de esas actividades se desarrollan diversos procesos en los cuales interviene una gran cantidad de actores [...].<sup>159</sup>

Por ello, es indispensable reconocer que, sin la participación eficiente de cada uno de estos procesos, las cadenas agroalimentarias dejarían de funcionar o ser competitivas. Dicho de otro modo:

“La cadena de suministro de alimentos involucra a todas las industrias que colaboran para proporcionar alimentos a los consumidores finales. El alcance de la cadena de suministro de alimentos se extiende desde las granjas (agricultores), como el origen de los productos alimenticios, hasta el consumidor como el último punto de consumo. Sin embargo, conecta las siguientes tres industrias en un contexto de cadena de suministro: la agricultura y las granjas industriales como proveedores de materias primas; la agroindustria la cual transforma los insumos en productos terminados y la industria de distribución que lleva a cabo las responsabilidades logísticas”.<sup>160</sup>

<sup>158</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), *El estado mundial de la agricultura...*, op. cit., p. 2.

<sup>159</sup> Rojas, Patricia y Sepúlveda, Sergio, “¿Qué es la competitividad?” IICA, 1999, San José, Costa Rica, p. 20.

<sup>160</sup> “The food supply chain involves all industries collaborating to provide final consumers with foods. The scope of food supply chain extends from farms (farmers), as the first origins of food products, to fork (consumer), as the last point of consumption. However, it connects the



Ahora bien, existen una serie de factores que hacen importante al sector para alcanzar la competitividad nacional y regional, así como para la seguridad alimentaria global, puede mencionarse en primera instancia, el uso de la biotecnología como herramienta para satisfacer (en su mayoría) la demanda global de alimentos causada por el incremento poblacional en continentes como el americano y asiático, especialmente en países en desarrollo.

En segundo término, el sector agroalimentario a través del proceso de transformación, ha satisfecho las demandas nutricionales que la población requiere, esto a partir de la adición de nutrientes tanto a los suelos como a los alimentos y bebidas.

Los avances en innovación científica y tecnológica han ayudado a mejorar la forma de cultivar, cosechar y transformar los alimentos con la finalidad de cumplir los estándares nutricionales y socioculturales que las sociedades requieren.

Con relación a lo anterior, en los países desarrollados se han aprovechado las ventajas competitivas para crear corredores agroindustriales que permitan satisfacer la demanda nacional e internacional a partir del uso adecuado de los recursos naturales.

Por otra parte y tomando en cuenta la teoría de competitividad sistémica, se pueden identificar las problemáticas que persisten en el sector agroalimentario, así como potencializar las fortalezas con las que cuenta el mismo.

La primera recomendación para el sector público en el fortalecimiento del sector agroalimentario es: “[...] proporcionar bienes públicos como infraestructura, investigación, información y creación de capacidad”.<sup>161</sup>

La infraestructura de un país es sustancial para poder desarrollar negocios dentro del mismo, además, las conexiones multimodales reducen los costos logísticos y mejoran los precios de los productos que tienen que ser trasladados nacional o internacionalmente.

Como parte del fomento a la investigación e información, es significativo realizarlo para mantener tanto al sector privado como a la población en general,

---

following three industries in a supply chain context: the agriculture and farming industries as raw materials providers; the food processing industry which transforms raw materials into finished products, and the distribution industry which carries out the logistical responsibilities”. Christina Sakali, “Innovative Agrifood Supply Chain Network: Leading to traditional, “back to future” foods.” *Journal of Business Science and Applied Management*, vol. 11, p 25.

<sup>161</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), *El estado mundial de la agricultura...*, op. cit., p. 133.



informados de las oportunidades que el sector agroalimentario les puede ofrecer, ya sea en el ámbito laboral, educativo y de inversión.

Además de contar con innovación e infraestructura, así como marcos políticos que favorezcan el fomento de las empresas agroalimentarias, también es conveniente: “[...] mejorar los mercados imperfectos mediante la reducción de los costos de transacción; desarrollar los “mercados faltantes” de crédito, apoyo técnico y seguros”.<sup>162</sup>

En su conjunto, todas las medidas anteriores: “[...] competitividad, innovación y desarrollo tecnológico, gestión de territorios rurales y agricultura familiar, cambio climático y gestión agroambiental [...]”,<sup>163</sup> así como créditos, seguros, acceso a mercados, entre otros, son estrategias que a corto y mediano plazo pueden tener un impacto significativo en el funcionamiento del sector agroalimentario a nivel mundial.

Como resultado de esta sinergia, se ha demostrado que: “Los avances sociales y económicos del sector rural de los países en desarrollo y de los países en transición están fuertemente asociados con la innovación y la competitividad de los sistemas agroalimentarios, tanto en el ámbito nacional como en los mercados y las economías internacionales”.<sup>164</sup>

Siguiendo las recomendaciones y recordando la cantidad de tierras fértiles con las que cuenta México, se puede lograr una excelente oportunidad de negocio a través de: “[...] los mercados de alimentos mundiales, que empujan a los emprendedores a buscar oportunidades en nuevas zonas geográficas, y condiciones económicas e institucionales atractivas en la ubicación seleccionada.”<sup>165</sup>

Esta oportunidad de negocio beneficia la inserción a nuevos mercados poco explorados y con gran demanda de alimentos y bebidas procesadas, como es el caso de la República de Corea, donde el incremento poblacional y adquisición económica van en auge.

Bajo el enfoque de la competitividad sistémica, la aplicación paralela de estrategias y recomendaciones permitiría que, en el caso de países en

---

<sup>162</sup> *Idem*.

<sup>163</sup> Citado por: Sebastiana del Monserrate Ruíz-Cedeño, “El sector agroalimentario y su competitividad a partir de modelos asociativos”, *Ingeniería Industrial*, La Habana, Cuba, 2016, vol. XXXVII, núm. 3, p. 326.

<sup>164</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. “Ingeniería de alimentos, calidad y competitividad en sistemas de la pequeña industria alimentaria con énfasis en América Latina y el Caribe,” Roma, 2008, p. 14.

<sup>165</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), *El estado mundial de la agricultura...*, *op. cit.*, p. 117.

desarrollo como México, se multiplique el crecimiento económico a partir de actividades que tienen gran demanda en los mercados internacionales.

En suma, la productividad del sector agroalimentario a nivel mundial y en especial en países en desarrollo, puede incrementarse si existe una sinergia entre el sector público, privado, organizaciones no gubernamentales y la sociedad civil, ya que las actividades que realizan, contribuyen al desarrollo de las cadenas agroalimentarias de una determinada nación.

## 2.2 Situación del sector agroalimentario en México

Durante los últimos años, el sector agroalimentario mexicano ha sido muy mencionado en los medios de comunicación por el crecimiento paulatino de esta industria y por el incremento de las exportaciones.

El crecimiento del sector agroalimentario ha sido el resultado de la implementación de una serie de diversas políticas y programas que han favorecido al campo mexicano desde décadas atrás; su objetivo ha sido mejorar las estrategias y herramientas para incrementar la productividad del sector agropecuario en México.

En ese sentido, destaca que en la década de 1940 el sistema alimentario: “[...] el valor de la producción y el personal ocupado representaron, respectivamente, 32.5 y 26.2 por ciento del total de la incipiente industria manufacturera; esta cifra cambió en una década, debido a que los índices apenas habían descendido, a 28.3 y 24.9 por ciento”.<sup>166</sup>

Cabe destacar que durante los años de 1939 a 1996 la productividad del sector agrícola se acrecentó de un 36.2% a un 220.5%,<sup>167</sup> esto debido a la alta demanda de la población mexicana y:

“[...] Los altos ritmos de la expansión de la agricultura, en relación al comportamiento de la demanda efectiva, han dado origen a la aparición de excedentes muy apreciables en todos los cultivos donde se han ofrecido garantía de compra o de precios. Por otro lado, la capacidad del sector para utilizar insumos mejorados y aprovechar los avances técnicos y los recursos crediticios, favorecidos por las cuantiosas obras en infraestructura

---

<sup>166</sup> Citado por: Salomón Alfredo. "La industria alimentaria en México", *Revista de Comercio Exterior*, México, 2005, vol. 55, núm. 3, p. 243.

<sup>167</sup> David Ibarra *et al.*, *El perfil de México en 1980*. 12ª edición, México, Siglo veintiuno editores, 1982, p. 106.

emprendidas por el gobiernos, es rasgo típico de un sistema moderno de producción.”<sup>168</sup>

Es decir, durante el modelo de sustitución de importaciones,<sup>169</sup> el sector agrícola mexicano experimentó crecimiento y productividad debido a los incentivos económicos, la infraestructura, la mejor distribución de ingresos y del crecimiento poblacional que demandaba una enorme cantidad de alimentos.

Contrario a esta situación, en 1985 con: “La estrategia de liberalización comercial y la estabilización económica [...],<sup>170</sup> se suscitó un auge mínimo de las importaciones agroalimentarias provenientes de EE.UU., siendo estas las de: “[...] carne, leche, jugos, confitería, panadería, etcétera, diferenciados por marcas registradas y según técnicas de transformación, presentación, distribución y publicitarias aplicadas por muchos años en países como Estados Unidos”.<sup>171</sup>

Pese a que el sector agrícola presentaba una alta competitividad en su producción, la agroindustria mexicana (que incluye procesos de transformación, envasado, pasteurización, acidificación, salación, etc. de los alimentos) no estaba tan desarrollada como la estadounidense; por esta y otras razones: “La dinámica de la liberalización económica no permitió cumplir con todos los objetivos planeados, específicamente con el de producir bienes de capital y desarrollo tecnológico, lo que propició la importación de estos bienes e impidió que se generase mayor efecto multiplicador interno [...]”.<sup>172</sup>

El deficiente desarrollo tecnológico y avances científicos en la agroindustria, así como la escasa mano de obra calificada y la reducción de los incentivos económicos al campo, fueron las primeras de muchas dificultades que experimentaría el sector agrícola iniciada la liberalización económica.

A partir de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte y la fecha, el sector agropecuario ha experimentado un bajo ritmo de crecimiento y productividad, además: “[...] al mismo tiempo se registra una pérdida en el manejo poscosecha en torno a 30% por falta de cadenas de frío, manejo de transporte y almacenaje. Asimismo, en el país 70% de los productores tienen ingresos inferiores a los de subsistencia; otro 20% tienen un gran potencial de

---

<sup>168</sup> Ibarra, *op. cit.*, p. 107.

<sup>169</sup> *Idem.*

<sup>170</sup> Ana Isabel Acosta Martínez y Carlos Álvarez Aledo, “Integración comercial de la industria agroalimentaria mexicana en el marco del TLCAN,” *Estudios Fronterizos*, vol. 6, núm. 11, p.11.

<sup>171</sup> Citado por: Alfredo, *op. cit.*, p. 244.

<sup>172</sup> Acosta Martínez y Álvarez Aledo, *op. cit*, pp. 11-12.

crecimiento pero no cuentan con los apoyos necesarios y 9% son los que alimentan al país y son responsables de cerca de 75% del PIB primario.”<sup>173</sup>

Actualmente el sector agroalimentario mexicano está compuesto por sólo el 9% del total de los productores que conforman este sector; ante estas cifras, la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) comenzó a implementar programas para fomentar la competitividad en los campos mexicanos, de los cuales en 2017 eran 13 y resaltaban los siguientes: “Productividad Agroalimentaria, Sistema Nacional de Agroparques, Inocuidad y AGROCLUSTER”,<sup>174</sup> y el Programa Nacional de Agrologística (que se desarrolla con profundidad en el tema 3.2).

A través de estos programas se espera integrar a las cadenas agroalimentarias al 20% de productores que tienen posibilidades de crecimiento y no lo han hecho por falta de recursos, tecnología e información.

Además del fomento a estos programas, se tiene que trabajar en: “[...] la actual política de fomento productivo, favorece a las ganancias de los productores más grandes, pero no se incrementa la productividad en la economía rural. Los campesinos y la gran mayoría de la agricultura familiar solamente reciben apoyos sociales, incapaces de cambiar las condiciones de baja productividad”.<sup>175</sup>

Este problema es el mismo que ocurrió con el Programa de Apoyos Directos al Campo:

“El rasgo central de Procampo fue el de operar bajo criterios compensatorios y no necesariamente productivos. Si bien, fue un programa que buscaba influir sobre la variable de ingreso, la manera en cómo se aprovechó el apoyo por los beneficiarios condicionó su influencia productiva”.<sup>176</sup>

Este problema es una realidad preocupante en México ya que, al no prevalecer condiciones de crecimiento y desarrollo en las zonas rurales, los beneficiarios del programa se ven obligados a gastar el dinero. Además, el beneficio debería ser en especie y no en dinero.

---

<sup>173</sup> Felipe Torres Torres, *Implicaciones regionales de la seguridad alimentaria en la estructura del desarrollo económico de México*, Ciudad de México, Universidad Nacional de México, Instituto de Investigaciones Económicas, p. 136.

<sup>174</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) “Programas SAGARPA,” México, 2014.

<sup>175</sup> Luis Gómez Oliver y Angélica Tacuba Santos, “La política de Desarrollo Rural en México. ¿Existe correspondencia entre lo formal y lo real?”, *Journal of Economic Literature*, vol. 14, núm. 42, p. 100.

<sup>176</sup> Citado por: *Ibidem*, p. 102.

Visto a través de la competitividad sistémica, el gobierno mexicano carece de capacidad estratégica para atender el problema de los recursos destinados a la productividad del campo.

En primera instancia, si el objetivo es mantener en auge las exportaciones agroalimentarias, los programas deben estar mucho más enfocados a los grandes productores, mejorar o crear infraestructura multimodal, diseñar mejores prácticas agroalimentarias e incentivar las políticas de fomento a la exportación.

Ante las deficiencias presentadas en el sector agroalimentario, hay autores que plantean otras estrategias para su impulso, como lo es: “[...] el control de la sociedad civil y la transparencia de la información sobre los factores, los procesos y las tecnologías que involucran la actividad agrícola [...]”;<sup>177</sup> estos elementos, son fundamentales para mantener al competitivo a este sector, ya que se lograría una sinergia entre todos los actores.

Para entender mejor estas interacciones, es necesario señalar que el sector agroalimentario es definido por la SAGARPA como: “[...] el que se compone de todas las actividades relacionadas con la generación de alimentos, a través de actividades como la agricultura, silvicultura, entre otras. La diversidad de nuestro país (México) permite brindar a los consumidores alimentos y productos de origen vegetal, animal y fúngico”.<sup>178</sup>

Para muchos autores, el sector se asimila a una cadena productiva ya que utiliza los insumos de otras industrias:

“[...] abarca desde las actividades primarias de la agricultura y la cría y explotación de animales, pasando por las actividades secundarias para transformar algunos de sus productos en otros más elaborados por parte de la industria alimentaria, así como la distribución y comercialización de los productos primarios y elaborados, hasta ponerlos a disposición de los consumidores finales”.<sup>179</sup>

La utilización y combinación de estos insumos y otros procesos, da como resultado bienes agroalimentarios muy demandados tanto en el territorio nacional como en el extranjero, algunos de ellos son: “[...] carnes cortadas o

---

<sup>177</sup> Guillermo Aznarán Castillo, *La competitividad global agrícola*, Perú, UNMSM Fondo editorial, 2003, p. 50.

<sup>178</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), *Sector agroalimentario ¿cuánto lo conoces?* México, 2018.

<sup>179</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), *Retos y oportunidades...*, op. cit., p. 27.

procesadas, embutidos, leche procesada y envasada, productos lácteos como mantequilla, crema, yogurt y quesos; huevo clasificado y empacado”.<sup>180</sup>

La Secretaría de Economía, contabiliza el número de agroalimentos a través de las fracciones arancelarias pertenecientes a la Tarifa de la Ley de Impuestos Generales de Importación y Exportación. Las fracciones pertenecientes al sector agroalimentario son: 1,514 fracciones arancelarias, la cuales pertenecen a los capítulos 01 al 24.<sup>181</sup>

Estos capítulos pertenecen a las secciones de Animales Vivos y Productos del Reino Animal, Productos del Reino Vegetal, Grasas y Aceites Animales o Vegetales; Productos de su Desdoblamiento; Grasas Alimenticias Elaboradas; Ceras de Origen Animal o Vegetal, Productos de las Industrias Alimentarias; Bebidas; Líquidos Alcohólicos y Vinagre; Tabaco y Sucedáneos del Tabaco Elaborado.<sup>182</sup>

Los capítulos contienen insumos que son parte de: “[...] la producción agrícola, pecuaria y pesquera, que a través de la división manufacturera productora son transformados en alimentos procesados, bebidas alcohólicas y no alcohólicas y tabaco”.<sup>183</sup>

El fortalecimiento de los grandes productores del sector agroalimentario mexicano lo han enfocado hacia dos vertientes: “[...] por un lado se ha orientado, a abastecer las necesidades de alimentación de la población en general que, además de los beneficios intrínsecos de la actividad, generan una importante derrama económica; y por el otro, a los mercados de nuevos productos derivados de los cambios en los patrones de consumo”.<sup>184</sup>

El objetivo de encontrar nuevos mercados a nivel internacional, está respaldado por: “[...] la existencia de una red de 12 tratados de libre comercio con 45 países que tienen un mercado potencial de mil 462 millones de personas”;<sup>185</sup> para superar los posibles retos, tanto el sector público como el privado deben fortalecer sus cadenas de suministro, que en muchos casos, se ven mermadas por factores que se explicarán más adelante.

---

<sup>180</sup> Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE), *Reporte sobre las condiciones...*, *op.cit.*, p. 83.

<sup>181</sup> Secretaría de Economía, *Sistema de Consulta de Información Estadística por país*, México, 2018.

<sup>182</sup> Sistema Integral de Información de Comercio Exterior. *Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y Exportación*, México, 2018.

<sup>183</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), *Retos y oportunidades...*, *op. cit.*, p. 145.

<sup>184</sup> *Ibidem*, p. 129.

<sup>185</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, “Atlas Agroalimentario 2017 Siembra Éxito,” México, 2015, p. 15.



Para lograr la inserción de agroalimentos en nuevos mercados mundiales, se tienen que tomar en cuenta las siguientes consideraciones:

“La cadena de suministro del sistema alimentario mexicano presenta una serie de restricciones que hacen que su operación sea poco eficiente, lo que genera problemas de competitividad en el sector; entre ellas destacan la heterogeneidad en los canales de distribución, reducida infraestructura de almacenamiento y transporte, poco uso de estándares y normas, fallas de mercado, altos costos de transacción y poco énfasis de la política pública para atender estos problemas”.<sup>186</sup>

Los problemas en los canales de comercialización se suman a los de la cadena de suministro: “Para 37.2% de las unidades agropecuarias del país, la dificultad para comercializar la producción es uno de los principales problemas para el desarrollo de las actividades agropecuarias, además, se agrava debido a que los pequeños productores desconocen los procesos administrativos y comerciales”.<sup>187</sup>

Los problemas en las cadenas de suministro agroalimentarias son diversos y aplicables a cada uno de los productores, ya sean pequeños, medianos o grandes. La localización de estos puntos débiles debe ser pauta para que tanto el sector público como privado, implementen mejor infraestructura, así como una logística mucho más eficiente.

La falta de tecnología, innovación, infraestructura, conocimientos e información para exportar, restan productividad a las cadenas agroalimentarias, así como calidad a los alimentos que se quedan en el país, e inclusive, en los que llegan a salir del mismo. Como consecuencia, los productores deben informarse y ser informados, para no restar competitividad al sector.

Atendiendo la mayor cantidad de problemas, el sector público mexicano ha creado un programa en materia logística para contrarrestar paulatinamente aquellas prácticas que restan productividad al sector agroalimentario, este mecanismo, es el Programa Nacional de Agrologística, cuyo objetivo es: “[...] lograr un incremento adicional de la exportación agroalimentaria en el 2030 de al menos \$80-\$100 mil millones de dólares”.<sup>188</sup>

Su objetivo es mejorar la capacidad de gestión, la logística de las agrocadenas, así como una mejor integración de los actores y procesos de la cadena de

---

<sup>186</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), *Retos y oportunidades...*, *op. cit.*, p. 156.

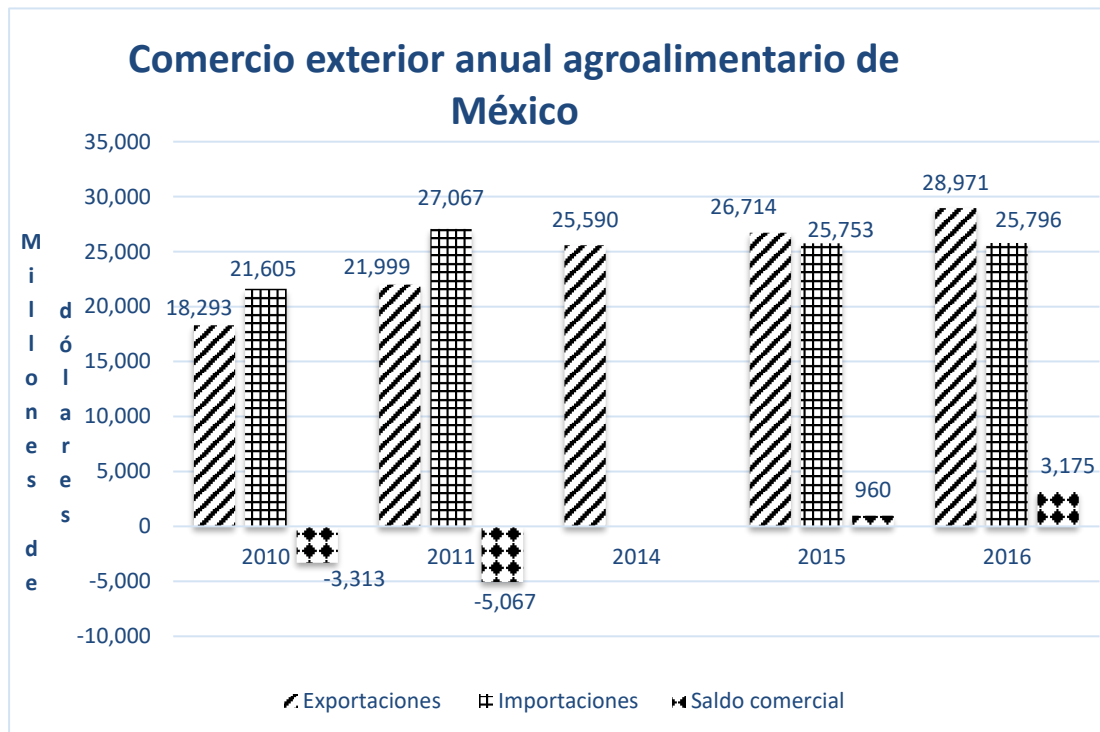
<sup>187</sup> Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE), *Reporte sobre las condiciones...*, *op. cit.*, p. 266.

<sup>188</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Programa Nacional de Agrologística*, México, 2015, p. 28.



suministro agroalimentaria junto con el trabajo conjunto del Programa Nacional de Agroparques.

En la siguiente gráfica se muestran las importaciones y exportaciones realizadas por México en el sector agroalimentario durante los años de 2010 a 2016. El saldo comercial está representado en rombos.



Fuente: Elaboración propia con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, Atlas Agroalimentario 2017 y 2018 y el Instituto Nacional de Estadística y Geografía.

Relacionado a las exportaciones, el incremento del año 2010 al 2011 fue de 3,706 millones de dólares; mientras que el del año 2011 a 2014 fue de 3,591 millones de dólares, siendo el incremento anual (aproximadamente) de 2012, 2013 y 2014 de 1,197 millones dólares, es decir, una cifra menor al periodo de 2010-2011.

Del periodo de 2014-2015 y 2015-2016 en las exportaciones, el incremento respectivo a cada periodo fue de 1,124 y 2257 millones de dólares. Como resultado, se puede observar que el punto más alto de exportaciones agroalimentarias se ubicó en el periodo de 2010-2011; mientras que en los demás, el crecimiento sólo ha sido constante. Por lo tanto, el crecimiento de exportaciones agroalimentarias fue de 46%.<sup>189</sup>

<sup>189</sup> "Foro Sector Agroalimentario," *El Financiero*, México, abril de 2017.

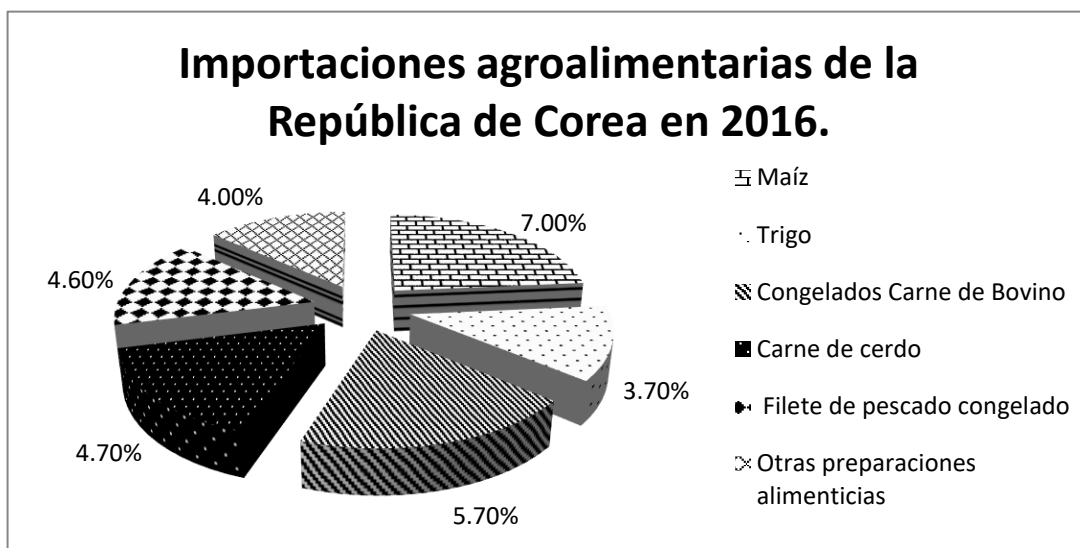
Por otro lado, las importaciones de agroalimentos también han tenido un papel trascendental en el sector, ya que se ha visto tanto un incremento como una reducción de las mismas durante seis años.

Durante el periodo de 2010-2011 se muestra un aumento rápido de importaciones, siendo este de 5,462 millones de dólares. Por otra parte, del periodo de 2015 a 2016, hubo una reducción de las importaciones, siendo esta de 43 millones de dólares la que logró un saldo comercial positivo para las exportaciones mexicanas.

El sector agroalimentario representa una oportunidad de negocios tanto para inversionistas como productores y personal perteneciente a la cadena de suministro: “[...] por lo que se requiere visualizar negocios desde una perspectiva del consumidor y mercado, a efecto de producir alimentos de alta demanda y valor comercial.”<sup>190</sup>

Se dice que este sector representa una oportunidad de negocios porque:

“Las opciones de consumo de alimentos varían dentro de una zona, pero se vuelven más similares a lo largo de las regiones y las naciones. La economía mundial de alimentos disminuye la importancia de la estacionalidad y del país de procedencia a la vez que aumenta la presencia de alimentos étnicos y de marcas reconocidas [...]”.<sup>191</sup>



Fuente: Elaboración propia de con datos obtenidos de The Observatory of Economic Complexity, en: [www.atlas.media.mit.edu/en/](http://www.atlas.media.mit.edu/en/)

<sup>190</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Sector agroalimentario, oportunidad de crecimiento e inversión, coinciden expertos*, México, 2018.

<sup>191</sup> Alfredo, *op. cit.*, p. 49.

A nivel mundial, la tendencia a la homogenización de la dieta se está incrementando por la participación de las empresas encargadas de distribuir, en este caso, agroalimentos. Un ejemplo de ello, son los alimentos que importa la República de Corea, mismos que se muestran en la gráfica anterior.

De estos alimentos, México es uno de los principales exportadores, tan sólo en 2017: “[...] fue el primer exportador de pescados y el octavo en carne fresca y congelada, así como puerco”.<sup>192</sup>

Aunque México sea el octavo exportador de carnes, la investigación de *Fitch Group Company* señaló que: “La carne y las aves de corral seguirán siendo el sector alimentario más grande, representando más del 30% de las ventas totales de alimentos durante nuestro período de pronóstico. Además, el sector estará entre los de mayor crecimiento, con un promedio de 8.9% por año”.<sup>193</sup>

Además de las expectativas del crecimiento de la producción de carne, no se han descuidado otras áreas pertenecientes al sector agropecuario, por lo que se han instaurado:

“[...] programas de vigilancia epidemiológica fitosanitaria que brindan el soporte técnico para mantener las relaciones comerciales de productos agrícolas (cítricos, frutillas y uva) con diferentes países y ha permitido la apertura de nuevos mercados en naciones como Nueva Zelanda, Australia, China, Corea del Sur, Estados Unidos y Japón”.<sup>194</sup>

En otras palabras, los productos agrícolas (pertenecientes al sector agroindustrial) han logrado insertarse paulatinamente en los principales mercados asiáticos, poniendo a prueba, todo el funcionamiento de las cadenas agroalimentarias mexicanas.

Aún logrados diversos objetivos, el sector agroalimentario todavía presenta problemas y retos que impiden lograr una productividad sostenible, algunos de estos son:

“La expansión y diversificación de la demanda global y, por tanto, de la producción. II) La incorporación de nuevas tecnologías; La disminución de

---

<sup>192</sup> Secretaría de Economía. “México alimenta al mundo. ¿Qué significa México en la industria agroalimentaria?”. PROMéxico. 2016, México. Disponible en PDF, en: <http://www.promexico.gob.mx>

<sup>193</sup> “Meat and poultry will remain the largest food sector, accounting for more than 30% of total food sales across our forecast period. Moreover, the sector will be among the fastest growing, averaging 8.9% per annum”. BMI Research a FitchGroup Company, *Mexico Food and Drink Report*, Londres, 2017, p. 7.

<sup>194</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, “Atlas Agroalimentario 2016 Siembra Éxito,” México, 2017, p. 130.

los márgenes de utilidad para los productores, particularmente los dedicados a producir commodities para los mercados globales, el manejo intensivo de la información en los procesos productivos, la distribución y la comercialización; y el surgimiento de la agricultura ecológica o amigable con el medio ambiente como una diferenciación de la producción de commodities, entro otros [...]”.<sup>195</sup>

Ante tales problemáticas, México debe implementar las políticas propuestas en la teoría de competitividad sistémica en el nivel mesoeconómico: infraestructura física, tecnológica, industrial, ambiental y política selectiva de exportación.<sup>196</sup>

Las políticas en el nivel mesoeconómico servirán para tener mejor conectividad con el mundo a través de una mejorada infraestructura portuaria,<sup>197</sup> mayor cuidado de los recursos naturales e incorporación de los pequeños y medianos productores a las cadenas agroindustriales, estos cambios permitirán el incremento en las exportaciones a nuevos mercados como el de la República de Corea, China y Japón.

A nivel microeconómico, deben desarrollarse mejores prácticas en el ciclo de producción, desarrollo y comercialización; gestión de la innovación y logística empresarial.<sup>198</sup>

Antes de implementar las políticas propuestas, es menester que todos los productores tengan el conocimiento necesario acerca de la producción, transformación y sobretodo, la comercialización de sus productos, área que no es explorada por los pequeños y medianos productores por falta de innovación.

A pesar de los diversos retos, se tiene que hacer uso de los recursos que tiene México en su geografía, tales como diversidad de cultivos, climas, suelos y su ventaja bioceánica, para producir y exportar alimentos a los diferentes mercados alimentarios que se localizan en todo el mundo.

Finalmente, a través del análisis sobre las cadenas agroalimentarias se concluye que las exportaciones agroalimentarias mexicanas a la República de Corea pueden incrementar si se produce una sinergia entre todos los actores que conforman el sector agroalimentario.

Lo anterior puede y está siendo posible, debido al arduo trabajo de los productores, a los fomentos a programas agrícolas y pecuarios, al incremento

---

<sup>195</sup> Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE), *Reporte sobre las condiciones...*, *op.cit.*, p. 130.

<sup>196</sup> Esser, Meyer-Stamer, *et al*, *Competitividad Sistémica: nuevo desafío...*, *op.cit.*, p. 172.

<sup>197</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Programa Nacional...*, *op. cit.*, p. 20.

<sup>198</sup> Esser, Meyer-Stamer, *op. cit.*, p. 172.

en los flujos de inversión por parte del sector público y privado en puntos débiles de las agrocadenas, a los incentivos para generar ciencia y tecnología, a los procesos innovadores en el área y finalmente, teniendo como meta principal a nivel nacional, escalar a mejor posición como principal exportador agroalimentario.

### **2.3 Situación del sector agroalimentario en la República de Corea**

En la República de Corea al igual que todo el continente asiático, se han suscitado una serie de transformaciones políticas, sociales y económicas a lo largo del siglo XX y XXI; en el caso de este país, se suscitó el llamado milagro económico surcoreano, el cual, se revisó con mayor profundidad en el tema 1.2.2.

En términos generales, hay que señalar que en gran parte del continente asiático se presentan los siguientes desafíos en la agricultura:

“En primer lugar, existe una necesidad urgente de revitalizar el crecimiento de la productividad agrícola y, simultáneamente, abordar los impactos cada vez más tangibles del cambio climático en la agricultura. En segundo lugar, es necesario garantizar que los 350 millones de pequeños agricultores de Asia, aquellos con menos de 2 hectáreas, tengan la oportunidad de competir y prosperar en las cadenas de valor de los alimentos modernos. Liderada por el sector privado, la agricultura se está comercializando rápidamente en las economías de rápido crecimiento de Asia. Al mismo tiempo, si los modernos sistemas de comercialización deben asumir los costos de transacción de tratar con los pequeños agricultores, entonces estos agricultores deben poder competir sobre la base de la calidad, la confiabilidad y la eficiencia”.<sup>199</sup>

La escasa productividad en el sector agrícola de la mayor parte del continente asiático, se refleja en las importaciones de Estados que no pueden obtener producciones que satisfagan las necesidades alimentarias de sus países, siendo estos: “China fue el mayor mercado de importación agroalimentaria (\$ 105.3 billones de dólares), seguido por Rusia (\$ 56.4 billones de dólares), Corea del Sur (\$ 42.6 billones de dólares), India (\$ 22.5 billones de dólares) e

---

<sup>199</sup> “First, there is an urgent need to revitalize growth in agricultural productivity and simultaneously to address the increasingly tangible impacts of climate change on agriculture; second is the need to ensure that Asia’s 350 million small farmers, those on less than 2 hectares, have the opportunity to compete and thrive in modern food value chains. Led by the private sector, agriculture is commercializing rapidly in Asia’s rapidly growing economies; at the same time, if modern marketing systems are to bear the transaction costs of dealing with small farmers, then these farmers must be able to compete on the basis of quality, reliability, and efficiency”. Independent Evaluation Department (IED) of the Asian Development Bank (ADB), *Food Security Challenges in Asia*, 2013, p. 10.

Indonesia (\$ 19.2 billones de dólares)".<sup>200</sup> Entre dichos países se encuentra la República de Corea, que es el caso de estudio del presente tema.

Las cifras antes mostradas, son causa de una serie de sucesos ocurridos que datan de la década de los años 50's del siglo pasado cuando la República de Corea estaba bajo el protectorado japonés, limitando sus posibilidades de crecimiento y desarrollo económico debido a que se le ocupaba como un territorio exportador de materias primas a Japón.<sup>201</sup>

"Así, en el año de 1945, cuando Corea del Sur se independizó de Japón, la estructura económica de este país estuvo encabezada por la agricultura, donde más de 90% de la población económicamente activa se dedicaba a esta actividad y más de 50% del PIB se obtenía de ella [...];<sup>202</sup> esta dinámica hacía que la demanda de productos agrícolas extranjeros fuera mínima o nula ya que más de la mitad de la población se dedicaba a producirlos.

Asimismo, en ese mismo periodo, en la República de Corea:

"La agricultura funcionaba no sólo como suministro de alimentos, sino también como fuente de empleo y de presupuesto para el gobierno. Pero hoy en día, la agricultura en Corea está lejos de las funciones mencionadas anteriormente, más bien se le considera como un obstáculo para el desarrollo de ese país; problema que casi todos los países desarrollados presentan en esta época de globalización".<sup>203</sup>

Al independizarse de Japón,<sup>204</sup> la economía de República de Corea había quedado devastada, de tal forma que llegó a ser parte del programa de

---

<sup>200</sup> "[...] China was the largest agrifood import market (\$105.3 billion), followed by Russia (\$56.4 billion), South Korea (\$42.6 billion), India (\$22.5 billion) and Indonesia (\$19.2 billion)". Alexander Cairns y Meilke, Karl D. "The Next-11 and the BRICS: Are they the future markets for agrifood trade?" *Canadian Agricultural Trade Policy and Competitiveness Research Network*, p. 7.

<sup>201</sup> León Manríquez, José Luis. *Historia Mínima de Corea*. Primera edición, México, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África, 2009, pp. 263

<sup>202</sup> Lim Sujin. "Estructura y características de la agricultura Corea", *México y la Cuenca del Pacífico*, vol. 11, núm 31, p. 97.

<sup>203</sup> *Ibid*, p. 96.

<sup>204</sup> Después de expulsar a los japoneses, que controlaban Corea desde 1895, los Estados Unidos y la Unión Soviética dividieron a Corea en dos zonas de ocupación en aproximadamente el trigésimo octavo paralelo terminada la Segunda Guerra Mundial. En 1947, la Asamblea General de los Estados Unidos convocó elecciones libres para unificar el país, pero los soviéticos se negaron a permitir elecciones en el Norte. En la primavera de 1948, los surcoreanos eligieron una asamblea nacional, que pronto estableció el gobierno de la República de Corea. Syngman Rhee, un nacionalista coreano de larga data, fue elegido presidente. El 9 de septiembre, el Partido Comunista Coreano creó la República Popular de Corea. Kim Il Sung, quien fue entrenado militarmente en la Unión Soviética, se convirtió en el primer ministro del país. La Guerra de Corea hizo del paralelo 38 una división permanente entre Corea del Norte y Corea del Sur, e intensificó las animosidades mutuas y las tensiones de los dos regímenes. Si bien la tregua significaba el final de la lucha, en realidad no significaba el final de la guerra. Oficialmente, el estado de guerra continuó en el siglo XXI, y la frontera entre los dos países siguió siendo uno de los lugares más militarizados del mundo. Desde una



Rehabilitación y Desarrollo de la agricultura, la silvicultura y la pesca en Corea del Sur, implementado por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO): “Se enfatiza la importancia de la agricultura y la prioridad que debe tener en la rehabilitación debido al aumento relativamente rápido de la producción; un mercado preparado para cualquier excedente agrícola producido y, tener el menor impacto inflacionario de la mejora agrícola en comparación con la industrialización”.<sup>205</sup>

La reconstrucción de la economía no podía ser inmediata, la única salida para avanzar progresivamente, fue la actividad económica que los surcoreanos conocían desde hace años: la agricultura. Las recomendaciones hechas por FAO y por otros organismos de la Organización de las Naciones Unidas, así como la implementación de diversas reformas y políticas agrarias, crearon los primeros pasos para la construcción de la actual República de Corea.

En un principio, la agricultura surcoreana presentaba un problema para el desarrollo del país, pero gracias a la Ley Agraria se pudo impulsar un mejor manejo puesto que: “[...] el gobierno compró la tierra a los propietarios que tenían más de tres hectáreas y se las vendió a los arrendatarios. En ese tiempo 191,411 hectáreas de arrozales y 76,467 de hortalizas se distribuyeron gracias a la Ley de la Reforma Agraria, y 953,000 unidades agrícolas familiares recibieron el beneficio de la distribución”.<sup>206</sup>

Este periodo de bonanza no duro mucho tiempo, ya que: “[...] en el año 1965 el terreno cultivable llegó hasta 2'950,000 ha, pero con la industrialización y la urbanización, el terreno cultivable disminuyó, y a finales de 2004 ocupó nada más 1'233,000 ha [...]”;<sup>207</sup> la disminución de la tierras cultivables, así como la escasez de mano de obra, causó una disminución en la producción de determinados cultivos.

Entre estos cultivos se encuentran: “[...] la cebada, soya, papa y otros granos. En el caso de la cebada, disminuyó 15 veces durante los últimos 40 años”.<sup>208</sup> Se ha presentado esta disminución como consecuencia de los cambios en la

---

perspectiva económica, la guerra ayudó a Corea del Sur a acceder a los mercados occidentales, estimulando un impresionante récord de crecimiento económico. Tomas Tandy Lewis, “Korean War,” *Salem Press Encyclopedia*, 2013, p. 9.

<sup>205</sup> “[...] the importance of agriculture and the priority it should have in rehabilitation because of the relatively rapid increase in output likely to be obtainable, the ready market for any agricultural surpluses produced, and the lesser inflationary impact of agricultural improvement as compared with industrialization”. Charles Henning, “Rehabilitation and Development of Agriculture, Forestry, and Fisheries in South Korea,” *The Far Eastern Quarterly*, vol. 14, núm 4, p. 598

<sup>206</sup> Citado por: Sujin, *op. cit.*, p. 98.

<sup>207</sup> *Idem*.

<sup>208</sup> *Ibidem*, p.102.



dieta diaria de los surcoreanos, así como un incremento de las importaciones de dichos productos.

Posterior a esta reforma, la siguiente que también tuvo un gran impacto en la agricultura surcoreana fue: "La apertura de la agricultura integrada en la globalización fue uno de los temas principales desde el gobierno de Yong-Sam Kim cuando los periódicos prestaron más atención al tema en comparación con otros problemas políticos y sociales".<sup>209</sup>

La apertura agrícola fue mayor a cualquier otro evento social o económico que acontecía en el país, debido a que: "[...] una parte del sector agrícola abandonó sus actividades, razón por la cual el arroz de Corea no pudo competir con otros países, debido al costo de su producción."<sup>210</sup>

Por lo que, tanto la apertura agrícola y la Ley Agraria, generaron cambios que décadas más tarde causó la reestructuración de la cantidad de cultivo de alimento en Corea del Sur. De forma paralela, se estaba pensando en impulsar nuevos programas que beneficiaran al sector agrícola: "Desde la década de 1990, en Corea del Sur se ha hablado sobre la necesidad de introducir la Agricultura Urbana, esto, después de que los investigadores locales comenzaron a estudiar una variedad de actividades agrícolas en las áreas urbanas".<sup>211</sup>

Después de un análisis exhaustivo: "Corea del Sur estableció la Ley de Desarrollo y Apoyo a la Agricultura Urbana (Ley de la Agricultura Urbana) en 2011. El objetivo principal de la Agricultura Urbana en Corea, es contribuir al paisaje sostenible en la ciudad, en lugar de promover la producción de cultivos"<sup>212</sup> La Agricultura Urbana, fue un concepto que sensibilizó a los habitantes ciudadanos sobre los problemas que atravesaba el sector agrícola en ese país; gracias a la sinergia de diferentes sectores de la sociedad, este programa ha sido exitoso.

No obstante, la variedad de cultivos generados por la agricultura urbana no es suficiente para satisfacer las necesidades alimenticias (debido a que no fue

---

<sup>209</sup> "The openness of agriculture embedded in globalization was one of the hot issues since Yong-Sam Kim's government when newspapers paid more attention to the issue compared to other political and social problems". Seungahn, Nah y Poong, Oh. "Press-Party Parallelism regarding 'Openness of Agriculture' during Three Political Regimes (1993-2008) in South Korea," *Asian Communication Research*, vol. 12, núm 1, p. 7.

<sup>210</sup> Sujin, *op. cit.*, p. 104.

<sup>211</sup> "Since 1990s, voices have been grown in South Korea for the necessity to introduce the Urban Agriculture after local researchers began to look into a variety of agricultural activities in urban areas". Joo-seok Oh y Sei-yong Kim. "Enhancing urban agriculture through participants' satisfaction: The case of Seoul, Korea", *ELSEVIER*, 2017, p. 124.

<sup>212</sup> "South Korea set up the Act on Development and Support of Urban Agriculture (ActofUA) in 2011. The main goal of the UA in Korea is to contribute to the sustainable landscape within a city, rather than promoting the production of crops". Citado por: *Ibid.*, p. 124.

creada para eso); de hecho, pese al limitable terreno cultivable, el único cultivo que genera seguridad alimentaria a este país, es el arroz:

“En 2004, el arroz se sembró en más de 80% del terreno cultivable total. Podemos decir que, durante la industrialización y urbanización la agricultura de Corea se redujo físicamente; sin embargo, el arroz se maneja casi igual que hace cuarenta años. En el caso del arroz la tasa de autosuficiencia es todavía muy alta, casi llega a 100%.”<sup>213</sup>

Por otro lado, aunque el arroz sea producido en la República de Corea y sea parte fundamental de su gastronomía, el consumo ha disminuido: “El mercado de productos agrícolas de Corea del Sur, ha estado en declive en los últimos cinco años, debido a que las tendencias de consumo se alejan del arroz y se dirigen hacia alternativas más convenientes y occidentalizadas;”<sup>214</sup> es decir; recientemente, los surcoreanos han optado por el consumo de alimentos que sean fáciles de preparar, así como los que incluyen harinas, panes o pastas.

La autosuficiencia en arroz y los cambios en las dietas diarias de los surcoreanos, han causado una situación especial:

“En pocas palabras, la mayor parte de la protección agrícola en Corea tiene su origen en su esfuerzo por ser autosuficiente en arroz, para lo cual, los productores coreanos son extremadamente poco competitivos en el mercado internacional. La paradoja es que Corea depende de las importaciones de alrededor de tres cuartas partes de lo que come su población, sin embargo, está acusada de proteger excesivamente la agricultura”.<sup>215</sup>

Dicha circunstancia crea otros problemas, como la falta de competitividad en los precios de los alimentos, así como la falta de interés para exportar a este mercado, situación que es consecuencia del proteccionismo que prevalece en ese país.

De este modo, se puede entender que el conjunto de políticas que se han implementado tienen como objetivo: “Promover un alto grado de autosuficiencia

---

<sup>213</sup> Sujin, *op. cit.*, p. 103.

<sup>214</sup> “The South Korean agricultural products market has been in decline over the last five years as consumer trends move away from rice and towards more convenient, westernised alternatives”. MarketLine Industry Profile, *Agricultural Products in South Korea*, Inglaterra, 2017, p. 7.

<sup>215</sup> “In a nutshell, the bulk of agricultural protection in Korea originates from its effort to be self-sufficient in rice, for which Korean producers are extremely uncompetitive in the international market. The consequent paradox is that Korea depends on imports for about three-quarters of what its people eat and yet is accused of protecting agriculture excessively”. Citado por: Moon Wanki, Bong Hang Doo y Joon Shin Hyeon, “International Political Economy, the National Food Security of South Korea and the Governance of Global Agriculture in the Post-Doha Era.” *Journal of Comparative Asian Development*, Londres, 2016, Vol 15, Núm. 2, p. 260.

alimentaria y reducir la brecha de ingresos entre los hogares urbanos y agrícolas. Sin embargo, la demografía, el manejo ambiental y de recursos naturales, la seguridad alimentaria y la disparidad de ingresos se han convertido en asuntos importantes a lo largo de los años”.<sup>216</sup>

El incremento poblacional, de ingresos, de reducidas extensiones de tierras cultivables, los cambios en la dieta, entre otros factores propios de la globalización, han sido áreas de oportunidad para los principales exportadores de agroalimentos a nivel mundial:

“Al observar las crecientes importaciones de alimentos de Corea en los años 1980 y 1990, McMichael (2000) incluyó a Corea como parte del llamado Complejo de Importación de Alimentos de Asia Oriental (junto con Japón y Taiwán) y consideró el Complejo como una clara indicación de la creciente integración de los sistemas alimentarios a escala mundial”.<sup>217</sup>

La presencia del proteccionismo no impide que para muchos países sea uno de los mercados más atractivos para exportar alimentos, por esta razón, es necesario conocer los productos con mayor demanda en la República de Corea, en 2012 eran: “Granos (maíz, trigo y soja) y carne (carne de res y cerdo)”<sup>218</sup>

En la siguiente tabla se muestran algunos de los principales productos importados por Corea del Sur en los años de 2015 y 2016: “La importación total de productos de agricultura y ganadería ocupa un 86% de la importación total del sector agroalimentario”.<sup>219</sup>

Entre los productos que más destacan, son las pastas, los cereales, las hortalizas y la carne, alimentos que en 2012 aún no perfilaban entre los de mayor demanda.

---

<sup>216</sup> “[...] la promotion d'un haut degré d'autosuffisance alimentaire et la réduction de l'écart de revenu entre les ménages urbains et agricoles. Toutefois, les données démographiques, la gestion environnementale et des ressources, la salubrité des aliments et la disparité de revenus sont devenues des enjeux importants au fil des années”. *Agriculture et Agroalimentaire Canada, Examen des Politiques sur l'agriculture de la Corée du Sud*, Canada, 2009, Vol. 5, Núm. 1, p. 8.

<sup>217</sup> “Observing the fast-growing food imports by Korea in the 1980s and 1990s, McMichael (2000) included Korea as part of the so-called “East Asian Food Importing Complex” (along with Japan and Taiwan) and considered the Complex as a clear indication of growing integration of food systems on a global scale”. Moon, Hang Doo y Joon Shin, *op. cit.*, p. 256.

<sup>218</sup> “[...] grains (corn, wheat and soybeans) and meat (beef and pork)”. Kwon Yoo, Gopinath, Munisamy y Hanho, *op. cit.*, p. 474.

<sup>219</sup> Korea Importers Association, *El mercado de Corea: Las nuevas oportunidades para productos agroalimentarios*, México, p. 24.

Importaciones de Corea del Sur, de productos agroalimentarios por rubro y tendencia.				
Categoría	2015		2016	
	Cantidad	Valor	Cantidad	Valor
<b>Total</b>	54,592	34,776	55,486	34,462
<b>Agroganadería</b>	49,088	30,221	50,113	29,673
<b>Cereales</b>	15,198	3,872	14,896	3,332
<b>Pastas de oleaginosa</b>	15,640	1,567	5,731	1,397
<b>Frutas</b>	1,030	1,736	1,125	1,760
<b>Frijoles</b>	1,399	733	1,422	696
<b>Hortaliza</b>	1,104	922	1,100	961
<b>Licores</b>	530	801	588	817
<b>Café</b>	144	617	160	632
<b>Tabaco</b>	57	343	75	414
<b>Flores</b>	14	61	15	63
<b>Ginseng</b>	0	4	0	4
<b>Carne</b>	835	3,484	918	3,717
<b>Aves</b>	124	320	133	285
<b>Pescados</b>	874	2,250	919	2,420
<b>Crustáceos</b>	127	927	132	982
<b>Otros</b>	27,519	19,393	28,271	16,983

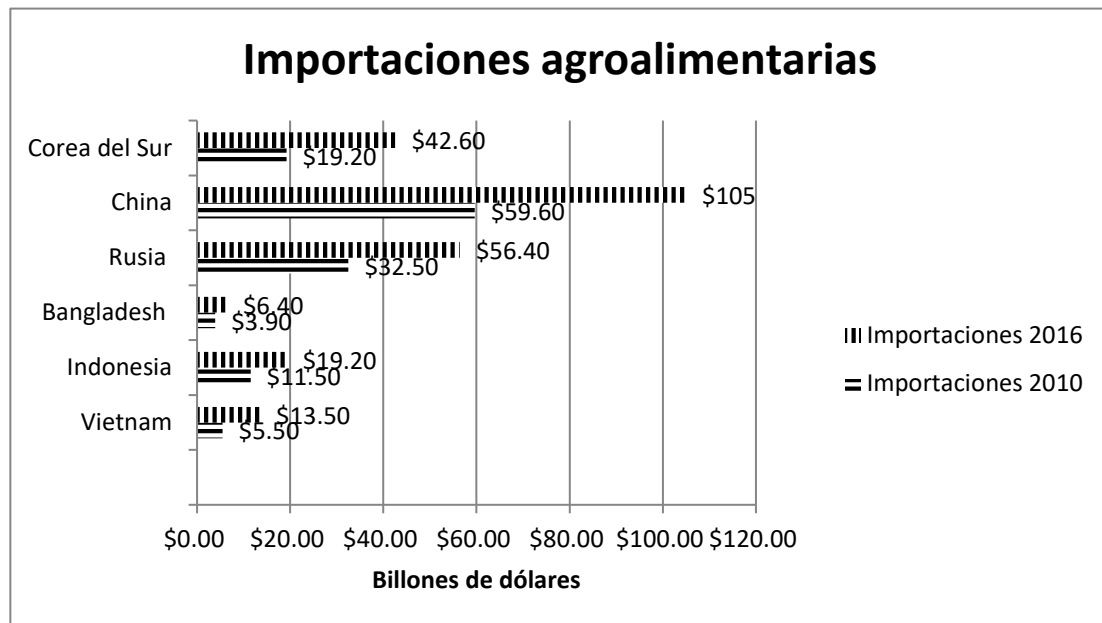
Fuente: Korea Importers Association. El mercado de Corea: Las nuevas oportunidades para productos agroalimentarios

De esos productos, México es uno de los principales exportadores de carne, cuya comercialización es elevada en Japón. De este modo, puede observarse que existen oportunidades para insertarse en el mercado agroalimentario de la República de Corea. Para sustentar esta idea, en la siguiente gráfica se muestran las importaciones agroalimentarias de algunos países asiáticos.

En la gráfica anterior se identifica que los principales importadores de agroalimentos en 2010 fueron China, Rusia y la República de Corea. Esta misma tendencia se mantuvo en 2016; sin embargo, destaca que las importaciones de Corea del Sur junto con las de Vietnam, duplicaron las importaciones de alimentos entre el 2010 y el 2016.

Por otro lado, los principales exportadores de alimentos a la República de Corea, son Australia, EE.UU. y China, quienes cuentan con ventajas que México no posee, entre ellas la cercanía geográfica y un tratado de libre comercio. Por otra parte, China muestra la siguiente situación: “China representa otro 58.1% del mercado de Asia-Pacífico”.<sup>220</sup>

<sup>220</sup> “China accounts for a further 58.1% of the Asia-Pacific market”. MarketLine Industry Profile, *op. cit.*, p. 12.



Fuente: Elaboración propia con datos de Alexander Cairns y Meilke, Karl D. "The Next-11 and the BRICS: Are they the future markets for agrifood trade?" *Canadian Agricultural Trade Policy and Competitiveness Research Network*.

Al acaparar China más del 50% de los mercados agroalimentarios asiáticos, representa un reto para México debido a las debilidades en sus cadenas de suministro, siendo los principales problemas el almacenamiento en frío y la logística.

Respecto a los Tratados de Libre Comercio, estos son fundamentales para la República de Corea debido a que:

“El gobierno de Corea ha buscado más Tratados de Libre Comercio con los principales países exportadores de productos agrícolas. Corea ha completado o está negociando Tratados con 10 miembros del Grupo Cairns<sup>3</sup> y ha finalizado las negociaciones con los Estados Unidos y la Unión Europea, que son los principales exportadores de productos agrícolas”.<sup>221</sup>

Corea del Sur ha incrementado sus relaciones comerciales con países que son líderes en la producción de productos agrícolas, no obstante, la implementación de un Tratado de Libre Comercio, no siempre significa que hay preferencia

<sup>221</sup> “[...] has pursued more FTAs with major agricultural exporting countries, Korea has completed or is negotiating FTAs with 10 members of the Cairns Group<sup>3</sup> and has completed negotiations with the US and the European Union (EU), which are both major exporters of agricultural products”. Byung-il, Choi y Jennifer Segin Oh, "Asymmetry in Japan and Korea's agricultural liberalization in FTA: domestic trade governance perspective." *The Pacific Review*, vol. 24, Núm. 5, p. 509.

comercial para cada sector de la economía de un país; muestra de ello es: “[...] Los países exportadores de productos agrícolas perciben a Corea como uno de los países más proteccionistas en lo que respecta a la agricultura”.<sup>222</sup>

Este proteccionismo agrícola está relacionado con las necesidades de Corea del Sur, donde la Organización Mundial del Comercio lo define como: “El proteccionismo agrícola es usado para mantener los niveles mínimos de producción doméstica en los países desarrollados con importaciones netas en alimentos;”<sup>223</sup> esto, es una medida de protección a su reducido sector agrícola, que no puede ser afectado debido a que satisface la demanda interna de arroz ya existente en este país.

La situación del intercambio comercial de los países que cuentan con un Tratado de Libre Comercio con ese país asiático es que: “El 99.0% de los productos se encuentran liberalizados; por el contrario, los productos agrícolas presentan un arancel más elevado, entre 30% y 50%. La importación de algunos productos agrícolas está sometida a cuota. Si el valor importado excede el nivel de cuota permitido, es necesario pagar aranceles, los cuales son altos”.<sup>224</sup> Aunado a lo interior, el mercado surcoreano presenta las siguientes características:

“Corea del Sur, tiene una legislación específica para los alimentos y para los productos agrícolas, esto podría disuadir a los nuevos participantes en este mercado. También existe una gran posibilidad de que los nuevos participantes se vean disuadidos de ingresar a este mercado ya que la legislación y los requisitos financieros se volverán más estrictos debido a la introducción de cultivos transgénicos. Corea del Sur permite la importación de productos transgénicos, pero no los permite en la producción nacional”.<sup>225</sup>

Las legislaciones y requisitos financieros para ingresar al mercado surcoreano, no son la única amenaza que observan muchos países que desean ingresar, si se agregan los elevados aranceles se tiene como resultado un mercado altamente competitivo.

---

<sup>222</sup> “[...] agricultural exporting countries perceive Korea as one of the most protectionist countries when it comes to agriculture”. Moon, Hang Doo y Joon Shin, *op. cit.*, p. 260.

<sup>223</sup> “[...] protect domestic agriculture to maintain a minimum level of domestic production in developed net food importing countries”. *Ibid*, p. 256.

<sup>224</sup> PromPerú, *Guía de Mercado. Corea del Sur*, Perú, 2017.

<sup>225</sup> “South Korea, has legislation specific to food and to agricultural produce, this could deter new entrants into this market. It is also a strong possibility that new entrants will be deterred from entering this market as legislation and financial requirements are potentially going to become stricter owing to the introduction of GM crops. South Korea permits imports of GMO products, but does not allow domestic production”. MarketLine Industry Profile, *op. cit.*, p. 18.



En suma, se tienen fortalezas y amenazas para el sector agroalimentario mexicano que está interesado en estrechar las relaciones comerciales con la República de Corea, pero lo cierto es que el área de oportunidad para México se expande debido a: “[...] El consumo de arroz alcanzó mínimos récords debido a que las tendencias de consumo se orientaron hacia opciones de comida occidentalizadas como los panes. Como resultado, el arroz cosechado en el país fue reemplazado por alternativas importadas y afectó drásticamente el valor y el volumen del mercado [...]”.<sup>226</sup>

Además del cambio en la dieta de la población surcoreana, México encuentra otra fortaleza: “Sin embargo, debido a los recursos limitados, la producción agrícola no ha podido satisfacer la creciente y cambiante en materia de alimentación. Como resultado, las importaciones desempeñan un papel esencial en este sector en Corea del Sur [...]”.<sup>227</sup>

Pese a todos los factores antes descritos, los agroproductores han podido ingresar al mercado surcoreano, siendo en 2015 de las principales exportaciones: “[...] algodón hueso (principal importador del insumo industrial), copra, e importantes volúmenes de maíz grano”;<sup>228</sup> aunque estos productos representan una mínima parte de lo que conforma el sector agroalimentario mexicano, es plausible que hayan podido insertarse en uno de los mercados asiáticos más exigentes.

En la siguiente gráfica se muestran las exportaciones agroalimentarias de México a la República de Corea donde se observa que la República de Corea es un importador neto de alimentos, esto debido a que las exportaciones agroalimentarias mexicanas al país del este de Asia representan una balanza agroalimentaria superavitaria de 73 y 79 millones de dólares durante los años de 2015 y 2016 respectivamente.

En la misma gráfica, ubicada en esta página se observa que en 3 años (2013-2016) las exportaciones agroalimentarias mexicanas a Corea del Sur se duplicaron, dicho efecto causó un superávit comercial para México en este sector.

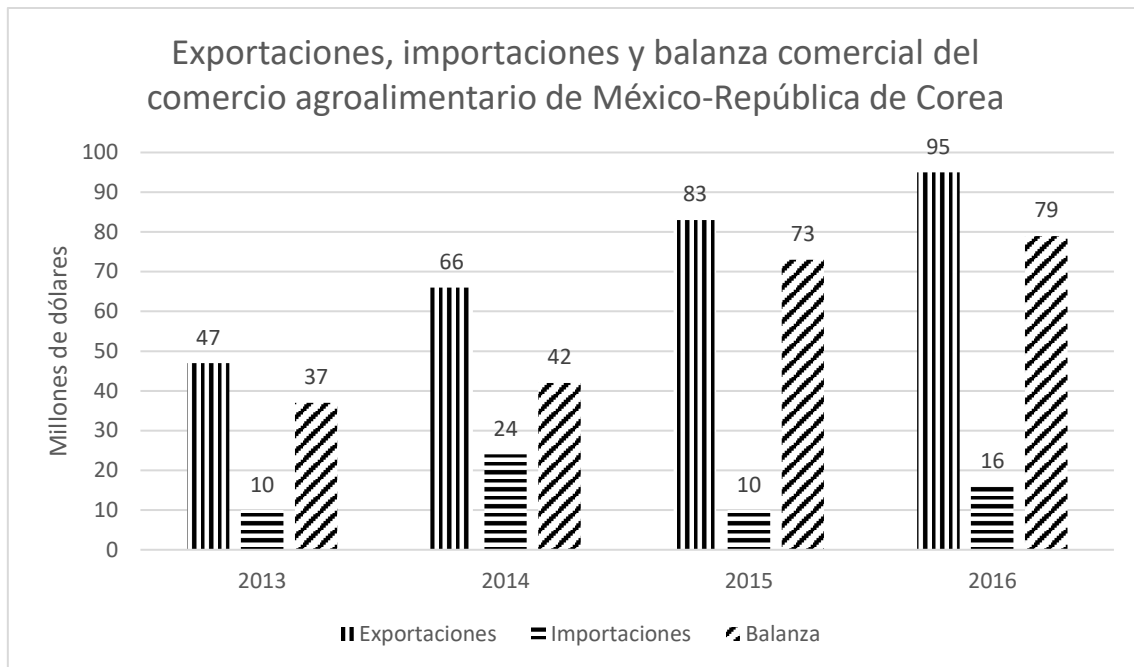
---

<sup>226</sup> “the rice consumption hit record lows in South Korea as consumer trends leaned towards more convenient westernized food options such as breads. This resulted in the domestically harvested rice being replaced by imported alternatives and severely hit the value and volume of the market”. *Ibid*, p. 7.

<sup>227</sup> “Toutefois, en raison des ressources limitées, la production agricole n’a pu répondre à la demande croissante et changeante en matière d’alimentation. Par conséquent, les importations jouent un rôle essentiel dans ce secteur en Corée du Sud”. *Agriculture et Agroalimentaire Canada, op. cit.*, p. 5.

<sup>228</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, *Atlas Agroalimentario 2016, op. cit.*, p. 130.





Fuente: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Negociaciones Comerciales Internacionales*, México, SAGARPA, 2017, p. 14.

Las importaciones realizadas por la República de Corea son: “frutas y verduras, particularmente nueces, naranjas, limones, plátanos, uvas, piñas, mangos, cebollas, ajo, cortes de cerdo, berries, cerveza y tequila. Actualmente, México puede exportar aguacates, cocos, piñas y plátanos;”<sup>229</sup> se espera que los productos que se exportan a este país se diversifiquen como efecto de los nuevos protocolos sanitarios, de inocuidad y clústers implementados por la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación.

Es importante tener en cuenta que: “La carne de res y el cerdo mexicanos tienen un gran potencial en el mercado coreano; México es uno de los pocos países autorizados por la autoridad de cuarentena de Corea para exportar cortes de carne de cerdo. También hay oportunidades en productos del mar como atún, calamar y otros productos de mariscos”.<sup>230</sup>

No obstante, pese a que hay un nicho de mercado para las carnes procesadas, ambos gobiernos deben trabajar para facilitar el acceso a estos productos ya que: “México paga 40 por ciento de arancel para ingresar carne de res congelada y refrigerada al mercado coreano, y en las mismas condiciones se

<sup>229</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Negociaciones Comerciales Internacionales*, México, SAGARPA, 2017, p. 14.

<sup>230</sup> *Idem*.

encuentra el cerdo, el cual representa el producto agroalimentario con más exportaciones en 2016".<sup>231</sup>

En términos comerciales, al ser un arancel elevado y logística costosa, muchos exportadores prefieren mirar hacia mercados como el estadounidense o el de la Unión Europea, donde el arancel es menor y hay más conocimiento sobre los protocolos sanitarios y de inocuidad, entre otros. Ante dicha situación, expertos en el tema han resaltado que un Tratado de Libre Comercio entre México y la República de Corea es viable para este sector, no obstante, se tendrían que evaluar otras áreas como la automotriz, eléctrica y de diversas manufacturas para evaluar si es necesario un TLC o un Acuerdo Bilateral en materia agroalimentaria.

Por otro lado, y antes de pensar en un TLC, hay que resaltar que los principales aspectos negativos que presenta México en el mercado alimentario de Corea del Sur, es que son pocos los productores que han decidido exportar a los mercados asiáticos, en específico a la República de Corea.

La falta de información sobre cómo exportar los agroproductos a ese país no es buscada o hay falta de interés porque el sector agroalimentario se dirige principalmente hacia EE.UU. y Canadá; tercero, algunos procesos dentro de la cadena de suministro, principalmente el de la cadena de frío, no están al alcance de todos los productores; y finalmente, no toda la infraestructura portuaria está capacitada para almacenar y distribuir todo tipo de alimentos.

Para concluir, los productores deben tomar en cuenta dichas recomendaciones para que sus productos puedan posicionarse en los mejores lugares de los mercados surcoreanos; además, en el caso de México no se cuenta con tratado de libre comercio, pero cumpliendo con las legislaciones y cuotas para la importación de alimentos, se pueden evadir los altos aranceles a las importaciones agrícolas, sin la necesidad de firmar un Tratado de Libre Comercio.

---

<sup>231</sup> Daniel Blanco, "Un TLC con Corea del Sur abriría mercado al sector agroalimentario," en *El Financiero*, México, 28 de diciembre de 2017. Disponible en < [http://www.elfinanciero.com.mx/economia/un-tlc-con-corea-del-sur-abriria-mercado-al-sector-agroalimentario?fbclid=IwAR19tSCwODvSPfIWgu-FsMcqt4z1odK0ncJKA6V9CPFYW\\_O157DG2fgkt30](http://www.elfinanciero.com.mx/economia/un-tlc-con-corea-del-sur-abriria-mercado-al-sector-agroalimentario?fbclid=IwAR19tSCwODvSPfIWgu-FsMcqt4z1odK0ncJKA6V9CPFYW_O157DG2fgkt30) >

### **Capítulo 3. Perspectivas del comercio agroalimentario entre México-República de Corea**

Las conclusiones obtenidas de los capítulos anteriores son de vital importancia para entender los objetivos planteados en el Capítulo 3, cuya composición refleja de manera más detallada los programas y acciones que delimitan el sector agroalimentario en la República de Corea y en México.

En el tema 3.1 y 3.2 se analizan el Programa Nacional de Agrologística y la implementación de los clústers, para esclarecer cómo el gobierno de México está afrontando los problemas presentes en su sector agroalimentario.

En el tema 3.3 se enfatizan los beneficios de la implementación de la Zona de Libre Comercio en la República de Corea y el papel que tienen en su comercio agroalimentario con México.

A través de los resultados obtenidos en este apartado, se podrá vislumbrar de manera clara, la importancia del sector agroalimentario en la relación comercial entre México y la República de Corea.

#### **3.1 La importancia del clúster en el sector agroalimentario en México**

A nivel mundial, a partir del inicio de la globalización, se comenzaron a suscitar cambios a nivel económico, político y social que redefinirían el uso, creación y aplicación de la comunicación, la división internacional del trabajo, el comercio, la tecnología, la medicina, la agricultura, entre otros.

La producción y transformación de la industria agroalimentaria se encuentra dentro de esta redefinición; al incrementarse la población y el poder adquisitivo en muchos países, así como la llamada *dieta neoliberal*: “La conjunción del neoliberalismo y biotecnología agrícola es lo que aquí llamamos la “dieta neoliberal”, que es una forma sintética de designar al régimen alimentario de esta época”;<sup>232</sup> fue necesario aumentar la producción de alimentos de calidad, inocuos y con los nutrientes necesarios.

Aunado a ello e iniciado el siglo XXI, se sumaron factores positivos y negativos cuyo impacto es directo en el sector agroalimentario; entre estos se encuentran: el desarrollo de la biotecnología, la industrialización del sector

---

<sup>232</sup> Gerardo Otero, *La Dieta Neoliberal: globalización y biotecnología agrícola en las Américas*. México, Miguel Ángel Porrúa, 2014, p. 15.

agrícola, el desarrollo de la logística, la seguridad alimentaria a nivel mundial, la reducción de la pobreza y el hambre, así como el cambio climático.<sup>233</sup>

Lo que conllevó tanto en los países desarrollados como en desarrollo, a implementar el clúster, cuya definición es: “Un clúster es un grupo geográficamente próximo de empresas interconectadas e instituciones asociadas en un campo particular, vinculadas por puntos en común y complementariedades. El alcance geográfico de los clústers oscila entre una región, un estado o incluso una sola ciudad para abarcar países cercanos o vecinos”.<sup>234</sup>

En este sentido, se entiende que la zona geográfica es importante para el desarrollo de los clústers, debido a que de ella dependen factores que permitirán o no explotar las ventajas competitivas de los recursos naturales, crear infraestructura adecuada, generar políticas públicas que no dañen al medio ambiente ni perjudiquen a la sociedad, entre otros instrumentos públicos necesarios.

La participación de diferentes actores en la conformación de un clúster, genera beneficios a nivel micro y macroeconómico, así como a nivel metaeconómico a través de la creación de empleos y mayor adquisición económica. En consecuencia, la economía en general se torna dinámica: “Las ventajas de los clústers involucran economías de escala y alcance, brindando oportunidades para una especialización flexible para reducir las discontinuidades tecnológicas y efectos de aglomeración que permiten menores costos de transacción”.<sup>235</sup>

Por lo que la formación de un clúster facilita la integración de diferentes actores que pertenecen a las cadenas agroalimentarias, tales como productores, transformadores, distribuidores y comercializadores de alimentos, generando bienes con mayor valor agregado.

La dinámica anterior corresponde al clúster agroalimentario, cuya definición es la siguiente: “[...] una concentración de productores e instituciones que están

---

<sup>233</sup> Lina Tapia *et al.*, “Clusters agrícolas: un estado del arte para los estudios de competitividad en el campo”, *Revista de Ciencias Agrícolas*, vol. 32 (2), p. 115.

<sup>234</sup> “A cluster is a geographically proximate group of interconnected companies and associated institutions in a particular field, linked by commonalities and complementarities. The geographic scope of clusters ranges from a region, a state, or even a single city to span nearby or neighboring countries.” Michael E. Porter, *Location, Competition, and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy*, (documento inédito), Estados Unidos de América, Economic Development Quarterly, 2000, p. 16.

<sup>235</sup> “The advantages of clusters involve economies of scale and scope, providing opportunities for flexible specialization to reduce technological discontinuities, and agglomeration effects that permit lower transaction costs.” Ruerd Ruben, Maja Slingerland y Hans Nijhoff, *The Agro-Food Chains and Networks for Development*, Países Bajos, Springer, 2006, p. 6.



este cultivo presenta un destacado crecimiento de 101.9%, revirtiendo la caída de un año antes. El estado de Jalisco fue el segundo productor en el año 2016 con una cosecha total de 7,141 toneladas”.<sup>241</sup>

La producción de zarzamora es poca cuando se compara con la producción de la frambuesa (frutilla) que en 2016: “[...] se incrementó 69% la superficie cosechada. Siendo Jalisco el primer estado en producirla con un total de 85.970 toneladas”.<sup>242</sup>

Además de esta fruta, Jalisco junto con Michoacán, es líder en producción de aguacate: “Con 176 mil hectáreas de siembra (producción anual de 143,505 toneladas), México es el principal productor de aguacate en el mundo. La mayor cosecha se obtiene en Michoacán, Jalisco y Estado de México”.<sup>243</sup>

El incremento en la producción de determinados alimentos, se debe a la red de pequeñas y medianas empresas que conforman el clúster agroalimentario en Jalisco, para lograr mayor valor agregado a estos productos se mejoran los procesos de inocuidad, calidad, amigables con el medio ambiente, entre otras.

Aunado a estos beneficios a nivel microeconómico, el sector público otorga insumos tecnológicos, modernización de la infraestructura, equipamiento, insumos para la producción y post-producción y centros de logística especializados en la distribución y comercialización de los alimentos.<sup>244</sup>

A nivel empresarial, estos aspectos se debaten en el Foro Agroalimentario de Jalisco ya que: “[...] es un proyecto de continuidad que busca acercar información y hacer transferencia de tecnología por medio de la capacitación de productores y otros actores del medio a través de temas de actualidad que impactan directamente en la productividad y el desarrollo agropecuario.”<sup>245</sup>

Asimismo, en este Foro donde se reúnen pequeñas, medianas y grandes empresas, es posible generar intercambio de información para mejorar la producción de los cultivos, hallar nuevas tecnologías, conocer nuevos canales de distribución y comercialización, así como nuevos mercados que permitan generar mayores beneficios a las empresas.

---

<sup>241</sup> SAGARPA, *op. cit.*, p. 172.

<sup>242</sup> SAGARPA, *op. cit.*, p. 78.

<sup>243</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Atlas Agroalimentario 2015*, *op. cit.*, p. 18.

<sup>244</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Conceptos de apoyo*, México, 2015.

<sup>245</sup> VI Foro Internacional Agroalimentario en Jalisco 2014, *El reto de producir más alimentos con mejores recursos*, Puerto Vallarta, 2014, p. 1.

Por otra parte, se encuentra el clúster agroalimentario del Estado de México con una red inmensa de actores, dinamizan la agroindustria del estado: “El ecosistema del Estado de México para el sector alimentario se compone de 43 empresas RENIECYT, 13 centros de investigación, 16 Instituciones de Educación Superior, dos organismos intermedios y un parque tecnológico”.<sup>246</sup>

La disponibilidad tecnológica, la innovación y la investigación han sido atractivos para diversas empresas nacionales que buscan invertir en el país para crear mayores fuentes de empleo y ahorrar costos de producción, transformación, comercialización y distribución.

Las empresas mexicanas con mayor presencia en el Estado de México son: “[...] Grupo Bimbo, La Moderna, La Costeña, Herdez, Minsa, Sigma, Alpura, entre otras”.<sup>247</sup> Estas empresas se ubican en dicho Estado debido a la alta producción de hortalizas, frutas, producción de carne y cereales, los cuales, son insumos esenciales para la generación de productos que ellas comercializan.

El cultivo de frutas en el Estado de México que se registró en 2014 fue: “[...] fue cercana a las 176 mil hectáreas, lo que dio como resultado una cosecha de aproximadamente 1 millón 500 mil toneladas, siendo su equivalente en valor de producción cercano a los 21 mil millones de pesos”.<sup>248</sup>

Asimismo, la producción de cereales como la avena, son altamente demandados en países asiáticos, tales como China, Japón y la República de Corea; en el año 2016, el Estado de México fue el tercer productor de avena cerrajera, con una producción: “[...] de 1,176,065 toneladas. Por otro lado, la avena grano también se produce en este Estado, siendo el segundo lugar con una producción de 21,135 toneladas en el año de 2016”.<sup>249</sup>

El incremento de la producción de frutas y hortalizas también fue benéfico para las empresas comercializadoras debido a que: “[...] han tenido logros importantes en sus procesos con una mejor logística. Por ejemplo, lograron mejorar el tiempo del ciclo en 50%, el nivel de inventarios 10%, el nivel de servicios 60% y reducción de costos 15%”.<sup>250</sup>

---

<sup>246</sup> Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, *Agenda sectorial de agroalimentos del Estado de México*, México, 2015, p. 16.

<sup>247</sup> Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, *op. cit.*, p. 11.

<sup>248</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Atlas Agroalimentario 2015*, *op. cit.*, p. 16.

<sup>249</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Atlas Agroalimentario 2017*, *op. cit.*, p. 36.

<sup>250</sup> David Castañeda, “La competitividad a revisión “Caso México”, *Actualidad Contable FACES*, núm. 16, p. 36.



Una de las ventajas de los clústeres agroalimentarios en México, es el apoyo que ofrece el sector público a través de la infraestructura física e industrial, así como los incentivos a las exportaciones y a las pequeñas y medianas empresas; como resultado, es posible mejorar la gestión empresarial en el ámbito logístico.

Además de este clúster agroalimentario, se encuentra el perteneciente al estado de Nuevo León con una participación de: “[...] el 8.8 % del PIB nacional de dicho sector, siendo Nuevo León el tercer productor del país [...]”.<sup>251</sup>

Nuevo León tiene una participación de casi el 10% del total de la producción agroalimentaria del país, esto se debe al desarrollo intensivo de su industria cárnica y a su producción de papa, naranja, toronja y nuez,<sup>252</sup> donde participa un número elevado de empresas.

Actualmente este clúster cuenta con el siguiente número de afiliados y empresas: “[...] el clúster cuenta con más de 60 afiliados, de ellos hay 15 empresas tractoras, entre ellas Sigma, Qualtia, Ragasa, Heineken, FEMSA, Griffith, Corpo Citrik, entre otras”.<sup>253</sup>

En el clúster agroalimentario, participan pequeñas, medianas y grandes empresas; algunas de ellas (especialmente las grandes) han realizado *joint ventures*<sup>254</sup> con empresas mexicanas; por otro lado, las afiliadas tienen una extensa red de cooperación entre ellas para fortalecer las cadenas de valor en el sector agroalimentario.

Además de la gran cantidad de empresas que participan en la industria cárnica en Nuevo León, su clúster ha sobresalido por las características de sanidad, calidad e inocuidad que presentan las carnes:

---

<sup>251</sup> Gobierno del Estado de Nuevo León, *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021*, Nuevo León, México, 2016, p. 81.

<sup>252</sup> Gobierno del Estado de Nuevo León, *op. cit.*, p. 81.

<sup>253</sup> Lourdes Flores, “Sector agroalimentario de NL se insertará en Manufactura 4.0”, *El economista*, México, 14 de noviembre de 2017. Disponible en < <https://www.economista.com.mx/estados/Sector-agroalimentario-de-NL-se-insertara-en-Manufactura-4.0-20171114-0017.html> >

<sup>254</sup> “La Joint venture es una asociación estratégica temporal (de corto, mediano o largo plazo) de organización, una agrupación o alianza de personas o grupos de empresas que mantienen su individualidad e independencia jurídica pero que actúan unidas bajo una misma dirección y normas, para llevar adelante una operación comercial determinada, donde se distribuyen las inversiones, el control, responsabilidades, personal, riesgos, gastos y beneficios. Se traduce como un negocio conjunto, una inversión conjunta o una colaboración empresarial.” Banco Bilbao Vizcaya Argentaria. *¿Qué es una joint venture?* Madrid, 2018.

“En México la inspección y supervisión de los centros de sacrificio procesamiento Tipo Inspección Federal (TIF), es un sello de reconocimiento que otorga la SAGARPA, a través del Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA). Se tienen georreferenciadas 345 empresas productoras de cárnicos. Nuevo León y el Estado de México ocupan el primero y segundo lugar con un total de 78 y 58 empresas, respectivamente”.<sup>255</sup>

Los sellos de reconocimiento otorgados por el sector público, añaden valor agregado a los productos que los tienen; tras haber cumplido altos estándares de calidad y sanidad, son alimentos que contienen todas las demandas requeridas por los usuarios, de esta forma, es más sencillo acceder a mercados internacionales que requieren normas de producción y transformación estrictas.

Pese a la inmensa participación y colaboración para impulsar al sector agroalimentario mexicano, aún se tiene que trabajar para competir con otros países (hablando del sector cárnico) como Australia, Canadá y Nueva Zelanda,<sup>256</sup> los cuales predominan en el mercado surcoreano.

La gran demanda de agroalimentos a nivel internacional ha replanteado la forma de producir, transformar, comercializar y distribuir los alimentos para que lleguen en tiempo, forma y a las personas indicadas según sus necesidades nutricionales, culturales y económicas.

Entre los sucesos que actualmente definen los ejes de acción de los clúster agroalimentarios se encuentran:

“El incremento de la demanda de alimentos por parte de países asiáticos, más el incremento de los precios de los insumos, petróleo, fertilizantes, transporte, la escasez relativa de tierras cultivables y el cambio climático, los efectos de la persistencia de subsidios a la agricultura y nuevas formas de proteccionismo por parte de los países desarrollados [...]”.<sup>257</sup>

Al ser preocupaciones planteadas por diversos países, México debe adquirir nuevas y mejores tecnologías que permitan mitigar estos impactos, con la

---

<sup>255</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Atlas Agroalimentario 2017, *op. cit.*, p. 14.

<sup>256</sup> Jesús Armando Ríos Flore, Miriam Liliana Castillo Arce, “La competitividad de la carne fresca de res mexicana en el mercado estadounidense”, *Estudios Fronterizos*, vol. 16, núm. 32, p. 233.

<sup>257</sup> Gerardo Torres Salcido, Héctor Alejandro Ramos Chávez, Mario del Roble Pensado Leglise, *Los sistemas agroalimentarios localizados en México. Desafíos para el desarrollo rural y la seguridad alimentaria*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2011, p. 123.

finalidad de seguir siendo un principal exportador de la industria agroalimentaria sin descuidar su seguridad alimentaria.

Hay que recordar que además de estas crecientes necesidades se encuentran otras relacionadas a aspectos de comercio exterior:

“Se cree que las medidas no arancelarias (MNA) desempeñan un papel cada vez más importante en la determinación del comercio internacional, especialmente entre las economías desarrolladas y en desarrollo. Los productos agroalimentarios se ven muy afectados por estas medidas, y estos productos tienen el mayor número de quejas sobre MNA en relación con su valor de exportación sectorial”.<sup>258</sup>

Para muchos países que son principales importadores de agroalimentos, es común implementar barreras no arancelarias con el propósito de no dañar la producción agrícola/agroindustrial interna. Aunado a esta situación, estas medidas se encuentran implícitas en trámites aduaneros, obstáculos técnicos al comercio, y en la falta de transparencia en reglamentos aduaneros.<sup>259</sup>

Para mitigar dichas medidas, los programas de calidad, sanidad, inspección y certificación para la producción y transformación de alimentos han proliferado en México paralelamente a la implementación de las mejoras planteadas en el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018: “En 2016 se impulsó el desarrollo y consolidación de 37 proyectos de clúster agroalimentarios, en 14 entidades federativas, en apoyo de 16 cultivos, donde destacan: las frutas y hortalizas [...]”.<sup>260</sup>

De los 37 proyectos que se señalan en el Plan Nacional de Desarrollo, los que generan mayores aportes al PIB agroalimentario solamente son los clúster del Estado de Jalisco, México, Veracruz y Nuevo León, ya sea por las condiciones climáticas, la inversión, y la mano de obra.

Pese a que las metas del Plan Nacional de Desarrollo se han cumplido parcialmente, la formación de clúster agroalimentarios, ha brindado la oportunidad de asociar a pequeñas, medianas y grandes empresas, a través

---

<sup>258</sup> “Non-tariff measures (NTMs) are widely believed to assume an increasingly important role in determining international trade, especially between developed and developing economies. Agri-food products are extensively affected by these measures, and these products have the largest number of NTM complaints relative to their sectoral export value.” Anne-Célia Disdier, Frank van Tongeren, “Non-Tariff Measures in Agri-Food Trade: What Do the Data Tell Us? Evidence from a Cluster Analysis on OECD Imports”, *Applied Economic Perspectives and Policy*, vol. 32, núm. 3, p. 436.

<sup>259</sup> Organización Mundial del Comercio, *Medida no arancelarias*, Suiza, p. 41.

<sup>260</sup> Citado por: Gobierno de la República, *Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario*, México, 2013, p.10.

del uso compartido de infraestructura, innovación, capacitación, información, entre otros, para reducir costos y obtener mayores beneficios al momento de comercializar los agroproductos tanto al interior como exterior de la República Mexicana.

Sumado a los beneficios anteriores, los clústeres agroalimentarios también dinamizan los entornos geográficos en los cuales están ubicados, por lo tanto:

“Para fortalecer esta estrategia y dinamizar los sectores económicos, es necesario reunir un mayor número de empresas, en especial las pymes (pequeñas y medianas empresas); extender las mejores prácticas a los sectores estratégicos menos desarrollados; y fortalecer la alianza de los clústeres con universidades y escuelas técnicas, para vincular adecuadamente la oferta y demanda de recursos humanos”.<sup>261</sup>

Otro actor fundamental para el crecimiento y desarrollo del clúster, son las instituciones encargadas de generar conocimiento, tales como las universidades, institutos tecnológicos, centros de investigación, entre otros; los aportes científicos y tecnológicos permiten crear modelos, tecnologías, instrumentos y prácticas propias, a su vez, emplean a los jóvenes de dichos institutos.

Además de la implementación y participación de las propuestas y actores antes mencionados, también es menester focalizar los retos que se presentan en el sector agroalimentario mexicano: “Otros problemas que impactan a la competitividad del campo, son la oferta de financiamiento, así como el bajo porcentaje de productores y productoras que utilizan esquemas de aseguramiento para sus cosechas y ganado”.<sup>262</sup>

El problema del financiamiento es común en México, en primera instancia se tienen que definir de manera muy puntual los lineamientos para la asignación del beneficio; en segunda instancia, la corrupción que permea en gran parte del sector público, pone en duda la entrega de dicho soporte en tiempo y forma.

Ante ese panorama de fortalezas y debilidades, el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018 ha planteado algunas soluciones para generar cambios a corto y largo plazo en el sector agroalimentario:

“[...] • Impulsar una política comercial con enfoque de agronegocios y la planeación del balance de demanda y oferta, para garantizar un abasto

---

<sup>261</sup> Gobierno del Estado de Nuevo León, *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021*, Nuevo León, México, 2016, p. 76.

<sup>262</sup> Gobierno del Estado de Nuevo León, *op. cit.*, p. 83.

oportuno, a precios competitivos, coadyuvando a la seguridad alimentaria.

- Impulsar la competitividad logística para minimizar las pérdidas poscosecha de alimentos durante el almacenamiento y transporte.
- Promover el desarrollo de las capacidades productivas y creativas de jóvenes, mujeres y pequeños productores. [...].<sup>263</sup>

A través de la participación del sector público con la implementación de políticas públicas a nivel tecnológico, de infraestructura, de exportación y educativa, los avances en el nivel macro y microeconómico pueden ser más rápidos y eficientes al existir nuevos canales de modernización.

A la par de estos cambios en los niveles micro y macroeconómicos, es necesario enfatizar los cambios, regulaciones y modernizaciones con las que debe contar el marco normativo mexicano para impulsar a su sector agroalimentario:

- “• Realizar una reingeniería organizacional y operativa. • Reorientar los programas para transitar de los subsidios ineficientes a los incentivos a la productividad y a la inversión.
- Desregular, reorientar y simplificar el marco normativo del sector agroalimentario. • Fortalecer la coordinación interinstitucional para construir un nuevo rostro del campo”.<sup>264</sup>

El ámbito más relevante es la reorganización de los incentivos económicos que se otorgan a los productores, debido a que la mayor parte del tiempo el dinero se destina para fines diferentes a los establecidos en los programas de impulso al sector agropecuario. La reorientación del ámbito jurídico proveería de mayor estabilidad al otorgamiento de dichos subsidios económicos.

La actual situación económica, social y ambiental que impera a nivel global, ha dificultado el acceso a los mercados internacionales a los pequeños y medianos productores. La importancia del clúster agroalimentario en México, es la inserción de dichos actores al escenario económico internacional a través de estos conglomerados.

La participación de nuestro país en los mercados agroalimentarios es poca a comparación de Estados Unidos de América, España, China y Nueva Zelanda, en consecuencia, la implementación del clúster es necesaria para comenzar a sobresalir en mercados liderados por países desarrollados.

---

<sup>263</sup> Gobierno de la República, *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*, México, 2013, p. 141.

<sup>264</sup> Gobierno de la República, *op. cit.*, p. 142.

Pese a que es poca, tanto las empresas como el Estado mexicano han tratado de impulsar la inserción de las empresas agroalimentarias en la República de Corea a través de la participación de las mismas en Ferias Internacionales, tales como: “[...] la feria de alimentos Seoul Food 2018, donde México participa con 10 empresas exportadoras de alimentos. Éste es el foro de promoción alimentaria más importante de Corea del Sur en el sector alimentario y el cuarto de Asia, donde proveedores de unos 36 países se dieron cita para promover sus productos”.<sup>265</sup>

La promoción de empresas agroalimentarias en el extranjero, ha incentivado la adquisición de tecnología hecha en el país sin necesidad de importarla, se fomenta el estudio a las problemáticas del campo así como sus soluciones, se crean redes locales y/o regionales de empresas que incrementan el valor agregado a los agroalimentos, y se utilizan los recursos naturales y condiciones geográficas con las que cuenta México.

De tal modo que, el clúster agroalimentario mexicano, ha permitido integrar una serie de actores que estaban aislados tratando de sobresalir por cuenta propia en los mercados nacionales, regionales e internacionales, gracias a la ayuda conjunta que se genera en esta red de conglomerados, es posible acceder a mercados nuevos, tener mejor gestión de la producción, transformación y distribución de los alimentos, y añadir valor agregado a estos.

Asimismo, hay que revisar los lineamientos de ingreso y difundir el acceso a programas en todo el territorio mexicano para que las pequeñas, medianas y grandes empresas puedan formar parte del clúster agroalimentario.

Además de estas acciones, se necesitan otro tipo de programas públicos que atiendan la desigualdad social y económica que existe en el país, ya que genera enormes retrasos en la implementación del clúster, como en los Estados del sur del país que son los más desfavorecidos económica y socialmente.

Para concluir, los clústers agroalimentarios son importantes porque han permitido crear y establecer las bases jurídicas, sociales y económicas para fortalecer y rediseñar el sector agroalimentario, mismo que se ha visto mermado por la falta de incentivos económicos, fluctuaciones en los precios y seguimiento a las políticas pre establecidas en Planes de Desarrollo Anteriores.

---

<sup>265</sup> Embajada de México en Corea, “Las exportaciones agropecuarias a Corea crecen 90.8% en dos años,” México, 22 de octubre de 2018. Disponible en <<https://embamex.sre.gob.mx/corea/index.php/comunicados-embamexcor/66-exportaciones-agropecuarias?fbclid=IwAR1k9h4IMNkInTgrNHxWsehUAheY87vQZsKSa8ecnrAdCph1q1bDsLtiKDY>>



### **3.2 El Programa Nacional de Agrologística como promotor de crecimiento de las exportaciones agroalimentarias mexicanas**

La producción de alimentos en México y el mundo ha aumentado considerablemente los últimos cincuenta años.<sup>266</sup> Este incremento ha sido paralelo al crecimiento acelerado de la población, el poder adquisitivo y la estandarización de la dieta a nivel internacional.

Estos cambios y nuevas tendencias han sido cubiertos por la logística y la industria alimentaria a través de constantes procesos de innovación y desarrollo científico, tales como la implementación de organismos genéticamente modificados, empaques inteligentes, medios de transporte eficaces, conservación de los alimentos, normas alimentarias internacionales, métodos de producción y transformación amigables con el ambiente, entre otros.

El uso intensivo de estos métodos y normas se ha suscitado a causa de la estandarización en la dieta a nivel mundial a partir de la década de 1990, a dicha homogenización se le define como: «La conjunción del neoliberalismo y biotecnológica agrícola es lo que aquí llamamos la "dieta neoliberal", que es una forma sintética de designar al régimen alimentario de esta época».<sup>267</sup>

El nombre de dieta neoliberal fue designado debido a la creciente industria de alimentos que está regulada por Organizaciones Internacionales como la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), Organización Mundial del Comercio (OMC) y Organización Mundial de la Salud (OMS) y que utiliza tecnología de punta para producir y transformar alimentos que tienen que satisfacer la acelerada demanda mundial.<sup>268</sup>

Estar a la vanguardia en todos los ámbitos correspondientes a la industria alimentaria representa un reto para México; en términos de logística, ha decidido implementar el Programa Nacional de Agrologística para incentivar las exportaciones agroalimentarias.

Los altos costos de transportación, la fluctuación de los precios de los productos agropecuarios y la deficiente distribución de los apoyos al campo son algunos factores que el Programa Nacional de Agrologística pretende mitigar en el sector agroalimentario mexicano siendo su visión: "Convertir a México en

---

<sup>266</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, Organización Mundial del Comercio, *Comercio y normas alimentarias*, Roma, 2018, p. 57.

<sup>267</sup> Otero, *op. cit.*, p. 15.

<sup>268</sup> Salomón Alfredo. "La industria alimentaria en México", *Revista de Comercio Exterior*, vol. 55, núm. 3, p. 50.



líder mundial en la exportación de productos agroalimentarios para el año 2030”.<sup>269</sup>

La visión del Programa se fundamenta en dos ejes del Plan Nacional de Desarrollo (México incluyente y México próspero) donde se hace énfasis en la promoción del crecimiento del sector a través del incremento de competitividad en las empresas, del acceso a los alimentos y del desarrollo de la seguridad alimentaria en México.

Por lo que el ámbito que comprende son: “[...] aquellas actividades que comienzan después de la cosecha y llevan los productos a los comerciantes minoristas. Los actores directos del Programa son las industrias de la transformación y de servicios, y de forma indirecta, los productores, los comerciantes minoristas y los consumidores”.<sup>270</sup>

La mayor parte del tiempo, los alimentos se encuentran en diferentes transportes hasta que lleguen al consumidor final, para que cumplan su objetivo lo rodean una serie de factores que están estrechamente relacionados con la agrologística.

La agrologística se define como: “[...] una sub-disciplina de la logística enfocada al sector agroalimentario. Su ámbito comprende actores responsables de la producción (agricultores y productores), procesamiento (industria de productos alimentarios), y la distribución (transportistas, proveedores de servicios y comerciantes)”.<sup>271</sup>

Sin su desarrollo oportuno no sería posible la distribución, importación y exportación de alimentos, es por ello que se contempla la modernización de los canales de distribución, el aumento de la disponibilidad de los transportes, las cámaras refrigeradas, etc.

Ahora bien, referente a los apoyos en el ámbito de la agrologística, se destaca que:

“El programa agrologístico beneficiará inicialmente a aquellos productores que ya están relacionados con los mercados. Puede ayudar a los grandes productores a incrementar su productividad al reducir los tiempos de tránsito, y ampliar el acceso al mercado. Sin embargo, un sistema logístico bien diseñado debe ofrecer oportunidades para que los

---

<sup>269</sup> Wageningen UR Food and Biobased Research, *Programa Nacional de Agrologística*, México, 2015, p. 26.

<sup>270</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Programa Nacional...*, *op. cit.*, p. 13.

<sup>271</sup> *Ibid.*, p. 19.

pequeños productores y pequeñas y medianas empresas (PYMES) de las industrias de procesamiento y embalaje de alimentos se unan a la cadena de valor en el menor tiempo posible”.<sup>272</sup>

Aunque el apoyo es para todos los productores familiarizados con los mercados, se hará énfasis en los pequeños y medianos que tienen interés en diversificar sus exportaciones, mejorar sus prácticas logísticas y reducir costos y tiempos.

Para lograr la visión y los objetivos, las líneas de trabajo propuestas son:

“1. Un marco de política pública con visión de conjunto, que coordine las acciones de dependencias relevantes hacia un desarrollo territorial integrado, programas de inversión sinérgicos y el uso eficiente de recursos; 2. Un marco regulatorio que priorice la calidad y asegure el cumplimiento de condiciones sanitarias; 3. La infraestructura necesaria para facilitar la producción, transformación, transporte y distribución de productos agroalimentarios; 4. Modelos de negocio atractivos para todos los actores de la cadena, que hagan la inversión viable; 5. Un círculo de innovación con base en la capacitación y generación de conocimiento”.<sup>273</sup>

Dichas líneas priorizan el desarrollo de la infraestructura y tecnología, y la actualización de regulación comerciales y tributarias, mismas que son compatibles con pilares del Índice de Competitividad Global.

Al ser la infraestructura una de las prioridades, se diseñaron diversos espacios físicos para cada proceso de transformación que sufrieran los agroalimentos, estas áreas son los centros de acopio, los agroparques, centros de distribución, nodos multimodales y puerto de exportación.<sup>274</sup>

Los espacios anteriores cumplen con funciones esenciales para el desarrollo de la agrologística; para fines de esta investigación se hará mayor énfasis en los agroparques debido a su éxito en países en desarrollo.

Los agroparques: “[...] son plataformas de gestión centralizada que ofrecen infraestructura de alta calidad, logística e instalaciones y servicios especializados a una comunidad de usuarios formada por agroindustrias, empresas de agronegocios relacionadas, proveedores de servicios e instituciones de conocimiento”.<sup>275</sup>

---

<sup>272</sup> Wageningen UR Food and Biobased Research, *op. cit.*, p. 21.

<sup>273</sup> *Ibid.*, p. 11.

<sup>274</sup> Wageningen UR Food and Biobased Research, *op. cit.*, p. 36.

<sup>275</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, *El estado mundial de la agricultura...*, *op. cit.*, p. 16.

El uso compartido de estos espacios reduce costos de logística que representan enormes cantidades para los pequeños y medianos productores, a su vez, mejoran el desempeño de las grandes empresas.

Además de funcionar como centros de distribución, los agroparques también desempeñan la logística de producción:

“[...] esta fase encierra procesos que son particulares a cada industria y que en gran medida escapan a los temas de logística principalmente asociados a suministros, almacenamientos y distribución. Cualesquiera que sean esos procesos lo importante es que deben de estar perfectamente sincronizados con la logística previa y posterior a las tareas de producción”.<sup>276</sup>

Para que estos espacios sean eficientes deben contar con instalaciones, servicios y almacenamiento adecuados para el manejo de todo tipo de alimentos. Otra característica importante es la conexión multimodal con la que debe de contar, es decir, conexiones con vías férreas, carreteras, autopistas, terminales portuarias y aeropuertos.

De manera que los agroparques puedan cumplir su función, es necesario mejorar la infraestructura en México:

“Las terminales especializadas para la carga y descarga de contenedores y las instalaciones de almacenamiento refrigerado son escasas, lo que hace que sólo los puertos de Manzanillo, Lázaro Cárdenas, Veracruz, Altamira y Ensenada tengan capacidad de gestionar el comercio agroalimentario. La conectividad entre la infraestructura portuaria y el sistema ferroviario es en general deficiente”.<sup>277</sup>

La falta de almacenamiento refrigerado retrasa las transacciones comerciales y perjudica a agroalimentos como la carne, las frutas y verduras. La escasez y los elevados costos de estos servicios imposibilitan el acceso a mercados como el asiático, esto debido al largo camino que tienen que recorrer los productos perecederos.

Por otro lado, la infraestructura carretera sigue siendo ineficiente pese a que es el principal medio por el cual se transporta la mayoría de los agroalimentos mexicanos: “Se estima que cerca del 80% de los alimentos se transporta por carretera (excepto los granos que en su mayoría se transportan por ferrocarril).

---

<sup>276</sup> Sergio Ruiz Olmedo, Jesús Vega Arriaga, Eduardo Asperó Zanella, *Tratado práctico de los transportes en México: logística para los mercados globales*, México, EDITORIAL 20 + 1, 2007, p. 33.

<sup>277</sup> Wageningen UR Food and Biobased Research, *op. cit.*, p. 20.

El transporte carretero en México es más costoso que en otros países, por ejemplo cerca de un 50% más alto que en Estados Unidos”.<sup>278</sup>

La dependencia a un solo tipo de transporte dificulta la diversificación del comercio, se torna costoso por la alta demanda y no asegura que los alimentos lleguen en óptimas condiciones a su destino, ocasionando pérdidas para los productores.

Estos problemas impiden lograr los objetivos planteados en el Programa Nacional de Agrologística, por esta razón se propone: “[...] lograr una cadena de frío continua y capitalizar las oportunidades que presentan modos de transporte escasamente utilizados, tales como el ferrocarril o el transporte marítimo, esperándose que la diversificación contribuya a reducir costos”.<sup>279</sup>

Como se ha observado, para el óptimo desarrollo de la agrologística es necesario contar con cadena de frío, ya que de no haberla o ser escasa, los productores no pueden acceder a nuevos mercados y generar mayores ganancias, esto al mismo tiempo que grandes cantidades de alimentos son desperdiciados por falta de refrigeración.

En 2015, en México: “Solo el 15% de los alimentos, hortalizas y productos cárnicos, se distribuía de forma profesional por empresas certificadas para tal objetivo”.<sup>280</sup>

Este porcentaje sitúa a México en posiciones abajo de países como Brasil, Argentina y Panamá, los cuales son grandes productores de agroalimentos y cuentan con la logística necesaria para distribuirlos y comercializarlos.

Además de estos retos, hay otros relacionados a la agrologística: “Para los mercados internacionales, se requiere la homologación con los estándares de embalaje de los principales socios comerciales, principalmente Estados Unidos pero también GlobalGap, BRC (British Retail Consortium) e IFS (International Food Standard)”.<sup>281</sup>

Los estándares internacionales son difíciles de cumplir para los pequeños y medianos productores, la falta de información y de presupuesto para implementarlos a su producción imposibilita la actividad exportadora.

---

<sup>278</sup> *Idem.*

<sup>279</sup> Wageningen UR Food and Biobased Research, *op. cit.*, p. 18.

<sup>280</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *México como Potencia Agroalimentaria*, México, 2016, p. 8.

<sup>281</sup> Wageningen UR Food and Biobased Research, *op. cit.*, p. 46.

Además de las normas para embalaje, se encuentran las normas sanitarias: “[...] basadas en los marcos de la Comisión del Codex Alimentarius del Programa Conjunto FAO/OMS sobre Normas Alimentarias y la OMC”.<sup>282</sup>

Los miembros del *Codex Alimentarius* que produzcan, transformen y exporten alimentos, tienen la obligación de cumplir con los estándares señalados en el reglamento para cuidar la salud de los seres humanos.

Por lo tanto: “[...] es una recopilación de normas, directrices y códigos de prácticas internacionales y armonizados sobre los alimentos. En conjunto, los textos del Codex tienen el objetivo de proteger la salud de los consumidores y promover prácticas equitativas en el comercio de los alimentos”.<sup>283</sup>

Además de esta *Comisión*, la Organización Mundial del Comercio, ha implementado dos acuerdos que sirven para complementar la información establecida en el *Codex*. El primero de estos Acuerdos es el de Medidas Sanitarias y Fitosanitarias (MSF) cuya función es: “[...] establecer normas relativas a la inocuidad de los alimentos y prescripciones en materia de sanidad animal y vegetal. En él se reconoce el derecho de los gobiernos a adoptar y hacer cumplir las medidas necesarias para proteger la salud y la vida de las personas y animales o para preservar los vegetales”.<sup>284</sup>

Los lineamientos establecidos en el *Acuerdo MSF* certifican la sanidad y calidad con que han sido producidos o criados los alimentos que están próximos a ser consumidos; a través de él, es posible preservar la salud humana.

Por otra parte, el Acuerdo sobre Obstáculos Técnicos al Comercio (OTC): “[...] comprende el comercio de todas las mercancías (agropecuarias e industriales) y se aplica a tres categorías de medidas: reglamentos técnicos, normas y procedimientos de evaluación de la conformidad”.<sup>285</sup>

La importancia del *Acuerdo OTC* radica en la correcta implementación de las medidas de regulación y restricciones no arancelarias cualitativas, tales como el etiquetado, las regulaciones correspondientes al envase y el embalaje, así como el marcado de país de origen, esto con el propósito de facilitar el comercio internacional de alimentos.

---

<sup>282</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, Organización Mundial del Comercio, *Comercio y normas alimentarias*, Roma, 2018, p. 9.

<sup>283</sup> *Idem*.

<sup>284</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, Organización Mundial del Comercio, *Comercio y normas alimentarias...*, *op. cit.* p. 13.

<sup>285</sup> *Idem*.

Pese a la excesiva regulación que persiste en dichos acuerdos, hay avances científicos que sobrepasan dichos lineamientos debido al gran impacto de la tecnología en diferentes áreas de ésta industria, en especial en la logística: “En la actualidad, los conceptos de paquete inteligente comercialmente disponible son etiquetas que reaccionan con un cambio visible en respuesta al tiempo y la temperatura (TTI), o la presencia de ciertos compuestos químicos (indicadores de fugas, indicadores de frescura)”.<sup>286</sup>

Los avances tecnológicos son irreversibles y afectan la realidad de tal forma que se hacen imprescindibles en la vida cotidiana, ante los continuos avances en la compleja industria alimentaria, es necesario que México estructure bases sólidas para ser competitivo en su sector agroalimentario a través del uso intensivo de la tecnología, innovación e información.

La creación de bases sólidas son necesarias debido a la competitividad en los mercados agroalimentarios, especialmente porque: “Solo cuatro empresas – Archer Daniels Midland (adm), Bunge, Cargill y Dreyfus, habitualmente conocidas como «Grupo abcd»– controlan el comercio mundial de los commodities agrícolas e integran la compra de materias primas, almacenamiento y transporte [...]”.<sup>287</sup>

Dicho oligopolio del comercio de alimentos, sin olvidar con el que cuenta Walmart<sup>288</sup>, dejan un margen reducido a los pequeños, medianos e inclusive grandes productores que buscan o se están incorporando a mercados nuevos. Ante la inmensa competencia, estos actores deben utilizar todos los recursos disponibles para posicionar sus productos en excelentes mercados sin perder sus ganancias.

Como colofón de los retos que el país presenta, se puede puntualizar que:

“[...] de no adoptar normas internacionales, capacitar al personal y mejorar la red de frío, México seguirá teniendo un papel limitado frente a productores de Sudamérica, Norteamérica, Australia y Nueva Zelanda. Realizar estos cambios, permitiría al país exportar y a la vez reducir

---

<sup>286</sup> “Today the commercially available smart packagin concepts are labels reacting with a visible change in response to time and temperature (TTIs) or the presence of certain chemical compounds (leak indicators, freshness indicators)”. Thomas Ohlsson, Nils Bengtsson, *Minimal processing technologies in the food industry*, Inglaterra, Woodhead Publishing Limited, 2002, p. 279.

<sup>287</sup> Silvia Gorenstein, Ricardo Ortiz, “La conquista de las transnacionales. Estrategias empresarias y marcos regulatorios en los mercados agroalimentarios,” *Nueva Sociedad*, núm. 262, p. 47.

<sup>288</sup> Tina L. Saitone, Richard J. Sexton, “Agri-food supply chain: evolution and performance with conflicting consumer and societal demands,” *European Review of Agricultural Economics*, vol. 44, p. 646.

algunas de sus principales importaciones de productos de origen animal (carne de res y productos lácteos)".<sup>289</sup>

El propósito para el 2030 es convertir a México en una potencia agroalimentaria, por lo tanto, además de mejorar la red de frío, la aplicación de las normas internacionales y hacer uso de la tecnología e innovación, es necesario que se tengan claramente definidos los nuevos mercados a los que se quiera exportar e ir minimizando la prioridad que se tiene hacia el mercado estadounidense.

Además de esta propuesta, es necesario: "Se necesita una cooperación más estrecha entre los diferentes productores locales de alimentos, especialmente en logística para eliminar los costos no relacionados con el valor agregado, utilizar mejor los recursos y mejorar la confiabilidad y la relación costo-eficiencia de las entregas".<sup>290</sup>

En un inicio, compartir gastos entre pequeños y medianos productores, consolidará las cadenas de suministro debido a que los costos de logística disminuirán y será posible ofrecer los productos a nuevos consumidores a precios accesibles sin afectar a las ganancias.

Ahora bien, en el Plan Nacional de Agrologística se contemplan las siguientes propuestas para incentivar las exportaciones a continentes como el asiático:

"1. Alinear las inspecciones en los cruces fronterizos; 2. Contar con suficientes contenedores refrigerados, ya que la escasez de estos en los puertos de exportación aumenta el costo logístico; 3. Disminuir los tiempos de entrega con las navieras; y 4. Integrar a las pequeñas y medianas empresas a la cadena de exportación, que se compone de empresas integradas verticalmente (desde la producción hasta la mercadotecnia pasando procesamiento y embalaje)".<sup>291</sup>

Para lograr estas acciones, es necesaria la participación tanto del Estado como de la iniciativa privada en la creación e implementación de una política de infraestructura física e industrial, tecnológica, de exportación, comercial y ambiental.

---

<sup>289</sup> Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Programa Nacional...*, *op. cit.*, p. 18.

<sup>290</sup> "Closer co-operation between different local food producers is needed especially in logistics in order to eliminate non-value added costs, to utilize the resources better and to improve the reliability and cost-efficiency of the deliveries". Antti Martikainen, Petri Niemi, Petra Pekkanen, "Developing a service offering for a logistical service provider—Case of local food supply chain," *Elsevier*, vol. 157, p. 319.

<sup>291</sup> Wageningen UR Food and Biobased Research, *op. cit.*, p. 19.



A nivel empresarial se espera que: “El fortalecimiento de la cooperación en la cadena de suministro, así como la creación de diferentes tipos de empresas conjuntas y redes se consideran la mejor posibilidad para eliminar las barreras que impiden el ingreso a las principales cadenas alimentarias”.<sup>292</sup>

Los productores, en especial los pequeños y medianos, deberían tener alternativas en caso de que el Programa Nacional de Agrologística llegase a fallar, entre ellas se encuentran las fusiones empresariales como las *joint ventures*, cuya asociación brindaría crecimiento económico a los respectivos participantes.

Otro factor que se debe tomar como área de oportunidad para el sector es su posición geográfica, la cual es imprescindible para contar con cultivos de toda índole durante todo el año, así como medio de conexión con todos los continentes.

Asimismo, para lograr los objetivos del Programa, es indispensable una gobernanza efectiva donde haya continuidad con el proyecto a largo y corto, mayor coordinación público-público y que se respete el presupuesto asignado.

Así como la coordinación entre las diferentes Secretarías, es lo que permitirá que se implemente de manera ordenada las líneas de trabajo descritas en el Programa, además, se esclarecería el papel que tiene cada una de ellas en dicho proyecto.

Por su parte, el ámbito empresarial pretende expandirse a través de la información brindada para mejorar las técnicas de producción, transformación y exportación de alimentos; y a nivel social, mejorar la situación económica, social y laboral de las zonas urbanas.

Los cambios paulatinos que se presenten en la cadena de suministro agroalimentaria, permitirán reducir la dependencia comercial que se tiene con Estados Unidos de Norteamérica, teniendo como resultado, mayor diversificación de mercados especialmente con Asia.

Finalmente, para lograr la visión y la misión del Programa Nacional de Agrologística, es necesario que todos los actores correspondientes participen activamente en el desarrollo del sector agroalimentario a través de la creación de empleos, innovación, calidad y visión a largo plazo.

---

<sup>292</sup> “Strengthening the co-operation in the chain, as well as creating different types of joint ventures and networks are seen as the best possibility to remove the barriers of entering the mainstream food chains.” Martikainen, Niemi y Pekkanen, *op. cit.*, p. 319.

### **3.3 Oportunidades del sector agroalimentario mexicano en la zona de libre comercio de Busán-Jinhae en la República de Corea**

El continente asiático ha sido importante a lo largo de la historia, este se ha caracterizado por sus valores, cultura y tradiciones principalmente; sin embargo, en la última década del siglo XX ha destacado por el gran crecimiento económico que muchos países han experimentado.

Entre estos países, resalta la República de Corea con altos índices de crecimiento y desarrollo económico; los factores endógenos que promovieron esta transformación se planearon e implementaron desde la década de 1950, por otra parte, los factores exógenos se suscitaron en momentos adecuados para que en su conjunto con las endógenas se reactivara la economía surcoreana.

Uno de los factores que incentivó la competitividad de la economía surcoreana fue: “Corea ha avanzado económicamente al enfocarse en la década de 1960 en las industrias intensivas, las industrias pesada y química; a finales de la década de 1970 y finales de los 90 en las industrias de tecnología y la información (TI). Esta transformación fue el resultado de la interacción entre la evolución del sistema multilateral de comercio y las políticas comerciales de Corea”.<sup>293</sup>

En la década de 1950, la principal actividad económica en la República de Corea era la agricultura aunque las condiciones climáticas y geográficas no permitieran su uso intensivo. Al observar esta problemática, los líderes surcoreanos subsidiaron las industrias pertenecientes al sector secundario y posteriormente el terciario.

Al contar con mayor cantidad de incentivos, estas industrias comenzaron a fortalecerse hasta consolidarse como pilares importantes para la economía surcoreana.

Paralelamente a estas y otras medidas que se explican en el Capítulo 1 y 2, en la década de 1970 se implementó un proyecto cuya finalidad era atraer Inversión Extranjera Directa:

---

<sup>293</sup> “Korea has moved up by focusing more on labour-intensive industries in 1960s, heavy and chemical industries (HCI) since the late 1970s and information technology (IT) industries in 1990s. This transformation was a result of the interaction between the evolution of the multilateral trading system and Korea’s trade policies”. Moonsung Kang, Inwon Park, Dong-Eun Rhee, “Korea’s growth-driven trade policies: Inclusive or exclusive?” *The World Economy*, vol. 40, núm. 11, p. 2477.

“Como zonas no arancelarias, las Zonas Francas Industriales de Masan e Iksan se establecieron como las primeras zonas especiales con incentivos tales como aranceles e impuestos preferenciales para atraer inversión extranjera directa para promover la exportación, el empleo y la transferencia de tecnología en 1970 y 1973 respectivamente”.<sup>294</sup>

Masan e Iksan fueron las primeras zonas francas industriales<sup>295</sup>, dicho proyecto, además de atraer la inversión extranjera directa, incentivó las exportaciones de las manufacturas producidas en la República de Corea y acrecentó la transferencia de tecnología y *know how* extranjeros.

Años posteriores a la implementación de las Zonas de Masan e Iksan, se decidió acrecentar el proyecto a través de nuevas zonas francas industriales, las cuales cambiaron de nombre en el año 2000 por el de Zonas de Libre Comercio.<sup>296</sup>

Las zonas de libre comercio se caracterizan por:

“Las zonas de libre comercio, también conocidas como zonas francas comerciales y zonas comerciales gratuitas, son áreas pequeñas, cercadas y libres de impuestos, que ofrecen instalaciones de almacenamiento, almacenamiento y distribución para operaciones de comercio, transbordo y reexportación, ubicadas en la mayoría de los puertos de entrada en todo el mundo”.<sup>297</sup>

La diferencia entre la zona de libre comercio y la zona franca industrial, radica en que la primera cuenta con mano de obra calificada, mejores salarios para los trabajadores y mayor infraestructura en todas sus formas; mientras que en la segunda, dichos aspectos no están desarrollados.

En ese país, las zonas de libre comercio tuvieron/tienen un papel importante respecto al fomento del crecimiento económico:

“En 2000, Corea también había introducido zonas francas bajo los auspicios del Ministerio de Tierra, Transporte y Asuntos Marítimos. Estas

---

<sup>294</sup> “As non-tariff zones, Masan and Iksan Export Processing Zones were established as the first special zones with incentives such as preferential tariffs and taxes to attract foreign direct investment for promoting export, employment and technology transfer in 1970 and 1973 respectively”. Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, *Free Trade Zone and Port Hinterland Development*, Nueva York, 2005, p. 68.

<sup>295</sup> Banco Mundial, *Zonas Francas Industriales*, Washington, 1998, p. 7.

<sup>296</sup> Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, *op. cit.*, p. 68.

<sup>297</sup> “Free trade zones, also known as commercial free zones and free commercial zones, are small, fenced-in, duty-free areas, offering ware- housing, storage, and distribution facilities for trade, transshipment, and re-export operations, located in most ports of entry around the world”. The World Bank Group, *Special Economic Zones*, Washington, 2008, p. 10.

zonas, como se discutió anteriormente, tenían como objetivo mejorar la competitividad de la industria de la logística a través de un mayor valor agregado de transbordo, distribución, reempaquetado, consolidación de mercancías de varios países, procesamiento y fabricación. En 2004, estas zonas se denominaron Zonas de Libre Comercio orientadas a la logística”.<sup>298</sup>

La mayoría de las zonas de libre comercio enfatizaban en elevar la competitividad de los puertos y de la logística en general, teniendo como resultado puertos como el de Busan.

Antes de pertenecer a uno de los 3 bloques económicos más importantes en el mundo, la República de Corea visualizó una oportunidad para incentivar la competitividad de sus puertos a través de: «La Ley de Designación y Gestión de Zonas de Libre Comercio, que se adoptó en diciembre de 2002, entró en vigor el 1 de julio de 2003. En 2003, se inauguró un Comité ZLC y se creó una Oficina de Planificación ZLC. Se designaron un total de seis ZLC y están actualmente en operación».<sup>299</sup>

Las seis zonas de libre comercio se implementaron a lo largo de todo el territorio con la finalidad de explotar los recursos que las rodean; en el caso de la zona de Busán-Jinhae, se utilizó la infraestructura portuaria para la creación de un *hub logístico*, el cual, es uno de los puertos principales a nivel internacional por su alta capacidad de recepción de todo tipo de mercancías y transportes.

Al ser una zona de libre comercio, Busán es una ciudad cosmopolita que cuenta con hospitales y centros médicos de vanguardia, universidades de renombre, mano de obra calificada, poder adquisitivo elevado, con alta recepción turística, y con una inmensa gama de servicios.

Para la creación y desarrollo de este complejo industrial, financiero y logístico fue y es necesaria la implementación de estas medidas:

---

<sup>298</sup> “Furthermore, in 2000 Korea had also introduced FTZs under the aegis of the Ministry of Land, Transport, and Maritime Affairs. These zones, as discussed above, were aimed at improving the competitiveness of the logistics industry through greater added value from transshipping, distribution, repackaging, multiple-country consolidation, processing, and manufacturing. In 2004, these zones came to be called logistics-oriented FTZs”. Aradhna Aggarwal, “SEZ-led Growth in Taiwan, Korea, and India: Implementing a Successful Strategy,” *Asian Survey*, vol. 52, núm. 5, p. 881.

<sup>299</sup> “The Act on Designation and Management of Free Economic Zones which was adopted in December 2002, effective July 1, 2003. In 2003, an FEZ Committee was inaugurated, and an FEZ Planning Office was set up. A total of six FEZs were designated and are currently under operation”. Citado por: The World Bank Group, *op.cit.*, p. 882.

“Las Zonas de Libre Comercio en la República de Corea son áreas especiales designadas para promover un entorno favorable a las empresas mediante: • la aplicación de diferentes reglamentaciones de las reglamentaciones nacionales. • proporcionar incentivos preferenciales para las inversiones extranjeras. • proporcionar infraestructuras sofisticadas. • permitir el establecimiento de hospitales, instituciones médicas y educativas, estaciones de radiodifusión por extranjeros que no están permitidos fuera de ZLC en la República de Corea; • promover mejores entornos para negocios internacionales tales como simples procedimientos aduaneros y regulaciones administrativas, servicios de idiomas extranjeros, servicios de ventanilla única y pronto”.<sup>300</sup>

El bienestar en general que proporcionó la zona de libre comercio de Busan-Jinhae, permitió a la sociedad surcoreana acceder a un mejor nivel de vida el cual incluye mejor educación, sistemas de salud, alimentación, trabajo y en general, bienestar económico.

Igualmente, en términos de crecimiento, hay que destacar que esta zona ha sido muy reconocida por su gran recepción de contenedores, los cuales: “A partir de noviembre de 2013, tuvo una capacidad de 9,4 millones de TEUs [...]”.<sup>301</sup>

Asimismo, como parte del proyecto de desarrollo de la zona de libre comercio de Busán-Jinhae, se espera que la cantidad de Twenty-foot Equivalent Unit (TEU) incremente de la siguiente manera: “Para 2020, el Puerto Nuevo tendrá un total de 45 atraques de contenedores con capacidad para manejar más de 22 millones de TEUs”.<sup>302</sup>

Para la recepción de una elevada cantidad de contenedores, de inversión extranjera, así como de ciencia y tecnología, fue necesario que a niveles de competitividad sistémica, se desarrollaran, habilitaran e implementaran las siguientes características:

---

<sup>300</sup> “The FEZs in the Republic of Korea are special areas designated for promoting a business-friendly environment by: • applying different regulations from domestic regulations. • providing preferential incentives for foreign investments. • providing sophisticated infrastructures. • allowing establishing hospitals, medical and education institutions, broadcasting stations by foreigners which are not allowed outside of FEZs in the Republic of Korea • promoting better environments for international business such as simple customs procedures and administrative regulations, foreign language services, one stop services and so on”. Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, *op. cit.*, p. 70.

<sup>301</sup> “As of November 2013, it has a capacity of 9.4 million TEUs”. Jasmine Siu Lee Lam, Paul Tae-Woo Lee, *Container Port Competition and Competitiveness Analysis: Asian Major Ports*, (Trabajo de Tesis), Taiwan, Business Administration, Soochow University, 2015, p. 8.

<sup>302</sup> “By 2020, the New Port will have a total of 45 container berths with the capacity to handle more than 22 million TEUs”. Korean Free Economic Zone, *Busan-Jinhae Free Economic Zone*, República de Corea, 2018.

“Cada etapa tiene elementos distintos: • Macro-clima: marco macroeconómico, políticas cambiarias, tamaño del mercado, herramientas de política comercial, disponibilidad de recursos, estabilidad política y económica. • Meso-clima: infraestructura económica regional, infraestructura de exportación, disponibilidad de mano de obra, leyes laborales y gobernanza regional. • Micro-clima: marco legal, paquete de incentivos, infraestructura de zonas y administración de zonas”.<sup>303</sup>

De tal modo que las políticas públicas implementadas en las zonas de libre comercio en ese país corresponden a los niveles meso, macro y microeconómicos. Su desarrollo fructífero fue resultado de la implementación conjunta de dichas medidas junto con la coordinación público-público, la creación de infraestructura, la modernización y reformas de las leyes laborales, educativas, tributarias, comerciales y fiscales.

Los resultados en el entorno empresarial se reflejaron en los subsidios económicos a la industria secundaria y terciaria que favorecieron a la creación y expansión de empresas internacionales como Samsung, Daewoo, Kia, Lg Electronics, entre otras.

Los ajustes en materia económica y social limitaron la participación del sector primario en la economía surcoreana, como consecuencia, en años recientes el problema de seguridad alimentaria se ha tornado relevante.

Antes de profundizar con el concepto es necesario tomar en cuenta que: “Los hábitos alimenticios surcoreanos también han experimentado cambios significativos en los últimos 25 años. El consumo de cereales y raíces amiláceas ha disminuido considerablemente, mientras que el consumo de productos de origen animal, frutas y verduras ha aumentado”.<sup>304</sup>

Por las condiciones geográficas que rodean al país, el consumo de cereales, principalmente el arroz, era la dieta principal; posterior a su apertura económica los patrones cambiaron y con ello el consumo de cereales fue en descenso.

---

<sup>303</sup> “Each layer has distinct elements: • Macro-climate: Macro policy framework, exchange rate policies, market size, trade policy tools, resource availability, political and economic stability. • Meso-climate: Regional economic infrastructure, export infrastructure, availability of labor, labor laws, and regional governance. • Micro-climate: Legal framework, incentive package, zone infrastructure, and zone administration”. Aggarwal, *op. cit.*, p. 885.

<sup>304</sup> “Korean dietary habits have also undergone significant changes in the last 25 years. Consumption of cereals and starchy roots has decreased considerably, while consumption of animal products, fruits, and vegetables has increased”. Wen S. Chen, Colin A. Carter, Shun-Yi Shei, *Food Security in Asia: Economics and Policies*, Reino Unido, Edward Elgar Publishing Limited, 2000, p. 121.



La escasa participación de mano de obra en los campos de cultivo surcoreanos llevó al país a: “[...] Los cambios sustanciales en los patrones de consumo de alimentos dieron lugar a fuertes aumentos en las importaciones de productos agrícolas y redujeron significativamente las tasas de autosuficiencia alimentaria en el país”.<sup>305</sup>

Aunque muchos autores señalan que la importación de alimentos está ligada con la falta de seguridad alimentaria, en países como Japón y la República de Corea, se utiliza un concepto diferente al que usualmente se emplea en los países occidentales.

La definición para la seguridad alimentaria varía según los autores y el tipo de país que se esté describiendo, para la República de Corea este concepto se define como:

«El concepto de "seguridad alimentaria" se basa en la importancia relativa percibida de alimentos básicos versus alimentos no básicos. A menudo se percibe que es aceptable importar alimentos o alimentos no básicos, pero los alimentos básicos deben producirse a nivel nacional. Muchas políticas agrícolas en Asia oriental se basan en este concepto de seguridad alimentaria. El arroz es el alimento básico más importante en el este de Asia».<sup>306</sup>

El concepto de seguridad alimentaria varía según la zona geográfica, la gastronomía, así como las costumbres y condiciones climatológicas. Desde esta perspectiva, en la República de Corea el arroz es el alimento básico en la dieta diaria desde años atrás.

Del año de 2012 a 2015, el promedio de producción de arroz fue de 5.6 millones de toneladas; mientras que del año de 2016 a 2017 el pronóstico indicaba 5.5 millones de toneladas anuales.<sup>307</sup>

Dicha producción la posiciona dentro del ranking de los 15 primeros productores mundiales de arroz;<sup>308</sup> por consiguiente, bajo la premisa enunciada anteriormente, dicho país del Este de Asia posee seguridad alimentaria.

---

<sup>305</sup> “[...] substantial changes in food consumption patterns resulted in sharp increases in imports of agricultural products and significantly reduced food self-sufficiency rates in the country”. *Ibid.*, p. 119.

<sup>306</sup> “The concept of "food security" is based on the perceived relative importance of staple versus non-staple foods. It is often perceived that it is acceptable to import non staple foods or feeds, but staple foods must be produced domestically. Many agricultural policies in East Asia are based on this concept of food security. Rice is the most important staples food in East Asia [...]”. Chen, Carter y Shei, *op. cit.*, p. 2.

<sup>307</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, *Seguimiento del Mercado de Arroz*, Roma, 2017, p.5.

<sup>308</sup> Varios Autores, “Corea del sur, entre los 15 primeros productores mundiales de arroz”, *Ministerio de Industria, Comercio y Turismo*, España, 2017. Disponible en <



En términos de “alimentos básicos”, la República de Corea sólo importa entre: “[...] una cantidad equivalente a sólo el 1-4% del consumo interno anual de arroz [...]”.<sup>309</sup>

El concepto de seguridad alimentaria corresponde a diferentes acepciones; a pesar de ello, todas las definiciones deben de contar con tres características principales: disponibilidad de alimentos, adquisición de los mismos y conocimiento para consumirlos de forma adecuada.

En este sentido, los surcoreanos mantienen estable su seguridad alimentaria debido a que: “[...] La idea clave de la seguridad alimentaria en Corea es mantener la capacidad de satisfacer la demanda de alimentos en caso de emergencias / crisis internacionales (por ejemplo, el estallido de una guerra o desastres naturales)”.<sup>310</sup>

Además, cosecha enormes cantidades de arroz en caso de que un desastre natural o un conflicto bélico con la República Popular Democrática de Corea no le permitan importar alimentos que no sean básicos.

Los alimentos que actualmente demanda la población surcoreana, son producidos y transformados en México en sus clústers, agroparques y de manera individual por diferentes empresas. Las ventajas comparativas con las que cuenta México, lo hacen un lugar atractivo para importar alimentos.

En general, se tienen registros que:

“[...] Las importaciones netas de productos agrícolas (incluidos silvicultura y productos pesqueros) aumentaron de \$ 400 millones en 1975 a \$ 7,100 millones en 1995. La tasa de aumento de las importaciones agrícolas netas se ha acelerado desde 1988, en parte debido a la mayor demanda de productos agrícolas extranjeros impulsada por cambios en los patrones de consumo de alimentos”.<sup>311</sup>

Los patrones alimenticios a nivel internacional han estandarizado la dieta, como consecuencia, el incremento de importaciones en el caso de productos de

---

<https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/NEW2017721745.html?idPais=KR> >

<sup>309</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, Cosechas y escaseces alimentarias, Roma, 2003.

<sup>310</sup> “[...] the key idea of food security in Korea is to maintain the ability to meet food demand in the event of international emergencies/crises (e.g. the breaking out of a war or natural disasters)”. Wanki, Hang Doo, Shin Hyeon, *op. cit.*, p. 261.

<sup>311</sup> “[...] net imports of agricultural products (including forestry and fishery products) increased from \$0.4 billion in 1975 to \$7.1 billion in 1995. The rate of increase in net agricultural imports has accelerated since 1988, partly due to the increased demand for foreign agricultural products driven by changes in food consumption patterns”. Chen, Carter y Shei, *op. cit.*, pp. 124-125.

origen animal, hortalizas y frutos se ha intensificado al 600% en República de Corea.

En el año de 2017, la relación comercial entre México y la República de Corea registró los siguientes datos: “La balanza comercial agroalimentaria y pesquera de México con Corea del Sur registró un superávit de 73 millones de dólares. México exportó 115 millones de dólares, mientras que las importaciones ascendieron a 42 millones de dólares”.<sup>312</sup>

En la mayor parte de la historia comercial entre ambos países, no se había logrado un superávit por parte de México; aunque esto represente fortaleza para este país, las exportaciones deben ser sostenidas para crear un ambiente económico y laboral adecuado para su sector agroalimentario.

El incremento en las exportaciones agroalimentarias mexicanas a la República de Corea favoreció la realización del siguiente evento:

“La Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), productores y agroindustriales nacionales atendieron la visita de la delegación de empresarios y autoridades de la Zona de Libre Comercio de Busán-Jinhae, en Corea del Sur, con el objetivo de incrementar la participación de productos mexicanos en los mercados de la región Asia-Pacífico”.<sup>313</sup>

La visita profundiza el comercio bilateral entre ambos países; además, es posible que de incentivar el comercio agroalimentario, pueda tener la misma importancia que los otros sectores que ya forman parte de la relación comercial (automotriz, acerero y microelectrónico).

La relación comercial se dinamiza debido a que la República de Corea está importando en mayor cantidad los siguientes productos: “Básicamente, el consumo de cereales per cápita disminuyó y el consumo per cápita de carne, leche, pescado, mariscos y aceites y grasas aumentó”.<sup>314</sup>

México puede acaparar el nicho de mercado alimentario surcoreano debido a que es uno de los principales productores de los alimentos antes mencionados, sin embargo, la competencia a la que se enfrenta con otros países que sí tienen Tratados de Libre Comercio con este país del este de Asia, es abismal.

---

<sup>312</sup> Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, *Fortalece México comercio exterior agroalimentario con Corea del Sur y países asiáticos*, México, 2018.

<sup>313</sup> *Idem*.

<sup>314</sup> “Basically, per capita cereal consumption declined and the per capita consumption of meat, milk, fish, shellfish, and oils and fats increased”. Chen, Carter y Shei, *op. cit.*, p. 121.

Aun así, la visita se mostró fructífera debido a que: “Entre las actividades, destacan las visitas y recorridos de la misión asiática a plantaciones de plátano en el estado de Tabasco, de aguacate, en Jalisco, así como al puerto de Manzanillo, en Colima, con la finalidad de constatar la calidad y sanidad de los productos, así como de la infraestructura agrologística de México”.<sup>315</sup>

Para ingresar a cualquier mercado agroalimentario es necesario contar con alimentos de calidad e inocuos; gracias a la implementación del *Codex Alimentarius* y del *Programa Conjunto FAO/OMS sobre Normas Alimentarias*, ha sido posible que en México todos los alimentos producidos, cuenten con las normas y estándares requeridos para su producción, transformación y consumo.

Además de contar con la normalización internacional, a nivel nacional se implementan otras medidas:

“SENASICA desarrolla programas sobre temas de inocuidad alimentaria para una aplicación voluntaria, los cuales van dirigidos a reducir los riesgos de contaminación en alimentos. Para ello, se aplica en las buenas prácticas de manufactura (BPM), buenas prácticas de higiene (BPH), buenas prácticas agrícolas (BPA), El fin de controlar las plagas y llevar a cabo la trazabilidad de los productos alimenticios”.<sup>316</sup>

A través de las diferentes prácticas y programas que realiza el Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria (SENASICA) que es un órgano descentralizado de la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), hay un estricto control sobre los alimentos que se producen en México, minimizando las detenciones en las aduanas de importación.

Al contar con todas las normalizaciones anteriores, sectores como el cárnico pueden exportarse más fácilmente a Asia: “México exporta principalmente carne fresca, teniendo a los Estados Unidos de América como primer cliente con más del 50%, seguido por Japón y Corea, y en menor proporción a Centroamérica, Puerto Rico y Rusia”.<sup>317</sup>

La República de Corea se encuentra como el tercer socio comercial de México respecto a las exportaciones de carne fresca, en específico carne de puerco, esto debido a las estrictas regulaciones y restricciones comerciales que se

---

<sup>315</sup> Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, *op. cit.*

<sup>316</sup> Brigitte Petersen, Manfred Nüssel, Martin Hamer, *Gestión de la calidad y riesgos en las cadenas agroalimentarias*, (2° ed), traducido por Editorial del Colegio de Postgraduados, Alemania, 2014, p. 346.

<sup>317</sup> *Ibid*, p. 350.

imponen a los alimentos para ingresar a un mercado donde no se tiene ratificado un Acuerdo Comercial.

La falta de este Acuerdo representa una desventaja para aquellos productores que quieren diversificar sus mercados de exportación y no saben cómo hacerlo; como consecuencia, las exportaciones de estos bienes, se dirigen a Estados Unidos de América y a Japón con quienes México sí tiene acuerdos comerciales ratificados.

A partir de esta visita de mandatarios surcoreanos, se espera que el puerto de Busán-Jinhae sirva de plataforma logística para: “[...] la distribución de las exportaciones agropecuarias de México a los mercados de China, Japón, Singapur y Corea del Sur”.<sup>318</sup>

La República de Corea y en especial el puerto de Busán, cuenta con una eficiente plataforma logística que por su posición geográfica, permitirá realizar el intercambio de mercancías a través de transporte multimodal a países como China, Japón, Rusia, Tailandia y Filipinas, por mencionar algunos.<sup>319</sup>

Para incentivar las exportaciones a Busán-Jinahe, es necesario que además del puerto de Manzanillo, se modernicen la mayoría de los puertos mexicanos, principalmente el de Lázaro Cárdenas, Veracruz y Chiapas, esto con la finalidad de que cuenten con la tecnología e instalaciones adecuadas para exportar alimentos.<sup>320</sup>

En suma, con la implementación del Programa Nacional de Agrologística, se consolidaría la mayor cantidad posible de pequeños y medianos productores para que juntos hagan uso de los nodos multimodales y agroparques, los cuales, reducirán los costos logísticos, contarán con la información necesaria para exportar, así como con la tecnología e infraestructura adecuada para manipular los productos perecederos.

Aunado a esta situación, los clúster agroalimentarios también son motor de impulso para acrecentar las exportaciones a Asia debido a que los alimentos se distribuyen de manera consolidada en lugar de hacerlo por separado, lo cuál influencia en la reducción de costos y minimiza las pérdidas de alimentos.

Si bien, además de la participación del sector empresarial, es necesario un papel más activo del sector público a fin de que sea constante, transparente y objetivo, ya que de ser así tanto la infraestructura, los centros de investigación,

---

<sup>318</sup> Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, *op. cit.*

<sup>319</sup> Licona Michel y Turner Barragán, *op. cit.*, p. 165.

<sup>320</sup> Wageningen UR Food and Biobased Research, *op. cit.*, p. 20.

la educación, así como los incentivos para la ciencia y tecnología, serán notorios, mejorarán el estado actual del sector agroalimentario mexicano.<sup>321</sup>

En definitiva, a través de las facilidades comerciales y apoyos que se otorgan a la industria agroalimentaria mexicana, será posible incrementar las exportaciones al puerto de Busán con la finalidad de satisfacer las demandas de ese mercado y diversificar las relaciones económicas.

Finalmente, la oportunidad presentada a México por parte de la República de Corea, debe ser un parteaguas para afianzar aún más la relación económica entre ambos países.

En el caso de México, además de presentar un incremento de sus exportaciones agroalimentarias, se pueden erradicar o minimizar problemas como la baja participación de las pequeñas y medianas empresas, la escasa generación de empleo en el sector agropecuario, así como la desigualdad social.

En el caso de la República de Corea, el comercio agroalimentario que se desarrolla con México es benéfico ya que satisface sus demandas y exigencias en el sector cárnico y de frutas, siendo estos productos, importantes para la actual dieta que tienen los surcoreanos.

Al ser benéfico para ambos países, la relación comercial ha mostrado signos positivos de crecimiento a futuro, mismos que para México pueden reflejarse en un aumento significativo en el PIB nacional y en el desarrollo económico.

---

<sup>321</sup> Esser Klaus, Meyer-Stamer Jörg et al. "Competitividad Sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política," *Revista de la CEPAL*, núm. 59, p. 172.

## Consideraciones Finales

El desarrollo de esta investigación abordó los principales factores que definen al sector agroalimentario en las relaciones comerciales México-República de Corea.

De los principales bloques económicos que hay en el mundo, el asiático es el que mayor crecimiento económico ha experimentado en los últimos años. Ante la necesidad de reconfigurar los mercados de exportación agroalimentarios de México, se visualizó al mercado surcoreano de alimentos como una oportunidad de negocios.

Tras haber realizado la presente investigación, se comprobó la hipótesis que señalaba que el incremento del comercio bilateral entre México y la República de Corea surge como parte de la diversificación comercial que buscó la inserción a nuevos mercados, cuya dinámica ha fomentado el desarrollo del sector agroalimentario, siendo estratégico para la relación comercial de ambos países.

Esto se logró debido a la promoción de empresas agroalimentarias mexicanas en Corea del Sur, los cambios en los patrones de alimentación de este país como parte del proceso globalizador que experimentó en la década de los 90's del siglo pasado, los incentivos mexicanos al Programa Nacional de Agrologística y otros programas implementados por SAGARPA Y SENASICA, así como los acuerdos; Alianza Estratégica para la Prosperidad Mutua entre México y Corea, Comisión México-Corea Siglo XXI y más recientemente en 2018, la facilitación de México concedida por Corea del Sur para un mejor acceso a la zona de Zona de Libre Comercio de Busán-Jinhae, entre otros.

Para llegar a esta conclusión, se analizaron los principales factores económicos y sociales tanto nacionales como internacionales, que conforman esta relación comercial.

En el primer capítulo, se mencionan y estudian las ideas y supuestos establecidos en la teoría de la Competitividad Sistémica y su impacto en el entorno social, así como económico de una industria, específicamente en la agroalimentaria.

Además, con base en las posiciones obtenidas en el Índice de Competitividad Global, se observó la baja participación del Estado mexicano en materia social y económica, esto debido a la corrupción en todos los niveles institucionales.

También se puntualizó que el escaso estado de derecho que impera en el país, merman la inversión extranjera directa e incrementa los índices de inseguridad. La falta de coordinación público-público, es también un factor que minimiza el crecimiento de la economía en general.

Estas deficiencias en el sector público, debilitan la implementación y continuidad de las políticas públicas que sirven de base económica y social para el crecimiento económico a largo plazo.

Por otra parte, en el caso surcoreano también existe el problema de corrupción en las instituciones, no obstante, en este país la intervención del Estado es activa respecto a la implementación de políticas públicas.

En términos empresariales, la República de Corea ha alcanzado un alto grado de desarrollo en la innovación y sofisticación empresarial, mismos que le han permitido implementar proyectos que fomenten el desarrollo y crecimiento profesional y personal a partir de la resolución de problemas sociales y ambientales actuales.

Al contrario de este país, en términos empresariales, el sector agroalimentario mexicano no ha podido incorporar a todos los productores agropecuarios a la cadena de suministro. Del 100% de ellos, sólo el 9% es el encargado de producir bienes alimentarios para la población nacional como para la demanda internacional.

Por esta razón, se necesita un cambio urgente en la política fiscal, educativa, comercial y presupuestaria que si resuelva a corto plazo las problemáticas en este sector.

Como parte del último tema del capítulo 1, se concluyó que mientras las tendencias económicas internacionales lo permitan, el crecimiento y desarrollo de una economía es posible a través de las sinergias realizadas entre el sector público, privado y la sociedad civil.

Este párrafo, hace referencia a la República de Corea y a su exitoso caso de crecimiento económico desmesurado a finales del siglo XX, dicho resultado fue la combinación de la implementación de políticas a nivel fiscal, presupuestario, comercial, monetario, de fomento a las exportaciones, tecnológico y educativo a largo plazo sin importar las inestabilidades políticas que se puedan presentar.

Además de estas características, el incremento de las importaciones de bienes industriales a nivel mundial y los patrones de organización cultural y social en dicho país del Este de Asia, permitieron el crecimiento y desarrollo económico del país en menos de medio siglo.



Por lo tanto y sin justificar a la corrupción, se puede incentivar al sector agroalimentario mexicano a partir de la implementación de políticas públicas de fomento a la exportación y a la infraestructura, principalmente.

Para que ello sea posible, la transición política en México debe proseguir con las reformas y programas instaurados en administraciones pasadas, así como tener lineamientos que precisen hacia que industria se quiere fortalecer, ya que los objetivos de Planes de Desarrollo difieren mucho en cada administración, teniendo como resultado, industrias que no alcanzan su máximo crecimiento.

Sumado a lo anterior, en el capítulo dos se identificaron retos y oportunidades específicos del sector agroalimentario de ambos países. En el caso de México hay una notoria escasez de infraestructura física, social y tecnológica. La falta de tecnología y modernización de los principales puertos de altura disminuye el comercio agroalimentario debido a la falta de cámaras de frío y espacios adecuados para el almacenamiento de productos secos, perecederos y a granel, entre otros.

Igualmente, el transporte ferroviario y carretero son los más comunes para la transportación y distribución de alimentos en México, pese a su uso intensivo persiste la falta de mantenimiento a las vías y caminos en mal estado, causando pérdidas económicas para los productores cuyos alimentos no llegan a su destino final por siniestros presentados en el trayecto.

De realizarse una creación y modernización en la infraestructura, además de aminorar pérdidas físicas y económicas, se reducirían las exportaciones al mercado estadounidense de alimentos, mismo que perjudicó al sector agropecuario mexicano desde la implementación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte.

Tras la firma de este Tratado, el papel del sector público en la economía se redujo drásticamente al grado de eliminar los incentivos económicos a los campos y mexicanos y dejando a la deriva el crecimiento de los puertos, razón por la cual, sólo uno en toda la República está capacitado para la importación y exportación de alimentos.

Pese a todas estas trabas en el sector agroalimentario mexicano, el 9% de los productores ha sobresalido gracias al interés y necesidad de exportar los alimentos, así como por la implementación de estándares internacionales que certifiquen la calidad de los alimentos.

Por otro lado, aunque en la investigación no se desarrolló el papel que tienen las empresas respecto al cuidado del medio ambiente, el Estado mexicano debe replantear su papel en este tema, ya que de seguir desgastándose, se

pueden afectar a los principales insumos del sector agroalimentario como el agua y las tierras fértiles.

A través de certificaciones que establezcan que se está atendiendo la problemática medio ambiental, los bienes finales del sector agroalimentario pueden adquirir mayor valor agregado, que beneficiaría económicamente a los productores.

Este sector debe contar con la mayor cantidad de certificaciones posibles, ya que la actual competencia en los mercados mundiales de alimentos, sigue estando liderada por países desarrollados, quienes tienen los recursos, la tecnología y la ciencia para transformar continuamente este sector.

Por lo tanto, en la agroindustria mexicana se necesita acrecentar la participación del sector educativo a través del intercambio de información y tecnología que permita modernizar la producción del sector a través de tecnologías nuevas y amigables con el medio ambiente.

En el caso del sector agrícola, estas recomendaciones no aplican debido a su reducida participación y composición. Lo que le compete a este país respecto al comercio agroalimentario, es que las importaciones de alimentos no básicos para la dieta surcoreana afecten la seguridad alimentaria que provee la industria arrocera.

Para dicho país, la seguridad alimentaria es importante debido a los cambios en los patrones de la dieta mundial, el deterioro del medio ambiente y la posibilidad de una guerra con su vecino norte.

Esta última posibilidad no se logró desarrollar en la investigación, no obstante, debe tomarse en cuenta ya que de ella depende el total de importaciones que llegue a realizar la República de Corea, y que en caso de presentarse repercutiría en las exportaciones agroalimentarias mexicanas.

La existencia notable de los problemas que presenta el sector agroalimentario mexicano, así como las importaciones surcoreanas, no ha minimizado la oportunidad de intensificar los negocios con dicho país del Este asiático.

Esto se debe a que en 2017: “La balanza comercial agroalimentaria y pesquera de México con Corea del Sur registró un superávit de 73 millones de dólares. México exportó 115 millones de dólares, mientras que las importaciones ascendieron a 42 millones de dólares”.<sup>322</sup> Por lo tanto, el sector agroalimentario

---

<sup>322</sup> Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, *op. cit.*

es una industria estratégica y con potencial de crecimiento para la relación comercial entre México y la República de Corea.

Respecto a los potencializadores de crecimiento, el capítulo analiza el impacto positivo que generan los clúster agroalimentarios en México, así como los resultados derivados de la implementación del Programa Nacional de Agrologística.

La creación de clúster agroalimentarios y agroparques ha permitido implementar normas internacionales establecidas por la FAO y la OMC, cuya función es facilitar el comercio agroalimentario entre todos los miembros.

Por otra parte, se encuentra el Programa Nacional de Agrologística, que presente impulsar las exportaciones agroalimentarias a diversos mercados de alimentos internacionales.

Entre estos mercados se encuentra el de la República de Corea, mismo que ha tenido la necesidad de incrementar sus importaciones de alimentos, principalmente los de carne de res y puerco, así como frutas y hortalizas, posicionándolo como un mercado altamente competitivo.

Debido a esta dinámica, los agroalimentos mexicanos compiten con los australianos, chinos y estadounidenses, por lo tanto, deben contar con altos estándares de calidad, inocuidad, trazabilidad y sanidad.

Para obtener estas características, el Programa Nacional de Agrologística le ha apostado al desarrollo y modernización de la infraestructura e implementación de nuevas certificaciones en materia alimentaria. Sin embargo, la presente investigación no puede determinar si los objetivos e inclusive el mismo Programa seguirá activo tras la transición política que se realizará en diciembre de 2018.

De implementarse eficazmente el Programa Nacional de Agrologística, México puede aprovechar aún más las facilidades concedidas por la República de Corea para la recepción de alimentos en el puerto de Busán.

Como resultado de la visita de empresarios y autoridades de la zona de libre comercio de Busán-Jinhae para incrementar y facilitar el comercio agroalimentario entre ambos países, se puede deducir que hay un interés tanto por los alimentos producidos y transformados en México, como por incrementar el comercio bilateral entre ambos países sin la necesidad de formalizar un Acuerdo comercial.

## Lista de Referencias

### Bibliografía:

1. Aznarán Castillo, Guillermo, *La competitividad global agrícola*, Perú, UNMSM Fondo editorial, 2003.
2. Barrett, Christopher, *Food security & sociopolitical stability*, Reino Unido, Oxford University Press, 2016.
3. Calleja, Pineda Margarita, *Intermediarios y comercializadores. Canales de distribución de frutas y hortalizas mexicanas en Estados Unidos*, PROFMEX-WORLD, México, 2007.
4. Coffey, Gerard, *La cosecha perversa*, Ecuador, Acción Ecológica, 2007.
5. Guerra, Guillermo, Alfredo Aguilar, *Economía del agronegocio*, México, UTEHA, 1995.
6. Ibarra. David, *El perfil de México en 1980*, 12ª edición, México, Siglo veintiuno editores, 1982.
7. Katchova, Ani L, *Agricultural Contracting and Agrifood Competition. EE.UU.*, Springer, 2013.
8. Koning, Niek, *Food security, agricultural policies and economic growth*, Reino Unido, Routledge, 2017.
9. Krugman, Paul, *El internacionalismo moderno: la economía internacional y las mentiras de la competitividad*. Segunda edición, Traducción Vicente Morales, Barcelona, Crítica, 2005, p. 29.
10. León Manríquez, José Luis. *Historia Mínima de Corea*. Primera edición, México, El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África. 2009.
11. Messner, Dirk, *Latinoamérica hacia la economía mundial: condiciones para el desarrollo de la "competitividad sistémica"*. Fundación Friedrich Ebert, México, 1998.
12. Ohlsson, Thomas; Bengtsson, Nils; *Minimal processing technologies in the food industry*, Inglaterra, Woodhead Publishing Limited, 2002.
13. Otero, Gerardo, *La Dieta Neoliberal: globalización y biotecnología agrícola en las Américas*, México, Miguel Ángel Porrúa, 2014.
14. Palacio Muñoz, Victor, *El campo mexicano: 1970-2007. Un análisis a partir de los censos agrícolas, ganaderos y ejidales*, México, Editorial Mundi-Prensa, 2011.

15. Petersen, Brigitte; Nüssel, Manfred; Hamer, Martin, *Gestión de la calidad y riesgos en las cadenas agroalimentarias*, (2° ed), traducido por Editorial del Colegio de Postgraduados, Alemania, 2014.
16. Romero, José, *Los límites al crecimiento económico de México*, primera edición, México, Universidad Nacional Autónoma de México: El Colegio de México, 2014.
17. Rubio, Luis; Fernández, Arturo, *México a la hora del cambio*, México, Cal y Arena, 1995.
18. Ruerd, Ruben; Maja Slingerland; Hans Nijhoff, *The Agro-Food Chains and Networks for Development*, Países Bajos, Springer, 2006.
19. Ruiz Olmedo, Sergio; Vega Arriaga, Jesús; Asperó Zanella, Eduardo, *Tratado práctico de los transportes en México: logística para los mercados globales*, México, EDITORIAL 20 + 1, 2007.
20. S., Chen, Colin A., Carter; Shun-Yi, Shei, *Food Security in Asia: Economics and Policies*, Reino Unido, Edward Elgar Publishing Limited, 2000.
21. Torres Salcido, Gerardo; Ramos Chávez Héctor Alejandro; Pensado Leglise Mario del Roble, *Los sistemas agroalimentarios localizados en México. Desafíos para el desarrollo rural y la seguridad alimentaria*, México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2011.
22. Villarreal, René, *Industrialización, competitividad y desequilibrio externo en México. Un enfoque macroindustrial y financiero (1929-2010)*, quinta edición, México, Fondo de Cultura Económica, 2005.

#### **Artículos de revistas académicas:**

1. "Innovative Agrifood Supply Chain Network: Leading to traditional, "back to future" foods." *Journal of Business Science and Applied Management*, vol. 11.
2. Acosta Martínez, Ana Isabel; Álvarez Aledo, Carlos, "Integración comercial de la industria agroalimentaria mexicana en el marco del TLCAN," *Estudios Fronterizos*, vol. 6, núm. 11.
3. Agriculture et Agroalimentaire Canada, Examen des Politiques sur l'agriculture de la Corée du Sud, Canada, 2009, Vol. 5, Núm. 1.
4. Alexander Cairns y Meilke, Karl D. "The Next-11 and the BRICS: Are they the future markets for agrifood trade?," *Canadian Agricultural Trade Policy and Competitiveness Research Network*.

5. Alfredo, Salomón, "La industria alimentaria en México", *Revista de Comercio Exterior*, México, 2005, vol. 55, núm. 3.
6. Antti Martikainen, Petri Niemi, Petra Pekkanen, "Developing a service offering for a logistical service provider—Case of local food supply chain," *Elsevier*, vol. 157.
7. Aradhna Aggarwal, "SEZ-led Growth in Taiwan, Korea, and India: Implementing a Successful Strategy," *Asian Survey*, vol. 52, núm. 5.
8. Bajo Rosario, Alonso; Bastidas Morales, José Mateo. "Universidades de clase mundial e indicadores de competitividad económica de los países", *Investigaciones de Economía de la Educación*, vol. 6, p. 435.
9. Bojnec, Stefan; Ferto, Imre, "Global Agri-Food Export Competitiveness," *The International Association of Agricultural Economists*. 2015.
10. Byung-il, Choi; Segin Oh, Jennifer, "Asymmetry in Japan and Korea's agricultural liberalization in FTA: domestic trade governance perspective," *The Pacific Review*, vol. 24, Núm. 5.
11. Castañeda R, David, "La competitividad a revisión. Caso México". *Actualidad Contable FACES*, núm. 16.
12. Coduras, Alicia; Autio, Erko, "Comparing subjective and objective indicators to describe the national entrepreneurial context," *Investigaciones Regionales*.
13. Díaz Sánchez, Hugo Ernesto, "Conceptualización y Antecedentes Teóricos de la Competitividad Internacional y Regional." *Suma de Negocios*, vol 1, núm 2.
14. Disdier, Anne-Célia; Van Tongeren, Frank, "Non-Tariff Measures in Agri-Food Trade: What Do the Data Tell Us? Evidence from a Cluster Analysis on OECD Imports", *Applied Economic Perspectives and Policy*, vol. 32, núm. 3.
15. Esser, Klaus, Meyer-Stamer, Jörg, "Competitividad Sistémica: nuevo desafío para las empresas y la política," *Revista de la CEPAL*, núm. 59.
16. García Hernández, Maximiliano, "La competitividad sistémica: Elemento fundamental de desarrollo regional y local", *Ciencia y Mar*, vol. X (29).

17. Gómez Oliver, Luis; Tacuba Santos, Angélica, "La política de Desarrollo Rural en México. ¿Existe correspondencia entre lo formal y lo real?", *Journal of Economic Literature*, vol. 14, núm. 42.
18. Henning, Charles, "Rehabilitation and Development of Agriculture, Forestry, and Fisheries in South Korea," *The Far Eastern Quarterly*, vol. 14, núm 4.
19. Joo-seok Oh; Sei-yong Kim. "Enhancing urban agriculture through participants' satisfaction: The case of Seoul, Korea." *ELSEVIER*, 2017.
20. Kriznik, Blaz, "Changing approaches to urban development in South Korea", *International Development Planning Review*, 2013, p. 403.
21. Krugman, Paul, "Competitiveness: A Dangerous Obsession". *Foreign Affairs*, vol. 73, núm 2.
22. Kwon Yoo, Chun; Gopinath, Munisamy; Hanho, Kim, "Trade Policy Reform, Productivity Growth and Welfare in South Korean Agriculture." *Applied Economic Perspectives and Policy*, vol. 34, núm. 3.
23. Licon Michel, Ángel; Turner Barragán, Henry Ernesto, "Competitividad sistémica y pilares de la competitividad de Corea del Sur", *Análisis Económico*, vol. 24, núm. 72.
24. Messner, Dirk, "*Latinoamérica hacia la economía mundial: condiciones para el desarrollo de la "competitividad sistémica"*", Fundación Friedrich Ebert, México, 1998.
25. Messner, Dirk; Meyer-Stamer, Jörg, "Competitividad Sistémica. Pautas de Gobierno y de Desarrollo," *Nueva Sociedad*, núm. 133.
26. Moon Wanki; Bong Hang Doo; Joon Shin Hyeon, "International Political Economy, the National Food Security of South Korea and the Governance of Global Agriculture in the Post-Doha Era." *Journal of Comparative Asian Development*, Londres, 2016, Vol 15, Núm. 2.
27. Moonsung Kang; Innwon Park; Dong-Eun Rhee. "Korea's growth-driven trade policies: Inclusive or exclusive?" *The World Economy*, vol. 40, núm. 11.
28. Pat Fernández Verna Grisel; Camal Cauich Ignacio; Avila Dorantes José Antonio, "Análisis de los niveles y enfoques de la competitividad". *Textual Chapingo*, núm 53.



29. Peñaloza, Marlene, "Competitividad: ¿nuevo paradigma económico?" *Forum Empresarial*, p. 50.
30. Reardon, Thomas; Timmer, Peter, "Five inter-linked transformations in the Asian agrifood economy: Food security implications," *ELSEVIER*.
31. Ruíz-Cedeño, Sebastiana del Monserrate, "El sector agroalimentario y su competitividad a partir de modelos asociativos", *Ingeniería Industrial*, La Habana, Cuba, 2016, vol. XXXVII, núm. 3.
32. Saavedra García, María; Tapia Sanchez, Blanca; Aguilar Anaya, María, "Systemic Competitiveness of SMEs in Mexico City, Mexico". *FAEDPYME International Review*, vol. 4, núm. 6.
33. Saitone, Tina L; Sexton, Richard J., "Agri-food supply chain: evolution and performance with conflicting consumer and societal demands," *European Review of Agricultural Economics*, vol. 44.
34. Sakali, Christina, "Innovative Agrifood Supply Chain Network: Leading to traditional, "back to future" foods." *Journal of Business Science and Applied Management*, vol. 11.
35. Schwak, Juliette, "Branding South Korea in a Competitive World Order: Discourses and Dispositives in Neoliberal Governmentality", *Asian studies review*, vol. 40, núm. 2.
36. Seungahn, Nah; Poong, Oh. "Press-Party Parallelism regarding 'Openness of Agriculture' during Three Political Regimes (1993-2008) in South Korea," *Asian Communication Research*, vol. 12, núm 1.
37. Shin Roy W; Ha Yeon-Seob. "Political Economy of Policy Reform in Korea: Review and Analysis". *Review of Policy Research*, vol. 16, núm. 16.
38. Sujin, Lim, "Estructura y características de la agricultura Corea", *México y la Cuenca del Pacífico*, vol. 11, núm 31.
39. Tapia, Lina, "Clusters agrícolas: un estado del arte para los estudios de competitividad en el campo", *Revista de Ciencias Agrícolas*, vol. 32 (2).
40. Torres Torres, Felipe, "*Implicaciones regionales de la seguridad alimentaria en la estructura del desarrollo económico de México*", Ciudad de México, Universidad Nacional de México, Instituto de Investigaciones Económicas, 2017.

41. Veiga, Leonardo, "El Índice de Competitividad Global del Foro Económico Mundial," *Revista de Negocios del IEEM*, núm. 6.
42. Villareal, René; Ramos Rocío, "La apertura de México y la paradoja de la competitividad: hacia un modelo de competitividad sistémica," *Revista de Comercio Exterior*.
43. Webb Colin, Maria Kosseva, "Food Industry Wastes: Assessment and Recuperation of Commodities (Food Science and Technology International Series," *Elsevier*.
44. Westphal, Larry E, "Industrial Policy in an Export-Propelled Economy: Lessons from South Korea's Experience". *Journal of Economic Perspectives*, vol. 4, núm. 3.

#### **Mesografía:**

1. Banco Mundial, *Zonas Francas Industriales*, Washington, 1998.
2. BMI Research a FitchGroup Company, *Mexico Food and Drink Report*, Londres, 2017.
3. Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *Elementos de competitividad sistémica de las pequeñas y medianas empresas (PYME) del Istmo Centroamericano*, México.
4. Comisión Federal de Competencia Económica (COFECE), *Reporte sobre las condiciones de competencia en el sector agroalimentario*. México 2017.
5. Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, *Agenda sectorial de agroalimentos del Estado de México*, México, 2015.
6. Dirk Messner, Jörg Meyer-Stamer, "Competitividad Sistémica. Pautas de Gobierno y de Desarrollo". Nueva Sociedad, núm. 133.
7. Economic and Social Commission for Asia and the Pacific, *Free Trade Zone and Port Hinterland Development*, Nueva York, 2005.
8. Encuentro Nacional sobre Desarrollo Regional en México, *Clústers agroalimentarios: viabilidad y oportunidades para el caso de la industria alimentaria en Zapopan*, Jalisco, México.

9. Foro Económico Mundial, *How Korea is transforming into a creative economy*, Suiza, 2015.
10. Foro Económico Mundial, *How South Korea can sustain strong growth*, Suiza, 2015.
11. Foro Económico Mundial. "South Korea and Sweden are the most innovative countries in the world", Suiza, 2017.
12. Gobierno de la República, *Indicadores Internacionales*, México, 2017.
13. Gobierno de la República, *Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018*, México, 2013.
14. Gobierno de la República, *Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario, Pesquero y Alimentario*, México, 2013.
15. Gobierno del Estado de Nuevo León, *Plan Estatal de Desarrollo 2016-2021*, Nuevo León, México, 2016.
16. Independent Evaluation Department (IED) of the Asian Development Bank (ADB), *Food Security Challenges in Asia*, 2013.
17. Instituto Nacional del Emprendedor, *Mapeo de Clúster*, México, 2018.
18. Jesús Armando Ríos Flore, Miriam Liliana Castillo Arce, "La competitividad de la carne fresca de res mexicana en el mercado estadounidense", *Estudios Fronterizos*, vol. 16, núm. 32.
19. Korea Importers Association, *El mercado de Corea: Las nuevas oportunidades para productos agroalimentarios*, México.
20. Korean Free Economic Zone, Busan-Jinhae Free Economic Zone, República de Corea, 2018.
21. MarketLine Industry Profile, *Agricultural Products in South Korea*, Inglaterra, 2017.
22. Organisation for Economic Co-operation and Development, Competitiveness, *Productivity and Efficiency in the Agricultural and Agri-Food Sectors*, París, 2010.
23. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO), *El estado mundial de la agricultura y la alimentación 2017*, Roma, 2017.

24. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, Organización Mundial del Comercio, *Comercio y normas alimentarias*, Roma, 2018.
25. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. "Ingeniería de alimentos, calidad y competitividad en sistemas de la pequeña industria alimentaria con énfasis en América Latina y el Caribe," Roma, 2008.
26. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, *Seguimiento del Mercado de Arroz*, Roma, 2017.
27. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura, *Cosechas y escaseces alimentarias*, Roma, 2003.
28. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), *Retos y oportunidades del sistema agroalimentario de México en los próximos 20 años*, México, 2010.
29. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) *Programas SAGARPA*, México, 2014.
30. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, *Atlas Agroalimentario 2017 Siembra Éxito*, México, 2015.
31. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Programa Nacional de Agrologística*. México, 2015.
32. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Sector agroalimentario, oportunidad de crecimiento e inversión, coinciden expertos*, México, 2018.
33. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera, *Atlas Agroalimentario 2016 Siembra Éxito*, México, 2017.
34. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *Conceptos de apoyo*, México, 2015.
35. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, *México como Potencia Agroalimentaria*, México, 2016.
36. Secretaría de Economía, *Sistema de Consulta de Información Estadística por país*, México, 2018.

37. Secretaría de Economía. "México alimenta al mundo. ¿Qué significa México en la industria agroalimentaria?". PROMéxico. 2016, México. Disponible en PDF, en: <http://www.promexico.gob.mx>
38. Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Negociaciones Comerciales Internacionales, México, SAGARPA, 2017, p. 14.
39. Servicio Nacional de Sanidad, Inocuidad y Calidad Agroalimentaria, *Fortalece México comercio exterior agroalimentario con Corea del Sur y países asiáticos*, México, 2018.
40. Sistema Integral de Información de Comercio Exterior, *Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y Exportación*, México, 2018.
41. The World Bank Group, *Special Economic Zones*, Washington, 2008.
42. United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), *Strengthening the creative industries for development in the Republic of Korea*, UNCTAD, 2017.
43. VI Foro Internacional Agroalimentario en Jalisco 2014, *El reto de producir más alimentos con mejores recursos*, Puerto Vallarta, 2014.
44. Wageningen UR Food and Biobased Research, *Programa Nacional de Agrologística*, México, 2015.
45. World Economic Forum, *¿Qué es la competitividad?* Suiza, 2016.
46. World Economic Forum, *Enabling Trade Unlocking the Potential of Mexico and Vietnam*, México, 2016.
47. World Economic Forum, *Shaping the Future of Global Food Systems January*, Suiza, 2017.
48. World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2014-2015*. Suiza, 2015.
49. World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2016-2017*, Suiza, 2016.
50. World Economic Forum, *The Global Competitiveness Report 2017–2018*, Suiza, 2017.
51. World Economic Forum. *Shaping the Future of Global Food Systems: A Scenarios Analysis January*, Suiza, 2017.

### Trabajos de grado y documentos inéditos:

1. Lee Lam, Jasmine Siu; Tae-Woo Lee, Paul, Container Port Competition and Competitiveness Analysis: Asian Major Ports, (Trabajo de Tesis), Taiwan, Business Administration, Soochow University, 2015.
2. Cadavid H., José Vicente; Franco González, Humberto, Factores determinantes de la relación entre el crecimiento económico, la equidad y la competitividad. Colombia, Universidad EAFIT, Centro de Investigaciones Económicas y Financieras, 2006.
3. Porter, Michael E., Location, Competition, and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy, (documento inédito), Estados Unidos de América, Economic Development Quarterly, 2000.
4. Tandy Lewis, Tomas, "Korean War," *Salem Press Encyclopedia*, 2013.

### Hemerografía:

1. Banco Bilbao Vizcaya Argentaria. *¿Qué es una joint venture?* Madrid, 15 de septiembre de 2018. Disponible en <https://www.bbva.es/general/finanzas-vistazo/empresas/joint-venture/index.jsp>
2. Blanco Daniel, "Un TLC con Corea del Sur abriría mercado al sector agroalimentario," en *El Financiero*, México, 28 de diciembre de 2017. Disponible en < [http://www.elfinanciero.com.mx/economia/un-tlc-con-corea-del-sur-abriria-mercado-al-sector-agroalimentario?fbclid=IwAR19tSCwODvSPfIWgu-FsMcgt4z1odK0ncJKA6V9CPFYW\\_O157DG2fgkt30](http://www.elfinanciero.com.mx/economia/un-tlc-con-corea-del-sur-abriria-mercado-al-sector-agroalimentario?fbclid=IwAR19tSCwODvSPfIWgu-FsMcgt4z1odK0ncJKA6V9CPFYW_O157DG2fgkt30) >
3. Flores Lourdes, "Sector agroalimentario de NL se insertará en Manufactura 4.0", *El economista*, México, 14 de noviembre de 2017. Disponible en < <https://www.eleconomista.com.mx/estados/Sector-agroalimentario-de-NL-se-insertara-en-Manufactura-4.0-20171114-0017.html> >

4. Varios autores, "Clúster Agroalimentario e innovación", *Milenio*, México, 24 de agosto de 2014. Disponible en < <http://www.milenio.com/opinion/varios-autores/ciencia-tecnologia/cluster-agroalimentario-e-innovacion> >
5. Varios Autores, "Corea del sur, entre los 15 primeros productores mundiales de arroz", *Ministerio de Industria, Comercio y Turismo, España*, 2017. Disponible en < <https://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/noticias/NEW2017721745.html?idPais=KR> >
6. Varios autores, "Rompe récord en 2017 sector agroalimentario en exportaciones: SAGARPA". *El Universal*, México, 13 de febrero del 2018. Disponible en: < [www.eluniversal.com.mx/nacion/sociedad/rompe-record-en-2017-sector-agroalimentario-en-exportaciones-sagarpa](http://www.eluniversal.com.mx/nacion/sociedad/rompe-record-en-2017-sector-agroalimentario-en-exportaciones-sagarpa) >