



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

**Palestina e Israel: el agravamiento de la crisis
humanitaria después de los Acuerdos de Oslo de
1993 a 2017**

TESIS

Que para obtener el título de
Licenciada en Relaciones Internacionales

P R E S E N T A

María Stephanie Díaz de León Rivera

**DIRECTOR DE TESIS
Dr. Moisés Garduño García**

Esta tesis contó con el apoyo de la DGAPA a través del proyecto
PAPIME PE300218 « Cuadernos de Temas Actuales de Medio
Oriente »

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2019





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

“Si he visto más lejos es porque estoy sentado sobre los hombros de gigantes.”
Sir Isaac Newton, 1676

Quiero dedicar mi investigación a todas las personas que han sido parte de este proceso, muchas veces arduo y agotador, pero, muchas otras satisfactorias y llenas de vida.

Al pueblo mexicano por hacer posible mi educación media superior y superior, porque sin ella no sería la misma persona que ahora escribe estas líneas.

A mí alma mater, la UNAM, que me tomo entre sus brazos y me llevo a descubrir el amor por el conocimiento, y que es fiel testiga de lo que he aprendido y madurado. Dentro de sus muchas aulas, pasillos, jardines, bibliotecas, auditorios, recintos artísticos y culturales he dejado parte de mi esencia, en donde a veces reí, lloré, me equivoque, experimenté, aprendí, crecí, me enamoré, conocí el significado de la verdadera amistad, me desilusioné y otras invaluable lecciones que hoy me permiten ser una mejor versión de mí.

A todos los docentes que han sido parte de mi educación, máxime a mis sinodales, a quienes admiro y respeto mucho. A la maestra Erika Susana Aguilar Silva y los profesores Samuel Sosa Fuentes, Adán Miguel Rodríguez Pérez y Jaime Isla Lope por compartir conmigo sus conocimientos, que no son sólo el resultado de una ardua entrega hacia la academia y la investigación, sino también una porción de sus vivencias; por haber aceptado ser parte de esta investigación y por sus valiosas aportaciones para enriquecerla y enriquecerme.

Al dr. Moisés Garduño García por todo su apoyo académico y personal durante los últimos dos años, pero más aún por su calidad humana, sensibilidad, pasión y dedicación a la enseñanza; por su compromiso con la causa palestina y por muchas otras cualidades que lo hacen un ejemplo a seguir para todos los estudiantes, pero, especialmente para mí. Porque sin saberlo, él se ha convertido en una fuente de inspiración y de quien no sólo he aprendido grandes conocimientos que me hacen amar cada vez más al Medio Oriente, sino también porque me ha enseñado a mejorar como persona, a enfrentar los obstáculos de la mejor manera y siempre con una sonrisa.

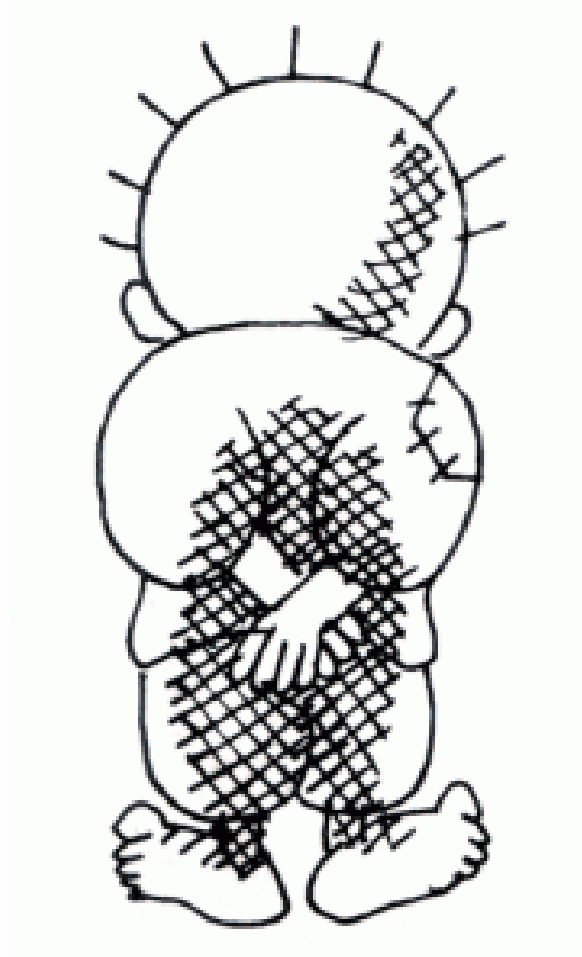
A mis amigos, Irais e Iván por siempre creer en mí; por estar presentes en los momentos en que todo parecía estar a punto de colapsar; por sus inestimables y muy sinceros consejos; por impulsarme a seguir adelante y siempre buscar objetivos y metas más altas; por ayudarme a superar mis miedos e inseguridades; y por hacerme creer en mí misma. A Beto e Itzel, por estar siempre para mí incondicionalmente en las buenas y malas; por ser mis cómplices y confidentes más leales; por hacerme reír cuando sólo quiero llorar; por escucharme y ayudarme a recordar lo valiosa que soy cuando me siento pequeña y

desmoralizada; por envalentonarme contra la adversidad; y, por confiar en mi potencial cuando a veces ni yo lo hago.

Con todo cariño y amor a mi familia por su apoyo siempre incondicional. A todos mis tíos y tías, primos y primas, especialmente a mi tía Estela y a mi tía Toña, porque son mujeres más que maravillosas y personas con una excelente calidad humana, siempre dispuestas a ayudar a la familia y al prójimo, gracias por creer en mí y por su apoyo absoluto. A Laura y Alex porque como hermanos mayores han sabido guiarme para florecer de la mejor manera; porque desde que yo era pequeña los he admirado como los mejores modelos a seguir; porque me impulsan a continuar superándome con la esperanza de algún día llegar tan alturo como ellos; y, porque cada uno me ha dado un gran tesoro, el placer de ser tía de Jimena y Zahir, los niños que ahora son la luz de mis ojos.

A mamá Juanita, a quien admiro por su fortaleza inquebrantable, porque a través de su soledad y sufrimiento luchó contra todos los estigmas y prejuicios sociales para formar una descendencia capaz de superar aquello que le negó la realidad de su juventud, la educación; ahora ella puede ver en mí que su trabajo arduo y su dolor han retoñado de la manera más maravillosa con humildad, respeto y responsabilidad. Mamá hoy quiero decirte que siempre honraré tu memoria y la de tu padres, guiando mis pasos de tal suerte que te sientas orgullosa de mí, no queda más que agradecerte por cuidarme y quererme tanto, para mí tú no sólo eres un modelo a seguir y una inspiración de coraje y valetina, sino también la felicidad en estado puro.

Para concluir mis agradecimientos, quiero dedicar la tesis a la persona más importante en mi vida, mi mamá, la dra. Delia. A ti mami, por ser la más virtuosa que conozco y a quien más admiro porque a pesar de las muy duras adversidades de la vida, siempre has logrado anteponte y salir adelante con la frente en alto, fuerte y valiente; por ser más Buendía que Rivera; por tu integridad tanto personal como profesional; por todo el amor incalculable y la comprensión que me brindas; por impulsarme cada día a ser una persona mejor preparada y a continuar cultivándome; por enseñarme a siempre luchar por lo que quiero y mostrarme que no existen las metas inalcanzables; por los sabios consejos llenos de sabiduría y el excelente ejemplo que me has dado para ser una mujer independiente y empoderada; por siempre darme lo mejor y ponerme como tu prioridad, incluso ante ti misma. Por todo eso mami espero algún día llegar a ser al menos la mitad de todo lo que tú eres hoy, gracias por amarme incluso con todos mis defectos.



فلسطين سوف تتحرر!

Índice

INTRODUCCIÓN	1
1. CRISIS HUMANITARIAS EN LA HISTORIA DE LOS INSTRUMENTOS JURÍDICOS INTERNACIONALES	5
1.1 El estudio de la crisis humanitaria en las relaciones internacionales	6
1.2 Las crisis humanitarias en el Medio Oriente	18
1.3 Asistencia humanitaria en la crisis palestina	39
2. REVISIÓN HISTORICA DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ DESDE UN ENFOQUE CRÍTICO	48
2.1 Resolución 181 de las Naciones Unidas	49
2.2 El panarabismo en la intervención de Gaza (1956) y el movimiento nacionalista palestino	62
2.3 La ocupación militar israelí, de la guerra de los Seis Días (1967) a la guerra de Octubre (1973)	74
2.4 El camino de la primera intifada palestina (1987) a los Acuerdos de Oslo (1993)	86
2.5 La segunda intifada y el ascenso de <i>Hamas</i>	104
3. CRÍTICA A LOS ACUERDOS DE OSLO: EL AGRAVAMIENTO DE LA CRISIS HUMANITARIA EN PALESTINA.	127
3.1 Agravamiento de la crisis humanitaria a partir de la crítica al proceso de Oslo	128
3.2 La Franja de Gaza tras las elecciones en 2006	161
3.3 Cisjordania y la respuesta multinivel al agravamiento de la crisis humanitaria	175
3.4 Palestina bajo el umbral de la crisis humanitaria	187
CONCLUSIONES	192
FUENTES CONSULTADAS	199

Introducción

El conflicto palestino-israelí es un caso *sui géneris*, porque mientras las regiones de Asia y África pasaban por un proceso de descolonización durante la segunda mitad del siglo XX, en Palestina tomó lugar un fenómeno adverso, es decir, daba inicio la ocupación militar israelí en Cisjordania y la Franja de Gaza. A partir de entonces y hasta la fecha las relaciones de poder que Israel ejerce sobre los palestinos se han convertido en el conflicto de mayor duración en la historia contemporánea del Medio Oriente y el mejor documentado a nivel internacional, sin embargo, paradójicamente una solución digna parece cada vez más lejana.

A pesar de lo pesimista del panorama, durante la década de 1990 se presentaron las condiciones favorables para entablar negociaciones que conducirían a una solución y al inminente establecimiento de un Estado palestino. El proceso de paz o acuerdos de Oslo, dio inicio con la Conferencia de Madrid en 1993, fue presentada por las partes contratantes y la comunidad internacional como una oportunidad sin precedentes, lleno de esperanzas para poner fin a la colonización sionista, caracterizada por la constante negación a la existencia palestina y la frecuente implementación de métodos de limpieza étnica contra la población autóctona. Sin embargo, durante la Cumbre de Camp David II en 2000 se hizo patente el fracaso de Oslo y el fin de las negociaciones.

Dicho lo anterior, la hipótesis que sostiene la presente investigación es que el proceso de negociación y paz en Oslo ha sido un fracaso debido a que sus postulados no se han materializado en una paz genuina para los palestinos, ni ha mejorado la situación económica, política y social. En su lugar, durante los años posteriores, la colonización y la crisis humanitaria se han agudizado exponencialmente en los Territorios Ocupados.

Por otra parte, el objetivo principal busca entender y desmenuzar todos esos elementos que condujeron al fracaso de los Acuerdos de Oslo por su falsa narrativa de paz y cómo es que a partir de ellos se ha ido enraizando la colonización israelí a costa del agravamiento de la crisis humanitaria en Palestina y que se ve reflejada en la sistemática fragmentación territorial; las paupérrimas

condiciones de vida; la segregación y *apartheid*; la expansión de las carreteras de circunvalación; la extrema dependencia de las ayudas humanitarias; la división política intrapalestina; la creciente presencia militar; la ampliación del Muro de Hierro; el incremento de los puestos de control; la represión política, histórica y cultural; las incursiones militares en la Franja de Gaza; el bloqueo y la asfixia económica; y, la prohibición para la explotación de los recursos hídricos y la producción de los recursos naturales.

El interés por desarrollar esta investigación, nació de la preocupación por las graves secuelas de la prolongada colonización israelí y como una alternativa a los enfoques clásicos en Relaciones Internacionales que priman las interacciones entre los Estados, sus intereses y sus capacidades bélicas.

Por tanto, la columna vertebral de este trabajo se articula en torno al agravamiento de la crisis humanitaria en Palestina, para dar visibilidad a las verdaderas víctimas detrás del conflicto, a quienes en estudios estratégicos llaman “daños colaterales” o en derecho humanitario “personas protegidas”, y que no solamente han sido los más castigados por la ocupación, sino también los más ignorados por la comunidad internacional, tanto en sus condiciones materiales como en sus reivindicaciones históricas.

Para lograr el cometido que ahora nos proponemos el trabajo se estructura en tres capítulos y las conclusiones al final. El primero, de naturaleza teórica, hace un recorrido por los estudios de las crisis humanitarias en la disciplina de Relaciones Internacionales y se integra de tres sub apartados bajo el método deductivo, es decir de lo general a lo particular; de ese modo si en el primer sub apartado se discute el estudio de las crisis humanitarias a nivel disciplina y en el ámbito de la política internacional; en el segundo se aterriza la crisis humanitaria en el Medio Oriente en casos concretos como la Guerra Irán-Iraq (1980-1988), la intervención estadounidense en Iraq (2003), las revueltas populares en Libia (2011) y la Guerra Civil siria (2011); y, el tercero se enfoca exclusivamente en el caso palestino y la asistencia humanitaria.

El segundo capítulo es una revisión histórica del conflicto palestino-israelí, que por cuestiones metodológicas y por las dimensiones del mismo, requiere de

un corte histórico que de inicio, al menos en esta investigación, a finales de la primera mitad del siglo XX. La revisión que se realiza es desde un enfoque mayéutico y se integra de 5 apartados que van desde el nacimiento del Estado de Israel, hasta el fracaso de Oslo y sus consecuencias más inmediatas.

De esa manera el capítulo que inicia con la aprobación de la resolución 181 de las Naciones Unidas; continúa con la influencia del panarabismo en la intervención de Gaza en 1956 y el surgimiento del movimiento nacionalista palestino; posteriormente se aborda el inicio de la ocupación militar en 1967 y la guerra de 1973; prosigue el estallido de la primera intifada de carácter pacífica como preámbulo para el proceso de paz; y finaliza con la congelación y decepción definitiva de las negociaciones, la irrupción de una segunda intifada violenta y el ascenso político de *Hamas* tras las elecciones de 2006.

El tercer capítulo consiste en una crítica a los Acuerdos de Oslo como punto de quiebre para el agravamiento de la crisis humanitaria en los Territorios Ocupados y en la intensificación de la ocupación. De ese modo, el capítulo se integra de cuatro apartados, el primero está dedicado por una parte a dilucidar cuáles fueron los errores en el proceso de paz que condujeron al fracaso de Oslo, y por otra, cómo es que en los años subsiguientes –hasta 2017- ha empeorado la crisis humanitaria tanto en Gaza como en Cisjordania.

El segundo apartado del tercer capítulo se evoca exclusivamente a las prácticas coloniales israelíes sobre el territorio gazatí a partir del establecimiento del gobierno *de facto* de *Hamas* y de su impresionante saldo humanitario por crímenes de guerra y de lesa humanidad que permanecen impunes; el tercer sub apartado se enfoca en la ocupación de Cisjordania y las respuestas multinivel ante el agravamiento de la crisis humanitaria; y el último, finaliza con la situación actual de Palestina, con datos puntuales como la pobreza, el desempleo, el IDH y la situación de los refugiados al interior del Territorio Ocupado.

En suma, el desarrollo de la presente investigación debe ser entendida como una propuesta de análisis e interpretación sobre el conflicto palestino-israelí a partir de una concepción y enfoque diferente, que va más allá de los paradigmas explicativos dominantes de las Relaciones Internacionales, es decir, basado en el

análisis de los factores y hechos culturales e identitarios de la cultura nacional palestina, que han sido trastocados y alterados por la práctica genocida y el exterminio como una forma de vida cotidiana, aplicada por el sionismo político del Estado de Israel y, en donde, la indiferencia y desinterés de la comunidad internacional se revelan como una cuestión manipulada, pensada, organizada y aplicada intencionalmente por los intereses del poder político mundial de los Estados Unidos e Israel a lo largo de la historia del pueblo palestino.

En síntesis, a continuación se presenta la cuestión palestina desde sus diferentes niveles de complejidad y no sólo del análisis de los actores estatales, regionales e internacionales, sino más aún de las crisis humanitarias y del lenguaje de la ocupación y colonización, para denuncia todas las prácticas del sionismo político que atentan cada día contra el derecho a la existencia palestina, pero también la apatía e impasibilidad de la comunidad internacional por los graves casos de privación de la vida, castigos colectivos y violaciones de derechos humanos en nombre de irracionales mitos fundacionales.

1. CRISIS HUMANITARIAS EN LA HISTORIA DE LOS INSTRUMENTOS JURIDICOS INTERNACIONALES

Este capítulo proporciona las herramientas teóricas que serán utilizadas a lo largo de la investigación cuyo eje conductor son las crisis humanitarias. Por consiguiente, se realiza un breve recorrido en la historia de la disciplina de Relaciones Internacionales para definir cómo han evolucionado los asuntos humanitarios en la política internacional. En ese sentido, si el parteaguas fue el periodo posbélico en donde se gestaron los instrumentos jurídicos sobre el derecho internacional humanitario, no fue sino hasta los años setenta del pasado siglo cuando se les empezó a poner atención, pero en los años noventa las crisis humanitarias dejaron de ser ignoradas para adquirir protagonismo a raíz de los diversos conflictos étnicos a escala mundial.

Un caso regional muy emblemático para estudiar las crisis humanitarias es el Medio Oriente, en donde la constante presencia extranjera, la colonización, los vastos recursos de hidrocarburos y su ubicación geoestratégica generan constantes escenarios de enfrentamiento que han dejado un gran saldo en vidas humanas, desplazados, desastres naturales y destrucción de infraestructura crítica y básica. Asimismo, a raíz de las crisis humanitarias en Medio Oriente se ha podido evidenciar cómo los asuntos humanitarios son manipulados desde el exterior para garantizar los intereses particulares de las potencias, dando como consecuencia el surgimiento y expansión de la asistencia islámica para contrarrestar la influencia occidental que mantiene mediante las ONGs.

Especialmente en Palestina, la experiencia de la ocupación extranjera, que se remota a épocas arcaicas, ha generado que los palestinos cuenten con una sociedad civil altamente desarrollada, incluso antes de la de Declaración del Estado de Israel buscaron crear los espacios de representación política y satisfacer las necesidades sociales. Sin embargo, a raíz de la *nakbah* dichas organizaciones se adaptaron para sobrellevar la nueva coyuntura de crisis humanitaria, posteriormente, ante la prolongación y complejidad del conflicto tomo lugar la expansión de la asistencia humanitaria, como consecuencia directa de la incapacidad de la comunidad internación por poner fin a la colonización.

1.1 El estudio de la crisis humanitaria en las relaciones internacionales

La *Escola de Cultura de Pau* señala que la crisis humanitaria es aquella situación en la que existe una gran amenaza a la vida humana, la salud o la subsistencia, por un desastre natural o un conflicto armado y que se enmarca en un contexto de pobreza, desigualdad social, mala gobernabilidad, fragilidad estatal, precariedad alimentaria, violación de derechos humanos y falta de acceso a servicios básicos.¹ Sin embargo, es pertinente preguntarse ¿para qué y por qué estudiar las crisis humanitarias?

Contestar esa interrogante requiere aludir a la premisa de que la disciplina de Relaciones Internacionales nació a partir de la preocupación por la guerra y la paz, sin embargo, los conflictos armados ya no se llevan a cabo de la forma tradicional. Actualmente sólo el 10% de víctimas por guerras son militares, el 90% restantes son civiles afectados por casos de genocidios y masacres.² Al respecto bien señala la Directora de ACNUR en España, Maricela Daniel, que detrás de los números hay personas: mujeres, niños, padres y hermanos que sufrieron tremendas privaciones y violaciones de derechos humanos.³

Pese a que en los últimos años la opinión pública ha mostrado más interés en los asuntos de tipo humanitarios, todavía existe una preponderancia en la disciplina de estudiar los conflictos a través de los enfrentamientos, aún cuando, las crisis humanitarias es el remanente de la incapacidad de la comunidad internacional de asumir la responsabilidad de lograr la cooperación para resolver problemas internacionales de carácter económico, social, cultural o humanitario.⁴ Desde otro enfoque, es pertinente considerar las crisis como el resultado de las relaciones desiguales de poder, por lo tanto su estudio permite observar cómo se lleva a cabo la política interna, regional e internacional, a la vez que abre el debate sobre las respuestas de los actores tradicionales y las fuerzas sociales.

¹ Escola de cultura de pau, "Crisis humanitarias y acción humanitaria" en *Alerta 2010*, Icaria, Barcelona, 2010, p. 115.

² Jordi, Armadans, "Conflictos armados, intervencionismo y construcción de la paz", en *Mientras Tanto*, no., 81, 2001, p.72.

³ Alessia Calderalo, *Bosnia en la memoria: 21 años después*, [en línea], ACNUR, España, 2013, URL: <http://bit.ly/2oKwT79>.

⁴ Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas*, [en línea], URL: <http://bit.ly/1poeVVX>.

Tomando en consideración la opinión crítica y calificada de Robert W. Cox con relación a que la realidad cambia, sería un error estudiar las crisis humanitarias como un fenómeno inamovible en las relaciones internacionales.⁵ Del periodo entre guerras hasta el fin de la Guerra Fría el paradigma dominante puso al Estado como principal actor, por ello en la política internacional no se hablaba de crisis humanitarias, aunque estuvieran presentes.

Luego con el colapso de la URSS y el triunfo del capitalismo, las relaciones políticas mundiales adquirieron un carácter más complejo que hizo visible lo que las teorías dominantes había estado negando hasta el momento, los asuntos humanitarios. Además, cabe señalar que la política internacional se institucionalizó en instrumentos jurídicos y ejecutó según la coyuntura, ejemplo de ello es el Derecho Internacional Humanitario inaugurado en 1949 y el Estatuto de Roma de 1998.⁶

Sin embargo, esto no se traduce, bajo ningún concepto, en que previamente al periodo entreguerras (1918-1939), la Guerra Fría y el colapso de la URSS no existiera una preocupación por los asuntos humanitarios, de hecho, el antecedente más importante del Derecho Internacional Humanitario esta fechado en 1864 cuando tomó lugar una Conferencia Diplomática en Suiza y que finalizó con la firma del Convenio de Ginebra del 22 de agosto de 1864.⁷ En el Convenio se estipuló la protección a los heridos de los ejércitos en campaña; otorgó protección a las ambulancias y hospitales militares al reconocerles la calidad de neutrales; garantizó el respeto y libertad a los habitantes de los países que presten ayuda; y, dispuso que los militares heridos serían atendidos.⁸

Posteriormente, fueron celebradas en la Haya las Conferencias de Paz de 1899 y 1907 que constituyeron el “más notable intento de codificar el Derecho de

⁵ Robert W., Cox, “Social forces, states and world orders: Beyond International Relation Theory”, en *Millennium-Journal of International Studies*, vol. 10, 1981, p.127.

⁶ Borja, Lasheras, “Dalfur y la Responsabilidad de Proteger”, en *Política Exterior*, no. 124, vol., 22, 2008, p.107.

⁷ Cruz Roja, *Orígenes y desarrollo del Derecho Internacional Humanitario*, [en línea], CICR, URL: <https://bit.ly/2wyJgXa>, [consulta: 31 de mayo de 2019].

⁸ Armando G. Soto Flores, “Derecho de la Guerra=Derecho Internacional Humanitario”, en *Revista de la Facultad de Derecho de México*, vol. 65, no. 263, 2015, p.429-430.

la Guerra clásica”⁹, en adición, se extendieron los beneficios del Convenio de Ginebra a las víctimas de las guerras marítimas. A continuación, en 1929 se instituyó el primer Convenio de Ginebra sobre la protección de los prisioneros de guerra y en 1926 se suscribió el Protocolo sobre la prohibición del uso en la guerra de armas químicas y biológicas.

A pesar de las amplias dimensiones históricas del Derecho Internacional Humanitario, previamente conocido como Derecho de Guerra, para fines metodológicos a lo largo de esta investigación se hace un corte histórico que da inicio con el periodo entreguerras (1918-1939), esto no quiere decir que los instrumentos anteriores carezcan de relevancia o que se pretenda invisibilizarlos o incluso negarlos, sino que, el periodo que se plantea como punto de partida es considerado un momento coyuntural que otorgó nuevas dimensiones a los asuntos humanitarios y a los instrumentos jurídicos que buscan establecer reglas para disminuir el sufrimiento y los daños ocasionados por los enfrentamientos armados.¹⁰

En política internacional los años que van de 1918 a 1939 se caracterizaron por una preponderancia estatocéntrica que legitimó el conflicto bélico entre Estados, no obstante, el estatus cambió con la emergencia de la hegemonía estadounidense que impuso su orden a través de las instituciones al término de la II Guerra Mundial,¹¹ la primera de ellas fue la Organización de las Naciones Unidas con la que se preveía mantener la paz y la seguridad internacional.¹²

Pese a que en estos momentos no se debatía sobre crisis humanitaria, un antecedente se encuentra en la Carta de las Naciones Unidas del 26 de junio de 1945, en la que los Estados perdieron la capacidad legal de resolver sus contiendas y litigios por vía de conflicto armado, aunque, se estipuló que era factible el uso de la fuerza en caso de legítima defensa; guerra de liberación

⁹ *Op. Cit.* Cruz Roja.

¹⁰ *Op. Cit.*, Armando G. Soto Flores, p.428.

¹¹ *Op. Cit.*, Robert W., Cox, p. 147.

¹² Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas*, [en línea], URL: <http://bit.ly/1poeVVX>.

nacional; o medidas de seguridad colectiva en caso de que un Estado represente una amenaza para la paz.¹³

Otro precedente fue la inauguración del Derecho Internacional Humanitario con los cuatro Convenios de Ginebra del 12 de agosto de 1949, el objetivo de estos tratados consiste en proteger a las personas que no participan en las hostilidades, como civiles, personal sanitario, miembros de organizaciones humanitarias, y a heridos, enfermos, náufragos y prisioneros de guerra.¹⁴

Durante los enfrentamientos Este-Oeste (1947-1975) no se habló de crisis humanitaria porque seguía predominando el carácter estatocéntrico en la política internacional, hasta que en la década de los setentas inició el periodo de distensión y que, posteriormente, en los años ochentas y noventas acompañado con el proceso de globalización neoliberal posibilitó observar:

- 1) El debilitamiento del papel y significado del Estado como entidad soberana
- 2) La aparición de nuevos actores no estatales, supranacionales, transnacionales y subnacionales.¹⁵

El cambio del paradigma, permitió poner atención a los asuntos humanitarios. Uno de los pioneros en incursionar en esta labor fue Randolph C. Kent, quien denunció en 1983 la urgencia de la comunidad internacional en incrementar sustancialmente la capacidad de la ONU para lidiar con los desastres y emergencias humanitarias.¹⁶ Tan sólo entre 1967 y 1970 la guerra civil nigeriana saldó con la vida de al menos 1 millón de personas; en 1970 un ciclón en el este de Pakistán dejó 300,000 muertos, mientras que entre marzo y noviembre de 1971 la guerra civil convirtió a 10 millones de pakistaníes en refugiados aglomerados en

¹³ Jean-Luc, Bondel, “Las fuerzas de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y la aplicación del derecho internacional humanitario”, en *Estudios Internacionales*, no.104, 1993, p.706.

¹⁴ CICR, *Comité Internacional de la Cruz Roja*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2HDyljr>, [consultado: 22 de febrero de 2018].

¹⁵ Celestino del Arenal, “La teoría y la ciencia de las relaciones internacionales hoy: retos, debates y paradigmas”, en *Foro Internacional*, no. 4, vol. 29, 1989, pp. 593-595.

¹⁶ Randolph C., Kent, “International humanitarian crisis: two decades before and two decades beyond”, en *International Affairs*, vol. 8, no. 5, 2004, pp.851-852.

la frontera con India; y en 1971 un terremoto en Chile cobró la vida de 85 personas y 2,348,522 quedaron sin hogar.¹⁷

Debido al ciclón de 1970 la Asamblea General aprobó el 6 de diciembre de 1971 la Resolución 2816 sobre asistencia en caso de desastres naturales y otras situaciones de desastres, cuyo objetivo central prevee asegurar una respuesta rápida, efectiva y eficiente a la necesidad de ayuda de un gobierno en caso de desastre natural.¹⁸ Para lograr esa labor se propuso:

- a) Movilizar, orientar y coordinar las actividades de socorro de las diferentes organizaciones de las Naciones Unidas en respuesta a una solicitud de asistencia del país afectado.
- b) Coordinar la asistencia de las Naciones Unidas, con la ayuda prestada por las organizaciones intergubernamentales y no gubernamentales, en particular la Cruz Roja Internacional.¹⁹

La ayuda por crisis humanitaria en caso de desastres naturales quedó, por tanto, institucionalizada, no así en caso de conflicto, hasta la década de 1990 cuando los conflictos étnicos alrededor del globo saltaron a la escena internación.

Con el triunfo del capitalismo, muchos analistas consideraron el inicio de una nueva etapa de las relaciones internacionales en la que la guerra y los enfrentamientos violentos irían desapareciendo de forma progresiva, sin embargo, durante la década de los 90 se produjeron más de 100 conflictos armados con características propias nunca antes vistas.²⁰

Por citar algunos ejemplos, los casos de Liberia (1989), Somalia (1991), Sierra Leona (1991), Bosnia-Herzegovina(1992) y Ruanda (1994) representaron el parteaguas para enfocar los esfuerzos internacionales y hacer frente a las olas masivas de refugiados y desplazados; la contaminación y destrucción del medio

¹⁷ Randolph C., Kent, "Reflecting upon a Decade of Disaster: The Evolving Response of the International Community", en *International Affairs*, vol. 59, no. 4, 1983, p. 693.

¹⁸ ONU, *Resoluciones aprobadas por la Asamblea General durante el 26° periodo de sesiones*, [en línea], URL:<http://bit.ly/2t56XaR>.

¹⁹ Nadia Concepción, Vázquez Cortés, "Intervención humanitaria en Estados fallidos: el caso de Monusco en la República Democrática del Congo", en *Foro Internacional*, vol. 54, no. 4, 2014, p.868.

²⁰ *Op. Cit.*, Jordi, Armadans, p.71.

ambiente; el surgimiento de odios encontrados entre grupos sociales o étnicos; y, la destrucción de infraestructura urbanística, social y sanitaria.²¹

Las enfrentamientos tradicionales estaban protagonizados por Estados, sin embargo, en la década de los 90 los actores implicados en los conflictos se multiplicaron debido a la creciente participación de personas comunes y corrientes en ellos, así se engrosaron las filas de guerrillas, paramilitares, facciones, mafias, entre otros.

Este fenómeno tuvo dos implicaciones, la primera fue de carácter legal al no tratarse de sujetos de Derecho Internacional no están obligados a cumplir con los Acuerdos de Ginebra de 1949. Mientras que el segundo, de índole humanitaria, convirtió a la población civil en el principal blanco y la verdadera víctima. Frente a esta nueva realidad la ONU acuñó el término de emergencia compleja para referirse a este tipo de crisis humanitaria, en tanto que la Asamblea General aprobó la creación de la OCHA.

Las emergencias complejas o emergencias políticas complejas son situaciones causadas por el ser humano, en donde prima un clima de violencia que genera víctimas mortales a gran escala, desplazamientos forzados, focos epidémicos y hambrunas; ello se combina con el debilitamiento o colapso total de las estructuras económicas y políticas nacionales, y con la presencia eventual de una catástrofe natural. A diferencia de las crisis, las emergencias complejas son más prolongadas en el tiempo, tienen un origen esencialmente político y suele haber más actores involucrados.²²

Adicionalmente, la ONU estableció la Oficina para la Coordinación de Asuntos Humanitarios (OCHA) mediante la resolución 46/182 del 19 de diciembre de 1991, la cual se encargaría de movilizar y coordinar una asistencia humanitaria eficaz, basada en una serie de principios y de colaborar con los agentes nacionales e internacionales para disminuir el sufrimiento humano en caso de catástrofe o emergencia; defender los derechos de las personas necesitadas;

²¹ *Ibidem*, pp.71-72.

²² *Op. Cit.*, Ecola de cultura de pau, p. 115.

promover tanto la preparación como la prevención; y facilitar las soluciones duraderas.²³

Pese a las intenciones de las Naciones Unidas por establecer la OCHA, la pasividad de la comunidad internacional frente a los enfrentamientos en la década de 1990 fue evidente, tanto así, que la conclusión de cada uno de ellos fue una grave crisis humanitaria. Al respecto, Aitor Zabalgogezkoa, señala que el concepto humanitario está subordinado a los intereses nacionales de las potencias, por ello, únicamente cuando les beneficie utilizarán el discurso moral para ayudar a las poblaciones afectadas por catástrofe, guerra o desastre.²⁴

Como evidencia de esa política de discriminación de intereses se puede citar los casos de Somalia, Sierra Leona, Kosovo y posteriormente Afganistán que fueron intervenidos militarmente bajo un estandarte de humanitarismo.²⁵ De lo contrario, las potencias actuarán cautelosamente observando cómo se desenvuelve la crisis humanitaria, como se apunta a continuación.

Más allá de las implicaciones políticas de los conflictos a mencionar, se abordará en términos de las graves crisis humanitarias que representaron. De los 14 años de guerra civil liberiana (1989-1996, 1997-2003) se sabe que los beneficios obtenidos por las partes en conflicto – particularmente los señores de la guerra y las empresas transnacionales-, mediante la sobreexplotación de los recursos naturales y la venta ilegal de armas generó que tan sólo entre 1990 a 1994 la exportación de diamantes ascendiera a 300 millones de dólares, la de madera a 53 millones; la de caucho a 27 millones; la de oro a 1 millón; los datos contrastan con el saldo humanitario, más de 150,000 civiles fueron asesinados y cerca de 1 millón y medio de personas pasaron a convertirse en refugiados.²⁶

El caso de Somalia (1991- hasta la fecha) es verdaderamente preocupante, debido a que la crisis humanitaria en estos 28 años de guerra, se ha agudizado

²³ ONU, *Oficina de la ONU para la Coordinación de Asuntos Humanitarios*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2buickL>.

²⁴ Aitor, Zabalgogezkoa, “Manipulación de lo humanitario y poblaciones en crisis” en *Política Exterior*, vol.21, no. 119, 2007, p.107.

²⁵ Rafael, Vilasanjuán, “Prólogo”, en *A la sombra de las guerras justas*, Icaria Antrazyt, Barcelona, 2004, p.16

²⁶ Itziar, Ruíz-Guzmán, *Las “buenas intenciones” intervención humanitaria en África*, Icaria, Barcelona, 2003, pp.41-48.

por las sequías; la hambruna; el terrorismo de *al Shabab*, afiliado a *al Qaeda*; la cólera y la diarrea. Apenas un año de haber iniciado el conflicto, la Cruz Roja advirtió que la escasez de comida podía llegar a matar a 1 millón y medio de personas,²⁷ en 2017 el Programa Mundial de Alimentos señaló que en Somalia la sequía afecta a 6,3 millones de personas, que requieren de asistencia humanitaria urgente; además, 185 mil niños padecen desnutrición severa.²⁸ Aunado a lo anterior, debido al conflicto 1 millón de somalíes tuvieron que abandonar el país, aunque, las cifras han aumentado con el tiempo debido al rebuscamiento de los enfrentamientos y la hambruna.

El genocidio en Ruanda (1994) generó que en menos de cuatro semanas alrededor de 800,000 tutsis -minoría de 15% de la población- fueran asesinados por los hutus -mayoría de 84%-.²⁹ La Agencia de la ONU para los Refugiados (ACNUR) estimó a finales de agosto de 1994 que había más de 2 millones de refugiados en los países vecinos, distribuidos 1.2 millones en el Zaire, 580,000 en Tanzania, 270,000 en Burundi y 10,000 en Uganda. Sin embargo, la situación empeoró para todas esas personas desplazadas, debido a la escases de agua en toda la región, en adición, la situación se agudizó gracias a la topografía volcánica de la región que bloqueó la posibilidad de construir la infraestructura de las operaciones humanitarias, mientras que en varios campos de refugiados estalló el cólera y otras enfermedades que provocaron decenas de miles de muertos.³⁰

Durante el proceso de desintegración de la antigua Yugoslavia, bajo el ideal de construir la Gran Serbia de una población de 4,400,000, la guerra civil de Bosnia-Herzegovina (1992-1995) saldó con la vida de 200,000 personas -55% de las víctimas fueron musulmanes, 35% serbios y 10% croatas y otros grupos minoritarios-, se registraron campos de concentración como el de Omarska,

²⁷ El Tiempo, "Somalia: una historia de hambre y guerra", [en línea], en *El Tiempo*, 1992, URL: <http://bit.ly/2FK4oxL>.

²⁸ Lucía Sobral, "Somalia: 25 años de lucha", en *Anuario en Relaciones Internacionales*, Instituto de Relaciones Internacionales, Argentina, 2017, p.5.

²⁹ María Gabriela, Mata Carnevali, *Ruanda: 100 días 800,000 muertes. La historia como toma de conciencia*, [en línea], Amnistía Internacional, URL: <http://bit.ly/2HY18AY>.

³⁰ ACNUR, *La situación de los refugiados en el mundo, cincuenta años de acción humanitaria*, ACNUR, España, 2000 pp. 272-273.

Keratenm y Trnopolik;³¹ 25,000 desaparecidos; y 2,700,000 desplazados y refugiados. El 80% de la población pasó al umbral de pobreza; 20,000 mujeres fueron violadas y alrededor de 2 millones de minas fueron esparcidas.³²

Como se ha señalado previamente, las crisis humanitarias de 1990, permitieron visibilizar a la población civil como la verdadera víctima tras los conflictos, sin embargo, resulta pertinente traer a colación el debate de Mark Raper SJ en el que cuestiona quién está dispuesto a oponerse hoy a la violencia y rescatar a las víctimas, refiriéndose a que tanto las organizaciones internacionales como los Estados no arriesgarán la seguridad de su miembros para intervenir en una situación de conflicto,³³ bajo esa lógica la comunidad internacional optó por la prevención a través de la vía legal.

En el ámbito del Derecho Internacional, el 17 de julio de 1998 160 miembros de la Asamblea General aprobaron el Estatuto de Roma dedicado al establecimiento de la Corte Penal Internacional como una organización dedicada a juzgar a individuos acusados de cometer crímenes de guerra, genocidio, crimen de agresión y/o crímenes de lesa humanidad.³⁴ Su aprobación tenía como trasfondo evitar que se repitieran los acontecimientos de Ruanda o Yugoslavia, aunque en cada uno de esos casos el Consejo de Seguridad creó un tribunales *ad hoc* para abordar las situación de manera específica.³⁵

Posteriormente, en los primeros años del 2000 se empezó a debatir el principio sobre la Responsabilidad de Proteger a los civiles, cuyo objetivo era intervenir militarmente en un conflicto para prevenir crisis humanitarias y violaciones masivas a los derechos humanos.

Sin embargo, el principio de intervención fue ampliamente debatida debido a que pone en tela de juicio la soberanía y la no ingerencia en los asuntos

³¹ Publico, *Bosnia, 20 años después de la guerra de la vergüenza*, [en línea], Publico, 2012, URL: <http://bit.ly/2oYFGSn>.

³² Lidia, Padrós, “La guerra de Bosnia: ¿Fue guerra civil o conflicto internacional?”, en *Estudios Internacionales*, no.129, 2000, pp.58-59.

³³ Mark, Raper, “Refugiados y población desplazada” en *Política Exterior*, vol.13, no. 68, 1999, p.124.

³⁴ Asamblea General, *Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2D3z4Hh>.

³⁵ Corte Penal Internacional, *Preguntas y respuestas*, [en línea], Corte Penal Internacional, URL: <http://bit.ly/2D6lh2w>.

internos; cuestiona los verdaderos intereses económicos y políticos que puedan tener las potencias; evidencia el fracaso de la política y la diplomacia para resolver conflictos; y, no es cierto que la intervención ayude a mejorar la crisis humanitaria, sino que en muchos casos empeora la situación.³⁶

Con los atentados del 11 de septiembre de 2001, el Gobierno estadounidense a través de una política unilateral reavivó la práctica de las acciones militares, pero más que en términos humanitarios en aras de garantizar su seguridad nacional y la paz internacional, justificando la intervención en Afganistán (2001) e Iraq (2003).³⁷

Hasta el momento se ha planteado exclusivamente el papel de la ONU como una aproximación a las crisis humanitarias, sin embargo, la organización cuenta con varios órganos subsidiarios, para hacer frente a los retos que suponen las emergencias complejas y realizar la cooperación humanitaria, entre ellas se encuentra la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF).³⁸ Fuera del marco de la ONU existen otras organizaciones internacionales independientes que trabajan para contrarrestar las crisis humanitarias, entre las más importantes se encuentra la Cruz Roja y Médicos sin Fronteras.

El ACNUR fue establecido por la Asamblea General el 14 de diciembre de 1950 para ayudar a los europeos desplazados por la segunda Guerra Mundial, desde su creación y hasta la fecha se ha encargado de hacer frente a grandes crisis de refugiados y desplazados, incluso, ha ampliado sus facultades para ayudar a las personas apátridas. Sus objetivos principales son salvaguardar los derechos y el bienestar de las personas desplazadas y plantear soluciones duraderas para los refugiados como la repatriación voluntaria en condiciones dignas y seguras, la integración local y el reasentamiento a un tercer país.

³⁶ Borja, Lasheras, "Darfur y la Responsabilidad de Proteger", en *Política Exterior*, vol. 22, no. 124, 2008, p.108.

³⁷ Jean-Hervé, Bradol, "Un orden mundial Sanguinario y la acción humanitaria" en *A la sombra de las guerras justas*, Icaria Antrazyt, Barcelona, 2004, p.18.

³⁸ Helena, Torroja Mateu, "La relación entre la asistencia humanitaria y la ayuda al desarrollo en la práctica de la ONU" en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, no.40/41, 1998, p.113.

Actualmente cuenta con 9,700 funcionarios nacionales e internacionales y trabaja en 126 países con funcionarios desplegados en 109 ubicaciones principales y 341 oficinas en lugares remotos. En 2015 su presupuesto era de \$6.8 billones de dólares con el que ofreció ayudando a 60 millones de personas, entre ellas 37.6 millones son desplazadas internas; 12.8 millones refugiados; 3.7 millones apátridas; 3.2 millones de solicitantes de asilo; y, 2.3 refugiados retornados.³⁹

UNICEF nació en diciembre de 1946 para ayudar a los miles de niños europeos que estaban amenazados por el hambre y las enfermedades que había dejado la II Guerra Mundial, pero actualmente ejecuta su labor en más de 190 países.⁴⁰ Sus objetivos son proteger los derechos de los niños y cooperar con otros organismos para superar los obstáculos a la niñez como la pobreza, la violencia, enfermedades y la discriminación; asimismo busca asegurar al menos la educación primaria completa a todos los niños.⁴¹

El Comité Internacional de la Cruz Roja es la red humanitaria más grande del mundo, se fundó en 1863 para prestar protección y asistencia a las víctimas de los conflictos y violencia armada mediante la realización directa de actividades en todo el mundo y a través del fomento del Derecho Internacional Humanitario.

Es una institución independiente y neutral, su sede se encuentra en Ginebra, Suiza y emplea a unas 16,000 personas en 80 países; su financiamiento estriba principalmente en los donativos voluntarios de los Gobiernos y de las Sociedades Nacionales de la Cruz Roja y de la Media Luna Roja. Además, busca prevenir y aliviar, en todas las circunstancias, el sufrimiento humano; proteger la vida y la salud; y hacer respetar a las personas, en particular en tiempos de conflicto y en otras situaciones de urgencia.⁴²

Médicos sin Fronteras nació en 1971 y es una organización de acción médico-humanitaria, que tiene como objetivo asistir a personas amenazadas por conflictos armados; violencia; epidemias o enfermedades olvidadas; desastres

³⁹ ACNUR, *Una organización humanitaria global*, [en línea], ACNUR, URL: <http://bit.ly/2BolvBD>.

⁴⁰ UNICEF, *Nuestra historia*, [en línea], UNICEF, URL: <http://uni.cf/2oMiPd4>.

⁴¹ UNICEF, *Quiénes somos*, [en línea], UNICEF, URL: <http://uni.cf/2tha3J6>.

⁴² CICR, *Comite Internacional de la Cruz Roja*, [en línea], CICR, URL: <http://bit.ly/1NYyhF5>.

naturales y exclusión de la atención médica. Gestiona proyectos en más de 60 países, cuenta con alrededor de 5 millones de socios que lo financian⁴³ y cada año envía a unos 2,700 profesionales -entre médicos, enfermeras, logísticas, expertos en agua y saneamiento- a sus proyectos, a los que se suman otros 30,000 trabajadores contratados localmente.⁴⁴

El papel de las organizaciones antes mencionadas se vuelve fundamental a la hora de atender crisis humanitarias, sin embargo, no hay que perder de vista que se trata de una responsabilidad que le compete a la comunidad internacional así como dar solución a las grandes crisis.

Ahora bien, regresando a la pregunta de Mark Raper referente a quién está dispuesto a oponerse hoy a la violencia y rescatar a las víctimas, es importante apuntar que no sólo no existe un compromiso genuino de los Estados para proteger a las personas en crisis humanitaria, sino que la práctica ha demostrado que sus intereses económicos agudizan los conflictos, gracias a lo lucrativo que resulta el tráfico de armas, como lo demostró el caso de Liberia durante la guerra.

Ante ese panorama resultaría utópico plantear el fin de los enfrentamientos como una solución a las crisis humanitarias, dejando como una alternativa continuar reforzando a la sociedad civil en la protección de los derechos humanos, así como fortalecer las capacidades de la comunidad internacional y las ONGs en la asistencia humanitaria y su causa por la protección de los civiles en tiempos de conflicto armado.⁴⁵

⁴³ Médicos sin Fronteras, *Quiénes somos*, [en línea], Médicos sin Fronteras, URL:<http://bit.ly/2ku6cSI>.

⁴⁴ Médicos sin Fronteras, *Trabaja en el terreno*, [en línea], Médicos sin Fronteras, URL:<http://bit.ly/2oTU7H7>.

⁴⁵ *Op Cit.*, Mark, Raper, pp.130-133.

1.2 Las crisis humanitarias en el Medio Oriente

Como es bien sabido, el Medio Oriente es una región que por su ubicación geoestratégica y sus vastas reservas de hidrocarburos genera gran interés para las potencias internacionales. La presencia extranjera en la región se ha materializado, primero a través de la colonización y posteriormente por medio de alianzas ya sea con Estados afines a sus intereses o con grupos de oposición a cierto régimen que consideren peligroso, dicha premisa representa un punto nodal para entender la constante inestabilidad en la región.

La inestabilidad en Medio Oriente durante y posterior a la Guerra Fría ha traído como consecuencias grandes crisis humanitarias, por eso, en este apartado se abordarán algunas de las crisis más importantes como la que trajo consigo la Guerra Irán-Iraq (1980-1988), la intervención estadounidense en Iraq (2003), las revueltas populares en Libia (2011) y la Guerra Civil siria (2011-2019). Además, se abordarán algunas de las organizaciones humanitarias que han ayudado a sobrellevar las crisis humanitarias o en su defecto agudizar los conflictos.

Iraq es un excelente caso de estudio a propósito de las crisis humanitarias en Medio Oriente si se considera el ambiente bélico durante el gobierno de Saddam Hussein (1979-2003), su posterior inestabilidad a raíz de la intervención estadounidense que ha dejado graves saldos humanitarios y secuelas que permanecen hasta la fecha. Haizam Amirah señala que la primera guerra del Golfo (22 de septiembre de 1980 - 20 de agosto de 1988) protagonizada por Irán e Iraq terminó sin vencedores ni vencidos, aunque para ello se sacrificara a centenares de miles de personas.⁴⁶

Global Security sostiene que no se sabe a ciencia cierta cuál fue el costo de la guerra en términos humanitarios, sin embargo, para 1984 alrededor de 400,000 y 70,000 soldados iraníes e iraquíes, respectivamente, habían muerto.⁴⁷ Al finalizar los enfrentamientos, se estima que el conflicto saldó con la vida de 1 millón de iraníes y entre 160,000 y 240,000 iraquíes,⁴⁸ además, la Cruz Roja

⁴⁶ Haizam Amirah, Fernández, "Se evitará la cuarta guerra del Golfo?", en *Política Exterior*, vol.21, no.117, 2007, p.77.

⁴⁷ Manuel, Ruiz Figueroa, "Irán-Iraq", en *Estudios de Asia y África*, COLMEX, vol. 19, no. 3, p.415.

⁴⁸ GlobalSecurity, *Iran-Iraq /1980-1988*, [en línea], 2011, URL:<http://bit.ly/2jGuCYd>.

contabilizó 40,000 iraníes y 67,000 iraquíes como prisioneros de guerra.⁴⁹ No obstante, la crisis humanitaria durante los enfrentamientos fue eclipsada por los intereses internacionales a tal grado que Estados Unidos y algunos países europeos prestaron a Iraq apoyo en la planificación de sus operaciones militares y provisiones de armas, incluidos agentes y componentes necesarios para fabricar armas de destrucción masiva.⁵⁰

El 6 de marzo de 1986 el entonces Secretario General, Javier Perez de Cuellar, acusó formalmente a Iraq de haber utilizado armas químicas en la guerra. El reporte presentado por la ONU mostró la evidencia del uso de gas mostaza y gas paralizante contra el ejército y civiles iraníes desde 1984, lo que en esencia constituyó una flagrante violación al Protocolo de Ginebra de 1925 -al que Iraq se adhirió en 1935- sobre la prohibición incondicional del uso de armas biológicas y químicas durante los enfrentamientos armados.⁵¹

No obstante, el gobierno estadounidense se abstuvo de condenar los acontecimientos, debido a que Iraq le servía como paladín en su lucha contra la expansión de la Revolución Islámica que amenazaba la seguridad del Golfo y sus fuentes energéticas, así como la salida por el estrecho de Ormuz,⁵² por otra parte, sostuvo una política de equilibrio al vender armas y repuestos militares a precios de mercado negro a Irán.⁵³

A pesar de que el contexto de los enfrentamientos fue de Guerra Fría, la política que adoptó el nuevo régimen iraní consistía en no estar ni con el Este ni con el Oeste.⁵⁴ Doris Musalem, explica que la guerra se trató más bien de un enfrentamiento entre dos hegemonías regionales que tenían como base dos concepciones diferentes de organización social una islamista, Irán y la otra

⁴⁹ ICRC, *Twenty years after the end of the Iran-Iraq war, tens of thousand of combatants still unaccounted for*, [en línea], 2008, URL: <http://bit.ly/2HEq7qx>.

⁵⁰ Haizam Amirah, Fernández, “¿Se evitará la cuarta guerra del Golfo?”, en *Política Exterior*, vol. 21, no. 117, 2007, p.79.

⁵¹ United Nations, *Report of the mission dispatched by the Secretary-General to investigate allegation of the use of chemical weapons in the conflict between the Islamic Republic of Iran and Iraq*, [en línea], 1986, p.2, URL: <https://bit.ly/2DPU44s>.

⁵² *Op. Cit.*, Haizam Amirah, Fernández, p.78.

⁵³ Pepa, Badell, *et al.*, *Las tramas secretas de la Guerra del Golfo*, Barcelona, Serie Reporter, 1990, p.68.

⁵⁴ María de Lourdes, Sierra Kobeh, *El Medio Oriente durante el período de la Guerra Fría: Conflicto global y dinámicas regionales*, UNAM, México, 2007 p. 24.

nacionalista árabe, Iraq,⁵⁵ consecuentemente, la rivalidad era inminente desde el momento en que ambos deseaban posicionarse como la potencia en el Golfo Pérsico.⁵⁶

Saddam Hussein decidió iniciar la guerra contra Irán con el objetivo de recuperar las áreas traspasadas por Gran Bretaña en 1975 a Irán, es decir, ejercer el control completo del estuario del Shatt al-arab y hacerse con la soberanía de las tres islas que dominan el acceso al Estrecho de Ormuz, a saber, Abu Musa y las dos Tomb.⁵⁷ Los enfrentamientos concluyeron con la firma de la paz entre Irán e Iraq en 1975 mediante la resolución 598 de la ONU, sin embargo, el cuerpo militar de los *moyāhedīn*, financiado por Hussein y autodenominado Ejército Nacional de Liberación de Irán, continuó atacando suelo iraní hasta 1988 con la intención de romper la tregua firmada un año atrás.⁵⁸

Aún cuando el costo de la guerra fueron devastador, Iraq logró quedarse con 2,600 km² del territorio iraní mediante el armisticio del 20 de agosto de 1988,⁵⁹ a cambio contrajo cuantiosas deudas, 30 mil millones a los países del Golfo y 5,600 millones a Francia; y, su exportación petrolera se redujo considerablemente de 2.5 millones a 600 mil barriles diarios.⁶⁰

Ante el panorama de crisis económica, Hussein decidió invadir Kuwait el 2 de agosto de 1990, el Consejo de Seguridad condenó la invasión rápidamente, luego el 6 de agosto aprobó -con 13 votos a favor, 0 en contra y la abstención de Cuba y Yemen- la resolución 161 mediante, la cual autorizó el bloqueo total económico y militar a Iraq hasta que abandonara sin condiciones Kuwait, luego el 29 de noviembre se aprobó la resolución 678 que alentaba a los países comprometidos con Kuwait a recurrir a todas las medidas necesarias para

⁵⁵ Doris Musalem, *et al.*, *Irán-Iraq Guerra, política y sociedad*, Nueva Imagen, México, 1982 p.11

⁵⁶ Jaime, Isla Lope, "La división ideológica del conflicto: islam versus nacionalismo" en *Irán-Iraq Guerra, política y sociedad*, Nueva Imagen, México, 1982 p.50.

⁵⁷ Bibiano R. Osorio-Fafall "La mediación internacional en el conflicto Irán-Iraq" en *Irán-Iraq Guerra, política y sociedad*, Nueva Imagen, México, 1982 p.160.

⁵⁸ Moisés Garduño, "La articulación de intereses de lo Moyahedin-e jalq-e Irán: de la Revolución Islámica al Movimiento verde", en *Estudios de Asia y África*, vol.51, no.1, 2016, pp. 116-117.

⁵⁹ Jaime, Botey Vallés, "La historia de un genocidio. Bloqueo de Irak" en *Mientras tanto*, no.81, 2001, p.34.

⁶⁰ *Op. Cit*, Manuel, Ruiz Figueroa, p. 415.

desalojar al ejército iraquí después de un ultimátum que vencía el 15 de enero de 1991.⁶¹

Vencido el ultimátum, una coalición internacional liderada por Estados Unidos inició un ataque contra Iraq, en un lapso de 43 días (del 15 de enero al 28 de febrero) se lanzaron 60 mil toneladas de bombas en 109,876 bombardeos, lo que equivale a 1 cada 34 segundos, de ellos 940,000 proyectiles contenían uranio empobrecido. Los ataques saldaron con al vida de 150 mil iraquíes y 165 militares de la coalición, además se contabilizaron 175 mil prisioneros iraquíes y 106 de la coalición.⁶²

El objetivo militar consistió en hundir la totalidad de la estructura civil y militar iraquí. Jaime Botey asegura que fueron destruidas 25,000 instalaciones civiles (114 puentes, la vía férrea, el puerto y aeropuerto, 200 km de autopista, todos los centros de emisores de radio o TV, la red de teléfonos y correos, etc); la mayor parte de la estructura productiva (los campos de petróleo, 427 centros productivos de elementos básicos como leche, cemento, medicinas, etc); todas las presas de agua y el sistema de irrigación de grandes zonas; todos los centros de la administración tuvieron o no que ver con responsabilidades militares; el 70% de los aproximadamente 10,000 edificios escolares, la mitad de los centros de salud, entre otros.⁶³

A las cuantiosas pérdidas materiales y la destrucción de la infraestructura crítica hay que sumar los daños causados por el embargo petrolero. Iraq pasó de ser un país de desarrollo medio a ocupar el lugar 44 entre lo 77 países más pobres; el 70% de la población comenzó a vivir por debajo de los límites de pobreza; 4.5 millones de personas se encontraron en situación de extrema pobreza; la tasa de alfabetización descendió de 92% en 1990 a 59% en 1996; 300 toneladas métricas de desechos radiactivos aumentaron en un 250% los casos de enfermedad por cáncer, afectando al menos a 25,000 iraquíes.

⁶¹ *Op. Cit*, Jaime, Botey Vallés, p.38.

⁶² Guillermo, J.R., Garduño Valero, "Oriente-Occidente: Irak, vértice de civilización ", en *La hegemonía estadounidense después de la guerra de Irak*, Plaza y Valdés, México, 2005, p.171.

⁶³ *Ibíd.* p.39.

El embargo generó pérdidas por valor de 120 mil millones de dólares, las repercusiones fueron catastróficas pues el presupuesto nacional iraquí dependía un 95% de la exportación petrolera,⁶⁴ además, como consecuencia directa de los daños en la guerra Irán-Iraq, este último necesitaba importar el 85% de los alimentos que consumía, consecuentemente, el bloqueo supuso una escasez de alimento, medicina y productos de primera necesidad.⁶⁵

El 15 de julio de 1991 el Delegado ejecutivo del Secretario General para el Programa Humanitario Interinstitucional de la ONU para Iraq, Martti Ahtisaari, presentó un informe ante el Secretario General, en el cual, aseguraba que Iraq se encontraba en una inminente catástrofe de epidemias y hambruna, si su población no recibía de forma inmediata alimentos, petróleo y medicina.⁶⁶

No obstante, fue hasta 1996 que se puso en marcha el programa humanitario, en adición, mediante la resolución 706 Iraq fue autorizado a exportar una limitada cantidad de crudo no superior a los 1.6 mil millones de dólares al semestre, luego en enero de 1997 se aprobó la resolución 986 conocida como “petróleo por alimentos”, gracias a la cual Iraq pudo ampliar su exportación hasta 1.7 millones de barriles al día.

Sin embargo, el Secretario Pérez de Cuéllar estableció en 1991 que de las ganancias por exportación del crudo tan sólo el 48% se destinaría a la importación de productos básicos para la población, el 22% para pagar las misiones de investigación a la ONU y 30% restante para indemnizar a las partes afectadas por la guerra y pagar los servicios de la deuda externa que contrajo de la compra masiva de armas durante 1980-1988,⁶⁷ la suma asciende a más de 383,196 millones de dólares.⁶⁸

A pesar del tardío, pero progresivo levantamiento de las sanciones, el embargo no concluyó sino hasta el 22 de mayo de 2003, fecha en la que Estados

⁶⁴ *Ibid.* pp.41-54.

⁶⁵ *Op. Cit.*, Jaume, Botey Vallés, p.214.

⁶⁶ Albert, Montagut, “Irak afronta una catástrofe de hambre y epidemias, según un experto de Naciones Unidas”, [en línea], El País, Washington, 23 de marzo de 1991, URL:<https://bit.ly/2JEAUCL>.

⁶⁷ *Op. Cit.*, Jaume, Botey Vallés, pp.43-44.

⁶⁸ Luis, Prados, “La deuda de Irak asciende a casi 400,000 millones de dólares, [en línea], El País, Madrid, 8 de mayo de 2003, URL:<https://bit.ly/2GV0YM8>.

Unidos dio por culminada la invasión a Iraq.⁶⁹ Antes de entrar al tema de la intervención, es oportuno reflexionar en torno a las cifras y estadísticas mencionadas con anterioridad. Desde las últimas dos décadas del siglo pasado, la población iraquí ha vivido en un contexto de crisis humanitaria generalizada y ampliada.

Amnistía Internacional denunció graves abusos contra los derechos humanos a causa de la guerra y el bloqueo, además, señaló que el panorama iraquí era esencialmente de terror por los millares de ciudadanos asesinados y los miles de desaparecidos después de haber sido detenidos y en muchos casos torturados,⁷⁰ a ese hecho hay que añadir el informe de UNICEF en el que culpa al embargo por la muerte de más de 4,000 niños mensualmente.⁷¹

Danis Halliday y Hans von Sponeck, ambos fueron responsables del Programa Humanitario de Naciones Unidas para Iraq, condenaron la situación iraquí, Halliday señaló que el Consejo de Seguridad violó dos veces la legalidad internacional, primero al atacar civiles e infraestructura civil durante la guerra y segundo con el régimen de restricciones económicas, las cuales calificó como instrumento de genocidio y que han saldado con la vida de cientos de miles iraquíes, especialmente niños; luego Von Sponeck en 2000 denunció que el programa humanitario de la ONU no era eficaz para paliar la crisis humanitaria que se agudizaba con la prolongación de las sanciones, que además ya no tenían fundamento para seguir siendo aplicadas.⁷²

Tras el ataque del 11 de septiembre de 2001, el Consejo de Seguridad votó por unanimidad la Resolución 1368, que calificó tales actos de amenaza contra la paz y la seguridad internacional, el texto evocó el derecho a la legítima defensa.⁷³ Posteriormente, en enero de 2002 el Presidente Bush declaró la legitimidad de los Estados Unidos a recurrir a la defensa preventiva contra lo que llamo el “eje del

⁶⁹ Carlos, Vera, “EE.UU. contra Iraq: del régimen de sanciones a la ocupación”, [en línea], IraqSolidaridad, México, 6 de junio de 2007, URL: <https://bit.ly/2qrJITP>.

⁷⁰ Amnistía Internacional, *Informes de Amnistía Internacional sobre Irak*, [en línea], Amnistía Internacional, Madrid, 2003, URL: <https://bit.ly/2JKpzRZ>.

⁷¹ *Op. Cit.*, Jaume, Botey Vallés, p.54.

⁷² *Op. Cit.*, Jaume, Botey Vallés, pp.54-55.

⁷³ Élodie, Brun; Marie-Francoise, Valette; Ana Inés, Fernandez, “Los fundamentos de la diversidad del sur ante la intervención militar” en *Foro Internacional*, vol.56, no,1, COLMEX, 2016, p.122.

mal”, caracterizado por tratarse de regímenes sospechosos de desarrollar armas de destrucción masiva y vinculados con grupos terroristas, en él incluyó a Irán, Iraq y Corea del Norte.⁷⁴

Bajo esa línea política, el 17 de marzo de 2003 anunció la invasión a Iraq, sin la autorización de Naciones Unidas, pero sí con el apoyo de Gran Bretaña;⁷⁵ tres días después iniciaron las operaciones bélicas con el objetivo de erradicar el terrorismo, derrocar a Sadam Hussein y democratizar al país. Para el 1° de mayo el presidente estadounidense anunció el fin de la fase militar,⁷⁶ sin embargo, la libertad que EE.UU. estaba llevando a Iraq saldado con la vida de más de 100,000 iraquíes hasta el 30 de octubre de 2004.⁷⁷

El recrudecimiento de la crisis humanitaria en Iraq tras la intervención estadounidense, no se hizo esperar, 5 millones de iraquíes (20% de la población) pasaron a convertirse en refugiados como desplazados internos o externos en Siria, Jordania y el Líbano.⁷⁸ El vacío de poder dejado por Husein; la inseguridad; el fracaso estadounidense en mantener la estabilidad; el incremento de la resistencia armada iraquí;⁷⁹ la desaparición de las instituciones estatales; la segregación sectaria y étnica; la Ley de Desbaazificación en virtud de la cual se desmantelaron los aparatos de seguridad y la caza de brujas contra toda persona vinculada o no con el régimen baazista fueron las causas por las que se pasó de la intervención a la ocupación, a la vez que permitieron la escalada y expansión de grupos fieles a Al Qaeda a lo largo de todo el país.⁸⁰

El fracaso de Estados Unidos en Iraq llevó a la retirada de sus tropas a finales de 2011, al mismo tiempo 23,743 iraquíes estaban en la espera de asilo y

⁷⁴ Greame A. M. Davies, “Strategic Cooperation, the Invasion of Iraq and the Behaviour of the “Axis of Evil”, 2004”, en *Journal of Peace Research*, vol.45, no.3, Sage Publications, 2008, p.385.

⁷⁵ Benjamin R., Barber, *El imperio del miedo. Guerra, terrorismo y democracia*, PAIDÓS, Barcelona, 2003, p.100.

⁷⁶ Joan, Faus, “Cronología de la actividad militar de Estados Unidos en Irak desde 2003”, [en línea], El País, Washington, 8 de agosto de 2014, URL: <https://bit.ly/2qwdt6E>.

⁷⁷ Domingo del Pino, “La guerra de Iraq, una visión alternativa”, en *Política Exterior*, vol.19, no.103, Estudios de Política Exterior S. A., 2005, p.115.

⁷⁸ Ignacio Álvarez-Ossorio, Pedro, Buendía, “La crisis de los refugiados iraquíes en Siria, Jordania y Líbano” en *Foro Internacional*, vol.49, no.4, COLMEX, 2009, p.929.

⁷⁹ Pedro, Rojo Pérez, “Lucha por el poder en Irak a la espera de Siria”, en *Política Exterior*, vol.26, no.147, Estudios de Política Exterior, S. A., 2012, p.85.

⁸⁰ Pedro, Rojo Pérez, “Elecciones en Irak: la última baza de EEUU”, en *Política Exterior*, vol.24, no.134, Estudios de Política Exterior, S. A., 2010, pp.21-24.

el país ocupaba el lugar más bajo en desarrollo humano entre los estados árabes en relación a su tamaño y población.⁸¹

La evacuación estadounidense generó la escalada de la insurgencia iraquí, sin embargo, el contexto regional estaba sumido en lo que los medios de comunicación llamaron “Primavera árabe”. Las protestas populares en Libia y Siria que concluyeron en el primer caso con la intervención de la OTAN y en el segundo con la guerra civil son otro excelente caso de estudio sobre las crisis humanitarias en Medio Oriente.

El 17 de diciembre de 2010 Muhammad Bouazizi, un vendedor callejero tunecí, se inmoló en Sidi Bouzid, Túnez, el impacto fue tal que se desencadenaron una serie de protestas a lo largo de todo el país que tomarían el nombre de Revolución de los Jazmines y estaba motivada por el desempleo, la inflación de alimentos, la corrupción, las condiciones de vida paupérrimas y la falta de libertades e insensibilidad gubernamental. A pesar de la represión los manifestantes lograron que el 14 de enero de 2011 Ben Ali, el presidente que había mantenido su cargo durante 23 años, renunciara.⁸²

Bajo ese panorama, el descontento popular se extendió al resto del mundo árabe, a pesar de que las demandas y los objetivos eran particularmente diferentes en cada uno de los Estados en que se expresaron las revueltas populares, Roberto Marín asegura que en general el descontento se debía a la falta de representación y la farsa de las elecciones, exigiendo, por tanto, mayor participación, apertura del sistema política y la democratización de las sociedades,⁸³ sin embargo, Amnistía Internacional asegura que Túnez ha sido el único caso de éxito de las protestas.⁸⁴

⁸¹ BBC Mundo, “Irak en números, una década después de la invasión”, [en línea], *BBC Mundo*, 2013, URL: <https://bbc.in/2HNfrY0>.

⁸² James, Gelvin, “Comprendiendo las insurrecciones árabes”, en *Mundo árabe. Levantamientos populares, contextos, crisis y reconfiguraciones*, Colegio de México, México, 2016, p.53.

⁸³ Roberto, Marín Guzmán, “Política y represión en el Medio Oriente y el norte de África: dos importantes causas de las manifestaciones sociales en la actualidad”, en *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del norte y Medio Oriente*, Colegio de México, México, 2012, p.67.

⁸⁴ Amnistía Internacional, *Túnez tras la “Primavera árabe”*, [en línea], Amnistía Internacional, URL: <https://bit.ly/2HkokY5>.

El 17 de febrero de 2011 se organizó en Libia una protesta pacífica para conmemorar la matanza de 12 personas por el régimen del entonces presidente Mu´ammar al-Gaddafi que había tenido lugar 5 años atrás en la ciudad de Bengasi y expresar su repudio ante las caricaturas del profeta Mohammed que habían aparecido en la prensa europea. Las manifestaciones continuaron creciendo con motivo a la injusticia y los agravios socioeconómicos,⁸⁵ para después esparcirse rápidamente por todas las ciudades del país. El gobierno respondió con represión desplegando tanques, aviones y el uso indiscriminado de armas de fuego contra los civiles,⁸⁶ tan sólo, en 3 días de protestas el número de muertos ascendió a 200 y casi un millar de heridos,⁸⁷ además decenas de miles de personas fueron arrestadas arbitrariamente y luego torturadas.

En respuesta Qatar y Arabia Saudita, mediante la Liga Árabe, la Unión Africana y la Organización de la Conferencia Islámica presentaron la cuestión libia ante el Consejo de Derechos Humanos de la ONU,⁸⁸ organismo que condenó las violaciones y pidió crear una comisión de investigación el 25 de febrero, al día siguiente el Consejo de Seguridad aprobó por unanimidad la Resolución 1970 que preveía un embargo de armas a Libia; sanciones a Gaddafi y los principales miembros de su familia y del Gobierno; y, sometió la situación libia a la consideración de la Corte Penal Internacional por los crímenes de guerra y de lesa humanidad cometidos por el régimen.

Las protestas adquirieron un giro revolucionario cuando fuerzas de oposición tomaron control de un armamento militar abandonado, entonces las revueltas hasta entonces pacíficas pasaron a convertirse en un conflicto armado.⁸⁹ En paralelo, el 17 de marzo bajo petición de la Liga Árabe, el Consejo de Seguridad aprobó (con la abstención de Rusia, China, Brasil, India y Alemania) la Resolución 1973 mediante la cual se autorizó a los Estados a adoptar todas las

⁸⁵Yahia, H. Zoubir; Lorena, Murillo S., “El colapso de la dictadura de Gaddafi. ¿Qué futuro para Libia?”, en *Foro Internacional*, vol.52, no.2, El Colegio de México, México, 2012, p.363.

⁸⁶ Juan Francisco, Lobo Fernández, “La intervención humanitaria ante la crisis en Libia y Siria: un estudio comparativo” en *Estudios Internacionales*, no.173, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile, 2012, p.42.

⁸⁷ El País, *Más de 200 muertos tras una brutal represión de las protestas en Libia*, [en línea], El país, Trípoli, 20 de febrero de 2011, URL:<https://bit.ly/2qOCJVg>.

⁸⁸ *Op. Cit.*, Élodie, Brun, pp.123-124.

⁸⁹ Human Rights Watch, *Libia eventos de 2011*, [en línea], URL:<https://bit.ly/2JfmB6z>.

medidas necesarias para proteger a los civiles y las zonas pobladas por civiles que estaban bajo amenaza de ataque en Libia, excluyó el uso de una fuerza de ocupación extranjera de cualquier clase en el territorio libio y prohibió todos los vuelos aéreos a fin de ayudar a proteger a los civiles, a menos que se tratara de ayuda humanitaria.⁹⁰

Dos días después Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña comenzaron la “Operación Protector Unificado” con bombardeos aéreos contra posiciones del gobierno, luego, el 27 de marzo la OTAN se hizo cargo de la operación con Francia a la cabeza y el 17 de octubre Gaddafi fue capturado y asesinado por rebeldes de Misrata.⁹¹

A 7 años de la revolución libia persisten secuelas y consecuencias que parecen difíciles de resolver, por un lado persiste la fragmentación política y militar; por otro, nos encontramos ante una Libia con grandes índices de violencia y de inseguridad, económicamente colapsado y con crisis humanitaria. A raíz de los bombardeos de la OTAN se bloqueó cualquier posibilidad de solución política y reconciliación nacional al ahondar la fragmentación tribal y profundizar las luchas intestinas.⁹²

Si en un principio la pugna era entre el Gobierno y el Consejo Nacional de Transición (CNT) -autoproclamado el representante legítimo del pueblo libio el 5 de marzo de 2011 y reconocido por la Asamblea General como la autoridad representante de Libia el 23 de octubre,⁹³ aún cuando el CNT se conformó con antiguos asociados de Gaddafi, miembros de Al Qaeda y del Grupo Islamista Libio de Combate-; tras la muerte de Gaddafi, el enfrentamiento creció exponencialmente gracias a la aparición de nuevos actores beligerantes como los grupos tribales *Qaddhadfah*, *Magraha* y *Warfalla*.⁹⁴

Desde 2014 Libia cuenta con dos gobiernos uno cuyo Primer Ministro es Abdullah al-Tini, de carácter islamista y con sede en Trípoli; el otro gobierno ganó

⁹⁰ Consejo de Seguridad, *Resolución 1973(2011)*, [en línea], Naciones Unidas, 2011, pp.1-8, URL:<https://bit.ly/2n6N4vv>.

⁹¹ *Op. Cit*, Juan Francisco, Lobo Fernández, pp.43-44.

⁹² Miguel, García Guindo; Beatriz, Mesa García, “Libia: la nueva guerra por el poder económico”, en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, no.109,CIDOB, 2015, p.93.

⁹³ *Op. Cit*, Juan Francisco, Lobo Fernández, pp.43-44.

⁹⁴ *Op. Cit*, Yahia, H. Zoubir; Lorena, Murillo S., pp.370-375.

las elecciones en junio de 2014 con el Primer Ministro Fayed Serraj a la cabeza y es reconocido internacionalmente, pero se encuentra exiliado en Trípoli; a la ecuación hay que añadirle la presencia del Estado Islámico y los más de 1,700 grupos armados dispersos en todo el país, cada uno con sus propios objetivos e intereses,⁹⁵ aunque, como asegura Beatriz Mesa García y Miguel García Guindo, el verdadero problema del país no radica en el islamismo, sino en la pugna por controlar los recursos energéticos, debido a que Libia posee una de las más grandes reservas de petróleo en África.⁹⁶

La prolongada ausencia institucional libia profundiza las secuelas dejadas por la revolución, tan sólo en marzo de 2011 540,000 libios huyeron a Túnez,⁹⁷ para mayo de 2017 el Alto Comisionado de ACNUR declaró que adicionalmente 300,000 personas se convirtieron en desplazadas y se encuentran en condiciones deplorables a causa de la falta de acceso a asistencia sanitaria, medicamentos básicos, comida, agua potable, albergue y educación. Asimismo, más de 1.33 millones de personas, de entre ellos 439,000 son niños, necesitan urgentemente asistencia humanitaria, pero el servicio de salud es limitado debido a que el 75% de los hospitales y centros de salud no son funcionales.⁹⁸

A lo anterior hay que sumarle las condiciones de inseguridad; de violencia; la inflación; la devaluación del dinar; el incremento en los productos básicos; y la reducción en los salarios, todos ellos son elementos que generan un incremento en la criminalidad, en la violación contra los derechos humanos, la impunidad, secuestros y arrestos arbitrarios.⁹⁹ Hoy en día resulta innegable el hecho de que la población libia se encuentra inmersa en una grave crisis humanitaria a consecuencia de la intervención extranjera de EEUU y la OTAN.

El contexto de la crisis siria que pasó de insurrección popular en marzo de 2011 a guerra civil a finales del mismo año y luego de guerra confesional a

⁹⁵ BBC, *Libia: 2 gobiernos, 1,700 milicias y el avance de Estado Islámico*, [en línea], BBC, 28 de enero de 2015, URL: <https://bbc.in/2HUKl5m>.

⁹⁶ *Op. Cit.*, Miguel, García Guindo; Beatriz, Mesa García, pp. 93-94.

⁹⁷ UNHCR, *Humanitarian Situation in Lybia and the Neighbouring Countries*, [en línea], ONU, 22 junio de 2011, p.1 URL: <https://bit.ly/2JmeTYL>.

⁹⁸ ACNUR, *Alto Comisionado para los Refugiados en Libia: ACNUR refuerza su respuesta humanitaria*, [en línea], ONU, 21 de mayo de 2017, URL: <https://bit.ly/2vH0ZhK>.

⁹⁹ UNOCHA, *2017 Humanitarian response plan Libya*, [en línea], ONU, noviembre de 2016, p.06, URL: <https://bit.ly/2qVcAE8>.

intervención internacional y regional, es considerada como la mayor crisis de refugiados a nivel mundial, con casi 12 millones de desplazados, desde marzo de 2011 hasta principios de 2018 más de 511,000 personas han muerto¹⁰⁰ y más de 13 millones necesitan desesperadamente ayuda humanitaria.¹⁰¹ Los ahora 7 años de conflicto y la gran crisis humanitaria que viven más de de 17 millones de sirios, son en gran medida el resultado de los juegos geopolíticos de las potencias internacionales en el país árabe y la región en general.

“El pueblo que quiere caiga el régimen” (الشعب يريد إسقاط النظام) fue la leyenda política por la que un grupo de adolescentes en Darra fueron arrestados y torturados, el hecho incendió como pólvora las manifestaciones, a las que se sumaron demandas como el fin de la corrupción, garantías de libertad y oportunidades; sin embargo, la violenta represión gubernamental generó una escalada en la insurgencia, a tal grado que el objetivo central cambió a la caída del régimen.

Entonces la rebelión se fragmentó, por un lado estaba el sector proclive a la negociación de la Coordinación Nacional por el Cambio Democrático y por otro, el Consejo Nacional Sirio que constituía el brazo armado de la rebelión, para julio de 2011 salió a la luz el Ejército Libre que se planteó como un grupo armado para defender a los manifestantes pacíficos, pero muy pronto pasó a realizar acciones ofensivas. Para inicios de 2012 la revolución ya se había militarizado y en marzo daba inicio la guerra civil.¹⁰²

En 2012 también se produjo la irrupción de grupos radicales como el Frente Islámico y el Frente *al Nusra*, siendo este último uno de los grupos más efectivos en la lucha contra el régimen asadista,¹⁰³ como se evidenció con la toma de Alepo y de su producción petrolera.¹⁰⁴ Además, se perfilaron los primeros pasos a la intervención por parte de los países europeos y Estados Unidos al condenar y

¹⁰⁰ Natalia, Sancha, “Más de 500,000 muertos en siete años de guerra en siria”, [en línea], El País, 13 de marzo de 2018, URL:<https://bit.ly/2pbVrpZ>.

¹⁰¹ OXFAM Internacional, *Crisis en Siria*, [en línea], Oxfam, 2018, URL:<https://bit.ly/2cXMFU4>.

¹⁰² Gilberto, Conde, “Génesis del torbellino sirio: insurrección, represión y guerras” en *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, México, El Colegio de México, 2017, pp.34-43.

¹⁰³ Ignacio, Álvarez-Ossorio, “La fractura del campo islamista en el conflicto sirio”, en *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, México, El Colegio de México, 2017, pp.63-75.

¹⁰⁴ Mildred, Rooney, “El ‘Estado Islámico’: la ruta a la autoproclamación de un califato contemporáneo”, en *Agenda Internacional*, vol.23, no.34, 2016, p.56.

buscar establecer un bloqueo al régimen sirio mediante el Consejo de Seguridad, sin embargo, Rusia y China bloquearon los intentos de resolución.¹⁰⁵

Al siguiente año el panorama se agravó todavía más. Por un lado combatientes de *Hezbollah* engrosaron las filas gubernamentales con la intención de crear una ruta para el abastecimiento de armas desde Irán. Por otro, el uso de armas químicas el 21 agosto en el distrito de Ghouta saldó con la vida de al menos 1,420 personas por gas nervioso.¹⁰⁶

La utilización de armas químicas en Siria había sido la “línea roja” impuesta por Barak Obama en 2012 para justificar una acción militar, sin embargo, la autoría del ataque sigue en el anonimato. El régimen de Bashar desmintió rápidamente los hechos y los atribuyó a una provocación de la oposición, a la vez que reconoció la existencia de sus arsenales químicos y aceptó adherirse a la Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, el Almacenamiento y el Empleo de Armas Químicas y sobre su Destrucción; por el contrario ni el Parlamento británico ni el Congreso estadounidense respaldaron una campaña militar, así pues, Rusia y Estados Unidos alcanzaron un acuerdo el 14 de septiembre de 2013 sobre un programa destinado a la destrucción y verificación de las armas químicas del Gobierno sirio.¹⁰⁷

A pesar del saldo humanitario de Ghouta, desde entonces se han perpetrado otros ataques de igual índole, según informes de la Organización para la Prohibición de las Armas Químicas (OPAC) en 2014 al norte de Siria se utilizó gas cloro;¹⁰⁸ luego en abril de 2017 hubo otro ataque en Khan Sheikhoun, provincia norteña de Idlib, al respecto, el Observatorio Sirio de Derechos Humanos aseguró que 86 personas perdieron la vida y más de 200 resultaron heridas.¹⁰⁹

¹⁰⁵ Antonio, Caño, “Rusia y China impiden a la ONU actuar contra el régimen de El Asad”, [en línea], El País, 5 de octubre de 2011, URL:<https://bit.ly/2Jn9lgk>.

¹⁰⁶ Carmen, Rengel, “La oposición denuncia cientos de muertos por gas nervioso en Siria”, [en línea], El País, 21 de agosto de 2013, URL:<https://bit.ly/2HowXEV>.

¹⁰⁷ Enrique, Baltar Rodríguez, “El uso de armas químicas en Ghouta y la geopolítica del conflicto en Siria” en *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, México, El Colegio de México, 2017, pp.401-403.

¹⁰⁸ AFP, “La ONU condena el uso del gas de cloro en la guerra civil en Siria”, [en línea], El País, 06 de marzo de 2015, URL:<https://bit.ly/2HWm7Dc>.

¹⁰⁹ El Universal, “Aumenta a 86 los muertos en ataque químico en Siria, según ONG”, [en línea], El Universal, 05 de abril de 2017, URL:<https://bit.ly/2p2fepc>.

El más reciente ataque con gas sarín y gas cloro suscitó el 7 de abril de 2018 en la ciudad de Duma, los Cascos Blancos aseguraron que el atentado saldó con la vida de al menos 40 personas y 500 resultaron heridos. Al respecto las fuerzas gubernamentales rechazaron cualquier responsabilidad; mientras que Moscú y Teheran lo negaron,¹¹⁰ Estados Unidos en coalición con Francia y Reino Unido lanzaron el 14 de abril más de 100 misiles contra instalaciones gubernamentales en las que presuntamente se producían y almacenaban armas químicas.¹¹¹

La crisis humanitaria fue desatada en Siria a raíz de la guerra, sin embargo, se vio profundizada por la utilización de armas químicas y la presencia terrorista en el país. El 29 de junio de 2014 tras lograr la conquista de Mosul y acordar la fusión del Estado Islámico de Iraq y el Frente *al Nusra*, Abu Bakr al Bagdadi se autoproclamó califa “Ibrahim” de lo que nombró el “Estado Islámico” -ISIS o *Daesh*-.¹¹²

Al Bagdadi supo aprovechar la división sectaria y el vacío de poder dejado por las tropas estadounidenses en Iraq y la base social de *Al Nusra* que se había ganado mediante la distribución de comida y medicina entre la población siria. Contrario a la esencia misma del Islam, *Daesh* ha operado bajo una estrategia de limpieza étnica religiosa e ideológica, generando violencia sectaria contra las poblaciones no sunnies,¹¹³ por esa razón en 2014 la ONU investigó crímenes de guerra y lesa humanidad por el ejercicio de tortura, ejecuciones, amputaciones, exhibiciones públicas de cuerpos mutilados, lapidaciones de mujeres y niños, matrimonios forzosos y esclavitud sexual.¹¹⁴

En agosto de 2014 el Presidente Obama inició ataques en Iraq para erradicar a *Daesh* con el uso de la Fuerza Aérea y aviones no tripulados, mientras que en Siria la estrategia consistió en fortalecer la ayuda a grupos de oposición

¹¹⁰ Jan, Martínez Ahrens, “Trump amenaza con ‘hacer pagar un alto precio’ a El Asad tras el supuesto ataque químico en guta”, [en línea], El País, 9 de abril de 2018, URL:<https://bit.ly/2HiHAG0>.

¹¹¹ Excelsior, “Expertos recoge muestras de supuesto ataque químico en Siria”, [en línea], Excelsior, 21 de abril de 2018, URL: <https://bit.ly/2vJrYJq>.

¹¹² *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio p.77

¹¹³ *Op. Cit.*, Mildred, Rooney, pp.49-56)

¹¹⁴ ACNUR, “Crímenes de lesa humanidad, las mayores atrocidades de la historia”, [en línea], ACNUR, 09 de mayo 2017, URL:<https://bit.ly/2HZdlyB>.

sirios que combaten el terrorismo.¹¹⁵ Por su parte, Rusia inició sus operaciones en Siria en coalición con Irán, Iraq y el régimen sirio en septiembre de 2015 con la intención de atacar objetivos terroristas.¹¹⁶

En contraste, la coalición (Unión Europea, EE.UU. Arabia Saudita, Qatar, Turquía, EAM, Kuwait, Bahrein, Jordania y Egipto) encabezada por EE.UU. comenzó su intervención después de que el 20 de noviembre de 2015 el Consejo de Seguridad aprobara la resolución 2249 mediante la cual, se cataloga a *Daesh* como una organización terrorista que constituye una amenaza mundial sin precedentes para la paz y la seguridad internacional, exhortando a los Estados miembros que tengan capacidades materiales y militares para aumentar sus esfuerzos en aras de prevenir y reprimir los actos terroristas.¹¹⁷

Pese a la controversia y el trasfondo de los intereses de las coaliciones internacionales, rusa y estadounidense, lo cierto es que en 2016 la ONU denunció que *Dash* cometió genocidio contra la comunidad yazidí en Sinjar, norte de Iraq,¹¹⁸ por su parte Amnistía internacional denunció que todas las partes involucradas en el conflicto sirio han cometido con impunidad crímenes de guerra y otras violaciones graves del derecho internacional humanitario, así como abusos contra los derechos humanos.¹¹⁹

En cuanto a los daños y pérdidas no humanas, en marzo de 2017 se contabilizado que al menos 50% de la infraestructura siria había sido destruida; la factura económica por la guerra ascendía los 170,000 millones de euros; la libra siria se había devaluado en un 1,000%; la producción diaria de barriles de petróleo se redujo de 385,000 diarios en 2010 a 8,000 en 2017; y *Daesh* obtuvo 600

¹¹⁵ José, Carreño Figueras, "EU atacará al ISIS sólo por aire", [en línea], *Excelsior*, 11 de septiembre de 2014, URL:<https://bit.ly/1mrXHJr>.

¹¹⁶ Ignacio Álvares-Ossorio, "Rusia en el laberinto sirio", [en línea], *Estudios de política exterior*, 08 de octubre de 2015, URL:<https://bit.ly/2HPyByA>.

¹¹⁷ Consejo de Seguridad, "Resolución 2249 (2015)", [en línea], ONU, 20 de noviembre de 2015, p.2, URL:<https://bit.ly/2vKKvVO>.

¹¹⁸ ONU, "Siria: ONU denuncia al ISIS de cometer genocidio contra la comunidad yazidí", [En línea], Noticias ONU, 16 de junio de 2016, URL:<https://bit.ly/2r0pd1E>.

¹¹⁹ Amnistía Internacional, "Siria 2017/2018", [en línea], Amnistía Internacional, URL:<https://bit.ly/2KdLukB>.

millones de euros con el contrabando de antigüedades de Palmira y la ciudad vieja de Alepo.¹²⁰

En Iraq el Primer Ministro Haider al Abadi señaló que hasta 2017 los daños causados por *Daesh* en su país ascienden a más de 100 mil millones de dólares,¹²¹ poco después anunció la victoria sobre la organización terrorista al recuperar la llanura de al-Yazira y tomar el control de la frontera con Siria,¹²² aunque la victoria fue más simbólica que real ya que el Ejército continuó en su lucha por recuperar territorio.

Por otra parte, grandes porciones del territorio quedaron destruidas, en especial la infraestructura urbana de localidades como Mosul, Tal Afar, Hawija o Al Qaim, y civil como el aeropuerto, casas, hospitales, escuelas, carreteras, negocios y telecomunicaciones. En febrero de 2018 se estimó que para la reconstrucción de Iraq se requieren al menos 88,200 millones de dólares.¹²³ Con todo y la crisis humanitaria, la destrucción y la guerra, el 20 de abril de 2018 la Comisión de Compensación de la ONU anunció que el gobierno iraquí reanudó los pagos de las compensaciones económicas a Kuwait que habían sido suspendidos en 2014 y que hasta la fecha acumulan \$47.9 billones de dólares.¹²⁴

El escenario de crisis humanitaria en Medio Oriente descrito someramente en los párrafos precedentes abre la discusión referente a ¿cuál ha sido la participación de las organizaciones humanitarias? Como se ha evidenciado, el papel de la ONU resulta fundamental para entender el desarrollo de los conflictos en la región, pero organizaciones como la Media Luna Roja o Médicos Sin Frontera también han jugado un rol central. Sin embargo, particularmente en la región ha surgido un nuevo tipo de ONG que se definen como islámicas y que

¹²⁰ Natalia, Sancha, “La guerra siria, en cifras”, [en línea], *El País*, 15 de marzo de 2017, URL:<https://bit.ly/2vVok72>.

¹²¹ UNOTV, “Daños causados por el Estado Islámico en Irak superan los 100 mil mdd”, [en línea], *UNOTV*, 11 de noviembre de 2017, URL:<https://bit.ly/2K9VCed>.

¹²² Ángeles, Espinosa, “Al Abadi anuncia ‘el fin de la guerra contra el ISIS’ en Iraq”, [en línea], *El País*, 9 de diciembre de 2017, URL:<https://bit.ly/2kNupWt>.

¹²³ Infobae, “El costo de la guerra con el Estado Islámico: Irak necesita 88.200 millones de dólares para la reconstrucción del país”, [en línea], *Infobae*, 12 de febrero de 2018, URL:<https://bit.ly/2HQia5f>.

¹²⁴ Reuters, “Iraq resumes payments of Gulf War reparations to Kuwait”, [en línea], *Reuters*, 20 de abril de 2018, URL:<https://reut.rs/2KgVQ2W>.

tienen el objetivo de constituirse como un modelo musulmán alternativo a la dominación política y cultural de occidente.¹²⁵

La participación de la ONU se ha visto marcada en tres esferas, por una parte la que compete al Consejo de Seguridad, otra a través de la Asamblea General y una tercera mediante las operaciones de paz. Según lo estipulado en el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, es legítima una intervención militar siempre y cuando esté autorizada por todos los miembros del Consejo de Seguridad y sea en aras de proteger a los civiles bajo una inminente amenaza de violencia.¹²⁶

Bajo esa premisa y con base en lo revisado previamente, la intervención militar en Iraq y en Libia deben ser consideradas como una violación al derecho internacional, porque fueron acciones de carácter unilateral, Noam Chomsky asegura que los motivos ocultos tras las supuestas intenciones humanitarias de los interventores se sintetizan en el control de los recursos energéticos y la remoción de un gobernante díscolo para reemplazarlo por un cliente obediente.¹²⁷

Muchos debates giran en torno a la legalidad y la legitimidad de las intervenciones militares y sobre el aparente fracaso de la ONU por evitar sus devastadoras consecuencias, sin embargo, no es el objetivo de este trabajo adentrarse en ese tipo de discusiones sino en lo relativo a las crisis humanitarias. No obstante, es pertinente apuntar y no perder de vista el hecho de que la protección a los civiles quedó supeditada primero en Iraq (1991) ante los intereses de las compañías petroleras, luego (2003) ante la doctrina unilateral de acción preventiva; en Libia para deponer al régimen; y en Siria e Iraq ante la amenaza que representa *Daesh*.

En contraste con lo dicho previamente, la ONU ha trabajado a través de sus diversos Fondos, Programas y Agencias -particularmente UNICEF, ACNUR, PMA, FAO y la OIM- para hacer frente a las crisis humanitarias en Medio Oriente. Además, llevó a cabo operaciones de mantenimiento de la paz -*peacekeeping*-,

¹²⁵ Abdel-Rahman, Ghandour, "Los misioneros modernos del islam", en *A la sombra de las guerras justas, el orden internacional y la acción humanitaria*, Icaria Antrazyt, Barcelona, 2004, p.299.

¹²⁶ Conor, Foley, "The evolving legitimacy of humanitarian interventions" en *International Journal on Human Rights*, vol.10, no.19, 2013, p.76

¹²⁷ *Op. Cit*, Juan Francisco, Lobo Fernández, p.46.

que buscan crear las condiciones para una paz duradera en zonas de conflicto para proteger a las personas.

Durante la guerra Irán-Iraq la ONU instauró un Grupo de Observadores Militares (UNIIMOG) de 1988 a 1991, luego en la intervención iraquí a Kuwait de 1991 a 2003 estableció la Misión de Observación de la ONU para el Iraq y Kuwait (UNIKOM) y en Siria llevó a cabo una Misión de Supervisión (UNISMIS) que duró tan sólo 4 meses por el incremento de la violencia.¹²⁸

Pese a los esfuerzos llevados a cabo en las operaciones de paz para contrarrestar los efectos de la guerra, lo cierto es que lejos de resolver las crisis humanitarias o estabilizar la región, las operaciones a penas representan simples paliativos que no se equiparan con el nivel de destrucción y de violencia de los enfrentamientos.

En lo que respecta a las organizaciones humanitarias que no son dependientes de la ONU y que han llevado acciones para amortiguar las crisis humanitarias en Medio Oriente se pueden mencionar OXFAM, la Media Luna Roja (que es la versión de la Cruz Roja en los países musulmanes), Médicos sin Frontera (MSF), Human Right Watch (HRW) y Amnistía Internacional. OXFAM inició sus labores en Siria desde el inicio de la crisis y hasta 2018 ha brindado agua potable, alimentos, saneamiento y protección a los refugiados sirios establecidos en Jordania y el Líbano.¹²⁹

MSF se estableció en Libia desde 2011 y hasta 2016 contaba con clínicas móviles en centros de detención para migrantes en Zintan, Zuara, Trípoli, Misrata, al Abyar, al Marj y Bengasi;¹³⁰ en Iraq cuenta con campamentos en las provincias de Nínive, Qayara, Dohuk, Erbil, Kirkuk, Suleimaiya, Diyala, Bagdad, Babilonia, Kerbala, Nayaf, Anbar y Aladino;¹³¹ y, en Siria sus campamentos están distribuidos en Aleppo, Homs, Daraa, Dimasq, Hama, Latakia e Idlib.¹³²

¹²⁸ ONU, "Misiones finalizadas", [en línea], *Naciones Unidas Mantenimiento de la paz*, URL: <https://bit.ly/2r4SF5N>.

¹²⁹ OXFAM, "Crisis en Siria", [en línea], OXFAM, URL: <https://bit.ly/2cXMFU4>.

¹³⁰ MSF, "Libia", [en línea], MSF, URL: <https://bit.ly/2KhWxJq>.

¹³¹ MSF, "Iraq", [en línea], MSF, URL: <https://bit.ly/2HrEsLc>.

¹³² MSF, "Siria", [en línea], MSF, URL: <https://bit.ly/2Jr9NdF>.

La Media Luna Roja mantiene campamentos en Trípoli, Misrata y Bengasi en Libia desde donde ha proporcionado atención médica, prótesis, órtesis, artículos esenciales para el hogar, donativos etc;¹³³ en Damasco y Aleppo, Siria, se encarga de distribuir alimentos, artículos esenciales, restauran el suministro de agua y brindan ayuda médica.¹³⁴ En Najaf, Bagdad, Kirkuk y Erbil, Iraq, además de proveer asistencia médica ayuda a desplazados, mejoran el acceso al agua potable, visitan a los detenidos, facilitan el contacto con sus familias y colaboran con las autoridades para esclarecer el paradero de los desaparecidos.¹³⁵

Por su parte, tanto HRW como Amnistía Internacional se encargan de defender los derechos humanos, investigan abusos de forma objetiva y los denuncian a través de informes y noticias. En Siria las violaciones a los derechos humanos también son documentadas por el Observatorio Sirio para los Derechos Humanos que también se encarga de generar reportes sobre el agravamiento de la guerra, sin embargo, el Observatorio mantiene una posición en favor a los rebeldes y cuenta con sede en Reino Unido, contrasta con las organizaciones previamente señaladas que se describen por tener una postura neutral.

Hasta el momento se han señalado algunas organizaciones humanitarias internacionales de carácter occidental que tienen una participación activa en las crisis humanitarias, sin embargo, ello no quiere decir que no existan ONGs cuyo origen se encuentra al interior de la región y cuya visión está inspirada en los principios del Islam, por citar algunas de ellas *Islamic Relief Worldwide*, *International Islamic Relief Organisation*, *al Haramain Islamic Foundation* y *The Imam Khomeini Relief Committee*.

Abdel-Rahman Ghandour sostiene que tras la revolución islámica en 1979 inicio el hervor de las ONGs islámicas como un movimiento contestatario a la dominación de occidente a través de proporcionar ayuda humanitaria y gestionar la construcción de hospitales y escuelas.¹³⁶

¹³³ CICR, "Libia: asistencia para miles en 2017", [en línea], *CICR*, 05 de febrero de 2018, URL: <https://bit.ly/2qXrj2n>.

¹³⁴ CICR, "Crisis en Siria", [en línea], *CICR*, URL: <https://bit.ly/2u872Wz>.

¹³⁵ CICR, "Crisis en Irak", [en línea], *CICR*, URL: <https://bit.ly/2r2sNZc>.

¹³⁶ *Op. Cit.*, Abdel-Rahman, Ghandour, pp. 297-300.

Debido a las múltiples intervenciones estadounidenses en la región, esas mismas organizaciones comenzaron a realizar actividades subversivas, posteriormente se convirtieron en un instrumentos de sus países de origen para expandir su interpretación del Islam e influencia ideológica en la región. Por ejemplo *International Islamic Relief Organisation* de origen saudita se encarga de exportar el wahhabismo del Reino, mientras que *The Imam Khomeini Relief Committee* promueve el legado jomeinista.

Debido a esas características muchas de las ONGs islámicas tuvieron resonancia en la lucha contra el terrorismo de Bush y pasaron a engrosar la lista de organizaciones terroristas ya fuera ante la ONU o el Departamento de Tesoro estadounidense, como ejemplo se puede mencionar *al Haramain Islamic Foundation* (Arabia Saudita) acusada de brindar material de apoyo y financiamiento primero a *al Qaeda* y luego a Daesh¹³⁷ y *The Imam Khomeini Relief Committee* sospechosa de proveer financiamiento, material y tecnología a *Hezbollah*.¹³⁸

Por su parte *Islamic Relief Worldwide* es una organización con sede en el Reino Unido, pero fundada por el Dr. Hany el Banna de origen sudanés, comenzó sus operaciones en Iraq en 1997 proveyendo ayuda humanitaria a desplazados, gente que retorna, comunidades sitiadas, sus labores continúan hasta la fecha monitoreando la situación, reconstruyendo escuelas, centros de salud, fuentes de agua y sistema residual, además proporciona comida, agua potable y artículos esenciales para el hogar;¹³⁹ en Siria se encarga de otorgar comida, ropa calentita, agua, saneamiento y cuidado de la salud a alrededor de 4 millones de personas en todo el país y apoya a más de un millón de refugiados sirios en el Líbano, Jordania e Iraq.¹⁴⁰

Pese a la ayuda humanitaria que ofrecen las ONGs que se establecen en el campo de batalla y lo expuesto que esta su personal a los enfrentamientos -como

¹³⁷ US. Department of the Treasury, "Treasury Designates Al Haramain Islamic Foundation", [en línea], 19 de junio de 2008, URL:<https://bit.ly/2vPAE1b>.

¹³⁸ US. Department of the Treasury, "Fac Sheet: U.S. Treasury Department Tardets Iran's Support for Terrorism Treasury Announces New Sanctions Against Iran's Islamic Revolution Guard Corps-Qods Force Leadership", [en línea], 08 de marzo de 2010, URL:<https://bit.ly/2HSRDUP>.

¹³⁹ Islamic Relief Worldwide, "Iraq", [en línea], 2017, URL:<https://bit.ly/2I0JAMy>.

¹⁴⁰ Islamic Relief Worldwide, "Siria", [en línea], 2017, URL:<https://bit.ly/2FnK9UQ>.

ha denunciado reiteradamente MSF ataques indiscriminados e intencionales a sus instalaciones, ejemplo de ello fue el 15 de febrero de 2016 y el 27 de abril del mismo año, en el primero, cuatro misiles impactaron contra un hospital en Maarat al Numan, Siria, dejando a 25 personas muertas, entre médicos y pacientes, y 11 heridos, el segundo fue un ataque aéreo contra al hospital Al Quds de Alepo y saldo con la vida de 55 personas-, existe la crítica a dichas organizaciones sobre su falta de transparencia al no rendirle cuentas a nadie y su carencia de poder formal.

Al respecto, no hay que perder de vista que se trata de una respuesta liderada por ciudadanos ante la incapacidad de la comunidad internacional para hacer frente a las crisis que no sólo no pueden evitar o sobrellevar, sino que en muchos casos los propician, ahondan y luego no pueden resolver.¹⁴¹

¹⁴¹ *Op. Cit*, Benjamin R., Barber, p.95.

1.3 Asistencia humanitaria en la crisis palestina

Edward Said sostiene que la historia de los palestinos es la experiencia de la desposesión y la opresión exclusivista, esta condición ha conducido a un estado permanente de crisis humanitaria y al desarrollo de una constante resistencia civil y militar contra la colonización.¹⁴² Una de entre las muchas expresiones de la contestación civil es la labor que llevan a cabo Organizaciones no Gubernamentales (ONGs) para mermar las devastadoras consecuencias de la ocupación y el adyacente saldo humanitario.

A continuación se abordará cómo ha sido el desarrollo de esas organizaciones que se congregan en torno a Organizaciones de Caridad Islámicas, Asociaciones Voluntarias, Comités de Mujeres, Grupos Políticos, Grupos Parroquiales e independientes y que proveen ayuda humanitaria en diversos campos como atención médica, educación y capacitación, agricultura, asistencia para vivienda, derechos humanos, ayuda legal, caridad, bienestar y asistencia técnica, etc.¹⁴³

Por otra parte, es oportuno señalar que hablar de ONGs alude por su naturaleza al desarrollo de la sociedad civil, por lo que, en las subsiguientes líneas la relación entre estos dos actores no se plantea como algo ajeno lo uno de lo otro, sino en constante interrelación. Walid Salem clasifica en siete etapas el desenvolvimiento de la sociedad civil y las ONGs en Palestina, agrupadas en periodos que van de 1920-1940, de 1948-1964, de 1964-1988, de 1988-1994, de 1994-2000, de 2000-2005 y de 2006-2012.

Sin embargo, en este apartado se abordará exclusivamente el lapso que va de 1920 a 1994 primero como antecedente y luego como planteamiento de la problematización que gira en torno a las organizaciones humanitarias en Palestina, dicho corte metodológico está formulado con el objetivo de que en los subsiguientes capítulos se analizan las implicaciones y los retos que supusieron los Acuerdos de Oslo para esas organizaciones en materia política, económica e institucional.

¹⁴² Edward, Said, *La Cuestión Palestina, Debate, México*, 1979, Primera Edición, p.42.

¹⁴³ Denis, J. Sullivan, "NGOs in Palestine: Agents of development and foundation of civil society" en *Journal of Palestine Studies*, vol.25, no.3, University of California Press, 1996, p.93.

Antes de entrar al tema que nos compete, es oportuno hacer una precisión terminológica de lo que se entiende por Organización No Gubernamental. Las Naciones Unidas señalan que una ONG es cualquier grupo no lucrativo de ciudadanos voluntarios, que está organizada a nivel local, nacional o internacional. Con tareas orientadas y dirigidas por personas con un interés común, ellas realizan una variedad de servicios y funciones humanitarias, llevan los problemas de los ciudadanos a los Gobiernos, supervisan las políticas y alientan la participación de la comunidad.¹⁴⁴

La literatura existente apunta que entre 1920 y 1930 comenzaron a constituirse las primeras organizaciones de bienestar en Palestina, durante ese periodo la mayoría de la población era campesina y la clase media se componía de doctores, abogados, periodistas y un reducido grupo de funcionarios de gobierno, además la sociedad estaba profundamente fragmentada por los numerosos clanes y las familias de notables propietarios. Como resultado de la lucha contra el mandato británico y el expansionismo sionistas se comenzó a consolidar un sentimiento de identidad regional que, durante esas dos décadas vio el nacimiento de diversas organizaciones caracterizadas por tener una ideología ya fuera de índole nacionalista o islámica.¹⁴⁵

En 1920 un grupo de palestinos simpatizantes con el movimiento de Faysal sobre construir la Gran Siria y de tendencia nacionalista promovió la creación de tres organizaciones, el Club Árabe (*An-Nadi al-'Arabi*); el Club Literario (*Al-Muntada al-Adabi*); y, la Asociación Islámico-Cristiana (*Al-Jam'iya al Islamiya al-Masihya*).¹⁴⁶ Luego, durante el Tercer Congreso Nacional Palestino el 14 de diciembre de 1920 se instauró el Ejecutivo Árabe. En contra peso, los británicos establecieron el Consejo Supremo Islámico en 1922 caracterizado por haber sido constituido con una élite musulmana a la que dotó de fondos y nombró al Hajj Muhammad Amin al-Husayni como cabeza del Consejo y Mufti de Jerusalén; por

¹⁴⁴ CINU, ¿Qué es una ONG?, [en línea], ONU, URL:<https://bit.ly/1DEvPjh>.

¹⁴⁵ Ira, Lapidus, *A History of Islamic societies*, Cambridge Universtiy, Nueva York, 2002, pp.557-558.

¹⁴⁶ Daniel, Pipes, *Greater Syria. The history of an ambition*, Oxford University Press, Nueva York, 1990, p.64.

su parte, la familia Nashashibi, aliada de alcaldes, terratenientes y mercaderes, formó en 1923 el Partido Nacional.¹⁴⁷

Luego en 1925 fue establecida en Haifa la Sociedad de Trabajadores Árabes Palestinos (*Jam'iyyat al 'Ummal al-'Arabiyya al-Falestiniyya*) como una organización sindical, dedicada a liderar la lucha para mejorar los salarios y las condiciones de los trabajadores palestinos y asegurar sus derechos.¹⁴⁸ Por otro lado, destaca que grupos de mujeres comenzaron a jugar un rol cada vez más activo en la política palestina con el establecimiento de la Asociación de Mujeres Árabes, muchas mujeres vincularon la equidad de género con la independencia y otras se asociaron con partidos políticos.¹⁴⁹

Las organizaciones que se gestaron en ese periodo más que centrarse en cuestiones humanitarias se dedicaron a realizar proyectos prácticos y específicos en el ámbito socioeconómico y dar voz a sus aspiraciones políticas;¹⁵⁰ además, el progreso realizado sirvió para definir la naturaleza árabe y los derechos de árabes palestinos.¹⁵¹

En la década de 1930 las organizaciones previamente mencionadas fueron agrupadas en 6 partidos políticos -Árabe Palestino, Defensa Nacional, *Istiqlal* (independencia), Reformista, Bloque Nacional y el Congreso Nacional- y posteriormente, formaron el 25 de abril de 1936 el Alto Comité Árabe para presentar las demandas palestinas al gobierno británico,¹⁵² aunque operaba sin una dirección central y se dedicaba a atacar instalaciones del gobierno británico y asentamientos judíos.¹⁵³

Por su parte, Shaykh 'Izz al-Din al-Qassam creó la Asociación de Hombres Jóvenes Musulmanes, la cual aspiraba expresar el punto de vista y las demandas

¹⁴⁷ *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, p.558.

¹⁴⁸ Revolvly, *Palestine Arab Workers Society*, [en línea], URL:<https://bit.ly/2IRb40Y>.

¹⁴⁹ Lisa, Leitz, *General Union of Palestinian Women*, [en línea], Encyclopaedia Britannica, URL:<https://bit.ly/2IKb02W>.

¹⁵⁰ CISP, *The NGOs' contribution to the Middle East Peace Process*, [en línea], Comitato Internazionale per lo Sviluppo del Popoli, 1999, URL:<https://bit.ly/2wXp8RA>.

¹⁵¹ *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, p.558.

¹⁵² Encyclopedia of the Modern Middle East and North Africa, *Arab Higher Committee*, [en línea], 2014, URL:<https://bit.ly/2k6cUwP>.

¹⁵³ *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, p.559.

de la juventud musulmana urbana,¹⁵⁴ pero se desarrolló más bien como un grupo de resistencia armada y de jóvenes combativos. Entre 1936 y 1938 suscitaron revueltas, huelgas, boicot y una escalada de la violencia que llevó al Mandato Británico a destituir a los Husayni del Consejo Supremo Islámico, declararon al Alto Comité Árabe como ilegal y fue impuesta una administración militar en Palestina.¹⁵⁵

Con el inicio de la limpieza étnica, la guerra de 1947-1948, la *Nakbah* y la primera guerra árabe-israelí, la sociedad civil palestina fue dispersada, aunque algunas ONGs continuaron existiendo en las fronteras y otras fueron establecidas en el exterior, ejemplo de ello fue la Unión General de Estudiantes Palestinos (*General Union of Palestinian Students*) fundada en 1959 en El Cairo, en ella se involucraron más de 100,000 estudiantes con la intención de ayudar a alcanzar la justicia y la libertad de los palestinos.¹⁵⁶

Para la comunidad internacional los hechos se tradujeron en un problema meramente de refugiados, por esa razón en 1949 fue creada la Agencia de auxilio y de trabajo de las Naciones Unidas para los refugiados de Palestina (por sus siglas en inglés UNRWA). En un principio la UNRWA se planteó como una organización con un periodo de vida de 3 años, sin embargo, debido a la falta de solución, la Asamblea General ha ido renovando el mandato (en la última fecha se estableció como límite el 30 de junio de 2020). La Agencia inició sus trabajos el 1º de mayo de 1950 y se ha encargado desde entonces de ofrecer programas de desarrollo y ayuda humanitaria, a través de servicios de educación, salud, servicios sociales, microfinanciación, protección de derechos humanos y respuesta de emergencia a los refugiados palestinos.¹⁵⁷

El quehacer iniciado por la UNRWA fue antecedido por la *American Friends Service Committee* (AFSC) -organización Quaker fundada en 1917-, a la cual, en 1949 las Naciones Unidas recurrieron para encabezar la ayuda a los refugiados en

¹⁵⁴ May Seikaly, *Haifa Transformation of an Arab Society, 1918-1939*, I.B. Tauris, Londres, 1998, pp.227.

¹⁵⁵ *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, p.559.

¹⁵⁶ Raja Abdulhaq, "Rebuilding a General Union of Palestinian Students", [en línea], *The Electronic Intifada*, 30 de noviembre de 2008, URL:<https://bit.ly/2s1O5WC>.

¹⁵⁷ UNRWA, Misión, [en línea], *ONU*, URL:<https://bit.ly/2GBQVXF>.

Gaza, sin embargo, la asistencia prestada por esta ONG fue desempeñada durante 1 año, debido a que la intención nunca fue participar a largo plazo y no podía continuar si Israel no estaba dispuesto a repatriar a los palestinos expulsados.¹⁵⁸

Durante el control de Jordania en Cisjordania y de Egipto en Gaza se realizaron acciones civiles por separado. En Gaza operaba abiertamente el Partido Comunista de Gaza, mientras que en Cisjordania se prohibieron todas aquellas organizaciones de caridad que no fueran apolíticas, bajo esa legislatura se establecieron organizaciones como *The Arab Evangelical Home & School* (1954), *The Islamic Charitable Society* (1956), *Salvatorian Sisters Nursing Home in Qubeibeh* (1958) y *The Union of the Charitable Society* (1958), todo ese cúmulo de incipientes organizaciones establecieron una federación en 1958, aunque debían obtener permisos de la administración por cada actividad que quisieran realizar.

A pesar de los estrictos controles en la Ribera Occidental, en la clandestinidad operaba la rama de los Hermanos Musulmanes y del Partido Nacional Árabe Ba'ath proporcionando asistencia humanitaria para engrosar su base social en Palestina.¹⁵⁹

En el periodo que va de 1964 a 1988 ocurrieron tres grandes sucesos que dieron un empuje muy importante a las asociaciones civiles y las ONGs, por una parte el establecimiento de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) en 1964, luego la segunda guerra árabe-israelí en 1967 y el estallido de la primera Intifada en 1987-1993. Lapidus señala que en ese contexto los palestinos comenzaron a tomar responsabilidad de su propia causa, por esa razón, la polifacética naturaleza de la OLP dio pie a la creación de comités voluntarios de trabajo, jóvenes de base y asociaciones de mujeres.

Entre ellas destacan los comités de mujeres como *General Union for Palestinian Women*, *Al-Najdeh Association for Women Development*, *Federation of Palestinian Women Action Committee*, *The Union of Palestinian Women*

¹⁵⁸ Lucy, Duncan, Long walk to equality and freedom: 70 years of AFSC supporting Palestinian struggle in Gaza, [en línea], *Mondoweiss*, 6 de marzo de 2018, URL: <https://bit.ly/2lyTzDj>.

¹⁵⁹ Walid, Salem, "Civil Society in Palestine: Approaches, historical context and the roll of the NGOs", [en línea], *Palestine-Israel Journal*, vol.18, no.2, 2012, URL: <https://bit.ly/2s0rhHA>.

Committees, Union of Palestinian Working Women Committees, Association of Women Committee for Social Work, Kalandia Camp Women's Handicraft Cooperative, The Union of Palestinian Working Women Committee, PWWSD y Higher Women's Council.

En colofón surgieron ONGs dedicadas a la educación y salud, entre ellas se puede mencionar *Ephpheta Paul VI, Arab Society for Rehabilitation, Al Murabitat Charitable Society, Bethlehem Arab Society for Rehabilitation, House of Hope for the blind & Children with Special Needs y Palestinian Family Planning & Protection Association.*

El episodio contiguo a la guerra de los Seis Días no sólo desató una nueva ola de refugiados palestinos sino que también mostró la difícil situación de los palestinos al mundo, por ese motivo, la UNRWA instauró nuevos campos de refugiados en la región; fue fundada oficialmente *The Palestine Red Crescent Society (PRCS)* en diciembre de 1968 con sucursales en Jenin, Tulkarem, Nablus, Al-Bireh, Hebrón y Jericó, aunque previamente ya contaba con presencia en al Jerusalén (a partir de ahora nos referiremos a la ciudad por su nombre en árabe, al Quds); y otras organizaciones internacionales, como la federación austriaca *SOS Children's Villages*, comenzaron sus trabajos a partir del inicio de la ocupación en Cisjordania y la Franja de Gaza dedicadas a proporcionar servicios y ayuda humanitaria,.

Para 1980 ya se tenían registradas más de 1,000 ONGs en Palestina - aunque no todas estaban activas-.¹⁶⁰ A partir de esa década comenzó a incrementarse constantemente el número de organizaciones, en parte gracias a la primera *Intifada*, pero más aún debido a los profundos cambios de la sociedad palestina. Durante 1980 y 1990 los palestinos en el exilio habían dejado los campos de refugiados, se dispersaron a lo largo del Medio Oriente y adquirieron educación, lo que los convirtió en una clase media de comerciantes, funcionarios públicos o profesionales; mientras que en Cisjordania y Gaza una generación de jóvenes notables tomó el control social al organizar escuelas, agencias de

¹⁶⁰ Amal, Jamal, "The counter-hegemonic role of civil society: Palestinian-Arab NGOs in Israel", en *Citizenship Studies*, vol.12, no.3, 2008, p.289.

bienestar social, sociedades de ayuda agrícola, un aparato comunal más organizado y promovieron la identidad de una comunidad palestina nacionalista.¹⁶¹

El éxito de la primera *Intifada* radica en que logró poner en la escena internacional la urgencia del reconocimiento del Estado palestino y la sistemática violación de los derechos humanos por el régimen israelí en la lucha por las reivindicaciones palestina contra la ocupación y el colonialismo. Aunque es pertinente aclarar que previamente ya existían organizaciones locales trabajando en esos ámbitos. El antecedente más cercano fue el Comité para la Defensa de la Tierra Árabe establecido en 1975 por activistas políticos, autoridades árabes locales, abogados, doctores, periodistas e intelectuales.¹⁶²

La *Intifada* generó que en 1990 una nueva ola de ONGs comenzara a operar en Palestina, enfocadas en rubros como asistencia legal, apoyo a prisioneros palestinos y asistencia psicológica a víctimas de violencia, como lo fueron las ONGs *Gaza Community Mental Health Programme*, *Hurryyat* y *Addameer*; además, se establecieron más organización sobre vigilancia y respeto a los Derechos Humanos.

Ante la proliferación de ONGs, en septiembre de 1993 se estableció la *PNGO network (Palestinian Network nongovernmental Organization)*, con el objetivo de mejorar la coordinación, consulta, cooperación y transparencia entre las organizaciones,¹⁶³ así como, excluir las organizaciones ficticias o duplicadas. En un principio contaba únicamente con 42 miembros –integrado por las organizaciones más importantes–, sin embargo, con el tiempo su registro ha aumentado a más de 100 asociados, entre ellos se pueden mencionar 5 organizaciones dedicadas al sector de la agricultura; 6 a la defensa de los niños; 6 a fomento de la cultura; 8 a fomentar la democracia y defender los Derechos Humanos; 3 a proporcionar educación; 6 al sector salud; 3 de asistencia legal; 5 en investigación y medio ambiente; 8 en desarrollo y sociedad; 13 a empoderar a las mujeres; y 3 a beneficiar al sector de la juventud.

¹⁶¹ *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, p.562.

¹⁶² Bashir, Nabih, *Land Day, 1976 A turning point in the Defense of Palestinian Lands in Israel*, [en línea], Palestinian Journeys, URL: <https://bit.ly/2ICpS46>.

¹⁶³ Health Work Committees, *Palestinian Network for Nongovernmental Organization (PNGO)*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2x6p3eG>.

Los acuerdos de Oslo de 1993 supusieron un gran reto para la PNGO y las demás organizaciones si se considera que muchas de ellas dependen enteramente de la ayuda extranjera de diversas fuentes como la Unión Europea, Japón, Estados Unidos, UNICEF, el PNUD, Oxfam, *the Welfare Association* y *the Arab Trust Fund*, entre otras; en consecuencia, su presupuesto se redujó considerablemente, al redirigirlo a la naciente Autoridad Palestina, de tal suerte que la ayuda a organizaciones humanitarias a principios de 1991 fue de entre \$170-240 millones de dólares y cayó a \$100-120 millones desde el acuerdo de paz.¹⁶⁴

A pesar del impulso y el monopolio del que gozó la AP a mediados de los 90 se tiene un registro de más de 1,500 ONGs en Palestina, de ellas 200 son internacionales con sede en Gaza o Cisjordania, aunque el 40% se concentran tan sólo en el área de Ramallah-Jerusalén-Belén, como se puede observa en el muestro del 10% de las ONGs en Palestina en 1995.

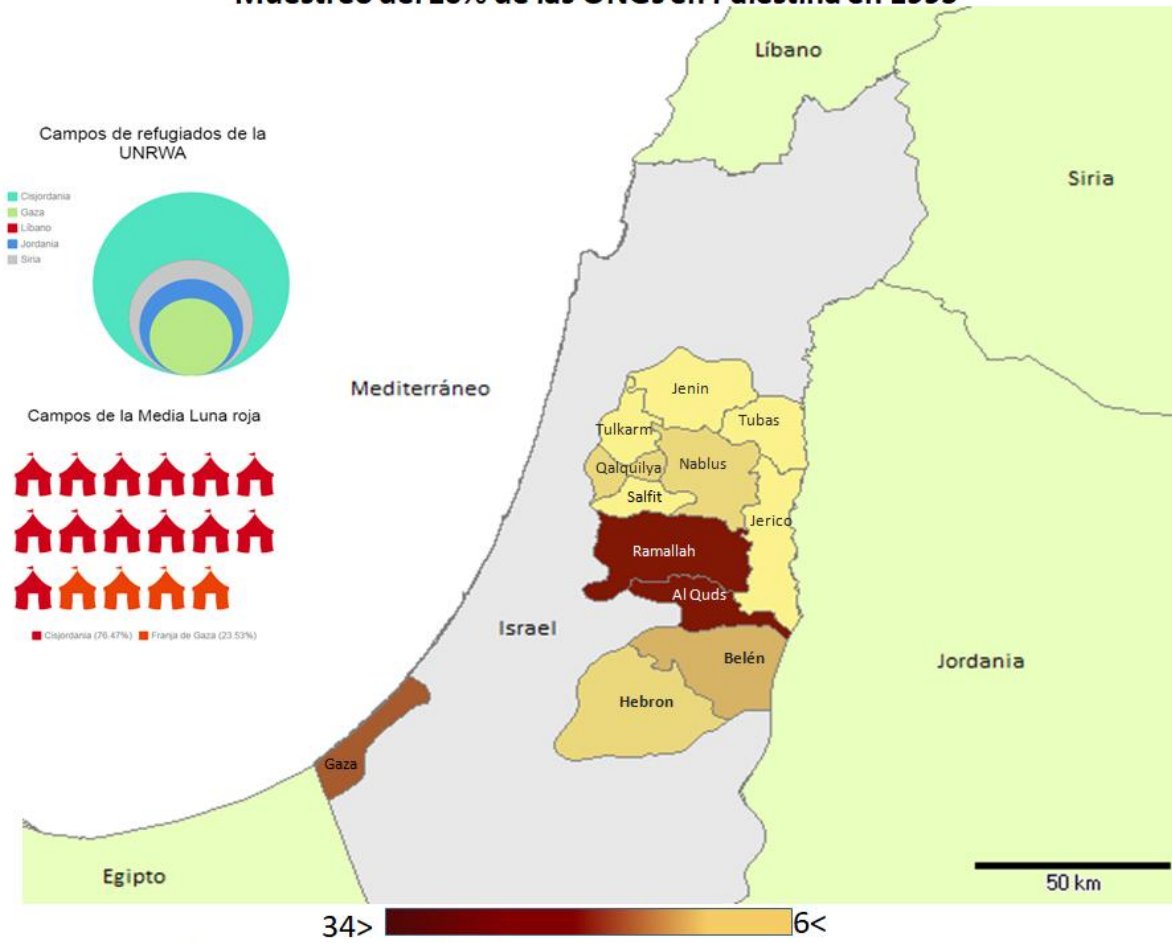
Adicionalmente hay que considerar que en función a los acuerdos negociados la Autoridad Palestina debía proporcionar seguridad al Estado israelí controlando esa plétora de organizaciones,¹⁶⁵ sin embargo, como señala Tariq Dana para 1990 el concepto de sociedad civil ya forma parte del lenguaje palestino, poniendo en entredicho la capacidad de la AP como una institución centralizada con la facultad de contener y organizar la asistencia humanitaria y su capacidad de acción. En adisión, desde el exterior, las organizaciones y asociaciones por establecerse venían acompañadas de un alto nivel de profesionalización que pondría en cuestionamiento la capacidad de la AP.

El fenómeno se explica a partir de que los Acuedos de Oslo, lejos de lograr el establecimiento de un Estado palestino competente para otorgar los servicios básicos a su población, condujeron al agravamiento de la crisis humanitaria al perpetrar una colonización cada vez más voraz y violenta, desarticulando a su vez la capacidad de construir estructuras estatales al generar una dependencia casi total de las ayudas humanitarias.

¹⁶⁴ *Op. Cit.*, Danis, J. Sullivan, p.96.

¹⁶⁵ Lisa, Hajjar, "Human Rights in Israel/Palestine: The History and Politics o a Movement", en *Journal of Palestine Studies*, vol.30, no.4, University of California Press, 2001, p.28

Muestreo del 10% de las ONGs en Palestina en 1995



Elaboración propia. Fuente cartográfica: Geofabrik 2018.

2. REVISIÓN HISTORICA DEL CONFLICTO PALESTINO-ISRAELÍ DESDE UN ENFOQUE CRÍTICO

Pretender dar una explicación integral al conflicto palestino-israelí y el agravamiento de la crisis humanitaria hoy en día, requiere necesariamente de recurrir a la memoria histórica. Con el fin de presentar una lectura objetiva desde un enfoque crítico, en este capítulo se ha hecho consulta de escritores e historiadores de diferentes nacionalidades, incluyendo a palestinos e israelíes, con la intención de generar un diálogo entre las narrativas.

La historia de Palestina es la historia por la conquista y poder, de tal suerte que durante el mandato británico se orquestaron los preparativos para el establecimiento de un Estado judío, logrando su consumación cuando las Naciones Unidas excedieron sus facultades legales para declarar la partición de la Palestina histórica con la Resolución 181. A partir de entonces comenzaron las reivindicaciones nacionales y territoriales palestinas, sin embargo, éstas han sido eclipsadas por la voracidad del sionismo político que busca el control absoluto de todo el territorio con el menor número posible de palestinos.

El proyecto sionista se ha desarrollado paulatina pero progresivamente a través de mecanismos de limpieza étnica y la colonización que inició en 1967. El sionismo político pretende no sólo hacer hechos consumados que hagan inviable la creación de un Estado palestino, sino que además, se ha apoderado del discurso del proceso de paz para legalmente prolongar la ocupación militar. Por esa razón, una vez fracasado Oslo, Israel endureció la colonización a la vez que recurrió a la doctrina securitaria estadounidense para someter y justificar cualquier indicio de resistencia.

Asimismo el Gobierno israelí se ha encargado de mantener un *status quo* en los Territorios Ocupados que imposibilite cualquier iniciativa para entablar nuevamente las negociaciones, como así lo demuestra la retirada unilateral de la Franja de Gaza en 2005. Ante la adversidad, la necesidad de la autodeterminación llevo a la Autoridad Palestina a celebrar elecciones legislativas, sin embargo, contrario a la esperado, la desilusión del proceso de paz y el empeoramiento de las condiciones de vida dieron como resultado un voto de castigo contra *Fatah* y el triunfo al islam político con *Hamas* a la cabeza.

2.1 Resolución 181 de las Naciones Unidas

“Palestina fue designada para resolver un problema mundial y los derechos adjudicados al pueblo judío en Palestina no dependen del consentimiento, ni pueden estar sujetos a la voluntad de la mayoría de su población actual”.¹⁶⁶ Esas fueron las palabras con las que el líder del Movimiento Sionista Mundial en las primeras décadas del siglo XX, Chaim Weizmann, describe las pretensiones del sionismo político. Bajo esa línea política, los sionistas en Palestina y en Europa lograron que el 29 de noviembre de 1947 a través de la resolución número A/RES/181(II) de las Naciones Unidas se estableciera el plan de partición para la configuración de un Estado judío y uno árabe.¹⁶⁷

Antes de comenzar con la revisión histórica, resulta pertinente y necesario aclarar que ni la historia de Palestina, ni el sionismo nacen con la resolución 181. Las dimensiones históricas de Palestina son antiquísimas y el proyecto sionista tampoco surgió espontáneamente, sin embargo, para fines metodológicos en esta investigación se realiza un corte histórico que no tiene por objetivo el reduccionismo histórico, ni mucho menos presentar el conflicto palestino-israelí desde la inmediatez, sino como un momento coyuntural en la historia de la Palestina contemporánea, dicho lo anterior este capítulo inicia con el Mandato británico en Palestina hasta el plan de partición y el inminente establecimiento del Estado de Israel.

Con la resolución 181 aprobada por la comunidad internacional, se materializó lo estipulado en la Declaración Balfour del 2 de noviembre de 1917, en la que el Lord Balfour aseguraba al Lord Rothschild que “El Gobierno de Su Majestad contempla con simpatía el establecimiento en Palestina de un hogar nacional para el pueblo judío y empleará sus mejores esfuerzos para facilitar el cumplimiento de este objetivo [...]”.¹⁶⁸ Sin embargo, la declaración no comenzaría

¹⁶⁶ Roberto Marín-Guzmán, “Conflicto Políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío”, en *Estudios de Asia y África*, vol. 22, no. 3, 1987, COLMEX, México, pp.360.

¹⁶⁷ Ariel, M. Kacowicz, “Las fronteras de Israel”, en *Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, no. 19, 2008, p.115.

¹⁶⁸ Arthur James Balfour, *Declaración Balfour*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2E0IGc0>.

a ejecutarse, sino hasta 1922, fecha en la que la Sociedad de Naciones emitió su voto sancionado el Mandato británico sobre Palestina.¹⁶⁹

Al respecto, cabe mencionar que los intereses de Gran Bretaña en establecer a los judíos europeos en Palestina giraban en dos órbitas. Por un lado, el sionismo le quitaría de encima a Europa y a los judíos ricos franceses e ingleses -como el barón Edmond de Rotschild o el barón de Hirsch- el problema de la asimilación judía;¹⁷⁰ y por otro, aseguraba sus intereses geopolíticos al establecer una ínsula proccidental que controlara a la población árabe local y resguardará su posición en el Mediterráneo oriental, con el puerto de Haifa y el paso por el Mar Rojo.¹⁷¹

La instauración del Mandato británico, que no era otra cosa sino una nueva modalidad de colonización, supuso el inicio de la articulación de un Estado para los judíos como lo demuestra el incremento de la migración semita a Palestina y las políticas que favorecieron el desarrollo de las comunidades judías en ese territorio. Respecto a la expansión demográfica, las cifras indican que para 1919 había 60,000 judíos, representando apenas el 10% de la población, para 1948 dicha población ascendió a 700,000 personas.¹⁷²

Referente a la consolidación de las comunidades judías, en el ámbito económico puede mencionarse que gozaron de cuantiosos beneficios con respecto a la población palestina como una menor imposición de impuestos a sus empresas agrícolas en comparación con la elevada tasa impositiva al campesinado árabe - que estaba justificada con la deuda pública otomana- y las concesiones especiales como el suministro de fuerza hidroeléctrica del río Jordán y la extracción de sales del Mar Muerto.

En lo político, puede citarse la condescendencia británica con el establecimiento de fuerzas paramilitares de “defensa” judías, que más bien se desempeñaban como grupos terroristas, tales como *Hahanah*, *Irgun* y *Lehi*; por

¹⁶⁹ Santiago Quintana, *La resistencia palestina: estrategia, táctica y clases sociales*, Era, México, 1980, p. 19.

¹⁷⁰ *Ibid.* pp.20-22.

¹⁷¹ *Op. Cit.*, Roberto Marín-Guzmán, p.356.

¹⁷² Sami Hadawi, *Land Ownership in Palestine*, The Palestine Arab Refugee Office, Nueva York, 1957, p.10.

otro lado, el derecho de contratación exclusivista de las empresas judías, la inalienabilidad de las tierras compradas por los judíos y el criterio de cuotas migratorias determinadas únicamente por la capacidad de absorción del sector judío.¹⁷³

Ante el agravamiento de las condiciones económicas de los palestinos; el fracaso de los diversos intentos diplomáticos por frenar la emigración judía y otros medios como la huelga de 1935, el boicot y la desobediencia civil contra el mandato; los ataques terroristas judíos y las políticas británicas que obstaculizaron la formación de órganos institucionales palestinos, así como la estructura competitiva entre las familias de notables palestinos -los Husayni, Nashashibi, Dajani, Khalidi, Abd al Hadi y Turqan- que mermó la posibilidad de una alianza política que decantara en la unificación de un movimiento nacional palestino.

La conjunción de todos esos elementos generó que la reacción árabe y la respuesta judía fueran violentas.¹⁷⁴ En un principio Gran Bretaña tuvo los conflictos a través de la represión a palestinos. Sin embargo, a partir de 1935, el control británico, a pesar de la fuerza que tenía en cuanto a tropas y armas -que aumentaba cada año, se debilitó hasta el punto de poner en duda su control real sobre el territorio.

Tras el informe de la Comisión Peel de 1937 -encargada de analizar la cuestión de Palestina, proponer una solución a largo plazo, en la que se sustenta que el Mandato debía derogarse y sugiere la partición del territorio para un Estado judío y uno árabe-,¹⁷⁵ la participación del Reino Unido en la II Guerra Mundial y los problemas políticos, de violencia, de resistencia, conflicto y peleas en Palestina; condujeron al gobierno británico a llevar el asunto ante Naciones Unidas en los primeros meses de 1947.¹⁷⁶ A continuación la organización internacional conformó

¹⁷³ *Ibid.* pp.24-36.

¹⁷⁴ *Op. Cit.*, Roberto Marín-Guzmán, p.379

¹⁷⁵ League of nation, *Mandates Palestine Report of the Palestine Royal Commission*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2BfMXoA>.

¹⁷⁶ *Ibidem*.

la Comisión Especial UNSCOP,¹⁷⁷ por sus siglas en inglés, que se encargaría de evaluar la situación en Palestina y a partir de ello decidir su futuro.

La UNSCOP estimó que a finales de 1946 la población en Palestina era de 1,936,000 y se constituía de 1,293,000 árabes ($\frac{2}{3}$ de la población), 608,000 judíos (menos de $\frac{1}{3}$) y 35,000 otros.¹⁷⁸ Sin embargo, la Comisión recomendó que la partición debía hacerse de la siguiente manera:

1. 4,476 millas cuadradas (42.88%) para el Estado árabe;
2. 5,893 millas cuadradas (56.47%) para el Estado judío;
3. Al Quds o Jerusalén, correspondiente a 68 millas cuadradas (0.68 %) quedaría bajo control Internacional.¹⁷⁹

Así, durante la sesión plenaria 128a. de la Asamblea General de las Naciones Unidas se aprobó con mayoría de dos terceras partes -35 estados a favor, 13 en contra y 10 abstenciones- las recomendaciones de la UNSCOP convirtiéndolas en la resolución A/RES/181(II) y la partición de Palestina. Con el objetivo de delimitar el territorio para la construcción de ambos Estados, se dividió el territorio en seis partes principales, tres de ellas serían entregadas a los judíos y las otras tres a los árabes.

Por tanto, el Estado judío se conformaría con los territorios de Haifa, Beisan, Beersheba y Negev, que incluían las ciudades de 'Affula, Bat Yam Benei Braq, Hadera, Herzlia, Holon, Kefer Sava, Nahalat Itshaq, Nahariya, Nathanya, Petah Tiqva, Ra'anana, Ramat Gan, Rehovoth, Rishon le Zion, Tel- Aviv. El Estado palestino abarcaría Gaza, Acre, Nablus, Jaffa, Jenin y la Franja Poniente,¹⁸⁰ además, las ciudades de Beersheba, Beisan, Beit Jala, Beit Sahur, Bethlem, Bira, Hebron, Jesin, Khan Yunis, Lydda, Majdal, Nazareth, Ramallah, Ramle, Shefa 'Amr y Tulkarm¹⁸¹ (Véase mapa 1).

¹⁷⁷ Algunos de los miembros más importantes de la Comisión fueron: el estadounidense Ralph Bunche; el jurista griego Constantin Stavropoulos; el economista sudafricano John Reedman; el francés Henri Vigier; y el mexicano Alfonso García Robles. Además,

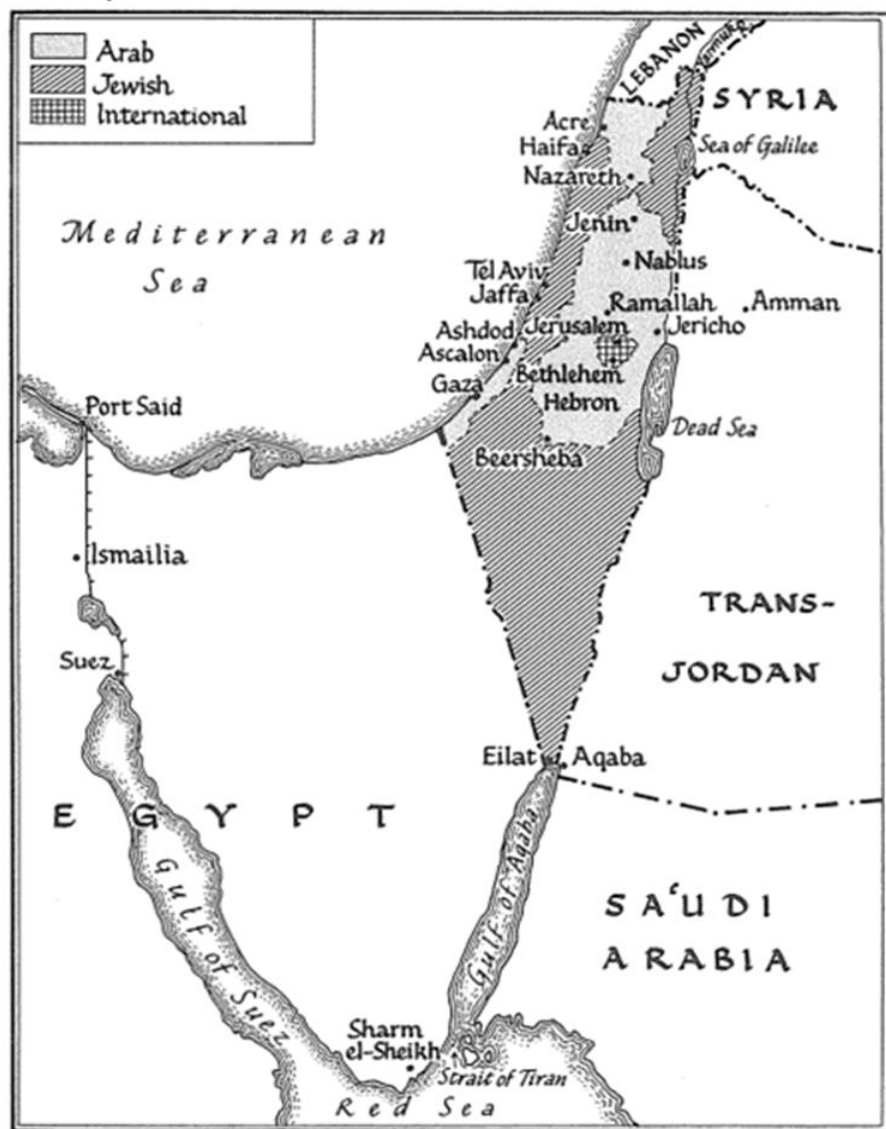
¹⁷⁸ Fawzi Asadi, "Some geographic elements in the arab-israeli conflict" en *Journal of Palestine Studies*, Vol.6, No. 1, 1976, p.84.

¹⁷⁹ *Op. Cit.*, Sami Hadawi, p.19.

¹⁸⁰ *Op. Cit.*, Roberto Marín-Guzmán, p.377.

¹⁸¹ *Op. Cit.*, Sami Hadawi, p.44.

Mapa 1. Plan de Partición de Palestina de la ONU



Fuente: Ira Lapidus, *A history of Islamic Societies*.

No obstante, la división fue evidentemente imparcial, primero porque se basó más en los registros de la propiedad que en la ocupación real de la tierra y por tanto en la distribución demográfica;¹⁸² segundo por la forma en la que se repartió la calidad de la tierra; y tercero por la influencia sionista casi omnipresente no sólo en la ONU sino también en el gobierno estadounidense.

¹⁸² *Ibidem*.

Sami Hadawi señala que el Plan de Partición fue diseñado de tal forma que dentro de las delimitaciones del Estado judío se incluyeran todas las áreas pertenecientes y pobladas por judíos, incluso, aunque la mayoría de la población en esas regiones fuera árabe, por otra parte, el Estado árabe se estableció en donde había menor cantidad de judíos.¹⁸³

Algunos ejemplos que dan cuenta de lo anterior fueron las ciudades como Beersheba, Beisan y Haifa, en el primer caso la población árabe constituía 99%, en el segundo 70% y en el tercero 53%, no obstante, las tres pasarían a formar parte de la administración judía. Además hasta 1946 el 85% de los judíos en Palestina se concentraban únicamente en tres de los mayores centros urbanos, en el complejo Jaffa-Tel Aviv en donde se ubicaban 213,000 más 82,000 que rodeaban las ciudades gemelas; en New Jerusalén había 100,000 y en Haifa se contaron 74,000 más 45,000 judíos alrededor de la ciudad.¹⁸⁴

Dicho lo anterior, es importante señalar que la desproporción demográfica en el reparto de territorio, guarda mucha relación con la calidad de la tierra, en lo que se refiere a las zonas más fértiles para el cultivo. Si bien es cierto que, en 1947 los sionistas habían adquirido 1,850,000 dunum (1 dunam=0.1ha) equivalente al 6% de la totalidad de territorio, pero correspondiente al 40% de las tierras fértiles cultivables.¹⁸⁵ Después del Plan de Partición los judíos se beneficiaron con el 77.4% entre la mejor calidad del suelo y los recursos hídricos, de tal suerte que el Estado judío obtendría más del 95, 64 y 39 % del suelo de buena, de mediana y de pobre calidad respectivamente, mientras que la población autóctona palestina obtendría menos del 5, 36 y 61 % de buena, mediana y pobre calidad.¹⁸⁶

El hecho de que el Plan de Partición beneficiara tan excesivamente al Estado judío como se ha evidenciado en las líneas anteriores tiene su origen en la influencia del sionismo en la política internacional, tan sólo, recién iniciados los trabajos de investigación de la UNSCOP, algunos miembros de la Secretaría del

¹⁸³ *Ibíd.*, p.18.

¹⁸⁴ *Op. Cit.*, Fawzi Asadi, pp.84-86.

¹⁸⁵ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p.15.

¹⁸⁶ *Op. Cit.*, Fawzi Asadi, p. 82.

Secretario General, en ese entonces Trygve Lie, recomendaron abandonar la idea del establecimiento de un Estado árabe, debido a que sus planes preveían la instauración de un Estado judío con un Ejército fuerte capaz de imponer su autoridad en la minoría árabe y rechazar los ataques desde el exterior.¹⁸⁷

También jugó un papel preponderante la propaganda realizada por la Agencia Judía en Estados Unidos, con organizaciones como la Sionista de América o el Consejo de Sionismo de Emergencia Americana, que logró con gran éxito ganarse a los liberales y a la prensa de ala derecha estadounidense, mediante un discurso que abogaba por abrir las puertas de Palestina a la inmigración judía como solución al sufrimiento y predicamento judío en Europa.¹⁸⁸

El motivo por el cual las pretensiones sionistas fueron asimiladas, apoyadas y respaldadas tan rápidamente en EE.UU. se debe a que, durante la II Guerra Mundial, la comunidad judía en dicho país estaba integrado por cerca de 5 millones de personas y constituía el grupo unido más grande del mundo después de la guerra, tal aspecto fue utilizado por el pragmatismo de Truman que en su afán de asegurar los votos judíos en las elecciones de 1948, permitió que presiones oficiales y no oficiales fueran ejercidas sobre algunos miembros de la ONU para apoyar el Plan de Partición.¹⁸⁹

Además de la división territorial de la que ya se ha hablado líneas arriba, la Resolución 181 preveía el fin del mandato y la retirada progresiva del ejército británico a más tardar el 1° de agosto de 1948; el establecimiento de fronteras entre los dos Estados y al Quds. Las medidas que debían adoptarse antes de la independencia eran los temas concernientes a la ciudadanía, el tránsito, la Unión Económica y una declaración que debía formular el gobierno provisional de cada uno de los futuros Estados sobre el acceso a los lugares sagrados y los derechos religiosos y de las minorías; adicionalmente la Asamblea General estableció la

¹⁸⁷ Elad Ben-Dor, "How the United Nations Intened to Implement the Partition Plan: The Handbook Drown up by the Secretariat for the Members of the United Nations Palestine Commission", en *Middle Eastern Studies*, Vol. 43, No. 6, 2007, p.998.

¹⁸⁸ Giora Goodman, "'Palestine's Best': The Jewish Agency's Press Relation, 1946-1947", en *Israel Studies*, Vol. 16, No. 3, 2011, pp.14-16.

¹⁸⁹ M. S. Agwani, "El conflicto árabe-israelí: La dimensión política", en *Foro Internacional*, COMEX, Vol.10, No. 4, 1970, p.384.

Comisión de las Naciones Unidas para Palestina, que se encargaría de cumplir sus recomendaciones.¹⁹⁰

Sin embargo, debido a las desproporciones que suponía el Plan de Partición, tanto la respuesta palestina como la de la Liga Árabe fue negativa por su ilegalidad y privación a la autodeterminación. Frente al evidente rechazo, la directiva sionista a manos de David Ben Gurion, aseveró que las fronteras del Estado judío “se determinarán por la fuerza y no por la Resolución de Partición”,¹⁹¹ entonces se desató una guerra civil el 30 de noviembre que duraría hasta el 14 de mayo de 1948, fecha en la que el Reino Unido renunció a su mandato y retiró sus fuerzas.

La guerra (1947-1948) tenía un propósito claro para el movimiento sionista iniciar la limpieza étnica en Palestina.¹⁹² Se caracterizó por el terrorismo sionista - que fue equipado con armas checoslovacas, comparadas con dólares donados por judíos estadounidenses-¹⁹³ del *Stern* e *Irgun*, organizaciones que sembraron el pánico entre la población árabe, perpetrando varias masacres entre las que destaca la matanza del pueblo Deir Yassin el 19 de abril de 1948, logrando incluso evacuar a la población de los territorios sobre los que avanzaba. Arrasaron con ciudades como Acre, Haifa, Tiberias, Safad y Jaffa. Por su parte, la *Haganah*, llevó a cabo una ofensiva que tenía como objetivo apoderarse de la mayoría de las rutas de comunicación. En contraste, la comunidad palestina estaba económicamente quebrantada y sin un liderazgo político efectivo, acentuado con la división de las familias notables.¹⁹⁴

El panorama de extrema violencia condujo al Consejo de Seguridad establecer la Comisión de la Tregua en Palestina el 23 de abril de 1948 y relevó de sus funciones a la Comisión para Palestina con la intención de propiciar la concentración de una cesación de fuego, sin embargo, la medida no tuvo ningún éxito y el 15 de mayo de 1948 Ben Gurion declaró oficialmente la creación del

¹⁹⁰ ONU, *El Plan de Partición y la terminación del mandato británico*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2qfnRhz>, p.10.

¹⁹¹ Ilan, Pappé, *La limpieza étnica de Palestina*, Crítica, España, 2006, p.64.

¹⁹² *Op. Cit.*, Ilan, Pappé, p.57.

¹⁹³ *Op. Cit.*, M. S. Agwani, p.385.

¹⁹⁴ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, pp. 46-47.

Estado de Israel mediante *The Declaration of the Establishment of the State of Israel*.¹⁹⁵

En la declaración se afianzó la identidad espiritual, religiosa y política israelí; se concretó la soberanía; intencionalmente no establecieron las fronteras definidas y adicionalmente se anexionaron la Alta Galilea, el Neguev y la mitad de Jerusalén. Los judíos le llamaron *Milchemet Hatzmaut* (Guerra de Independencia en hebreo), mientras que para los palestinos resultó en la llamada *Al Nakbah*, o catástrofe en árabe.¹⁹⁶

Las implicaciones de la *Nakbah* fueron tales que entre el 77 y 83% de los palestinos se convirtieron en refugiados, algunos autores como Rashid Khalidi sostienen que fueron alrededor de 700,000 palestinos, otros como Edward Said aseguran que fueron más de 780,000.¹⁹⁷ El suceso representó no sólo la pérdida del hogar nacional sino también la desintegración social, la frustración de las aspiraciones nacionales y el comienzo de un proceso apresurado de destrucción y negación de su cultura e historia.¹⁹⁸ El mismo día (15 de mayo del 48) entraron en Palestina los ejércitos de los países árabes vecinos con la intención de liberar a sus hermanos palestinos, dando como resultado el inicio de la Primera Guerra árabe-israelí.

Pese a que los ejércitos árabes -10,000 egipcios; 5,000 iraquíes; 4,000 sirios, 1,000 libaneses y 5,000 transjordanos- eran aproximadamente numéricamente iguales a las tropas israelíes -25,000 hombre de la Hagana, más 10,000 israelíes movilizados en las colonias agrícolas-, carecían de unión, organización e instrucción.¹⁹⁹ Los árabes lucharon contra un enemigo que desde su llegada a Palestina se había construido como plazas militares más que como aldeas.²⁰⁰ Los combates cesaron el 29 de mayo de 1948 gracias a la concertación de una tregua de cuatro semanas llevada a cabo por el conde sueco Folke

¹⁹⁵ David Ben-Gurión, *Proclamation of Independence*, [en línea], URL: <http://bit.ly/13GSSyq>.

¹⁹⁶ *Ibidem*.

¹⁹⁷ Edward, Said, *La cuestión Palestina*, Debate, España, 1979, p.65.

¹⁹⁸ Ahmad H. Sa'di, "Catastrophe, Memory and Identity: Al Nakbah as a Component of Palestinian Identity", en *Israel Studies*, Vol. 7, No. 2, 2002 p.175 (pp.175-198)

¹⁹⁹ Rolf, Reichert, *Historia de Palestina desde los primeros tiempos hasta nuestros días*, Herder, Barcelona, 1973, p.262. (pp.388)

²⁰⁰ *Op. Cit.*, Ilan, Pappé, p.56

Bernadotte af Wisborg, como mediador de la ONU, la tregua entró en vigor el 11 de junio, empero, durante las cuatro semanas de alto al fuego el equilibrio de las fuerzas se había modificado.²⁰¹

Los árabes dependían de los ingleses para conseguir armas y municiones, sin embargo, debido a la tregua numerosos oficiales británicos abandonaron el servicio en los ejércitos árabes; en cambio Israel recibía clandestinamente amplios refuerzos en aviones, armas y voluntarios del mundo comunista por instrucciones de Stalin. La disparidad de fuerza, armamento y organización se hizo evidente cuando el 8 de junio de 1948 se reanudaron los combates, el Ejército israelí expulsó a los habitantes en Lydda y Ramleh, ocuparon Nazaret y la mayor parte de Galilea y avanzaron hacia el sur.²⁰²

El conde Bernadotte logró negociar una segunda tregua, luego el 16 de septiembre presentó a la ONU un informe en el que se propuso la unión de Palestina a Transjordania, la internacionalización de al Quds y una federación con Israel,²⁰³ al día siguiente el *Stern* asesinó al conde.

El 14 de octubre los israelíes reanudaron la limpieza étnica, mientras aprovechaban las crecientes disputas entre los gobiernos árabes. El emir Abd Allah de Transjordania reclamaba que Palestina fuera incorporada a su reino, por su parte los egipcios y saudíes proclamaron un gobierno de Palestina unificado bajo el caudillaje del gran muftí al Hayy Amín. Así, los israelíes empujaron a los egipcios al desierto del Néguev hasta la zona costera, tomando la ciudad de Beersheva y bloqueando Gaza;²⁰⁴ luego, se apoderaron de toda Galilea y desalojaron las aldeas Arab al Samnita, Deir al Qasi, Iqrit, Kfar Bir'im y Ghabisiyya.²⁰⁵

Mientras tanto, el Consejo de Seguridad lanzó una resolución el 4 de noviembre que invitaba a las fuerzas israelíes a retirar sus tropas que habían avanzado más allá de la posición ocupada el 14 de octubre, por supuesto, esa

²⁰¹ *Op. Cit.*, Rolf, Reichert, pp.262-263.

²⁰² *Ibíd*, pp.263-264.

²⁰³ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p. 47.

²⁰⁴ *Op. Cit.*, Rolf, Reichert, pp.264-269.

²⁰⁵ *Op. Cit.*, Ilan, Pappé, p.249.

sería el inicio de un sin fin de resoluciones de la ONU que el gobierno israelí no cumpliría.

El 8 de enero de 1949 los ejércitos árabes pidieron un alto al fuego, precedido por treguas en todas las fronteras. Para esta labor, la ONU creó la Comisión de Conciliación y el 27 de febrero Egipto firmó el armisticio, luego el 23 de marzo el Líbano, el 3 de abril Transjordania y el 20 de julio Siria. Rolf Reichert asegura que de forma general, las líneas de tregua se convirtieron de facto, mediante los tratados de armisticio, en las fronteras de Israel. No obstante, cabe preguntarse ¿cuáles fueron las consecuencias de la guerra?

Por la parte árabe Transjordania se quedó con los territorios desde Yenín hasta Hebrón, posteriormente, en 1950 se anexó la Cisjordania y creó el Reino Unido de Palestina y Transjordania; Egipto ocupó Gaza; y Siria consiguió la desmilitarización de su frontera. Por el lado israelí, lograron hacerse con el 77% del territorio palestino, contra el 56.47% asignado por el Plan de Partición, ganaron Galilea, Nazaret, el puerto de Acre, Beersheva, Auya y un amplio territorio de al Quds entre el Mar Muerto y Lydda.

Para los palestinos, quienes fueron los más afectados y a la vez los más invisibilizados, lo único que significó la guerra fue la negación de su propio Estado y el desplazamiento, aunque 250,000 palestinos permanecieron en el área de la Palestina arrebatada por Israel durante la guerra; 350,000 se aglutinaron en la Franja de Gaza; 1 millón se refugió en Jordania; y 180,000 emigraron a otros países árabes, principalmente Kuwait, Siria y el Líbano.²⁰⁶

En relación a la comunidad internacional, la cuestión palestina quedó reducida a un problema de refugiados, por ello, durante la conferencia de Lausana, Suiza, en 1949 la ONU realizó un esfuerzo por poner en la mesa de negociación el derecho de regreso de los refugiados palestinos mediante la resolución 194, sin embargo, fracasó porque el Primer Ministro israelí, Ben Gurion y el rey Abd Allah de Jordnia se empeñaron en repartirse lo que quedaba de Palestina; después, el 8 de diciembre de 1949 mediante la resolución 302 (IV) la ONU creó la Agencia de auxilio y de trabajo de las Naciones Unidas para los

²⁰⁶ *Op. Cit.*, Rolf, Reichert, pp. 269-270.

refugiados de Palestina (UNRWA) de la que dependía el 80% de palestinos en 1949.²⁰⁷

Una vez perpetrado el éxodo palestino, entró en acción la segunda fase de la limpieza étnica como lo señala Ilan Pappé. A finales de 1948 la estrategia sionista se concertó en la implementación de la política anti-repatriación israelí con el establecimiento de la Ley de Propiedad Ausente, la Ley de Repatriación y la Ley de Ciudadanía Israelí, que tenían como objetivo anular el derecho de los palestinos a regresar a sus hogares, al tiempo que endosaron el derecho de cualquier judío a la inmigración no restringida y a la ciudadanía automática.²⁰⁸

La política anti-repatriación fue acompañada con la destrucción de todas las aldeas desalojadas para transformarlas en asentamientos judíos nuevos, a la vez que Israel prescindió de la presión internacional destinada a exigir el regreso de los refugiados. Mediante un discurso trasversigado que aseguraba que los palestinos se habían marchado por su propia voluntad,²⁰⁹ justificando la no repatriación y evitar perder su papel histórico como víctimas.²¹⁰

El 11 de mayo de 1949 Israel fue aceptado como miembro de las Naciones Unidas mediante la resolución número 273 (III) con el compromiso de ejecutar la resolución 181, 37 países votaron a favor, 12 en contra y 9 se abstuvieron. A partir de entonces Israel pasaría a tener un estatus de potencia ocupante en Palestina. No obstante, como señala Edward Said, la epistemología moral del sionismo, incluso desde sus primeras penetraciones a Palestina, consiste en borrar de la conciencia histórica y política la existencia de la población autóctona palestina, por ello, desde el reconocimiento de Israel como un Estado por parte de la comunidad internacional se observará durante los subsiguientes años el recrudescimiento de la negación a las reivindicaciones palestinas.

Pappé asegura que después de 1948 hasta 1967 hubo un periodo de calma, y fue sólo tras la ocupación de 1967 que el mundo volvió a prestar

²⁰⁷ *Op. Cit.*, Ilan, Pappé, pp. 309-312.

²⁰⁸ Abbas Shiblak, "Palestinos sin un Estado" en *Revista Migraciones Forzadas*, no. 26, Inglaterra, Oxford, marzo 2007, p.8.

²⁰⁹ *Op. Cit.*, Rolf, Reichert, p.272.

²¹⁰ Rashid, Khalidi, "Los refugiados palestinos, clave del proceso de paz" en *Política Exterior*, no. 65, vol. 12, 1998, p.98

atención a la difícil situación en Palestina.²¹¹ Sin embargo, durante ese periodo al interior de la región se desarrolló el movimiento nacionalista, que se convertiría en el parteaguas para que el sionismo pusiera en práctica la siguiente etapa de la limpieza étnica, es decir, la colonización en Palestina.

²¹¹ *Op. Cit.*, Ilan, Pappé, p.312.

2.2 El panarabismo en la intervención de Gaza (1956) y el movimiento nacionalista palestino

Ira Lapidus señala que hasta 1967 los Estados árabes habían tomado el liderazgo de la lucha contra Israel, sin embargo, esa premisa no se traduce necesariamente en la búsqueda genuina de la autodeterminación palestina, como lo precisó Edward Said, Palestina ha representado una pelota política para los países del *Mashreq* y Egipto, aunque, durante las décadas de 1950 y 1960 sirvió como elemento catalizador en el ascenso del nacionalismo árabe.²¹²

Si bien es cierto que el movimiento nacionalista árabe nació en 1914, impulsado por Francia y Gran Bretaña en Medio Oriente contra el Imperio Otomano; el nacionalismo de la segunda mitad del siglo XX se dotó de un nuevo contenido que tenía como objetivo luchar contra la dominación imperialista occidental,²¹³ nutrido por la declaración conjunta en mayo de 1950 entre Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, mediante la cual se comprometían a mantener un equilibrio militar en la región favorable a Israel, como medida de seguridad para sus inversiones petroleras.²¹⁴

El nacionalismo árabe representó un peligro desde el momento en que el golpe militar en Egipto el 23 de julio de 1952 (posteriormente Siria en 1954 y luego Iraq en 1958) se tradujo en el derrocamiento de la monarquía que respondía a los intereses occidentales, no obstante, en toda la región ya se había engendrado el germen nacionalista con movimientos políticos seculares como el Partido Social Nacionalista Sirio, el *establishment* hachemita, el partido Árabe Socialista *Ba'ath*, el Movimiento de los Nacionalistas Árabes o la Unión Socialista Árabe, a los cuales se habían afiliado toda esa generación política palestina geográficamente dispersa.²¹⁵

Con la caída del rey egipcio Farouq y el ascenso de Gamel Abdel Nasser como el primer líder del panarabismo -caracterizado por buscar la unidad árabe

²¹² Fred, Halliday, *The Middle East in International Relations. Power, politics and ideology*, Cambridge University Press, Nueva York, 2005, p.111.

²¹³ John, Galvani, *Iraq y Siria: dos experiencias baathistas*, Ediciones Periferia, Buenos Aires, 1973, pp.9-13.

²¹⁴ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p.54.

²¹⁵ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p.53.

mediante la superación de las divisiones creadas por el colonialismo- e inmerso en un contexto de Guerra Fría, el naciente régimen egipcio buscó un acercamiento con Estados Unidos con la intención de lograr asistencia militar y ayuda económica.²¹⁶ Siguiendo esa línea política Nasser anunció en 1954 la necesidad de alcanzar paz con Israel para resolver sus problemas internos, por ende sugirió la mediación estadounidense que permitió la apertura de canales para el intercambio de mensajes personales entre el Presidente egipcio y el entonces Primer Ministro israelí, Moshe Sharett.

Sin embargo, los niveles de tensiones fronterizas se redujeron por un periodo muy corto, debido a las declaraciones de Ben Gurion sobre sus intenciones expansionistas en la Franja de Gaza y el Sinaí. En respuesta Nasser organizó a los primeros *fedayines* (فدائيون) o guerrillas, que eran comandos suicidas de palestinos que se internaban en Israel, a través de Gaza, para realizar actos de sabotaje ante cualquier intento israelí de expansión hacia el sur de sus fronteras.²¹⁷

Ante la amenaza de seguridad que representaban los *fedayines*, el Gobierno israelí puso en práctica una política de represalia contra Egipto para enfrentar las infiltraciones;²¹⁸ en respuesta, el régimen egipcio se vio obligado a acudir a la URSS para obtener armamento -que previamente Estados Unidos le había negado- y hacer frente a las agresiones israelíes, dando como conclusión la firma del tratado de armas checo-egipcio en septiembre de 1955. El tratado fue tomado como un desafío al *Middle East Defence Organisation* (MEDO) o Pacto de Bagdad firmado 7 meses antes en el marco de la Doctrina Truman, que establecía una alianza militar entre Medio Oriente (Turquía, Iraq, Irán, Pakistán) y occidente (Gran Bretaña y EEUU).²¹⁹

Posteriormente, Nasser solicitó ayuda económica a EEUU a través del Banco Mundial para la construcción de una presa en Asuán en el Alto Egipto, con el objetivo de obtener energía para sus proyectos de industrialización y

²¹⁶ *Op. Cit.*, María de Lourdes, Sierra Kobeh, p.40.

²¹⁷ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, pp.56-57.

²¹⁸ Mario, Sznajder, *Historia mínima de Israel*, El Colegio de México, Ciudad de México, 2017, pp.132-133.

²¹⁹ *Op. Cit.*, Fred, Halliday, p.113.

desarrollo,²²⁰ sin embargo, el Congreso rechazó los créditos debido a la posición competitiva del algodón egipcio frente los intereses textiles de EEUU. La negativa exacerbó la relación entre Egipto y occidente -que de por sí, desde la firma del Pacto de Bagdad ya estaba tensa por ser considerado por Nasser como otra forma de intervención colonialista- disolviendo cualquier tentativa de acercamiento, entonces el 26 de julio de 1956 Nasser anunció la nacionalización del Canal del Suez.

Gran Bretaña y Francia, que habían tenido grandes inversiones en el Canal temían que la nacionalización podría desembocar en políticas de nacionalizaciones petroleras en toda la región, por ello, entablaron una alianza con Israel para conspirar contra Egipto. A Israel le preocupaba el crecimiento político del panarabismo en todo el Medio Oriente, que creó un frente unificado antiisraelí,²²¹ por esa razón, Ben-Gurión, encomendó al entonces General Moshe Dayan y al Director General del Ministerio de Defensa, Shimon Peres, la elaboración de una estrategia para ocupar la Franja de Gaza y el Sinaí que se materializó en el Protocolo de Sèvres firmado el 24 de octubre de 1956 por Ben-Gurion, Christian Pineau y Patrick Dean.²²²

El plan se ejecutó con éxito, so pretexto de capturar un comando de *fedayines* en la región egipcia de Erez, el 29 de octubre Israel inició la operación Kadesh que consistió en atacar a Egipto mediante la ocupación de la Franja de Gaza, así dio inicio la Guerra del Suez, al día siguiente Francia y Reino Unido enviaron un ultimátum para exigir el cese de acciones militares y el retiro de todas sus tropas a una distancia de 10 millas hacia el este y el oeste del Canal del Suez con un plazo de 12 horas, como se había predicho, Egipto lo rechazó. Consecuentemente se puso en marcha la segunda fase del Protocolo con la Operación Mosquetero, la cual, tenía como finalidad la invasión y ocupación franco-británica del Canal, por su parte, las fuerzas israelíes entraron en el Sinaí

²²⁰ *Op. Cit.*, María de Lourdes, Sierra Kobeh, p.41.

²²¹ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.137.

²²² Efraim, Davidi, "La crisis del Canal de Suez en 1956: el fin de una época en el Medio Oriente y el comienzo de otra", en *HAOL*, no.10, 2006, pp.149.

para llegar a Sharm al Sheij, Tirán y Sanafir y abrir la navegación en el Golfo de Aqaba.²²³

Si bien es cierto que la ocupación militar fue una auténtica victoria, no así en el ámbito político. En cuestión de días la Unión Soviética y la República Popular de China ofrecieron enviar voluntarios para combatir junto a las tropas egipcias, amenazaron con su poderío nuclear y propusieron el veto a las propuestas de resolución en el Consejo de Seguridad. Por su parte, Estados Unidos quería evitar un enfrentamiento con la URSS para no poner en peligro sus intereses petroleros, por ello, presionó a Israel para que se retirara del Sinaí; mientras que la Asamblea General se reunió en sesión de emergencia y se pronunció por un inmediato cese del fuego y la retirada de las tropas inglesas, francesas e israelíes del territorio egipcio.²²⁴

No fue sino hasta el 22 de diciembre que los últimos contingentes británicos y franceses evacuaron la zona, en tanto que en marzo de 1957 se retiraron las fuerzas israelíes, de esa manera el Estrecho de Tirán quedó abierto a la navegación bajo total control de Egipto y la península del Sinaí fue desmilitarizada al desplegarse una fuerza de la ONU en la Franja de Gaza y la frontera egipcio-israelí.²²⁵ Con la Guerra del Suez el Medio Oriente ingresó al marco de la Guerra Fría, además, el debilitamiento de los antiguos imperios coloniales dejó un vacío de poder que Estados Unidos intentó ocupar con la Doctrina Eisenhower, sin embargo, con la victoria política egipcia, Nasser se posicionó como el líder indiscutido en la región con el estandarte del panarabismo y la lucha para la liberación de Palestina al frente.

Los elementos que condujeron a la Guerra del Suez tuvieron a la vez grandes implicaciones en la incubación e institucionalización del nacionalismo palestino, aunque es pertinente puntualizar que desde la guerra de 1948 y a partir de la diáspora, los palestinos ya habían desarrollado un alto nivel de conciencia nacional, por esa razón algunos palestinos en el exilio buscaron retornar a sus hogares (en 1952 hubo más de 3,000 casos).

²²³ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.138.

²²⁴ *Op. Cit.*, Efraim, Davidi, pp. 149-150.

²²⁵ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.140.

A pesar de la legítima búsqueda del retorno la narrativa israelí presentó esas infiltraciones como una práctica orquestada por los *fedayines*, por lo que el gobierno judío tomó represalias masivas que sirvieron de argumento para la evacuación de pueblos árabes enteros, entre ellos destaca Kafr Yassif, Majdal, Wadi Ara, Umm al Fahm,²²⁶ entre otros y masacres en los pueblos que intentaron resistir a esa política, como en Kafr Kassem donde 48 aldeanos inocentes fueron asesinados en 1956 a manos de la policía fronteriza israelí mientras regresaban de sus jornadas laborales.²²⁷

La violencia sionista condujo a una nueva ola de refugiados fuera de las fronteras israelíes, dándose la mayor concentración en la Franja de Gaza, desde donde fue engendrándose un movimiento nacionalista a partir del anhelo al retorno, pero con la ausencia de un cuerpo político institucionalizado que lo condujera.²²⁸ Durante la intervención en el Suez, la población de Gaza se vio sola, desprotegida y sin apoyo frente a la ocupación militar israelí, en tanto que, encaraban la manipulación nasserista del problema palestino, el cumulo de esas condiciones llevó a los palestinos reivindicar su lucha al margen de los ejércitos árabes, planteando estructuras de combate propiamente palestinas.²²⁹

Bajo ese contexto nació el Movimiento Nacional para la Liberación de Palestina o más conocido por su acrónimo revertido en árabe *Fatah* (حركة التحرير الوطني الفلسطيني), fue establecido en 1957 en Kuwait por activistas palestinos que estaban viviendo o trabajando ahí, entre los que destacan Yasser Arafat, Khalil al-Wazir, Salah Khalef y Farouk Kadoumi.²³⁰ *Fatah* se convirtió en la organización palestina combatiente más prominente, su activismo estaba direccionado hacia un nivel pan-palestino más que a uno panárabe y en un principio fue la alternativa identificadora palestina para los árabes de Israel -posteriormente pasaría a ser la

²²⁶ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, pp.73-74.

²²⁷ Ofer Aderet, "60 years after massacre, Kafr Qasem doesn't want an apology from the Israeli government", [en línea], *Haaretz*, 28 de octubre de 2016, URL: <https://bit.ly/2JPaPEe>, [consultado:13 de junio de 2018]

²²⁸ Rashid, Hamid, "What is the PLO?", en *Journal of Palestine Studies*, vol.4, no.4, University of California Press, 1975, p.90.

²²⁹ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, pp.75.

²³⁰ As'ad, Ghanem, "Palestinian Nationalism: an overview", en *Israel Studies*, vol.18, no. 2, Indiana University Press, 2013, pp.16-17.

OLP-. Además, se encargaría de organizar el Frente Árabe (*Arab Front*) y a la Unión General de Estudiantes Palestinos en El Cairo.

La independencia de Argelia en 1962 esbozó la posibilidad de que los palestinos tomaran su causa en manos propias y la resolvieran mediante una guerra popular de liberación nacional, convirtiéndose en la aspiración central de *Fatah*. Para lograrlo era necesario preparar a la juventud palestina y llevar a la práctica actos autónomos que minaran el *status quo*, que hasta el momento congelaba indefinidamente la cuestión palestina o como se expresó en el semanario clandestino *Nuestra Palestina: un llamado a la vida*, luchar por la “palestinización” del problema palestino.

Desde la consolidación de *Fatah* ya se perfilaba el carácter independiente, espontáneo y guerrillero del movimiento palestino, ante esa naturaleza que podía desatar un conflicto con Israel, Nasser apoyó a través de la Liga Árabe la creación del Consejo Nacional Palestino y la Organización para la Liberación de Palestina (OLP), de esa forma, en la II Cumbre Árabe de 1964 se creó la OLP como representante oficial del pueblo palestino, pero dedicado a mantener cualquier actividad palestina bajo control egipcio para evitar una lucha armada popular.²³¹

La OLP quedó formalmente constituida durante el Consejo Nacional Palestino en a-Quds en mayo de 1964, a la que asistieron 422 miembros que cubrían la más amplia representación geográfica de la diáspora palestina, pero, sin implicar una gama socialmente extensa, debido a que los representantes en su mayoría eran funcionarios públicos del Parlamento jordano y de la Franja de Gaza; alcaldes y presidentes de consejos urbanos y rurales; líderes sindicales y de campamentos de refugios; líderes de organizaciones estudiantiles y de mujeres; notables; empresarios y profesionales de clase media.²³²

De esa forma se instituyó la OLP como una coalición entre *al Fatah* (representando a los musulmanes y nacionalistas), el grupo marxista-leninista (de tendencia radical), el Frente Popular de Liberación de Palestina, el Frente Democrático de Liberación de Palestina, *Sa'iqa* (grupo paramilitar patrocinado por

²³¹ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, pp.59.

²³² Rashid, Hamid, “What is the PLO?”, en *Journal of Palestine Studies*, vol.4, no.4, University of California Press, 1975, p.94.

el gobierno sirio) y otras organizaciones menores, todas ellas se agruparon en el Buró Político de Acción Unida de las Fuerzas Revolucionarias Palestinas (BPSUFRP).²³³

El Frente Popular de Liberación de Palestina (PFLP, por sus siglas en inglés) emergió oficialmente el 11 de diciembre de 1967 con la fusión de las organizaciones Héroes del Retorno (*Heroes of Return*), Frente Nacional para la Liberación de Palestina (*National Front for the Liberation of Palestine*) y Frente de Liberación Palestina (*Palestine Liberation Front*), en lo que respecta a las primeras dos organizaciones, ellas formaban parte de la facción más derechista de *Haraka al-Qawmiyyin al-'Arab* o Movimiento Nacionalista Árabe (MNA), en tanto que, la tercera era más bien una pequeña organización guerrillera creada en 1959.

El liderazgo del PFLP lo ostentaba George Habash, quien otorgó al Frente la característica de ser un partido de clase trabajadora palestina y le dio el empuje suficiente para convertirse en la segunda organización palestina más importante (después de *Fatah*) en términos de capacidad militar e impacto político. Posterior a la guerra de 1967 el PFLP se balcanizó y de ese proceso nació el Frente Democrático de Liberación de Palestina (FDLP) bajo el mando de Nayif Hawatmah -quien había formado parte de la facción izquierdista de del MNA- y el Frente Popular (Revolucionario) para la Liberación de Palestina, con Walid Qaddurah a la cabeza.²³⁴

La OLP nació de *iure* en 1964 como una institución artificial, en el sentido en que fue creada para centralizar los movimientos de resistencia, pero se constituyó de las organizaciones que surgieron en los años posteriores, como lo demuestra el caso del PFLP y el FDLP, incluso *Fatah* no se incorporo inmediatamente. Pese a esa desfavorable condición, pudieron establecerse las formalidades legales necesarias para su consolidación; en ese sentido Nasser asigno a Ahmad Shuqayri como encargado para dotar a la OLP de un cuerpo institucional.

²³³ *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, p.560.

²³⁴ As'ad, Abu Khalil, "Internal contradictions in the PFLP: decision making and policy orientation", en *Middle East Journal*, vol. 41, no.3, Middle East Institute, 1987, pp.362-364.

Shuqayri se encargó de que la OLP estuviera dirigida por nacionalistas palestinos de la vieja guardia y la dotó de una estructura política, administrativa, financiera y milita. De esa manera, redactó una Carta Nacional y una Ley Fundamental que fungieron como Constitución (véase cuadro 1); creó un Congreso dirigido por un Comité Ejecutivo de 15 miembros, un Fondo Nacional Palestino como órgano financiero que recibe contribuciones de todos los palestinos y de los Estados árabes y un Ejército de Liberación Palestina (ELP).

El ELP sería un contingente de entre 6,000 y 10,000 hombres convencionalmente entrenados y equipados, estacionados en Ain Jalut Forces (Egipto), Qadisiyyah Forces (Iraq) y Hittin Forces (Siria). Por ende, la actividad palestina vio limitada su libertad de acción al quedar subordinada a la OLP y los estados mayores árabes.²³⁵

Sin embargo, desde los primos pasos en la edificación de la OLP, la población palestina ya advertía el carácter burocrático, autocrático e insuficientemente revolucionario de la organización; en ese sentido, desde el Consejo Nacional Palestino, el BPSUFRP externalizó la discrepancia con Shuqayri, sobre la necesidad de que los miembros debían actuar a cuenta propia más que en nombre de sus organizaciones, por temor a provocar una controversia entre los Estados árabes e Israel.²³⁶

Por otra parte, el faccionalismo de la organización por la designación de jefes del viejo estilo y el clientelismo con los Estados árabes llevó inminentemente a la escisión de la OLP tras la guerra de los Seis Días (1967),²³⁷ no obstante, hasta entonces la organización se afianzó a través de la diplomacia con sus vecinos árabes, representó a Palestina en las conferencias de la Cumbre Árabe y asistió a la Conferencia de Países no Alineados en El Cairo en 1964.²³⁸ Mientras tanto, la incipiente guerrilla que aún no contaba con el apoyo popular que le permitiera logra el contrapeso necesario para evitar la manipulación del juego interárabe, comenzó sus operaciones militares en 1965.

²³⁵ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, pp.69-77.

²³⁶ *Op. Cit.*, Rashid, Hamid, p.94.

²³⁷ *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, pp.560-561.

²³⁸ *Op. Cit.*, Rashid, Hamid, p.96.

Cuadro 1. Principales artículos de la Carta Nacional palestina de la OLP de 1964

Art. 1	Art. 2	Art. 3	Art. 5	Art. 9 y 10	Art. 13	Art. 21	Art. 22	Art. 26
Palestina constituye una parte integrante de la nación árabe.	Palestina dentro de las fronteras del mandato británico.	El pueblo palestino detenta el derecho legal sobre su país.	Son aquellos que residían en Palestina, así como sus hijos.	La lucha armada es la única vía que conduce a la liberación de Palestina.	La unidad árabe y la liberación de palestina son objetivos complementarios.	El pueblo palestino rechazara toda solución que reemplace la liberación integral de Palestina.	El sionismo está ligado al imperialismo e Israel es su instrumento; por ello, la liberación de Palestina pondrá fin a su existencia.	La OLP representa a los palestinos en su lucha para la liberación de su patria.

Elaboración propia.
 Con información de Nabil Khalil, para consultar todos los artículos de la Carta véase: <https://bit.ly/2WbF2UH>

Fatah inició las maniobras beligerantes bajo el nombre encubierto de *Al Asifah* (El relámpago), el objetivo de *Asifah* consistió en atacar las obras de infraestructura estratégicas para las colonias agrícolas israelíes. El primer atentado fue contra el acueducto nacional israelí en el valle de Beit Netopha; el *modus operandi* consistía en infiltrarse a Israel, particularmente, a través de Siria y Jordania. *Fatah* se acreditó cerca de 110 operaciones entre 1965 y 1967, mientras que, fuentes israelíes contabilizaron 35, no obstante, su importancia fue más de carácter político que militar. Egipto, Líbano y Jordania declararon su total oposición, por temor a una represalia masiva israelí, en tanto que Siria negaba oficialmente su apoyo, en la clandestinidad nunca cesó de incentivar a la guerrilla. La respuesta de Israel no se hizo esperar y desde mayo de 1965 inició la represalia contra Jordania en Ash-Shunah, Jenin, Qalqiliya y Samu'a.²³⁹

El panorama descrito líneas arriba es considerado como el antecedente a la guerra de los Seis Días, sin embargo, antes de adentrarse en el análisis de ese episodio histórico, es importante retomar la premisa presentada al principio de este apartado sobre la manipulación de la cuestión palestina por sus vecinos árabes, de la que además se ha hecho mención en repetidas ocasiones a lo largo de las líneas precedentes.

La historia apunta que la causa palestina ha sido utilizada como elemento de enfrentamiento por el liderazgo en la región, de ese modo, en el Cuadro 2 puede observarse más claramente ese fenómeno; en ese sentido se evidencia que el tratamiento del problema palestino fue encarado, primero por Nasser y luego por al Hafiz, de forma meramente discursiva y como mecanismo de coerción en el proyecto panárabe de cada uno, sin embargo, una vez que emergió una verdadera amenaza como lo fue el desvío del río Jordán, Nasser –en adición con lo que se ha explicado con anterioridad- intentó dar organización al movimiento palestino para hacer frente a los proyectos israelíes y en respuesta se lleva a cabo la Cumbre Árabe que culminó con el establecimiento de la OLP.

²³⁹ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, pp.80-83.

Cuadro 2. Manipulación de la causa palestina

		Progresista		Conservadores	
Causa palestina		Iraq- Egipto (1959-1962)	Siria-Egipto (1961-1966)	Arabia Saudita	
En el marco de la Liga Árabe		Abd al Karim Kassem	Amin al Hafiz	Nasser	Feisal bin Abdulaziz
1959	<ul style="list-style-type: none"> Se aprueba la creación de un ejército palestino en los países árabes (no se llevo a cabo). 	<ul style="list-style-type: none"> Rivalidad geopolítica en relación con Siria. Jrushov declaró (1959) que el nacionalismo iraquí es más progresista que el egipcio. 	<ul style="list-style-type: none"> Secesión sirio-egipcia de la República Árabe Unida (1958-1961). Guerra de propaganda para encabezar el movimiento nacionalista árabe. El cambio de régimen iraquí genera una sensación de aislamiento político. 	<ul style="list-style-type: none"> División del mundo árabe a raíz del conflicto en Yemen (1962-1970). 	
1960	<ul style="list-style-type: none"> Es retomado el tema del ejército palestino y se vuelve a posponer. En una sesión extraordinaria en agosto se planea preservar la ambigua entelequia del "carácter palestino". Ante los planes israelíes para desviar las aguas del río Jordán, Nasser declaró que "la batalla por el río es parte de la batalla por Palestina". 	<ul style="list-style-type: none"> Propone crear una entidad palestina en Cisjordania y Gaza con un gobierno netamente palestino. Creación del primer regimiento palestino en el ejército iraquí. Creación del "Voz Palestina" en la radio de Ammán. 	<ul style="list-style-type: none"> Fatah se alía con Siria para hacer contrapeso a la OLP. Apoyo a las operaciones guerrillas de al Asifah. Creación el grupo paramilitar palestino Sa'íqa vinculado al ejército sirio. 	<ul style="list-style-type: none"> Creación de la OLP bajo control total egipcio. 	<ul style="list-style-type: none"> Feisal propone una alianza islámica que es interpretado por Nasser como un reto a su liderazgo panárabe.
1961-1965	<ul style="list-style-type: none"> Nasser hace un llamado de unidad bajo la homogeneización del nasserismo. 	<ul style="list-style-type: none"> Creación del primer Establecimiento de la emisión la "Voz Palestina" en la radio de Giza. Constitución política en Giza con un gobernador nombrado desde el Cairo. 	<ul style="list-style-type: none"> Escisión de la OLP de elementos de las oficinas de Damasco. 	<ul style="list-style-type: none"> Jordania se alinea con Feisal a raíz de las represalias israelíes. 	
1963	<ul style="list-style-type: none"> I Cumbre Árabe, se aprueba la resolución sobre organizar al pueblo palestino para cumplir con su papel de liberación de su patria. 	<ul style="list-style-type: none"> Iraq pide la representación de los palestinos en el Consejo Ejecutivo de la Liga Árabe. 			
1964	<ul style="list-style-type: none"> II Cumbre Árabe, creación de la OLP. 	<ul style="list-style-type: none"> Abd as-Salam Aref derroca al régimen ba'athista iraquí y establece un gobierno de corte nasserista. 	<ul style="list-style-type: none"> Firma del acuerdo de defensa mutua en caso de agresión armada en noviembre de 1966. 		

Elaboración propia. Con información de Santiago Quintana, *La resistencia palestina* y Mario Szajder, *Historia mínima de Israel*.

En contraste, la dinámica de antagonismo por el liderazgo generó una proliferación de organizaciones y grupos guerrilleros palestinos, cuya finalidad consistía en ser instrumentos de sus gobiernos patrocinadores.²⁴⁰ Como demostración de este argumento, se observa que ante la provocativa del gobierno ba'athista de Kassem sobre la creación de un gobierno meramente palestino en Cisjordania y Gaza, aún cuando el primero se encontraba administrado por Jordania y el segundo por Egipto, Nasser respondió con la creación del Sindicato Nacional Palestino, luego la contestación de Iraq fue a través del primer regimiento palestino en el ejército iraquí, Egipto a cambio declaró una Constitución política en Gaza, no obstante, las tensiones entre ambos Gobiernos disminuyeron cuando Abd as-Salam instauró un gobierno de corte nasserista en Iraq.

Por otra parte, sucedió que debido al monopolio que ostentaba Egipto en la República Árabe Unida, Siria optó por la secesión, a partir de entonces, el régimen de Hafiz intentaría hacer un contrapeso al liderazgo egipcio, por esa razón, organizó al grupo paramilitar *Sa'iqa* y estableció los canales de comunicación suficientes para aliarse con *Fatah*, con la intención de actuar fuera del marco de la OLP.

Durante este periodo el panarabismo y la unidad árabe se vio eclipsada por el faccionalismo entre los Estados, en consecuencia, la guerrilla palestina comenzó a tomar su propio rumbo destinado a provocar una situación concreta de peligro que produjera la cohesión árabe para hacer frente a la guerra de liberación de Palestina, por su parte, Israel aprovecharía todos esos elementos para profundizar en su política de limpieza étnica, la cual, pasaría a ser un elemento recurrente y sistemático una vez iniciada la ocupación en Palestina con la llamada guerra de los Seis Días.

²⁴⁰ Abbas, Kelidar, "The Palestine Guerrilla Movement", en *The World Today*, vol.29, no.10, Royal Institute of International Affairs, 1973, p.413

2.3 La ocupación militar israelí, de la guerra de los Seis Días (1967) a la guerra de Octubre (1973)

El periodo que antecede a la primera Intifada (1987) ha sido caracterizado con la guerra de los Seis Días y la guerra del Ramadán o Yom Kippur, sin embargo, el objetivo central de este apartado consiste en presentar ese periodo en los términos de la ocupación militar en Palestina y el desenvolvimiento de las fuerzas sociales palestinas frente a la colonización, más que en la relación bélica entre Israel y sus vecinos árabes.

La ocupación militar en Palestina inició *de facto* el 10 de junio de 1967 con el triunfo de la guerra preventiva israelí contra sus vecinos árabes Egipto, Siria, Iraq y Jordania, dando como resultado la anexión a Israel de la Franja de Gaza, la península del Sinaí, Cisjordania y los Altos del Golán, los antecedentes de los enfrentamientos fueron los ataques perpetrados por la guerrilla palestina –de los que ya se ha hecho alusión en el apartado anterior-, el desvío del río Jordán, la retirada de los Cascos Azules de la ONU en el Sinaí y la firma del acuerdo de defensa mutua en caso de agresión armada sirio-egipcio.

La cuestión del agua en el Medio Oriente es de vital importancia si se considera que más del 80 por ciento de ese territorio es desértico,²⁴¹ en ese sentido, desde 1953, Israel había estado desarrollando el *National Water Carrier Plan (NWC)* que tenía como objetivo llevar agua del Río Jordán y del Mar de Galilea al Negev para la irrigación de sus cultivos.²⁴² Sin embargo, en 1967 la narrativa israelí presentó a la Liga Árabe como el autor del desvío de los afluentes del río Jordán, entre ellos el Banias (en Siria) y el Hatsbania (en el Líbano), así como la construcción de un dique sobre el Yarmuk, que tendría como consecuencia la disminución de más de la mitad del caudal de aguas de la cuenca del Jordán y por tanto, un descenso importante del lago de Tiberíades.²⁴³

Bajo esos argumentos las tensiones entre Israel y Siria aumentaron cuando la armada israelí abrió fuego contra la maquinaria siria estacionada en el monte

²⁴¹ Countries and their cultures, *Introduction to the Middle East-physical and human geography*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2KCIY6w>, [consulta: 08/08/2018].

²⁴² Moshe, Shemesh, "Prelud to the Six-Day War: The Arab-Israeli struggle over wáter resources", en *Israel Studies*, vol.9, no. 3, Indiana University Press, 2004, p1.

²⁴³ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.152.

Hermón, por su parte, la defensiva siria consistió en bombardeos con artillería sobre el valle de Hula, entonces, Israel contraatacó el 7 de abril de 1967 con ataques aéreos contra la maquinaria pesada de Siria.²⁴⁴ En contraste, Santiago Quintana señala que la ofensiva de la aviación israelí en abril fue cerca de Damasco contra seis aviones *Migs* sirios como respuesta a la intensificación de las operaciones de *al Asifah*, que además fueron tomadas como una confrontación entre Estados (Siria-Israel).²⁴⁵

El panorama se agudizó el 12 de mayo cuando los servicios de inteligencia soviética informaron a Egipto sobre un supuesto plan de Tel Aviv para lanzar un ataque a gran escala contra Siria,²⁴⁶ de ese modo, en el marco del acuerdo de defensa mutua sirio-egipcia, Nasser retiró las fuerzas de las Naciones Unidas estacionadas en la frontera egipcio-israelí y de la Franja de Gaza, envió 100 mil soldados, 500 aeronaves y mil tanques al Sinaí y cerró el estrecho de Tirán a las embarcaciones israelíes y otros buques que transportaran material estratégico hacia al puerto de Israel en Eilat.²⁴⁷

El Gobierno de Jordania decidió adherirse al pacto de defensa mutua con Egipto después de que el 15 de mayo el Primer Ministro israelí, Levi Eshkol, realizara un desfile militar en al Quds occidental en conmemoración de su llamada independencia, el acto fue tomado por el rey Hussein como una provocación²⁴⁸ considerando que desde 1948 la monarquía hachemita había asumido la función de contener y neutralizar cualquier corriente de irredentismo palestino para mantener el *status quo* con Israel.²⁴⁹ En consecuencia, Jordania subordinó su ejército al mando egipcio, lo que permitió la entrada de tropas iraquíes y una unidad de comando egipcia a su territorio, posteriormente el 4 de junio Egipto firmó un acuerdo de cooperación militar con Iraq.²⁵⁰

²⁴⁴ *Ibidem*.

²⁴⁵ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p.85.

²⁴⁶ *Op. Cit.*, María de Lourdes, Sierra Kobeh, p.50.

²⁴⁷ Michael Oren, "The revelations of 1967: new research on the Six Day War and its lessons for the contemporary Middle East", en *Israel Studies*, vol. 10, no.2, Indiana University Press, 2005, p.3.

²⁴⁸ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.156.

²⁴⁹ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p.85.

²⁵⁰ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.158.

La acumulación de tensiones estalló el 4 de junio, cuando el Gobierno israelí autorizó una acción bélica para “liberar a Israel del anillo de asfixia militar que se desarrollaba a su alrededor”. Sierra Kobeh señala que en realidad todos estos elementos sirvieron de pretexto para declarar la *causus belli* y completar la tarea que no pudieron concluir en 1956.²⁵¹

Por otra parte, Santiago Quintana explica que la guerra fue diseñada como elemento de reestructuración ante las crisis cíclicas del movimiento sionista, presenciada a principio de los sesentas con el aumento sustancial de la emigración desde Israel y una disminución de la inmigración judía a causa de los problemas económicos, de tal suerte que la guerra árabe-israelí reactivaría la economía mediante fondos del exterior, a la vez que promovería la cohesión ideológica con el discurso mesiánico.²⁵²

El de 5 de junio Israel dio inicio a la Guerra de los Seis Días al lanzar la Operación *Moked* (en hebreo foco) que consistió en atacar las fuerzas aéreas árabes, el desarrollo y desenlace puede observarse con mayor precisión en el Cuadro 3. Guerra de los Seis Días.

La victoria israelí no sólo supuso el incremento de su territorio de 20,770km² hasta antes del 4 de junio, a 88,000km² tras la guerra, sino también, gobernar a una población árabe de cerca de un millón y medio de habitantes. Para los países árabes la derrota representó en forma general y a nivel regional una humillación, pero, más concretamente se materializó en el inicio de un Gobierno militar para los palestinos, caracterizado por violencia contra la población árabe, abusos y violaciones de los derechos humanos, detenciones ilegales y tortura, expropiación de tierra, demolición de casas y *apartheid* colonial.²⁵³ Israel pasó a convertirse en una potencia ocupante y Palestina en Territorios Ocupados, volviéndose legítima la política anexionista israelí y la sistemática desposesión palestina, que había sido inaugurada con la *Nakbah*.

²⁵¹ *Op. Cit.*, María de Lourdes, Sierra Kobeh, pp.48-49.

²⁵² *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p.84.

²⁵³ *Op. Cit.*, Edward, Said, pp.89-95.

Cuadro 3. Guerra de los Seis Días

	Jordania	Egipto	Siria
5 de junio: Israel dejó fuera de combate a 451 aviones de las fuerzas aéreas de Egipto, Siria y Jordania, e inhabilitó la base H3 en Iraq Occidental.			
Defensiva	Ataque con artillería y armas livianas en Al Quds y Ramallah y con artillería pesada en Tel Aviv, la Baja Galilea y la zona de Netanya.	Terrestre con líneas defensivas sucesivas y artillería pesada en el Sinaí	Ataques aéreos en Galilea y en las refineras de Haifa.
Cese de fuego	8 de junio: Israel ocupó toda Cisjordania.	9 de junio: Israel controló toda la península de Sinaí y abrió el estrecho de Tirán.	10 de junio: Israel capturó el Golán sirio.
Saldo	1,500 muertos, más de 533 prisioneros. 300,000 refugiados.	11,500 muertos, más de 533 prisioneros, 50,000 heridos y más de 5,000 prisioneros.	2,500 muertos, 5,000 heridos y 572 prisioneros. 80,000 habitantes tuvieron que evacuar los Altos del Golán. 100,000 refugiados se dirigieron a Damasco.

Elaboración propia.

Con información de Santiago Quintana, *La resistencia palestina*; Mario, Sznajder, *Historia mínima de Israel*; y Michael Oren, *The revelation of 1967*.

Fred Halliday señala que el triunfo de Israel en 1967 condujo a la desacreditación del nacionalismo árabe militar y por tanto el fin de la ideología de la unidad árabe en su lucha contra el colonialismo y el sionismo, dando pauta al resurgimiento de la resistencia palestina como una fuerza política autónoma, con una estrategia de combate inspirado en la guerra de guerrillas cubana.

Dicho fenómeno tomó lugar particularmente en los campos de refugiados de Siria, el Líbano y especialmente Jordania (donde cerca del 60% de la población era de origen palestino),²⁵⁴ en donde además comenzaron a adquirir resonancia conceptos tales como *thawra* (revolución) y *fida'i* (auto sacrificio).²⁵⁵

Los campos de refugiados se convirtieron en un importante espacio de movilización si se considera que desde principios de la década de 1960 se consolidaron con una estructura que estimuló la educación política, la socialización de la información proveniente de *Fatah* y la OLP, la identidad palestina, la participación, campañas de recaudación de fondos, eventos culturales,

²⁵⁴ *Op. Cit.*, Fred Halliday, pp.118-121.

²⁵⁵ *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, p.562.

donaciones y servicios auxiliares que permitieron la organización de masas para los ataques guerrilleros contra Israel.²⁵⁶

Ese apoyo contrasta con el fallido intento de generar una situación de insurrección en los territorios ocupados, en donde el gobierno israelí aplicaba políticas coercitivas de “pacificación”, alternadas con concesiones y reconocimientos limitados a los elementos colaboracionistas de la población. En tanto que la población civil temía que la resistencia a la ocupación sirviera de pretexto para aplicar una política de desarabización en Cisjordania y Gaza.²⁵⁷

De esa manera el periodo que va de 1967 a 1970 es considerado como la fase organizativa de la resistencia armada palestina, en donde los grupos guerrilleros salieron de la clandestinidad,²⁵⁸ con cierto apoyo de los gobiernos de Jordania, el Líbano y Egipto que permitieron las operaciones desde su territorio, gracias a la estrategia de *Fatah* de no intervenir en los asuntos domésticos de los gobiernos anfitriones.²⁵⁹ Para Israel las acciones guerrilleras se convirtieron en una guerra de desgaste, tan sólo, desde el frente jordano se contabilizaron 3,170 ataques de *Fatah* y el FPLP. Entre los enfrentamientos que más destacan se encuentra la batalla de Karameh y la captura de un avión israelí.

La batalla de Karameh tomó lugar el 20 de marzo de 1968, en ella el ejército israelí atacó el poblado jordano de Karameh en la rivera oriental del Jordán, donde se ubicaba la base principal de los *fedayines*; el resultado del enfrentamiento fue tomado como victoria para el bando palestino, posicionando a *Fatah*, y particularmente a Yasser Arafat, como líder de la resistencia palestina, quien un año después tomaría el mando de la OLP,²⁶⁰ además, se destruyó el mito de la invencibilidad de Israel y se engrosaron las filas de *Fatah*, que pasaron de

²⁵⁶ John, Chalcraft, *Popular Politics in the Making of the Modern Middle East*, Cambridge University Press, Nueva York, 2016, p. 373.

²⁵⁷ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p. 105.

²⁵⁸ *Ibidem.*

²⁵⁹ *Op. Cit.*, John, Chalcraft, p.378

²⁶⁰ Gilberto, Aranda, Luis, Palma, *Oriente Medio una eterna encrucijada*, RIL editores, Chile, 2006, p.122.

2,000 combatientes a principios de 1968 a 13,000 tres meses después de la contienda.²⁶¹

Por otra parte, la captura de un avión de la línea aérea israelí El Al que volaba de Roma a Israel por un comando del FPLP en junio de 1968 supuso una victoria política para el Frente al obligar a Israel a negociar la libertad del avión que había sido desviado a Argelia a cambio de 24 presos palestinos.²⁶²

En paralelo a las acciones guerrilleras, el 22 de noviembre de 1967 la ONU adoptó la resolución 242 sobre la retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados durante la guerra; la terminación de todas las situaciones de beligerancia; la libertad de navegación por las vías internacionales; una solución justa del problema de los refugiados; y garantizar la inviolabilidad territorial e independencia de todos los Estados.²⁶³ Mucho se ha escrito sobre la ambigüedad de la resolución, sin embargo, lo cierto es que fue rechazada por Siria, Iraq, las organizaciones palestinas e Israel.²⁶⁴

El Gobierno israelí rechazó la resolución en parte porque el Sinaí y el Golán serían utilizados como moneda de cambio para facilitar un tratado de paz con Egipto y Siria, aunque incluso antes de la Guerra del 67, los altos del Golán eran considerados por Israel como indispensables al ser una zona estratégica para su seguridad nacional.²⁶⁵

Por otro lado, los territorios palestinos pasaron a formar parte de la Tierra de Israel –aún cuando a nivel internacional tenía un estatus de ilegal y carente de validez-. Particularmente Al Quds fue inmediatamente anexionada y se convirtió en la capital del Estado hebreo, en ese sentido, en el verano de 1968 el Knesset votó una legislación para incautar los bienes de ausentes en la Ciudad Santa con la intención de ejecutar un proceso de judaización, por lo que fue destruido el barrio árabe de los Marroquíes y las mezquitas de Buraq y al Adfali para

²⁶¹ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, pp.106-107.

²⁶² *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.171.

²⁶³ Asamblea General, 242 (1967). Resolución de 22 de noviembre de 1967, [en línea], *ONU*, p.4, URL:<https://bit.ly/2MpDNvD>. [Consulta: 14/08/2018].

²⁶⁴ Fernando, Frade, *A diez años de la guerra de los Seis Días*, Panorama de actualidad, no.193, Madrid, 1977, p.10.

²⁶⁵ P. R., Kumaraswamy, "The Golan Heights: Israel's Predicaments", en *Strategic Analysis*, vol. 23, 1999, p.1158.

ensanchar la explanada del Muro de las Lamentaciones. En contraste, el proyecto para la Franja de Gaza se materializó en el Plan Allon que consistía en expulsar a 400,000 refugiados que llegaron entre 1948 y 1967 para que únicamente permaneciesen sus habitantes originales y anexionar el territorio.²⁶⁶

En respuesta al rehazo de la resolución 242, el gobierno egipcio llevó a cabo maniobras diplomáticas para presionar a Israel, hasta que el entonces secretario de Estado estadounidense, William Rogers, propuso los planes A y B para llegar a un acuerdo entre los beligerantes, pero al margen de los palestinos, bajo los auspicios del Embajador nombrado por la ONU, Gunnar Jarring, a pese de la aceptación de Nasser y el rey Hussein en 1970, las propuestas no tuvieron éxito, debido a que el objetivo de Israel era ganar tiempo mientras aumentaba la inmigración judía para instalar nuevos asentamientos situados en los lugares estratégicos importantes en los Territorios Ocupados;²⁶⁷ aunque fue permitido el retorno de tan sólo 14,000 refugiados.²⁶⁸

A pesar del contexto descrito líneas arriba enmarcado entre la ocupación militar y la respuesta guerrillera, así como, entre el acuerdo de paz y la sistemática política anexionista, en Jordania tomó lugar la guerra civil, también conocida como Septiembre Negro, en la que, del 16 al 18 de septiembre de 1970 la Legión Árabe del reino Hachemita atacó los campos de refugiados de Ammán e Irbid, dejando un saldo de 15,000 palestinos muertos, luego en junio de 1971 la resistencia palestina fue definitivamente expulsada de territorio jordano, por lo que *Fatah* y el FPLP tuvieron que exiliarse en el Líbano.²⁶⁹

Ante la derrota militar en Jordania, se acrecentó el peso político de la OLP en los Territorios Ocupados. Ignacio Álvarez-Ossorio señala que la politización y movilización de las masas en Cisjordania y en Gaza se dio gracias a cuatro elementos, el primero fue la “palestinización” del conflicto que consistió en que la OLP pasó a ser percibida como el principal defensor de la identidad nacional

²⁶⁶ Ignacio Álvarez-Ossorio, *El miedo a la paz, de la guerra de los seis días a la segunda intifada*, Catarata, Madrid, 2001, p.38.

²⁶⁷ Fernando Frade, “La política, paso a paso, de Anuar el Sadat”, en *Revista de Política Internacional*, no.143, 1976, pp.75-77.

²⁶⁸ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p.94.

²⁶⁹ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, pp.59-60.

palestina, la cual, también se encargó de desarrollar sindicatos profesionales, promoción de patrimonio cultural y el establecimiento de diversas redes económicas y financieras.²⁷⁰

El segundo fue la creación de medios de comunicación nacionales como *al Fayr* y *al Sha'b*, que rechazaron la cooperación con las autoridades de ocupación, emprendieron campañas contra las elites tradicionales (que en el caso de Cisjordania buscan volverse a incorporar a la administración jordana), apoyaron a la OLP y servían como puente de comunicación entre el interior y el exterior. El tercero fue el desarrollo de una “pequeña burguesía intelectual” estimulada por *Fatah*, FPLP y FDLP gracias a la generalización de la educación universitaria la sociedad desarrolló un vehículo de autopreservación, movilización social, identidad política, mejora del nivel de vida y permitió el desarrollo de la conciencia palestina en la diáspora. El cuarto fue la labor desarrollada por los intelectuales palestinos como Mahmud Darwish, Samih al Qassim, Gassan Kanafani o Fadwa Tuqan que reivindicaron los derechos del pueblo palestinos, extendiendo los lemas de su nacionalismo en todo el mundo árabe.²⁷¹

Todos esos elementos se materializaron en el establecimiento del Frente Nacional Palestino el 15 de agosto de 1973 que se encargó de dirigir la lucha no violenta a través de convocar a manifestaciones, organizar huelgas, boicotear los productos israelíes, crear cooperativas, fortalecer las industrias tradicionales y otros actos de protesta.²⁷²

Mientras tanto, a nivel regional estalló el 6 de octubre de 1973 un ataque sorpresa entre Egipto y Siria contra Israel. La cuarta guerra árabe-israelí (véase más a detalle el Cuadro 4. Guerra de Octubre) coincidió con la celebración sagrada judía de Yom Kippur -o Día del Perdón en hebreo- y con la décima jornada del Ramadán. Según sea la lectura, el acontecimiento será considerada como Guerra de Octubre, de Yom Kippur o de Ramadán.

A diferencia de los anteriores enfrentamientos, en esta ocasión el discurso árabe no invocó a la cuestión Palestina como eje articulador debido al nuevo

²⁷⁰ *Ibidem*, p.61.

²⁷¹ *Ibidem*, pp.61-63.

²⁷² *Ibidem*, pp.68-69.

régimen egipcio de Anwar al Sadat, cuya política estaba más enfocada en los intereses nacionales que en los de la Nación Árabe; de ese modo, el objetivo del ataque fue restaurar su credibilidad a nivel doméstico e internacional,²⁷³ a la vez que obligaba a Israel a abrir el canal diplomático para recuperar el Sinaí.²⁷⁴ Por su parte el Gobierno sirio de Hafez al Assad buscó recuperar los Altos del Golán.

Cuadro 4. Guerra de Octubre

	Estrategia	Resultado	Participación de las potencias		Perdidas humanas	Firma de paz
Egipto	• 5 divisiones de infantería y 400 tanques egipcios cruzaron el Sinaí.	Egipcios avanzaron más allá del Canal del Suez y levantaron 13 puentes israelíes.	URSS	EEUU	7,500 muertos	• 12 de noviembre: acuerdo de cese de fuego, Egipto libero 233 prisioneros e Israel 8,300.
Israel	• Fuerza aérea israelí contraatacó. • Los blindados israelíes rodearon al III ejército egipcio y la Ciudad de Suez.	103 aviones israelíes fueron derribados.	• Proporcionó a Siria y Egipto sistemas de defensa antiaérea y proyectiles antitanques. • Trenes aéreos para reabastecer a Siria Y Egipto.	• 736 vuelos de abastecimiento o con 26,000 toneladas de equipo militar a Israel.	2,656 muertos	• 18 de enero de 1974: acuerdo de separación de fuerzas. • Israel se retiró del Canal del Suez a cambio de que Egipto lo reconociera como Estado.
	• Ataque sirio de 3 divisiones de infantería y 2 blindadas con 1,400 tanques en el Golán.	Sirios recuperaron el sur del Golán.	• Amenazó de enviar ropas de socorro a Egipto.	• Amenazó con intervención de la OTAN.		• 31 de mayo de 1974 : acuerdo de separación de fuerzas. • Israel devolvió 392 prisioneros y Siria 62.
Siria	• Israel contraatacó con 150 tanques. • Las fuerzas israelíes fueron contenidas a 40 km de Damasco por la resistencia siria asistida de las fuerzas iraquíes.	Israel recuperó el Golán y preparó ataque contra Damasco.	• Kissinger y Gromyko acordaron un cese al fuego, fue conseguido mediante la resolución 338 del Consejo de Seguridad el 22 de octubre, pero se implementó hasta el 25.		3,500 muertos	• Israel devolvió la cima del monte Hermón y la ciudad de Quneitra y sus alrededores

Elaboración propia.

Con información de Ignacio Álvarez-Ossorio, *El miedo a la paz*; Santiago Quintana, *La resistencia palestina*; y Mario Sznajder, *Historia mínima de Israel*.

Al estallar la Guerra de Octubre la OLP hizo un llamado a los países de la OPEP para suspender todo envío de petróleo hacia Estados Unidos y exigir la retirada de Israel en los Territorios Ocupados. En respuesta, el Gobierno iraquí

²⁷³ *Op. Cit.*, María de Lourdes, Sierra Kobeh, pp. 59-60.

²⁷⁴ Miguel Ángel, Bastenier, *Israel-Palestina la casa de la guerra*, Taurus, Buenos Aires, 2002, p.111.

nacionalizó la Exxon, la Mobil y la Basrah Petroleum Company como represalia por el suministro estadounidense de material bélico a Israel; mientras que, los países del Golfo Árabe acordaron medidas de limitación y selección en ventas de petróleo, luego establecieron un embargo de seis meses contra EEUU y los Países Bajos, y aumentaron los precios del petróleo de 3 a 12 dólares el barril.²⁷⁵

Al igual que en el 56 y en el 67, la guerra de Octubre se enmarca en un contexto de Guerra Fría, sin embargo, en este último conflicto las potencias tuvieron un papel más preponderante, no sólo al alimentar el enfrentamiento bélico con abastecimiento de equipo militar, sino también, para disuadir a las partes beligerantes a un cese al fuego con la amenaza nuclear y con la Resolución 338 del Consejo de Seguridad el 22 de octubre de 1973, en la que se insta a poner fin a toda actividad militar y a la aplicación de la Resolución 242.²⁷⁶ En consecuencia, el 25 de octubre egipcios, sirios e israelíes pusieron en práctica el cese de fuego.

Pese al costo humanitario, la parte árabe consideró el resultado de la guerra como una victoria. Por el contrario, en Israel se desató una crisis de confianza al ver derrumbado el mito sobre su invencibilidad,²⁷⁷ mientras que para los palestinos sirvió de impulso para buscar una solución negociada del conflicto palestino-israelí. Al iniciar el cese al fuego el Kremlin reconoció a la resistencia como única autoridad legítima representante del pueblo palestino y a la OLP como su vocero, a cambio la organización debía buscar un acuerdo político enfocado en la restitución de los territorios perdidos en 1967 en vez de la Palestina histórica.²⁷⁸

Con base en el acuerdo Kremlin-OLP durante la XIIª sesión del Consejo Nacional Palestino en el Cairo el 8 de junio de 1974 fue aprobado el Programa de los 10 Puntos o Programa Temporal que autorizó la creación de una autoridad nacional en un proto Estado sobre toda porción de territorio liberado.²⁷⁹ Luego en la Cumbre de la Liga Árabe el 28 de octubre en Rabat, la OLP fue reconocida como la única organización legítima representante del pueblo palestino en todo

²⁷⁵ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p.188

²⁷⁶ Asamblea General, Resolución 338 (1973), [en línea], ONU, URL:<https://bit.ly/2MnZU6j>, [21/08/18].

²⁷⁷ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.191.

²⁷⁸ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p. 203

²⁷⁹ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p.78

territorio liberado, por tanto, Jordania perdió cualquier posibilidad de recuperar Cisjordania y la soberanía de su población.

La estrategia diplomática de Arafat continuó hasta llegar a la Asamblea General el 22 de noviembre de 1974 donde presentó la causa palestina en un contexto anticolonial de lucha de liberación nacional²⁸⁰ y se aprobaron las Resoluciones no.3236 y la no.3237, en la primera se reafirmaron los derechos inalienables del pueblo palestino a la libre determinación y al retorno de su hogares; y en la segunda se admitió a la OLP como miembro observador de la Asamblea General y se reconoció el derecho a la independencia y soberanía nacional de Palestina.²⁸¹ Posteriormente en 1974 la OLP ingresó a la UNESCO, la OMS y la FAO como miembro observador.²⁸²

A pesar de que los palestinos lograron grandes avances al ganar la simpatía mundial por su causa,²⁸³ es pertinente señalar que el reconocimiento no fue más que un mero acto simbólico, ya que, en la práctica sus reivindicaciones fueron en gran medida ignoradas por la comunidad internacional.²⁸⁴ Por otra parte, Israel comenzó a aplicar una política enfocada en aumentar la colonización judía en los territorios ocupados para imposibilitar el establecimiento de un Estado palestino viable en Cisjordania y Gaza.²⁸⁵ A la búsqueda de la autodeterminación palestina hay que añadir a la ecuación el revés que supuso el estallido de la guerra civil libanesa en 1975 y los acuerdos de Camp David de 1978.

En el marco de las conversaciones de los Acuerdos del Sinaí I (1974) y II (1975) entre Egipto e Israel, se desató la guerra civil libanesa el 13 de abril de 1975. Debido al corte sectario y confesional de los enfrentamientos, la OLP tuvo que interrumpir su ofensiva diplomática para establecer un para-estado en el

²⁸⁰ Osama, F. Khalil, "The radical crescent: the united States, the Palestine Liberation Organisation, and the Lebanese civil war, 1973-1978", en *Diplomacy & Statecraft*, vol.27, no,3, 2016, p.502.

²⁸¹ Consejo Mundial de la Paz, *Los cuadernos de Camp David: paz o más agresiones?*, Consejo Mundial de la Paz, Helsinki, 1978, pp. 39-41.

²⁸² *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p. 201.

²⁸³ *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, p.562.

²⁸⁴ *Op. Cit.*, María de Lourdes, Sierra Kobeh, p.57.

²⁸⁵ *Op. Cit.*, Santiago Quintana, p. 192.

Líbano, con la intención de aumentar su presencia militar y proporcionar apoyo a los campos de refugiados,²⁸⁶ para asegurar la supervivencia palestina.²⁸⁷

Por otra parte, el 9 de noviembre de 1977 Sadat pronunció un discurso en el que anunció negociar la paz con Israel, lo que provocó la expulsión de Egipto de la Liga Árabe. En un principio el Presidente egipcio ofreció la paz a cambio de todos los territorios ocupados en el 67 y la resolución al problema palestino, sin embargo, la postura israelí, sólo contempló al Sinaí como concesión territorial. Ante la divergencia, EEUU ofreció su mediación y reunió a Sadat y al entonces Primer Ministro israelí, Manájem Begin, en Camp David en donde se firmaron los acuerdos básicos de las negociaciones el 17 de septiembre de 1978.²⁸⁸

Los palestinos rechazaron categóricamente los acuerdos de Camp David debido a que Israel se comprometió a otorgar autonomía civil, pero no territorial, a los palestinos de Cisjordania y de Gaza, dicho en otras palabras, la negociación concluyó con la negación a los derechos inalienables nacionales del pueblo palestino del retorno, de la autodeterminación y de establecer su propio estado independiente y soberano; desconoció a la OLP como representante legítima del pueblo palestino; aprobó la presencia de las fuerzas armadas israelíes y legalizó los asentamientos y la política de anexión sionista.²⁸⁹

²⁸⁶ *Op. Cit.*, Osama, F. Khalil, p.503.

²⁸⁷ *Op. Cit.*, Edward, Said, p.202.

²⁸⁸ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, pp.207-209.

²⁸⁹ *Op. Cit.*, Consejo Mundial de la Paz, p. 7-19.

2.4 El camino de la primera intifada palestina (1987) a los Acuerdos de Oslo (1993)

El 25 de mayo de 1979 dieron inicio las conversaciones entre Egipto, Israel y Estados Unidos sobre lo concerniente a la autonomía civil palestina. En efecto, no fue tomada en consideración la postura palestina, debido a que Kissinger anunció su negativa frente a la OLP hasta que no reconociera la resolución 242 y, por tanto, aceptase el derecho a la existencia de Israel y renunciara a la violencia, sin embargo, cabe precisar que desde 1978 Arafat había mostrado disposición para negociar un proceso de paz siempre que se respetaran los derechos nacionales palestinos, se concretara la retirada israelí de los Territorios Ocupados, se desplegaran los Cascos Azules y se construyese un Estado palestino con las fronteras de 1967.²⁹⁰

La política estadounidense justificó la represión; las medidas de despoblación árabe; las sistemáticas detenciones administrativas; los castigos colectivos como toques de queda de duración prolongada; y las deportaciones perpetradas por el gobierno israelí en Palestina.²⁹¹ Dicho en otras palabras, la dinámica del gobierno militar demostró que no era la OLP quien se negaba a acatar la resolución 242, sino la misma administración sionista de Israel al negar cualquier concesión de tierra obtenida en el 67, acompañada de una política exterior en la que prevalecía su superioridad militar más que sus compromisos políticos²⁹².

Pese a las contradicciones discursivas del eje Estados Unidos-Israel y su negativa para aplicar la resolución 3375 del 10 de octubre de 1975 sobre la imperiosa necesidad de incluir al pueblo palestino en todos los esfuerzos y deliberación encaminados a lograr una paz justa y duradera en la región;²⁹³ se continuó con el proyecto de la autonomía palestina.

El proyecto (véase Cuadro 5) que desenmascaró la política anexionista y expansionista israelí, fue tajantemente rechazado por la población palestina, que

²⁹⁰ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p.120.

²⁹¹ *Op. Cit.*, Santiago, Quintana, p.213.

²⁹² *Op. Cit.*, Ira, Lapidus, p.563.

²⁹³ Asamblea General, 3375 (XXX). *Invitación a la OLP a participar en los esfuerzos en pro de la paz en el Oriente Medio*, [en línea], ONU, p.3, URL: <https://bit.ly/2wJqV9P>. [consulta: 04/09/18].

lo percibió como la perpetuación y legalización de la ocupación militar, por lo que fueron convocados actos de protesta y manifestaciones.

Cuadro 5. Proyecto de autonomía palestina

	Autonomía palestina	Administración militar
Política	<ul style="list-style-type: none"> • Se niega el derecho de retorno de los refugiados • Administración de la agricultura, la sanidad, los asuntos religiosos, el transporte interno, la educación, las finanzas, la justicia y la policía local. • Libertad de tránsito entre Israel y el autogobierno. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se respeta el derecho de los judíos a colonizar las regiones del autogobierno. • Se reserva todas las cuestiones relacionadas con la política exterior, la defensa, los medios de comunicación y el dominio del espacio aéreo y marítimo.
Economía	<ul style="list-style-type: none"> • Prohibición de crear un Banco Central palestino y acuñar una moneda propia. • No deberá percibir impuesto directos o indirecto. • Sería utilizado la moneda israelí y el dinar jordano. 	<ul style="list-style-type: none"> • Control de la transferencia de los fondos desde el exterior y las ayudas humanitarias. • Control total de las importaciones y exportaciones.
Seguridad	<ul style="list-style-type: none"> • Se crearía un cuerpo policial dedicado al mantenimiento del orden interno, la dirección del tránsito y el control de actividades contra objetivos israelí. Además, no tendría relaciones con organizaciones internacionales como la Interpol o la CIA. 	<ul style="list-style-type: none"> • El ejército israelí monopolizaba la competencia en materia de seguridad interna y externa y sería la única fuente de autoridad.
Recursos	<ul style="list-style-type: none"> • Prohibición de perforar pozos o profundizar los existentes 	<ul style="list-style-type: none"> • Control absoluto sobre la tierra y las reservas hídricas y fuentes energéticas

Elaboración propia, con información de Álvarez-Ossorio, Ignacio, *El miedo a la paz*.

En respuesta, a partir de 1980, el gobierno israelí aplicó –si no es que profundizó - una política represiva que puso fin a los intentos de coexistencia; catalogó a los dirigentes de Cisjordania y Gaza como *fedayines*; limitó la capacidad de movimiento de los alcaldes; fueron interrumpidos los contactos palestino-israelíes; se impidió la entrada de fuentes de financiamiento externas; se intentó asfixiar la economía palestina; fueron traspasadas las competencias

municipales a las autoridades militares o colaboracionistas; fue censurada la prensa; cerraron las escuelas y las universidades; y se impuso el toque de queda en varios campamentos, pueblos y ciudades.²⁹⁴

Adicionalmente, el gobierno israelí intensificó el establecimiento de asentamientos, tan sólo en 1981 fueron asentados 120,000 colonos, generando que la población árabe quedara progresivamente recluida en una serie de *ghettos*, en un intento de convertir a los árabes en una minoría aislada y sitiada, el caso más trascendental es al Quds, que tras la anexión oficial de Jerusalén Este en 1980 quedó completamente separada de Cisjordania.²⁹⁵

En paralelo Israel perpetró su intervención en la Guerra Civil libanesa con la operación Paz en Galilea del 6 de junio al 29 de septiembre de 1982 con dos objetivos claros, el primero, eliminar la guerrilla palestina y a la OLP como fuerza política y militar para conseguir la inminente anexión de Gaza y Cisjordania, el segundo imponer a un gobierno cristiano maroní en el Líbano. Con el despliegue de 120,000 soldados israelíes en siete divisiones, se logró la evacuación de la resistencia palestina y los soldados sirios estacionados en Beirut gracias a las mediaciones internacionales. De ese modo, entre el 21 de agosto y el 3 de septiembre más de 10,000 combatientes, incluyendo Yasser Arafat, abandonaron la capital libanesa protegidos por 300 legionarios franceses, para exiliarse en Túnez. Luego entonces, eligieron al maronita Bashir Gemayel como presidente del Líbano.²⁹⁶

El gran respaldo social con el que inició Paz en Galilea, concluyó con un revés político no sólo al interior, sino también al exterior de Israel debido al alto costo humanitario, tan sólo en los enfrentamientos 20,000 palestinos y 500 israelíes murieron. Luego, tras el asesinato de Gemayel el 14 de septiembre por iniciativa siria, la milicia falangista libanesa -bajo pleno consentimiento y aprobación del entonces Ministro de Defensa israelí, Ariel Sharon- perpetró del 16 al 18 de septiembre una masacre en los campos de refugiados palestinos de Sabra y Shatila en el sur de Beirut, donde fueron asesinados entre 2,000 y 5,000

²⁹⁴ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, pP.120-125

²⁹⁵ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p. 133.

²⁹⁶ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, pp.217-221.

personas a sangre fría. En su defensa, Begin calificó a los campamentos de refugiados como “campos de terroristas”; por su parte, la opinión pública catalogó a Begin y a Sharon como asesinos.²⁹⁷

A pesar de las manifestaciones occidentales contra los brutales métodos del gobierno israelí, al interior de los Territorios Ocupados tomó lugar un proceso de radicalización en el movimiento colono. El fenómeno no es de sorprender, si se considera que las políticas territoriales y demográficas de Israel fueron ideadas para promover una nueva memoria colectiva y pública basada en los mitos fundadores del sionismo político a partir del anhelo mesiánico,²⁹⁸ caracterizado por ser racista, sectario y exacerbar la securitización.²⁹⁹ En ese sentido, destaca el movimiento Kach y la organización Gush Emunim que cobraron gran ímpetu durante la década de 1980 perpetrando actos de terror como asesinatos, asaltos físicos, daño de propiedades y amenazas contra la población civil árabe.³⁰⁰

La crisis libanesa y la radicalización de los colonos acentuó la urgencia de negociación de la OLP,³⁰¹ por esa razón en noviembre de 1984 en el marco de la XVII° sesión del Consejo Nacional Palestino, Arafat ofreció a Israel la negociación directa y el reconocimiento mutuo,³⁰² además se pronunció a favor de la celebración de una conferencia de paz y aceptó las resoluciones 242, 338 y la 181 de las Naciones Unidas.

La apertura de la OLP condujo a Israel buscar fortalecer las élites tradicionales de tendencia pro-hachemita con la intención de reavivar la opción jordana mediante una campaña represiva contra el movimiento nacionalista para impedir entablar conversaciones de paz y la eventual creación de un Estado palestino. La campaña consistió en deportaciones y detenciones administrativas

²⁹⁷ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, pp. 147-148.

²⁹⁸ Nur, Masalha, *Nakba limpieza étnica, lucha por la historia*, Bellaterra, Barcelona, España, 2012, p 152.

²⁹⁹ Roger, Garaudy, *Palestina tierra de los mensajes divinos*, Fundamentos, Madrid, 1987, p. 342.

³⁰⁰ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p. 164.

³⁰¹ *Op. Cit.*, Santiago, Quintana, p.223.

³⁰² *Op. Cit.*, Noam, Chomsky, p.102.

sin cargo ni juicios a la población más politizada, constantes demoliciones de casas y el cierre de la prensa.³⁰³

La suma de esas políticas de “puño de hierro” se tradujo en la instauración de un sistema de *apartheid* como paso previo a una anexión de *facto*. El incremento de la violencia, la sistemática violación de derechos humanos y el deterioro de las condiciones de vida al interior de Palestina³⁰⁴ contrastan con el contexto regional, en el que la cuestión palestina comenzó a tener un papel cada vez más secundario en la agenda política, como lo atestigua la readmisión de Egipto a la Liga Árabe en 1987 y la pérdida de protagonismo frente a la guerra Irán-Iraq. Sin embargo, la situación en los Territorios Ocupados volvió a adquirir resonancia gracias al estallido de la primera *intifada*.

Doris Musalem explica que la *intifada* es un producto histórico de todos los esfuerzos previos de dos décadas y 5 generaciones de resistencia civil a la ocupación israelí que busca la supresión de la identidad nacional palestina, mediante la estrangulación política y económica y la represión ideológica y cultural.³⁰⁵ Por su parte, Ignacio Álvarez-Ossorio, señala que se trata de una revolución y un signo de la existencia de una conciencia nacional que se expresa o se afirma a través de un tremendo acto de voluntad nacional colectiva, hasta convertirse en uno de los movimientos sociales de protesta y resistencia civil más trascendental en la historia política del Medio Oriente.³⁰⁶

La *intifada* (انتفاضة) -o agitación- comenzó el 8 de diciembre de 1987 en la Franja de Gaza cerca del campo de refugiados de Yebalia, después de que 4 palestinos murieron al ser arrollados por un camión del Ejército. Al día siguiente, durante el funeral, los refugiados de dicho campo se enfrentaron con piedras contra las tropas de ocupación; posteriormente, los disturbios se propagaron rápidamente a otros campos de refugiados en Gaza, luego a Ramallah, Belén, Tulkarm, Qalandia, Nablus y Al Quds oriental.

³⁰³ Op. Cit., Ignacio Álvarez-Ossorio, pp.158-160.

³⁰⁴ Op. Cit., Ignacio Álvarez-Ossorio, p.166-167.

³⁰⁵ Doris, Musalem, “La Intifada: solidaridad política y social en la lucha nacional palestina”, *Política y Cultura*, UAM Xochimilco, no.3, México, 1993, pp.283-284.

³⁰⁶ Op. Cit., Ignacio Álvarez-Ossorio, p.167.

La respuesta israelí no se hizo esperar y el 23 de diciembre del mismo año se aprobaron las medidas para detener las revueltas, entre ellas despliegue de tropas con fin disuasorio; interrupción de las demostraciones antiisraelíes, empleo de gas lacrimógeno, así como de balas de goma contra los manifestantes y balas de fuego; detención de manifestantes, para su encarcelamiento o deportación; toques de queda sistemáticos; cierre de escuelas, instituciones y universidades; desconexión de las comunicaciones a niveles locales e internacionales; supresión de permisos de viaje; prohibición de la distribución de gasolina; restricción a la exportación de productos a Jordania; demolición de casas; tala de árboles frutales y creación de zonas militares cerradas en todos los Territorios Ocupados.³⁰⁷

Las manifestaciones que iniciaron espontáneamente -mediante la quema de llantas, levantamiento de barricadas, izar la bandera palestina, lanzamiento de piedras y cócteles molotov-, se convirtieron rápidamente en un movimiento estructurado e institucionalizado políticamente mejor organizado; socialmente más amplio; no violento y por tanto de naturaleza pacífica,³⁰⁸ gracias a la creación clandestina del Mando Nacional Unificado (MNU) el 4 de enero de 1988 por *Fatah*, el FPLP, el FDLP y el Partido Comunista.

El MNU se definió como una organización subordinada de la OLP, encargada de garantizar la perduración y la planificación de la *intifada* que se materializó en huelgas; paros; manifestaciones; llamados a la desobediencia civil como no pagar impuestos,³⁰⁹ boicot a la administración y productos israelíes; y, una serie de actos simbólicos que implican banderas palestinas y grafitis contra la ocupación.

Por su parte, la sociedad palestina se agrupó en torno a los diferentes sindicatos laborales; grupos de jóvenes (*shabiba*); grupos de mujeres; asociaciones estudiantiles y profesionales; y comités locales y de comerciantes. *Shabiba* -o juventud en árabe- fue constituida por estudiantes universitarios encargados no sólo de alejar a los jóvenes del crimen, las drogas y la

³⁰⁷ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p.180.

³⁰⁸ *Op. Cit.*, Doris, Musalem, p.284.

³⁰⁹ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, pp. 168-169.

incorporación a grupos islamistas,³¹⁰ sino que también de movilizar a la población para participar en la *intifada*.³¹¹

En contraste, los Comités Populares Locales se dedicaron a suministrar alimentos durante los toques de queda y los bloqueos; crearon una red de escuelas y hospitales; planeaban donaciones de sangre; se encargaban de la seguridad y en coordinación con el MNU decidían el estallido de las huelgas, fijaban las horas de apertura y cierre de negocios.³¹²

Por otra parte surgieron las Fuerzas de Choque, integradas por activistas entre 15 y 25 años, denominados como la “generación de las piedras”, al haber nacido bajo el contexto de la ocupación y crecido en un ambiente de violencia y represión, ellos fueron los encargados de dirigir los levantamientos contra las tropas israelíes y fueron considerados como el corazón de la *Intifada*.³¹³

Las diversas organizaciones que surgieron en torno a la *Intifada* fueron articuladas gracias a la apertura de canales de comunicación clandestinos como la radio “*Voice of Palestine*” auspiciada por el gobierno sirio o “*Al Quds Palestinian Arab Radio*” perteneciente a la OLP.³¹⁴ Además, de la continua distribución de panfletos y comunicados provenientes de la OLP y el MNU, en ellos se reclamaba la cancelación de las leyes de emergencia; el boicot a los productos israelíes; la celebración de elecciones democráticas; la liberación de los presos; la congelación de la colonización; la interrupción de las deportaciones; la retirada del ejército de las áreas densamente pobladas; la dimisión de los alcaldes colaboracionistas; llaman a la desobediencia civil; anuncian las huelgas de los trabajadores en Israel; y, convocan días de solidaridad con las familias de las víctimas y de los detenidos.³¹⁵

A pesar de lo que se ha dicho previamente -enmarcado en un movimiento nacionalista-, es indispensable señalar que la otra cara de la *intifada* generó el

³¹⁰ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.233.

³¹¹ Helena, Cobban, “The PLO and the *intifada*”, en *Middle East Journal*, vol.44, no. 2, Middle East Institute, 1990, p. 217.

³¹² *Op. Cit.*, Doris, Musalem, p. 285.

³¹³ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p.169.

³¹⁴ *Op. Cit.*, Helena, Cobban, p.209.

³¹⁵ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p.174.

caldo de cultivo necesario para el ascenso de grupos islamistas como *Hamas* y la Yihad Islámica. Fred Halliday señala, que en realidad fue a raíz de la guerra del 67 que los islamistas comenzaron a adquirir fuerza en oposición a los Estados seculares, como lo fue en Irán y Algeria; o en Arabia Saudita en donde funcionaron como una herramienta para incrementar su influencia y promover sus valores en la región; incluso en Turquía e Israel sirvieron para disminuir la influencia de su oposición.³¹⁶

En el caso de Palestina, el Gobierno israelí toleró el crecimiento islámico de la Hermandad Musulmana, como un contrapeso a los grupos favorables de la OLP de corte nacionalista, operaba en forma legal como Asociación Islámica y estableció mezquitas, centros culturales, médicos, educativos y sociales desde donde se emprendieron campañas de “reislamización”.³¹⁷ Al inicio de la *intifada* los hermanos musulmanes se dedicaron a otorgar asistencia social, hasta agosto de 1988 cuando el líder más prominente de la organización, Shaykh Ahmad Yasin anunció la creación del Movimiento de Resistencia Islámica (حركة المقاومة الإسلامية), por su acrónimo revertido en árabe *Hamas*, como el brazo armado de la Hermandad Musulmana capaz de lograr un papel más activo en las movilizaciones.³¹⁸

Hamas redefinió el enfrentamiento con Israel como una misión escatológica entre el bien y el mal y reinterpretó el escenario como un choque entre dos civilizaciones, la judía y la musulmana. Sin embargo, seguir esa línea lógica presupone la reducción de la problematización al catalogarlo como una cuestión meramente religiosa, como bien lo ha recalado Nur Masalha, el conflicto palestino-israelí no consiste en un choque de identidades culturales sino en una lucha anticolonial contra el *apartheid*.³¹⁹

El programa de acción política de *Hamas* tenía como premisa empuñar las armas, permanecer fuera del marco de la MNU y rivalizar con la OLP y sus instituciones por el liderazgo. En el contexto de la *intifada*, *Hamas* logró extender su campo de acción y su base social desde el área rural a las ciudades, pero

³¹⁶ *Op. Cit.*, Fred, Halliday, pp. 122-123.

³¹⁷ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, pp. 177-178

³¹⁸ *Op. Cit.*, Helena, Cobban, p.215.

³¹⁹ *Op. Cit.*, Nur, Masalha, p.190.

sobre todo, en los campos de refugiados en donde la precariedad de la vida era más crítica. Por supuesto, Israel no tardó en catalogar a la organización como un grupo terrorista, a la vez que justificó a partir de ese discurso la criminalización de la *intifada*.

Dejando a un lado la divergencia entre nacionalistas e islamistas, es innegable el carácter innovador de la organización de la *intifada*, si se considera que la dirección de las revueltas permaneció siempre en el anonimato por razones de seguridad, debido a que las autoridades militares no dudarían en descabezaran a su dirección.

Por consiguiente, la contención de la *intifada* supuso un reto estratégico para Israel, quien se encargó de desplegar a decenas de miles de soldados para sofocar una resistencia desarmada y pasiva,³²⁰ tan sólo entre 1987 y 1992 murieron más de 1,300 palestinos; hubo más de 100,000 heridos; se dictaron medio centenar de deportaciones; fueron talados 120,000 árboles; se demolieron más de 2,000 casas; 15,000 palestinos fueron encarcelados; y, se produjeron más de 65,000 detenciones, de ellos el 45% sufrieron casos de tortura³²¹

La violencia israelí de tanques contra piedras (como se puede observar en la Fotografía 1. Primera *intifada*) logró trascender la red sionista de propaganda y de desinformación en los medios de comunicación occidentales -particularmente en Estados Unidos, en donde se desenvolvía como catalizador entre la opinión pública para promover la ocupación militar mediante narrativas que transformaban la menor acción de la resistencia en terrorismo y su propio terrorismo de Estado en legítima defensa-.³²²

La proyección del enfrentamiento entre niños y adolescentes completamente desarmados contra el aparato militar israelí generó a nivel internacional gran empatía por la causa palestina, como lo atestiguaron manifestaciones en solidaridad en Japón, Alemania, Italia, Canadá e incluso Estados Unidos. A nivel regional Jordania se comprometió a pagar el salario de los maestros y burócratas sin importar las huelgas, toques de queda o renunciaciones; Iraq

³²⁰ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.235.

³²¹ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p.181.

³²² *Op. Cit.*, Roger, Garaudy, p.404

comenzó a pagar indemnizaciones a los familiares de los mártires; y los países del Golfo Pérsico tan sólo durante el primer año de las protestas reunieron 118 millones de dólares para su apoyo.³²³

Fotografía 1. Primera Intifada



Fuente: The Iran Project

Por su parte, el Consejo de Seguridad aprobó -con la abstención de Estados Unidos- las resoluciones 605 el 22 de diciembre de 1987, la 607 el 5 de enero de 1988 y la 608 el 14 de enero de 1988. En la primera lamenta las prácticas israelíes que violan los derechos humanos del pueblo palestino; reafirma el Convenio de Ginebra de 1949 sobre la protección de personas civiles en tiempo de guerra; y decide seguir examinando la situación en los Territorios Ocupados.³²⁴ En la segunda ratifica que el Convenio de Ginebra es aplicable a los Territorios

³²³ Alejandro, Salgó Valencia, *El fin de la Guerra Fría y sus implicaciones para Medio Oriente*, UNAM, México, 2009, pp.38-39.

³²⁴ Consejo de Seguridad, *Resolución 605*, [en línea], ONU, URL: <https://bit.ly/2MjJozv>, [consulta: 12/09/18].

Ocupados y exhorta a Israel a que se abstenga de continuar con las deportaciones a civiles.³²⁵ Mientras que, en la tercera expresa su profundo pesar por el caso omiso que ha hecho Israel frente a la resolución predecesora, así mismo vuelve a pedir que detenga de inmediato la deportación de ciudadanos árabes.³²⁶

Antes de continuar señalando los acontecimientos históricos que prosiguieron tras la Intifada cabe abrir un paréntesis para hacer énfasis en la calidad en que las Naciones Unidas invocan los Convenios de Ginebra. Como preámbulo es necesario señalar que según el capítulo 1, artículo 2, el Convenio se aplicará en caso de guerra declarada o de cualquier conflicto armado que surja entre dos o varias Altas Partes Contratantes, en ese sentido, hasta ese momento únicamente Israel había firmado el acuerdo en 1951, debido a que Palestina no era considerado sujeto de Derecho Internacional.³²⁷ Dicho lo anterior, resulta trascendental definir lo que se entiende por guerra. Norberto Bobbio, Nicola Matteucci y Gianfranco Pasquino explican que en las norma de derecho bélico hay un consenso que entiende a la guerra como un contacto violento a través de la fuerza armada y añaden que es considerada como una lucha armada o actividad militar entre Estados.³²⁸

Siguiendo ese orden de ideas, resulta evidente que en el marco de las resoluciones 607 y 608 el Consejo de Seguridad equipara los acontecimientos acompañados de la *intifada* con los de una guerra. Sin embargo, resulta imperante la deconstrucción de esa lectura errónea, debido a que no puede ser equiparada la capacidad política y militar de un Estado como el de Israel contra la resistencia desarmada civil palestina. Al mismo tiempo, aceptar ese tipo de narrativas legitima los intereses de las industrias securitarias estadounidenses e israelíes, que mediante la producción y difusión de inseguridades y miedos recurren a

³²⁵ Consejo de Seguridad, *Resolución 607*, [en línea], ONU, URL: <https://bit.ly/2Oecq5m>, [consulta:12/09/18].

³²⁶ Consejo de Seguridad, *Resolución 608*, [en línea], ONU, URL: <https://bit.ly/2MrGZ5Q>, [consulta:12/09/18].

³²⁷ CICR, *Los convenio de Ginebra del 12 de agosto de 1949*, [en línea], CICR, URL: <https://bit.ly/1znUB2>, p.37.

³²⁸ Norberto, Bobbio, Nicola, Matteucci, *Diccionario de Política*, Siglo XXI, Italia, 1981, pp.737-738.

argumentos como el de Seguridad Nacional³²⁹ para justificar la exclusión, violencia, acoso, asesinatos selectivos, provocaciones, despojo de tierras, intentos de limpieza étnica, racismo y discriminación contra la población palestina.³³⁰

Por otra parte, interpretar la *intifada* -y la sucesiva resistencia palestina- desde este enfoque tergiversa sus verdaderos objetivos, cuya naturaleza no son más que los de interrumpir la represión política, la explotación económica, la destrucción institucional y la supresión cultural. Como bien ha señalado Álvarez-Ossorio la *intifada* más que propiciar un enfrentamiento, buscó abrir el camino para la paz entre los dos pueblos, sin cuestionar la existencia de Israel, mediante la conciencia y solidaridad nacional. En contraste, la sistemática y violentas represiones israelíes sirvieron para alimentar esas formas de contestación anticoloniales, que no se vieron consumadas sino hasta la firma de los Acuerdos de Oslo.³³¹

Frente a las respuestas internacionales a la intifada, suscitó un movimiento de solidaridad a nivel global con la causa palestina, que fue aprovechada durante la XIX° Sesión del Consejo Nacional Palestino en Argel del 12 al 15 de noviembre de 1988 para que la OLP anunciara la Declaración de Independencia de Palestina y un Comunicado Político que apoyó el establecimiento de dos Estados, remarcó el derecho al retorno de los refugiados, acepta las resoluciones 242 y 338 y renuncia expresamente al terrorismo. Posteriormente en la Asamblea General de la ONU en Ginebra, el 13 de diciembre, Yasser Arafat reconoció la existencia de Israel y manifestó su voluntad de participar en una conferencia de paz internacional sobre Medio Oriente; además, expresó su rechazo categórico a todas las formas de terrorismo -individual, grupal y Estatal-.³³²

De esa manera, el giro político de la OLP proclive a la negociación permitió que la administración Reagan estableciera por primera vez un diálogo formal entre

³²⁹ Paolo, Cossarini, "Deconstruir la seguridad: relaciones internacionales y pensamiento político", en *Relaciones Internacionales*, no. 23, UAM, 2013, p.159.

³³⁰ Moisés, Garduño García, "Resonancias del zapatismo mexicano y la resistencia palestina: des ejemplos de autonomía en el Sur Global", en *Espiral, estudios sobre estado y sociedad*, vol.23, no. 65, 2016, p. 128.

³³¹ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p. 167.

³³² *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, pp.190-191.

los dirigentes palestinos y Estados Unidos.³³³ Sin embargo, no fue sino hasta el 23 de noviembre de 1990 que la administración de George W. Bush, comprometió a su gobierno a establecer un proceso de paz árabe-israelí, después de que Saddam Hussein pidiera la retirada inmediata de Israel en los territorios ocupados, -evidentemente los palestinos no tardaron en alienarse a la causa iraquí- que podría desencadenar la alineación de un frente árabe que opusiera resistencia a sus pretensiones intervencionistas.³³⁴

Entonces Bush utilizó la promesa de abrir la mesa de negociación con Israel para alinear al Gobierno sirio de Hafiz al Assad a la coalición internacional. Una vez derrotadas las fuerzas iraquíes en el Golfo, Túnez, Arabia Saudita y Kuwait decidieron expulsar a los trabajadores palestinos de sus territorios como represalia ante el apoyo brindado a Hussein, la expulsión no se tradujo más que en el agravamiento de la precaria situación económica en Palestina, en donde una de las fuentes de ingreso más importante constituían las remesas provenientes de las monarquías petroleras.³³⁵

Como lo había prometido, Estados Unidos auspició, en conjunto con la URSS, la primera Conferencia de Paz que se efectuó en Madrid el 30 de octubre de 1991,³³⁶ en ella participaron representantes de Israel, Siria, Palestina, Jordania y el Líbano. Pese a la negativa sionista, el gobierno estadounidense logró la asistencia de la delegación israelí, gracias al condicionamiento de 10 billones de dólares para integrar a la inmigración masiva de judíos provenientes de la URSS.³³⁷

De esa forma la Conferencia de Madrid, basada en el principio de “territorio a cambio de paz” se planteó la normalización de las relaciones y la firma de un tratado de paz, de tal suerte que se concretizó en acuerdos bilaterales entre Israel y sus vecinos árabes. Sin embargo, las conversaciones de mayor envergadura eran las correspondientes a Siria y Palestina.

³³³Salim, Yaqub, “The United States and the arab-israeli conflict, 1947 to the present”, en *OAH Magazine of History*, vol.20, no. 3, Oxford University, 2006, p.15.

³³⁴ Ahron Bregman, *La ocupación. Israel y los territorios palestinos ocupados*, Crítica, Barcelona, 2014, p.239.

³³⁵ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, p.240.

³³⁶ *Op. Cit.*, Alejandro, Salgó Valencia, p.41.

³³⁷ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, p.239.

Gracias a la llegada en junio de 1992 del Partido Laborista al Gobierno israelí, con Isaac Rabin a la cabeza, tomó lugar la flexibilización necesaria para entablar las conversaciones, sin embargo las negociaciones con la delegación siria se estancaron debido a que la administración de al Asad se negó a un acuerdo a menos que los Altos del Golán fueran devueltos en su totalidad. Por el bando palestino, la situación parecía seguir la misma senda.³³⁸

Las discusiones entre la OLP e Israel se interrumpieron debido a que el 13 de diciembre de 1992 un soldado israelí fue secuestrado y posteriormente mutilado por milicianos de *Hamas*; en respuesta el Ejército israelí reunió a 415 miembros de la organización islamista y los abandonó al sur del Líbano, en consecuencia, desde los Territorios Ocupados se exigió que se detuvieran las negociaciones hasta que estuvieran de regreso los activistas expulsados. Sin embargo, gracias al encuentro casi fortuito entre Abu Ala'a, -miembro de la OLP y estrecho colaborador con Yasser Arafat-, y el profesor de ciencias políticas israelí, Yair Hirschfeld, en Londres pudieron entablarse los canales de comunicación necesarios para los posteriores encuentros secretos en Oslo, Noruega.³³⁹

Las reuniones en Oslo comenzaron a dar fruto desde la Declaración de Principios sobre los Acuerdos Internos de Autonomía, también conocidos como Acuerdos de Oslo I, pasando por los Acuerdos de Oslo II del 28 de septiembre de 1995 hasta el Documento Beilin-Abu Mazen del 31 de octubre de 1995, lo estipulado en cada uno de los acuerdos antes mencionado puede apreciarse en el Cuadro 6. Acuerdos de paz entre la OLP e Israel de 1993 a 1995.

Desde la Conferencia de Madrid se evidenció el carácter desproporcionado que proseguirían a los sucesivos acuerdos de paz, en función de que tras la Conferencia, el Gobierno israelí llevó a cabo la construcción de nuevos asentamientos y la deportación de 12 dirigentes palestinos, aún cuando uno de los condicionantes de la OLP fue la retirada israelí de los Territorios Ocupados, por otra parte, la expulsión significaba la violación de las resoluciones 607 y 608 del Consejo de Seguridad.

³³⁸ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, pp.204-205.

³³⁹ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, pp.244-246.

Cuadro 6. Acuerdos de paz entre la OLP e Israel de 1993 a 1995

Acuerdos de Oslo I 13 de septiembre de 1993		Acuerdos de Oslo II 28 de septiembre de 1995		Documento Bellin-Abu Mazen 31 de octubre de 1995	
Palestina	<ul style="list-style-type: none"> • Período de transición de 5 años. • Autogobiernos interno y limitado en un principio en Gaza y Jericó, después se extendería a otras áreas de Cisjordania. • En la primera fase se establecería una Autoridad Palestina (AP). • Competencias: educación, cultura, sanidad, asuntos sociales, impuestos y turismo. • Dispondría de una fuerza policial para garantizar orden público y seguridad interna. 	<ul style="list-style-type: none"> • 9 de febrero de 1994, acuerdo de seguridad que deja en manos del ejército israelí el control de las fronteras entre Gaza y Egipto, y Jericó y Jordania. • 29 de abril, Protocolo Económico de París que prevé a la AP de los instrumentos para establecer una política monetaria autónoma y perpetúa la economía de ocupación. • 4 de mayo, Acuerdo de El Cairo establece un máximo de 3 meses para el repliegue israelí de Gaza y Jericó; dota a la AP de jurisdicción para promulgar leyes, garantizar orden público, administrar la justicia, otorgar pasaportes, firma acuerdos culturales, científicos y educativos con otros países; e Israel se compromete a liberar a 5,000 presos. 	<ul style="list-style-type: none"> • Creación de un Consejo Legislativo de 82 miembros elegidos por sufragio universal por la población. • Las ciudades más densamente pobladas –sin contar a Hebrón y Al Quds este- y otros 450 pueblos donde se concentraba el 85% de los palestinos sería controlados parcial o totalmente por la AP, quedando el territorio fragmentado en tres circunscripciones (véase mapa 4): Zona A: Gaza y el 3% de Cisjordania: Jericó, Belén, Ramallah, Tulkarm, Nablus, Qalquilya, Yanin y Hebrón quedarían bajo control civil y policial palestino. Zona B: el 24% de Cisjordania – 450 pueblos situados en áreas rurales- con 68% de la población palestina pasaría a ser parte del control palestino e israelí. Zona C: el 73% de Cisjordania con el 13% de la población árabe pasaría al control exclusivo de Israel, debido a que su ubica la mayor parte e los 150 asentamientos, las tierra expropiadas y las áreas militares. 	<ul style="list-style-type: none"> • Se aprueba la creación de un Estado palestino, desmilitarizado, sin embargo, Israel podría mantener hasta 2007: 3 batallones, 3 unidades aéreas y 3 estaciones observación territorial palestino. • Israel se anexiona 15% de Cisjordania: Maale Adumim, Givat Zeev, Ariel, Givon, Khiryat Arba, Gush Atsiyun, Afrat, Bait Il y Maale Afracayim . A cambio cederá algunas zonas deshabitadas del desierto del Naguev. • La capital israelí sería Jerusalén –oeste- y la de Palestina al Quds –este-. • Se imposibilita el retorno de los refugiados y se pronuncia a favor de su naturalización en los países de acogida. 	
Israel	<ul style="list-style-type: none"> • Conservaría temporalmente la defensa, la economía y la política exterior. • Israel se queda con el 78% de la Palestina del mandato británico. 				

Elaboración propia, con información de Álvarez-Ossorio, Ignacio, *El miedo a la paz*.

Con los Acuerdos de Oslo I, las partes únicamente pactaron la creación de un autogobierno interno y consideraron que el conflicto debería basarse en las Resoluciones 242 y 338, sin embargo, el hecho de que Israel estableciera que la creación de un Estado palestino debía ocupar apenas el 22% de la Palestina histórica, supuso eventualmente que no se retiraría de los Territorios Ocupados como lo exige las resoluciones de la ONU antes mencionadas, al contrario, corrobora que se trata de una estrategia para garantizar sus intereses expansionistas por medio de un autogobierno que abarcara la menor cantidad posible de territorio con la mayor cantidad de población árabe.³⁴⁰

A la par de las negociaciones, las tensiones entre los civiles palestinos y el ejército de ocupación llevaron a que en marzo de 1993 activista asesinaran a quince israelíes. La respuesta de Israel fue dividir los Territorios Ocupados en Cisjordania septentrional y meridional; Al Quds oriental; y la Franja de Gaza;³⁴¹ luego instauró 98 puntos de control o *Checkpoints* a lo largo de Cisjordania de modo que las ciudades y aldeas no pudieran tener contacto directo entre sí ni con los asentamientos.³⁴² La medida provocó daños devastadores en todos los aspectos de la vida palestina, pero, particularmente en los servicios médicos, la educación y la economía.

Posteriormente, con la firma de los Acuerdos de Oslo II quedó patente la negativa de Israel a aceptar la creación de un Estado palestino, en función de que en adición a los *checkpoints* se fortaleció la división funcional de los territorios como se observa en el Mapa 4. Fragmentación de Cisjordania en Zona A, B y C, en donde el Gobierno israelí continuaría ocupando, parcial o totalmente el 97% de Cisjordania (73% de zona C y 24% de zona B). Por lo tanto, el futuro Estado Palestino no sería más que la suma de *ghetto* aislado del mundo y de la mayoría de las ciudades y de los pueblos palestinos.³⁴³

³⁴⁰ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, p.207.

³⁴¹ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, p.247.

³⁴² B'TSELEM, *Restriction on Movement*, [en línea], The Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories, URL: <https://bit.ly/2OsTOOV>, [consulta: 17/09/18].

³⁴³ *Op. Cit.*, Ignacio Álvarez-Ossorio, pp.210-215.

Indiscutiblemente Oslo I y II fueron recibidos por una gran mayoría de palestinos como una derrota para la lucha nacionalista y una victoria para el sionismo.

Mapa 4. Fragmentación de Cisjordania en Zona A, B y C



Fuente: ResearchGate.

A pesar de la oposición, las conversaciones continuaron hasta la redacción preliminar del Documento Beilin-Abu Mazen, en él se estableció que los refugiados no podrían retornar y que se crearía una Comisión Internacional encargada de facilitar su absorción en los países vecinos, por lo tanto, se suprimiría la UNRWA y se trataría de cargar a la comunidad internacional con los costes de naturalización;

en contraste la inmigración judía continuaría y la solución sería definitiva e irrevocable. Sin embargo, el texto definitivo no llegó a ser firmado por que el Primer Ministro israelí, Isaac Rabin, fue asesinado pocos días después por un extremista judío.³⁴⁴

³⁴⁴ *Ibidem*, pp.216-217.

2.5 La segunda intifada y el ascenso de *Hamas*

El asesinato de Rabin no supuso el final del proceso de paz, sin embargo, sí ralentizó su vitalidad e impulso de forma significativa como se mostrará en las líneas subsecuentes.³⁴⁵ Además se presentará un breve balance del periodo correspondiente a los Acuerdos de Oslo I y II, para dar pie a las posteriores negociaciones primero con Benjamin Netanyahu, luego con Ariel Sharon y finalmente con Ehud Barak que no se tradujeron más que en la suspensión de Oslo, una nueva ola de violencia que desencadenó la segunda *Intifada*, el declive de la OLP y al ascenso de *Hamas*.³⁴⁶

Durante el proceso de Oslo I y II, la posición negociadora de Arafat se planteó en términos de reciprocidad simultánea basado en el reconocimiento mutuo impulsado por Estados Unidos,³⁴⁷ sin embargo, Shlomo Ben-Ami, ya advertía que los acuerdos estaban fundados en una concepción colonial y que los palestinos no podían esperar que el reconocimiento estadounidense de la OLP se tradujera en presiones contra Israel.³⁴⁸

De ese modo se explica por qué el proceso de paz sólo exigió cambios en la agenda palestina, sin tocar en absoluto la israelí, con la congelación de los asentamientos, la violencia de los colonos, la presencia militar e interrumpir la colonización de los Territorios Ocupados.³⁴⁹ A la ecuación del desequilibrio de las negociaciones -que no concluyeron más que en la segregación y cantonización de Palestina- y el aplazamiento de la retirada israelí, hay que agregar la corrupción de la OLP y los atentados islamistas, el resultado no fue más que el detrimento y el empeoramiento de la población palestina, como se verá más adelante.

³⁴⁵ Ahron Bregman, *La ocupación Israel y los territorios palestinos ocupados*, Crítica, Barcelona, 2014, p.261.

³⁴⁶ Bernard, Botiveau, Tania, Hernández, Marta, Tawil, “¿Estado palestino o solución de dos Estados? Crónica del periodo posterior a Oslo”, en *Foro Internacional*, vol.49, no.4, El Colegio de México, 2009, p.805.

³⁴⁷ Santiago, Quintana Pali, “Los límites internos a la posición negociadora de la OLP”, en *Estudios de Asia y África*, vol. 19, no.2, El Colegio de México, 1984, p.257.

³⁴⁸ Shlomo, Ben-Ami, “El proceso de paz en Oriente Próximo ¿callejón sin salida?”, en *Política Exterior*, vol.12, no.61, El Colegio de México, 1998, p.105.

³⁴⁹ Ilan, Pappé, “El boicot funcionará, colonialismo y proceso de paz”, en *BDS por Palestina el boicot a la ocupación y el apartheid en israelíes*, Disenso, Madrid, 2014, p.50.

En ese sentido, aunque desde 1994 la Autoridad Palestina ya había asumido ciertas responsabilidades en Gaza y Jericó, no hay que perder de vista, como bien lo señala Roberto Marín Guzmán, que la ocupación militar israelí limitó enormemente la experiencia y las habilidades políticas palestinas, imposibilitando la consolidación de instituciones que llevarían eventualmente a la creación de un Gobierno.³⁵⁰

A pesar de ese hecho, según lo acordado en Oslo, el 20 de enero de 1996 se llevaron a cabo elecciones en los Territorios Ocupados bajo un contingente de observadores internacionales integrados por 600 personas; en el ámbito internacional, la prensa occidental las presentó como las primeras elecciones libres y democráticas en Palestina, sin embargo, en la realidad fueron diseñadas para asentar el poder político de Arafat y consolidar la supremacía de *Fatah* en la Autoridad Palestina.³⁵¹

Para lograr el triunfo en las elecciones -con 88% de los votos a su favor-, Arafat recurrió a dinámicas de redes clientelares, para movilizar los apoyos dentro de la sociedad y debilitar a los opositores, a través del establecimiento de un triángulo de acomodación entre los líderes políticos y militares, la burocracia -que empleaba más de 60,000 funcionarios- y los sectores más poderosos de la sociedad como las familias Husseini y Nashashibi de Al Quds; Shawa y Abu Midden de Gaza; Masri y Nimr de Nablus; Natshe de Hebrón; Freiy de Belén; y, Areqat de Jericó.³⁵²

Las elecciones sirvieron a Yasser como argumento demostrativo en la obtención de una solución negociada del problema palestino, sin embargo, pese al 93% de la participación en Gaza, más de 70% en Cisjordania y más de 50% en al Quds, los grupos más radicales lanzaron una ola de ataques anti-israelíes entre febrero y marzo contra el transporte público, dinamitando autobuses israelíes.

La respuesta del Gobierno de Israel fue exigir a Arafat reprimir a los grupos islámicos, por lo que, el Servicio de Seguridad Preventivo de la Autoridad

³⁵⁰ Roberto, Marín Guzmán, *La ocupación militar israelí de Cisjordania y Gaza: de la Guerra de los Seis Días a la Declaración de Principios (1957-1993)*, Guayacán, Costa Rica, 2002, pp.33-.34.

³⁵¹ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, pp.226-229.

³⁵² *Ibíd.*, p. 223.

Palestina comenzó a ejecutar arrestos preventivos de activistas, en conjunto con torturas para obtener información que permitirá impedir actos terroristas, mientras continuaban las negociaciones.³⁵³

Adicionalmente, en los Territorios Ocupados comenzaron a publicarse ejemplos de corrupción y nepotismo, ineficiencia y malversación de los fondos de ayuda internacionales, así como clientelismo, personalización del poder, autoritarismo en la adopción de decisiones y violencia dentro del sistema político que pusieron en tela de juicio la legitimidad de la Autoridad Palestina.³⁵⁴ Además, para muchos palestinos la AP no había significado hasta entonces nada más que represión, injusta distribución de la riqueza y difusión del neoliberalismo económico,³⁵⁵ es entonces que se explica por qué el germen del declive de la institución comenzó a tomar lugar durante estos años, para concretizarse, posteriormente, con el ascenso de Hamas en 2006.

En el ámbito de las negociaciones, tras la muerte de Rabin, Shimon Peres asumió la jefatura del gobierno, su breve mandato (de 1995 a 1996) se resume en la congelación de las conversaciones con el pretexto de que sin seguridad no habría paz; reafirmó su compromiso en alterar la composición demográfica de al Quds al potenciar los planes de colonización; y, lograr la división funcional de los Territorios Ocupados con la total separación entre los colonos y los pueblos palestinos a través de la construcción de nuevos asentamientos, carreteras de circunvalación y fragmentación de la continuidad geográfica entre Gaza y Cisjordania.³⁵⁶

La administración de Peres concluyó con la celebración anticipada de las elecciones a Primer Ministro el 30 de mayo de 1996, que llevaron al candidato de la derecha nacionalista del Likud, Benjamín Netanyahu, al Gobierno israelí. Netanyahu representaba a todos los grupos opositores a los Acuerdos de Oslo, así como al establecimiento de un Estado palestino, además, su programa político

³⁵³ Mario, Sznajder, "Israelíes y palestinos: antecedentes de la intifada", en *Estudios Internacionales*, no.137, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile, 2002, pp.55-56.

³⁵⁴ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, 2002, p. 56.

³⁵⁵ *Op. Cit.*, Roberto, Marín Guzmán, 2002, p.10

³⁵⁶ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, pp.236-239,

consistió en reforzar la unidad de la Tierra de Israel por medio de la intensificación de la colonización.³⁵⁷

Bajo esa línea política, en un acto de reivindicación israelí de al Quds, Netanyahu aprobó el 23 de septiembre de 1996 abrir una salida en el barrio musulmán del antiguo túnel de los Asmoneos -construido en tiempos de Herodes-, situado bajo la Ciudad Antigua que pasa por la mezquita de Haram al Sharif (también conocida como mezquita de al Aqsa). Los palestinos interpretaron la acción como un intento de quebrar el *status quo* religioso en al Quds con el derrumbe de las mezquitas y santuarios musulmanes, entonces Arafat convocó a los palestinos a manifestarse y a una huelga general contra tal decisión, por ello, al día siguiente se desató la violencia y tomó lugar una batalla campal entre los milicianos palestinos y el Ejército israelí.³⁵⁸

La respuesta de Netanyahu se llevó a cabo vía telefónica el 27 de septiembre, debido a que en ese momento se encontraba de viaje en Europa. Durante la conversación el Primer Ministro amenazó a Arafat en calmar la situación en las calles o Israel sacaría los tanques; poco después Yasser ordenó a las fuerzas de seguridad palestinas cesar el fuego³⁵⁹ y después de cuatro días de enfrentamiento, el saldo final dejó a 65 víctimas palestinas y 15 soldados israelíes.³⁶⁰ Ante el incremento de las tensiones, el Presidente Clinton invitó de urgencia a Netanyahu, Arafat y Hussein de Jordania a una reunión cumbre en Washington para estabilizar la situación.

Las conversaciones concluyeron con la firma del Protocolo de Hebrón el 17 de enero de 1997 en EE.UU., para mayor detalle véase Cuadro 7. Continuación de las negociaciones de 1997 a 1999. Con base en Oslo II, el repliegue militar de la ciudad debía hacerse en su totalidad y de forma indivisa a finales de marzo de 1996, sin embargo, había sido aplazado por ser considerada por los judíos como un lugar sagrado al albergar la Tumba de los patriarcas bíblico Abraham, sus hijos

³⁵⁷ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, 2002, p. 56.

³⁵⁸ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp. 264-265.

³⁵⁹ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, 2017, pp. 256-257.

³⁶⁰ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, p.252.

Isaac y Jacob, y de sus esposas Leah y Rebeca;³⁶¹ además, en Hebrón, habitaba la comunidad -apenas 450- de colonos más radicales, ultraortodoxos, extremistas, violentos protegidos y armados por el ejército.

A pesar de que el Protocolo de Hebrón culminó con la desigual división de la ciudad (pues el 20% del territorio pasaría a ser controlada por el 0.03% de sus habitantes, es decir 450 colonos, frente a una población árabe de más de 40,000) fue considerado como la primera vez en que los sionistas renunciaron a su reclamación ideológico-política a toda la Tierra de Israel y reconocieran de manera pragmática el principio de compartir la tierra con Palestina. Por otra parte, el Protocolo no sólo dejó las manos libres a Israel para proseguir con la colonización, sino que también de él emana un cambio en la máxima israelí de “paz a cambio de territorio” por “paz con seguridad”, que condicionó el cumplimiento de los compromisos israelíes, siempre que la AP luchase de manera efectiva contra el terrorismo y la propaganda hostil, aún si eso suponía marginar la seguridad de la población civil palestina.³⁶²

De ese modo, el Ejército israelí comenzó a retirarse progresivamente de las principales ciudades de Cisjordania -desde 1993 hasta 1997 se había replegado del 27% de los Territorios Ocupados-, a la par de que intensificó la política de anexión progresiva de la colina de Yabel Abu Gneim, renombrada por los judíos como Har Homa, ubicada en el barrio árabe de Ras al Amud, al límite suroeste de al Quds.³⁶³ El objetivo era construir una infraestructura de 6,500 viviendas para acoger a 25,000 colonos, que además permitiera crear un anillo de grandes asentamientos judíos alrededor de oriental Quds al que la separará de forma eficaz de Cisjordania, al bloquear las rutas hacia Belén y Beit Sahour, en el sur. Por su puesto, las protestas palestinas no tardaron en estallar y menos los atentados de *Hamas*, que entre marzo y julio causaron la muerte de 18 judíos y 46 heridos.³⁶⁴

³⁶¹ *Ibid*, p.253.

³⁶² *Ibid.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, pp.253-256.

³⁶³ *Op. Cit.*, Bernard, Botiveau, Tania, Hernández, Marta, Tawil, 2009, p.809.

³⁶⁴ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp. 269-270.

La respuesta de Netanyahu fue interrumpir inmediatamente el proceso de paz, congelar el Protocolo de Hebrón y ordenar castigos colectivos contra los Territorios Ocupados con cierres económicos, reducción del número de permisos de trabajo y retención de las transferencias monetaria a la AP, todas las medidas afectaron gravemente a la economía palestina que valoró pérdidas diarias de 2.5 millones de dólares.³⁶⁵

Las negociaciones volvieron a tomar lugar gracias a las presiones estadounidenses, el Presidente Clinton convocó a Netanyahu y a Arafat al Instituto Aspen, en la plantación Wye River, en Maryland. Tras 19 meses de estancamiento y 10 días de conversaciones, se firmó el 23 de octubre de 1998 el Memorandum de Wye Plantation (los detalles del acuerdo pueden observarse en el Cuadro 7. Continuación de las negociaciones de 1997 a 1999); el objetivo del Memorando era facilitar la implementación de los acuerdos previos, repliegues adicionales del ejército israelí que debían completarse a más tardar en enero de 2000 y lograr una mayor cooperación palestina en materia de seguridad.³⁶⁶

En Wye Plantation se acordó que el estatuto final de los territorios palestinos debía concretarse antes del 4 de mayo de 1999, la Autoridad Palestina no sólo debía anular todos los artículos de la Carta palestina que contravenían el compromiso de la OLP de reconocer al estado de Israel, sino que también, la organización pasaría a convertirse en el gendarme de la seguridad israelí, debido a que, toda desocupación militar quedaría condicionado a que la AP adoptase medidas para prevenir nuevos atentados.

El desequilibrio de las negociaciones se volvió a hacer patente desde que el Gobierno israelí no se comprometió en ningún momento a desarmar a los colonos ni a perseguir a los acusados de cometer terrorismo contra palestinos, más aún, Israel obtenía plena autoridad en el 60% de Cisjordania, mientras que, los palestinos se quedaban con el 40% restante; en adición, debido a la política de cantonización israelí y la construcción de carreteras de circunvalación en los años

³⁶⁵ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, p.260.

³⁶⁶ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, p. 277.

previos, las áreas autonómicas no tendrían continuidad geográfica y estarían separadas por bloques de asentamientos y áreas militares.³⁶⁷

Cuadro 7. Continuación de las negociaciones de 1997 a 1999.

	Protocolo de Hebrón 17 de enero de 1997	Memorándum de Wye Plantation 23 de octubre de 1998	Memorándum Sharm al Sheij 04 de septiembre 1999
Objetivo	Dividir Hebrón, repliegues de Cisjordania, reapertura de las negociaciones sobre el corredor entre Gaza y Cisjordania, el aeropuerto y el puerto de Gaza.	Nuevo repliegue israelí que se completaría en enero de 2000: • 13% de zona C se convertiría: 1% en zona A y 12% en B. • 14.2% de zona B se transformaría en A. Compromiso de Israel: • Construcción de zona industrial en Gaza. • Abrir aeropuerto internacional en Gaza. • Garantizar libre tránsito entre Gaza y Cisjordania. • Liberación de 750 de los 3,500 prisioneros palestinos. • Negociaciones sobre puerto marítimo	Apertura de un corredor de 44km que comunicara Cisjordania y Gaza bajo control israelí; construcción de puerto en Gaza; y, excarcelación de 530 presos políticos. Fecha tope para el estatuto final de la autonomía palestina septiembre de 2000. Nuevos repliegues israelíes: • 7% de zona C se convertiría en B, para el 5 de septiembre de 1999. • 2% de zona B pasaría a ser A y 3% de zona C en B para 15 de noviembre de 1999. • 1% de zona C se transformaría en A y 5.1% de zona B en A para el 20 de enero de 2000.
Acuerdo	Fragmentación de Hebrón en: • H1, pasa a la administración palestina, abarca el 80% de la ciudad, habitan 100,000 árabes y se despliegan 4,00 policías de la AP. • H2, para a la administración israelí, representa 20% de la ciudad, habitan 450 colonos y 40,000 palestinos y se despliegan 1,000 soldados israelíes.	Compromiso de la Autoridad Palestina: • Ser el principal responsable de la seguridad de Israel. • Cooperar con la CIA. • Decomisar armas de fuego ilegales. • Reducir de 40,000 a 30,000 miembros de la policía.	

Elaboración propia, con información de Álvarez-Ossorio, Ignacio, *El miedo a la paz*.

El 16 de noviembre el memorándum fue aprobado por la Kneset, aunque con nuevas condiciones a la AP, luego el 20 del mismo mes el Primer Ministro dio luz verde a la primera parte de los repliegues, posteriormente, autorizó la apertura del Aeropuerto Internacional de Gaza, bajo pleno control de las fuerzas de seguridad israelíes y permitió la liberación de 250 detenidos, que en realidad no eran presos políticos sino delincuentes. La segunda fase de la retirada no se concretó debido a las presiones de los partidos religiosos y nacionalistas que lograron aprobar el adelanto del candelario electoral el 4 de enero de 1999, el panorama de inestabilidad política al interior del Estado judío concluyó con el

³⁶⁷ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, pp.265-266.

aplazamiento de la declaración de independencia palestina previsto para mayo de 1999, en su lugar, el 17 de mayo tomaron lugar las elecciones en Israel a Primer Ministro.³⁶⁸

Los comicios en Israel dieron la victoria, con más del 56% de votos, al candidato, ex jefe del Estado Mayor y ex ministro de Defensa, Ehud Barak.³⁶⁹ Barak se propuso hacer de la paz la principal plataforma de su política exterior, su estrategia que consistía en congelar las negociaciones con los palestinos para favorecer las conversaciones con Siria y el Líbano, fue presentada a Clinton el 15 de julio de 1999. Para los palestinos, el hecho de que Israel prefiriera la opción siria fue ofensivo, en función de que a partir de Oslo, la OLP había renunciado a sus principios básicos y sus reivindicaciones históricas, mientras que los sirios exigían la recuperación total de los Altos del Golán hasta la línea de 4 de junio de 1967.³⁷⁰

Pese a la negativa de Barak, el 4 de septiembre de 1999 Arafat logro la firma de un nuevo memorándum en el balneario egipcio de Sharm al Sheij (para mayor detalle, véase el Cuadro 7. Continuación de las negociaciones de 1997 a 1999), también conocido como Wye II por retomar gran parte de los compromisos adquiridos en Wye Plantation, pero reclama mayores compromisos securitarios en la persecución de los actos terroristas y de violencia por los islamista; profundiza la cantonización de los territorios al reconocer la separación tangible de las zonas A y C; y, aprueba la creación de un corredor que comuniquen la Franja de Gaza con Cisjordania pero bajo pleno control de las autoridades de ocupación. *De iure* Israel reafirmó sus compromisos, pero, *de facto* continuó intensificando la colonización, la expropiación de las tierras árabes y la construcción de carreteras de circunvalación.

Del otro lado de la mesa, las negociaciones con Siria seguían su curso, las presiones israelíes llevaron a que la AP ejecutara detenciones preventivas, así como perseguir y encarcelar a activistas de *Hamas* y la Jihad Islámica.³⁷¹ El

³⁶⁸ *Ibíd*, pp.267-273.

³⁶⁹ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, 2002, p.60.

³⁷⁰ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp. 279-282.

³⁷¹ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, 2002, p.62.

contexto contrasta al interior de Palestina, en donde se percibía la ausencia de avances significativos en las negociaciones, la falta de libertades políticas, la rampante corrupción, el deterioro de las condiciones de vida, la pérdida del poder adquisitivo de la población y el abuso del poder por parte de las fuerzas de seguridad que en 1999 absorbían el 36% del presupuesto palestino.³⁷²

La conjunción de los elementos previamente descritos, así como el incumplimiento de los compromisos adquiridos por Barak, a saber la liberación de prisiones palestinos, un tercer redespliegue territorial y la entrega a la AP de tres aldeas vecinas a al Quds,³⁷³ condujeron a la delegación de la AP a interrumpir el 5 de diciembre las negociaciones sobre el estatuto final.³⁷⁴ Ante el estancamiento de las negociaciones con Siria y la parálisis del memorándum Wye II, Barak solicitó a Clinton convocar nuevas conversaciones con Arafat para llegar a un acuerdo completo y definitivo. De ese modo, entre el 11 y el 25 de julio de 2000 el Presidente estadounidense auspició en Camp David una cumbre a la que asistió la delegación palestina e israelí.

Las conversaciones se desarrollaron en cuatro grupos en los que se abordarían las cuestiones medulares del conflicto, es decir, fronteras y asentamientos; refugiados; seguridad; y, el estatuto de al Quds-Jerusalén.³⁷⁵ Para explicar el fracaso de Camp David II es importante señalar algunas premisas importantes como el afán de Clinton por complacer a Israel, así como su incapacidad para mantenerse firme frente a este último;³⁷⁶ la carente creación de un proceso de confianza entre las dos partes; y, la evidente asimetría de fuerzas en el marco de las negociaciones.³⁷⁷

La delegación israelí presentó una propuesta que fue calificada –por sí mismo- como la oferta más generosa y amplia que Israel podía ofrecer. En ella propuso que se estableciera la capital del futuro Estado palestino en Abu Dis; se comprometía a retirarse de toda Gaza y del 91% de Cisjordania, para acomodar

³⁷² *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, pp.281

³⁷³ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, 2017, p.262.

³⁷⁴ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, pp.276-278.

³⁷⁵ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp. 313.

³⁷⁶ *Ibíd.*, 312.

³⁷⁷ Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferran, Izquierdo, *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*, Catarata, Madrid, 2007, pp.42-39.

los asentamientos judíos; en materia de seguridad, los palestinos tenían que satisfacer las necesidades de Israel;³⁷⁸ en cuanto a los refugiados, se comprometió a permitir la entrada de 10,000 de los 4 millones de desplazados, además, propuso la creación de un fondo internacional con 100,000 millones de dólares de presupuesto para la naturalización de los palestinos, por lo que la UNRWA sería desmantelada; en cuanto al estatuto de al Quds ofreció soberanía sobre los barrios árabes Beit Hanina, Qalandia y Shuft, situados a las afueras de la ciudad, autonomía administrativa y civil sobre los dos barrios cristianos y musulmanes en la Ciudad Antigua, y soberanía simbólica sobre la mezquita de Al Aqsa y el Domo de la Roca.³⁷⁹

Sin embargo, para Arafat lo más importante era obtener la soberanía total de Haram al Sharif, en donde se ubican el Domo de la Roca –o Qubbat al Sakhra- y la mezquita de al Aqsa, por la gran importancia que representan no sólo para los palestinos sino para todos los musulmanes. En consecuencia no es de sorprender que Yasser rechazara la oferta, si se considera que no se cumplieron las condiciones mínimas de la delegación palestina –el derecho al retorno y la soberanía de Haram al Sharif- y las ofertas que se le presentaron estaban por debajo de sus exigencias. Camp David II finalizó con una declaración formal de que se debía seguir negociando, por lo tanto, se mantenían abiertas las líneas de comunicación entre los diplomáticos israelíes, estadounidenses y palestinos.³⁸⁰

La cumbre concluyó con un rotundo fracaso, que también puso fin al proceso de Oslo y por tanto a las negociaciones, catalogadas por Noam Chomsky como segregacionistas.³⁸¹ La coyuntura fue aprovechada por Israel para recriminar a Arafat, ante la comunidad internacional, su negativa frente a la paz y culparlo por el fracaso.

Como bien lo han señalado Álvarez-Ossorio y Ferrán Izquierdo, el trasfondo de la propuesta presentada por Israel se traducía en otorgar el control de la población pero no del territorio; permitir un Estado palestino débil y de difícil

³⁷⁸ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, p. 320.

³⁷⁹ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, pp.28 -285.

³⁸⁰ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp. 320-328.

³⁸¹ Noam, Chomsky, *Ilusiones de Oriente Medio*, Popular, Madrid, 2004, p.13.

viabilidad que debiera terminar unificándose con Jordania; mantener la anexión de al Quds; perpetuar el control territorial sobre zonas estratégicas como el Valle del Jordán, las áreas de recarga de los acuíferos y los alrededores de al Quds; evitar el desmantelamiento de los principales asentamientos de colonos; y, controlar el espacio aéreo y subterráneo.³⁸²

Por otra parte, es pertinente añadir que en Camp David II se hizo patente la tan desproporcionada superioridad israelí que sólo dejó capacidad de decisión a los distintos sectores de la sociedad de Israel, dicho en otras palabras, la negociación principal no se desarrolló entre israelíes y palestinos, sino entre israelíes e israelíes.³⁸³ De tal manera que la negativa de Arafat no fue contra las negociaciones y el proceso de paz, sino contra un intento por imponer una solución basada en hechos consumados y en la división funcional de los Territorios Ocupados, que además, ignoraban los principales ejes del conflicto, la desposesión palestina y la ocupación militar.

Al respecto, no cabe más que añadir que, ciertamente, la delegación israelí sabía de antemano que ningún palestino aceptaría dicha imposición, pues, como lo ha señalado Ilan Pappé la condición previa a cualquier tipo de negociación, incluso para iniciarlas es la de poner fin de manera incondicional a la presencia militar israelí y que sólo se podrá desarrollar cuando la relación sea entre iguales y no de opresión.³⁸⁴

El fracaso de las negociaciones fue interpretado a nivel palestino como una gran decepción, a la vez que generó un consenso en la mayor parte de la población y las elites palestinas en la conclusión de que para conseguir la liberación y un Estado propio, los mecanismos negociadores eran insuficientes por la falta de presión a Israel. Esta concepción se materializó en el estallido de la segunda *intifada* o *intifada* de al Aqsa el 28 de septiembre de 2000, después de que Barak autorizara una visita al entonces líder del Likud, Ariel Sharon, a Haram

³⁸² *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferran, Izquierdo, 2007, p.51.

³⁸³ *Ibidem.*

³⁸⁴ *Op. Cit.*, Ilan, Pappé, 2014, p.54.

al Sharif, con la intención de demostrar la soberanía judía sobre el complejo de al Aqsa.³⁸⁵

Sin embargo, como señala Ahron Gregman, la visita de Sharon fue apenas el catalizador del nuevo levantamiento palestino, la causa subyacente se encuentra en los altos niveles de desilusión y frustración producto por los largos años de ocupación militar israelí, la presencia y crecimiento de los asentamientos, los niveles de humillación de la población palestina al cruzar los controles policiales y militares y la decepción frente a la AP y sus altos niveles de corrupción.³⁸⁶

La desilusión y frustración responden a que el proceso de paz no significó otra cosa sino el empeoramiento de las condiciones de vida de los palestinos; mayor pobreza; el aumento en el número de colonos que de 1993 pasó de 3,000 en la Franja de Gaza a 6,700 para 2000 y en el mismo periodo de tiempo de 117,000 a 200,000 en Cisjordania; la construcción de nuevos asentamientos que implicaban mayores inconvenientes para los palestinos debido a las medidas de seguridad impuestas por Israel y el nulo acceso a los recursos naturales, principalmente el agua, por haber sido monopolizados por el Gobierno israelí.³⁸⁷

Por lo tanto el estallido de la intifada era inevitable, no obstante en esta ocasión, la revuelta no sólo iba dirigida contra la potencia ocupante, sino también contra el mismo Arafat y la AP, debido a que al interior del movimiento surgió una nueva elite que ponderaba la incapacidad de Yasser para detener la ocupación rampante de la tierra.³⁸⁸

Ignacio Álvarez-Ossorio y Ferrán Izquierdo sostienen que la reproducción de la colonización, la ocupación, la guerra y los enfrentamientos se han convertido en los principales recursos para lograr la acumulación de poder en manos de las elites dominantes.³⁸⁹ Bajo esa lógica política, no es de sorprender que la estrategia israelí frente a la *intifada* fuera la de incitar un clima de violencia mediante la represión desproporcionada, a tal nivel que logrará transformar el

³⁸⁵ *Op. Cit.*, Noam, Chomsky, 2004, pp. 316-317.

³⁸⁶ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, 2017, p.268.

³⁸⁷ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp.334-335.

³⁸⁸ *Op. Cit.*, Bernard, Botiveau, Tania, Hernández, Marta, Tawil, 2009, p.809.

³⁸⁹ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferran, Izquierdo, 2007, p.9.

levantamiento civil en una insurgencia militarizada. De ese modo, las Fuerzas Nacionales e Islámicas reemplazaron las piedras por armas de fuego (para ver más diferencia entre la primera y segunda intifada véase cuadro 8).³⁹⁰

Cuadro 8. Diferencias entre la primera y segunda intifada

Intifada de las piedras 1987-1993	Intifada de al Aqsa 2000-2004
• Nacionalistas e islamistas actuaron de manera independiente.	• Creación de las Fuerzas Nacionales e Islámicas que integraron las fuerzas laicas y religiosas.
• Clima de efervescencia social.	• Ausencia de respuesta popular.
• Activa participación de la sociedad civil en los comités populares.	• Marginación de la sociedad civil y pérdida en su capacidad de iniciativa.
• Revuelta popular y desarmada .	• Militarizada y empleo de atentados suicidas contra la población civil israelí.
• Las Fuerzas de Choque mantuvieron el enfrentamiento contras las tropas de ocupación.	• Las milicias de <i>Fatah</i> (Brigadas de los Mártires del Aqsa), el FPLP (Brigadas del Mártir Abu Ali Mustafa) y <i>Hamas</i> (Brigadas de Izz al Din al Qassam) ejercieron el monopolio de la resistencia.
• El símbolo eran niños palestinos lanzando piedras.	• Fue representada con atentados suicidas.

Elaboración propia, con información de Álvarez-Ossorio, Ignacio, Izquiero, Ferrán, *¿Por qué ha fracasado la paz?*.

El panorama permitió a Barak no sólo justificar el retorno a la política de “puño de hierro” caracterizada por castigos colectivos; asedio a las ciudades autónomas; violaciones de los derechos humanos; arrestos arbitrarios; despliegue de centenares de puestos de control; tala indiscriminada de árboles frutales; imposición de toques de queda; asesinatos selectivos contra los dirigente y activistas; y, restricción del movimiento de personas y mercancías como productos básicos, ayuda humanitaria y materiales de construcción. Sino también para acelerar hechos consumados como intensificar la judaización de la región y la construcción de nuevos asentamientos y carretera de circunvalación, así como aprobar para el ejército la utilización de armamento pesado de misiles anticarro, tanques Merkava y helicópteros Apache contra las ciudades palestinas.³⁹¹

³⁹⁰ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, p. 337.

³⁹¹ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, p.291.

El nivel de violencia durante la intifada de al Aqsa, fue tal, que tan sólo en los primeros tres meses se cobró la vida de casi 400 palestinos y 40 israelíes.³⁹² Al respecto Amnistía Internacional alertó que el excesivo uso de fuerza letal por parte del aparato de seguridad israelí, convirtió a todas esas víctimas en muertes ilegales, en función de que ni ellos ni la contraparte palestina estaba en peligro inminente.³⁹³ A pesar del elevado costo humano, los enfrentamientos cobraron fuerza a la postre de que se reprodujera en la totalidad de los Territorios Ocupados la imagen de un niño palestino y su padre (véase Fotografía.2 Alegoría de la intifada de al Aqsa, Mohamed al Dura y su padre Jamal) que al quedar atrapados en el fugo cruzado entre francotiradores palestinos y soldados israelíes, murieron a manos del Ejército.

Fotografía 2. Alegoría de la intifada de al Aqsa, Mohamed al Dura y su padre Jamal



Fuente: Tasnim news. Fotógrafo: Charles Onderlann.

La comunidad internacional no tardó en aplicar presiones para interrumpir la *intifada* y la dureza con la que el ejército estaba gestionando la insurrección, no obstante, ninguno de los esfuerzos tuvo éxito. En cambio, la violencia se profundizó y extendió incluso al interior de Israel, en donde los ciudadanos de ascendencia

³⁹² *Ibidem*, p.290.

³⁹³ *Op. Cit.*, Noam, Chomsky, 2004, p.315.

árabe –en ese entonces del 17% del total de la población- comenzaron a manifestarse contra los soldados y la policía; por una parte, en solidaridad con los hechos que sacudían los Territorios Ocupados, y por otra, como contestación a la discriminación y frustración por los prejuicios históricos de los que habían sido víctimas dentro de la sociedad israelí. La respuesta del Gobierno fue, al igual que en los Territorio Ocupados, de brutal represión.³⁹⁴

Ante la escalada de la violencia, Barak profundizó la política de “puño de hierro” al sabotear los medios de comunicación palestinos con bombardeos contra las instalaciones de televisión y radio; imponer cortes de electricidad; impedir la llegada de gasolina; suspender la compra de productos agrícolas; interrumpir las transferencias de dinero; y, aumentar los controles de seguridad.³⁹⁵

El resultado de esa estrategia generó la asfixia de la economía palestina, cuyas pérdidas ascendieron los 500 millones de dólares mensual; el colapso de la producción industrial, que se redujo en más de un 80%; el aumento del desempleo y la pobreza; la reducción de las actividades comerciales por el cierre de los pasos fronterizos; limitación al acceso de los servicios básicos como agua, atención médica, educación o los servicios de emergencia; y la creciente dependencia de la asistencia humanitaria.³⁹⁶

El descontento de las elites israelíes llevó a que el 28 de noviembre de 2000 se aprobara la disolución de la Kneset. Posteriormente, el 10 de diciembre Barak presentó su dimisión como Primer Ministro,³⁹⁷ sin embargo, continuo en el ejecutivo hasta la celebración de elecciones el 6 de febrero de 2001 en las que con 62% de votos a favor, Ariel Sharon, ganó.³⁹⁸

Durante el lapso de tiempo que va de la abdicación de Barak hasta el triunfo de Sharon, Clinton retomó la mesa de negociación el 10 de enero de 2001, en esta ocasión, la Casa Blanca propuso a Arafat que Israel debía transferir a la AP entre un 94 y 96% de Cisjordania; en lo referente al Quds las zonas árabes pasarían a la administración palestina, en tanto que las judías a israelíes, mientras

³⁹⁴ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp. 342-343.

³⁹⁵ *Ibidem*, pp.347-348.

³⁹⁶ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferran, Izquierdo, 2007, p.161.

³⁹⁷ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, 2001, p.294.

³⁹⁸ *Op. Cit.*, Mario, Sznajder, 2017, p.265.

que *Haram al Sharif* tendría la soberanía compartida; y, en cuanto a los refugiados, se propuso que el principio rector debía ser que el Estado palestino fuera el destino fundamental de los palestinos que eligieran regresar a la región y si Israel quería podía aceptar a algunos de ellos. La respuesta de Arafat fue negativa.³⁹⁹

Para entender el rechazo de la delegación palestina es importante hacer hincapié, en el hecho de que la propuesta de Clinton se traducía en otorgar parte de la soberanía de al Quds, a cambio de renunciar al derecho de retorno,⁴⁰⁰ es decir, ceder a las reivindicaciones de la *Nakbah*, a partir de la cual se había consolidado toda una memoria colectiva, dedicada a la articulación de discursos contrahegemónicos, de resistencia cultural, descolonización, liberación y construcción nacional.⁴⁰¹ De ese modo el periodo de Barak concluyo no sólo sin ningún tipo de acuerdo de paz –con Siria y palestinos- sino con una ola de violencia sin precedencia.

Baruch Kimmerling sostiene que el gobierno de Sharon (2001-2004) se guió bajo una línea política que tenía como objetivo resolver el problema palestino mediante el rompimiento de la identidad política palestina y sus instituciones.⁴⁰² En la práctica el Primer Ministro profundizó en la desmesurada represión de la *intifada* y los asesinatos selectivos contra decenas de dirigentes políticos y militares palestinos; en respuesta, los islamistas incrementaron las olas de atentados suicidas, sin embargo, la represión del gobierno de la ocupación no se hizo esperar y comenzó a utilizar cazabombarderos F15 y F16 para bombardear las ciudades palestinas como un intento de limpieza étnica que permitiera crear un espacio vacío y reforzar la ocupación.⁴⁰³

Hamas, la organización precursora en la utilización de los atentados suicidas como herramienta de resistencia, anunció a través de su portavoz, Ahmad Yasin, que las operaciones serían interrumpidas sólo en caso de que Israel detuviera los

³⁹⁹ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp. 352-353.

⁴⁰⁰ *Ibidem*, p.350

⁴⁰¹ *Op. Cit.*, Nur, Masalha, p.205.

⁴⁰² Baruch, Kimmerling, *Clash of identities exploration in Israeli and Palestinian societies*, Columbia University Press, Nueva York, 2008, p.262.

⁴⁰³ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferran, Izquierdo, 2007, pp. 21-159.

asesinatos selectivos y el acecho contra el pueblo palestino. Sin embargo, la respuesta de Israel no sólo consistió en agravar la política de puño de hierro, sino también bombardear los cuarteles, edificios oficiales, el aeropuerto de Gaza y la propia sede del gobierno de la AP, la *Muqata* (المقاطعة).

En el ámbito internacional el 20 de mayo fue presentado el Informe Mitchell, por el ex senador estadounidense George J. Mitchell. El informe propuso pasos concretos que ambos bandos debían dar, empezando por un cese de las hostilidades, para finalizar con la reanudación de los diálogos de paz. De ese modo, Sharon aceptó el alto al fuego unilateral el 22 de mayo, pero no así Arafat. La explicación de la negativa por parte del líder palestino, se debe a que en realidad, él ya no controlaba a la mayoría de los milicianos, en particular los de *Hamas*; sin embargo, gracias a las presiones internacionales, Arafat se alineó al Informe Mitchell el 2 de junio, pero fue hasta el 16 de diciembre que pidió la suspensión completa de todas las operaciones, en particular las suicidas.⁴⁰⁴

Mientras el contexto palestino-israelí estaba sumergido en una espiral de violencia guiado por la ley del talión; la esfera internacional se vio sacudida por el atentado terrorista del 11 de septiembre contra las Torres Gemelas. El episodio que desató la guerra estadounidense contra el terrorismo modificó las relaciones de poder existentes entre la comunidad internacional, particularmente Estados Unidos y los Territorios Ocupados. Por una parte *Hamas* pasó a ser considerado por la administración Bush como un peligro para la estabilidad internacional y se le consideró un potencial aliado de *al Qaeda*;⁴⁰⁵ luego, Sharon tomó prestada la doctrina de ataques preventivos y legítima defensa para remilitarizar el conflicto en nombre de su seguridad.⁴⁰⁶

Dicho en otras palabras, Israel obtuvo el respaldo y casi el incondicional apoyo estadounidense y de la comunidad internacional en la ejecución sistemática de la violencia contra los Territorios Ocupados. El punto más álgido de esa alianza fue la denominada Operación Escudo Defensivo por parte del Ejército israelí que

⁴⁰⁴ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, p. 361.

⁴⁰⁵ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferran, Izquierdo, 2007, p.175.

⁴⁰⁶ *Op. Cit.*, Bernard, Botiveau, Tania, Hernández, Marta, Tawil, 2009, p. 810.

tuvo como objetivo la invasión a gran escala de Cisjordania y la construcción del muro de hierro.

Operación Escudo Defensivo se planteó en dos etapas, la primera del 29 de marzo al 02 de mayo, tuvo como objetivo asediar la *Muqata* tras declarar a Ramallah como una zona militar prohibida. La segunda se ejecuto entre el 03 y 19 de junio en Yenin y buscó causar la mayor destrucción posible como represalia a la imparable ola de atentados suicidas.⁴⁰⁷ Debido a su gran impacto, la insurgencia se redujo, pero no logró ser contenida ni mucho menos desarticulada; la operación concluyó gracias a las presiones estadounidenses y aunque el saldo fue devastador -al menos 4,000 palestinos sin vivienda- se hizo patente la incapacidad de Israel de vencer mediante la utilización de medio militares.⁴⁰⁸

A la par de los hechos, mientras el Ejército invadía Cisjordania, Sharon comenzó los primeros trabajos en la construcción de un muro de cerca de 700 kilómetros de longitud que lograra separar herméticamente a las dos poblaciones, y aislar con ello a los palestinos.⁴⁰⁹ El muro –todavía en construcción- estaba constituido por bloques de hormigón, vallas con sistemas de vigilancia electrónica, trincheras y torres de vigilancia; fue edificado en el corazón de Cisjordania, se tradujo en la separación de muchos campesinos con el campo, pacientes de los hospitales y niños de las escuelas.⁴¹⁰ El objetivo era claro, lograr la “guetización” de Cisjordania y la Franja de Gaza para debilitar a la población palestina al colocarla en la más absoluta provisionalidad y posteriormente hacer más fácil su desarraigo y expulsión.⁴¹¹

Ante la implacable violencia, el 24 de junio de 2002 el presidente estadounidense expuso su visión del conflicto palestino-israelí, al propósito señaló que apoyaba una solución de dos estados. Posteriormente, el rey de Jordania, Abdallah II visitó Washington con la intención de presionar a Bush para diseñar un plan de acción que condujera al establecimiento de un Estado palestino. De ese modo vio la luz la llama Hoja de Ruta, que se refiere a las medidas a adoptar por

⁴⁰⁷ *Ibidem*, p.814.

⁴⁰⁸ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp.369-372.

⁴⁰⁹ *Op. Cit.*, Bernard, Botiveau, Tania, Hernández, Marta, Tawil, 2009, p. 810

⁴¹⁰ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp.378.

⁴¹¹ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferran, Izquierdo, 2007, p.29.

las partes beligerantes para crear un clima de confianza y reanudar el proceso de paz, para consultar las fases estipuladas en el acuerdo véase el Cuadro 9. Hoja de ruta e Iniciativa de Ginebra.⁴¹²

Pese a los esfuerzos de la Hoja de Ruta por hacer viable un Estado palestino dotado de soberanía y continuidad, en la práctica se volvió a hacer presente la superioridad israelí al inculpar a los palestinos como los principales responsables de la violencia. En adición Israel necesitaba apartar a Arafat de la esfera diplomática y en su lugar, negociar con otra figura que cediera más fácilmente a las presiones y aceptara las raquílicas ofertas israelíes. Impulsado por esa estrategia, en el marco de la Hoja de Ruta Israel exigió la instauración de a figura del Primer Ministro. Yasser accedió a la petición con la condición de que fuera nombrado por él mismo.

El 7 de marzo de 2003 el líder palestino invitó públicamente a Abu Mazen, líder de tendencia moderada, a convertirse en Primer Ministro. Mazen tomó investidura el 30 de abril y rápidamente presentó su gabinete. Pese a los esfuerzos, el acuerdo fracasó por la falta de presiones a Israel por parte de la comunidad internacional, hasta que en un impulso por detener la violencia volvió a tomar lugar el 01 de diciembre de 2003 la Iniciativa de Ginebra (para mayor detalle véase el Cuadro 9. Hoja de ruta e Iniciativa de Ginebra).⁴¹³

En el marco de las negociaciones de Ginebra se volvió a hacer patente el desequilibrio de fuerzas existentes en favor de Israel, en función de que consiguió imponer su agenda dedicada a congelar las negociaciones de paz oficiales, luego cuestionó la legitimidad del liderazgo palestino y se planteó una reformar a la AP en lo relativo a las competencia del Primer Ministro, el papel del Presidente y el combate contra el terrorismo. Además logró mantener el plan de desconexión de la Franja de Gaza y anexarse los enclaves de grandes asentamientos en al Quds, como el de Givat Zeev, Maale Adumim, Gilo, Gush Etzion, entre otros.⁴¹⁴

A pesar de lo favorable que resultaban la Hoja de Ruta y la Iniciativa de Ginebra para Israel, Sharon comenzó a aplicar medidas unilaterales para

⁴¹² *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp. 374-378.

⁴¹³ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferran, Izquierdo, 2007, p.60- 61.

⁴¹⁴ *Ibidem*, pp.65-68

imposibilita su aplicación y congelar el proceso de negociación, de ese modo, mientras la *intifada* seguía en apogeo, llevo a cabo la ampliación del muro de hierro

Cuadro 9. Hoja de ruta e Iniciativa de Ginebra.

	Hoja de ruta 30 de abril de 2003	Iniciativa de Ginebra 01 de diciembre de 2003
Objetivo	Retomar el diálogo para llegar a un acuerdo definitivo sobre el establecimiento de un Estado palestino con fronteras seguras y reconocidas .	Retomar las negociaciones de paz.
Auspicio	Cuarteto Diplomático , integrado por EE.UU. La Unión Europea, Rusia y la ONU.	Canales extraoficiales .
Negociación	<p>Fase I: interrupción del terrorismo y la violencia, normalización de la vida, reforma de las instituciones palestinas y congelación de la colonización israelí.</p> <p>Fase II: Aprobar una Constitución palestina y crear un Estado con fronteras provisionales.</p> <p>Fase III: Alcanzar una solución permanente en la que se resolvería lo referente a los refugiados, al Quds, los asentamientos y las fronteras definitivas.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • División de al Quds, los barrios árabe formarían parte de Palestina y los judíos, incluyendo los granes asentamientos, a Israel. • Refugiados, se les ofrece elegir su lugar de residencia entre Palestina, Israel o los Estados de acogida. • Fronteras, coincidirían con las existentes antes de la Guerra de los Seis Días .

Elaboración propia, con información de Álvarez-Ossorio, Ignacio, Izquiero, Ferrán, *¿Por qué ha fracasado la paz?*.

y ejecutó la retirada de la Franja de Gaza.

El argumento con el que Sharon justificó a la comunidad internacional la continuidad del muro fue que resultaba imperante para garantizar su seguridad, además, había asegurado que podía ser desmantelado posteriormente. Sin embargo, el trasfondo señala que el muro es un instrumento más del proceso colonial sionista y una más de las políticas militares y policiales que buscan intensificar la ocupación de más territorios palestinos, como bien lo apuntan Ferrán Izquierdo y Álvarez-Ossorio, el muro situado en el corazón de Cisjordania ha servido para crear un sistema de *apartheid* al separar a palestinos de palestinos y no a palestinos de israelíes, como argumentó Sharon; tan sólo cabe señalar que en al Quds el muro aisló a alrededor de 230,000 habitantes árabes de las ciudades vecinas, Belén y Ramallah; mientras que en Qalqiliya, encerró como en un campo de concentración a 40,000 habitantes, con sólo una puerta de salida controlada por un *checkpoint*.⁴¹⁵

⁴¹⁵ *Ibidem*, pp. 31-36.

En respuesta, el Tribunal Internacional de Justicia (TIJ) hizo un pronunciamiento el 09 de julio de 2004 en el que señaló que el muro es contrario al Derecho internacional y por tanto ilegal, en función de que obstaculiza la libertad de circulación de los habitantes, así como el derecho al trabajo, a la salud, a la educación y a un nivel de vida digno. Además, recordó el derecho de autodeterminación de los palestinos y reclamó la reanudación del proceso de paz.

Como ya es costumbre Israel no sólo hizo caso omiso de las observaciones, sino que además las profundizó. La explicación de las transgresiones israelíes se explica porque sus élites políticas consideran inefectivo al derecho internacional, mientras que se benefician al exterior de la inmunidad que les otorga el veto estadounidense en el Consejo de Seguridad.

A pesar del estancamiento tanto de la Hoja de Ruta como la Iniciativa de Ginebra, el 08 de febrero de 2005 es considerada la fecha en la que concluyó la *intifada* de al Aqsa, cuando Sharon y Abbas declararon un cese al fuego durante un encuentro en Sharm al Sheik; la fecha de conclusión es ampliamente debatida debido a que ni los atentados suicidas de las facciones islamistas ni los asesinatos selectivos por parte del Gobierno israelí cesaron.⁴¹⁶

Los cinco años de enfrentamientos violentos costaron la vida de 5,500 palestinos, 1,100 israelíes y 64 extranjeros, así como un saldo negativo en la esfera política, en el ámbito internacional la violencia palestina minó la buena imagen que había dejado la primera *intifada* con sus métodos pacíficos, mientras que en lo doméstico supuso el declive total de la OLP y de *Fatah*.⁴¹⁷

Continuando con las medidas unilaterales israelíes, la retirada de tropas y asentamientos en la Franja de Gaza tomó lugar del 14 de agosto al 11 de septiembre de 2005 con la demolición de unas 2,530 casas pertenecientes a los colonos. En teoría terminaba la ocupación militar en la Franja, pero en la práctica, Israel seguía controlándola desde el espacio aéreo, las aguas territoriales, el paso fronterizo con el que además administraba el flujo del comercio que entra y sale de

⁴¹⁶ Sana, Hussein, "Remember the Second Intifada", en *Middle East Monitor*, [en línea], Monitor, URL: <https://bit.ly/2IUmpwd>.

⁴¹⁷ Erika, Jara Deia, "La segunda intifada, 10 años después", en *Palestina libre*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2cL3qnT>.

la región, los desplazamientos, el agua, las comunicaciones, combustibles, electricidad y redes de saneamiento.⁴¹⁸

El objetivo tras la retirada de la Franja obedecía al interés nacional israelí de conservar Cisjordania y evitar a toda costa las negociaciones que dieran pie a la creación de un Estado palestino.⁴¹⁹ No obstante, con Yasser Arafat muerto (11 de noviembre de 2004) y la desocupación militar, hubo un vacío de poder que fue llenado por las milicias de Gaza, aunado a lo anterior, el alto índice de pobreza que oscilaba entre el 65 y 70% en 2005 generó que buena parte de la población local engrosara las filas de las milicias.

Como corolario al fracaso de Oslo y a las posteriores negociaciones de paz; el estallido de la *intifada*; y, la construcción del muro de separación que ha conllevado la multiplicación de las expropiación de tierras árabes trajeron consigo el ascenso de *Hamas* en las elecciones legislativas del 25 de enero de 2006, en las que logró desplazar a *Fatah* como la principal fuerza política y colocar a Ismail Haniyeh como Primer Ministro de la Autoridad Palestina.⁴²⁰

Durante las elecciones *Hamas* obtuvo 74 de los 132 escaños del Consejo Legislativo, los resultados contrastan con los 45 obtenidos por *Fatah*. Por lo tanto, *Hamas* se convirtió en el primer movimiento islamista en el mundo árabe en conquistar el gobierno por medio de unas elecciones democráticas, con Ismail Haniyeh como Primer Ministro. El fenómeno se explica como un voto de castigo por la gestión de *Fatah* durante las negociaciones que para los palestinos no representaron más que la fragmentación del territorio en docenas de bantustanes incomunicados entre sí, la intensificación de la ocupación y la colonización, el colapso institucional de la AP, la bancarrota financiera y la anarquía militar.⁴²¹

Ante la incapacidad de la AP por satisfacer las necesidades de la población, *Hamas* comenzó a incrementar su base social gracias a la labor de sus organizaciones benéficas y caritativas. Ahora bien, el programa electoral presentado por el Partido de Cambio y Reforma, organización creada *ex profeso*

⁴¹⁸ *Op. Cit.*, Ahron Bregman, 2014, pp. 395-398.

⁴¹⁹ *Op. Cit.*, Bernard, Botiveau, Tania, Hernández, Marta, Tawil, 2009, p.811.

⁴²⁰ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferrán, Izquierdo, 2007, p.199.

⁴²¹ *Ibidem*, pp.197-198

por *Hamas* para concurrir en los comicios, propuso garantizar la reforma, evitar la malversación de fondos públicos y luchar contra la corrupción, para lo cual se consideraba indispensable la transformación pacífica de la AP y los centros de poder.⁴²²

El resultado de los comicios, aunque democráticos, fueron mal recibido por la comunidad internacional, el Cuarteto (ONU, Unión Europea, EE.UU. y Rusia) no tardó en reclamar que todos los miembros del futuro gobierno palestino debían comprometerse con la no violencia, el reconocimiento a Israel y la aceptación de los acuerdos previos, como medidas de presión, el Gobierno estadounidense y los de la UE amenazaron con retirar su ayuda económica. La respuesta del máximo dirigente de *Hamas*, Jaled Mashal, declaró que como palestino acepta y reclama un Estado en las fronteras de 1967, lo que por deducción significa el reconocimiento al Estado judío.⁴²³

Sin embargo, la amenaza resultó ecuánime e imparcial si se considera que no se le exigió a Israel poner fin al muro, a la ocupación, a la política de puño de hierro y el cumplimiento de sus compromisos internacionales, tales como ejecutar la Hoja de Ruta o aplicar la Resolución 242 y 338 de la ONU, así como poner en práctica sus obligaciones como Potencia Ocupante estipuladas en el IV Convenio de Ginebra.

⁴²² *Ibidem*, p. 200.

⁴²³ *Ibidem*, pp. 200-201.

3. CRÍTICA A LOS ACUERDOS DE OSLO: EL AGRAVAMIENTO DE LA CRISIS HUMANITARIA EN PALESTINA.

El proceso de paz pretendía obtener dividendos que logran el establecimiento de un Estado palestino con fronteras seguras y que cumpliera con las reivindicaciones históricas, políticas, económicas y territoriales palestinas, sin embargo, las contradicciones en la mesa de negociaciones condujeron no sólo a su inminente fracaso, sino más preocupantemente al agravamiento de la crisis humanitaria como consecuencia directa de la reticencia israelí por cumplir e implementar sus responsabilidades jurídicas en el derecho internacional, el derecho internacional humanitario y los Acuerdos de Oslo, así como endurecer la colonización y la ocupación militar.

La crisis humanitaria se encuentra presente en todas las esferas de la vida cotidiana palestina con el incremento de los asentamientos; el crecimiento demográfico judío; los controles de movimiento; la segmentación funcional del territorio en bantustanes; la separación tangible de los pueblos y ciudades; la expansión del muro de hierro; la constante demolición de casas; la confiscación y expropiación de tierras árabes; la violencia de los colonos extremistas; la represión política; las restricciones de bienes; y, la prohibición de elementos culturales. La suma de todas esas prácticas de dominación se ven reflejadas en los preocupantes índices de pobreza, desempleo y la precariedad de las condiciones de vida

Debido a la inconexión entre Gaza y Cisjordania, las dinámicas de la crisis humanitaria en ambos territorios son muy diferentes la una de la otra. Así por ejemplo mientras la Franja permanece bajo el liderazgo de *Hamas*, la población gazatí a sufrido tres devastadores incursiones militares israelíes plomo fundido (2008-2009), margen protector (2012) y escudo defensivo (2014) que saldaron con la vida de miles de civiles palestinos; en Cisjordania, el empeoramiento de la crisis humanitaria ha conducido a un abanico de contestación multiescala que pretender romper con esa representación orientalista del palestino terrorista, víctima y refugiado, al proponer nuevas formas de resistencia que logren trascender la aparente omnipresencia del sionismo en la comunidad internacional mediante la solidaridad de las fuerzas sociales.

3.1 Agravamiento de la crisis humanitaria a partir de la crítica al proceso de Oslo

El proceso de Oslo iniciado con la conferencia de paz en Madrid y concluido con los acuerdos de Camp David II no es más que el resultado del posicionamiento de la *pax Americana* en la esfera internacional, en la que se formuló una situación favorable para los intereses israelíes sobre los Territorios Ocupados. Sin embargo, lejos de resolver los grandes problemas que desde hacía décadas enfrentaban a israelíes y palestinos, el proceso de paz, cuyo objetivo buscaba la creación de un Estado palestino, no sólo fracasó, sino que además ha acentuado de manera notable el conflicto, generando a su vez el agravamiento de la crisis humanitaria en Gaza y Cisjordania.⁴²⁴

Siguiendo esa línea analítica a continuación se abordará el empeoramiento de la crisis humanitaria en Palestina primero a raíz de tres errores del proceso de paz, a saber la descontextualización de la cuestión palestina, la balanza de poder a favor de los intereses israelíes y el planteamiento de Oslo como un paliativo más que como una solución al problema de la colonización. Segundo en consecuencia de la negativa israelí a implementar los instrumentos jurídicos estipulados en Oslo y tercero la continúa violación de Israel a las resoluciones de las Naciones Unidas y el recrudecimiento de la economía y los derechos humanos palestinos.

Deconstruir la idea de que los Acuerdos de Oslo representaron un hito en la historia del Medio Oriente por buscar alcanzar la paz en el marco diplomático requiere aludir necesariamente a que se planteó como una solución a un problema meramente de autonomía, como así lo demuestran las máximas israelíes de “territorio a cambio de paz” y “paz con seguridad”. Esa visión de carácter profundamente sesgada y reduccionista eclipsó el verdadero trasfondo del problema, es decir, la ocupación y el colonialismo.

Consecuentemente, el primer error de Oslo fue, sin duda alguna, descontextualizar la lucha nacional palestina al dar prioridad a las condiciones - eminentemente sionistas- de Kissinger como requisito previo para abrir la mesa de negociación, por sobre la resolución 1514 de la Asamblea General de las

⁴²⁴ Ignacio, Álvarez-Ossorio; Ferran, Izquierdo, *Op. Cit.*, 2007, p.37.

Naciones Unidas del 14 de diciembre de 1960 sobre la libre autodeterminación de los pueblos; el reconocimiento de la legitimidad de los movimientos de liberación nacional; el fin del colonialismo en todas sus manifestaciones como prácticas de segregación y discriminación; y, el derecho inalienable de todos los pueblos a la integridad de su territorio nacional, así como disponer totalmente de sus recursos y riquezas naturales.⁴²⁵

En contraste con lo estipulado en la resolución 1514, dedicado a la solidaridad de la comunidad internacional con los movimientos de liberación nacional, el ala nacionalista más combativa de la resistencia palestina hasta entonces, es decir, *Fatah* y la OLP, se vieron obligados por presiones estadounidenses a renunciar no sólo a su carta fundacional, sino también al 42.88% del territorio que la ONU le había asignado con el Plan de Partición en 1947, lo que a su vez puso en jaque el derecho inalienable a la integridad territorial al ofrecer únicamente el 22% de la Palestina histórica. Ahora bien, cabe aclarar que dicho 22% consiste en territorios aislados e incommunicados unos de otros, que aunque en teoría estarían bajo administración de la Autoridad Palestina, en la práctica se mantendrían bajo la ocupación israelí, por lo tanto, tampoco habría autodeterminación, sino una constante y normalizada ocupación secundada por una élite política palestina cooptada.⁴²⁶

Si el primer error de Oslo fue negar el legítimo derecho de los palestinos a la resistencia, el segundo consistió en permitir que la balanza de poder favoreciera tan excesivamente los intereses sionistas. No obstante, este elemento resulta difícil de trascender si se considera la estrecha alianza entre Tel Aviv y Washington que dio inicio durante la administración Kennedy a través de la provisión de misiles antiaéreos Hawk estadounidenses, a cambio del derecho de inspeccionar el centro nuclear israelí *Kamag* en Dimona.⁴²⁷

Con el paso del tiempo la relación continuo complejizándose hasta lo que Ferrán Izquierdo ha denominado una simbiosis, por supuesto que el proceso de

⁴²⁵ Asamblea General, *Declaración sobre la concesión de la independencia de los países y pueblos coloniales*, [en línea], ONU, URL: <https://bit.ly/2tAZgG1>, [consulta: 31/10/18].

⁴²⁶ Ignacio, Álvarez-Ossorio; Ferran, Izquierdo, *Op. Cit.*, 2007, p. 47.

⁴²⁷ Mario, Sznajder, *Op. Cit.*, 2017, p.152.

Oslo no logró decantarse del binomio Israel-EE.UU, de tal suerte que tanto la administración de George Bush, como la de Bill Clinton respondieron a los intereses del grupo de presión proisraelí, *American Israel Public Affairs Committee* (AIPAC),⁴²⁸ generando escasas -sino es que nulas- presiones a Israel frente a las principales reclamaciones palestinas establecidas en la Declaración de Argel en 1988, en la que la OLP llamó a una solución política del conflicto mediante la retirada de israelíes en todos los Territorios Ocupados desde 1967; el desmantelamiento de los asentamientos ilegales; el retorno e indemnización de los refugiados; y la libertad de culto y libre ejercicio religioso en al Quds.⁴²⁹ Dicho en otras palabras, el Gobierno estadounidense priorizó los intereses sionistas, que según sus fundamentos nunca permitirían la aparición de un Estado palestino para que en su lugar viera luz el denominado “Gran Israel”.

Concatenado al segundo error se encuentra el tercero, el cual alude a que Oslo se planteó como un paliativo a las reclamaciones palestinas para poner fin a la *Intifada* de las piedras, así como una fórmula conveniente para que Israel perpetrara la ocupación⁴³⁰ en vista de que el Gobierno israelí sólo aceptaría y pondría en práctica un acuerdo en el que los palestinos renunciaran expresamente al derecho al retorno, al establecimiento de un Estado plenamente soberano, al control de al Quds este, al desmantelamiento de los asentamientos y la liberación de presos.⁴³¹ Es más la política israelí durante el proceso de Oslo tuvo el objetivo de crear hechos consumados que hicieran inviable un Estado palestino como así lo demuestra el incremento de los asentamientos y las carreteras de circunvalación de las que no se habló durante las negociaciones.

En suma, los tres errores que antecedieron Oslo, generaron que su proceso estuviera predestinado al fracaso. Con respecto a la OLP, la organización era consciente de la desigualdad de fuerzas con respecto a Israel, por esa razón se

⁴²⁸ Ferrán, Izquierdo, p.72

⁴²⁹ Ignacio, Álvarez-Ossorio; Ferran, Izquierdo, *Op. Cit.*, 2007, p.153.

⁴³⁰ Ilan, Pappé, *Op. Cit.*, 2014, p.54.

⁴³¹ Ignacio, Álvarez-Ossorio; Ferran, Izquierdo, *Op. Cit.*, 2007, p.151.

explica que accediera a ceder numerosas concesiones destinadas a satisfacer las demandas de la parte israelí.⁴³²

En ese sentido, bajo la consigna de “territorio a cambio de paz”, Israel sustituyó gradualmente las resoluciones internacionales 181 y 194 sobre el establecimiento de un Estado palestino en el 42.88% del territorio y el derecho de retorno de los refugiados; mientras que, “paz con seguridad” obligó a la AP a prevenir cualquier tipo de atentado, ya fuera en Israel o en los asentamientos ilegales dentro de los territorios palestinos, por lo tanto, la Autoridad pasaría a priorizar la seguridad israelí frente a la de los palestinos, incluso si eso se traducía en represión contra su población.

Como han señalado Baruch Kimmerling y Joel S. Migdal, los líderes de la OLP cedieron tanto porque creían que en un lapso de 5 años de negociación, en el estatus final de los acuerdos se incluiría la creación de un Estado palestino soberano; la eliminación de los asentamientos judíos en Cisjordania y la Franja de Gaza; una justa resolución para el problema de los refugiados a través de una fórmula que reconociera el derecho de retorno; la libertad de movimiento entre Gaza y Cisjordania; al Quds este como capital; plena soberanía sobre *Haram al Sharif*; la creación de una economía palestina sustentable; y, el control sobre los recursos hídricos.⁴³³

En suma, el fracaso de Oslo se dio en dos esferas. La primera como resultado de la incapacidad de las partes negociadoras de alcanzar un acuerdo viable que consiguiera satisfacer las mínimas necesidades de los palestinos. Ante dicha frustración los resultados más inmediatas fueron, como ya se desarrollo en el capítulo II, el estallido de la *Intifada* de al Aqsa y el ascenso de *Hamas* al poder.

Por otra parte, el segundo fracaso de repercusiones más prolongadas y articuladas en torno al agudizamiento de la colonización en todos los ámbitos de vida palestina, tanto materiales como inmateriales, se trata pues del empeoramiento de las condiciones de vida de los palestinos política y económicamente; el agravamiento de la crisis humanitaria con la división

⁴³² Ignacio, Álvarez-Ossorio; Ferran, Izquierdo, *Op. Cit.*, 2007, p. 40.

⁴³³ Baruch, Kimmerling; Joel, S. Migdal, *The palestinian people*, Harvard University, Londres, 2003, p.358.

intrapalestina, el incremento de los asentamientos, la presencia militar, los cortes de agua y electricidad, la demolición de casas palestinas, la confiscación de tierras, la normalización de la violencia, la destrucción de árboles de olivo, la prohibición de elementos culturales y de identidad, y, el deterioro de las condiciones de los refugiados; así como la cada vez más inviable opción de dos estados.

En el ámbito político, la repercusión de mayor envergadura, es sin duda alguna la exacerbación de la división intrapalestina que tomó lugar entre *Fatah* y *Hamas* después de las elecciones de 2006 y que se concretizó en enfrentamientos armados entre ambos grupos tanto en la Franja de Gaza como en Cisjordania. A pesar de que el 08 de febrero de 2007 ambas organizaciones firmaron el Acuerdo de la Meca para alcanzar la unidad nacional, los enfrentamientos volvieron a adquirir fuerza poco tiempo después, dejando un saldo en el primer semestre de 2007 de 350 personas muertas y más de 2,000 heridos como consecuencia directa de los enfrentamientos.⁴³⁴

El punto más álgido de la división fue cuando del 14 al 17 de junio de 2007 grupos armados de *Hamas* asediaron y ocuparon las instalaciones de seguridad y edificios gubernamentales de la Autoridad Palestina controlados por *Fatah* en Gaza, durante ese periodo Mahmud Abbas ordenó la disolución del Gobierno del Primer Ministro Haniyeh y creó uno de emergencia en Cisjordania. La respuesta de *Hamas* consistió no sólo en negar las medidas tomadas por Abbas, sino establecer una administración *de facto* en la Franja, materializando de ese modo la división entre ambas facciones en el territorio.⁴³⁵

La división entre islamistas y nacionalistas es una condición que en gran medida Israel ha fomentado desde el inicio de la ocupación, sin embargo, desde que se implementó en los territorios, le ha servido al Gobierno israelí para justificar su reticencia a seguir adelante con el proceso de paz argumentando que los palestinos están demasiado divididos como para llegar a un acuerdo que sea

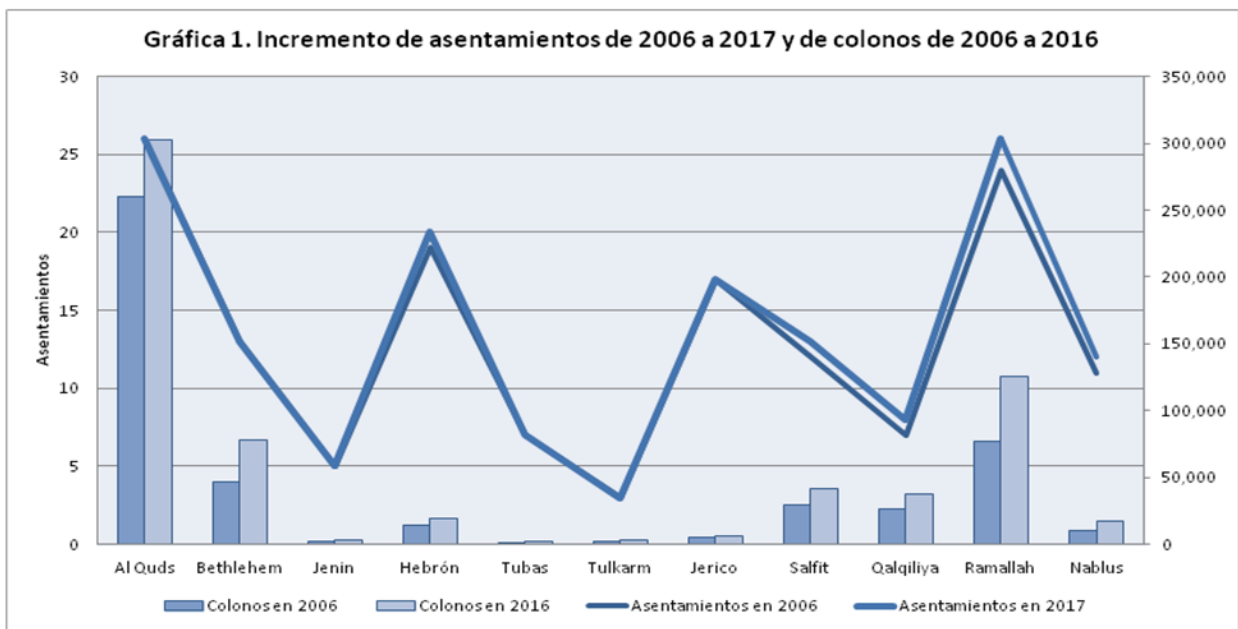
⁴³⁴ Consejo de Derechos Humanos, *Situación de los Derechos Humanos en Palestina y otros territorios árabes ocupados*, ONU, 2008, p.4.

⁴³⁵ *Ibíd.*

respetado por todas las partes y que no se puede negociar hasta que *Hamas* reconozca el derecho a la existencia del Estado judío.⁴³⁶

No obstante, detrás del discurso israelí se encuentra la ya bien conocida política de hacer tiempo para lograr hechos consumados, expropiar ilegalmente la mayor cantidad de tierra árabe, ampliar los asentamientos e impedir la construcción de un Estado palestino viable como se demostrará en las líneas subsiguientes.

Como premisa, recordemos que los asentamientos se focalizan en Cisjordania debido a la retirada unilateral de Gaza en 2005. Ahora bien, en la Gráfica 1. Incremento de asentamientos de 2006 a 2017 y de colonos de 2006 a 2016, se puede observar que aunque no se han construido más asentamientos de manera significativa, lo cierto es que los ya existentes siguen en expansión como así lo demuestra el incremento de colonos particularmente en Al Quds, Ramallah, Bethelem y Salfit.



Elaboración propia, con información de B'tselem, PASSIA YPCBS.

El problema de los asentamientos deriva en que se construyen a partir de la desposesión palestina desde el momento en que la Potencia ocupante al ejecutar

⁴³⁶ Ahron Bregman, *Op. Cit.*, 2014, p.403.

el traslado de nacionales a los Territorios Ocupados, lleva acabo la demolición de bienes y la confiscación y expropiación de tierras árabes, que a su vez generan el desplazamiento de familias palestinas, con lo que Israel consagra la alteración de las características físicas y la composición demográfica de los territorios, así como la explotación de los recursos naturales. Por su parte, la comunidad internación a denunciado reiteradamente esas prácticas a través de diversas resoluciones en la Asamblea General y el Consejo de Seguridad como se demuestra a continuación.

Resoluciones del Consejo de Seguridad que Israel ha violado en materia de los asentamientos:

446 (22-03-1979)	Los asentamientos israelíes en los Territorios Ocupados desde 1967 no tienen validez legal.
452 (20-07-1979)	Exhorta al Gobierno y al pueblo de Israel a poner fin al establecimiento, construcción y planificación de asentamientos.
465 (1º-03-1980)	Determina que todas las medidas adoptadas por Israel para modificar el carácter físico, la composición demográfica, la estructura institucional o el estatuto de los territorios ocupados desde 1967 carecen de validez jurídica.
1515(19-11-2003)	Recuerda resoluciones 242, 338, 1397 y los principios de Madrid. Reafirma su visión de dos Estados, Israel y Palestina.
1544 (19-05-2004)	Exige una cesación de todos los actos de violencia y hace pública la Hoja de ruta. Exige que Israel paralice todas las actividades de asentamientos , incluido el “crecimiento natural” y desmantele todos los asentamientos de avanzada levantados desde marzo de 2001. Reitera las obligaciones de Israel en virtud del Cuarto Convenio de Ginebra y que respete el derecho internacional humanitario.
2334 (23-12-2016)	Reafirma que el establecimiento de asentamientos en el territorio palestino ocupado desde 1967 no tiene validez legal Reitera exigencia de que Israel ponga fin a todas las actividades de asentamientos. No reconocerá ningún cambio a las líneas del 4 de junio de 1967, incluso en al Quds.

Resoluciones del Consejo de Seguridad que Israel ha violado en materia de confiscación de tierras árabes:

242 (22-11-1967)	Insiste en la inadmisibilidad de la adquisición de territorio por
338 (22-10-1973)	medio de la guerra.

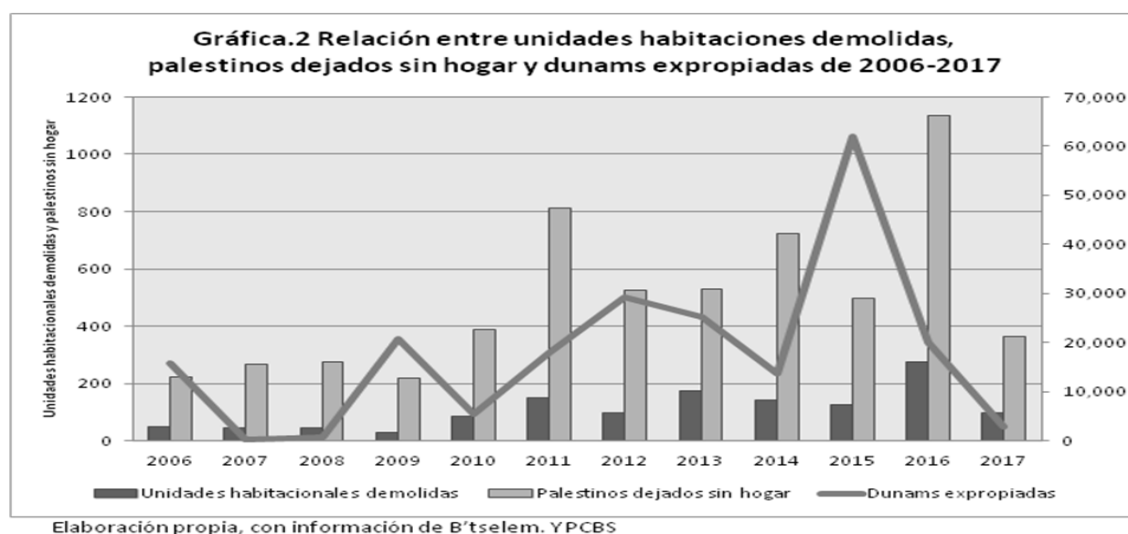
Retirada de las fuerzas armadas israelíes de los territorios ocupados.
Respeto a la soberanía e **integridad territorial**.

Resoluciones de la Asamblea General que Israel ha violado en materia de los asentamiento y confiscación de tierras árabes:

<p>31/20 (24-11-1976) Decide iniciar el programa provisional denominado "Cuestión Palestina".</p> <p>32/40 D (2-12-1977) 33/28 D (7-12-1978) 34/65 D (29-11-1979) 34/65 D (12-12-1979) ES-7/2 (29-07-1980) 35/169 D (15-12-1980) 36/120 D (10-12-1981) ES-7/4 (28-04-1982) 37/86 D (10-12-1982) 38/58 D (13-12-1983) 39/49 D (11-12-1984) 40/96 D (12-12-1985) 41/43 D (02-12-1986) 42/66 D (02-12-1987) 43/175 D (15-12-1988) 44/41 D (06-12-1989) 45/67 D (06-12-1990) 46/74 D(11-12-1991) 47/64 D (11-12-1992) 48/158 D (20-12-1993) 49/62 D y 49/132 (14-12-1994) 50/80 D (1995)</p>	<p>Recordando las resoluciones 181, 242, 338, 3236, 3375 y 3376 Reafirma que no es posible establecer una paz duradera si no se logra una solución justa al problema palestino sobre la base de los derechos inalienables del pueblo palestino, a saber el derecho de retorno y el de la independencia y soberanía nacional en Palestina. Destaca la necesidad de la retirada de Israel del territorio palestino ocupado desde 1967. Afirma el carácter ilegal de los asentamientos israelíes. Afirma el principio de la inadmisibilidad de la adquisición de territorios mediante la guerra. Destaca la necesidad de dar solución al problema de los refugiados palestinos de conformidad con la resolución 194.</p>
<p>51/133 (13-12-1996) 52/66 (10-12-1997) 53/55 (03-12-1998) 54/78 (06-12-1999) 55/132 (08-12-2000) 56/61 (10-12-2001) 57/126 (11-12-2002) 58/98 (09-12-2003) 59/123 (10-12-2004) 60/106 (08-12-2005) 61 /118 (14-12-2006) 62/108 (17-12-2007) 63/97 (05-12-2008) 64/93 (10-12-2009) 65/104 (10-12- 2010) 66/78 (09-12-2011) 67/120 (18-12-2012) 68/82 (11-12-2013) 69/92 (05-12-2014) 70/89 (09-12-2015) 71/97 (06-12-2016) 72/86 (07-12-2017)</p>	<p>Recuerda resoluciones 242, 446, 465, 476, 478, 497, 904, y 70/89. Reafirma la ilegalidad de los asentamientos israelíes. Exige que Israel cumpla con las resoluciones 446, 452, 465, 476 y 1515. Pide la cesación de todas las actividades israelíes de asentamiento para salvaguardar la solución biestatal. Pide a los colonos israelíes que no cometan actos de violencia contra los civiles palestinos.</p>

No obstante, según la legislación israelí la desposesión palestina es legítima en función de su llamada “Ley Básica”, en donde se reafirma el carácter judío del Estado de Israel; al Quds como capital; la promoción de la inmigración; el desarrollo de los asentamientos; y, la obligación de garantizar la seguridad de su población.⁴³⁷ Para dar cuenta de la implementación de la “Ley Básica” que conduce irremediabilmente al *apartheid* palestino, veas Gráfica 2. Relación entre unidades habitacionales demolidas, palestinos dejados sin hogar y dunams expropiadas de 2006 a 2017 donde se puede observar lo cotidiano y normalizado de la ocupación y sus efectos en el agravamiento de la crisis humanitaria.

Entonces, queda patente que la demolición y destrucción de propiedades palestinas guarda una estrecha relación con el incremento de confiscación y expropiación de tierras árabes para ser anexadas a Israel con una doble intención. La primera para construir y ampliar más asentamientos, de tal suerte que puedan acomodarse más judíos inmigrantes y garantizar el carácter judío no sólo de Israel, sino también de los Territorios Ocupados; mientras que, la segunda busca otorgar permisos de construcción alrededor de los grandes bloques de asentamientos, pero, también en áreas estratégicas como el Valle del Jordán y el Mar Muerto.⁴³⁸



⁴³⁷ Enlace judío, ¿Qué dice la Ley Básica “Israel: estado-nación del pueblo judío?”, [en línea], URL: <http://bit.ly/2QLduPC>, [Consulta: 15/11/18].

⁴³⁸ Akiva, Eldar, “IDF Civil Administration Pushing for Land Takeover in West Bank”, *Haaretz*, [en línea], 2011, URL: <http://bit.ly/2DGNmCs>, [consulta: 15/11/18].

Bajo esa política de demolición y expropiación es que Israel se ha hecho con el control de más del 85% total de la Palestina histórica; ahora bien, a pesar de que los palestinos representan el 48% de la población, viven en apenas el 15% del territorio en lo que bien puede considerarse bantustanes, es decir, en comunidades aisladas las unas de las otras como se puede observar en el Mapa.5 Intensificación de la colonización en Cisjordania (2012).⁴³⁹

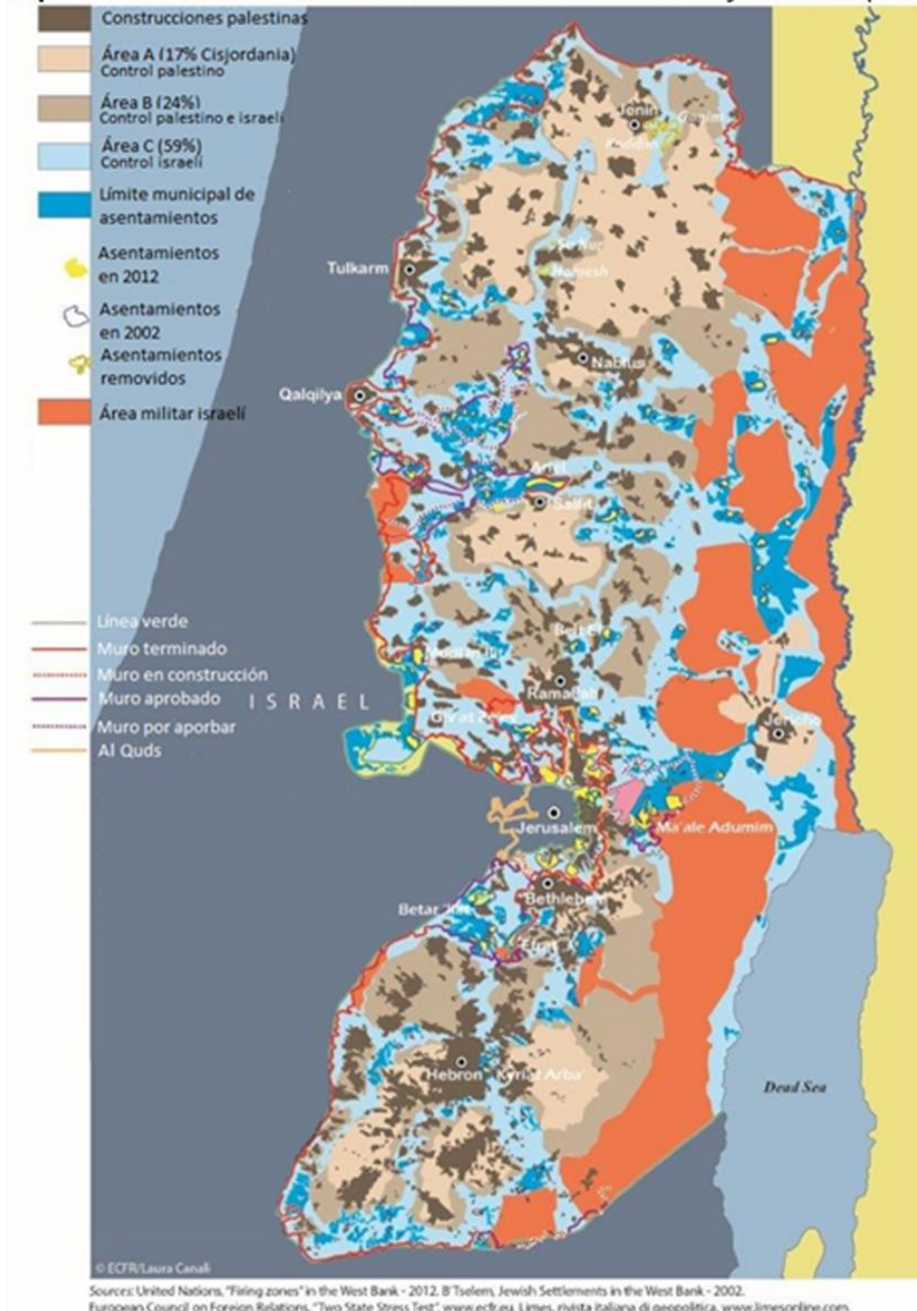
La expansión israelí se ha llevado a cabo de tal suerte que asegure la división funcional de Cisjordania, como se puede observar en el mapa 5, sin embargo, ese tipo de prácticas que buscan impedir la continuidad territorial de Palestina también ha sido condenado por la Asamblea General en las siguientes resoluciones.

<p>49/149 (23-12-1994) 50/140 (21-12-1995) 51/190 (16-12-1996) 52/114 (12-12-1997) 53/136 (09-12-1998) 54/152 (17-12-1999) 55/87 (04-12-2000) 56/142 (19-12-2001) 57/198 (18-12-2002) 58/163 (22-12-2003) 59/179 (20-12-2004) 60/146 (16-12-2005) 61/184 (20-12-2006) 62/146 (18-12-2007) 63/165 (18-12-2008) 64/185 (22-12-2009) 65/202 (21-12-2010) 66/146 (19-12-2011) 67/158 (20-12-2012) 68/16 (26-12-2013) 69/165 (18-12-2014) 70/141 (17-12-2015) 71/184 (01-02-2016) 72/87 y 72/240 (07 y 20-12-2017)</p>	<p>Destaca la urgencia de poner fin a la ocupación israelí iniciada en 1967. Reafirma el derecho del pueblo palestino a la libre determinación. Destaca la necesidad de que se respete y preserve la unidad, contigüidad e integridad territoriales de todos los Territorios Ocupados Palestinos. Reafirma el principio de la soberanía permanente de los pueblos bajo ocupación extranjera sobre sus recursos naturales. Afirma la inadmisibilidad de la adquisición de territorio pro la fuerza. Exige a Israel que deje de explotar, causar daño, destruir, agotar o poner en peligro los recursos naturales del territorio palestino ocupado. Exhorta a Israel a que deje de destruir infraestructura vital.</p>
---	--

⁴³⁹ Palestinian Central Bureau of Statistics, *Press Release by the PCBS on the eve of the forty two anual commemoration of Land Day*, PCBS, 2018, p.1.

A pesar de que bajo los criterios de Oslo la Ribera Occidental fue dividida en Zonas A, B y C -la primera sería administrada totalmente por la Autoridad Palestina; la segunda tendría un estatus de gobierno dual palestino-israelí; y, la tercera estaría bajo pleno control de Israel-, el agravamiento de la crisis humanitaria es claramente visible en la intensificación de dicha segmentación.

Mapa 5. Intensificación de la colonización de Cisjordania (2012)



Fuente: B'Tselem

Por lo tanto, la crisis humanitaria en Palestina se ha agravado de diferentes maneras y bajo diferentes parámetros en cada uno de los Territorios Ocupados, de tal suerte que la Zona C se ve afectada por la planeación física del espacio israelí, la Zona B por la expansión de los asentamientos, la Zona A por los controles militares y la Franja de Gaza por el bloqueo. Por lo tanto, las repercusiones de la ocupación, ya sea directa o indirecta, impacta de sobremanera en la vida cotidiana de los palestinos, así como en el aseguramiento de sus derechos humanos.

En ese sentido, si en Camp David II Israel ofreció la retirada total de la Franja de Gaza y el repliegue del 91% de Cisjordania, en 2017 permanece la ocupación en el 60% de Cisjordania bajo la denominación de Zona C -aunque la AP tiene la responsabilidad de proveer educación y servicios médicos a los 150,000 palestinos que ahí habitan en 500 comunidades-.⁴⁴⁰

La Zona C se encuentra bajo la Administración Civil de Israel la cual imposibilita las licencias de obra para viviendas e infraestructura a los palestinos, con base en una política de ordenación territorial que regula la construcción de viviendas y edificación en Cisjordania, incluyendo al Quds. Dicha política se asienta en una discriminación racial que sólo busca prevenir el desarrollo palestino y desposeerlos de su propia tierra en materia de construcción, agricultura e inversión. Para dar cuenta del argumento basta decir que se ha planificado menos del 1% de la zona C para el desarrollo urbano palestino, en tanto que asegura la expansión de las colonias con grandes proyectos de infraestructura y servicios a los 560,000 colonos que ahí habitan.⁴⁴¹

Según el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas entre 2009 y 2012 la Administración Civil aprobó únicamente el 2.3% de las solicitudes de licencia presentadas por palestinos. Frente a la escases y negación de permisos, los palestino no tienen más opción que construir sin licencia arriesgándose a ser desalojados y que sus estructuras sean demolidas y, por lo

⁴⁴⁰ Al Jazeera, *Area C*, [en línea], Al Jazeera, 2014, URL: <https://bit.ly/2DhUQvw>, [consulta: 20/11/18].

⁴⁴¹ B'Tselem, *Planning Policy in the West Bank*, B'Tselem, [en línea], URL: <https://bit.ly/2E5eqI0>, [consulta: 10/11/2018].

tantoo acaben siendo desplazados.⁴⁴² Inmersos en esa dinámica, entre 2000 y 2012 2,829 casas palestinas fueron demolidas por no contar con un permiso, en tanto que fueron ampliados los asentamientos con la construcción de 15,000 unidades habitaciones aún siendo ilegales por el derecho internacional.⁴⁴³ La tendencia continua profundizando y entre 2013 y 2016 fueron otorgados tan sólo 1,253 permisos de construcción a palestinos, frente a la emisión de más de 2,000 órdenes de demolición, véase Mapa 6. Demolición de estructuras palestinas de 2009-2016.⁴⁴⁴

Por otra parte, debido a la falta de inversión palestina permitida en la Zona C la mayoría de los residentes palestinos trabajan en los rubros de agricultura y pastoreo de ganado, de los cuales el 70% depende principalmente del agua de lluvia en invierno y de los tanques de agua en verano, aún cuando el 80% de los pozos de agua se ubican en esta zona.⁴⁴⁵

Ese fenómeno se debe a que la Zona C, al estar bajo pleno control israelí, permite que el gobierno de ocupación tenga la preponderancia y acaparamiento en su totalidad de las fuentes hídricas y los vastos recursos naturales –cuenta con el 63%de tierra cultivable de toda Cisjordania-, dicho en otras palabras, no existe un cuerpo legar dentro de la Administración Civil que represente a los palestinos y sus intereses, la desproporción de beneficios entre colonos y palestinos es visible tan sólo en el hecho de que un colono consume alrededor de 600 metros cúbicos de agua al año, mientras que un palestino sólo tiene acceso a 140 tanto para la agricultura como para el consumo.⁴⁴⁶

En contraste con la Zona o Área C, la A y B cuentan con una representación palestina que garantiza, total o parcialmente, los intereses de su población. La Zona B comprende el 22% de Cisjordania e incluye más de 400 pueblos y tierra de cultivo; se encuentra bajo una administración civil palestina, a

⁴⁴² Asamblea General, *Asentamientos israelíes en el territorio palestino ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y el Golán sirio ocupado*, Consejo de Derechos Humanos, 2014, pp.6-7.

⁴⁴³ Salem, Thawaba, Maali, Zeid, "Planning under a colonial regim in Palestine: Counter planning/ decolonizing the West Bank", en *Land Use Policy*, no.71, 2017, pp.14-15.

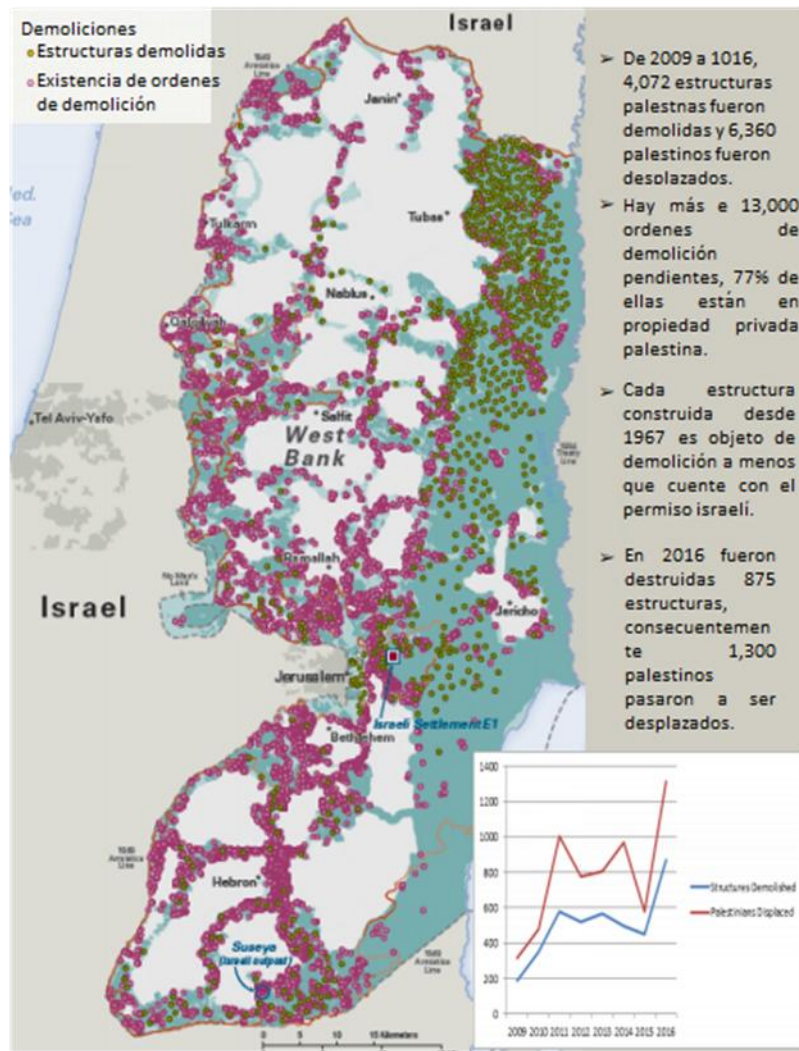
⁴⁴⁴ Rasha Abou Jalal, *Will the PA be able to invest in Area C?*, [en línea], Al-Monitor, 2018, URL: <https://bit.ly/2DNW7KZ>, [consulta: /11/18].

⁴⁴⁵ *Idem*.

⁴⁴⁶ Al Jazeera, *Area C*, [en línea], Al Jazeera, 2014, URL: <https://bit.ly/2DhUQvw>, [consulta: 20/11/18].

la vez que Israel se encarga de la seguridad, aunque cuenta con limitada cooperación con la policía palestina.⁴⁴⁷ El problema de mayor índole en la Zona B es que tanto los asentamientos como los *outposts* –construcciones de colonos sin una autorización oficial- israelíes se han ido extendiendo sobre cientos de dunams del Área B, es decir, han ido apropiándose de la tierra palestina a través de la utilización de amenazas y violencia, incluso con armas de fuego, para despojar a los palestinos.⁴⁴⁸

Mapa 6. Demolición de estructuras palestinas en la Zona C de 2009-2016



Fuente: New Yorker

⁴⁴⁷ Ehab, Zahriyeh, "Maps: The occupation of the West Bank", [en línea], *Al Jazeera America*, 2014, URL: <https://bit.ly/2EZiPRC>, [consultado:20/11/18].

⁴⁴⁸ Akiva, Eldar, "West Bank outposts spreading into Area B, in violation of Oslo accords", [en línea], *Haaretz*, 2012, URL: <https://bit.ly/2Q9esb8>, [consultado: 20/11/18].

A
pes
ar
del
car
áct
er
ileg
al
de
esa
s
prá
ctic
as
el
Go
bier
no

israelí lejos de imponer la justicia, fomenta y propicia el robo rapante, como así lo demuestra la aprobación de la “Ley de Regularización” a principios de 2017 por la Kneset, en donde se legalizó con carácter retroactivo la apropiación por colonos de miles de hectáreas de tierras palestinas de propiedad privada y alrededor de 4,500 viviendas de colonos que poseían es estatus de *outposts*,⁴⁴⁹ además se autorizó los trabajos de construcción de más de 2,000 nuevas unidades habitaciones por asentamiento en Cisjordania, excluyendo al Quds.⁴⁵⁰

Por su parte, la zona A representa apenas el 18% de Cisjordania y aunque se encuentran bajo la jurisdicción tanto civil como de seguridad de la Autoridad Palestina, Israel mantiene *de facto* la autoridad al controlar el movimiento de personas y de bienes gracias a los controles israelíes, incluyendo *checkpoints*, asentamientos y *outposts* militares, de tal suerte que sus habitantes no pueden viajar a otras áreas de Cisjordania.⁴⁵¹

En suma, en la totalidad de Cisjordania se hace presente de alguna u otra manera la ocupación y aunque cada zona cuenta con particularidades muy específicas, lo cierto es que todos los palestinos dentro del territorio se enfrentan a una violencia sistemática que proviene desde la estructura hasta la radicalización de los colonos. La violencia de tipo estructural se materializa en las medidas securitarias que ejecuta el Gobierno israelí exclusivamente contra los palestinos, debido a que éstas no se aplican a israelíes, colonos o extranjeros en función de que para esos sectores de la población se aplica la ley civil.

Las medidas securitarias van desde las restricciones de movimiento en los Territorios Ocupados; entre Cisjordania y la Franja de Gaza; dentro de Israel; y, las fronteras hasta las detenciones administrativas.⁴⁵² Dichas medidas son presentadas como una herramienta para proteger a la población judía, sin embargo, la mayoría de ellas están implementadas en el corazón de Cisjordania

⁴⁴⁹ Amnistía Internacional, “Israel y los Territorios Palestinos Ocupados”, [en línea], *Amnistía Internacional*, 2017/18, URL: <https://bit.ly/1SbbqyQ>. [consulta: 21/11/19].

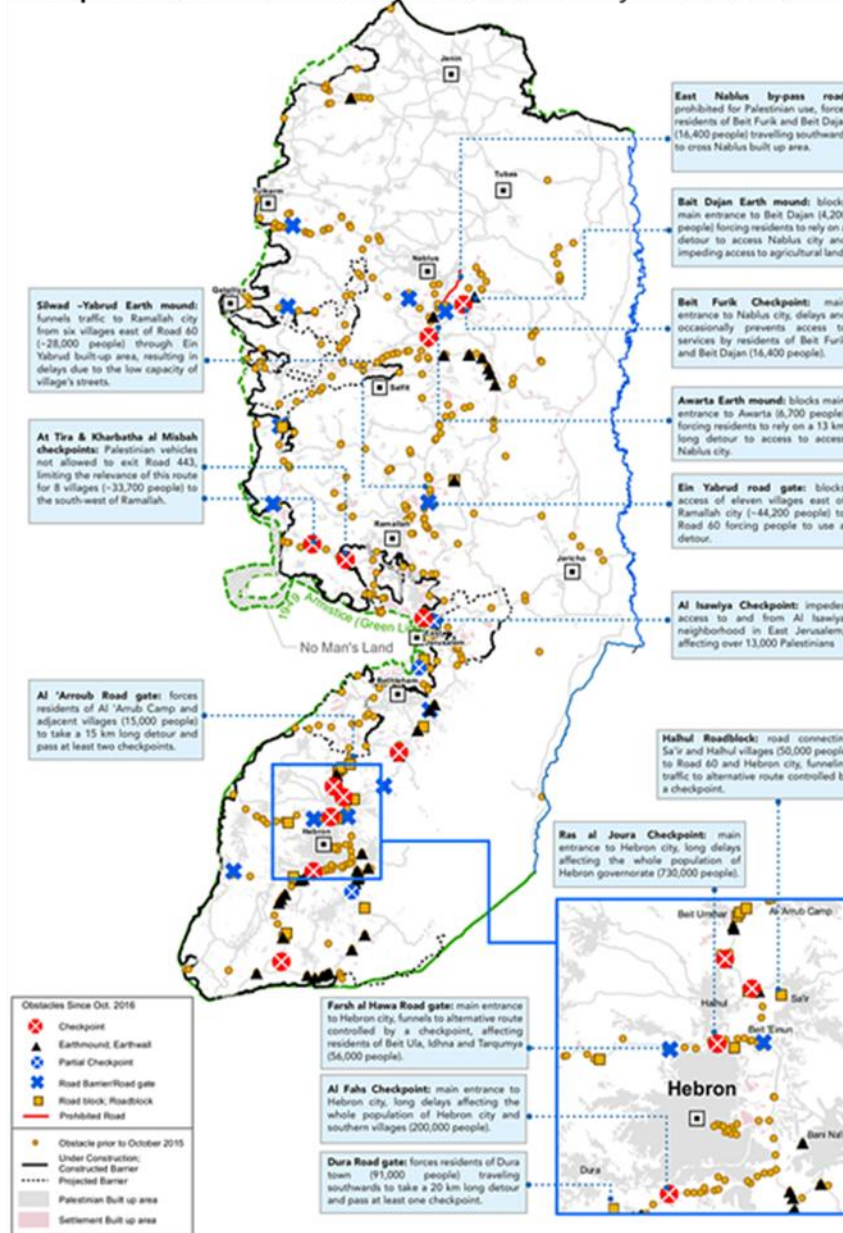
⁴⁵⁰ HRW, *Israel and Palestine Events of 2017*, [en línea], HRW, 2017, URL: <https://bit.ly/2Bd8IXL>. [Consulta: 27/11/18].

⁴⁵¹ Ehab, Zahriyeh, “Maps: The occuparion of the West Bank”, [en línea], *Al Jazeera America*, 2014, URL: <https://bit.ly/2EZiPRC>. [consultado: 20/11/18].

⁴⁵² B'Tslem, *Restrictions on movement*, [en línea], B'Tslem, 2017, URL: <https://bit.ly/2OsTOOV>. [consulta: 23/11/18].

como se puede observar en el mapa 7. Restricciones de movimiento en Cisjordania en 2015, en donde queda patente que en el trasfondo, el objetivo último de esas medidas es el de aislar a los palestinos unos de otros, separando comunidades y haciendo inasequible el acceso a las aldeas y ciudades palestinas dentro de Cisjordania.⁴⁵³

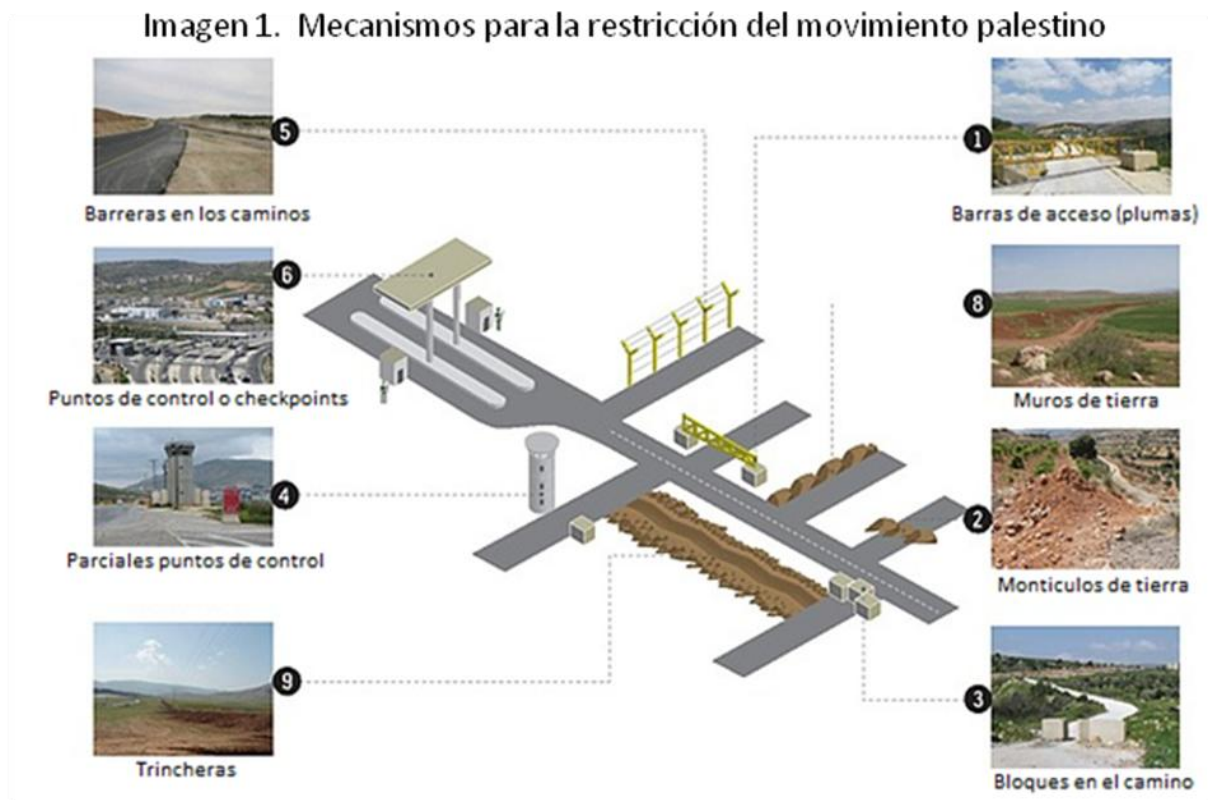
Mapa 7. Restricciones de movimiento en Cisjordania 2015



Fuente: OCHA

⁴⁵³ Miftah, *Israeli checkpoints in the Occupied Territories*, [en línea], Miftah, 2017, URL: <https://bit.ly/2FGyoOv>. [consulta: 23/11/18].

Para controlar el flujo de movimiento palestino, la ocupación militar hace uso de diversos obstáculos como barreras en los caminos, puntos de control o *checkpoints*, parciales puntos de control, trincheras, barreras de acceso vehicular (plumas), muros de tierra, montículos de tierra y bloques en los caminos (véase Imagen 1. Mecanismos para la restricción del movimiento palestino).



Fuente: OCHA

Según la OCHA a mediados de 2018 en Cisjordania había 705 obstáculos permanentes que restringen o controlan el flujo de movimiento palestino, ellos incluyen 140 *checkpoints* con personal completo u ocasional;⁴⁵⁴ 165 barreras de acceso sin personal, de las cuales la mitad están casi siempre cerradas; 149 montículos de tierra; y, 251 entre bloques en el camino, trincheras, muros de tierra, entre otros.⁴⁵⁵

⁴⁵⁴ Cada *checkpoints* cuenta con un sistema de seguridad diferente y se localizan en puntos estratégicos en Cisjordania. La lista completa de *checkpoints* se encuentra disponible en: B'Tselem, *List of military checkpoints in the West Bank and Gaza Strip*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2Kzl65j>, [Consulta:23/11/18].

⁴⁵⁵ OCHA, *Over 700 road obstacles control Palestinian movement within the West Bank*, [en línea], OCHA, 2018, URL: <https://bit.ly/2Sfw5Uf>, [consulta: 23/11/18].

Los controles y restricciones de movimiento tienen un gran impacto en el agravamiento de la crisis humanitaria si se considera que a raíz de la ocupación militar se ha dado un proceso de creciente integración socioeconómica entre el mercado laboral israelí y los palestinos. Rras 50 años de ocupación alrededor de 70,000 trabajadores palestinos deben cruzar diariamente los *checkpoints* militares israelíes para llegar a sus lugares de trabajo ya sea en Israel o las ciudades palestinas más allá de la Línea Verde, además, para efectuar el viaje requieren de un permiso cuyo costo varía entre los \$500 y \$700 dólares al mes.⁴⁵⁶

El sistema de control de movimiento es tan complejo que existe un código de colores para la identificación de la población, de ese modo los palestinos mayores de 16 años de Cisjordania y la Franja de Gaza adquieren identificaciones verdes, en tanto que, los palestinos en al Quds e Israel reciben una azul. Además, es ilegal que los palestinos de Cisjordania viajen a Gaza y al Quds a menos que tengan un permiso especial de viaje emitido por Israel, de la misma manera, los gazatíes no pueden visitar al Quds y Cisjordania sin un permiso militar.⁴⁵⁷

El sistema de control de movimiento, permite a Israel bloquear el flujo de personas según los niveles de tensiones con los palestinos.⁴⁵⁸ Sin embargo, dicha medidas, hacen de la vida en los Territorios Ocupados casi insostenible no sólo al separar a los trabajadores de sus fuentes de trabajo, sino también a familias y a servicios de primera necesidad como tratamientos médicos de emergencia y educación.⁴⁵⁹

Por otra parte, las condiciones de los *checkpoints* ponen en peligro la vida de quienes los transitan, por citar un ejemplo, según la revista inglesa de medicina *The Lancet*, entre 2000 y 2007 69 mujeres palestinas dieron a luz en un

⁴⁵⁶ Al Jazeera, "Checkpoints", [en línea], *Al Jazeera*, 2018, URL: <https://bit.ly/2FnA6Ty>. [Consulta: 23/11/18].

⁴⁵⁷ Linah, Alsaafin, "The color-coded israeli ID system or palestinians, [en línea], *Al Jazeera*, URL: <https://bit.ly/2CDeykf>, [Consulta:26/11/18].

⁴⁵⁸ OCHA, *Over 700 road obstacles control Palestinian movement within the West Bank*, [en línea], OCHA, 2018, URL: <https://bit.ly/2Sfw5Uf>. [Consulta: 23/11/18].

⁴⁵⁹ Jennifer, Panting, "Green Card, Blue Card, Wrong Card, Right Card", [en línea], *Living & working in Palestine*, 2013, URL: <https://bit.ly/2P1emxL>. [consulta: 26/11/18].

checkpoint, como resultado 35 de esos bebés y 5 madres murieron en la espera de pasar.⁴⁶⁰

A pesar de lo grave que resultan las restricciones de movimiento de personas la situación se agrava debido a que dicha política se extiende a productos como maquinaria civil; repuestos; fertilizantes; productos químicos; equipos médicos; electrodomésticos; equipos de telecomunicación; metales como el acero; tuberías fresadores; equipos ópticos; entre muchos otros objetos, bajo el argumento de que a pesar de ser considerados como bienes civiles pueden dársele un uso doble para fines militares. Las prohibiciones de estos materiales no sólo afectan la calidad de vida de los palestinos, sino que también impacta directamente en el desarrollo tecnológico y el crecimiento económico.⁴⁶¹

A pesar de todo lo dicho previamente, los controles de movimiento no son los únicos métodos de violencia estructural contra los palestinos, también resulta preocupante la continua expansión del muro de hierro y las detenciones administrativas a activistas palestinos. Actualmente el muro mide 759 km, aunque según la ONG *Stop the Wall* se espera que alcance una longitud total de 810km.

El objetivo subyacente del muro es demográfico, al estar construido en 85% suelo palestino logra la anexión israelí *de facto* de tanto territorio sea posible con el menor número de habitantes árabes.⁴⁶² No obstante, las repercusiones van mucho más allá al impactar directamente en la separación de campos y pueblos;⁴⁶³ en la destrucción de grandes cantidades de tierras agrícolas; la usurpación por parte de Israel del acuífero Moutain, el cual resulta ser el más grande de Cisjordania; y, el completo aislamiento de 78 aldeas y comunidades palestinas.⁴⁶⁴

En derecho internacional el muro tiene un carácter de ilegalidad, como se precisa en el capítulo 2, a pesar de ello el Gobierno de Israel no ha dejado de ampliarlo. Ahora bien, la división tangible del territorio se traduce en la vida

⁴⁶⁰ Halla Shoaibi, "Childbirth at checkpoints in the occupied Palestinian territory" en *The Lancet*, Michigan, 2011, p.1.

⁴⁶¹ UNCTAD, *Report on UNCTAD assistance to the Palestinian people: developments in the economy of the Occupied Palestine Territory*, ONU, Genova, 2018, p.5.

⁴⁶² Natta, Ahituv, "The Palestinians cut off from Jerusalem by the wall", [en línea], *Haaretz*, 2018, URL: <https://bit.ly/2RgZz3R>, [Consulta: 26/11/18].

⁴⁶³ Piece of Palestine, *Checkpoint*, [en línea], Stop the Wall, URL: <https://bit.ly/2zBGO11>, [Consulta: 26/11/18].

⁴⁶⁴ Stop the Wall Campaign, *The Wall*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2KCsCwh>, [Consulta: 27/11/18].

cotidiana palestina en la instauración de más *checkpoints* y restricciones de movimiento que violan sus derechos humanos, en ese sentido, la Asamblea General ha exigido a través de las siguientes resoluciones que Israel ponga fin a esas prácticas.

Resoluciones de la Asamblea General que Israel ha violado en materia de libre circulación y derechos humanos para palestinos

<p>51/132 y 51/134 (13-12-1996) 52/65 y 52/67 (10-12-1997) 53/54 y 53/56 (03-12-1998) 54/77 y 54/79 (06-12-1999) 55/131 y 55/133 (08-12-2000) 56/60 y 56/62 (10-12-2001) 57/125 y 56/ 127 (11-12-2002) 58/97 y 58/99 (09-12-2003) 59/122 y 59/124 (10-12-2004) 60/105 y 60/107 (08-12-2005) 61/117 y 61/119 (14-12-2006) 62/107 y 62/109 (17-12-2007) 63/96 y 63/98 (05-12-2008). 64/92 y 64/94 (10-12-2009). 65/103 y 65/105 (10-12-2010) 66/79 y 66/77 (09-12-2011) 67/119 y 67/121 (18-12-2012) 68/81 y 68/83 (11-12-2013) 69/91 y 69/93 (05-12-2014) 70/88 y 70/90 (09-12-2015) 71/96 y 71/98(06-12-2016) 72/84 y 72/85 (07-12-2017): Lamenta los 50 años de ocupación israelí.</p>	<p>Exige que Israel desista de todas las prácticas que violan los derechos humanos del pueblo palestino Exige que Israel cumpla con las disposiciones del Cuarto Convenio de Ginebra de 1949. Exige que Israel ponga fin a todas sus actividades de asentamiento, a la construcción del muro. Condena todos los actos de violencia particularmente en la Franja de Gaza. Exige que Israel cumpla las obligaciones jurídicas en virtud del Derecho Internacional, incluido el derecho internacional humanitario. Exige que Israel cumpla las obligaciones estipuladas en las resoluciones ES-10/15 y ES-10/13 Condena todos los actos de violencia, incluidos todos los actos de terror, provocación, instigación y destrucción, especialmente el uso excesivo de la fuerza por las fuerzas de ocupación contra civiles palestinos. Exhorta a Israel a que deje de imponer cierres y restricciones económicas y a la libertad de circulación con carácter prolongado.</p>
--	---

Resoluciones del Consejo de Seguridad que Israel ha violado en materia de derechos humanos

<p>605 (22-12-1987)</p>	<p>Lamenta la política de Israel que viola los derechos humanos del pueblo palestino. Reafirma que el Convenio de Ginebra es aplicable a los Territorios Ocupados desde 1967 y exhorta a Israel a que lo aplique.</p>
-------------------------	--

El caso más preocupante de la segregación de los Territorios Ocupados es al Quds al haber sido completamente desconectado de las demás ciudades de Cisjordania, tal

como se puede observar en el Mapa 8. Muro de separación en al Quds. Además, el muro permitió la anexión unilateral israelí de dicho territorio con la intención de dar coherencia a lo que los sionistas llamaron en 1967 la “unificación de Jerusalén”.

Con la ilegal “unificación de Jerusalén”, Israel expropió más de una tercera parte de la tierra anexada de al Quds, correspondiente a 2,450 hectáreas en su mayoría de propiedad privada palestina y construyó 11 vecindarios para habitantes exclusivamente judíos, desde entonces Israel se ha dedicado a aplicar una serie de políticas destinadas a cambiar el *status quo* físico y demográfico de al Quds que obligue a los nativos palestinos a abandonar sus hogares; por otra parte, con la continua ampliación de asentamientos alrededor de 25 aldeas y barrios palestinos



quedaran completamente aislados del resto de la ciudad en 5 ghettos.⁴⁶⁵

A pesar de la anexión de al Quds, las autoridades israelíes llevan a cabo políticas discriminatorias contra la población palestina. Aún cuando los palestinos pagan sus impuestos correspondientes no reciben los mismos servicios que los colonos, por esa razón los barrios palestinos carecen de infraestructura básica; aceras; mantenimiento de caminos; eliminación de residuos; sistemas de agua y alcantarillado; escuelas;

⁴⁶⁵ Stop the Wall Campaign, *The Wall*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2KCsCwh>. [Consulta: 27/11/18].

hospitales e instituciones culturales.⁴⁶⁶

En respuesta a todas esas prácticas israelíes en al Quds, contraías al derecho internacional, la comunidad internacional las ha catalogado como ilegales, nulas y carentes de validez en las subsiguientes resoluciones.

Resoluciones de la Asamblea General que Israel ha violado en materia del *status* de Al Quds

36/120 E (10-12-1981) 37/123 C (16-12-1982)	Recordando las resoluciones 181, 36/120, 56/31, 2334 y ES-10/15.
38/180 C (19-12-1983) 39/146 C (14-12-1984)	Toda medida adoptada por Israel para imponer su legislación, jurisdicción y administración en al Quds es ilegal, nula, írrita y carente de toda validez.
40/168 C (16-12-1985) 41/162 C (04-12-1986)	La denominada " ley básica " sobre al Quds y la proclamación de Jerusalén como capital de Israel son nulos y deben revocarse inmediatamente.
42/209 D (11-12-1987) 43/54 C (06-12-1988)	Pide que se respete el status quo de los lugares santos de al Quds.
44/40 C (04-12-1989) 45/83 C (13-12-1990)	Deplora que algunos Estados hayan trasladado sus representaciones diplomáticas a al Quds.
46/82 B (16-12-1991) 47/63 B (11-12-1992)	Subraya que toda solución general, justa y duradera de al Quds debe tener en cuenta la libertad religión y de conciencia de sus habitantes, así como el acceso permanente, libre y sin trabas de las personas de todas las religiones y nacionales .
48/59 A (14-12-1993) 49/87 A (16-12-1994)	
50/22 A (04-12-1995) 51/27 (04-12-1996)	
52/53 (09-12-1997) 53/57 (02-12-1998)	
54/37 (01-12-1999) 55/50 (01-12-2000)	
56/31 (18-12-2001) 57/111 (03-12-2002)	
58/22 (03-12-2003) 59/32 (01-12-2004)	
60/41 (01-12-2005) 61/126 (01-12-2006)	
62/84 (10-12-2007) 63/30 (26-12-2008)	
64/20 (02-12-2009) 65/17 (30-12-2010)	
66/18 (30-12-2011) 67/24 (30-12-2012)	
68/16 (26-11-2013) 69/24 (25-11-2014)	
70/16 (24-11-2015) 71/25 (30-11-2016)	
72/15 (30-11-2017)	

Resoluciones del Consejo de Seguridad que Israel ha violado en materia del *status* de Al Quds

252 (21-05-1968)	Reafirma que la adquisición de territorio mediante la conquista militar es inadmisibile.
267 (03-07-	Todas las medidas de carácter legislativo y administrativo

⁴⁶⁶ B'Tslem, *East Jerusalem*, [en línea], B'Tslem, 2017, URL: <https://bit.ly/2OqXmFC>. [Consulta:37/11/18].

<p>1969) 298 (25-09-1971) 478 (20-08-1980) Denuncia la “ley básica”.</p>	<p>tomadas por Israel, incluso la expropiación de tierras y bienes, que tienden a modificar el estatuto jurídico de al Quds, son nulos.</p>
<p>476 (30-06-1980) 478 (20-08-1980)</p>	<p>Reafirma la necesidad de poner fin a la ocupación en los Territorios Ocupados desde 1967.</p> <p>Reitera que todas las medidas que han alterado el carácter geográfico, demográfico e historio de al Quds son nulas. Hace un llamado a Israel a cumplir con las resoluciones del Consejo de Seguridad.</p>

En corolario, las prácticas israelíes procedentes de la sistemática colonización en Cisjordania se ven expresadas en el deterioro de la vida palestina, en función de que en 2017 el 29.9% de cisjordanos vivía por debajo de la línea de pobreza, mientras que el 16.8% sufría de pobreza extrema.⁴⁶⁷ A la ecuación hay que añadir un alto índice de desempleo que oscila entre el 21 y 22% en la población.⁴⁶⁸

No obstante, la situación se vuelve más crítica si se considera que a pesar de la importancia de la producción de árboles de olivo -alrededor de 80,000 familias palestinas dependen de los ingresos que genera, a la vez que representa el 2.14% del PIB-, los olivos se han convertido en blanco para ser destruidos tanto por las autoridades israelíes como por los colonos;⁴⁶⁹ tan sólo entre 2011 y 2014 73,000 árboles fueron destruidos a manos de colonos de la Zona C, dejando un daño de \$91 millones, sin embargo, las autoridades sionistas no penalizan de ninguna manera este tipo de violencia guiado por una lógica que busca crear espacios vacíos que den lugar a la infraestructura colonial.⁴⁷⁰

Ante un panorama caracterizado por el desempleo y la pobreza, la crisis económica palestina se profundiza bajo el hecho de que Israel impide el desarrollo

⁴⁶⁷ Middle East Monitor, “53% of Gaza residents live in poverty”, [en línea], MEMO, 2018, URL: <https://bit.ly/2rte5L0>. [consultado: 30/11/18].

⁴⁶⁸ Banco Mundial, *Palestinian Territories*, Banco Mundial, 2017, p.1.

⁴⁶⁹ Miftah, *Olive Trees-more than just a tree in Palestine*, [en línea], Miftah, 2017, URL: <https://bit.ly/2ACyml9>. [Consulta: 01/12/18].

⁴⁷⁰ *Ibidem*.

de la industria, la agricultura y la producción de los recursos naturales como las sales y minerales que se encuentran en el Mar Muerto, a saber magnesio, potasio y bromo. En ese sentido, la producción minera podría traer beneficio a los palestinos de hasta \$918 millones de dólares,⁴⁷¹ sin embargo, la política israelí está encaminada a prevenir cualquier competencia palestina contra los intereses económicos israelíes.⁴⁷²

En 2010 el Ministerio de Economía Nacional palestino reportó que en ese año la ocupación israelí le costó a la economía palestina alrededor de \$6,897 billones de dólares, lo que representa el 84.9% del PIB total de los Territorios Ocupados; posteriormente, el Banco Mundial señaló que las restricciones de circulación en Cisjordania dejan pérdidas anuales para los palestinos de \$3.4 mil millones de dólares -correspondiente al 35% de su PIB-.⁴⁷³ Ante la política israelí de inhabilitar y asfixiar la economía es que los palestinos se han vuelto cada vez más dependientes de la ayuda humanitaria.

Según la OCDE de 1993 a 2016 se otorgó una ayuda de \$35 billones de dólares a Palestina, de los cuales \$24 billones, es decir, el 70%, fueron asignados entre 2006 y 2016 a un promedio de \$2.2 mil millones por año;⁴⁷⁴ por su parte, el Banco Mundial declaró que en función del incremento de la ayuda entre 2007 y 2011 llevo a un incremento del 7.7 del PIB producido principalmente en el rubro de servicios gubernamentales, con un significativo descenso en manufactura y agricultura.

Con sustento de los datos macroeconómicos las autoridades israelíes han asegurado que la Autoridad Palestina no es lo suficientemente estable económicamente como para sostener a un estado, como arugumento para justificar la prolongación de la ocupación.⁴⁷⁵ Si bien es cierto que la colonización

⁴⁷¹ Tovah, Lazaroff, "Israel's restrictions cost the paletinian economy \$3.4 billion annually", [en línea], *The Jerusalem Pos*, 201, URL: <https://bit.ly/2Pfusnp>, [Consulta:03/12/18].

⁴⁷² Ministerio de Economía Nacional, *The economic cost of the israelí occupation for the Occupied Palestinian territory*, Ministerio de Economía Nacional, 2011, p.II.

⁴⁷³ Mona, Chalabi, "How does Palestine's economy work", [en línea], *The Guardian*, 2013, URL: <https://bit.ly/2EadHsN>, [Consulta: 03/12/18].

⁴⁷⁴ Alaa, Tartir, "International aid to Palestine: time to change course", [en línea], *Middle East Eye*, 2017, URL: <https://bit.ly/2T5056m>, [Consulta:03/12/18].

⁴⁷⁵ Haaretz, "World Bank: palestinian economy unsustainable due to foreign aid reliance", [en línea], *Haaretz*, URL: <https://bit.ly/2KRlxII>, [consulta: 03/12/18].

es la columna vertebral de la crisis humanitaria en Palestina, tampoco hay que omitir el alto índice de corrupción dentro de las élites políticas palestinas.

Hasta el momento se ha hablado exclusivamente de los acontecimientos que conducen a la crisis humanitaria en Cisjordania, sin embargo, es preciso señalar que en la Franja de Gaza la dinámica es muy diferente al estar bajo el bloqueo israelí económico y humanitario al impedir el acceso y salida tanto de personas como de bienes debido al control terrestre, aéreo y marítimo israelí sobre Gaza. Esta política al ser considerada como un castigo colectivo contra una población de alrededor de en 1, 836, 713 gazatíes (a principios de 2018) es ilegal en el Derecho Internacional según el Cuarto Convenio de Ginebra.

No obstante, el objetivo de Israel en la Franja de Gaza va mucho más allá del bloqueo *per se*, como bien lo ha apuntado Wilda Western, el proceso de acumulación de tierra israelí exige el vaciamiento de Gaza.⁴⁷⁶ Impulsado por ese objetivo, Israel ha ejecutado a lo largo de los últimos 11 años las medidas necesarias para lograr este propósito. En ese sentido, en 2017 la Agencia de Naciones Unidas para los Refugiados Palestinos advirtió que debido a las constantes agresiones y asfixia que el Gobierno sionista ha ejecutado en el territorio gazatí la Franja será inhabitable para 2020 si no se toman las medidas urgentes.⁴⁷⁷

El bloqueo además de restringir la entra y salida de personas también se extiende al cierre de las fronteras; reducción del suministro eléctrico, de combustible y de agua; fertilizantes; detergentes; pintura; maquillaje; suspensión de la actividad bancaria; prohibición para exportar productos comerciales e industriales; restricción de las importaciones de productos médicos, alimentos y materiales de construcción; impedimento para la entrada de médicos o ayuda humanitaria, así como la salida de pacientes en estado grave; y, la restricción de la actividad pesquera.⁴⁷⁸

⁴⁷⁶ Wilda, Western, "Gaza: territorios y colonialismo", en *Pensar Palestina desde el Sur Global*, UNAM, México, 2017, p.181.

⁴⁷⁷ Europa press, "UNRWA advierte de que Gaza será un lugar 'inhabitable' en 2020 si no se toman medidas urgentes" [en línea], *Europa press*, 2017, URL: <https://bit.ly/2E83BbX>. [Consultado:30/11/18].

⁴⁷⁸ *Op. Cit.*, Wilda, Western, 2017, p.193.

En consecuencia, queda patente que a pesar de la evacuación de militares y colonos israelíes en la Franja en 2005, Gaza sigue estando bajo el control efectivo de Israel al monopolizar las seis rutas de acceso a la Franja, lo que significa que la ocupación en el territorio no ha terminado. Por lo tanto, en el derecho internacional humanitario Israel mantiene sus obligaciones como potencia ocupante establecidas en el IV Convenio de Ginebra. Sin embargo, todas las prácticas derivadas del bloqueo, en adición a las diversas intervenciones e incursiones militares israelíes en el territorio, que por cierto han saldado con la vida de miles de civiles palestinos, representan violaciones contra la legislación internacional sobre derechos humanos como se demuestra a continuación.⁴⁷⁹

Instrumentos jurídicos del derecho internacional que Israel ha violando en sus acciones unilaterales contra Gaza

IV Convenio de Ginebra:	Cada una de las Altas Partes Contratantes autorizará el libre paso de todo envío de medicamentos, material sanitario , objetos necesarios para el culto, víveres indispensables y de tónicos .
Artículo 23°	
Artículo 28°	Ninguna persona podrá ser utilizada para proteger , mediante su presencia, ciertos puntos o regiones contra las operaciones militares .
Artículo 33°	Están prohibidos los castigos colectivos .
Artículo 55°	La potencia ocupante debe abastecer a la población de viveres y productos médicos .
Artículo 56°	La Potencia Ocupante debe asegurar y mantener los establecimientos y servicios médicos y hospitalarios ; la sanidad e higiene públicas; y combatir la propagación de epidemias en los territorios ocupados.
Protocolo I:	
Artículo 48°	Las partes en conflicto harán distinción en todo momento entre población civil y combatientes , y entre bienes civiles y objetos militares.
Artículo 51°	La población civil gozará de protección general, por lo que no serán objeto de ataque . Se prohíben los ataques indiscriminados y los civiles no podrán ser utilizados como escudos humanos
Declaración Universal de los Derechos	Toda persona tiene derecho a circular libremente y a elegir su residencia en el territorio de un Estado.

⁴⁷⁹ Hocine, Ouzraf, *Violaciones e incumplimientos del Derecho Internacional cometido por Israel en los Territorios Palestinos Ocupados*, Russell Tribunal on Palestine, Barcelona, 2010, pp.9-10.

Humanos Toda persona tiene **derecho a salir de cualquier país**, incluso e
Artículos 13°- propio, **y a regresar** a su país.
14°

Pacto Toda persona que se halle legalmente en el territorio de un Estado
Internacional tendrá **derecho a circular libremente por él** y a escoger libremente
de Derechos su residencia.
Civiles Toda persona tendrá derecho a **salir libremente de cualquier país**,
Políticos inclusive el propio.
Artículo 12°

El aislamiento de Gaza se ha visto exacerbado por el cierre casi total del cruce fronterizo de Rafah con Egipto impuesto por el Gobierno de al Sisi, así como por las medidas punitivas de las autoridades de Cisjordania⁴⁸⁰ que han profundizando gravemente la crisis humanitaria y las condiciones de vida en la Franja.

De modo tal, que en 2017 el 80% de la población en la Franja de Gaza vive bajo el umbral de pobreza,⁴⁸¹ por lo que necesitan algún tipo de asistencia humanitaria. Además, el impacto del bloqueo ha generado que, con una tasa de desempleo del 60%, Gaza sea mucho más pobre ahora que en 1994, en función de que en 2017 el ingreso anual por persona fue de \$1,826 mientras que a mitad de la década de los 90 era de \$2,659 por persona.⁴⁸²

Por otra parte, el bloqueo israelí se ha extendido a los cortes de electricidad, que si bien antes el promedio de suministro era de ocho horas por día, ahora es de dos a cuatro horas por día, afectando directamente el acceso a agua potable; el saneamiento y tratamiento de aguas residuales; y paralizando las operaciones hospitalarias y servicios de salud.⁴⁸³ En lo que respecta a la educación, la UNRWA administra alrededor de 250 escuelas, de las cuales el 94% de ellas tiene un sistema de doble turno, lo que ha elevado la tasa de

⁴⁸⁰ Amnistía Internacional, *Israel and Occupied Palestinian Territories 2017/2018*, [en línea], Amnistía Internacional, URL: <https://bit.ly/1vz6eK3>. [Consultado: 30/11/18].

⁴⁸¹ Daily Sabah, "Gaza plunges into further poerty as crisis deepens", [en línea], en *Daily Sabah*, Estambul, 2018, URL: <https://bit.ly/2zzQ0Gj>. [Consulta: 29/11/18].

⁴⁸² BBC, "Israel-Palestinian conflicto: life in the Gaza Strip", [en línea], en *BBC*, 2018, URL: <https://bbc.in/2r2136k>. [consulta: 22/11/18].

⁴⁸³ Amnistía Internacional, *Israel and Occupied Palestinian Territories 2017/2018*, [en línea], Amnistía Internacional, URL: <https://bit.ly/1vz6eK3>. [Constulado:30/11/18].

alfabetización hasta un 97%, sin embargo, según el Fondo de las Naciones Unidas para las Actividades de Población (UNFPA) en Gaza se requieren más de 900 escuelas y más de 23,000 maestros.⁴⁸⁴

En materia de salud, el acceso a los servicios ha empeorado debido a las restricciones fronterizas y a las incursiones militares israelíes que han destruido gran parte de la infraestructura de hospitales y centros médicos. Por una parte, todos los medicamentos, suministros y equipos médicos, incluidas las máquinas de diálisis y los monitores cardíacos, están restringidos por el bloqueo; luego, los centros de salud y clínicas han disminuido de 56 en 2000 a 49 en 2017, a la vez que la población se ha duplicado en el mismo lapso de tiempo.⁴⁸⁵

La conjunción de esos dos factores ha llevado a la población a salir del territorio para buscar los tratamientos adecuados, sin embargo, cada vez los pases de salida a Egipto o Cisjordania son más reducidos, tan sólo cabe citar que si en 2000 Israel permitía la salida de 24,000 gazatíes al día, en 2017 la cifra se ha reducido aproximadamente a 230 palestinos al día y sólo por razones médicas.⁴⁸⁶

En lo relativo a la alimentación, Israel mantiene restricciones sobre las tierras agrícolas y la pesca. La agricultura permanece pauperizada debido a que los gazatíes no pueden cultivar en lo que Israel ha declarado como “zona de amortiguamiento”, la cual no sólo es la mejor tierra cultivable, sino que además comprende una distancia de 1.5km a lo ancho de Gaza de lado de la frontera. Por otra parte, el ejercicio de la pesca esta limitada a tres millas náuticas de la costa.⁴⁸⁷ Las prohibiciones en las actividades primarias han llevado a que el 85% de la población carezca de seguridad alimentaria.

En otro orden de ideas y continuando con la violencia estructural a la que se enfrentan los palestinos, las detenciones administrativas, resulta ser una práctica de represión política cotidiana en todos los Territorios Ocupados –véase

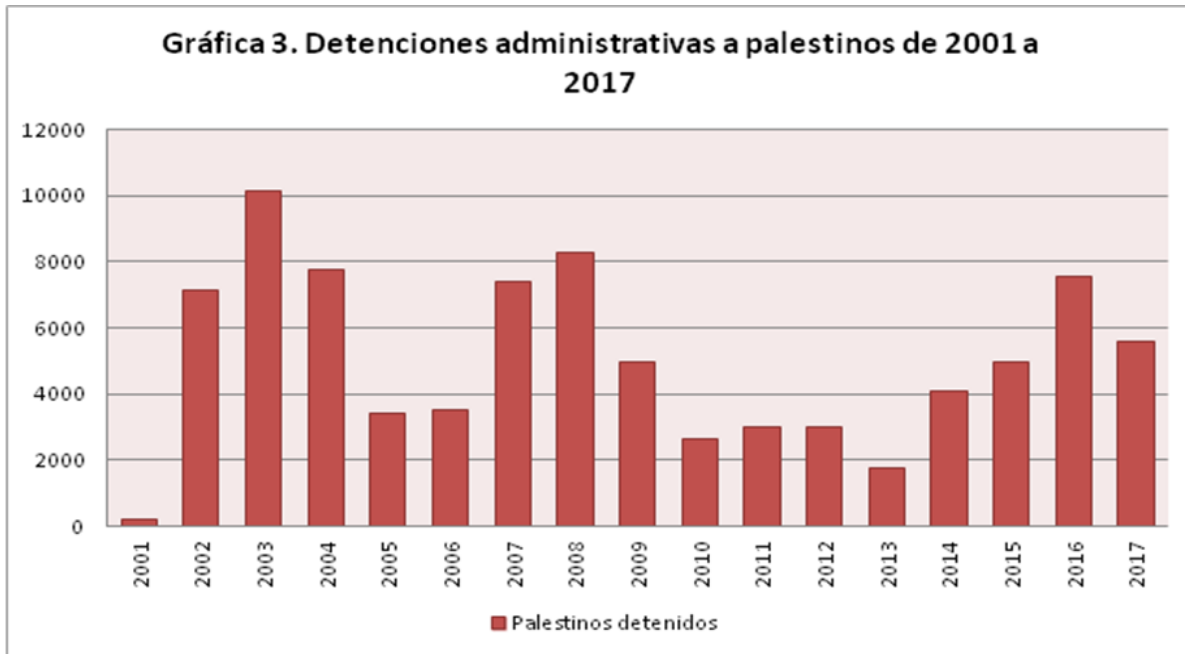
⁴⁸⁴ BBC, “Israel-Palestinian conflict: life in the Gaza Strip”, [en línea], en *BBC*, 2018, URL: <https://bbc.in/2r2136k>. [consulta: 22/11/18].

⁴⁸⁵ *Idem*.

⁴⁸⁶ HRW, *Israel and Palestine Events of 2017*, [en línea], HRW, 2017, URL: <https://bit.ly/2Bd8IXL>. [Consultado: 28/11/18].

⁴⁸⁷ BBC, “Israel-Palestinian conflict: life in the Gaza Strip”, [en línea], en *BBC*, 2018, URL: <https://bbc.in/2r2136k>. [consulta: 22/11/18].

Gráfica 3. Detenciones administrativas a palestinos de 2001 a 2017- y normalizada según tres leyes.



Elaboración propia, con información de B'tselem.

La primera se encuentra en el artículo 285 de la Orden Militar 1951, la cual es parte de una legislación militar que se aplica en Cisjordania; la segunda es la Ley de Internamiento de Combatientes Ilegales o Ley de Combatientes Ilegales, esta ha sido utilizada contra los residentes en Gaza desde 2005; por último, la tercera es la Ley de Poderes de Emergencia adoptada por la Knesset en 1979 y se aplica para los ciudadanos israelíes.⁴⁸⁸

La detención administrativa consiste en el encarcelamiento arbitrario de palestinos sin ningún cargo o juicio por un periodo de 6 meses, con capacidad de renovación ilimitada en cárceles israelíes, además, la información o evidencia contra los detenidos esta siempre clasificada como secreta y no es accesible ni al detenido ni a sus abogados. Las detenciones son autorizadas por una orden

⁴⁸⁸ Addameer, *Stop Administrative Detention*, [en línea], Addameer, 2014, URL: <https://bit.ly/2KFEGwO>. [Consulta: 28/11/18].

militar o administrativa más que por un decreto judicial y son aplicadas incluso a menores de edad.⁴⁸⁹

Las detenciones administrativas buscan quebrar totalmente la capacidad de resistencia palestina y van dirigidas particularmente contra niños, líderes de la sociedad civil, activistas de derechos humanos, estudiantes universitarios, abogados, madres de detenidos y trabajadores de ONGs.⁴⁹⁰ Durante el proceso de detención los palestinos pasan a la jurisdicción del Servicio de Prisión Israelí (IPS por sus siglas en inglés) en donde sufren de castigos y tortura, a los que se suman las malas condiciones de las prisiones, atención médica inadecuada, aislamiento, restricciones a su derecho de educación y la prohibición de comunicarse y recibir visitas familiares.⁴⁹¹

En el derecho internacional las detenciones administrativas son permitidas en uso limitado siempre que sean situaciones de emergencia y no como una medida cotidiana, además las autoridades deben seguir las reglas básicas de detención, las cuales incluyen una audiencia justa.⁴⁹² En el contexto palestino las autoridades israelíes ejecutan las detenciones en completa contrariedad contra lo estipulado en los instrumentos jurídicos de derecho internacional como se puede observar a continuación.

Instrumentos jurídicos que Israel ha violado en materia de detenciones administrativas

Resolución del Consejo de Seguridad 592 (08-12-1986)	Reafirma que el Convenio de Ginebra es aplicable a los Territorios Ocupados desde 1967. Deplora el hecho de que el Ejército israelí abriera fuego . Exhorta a Israel a que ponga en libertad a todos los detenidos .
Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos: Artículo 9°	Nadie podrá ser sometido a detenciones o prisión arbitrarias. Toda persona detenida será informada de las razones de la misma. Toda persona detenida o presa será llevada sin demora ante un juez y tendrá derecho a ser juzgado dentro de un plazo

⁴⁸⁹ Palestine Remix, *Administrative detention of palestinians*, [en línea], Al Jazeera, 2015, URL: <https://bit.ly/2EOLWTh>, [Consulta: 27/11/18].

⁴⁹⁰ *Op. Cit.*, Ignacio, Álvarez-Ossorio, Ferrán, Izquierdo, 2007, p.29.

⁴⁹¹ Amnistía Internacional, *Straved of justice. Palestinian detained without trial by Israel*, Amnistía Internacional, Londres, 2012, p.5.

⁴⁹² Addameer, *Stop Administrative Detention*, [en línea], Addameer, 2014, URL: <https://bit.ly/2KFEGwO>, [Consulta: 28/11/18].

razonable o a ser puesto en libertad.

Toda **persona** que haya sido **ilegalmente detenida**, tendrá el **derecho efectivo a obtener reparación**.

Cuarto Convenio de Ginebra:	La Potencia ocupante no podría dictar condena alguna a la que no se le haya precedido un proceso legal .
Artículo 71°	Se informará a todo acusado enjuiciado por la Potencia ocupante en un idioma que comprenda, acerca de cuantos cargos se hayan formulado contra él.
Artículo 76°	Las personas inculpadas quedarán detenidas en el país ocupado , deberán cumplir allí su castigo. Los detenidos deberán tener un régimen alimenticio e higiénico suficiente para mantenerse en buen estado de salud y deberán recibir la asistencia médica requerida .

Human Right Wach asegura que las fuerzas de seguridad israelíes arrestan a niños palestinos sospechosos de delitos penales por lanzar piedras, posteriormente son llevados a tribunales militares en donde son interrogados sin la presencia de un miembro de su familia y les hacen firmar confesiones en hebreo que la mayoría no entiende. Basados en pruebas secretas la tasa de condena en las cortes militares israelíes es cercana al 100%.⁴⁹³

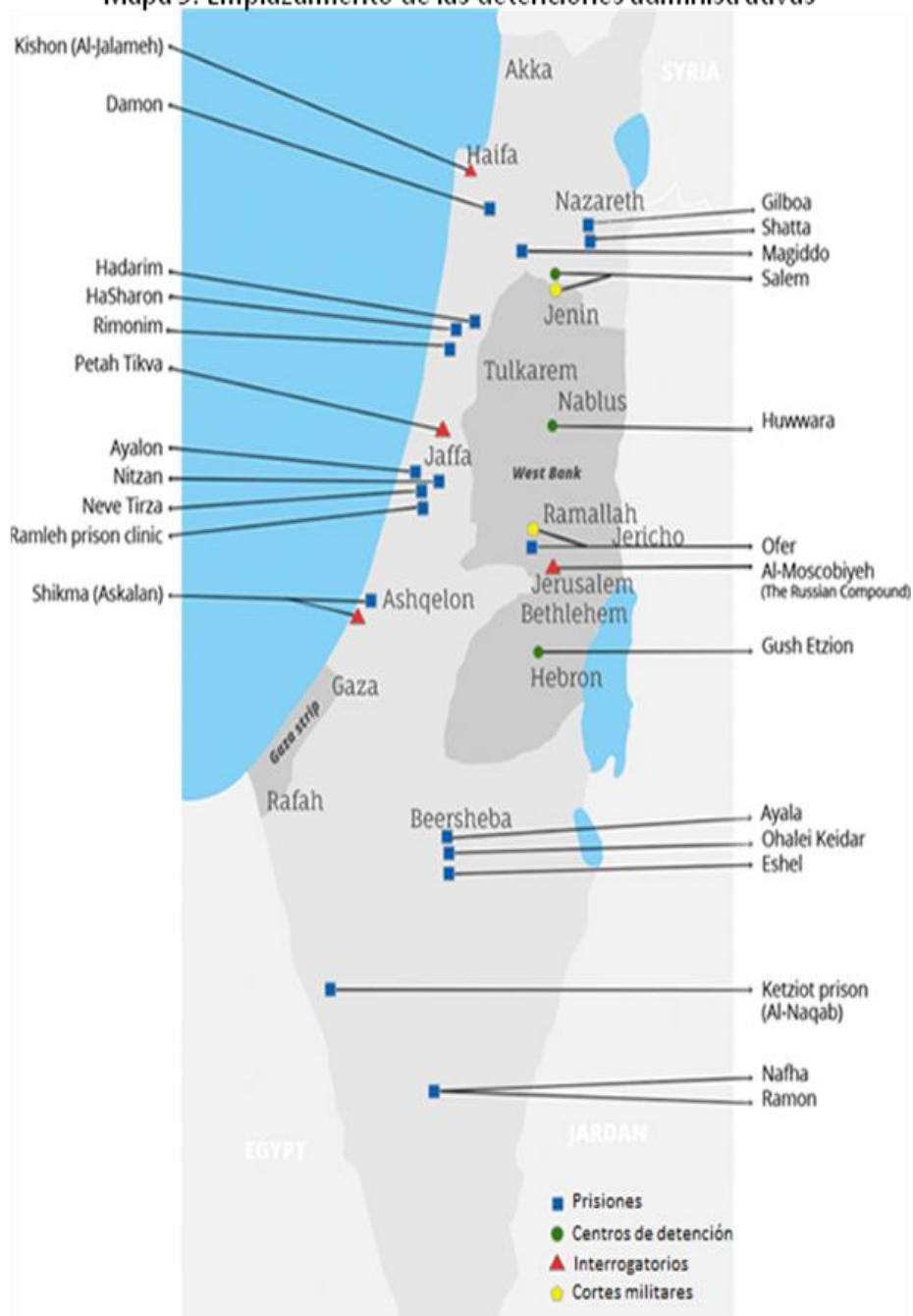
Luego envían a los condenados fuera del territorio palestino a prisiones en Israel, véase Mapa. 9 Emplazamiento de las detenciones administrativas. Según Addameer, los detenidos pueden ser llevados principalmente a las prisiones Ofer (al sur de Ramallah); Ketziot (también conocida como Ansar o Prisión del Neguev, ubica en el desierto del Neguev a 5km de la frontera con Egipto); y Migddo (confinada dentro de una base militar en la carretera principal Jenin-Haifa).⁴⁹⁴

En consecuencia el proceso de detención administrativa ejecutado por las autoridades israelíes viola sistemáticamente todo lo estipulado en el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y el Cuarto Convenio de Ginebra, como ya se preciso líneas arriba.

⁴⁹³ HRW, *Israel and Palestine Events of 2017*, [en línea], HRW, 2017, URL: <https://bit.ly/2Bd8IXL>. [Consultado: 28/11/18].

⁴⁹⁴ Addameer, *Stop Administrative Detention*, [en línea], Addameer, 2014, URL: <https://bit.ly/2KFEGwO>. [Consulta: 28/11/18].

Mapa 9. Emplazamiento de las detenciones administrativas



Fuente: Prisoner Support and Human Rights Association

La vertebra en el agravamiento de la crisis humanitaria en Palestina durante el siglo XXI, es el enraizamiento de la colonización como resultado del fracaso del Proceso de Oslo, en donde se acordaron una serie de concesiones destinadas a la creación de un Estado palestino, pero que en la práctica nunca fueron implementados por Israel. Dicha situación empeoró debido a la continua y

sistemática violación del Estado judío frente a sus obligaciones con los instrumentos jurídicos del derecho internacional y del derecho humanitario, bajo el argumento de que Palestina no es un territorio de una Alta Parte Contratante según los términos del IV Convenio de Ginebra, aún cuando tanto el Consejo de Seguridad, como la Asamblea General y la Cruz Roja han exigido y validado el cumplimiento del Convenio en los Territorios Ocupados.

3.2 La Franja de Gaza tras las elecciones en 2006

La dinámica que se había visto en los Territorios Ocupados cambió radicalmente después de las elecciones de 2006, que llevaron a *Hamas* al poder de la Autoridad Nacional Palestina. A partir del triunfo de la organización islamista, se hicieron patentes las contradicciones de la *pax americana* en lo relativo a su máxima política, la democracia; ocasionando que *Hamas* estableciera su control de *facto* en Gaza en 2007 y que Israel endureciera la ocupación en la Franja durante los subsiguientes años con base en las intervenciones militares Plomo Fundido (2008-2009), Pilar Defensivo (2012) y Margen Protector (2014) que saldaron con la vida de miles de civiles gazatíes y agravaron la crisis humanitaria en el territorio.

Tras darse a conocer los resultados de las elecciones de 2006, catalogadas por los 172 monitores internacionales como libres y justas,⁴⁹⁵ la comunidad internacional no dudo en imponer un embargo económico y financiero a la Autoridad Palestina y el 07 de abril de 2006 la Unión Europea y Estados Unidos suspendieron su ayuda correspondiente a \$600 y \$400 millones de dólares respectivamente.⁴⁹⁶

El boicot internacional se llevo a cabo incluso después de que el líder político de la organización, Khalid Meshaal, aceptara la solución de dos Estados si Israel se retiraba de las fronteras previas a 1967 y reconociera el derecho al retorno de los refugiados;⁴⁹⁷ a la vez que, Ismail Haniyeh ofreció dimitir de su cargo como Primer Ministro a cambio de que se rehabilitara la ayuda humanitaria. Sin embargo, ninguna de estas medidas fue suficiente para la comunidad internacional.

Ante la asfixia económica, la crisis política y el deterioro de la situación en los Territorios Ocupados, el 08 de febrero de 2007 en La Meca, Mahmud Abbas y Khalid Meshaal llegaron a un acuerdo para crear un gobierno de Unidad Nacional que lograra la remoción del boicot económico y diplomático. No obstante, Israel no

⁴⁹⁵⁴⁹⁵ Donald Macintyre, "Tony Blair: we were wrong to boycott Hamas after its election win", [en línea], *The Guardian*, 2017, URL: <https://bit.ly/2PuAVLy>. [consulta:06/12/18].

⁴⁹⁶ Erika Susana, Aguilar Silva, *La práctica política del Movimiento de Resistencia Islámica (HAMAS): 2006-2009*, El Colegio de México, 2011, México, p. 53.

⁴⁹⁷ Paul, Owen, "Hamas sets out conditions for peace", [en línea], *The Guardian*, 2006, URL: <https://bit.ly/2QC8mQQ>. [Consulta: 07/12/18].

tardó en sabotear la unidad palestina a través de la congelación de los impuestos que le correspondían transferir a la Tesorería Palestina según los acuerdos de Oslo; ofensivas militares en Nablus y Yenín; y, secuestrando a dirigentes de *Hamas* y del FPLP, entre los que se encontraban 26 diputados y 8 ministros.⁴⁹⁸

Ante el panorama, la frágil coalición no logró superar la ola de desestabilización proveniente del exterior, sin embargo, a pesar del acuerdo de La Meca las contradicciones al interior seguían vigentes, de tal suerte que, mientras el Gobierno de Haniyeh trató de organizarse, Mahmud Abbas se negó a poner a su disposición las fuerzas de seguridad de la AP. Las confrontaciones entre *Hamas* y *Fatah* fueron exacerbadas gracias al suministro estadounidense de armamento y de expertos militares a través de Israel y Egipto que buscaban evitar el hundimiento de *Fatah* en Gaza, además, la administración Bush implementó el Proyecto Karni mediante la ONU con financiamiento holandés, canadiense e inglés que aspiraba a formar una tropa de 250 combatientes de *Fatah* para asegurar el punto de ingreso de mercancías provenientes de Israel a Gaza.⁴⁹⁹

Todas esas medidas fueron tomadas por *Hamas* como planes para llevar a cabo un golpe de Estado orquestado por EE.UU., Israel y elementos de *Fatah*,⁵⁰⁰ por lo que durante las dos primeras semanas de junio de 2007 hubo violentos enfrentamientos entre las Fuerzas de Seguridad Nacional de *Fatah* y los militantes islamistas en la Franja, concluyendo el 14 de junio con la toma de *Hamas* del Cuartel General de la Seguridad Preventiva de la AP, al igual que la mayoría de sus enclaves estratégicos en el territorio, consolidando su control real y *de facto* sobre la Franja de Gaza.⁵⁰¹

La escisión del gobierno de Unión Nacional se dio oficialmente cuando el Presidente Abbas disolvió la coalición que tenía con *Hamas*, destituyó a Haniyeh como Primer Ministro, declaró el estado de emergencia, creó un gobierno

⁴⁹⁸ *Op. Cit.*, Bernard, Botiveau; Tania, Hernández; Marta, Tawil, p.820

⁴⁹⁹ *Op. Cit.*, Bernard, Botiveau; Tania, Hernández; Marta, Tawil, p. 821

⁵⁰⁰ Norman G., Finkelstein , *Método y locura. La historia oculta de los atentados de Israel en Gaza*, Akal, Nueva York, 2014, p.12.

⁵⁰¹ Daniel, Rajmil, *El acuerdo de reconciliación palestino: perspectivas y retos de futuro*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España, no.49, 2011, p.2.

independiente dirigido por Salam Fayyad, ex ministro de finanzas, en Ramallah y declaró a las fuerzas de *Hamas* como ilegales.⁵⁰²

La respuesta internacional no se hizo esperar, mientras que en la Franja de Gaza endurecían el bloqueo económico con la intención de generar presiones sociales contra *Hamas*; en Cisjordania el 18 de junio la Unión Europea normalizó sus relaciones y la ayuda humanitaria, a la vez que consiguió que la ministra de Relaciones Exteriores de Israel, Tzipi Livni, se comprometiera a retomar el pago de impuestos y los derechos de aduana a la AP; por su parte, Condoleezza Rice anunció que pediría al Congreso desbloquear los 86 millones de dólares de ayuda para la administración de Abbas.⁵⁰³

Mientras las condiciones económicas y humanitarias en la Franja de Gaza empeoraban durante 2007 y 2008 por la negativa a transferencias de partidas internacionales; la disminución de ayuda humanitaria; el bloqueo de la fuerza de trabajo palestino; la imposición de nuevas reducciones en el traspaso de bienes, suministros, combustibles y electricidad; el cierre casi total de los cruces de Gaza con aperturas esporádicas; y, el control en general que Israel ejerce sobre la economía gazatí. Al interior de la Franja, las frustraciones llevaron a un mayor nivel de rechazo contra Israel y un incremento en el consenso de *Hamas* y otros grupos armados a optar por el enfrentamiento mediante el lanzamiento de cohetes tipo Qasam de fabricación artesanal, cohetes katyushas y obuses de mortero con la intención de obligar a Israel a negociar, abrir la frontera con Gaza y permitir los flujos económicos hacia el territorio.⁵⁰⁴

Debido al constante lanzamiento de cohetes desde Gaza hacia Israel, Egipto logró mediar un cese al fuego por seis meses a partir de junio 2008 con un acuerdo que incluía detener los ataques de grupos armados palestinos; el intercambio de prisioneros; la apertura del cruce de Rafah; el compromiso israelí de detener las operaciones militares en Gaza y levantar gradualmente las

⁵⁰² Luis, Mesa Delmonte, "La guerra en Gaza y el propósito israelí de restaurar su capacidad disuasiva", en *Estudios de Asia y África*, vol. 44, no. 2, El Colegio de México, 2009, p.209.

⁵⁰³ *Op. Cit.*, Bernard, Botiveau; Tania, Hernández; Marta, Tawil, pp. 821-822.

⁵⁰⁴ *Op. Cit.*, Luis, Mesa Delmonte, p.210.

restricciones sobre la Franja.⁵⁰⁵ Los resultados del armisticio fueron positivos en el descenso casi total de hostilidades por parte de la facción palestina, lo que demostró que *Hamas* lejos de ser un grupo intransigente y extremista es un legítimo y creíble negociador capaz de cumplir con sus compromisos; sin embargo, la tregua lejos de suponer estabilidad para las partes, puso en riesgo los intereses israelíes.⁵⁰⁶

Como apunta Norman G. Finkelstein ante la perspectiva de que la nueva administración estadounidense pudiera entablar negociaciones con Irán y *Hamas*, acercándose a la postura de consenso internacional sobre la solución del conflicto palestino-israelí, ponía en peligro los intereses sionistas; por lo tanto, Israel tenía que provocar a *Hamas* para que volviera a estallar las hostilidades, de tal suerte que al radicalizar a la organización fuera eliminada como parte negociadora. Bajo esa lógica, el 04 de noviembre de 2008 las fuerzas israelíes rompieron el alto al fuego al matar a seis militares palestinos en ataques aéreos.⁵⁰⁷

En respuesta, *Hamas* no dudo en contraatacar con morteros, cohetes Qassam, Katyushas y Katyushas tipo Grad, logrando un alcance de entre 3 y 45 kilómetros golpeando las ciudades israelíes de Netivot, Sderot, Ashkelos, Ashdod, Gedera y Beersheba.⁵⁰⁸ Con la consumación del cese de fuego, Israel pudo justificar una intervención militar contra la Franja como legítima defensa ante el incremento de los ataques lanzados por *Hamas*, entonces el aparato militar israelí lanzo la Operación Plomo Fundido del 27 de diciembre de 2007 al 18 de enero de 2008 sobre Gaza.

Plomo Fundido fue una operación planificada desde meses atrás, caracterizada por haber sido una acción armada de alto poder de fuego, desproporcionada, amplia y excesiva en fuerza. Tenía como objetivos golpear a *Hamas*, evitar su rearme destruyendo los túneles de suministros en la frontera con Egipto, restaurar la capacidad disuasiva israelí afectada por la guerra contra

⁵⁰⁵ Consejo de Derechos Humanos, *Report of the United Nations Fact-Finding Mission on the Gaza Conflict*, Asamblea General, 2009, p.63.

⁵⁰⁶ *Op. Cit.*, Luis, Mesa Delmonte, p.211.

⁵⁰⁷ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, pp. 24-26.

⁵⁰⁸ *Op. Cit.*, Luis, Mesa Delmonte, p.214

Hezbollah en el Líbano en 2006,⁵⁰⁹ castigar a la población por su resistencia y visible apoyo a *Hamas* y forzar la retirada de ese respaldo social.⁵¹⁰

Consistió en ataques aéreos masivos durante la primera semana con cañones desde embarcaciones y emplazamientos artilleros terrestres y a partir del 03 de enero ataques combinados de infantería y aviación. Las fuerzas aéreas israelíes sobrevolaron unas 3 mil veces Gaza y dejaron caer unas mil toneladas de explosivos, la mayoría en zonas residenciales densamente poblados; mientras tanto, la resistencia de *Hamas* más simbólica que efectiva lanzó unos 925 proyectiles rudimentarios y 200 balas de mortero sobre Israel.⁵¹¹

El nivel de destrucción durante la operación fue tal que provocó la muerte de entre 1,366 palestinos, de los cuales 255 eran policías, 236 combatientes de *Hamas*, 430 niños, 111 mujeres; la cifra de heridos ascendió a 5,830, entre ellos 1,870 niños y 800 mujeres; y hubo más de 100 personas desaparecidas durante la intervención.⁵¹² En el ámbito material se estima que más de 400 casas fueron destruidas y otras 17,000 fueron dañadas.⁵¹³ La proporción de muertos fue de más de 100 a 1, en función de que la defensiva de los grupos armados palestinos saldó con la vida 13 israelíes incluyendo 3 civiles.⁵¹⁴

La respuesta internacional ante Plomo Fundido se manifestó en la Resolución 1860 del Consejo de Seguridad el 08 de enero de 2009 en donde se urgió una cesación del fuego; pidió que se asegurara el suministro de la asistencia humanitaria; exhortó a los Estados a apoyar al alivio de la situación humanitaria y económica en Gaza; y, condenó los actos de violencia y hostilidades contra civiles.⁵¹⁵ Por su parte, el presidente del Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas creó el 03 de abril de 2009 la Misión de Investigación sobre el

⁵⁰⁹ *Op. Cit.*, Luis, Mesa Delmonte, p.216.

⁵¹⁰ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, p. 30.

⁵¹¹ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, pp.12-16.

⁵¹² Wilda, Western, "Algunas consideraciones sobre Gaza", *Estudios de Asia y África*, vol.44, no.2, México, El Colegio de México, 2009, p.296.

⁵¹³ Scott, C. Farquhar, *Back to Basoc. A study of the second Lebanon war and Operation Cast Lead*, Combat Studies Institute Press, Kansas, 2009, p.67.

⁵¹⁴ Amnistía Internacional, *Gaza: Operation 'Cast Lead'*, [en línea], Amnistía Internacional, 2017, URL: <https://bit.ly/2GejyPC>, [Consulta:12/12/18].

⁵¹⁵ Consejo de Seguridad, *Resolución 1860 (2009)*, [en línea], Consejo de Seguridad, 2009, URL: <https://bit.ly/2SPrl2v>, [Consulta:12/12/18].

conflicto en Gaza para investigar toda violación de las normas internacionales sobre derechos humanos y derecho humanitario que pudiera haberse perpetrado durante Plomo Fundido.⁵¹⁶

La Misión de Investigación quedó a cargo del juez Richard Goldstone, con apoyo de la profesora Christine Chinkin, la Sra. Hina Jilani y el coronel Desmond Travers. Sin contar con el apoyo del Gobierno de Israel, pero sí con el de la ANP, realizaron dos visitas a la Franja de Gaza y una a Ammán, más una misión asignada a Gaza entre el 22 de mayo y el 04 de julio de 2009 para realizar investigaciones sobre el terreno.⁵¹⁷

El informe concluyó con que ambas partes habían cometido crímenes, Israel de guerra y contra la humanidad al torturar, castigar, humillar, aterrorizar a la población civil, utilizar a civiles palestinos como escudos humanos, asesinar conscientemente y destruir propiedades sin justificación militar y hacerlo de forma ilegal; mientras que *Hamas* fue considerado culpable de crímenes de guerra por las muertes, daños a la propiedad y trauma psicológicos resultantes de los ataques con misiles.⁵¹⁸

Además el informe recomendó abrir investigaciones penales en los tribunales nacionales con ayuda internacional para juzgar a los presuntos perpetradores de delitos por la violación de las Convenciones de Ginebra; Israel debía pagar compensación por los daños causados a través de un fideicomiso en manos de la Asamblea General, así como finalizar con el bloqueo de Gaza, dejar de estrangular su economía y de ejercer la violencia contra civiles palestinos, también se le exhortaba a abstenerse de interferir en la vida política palestina, reprimir la disidencia política y acabara con la restricciones a la libertad de movimiento; por su parte, los grupos armados palestinos debían dejar de atacar a civiles israelíes; mientras que las autoridades palestinas debían liberaran a los presos políticos y respetaran los derechos humanos.⁵¹⁹

⁵¹⁶ Consejo de Derechos Humanos, *Situación de los derechos humanos en Palestina y otros territorios árabes ocupados*, Asamblea General, 2009, p.2.

⁵¹⁷ *Ibíd.*

⁵¹⁸ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, pp. 30-31.

⁵¹⁹ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, p. 34.

A pesar de las contundentes evidencias con las que el Informe Goldston justificó sus conclusiones, el *lobby* judío estadounidense AIPAC y la clase política israelí lograron poner en duda su veracidad no sólo al interior de la administración Obama sino incluso en la esfera internacional, provocando que los artífices de los crímenes de guerra y contra la humanidad cometidos contra los civiles palestinos quedaran en completa impunidad, aún cuando Amnistía Internacional hizo un llamado al Tribunal Penal Internacional (TPI) para ejecutar su jurisdicción en los acontecimientos suscitados en Gaza.

De todas las recomendaciones del Informe Goldston ninguna fue aplicada, ni siquiera la revocación parcial del bloqueo ilegal a la Franja de Gaza. A pesar de ello, durante los subsiguientes años el reacomodo en la balanza de poderes a nivel regional permitió cierta estabilidad política y económica a *Hamas* que se reflejó en la disminución de confrontaciones armadas y del lanzamiento de proyectiles a suelo israelí.

Mientras que *Hamas* se beneficiaba de la estrecha relación que le otorgaba el nuevo gobierno egipcio de la Hermandad Musulmana y de la ayuda humanitaria con un valor de 400 millones de dólares prometida por el emir de Qatar;⁵²⁰ Israel se enfrentaba a tensiones políticas con uno de sus aliados más importantes en los años precedentes en la región, es decir, Turquía,⁵²¹ a la vez que, Irán, su principal antagonico, mejoraba sus relaciones bilaterales con la administración Obama dedicada a continuar las negociaciones sobre el acuerdo nuclear.⁵²²

El fracaso de la política exterior israelí, condujo a que Netanyahu decidiera retomar la ya conocida estrategia disuasiva israelí, caracterizada por incursiones militares en la Franja de Gaza. En esta ocasión, las Fuerzas de Defensas Israelíes asesinaron a Ahmad Jabari, jefe del ala militar de *Hamas*, el 14 de noviembre de 2014 con la intención de provocar un ataque de represalias por parte de la organización islamista, para justificar la Operación Pilar Defensivo.

⁵²⁰ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, p. 81

⁵²¹ Luis, Mesa Delmonte, "Nuevas royecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las elaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita-Irán", en *Estudios de Asia y África*, vol.36, no.3, Colegio de México, 2001, p.434.

⁵²² Luis, Mesa Delmonte, "La administración Obama y el programa nuclear iraní entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia", en *Estudios d Asia y África*, nol.46, no.1, Colegio de México, 2011, p.166.

Pilar Defensivo se ejecutó rápidamente el mismo 14 de noviembre. Con una duración de 8 días el Ejército israelí atacó con misiles 20 puntos de la Franja, incluyendo zonas residenciales, instalaciones del gobierno, objetivos militares e instalaciones civiles quedándose sin más objetivos que atacar por aire,⁵²³ no obstante la resistencia palestina permaneció implacable al seguir la estrategia de *Hezbollah* al disparar proyectiles sin cesar.

Para el 21 de noviembre Pilar Defensivo había cobrado la vida de 175 palestinos -107 de ellos eran civiles y 34 niños- y dejados a más de 1,000 heridos.⁵²⁴ Por su parte, con más de 1,506 entre proyectiles y granadas de mortero lanzados por *Hamas* murieron 4 civiles israelíes y hubo 28 heridos, la cifra fue reducida gracias al sistema defensivo antimisiles israelí *Iron Dome* que interceptó 421 proyectiles.⁵²⁵ El Ejército de Israel no lograría aplacar a las milicias palestinas sin una intervención por tierra que convertiría a la población civil en objetivos, sin embargo, tampoco podía arriesgarse a un segundo Informe Goldston y más aún cuando los medios de comunicación extranjeros gozaban de cobertura completa sobre Pilar Defensivo.⁵²⁶

Ante la encrucijada Netanyahu pidió a la secretaria de Estado estadounidense, Hillary Clinton, que ordenara inmediatamente una tregua, de esa manera con mediación del Ministro de Exteriores egipcio, Mohammed Kamel Amr, se anunció un alto al fuego, ambas partes debían frenar todas las hostilidades terrestres, marítimas y aéreas en la Franja de Gaza.⁵²⁷

Después de la cesación de hostilidades con Israel, *Hamas* se vio ampliamente impactado por las dinámicas de las revueltas populares. Por un lado, el derrocamiento del gobierno de Mohamed Morsi en Egipto en 2013 llevó a que la Franja de Gaza perdiera a su principal aliado y en su lugar se estableciera la administración militar de Abdel Fattah al Sisi, con una política de cero tolerancia

⁵²³ Sana Hussein, "Recordando la operación 'Pilar Defensivo' de Israel, [en línea], *Monitor de Oriente*, 2017, URL: <https://bit.ly/2FijHA3>, [consultado: 09/01/19].

⁵²⁴ *Ibid.*

⁵²⁵ Tom, McCarthy, Haroon Siddique, Matthew, Weaver, "Gaza conflict: ceasefire announced in Cairo – as it happened", [en línea], *The Guardian*, 2012, URL: <https://bit.ly/2D0Slwc>, [consultado: 09/01/19].

⁵²⁶ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, pp.84-85.

⁵²⁷ *Op. Cit.*, Sana Hussein.

hacia a organización islamista; por otro lado, las movilizaciones a nivel regional inspiraron protestas en los Territorios Ocupados bajo la consigna de “el pueblo quiere el fin de la división” (الشعب يريد إلهاء الانقسام) bajo la crítica de que la división política entre *Hamas* y *Fatah* no había traído ningún resultado positivo frente a la resistencia contra la ocupación militar israelí.

Ante la nueva coyuntura, a finales de abril de 2014 las dos principales facciones políticas palestinas crearon un Gobierno de Unidad Nacional que reconocía la existencia de Israel, renunciaba a la violencia y aceptaba los acuerdos previamente firmados, es decir, se abría el camino para retomar las negociaciones de paz; además, para junio del mismo año ya habían acordado que en un espacio de seis meses debían celebrarse elecciones legislativas y presidenciales para dotar de mayor legitimidad democrática al proyecto nacional palestino. Sin embargo, como ya se ha hecho alusión previamente, la posible creación de un Estado palestino transgrede el interés sionista del “Gran Israel”, por lo que Netanyahu se propuso nuevamente una intervención a la Franja que lograra boicotear al gobierno de consenso.⁵²⁸

La Operación Margen Protector tuvo como preámbulo incitar encuentros violentos que desataran la violencia de los milicianos islamistas, para ello las FDI simularon la misión “Volved Hermanos” que tenía como presunto objetivo rescatar a 3 israelíes secuestrados en Hebrón, pero en la práctica saldaron con la vida de al menos 5 palestinos, 700 detenidos -500 de ellos miembros de *Hamas*, el máximo dirigente político de la organización, Hassan Youssef, varios exministros, el presidente del Consejo Legislativo, Abdel Asís Dweik, y otros diputados, además de militares de base y exdetenidos- y saqueos y demoliciones de casas y negocios.⁵²⁹

El 30 de junio los cadáveres de los 3 judíos fueron encontrados, Netanyahu no dudo en inculpar a *Hama*; a pesar de que tanto el portavoz de la organización de Gaza, Sam Abu Zuhri, negó rotundamente la autoría, así como la ANP aseguró que el secuestro y asesinato fue obra de dos “lobos solitarios”. El 08 de julio el

⁵²⁸ Julio, De la Guardia, “La profecía autocumplida de Netanyahu en Gaza”, en *Política Exterior*, vol.28, no.161, Estudios de Política Exterior S. A., 2014, p.24.

⁵²⁹ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, p.90.

Primer Ministro israelí ordenó a las fuerzas aéreas bombardear una serie de objetivos preseleccionados en Gaza, dando inicio a Margen Protector.⁵³⁰

La Operación Margen Protector tomó lugar del 08 de julio al 26 de agosto de 2014, consistió primero en ataques aéreos masivos contra 4,300 objetivos para crear una situación de pánico sobre hogares, escuelas, mezquitas, hospitales, ambulancias, plantas de energía y procesamiento de basura, refugios civiles y ciudadanos en plena huida;⁵³¹ y segundo, con una incursión terrestre para destruir la infraestructura militar, tanto drenando las existencias de cohetes como su cadena de fabricación, instalaciones subterráneas y de almacenaje.⁵³²

Margen Protector saldó con la vida de más de 2,251 palestinos, más del 65% de ellos eran civiles, es decir, 1,462 personas, de los cuales 551 eran niños; hubo más de 11,200 heridos, entre ellos 3,300 niños y 1,000 quedaron inválidos el resto de su vida;⁵³³ la destrucción de infraestructura se calcula en 11,000 hogares, 360 fábricas y talleres, 160 mezquitas, 100 escuelas, 10 hospitales, la única central eléctrica y redes de agua y saneamiento; además, 100,000 palestinos perdieron sus casas. Por otro lado, con los 3,900 cohetes lanzados por *Hamas* 66 combatientes israelíes y 5 civiles perdieron la vida, mientras que 120 resultaron heridos.⁵³⁴

A pesar del nivel de destrucción ocasionado por Margen Protector la comunidad internacional hizo caso omiso de los graves crímenes de guerra y contra la humanidad que se perpetraron durante la operación. Por una parte, EEUU evocó el derecho a la autodefensa israelí; por otra, la Unión Europea que temía la expansión del islam militante de *DAESH* dio luz verde a Netanyahu al equiparar a la organización de Abu Bakr al Baghdadi con *Hamas*; mientras que tanto Egipto como Arabia Saudita querían arrebatarse el poder a los militantes en la Franja de Gaza.

⁵³⁰ *Op. Cit.*, Julio, De la Guardia, pp.25-26.

⁵³¹ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, p.91.

⁵³² *Op. Cit.*, Julio, De la Guardia, pp.28.

⁵³³ Manu, Mediavilla, *Dos años de impunidad tras la guerra de Gaza*, [en línea], Amnistía Internacional, 2016, URL: <https://bit.ly/2pW4J9U>, [consultado: 10/01/19].

⁵³⁴ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, p.101.

Solamente organizaciones como Amnistía Internacional dedicaron esfuerzos para reclamar justicia a las víctimas y contra la impunidad de los crímenes cometidos por las FDI por sus graves violaciones al derecho internacional. En ese sentido, Amnistía presentó el 16 de enero de 2015 a la fiscal de la Corte Penal Internacional un examen preliminar sobre delitos cometidos en Gaza desde el 13 de junio de 2014, sin embargo, hasta la fecha no se le ha dado continuidad quedando Margen Protector en completa exención.⁵³⁵

Otro elemento que cabe rescatar de la complejidad en el agravamiento de la crisis humanitaria en Gaza a raíz de Margen Protectorado es que Israel descubrió la sofisticada y ramificada red de túneles que había excavado *Hamas* en el subsuelo gazatí, por lo que la operación también se dedicó a su hundimiento. Tras la operación, las FDI destruyeron 32 túneles, de los cuales tan sólo 12 pasaban por debajo de la línea fronteriza.⁵³⁶

El sistema de túneles en la Franja resulta ser una infraestructura de vital importancia para la subsistencia de los gazatíes si se considera que a través de ellos la población ha podido sobrellevar el mortal e ilegal bloqueo que Israel ha impuesto sobre Gaza, la estructura original de los túneles conectaba la frontera de Gaza con Egipto y la de Gaza con Israel. Su construcción y desarrollo nació como una respuesta de resistencia contra la intensificación del colonialismo israelí y sus políticas de control y segregación, así como una medida para evitar la dependencia con respecto a la AP.⁵³⁷

Los más de 1,200 pasadizos de hormigón –también conocidos como Corredor de Filadelfia- entre Gaza y Egipto con una extensión de alrededor de 12 km gozaron su época de oro durante el gobierno de Morsi,⁵³⁸ cuando servían como la principal arteria comercial de la Franja para transportar una amplia variedad de artículos desde materiales de construcción a comida, medicina, ropa, combustible, cigarrillos, ordenadores, ganado, coches y material bélico. Es decir

⁵³⁵ *Op. Cit.*, Manu, Mediavilla.

⁵³⁶ *Op. Cit.*, Norman G., Finkelstein, pp.93-94.

⁵³⁷ Toufic, Haddad, "Insurgent infrastructure: tunnels of the Gaza Strip", en *Focus*, no.10, 2018, p.72.

⁵³⁸ David, Alandete, "Egipto ahora a Gaza con la destrucción de los túneles de contrabando", [en línea], *El país*, 2013, URL: <https://bit.ly/2VFyxpz>, [consultado: 10/01/19].

que los túneles satisfacían aproximadamente el 60% de las necesidades de Gaza, por citar un ejemplo el 65% de la harina, el 98% de la azúcar y el 52% del arroz procedían de los túneles; mientras que gracias a ellos pasaban 3,500 toneladas de cemento al día, indispensable para la construcción y el desarrollo urbano.⁵³⁹

Con la llegada de al Sisi al Gobierno egipcio, su administración se dedicó desde julio de 2013 a destruir los túneles del lado de su frontera y por tanto asfixiar la economía de la bloqueada Gaza. En tanto que, a partir de 2014 las FDI buscaron destruir todos los túneles en suelo gazatí e israelí bajo el argumento de que a través de ellos *Hamas* lograba contrabandear no sólo bienes sino también armas y secuestrar israelíes.⁵⁴⁰

Las medidas tomadas por los gobiernos vecinos han demostrado que lejos de acabar con el potencial de *Hamas* pretenden hacer la vida de los millones de gazatíes encerrados en un territorio de 360 km² cada vez más insostenible, más las secuelas de Margen Protector siguen latentes hasta la fecha. En ese sentido, en 2016 sólo el 30% de las ayudas internacionales consiguieron ser entregadas, el 90% de las casas que fueron destruidas siguen sin reconstruir y más de 75,000 personas aún no tiene hogar,⁵⁴¹ mientras que según la organización de derechos humanos israelí Gisha en 2017 la infraestructura en Gaza, particularmente la relativa a energía, agua, alcantarillado y comunicaciones se encuentra al borde del colapso total.⁵⁴²

En adición la crisis humanitaria en Gaza se ve profundizada por la reticencia de Israel de levantar el bloqueo, ni siquiera parcialmente, y a los constantes bombardeos contra la Franja de Gaza durante los subsiguientes años como represalia por los cohetes lanzados por *Hamas* que más allá de ser un inminente peligro para Israel, representan un acto simbólico de resistencia. A propósito, mucho se ha criticado sobre la violencia de los métodos utilizados por la organización islamista, sin embargo, cabe poner atención a las iniciativas de la

⁵³⁹ Sawsan, Ramahi, “Los túneles entre Egipto y Gaza, un medio de supervivencia bajo amenaza”, [en línea], *Middle East Monitor*, 2014, URL: <https://bit.ly/2M1KoJS>, [consultado: 10/01/19].

⁵⁴⁰ Richard, Spencer, “Gaza Strip tunnels: why are they so important?”, [en línea], *The Telegraph*, URL: <https://bit.ly/2TG08Vx>, [consultado: 10/01/19].

⁵⁴¹ Monitor de Oriente, “La petición para levantar el bloqueo a Gaza alcanza las 700,000 firmas”, [en línea], *Monitor de Oriente*, 2016, URL: <https://bit.ly/2RjOI2C>, [consultado: 10/01/19].

⁵⁴² *Op. Cit.*, Toufic, Haddad, p.71.

sociedad civil de carácter pacíficas en solidaridad con el pueblo gazatí que buscan romper con el bloqueo.

La Coalición Internacional de la Flotilla de la Libertad es una organización internacional que desde 2009 busca llevar ayuda humanitaria a la Franja de Gaza desde el Mediterráneo, confrontándose contra el bloqueo marítimo israelí a través del envío de flotas de barco. La primera Flotilla zarpó en mayo de 2010 y en aguas internacionales fue brutalmente asaltada por comandos navales israelíes, dejando un saldo de 10 civiles muertos –todos de origen turco- y una docena de heridos. Luego la llamada *Gernika* fue compuesta con una docena de barcos con ayuda humanitaria, pero bajo indicaciones israelíes, fueron detenidos en aguas internacionales por el Gobierno griego.⁵⁴³

La segunda Flotilla, el *Velero Estelle*, zarpó desde Suecia en 2012 sin embargo fue atacado nuevamente en aguas internacionales por comandos israelíes que confiscaron el barco; posteriormente en julio de 2014 el *Arca de Gaza* intentó romper el bloqueo desde la Franja hacia occidente, la embarcación contenía productos autóctonos para comercializar con otros puertos, no obstante, fue bombardeado en Margen Protector. La tercera Flotilla “Gaza Puerto Abierto” sigue en marcha con la intención de romper el bloqueo, pero también denunciar la complicidad de los gobiernos europeos con Israel en el mantenimiento al cerco a Gaza, aún cuando representa un castigo colectivo que es ilegal en contravención a las Convenciones de Ginebra y el derecho internacional.⁵⁴⁴

En suma resulta evidente que tras el fracaso de Oslo, en la Franja de Gaza se han condensado los equilibrios de poder a nivel regional, dejando como consecuencia las diferentes operaciones e intervenciones militares israelíes en el territorio, cada una más atroz y destructiva que la anterior, quedando en competencia impunidad a nivel internacional, como se ha evidenciado previamente, y que lejos de lograr su objetivo principal, es decir desmilitarizar a *Hamas* y hacer que los gazatíes le retiren su respaldo social, las intervenciones han generado el efecto contrario como se observó durante el 31 aniversario de la organización islamista el

⁵⁴³ Rumbo Gaza, *La iniciativa*, [en línea], Rumbo Gaza, URL: <https://bit.ly/2RmBixl>, [consulta: 11/01/19].

⁵⁴⁴ *Ibíd.*

18 de diciembre de 2018, cuando la ciudad de Gaza se vistió de banderas verdes en apoyo a *Hamas*. Vease Fotografía 3. 31 aniversario de *Hamas*.

Fotografía 3. 31 aniversario de *Hamas*



Fuente: Al Jazeera

Como bien señala Stuart Reigeluth, *Hamas* al igual de *Hezbollah*, emergieron como organizaciones de resistencia para contrarrestar la ocupación israelí,⁵⁴⁵ por lo tanto, reforzar los métodos coloniales sionistas con las incursiones militares, el bloqueo y las represalias conlleva no sólo el agravamiento de la crisis humanitaria, sino también el incremento del apoyo popular al Islam político y militante que desde mediados del siglo XX ha fungido como lenguaje contestatario al ofrecer servicios alternativos que no presta ni la potencia ocupante ni la ANP.⁵⁴⁶

⁵⁴⁵ Stuart, Reigeluth, "Hamas y Hezbolá: reflejos de la resistencia, retos para la democracia", en *CIDOB d'Afers Internacionals*, no.93/94, CIDOB, 2011, p.148.

⁵⁴⁶ Camila, Pastor, "Revueltas y revoluciones en el Medio Oriente moderno 1830-2011", en *El pueblo quiere que caiga el régimen*, El Colegio de México, Ciudad de México, 2012, p.25.

3.3 Cisjordania y la respuesta multinivel al agravamiento de la crisis humanitaria

Mientras que la Franja de Gaza se encontraba inmersa en sus propias dinámicas (de las que ya se ha hablado a detalle con anterioridad), en Cisjordania, la Autoridad Palestina pasó a ser dirigida por el gobierno secular de Salam Fayyad, pero siempre bajo el contexto de ocupación y colonialismo israelí. A pesar del reconocimiento y aprobación de Fayyad a nivel doméstico e internacional, el agravamiento de la crisis humanitaria en la ribera occidental ha conducido a los palestinos a un abanico de contestación contenciosa multinivel que va desde lo pacífico como el Movimiento 15 de marzo hasta lo violento con la intifada de los cuchillos, y de lo local con la Marcha del Retorno, a lo global con el BDS, y que en paralelo buscan romper con esa representación orientalista dicotómica del palestino víctima-terrorista.

El gobierno de Fayyad dio inicio con una agenda de desarrollo y reforma - *fayyadismo*- enfocada por una parte en retomar las negociaciones con Israel, y por otra, proveer a los palestinos de servicios básicos; pagar los salarios de los funcionarios públicos; crear trabajos; ejecutar proyectos de construcción; y, restaurar la seguridad, la ley y el orden en Cisjordania con la ayuda extranjera.⁵⁴⁷ En el ámbito político y diplomático, el 28 de noviembre de 2007 fue celebrada en Annapolis, Maryland un encuentro tripartita entre el Presidente estadounidense, George Bush, el Primer Ministro israelí Ehud Olmert y el Presidente Mahmud Abbas, en donde se acordó una declaración conjunta que condujera a un tratado de paz efectivo para finales de 2008.⁵⁴⁸

En paralelo a la reforma en materia económica de Fayyad comenzó a materializarse a partir del 18 de diciembre de 2007, cuando en París fue celebrada la conferencia de donadores y el Primer Ministro presentó su programa, entonces la comunidad internacional se comprometió a otorgar una un ayuda a la AP por

⁵⁴⁷ Steven Erlanger, "New palestinian government under same leadership", [en línea], *The New York Times*, 2007, URL: <https://nyti.ms/2HqjTSu>, [consulta: 15/01/19].

⁵⁴⁸ Al Jazeera, "Voices on Annapolis", [en línea], *Al Jazeera*, 2007, URL: <https://bit.ly/2RM3l41>, [consulta: 24/01/19].

más de \$7.7 billones de dólares;⁵⁴⁹ los principales donadores fueron la Unión Europea que prometió \$650 millones, Estados Unidos \$555 millones y Francia al igual que Kuwait \$300 millones.⁵⁵⁰

La Conferencia de Annapolis comenzó a dar resultados positivos a lo largo del 2008 en función de que gracias a su impulso, el enviado del cuarteto, Tony Blair, logró que Olmert y Fayyad acordaran trabajar juntos para mejorar las condiciones de vida en Cisjordania, al permitir que la AP retomara el control primero sobre áreas limitadas de territorio y después sobre pueblos y aldeas completas⁵⁵¹ Sin embargo, las medidas no tuvieron gran éxito debido a que en contrapeso se desató en Cisjordania una nueva ola sistemática de actos de violencia, intimidación y ataques denominados *price-tag*, ejecutados por grupos radicales y fundamentalistas de colonos contra palestinos dentro de sus poblados, mezquitas y hogares con la intención de apoderarse de más tierras palestinas y dotar de coherencia sus discursos político-religioso en torno a Samaria y Judea.⁵⁵²

A pesar de que Israel, como potencia ocupante, está obligado a garantizar la seguridad de los palestinos con base en los Convenios de Ginebra, las autoridades israelíes abren investigaciones a las que no dan seguimiento, porque *price-tag* es un movimiento anárquico cuya meta principal es detener las acciones de las FDI y de la policía israelí contra los asentamientos y *outposts* ilegales al tomar represalias contra los civiles palestinos.⁵⁵³ Por otra parte, es de considerar que la violencia y extremismo de *price-tag* se mantiene bajo la misma lógica del colonialismo israelí y su política expansionista, por lo que no es de sorprender que dichos actos terroristas, lejos de ser castigados han ido aumentando tanto en frecuencia como en violencia.

⁵⁴⁹ Robert, M. Danin, "A third way to Palestine: Fayyadism and its discontents", en *Foreign Affairs*, vol.90, no.1, Council on Foreign Relations, 2011, pp.98-99.

⁵⁵⁰ Al Jazeera, "Palestinians win \$7.4 bn aid pladge", [en línea], Al Jazeera, URL: <https://bit.ly/2CJjsdT>, [consulta: 24/01/19].

⁵⁵¹ MEMO, "Israel settlers attack Palestinian families in Hebron", [en línea], *Middle East Monitor*, 2018, URL: <https://bit.ly/2OXOnab>, [consulta: 21/11/18].

⁵⁵² Yumna Patel, "Palestinians reel from splike in racist 'price tag' attaks by settlers", [en línea], *Middle East eye*, 2018, URL: <https://bit.ly/2R5nZfF>, [consulta: 21/01/19].

⁵⁵³ PeaceNow, "An introduction to Price Tag", [en línea], *Peace Now*, URL: <https://bit.ly/2DpSM3p>, [consulta: 21/01/19]

Aunado a los actos de violencia del *price-tag*, a finales de 2008 fueron congeladas las conversaciones en el marco de Annapolis debido a que las FDI dieron inicio a la Operación Plomo Fundido contra la Franja de Gaza.⁵⁵⁴ En consecuencia, Fayyad, motivado por aspiraciones nacionalistas, presentó en agosto de 2009 un programa que reemplazaría la reforma y que pretendía en un lapso de dos años, es decir, para septiembre de 2011, completar el proceso de construcción institucional (policía, escuelas, sistema de justicia, caminos y un banco central) para declarar *de facto* la creación del Estado de Palestina.⁵⁵⁵

Aunque ciertamente las reformas económicas habían tenido éxito si se considera que desde 2007 hasta 2009 la economía cisjordana había crecido al 8.5%, mientras que para 2010 se registró un crecimiento del 11%; por otra parte, la tasa de desempleo que en 2008 oscilaba el 20% y fue reducida casi a un tercio; en el ámbito de infraestructura más de 120 escuelas fueron construidas así como 1,100 millas de camino, 900 millas de redes de agua, 11 clínicas, más la expansión de 30 hospitales. Sin embargo, no hay que perder de vista que los beneficios económicos no se tradujeron bajo ningún concepto en reconocimiento político, en su lugar, evidenciaban la profunda dependencia de la AP con respecto a las ayudas humanitarias.⁵⁵⁶

Para 2011 la realidad palestina estaba muy alejada de las condiciones estructurales mínimas necesarias para la declaración del Estado palestino, principalmente debido a la persistencia de la colonización; la intensificación de los asentamientos; de las prácticas militares en la restricción de movimiento de bienes y personas; y, la represión cultural y política, pero también debido a las luchas intestinas y facciosas que surgieron entre el Presidente Abbas y el Primer Ministro Fayyad. Aunado a lo anterior, el contexto regional caracterizado por la movilización social y las revueltas populares, sirvió como caldo de cultivo para crear nuevas formas de resistencia civil contra las élites políticas y la ocupación.⁵⁵⁷

⁵⁵⁴ Warren, Strobel, "Timeline: Middle East peace talks resume", [en línea], *Reuters*, URL: <https://reut.rs/2ReINCA>, [consulta: 24/01/18].

⁵⁵⁵ *Op. Cit.* Robert, M. Danin, p.100.

⁵⁵⁶ *Op. Cit.* Robert, M. Danin, p.101.

⁵⁵⁷ Jonathan, Schanzer, "The end of Fayyadism", [en línea], *Foreign Policy*, 2011, URL: <https://bit.ly/2RtJwnk>, [consulta: 16/01/19].

Las protestas dieron inicio el 15 de marzo de 2011 y fueron organizadas por el Movimiento de Jóvenes Independientes (*Hirak Shebab*) que es una organización de jóvenes políticamente independientes, pero a su vez afiliados a distintas facciones, organizaciones locales, sindicatos y partidos políticos y sociales. La convocatoria al Movimiento 15 de marzo fue realizado en Gaza y Cisjordania a través de las redes sociales para ejecutar movilizaciones masivas de carácter pacíficas y no violentas bajo la consigna “el pueblo quiere el fin de la división”,⁵⁵⁸ mediante la celebración de elecciones directas para el Consejo Nacional Palestino de la OLP y así elegir a un gobierno unificado capaz de plantear una nueva estrategia en la lucha palestina contra el colonialismo.⁵⁵⁹

El impacto de la movilización fue tal que al día siguiente Ismail Haniyeh invitó a Mahmud Abbas a visitar la Franja de Gaza para llevar a cabo conversaciones sobre las demandas del Movimiento 15 de marzo, pero no fue sino hasta el 04 de mayo que se logró un acuerdo intrapalestino gracias a las mediaciones del nuevo gobierno interino en Egipto, que a demás puso fin al bloqueo terrestre a Gaza.⁵⁶⁰

Posteriormente, en conmemoración a la *nakbah*, el 15 de mayo *Hirak Shebabi* organizó entre los diversos campos de refugiados y el Territorio Ocupado la denominada Marcha del Retorno con movilizaciones cerca de Israel desde las fronteras con Siria, Líbano, Jordania, Gaza y Cisjordania, a la convocatoria asistieron miles de palestinos con la intención de lograr cruzar a las tierras de donde fueron expulsados a partir de 1948. Aún cuando la naturaleza de la Marcha fue pacífica, el Ejército israelí reprimió a los civiles con uso excesivo de violencia dejando un saldo de 20 muertos y más de 200 heridos.⁵⁶¹

⁵⁵⁸ Ibrahim, Natil, “Palestinian Youth Movements and ‘the Arab Spring’”, *Non-western social movements and participatory democracy: protest in the age of transnationalism*, Springer, Estados Unidos, 2017, pp.33-37.

⁵⁵⁹ Stop the Wall, *The latest from Palestine: Independent Youth Movement*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2B5Y6Y1>, [consulta: 25/01/18].

⁵⁶⁰ Doris, Musalem Rahal, “Las repercusiones de las revueltas árabes de 2010 – 2011 en el conflicto palestino-israelí”, en *El pueblo quiere que caiga el régimen*, El Colegio de México, México, 2012, pp.384-385.

⁵⁶¹ Ahmand, Abu Rtemah, *With the Great Return March, Palestinians are demanding a life of dignity*, [en línea], The Nation, 2018, URL: <https://bit.ly/2EoYuje>, [consulta: 25/01/19].

A pesar del clima político de alta movilización y los esfuerzos de la mediación egipcia, nunca fueron celebradas las elecciones demandadas por el Movimiento 15 de marzo porque la reconciliación en la unidad del liderazgo palestino tuvo en realidad una vida artificial y superflua; en su lugar, el Presidente Abbas pidió el 23 de septiembre de 2011 al Consejo de Seguridad que Palestina fuera reconocida como Estado y miembro en plenos derechos ante las Naciones Unidas.⁵⁶²

Por otra parte, nuevamente las luchas intestinas volvieron a hacerse presente a partir del antagonismo entre el proyecto económico de Fayyad y el plan político de Abbas. En ese sentido, el Primer Ministro veía muy peligrosa la iniciativa de Abbas ya que podía poner en riesgo las ayudas humanitarias provenientes de Europa y EEUU; mientras que, el Presidente entendía que el costo político de no intentarlo era más alto que la provocación a Israel y a EEUU, bajo la lógica de que ante la parálisis de la AP, Abbas corría el riesgo de que las protestas dieran un giro encaminado al cambio de régimen como en Siria.⁵⁶³

El temor de Abbas estaba bien justificado, sobre todo por la progresiva expansión de las manifestaciones que para octubre de 2011 ya se hacían presentes incluso en las prisiones israelíes, en donde todos los detenidos palestinos en las cárceles de Gilboa, Nafha, Rimon, Eshel y Ashkelon, que sumaban una cifra de 1,965 personas, comenzaron una campaña de desobediencia civil mediante huelgas de hambre entre el 10 y 11 de octubre.

Las peticiones de los presos estaban encaminadas a exigir mejores condiciones en las prisiones; acabar con la política de aislamiento y los castigos colectivos; proporcionar educación universitaria a los presos, así como proporcionar libros y periódicos; mejorar las condiciones de salud y otorgar los tratamientos necesarios; y, dejar de restringir las visitas que son una vez cada mes por un lapso de 30 minutos.⁵⁶⁴ Con la huelga los prisioneros lograron que el

⁵⁶² Aristegui Noticias, “Cronología: Palestina y la búsqueda de un Estado propio”, [en línea], *Aristegui Noticias*, URL: <https://bit.ly/2Mw95yn>, [consulta: 25/01/19].

⁵⁶³ Dan, Ephron, “Mahmud Abbas and Salam Fayyad disagree on Palestinian U.N. representation”, [en línea], *Daily Beast*, 2011, URL: <https://bit.ly/2MtvL2r>, [consulta: 25/01/19].

⁵⁶⁴ Adri, Nieuwhof, “Hunger strike movement for Palestine develops rapidly”, [en línea], *The electronic intifada*, 2011, URL: <https://bit.ly/2Wp066D>, [consulta: 27/01/19].

Servicio de Prisión Israelí (IPS por sus siglas en inglés) pusiera fin al confinamiento de 19 palestinos.⁵⁶⁵

Mientras se determinaba el estatus palestino en Naciones Unidas, el 31 de octubre de 2011 la Conferencia General de la UNESCO reconoció, con 107 votos a favor, 14 en contra y 15 abstenciones, a Palestina como miembro de pleno derecho de la organización tras haber aceptado su admisión. La respuesta israelí fue condenar el reconocimiento bajo el argumento de que la decisión aleja la posibilidad de lograr un acuerdo de paz, mientras que Estados Unidos expresó su descontento al anunciar que retiraba su financiamiento a la agencia equivalente al 22% de su presupuesto.⁵⁶⁶

Retomando la esfera doméstica, el 06 de febrero de 2012 *Fatah* y *Hamas* firmaron un acuerdo en Doha para la formación de un gobierno de unidad de tecnócratas independientes para Gaza y Cisjordania encabezado por el Presidente Abbas.⁵⁶⁷ El avance en el diálogo intrapalestino permitió que las protestas adquirieran nuevos matices, diversificando las demandas al rubro económico. El 7 de septiembre cientos de palestinos en Ramallah protestaron por las políticas económicas que hacían cada vez más elevado el costo de la vida y la pobreza, al aumentar las presiones financieras mediante el incremento de los impuestos, los precios de los combustibles y las materias primas, por lo que los palestinos exigieron la deposición del Gobierno de Fayyad a quien además acusaron de corrupción.⁵⁶⁸

De un lado de la ecuación, el *fayyadismo* comenzaban a evidenciarse sus contradicciones al priorizar el crecimiento económico –el PIB en 2012 era de 5.9%- a costa del empobrecimiento social, que ya de por sí tenía que líder con los saldos negativos de la ocupación;⁵⁶⁹ y del otro lado, las manifestaciones

⁵⁶⁵ Adri, Nieushof, “Solidarity hunger strike brings end to 570-day isolation of palestinian prisoner”, [en línea], *The electronic intifada*, 2014, URL: <https://bit.ly/2S92zTy>, [consulta: 27/01/19].

⁵⁶⁶ Ana, Teruel, “La Unesco aprueba la adhesión de Palestina como Estado miembro”, [en línea], *El País*, 2011, URL: <https://bit.ly/2Rf1hSD>, [consulta: 25/01/19].

⁵⁶⁷ Ali, Sawafta, “Palestinian rival agree to form unity government”, [en línea], *Reuters*, 2012, URL: <https://reut.rs/2RbqpJT>, [consulta: 25/01/19].

⁵⁶⁸ Youssef, al Shaeib, “Palestinian protest intensify against economic policies”, [en línea], *Al-Monitor*, 2012, URL: <https://bit.ly/2Dz8Qjd>, [consulta: 25/01/19].

⁵⁶⁹ Palestinian Central Bureau of Statistics, *Palestine in Figures 2012*, Palestinian Central Bureau of Statistics, Palestina, 2013, p.40.

respondían a una crisis política de la Autoridad Palestina por el control del gobierno palestino entre Fayyad y *Fatah*.⁵⁷⁰

Sin embargo, gracias al reconocimiento de Palestina como Estado observador no miembro de las Naciones Unidas –con 138 votos a favor, 9 en contra y 41 abstenciones- el 29 de noviembre de 2012 las protestas fueron suspendidas momentáneamente;⁵⁷¹ aunque, en 2013 el activismo palestino resurgió con un repertorio ampliado de actos contencioso de carácter no violento destinados a la reocupación del espacio, siendo el precursor el caso de *Bab al shams*.

El 11 de enero de 2013 un grupo de 200 activistas palestinos, la mayoría jóvenes de entre 20 y 30 años, erigieron carpas en una zona ocupada entre al Quds y el asentamiento de Ma'ale Adummim en Cisjordania, el objetivo consistía en construir una aldea llamada Puerta del sol o *Bab al shams* (باب الشمس) baja la autorización de los propietarios originales, sin embargo, las autoridades de ocupación no tardaron más que dos días en obtener los dictámenes necesarios para dismantelar las carpas y arrestar a los activistas.⁵⁷² A pesar de la corta vida de *Bab al shams*, por un lado los activistas lograron llamar la atención de rotativos internacionales como de *The New York Times* y *The Guardian*; mientras que por otro, sirvió de motivación para otras iniciativas encaminadas a transgredir la colonización mediante la reocupación del espacio.

Uno de los casos más simbólicos tomo lugar entre el 31 de enero y el 4 de febrero de 2014, en donde alrededor de 500 palestinos establecieron un pueblo en las ruinas de *Ein Hijleh* en las afueras de Jericó como respuesta a los esfuerzos israelíes por la anexión del Valle del Jordán –que es una de las áreas más fértiles de Palestina en términos de agricultura, recursos hídricos y minerales-. Entonces, la reacción de Israel primero fue de cerrar la carretera 90 con el objetivo de evitar que los activistas obtuvieran suministros, sin embargo, la comida les era

⁵⁷⁰ Lena, Odgaard, “Protestrs signal political crisis for the Palestinian Authority”, [en línea], *Al-Monitor*, 2012, URL: <https://bit.ly/2Tah86B>, [consulta: 25/01/19].

⁵⁷¹ ONU, “Asamblea General acepta a Palestina como Estado observador no miembro de la ONU”, [en línea], *Noticias ONU*, 2012, URL: <https://bit.ly/2FXKXU2>, [consulta: 25/01/19].

⁵⁷² Jacob, Høigilt, “Nonviolent mobilization between a ock and a hard place: poplar resistance and double repression in the West Bank”, en *Journal of Peace Research*, vol. 52, no.5, SAGE publications, p.636.

proporcionada por las familias de las comunidades cercanas, entonces las FDI procedieron a rodear el área y arrestar a varios activistas.⁵⁷³

Entre 2013 y 2014 también suscitaron varias huelgas de hambre en las prisiones israelíes ya fuera de manera independiente o en solidaridad con palestinos que se encontraban en aislamiento. Uno de esos casos fue el de Samer Issawi quien permaneció 8 meses en huelga incluso negándose a la transfusión de vitaminas y minerales, hasta que en abril de 2013 las autoridades israelíes llegaron a un acuerdo con los abogados de Issawi y lo dejaron en libertad.⁵⁷⁴ Otro caso fue el de Nahar al Saadi, quien permaneció 570 días en aislamiento hasta el 09 de diciembre cuando otros prisioneros realizaron una huelga en solidaridad, concluyó el 17 del mismo mes tras haber logrado un acuerdo en el que terminaba el confinamiento de Saadi y además sería transferido a la prisión palestina Ramon.⁵⁷⁵

Paralelamente, el 28 de julio de 2013 el Secretario de Estado de Estados Unidos, John Kerry, anunció que después de seis viajes a Medio Oriente, realizado en 4 meses, los negociadores palestinos e israelíes habían sido invitados a Washington para retomar las conversaciones de paz.⁵⁷⁶ Sin embargo, las conversaciones colapsaron en abril de 2014 debido a la falta de compromiso israelí, al negarse a liberar a 26 prisioneros palestinos y al continuar la expansión de los asentamientos, tan sólo, durante las negociaciones fue promovida la construcción de 18,851 viviendas habitacionales en Cisjordania.⁵⁷⁷

Una vez más, la iniciativa estadounidense evidenció su incapacidad para presionar a Israel y entablar negociaciones que condujeran a una solución justa y digna; a la vez que Israel dejó bastante claro que dentro de sus prioridades políticas no se encuentra el resolver el conflicto ni alcanzar la paz mediante la

⁵⁷³ Patrick, O. Strickland, "Palestinians Dodge israelí soldiers to retake village in occupied West Bank", [en línea], *The Electronic Intifada*, 2014, URL: <https://bit.ly/2HAjGJY>, [Consulta: 27/01/19].

⁵⁷⁴ The Guardian, "Palestinian hunger striker breaks his fast after eight months", [en línea], *The Guardian*, 2013, URL: <https://bit.ly/2G1yL4Q>, [consulta: 27/01/19].

⁵⁷⁵ Samidoun, "Agreement ending hunger strike 'reflects the will and determination of Palestinian prisoners'", [en línea], *Palestinian Prisoner Solidarity Network*, 2014, URL: <https://bit.ly/2G2t89>, [Consulta: 27/01/19].

⁵⁷⁶ *Op. Cit.* Warren, Strobel.

⁵⁷⁷ William, Booth; Ruth, Eglash, "Kerry's nine-month quest for Middle East peace ends in failure", [en línea], *The Washington Post*, 2014, URL: <https://wapo.st/2RmbGfl>, [consulta: 28/01/19].

fórmula de dos Estados, sino perpetrar la ocupación hasta haber conseguido la conquista de la mayor parte del territorio acompañado de la limpieza étnica a través de la expulsión de la población autóctona palestina.

Por otra parte, en lo relativo a la agenda regional la lucha por la autodeterminación palestina ya no figuraba ninguna pieza clave, sobre todo en este nuevo contexto en el que los Estados árabes conservadores buscan acercarse a Israel como un valioso aliado contra Irán.⁵⁷⁸ El panorama para los palestinos que resisten desde la cotidianidad con actos de desobediencia civil y protestas no violentas sintieron una doble frustración, por una parte, ante el fracaso para incitar a la comunidad internacional a tomar medidas y ejercer presiones reales y tangibles sobre Israel, y por otra, frente a la inacción de la Autoridad Palestina en su lucha contra el colonialismo y su indiferencia con respecto a la contestación civil.⁵⁷⁹

Fue entonces que a partir de la suma de lo internacional, lo regional y local, en 2015 estalló una ola de violencia que fue denominada por los medios occidentales como la *intifada* de los cuchillos con el objetivo de exaltar a nivel internacional los daños, heridos y muertos israelíes.⁵⁸⁰ La explosión de la rebelión, tomó lugar cuando los palestinos se volvieron incapaces de continuar soportando la situación, entonces salieron en busca de obtener derechos nacionales, que podría llevar al martirio, pero no como una forma de suicidio.⁵⁸¹ Los atentados comenzaron el 03 de octubre cuando dos judíos –Rabbi Nehemia Lavie y Aharoan Bennett- fueron apuñalados, a partir de ese momento palestinos –incluyendo niños y mujeres- comenzaron a acuchillar a soldados y civiles israelíes en al Quds, Cisjordania e Israel.⁵⁸²

⁵⁷⁸ Norman, G. Finkelstein; Mouin, Rabhani; Jaime, Stern-Weiner, “Palestine after the Arab Spring”, en *Insight Turkey*, vol.17, no.3, 2015, p. 22.

⁵⁷⁹ Rimon, Margia, “As hunger strike drags on, prisoners ask Turkey for help”, [en línea], *AI Monitor*, 2013, URL: <https://bit.ly/2RIV2fl>, [consulta: 27/01/19].

⁵⁸⁰ Budour, Youssef, “This uprising is about more than knives”, [en línea], en *The electronic intifada*, 2016, URL: <https://bit.ly/2Sbif8V>, [consulta: 28/01/19].

⁵⁸¹ Hani al Masri, “Why the knife intifada?”, [en línea], *AI Monitor*, 2015, URL: <https://bit.ly/2WoW4Lv>, [Consulta: 27/01/19].

⁵⁸² Shlomi, Eldar, “Coming days may see turning point in West Bank violence”, [en línea], *AI Monitor*, 2015, URL: <https://bit.ly/2MCTkFY>, [Consulta: 28/01/19].

El *modus operandi* de la *intifada* se llevo a cabo por los llamados “lobos solitarios” de manera espontanea, sin un liderazgo y sin respaldo popular. Los ataques son perpetrados por jóvenes palestinos de la tercera generación viviendo bajo la ocupación y que a pesar de haber crecido en los ideales seculares, recurren a las narrativas religiosas como lo es el cuchillo, símbolo apropiado por Daesh, y Haram al Sharif como icono de la rebelión. A su vez los cuchillos reflejan la falta de organización y respaldo de las facciones palestinas, lo que impidió que pudiera tornarse, ya fuera en una movilización de tipo pacífica o una más violenta, mediante la utilización de armas de fuego.⁵⁸³

La respuesta del Primer Ministro israelí, Benjamin Netanyahu, fue declarar que detrás de la ola de violencia se encontraba la Autoridad Palestina y los sitios de internet islamistas; sin embargo, como bien apunto Shlomo Ben-Ami, la provocación deriva de la propia ocupación; de la humillación diaria en los *checkpoints*, de la impotencia de ver como los colonos destruyen sus cultivos y arboledas de aceituna; del incremento de los asentamientos; y, de la crisis humanitaria, tan sólo en al Quds, el epicentro de la rebelión, el 77% de los palestinos vive bajo el umbral de pobreza. En contraste, la *intifada* es una poderosa herramienta política para Netanyahu, desde el momento en que a través de ella alimenta el miedo entre los israelíes y justifica la preservación del *status quo* y el control sobre todo el territorio.⁵⁸⁴

Sin embargo, la llamada *intifada* de los cuchillos debe de interpretarse como una parafernalia más de la resistencia palestina en su lucha anticolonial, a la que además se le ha integrado el uso de Internet y ha permitió alcanzar el apoyo de sectores de la sociedad civil global que simpatizan con su causa y demandan el respeto de los derechos humanos; el fin de la segregación racial y de la limpieza étnica; y, el cumplimiento de la legalidad internacional.⁵⁸⁵ La solidaridad global responde, como bien apunta Ilan Pappé, a que desde 1993 los donantes occidentales han ofrecido 23 mil millones de dólares para mantener un falso

⁵⁸³ Peter, Beaumont, “What’s driving the houg lone wolves who are stalking the streets of Israel?”, [en línea], *The Guardian*, 2015, <https://bit.ly/2Bj3eID>, [Consulta: 28/01/19].

⁵⁸⁴ Shlomo, Ben-Ami, “Internet or Intifda?”, en *Project Syndicate*, Prague, 2015, p. 1.

⁵⁸⁵ Diego, Checa Hidalgo, “Intervenciones internacionales ciudadanas y la resistencia no-violeta en los Territorios Palestinos”, en *Polisemia*, no.16, Bogotá, 2013, p.33.

proceso de paz mientras se asiente el régimen del *apartheid* y agudiza la crisis humanitaria; además se presenta como una alternativa ante la necesidad de una alianza geográfica, conceptual e ideológica que trascienda los discursos nacionalistas y pueda hacer frente al sionismo.⁵⁸⁶

El punto de partida en la búsqueda de una *intifada* internacional tomó lugar el 09 de julio de 2005 cuando los diferentes grupos de la sociedad civil palestina, es decir, refugiados, palestinos bajo la ocupación y los ciudadanos palestinos de Israel, representados por 172 partidos políticos, sindicatos, asociaciones, coaliciones y organizaciones, hicieron un llamado a la sociedad civil internacional al boicot, desinversión y sanciones contra Israel. La iniciativa fue motivada por la lucha de los sudafricanos contra el *apartheid* y la solidaridad internacional, además pretende mantener las medidas punitivas hasta que el Gobierno israelí ponga fin a la ocupación y colonialismo; reconozca los derechos fundamentales de los ciudadanos árabe-palestinos de Israel; y, acepte el derecho de retorno de los refugiados.⁵⁸⁷

Desde que se inicio la campaña hasta la fecha, el BDS se ha convertido en la máxima expresión de la lucha no-violenta palestina contra la colonización, el movimiento pretende elevar los costes del mantenimiento de la ocupación para Israel,⁵⁸⁸ al exhortar a los palestinos a consumir lo local, mientras que a nivel internacional la petición va encaminada a no comprar a las empresas que financian la invasión militar, ni los productos de origen israelí comercializados con el Código 729.⁵⁸⁹ Además, la iniciativa ha ido mucho más allá de los rubros meramente económicos, ampliando su margen de boicot al sector académico y cultural, a partir del argumento de que los intelectuales y académicos israelíes han contribuido al mantenimiento, la defensa y la justificación de las formas de presión contra los palestinos.

⁵⁸⁶ Ilan, Pappe, "Palestina es una cuestión global, no sólo occidental", en *Pensar Palestina desde el sur global*, UNAM, México, 2016, p.22.

⁵⁸⁷ s/autor, "Llamamiento de la sociedad civil palestina al boicot, desinversión y sanciones contra Israel hasta que cumpla con la ley internacional y los principios universales e los derechos humanos", en *BDS por Palestina*, Disenso, España, 2014, pp.17-19.

⁵⁸⁸ *Op. Cit.*, Diego, Checa Hidalgo, p.38.

⁵⁸⁹ Moisés, Garduño García, "Palestina glocal: resistencia al neoliberalismo desde el pensamiento crítico y las prácticas autónomas palestinas", en *Pensar Palestina desde el sur global*, UNAM, México, 2016, pp.255-264

Otro ejemplo que da cuenta de la solidaridad de la sociedad civil internacional contra el *apartheid* y el carácter global de la cuestión palestina fue cuando en 2013 más de 50 figuras públicas de Reino Unido, entre ellos artistas, escritores y músicos de alto perfil, firmaron una carta en oposición y protesta contra el Plan Praver israelí que pretende ejecutar la limpieza étnica de los más de 70,000 beduinos del desierto del Negev, en donde han habitado históricamente en 35 aldeas, además en la petición, los firmantes exigieron al Gobierno británico responsabilizar a Israel por las graves violaciones de derechos humanos que ejecuta día con día en los Territorios Ocupados.⁵⁹⁰

En suma, la resistencia palestina está guiada por una lucha transversal contra la crisis humanitaria, el colonialismo y la inacción de las élites políticas, por lo tanto, la capacidad de agencia palestina ha visto la luz de un repertorio de prácticas subversivas de carácter multiescalar que han logrado romper las barreras geográficas y la omnipresencia del sionismo en la esfera de la política internacional y el capital financiero.

⁵⁹⁰ Hriet, Sherwood, "Britons protest over Israel plan to remove up to 70,000 palestinian bedouins", [en línea], en *The Guardian*, 2013, URL: <https://bit.ly/2MFvUzQ>, [consulta: 29/01/19].

3.4 Palestina bajo el umbral de la crisis humanitaria

En los apartados anteriores se ha escrito a detalle sobre las causas históricas y estructurales que han conducido al desarrollo de la crisis humanitaria en Palestina, así como, el papel que jugó el proceso de Oslo para consagrar la ocupación militar mediante una falsa narrativa de paz que lejos de resolver el conflicto, más bien ha generado un fenómeno inverso al profundizar la colonización y agudizar la crisis humanitaria en los Territorios Ocupados. También se ha hecho mención de cómo se desarrollaron los contextos de la Franja de Gaza y Cisjordania en la era post Oslo y las consecuencias ante su fracaso como el ascenso del Islam político y el endurecimiento de las prácticas de *apartheid* del Gobierno israelí, así como la contestación multinivel de los palestinos antes el empeoramiento de las condiciones de vida.

Sin embargo, cabe preguntarse cuál es la situación actual de la crisis humanitaria en Palestina, por lo que, este apartado será dedicado a contestar esa interrogante a partir de datos concretos como la pobreza, la desigualdad social, los niveles de educación, el desempleo, la seguridad alimentaria, las violaciones de derechos humanos y los desplazamientos forzados.

En lo relativo a los datos económicos, según el Banco Mundial la perspectiva económica en Palestina es preocupante con base en la caída del PIB, si en 2016 era de 4.7% y en 2017 de 2.7%, para 2018 el porcentaje descendió a 2.5%, aunque se espera siga decayendo en los siguientes años debido a la naturaleza de la ocupación. Así mismo, el bajo crecimiento ha impactado negativamente en el declive en los ingresos per cápita real y en el incremento del desempleo, el cual en 2018 alcanzó una cifra del 32%, mientras que, tan sólo el 41% de la población entre 15 a 29 años estaban activos en el mercado laboral.⁵⁹¹

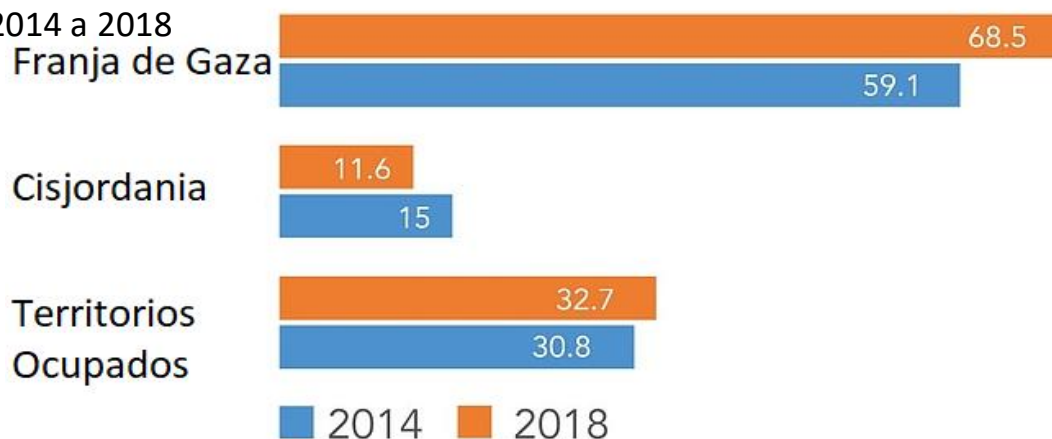
Para comprender la dimensión de los datos proporcionados previamente, basta decir que de una población de 4,783,360 de personas el 21% vive por debajo de la línea de pobreza al subsistir con tan sólo \$5.5 dólares al día, mientras que 656,000 palestinos se encuentran bajo condiciones de extrema pobreza.⁵⁹²

⁵⁹¹ The World Bank, *Palestine's Economic Outlook*, [en línea], Banco Mundial, 2018, URL: <https://bit.ly/2RUCCrq>, [consulta: 30/01/19].

⁵⁹² World poverty, *World poverty clock*, [en línea], World Poverty, 2018, URL:

Los datos que ahora se presentan, reflejan el constante empobrecimiento de la población, tan sólo basta voltear la mirada a la Franja de Gaza, en donde la tasa de pobreza aumentó de 38.8% en 2011 a 53% en 2017. El empobrecimiento no es un fenómeno aislado, al contrario, guarda una estrecha relación con el incremento de la inseguridad alimentaria, en lo relativo a ese rubro en la gráfica 4. Inseguridad alimentaria por área de 2014 a 2018 puede observarse como ha aumentado en los últimos cuatro años, particularmente en Gaza como consecuencia directa del boqueo israelí.⁵⁹³

Gráfica 4. Inseguridad alimentaria por área en porcentajes de hogares de 2014 a 2018



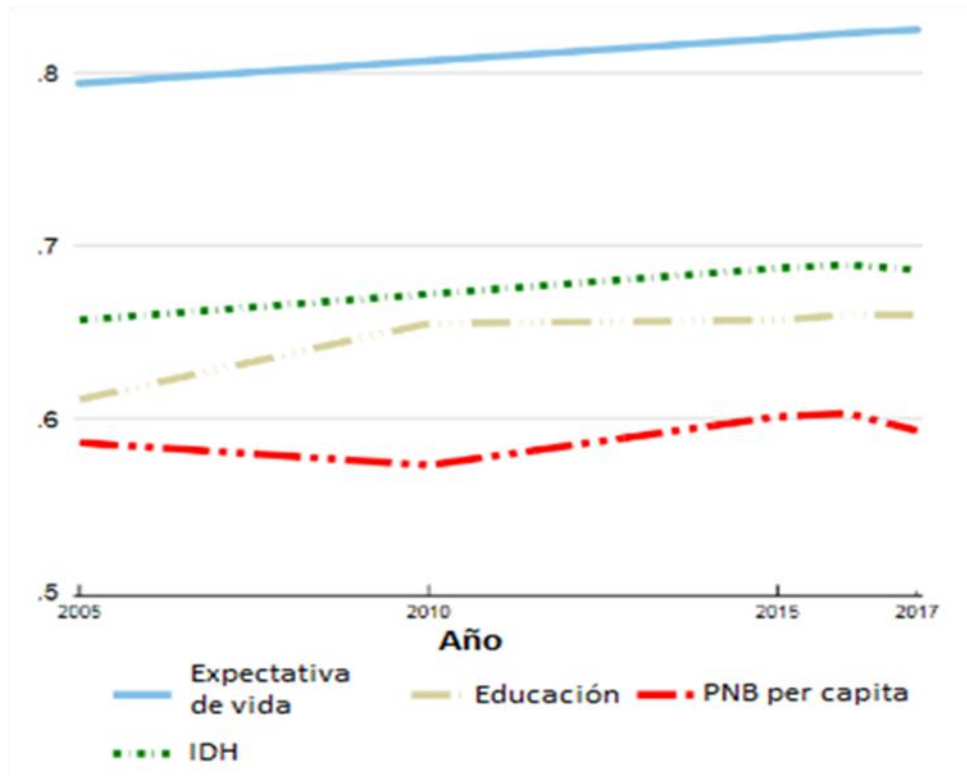
Fuente: OCHA

A pesar de lo contundente de las cifras, según los criterios del Índice de Gini, Palestina es considerado como un Estado de ingreso medio bajo, con una desigualdad de 33.7 puntos en 2016, lo cual refleja que la brecha entre ricos y pobres no es tan grande, en su lugar, la pobreza es un elemento generalizado. En cuanto al Índice de Desarrollo Humano (IDH), según el PNUD en 2017 Palestina se encontraba en el lugar número 119 de los 189 Estados analizados, con un índice de 0.686 colocándolo en la categoría de país con medio desarrollo humano.⁵⁹⁴ El IDH se desgrega en expectativa de vida, años de escolaridad y Producto Nacional Bruto (PNB) per capita, para ver las fluctuaciones del IDH en Palestina, véase Gráfica 5. IDH en Palestina de 2005 a 2017.

⁵⁹³ OCHA, *Humanitarian Bulletin occupied Palestinian territory*, ONU, 2018, pp.6-7.

⁵⁹⁴ PNUD, *Human development indices and indicators:2018 statistical update Palestine, State of*, ONU, 2018, p.2.

Gráfica 5. IDH en Palestina de 2005 a 2017



Fuente: PNUD

En otro orden de ideas, la situación de los desplazados palestinos en 2018 no es más alentadora, como se puede observar en el cuadro 11, del total de la población palestina 2,180,000 son refugiados, lo equivalente a casi la mitad. Según la UNRWA se requiere un presupuesto de \$398,806,944 dólares para atender apenas las necesidades humanitarias prioritarias en la Franja de Gaza y Cisjordania.⁵⁹⁵

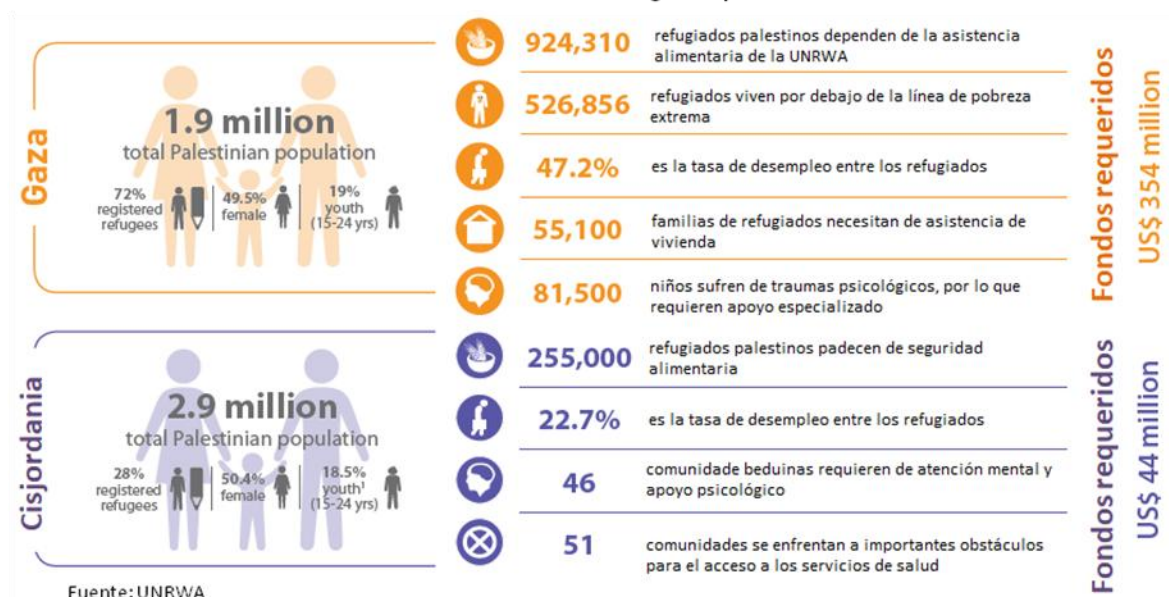
Sin embargo, a pesar de las precarias condiciones de vida de los refugiados y la urgencia de la asistencia humanitaria, en agosto de 2018 la administración estadounidense de Donald Trump, que representaba el principal donante de la UNRWA al proporcionar un tercio de su presupuesto, anunció un recorte del 50% del financiamiento de la Agencia, lo que se tradujo en la reducción de \$130 millones de dólares a \$65 millones.⁵⁹⁶ La situación es bastante preocupante si se considera que el 80% de los palestinos dependen directamente de las ayudas

⁵⁹⁵ UNRWA, *Occupied Palestinian territory emergency appeal 2018*, ONU, 2018, p.2.

⁵⁹⁶ Peter, Beaumont; Oliver, Homes, "US confirms ent to funding for UN Palestinian refugees", [en línea], *The Guardian*, 2018, URL: <https://bit.ly/2PIAHq8>, [consulta:30/01/19].

humanitarias, por lo que el recorte del presupuesto de la UNRWA afecta gravemente los servicios sociales, de educación y salud.⁵⁹⁷

Cuadro 11. La situación de los refugiados palestinos en 2018



En contraste, no solamente el recorte estadounidense impacta en el retroceso de las condiciones de vida en palestina, la aseveración se plantea con base en la apatía de la comunidad internacional por la causa palestina. En el Plan de Respuesta Humanitario (por su siglas en inglés HRP) de 2018 para Palestina, fue solicitada una asistencia humanitaria por \$130 millones de dólares, de los cuales \$94 estarían destinados para proporcionar seguridad alimentaria -mediante la creación de empleos para 54,000 personas- y \$34 para albergues temporales; sin embargo, únicamente se lograron recaudar \$23 millones, apenas el 18% de la cifra establecida.⁵⁹⁸

El detrimento de los datos económicos en la crisis humanitaria en Palestina va irremediablemente acompañado de la crisis política desde la esfera interna (de la que ya se ha profundizado previamente) hasta lo internacional. En lo relativo a la política internacional, la llegada de Trump al Gobierno estadounidense creó altas expectativas para la solución del conflicto palestino-israelí, sin embargo, su

⁵⁹⁷ Ignacio, Álvarez-Ossorio, "Oriente Próximo en la era de Trump: actos 'simbólicos', conflictos y violencia", en *Relaciones Internacionales*, no.38, GERI, 2018, p.205,

⁵⁹⁸ *Op Cit.* OCHA, p.8.

política exterior ha estado encaminada a sofocar cada vez más las reivindicaciones históricas de los palestinos. En un principio, el 14 de mayo de 2018 reconoció al Quds/Jerusalén como la capital eterna e indivisible de Israel mediante un acto simbólico al traspasar su embajada de Tel Aviv a la Ciudad Vieja; y, después recortó el financiamiento a la UNRWA con el objetivo de que los palestinos comiencen a asimilarse y renuncien al Derecho de Retorno.

Todas estas políticas por una parte obedecen a los intereses sionistas para hacer inevitable el surgimiento de un Estado palestino, y por otra, buscan crear las condiciones favorables para doblegar la resistencia palestina, y en un intento por aliviar la crisis humanitaria acepten las negociaciones de una paz marginal e injusta, donde la ocupación, el colonialismo y el *apartheid* estén legitimadas como así se pretendió en el proceso de Oslo.

Sin embargo, también es muy criticable la inacción de la comunidad internacional, que mediante sus medidas tibias y actos de condena permiten que Israel siga adelante con su proyecto mesiánico del “Gran Israel”. Asimismo, parece ser, que la comunidad internacional sufre de un grave síntoma de amnesia, al haber ignorar que el sionismo esta equiparado como una forma de discriminación racial y que día con día ejecuta nuevos métodos de limpieza étnica en Palestina, para dar coherencia a su mito fundacional de “una tierra sin pueblo, para un pueblo sin tierra”.

Conclusiones

A lo largo de esta investigación se estudiaron todos los elementos históricos y prácticos que llevaron al fracaso de las negociaciones del proceso de Oslo por su falsa narrativa de paz dada su naturaleza esencialmente colonial, que en su lugar condujo al agravamiento de la crisis humanitaria en los Territorios Ocupados, como resultado directo de la ausencia de un escenario de igualdad entre las partes contratantes y como consecuencia de la falta de aplicación de la normatividad internacional para Israel, así como su negligencia y postergación en la ejecución de los acuerdos de Oslo.

De esa manera se acepta la hipótesis que plantea que el proceso de negociación y paz en Oslo no se han materializó en una paz genuina para los palestinos, ni ha mejorado la situación económica, política y social, y que en su lugar la ocupación y la crisis humanitaria se han agudizado exponencialmente en los Territorios Ocupados durante los años posteriores.

Su veracidad se comprueba a partir de que el proceso de Oslo no sólo no logró resolver el conflicto, sino que además sirvió como eje pivote para profundizar y perpetrar la colonización; agravar la crisis humanitaria; imposibilitar las reivindicaciones históricas de los palestinos; dar continuidad a las prácticas de limpieza étnica y *apartheid*; exacerbar la división intra-palestina; entorpecer la construcción institucional del Estado palestino; normalizar la violencia; y, deslegitimar la resistencia.

En adición, los resultados de Oslo se han convertido en pesadas secuelas para las siguientes generaciones que durante los últimos 20 años han sido testigos de cómo la cuestión palestina se ha intensificado negativamente de manera exponencial e impune, a la vez que ha ido perdiendo protagonismo en la agenda política regional e internacional, hasta el punto en que los actores tradicionales perciben como innecesario dedicar esfuerzos encaminados a retomar la mesa de negociación.

Dado que la columna vertebral de la investigación se articula en torno a la crisis humanitaria, el primer capítulo tuvo como objetivo analizar su importancia dentro de la disciplina de Relaciones Internacionales, desde el marco conceptual

hasta su desenvolvimiento histórico e institucional, para demostrar que en la disciplina la crisis humanitaria no ha jugado ni siquiera un papel secundario dentro de su teorización, a la vez que en la práctica ha tenido una bifuncionalidad.

Por una parte, la comunidad internacional ha construido instituciones que apenas sirven como paliativos y que han demostrado su ineficacia para resolver el conflicto, por otro lado, la crisis humanitaria ha servido como discurso conveniente para que las potencias legitimen su intervención militar en los casos en los que sus intereses políticos y económicos corren riesgo, aún si los resultados son más devastadores en términos humanitarios, como lo demuestran los casos de Iraq, Libia y Siria.

Posteriormente, se realizó un análisis de las crisis humanitarias en Medio Oriente como preámbulo para el caso concreto de Palestina y el papel crucial de la asistencia humanitaria en el desenvolvimiento de la crisis humanitaria. Se determinó que las crisis humanitarias en la región son, en su gran mayoría, el resultado de las injerencias extranjeras impulsadas por la estratégica posición geopolítica, las reservas de hidrocarburos y los equilibrios de poderes. Frente a esa realidad es que al interior de la región tomó lugar, tras la Revolución Islámica de 1979, un fenómeno de contestación social encaminado a la construcción de organizaciones de asistencia humanitaria de índole islámica como mecanismo de rechazo a la presencia occidental y como dispositivos para contrarrestar su influencia.

Bajo ese axioma, a mayor injerencia extranjera mayor crisis humanitaria, se entiende por qué Palestina, es hoy en día, un nicho de organizaciones humanitarias, en cuyo núcleo se encuentra bien arraigada la colonización. Después de la caída del imperio turco-otomano, Palestina pasó a formar parte de la administración del mandato británico, tras la *nakbah* fueron construidas diversas organizaciones destinadas a satisfacer las necesidades económicas, políticas y sociales como respuesta a la falta de instituciones gubernamentales.

Sin embargo, tras la ocupación militar en 1967, la política israelí estuvo encaminada a promover la creaciación de organizaciones islamistas con el objetivo de contrarrestar el auge del movimiento nacionalista, pero una vez que

este último fue contenido, Israel se dedicó a crear las condiciones para que los palestinos fueran extremadamente dependientes de la ayuda humanitaria y de ese modo evitar la construcción de una estructura palestina con instituciones centralizadas.

Ahora bien, entre la dinámica de la ocupación y la asistencia humanitaria, los mecanismos de represión a gran escala ejecutados por el aparato militar israelí condujeron a que las organizaciones islamistas, como ejemplo primordial *Hamas*, lograran la consolidación de un respaldo social gracias a la asistencia social y como respuesta al fracaso y la corrupción de las élites políticas tradicionales.

El ascenso del islamismo no es de sorprender si se considera como una respuesta natural a la asfixia de las formas de dominación sionistas; así como tampoco es de asombro la plétora de organizaciones humanitarias en los Territorios Ocupados en resultado a las incapacidades de la comunidad internacional en su labor para proponer una solución digna al conflicto y lograr su tan emblemático objetivo de garantizar la paz y la estabilidad mundial.

Sin embargo, es pertinente aclarar que el papel que desempeñan las organizaciones humanitarias no debe ser romantizado, al menos no en el caso palestino, en función de que muchas de ellas proporcionan asistencia y a la vez sirven a sus gobiernos como inteligencia e instrumentos de espionaje; mientras que otras se dedican a la malversación de fondos; y otro tanto son organizaciones fantasmas destinadas a conseguir fondos y luego desaparecer.

En suma, hay toda una gama de críticas y paradojas que gira en torno a la asistencia humanitaria en Palestina, empero, sería un error generalizar la asistencia y deslegitimar la capacidad de agencia de la sociedad civil palestina y la indispensable búsqueda por satisfacer sus necesidades básicas a falta de instituciones gubernamentales que las garanticen.

Con todo lo anterior, el Capítulo 2 constituye una revisión histórica, comenzando con la Resolución 181 de las Naciones Unidas, desde un enfoque crítico como paso previo en la comprensión de la complejidad de todos los elementos que convergieron para hacer posible que en 1993 se entablaran las

conversaciones de paz, así como entender por qué el proceso de Oslo fracasó y vislumbrar sus repercusiones más inmediatas.

En principio la historia demuestra que la cuestión palestina ha pasado por varios procesos que han ido de la mano con la crisis humanitaria, de tal suerte que se consideran tres momentos coyunturales. El primero de la *nakbah* en 1948 hasta la Guerra de los Seis Días; el segundo, de la ocupación hasta la conclusión de la *intifada* de las piedras; y el tercero, de los acuerdos de Oslo a su fracaso.

El primer momento tomó lugar cuando entre el 77 y el 83% de los palestinos se convirtieron en refugiados después de que Israel declarara su “independencia”, generando que entre los Estados árabes surgiera un fenómeno de solidaridad con sus hermanos palestinos, que condujo a egipcios, iraquíes, sirios, libaneses y transjordanos a un enfrentamiento bélico con Israel hasta 1949. Sin embargo, en el lapso de las siguientes dos décadas, la liberación de Palestina quedó subordinada como el elemento discursivo por excelencia para llamar a la unidad árabe y conquistar el liderazgo regional, de tal modo que la intervención israelí de la Franja de Gaza durante 1957 ha sido invisibilizada y eclipsada como un triunfo para nasserismo.

La segunda coyuntura tomó lugar una vez que Israel comenzó a aplicar su política anexionista mediante la ocupación militar en Palestina el 10 de junio de 1967, generando no sólo una nueva ola de refugiados palestinos y la profundización de la crisis humanitaria, sino también la desacreditación del nacionalismo árabe militante, por lo tanto, dio inicio la fase organizativa de la resistencia armada palestina en la búsqueda de la “palestinización” del conflicto, es decir, evitar la victimización, tomar su causa y resolverla por sí mismos.

Paralelamente, en la agenda regional la liberación de los Territorios Ocupados dejó de ser una prioridad, tanto así que en la Guerra de Octubre en 1973 el discurso ni siquiera invocó a la cuestión palestina. Aunque ya para entonces tanto los palestinos desplazados como los habitantes dentro del territorio ya habían desarrollado un alto nivel de politización, que sumado a las políticas de “puño de hierro”, el sistema de *apartheid* y de limpieza étnica ejecutadas por el Gobierno de la ocupación fue que tomó lugar en 1987 el estallido de la primera

intifada palestina, como una forma de resistencia civil en un acto de voluntad nacional colectiva contra la estrangulación política y económica y la represión ideológica y cultural.

La *intifada* no sólo logró conquistar la solidaridad internacional a través de los medios de comunicación occidentales al difundir los atroces mecanismos de represión del Ejército israelí contra civiles desarmados y el enorme costo humanitario de las movilizaciones, sino que además, preparó el terreno político para las negociaciones. No obstante, el proceso de Oslo estuvo destinado al fracaso y a agravar la crisis humanitaria a partir de las siguientes observaciones:

1. En el marco de las negociaciones el Gobierno israelí continuó con sus prácticas anexionistas, al expandir los asentamientos y estimular la llegada de judíos a los Territorios Ocupados, cuando uno de los requisitos mínimos para alcanzar la paz era congelar el proceso colonizador.
2. La OLP se convirtió obligatoriamente en el garante de la seguridad para Israel, por lo que se vio obligada durante todo el proceso a mantener una postura de represión con su población; en contraste ninguna de sus reivindicaciones fue acatada por la contraparte israelí.
3. Los acuerdos firmados durante la década de Oslo estaban encaminados a otorgar la autonomía al 22% el territorio –fragmentado en *bantustanes*- de la Palestina histórica más que la autodeterminación con fronteras previas al 67, el retorno de los refugiados y al Quds este como capital del Estado árabe.
4. El marco legal de las negociaciones permitió que Israel securitizara lo Territorios Ocupados con la instauración de 98 puntos de control y fortaleciera la división funcional de Cisjordania en las Zonas A, B y C, incluso si esas prácticas son contrarias a los Protocolos de Ginebra.
5. Las negociaciones concluyeron porque Israel pretendía que los palestinos aceptaran un acuerdo en el que la AP tendría el control de la población, pero no del territorio, ni de las zonas estratégicas, el espacio aéreo o la producción de los recursos naturales.

Por último, este capítulo explora cuáles fueron las consecuencias inmediatas a la desilusión y el fracaso de Oslo, siendo estas el estallido de una nueva ola de violencia acompañada de un alto costo humanitario y una crisis política que llevo al ascenso del Islam militante -durante la segunda *intifada*- y político –en el triunfo de las elecciones legislativas de 2006- como voto de castigo contra las élites tradicionales de *Fatah* y la OLP debido a la decepción en la mesa de negociación y por los casos de corrupción.

El Capítulo 3, pretende presentar cómo ha ido agravándose la crisis humanitaria en los Territorios Ocupados como consecuencia directa al fracaso del Oslo, impactando en todas las esferas de la vida palestina. En lo político la división intra-palestina fue exacerbada y territorialmente fragmentada, a la vez que la colonización y la ampliación de asentamientos siguen creciendo a un ritmo acelerado en paralelo con la confiscación y expropiación de tierras árabes.

En materia de derechos humanos Israel continúa violando todas sus obligaciones como potencia ocupante, estipuladas en la Convención de Ginebra, así como una plétora de resoluciones de Naciones Unidas encaminadas a respetar los derechos humanos y el derecho internacional humanitario, además ejecuta prácticas cotidianas de castigos colectivos, controles de paso, detenciones administrativas injustificadas, destrucción de viviendas palestinas, torturas, la continuación del muro de hierro, la *bantustanización* de los palestinos y el sistema de *apartheid*.

En el rubro económico el panorama es de alto índice de desempleo, pobreza, y crisis económica profundizada con los bloqueos de bienes y los controles de movimiento que lleva acabo el Ejército israelí y dejan cuantiosas pérdidas todos los días, en adición, el vandalismo de colonos extremistas tiene como principal objetivo los campos de cultivos y las granjas dejando una perdida por más de \$91 millones de dólares.

Tras el fracaso de Oslo las dinámicas de la ocupación militar cambiaron radicalmente en la Franja de Gaza y Cisjordania. En 2007 Israel inició el bloqueo terrestre, aéreo y marítimo en Gaza para después perpetrar intervenciones militares en 2008-2009, 2012 y 2014 dejando un gran saldo humanitario, hasta el

punto en que la crisis humanitaria se encuentra en el punto más álgido desde que inició la ocupación; mientras que en Cisjordania la colonización se endurece día con día, frente a la incapacidad de la AP por gestionar la crisis humanitaria.

Es de notar que a lo largo de este trabajo se recurrió a que el empeoramiento de la crisis humanitaria a partir del fracaso de Oslo nace de la interpretación de que las negociaciones no buscaron una resolución justa a la cuestión palestina, por lo que habría que preguntarse qué tan viable sigue siendo la formula de dos Estados o la un Estado binacional.

Por otra parte, durante el tiempo en que esta investigación fue realizada, el cambio en la administración estadounidense dio pauta a creer que el Presidente Trump entablaría las conversaciones para retomar la mesa de negociación, sin embargo, su política pragmática está más bien direccionada a consolidar hechos consumados en beneficio a los discursos mesiánicos sionistas, incluso si el costo corre a cuenta de los palestinos.

En consecuencia resulta de vital importancia continuar documentando los métodos de limpieza étnica y de *apartheid* sionistas que atentan contra la vida palestina y dar resonancia a las formas de contestación civil contra esas formas de normalización de la violencia que se han extendido incluso en la esfera internacional, porque ahí donde la comunidad internacional ha fallado, los movimientos sociales como el BDS han demostrado ser eficaces contra el colonialismo, la opresión, la desposesión y la ocupación militar.

Fuentes consultadas

- Abu Khalil, As'ad, , "Internal contradictions in the PFLP: decision making and policy orientation", en *Middle East Journal*, vol. 41, no.3, Middle East Institute, 1987, pp.361-378.
- ACNUR, *La situación de los refugiados en el mundo, cincuenta años de acción humanitaria*, ACNUR, España, 2000 pp. 365.
- Aguilar Silva, Erika Susana, *La práctica política del Movimiento de Resistencia Islámica (HAMAS): 2006-2009*, El Colegio de México, 2011, México, pp.140.
- Agwani, M. S., "El conflicto árabe-israelí: La dimensión política", en *Foro Internacional*, COMEX, Vol.10, No. 4, 1970, pp. 382-391.
- Álvarez-Ossorio, Ignacio, "La fractura del campo islamista en el conflicto sirio", en *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, México, El Colegio de México, 2017, pp.63-75.
- _____, *El miedo a la paz, de la guerra de los seis días a la segunda intifada*, Catarata, Madrid, 2001, pp. 334.
- _____, "Oriente Próximo en la era de Trump: actos 'simbólicos', conflictos y violencia", en *Relaciones Internacionales*, no.38, GERI, 2018, pp.205-207
- _____; Buendía, Pedro, "La crisis de los refugiados iraquíes en Siria, Jordania y Líbano" en *Foro Internacional*, vol.49, no.4, COLMEX, 2009, pp.929-959.
- _____; Izquierdo, Ferran, *¿Por qué ha fracasado la paz? Claves para entender el conflicto palestino-israelí*, Catarata, Madrid, 2007, pp.288.
- Amnistía Internacional, *Straved of justice. Palestinian detained without trial by Israel*, Amnistía Internacional, Londres, 2012, pp.57
- Aranda, Gilberto, Palma, Luis, *Oriente Medio una eterna encrucijada*, RIL editores, Chile, 2006, pp.250.
- Armadans, Jordi, "Conflictos armados, intervencionismo y construcción de la paz", en *Mientras Tanto*, no., 81, 2001, pp.71-83.
- Asadi, Fawzi "Some geographic elements in the arab-israeli conflict" en *Journal of Palestine Studies*, Vol.6, No. 1, 1976, pp. 79-91.
- Asamblea General, *Asentamientos israelíes en el territorio palestino ocupado, incluida Jerusalén Oriental, y el Golán sirio ocupado*, Consejo de Derechos Humanos, 2014, pp.20
- Badell, Pepa, et al., *Las tramas secretas de la Guerra del Golfo*, Barcelona, Serie Reporter, 1990, pp.397.
- Baltar Rodríguez, Enrique, "El uso de armas químicas en Ghouta y la geopolítica del conflicto en Siria" en *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, México, El Colegio de México, 2017, pp.401-403.
- Banco Mundial, *Palestinian Territories*, Banco Mundial, 2017, pp.2.
- Barber, Benjamin R., *El imperio del miedo. Guerra, terrorismo y democracia*, PAIDÓS, Barcelona, 2003, pp.203.

- Bastenier, Miguel Ángel, *Israel-Palestina la casa de la guerra*, Taurus, Buenos Aires, 2002, pp.234,
- Ben-Ami, Shlomo, "El proceso de paz en Oriente Próximo ¿callejón sin salida?", en *Política Exterior*, vol.12, no.61, El Colegio de México, 1998, pp.104-114.
- _____, "Internet or Intifda?", en *Project Syndicate*, Prague, 2015, pp.2
- Ben-Dor, Elad, "How the United Nations Intended to Implement the Partition Plan: The Handbook Drawn up by the Secretariat for the Members of the United Nations Palestine Commission" en *Middle Eastern Studies*, Vol. 43, No. 6, 2007, pp.997-1008.
- Bobbio, Norberto; Matteucci, Nicola, *Diccionario de Política*, Siglo XXI, Italia, 1981, pp. 884.
- Bondel, Jean-Luc, "Las fuerzas de las Naciones Unidas para el mantenimiento de la paz y la aplicación del derecho internacional humanitario", en *Estudios Internacionales*, no.104, 1993, pp. 702-716.
- Botey Vallés, Jaume, "La historia de un genocidio. Bloqueo de Irak" en *Mientras tanto*, no,81, 2001, pp.33-55.
- Botiveau, Bernard, Hernández, Tania, Tawil, Marta, "¿Estado palestino o solución de dos Estados? Crónica del periodo posterior a Oslo", en *Foro Internacional*, vol.49, no.4, El Colegio de México, 2009, pp. 804-831.
- Bregman, Ahron, *La ocupación. Israel y los territorios palestinos ocupados*, Crítica, Barcelona, 2014, pp.474.
- Brun, Élodie; Valette, Marie-Francoise; Fernandez, Ana Inés, "Los fundamentos de la diversidad del sur ante la intervención militar" en *Foro Internacional*, vol.56, no,1, COLMEX, 2016, pp.120-164.
- C. Farquhar, Scott, *Back to Basoc. A study of the second Lebanon war and Opertarion Cast Lead*, Combat Studies Institute Press, Kansas, 2009, pp.146.
- Chalcraft, John, *Popular Politis in the Making of the Modern Middle East*, Cambridge University Press, Nueva York, 2016, pp.595.
- Checa Hidalgo, Diego, "Intervenciones internacionales ciudadanas y la resistencia no-violenta en los Territorios Palestinos", en *Polisemia*, no.16, Bogotá, 2013, pp. 32-48.
- Cobban, Helena, "The PLO and the intifada", en *Middle East Journal*, vol.44, no. 2, Middle East Institute, 1990, pp.207-233.
- Conde, Gilberto, "Génesis del torbellino sirio: insurrección, represión y guerras" en *Siria en el torbellino: insurrección, guerras y geopolítica*, México, El Colegio de México, 2017, pp.636.
- Consejo de Derechos Humanos, *Report of the United Nations Fact-Finding Mission on the Gaza Conflict*, Asamblea General, 2009, pp. 452.
- _____, *Situación de los Derechos Humanos en Palestina y otros territorios árabes ocupados*, Asamblea General, 2008, pp.18.
- _____, *Situación de los derechos humanos en Palestina y otros territorios árabes ocupados*, Asamblea General, 2009, pp.27.

- Consejo Mundial de la Paz, *Los cuadernos de Camp David: paz o más agresiones?*, Consejo Mundial de la Paz, Helsinki, 1978, pp.47.
- Cossarini, Paolo, “Deconstruir la seguridad: relaciones internacionales y pensamiento político”, en *Relaciones Internacionales*, no. 23, UAM, 2013, pp.155-162.
- Cox, Robert W., “Social forces, states and world orders: Beyond International Relation Theory”, en *Millennium-Journal of International Studies*, vol. 10, 1981, pp.126-155.
- Dana, Tariq, “The Structural Transformation of Palestinian Civil Society: Key Paradigm Shifts”, en *Middle East Critique*, vol.24, no.2, 2015, pp.191-210.
- David, Efraim, , “La crisis del Canal de Suez en 1956: el fin de una época en el Medio Oriente y el comienzo de otra”, en *HAOL*, no.10, 2006, pp. 145-153.
- Davies, Greame A. M., “Strategic Cooperation, the Invasion of Iraq and the Behaviour of the “Axis of Evil”, 2004”, en *Journal of Peace Research*, vol.45, no.3, Sage Publications, 2008, pp.385-399.
- De la Guardia, Julio, “La profecía autocumplida de Netanyahu en Gaza”, en *Política Exterior*, vol.28, no.161, Estudios de Política Exterior S. A., 2014, pp.24-30.
- Del Arenal, Celestino, “La teoría y la ciencia de las relaciones internacionales hoy: retos, debates y paradigmas”, en *Foro Internacional*, no. 4, vol. 29, 1989, pp. 583-629.
- Del Pino, Domingo, “La guerra de Iraq, una visión alternativa”, en *Política Exterior*, vol.19, no.103, Estudios de Política Exterior S. A., 2005, pp.115-127.
- Denis, J. Sullivan, “NGOs in Palestine: Agents of development and foundation of civil society” en *Journal of Palestine Studies*, vol.25, no.3, University of California Press, 1996, pp.93-100.
- Ecola de cultura de pau, “Crisis humanitarias y acción humanitaria” en *Alerta 2010*, Icaria, Barcelona, 2010, pp.220.
- F. Khalil, Osama, “The radical crescent: the united States, the Palestine Liberation Organisation, and the Lebanese civil war, 1973-1978”, en *Diplomacy & Statecraft*, vol.27, no,3, 2016, pp496-522.
- Fernández, Haizam Amirah, “¿Se evitará la cuarta guerra del Golfo?”, en *Política Exterior*, vol. 21, no. 117, 2007, pp.77-85.
- Finkelstein, Norman G., *Método y locura. La historia oculta de los atentados de Israel en Gaza*, Akal, Nueva York, 2014, pp.142.
- _____; Rabbani, Mouin; Stern-Weiner, Jaime, “Palestine after the Arab Spring”, en *Insight Turkey*, vol.17, no.3, 2015, p. 22. 21-30.
- Foley, Conor, “The evolving legitimacy of humanitarian interventions” en *International Journal on Human Rights*, vol.10, no.19, 2013, pp.74-94.
- Frade, Fernando, “La política, paso a paso, de Anuar el Sadat”, en *Revista de Política Internacional*, no.143, 1976, pp.71-93.
- _____, *A diez años de la guerra de los Seis Días*, Panorama de actualidad, no.193, Madrid, 1977, pp. 21.

- Galvani, John, y *Siria: dos experiencias baathistas*, Ediciones Periferia, Buenos Aires, 1973, pp. 107.
- Garaudy, Roger, *Palestina tierra de los mensajes divinos*, Fundamentos, Madrid, 1987, pp.445.
- García Guindo, Miguel; Mesa García, Beatriz, “Libia: la nueva guerra por el poder económico”, en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, no.109,CIDOB, 2015, pp.91-107.
- Garduño García, Moisés, “La articulación de intereses de lo Moyahedin-e jalq-e Irán: de la Revolución Islámica al Movimiento verde”, en *Estudios de Asia y África*, vol.51, no.1, 2016, pp.105-135.
- _____, “Resonancias del zapatismo mexicano y la resistencia palestina: des ejemplos de autonomía en el Sur Global”, en *Espiral, estudios sobre estado y sociedad*, vol.23, no. 65, 2016, pp.125-163.
- _____, “Palestina glocal: resistencia al neoliberalismo desde el pensamiento crítico y las prácticas autónomas palestinas”, en *Pensar Palestina desde el sur global*, UNAM , México, 2016, pp.253-272.
- Garduño Valero, Guillermo, J.R., “Oriente-Occidente: Irak, vértice de civilización”, en *La hegemonía estadounidense después de la guerra de Irak*, Plaza y Valdés, México, 2005, pp.147-186.
- Gelvin, James, “Comprendiendo las insurrecciones árabes”, en *Mundo árabe. Levantamientos populares, contextos, crisis y reconfiguraciones*, Colegio de México, México, 2016, pp.53-74.
- Ghandour, Abdel-Rahman, “Los misioneros modernos del islam”, en *A la sombra de las guerras justas, el orden internacional y la acción humanitaria*, Icaria Antrazyt, Barcelona, 2004, pp.297-309.
- Ghanem, As’ad, , “Palestinian Nationalism: an overview”, en *Israel Studies*, vol.18, no. 2, Indiana University Press, 2013, pp.11-29.
- Goodman, Giora, “‘Palestine’s Best’: The Jewish Agency’s Press Relation, 1946-1947”, en *Israel Studies*, Vol. 16, No. 3, 2011, pp.1-27.
- H. Sa’di, Ahmad, “Catastrophe, Memory and Identity: Al Nakbah as a Component of Palestinian Identity”, en *Israel Studies*, Vol. 7, No. 2, 2002, pp.175-198
- H. Zoubir, Yahia; Murillo S., Lorena, “El colapso de la dictadura de Gadafi. ¿Qué futuro para Libia?”, en *Foro Internacional*, vol.52, no.2, El Colegio de México, México, 2012, pp.361-378.
- Haddad, Toufic, “Insurgent infrastructure: tunnels of the Gaza Strip”, en *Focus*, no.10, 2018, pp.71-85.
- Hadawi, Sami, *Land Ownership in Palestine*, The Palestine Arab Refugee Office, Nueva York, 1957, pp.47
- Hajjar, Lisa, “Human Rights in Israel/Palestine: The History and Politics o a Movement”, en *Journal of Palestine Studies*, vol.30, no.4, University of California Press, 2001, pp.21-38.
- Halliday, Fred, *The Middle East in International Relations. Power, politics and ideology*, Cambridge University Press, Nueva York, 2005, pp.374.

- Hamid, Rashid, "What is the PLO?", en *Journal of Palestine Studies*, vol.4, no.4, Univertisty of California Press, 1975, pp.90-109.
- Høigilt, Jacob, "Nonviolent mobilization between a ock and a hard place: poplar resistance and double repression in the West Bank", en *Journal of Peace Research*, vol. 52, no.5, SAGE publications, pp.636-648
- Isla Lope, Jaime, "La división ideológica del conflicto: islam *versus* nacionalismo" en *Irán-Iraq Guerra, política y sociedad*, Nueva Imagen, México, 1982, p.50.
- Ferran, Izquierdo Brichs, "Islam político en el siglo XXI", en *Revista CIDOB d'Afers Internacionales*, no.93/94, CIDOB, 2011, pp.11-32
- Jamal, Amal, "Te counter-hegemonic role of civil society: Palestinian-Arab NGOs in Israel", *Citizenship Studies*, vol.12, no.3, 2008, pp.283-306
- Kelidar, Abbas "The Palestine Guerrilla Movement", en *The World Today*, vol.29, no.10, Royal Institute of Internatinal Affairs, 1973, pp.412-420.
- Kent, Randolph C., "International humanitarian crisis: two decades before and two decades beyond", en *International Affairs*, vol. 8, no. 5, 2004, pp. 851-869.
- _____, "Reflecting upon a Decade of Disaster: The Evolving Response of the International Community", en *International Affairs*, vol. 59, no. 4, 1983, pp.693-711.
- Kimmerling, Baruch, *Clash of identites exploration in Israeli and palestinian societies*, Columbia University Press, Nueva York, 2008, pp.431.
- _____; S. Migdal, Joel, *The palestinian people*, Harvard University, Londres, 2003, pp.568.
- Lapidus, Ira, *A history of islamic societies*, Cambridge University, Nueva York, 2002, pp.970.
- Lasheras, Borja, "Dalfur y la Responsabilidad de Proteger", en *Política Exterior*, no. 124, vol., 22, 2008, pp.107-118.
- Lobo Fernández, Juan Francisco, "La intervención humanitaria ante la crisis en Libia y Siria: un estudio comparativo" en *Estudios Internacionales*, no.173, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile, 2012, pp.37-66.
- M. Danin, Robert, "A third way to Palestine: Fayyadism and its discontents", en *Foreign Affairs*, vol.90, no.1, Council on Foreign Relations, 2011, pp. 94-109.
- M. Kacowicz, Ariel, "Las fronteras de Israel", en *Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, no. 19, 2008, pp.112-123.
- Marín Guzmán, Roberto, "Política y represión en el Medio Oriente y el norte de África: dos importantes causas de las manifestaciones sociales en la actualidad", en *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del norte y Medio Oriente*, Colegio de México, México, 2012, pp.67-94.
- _____, "Conflicto Políticos en Palestina durante el mandato británico: el origen del dilema árabe-judío", en *Estudios de Asia y África*, vol. 22, no. 3, 1987, COLMEX, México, pp.355-385.

- _____, *La ocupación militar israelí de Cisjordania y Gaza: de la Guerra de los Seis Días a la Declaración de Principios (1957-1993)*, Guayacán, Costa Rica, 2002, pp.132.
- Martínez Guerra, Amparo, "Corte Penal Internacional: balance de una década", en *Política Exterior*, vol. 26, no. 148, 2012, pp.22-27.
- Masalha, Nur, *Nakba limpieza étnica, lucha por la historia*, Bellaterra, Barcelona, España, 2012, pp. 289.
- Mesa Delmonte, Luis, "La administración Obama y el programa nuclear iraní entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia", en *Estudios d Asia y África*, no.46, no.1, Colegio de México, 2011, pp.161-194.
- _____, "La guerra en Gaza y el propósito israelí de restaurar su capacidad disuasiva", en *Estudios de Asia y África*, vol. 44, no. 2, El Colegio de México, 2009, pp. 205-236.
- _____, "Nuevas royecciones en el Medio Oriente. El dilema entre táctica y estrategia en las elaciones Israel-Turquía y Arabia Saudita-Irán", en *Estudios de Asia y África*, vol.36, no.3, Colegio de México, 2001, pp.431-470.
- Ministerio de Economía Nacional, *The economic cost of the israelí occupation for the Occupied Palestinian territory*, Ministerio de Economía Nacional, 2011, pp.47
- Moshe, Shemesh, "Prelud to the Six-Day War: The Arab-Israeli struggle over water resources", en *Israel Studies*, vol.9, no. 3, Indiana University Press, 2004, p.45.
- Musalem, Doris, "La Intifada: solidaridad política y social en la lucha nacional palestina", *Política y Cultura*, UAM Xochimilco, no.3, México, 1993, pp.293-300.
- _____, et al., *Irán-Iraq Guerra, política y sociedad*, Nueva Imagen, México, 1982, pp. 247.
- _____, "Las repercusiones de las revueltas árabes de 2010 – 2011 en el conflicto palestino-israelí", en *El pueblo quiere que caiga el régimen*, El Colegio de México, México, 2012, pp.383-396.
- Natil, Ibrahim, "Palestinina Youth Movments and 'the Arab Spring'", *Non-western soial movements and participatory democracy: protest in the age of transnationalism*, Springer, Estados Unidos, 2017, pp.33-42.
- OCHA, *Humanitarian Bulletin occupied Palestinian territory*, ONU, 2018, pp.15
- Oren, Michael, "The revelations of 1967: new research on the Six Day War and its lessons for the contemporary Middle East", en *Israel Studies*, vol. 10, no.2, Indiana University Press, 2005, pp.1-14.
- Osama, F. Khalil, "The radical crescent: the united States, the Palestine Liberation Organisation, and the Lebanese civil war, 1973-1978", en *Diplomacy & Statecraft*, vol.27, no,3, 2016, pp.496-522.
- Osorio-Fafall, Bibiano R., "La mediación internacional en el conflicto Irán-Iraq" en *Irán-Iraq Guerra, política y sociedad*, Nueva Imagen, México, 1982, p.160.
- Ouzraf, Hocine, *Violaciones e incumplimientos del Derecho Internacional cometido por Israel en los Territorios Palestinos Ocupados*, Russell Tribunal on Palestine, Barcelona, 2010, pp.13

- P. R., Kumaraswamy, "The Golan Heights: Israel's Predicaments", en *Strategic Analysis*, vol. 23, 1999, pp.1155-1175.
- Padrós, Lidia, "La guerra de Bosnia: ¿Fue guerra civil o conflicto internacional?", en *Estudios Internacionales*, no.129, 2000, pp. 58-75.
- Palestinian Central Bureau of Statistics, *Press Release by the PCBS on the eve of the forty two anual commemoration of Land Day*, PCBS, 2018, pp.2.
- Palestinian Central Bureau of Statistics, *Palestine in Figures 2012*, Palestinian Central Bureau of Statistics, Palestina, 2013, pp.61
- Pappé, Ilan, *La limpieza étnica de Palestina*, Crítica, España, 2006, pp.415.
- _____, "El boicot funcionará, colonialismo y proceso de paz", en *BDS por Palestina el boicot a la ocupación y el apartheid en israelíes*, Disenso, Madrid, 2014, pp.47-56.
- _____, "Palestina es una cuestión global, no sólo occidental", en *Pensar Palestina desde el sur global*, UNAM , México, 2016, pp.19-22.
- Pastor, Camila, "Revueltas y revoluciones en el Medio Oriente moderno 1830-2011", en *El pueblo quiere que caiga el régimen*, El Colegio de México, Ciudad de México, 2012, pp.17-32.
- Pipes, Daniel, *Greater Syria. The history of an ambition*, Oxford University Press, Nueva York, 1990, pp.257.
- PNUD, *Human development índices and indictors:2018 statistical update Palestine, State of*, ONU, 2018, pp.8
- Quintana Pali, Santiago, *La resistencia palestina: estrategia, táctica y clases sociales*, Era, México, 1980, pp. 309.
- _____, "Los límites internos a la posición negociadora de la OLP", en *Estudios de Asia y África*, vol. 19, no.2, El Colegio de México, 1984, pp.253-267.
- Rajmil, Daniel, *El acuerdo de reconciliación palestino: perspectivas y retos de futuro*, Instituto Español de Estudios Estratégicos, España, no.49, 2011, pp.10.
- Raper, Mark, "Refugiados y población desplazada" en *Política Exterior*, vol.13, no. 68, 1999, pp.123-133.
- Reigeluth, Stuart, "Hamás y Hezbolá: reflejos de la resistencia, retos para la democracia", en *CIDOB d'Afers Internacionals*, no.93/94, CIDOB, 2011, pp.147-161.
- Rodas, Ignacio, *La guerra de los balcanes y nuestros propios crímenes*, Curso, Barcelona, 1999, pp.18.
- Rojo Pérez, Pedro, "Elecciones en Irak: la última baza de EEUU", en *Política Exterior*, vol.24, no.134, Estudios de Política Exterior, S. A., 2010, pp.21-27.
- _____, "Lucha por el poder en Irak a la espera de Siria", en *Política Exterior*, vol.26, no.147, Estudios de Política Exterior, S. A., 2012, pp.84-92.
- Rolf, Reichert, *Historia de Palestina desde los primeros tiempos hasta nuestros días*, Herder, Barcelona, 1973, pp.388.
- Rooney, Mildred, "El 'Estado Islámico': la ruta a la autoproclamación de un califato contemporáneo", en *Agenda Internacional*, vol.23, no.34, 2016, pp.49-76.

- Ruiz Figueroa, Manuel, "Irán-Iraq", en *Estudios de Asia y África*, COLMEX, vol. 19, no. 3, pp.414- 421.
- Ruíz-Guzmán, Itziar, *Las "buenas intenciones" intervención humanitaria en África*, Icaria, Barcelona, 2003, pp.187.
- s/autor, "Llamamiento de la sociedad civil palestina al boicot , desinversión y sanciones contra Israel hasta que cumpla con la ley internacional y los principios universales e los derechos humanos", en *BDS por Palestina*, Disenso, España, 2014, pp.17-29.
- Said, Edward, *La Cuestión Palestina, Debate, México*, 1979, Primera Edición, pp. 348.
- Salgó Valencia, Alejandro, *El fin de la Guerra Fría y sus implicaciones para Medio Oriente*, UNAM, México, 2009, pp.67.
- Seikaly, May, *Haifa Transformation of an Arab Society, 1918-1939*, I.B. Tauris, Londres, 1998, pp.256.
- Shiblak, Abbas "Palestinos sin un Estado" en *Revista Migraciones Forzadas*, no. 26, Inglaterra, Oxford, marzo 2007, pp. 8-9.
- Shoaibi, Halla, "Childbirth al checkpoints in the occupied palestinian territory" en *The Lancet*, Michigan, 2011, p.1.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *El Medio Oriente durante el período de la Guerra Fría: Conflicto global y dinámicas regionales*, UNAM, México, 2007, pp.68.
- Sobral, Lucía, "Somalia:25 años de lucha", en *Anuario en Relaciones Internacionales*, Instituto de Relaciones Internacionales, Argentina, 2017, pp.1-7.
- Soto Flores, Armando G., "Derecho de la Guerra=Derecho Internacional Humanitario", en *Revista de la Facultad de Derecho de México*, vol. 65, no. 263, 2015, pp. 427-431.
- Sznajder, Mario, *Historia mínima de Israel*, El Colegio de México, Ciudad de México, 2017, pp.287.
- _____, "Israelíes y palestinos: antecedentes de la intifada", en *Estudios Internacionales*, no.137, Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile, 2002, pp. 53-67.
- Thawaba, Salem; Zeid, Maali, "Planning under a colonial regim in Palestine: Counter planning/ decolonizing the West Bank", en *Land Use Policy*, no.71, 2017, pp.11-23.
- Torroja Mateu, Helena, "La relación entre la asistencia humanitaria y la ayuda al desarrollo en la práctica de la ONU" en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, no.40/41, 1998, pp.109-133.
- UNCTAD, *Reporto on UNCTAD assistance to the Palestinian people: developments in the economy of the Occupied Palestine Territory*, ONU, Genova, 2018, p.17.
- UNRWA, *Occupied Palestinian terrotory empergency appeal 2018*, ONU, 2018, pp.2.

- Vázquez Cortés, Nadia Concepción, “Intervención humanitaria en Estados fallidos: el caso de Monusco en la República Democrática del Congo”, en *Foro Internacional*, vol. 54, no. 4, 2014, pp.866-904.
- Vilasanjuán, Rafael, “Prólogo”, en *A la sombra de las guerras justas*, Icaria Antrazyt, Barcelona, 2004, pp.334
- Western, Wilda, “Algunas consideraciones sobre Gaza”, *Estudios de Asia y África*, vol.44, no.2, México, El Colegio de México, 2009, pp.295-315.
- _____, “Gaza: territorios y colonialismo”, en *Pensar Palestina desde el Sur Global*, UNAM, México, 2017, pp.314.
- Yaqub, Salim, “The United States and the arab-israeli conflict, 1947 to the present”, en *OAH Magazine of History*, vol.20, no. 3, Oxford University, 2006, pp. 13-17.
- Zabalgogezkoa, Aitor, “Manipulación de lo humanitario y poblaciones en crisis” en *Política Exterior*, vol.21, no. 119, 2007, pp.105-112.

Recursos electrónicos

- Abdulhaq, Raja, *Rebuilding a General Union of Palestinian Students*, [en línea], The Electronic Intifada, 30 de noviembre de 2008, URL:<https://bit.ly/2s1O5WC>.
- Abou Jalal, Rasha, *Will the PA be able to invest in Area C?*, [en línea], Al-Monitor, 2018, URL: <https://bit.ly/2DNW7KZ>, [consulta: /11/18].
- Abu Rtemah, Ahmand, *With the Great Return March, Palestininas are demanding a life of dignity*, [en línea], The Nation, 2018, URL: <https://bit.ly/2EoYuje>, [consulta: 25/01/19].
- ACNUR, “Crímenes de lesa humanidad, las mayores atrocidades de la historia”, [en línea], ACNUR, 09 de mayo 2017, URL:<https://bit.ly/2HZdlyB>.
- _____, *Alto Comisionado para los Refugiados en Libia: ACNUR refuerza su respuesta humanitaria*, [en línea], ONU, 21 de mayo de 2017, URL: <https://bit.ly/2vH0ZhK>.
- _____, *Una organización humanitaria global*, [en línea], ACNUR, URL:<http://bit.ly/2BolvBD>.
- Addameer, *Stop Administrative Detention*, [en línea], Addameer, 2014, URL: <https://bit.ly/2KFEGwO>, [Consulta: 28/11/18].
- Aderet, Ofer, 60 years after massacre, Kafr Qasem doesn't want an apology from the Israeli government”, [en línea], *Haaretz*, 28 de octubre de 2016, URL: <https://bit.ly/2JPaPEe>.
- AFP, “La ONU condena el uso del gas de cloro en la guerra civil en Siria”, [en línea], El País, 06 de marzo de 2015, URL:<https://bit.ly/2HWm7Dc>.
- Ahituv, Natta, “The palestinians cut off from Jerusalem by the wall”, [en línea], *Haaretz*, 2018, URL: <https://bit.ly/2RgZz3R>, [Consulta: 26/11/18].
- Alandete, David, “Egipto ahora a Gaza con la destrucción de los túneles de contrabando”, [en línea], *El país*, 2013, URL: <https://bit.ly/2VFyxpz>, [consultado: 10/01/19].

- Alessia Calderalo, *Bosnia en la memoria: 21 años después*, [en línea], ACNUR, España, 2013, URL: <http://bit.ly/2oKwT79>. CICR, URL: <http://bit.ly/2HDyljr>, [consultado: 22 de febrero de 2018].
- Al Jazeera, “Checkpoints”, [en línea], *Al Jazeera*, 2018, URL: <https://bit.ly/2FnA6Ty>, [Consulta: 23/11/18].
- _____, Area C, [en línea], *Al Jazeera*, 2014, URL: <https://bit.ly/2DhUQvw>, [consulta: 20/11/18].
- Al Jazeera, “Palestinians win \$7.4 bn aid pladge”, [en línea], *Al Jazeera*, URL: <https://bit.ly/2CJjsdT>, [consulta: 24/01/19].
- _____, “Voices on Annapolis”, [en línea], *Al Jazeera*, 2007, URL: <https://bit.ly/2RM3I41>, [consulta: 24/01/19].
- Al Masri, Hani, “Why the knife intifada?”, [en línea], *Al Monitor*, 2015, URL: <https://bit.ly/2WoW4Ly>, [Consulta: 27/01/19].
- Alsaafin, Linah, “The color-coded israeli ID system or palestinians”, [en línea], *Al Jazeera*, URL: <https://bit.ly/2CDeykf>, [Consulta:26/11/18].
- Al Shaeib, Youssef, “Palestinian protest intensify against economic policies”, [en línea], *Al-Monitor*, 2012, URL: <https://bit.ly/2Dz8Qjd>, [consulta: 25/01/19].
- Álvarez-Ossorio, Ignacio “Rusia en el labertino sirio”, [en línea], *Estudios de política exterior*, 08 de octubre de 2015, URL:<https://bit.ly/2HPyByA>.
- Amnistía Internacional, “Siria 2017/2018”, [en línea], Amnistía Internacional, URL: <https://bit.ly/2KdLukB>.
- _____, *Informes de Amnistía Internacional sobre Irak*, [en línea], Amnistía Internacional, Madrid, 2003, URL: <https://bit.ly/2JKpzRZ>.
- _____, *Túnez tras la “Primavera árabe”*, [en línea], Amnistía Internacional, URL: <https://bit.ly/2HkokY5>.
- _____, “Israel y los Territorios Palestinos Ocupados”, [en línea], *Amnistía Internacional*, 2017/18, URL: <https://bit.ly/1SbbqyQ>, [consulta: 21/11/19].
- _____, *Israel and Occupied Palestinian Territories 2017/2018*, [en línea], Amnistía Internacional, URL: <https://bit.ly/1vz6eK3>, [Consultado: 30/11/18].
- _____, *Gaza: Operation ‘Cast Lead’*, [en línea], Amnistía Internacional, 2017, URL: <https://bit.ly/2GeiyPC>, [Consulta: 12/12/18].
- Aristegui Noticias, “Cronología: Palestina y la búsqueda de un Estado propio”, [en línea], *Aristegui Noticias*, URL: <https://bit.ly/2Mw95yn>, [consulta: 25/01/19].
- Asamblea General, 242 (1967). *Resolución de 22 de noviembre de 1967*, [en línea], ONU, p.4, URL:<https://bit.ly/2MpDNvD>, [Consulta:14/08/2018].
- _____, *Declaración sobre la concesión de la independencia de los países y pueblos coloniales*, [en línea], ONU, URL: <https://bit.ly/2tAZgG1>, [consulta: 31/10/18].
- _____, 3375 (XXX). *Invitación a la OLP a participar en los esfuerzos en pro de la paz en el Oriente Medio*, [en línea], ONU, URL: <https://bit.ly/2wJqV9P>, p.3, [consluta:04/09/18].

- _____, *Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2D3z4Hh>.
- _____, *Resolución 338 (1973)*, [en línea], ONU, URL: <https://bit.ly/2MnZU6i>, [21/08/18].
- Balfour, Arthur James, *Declaración Balfour*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2E0IGc0>
- BBC Mundo, “Irak en números, una década después de la invasión”, [en línea], *BBC Mundo*, 2013, URL: <https://bbc.in/2HNfrY0>.
- _____, *Libia: 2 gobiernos, 1,700 milicias y el avance de Estado Islámico*, [en línea], BBC, 28 de enero de 2015, URL: <https://bbc.in/2HUkl5m>.
- _____, “Israel-Palestinian conflict: life in the Gaza Strip”, [en línea], en *BBC*, 2018, URL: <https://bbc.in/2r2136k>, [consulta: 22/11/18].
- Beaumont, Peter, “What’s driving the hounq lone wolves who are stalking the streets of Israel?”, [en línea], *The Guardian*, 2015, <https://bit.ly/2Bj3eID>, [Consulta: 28/01/19].
- _____; Homes, Oliver, “US confirms ent to funding for UN Palestinian refugees”, [en línea], *The Guardian*, 2018, URL: <https://bit.ly/2PIAHq8>, [consulta:30/01/19].
- Ben-Gurion, David, *Proclamation of Independence*, [en línea], URL: <http://bit.ly/13GSSyq>.
- Booth, William; Eglash, Ruth, “Kerry’s nine-moth quest fo Middle East peace ends in failure”, [en línea], *The Washington Post*, 2014, URL: <https://wapo.st/2RmbGfl>, [consulta: 28/01/19].
- Budour, Youssef, “This uprising is about more tan knives”, [en línea], en *The electronic intifada*, 2016, URL: <https://bit.ly/2Sbif8V>, [consulta: 28/01/19].
- Caño, Antonio, “Rusia y China impiden a la ONU actuar contra el régimen de El Asad”, [en línea], *El País*, 5 de octubre de 2011, URL: <https://bit.ly/2Jn9lgk>.
- Carreño Figueras, José, “EU atacará al ISIS sólo por aire”, [en línea], *Excelsior*, 11 de septiembre de 2014, URL: <https://bit.ly/1mrXHJr>.
- Chalabi, Mona, “How does Palestine’s economy work”, [en línea], *The Guardian*, 2013, URL: <https://bit.ly/2EadHsN>, [Consulta: 03/12/18].
- CICR, “Crisis en Irak”, [en línea], CICR, URL: <https://bit.ly/2r2sNZc>.
- _____, “Crisis en Siria”, [en línea], CICR, URL: <https://bit.ly/2u872Wz>.
- _____, “Libia: asistencia para miles en 2017”, [en línea], CICR, 05 de febrero de 2018, URL: <https://bit.ly/2qXrj2n>.
- _____, *Los convenio de Ginebra del 12 de agosto de 1949*, pp. 232. [en línea], CICR, URL: <https://bit.ly/1znbUb2>.
- _____, *Orígenes y desarrollo del Derecho Internacional Humanitario*, [en línea], CICR, URL: <https://bit.ly/2wyJgXa>, [consulta: 31 de mayo de 2019].
- CINU, *¿Qué es una ONG?*, [en línea], ONU, URL: <https://bit.ly/1DEvPjh>.
- CISP, *The NGOs’ contribution to the Middle East Peace Process*, [en línea], Comitato Internazionale per lo Sviluppo del Popoli, 1999, URL: <https://bit.ly/2wXp8RA>.

- Consejo de Seguridad, “Resolución 2249 (2015), [en línea], ONU, 20 de noviembre de 2015, pp.3, URL:<https://bit.ly/2vKKvVO>.
- _____, *Resolución 1973(2011)*, [en línea], Naciones Unidas, 2011, pp.1-8, URL:<https://bit.ly/2n6N4vv>.
- _____, *Resolución 605*, [en línea], ONU, URL:<https://bit.ly/2MjJozv>, [consulta: 12/09/18].
- _____, *Resolución 607*, [en línea], ONU, URL:<https://bit.ly/2Oecq5m>, [consulta: 12/09/18].
- _____, *Resolución 608*, [en línea], ONU, URL:<https://bit.ly/2MrGZ5Q>, [consulta: 12/09/18].
- _____, *Resolución 1860 (2009)*, [en línea], Consejo de Seguridad, 2009, URL: <https://bit.ly/2SPrl2v>, [Consulta: 12/12/18].
- Corte Penal Internacional, *Preguntas y respuestas*, [en línea], Corte Penal Internacional, URL: <http://bit.ly/2D6lh2w>.
- Countries and their cultures, *Introduction to the Middle East-physical and human geography*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2KCIY6w>, [consulta: 08/08/2018].
- Daily Sabah, “Gaza plunges into further poerty as crisis deepens”, [en línea], en *Daily Sabah*, Estambul, 2018, URL: <https://bit.ly/2zzQ0Gj>, [Consulta: 29/11/18].
- Duncan, Lucy, *Long walk to equality and freedom: 70 years of AFSC supporting Palestinian struggle in Gaza*, [en línea], Mondoweiss, 6 de marzo de 2018, URL:<https://bit.ly/2lyTzDj>.
- Eldar, Akiva, “IDF Civil Administration Pushing for Land Takeover in West Bank”, *Haaretz*, [en línea], 2011, URL: <http://bit.ly/2DGNmCs>, [consulta: 15/11/18].
- _____, “West Bank outposts spreading into Area B, in violation of Oslo accords”, [en línea], *Haaretz*, 2012, URL: <https://bit.ly/2Q9esb8>, [consultado: 20/11/18].
- Eldar, Shlomi, “Coming days may see turning point in West Bank violence”, [en línea], *Al Monitor*, 2015, URL: <https://bit.ly/2MCTkFY>, [Consulta: 28/01/19].
- El País, *Más de 200 muertos tras una brutal represión de las protestas en Libia*, [en línea], El país, Trípoli, 20 de febrero de 2011, URL:<https://bit.ly/2qOCJVg>.
- Ephron, Dan, “Mahmud Abbas and Salam Fayyad disagree on Palestinian U.N. representarion”, [en línea], *Daily Beast*, 2011, URL: <https://bit.ly/2MtvL2r>, [consulta: 25/01/19].
- Erlanger, Steven “New palestinian government under same leadership”, [en línea], *The New York Times*, 2007, URL: <https://nyti.ms/2HgjTSu>, [consulta: 15/01/19].
- El Tiempo, “Somalia: una historia de hambre y guerra”, [en línea], en *El Tiempo*, 1992, URL: <http://bit.ly/2FK4oxL>
- El Universal, “Aumenta a 86 los muertos en ataque químico en siria, según ONG”, [en línea], El Universal,05 de abril de 2017, URL:<https://bit.ly/2p2fepc>.
- Encyclopedia of the Modern Middle East and North Africa, *Arab Higher Committee*, [en línea], 2014, URL:<https://bit.ly/2k6cUwP>.

- Enlace judío, *¿Qué dice la Ley Básica "Israel: estado-nación del pueblo judío?"*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2QLduPC>, [Consulta: 15/11/18].
- Espinosa, Ángeles, "Al Abadi anuncia 'el fin de la guerra contra el ISIS' en Iraq", [en línea], El País, 9 de diciembre de 2017, URL: <https://bit.ly/2kNupWt>.
- Europa press, "UNRWA advierte de que Gaza será un lugar 'inhabitable' en 2020 si no se toman medidas urgentes" [en línea], *Europa press*, 2017, URL: <https://bit.ly/2E83BbX>, [Consultado:30/11/18].
- Excelsior, "Expertos recoge muestras de supuesto ataque químico en Siria", [en línea], Excelsior, 21 de abril de 2018, URL: <https://bit.ly/2vJrYJq>.
- Faus, Joan, "Cronología de la actividad militar de Estados Unidos en Irak desde 2003", [en línea], El País, Washington, 8 de agosto de 2014, URL: <https://bit.ly/2qwdt6E>.
- GlobalSecurity, *Iran-Iraq/1980-1988*, [en línea], 2011, URL: <http://bit.ly/2jGuCYd>.
- Haaretz, "World Bank: palestinian economy unsustainable due to foreign aid reliance", [en línea], *Haaretz*, URL: <https://bit.ly/2KRlxll>, [consulta:03/12/18].
- Health Work Committees, *Palestinian Network for Nongovernmental Organization (PNGO)*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2x6p3eG>. UNRWA, *Misión*, [en línea], ONU, URL: <https://bit.ly/2GBQVXF>.
- Hussein, Sana, "Rememberig the Second Intifa", en *Middle East Monitor*, [en línea], Monitor, URL: <https://bit.ly/2IUMPwd>
- _____, "Recordando la operación 'Pilar Defensivo' de Israel", [en línea], *Monitor de Oriente*, 2017, URL: <https://bit.ly/2FijHA3>, [consultado: 09/01/19].
- Human Rights Watch, *Libia eventos de 2011*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2JfmB6z>.
- _____, *Israel and Palestine Events of 2017*, [en línea], HRW, 2017, URL: <https://bit.ly/2Bd8IXL>, [Consultado: 28/11/18].
- ICRC, *Twenty years after the end of the Iran-Iraq war, tens of thousand of combatants still unaccounted for*, [en línea], 2008, URL: <http://bit.ly/2HEq7qx>.
- Inofbae, "El costo de la guerra con el Estado Islámico: Irak necesita 88.200 millones de dólares para la reconstrucción del país", [en línea], Inofbae, 12 de febrero de 2018, URL: <https://bit.ly/2HQia5f>.
- Islamic Relief Worldwide, "Iraq", [en línea], 2017, URL: <https://bit.ly/2IOJAmy>.
- _____, "Siria", [en línea], 2017, URL: <https://bit.ly/2FnK9UQ>.
- Jara Deia, Erika, "La segunda intifada, 10 años después", en *Palestina libre*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2cL3qnT>.
- Lazaroff, Tovah, "Israel's restrictions cost the paletinian economy \$3.4 billion annually", [en línea], *The Jerusalem Pos*, 201, URL: <https://bit.ly/2Pfusnp>, [Consulta: 03/12/18].
- League of nation, *Mandates Palestine Report of the Palestine Royal Commission*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2BfMXoA>
- Leitz, Lisa, *General Union of Palestinian Women*, [en línea], Encyclopaedia Britannica, URL: <https://bit.ly/2IKb02W>.

- Macintyre, Donald, “Tony Blair: we were wrong to boycott Hamas after its election win”, [en línea], *The Guardian*, 2017, URL: <https://bit.ly/2PuAVLy>, [consulta: 06/12/18].
- Margia, Rimon, “As hunger strike drags on, prisoners ask Turkey for help”, [en línea], *Al Monitor*, 2013, URL: <https://bit.ly/2RIV2fl>, [consulta: 27/01/19].
- Martínez Ahrens, Jan, “Trump amenaza con ‘hacer pagar un alto precio’ a El Asad tras el supuesto ataque químico en guta”, [en línea], *El País*, 9 de abril de 2018, URL: <https://bit.ly/2HiHAG0>.
- Mata Carnevali, María Gabriela, *Ruanda: 100 días 800,000 muertes. La historia como toma de conciencia*, [en línea], Amnistía Internacional, URL: <http://bit.ly/2HYI8AY>.
- McCarthy, Tom, Siddique, Haroon, Weaver, Matthew, “Gaza conflict: ceasefire announced in Cairo – as it happened”, [en línea], *The Guardian*, 2012, URL: <https://bit.ly/2D0Slwc>, [consultado: 09/01/19].
- Mediavilla, Manu, *Dos años de impunidad tras la guerra de Gaza*, [en línea], Amnistía Internacional, 2016, URL: <https://bit.ly/2pW4J9U>, [consultado: 10/01/19].
- Médicos sin Fronteras, *Quiénes somos*, [en línea], Médicos sin Fronteras, URL: <http://bit.ly/2ku6cSl>.
- _____, *Trabaja en el terreno*, [en línea], Médicos sin Fronteras, URL: <http://bit.ly/2oTU7H7>.
- _____, “Iraq”, [en línea], MSF, URL: <https://bit.ly/2HrEsLc>.
- _____, “Libia”, [en línea], MSF, URL: <https://bit.ly/2KhWxJq>.
- _____, “Siria”, [en línea], MSF, URL: <https://bit.ly/2Jr9NdF>.
- Middle East Monitor, “53% of Gaza residents live in poverty”, [en línea], MEMO, 2018, URL: <https://bit.ly/2rte5L0>, [consultado: 30/11/18].
- _____, “Israel settlers attack Palestinian families in Hebron”, [en línea], *Middle East Monitor*, 2018, URL: <https://bit.ly/2OXOnab>, [consulta: 21/11/18].
- _____, “La petición para levantar el bloqueo a Gaza alcanza las 700,000 firmas”, [en línea], *Monitor de Oriente*, 2016, URL: <https://bit.ly/2RjOI2C>, [consultado: 10/01/19].
- Montagut, Albert, “Irak afronta una catástrofe de hambre y epidemias, según un experto de Naciones Unidas”, [en línea], *El País*, Washington, 23 de marzo de 1991, URL: <https://bit.ly/2JEAUCL>.
- Nieuwhof, Adri, “Hunger strike movement for Palestine develops rapidly”, [en línea], *The electronic intifada*, 2011, URL: <https://bit.ly/2Wp066D>, [consulta: 27/01/19].
- _____, “Hunger strike movement for Palestine develops rapidly”, [en línea], *The electronic intifada*, 2011, URL: <https://bit.ly/2Wp066D>, [consulta: 27/01/19].
- Miftah, *Israeli checkpoints in the Occupied Territories*, [en línea], Miftah, 2017, URL: <https://bit.ly/2FGyoOv>, [consulta: 23/11/18].

- _____, *Olive Trees-more than just a tree in Palestine*, [en línea], Miftah, 2017, URL: <https://bit.ly/2ACyml9> , [Consulta: 01/12/18].
- Nabih, Bashir, *Land Day, 1976 A turning point in the Defense of Palestinian Lands in Israel*, [en línea], Palestinian Journeys, URL: <https://bit.ly/2ICpS46>.
- Naciones Unidas, *Carta de las Naciones Unidas*, [en línea], URL: <http://bit.ly/1poeVVX>.
- _____, “Misiones finalizadas”, [en línea], Naciones Unidas Mantenimiento de la paz, URL: <https://bit.ly/2r4SF5N>.
- _____, “Siria: ONU denuncia al ISIS de cometer genocidio contra la comunidad yazidí”, [En línea], Noticias ONU, 16 de junio de 2016, URL: <https://bit.ly/2r0pd1F>.
- _____, *El Plan de Partición y la terminación del mandato británico*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2qfnRhz>
- _____, *Oficina de la ONU para la Coordinación de Asuntos Humanitarios*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2buickl>
- _____, *Resoluciones aprobadas por la Asamblea General durante el 26° periodo de sesiones*, [en línea], URL: <http://bit.ly/2t56XaR>.
- O. Strickland, Patrick, “Palestinians Dodge israelí soldiers to retake villaje in occupied West Bank”, [en línea], *The Eletonic Intifada*, 2014, URL: <https://bit.ly/2HAjGJY>, [Consulta: 27/01/19].
- OCHA, *Over 700 road obstacles control Palestinian movement within the West Bank*, [en línea], OCHA, 2018, URL: <https://bit.ly/2Sfw5Uf>, [consulta: 23/11/18].
- OHCHR, *Protecting human rights in humanitarian crisis*, ONU, URL: <http://bit.ly/2ojpoCU>.
- Odgaard, Lena, “Protestrs signal political crisis for the Palestinian Authority”, [en línea], *Al-Monitor*, 2012, URL: <https://bit.ly/2Tah86B>, [consulta: 25/01/19].
- ONU, “Asamblea General acepta a Palestina como Estado observador no miembro de la ONU”, [en línea], *Noticias ONU*, 2012, URL: <https://bit.ly/2FXKXU2>, [consulta: 25/01/19].
- Owen, Paul, “ Hamas sets out conditions for peace”, [en línea], *The Guardian*, 2006, URL: <https://bit.ly/2QC8mQQ>, [Consulta: 07/12/18].
- OXFAM Internacional, *Crisis en Siria*, [en línea], Oxfam, 2018, URL: <https://bit.ly/2cXMFU4>.
- _____, “Crisis en Siria”, [en línea], OXFAM, URL: <https://bit.ly/2cXMFU4>.
- Palestine Remix, *Administrative detention of palestinians*, [en línea], Al Jazeera, 2015, URL: <https://bit.ly/2E0LWTh>, [Consulta: 27/11/18].
- Panting, Jennifer, “Green Card, Blue Card, Wrong Card, Right Card”, [en línea], *Living & working in Palestine*, 2013, URL: <https://bit.ly/2P1emxL>, [consulta: 26/11/18].
- PASSIA, “Dictionary of Palestinian Political Terms”, [en línea], PASSIA, URL: <http://www.passia.org/terms/>, [consulta:11/09/18).

- Patel, Yumna, “Palestinians reel from splike in racist ‘price tag’ attacks by settlers”, [en línea], *Middle East eye*, 2018, URL: <https://bit.ly/2R5nZfF>, [consulta: 21/01/19].
- PeaceNow, “An introduction to Price Tag”, [en línea], *Peace Now*, URL: <https://bit.ly/2DpSM3p>, [consulta: 21/01/19].
- Piece of Palestine, *Checkpoint*, [en línea], Stop the Wall, URL: <https://bit.ly/2zBGO11>, [Consulta: 26/11/18].
- Prados, Luis, “La deuda de Irak asciende a casi 400,000 millones de dólares”, [en línea], *El País*, Madrid, 8 de mayo de 2003, URL: <https://bit.ly/2GV0YM8>.
- Ramahi, Sawsan, “Los túneles entre Egipto y Gaza, un medio de supervivencia bajo amenaza”, [en línea], *Middle East Monitor*, 2014, URL: <https://bit.ly/2M1KoJS>, [consultado: 10/01/19].
- Rengel, Carmen, “La oposición denuncia cientos de muertos por gas nervioso en Siria”, [en línea], *El País*, 21 de agosto de 2013, URL: <https://bit.ly/2HowXEV>.
- Reuters, “Iraq resumes payments of Guf War reparations to Kuwait”, [en línea], Reuters, 20 de abril de 2018, URL: <https://reut.rs/2KgVQ2W>.
- Revolv, *Palestine Arab Workers Society*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2IRb40Y>.
- Rumbo Gaza, *La iniciativa*, [en línea], Rumbo Gaza, URL: <https://bit.ly/2RmBixl>, [consulta: 11/01/19].
- Salem, Walid, “Civil Society in Palestine: Approaches, historical context and the roll of the NGOs”, [en línea], *Palestine-Israel Journal*, vol.18, no.2, 2012, URL: <https://bit.ly/2s0rhHA>.
- Samidoun, “Agreement ending hunger strike ‘reflects the will and determination of palestinian prisoners’”, [en línea], *Palestinian Prisoner Solidarity Network*, 2014, URL: <https://bit.ly/2G2It89>, [Consulta: 27/01/19].
- Sawafta, Ali, “Palestinian rival agree to form unity government”, [en línea], *Reuters*, 2012, URL: <https://reut.rs/2RbqpJT>, [consulta: 25/01/19].
- Schanzer, Jonathan, “The end of Fayyadism”, [en línea], *Foreign Policy*, 2011, URL: <https://bit.ly/2RtJwnk>, [consulta: 16/01/19].
- Sherwood, Hrriet, “Britons protesto ver Israel plan to remove up to 70,000 palestinian bedouins”, [en línea], en *The Guardian*, 2013, URL: <https://bit.ly/2MFvUzQ>, [consulta: 29/01/19].
- Sancha, Natalia, “La guerra siria, en cifras”, [en línea], *El País*, 15 de marzo de 2017, URL: <https://bit.ly/2vVOk72>.
- _____, “Más de 500,000 muertos en siete años de guerra en siria”, [en línea], *El País*, 13 de marzo de 2018, URL: <https://bit.ly/2pbVrpZ>.
- Soler I Lecha, Eduardo, *Alianzas líquidas en Oriente Medio*, [en línea], 2016, URL: <http://bit.ly/2Dsp3Dv>.
- Spencer, Richard, “Gaza Strip tunnels: why are they so importan?”, [en línea], *The Telegraph*, URL: <https://bit.ly/2TG08Vx>, [consultado: 10/01/19].
- Stop the Wall Campaign, *The Wall*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2KCsCwh>, [Consulta: 27/11/18].

- _____, *The lastest from Palestine: Indeendent Youth Movement*, [en línea], URL: <https://bit.ly/2B5Y6Y1>, [consulta: 25/01/18].
- Strobel, Warren, “Timeline: Middle East peace talks resume”, [en línea], *Reuters*, URL: <https://reut.rs/2ReINCA>, [consulta: 24/01/18].
- Tartir, Alaa, “International aid to Palestine: time to change course”, [en línea], *Middle East Eye*, 2017, URL: <https://bit.ly/2T5056m>, [Consulta: 03/12/18].
- Teruel, Ana, “La Unesco aprueba la adhesión de Palestina como Estado miembro”, [en línea], *El País*, 2011, URL: <https://bit.ly/2Rf1hSD>, [consulta: 25/01/19].
- The Guardian, “Palestinian hunger striker breaks his fast afte eight months”, [en línea], *The Guardian*, 2013, URL: <https://bit.ly/2G1yL4Q>, [consulta: 27/01/19].
- The World Bank, *Palestine’s Ecnomica Outlook*, [en línea], Banco Mundial, 2018, URL: <https://bit.ly/2RUCCrQ>, [consulta: 30/01/19].
- UNHCR, *Humanitarian Situation in Lybia and the Neighbouring Countries*, [en línea], ONU, 22 junio de 2011, pp.5, URL: <https://bit.ly/2JmeTYL>.
- UNICEF, *Nuestra historia*, [en línea], UNICEF, URL: <http://uni.cf/2oMiPd4>.
- United Nations, *Report of the mission dispatched by the Secretary-General to investigate allegation of the use of chemical weapons in the conflict between the Islamic Republic of Iran and Iraq*, [en línea], 1986, pp.26, URL: <https://bit.ly/2DPU44s>.
- UNOCHA, *2017 Humanitarian response plan Libya*, [en línea], ONU, noviembre de 2016, pp,41, URL: <https://bit.ly/2qVcAE8>.
- UNOTV, “Daños causados por el Estado Islámico en Irak superan los 100 mil mdd”, [en línea], UNOTV, 11 de noviembre de 2017, URL: <https://bit.ly/2K9VCed>.
- UNUCEF, *Quienes somos*, [en línea], UNICEF, URL: <http://uni.cf/2tha3J6>
- US. Departament of the Treasury, “Fac Sheet: U.S. Treasury Department Tardets Iran’s Support for Terrorism Treasuty Announces New Sanctrions Against Iran’s Islamic Revolución Guard Corps-Qods Force Leadership”, [en línea], 08 de marzo de 2010, URL: <https://bit.ly/2HSRDUP>.
- _____, “Treasury Designates Al Haramain Islamic Foundation”, [en línea], 19 de junio de 2008, URL: <https://bit.ly/2vPAE1b>.
- Vera, Carlos, “EE.UU. contra Iraq: del régimen de sanciones a la ocupación”, [en línea], *IraqSolidaridad*, México, 6 de junio de 2007, URL: <https://bit.ly/2qrJITP>.
- Zahriyeh, Ehab, “Maps: The occuparion of the West Bank”, [en línea], *Al Jazeera America*, 2014, URL: <https://bit.ly/2EZiPRC>, [consultado: 20/11/18].