



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

FACULTAD DE ECONOMÍA

**“Desigualdad educativa y movilidad social en México
2000-2010”**

TESIS

Para obtener el título de
Licenciado en Economía

PRESENTA

Adolfo Portillo Altamirano

DIRECTOR DE TESIS

MTRO. Alberto Castro Jaimes



Ciudad Universitaria, CDMX, 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

“Creo que nosotros -es decir, los que hemos sido suficientemente afortunados de haber nacido en los países “correctos”- tenemos una obligación moral de ayudar a reducir la pobreza y la mala salud en el mundo. Aquellos que han escapado -o al menos los que han escapado merced a las luchas de sus predecesores- deben ayudar a quienes aún están presos.”

Angus Deaton

DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo a todos aquellos que buscan superarse, a todos aquellos que buscan mejorar su vida a través de la educación. Está dedicado a aquellos que han logrado dejar su nivel de vida de origen y han escalado, con mucho esfuerzo, a niveles de vida mejores. Está dedicado a aquellos que han tenido la intención de mejorar la condición de una vida deplorable pero las oportunidades de la vida no se los han permitido. Dedico este trabajo a aquellos que aun habiendo sufrido por no poder agregar valor a su trabajo, ven siempre por las generaciones futuras.

Este trabajo es fruto de una profunda preocupación por la educación en México y su situación de alta desigualdad a lo largo y ancho del país. Pienso en cada joven, en cada niño que le es imposible estudiar o que durante su vida académica sufre las fuertes e inquebrantables desigualdades educativas que impiden mejorar la calidad de vida. A ellos les escribo con mucho cariño y esperanza, con mucho valor para que no se dejen vencer y logren escapar de su realidad actual.

También esta investigación está dedicada a mi familia. Mirando al pasado, indudablemente concluyo que la actualidad en la que vivimos ha sido fruto de un arduo esfuerzo, siempre detenido por falta de oportunidades pero sobreponiéndose siempre a ellas. Sin olvidar también que la gracia de nuestro Señor Jesús nos ha perseguido hasta el día de hoy.

A todos, les dedico este trabajo de tanto peso en mi vida profesional.

AGRADECIMIENTOS

Al primero que quiero agradecer por este logro es a mi Señor Jesús. Nada de lo que yo pudiera hacer sin Él vale la pena. Estoy agradecido por tanta misericordia, tanta paciencia, tanto amor y tanta gracia. Jamás podré pagar todo lo que Jesús ha hecho en mi vida. ¡La gloria a ti, Jesús!

También agradezco a mi familia por su apoyo y soporte. Gracias por la paciencia en todo este proceso. Al fin podemos ver los frutos de todo este sembrar.

No quiero dejar de honrar el trabajo de mis padres durante mi vida estudiantil y ahora que estoy por titularme. Gracias por cada peso invertido y por cada consejo. ¡Mil gracias!

Estaré eternamente agradecido con cada persona que me alentó, me dio ánimo y me empujó para que este trabajo pudiera concluirse. No quiero nombrarlos porque olvidarme de alguno sería una falta de respeto. Gracias a todos por su cariño y su apoyo. Que el Señor les regrese el doble de lo que han dado.

Gracias a mi alma mater, La UNAM, por abrirme sus puertas a los profundos conocimientos académicos y por tan grande labor que realiza. México es un mejor país gracias a esta universidad tan prestigiosa. Ahora podré decir eternamente: ¡Por mi raza hablará el espíritu!

Índice

Pág.

Introducción.....	7
Delimitación del objeto de estudio.....	9
Justificación.....	9
Objetivo General.....	10
Objetivo Particular.....	11
Hipótesis.....	11
Metodología.....	11
Capítulo I: La educación como herramienta para la movilidad social	
✚ 1.1 Concepto de movilidad social.....	13
✓ 1.1.1 Tipos de movilidad social según el enfoque Espinosa Yglesias.....	19
✓ 1.1.2 Dimensiones de la movilidad social.....	20
✚ 1.2 Movilidad social en México.....	21
✚ 1.3 Relación educación – movilidad social.....	23
✓ 1.3.1 La movilidad social en su dimensión educativa.....	24
Capítulo II: Antecedentes: Los modelos educativos en México	
✚ 2.1 El modelo educativo 1992.....	36
✓ 2.1.1 El Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica.....	37
✓ 2.1.2 Los Objetivos.....	38
✚ 2.2 El modelo educativo 2001-2006.....	42
✓ 2.2.1 Plan Nacional de Desarrollo.....	44
✓ 2.2.2 Programa Nacional de Educación.....	46
✚ 2.3 Reforma educativa 2012.....	51
✓ 2.3.1 Antecedentes y el Pacto por México.....	51
✓ 2.3.2 La Reforma.....	54

✓ 2.3.3 Metas.....	55
✓ 2.3.4 El Nuevo Modelo Educativo.....	56
✓ 2.3.5 El Magisterio.....	57
✚ 2.4 Desigualdad educativa.....	59

Capítulo III: Resultado de la educación y la movilidad social: distribución del ingreso

✚ 3.1 La desigualdad educativa en México.....	65
✚ 3.2 Aproximación metodológica.....	71
✓ 3.2.1 La curva de Lorenz.....	72
✓ 3.2.2 El índice de Gini.....	73
✚ 3.3 Educación e ingreso.....	78

Conclusiones.....	86
--------------------------	-----------

Recomendaciones.....	90
-----------------------------	-----------

Bibliografía.....	92
--------------------------	-----------

Introducción

María Basilio nació el 4 de abril de 1970 en una comunidad rural mixe cerca de Matías Romero, Oaxaca, donde no había escuelas. Su padre siempre pensó que para convertirse en una “buena mujer” no era necesario que asistiera a la escuela, sino que realizara las actividades propias de su sexo: las de la casa y cuidado. María es analfabeta, se casó con un trabajador de la construcción y tiene cuatro hijos que no terminaron la preparatoria... Matilde Arriba nació el 4 de abril de 1970 en el municipio de Ensenada, Baja California. Sus padres, un médico y una enfermera que trabajaban en un hospital público, siempre enfatizaban la importancia del estudio y la motivaron a aprender inglés. Matilde estudió derecho en la universidad estatal, se casó con un abogado y tiene dos hijas que se educaron en escuelas bilingües¹.

La educación es uno de los temas de coyuntura más actuales en el mundo dado que es parte de la agenda de la ONU y de muchos eventos mundiales donde convergen las naciones mas importantes del mundo a proponer y acordar acciones para impulsar la educación a niveles más altos. Este hecho debe de ser una señal de alerta para enfocar los esfuerzos en promover y fomentar la educación en México.

Es de importancia que se reflexione sobre este tema tan importante y una pregunta que se ha de hacer es ¿cuál es la repercusión que tiene una sociedad no educada?, ¿en que ayuda que la población mexicana logre obtener mayores años de estudio?. Estas preguntas nos logran introducir a el contenido de esta investigación en la que la desigualdad educativa, la movilidad social y la distribución del ingresos son los tres elementos ejes que dirigirán este trabajo.

¹ El Colegio de México, 2018, Dos historias de vida, en Desigualdades en México 2018, p. 18, México, Ciudad de México, El Colegio de México.

A lo largo de estas paginas, se expondrán los efectos que tiene la existencia de la desigualdad en la educación y como es que afecta a la movilidad social, fenómeno que ayuda a que los más pobres logren dejar de ser pobres, y como esto se ve reflejado en una determinada distribución del ingreso.

El presente trabajo se divide en 3 capítulos. El capítulo primero se tomará como línea argumentativa sobre el concepto de movilidad social. Bajo cierta concepción de la movilidad social y dada la definición establecida en este trabajo, se detallarán las dimensiones y tipos de movilidad social que ayudarán a entender de mejor manera el concepto. Después se explicará cómo se encuentra México en el ámbito de la movilidad social y la división de la sociedad mexicana en estratos sociales. Para finalizar se analiza la relación educación-movilidad social para conocer la manera cómo ligada la educación con el grado de movilidad social.

El segundo capítulo realiza una breve reseña acerca de la historia de las reformas educativas implementadas desde los años 90 hasta 2013. El estudio comienza en 1992 bajo el gobierno de Carlos Salinas de Gortari y su plan para modernizar a México a través de un cambio educativo; después la llegada de Vicente Fox, quien representaba una nueva etapa en la democracia del país y la alternancia tan anhelada. Con la llegada de este cambio de gobierno vienen los cambios educativos explayados en el Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006. Se concluye con el contexto histórico de la reforma educativa que el gobierno de Enrique Peña Nieto realizó en 2013.

Por último, el tercer capítulo retomará el Índice de Gini y la curva de Lorenz. De esta manera, y con ayuda de la ENIGH como del Censo de Población y Vivienda, este trabajo identificará cómo influye la desigualdad educativa con respecto a la distribución del ingreso por parte de las familias mexicanas a través de la metodología que la CEPAL ofrece para la medición de la Curva de Lorenz y de el índice de Gini.

Delimitación del objeto de estudio

La desigualdad educativa, que se define, en este trabajo, como la brecha de años educativos entre la población, así como la movilidad social, son factores que influyen en la distribución del ingreso dentro de la población mexicana.

Para estudiar sus efectos, se define el análisis en la distribución de años de estudio aprobados para comprender la magnitud de la movilidad social y su distribución del ingreso.

El tiempo de estudio parte del año 2000 que representa la alternancia en la vida política de país con el triunfo del candidato de Acción Nacional, Vicente Fox Quesada pasando por el 2012 que es el regreso del PRI en México y con ello la implementación de reformas estructurales, destacando la reforma educativa hasta el 2017, que es lo más cercano a los datos después de las reformas. Este periodo se selecciona dado que hubo 3 reformas educativas de gran importancia en el ámbito de la educación.

Justificación

En los últimos 25 años, los distintos gobiernos que han dirigido al país han fijado sus objetivos en reformar constantemente la educación, sabiendo que ésta es uno de los grandes problemas que aquejan constantemente a México.

Dado esta problemática, las mencionadas reformas se impulsaron con la finalidad de que el aprendizaje de quienes acuden a las aulas sea una herramienta radicalmente importante. No obstante, estas reformas no han logrado causar el resultado esperado, dado que la población en México tiene disparidades en términos de años de estudio alcanzados. Esto quiere decir que, las reformas, han intentado absorber a la mayor población posible con la finalidad de educar, más esto

no es suficiente para establecer una estructura de educación a nivel nacional lo suficientemente robusta, donde exista para todos la posibilidad de incrementar sus años estudiados a lo largo de su vida. Por esto, es importante hacer una reflexión acerca de la situación educativa en México y que tan importante es su estudio.

Por otra parte, un factor ligado fuertemente a la educación es la movilidad social. Este fenómeno económico es de importancia, ya que nos indica la situación de la desigualdad. En México, la situación socio-económica de origen determina fuertemente la condición socio-económica futura de las personas, es decir, si una persona proviene de un hogar en situación de pobreza, tiene alta probabilidad de que en una edad adulta, su condición social y económica sea la misma². En pocas palabras, aquellos que nacen pobres, morirán siendo pobres. Dado que México es un país donde casi la mitad de sus habitantes son pobres³, es de importancia abordar la movilidad social en esta investigación.

Por los argumentos antes mencionados, la movilidad social y la educación son temas de impacto económico y social importantes y que son problemas persistentes en México. Son estas características la razón fundamental por la cual se aborda este tema, para estudiar la desigualdad educativa y la movilidad social en México.

Objetivos General

Describir los efectos de la movilidad social en México y determinar la relación existente entre la desigualdad educativa y la distribución del ingreso durante el periodo 2000-2010.

² *Ibíd*em, p. 58

³ En <https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/Pobrezalncio.aspx>

Objetivos Particulares

1. Describir la situación de la movilidad social en México
2. Analizar los antecedentes históricos de la educación en México
3. Mostrar la relación de la desigualdad educativa y la distribución de ingreso

Hipótesis

La desigualdad educativa es el principal factor que influye en la movilidad social en México, fenómeno que se refleja en la inequitativa distribución del ingreso. Por lo tanto, la pregunta de investigación que va a dirigir este trabajo es: ¿Existe una relación entre el nivel educativo alcanzado y el grado de movilidad social que están ligados al ingreso que perciben las familias mexicanas?.

Metodología

Para el proceso de investigación del presente trabajo, se utilizó el método correlacional. Para la utilización de este método, se utiliza la definición de Sampieri⁴:

Este tipo de estudios tienen como finalidad conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en una muestra o contexto particular. En ocasiones solo se analiza la relación entre dos variables, pero con frecuencia se ubican en el estudio vínculos entre tres, cuatro o más variables.

⁴ Sampieri, H, R., Fernández, C, C., & Baptista, L, P, 2014, Definición del alcance en la investigación que se realizará: exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo, en *Metodología de la investigación*, p. 93, México: McGraw Hill.

Para este aspecto, las variables que se van a correlacionar son la desigualdad educativa, la movilidad social y la distribución del ingreso en México. Para este cometido, lo primordial es analizar la discusión teórica sobre la movilidad social. Tanto sus distintas definiciones como las formas de ver la movilidad desde distintas perspectivas. Posterior a ello se establece la situación de la movilidad social en México. De esta manera es mas sencillo manejar la variable movilidad social, ya que se conoce a fondo las partes que la integran.

En la parte que corresponde a los antecedentes, se aborda el tema de las reformas educativas como un periodo importante. Considerando que las reformas realizadas en educación son parte fundamental en la construcción explicativa de la educación del país, también se describieron y analizaron el impacto que estas producirían en el Sistema Educativo Mexicano. Es así, como los antecedentes nos ayudan a establecer las bases de la existencia o ausencia de desigualdad educativa.

Para la parte de la distribución del ingreso, se liga directamente con la desigualdad educativa a través de la metodología de el índice de Gini y la curva de Lorenz, dado los datos por deciles de ingreso y deciles de años totales estudiados. Aquí se intenta relaciona, primeramente, el grado de desigualdad educativa que existe en la población, segundo, la relación entre los años de estudio y la distribución del ingreso; y tercero, la relación de grado escolar y la distribución del ingreso. Todo esto basado en la metodología de la CEPAL.

DESARROLLO

Capítulo I: La educación como herramienta para la movilidad social

La educación es un factor importante en el desarrollo de un país. En este capítulo se definirá el concepto de movilidad social, recuperando a autores como Atkinson, Fields o Székely. Para el fundamento teórico se opta la definición de el Centro de Estudios Espinosa Yglesias.

Dado lo anterior, veremos que la educación influye fuertemente en la movilidad social de tal manera que la educación está ligada a los movimientos que tienen los individuos en los diferentes estratos sociales para así adquirir una mejor calidad de vida no solo en el presente, sino en las futuras generaciones. Por ahora, y principalmente, nos enfocaremos a la movilidad social.

1.1 Concepto de movilidad social

El concepto de movilidad social es importante para entender la desigualdad y la importancia de la educación. Distintas personas a lo largo de los años han puesto sus pensamientos en tinta y papel para combatir dichas desigualdades. Por lo tanto, para iniciar este capítulo, abordaremos tres distintos modos de analizar la movilidad social ya que esto ha permitido una mayor equidad en los ámbitos sociales y económicos en una población determinada.

La importancia que se le debe atribuir a la movilidad social en una sociedad debe ser considerable. Por eso se deben establecer los criterios y las condiciones para fomentarla. Es por eso que es importante ampliar la discusión teórica sobre el

concepto de movilidad social y sus distintas definiciones según los diversos autores que han abordado el tema.

La primera definición parte de una de las mentes más destacadas en temas de desigualdad. Anthony Atkinson, economista británico, profesor de la London School of Economics y premio nobel en 2013 y quién ha desarrollado trabajos de línea de investigación sobre la desigualdad y la pobreza aborda el tema de movilidad social dando principalmente su fundamento en igualdad de oportunidades e igualdad de resultados, a lo que se refiere de la siguiente manera:

Todas las personas deben estar igualmente habilitadas para conseguir lo mejor de las capacidades que poseen... La igualdad de oportunidades se alcanza cuando las primeras variables no juegan ningún papel en el resultado final.⁵

La segunda es con referencias a dos autores. La movilidad social para Rafael de Hoyos, Juan Martínez de la Calle y Miguel Székely, abordan dos distintas percepciones de la movilidad social. Una es la movilidad entre generaciones, que se entiende como la diferencia de clases que existe entre padres e hijos. Y la otra es la movilidad intra-generaciones que hace referencia a la posición relativa de distintos individuos a lo largo del tiempo.⁶

Para completar los conceptos de movilidad social, Gary Fields, economista estadounidense, profesor de economía de la Universidad de Cornell, ha trasado su investigación en economía labora, economía del desarrollo y movilidad económica, aborda este amplio tema desde otra óptica. Fields aborda el tema mencionando que diversos investigadores han medido de diversas maneras la movilidad social, sin embargo, cada uno tiene su propia forma de medirla con distintas herramientas⁷.

⁵ Atkinson, A., 2016, Definición del contexto, en *Desigualdad*, p. 26, México: FCE.

⁶ De Hoyos, R., Martínez, J., & Székely, M. (2009), en *Educación y Movilidad Social en México*, p.3, México: Secretaría de Educación Pública.

⁷ Fields, G., 2010, *But That's Not What Economic Mobility Is!*, p. 3, 16 de diciembre del 2018, de Cornell University ILR School Sitio web:
<https://digitalcommons.ilr.cornell.edu/cgi/viewcontent.cgi?referer=https://www.google.com/&httpsredir=1&article=1154&context=workingpapers>

Sin embargo, Gary hace su propia aportación, dando su definición de movilidad social:⁸

Research on the microeconomics of economic mobility research addresses changes that take place for given individuals in an intragenerational context or for a given family (e.g., fathers and sons, mothers and daughters) in an intergenerational context. Among the micro aspects analyzed are changes in incomes in dollars, changes in log-incomes, growth rates of incomes, absolute values of changes in incomes, changes in positions (quintiles, deciles, centiles, or ranks), and changes in income shares. No one of these is obviously the “right” way to gauge how much economic mobility an income recipient has experienced over time.

Básicamente, para el autor, la micromovilidad se refiere a los cambios producidos para individuos en el contexto intergeneracional y para determinar esos cambios intergeneracionales se miden las variables de ingreso en términos logarítmicos o tasas de crecimiento salarial, etc.

Para el caso de macromovilidad, Fields establece seis distintos conceptos: independencia del tiempo, movimiento posicional, compartimiento de movimiento, flujo de ingresos, movimiento direccional de los ingresos y la movilidad de los ingresos iniciales y finales.⁹

Sin embargo, para efectos de este trabajo, utilizaremos una definición con una aportación más rica para el caso mexicano, dado que la construcción de la definición y la aportación de la medición de la movilidad social a través de la Encuesta ESRU-EMOVI especializada en la medición de la situación de la movilidad social, realizada en 2006, 2011 y 2017 es elaborada por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias. Dicha definición presenta una mayor aportación con respecto a las características

⁸ *Ibidem*, p. 4

⁹ *Ibidem*, pp. 5-7

de la sociedad mexicana. Es así como el Centro de Estudios Espinosa Yglesias define la movilidad social:¹⁰

Los cambios que experimentan los miembros de una sociedad en su posición en la distribución socioeconómica. Una condición necesaria para lograr una sociedad móvil es garantizar la igualdad en las condiciones de competencia. Para lograr lo anterior, es necesario, por un lado, dotar a todos los miembros de una sociedad de herramientas y condiciones básicas como la educación y la salud, y por el otro, garantizar las condiciones de igualdad de competencia en el mercado laboral. Si se asegura lo anterior, la realización de vida de los individuos dependerá en mayor medida de su talento y esfuerzo.

Para lograr dicho cometido, empecemos señalando por qué es importante promover la movilidad social. A continuación, estos son dos aspectos principales¹¹:

✚ Razones para promover la movilidad social:

- ✓ Justicia: Se refiere al establecimiento de reglas bajo las cuales los individuos alcancen los beneficios que realmente merecen.
- ✓ Eficiencia: Se busca asegurar que no halla desperdicio en la asignación de recursos humanos, es decir, se busca que todos los individuos tengan acceso a oportunidades que les permitan potenciar sus habilidades, y así se asegure un uso óptimo del talento disponible.
- ✓ Integración social: Se parte de un supuesto esencial: el tejido social se resquebraja menos bajo un esquema donde todos los individuos tienen posibilidades de intercambiar posiciones en la escala socioeconómica y que la ciudadanía no perciba que existen barreras

¹⁰ Vélez, G, R., Campos, V, R., & Fonseca, C., 2015, Resumen, p.2, en *El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México*, recuperado el 3 de septiembre del 2018, de Centro de Estudios Espinosa Yglesias, Sitio web: <https://ceey.org.mx/el-concepto-de-movilidad-social-dimensiones-medidas-y-estudios-en-mexico/>

¹¹ *Ibíd*em, p. 3

establecidas a la movilidad para proteger el *statu quo* de ciertos estratos.

✚ Condiciones para asegurar la movilidad social:

- ✓ Se debe garantizar la igualdad de oportunidades y en condiciones de competencia
- ✓ Plantear esquemas de redistribución en caso de que la igualdad de oportunidades y en condiciones de competencia no sea suficiente para lograr una movilidad social en términos de resultados

Todos estos aspectos apuntan principalmente a un objetivo que es la igualdad de oportunidades. La justicia incentiva que cada individuo logre las oportunidades sin importar si se trata de una persona con altos o bajos ingresos. La eficiencia hace uso de todo el capital humano sin excluir a ninguna persona. En efecto, la integración social aborda la manera de mantener una unión social y armónica cuando aquellos que integran dicha sociedad perciben menos obstáculos para moverse entre mejores estratos sociales.

También es importante señalar que se dice que existe una “alta movilidad social” cuando las personas de los estratos socio-económicos más bajos logran escalar a los estratos más altos y prevalece una “baja movilidad social” cuando, de igual forma, las personas de estratos más bajos no logran salir de su misma situación. A todo esto, la movilidad social nos habla, aparte de la poca movilidad de estratos socio-económicos de la población, de que existen barreras que impiden esa libre movilidad, no solo económicas o de políticas públicas, sino sociales. La nula movilidad tiene implícita en sus raíces un *statu quo*. Roberto Vélez, Raymundo Campos y Claudia Fonseca lo explican de mejor manera:

En la sociedad con mayor movilidad, la desigualdad es un signo de cambio dinámico; en la sociedad con mayor rigidez, la desigualdad refleja a una sociedad en la que prevalece el statu quo.¹²

Por tanto, la baja movilidad social no solo mantiene a la población en un rol determinado (los pobres deben ser pobres y los ricos deben seguir siendo ricos), sino que también daña las relaciones internas de la sociedad, desarticulando su correcto funcionamiento y en ocasiones termina por manifestarse un posible descontento social.

Para que la movilidad social se logre impulsar se debe conocer cuáles son los factores que tienen una influencia directa. Uno de estos factores es la igualdad de oportunidades. El Centro de Estudios Espinosa Yglesias lo describe así¹³:

... se puede decir que esta (la movilidad social) es una manifestación del grado de igualdad de oportunidades que hay en una sociedad. En la medida en que las circunstancias de las personas pesen menos y el esfuerzo más en sus logros, la igualdad de oportunidades resultará mayor; por lo tanto, las opciones de movilidad social se ampliarán.

Por lo tanto, la movilidad social es un fenómeno que experimenta la población y que ayuda a mejorar la calidad de vida de las personas basado en el mérito propio, que no es otra cosa más que igualdad de oportunidades. Ésta es la razón por la que es necesario impulsar y mejorar la movilidad social.

¹² *Ibíd.*, p. 4

¹³ Delajara, M., De la Torre, R., Díaz-Infante, E., & Vélez, R, 2018, La movilidad social y el desarrollo de México, en *El México del 2018. Movilidad social para el bienestar de México*, p. 16, recuperado el: 3 de septiembre del 2018, de Centro de Estudios Espinosa Yglesias, Sitio web: <https://ceey.org.mx/> - paréntesis agregados -

1.1.1 Tipos de movilidad social según el enfoque Espinosa Yglesias

Básicamente existen dos tipos de movilidad social en su estudio. El primer tipo de movilidad social es la intergeneracional que significa el cambio en la posición socioeconómica en relación con el hogar de origen¹⁴. El segundo tipo de movilidad social es la intrageneracional, que tiene que ver con los cambios de posición socioeconómica a lo largo de la vida de un individuo, donde el hogar de origen no tiene relevancia¹⁵.

Estos tipos de movilidad social nos lleva a dos conceptos nuevos: movilidad horizontal y movilidad vertical. La movilidad horizontal se refiere a los cambios en la posición de un individuo al interior de un mismo estrato social¹⁶. Por ejemplo, un vendedor de una tienda es trasladado de sucursal, pero en la misma empresa sin ningún cambio en su sueldo o sus responsabilidades. Por otra parte, la movilidad vertical es el paso ascendente o descendente de un individuo de un estrato socioeconómico a otro¹⁷. Ejemplo de esto es cuando a un gerente se cambia de una compañía a otra con un mejor salario, mayor responsabilidad laboral y la obtención de una mejor calidad de vida.

Así también, como existen tipos y clasificaciones de movilidad también hay maneras de medirlas. Es así como nos introducimos a la movilidad absoluta y relativa. Vélez, Campos y Fonseca lo describen así:

La movilidad absoluta se restringe a la comparación intergeneracional del “nivel” de vida. Es particular, se refiere a las transformaciones de la estructura de clases, resultado de factores exógenos como los avances tecnológicos, cambios

¹⁴ Vélez, G, R., Campos, V, R., & Fonseca, C., 2015, Conceptos básicos, dimensiones y tipos de fuentes para el estudio de la movilidad social, p.4, En *El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México*, recuperado el 3 de septiembre del 2018, de Centro de Estudios Espinosa Yglesias, Sitio web: <https://ceey.org.mx/el-concepto-de-movilidad-social-dimensiones-medidas-y-estudios-en-mexico/>

¹⁵ *Ibíd*em, p.4

¹⁶ *Ibíd*em, p.4

¹⁷ *Ibíd*em, p.4

económicos y demográficos entre otros... Por otra parte, se dice que hay movilidad relativa cuando la posición en la escala socioeconómica de un individuo es distinta a la de su hogar de origen¹⁸.

Es decir, la movilidad absoluta es la medición del cambio de la vida de las personas con respecto al cambio en su estrato social. Estos cambios pueden darse por factores externos. A la par, la movilidad relativa es la medición de los cambios de los individuos entre estratos sociales. Lo cual, tanto la movilidad absoluta como relativa son las técnicas de medición tanto de la movilidad social intergeneracional e intrageneracional, respectivamente.

1.1.2 Dimensiones de la movilidad social

La movilidad social como campo de estudio es bastante amplio puesto que existen diversas dimensiones de estudio. Por esta razón la movilidad social se le conoce como un campo de estudio multidimensional. Las dimensiones posibles para el objeto de estudio de la movilidad social son¹⁹:

A). Ingreso

- ✓ Es el cambio del ingreso de los individuos entre dos o más puntos a través del tiempo. También se establece la diferencia entre ingreso y ganancia.

B). Educación

- ✓ Por lo general, el análisis de la movilidad educacional se enfoca en la asociación entre el nivel educativo de padres e hijos.

C). Ocupación

¹⁸ *Ibíd*em, p.5

¹⁹ *Ibíd*em, pp. 5-7

- ✓ Este enfoque estudia la ubicación de las personas por clase o categoría ocupacional.

✚ D). Riqueza

- ✓ La riqueza presenta ciertas características que la diferencian de los ingresos. El análisis de la influencia intergeneracional de la riqueza permite evaluar la relevancia de ésta en el proceso de estratificación social.

✚ E). Movilidad subjetiva (percibida)

- ✓ Muestra la percepción que una persona tiene de su situación actual respecto al hogar de sus padres.

Estas dimensiones son fundamentales en el alcance y análisis de la movilidad social de una población específica.

1.2 Movilidad social en México

Bajo la misma línea argumental sobre la importancia de la movilidad social, a continuación se presentan los resultados del *Informe de Movilidad Social en México 2013: Imagina tu futuro*, en el cual se detalla la situación bajo la cual se encuentra la movilidad social en el contexto mexicano.

Tabla 1.1 Movilidad intergeneracional socioeconómica, para población mexicana

ÍNDICE SOCIOECONÓMICO DEL HOGAR DE ORIGEN	ÍNDICE SOCIOECONÓMICO DEL HOGAR ACTUAL				
	Quintil 1 (inferior)	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5
Quintil 1 (inferior)	48%	22%	14%	11%	4%
Quintil 2	27%	26%	21%	17%	10%
Quintil 3	16%	23%	29%	19%	13%
Quintil 4	9%	22%	23%	25%	21%
Quintil 5	3%	6%	12%	26%	52%

Fuente: Informe Movilidad social en México 2013: Imagina tu futuro

Notas:

1. Cada quintil corresponde al 20% de la población según el índice de riqueza del hogar.
2. Para medir el estatus socioeconómico del hogar de los hijos adultos y del hogar de origen de los mismos, se construye, en primer lugar, un índice de activos que combina un conjunto de bienes y servicios en el hogar; éste se calcula a través de un análisis de componentes principales. Posteriormente, se realiza un ajuste con base en una medida del estatus ocupacional individual. El estatus ocupacional se mide a través del ISEI (índice que asigna a cada ocupación un valor en una escala numérica que refleja el nivel de ingresos esperado para esa ocupación, dada la escolaridad promedio de quienes la ejercen).
3. Número de observaciones: 5 796. La asociación intergeneracional del estatus socioeconómico se calcula para mujeres y hombres de entre 30 y 50 años de edad. Para obtener representatividad de la población mexicana se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar el 100% por el redondeo de cifras.

La tabla 1.1 nos muestra la relación entre la población con origen en un determinado quintil y la población que logró superar su nivel socioeconómico.

Tomando como referencia que el quintil 1 es el quintil más pobre, el 48% de cada 100 personas se mantuvieron en el mismo quintil de su hogar de origen. Sin

embargo, el 52% restante no se va directo al quintil más rico, sino que se distribuye entre el quintil 2 y 3. Tan solo 4 personas logra ascender al quintil más rico. La gran mayoría no logra moverse a otros niveles socioeconómicos. Nacen pobres y morirán en pobreza. Tan solo el 48% percibirá una mejora en su calidad de vida, pero es un porcentaje mínimo comparado a su contraparte, puesto que 22 personas “mejorará” su condición al avanzar al quintil 2 y 14 personas al quintil 3.

Si analizamos la situación inversa, 52 personas de 100 que nacieron en el quintil más rico (5) se mantuvieron allí. 26 personas vieron mermada su calidad de vida el bajar al quintil 4 y solo 3 personas de 100 cayeron al quintil más bajo.

Entre los quintiles 2 y 3 se da una mayor movilidad social pero no necesariamente ascendente, sino descendente también.

Por lo tanto, la movilidad social en México es un fenómeno parcial, donde en los estratos más pobres y los más ricos existe una resistencia a fluctuar entres estratos. Para los quintiles medios, existe una mayor movilidad social ascendente pero también descendente.

1.3 Relación educación-movilidad social

Para determinar la situación de movilidad social en México, existen trabajos como “*Informe de movilidad social en México 2013: Imagina tu futuro*” realizado por el Centro de Estudios Espinosa Yglesias (CEEY) en el cual, basados en la encuesta EMOVI-2011²⁰ realizaron un índice compuesto de dos dimensiones: a) bienestar material con base en activos del hogar y b) realización socioeconómica de las personas con base en un estatus ocupacional que refleja el nivel de ingresos

²⁰ Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2012, Introducción, En "Informe movilidad social en México 2013: Imagina tu futuro", p. 14, 3 de septiembre del 2018, de Centro de Estudios Espinosa Yglesias Sitio web: <https://ceey.org.mx/wp-content/uploads/2018/06/Informe-de-Movilidad-Social-en-M%C3%A9xico.-Imagina-tu-futuro.pdf>

esperado para cada ocupación, dada la escolaridad promedio de quienes la ejercen²¹.

Así es como se aborda la movilidad social con un análisis multidimensional, en el cuál se integran la educación, la ocupación, el ingreso y la riqueza y la percepción. Este trabajo utilizará el enfoque de educación, puesto que es el eje fundamental de esta investigación

1.3.1 La movilidad social en su dimensión educativa

La movilidad social en términos educativos simplemente mide la relación que existe entre el nivel educativo de los padres y el logro educacional de los hijos²². Esto nos lleva a que es importante la oferta educativa que da el gobierno para que niños y niñas de todo el país asistan a la escuela. No solo se debe incentivar la demanda de educación en la población, aspecto que es importante, sino que la oferta educativa que se tenga sea la adecuada y la suficiente para atacar la necesidad educativa. Las condiciones de las escuelas y todo lo que conlleva el tema de la oferta ayuda a incrementar las desigualdades en educación que existen entre la población. Gonzalo Saraví lo retoma así:

Las desigualdades educativas, además, no solo coexisten con la demanda. También se generan a partir de los contrastes en las condiciones de la oferta: la infraestructura escolar, los recursos humanos, físicos, pedagógicos de las escuelas, la currícula y la calidad educativa constituyen factores que también determinan nuevas desigualdades²³.

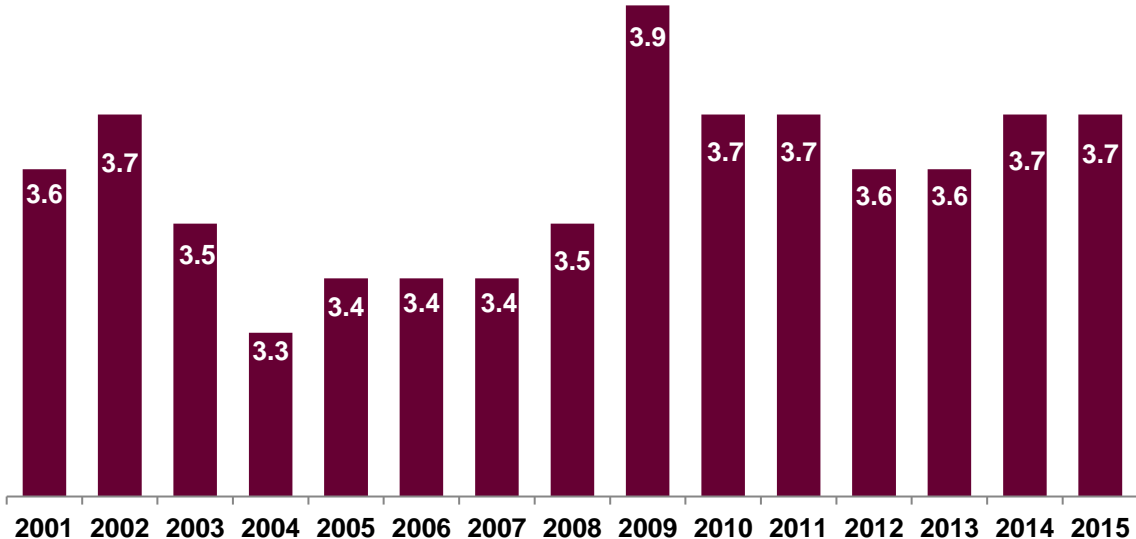
²¹ *Ibidem*, p. 18

²² *Ibidem*, p. 25

²³ Saraví, G., Segunda reimpression, 2018, La escuela total y la escuela acotada: construyendo los mundos de la desigualdad, En *Juventudes fragmentadas: Socialización, clase y cultura en la construcción de la desigualdad*, p. 58, México: Flacso México: CIESAS.

Que la calidad educativa, la infraestructura escolar, los maestros, el presupuesto y todos los factores que están intrínsecamente añadidos a la educación no sean los adecuados genera un sesgo educativo importante entre la población estudiantil. No solo es suficiente incrementar la matrícula escolar para hacer gala de los números. El verdadero eje del rezago estudiantil está, no en enviar a más niños y niñas a las aulas, sino en los modos y formas en los que se atienden a los estudiantes que van a las aulas. Los cómo son tan importantes como los porqué.

Gráfica 1.1 Porcentaje del PIB de México en gasto público en educación (2001 - 2015)



Fuente: Base de datos de inversión social en América Latina y el Caribe, CEPAL, en <https://observatoriosocial.cepal.org/inversion/es/paises/mexico>

Elaboración propia

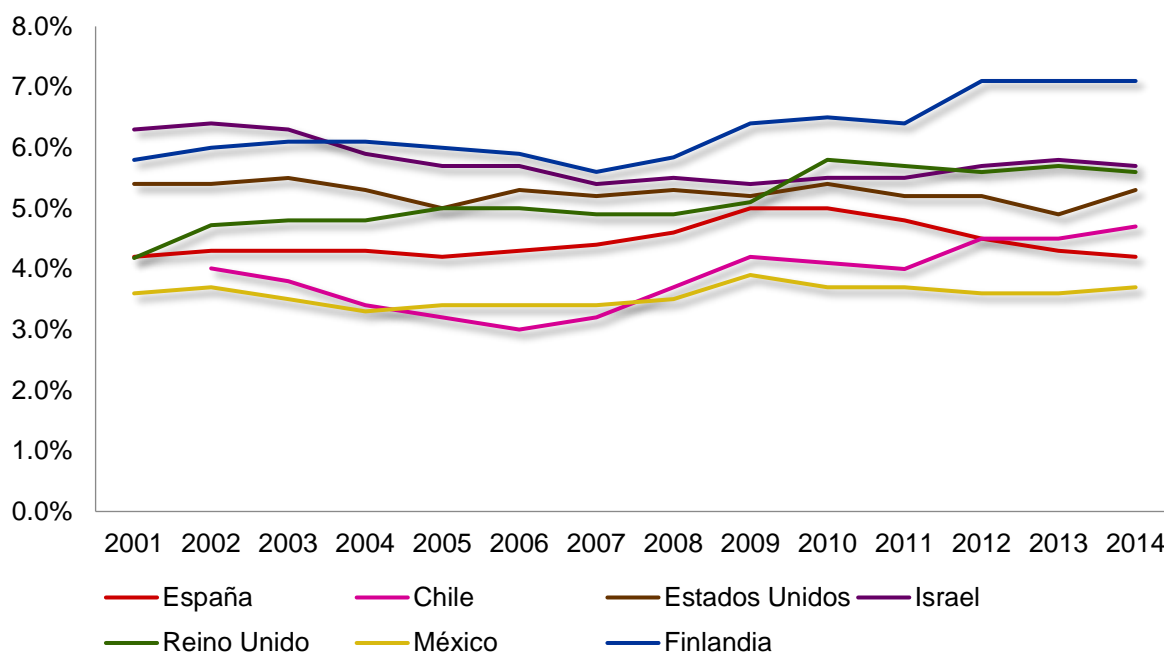
La gráfica 1.1 muestra el gasto público en porcentaje del PIB en un periodo de 15 años. Como se puede ver, el porcentaje de gasto en educación no supera el 4% en cada uno de los años y en los 15 años que se muestran, la media del gasto es de

3.58%. Si comparamos estos datos con países integrantes de la OCDE (gráfica 1.2) prácticamente en casi el mismo periodo, veremos que México es uno de los países con menos inversión en educación. Evidentemente esto repercute directamente tanto en la oferta educativa (infraestructura escolar, materiales educativos, calidad educativa, docentes, etc.) como en la calidad de la misma.

Dentro de esta situación, se puede dar razón acerca del bajo nivel de gasto en educación. Bajo la concepción de que se debe cuidar el déficit presupuestario del gobierno, el gasto en educación y en otros ámbitos (ciencia y tecnología, por ejemplo) se ve duramente reducido, dando prioridad al gasto corriente, el cual es insano tanto para las finanzas públicas como para el dinamismo económico a largo plazo.

Desde la crisis de los 80's, denominada crisis de la deuda, hubo un cambio de paradigma económico, dejando atrás las políticas keynesianas (las cuales apostaban por incrementar el gasto público para dinamizar la economía) que perduraron por más de cinco décadas.

Gráfica 1.2 Gasto Público en Educación de países pertenecientes a la OCDE (% PIB) 2001-2014



Fuente: Gasto Público en educación, Banco Mundial.

Elaboración propia

Y es así como otro tipo de diseño de políticas económicas llegaron a ser tendencia con la dirección del crecimiento y el desarrollo de los países que aplicaron dichas políticas, sobre todo en los países en desarrollo (como lo es gran parte de América Lantina) donde el Consenso de Washington son la respuesta a la crisis de la deuda.

Con los 10 puntos de este consenso se logró, entre otras cosas, reducir el gasto público por cuestiones deficitarias, ya que con la experiencia pasada de la crisis de la deuda se tomó más por precaución ante una dislocación en las finanzas públicas presentándose con síntomas inflacionarios²⁴, aspecto que conllevaría a la fuga de capitales y a rasgos generales a desequilibrios macroeconómicos. Para evitar esto

²⁴ Martínez, R, R., Soto, R, G, E., 2012, *El Consenso de Washington: La instauración de las políticas neoliberales en América Latina*, Recuperado el 23 de septiembre del 2018, de Universidad Autónoma Metropolitana Sitio web: <http://www.scielo.org.mx/pdf/polcul/n37/n37a3.pdf>

se hizo un recorte del gasto público con la finalidad de cumplir el punto anterior y así se eliminaron los subsidios, recortaron los presupuestos de empresas e instituciones gubernamentales, privatizaciones, entre otras medidas.

Estas acciones de pensamiento neoliberal (o liberal puro, para los de gustos predilectos) están diseñadas, teóricamente, para que los países en desarrollo logren alcanzar a los países desarrollados. La diferencia es clara cuando históricamente vemos que los países ya desarrollados han aplicado políticas económicas completamente contrarias a las aplicadas en el Consenso de Washington. Ejemplos de esto son Inglaterra en el siglo XIX, tal como lo detalla Ha-Joon Chang:

Es importante señalar en este sentido que el liderazgo tecnológico británico se había logrado 'luego de la aplicación de elevadas y duraderas barreras arancelarias'. También es importante mencionar que la liberalización total de la economía británica... fue un asunto muy controlado y supervisado por el Estado, y que no se logró a partir del enfoque de *laissez-faire*.²⁵

Al igual que los Estados Unidos, que al mantener una política arancelaria sobre las importaciones no solo fomentó el crecimiento de una industria naciente, sino que, generó un conflicto entre el Norte y el Sur del país. Estas diferencias en temas arancelarios fueron las principales causas que generaron la Guerra Civil, a diferencia de lo que comúnmente se cree que el origen de la Guerra Civil fue el conflicto de la esclavitud. También Ha-Joon Chang lo aborda:

La tensión creada en torno a los aranceles y al de la esclavitud se mantuvo entre el Norte y el Sur, lo que finalmente culminó en la Guerra Civil de 1861-1865. Comúnmente se cree que la Guerra Civil sólo se debió al problema de la esclavitud, pero los aranceles fueron en realidad otro motivo importante.²⁶

²⁵ Chang, H. J., 2011, Políticas industriales, comerciales y tecnológicas para el desarrollo económico, desde una perspectiva histórica, En *Pateando la escalera. El desarrollo estratégico en una perspectiva histórica* p. 46, México, D.F: Juan Pablos Editores.

²⁶ *Ibíd*em, p. 52.

Así también Alemania, país históricamente nacionalista y protector del propio mercado interno alemán:

Cuando Federico el Grande llegó al poder Prusia era en lo fundamental un exportador de materias primas, siendo los tejidos de lana y lino los únicos productos manufacturados de exportación. Para continuar con las políticas proteccionistas de su padre, Federico apoyó un buen número de industrias, [...] y se les concedió, entre otras cosas, derechos de monopolio, protección comercial, subsidios a la exportación e inversiones de capital, además de atraer trabajadores calificados del extranjero.²⁷

Estos antecedentes históricos contrastan con la situación actual de la política económica aplicada hoy en día. El gasto público es un factor determinante, fuera del crecimiento económico, en la educación para lograr que el motor que impulsa la movilidad social tenga las condiciones de ofrecer calidad y cantidad adecuadas.

Dada la existencia de estas características que moldean la economía mexicana se obtienen resultados tras la aplicación de la política pública. Sin embargo, aunque lo anterior descrito es importante de mencionarse, no significa que no existan otros factores que tengan un impacto negativo en la educación.

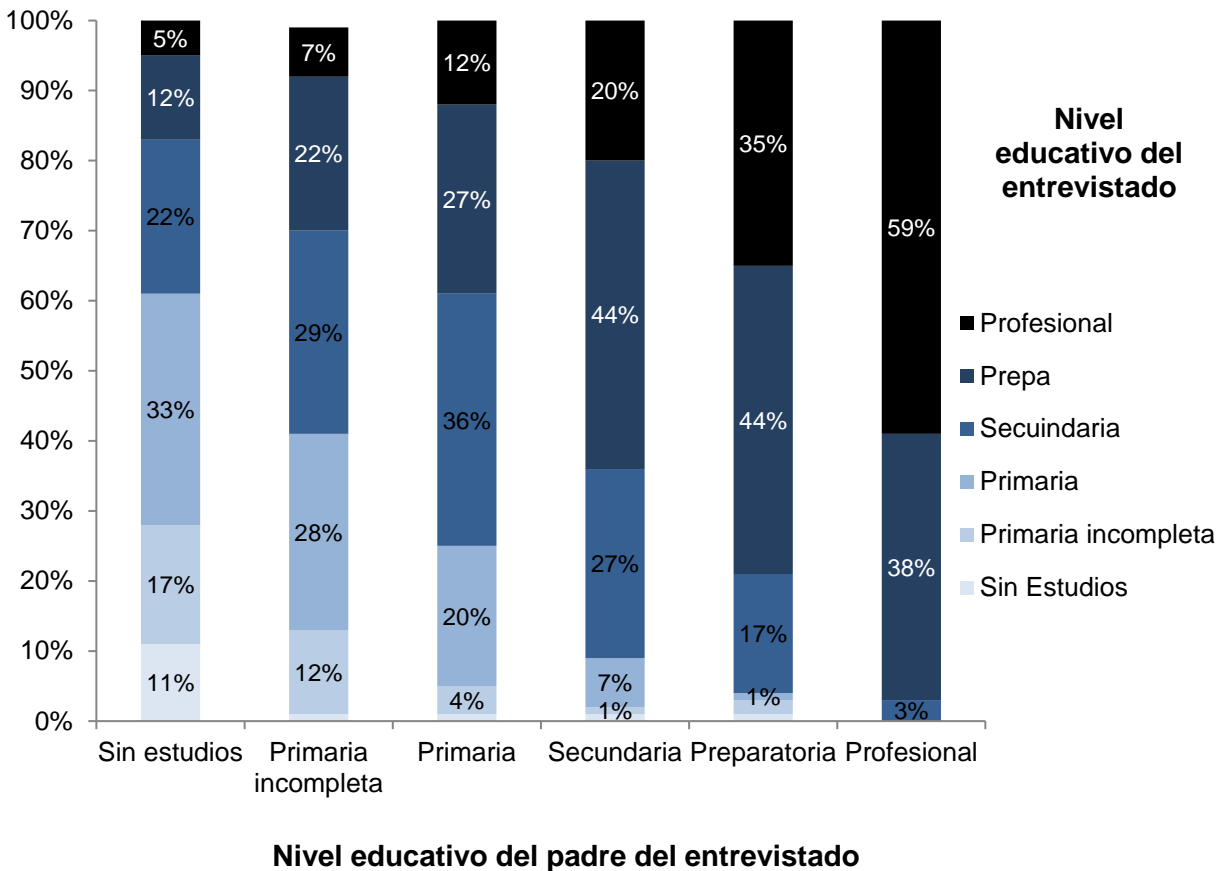
No obstante, esta educación en México en el ámbito privado, se encuentran las mismas desigualdades: tampoco es lo mismo asistir a una escuela dentro de una casa a medio construir en las afueras de la ciudad pagando colegiaturas demasiado accesibles que acudir a una escuela con una buena infraestructura, en una zona exclusiva y pagando colegiaturas mayores al ingreso de la media de la población²⁸. En ambos ámbitos, público y privado, existe la latente posibilidad de que las deficiencias educativas no generen los conocimientos y habilidades necesarios para moverse entre estratos sociales y así lograr una mejor calidad de vida.

²⁷ *Ibíd*em, p. 63

²⁸ *Ibíd*em, p.p 67-68.

Así como la educación básica es importante, la educación superior lo es también. Por eso es importante fomentar una educación verdaderamente de calidad, para que los jóvenes que estudian logren superar el nivel educativo de sus hogares y alcanzar una mejor calidad de vida. La gráfica 1.3 nos muestra la tendencia de los hijos que tienen padres con cierto nivel educativo. Como se aprecia en la gráfica, la relación que existe entre la educación del hijo con respecto a la del padre es relativamente estrecha. Para los padres que no tienen estudios, solo el 5% de los hijos llegan al nivel profesional. Así, en los casos en la que los padres que tienen una educación profesional, el 59% de los hijos llegan al mismo nivel que los padres.

Gráfica 1.3 Qué tan frecuente es que los entrevistados tengan la misma escolaridad que su padre, para población mexicana (año 2013)



Fuente: Informe movilidad social en México 2013: Imagina tu futuro

Notas:

1. La clasificación de educación del entrevistado y su padre considera, a partir del nivel de primaria, grados completos de estudio.
2. Número de observaciones: 10,432. Para obtener representatividad de la población mexicana entre 25 y 64 años de edad se aplica el ponderador de la muestra. Los resultados pueden no sumar 100% por el redondeo de las cifras.
3. En el nivel primaria hay un 1% sin estudios. En nivel preparatoria hay 1% sin estudios y 2% en primaria incompleta.

Si observamos con detalle cada una de las divisiones, los hijos logran, en su mayoría, superar el nivel educativo de sus padres. Sin embargo, por ejemplo, solo el 5% de los hijos de padres sin estudios, llegan a tener un nivel. Esto significa que

las oportunidades que tienen los hijos de familias que no tienen estudios para superar no solo su nivel educativo sino para que lleguen a profesionalizarse, son casi completamente nulas. La mayoría llega a terminar solamente la primaria y en casos menores, la secundaria. Las capacidades de las familias sin estudios para lograr superar su situación socioeconómica son insuficientes, ya que el nivel educativo al que llegaron les impide superar su propia realidad puesto que no tienen las herramientas suficientes para lograrlo. Por lo tanto, tenemos una movilidad educativa que solo se encuentra en ciertos niveles educativos como el de la secundaria o la preparatoria, donde el porcentaje de los hijos se incrementa considerablemente al llegar al nivel profesional. Para los entrevistados con padres profesionistas, el 59% llegará a tener una carrera profesional, sin embargo, no adquirirá un posgrado, sólo llegará al nivel profesional. Aunque la movilidad educativa tiene un cierto grado mayor en los niveles de primaria y secundaria, en los niveles de prepa y profesional, los entrevistados igualarán y en otros casos no mayores superarán los niveles de sus padres.

Esto quiere decir que en el hogar mexicano donde se nace, difícilmente (muy difícilmente) se llega a superar tanto el nivel educativo como el estrato social en el que se encuentra la familia. Es decir, la movilidad social en México es prácticamente mínima.

La tabla 1.1 nos muestra tres aspectos importantes que nos revelan la situación de la movilidad social a nivel estatal. Los años de estudio promedio, la población total y el ingreso promedio marcan el nivel en el que se encuentra la movilidad social basada en la educación.

TABLA 1.1 Promedio de años de estudio, población total e ingreso promedio en México 2000 y 2010

Estados	Promedio de años estudiados		Total de población		Ingreso promedio	
	2000	2010	2000	2010	2000	2010
Aguascalientes	8	9.23	944,285	1,184,996	\$23,232.70	\$21,070.28
Baja California	8	9.26	2,487,367	3,155,070	\$31,676.54	\$29,734.94
Baja California Sur	8	9.4	424,041	637,026	\$25,967.64	\$21,877.71
Campeche	7	8.51	690,689	822,441	\$16,638.53	\$18,743.19
Chiapas	5	6.67	3,920,892	4,796,580	\$15,714.74	\$15,455.88
Chihuahua	8	8.82	3,052,907	3,406,465	\$23,854.17	\$22,460.48
Coahuila	8	9.47	2,298,070	2,748,391	\$18,312.95	\$15,824.10
Colima	8	8.95	542,627	650,555	\$19,084.49	\$20,713.14
Ciudad de México	10	10.54	8,605,239	8,851,080	\$36,461.26	\$22,187.13
Durango	7	8.58	1,338,661	1,632,934	\$13,705.15	\$15,465.14
Guanajuato	6	7.73	4,663,032	5,486,372	\$26,311.77	\$18,715.20
Guerrero	6	7.27	3,079,649	3,388,768	\$17,837.38	\$12,997.34
Hidalgo	7	8.1	2,235,591	2,665,018	\$19,140.46	\$18,572.82
Jalisco	8	8.78	6,322,002	7,350,682	\$19,383.38	\$20,356.34
México	8	9.1	13,096,686	15,175,862	\$24,004.27	\$19,840.89
Michoacán	6	7.42	3,985,667	4,351,037	\$16,586.99	\$16,271.02
Morelos	8	8.9	1,555,296	1,777,227	\$20,585.09	\$15,923.67
Nayarit	7	8.61	920,185	1,084,979	\$16,301.47	\$15,907.99

Nuevo León	9	9.81	3,834,141	4,653,458	\$23,311.78	\$22,426.24
Oaxaca	6	6.94	3,438,765	3,801,962	\$14,975.53	\$16,920.01
Puebla	7	7.95	5,076,686	5,779,829	\$15,155.41	\$15,773.88
Querétaro	8	8.92	1,404,306	1,827,937	\$26,796.79	\$15,544.99
Quintana Roo	8	9.12	874,963	1,325,578	\$23,588.55	\$15,362.54
San Luis Potosí	7	8.26	2,299,360	2,585,518	\$13,793.83	\$20,032.30
Sinaloa	8	9.08	2,536,844	2,767,761	\$18,339.51	\$16,429.34
Sonora	8	9.42	2,216,969	2,662,480	\$26,315.57	\$19,272.55
Tabasco	7	8.64	1,891,829	2,238,603	\$20,160.58	\$18,275.23
Tamaulipas	8	9.12	2,753,222	3,268,554	\$18,221.88	\$17,802.44
Tlaxcala	8	8.78	962,646	1,169,936	\$14,960.47	\$14,217.43
Veracruz	6	7.67	6,908,975	7,643,194	\$16,698.96	\$23,911.54
Yucatán	7	8.22	1,658,210	1,955,577	\$11,005.52	\$21,283.81
Zacatecas	6	7.9	1,353,610	1,490,668	\$21,136.69	\$15,101.79

Fuente Censo de Población y Vivienda 2000 y 2010, ENIGH 2000 y 2010

Elaboración propia

Veamos un par de ejemplos para ilustrar lo que los datos nos quieren decir. La Ciudad de México en el 2000 tenía una población de 8.6 millones de personas. En ese mismo año la población estudiaba en promedio 10 años. Para el año 2010 había una población de 8.8 millones de personas, 200 mil personas más, y la población estudiaba 10.54 años en promedio. En el año 2000, con un promedio de 10 años estudiados ganaban 36 mil pesos al mes como promedio. Para 10 años después, el salario promedio disminuyó a 22 mil pesos habiendo aumentado ligeramente los años estudiados en promedio. Esto significa, que para el caso de la Ciudad de

México, con los mismos años estudiados, el ingreso promedio disminuyó drásticamente.

Si analizamos el caso de Chiapas, en el 2000 la gente estudiaba un promedio de 5 años con una población de 3.9 millones percibiendo un ingreso promedio de 15 mil pesos. Para el año 2010 la población estudiaba 6.67 años en promedio, la población creció a 4.7 millones y el ingreso promedio se mantuvo en 15 mil pesos mensuales. Quiere decir que, aunque se incrementen los años de estudio y más población esté estudiada, el ingreso no está sujeto a los cambios de los años estudiados para el caso chiapaneco.

Por último, Coahuila en el 2000 tenía una población de 2.2 millones de personas donde esa población estudiaba 8 años en promedio teniendo un ingreso, también promedio, de 18 mil pesos. 10 años después la población llegó a 2.7 millones con un promedio de 9.47 años estudiados en promedio y un ingreso de 15 mil pesos. Aquí no solo aumentan los años de estudio sino que disminuye el ingreso percibido.

Podemos notar que las dificultades en México para superar el estrato social de origen y lograr escalar estratos sociales más altos es muy complicado. Es aquí donde se concluye que existen una limitación en la estructura social para que en la vida adulta se tenga una mejor vida que se tuvo de origen.

A partir de aquí, veremos como es que esta educación que recibe en las aulas de todo el país ha sufrido cambios importantes y como ha repercutido estos cambios. El tema de la ingreso lo abordaremos para el último capítulo.

Capítulo II: Antecedentes: Los modelos educativos en México

La educación en México es uno de los temas de discusión. Al día de hoy el sistema educativo a nivel mundial ha cambiado a tal manera que, como lo veremos más adelante, el examen PISA, ha demostrado que México se ha rezagado completamente en términos de educación.

Para México esto siempre ha sido un grave problema: el atraso en materia de educación, por tal motivo en este segundo apartado abordaremos sobre los diferentes cambios que se han realizado en el modelo educativo mexicano desde 1992 hasta el 2012.

2.1 El modelo educativo 1992

Cuando Carlos Salinas de Gortari asume la presidencia en el año 1988, México se encontraba en una posición, a vista del mundo, muy complicada. La crisis de la deuda comenzada por México a inicios de la década de los 80's nos tenía, como Estado, en una posición complicada económicamente. Tras la turbulenta crisis, Salinas de Gortari comenzó una reestructuración en todos los ámbitos: económica, social, política, y por supuesto educativa.

Tras la gran duda de su legitimidad como presidente, Salinas de Gortari inició su mandato con un golpe de autoridad, pero también un golpe estratégico para lo que sería el futuro de su administración: encarcelar al líder Sindical de los Petroleros, Joaquín Hernández Galicia "La Quina" y hacer renunciar de su liderazgo en el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación a Carlos Jongitud Barrios. Gracias a esto, el presidente obtiene el control sobre ambos sindicatos y así coloca a la cabeza a personas de confianza y para el caso del SNTE el nombre propio era Elba Ester Gordillo, quien tenía una fuerte relación con Carlos Jongitud.

La idea de todo este plan era sencilla pero tan profunda que mantuvo por muchos años a Gordillo al frente del sindicato. La modernización del sistema educativo formaba parte importante del accionar de la nueva administración, sin embargo sabían perfectamente que no lo lograrían sin el apoyo del sindicato educativo. De tal suerte que el martes 19 de mayo del año 1992 fue publicado en el Diario Oficial de la Federación un documento con el que se iniciaba la modernización educativa en México: “Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica”.

2.1.1 El Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica

El Acuerdo Nacional era un documento en el que se establecía la nueva estructura en que se debían sentar las bases para modernizar el sistema educativo. Este acuerdo tenía a tres actores principales: el Gobierno Federal, el Gobierno de cada una de las Entidades Federativas y el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación.²⁹ Estos tres protagonistas estaban trabajando en alianza para sacar a flote un sistema educativo que se estancaba poco a poco. Es interesante que el Gobierno Federal y el SNTE cooperaran de una manera muy estrecha.

El objetivo era lograr la descentralización educativa, ya que la educación estaba de manera muy concentrada en la capital del país y la herramienta que usaría el gobierno salinista para homogenizar la educación consistía en la federalización de la educación. Esto llevaría a que los diferentes estados tuvieran un presupuesto propio, emitido por parte del gobierno federal, para que, de manera soberana, tomaran las riendas en materia educativa de su propio estado. Esto, evidentemente no agradó a los dirigentes sindicalistas, lo que llevó a conflictos entre el gobierno y el sindicato. Propiamente, el sindicato siempre ha tenido un papel importante en lo que respecta a las decisiones educativas en el país, aspecto que nos ha llevado

²⁹ Secretaría de Gobernación, 1992, "*Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica*", p. 4, Recuperado : 20 de agosto del 2018, de Gobierno Federal, Sitio web: <http://www.dof.gob.mx/index.php?year=1992&month=05&day=19>

años de atraso en comparación a otros países. Prueba de ello fue que el gobierno tuvo que cederle al sindicato magisterial la elaboración de los programas educativos, lo cual, desde ese momento, se condenó el avance educativo al fracaso.³⁰

También el Acuerdo Nacional tenía una propuesta fundamental: reformular el contenido de los planes de estudio. Se pensaba que había que tener otro enfoque distinto al que se estaba teniendo en las aulas, enseñar desde otra perspectiva, con materias distintas y para ello la propuesta era que el pilar de la educación básica debía estar construido por la lectura, escritura y matemáticas.³¹ Ahora, en un segundo plano se encontraban otras habilidades que equiparían al alumno a tener noción de la realidad en la que viven y materias como la salud, nutrición, protección del medio ambiente, etc.³²

2.1.2 Los Objetivos

No obstante, los objetivos del Acuerdo Nacional eran sustancialmente cuatro:³³

- ✓ Asegurar a los niños y jóvenes una educación que los forme como ciudadanos de una comunidad democrática.
- ✓ Proporcionar los conocimientos y capacidades para elevar la productividad nacional
- ✓ Ensanchar las oportunidades de movilidad social y promoción económica de los individuos

³⁰ Tanck de Estrada, D. (Coordinadora), Segunda reimpresión, 2012, "Renovación y crisis", En *Historia mínima de La Educación en México* (pp. 232-233), México, D.F.: El Colegio de México.

³¹ Secretaría de Gobernación. (1992), "*Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica*", p. 10, 20 de agosto del 2018, de Gobierno Federal, Sitio web: <http://www.dof.gob.mx/index.php?year=1992&month=05&day=19>

³² *Ibíd*em, p. 20

³³ *Ibíd*em, p.4

- ✓ Elevar los niveles de calidad de vida de los educandos y de la sociedad en su conjunto

Si bien los propósitos del Acuerdo Nacional eran bastante ambiciosos, es evidente que llevaría más de un sexenio alcanzarlos.

La sociedad en general heredó el legado de un gobierno con reputación de ilegitimidad y corrupción. El hecho de que Carlos Salinas de Gortari llegara al poder en 1988 por la vía de un posible fraude electoral marcó permanentemente a la sociedad mexicana. El disgusto y la inconformidad alejaron al pueblo del mismo gobierno y de toda actividad que tenga que ver con la democracia. La misma democracia se puso en tela de juicio. Quizá sea por esa misma razón que buscaron acercar a una nueva generación a la democracia, tratando de armonizar la alta tensión entre gobernantes y gobernados.

Desde la corriente neoclásica, el supuesto de que la productividad es la fuente de riqueza y una mejora de calidad de vida cobra una fuerza imparable. Los esfuerzos se han centrado completamente en este tema y más cuando Salinas de Gortari toma el poder. Desde esta perspectiva, la productividad genera mejores salarios, empleos de calidad y una mejor calidad de vida. Es por esta razón que, para lograr un alza en la productividad, la educación juega un papel fundamental. El plan para implantar la educación en el país intentaba impactar profundamente a la población. Según el Censo de Población de 1990, había una población de 68,446,254³⁴ de niños con edad de 6 o más:

³⁴ XI Censo General de Población y Vivienda 1990, Educación, INEGI, 1990, En <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/1995/default.html>

Tabla 2.1 Número de niños de 6 o más años que asistían a la primaria en 1990

	1º	2º	3º	4º	5º	6º
Absoluto	3,601,529	5,046,198	6,016,057	4,410,423	3,550,676	11,533,695
Relativo	5.20%	7.30%	8.70%	6.40%	5.10%	16.80%

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda 1990

Nota: En los datos de esta tabla existe un intervalo de error dado que hay gente que no contestó a la pregunta de la encuesta y aquellos que no tienen educación primaria

Es decir, 34.1 millones de niños iban a la escuela primaria en todo el país. Por el contrario, 34.2 millones de niños no tenían educación primaria. La mitad de los niños en México no estudiaban y ni siquiera tenían la intención de acudir a un aula de estudios. Este era tan solo la mitad del reto: inyectar una mentalidad de educación en la generación de infantes de aquellos años. La otra mitad del reto era establecer una educación sustancial, importante, de vanguardia para afrontar los retos del constante cambio tecnológico del plano internacional.

Promover la movilidad social y la mejora de la calidad de vida de los estudiantes a través de la educación fue una gran aportación, sin embargo, la necesidad no solo era tener una media elevada de años estudiados en la población. Tampoco lo era aprender a leer y escribir. La modernización del país estaba enfocada a la necesidad de mejorar las condiciones intelectuales de los pocos que asistían a las aulas y buscaban que se tuviera un cambio sustancial de la educación básica para construir las bases de apoyo de profesionistas que aporten a la sociedad.

A nivel local, el Acuerdo Nacional involucraba a la sociedad, los maestros, los padres de familia y los alumnos mismos a colaborar activamente en la formación educativa del país. Esto llevaría, como consecuencia, a un mejor nivel educativo, a comprender de manera más completa el trabajo del maestro y de la escuela. Así los alumnos tendrían mejores oportunidades de desarrollo tanto social como académico.

Con números similares (puesto que la administración inició en 1988) que señala la tabla 2.1, Salinas de Gortari asumió la presidencia del país en términos educativos. Y el Acuerdo Nacional buscaba mejorar lo números mediante lo ya antes mencionado. Según la tabla 2.2, había 16.4 millones de niños entre 6 y 14 años que sabían leer y escribir en 1990:

Tabla 2.2 Población de niños de 6 a 14 años en 1990

	Saben leer y escribir	No saben leer y escribir
Absoluto	16,405,382	2,322,125
Relativo	87%	12.30%

Fuente: Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda

Nota: En los datos de esta tabla existe un intervalo de error dado que hay gente que no contestó a la pregunta de la encuesta

Después de que Salinas de Gortari dejó la silla presidencial, al año siguiente el INEGI levantó un Censo de Población y Vivienda (1995) en el que revela datos sobre las características educativas de la población:

Tabla 2.3 Población de niños de 6 a 14 años en 1995

	Saben leer y escribir	No saben leer y escribir
Absoluto	16,624,651	2,663,835
Relativo	86%	13.7%

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI

Nota: En los datos de esta tabla existe un intervalo de error dado que hay gente que no contestó a la pregunta de la encuesta

Tan solo 5 años después del Censo de 1990 y 3 años después de publicarse el Acuerdo Nacional, los datos de Conteo de Población y Vivienda arrojaron sus resultados. La tabla 2.3 lo demuestra: entre 1990 y 1995 hubo un incremento del 1.33% en la población infantil que sabía leer y escribir, es decir, fue poca la influencia que tuvo la Reforma Educativa de 1992. Los resultados no se vieron afectados con respecto al Censo anterior. Si se analiza el XII Censo General de Población y Vivienda del año 2000, veríamos que existió un aumento en el número de niños que saben leer y escribir en un 4.8% respecto a 1990.

2.2 El modelo educativo 2001-2006

Antes de ir directamente al modelo educativo del 2001-2006, es menester mencionar los antecedentes de la elección presidencial del 2000, ya que se implementaron hechos políticos, históricos y económicos que resultan de suma importancia mencionarlos.

El 21 de diciembre de 1994 el país despertó con la noticia de que nos encontrábamos abriendo la puerta de la crisis. El llamado “Error de diciembre” trajo a la economía desempleo, hipotecas perdidas, individuos huyendo de los bancos,

insolvencia de instituciones, financieras, es decir, un caos económico por cualquier punto de vista, originado, entre muchas otras causas por las pocas reservas internacionales que sostenían el peso en un tipo de cambio semifijo que flotaba en bandas. Este hecho siempre ha sido objeto de debate entre dos posicionamientos: aquellos que creen que la responsabilidad del error de diciembre fue de la administración del entonces presidente Ernesto Zedillo Ponce de León y, aquéllos que argumentan que el error proviene de los años previos³⁵ siendo único responsable y objeto de calumnia es el expresidente Carlos Salinas de Gortari.

Uno de los sucesos más controversiales que se han suscitado antes de los años 2000 y que afectó la imagen del gobierno priista fue el levantamiento del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, por sus siglas EZLN el 1º de enero de 1994 en Chiapas. La cara de este movimiento fue el auto-llamado Subcomandante Marcos, que con base en argumentos de el respeto y dignificación de las comunidades indígenas, se cuestionó de manera contundente la instauración del modelo neoliberal, que llegaba a su máximo clímax en México con la firma del Tratado de Libre Comercio (TLC); sin duda, el discurso de la Primera Declaración de la Selva Lacandona, develaron las principales razones para levantarse y tomar comunidades chiapanecas³⁶.

Es así como el año 2000, fue un año de suma relevancia. Tan solo por el hecho de que la humanidad experimentaba un cambio de siglo, también México vivía un cambio importante dados los hechos comentados anteriormente.

Después de 72 años del control priista sobre la silla presidencial y la política en general, la oposición, encabezada por Vicente Fox, ganó los comicios electorales del 2000. El candidato del PAN se alzó como el aspirante elegido por los votantes para encabezar, en los siguientes seis años, el rumbo del país. Gracias a esto,

³⁵ Foncerrada, P, L., 2018, consultado el 10 de agosto, en El Universal, <https://www.eluniversal.com.mx/articulo/luis-foncerrada-pascal/nacion/el-espacio-fiscal-para-2018-2024>

³⁶ Villamil, J., 2019, consultado el 5 de abril, en Proceso, <https://www.proceso.com.mx/565904/ezln-balance-a-25-anos>

existía un ambiente de expectación, un ambiente de esperanza a causa de que por primera vez, en la joven democracia mexicana, el fenómeno de la alternancia se había realizado.

La propuesta educativa de Fox vale la pena ser mencionada, puesto que el cambio de pensamiento, el giro de ideología fue, al menos en apariencia, un impacto importante en el hacer de la política mexicana.

2.2.1 Plan Nacional de Desarrollo

Vicente Fox plasma su proyecto de nación en el Plan Nacional de Desarrollo (PND) y en uno de sus apartados concreta su plan para la educación. Dicho plan está basado en tres pilares indispensables:³⁷

- ✓ Educación para Todos
- ✓ Educación de Calidad
- ✓ Educación de Vanguardia

Estos tres ejes son fundamentales para el PND en lo que respecta a educación y cada uno de ellos tiene su función específica. Educación para todos es básicamente el reto de ofrecer una mayor oferta educativa a toda la población. Esto incluye no solo a la población urbana, sino también a los que provienen de etnias o que viven en una marginación social fuerte.

La meta de Educación para Todos era sencilla: aumentar la matrícula estudiantil en la población de niños que acuden a preescolar, que completen la educación secundaria todos los adolescentes que la cursan y ofrecer mayores oportunidades de educación a los niveles medio superior y superior.

³⁷ Secretaría de Gobernación, 2001, "*Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006*", 30 de mayo del 2001, de Gobierno Federal, Sitio web: http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=766335&fecha=30/05/2001

Educación de Calidad buscaba atender a los alumnos como individuos de forma integral (en los ámbitos intelectual, artísticos, social, deportivo, emocional, etc.) con la finalidad de capacitarlos para ser competitivos en el mundo laboral y para ello, según lo escrito en el PND, se debía de atender los programas educativos para que respondieran al ritmo de lo que demandaban los estudiantes. Este trabajo incluía básicamente a los maestros, alumnos y familias. Bajo este esquema, las condiciones sobre las cuales se ha de desarrollar una educación de calidad son: diversidad de instituciones, programas educativos y un ambiente de libertad.³⁸

La educación de vanguardia tenía como fundamento que la economía, el comercio y la globalización estaban fuertemente ligados al conocimiento. Por ello se buscaba una educación enfocada a las nuevas tecnologías y su aprovechamiento en los modos y formas de educar. También se reconocía la falta de científicos, profesionistas, especialistas e investigadores que ayuden al desarrollo de la ciencia en México. Esto a raíz de que la OCDE realizó recomendaciones por los resultados de evaluaciones en las que se evidenciaba una completa falta de investigación y desarrollo en el contexto mexicano.

Los resultados de la OCDE mostraron que en México había 0.95 investigadores por cada 1,000 habitantes. Sin embargo, otros países integrantes de la organización tenían 7.9 investigadores³⁹, lo que hizo despertar el espíritu científico del gobierno en turno. Este era el plan de Vicente Fox para nuestro sistema educativo. No obstante, tiempo después, la misma administración lanzó un programa donde aterrizó la idea para realizar lo dicho en el PND. El documento tenía el nombre de “Programa Nacional de Educación” y contenía una propuesta concreta: *Un Enfoque Educativo para el Siglo XXI*.

³⁸ *Ibíd*em

³⁹ Tanck de Estrada, D. (Coordinadora), Segunda reimpresión, 2012, "Renovación y crisis", En *Historia mínima de La Educación en México* (p. 238), México, D.F.: El Colegio de México.

2.2.2 Programa Nacional de Educación

Este enfoque tenía un objetivo de largo plazo en donde el año 2025 era la franja límite para realizar lo propuesto. Esta propuesta señalaba lo siguiente:

En 2025, el Sistema Educativo Nacional... ofrecerá a toda la población del país una educación pertinente, incluyente e integralmente formativa, que constituirá el eje fundamental del desarrollo cultural, científico, tecnológico, económico y social de México.⁴⁰

Este programa educativo tenía objetivos estratégicos muy definidos y estos eran los ejes sobre los cuales había de trabajarse en los próximos años. Los objetivos eran:⁴¹

1. Contribuir a la consolidación del Sistema Educativo Nacional (SEN).
 - **Líneas de acción**
 - I. Esto se logrará a través de reorganizar la estructura del SEN
 - II. Establecer mecanismos para la revisión y renovación de los procesos de descentralización.
 - III. Fortalecer los sistemas educativos estatales
 - IV. Adecuar la estructura de trabajo de la Secretaría de Educación Pública (SEP)
 - V. Integrar y mejorar las políticas y programas de apoyo a los alumnos
2. Incrementar los recursos de que dispone el Sistema Educativo, mejorar su distribución y establecer mecanismos para hacer más eficiente y transparente su uso.

⁴⁰ Secretaría de Educación Pública, 2003, "Programa Nacional de Educación 2001-2006", En *Diario Oficial de la Federación*, http://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=706001&fecha=15/01/2003

⁴¹ *Ibíd*em

- **Líneas de acción:**
 - I. Incrementar el monto absoluto de los recursos destinados a la educación
 - II. Perfeccionar el diseño y la aplicación de criterios equitativos de distribución del gasto destinado a la educación.
 - III. Fortalecer los mecanismos de rendición de cuentas en materia financiera

- 3. Perfeccionar los mecanismos de coordinación, consulta y participación social, asegurando la relación entre autoridades educativas estatales y federales.

- **Líneas de acción**
 - I. Constituir formalmente el Consejo Nacional de Autoridades Educativas
 - II. Construir, en coordinación con el SNTE, un sistema equitativo y eficiente, orientado a mejorar el aprendizaje en el aula y en la escuela
 - III. Crear un organismo de consulta integrado por especialistas en educación
 - IV. Reestructurar el Consejo Nacional de Participación Social en Educación Básica para que cumpla de manera más adecuada con su importante función.
 - V. Promover el desarrollo de nuevas formas de participación social a nivel local, con ideas y experiencias frescas al respecto,
 - VI. Establecer mecanismos que permitan que la sociedad cuente con información sobre los ámbitos del Sistema Educativo y en especial sobre las acciones para avanzar hacia una educación de calidad con equidad, formando a la opinión pública

A modo de paréntesis, el punto cuatro está netamente en función de materia legal y relacionado al Poder Legislativo y surge de elaborar propuestas por el Ejecutivo, por lo que el contenido de este punto es más de un léxico no económico. Sin embargo, es de importancia mencionarlo.

4. Proponer la actualización del marco jurídico de la educación para que constituya un sustento sólido, completo y que funcione adecuadamente para la operación de un Sistema Educativo Nacional equitativo y de calidad.

- **Líneas de acción**

- I. Perfeccionar la legislación federal sobre educación básica y media superior
- II. Actualizar la Ley General de Educación para lograr una concepción integral de la educación básica.

5. Fortalecer el funcionamiento del Sistema Educativo Nacional, mediante la consolidación del Sistema de Evaluación, el fomento de la investigación y la innovación educativa.

- **Líneas de acción**

- I. Crear el Instituto Nacional de Evaluación de la Educación, cuyas funciones se articularán con las de las instancias responsables de la evaluación de la SEP y las entidades federativas.
- II. Fomentar la investigación e innovación educativa. Los mecanismos serán operados por las instancias responsables de cada tipo educativo.

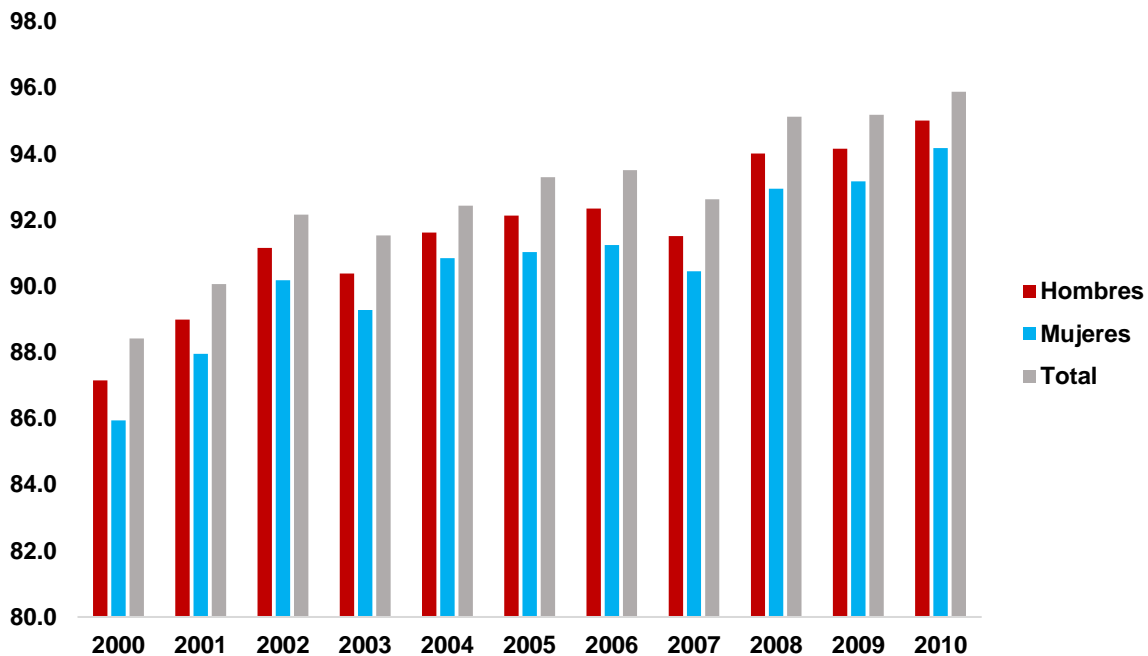
- III. Se diseñarán e instalarán sistemas innovadores de planeación y evaluación de procesos, proyectos, programas y políticas que ejecuta la SEP
- IV. Desarrollar el Sistema Nacional de Indicadores Educativos a través de la promoción para construir indicadores que permitan medir los nuevos planteamientos de política educativa sin menoscabo de los indicadores vigentes.
- V. Rediseñar el Sistema Nacional de Información Educativa a partir de las necesidades de información que surjan de la revisión del Sistema Nacional de Indicadores Educativos.

Estos objetivos tenían la tarea de desembocar en la visión para México en el 2025. Y es este enfoque lo que motivó el Programa Nacional de Educación, el cual definía que para el 2025 la educación en México sería equitativa y con buena calidad, pertinente, incluyente y formativa.

Este programa elaborado por la administración de Vicente Fox tenía una ambición bastante amplia. Aun cuando su sexenio terminaba en 2006, ellos tenían en mente que su programa se trabajaría en tres sexenios más. Es más que evidente que las cosas no sucedieron así.

Es importante mencionar a un actor principal en esta historia: el SNTE. Este actor ha sido siempre controversial. Curiosamente, hasta este punto, el gobierno mexicano ha involucrado al Sindicato en el manejo de la política educativa e incluso el mismo gobierno lo ha utilizado para realizar acciones que se pueden lograr sólo con su alianza.

Gráfica 2.1 Porcentaje de alumnos que comienzan el primer grado y alcanza el último grado de enseñanza primaria, según sexo



Fuente: https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?

Elaboración propia

En la gráfica 2.1 se puede observar el porcentaje de alumnos que inician el primer año de primaria y que alcanzan el último grado de primaria. Entre el año 2000 y el 2010, el promedio no baja de 86% e incluso la tendencia general es a la alza. Para el 2010, el porcentaje es de 95.9%. Estas cifras son buenas en términos generales. Sí contrastamos las reformas educativas de años anteriores con estos resultados de la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe), podríamos concluir que las reformas educativas de el período 1992-2006 incentivaron mayormente la asistencia constante hasta su finalización de la primaria.

Sin embargo, se ha de mencionar la última reforma aplicada a la educación en México, proveniente de el regreso del Partido Revolucionario Institucional (PRI) a la presidencia.

2.3 Reforma educativa 2012

Tras la alternancia en el 2000 y su continuidad en el 2006, el regreso del PRI en 2012 marcó una época en la vida política de México. Otro acontecimiento que cabe resaltar es que desde 1997 ningún partido político había tenido mayoría en el congreso. Es por eso que después de casi 20 años de este fenómeno, Enrique Peña Nieto (ganador del proceso electoral en 2012), consciente de que un cambio profundo era necesario en las estructuras funcionales del país (económicas, políticas, sociales y culturales) tendría que trabajar en conjunto, con las tres principales fuerzas políticas del país: PRI, PAN y PRD. A esta alianza se le dio el nombre de “*Pacto por México*”.

2.3.1 Antecedentes y el Pacto por México

Tras los seis años de la presidencia de Vicente Fox, el PAN volvió a quedar como el partido en el poder. El candidato Felipe Calderón fue el vencedor en los comicios del 2006. Sin embargo, a lo largo de su sexenio se dio una de las guerras internas con mayores consecuencias en el país; 121 mil muertos por la guerra contra el narcotráfico⁴². Este hecho generó un descontento social por los daños colaterales que esta guerra dejó a la población.

Otro hecho de mucha importancia dentro de la población estudiantil y que marcó un antecedente importante a las elecciones del 2012 fue el movimiento #YoSoy132 iniciado en redes sociales y manifestado en la Universidad Iberoamericana durante una conferencia dada por el candidato a la presidencia Enrique Peña Nieto (EPN)⁴³. Durante este acontecimiento, estudiantes de la universidad privada confrontaron al

⁴² En <https://www.proceso.com.mx/348816/mas-de-121-mil-muertos-el-saldo-de-la-narcoguerra-de-calderon-inegi>

⁴³ En <https://www.animalpolitico.com/2018/05/seis-datos-yosoy132/>

aquel entonces candidato por los acontecimientos de la matanza de Atenco y por el manejo imparcial de los medios de comunicación.

Tras estos acontecimientos y la elección del 2012 ganada por EPN, este se presentó ante la sociedad política del país con un eje central de su gobierno: el Pacto por México.

El Pacto por México fue un acuerdo entre fuerzas políticas para establecer 95 compromisos orientados y distribuidos en cinco temas: 1) sociedad de derechos y libertades, 2) crecimiento económico, empleo y competitividad, 3) seguridad y justicia, 4) transparencia, rendición de cuentas y combate a la corrupción y 5) gobernabilidad democrática.⁴⁴ El fin de este pacto fue dinamizar el crecimiento económico, mejorar las condiciones en derecho y libertades de los ciudadanos así como buscar reducir la pobreza y desigualdad.⁴⁵ El argumento al que apelaron, tanto el presidente EPN, como los partidos de oposición, para firmar tal acuerdo fue que la economía del país estaba en un serio estado de deterioro y era necesario hacer cambios de estructura con el fin de mejorar la situación. Fue tal el entusiasmo que el 2 de diciembre del 2012, tan solo un día después de haber tomado posesión EPN como nuevo presidente, se firmó el Pacto por México dando pie a los meses siguientes la posibilidad de hacer cambios constitucionales a artículos prioritarios, puesto que este pacto unía a las 3 fuerzas políticas del país a trabajar en conjunto para aprobar lo propuesto en temas de reformas constitucionales. Una de esas reformas fue la llamada *Reforma Educativa*.

La iniciativa de la Reforma Educativa fue aprobada y promulgada el 25 de febrero del 2013. Sin embargo, un día después, el 26 de febrero de ese mismo año, en el aeropuerto de Toluca Estado de México, arrestaron a la dirigente nacional del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), Elba Esther Gordillo

⁴⁴ López, S., & Velázquez, R., 2018, Sorpresa, sorpresa, En *Pacto por México*, p. 13, México: FCE.

⁴⁵ *Ibíd*em, p. 43,

Morales, acusada de lavado de dinero⁴⁶. Este hecho, sin duda alguna, estuvo relacionado con la Reforma Educativa, dando un golpe sensible al Sindicato con el fin de lograr los cambios que el gobierno recién llegado tenía en planes.

El gobierno entrante estaba en el entendido de que el SNTE era el primer obstáculo para lograr una reforma no solo difícil, sino también amenazante de los privilegios magisteriales del sindicato, el nuevo líder sindical que quedó al frente del SNTE fue Juan Díaz de la Torre,

En este mismo contexto del *Pacto por México*, se establecieron ciertos compromisos en materia educativa. Los compromisos eran:⁴⁷

- ✓ **Sistema de Información y Gestión Educativa (SIGE).** Se creará el SIGE a partir de un censo en el cuál se recaudará información de todas las escuelas, maestros y alumnos con el fin de que las autoridades tengan contacto directo con los mismos.
- ✓ **Consolidar el Sistema Nacional de Evaluación Educativa.** Se dotará de autonomía al Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (INEE), logrando así la consolidación del sistema de evaluación nacional.
- ✓ **Autonomía de gestión de escuelas.** Se impulsará aún más la autonomía en materia de gestión para lograr mejorar la infraestructura, la compra de materiales, la resolución de problemas específicos, etc.
- ✓ **Escuelas de tiempo completo.** Establecer escuelas de tiempo completo de siete u ocho horas con el fin de aprovechar más el tiempo para el alumno. En los casos necesarios, se proveerá de alimentos nutritivos para los alumnos.
- ✓ **Computadoras portátiles con conectividad.** Se dotarán de computadoras portátiles con conectividad a alumnos de 5° y 6° grado con el fin de dar alfabetización digital.

⁴⁶ Castillo, G., 2018, "La maestra presa, es acusada de lavado de dinero", consultado el 29 de agosto del 2018, de La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.com.mx/2013/02/27/politica/002n1pol>

⁴⁷ Granados, O., 2018, ¿En qué consiste la Reforma?, En *Reforma Educativa*, pp. 49-50, México: FCE.

- ✓ **Creación del Servicio Profesional Docente.** Se establecerá un sistema de concursos basados en el mérito profesional para adquirir plazas o vacantes desocupadas. Se promoverá el progreso económico basado en las evaluaciones a los maestros.
- ✓ **Fortalecer la educación inicial de los maestros.** Se incentivará la profesionalización inicial de los maestros en el contexto de escuelas normales del país.
- ✓ **Incrementar cobertura en educación media superior y superior.** Se otorgarán los recursos necesarios para incrementar la calidad de la educación y ampliar la cobertura en los niveles media superior y superior.
- ✓ **Programa Nacional de Becas.** Establecer un Programa Nacional de becas enfocado a alumnos de media superior y superior canalizando a alumnos que provengan de familias ubicadas en los cuatro deciles con menos ingresos.

Estos acuerdos fueron declarados en el Pacto por México, comprometiéndose las tres principales fuerzas políticas a la realización de estos acuerdos.

2.3.2 La Reforma

La Reforma Educativa tenía como objetivo modificar los artículos 3° y 73° de la Constitución⁴⁸ con lo cual sería posible modificar el ingreso de los docentes al Servicio Profesional Docente para que el proceso de formar parte del magisterio pudiera realizarse de manera “igualitaria y transparente”.⁴⁹ Esto haciendo referencia implícita a las condiciones en las que se integran los profesores antes de la Reforma: mediante la compra y herencia familiar de plazas. De esta manera, se deterioró el sistema educativo, permitiendo que los docentes que se integraban no estuviesen capacitados o tampoco tienen los conocimientos adecuados para la enseñanza.

⁴⁸ *Ibíd.*, p. 48

⁴⁹ *Ibíd.*, p. 48

También se integró un sistema de evaluación docente, en el cual, constantemente se evaluará a los profesores para ir mejorando la calidad de la educación impartida en las aulas. Otro aspecto de la reforma fue que se implementarían sanciones al magisterio por realizar paros que, evidentemente, dejaban sin clases a miles de niños en estados como Oaxaca, Chiapas, Guerrero, etc. Esta nueva estructura no estuvo fuera de polémica y haciendo alusión a su fama, el magisterio de los Estados se movilizó en descontento para provocar manifestaciones sociales.

2.3.3 Metas

Esta Reforma educativa tuvo una gran importancia no solo por la polémica, sino por los cambios sensibles que realizaba al sistema educativo mexicano. Dicha reforma tenía tres metas:⁵⁰

- ✓ Aumentar la calidad de la educación
- ✓ Aumentar la matrícula y mejorar la calidad en los sistemas de educación media superior y superior
- ✓ Que el Estado mexicano recupere la rectoría del sistema educativo nacional

Cabe destacar que el último punto es uno de los más importantes debido a la situación paupérrima en la que se encontraba la calidad de docentes que daban clases a los estudiantes. La mayoría provenían de plazas compradas al SNTE para poder ejercer una carrera magisterial. Al igual que la introducción de la evaluación de los maestros fueron puntos centrales de esta reforma. El establecimiento del Sistema Nacional de Evaluación educativa (SNEE) encargado de ordenar y regir todo lo relacionado con las evaluaciones docentes junto con el Instituto Nacional para la Evaluación Educativa como máximos organismos dedicados a esta tarea.

⁵⁰ Ibídem, p.46

Para llevar a cabo estas metas se tomaron tres ejes de acciones para identificar los mecanismos utilizados. Los ejes de acción son los siguientes:⁵¹

1. Generar disposiciones y actividades destinadas a incrementar la rendición de cuentas, a través de la creación de instituciones y sistemas para llevar a cabo actividades de monitoreo y evaluación incluyendo la construcción de sistemas nacionales de información y de evaluación educativa.
2. Se preveía consolidar la creación de un sistema de evaluación para regular el ingreso, la promoción y el desempeño de los docentes, aspecto crucial no solo para lograr una mejor selección de futuros maestros, sino para reemplazar un sistema opaco y discrecional de contratación por otro, basado en la transparencia, el mérito y el esfuerzo.
3. Finalmente, se consideran medidas específicas destinadas a transformar el funcionamiento de las escuelas, particularmente a lo que se refiere a la promoción de acciones como la autonomía escolar, la jornada escolar extendida o la provisión de otros insumos adicionales, tales como la asesoría técnico-pedagógica a la escuela o a la participación social.

2.3.4 El Nuevo Modelo Educativo

Otro aspecto importante que la Reforma dio a luz fue el Nuevo Modelo Educativo. Este NME era una nueva forma de enseñar en materia pedagógica y de conocimientos. Por esta razón se sometió a opiniones de maestros, estudiantes, académicos, padres de familia, directores escolares e incluso legisladores. Al final, se acordó estructurar el NME basado en 3 fundamentos:⁵²

⁵¹ *Ibíd.*, p.p 48-51

⁵² *Ibíd.*, p. 52

- ✓ La determinación de los fines de educación en México, estableciendo claramente el perfil de ciudadano al que se aspira a formar desde el sistema educativo
- ✓ La creación de un modelo educativo propiamente, que marque el camino que se ha de tomar para construir el sistema educativo en niveles básico y medio superior para alcanzar el mayor aprendizaje de niños y jóvenes
- ✓ Una “propuesta Curricular para la Educación Obligatoria 2016” en la cual se establecen los nuevos contenidos y formas pedagógicas que desembocarán en los programas de estudio, libros de texto, entre otros factores dentro de las aulas.

Estos fundamentos son útiles para mejorar las condiciones en las que se encuentran las escuelas, desde la perspectiva académica. Lo que se busca es innovar los procesos de aprendizaje, introducir materias como inglés a las aulas, mejorar la calidad de la enseñanza del conocimiento, etc.

2.3.5 El magisterio.

El aspecto magisterial de esta reforma tiene mucho que ver con su desarrollo y eficiencia. La influencia sobre la aplicación de la reforma que tuvieron los hechos del 25 de febrero del 2013 fue un factor determinante para impulsar los objetivos que se buscaban. Otto Granados lo describe de la siguiente manera:

Es necesario reconocer que un elemento relevante para crear la ventana de oportunidad para el desarrollo inicial de la Reforma educativa, fue sin duda, la renovación del liderazgo del sindicato nacional como consecuencia de los procesos judiciales en que se vieron involucrados algunos representantes de la dirigencia que controló la organización desde 1989. Sobre este último punto es necesario subrayar que en alguna medida ese episodio creó los incentivos adecuados para potenciar

una participación profesional y responsable de la organización sindical, sin la cual la Reforma educativa no habría podido llevarse a cabo.⁵³

El cambio que ofreció esta Reforma educativa en el plano magisterial causó mucho revuelo en las fibras más sensibles de la Coordinadora Nacional de Trabajadores de la Educación (CNTE), grupo que se ha denominado disidente desde su creación en 1979. Esto trajo consigo movilizaciones de maestros a la Ciudad de México con el fin de impedir que el Congreso aprobara las leyes que iniciarían la evaluación docente⁵⁴ y con ello los incentivos económicos.

Esta reforma educativa fue muy polémica pero también muy compleja y ambigua a la vez. El ataque directo al magisterio, movilizaciones de maestros por la capital, la captura de la lideresa sindical, la nula participación del SNTE en la reforma, todos los temas, diferentes vertientes y ángulos del sistema educativo fueron incorporados a este plan.

Tras estas reformas que se han abordado, cada una de ellas fueron elaboradas para el tiempo y el contexto social de cada administración. Sin embargo, esto no significa precisamente que la aplicación o la elaboración hayan tenido resultados precisos. La instauración de estas reformas tienen un sentido más político-administrativo que educativo, dado que los cambios sustanciales se dieron en las esferas antes mencionadas. Si bien, la única reforma que atendió la esfera de las aulas fue la reforma de EPÑ, no obstante, es insuficiente las acciones dado que los contenidos educativos, las instalaciones, los accesos a la educación, los métodos de enseñanza siguen si ser atendidos.

⁵³ *Ibíd*em, p. 55

⁵⁴ Poy, L. & Jiménez, A., 2013, "Miles de maestros impiden que diputados sesionen en San Lázaro, *La Jornada*, En: <http://jornada.unam.mx/2013/08/22/politica/003n1pol>

2.4 La desigualdad educativa

Pueden existir diversos puntos de vista acerca de la desigualdad educativa y esto hace que esta perspectiva de desigualdad amplíe su marco de investigación. Sin embargo, para efectos de este trabajo se mencionará un conjunto de aristas sobre la desigualdad educativa.

Las distintas maneras de definir la desigualdad educativa surgen al preguntarse ¿Cómo educar a la población?, ¿cómo abrir las puertas de la educación a los diversos sectores sociales de los habitantes del país? Y tras estas reflexiones encontramos que la desigualdad educativa se relaciona con la igualdad o la falta de esta en términos de impartición de justicia educativa. Es decir, evaluamos la posible igualdad con la regla de justicia que nos ayuda a comprender que existe una desigualdad educativa entre personas, pero son estas reglas de justicia las que nos ayudan a comprender la existencia de desigualdad. Roger Díaz de Cossío lo trabaja de la siguiente manera:

Todos relacionamos la palabra desigualdad con injusticia, con riqueza y pobreza, con miseria, con equidad. Así que, en realidad, estaremos asociando desigualdad con la falta de justicia, con escasas oportunidades, con mala calidad.

¿Qué queremos decir?, ¿Qué la educación no se da igual para todos o que quienes la reciben son desiguales? La palabra desigualdad, ¿se está usando como algo malo, peyorativo que hay que corregir, o como el reconocimiento de que todos los seres humanos somos distintos unos de otros, genética y biológicamente?

Si fuera lo segundo, entonces los sistemas educativos industrializados que tenemos son de lo más inapropiado.⁵⁵

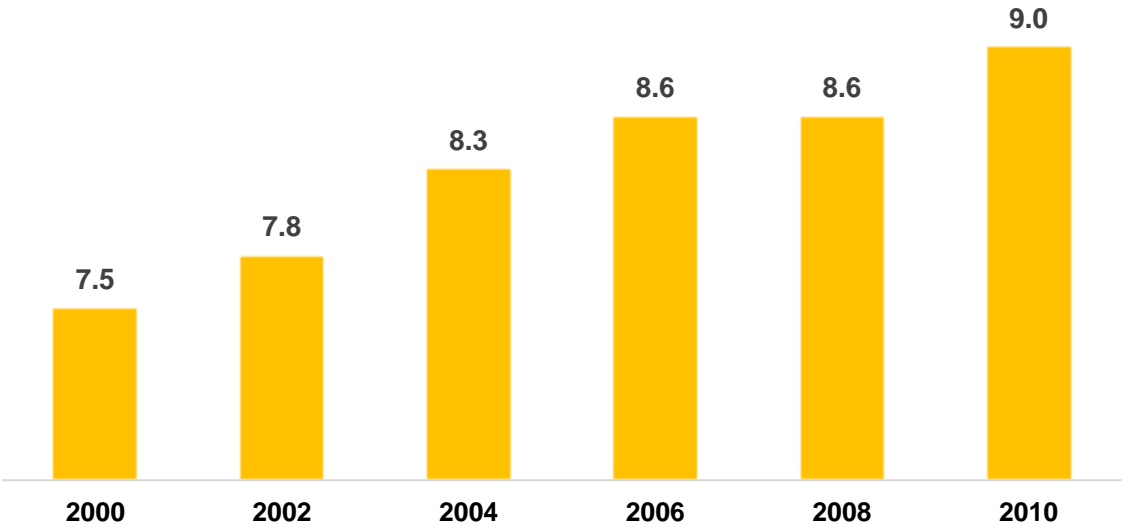
Por lo tanto, la educación, la escuela y todo lo que está implícito en estas dos palabras son de suma relevancia para impulsar el nivel educativo en una población

⁵⁵ Solana. F (Compilador), 2009, Desigualdad en la educación, En *Educación y desigualdad*, pp. 21-22, México, D.F: Siglo XXI.

con características distintas, con situaciones diferentes entre sí y que estos factores que son endógenos tienden a preparar el terreno para que la desigualdad educativa florezca.

La gráfica 2.1 expresa el promedio de años de estudio de la población de 25 a 59 años de edad. Aquí, claramente observamos un incremento de los años de estudio promedio. Por ejemplo, en el año 2000, el promedio de años de estudio era de 7.5, no obstante, para el año 2010 es de 9 años. Si bien es cierta la afirmación de que los años de estudio promedio han aumentado, es evidente que el promedio del año 2010 sigue siendo bastante pobre. Esto quiere decir que la media de la población entre 25 y 59 años solo llegaron a concluir la secundaria. De este es el tamaño del desempeño educativo en México. Evidentemente, este desempeño repercute directamente en las herramientas de las que se echa mano para fomentar la movilidad social.

Gráfica 2.2 Promedio de años de estudio de la población de 25 a 59 años de edad (2000-2010)



Fuente: https://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/estadisticasIndicadores.asp?
Elaboración propia

Para entender en la realidad el significado de la desigualdad educativa, acudiremos a los datos que el CONEVAL proporciona. Como se puede apreciar en la tabla 2.4, existe un rezago educativo importante entre la población a partir de 15 años. La lectura horizontal de los datos nos indica que el tiempo pasa, el rezago de la población estudiantil se va haciendo cada vez menor. De tal forma que, en el 2010, de las personas que tenían la edad de 18 a 25 años solo estudiaban la universidad el 27.6% del total de la población con esa edad, a contraste con el año 1992 que era tan solo el 20.1%. Es decir, tenemos un grueso de población que solo tiene la secundaria y primaria y menos profesionistas que puedan aportarse a ellos mismos una mejor calidad de vida, dado que en el 2010, había 98.3% de niños en la primaria. Si la lectura de la tabla se realiza verticalmente, se puede apreciar que la población que estudia de primaria a universidad poco a poco va disminuyendo drásticamente, siendo que en el 2008 había 98.3% de niños con edad de 6 a 11 estudiando y en ese mismo año tan sólo se tenía el 25.8% de personas entre 18 y 25 años estudiando la universidad.

**Tabla 2.4 Asistencia escolar por grupos de edad
(%) de la Población Nacional**

	1992	2000	2006	2008	2010
Niños entre 3 y 5 años	62.9	85.2	93.6	69.5	71.9
Niños entre 6 y 11 años	93.9	96.6	98.0	98.3	98.3
Niños entre 12 y 14 años	82.4	88.9	92.4	91.5	91.6
Niños entre 15 y 17 años	51.0	58.4	65.9	65.0	66.3
Personas entre 18 y 25 años	20.1	24.9	25.7	25.8	27.6

Fuente: Informe de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en México en materia de rezago educativo 2011. CONEVAL

Otro rubro importante para la examinación de la desigualdad educativa es el examen PISA que lo realiza cada cierto periodo la OCDE. Este examen es aplicado por dicha organización a países miembros para medir la educación de forma homogénea. Aquí podemos encontrar los siguientes datos según la gráfica 1.5 donde se aprecia que México en términos educativos está por debajo de la media de los países participantes en la prueba PISA.

Cabe señalar un punto importante sobre la prueba PISA. Esta prueba tiene un sesgo importante, ya que evalúa a los alumnos por igual, sin importar la condición económica, social o cultural. Esta inconsistencia en la metodología de la prueba trae contrastes en los resultados, dado que no es lo mismo evaluar a un alumno en la sierra de Oaxaca, donde los recursos económicos no son abundantes a evaluar a un alumno de París, Francia, donde las comodidades de la ciudad y los recursos económicos son más asequibles.

Tabla 2.5 Calidad de la educación. Examen PISA

	2000	2006	2008	2010
Promedio en la prueba PISA de matemáticas en México	386.8	404.2	N/D	419.0
Promedio en la prueba PISA de matemáticas en los países miembros de la OCDE	425.1	427.0	N/D	436.3
Lugar que ocupa México respecto a los países no miembros de la OCDE en la prueba PISA de matemáticas	9 de 13	18 de 26	N/D	16 de 32

Fuente: Informe de Evaluación de la política de Desarrollo Social en México en materia de rezago educativo 2011. CONEVAL

Bajo esta perspectiva se alcanza a ver un fenómeno que se ha ido construyendo en los cimientos de la educación mexicana: una paradoja educativa. Si bien lo que vimos en el modelo educativo de 1992 (confirmado en la tabla 1.4), la matrícula estudiantil ha aumentado con los años en casi todos los niveles educativos, no obstante, la calidad educativa, la formación de conocimiento en el estudiante sigue siendo limitada. Esta es la paradoja: el crecimiento de la matrícula de niños y jóvenes que acuden a la escuela llevan y llevarán la inercia de una calidad educativa insuficiente. Luis Arturo Tapia y Giovanna Valenti lo describen así:

La cobertura casi universal de la educación básica, que en el caso de México, sobre todo, a la población de alumnos de entre 6 y 12 años... contrasta con los resultados diferenciados que obtienen los alumnos de distintas modalidades escolares y de distintos estratos socioeconómicos en las pruebas estandarizadas, así como con los crecientes niveles de marginación y los persistentes índices de desigualdad en el país; ello da lugar a una paradoja que muestra, por un lado, el avance de la cobertura educativa básica y de la escolaridad de la población, y por el otro, la desigual distribución de los aprendizajes (...) Estos hechos constituyen una paradoja bajo la que se revela que las sociedades pueden avanzar en el acceso a la educación sin que eso signifique un avance en la igualdad social ni en el acceso a los aprendizajes.⁵⁶

Sin embargo, no solo estos factores son los que generan desigualdad educativa, sino también tiene todo que ver con lo que sucede dentro de las aulas educativas, con la concepción que tiene el Estado sobre la educación y las vías que este ofrece para preparar a las generaciones que año con año ingresan a las escuelas.

De esta manera, se ha visto que la educación ha jugado un papel importante en la formación de alumnos y alumnas en México, y no solo eso, sino que también existe,

⁵⁶Tapia, A. & Valenti, G., 2016, Desigualdad educativa y desigualdad social en México. Nuevas evidencias desde las primarias generales en los estados, p. 33, recuperado el: 10 de octubre del 2018, de Perfiles Educativos Sitio web: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=13243471003>

dentro del ámbito educativo, una desigualdad que está presente en el Sistema Educativo Mexicano y que tiene un peso importante en la población estudiantil. Dicho esto, en el capítulo siguiente veremos cómo medir la desigualdad educativa y veremos el impacto que conlleva esta desigualdad en la distribución del ingreso y como es que la movilidad social ha repercutido en ello.

Capítulo III: El resultado de la educación y la movilidad social: distribución del ingreso

Ya comentado la parte histórica de la educación en México y la situación de la movilidad social, también en México, toca el turno de unir ambos factores y verla condición de la población.

Para eso, es necesario hablar de las herramientas que nos van a ayudar a corroborar la situación actual en México.

Dichas herramientas nos ayudarán a hacer mediciones que nos indicarán como se encuentra la desigualdad, tanto educativa como de ingresos en la población.

3.1 La desigualdad educativa en México

Para el análisis de los datos se utilizarán dos años como comparación, dado que no todas las fuentes de información son homogéneas en términos de periodicidad y realización. Por tal razón, los años a utilizar serán de los años 2000 y 2010.

En la primera parte se utilizará el Censo de Población y Vivienda, tanto para el análisis panorámico de los datos como para generar los indicadores.

TABLA 3.1 Población relacionada con la educación

Año 2000

Nivel educativo	No. de personas
Sin Educación	6,424,470
Primaria Incompleta	11,298,692
Primaria Completa	12,024,728
Secundaria Incompleta	3,205,083
Secundaria Completa	11,603,530
Bachillerato Incompleto	17,324,956
Bachillerato Completo	8,999,238
Total	70,880,697

Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda 2000

Notas:

1. Estos datos tienen que ver con la población total de la nación. Es decir, es posible encontrar adultos trabajando que son parte del grupo de primaria incompleta.
2. En los datos se contempla tanto los que estudian actualmente como los que ya no estudian pero se quedaron en algún nivel educativo mencionado.
3. Incompleto hace referencia a que se inscribió en el nivel educativo pero no lo concluyó.

En la tabla 3.1 podemos observar las diferentes categorías de niveles educativos. Cada categoría tiene un cierto número de habitantes que se encuentra en el nivel respectivo. Por ejemplo, existieron 6,424,470 personas que no acudieron a la escuela. Este número representa el 9% de la población total que está relacionada con la educación y con respecto a la población total en el 2000 es de 6.5%.

Es decir, que la población que no había ido a la escuela en el año 2000 era bastante baja. La tabla completa de los números absolutos con relación a la población total y a la población con relación a la educación es la siguiente:

TABLA 3.2 Términos relativos de la población con relación a la educación

Año 2000

Nivel educativo	% Términos educativos	% Población nacional
Sin Educación	9.06	6.59
Primaria Incompleta	15.94	11.59
Primaria Completa	16.96	12.34
Secundaria Incompleta	4.52	3.29
Secundaria Completa	16.37	11.90
Bachillerato Incompleto	24.44	17.77
Bachillerato Completo	12.70	9.23
Total	100	72.71

Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda 2000

Dados estos datos, podemos mencionar que el grueso de la población total en México en el año 2000 tenía el bachillerato incompleto. Sin embargo, tan solo un 9.2% concluía sus estudios medios superiores.

El total de la población nacional respecto a los niveles educativos es de un 72.71%. No es un 100% dado que no se está integrando los datos de las personas con nivel superior y con nivel superior trunco, las personas con estudio de posgrado y a la población de 0 a 5 años que no está en edad de estudiar. Es decir, si la población total relacionada con la educación sin contar nivel superior, es de 70,880,697 personas y el total de la población en general es de 97,483,412⁵⁷ personas, quiere decir que existe una diferencia de 26,602,715 de los cuales, 12,762,951⁵⁸ son niños de 0 a 5 años. Esto significa que hay 13,839,764 personas en nivel superior y con

⁵⁷ Datos del Censo de Población y Vivienda 2000, INEGI

⁵⁸ Datos del Censo de Población y Vivienda 2000, INEGI

estudios de posgrados. No se sabe con exactitud si completaron o no el nivel superior pero esta cifra que incluye ambas desagregaciones da un 14.19% con respecto a la población total nacional. Esto supone que el nivel de profesionalización en México en el año 2000 es considerablemente bajo. Esto significa que hay más personas con la preparatoria inconclusa (24.4%) que población en el nivel superior.

Por otra parte, en el año 2010 observamos cambios no sustanciales pero que demuestran un ligero retroceso educativo en México. En la tabla 3.3 podemos ver que en comparación con el año 2000, en el 2010 existió un aumento del 48.4% de las personas que no asisten a la escuela. Casi 10 millones de mexicanos no asistían a clases. En 10 años hubo un incremento de 3,110,147 personas que se sumaron a la clasificación “Sin educación”.

Otra comparativa es que las personas con bachillerato inconcluso incrementaron. Pasaron de 17 millones a 26 millones. No así con aquellos que concluyeron su nivel medio superior, quienes pasaron de 8 millones a 4 millones en 10 años.

TABLA 3.3 Población relacionada con la educación

Año 2010	
Nivel educativo	No. de personas
Sin Educación	9,534,617
Primaria Incompleta	9,947,945
Primaria Completa	12,565,410
Secundaria Incompleta	4,082,402
Secundaria Completa	17,181,221
Bachillerato Incompleto	26,057,800
Bachillerato Completo	4,499,305
Total	83,868,700

Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda 2000

Nota:

1. Estos datos tienen que ver con la población total de la nación. Es decir, es posible encontrar adultos trabajando que son parte del grupo de primaria incompleta.
2. En los datos se contempla tanto los que estudian actualmente como los que ya no estudian pero se quedaron en algún nivel educativo mencionado.
3. Incompleto hace referencia a que se inscribió en el nivel educativo pero no lo concluyó.

En la tabla 3.4 se muestra los cambios relativos de la población relacionada con la educación y la población total. El trabajo comparativo arroja las siguientes conclusiones:

- I. Para las personas sin educación en el 2000 había 6.59% respecto a la población total. En los mismos términos en el 2010 había 8.49%. Lo que significa que sí en el 2000 había una población de 97 millones y en el 2010 de 112 millones, hubo 1.9% más que no se logró insertar en el sistema educativo.
- II. Entre el año 2000 y 2010 hubo una brecha de aumento del 0.4% sobre la población total que no terminó la secundaria. Esto quiere decir que 877,319 niños más no lograron obtener el certificado de secundaria.
- III. Los adolescentes que no completaron el nivel medio superior en el 2000 era del 17.77% respecto a la población total. Diez años después ese porcentaje aumentó en 5.43%. Es decir, la población de personas que no concluyeron su bachillerato aumentó en 8,732,844 en 10 años.
- IV. Para el caso de personas que lograron completar su bachillerato, en el 2000 representaban el 9.23% de toda la población. En el 2010 decreció esta cifra al 4.01%. Es decir, que hubo un 5.22% menos que no concluyeron su bachillerato.

TABLA 3.4 Términos relativos de la población con relación a la educación

Año 2010		
Nivel educativo	% Términos educativos	% Población nacional
Sin Educación	11.37	8.49
Primaria Incompleta	11.86	8.86
Primaria Completa	14.98	11.19
Secundaria Incompleta	4.87	3.63
Secundaria Completa	20.49	15.29
Bachillerato Incompleto	31.07	23.20
Bachillerato Completo	5.36	4.01
Total	100	74.66

Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda 2010

Dada la comparación entre ambos años y con un intervalo de tiempo de 10 años, las conclusiones, a sabiendas de que el análisis no está completo, son que a medida que la población total crece, la población relativa a la educación ha crecido sin que esto signifique que más personas completen mayor nivel de estudios. La tendencia muestra todo lo contrario, las personas están engrosando cada nivel que se caracteriza por no completar la primaria, secundaria, bachillerato, etc. El hecho de que la población total relativa a la educación crezca no necesariamente significa que exista mayor gente preparada, esto es un asunto que se tendría que discutir en términos cualitativos.

Tabla 3.5 Asistencia escolar de ambos sexos por quintiles de ingreso per cápita del hogar en personas de 7 a 24 años

	Quintil 1	Quintil 2	Quintil 3	Quintil 4	Quintil 5
2000	65.9	61.5	62.2	62.8	71.9
2002	65.5	65.6	62.7	62.2	75.4
2004	65.9	66.2	60.4	66.0	74.4
2006	65.6	66.4	62.4	66.7	74.2
2008	67.4	66.2	64.4	63.9	73.2
2010	66.6	66.6	64.5	65.0	74.3

Elaboración propia con datos de la CEPAL

Como se denota en la tabla 3.5, la asistencia escolar en personas de 7 a 24 años de edad tiene que ver por los quintiles de ingreso que perciben los hogares. El quintil más pobre (1) en el año 2000 asistían a la escuela el 65.9% de las personas en el rango antes mencionado. En se mismo año el quintil más rico (5) asistían el 71.9%. Una década después, en el quintil más pobre asistían 66.6% de personas a la escuela, mientras que el quintil más rico asistían el 74.3%. Esto significa dos cosas: a medida que el hogar percibe menos ingresos, habrá menos asistencia escolar de esos mismos hogares y viceversa; las distancias de asistencia entre el quintil que menos ingresos percibe y el quintil que más ingresos obtiene no disminuye, sino que esa brecha aumenta ligeramente. Esta es una desigualdad que afecta a todos los hogares del país.

3.2 Aproximación metodológica

La desigualdad en educación, como se ha visto en el segundo capítulo, es un fenómeno existente, sin duda alguna. Sin embargo, la cuestión ya no gira alrededor de si existe o no la desigualdad educativa, sino que se centra sobre una pregunta aún más importante: ¿Cómo medimos esa desigualdad? ¿Qué herramientas nos

ayudan a comprender la magnitud de la desigualdad? y, sobre todo, ¿Qué impacto tiene la desigualdad en educación sobre la distribución de riqueza?

A lo largo de la historia económica, han surgido herramientas e instrumentos que ayudan al análisis económico y que fomentan un mayor conocimiento de nuestra sociedad. Es así como surge la instrumentación para las medidas de desigualdad como la que veremos a continuación.

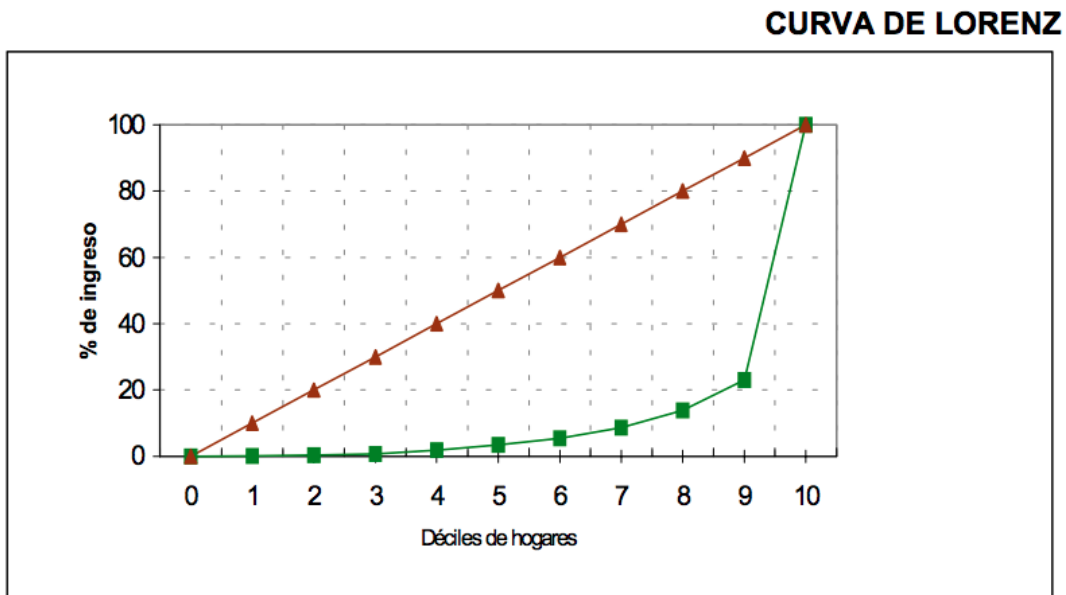
3.2.1 La curva de Lorenz

Una de las mediciones fundamentales es la curva de Lorenz. Esta curva fue propuesta en 1905 por Max Otto Lorenz, economista estadounidense, con el propósito de ilustrar la desigualdad en la distribución de la salud y, desde su aparición, su uso se ha popularizado entre los estudiosos de la desigualdad económica.⁵⁹

En términos simples, la curva de Lorenz representa el porcentaje acumulado de cualquier variable recibida por un determinado grupo de población ordenado de forma ascendente de acuerdo a la cuantía de dicha variable.

⁵⁹ CEPAL, 2001, Consideraciones sobre el Índice de Gini para medir la concentración del ingreso, diciembre del 2018, p. 14, de ONU Sitio web: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4788/S01020119_es.pdf?sequence=1

Ejemplo de la curva de Lorenz:



Donde la línea de 45° es la curva de equidistribución que representa la igualdad perfecta, la línea verde es la llamada Curva de Lorenz que representa la situación empírica de distribución de la variable en cuestión y al final, el espacio que existe entre ambas curvas se le conoce como área de concentración.⁶⁰

3.2.2 El índice de Gini

El coeficiente de Gini es un índice que calcula la desigualdad existente en una muestra poblacional haciendo referencia a una variable en cuestión. Sus valores oscilan entre 0 (cero) que significa perfecta igualdad y 1 (uno) perfecta desigualdad⁶¹

⁶⁰ Ibídem, p. 14

⁶¹ Ibídem, p. 14

Su creador, Corrado Gini, estadista, ideó este coeficiente para medir la desigualdad en una población determinada. Gini definió su coeficiente en 1912 de la siguiente manera.⁶²

$$CG = \frac{1}{2\mu} \left[\frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n (Y_i - Y_j)}{n(n-1)} \right] = \frac{1}{2\mu} \Delta \quad (1)$$

Posteriormente, Gini propuso una nueva versión de su coeficiente, en 1914. Este nuevo indicador proponía 1 menos dos veces el área de la curva de Lorenz⁶³ y demostró que era equivalente a la que había demostrado anteriormente (ecuación 1). La nueva propuesta de Gini fue la siguiente:⁶⁴

$$CG = 1 - 2F(y) \quad (2)$$

Donde $F(y)$ representa la curva de Lorenz, es decir, la proporción de individuos o familias que tienen ingresos acumulados menores o iguales a y .⁶⁵ Este índice está sumamente relacionado con la Curva de Lorenz antes vista.

Para el caso de nuestro objeto de estudio, la variable que se introdujo para el estudio del fenómeno de desigualdad fue la educación. Por lo cual se toma en cuenta los niveles aprobados y no aprobados en relación a la población en general, sustituyendo la variable Y_i en la ecuación (1) por E_i que es la variable de años de estudio.

⁶² CEPAL, 2001, Consideraciones sobre el Índice de Gini para medir la concentración del ingreso, diciembre del 2018, p. 17, de ONU Sitio web: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/4788/S01020119_es.pdf?sequence=1

⁶³ *Ibíd*em, p. 17

⁶⁴ *Ibíd*em, p. 17

⁶⁵ *Ibíd*em, p. 18

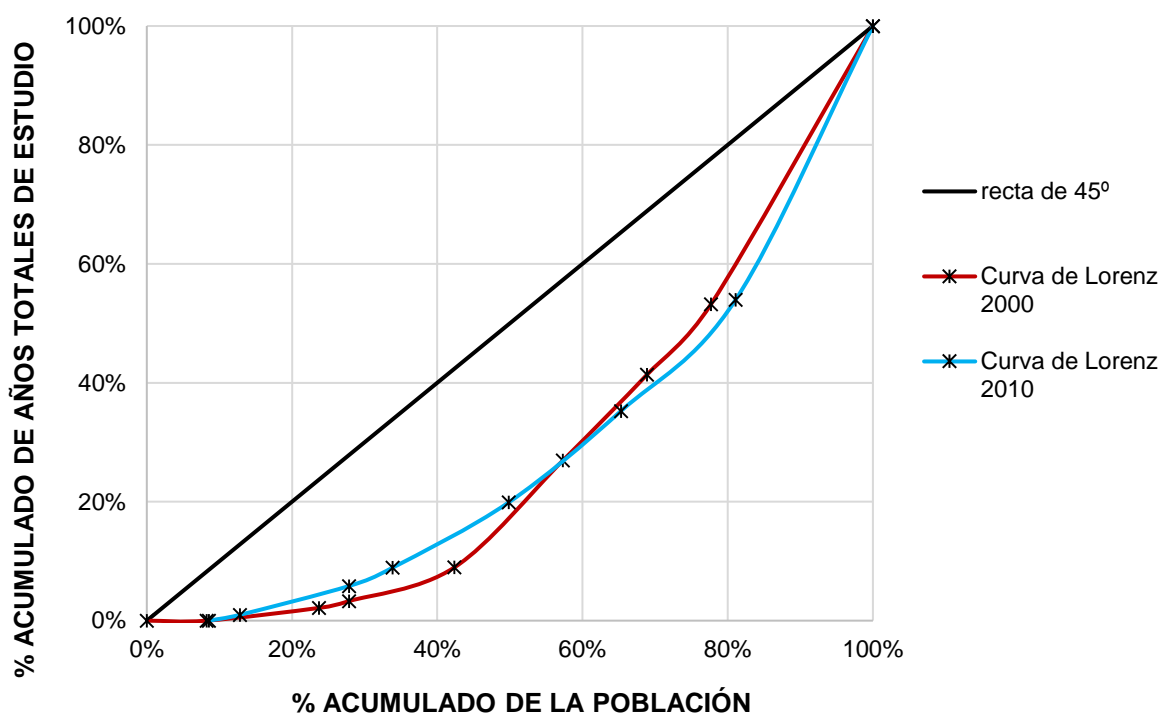
$$CG = \frac{1}{2\mu} \left[\frac{\sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n (E_i - E_j)}{n(n-1)} \right] = \frac{1}{2\mu} \Delta \quad (3)$$

La metodología que se usó es la descrita en el “Sistema de Información de Tendencias Educativas en América Latina”⁶⁶ para desarrollar el índice de Gini y la Curva de Lorenz. Los datos que se usaron para realizar tanto la curva como el índice se obtuvieron a partir del Censo Poblacional 2000 y 2010 de INEGI, en el apartado del nivel educativo y la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares (ENIGH) en su apartado de ingresos.

Se clasificaron en 8 clases los datos y a partir de dicha clasificación se trabajaron sus acumulados, frecuencias, etc. Esto es así dado el diseño de las preguntas y los resultados correspondientes del Censo de Población y Vivienda del 2000 y del 2010. El resultado es la gráfica 3.1:

⁶⁶ En http://www.siteal.iipe.unesco.org/sites/default/files/boletin_04.pdf

GRÁFICA 3.1 Curva de Lorenz en educación (2000-2010)



Elaboración propia con datos del Censo de Población y Vivienda 2000 Y 2010

Esta curva mide la concentración acumulada en ciertas proporciones de la población. La curva negra de 45° representa la igualdad perfecta, es decir, si dividimos la población en ocho partes iguales, cada parte igual le debería corresponder un porcentaje de acumulación en educación. Por lo tanto, la curva roja que es la que representa la realidad construida por los datos que muestran la existencia de una desigualdad educativa en la población.

La curva de Lorenz nos indica claramente es que a medida que la curva roja se aleja de la recta de 45°, lo que significa un mayor grado de desigualdad.

Para la gráfica 3.1, el quinto heptil sobre la curva de Lorenz del 2000 acumula un 57% de la población que también absorbe un 27% de los años totales estudiados de toda la población, lo que su contraparte ideal (igualdad) debería ser que el 57% de la población acumule el 57% de años estudiados totales.

El complemento de esta curva explica claramente en forma numérica el espacio que existe entre la curva de Lorenz y la recta de 45°.

Para este caso el Gini arroja un índice de 0.42. Bajo este canon, el valor de 0.42 de desigualdad educativa es un valor alto.

La comparación entre años es que para el año 2010 las condiciones de desigualdad educativa no han mostrado cambios significativos en su estructura. La curva del año 2000 y del año 2010 son muy similares en su estructura, con la diferencia que las desigualdades en educación han cambiado, en un periodo de 10 años, ligeramente en los deciles extremos. Sin embargo, un análisis más minucioso, para el año 2010, nos muestra que el quinto heptil acumula el 65% poblacional con un apenas 35% acumulado de años de estudio totales. Esto quiere decir que la distribución de la educación en México no ha mejorado. Prueba de ello, el Gini para este año (2010) es de 0.41, casi idéntico al de 10 años atrás. Lo único que ha cambiado en 10 años es cómo se distribuye la desigualdad en la población.

Esto nos hace concluir que, en un periodo de 10 años, las desigualdades educativas no han cambiado en absoluto. Si bien, la distribución entre los distintos heptiles cambia, la estructura interna de la desigualdad educacional sigue siendo la misma. He aquí la paradoja educativa mexicana: a lo largo del tiempo, el volumen de personas que ingresan a las aulas aumenta, la desigualdad de educación no solo es alta, sino que es completamente rígida. A medida que la matrícula escolar se engrosa, la desigualdad educativa permanece, aspecto que repercute en el volumen total de las personas que son estudiantes.

3.3 Educación e ingreso

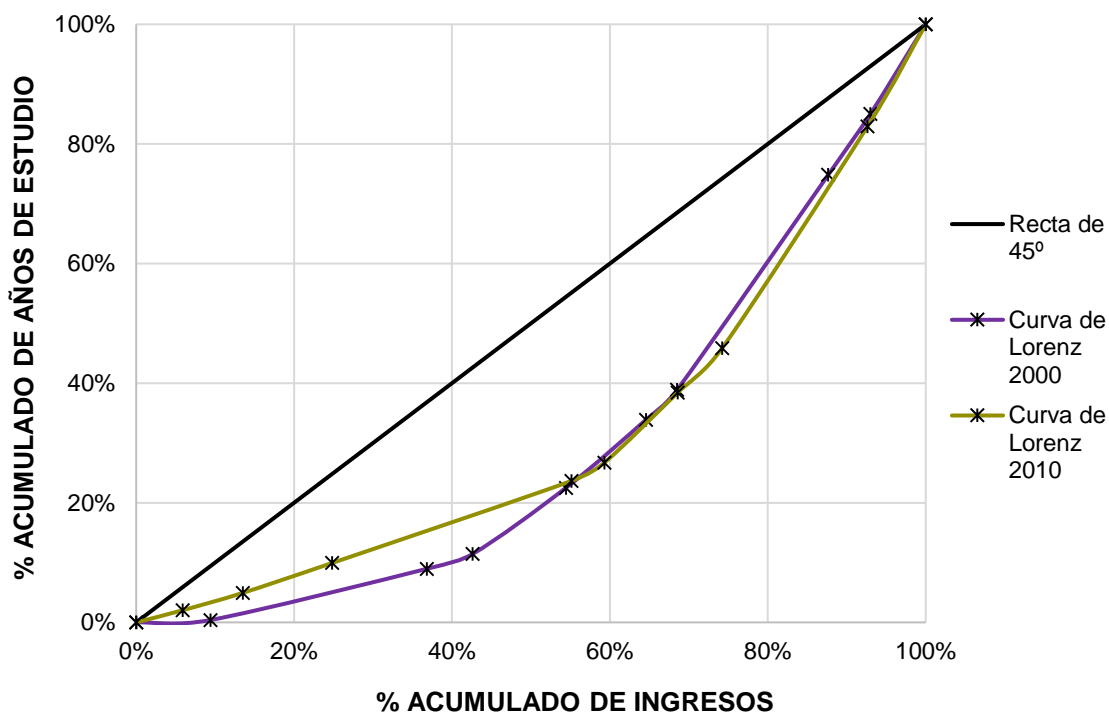
Básicamente uno de los determinantes del ingreso que percibe la población están en función del nivel educativo o la cantidad de años estudiados. Muchos autores abordan el tema⁶⁷, sin embargo, esta parte teórica no se discutirá en este apartado.

Lo que se abordará es el impacto, en términos de ingreso, del avance del nivel educativo adquirido, siempre en función de la desigualdad existente en la educación a lo largo del tiempo y la condición de desigualdad dado dos divisiones básicas educacionales: nivel educativo básico y nivel medio superior y superior. Para ello seguiremos utilizando la misma herramienta que el apartado pasado: la curva de Lorenz y el índice de Gini. La fuente de información que utilizamos para desarrollar este subtema es la Encuesta Nacional de Ingresos-Gastos de los Hogares del año 2000 y 2010 elaborada por el INEGI. La metodología de la construcción de la curva de Lorenz y el índice de Gini están especificadas en el subtema 3.2.1.

Para el análisis de los datos en este caso utilizaremos los años totales estudiados por dos bloques de niveles educativos: educación básica y educación media superior y superior, junto con la variable ingreso total. También se tomó la variable sueldos y salarios de la ENIGH, ya que es el valor del ingreso de las familias que más explica la realidad de la desigualdad. La razón por la cuál se toma esta variable es porque no se consideran las transferencias adicionales (ya sean públicas como apoyos del gobierno, becas, subsidios, etc.) o privadas (llámese remesas, becas, donaciones, etc.).

⁶⁷ Para ampliar esta discusión véase a los autores Barceinas, F., "Función del ingreso y rendimiento de la educación en México; Liliana, G. G. & Javier, A. M., "Relación entre educación e ingresos en las regiones geográficas de América Latina; Urroz, G. M. J & Salgado, T. M., "La relación entre educación e ingresos: estimación de las diferencias salariales por nivel educativo alcanzado, entre otros.

GRÁFICA 3.2 Curva de Lorenz en nivel educativo-ingreso (2000-2010)



Elaboración propia a partir de la ENIGH 2000 y 2010

Para iniciar con el análisis de la desigualdad en términos de nivel años de estudio-ingreso, es prudente comenzar a identificar la situación en términos generales. Para ello, la gráfica 3.2 nos muestra la condición de la desigualdad de los ingresos para la muestra de la ENIGH.

Para este caso, el ingreso total de la población se ha dividido en 10 partes iguales, dando como resultado deciles. Cada decil acumula un porcentaje tanto de años de estudio como de ingreso.

Haciendo la aclaración, ambas curvas son muy similares entre si. La curva del año 2000 ostenta un Gini de 0.32, mientras que la del 2010 también muestra un Gini de 0.32. Esto quiere decir que en el periodo 2000-2010 la desigualdad de ingresos con

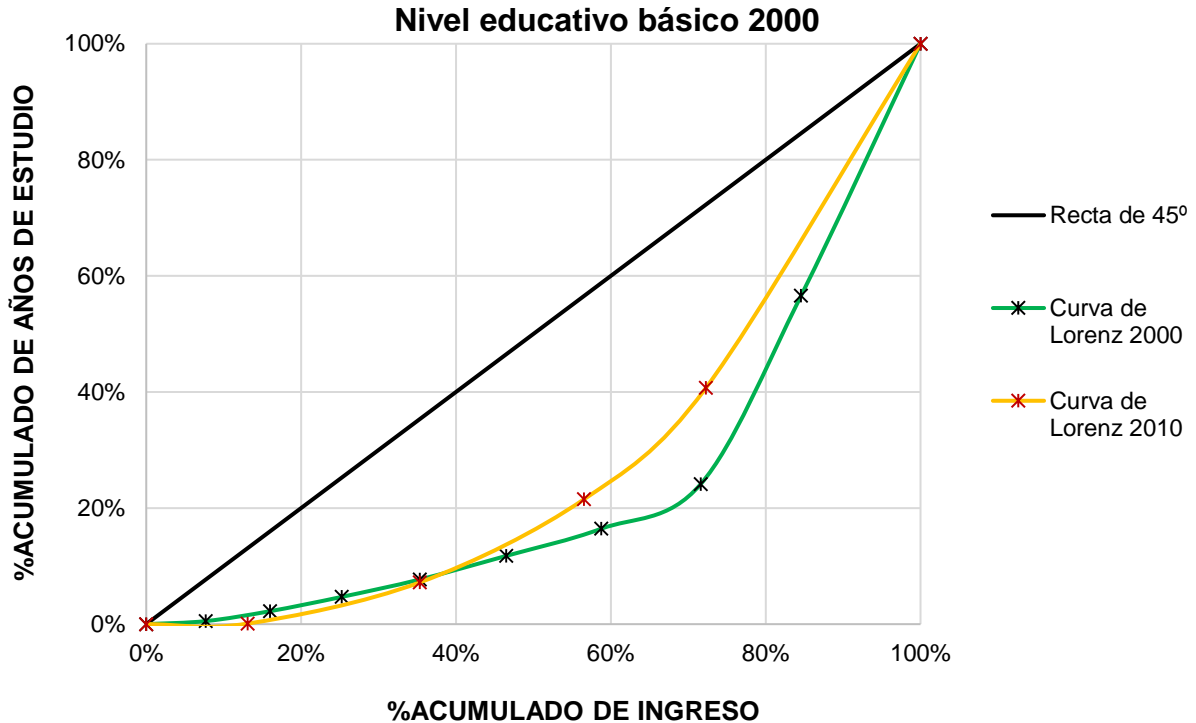
respecto a el nivel educativo no cambió en lo absoluto. La desigualdad permanece constante. Sí acaso, existen cambios levemente notables en los deciles con menos estudios (los primeros deciles) donde hay una mejora. Sin embargo esta no es una mejora sustancial.

En términos de deciles, en el 2000 el cuarto decil acumula el 43% de años de estudio que a su vez acumulan el 11% del ingreso total. En comparación con el año 2010, el mismo decil acumula el 25% de los años de estudio y a su vez el 10% de ingresos. Podemos ver cambios no sustanciales, dado que si vemos el Gini no existe mejora alguna.

Dado este resultado de la curva de Lorenz y el índice de Gini, podemos asimilar que las desigualdades de ingreso respecto a los años de estudio permanecen igual. Se aprecian ligeros cambios en los extremos de la curva. Para los deciles con menores ingresos, se visualiza una mejora; así mismo encontramos un ligero empeoramiento para los deciles con mayores ingresos. Esto muestra como resultado contundente la poca movilidad social que se tiene en México. La desigualdad educativa impacta directamente en la posibilidad de que las personas tengan pocas posibilidades de avanzar en niveles educativos altos. Es la misma desigualdad que imposibilita la obtención de recursos a través del ingreso, lo que no genera movilidad social en la población.

A partir de este punto, analizaremos la desigualdad que existe cuando hay un determinado año de estudio máximo y la influencia que tiene en la distribución del ingreso. Es así como la curva de Lorenz nos mostrará el acumulado de los años totales de educación y el acumulado del ingreso total de dicha población. Cabe destacar que la obtención del ingreso total es el promedio de toda la población que agrupa un nivel educativo determinado, para así lograr la unificación entre los diferentes rangos salariales. Lo que nos resulta en la gráfica 3.3:

GRÁFICA 3.3 Curva de Lorenz de nivel educativo-ingreso



Elaboración propia con datos de la ENIGH 2000 Y 2010

Para el caso del año 2000, los niveles de estudio van de sí cursaron la preprimaria hasta 3º de secundaria. Esta característica nos indica que se trata de la educación básica, que está señalado en el artículo 3º de la Constitución Mexicana⁶⁸. También se ha de aclarar que para efectos de este mismo año, la construcción de la ENIGH y sus resultados en materia de educación arrojaron datos específicos que va desde 1º, 2º, 3º de preprimaria hasta 3º, 4º y 5º año de universidad. Por tal razón metodológica ajena a este trabajo, la división de la población en cuestión para la gráfica 3.3 se podrá dividir en 10 partes iguales, es decir, en deciles. Caso contrario al año 2010, puesto que la metodología y resultados de la ENIGH 2010 no son tan

⁶⁸ En <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Constitucion/articulos/3.pdf>

específicos. Para este caso solo hay respuestas de primaria completa, primaria incompleta, secundaria completa, etc. Por este motivo la población se dividirá en 5 partes iguales, es decir, en quintiles.

Dada la acotación anterior, para el año 2000, tenemos que el quinto decil acumula el 35% de los años totales de estudio entre la población antes mencionada y tan solo acumula el 8% de los ingresos totales de la misma población. Para el año 2010, el segundo quintil acumula el 35% de los años estudiados pero tan solo tiene el 6% de ingreso.

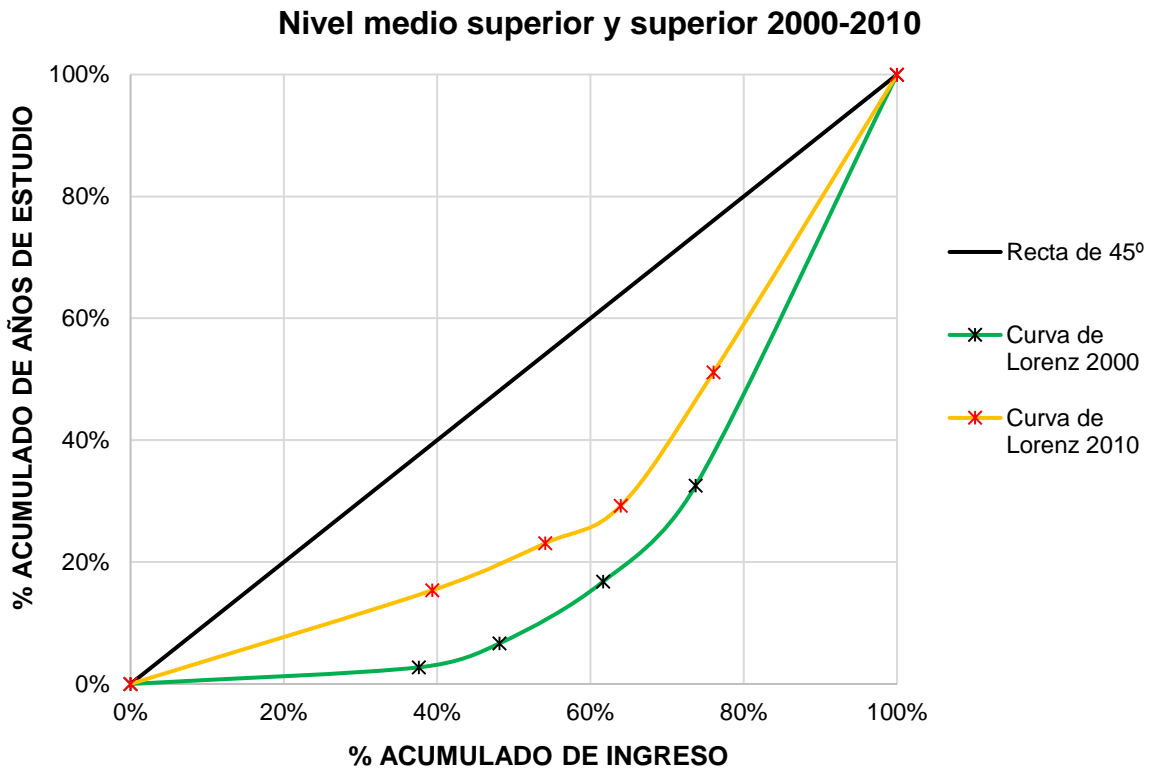
En contraste, en el año 2000, con el noveno decil, acumula el 85% de los años estudiados totales pero tan solo acumula el 57% de los ingresos totales, debiendo acumular, en una situación de igualdad, el 85% de los ingresos totales de la población delimitada. Este hecho significa una gran desigualdad de ingresos para aquellos que no logran superar la educación básica. Sin embargo, para el año 2010, el cuarto quintil acumula el 72% de los años de estudio del nivel básico que corresponde a un 41% de los ingresos.

Dada la movilidad social en México, esto significa que la generación siguiente que nazca en hogares que solo tienen educación básica, la tendencia será reproducir el mismo nivel de estudios y, por lo tanto, el nivel de ingresos también.

El índice de Gini para el nivel educativo básico en el año 2000 es de 0.50, lo que significa que es bastante alto. Para el año 2010 es de 0.39, cosa que muestra una disminución de la desigualdad de ingreso-años de estudio, sin embargo, esto no significa que la igualdad esté permeando a la sociedad.

Sí bien es cierto que la desigualdad disminuyó en términos de ingreso, para los estratos medios y con mayor grado de educación se ve el impacto de menor desigualdad, sin embargo, para aquellos con menos años de estudios la desigualdad poco cambió de manera significativa.

GRÁFICA 3.4 Curva de Lorenz de nivel educativo-ingreso



Elaboración propia con datos de la ENIGH 2010 Y 2010

Al igual que en el año 2000, para el caso 2010, se necesita hacer la misma acotación. La construcción de la ENIGH muestra resultados en preguntas educativas relativas a los años de estudio tan solo en nivel educativo general: bachillerato completo, bachillerato incompleto, universidad completa, universidad incompleta y posgrado. Es por eso que para las gráficas del año 2010, la población se dividió en 5 partes, lo que representa quintiles. Las gráficas nos muestran la variación que existe entre la desigualdad de ingresos dado un determinado nivel educativo.

Para el nivel de educación media superior y superior, la gráfica 3.4 en la curva de Lorenz del 2000 nos revela la misma condición que ocurre anteriormente con la educación básica. Tanto los niveles de educación media superior y superior tienen una amplia desigualdad de ingreso, dado que en el primer quintil acumula el 38% de los años totales estudiados pero solo se acumula 3% de los ingresos totales. Si comparamos el mismo quintil pero del año 2010, veremos que 39% de años de estudio acumulan el 15% del ingreso total. Aquí se puede ver claramente una mejora en la equidad de distribución de ingreso. El Gini para el año 2000 es de 0.51, casi idéntico al caso anterior de educación básica, cosa que para el año 2010 es de 0.36. Es evidente gráficamente y a través del índice de Gini que la desigualdad disminuyó para el contexto de las personas que estudiaron educación media superior y superior. Sin embargo, aun la situación está lejos de ser la idónea entre las relaciones de los años que cada persona estudia con la distribución del ingreso.

Esto, sin duda, impacta en dos maneras: la primera es que al disminuir en cierto grado la desigualdad educativa y de ingresos, esto ayuda a mejorar las condiciones para que la movilidad social pueda darse, sin embargo, la desigualdad sigue siendo persistente y presencial, donde ahora, después de 10 años, los que cargan con las desventajas siguen siendo los mismos que en el periodo pasado.

La segunda es la incapacidad que se adquiere a través del mecanismo de desigualdad de adquirir riqueza (coche, vivienda, seguridad social, recreación, seguro de vida, etc.) dado que la misma desigualdad limita a muchas familias mexicanas en el proceso de contraer dicha riqueza.

Como podemos ver, la desigualdad en términos de ingreso-educación ha disminuido en los últimos 10 años, sin embargo, esto no significa que no prevalezca la desigualdad, asunto que aun persiste y en gran medida.

La distinción específica es que para aquellas personas que sus estudios llegan solo hasta la educación básica. La desigualdad de ingresos es más acentuada que con

respecto a aquellos que han llegado a niveles superiores o incluso hasta de posgrado. Esto no quiere decir que si algún individuo logra concluir el nivel superior, no experimente desigualdad de ingresos, simplemente tendrá una menor desigualdad salarial que si tan solo hubiera llegado a la educación básica.

Se ha de concluir que la desigualdad educativa en México existe de forma notoria, dados los cálculos del índice de Gini y la curva de Lorenz tanto para desigualdad educativa como para desigualdad de ingreso-educación.

Conclusiones

De acuerdo con la investigación, se puede establecer que las causas de la movilidad social están fuertemente relacionadas con la educación, dónde ésta se convierte en el eje de acción que permite que la gente en pobreza pueda escalar a estratos sociales de mejor condición que la de su origen.

Si bien, a lo largo de los últimos 30 años, México ha sufrido cambios sustanciales en términos de cobertura educativa, antes del inicio del segundo milenio existía un gran rezago educativo. No obstante, hay evidencia de que existe un incremento de matrícula educativa y a pesar de esto, también hay evidencia de una permanente desigualdad tanto educativa como de ingresos en función de los años de estudio de la población.

Los diversos planes para reformar la educación en México han sido, cada uno de ellos, distintos entre sí pero con un diagnóstico claro de la situación educativa mexicana y con un objetivo específico: aumentar la matrícula educativa para disminuir la población que no tiene educación. Dados los resultados obtenidos, se observa que los esfuerzos gubernamentales por incluir a la población que no tiene instrucción han sido grandes e importantes. Sin embargo, para el periodo de estudio de este trabajo estos esfuerzos han sido limitados, dado que las personas sin educación aumentaron prácticamente 3 millones en 10 años.

Es esto precisamente una de las bases que ha generado los grados de desigualdad que existen en nuestro país, puesto que el hecho de que las personas que no tienen instrucción disminuyan o aumenten no significa que más estudiantes van a lograr llegar a los últimos grados de estudio. De hecho, el sistema educativo es una analogía a un gran embudo, en el que muchos entran y pocos salen. Este proceso lleva intrínseco la desigualdad que afecta tanto a los que no terminan la primaria como a los que llegan hasta el posgrado.

Los resultados de los esfuerzos de los gobiernos por inyectar una cultura de educación solo se limitan a ingresar a más gente a las aulas, sin importar que esa gente no llegue a profesionalizarse. Es este fenómeno lo que genera desigualdad en términos de ingreso, puesto que a la concentración de ingreso entre los niveles educativos no es igualitaria. Es decir, a medida que los años de estudio son menores, las posibilidades de que logren un cambio en el grado de movilidad social no solo se vuelven minúsculas, sino que también un menor nivel de estudio alcanzado genera una mayor la desigualdad de ingresos. No obstante, para aquellos pocos que alcanzan el nivel superior o incluso un posgrado, el nivel de desigualdad también afecta claramente el ingreso percibido, es decir, la relación entre años de estudio e ingreso, aspecto que en México está fuertemente influenciado por una desigualdad perene. Esto, claramente afecta la posible adquisición de riqueza por parte de las familias, porque no importa el nivel de estudios alcanzado, el ingreso no será equitativamente distribuido y esto frenará en gran medida la movilidad entre estratos sociales. Esto limita mucho a la población en términos de poder adquirir casa, coche, seguro médico, etc.

Como se estableció en el primer capítulo, esta situación para los hogares es hereditaria y reproductiva. Los niños y niñas que nazcan en un hogar donde sus padres solo llegaron a completar la primaria, su destino será heredar el grado educativo de los padres y por lo tanto reproducir el nivel de ingreso a lo largo de sus vidas, de igual forma.

La gran laguna educativa en México no gira en torno a la necesidad constante de reformas que cambien la estructura del Sistema Educativo Mexicano, sino que gira en torno a la calidad de la educación. Esto tiene todo que ver con los programas educativos, con la infraestructura de las escuelas, la cantidad de oferta que el Estado ofrece a la población. Y son estos problemas lo que no se atacan en las reformas educativas. México no necesita más reformas que cambien la estructura organizativa, política e institucionalista de la educación; lo que se necesita,

urgentemente, es un cambio de paradigma educativo que redirija la educación en términos cualitativos. Y este cambio debe darse lo más pronto posible.

Por otra parte, se vio que en México, la movilidad social es completamente rígida, es decir, las familias mexicanas que tienen su origen en las partes pobres de la estructura social, por lo general, terminarán toda su vida en ese estrato; y no solo eso, sino que esa condición es hereditaria a los hijos. Sin duda, en esta investigación determinamos que esto tiene un origen: la desigualdad educativa. El mecanismo que posibilita o impide que la movilidad social pueda ser posible en mayor o menor medida es la educación dada la existencia de una desigualdad intrínseca en la sociedad mexicana y el resultado es que esta movilidad social no logra tener presencia. Para el caso de la distribución del ingreso, la educación tiene mucho que ver pero no es un determinante absoluto.

Es así como se observa que la educación es una parte importante que estimula la distribución del ingreso y la movilidad social, sin embargo, es la misma educación la que tiene dentro de sí la desigualdad de ingresos que afectan a la población en general y por lo tanto, la movilidad social.

Por lo tanto, hemos determinado que existe una relación fuertemente estrecha entre la movilidad social y la educación. Si bien se vio en el primer capítulo que la movilidad social tiene distintas dimensiones, la educación es una de las más importantes y que fomenta la movilidad. Este hecho da paso a la determinación de la distribución del ingreso. A mayor medida de años estudiados, existe la posibilidad una mejora en el ingreso, sin embargo esto tiene un límite, tanto de años estudiados como de desigualdad en el ingreso.

La conclusión a grandes rasgos de este trabajo es que la educación es el Gran Escape de nuestra sociedad, tal y como Angus Deaton, premio nobel en economía 2015, lo describe en su libro *El Gran Escape*.⁶⁹

⁶⁹ Deaton, A., 2015, Prefacio, En *El Gran Escape*, p.11, México: FCE.

El “Gran Escape” de este libro es la historia de cómo la humanidad escapa de la privación y la muerte prematura, de cómo las personas han conseguido mejorar sus vidas y han mostrado el camino a seguir a las generaciones posteriores.

Más de la mitad de la población mexicana esto es lo que busca: lograr escapar de su situación actual para alcanzar una mejor vida.

Por lo tanto, para lograr un México con mas equidad entre personas, para lograr un México donde todos logren profesionalizarse, es necesario, entre muchas otras cuestiones, un cambio estructural educativo que impulse a los jóvenes del futuro a eliminar las desigualdades del presente.

Recomendaciones

Para el caso estudiado en esta investigación, las recomendaciones que habría que exponer son varias y de distintas índoles, tanto económicas, culturales y pedagógicas. Sin embargo, aunque el autor de dicho trabajo no es especialista, se intentará aportar las recomendaciones que se crean pertinentes con el objetivo de que la situación actual mexicana tenga un revés positivo.

La primera recomendación a hacer es que para que la educación logre su objetivo de ser un motor que de las condiciones necesarias para que la movilidad social sea cada vez mayor, es necesario una calidad educativa mucho mejor que la que se tiene actualmente. Es necesario reformas educativas no solo en el ámbito organizacional, político, sistemático y legislativo, es necesario hacer grandes cambios en las raíces de los planes de estudio, se debe reformar la manera y forma en que se imparten clases, el sistema de enseñanza en su conjunto necesita cambios epistemológicos en la concepción de hacer educación.

La segunda recomendación tiene que ver con el gasto público enfocado a la educación. Si una cosa es importante para el desarrollo de un país es la innovación y tecnología y dentro de estos dos factores se encuentra la educación.

Sí México quiere aspirar a ser un país con grandes recursos intelectuales, debe comenzar a destinar parte importante del gasto del gobierno. Sin una inversión del gobierno en este sentido, la educación difícilmente podrá crecer no solo cuantitativamente, sino cualitativamente también.

La tercera recomendación está en función de las decisiones políticas del país. En la medida en que los privilegios y la falta de justicia dejen de beneficiar a las grandes corporaciones o a personas físicas, será más fácil y más viable disminuir la desigualdad educativa, incentivar a un mayor grado de movilidad social y nos llevaría por un camino donde la desigual distribución de riqueza comience a

reducirse poco a poco. Esta acción debe surgir del aparato político y su impacto esta asociado tanto con lo económico como lo social.

Estas recomendaciones están pensadas en buscar que México sea un país donde un niño que nazca en pobreza logre vivir en su edad adulta en mejores condiciones. Son recomendaciones pensadas en un futuro mejor que el presente.

Bibliografía

- ❖ Arranza, M, Freir, M, J, & Guisán., enero-marzo 2001, *Un análisis internacional de las relaciones de la educación, el crecimiento y el empleo. Referencia especial de América Latina*, Revista Investigación Económica, Facultad de Economía, UNAM.

- ❖ Atkinson, A., 2016, *Desigualdad, ¿Qué podemos hacer?*, México: FCE.

- ❖ Castillo, G., 2018, “*La maestra presa, es acusada de lavado de dinero*”, recuperado el: 29 de agosto del 2018, La Jornada

- ❖ Centro de Estudios Espinosa Yglesias, 2012, *Informe movilidad social en México 2013: Imagina tu futuro*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias

- ❖ CEPAL, 2001, *Consideraciones sobre el Índice de Gini para medir la concentración del ingreso*, ONU

- ❖ Chang, H, J., 2011, *Pateando la escalera: El desarrollo estratégico en una perspectiva histórica*, México: Fundación México Social Siglo XXI, A.C..

- ❖ Coneval, 2016, *Pobreza en México. Resultados de la pobreza en México 2016 a nivel nacional y por entidades federativas.*

- ❖ De Hoyos, R., Martínez, J., & Székely, M., 2009, *Educación y Movilidad Social en México*, México: Secretaría de Educación Pública.
- ❖ Delajara, M., De la Torre, R., Díaz-Infante, E., & Vélez, R., 2018, *El México del 2018. Movilidad social para el bienestar de México*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias
- ❖ El Colegio de México, 2018, *Desigualdades en México 2018*, México, Ciudad de México, El Colegio de México.
- ❖ Fields, G., 2010, *But That's Not What Economic Mobility Is!*, Cornell University
- ❖ Foncerrada, P, L., 2018, "El espacio fiscal para 2018-2024, El Universal
- ❖ Granados, O., 2018, *Reforma Educativa*, México: FCE.
- ❖ INEGI, Censo General de Población y Vivienda 1990, Educación, 1990,
- ❖ INEGI, Censo de Población y Vivienda 1995, Educación, 1995
- ❖ INEGI, Censo de Población y Vivienda 2000, Educación, 2000

- ❖ INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, Principales variables por hogar, 2000.
- ❖ INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, Principales variables por hogar, 2000
- ❖ López, S., & Velázquez, R., 2018, *Pacto por México*, México: FCE.
- ❖ Martínez, R, R., Soto, R, G, E., 2012, *El Consenso de Washington: La instauración de las políticas neoliberales en América Latina*, Universidad Autónoma Metropolitana
- ❖ Poy, L. & Jiménez, A., 2013, "Miles de maestros impiden que diputados sesionen en San Lázaro, *La Jornada*.
- ❖ Ros, B. J., 2015, *Algunas tesis equivocadas sobre el estancamiento económico de México*, México, D.F.: El Colegio de México, Universidad Nacional Autónoma de México.
- ❖ Sampieri, H, R., Fernández, C, C., & Baptista, L, P, 2014, *Metodología de la investigación*, México: McGraw Hill.
- ❖ Saraví, G., 2018, *Juventudes fragmentadas: Socialización, clase y cultura en la construcción de la desigualdad*, México: Flacso México: CIESAS

- ❖ Secretaría de Educación Pública, 2003, "*Programa Nacional de Educación 2001-2006*", *Diario Oficial de la Federación*

- ❖ Secretaría de Gobernación, 1992, "*Acuerdo Nacional para la Modernización de la Educación Básica*", Gobierno Federal

- ❖ Secretaría de Gobernación, 2001, "*Plan Nacional de Desarrollo 2001-2006*", Gobierno Federal

- ❖ Solana. F (Compilador), 2009, *Educación y desigualdad*, México, D.F: Siglo XXI.

- ❖ Tanck de Estrada, D. (Coordinadora), 2012, *Historia mínima de La Educación en México*, México, D.F.: El Colegio de México.

- ❖ Tapia, A, & Valenti, G., 2016, *Desigualdad educativa y desigualdad social en México. Nuevas evidencias desde las primarias generales en los estados*, Perfiles Educativos

- ❖ Vélez, G, R., Campos, V, R., & Fonseca, C., 2015, *El concepto de movilidad social: dimensiones, medidas y estudios en México*, Centro de Estudios Espinosa Yglesias

❖ Villamil, J., 2019, “EZLN, balance a 25 años”, Proceso,