



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES
CENTRO DE RELACIONES INTERNACIONALES

CONTROVERSIA POR EL PROGRAMA NUCLEAR IRANÍ EN EL CONFLICTO ENTRE IRÁN Y ESTADOS UNIDOS

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A

MARICELA GALLARDO SÁNCHEZ

Ayutada por la Dirección General de Asuntos del Personal Académico (DGAPA), UNAM. Programa de Apoyo a Proyectos para la Innovación y Mejoramiento de la Enseñanza



Director de Tesis:
Dr. Edmundo Hernández-Vela Salgado
Profesor Emérito

Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2019



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Controversia por el programa nuclear iraní en el conflicto entre Irán y Estados Unidos.

Introducción	1
1. Relaciones Estados Unidos - Irán. Alianza, ruptura y confrontación	4
1.1. Inicio de las relaciones entre Estados Unidos e Irán. El contexto de la Guerra Fría	4
1.2. Revolución Islámica: la ruptura de las relaciones de cooperación con occidente	13
1.3. Irán post-revolucionario: consolidación del proyecto islámico	23
1.4. Crisis nuclear y las relaciones actuales Irán - Estados Unidos	28
2. Programa nuclear de Irán	37
2.1. Energía nuclear	37
2.2. Inicio del programa nuclear de Irán. La etapa Pahlevi	41
2.3. Programa nuclear iraní postrevolucionario	45
2.4. Programa nuclear iraní en el Siglo XXI	48
2.5 Aspecto Jurídico del programa nuclear	62
3. Panorama actual de la controversia irano-estadounidense	66
3.1. Arabia Saudita y los países árabes	73
3.2. La cuestión de Israel	67
3.3. El "Terrorismo"	79
3.4. El programa nuclear	83
Conclusiones	93

Introducción

Durante las últimas décadas, el programa nuclear de Irán y la posición estadounidense hacia éste ha sido un tema recurrente en el estudio de las relaciones internacionales. La energía nuclear tiene una importancia significativa a nivel internacional desde que se dio a conocer, al final de la Segunda Guerra Mundial cuando Estados Unidos lanzó en las ciudades japonesas de Hiroshima y Nagasaki dos bombas nucleares con una capacidad destructiva, hasta entonces, nunca vista.

Si bien es cierto que la imagen negativa acompaña a la energía nuclear debido a su capacidad de destrucción, ésta también tiene un aspecto pacífico y benéfico para la sociedad, sin embargo, la diferencia estará en el uso que le den los países que la produzcan. Con respecto a este tema, el programa nuclear que se lleva a cabo en Irán, supuestamente con fines pacíficos, ha generado controversia a nivel internacional ya que lo había estado desarrollando de forma silenciosa, es decir sin dar aviso a la Organización Internacional de Energía Atómica (OIEA) lo cual generó sospechas sobre sus posibles usos, sin embargo, es Estados Unidos, quien parece tener un mayor interés en que Irán deje por completo dicho programa.

De ahí que este trabajo esté centrado en dicho programa y el conflicto que éste, aparentemente, ha generado entre Irán y Estados Unidos. Es objetivo de la investigación no sólo analizar el papel del programa nuclear en la disputa sino estudiar de forma más extensa la enemistad entre estos dos países y así tener un panorama más amplio del mismo.

La Guerra Fría sirvió como el marco en el que Irán y Estados Unidos sostuvieron una estable relación mientras sus intereses fueron empáticos, sin embargo, luego de algunas discrepancias comenzaron un conflicto que aún mantienen. Desafortunadamente, y luego de tantos años, pareciera que se trata de una discusión exclusiva del tema nuclear cuando en realidad un acercamiento más detallado ofrece la posibilidad de conocer un panorama más complejo.

Esta investigación pretende, en lo posible, la proximidad a elementos de estudio que puedan ayudar al interesado a tener una imagen más clara sobre la

rivalidad entre estos dos países. Para ello se ha desarrollado la investigación en tres capítulos: En el primero se abordará, con una perspectiva histórica, cómo ha sido la relación entre Irán y Estados Unidos, de forma tal que se logre identificar cómo los intereses nacionales han cambiado de acuerdo con el contexto interno en cada país, cómo es que pasaron de tener un interés común durante la Guerra Fría y de tener relaciones amistosas y de aliados a ser Estados contrarios en intereses, discursos y acciones. En el segundo capítulo se abordará el desarrollo del programa nuclear como el aparente factor en la discrepancia y foco de atención en la relación bilateral.

La percepción estadounidense sobre el programa nuclear iraní cambió, al igual que sus relaciones, con la revolución hasta el punto de convertirse no solo en el tema de confrontación más importante de los últimos años, sino también en el punto a partir del cual se han dado algunos acercamientos y negociaciones.

El tercer capítulo muestra el conflicto desde un panorama multifactorial, es decir las diversas temáticas en las que los objetivos y puntos de vista de Irán y Estados Unidos se enfrentan, esto con la intención de comprobar que la tensión, más allá del programa nuclear, viene de los intereses encontrados y de la búsqueda de un mejor posicionamiento regional y mundial.

Sin embargo, el estudiar el surgimiento y desarrollo del programa nuclear iraní y las relaciones entre éstos dos países es también con el objetivo de identificar que hay otros factores que han generado la relación tensa y de confrontación como por ejemplo: el cambio de ideología, retórica y acciones iraníes a raíz de su revolución islámica en 1979, el apoyo de Irán a la causa palestina y movimientos pro islámicos, el rechazo al apoyo estadounidense a Israel y a su intervención en el proceso de paz con Palestina, la inclusión de Irán en la lista estadounidense de países patrocinadores del terrorismo, el apoyo estadounidense a las monarquías sunitas de la Península Arábiga, etcétera.

Como referencia de análisis del objeto de estudio se retomaron algunos conceptos de la teoría neorrealista como son: el poder, el interés, la seguridad, las

capacidades, etcétera, asumiendo como actores principales a los Estados soberanos los cuales se desarrollan en un sistema internacional anárquico¹.

El concepto de seguridad es básico para entender la existencia de confrontación, tanto Irán como Estados Unidos se identifican mutuamente como enemigos ya que sus intereses se enfrentan en distintos puntos. Si Irán mantiene, desde su revolución, un discurso antiestadounidense y éste se propaga en la región de Medio Oriente, atenta contra los intereses que Estados Unidos tiene en la zona. Así, el desarrollo de un programa nuclear que le dé la posibilidad a Irán de obtener, aunque no sea de forma inmediata, armas nucleares implica que su poder disuasivo en la región aumente y por tanto atente contra Estados Unidos, sus aliados, sus intereses y su seguridad.

Sin perder de vista los contextos internos a partir de los cuales se generan los intereses nacionales que mueven las acciones de ambos países y su interacción a nivel bilateral, así mismo se analiza el impacto de la disputa en términos regionales donde países como Arabia Saudita e Israel se ven involucrados, y en términos mundiales donde coinciden intereses de países como Rusia, China o algunas potencias europeas como Francia y Gran Bretaña. El programa nuclear toca un punto central de los intereses nacionales de Irán y cómo impacta en los intereses que Estados Unidos tiene en la región de Medio Oriente, de ahí que el análisis también plantee en primera instancia identificar las motivaciones de cada actor de acuerdo a su contexto interno, los intereses que cada uno tiene en la región y por último cómo el conflicto y relación entre éstos se maneja en el medio internacional, donde hay más actores con intereses en la zona como países europeos, Rusia o China.

¹ Todas las teorías de las Relaciones Internacionales reconocen que la competición inter-estatal existe y que la estructura política internacional anárquica también existe (donde “anarquía” se refiere al hecho de que el sistema internacional es un sistema multiestatal en donde ninguna autoridad estatal existe). *Cfr*, Hobson, John M., *The estate and international relations*, Cambridge University Press, Cambridge, 2002, pp.7.

1. Relaciones Estados Unidos - Irán. Alianza, ruptura y confrontación.

1.1. Inicio de las relaciones entre Estados Unidos e Irán. El contexto de la Guerra Fría.

Las relaciones entre Estados Unidos e Irán tienen su inicio, al menos de forma regular y formal, en el contexto del fin de la Segunda Guerra Mundial, un escenario caracterizado por el surgimiento de dos potencias hegemónicas y antagónicas —Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, (URSS)— la división del mundo en dos bloques que darían paso a la consolidación de un mundo bipolar y el inicio de la Guerra Fría².

En su confrontación, las dos preponderantes naciones surgidas de la Segunda Guerra Mundial buscaron el apoyo de otros países y así garantizar la consolidación de su bloque y de su seguridad frente a su contrincante.

Frente a este panorama Irán se reveló como una nación de vital importancia para Estados Unidos ya que el país asiático cuenta con una posición geopolítica importante, ubicado en el centro de Eurasia, al norte tiene por vecinos a Armenia, Azerbaiyán y Turkmenistán (todas Repúblicas Ex Soviéticas); es decir, era una frontera sureña de la URSS, al oeste, limita con Turquía e Irak; al sur, el Golfo Pérsico que lo conecta con Kuwait, Arabia Saudí, Bahréin, Qatar, Emiratos Árabes Unidos y con Omán y al este, Pakistán y Afganistán.

² "Situación o ambiente que prevaleció en la sociedad internacional en la segunda postguerra, desde 1946, con el reconocimiento de la caída de la Cortina de acero hasta, la Declaración de Helsinki en 1975, cuando se puede considerar completado su desmantelamiento. Se caracterizó por una combinación de elementos: La pugna ideológico-político-económica, supuestamente irreconciliable, de las dos grandes potencias surgidas de la contienda, Estados Unidos y Unión Soviética; En condiciones de casi absoluta incomunicación directa y falta de información oportuna, alimentada por especulaciones alarmistas; el riesgo creciente de la aniquilación mutua y aún de toda la humanidad ante la desbocada acumulación de armas nucleares; entre otras. *Cfr.*, Edmundo Hernández-Vela, *Enciclopedia de Relaciones Internacionales*. Editorial Porrúa, México, Séptima Edición, noviembre 2013, p. 2502.

Mapa de Irán



Fuente: CIA Factbook. Consultado en: <https://bit.ly/2tbc5Hy>.

Estados Unidos decidió dar apoyo económico y militar, y seguridad a la monarquía iraní representada por Muhammaad Reza Pahlevi quien sustituyó a su padre Reza Khan en 1941, a cambio de que Irán se asumiera como parte de su bloque y viera por los intereses estadounidenses en la zona, es decir, que no permitiera que la URSS interviniera en la zona. En ese momento, finales de la Segunda Guerra Mundial, la conformación de su bloque era una prioridad para Estados Unidos, así como el evitar que la URSS se expandiera en territorios tan estratégicos como el de Irán.

Pero Irán también era un país que históricamente había tenido injerencia extranjera en su territorio. Desde inicios del siglo XIX hubo influencia rusa y británica en él. Rusia y Gran Bretaña habían firmado un tratado 'secreto' en 1907, en el que dividían a Irán en tres grandes zonas: una británica, al sur y al occidente; una zona rusa, al norte (donde Rusia ocupaba de facto las provincias

del Mar Caspio y el Azerbaij3) y una tercera zona la cual era neutral. Esta configuración y división del país persistiría durante las dos Guerras Mundiales e inicios de la Guerra Fría.

Gran Bretaña después de las pérdidas económicas, territoriales, sociales, etc., que habían sufrido a consecuencia del conflicto armado no contaba con la capacidad para seguir interviniendo en Irán pues sus prioridades eran la reconstrucción y reorganización interna de su país.

La URSS intentó conservar su posición e influencia en la parte norte del país, incentivando a los movimientos independentistas en la zona de Azerbaij3 a lo que Estados Unidos se opuso inmediatamente. El Presidente estadounidense, Harry S. Truman declaró que las actividades de la URSS en Irán constituían una amenaza a la paz mundial y que si los soviéticos controlaban el petróleo iraní directa o indirectamente, el balance de los recursos materiales del mundo sufriría un grave daño en perjuicio de occidente. Esta controversia, discutida en Naciones Unidas, concluyó con la salida de las tropas soviéticas, el aplastamiento de los movimientos de autonomía en la zona y la revocación de un acuerdo petrolero entre la URSS e Irán.

Estados Unidos, a diferencia de los países europeos, había surgido como el más ganador de la Guerra y sin afectaciones en su territorio y economía, además tuvo la oportunidad de iniciar una relación de alianza que le garantizara la lealtad y la protección de sus intereses en "una región prioritaria en la política exterior soviética".⁴

Como menciona León Rodríguez: "La consecuencia de la Segunda Guerra Mundial para Irán se puede resumir en la aparición de un nuevo poder occidental en sus asuntos internos, el de Estados Unidos [...]"⁵ ; fue el momento de sustituir la influencia de Gran Bretaña y al mismo tiempo evitar que la URSS continuara y ganara más influencia de la que ya había tenido y así como de comenzar a cercar

³ Ma. de Lourdes Sierra Kobeh; *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: Conflicto global y dinámicas regionales*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2007, p. 13.

⁴ Ma. de Lourdes Sierra Kobeh; *op. cit.*, p. 7.

⁵ León Rodríguez Zahar; *La Revolución Islámica-clerical de Irán 1979-1989*. El Colegio de México, México, 2009, p. 31.

a la URSS para que no se expandiera el socialismo en esta zona geográfica tan importante para la República soviética.

En adelante, Irán fue un país aliado de Estados Unidos, con sus intereses y en consecuencia se convirtió en un miembro de países del bloque capitalista, lo cual se concretó de manera más formal con la firma de un acuerdo de cooperación militar entre Irán y Estados Unidos firmado en 1947⁶.

La relación entre estos dos países, al menos en los primeros años, estaba basada en la seguridad mutua, ambos necesitaban a un Irán estable y fuerte al interior, para poder mantener al régimen monárquico de los Pahlevi⁷ lo cual implícitamente daba a Estados Unidos la seguridad de que sus intereses estaban bien resguardados.

En esta primera etapa de las relaciones, el país asiático era dependiente de la generosidad estadounidense, pero debido su importancia estratégica, posición geográfica, posesión de recursos, etc., la relación y ayuda estadounidense iba aumentando año con año. Para 1961, Irán ya tenía fuerzas militares que llegaban a los 200,000 efectivos y había absorbido cerca de 530, 000,000 de dólares en asistencia militar.

Durante este período de la Guerra Fría, la seguridad fue primordial, Estados Unidos requería que Irán estuviera fuerte para que de esa manera pudiera afrontar las amenazas del exterior, y dadas sus necesidades, éste lo ayudó para que así fuera. Fue en estos mismos años cuando Irán firma el Pacto de Bagdad⁸ el cual en un principio, a pesar de que Estados Unidos no figuraba como firmante, mostraba la formal alineación iraní con occidente.

Este período no estuvo exento de oposición en la política interna de Irán, a la abierta alineación de la monarquía con Occidente. A inicios de los años 50

⁶ Ma. de Lourdes Sierra Kobeh; *op. cit.*, p. 14.

⁷ El Régimen monárquico de los Pahlevi tiene sus inicios con un golpe de Estado en 1921 con el que se derrocó de la dinastía Qajar del poder. Este golpe de Estado fue auspiciado por Gran Bretaña y permitió a Reza Khan llegar al poder, éste sería obligado a renunciar en 1944 cuando su hijo Mohamed Reza Pahlevi toma oficialmente el poder. *Cfr.* Santiago Quintana Pali; *Irán Islam y Nacionalismo*. UNAM, México, 1986, p. 8.

⁸ Pacto de Bagdad o Tratado de la Organización del Centro se constituye tras la firma de un tratado por parte de Irán, Iraq, Pakistán, Turquía y Reino Unido en 1955 con sede en Bagdad. Estados Unidos no participó en un principio, pero en 1958 se unió al comité militar de la Organización. En 1959 Iraq se retira cuando la monarquía Baaz toma el poder y Estados Unidos entra como un miembro asociado y su sede fue trasladada a Ankara. Después del triunfo de la Revolución islámica, 1979, Irán sale de la Organización y ésta se disuelve.

sobresalió como opositor Mohammed Mossadeq, diputado y líder del llamado Frente Nacional⁹, quien lideró la oposición parlamentaria al régimen usando como pretexto uno de los elementos más importantes de la política iraní, el petróleo.

En 1949 se intentó renegociar el Tratado Gas-Golshaya, el cual se había firmado años atrás con Gran Bretaña para concesionar la explotación del petróleo iraní, pero el Parlamento no apoyó la renegociación, la influencia y liderazgo de Mossadeq llevó a los diputados no sólo a rechazar la renegociación, sino también a proponer la nacionalización de la empresa, La Compañía Petrolera Anglo-Iraní, que hasta entonces había sido la única que lo explotaba.

La oposición parlamentaria no era solamente a Gran Bretaña, sino a la intervención extranjera en general, por ello el Parlamento también se había opuesto a la concesión petrolera que se le había prometido a la Unión Soviética a condición de que retirara sus tropas de la zona norte del país en 1946¹⁰.

Mossadeq no sólo obtuvo apoyo parlamentario, popular y del partido socialista iraní, el Tudeh, también lo hizo de alguna parte del clero. Su popularidad creció tanto que en 1951 ganó las elecciones para Primer Ministro y entonces formalizó la propuesta de nacionalización petrolera, la cual fue apoyada por el Parlamento y aprobada unos meses después.

Aunado a la nacionalización del petróleo, en 1952, Mossadeq recién nombrado Ministro de Guerra, sometió a las fuerzas armadas a su gobierno y redujo su número, además, promovió una reforma en materia agraria. El Sha Mohamed Reza Pahlevi, representante de la monarquía intentó terminar con el mandato del líder de la oposición a lo que la población respondió con amplias manifestaciones de apoyo al líder nacionalista, lo cual obligó al monarca a dejar el país a inicios de 1953.

Los hechos ocurridos en la política interna de Irán fueron vistos como una ofensa por Gran Bretaña quien, para ese entonces, pagaba una renta de 16 millones de libras a Irán a través de su empresa concesionada desde 1908 y tuvo que ver cortados de tajo todos sus privilegios en la explotación del petróleo iraní

⁹ El Frente Nacional era una coalición de diputados que querían restaurar el honor nacional enfocándose en la cuestión petrolera. Cfr. León Rodríguez Zahar; *op. cit.* p. 31.

¹⁰ Robert Graham; *Irán La ambición de poder*. Editorial Bruquera, Barcelona, 1979, p. 80.

que para ese entonces ya alcanzaba los 31 millones de toneladas al año. Como respuesta a la nacionalización petrolera, el país europeo rompió relaciones diplomáticas con Irán y fomentó un boicot internacional contra el comercio y el petróleo iraní.

Estados Unidos, por su parte, no quería que la disputa entre Irán y Gran Bretaña, por esta oleada de nacionalismo, pudiera dar pie a que el socialismo y la Unión Soviética intervinieran y desestabilizaran no sólo a Irán, sino a todo Medio Oriente. El espionaje estadounidense estimaba, en enero de 1951, que la producción del petróleo iraní era de alrededor del 33% de toda la producción de Medio Oriente y alrededor del 7% del total mundial, además, el complejo de la refinería en Abadan era el más grande en el planeta y abastecía cerca del 25% de los productos refinados fuera del Hemisferio Oeste, de ahí que preocupara tanto a Estados Unidos la posibilidad de perder a Irán como un aliado, de hecho se preveía que la pérdida del petróleo iraní retrasaría la recuperación de Europa y supondría un desastre financiero en Gran Bretaña.¹¹

La respuesta por parte de Estados Unidos, ya con el Presidente Eisenhower en el poder, Gran Bretaña y la monarquía fue un golpe de Estado que se materializó en agosto de 1953 y terminó por quitar a Mossadeq del poder definitivamente y restituir al Sha como el único gobernante. El regreso del Sha y la toma del poder absoluto provocó que se abrogaran las libertades legales y constitucionales que se habían fomentado años atrás, así mismo se desencadenó una persecución de opositores y se desmanteló a la oposición, sus líderes fueron encarcelados, Mossadeq entre ellos, y el poder poco a poco se fue concentrando en la figura del Sha.

Con el regreso del Sha se consolidó la monarquía y el poder absoluto de ésta, se creó además todo un sistema de represión y persecución, principalmente con la "SAVAK", que era una organización de espionaje y represión al estilo estadounidense, entre otras organizaciones como la policía nacional y la gendarmería, con la intención de controlar los movimientos de oposición, entre ellos los socialistas, y eliminarlos definitivamente.

¹¹ David Painter; *The United States, Great Britain and Mossadeghel*. 23 de septiembre de 2017.

El golpe de Estado no tuvo mayor resistencia por parte de la población ya que el apoyo popular hacia Mossadeq ya no era el mismo y las condiciones económicas de Irán se habían venido abajo. El escritor británico, Robert Graham menciona que en términos económicos, la nacionalización del petróleo iraní fue un intento desastroso ya que de 1951 a 1954 la industria petrolera estuvo virtualmente cerrada lo que generó que Irán perdiera su posición de principal productor de crudo y la cuarta parte de los fondos para su Plan Económico de 1955-62.¹² También, según Graham, influyó el hecho de que Mossadq perdió el apoyo del clero después de hacer reformas que afectaban directamente sus intereses.

En 1953 la monarquía encabezada por el Sha Mohamed Reza Pahlevi también consolidó su apoyo a Estados Unidos e incondicionalidad, no sólo en el marco de la política exterior, con la firma del Tratado de Bagdad, también en la política interna se renegó la concesión petrolera, ahora con empresas estadounidenses quienes adquirieron el 40% del total de la producción a través de un nuevo consorcio conformado por ocho empresas, derechos que además fueron otorgados por 25 años y las ganancias que serían divididas en partes iguales.

En términos generales, la relación entre Estados Unidos e Irán fue de menos a más en los primeros años de la Guerra Fría, aunque se debe resaltar que dicha relación estaba fundamentalmente basada en la seguridad. Los gobiernos de ambos países querían en primer lugar que la seguridad y el orden interno se aseguraran para también tener la capacidad de poder hacer frente a posibles amenazas externas, es decir, al socialismo.

Ante dicho panorama, Estados Unidos e Irán entablaron una relación cuya base fue el aspecto militar y la asistencia que el país norteamericano daba a su aliado asiático tanto en entrenamiento del ejército como en armamento, así como al inicio de sus relaciones en las que el país americano ofrecía apoyo militar a Irán. De esta forma fue que EE.UU. inició por entrenar a sus fuerzas armadas, a crear la figura de la gendarmería y la SAVAK, así como a ceder armamento que después les sería vendido.

¹² Robert Graham; *op. cit.*, p. 42.

Estados Unidos también ofreció ayuda económica, sin embargo, los políticos iraníes en el Parlamento no aceptaron la ayuda hasta 1948 cuando recibieron un préstamo de 10,000,000 dólares de los 25,000,000 que se les habían ofrecido.

Aceptada y administrada en gran medida por el Sha, la ayuda militar se fue incrementando desde finales de los años 40 hasta inicios de los años 60, en un contexto donde los movimientos como el nacionalista, encabezado por Mossadeq, representaban cierto peligro para su principal benefactor, por otra parte, dicho "apoyo" fue de gran importancia para la monarquía iraní y para su papel de guardián de los intereses en la zona de Medio Oriente pues le otorgaron legitimidad y poder.

Sin embargo, a principios de los años 60, con el inicio de la presidencia de John F. Kennedy los términos de las relaciones entre Irán y Estados Unidos se modificaron. El Presidente Kennedy no daría al sha ayuda militar sin medida como hicieron los Presidentes anteriores. Él pediría a cambio la implementación de reformas modernizadoras, al estilo de la "Alianza para el Progreso" que implementó en América Latina.

El sha respondió con la llamada "Revolución Blanca" la cual consistió en un conjunto de reformas económicas y sociales centradas en seis aspectos: "abolición del feudalismo y proclamación de la reforma agraria; nacionalización de los bosques; cesión de las acciones industriales del sector público a cambio de las tierras vendidas por los terratenientes; enmienda de la ley electoral; participación de los trabajadores en los beneficios de sus empresas y la creación del ejército del saber"¹³.

Se trató de una serie de reformas implementadas desde los altos mandos del gobierno, las cuales además de intentar modernizar al país dieron pauta a la occidentalización del mismo, guiada por Estados Unidos. Dichas reformas trajeron consigo consecuencias que no se previeron en un principio; en primer lugar, se intentó modernizar a Irán haciendo una reforma agraria e industrializando al país, la consecuencia fue que sólo se apoyó a los grandes terratenientes tradicionales y hubo una gran migración de campesinos despojados que buscaron mejores

¹³ Beghrang; *Irán un eslabón débil del equilibrio mundial*. Editorial Siglo XXI, México, 1979, p. 25.

condiciones de vida en las ciudades donde se convirtieron en grandes masas de desposeídos que jugarían un papel fundamental en la revolución en los próximos años.

Por otro lado, el arribo de técnicos estadounidenses para modernizar a las escuelas y la idea de crear grupos juveniles para entrar en el medio rural con educación laica, así como el voto a la mujer fueron situaciones que molestaron al clero, el grupo que históricamente había tenido el monopolio en este aspecto en la vida social iraní. Hubo entonces un rompimiento entre la monarquía y el clero.

Aunque se intentó una modernización generalizada del país, es cierto que ésta no implicó cambio en el sistema político iraní, la monarquía con tintes dictatoriales ya no iba acorde con las reformas que se implantaron, pues parecía muy arcaico a los ojos de una nueva sociedad "moderna".

Durante los años 60 y 70,–la monarquía se sentía no sólo respaldada por Estados Unidos en todos los sentidos, sino con un mayor poder de negociación, la bonanza petrolera le daba al sha Pahlevi la posibilidad de financiar sus reformas y proyectos de todo tipo, incluso los militares pues para ese entonces ya no era ayuda militar lo que recibía, sino que estaba en posibilidades de financiar sus propias ambiciones de armamento.

Tras estos primeros años de “Revolución Blanca” el régimen se sentía seguro, había logrado aplacar y reprimir a todos los movimientos de oposición, además tenía una correspondencia sólida con Estados Unidos y más aún con la llegada de Richard Nixon al poder, con quien el Sha tenía una relación muy cercana, de hecho el Sha contribuyó, de forma generosa, en la campaña de Nixon en 1968, además, firmaron un acuerdo en el que el mandatario iraní permitía al Presidente estadounidense poner puestos de monitoreo de la CIA en la frontera con la Unión Soviética y Estados Unidos a su vez, permitiría a la SAVAK operar en su territorio¹⁴.

Todos estos acontecimientos, además de los cambios en el contexto internacional propios del desarrollo de la Guerra Fría desencadenaron contradicciones internas en Irán que terminarían por desatar una Revolución social

¹⁴ León Rodríguez Zahar; *op. cit.*, p.71

que culminaría con el derrocamiento del Sha Mohamed Reza Pahlevi y una nueva etapa en las relaciones entre Estados Unidos e Irán.

1.2. Revolución Islámica: la ruptura de las relaciones de cooperación con occidente.

La Revolución Islámica en Irán es definida por León Rodríguez como "el movimiento social que destruyó la legitimidad caduca de la monarquía Pahlevi para reemplazarla por la legitimidad de una república islámica"¹⁵. Tuvo lugar en 1979 y trajo consigo un impacto decisivo en la historia del país. Cambio, además, de forma determinante la relación que el país va a tener con Estados Unidos como su gran aliado.

La revolución no surgió espontáneamente, fue más bien un proceso que nació y maduró desde años antes con movimientos de oposición que, pese a la represión del gobierno, sobrevivieron a los cambios, a la modernización, a las intervenciones extranjeras y a la occidentalización del país.

Sin embargo, la revolución islámica no surge sólo con la permanencia de los movimientos de oposición, de hecho es producto de varios factores, tales como la situación del país en la década de los años 70, el contexto internacional, entre otros que a continuación analizaremos.

Al inicio de la década de los setentas, Irán ya era un país que había crecido no sólo económicamente, sino también en presencia regional, competía con sus vecinos por obtener más poder y posición, lo cual quedó de manifiesto en 1971 cuando Gran Bretaña se retiró militarmente de los Emiratos Árabes Unidos y se creó un vacío de poder en la zona que despertó los intereses de diferentes países locales, entre ellos: Irán, Arabia Saudita e Iraq. El Sha pensaba que tenía la fuerza militar suficiente y el apoyo estadounidense necesario e intentó convertirse en el garante de la seguridad, "el gendarme", de la zona y en el más poderoso también. Lanzó reclamos territoriales sobre Qatar, Bahreín y las Islas Tumb y Abu Musa,

¹⁵ *Ibidem; op. cit.*, p. 12

éstas últimas las ocupó. Así mismo ayudó a suprimir movimientos que eran considerados revolucionarios y desestabilizadores en la Península Arábiga.¹⁶

Internamente, la situación de Irán parecía inmejorable, al menos en términos económicos, la ventaja petrolera del país le había dado grandes ganancias en 1973 cuando los precios de este mineral se triplicaron y la monarquía tuvo la posibilidad de invertir en grandes proyectos de modernización, así como en proyectos militares y sociales.

En cuanto a los movimientos de oposición, el Sha se había encargado de mantener la paz interna mediante el aparato represor que encabezaba la organización de espionaje "SAVAK". Pero desde mediados de los años 60, específicamente en 1963, y en gran medida a partir de la implementación de la "Revolución Blanca" y el intento de apertura por parte del gobierno, hubo gran cantidad de muestras de inconformidad y oposición a la monarquía, un ejemplo representativo de esta situación fueron los mítines del 4 y 5 de junio en las ciudades de Esfahán, Mashhad, Qom, Shiraz, Tabriz y Teherán donde precisamente arrestaron al Ayatollah Jomeini, líder de la oposición religiosa y quien se convertiría en el catalizador de todas las demandas de oposición contra el régimen. Tras ese arresto fue obligado al exilio en el que estaría durante 14 años.

Los métodos represivos parecían haber funcionado, tan sólo de 1971 a 1975 se llevaron a cabo 150 condenas y 65 ejecuciones a acusados de "actividades terroristas", se contabilizaron 50 víctimas en enfrentamientos entre manifestantes y la policía y el ejército, así como decenas de miles de presos políticos.¹⁷ Además las intervenciones a diarios y periódicos eran frecuentes, ya no se toleraba ninguna manifestación política o en contra de la monarquía.

En 1975 el control estatal sobre las manifestaciones de oposición a la monarquía Pahlevi era casi perfecto, había desaparecido, aparentemente, toda

¹⁶ "Irán estuvo involucrado en Omán ayudando a combatir a la guerrilla, en Yemen del Norte, en la ocupación que realizó arbitrariamente de las Islas del Golfo frente a los Emiratos Árabes Unidos, ayudando a Paquistán en su disputa con la India, intervino en Afganistán y mandó asistencia militar a Vietnam del Sur, Marruecos, Jordania, Zaire y Somala Cfr.Fred Halliday; *Irán Dictadura y Desarrollo*. Fondo de Cultura Económica, México, 1981, p. 67.

¹⁷ Beghrang; *op. cit.*, p.27.

manifestación de oposición abierta contra el régimen; en ese mismo año, el Sha ordenó la creación de un sólo partido político, el "Hezb-e Rastajiz Iran" (Partido de la Resurrección de Irán). Hasta ese entonces se había tenido en la práctica democrática dos partidos, pero el Sha optó por crear uno oficial y la única opción de representación política y de acceso a los puestos de elección popular, lo cual fue otra muestra de la estabilidad política que el Sha creía tener. Pretendía que este partido fuera un puente entre la monarquía y la población, instó a todos los jóvenes a afiliarse y participar. Fue el mejor momento de estabilidad del régimen del Sha.

Sin embargo, el éxito de las medidas que tomó el Sha fue muy limitado, en términos de impacto a la población. "En la década de los setenta era claro que la sociedad iraní se había dividido entre aquellos que se habían incorporado al desarrollo modernizador de la Gran Civilización y los que habían quedado al margen"¹⁸

La sociedad iraní era muy heterogénea, los planes de modernización implementados por la monarquía no terminaron con los contrastes existentes, los grandes beneficios de dicho proceso se observaron en sectores sociales específicos y en la clase alta de la monarquía. El sector tradicional constituido por el núcleo del bazaar y el clero se resistieron a la integración lo que generaba relaciones tensas con la monarquía. En medio del sector modernizador y el tradicional quedaba la "enorme masa de desposeídos" que tampoco estaban considerados en los esquemas del grupo gobernante y que sí eran creyentes y clientes del clero.

Si bien es cierto hubo mejoras en términos educativos, de salud, económicos, etcétera, éstos fueron muy inequitativos. A principios de los años 70, Irán tenía una tasa de alfabetización de apenas 35% de la población, la mayor parte aún vivía de la agricultura. En general, la situación iraní parecía estar mejorando en términos macros y para los estratos altos de la sociedad, sin embargo, no hubo un reflejo sustancial de esta mejora en la sociedad en general. Para 1976, la inflación acumulada fue de 200% debido a que la euforia del auge petrolero había pasado y

¹⁸ León Rodríguez Zahar; *op. cit.*, p.49.

a la fluctuación en los precios de dicho mineral en los siguientes años. Este escenario afectó principalmente los precios de los alimentos y las rentas que aquejó a gran parte de la población, además del aumento en el desempleo, el recorte del gasto social, el cierre de varias fábricas, por mencionar algunos¹⁹.

No se puede asegurar que las reformas y sus consecuencias fueran una causa directa y única del estallido de la Revolución Islámica, aunque sí fueron un factor fundamental para que la oposición al régimen monárquico se consolidara, así mismo éstas generaron que el sector religioso se opusiera al régimen debido a la repartición de tierras en la reforma agraria y a la pérdida de su monopolio en la educación, y también por la libertad otorgada a las mujeres.

Pese a lo que se mencionó, en 1975 se pensaba que la oposición estaba completamente anulada, pero las expresiones de oposición nunca desaparecieron. En 1977 éstas, además de ser más fuertes, contundentes y evidentes, también comenzaron a hacer eco en toda la sociedad de Irán.

La oposición al régimen monárquico iraní, al igual que la sociedad en general era heterogénea, en ella se encontraban agrupaciones de distinta índole y con objetivos no sólo distintos entre sí, sino incluso contrarios.

Así, encontramos grupos de intelectuales y estudiantes que principalmente se organizaban en forma de grupos guerrilleros, por ejemplo: los Mujahiddin e Khalq, que fueron creados por estudiantes de la Universidad de Teherán, eran afines con el movimiento de Mossadeq y hacían ataques a las oficinas de Shell British Petroleum y a las de Al israelí.²⁰

Había, además, grupos como el Frente Nacional, que tuvo su auge en los años 50 con y en el que permanecieron algunos de sus miembros hasta los años 70. También existían grupos islámicos que no necesariamente estaban ligados con el clero, como el Movimiento Islámico del Pueblo Iraní, formado por profesionistas; el Movimiento de los Musulmanes Militantes; el Consejo de la Organización Islámica y El Partido Liberal Islámico; sólo el Grupo Amal y la Organización de las Masas de la República Islámica eran reconocidos por el

¹⁹ *Íbidem.*, p.51.

²⁰ Behrang; *Irán un eslabón débil del equilibrio mundial*.S XXI Editores, México, 1979, p.68.

clero.²¹ Estaba por supuesto la oposición religiosa la cual tenía como líder a Ruholla Musavi Jomeini desde el exilio.

Los objetivos de dichos grupos no eran compartidos entre sí, pues mientras unos querían una monarquía constitucional con el Sha sólo como imagen de autoridad, otros querían un régimen socialista-islámico al estilo de Libia y finalmente otros se inclinaban por el religioso. Sin embargo, pese a estas diferencias el movimiento de oposición y la Revolución en general pudo progresar debido a que tenían en común el objetivo de terminar con la monarquía Pahlevi y con la intervención extranjera.

1977 fue el año en el que poco importaron las diferencias ya que comenzó a evidenciarse más la presencia y actividad de todos los grupos opositores al régimen. La monarquía había implantado planes y proyectos de modernización para la sociedad iraní, pero no tomó en cuenta que dicha modernización también tenía que haberse dado en el aspecto político, donde la población, a la par de la modernización, también exigía mayor participación.

En ese mismo año (1977), y como un factor importante a tomar en cuenta en el inicio de las movilizaciones que dieron origen a la Revolución islámica, en Estados Unidos había llegado al poder el Presidente demócrata Jimmy Carter, quien, a diferencia de Nixon, no tenía muy buena relación con el Sha. Desde su campaña, Carter había mencionado a Irán como uno de los países en donde Estados Unidos promovería la defensa de los derechos humanos, ante dicho panorama el gobernante iraní respondió con un intento de apertura de su régimen y cedió a la liberalización de 357 presos políticos y removió al Primer Ministro Abbas Hoveida quien estaba relacionado con hechos de represión²².

Desde un inicio, la relación entre Carter y Mohamed Reza Pahlevi no fue la mejor, en Irán se publicó un libro llamado *Why Not the Best?* referente a Carter y en Estados Unidos se difundió el Informe Cyrus Vance del entonces Secretario de Estado, en el que se exponían las violaciones a los derechos humanos en países como Irán, aunado a éste, durante una visita que el Sha realizó a Washington

²¹ *Ibidem.*, p.69

²² León Rodríguez; *op. cit.*, p.72.

hubo una protesta en su contra y su régimen la cual se televisó también en Irán y causó no sólo enojo en el monarca iraní, sino gran revuelo en su país.

Los intentos de liberalización del régimen por parte del Sha para mejorar las relaciones con Estados Unidos y específicamente con Carter resultaron contraproducentes ya que los grupos opositores asumieron estos intentos como una apertura democrática y entonces comenzaron las protestas y movilizaciones.

La oposición mostró su descontento primeramente con publicaciones en periódicos y cartas públicas dirigidas al Sha, por ejemplo: en marzo (1977) un escritor llamado Asqar Kjavadi difundió una 'carta abierta al Sha', de 230 páginas en la que cuestionaba al régimen; sin embargo, el gobierno no respondió de ninguna forma y entonces se desató una publicación masiva de cartas de intelectuales al Sha. Aunado a las denuncias de los escritores se sumaron las peticiones de mejores políticas culturales.

En julio de ese mismo año los abogados y juristas se manifestaron en una carta la cual firmaron y difundieron pidiendo la independencia del sistema judicial. Por otro lado, en las universidades, al comienzo de las clases, iniciaron también las manifestaciones, lo que ocasionó que el ejército ocupara gran parte de las instalaciones universitarias. A pesar de esto, las universidades serían el punto de partida de las primeras manifestaciones religiosas en contra del régimen Pahlevi.

La oposición política, religiosa, y de todo tipo se hizo presente y de forma natural se fue articulando hasta lograr que prácticamente todo el país se manifestara de una u otra forma contra la monarquía.

En un principio las autoridades, debido a la imagen internacional que querían conservar respecto a las violaciones a los derechos humanos, no hicieron frente a las muestras de inconformidad de forma violenta; sin embargo, conforme las manifestaciones iban avanzando la respuesta se hizo presente.

Para finales de 1977 no había sector de la sociedad que no se hubiera manifestado, casi todas las universidades estaban en huelga o tomadas por el ejército y los enfrentamientos en las calles eran casi cotidianos, incluso durante la visita del sha a Washington en noviembre se hicieron manifestaciones de jóvenes iraníes residentes en ese país en contra de él.

El descontento continuó en 1978, de hecho, la coordinación entre los diferentes grupos de oposición había crecido. "Muchos dirigentes políticos son musulmanes convencidos y los líderes del Movimiento de Liberación de Irán, partidarios de Jomeini, están muy cerca de los mossadequistas"²³ Así en mítines políticos se hacen aclamar los nombres de Jomeini y Mossadeq y en reuniones religiosas se ponen flores en tumbas de líderes de la Revolución constitucional de principios de siglo.

También la respuesta del gobierno apareció, la represión aumentó en la medida que las manifestaciones lo hacían, los enfrentamientos ya no se daban sólo con la policía, también con paramilitares y el ejército. Heridos e incluso muertos eran los saldos diarios.

Pese a los intentos de represión del gobierno y los constantes enfrentamientos, la población no volvió a sus casas, las acciones en contra del gobierno continuaron. Uno de los episodios más representativos se dio en febrero de 1978 cuando la conmemoración de los cuarenta días de una matanza ocurrida en Qom llevó a las asambleas religiosas a tener enfrentamientos con la policía. Dicho incidente duró 36 horas, la población se dirigió a objetivos como bancos, cines, comercios de productos de lujo y la sede del partido Rastajiz, lugares que identificaban con el régimen y la influencia extranjera.

Durante los meses siguientes cualquier pretexto era bueno para expresar el no apoyo al gobierno, manifestaciones iban desde reuniones hasta ataques a negocios y comercios. Los conflictos entre la autoridad y la población no cesaron el resto del año.

En agosto, el sha en un intento por conseguir que la población cesara de manifestarse anunció que para 1979 habría elecciones, sin embargo, la población no dejó de protestar. La muerte de 400 trabajadores petroleros en manifestaciones y el incendio de un cine enardeció más aún a los protestantes.

En septiembre el Sha quita del gobierno a Amuzagar y lo sustituye por un equipo de religiosos dirigidos por Sharif Emami, quien disolvió el partido único, Rastakhiz, incluso intenta convencer a Jomeini de regresar a Irán y de terminar

²³ *Ídem.*

con las movilizaciones a lo que el Ayatola no accedió, por el contrario, convocó a más manifestaciones. El 7 de septiembre, por ejemplo, al menos medio millón de personas salieron a las calles en Teherán para exigir la salida del Sha²⁴.

A las manifestaciones le siguió el llamado de Jomeini a hacer huelgas escalonadas, donde la huelga de los trabajadores petroleros fue una de las más significativas ya que se mantuvo desde el 31 de octubre hasta que el Sha salió del país el 16 de enero de 1979.

También la clase alta se había dividido, estaban quienes no apoyaban la forma en que la monarquía había hecho frente a las movilizaciones populares, de hecho causó escándalo que se dieran a conocer los nombres de quienes habían sacado su dinero del país. En la lista de 177 nombres sobresalían el nombre del Primer Ministro en turno, Emmi y de miembros de la familia real.

La salud del Sha había decaído mucho también, desde 1974 se había enterado de que padecía cáncer y para los años en que la población salía a las calles a exigir su salida ya no podía trabajar más que dos o tres horas diarias.

A finales de 1978 la situación ya parecía insostenible para la monarquía, en noviembre el Primer Ministro Emami fue depuesto y reemplazado por el General Azhari, quien era representante de la parte moderada del ejército. Todavía como un esfuerzo más, el Sha declaró que aprobaba la Revolución como ciudadano iraní y arrestó a 132 altos funcionarios a quienes acusó de corrupción y represión. Sin embargo, unos días después de haber hecho dicha imputación el ejército realizó una matanza en un recinto sagrado. Jomeini condenó el episodio aún en su exilio y se dio una deserción masiva del ejército y manifestaciones que alcanzaban el millón y medio de personas congregadas.

El golpe al régimen no fue sólo en términos de la paz social interna, también las consecuencias económicas que generó el movimiento revolucionario fueron determinantes en el triunfo del mismo. Por un lado, la huelga de los trabajadores petroleros hacía perder al país alrededor de 74 000 000 dólares diarios, mientras

²⁴ Behrang; *op. cit.*, p.25.

que en la confusión de la situación la clase adinerada del régimen sacó del país más de dos mil millones de dólares sólo entre octubre de 1978 y enero de 1979²⁵.

Estados Unidos es otro factor que no se puede olvidar para entender un poco más el triunfo de la Revolución Islámica. En primer, lugar la desconfianza que Carter tenía hacia el Sha y la mala imagen que se generó de Irán a partir de eso. Además, se tenía una confianza exagerada en el sistema de inteligencia y el control de la sociedad a partir de éste y el ejército. Todavía en 1978 un reporte de la CIA concluyó que el Sha permanecería en el poder durante los próximos 10 años.²⁶ Se proyectaban incluso negocios de hasta 15 000 000 000 millones de dólares en comercio de armas con Irán y un comercio de hasta 40 000 000 000 para 1980.²⁷

Estados Unidos tampoco intervino para controlar el levantamiento popular, como sí lo hizo en la época de Mossadeq, la razón fue que Bresniev, Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética, declaró que de intervenir Estados Unidos en Irán ellos responderían haciendo efectivo el tratado que firmaron en 1921 en el que se fundamentó la intervención en Irán durante la Segunda Guerra Mundial.

Así, el triunfo de la oposición a la monarquía fue inminente, en enero de 1979 sale el Sha del país, aún con la esperanza de algún día volver con el apoyo estadounidense, como ocurrió en 1953. Sin embargo, a esas alturas lo que sí estaba haciendo la oposición con Estados Unidos y el sha era intentar negociar un gobierno moderado buscando el diálogo con el Frente Nacional. Sin embargo, el Frente Nacional ya había acordado con Jomeini, quién aún permanecía en exilio en París, apoyar la Revolución.

En enero, mientras el Sha negociaba también con los altos mandos del ejército que no se diera un golpe de Estado, el Ayatola Jomeini anunció la creación del Consejo Revolucionario Islámico a través de elecciones libres. Fue así que, para el primero de febrero, ya con el Sha fuera del país, Jomeini regresó

²⁵ León Rodríguez. p.76.

²⁶ *Ibidem*. p.75.

²⁷ *Ibidem*. p.47.

a Irán, luego de 14 años de exilio. Acontecimiento que marcaría el triunfo del movimiento revolucionario con él como líder.

Jomeini llegó a tener gran popularidad, a pesar de estar fuera del país obligado por la monarquía. En su exilio se convirtió en el símbolo de la resistencia a la dictadura Pahlevi y "en un paradigma de la auténtica cultura e identidad iraníes frente a la anomía provocada por el proceso de occidentalización".²⁸ Logró ser el pegamento cohesionador y articulador de los grupos de oposición de los que se habló anteriormente.

El Ayatola fue capaz de lograr el apoyo de todos los grupos de oposición gracias a que usó los argumentos necesarios que justificaban el derrocamiento de la monarquía, argumentó que la revolución era una lucha contra la dominación extranjera, la cual tenía décadas y sólo había llevado al saqueo de la riqueza material y cultural del país. Dicho saqueo lo relacionó directamente con la monarquía y el Sha a quien hizo que lo vieran como un títere al servicio de los intereses extranjeros, más particularmente de Estados Unidos.

La población en general sentía mayor empatía con los objetivos religiosos que con cualquier otro y tenía un resentimiento histórico contra la intervención extranjera.

El Ayatola supo, además, canalizar los acontecimientos religiosos para hacer protestas políticas, es decir, que politizó las fiestas religiosas; encauzó las reivindicaciones políticas a través del discurso religioso; dejó de lado temas controversiales como el caso de la educación, el papel de la mujer y todos aquellos que le causaran problema con el sector de la sociedad que tuviera en mente un proyecto secular y moderado.

El aspecto religioso había resurgido y tomado más fuerza desde años atrás, estaba más en contacto con las peticiones de la población, los bazaares²⁹, los cuales no fueron eliminados por las reformas modernizadoras, eran los lugares donde se expandían las ideas no sólo religiosas sino también políticas y donde se

²⁸ *Ibidem.* p.56.

²⁹ Los bazaares son mercados donde la población recurre a obtener productos de consumo diario. Tiene una gran influencia cultural en la población y es ahí donde se arraigan y conservan valores identitarios históricos. Tuvo gran relevancia en la transmisión de ideas religiosas y sirvió de conexión entre el clero y la población durante los años de dictadura.

mantenían vivas las tradiciones de la sociedad iraní. Éstos tuvieron gran importancia en el levantamiento islámico, de hecho, había una relación entre la gente y el clero mediante los bazares, en términos económicos éstos constituían el 15% del comercio privado total y controlaba el 30% de las importaciones, además se calculaba que los bazares aportaban alrededor del 80% de los fondos que usaban los ulemas.³⁰

El triunfo de la Revolución Islámica de Irán trajo como consecuencia natural la reestructuración de la organización no sólo política del país, sino también económica, social y por tanto con su relación con los demás países del mundo, principalmente con Estados Unidos.

La llegada de Jomeini en febrero de 1979 marcó el inicio de una nueva etapa de Irán, ya no sería más el gendarme estadounidense en Medio Oriente y garante de sus intereses, ahora tendría objetivos y prioridades específicos, así como una relación tensa con su anterior socio y de objetivos encontrados.

1.3 Irán post revolucionario: Consolidación del proyecto islámico.

Como se mencionó, la organización política de Irán, después de la Revolución Islámica, giraría en torno al islam, debido al liderazgo que supo tener el clero mediante el Ayatola Jomeini.

Las relaciones con Estados Unidos, que había sido el gran aliado de Irán en términos comerciales, políticos, estratégicos, culturales, militares, etcétera, desde el inicio de la Guerra Fría, ahora serían tensas e incluso de enemistad.

En un principio, Estados Unidos veía la situación de forma positiva, incluso cuando el Sha abandonó Irán para ir a Egipto, delegando la responsabilidad de negociar con la oposición al general Robert E. Huyserl y a Shahpour Bakhtiar, quien fuera un líder de oposición que decidió acudir al llamado de diálogo entre la monarquía y la oposición y quien estaba a cargo del gobierno de transición.

³⁰ Los ulemas eran los grupos de religiosos que estaban a cargo de la interpretación de la sharia o ley islámica.

De hecho, Huysarl y Bakhtiar, crearon para este objetivo el Consejo de Regencia, además prometieron, cumplir las demandas populares, disolver a la SAVAK, liberar a los presos políticos, dar reconocimiento de los ulama, permitir el regreso de Jomeini, etcétera.

Por su parte, la oposición tenía otros planes, en primer lugar, Jomeini no esperó el permiso del gobierno de transición para regresar a Irán, ya en el país declaró ilegítimo el gobierno de Bakhtiar y creó el Consejo Revolucionario Islámico con Mehdi Bazargán como Primer Ministro.

Así, a pesar de la mediación del ejército estadounidense, el gobierno de transición apoyado por Estados Unidos y los Pahlevi no duró más que unos días y Bakhtiar terminó por salir del país el 9 de febrero, seguido de una batalla entre la monarquía y los grupos revolucionarios que duraría dos días y que terminaría cuando el general Qarabaqi, comandante del ejército, ordenó al ejército deponer las armas y jurar lealtad al Consejo Revolucionario. Estos últimos acontecimientos terminarían por dejar claro el triunfo de los revolucionarios.

Los acontecimientos que siguieron en Irán fueron propios de un proceso de reacomodo después de que el poder central, que durante muchos años gobernara al país, saliera. Al ser la oposición un grupo de distintos grupos con objetivos y planes tan diversos entre sí, la lucha por el poder interno es lo que va a definir los primeros años de vida de la República Islámica de Irán.

Con Jomeini como líder supremo, los grupos intentaban hacer que sus peticiones fueran cumplidas. La división entre quienes querían una organización política democrática y plural y quienes optaban más por un Estado Islámico en todos los sentidos se hacía cada vez más evidente.

Los grupos, consejos y organizaciones de trabajadores, religiosos, grupos étnicos, etcétera, proliferaban y el gobierno provisional e incluso el líder principal hicieron uso de la fuerza para intentar controlar la situación social.

Durante los primeros dos años se definió la forma de organización y quiénes terminarían por ostentar el poder. La inestabilidad social y económica eran el pan de cada día. La represión de movimientos de autonomía, la publicación de la Constitución que no reflejaba los intereses de todos los grupos revolucionarios, así

como la confusión en general provocó que hubiera manifestaciones al estilo de las primeras movilizaciones revolucionarias contra los Pahlevi.

En ese contexto, un episodio que sirvió para calmar la situación fue la toma de la Embajada estadounidense por parte de estudiantes radicales quienes protestaban porque Estados Unidos había aceptado que el Sha entrara a su país para tomar un tratamiento contra el cáncer que padecía.

En ese momento, las negociaciones que el Primer Ministro Bazargán estaba llevando con Estados Unidos se dan por terminadas, sin embargo, Bazargán ya había sido exhibido teniendo negociaciones con el Asesor de Seguridad de Carter en Argelia.

La crisis de la Embajada llevó al país americano a romper relaciones con Irán y a imponerle sanciones económicas, así como a congelar los activos iraníes en su país. Por su parte, Jomeini apoyó y aprovechó el suceso de los estudiantes como catalizador para unir nuevamente las protestas a lo externo y no en la lucha interna. Le sirvió también para "demostrar" que los partidos liberales eran traidores ya que en la Embajada se encontraron documentos donde se veían implicados muchos nombres de líderes políticos seculares.

Bazargán tiene que dejar su puesto, y Jomieni decide apoyar a Bani Sadr, un político laico que era el único que había podido concentrar a los elementos dispersos y de izquierda para la presidencia.

Sin embargo, los incidentes continuaron, las diferencias y la lucha por el poder eran evidentes; mientras el Presidente Sadr buscaba incluir a los grupos laicos, el Primer Ministro, Ali Rajai, quien es apoyado por grupos religiosos, se mostraba a favor de un proyecto con miras más conservadoras.

Nuevamente en un contexto donde parecía que a Jomeini se le iba de las manos el control de los grupos que luchaban por el poder y después de varios intentos de golpes de Estado por parte del ejército incitados por el Presidente, así como de varios ataques contra su vida y el descubrimiento de algunas conspiraciones, comenzó la guerra contra Iraq, que tiene como antecedentes la disputa territorial de años atrás en los márgenes del Río Shatt al-Arab, zona que

también es rica en recursos petroleros y el apoyo estadounidense y ruso a Iraq y sus intenciones de no permitir la propagación de la Revolución Islámica.

En septiembre de 1980 Iraq ataca Irán y éste, pese a las intenciones de negociación del Presidente Sadr, termina por contestar los ataques e iniciar una guerra. Nuevamente esto va a ocasionar que se evidencien las diferencias entre los grupos políticos y que el presidente sea destituido.

Estos años de reacomodo del nuevo régimen en Irán determinan la forma en que se llevaría a cabo no sólo la política interna, sino también la externa. Las relaciones con Estados Unidos, con sus vecinos, etcétera.

Irán seguiría construyendo internamente el nuevo régimen, la lucha en el poder no cesaría, la llegada de Ali Jamenei daría seguridad al clero y a su proyecto islámico.

En materia de política exterior, quedó expuesto en la Constitución "La política exterior de la República Islámica de Irán se fundamenta en la base de finalizar cualquier tipo de dominación, salvaguardar la completa independencia e integridad del territorio, defender los derechos de todos los musulmanes, practicar ningún alineamiento con respecto a los poderes dominantes y mantener relaciones mutuas con naciones no beligerantes."³¹

Irán no estaría dispuesto a alinearse a ninguna potencia, pese a que en un principio sí tuviera un acercamiento con la Unión Soviética. Las declaraciones de Jomeini al respecto dejaban claro su desprecio por el comunismo y por el capitalismo.

Sin embargo, esta situación le traería también problemas debido a que se verían aislados en determinado momento. El riesgo de que la Revolución Islámica se propagara en la región encendió las luces de alarma en las monarquías del Golfo. En respuesta, crearon el Consejo General del Golfo para hacer frente de forma conjunta a la amenaza que representaba la propagación de la Revolución y encauzar de mejor forma la ayuda que Estados Unidos les brindaría.

³¹ CRI; "Constitución de la República Islámica de Irán". *Revista de Relaciones Internacionales*, Centro de Relaciones Internacionales, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, No. 28, 1980. p. 109.

Estados Unidos apoyó sus intereses en las monarquías del Golfo Pérsico y particularmente en Arabia Saudita, quien a partir de ese momento se convertiría en el nuevo protector de sus intereses en la región.

Como ejemplo está el envío de aviones AWACS a los saudíes recién iniciado el conflicto entre Irán e Iraq aunado a la creación de la Fuerza de Despliegue Rápido (Rapid Deployment Force) en el Océano Índico para tener seguridad de respuesta ante cualquier ataque eventual por parte de Irán.

Las relaciones con Estados Unidos aparentemente estaban congeladas, había quedado claro que sin haber un ataque de por medio, Estados Unidos estaba ejerciendo presión mediante el apoyo a las monarquías del Golfo y a Iraq durante los años de Guerra (a éste último le había otorgado apoyo con información de inteligencia, transacciones comerciales de variado tipo y la protección de sus exportaciones petroleras³²); sin embargo, en 1986 se descubrió que Estados Unidos e Irán tenían transacciones clandestinas de suministros bélicos lo que generó respuestas negativas al interior de Irán y de los países que también estaban siendo apoyados por Estados Unidos.

La Guerra contra Iraq terminaría hasta agosto de 1988, cuando Irán aceptó un cese al fuego promovido por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas en la resolución 598³³ luego de haberse detectado el uso de armas químicas en el conflicto, sin tener un ganador claro. Lo cierto es que al final de la guerra, Irán había quedado muy afectado económicamente, aunque la restauración y la consolidación del Régimen Islámico sería la prioridad.

La muerte del Ayatola Jomeini en 1989 determina justo la culminación de la etapa revolucionaria iraní, en adelante con Ali Jamenei en su lugar el proyecto continua en marcha.

³² Luis Mesa del Monte; *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán. Estudio del primer mandato del presidente Hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami (1997-2001)*. El Colegio de México, México, 2009, p 149.

³³ Organización de las Naciones Unidas; "Resolución 598 del Consejo de Seguridad' Iraq-Islamic República of Iran (20 de Julio)' ".

1.4. Crisis nuclear y las Relaciones actuales Irán - Estados Unidos.

En los últimos años la relación entre Irán y Estados Unidos no se ha normalizado, sin embargo, debido a la atención captada por el programa nuclear que se lleva a cabo en Irán estos países tuvieron acercamiento y diálogos al respecto.

Pese a algunos intentos de mejorar la relación, en las épocas donde los líderes más moderados como Rafsanjani o Mohammed Jatami, buscaron acercamientos con Estados Unidos para lograr un entendimiento, ésta no pudo reestablecerse.

Rafsanjani por un lado, buscó un diálogo desde mediados de los años 80, sin embargo, cuando en 1986 se hizo público el llamado 'Irán-Contras', la venta de armas de Estados Unidos a Irán secretamente a cambio de la liberación de los rehenes de la embajada estadounidense, provocó malestar y enojo en la población iraní, lo que obligó a las autoridades a volver a su postura de no relación con el país occidental, lo mismo ocurrió en Estados Unidos.

El antagonismo creció más cuando en 1987 Estados Unidos envió barcos a Kuwait a petición de este último, la tensión se incrementó ya que Irán lo percibió como una amenaza a su seguridad y a su población. La situación no terminó sólo con la presencia de los estadounidenses en el Golfo Pérsico, sino que desembocó en ataques mutuos, Irán atacó algunas instalaciones de Kuwait y recibió como respuesta ataques a sus instalaciones petroleras por parte de Estados Unidos.³⁴

La muerte del líder revolucionario, Ayatola Jomeini, tampoco fue un factor determinante para que las relaciones entre los dos países mejoraran. El cambio en la política iraní frente a Estados Unidos no hizo que éste terminara con su actitud hostil. Ni siquiera la no participación y neutralidad de Irán en la Guerra del Golfo en 1991 generó la mejora en las relaciones.³⁵

³⁴USIP; " Timeline of U.S.- Iran Encounters". United States Institute of Peace, The Iran Primer.

³⁵ Luis Mesa del Monte; *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán: Estudio del primer mandato del presidente hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami (1997-2001)*. El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África. México, 2009, p. 150.

En esta década de los años 90, Estados Unidos fortaleció más aún sus relaciones con las monarquías del Golfo Pérsico, miembros del Consejo de Cooperación del Golfo, mediante la firma de acuerdos bilaterales sobre seguridad, venta de armamento, desarrollo de maniobras militares conjuntas, estacionamiento de material bélico estadounidense en sus territorios, etc., lo cual era percibido por Irán como una amenaza constante.

La posición estadounidense se complementó en 1995, cuando el Presidente estadounidense, Bill Clinton, acusó públicamente a Irán de ser un Estado amenaza para la estabilidad y seguridad de Medio Oriente, promotor del terrorismo internacional, violador de derechos humanos, opositor a procesos de paz en la región y con un proyecto militar peligroso, etc.³⁶Dichas acusaciones tuvieron como complementos: la firma de una orden ejecutiva (12957), por parte de Clinton, que prohibía a las empresas estadounidenses involucrarse en la producción petrolera de Irán y la firma de otra orden presidencial (12959) que endurecía las sanciones económicas contra el país islámico.³⁷

En 1997, comienza en Irán el período presidencial de Mohammed Khatami, quien pertenecía al ala moderada de la política iraní. Con el inicio de su administración también inicia un período de intento de conciliación con Estados Unidos proponiendo un diálogo entre civilizaciones para relajar la relación.

En Estados Unidos, el Presidente Clinton y sus colaboradores cercanos veían como "esperanzadora" la llegada de Khatami a la presidencia iraní. Señalaban que existían elementos esperanzadores pero que, sin embargo, esperarían a que Irán mostrara con hechos su cambio.³⁸

Clinton mandó una carta a nuevo presidente iraní en agosto de 1997, ésta iba firmada por la entonces Secretaria de Estado de Estados Unidos, Madeleine Albright³⁹, en la que se proponía abrir un diálogo entre los gobiernos. La carta fue enviada por medio del embajador suizo en Teherán.

³⁶ *Idem*.

³⁷ Departamento del Tesoro de Estados Unidos; "An overview of O.F.A.C. Regulations involving Sanctions against Iran".

³⁸ Luis Mesa del Monte; *op. cit.* p. 156.

³⁹ Steve Hurst; "Khatami's comments viewed as yes reply", CNN, 9 de enero de 1998.

El presidente Khatami, pese a la diferencia de opinión que tuvo en determinado momento con el líder supremo Jamenei, dio una entrevista a la cadena de noticias estadounidense CNN en la que expresaba su respeto por el pueblo estadounidense y su intención de entablar un diálogo basado en el respeto mutuo, considerando los factores que llevaron al deterioro de las relaciones para poder superarlos.⁴⁰

Estados Unidos se mostró accesible a comenzar el diálogo con Irán, siempre y cuando se le diera importancia a los temas que él consideraba más trascendentes, como lo eran los relacionados con el terrorismo, el proceso de paz en Medio Oriente y lo concerniente a la adquisición de armas de destrucción masiva.

Sin embargo, antes de que el diálogo pudiera darse de manera formal, las diferencias entre el Presidente Khatami y el líder religioso Jamenei se hicieron evidentes una vez más, luego de una declaración de éste último en las que rechazaba el establecimiento de cualquier tipo de intercambio con Washington⁴¹.

Durante el año de 1998, los gestos mutuos en pro de normalizar las relaciones entre los dos países fueron desde declaraciones de políticos en la prensa internacional, donde se expresaban los deseos de normalizar la relación entre los países, hasta acercamientos deportivos como lo fue la asistencia de luchadores estadounidenses al campeonato de "Takhti" organizado en Irán o el ocurrido en el Campeonato Mundial de Fútbol llevado a cabo en Francia donde los dos países se enfrentaron en un partido.

Sin embargo, como en Irán, en Estados Unidos también entre los líderes quienes no estaban de acuerdo con las intenciones de reconciliar las relaciones con el país islámico, no al menos antes de aclarar cuestiones importantes como su relación con el terrorismo, el asunto de las armas de destrucción masiva, etc.

Incluso Khatami en una entrevista⁴² mientras estaba en Estados Unidos para asistir a la sesión ordinaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas en septiembre 1998 declaró que las señales que el gobierno de Estados Unidos

⁴⁰ Misión Permanente de Irán en la Organización de las Naciones Unidas; "Transcrip of CNN Interview wirh Mohammad Khatami the President of the Islamic Republic of Iran 7 January 1998".

⁴¹ John Dniszewski; "Ayatollah Rejects Idea of U.S. Ties". Los Angeles Times, 17 de enero de 1998.

⁴² Anwar Raruqui; "Iran leader calls for U.S. funding". Farsi, 22 de septiembre de 1998.

mandaba respecto a la relación con Irán eran confusas y contradictorias, ya que días antes el Congreso de Estados Unidos había aprobado una partida de 20 millones de dólares para el desarrollo de operaciones encubiertas en Irán.⁴³

Ya en 1999, como una acción concreta, el Presidente Clinton decidió permitir la exportación de alimentos, productos agrícolas, medicinas y equipos médicos a Irán, argumentando que los 'alimentos y las necesidades humanas no deberían ser usadas como instrumentos políticos, excepto en condiciones extraordinarias'. Asimismo, permitió que Irán recibiera equipamiento para su equipo de aviación comercial y boletín como una organización terrorista al Consejo Nacional de Resistencia de Irán, principal organización opositora al gobierno iraní.⁴⁴

El restablecimiento de las relaciones entre Irán y Estados Unidos no llegaba. Todavía en el año 2000, no se pasaba de señales confusas. Un nuevo ejemplo fue la decisión de Clinton de mantener la presión sobre Irán en donde corroboraba el estado de emergencia nacional respecto al país islámico ya que consideraba que su apoyo al terrorismo, y su oposición al proceso de paz en Medio Oriente continuaban siendo una amenaza a la seguridad de Estados Unidos y firmó el "Acta de No Proliferación", del 2000⁴⁵ donde declaró que compartía el objetivo del Congreso de promover la no proliferación y combatir los deseos de Irán de adquirir armas de destrucción masiva. Nuevamente las acciones presidenciales contrastaron con las declaraciones de la Secretaria de Estado, Madeleine Albright, quien en marzo de ese mismo año en un discurso que dio en un seminario⁴⁶ sobre las relaciones Irán-Estados Unidos dio a entender que se levantarían parcialmente las sanciones contra Irán y anunció la eliminación de las restricciones para importar alfombras y productos alimenticios de dicho país. Madeleine también reconoció, por primera vez, el papel de Estados Unidos en el derrocamiento del líder iraní Mossadeq en 1953 y el apoyo estadounidense a Iraq durante la guerra que éste tuvo frente a Irán para hacer ver que ahora no se tenían intenciones

⁴³ Luis Mesa del Monte; *op. cit.*, p. 171.

⁴⁴ *Ibidem*; p.173.

⁴⁵ Departamento de Estado de Estados Unidos; "Iran Nonproliferation Act of 2000", Statemet by The President, 14 de marzo de 2000.

⁴⁶ Asia Society; "Speech by Secretary of State Madeleine K. Albright". Whashington, D.C., 17 de marzo de 2000.

secretas, para mostrar que ahora no había nada que esconder y se tenían las mejores intenciones.

Las reacciones iraníes no se hicieron esperar, sobre todo del líder religioso, Jamenei, quien insistía en permanecer alerta ante cualquier acción estadounidense ya que sus acciones podían ser "una prueba de la existencia de un plan para crear crisis e inseguridad en Irán"⁴⁷

En general, el período presidencial de Clinton no llegaría más allá de declaraciones y algunos gestos como los ya descritos en su relación con Irán. El nuevo siglo y la nueva administración en la presidencia estadounidense donde el republicano conservador, George W. Bush, tomaría el poder, trajo consigo un cambio también en la visión que se tendría en Estados Unidos de Irán.

A pesar de que Khatami ganó nuevamente las elecciones en 2001 y su posición seguía siendo de apertura, diálogo y moderación respecto a las relaciones con la potencia americana, en agosto de ese mismo año el Presidente Bush firmó sanciones contra Irán y Libia.

La situación para Irán y su relación con Estados Unidos cambió nuevamente después de los ataques a las torres gemelas en Nueva York el 11 de septiembre de 2001. Este hecho fue un episodio clave. En un primer momento, Irán condenó la violencia y lamentó la muerte de civiles en dichos ataques, así mismo aceptó ayudar a Estados Unidos en Afganistán en su lucha contra los talibanes. Sin embargo, en enero de 2002, la respuesta estadounidense cambió cuando de que el entonces Presidente, George W. Bush, declarara en su discurso "*Estado de la Unión*"⁴⁸ que en el mundo existía un "Eje del mal", al que definió como "Regímenes que patrocinan el terrorismo y que amenazan a Estados Unidos y a sus aliados con armas de destrucción masiva".⁴⁹ en el que incluyó a Irán junto a Iraq y Corea del Norte.

El período presidencial de Bush no sólo estaría marcado por la inclusión de Irán dentro del *Eje del mal*, sino también por la llegada al poder de Mahmud Ahmadinejad a la presidencia en Irán en 2005, quien pertenecía a los grupos

⁴⁷ Luis Mesa del Monte; *op. cit.*, p. 180.

⁴⁸ British Broadcasting Corporation; "Full text: State of Union address", 30 de enero de 2002.

⁴⁹ *Íbidem*.

conservadores de la revolución islámica y comenzaría una política y exterior abiertamente antiestadounidense.

Nuevamente, en medio de declaraciones de confrontación y amenaza mutua, se dieron algunos acontecimientos que también daban a entender que la relación no estaba del todo rota. Ejemplos de dichos acontecimientos son: encuentros celebrados entre funcionarios de ambos países desde 2002 de manera no oficial y la primer serie de reuniones oficiales directas entre delegaciones de alto nivel de Estados Unidos e Irán que se celebraron en Iraq y en Suiza desde el año 2007⁵⁰; una carta que Ahmadinejad envió a Bush en mayo de 2006 "para discutir algunas contradicciones e interrogantes, con la esperanza de que pueda darse una oportunidad de remediarlas"⁵¹; la posible apertura de una oficina de sección de intereses de Estados Unidos que sería un paso previo a una embajada formal;⁵² la compra de trigo por parte de Irán hasta Estados Unidos, lo que constituyó el primer negocio formal desde el rompimiento de relaciones en 1979; etcétera.

Sin embargo, hay que reconocer que durante la administración de Ahmadinejad en Irán y la de Bush y Obama en Estados Unidos, las relaciones entre estos dos países estuvieron centradas en la cuestión nuclear.

A pesar de que la controversia por el programa nuclear de Irán comenzó desde 2002, luego de que se hiciera público que dicho país había seguido construyendo instalaciones para la generación de energía nuclear y combustible nuclear sin dar cuenta de ellos al Organismo Internacional de Energía Atómica, el programa nuclear de Irán llamó más la atención y fue un foco de conflicto con Estados Unidos después del episodio de las torres gemelas y la posterior lucha contra el terrorismo.

A diferencia del presidente Khatami, quien comenzó las conversaciones nucleares con los países europeos en 2002 (Francia, Alemania y Gran Bretaña) y facilitó las investigaciones de instituciones internacionales para generar confianza,

⁵⁰ "Bush Administration Contacts with Iran Direct and Indirect". Middle East Forum, 10 de noviembre de 2008.

⁵¹ John Ward Anderson " U.S., Iran Open Dialogue on Iraq". Washingtonpost, 29 de mayo de 2007.

⁵² The Guardian; "US plans to station diplomats in Iran for first time since 1979". 17 de julio de 2008.

Ahmadinejad desde un principio se ubicó en una actitud renuente a ceder a las presiones occidentales y de abierta continuación del programa nuclear.

Así, el único canal de comunicación entre Irán y Estados Unidos se redujo a las negociaciones nucleares con el Grupo de los 5+1 (Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Rusia, China y Alemania) con quien se ha negociado durante los últimos años lo concerniente al programa nuclear.

La relación era tensa y de confrontación mediática constante. El presidente iraní, a pesar de continuar con las negociaciones con el OIEA y las potencias para lograr acuerdos, también declaraba que bajo ninguna circunstancia abandonaría el proyecto de enriquecimiento de combustible nuclear y exhibía de forma deliberada cada adelanto que se tenía al respecto. Mientras tanto, Estados Unidos hacía notar su desagrado frente a dichas acciones y actitudes del presidente iraní, además de manifestar en reiteradas ocasiones su sospecha de que Irán pudiese tener la intención de crear armas nucleares.

Los avances en las relaciones fueron pocos, si no es que nulos durante los ocho años que Ahmadinejad estuvo en la presidencia en Irán y Bush y Obama en Estados Unidos.

Las condiciones en las relaciones y la percepción del programa nuclear podrían estar cambiando, luego de que, en 2013, el recién electo presidente Hasan Rouhani adoptara una posición más cautelosa frente a Estados Unidos y en cuanto al programa nuclear se refiere.

Un ejemplo concreto fue la llamada que hizo al Presidente estadounidense, Barack Obama, en septiembre de 2013, durante la visita que Rouhani realizó a Nueva York para asistir a la sesión ordinaria de la Asamblea General de las Naciones Unidas.⁵³

Con el presidente Rouhani, la relación se relajó en términos de declaraciones, las negociaciones en el ámbito nuclear avanzaron más que durante la última década y en julio de 2014 se logró firmar un acuerdo entre Irán y las potencias, en el que ahondaremos de forma más precisa en el siguiente capítulo.

⁵³ British Broadcasting Corporation; "Obama habla por teléfono con el presidente de Irán". Viernes 27 de septiembre de 2013.

El acuerdo al que llegaron tuvo gran aceptación en la comunidad internacional entró en vigor a Las relaciones entre Estados Unidos e Irán aún no se reestablecen. El triunfo de Donald Trump como Presidente en Estados Unidos en noviembre de 2016 trajo consigo un cambio en las mismas.

Declaraciones y amenazas han sido una constante en las declaraciones de Donald Trump hacia Irán, más aún después de que éste último ha hecho pruebas de misiles balísticos en los últimos meses.

Desde los primeros meses de que su administración, en enero de 2017, el Presidente estadounidense ha dejado claro que no está de acuerdo con los puntos a los que se llegó con Irán, calificando al Plan de Acción Conjunta como el "" y que además sigue considerando a éste país como un peligro para la paz y la seguridad internacionales ya que de acuerdo con sus declaraciones, Irán fomenta el terrorismo internacional.

En marzo de 2017, Estados Unidos aplicó sanciones contra Irán, debido a las pruebas de misiles balísticos que éste último realizó, y en julio del mismo año amplió las sanciones. Pese a que las sanciones no están relacionadas con ninguna área del programa nuclear sí ha afectado la relación entre Estados Unidos e Irán y ha generado tensión entre ambos.

Aunque el Presidente iraní Hassan Rouhani había permanecido tranquilo, hasta después de su reelección, en mayo, después de que Estados Unidos amplió las sanciones en contra de Irán y su programa de misiles balísticos, el presidente iraní advirtió que Irán podía salir también del Acuerdo si se seguían aplicando sanciones en su contra.

Fue así que, en mayo de 2018, el Presidente estadounidense, Donald Trump finalmente anunció la salida de Estados Unidos del Acuerdo Conjunto⁵⁴, lo cual generó disgusto en los países que también forman parte del acuerdo y en Irán quién pese a amenazar con volver a sus actividades de enriquecimiento en cuanto el Acuerdo termine también se mostró dispuesto a negociar con los países que aún permanecen como signatarios.

⁵⁴ British Broadcasting Corporation; "Donald Trump retira a EE.UU. del acuerdo nuclear con Irán". 8 de mayo de 2018.

Las relaciones entre Irán y Estados Unidos no parecen mejorar, menos aún con la actitud del actual presidente estadounidense y con la imposición nuevamente de sanciones económicas al país islámico desde septiembre de 2018 y endurecidas en noviembre del mismo año.

Pese a que las otras potencias e Irán permanecen en el acuerdo, la tensión con Estados Unidos no baja.

2. Programa Nuclear de Irán

2.1. La energía nuclear

Un programa nuclear puede definirse como una "serie ordenada de operaciones necesarias para llevar a cabo un proyecto"⁵⁵ en este caso encaminado a la generación y uso de la energía nuclear.

La energía nuclear es aquella que se genera a partir del núcleo de los átomos (de ahí que también se le llame energía atómica) de algunos elementos de la naturaleza. Esta energía se logra mediante dos tipos de reacciones: la fisión y la fusión. La primera se refiere a la separación de un núcleo del átomo de algún elemento fisible, el más comúnmente usado es el uranio. Consiste en la separación del núcleo mediante el golpe de un neutrón externo. Mientras que la fusión es, por el contrario, la unión de dos núcleos de un elemento ligero sometido a grandes cantidades de calor y presión, los elementos más usados en este caso son dos isótopos del hidrógeno: el litio y el deuterio.⁵⁶

Ambas formas generan una cantidad muy grande de energía, sólo por hacer una comparación con los combustibles fósiles más usados en la actualidad: un kilogramo de uranio 235 que se fisione totalmente produce la misma cantidad de energía que la combustión de 3000 toneladas de carbón.⁵⁷ Mientras que, en la fusión, cada gramo de hidrógeno produce 173.000 Kilovatios por hora.

La reacción de fusión tiene ciertas complicaciones para llevarse a cabo debido a las altísimas temperaturas que se requieren para que se lleven a cabo, de ahí que los reactores de fusión para la generación de energía no sean aún viables.

La energía nuclear tiene múltiples usos con distintos objetivos: civiles y pacíficos como en el campo médico, industrial, energético, etcétera o militares encaminados a la creación de armamento y bombas nucleares. De hecho, se dio a conocer el mundo cuando Estados Unidos lanzó dos bombas de fisión en

⁵⁵ Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. Consulta en línea.

⁵⁶ Walter C. Patterson; *La Energía Nuclear*. Editorial H. Blume, Madrid, 1982, p 39.

⁵⁷ John G. Collier, y Geoffrey F. Hewitt; *Introducción a la Ingeniería nuclear*. Editorial Harla, México, 1992, p. 16.

ciudades japonesas, Hiroshima y Nagasaki, con las cuales se da por terminada la Segunda Guerra Mundial luego de la rendición de Japón en septiembre de 1945.

Es importante remarcar en este punto la relación entre los usos de la energía nuclear (pacífico o bélico). Ambos tipos requieren infraestructura similar para lograrse, y conseguir el sostenimiento de una reacción en cadena, es decir que la reacción se reproduzca por sí sola. La forma de lograr la reacción es el mismo, y sólo se diferencian en que mientras las reacciones destinadas a fines pacíficos se controlan en un reactor mediante ciertos mecanismos, las reacciones que tienen propósitos bélicos se reproducen para que la energía se libere descontroladamente y sin restricción con el único fin de destruir.

Cuando se trata de reacciones en cadena destinadas a la destrucción como en el caso de las armas nucleares no existe un límite o control en dicha reacción, simplemente se desencadena. Cuando se trata de reacciones nucleares que tienen como fin algún objetivo civil las cantidades de energía se controlan de forma tal que la energía liberada por la fisión o la fusión de los átomos se pueda transformar y usar.

Para controlar las reacciones nucleares y aprovechar la energía que generan se requiere de reactores nucleares, éstos se definen como “una configuración utilizada para producir y controlar las reacciones en cadena sostenidas”⁵⁸ donde se llevan a cabo la fisión de los núcleos de uranio y la energía resultante en forma de calor y vapor es transformada en electricidad u otros tipos de energía.

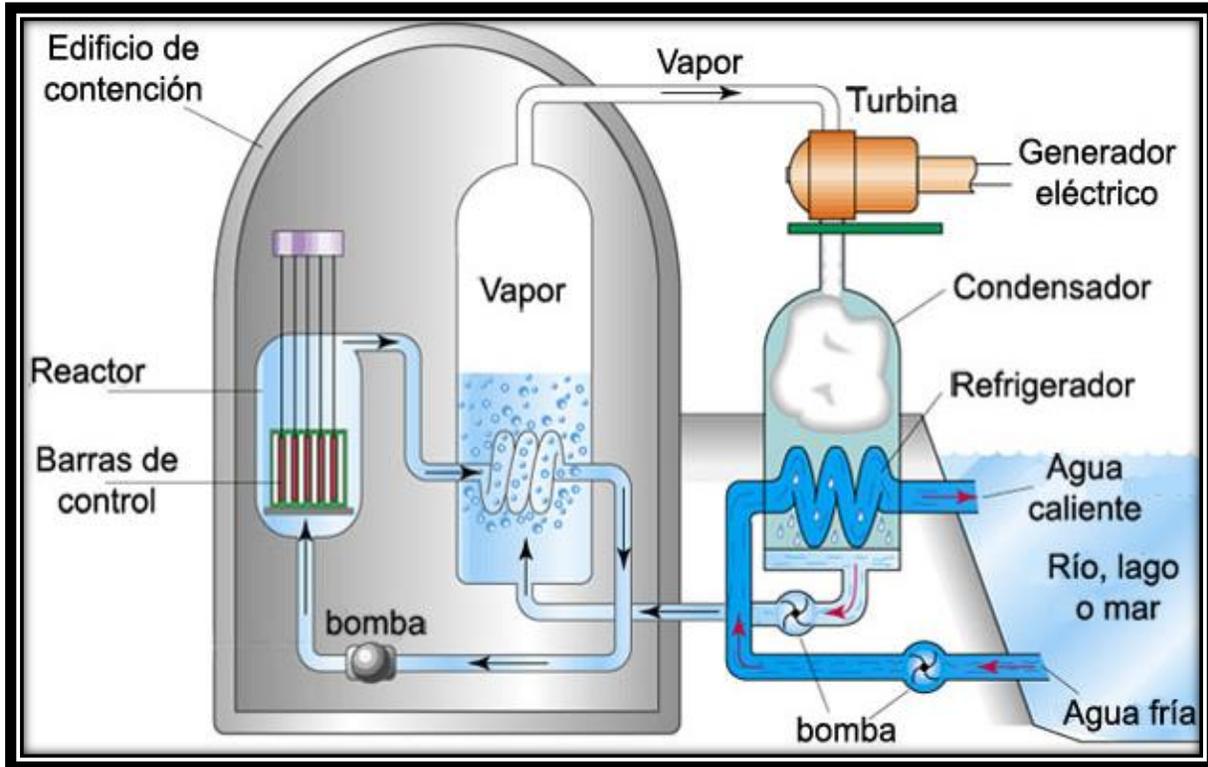
Un programa nuclear requiere de mucha infraestructura. El simple reactor proporciona el lugar para realizar la fisión, pero para que ésta pueda ser aprovechada en todos los sentidos se construye una planta o central nuclear.

La planta nuclear consta de uno o varios reactores, con moderadores y enfriadores que permiten controlar las reacciones. Además, es necesario un mecanismo de blindaje para que no haya peligro de que la radioactividad resultante de la generación de la energía nuclear dañe de alguna forma el ambiente o a las personas cercanas. El resultado es energía térmica en forma de

⁵⁸ Walter C. Patterson; *op. cit.* p. 45.

vapor la cual será entonces transformada y usada en cualquier otro tipo de energía como se ejemplifica en la siguiente figura.

Reactor Nuclear



Fuente: "Funcionamiento de una central nuclear". Consultado en: http://energia-nuclear.net/como_funciona_la_energia_nuclear.html, el 3 de febrero de 2018.

Otro punto importante para tomar en cuenta para entender la energía nuclear es la importancia del combustible. El combustible es el material a partir del cual se genera la energía nuclear, el uranio 235 o el plutonio 239 para la fisión. Sin embargo, estos combustibles no se encuentran de forma pura en la naturaleza. En el caso del uranio, sólo 7.11%⁵⁹ de los núcleos de uranio existentes en el mundo son uranio 235, el resto son uranio 238 o 234, por lo que es necesario hacer el llamado 'enriquecimiento' para conseguir un combustible con una concentración adecuada de uranio 235.

⁵⁹ Ole Pedersen; "Novedades en la Industria del enriquecimiento de uranio". *Boletín de la Organización Internacional de Energía Atómica*, No. 1, p. 40.

El enriquecimiento de uranio consiste en lograr un mayor número de isótopos de uranio 235, lo cual se logra separándolos de los demás isótopos. Dicha separación se hace mediante distintos métodos: centrifugación, gases, láser, etc.⁶⁰

El combustible necesario para la fisión en un reactor nuclear requiere poco enriquecimiento, desde un 3 hasta un 20% mientras que para crear una bomba atómica el cual debe tener un enriquecimiento de al menos el 90%.

Por otro lado, el plutonio 239 es el resultado de la fisión en reactores, se trata de un isótopo secundario que se forma cuando el uranio 238 absorbe un neutrón durante la fisión y luego de dos desintegraciones beta y de tener un estado intermedio como neptunio 239 se convierte en plutonio 239.⁶¹

La energía nuclear es relativamente nueva, fue dada a conocer en el mundo durante la segunda mitad del siglo XX y en su forma bélica con la explosión de las bombas atómicas en Iroshima y Nagasaki en Japón, lanzadas por Estados Unidos como un recurso para lograr la rendición del país asiático en la Segunda Guerra Mundial.

Años después, se entendería que más allá de la destrucción que las armas nucleares puedan causar, la energía nuclear en sí puede tener también muchos beneficios para la humanidad si se le da un uso adecuado. La propuesta más conocida para fomentar el uso pacífico de la energía nuclear vendría por parte del entonces Presidente de Estados Unidos, Dwight David Eisenhower, quien en diciembre de 1953, pronunció un discurso conocido como "Átomos para la paz" durante la sesión de la Asamblea General, en dicho discurso se planteó el interés de Estados Unidos y sus aliados (Gran Bretaña y Francia) en crear un organismo internacional que pudiera salvaguardar el material nuclear existente en el mundo y así poder facilitar el que todos los países en el mundo pudiera hacer uso pacífico de la energía atómica.⁶²

El discurso de Eisenhower dio paso a la creación del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) años después (1957), el cual tiene como objetivo principal "procurar acelerar y aumentar la contribución de la energía atómica a la

⁶⁰ *Ibidem*; *Op. Cit.* p. 45

⁶¹ John G. Collier, y Geoffrey F. Hewitt; *op cit.*, p. 23.

⁶² Organismo Internacional de Energía Atómica; *Atoms for peace speech.*

paz, la salud y la prosperidad en el mundo entero. En la medida que le sea posible se asegurará que la asistencia que preste, o la que se preste a petición suya, o bajo su dirección o control, no sea utilizada de modo que contribuya a fines militares".⁶³

Este organismo coordinaría la cooperación entre los países que poseían y controlaban la energía nuclear y los que no y pretendían hacerlo, siempre y cuando fueran proyectos con objetivos puramente pacíficos (medicamentos, agricultura, industria, energía, etcétera).

El discurso y la creación del OIEA marcan un parteaguas en la historia de la energía nuclear en el mundo y también marca el inicio del interés de Irán en crear un programa nuclear.

2.2. Inicio del programa nuclear de Irán. La etapa Pahlevi

El inicio del proyecto nuclear iraní se dio en la etapa de buenas relaciones entre Irán y Estados Unidos, durante los años 50 cuando el Saha Mohamed Reza Pahlevi estaba en el poder. El Sha de Irán, siendo el gran defensor de los intereses estadounidense en la zona de Medio Oriente, decide implementar un programa nuclear en su país, con el fin de generar eventualmente energía eléctrica para solventar las necesidades de su país que en gran medida exportaba la mayor parte del petróleo que producía.

Así en el marco del OIEA, del Programa "Átomos para la paz" y de la buena relación con Estados Unidos, en 1957 Irán firma un acuerdo con este país para iniciar un proyecto de investigación de energía nuclear con fines pacíficos. El acuerdo fue firmado en marzo de 1957 por Ali Amini, Embajador de Irán en Estados Unidos, Lewis L. Strauss, presidente de la Comisión de Energía Atómica de Estados Unidos y William M. Runtree, Asistente del Secretario de Estado estadounidense.

⁶³ Organismo Internacional de Energía Atómica; *Estatuto del Organismo Internacional de Energía Atómica*.

Con base en el acuerdo, Irán recibiría los apoyos necesarios para la investigación y el desarrollo del diseño, la construcción, la operación y el desarrollo de la generación de energía nuclear para fines pacíficos. Irán asumía la responsabilidad del material atómico y sólo se le permitiría conseguir hasta de 6 kg. de uranio enriquecido máximo hasta el 20%.⁶⁴

La empresa *American Machine and Foundry Company* fue la que vendió a Irán un reactor de 5 megavatios, mientras *General Dynamics* le proveyó el combustible, 5.15 kg de uranio enriquecido para alimentar el reactor. El reactor de investigación fue instalado en el Centro de Investigaciones Nucleares de Teherán, en la Universidad de Teherán y comenzó a funcionar en 1967.⁶⁵

La cuestión nuclear se volvió prioritaria para el Sha Mohamed Reza Pahevi. En 1968 fue uno de los primeros países que firmaron el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNPAN)⁶⁶ que en la legislación internacional es el que regula la transferencia de tecnología para generar energía nuclear con fines pacíficos apoyado en la OIEA.

Para 1970 el poder legislativo iraní ratificó el tratado. El Sha exigía su derecho de tener mayor número de reactores y plantas nucleares para satisfacer las necesidades energéticas de su país. En este contexto, aceptó las salvaguardas necesarias en un acuerdo firmado con la OIEA en 1974.⁶⁷

Sin embargo, las negociaciones con Estados Unidos no llegaban a ningún lado, éste no confiaba del todo en las intenciones pacíficas del Jefe de Estado iraní y le exigía el establecimiento de salvaguardas extra a las ya instaladas por la OIEA.

EL Sha era renuente a la propuesta estadounidense y paralelamente a las negociaciones con Estados Unidos negoció contratos con empresas alemanas y

⁶⁴ Departamento de Estado de Estados Unidos; *Atoms for Peace Agreement with Iran. Department of State Bulletin* No.36, 5 de abril de 1957, p. 629.

⁶⁵ David Patrikarakos; *Nuclear Iran the birth of an atomic state*. Editorial I.B. Tauris, Nueva York, 2012, p. 25.

⁶⁶ Organización de Naciones Unidas. Tratado de No Proliferación de las Armas Nucleares.

⁶⁷ Organismo Internacional de Energía Atómica.

francesas para que le suministraran reactores y material necesario para la construcción de al menos otras 4 plantas nucleares.⁶⁸

La empresa alemana *Kraftwerk* fue la primera en firmar un contrato por un estimado de tres mil millones de dólares para comenzar a construir la planta nuclear de Bushehr. Además, compró 600 toneladas de uranio "pastel amarillo" a Sudáfrica.

Con Francia, se acordó la compra de dos reactores y la formación de al menos 350 técnicos iraníes. Las empresas Creusot Loire y su filial Framatome suministrarían calderas y el núcleo de los reactores, Alsthom-Atlantic proporcionaría turbogeneradores, Spie Batignolles se encargaría del trabajo de ingeniería y Cogema vendería el combustible de uranio enriquecido. El total de contratos alcanzaba casi los 3,000 millones de dólares.

En una entrevista reciente a Akbar Etemad, quien salió de Irán luego del triunfo de la Revolución, declaró que cuando el Sha le encargó llevar a cabo un programa nuclear de gran capacidad y mencionó además que en la mente del Sha no estaba como tal la consecución de armas nucleares, sin embargo, quería tener factible la posibilidad de conseguirlas en caso de ser necesario y de ahí su afán en el derecho a tener el control del ciclo completo de combustible.⁶⁹

En ese mismo año (1974), se creó en el país islámico la Organización para la Energía Atómica de Irán (OEAI) con Akbar Etemad como presidente, un físico nuclear de mucho prestigio en el país. El proyecto que Akbar Etemad y el Sha tenían en mente planteó llegar a construir al menos 20 reactores nucleares y quería llegar a producir 23, 000 megavatios de energía para 1994.

Para lograr los objetivos planteados la ayuda de Estados Unidos era necesaria, las negociaciones se mantuvieron durante cuatro años que terminaron con la final aceptación de Irán de devolver a Estados Unidos el combustible gastado de los reactores para que los resguardar y almacenara llegando a un acuerdo para venderle reactores en 1978.

⁶⁸Abbas Milani; *The Sha's Atomic Dreams*. en Foreign Policy.

⁶⁹ Zubeida Malik; "The man who turned Iran nuclear". BBC News.

El tema nuclear se volvió prioritario para las ambiciones del Sha durante la década de los años 70. Para 1977 la Organización de Energía Atómica de Irán ya contaba con 1500 empleados y el régimen había mandado a científicos iraníes a entrenarse a otros países. En esos días, esta organización era una de las que más presupuesto gastaba en Irán, contaba con un presupuesto de mil trescientos millones de dólares. sólo por debajo del presupuesto asignado a las compañías de petróleo.⁷⁰

Sin embargo, los planes nucleares proyectados por el Sha se vieron suspendidos luego del estallido de los conflictos internos de la Revolución Islámica. En 1979, el nuevo líder del país, el Ayatola Joeimi, no quiso saber nada del programa nuclear, lo percibía dentro de todos los planes de modernización occidentalizadores.

El 28 de julio de 1979 el Ayatola Jomeini declaró que "las plantas sin terminar se usarían para almacenar trigo"⁷¹ y la construcción de todas las centrales nucleares fueron suspendidas. El gobierno de Bazargan abandonó todos los contratos nucleares que había firmado el antiguo régimen.

Además, luego del episodio del secuestro de trabajadores en la embajada estadounidense en Irán Estados Unidos dejó de suministrar el combustible de uranio altamente enriquecido para el reactor de investigación instalado en la Universidad de Teherán.

La empresa alemana *Krafwerk* también canceló su contrato con Irán para la construcción de la planta nuclear en Bushehr pese a que Irán ya había hecho un pago de cerca de 3,000,000 de dólares. Después de algunos conflictos legales tratados internacionalmente, la empresa alemana entregó a Irán 80,000 piezas de equipo. Sin embargo, los esfuerzos iraníes por obtener una indemnización por los reactores incompletos que ya había pagado fueron inútiles. Por otro lado, las negociaciones con la empresa francesa, *Eurodif*, terminaron en que, en 1991, el gobierno iraní recibió un reembolso de 1,600,000,000 de dólares más intereses.

⁷⁰ *Ibidem*.

⁷¹ Abbas Milani; "The Myth of the Great Satan: A New Look at America's Relations With Iran". Hoover Institution Press, 2010.

En un principio, la energía nuclear no estaba dentro de las prioridades del nuevo gobierno de Irán, el líder islámico se enfocó más en la estabilización interna del país y en atender a la Guerra que en 1980 estalló con Iraq. El programa nuclear postrevolucionario sería retomado años después.

2.3. Programa Nuclear Iraní Postrevolucionario

Como se ha visto en este trabajo, la Revolución Islámica de 1979 dio un giro de 180° a la política de Irán en todos los sentidos, el programa nuclear emprendido años antes no sería la excepción.

Con la llegada de Jomeini al poder, la idea antiestadounidense y antioccidental también impactó en el programa nuclear, ya que éste representaba no sólo un proyecto de los Pahlevi, sino que también una forma de intervención extranjera en Irán. Como se mencionó, todo el programa se había suspendido.

Sin embargo, el inicio de la Guerra contra Iraq en 1980 forzó al Ayatola Jomeini pocos años después a ver el programa nuclear de forma distinta. Durante la Guerra contra Iraq, los líderes, específicamente Jomeini, comenzó a reconsiderar el programa nuclear como una opción de disuasión ante el aislamiento internacional y los constantes ataques iraquíes. Saddam Hussein fue ayudado por las potencias con armamento muy sofisticado y equipos de inteligencia. La guerra también había evidenciado la insuficiencia energética del país.

La aparente desventaja frente a Iraq en cuanto a apoyo extranjero, ejército, armamento, y los múltiples ataques iraquíes en las instalaciones nucleares de Irán durante la Guerra (siete ataques a la planta de Bushrer⁷²).

En 1984 el Presidente iraní, Ali Jamenei, anunció la disposición del líder supremo, el Ayatola Jomeini, de reanudar el programa nuclear, argumentando las necesidades eléctricas de la población. Sin embargo, el retomar el programa nuclear también tenía tintes estratégicos y disuasivos en un contexto de guerra

⁷² Organización Internacional de Energía Atómica; *Cable para el Director General del Primer Ministro y Presidente de la Organización de Energía Atómica de Irán del 10 de febrero de 1987.*

que se libraba contra Iraq, quien también poseía una planta nuclear y del aislamiento internacional en el que se encontraba Irán.

Fue así que en 1985 Irán comenzó a buscar proveedores para reanudar y continuar con los proyectos que habían quedado inconclusos. Las relaciones de Irán con el mundo en general no eran buenas, mucho menos con los países que en un principio le habían vendido tecnología y equipo nuclear (Estados Unidos y Alemania). Fue hasta 1987 que Irán logró hacer acuerdos con el líder del programa nuclear de Paquistán, Abdul Qadeer Khan, con quien se negoció la compra de equipo para lograr el ciclo del combustible completo⁷³. Dicho equipo incluía los instructivos para el enriquecimiento de uranio a niveles como para poder construir armas nucleares. Los acuerdos entre Paquistán e Irán no fueron reportados a la OIEA, Paquistán no era signatario del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP) de 1968.

Irán, sin embargo, pretendía también terminar con la construcción de la planta de Bushrer que había quedado incompleta, Alemania se negó a terminar con los trabajos en Busher, lo que llevó al país asiático a buscar nuevos proveedores que le ayudaran a cumplir con dicho objetivo. En 1990 firmó un acuerdo de cooperación nuclear con China⁷⁴ y en 1991 se importó de dicho país mil kilogramos de hexafluoruro de uranio (gas de alimentación para centrifugadoras de gas y base para el combustible nuclear). Esta compra tampoco fue reportada a la OIEA.

Pese a las mencionadas negociaciones, la falta de proveedores que vendieran combustible nuclear a Irán lo llevó a pensar en el ciclo completo del combustible, es decir en la autosuficiencia, como una solución para continuar con su programa nuclear.

De acuerdo con un Reporte de la OIEA de 2004, Irán comenzó con los trabajos de centrifugación después de que mediante la Compañía Eléctrica Kalaye, una subsidiaria de la Organización de Energía Atómica consiguió adquirir material necesario para comenzar con la construcción de centrifugadoras para el

⁷³ Vicente Garrido Rebolledo; "Pakistán, armas nucleares y seguridad".

⁷⁴ Ali Vaez y Karim Sadjadpour; "Iran's Nuclear Odyssey: Costs and Risks".

enriquecimiento de uranio en una compañía alemana (Leybold). Además, el OIEA reporta que entre 1994 y 1995, Irán recibió más planos de Paquistán para la construcción de centrifugadoras más modernas. (La construcción de las mismas le tomó a Irán varios años, fue hasta 2002 que se comienzan a usar⁷⁵).

El reinicio el Programa Nuclear incluía la renovación del reactor de Investigación de la Universidad de Teherán, para lo cual en 1987 se acordó con Argentina el renovar el corazón del reactor y el convertir combustible altamente enriquecido, que se tenía, en uranio enriquecido al 20%. Así mismo, se firmó un tratado para comprarle 115 kg de uranio enriquecido al 19.75% que llegó a Irán en 1993.

El programa nuclear había retomado importancia para los gobernantes iraníes, para mediados de los años 90, el presupuesto asignado por el gobierno islámico era de cerca de 800 millones de dólares.⁷⁶ Fue también en esa década que se inauguró el Centro de Tecnología Nuclear en Isfahán, al sur de Teherán.

Sin embargo, las presiones estadounidenses a quienes ayudaban a Irán en sus ambiciones nucleares eran muchas, tanto que terminaron por dejar de cooperar con el país islámico. El único país que no cedió ante ninguna presión fue Rusia. En 1995 compañías rusas retomaron la construcción de reactores en Bushehr, sobre todo las zonas que se habían visto dañadas durante la Guerra contra Iraq.

La presión estadounidense contra Irán y sus pretensiones obligaron al país asiático a buscar sus objetivos con sus propios recursos, envió científicos iraníes a prepararse en el extranjero, un ejemplo fueron los 77 científicos enviados al Centro Internacional de Física Teórica de Trieste en Italia, donde Irán también hizo un préstamo de 3,000,000 de dólares para ayudar a los problemas financieros que enfrentaba.⁷⁷

⁷⁵ Organización Internacional de Energía Atómica; *Reporte de la Junta de Gobernadores. Noviembre, 2004.*

⁷⁷ Steve Coll; "Loan from Tehran Saved Third World Nuclear Research Center". The Washington Post, 24 de diciembre de 1992.

El tiempo estimado del término de la planta de Bushehr se alargó debido a que el reactor ruso adquirido era incompatible con los elementos alemanes que se habían adquirido antes de la revolución para la planta originalmente planeada. Irán tuvo que pagar adicionalmente 140 millones sobre lo acordado para resolver los problemas surgidos de la incompatibilidad de las tecnologías rusa y alemana.⁷⁸

Estados Unidos no aprobaba el apoyo ruso a Irán, sin embargo, Rusia continuó con sus compromisos en Bushehr. Los años siguientes poco se sabía del programa nuclear de Irán hasta recién iniciado el siglo XXI, luego de que se hiciera público que el país islámico contaba con instalaciones ocultas donde se pretendía lograr el enriquecimiento de uranio y el ciclo completo del combustible.

La noticia de las intenciones iraníes de enriquecer uranio llamó la atención del mundo entero, pero sobre todo de Estados Unidos y países europeos que veían dicha situación como peligrosa.

2.4. El Programa nuclear iraní en el Siglo XXI

El año 2002, el programa nuclear de Irán tomó relevancia internacional. Luego de que, Alireza Jafarzadeh, el líder de Consejo Nacional de Resistencia de Irán hiciera público en una conferencia en Washington D.C. que su país había llevado a cabo la construcción de infraestructura nuclear sin dar aviso al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA).

Del grupo de instalaciones secretas que declaró Jafarzadeh, las más sobresalientes fueron la de Natanz, una planta en construcción que tenía como objetivo el enriquecimiento de uranio, y la planta de Arak, una planta que estaba destinada a sustituir a la planta de investigación de Teherán.

El informe del líder disidente incluía nombres de dirigentes iraníes que visitaban periódicamente las instalaciones, así como las empresas (Saukht Iran company, Mesbah Energy Company, Haste Sarayand, Kaavosh Yaar Company y

⁷⁸ Ali Vaez y Karim Sadjadpour; *op. cit.*

Kaan Iran compay) que el gobierno había creado para lograr comprar lo necesario para las plantas sin que se levantaran sospechas.⁷⁹

Éstas declaraciones provocaron alarma en todo el mundo, pero sobre todo se "confirmaron" las acusaciones y sospechas que Estados Unidos había hecho contra Irán desde años atrás. Tiempo después el Instituto de Ciencia y Seguridad Internacional publicó fotos tomadas desde satélite donde exponía las supuestas instalaciones nucleares secretas.

El Presidente iraní, Ali Khatami, quien no pretendía confrontarse con occidente, accedió a comenzar negociaciones con países de Europa: Gran Bretaña, Francia y Alemania con quienes acordó detener los procesos de enriquecimiento de uranio y aceptó que el OIEA hiciera las inspecciones correspondientes, además de firmar los protocolos a los que aún no pertenecía.

El compromiso de la República Islámica de Irán quedó formalizado en el "Tratado de París" firmado entre U3 e Irán el 15 de noviembre de 2004. En dicho tratado se expresa la intención de Irán de fomentar la confianza y su disposición a acceder a las peticiones de los países europeos:

Con el fin de fomentar más la confianza, el Irán ha decidido, con carácter voluntario, seguir y prorrogar su suspensión para que incluya todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento y reprocesamiento, y concretamente: la fabricación e importación de centrifugadoras de gas y sus componentes; el ensamblaje, instalación, ensayo o explotación de centrifugadoras de gas; las actividades destinadas a la separación de plutonio, o la construcción o explotación de instalaciones de separación de plutonio; y todos los ensayos o la producción en una instalación de conversión de uranio. El OIEA será notificado de esta suspensión y se le invitará a verificarla y fiscalizarla. La suspensión se aplicará a tiempo para que el OIEA confirme, ante la reunión de la Junta de noviembre, que se ha puesto en práctica. La suspensión se mantendrá mientras prosigan las negociaciones sobre un acuerdo mutuamente aceptable en relación con las disposiciones a largo plazo.⁸⁰

⁷⁹ Consejo Nacional de Resistencia de Irán; "Remarks by Alireza Jafarzadeh on New Information on Top Secret Projects of the Iranian Regime's Nuclear Program".

⁸⁰ Organismo Internacional de Energía Atómica; "Comunicación de fecha 26 de noviembre de 2004 recibida de los Representantes Permanentes de Alemania, Francia, la República Islámica de Irán y el Reino Unido en relación con el acuerdo firmado en París el 25 de noviembre de 2004".

La suspensión del proceso de enriquecimiento de uranio era temporal, mientras se aclarara que no era un enriquecimiento con fines bélicos, Irán podría ejercer su derecho de tener energía nuclear.

El mantenimiento de la suspensión, mientras se celebren las negociaciones sobre un acuerdo a largo plazo, será indispensable para la continuación del proceso general. En el contexto de esta suspensión, el Grupo 3E/UE y el Irán han convenido en entablar negociaciones con vista a lograr un acuerdo mutuamente aceptable sobre las disposiciones a largo plazo.

El acuerdo proporcionará garantías objetivas de que el programa nuclear de Irán se aplica con fines exclusivamente pacíficos. Igualmente proveerá firmes garantías respecto de la cooperación nuclear, tecnológica y económica y constituirá compromiso decidido con respecto a las cuestiones de seguridad.⁸¹

Foto de Satélite de la Planta de Natanz

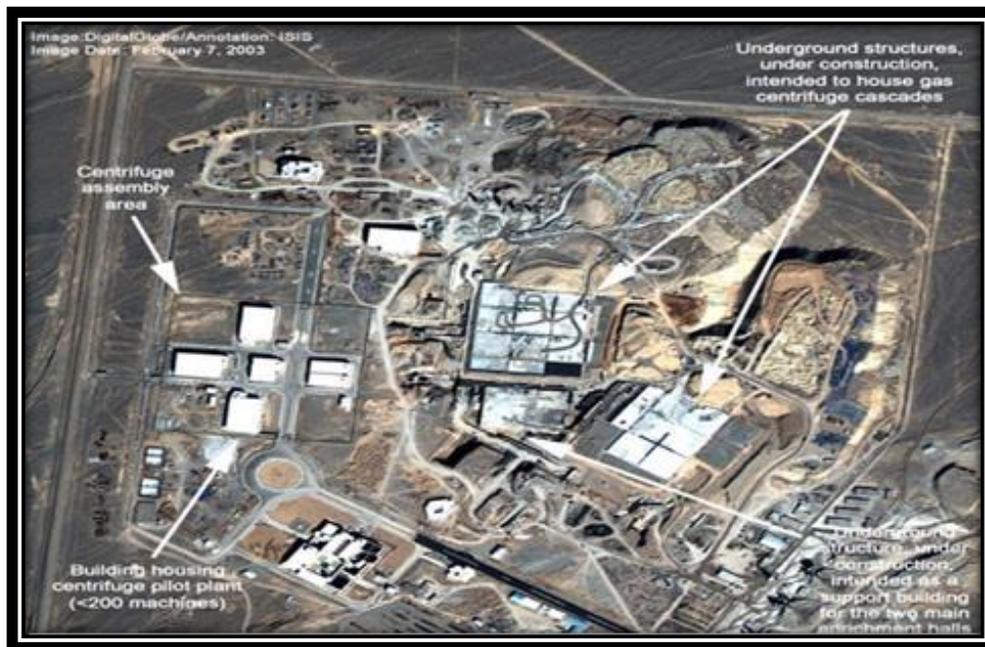


Foto Satelital de la Planta de Natanz.

Fuente: Instituto para la Ciencia y Seguridad Internacional; Planta de Natanz. Consultado en: <http://bit.ly/1pMU23i>, el 19 de abril de 2017.

⁸¹ *ibidem*.

Sin embargo, los objetivos planteados en dicho acuerdo no llegaron a concretarse. No se logró un acercamiento entre Irán y Estados Unidos e Irán interpretó la demora de occidente como una táctica para que éste dejara de enriquecer uranio permanentemente. En agosto de 2005 se reanudó el proceso de enriquecimiento de uranio en Irán.

La llegada de Mahmud Ahmadinejad a la presidencia de Irán, dio un nuevo matiz a la cuestión nuclear. Desde los primeros días de su mandato, Ahmadinejad mostró una postura más rígida frente a las acusaciones y peticiones de los países de occidente. Irán insistía en su derecho como signatario del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNPAN) de generar un programa nuclear con fines pacíficos, mientras occidente continuaba sospechando de las acciones iraníes al respecto.

Frente a la renuencia de las autoridades islámicas de detener el enriquecimiento de uranio, en febrero de 2006 la junta de gobernadores de la OIEA votó para que el caso de Irán sea reportado al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y sea tratado en esa instancia.⁸²

El Presidente del Consejo de Seguridad emitió una declaración al respecto el 29 de marzo de 2009⁸³, en la que exhortaba a Irán a cumplir con sus compromisos internacionales y a detener el enriquecimiento de uranio.

Un segundo aviso del Consejo de Seguridad hacia Irán se dio en la Resolución 1696 (2006), aprobada el 31 de julio de 2006, en ésta el Consejo da un ultimátum a Irán de demostrar que había cumplido con las peticiones del OIEA. De no ser así " Expresa su intención, en el caso de que el Irán no haya cumplido para esa fecha las disposiciones [...] de adoptar entonces con arreglo al Artículo 41 del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, las medidas apropiadas para persuadir al Irán de cumplir la presente resolución y las exigencias del OIEA, y

⁸² Organismo Internacional de Energía Atómica; "Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica de Irán. Resolución aprobada el 4 de febrero de 2006".

⁸³ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; "Declaración del Presidente del Consejo de Seguridad 29 de marzo de 2006".

subraya que deberán adoptarse otras decisiones si fuera necesario tomar tales medidas adicionales;"⁸⁴

Y fue a finales del mismo año que el Consejo de Seguridad implementó sanciones contra Irán, después de que recibiera reportes desfavorables para el país Islámico por parte del OIEA. Según se expresó en la Resolución 1737 (2006) en la que se estipulaba que se sometería a Irán a una serie de medidas de acuerdo con el artículo 41 de la Carta de las Naciones Unidas, las cuales tendrían que ejercer la suficiente presión sobre Irán como para que éste decidiera suspender su programa nuclear.⁸⁵

La resolución incluía la advertencia a todos los países de no comerciar con Irán tanto productos relacionados con el programa nuclear como con algunos iraníes a los que se castigaría como forma de presión. Además de un listado de personas, entidades y empresas involucradas en el programa nuclear como referencia para las sanciones.

En marzo de 2007, nuevamente el Consejo de Seguridad aprobó una serie de sanciones contra el país islámico, incluyendo ahora la prohibición de exportación de armas a Irán y con un mayor número de organismos, empresas y personas involucradas en el programa nuclear. El objetivo último de las medidas tomadas por el Consejo de Seguridad era asegurar la cooperación de Irán en lo referente a las cuestiones nucleares y de cohetes balísticos, a cambio ofrecían el respeto a su derecho a desarrollar energía atómica y acuerdos de cooperación al respecto después de tener negociaciones.

Nuestro objetivo es desarrollar relaciones y cooperación con el Irán, basadas en el respeto mutuo y el establecimiento de confianza internacional en el carácter exclusivamente pacífico del programa nuclear de la República Islámica de Irán. Proponemos dar un nuevo punto de partida a las negociaciones de un acuerdo global con Irán. Tal acuerdo se depositaría en poder del Organismo del Consejo de Seguridad.

Para crear las condiciones adecuadas para las negociaciones,

⁸⁴ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; "Resolución 1696 (2006) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5500ª sesión, celebrada el 31 de julio de 2006".

⁸⁵ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; "Resolución 1737(2006) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5612ª sesión, celebrada el 23 de diciembre de 2006".

- Reafirmamos el derecho del Irán a desarrollar la energía nuclear con fines pacíficos de conformidad con sus obligaciones a tenor del Tratado sobre la no proliferación de las armas nucleares (en adelante el TNP) y en este contexto reafirmamos nuestro apoyo al desarrollo por parte del Irán de un programa de energía nuclear civil.
- Nos comprometemos a apoyar firmemente la construcción de nuevos reactores de agua ligera en el Irán mediante nuevos proyectos conjuntos internacionales, de conformidad con el Estatuto del OIEA y el TNP.
- Acordamos suspender el debate sobre el programa nuclear del Irán en el Consejo de Seguridad cuando se reanuden las negociaciones.

El Irán:

- Se comprometerá a abordar todas las precauciones pendientes del OIEA mediante la plena cooperación con este Organismo;
- Suspenderá todas las actividades relacionadas con el enriquecimiento y las actividades de reprocesamiento, lo que será verificado por el OIEA, según lo solicitado por la Junta de Gobernadores del OIEA y el Consejo de Seguridad, y se comprometerá a proseguir esto durante dichas negociaciones:
- Reanudará la aplicación del Protocolo Adicional.⁸⁶

Sin embargo, los líderes iraníes continuaron con una actitud rígida. Sin importar las advertencias del Consejo de Seguridad, en abril del mismo año el Presidente Ahamdinejad anunció que había comenzado en su país, en la planta nuclear de Natanz, la producción de enriquecimiento de uranio a escalada industrial con unas 3,000 centrifugadoras.⁸⁷

En mayo, el OIEA reportó:

Si bien el Organismo está en condiciones de verificar la no desviación de materiales nucleares declarados en el Irán, sigue sin poder avanzar en sus esfuerzos por verificar determinados aspectos relativos al alcance y la naturaleza del programa nuclear de Irán [...] el Irán ha dejado de aplicar la versión modificada de la sección 3.1 de los arreglos subsidiarios relativa al suministro temprano de información sobre el diseño, y no ha permitido que el Organismo verifique la información sobre el diseño en el reactor IR-40. [...] a menos que el Irán aborde las cuestiones de verificación pendientes desde hace mucho tiempo, y aplique el protocolo adicional y las medidas de transparencia requeridas, el Organismo no podrá reconstruir plenamente la historia del programa nuclear del Irán ni dar garantías sobre la ausencia de

⁸⁶ Consejo de Seguridad; "Resolución 1747 (2007) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5647° sesión celebrada el 24 de marzo de 2007".

⁸⁷ ABCNews; "Presidente iraní anuncia haber pasado el enriquecimiento industrial de uranio".

materiales y actividades nucleares no declarados en el Irán ni sobre la naturaleza exclusivamente pacífica de ese programa. [...].

El Irán no ha suspendido sus actividades relacionadas con el enriquecimiento. Asimismo, el Irán ha seguido ejecutando sus proyectos relacionados con el agua pesada [...]."⁸⁸

Durante ese año, para sorpresa del mundo, La Estimación de Inteligencia de Estados Unidos publicó un informe (Irán: intenciones y capacidades⁸⁹) sobre el programa nuclear de Irán, en el que a diferencia de lo que se esperaba, se expuso que:

- Estimamos con un alto grado de certeza que Teherán interrumpió su programa de armamento nuclear durante el otoño de 2003 [...] Pensamos con certeza que hasta el otoño de 2003 entidades militares iraníes trabajaron bajo control gubernamental en el desarrollo de armas nucleares[...] Estimamos con un nivel moderado de certeza que a mediados de 2007 Teherán no había retomado su programa de armamento nuclear, pero ignoramos si tiene actualmente la intención de desarrollar armas nucleares.
- No podemos descartar la posibilidad de que Irán haya adquirido en el extranjero - o que adquiera en el futuro- un arma nuclear o una cantidad de materia fisible suficiente para un arma nuclear. Sin tales adquisiciones, de querer dotarse de armas nucleares, Irán se vería obligado a producir por sí mismo las materias fisibles necesarias -lo cual estimamos con un alto grado de certeza que no ha hecho aún [...] Estimamos con un grado moderado de certeza que Irán pudiera ser técnicamente capaz de producir uranio altamente enriquecido en cantidad suficiente para un arma en el periodo 2010-2015 [...].
- Entidades iraníes siguen desarrollando una serie de capacidades técnicas que, si se tomara la decisión, pudieran ser aplicadas a la producción de armas nucleares [...] Estimamos con un alto grado de certeza que Irán posee la capacidad científica, técnica e industrial para producir en el futuro armas nucleares en caso de decidir hacerlo.
- Nuestra estimación, según la cual dicho programa fue interrumpido probablemente en primer lugar por causa de la presión internacional, indica que Irán pudiera verse influido sobre esta cuestión más fácilmente de lo que habíamos juzgado hasta ahora [...] las decisiones de Teherán se rigen por una aproximación costo-beneficio más que por una voluntad de obtener el arma nuclear lo más rápido posible y a expensas de cualquier costo político, económico y militar. Lo cual sugiere, en cambio, que una combinación de amenazas de vigilancia y

⁸⁸ Organismo Internacional de Energía Atómica; " Aplicación del Acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica de Irán 23 de mayo de 2007.

⁸⁹ National Intelligence Estimate; "Iran: Nuclear intentions and capabilities".

de presiones internacionales crecientes, junto a oportunidades ofrecidas a Irán de garantizar su seguridad y su prestigio de alcanzar sus objetivos de influencia regional por otros medios, pudiera -a condición de que los responsables iraníes la perciban como algo creíble- incitar a Teherán a prolongar la actual interrupción de su programa de armas nucleares. Es difícil determinar cuál pudiera ser esa combinación.⁹⁰

Pese a que Estados Unidos dejó claro que Irán no estaba construyendo armas nucleares en el citado informe, las sanciones y castigos internacionales contra el país islámico continuaron. La siguiente lista de sanciones contra Irán fue aprobada por el Consejo de Seguridad el 3 de marzo de 2008.⁹¹

Mientras tanto, la Unión Europea hizo una serie de propuestas a Irán, ofreciéndole beneficios comerciales a cambio de que terminara y suspendiera definitivamente lo relacionado con el enriquecimiento de uranio. El plazo para que Irán respondiera terminó en agosto sin que se diera un avance en las negociaciones.

En noviembre de 2008, con la entrada al poder de Obama en Estados Unidos, se propone a Irán el tener negociaciones sin condiciones, para solucionar la cuestión nuclear. Sin embargo, nuevamente la situación no pasa más allá de declaraciones de buena voluntad.

A mediados de 2009, Irán anuncia que está construyendo una nueva planta para enriquecimiento de uranio en la ciudad de Qom,⁹² lo que demuestra que Irán no tiene la intención de detener su programa nuclear pese a las presiones y sanciones internacionales.

Nuevamente las reacciones del OIEA, no se hicieron esperar, exigiendo a Irán cumplir con los compromisos que éste adquirió siendo signatario del TNP y su protocolo adicional.

Desde mediados de 2008, Estados Unidos, China y Rusia se unieron a los países de la Unión Europea (Gran Bretaña, Francia y Alemania) con los que Irán

⁹⁰ Luis Mesa del Monte; "Las Políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear".

⁹¹ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; "Resolución 1803 (2008) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5848ª sesión, celebrada el 3 de marzo de 2008.

⁹² British Broadcasting Corporation; "Iran 'has second enrichment site'".

había negociado años anteriores. Las negociaciones no llegaron a acuerdos nuevamente pese a haber propuestas de ambas partes.

En julio de 2011, Rusia toma la iniciativa en las negociaciones y hace una serie de propuestas, en las que expone que en la medida que Irán vaya suspendiendo el enriquecimiento de uranio y cese de poner centrifugadoras en sus plantas nucleares, el grupo P5+1 comenzarán a levantar las sanciones y fomentarán los incentivos necesarios para mejorar la relación. Estados Unidos, sin embargo, se mantiene con ciertas reservas.⁹³

En noviembre el OIEA publica un informe donde nuevamente expresa su preocupación por la posible dimensión nuclear del programa iraní. Le dedica todo un anexo a explicar con detalle los proyectos y acciones que Irán ha llevado a cabo que pueden estar relacionados con la generación de armas nucleares.

"El organismo está seriamente preocupado por las posibles dimensiones militares del programa nuclear de Irán. Tras haber evaluado detenidamente y con espíritu crítico la amplia información de que dispone, el Organismo considera que la información, es, en conjunto, creíble. La información indica que Irán ha realizado actividades relacionadas con el desarrollo de un dispositivo nuclear explosivo. La información también indica que antes del final de 2003, estas actividades se realizaron en el marco de un programa estructurado y que es posible que algunas actividades sigan en curso".⁹⁴

Tras la publicación de dicho informe, en diciembre de ese mismo año, Estados Unidos aprobó nuevas sanciones financieras contra Irán. Éste último por su parte, en enero de 2012 mostró públicamente el combustible enriquecido en sus plantas como un ejemplo de la capacidad nuclear que había alcanzado hasta esos años.

En marzo de 2012, P5+1 propone a Irán nuevamente negociar acerca de sus avances nucleares. El país islámico responde con una propuesta la cual incluye que: se respeten los compromisos en virtud del TNP, que el P5+1 reconozca y anuncie los derechos nucleares de Irán, en particular sus actividades de enriquecimiento que se basan en el artículo IV del TNP; Propone también

⁹³ Arms Control Association; "History of Official Proposals on the Iranian Nuclear Issue".

⁹⁴ Organismo Internacional de Energía Atómica; "Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica de Irán. 10 de noviembre de 2011".

ampliar la cooperación con el OIEA para aclarar las posibles dimensiones militares y de esa forma fomentar la transparencia para que traiga como resultado no sólo el término de las sanciones del Consejo de Seguridad en su contra sino que se fomente una eventual cooperación con las potencias en temas nucleares.

Los países europeos y Estados Unidos respondieron a la propuesta iraní con otra propuesta que contemplaba como principales puntos la suspensión total de las actividades de enriquecimiento de uranio y la transferencia de todo el uranio enriquecido al 20% a un tercer país custodiado por el OIEA a cambio de que éste y los países negociantes cooperaran con Irán.

Ya con nuevo presidente electo en Irán, Hasán Rouhaní, quién ganó las elecciones el 13 de junio de 2013 y que maneja un discurso moderado no sólo en la política interna sino también para con los países de Occidente, el 24 de noviembre del 2013 cuando los países llegaron a un Preacuerdo en el que se logró establecer un plan de acción conjunto. Irán, por su parte, se comprometió a suspender temporalmente su programa nuclear a cambio de que los países levantaran parcialmente las sanciones en su contra, aceptando ambas partes que la ONU fuera quien supervisara que ambas partes cumplieran sus compromisos.

Sin embargo, las negociaciones continuaron, hasta que finalmente el 14 de julio de 2015 se llegó a un acuerdo que también comprendía un Plan de Acción Conjunto, pero a largo plazo y con implicaciones importantes para ambas partes. El acuerdo entró en vigor 90 días después de su firma una vez que los participantes tuvieron la aprobación interna de sus gobiernos.

El Plan de Acción Integral Conjunto al que se llegó:

- “La plena aplicación del presente PAIC asegurará el carácter exclusivamente pacífico del programa nuclear del Irán.”
- “El Irán reafirma que bajo ninguna circunstancia procurará obtener, desarrollará o adquirirá armas nucleares.”
- “La aplicación efectiva del presente PAIC permitirá al Irán ejercer plenamente su derecho a la energía nuclear con fines pacíficos de conformidad con los artículos pertinentes del Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares (TNP) y con arreglo a sus obligaciones en virtud de él, y el programa nuclear iraní recibirá el mismo trato que el de cualquier otro Estado no poseedor de armas nucleares que sea parte en el TNP.”

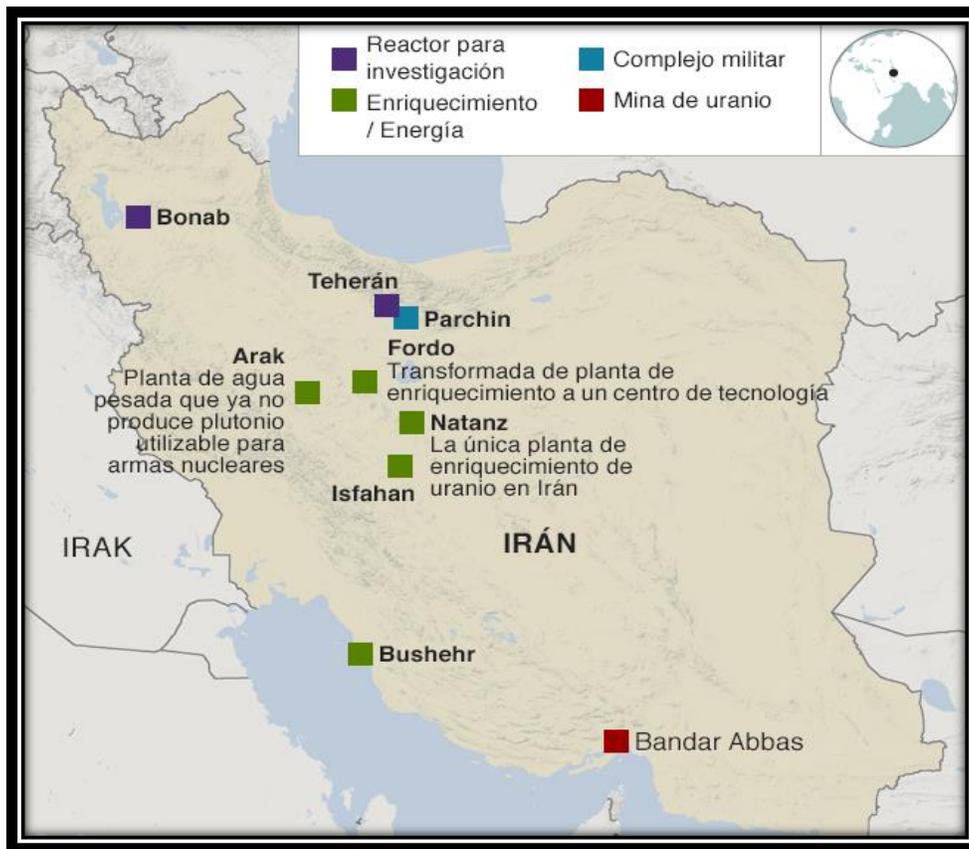
- “[...] dará lugar a un levantamiento completo de todas las sanciones impuestas por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, así como de las sanciones multilaterales y nacionales relacionadas con el programa nuclear del Irán, incluidas las medidas relativas al acceso en las esferas del comercio, la tecnología, la financiación y la energía.”
- “E1 E3/UE+3 y el Irán reconocen que el TNP sigue siendo la piedra angular del régimen de no proliferación nuclear y la base esencial de la promoción del desarme nuclear y la utilización de la energía nuclear con fines pacíficos.”
- “E1 E3/UE+3 y el Irán se comprometen a aplicar el presente PAIC de buena fe y en un clima constructivo, sobre la base del respeto mutuo, y a abstenerse de realizar cualquier acción incompatible con la letra, el espíritu y la intención del PAIC que pueda poner en peligro su aplicación efectiva [...]”
- “Se establecerá una Comisión Conjunta integrada por el E3/UE+3 y el Irán para vigilar la aplicación del presente PAIC [...]”
- “Se solicitará al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) que vigile y verifique la aplicación de las medidas relacionadas con la energía nuclear de cumplimiento voluntario detallado en el PAIC. Se pedirá al OIEA que presente periódicamente información actualizada a la Junta de Gobernadores y, conforme lo dispuesto en el PAIC, al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. [...]”
- “La Unión Europea y los países del grupo E3+3 y el Irán, en el marco del PAIC, cooperarán, según proceda, en el ámbito de los usos pacíficos de la energía nuclear y emprenderán los proyectos de cooperación nuclear civil que determinen de mutuo acuerdo, como se detalla en el anexo III, incluso mediante la participación del OIEA.”⁹⁵

En términos generales, el acuerdo al que llegó Irán le permite conservar su proyecto energético, siempre y cuando se deshaga del 98% del combustible nuclear que posee, frene completamente todos los procesos de enriquecimiento de uranio durante los próximos 15 años, limitar la infraestructura de algunas plantas de enriquecimiento, eliminando 2/3 partes de las centrifugadoras que tiene instaladas y mientras permita la constante vigilancia en sus todas instalaciones nucleares.⁹⁶

⁹⁵ PAIC. Plan de Acción Integral Conjunta. Consejo de Seguridad, 16 de julio de 2015.

⁹⁶ British Broadcasting Corporation; “Los puntos clave del histórico acuerdo nuclear entre Irán y las seis grandes potencias”, 14 de julio de 2015.

Instalaciones nucleares de acuerdo al PAIC



Cambios de acuerdo con el Plan de Acción Conjunta.

Fuente: British Broadcasting Corporation. <https://bbc.in/2twz8wA> 23 de septiembre de 2018

Un punto importante de los acuerdos firmados es la parte comercial, el levantamiento de sanciones fomentaría y reestablecería el comercio entre Irán y el mundo, trayendo así beneficios inmediatos a la economía iraní, la cual estaba muy endeble debido a las sanciones que se le habían impuesto por años y a la baja en el precio en los precios del petróleo.

El 4 de octubre del 2015 el Parlamento iraní aprobó la aplicación de manera voluntaria del acuerdo y el 21 del mismo mes y año, el líder supremo iraní, Alí Jamenei, aprobó la implementación del acuerdo, aunque con la advertencia de que, en caso de haber alguna otra sanción en contra de Irán, el Plan se dará por terminado.

El acuerdo entró en vigor en enero de 2016 luego de que la OIEA confirmara que Irán ha cumplido con los puntos básicos para que éste comience a llevarse a cabo.

Sin embargo, el triunfo de Donald Trump en Estados Unidos modificó el contexto de buena voluntad sobre el cual se había firmado el acuerdo. Desde los primeros meses de su administración dejó ver que estaba en desacuerdo con el acuerdo nuclear al que se había llegado con su antecesor.

En abril, a sólo 3 meses de que iniciara su administración, anunció que su gobierno revisaría internamente el Acuerdo pese a que aceptan que Irán está cumpliendo con su parte.⁹⁷

Estados Unidos además aplicó nuevas sanciones a Irán en febrerode este año por las pruebas un cohete balístico que el país islámico hizo. Pese a que es un asunto desvinculado del programa nuclear es un tema que pone en riesgo la estabilidad en las relaciones de Estados Unidos y el mundo con Irán⁹⁸.

En agosto de este mismo año, el Presidente iraní, Hasán Rouhani, declaró que su país podría abandonar el acuerdo en cuestión de horas si Estados Unidos continuaba imponiendo sanciones en su contra. Además de recalcar que trataría a Estados Unidos con reciprocidad e impondría sanciones en su contra también.

Pese a las dificultades que el inicio de la administración de Donald Trump y las declaraciones de ambos países acusándose mutuamente, el Acuerdo nuclear continúa y la OIEA sigue informando que Irán ha cumplido con las obligaciones contraídas en el mismo. Irán mantiene la cantidad de uranio enriquecido dentro de los límites acordados, no ha acumulado agua pesada ni ha instalado nueva maquinaria o llevado a cabo actividades que estén fuera del Acuerdo.⁹⁹

Irán ha declarado que cuenta con las siguientes instalaciones en su programa nuclear:

⁹⁷El país. "Trump dice que Irán 'no respeta el espíritu' del acuerdo nuclear", 20 de abril de 2017.

⁹⁸ British Broadcasting Corporation; " 'A partir de hoy, estamos oficialmente poniendo a Irán sobre aviso': la dura advertencia de Estados Unidos sobre las pruebas de misiles de Teherán", 1 de febrero de 2017.

⁹⁹ Deutsche Welle; "El OIEA confirma que Irán cumple acuerdo nuclear". 2 de junio de 2017.

Lista de Instalaciones nucleares y LFI declarados en el Irán

Teherán:

1. Reactor de investigación de Teherán (TRR)
2. Instalación de producción de radioisótopos de molibdeno, yodo, xenón (instalación MIX)
3. Laboratorio plurifuncionales Jabr Ibn Hayan (JHL)

Isfahán:

4. Reactor miniatura fuente de neutrones (MNSR)
5. Reactor subcrítico de agua ligera (LWSCR)
6. Reactor de agua pesada de potencia nula (HWZPR)
7. Instalación de conversión de uranio (UCF)
8. Planta de fabricación de combustible (FMP)
9. Planta de fabricación de placas de combustible (FPFP)
10. Planta de fabricación de polvo de UO₂ enriquecido (EUPP)

Natanz:

11. Planta de enriquecimiento de combustible (FEP)
12. Planta de piloto de enriquecimiento de combustible (PFEP)

Fordow:

13. Planta de enriquecimiento de combustible de Fordow (FFEP)

Arak:

14. Reactor de investigación nuclear de Irán (reactor IR-40)

Karaj:

15. Instalación de almacenamiento de desechos de Karaj

Bushehr:

16. Central nuclear de Bushehr (BNPP)

Daikhovin:

17. Central nuclear de 360 MW

Shiraz:

18. Reactor de investigación de Fars de MW (FRR)

LFI:

Nueve (todos en hospitales).¹⁰⁰

¹⁰⁰Organismo Internacional de Energía Atómica; "Aplicación del Acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica de Irán", 10 de noviembre de 2011.

Instalaciones Nucleares de Irán



Fuente. Instalaciones nucleares de Irán. NBC News; "Iran, big power agree to another round of nuclear talks". Consultado en: <http://nbcnews.to/1IE3ruk>, el 28 de abril de 2018.

2.5. Aspecto jurídico del programa nuclear

Como se ha estudiado en este segundo capítulo, el programa nuclear llevado a cabo por Irán se ha visto envuelto en un sin número de controversias, acusaciones, argumentos en contra y a favor, etc. Pero es importante analizar jurídicamente en qué posición se encuentra dicho programa para poder comprender de forma más clara la discusión a su alrededor.

En el Sistema Internacional, en la cuestión nuclear más específicamente, tiene como referencia a la Organización de Naciones Unidas, a través del Consejo de Seguridad, ya que el tema nuclear es un tema que puede poner en riesgo la paz y la seguridad internacionales, y el Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA), el cual se encarga, en términos generales, de todo lo referente a la cooperación entre países en temas de energía atómica y vigilar que dicha cooperación no sea desviada hacia finalidades militares.¹⁰¹

¹⁰¹ OIEA; "Estatuto OIEA". Organización Internacional de Estados Americanos.

El Consejo de Seguridad y el OIEA son las instancias, organismos que ejecutan, de alguna manera, las cuestiones referentes a los programas nucleares. Sin embargo, las reglas que los países habrán de seguir están acordadas en Tratados Internacionales.

El Trato que regula la proliferación de la energía nuclear, o que al menos intenta frenar que esta se haga de forma irresponsable y con miras militares es el ya mencionado Tratado de no Proliferación de Armas Nucleares, firmado en 1968, que entró en vigor desde 1970 y hasta la fecha está vigente.

En el TNP se plantea que los países que hasta esa fecha hayan conseguido el arma nuclear (Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia y China) se comprometían a no transferir a ningún otro país armas o la tecnología para construirlas y los países que no poseían armas nucleares se comprometían a no buscar adquirirlas en ninguna circunstancia.

De alguna forma, este Tratado legaliza la posesión de armas nucleares de 5 países y hace ilegal que algún otro país que haya firmado el mismo las obtenga. Sin embargo, en su artículo IV, abre la posibilidad de que los países, cumpliendo una serie de características y con la vigilancia adecuada, pudieran desarrollar programas nucleares con miras a darle un uso pacífico a la energía nuclear y aprovechar los beneficios que ésta pudiera aportar en áreas como la generación de energía eléctrica, la medicina, la agricultura, etcétera.

“Nada de lo dispuesto en este Tratado se interpretará en el sentido de afectar el derecho inalienable de todas las Partes en el Tratado de desarrollar la investigación, la producción y la utilización de la energía nuclear con fines pacíficos sin discriminación y de conformidad con los artículos I y II de este Tratado.

Todas las partes del Tratado se comprometen a facilitar el más amplio intercambio posible de equipo, materiales e información científica y tecnológica para los usos pacíficos de la energía nuclear y tienen el derecho de participar en ese intercambio. Las Partes en el Tratado que estén en situación de hacerlo deberán asimismo cooperar para contribuir, por sí solas o junto con otros Estados u organizaciones de la energía nuclear con fines pacíficos, especialmente en los

territorios de los Estados no poseedores de armas nucleares Partes en el Tratado, teniendo debidamente en cuenta las necesidades de las regiones en desarrollo del mundo.”¹⁰²

Además del TNP, existen otros Tratados para temas sobre energía nuclear y desnuclearización hay una lista considerable de los mismos. Se pueden mencionar los siguientes:

- Tratado sobre la Antártida (Firma, 1959 Entra en vigor, 1961). - “Se internacionalizó y desmilitarizó el continente Antártico, prohibiendo efectuar en él explosiones nucleares y de cualquier tipo y usarlo para deshacerse de desechos radioactivos”.¹⁰³
- Tratado del espacio exterior (Firma, 1967 Entra en vigor, 1967). - “Los signatarios convienen en no colocar en órbita alrededor de la Tierra, ni instalar en la Luna o cualquier otro cuerpo celeste o estación espacial, armas nucleares u otras armas de destrucción en masa”.¹⁰⁴
- Tratado sobre América Latina y el Caribe o Tratado de Tlaltelolco (Firma 1967, Entra vigor 1968). – “Establece una Zona libre de armas nucleares (ZLAN) al prohibir este tipo de armas en Latinoamérica y el Caribe e impedir su introducción en las zonas hasta ahora libres de ellas”.¹⁰⁵
- Tratado sobre los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo (Firma 1971, Entra en vigor: 1972).
- Acuerdo sobre la Luna y otros cuerpos celestes (Abierto a firma: 1979, Entra en vigor: 1984). – “Se comprometen a no colocar en órbita alrededor de la Luna o en otra trayectoria hacia o alrededor de ella, objetos portadores de armas nucleares o cualquier otro tipo de armas de destrucción en masa, o colocar o usar tales armas en o sobre la Luna”.¹⁰⁶
- Tratado sobre el Pacífico del Sur o Tratado de Rarotonga (Firma:1985, Entra en vigor: 1986). – “Establece una Zona libre nuclear al prohibir poseer, fabricar o adquirir dispositivos nucleares explosivos, así como su experimentación y estacionamiento, además de obligar a no arrojar desechos nucleares en el Pacífico Sur y a aplicar salvaguardias a la explotación del material nuclear”.¹⁰⁷
- Tratado sobre África o Tratado de Pelindaba (Firma:1996, Entra en vigor: hasta que se deposite la vigésima octava ratificación). – “Establece al continente africano como Zona libre de armas nucleares y, en cierta forma como Zona libre nuclear, al prohibir en él, además de la investigación, el desarrollo, manufactura, almacenamiento, adquisición, prueba, posesión,

¹⁰² Organización de Naciones Unidas. “Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares”.

¹⁰³ Hernández-Vela Salgado, Edmundo; *Enciclopedia de Relaciones Internacionales*. Op. cit., p. 1881.

¹⁰⁴ *Ídem.*, p.1882.

¹⁰⁵ *Ídem.*, p. 1883.

¹⁰⁶ *Ídem*; p. 1884

¹⁰⁷ *Ídem*; pp. 1884,1885.

control o estacionamiento de artefactos explosivos nucleares en los territorios de las partes del tratado, el lanzamiento de desechos radiactivos. También prohíbe cualquier ataque en la zona de los Estados partes contra instalaciones nucleares y requiere que éstos mantengan los más altos niveles”.¹⁰⁸

- Tratado sobre el Sureste de Asia o Tratado de Bangkok (Firma: 1995, Entra en vigor: 1997). – “Establece la Zona Libre de armas nucleares del Sudeste de Asia.
- La Asamblea General de la Naciones Unidas ha declarado como Zona de paz (con implicaciones de desmilitarización y de desnuclearización) al Océano Índico, por su Resolución 2832, del 16 de diciembre de 1971; y como Zona de paz y cooperación (que permanece libre de armas nucleares), al Atlántico Sur, por su Resolución 41/11, del 27 de octubre de 1986¹⁰⁹.

El programa nuclear de Irán pues, está enmarcado por este panorama jurídico internacional en el cual, Irán como país que forma parte del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares tiene el derecho legítimo de tener un programa nuclear para generar energía nuclear y a partir de ella, satisfacer sus necesidades energéticas sin que dicho programa esté dirigido necesariamente a la obtención, fabricación o producción de armamento nuclear. Y las actividades nucleares de Irán continúan, en el marco de los acuerdos firmados en julio de 2014.

Con la firma del acuerdo, la intervención del Consejo de Seguridad y del Organismo Internacional de Energía Atómica, las verificaciones y testificaciones que se han hecho sobre el cumplimiento por parte de Irán de los puntos a seguir en el Pacto, el programa nuclear de Irán tiene la legalidad ante la comunidad internacional. Irán como firmante del Tratado de No proliferación de Armas Nucleares de 1968 y los protocolos anexos tiene derecho a desarrollar un proyecto de energía nuclear que tenga como requisito principal la generación de dicha energía únicamente con fines pacíficos.

¹⁰⁸ Ídem; p. 1887

¹⁰⁹ Ídem. P. 1889.

3. Panorama actual de la controversia irano-estadounidense.

Como se ha podido identificar en los capítulos anteriores, las tensiones que existieron y existen entre Irán y Estados Unidos no son exclusivas del tema nuclear.

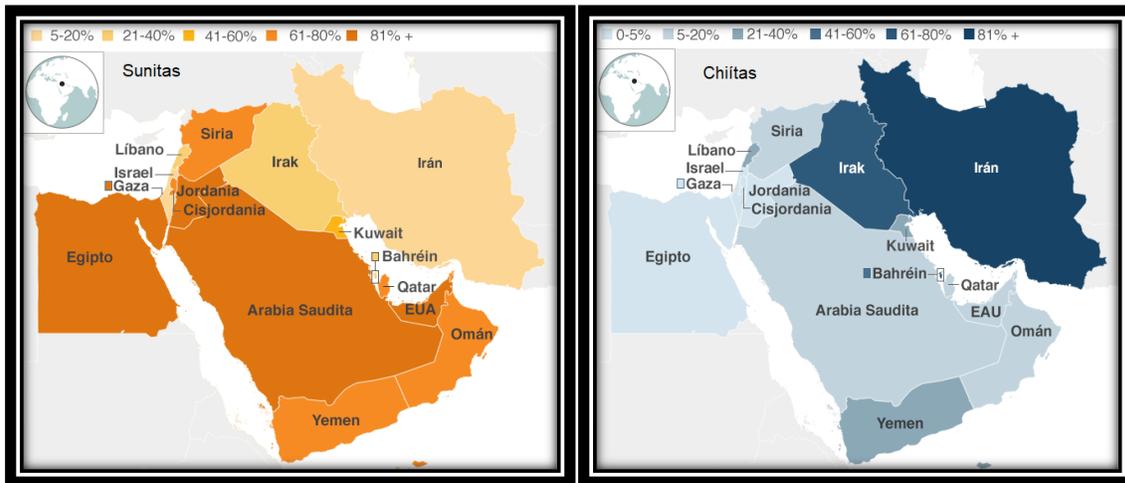
3.1. Arabia Saudita y los países árabes.

Irán y Arabia Saudita son, en general, los dos países con más poder, dinero y recursos naturales de la Península Arábiga, tienen una posición geoestratégica privilegiada, de ahí el interés que las potencias tienen sobre ellos y sus recursos energéticos. Arabia Saudita es el primer productor de petróleo en el mundo y el segundo con las mayores reservas, Irán, por su parte es el sexto productor mundial y el cuarto en reservas.¹¹⁰

Son también los representantes de las dos ramas más importantes del islam; Arabia Saudita es la monarquía suní que asume el papel de representante de la comunidad sunita, además de que en su territorio se encuentran La Meca y La Medina, los dos sitios más sagrados del islam; Irán, al contar con el mayor número de población chiíta y con el triunfo de su Revolución y su intención de exportarla, se asume como el líder de dicha comunidad y aunque la lucha entre estos dos países no ha sido de forma directa, sí se han enfrentado en distintos escenarios en los cuales sus puntos de vista han contrastado.

¹¹⁰ Forbes; *Los países más ricos en 'oro negro'*. 18 de marzo de 2014.

Porcentaje estimado de sunitas y chiítas en Medio Oriente



Fuente: British Broadcasting Corporation, <https://bbc.in/2SedSps>.

La Revolución Islámica en Irán no sólo terminó con la relación de amistad entre Irán y Estados Unidos, también generó discordia con Arabia Saudita. Recordemos que Irán y Arabia Saudita, durante el inicio de la Guerra Fría, mantenían una relación cordial entre ellos, debido a que ambos servían a los intereses estadounidenses y éste abogaba para que hubiese armonía y coordinación entre ambos. Eran llamados los <<pilares gemelos>>de la política estadounidense en la región¹¹¹. De hecho, el sha de Irán hizo una visita oficial a Arabia Saudita en enero de 1978¹¹², un año antes de que fuera derrocado en la Revolución.

El rompimiento con Estados Unidos generó que Arabia Saudita quedara como el país líder aliado y las relaciones cordiales que hasta ese momento mantenía con Irán se dieran por terminadas. No sólo el triunfo de la revolución y el cambio de retórica para con Estados Unidos por parte de Irán tensó las relaciones con Arabia Saudita, sino también la intención del Ayatola Jamenei de “exportar” la Revolución islámica a otros países de la zona, hecho que inquietó a Arabia porque, como se mencionó, es el país representante de la otra ala del islam, el sunismo. Pese a que en Arabia también hay población chiíta, el gobierno

¹¹¹ Soage, Ana Belem; *Guerra Fría Saudi-Irán*. Instituto Español de Estudios Estratégicos, 30 de junio de 2017.

¹¹² El País; *El sha de Irán expresa su apoyo a las gestiones de Sadat*. 11 de enero de 1978.

monárquico es sunnita y la llegada de la revolución iraní a la población árabe implicó que la población chiíta pretendiera hacerse del poder; de hecho, los intentos de exportación de la revolución de Irán sí generaron que algunas poblaciones chiítas comenzaran a protestar y a exigir mejores condiciones de vida e incluso una mayor participación en la vida política, comportamiento que generó descontento en las monarquías que terminaron por culpar a Irán de dicha situación.

Cuando Sadam Hussein declaró la guerra a Irán en 1980, Arabia Saudita fue uno de los países que apoyó al gobernante iraquí¹¹³ proporcionándole armamento y sufriendo incluso ataques por parte de la armada iraní, situación que socavó la relación de amistad entre Irán y Arabia, la cual, incluso, estuvo suspendidas durante 3 años después de la guerra.

Desde entonces no se ha podido volver a una relación cordial y de cooperación, de hecho, con el paso de los años, se ha generado una lucha de poder entre ambos por convertirse en el país líder en la zona. La disputa no termina ahí pues las diferencias se han logrado extender a otros territorios en donde hay conflictos internos, aprovechándose de esto, tanto Irán como Arabia han decidido apoyar a bandos contrarios con el objetivo de ampliar su zona de influencia y de esta manera aumentar su número de aliados si es que el grupo al que apoyan resultara triunfador.

Un ejemplo claro de lo citado previamente es el caso de Siria, país en el que Irán y Arabia Saudita han quedado enfrentados debido a que apoyan a grupos rivales en el conflicto sirio, el cual, haciendo un poco de historia, comenzó en marzo de 2011 como una protesta social en contra del gobierno de Bashar al Asad después de que un grupo de adolescentes fuera detenido y torturado por haber pintado mensajes revolucionarios en las calles; dicho enfrentamiento ha derivado en una lucha armada interna en donde las fuerzas leales al gobierno de Bashar Al Asad se enfrentan a grupos rebeldes armados por el control de las ciudades más importantes del país.

¹¹³British Broadcasting Corporation; *7 razones de la rivalidad entre Arabia Saudita e Irán*. 4 de enero de 2016.

Las protestas también inspiradas en los movimientos que se habían dado en Túnez y Egipto, en la llamada “Primavera Árabe”, generaron que todo el país se movilizara a exigir mejores condiciones de vida y una mayor participación política, ante tal panorama el gobierno de Al Asad respondió reprimiendo las manifestaciones con la ayuda de las fuerzas armadas, sin embargo esto generó un mayor descontento y una mayor intensidad en las protestas. Entre más represión había más protestas se daban y extendían por todo el país. Con el tiempo, la represión gubernamental iba en aumento así que Al Asad declaró que acabaría con el “terrorismo apoyado por el exterior”¹¹⁴ y restauraría el control gubernamental, por su parte la población continuó manifestándose y comenzó a armarse, además se formaron brigadas de grupos rebeldes que tenían como objetivo combatir a las fuerzas gubernamentales y sacarlas de sus territorios. Sin embargo, lejos de que el conflicto disminuyera, éste se fue agravando y creciendo. Para 2012 los enfrentamientos habían alcanzado las dos principales ciudades de Siria: Damasco y Alepo.

El conflicto adquirió un nuevo matiz al agregarle la cuestión sectaria, y es que si tomamos en cuenta que la mayor parte de la población es sunita, mientras que el gobierno es chiíta alauita podemos explicar la razón por la cual Irán apoya al gobierno chiíta y Arabia Saudita a los rebeldes sunnitas. Aunado a esto, la cuestión religiosa también jugó un papel importante porque el conflicto se agrandó aún más con el involucramiento de otros países; por un lado potencias regionales (Irán, Arabia Saudita) y por otro potencias internacionales (Estados Unidos y Rusia). Unos apoyando a los rebeldes y otros queriendo que el gobierno de Asad retomara el control.

Siria se ha convertido en un ejemplo de la confrontación de Irán no sólo con Arabia Saudita, como se intenta ejemplificar en este apartado, sino también en un sentido más amplio, con Estados Unidos.

Irán ha prestado ayuda financiera, con soldados en el terreno y apoyo logístico, además brinda apoyo a la organización musulmana libanesa: Hezbollah, la cual

¹¹⁴British Broadcasting Corporation; *7 preguntas para entender el origen de la guerra en Siria que lleva años desangrando al país*. 15 de abril de 2018.

tiene un papel importante en la defensa de las posiciones de Al Asad ya que han participado con soldados directamente en el conflicto y ha contribuido en la formación de milicias de leva que se alinean a las fuerzas de Asad.¹¹⁵ Por su parte, Arabia Saudita se unió a la coalición que encabeza Estados Unidos desde el 2013 luego de que hubiera supuestos indicios de ataques químicos por parte de las fuerzas gubernamentales.

No es objetivo de este trabajo explicar de forma minuciosa la situación del conflicto en Siria, el cual hasta la fecha continúa, sin embargo, sí es importante mencionarlo y comprender cómo la pugna regional entre Irán y Arabia Saudita se ha extendido a otros territorios y ámbitos, teniendo también como fondo la influencia estadounidense.

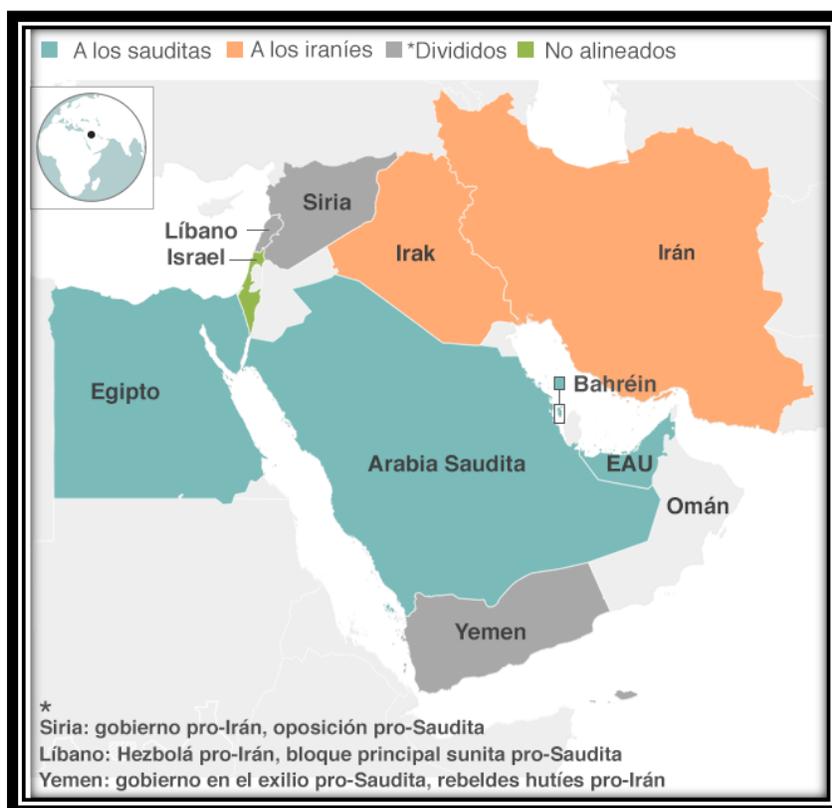
Un caso similar a Siria lo encontramos en Yemen, otro país árabe de la Península, donde, en 2011, se empezaron a registrar protestas antigubernamentales con el fin de terminar con el gobierno de Ali Abdullah Saleh y para que el Vicepresidente, Abd Rabbu Mansour Hadi, tomara la presidencia. Las protestas, fueron fuertemente reprimidas y como en otros países, terminaron por enfrentar a fuerzas gubernamentales contra grupos opositores al gobierno, más específicamente los hutíes, que son una minoría chiíta con fuerzas leales al Presidente Saleh y con otros grupos que apoyaban al entonces Vicepresidente. En septiembre de 2014, las fuerzas leales a Ali Abdullah Saleh se unieron a los hutíes y lograron sacar a Mansour Hadi de Sanaa, la capital del país. Los enfrentamientos se desplazaron a otras ciudades, pero un año después Arabia Saudita decidió entrar para apoyar a los grupos que pretendían que Hadi tomara el poder, y para detener el avance que los hutíes habían logrado, ya que consideraba que este grupo chiíta estaba siendo apoyado por Irán, creó una coalición internacional que ha proporcionado apoyo, logístico, de armamento y material. En diciembre de 2016, el ex Presidente Saleh, quien se había aliado con los huties, intentó hacer un acuerdo con Arabia Saudita para negociar y lograr una transición, lo que generó enojo en los hutíes quienes lo asesinaron en un

¹¹⁵ Priego, Alberto; *Los actores exógenos en la guerra civil de Siria*. Cuadernos de Pensamiento Político, No. 49, Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales, pp. 121-139.

enfrentamiento. Se dice que la coalición de Arabia Saudita (Estados árabes sunitas, incluidos Qatar, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, Bahrein, Egipto y Jordania. También están Marruecos, Sudán y Senegal) recibió apoyo logístico y de inteligencia de Estados Unidos, Reino Unido y Francia¹¹⁶. Los enfrentamientos entre los grupos continúan y la población permanece en condiciones precarias en medio de enfrentamientos armados.

Siria y Yemen son los casos más representativos de la zona en donde Irán y Arabia Saudita han apoyado a grupos contrarios en los conflictos internos que mantienen estos países. Claro está que hay una pugna entre ambos por ser el más influyentes y el más poderosos en la zona.

Países que apoyan a Irán y a Arabia Saudita



Fuente: British Broadcasting Corporation.
<https://bbc.in/2SedSps>, 26 de septiembre de 2018.

¹¹⁶ British Broadcasting Corporation; “5 claves para entender qué está pasando en Yemen, el país en guerra civil donde se enfrentan Arabia Saudita en Irán, las dos potencias de Medio Oriente. 5 de diciembre de 2017.

En todos estos conflictos también es muy clara la presencia, de alguna forma, de Estados Unidos, ya sea interviniendo directamente como en Siria o a través de Arabia Saudita como en el caso de Yemen, pero siempre en contra del interés de Irán por fomentar e intervenir en favor de movimientos shiítas que le redituen una mayor influencia en la zona.

En términos generales, Arabia Saudita es un país muy importante para Estados Unidos en Medio Oriente, ha basado en él, pese las diferencias que puedan llegar a tener en la forma de organización social, gran parte de la estabilidad y seguridad de Medio Oriente y resulta fundamental que si Irán crece en fuerza Arabia Saudita también lo haga para que haya un 'equilibrio' de poder con Irán. Como menciona Kissinger: "el conflicto con Irán es de naturaleza existencial para Arabia Saudi. Implica la supervivencia de la monarquía, la legitimidad del Estado y, de hecho, el futuro del islam"¹¹⁷ por ello el apoyo estadounidense y occidental es fundamental.

Por otro lado, el programa nuclear en Irán también adquiere importancia en este conflicto porque implica que Irán tenga la posibilidad de adquirir armas nucleares y debido a eso otros países como Arabia Saudita se puedan sentir amenazados y como consecuencia pretendan también adquirirlas, pero con este panorama se amenazaría la misma subsistencia de la región. "[...] es probable que Arabia Saudita busque acceder a su propia capacidad nuclear de alguna forma, comprando misiles a una potencia nuclear existente, preferentemente islámica (como Pakistán) o financiando su desarrollo en algún otro país como política de protección"¹¹⁸

La tensión entre Irán y Arabia Saudita tampoco cesa, y complica un posible arreglo entre la República Islámica y Estados Unidos ya que éste último protege los intereses árabes en correspondencia a que éstos protegen los suyos. Y de no lograr empatar los intereses es un riesgo constante de conflicto y de competencia en términos de defensa y ofensa militar, es decir, una competencia constante en armamento y capacidades militar

¹¹⁷ Henry Kissinger; *Orden Mundial. Reflexiones sobre el carácter de los países y el curso de la historia*. Editorial Debate, Barcelona, 2014, p.148.

¹¹⁸ *Idem*.

3.2. La cuestión de Israel.

En la zona de Medio Oriente otro factor que impacta directamente en la relación entre Irán y Estados Unidos es el caso de Israel, país que se formó en 1948, a través de la Resolución 181 de la Asamblea General del 29 de noviembre de 1947 en la que se dividió el territorio Palestino en dos estados, uno judío y otro palestino; esta resolución dejó al territorio de Jerusalén bajo un régimen internacional, además desató un conflicto entre judíos (Israel) y la comunidad árabe que ha perdurado hasta ahora.

Debido a la forma en que se creó Israel, con la desaprobación y el enojo de la población palestina y la comunidad árabe y gracias a que desde su nacimiento ha estado amenazado, es decir, ha estado en riesgo su existencia, es que ha luchado por subsistir. Recordemos que desde el momento en que se proclamó el Estado de Israel, a principios de 1948, comenzó el conflicto armado entre Israel y los países árabes. El primer enfrentamiento armado terminó en febrero de 1949 y dejó como saldo que Israel ampliara el territorio; Cisjordania, que incluye Jerusalén Oriental, quedará en manos del reino de Transjordania, y que la Franja de Gaza quedará bajo control militar egipcio. Hubo un nuevo enfrentamiento en 1967, la Guerra de los Siete Días, el cual finalizó con la anexión israelí del Sinaí egipcio, Cisjordania y los Altos del Golan sirios. En 1973 Siria y Egipto atacaron sorpresivamente a Israel y se dio la Guerra del Yom Kippur la cual nuevamente ganó Israel. Para 1979 se firmaron los Acuerdos de Campo David, entre Israel y Egipto, y debido a eso Israel tuvo que devolver el Sinaí¹¹⁹.

En términos de las relaciones entre Irán e Israel en un principio no eran conflictivas, Irán no reconoció al Estado de Israel cuando se creó, pero de facto mantuvo relaciones cordiales con él, ambos compartían la amistad estrecha de Estados Unidos y la visión de enemistad con los Estados árabes (salvo Arabia Saudita) y con la Unión Soviética. La cooperación que mantenían era más en temas de armamento, cooperación militar, mientras Israel buscaba también acercamiento y apoyo de los países no árabes de la zona como le marcaba la

¹¹⁹ ABC.es; "Cronología del conflicto entre Palestina e Israel", febrero 2018.

doctrina de la periferia¹²⁰. De manera formal no tenían negocios, pero se descubrió que mantenían negocios disfrazados con empresas de otros países a través de las cuales Irán vendía petróleo a Israel y éste le proporcionaba armamento o asesoramiento al respecto. Este intercambio se dio durante la década de los 70, periodo en el que firmaron al menos 6 contratos de intercambio de petróleo por armas.¹²¹

Incluso después de la revolución islámica en Irán y pese a que el discurso iraní era también antiisraelí, Israel envió armas a Irán para que este hiciera frente a la guerra contra Iraq e Irán permitió que judíos que vivían en Irán salieran y se fueran a Israel. El discurso del país semita, sin embargo, no se endureció hasta que Irán fue percibido como una amenaza, pues el descubrimiento de los avances en la energía nuclear que el país islámico había tenido y no reportado generaron temor en Israel, entonces el discurso de ambos países, con personajes como Benjamín Netanyahu en Israel y Mahmoud Ahmadinejad en Irán se endureció.

Es interesante observar cómo al igual que con Arabia Saudita, Israel vio en Irán a un competidor en términos de liderazgo en la zona ya que el descubrimiento de las plantas nucleares y los avances que Irán había tenido en materia nuclear puso en alerta al país judío, el único país de Medio Oriente que tenía armamento nuclear (Ver cuadro de armas). Recordemos que desde que se dio a conocer, en 1986, que Israel tenía un programa nuclear secreto y estaba produciendo armamento nuclear, ningún otro país de la zona se había ni siquiera acercado a poseer un arsenal nuclear.

Pese a que se cree que el programa nuclear de Israel tuvo sus comienzos desde los años cincuenta con ayuda de Francia y Estados Unidos¹²², fue hasta 1986, gracias a las declaraciones de Mordechai Vanunu, un excolaborador de la planta nuclear de Dimona, a un periódico británico (Sunday Times)¹²³ que se conoció mundialmente de algunas de las capacidades nucleares israelíes.

¹²⁰ Dassa Kaye, Dalia; *A brief history of Israel-iranian cooperation and confrontation*. RAND Corporation, 2011. Pp. 39

¹²¹ *Idem*.

¹²² RT. "Armas nucleares de Israel: Su secreto mejor guardado". 27 de octubre de 2013.

¹²³ Asser, Martin; "Israel y la historia de Vanunu". British Broadcasting Corporation, 21 de abril de 2004.

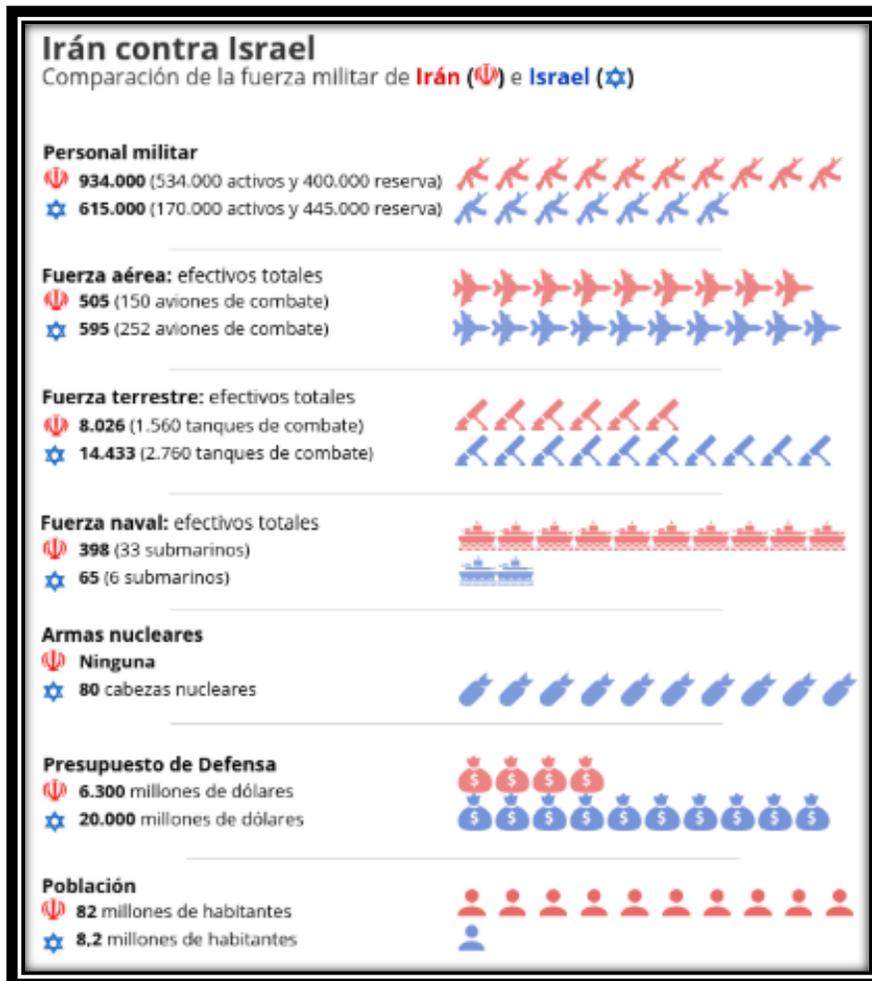
La forma en que el Estado de Israel fue creado, las múltiples guerras y el temor por sentirse rodeado de 'enemigos', fueron factores determinantes para que los líderes israelíes decidieran adquirir la bomba nuclear y de alguna manera usarla como medio de disuasión. El temor que se generó en Israel con Irán cuando se hizo público en 2003 que estaba ocultando instalaciones nucleares y se sospechaba que dicho ocultamiento era debido a su intención, al igual que Israel, de lograr generar armas nucleares. El contexto del programa nuclear iraní, aunado al discurso anti- israelí y anti- estadounidense de los iraníes puso más tensión en la relación entre estos países.

Las confrontaciones van desde declaraciones de uno en contra del otro hasta llegar a amenazas y acusaciones de todo tipo. En los últimos días, el episodio de mayor tensión entre ambos países se dio en Siria, donde Israel derribó un dron no tripulado, supuestamente de procedencia iraní, el cual, según el reporte, violó el espacio aéreo israelí. En respuesta, Israel atacó objetivos iraníes en Siria¹²⁴ con la finalidad de frenar el paso de armamento iraní a Hezbollah y a las fuerzas que apoyan a Bashar Al-Asad.

Al igual que con Arabia Saudita, el conflicto entre Irán e Israel no tiene que ver sólo con diferencias ideológicas e intereses de influencia y poder en la región de Medio Oriente, sino también con la influencia e intereses estadounidenses que están presentes en muchas de las acciones y decisiones de Israel y Arabia Saudita. Cabe señalar que el apoyo estadounidense a Israel nunca ha sido un secreto, debe aclararse porque, en términos de seguridad, sin dicho apoyo difícilmente Israel habría sobrevivido y tampoco contaría con la capacidad militar que tiene ahora. Además, dicha ayuda influye directamente en uno y en otro, es decir, en la cuestión particular con Irán, pues este ve a Israel como una amenaza porque implica la influencia estadounidense en Medio Oriente y también por que pretende extender su revolución chiíta en los países árabes e Israel es el enemigo, y para Estados Unidos la amistad con Israel implica que el acercamiento que pueda intentar con Irán esté siempre influenciado por los intereses israelíes.

¹²⁴ British Broadcasting Corporation; *5 claves para entender qué está pasando en Yemen, el país en guerra civil donde se enfrentan Arabia Saudita e Irán, las dos potencias de Medio Oriente*. 5 de diciembre de 2017.

Comparación de fuerzas militares entre Irán y Estados Unidos



Fuente: Global Fire Power y Nation Master <https://bit.ly/2EiB5D7>.

Se refiere el apoyo estadounidense ya que es curiosa la preferencia histórica que esta nación ha tenido y aún tiene hacia Israel; recordemos que desde la Guerra de 1973 donde Siria y Egipto se enfrentan a Israel, Washington proporcionó ayuda al país judío como a ningún otro país en el mundo; además, desde 1976, Israel se convirtió en el mayor receptor directo de asistencia económica y militar,¹²⁵ de hecho es el mayor receptor desde la Segunda Guerra

¹²⁵ John J. Mearsheimer, Stephen Walt y Juan Pecourt Gracia; "El lobby israelí". Publicaciones Universitat de Valencia, 2007, p 2.

Mundial con una cantidad estimada de 140 000 millones de dólares,¹²⁶ es decir, recibe una ayuda de 3,000 millones de dólares anuales. Incluso, todavía en marzo de 2018, aprobaron la Ley de Autorización de Asistencia de Seguridad de Estados Unidos e Israel de Ileana Ros-Lehtinen para dar 38,000 millones de dólares en diez años a partir del 2019, además se autorizó al presidente, con 1,000 millones en armamento, para que pueda reforzar su arsenal.¹²⁷

Israel además tiene trato especial, ya que mientras otros países que han recibido ayuda estadounidense lo hacen de forma cuatrimestral, a Israel se le da el total de la ayuda a principios de año fiscal; también, a otros países se les condiciona a que la ayuda con fines militares que se les otorga sea gastada en Estados Unidos, pero a Israel se le concede usar el 25% de los fondos para subsidiar su propia industria de defensa.¹²⁸ Aunado a todo esto Estados Unidos también le brinda a Israel ayuda diplomática constante, desde 1982 han vetado 32 resoluciones del Consejo de Seguridad que criticaban a Israel, ha bloqueado también los esfuerzos de los países árabes por poner el arsenal nuclear de Israel en la agenda de la OIEA.

Sin embargo, no siempre ha resultado tan conveniente el apoyo aparentemente incondicional, ya que ha tenido costos para Estados Unidos, por ejemplo, la pérdida de buenas relaciones con algunos países árabes, como Iraq, Siria, Líbano, etc., o incluso pérdidas económicas como en 1973 con el embargo petrolero en la OPEP organizado por los países árabes durante la Guerra de Octubre de 1973 que produjo pérdidas económicas para las economías occidentales.

Mucho se han cuestionado las razones por las cuales Estados Unidos apoya tan claramente a Israel, aún en contextos en los que no le son tan favorables, sin embargo, uno de los argumentos más mencionados es el llamado "lobby israelí". Lobby que en términos políticos se define como un grupo de presión formado por personas con capacidades para presionar, sobre un gobierno

¹²⁶ *Íbidem.*, p.33.

¹²⁷ Noticias de Israel; *Congreso de Estados Unidos aprueba ley que consolida ayuda militar a Israel*. 14 de septiembre de 2018.

¹²⁸ Lobby Israelí; *op cit.*, p. 34

o una empresa, especialmente en lo relativo a las decisiones políticas y económicas.¹²⁹

En cuanto a la política interna estadounidense, el lobby israelí tiene la fama de ser uno de los más poderosos e influyentes en el diseño de la política exterior hacia Medio Oriente, siempre buscando proteger y alentar los intereses israelíes; un ejemplo reciente se dio con el Presidente Trump que desde que estaba en campaña presidencial había prometido a dicho lobby (representado principalmente por el Comité de Asuntos Públicos de Estados Unidos - Israel AIPAC) el traslado de la embajada americana de Tel Aviv a Jerusalén, pese a que este territorio está bajo administración internacional y propiamente no tendría derecho legal de hacerlo. Ya como Presidente, lo cumplió.¹³⁰

Ningún país en el mundo, salvo Israel, está de acuerdo en la decisión de cambiar la embajada estadounidense, pues dicha determinación lleva consigo el hecho de desconocer de facto las resoluciones de la ONU respecto a Jerusalén. Sin embargo, más allá de discutir si la decisión de ayudar a Israel es debido al grupo de presión de su política interna o decisión independiente, el hecho es que son países cuyos intereses están fuertemente empatados y la influencia de Israel para la relación entre Irán y Estados Unidos es fundamental.

Mientras Israel siga percibiendo al país islámico como una amenaza para su existencia y sus intereses en Medio Oriente seguirá influyendo en la percepción de Estados Unidos respecto a Irán. El argumento de sentirse amenazado y rodeado por enemigos le ha permitido armarse y reclamar el apoyo estadounidense de forma permanente, pero ha generado que países como Irán que tienen potencial económico, político y militar busquen también desarrollar programas bélicos para defenderse, de ahí también que su programa nuclear represente una amenaza para Israel.

La potencial adquisición iraní de armas nucleares pone en peligro a Israel de un posible ataque que prácticamente terminaría con gran parte del país, implica también que grupos extremistas como Hezbollah, al que Irán apoya, puedan tener

¹²⁹ *Idem.*, pp. 38

¹³⁰ British Broadcasting Corporation; "Estados Unidos: la influencia del lobby pro-Israel en la decisión de Donald Trump de reconocer la capital de Jerusalén. 8 de diciembre de 2017.

acceso a ellas y adquieran por tanto la posibilidad de atacarlos con mayor fuerza, un ataque implicaría una respuesta por lo menos de igual magnitud y la zona entera se vería comprometida.

El programa nuclear, tiene pues un peso especial en las relaciones tensas entre Irán e Israel, al igual que el trato preferencial que Estados Unidos tiene con este último.

3.3. El “Terrorismo”

El denominado “terrorismo” es otro punto de fricción entre Irán y Estados Unidos. Definido como la “amenaza o uso sistemático de la violencia que involucra a un conjunto cada vez más amplio y variado de actos, medidas y prácticas, ya sea en grado de amenaza, tentativa o ejecución, de muy diversa índole, efectuados de manera directa y abierta o indirecta y encubierta;

- Constituyen actos criminales graves e injustificables [...]
- Implican a los autores, promotores e instigadores, organizadores, ejecutores, financieros, encubridores, alentadores, apoyadores y protectores, así como sus colaboradores y cómplices;
- Son llevados a cabo tanto por personas, grupos o sectores disidentes organizados como por fuerzas gubernamentales, oficiales o no, por medio de atentados contra individuos, organismos, instituciones, instalaciones, estructuras, medios, recursos estratégicos y servicios públicos, etcétera, integrantes o representativos de gobiernos, organizaciones internacionales o de grupos relevantes específicos políticos, económicos, sociales, culturales, históricos, religiosos, deportivos, recreativos y de entrenamiento, etcétera, nacionales o extranjeros; [...]
- Tienen la intención , según el caso, de atemorizar e intimidar creando un estado de terror en la población en general, en un grupo de personas o en determinadas personas y lograr la más amplia publicidad posible para sensibilizar a la opinión pública doméstica y mundial acerca de una causa popular para cuya defensa o solución los medios pacíficos han sido inoperantes o se han manifestado infructuosos; o de reprimir o contener las manifestaciones y reclamaciones populares, así como el avance de la disidencia política activa; con el fin, ya sea de;

- Obligar al gobierno de tal Estado o a la organización internacional concernidos, o bien a los ciudadanos de primero, a realizar o abstenerse de realizar un determinado acto.”¹³¹

Si bien, el terrorismo, como la acción de infundir terror, ha estado presente desde la historia antigua, los hechos ocurridos en septiembre de 2001 en la ciudad de Nueva York se convirtieron en el parteaguas del terrorismo de la época contemporánea. Desde el secuestro de aviones comerciales para estrellarlos contra edificios tan representativos en Estados Unidos como las Torres Gemelas y el Pentágono el tema del terrorismo se estableció en la agenda internacional.

Dichos ataques fueron el origen de la “Doctrina Bush”¹³², y fue a partir de los mismos que Estados Unidos decidió invadir Afganistán con el objetivo de terminar con el grupo extremista denominado Al-Qaeda que, presuntamente, había realizado los ataques en su país. Además, fue un parteaguas para las acciones y políticas de Estados Unidos con el mundo, pero particularmente con algunos países y organizaciones a quienes acusó de hacer, patrocinar o fomentar el terrorismo internacional. Pese a que Irán envió sus condolencias por los hechos ocurridos en septiembre de 2001 y ofreció su ayuda y cooperación para encontrar y castigar a los responsables, apareció, tiempo después, en la lista de los países de los llamados “Eje del Mal”.

Aun cuando Irán está en la lista de Estados patrocinadores del Terrorismo que Estados Unidos, a través de su Departamento de Estado, determinó desde enero de 1984, el énfasis que este país puso sobre el terrorismo complicó aún más las relaciones entre ambas naciones. Cabe señalar que, para ser considerado un Estado patrocinador del terrorismo, el mencionado Departamento estadounidense considera a los países que han brindado apoyo en repetidas ocasiones para actos de terrorismo internacional; esto hasta que la designación sea rescindida.

El ser enlistado como un país patrocinador del terrorismo trae consigo la aplicación de sanciones inmediatas, entre las que se encuentran:

131 Hernández-Vela Salgado, Edmundo; Enciclopedia de Relaciones Internacionales. Op. cit., Tomo IV, pp. 4467,4468.

132 Ídem.

- Prohibición de las exportaciones y ventas relacionadas con armas.
- Control de las exportaciones de artículos de doble uso que requieren una notificación del Congreso por 30 días para bienes o servicios que podrían mejorar significativamente la capacidad militar del país para apoyar el terrorismo.
- Prohibición de asistencia económica.
- Imposición de restricciones financieras de otro tipo.¹³³

De acuerdo con el mencionado Departamento de Estado, Irán fue considerado como un Estado patrocinador de terrorismo en 1984. Sin embargo, en 2016 se le acusó de continuar con su apoyo al terrorismo por la ayuda que da a Hezbollá, a grupos terroristas palestinos en Gaza y a varios grupos en Siria, Iraq y todo Medio Oriente; además se indicó que Irán utilizó el Cuerpo de la Guardia Revolucionaria para proporcionar cobertura de operaciones de inteligencia y crear inestabilidad en Medio Oriente.¹³⁴

Irán, después de la Revolución islámica, adoptó una postura pro islámica, pro-Palestina y sobre todo en favor de las causas chiítas con miras a extender su revolución. Recordemos que Hezbollá, el “partido de Dios”, se originó cuando los líderes chiítas del movimiento del líder Amal se separaron durante la invasión israelí a Líbano en 1982 para combatir a Israel y a su aliado interno, el Ejército del Sur de Líbano y las potencias extranjeras en Líbano.

Este nuevo movimiento chiíta fue apoyado en gran medida por Irán y se cree que estuvieron detrás de los ataques en contra de la embajada estadounidense en El Líbano y de los cuarteles de los marines estadounidenses, esto dejó un saldo de más de 258 marines muertos y 58 soldados franceses, además obligó a las fuerzas de paz occidentales a salir de Líbano.

Fue hasta 1985 cuando Hezbolla se estableció oficialmente a través de una carta abierta en la que planteó la necesidad de una organización islámica basada en el voto libre y no en la imposición, identificaba también a Estados Unidos y a la Unión Soviética como las mayores amenazas, además instaba a la destrucción de

¹³³Departamento de Estado de Estados Unidos; *Estados Patrocinadores de Terrorismo*.

¹³⁴ *Ibidem*.

Israel, a quien consideraba no sólo un enemigo, sino un invasor de tierras musulmanas.¹³⁵

Con el fin de la Guerra Civil libanesa y después de que Siria interviniera para imponer la paz, Hezbollah cambió su objetivo al terminar con la ocupación israelí y se autodenominó un grupo de “resistencia islámica”. Hezbo evolucionó más allá de la resistencia y la lucha de guerrillas y se transformó en un grupo que también se involucró en la política, en 1992 participó por primera vez en las elecciones nacionales, de esta manera obtuvo 8 lugares en el parlamento. Se atribuyó el logro de que Israel se retirara de su territorio en el año 2000 gracias a la lucha que sostuvo en el sur, así como a su negativa de desarmarse, argumentaba una constante presencia israelí en los territorios sureños.

En el año 2006, militantes de este grupo lanzaron un ataque que provocó la muerte de varios militares israelíes, esto generó nuevamente un conflicto con el país semita. Las agresiones mutuas se prolongaron poco más de un mes. Recientemente, en su faceta de grupo armado, ha participado en el conflicto sirio, como se mencionó anteriormente ha apoyado a las fuerzas gubernamentales de Bashar Al Asad, a Irán y a Rusia.

Irán ha apoyado desde sus inicios a esta organización, con elementos de la Guardia Revolucionaria, entrenamiento, armas y dinero. Este último elemento le ha permitido también a Hezbollah convertirse en un actor importante en temas sociales, económicos y políticos en Líbano.

Hezbollah, ha manifestado su presencia también en acciones dirigidas a mejorar las condiciones de vida de la población, en un principio chiíta. Su faceta social está conformada por acciones dirigidas a aspectos sociales, educativos y salubres. Cuenta con hospitales, escuelas y ofrece apoyo a quienes han sido afectados en los conflictos armados;¹³⁶ en general, Hezbollah ha adquirido importancia en todos los sentidos en Líbano y ha expandido su presencia en algunos otros países, como el caso de Siria. Sin embargo, desde su formación,

¹³⁵ British Broadcasting Corporation; Profile: Lebanon's Hezbollah movement. 15 de marzo de 2016.

¹³⁶ Blanco Navarro, José María; *Hezbollah, el partido de Dios*. Instituto Español de Estudios Estratégicos. 2015.

está estrechamente ligada a Irán y depende en muchos sentidos del apoyo de la República Islámica.

Esta relación tan estrecha con Hezbollah y otras organizaciones del mismo corte le ha valido el título de Estado patrocinador del terrorismo a Irán. Y por lo tanto se ha visto como una amenaza para Estados Unidos. Recientemente, tras la firma del acuerdo nuclear entre Irán y el grupo de países occidentales, se levantaron las sanciones a las que estaba sometida la República Islámica; sin embargo, meses después de que dicho acuerdo se pusiera en vigor y las sanciones fueran quitadas, Estados Unidos puso nuevas sanciones a Irán debido a su programa de cohetes balísticos y a las acusaciones de terrorismo.

Con este panorama, es indiscutible creer que el tema del terrorismo sigue siendo uno de los impedimentos para mejorar las relaciones o provocar un acercamiento entre estas naciones.

3.4. El programa nuclear

En los años setenta Irán inició el programa nuclear que con el tiempo se convertiría en punto de controversia. En 2002, Estados Unidos hizo pública la información de que Irán estaba procesando uranio y construyendo centrales nucleares de forma secreta y sin supervisión del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA); este hecho generó que se comenzaran a cuestionar las verdaderas intenciones de Irán y su programa nuclear.

El verdadero gran punto del programa nuclear iraní refería a que, a partir de éste, Irán pudiera llegar a fabricar armas nucleares; esta idea representaba un problema para Estados Unidos, Medio Oriente y el mundo en general. Como menciona Kissinger “El futuro de las relaciones iraníes-estadounidenses dependerá, al menos en corto plazo, de la resolución de un tema aparentemente técnico-militar”¹³⁷ en donde el papel del armamento nuclear será fundamental.

La actitud de Irán al ser descubierto fue de cooperación con la OIEA, así mismo cedió a las presiones internacionales de firmar protocolos adicionales y de

¹³⁷ Henry Kissinger; *op. cit.*, pp. 165.

suspender todos los procesos de enriquecimiento de uranio durante la administración de Mahmud Ahmadinejad, sin embargo, se generó mayor preocupación en la comunidad internacional y una mayor tensión con el gobierno estadounidense ya que Ahmadinejad mantenía en su discurso y sus acciones más agresión que otros gobiernos iraníes.

Se retomaron abiertamente procesos de enriquecimiento de uranio, considerado uno de los aspectos más peligrosos y necesarios para la creación de armamento nuclear, para enero de 2006 las autoridades iraníes anunciaron que retomarían las investigaciones que habían suspendido y rompieron los sellos de la central de Natanz para continuar con los procesos de enriquecimiento. Además, durante el gobierno de Ahmadinejad (2005-2013) se continuó con el programa nuclear pese a los reclamos del OIEA y las presiones internacionales, incluso, en muchas ocasiones, el presidente Ahmadinejad alardeó sobre sus avances en cuanto a enriquecimiento de uranio e infraestructura nuclear, por ejemplo, en 2010 anunció públicamente que su país ya era capaz de enriquecer el uranio a un 20%¹³⁸.

Pese a que el discurso y los alardeos de Ahmadinejad parecían retadores, también mantenía su posición de dispuesto a diálogo con Estados Unidos y los demás países del Consejo de Seguridad, en este contexto, la OIEA publicó en noviembre de 2011 un informe en el cual enumeró la información que tenía acerca de las posibles dimensiones bélicas del programa nuclear de Irán, de éste destacan los siguientes puntos:

- Durante la década de los años 70, 80, 90 y 2000 Irán hizo uso de combustible e instalaciones nucleares que no reportó al organismo y también compró maquinaria y planos para la construcción de un arma nuclear de forma ilegal.
- Según una recopilación de datos, la OIEA llegó a la conclusión de que hay indicios de que Irán trabajó en la fabricación de algunos componentes explosivos.

¹³⁸ Europapress; “Ahmadinejad anuncia que ha ordenado el inicio del enriquecimiento de uranio”, 7 de febrero de 2010.

- Información aclaratoria de Irán poco clara, datos imprecisos, incompletos o contradictorios y el reconocimiento tardío de la existencia de partes no declaradas con anterioridad.
- Irán cuenta con la capacidad técnica de enriquecer el uranio al 20%, de ahí que la OIEA centrara su atención en la búsqueda de indicios de la creación de explosivos nucleares y en la posible creación de un dispositivo de implosión de uranio.
- La Organización encontró que a finales de los años 80 hubo registro de actividades relacionadas con la adquisición clandestina de materiales para un programa nuclear no declarado a través del Centro de Investigación de Física. Encontró también estructuras organizativas y disposiciones administrativas de un programa nuclear no declarado.
- Información relacionada con el “Plan AMAD” el cual se enfocaba en trabajos en tres esferas técnicas: 1) proyecto sal verde, que formaba parte de un propósito más amplio cuyo objetivo era proporcionar una fuente de uranio apropiada para usarlo en el programa de enriquecimiento; 2) explosivos de gran potencia y 3) reconfiguración de la cámara de carga útil de vehículo de reentrada de misiles de sabahab.
- La OIEA encontró que años después se relacionó el Plan AMAD con otro proyecto para corresponder la generación de materiales nucleares con un programa de desarrollo de carga útil.
- Se detectó la compra de materiales que, si bien pueden tener usos civiles, también pueden ser usados para la creación de un arma nuclear. La lista incluía: conmutadores electrónicos de alta velocidad, espinterómetros (útiles para activar y disparar detonadores), fuentes de neutrones (usados para calibrar equipo de medición de neutrones), equipo de detección y medición de la radiación (sirve en un entorno de producción de materiales nucleares). Además, se recibieron cursos de capacitación sobre temas de fabricación de explosivos nucleares.
- La OIEA recibió pruebas de que Irán tuvo progresos de experimentación para recuperar uranio a partir de compuestos de fluoruro.

- Irán no declaró la existencia de la planta de Natanz y la planta de enriquecimiento de uranio de Fordow hasta que se hizo pública su existencia.
- Irán reconoció que obtuvo información de asistencia y desarrollo de tecnología de enriquecimiento por centrifugación y también habló de una unidad de reconversión con equipos de fundición. Además, también recibió documentos donde se describen procesos para conversión de compuestos de uranio metálico y la producción de componentes con uranio metálico enriquecido (para usarlo como dispositivo nuclear, el uranio metálico recuperado a partir de procesos de enriquecimiento se transforma en metal, luego se funde y se maquina un componente adecuado para el núcleo del reactor nuclear).
- Se descubrió también que Irán se relacionó con una red clandestina de suministro nuclear que prestó asistencia en el desarrollo de su capacidad de enriquecimiento por centrifugación. El paquete clandestino incluía detalles sobre el diseño y la construcción de un dispositivo nuclear explosivo y la fabricación de sus componentes.
- Estados miembros de la OIEA dieron información sobre los supuestos preparativos, en el marco del Plan AMAD, con materiales no nucleares, es decir, sólo como prueba, para la fabricación de componentes de uranio metálico muy enriquecido para un dispositivo nuclear explosivo.
- La OIEA investigó en el tema de los detonadores de acción rápida y de equipo adecuado para el disparo porque son partes importantes para el desarrollo de un dispositivo nuclear de implosión. Encontró, en documentos, algunos indicios de que Irán desarrolló detonadores de funcionamiento rápido entre 2002, 2003 y 2008, Irán informó que había creado detonadores EBW para aplicaciones civiles y militares, sin explicar el uso civil dado a los mismos.
- Referente a la iniciación de explosivos de gran potencia y experimentos conexos, Irán ha tenido acceso a datos sobre el concepto de diseño de un

sistema de iniciación multipunto que puede usarse para dar inicio de forma efectiva y simultánea a una carga explosiva de gran potencia.

- Se dio información por parte de otros Estados miembros sobre la realización de experimentos de gran escala con explosivos de gran potencia en la región de Marivan y hay pruebas de que Irán tuvo asistencia de un experto entre los años 1996 y 2002.
- La OIEA encontró que Irán ha fabricado componentes nucleares explosivos simulados utilizando materiales de alta densidad, ha usado equipo de diagnóstico de alta velocidad para monitorizar la simetría de choques y construyó una gran vasija de contención de explosivos para llevar a cabo experimentos hidrodinámicos.
- Estados miembros informaron a la OIEA sobre estudios de elaboración de modelos supuestamente realizados entre 2008 y 2009 por Irán en relación con modelos de configuraciones esféricas, consistentes en componentes de núcleo de un dispositivo nuclear de UME sometido a compresión de choque para estudiar su comportamiento neutrónico de alta densidad y la determinación del ulterior rendimiento del explosivo nuclear, lo cual es altamente preocupante porque son aspectos que difícilmente se pueden aplicar a otra cosa que no sea un explosivo nuclear.
- Irán mandó representantes a capacitarse a un Estado poseedor de armas nucleares en las esferas de cálculos relacionados con la sección eficaz de captura de neutrones. Además, un funcionario superior de la SADAT pidió asistencia a la Universidad Shahid Bahesti sobre los cálculos complejos asociados al estado de criticidad de una esfera sólida de uranio comprimida por explosivos de gran potencia.
- La OIEA también investigó actividades encaminadas a la fabricación de pequeñas cápsulas aptas para ser usadas como contenedores de un componente con material nuclear e iniciadores de neutrones.
- La OIEA encontró que Irán había intentado realizar algún ensayo o experimento preparatorio que le fuera de utilidad en caso de hacer un ensayo de un dispositivo nuclear explosivo.

- La OIEA mencionó, finalmente, lo preocupante que era la integración de un vehículo de lanzamiento de misiles que de acuerdo con reportes, durante 2002 y 2003 Irán examinó la manera de integrar una nueva carga útil esférica en la cámara de carga útil existente, que se montaría en el vehículo de reentrada del misil **Shahab3**.¹³⁹

En términos generales y a partir de los puntos mencionados, la OIEA y algunos otros países como Estados Unidos e Israel sospecharon que las actividades de Irán respecto a su programa nuclear no sólo no eran del todo transparentes y claras, sino que iban encaminadas a la realización de un arma nuclear. Sin embargo, pese a toda la información recopilada por los Estados miembros de la OIEA y la que se pudo obtener a través de las visitas y las inspecciones realizadas por la misma organización, no se logró incriminar de forma directa a Irán. No obstante, la continua duda y sospecha que se tiene sobre el programa le ha dado a Irán la posibilidad de que sea una carta de negociación no sólo con Estados Unidos sino también con los países miembros permanentes del Consejo de Seguridad y Alemania, le ha servido, al mismo tiempo, como una carta de disuasión con Israel y Arabia Saudita en la zona de Medio Oriente.

Pese a que la retórica estadounidense, la occidental y la de las Organizaciones Internacionales, así como la del Consejo de Seguridad vayan encaminadas a persuadir a Irán de dejar su programa nuclear, no han podido impedir que dicho programa avance a través de los años. En palabras de Kissinger

Estados Unidos y los otros miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU han venido negociando durante más de diez años, a través de las administraciones de ambos partidos, para prevenir el surgimiento de este potencial [nuclear] en Irán. Seis resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU desde 2006 hasta la fecha insisten en que Irán suspenda su programa de enriquecimiento nuclear. Tres presidentes estadounidenses de ambos partidos, todos los miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU (incluidos China y Rusia), más Alemania, y

¹³⁹ Organismo Internacional de Energía Atómica; *Informe del director general noviembre de 2011. Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica de Irán. Anexo.* Noviembre de 2011.

múltiples informes y resoluciones de la Agencia Internacional de Energía Atómica han declarado inaceptable el armamento nuclear iraní y exigido el alto incondicional del enriquecimiento nuclear de Irán. No había que <<descartar>> ninguna opción -en palabras de al menos dos presidentes estadounidenses- en la persecución de este objetivo.¹⁴⁰

Mas todos los bloqueos económicos impuestos, las amenazas y declaraciones en contra del programa no han resultado en su suspensión definitiva, incluso las negociaciones y el último acuerdo al que se llegó le permite a Irán mantener la infraestructura casi total del programa y le deja la posibilidad de retomar el enriquecimiento de uranio en un periodo relativamente corto.

En diez años de negociación, de 2004 a 2014, las potencias fueron cediendo, de exigir el total desmantelamiento del programa y frenar permanentemente el enriquecimiento de uranio pasaron a la admisión de que Irán conservara cierta infraestructura y cierta capacidad técnica, accedieron también a que conservara su propio uranio enriquecido al 20% para alimentar un reactor de investigación, siempre y cuando suspendiera las operaciones en su base de Fordow, donde las centrifugadoras podían generar más. Incluso el Plan de Acción Conjunta, renunciado por Estados Unidos en 2018, permitía a Irán conservará hasta 5,060 centrifugadoras de las más antiguas en la planta de Natanz por 10 años.

Uno de los mayores argumentos del actual presidente estadounidense para retirarse del Acuerdo fue el plazo otorgado a Irán, es decir que el Acuerdo tuviera una vigencia de 15 años y después Irán pudiera volver a las actividades que tenía, además de que para Trump era necesario quitar definitivamente las actividades que pudieran acercar a Irán a tener un arma nuclear.

Un punto clave, si no es que el más importante, del programa nuclear y todo lo que entraña es la posible dimensión bélica del mismo, ya que a partir de la potencialidad de Irán como un Estado poseedor de armas nucleares es que se altera el equilibrio de poder en Medio Oriente, con ello se mueven los intereses de Estados Unidos y también de otras potencias como Rusia y China. Además,

¹⁴⁰ Henry Kissinger; *op. cit.*, pp. 167.

psicológicamente, se genera una paranoia en países como Israel y Arabia Saudita los cuales tienen relaciones tensas con Irán y lo perciben como un 'enemigo' en medio de su zona de influencia, es decir en pleno Medio Oriente, además las implicaciones de que posiblemente un país enemigo pueda hacerse de armas nucleares implica también que las quieran conseguir, en este caso Israel ya cuenta con ellas, pero Arabia Saudita y los países árabes posiblemente buscarían hacerse también de ellas.

La potencial consecución de armas nucleares por parte de Irán implicaría pues un reacomodo de poder y capacidades en Medio Oriente, y también sería un peligro de proliferación de armas nucleares, ya que "cuando las armas nucleares empiezan a pasar de mano en mano, el cálculo disuasivo se vuelve lábil y la disuasión cada vez menos confiable. En un mundo donde las armas nucleares proliferan cada vez es más difícil decidir quién disuade a quién y mediante qué planes"¹⁴¹.

Sin embargo, como se mencionó, para Irán el programa nuclear y esa 'posibilidad' de poder tener armas nucleares le ha permitido no sólo mantenerse en un estado de disuasión, es decir, evitar ser atacado de forma directa, sino también le ha servido como una carta de negociación con Estados Unidos y con occidente en general. Le ha permitido también llegar a un acuerdo en el cual se le garantiza que no tendrá sanciones económicas, salvo las estadounidenses, ni tampoco tendrá sanciones por parte del Consejo de Seguridad.

Además, el programa nuclear y la posición de Irán en Medio Oriente le ha ayudado a conseguir la empatía de Rusia como un aliado, esto le garantiza que Estados Unidos piense al menos dos veces antes de decidir atacarlo, como Israel le ha sugerido. Rusia e Irán han compartido también el mismo objetivo en el conflicto Siria en donde ambos países apoyan a las fuerzas del presidente Bashar Al Asad.

Si bien es cierto, el conflicto entre Irán y Estados Unidos no se debe en su totalidad al programa nuclear, como pretendía mostrar esta investigación, es importante señalar que dicho programa sí potencia los otros conflictos que existen

¹⁴¹ *Íbid.*, p. 166

entre estos países. Es una cuestión que en términos de relaciones internacionales afecta la parte regional y el ámbito internacional. El programa nuclear impacta directamente en la conformación de poder en Medio Oriente y al ser ésta una zona en la que cualquier movimiento puede desencadenar un conflicto que podría afectar a todo el mundo ya que es la zona geográfica de donde se obtiene la mayor cantidad de energéticos fósiles que se produce en el mundo. Se trata, entonces, de una zona de interés para países hegemónicos y con presencia en todo el mundo como Estados Unidos y Rusia, así como países europeos e incluso China.

La supervivencia de Irán, de Medio Oriente y su equilibrio de poder y el desarrollo de los conflictos en dicha zona depende, en gran medida, de la resolución del programa nuclear que se lleva a cabo en Irán, de ahí que el tratamiento que Estados Unidos tenga de la cuestión nuclear y de su relación con Irán adquiera importancia. Recordemos que Estados Unidos que tiene presencia militar, y mediante países aliados (Israel y Arabia Saudita) tiene un peso particular en Medio Oriente, sin embargo, se ha topado con un Irán que aún con toda la presión que se le ha infringido ha cedido poco y, contra todo lo esperado, parece adquirir fuerza y confianza en la medida que nota que pese a su renuencia a las presiones no habido consecuencias en términos de ataques armados.

“Estados Unidos debería estar dispuesto a llegar a un entendimiento geopolítico con Irán sobre la base de los principios westfalianos de no intervención y a desarrollar una concepción compatible de orden regional”, [...] En el futuro, Estados Unidos tendrá que funcionar como un país que haga balanza. Y podrá cumplir mejor ese papel si está más cerca de cada una de las fuerzas que contienden,¹⁴² mientras, Irán decide si continuar con su estrategia del islam revolucionario que le ha llevado a enfrentar sanciones y un camino tortuoso incluso para su población u opta por el camino de una nación del sistema internacional que cumpla con las reglas y la cooperación por la paz y la seguridad internacionales.

¹⁴² *Íbid*; pp. 173.

Conclusiones.

Estados Unidos se define a sí mismo como la nación potencia mundial, con intereses mundiales y por tanto debe mantener un papel de líder en todas las regiones del mundo. Irán, en Medio Oriente, representa un obstáculo ya que desde la revolución islámica en 1979 el discurso de dicho país es abiertamente antiestadounidense.

El programa nuclear de Irán es un tema de importancia prioritaria para Estados Unidos ya que representa la posibilidad de que Irán, un país abiertamente antiestadounidense, pueda obtener armas nucleares y por tanto altere completamente el equilibrio de poder que sostiene actualmente la zona de Medio Oriente, además podría desencadenar el intento de otros países por hacerse de armas nucleares con objetivos disuasivos y de defensa, lo cual podría terminar en una proliferación incontrolable en una zona donde los conflictos armados son comunes.

La posición geoestratégica de Irán, la soberanía sobre el Estrecho de Ormuz, la cantidad de recursos petroleros que posee y la influencia que puede tener en los países de la Península Arábiga en la comunidad chiíta son vistos como puntos hostiles para el país americano. Aspectos que han generado que Estados Unidos promueva a Irán como un país patrocinador del terrorismo, enemigo de la paz.

El programa Nuclear de Irán, pese a todas las dudas que ha generado y las investigaciones a las que se ha sometido debido a las sospechas que hay, puede considerarse que se encuentra dentro del marco legal que el Tratado de No proliferación establece. Tomando en cuenta que Irán es un país firmante de dicho tratado y, como se ha mencionado, cuenta con el legítimo derecho de desarrollar un programa para generar energía atómica, siempre y cuando cumpla con los requerimientos y las inspecciones que el órgano regulador (OIEA) le exija.

Con más de 30 países en el mundo que generan energía eléctrica y con cerca de 450 reactores nucleares en el mundo produciendo alrededor del 11% de la energía eléctrica que se consume en el mundo,¹⁴³ es necesario identificar los

¹⁴³Organización de Naciones Unidas; *Energía Nuclear*.

puntos que se toman en cuenta para calificar al programa nuclear iraní como una amenaza y no como una oportunidad de desarrollo de la energía nuclear mundial en sí.

Irán ha usado el programa nuclear como un medio de disuasión, pero al mismo tiempo como una carta de negociación no sólo con Estados Unidos sino con el mundo en general. El programa nuclear representa para Irán la manera de recordar a sus “enemigos” de la región que en cualquier momento puede obtener armas nucleares y generar cierto respeto y disuasión. Tomando en cuenta que está rodeado por países con quienes no tiene buenas relaciones (Arabia Saudita e Israel principalmente) y por los que está permanentemente amenazado.

Para Irán, el programa nuclear también representa una carta de negociación con Europa, Rusia, China e incluso Estados Unidos, con quienes puede tratar temas de comercio y negocios a cambio de ciertas ‘limitaciones’ en su programa, pero al mismo tiempo mantiene la posibilidad de llevar su programa nuclear a términos bélicos.

La administración del actual presidente estadounidense, Donald Trump, también se ha convertido en un factor para el recrudecimiento de las relaciones con Irán ya que tiene una retórica más agresiva, ha impuesto nuevas sanciones, además de su renuncia al Plan de Acción Conjunta, aunado a este panorama se suman otros factores que incrementan la tensión entre dichas naciones como los conflictos armados en Siria y Yemen, el apoyo iraní a causas palestinas, el respaldo estadounidense a Israel y Arabia Saudita, la lucha por el liderazgo regional entre Irán, Israel y Arabia, sólo por mencionar algunos.

Los intereses rusos y chinos en mantener una buena relación con Irán debido a su posición geoestratégica y los recursos que posee recrudecen la confrontación irano-estadounidense.

Se pudo identificar que las relaciones entre Irán y Estados Unidos no son tensas únicamente por la existencia y desarrollo del programa nuclear, pero sí se reconoció que el programa agudiza la tensión en esos temas, ya que la proliferación de armas nucleares en medio oriente generaría competencias por el

deseo de las naciones por este tipo de armamento, así como movimientos bruscos en la dinámica de esta región.

Bibliografía:

Libros:

Beghrang; *Irán un eslabón débil del equilibrio mundial*. Editorial Siglo XXI, México, 1979. 273 pp.

Centro de Relaciones Internacionales; "Constitución de la República Islámica de Irán". *Revista de Relaciones Internacionales*, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, No. 28, 1980. 293 pp.

Collier, John G., y Geoffrey F. Hewitt; *Introducción a la Ingeniería nuclear*. Editorial Harla, México, 489 pp.

Graham, Robert; *Irán la ambición de poder*. Bruguera, Barcelona, 1979, 350 pp.

Halliday, Fred; *Irán Dictadura y Desarrollo*. Fondo de Cultura Económica, México, 1981, Nueva York, 2012, 345 pp.

Hernández-Vela Salgado, Edmundo; *Enciclopedia de Relaciones Internacionales*. Editorial Porrúa, México, Séptima Edición, noviembre 2013, 4783 pp.

Hobson, John M; *State and international relations*. Cambridge University Press, Cambridge, 2002.

Kissinger, Henry; *Orden mundial. Reflexiones sobre el carácter de los países y el curso de la historia*. Debate, Barcelona, 2014, 431pp.

Mearsheimer, John J; Stephen Walt y Juan Pecourt Gracia; "El lobby israelí". Publicaciones Universitat de Valencia, 2007.

Mesa del Monte, Luis; *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán: Estudio del primer mandato del presidente hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami (1997-2001)*. El Colegio de México, Centro de Estudios de Asia y África. México, 2009, 389 pp.

Noticias de Israel; Congreso de Estados Unidos aprueba ley que consolida ayuda militar a Israel. 14 de septiembre de 2018. Consultado en: <https://bit.ly/2T5SirQ>, el 21 de noviembre de 2018.

Patrikarakos David; *Nuclear Iran the birth of an atomic state*. Editorial I.B. Tauris, Londres, 2002. 340 pp.

Patterson, Walter C; *La Energía Nuclear*. Editorial H. Blume, Madrid, España, 1982, 632 pp.

Priego, Alberto; *Los actores exógenos en la guerra civil de Siria*. Cuadernos de Pensamiento Político, No. 49, Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales, 349 pp.

Quintana Pali, Santiago; *Irán Islam y Nacionalismo*. UNAM, México, 1986, 327pp.

Robert Graham; *Irán La ambición de poder*. Editorial Bruguera, Barcelona, 1979, 421 pp.

Rodríguez Zahar, León; *La revolución islámica-clerical de Irán, 1978-1989*. El Colegio de México, México, 2009, 242 pp.

Sierra Kobeh, Ma. de Lourdes; *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: Conflicto global y dinámicas regionales*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2007, 198 pp.

Sierra Kobeh, Ma. De Lourdes; *La influencia del factor externo en la conformación del Medio Oriente Moderno y sobre sus relaciones internacionales*. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, UNAM, México, 2007, 67pp.

Zahar, León Rodríguez; *La Revolución Islámica-clerical de Irán 1979-1989*. El Colegio de México, México, 2009, 242 pp.

Recursos Electrónicos:

Abbas Milani; *The Sha's Atomic Dreams*. en Foreign Policy. Consultado en: http://www.foreignpolicy.com/articles/2010/12/29/the_shahs_atomic_dreams, el 2 de febrero de 2018.

Abbas Milani; "The Myth of the Great Satan: A New Look at America's Relations With Iran". Hoover Institution Press, 2010. Consultado en: www.hooverpress.org/productdetails.cfm?PC=1412., el 25 de febrero de 2018.

ABC.es; "Cronología del conflicto entre Palestina e Israel", febrero 2018. Consultado en: <https://www.abc.es/20090921/internacional-internacional/cronologia-conflicto-entre-palestina-200909211923.html>, el 3 de febrero de 2018.

ABCNews; "Presidente iraní anuncia haber pasado el enriquecimiento industrial de uranio". Consultado en: <http://bit.ly/V56rH3>, el 23 de abril de 2018.

Ali Vaez y Karim Sadjadpour; "Iran's Nuclear Odyssey: Costs and Risks". Consultado en: <http://carnegieendowment.org/2013/04/02/iran-s-nuclear-odyssey-costs-and-risks/fvui#>, el 5 de febrero de 2018.

Anwar Raruqui; "Iran leader calls for U.S. funding". Farsi, 22 de septiembre de 1998. Consultado en: <http://bit.ly/1ku2JZa>, el 1 de abril de 2018.

Arms Control Association; "History of Official Proposals on the Iranian Nuclear Issue": Consultado en: <http://bit.ly/1sUfdiP>, el 25 de abril de 2018.

Asia Society; "Speech by Secretary of State Madeleine K. Albright". Washington, D.C., 17 de marzo de 2000. Consultado en: <http://bit.ly/1ljY9gn>, el 29 de diciembre de 2017.

Asser, Martin; "Israel y la historia de Vanunu". British Broadcasting Corporation, 21 de abril de 2004. Consultado en: <https://bbc.in/2GA0XwL>, el 22 de noviembre de 2018.

Blanco Navarro, José María; *Hezbollah, el partido de Dios*. Consultado en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_investig/2015/DIEEEINV01-2015_Hezbollahx_El_partido_de_Dios_JMBlanco.pdf, el 23 de junio de 2018.

British Broadcasting Corporation; "A partir de hoy, estamos oficialmente poniendo a Irán sobre aviso: la dura advertencia de Estados Unidos sobre las pruebas de misiles de Teherán", 1 de febrero de 2017. Consultado en: <https://bbc.in/2TXyZy5>, el 9 de mayo de 2018.

British Broadcasting Corporation; "Donald Trump confirma que Estados Unidos abandona el acuerdo nuclear con Irán". 18 de mayo de 2018. Consultado en: <https://bbc.in/2NSugie> el 8 de junio de 2018.

British Broadcasting Corporation; "Estados Unidos: la influencia del lobby pro-Israel en la decisión de Donald Trump de reconocer la capital de Jerusalén". 8 de diciembre de 2017. Consultado en: <https://bbc.in/2NhhhDg>, el 13 de noviembre de 2018.

British Broadcasting Corporation; "Iran 'has second enrichment site'". Consultado en: <http://bbc.in/1lsz21O>, el 27 de abril de 2018.

British Broadcasting Corporation; "Obama habla por teléfono con el presidente de Irán". Viernes 27 de septiembre de 2013. Consultado en: <http://bbc.in/1nuxAqc>, el 29 de abril de 2018.

British Broadcasting Corporation; *5 claves para entender qué está pasando en Yemen, el país en guerra civil*. Consultado en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-43015062>, el 30 de junio de 2018.

British Broadcasting Corporation; *7 preguntas para entender el origen de la guerra en Siria que lleva años desangrando al país*. Consultado en: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-37451282>, el 9 de junio de 2018.

British Broadcasting Corporation; *7 razones de la rivalidad entre Arabia Saudita e Irán*. Consultado en: http://www.bbc.com/mundo/noticias/2016/01/160104_internacional_siete_razones_rivalidad_arabia_saudita_iran_gc, el 8 de junio de 2018.

British Broadcasting Corporation; Profile: Lebanon's Hezbollah movement. Consultado en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-10814698>, el 13 de junio de 2018.

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; "Declaración del presidente del Consejo de Seguridad 29 de marzo de 2006". Consultado en: <http://bit.ly/1p8H8aU>, el 21 de abril de 2018.

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; "Resolución 1803 (2008) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5848° sesión, celebrada el 3 de marzo de 2008". Consultada en: <http://bit.ly/1r2ylwx>, el 26 de abril de 2018.

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; "Resolución 1696 (2006) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5500° sesión, celebrada el 31 de julio de 2006". Consultado en: <http://bit.ly/1td4O5A>, el 21 de abril de 2018.

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas; "Resolución 1737(2006) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5612° sesión, celebrada el 23 de diciembre de 2006"- Consultado en: <http://bit.ly/1vSxP4I>, el 22 de abril de 2018. abc news

Consejo de Seguridad; "Resolución 1747 (2007) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5647° sesión celebrada el 24 de marzo de 2007". Consultado en: <http://bit.ly/1zIR1SP>, el 22 de abril de 2018.

Consejo Nacional de Resistencia de Irán; "Remarks by Alireza Jafarzadeh on New Information on Top Secret Projects of the Iranian Regime's Nuclear Program". Consultado en: <http://bit.ly/1vkxXtr>, el 18 de abril de 2018.

Dassa Kaye, Dalia; *A brief history of Israel-iranian cooperation and confrontation*. RAND Corporation, 2011.

David Painter; *The United States, Great Britain and Mossadegh*. Consultado en: <https://www.princeton.edu/~bsimpson/Hist%20725%20Summer%202006/The%20US%20and%20Mossadegh%201951-1953.pdf>, el 23 de septiembre de 2017.

Departamento de Estado de Estados Unidos; *Atoms for Peace Agreement with Iran. Department of State Bulletin* No.36, 5 de abril de 1957. Consultado en: <https://ia600508.us.archive.org/11/items/departmentofstat3657unit/departmentofstat3657unit.pdf>, el 1 de febrero de 2018.

Departamento de Estado de Estados Unidos; Estados Patrocinadores de Terrorismo. Consultado en: <https://www.state.gov/j/ct/rls/crt/2016/272235.htm#IRAN>, el 13 de junio de 2018.

Departamento de Estado de Estados Unidos; "Iran Nonproliferation Act of 2000", Statemet by The President, 14 de marzo de 2000. Consultado en: <https://bit.ly/2CTzC2i>. 6 de noviembre de 2017.

Departamento del Tesoro de Estados Unidos; "An overview of O.F.A.C. Regulations involving Sanctions against Iran". Consultado en: <http://www.treasury.gov/resource-center/sanctions/Programs/Documents/iran.txt>, el 23 de marzo de 2017.

Deutsche Welle; "El OIEA confirma que Irán cumple acuerdo nuclear". 2 de junio de 2017. Cosultado en: <https://bit.ly/2DUDCCd>, el 2 de junio de 2018.

Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española. Consultado en; <http://lema.rae.es/drae/?val=programa>, el 13 de febrero de 2018.

El país. "Trump dice que Irán 'no respeta el espíritu' del acuerdo nuclear", 20 de abril de 2017. Consultado en: <https://bit.ly/2V6jC6r>, el 3 de mayo de 2018.

El País; *El sha de Irán expresa su apoyo a las gestiones de Sadat*. Consultado en: https://elpais.com/diario/1978/01/11/internacional/253321211_850215.html, el 6 de junio de 2018.

Europapress; "Ahmadinejad anuncia que ha ordenado el inicio del enriquecimiento de uranio", 7 de febrero de 2010. Consultado en: <https://www.elmundo.es/elmundo/2010/02/07/internacional/1265529673.html>, el 2 de julio de 2018.

Forbes; *Los países más ricos en 'oro negro'*. Consultado en: <https://www.forbes.com.mx/los-paises-mas-ricos-en-oro-negro/>, el 8 de junio de 2018.

John Dnieszewski; "Ayatollah Rejects Idea of U.S. Ties". *Los Angeles Times*, 17 de enero de 1998. Consultado en: <http://lat.ms/TQ6uTv>, el 28 de marzo de 2018.

John Ward Anderson "U.S., Iran Open Dialogue on Iraq". *Washingtonpost*, 29 de mayo de 2007. Consultado en: <http://wapo.st/1qpajKE>, el 4 de abril de 2018.

Meadle East Forum; "Bush Administration Contacts with Iran Direct and Indirect". Midle East Forum, 10 de noviembre de 2008. Consultado en: <http://bit.ly/1iOsbJw>, el 4 de abril de 2018.

Mesa del Monte, Luis; "Las Políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear". Consultado en: <http://bit.ly/2sLGzIP>, el 26 de abril de 2018.

Misión Permanente de Irán en la Organización de las Naciones Unidas; "Transcrip of CNN Interiew wirh Mohammad Khatami the President of the Islamic Republic of Iran 7 January 1998". Consultado en: <http://bit.ly/UvakC9>, el 25 de marzo de 2017.

National Intelligence Estimate; "Iran: Nuclear intentions and capabilities". Consultado en: <http://1.usa.gov/W24gAR>, el 25 de abril de 2018.

Ole Pedersen; "Novedades en la Industria del enriquecimiento de uranio". *Boletín de la Organización Internacional de Energía Atómica*, No. 1, p. 40. Consultado en: http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull191/Spanish/19104884052_es.pdf, el 1 de febrero de 2018.

Organismo Internacional de Energía Atómica; "Aplicación del Acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica de Irán 23 de mayo de 2007". Consultado en: <http://bit.ly/1qkbH1i>, el 24 de abril de 2018.

Organismo Internacional de Energía Atómica; "Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP en la República Islámica de Irán. Resolución aprobada el 4 de febrero de 2006". Consultada en: <http://bit.ly/YX2yCN>, el 21 de abril de 2018.

Organismo Internacional de Energía Atómica; "Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica de Irán. 10 de noviembre de 2011". Consultado en: <http://bit.ly/1CilAD0>, el 27 de abril de 2018.

Organismo Internacional de Energía Atómica; "Comunicación de fecha 26 de noviembre de 2004 recibida de los Representantes Permanentes de Alemania, Francia, la República Islámica de Irán y el Reino Unido en relación con el acuerdo firmado en París el 25 de noviembre de 2004". Consultado en: <http://bit.ly/1vffz8f>, el 16 de abril de 2018.

Organismo Internacional de Energía Atómica; *Atoms for peace speech*. Consultado en: http://www.iaea.org/About/atomsforpeace_speech.html, el 23 de enero de 2018.

Organismo Internacional de Energía Atómica; *Estatuto del Organismo Internacional de Energía Atómica*. Consultado en: http://www.iaea.org/About/statute_sp.pdf, el 23 de enero de 2018.

Organismo Internacional de Energía Atómica; Informe del director general noviembre de 2011. Aplicación del acuerdo de salvaguardias en relación con el TNP y de las disposiciones pertinentes de las resoluciones del Consejo de Seguridad en la República Islámica de Irán. Anexo. Consultado en: https://www.iaea.org/sites/default/files/gov2011-65_sp.pdf, el 20 de junio de 2018.

Organismo Internacional de Energía Atómica. Consultado en: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/infcirc97m1.pdf>, el 2 de noviembre de 2018.

Organización de las Naciones Unidas; "Resolución 598 del Consejo de Seguridad'Iraq-Islamic República of Irán (20 de Julio)' ". Consultado en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/598%20\(1987\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/598%20(1987)), el 4 de marzo de 2018.

Organización de Naciones Unidas. Tratado de No Proliferación de las Armas Nucleares. Consultado en http://www.un.org/disarmament/WMD/Nuclear/pdf/NPTSpanish_Text.pdf, el 1 de febrero de 2018.

Organización de Naciones Unidas; Energía Nuclear. Consultado en: <http://www.un.org/es/sections/issues-depth/atomic-energy/index.html>, el 30 de junio de 2018.

Organización Internacional de Energía Atómica; Cable para el Director General del Primer Ministro y presidente de la Organización de Energía Atómica de Irán del 10 de febrero de 1987. Consultado en <https://bit.ly/2BDygLI>, el 18 de marzo de 2018.

Organización Internacional de Energía Atómica; *Reporte de la Junta de Gobernadores. Noviembre, 2004.* Consultado en: <http://carnegieendowment.org/2013/04/02/iran-s-nuclear-odyssey-costs-and-risks/fvui#>, el 20 de febrero de 2018.

RT. "Armas nucleares de Israel: Su secreto mejor guardado". 27 de octubre de 2013. Consultado en: <https://bit.ly/2GAjFo4>, el 19 de noviembre de 2018.

Soage, Ana Belem; *Guerra Fría Saudi-Irán.* Consultado en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEE071-2017_Guerra_Fria_ArabiaSaudi-Iran_AnaBelenSoage.pdf, el 6 de junio de 2018.

Steve Coll; "Loan from Tehran Saved Third World Nuclear Research Center". The Washington Post, 24 de diciembre de 1992. Consultado en; <http://bit.ly/1pP007u>, el 3 de abril de 2018.

Steve Hurst; "Khatami's comments viewed as yes reply", CNN, 9 de enero de 1998. Consultado en: <http://cnn.it/1I3grZ3>, el 25 de marzo de 2018.

The British Broadcasting Corporation; "Full text: State of Union address", 30 de enero de 2002. Consultado en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/americas/1790537.stm>, el 20 de marzo de 2018.

The Guardian; "US plans to station diplomats in Iran for first time since 1979". 17 de julio de 2008. Consultado en: <http://bit.ly/1rB9oqt>, el 12 de abril de 2018.

United States Institute of Peace The Iran Primer; " Timeline of U.S.- Iran Encounters". Consultado en: <http://iranprimer.usip.org/blog/2013/mar/12/gulf-ii-timeline-us-iran-encounters>, el 6 de marzo de 2018.

USA Government. "Iran Nonproliferation Act of 2000", Statement by The President, 14 de marzo de 2000. Consultado en: <http://1.usa.gov/1IIVDfB>, el 2 de abril de 2018.

USA Government; "Speech by Secretary of State Madeleine K. Albright". Washington, D.C., 17 de marzo de 2000. Consultado en: <http://bit.ly/1ljY9gn>, el 4 de abril de 2018.

USIP; " Timeline of U.S.- Iran Encounters". United States Institute of Peace, The Iran Primer. Consultado en: <https://bit.ly/2GROdkh>, el 18 de octubre de 2018.

Garrido Rebolledo, Vicente; "Pakistán, armas nucleares y seguridad". Consultado en <http://www.nonproliferation.eu/documents/other/vicentegarridorebolledo4ece668f3ca56.pdf>, el 27 de febrero de 2018.

Zubeida Malik; "The man who turned Iran nuclear". BBC News. Consultado en: <http://www.bbc.co.uk/news/world-middle-east-21938310>, el 3 de febrero de 2018.