



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**  
**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**La Asociación Estratégica  
sino-rusa y su importancia geopolítica  
en el Este de Asia (1989-2019)**

**TESIS**

Que para obtener el título de  
**Licenciada en Relaciones Internacionales**

**P R E S E N T A**

Miriam Itandahue Ávila Martínez

**DIRECTOR DE TESIS**

Genaro Beristain Aguilar



**Ciudad Universitaria, Cd. Mx., 2018.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS**

A Genaro Beristain Aguilar, por espiar que no dijera tonterías, y aceptar un tema que en ese entonces nadie más parecía entender. A él y el resto de mis profesores, por ayudarme a entender mis propias ideas, ser excelentes guías y alimentar mi pasión por la carrera.

A Björn Alexander Dueben, Pablo Telman Sánchez-Ramírez, Dmitri Trenin y Richard Weitz, cuyas extensas investigaciones sobre Rusia y China fueron de inmensa ayuda para la realización de este trabajo de investigación, y a quienes muchas veces desee poder besar en agradecimiento.

A mi madre, Roxana Martínez Vargas, quien siempre ha sido mi mejor amiga y mayor porrista, y sin cuyo cariño, comprensión, sudor y lágrimas, no estaría donde me encuentro ahora. Y por todos esos tés, y sándwiches que preparaba para que no muriera escribiendo esto, y el cine mudo que tuvo que aguantar. Infinitas gracias, amá.

A Raúl Martínez Fernández, quien me dio un hogar y un padre y quien espero que donde sea que esté, ya esté orgulloso de mi. Te extraño papacito. También a mi abuela, Natividad Vargas Jiménez, por el apoyo prestado.

A mi montón de ricos cocos: Diana Laura Arenas de la Cruz, Silvia Daniela Cruz Rodríguez, Sofía Prado Borja, Cristal Gómez Osornio, Arishaí Hernández Franco, Oliver Ornelas Arciga y Guiomar Rosales Antonio. Gracias por siempre hacerme reír hasta que duela, pero, sobre todo, por ser la familia que me apoya, me quiere y me soporta.

A David Eliel Nogal Cerón, Mariana Rodríguez Hernández, Sergio Herrera Mundo y Samuel Ricardo Morales Lavín, por ser el mejor equipo y un pilar en momentos realmente difíciles de mi vida. La universidad no habría sido ni la mitad de divertida sin ustedes, los adoro.

A Luis Daniel “Carlitos” Calitl García por ser un gran apoyo y a Osvaldo Yair Aburto Téllez, por presionarme con tanto meme pudo encontrar en Facebook. Extrañamente se agradece.

A Luis Alberto Flores Montaña, por darme ánimos cuando los necesité, presionarme cuando debía, distraerme cuando realmente me hacía falta, y aguantar mis crisis nerviosas. ¡Ah! Y por sus valiosos comentarios sobre el apartado de ciberseguridad. Ojalá las cosas hubieran sido distintas... de todos modos muchas gracias por todo, de no ser

por ti no hubiera terminado tan rápido. Incluyo en el agradecimiento a la UPIICSA del Instituto Politécnico Nacional, por prestarme, sin saber, sus instalaciones para comenzar y terminar esta travesía.

Finalmente, a todo aquél que alguna vez deseó que fallara. Si hay algo que adoro en esta vida es llevar la contraria. Que lo disfruten.

## Tabla de contenido

ABREVIATURAS .....	5
INDICE DE MAPAS, GRÁFICAS, TABLAS Y FIGURAS .....	7
INTRODUCCIÓN .....	9
1. ANTECEDENTES DE LA RELACIÓN SINO-RUSA.....	15
1.1. Reconocimiento de la URSS a la República Popular China.....	15
1.2. Ruptura de la relación.....	20
1.3. Normalización de la relación.....	24
1.4. Desintegración de la URSS .....	26
1.5. Nuevo Siglo .....	29
2. CONVERGENCIA POLÍTICA: GEOPOLÍTICA DEL REACOMODO .....	32
2.1. Multilateralismo.....	39
2.1.1. Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.....	41
2.1.2. Organización para la Cooperación de Shanghái. ....	56
2.1.3. Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica (BRICS) .....	65
2.2. Asuntos Regionales.....	69
2.2.1. Taiwán .....	69
2.2.2. Crimea .....	71
2.3. Sociedad .....	82
2.4. Seguridad .....	86
2.4.1. Cooperación militar .....	86
2.4.2. Ejercicios conjuntos y cooperación práctico-militar.....	91
2.5. Amenazas no tradicionales.....	95
2.5.1. Espacio Exterior .....	95
2.5.2. Ciberseguridad.....	98
3. COOPERACIÓN ECONÓMICA .....	104
3.1. Energía.....	106

3.1.1. Cooperación en el Ártico .....	111
3.2. Nueva Ruta de la Seda.....	114
CONCLUSIONES .....	120
Fuentes de consulta.....	126

## ABREVIATURAS

### -A-

ASEAN: Asociación de Naciones del Sudeste Asiático.

ASW: Guerra antisubmarina.

### -B-

BRICs: Brasil, Rusia, India y China

BRICS: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica.

### -C-

CEI: Comunidad de Estados Independientes.

CICA: Conferencia de Interacción y medidas de Confianza en Asia.

CNPC: Corporación Nacional de Petróleo de China.

### -D-

DEG: Derechos Especiales de Giro.

### -F-

FMI: Fondo Monetario Internacional.

FSB: Servicio Federal de Seguridad.

### -G-

GMD: Partido Nacionalista Chino o Guomindang.

### -I-

ISSG: Grupo Internacional de Apoyo a Siria.

### -K-

KGB: Comité para la Seguridad de Estado

Komintern: Comunista Internacional

### -O-

OCS: Organización para la Cooperación de Shanghai.

OMS: Organización Mundial de la Salud.

ONU: Organización de Naciones Unidas

OPCW-UN JIM: Mecanismo Conjunto de Investigación.

OPEP: Organización de Países Productores de Petróleo.

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte.

OTSC: Organización del Tratado de Seguridad Colectiva.

### -P-

PAROS: Tratado para la prevención de una carrera armamentista en el espacio.

PCCh: Partido Comunista Chino

PLA-N: Armada del Ejército Popular de Liberación.

PoS: Poder de Siberia.

**-R-**

RATS: Estructura Regional Anti-Terrorista.

RSFS: República Socialista Federativa  
Soviética

RPC: República Popular China

**-S-**

SALT I: Acuerdos sobre Limitación de Armas  
Estratégicas.

**-T-**

THAAD: Terminal High Altitude Area  
Defense.

TICs: Tecnologías de la Información y las  
comunicaciones.

**-U-**

UE: Unión Europea.

UEE: Unión Económica Euroasiática.

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas  
Soviéticas



## INDICE DE MAPAS, GRÁFICAS, TABLAS Y FIGURAS

### MAPAS

Mapa 1. Bombardeos rusos en Siria, octubre 2015. ....	p. 51.
Mapa 2. Bombardeos rusos en Siria, junio 2016. ....	p. 52.
Mapa 3: Fundadores, nuevos miembros, observadores y socios de diálogo de la Organización para la Cooperación de Shanghái. ....	p. 64.
Mapa 4: Regiones en Ucrania con aspiraciones separatistas. ....	p.76.
Mapa 5: Principales ductos rusos en el Este. ....	p. 109.
Mapa 6: Comparación entre la ruta del Canal de Suez y la Ruta Marítima del Norte. ...	p. 113.
Mapa 7: Rutas marítima y terrestre de la seda. ....	p. 115.
Mapa 8: Trazado de los corredores internacionales Primorye-1 y Primorye-2. ....	p. 118.

### GRÁFICAS

Gráfica 1. Personas con opinión favorable sobre China en Rusia, 2008-2015. ....	p. 34.
Gráfica 2. Porcentaje de personas con opinión favorable sobre China en Rusia. ....	p. 35
Gráfica 3. Esfuerzo que debe hacer Rusia por mejorar relaciones con China. ....	p. 36.
Gráfica 4. Tasa de crecimiento para cada uno de los BRICS, de 2001 a 2016. ....	p. 67.
Gráfica 5: Saldo del comercio entre Rusia y Taiwán en la Balanza de Pagos rusa, de 2002 a 2016. ....	p. 71.
Gráfica 6: Exportaciones de armas rusas a la RPC entre 1992 y 2016. ....	p. 87.
Gráfica 7: Principales socios en el comercio de armas ruso entre 1992 y 2016. ....	p. 89.
Gráfica 8: Tasa de crecimiento del intercambio comercial sino-ruso, 2012 a 2016. ....	p. 105.
Gráfica 10: Intercambio de petróleo crudo entre la Federación de Rusia y la República Popular China, 1995-2016. ....	p. 110.
Gráfica 11: Porcentaje de importaciones chinas de petróleo crudo proveniente de la Federación de Rusia, 1996-2016. ....	p. 111.

## TABLAS

Tabla 1. Vetos conjuntos de Rusia y China en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas.....	p. 50.
---	--------

## FIGURAS

Figura 1: Personas en Crimea posan para fotografías con los militares rusos en la zona, durante el conflicto. ....	p. 75.
--	--------

## INTRODUCCIÓN

Por su naturaleza anárquica, el sistema internacional está caracterizado por la necesidad que crea en los Estados y otros actores de formar asociaciones de todo tipo para proteger intereses comunes, frente aquellos que los amenazan. Normalmente, esos vínculos son efímeros e informales, pero de vez en cuando trascienden en el tiempo y en importancia.

Este es el caso de Rusia y China, quienes luego de reestablecer lazos en el año de 1989, se dieron cuenta de que no sólo comparten problemas internos análogos y un legado histórico similar, sino también la misma visión de lo que el sistema internacional debería ser, la cual difiere del surgido a consecuencia del fin de la Guerra Fría, que es defendido por los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), liderados por Estados Unidos. Cabe aclarar que no se conoce un término que englobe el peculiar grupo de países a los que se hace referencia, el cual incluye a otros países que, aún sin ser miembros de dicho organismo, para ésta investigación se consideraran parte de él por defender sus mismos ideales o alinearse constantemente con los países del organismo, tales como Australia, Austria, Chipre, Finlandia, Irlanda, Japón, Malta, Moldavia, Montenegro, Suecia y Suiza.

Una asociación estratégica puede ser definida sólo según la importancia que los países que la han suscrito le dan a sus relaciones, una vez que deciden nombrarlas como tal. Una aproximación de definición puede ser la expresada por Kanwal Sibal, ex diplomático indio, quién señala que una asociación estratégica es “un instrumento declarativo de política exterior que subraya la intención de dos países de comprometerse a profundizar sus lazos y promover la convergencia en los asuntos donde existen intereses mutuos.<sup>1</sup>”, que, en el caso de China y Rusia cubre una extensa variedad de temas, a saber: política, seguridad y defensa, sociedad y comercio.

En el marco de esta asociación, Rusia y China han estrechado sus vínculos políticos, económicos, militares y culturales, por lo que la relación cobra importancia cuando se considera que ambos países tienen por sí mismos un peso importante en la comunidad internacional. Ambos son potencias nucleares y miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (ONU), lo que les da capacidad de

---

<sup>1</sup> Kanwal Sibal. ‘Strategic’ relations suit India en India Today. 26 de diciembre de 2012. [En línea] URL: <https://www.indiatoday.in/opinion/kanwal-sibal/story/strategic-relations-suit-india-india-today-125309-2012-12-26>

decisión en el ámbito internacional. También forman parte del G-20, el foro BRICS, la Organización para la Cooperación de Shanghái y el Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC, por sus siglas en inglés), entre otros organismos multilaterales de menor jerarquía, lo que evidencia la injerencia que su relación puede tener en el Sistema internacional.

La Federación Rusa ha conseguido reposicionarse políticamente luego de la desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en 1991, y representa comúnmente una oposición abierta al resto de las potencias mundiales. Por su parte, la República Popular China ya ha superado a Estados Unidos como la principal potencia económica<sup>2</sup> y es además la principal tenedora de la deuda pública estadounidense<sup>3</sup>.

Rusia es también el principal país productor de petróleo (10, 550,000 barriles por día en 2017<sup>4</sup>), el segundo en gas natural (598,600,000,000 m<sup>3</sup> en 2017<sup>5</sup>), así como el principal proveedor de energéticos en toda Europa. China también es un importante productor de petróleo (el sexto, con 3, 981,000 barriles por día en 2017<sup>6</sup>), no obstante, la diferencia cuantitativa es considerable, sobre todo tomando en cuenta que también requiere de este recurso para continuar con el espectacular crecimiento económico que mantuvo arriba de 9% durante algunos años (entre 1991 y 1997, y luego de 2002 a 2011), aunque en últimas fechas haya caído hasta cerca del 6%<sup>7</sup>.

Además, Rusia es el país más grande del mundo con un territorio de 17,098,242 km<sup>2</sup>; es el noveno en densidad de población con 142,257,519 habitantes, y la segunda potencia nuclear con un estimado de 7,500 ojivas nucleares en su haber. China es el cuarto país más grande del mundo con un territorio de 9, 596, 960 km<sup>2</sup>; es el primer país

---

<sup>2</sup> Al superar, con 21,409,405 millones de dólares internacionales, el Producto Interno Bruto per cápita por paridad de precios de Estados Unidos, que apenas llega a 18,624,475 dólares internacionales en 2016. Cfr. Banco Mundial. *Gross Domestic Economic Product 2016 PPP*. (En línea) URL: [http://databank.worldbank.org/data/download/GDP\\_PPP.pdf](http://databank.worldbank.org/data/download/GDP_PPP.pdf) (16 de mayo de 2018).

<sup>3</sup> China posee 1059.7 miles de millones de dólares en bonos del tesoro. Cfr. Departamento del tesoro. *Major foreign holders of national securities* (En línea) URL: <http://ticdata.treasury.gov/Publish/mfh.txt> (13 de mayo de 2018).

<sup>4</sup> Central Intelligence Agency. Country Comparison Crude Oil Production en *The World Fact Book* (En línea) URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2241rank.html#rs> (13 de febrero de 2018).

<sup>5</sup> Central Intelligence Agency. Country Comparison Natural Gas Production en *The World Fact Book* (En línea) URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2249rank.html#rs> (13 de febrero de 2018).

<sup>6</sup> Central Intelligence Agency. Country Comparison Crude Oil Production. *Op. cit.*

<sup>7</sup> Banco Mundial. *GDP growth (anual %)*. (En línea) URL: <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=CN> (27 de mayo de 2018).

en densidad de población con 1,379,302,771 habitantes, y la quinta potencia nuclear, aunque apenas posee alrededor de 260 ojivas<sup>8</sup>. También son la segunda y tercera potencia militar según el listado de Global Firepower, con un índice de poder de 0.0852 para China y 0.841 para Rusia, de un máximo de 1<sup>9</sup>. Están unidos por la sexta frontera más grande en el mundo (4,209.3 km) y ambos se encuentran entre los diez principales socios comerciales del otro<sup>10</sup>.

China y Rusia han aprovechado los foros multilaterales para estrechar sus vínculos y llevarlos más allá de la relación bilateral, principalmente en el foro de los BRICS, la Organización de Cooperación de Shanghái y la Unión Económica Euroasiática (UEE). Su asociación está cuidadosamente cimentada tanto en la relación bilateral, como en el marco de foros internacionales y tendrá importantes repercusiones en la conformación del orden internacional de los próximos años. Aunque esa categoría internacional es abordada sustancialmente en este trabajo de investigación, también se consideró ineludible atender a su importancia geopolítica en el Este de Asia, por ser ésta la zona de influencia natural de ambos Estados y por lo tanto donde más esfuerzos han vertido.

Para lograr este objetivo se consideró pertinente la utilización de los conceptos de la Teoría de Sistemas puesto que aquello que llamamos sistema u orden internacional indistintamente, es un todo formado de partes –es decir, actores- de entre los que Rusia y China son el subsistema de estudio, sin que por ello puedan descuidarse sus interacciones con el resto de actores en el sistema.

De forma concreta, la teoría de sistemas se ocupa del examen de los vínculos recurrentes de comportamiento que se originan en un sistema (outputs) e impactan en otro (inputs) produciendo reacciones<sup>11</sup>. Es por eso que en este trabajo de investigación estudiaremos los factores que intervinieron en la toma de decisiones para que China y Rusia forjasen una asociación tan cercana cómo la que ostentan ahora, así como el

---

<sup>8</sup> CIA. *The World Fact Book*. (En línea) URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ru.html>.

<sup>9</sup> De un máximo de 1. Global Firepower. *2017 Military Strength Ranking*. (En línea) 2017. URL: <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp> Fecha de consulta: 31 de enero de 2018.

<sup>10</sup> CIA. *The World Fact Book*. (En línea) URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ch.html>.

<sup>11</sup> McClelland, citado por James E. Doherty en *Teorías en pugna de las Relaciones Internacionales*. HarperCollins. Nueva York. 1990. p.161

impacto que dichas decisiones entre China y Rusia como subsistema afectan al sistema internacional en su conjunto.

El sistema internacional es una construcción teórica que nos ayuda a visualizar el espacio en el que interactúan los actores internacionales. Coincidiendo con Morton Kaplan, podría decirse que un Sistema Internacional es el statu quo de una época<sup>12</sup>; mientras que para Hedley Bull se puede hablar de un sistema internacional y, por lo tanto, de una sociedad internacional inmersa en éste, cuando un grupo de Estados se concibe vinculado por un conjunto común de reglas entre sí y comparte el funcionamiento de instituciones comunes tales como la diplomacia, la organización internacional y las costumbres y convenciones sobre la guerra<sup>13</sup>.

El análisis sistémico internacional debe tratar de investigar los efectos de los cambios que se producen en los subsistemas; es decir, debe contemplar la interacción constante que existe entre el sistema internacional general y los subsistemas que lo forman. Se entiende que el sistema internacional está naturalmente dividido en subsistemas regionales, de los cuales Asia será nuestra primordial inquietud, especialmente porque Rusia y China encuentran allí a sus principales aliados.

En semejanza con lo que Richard N. Rosencrance expone, el sistema internacional tiene ingresos perturbadores y un regulador que sufre cambios como resultado de la influencia perturbadora<sup>14</sup>. Dicho papel regulador se le atribuye en esta investigación a la organización internacional, entendida como la distribución del poder y las funciones dentro del sistema: Si una influencia resulta lo suficientemente perturbadora, cambiará la organización internacional.

Lo anterior no significa un cambio en el sistema como tal sino en el reparto del poder<sup>15</sup> bajo las mismas instituciones y con reglas similares a las existentes, debido a que el sistema internacional es un sistema abierto, es decir, que se mantiene en constante cambio sin encontrar un equilibrio estable; no por ello es inestable en sí mismo, sino que

---

<sup>12</sup> Morton Kaplan. *Great issues of international politics; the international system and national policy*. Chicago. Aldine. 1970.

<sup>13</sup> Hedley Bull citado por James E. Doherty en *Óp. Cit.* p.14

<sup>14</sup> Richard N. Rosencrance citado por James E. Doherty en *Óp. Cit.* p.14

<sup>15</sup> Entendemos poder como la capacidad de un Estado de imponer su voluntad para lograr sus propósitos tanto internos como externos debido a su influencia o peso relativo entre los demás actores internacionales, el cual está fundamentado principalmente en su capacidad militar, su injerencia en el comercio internacional, sus alianzas y su desarrollo tecnológico.

las unidades no están permanentemente cuestionándose las reglas inherentes al sistema y, por lo tanto, tienden a la moderación<sup>16</sup>.

Teoría de sistemas y algunos conceptos realistas, en especial las tres imágenes de análisis (individuo, Estado, sistema) establecidas por Kenneth Waltz, ayudan a fundamentar la hipótesis de que, al ser parte del sistema internacional, cualquier modificación en la relación entre Rusia y China, como entre el resto de los elementos que conformen dicho sistema, tendría algún tipo de impacto para el resto de los sujetos que lo conforman. Esta investigación, por lo tanto, argumentará que un cambio en este subsistema específico generaría un importante cambio en el sistema general.

En cuanto a la importancia geopolítica, se toma la definición de Yves Lacoste, que considera que “el término geopolítica designa todo lo relacionado con las rivalidades por el poder o la influencia sobre determinados territorios y sus poblaciones.”<sup>17</sup>. Dicha rivalidad, no obstante, es frente a los países de la OTAN y no entre Rusia y China propiamente.

En la presente investigación se buscará contestar a las preguntas ¿Cuándo y de dónde surge la asociación estratégica sino-rusa? ¿En qué ámbitos funciona? ¿A qué intereses responde? ¿Qué importancia tiene para el Este de Asia? ¿Tiene implicación internacional? ¿Cuál es su estado actual? Y ¿Hacia dónde va la asociación estratégica?

La hipótesis es que la asociación estratégica sino-rusa responde al interés de dichas naciones de hacer frente a los países de la OTAN y los principios que estas pregonan, pero que aplican con criterios dobles, por lo que la relación es de especial importancia tanto en la región del Este de Asia como para el sistema internacional en su conjunto.

Así pues, éste estudio tiene como objetivo examinar todos los ámbitos en los que se desarrolla la asociación estratégica sino-rusa y aclarar algunos conceptos erróneos sobre ella que proliferan sobre todo en los medios de comunicación europeos y estadounidenses. Para ello, se analiza el estado de las relaciones sino-rusas desde el inicio de su reaceramiento, así como su impacto en la zona del Este de Asia y la arena internacional. Se buscó situar el análisis entre los años 1989 y 2019 para ofrecer un estudio integral de la evolución de la relación bilateral sino-rusa y un estudio prospectivo

---

<sup>16</sup> Stanley Hoffman citado por Rafael Calduch en *Lecciones de Relaciones Internacionales*. Madrid. S/E. 1987

<sup>17</sup> Yves Lacoste. *Geopolítica: La larga historia del presente*. Editorial Síntesis. 2008. p. 8.

de corto plazo, donde se aprecie el resultado que pueden tener las coyunturas vigentes hacia el trigésimo aniversario del reaceramiento.

En el primer capítulo, se realiza un recuento de las relaciones sino-soviéticas para encontrar las causas de la ruptura entre la entonces todavía Unión Soviética y la República Popular China, y posteriormente explicar el reaceramiento que marcó el surgimiento de la asociación estratégica. Con ello, se buscó reafirmar la hipótesis de que la Asociación Estratégica no responde a acontecimientos recientes, sino un largo proceso bien cimentado.

En el segundo capítulo, se examinan los intereses comunes que cimientan esta asociación estratégica sino-rusa, el por qué y en qué grado difiere su visión del sistema internacional respecto al actual, así como los principios que defienden. Después, se utilizan varias coyunturas para mostrar el amparo conjunto a dichos principios. A su vez, se revisan las medidas que se han tomado para impulsar una hermandad entre ambas sociedades más allá del ámbito gubernamental,

Por último, el capítulo tres hace un examen de los esfuerzos sino-rusos por promover un intercambio comercial más allá de sus fuertes (armamento y energía) y se analizan los principales obstáculos en este aspecto.

Algunos dudan de la capacidad de la asociación de perdurar porque consideran que ambos países son desiguales y que China tiene la ventaja, no obstante, si bien es cierto que China tiene un mayor PIB, el PIB per cápita de ambos países es más homogéneo (\$27,000 dólares en el caso de Rusia y \$16,700 dólares en el caso de China<sup>18</sup>). Rusia sigue siendo la mayor potencia militar entre ellas y posee una mayor influencia internacional. Como se verá a lo largo de esta investigación, estas diferencias no son motivo de discordia, sino que son precisamente donde ambos países utilizan la asociación estratégica para complementarse. Es importante recordar que, en Relaciones Internacionales, las situaciones ganar-ganar no necesariamente implican ganancias iguales, sino equivalentes.

---

<sup>18</sup> CIA. *The World Fact Book*. [En línea] URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2004rank.html>



## **1. ANTECEDENTES DE LA RELACIÓN SINO-RUSA**

Para poder ahondar en la asociación estratégica del 2018 y aún más para entender su importancia, es necesario abordar primero los antecedentes de la relación entre Rusia y China. Es por ello que el presente capítulo pretende estudiar estas relaciones, desde el surgimiento de la Unión Soviética y hasta poco después de su desintegración, para obviar con ello la hipótesis de que el actual acercamiento entre ambos países no responde únicamente a acontecimientos recientes, como la crisis de Ucrania o la guerra comercial entre China y Estados Unidos, sino que es parte de un largo proceso que empezó a finales de la década de los ochenta del siglo XX y se reafirmó a finales de éste y principios del siglo XXI.

### **1.1. Reconocimiento de la URSS a la República Popular China**

Antes de la Primera Guerra Mundial, existían acuerdos entre Rusia y Japón (como el tratado secreto Li-Lobanov, y las convenciones ruso-japonesas de 1907, 1910 y 1912 sobre la administración de territorios chinos) que mantenían la zona del norte de Asia en una especie de equilibrio de poder entre ambos imperios, a pesar de que los intereses de uno y otro chocaban en la región de Manchuria y se expandían a Mongolia interior y exterior. También se deriva de ahí que las relaciones entre estos países y China estuvieron siempre fuertemente entrelazadas.

En la guerra ruso-japonesa, Japón fue capaz de derrotar a Rusia en 1905 debido a su alianza con Gran Bretaña (la cuál surgió en 1902), así como otros factores adversos internos de Rusia, tales como su inferioridad militar y su tardía industrialización. Esta victoria, aunada a las revoluciones de febrero y octubre de 1917 en Rusia, permitieron a Japón emerger como poder dominante en la región del Este de Asia en detrimento de ésta. Japón quería ser heredero de las posesiones zaristas en China, por lo que ésta se vio obligada a aprovechar la debilidad inicial de la entonces recién surgida Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas para recuperar algunos derechos soberanos sobre sus territorios, en especial respecto al Ferrocarril Transmanchuriano<sup>19</sup>.

---

<sup>19</sup> Vía férrea de aproximadamente 1520 km en el norte de Manchuria y hacia Vladivostok que Rusia obtuvo en concesión como pago por su ayuda para conseguir préstamos a intereses bajos que permitieron a China mantener control sobre la península de Liaodong en 1894-5, la cual también pasó a manos rusas en 1898 para ser devuelta a China en 1905 tras la Guerra ruso-japonesa con el tratado de Portsmouth.

Esperando que la revolución de octubre de 1917 fuera la chispa que encendiera revoluciones de tipo socialista por todo el mundo —empezando por Europa del Éste—, la URSS no tenía a China entre sus prioridades diplomáticas, pero recién surgida, aislada y luchando por sobrevivir, tampoco tenía interés de pelear con ella, por lo que emitió una serie de mensajes conocidos como los *Manifiestos Karaján*<sup>20</sup>. Con los que de paso se aprovechaba de los sentimientos nacionalistas y el resurgimiento de animosidad contra Japón demostrado por los jóvenes en el Movimiento del 4 de mayo<sup>21</sup>.

El primero de dichos manifiestos fue emitido el 25 de julio de 1919 en la prensa soviética, sin embargo, llegó a manos del Gobierno chino hasta marzo de 1920. Ofrecía a cambio del establecimiento de relaciones oficiales (y por lo tanto reconocimiento) devolver incondicionalmente el control del Ferrocarril Transmanchuriano<sup>22</sup>, renunciar a la indemnización del Tratado de Xinchou<sup>23</sup>, la rendición de territorios concesionados, así como la abrogación de la extraterritorialidad<sup>24</sup>.

Lo anterior fue aceptado por el Gobierno chino que, luego de evaluar todos los riesgos diplomáticos que otorgar dicho reconocimiento traía consigo, y puesto que ya no recibía beneficios del reconocimiento de los ministros y cónsul del anterior Gobierno ruso decidió suspender éste el 23 de septiembre de 1920. Cabe señalar que después de ello los soviéticos pretendieron ayudar a Mongolia Exterior en contra de China, pero esto no afectó el resultado obtenido por el manifiesto<sup>25</sup> y las relaciones diplomáticas entre ambos países se establecieron en 1924<sup>26</sup>.

---

<sup>20</sup> Llamados así en honor a su emisor, Lev Karaján, comisionado de asuntos exteriores de la Rusia soviética.

<sup>21</sup> Resultado de sentimientos patrióticos y una percibida necesidad de reforma, estudiantes salieron a las calles para protestar contra la Conferencia de Paz de Versalles, en la que se transferían las concesiones de la hasta entonces provincia alemana de Shandong a Japón. Las demostraciones duraron más de dos meses.

<sup>22</sup> En realidad, la vía férrea permaneció como posesión rusa, pero pasó a operar como una empresa extranjera y por lo tanto dejó de tener los tan preciados privilegios políticos con los que había contado.

<sup>23</sup> Tratado con el que se dio fin al llamado Levantamiento de los Bóxer y al que Rusia era acreedora por ser una de las ocho naciones vencedoras

<sup>24</sup> Como ya hemos señalado, había territorios que estaban bajo control ruso especialmente en Manchuria y Mongolia exterior. Al desconocer al antiguo Gobierno ruso, China obtenía de facto jurisdicción también sobre los rusos viviendo en estas áreas.

<sup>25</sup> Para mayor información sobre el desarrollo de este conflicto en específico véase Leong, 1976.

<sup>26</sup> Ah Xiang. *USSR / Comintern Alliance with the KMT & the CCP*. 2012, p. 3.

Inmediatamente después de que China retirase el reconocimiento al anterior gobierno, en la URSS se comenzó a trabajar bajo la firme creencia de que una comunión de interés de clase sería una buena base para construir las relaciones entre ambos Estados, por lo que Grigori N. Voitinsky y Yang Mingzai, oficiales de la Comunista Internacional (Komintern) que era el organismo mediante el cual la Unión Soviética promovía el comunismo alrededor del mundo, fueron enviados a Beijing. Allí conocieron a Chen Duxiu, editor de la importante revista revolucionaria *Nueva Juventud*, con quien fundaron una “alianza socialista”, renombrando su recién propuesto partido como el *Partido Comunista Chino* (PCCh), mismo que fue fundado en julio de 1921 con el propio Chen Duxiu como Secretario General.

Para entonces, China se encontraba todavía en el medio de una guerra civil, consecuencia de la caída de la dinastía Qing en 1912. El norte de China estaba dividido y experimentando una etapa de gobiernos militares descentralizados conocida como la Era de los Señores de la Guerra, mientras que en el sur se había establecido una república cuyo cargo había recuperado Sun Yat-Sen, pero que no contaba con el reconocimiento internacional<sup>27</sup>.

Aunque la URSS había tratado de negociar con el Gobierno del norte que, al ser el único que contaba con reconocimiento internacional era con quien debía discutir sus relaciones diplomáticas, dicho gobierno actuaba presionado por el resto de las potencias para no reconocer a la Rusia soviética e incluso participó con ellas en la intervención aliada en Siberia de 1918, por lo que la URSS giró su atención hacia el Gobierno del sur.

Sun Yat-Sen no aceptó cooperar sino hasta que vio perdida toda esperanza de recibir respaldo del resto de las potencias; la Komintern también ayudó a reorganizar el Partido Nacionalista Chino o Guomindang (GMD)<sup>28</sup> para que se alineara a los ideales leninistas dada su afinidad ideológica, y en junio de 1923 organizó una alianza entre este y el PCCh para fomentar la unidad, debido a la percepción de que no existía una numerosa clase proletaria que llevara a cabo en China una revolución como la bolchevique en 1917.

Dicha alianza es conocida como el Primer Frente Unido y tenía como uno de sus principales objetivos derrotar militarmente a los señores de la guerra en el norte, para lo

---

<sup>27</sup> Alexei D. Voskressenski. *Op. cit.*, p. 130.

<sup>28</sup> Partido fundado por el propio Sun Yat-Sen tras la Revolución Xinhai en 1911. (cfr. John Fairbank. *China, una nueva historia*. Barcelona: Andrés Bello, 1997).

que la Komintern proporcionó algo de financiamiento exigiendo primero la completa reorganización del partido. En 1925, antes de que esta reorganización se completara murió Sun Yat-Sen, y con el ascenso de Chiang Kai-Shek a la cabeza de ese partido y la expulsión del GMD de los miembros del PCCh en 1927, así como de los asesores soviéticos, la alianza se rompió y el conflicto para decidir cuál de los partidos sustentaba el poder derivó en una guerra civil que duró casi veinticinco años<sup>29</sup>.

A partir de entonces las relaciones con la URSS se volvieron ambivalentes, especialmente en lo relacionado al GMD. El fin de la alianza no significó que la URSS dejara de cooperar con éste, al menos en lo logístico y armamentista. No obstante, en 1937 Japón invadió Manchuria, por lo que, la URSS y China firmaron un Tratado de No Agresión en agosto del mismo año, mediante el cual la Unión Soviética proveyó asistencia militar al gobierno de Chiang Kai-Shek, violando al mismo tiempo la promesa de no agresión al apoyar nuevamente una rebelión en Sinkiang.

Para 1932 Jin Shuren fungía como el gobernador de esta región, donde Ma Zhongying junto con unidades Uigur trataron de establecer la *República del Turkestán Oriental*. La URSS tenía tropas estacionadas en esta región —considerada de amortiguamiento— con conocimiento de China, razón por la cual Chiang Kai-Shek, que no podía apoyar a la región con tropas substanciales, le pidió apoyo. En cambio, el ejército rojo ayudó a derrotar a Jin Shuren e impuso a Sheng Shicai como gobernador interino<sup>30</sup>.

A pesar de que este era miembro del GMD, tenía conflictos con Chiang Kai-Shek por lo que Chiang apoyó a Ma Zhongying en un nuevo intento de derrocarlo, pero gracias a que, por su lado, Shicai recibió ayuda de la URSS, no tuvo éxito. No obstante, Shicai ofreció en dos ocasiones a la Unión Soviética formar la República Soviética de Sinkiang y pasar a formar parte de la URSS, oferta que ésta rechazó en ambas ocasiones, permitiéndole así a China a mantener su unidad territorial.

Para 1937, Mahmut Muhiti, general de división de la sexta unidad Uigur, ya había formado un grupo de soldados que, como él, estaban inconformes con la creciente influencia soviética en Sinkiang. Shicai se dio cuenta de ello eventualmente, por lo que, Muhiti huyó a India. En consecuencia, su división comenzó una revuelta. La Fuerza Aérea del Ejército Rojo ayudó a las fuerzas provinciales a disipar la rebelión y aunque rompían

---

<sup>29</sup> Stuart R. Schram, *Mao Tse-Tung*. Londres: Penguin Books, 1967.

<sup>30</sup> Alexei D. Voskressenski. *Op. cit.*, pp. 147-151.

con ello el Tratado de No Agresión que acababan de firmar, China ignoró la ofensa pues necesitaba el apoyo soviético para enfrentar la invasión japonesa.

La segunda guerra con Japón empezó oficialmente en junio de 1937, aunque hubo toda una serie de incidentes previos, de tal modo que la que también se conoce como “Guerra de Resistencia del pueblo chino contra la invasión japonesa” a veces se considera que empezó tan temprano como 1911, pero más comúnmente desde 1927, año en que se llevó a cabo la Conferencia del Este de la que surgió un documento, conocido como el Memorial Tanaka, en el que se expresaron claramente las intenciones imperialistas de Japón sobre China y el resto de Asia.

En 1933 los japoneses ya habían tomado control de prácticamente todo el noreste de China, principalmente porque no encontró mucha resistencia. El Guomindang se concentró erróneamente en perseguir a los miembros del PCCh, mientras que, frente a Japón se decidieron por tácticas de no agresión, bajo la lógica de no caer en provocaciones, pero también porque no había suficientes soldados ni armamento para mantener ambos frentes. En cambio, el Partido Comunista Chino sí declaró la guerra a Japón en abril de 1932, aunque ellos tampoco estaban en condiciones de enfrentarse tanto al invasor como al GMD, por lo que, el PCCh ofreció al GMD asumir un frente unido en contra del invasor; no obstante, la idea fue rechazada y fue necesaria la mediación de la Komintern para crear el Frente Unido de Resistencia (*Northeast United Resistance Force*) entre abril de 1934 y noviembre de 1935. Para 1936 las Fuerzas Revolucionarias del Pueblo en el Noreste (*People's Northeast Revolutionary Army*) ya contaban con seis ejércitos y aproximadamente seis mil tropas, y fueron renombradas como el Ejército del Frente Unido<sup>31</sup>.

Así pues, la Unión Soviética ayudó a China en momentos clave, aunque sea sólo medianamente; la ayuda cesó cuando la URSS firmó un pacto de neutralidad con Japón en 1941, luego de las pérdidas militares iniciales frente a la Alemania nazi en el marco de la Segunda Guerra Mundial, y de haberse enzarzado desde 1939 en una lucha por las fronteras de sus territorios dentro de China, esfuerzo que fue muy valioso para la causa de ésta última<sup>32</sup>.

---

<sup>31</sup> Yue Siping. *China's Strong United Front Against Japanese Invasion*. 2015.

<sup>32</sup> Peter Chen. *World War II Data Base, Soviet-Japanese Neutrality Pact*. 2009. [http://ww2db.com/battle\\_spec.php?battle\\_id=199](http://ww2db.com/battle_spec.php?battle_id=199) Consultado el 7 de julio de 2017.

La Unión Soviética se aprovechó de la situación para imponer condiciones a su participación en la Guerra del Pacífico; éstas iban en contra de los intereses chinos pues decidían sobre asuntos concernientes a su soberanía —como la ocupación de Manchuria— sin que hubiera un representante suyo que los defendiera, por lo que la mayor parte de las demandas de la URSS se vieron concretadas en la resultante Conferencia de Yalta de 1945. Más tarde el mismo año, se firmó con el GMD un Tratado de Amistad y Alianza en el que China accedía a reconocer la independencia de Mongolia Exterior luego de un referéndum, a cambio de la no ocupación de Manchuria y de que la URSS cesara la ayuda que proporcionaba al PCCh.

## 1.2. Ruptura de la relación

El resultado del desmantelamiento del Primer Frente Unido dentro del Partido Comunista Chino fue una serie de conflictos internos puesto que muchos de sus miembros habían estado en contra de aliarse con el Guomindang en primer lugar; Chen Duxiu fue despojado del cargo y fue sucedido por varios líderes del grupo conocido como los 28 bolcheviques<sup>33</sup> que fueron pasando a segundo plano después de la Gran Marcha<sup>34</sup>, evento que marcó el ascenso de Mao Zedong a la cabeza del PCCh en 1935.

Aunque brindaba asistencia al PCCh, Iósif Stalin parecía creer que éste no era capaz de representar la política de China frente a la URSS y, por lo tanto, dio prioridad a sus relaciones con el GMD, obviamente subestimando la capacidad del PCCh de llegar al poder y la rapidez con la que el GMD sería expulsado de la China continental. No obstante, incluso cuando esto sucedió la relación entre China y Rusia parecía ir bien. El Tratado de Amistad y Alianza de 1945 fue considerado como la formalización de la alianza de ambos países en contra de Estados Unidos y sus aliados, por lo que la proximidad ideológica les hizo pensar que los intereses de ambos coincidían. En 1950, Mao Zedong y Stalin firmaron un nuevo tratado, conocido como el Tratado Sino-Soviético de Amistad, Alianza y Asistencia Mutua en el que la Unión Soviética reconocía a la recién

---

<sup>33</sup> Grupo de líderes del CCP, la mayoría de ellos estudiados en la Universidad Sun Yat-Sen (Коммунистический университет трудящихся Китая имени Сунь Ятсена) de Moscú, que mantuvieron vínculos cercanos con la Komintern, de ahí el nombre (cfr. Kucha, *et al.* *Chinese Revolution glossary A-K*. Alpha History. 2015. <http://alphahistory.com/chineserevolution/chinese-revolution-glossary-a-k>).

<sup>34</sup> También conocida como Larga Marcha, fue un periodo de poco más de un año entre 1934 y 1935, en que las fuerzas armadas del PCCh se vieron obligadas a huir de las del KMT, persecución que terminó en la provincia conocida como el sóviet de Shaanxi.

formada República Popular China (RPC), retirando con ello su reconocimiento a la República de China, además de otorgar un préstamo monetario para el PCCh y la promesa de ambos de no tomar parte de alianzas que estuvieran dirigidas en contra del otro<sup>35</sup>.

El inicio de los conflictos entre la RPC y la Unión Soviética surgieron hacia el final de la Segunda Guerra Mundial, cuando Stalin se vio obligado a cambiar su postura respecto al bloque de los Aliados y unirse a éstos debido a la necesidad de acabar con la Alemania de Hitler, cambio que Mao desaprobaba a pesar de que nunca criticó abiertamente a la URSS. Otra cosa que tampoco agradaba a Mao era que Stalin demostraba considerar a la RPC como satélite de la URSS dado su actuar en algunos incidentes, como el insuficiente apoyo que China recibió de Moscú para la recuperación de Taiwán, la propuesta soviética en 1958 de un acuerdo naval conjunto que habría puesto a China en una posición subordinada, o la neutralidad soviética durante la tensión de 1959 en la frontera Sino-India, todo lo cual fue creando animadversión entre los líderes de ambas naciones.

Tras la muerte de Stalin, su sucesor Nikita Jrushchov —a quien Mao no tomaba con seriedad por su inexperiencia—, le criticó y lo acusó de revisionista, dando inicio en 1956 a un periodo de *desestalinización* de la Unión Soviética que incluía una política exterior conocida como “coexistencia pacífica”, que ya no enunciaba el objetivo de destruir al capitalismo mundial. Dicha política de cohabitación respondía en primer lugar a la relativa seguridad que proporcionaba la posesión de armas nucleares y de los medios para hacerlas estallar en cualquier lugar del territorio enemigo<sup>36</sup>, y, en segundo lugar, a la necesidad de la URSS de un tiempo relativo de paz para afrontar la modernización económica que para entonces era apremiante en la Unión Soviética.

Mao Zedong acusó a la Unión Soviética de revisionismo puesto que las críticas a Stalin no le favorecían al similar culto por su persona, por lo que para 1955 cuando surgió el Pacto de Varsovia entre la Unión Soviética y siete de sus Estados satélites en Europa del Este, como respuesta a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN, 1949) fue imposible atraer a China hacia él.

A la sazón, la coexistencia pacífica llevó a la URSS a cancelar en 1960 el proyecto de ayuda nuclear a China que en 1958 había requerido el envío de científicos asesores a la

---

<sup>35</sup> Freda Utley. *The China Story*. Montana: Kessinger Publishing, LLC, 2010, p. 57.

<sup>36</sup> Bombas A y H, obtenidas por la URSS en 1949 y 1953 respectivamente.

RPC, puesto que la Unión Soviética se encontraba negociando con occidente un acuerdo de prohibición de pruebas para armas nucleares excepto las subterráneas, mismo que debido a las tensiones derivadas de la Crisis de los Misiles<sup>37</sup> no vio la luz sino hasta 1963.

Debido a lo anterior, la República Popular China dejó de ver a la URSS como modelo a seguir y finalmente decidió que recaía en sí misma la obligación de guiar al bloque comunista, comenzando con ello la lucha por el liderazgo de éste, lo que generó una división dentro del bloque entre maoístas (aquellos que apoyaban a la RPC) y soviéticos (que apoyaban a la URSS).

Ambas naciones tenían ideas muy diferentes sobre la doctrina del comunismo. La Unión Soviética, si bien creía en la soberanía como uno de los principales principios de Relaciones Internacionales, la consideraba subordinada a la unidad del bloque por lo que en cuanto tenía que ver con sus aliados, tenía una visión limitada de soberanía. China por otro lado tenía un enorme aprecio por su soberanía e independencia, pese a que seguía viendo a Estados Unidos como su principal enemigo, motivo por el cual la alianza con la URSS seguía siendo necesaria.

Durante la década de los sesenta la relación fue empeorando. Primero, la revolución cultural en China aumentó la xenofobia, lo que en 1967 llevó al sitio de la embajada rusa de Beijing; después la URSS fue acusada de *social imperialismo* luego de invadir Checoslovaquia, y así, la disputa se profundizó hasta incluir problemas territoriales.

En 1963 China reclamaba que los cuatro grandes tratados zaristas del siglo XIX (1858, 1860, 1864 y 1881) sobre la anexión de los territorios de la provincia de Sinkiang y del extremo oriental de Manchuria eran tratados desiguales debido a que se habían firmado bajo amenaza militar, y le habían representado pérdida territorial.

Luego de que en 1964 se abrieran negociaciones y éstas fracasaran, principalmente porque la relación de ambos países estaba repleta de problemas de entendimiento que, aunados al factor ideológico, provocaron que ambos sobreestimarán la amenaza militar que el otro encarnaba, la URSS comenzó a acumular tropas a lo largo de la frontera con

---

<sup>37</sup> La Crisis de los Misiles fue un periodo de dos semanas durante el mes de octubre de 1962 en el que, tras el emplazamiento de misiles de la Unión Soviética en la isla de Cuba se aumentó la tensión con Estados Unidos. Es considerado el evento más tenso de la Guerra Fría, donde casi fueron disparados misiles nucleares.



China y Mongolia, lo que culminó con encuentros armados en la frontera en 1969. El conflicto armado terminó el mismo año, sin que la cuestión fronteriza recibiera solución.

Este rompimiento con la Unión Soviética hizo que para Mao Zedong la respuesta natural fuera el acercamiento de la República Popular China con Washington. Este comenzó en 1971 y fue resultado de la llamada “Diplomacia Triangular” promovida por Richard Nixon y su asesor de seguridad, Henry Kissinger. En ella, Estados Unidos ve a una Unión Soviética poderosa como un peligro mayor que la propia China, y por tanto considera contrario a sus intereses una posible guerra de la que China probablemente saldría derrotada, por lo que prefiere iniciar un acercamiento que incline la balanza en favor de ésta. La República Popular China consiguió con ello que se desconociera al gobierno de la República de China a nivel internacional, por lo que la RPC pasó a tomar su asiento en el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (ONU), tras una votación en la Asamblea General con 76 votos a favor, 35 en contra y 17 abstenciones, el 25 de octubre de 1971<sup>38</sup>.

A pesar de esto, la diplomacia triangular no fue dirigida únicamente a China, sino que de hecho recibe su nombre puesto que consistió en llevar tan buena relación con la Unión Soviética como con la RPC, de modo que la relación de cualquiera de los dos con Estados Unidos fuera más importante que su relación entre ellos, con el fin de evitar que formaran una alianza poderosa; por tanto, en 1972 Nixon también viajó a Moscú para firmar los Acuerdos sobre Limitación de Armas Estratégicas (SALT I)<sup>39</sup>.

Aunque la RPC era cuidadosa de que su relación con los Estados Unidos fluctuara entre el aliento político en contra de la URSS y su trato como potencia imperialista, de modo que no alejara de su círculo a sus aliados en Asia suroccidental y el noroeste de África, la posición de moderado acercamiento entre China y los Estados Unidos continuó durante toda la década de los setenta. Esto se debió principalmente a que China percibía que la Unión Soviética le estaba acorralando, primero por apoyar la ocupación vietnamita de Camboya en 1975 y después con la invasión de Afganistán en 1978, ambos hechos a los que la RPC se opuso fervientemente y razones suficientes para que China considerara

---

<sup>38</sup> Jean-Herman Guay. *Admission de la République populaire de Chine par l'Organisation des Nations unies*. Perspective Monde. octubre 25, 1971.

<http://perspective.usherbrooke.ca/bilan/servlet/BMEve?codeEve=414>

<sup>39</sup> Henry Kissinger. *China*. Barcelona: Debate, 2012.

que el Tratado de Amistad, Alianza y Asistencia Mutua que habían firmado en 1950 era obsoleto y, cuando expiró en 1980, no fue renovado<sup>40</sup>.

### 1.3. Normalización de la relación

A principios de la década de los ochenta la Unión Soviética se encontraba prácticamente aislada y enfrentaba sanciones del bloque capitalista a raíz de la invasión en Afganistán y más tarde tras la instauración de la Ley Marcial en Polonia, donde los miembros de este bloque temían estaba teniendo injerencia. Los líderes soviéticos buscaron desde entonces establecer un diálogo con los chinos que, aunque seguían siendo hostiles, parecían menos hostiles que la administración de Reagan y la OTAN en general.

Como resultado de las reformas que Deng Xiaoping implementó y que permitieron mayor apertura económica y política, y con ello a una mayor diversificación de sus relaciones exteriores, la Unión Soviética dejó de ser acusada de revisionismo, y comenzó a ser vista en China como el menor de dos males puesto que la administración de Reagan ya había logrado antagonizar con Deng al negarse a vender a China tecnología de avanzada y, al mismo tiempo, insistir en proveer armas a Taiwán.

A partir de 1982, representantes de ambos países se reunían dos veces al año para negociar la normalización de las relaciones. Beijing impuso como condición para esto, que la URSS diera solución a los llamados “tres obstáculos”: 1) Su presencia en Afganistán, 2) Su apoyo a la invasión en Camboya, y 3) La presencia de su ejército a lo largo de la frontera y en Mongolia. La Unión Soviética consideraba que esos eran asuntos con terceros, ajenos por completo a la relación bilateral, por lo que las pláticas no progresaron mucho, pero fueron un importante precedente para crear un canal diplomático que les permitiera llegar un día a la normalización, al grado que hubo representantes chinos en los funerales de Brezhnev y Andropov<sup>41</sup>.

Esta etapa de aparente neutralidad se extendió hasta 1985, cuando también jugaron un papel importante en el acercamiento los factores internos, ya que ambas economías estaban padeciendo estragos, y las correspondientes reformas para tratar de

---

<sup>40</sup> Lillian Craig Harris. *China's Response to Perceived Soviet Gains in the Middle East*. Asian Survey. University of California Press, vol. 20, no. 4. Abril 1980, p. 367.

<sup>41</sup> El liderazgo soviético fue muy incierto desde la muerte de Leonid Ilich Brezhnev en 1982. Le sucedió primero un interino, Vasili Kuznetsov y más tarde Yuri Andropov, quien también murió en el cargo en febrero de 1984, volviendo Vasili al interinato durante un par de meses, hasta la llegada de Konstantin Chernenko.

minimizarlos; es decir, nuevamente tenían algo en común. El 28 de julio de 1986, Mijaíl Gorbachov afirmó que la URSS estaba lista para sacar a la mayoría de sus tropas de Mongolia y a seis regimientos de Afganistán para finales de ese año, aunque lo referente a Vietnam fue tratado hasta 1988, cuando Gorbachov organizó una cumbre sino-soviética.

Las relaciones diplomáticas de alto nivel no fueron retomadas de inmediato, pero éstas ciertamente mejoraron al menos en términos de comercio. Según Voskressenski, se firmaron un acuerdo comercial junto con uno de cooperación técnica y económica para el periodo de 1986 a 1990, los cuales efectivamente elevaron los niveles de comercio<sup>42</sup>.

Fue en febrero de 1989 cuando por primera vez desde 1952, un ministro de relaciones exteriores soviético estuviera en la República Popular China. Eduard Shevardnadze fue enviado por Gorbachov para acordar una visita a este país, la primera desde que Nikita Khrushchev se reuniera con Mao Zedong en 1969<sup>43</sup>. La visita se produjo el 15 de mayo del mismo año y se vio afectada por las protestas de la plaza de Tiananmén, donde el Gobierno chino tenía planeado recibir a Gorbachov, pero que había sido tomada dos días antes por estudiantes y personas en huelga de hambre para aprovechar la atención internacional que recibía el encuentro, por lo que Gorbachov tuvo que ser recibido directamente en el aeropuerto<sup>44</sup>.

La visita fue tratada más como una reunión de líderes de partidos comunistas que como una visita de Estado, pero su importancia radica en que formalizó una nueva etapa de estabilidad en la relación. En el comunicado y la conferencia de prensa que ofrecieron al finalizar la reunión de cuatro días, se habló de los principios que en adelante primarían en la relación, a saber: autonomía, igualdad de derechos, respeto mutuo y no interferencia en los asuntos internos del otro.

Aunque un mayor acercamiento fue imposible debido al escenario internacional y al gradual desmantelamiento del bloque comunista, en 1991, poco antes de la disolución de la URSS, ambos firmaron un acuerdo que daba solución a la mayor parte de la frontera disputada, salvo por unos algunas áreas que continuaron en querrela durante los años siguientes.

---

<sup>42</sup> Alexei D. Voskressenski. *Op. cit.*, p. 176.

<sup>43</sup> David R. Schweisberg. *Shevardnadze in China to set Deng-Gorbachev summit*. UPI, febrero 1, 1989

<sup>44</sup> Que protestaban, entre otras cosas, contra la política económica y la represión del gobierno, pero que admiraban el trabajo de Gorbachov como reformista.

#### 1.4. Desintegración de la URSS

Lo que Estados Unidos percibía como excesos de la Unión Soviética en Afganistán, Camboya y Polonia, lo llevaron a concentrarse en desarrollar su sistema de defensa durante la década de los ochenta, incluido el *Strategic Defense Initiative*<sup>45</sup>, cuya escala y desafío tecnológico resultó inesperado para la URSS. Para contrarrestarlos, sus líderes ahorraron los recursos internos al punto en que debilidades inherentes y la corrupción del sistema tomaron mayores dimensiones, empeorando el estancamiento económico que había empezado desde 1975 y volviendo necesaria la implementación de reformas políticas y económicas para tratar de salir del bache, a saber, la *Glasnost* y la *Perestroika*<sup>46</sup>.

Resultado de la Glasnost, algunos Estados satélite consiguieron llevar a cabo elecciones libres, saliendo con ello de la esfera de influencia soviética. Esto llevó a la parte detractora de las reformas de Gorbachov dentro del Partido Comunista a intentar un golpe de estado en agosto de 1991. El golpe no funcionó, pero gracias a él los Estados bálticos declararon su independencia, y pese al esfuerzo de Gorbachov por mantener al resto de las repúblicas unidas, Rusia, Ucrania y Bielorrusia planearon su salida de la URSS, resultando en el tratado de Belavezha firmado el 8 de diciembre de 1991 con el que se declara la disolución de la URSS y el establecimiento de la Comunidad de Estados Independientes<sup>47</sup>. La noticia fue comunicada a Gorbachov vía telefónica, y al no tener país que gobernar, éste renunció el 25 de diciembre del mismo año.

Al momento de su secesión, la República Socialista Federativa Soviética de Rusia (RSFS Rusia) era la mayor de las repúblicas soviéticas; controlaba el ejército rojo y fue quien mantuvo la capacidad nuclear que hasta entonces poseía la Unión Soviética, por lo tanto, a nivel internacional la ahora Federación Rusa fue considerada la heredera de la URSS y obtuvo el asiento de ésta en el Consejo de Seguridad de la ONU.

---

<sup>45</sup> Programa de desarrollo de un sofisticado sistema anti-misiles iniciado en marzo de 1983

<sup>46</sup> La Glasnost (*Гласность*) fue la reforma política. El vocablo significa transparencia y justamente buscaba transparentar la forma en que se hacía política para debilitar a la burocracia. La Perestroika (*перестройка*) fue la reforma económica y significa reestructuración; consistió en una descentralización de la economía. Ambas fueron implementadas por Gorbachov en 1985.

<sup>47</sup> Suscribieron el tratado 12 de las 15 repúblicas que formaban la Unión Soviética el año de su disolución: Armenia, Azerbaiyán, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Moldavia, Rusia, Tayikistán, Turkmenistán, Ucrania y Uzbekistán. La excepción fueron justamente las repúblicas bálticas: Letonia, Lituania y Estonia.

Boris Yeltsin, quien fuera electo presidente de la RSFS Rusia en 1989 mantuvo su cargo tras la transición<sup>48</sup> y tuvo que concentrarse en luchar por insertarse en las prescripciones neoliberales de libre comercio, el Consenso de Washington, el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial dado que las probabilidades de que Rusia retomara su lugar como potencia en la región dependían de su habilidad de incorporarse a la integración económica regional, aunque ya no del todo al capitalismo pues esa puerta se abrió con la implementación de la perestroika.

Aunque China culpó a Gorbachov de la desintegración de la Unión Soviética e inicialmente desaprobaba a su sucesor, Yeltsin fue capaz de superar esa desaprobación y las negociaciones sobre la frontera volvieron a iniciarse con su primera visita oficial a China en 1992, ahora incluyendo al resto de las repúblicas de Asia Central. En los primeros años después de la aparición de la Federación Rusa, China y ésta intercambiaron visitas de Estado y parlamentarias, acordaron encuentros regulares entre sus Ministros de Exterior, y más importante aún, firmaron una serie de acuerdos (principalmente económicos), que, aunque en su mayoría no llegaron a realizarse, tenían el firme propósito de preservar la continuidad de sus relaciones luego de la desaparición de la URSS.

Según Elizabeth Wishnick, citada en la obra de Björn A. Dueben, en 1994 hubo fricciones comerciales debido a la población flotante en la frontera. En zonas donde antes a nadie se le ocurría cruzar la frontera del enemigo, ahora había una vida comercial muy activa y los problemas propios de ello comenzaron a surgir. Productos chinos que no eran de buena calidad y una enorme cantidad de personas comenzando a llegar a las poco pobladas zonas del oriente de Rusia fueron las causas de que en febrero de ese año el gobierno ruso anunciara que instauraría el requisito de visa (mucho más severo que el permiso fronterizo que se manejaba en ese entonces)<sup>49</sup>.

Ese era el caso de la ciudad de Heilongjiang en China, y el Estado de Amur en Rusia, cuyo intercambio comercial para entonces se había expandido en más de 100 veces el tamaño que tenía en 1987, representando dos tercios del comercio internacional de la

---

<sup>48</sup> No sin dificultades. En 1993 hubo un incidente conocido como *octubre negro* o *crisis constitucional* en el que el parlamento trató de deponerlo llegando a la toma de la Casa Blanca, entonces sede del Parlamento, sin embargo, con ayuda del ejército Yeltsin desalojó por la fuerza a sus detractores.

<sup>49</sup> Björn Alexander Dueben. *Op. cit.*, p. 48.

provincia y había traído consigo ambiciosos planes de expansión para la zona, los cuales quedarían estancados con la nueva medida<sup>50</sup>. Sin embargo, la medida fracasó, principalmente porque Rusia no podía costear una caída en el comercio tan grande como la que experimentó en Amur al implementar la medida, y segundo porque como pasa siempre las personas inventaban métodos para colarse dentro de Rusia sin la visa mucho más rápido de lo que el gobierno podía hacer algo por evitarlo.

Más tarde, en un enorme avance encaminado a aumentar la confianza en la relación bilateral, China y Rusia firmaron un tratado en abril de 1996, junto con Kazajistán, Tayikistán y Kirguistán, con quienes ahora compartían la frontera. En éste acordaban no atacarse militarmente ni concentrar sus ejercicios militares en simulacros de un ataque, ni en un radio de 100 km<sup>2</sup> de la frontera que comparten con cualquiera de los firmantes. En la misma visita, Jiang Zemin y Boris Yeltsin firmaron una declaración conjunta que elevaba el nivel de su relación a “asociación estratégica”. Más que un casual cambio de nomenclatura, esto respondía al despegue que la relación mostró desde principios de los noventa. Entre 1994 y 1996, China recuperó su puesto como el mayor mercado para armas rusas, materias primas y metales; Rusia había ayudado además a construir una planta nuclear en el norte de China. El impulso a la relación también le otorgó a Yeltsin un plus hacia la reelección, mientras que, a China le permitió compensar su entonces tensa relación con los Estados Unidos.

En la declaración, ambos acordaban mantener un constante intercambio de información en todos los niveles, primando el más alto nivel, por lo que se establecería una línea directa entre Moscú y Beijing<sup>51</sup>. También instituían los principios bajo los cuales debía guiarse la relación bilateral, a saber: mutuo respeto por la soberanía y la integridad territorial, no agresión, no interferencia en los asuntos internos del otro, equidad, beneficio mutuo y coexistencia pacífica, además de las normas internacionales vigentes.

Por lo tanto, consideraban los asuntos de Chechenia<sup>52</sup>, el Tíbet y Taiwán como pertenecientes a los asuntos internos de cada uno, reiterando con ello su no intervención;

---

<sup>50</sup> Teresa Pool. *Chinese set out stall for Russia: The city of Heihe is now booming thanks to a lively cross-border trade with the former Soviet Union.* The Independent, marzo 17, 1994.

<sup>51</sup> Aunque fue una realidad hasta 1998

<sup>52</sup> Rusia lidiaba en ese entonces con el separatismo de Chechenia en lo que se conoce como la Primera Guerra de Chechenia. Este territorio ya había querido su independencia luego de la desaparición del imperio zarista, sin que Stalin lo permitiera. Con la caída de la URSS creyeron que el sueño se haría realidad y se declararon la República Independiente de Chechenia, sin embargo,

también se comprometían a aumentar su nivel de intercambio comercial, incrementar la cooperación militar sin que ello estuviera dirigido contra un bloque o un país en específico, y mejorar la relación bilateral en general, así como aumentar el diálogo bilateral y multilateral en la región Asia-Pacífico, en especial respecto a seguridad.

Para entonces China y Rusia se habían dado cuenta de que no sólo ambas se percibían con una enorme responsabilidad internacional, sino que su visión de lo que debía ser el Sistema internacional también coincidía. Por lo tanto, a partir de entonces la relación tuvo un serio trasfondo geopolítico que fue plasmado no sólo en la ya mencionada declaración de 1996, sino también en una declaración conjunta firmada exactamente un año después.

En la “Declaración conjunta ruso-china sobre un mundo multipolar y la creación de un nuevo orden internacional” reafirman su compromiso con algunos principios del Derecho Internacional como pilares de un nuevo orden posterior a la Guerra Fría, tales como la no injerencia, la igualdad, la equidad y la resolución de los conflictos por medios pacíficos. Además, subrayan la importancia de la propia ONU y en especial de su Consejo de Seguridad para mantener el orden y la paz mundial.

### **1.5. Nuevo Siglo**

Los avances en la relación bilateral fueron resultado de un distanciamiento de posiciones ideológicas y de un nuevo pragmatismo que permitió a los líderes en ambos Estados identificar un creciente número de coincidencias en sus intereses y utilizarlas para promover un vínculo cada vez más estrecho. Si bien es cierto que las declaraciones conjuntas que vinieron después carecían de fondo, y resultaban mayormente retóricas, su importancia radica en haber sentado las bases para un mayor acercamiento.

En el año 2000, Rusia vio no sólo la llegada del nuevo milenio sino también la de un nuevo líder: Vladimir Putin, quien en apenas seis años de incursión en la vida política pasó de ex agente de la KGB a jefe del FSB o Servicio Federal de Seguridad, agencia que la sucedió, y apenas dos años después se convirtió en Primer Ministro. Cuando

---

estaban lejos de ser un Estado funcional y Yeltsin se aprovechó de ello para cortarles los recursos provenientes de Rusia e invadir en diciembre de 1994. Dudayev tenía menos de una semana de haber muerto cuando se firmó el acuerdo

Yeltsin renunció a la presidencia el último día de 1999, Vladimir Putin quedó como presidente interino para después ganar las elecciones el marzo siguiente<sup>53</sup>.

Aunque durante su primer término como presidente, Putin se concentró en los asuntos internos que le apremiaban dado el estado económico y político del país que heredó, en julio del 2001 firmó con Jiang Zemin el “Tratado de buena vecindad y cooperación amistosa entre la República Popular China y la Federación Rusa”, donde buscaron englobar lo conseguido entre 1992 y el año 2000. Además de reafirmar los principios rectores esbozados en el acuerdo de 1996, se habla de expandir y profundizar las medidas de fomento a la confianza en el ámbito militar, así como cooperar en áreas como la economía, el comercio, ciencia y tecnología, recursos energéticos, transporte, energía nuclear, finanzas, aviación, tecnologías de la información y otras áreas de interés común.

Igual que en la declaración de 1996, se hace hincapié en mantener encuentros regulares a todos los niveles y especialmente en el más alto nivel, pero se incorpora la idea de que exista un intercambio de puntos de vista y posicionamientos sobre importantes y urgentes problemas internacionales de interés común. Se subraya el papel de la Organización de las Naciones Unidas y en especial de su Consejo de Seguridad como la mayor autoridad a nivel internacional, y dicen oponerse a cualquier acto que pueda constituir una amenaza a la estabilidad internacional, la seguridad o la paz y se comprometen a coordinar esfuerzos en la prevención de conflictos y la solución pacífica de estos.

En tan solo un siglo, las relaciones entre Rusia y China han fluctuado considerablemente: pasando de la coincidencia ideológica que las llevó a establecer relaciones y la fuerte cooperación que se prolongó hasta mediados del siglo, por franca enemistad, y de la neutralidad amistosa que caracterizó el fin de siglo, a la fuerte alianza que será el verdadero objeto de nuestro estudio.

No podemos hablar de que exista una Asociación Estratégica sino-rusa sino hasta 1996, cuando se sentaron las primeras bases de una sociedad en constante evolución, pero esta somera revisión de la historia de las relaciones entre ambos países pone en evidencia las múltiples cosas que tienen en común y que, a pesar de que ambos países

---

<sup>53</sup> Pamela Engel. *How Vladimir Putin became one of the most feared leaders in the world*. Business Insider, febrero 14, 2017.



no siempre han llevado una buena relación, y de que retomar los lazos que alguna vez los unieron no ha sido tarea fácil ni expedita, ha sido una labor consciente que lleva realizándose desde poco antes de que desapareciera la Unión Soviética y se ha vuelto cada vez más prioritaria debido a los beneficios que ambos países obtienen de ella.

En el próximo capítulo son analizados todos los aspectos políticos en los que ambos países han encontrado coincidencias a partir del esfuerzo de casi dos décadas, en las que como se verá, se sentaron las bases sobre las que hoy descansa una importante y bien entretejida coalición, y no únicamente un acercamiento, resultado de acontecimientos más recientes como la crisis de Ucrania de 2014.

## CAPÍTULO II

### 2. CONVERGENCIA POLÍTICA SINO-RUSA: GEOPOLÍTICA DEL REACOMODO

Lo primero que resulta interesante es el término “asociación estratégica” que Rusia y China eligieron para denotar su relación bilateral, en contraposición a una alianza. Algunos autores creen que no se ha denominado alianza porque no existen condiciones de cooperación suficientes para ello;<sup>54</sup> sin embargo, en Relaciones Internacionales hay poco escrito, y los “requisitos” para formar una alianza no están claros, por lo que los motivos son en realidad más pragmáticos.

Entendemos por alianza un “compromiso formal de dos o más Estados de aunar sus recursos militares y su posible utilización [...] con miras al logro de sus respectivos objetivos internacionales, ya sean comunes o no.”<sup>55</sup>; esta definición podría describir la relación actual entre Rusia y China, no obstante, ambos países prefieren usar un término que es utilizado principalmente en los negocios y que, además, enfatiza la igualdad de condiciones para ambos socios<sup>56</sup>, especialmente debido a que durante la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría, el concepto de alianza adquirió una connotación agresiva.

Los países buscan establecer asociaciones estratégicas en tanto encuentran que sus intereses estratégicos vitales confluyen. En este aspecto, buscan un plan multi-nivel de largo plazo, especialmente en tanto a seguridad y el estatus de cada una de las partes en la arena internacional se refiere<sup>57</sup>. Aunque podría parecer que el término está devaluado por la gran cantidad de relaciones bilaterales que son denominadas como asociación estratégica, a lo largo del presente estudio se demostrará que, en el caso de China y Rusia, la relación tiene fuertes motivos para ser considerada como especial entre las otras.

No está en el interés de ninguno que este acercamiento encienda alarmas en algún lado, es por ello, que hacen mucho énfasis en decir que su asociación estratégica no está

---

<sup>54</sup> Gilbert Rozman. *Sino-Russian Relations, Report #1 Will the Strategic Partnership Endure?* The National Council for Eurasian and East European research. Title VII program, 1998, p. 19.

<sup>55</sup> Edmundo Hernández-Vela Salgado. *Diccionario de Política Internacional*. Vol. I. México: Porrúa, 2002, p. 17.

<sup>56</sup> Álvaro de Juan. *¿Qué son las alianzas estratégicas?* Entrepreneur, octubre 2006.

<sup>57</sup> Snr Colonel Le The Mau, “Identifying strategic partnership in globalization and international integration era”, September 13, 2016, [En línea] URL: <http://tapchiqptd.vn/en/research-and-discussion/identifying-strategic-partnership-in-globalization-and-international-integration-era/9297.html>. Fecha de consulta: 27 de agosto de 2018.

dirigida en contra de terceros países. Gilbert Rozman también opina que es imposible oponerse al orden actual de las cosas sin ir en contra de los actores que lo protagonizan, por lo que la asociación estratégica en realidad está dirigida contra Estados Unidos, la Organización del Tratado del Atlántico Norte y Japón, aunque es verdad que no de manera agresiva.

China es la principal interesada en no aparentar agresividad, puesto que, su creciente estatus como potencia comúnmente amenaza a otros con el recuerdo del ascenso de los imperios, que se producía a través de invasiones, guerras, y ocupaciones coloniales, entre otras atrocidades. De ahí que, desde la década de los noventa, Hu Jintao y Wen Jiabao se vieran obligados a expresar su teoría del Ascenso Pacífico<sup>58</sup>, según la cual, China se posiciona como una potencia mundial mediante instrumentos económicos, representando un ascenso benévolo para la sociedad internacional, en lugar de una amenaza.

A finales de la década de los ochenta, pero aún más durante la década de los noventa, se implementaron en Rusia reformas radicales que tenían como propósito la transición del socialismo al capitalismo y su libre mercado. Son llamadas terapia de *shock*, y consistieron en privatización a gran escala y la liberación de los precios que hasta entonces eran controlados por el Estado. Los efectos inmediatos fueron considerados secundarios en busca de un crecimiento macroeconómico a largo plazo<sup>59</sup>. Sin embargo, éstas no tuvieron el resultado esperado, trayendo consigo escasez de bienes de consumo, caída de mercado y suministros para la producción industrial, así como, fondos reducidos para adquisiciones militares. De ahí que Rusia comenzara a valorar a China como socio comercial, proveedor de bienes y servicios baratos, así como comprador de acero, fertilizantes y materias primas diversas<sup>60</sup>.

La región rusa más beneficiada de esas buenas relaciones con China es el Extremo Oriente ruso, donde como se mencionó en el capítulo anterior, son a la vez mucho más

---

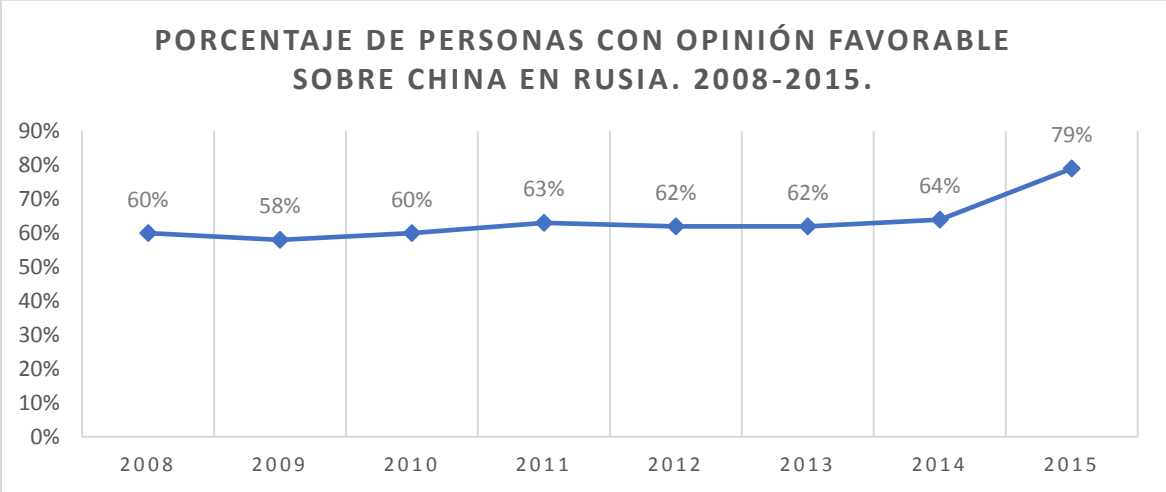
<sup>58</sup> En chino: 和平崛起, *heping jueqi*. Más adelante se renombraría como 和平发展, *heping fazhan* o “desarrollo pacífico” por considerar que el término ascenso también sonaba agresivo. Cfr. Lluís Bassets, *Ascenso Pacífico*. y *Diccionario: Ascenso pacífico*. <http://www.zaichina.net/2011/10/21/diccionario-ascenso-pacifico/>.

<sup>59</sup> Peter Murrell. *What is Shock Therapy? What did it do in Poland and Russia?* *Post Soviet Affairs* 9, nº 2 (1993) pp. 11-14.

<sup>60</sup> Gilbert Rozman. *Sino-Russian Relations Report #2: Mutual Assesments and Predictions*. National Council for Eurasian and East European Research (Title VIII Program), 1998, p. 9.

xenófobos frente a los chinos que en el resto de Rusia. Esa es la paradoja de una asociación que en realidad viene desde arriba: el arraigado nacionalismo que resulta atractivo para ambos en el otro a nivel gubernamental, es, a su vez, un obstáculo para un acercamiento social más acelerado, pues hace falta esa aceptación entre la población de ambos países.

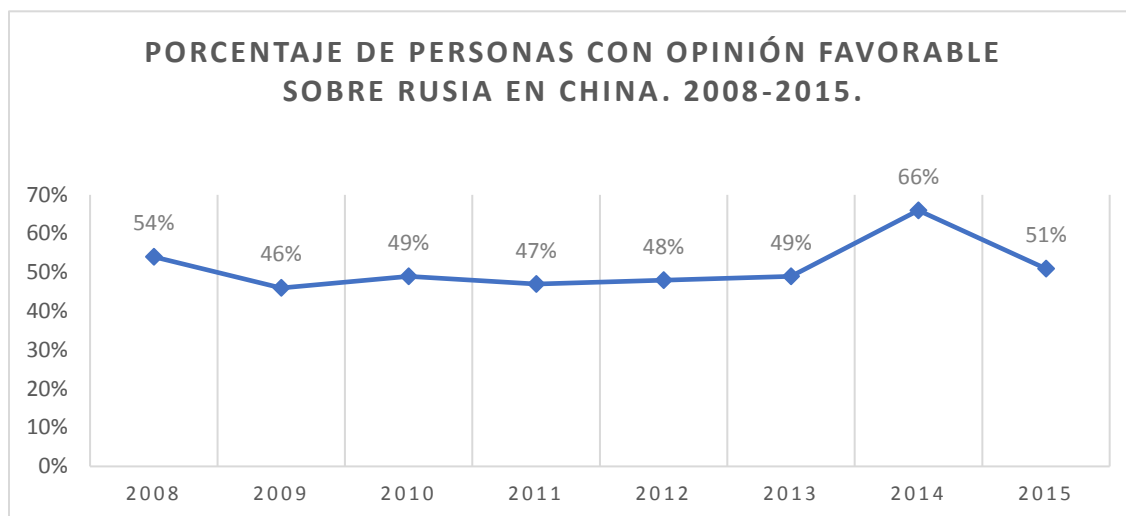
Gráfica 1: Personas con opinión favorable sobre China en Rusia, 2008-2015. Porcentajes.



Elaboración propia con datos de Pew Research Center, 2015.

Éste acercamiento social puede ser equiparado al grado de aceptación, que es comúnmente medido mediante encuestas. A pesar de que no se cuenta con datos de opinión pública de ambos países desde el inicio del reacomodo o anteriores, puede observarse en las gráficas #1 y #2 que aún queda mucho por hacer al respecto.

Gráfica 2: Porcentaje de personas con opinión favorable sobre China en Rusia, 2002-2015. Porcentajes.

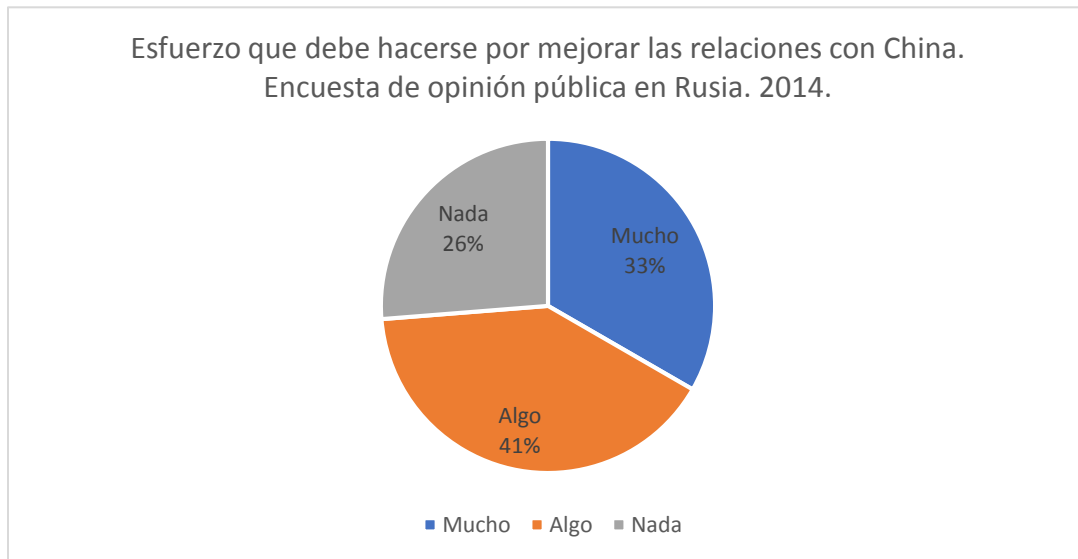


Elaboración propia con datos de Pew Research Center, 2015.

Si bien la opinión pública general es favorable en ambos países (mayor al 50%), las variaciones son apenas perceptibles entre 2009 y 2013, y sufrieron cambios abruptos en los últimos años, por lo que es posible vincularlas con eventos coyunturales. Cabe resaltar que, en 2015, último dato con el que se cuenta, la opinión pública sobre Rusia sufrió un grave descalabro, si bien mantuvo un nivel más alto que el de 2013; mientras que la opinión pública sobre China se elevó drásticamente, hasta alcanzar el 79% de opinión favorable.

Aunque no se cuenta con una encuesta similar realizada en China, los resultados mostrados en la Gráfica #1 concuerdan con los resultados de la encuesta realizada por última vez en 2014 por el *NORC Center for Public Affairs Research* de la Universidad de Chicago (ver gráfica #3), donde se preguntó a una muestra de rusos qué tanto consideran debería esforzarse su país por mejorar su relación con China. Setenta y cuatro por ciento contestó favorablemente, muy cercano al 79% de aprobación que arrojó China en la investigación del Pew Research Center el año siguiente.

Gráfica 3: Esfuerzo que debe hacer Rusia por mejorar sus relaciones con China.



Elaboración propia con datos del NORC Center for Public Affairs Research de la Universidad de Chicago, 2014.

Para entender mejor la importancia que esta asociación tiene en el Sistema internacional, es necesario entender primero las perturbaciones o estímulos internos y externos en cada uno de los países, que, como subsistemas abiertos, los conduzcan a la motivación estratégica de formar un frente unido. Identificar la estructura arriba-abajo que posee la asociación estratégica sino-rusa resulta fundamental como herramienta de análisis.

Tanto China como Rusia han experimentado el esfuerzo monumental de acoplarse a un sistema económico diferente tras las grandes reconfiguraciones que sufrieron a finales del siglo XX: China en ascenso rápido gracias a sus reformas, mientras que Rusia lidiando con las consecuencias de la desintegración de la URSS. Por lo tanto, el interés nacional de ambos países responde principalmente a perturbaciones externas provenientes del Sistema internacional.

Ambos comparten una visión del orden internacional que difiere del resultante del final de la Guerra Fría. En ella, ambos poseen un merecido lugar como potencias, que uno y otro sienten les fue arrebatado injustamente: China arraigada a la idea de que sufrieron un siglo de humillación<sup>61</sup> y Rusia luego de la pérdida de poder tras la

---

<sup>61</sup> Después de las guerras del opio (1839) y hasta 1949, por las diversas intervenciones que potencias europeas protagonizaron en su territorio.

desaparición de la URSS. Los dos creen además que, en diferente medida a cada uno, Estados Unidos, Japón y los países de la OTAN, tienen la clara intención de mantenerlos débiles y alejados de sus áreas naturales de influencia mediante el ahorcamiento militar (sea del propio Estados Unidos en el caso chino, sea mediante la OTAN en el ruso). Esta visión común del Sistema internacional que ambos desean, fue una sorpresa resultante del mayor entendimiento surgido durante las negociaciones para concretar el reacomodo. De ahí que cada acuerdo firmado desde el inicio del reacomodo contiene alguna mención a esta convergencia.

El tema de la frontera que había sido la causa del breve enfrentamiento militar entre ambos países en 1969 fue objeto de constantes discusiones desde que Gorbachov iniciara el reacomodo en 1989, como resultado de la voluntad de ambos países de fortalecer sus lazos de amistad y cooperación<sup>62</sup>. Se llegó a acuerdos parciales durante diversas reuniones en la década de los noventa; el primero en 1991, resolviendo la demarcación de la frontera Sino-soviética de Mongolia a Corea del Norte; el segundo en 1994, solucionando la demarcación de la para entonces frontera Sino-rusa que corre de Mongolia a Kazajstán.

El último dos por ciento de la frontera se dio por arreglado en un comunicado conjunto firmado el 14 de octubre de 2004, el cual zanjaba dos demarcaciones que habían quedado pendientes desde la firma del acuerdo de 1991: la confluencia de los ríos Amur y Ussuri y la repartición de algunas islas en ella, que habían sido consideradas desde 1860 como tierra de nadie, lo cual probó ser extremadamente impráctico.

Considerando que China tiene querellas territoriales con sus otros trece vecinos, aunque no todos son objeto constante de mención por parte de Beijing —que suele concentrarse en sus disputas con Japón, Vietnam, Corea del Norte, Filipinas, Nepal e India<sup>63</sup>—; haber desaparecido el obstáculo territorial da a la asociación estratégica una plataforma para un mayor desarrollo.

Así debieron entenderlo Hu Jintao y Vladimir Putin, pues en la misma declaración conjunta donde daban por terminado el problema fronterizo, enumeraron con mayor

---

<sup>62</sup> Alexander Lukin. *Territorial Issues in Asia: Drivers, Instruments, Ways Forward*. Berlin: German Institute for International and Security Affairs, 2013, pp. 6-7.

<sup>63</sup> Ilona Raskolnikova. *China has territorial claims to nearly 20 countries*. Pravda, 17 de julio de 2017.

detalle los aspectos de política internacional en los que ambos coincidían. Rusia y China se dieron a la tarea de trazar los principios bajo los que perciben debería regirse el nuevo orden internacional. Ninguno de los dos antagoniza del todo con el actual, pero tampoco perciben que puedan alcanzar sus intereses bajo la hegemonía estadounidense y los valores que éste y sus aliados llaman “universales”, pero que son aplicados con criterios dobles; en cambio, insisten en que sus valores tradicionales deben resistir la intrusión de éstos otros y no subsumir a la presión ligada a los derechos humanos, nacionalismos minoritarios, democratización o cooperación militar internacional.

China tiene una idea mucho más definida que Rusia del mundo que quiere. Rusia sólo busca disminuir el poder estadounidense en favor del multilateralismo. La estrategia a largo plazo de China contempla fortalecer regiones más que países, y que la balanza de poder gire hacia Asia-Pacífico. Ambos ven cada vez más plausible un giro en esta balanza hacia un multilateralismo que, sin embargo, mantenga la capacidad del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas de tener la última palabra<sup>64</sup>.

Soberanía, unidad nacional e integridad territorial se encumbran como principios básicos, haciendo mención específica de los asuntos de Taiwán, el Tíbet, y Chechenia. A diferencia de tratados anteriores, en esta declaración conjunta Rusia se compromete no sólo a apegarse a la posición de la existencia de una sola China, de la cual el gobierno de República Popular China es el único representante y de la que Taiwán y el Tíbet son partes inalienables, sino también se opone expresamente a la independencia de estos, así como a su adhesión a cualquier organismo internacional donde sólo puedan participar naciones soberanas, en especial la Organización de las Naciones Unidas (ONU). También promete abstenerse de suministrar armas a Taiwán mientras que China por su parte declara que apoya todos los esfuerzos de Rusia por mantener su unidad nacional y combatir a las fuerzas terroristas y separatistas en Chechenia<sup>65</sup>.

En la misma línea, se condena al terrorismo, el separatismo y el extremismo como graves amenazas a la seguridad (las cuales denominan como los tres males), no sólo de los Estados soberanos sino a nivel internacional, y se comprometen a continuar

---

<sup>64</sup> Kuchins, Andrew. Russian perspectives on China: strategic ambivalence. en *The Future of China-Russia Relations*, de James A. Bellacqua, 33-55. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010, pp. 45.

<sup>65</sup> People's Republic of China. *China and Russia Issue a Joint Statement, Declaring the Trend of the Boundary Line between the Two Countries Has Been Completely Determined*. Beijing: S/E, 2004.



cooperando para combatirlos en el marco de organismos regionales competentes, una clara referencia a la Organización para la Cooperación de Shanghái, que fundaron en 2001 junto con Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Uzbekistán, y que como se verá más adelante, es el principal exponente del multilateralismo regional que ambos consideran como uno de los ejes fundamentales del Sistema internacional que ambicionan.

Dicho sistema deberá seguir basado en los principios delineados por la Carta de las Naciones Unidas, a saber:

- Igualdad de derechos;
- Libre determinación de los pueblos;
- Solución de conflictos por medios pacíficos, sin recurrir a la amenaza o al uso de la fuerza, y
- No intervención en los asuntos internos de los Estados<sup>66</sup>.

También defienden el irremplazable papel de la ONU y de su Consejo de Seguridad para salvaguardar la paz y la estabilidad mundiales, aunque aceptan que es necesario hacer una reforma al mismo<sup>67</sup>. Por tanto, la ONU debería ser la única plataforma para resolver las crisis con base en los principios universalmente reconocidos del derecho internacional. Las acciones punitivas deberán tomarse con la aprobación del Consejo de Seguridad y reforzarse bajo su supervisión, sin criterios dobles<sup>68</sup>.

## 2.1. Multilateralismo

Se entiende como multilateralismo a la

“... forma institucional que coordina las relaciones entre tres o más Estados con base en principios generalizados de conducta: [...] que especifican la conducta apropiada para una clase de acciones, sin considerar los intereses particulares de las partes o las exigencias estratégicas que pueden existir alrededor de un evento específico.”<sup>69</sup>.

En este sentido, para China y Rusia la ONU es el único organismo multilateral donde todos los Estados están igualmente representados, y por tanto lo ensalzan como el

---

<sup>66</sup> Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas*. San Francisco, 1945.

<sup>67</sup> People's Republic of China. *China and Russia... Op. cit.*

<sup>68</sup> El documento hace énfasis en, pero no se limita a, la lucha contra el terrorismo.

<sup>69</sup> John Gerard Ruggie. *Multilateralism Matters: The theory and praxis of an institutional form*. New York: Columbia University Press, 1993.

organismo más capacitado y ventajoso para discutir asuntos internacionales. Sin embargo, en cuanto a la región se refiere, la versión de multilateralismo que tienen en mente no es la misma que los europeos comparten con los estadounidenses, sino la visión asiática, donde concurre una diferente cosmovisión respecto a este concepto influenciada por tres factores: 1) la injerencia de Estados Unidos en la región, 2) el recuerdo de la época del sistema colonial tributario y 3) la menor afinidad social y cultural que existe entre los Estados, comparados con Europa.

Siempre presente en la región, Estados Unidos prefiere y favorece las alianzas bilaterales por encima de los acuerdos multilaterales, no sólo como consecuencia de la división y la naturaleza inestable de la región, sino como estrategia, pues mantener cierto nivel de tensión entre países como China y Japón, o Rusia y China refuerza la necesidad individual que estos tienen de mantener un vínculo con Washington como contrapeso. Por lo tanto, esto le ha ayudado a mantener el control y la estabilidad en la región, así como su participación económica en la misma.

La seguridad regional también ha dependido durante mucho tiempo del predominio militar estadounidense, muy a pesar de la mayoría de los países de la región, donde su política exterior en general —aunque particularmente desde el estilo unilateral de mano dura con que se llevó a cabo la Guerra del Terror de George W. Bush— ha erosionado el apoyo a su presencia militar, situación que difiere de la disposición e incluso anhelo europeo de que Estados Unidos tenga una mayor presencia como socio en temas de seguridad, desde la existencia de la amenaza soviética durante la Guerra Fría.

Por otro lado, el pasado colonial sufrido por gran parte de los Estados en el Sudeste de Asia socava la integración y la construcción de instituciones a la europea, pues muchos de ellos mantienen su desconfianza en cuanto a la participación de Estados Unidos y China, en lo que a la construcción de instituciones se refiere; cuando se ven obligados a participar de éstas, las mantienen deliberadamente informales y poco coercitivas, otorgando gran valor a los principios de soberanía y no interferencia en asuntos internos de otros Estados.

De ahí que el modelo colectivo de solución de problemas difiera del legalista, adversativo e institucionalizado encontrado en Europa, para dar paso a uno donde priman la discreción, el pragmatismo, la construcción de consensos y el estilo de no confrontación al negociar, así como a instituciones con varios grados de formalidad y legalización que

pueden existir permanentemente o desenvolverse *ad hoc* alrededor de un tema específico, y que evolucionan a la par de manera bilateral y multilateral<sup>70</sup>.

Europa es la fuente de la mayor parte de las instituciones, normas y principios dominantes en el actual Sistema internacional, mientras que Asia ha batallado entre la adaptación y la resistencia a ellos, pero no sólo por ello difiere el multilateralismo en Asia del modelo europeo, sino también porque no existen ciertas condiciones, como una mayor afinidad social y cultural entre los Estados del Sudeste Asiático. Allí se encuentra una mezcla de Estados agricultores (como India) e industriales (como Corea del Sur), economías cerradas (como Corea del Norte) y abiertas, y órdenes políticos liberales y oligárquicos, una situación diferente a la que enfrentan en Europa.

El multilateralismo en Asia se desenvuelve, principalmente, alrededor de temas relacionados con el desarrollo económico y la buena gobernanza, y difícilmente respecto a temas políticos; sin embargo, tal como fuera el caso entre Rusia y China, la integración económica en la región usualmente se utiliza también como medio de reconciliación política. Algunos países de Asia consideran que Europa no es un modelo, aunque tal vez sí una inspiración, quedando abierta la pregunta de si existen dos caminos hacia el mismo objetivo o la región debe seguir su propio curso, a un destino diferente al de Europa.

### **2.1.1. Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas**

Aunque Rusia y China son defensores de la igual representación dentro de la Asamblea General de la ONU, ninguna está dispuesta a renunciar a sus privilegios como miembros permanentes del Consejo de Seguridad de dicho organismo. Al contrario, uno de esos privilegios (el derecho de votar contra el borrador de una resolución y con ello evitar que se lleve a cabo, comúnmente conocido como *derecho de veto*) ha sido una de sus principales herramientas para velar por los principios que ambos defienden.

China y Rusia no habían utilizado su veto de manera conjunta desde 1972, pero sólo tres años después de la declaración conjunta en la que definieron el Sistema internacional que desean, y por primera vez desde la desaparición de la URSS, lo utilizaron en contra del borrador S/2007/14 del 12 de enero de 2007, respecto a la situación en Myanmar<sup>71</sup>.

---

<sup>70</sup> Amitav Acharya. Ideas, identity, and institution-building: from the 'ASEAN way' to the 'Asia-Pacific way'? *Pacific Review* 10, nº 3 (1997), p. 329.

<sup>71</sup> Luego de que en 1988 un Golpe de Estado llevara al poder del Estado socialista a una junta militar, tuvieron lugar varias insurrecciones llamando a la democracia, que fueron violentamente

Alegando violación a los derechos humanos, dicho borrador buscaba que la Junta Militar que gobernaba en Myanmar liberara a los presos políticos y detuviera los ataques contra minorías étnicas; sin embargo, este argumento da a ambos la impresión de ser más bien un pretexto para intervenir en los asuntos internos de otros países<sup>72</sup>.

Fieles a su cometido de defender la soberanía de los Estados, Wang Guangya, enviado de China en la ONU, declaró antes de la votación que las dificultades de Myanmar eran asuntos internos de un Estado soberano, mientras que Vitaly Churkin, su homólogo ruso, afirmó que estos problemas podían ser estudiados en otros órganos de la propia ONU, pero que no entraban en la jurisdicción del Consejo de Seguridad, puesto que, no representaban una amenaza directa a la paz y/o seguridad internacionales. Éste argumento será una constante en sus siguientes vetos conjuntos, pues es uno de los pilares del Sistema internacional que ambos ambicionan.

Aunque lo justificaron del mismo modo, la segunda vez que utilizaron un veto conjunto había un trasfondo mucho más económico que político. Se trató del borrador S/2008/447 del 11 de julio de 2008 respecto a Zimbabue<sup>73</sup>, que bajo los mismos argumentos pretendía establecer restricciones financieras y de viaje sobre Robert Mugabe y otras trece personas con altos cargos en este país africano, además de un embargo armamentista que habría afectado a exportadores rusos y chinos por igual<sup>74</sup>.

El tercer veto en conjunto fue consecuencia del resultado de su abstención respecto a Libia en marzo de 2011, asunto que reanimó la desconfianza de China y Rusia en el Sistema internacional. El tema ya había sido discutido en febrero de aquel año, cuando las protestas surgidas contra el régimen de Muammar Al-Gaddafi dentro de lo que llegó a conocerse como la Primavera Árabe<sup>75</sup> fueron recibidas con violencia<sup>76</sup>, resultando en la

---

reprimidas. En 2007, la insurrección obtuvo el nombre de la “Revolución Azafrán”, y también fue considerada parte de las Revoluciones de Colores que se mencionarán más adelante *Cfr. Vicky Bowman. The political situation in Myanmar. 2007. URL: <http://www.jstor.org/stable/j.ctt24hbh2.10>.*

<sup>72</sup> Evelyn Leopold. *China, Russia cast rare veto against U.S. on Myanmar*. Reuters, 21 de Enero de 2007.

<sup>73</sup> Durante las elecciones presidenciales de marzo y junio del 2008, Robert Mugabe desató terrorismo de Estado contra el partido de oposición; la violencia continuó a pesar de que Mugabe resultó ganador en las elecciones *Cfr. International Coalition for the Responsibility to Protect. Crisis in Zimbabwe. s.f. <http://www.responsibilitytoprotect.org/index.php/crises/crisis-in-zimbabwe>.*

<sup>74</sup> Daniel Nasaw. *China and Russia veto Zimbabwe sanctions*. *The Guardian*, 11 de julio de 2008.

<sup>75</sup> La Primavera Árabe es una serie de levantamientos revolucionarios en distintos países de Asia suroccidental y el norte de África en busca de democracia y otra serie de libertades. Surgieron

aprobación de la resolución 1970; sin embargo, las medidas consideradas en ésta fueron insuficientes para detener la violencia, teniendo en realidad el efecto contrario, por lo que, una nueva resolución —1973— daba luz verde a mayores sanciones al régimen de Gaddafi y sus simpatizantes, así como una prohibición de vuelo sobre el espacio aéreo de Libia, estableciéndola como zona de exclusión aérea<sup>77</sup>.

La resolución 1970 fue aprobada con unanimidad, no obstante, varios países entre ellos Rusia y China tenían sus reservas en cuanto a la 1973. Una vez que se les aseguró que no habría intervención militar de ningún tipo en Libia, China decidió no bloquear la resolución puesto que la Liga Árabe estaba de acuerdo con la medida, mientras que Rusia tampoco utilizó su veto, a pesar de que creía que había otras formas de solucionar el conflicto de manera pacífica. En esa ocasión, los miembros del grupo conocido como BRIC<sup>78</sup>, junto con Alemania, se abstuvieron durante la votación de la reunión 6498, permitiendo con ello que se aprobara la resolución 1973 del 17 de marzo de 2011.

Francia, Gran Bretaña y los Estados Unidos tomaron acción militar de inmediato, usando ataques aéreos y con misiles. El 24 de marzo la misión pasó al comando de la OTAN. Lo que entonces se denominó "Operación Protector Unificado" (Operation Unified Protector) inició el 31 del mismo mes<sup>79</sup>. Pronto se volvió evidente que la OTAN tenía su propia agenda respecto al régimen de Gaddafi. El único propósito de la misión, tal como lo expresa la resolución 1973, era proteger a los civiles de una situación de conflicto interno, conforme con la norma de "responsabilidad de proteger"<sup>80</sup>, de ningún modo derrocar o asesinar a Gaddafi, tal como sucedió.

---

en Túnez en el 2010 y continuaron expandiéndose por Egipto, Libia, Yemen, Siria, Baréin, Kuwait, y Marruecos, aunque algunos autores también identifican al Movimiento Verde que inició en Irán en 2009 como la fuente. Cfr. Hamid Dabashi. *The Arab Spring The End of Postcolonialism*.

<sup>76</sup> Noah Tesch. *Libya Revolt of 2011* en Enciclopedia Britannica. 2011.

<sup>77</sup> UN Meetings Coverage. *Security Council Approves 'No-Fly Zone' over Libya, Authorizing 'All Necessary Measures' to Protect Civilians, by Vote of 10 in Favour with 5 Abstentions*. Meetings Coverage and Press Releases, 17 de marzo de 2011.

<sup>78</sup> Más tarde hablaremos del grupo BRICS que incluye a Sudáfrica, por ahora cabe aclarar que Sudáfrica no tenía un asiento en el Consejo de Seguridad en ese momento, por lo que sólo votaron Brasil, Rusia, India y China Cfr. Organización de las Naciones Unidas. *Countries Elected Members of the Security Council*. 2017. <http://www.un.org/en/sc/members/elected.asp>.

<sup>79</sup> Florence Gaub. *The North Atlantic Treaty Organization and Lybia: Reviewing Operation Unified Protector*. Palo Alto: Strategic Studies Institute, 2013.

<sup>80</sup> La "responsabilidad de proteger" es una reformulación de lo que alguna vez fue conocido como "intervención humanitaria"; en ella se reinterpreta a la soberanía como responsabilidad, misma que primordialmente recae en el propio Estado, pero que obliga a la comunidad internacional a prestar asistencia a un Estado para desempeñar dicha responsabilidad, y a actuar

Las acciones militares fueron reprochadas, inmediatamente, por China, Rusia, India y la Liga Árabe, pues ponían en peligro a todavía más civiles al haber alcanzado objetivos no militares; la crítica de la Liga Árabe en particular le restaba legitimidad a la operación, ya que, había sido precisamente este organismo quien pidió la imposición de la zona de exclusión aérea<sup>81</sup>.

El 14 de abril, los líderes del grupo BRICS<sup>82</sup> se reunieron en China, donde firmaron la Declaración de Sanya. En ella expresaron su preocupación por la situación en Asia suroccidental y el noroeste de África, y su compromiso con la libre determinación de los pueblos, la independencia, la soberanía y la integridad territorial, así como el uso de medios pacíficos para la solución de conflictos; además, sugirieron la creación de un panel de alto nivel en el marco de la Unión Africana para el caso específico de Libia<sup>83</sup>.

Esta no fue la única manifestación de descontento por parte de Rusia y China: En una declaración conjunta firmada en el Kremlin el 16 de junio de 2011, enfatizaron la necesidad de soluciones diplomáticas y condenaron la “libre interpretación y aplicación ampliada” de las resoluciones del Consejo de Seguridad<sup>84</sup>. Considerando que el ataque a Libia fue en contra de todo lo que ambas esperan del Sistema internacional, esta impresión compartida de que los países de la OTAN se aprovecharon de la resolución 1973 para imponer su agenda fue una de las principales causas de que China y Rusia resolvieran no permitir que otra resolución similar fuera aprobada<sup>85</sup>.

En febrero 2011, la Primavera Árabe alcanzó Siria. La protesta organizada en Damasco denominada “Día de Furia” fue brutal e inmediatamente reprimida por el régimen de Bashar Al-Assad, quien ya veía con temor la situación en Libia. Ante esta

---

de manera expedita mediante el Consejo de Seguridad para proteger a la población cuando el Estado en cuestión falla en su tarea *Cfr.* Juan F. Lobo Fernández. *Crisis en Siria: Teoría y práctica de la intervención humanitaria en la tradición de la guerra justa*. Política y Estrategia (Academia Nacional de Estudios Políticos y Estratégicos ANEPE), N.º 120 (julio-diciembre 2012): p. 87.

<sup>81</sup> Martin Beckford. Libya attacks criticized by Arab League, China, Russia and India. *The Telegraph*, 21 de marzo de 2011.

<sup>82</sup> Con la inclusión de Sudáfrica.

<sup>83</sup> BRICS. *Full text of Sanya Declaration of the BRICS Leaders Meeting.*» *State Council of the People's Republic of China*. Editado por Shasha Deng. 14 de abril de 2011. [http://www.gov.cn/misc/2011-04/14/content\\_1844551.htm](http://www.gov.cn/misc/2011-04/14/content_1844551.htm)

<sup>84</sup> Kenneth Rapoza. Russia and China Team Up Against NATO Libya Campaign. *Forbes*, junio 2011.

<sup>85</sup> Jonathan Marcus. *Why China and Russia rebuffed the West on Syria*. BBC News, 5 de octubre de 2011.

sobrerreacción del régimen, surgieron nuevas protestas solidarias en otras ciudades, que a su vez fueron reprimidas, generando nuevas protestas.

Para octubre, la situación en Siria había preocupado a la comunidad internacional lo suficiente como para llevarlo al Consejo de Seguridad. Era previsible que China y Rusia estarían en contra de otra resolución similar a la 1973, por lo que, los países autores<sup>86</sup> del borrador S/2011/612 trataron de expresarse de modo que aseguraran que no habría una intervención similar, pero debido a que promesas parecidas se hicieron en torno al caso de Libia con un resultado muy diferente, China y Rusia decidieron votar en contra de éste de igual modo. El resto de los países del grupo BRICS, junto con Líbano, se abstuvieron. El argumento de Churkin fue que Rusia “se oponía fervientemente a amenazar con sanciones a Damasco, puesto que eso no era resolver conflictos de manera pacífica”. Li Baodong, el enviado chino, expresó que su veto “defendía el principio de no interferencia en asuntos internos de los Estados”<sup>87</sup>.

Diplomáticos chinos y de la Liga Árabe fueron enviados para disuadir al gobierno de Siria de terminar la represión y acceder a algunas reformas, elaborando para ello un plan al que Assad accedió el 2 de noviembre. Con ello se comprometía a poner fin a la represión, retirar a las fuerzas militares de las calles, permitir el acceso a la prensa y observadores internacionales, así como a dialogar con la oposición. Empero, diez días después y luego de un nuevo ataque contra la ciudad siria de Homs, la Liga Árabe creyó evidente que Assad no estaba dispuesto a cumplir con el plan, por lo que se suspendió la membresía de Siria en el organismo y se le aplicaron sanciones<sup>88</sup>.

En enero de 2012, la Liga Árabe propuso en un nuevo plan que Assad entregara el poder a un sustituto; el plan fue llevado al Consejo de Seguridad debido a que Assad no estaría dispuesto a cumplir por sí sólo<sup>89</sup>. Allí dio lugar al borrador S/2012/77, el cual China y Rusia votaron en contra de manera conjunta, argumentando que contravenía la no interferencia en asuntos internos y la libre determinación de los pueblos, en especial

---

<sup>86</sup> Alemania, Francia, Portugal y Reino Unido.

<sup>87</sup> Louis Charbonneau. *Russia, China veto UN resolution condemning Syria*. The Global and Mail, 4 de octubre de 2011.

<sup>88</sup> Nuria Tesón. *La Liga Árabe suspende a Siria y le impone sanciones*. El País, 12 de noviembre de 2011.

<sup>89</sup> Yasmine Saleh y Lin Noueihed. *Arab League proposes new plan for Syrian transition*. Reuters, 22 de enero de 2012.

considerando que a finales de febrero se llevaría a cabo un referéndum en Siria para determinar reformas constitucionales<sup>90</sup>.

China y Rusia trataron de enviar con esto el mensaje a la oposición siria y sus simpatizantes extranjeros, de que no habría una victoria militar y, por tanto, la única solución se encontraría mediante un acuerdo político. Rusia fue bastante clara al respecto, anunciando públicamente que vetaría cualquier borrador que en el futuro buscara forzar a Assad a dejar el poder o impusiera sanciones a Siria, postura que mantuvo respecto al borrador S/2012/538 de julio del 2012, también con el respaldo chino<sup>91</sup>.

No se trata de que Rusia y China deseen o no una solución al conflicto, pero su prioridad no está en las consideraciones humanitarias, sino en que esta sea acorde a los principios de su modelo de Sistema internacional. Ambas tienen intereses en el conflicto: los de Rusia, por cierto, mucho más definidos: Siria es uno de sus principales socios comerciales; Tartús, en Siria, es la única base militar fuera de lo que alguna vez fue territorio de la URSS; más importante aún: el principal objetivo de Rusia en Siria es recuperar el reconocimiento global de su estatus como superpotencia.

China defiende sus intereses económicos puesto que ya se vio obligada a abandonar yacimientos petroleros controlados por la Corporación Nacional de Petróleo de China (CNPC) en Siria<sup>92</sup>, y también teme que las muestras de desobediencia se continúen esparciendo hasta su territorio, donde el separatismo es una amenaza constante, en especial dada la proximidad de Sinkiang con Asia Suroccidental<sup>93</sup>. El área ya se ha visto amenazada por Daesh, dado que la parte oriental de China aparece dentro del territorio a donde desean extenderse para 2020<sup>94</sup>, sin mencionar que se estima que más de 2000 Uigures se han unido a las filas de Jabhat Fateh-al-Sham, una filial de Al-Qaeda que

---

<sup>90</sup> Organización de las Naciones Unidas. *Draft resolution S/2012/77*. New York, 2012.

<sup>91</sup> Richard Weitz. *The Shanghai Cooperation Organization: A Fading Star?* The Asan Forum (Center for Political-Military Analysis, Hudson Institute / Center for a New American Security), Agosto 2014.

<sup>92</sup> Rob Virtue. *Putin's boost in battle against ISIS: China preparing to 'team up with Russia in Syria'*. Express, 19 de noviembre de 2015.

<sup>93</sup> Mónica G. Prieto. *La fórmula de China contra "el yihadismo": aplastar a las minorías musulmanas*. El Confidencial, 23 de octubre de 2014.

<sup>94</sup> Jake Burman. *ISIS WARNING: World in FINAL STAGES of radical Islam masterplan to TAKE OVER the West*. Express, 21 de diciembre de 2016.



también lucha en el norte de Siria, donde reciben entrenamiento que sería peligroso una vez que volvieran a Sinkiang<sup>95</sup>.

Prueba de la voluntad de China y Rusia de llegar a una solución del conflicto es la aprobación unánime de 13 resoluciones del Consejo de Seguridad entre 2012 y 2016<sup>96</sup>, las cuales, entre otras cosas, establecieron una misión observadora (UNSMIS)<sup>97</sup>, permitieron el acceso de ayuda humanitaria, crearon un “Mecanismo Conjunto de Investigación” (OPCW-UN JIM, por sus siglas en inglés), condenaron el uso de armas químicas contra la población<sup>98</sup> y convocaron en repetidas ocasiones a un alto al fuego, e incluso llamaron a la evacuación de Alepo<sup>99</sup>.

Llama la atención de entre estas resoluciones la 2118, pues fue producto de toda una hazaña diplomática. Estados Unidos había propuesto a Gran Bretaña una acción militar conjunta en contra de Siria; sin embargo, el Parlamento británico resolvió no respaldarlo<sup>100</sup>. Barack Obama, entonces presidente de los Estados Unidos, resolvió que actuaría solo, pero se encontró con fuerte oposición tanto de la opinión pública como en el Congreso, lo que fue considerado uno de los peores momentos de su administración<sup>101</sup>.

Debido a esto se vio obligado a acceder a la propuesta rusa de poner el arsenal químico sirio bajo “control internacional” para su subsecuente destrucción<sup>102</sup>, luego de haber convencido a Assad de consentir la aplicación de la Convención sobre la Prohibición del Desarrollo, la Producción, el Almacenamiento y el Empleo de Armas Químicas y sobre su Destrucción<sup>103</sup>.

---

<sup>95</sup> Samuel Ramani. *China's Syria Agenda*. The Diplomat, septiembre 2016.

<sup>96</sup> Resoluciones 2042, 2043, 2059, 2118, 2139, 2165, 2209, 2254, 2262, 2314, 2319, 2328 y 2332.

<sup>97</sup> Luego de que se sospechara del uso de armas químicas contra la población en Alepo y Damasco en marzo y agosto de 2013.

<sup>98</sup> Cuando fue confirmado por el Mecanismo Conjunto de Investigación *cf.* OPCW. *Destruction of syrian chemical weapons. Decision, 2013*.

<sup>99</sup> Organización de las Naciones Unidas. *OPCW-UN Joint Investigative Mechanism. Fact Sheet*, Nueva York, 2015.

<sup>100</sup> Tom Cohen. *Obama seeks support for attacking Syria while pursuing diplomacy*. CNN, 11 de septiembre de 2013.

<sup>101</sup> Mark Landler y Jonathan Weisman. *Obama Delays Syria Strike to Focus on a Russian Plan*. The New York Times, 10 de septiembre de 2013.

<sup>102</sup> Vladimir Vladimirovich Putin. *A Plea for Caution from Russia*. The New York Times, 12 de septiembre de 2013.

<sup>103</sup> Organización para la Prohibición de las Armas Químicas. *Decision: Destruction of Syrian Chemical Weapons*. EC-M-33/DEC.1, La Haya, 2013.

Después se llevaron a cabo reuniones en Ginebra, Suiza que serían conocidas como Ginebra II, entre el Secretario de Estado estadounidense, John Kerry, y el Secretario de Asuntos Exteriores ruso, Sergei Lavrov, quienes delimitaron el plan de acción para la destrucción del arsenal sirio y lo presentaron como un protocolo con procedimientos especiales frente al OPCW, quien lo aprobó el 27 de septiembre del 2013. Con base en esta decisión, el Consejo de Seguridad decide que Siria debe cumplir con lo estipulado en la decisión del OPCW y cooperar por completo con dicho organismo, o podría enfrentar, en una resolución a futuro, medidas según lo establecido en el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, es decir, que dichas medidas tendrían que pasar nuevamente por la aprobación de Rusia y China<sup>104</sup>.

La resolución también hace mención por primera vez de actores no estatales, dejando implícito con ello que Assad no era el único que podría resultar responsable del uso de armas químicas en Siria; es importante mencionar que la Guerra Civil en este país involucra a diversas facciones y no a una única oposición al gobierno de Assad<sup>105</sup>. Desde el principio, el argumento tanto de Siria como de Rusia fue que las armas químicas utilizadas en agosto de 2013 no provinieron del ejército sirio, sino de los rebeldes, quienes buscaban inculpar al gobierno para conseguir que sus “amigos extranjeros” intervinieran en el país, tal como sucedió en Libia<sup>106</sup>.

Lo cierto es que la situación en Libia, Irak y Siria se convirtió en una oportunidad que algunos grupos terroristas como Al-Qaeda (o su ramificación Jabhat al-Nusra) aprovecharon para fortalecerse y expandir con ello la violencia yihadista<sup>107</sup>. No es difícil imaginar que Assad permitió que Da'esh echara raíces en Raqqa con la intención de demostrar que su régimen era necesario en Siria para mantener la amenaza bajo control, en caso de que alguien planeara hacerle correr la misma suerte que Gaddafi.

---

<sup>104</sup> Organización de las Naciones Unidas. *Resolución 2118*. Nueva York, 2013.

<sup>105</sup> Assad tampoco está solo. Los chiíes de Hezbollah lo ha estado apoyando pues si Assad (quien es alauita, cercanos a los chiitas) cayera, ellos perderían a su único aliado —además de Irán— y se verían debilitados en Líbano, su país de procedencia, donde recibían apoyo logístico y político del gobierno sirio.

<sup>106</sup> Maximillian Forte. *Syria's Chemical Weapons and UN Security Council Resolution 2118: Reality, Resolutions, Representations*. Global Research, 30 de septiembre de 2013.

<sup>107</sup> Una facción de Al-Nusra es la que más tarde se separaría de Al-Qaeda para dar paso a Da'esh, también conocido como el Estado Islámico de Irak y el Levante (ISIL/ISIS) y actualmente sólo como Estado Islámico, puesto que en junio de 2014 se autoproclamaron un califato con capital en la ciudad de Raqqa, en Siria, y que se extendería de Aleppo a la provincia iraquí de Diyala. Cfr. David Ignatius. *How ISIS spread in the Middle East and how to stop it*. The Atlantic, 29 de octubre de 2015.

No obstante, China y Rusia se han mantenido firmes en su posición de no votar a favor de borradores que hagan mención del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas y con ello, de la posibilidad de imponer sanciones y llegar a medidas más extremas; tal es el caso del borrador S/2014/348 en 2014, que además de mencionar dicho capítulo, alegaba violaciones a los derechos humanos para enviar el caso sirio a la Corte Penal Internacional, cosa que impidieron puesto que ésta no puede actuar sin autorización del Consejo de Seguridad debido a que Siria no es signataria del tratado que la creó<sup>108</sup>.

En 2014 ocurrieron cuatro nuevos ataques con gas cloro (Cl<sub>2</sub>)<sup>109</sup>, un agente que por tener usos civiles no fue considerado dentro del plan de acción de la OPCW, pero que durante la Primera Guerra Mundial fue usado como arma<sup>110</sup>. La resolución 2235 del Consejo de Seguridad creó el Mecanismo Conjunto de Investigación (OPCW-JIM), quien tenía la misión de encontrar a los culpables de cuatro ataques químicos reportados en Siria durante 2014. En 2016, el reporte de este mecanismo estableció que, mientras que uno de los ataques —con gas mostaza en el norte de Alepo— fue perpetrado por Daesh, el ejército sirio era responsable por los otros tres, con gas cloro.

La mención del Capítulo VII de la Carta de la ONU en la resolución 2115 supondría con ello que Siria se enfrentara, cuando menos, a sanciones económicas; sin embargo, Rusia ha obstaculizado la tarea vetando los borradores que han sugerido este tipo de medidas y comprometiendo con ello el acuerdo de 2013. No obstante, incluso si el acuerdo se desmorona en el futuro, lo importante es que logró su principal objetivo: eliminar una gran cantidad de armas de destrucción masiva del inventario sirio, mucho más letales que el gas cloro. Ahondar en el tema, no obstante, rebaza las capacidades y los objetivos del presente trabajo de investigación.

Para 2015, Assad estaba en su peor momento, ya que, había perdido el control de buena parte del territorio<sup>111</sup> frente a los diversos grupos de la oposición, por lo que se vio

---

<sup>108</sup> Organización de las Naciones Unidas. *Draft resolution S/2014/348*. Nueva York, 2014.

<sup>109</sup> Los efectos de este gas son, en primer lugar, una profusa exudación de un ligero y amarillento fluido de las membranas mucosas de los bronquios, así como una secreción activa de los lagrimales y las glándulas salivales como resultado de los reflejos protectores del cuerpo que busca diluir el irritante. Si la exposición continúa, los músculos bronquiales buscan obstruir el paso del gas al alveolo, muchas veces obstruyendo también el paso del aire a los pulmones de modo que el afectado se asfixia e incluso muere.

<sup>110</sup> David Caixal i Mata. *La Guerra Química en la Primera Guerra Mundial 1914-1918*. Secindef International Consulting, 2016.

<sup>111</sup> Incluidos importantes sitios históricos que fueron destruidos por Daesh, como Palmira.

obligado a pedir ayuda a Rusia para recuperar el control, a lo que el parlamento ruso accedió el 30 de septiembre de 2015<sup>112</sup>. Inicialmente se atacaron bastiones, vehículos y depósitos de armas y combustible pertenecientes a Daesh, Al-Nusra y otros grupos rebeldes en las provincias de Homs, Hama, Idlib y Latakia. Más tarde se añadirían Raqqa, refinerías y convoyes usados para el transporte de la principal fuente de financiamiento de Daesh: petróleo.

Como puede observarse en los mapas 1 y 2, el resultado del embate fueron importantes ganancias territoriales para Assad —cerca de 30,000 km<sup>2</sup> de acuerdo con fuentes oficiales<sup>113</sup>—; pero, más importante aún: el debilitamiento del enemigo, principalmente gracias al corte de vías de suministro a los rebeldes del Ejército Libre Sirio, por algunos países considerados la “oposición moderada” y que no tan secretamente recibieron apoyo de Turquía, Arabia Saudita, Qatar, Libia, Francia, Estados Unidos, Reino Unido, Jordán, Irak y Líbano. En junio de 2016, Vladimir Putin ordenó la retirada de la mayor parte de la presencia militar rusa en Siria, “habiendo permitido a Assad consolidar su control sobre el corazón de Siria, pero sin terminar el trabajo por él”<sup>114</sup>.

---

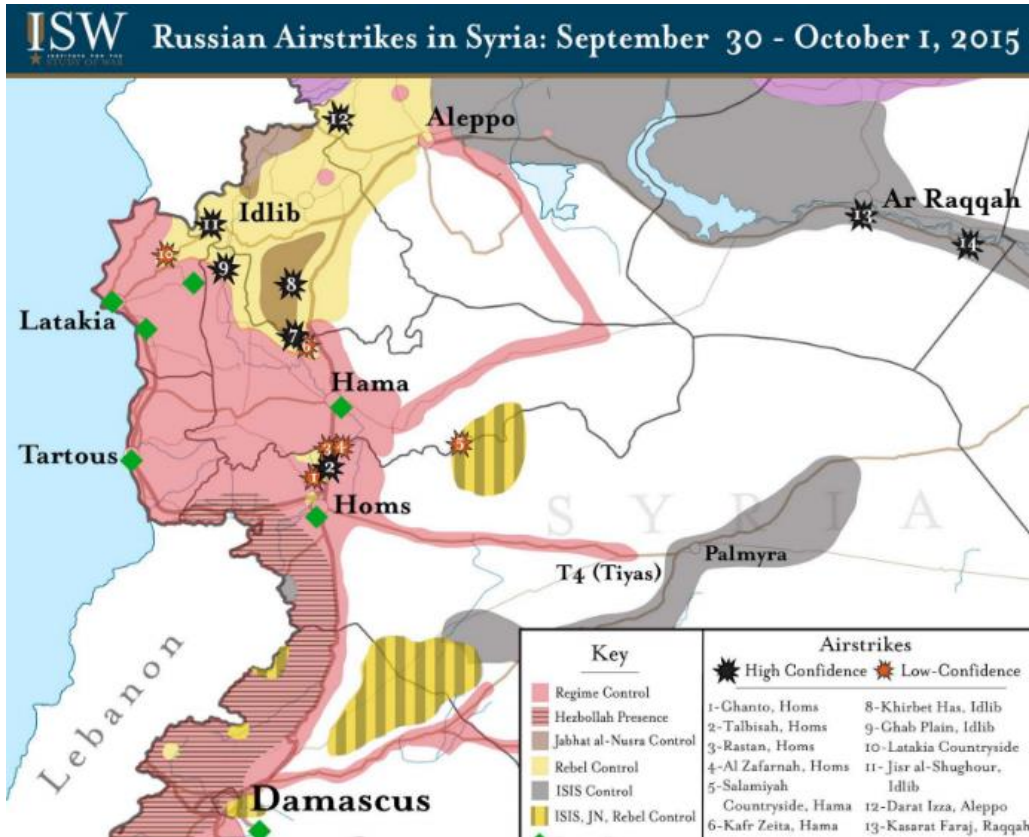
<sup>112</sup> Sergey Mamontov. *Russian parliament unanimously approves use of military in Syria to fight ISIS*. RT, septiembre 30, 2015.

<sup>113</sup> Patriot Park. *Syria Expands Territorial Control Fourfold in Two Years With Russian Help*. Sputnik, agosto 25, 2017.

<sup>114</sup> Natasha Bertrand. *Putin left important military tasks 'unfinished' in Syria, and it shows that he is 'at the top of his game'*. Business Insider, marzo 21, 2016.

Mapa 1

Bombardeos rusos en Siria, octubre 2015.

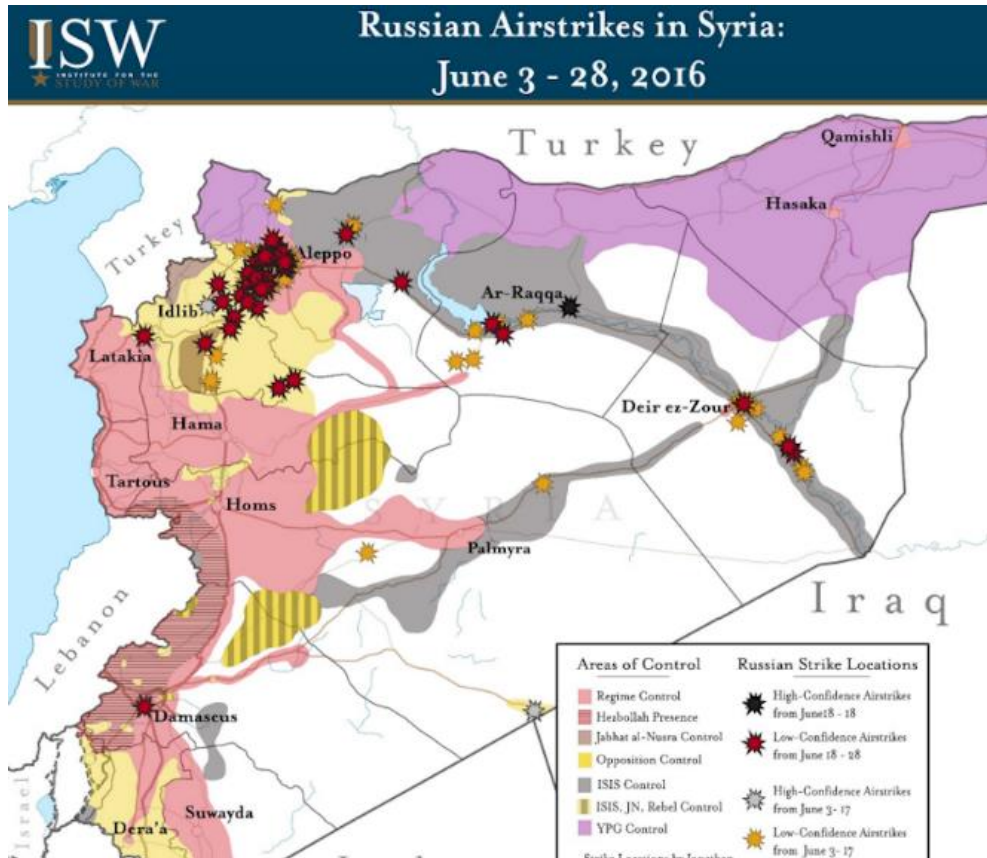


Fuente: Institute for the Study of War. Progression of Russian airstrikes in Syria. *Business Insider*.

Mapa 2:

Bombardeos rusos en Siria, junio 2016.

El aumento de territorios controlados por Assad (rojo) respecto a Daesh (gris) es evidente.



Fuente: Institute for the Study of War. Progression of Russian airstrikes in Syria. *Business Insider*.

A pesar de que algunos bombardeos continúan hasta el momento de escribir estas líneas, con la ayuda de Irán quien prestó bases militares al gobierno ruso<sup>115</sup>, lo que diferencia el comportamiento de Rusia en Siria al de Estados Unidos en Siria y el resto de sus múltiples intervenciones es, en primer lugar, que sólo sucediera bajo petición expresa del gobierno sirio, y en segundo lugar, que no se mantuviera más que el tiempo necesario para socorrer a Assad, debilitar a los rebeldes y entonces volver a la mesa de negociación, actitudes ambas que van acorde a los principios que Rusia, junto con China, defiende: no interferencia en asuntos internos y resolución pacífica de los conflictos.

<sup>115</sup> El gobierno iraní prestó su base en Hamedan en una decisión histórica, pues desde la Segunda Guerra Mundial no había habido presencia militar extranjera en el territorio de Irán.

Por ello, a pesar de su posición a favor de este último, China elogió en varias ocasiones los esfuerzos rusos de combatir el terrorismo, que considera una respuesta adecuada, contraria a los dobles estándares de los países de la OTAN —en especial Estados Unidos— a los cuales se atribuye el surgimiento de Daesh. De nuevo, Rusia lidera la oposición abierta a los países de la OTAN y a China le agrada la posición en la que ello la deja: secundar lo que Rusia dice de frente luce mucho menos agresivo, permitiéndole expresarse de todos modos.

Además, la incursión rusa deja a China como el único actor neutral en la zona, un papel que no sólo le agrada, sino que busca activamente. Su participación luego de que Assad rompiera el acuerdo en 2011, se ha limitado al envío en 2016 de asesores militares para entrenar a las fuerzas sirias en cuestiones humanitarias, y a liderar en lo sucesivo el proceso de las negociaciones de paz, para lo que designó a su ex embajador para Irán, Xie Xiaoyan, como enviado especial para Siria<sup>116</sup>.

Como veremos más adelante, Rusia sufrió un serio aislamiento a raíz de la crisis de Ucrania en 2014. La intervención militar en Siria le sirvió para romper con él hasta cierto punto y reafirmar su papel de potencia más allá de su zona natural de influencia, puesto que ha utilizado capacidades militares que rebasan la necesidad del conflicto: bombarderos estratégicos de disuasión nuclear en vuelos directos desde diferentes bases aéreas rusas, algunos nunca antes utilizados en combate, misiles furtivos, munición de precisión, incluso misiles de crucero de ataque a tierra desde las nuevas corbetas de la flota del Mar Caspio.

En palabras de Mauricio Meschoulam:

Evidentemente el Kremlin desea enviar un mensaje [...] más allá de Siria: [...] que sigue siendo una superpotencia con intereses geopolíticos que está dispuesta a defender a pesar de las sanciones a las que ha sido sometida desde [2014], y a pesar de su frágil situación económica. Más aún, Rusia demuestra que está dispuesta a enfrentar a Washington hasta donde sea necesario, si [...] interfiere en territorios que Moscú considera como sus esferas de influencia<sup>117</sup>.

Este nuevo empoderamiento ruso también se vuelve evidente en tanto se piensa que ambos países presiden de manera conjunta el llamado Grupo Internacional de Apoyo a

---

<sup>116</sup> Adam Hill. *China Heaps Praise on Russia's Military Role in Syria*. Russia Insider, abril 11, 2016.

<sup>117</sup> Mauricio Meschoulam. *Algunas repercusiones de la incursión rusa en Siria, mucho más allá de Siria*. El Universal, Octubre 2, 2015.

Siria (ISSG, por sus siglas en inglés), el cual involucra a 25 “participantes”<sup>118</sup> (entre países y organismos internacionales) en los esfuerzos más concretos por llegar a una solución diplomática al conflicto de Siria, algo sin precedentes desde la caída de la URSS.

El análisis de la declaración conjunta que Estados Unidos y Rusia emitieron sobre el cese al fuego en febrero de 2016 permite observar también que Estados Unidos fue quien se vio obligado a ceder en parte a sus exigencias, pues ya se habla de una transición política facilitada por la ONU, contrario a la anterior insistencia de desconocer a Assad inmediatamente.

A pesar de los altos al fuego que inicialmente se lograron a través de ISSG para admitir la entrada de ayuda humanitaria a la zona más afectada por el conflicto, y de que con ello se consiguiera mejorar la situación para que las negociaciones tuvieran lugar, el éxito fue momentáneo y se fue desvaneciendo con el tiempo. Actualmente, el ISSG existe más en papel, sobre todo desde que Donald Trump, actual presidente de los Estados Unidos de América, decidiera bombardear Siria por su cuenta en abril de 2017<sup>119</sup> y nuevamente en conjunto con Reino Unido y Francia en abril de 2018<sup>120</sup>.

El conflicto en Siria sigue lejos de acabarse, y analizarlo a mayor profundidad excede el propósito del presente trabajo de investigación; sin embargo, cabe resaltar que China y Rusia utilizaron un veto conjunto todavía en dos ocasiones más respecto al tema de Siria: el primero respecto al borrador S/2016/1026 del 5 de diciembre de 2016, que llamaba a un alto al fuego de siete días en Aleppo, pero que Rusia cree sólo otorgaba una oportunidad para que los grupos terroristas se reagruparan, mientras que, aunque China no hizo declaración oficial alguna, la votación sucedió apenas unos días después de que Donald Trump pusiera en peligro el “principio de una sola China” al tener una conversación telefónica con el presidente de Taiwán, por lo que su veto bien pudo tratarse de una declaración.

---

<sup>118</sup> Los fundadores: Rusia, China, Egipto, Estados Unidos, Francia, Alemania, Irán, Irak, Italia, Jordania, Líbano, Omán, Qatar, Arabia Saudita, Turquía, Emiratos Árabes Unidos, Gran Bretaña, la Organización de las Naciones Unidas y la Unión Europea. Más tarde se sumaron al esfuerzo la Liga Árabe, Australia, Canadá, Japón, Países Bajos, la Organización para la Cooperación Islámica y España.

<sup>119</sup> Steve Coll. *Trump's Confusing Strike on Syria*. The New Yorker, abril 17, 2017.

<sup>120</sup> Mauricio Meschoulam. *Bombardeos contra Assad: el debate, el mensaje, posible eficacia y repercusiones* en El Universal, 16 de abril de 2018. (En línea) URL: <http://www.eluniversal.com.mx/mauricio-meschoulam/bombardeos-contra-assad-el-debate-el-mensaje-posible-eficacia-y-repercusiones>



Finalmente, la última vez que China y Rusia votaron en contra de un borrador de manera conjunta fue respecto al S/2017/172 del 28 de febrero de 2017, que una vez más buscaba imponer sanciones bajo el capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas en contra del régimen de Bashar Al-Assad, esta vez por un nuevo ataque químico registrado en el norte del país, al mismo tiempo que le requería entregar información. La actitud de “culpable hasta demostrar lo contrario” fue el argumento que China y Rusia utilizaron para fundamentar su decisión, por no decir que la sola mención del Capítulo VII preveía su voto en ese sentido.

El Consejo de Seguridad es la principal herramienta que Rusia y China poseen para asegurarse no sólo sus intereses, sino también que el Sistema internacional tome la forma que éstos desean, así como, para presionar a los países de la OTAN para que se adapten a estos términos, cosa que como hemos visto no tienen miedo de hacer cuando así se ven obligadas, en tanto más seguras se sienten de su propio papel dentro de la Comunidad Internacional.

Tabla 1: Elaboración propia con datos de Organización de las Naciones Unidas.

<b>Vetos conjuntos de Rusia y China en el Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas</b>		
<b>Resolución</b>	<b>Fecha</b>	<b>Asunto</b>
S/2007/14	12 de enero de 2007	Myanmar
S/2008/447	11 de julio de 2008	Zimbabue
S/2011/612	4 de octubre de 2011	Siria
S/2012/77	4 de febrero de 2012	Siria
S/2012/538	19 de julio de 2012	Siria
S/2014/348	22 de mayo de 2014	Siria
S/2016/1026	5 de diciembre de 2016	Siria
S/2017/172	28 de febrero de 2017	Siria

### **2.1.2. Organización para la Cooperación de Shanghái.**

A pesar de su corta existencia, la Organización para la Cooperación de Shanghái (OCS) ha logrado posicionarse como uno de los mejor acabados organismos regionales multilaterales. Fue creado en 1992 como un grupo informal conocido como los “Cinco de Shanghái” con el que se buscaba discutir y resolver la nueva frontera entre China y las ahora repúblicas exsoviéticas: Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y Rusia<sup>121</sup>. Se sostuvieron reuniones anuales a partir de 1996, en las cuales se firmaron diversos tratados de cooperación y desmilitarización gradual, gracias a los cuales las nuevas fronteras se establecieron sin confrontación.

Durante esas reuniones comenzaron a surgir otros problemas de interés común para el grupo, por lo que vieron oportuno transformar las reuniones en un mecanismo con mayor permanencia en el que incluyeron a Uzbekistán, país que participó como observador en la reunión del año 2000. De ahí que en junio de 2001 surgiera lo que ahora se conoce como Organización para la Cooperación de Shanghái, con el propósito de encargarse de una variedad de problemas comunes a sus miembros, principalmente aquellos en materia de seguridad, pues habían crecido y se habían diversificado tanto en la región, que enfoques unilaterales e incluso bilaterales ya resultaban insuficientes para resolverlos.

Debido a que se aleja de los objetivos de la investigación, no se analizará a fondo toda la estructura y problemáticas de la OCS sino únicamente en tanto se interconecta con China, Rusia y su asociación estratégica. China y Rusia son ambas vistas como líderes dentro del organismo, y tienen diferentes prioridades dentro del mismo, pese a que todos los temas son del interés de ambas: China está más interesada en el ámbito económico y comercial, y Rusia se concentra más en el ámbito militar.

El documento fundacional del organismo expone una serie de valores esenciales, a saber: consenso, soberanía, no interferencia, respeto mutuo de la diversidad cultural y política, confianza mutua, desarrollo compartido, igualdad y reciprocidad de beneficios. Estos principios serán conocidos en adelante como el “espíritu de Shanghái”, el cual

---

<sup>121</sup> Pan Guang. "The SCO's Success in Security Architecture." In *The Architecture of Security in the Asia-Pacific*, by Ron Huisken, 33-43. Canberra: ANU, 2009.

proviene en su mayoría del nuevo concepto de seguridad chino<sup>122</sup>; no obstante, lo interesante en el contexto es observar que los principios de integridad territorial y la no interferencia que hemos visto a Rusia y China defender arduamente, son también custodiados en el marco del organismo<sup>123</sup>.

La OCS también es un buen ejemplo del ya mencionado multilateralismo asiático. En primer lugar se trata de un organismo interestatal y no supranacional, en el que es necesario el consenso para la toma de decisiones, y en el que además, pese a tener un mayor grado de formalidad que el grupo que lo vio nacer, sigue primando la posibilidad de crear acuerdos bilaterales y multilaterales dentro del mismo, sin ser imperante que todos los miembros participen de ellos; esta estructura flexible permite que muchos acuerdos bilaterales o trilaterales sean etiquetados como proyectos del organismo, otorgándole un mayor dinamismo<sup>124</sup>.

Desde su creación, algunos analistas todavía inmersos en la mentalidad de la Guerra Fría vieron a la OCS como la sucesora del Pacto de Varsovia y, por tanto, una alternativa asiática a la OTAN, sin embargo, es imposible que la OCS tome este enfoque puesto que, capacidades aparte, a todos sus miembros les interesa cooperar con los países de la OTAN en diversas áreas; por ello, al igual que Rusia y China en sus declaraciones conjuntas, sus miembros han sido cuidadosos de enfatizar que el organismo no está dirigido contra terceros. En realidad, su principal razón de ser, en especial de su eje militar, es el combate a desafíos no tradicionales a la seguridad, especialmente los ya mencionados tres males: terrorismo, separatismo y extremismo religioso, así como, los problemas derivados de las débiles y algunas veces porosas fronteras en la región.

Una de las más trascendentales hazañas de la OCS es que se tomó el tiempo de definir lo que entiende por cada uno de los tres males en la Convención sobre Combate al Terrorismo, Separatismo y Extremismo, facilitando un mayor entendimiento, la creación

---

<sup>122</sup> Que “es, en esencia, elevarse sobre la seguridad unilateral y buscar la seguridad común mediante cooperación mutuamente benéfica sobre la base del interés común que lleva al progreso social.” *Cfr.* People's Republic of China. *New Security Concept*. Position Paper, Beijing, 2002.

<sup>123</sup> Organización para la Cooperación de Shanghái. *Carta de la Organización para la Cooperación de Shanghái*. Shanghái, 2001.

<sup>124</sup> Stephen Aris. *The Shanghai Cooperation Organization: 'Tackling the Three Evils'. A Regional Response to Non-Traditional Security Challenges or an Anti-Western Bloc?* *Europe-Asia Studies* (Taylor & Francis, Ltd.) 61, no. 3 (Mayo 2009): 457-482.

de consenso y más importante aún: asegurando la preponderancia del principio de no interferencia en asuntos internos.

Algunos estiman con cierta razón que las definiciones en esta convención les otorgan a los miembros de la OCS justificación para actos de represión, tal como pasó en Uzbekistán en 2005 cuando revueltas en la provincia de Andijan fueron calificadas como terrorismo y reprimidas violentamente, bajo la crítica internacional, pero con la solidaridad de la OCS en lo que consideraron un asunto interno de Uzbekistán. Es esencial para todos combatir estos males para asegurarse estabilidad, tanto en la región como de sus regímenes.

Al incluir otros países, el organismo rebasa las relaciones sino-rusas, sin embargo, éstas ciertamente la afectan y es posible que el buen estado de estas sea una de las principales razones por las que el organismo se mantiene unido. Las declaraciones de política exterior de la OCS normalmente se alinean con la visión de Rusia y China sobre el Sistema internacional, en especial porque ello no contradice los intereses de los países de Asia Central que también la conforman.

Ambos países tienen sus propios intereses en el organismo, pero como se verá en los próximos párrafos, éstos son paralelos e incluso complementarios, y para aquellos en los que no coinciden, existen otros foros<sup>125</sup> en los que pueden perseguir dichos intereses y evitar entorpecer el quehacer del organismo que algunos consideran el pináculo de las relaciones sino-rusas. Tanto Rusia como China ven en la Organización para la Cooperación de Shanghái un vehículo útil para perseguir esos intereses comunes y programas de cooperación en la región, de tal modo que muchos programas esencialmente sino-rusos se han puesto bajo el marco del organismo.

Un vital objetivo de política exterior rusa a partir del año 2000 ha sido volver a ser respetado como potencia internacional, para lo cual debe proyectarse primero como potencia regional<sup>126</sup>. La OCS le permite mantener su influencia en el espacio exsoviético sin proyectar el fantasma imperialista que siempre tiene a algunos países a la defensiva. Dicho espacio es la zona natural de influencia rusa y esta tiene la impresión de que los

---

<sup>125</sup> Como la Organización del Tratado de la Seguridad Colectiva, o el proyecto de la Nueva Ruta de la Seda, que se verán más adelante.

<sup>126</sup> Russian Federation. *The Foreign Policy Concept Of The Russian Federation*. Foreign Policy Concept, 2000.

países de la OTAN pretenden interferir en él; sin embargo, la presencia de China de momento no le molesta. En realidad, Rusia está contenta de compartir el liderazgo con China, ya que, de ese modo puede explotar su creciente influencia internacional. Por otro lado, debido a su falta de experiencia propia en el ámbito, China aprecia la experiencia rusa en el desarrollo de mecanismos multilaterales.

Puesto que ambas potencias regionales están involucradas en la OCS, ésta tiene un mayor poder de convencimiento respecto al resto de organismos regionales en los que sólo participa una o la otra. Por supuesto, son justamente China y Rusia quienes más han aportado al progreso del organismo, aunque China es la más entusiasta puesto que la OCS es una buena válvula de escape para aquello que no coincide con su política del desarrollo pacífico; además, le permite conseguir materias primas (principalmente energéticos) y con ello contrarrestar el cerco militar al que Estados Unidos la tiene sometida para mantener su posición hegemónica<sup>127</sup>.

La OCS es un elemento importante de la política exterior rusa, sólo no tanto como lo es para China. También es significativo en cuanto ayuda a desenvolver aún más su relación bilateral con China, empero, Rusia prefiere también mantener activos los otros mecanismos multilaterales de la región. Por ejemplo, Rusia es reticente a incluir coordinación militar 'tradicional' en el organismo porque piensa que la intrusión de China minimizaría su influencia en la región, por lo tanto, ve a la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC)<sup>128</sup> ,donde China no es un miembro, como un mejor mecanismo para ello, delegando a la OCS la cooperación militar limitada y el intercambio de inteligencia. Los países de Asia Central también tienen más cosas en común con Rusia que con China, en especial porque antes formaban parte del mismo país (la URSS), y por lo tanto la ven como un aliado tradicional en el aspecto militar desde entonces, por lo que China es visto un poco como el forastero en este aspecto.

Otro aspecto en el que China muestra más entusiasmo que el resto de los miembros del organismo es en la cooperación económica, tema que el resto ha buscado limitar puesto que consideran que podrían perder el control de su economía interna. Rusia no tiene problema con cooperar a nivel macroeconómico, pero el nivel microeconómico lo

---

<sup>127</sup> Debido a que, al tener una mayor utilización militar de los espacios comunes tales como las aguas internacionales alrededor de China, disuade a los demás de competir por el control.

<sup>128</sup> Integrada por Armenia, Bielorrusia, Kazajistán, Kirguistán, Tayikistán y la propia Rusia.

limita a la Unión Económica Euroasiática (UEE) donde China no es formalmente un miembro, sin embargo, éste es un tema que se abordará en el próximo capítulo, puesto que, ambos países han encontrado la manera de unir sus principales proyectos económicos (la UEE y la Nueva Ruta de la Seda).

A pesar de la reticencia de todos los miembros, es cierto que la cooperación económica es necesaria en el marco de la OCS puesto que la pobreza es una de las principales causas de inestabilidad en la zona. Todas las actividades de la OCS están conectadas a la idea de crear estabilidad y seguridad en la región para asegurar la continuación y la estabilidad de los regímenes existentes. La cooperación económica también es importante puesto que, al ser políticamente diferentes, ésta sirve como vínculo, tal como se ha comentado que sucede en el multilateralismo asiático.

Aunque en 2007 comenzaron a cooperar en este ámbito con mayor entusiasmo, el cuerpo económico de la OCS todavía es débil porque, a pesar de que logran acuerdos, aún hay muchas discrepancias y algunos prefieren lo bilateral, mientras que, otros priorizan sus propios proyectos en la materia (como la Unión Aduanera Euroasiática<sup>129</sup> o el gasoducto entre China y Kazajstán). Lo cierto es que la OCS no puede remplazar a la cooperación bilateral como la base de las relaciones internacionales en la región, pero en las áreas en las que hay más voluntad ha conseguido ser vista por sus miembros como un factor irremplazable de su política exterior.

Pese a lo anterior, la OCS no pierde su vigencia puesto que se han firmado diversos memorandos de entendimiento con algunos de los organismos de la región, como la Comunidad de Estados Independientes (CEI) en 2005, la OTCS en 2007, la Conferencia de Interacción y Medidas de Confianza en Asia (CICA) en 2014, e incluso otros mecanismos regionales como la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) en 2005.

Por ello, se puede obviar que la fuerza que guía a la OCS es la seguridad. Contrarrestar los "tres males" es consistente con la percepción de los miembros sobre la amenaza que presentan el islamismo radical, los grupos separatistas y el crimen organizado para la estabilidad de sus regímenes y la integridad territorial de sus Estados. Debido a esto, cuando el terrorismo escaló rápidamente en la agenda internacional a

---

<sup>129</sup> Integrada por Rusia, Kazajstán y Bielorrusia.

partir de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos, la OCS ya había anticipado el problema en la región, firmando la Convención tres meses antes.

El organismo vio que convenía a sus intereses sumarse a la guerra contra el terrorismo aún si era sólo como sustento, puesto que, Estados Unidos tuvo una estrategia muy diferente. Tampoco les pareció del todo mal, en un principio, el despliegue de fuerzas estadounidenses en Afganistán; sin embargo, conforme las bases militares se extendían en tiempo y territorio comenzaron a resultar incómodas, principalmente para Rusia y China, pero también para el resto de la OCS<sup>130</sup>, de ahí que en 2005 se les pidiera terminar su presencia militar en la región, aún si esto sólo se vio reflejado en la salida de EEUU de Uzbekistán, dado que convenció a Kirguistán de mantener su base en la ciudad de Manas.

A consecuencia de esta diferencia de tácticas entre Estados Unidos (que priorizaba los bombardeos aéreos) y el combate a los tres males que la OCS adoptó como estrategia, surgió en 2004 la Estructura Regional Anti-Terrorista (RATS, por sus siglas en inglés). Con sede en Tashkent, tiene como objetivo la coordinación de una estrategia regional para hacer frente a los tres males, en la forma de entrenamiento y políticas individuales de cada Estado, por lo que, no tiene intención de ser supraestatal sino más bien un mecanismo de comunicación, información, inteligencia, investigación y análisis sobre los actores identificados como una potencial amenaza.

Afganistán fue el foco central de la agenda del organismo entre 2007 y 2010, por la preocupación de que sus problemas traspasaran la bastante porosa frontera. La rama antinarcóticos de la RATS nació cuando el asunto comenzaba a salirse de las manos, ya que, desde la caída del Talibán y la llegada de las fuerzas de la coalición, el tráfico de drogas ha crecido exponencialmente en Afganistán; Rusia ha sido uno de los principales afectados al pasar de ser país de tránsito a uno de los más importantes consumidores de la heroína y los opiáceos afganos<sup>131</sup>.

A pesar de que aún no poseen el nivel de integración necesario para ser considerados una agencia de inteligencia verdaderamente efectiva, en especial por el

---

<sup>130</sup> Sandra Guadalupe Caballero Valencia. *Seguridad desde la perspectiva sino-rusa en el marco de la Organización para la Cooperación de Shanghái*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2012.

<sup>131</sup> Dmitri Trenin y Alexei Malashenko. *Afghanistan: A view from Moscow*. Washington: Carnegie Endowment for International Peace, 2010.

mutuo recelo entre los miembros (de Asia Central) que Rusia y China muchas veces subestiman, la Estructura Regional Anti-Terrorista debe ser vista como un éxito de la OCS, en tanto muestra disposición de coordinar estructuras internas en un marco regional.

Además de haber elaborado una lista de potenciales terroristas que asciende a 400 sujetos, y protocolos para el rescate de aviones secuestrados, eliminación de terroristas, destrucción de sus campamentos, así como, rescate de rehenes; desde su creación fueron absorbidos como tarea de la RATS la realización de los ejercicios conjuntos antiterrorismo de carácter militar, de inteligencia y de entrenamiento para el personal encargado en implementar el cumplimiento de la ley que comenzaron en 2003 y tienen su antecedente en el ejercicio conjunto realizado sólo entre China y Kirguistán en 2002<sup>132</sup>.

En el primero participaron todos los miembros excepto Uzbekistán. En 2005, Rusia y China realizaron su primer ejercicio militar conjunto nombrado “Misión de Paz 2005”, al cual asistieron como observadores los seis ministros de defensa de los países miembros del organismo; dos años más tarde se llevó a cabo la “Misión de Paz 2007” en la que por primera vez participaron, de una forma u otra, todos los miembros de la OCS —inclusive Turkmenistán, quien se había abstenido de involucrarse demasiado dada su política de neutralidad, reconocida por las Naciones Unidas<sup>133</sup>—.

En comparación con anteriores ejercicios, la Misión de Paz del 2007 tuvo una retórica mucho más política, al grado en que los jefes de Estado atendieron al último día de los ejercicios, que coincidió con la cumbre de Bishkek. Aunque han puesto énfasis en que su foco de atención es el nuevo concepto de seguridad no-tradicional, hay evidencia de que el organismo ha girado hacia una colaboración militar más tradicional pues encuentran ventajas para la seguridad de sus regímenes en la participación en estrategias coordinadas.

A diferencia de Misión de Paz 2005, donde la mayor parte de la participación fue precisamente sino-rusa, la Misión de Paz 2010 tuvo una mayor participación del resto de los miembros. Todos participaron, excepto Uzbekistán que se retiró de último minuto. Se

---

<sup>132</sup> Richard Weitz. *China-Russia Security Relations: Strategic parallelism without partnership or passion?* Carlisle: Strategic Studies Institute, 2008.

<sup>133</sup> Bruce Pannier. *Revisions To Turkmenistan's Neutrality Policy*. RadioFreeEurope RadioLiberty, octubre 12, 2015.



llevó a cabo en el sur de Kazajistán, siendo también el primer ejercicio en no llevarse a cabo en territorio chino y ruso. Participaron 5000 elementos, más de mil vehículos armados, y 50 aviones militares en un ejercicio de tres fases, la primera de ellas de consultas políticas y militares en Almaty. China envió el mayor contingente mientras que Rusia la mayor parte de las armas<sup>134</sup>.

En Asia Central hay países con un sistema de gobierno presidencialista en el que la democracia al estilo europeo no funciona, lo cual, sumado a las condiciones de subdesarrollo y a los altos niveles de corrupción llevaron a algunos de estos países a experimentar lo que más tarde fue conocido por el término genérico de “revoluciones de colores”, una serie de levantamientos anti-régimen durante la primera década del siglo XXI, algunas de las cuales tuvieron por símbolo un color<sup>135</sup>.

Tayikistán, Kirguistán, Kazajistán y Uzbekistán tuvieron elecciones en 2005, pero sólo Kirguistán se vio contagiado con estos movimientos en lo que llegó a conocerse como la “Revolución Tulipán”, en la que el hasta entonces presidente Askar Akáyev fue depuesto. La OCS se encontró de frente a una paradoja, resultado nuevamente de su apego al principio de no interferencia en asuntos internos: proceder en esta ocasión habría significado actuar como una fuerza militar común y, por lo tanto, conducirse en contra de sus principios rectores. El organismo todavía se encuentra buscando el modo de reconciliar estos principios a situaciones como esa, pero en el contexto resultó pasiva e inefectiva en un momento clave para uno de sus miembros, a pesar de que dos años antes habían fungido como observadores en las elecciones resultantes de la Revolución Rosa en Georgia y la Revolución Naranja en Ucrania.

Esto último como resultado del prestigio internacional que la Organización para la Cooperación de Shanghái había adquirido para entonces. En 2004, también se convirtió en organismo observador dentro de la Asamblea General de la Organización de las Naciones Unidas y en 2005, el secretario general de la OCS fue invitado a pronunciar el

---

<sup>134</sup> Richard Weitz. *China's Growing Clout in the SCO: Peace Mission 2010*. China Brief (The Jamestown Foundation) 10, no. 20 (octubre 2010).

<sup>135</sup> Thien Poh Phaik. *Explaining the Color Revolutions*. Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong, 2008.

discurso de la cumbre de la ONU dedicada al aniversario número 60 de su establecimiento<sup>136</sup>.

Además de con otros organismos internacionales, el organismo mantiene estructuras de interacción con Estados no-miembros, con los que mantiene diferentes niveles de membresía como los socios de diálogo (Sri Lanka, Turquía y Bielorrusia), los miembros observadores (Irán, Afganistán y Mongolia) y los recientemente agregados como miembros: Pakistán e India. La mayoría de los países de la región han mostrado algún interés en el organismo, pero expandir su membresía había estado fuera de discusión hasta hace poco por los problemas que ello traería para la toma de decisiones. Ahora que han decidido incluir a dos nuevos miembros habrá que ver cómo se modifica la dinámica interna antes de añadir a alguien más.

Mapa 3: Fundadores (verde), nuevos miembros (rayado), observadores (amarillo) y socios de diálogo (café) de la Organización para la Cooperación de Shanghái.



Fuente: Eleanor Albert. *The Shanghai Cooperation Organization*. Council of Foreign Relations, 14 de octubre de 2015.

<sup>136</sup> Jean Pierre Cabestán. *The Shanghai Cooperation Organization, Central Asia, and the Great Powers, an Introduction: One Bed, Different Dreams?* Asian Survey 53, no. 3 (junio 2013): pp. 423-435.

La Organización para la Cooperación de Shanghai es uno de los primeros proyectos conjuntos entre Rusia y China, el cual han utilizado como campo de cultivo para implementar su visión del Sistema internacional. Ambos están concentrados en el desarrollo de la región en diferentes ámbitos y han sabido sobrellevar el liderazgo conjunto dentro del organismo que hoy tiene diecisiete años de vida como tal, con resultados modestos, pero manteniéndose viable.

### **2.1.3. Brasil, Rusia, India, China, Sudáfrica (BRICS)**

En el 2001, Jim O'Neill, quien entonces fungía como el jefe de investigación económica global del grupo de inversión Goldman Sachs, identificó un grupo de países con pocas cosas en común a nivel político pero que por sus coincidencias económicas y según tendencias, serían lo que denominó la "Generación del Crecimiento" hacia el año 2050, generando tasas de retorno a la inversión superiores a las del promedio de los mercados emergentes, así como, a las de la mayoría de las economías avanzadas. Las características positivas que encontraba O'Neill fueron abundancia de recursos naturales, ventajas comparativas de costos de producción, grados aceptables de estabilidad macroeconómica, saldos demográficos positivos, creciente participación en la demanda agregada mundial, y una prospectiva de urbanización creciente<sup>137</sup>.

Este grupo pasó a ser conocido como el grupo BRIC, por las siglas de cada uno de sus miembros: Brasil, Rusia, India y China. O'Neill no habla en ningún momento de que el grupo deba o se encuentre en condiciones de coordinar acciones y conformar una alianza política, bloque comercial u organismo formal alguno, lo que sí dice es que el grupo conocido como G7 debería eliminar la sobre-representación europea, con lo que volvería a estar conformado por cinco integrantes, y entonces debería ampliar su membresía para pasar a ser el G9, luego de admitir a los BRIC. El término y las premisas de su trabajo fueron acuñados por un número cada vez mayor de académicos hasta llegar a oídos de diplomáticos y formadores de política exterior de los países del grupo, consolidando el bloque más allá de la teoría.

Se reunieron de manera informal por primera vez en Nueva York en 2006 y organizaron la primera cumbre de los BRIC en Ekaterinburgo, Rusia, en 2009. Tiempo después se discutió que Goldman Sachs y O'Neill habían cometido el error de olvidar al

---

<sup>137</sup> Jim O'Neill. Building Better Global Economic BRICs. Global Economics Paper (Goldman Sachs), nº 66 (noviembre 2001).

continente africano en sus predicciones, por lo que, en aras de la inclusión y la corrección política, y también gracias a que el grupo ya era conocido por el plural BRICs, Sudáfrica se sumó al conjunto en 2011<sup>138</sup>.

Hacer un análisis exhaustivo del bloque rebaza los objetivos del presente trabajo, no obstante, fue retomado puesto que pese a ser un grupo con poco impacto internacional en el que las predicciones de O'Neill parecen no haber resultado ciertas en todos los casos, Rusia y China han aprovechado el marco del grupo para continuar expandiendo tanto su asociación estratégica como su impulso al multilateralismo con países fuera de su región que comparten ese interés.

La existencia del grupo y más específicamente, la oportunidad de que sus proyectos adquieran relevancia depende de las relaciones sino-rusas, puesto que China es la única con verdadera posibilidad de aportar financiamiento; pese a ello, teniendo otras instituciones con mayor impacto y de las que obtiene o planea obtener mejores beneficios, es evidente que la mayor parte del interés chino en el grupo viene de su intención de mantener su apoyo a Rusia, quien ha sido la mayor entusiasta del grupo desde la primera reunión informal.

Ello no significa que China no obtenga beneficio alguno: representa otra posibilidad de escape al cerco militar estadounidense y más importante aún, fortalece la idea de que todavía es un país en desarrollo, evitando que sea vista como una amenaza. Algunos autores como Michael Glosny consideran que en realidad es un arma de dos filos, porque algunos (Estados Unidos) podrían llegar a creer que está desafiando el orden mundial, sin embargo, China es mucho más cautelosa en sus críticas que el resto del grupo. Además, hemos visto que Rusia y China son los principales líderes en el grupo y que ninguno de los dos pretende eso, por lo que seguirán siendo cuidadosos con los comunicados conjuntos que se formulen en el marco del grupo<sup>139</sup>.

En ese apartado, el grupo ha descubierto que tiene una voz y han sabido utilizarla en momentos clave, como muestra, la declaración de Sanya de 2011 donde condenaron la intervención en Libia y sostuvieron “que la interdependencia, la soberanía, y la integridad

---

<sup>138</sup> J., P. P. Why is South Africa included in the BRICS? en *The Economist*, 29 de marzo de 2013.

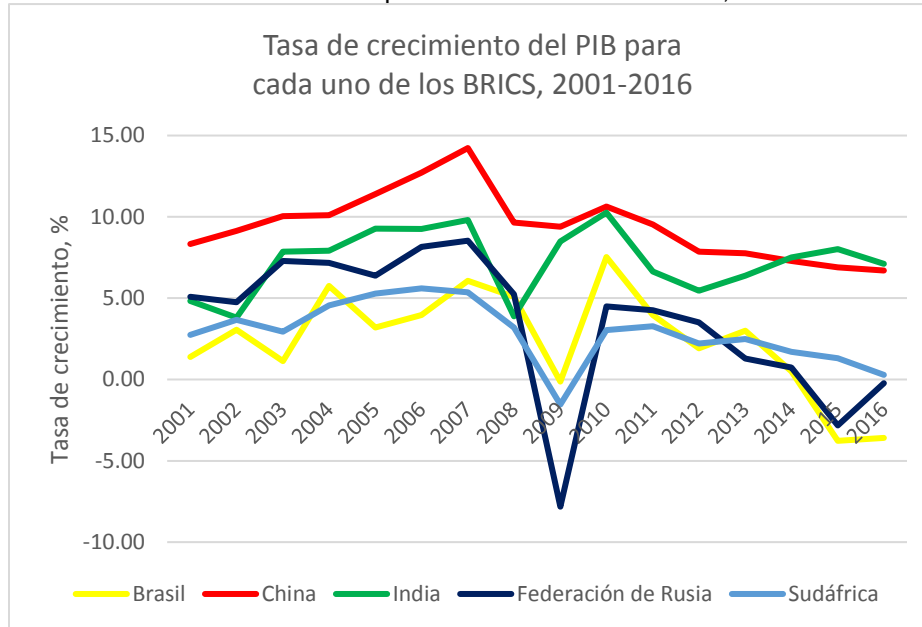
<sup>139</sup> Michael A. Glosny. *China and the BRICs: A real (but limited) partnership in a Unipolar World*. Polity (Massachusetts Institute of Technology) 1, n° 42 (enero 2010): 100-129.

territorial de cada nación debe ser respetada”, haciendo eco de los principios que China y Rusia defienden<sup>140</sup>.

En toda clase de comunicados se han asegurado de hacer propuestas como bloque hacia el Sistema internacional, en especial en lo referente a una reforma a las instituciones financieras existentes, luego de que resultaran insuficientes durante la crisis de 2008, según ellos debido a que no han evolucionado para darles mayor influencia a las naciones en desarrollo, ni para afrontar los retos y amenazas de la globalización.

El entusiasmo acerca de los BRICS aumentó precisamente luego de la crisis de 2008 debido a que todos los miembros del grupo mostraron una increíble capacidad de resiliencia, habiéndose recuperado para 2010 casi a niveles anteriores a la crisis y mucho antes que el resto de los países (Véase gráfica #4).

Gráfica 4: Tasa de crecimiento para cada uno de los BRICS, de 2001 a 2016.



Elaboración propia con datos del Bsnco Mundial *PIB (US\$ a precios constantes de 2010)*. 2016.

A pesar de que saben qué es lo que no quieren, hay muy poco consenso sobre una agenda de lo que sí desean. En la declaración de Sanya han sugerido la necesidad de

<sup>140</sup> BRICS. *Full text of Sanya Declaration of the BRICS Leaders Meeting*. State Council of the People's Republic of China. Editado por Shasha Deng. 14 de abril de 2011.

migrar hacia una divisa de reserva más diversa y dejar de utilizar el dólar estadounidense como la divisa universal, pero es un tema bastante discutido entre académicos de todas las latitudes<sup>141</sup>, no una ocurrencia del bloque, aunque de hecho fue el gobernador del Banco Popular de China quien primero subrayó la necesidad de crear una divisa de reserva que no estuviera conectada a un solo Estado.

Damos la bienvenida a la discusión actual sobre el papel de los Derechos Especiales de Giro (DEG)<sup>142</sup> en el sistema monetario internacional existente, incluyendo la composición de una canasta de monedas de DEG. Pedimos más atención a los riesgos de flujos transfronterizos masivos de capital que ahora enfrentan las economías emergentes. Hacemos un llamado hacia una mayor regulación y reforma financiera internacional, fortaleciendo la coordinación de políticas financieras, regulación financiera y supervisión de la cooperación, promoviendo el sano desarrollo de los mercados financieros mundiales y los sistemas bancarios.<sup>143</sup>

Esto no puede suceder de un día para otro, y de hecho una transición rápida afectaría seriamente a China por ser el mayor poseedor de dólares como divisas de reserva<sup>144</sup>, pero lo mismo sucedería; por ejemplo, si el dólar sufriera una repentina devaluación. Por ello, China ya está tratando de migrar gradualmente mediante el uso de su moneda y la de su respectivo socio de intercambio en su intercambio comercial con Rusia y Brasil, casualmente, ambos miembros del grupo.

En conclusión, el grupo de los BRICS es un grupo disímil en el que no parece que vayan a gestarse grandes cosas, especialmente ahora que es más probable que las predicciones de Goldman Sachs no resulten acertadas en la mitad de los casos; sin embargo, el dinamismo que le otorga su estructura relajada le continuará permitiendo en el futuro ser lo que sus miembros quieran que sea, especialmente cuando se trata de

---

<sup>141</sup> Véase por ejemplo el artículo de 2009 del afamado economista estadounidense Joseph E. Stiglitz "Towards a new global reserves system"

<sup>142</sup> Los Derechos Especiales de Giro (DEG, o SDR por sus siglas en inglés) son un activo de reserva internacional creado en 1969 por el Fondo Monetario Internacional (FMI) para complementar las reservas oficiales de los países miembros, debido a que entonces la oferta internacional de los dos activos de reserva fundamentales en el contexto de Bretton Woods —el oro y el dólar estadounidense— resultaba inadecuada para apoyar la expansión de los flujos comerciales y financieros internacionales que estaba teniendo lugar. *Cfr.* FMI. *Derechos especiales de giro (DEG)*. 2016. <http://www.imf.org/es/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/14/51/Special-Drawing-Right-SDR> (último acceso: 08 de diciembre de 2017).

<sup>143</sup> Traducción de la autora. BRICS. *Full text of Sanya... Op. cit.*

<sup>144</sup> Para noviembre de 2017 tenía en sus arcas 3,119,277,000,000 de dólares (*cfr.* State Administration of Foreign Exchange. *Official reserve assets (2017)* Forex Reserves. 07 de diciembre de 2017. <http://www.safe.gov.cn/wps/portal/english/Data/Forex>

China y Rusia, quienes a la postre han sabido utilizar todas las herramientas a su alcance para promover su visión de lo que el Sistema internacional post-guerra fría debería ser.

## **2.2. Asuntos Regionales**

Uno de los principales aspectos en los que la asociación estratégica se vuelve evidente es en el manejo de los asuntos regionales que interesan a ambos países, o bien son del interés de uno, mientras el otro se limita a respaldarlo ante la comunidad internacional. Ya hemos ahondado en sus posturas respecto a Siria y Asia Central, por lo que, esta sección se concentrará más en los asuntos que no han recibido atención y que son vitales para sustentar la importancia con que China y Rusia han investido a su asociación estratégica: Taiwán y Crimea.

### **2.2.1. Taiwán**

Ya se había mencionado la razón de que la República China busque no sólo su independencia sino el reconocimiento como la “verdadera China”, así como las razones por las que ya no sea reconocida como tal<sup>145</sup>, motivo por el que la política de “Una Sola China” es de vital importancia para la República Popular China. Una de las desazones que terminaron con la ruptura entre la entonces Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y la República Popular China fue el evento conocido como la Segunda Crisis del estrecho de Taiwán y que comenzó cuando el ejército de la RPC bombardeó la isla de Quemoy en 1958, donde luego de retirarse de la China continental, la República China había comenzado a construir fuertes militares<sup>146</sup>; aunque los soviéticos apoyaban el bombardeo a la isla, al igual que la RPC, no anticiparon la fuerte respuesta de Estados Unidos y ante ésta no quisieron verse envueltos en el conflicto.

La interacción sustanciosa entre Rusia y Taiwán no se dio sino hasta finales de la década de los ochenta, y siempre de manera extraoficial. Existe una Comisión Coordinadora Económica y Cultural Moscú-Taipéi fundada en 1992 que fue motivo de una pequeña crisis diplomática entre Rusia y China, la cual se resolvió cuando en 1998, Rusia y la RPC firmaron un comunicado conjunto en el que se especifican los “cuatro NOs” con los que China espera que Rusia rijan su interacción con Taiwán, a saber:

---

<sup>145</sup> Véase el capítulo 1 del presente trabajo de investigación.

<sup>146</sup> M. H. Halperin. *The 1958 Taiwan Straits Crisis: A documented history (U)*. Department of Defense and the Rand Cooperation, 1976.

- No venderá armas a Taiwán
- No permitirá la entrada de Taiwán a la Organización de las Naciones Unidas
- No apoyará la idea de dos Chinas, ni de una China y un Taiwán
- No apoyará la independencia de Taiwán<sup>147</sup>

Quizá el primer punto fuera el más significativo, puesto que en Rusia (como en China) la industria armamentista tiene gran importancia, siendo el proveedor de la mitad del armamento convencional a nivel mundial<sup>148</sup>; no obstante, el resto de las peticiones de China en realidad concuerdan con el punto de vista que ambos comparten: la secesión es uno de los males que interfieren con la seguridad internacional.

Por lo tanto, no es de extrañar que en marzo de 2005 Putin expresara su soporte a la Ley Antisecesión aprobada por el congreso chino, o que, en 2007, cuando Taipéi buscó con ahínco su membresía en la Organización Mundial de la Salud (OMS) —como Taiwán, no como la República China—, Rusia se alineara con la RPC y pidiera a la Asamblea de la OMS que la consideración del asunto fuera eliminada de la orden del día.

A pesar de que Rusia posee un superávit en su intercambio comercial con Taiwán (véase gráfica #5), no es uno de sus vitales socios comerciales y su principal interés en el territorio es precisamente no incordiar a la RPC. Cuando hicieron el primer ejercicio militar conjunto bajo el auspicio de la OCS en 2005, algunos interpretaron que estaba diseñado para enviar un mensaje a Taipéi, y, de hecho, eventuales tensiones en el estrecho podrían empujar a la RPC a comprar más armas a Rusia como sucedió luego del incidente en la plaza de Tiananmén, lo cual le terminaría beneficiando a esta última.

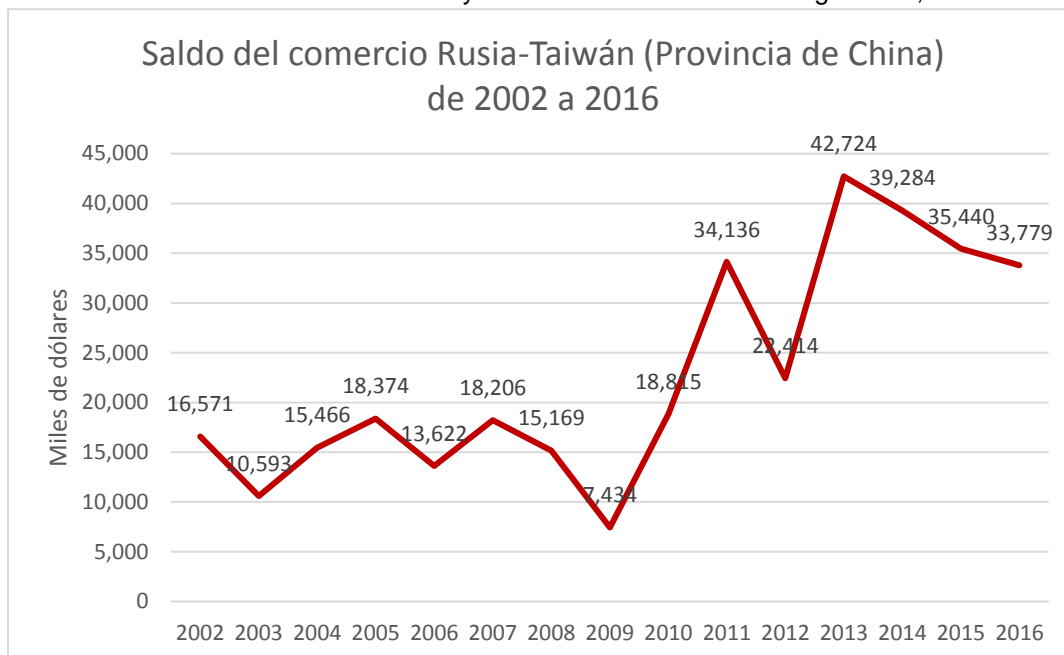
---

<sup>147</sup> Shelley Rigger. The Taiwan Issue and the Sino-Russian Strategic Partnership: The View from Beijing en *The future of China-Russia relations*, editado por James A. Bellacqua, 312-332. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010.

<sup>148</sup> SIPRI. *International arms transfers*. Stockholm International Peace Research Institute. 2017. <https://www.sipri.org/research/armament-and-disarmament/arms-transfers-and-military-spending/international-arms-transfers> (último acceso: 12 de diciembre de 2017).



Gráfica 5: Saldo del comercio entre Rusia y Taiwán en la Balanza de Pagos rusa, de 2002 a 2016.



Elaboración propia con datos de The Central Bank of the Russian Federation. *External Sector Statistics*. 2017.

A pesar de esto, predecir la reacción de Rusia si Taiwán y la China continental se enfrascarán en un conflicto militar a gran escala es difícil. Aunque tiene cierta lógica creer que se pondría del lado de la RPC, sólo se involucraría más allá de las declaraciones en un caso muy extremo, y si aliados de Taipéi comienzan a intervenir, puesto que de lo contrario lo calificaría de conflicto interno de China, aunque le proveería todo tipo de armas y suministros. Dependerá, pues, del comportamiento de los aliados de Taipéi, de su capacidad económica en el momento, y de la gravedad con la que se vean afectados los intereses rusos.

### **2.2.2. Crimea**

La crisis de Ucrania en 2014 es el evento que atrajo la atención de gran parte del mundo hacia la asociación estratégica entre China y Rusia, algo que como hemos visto lleva más de dos décadas en desarrollo, pero que obtuvo un “efecto pivote” a raíz de la crisis, por lo que muchos la catalogaron erróneamente como la razón del acercamiento entre ambos países.

Todo comenzó como un conflicto geopolítico: Ucrania desea formar parte de la Unión Europea y lleva en la lista de espera varios años. Desde 2007, comenzó la negociación de

un Acuerdo de Asociación con la UE que aumentaría la cooperación de este país con este organismo en 28 áreas clave<sup>149</sup>; además preveía un mayor acercamiento a la normativa europea que la ya implementada mediante la “Asociación Oriental”<sup>150</sup>; de ahí que algunos consideran que para Ucrania se trataba de un paso previo a la adhesión. El acuerdo de asociación estuvo en negociación hasta 2012 y listo para firmarse a finales de 2013<sup>151</sup>.

Rusia no era partidaria de perder uno más de sus vecinos frente al cerco de la OTAN<sup>152</sup>, en especial debido a que Ucrania tiene gran importancia económica por ser el país por donde atraviesa el oleoducto *Drushba*, principal abastecedor para la Unión Europea<sup>153</sup>. Por lo tanto, en agosto del 2013, con la feliz coincidencia de que el último acuerdo sobre el gas entre ambos países había vencido en 2012 sin que volviera a negociarse, decidió aumentar el precio de este. Además, se estableció una prohibición temporal a la importación de mercancías ucranianas, y el endurecimiento de las regulaciones de viaje para disuadir a Ucrania de firmar<sup>154</sup>. No obstante, si desistían de su acuerdo con la UE, Rusia no sólo pensaría en negociar el precio del gas, sino que ofrecía sin condiciones un préstamo de quince mil millones de dólares, algo que ni la UE, ni el FMI ofrecían a una Ucrania cuya deuda ascendía al 71% de su producto interno bruto<sup>155</sup>.

De ahí que el entonces presidente ucraniano, Viktor Yanukóvich, calculó que renunciar a los europeos resultaría menos costoso. Y lo era, excepto que no para él personalmente. La noche en que anunciara el fin del acuerdo con la Unión Europea en noviembre de 2013, un gran número de protestantes (en su mayoría jóvenes mucho más

---

<sup>149</sup> Olha Kosova. *La difícil historia del acuerdo de asociación entre la UE y Ucrania*. EuroEFE, 31 de agosto de 2017.

<sup>150</sup> Programa de la Unión Europea que tiene como objetivo acercarse a los países de Europa del Este, entre ellos Bielorrusia, Moldavia, Ucrania, Azerbaiyán, Armenia y Georgia.

<sup>151</sup> Aunque condicionado a la liberación de Yulia Timoshenko, ex primera ministra ucraniana que se encuentra tras las rejas resultado de la Revolución Naranja en 2004, una más de las revoluciones de colores. Cfr. Ana Teresa Gutiérrez del Cid. La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia. *Revista de Relaciones Internacionales* (Universidad Nacional Autónoma de México), n° 97 (septiembre-diciembre 2006): 119-144

<sup>152</sup> Que actualmente posee bases en Polonia, Rumania, Bulgaria y las ex repúblicas soviéticas de Estonia, Letonia y Lituania. Cfr. Tom Batchelor. *The map that shows how many Nato troops are deployed along Russia's border*. *The Independent*, 05 de febrero de 2017.

<sup>153</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia. *Revista de Relaciones Internacionales* (Universidad Nacional Autónoma de México), n° 97 (septiembre-diciembre 2006): 119-144.

<sup>154</sup> Ana Teresa Gutiérrez del Cid. *Las Claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania*. Foro Internacional (El Colegio de México) 57, n° 2 (abril-junio 2017): 356-388.

<sup>155</sup> Elizabeth Piper. Special Report: Why Ukraine spurned the EU and embraced Russia. *Reuters*, 19 de diciembre de 2013.

afines a las ideas europeas que a las rusas), abarrotaron la Plaza Maidán. El incidente pasó a ser conocido como el Euromaidán o sólo Maidán, y fue el comienzo de una serie de protestas que, durante los últimos meses de 2013 y los primeros de 2014, aumentaron el tono de las exigencias, provocando que Yanukovich dejara el país para buscar asilo en Rusia. Así pues, la Rada Suprema ucraniana lo destituyó el 22 de febrero de 2014, tras considerarlo en abandono de sus funciones, designando al entonces Primer Ministro Oleksander Turchínov como presidente en funciones hasta la celebración de nuevas elecciones en mayo.

Luego de la destitución de Yanukovich comenzaron a surgir revueltas en algunos óblastos del oeste de Ucrania<sup>156</sup> que, contrarias al Euromaidán, exigían se mantuvieran los vínculos con la Federación Rusa e incluso manifestaron deseos separatistas, por lo que el gobierno de Turchínov reaccionó aboliendo una ley de 2012 mediante la cual se daba a la lengua rusa el estatus de lengua regional oficial en 13 de los 27 óblastos de Ucrania<sup>157</sup>. Dicha ley sólo había provisto de legalidad una realidad que ya se vivía, por lo que, la abolición fue considerada más bien una prohibición que atentaba contra los derechos del 40% de su población, y en lugares como Crimea, hasta el 80%<sup>158</sup>.

Aquí es importante entender dos cosas: por una parte, que la lengua juega un papel importante en el concepto de “poder suave” de Joseph Nye, y Rusia definitivamente utiliza a la lengua rusa como barómetro de su influencia en el mundo. El propio Vladimir Putin, a pesar de saber varios idiomas (entre ellos inglés y alemán), trata cada vez con mayor ahínco dirigirse a los medios o en foros internacionales únicamente en ruso<sup>159</sup>.

Por otro lado, es necesario entender el valor emocional que Crimea tiene para Rusia, más allá de la importancia geopolítica que posee por ser la salida al Mar Negro, clave para controlar el Mar de Azov<sup>160</sup>. Aunque fue anexada al Imperio Ruso hasta 1783, durante el zarato de Catalina la Grande, luego de la victoria de este sobre el Imperio

---

<sup>156</sup> Históricamente más apegados a Rusia que la parte este que alguna vez perteneció a Polonia y Austria-Hungría.

<sup>157</sup> S/A. Canceled language law in Ukraine sparks concern among Russian and EU diplomats. *RT*, 27 de febrero de 2014.

<sup>158</sup> Hashem Said. Map: Russian language dominant in Crimea. *Aljazeera*, 15 de marzo de 2014.

<sup>159</sup> Joseph S. Nye. Public Diplomacy and Soft Power. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2008: pp. 94-109.

<sup>160</sup> Mara Kozelsky. Don't underestimate importance of religion for understanding Russia's actions in Crimea. *The Washington Post*, 13 de marzo de 2014.

Otomano<sup>161</sup>, es conocida como la ciudad donde el Príncipe Vladimir I de Kiev fue bautizado, convirtiendo con ello a la entonces Rus de Kiev al cristianismo ortodoxo<sup>162</sup> y a Crimea en lugar sagrado, razón por la que Catalina quería que Tauris<sup>163</sup> fuera el “jardín paradisiaco” del imperio, y emprendió la rusificación de la zona<sup>164</sup>.

Crimea pasó a control de Ucrania en 1954, cuando Nikita Jrushchov le entregó el control de la península como regalo para celebrar el 300 aniversario de la adhesión de Ucrania al entonces Imperio Ruso, y porque no decirlo, para obtener favores políticos. Dicha transferencia fue hecha en violación a la constitución de la Unión Soviética, pero al ser una transferencia interna no se le dio demasiada importancia.

No obstante, luego del golpe de agosto en 1991<sup>165</sup>, Ucrania celebró un referéndum tras el cual declaró su independencia de la URSS, llevándose consigo a la península de Crimea. Esa independencia fue reconocida casi de inmediato por toda la comunidad internacional. Por lo anterior, Crimea sigue siendo percibida como una parte de Rusia que le fue arrebatada, a pesar de que desde 1997 existe un acuerdo para conservar la base naval de Sebastopol y las instalaciones militares de Crimea por 20 años; acuerdo que en 2010 se extendió hasta 2042, a cambio de un descuento en el precio del gas.

Desde 1992, Boris Yeltsin ya había enunciado el término de “compatriotas en el exterior”, refiriéndose a los individuos que, estando fuera de la Federación Rusa, sienten un vínculo histórico, cultural o lingüístico con Rusia y querían mantenerlo a pesar de su ciudadanía. Cuando estos compatriotas vieron sus derechos mermados en 2014, en un lugar de tanto valor histórico para Rusia, esta se vio obligada a considerar la defensa de la identidad como una parte decisiva de su interés nacional, por lo que algunos elementos

---

<sup>161</sup> Una especie de regalo de uno de sus amantes: Grigori Potemkin, quien supuestamente la ganó para ella

<sup>162</sup> Religión que aún predomina en la Federación Rusa.

<sup>163</sup> Etimología derivada del griego, que la Zarina prefería sobre el tártaro *Krym* Cfr. Andreas Schönle *Op. cit.* y Project Megarica. About Chersonesosos. 2016. <http://www.chersonesosos.org/?p=index&l=eng>.

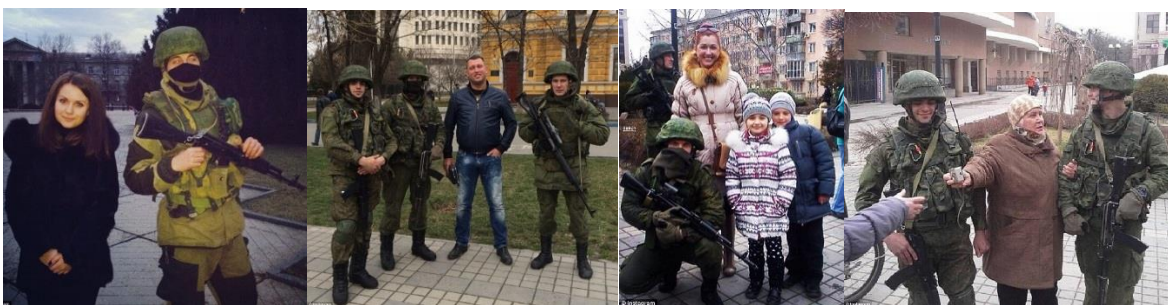
<sup>164</sup> Andreas Schönle. *Garden of the Empire: Catherine's Appropriation of the Crimea*. Editado por East European, and Eurasian Studies Association for Slavic. *Slavic Review* (Cambridge University Press) 60, n° 1 (2001): pp. 1-23.

<sup>165</sup> Véase capítulo 1.

militares fueron enviados a la península, sin rebasar el máximo de 25,000 elementos estipulado en el acuerdo con Ucrania<sup>166</sup>.

Ucrania incluso demandó a Rusia ante la Corte Internacional de Justicia (CIJ) de las Naciones Unidas, no obstante, unos días después de iniciado el proceso en contra de Rusia en 2016 y luego de que la Corte declarara que Crimea “se encontraba de facto ocupada por Rusia”, ésta retiró su firma del Estatuto de la Corte, por considerarla viciada; acción que de hecho era más bien simbólica, puesto que el Estatuto firmado por Rusia en el año 2000 no había sido ratificado aún, provocando que la corte no tuviera jurisdicción sobre la Federación Rusa<sup>167</sup>.

Figura 1: Personas en Crimea posan para fotografías con los militares rusos en la zona, durante el conflicto.



Fuente: Instagram 2014.

Sin embargo, reclamar un territorio que legalmente ya no te pertenece es una anexión según las normas que rigen a la comunidad internacional y, por lo tanto, va en contra de todo lo que hemos dicho que Rusia y China defienden. ¿Cómo resolverlo? Usando esa misma identidad para organizar un referéndum, método perfectamente válido y acorde a otro principio de derecho internacional: la libre determinación de los pueblos. El referéndum se llevó a cabo el 16 de marzo de 2014 y el resultado fue decisivo: 82% de participación y 97% de los votantes estaban de acuerdo con la reincorporación a Rusia, a lo que la Duma rusa accedió cinco días después<sup>168</sup>.

---

<sup>166</sup> Vladimir Vladimirovich Putin. *Address by President of the Russian Federation*. Moscú: Kremlin, 2014.

<sup>167</sup> Shaun Walker y Owen Bowcott. Russia withdraws signature from international criminal court statute. *The Guardian*, 16 de noviembre de 2016.

<sup>168</sup> Kremlin. *Ceremony signing the laws on admitting Crimea and Sevastopol to the Russian Federation*. Moscú, 2014.

Putin recibió apoyo prácticamente unánime tanto de la población rusa como de los miembros de la Duma, incluso aquellos pertenecientes a la oposición. El respaldo popular a su gestión alcanzó los más altos niveles en tres periodos (71% en marzo de 2014)<sup>169</sup>.

Crimea no fue el único óblast que buscaba independizarse de Ucrania. Luhansk y Donetsk, también colindantes con Rusia, buscaron seguir el mismo camino en mayo de 2014, declarando su independencia como “Repúblicas Populares” y buscando adherirse a Rusia. No obstante, al no tener el mismo valor histórico y emocional que Crimea, y dado que difícilmente podría hacerlo sin que los países de la OTAN actuaran en consecuencia, dificultando además que sus aliados (principalmente China) continuaran brindando su apoyo, Rusia no consideró adherirlos, aunque sí prestó su apoyo para la organización de elecciones.

Mapa 4: Regiones en Ucrania con aspiraciones separatistas.



Note: Control of Mariupol regained by Ukraine

Fuente: BBC News.

A pesar de tener cierto fundamento en los principios de derecho internacional, y de que como se observó, el caso de Crimea es casi la misma situación en la que se encontraron Ucrania y Georgia en 1991 tras la desaparición de la URSS, la mayor parte de los países de la OTAN condenaron el desarrollo de los sucesos (principalmente debido a que la Constitución ucraniana no considera referéndums de secesión), calificando de anexión la integración de Crimea dentro de la Federación, y acusaron a Rusia de

---

<sup>169</sup> Btsinom. Bcerossiiskii tsceter izucheniya obschesctbennobo mneniya. *Doberie politikam* 2000 URL: [https://wciom.ru/news/ratings/doverie\\_politikam/](https://wciom.ru/news/ratings/doverie_politikam/)

militarización de la zona, interferir con el resultado del referéndum y amenazaron con sanciones económicas.

El 27 de marzo se adoptó en la Asamblea General de la ONU una resolución que pedía a los Estados y organismos internacionales no reconocer el cambio de estatus de la región de Crimea; dicha resolución fue votada a favor por 100 Estados miembro, 11 votos en contra y 58 abstenciones, entre ellas la de China, Brasil, Sudáfrica e India<sup>170</sup>. India fue particularmente entusiasta en su respaldo al Kremlin y su legítimo interés en la zona a título personal, como también lo hizo en el marco de la reunión de Ministros de Exterior de los BRICS, llevada a cabo el 24 de marzo de 2014 en la Haya, Países Bajos, en paralelo a la Cumbre de Seguridad Nuclear<sup>171</sup>.

En la declaración emitida tras la reunión, los países miembros dicen estar de acuerdo en que:

...los retos que existen entre las regiones de los países de los BRICS deben abordarse en el seno de las Naciones Unidas y de manera calmada y juiciosa. La escalación de lenguaje hostil, sanciones y contra-sanciones, así como la fuerza, no contribuye a una solución sostenible y pacífica, de acuerdo al Derecho Internacional, incluidos los principios y propósitos de la Carta de las Naciones Unidas<sup>172</sup>.

Además, dijeron observar con preocupación las declaraciones de prensa referentes a la siguiente cumbre del G20, prevista a celebrarse en Brisbane, Australia, en noviembre de aquel año, esto luego de que el gobierno de Australia dijera estar considerando no invitar a Rusia para presionarla sobre Ucrania, tal como sucedió con el ahora G7. La declaración hacía énfasis en que la custodia del G20 pertenecía a todos los Estados miembros por igual y que ningún Estado podía determinar unilateralmente su carácter y/o naturaleza. En su discurso ofrecido a la Duma, en el que les pedía considerar la decisión de Crimea de adherirse a la Federación, el presidente ruso agradeció expresamente éste soporte.

Fue evidente que Rusia no estaba sola. El apoyo ofrecido por China es el que más llama la atención, no por ser insospechado, sino debido a la difícil situación en la que se encontró. Se ha visto a lo largo de este trabajo de investigación que dos de los principios

---

<sup>170</sup> Organización de las Naciones Unidas. *S/2014/348. Draft resolution*, Nueva York, 2014.

<sup>171</sup> Zachary Keck. BRICS Support for Russia's Invasion of Crimea Signals a New International Era. *Business Insider*, 31 de marzo de 2014.

<sup>172</sup> BRICS. *Chairperson's Statement on the BRICS Foreign Ministers Meeting held on 24 March 2014 in The Hague, Netherlands*. Statement, The Hage, 2014.

de política exterior china son, precisamente, la integridad territorial y la no interferencia en asuntos internos de otros Estados, mismos que ha defendido al lado de Rusia. Ya se mencionó cómo logró Rusia manejar su discurso para no contradecirse, pero China se halló en una posición aún más complicada: cualquier palabra de aliento a Rusia era una palabra que podría ser usada en su contra por los múltiples movimientos separatistas en su interior, sin mencionar la reminiscencia que este asunto tenía con el sostén que la URSS brindó a Mongolia para separarse de China en 1945<sup>173</sup>.

Era imposible que China prestara su apoyo abiertamente sin socavar sus propios intereses, de ahí que no siempre pareciera estar apuntalando a Rusia. El 15 de marzo de 2014 se votó en el Consejo de Seguridad de la ONU un borrador de resolución que pedía a los Estados miembros de la ONU no reconocer los resultados del referéndum que tendría lugar al día siguiente en Crimea. China se abstuvo, con lo cual, de no ser por el voto en contra de Rusia, el borrador pudo llegar a resolución. Sin embargo, era obvio que Rusia se opondría así que no había verdadera necesidad de votar en contra, y el no haberse unido a la crítica de los países de la OTAN (como habría hecho de tratarse de otro país) ya decía bastante por sí sólo, no obstante, el apoyo hacia su socio estratégico no se limitó a eso.

Había ciertos matices que hicieron posible el apoyo chino. El vínculo histórico y étnico que Rusia defendió en Crimea es exactamente el mismo vínculo con el que Beijing justifica su postura respecto a Taiwán. Además, un tercer principio de su política exterior sí se había respetado: la solución pacífica de los conflictos. A pesar de que los países de la OTAN condenaron como anexión el actuar de Rusia, la realidad es que hubo un referéndum de por medio, sin necesidad de llegar a la confrontación armada, por lo menos, en cuanto a Crimea respecta. Los medios en China incluso se referían a la “absorción de Crimea” en lugar de a la anexión<sup>174</sup>.

Los ejercicios militares navales conocidos como “Joint-Sea 2014” que se llevaron a cabo entre Rusia y China en mayo de 2014, también fueron interpretados como una manifestación del respaldo chino hacia Rusia, a pesar de que no eran los primeros en

---

<sup>173</sup> Lihua Zhang. *Explaining China's Position on the Crimea Referendum*. Carnegie-Tsinghua Center for Global Policy, 01 de abril de 2015.

<sup>174</sup> J. Gary Schmitt. *Why China won't condemn Russia over Crimea*. American Enterprise Institute, 29 de septiembre de 2014.



llevarse a cabo, ni de que también le sirven a China como disuasión en el este del Mar de China.

Otra expresión de apoyo mutuo fue la publicación en junio de 2016 de una declaración conjunta “sobre la promoción de los principios del Derecho Internacional” en la que sin decirlo abiertamente, hacían una clara referencia a los problemas que ambos enfrentaban en esos momentos<sup>175</sup>, reafirmando la postura que se ha observado a lo largo de éste trabajo de investigación: El compromiso con los Principios del Derecho Internacional según la Carta de las Naciones Unidas —aunque añaden una referencia a los cinco principios de coexistencia pacífica— haciendo énfasis en la igualdad, y condenando las intervenciones militares unilaterales así como las violaciones al principio de no intervención en los asuntos internos de otros Estados; defienden la solución pacífica de las controversias; condenan el terrorismo y enfatizan la importancia de la Convención sobre el Derecho del Mar<sup>176</sup>.

Lo más relevante en cuanto a Crimea respecta es que también añadieron una condena a la imposición de sanciones unilaterales contra cualquier nación, puesto que ambas opinan que esto socaba el rol del Consejo de Seguridad de la ONU en la seguridad internacional. En efecto, la crítica más severa de China en este conflicto la recibieron las sanciones impuestas por los países de la OTAN, a las cuáles el Viceprimer Ministro chino dijo oponerse categóricamente.

El primer bloque de sanciones comenzó a aparecer el 6 de marzo de 2014 mediante una orden ejecutiva estadounidense, e incluía prohibiciones de viaje, acceso a mercados, y el congelamiento de los bienes que, aquellas personas que fueran responsables de encontrarse directa o indirectamente involucrados en la situación en curso de Ucrania, poseyeran en los Estados Unidos, la Unión Europea, Canadá, Australia y, un mes más tarde, también Japón. Japón y algunos países de la Unión Europea, como Alemania, se encontraron entre la espada y la pared, por lo que, su postura fue más reconciliadora.

Mientras que la primera ronda de sanciones fue dirigida contra individuos, principalmente personas cercanas al presidente ruso, una segunda ronda de sanciones

---

<sup>175</sup> Ingrid Wuerth. *China, Russia, and International Law*. Lawfare, 11 de julio de 2016.

<sup>176</sup> Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. *The Declaration of the Russian Federation and the People's Republic of China on the Promotion of International Law*. Joint Declaration, Beijing, 2016.

fue impuesta a partir de abril, en la que Estados Unidos prohibía transacciones de negocios en sectores clave para la economía rusa como el energético, el armamentista y el financiero.

A partir de entonces, las sanciones se han ido extendiendo en el tiempo, o han aparecido algunas adicionales incluso durante la administración de Donald Trump<sup>177</sup>, sin embargo, contrario a lo esperado, casi cuatro años después Rusia no ha quedado aislada, de hecho, amplió y diversificó su portafolio de socios en todas las latitudes: Asia, Asia Sur-Occidental y el Norte de África, y América Latina, en especial debido a que aplicó prohibiciones de importación de alimentos como contra-sanción.

Se esperaba que las principales consecuencias de las sanciones resultaran en la cancelación de importantes proyectos de Rusia, pero a pesar de que éstos sufrieron grandes retrasos, Rusia encontró soluciones alternativas. Por ejemplo, la planta de gas natural licuado “Yamal LNG” en la península de Yamal estaba a punto de comenzar a construirse cuando las sanciones llegaron, obligando a refinanciar todo el proyecto. Mucho de ese financiamiento de hecho vino de China, y para diciembre de 2017 la planta ya contaba con capacidad de operación, aunque se espera esté completada hasta 2021. Irónicamente, su primer cargamento fue enviado hacia Reino Unido, país que mantiene sanciones, pero donde las malas condiciones climáticas habían forzado a cerrar algunos de sus campos de extracción en el Mar del Norte<sup>178</sup>.

Otro ejemplo es el South Stream, un gasoducto planeado desde 2007 que pretendía llevar gas natural ruso a través del Mar Negro hacia Bulgaria, Serbia, Hungría, Eslovenia, Italia y Austria; la construcción inició en 2013, pero fue suspendido por la Comisión Europea en junio de 2014. Rusia canceló su participación en el proyecto en diciembre de 2014 debido a los impedimentos causados por las sanciones, y la infraestructura que ya había construido fue inmediatamente redirigida hacia Turquía, a cambio de garantías para los tártaros en Crimea. El *Turkstream* también es una manera de hacer que la Unión Europea lamente no haber permitido todavía que Turquía se convierta en miembro del organismo.

---

<sup>177</sup> Alissa de Carbonnel, y Oksana Kobzeva. Russian gas pipelines to go ahead despite U.S. sanctions. *Reuters*, 3 de agosto de 2017.

<sup>178</sup> Jack Farchy y Elena Mazneva. *Russia wins in Arctic after U. S. fails to kill gigant gas project*. Bloomberg, 14 de diciembre de 2017.

El proyecto fue congelado durante la crisis diplomática entre Rusia y Turquía en noviembre de 2015<sup>179</sup>, pero el proyecto fue retomado cuando las aguas se calmaron y parte de éste fue inaugurado en junio de 2017<sup>180</sup>. A pesar de la reticencia de algunos en la Unión Europea —como Italia— a incrementar la dependencia respecto al gas ruso, dada la experiencia de 2009<sup>181</sup>, muchos países del bloque están interesados en la propuesta de que el Turkstream aún se extienda hacia Grecia o Bulgaria para suministrar a Europa, como el South Stream debía hacerlo<sup>182</sup>. De momento, parece que así se hará, pero las sanciones impuestas en 2017 dificultan un poco los trabajos y debido a estas complicaciones, la Unión Europea ya está considerando levantar algunas sanciones, en especial aquellas que complican el tan necesario suministro de gas.

Esto no quiere decir que las sanciones no afectaron a Rusia, especialmente, a corto plazo. Durante el primer año muchos capitales dejaron el país por miedo a verse afectados por las sanciones, por lo que, se exacerbaron los problemas macroeconómicos que ya enfrentaba, sobre todo, agregando a la ecuación los bajos precios del petróleo en esos momentos<sup>183</sup>. Las grandes cantidades de capital que el Banco Central de Rusia tuvo que utilizar para financiar algunos proyectos (incluida la Yamal LNG) y ayudar a algunos de sus sectores clave también disminuyeron las reservas internacionales; no obstante, poseía las terceras reservas más grandes en el mundo, lo cual ayudó significativamente<sup>184</sup>, pero no fue suficiente para evitar que Rusia apenas consiguiera crecer 0.74% en 2014 y más tarde cayera en recesión, con una caída en la tasa de crecimiento del PIB de -2.83% en 2015 y de -0.25% en 2016<sup>185</sup>.

Pese a ello, para 2017 la economía rusa ya mostraba signos de recuperación. A pesar de las sanciones, Rusia produce hoy más petróleo que antes de ellas a un precio que pese a

---

<sup>179</sup> Denis Dyomkin. *Putin says Russia hasn't canceled South Stream, Turkstream gas projects*. Reuters, 17 de junio de 2016.

<sup>180</sup> *Russia: Turkish Stream 'ready to supply gas to South and South East Europe'* - Putin. YouTube. Interpretado por Ruptly TV. 2017.

<sup>181</sup> Cuando Rusia decidió cerrar el suministro en pleno invierno durante una crisis financiera internacional.

<sup>182</sup> Tom Batchelor. *Merkel and Renzi split over EU energy amid fears of Turkstream gas*. Express, 2 de agosto de 2016.

<sup>183</sup> El precio del barril cayó desde arriba de \$100 dólares por barril a debajo de \$35 a finales de 2015

<sup>184</sup> Dmitry Dokuchaev. *What helped Russia's economy survive in 2015?* *Russia Direct*, 29 de diciembre de 2015.

<sup>185</sup> Banco Mundial. *Russian Economy Moves to Recovery from Recession, says the World Bank*. Press Release, 2017.

no haber vuelto a los niveles anteriores, logró una mejoría a mediados de 2016<sup>186</sup>; Aún mejor, gracias a que en 2017 la Organización de Países Productores de Petróleo (OPEP) y algunos otros países productores fuera del organismo decidieron finalmente recortar su producción<sup>187</sup>, y extender el recorte hasta finales de 2018<sup>188</sup>, las mezclas rusas se vendían a cerca de los 70 dólares por barril a principios de 2018<sup>189</sup>.

Otros factores que ayudaron a estabilizar la economía fueron la libre flotación del rublo, la disciplina fiscal y el efectivo manejo de tasas de interés por el Banco Central ruso, que detuvieron la caída del rublo frente al dólar y controlaron los niveles de inflación<sup>190</sup>. Para el tema que atañe, es importante notar que mucho del financiamiento que permitió a Rusia continuar a flote, especialmente durante el primer año de las sanciones, provino de China, de ahí que muchos atribuyeran erróneamente a este suceso el acercamiento entre ambos países. El mayor de los ejemplos es el acuerdo mediante el cual Rusia surtirá de gas a China durante 40 años; no obstante, se hará una revisión más a fondo de ello en el siguiente capítulo.

### **2.3. Sociedad**

Haciendo un estudio de los conceptos de política exterior de Rusia y China, así como de los acuerdos que han firmado, algunos autores como Alfiya Alikberova opinan que ambas se inclinan por la “cooperación humanitaria”, entendida como aquella relacionada con la cultura humana —por la lectura individual de los ideogramas que conforman el término en chino—; ésta cooperación estaría encaminada a promover y reforzar el “poder suave” de los Estados mediante el desarrollo de talentos y capacidades de las personas de una región o continente para la promoción del diálogo en la propia sociedad civil y entre sociedades extranjeras<sup>191</sup>.

---

<sup>186</sup> Felix K. Chang. *Effectiveness of Economic Sanctions on Russia's Economy*. Geopoliticus, junio 2017.

<sup>187</sup> OPEC. *Agreement*. Press Release, 2017.

<sup>188</sup> Irina Slav. Russia ups oil forecast for 2018. *OilPrice*, 01 de diciembre de 2017.

<sup>189</sup> Top Oil News. *Urals Oil Price*. Crude Oil Prices. 05 de enero de 2018. <http://www.topoilnews.com/>.

<sup>190</sup> Larry Elliott. Russian central bank raises interest rate to 17% to prevent rouble's collapse. *The Guardian*, 15 de diciembre de 2014.

<sup>191</sup> Alfiya Rafisovna Alikberova. *Brief Terminological Analysis of the Russian-Chinese Humanitarian Cooperation*. *International Journal of Humanities and Cultural studies* (Kazan Federal University), julio 2016: pp. 112-117.

Los ámbitos que esta cooperación incluye en cuanto a la asociación estratégica respecta son: arte y cultura, ciencia y educación, medios masivos de comunicación, intercambios juveniles, editoriales, bibliotecas, museos, archivos, deporte y turismo. Como se verá, existen infinidad de eventos en todas estas esferas que son organizados para cumplir con los objetivos de aumentar la cooperación y mutuo entendimiento.

Se ha señalado al comienzo de este capítulo que la asociación estratégica entre Rusia y China tiene una estructura “de arriba abajo”, es decir, que surge de la iniciativa de sus mandatarios; no obstante, si se espera que la asociación perdure, es importante que tenga una base en la sociedad. De ahí que ambos países estén realizando para crear lazos entre ambas sociedades, empezando por supuesto por los jóvenes, para así evitar que se continúe perpetuando la animadversión que se fue creando durante el rompimiento y que aún es palpable, sobre todo, en las zonas fronterizas.

Una de las principales muestras se encuentra en la organización de “años temáticos”, durante los cuales se organizan variedad de eventos de promoción en torno a un tema. En 2006 se comenzó con el “año de Rusia en China”, mientras que el año 2007 fue nombrado como el “año de China en Rusia”; posteriormente también se establecieron años recíprocos del idioma, turismo, intercambio juvenil e intercambio mediático<sup>192</sup>.

En 2008 se decidió organizar un festival cultural ruso en China y uno chino en Rusia el año siguiente, con el que marcaron el 60 aniversario del establecimiento de vínculos diplomáticos entre ambos países, obviamente ignorando la desazón de la ruptura. En el mismo año acordaron organizar y sostener actividades de intercambio cultural entre los jóvenes de China y Rusia, incluido un festival de arte, campamentos de verano o invierno y competencias de idioma, así como, continuar cooperando en servicios de salud, especialmente, en cuanto a prevención y tratamiento de enfermedades infecciosas, en un contexto de epidemia por la Influenza AH1N1<sup>193</sup>.

También se organizan eventos deportivos como los Juegos Juveniles sino-rusos, cuya primera edición ocurrió en Tianjin en el 2006, y futuras ediciones en Moscú en 2007, Beijing en 2009, Penza en 2011, Shanghái en 2013, Irkutsk en 2015, Harbin en 2016 y

---

<sup>192</sup> Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. *Wang Yi: China-Russia People-to-People and Cultural Exchanges and Cooperation Are Foundation for Long-Term Development of Bilateral Relations*. News, 2016.

<sup>193</sup> Mu Xuequan. China, Russia pledge to broaden cultural cooperation. Xinhua, 29 de octubre de 2008.

Guangzhou 2017. Se espera que la edición 2018 se desarrolle en el este de Rusia. Las competencias incluyen disciplinas tales como hockey, gimnasia rítmica, wu-shu, patinaje artístico, patinaje de velocidad, pista corta y esquí alpino, entre otros.

Existe también un Comité sino-ruso de Cooperación en Humanidades que se ha reunido en 18 ocasiones y cuya misión es promover programas de enseñanza de idiomas, medicina tradicional, deportes de invierno, turismo cultural e innovación tecnológica entre ambos países. En 2015, se estableció como meta del comité que el intercambio estudiantil llegue a cien mil estudiantes para el año 2020<sup>194</sup>.

En el campo académico también cooperan dentro del marco de los BRICS, organismo que, desde 2014, cuenta con una “Liga de Universidades” con el objetivo de convertirse en una plataforma para la cooperación académica, la investigación comparativa, el intercambio de información y diversos proyectos internacionales de educación. La liga involucra a universidades rusas como la Escuela Superior de Economía, el Instituto de Relaciones Internacionales de Moscú, la Universidad Federal de los Urales, la Universidad Estatal de San Petersburgo y la Universidad Federal del Extremo Oriente y universidades chinas como la Universidad Fudan, la Universidad Tsinghua, la Universidad Normal del este de China y la Universidad Normal de Zhejiang<sup>195</sup>.

Los proyectos educativos conjuntos incluyen cursos de educación a distancia en diversas temáticas y programas conjuntos de educación en todos los niveles, inclusive maestría y posgrado. Los temas en los que les interesa cooperar son aquellos relacionados con las problemáticas de los países en desarrollo, al ser la premisa que une al grupo. Entre ellos destacan los relativos a ciencia y tecnología e innovación.

En 2016, en el Quinto Foro Cultural Internacional de San Petersburgo, en el que la delegación china fue la de mayor representación, se firmó la creación de una Asociación sino-rusa de cultura y las artes entre ocho universidades chinas y dieciséis universidades rusas<sup>196</sup>. También se crearon acuerdos de cooperación en materia cinematográfica,

---

<sup>194</sup> S/A. China, Russia vow further culture, humanities cooperation. *Xinhua*, 9 de octubre de 2015.

<sup>195</sup> Olga Alexandrovna Moshkova, y Oleg Seregin. *HSE is Entering BRICS League of Universities*. National Research University Higher School of Economics, 2 de agosto de 2013.

<sup>196</sup> Mu Xuequan. *St. Petersburg cultural forum highlights China-Russia culture cooperation*. *Xinhua*, 03 de diciembre de 2016.

teatral, y circense, incluida la construcción en Zhangjiajie, Hunan, China de un centro para un Gran Circo de estilo ruso (considerado de los mejores en el mundo); éste centro sería el más grande de su tipo, con capacidad para diez mil personas y comenzó a construirse en 2017, en un área de 43,000 km<sup>2</sup>, que también contará con parques de diversiones de corte ruso y hoteles afiliados. Se espera que en él se lleve a cabo una competencia internacional anual con la que se incrementaría el turismo de una ciudad que busca impulsar su renombre internacional como destino turístico<sup>197</sup>.

Como resultado de la cooperación en el sector editorial, en julio de 2016 también se abrió en Moscú la primera librería china, del grupo editorial Zhejiang, la cual posee más de 5000 libros, ochenta por ciento de los cuales están en chino, mientras que, el resto son traducciones al ruso de obras chinas<sup>198</sup>.

Otro gesto que no debe pasarse por alto es que, desde la víspera de 2017, Xi Jinping y Vladimir Putin intercambian públicamente felicitaciones en la víspera de año nuevo, comentando los logros de la asociación estratégica en ese año y los planes que tienen para el devenir. En su más reciente intercambio Xi Jinping se expresó más profusamente, diciendo:

Estoy dispuesto a hacer esfuerzos conjuntos con usted para consolidar la confianza política y estratégica entre China y Rusia, expandir la cooperación práctica entre China y Rusia en todos los ámbitos y avanzar en la coordinación estratégica internacional entre China y Rusia para obtener conjuntamente del desarrollo de relaciones bilaterales, nuevos resultados fructíferos. Creo que el año de intercambio subnacional de cooperación China-Rusia que se celebrará en 2018 y 2019 definitivamente ampliará y profundizará los intercambios subnacionales entre los dos países en general, y tendrá las ideas de una amistad duradera entre China y Rusia, así como el desarrollo común, profundamente arraigado en los corazones de los dos pueblos<sup>199</sup>.

Además de mediante encuestas como las presentadas al inicio de este capítulo, resulta difícil medir el resultado de los esfuerzos con objetivos tan intangibles como el de aumentar el diálogo, entendimiento cultural, confianza mutua entre ambas sociedades o la cooperación en diversos ámbitos; no obstante, una forma de hacerlo es observar, por

---

<sup>197</sup> Su Zhou. Big circus expected to boost visits to Hunan. *China Daily*, 27 de julio de 2016.

<sup>198</sup> Daria Strelávina. First Chinese bookstore opens in Moscow. *Russia Beyond the Headlines (RBTH)*, 06 de julio de 2016. [https://www.rbth.com/news/2016/07/06/first-chinese-bookstore-opens-in-moscow\\_609227](https://www.rbth.com/news/2016/07/06/first-chinese-bookstore-opens-in-moscow_609227).

<sup>199</sup> Xi Jinping. *Chinese and Russian Heads of State Exchange New Year Congratulatory Messages*. 2017.

ejemplo, lo ocurrido durante el último Foro de medios China-Rusia que se llevó a cabo en 2017 en la ciudad de Rostov-on-Don en el que participantes de ambos países llamaron a incrementar la ya de por sí cercana relación bilateral<sup>200</sup>.

Entre los participantes más destacados encontramos a Zhou Shuchun, editor en jefe del China Daily, Lu Lan, directora general en jefe del Departamento de Gestión de Internet Móvil de la Administración del Ciberespacio de China, Wang Dongmei, directora ejecutiva de la asociación de periodistas “Toda China”, y directores de diversas universidades de ambos países.

## **2.4. Seguridad**

Una de las razones por las que China y Rusia han sido en extremo cuidadosas de enfatizar que su asociación estratégica no es una alianza militar, es la fuerte cooperación que mantienen en este aspecto desde el inicio del reaceramiento, y que como veremos en este apartado fue impulsada aún más luego del incidente de la Plaza de Tiananmén, del que ya se hizo referencia en el capítulo anterior. Se podría afirmar que la asociación estratégica comenzó a afianzarse gracias a la colaboración técnico-militar. De todos los aspectos en los que la Federación Rusa y la República Popular China cooperan, también es este quizá en el que más diferencias enfrentan, lo que al mismo tiempo le atribuye mayor significado pues hacen lo posible por sortear esas diferencias y encontrar terreno común que les permita seguir fortaleciendo la asociación. A pesar de los altibajos en el aspecto técnico-militar, las relaciones de seguridad y defensa de China y Rusia no se reducen a ello, sino que también incluyen otros aspectos de la seguridad, como los ejercicios conjuntos y la cooperación en ciberseguridad y el espacio exterior, áreas en las que encuentran muchas menos discrepancias<sup>201</sup>.

### **2.4.1. Cooperación militar**

La República Popular China se encontraba desde 1982 en medio de un plan de modernización militar, debido entre otras cosas, a que su armamento se hallaba tecnológicamente hablando al menos diez años detrás del de Japón y algunos otros

---

<sup>200</sup> S/A. Quotable quotes from the second China-Russia New Media Forum. *The Telegraph*, 9 de octubre de 2017.

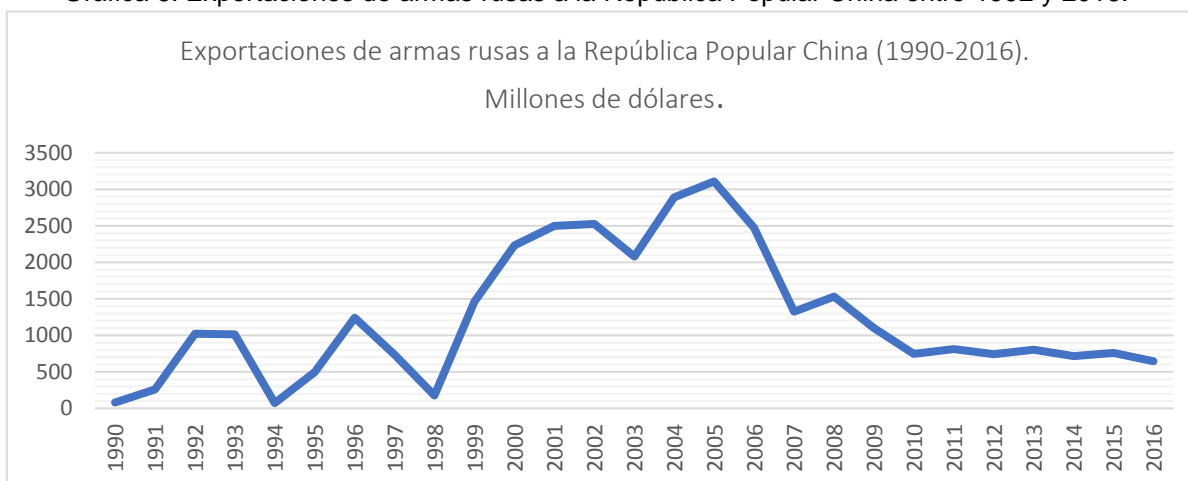
<sup>201</sup> Jing-dong Yuan. *Sino-Russian Defense Ties: The View from Beijing*. Cap. 7 de *The Future of China-Russian Relations*, editado por James A. Bellacqua, 203-229. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010.



países de la OTAN. Dado que su industria de defensa no podía hacerle frente a sus necesidades, dicha modernización habría peligrado en 1989, cuando le fue impuesto un embargo a la importación de armas y tecnología para ellas por parte de Estados Unidos y la Unión Europea, de no ser por que, habiendo recientemente reestablecido relaciones con la entonces aún Unión Soviética, ésta se convirtió en el único proveedor viable de armas de alta tecnología para la RPC<sup>202</sup>. Se sabe también que Rusia es de los pocos países que aceptaba pagos parciales en bienes de consumo a manera de trueque, aunque han dejado de aceptar este tipo de pago en las últimas transacciones.

A pesar de que no existen reportes exactos de los intercambios de armas y tecnología pactados y realmente entregados, se sabe que incluyen, entre otras cosas: aviones de combate y de transporte, cazabombarderos, destructores, submarinos, misiles de tierra-aire y de aire-aire, motores turbohélice y turbofán, tanques blindados de batalla, sistemas de alerta temprana aérea, submarinos y vehículos de combate de infantería<sup>203</sup>.

Gráfica 6: Exportaciones de armas rusas a la República Popular China entre 1992 y 2016.



Elaboración propia con datos del SIPRI.

<sup>202</sup> Kevin Ryan. *Russo-Chinese Defense Relations: The View from Moscow*. Cap. 6 de *The Future of China-Russia Relations*, editado por James A. Bellacqua, 373. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010.

<sup>203</sup> Una lista más detallada puede consultarse en el capítulo 7 del libro *The Future of China-Russia Relations*, editado por James A. Bellacqua, 373. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010. *The Future of China-Russia Relations*, editado por James A. Bellacqua, 373. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010

Como se puede observar en la gráfica #6, la exportación de armas rusas hacia China vivió un incremento constante desde su reanudación en 1990 hasta su mayor auge en 2005, cuando alcanzó los tres mil ciento siete millones de dólares, excepto por una disminución considerable en 1994 —probablemente debida a la crisis conocida como “Octubre Negro” en 1993 en Rusia<sup>204</sup>— y otro receso abrupto en 1998 que puede explicarse por la crisis financiera que tuvo origen en Tailandia en 1997, afectando a todo el continente asiático y algunos otros países, hasta mediados de 1999<sup>205</sup>.

Aunque en los primeros años de la Federación Rusa era evidente que no había una muy buena coordinación entre las empresas armamentistas y el gobierno, ello no significó que la venta de armas a China resultara contraria a los intereses rusos. Al contrario, el reinicio de la cooperación en este ámbito fue vital para la economía luego de la desaparición de la URSS; no sin razón Vladimir Putin cree que el sector militar industrial debe ser uno de los motores del desarrollo de Rusia, un desarrollo por supuesto basado en la innovación.

No obstante, un país como China no puede depender de la compra de armas, y de hecho prefiere comprar tecnología y licencias de producción que le permitan modernizar su industria, sobre los productos terminados<sup>206</sup>, algo con lo que Rusia no está muy de acuerdo, de ahí que la transferencia de tecnología que hace a China no es la de última generación<sup>207</sup>. Esto ha causado algunas molestias en la RPC considerando que Rusia no reserva esta tecnología para su consumo, sino que ha accedido a venderla a otros países —como India—, de quienes no teme la ingeniería en reversa.

A Rusia no sólo le preocupa perder a China como cliente debido a la ingeniería en reversa o a la copia de su tecnología para la creación de versiones chinas de su armamento —que además podría robarle otros mercados—, sino que también existe una parte de la élite rusa a quienes les inquieta estar armando a un potencial enemigo, en

---

<sup>204</sup> Crisis que llevó a Rusia al borde de una guerra civil cuando el parlamento trató de deponer a Boris Yeltsin, quien, con ayuda del ejército logró desalojar a sus detractores de la sede del parlamento y con ello permanecer en el poder.

<sup>205</sup> Rafael del Villar, José Antonio Murillo, y Daniel Backal. *La crisis financiera en Asia: Orígenes y evolución en 1997 y 1998*. Documento de Investigación No. 9807, Dirección General de Investigación Económica, México: Banco de México, 1998.

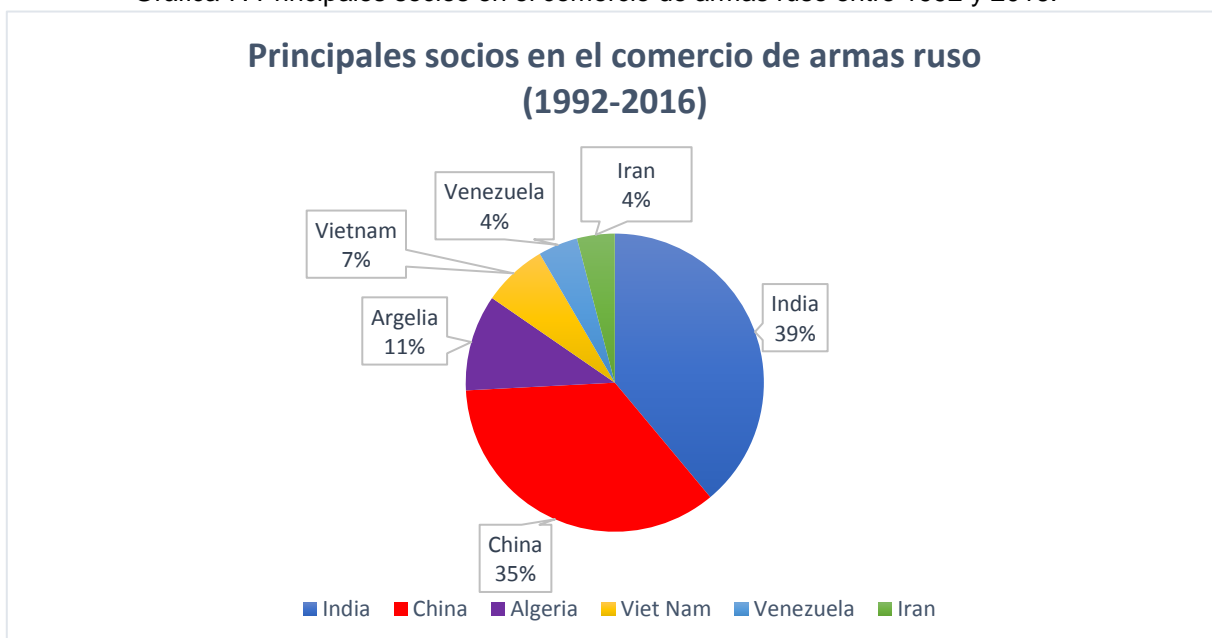
<sup>206</sup> Alexander A. Sergounin y Sergey V. Subbotin. *Russian Arms Transfers to East Asia in the 1990s*. SIPRI Research Report No. 15, New York: SIPRI, 1999.

<sup>207</sup> Paradorn Rangsimaporn. *Russia's debate on military-technological cooperation with China. From Yeltsin to Putin*. Asian Survey (University of California Press) 46, nº 3 (mayo-junio 2006): 477-495.

parte por el ascenso chino, en parte legado de los treinta años de enemistad entre ambos países. Afortunadamente, las voces que defienden ese punto de vista han ido disminuyendo desde la llegada de Vladimir Putin en el año 2000.

La creciente sofisticación de la industria militar china, así como algunas dudas sobre la calidad de lo que ha estado comprando de Rusia<sup>208</sup> le ha permitido a China explorar su capacidad de producción interna, tendencia que fue evidente a partir de 2006, año a partir del cual la dinámica de su demanda cambió, centrándose en partes y licencias en lugar de productos finales, lo cual también es observable en la gráfica #6.

Gráfica 7: Principales socios en el comercio de armas ruso entre 1992 y 2016.



Elaboración propia con datos del SIPRI, 2017.

A pesar de la considerable reducción en el intercambio técnico-militar, éste sigue siendo importante. Aunque según el SIPRI, entre 1992 y el 2016 el principal comprador de armas rusas fue India, con el 39%, China se encuentra muy de cerca en el segundo lugar con el 35%, mientras que, el resto de los principales socios de Rusia se quedan muy atrás

---

<sup>208</sup> Un incidente en 2007 con motores de aviones de combate que se incendiaron durante el vuelo, costando la vida de pilotos chinos puso en duda la calidad de las armas rusas.

con sólo el 11% para Argelia, Vietnam con el 7% y Venezuela e Irán empatados en el quinto con el 4% del mercado de armas rusas (Véase gráfica #7)<sup>209</sup>.

Aunque ya había evidencia de que estaba reconsiderando su posición respecto a la venta de tecnología de avanzada desde 2012, luego de la crisis de Ucrania y las subsecuentes sanciones Rusia terminó por convencerse y en 2015 se firmaron contratos para la venta del sistema aéreo de defensa S-400, algunos aviones de combate y motores de aviación en la que, se estima, será la mayor venta de armas rusas a China desde inicios del siglo<sup>210</sup>.

En conjunto con el SIPRI, Sergounin y Subbotin reportaban la existencia de al menos cien proyectos conjuntos de investigación y desarrollo entre los complejos militares industriales de ambos países, de los cuales se preveía que setenta resultarían en la creación de nuevos modelos de armas y municiones mientras que el resto se trataban de proyectos de adaptación de tecnología. De hecho, gran cantidad de investigadores e ingenieros rusos trabajan en el complejo industrial chino, y científicos y oficiales chinos trabajan y entrenan en las instalaciones militares rusas. Este tipo de proyectos son una solución viable a las preocupaciones rusas sobre la ingeniería inversa y a las preocupaciones chinas sobre calidad y autosuficiencia, por lo que, lo más probable es que continúen en aumento como hasta ahora.

También existe una coordinación constante mediante consultas anuales entre los Generales de Estado Mayor de ambos países y algunas instituciones creadas específicamente para supervisar la relación bilateral en la materia, como la Comisión Sino-Rusa de Cooperación Técnico-Militar, el Mecanismo Sino-Ruso de Consultas de Seguridad Estratégica o el Grupo de Trabajo Antiterrorismo, instituciones que algunos autores como Björn Dueben consideran son la verdadera base y sustento del rápido desarrollo de la asociación estratégica.

Es cierto que la dinámica del intercambio de armas y tecnología entre Rusia y China podría cambiar si el embargo sobre China fuera levantado, pero es poco probable que eso suceda sin la iniciativa estadounidense. También es probable que la relación deje de ser

---

<sup>209</sup> SIPRI. *SIPRI Arms Transfers Database*. Stockholm International Peace Research Institute. 2017. <https://www.sipri.org/databases/armstransfers> (último acceso: 15 de julio de 2017).

<sup>210</sup> Paul Schwartz. *Sino-Russian Defense Relations Intensify*. The Asan Forum (Center for Strategic and International Studies), diciembre 2015.

unidireccional si Rusia comienza a buscar a China para conseguir lo que las sanciones no le permitan obtener de los países de la OTAN o en aquellos aspectos en los que China posee mejor tecnología como los vehículos no tripulados.

#### **2.4.2. Ejercicios conjuntos y cooperación práctico-militar**

Ya se ha mencionado que Rusia y China aprovechan el marco de la Organización para la Cooperación de Shanghái para realizar ejercicios militares conjuntos. Luego de que el primero de ellos recibiera el nombre de Misión de Paz en 2005, ejercicios posteriores a él han mantenido esta denominación. Este ejercicio aéreo, marítimo y terrestre involucró a mil ochocientos efectivos rusos y siete mil doscientos efectivos chinos en tres etapas, durante ocho días, en el puerto ruso de Vladivostok y la península de Shandong en China. Aunque el objetivo del ejercicio era simular un control antiterrorista, no faltaron los analistas que vieron en él la intención de mandar un mensaje a Taiwán.

La razón por la que los ejercicios conjuntos tuvieron Asia Central como génesis, es debido a que ahí se concentran todas las amenazas a la seguridad percibidas por China y Rusia: los ya mencionados tres males (secesionismo, extremismo religioso y terrorismo), el tráfico de armas y drogas, así como, fronteras porosas.

Dos años más tarde se llevó a cabo la Misión de Paz 2007. Inicialmente estaba planeado como otro ejercicio militar entre Rusia y China, pero dado que tenía metas antiseparatistas, se invitó a unidades de compañía del resto de los miembros de la OCS. El objetivo quedó aún más claro considerando que los ejercicios comenzaron en Ürümqi, capital de la región de Sinkiang en China, para continuar en Chelíabinsk, Rusia. Participaron alrededor de 7000 soldados, y 85 aviones. La mayor parte de las tropas y las armas fueron aportadas por Rusia y China, excepto por los 200 paracaidistas de Tayikistán y Kazajstán, un pelotón de 30 soldados de Kirguistán y unos 15 oficiales de Uzbekistán<sup>211</sup>.

En 2009, se llevó a cabo la tercera edición de Misión de Paz, de nuevo con objetivos antiterroristas, iniciando en Habarovsk, en el lejano este ruso y terminando en Taonan, al norte de la provincia china de Jilin. Durante los cinco días del ejercicio participaron sólo 2600 soldados entre chinos y rusos, pero se dio prioridad a armas más sofisticadas entre

---

<sup>211</sup> Marcel de Haas. *The 'Peace Mission 2007' Exercises: The Shanghai Cooperation Organisation Advances*. London: Defence Academy of the United Kingdom, 2007.

ellas 100 tanques, 60 aviones de combate y misiles tierra-aire; también fue recortado el tiempo de preparación para el ejercicio, de 10 a 4 meses<sup>212</sup>.

Además de desalentar la desconfianza entre ambos ejércitos y de compartir información de conocimiento técnico (*know-how*), los ejercicios conjuntos sirven como una especie de feria de demostración de la última generación en armamento, así Rusia puede tratar de convencer a China de hacer nuevas adquisiciones.

A partir de 2012, comenzaron a realizar ejercicios navales conjuntos, los cuáles se han repetido de manera anual hasta la publicación de este trabajo de investigación. El primero de ellos se realizó en el Mar Amarillo justo después de que Filipinas, uno de los países con los que China tiene problemas territoriales, mantuviera un ejercicio similar con Estados Unidos. El ejercicio tuvo una duración de seis días y consistió en operaciones anti-submarino, defensa mar-aire y el rescate de buques secuestrados, involucrando 14 buques chinos, dos submarinos y cuatro buques de guerra rusos. El año siguiente repitieron la hazaña a una escala ligeramente mayor, en la Bahía de Pedro el Grande ubicada en el Mar de Japón, con quien casualmente ambos países tienen reclamos territoriales. Tomaron parte 19 naves de diferentes tipos, un submarino, tres aviones de ala fija y algunos helicópteros<sup>213</sup>.

Para 2014, ya habían bautizado a estos ejercicios navales conjuntos como “Mar Conjunto” o *Joint Sea*. La principal novedad de esa edición era que las unidades ya no actuarían paralelamente, sino que se mezclarían hombro con hombro, mostrando un nivel aún mayor de coordinación. El ejercicio fue realizado en mayo en el Mar de la China Oriental, antes de que estallara la crisis en Ucrania, por lo que, pese a que servía a Rusia para enviar un mensaje, no se puede decir que esta fuera la razón detrás del ejercicio, sino que muestra iniciativa de ambos países por incrementar la confianza de sus ejércitos. Se utilizaron 14 barcos, dos submarinos, nueve aviones de ala fija y seis helicópteros embarcados divididos en tres flotillas<sup>214</sup>.

---

<sup>212</sup> Rao Hongqiao, Ji Guilin, Yang Liming, y Dong Zhaohui. *Chinese, Russian troops showcase anti-terror power in joint military exercise*. Ministry of National Defense of the People's Republic of China, 2009.

<sup>213</sup> J. Michael Cole. *China, Russia to Hold Largest-Ever Naval Drills*. The Diplomat, julio 2013.

<sup>214</sup> Minnie Chan. *China, Russia start joint naval exercise*. South China Morning Post, 20 de mayo de 2014.

En 2015, el Joint Sea se llevó a cabo en dos etapas: a) La primera de ellas en mayo, en el Mar Mediterráneo, bastante alejados de las principales bases navales rusas o chinas, aunque con una escala pequeña —sólo nueve buques de ambos países, explorando nuevos formatos de ejercicios conjuntos—<sup>215</sup>. b) Joint Sea II, como fue conocida la segunda parte del ejercicio que tuvo lugar en agosto, estableció como objetivo la protección conjunta del transporte marítimo y la práctica de misiones de aterrizaje. El ejercicio tuvo lugar en el mar de Japón una vez más y la novedad fue que esta vez se realizó un ejercicio de asalto anfíbio, además de ser el más grande hasta el momento con la participación de 22 buques, 20 aviones, 40 vehículos blindados y 500 infantes de marina en maniobras anti sabotaje, antisubmarino, anti buque y antiaéreas<sup>216</sup>.

La incomodidad que para entonces habían generado esta serie de ejercicios navales sino-rusos cada vez más sofisticados e impresionantes, fue mucho más evidente todavía cuando anunciaron el Joint Sea 2016. No sólo era aún mayor que la segunda edición de 2015 pues involucraba buques, submarinos, aviones de ala fija, helicópteros embarcados y navíos anfíbios, además de la flota de Nanhai de la Armada del Ejército Popular de Liberación (PLA-N) para, entre otros ejercicios, misiones antisubmarinas y anfíbias en el sur del Mar de China, sino que también preveía un ejercicio de "captura de islas" con un contingente considerable del Cuerpo de Infantería de Marina del PLA-N, lo que muchos analistas interpretaron como un claro mensaje hacia aquellos con los que China tiene disputas territoriales sobre islas en este mar —Filipinas, Malasia, Brunei, Vietnam e incluso Taiwán—<sup>217</sup>.

De hecho, 2016 fue un año ocupado para Rusia y China en cuanto a ejercicios conjuntos: además del Joint Sea, la fuerza policiaca de la RPC y la entonces recientemente formada Guardia Nacional rusa participaron en dos semanas de ejercicios conjuntos anti-terrorismo en Moscú y Smolensk.

En mayo también realizaron —mediante simulaciones por computadora— su primer ejercicio de defensa contra misiles balísticos y de crucero, al cual llamaron "Airspace Security 2016", ésto en respuesta al despliegue de un sistema THAAD (Terminal High

---

<sup>215</sup> Franz-Stefan Gady. *China and Russia Conclude Naval Drill in Mediterranean*. The Diplomat, Mayo 2015.

<sup>216</sup> Franz-Stefan Gady. *Russia and China Kick Off Naval Exercise in Sea of Japan*. The Diplomat, agosto 2015.

<sup>217</sup> Abhijit Singh. *Why Russia and China's Combat Drills in the South China Sea Matter.*» The National Interest, septiembre 2016.

Altitude Area Defense) en Corea del Sur que preocupa a China, debido a que, podría recabar datos de vigilancia con los que sería más fácil detectar algún misil que decidiera lanzar en determinado momento. Rusia tampoco es fanática de la perspectiva de la creación de un sistema mundial antimisiles y ambos ven el despliegue en Corea del Sur como una potencial amenaza al equilibrio estratégico regional. Ambos ejércitos practican la planificación, el mando y la coordinación de asalto de las operaciones de defensa aérea y antimisiles mediante simulaciones por computadora. El ejercicio se repitió en diciembre del año siguiente.

Para 2017, Joint Sea regresó al formato de etapas que ya se había observado en la edición de dos mil quince, aunque en esta ocasión no fueron dos sino tres las maniobras conjuntas durante el año. La primera de ellas tuvo lugar en mayo en el enclave ruso de Kaliningrado, en el mar Báltico y se concentró en ejercicios de rescate y protección de buques de carga, mientras que, el segundo ejercicio del año se llevó a cabo en julio en el mar de Barents primero, el mar de Ojotsk y el mar de Japón después, con un total de trece barcos<sup>218</sup>.

La tercera etapa fue por mucho la más llamativa, tuvo como objetivo central el rescate conjunto de submarinos y la guerra antisubmarina (ASW por sus siglas en inglés) y se realizó en el mes de septiembre. Participaron un destructor de misiles, una fragata de misiles, un barco de suministros y uno de rescate submarino, dos vehículos de rescate de sumersión profunda, cuatro helicópteros embarcados, una nave anti submarina, una fragata y un barco de rescate<sup>219</sup>.

Cabe aclarar que China no es el único país con el que Rusia mantiene ejercicios conjuntos, ni tampoco Rusia lo es para China; no obstante, sí son el único socio recurrente para este tipo de ejercicios y el único con el que los mantienen de forma constante, lo que los dota de una mayor importancia. No sólo eso, sino que después del Joint Sea 2017 los secretarios de defensa de ambos países se reunieron para planear las actividades conjuntas a realizarse hasta el año 2020<sup>220</sup>.

---

<sup>218</sup> Prashanth Parameswaran. *Military Drills Put Russia-China Ties in the Spotlight*. The Diplomat, junio 2017.

<sup>219</sup> Ankit Panda. *Chinese, Russian Navies Hold Exercises in Sea of Japan, Okhotsk Sea*. The Diplomat, septiembre 2017.

<sup>220</sup> Damien Sharkov. *Russia and China Plan 'Enormous' Military Events and Cooperation After Successful South China Sea Drill*. Newsweek, 06 de julio de 2017.



Varios analistas militares, como Franz-Stefan Gady y James Goldrick, opinan que la marina y armada de ambos países se beneficiaría aún más de continuar esta tendencia de coordinación, al adquirir mayores capacidades tácticas y operativas, en especial en el caso de China que no ha peleado una guerra a gran escala en décadas. Es natural que ejercicios militares conjuntos enciendan alertas en cualquier lado, en especial cuando se trata de dos de los países con los ejércitos más poderosos del mundo<sup>221</sup> realizando ejercicios que responden, por casualidad o por designio, a posibles amenazas a su seguridad. No obstante, China y Rusia no dejan de repetir que los ejercicios no están dirigidos contra terceros y que, a pesar de ellos, su relación bilateral no es una alianza militar.

## **2.5. Amenazas no tradicionales**

En el siglo XXI, las amenazas a la seguridad de un Estado ya no se limitan a las convencionales, pues ahora se extienden en áreas intangibles como el espacio exterior y el ciberespacio. En el primero, los últimos treinta años han cambiado el panorama enormemente puesto que ahora existen nuevas técnicas de gestión orbital, jugadores más diversos, y aplicaciones también más diversas; en el segundo, la necesidad de identificar, prevenir y resistir ataques se ha vuelto imperante, particularmente, en aquellos Estados que como China y Rusia cuentan cada vez más con las redes informáticas<sup>222</sup>.

Por lo tanto, la disuasión de los Estados, entendida en palabras de Hernández-Vela Salgado como la “política que desarrollan los sujetos de la sociedad internacional basada en su poder por la cual, mediante una amenaza creíble, tácita o expresa, tienden a lograr que otros sujetos de la sociedad internacional se comporten de acuerdo a sus intereses (los del disuasor) y no en forma contraria a estos”<sup>223</sup>, debe ahora de abarcar nuevos aspectos, cosa que Rusia y China saben muy bien.

### **2.5.1. Espacio Exterior**

La importancia del espacio ultraterrestre reside en la facilidad con la que puede convertirse en el próximo escenario de una guerra. En 1963, comenzó la preocupación

---

<sup>221</sup> Global Firepower. *2017 Military Strength Ranking*. Global Firepower. 2017. <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp> (último acceso: 31 de enero de 2018).

<sup>222</sup> Thérèse Delpech. Space and Cyberdeterrence en *Nuclear Deterrence in the 21st Century*, 141-157. RAND Corporation, 2012.

<sup>223</sup> Edmundo Hernández-Vela Salgado. *Óp Cit.*

por el acelerado desarrollo de la tecnología puesto que, si bien era improbable que sucediera en el corto y mediano plazo, la ciencia y la técnica harían posible eventualmente la colocación de armas complejas fuera de la atmósfera terrestre, armas que por cierto ya se encuentran en desarrollo —en fases tempranas o no—. De ahí que desde entonces se busca evitar la militarización del espacio ultraterrestre<sup>224</sup>. Los tratados alcanzados hasta ahora sólo limitan el uso y colocación de armas de destrucción masiva en el espacio ultraterrestre, sin prohibir las armas convencionales o lo que algunos autores llaman la armamentización del espacio exterior, por lo que resultan insuficientes<sup>225</sup>.

Avances en materia de seguridad se buscaron en la Conferencia de Desarme de la ONU donde desde 1985 se negocia la creación de un tratado para la prevención de una carrera armamentista en el espacio (PAROS, por sus siglas en inglés). En él, se buscaba se comprometieran a no colocar en órbita objetos que lleven consigo cualquier tipo de arma, no instalar armas en cuerpos celestes y no amenazar con usar la fuerza contra objetos en el espacio ultraterrestre. Los Estados Partes también aceptarían practicar medidas de fomento de la confianza.

La entonces todavía Unión Soviética y Estados Unidos firmaron en 1972 un Tratado sobre Misiles Antibalísticos (ABM), que limitaba el despliegue a nivel nacional de defensas contra misiles balísticos estratégicos. No obstante, el tratado expiró en 2002 y con la excusa del combate al terrorismo —luego de los atentados de 2001—, Estados Unidos no quiso renovarlo<sup>226</sup>. Empero, la negativa estadounidense también mantenía las negociaciones sobre PAROS estancadas, por lo que, Rusia y China presentaron conjuntamente un documento de trabajo sobre los "Posibles elementos para un futuro acuerdo jurídico internacional sobre la prevención del despliegue de armas en el espacio ultraterrestre, la amenaza o el uso de la fuerza contra objetos del espacio ultraterrestre", sin mayor trascendencia.

En agosto del 2005, ambos países organizaron una reunión abierta relativa a PAROS en la que Rusia también presentó una iniciativa de resolución sobre la transparencia y el

---

<sup>224</sup> Edmundo Hernández-Vela Salgado. Óp Cit.

<sup>225</sup> Harsh Vasani. *How China Is Weaponizing Outer Space*. The Diplomat, enero 2017.

<sup>226</sup> Daryl Kimball, y Kingston Reif. *The Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty at a Glance*. Arms Control Association. 01 de enero de 2003. <https://www.armscontrol.org/factsheets/abmtreaty> (último acceso: 08 de febrero de 2018).

fomento a la confianza que gozó de gran aceptación en la Asamblea General de la ONU, salvo por Israel, quien se abstuvo, y Estados Unidos que objetó. Tras otro intento con los mismos resultados, presentó otro documento de trabajo en conjunto con China al año siguiente, en el que se realizaban modificaciones que permitieron que fueran adoptadas las resoluciones A/RES/61/58 sobre la prevención de una carrera armamentística en el espacio<sup>227</sup> y A/RES/61/75 sobre medidas de transparencia y fomento a la confianza<sup>228</sup>.

China y Rusia se han encargado de traer nuevamente a discusión su borrador de tratado en posteriores reuniones de la Conferencia de Desarme, puesto que, hasta no existir un tratado en el marco de la ONU —que para China y Rusia es, como se ha mencionado, el máximo organismo para salvaguardar la paz y la estabilidad mundiales—, se ven obligadas a responder de otras maneras. Ambas contemplan la posibilidad de una futura guerra en el espacio, y evidentemente se preparan para incluir este ámbito como parte de su complejo de defensa. China, por ejemplo, utilizó un arma anti-satélite para destruir en 2007 uno de sus propios satélites meteorológicos que se había vuelto obsoleto, algo que hasta entonces sólo Rusia y Estados Unidos podían hacer. Por supuesto se encendieron todas las alarmas y se le creyó un escalamiento de la carrera armamentística espacial; no obstante, la única consecuencia directa fue la creación, seis meses después, un protocolo sobre el manejo de basura espacial<sup>229</sup>.

China y Rusia no buscan militarizar el espacio exterior *per se*, sino ser capaces de responder ante lo que consideran actividad sospechosa y, sobre todo, ventajosa de Estados Unidos. En otras palabras, quieren alcanzar la disuasión espacial, entendida en términos de Michael Krepon como “la capacidad de disuadir, por cualquier medio, las acciones dañinas contra los activos nacionales en el espacio y los activos que apoyan las operaciones espaciales”<sup>230</sup>.

Los componentes electrónicos aeroespaciales también son otra área donde Rusia volteó a ver a China luego de que por las sanciones sobre el asunto de Ucrania se cancelaran

---

<sup>227</sup> Organización de las Naciones Unidas. 61/58. *Prevention of an arms race in outer space*. Resolución, Nueva York, 2007.

<sup>228</sup> Organización de las Naciones Unidas. 61/75. *Transparency and confidence-building measures in outer space activities*. Resolución, Nueva York, 2006.

<sup>229</sup> William J. Broad y David A. Sanger. *Flexing Muscle, China Destroys Satellite in Test*. The New York Times, 19 de enero de 2007.

<sup>230</sup> Michael Krepon. Space and nuclear deterrence. *The Space Review*, 16 de septiembre de 2013.

contratos con Estados Unidos y algunos países de Europa; mientras tanto, China medita comprar a Rusia motores de cohetes, esenciales para el desarrollo de su programa lunar.

Aunque ambos países tienen su propio programa espacial, la Corporación Nacional Aeroespacial china y Roscosmos, la agencia espacial de la Federación Rusa, ya trabajaban en diversos proyectos de manera conjunta; de hecho, la cooperación se ha acelerado en los últimos años. En 2016, en el marco del Foro Internacional de Desarrollo Espacial llevado a cabo en Tokio, Japón, el viceprimer ministro ruso anunció que se discutían entre ambas agencias proyectos “profundos y tecnológicamente complejos” como exploración de la luna y Marte, un centro de información, estaciones y vuelos espaciales de larga distancia, entre otros. Dichos proyectos involucran también cooperación en la misión orbital lunar Luna-26 ó Luna Resurs 1, que Rusia tiene planeada para 2022, así como el aterrizaje lunar que China proyecta para 2023.

En 2016 se creó el marco legal para la protección de propiedad intelectual en tecnología espacial sensible en proyectos conjuntos de este tipo. De momento, han firmado un acuerdo para la exploración conjunta del espacio de 2018 a 2022, que abarcará cinco áreas, incluidas la exploración del espacio lunar y profundo, el desarrollo de materiales especiales, la colaboración en el área de los sistemas de satélites, la teledetección de la Tierra y la investigación de desechos espaciales<sup>231</sup>.

### **2.5.2. Ciberseguridad**

Dado el rápido progreso de la infraestructura de la información y las tecnologías de la información y las comunicaciones (TICs), el ciberespacio ha cambiado profundamente la forma de producción al modificar las relaciones laborales, las comunicaciones y los mercados; y ha mejorado sustancialmente el desarrollo social. También se ha convertido en la más nueva adquisición del dominio militar. No obstante, la guerra cibernética tiene una lógica muy diferente a la que existe en tierra, mar, aire e incluso el espacio exterior<sup>232</sup>.

---

<sup>231</sup> Doug Messier. *Russia, China Sign Lunar Cooperation Agreement* en Parabolic Arc [En línea] URL: <http://www.parabolicarc.com/2018/03/07/russia-china-sign-lunar-cooperation-agreement/>. Consultado el 18 de agosto de 2018.

<sup>232</sup> Thérèse Delpech. *Space and Cyberdeterrence* en Nuclear Deterrence in the 21st Century, 141-157. RAND Corporation, 2012.

Para empezar, no es fácil inferir qué tan destructivo puede ser en realidad un ataque cibernético, incluso para los crackers<sup>233</sup> que los llevan a cabo. Los sistemas varían cada microsegundo y no es fácil determinar cuánto tiempo estará en acción una función defectuosa (de las cuáles hay una lista inmensa que va desde inserción de códigos maliciosos, robo de información confidencial sensible, hasta incluso estropear los sistemas de control del comando militar), pero el costo o impacto que tenga un ciberataque dependerá del tiempo en que le lleve a la víctima retomar el control. Realizar un ataque cibernético es muy barato, en especial comparado con las grandes cantidades de dinero que deben invertirse en ciberseguridad para tratar de evitarlos.

Saber quién es el autor de un ataque también es aún más difícil en el ciberespacio, en especial porque éstos pueden ser iniciados desde cualquier parte, sin utilizar maquinaria especializada o costosa, además de que dejan pocos o ningún rastro y de que existen herramientas y metodologías para engañar, como enrutadores especializados que modifican los datos de la ubicación a cualquier otra parte del mundo.

La disuasión tampoco funciona del mismo modo que en la guerra, en primera porque es difícil delimitar exactamente qué sí y qué no constituye un ciberataque, en segundo lugar, porque pocas cosas reales se pierden o se destruyen tras una guerra cibernética, lo que minimiza la amenaza, y en tercer lugar porque es más difícil determinar de dónde proviene un atacante, lo cual crea un dilema: responder y arriesgarse a equivocarse o no hacer nada y perder credibilidad.

Además, habrá que preocuparse de que las represalias y contra-represalias no ocasionen un escalamiento de la guerra cibernética a la guerra real. También es necesario tomar en cuenta la existencia de terceros actores, es decir, que siendo que la mayor parte de la infraestructura crítica para este tipo de comunicaciones pertenecen a empresas, un Estado puede o no ser la fuente de un ataque cibernético y puede o no estar brindando protección o patrocinio para él<sup>234</sup>.

Antes se creía que los países desarrollados eran los más vulnerables por su alta dependencia en redes informáticas y las estructuras que las acompañan, no obstante, actualmente, todos los países confían en ellas en algún grado: militar, social y

---

<sup>233</sup> Término correcto para referirse a los ingeniosos criminales que tratan de entrar a sistemas informáticos sin autorización para hacer daño o conseguir una ventaja personal.

<sup>234</sup> Martin C. Libicki. "Cyberdeterrence and Cyberwar". California: RAND Corporation, 2009.

económicamente. Por supuesto siguen siendo los países desarrollados los blancos más atractivos para un ataque de este tipo, pero no los únicos vulnerables.

En 2007, por ejemplo, Estonia fue víctima de un crackeo que paralizó su incipiente infraestructura digital durante más de 22 horas. Se cree que el ataque provino de Rusia y que el motivo fue el retiro de su ubicación original del monumento conocido como “El Soldado de Bronce de Tallin”, que conmemora a los soviéticos que liberaron a Estonia de los nazis. El ataque informático se ejecutó mediante una técnica conocida como DoS (denegación de servicio, siglas del inglés *denial of service*), la cual derriba los servidores web realizando un gran número de peticiones a una página desde un ordenador, tantas que inhabilita la capacidad del servidor de recibir estas peticiones y luego responder<sup>235</sup>. Éste afectó numerosas instituciones públicas, bancos, partidos políticos y medios de comunicación<sup>236</sup>.

Por otro lado, en 2010, la memoria USB de un trabajador de las instalaciones nucleares de Natanz, en Irán, insertó un gusano conocido como Stuxnet, el cual incrementó la presión de giro de los centrifugadores mientras engañaba al cuarto de control con que todo estaba normal, mediante la reproducción de grabaciones de los valores normales de la planta. El gusano causó que los centrifugadores giraran descomodidamente, destruyendo cerca de la quinta parte de ellos, aunque se piensa que el objetivo inicial no era destruirlos sino comprender su funcionamiento y reducir su vida útil. Se cree que el gusano fue un proyecto conjunto israelí-estadounidense, ya que, se tiene cierta evidencia de que fue probado en una planta israelí<sup>237</sup>.

Un ejemplo más reciente fue el que sacudió al mundo en 2017. Conocido como WannaCry, el programa malicioso (del tipo *ransomware*, que encripta información y exige un pago para la liberación de ésta) que se propagó por correo electrónico, registró más de cuarenta y cinco mil ataques en noventa y nueve países, siendo Rusia y Europa los más afectados. No fue un ataque dirigido sino más bien aleatorio que probablemente buscaba ver hasta dónde podía llegar; no obstante, fue capaz de afectar hospitales en Reino Unido, obligando a varios pacientes a ser trasladados y probablemente poniendo en

---

<sup>235</sup> Maximiliano Cabezas. *Ataque Informático a Estonia*. Bocata Digital, 01 de noviembre de 2016.

<sup>236</sup> Rodrigo Fernández. *Estonia, primera víctima de los 'hackers'*. El País, 30 de mayo de 2009.

<sup>237</sup> Michael B. Kelly. *The Stuxnet Attack On Iran's Nuclear Plant Was 'Far More Dangerous' Than Previously Thought*. Business Insider, 20 de noviembre de 2013.

peligro algunas vidas. Su autoría fue reivindicada por un grupo llamado “*Shadow Brokers*” que dijo haber robado la ciberarma a la Agencia Nacional de Seguridad estadounidense un año antes.

Contextualizando estas amenazas, particularmente en un mundo donde la paranoia colectiva culpa a Rusia de crackear elecciones en todo el globo, empezando por Estados Unidos, y pese a que la particular dinámica de la guerra cibernética también dificulta llamar a un aliado para socorrer durante un ataque, Rusia y China exploran maneras de hacer frente a este tipo de desafíos a la seguridad en el marco de su asociación.

En 2015, se firmó el acuerdo sino-ruso sobre ciberseguridad en el que se reconocieron seis amenazas principales: El uso de TICs para:

- Llevar a cabo actos de agresión y violación a la soberanía, la seguridad, la integridad territorial de los Estados o amenazar la paz y seguridad internacionales
- Infringir daños económicos u otro tipo de impacto destructivo en la infraestructura de las TICs
- Propósitos terroristas
- Cometer crímenes, incluido el robo de información
- Interferir en los asuntos internos de otros Estados
- Distribuir información nociva para el entorno sociopolítico, el sistema económico, o el ambiente espiritual, moral y cultural de otros Estados<sup>238</sup>.

Para combatir estas amenazas y asegurar la seguridad informática internacional, acuerdan en este tratado:

- definir e implementar la coordinación necesaria
- establecer canales de comunicación
- cooperar en el desarrollo y la promoción de regulación internacional
- coordinar respuesta conjunta frente a las amenazas mencionadas

---

<sup>238</sup> República Popular China; Federación Rusa. *Agreement between the Government of the Russian Federation and the Government of the People's Republic of China on cooperation in ensuring international information security*. Tratado, 2015.

- intercambiar información en materia de aplicación de la ley para investigar casos que involucren el uso de la información y las TICs para propósitos terroristas o criminales
- tomar medidas que fomenten la confianza
- garantizar la seguridad de la infraestructura crítica
- intercambiar tecnología y cooperar durante la atención de emergencias
- promover la investigación de seguridad informática internacional y
- entrenar conjuntamente a especialistas mediante el intercambio de estudiantes y profesores de las universidades especializadas en la materia.

También se mencionan como principios generales de la cooperación el mantenimiento de la paz internacional, la resolución pacífica de los conflictos, la no interferencia en los asuntos internos de otros Estados, todos los cuales hemos visto que ambas defienden en todos los ámbitos como parte de su visión de lo que el Sistema internacional debería ser. De igual manera, es posible observar que incluso en el ciberespacio repudian el terrorismo y el separatismo.

A su vez, mencionan el derecho de cada uno de buscar, recibir e impartir información según restricciones de su propia legislación en aras de asegurar la seguridad nacional, una clara referencia al control que China ejerce sobre el acceso a internet en su territorio y que quizá es a lo que se refieren cuando hablan de “soberanía” en un espacio aún más difícil de delimitar, como lo es el ciberespacio.

Rusia ha estado buscando incorporar elementos del “gran cortafuegos chino” (GCC) a la “web roja”, el sistema de control y filtro de Rusia. Algunos cambios en su legislación también apuntan a ello, como el que ahora el Kremlin tenga primacía sobre la arquitectura del internet, incluidos los puntos neutros o de intercambio, los nombres de dominio y los cables de fibra óptica transfronterizos, o el requisito a los proveedores de internet de guardar los datos de sus usuarios por al menos seis meses, medidas todas introducidas después de que se celebrase el primer foro sino-ruso sobre ciberseguridad de abril de 2015 en Moscú, en el que estuvo presente, entre otras personalidades, Fang Binxing, arquitecto del GCC<sup>239</sup>.

---

<sup>239</sup> Andrei Soldatov e Irina Borogan. *Putin brings China's Great Firewall to Russia in cybersecurity pact*. The Guardian, 29 de noviembre de 2016.



En 2016, firmaron el comunicado conjunto sobre cooperación en el desarrollo del “espacio informático” en el que abogan por la soberanía de cada país en el ciberespacio y promueven el respeto a la tradición social y cultural de cada país , así como, la resistencia contra la interferencia de otros países, por esta vía, en los asuntos internos de otro Estado, creando con ello perturbación del orden social, incitación al antagonismo interétnico, interracial e interreligioso y menoscabo de la gobernanza nacional. Algunos autores interpretan este comunicado como una garantía de no agresión cibernética entre ambos<sup>240</sup>.

También acordaron aumentar la cooperación científica y tecnológica mediante la investigación y el perfeccionamiento de tecnologías de la información (TICs), expandir el intercambio de información y aumentar el entrenamiento de talentos en ambos países, fortalecer la cooperación económica en el ciberespacio, mejorar la comunicación entre empresas y proveer asistencia técnica a países en desarrollo para romper la brecha digital que los separa.

Convinieron proteger los derechos legítimos y los intereses de sus ciudadanos en el internet siempre construyendo un entorno seguro y pacífico. También buscarán prevenir el uso de internet para propósitos terroristas y criminales, promover una iniciativa de respuesta coordinada y mecanismos de cooperación en el marco de la ONU, incluyendo la posibilidad de un marco legal.

Principalmente, buscarán avanzar en cooperación de respuesta a emergencias de seguridad de la información, así como aumentar el intercambio de información de amenazas, mejorar la administración de amenazas de seguridad de la información transfronteriza y abogar por una multipolaridad del control de Internet.

---

<sup>240</sup> LIFARS. *Russia and China Promise Not to Hack Each Other*. LIFARS, mayo 2015.

### 3. COOPERACIÓN ECONÓMICA

Como se ha indicado hasta ahora, Rusia y China se han preocupado de soldar todas las áreas de su interacción mediante su asociación estratégica y el ámbito económico no es la excepción. En este capítulo se analizarán dos áreas destacables de la economía en las que China y Rusia cooperan: su relación energética y la Nueva Ruta de la Seda.

A diferencia de su cooperación política, en materia económica no está tan integrada como ambos Estados quisieran, a pesar de tener niveles nada deleznable<sup>241</sup>. Luego del rompimiento entre la Unión Soviética y la República Popular China en 1962, el intercambio comercial entre ambas fue casi inexistente. Aunque como hemos visto, el reacercamiento produjo acuerdos comerciales, el intercambio se mantuvo bastante modesto hasta principios del siglo XXI, principalmente, debido al mal estado de la economía rusa tras la desaparición de la URSS, así como, la crisis financiera que se produjo en Asia en 1998<sup>242</sup>.

Como podrá apreciarse en la gráfica #8, durante la primera década del siglo XXI el comercio entre ambos Estados creció hasta cuadruplicarse en 2007, sufriendo una caída de casi -30% con la crisis internacional de 2009, pero recuperando el nivel anterior para 2010. A partir de 2012, dejó de crecer a las mismas tasas, alcanzando cifras de apenas un dígito y hasta de 10%, pero sin llegar a un estado estacionario.

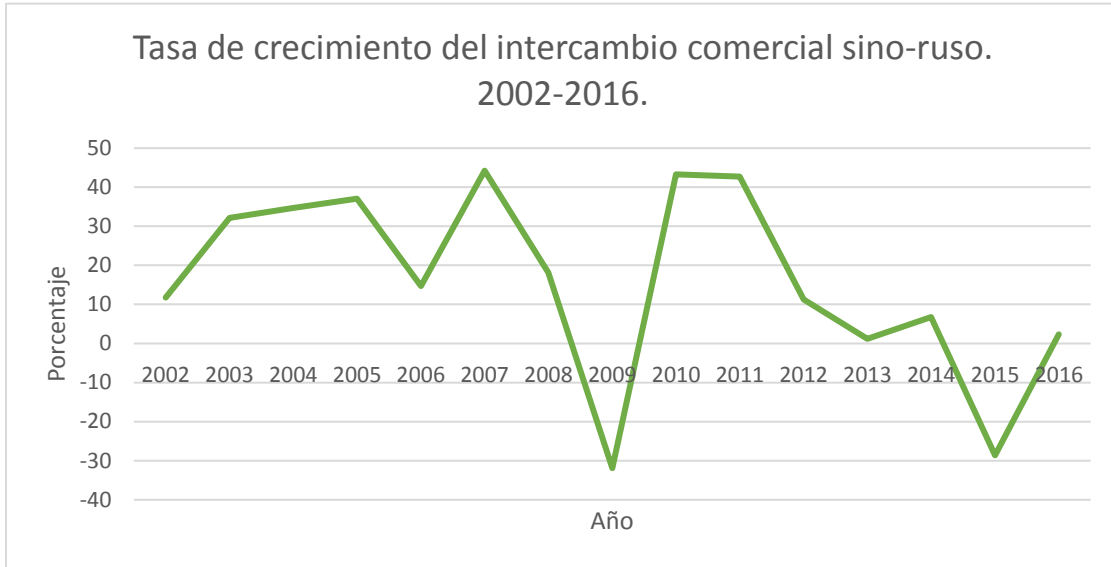
El único desplome después de la crisis internacional se registra en 2015, impulsada por los bajos precios del petróleo y las sanciones a las que se vio sometida Rusia tras la crisis de Ucrania, que momentáneamente redujeron su capacidad de compra. El comercio volvió a prosperar a tasas regulares al año siguiente.

---

<sup>241</sup> Erica S. Downs. "Sino-Russian Energy Relations: An Uncertain Courtship." en *The Future of China-Russia Relations*, de James A. Bellacqua, 146-178. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010

<sup>242</sup> Jouko Rautava,. "Russia's economic policy and Russia-China economic relations." en *Russia-China relations*, de Arkady Moshes y Matti Nojonen, pp. 38-59. Helsinki: The Finnish Institute of International Affairs, 2011. Fecha de consulta: 04 de marzo de 2018.

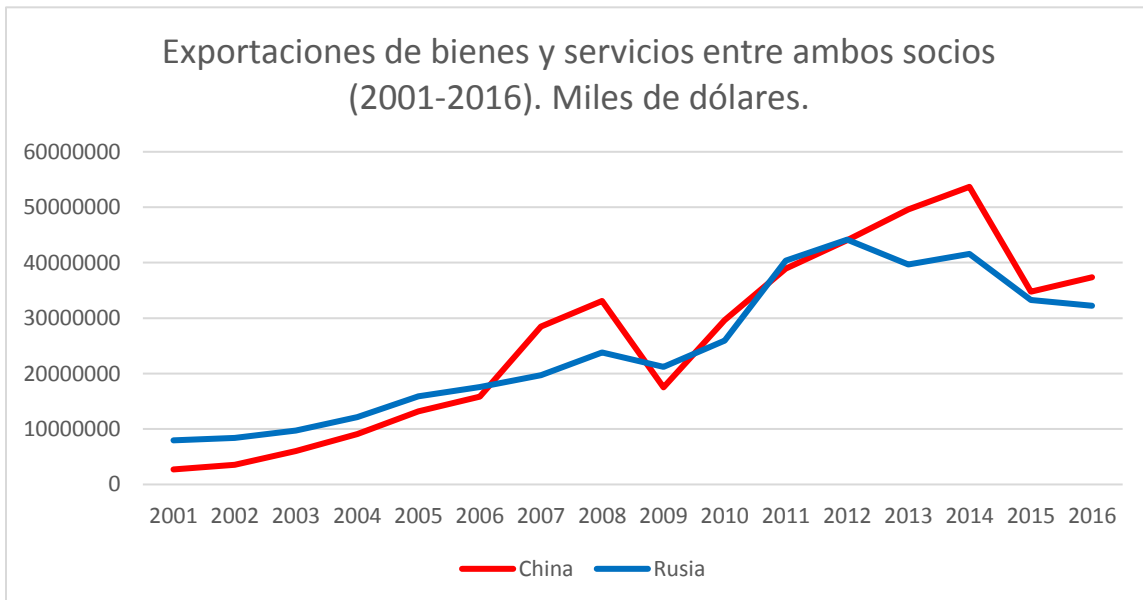
Gráfica 8: Tasa de crecimiento del intercambio comercial sino-ruso entre 2012 y 2016. Por ciento anual.



Elaboración propia con datos del National Bureau of Statistics of China, 2012.

En la gráfica #9 se puede observar que a pesar de que China tiene un enorme superávit respecto a Rusia, como con la mayoría de los países del mundo, el ritmo de sus compras no se ha reducido considerablemente, excepto tal vez en el último dato disponible (2016).

Gráfica 9: Exportación de bienes y servicios entre la RPC y Rusia, en el periodo 2001-2016, en miles de dólares.



Elaboración propia con datos del National Bureau of Statistics of China, 2012.

### 3.1. Energía

El sector energético es el principal rubro de cooperación económica entre China y Rusia, debido a que existe cierta complementariedad; a pesar de que China es el sexto productor de petróleo, es a su vez el mayor consumidor de éste en el mundo, lo cual lo convierte en un importador neto. Por su parte, Rusia no sólo es el principal productor de petróleo, sino que apenas ostenta el octavo lugar de consumo, por lo que es un exportador neto<sup>243</sup>.

Lo anterior se resume en un interés principal de cada uno: Rusia busca asegurar su demanda lejos del inestable mercado europeo, mientras que, China busca diversificar sus proveedores. Otros factores que atraen aún más a China es que Rusia es de los pocos países dispuestos a recibir yuanes o incluso bienes como pago, aunque esta última práctica se ha ido reduciendo<sup>244</sup>; así como el hecho de que el abastecimiento proveniente de Rusia es mediante transporte terrestre (oleoductos y gasoductos, aunque también vía férrea), lo cual le brinda mayor seguridad de abastecimiento que la vía marítima por la que consigue la mayor parte de su suministro.

A simple vista podría parecer que esta coincidencia de intereses debería llevar de la mano una profunda cooperación en este ámbito; empero, el hecho de que estén en lados opuestos del flujo del mercado vuelve difícil el que coincidan en el momento correcto para profundizar la cooperación, pues uno estará siempre más interesado que el otro según le sean favorables las condiciones a la oferta o a la demanda, sin que ello sea síntoma de desconfianza mutua, como algunos autores en la prensa de los países de la OTAN pretenden.

La tendencia de la cooperación energética entre Rusia y China se ha adaptado a las necesidades de energía de esta última, por lo que, las exportaciones de carbón y petróleo aumentaron cuando China se convirtió en un importador neto y con su creciente demanda

---

<sup>243</sup> CIA. «The World Fact Book.» 2018. *Op. cit.*

<sup>244</sup> Richard Lotspeich. "Economic Integration of China and Russia in the Post-Soviet Era." en *The Future of Sino-Russian Relations*, de James A. Bellacqua, 83-145. Kentucky: University Press of Kentucky, 2010.

de energía, y comenzaron a descender cuando se vio obligada a diversificar sus fuentes de energía hacia la eólica y la nuclear<sup>245</sup>.

El problema de China, además de la contaminación en sí, es que depende del carbón y el petróleo para continuar su crecimiento; algunos expertos como la Agencia Internacional de la Energía prevén que su demanda de energía no haga sino aumentar, mientras que, su capacidad de producción de la misma se reduzca. De ahí que las compañías chinas sólo estén dispuestas a trabajar en proyectos que les incumben y con las condiciones que encuentran aceptables, al igual que Rusia tampoco se ve obligada a aceptar ningún acuerdo contrario a sus intereses, si eso fuera lo que China busca. A pesar de las sanciones, Rusia tiene asegurado el mercado europeo, el cual tiene muy pocas alternativas viables pues todas ellas presentan mayores obstáculos<sup>246</sup>.

Por supuesto, por la cantidad de recursos naturales de este tipo con los que cuenta Rusia, la cooperación sino-rusa en este aspecto se reduce a las fuentes de energía convencionales, excepto quizá la energía nuclear. Como se vio en el capítulo 1, la cooperación en este rubro inició desde la época en la que aún existía la URSS, pero se mantiene vigente; en 2018 decidieron cooperar para la construcción de reactores de última generación diseñados por Rosatom, en las plantas de las provincias chinas de Liaoning y Jiangsu.

Desde 2004, Gazprom y la *China National Petroleum Corporation* (CNPC) firmaron un acuerdo de cooperación en el que se convino la construcción de un oleoducto desde el este de Siberia que suministrara a las provincias del norte de China. Si bien en 2009 se consiguió acordar la implementación y las condiciones de distribución, durante algunos años más se discutió la fórmula de precios puesto que en ese entonces el barril de petróleo rondaba los 100 dólares, razón por la cual no convenía a China, sin mencionar que Rusia pretende precios similares a los pagados por el mercado europeo sin considerar atenuantes como la frontera conjunta. Al no llegar a un acuerdo, se priorizó la construcción en 2012 de una ramificación hacia China del oleoducto “Siberia Oriental-

---

<sup>245</sup> James Henderson, y Tatiana Mitrova. *Energy Relations between Russia and China: Playing Chess with the Dragon*. Oxford Institute for Energy Studies Paper (Oxford University Press) 67 (Agosto 2016).

<sup>246</sup> Camila T. N. Sorensen, y Ekaterina Klimento. *Emerging chinese-russian cooperation in the artic*. SIPRI Policy Paper (Stockholm International Peace Research Institute) 46 (junio 2017).

Océano Pacífico” (ESPO, por sus siglas en inglés) que se construyó para satisfacer la demanda de Japón<sup>247 248</sup>.

No obstante, en 2014 el precio del petróleo comenzó a descender cuantiosamente, y debido a la coyuntura generada por la crisis de Ucrania, Rusia tuvo mayores incentivos para ceder en los precios, por lo que, en mayo de ese año se firmaron acuerdos para la construcción del gasoducto conocido como “Poder de Siberia” (PoS).

El acuerdo es el mayor acuerdo de gas en la historia. Por un valor de 400 mil millones de dólares, prevé que Rusia suministre a China, cruzando de las provincias de Heilongjiang, Jilin y Liaoning, 1032 billones de metros cúbicos de gas durante 30 años a través de un gasoducto que tendrá una longitud de 4000 kilómetros y será edificado en dos fases, una que será terminada en 2019 y otra prevista para 2021<sup>249</sup>. A cambio, China ofreció un paquete financiero de larga escala a manera de prepago, lo que les permite a compañías rusas como Gazprom y Rosneft liquidar sus deudas pese a la poca liquidez derivada de las sanciones<sup>250</sup>.

Muchos acuerdos en materia económica entre Rusia y China de hecho existen sólo en el papel, como la rama de Altai (o *Poder de Siberia 2*) que fue firmada también en 2014, pospuesta en 2015 y que regresó a la mesa en 2017 sin que hasta ahora haya un acuerdo; no obstante, muestran voluntad política de las partes<sup>251</sup>.

Nuevamente se observa que, si bien la crisis de Ucrania tuvo un efecto catalizador en la negociación, el acuerdo sobre la construcción de Poder de Siberia no fue resultado directo de la crisis sino uno de tantos proyectos que han estado sobre la mesa desde el inicio del reacercamiento sino-ruso, lo cual sólo muestra la primacía del interés político sobre el económico dentro de la asociación estratégica. Ya desde el año 2000 Rusia había decidido voltear a ver hacia Asia —y China principalmente— como región de mayor

---

<sup>247</sup> Aunque también existe una rama que distribuye a Corea del Sur.

<sup>248</sup> Indra Overland y Gulaikhan Kubayeva. “Did China Bankroll Russia’s Annexation of Crimea? The Role of Sino-Russian Energy Relations.” en *Russia’s Turn to the East*, de Helge Blakkisrud y Elana Wilson Rowe, 95-118. Oslo: Palgrave MacMillan, 2018.

<sup>249</sup> Linda Jakobson, Paul Holtom, Dean Knox, y Peng Jingchao. *China’s energy and security relations with Russia*. SIPRI Policy Paper, n° 29 (Octubre 2011)..

<sup>250</sup> Keun-Wook Paik. *Sino-Russian Gas and Oil Cooperation: Entering into a New Era of Strategic Partnership?* Oxford Institute for Energy Studies (Oxford University Press) 59 (2015).

<sup>251</sup> Zerohedge. *The Impact Of Gazprom’s China-Russia Gas Pipeline*. Pipeline & Gas Journal, 19 de febrero de 2018.

interés en materia de política exterior<sup>252</sup>, por lo que ni el acuerdo ni el buen estado de sus relaciones son efecto de la crisis.

Mapa 5: Principales ductos en el Éste de Rusia.



ESPO de verde, PoS y Altai en línea punteada roja. Fuente: Eurasia Review.

Como puede observarse en la gráfica 10, el intercambio de petróleo crudo entre Rusia y China ha ido aumentando considerablemente, salvo los dos eventos exógenos: la crisis financiera internacional de 2009 y la difícil situación económica experimentada por Rusia en 2015. No obstante, entre 2010 y 2014 las exportaciones de hidrocarburos rusos a China se duplicaron y en 2016 ya representaban el 14% de las importaciones totales de petróleo de este país (véase gráfica 10).

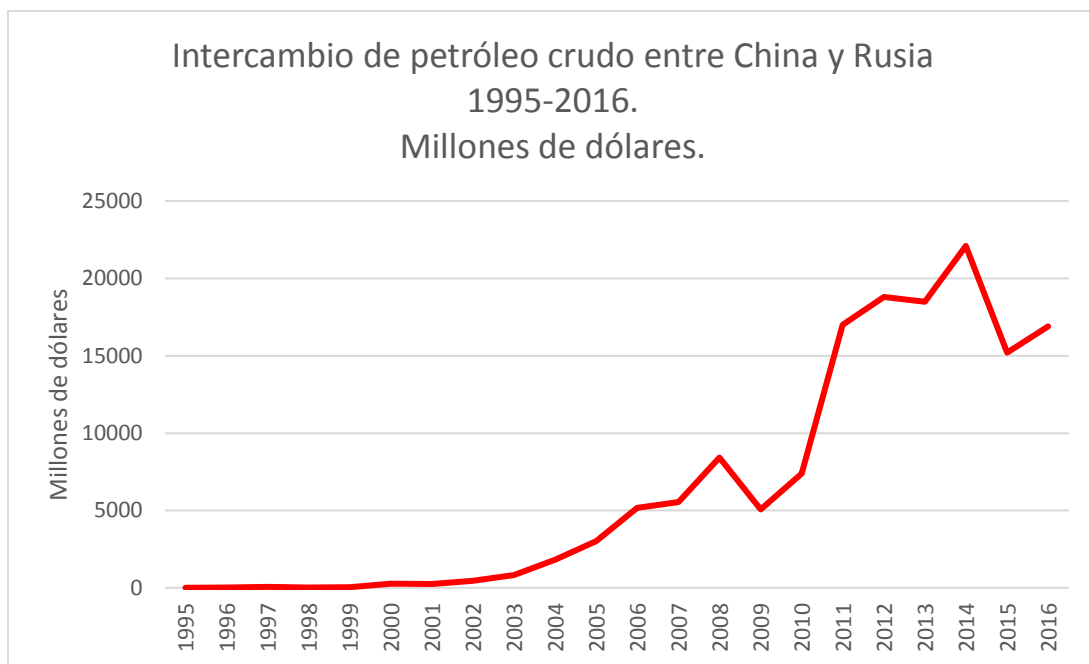
De hecho, la cooperación en el sector energético comenzó a la par del reacercamiento, pues en 1992 firmaron un acuerdo para la construcción por la compañía rusa Rosatom de una planta de energía nuclear denominada Tianwan, en la provincia de Jiangsu en China, con una capacidad de dos gigavatios. La obra empezó en realidad hasta 1999 y terminó

<sup>252</sup> Russian Federation. *The Foreign Policy Concept of the Russian Federation*. Moscú, 2000. Fecha de consulta: 25 de marzo de 2018.

en 2009, aunque un año antes de su finalización también se firmó un acuerdo para expandir la capacidad de la planta con dos reactores nucleares tipo VVR de agua presurizada con capacidad de 1060 megavatios cada uno.

Dicha ampliación terminó en marzo de 2018 y entrará en operación a finales del mismo año. A pesar de que también en este ámbito han surgido preocupaciones rusas por la ingeniería reversa china, se han suscrito acuerdos de protección a la propiedad intelectual que han permitido que la cooperación continúe navegando a buen puerto.

Gráfica 10: Intercambio de petróleo crudo entre la Federación de Rusia y la República Popular China, 1995-2016.



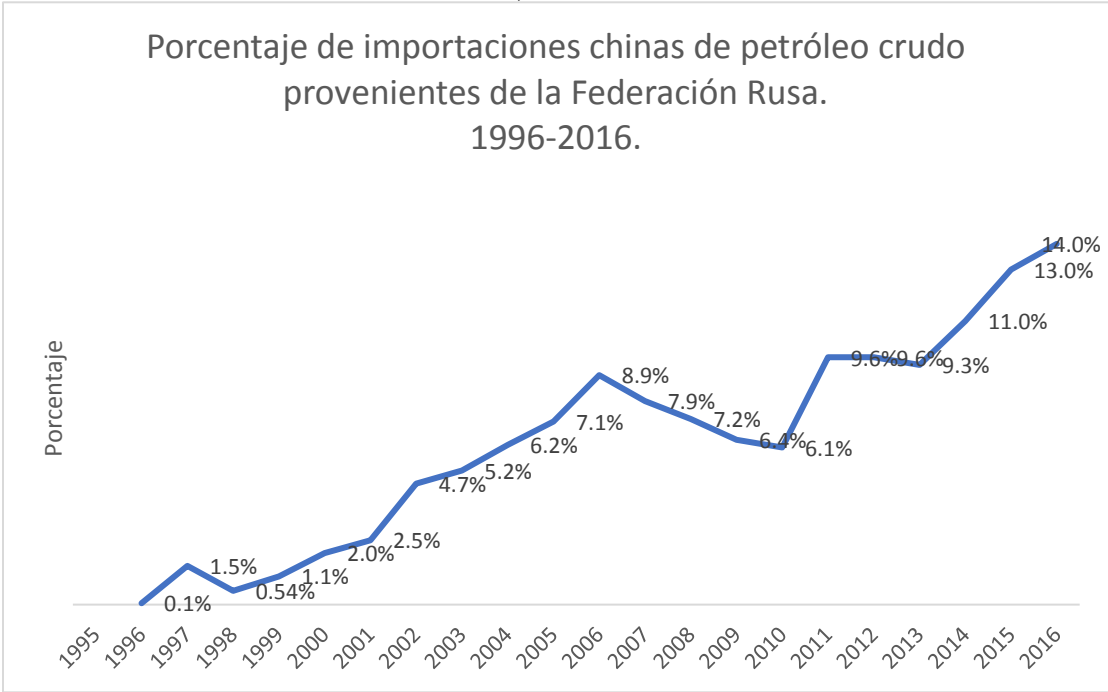
Elaboración propia con datos del Observatory of Economic Complexity, 2016.

Para el suministro de energía eléctrica a China también se desplegaron en 1992 dos líneas de transmisión eléctrica con capacidad de 110 kilovatios, las cuales fueron complementadas en 2009 por otras dos líneas de transmisión que doblaron la capacidad a 220 kilovatios. A pesar de que hoy día esta energía es limitada en comparación con los 5810 teravatios por hora que China consume, también representa disposición de ambos a cooperar. Un número cada vez mayor de empresas en ambos países (como la PJSC, Rushydro, PowerChina y Dongfang Electric, entre otras) han firmado contratos en el



sector, por lo que, se espera que esta cooperación no haga más que aumentar en el futuro, pese a que los precios de la electricidad en China son mantenidos artificialmente por debajo del estándar internacional, lo cual rara vez resulta atractivo para los inversores.

Gráfica 11: Porcentaje de importaciones chinas de petróleo crudo proveniente de la Federación de Rusia, 1996-2016.



Elaboración propia con datos del Observatory of Economic Complexity, 2016.

**3.1.1. Cooperación en el Ártico**

El Ártico es uno de los principales exponentes de voluntad política respecto a la asociación estratégica puesto que, contrario a la mayoría de los aspectos revisados hasta ahora, existe aquí una evidente confrontación de intereses. Según el Estudio Geológico de Estados Unidos (USGS, por sus siglas en inglés), se conocen cerca de 400 yacimientos de petróleo y gas natural en el Ártico, equivalentes a 240 mil millones de barriles de petróleo, es decir, cerca del 10% de las reservas conocidas a nivel mundial. No obstante, gran parte de la región permanece inexplorada, y se estima que sus reservas totales ascienden a cerca de 89, 983 millones de barriles de petróleo y 1, 668 billones de

m<sup>3</sup> de gas. En la región también existen yacimientos de uranio, oro, diamante, cobre y níquel y cerca del 20% del agua dulce<sup>253</sup>. Rusia quiere que los asuntos del Ártico conciernan sólo a los países del Consejo Ártico —que agrupa a los ocho países que tienen parte de su territorio allí<sup>254</sup>—, mientras que China preferiría que fuera una región global.

China mostró su interés en la región por primera vez en 2007 y aumentó su presencia durante los últimos cinco años, comenzando con su admisión en 2013 como país observador en el Consejo. Aunque no tiene territorio en la región, China ha estado tratando de ganarse el derecho a tener injerencia mediante acuerdos económicos, cooperación científica, financiamiento y fuertes lazos diplomáticos con los países que sí lo tienen, como es el caso de Islandia con quien firmó un Tratado de Libre Comercio o Noruega con quien tiene un acuerdo para mantener una estación de investigación en la región de Svalbard, por mencionar sólo algunos ejemplos.

Rusia es el mayor Estado Ártico e identifica a éste como una fuente futura de recursos estratégicos desde tiempos de Pedro el Grande, quien organizó la Gran Expedición del Norte en los años treinta y cuarenta del siglo XVIII. En la actualidad, ya trabaja para volver accesibles estos recursos, puesto que, ahí se encuentran el 90% de sus reservas calculadas de gas y el 60% de petróleo crudo<sup>255</sup>. Por ello, ha sido siempre renuente a admitir a países no-árticos en los asuntos del Ártico, aunque parece tener menos problemas con la presencia China.

En el capítulo anterior se señaló cómo el financiamiento chino permitió que la planta de gas natural licuado “Yamal LNG” fuera una realidad a pesar de las sanciones<sup>256</sup>; también existe cooperación entre Novatek y la CNPC para la instalación de otra planta de gas natural licuado en Sabetta, en el Golfo de Obi, pero han existido algunos acuerdos sobre cooperación en la región anteriores a ello.

En 2006 se creó el Centro de Investigación e Ingeniería Polar sino-ruso, con participación de la Universidad del Lejano Oriente ruso y la Universidad Politécnica de Harbin. Este

---

<sup>253</sup> USGS: Circum-Arctic Resource Appraisal: Estimates of Undiscovered Oil and Gas North of the Arctic Circle. [En línea] URL: <https://pubs.usgs.gov/fs/2008/3049/fs2008-3049.pdf>

<sup>254</sup> Canadá, Dinamarca, Estados Unidos, Finlandia, Islandia, Noruega, Rusia y Suecia.

<sup>255</sup> Joel K Bourne Jr. *La fiebre del frío en* National Geographic 38, n° 3 (marzo 2016): pp. 43-45.

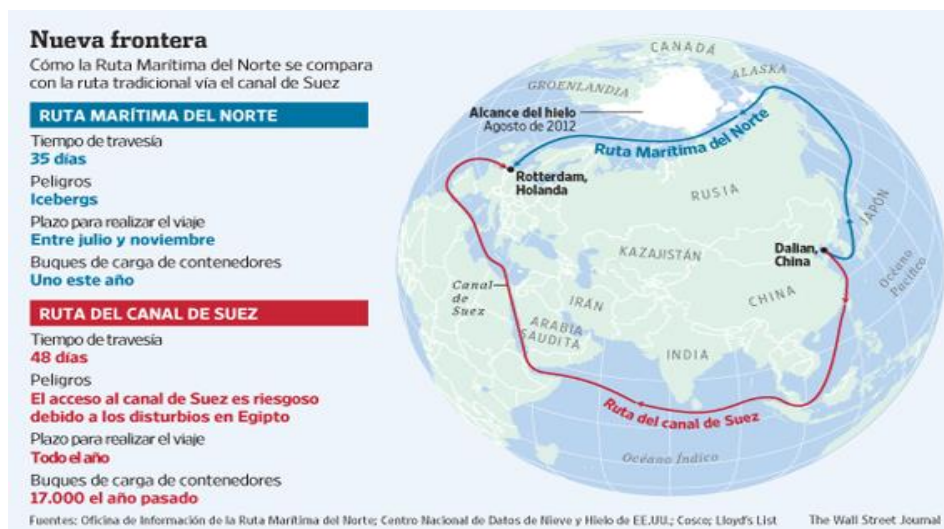
<sup>256</sup> CNPC posee el 20% de las acciones del proyecto.

centro está destinado a la investigación sobre el desarrollo industrial del Ártico, el perfeccionamiento de plataformas resistentes al hielo y concreto resistente al congelamiento, así como el estudio del efecto del hielo en los barcos.

Rusia y China también cooperan en el impulso de la ruta marítima del norte, posibilidad abierta gracias al derretimiento de los glaciares causado por el efecto invernadero<sup>257</sup> (véase mapa 6). En 2013, el buque chino “*Eternal Life*” se convirtió en el primer buque en navegar de China a Países Bajos vía esta ruta, llegando en sólo 33 días, una reducción de dos semanas en el tiempo de traslado. No obstante, la importancia de la ruta no reside necesariamente en que sea más barata o más rápida, sino en que resulta más segura<sup>258</sup>. Uno de los planes de Xi Jinping es conectar la ruta marítima del norte con su proyecto de la Nueva Ruta de la Seda, que veremos más adelante.

La cooperación sino-rusa en la región está catalogada en el argot oficial como cooperación socioeconómica, en especial respecto a la ruta marítima del norte; no obstante, dada la gran cantidad de recursos que hay en ella, tiene importancia militar. Rusia ha aumentado gradualmente su presencia militar en la región, cosa que China no ha cuestionado como lo han hecho los países de la OTAN.

Mapa 6: Comparación entre la ruta del Canal de Suez y la Ruta Marítima del Norte.



Fuente: The Wall Street Journal, 2017.

<sup>257</sup> Faizi Javaid. *The Use of the Northern Sea Route and its Effect on Climate Change*. International Pollution Issues, 2014.

<sup>258</sup> Camila T. N. Sorensen, y Ekaterina Klimento. *Op. cit.*

### 3.2. Nueva Ruta de la Seda

Durante su visita a Kazajistán en mayo de 2013, Xi Jinping anunció por primera vez su intención de consolidar un proyecto de cooperación económica e inversión en infraestructura que denominó entonces “*Silk Road Economic Belt*” o Cinturón Económico de la Ruta de la Seda, con los objetivos de vincular a China con Europa y Asia Sur-Occidental y el Norte de África, a través de Asia Central, robustecer la comunicación, mejorar la conectividad desde el Pacífico hasta el mar Báltico, facilitar el comercio, mejorar la circulación monetaria y fortalecer los intercambios entre los pueblos. En septiembre de ese mismo año anunció durante su visita a Indonesia, su intención de complementar este proyecto con una Ruta Marítima de la Seda, sintetizando los dos conceptos bajo el eslogan “Un cinturón, una ruta”<sup>259</sup>.

Este proyecto evoca la añoranza de una red de rutas comerciales mediante la cual, entre los años 300 antes de nuestra era y hasta el siglo XVI, se transportaban diversos productos (siendo el más valioso la seda a la que debe su nombre<sup>260</sup>) que se comerciaban desde China, cruzando toda Asia y hasta Europa y África, y que según la opinión de algunos autores, anticipó el comercio internacional moderno.

La principal novedad del proyecto tiene que ver con su tamaño. Algunos autores, como Rosales *et al.*, consideran que es mega regional por el tamaño de las economías involucradas en él, (que concentran grandes proporciones del PIB, la población y la inversión extranjera directa mundiales), la gran extensión geográfica que se pretende abarcar y que además implica transcontinentalidad, así como, la amplitud y complejidad de su agenda.

---

<sup>259</sup> Manuel de Jesús Rocha Pino. *China y la integración megarregional: la Nueva Ruta de la Seda Marítima en África*. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, nº 113 (diciembre 2016): pp. 87-108.

<sup>260</sup> El término fue acuñado por primera vez por el geógrafo alemán Barón Ferdinand von Richthofen en 1877 y popularizado hasta los años 30 del siglo XX..

Mapa 7: Rutas marítima y terrestre de la seda.



Fuente: El orden mundial en el s. XXI.

Este proyecto de inversión en infraestructura (vías férreas, oleoductos, autopistas, zonas económicas especiales, etc.), necesariamente vendrá acompañado de todo tipo de tratados de libre comercio, acuerdos de inversión, entre otros. Sus recursos provendrán de capital chino inyectado a fondos de financiamiento como el Fondo Ruta de la Seda (40 mil millones de dólares), el Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (50 mil millones de dólares, aunque no exclusivamente para proyectos vinculados con la Ruta), el Banco de Desarrollo de China (890 mil millones de dólares) y el Banco de Exportaciones e Importaciones de China (90 mil millones de dólares), entre otros<sup>261</sup>.

El plan comparte las características del multilateralismo asiático que se analizó en el capítulo anterior; es un proyecto a mediano y largo plazo que no fija fechas límite, no se concibe en el ámbito supranacional, no tiene planes concretos) de modo que otras obras pueden ser etiquetadas como parte de él)<sup>262</sup>, es flexible e inclusivo (por lo que cualquiera

<sup>261</sup> Jean-Marc F. Blanchard, y Colin Flint. *The Geopolitics of China's Maritime Silk Road*. *Geopolitics* 2, nº 22 (abril 2017), pp. 223-245.

<sup>262</sup> Tal es el caso de múltiples corredores de transporte que ya tenía sobre la mesa con algunos países vecinos

que así lo desee puede sumarse), y participan actores en todos los niveles del gobierno, así como del sector privado.

A pesar de que es un proyecto de desarrollo hacia el exterior, la Nueva Ruta de la Seda tiene fuerte vinculación con la política interna de China. No sólo sirve para consolidar la ya de por sí alabada imagen de Xi Jinping, sino que busca nuevos mercados para colocar el exceso de fuerza de trabajo y de oferta de cemento, acero y reservas internacionales que experimenta debido al estancamiento en el sector de la construcción que otrora había estado experimentando un gran auge<sup>263</sup>.

También busca integrar a las olvidadas provincias del oeste de China y otras en varios países de Asia Central, pues las paradas de la ruta traerían consigo también la construcción de complejos logísticos, habitacionales y turísticos, estaciones de servicio, redes eléctricas, oleoductos, gasoductos, redes de comunicaciones, enormes parques industriales, Zonas Económicas Especiales y áreas manufactureras, lo cual se espera ayude a combatir el separatismo. La principal aspiración, no obstante, es la de estructurar mecanismos que fijen las nuevas reglas en el comercio internacional, aunque todavía en el marco de la Organización Mundial del Comercio.

Rusia cuenta con su propio proyecto mega regional a menor escala: la Unión Económica Euroasiática (UEE); ésta fue fundada en 2015 con Rusia, Kazajistán, Bielorrusia, Armenia y Kirguistán como miembros<sup>264 265</sup> con el propósito de eliminar las barreras arancelarias y no arancelarias al comercio, y establecer una zona de libre movilidad de bienes, capital, servicios y fuerza de trabajo. Debido a que tiene objetivos muy similares a los de la Ruta de la Seda, y esta vez sí impulsado por la necesidad de atraer inversión extranjera directa debido a las sanciones impuestas por los países de la OTAN, en mayo de 2015 Vladimir Putin acordó con Xi Jinping la creación de un grupo de trabajo para iniciar pláticas respecto a un acuerdo económico y comercial que entrelazara ambos proyectos<sup>266</sup>.

---

<sup>263</sup> Sangar Kaneshko. *Russia and China in the age of grand Eurasian projects: Prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union*. Cambridge Journal of Eurasian Studies, n° 1 (2017).

<sup>264</sup> Tayikistán y Uzbekistán tienen el estatus de observadores.

<sup>265</sup> Wade Shepard. *A Look At 7 New Cities Rising Along The New Silk Road*. Forbes, septiembre 2016.

<sup>266</sup> Nicholas Trickett. *The Gordian Rail Tie: Russia's Mythic Belt and Road Cooperation*. The Diplomat, octubre 2017.

Ya se ha indicado que Asia Central es uno de los puntos en los que los intereses de ambos países dejan de ser paralelos y se traslapan. Ambos proyectos son de distinta naturaleza y estructura, además de que se encuentran en distintas etapas de desarrollo, lo que dificulta en gran medida la vinculación, por lo que, es posible que con esta integración de proyectos estén buscando cuando menos aplazar esta colisión de intereses. Ambos están mostrando apoyo y respeto al proyecto de integración del otro.

Aunque todavía no hay ninguna compañía rusa involucrada en la edificación del clúster de Alatau en Almaty, Russian Railways (RZD) y la China Railway Corporation (CRC) ya cooperan en la construcción de una ruta para trenes de alta velocidad de Berlín a Úrumqi, denominada “Eurasia” que correría por 7769 kilómetros, reduciendo la duración del viaje de los cinco días y medio actuales a tan sólo 33 horas. La construcción está prevista para empezar en 2018 y se espera que la infraestructura para el transporte de pasajeros termine en 2026, mientras que el de carga hasta 2050<sup>267</sup>.

Para 2050, se espera que transporte anualmente 36.9 millones de pasajeros y 20 millones de toneladas de comercio. La rama Moscú-Kazán, cuya construcción ya se había propuesto en mayo de 2013, formaría parte de la ruta, pero las negociaciones sobre el financiamiento que la CRC prestaría todavía están en marcha. De volverse realidad, la ruta Berlín-Úrumqi traería consigo un acceso más rápido a ciudades con importancia para la energía, la manufactura y la agricultura, como Ulán Bator, Vladivostok, Irkutsk, Nizhni Nóvgorod, Ekaterimburgo y Novosibirsk<sup>268</sup>.

En junio de 2017, también se firmó un acuerdo mediante el cual ambos países se comprometieron a asistir en la infraestructura requerida para la construcción de dos corredores internacionales de transporte, denominados “Primorye 1 y 2”, incluyendo autopistas, vías férreas, puertos, aeropuertos, puntos de control, facilidades para e-business y sistemas de comunicaciones con el objetivo de intensificar la cooperación sino-rusa y estimular el transporte de carga. La operación de estos corredores se haría de manera conjunta mediante una empresa de gestión<sup>269</sup>.

---

<sup>267</sup> Fuad Mukhtarli. *A Trip From China To Berlin May Take Only 20 Hours, Thanks To Russian-Chinese Rail Project*. Caspian News, 28 de octubre de 2017.

<sup>268</sup> Russia Briefing. *Russia, China Agree On Primorye-1 Corridor; Opens Up Heilongjiang To Asia-Pacific Markets*. Russia Briefing, 15 de mayo de 2017.

<sup>269</sup> Port News. *Russia and China sign agreement on development of Primorye 1 and Primorye 2 international transport corridors*. 5 de julio de 2017.

Como puede verse en el mapa 8, Primorye-1 uniría las ciudades de Harbin, Mudanjiang, Suifenhe, Pogranichny (Dunnin - Poltavka) y Ussuriysk con los puertos de Vladivostok, Vostochny y Nakhodka: mientras que, Promorye-2 uniría Changchun, Jilin, Hunchun y Zarubino. La construcción de un Primorye-3 que uniera ambos corredores está sobre la mesa.

Mapa 8: Trazado de los corredores internacionales Primorye-1 (arriba) y Primorye-2 (abajo).



Fuente: Russia Briefing, 2017.

De momento, la nueva Ruta de la Seda es un proyecto mayormente discursivo y casi demasiado ambicioso, puesto que, pese al enorme financiamiento que el gobierno de China está otorgando para su realización, se necesita que empresas privadas se sumen a los esfuerzos de inversión para lograr el objetivo planteado por China de apostar por la inversión intensiva en bienes de capital para alcanzar el desarrollo de la región. No obstante, la mayoría de las grandes empresas industriales y financieras de China ya están de algún modo involucradas con el proyecto<sup>270</sup>.

La Nueva Ruta de la Seda es un proyecto complejo y extenso. con muchas aristas y debido a que atraviesa gran cantidad de territorios, trae consigo diferentes implicaciones geopolíticas y económicas involucra a sectores muy diversos, de modo que es imposible

---

<sup>270</sup> Harm Langenkamp. *Contested Imaginaries of Collective Harmony: The Poetics and Politics of "Silk Road" Nostalgia in China and the West* en China and the West, editado por Hon-Lun Yang y Michael Saffle. Michigan: University of Michigan Press, 2017.



agotar el tema en este trabajo de investigación; no obstante, es uno más de los ámbitos en lo que China y Rusia se han visto dispuestas a cooperar. Quizá cabría esperar que Rusia estuviera más involucrada en la ruta terrestre, no obstante, desde julio de 2017 se planea considerar la Ruta Marítima del Norte de la que ya se habló anteriormente como parte del proyecto, la *Ice Silk Road*<sup>271</sup>.

El futuro de este proyecto depende de qué tan ciertas resulten ser las promesas del gobierno chino respecto a beneficios mutuos o si bien prevalecerán las preocupaciones de los Estados sobre ganadores y perdedores. Su vínculo con la UEE puede resultar solamente discursivo debido a que las relaciones entre los miembros de esta última son inestables, sin mencionar que ambos proyectos son muy diferentes. A pesar de ello, dado que discutir con un organismo puede resultar más fácil que llegar a acuerdos con los cinco países por separado, también es probable que demuestre resultar de utilidad.

---

<sup>271</sup> Janne Suokas. *China, Russia to build 'Ice Silk Road' along Northern Sea Route*. GB Times, 6 de julio de 2017

## CONCLUSIONES

Pudo comprobarse que la asociación estratégica sino-rusa ha sido, durante los últimos casi treinta años, un proceso de trascendencia, cimentado tanto en la relación bilateral como en el marco de foros internacionales, que responde al interés de dichas naciones de hacer frente a los países de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) y los principios que estas pregonan, pero que aplican con criterios dobles. La existencia de esta asociación condiciona la respuesta de ambos países a la coyuntura del sistema internacional, por lo que, dada la vigencia y solidez de sus vínculos hasta ahora, tiene y seguirá teniendo importantes repercusiones en la conformación del orden internacional de los próximos años.

Para llegar a esta conclusión el principal obstáculo es la cantidad de información subjetiva, altamente viciada, que se maneja en los medios, especialmente en Europa y Estados Unidos, los cuales a la postre son de quienes se obtiene la mayor parte de la información en México. Muchos de esos medios carecen del análisis integral que caracteriza a las Relaciones Internacionales para poder distinguir el panorama completo y entender qué eventos resultan inputs y outputs, y con ello identificar los posibles cambios dentro del sistema. Se cree que el presente trabajo de investigación logra superar ambos desperfectos con la mayor objetividad posible.

Así pues, uno de los principales objetivos de la investigación fue demostrar que la asociación estratégica sino-rusa es una coalición que tiene casi treinta años desarrollándose y fortaleciéndose con el tiempo, de ahí que el periodo de estudio empezara en 1989. Rusia y China han decidido utilizar el término asociación, que es más utilizado en los negocios, puesto que enfatiza la igualdad de condiciones para ambos socios, y no tiene la connotación agresiva que adquirió el término *alianza* después de la Segunda Guerra Mundial. Debido a que se trata de una estrecha relación entre dos de los países con mayor capacidad militar, se ven obligados a reiterar que no está dirigida contra terceros, no obstante, sí es contraria a la ideología impuesta por los países de la OTAN. Rusia lidera la oposición abierta a esta ideología y China disfruta de la posición en la que ello la deja: secundar lo que Rusia dice de frente luce mucho menos agresivo, permitiéndole expresarse de todos modos.

Por lo tanto, la asociación estratégica puede considerarse un mecanismo de autodefensa de dos Estados, basado en intereses comunes y una misma visión del deber ser del sistema internacional, que tanto Rusia como China están interesadas en cimentar

en gran cantidad de áreas, pero cuya principal expresión es el ámbito geopolítico, con miras internacionales, pero con obvias implicaciones para la región del Éste de Asia, donde buscan proteger lo que consideran su propia balanza de poder.

La implicación internacional surge de la común inconformidad con el sistema internacional resultante de la Guerra Fría, en el que ninguno percibe que pueda alcanzar sus objetivos bajo la hegemonía estadounidense y los valores que éste y sus aliados denominan “universales”, y que sin embargo aplican con criterios dobles, con la clara intención de mantener débiles a algunos países. No obstante, su ideal de sistema no antagoniza enteramente con el actual, pues no desean un cambio radical sino un sistema donde exista un multilateralismo más funcional en el que su voz y voto sean escuchados y tengan el peso que les supondría su estatus como potencia.

Por ello, ésta asociación se sustenta en la defensa de tres principios básicos: soberanía, no intervención en los asuntos internos de otros Estados, y solución pacífica de los conflictos; todos expresados en la Carta de las Naciones Unidas, organismo al que envisten de mayor importancia por ser, desde su punto de vista, el único verdaderamente multilateral en el que todas las naciones están igualmente representadas. No obstante, ni Rusia ni China están dispuestas a renunciar a sus privilegios como miembros permanentes del Consejo de Seguridad de dicho organismo.

Al contrario, uno de esos privilegios (el derecho de votar contra el borrador de una resolución y con ello evitar que se lleve a cabo, comúnmente conocido como derecho de veto) ha sido una de sus principales herramientas para velar por los principios que ambos defienden y asegurarse de que el resto de la sociedad internacional se adapte a ellos, a pesar de que ello signifique que su prioridad no esté en las consideraciones humanitarias, como en el caso de Siria.

Para la defensa de este nuevo orden internacional, Rusia y China se apoyan también en otros organismos multilaterales tales como la Organización para la Cooperación de Shanghái o en foros como el de los BRICS. La OCS tiene especial relevancia pues fue uno de los primeros proyectos sino-rusos en surgir y ha sido la principal plataforma utilizada para combatir los “tres males” (terrorismo, extremismo y separatismo) que aquejan a todo el sistema, y que, junto con el narcotráfico, preocupan más en su región dado que atentan contra la estabilidad de los regímenes en su zona de influencia. Rusia y

China han sabido compartir el liderazgo dentro del organismo que hoy tiene diecisiete años de vida, con resultados modestos, pero manteniéndose viable.

Por lo tanto, el primer impacto geopolítico observado en la región se da en materia de seguridad. En el futuro podrá observarse que la asociación estratégica tendrá implicaciones geopolíticas más claras para ambos miembros. Mientras que China se verá aliviada de su cerco marítimo gracias a la ruta marítima del norte y al mayor abastecimiento de gas y petróleo provenientes de Rusia, ésta última logrará minimizar el cerco político de los países de la OTAN que la constriñe, al volcar su atención en la zona del Este de Asia y con ello obligando a algunos países a ceder.

Aunque China y Rusia también han utilizado el marco de los BRICS para defender los principios que políticamente consideran deben regir al Sistema internacional, ha sido el principal medio para lanzar propuestas como bloque hacia una reforma de las instituciones financieras existentes, que consideran deben darles mayor influencia a las naciones en desarrollo para afrontar los retos y amenazas de la globalización.

La asociación estratégica se vuelve más evidente en el manejo de asuntos regionales. Rusia apoya abiertamente a China en su política de “una sola China” respecto a Taiwán, así como en sus otros conflictos con separatistas como el Tíbet y Sinkiang. Respecto a Crimea, a pesar de que China no podía ofrecer sostén a Rusia abiertamente sin afectar sus propios intereses, encontró matices que hicieron posible prestar apoyo, además de que sí condenó la imposición de sanciones unilaterales por socavar el rol del Consejo de Seguridad de la ONU en la seguridad internacional. Mucho del financiamiento que permitió a Rusia continuar a flote, especialmente durante el primer año de las sanciones, provino de China; de ahí que la asociación estratégica comenzó a atraer la atención de los medios, muchos de los cuales atribuyeron erróneamente a la crisis de Ucrania el excelente estado de las relaciones entre ambos países.

Existen otros dos ámbitos en los que la fortaleza de la asociación sino-rusa se vuelve más evidente puesto que se enfrentan a intereses encontrados: la seguridad y la energía. En el primer caso, se podría afirmar que la asociación estratégica comenzó a afianzarse gracias a la cooperación técnico-militar, que se reanudó en 1989 cuando a China le fue impuesto un embargo a la importación de armas y tecnología para estas, pero que ha ido decayendo debido a la ingeniería en reversa, la cual hace que Rusia no sólo esté perdiendo a China como cliente, sino que ésta pueda robarle otros mercados. No

obstante, impulsados por las sanciones impuestas a Rusia respecto a Crimea, cerraron en 2015 la mayor venta de armas rusas a China desde inicios del siglo, incluyendo acuerdos de protección de la propiedad intelectual.

Ambos países realizan ejercicios militares conjuntos cada vez con mayor regularidad, ya sea de manera bilateral o en el marco de la OCS; además, existen al menos cien proyectos conjuntos de investigación y desarrollo entre los complejos militares industriales de ambos países. No obstante, su cooperación en materia de seguridad no se limita a lo militar: ambos están conscientes de que en el siglo XXI las amenazas a la seguridad de un Estado ya no se limitan a las convencionales, pues ahora se extienden en áreas intangibles como el espacio exterior y el ciberespacio.

En el caso del primero, sus esfuerzos no van encaminados a militarizar el espacio exterior *per se*, sino a ser capaces de responder ante lo que consideran actividad sospechosa y sobre todo ventajosa de Estados Unidos. En el caso del ciberespacio, a pesar de la particular dinámica de la guerra cibernética, Rusia y China exploran maneras de hacer frente a este tipo de desafíos a la seguridad en el marco de su asociación.

Por otro lado, el sector energético es el principal sector de cooperación económica entre China y Rusia, debido a que existe complementariedad. Rusia busca asegurar su demanda lejos del inestable mercado europeo, mientras que China busca diversificar sus proveedores, donde Rusia representa una alternativa de abastecimiento mucho más segura que su actual suministro marítimo. Pese a que estar en lados opuestos del flujo del mercado complica el que coincidan en el momento correcto para profundizar la cooperación, ambos han demostrado voluntad de cooperar.

Tanto para la energía como en materia de comercio, también están cooperando en el Ártico. En su calidad de mayor Estado Ártico, Rusia ha sido siempre renuente a admitir a países no-árticos en los asuntos relativos a este, no obstante, parece tener menos problemas con la presencia China. Ambas trabajan en el desarrollo de la ruta marítima del norte, posibilidad abierta gracias al derretimiento de los glaciares causado por el efecto invernadero y cuya importancia no reside necesariamente en que sea más barata o más rápida, sino en que resulta más segura.

Esta ruta, al igual que la Unión Económica Euroasiática liderada por Rusia serán integradas a la llamada Nueva Ruta de la Seda, un ambicioso proyecto chino de inversión en infraestructura cuya principal aspiración es la de estructurar mecanismos que fijen las

nuevas reglas en el comercio internacional (aunque todavía en el marco de la Organización Mundial del Comercio).

Unir ambos proyectos de integración es sólo una muestra más de la voluntad de ambos países de mantener las asperezas al mínimo pues Asia Central es uno de los puntos en los que los intereses de ambos dejan de ser paralelos y se traslapan, por lo que, mostrando apoyo y respeto al proyecto de integración del otro, están buscando cuando menos aplazar esta colisión de intereses.

En el ámbito comercial, si bien es cierto que el intercambio se mantiene bastante modesto y con una balanza comercial que favorece a China, es importante recalcar que esa es la situación que enfrentan la mayoría de los países pues China es ya la mayor potencia económica —por encima de Estados Unidos—. Lo interesante en cuanto a la asociación es la rápida recuperación (muy por encima del promedio) que ha obtenido el intercambio entre ambos países luego de las crisis como la asiática de 1998 o la crisis financiera internacional de 2008-2009.

Por otra parte, es importante considerar que a pesar de que se encuentra en su mejor momento, la asociación es perfectible. Una de sus principales debilidades es su estructura arriba-abajo, pues surge de la buena voluntad de los líderes de ambos países y se ha visto fortalecida por la amistad entre Xi Jinping y Vladimir Putin. Aunque ambos ya se aseguraron de seguir al frente de sus Estados cuando menos hasta 2024 (en el caso de Putin), salvo por causa extraordinaria, si se espera que la asociación perdure es importante que tenga una base en la sociedad. De ahí que ambos países estén realizando esfuerzos para crear lazos entre ambas sociedades, empezando por supuesto por los jóvenes, mediante intercambios estudiantiles, eventos deportivos y otras actividades culturales conjuntas, para así evitar que se continúe perpetuando la animadversión que se creó durante el rompimiento y que aún es palpable, sobre todo en las zonas fronterizas.

Los detractores de la asociación estratégica aseguran que Rusia necesita más de la asociación que China, no obstante, a lo largo de este trabajo de investigación se ha observado que China y Rusia poseen una relación asimétrica pero complementaria de la que ambos se benefician de alguna manera, por lo que es tan importante para China como lo es para Rusia. Otros aseguran que sus lazos dependen, como lo hicieron en algún momento, del estado de las relaciones de ambos con Estados Unidos, y si bien es

cierto que estas son una variable a considerar, es ingenuo pensar que un mayor acercamiento de EEUU con uno u otro los obligaría a prescindir de la asociación que tanto tiempo y esfuerzo les ha costado construir.

Ahora bien, incluso si dependieran de estas relaciones, desde la administración de Obama, pero aún más con la llegada de Donald Trump a la presidencia de Estados Unidos, Rusia se ha visto cada vez más excluida de la Comunidad internacional, mientras que China se ha visto envuelta en una guerra comercial con Estados Unidos, por lo que hacia 2019, año en que se cumplen treinta años de su inicio, la asociación no hará sino fortalecerse.

Debido a que la coincidencia de intereses es tal que muchas veces se traslapan, y dada la diferencia de capacidades para perseguirlos, es previsible que China y Rusia encuentren fricciones a lo largo del camino, especialmente en Asia Central, lo cual podría llevarlas a una menor motivación para mantener la asociación y eventualmente al enfrentamiento abierto, no obstante, una variable para determinar cuándo ocurriría esto es precisamente el Sistema internacional, en tanto menos se adapte a sus condiciones seguirá dándoles razones para mantenerse unidas.

## Fuentes de consulta

### Libros

Castellano, Daniel J. *Causes of the Soviet Collapse (1979-1991)*. Arcane Knowledge, 2003.

Cimbala, Stephen J. *The Strategic Defense Initiative*. Islamabad: Air University, 2006.

Dabashi, Hamid . *The Arab Spring The End of Postcolonialism*. Londres: Zed Books, 2012.

Dillon, Michael. *Xinjiang — China's muslim far northwest*. Londres: Routledgecurzon, 2004.

Downs, Erica S. *Sino-Russian Energy Relations: An Uncertain Courtship*. En *The Future of China-Russia Relations*, de James A. Bellacqua, 146-178. Kentuchy: The University Press of Kentuchy, 2010.

Dueben, Björn Alexander. *China-Russia Relations after the Cold War: The process of institution-building and its impact on the evolution of bilateral cooperation*. Londres: London School of Economics and Political Science, 2013.

Hurts, Arthur. *Medical diseases of the war*. 1917.

King Fairbank, John. *China, una nueva historia*. Barcelona: Andrés Bello, 1997.

Kissinger, Henry. *China*. Barcelona: Debate, 2012.

Lacoste, Yves. *Geopolítica: La larga historia del presente*. Editorial Síntesis. 2008

Lazitch, Branko. *La historia del Comunismo en El oso y el dragón*, by Kendall Willmoore, edited by Kendall Willmoore. Madrid, Rialph, 1969.

Leong, Sow-Theng. *Sino-Soviet Diplomatic Relations 1917-1926*. Canberra: Australian National University Press, 1976.

Lotspeich, Richard. *Economic Integration of China and Russia in the Post-Soviet Era*. En *The Future of Sino-Russian Relations*, de James A. Bellacqua, 83-145. Kentuchy: University Press of Kentuchy, 2010.

Nye, Joseph S. *Public Diplomacy and Soft Power*. *Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 2008: 94-109.



Ramos, Sandra. *La nueva Ruta de la Seda: iniciativa económica, ofensiva diplomática*. El orden mundial en el s. XXI, 1 de noviembre de 2016.

Rosales, Osvaldo, Sebastián Herreros, Alicia Frohmann, y Tania García-Millán. *Las negociaciones megarregionales: hacia una nueva gobernanza del comercio mundial*. CEPAL, 2013.

Service Robert. *Historia de Rusia en el siglo XX*. Barcelona: Crítica, 2000.

von Bertalanffy, Ludwig. *Teoría general de los sistemas*. México: Fondo de Cultura Económica, 1976. Fecha de consulta: 19 de mayo de 2017.

Voskressenski, Alexei D. *Russia and China: A theory of Inter-State Relations*. Londres: RoutledgeCurzon, 2003.

Wilson, Jeanne L. China, Russia, and the Taiwan Issue: The View from Moscow. En *The future of China-Russia relations*, editado por James A. Bellacqua, 293-311. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010.

Yuan, Jing-dong. Sino-Russian Defense Ties: The View from Beijing. Cap. 7 de *The Future of China-Russian Relations*, editado por James A. Bellacqua, 203-229. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010.

## **Revistas**

Bourne, Joel K. Jr. . La fiebre del frío. *National Geographic* 38, nº 3 (marzo 2016): 43-45.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia. *Revista de Relaciones Internacionales* (Universidad Nacional Autónoma de México), nº 97 (septiembre-diciembre 2006): 119-144.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. Las Claves del conflicto entre Rusia y Occidente después de Crimea y el conflicto con Ucrania. *Foro Internacional* (El Colegio de México) 57, nº 2 (abril-junio 2017): 356-388.

O'Neill, Jim. *Building Better Global Economic BRICs*. Global Economics Paper (Goldman Sachs), nº 66 (noviembre 2001).

Perianes Bermúdez, Ana Belén. *La extensión del Estado Islámico por el norte de África y el África subsahariana: Consecuencias para la seguridad europea*. Cuadernos de Pensamiento Político, nº 47 (Julio-Septiembre 2015): 149-182.

## Fuentes electrónicas

### Libros

- Aris, Stephen. Eurasian Regionalism: *The Shanghai Cooperation Organisation*. Zurich: Center for Security Studies, 2011. Fecha de consulta: 28 de octubre de 2017
- Beeson, Mark. *Multilateralism, American Power and East Asian Regionalism*. S/N, S/A. Fecha de consulta: 11 de septiembre de 2017.
- Caballero Valencia, Sandra Guadalupe. *Seguridad desde la perspectiva sino-rusa en el marco de la Organización para la Cooperación de Shanghái*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2012. Fecha de consulta: 23 de octubre de 2017.
- CIA. *The World Fact Book*. 2018.
- Halperin, M. H. *The 1958 Taiwan Straits Crisis: A documented history* (U). Department of Defense and the Rand Corporation, 1976. Fecha de consulta: 11 de diciembre de 2018.
- Hernández Gasca, Ingrid Mayela. *El retorno al multipolarismo: La Organización de Cooperación de Shanghái como instrumento de influencia sino-rusa y contrapeso de la presencia estadounidense en Asia Central (1991-2010)*. México: UNAM, 2011. Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2017.
- Hernández-Vela Salgado, Edmundo. *Diccionario de Política Internacional*. Vol. I. México: Porrúa, 2002. Fecha de consulta: 21 de julio de 2017.
- Kuchins, Andrew. *Russian perspectives on China: strategic ambivalence*. En *The Future of China-Russia Relations*, de James A. Bellacqua, 33-55. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010.
- Márquez, Alejandro. *Rusia en Siria: análisis de su intervención militar*. Katheon, 2016. Fecha de consulta: 04 de octubre de 2017.
- Poh Phaik, Thien. *Explaining the Color Revolutions*. Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong, 2008. Fecha de consulta: 31 de octubre de 2017
- Rico Becerra, Cesari Irwing. *La geoestrategia estadounidense en Asia Pacífico como condición sine qua non para el mantenimiento de su posición hegemónica en los*

*albores del siglo XXI*. México: Universidad Nacional Autónoma de México, 2015.  
Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2017.

Rigger, Shelley. *The Taiwan Issue and the Sino-Russian Strategic Partnership: The View from Beijing*. En *The future of China-Russia relations*, editado por James A. Bellacqua, 312-332. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010. Fecha de consulta: 11 de diciembre de 2017.

Robinson, Thomas W. *Restructuring Chinese foreign policy, 1959-76 en Why nations realign : foreign policy restructuring in the postwar world*, by Kalevi Jaakko Holsti. London: Allen & Unwin, 1982.

Ruggie, John Gerard. *Multilateralism Matters: The theory and praxis of an institutional form*. New York: Columbia University Press, 1993.

Ryan, Kevin. *Russo-Chinese Defense Relations: The View from Moscow*. Cap. 6 de *The Future of China-Russia Relations*, editado por James A. Bellacqua, 373. Kentucky: The University Press of Kentucky, 2010. Fecha de consulta: 20 de enero de 2018.

Schram, Stuart R. *Mao Tse-Tung*. Londres: Penguin Books, 1967.

Weitz, Richard. *China-Russia Security Relations: Strategic parallelism without partnership or passion?* Carlisle: Strategic Studies Institute, 2008.

### **Revistas**

Åberg, John H. S. , y Nathan W. Novak. "The Risks of Asia-Pacific Multilateralism." *The Diplomat*, 2014. Fecha de consulta: 09 de agosto de 2017.

Acharya, Amitav. "Ideas, identity, and institution-building: from the 'ASEAN way' to the 'Asia-Pacific way'?" *Pacific Review* 10, n° 3 (1997): 329. Fecha de consulta: 09 de agosto de 2017.

Albert, Eleanor. "The Shanghai Cooperation Organization." Council of Foreign Relations, 14 de octubre de 2015. Fecha de consulta: 04 de noviembre de 2017.

Alikberova, Alfiya Rafisovna. "Brief Terminological Analysis of the Russian-Chinese Humanitarian Cooperation." *International Journal of Humanities and Cultural studies (Kazan Federal University)*, julio 2016: 112-117. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.

- Aris, Stephen. "The Shanghai Cooperation Organisation: 'Tackling the Three Evils'. A Regional Response to Non-Traditional Security Challenges or an Anti-Western Bloc?" *Europe-Asia Studies* (Taylor & Francis, Ltd.) 61, nº 3 (Mayo 2009): 457-482. Fecha de consulta: 28 de octubre de 2017
- Bader , Jeffrey A. "Trump, Taiwan, and a break in a long tradition." Brookings, diciembre 2016. Fecha de consulta: 12 de octubre de 2017.
- Beals, Emma. "Judy Asks: Can Russia End the War in Syria?" Carnegie Europe, septiembre 2016. Fecha de consulta: 04 de octubre de 2017.
- Bertrand, Natasha. "Putin left important military tasks 'unfinished' in Syria, and it shows that he is 'at the top of his game'." *Business Insider*, 21 de marzo de 2016. Fecha de consulta: 07 de octubre de 2017.
- Bijian, Zheng. "China's "Peaceful Rise" to Great-Power Status." *Foreign Affairs*, Septiembre/Octubre 2005. Fecha de consulta: 21 de julio de 2017.
- Blanchard, Jean-Marc F., y Colin Flint. "The Geopolitics of China's Maritime Silk Road". *Geopolitics* 2, nº 22 (abril 2017): 223-245. Fecha de consulta: 22 de abril de 2018.
- Bobo, Lo. "The Illusion of Convergence: Russia, China and the BRICS." *Russie.Nei Visions* (IFRI NIS Center), nº 92 (marzo 2016). Fecha de consulta: 29 de noviembre de 2017.
- Brzezinski, Zbigniew. "The Cold War and Its Aftermath". *Foreign Affairs* (Council on Foreign Relations) 71, no. 4 (Otoño 1992): 31-49.
- Cabestán, Jean Pierre. "The Shanghai Cooperation Organization, Central Asia, and the Great Powers, an Introduction: One Bed, Different Dreams?" *Asian Survey* 53, nº 3 (junio 2013): 423-435. Fecha de consulta: 07 de noviembre de 2017.
- Caixal i Mata, David. "La Guerra Química en la Primera Guerra Mundial 1914-1918." *Secindef International Consulting*, 2016. Fecha de consulta: 05 de octubre de 2017.
- Chang, Felix K. "Effectiveness of Economic Sanctions on Russia's Economy." *Geopoliticus*, junio 2017. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

- Chin, Tamara. "The Invention of the Silk Road, 1877." *Critical Inquiry* (The University of Chicago Press) 40, nº 1 (2013): 194-219. Fecha de consulta: 08 de abril de 2018.
- Christie, Edward. "Sanctions after Crimea: Have they worked?" *NATO Review Magazine*, 2015. Fecha de consulta: 03 de enero de 2018.
- Cole, J. Michael . "China, Russia to Hold Largest-Ever Naval Drills." *The Diplomat*, julio 2013. Fecha de consulta: 29 de enero de 2018.
- Craig Harris, Lillian . "China's Response to Perceived Soviet Gains in the Middle East." *Asian Survey* (University of California Press) 20, no. 4 (Abril 1980): 362-372.
- Daiss, Tim. "Russia And China Discuss Joint Outer-Space Exploration, Moon And Even Mars." *Forbes*, julio 2016. Fecha de consulta: 08 de febrero de 2018.
- de Haas, Marcel. "The 'Peace Mission 2007' Exercises: The Shanghai Cooperation Organisation Advances." London: Defence Academy of the United Kingdom, 2007. Fecha de consulta: 28 de enero de 2018.
- De Juan, Álvaro. "¿Qué son las alianzas estratégicas?" *Entrepreneur*, octubre 2006. Fecha de consulta: 21 de julio de 2017.
- del Villar, Rafael , José Antonio Murillo, y Daniel Backal. "La crisis financiera en Asia: Orígenes y evolución en 1997 y 1998." Documento de Investigación No. 9807, Dirección General de Investigación Económica, México: Banco de México , 1998. Fecha de consulta: 20 de enero de 2018.
- Delpech, Thérèse. "Space and Cyberdeterrence." *En Nuclear Deterrence in the 21st Century*, 141-157. RAND Corporation, 2012. Fecha de consulta: 05 de febrero de 2018.
- Engel, Pamela. "How Vladimir Putin became one of the most feared leaders in the world." *Business Insider*, febrero 14, 2017.
- Facon, Isabelle. "Moscow's Global Foreign and Security Strategy Does the Shanghai Cooperation Organization Meet Russian Interests?" *Asian Survey* (University of California Press), May-June 2013: 461-483. Fecha de consulta: 22 de octubre de 2017.

- Filippov, Dmitry. "The Ukrainian crisis and Japan's dilemma." East Asia Forum, 2014. Fecha de consulta: 06 de enero de 2018.
- Forte, Maximillian. "Syria's Chemical Weapons and UN Security Council Resolution 2118: Reality, Resolutions, Representations." Global Research, 30 de septiembre de 2013. Fecha de consulta: 25 de septiembre de 2017.
- Gady, Franz-Stefan. "China and Russia Conclude Naval Drill in Mediterranean." The Diplomat, Mayo 2015. Fecha de consulta: 29 de enero de 2018.
- Gady, Franz-Stefan. "China and Russia to Hold First Computer-Enabled Missile Defense Exercise in May." The Diplomat, mayo 2016. Fecha de consulta: 01 de enero de 2018.
- Gady, Franz-Stefan. "Russia and China Kick Off Naval Exercise in Sea of Japan." The Diplomat, agosto 2015. Fecha de consulta: 29 de enero de 2018.
- Gaub, Florence. "The North Atlantic Treaty Organization and Lybia: Reviewing Operation Unified Protector." Palo Alto: Strategic Studies Institute, 2013. Fecha de consulta: 09 de septiembre de 2017.
- Global Firepower. "2017 Military Strength Ranking." Global Firepower. 2017. <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp> Fecha de consulta: 31 de enero de 2018.
- Glosny, Michael A. "China and the BRICs: A real (but limited) partnership in a Unipolar World." Polity (Massachusetts Institute of Technology) 1, n° 42 (enero 2010): 100-129. Fecha de consulta: 29 de noviembre de 2017.
- Golden Skate. "2016 Russian-Chinese youth winter games." Golden Skate, 2016. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.
- Gramer, Robbie. "Why Russia Just Withdrew from the ICC." Foreign Policy, noviembre 2016. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.
- Guang, Pan. "The SCO's Success in Security Architecture. En The Architecture of Security in the Asia-Pacific", de Ron Huisken, 33-43. Canberra: ANU, 2009. Fecha de consulta: 14 de octubre de 2017.

- Gui, Congyou. "Deepen China-Russia Comprehensive Strategic Coordination and Jointly Create A New Chapter of Win-Win Cooperation." Chinese People's Institute of Foreign Affairs (Chinese People's Institute of Foreign Affairs), nº 123 (2017). Fecha de consulta: 26 de marzo de 2017.
- Gunnar, Ulson. "Syria: China and Iran Join Russia in Larger Role." Global Research, 19 de agosto de 2016. Fecha de consulta: 07 de octubre de 2017.
- Henderson, James, y Tatiana Mitrova. "Energy Relations between Russia and China: Playing Chess with the Dragon." Oxford Institute for Energy Studies Paper (Oxford University Press) 67 (Agosto 2016). Fecha de consulta: 26 de marzo de 2018.
- Herman, Daniel. "Russia-gate's Shaky Foundation." Canadian Dimension, octubre 2017. Fecha de consulta: 15 de febrero de 2018.
- Hill, Fiona. "The United States and Russia in Central Asia: Uzbekistan, Tajikistan, Afghanistan, Pakistan, and Iran." On the record - The Brookings Institution, 15 de agosto de 2002. Fecha de consulta: 16 de julio de 2017.
- Hongqiao, Rao, Ji Guilin, Yang Liming, y Dong Zhaohui. "Chinese, Russian troops showcase anti-terror power in joint military exercise." Ministry of National Defense of the People's Republic of China, 2009. Fecha de consulta: 28 de enero de 2018.
- Institute for the Study of War. "These maps show the progression of Russian airstrikes in Syria." Business Insider, 7 de julio de 2016.
- Jakobson, Linda , Paul Holtom, Dean Knox, y Peng Jingchao. "China's energy and security relations with Russia." SIPRI Policy Paper, nº 29 (Octubre 2011). Fecha de consulta: 25 de marzo de 2018.
- Javaid, Faizi. "The Use of the Northern Sea Route and its Effect on Climate Change." International Pollution Issues, 2014. Fecha de consulta: 27 de marzo de 2018.
- Kaczmarek, Marcin, y Jakub Jakóbowski. "China on Russia's intervention in Syria." Centre for Eastern Studies (OSW), enero 2016. Fecha de consulta: 12 de octubre de 2017.
- Keck, Zachary. "BRICS Support For Russia's Invasion Of Crimea Signals A New International Era." Business Insider, 31 de marzo de 2014. Fecha de consulta: 03 de enero de 2018.

Keck, Zachary. "China, Russia Military Ties Deepen With Naval Drill in East China Sea." The Diplomat, 02 de mayo de 2014. Fecha de consulta: 05 de enero de 2018.

Keck, Zachary. "India Backs Russia's 'Legitimate Interests' in Ukraine." The Diplomat, 08 de marzo de 2014. Fecha de consulta: 03 de enero de 2018.

Kelly, Michael B. "The Stuxnet Attack On Iran's Nuclear Plant Was 'Far More Dangerous' Than Previously Thought." Business Insider, 20 de noviembre de 2013. Fecha de consulta: 13 de febrero de 2018.

Kile, Shannon. "Appendix 2. Chronology of principal defence and security-related agreements and initiatives involving the Russian Federation and Asian countries, 1992-99 en Russia and Asia: The Emerging Security Agenda", edited by Gennady Illarionovich Chufrin, 500-505. Oxford: Stockholm International Peace Research Institute, 1999.

Kimball, Daryl, y Kingston Reif. "The Anti-Ballistic Missile (ABM) Treaty at a Glance. Arms Control Association". 01 de enero de 2003. <https://www.armscontrol.org/factsheets/abmtreaty> Fecha de consulta: 08 de febrero de 2018.

Korzun, Peter. "Russia, China to Join Together in Space Exploration Effort." Strategic Culture, agosto 2017. Fecha de consulta: 08 de febrero de 2018.

Langenkamp, Harm . Contested Imaginaries of Collective Harmony: "The Poetics and Politics of "Silk Road" Nostalgia in China and the West." En China and the West, editado por Hon-Lun Yang y Michael Saffle. Michigan: University of Michigan Press, 2017. Fecha de consulta: 11 de abril de 2018.

Lee, Eloise. "Russia Is Sending Troops To The US To Learn American Military Tactics." Business Insider, 24 de abril de 2012. Fecha de consulta: 29 de enero de 2018.

Libicki, Martin C. "Cyberdeterrence and Cyberwar". California: RAND Corporation, 2009. Fecha de consulta: 11 de febrero de 2018.

LIFARS. "Russia and China Promise Not to Hack Each Other". LIFARS, mayo 2015. Fecha de consulta: 14 de febrero de 2018

Lobo Fernández, Juan F. "Crisis en Siria: Teoría y práctica de la intervención humanitaria en la tradición de la guerra justa." Política y Estrategia (Academia Nacional de



Estudios Políticos y Estratégicos ANEPE), nº 120 (julio-diciembre 2012): 78-120.

Fecha de consulta: 11 de septiembre de 2017.

Lukin, Alexander. "Russia, China and the Emerging Greater Eurasia." The Asan Forum, agosto 18, 2015.

Lukin, Alexander. "Territorial Issues in Asia: Drivers, Instruments, Ways Forward." Berlin: German Institute for International and Security Affairs, 2013. Fecha de consulta: 18 de julio de 2017.

Lund, Aaron. Red Line Redux: "How Putin Tore Up Obama's 2013 Syria Deal." The Century Foundation, febrero 2017. Fecha de consulta: 05 de octubre de 2017.

Lynch, Colum. "Was China's Latest U.N. Veto Payback for Trump Bluster on Taiwan, Trade?" Foreign Policy, diciembre 2016. Fecha de consulta: 12 de octubre de 2017.

Lyon, Rod. "The Hard Truth About THAAD, South Korea and China." The National Interest, febrero 2016. Fecha de consulta: 01 de febrero de 2018.

McForan, D. W. J. "Glasnost, Democracy, and Perestroika." International Social Science Review 63, no. 4 (1988): 165-174.

Medeiros, Evan S. "Challenges to effective multilateralism: Comparing Asian and European experiences. Challenges to Effective Multilateralism: Comparing Asian and European Experiences." Siguna, Sweden: The Stanley Foundation, Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI) and the Swedish School of Advanced Asia Pacific Studies of the Swedish Foundation for International Cooperation in Research and Higher Education, 2008. Fecha de consulta: 13 de agosto de 2017.

Mitter, Rana, y Aaron William Moore. "China in World War II, 1937–1945: Experience, Memory, and Legacy. Modern Asian Studies" (Cambridge University Press) 45, no. 2 (Marzo 2011): 225-240.

Moshkova, Olga Alexandrovna, y Oleg Seregin. "HSE is Entering BRICS League of Universities." National Research University Higher School of Economics, 2 de agosto de 2013. Fecha de consulta: 16 de enero de 2018.

- Murrell, Peter. "What is Shock Therapy? What did it do in Poland and Russia?" *Post Soviet Affairs* 9, nº 2 (1993): 111-140.
- Nathan, James A. "The cuban missile crisis revisted." *Foreign Affairs* 91, no. 6 (Noviembre-Diciembre 2012): 163-166.
- NORC Center for Public Affairs Research de la Universidad de Chicago. "Public Opinion in Russia: Russians' Attitudes" on *Foreign Affairs and Social Issues*. Chicago, 2014. Fecha de consulta: 28 de julio de 2017.
- Overland, Indra , y Gulaikhan Kubayeva. "Did China Bankroll Russia's Annexation of Crimea? The Role of Sino-Russian Energy Relations." En *Russia's Turn to the East*, de Helge Blakkisrud y Elana Wilson Rowe, 95-118. Oslo: Palgrave MacMillan, 2018. Fecha de consulta: 26 de marzo de 2018.
- Paik, Keun-Wook. *Sino-Russian Gas and Oil Cooperation: "Entering into a New Era of Strategic Partnership?"* Oxford Institute for Energy Studies (Oxford University Press) 59 (2015). Fecha de consulta: 25 de marzo de 2018.
- Panda, Ankit. "Chinese, Russian Navies Hold Exercises in Sea of Japan, Okhotsk Sea." *The Diplomat*, septiembre 2017. Fecha de consulta: 31 de enero de 2018.
- Parameswaran, Prashanth. "Military Drills Put Russia-China Ties in the Spotlight." *The Diplomat*, junio 2017. Fecha de consulta: 29 de enero de 2018.
- Pew Research Center. "Opinion of China." *Global Indicators Database*. Washington, 2015. Fecha de consulta: 27 de julio de 2017.
- Pew Research Center. "Opinion on Russia." *Global Indicators Database*. Washington, 2015. Fecha de consulta: 27 de julio de 2017
- Prantl, Jochen. "Multilateralism in East Asia: The good, the bad and the ugly." *The Asan Forum* (College of Asia and the Pacific, Australian National University), 2014. Fecha de consulta: 13 de agosto de 2017.
- Ramani, Samuel. "China's Syria Agenda". *The Diplomat*, septiembre 2016. Fecha de consulta: 07 de octubre de 2017.

- Rangsimaporn, Paradorn. "Russia's debate on military-technological cooperation with China. From Yeltsin to Putin." *Asian Survey* (University of California Press) 46, nº 3 (mayo-junio 2006): 477-495. Fecha de consulta: 23 de enero de 2017.
- Rapoza, Kenneth. "Russia and China Team Up Against NATO Libya Campaign." *Forbes*, junio 2011. Fecha de consulta: 09 de septiembre de 2017.
- Raskolnikova, Ilona. "China has territorial claims to nearly 20 countries." *Pravda*, 17 de julio de 2017. Fecha de consulta: 19 de julio de 2017.
- Rautava, Jouko. "Russia's economic policy and Russia-China economic relations." En *Russia-China relations*, de Arkady Moshes y Matti Nojonen, 38-59. Helsinki: The Finnish Institute of International Affairs, 2011. Fecha de consulta: 04 de marzo de 2018.
- Rechetnikova, Marusya. "Russia's Economic Development Since Crimea and Its "Pivot" Towards China." *International Immersion Program Papers* (University of Chicago), nº 60 (2017). Fecha de consulta: 29 de diciembre de 2017.
- Rocha Pino, Manuel de Jesús. "China y la integración megarregional: la Nueva Ruta de la Seda Marítima en África." *Revista CIDOB d'Afers Internacionals* (CIDOB), nº 113 (diciembre 2016): 87-108. Fecha de consulta: 08 de abril de 2018.
- Rodchenko, Sergey. "Multilateralism in northeast Asia." Editado por for International Scholars/Aberystwyth University Woodrow Wilson Center. *The Asan Forum*, Mayo 2014. Fecha de consulta: 25 de octubre de 2015.
- Rozman, Gilbert. "Sino-Russian Relations, Report #1 Will the Strategic Partnership Endure?" *The National Council for Eurasian and East European research*. Title VII programm., 1998. Fecha de consulta: 23 de julio de 2017.
- Rozman, Gilbert. "Sino-Russian Relations, Report #2: Mutual Assesments and Predictions." *National Council for Eurasian and East European Research* (Title VIII Program), 1998. Fecha de consulta: 25 de julio de 2017.
- RT. "Canceled language law in Ukraine sparks concern among Russian and EU diplomats". RT, 27 de febrero de 2014. Fecha de consulta: 27 de diciembre de 2017.

- S/A. "China, Russia vow further culture, humanities cooperation". Xinhua, 9 de octubre de 2015.
- S/A." Russia and China veto UN resolution to impose sanctions on Syria". The Guardian, 1 de marzo de 2017. Fecha de consulta: 12 de octubre de 2017.
- S/A. "Russian-Chinese military exercises Joint Sea 2014 end in China." The voice of Russia, 26 de mayo de 2014. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.
- S/A." Syria profile" - Timeline. BBC News, 24 de agosto de 2017. Fecha de consulta: 03 de octubre de 2017.
- Said, Hashem. "Map: Russian language dominant in Crimea". Aljazeera, 15 de marzo de 2014. Fecha de consulta: 27 de diciembre de 2017.
- Saleh, Yasmine, y Lin Noueihed. "Arab League proposes new plan for Syrian transition." Reuters, 22 de enero de 2012. Fecha de consulta: 15 de septiembre de 2017.
- Sangar, Kaneshko. "Russia and China in the age of grand Eurasian projects: Prospects for integration between the Silk Road Economic Belt and the Eurasian Economic Union." Cambridge Journal of Eurasian Studies, nº 1 (2017). Fecha de consulta: 20 de abril de 2018.
- Schmitt, J. Gary. "Why China won't condemn Russia over Crimea." American Enterprise Institute, 29 de septiembre de 2014. Fecha de consulta: 18 de diciembre de 2017.
- Schönle, Andreas. "Garden of the Empire: Catherine's Appropriation of the Crimea." Editado por East European, and Eurasian Studies Association for Slavic. Slavic Review (Cambridge University Press) 60, nº 1 (2001): 1-23. Fecha de consulta: 16 de diciembre de 2017.
- Schwartz, Paul. "Sino-Russian Defense Relations Intensify". The Asan Forum (Center for Strategic and International Studies), diciembre 2015. Fecha de consulta: 24 de enero de 2018.
- Sergounin, Alexander A., y Sergey V. Subbotin. "Russian Arms Transfers to East Asia in the 1990s." SIPRI Research Report No. 15, New York: SIPRI, 1999.
- Shepard, Wade. "A Look At 7 New Cities Rising Along The New Silk Road." Forbes, septiembre 2016. Fecha de consulta: 09 de abril de 2018.

- Shtraks, Gregory. "Sino-Russian Relations and the Lessons of 1996." *The Diplomat*, 2015.
- SIPRI. "International arms transfers". Stockholm International Peace Research Institute. 2017. <https://www.sipri.org/research/armament-and-disarmament/arms-transfers-and-military-spending/international-arms-transfers> (último acceso: 12 de diciembre de 2017). Fecha de consulta: 12 de diciembre de 2017.
- SIPRI. "SIPRI Arms Transfers Database. Stockholm International Peace Research Institute." 2017. <https://www.sipri.org/databases/armstransfers>. Fecha de consulta: 15 de julio de 2017.
- Sorensen, Camila T. N., y Ekaterina Klimento. "Emerging chinese-russian cooperation in the artic." SIPRI Policy Paper (Stockholm International Peace Research Institute) 46 (junio 2017). Fecha de consulta: 24 de marzo de 2018.
- Telman Sánchez Ramírez, Pablo. "El conflicto en Ucrania: El primer enfrentamiento serio de Rusia con Occidente durante la etapa de la post-Guerra Fría." *Foro Internacional (El Colegio de México)* 56, nº 2 (abril-junio 2016): 470-502. Fecha de consulta: 18 de diciembre de 2017.
- Trenin, Dmitri, y Alexei Malashenko. "Afghanistan: A view from Moscow. Washington": Carnegie Endowment for International Peace, 2010. Fecha de consulta: 19 de noviembre de 2017.
- Trenin, Dmitri. *Judy Asks: "Can Russia End the War in Syria?"* Carnegie Europe, septiembre 2016. Fecha de consulta: 04 de octubre de 2017.
- Trickett, Nicholas. "The Gordian Rail Tie: Russia's Mythic Belt and Road Cooperation." *The Diplomat*, octubre 2017. Fecha de consulta: 10 de abril de 2018.
- Turzi, Mariano. "¿Qué importancia tiene el BRIC?". *Estudios Internacionales (Instituto de Estudios Internacionales Universidad de Chile)* 43, nº 168 (enero-abril 2011): 87-111. Fecha de consulta: 20 de noviembre de 2017.
- Vasani, Harsh. "How China Is Weaponizing Outer Space". *The Diplomat*, enero 2017. Fecha de consulta: 09 de febrero de 2018.
- Walker, Joshua , y Kevin Kearney. "What Central Asia means to the United States." *The Diplomat*, 16 de Septiembre de 2016. Fecha de consulta: 16 de julio de 2017.

Weitz, Richard. "China, Russia in Risky Syrian Game." *The Diplomat*, 14 de febrero de 2012. Fecha de consulta: 15 de septiembre de 2017.

Weitz, Richard. "China's Growing Clout in the SCO: Peace Mission 2010." *China Brief* (The Jamestown Foundation) 10, nº 20 (octubre 2010). Fecha de consulta: 28 de enero de 2018.

Weitz, Richard. "The Shanghai Cooperation Organization: A Fading Star?" *The Asian Forum* (Center for Political-Military Analysis, Hudson Institute / Center for a New American Security), agosto 2014. Fecha de consulta: 17 de octubre de 2017.

Zerohedge. "The Impact Of Gazprom's China-Russia Gas Pipeline. *Pipeline & Gas Journal*", 19 de febrero de 2018. Fecha de consulta: 23 de marzo de 2018.

Zevelev, Igor. "Russian National Identity and Foreign Policy". Reporte, Washington: Center for Strategic and International Studies, 2016.

Zhang, Lihua. "Explaining China's Position on the Crimea Referendum." *Carnegie-Tsinghua Center for Global Policy*, 01 de abril de 2015. Fecha de consulta: 13 de diciembre de 2017.

Zhao, Huasheng. "China's View of and Expectations from the Shanghai Cooperation Organization." *Asian Survey* (University of California Press) 53, nº 3 (May/June 2013): 436-460. Fecha de consulta: 14 de octubre de 2017

### **Periódicos**

Abdullah, Ammar. "Russia, China veto 'counterproductive' UNSC resolution on Aleppo ceasefire." *RT*, 05 de diciembre de 2016. Fecha de consulta: 12 de octubre de 2017.

AFP. "China-Russia navy drills raise new tensions." *The Australian*, 23 de abril de 2012. Fecha de consulta: 01 de febrero de 2018.

Bassets, Lluís. "Ascenso Pacífico." *El País*, 29 de septiembre de 2005. Fecha de consulta: 21 de julio de 2017.

Batchelor, Tom. "Merkel and Renzi split over EU energy amid fears of Turkstream gas." *Express*, 2 de agosto de 2016. Fecha de consulta: 07 de enero de 2018.

Batchelor, Tom. "The map that shows how many Nato troops are deployed along Russia's border." *The Independent*, 05 de febrero de 2017. Fecha de consulta: 22 de diciembre de 2017.

BBC Mundo. "Qué dice el acuerdo con la UE que desató la crisis en Ucrania." BBC, 16 de septiembre de 2014. Fecha de consulta: 22 de diciembre de 2017.

BBC News. "China and Russia launch naval exercises in Yellow Sea." BBC, 22 de abril de 2012. Fecha de consulta: 28 de enero de 2018.

BBC News. "Ukraine crisis in maps." BBC, 18 de febrero de 2015. Fecha de consulta: 29 de diciembre de 2017.

BBC News. "Who is supplying weapons to the warring sides in Syria?" BBC, 14 de junio de 2013. Fecha de consulta: 07 de octubre de 2017.

Beckford, Martin. "Libya attacks criticised by Arab League, China, Russia and India." *The Telegraph*, 21 de marzo de 2011. Fecha de consulta: 08 de septiembre de 2017.

Blank, Stephen. "Space and the Russian Military: New Trends." *Eurasia Daily Monitor* 14, nº 79 (junio 2017). Fecha de consulta: 09 de febrero de 2018.

Bowman, Vicky. "The political situation in Myanmar". 2007. En línea. URL: <http://www.jstor.org/stable/j.ctt24hbx2.10>. En Myanmar – the State, community and the environment, editado por Monique Skidmore y Trevor Wilson, 1-17. Naipyidó: ANU E Press, 2007. Fecha de consulta: 02 de septiembre de 2017.

Broad, William J. , y David A. Sanger. "Flexing Muscle, China Destroys Satellite in Test." *The New York Times*, 19 de enero de 2007. Fecha de consulta: 08 de febrero de 2018.

Bulos, Nabih, W. J. Hennigan, y Patrick J. McDonnell. "Russia launches airstrikes in Syria amid U.S. concern about targets." *Los Angeles Times*, 30 de septiembre de 2015. Fecha de consulta: 04 de octubre de 2017.

Burman, Jake. "ISIS WARNING: World in FINAL STAGES of radical Islam masterplan to TAKE OVER the West." *Express*, 21 de diciembre de 2016. Fecha de consulta: 07 de octubre de 2017.

Cabezas, Maximiliano. "Ataque Informático a Estonia". *Bocata Digital*, 01 de noviembre de 2016. Fecha de consulta: 13 de febrero de 2018.

Chan, Minnie. "China, Russia start joint naval exercise." *South China Morning Post*, 20 de mayo de 2014. Fecha de consulta: 29 de enero de 2018.

Charbonneau, Louis. "Russia, China veto UN resolution condemning Syria." *The Global and Mail*, 4 de octubre de 2011. Fecha de consulta: 13 de septiembre de 2017.

China Daily. "Quotable quotes from the second China-Russia New Media Forum." *The Telegraph*, 9 de octubre de 2017. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.

Chulov, Martin. "Syria claims 90% of voters backed reforms in referendum." *The Guardian*, 27 de febrero de 2012. Fecha de consulta: 15 de septiembre de 2017.

Cohen, Tom. "Obama seeks support for attacking Syria while pursuing diplomacy". *CNN*, 11 de septiembre de 2013. Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017.

Coll, Steve. "Trump's Confusing Strike on Syria". *The New Yorker*, 17 de abril de 2017. Fecha de consulta: 12 de octubre de 2017.

de Carbonnel, Alissa , y Oksana Kobzeva. "Russian gas pipelines to go ahead despite U.S. sanctions". *Reuters*, 3 de agosto de 2017. Fecha de consulta: 07 de enero de 2018.

Dokuchaev , Dmitry. "What helped Russia's economy survive in 2015?" *Russia Direct*, 29 de diciembre de 2015. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

Dyomkin, Denis. "Putin says Russia hasn't canceled South Stream, Turkstream gas projects." *Reuters*, 17 de junio de 2016. Fecha de consulta: 07 de enero de 2018.

Elliott, Larry. Russian central bank raises interest rate to 17% to prevent rouble's collapse. *The Guardian*, 15 de diciembre de 2014. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

Farchy, Jack, y Elena Mazneva. "Russia wins in Arctic after U. S. fails to kill gigant gas project." *Bloomberg*, 14 de diciembre de 2017. Fecha de consulta: 07 de enero de 2018.

Fernández, Rodrigo. "Estonia, primera víctima de los 'hackers'." *El País*, 30 de mayo de 2009. Fecha de consulta: 13 de febrero de 2018.



- Gertz, Bill. "Russia Shifts to China After Ukraine Crisis." *The Washington Free Bacon*, 22 de mayo de 2014. Fecha de consulta: 05 de enero de 2018.
- Goldrick, James. "Exercise Joint Sea 2017: A new step in Russo-Chinese naval cooperation?" *The Interpreter*, julio 2017. Fecha de consulta: 31 de enero de 2018.
- Gorzewski, Andreas, Emilia Rojas Sasse, y José Ospina. "El papel de Hezbollah en la guerra civil siria." *Deutsche Welle*, 25 de mayo de 2013. Fecha de consulta: 21 de octubre de 2017.
- Gwertzman, Bernard. "U. S. decides to sell weapons to China in policy reversal". *New York Times*, Junio 17, 1981.
- Hill, Adam. "China Heaps Praise on Russia's Military Role in Syria." *Russia Insider*, 11 de abril de 2016. Fecha de consulta: 08 de octubre de 2017.
- Ignatius, David. "How ISIS spread in the Middle East and how to stop it." *The Atlantic*, 29 de octubre de 2015. Fecha de consulta: 29 de septiembre de 2017.
- J., P. P. "Why is South Africa included in the BRICS?" *The Economist*, 29 de marzo de 2013. Fecha de consulta: 22 de noviembre de 2017
- Kosova, Olha. "La difícil historia del acuerdo de asociación entre la UE y Ucrania". *EuroEFE*, 31 de agosto de 2017. Fecha de consulta: 18 de diciembre de 2017.
- Kozelsky, Mara. "Don't underestimate importance of religion for understanding Russia's actions in Crimea." *The Washington Post*, 13 de marzo de 2014. Fecha de consulta: 27 de diciembre de 2017.
- Krepon, Michael. "Space and nuclear deterrence." *The Space Review*, 16 de septiembre de 2013. Fecha de consulta: 08 de febrero de 2018.
- Landler, Mark, y Jonathan Weisman. „Obama Delays Syria Strike to Focus on a Russian Plan." *The New York Times*, 10 de septiembre de 2013. Fecha de consulta: 23 de septiembre de 2017.
- Lanteigne, Marc. "'In Medias Res': The Development of the Shanghai Co-operation Organization as a SecurityCommunity." *Pacific Affairs* 79, nº 4 (2006): 605-622. Fecha de consulta: 22 de octubre de 2017.

- Leopold, Evelyn. "China, Russia cast rare veto against U.S. on Myanmar." *Reuters*, 21 de Enero de 2007. Fecha de consulta: 01 de septiembre de 2017
- Luan. "Interview: Russia-China cultural cooperation promoted by theme years: Russian Deputy PM." *Xinhua*, 23 de marzo de 2016. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.
- MacFarquhar, Neil, y David E. Sanger. "Russia Sends Bombers to Syria Using Base in Iran." *The New York Times*, 17 de agosto de 2016. Fecha de consulta: 21 de octubre de 2017
- MacFarquhar, Neil. "With Rare Double U.N. Veto on Syria, Russia and China Try to Shield Friend." *Herald-Tribune*, 5 de octubre de 2011. Fecha de consulta: 14 de septiembre de 2017.
- Mamontov, Sergey. "Russian parliament unanimously approves use of military in Syria to fight ISIS." *RT*, 30 de septiembre de 2015. Fecha de consulta: 05 de octubre de 2017.
- Marcus, Jonathan. "Why China and Russia rebuffed the West on Syria." *BBC News*, 5 de Octubre de 2011. Fecha de consulta: 09 de septiembre de 2017.
- McCarthy, Terry. "Race hatred simmering in Vladivostok: Chinese who are trading in the former closed Soviet city are facing ancient prejudices." *The Independent*, 1994.
- Meschoulam, Mauricio. "Algunas repercusiones de la incursión rusa en Siria, mucho más allá de Siria". *El Universal*, 2 de Octubre de 2015. Fecha de consulta: 13 de noviembre de 2017.
- Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. "Wang Yi: China-Russia People-to-People and Cultural Exchanges and Cooperation Are Foundation for Long-Term Development of Bilateral Relations." News, 2016. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.
- Mukhtarli, Fuad. "A Trip From China To Berlin May Take Only 20 Hours, Thanks To Russian-Chinese Rail Project." *Caspian News*, 28 de octubre de 2017. Fecha de consulta: 18 de abril de 2018.
- Nasaw, Daniel. "China and Russia veto Zimbabwe sanctions." *The Guardian*, 11 de julio de 2008. Fecha de consulta: 01 de septiembre de 2017.

- Nicholson, Brendan. "Australia imposes sanctions over Crimea crisis." *The Australian*, 19 de marzo de 2014. Fecha de consulta: 06 de enero de 2018.
- Pannier, Bruce. "Revisions To Turkmenistan's Neutrality Policy." *RadioFreeEurope RadioLiberty*, 12 de octubre de 2015. Fecha de consulta: 12 de noviembre de 2015.
- Park, Patriot. "Syria Expands Territorial Control Fourfold in Two Years With Russian Help." *Sputnik*, 25 de agosto de 2017. Fecha de consulta: 07 de octubre de 2017.
- Pérez Regueira, José Luis. "China-URSS: Un conflicto ideológico que dio paso a una guerra fronteriza y a una rivalidad en Asia." *El País*, octubre Miércoles 6, 1982.
- Piper, Elizabeth. "Special Report: Why Ukraine spurned the EU and embraced Russia." *Reuters*, 19 de diciembre de 2013. Fecha de consulta: 24 de diciembre de 2017.
- Pool, Teresa. "Chinese set out stall for Russia: The city of Heihe is now booming thanks to a lively cross-border trade with the former Soviet Union". *The Independent*, marzo 17, 1994.
- Port News. "Russia and China sign agreement on development of Primorye 1 and Primorye 2 international transport corridors". 5 de julio de 2017.
- Prieto, Mónica G. "La fórmula de China contra "el yihadismo": aplastar a las minorías musulmanas." *El Confidencial*, 23 de octubre de 2014. Fecha de consulta: 04 de octubre de 2017.
- Putin, Vladimir Vladimirovich. "A Plea for Caution from Russia." *The New York Times*, 12 de septiembre de 2013. Fecha de consulta: 23 de septiembre de 2017.
- RadioFreeEurope. "Twenty Years After: Key Players In Russia's October 1993 Crisis." *Radio Liberty*, 03 de octubre de 2013. Fecha de consulta: 20 de enero de 2018.
- RIA Novosti. "Russia Looking To China For Military, Aerospace Components." *Space Daily*, 04 de agosto de 2014. Fecha de consulta: 08 de febrero de 2018
- Russia Briefing. "Russia, China Agree On Primorye-1 Corridor; Opens Up Heilongjiang To Asia-Pacific Markets." *Russia Briefing*, 15 de mayo de 2017. Fecha de consulta: 14 de abril de 2018.

- Russia Briefing. "Will the Moscow-Kazan High Speed Train Route Connect Through To Beijing?" *Russia Briefing*, 06 de marzo de 2017. Fecha de consulta: 11 de abril de 2018.
- Sengupta, Somini. "China and Russia Block Referral of Syria to Court." *The New York Times*, 22 de mayo de 2014. Fecha de consulta: 01 de octubre de 2017.
- Shaheen, Karen. "Palmyra: historic Syrian city falls under control of Isis." *The Guardian*, 21 de mayo de 2015. Fecha de consulta: 03 de octubre de 2017.
- Sharkov, Damien. Russia and China Plan 'Enormous' Military Events and Cooperation After Successful South China Sea Drill. *Newsweek*, 06 de julio de 2017. Fecha de consulta: 31 de enero de 2018.
- Singh, Abhijit. "Why Russia and China's Combat Drills in the South China Sea Matter." *The National Interest*, septiembre 2016. Fecha de consulta: 29 de enero de 2018.
- Slav, Irina. "Russia ups oil forecast for 2018." *OilPrice*, 01 de diciembre de 2017. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.
- Soldatov, Andrei, y Irina Borogan. "Putin brings China's Great Firewall to Russia in cybersecurity pact." *The Guardian*, 29 de noviembre de 2016. Fecha de consulta: 14 de febrero de 2018.
- Suokas, Janne. "China, Russia to build 'Ice Silk Road' along Northern Sea Route". *GB Times*, 6 de julio de 2017. Fecha de consulta: 12 de abril de 2018.
- TASS. "Russian Far East to host 2018 Russian-Chinese winter youth games." *TASS*, 12 de diciembre de 2016. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.
- Tesón, Nuria. "La Liga Árabe suspende a Siria y le impone sanciones." *El País*, 12 de noviembre de 2011. Fecha de consulta: 14 de septiembre de 2017.
- The Associated Press. "Crimea crisis: Canada to join U.S., EU with new Russian sanctions." *NBC News*, 17 de marzo de 2014. Fecha de consulta: 09 de enero de 2018.
- UN Meetings Coverage. "Security Council Approves 'No-Fly Zone' over Libya, Authorizing 'All Necessary Measures' to Protect Civilians, by Vote of 10 in Favour with 5

Abstentions.” *Meetings Coverage and Press Releases*, 17 de marzo de 2011.  
Fecha de consulta: 03 de septiembre de 2017.

Virtue, Rob. “Putin's boost in battle against ISIS: China preparing to 'team up with Russia in Syria'.” *Express*, 19 de noviembre de 2015. Fecha de consulta: 07 de octubre de 2017.

Walker, Shaun, y Owen Bowcott. “Russia withdraws signature from international criminal court statute.” *The Guardian*, 16 de noviembre de 2016. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

Wong, Julia Carrie, y Olivia Solon. “Massive ransomware cyber-attack hits nearly 100 countries around the world.” *The Guardian*, 12 de mayo de 2017. Fecha de consulta: 13 de febrero de 2018.

Wuerth, Ingrid. “China, Russia, and International Law”. *Lawfare*, 11 de julio de 2016.  
Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

Xinhua. “China, Russia begin joint anti-terror exercises”. *The BRICS Post*, 4 de julio de 2016. Fecha de consulta: 01 de febrero de 2018.

Xuequan , Mu. “China, Russia pledge to broaden cultural cooperation.” *Xinhua*, 29 de octubre de 2008. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.

Xuequan, Mu. “St. Petersburg cultural forum highlights China-Russia culture cooperation.” *Xinhua*, 03 de diciembre de 2016. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.

Yep, Eric. “Energy Companies Try Arctic Shipping Shortcut Between Europe and Asia.” *The Wall Steet Journal*, 21 de agosto de 2017. Fecha de consulta: 27 de marzo de 2018.

Zhou, Su. “Big circus expected to boost visits to Hunan.” *China Daily*, 27 de julio de 2016.  
Fecha de consulta: 15 de enero de 2018

### **Consultas en línea**

Banco Mundial. *Crecimiento del PIB (% Anual)*. Banco Mundial. 2017.  
<http://api.worldbank.org/v2/es/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?downloadformat=excel>  
Fecha de consulta: 09 de enero de 2018.

- Banco Mundial. *PIB (US\$ a precios constantes de 2010)*. En línea. 2016. Fecha de consulta: 04 de diciembre de 2017.
- Banco Mundial. *PIB per cápita, PPA (\$ a precios internacionales constantes de 2011)*. DataBank. 2017. <https://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.PP.KD?view=chart> Fecha de consulta: 04 de marzo de 2018
- Banco Mundial. *Russian Economy Moves to Recovery from Recession, says the World Bank*. Press Release, 2017. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.
- BRICS. *Chairperson's Statement on the BRICS Foreign Ministers Meeting held on 24 March 2014 in The Hague, Netherlands*. Statement, The Hage, 2014. Fecha de consulta: 30 de octubre de 2017.
- BRICS. *Full text of Sanya Declaration of the BRICS Leaders Meeting. State Council of the People's Republic of China*. Editado por Shasha Deng. 14 de abril de 2011. [http://www.gov.cn/misc/2011-04/14/content\\_1844551.htm](http://www.gov.cn/misc/2011-04/14/content_1844551.htm) Fecha de consulta: 08 de septiembre de 2017.
- Btsinom. *Doberie politikam Bcerossiskii tsenter izucheniya obshectbennobo mneniya*. 2000. [https://wciom.ru/news/ratings/doverie\\_politikam/](https://wciom.ru/news/ratings/doverie_politikam/) Fecha de consulta: 29 de diciembre de 2017.
- Chen, Peter. *World War II Data Base. Soviet-Japanese Neutrality Pact*. 2009. [http://ww2db.com/battle\\_spec.php?battle\\_id=199](http://ww2db.com/battle_spec.php?battle_id=199) (visitado en Junio 29, 2017).
- Departamento de Estado de los Estados Unidos de América. *Joint Statement of the United States and the Russian Federation, as Co-Chairs of the ISSG, on Cessation of Hostilities in Syria*. Media Note, 2016. Fecha de consulta: 10 de octubre de 2017.
- Eurasia Review. *Russia Energy Profile: Largest Producer Of Crude Oil – Analysis*. Eurasia Review, 2016.
- European Union Newsroom. *EU sanctions against Russia over Ukraine crisis*. Special Coverage, Highlights, 2014. Fecha de consulta: 06 de enero de 2018.
- Fondo Monetario Internacional. *Derechos especiales de giro (DEG)*. *Ficha técnica*. 1 de octubre de 2016.

<http://www.imf.org/es/About/Factsheets/Sheets/2016/08/01/14/51/Special-Drawing-Right-SDR> Fecha de consulta: 08 de diciembre de 2017

Gao, George. *In China, 1980 marked a generational turning point*. Pew Research Center, Noviembre 12, 2015.

Guay, Jean-Herman . *Admission de la République populaire de Chine par l'Organisation des Nations unies*. Perspective Monde. octubre 25, 1971. <http://perspective.usherbrooke.ca/bilan/servlet/BMEve?codeEve=414> (Visitado en junio 30, 2017).

Guillain, Robert. *Les grandes étapes du conflit sino-soviétique*. Le Monde, marzo 5, 1969.

Instagram. Crimea, 2014. Fecha de consulta: 29 de diciembre de 2017.

International Coalition for the Responsibility to Protect. *Crisis in Zimbabwe*. s.f. <http://www.responsibilitytoprotect.org/index.php/crises/crisis-in-zimbabwe> Fecha de consulta: 02 de septiembre de 2017

Jenkinson, Brett C. *Tactical Observations from the Grozny combat experience*. Kansas: United States Military Academy, 2002.

Kan, Shirley A. *China/Taiwan: Evolution of the "One China"*. Congressional Research Service, 2009.

Kaspersky. Mapa en tiempo real de ciber amenazas. 2018. Fecha de consulta: 14 de abril de 2018.

Koch, Walter. Hacker und Cracker. *Die heim(at)liche Seite von Walter*. 22 de enero de 2015. <https://www.u32.de/hacker.html> Fecha de consulta: 11 de febrero de 2018.

Kremlin. *Ceremony signing the laws on admitting Crimea and Sevastopol to the Russian Federation*. Moscú, 2014. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.

Kucha, Glenn , Jennifer Llewellyn, Steve Thompson, and Sara Taylor. *Chinese Revolution glossary A-K. Alpha History*. 2015. <http://alphahistory.com/chineserevolution/chinese-revolution-glossary-a-k/> (Visitado en junio 28, 2017).

Márquez, Jaime. El levantamiento de los Bóxers. *Sobre China*. Noviembre 1, 2013.

- Méndez, Daniel. Diccionario: Ascenso pacífico. *ZaiChina*. 21 de octubre de 2011. <http://www.zaichina.net/2011/10/21/diccionario-ascenso-pacifico/> Fecha de consulta: 21 de julio de 2017.
- Ministry of Foreign Affairs of the Russian Federation. *The Declaration of the Russian Federation and the People's Republic of China on the Promotion of International Law*. Joint Declaration, Beijing, 2016. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.
- National Bureau of Statistics of China. *Annual Data*. National Bureau of Statistics of China. 2012. <http://www.stats.gov.cn/english/Statisticaldata/AnnualData/> (último acceso: 01 de marzo de 2018). Fecha de consulta: 01 de marzo de 2018.
- Nuclear Threat Initiative. *Proposed Prevention of an Arms Race in Space (PAROS) Treaty*. NTI. 29 de septiembre de 2017. <http://www.nti.org/learn/treaties-and-regimes/proposed-prevention-arms-race-space-paros-treaty/> Fecha de consulta: 07 de febrero de 2018.
- Observatory of Economic Complexity. *Where does China import Crude Petroleum from?* En línea. Massachusetts, 2016. Fecha de consulta: 27 de marzo de 2018.
- OPCW. *Destruction of syrian chemical weapons*. Decision, 2013. Fecha de consulta: 24 de septiembre de 2017.
- OPCW. *Report on the alleged use of chemical weapons in the Ghouta area of Damascus on 21 August 2013*. Final Report, Nueva York, 2013. Fecha de consulta: 18 de septiembre de 2017.
- OPEC. *Agreement*. Press Release, 2017. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.
- Organización de las Naciones Unidas. *61/58. Prevention of an arms race in outer space. Resolución, Nueva York, 2007*. Fecha de consulta: 07 de febrero de 2018.
- Organización de las Naciones Unidas. *61/75. Transparency and confidence-building measures in outer space activities*. Resolución, Nueva York, 2006. Fecha de consulta: 07 de febrero de 2018.
- Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas*. San Francisco, 1945. Fecha de consulta: 19 de julio de 2017.



- Organización de las Naciones Unidas. China and Russia veto US/UK-backed Security Council draft resolution on Myanmar. *UN News Centre*, 12 de Enero de 2007. Fecha de consulta: 01 de septiembre de 2017.
- Organización de las Naciones Unidas. *Draft resolution S/2011/618*. Nueva York, 2011. Fecha de consulta: 11 de septiembre de 2017
- Organización de las Naciones Unidas. *Draft resolution S/2012/77*. New York, 2012. Fecha de consulta: 11 de septiembre de 2017
- Organización de las Naciones Unidas. *Draft resolution S/2014/348*. Nueva York, 2014. Fecha de consulta: 14 de septiembre de 2017
- Organización de las Naciones Unidas. General Assembly Adopts Resolution Calling upon States Not to Recognize Changes in Status of Crimea Region. *Meetings Coverage*. 27 de marzo de 2014. <http://www.un.org/press/en/2014/ga11493.doc.htm> (último acceso: 29 de diciembre de 2017). Fecha de consulta: 29 de diciembre de 2017.
- Organización de las Naciones Unidas. *OPCW-UN Joint Investigative Mechanism*. Fact Sheet, Nueva York, 2015. Fecha de consulta: 18 de septiembre de 2017.
- Organización de las Naciones Unidas. *Resolución 2118*. Nueva York, 2013. Fecha de consulta: 21 de septiembre de 2017.
- Organización de las Naciones Unidas. *S/2014/348. Draft resolution*, Nueva York, 2014. Fecha de consulta: 21 de septiembre de 2017.
- Organización de las Naciones Unidas. Security Council Veto List. *Dag Hammarskjöld Library*. 6 de Enero de 2017. <http://research.un.org/en/docs/sc/quick> Fecha de consulta: 23 de agosto de 2017
- Organización de las Naciones Unidas. UN Security Council action on Crimea referendum blocked. *UN News Centre*. 15 de marzo de 2014. <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=47362#.WkcUWzRG02z> Fecha de consulta: 29 de diciembre de 2017.
- Organización de las Naciones Unidas. *Countries Elected Members of the Security Council*. 2017. <http://www.un.org/en/sc/members/elected.asp> (último acceso: 9 de septiembre de 2017). Fecha de consulta: 09 de septiembre de 2017.

Organización para la Cooperación de Shanghái. *Carta de la Organización para la Cooperación de Shanghái*. Shanghái, 2001. Fecha de consulta: 30 de octubre de 2017.

Organización para la Cooperación de Shanghái. *The Shanghai Convention on combating terrorism, separatism and extremism*. Convención, Shanghái, 2001. Fecha de consulta: 30 de octubre de 2017.

Organización para la Prohibición de las Armas Químicas. *Decision: Destruction of Syrian Chemical Weapons. EC-M-33/DEC.1*, La Haya, 2013. Fecha de consulta: 23 de septiembre de 2017.

People's Republic of China, Russian Federation. *Treaty of Good-Neighborliness and Friendly Cooperation Between the People's Republic of China and the Russian Federation*. Ministry of Foreign Affairs of the People's Republic of China. 16 de julio de 2001. [http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/wjdt\\_665385/2649\\_665393/t15771.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjdt_665385/2649_665393/t15771.shtml) Fecha de consulta: 12 de julio de 2017

People's Republic of China. *New Security Concept*. Position Paper, Beijing, 2002. Fecha de consulta: 12 de noviembre de 2017.

People's Republic of China. *China and Russia Issue a Joint Statement, Declaring the Trend of the Boundary Line between the Two Countries Has Been Completely Determined*. Beijing: S/E, 2004. Fecha de consulta: 08 de julio de 2017.

Pew Research Center. *Opinion on Russia*. Global Indicators Database. Washington, 2015. Fecha de consulta: 27 de julio de 2017.

Pike, John. China-Russia Relations. *Global Security*, 2017.

Project Megarica. *About Chersonesos*. 2016. <http://www.chersonesos.org/?p=index&l=eng> (último acceso: 27 de diciembre de 2017). Fecha de consulta: 27 de diciembre de 2017.

Putin, Vladimir Vladimirovich. *Address by President of the Russian Federation*. Moscú: Kremlin, 2014. Fecha de consulta: 28 de diciembre de 2017.

S/A. Treaty of Good-Neighborliness and Friendly Cooperation Between the People's Republic of China and the Russian Federation. *Ministry of Foreign Affairs of the*

*People's Republic of China*. julio 16, 2001.  
[http://www.fmprc.gov.cn/mfa\\_eng/wjdt\\_665385/2649\\_665393/t15771.shtml](http://www.fmprc.gov.cn/mfa_eng/wjdt_665385/2649_665393/t15771.shtml)  
(Visitado en julio 12, 2017).

S/A. *Podpisano "Belobeschkoe coglashenie"*. Presidentskaya biblioteka. diciembre 8, 2017. <https://www.prlib.ru/history/619792>.

Schweisberg, David R. Shevardnadze in China to set Deng-Gorbachev summit. *UPI*, febrero 1, 1989.

Singh, Rohit. *China and India in Asian Power Politics*. Nueva Delhi: Vij Books Pvt Ltd, 2011.

Siping, Yue. *China's Strong United Front Against Japanese Invasion*. 2015.

Sibal, Kanwal. 'Strategic' relations suit India en India Today. 26 de diciembre de 2012. [En línea] URL: <https://www.indiatoday.in/opinion/kanwal-sibal/story/strategic-relations-suit-india-india-today-125309-2012-12-26> Fecha de consulta: 30 de septiembre de 2018.

Steele, Jonathan. Gorbachev and the magic wand in Tiananmen Square. *hkej*, Octubre 8, 2011.

República Popular China; Federación Rusa. Agreement between the Government of the Russian Federation and the Government of the People's Republic of China on cooperation in ensuring international information security. Tratado, 2015. Fecha de consulta: 11 de febrero de 2018.

República Popular China; Federación Rusa. *Joint statement between the presidents of China and Russia*. Comunicado conjunto, Beijing, 2016. Fecha de consulta: 11 de febrero de 2018.

Russian Federation. *The Foreign Policy Concept of the Russian Federation*. 2000. Fecha de consulta: 13 de marzo de 2018.

State Administration of Foreign Exchange. Official reserve assets (2017) . *Forex Reserves*. 07 de diciembre de 2017. <http://www.safe.gov.cn/wps/portal/english/Data/Forex> Fecha de consulta: 08 de diciembre de 2017.

Strelávina, Daria. [https://www.rbth.com/news/2016/07/06/first-chinese-bookstore-opens-in-moscow\\_609227](https://www.rbth.com/news/2016/07/06/first-chinese-bookstore-opens-in-moscow_609227). Russia Beyond the Headlines (RBTH), 06 de julio de 2016. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.

Tesch, Noah. *Libya Revolt of 2011*. En Enciclopedia Britannica. 2011. Fecha de consulta: 02 de septiembre de 2017.

The Central Bank of the Russian Federation. Statistics. *External Sector Statistics*. 2017. [http://www.cbr.ru/eng/statistics/?Prtid=svs&ch=itm\\_27512#CheckedItem](http://www.cbr.ru/eng/statistics/?Prtid=svs&ch=itm_27512#CheckedItem) Fecha de consulta: 10 de diciembre de 2017

The Russian Federation, The People's Republic of China. *Verification Aspects of Paros*. Working Paper, Conference on Dissarmament, 2006. Fecha de consulta: 08 de enero de 2018.

The Syria Institute. The International Syria Support Group (ISSG). 2016. Fecha de consulta: 03 de octubre de 2017.

The White House. *Executive Order -- Blocking Property of Certain Persons Contributing to the Situation in Ukraine*. Executive Order, Washington D.C.: Office of the Press Secretary, 2014. Fecha de consulta: 03 de enero de 2018.

Top Oil News. Urals Oil Price. *Crude Oil Prices*. 05 de enero de 2018. <http://www.topoilnews.com/> Fecha de consulta: 08 de enero de 2018

Utley, Freda. *The China Story*. Montana: Kessinger Publishing, LLC, 2010.

Xi, Jinping. Chinese and Russian Heads of State Exchange New Year Congratulatory Messages. 2017. Fecha de consulta: 15 de enero de 2018.

Xiang, Ah. *USSR / Comintern Alliance With the KMT & the CCP*. 2012.

Zhihou, Xia. May Fourth Movement. Enciclopedia Britannica. 1998. <https://www.britannica.com/event/May-Fourth-Movement> (accessed junio 23, 2017).

## **Videos**

China Matters. *China's Strong United Front Against Japanese Invasion*. Youtube. Translated by Wang Song. Prods. Xia Hailin and Jarrod Williams. 2015.

China Matters. *Understanding China's Powerful Anti-Japanese Resistance War*. Youtube. Edited by Xia Hailin and Jarrod Williams. Translated by Wang Song. 2015.

*Obama announces new sanctions against Russia*. Youtube. Dirigido por CNN. Interpretado por Barack Obama. 2014. 07 de enero de 2018

Putin: *If Europe doesn't want our gas, we will redirect resources, build new pipeline*. Youtube. Interpretado por RT. 2014. Fecha de consulta: 07 de enero de 2018.

Russia Today (RT). *Black October '93: Tanks in Moscow, Blood on Streets*. Youtube. Prod. Pavel Baydikov. Moscú, Octubre 2, 2013.

*Russia: Turkish Stream 'ready to supply gas to South and South East Europe'* – Putin. YouTube. Interpretado por Ruptly TV. 2017. Fecha de consulta: 07 de enero de 2018.

*The history of Daesh (ISIS)*. En línea. Interpretado por TRT World. 2017. Fecha de consulta: 28 de septiembre de 2017.