



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES

“ARAGÓN”

**EL SEXENIO DE MIGUEL DE LA MADRID HURTADO (1982-1988),
VÍNCULO ENTRE POLÍTICA INTERNA Y POLÍTICA EXTERIOR: LA
ENTRADA AL MODELO NEOLIBERAL**

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

LUIS ARTURO MENESES MATA

ASESOR: MTRO. RODOLFO ARTURO VILLAVICENCIO LÓPEZ

CIUDAD NEZAHUALCÓYOTL, ESTADO DE MÉXICO

MAYO, 2018



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

Agradecimientos	3
INTRODUCCIÓN	4
Capítulo 1	14
Fundamentos y bases de la Política Exterior mexicana	14
1.1 Definición y componentes de la Política Exterior	16
1.2 Vinculación entre política interna y Política Exterior	22
1.3 Principios de Política Exterior en México: Marco jurídico doctrinario	26
Capítulo 2	31
Antecedentes: El panorama a nivel internacional y la herencia del sexenio de José López Portillo	31
2.1 La Guerra Fría	32
2.2 La crisis de 1976 en México (repercusiones de la Guerra del Yom Kippur de 1973, crisis del petróleo)	35
2.3 El boom petrolero en México, y la petrolización de la economía mexicana: auge y decadencia, la crisis de 1982	38
2.4 Definición y surgimiento del neoliberalismo en el contexto internacional	42
2.5 La crisis de endeudamiento externo y las repercusiones de la alianza entre la Banca Transnacional, los Organismos Financieros Internacionales y el Grupo de los Siete (G7)	45
Capítulo 3	49
Política interna durante la administración del presidente Miguel De la Madrid	49
3.1 La renovación moral, la lucha contra la corrupción, desconfianza en las instituciones: el fin de una gran oportunidad	51
3.2 La Planeación oficial para el Desarrollo y su costo político social	55
3.3 El ascenso al poder de los tecnócratas	57
3.4 La aplicación de Programas de ajuste económico, el neoliberalismo a la mexicana y las reformas económicas dictadas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial	61
3.5 Catástrofes naturales: factores adicionales de freno al desarrollo económico y las consecuencias sociales	69
Capítulo 4	74
Política Exterior: la búsqueda por la concentración política en el ámbito regional y multilateral ...	74
4.1 México y sus relaciones con Norte América (Estados Unidos y Canadá)	77
4.2 La región Centroamericana (la búsqueda por la pacificación en la zona)	88

4.3 México y sus relaciones económicas y políticas con América Latina bajo el retorno de la democracia en varios países de la región	97
4.4 El Grupo de los Seis sobre el desarme de 1985	107
4.5 Consideraciones Finales	112
Conclusiones:	123
Bibliografía/ Hemerografía	129

Agradecimientos

A mis padres, a mi abuela, a mis hermanos y a las personas que hicieron posible este logro, aunque sólo es el inicio, representa una amplia lucha del día a día.

A mis profesores de la licenciatura, que han contribuido positivamente en mi formación académica, y en especial al profesor Rodolfo Villavicencio, mi asesor de tesis por su amistad, paciencia y apoyo.

A mis compañeros, con los cuáles pasé una de las grandes etapas de mi vida: mi estancia dentro de la Universidad.

A la Universidad Nacional Autónoma de México y a la Facultad de Estudios Superiores "Aragón" por todo lo brindado, que sin el apoyo que representa la máxima casa de estudios, esto no hubiese sido posible.

“Lo que sabemos es una gota de agua; lo que ignoramos es el océano”.

Isaac Newton

"Ser internacionalista es saldar nuestra propia deuda con la humanidad. Quien no sea capaz de luchar por otros, no será nunca suficientemente capaz de luchar por sí mismo."

**Fidel Castro, discurso en el acto por el 32º Aniversario del
Desembarco del "Granma", el 5 de diciembre de 1988.**

INTRODUCCIÓN

En el presente trabajo se analizará la administración de Miguel De la Madrid Hurtado, quien gobernó el Estado mexicano desde 1982 hasta 1988. Para lo cual, partiremos de lo general a lo particular con la finalidad de realizar un balance global y específico de dicho gobierno.

Esta pesquisa tiene como objetivo general el determinar los factores, los sucesos y las labores dictadas durante el periodo de De la Madrid, así como sus causas y efectos para México. Mientras tanto, los objetivos específicos son:

- 1.-Abordar las acciones que se efectuaron a lo largo de su mandato.
- 2.- Ahondar en la interacción entre la política interna y la Política Exterior.
- 3.-Identificar los impactos más sobresalientes que se presentaron para el país en materia económica, política y social.

Bajo este orden de ideas, el contexto económico internacional en dicha administración representó la puesta en marcha del modelo neoliberal en México auspiciado por los líderes de las grandes potencias: Estados Unidos y Reino Unido adoptado por el Estado mexicano debido a la delicada situación económica que azotó al país: una severa crisis económica, gran inflación, desempleo y una enorme deuda externa.

Durante este sexenio, la aplicación de Programas de Ajuste Económico Estructural y las reformas económicas en el país, fueron dictadas por el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM) y el Departamento de Tesoro de EE.UU., que tuvieron gran influencia en las decisiones económicas y financieras que se llevaron a cabo en dicho periodo, y que además son controlados por Estados Unidos de Norteamérica.

Asimismo, para poder entender la Política Exterior de una nación, y en específico la mexicana, es necesario comprender en primera instancia su definición. A grandes rasgos, y de acuerdo con Rafael Velázquez la Política Exterior puede ser definida como las acciones,

decisiones y posiciones que toma una nación frente a otras, teniendo en cuenta las capacidades, los componentes y los recursos con los que ésta cuenta.

Las preguntas teóricas, históricas y en referencia al tema, formuladas, desarrolladas y cuya respuesta se abordará durante el transcurso de esta investigación son:

¿Cuál es la trascendencia del sexenio de Miguel De la Madrid Hurtado para las Relaciones Internacionales?

¿Qué impacto tuvo para México el ascenso de una nueva élite en el poder comandada por los tecnócratas?

¿Qué efectos económicos, políticos y sociales trajo la adopción y la implementación del modelo neoliberal en México?

La presente investigación se sustenta bajo la hipótesis general: El ascenso a la presidencia por parte de dirigentes con estudios en el extranjero (tecnócratas) a partir del gobierno de Miguel De la Madrid Hurtado, consolida el predominio de los temas económicos dentro de la agenda mexicana redefiniendo el interés nacional y prioridades en materia de Política Exterior.

La presencia de personalidades que poseen estudios en el exterior, principalmente en EE.UU., y que han ocupado puestos de suma relevancia dentro de la Administración Pública Federal han traído y provocado la inclinación del gobierno hacia cuestiones económicas esto, por encima de lo político, lo social e incluso lo cultural, haciendo referencia a la llamada “economización” de la agenda nacional, y por ende, del interés nacional siendo reflejo del modelo económico surgido a nivel internacional y adoptado por el Estado mexicano siendo este el Neoliberalismo.

La estructura de este trabajo de investigación está compuesta por cuatro capítulos que hablarán sobre el sexenio de Miguel De la Madrid haciendo énfasis en la Política Exterior que el Estado mexicano perfiló durante este sexenio, pero irá vinculado con la política interna, y las posiciones, decisiones y acciones que se implementaron durante su mandato, es decir, se hablará de la conducción de México frente al exterior en el que tuvo que dejar en claro sus intereses, y que a la vez éstos chocaron o hicieron frente con los intereses de las grandes potencias, es así, que las relaciones de poder serán la herramienta teórica para comprender la siguiente investigación.

En el primer capítulo, se analiza el término de Política Exterior y cómo es aplicada a una nación, desde su definición a nivel general y específico, además de comprender cuáles son los instrumentos y elementos que componen a la Política Exterior y cómo se aplican en el caso mexicano. También, se abordará la posición y el aporte de estudiosos que han imperado sobre la priorización de la política interna sobre la política externa y viceversa, y otros que han privilegiado el vínculo que debe de existir entre estas dos para lograr un equilibrio, es decir, que cada una de ellas se debe de complementar entre sí.

Al término del primer capítulo, se hará referencia sobre el marco jurídico en el que se encuentran consagrados los principios de política exterior específicamente en el artículo 89, fracción décima de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos (CPEUM), los cuales, deben de ser el eje transversal al entablar relaciones con otros países y/u organizaciones internacionales. Por otra parte, se hará mención de las principales doctrinas mexicanas en materia de Política Exterior, las cuales tomaron gran relevancia gracias a la ardua labor que desarrollaron secretarios, cancilleres y diplomáticos en defensa de la soberanía de la nación; e inclusive, algunas de ellas, marcaron el origen de algunos de los principios de Política Exterior que actualmente rigen el actuar de México ante el mundo.

El primer apartado se sustenta bajo la hipótesis particular: El apego al marco jurídico doctrinario de la Política Exterior de México es producto de la propia conformación del Estado mexicano y su trayectoria histórico-social traduciéndose en el vínculo existente entre la política interna y exterior.

El segundo capítulo es una mezcla de la interacción entre lo nacional con lo internacional, y tiene como objetivo analizar las condiciones políticas, económicas y sociales que prevalecían en México y en el mundo antes de la llegada a la presidencia de Miguel De la Madrid, es decir, se brindará el precedente histórico inmediato a él, de modo tal, será analizado el periodo que va de 1976 a 1982 bajo la administración de José López Portillo cuyo sexenio fue reconocido por la abundancia petrolera del país, pero también, quedó marcado, por la severa situación económica, el gran descontento social, la corrupción y el nepotismo con el que concluyó su mandato.

En cuanto al panorama internacional, se analizará el contexto de Guerra Fría que aún subsistía en este periodo, también, serán estudiadas las recurrentes crisis económicas que imperaban en el mundo, principalmente en el continente latinoamericano; por otro lado, se hará mención sobre las fluctuaciones en cuanto al precio del petróleo; se analizarán los sucesos políticos más trascendentales en la esfera internacional, así como la puesta en marcha del modelo neoliberal en los países subdesarrollados.

Como ya fue previamente señalado, el mundo se encontraba en una etapa de constantes cambios, Miguel De la Madrid, recibió un país sumamente endeudado a nivel internacional, principalmente con los organismos económicos y financieros internacionales, y por supuesto con los EUA. Esto se debió a que antes de salir del poder el ex presidente López Portillo decidió nacionalizar la banca, y tal medida, fue otro punto en contra para De la Madrid, debido a que tuvo que conciliar o negociar con el sector privado y los empresarios de la nación, y a la vez, esto no podía ir en contra de una decisión que ya estaba tomada.

Desde finales de los años setenta y bajo el denominado “renacimiento de las finanzas globales”, los gobiernos latinoamericanos recibieron préstamos de fuentes extranjeras privadas, México, le debía a cerca de cien bancos privados internacionales cuyas tasas de interés iban en aumento.

Cabe señalar que los problemas económicos que azotaban al país ya se encontraban presentes tiempo atrás, antes de que Miguel De la Madrid asumiera como presidente de la República; las dos administraciones anteriores a él (Luis Echeverría Álvarez y José López Portillo), ya habían experimentado crisis económicas y enfrentaron un panorama internacional igualmente de complicado, como el caso de las caídas recurrentes de los precios del petróleo.

Asimismo, a lo largo de esta investigación se hará énfasis en el proceso que experimentó México al adoptar políticas en materia de apertura comercial, las cuales se efectuaron de manera sumamente rápida y dio pie a que se el país pasara de ser muy proteccionista a convertirse en una nación con demasiada apertura hacia el exterior, y tuvo que mantenerse al margen de lo que acontecía a nivel internacional, es decir: el Neoliberalismo principalmente propiciado por las grandes potencias (Estados Unidos y Reino Unido), con

Reagan y Thatcher en el poder en donde se inició la era de los llamados “préstamos basados en políticas” es decir, los países subdesarrollados debían aplicar reformas orientadas al libre mercado con el fin de “aliviar sus deudas”.

En suma, en este apartado se hablará del Neoliberalismo de manera general, haciendo referencia en su definición, su génesis, sus componentes y las causas consecuencias de su implementación en el mundo y en México de manera particular; Además, se encuentra fundamentando en la siguiente premisa: Los acontecimientos internacionales y presiones externas aunado al agotamiento del modelo de desarrollo predominante hasta la década de los setentas propiciaron la adopción de una política económica de corte neoliberal y la reinterpretación del concepto de interés nacional en la política exterior mexicana.

El tercer capítulo referente a la política interna, tiene por objetivo abordar el enfoque que adoptó la administración de Miguel De la Madrid cuando gobernó el país, haciendo mención de las estrategias que llevó a cabo con la finalidad de dirigir la política interna enmarcada dentro del Plan Nacional de Desarrollo: eje transversal de trabajo durante su mandato.

Por otra parte, se abordarán temas que fueron de suma relevancia y clave para que Miguel De la Madrid llegara a la presidencia: el Plan Global de Desarrollo (siendo secretario de Programación y Presupuesto); también, su línea discursiva de “renovación moral y de lucha contra la corrupción y el nepotismo.

Otro tópico relevante a abordar en este capítulo, será el ascenso al poder de los tecnócratas en México, es decir la presencia de tomadores de decisiones en cargos de la Administración Pública Federal, que poseen estudios de posgrado en el extranjero, principalmente en los EE.UU. De igual forma, se construirá una definición de “tecnocracia” y se analizará su surgimiento y el desenvolvimiento que tuvo en los sectores gubernamentales del Estado mexicano.

Además, se mencionarán los Programas de Ajuste Económico que tuvo que adoptar el Estado mexicano a lo largo de esta administración que fueron dictados por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, principalmente, cuya finalidad era revertir la gran deuda externa, la inflación y demás desajustes económicos que estaban presentes, lo

cual dio paso a la aplicación del modelo neoliberal a la mexicana, dando entada a la apertura comercial y a la liberalización de las barreras al comercio internacional de mercancías.

Por último, en este capítulo, se ahondará sobre el impacto económico que trajo tanto a nivel interno y externo el terremoto de 1985 y el huracán Gilberto de 1988, los cuales contribuyeron adicionalmente al estancamiento del desarrollo de los ajustes hechos a la economía mexicana.

El cuarto y último, capítulo compete al análisis de la política exterior mexicana, por lo cual, se hará mención, como primer punto, de los cambios que hubieron en dicha materia, priorizando el diálogo y la negociación no solamente a nivel bilateral, sino encuadrado en el multilateralismo, es decir, a través de acuerdos o convenios con varias naciones a la vez o también realizándolo con más apego hacia organismos u organizaciones internacionales.

Del mismo modo, el estudio abarca los acontecimientos de relevancia que prevalecieron en la relación entablada entre México y algún país en específico (debido al alto grado de importancia), haciendo referencia a Estados Unidos o entre México y un bloque de países, es decir, con una región del mundo de manera específica.

Otro tópico relevante, y que marca el actuar del presidente en la esfera internacional será la participación que tuvo México dentro del proceso de pacificación en el área centroamericana, específicamente con la creación del Grupo Contadora, por lo cual, se analizará su establecimiento, su función y sus objetivos, así como los países que formaron parte del mismo y la ola de Guerra Fría que aún seguía amenazando al continente americano.

México y sus relaciones económicas y políticas con América Latina, será otro subtema a analizar, en el cual, se hablará sobre la deuda externa y los problemas que subsistían en el área y que mediante un esfuerzo en conjunto se trató de hacer frente a ellos.

Por otra parte, el Estado mexicano, con apego en el Derecho Internacional y basado en sus principios de Política Exterior, ha mostrado su lado pacifista y negociador, por lo tanto, en este capítulo se hará mención del papel desempeñado en este sexenio a través del Grupo de

los Seis y el desarme, en el que México y otras naciones intentaron detener o minimizar la carrera armamentista nuclear, principalmente de las grandes potencias que conformaban la bipolaridad en esos años.

En este capítulo, se ahondará también a grandes rasgos, sobre la relación que existió entre México y el resto del mundo, mediante la utilización de diversas herramientas: las visitas llevadas a cabo, los foros, debates, reuniones etc., esto con el objetivo de visibilizar la creciente diversificación de relaciones con otras naciones y regiones.

Finalmente, la siguiente investigación responde a un lapso de tiempo ya concluido en el cual, para las relaciones internacionales fue de suma importancia debido a la cimentación o entrada a cambios en materias estructurales en diferentes áreas, es decir, un modelo económico distinto: el neoliberal, mientras que en lo político se comenzó a gestar la decadencia de la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), y el paulatino ascenso de otras potencias en diversos rubros (el económico, el militar, el político entre otros). Además se presentó un mayor auge en el desarrollo, la consolidación y la integración de diversos bloques o grupos de países con objetivos e intereses en común.

Bajo este orden de ideas, las relaciones de poder cada vez se tornaron más complejas a pesar de la existencia de un modelo bipolar y el ascenso de nuevas naciones con un poder con alcance “relativamente medio”, sin embargo, el orden y las decisiones a nivel internacional aún fueron tomadas por las potencias hegemónicas en curso, es decir, las decisiones de los países denominados subdesarrollados aún se encuentran supeditadas por aquéllas, principalmente por los EUA.; aunque en la actualidad hay nuevos actores que interactúan, y que paulatinamente han ganado preponderancia en el actuar internacional, tal es el caso de Organismos Internacionales, Organizaciones No Gubernamentales, individuos etc.

El modelo teórico aplicado a lo largo de esta investigación será el neorrealismo, el cual como teoría racionalista dentro de las Relaciones Internacionales, es una reformulación del realismo político y una propuesta que data de principios de los años ochenta y que debemos a Kenneth Neal Waltz.

Antes de analizar el neorrealismo como tal, es necesario hacer un balance de aquello que fue su antecedente y modelo utilizado al teorizar en materia de relaciones internacionales, es decir, que parten como referencia desde o contra el realismo político. Desde esta perspectiva, las relaciones internacionales se encuentran caracterizadas por el conflicto entre los Estados, la justicia es el derecho de los más poderosos debido a que los organismos que velan por la paz y la seguridad a nivel internacional se encuentran manipulados por los países más fuertes.

A grandes rasgos dentro del neorrealismo el Estado sigue siendo el actor principal, sin embargo, reconoce otros actores, otros organismos y ubica a la cooperación como mecanismo de injerencia, sustentando que ésta es más difícil de lograrse y de mantenerse, por otra parte, hace crítica al neoliberalismo y cree en los beneficios relativos así como en la competencia inter estatal.

Bajo este modelo teórico el poder queda dividido en tres: el económico, el político y el militar. Sin embargo, desde la perspectiva del Neorrealismo continúa vigente su claro “pesimismo” sobre las posibilidades de cooperación, sobre todo a partir de dos premisas “...los Estados están preocupados por su seguridad y poder; por consecuencia, los Estados están predispuestos al conflicto y la competencia... (y las)...instituciones internacionales pueden mitigar los efectos inhibitorios de la anarquía...sólo marginalmente”.¹

El neorrealismo y neoliberalismo comparten el mismo programa de investigación; sin embargo siguen habiendo diferencias en las maneras en que ambos intentan explicar la realidad internacional. El neorrealismo buscó desarrollar una teoría de la política internacional más rigurosa que la de los anteriores autores realistas, en la que sigue predominando la premisa de que los Estados son los principales actores internacionales; pero no los únicos, además de que éstos, actúan racionalmente y buscan poder e influencia, aunque no siempre en los mismos términos.²

¹ Patiño Abuela, Roberto, *Neorrealismo y Neoliberalismo en las Relaciones Internacionales. Posibilidades de acercamiento y evolución*, pdf, pág. 5, disponible en: <http://ceaa.colmex.mx/academiarii/images/ensayorobertopatino.pdf>, consultado el 22 de enero de 2018.

² Salomón, Mónica *La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: Diálogo, disidencia, aproximaciones*; **Revista Cidob D'Afers Internacionals**, 56, Diciembre 2001-Enero 2002. pdf,

Para los neorrealistas, la anarquía plantea unas constricciones al comportamiento estatal muy relevantes, la cooperación internacional es más difícil de lograrse, más difícil de mantenerse y más dependiente de las relaciones de poder de los Estados, además sostienen que las naciones, al iniciar la cooperación con otras, buscan ante todo mejorar su posición relativa frente a las demás. En otras palabras, lo que interesa a los Estados es, más que obtener ganancias, mantener o alcanzar una posición de superioridad frente al resto, para los neorrealistas es prioritaria la seguridad por encima del bienestar económico.³

En cambio, para los neoliberales, los regímenes y las instituciones internacionales mitigan los efectos constreñidores que tiene la anarquía sobre la cooperación. Sin negarlo, los neorrealistas consideran exagerado el papel que atribuyen los neoliberales a regímenes e instituciones, el debate neo-neo se centra en la cooperación y poco profundiza en el conflicto.

El modelo teórico neorrealista aborda la defensa del interés nacional, lo cual, ayuda a entender la influencia y la presión por parte del FMI y el BM para que el Estado mexicano adoptara el modelo neoliberal favoreciendo a las empresas transnacionales; y en cuanto a la defensa de la seguridad nacional, el Estado mexicano frente al conflicto de la crisis centroamericana, buscó socios estratégicos mediante acciones multilaterales velando o la pacificación en la zona y así, evitar que el conflicto se radicalizara y rebasara los límites poniendo en riesgo su estabilidad como nación.

En México, el interés nacional ha quedado sujeto a la élite en el poder, que a partir del gobierno madridista fue comandada por una nueva generación de dirigentes denominados tecnócratas, los cuales tomaron las riendas en las decisiones en materia económica del país.

Por otra parte, en lo internacional, los organismos económicos y políticos internacionales tales como la ONU, el FMI y el BM cuya trascendencia es fundamental en el mundo, siguen siendo manipulados por los países más poderosos, tomando ellos las decisiones finales.

disponible en: http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Salomon.pdf, consultado el 11 de enero de 2018.

³ *Ibidem*, pág.16.

La transformación del modelo económico desarrollista latinoamericano de los años setenta al modelo neoliberal de los ochenta en México, cuyo objetivo fue el generar el crecimiento económico y las condiciones del país; a más de treinta años de su aplicación ha traído una serie de efectos colaterales tales como la competencia por la atracción de capitales foráneos entre las naciones; e independientemente del partido que se encuentre en el poder todas las administraciones posteriores a De la Madrid, se han apegado al modelo neoliberal y sus políticas, las cuales tienen como objetivo “el crecimiento o la mejora de las condiciones económicas del país”.

Las negociaciones entabladas por el Estado mexicano a través del multilateralismo tuvieron gran relevancia durante el gobierno de Miguel De la Madrid; sin embargo hoy en día, esta herramienta sigue estando presente y es de vital importancia para las relaciones que se desarrollan con otras naciones u organizaciones.

Fenómenos tales como migración, el narcotráfico y el comercio que bajo los años ochenta del siglo XX, fueron tomando gran relevancia en la relación México- Estados Unidos, actualmente siguen presentes y siendo puntos estratégicos en la planeación, negociación y desarrollo de la agenda bilateral e inclusive de la renegociación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el cual también incluye a Canadá.

Finalmente, es de suma relevancia rescatar que de acuerdo con algunos autores, catedráticos y profesionales en las Relaciones Internacionales el estudio de la Política Exterior es considerado la piedra angular en las relaciones entabladas entre los Estados y diversos actores en la esfera internacional. Bajo esta lógica, para los internacionalistas significa una parte fundamental dentro de su formación ya sea en México o en cualquier parte del mundo debido a que permite adoptar una posición o una postura cuando se representan los intereses de una nación. De la misma forma, su óptimo estudio permite tomar una decisión de manera informada y congruente con las bases y los factores que han influido en el desarrollo de cualquier nación.

Capítulo 1

Fundamentos y bases de la Política Exterior mexicana

En el presente capítulo se abordará lo referente al concepto de Política Exterior y los elementos que la componen, así como el vínculo entre política interna y Política Exterior, por otro lado, se analizarán los principios de Política Exterior en México y las doctrinas aplicadas en nuestro país en esta materia que han servido como referente para el desarrollo de la misma.

Este capítulo, tiene como propósito dejar una clara visión de lo que es la Política Exterior y cuáles son los elementos que la integran, los cuales, se encuentran inmersos gracias al desarrollo que han presenciado las naciones desde su etapa como Estados independientes y que han proyectado a lo largo de su desenvolvimiento mostrado hasta la fecha, además de la posición que éstas han ido adoptando con el paso del tiempo frente a otros países, y hoy día, frente a organizaciones y organismos internacionales.

Se señalarán ciertos elementos que forman parte de la política exterior, algunos inherentes de cada país y otros impuestos por los grupos en el poder; de igual modo se analizará cómo los factores señalados se han visto afectados por las condiciones endógenas, (lo que sucede dentro de la misma nación), o por factores exógenos (lo que acontece a nivel internacional).

El vínculo entre los acontecimientos que suceden al interior de las fronteras de un país con lo acontecido en el exterior e impacta directamente en él, nos habla de la conexión que debe de existir entre la política interna y la Política Exterior, tópicos que serán abordados en el siguiente capítulo.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos representa el marco jurídico principal para el desarrollo de la nación, de modo tal que en ella también se sustenta la dirección y el seguimiento de la Política Exterior del país.

A lo largo de este apartado se abordarán los Principios de Política Exterior presentes dentro del Artículo 89 fracción X, los cuales han sido producto del acontecer histórico y de la ardua labor de diplomáticos, cancilleres, embajadores y secretarios, así como de las

doctrinas que han aportado y que hoy en día son la base para la defensa de los intereses del país en el exterior.

1.1 Definición y componentes de la Política Exterior

Antes de hacer énfasis en los elementos esenciales que abarca la definición de Política Exterior y que son básicos para la comprensión del término, es importante tener la referencia de catedráticos y estudiosos que han dedicado parte de su vida al seguimiento de la Política Exterior Mexicana, y generar un concepto previo para saber a qué se hace referencia cuando se habla de política exterior.

De acuerdo con Rafael Velázquez la Política Exterior puede ser definida como el conjunto de acciones, posiciones, decisiones y posturas que adopta un Estado más allá de sus fronteras nacionales, es decir, frente a la sociedad internacional, en la cual, siempre velará por sus intereses y prioridades, definido como el interés nacional.

La Política Exterior está apoyada por varios elementos como la geografía, la historia, la economía entre otros, que influirán en la postura que se adopta frente al exterior y por otra parte toma elementos como el interés nacional, un proyecto de nación, factores de situación, los objetivos, las estrategias, los instrumentos, la capacidad de negociación, los actores y las acontecimientos internos para negociar en el exterior.

La primera referencia de los catedráticos a analizar corresponde a Modesto Seara Vázquez que dentro de su obra “La Política Exterior de México” habla sobre las Bases de la Política Exterior, las cuales, se encuentran condicionadas por los siguientes elementos: La historia, la geografía, la población, la economía, los recursos naturales con los que se cuenta, entre otros.

México posee un área de 1, 964,375 km⁴ lo cual posiciona a la nación como el país número catorce en el mundo por su extensión territorial, como bien es sabido dicha nación cuenta con una gran diversidad de climas que favorecen la producción de la mayoría de los productos, por lo tanto, posee recursos naturales que son estratégicos para el desarrollo económico del país.

⁴ Comparación de los países por área disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2147rank.html>, consultado el 17 de septiembre de 2016.

El Estado mexicano colinda al norte con su vecino próximo e entrañable: Estados Unidos de América, lo cual va a repercutir directamente en la relación bilateral que se llevará entre estos dos actores y que por ende, condicionará el tipo de política exterior que deberá de seguir la nación mexicana, debido a que actualmente aún sigue siendo uno de los países más relevantes dentro del contexto internacional, y aún aunque algunos autores dicen que Estados Unidos es la potencia número uno a nivel mundial, este punto también lo contradicen otros, sin embargo, lo que sí es de suma importancia, es que el peso que ejerce Estados Unidos en el mundo. Hoy día tiene una gran representación dentro de las relaciones internacionales, y por lo tanto clave para México.

La población también es otro elemento trascendental para conocer cómo se dará la distribución de la riqueza, qué parte de la población se encuentra en edad de trabajar etc. En México, según el INEGI al año 2016 hay 119 millones 530 mil 753 habitantes⁵, posicionándose entre uno de los 11 países más poblados del mundo. La población aún se sigue concentrando en algunos Estados de la República, la misma fuente argumenta que en nuestro país, las entidades con mayor número de habitantes son el Estado de México (16, 187, 608), la Ciudad de México (8, 918, 653) y Veracruz de Ignacio de la Llave (8, 112, 505) habitantes y los menos poblados son Baja California Sur (712,029), Colima (711,235) y Campeche (899,931).⁶

Empero, como punto de comparación o referencia es necesario mencionar que para 1982, la población en México era de 73, 42 millones de habitantes, lo cual nos hace hincapié en el gran aumento poblacional que se fue desarrollando desde los años 70's y 80's hasta la fecha, además estas cifras nos brindan un marco de referencia del gran desempleo que se vivió y que hoy en día subsiste.

La economía de México actualmente se encuentra en un proceso difícil debido a que no se ha generado un gran crecimiento en cuanto al PIB, sin embargo, haciendo cierto balance y según los datos de la CIA, que posiciona a la nación mexicana en el número 12 según su

⁵ Datos actualizados hasta el año 2016 disponibles en: <http://cuentame.inegi.org.mx/poblacion/habitantes.aspx?tema=P>, consultado el 19 de septiembre de 2016.

⁶ Ídem.

PIB con \$2.227 trillones (2015 est.) dólares estadounidenses esto en el 2015, en cuanto al PIB real cuenta con 2.5% (2015 est.) posicionándolo en el lugar número 119 a nivel mundial, y por último el PIB per cápita con \$17,500 (2015 est.) dejándolo en el lugar 94 en comparación con el mundo. Una inflación de 2.7% (2015 est.) 132 en el mundo⁷

Indicadores económicos que a nivel general nos pueden decir cómo se encontraba la situación económica dentro del Estado mexicano en el sexenio a analizar son los siguientes: El tipo de cambio se devaluó en un 1 793.63% en el periodo 1983-1988, al pasar de 0.120 pesos por dólar en 1983 a 2.272 pesos en 1988. Durante el sexenio la inflación fue alta y creciente, pasando de 101.75 en 1983 a 131.82 en 1987, con un promedio anual de 92.87. El valor de las exportaciones petroleras pasaron de 483 109.18 millones de pesos reales en 1983 a 158 755.03 millones en 1988.⁸

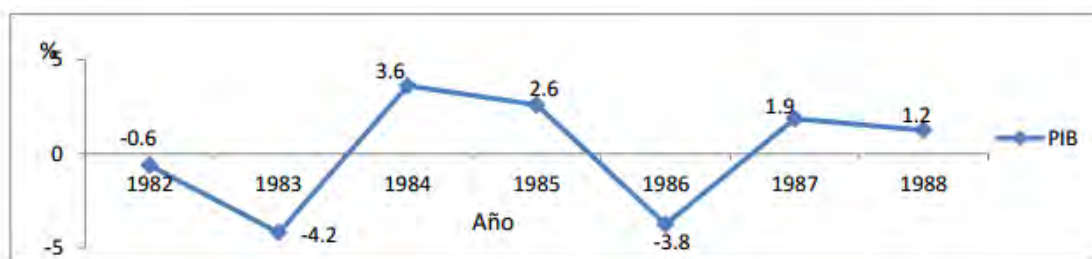
La siguiente gráfica presenta el comportamiento de la producción real en México en el periodo 1982-1988, se observa que los años 1982, 1983 y 1986 presentan decrecimientos, y los años restantes registran crecimientos poco significativos. Se tuvo un crecimiento promedio anual de 0.22%, por ello, a este sexenio y, en general, a la década de los 80 se le ha denominado la década perdida⁹

⁷ <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/mx.html>, consultado el 19 de septiembre de 2016.

⁸ Terrones Cordero, Anibal; Sánchez Torres, Yolanda; Vargas Sánchez, Juan Roberto, *Crecimiento Económico y Crisis en México 1970-2009. Un análisis sexenal*, pág. 6, pdf, disponible en: https://www.uaeh.edu.mx/investigacion/productos/4825/crecimiento_economico_y_crisis_en_mexico_1970-2009.pdf, consultado el 14 de marzo de 2018.

⁹ Ídem.

Imagen 1 Comportamiento del PIB en México, 1982-1988, billones de dólares 25=100, tasa de crecimiento porcentaje



Fuente: Terrones Cordero, Anibal et al, *Crecimiento económico y crisis en México, 1970-2009. Un análisis sexenal*, esto con base en World Bank World Development Indicators and International Financial Statistics of the IMF, 2005 base year.

Se puede decir que México, en lo que al PIB corresponde, no se encuentra en una posición por debajo de los estándares internacionales, no obstante, las cosas cambian cuando se compara el PIB per cápita, el cual, arroja que hay una mala distribución de la riqueza en el país, esto sumado a grandes problemas de corrupción y nepotismo que también se encuentran presentes.

Por último y haciendo el balance de la importancia de estos elementos para la política exterior, no solamente en México, sino, aplicables para el desenvolvimiento y desarrollo de la política exterior de cualquier país son:

La historia es uno de los elementos más relevantes debido a que si no se tiene un buen conocimiento de ésta, se pueden cometer ciertos errores en cuanto al desarrollo de la política exterior y por ende, en las relaciones internacionales.

Citando a Modesto Seara Vázquez a lo largo de su obra, se debe de tomar como un punto de partida, el conocer los sucesos que antecedieron a la formación del Estado mexicano como es conocido hoy en día, sucedieron hechos como la conquista de España, la lucha por la independencia, intervenciones extranjeras, la guerra que se libró con Estados Unidos y

con ello la pérdida de territorio y los diversos actores políticos mexicanos que han tenido que hacer frente a diferentes sucesos del acontecer mundial a través de los años.¹⁰

Otro punto estratégico corresponde a los elementos geográficos con los que cuenta México, como país bioceánico, es decir que se encuentra ubicado entre dos grandes océanos: El Océano Pacífico por un lado y el Atlántico por el otro, esto debería representar una ventaja en el nivel de extracción tanto de recursos marinos como de energéticos, de igual modo, las oportunidades en cuanto a los negocios y el comercio internacional tendrían que ser mayores, ya que al contar con salida al mar por dos grandes océanos, hace pensar que esto facilitaría las rutas comerciales con el continente europeo, el asiático e incluso el africano y por ende agilizaría el intercambio de bienes y mercancías, a pesar de ello, en la realidad esto no sucede así debido a diversos factores, entre éstos la poca inversión que se le da a los puertos más importantes del país.

Por otra parte, la gran diversidad de climas sumado al gran territorio que posee nuestra nación, así como la multiculturalidad, tendría que ser una fortaleza para el país, no obstante la vecindad con Estados Unidos ha frenado el desarrollo de México.

La presente investigación pretende concentrarse en el sexenio de Miguel De la Madrid con mayor énfasis en la política exterior, por lo tanto, es relevante hacer mención de otros elementos que son importantes y que componen o son fundamentales para el análisis de Política Exterior como lo son: El Estado, el interés nacional, el proyecto de nación, los factores de situación, los objetivos, las estrategias, los instrumentos, la capacidad de negociación, los actores y las acciones¹¹

Para aplicar una óptima política exterior se tiene que tener conocimiento de la situación que existe en el exterior, teniendo en cuenta de que el Estado es el actor más importante dentro del sistema internacional pero no el único y por su parte, el gobierno posee el poder para generar un interés nacional y un proyecto de nación, sin embargo para generarlo lo mejor

¹⁰ Seara Vázquez, Modesto, *Política Exterior de México*, 3ª edición, México, Porrúa, 1985, pág. 53, pdf, disponible en: http://www.modestoseara.com/img/portadas/Politica_Exterior_de_Mexico.pdf consultado el 15 de marzo de 2018.

¹¹ Velázquez Flores Rafael, *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México*, pág.28.

posible es necesario que éste atienda a las demandas de toda la población y no únicamente a la élite en el poder.

1.2 Vinculación entre política interna y Política Exterior

Para entender mejor el vínculo que debe existir entre estas dos políticas es decir, la política interna y la política exterior, es necesario primeramente definir y conocer el concepto de política haciendo énfasis en la política interna, puesto que la segunda ya fue definida previamente; además, efectuar un breve recorrido sobre la priorización que le han dado algunos de los autores a cada una de las políticas que aquí se exponen.

El término de política viene de las voces griegas polis, Politeía, Tá Politiká y Politiké. Polis: ciudad, villa, comarcal, la reunión de ciudadanos que forman la ciudad.

Politeía: se refiere al Estado, la Constitución, el régimen político, la República y la ciudadanía, entendido este término como derecho cívico y político.

Tá Politiká es plural neutro de politikós, y quiere decir las cosas políticas, las cosas cívicas, todo aquello que concierne al Estado, la Constitución, el régimen político, la República, la soberanía. Politiké, término que se empleaba para referirse al arte de la política, era la abreviación de Politiké - techné¹²

El Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española define: Política (Del lat. Politice, y este del griego Politiké) f. 1. Arte, doctrina u opinión referente al gobierno de los Estados. 2. Actividad de los que rigen o aspiran a regir los asuntos públicos. 3. Actividad del ciudadano cuando interviene en los asuntos públicos con su opinión, con su voto o de cualquier otro modo. 4. Cortesía o buen modo de comportarse. 5. Por ext., arte o traza con que se conduce un asunto o se emplea los medios para alcanzar un fin determinado. 6. Orientaciones o directrices que rigen la actuación de una persona o entidad en un asunto o campo determinado.¹³

En suma, la política a nivel general es la ciencia que concierne al gobierno y a la organización de la sociedad humana, es decir la relación entre gobernantes y gobernados, por otra parte, ésta necesita tomadores de decisiones sobre los asuntos que afectan a la

¹² Aguilar Ayala, Carlos Adolfo, *Teoría Política y del Estado*, pdf, disponible en: http://www.academia.edu/9630211/TEOR%C3%8DA_POL%C3%8DTICA_Y_DEL_ESTADO, pág. 21 consultado el 20 de noviembre de 2017.

¹³ <http://dle.rae.es/?id=Ta2HMYR>, consultado el 20 de noviembre de 2017.

nación con el fin de alcanzar ciertos objetivos en común, y la política interna conglomerada la conducción del Estado en referencia con la sociedad a la que gobierna.

El presente análisis representa el balance general de qué política es más predominante o posee una mayor relevancia: la política interna o la política exterior, y el objetivo es lograr rescatar la posición que han adoptado diversos autores a lo largo de la historia y que han sido los más trascendentales en la materia dejando en claro que siempre ha habido esta discusión, sobre el nivel de importancia que cada autor le da ya sea a la política interna o exterior.¹⁴

Blanca Heredia, dentro de su artículo “La Relación entre política interna y política exterior: una definición conceptual. El caso de México”, brinda un breve recorrido a través de la historia sobre los autores que han dado prioridad a alguna de las dos políticas analizadas, es decir, la política interna o la política externa, sin embargo hace énfasis en que lo interno y lo externo han estado siempre profundamente entrelazados¹⁵.

Desde la época de la antigua Grecia, éstos, ya hablaban de la relación entre gobernantes y gobernados, y priorizaban la política interna, posteriormente tras los aportes de Nicolás Maquiavelo que vio en la Política Exterior un instrumento privilegiado para fortalecer el poder del príncipe. Mientras tanto Thomas Hobbes, hizo hincapié en el papel tan importante que desempeñaba el Estado como el guardián del orden y de la paz, el cual, debía garantizar la existencia del sujeto individual: en lo interno mantener el orden civil y en lo externo como actor en la lucha constante por sobrevivir.

El proceso histórico por el que atraviesa un país perfila su actuar tanto en política interna e impacta por ende en la Política Exterior, las naciones que son débiles y surgen a la vida independiente buscan en principio el reconocimiento de las potencias extranjeras, a pesar de ello, su actuar queda limitado a las decisiones de las mismas, impactando en el desarrollo político y económico interno.

¹⁴ En el presente análisis se mencionará solamente el debate que han experimentado algunos autores, para profundizar en el tema es recomendable consultar el libro *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México* de Velázquez Flores Rafael.

¹⁵ Heredia, Blanca, *Relación entre políticas interna y exterior*, en Humberto Garza Elizondo, *Fundamentos y Prioridades de la Política Exterior de México*, El Colegio de México, 1986, pág. 116.

La política interna generalmente debe preponderar sobre la externa durante el nacimiento y la construcción de Estado en sí y buscar objetivos más allá de sus límites territoriales una vez que ya se encuentra consolidado, es decir, un país débil debe de ir atravesando por diversas fases y enfrentar limitantes tanto internas como externas.

Varios autores han llegado a la conclusión de que la interdependencia debe de existir en este tópico, citando a Guadalupe González, la autora, expone los motivos después de la caída de los precios del petróleo y la crisis que azotó al país en 1982, en los cuales los sucesos internacionales han tomado más importancia dentro de los tomadores de decisiones de la nación, haciendo énfasis en que “la afirmación tradicional de la primacía de la política interna sobre la política externa en los análisis mexicanos parece complicarse al no ser ya de carácter puramente “unidireccional”, pues la mayor y creciente influencia de los acontecimientos externos en la situación interna ha contribuido a prestar más atención que nunca al factor de la dinámica de las relaciones, intereses y comportamientos internacionales”¹⁶

Bajo la óptica del proceso de internacionalización principalmente en los aspectos económicos y políticos, lo acontecido al interior de una nación estará cada vez más vinculado en la orientación y el manejo de la política externa, es así que bajo este “proceso” lo interno y lo externo se encuentran en constante interacción.

“Actualmente y en virtud del aumento de las relaciones transnacionales (empresas multinacionales, organismos internacionales gubernamentales y no gubernamentales, las relaciones intersociales, la escena internacional se caracteriza por la interdependencia, aunque para los países menos desarrollados la interdependencia suele ser muy desigual”¹⁷

La región latinoamericana en general ve condicionada o frenada la dirección de su política interna bajo lo que acontece a nivel internacional, sin embargo para México el compartir una frontera con Estados Unidos limita más aún el actuar de nuestra nación.

¹⁶ Gil Villegas, Francisco, *El Estudio de la Política Exterior en México: Enfoques dominantes, temas principales y una propuesta teórico-metodológica*, pág. 675, disponible en: forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/download/1192/1182. consultado el 14 de diciembre de 2017.

¹⁷ Garza Elizondo, Humberto, *Fundamentos y Prioridades de la Política Exterior de México*, El Colegio de México, 1986, pág. 124.

De la mano de esto, para los años 70's se dio el agotamiento del desarrollo estabilizador y la deuda externa del país se incrementó notablemente y la dependencia se agudizó, para mediados de esta misma década, México se perfiló como una potencia media y tuvo que adecuar su política exterior al nuevo acontecer tanto al interior como hacia el exterior de sus fronteras, y fue así como la Secretaría de Relaciones Exteriores perdió el monopolio de la política exterior de México dando paso a la Secretaría de Hacienda y la Secretaría de Gobernación para ocuparse de asuntos externos.

En suma, se puede decir, que los acontecimientos y fenómenos internacionales que se suscitaron en los años de análisis (1982-1988), y que de igual manera los que acontecen en la actualidad, tendrán un cierto grado de impacto (dependiendo de la materia) en las decisiones y políticas que tenga que tomar la nación mexicana. Y de forma inversa, las políticas internas de manera puntual, pueden tener impacto al entablar o dirigir las relaciones con otros países y sus gobiernos, lo mismo ocurre en organismos regionales y con instituciones y organizaciones u organismos internacionales. Ya no es posible hablar de qué política es más importante, sino de un balance entre éstas, un punto de inflexión.

1.3 Principios de Política Exterior en México: Marco jurídico doctrinario

El artículo 89 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos es muy relevante para el presente análisis, ya que menciona las facultades y las obligaciones que posee el Presidente de la República a nivel general y de manera particular la fracción décima resalta su función en materia de política exterior mencionando lo siguiente:

“Dirigir la Política Exterior y celebrar Tratados Internacionales, así como terminar, denunciar, suspender, modificar, enmendar, retirar reservas y formular declaraciones interpretativas sobre los mismos, sometiéndolos a la aprobación del Senado. En la conducción de tal política, el titular del Poder Ejecutivo observará los siguientes principios normativos: la autodeterminación de los pueblos; la no intervención; la solución pacífica de controversias; la proscripción de la amenaza o el uso de la fuerza en las Relaciones Internacionales; la igualdad jurídica de los estados; la cooperación internacional para el desarrollo; el respeto, la protección y promoción de los derechos humanos y la lucha por la paz y la seguridad internacionales”¹⁸

El Presidente de la República es el responsable de dirigir la política exterior en nuestro país, lo cual se encuentra plasmado dentro de la Carta Magna, y tiene la facultad de celebrar tratados internacionales, así como para conducir la política externa, siempre y cuando se encuentre apegado con los 8 principios de política exterior, citados al final de dicha fracción ya que, deben de ser una guía en la dirección y la conducción de la Política Exterior del país.

Los 8 principios que actualmente rigen la política exterior en la nación son producto de la historia misma del país.¹⁹ Para comprender cómo se han ido adaptando a la actualidad, se tiene que tener en cuenta que se han tomado como base los acontecimientos más relevantes por los cuales ha atravesado la nación desde su nacimiento este año de 1821; hasta la reforma constitucional en el año 2011 en materia de derechos humanos. Por otra parte, también se debe considerar a los políticos y gobernantes que han dirigido al país o que han

¹⁸ <http://www.ordenjuridico.gob.mx/Constitucion/articulos/89.pdf>, consultado el 13 de febrero de 2018.

¹⁹ Esto tras la Reforma Constitucional en junio del 2011 al Artículo 8, fracción X en materia de Derechos Humanos, disponible en: https://issuu.com/fesaragon/docs/articulo_10, consultado el 07 de marzo de 2018.

tenido algún vínculo con la política exterior de México (diplomáticos, cancilleres etc.), del mismo modo la coyuntura internacional que se vivió o se vive, y las relaciones bilaterales o regionales y el comportamiento o la postura que se ha adoptado frente a cada una de ellas.

El marco jurídico doctrinario de la Política Exterior de México se fue construyendo gracias a los acontecimientos vividos a través de la historia, en los que el Estado mexicano adoptó una posición pacifista ya que a su nacimiento como nación, una de las razones primordiales para el país, fue el reconocimiento por parte de las principales potencias; posteriormente y el ser un país subordinado al poder de su vecino inmediato: Estados Unidos, hizo que México actuara o adoptara posiciones más acorde con el derecho internacional, y buscarse la solución pacífica de los conflictos a nivel internacional, utilizando como principal herramienta la negociación.

La Política Exterior del gobierno mexicano se ha visto influenciada a través de la historia por el partido dominante, es decir el que se encontraba en el poder, en este caso el Partido Revolucionario Institucional (PRI), aunque se ha ido transformado de tintes gracias al proceso de la denominada “alternancia” con la llegada al poder del Partido Acción Nacional (PAN) en el año 2000 y nuevamente reposicionada con el retorno del PRI en el año 2012 bajo la Administración de Enrique Peña Nieto.

Las élites y grupos en el poder, han predominado en la toma de decisiones en materia de Política Exterior, siendo ellos los que indirectamente han influido en las posturas que se adoptan hacia el exterior.

Sin abarcar todos los sucesos que ha vivido la nación pretendo hacer un resumen de los más trascendentales, para entender mejor cómo se fueron formando estos principios de política exterior que como se mencionará posteriormente será en el sexenio de Miguel De la Madrid en donde fueron elevados a rango constitucional, por lo tanto, es importante la historia para el posterior análisis.

México, desde su consolidación como nación independiente, presentó inestabilidad en cuanto a la conducción tanto de la política interna y esto por ende dificultó más el seguimiento de la Política Exterior, lo anterior, se debió principalmente al nacimiento tan repentino de la nación en sí misma y el no saber cómo conducir a un país tan amplio como

lo era el nuestro, por tal motivo, en 1848 México se enfrentó a Estados Unidos a una gran guerra, lo que provocó que la nación perdiera más de la mitad de su territorio original, posteriormente con la venta de la Mesilla y las relaciones tan tensas que se vivían con el vecino del norte y demás naciones como España (al no querer concederle la independencia y posteriormente en querer recuperar o tener injerencia en México) y Francia (con las intervenciones en México en 1862 y 1867 esto, por motivos de la deuda externa) y finalmente Reino Unido, provocaron que se aplicara el principio de no intervención y la autodeterminación de los pueblos, esto para hacer frente a las potencias extranjeras que querían intervenir en México.

Otros elementos por los cuales se fueron generando los principios de política exterior fueron las Doctrinas dictadas por representantes que México ha tenido a lo largo de historia al exterior de sus fronteras.

Para conocer la trascendencia de una doctrina en materia de política exterior es necesario primeramente conocer su definición: “Una doctrina de política exterior contiene principios en los que se enmarca la actitud internacional de un Estado en un momento histórico determinado cuya trascendencia es valorada para el futuro de las relaciones internacionales.”²⁰, es decir, la defensa de una postura tomada por un Estado, aunque esta vaya en contra de los intereses de la mayoría o de país con un mayor grado de poder.

Las siguientes doctrinas en materia de política exterior representan algunos ejemplos de la constante e importante presencia que tuvo México en defensa de sus principios fundamentales.

La Doctrina Carranza (Venustiano Carranza) de 1918 y la Doctrina Estrada (Genaro Estrada) de 1930, son muestra del posicionamiento del principio de no intervención en los asuntos internos de las naciones, y de la igualdad entre los Estados, esto lo encontramos en la primera Doctrina, y en la segunda, la cual menciona la posición de mantener o romper

²⁰ Lineamientos constitucionales de la Política Exterior de México, pdf, disponible en: <http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spi/DPI-ISS-08-05.pdf>, pág. 6, consultado el 29 de abril de 2017.

relaciones con otro país sin que ello significara la aprobación o reprobación de sus gobiernos locales.²¹

Otros sucesos relevantes, fueron los casos de la negativa por parte del Estado mexicano hacia la intervención de Estados Unidos a Cuba, esto con la llamada Doctrina Díaz Ordaz que habla sobre continuar con el reconocimiento diplomático, independientemente del carácter u orientación de los gobiernos²²

El autor Carlos Ramírez en un estudio de la cámara de diputados retoma el análisis de la política exterior después de 1970, la cual trajo cierto grado de personalización por parte de los mandatarios, y cita dos acontecimientos relevantes a lo largo de la administración de Luis Echeverría que fueron: la promoción o búsqueda de un tercer bloque denominado “Tercer Mundo”, y por otra parte la ruptura de relaciones con Chile durante el mandato de Augusto Pinochet.

Con José López Portillo se dio cierta intromisión hacia los asuntos que acontecían en El Salvador y Nicaragua, además se restablecieron las relaciones con España y hubo ciertas comodidades en el desarrollo económico del país, debido a que el gobierno tuvo un mayor margen de maniobra por la aparición de reservas petroleras y con el ello el denominado “boom petrolero” y finalmente, fue génesis de la utilización de una política exterior más activa.

La administración de Miguel De la Madrid de manera general se caracterizó por enfocarse más en el continente latinoamericano específicamente en la zona centroamericana, y posteriormente dio pauta para ir abriéndose al comercio con los Estados Unidos principalmente, posteriormente con Salinas de Gortari el enfoque fue la negociación y consolidación del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN).

Ernesto Zedillo buscó en primer término resolver la crisis que imperó en 1995 y posteriormente la negociación de un tratado con la Unión Europea, mientras tanto bajo la

²¹ Ramírez, Carlos, *Indicador Político, Doctrina Estrada; Doctrina Castañeda*; 29-09-2001, localizado en la siguiente página en internet: <http://mx.geocities.com/cencoalt/110901/doctrina.htm>, consultado el 13 de noviembre de 2017.

²² *Ibidem*.

alternancia de partido, Vicente Fox buscó la citada “Doctrina Humanista” velando por el respeto y el apego a los derechos humanos.

Este pequeño análisis sirve para dar al lector un panorama de cómo los presidentes y su equipo de trabajo fueron personalizando su actuar en cuanto a la política exterior, y por ende, en el presente análisis se tomará el panorama que imperaba en el mundo desde 1982 hasta 1988 que es el año en que concluye el sexenio de De la Madrid, así como los intereses del Estado mexicano dentro de esos años, y qué factores y relaciones bilaterales imperaban o predominaban y por ende determinaban la forma de actuar del Presidente Miguel De la Madrid.

El recuento de los factores que determinan y son base para el desarrollo de la política exterior de un Estado son abordados por Modesto Seara Vázquez en su obra “La Política Exterior de México” y actualizados en esta investigación con la finalidad de generar el panorama de cómo los dichos factores pueden ser clave y por obviedad utilizados por los encargados y tomadores de decisiones, es decir, los profesionales en las relaciones internacionales y más aún si forman parte del Servicio Exterior Mexicano en cualquiera de sus categorías, aunque para el presente análisis a partir de ahora se utilizarán datos tanto económicos, políticos y sociales que se enmarcan dentro de la duración del sexenio estudiado: 1982-1988.

Capítulo 2

Antecedentes: El panorama a nivel internacional y la herencia del sexenio de José López Portillo

El presente capítulo pretende brindar la introducción al panorama que imperó en el mundo y en el país en específico, antes de la llegada al poder de Miguel De la Madrid, el primer punto a analizar será la Guerra Fría teniendo en cuenta que fue un paradigma que imperó desde 1945 hasta 1991, también conocida con el nombre de “la era bipolar”: dos países hegemones y dos ideologías contrapuestas, Estados Unidos y la Unión Soviética, con el capitalismo y el socialismo respectivamente.

México, por su parte al ser miembro de las naciones que cuentan con recursos naturales y estratégicos como lo es el petróleo, las fluctuaciones del precio de este recurso, le afectaron debido a las recurrentes caídas de los precios de este energético y le beneficiaron cuando se descubrieron nuevos yacimientos petroleros, sin embargo se analizará hasta qué punto fue benéfico para el Estado mexicano, concentrarse únicamente en las exportaciones del petróleo, y cómo los sucesos que acontecieron en países principalmente de Medio Oriente (la Guerra del Yom Kippur de 1973) que son los que dominan el mercado petrolero le afectaron a al Estado mexicano en su economía y que de la mano con factores como préstamos al exterior, desencadenaron crisis económicas que fueron recurrentes para México, desde las dos administraciones anteriores a la analizada.

Por otra parte, a nivel internacional, comenzaron las prácticas neoliberales que fueron impulsadas por las grandes potencias: Estados Unidos y Reino Unido, por lo cual, en este apartado se explicarán los componentes de dichas prácticas y cómo el mundo tuvo que adoptarlas e ir abriendo sus puertas a las condicionantes económicas y de comercio que dictaron los grandes organismos financieros internacionales, de igual forma se hará mención del caso mexicano y de cuál fue el impacto de las políticas implementadas.

2.1 La Guerra Fría

El sexenio a estudiar compete los años que van de 1982 hasta 1988, por lo que es necesario efectuar una síntesis del panorama político, económico, social y de bloques de poder que prevalecía en el mundo, el cual, aún estaba inmerso en el proceso de la denominada “Guerra Fría”, en la que las dos grandes potencias a nivel internacional se encontraban en constante disputa por el dominio del planeta en todos los aspectos entre ellos el ideológico y el militar. Las dos potencias que contendían por el dominio mundial eran por un lado: Estados Unidos con una ideología capitalista y por el otro, la antigua Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) con una ideología comunista.

La Guerra Fría fue un estado de tensión permanente, primero entre las dos superpotencias (EE.UU. y la URSS) y luego entre los dos bloques liderados por ellas, que no provocó un conflicto directo ante el peligro de destrucción mutua y asegurada por la utilización de las armas nucleares²³, es decir fue denominada con este término debido a que aunque hubieron situaciones y hechos de gran tensión a nivel mundial, nunca se efectuó un enfrentamiento o choque directo entre éstas dos grandes súper potencias, pero acontecimientos como la Guerra de Corea (1950-1953), la crisis de los misiles en Cuba (1959 Revolución -1962), o la Guerra de Vietnam (1955-1975), fueron hechos en donde la tensión se encontró más álgida e incluso se dijo que si hubiese existido un enfrentamiento directo entre las potencias, la sociedad internacional, hubiera llegado a su fin.

El proceso de Guerra Fría, de la misma forma, ocasionó la división del mundo en polos de poder, ya que a lo largo del planeta las naciones tuvieron que alinearse a alguno de los bloques, lógicamente adoptando la ideología que más acorde estaba a sus intereses; otras naciones decidieron no adoptar ningún régimen ideológico, fue así como surgió el término de países no alineados, países del tercer mundo o países subdesarrollados.

El desarrollo de la Guerra Fría comprende a partir de concluida la Segunda Guerra Mundial en 1945 pero con mayor precisión esta dio inicio con la Doctrina Truman o de la Contención de 1947, la cual, habla sobre la detención del avance del comunismo en el

²³ Pereira Castañares, Juan Carlos, *Los orígenes de la Guerra Fría*, Cuadernillos de Historia, Arco libros, España, 1997, pág. 11.

mundo, otros puntos serán estratégicos para comprender mejor el proceso como el Plan Marshall (De la reconstrucción y ayuda al continente Europeo), la creación de la OTAN y su rival el Pacto de Varsovia de 1955.

La denominada Guerra Fría se dividió en fases: la primera que es de máxima tensión que va de 1947 hasta 1953, y tuvo dos eventos claves: Berlín (1947) y Corea (1950-1953) la segunda fase (1968-1975) de “coexistencia pacífica” teniendo como fin del monopolio nuclear por parte de Estados Unidos y con presencia de conflictos: misiles cubanos (1962) y Vietnam (1968- 1975) y la tercera fase en la década de los años 80’s desde Polonia hasta la caída de la URSS. La llegada de Ronald Reagan a la presidencia de Estados Unidos que trajo consigo el último brote de la Guerra fría y la ascensión de Gorbachov (1985) y la disolución del bloque socialista que significaron el final de la Guerra Fría, en esta tercera etapa se enfocará más el presente análisis, debido a que la tercera fase abarca el lapso pertinente a sexenio a analizar 1982-1988.²⁴

En suma, la denominada “Guerra Fría”, o también conocida como la etapa bipolar, al inicio de la administración de De la Madrid, ésta, se encontraba en la fase de Rebote, es decir, tras la derrota de Estados Unidos en la Guerra de Vietnam, la URSS aprovechó para tener más presencia en los países del Tercer Mundo, sobre todo en África y principalmente en las siguientes naciones: Etiopía, Angola y Mozambique, y por otro lado en Afganistán, tras su invasión en 1979.

Con Ronald Reagan gobernando los Estados Unidos y tras la llegada de Mijaíl Gorbachov al poder en la Unión Soviética, la situación se tornó más compleja, esto debido a que EE.UU. buscó el restablecimiento de su hegemonía, implementando la Iniciativa de Defensa Estratégica de 1984, o popularmente denominada “guerra de las galaxias”, en la que implicaba la construcción de un escudo espacial para proteger a Estados Unidos de un hipotético ataque con misiles nucleares soviéticos. Era un plan extremadamente costoso, al que difícilmente podía responder la Unión Soviética, cuya situación económica había empeorado de una manera alarmante.

²⁴ Wilson Oropeza, David René, *La Guerra Fría: Los Conflictos en un Mundo Bipolar*, págs. 17 y 18.

Gorbachov, por su parte y durante su mandato vio la necesidad de aplicar diversos ajustes y políticas como la perestroika (de reestructuración económica) convencido de la imposibilidad de competir con EUA en el terreno militar bajo el sistema económico en vigor²⁵ y por otra parte, puso en marcha la llamada “glasnost” referente a liberalización del sistema político. Al mismo tiempo, se llevaron a cabo 5 reuniones entre Estados Unidos y la URSS para la reducción de armamento, lo cual hizo revivir la “Détente”; Finalmente, y tras la Cumbre de Malta de 1989 se da el inicio del fin de la era bipolar, este hecho y la caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre de 1989 (símbolo emblemático de este periodo) marcaron el término de la Guerra Fría.

²⁵ Lajous Vargas, Roberta, *Historia Mínima de las relaciones exteriores de México (1821-2000)*, 2012, pág. 299.

2.2 La crisis de 1976 en México (repercusiones de la Guerra del Yom Kippur de 1973, crisis del petróleo)

La liberalización financiera inició de la mano con el rápido crecimiento de la deuda externa de los años setenta. Es precisamente el auge del endeudamiento externo de esos años lo que modificó a fondo los flujos de dinero y capitales²⁶

El estallamiento de la crisis mexicana del 76 se traduce en la culminación de un proceso que ya venía surgiendo lentamente desde 1971, año en el cual se contrajo la economía nacional registrándose un crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) del 4.2%, considerado su peor dato registrado desde 1959. Luis Echeverría al frente optó por tratar de financiar el déficit de divisas por medio de hacer un aumento de la deuda externa y las reservas internacionales, las cuales, terminan por agotarse no dejando otro camino más que el de devaluar el peso el 1 de septiembre de 1976 de 12.50 a 24.75 unidades por dólar.²⁷

“Al terminar 1976, México atravesaba por una grave crisis económica caracterizada por una espiral inflacionaria, un estancamiento en el crecimiento del producto, una deuda exterior voluminosa y creciente, una contracción de la inversión privada, un sector financiero en condiciones críticas, una moneda devaluada y con tipo de cambio inestable y una “pérdida de confianza” de amplios sectores de la población en la capacidad del Estado para conducir al país por vías económicas y políticas seguras.”²⁸

La crisis en México se vio combinada con la situación que imperaba a nivel mundial, y por ende generó un impacto dentro del Estado mexicano, provocando fugas de capitales y el decrecimiento de la inversión extranjera.

Durante el sexenio de Miguel De la Madrid, así como en el de sus dos antecesores, se fueron conocidos por las crisis económicas que imperaron durante sus mandatos; tras recibir el poder José López Portillo en 1976, la aguda situación que aconteció al mundo en

²⁶ Correa, Eugenia, *México crisis económica y financiera*, pág. 89, pdf, disponible en: http://www.olafinanciera.unam.mx/new_web/06/pdfs/Correa-OlaFin-6.pdf, consultado el 15 de agosto de 2017.

²⁷La crisis económica de 1976, pdf, disponible en: <http://laeconomia.com.mx/la-crisis-economica-de-1976/> consultado el 20 de mayo de 2017.

²⁸ La política económica mexicana 1970-1976, pdf, disponible en: <http://www.nexos.com.mx/?p=3321> consultado el 06 de mayo de 2017.

materia de energéticos, resultado de las medidas que adoptaron los países miembros de la OPEP (Organización de Países Exportadores de Petróleo) en el marco de la Guerra del Yom Kippur de octubre de 1973, en donde a grandes rasgos en los Altos de Golán (frontera entre Israel y Siria) ocupada por Israel desde la Guerra Árabe-Israelí de los 6 días de 1967, reclaman este territorio como propio, Siria tomó desprevenido a Israel y Egipto por su parte apoyaba a Siria porque de la misma forma buscaba recuperar el Sinaí, además de conseguir la reapertura del Canal de Suez, aunque en número la coalición entre Egipto y Siria (apoyada por la antigua URSS) era muy superior, Israel (contaba con el apoyo de Estados Unidos a nivel internacional) y poseía un mejor equipo de defensa.

La guerra solo duró 16 días y fue calificada como una de las más sangrientas, las bajas que dejó esta guerra fueron por parte de los árabes entre 1200 y 2220 y por parte de los israelíes 400 y 500, pero se calcula que hubo entre 21 mil muertos y más heridos.²⁹

Este conflicto dio pie a la crisis del petróleo de 1973, en la cual los países miembros de la OPEP, decidieron detener la exportación a los países que dieron su apoyo a Israel durante este acontecimiento, lo cual obviamente englobaba a Estados Unidos y el bloque occidental, principalmente Europa. Esto afectó gravemente a la economía mundial ya que, los países industrializados dependían de este energético como el principal motor para el funcionamiento de toda la industria.

Como antecedente de lo que ocurría al interior del país en el año de 1971, el Estado mexicano optó por la austeridad, teniendo como resultado un crecimiento económico mínimo, un aumento en la inflación y una leve mejoría en la cuenta corriente de la balanza de pagos.³⁰ Es decir, este año fue estratégico, para el posterior desarrollo y conducción en la economía de la nación.

Los años de 1972 y 1973 fueron caracterizados por el fin del desarrollo estabilizador, el cual había sido eje del desarrollo económico del país desde las administraciones post revolucionarias, es decir, su objetivo fue la búsqueda del crecimiento hacia adentro, por

²⁹ Para una mayor referencia ver el video “La Guerra del Yom Kippur” disponible en: https://www.youtube.com/watch?v=6S_pGKJzADM.

³⁰ La política económica mexicana 1970-1976, <http://www.nexos.com.mx/?p=3321>, consultado el 07 de mayo de 2017.

otra parte, imperó una distorsionada distribución del ingreso y una creciente incapacidad de la economía para crear empleos³¹

En los años que van de 1974 a 1976 se presenció un panorama internacional sumamente complejo en el que imperó la recesión económica generalizada y fuertes presiones inflacionarias, por lo que las repercusiones impactaron de forma directa al país, debido a las variaciones y problemáticas relacionadas con un recurso sumamente estratégico como lo fue y lo sigue siendo: el petróleo.

Para 1979, alrededor del mundo persistió nuevamente la caída de los precios del petróleo, esto por la presencia de la guerra de Irán contra Irak en 1980 y el movimiento revolucionario que se estaba suscitando en el primer país, además de efectuar el congelamiento de exportaciones de petróleo, lo que provocó que el precio del mismo se elevara por la especulación; de esta manera los países que producían dicho energético aprovecharían la situación; Finalmente en 1981 comenzaron las recurrentes fluctuaciones en cuanto al precio del también conocido “oro negro”.

³¹ Ídem.

2.3 El boom petrolero en México, y la petrolización de la economía mexicana: auge y decadencia, la crisis de 1982

Durante los años setenta y hasta 1982, se facilitó a los bancos más grandes y al capital que preferentemente en ellos se mueve, el desarrollo de sus políticas de captación, financiamiento, inversión y crecimiento sin más cortapisas que la propia competencia³²

En México las crisis recurrentes que se debían al mal manejo de la economía, la mala distribución de la riqueza (zonas rurales y urbanas), la gran deuda externa (que actualmente sigue estando presente) y los altos intereses que se tienen que pagar por objeto de la misma estaban en su máximo apogeo.

La crisis de 1982, tuvo como antecedente la ocurrida en 1976 y en el lapso de estos años con López Portillo al mando se buscó administrar la abundancia, esto por los grandes yacimientos de petróleo encontrados principalmente en el sureste del país, aunque esto únicamente ocasionó que la economía mexicana se petrolizara (1978-1980) a tal grado que Petróleos Mexicanos (Pemex) se ubicara como un importante jugador, a tal grado que llegó a ser el cuarto productor mundial en el concierto internacional.³³

La producción de crudo en 1977 fue de 1, 200,000 barriles diarios, y para 1980 fue de 2, 000,000 barriles, la exportación también subió, la economía era petrolizada.³⁴ A mediados de 1980, Pemex informó que su producción alcanzaba los 2.2 millones de barriles diarios.³⁵

En 1980, el petróleo representó tres cuartas partes de las exportaciones mexicanas.³⁶ Sin embargo y actualmente la nación subsiste principalmente de la exportación de manufacturas, y encuentra basada su economía como segundo y tercer término en el turismo y en las remesas respectivamente, por otra parte, a nivel internacional el precio del

³² Correa, Eugenia, *México Crisis Económica y Financiera*, pág. 90.

³³ Para mayores datos sobre “El boom petrolero en México” ingresar a la siguiente dirección electrónica: <http://www.proceso.com.mx/268599/fallece-jorge-diaz-serrano-protagonista-del-boom-petrolero>, consultado el 8 de enero de 2018.

³⁴ Fallece Jorge Díaz Serrano, protagonista del “boom” petrolero disponible en: <http://www.dossierpolitico.com/vernoticiasanteriores.php?artid=94166&relacion=dossierpolitico&criterio=fallece>, consultado el 24 de agosto de 2017.

³⁵ Ídem.

³⁶ Lajous Vargas, Roberta, *Historia Mínima de las relaciones exteriores de México (1821-2000)*, 2012, págs. 318 y 319.

crudo en los mercados internacionales representa uno de los factores que están detrás de la severa crisis petrolera que sacude México desde hace años.

México, por su parte fue un país estratégico para Estados Unidos bajo la abundancia petrolera, debido a que, el vecino del norte ya no sería tan dependiente del petróleo que importaba principalmente de Medio Oriente. Sumado a ello la cercanía facilitaba el intercambio comercial, aunque de manera desigual, debido a los grandes aranceles cobrados a las mercancías de origen mexicano. Sumado a ello, el restablecimiento de las relaciones diplomáticas con España durante la administración de López Portillo, facilitó el posicionamiento del petróleo mexicano en este país.

Además de traer consigo medidas de sexenios anteriores que no estaban funcionando y que habían generado poco incremento al salario mínimo, alza de los precios de los productos de la canasta básica, así como el desempleo, el cual, aumentaba a la par con población que habitaba en la nación.

A finales del sexenio de López Portillo, México recurrió aún más al endeudamiento teniendo como medio de pago el petróleo tanto "que incrementó su deuda con el exterior de 6 800 millones de dólares en 1976 a 19 107 millones de pesos en 1982: casi el triple"³⁷ aunque estos préstamos no beneficiaron directamente a la población, fomentando más aún el proceso migratorio hacia los Estados Unidos. La deuda externa de "representar 37 mil millones de dólares en 1978, pasó a 71 mil millones de dólares en 1981".³⁸

Esta situación, aunada a la disminución de cuatro dólares por barril, provocó que en 1982, México se viese obligado a recurrir nuevamente al préstamo externo, con el fin de "frenar la fuga de capitales y cubrir el servicio de la deuda externa"³⁹ ahora con créditos a corto plazo.

³⁷ Gurría, José Ángel, *La política de deuda externa*, México, Fondo de Cultura Económica, 1993, citado en Lomelí Leonardo y Emilio Zebadúa. *La política económica de México en el Congreso de la Unión (1970-1982)*. México, Fondo de Cultura Económica, 1998., Pág. 19.

³⁸ Guillén Romo, Héctor, *Orígenes de la crisis en México 1940/1982*, México, Ediciones Era, 1990. pág. 58.

³⁹ Ídem.

Por otro lado, las consecuencias que trajo consigo, encontramos que, el dólar duplicó su valor ante el peso y se nacionalizó la banca, pues se le culpó de la fuga de capitales, provocando de esta manera una severa crisis económica.⁴⁰

México tuvo que pagar con el único medio disponible aún: el petróleo hacia Estados Unidos y para este fin, el Banco Internacional de Pagos, en Suiza, le otorgó a México un "total de 1,850 millones de dólares puestos a disposición del Banco de México para hacer frente a la grave crisis financiera". (El Informador, lunes 30 de agosto de 1982, año LXV, t. CCLII, núm., 23,213 p. 1)

Para 1982 hubo incremento en el precio nuevamente de los productos básicos:

La Secretaría de Comercio anunció hoy nuevos incrementos de precios a la tortilla que pasará de 5.50 a 11 pesos; el bolillo y telera de 70 gr. de 0.50 a 1 peso; la gasolina nova de 6 a 10 pesos; el gas doméstico de 4.30 a 5.10 kilo, más un incremento mensual de 10 centavos por kilo durante doce meses. (El Informador. Lunes 02 de agosto de 1982, año LXV t. CCLII, núm. 23,185. p. 1)

En el mismo año casi con la salida del poder de José López Portillo dio por sentada en su discurso la nacionalización de la banca.

La crisis de 1982, fue una crisis financiera y económica que se explica en gran medida como resultado de dicha apertura financiera. A su estallido se instrumentaron políticas que contuvieron la apertura, como son el control de cambios, la suspensión de pagos y la reestructuración de la deuda externa. Sin embargo, fue también una de esas crisis financieras que cambiaron la conformación de los principales actores de la economía, en primer lugar a los banqueros que ocupaban un lugar destacadísimo en la estructura del poder económico y político del país.⁴¹

Con la crisis de 1982 y en las que le sucedieron, se abrió un proceso de transformación profunda de la relación del Estado con la economía. Además de la nacionalización y de las privatizaciones, cambió todo el presupuesto público. Por una parte, se consolidó la petrolización del ingreso; mientras que por la otra, viró rápidamente el destino y la

⁴⁰ Las crisis económicas de México del 1976 y 1982 disponible en: <http://sincronia.cucsh.udg.mx/jimenezw06.htm>., consultado el 7 de febrero de 2018.

⁴¹ Correa, Eugenia, *México Crisis Económica y Financiera*, pág. 91.

organización del gasto, con una tendencia casi inexorable al descenso del gasto total y especialmente del gasto en salud y educación.⁴²

México recurrió al FMI y el Banco Mundial, instituciones con las que firmó cartas de intención y con las cuales se ha comprometió a seguir una política económica de corte neoliberal y a dar concesiones al capital externo.

La crisis presenciada a finales de 1982 fue una de las crisis más severas en décadas⁴³ y significó el aumento de la dependencia de México hacia Estados Unidos así como la pérdida de la confianza que a nivel internacional tenían de la nación, específicamente de los sectores financieros, además del gran incremento de la deuda externa y el nulo aumento en los salarios de obreros y de los sectores más vulnerables.

⁴² Ídem.

⁴³ De Vega Armijo, Mercedes, coord., *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010, Volumen 1 "América del Norte"*, Octavio Herrera y Arturo Santa Cruz, pág. 272.

2.4 Definición y surgimiento del neoliberalismo en el contexto internacional

El surgimiento de la corriente neoliberal tiene sus antecedentes en el liberalismo económico de Adam Smith del siglo XIX, en la que dentro de su obra “La Riqueza de las naciones” menciona los 3 principios fundamentales del liberalismo: La libertad personal, propiedad privada, iniciativa y propiedad privada de empresas.⁴⁴ Adam Smith profesaba la no intervención del Estado en la economía (lo que denominó la famosa “mano invisible” y la poca intervención del mismo en otros asuntos, haciendo énfasis en el *laissez faire, laissez passer* (dejar hacer-dejar pasar), posteriormente la crisis de 1929 dio pie a la entrada del keynesianismo, de John Maynard Keynes, el cual buscaba la intervención del Estado en la economía, generando inversión y demanda, el periodo de este paradigma será de 1936 a 1960.

El Keynesianismo fue refutado por el neoliberalismo económico, el cual se oponía a la intervención del Estado en la economía, su planteamiento afirma que el libre mercado es el único mecanismo que asegura la mejor asignación de recursos en la economía, y en consecuencia promueve el crecimiento económico, por lo tanto se debe fomentar el libre mercado sin restricciones estatales.⁴⁵

Como bien es sabido, en la década de los 80’s Margaret Thatcher y Ronald Reagan impulsaron la corriente neoliberal en sus naciones y por ende al resto del mundo, sin embargo fue años antes en Chile, bajo el gobierno de Augusto Pinochet en donde fueron aplicados los modelos de economía de libre mercado, dirigiéndose posteriormente a Brasil y a Uruguay.

El programa con el que Margaret Thatcher llegó al poder se encontraba basado en 4 puntos: Recortar el gasto público, bajar los impuestos, reducir el número de empresas estatales o paraestatales, desregular la industria e introducir una política monetaria moderada y estable para combatir la inflación. El cual, de la misma manera involucró la privatización de

⁴⁴ Méndez Morales, José Silvestre, *El neoliberalismo en México: Éxito o fracaso*, pdf, disponible en: <http://www.ejournal.unam.mx/rca/191/RCA19105.pdf>, pág. 6, consultado el 15 de enero de 2018.

⁴⁵ *Ibidem*, Pág. 66.

empresas mineras, de electricidad, del acero, del agua, del teléfono, de las aerolíneas y del petróleo, así como la desregulación de servicios financieros de la banca.⁴⁶

Los principales componentes u objetivos del neoliberalismo fueron propuestos por Milton Friedman y F. Hayek, entre los que están a grandes rasgos: la libertad de competencia en el mercado, la libertad de circulación de las mercancías, el evitar el proteccionismo, la no intervención del Estado en la economía, la apertura comercial (esto sin tantas restricciones o limitantes), la misma visión que tuvo y tiene ahora el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comerciales (GATT) y la OMC (Organización Mundial del Comercio)

Concretamente, algunos de los rasgos que imperaron alrededor del mundo a finales de los años setenta fueron: Las recurrentes caídas en los precios del petróleo y la deuda pública; mientras que a principios de la década de los ochenta fueron: la crisis de la deuda, el estancamiento económico combinado con la inflación, el creciente desempleo y las presiones inflacionarias, es decir, y en conjunto la denominada “estanflación”.⁴⁷

En los años recientes la aplicación de las políticas neoliberales en el mundo, han recibido grandes críticas e inclusive han sido estudiadas, analizadas y comprobadas por diversos expertos, los cuales han llegado a las siguientes conclusiones:

“Los recortes del gasto social, privatizaciones, flexibilización del mercado laboral, desregulación financiera y comercio libre fueron las medidas tomadas con el fin de aumentar el crecimiento económico. No obstante, tales políticas no solo no lograron las tasas de crecimiento esperadas, sino que tuvieron, además, dramáticas consecuencias en el ámbito sociopolítico: aumento de las desigualdades, ausencia de cohesión social y, en especial, falta de control democrático en las esferas básicas de la sociedad –empleo, soberanía alimenticia, soberanía energética, salud y educación.”⁴⁸ por otra parte, el papel que ha desempeñado el Estado (actor primordial para las Relaciones Internacionales) en la regulación de dichas políticas, ya que por un lado, éste debe de organizar y velar por el

⁴⁶ Para una mayor referencia ver el documental titulado *La Doctrina del Shock*, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=yIhZjEsgsNQ&t=1601s>., consultado el 22 de abril de 2018.

⁴⁷ Salazar, Francisco, *Globalización y política Neoliberal en México*, pág. 2, disponible en: <http://www.redalyc.org/pdf/325/32512604.pdf>., consultado el 15 de diciembre de 2017.

⁴⁸ Valderrama Saud, Paula, *Crisis del modelo neoliberal, hacia una planificación regional: un aporte polanyiano*, En: **Íconos. Revista de Ciencias Sociales**, pág. 146.

funcionamiento del mercado, es decir, intervenir solo en casos que sean de suma relevancia para la economía de su país a través de la implementación de políticas económicas, no obstante se hace una crítica a sus intervenciones exigiendo su retirada, un ejemplo de ello puede ser encontrado en la crisis presente en la Unión Europea, donde el proyecto del neoliberalismo ha chocado contra sus propias fronteras, lo cual hace referencia en lo que hoy en día se encuentra en juego, es decir, el papel de esta ideología en el mundo a través de su desgaste y finalmente, el surgimiento de nuevas alternativas a éste.

2.5 La crisis de endeudamiento externo y las repercusiones de la alianza entre la Banca Trasnacional, los Organismos Financieros Internacionales y el Grupo de los Siete (G7)

El incremento del endeudamiento externo y las constantes crisis dentro del sistema económico representaron problemáticas que no únicamente azotaron a México, tampoco sólo se encontraban presentes en la región latinoamericana, eran por el contrario dificultades generalizadas que imperaban alrededor de todo el mundo. Sin embargo, la gran cantidad de dinero solicitado por la banca mexicana, sumado a las fluctuaciones de los precios internacionales del petróleo hace referencia al gran aumento de la deuda externa mexicana, así como de sus intereses correspondientes.

La crisis de endeudamiento externo se presentó a partir del cierre de las líneas de crédito para el país, es decir, cuando éstas fueron congeladas durante todo el proceso de renegociación y restructuración de la deuda externa la cual se recrudeció a la salida de López Portillo, carga que tuvo que enfrentar la administración sucesora, es decir: la comandada por Miguel De la Madrid.

Los años setenta representaron el antecedente inmediato al incremento desmesurado en materia de deuda externa debido a que La Banca Trasnacional otorgó créditos directos de manera exagerada a los países del Tercer Mundo dado el exceso de liquidez con el fenómeno de reciclaje de petro dólares es decir, durante el sexenio de López Portillo y bajo el denominado “boom petrolero”, México contaba con los recursos necesarios (petróleo) para solventar aquello que demandaba, sin embargo, a principios de los ochentas y tras la caída de los precios internacionales del petróleo y el incremento de los intereses en la deuda externa, que en combinación con las problemáticas internas presenciadas en el país fue necesario entablar acuerdos lo cuales serían ejecutados por la siguiente administración teniendo como finalidad el brindarle estabilidad económica a la nación.

A lo largo de todo el proceso de negociación realizado entre México con los diversos organismos económicos del orbe mundial tales como la Banca Trasnacional y el Club de París en primera instancia y tras las propuestas del gobierno estadounidense en la materia referentes a la reformas estructurales en materia económica las cuales debían de realizar los

países deudores incluidos los excesivos intereses, fruto de los préstamos realizados con anterioridad, desencadenaron una disputa entre las naciones acreedoras y la deudoras, sin embargo se trató de conciliar el conflicto evitando que éste se radicalizara sobre todo en el marco del Consenso de Cartagena. Primero, se buscó eludir la consolidación del denominado “club de deudores” debido a la confrontación entre países acreedores y deudores existente, lo cual, generó una especie de alianza tácita entre los organismos financieros internacionales, la Banca Transnacional y los países industrializados y por otra parte, el FMI y el BM fueron aumentando su fuerza.

El Club de Roma manejó una postura en la que se congelaban las líneas de crédito de los países en desarrollo mientras no cubrieran los pagos correspondientes; En respuesta a ello los países deudores comenzaron a organizarse teniendo como argumento el generar una moratoria colectiva, y dicho aumento, en lugar de solucionar el problema, lo complicaba aún más.

La primera medida que la Banca Transnacional en el marco del Club de París implementó fue el condicionamiento para iniciar la renegociación, por lo cual, dictó que los países subdesarrollados primero obtuvieran el aval del FMI y el BM., lo cual estaba orientado a que éstos implementaran medidas congruentes con el Consenso de Washington, es decir los países deudores debieron comprometerse a poner en marcha las políticas macroeconómicas y estructurales para mejorar la eficacia económica, también debían movilizar los recursos internos e impulsar el empleo, el ahorro y la inversión mediante la transferencia de nuevos fondos que otorgarían los bancos comerciales a través de la recepción de numerosos flujos de capital.

La Banca Transnacional al efectuar sus excesivos créditos solicitaba una serie de garantías colaterales a los países del Tercer Mundo con el fin de reestructurar la deuda; éstas fueron los denominados “Bonos Brady” que se pudieron manejar gracias a créditos otorgados por los países del G7, de modo tal, que las políticas tanto de la Banca Transnacional, del FMI, del BM y del mismo G7 iban orientadas precisamente a propiciar los cambios estructurales de los modelos de desarrollo de los países endeudados: las “naciones del sur”.

Por otro lado, Estados Unidos trató de conciliar las posturas a través del denominado “Plan Baker”, el cual tuvo como única aportación la aceptación del principio de corresponsabilidad en el tratamiento del problema de la deuda externa, lo cual significó su único avance, sin embargo, realmente no puso una solución al problema de la deuda. El Plan Baker no generó ningún aporte económico como tal, únicamente significó un avance para evitar la radicalización entre países acreedores y países deudores. Por lo tanto, fue calificado como positivo pero insuficiente, no obstante, este Plan reconoció por primera vez el problema de la deuda como una dificultad política y fue así que la mayoría de los países asumieron posturas de acatamiento.

Posteriormente en casi todos los países del Tercer Mundo se manifestaron tasas de crecimiento negativas, hiperinflación y crisis cambiarias, fue así como se comenzó cuestionar la capacidad del Estado en cuanto al papel que debía seguir en materia de regulación económica al interior de sus fronteras; Paralelo a estas problemáticas, surge el neoliberalismo auspiciado por las grandes potencias, al tiempo que élites locales capacitadas en Estados Unidos (es decir, los tecnócratas) y los intereses transnacionales promovían el cambio de racionalidad económica.

Por su parte el G7 impulsó las políticas de corte neoliberal; sumado a ello, se presentó el Plan Brady en el cual los miembros del G7 se comprometían a generar y/o a facilitar el préstamo de recursos a las naciones que aceptaran los compromisos de reestructuración, fue así, cuando ellos aportaron los fondos para poder llevar a cabo las inversiones en bonos “cupón cero” mejor conocidos como bonos Brady. Además, reconocía la reducción de los pagos por concepto de deuda, lo cual generaría un mayor crecimiento económico y fomentaría el intercambio comercial internacional con países industrializados a través del acceso de los productos y las mercancías de las naciones subdesarrolladas, evitando medidas proteccionistas.⁴⁹

Mientras tanto, la Banca Transnacional condicionó la renegociación la deuda externa al aval de los Organismos Financieros Internacionales y aquellos a su vez auspiciaron los cambios que favorecieran al Capital Transnacional y a las élites en el poder de los países del

⁴⁹ Carster Ebenroth, Thomas, *El Plan Brady y la negociación de la deuda mexicana*, pág. 303, pdf, disponible en: revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/161/2/RCE2.pdf, consultado el 13 de diciembre de 2017.

Tercer Mundo, fue así que los países deudores obtuvieron el aval del exterior en función de los Programas de Ajuste Estructural que contenían las políticas neoliberales de apertura económica y de favorecimiento a los intereses del capital trasnacional y de las élites locales.

En suma, todos estos actores jugaron un rol cuyo objetivo en común fue el imponer sus intereses a los países subdesarrollados llegando a acuerdos con las élites locales, es decir los tecnócratas (formados en las naciones de propio G7); fue así que se formó una “alianza tácita” con beneficios para las países dominantes y las élites locales en el poder a costa de las clases medias de los países del Tercer Mundo.

Mientras tanto, al interior del país la década de los ochenta significó para México la restauración de los niveles de crecimiento, por lo que fue fundamental la captación de ahorro externo, así que no quedó más opción que sumarse a los cambios y a las transformaciones desarrolladas a nivel internacional, posteriormente dichas reformas fueron profundizadas en el transcurso de la década siguiente bajo el ideal en las mejoras de oportunidades y fuentes de crecimiento; A la fecha la aplicación de dichas políticas han puesto en entre dicho el modelo económico neoliberal que después de más de 30 años de su implementación ha incrementado la brecha entre ricos y pobres tanto a nivel interno como a nivel internacional, además se han vuelto más evidentes las problemáticas tales como el desempleo, la pobreza y las constantes variaciones en los precios en las divisas y los costos de los productos de la canasta básica.

Capítulo 3

Política interna durante la administración del presidente Miguel De la Madrid

El tercer capítulo a analizar, abordará el tema de la política interna desarrollada durante el sexenio de Miguel De la Madrid, el cual, tuvo implicaciones políticas, económicas y sociales para la nación mexicana e inclusive a la fecha sigue siendo muestra del quehacer del Estado mexicano frente a situaciones complejas: ejemplos de ello, fue la crisis de 1982 y el terremoto de 1985, los cuales, trajeron la atención a nivel internacional.

Desde su llegada al poder a través del discurso renovador que imperó durante su campaña política de “renovación moral” el cual, representaba para él una tarea que toda la sociedad mexicana debía llevar a cabo con el fin de hacerle frente a algunas de las graves problemáticas que tenía el país, tales como la corrupción, que era reflejo de la aplicación de conductas inmorales y que sería combatida mediante la reforma de leyes y de los sistemas, por otro lado, el nepotismo y los negocios turbios que se encontraban presentes en el sector público y administrativo que dieron a la población mexicana la poca o nula confianza en las instituciones del gobierno. Se mencionarán tres casos en específico donde imperó el tema de la corrupción: El de Arturo Durazo, el de Joaquín Hernández Galicia alias la “Quina” y el fraude presenciado en las elecciones de 1988.

El neoliberalismo aplicado en México, será otro de los temas de análisis en este capítulo, ya que México debió seguir las recomendaciones que desde el exterior le fueron dictadas, con la finalidad de “ajustar su economía” y fue así que a través de las cartas de intención firmadas con el FMI y el BM el país se vio comprometido a efectuar ajustes a su economía lo cual, no fue una decisión que se pudiese tomarse o no, sino simplemente las condiciones por las que atravesaba el país y los compromisos adquiridos en el exterior, así lo produjeron.

Al final de este capítulo se hablará sobre los factores imprevistos que imposibilitaron aún más el avance en materia económica para el Estado mexicano, pues el terremoto de 1985 significó un gran freno en la entidad que más ingresos generaba para el país, es decir, el

Distrito Federal, por otra parte, el huracán Gilberto que azotó al norte del país en 1988 y fue considerado uno de los ciclones más devastadores e intensos presenciados en el océano Atlántico. En suma, estos dos factores fueron la causa del poco o nulo crecimiento del país en materia económica.

3.1 La renovación moral, la lucha contra la corrupción, desconfianza en las instituciones: el fin de una gran oportunidad

La entrada al poder de Miguel De la Madrid Hurtado significó poner en marcha sus propuestas de campaña, las cuales, le habían otorgado el triunfo de la presidencia de la República, entre éstas, la más sonada o una de las más trascendentales fue la denominada “renovación moral”, que iba perfilada a hacerle frente a la corrupción presente en los sectores públicos y gubernamentales del país y por otro lado, darle paso a la apertura democrática.

El gobierno de Miguel De la Madrid adoptó La Ley Federal de Responsabilidades de los Servicios Públicos que contenía las obligaciones y sanciones de los empleados públicos y cada año, éstos debían presentar su patrimonio ante las instituciones correspondientes, también se les prohibía aceptar regalos valiosos y contratar a parientes en las funciones públicas, es decir, esta ley iba en contra del nepotismo que imperó en la administración anterior. Sin embargo, su promesa de campaña únicamente se vio traducida en la aplicación endeble de solo algunos casos:

Únicamente para 1985, por medio de la Secretaría de Contraloría de la Federación, creada por el gobierno de De la Madrid para controlar y evaluar la administración pública, se habían aplicado sanciones a 163 funcionarios públicos, 88 de los cuales fueron cesados de sus funciones, 10 se encontraban sujetos a procesos penales y los restantes quedaron inhabilitados para ocupar cargos públicos en el gobierno.⁵⁰

Uno de los casos más relevantes fue el concerniente con Joaquín Hernández Galicia alias “La Quina”, líder del Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, el cual, poseía el control de la designación de diputados, senadores y demás puestos en materia petrolera; este líder fue capturado al inicio de la administración de Salinas de Gortari en 1989, tras su aprehensión, el control del Sindicato petrolero pasó a manos del presidente en turno.

⁵⁰ Ordoñez Saleme, Latife, *Estudio y análisis de la política exterior del Estado mexicano en el siglo XX, una apreciación crítica*, UNAM, Fes Aragón, pág. 53.

Las causas de su captura se debieron a la supuesta oposición de las políticas de privatización del gobierno y fue condenado a 35 años de prisión por el delito de posesión ilegal de armas y absuelto en el año de 1997; diversas fuentes constatan que dicho personaje fue visto como un chivo expiatorio y de la misma manera fue tratado en la cárcel donde, por ejemplo contaba con una cancha de tenis.⁵¹ Esto hace referencia a los privilegios que se le otorgaron dentro de prisión a “La Quina” en lugar de ser castigado con el peso de la ley.

El otro caso emblemático fue el concerniente a Arturo Durazo Moreno conocido popularmente como “El Negro Durazo”, Jefe del Departamento de Policía y Tránsito de la Ciudad de México bajo la administración de López Portillo. Durante el sexenio de De la Madrid fueron poco a poco reveladas las prácticas llevadas a cabo no solamente por este personaje, sino por la mayoría de los funcionarios de la administración que concluía: el nepotismo, la violación a los derechos humanos, el trato con los delincuentes, el enriquecimiento ilícito, entre otros muchos.

Arturo Durazo, días antes fue notificado de su aprehensión bajo los delitos de contrabando, acopio de armas y abuso de autoridad, sin embargo, éste escapó de las autoridades y viajó a varios países. No obstante, para 1984 fue detenido en Puerto Rico y posteriormente extraditado para México en donde estuvo preso únicamente durante 8 años y liberado hasta 1992 debido a las condiciones de salud en las que se encontraba.

Este personaje fue caracterizado por la gran cantidad de hechos imputados en su contra: los delitos cometidos (casos de tortura y de extorsión); por la impunidad que representó durante su mandato, por no contar con una carrera militar para desempeñar su puesto, por su gran enriquecimiento ilícito debido a sus lujosas residencias ubicadas en el Ajusco dentro de la Ciudad de México, las que contaban con influencias suizas y hasta el famoso “Partenón” en Zihuatanejo (Guerrero) denominado así por su diseño arquitectónico griego y por último por sus posibles vínculos con el narcotráfico.

⁵¹ De la Madrid Hurtado, Miguel, *La renovación moral que nunca llegó a México*, disponible en: https://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/01/actualidad/1333293454_121559.html, consultado el 27 de agosto de 2017.

Estos dos sucesos en específico, así como los lujos y los beneficios económicos que poseían tanto José López Portillo como sus colaboradores y allegados propiciaron el descontento social de la población, esto al darse cuenta de que Miguel De la Madrid y su “renovación moral” no realizó acciones en concreto para sancionar o llevar a cabo una investigación sobre estos casos, o inclusive se dotaba de óptimas condiciones a los imputados al purgar una condena. Por otra parte se juzgaron las políticas endebles de Miguel De la Madrid al quedarse con los brazos cruzados ante el ex presidente López Portillo debido a los vínculos compartidos y por evitar el daño de su imagen.

Por otra parte, De la Madrid no reformó el sistema policial, ni mucho menos limpió Pemex, cuyo sindicato constituía un dispendioso e ineficiente poder paralelo⁵² pero lo que realmente dejó clara su colusión, sus falsas promesas y el alto grado de corrupción fue el Fraude Electoral, acontecido tras las elecciones de 1988, con la denominada “caída del sistema”, en la que contendieron por la Presidencia de la República: Cuauhtémoc Cárdenas, hijo del general Lázaro Cárdenas del Río, por el Frente Democrático Nacional, Carlos Salinas de Gortari, por el PRI (Partido Revolucionario Institucional); Manuel J. Clouthier, líder empresarial por el PAN (Partido Acción Nacional) y la señora doña Rosario Ibarra de Piedra por el PT (Partido del Trabajo).

La caída del sistema se presentó cuando Cuauhtémoc Cárdenas poseía cierta ventaja sobre Salinas de Gortari, posteriormente el Secretario de Gobernación y presidente de la Comisión Federal Electoral, Manuel Bartlett Díaz anunció que los resultados electorales no podrían ser entregados inmediatamente sino que fue hasta una semana después cuando se le dio el triunfo al candidato del PRI con el 50.36% de los votos, luego de ello, Cárdenas desconoció el resultado pero el gobierno siempre sostuvo la legalidad de las elecciones.

En el año 2009, el ex presidente Miguel De la Madrid (en turno durante la elección) confesó al periódico New York Times y en una autobiografía que las elecciones presidenciales habían sido manipuladas para que el Partido Revolucionario Institucional

⁵²Ídem.

ganara, y que tres años después de la elección, todas las boletas fueron quemadas para eliminar toda evidencia del fraude⁵³

Finalmente el 7 de julio de 2017, Manuel Bartlett secretario de gobernación durante el gobierno de De la Madrid y de educación pública en el de Salinas, confesó al periódico Reforma que se manipularon las cifras de la elección de 1988 para que Carlos Salinas de Gortari fuera proclamado ganador, diciendo que Salinas no ganó la elección⁵⁴

La suma de todos estos sucesos significaron el total incumplimiento de las promesas de campaña que le habían otorgado la presidencia a De la Madrid, también se vieron traducidos en la desconfianza por parte del pueblo mexicano hacia diversas instituciones gubernamentales y funcionarios de la Administración Pública. Fue así, que la renovación moral y la búsqueda por el control de la corrupción, a través de la reestructuración pero en este caso en materia política únicamente se vio reflejado en esfuerzos endebles por abatir las problemáticas que persistían, Y que hoy día son grandes dificultades y retos que aún persisten dentro de las instituciones gubernamentales y de la sociedad civil, cuyo reflejo se ve traducido en el lento avance que ha tenido el país y la perjudicial imagen que ha proyectado el Estado mexicano al exterior.

⁵³ Ex-President in Mexico Casts New Light on Rigged 1988 Election, disponible en: <http://www.nytimes.com/2004/03/09/world/ex-president-in-mexico-casts-new-light-on-rigged-1988-election.html>, consultado el 27 de agosto de 2017.

⁵⁴ “No puedo afirmar que Salinas ganó o perdió: Bartlett da declaraciones contradictorias sobre 1988” disponible en: <http://www.animalpolitico.com/2017/07/salinas-gortari-bartlett/>, consultado el 27 de agosto de 2017.

3.2 La Planeación oficial para el Desarrollo y su costo político social

La Planeación Oficial para el Desarrollo hace referencia al Programa Nacional de Desarrollo y en específico al capítulo de Política Exterior que en el caso de Miguel De la Madrid atendía a un ajuste económico estructural a través de la reducción de recursos de bases económicas de la Política Exterior mexicana con la finalidad de lograr ese nuevo modelo de desarrollo, el cual iba apegado a las políticas impuestas por los organismos financieros con mayor peso a nivel mundial como ya fue previamente mencionado.

En lo doméstico, escuchar y utilizar el término “hiperinflación” se volvió muy común a partir de la presente administración. El tipo de cambio de nuestra moneda y su devaluación permanente, así como los ajustes al precio de los combustibles y de los costos de los bienes y servicios siempre estuvieron en constante cambio.

Otro de los tópicos relevantes fue el concerniente a la deuda externa y lo que representaba para el PIB del país. En primer lugar y comparado con los dos gobiernos precedentes se encuentra lo siguiente: en 1971, primer año de gobierno de Echeverría, la deuda representaba el 16.6% del PIB; en 1976, al término de su sexenio, era del 30.7% del PIB. En 1977, en el inicio de López Portillo, era de 31.1% del PIB, y al final, en 1982, de 61.2%. La deuda en el sexenio de Miguel De la Madrid a niveles inéditos, de hasta 86.2% del PIB en 1987.⁵⁵; Lo anterior hace referencia en dos cuestiones fundamentales: la deuda externa comenzó a incrementarse de forma acelerada; por otra parte, bajo la administración de De la Madrid se comenzó formalmente el inicio de la renegociación de la deuda externa con los principales organismos financieros internacionales.

Incluso el mismo Miguel De la Madrid ya retirado de la vida pública y antes de su muerte, declaró lo siguiente: “Lo que más me duele es que esos años de ajuste económico y de cambio estructural se caracterizaron también por un deterioro en la distribución del ingreso, por un abatimiento de los salarios reales y por la insuficiente generación de empleos; en

⁵⁵ Acosta Córdova, Carlos, *Con De la Madrid... El inicio del caos*, **Revista Proceso** del 12 de abril de 2012, disponible en: <http://www.proceso.com.mx/304063/con-de-la-madrid-el-inicio-del-caos>, consultado el 13 de diciembre de 2017.

suma, por un deterioro de las condiciones sociales”.⁵⁶ Es decir, la introducción, la implementación y el desarrollo del modelo económico neoliberal iniciado bajo el gobierno de De la Madrid y que aún sigue en pie a la fecha procura la estabilidad de las finanzas públicas, los equilibrios macroeconómicos, sin embargo poco hace por el bienestar de la gente.

La lógica de los ajustes de política económica de corte político neoliberal monetarista, tuvo un alto costo social, debido a que el discurso de austeridad, solidaridad y el argumento de que el país atravesaba por un periodo de “vacas flacas” a lo cual la población se debía de ajustar el cinturón, lo único que provocó como primer término, fueron las precarias condiciones económicas dentro de la sociedad mexicana debido al incremento generalizado de los productos de la canasta básica, lo cual generó respuestas visibles y aparatosas en los ámbitos social y político y se vio traducido en el descontento por parte de la ciudadanía mediante protestas callejeras, manifestaciones de cientos de miles de personas encabezadas por sindicatos de todos los sectores económicos e iban en contra de las políticas implementadas.

Por último, tanto a nivel interno como en el contexto internacional, estas medidas se vieron reflejadas en el acrecentamiento de la brecha entre pobres y ricos y en el nulo crecimiento del PIB durante el mandato de De la Madrid, ya que entre 1983 y 1988 la economía promedió una expansión de apenas 0.3% anual.⁵⁷ Es decir, nada.

Durante la actual administración en ninguno de los seis años del gobierno de Peña Nieto la economía va a crecer 3%, coinciden las proyecciones del FMI, el BM y la OCDE, lo que no se registraba desde el sexenio madridista. En los últimos años se incrementó la pobreza medida por los ingresos, sobre todo por la inflación de los alimentos, pero se lograron avances importantes en las condiciones sociales, como el acceso a la educación, vivienda y atención de la salud, destacó el estudio de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos.⁵⁸

⁵⁶ Ídem.

⁵⁷ Puga, Tláloc, *EPM con peor ritmo del PIB desde Miguel De la Madrid*, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/articulo/cartera/economia/2017/01/19/ejn-con-peor-ritmo-del-pib-desde-miguel-de-la-madrid>, consultado el 13 de diciembre de 2017.

⁵⁸ Ídem.

3.3 El ascenso al poder de los tecnócratas

Aunque en ocasiones no se haga referencia de la presencia sobre la tecnocracia y los tecnócratas en México y refieran su aparición hasta el sexenio de Miguel De la Madrid, es un hecho que desde principios de los años 70 se comenzó a dar un mayor auge en la formación que realizaban en el exterior (principalmente Estados Unidos) personajes cuyos estudios eran realizados en otras naciones y que en su mayoría eran servidores públicos y tomadores de decisiones con gran peso en la política del país.

La entrada de los tecnócratas a puestos de la Administración Pública Federal en México tuvo su mayor auge durante el sexenio de Miguel De la Madrid, incluso, él mismo es un ejemplo de un tecnócrata como tal y representó el primer presidente mexicano que cursó y aprobó una maestría en Administración Pública en el extranjero, para ser más específicos en la Universidad de Harvard, en los Estados Unidos.

Es así que “A De la Madrid se le atribuye la llegada al poder de los llamados “tecnócratas”, que no es otra cosa que la sustitución de los cuadros priístas forjados en el nacionalismo revolucionario por jóvenes priístas con diplomas en escuelas extranjeras que aplicaron políticas que hoy son más que vigentes: los dictados del Fondo Monetario Internacional. De hecho, se puede pensar en De la Madrid como el primero de los tecnócratas”⁵⁹

Las características más importantes utilizadas para diferenciar al tecnócrata de su contraparte política en la administración pública, se encuentra en su educación, su currículo profesional, sus medios de reclutamiento y su fuente de influencia.⁶⁰

En suma, tenemos que el tecnócrata es el técnico que posee conocimientos especializados e incorpora a su carrera y avanza en ella a través de criterios universalistas de evaluación; Por otra parte, es apolítico y se considera por encima de la política, toma decisiones sobre la base de la racionalidad y la eficiencia, tiende con frecuencia a subestimar la necesidad de

⁵⁹ De la Madrid Hurtado, Miguel, *La renovación moral que nunca llegó a México*, disponible en: https://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/01/actualidad/1333293454_121559.html, consultado el 29 de enero de 2017.

⁶⁰ Ai Camp, Roderic, *El tecnócrata en México*, pág. 84, pdf, disponible en: <http://revistas.unam.mx/index.php/rmop/article/viewFile/41824/37971>, consultado el 27 de agosto de 2017.

tener en cuenta en su trabajo aspectos de relaciones humanas y política y tiene una influencia cada vez mayor en la acción política.⁶¹

El tecnócrata, al poseer estudios cuyo origen es de un país desarrollado y al regresar al propio trae consigo en primer instancia las vivencias y experiencias que contrajo en esa nación, y no solamente eso, si no que durante su permanencia en un Estado tan diferente al suyo, ya sea por cuestiones económicas o por el sistema político, traerá consigo la visión respecto a la toma de decisiones y la aplicación de políticas públicas que se realizaba en el país de estadía, por esta razón; Al retorno estos funcionarios públicos de alto nivel tratarán de aplicar ciertas estrategias que en el otro país funcionaban, aunque debido a las condiciones, el sistema y las problemáticas que imperan en los países subdesarrollados su ejecución no funcionará adecuadamente.

Pero a medida que se valoraba más al técnico político y éste traía consigo sus experiencias educativas, tanto nacionales como extranjeras, el bagaje intelectual que lo acompañaba era ajeno a las necesidades de México y de su sistema político, es por ello, que de las múltiples consecuencias que puede tener para el Estado mexicano el técnico político, es posible que esta sea, por cierto, la más significativa⁶²

Miguel De la Madrid realizó toda su carrera en la burocracia federal, para 1953 fue empleado en el departamento legal del Banco Nacional de Comercio Exterior. Su tesis fue sobre el pensamiento económico de la constitución de 1857, después se tituló en Administración Pública en Estados Unidos, convirtiéndose en el primer presidente mexicano graduado en ese país, posteriormente, ingresó formalmente al PRI en 1963, en suma, los cargos que él siempre desempeñó fueron en el área financiera

El tecnócrata de la política mexicana puede ser conceptualizado como un individuo cuyo nivel educativo, disciplina de especialización, experiencias en el extranjero, experiencias profesionales, lo llevan a subrayar el uso de conocimientos especializados para resolver problemas humanos y sociales, a creer que la tecnología occidental proporciona los

⁶¹ S. Grindle, Merilee, "*Power, Expertise and the technical: Suggestions from a Mexican Case Study*", *Journal of Politics*, vol.39 (mayo de 1977), p. 402. Citado en: Ai Camp, Roderic, *El tecnócrata en México*, pág. 84, pdf, disponible en: <http://revistas.unam.mx/index.php/rmop/article/viewFile/41824/37971>, consultado el 27 de agosto de 2017.

⁶²Ibidem, pág. 90.

modelos más útiles para resolver los problemas de desarrollo, a considerar que la administración eficiente es la clave de la solución del Estado tales problemas y a asumir que existe una solución burocrática para la mayoría de las cuestiones humanas⁶³

Cabe destacar que la tecnocracia en México ha ido evolucionando y en aumento a partir del sexenio de Miguel De la Madrid con la presencia de los tecnócratas que ocuparon no solo cargos de suma relevancia como Presidente, sino también gobernadores estatales, municipales y funcionarios públicos a nivel general, lo cual habla de que los tomadores de decisiones de la nación se encuentran cada vez mejor preparados; aunque eso no quiere decir que apliquen las políticas adecuadas, principalmente frente a diversos acontecimientos por los que ha atravesado el país.

Por otro lado, en lo que respecta a las carreras que los presidentes han estudiado anteriormente, la mayoría de los políticos estaban dispuestos a obtener capacitación educativa en otra área sólo después de recibir un primer título en derecho. Miguel De la Madrid también representó la generación que realizó esta transición, al combinar un título tradicional en leyes con una capacitación pos profesional en un campo no tradicional.⁶⁴

Desde 1920 a la fecha el escenario político fue dominado por tres modelos de carrera: las del camino electoral, aquellas del camino electoral- administrativo y las del camino administrativo, en los primeros años se inclinaron más por los dos primeros modelos, teniendo como profesión: abogados o militares; En los años veinte y treinta, el camino electoral fue el más común, mientras que el camino electoral-administrativo predominó en las décadas de 1940, 1950 y comienzos de 1960. Fue hasta los años setenta que comenzó el predominio del camino administrativo, el cual, seguirá en un futuro previsible.

Actualmente, las designaciones del personal superior en México son influidas por una combinación de factores, entre ellas se encuentran: la confianza de un superior en su subordinado, las capacidades políticas de la persona designada, las conexiones de grupo o camarilla en que participan superior y subordinado, la libertad que el presidente concede a

⁶³ Ai Camp, Roderic, *El tecnócrata en México*, pág. 99, pdf, disponible en: <http://revistas.unam.mx/index.php/rmop/article/viewFile/41824/37971>, consultado el 27 de agosto de 2017.

⁶⁴ *Ibidem*, pág. 88.

un jefe para elegir a sus subordinados, la capacitación del individuo y su relación con la posición para la cual es postulado y los valores que ambas personas comparten.⁶⁵

Durante los años sesenta, los tecnócratas significaban para el gobierno mexicano minoría y realmente funcionaron como un grupo de interés dentro de la burocracia, ya que trataban de persuadir a los políticos de que adoptaran las alternativas que ellos apoyaban. En la actualidad en lugar de influir en las decisiones, ellos están tomando las propias.

Para poder resolver las problemáticas que imperan en México, es sumamente importante conocer el entorno internacional que acontece; Recibir una educación en el extranjero es óptima para conocer la perspectiva que se tiene de nuestra nación, aunque, cuando se intenta repetir las estrategias utilizadas en otro país, esto no funciona así, ya que la nación tiene sus propias problemáticas, y deben ser entendidas y resueltas desde la óptica mexicana.

En suma, la puesta en marcha de este método tuvo su inicio dentro de la administración en estudio y esto cimentó y ayudó a la implementación de políticas de corte neoliberal tales como: el gobierno de mercado (liberación de empresas privadas y mayor apertura al comercio); La reducción del gasto público en servicios sociales como educación y atención de la salud; Desregulación; Privatización y eliminación del concepto del “bien público” o “comunidad” y su sustitución por el de responsabilidad individual.

⁶⁵ Ibídem, pág. 99.

3.4 La aplicación de Programas de ajuste económico, el neoliberalismo a la mexicana y las reformas económicas dictadas por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial

Como ya fue mencionado con anterioridad, las recurrentes crisis que azotaron a México desde los años 70's y en específico la acontecida en 1982, provocó toda una transición en el porvenir de la nación, como primer punto, el descontento de ciertos sectores de la población al nacionalizar la banca durante el sexenio de López Portillo, posteriormente con el ascenso al poder de Miguel De la Madrid, las presiones tanto políticas, sociales y económicas que imperaban tanto al interior como en el exterior del país, obligaron al país a negociar una serie de ajustes en materia económica que debían de ser implementados para lograr un ajuste en la balanza comercial y en la balanza financiera de la nación, cabe señalar, que la situación económica que se presentó en México, era parte de lo acontecía de manera generalizada alrededor del mundo.

Poco después de iniciado el sexenio madridista, el gobierno mexicano, el estadounidense y el FMI diseñaron un esquema de “préstamos concertados”, a través de los cuales varios organismos públicos y privados de los países acreedores adelantaban recursos a México con el fin de que éste pudiera cubrir el servicio de su deuda.

En la primera carta de intención del 23 diciembre de 1982, el FMI entregó 1 200 millones de dólares como parte del primer tramo del acuerdo de facilidad ampliada, mientras tanto, México se comprometía a informar periódicamente a este organismo sobre los avances del país en materia económica. Fue así que a través del compromiso materializado con el organismo financiero se reconfirmaba la recuperación económica mexicana frente a la comunidad financiera internacional.

Sin embargo, en poco tiempo la inflación fue de 18 puntos porcentuales menor que la observada el año anterior; el déficit del sector público como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB) alcanzó un nivel de 9.1% en lugar del 8.5% pronosticado, es decir a nivel general la situación económica iba mejorando paulatinamente tal fue así, que México recuperó su posición crediticia en el exterior y la confianza en el interior.

En la segunda carta de intención del 3 de enero de 1984, el gobierno decidió continuar con los mismos lineamientos de política económica que desde un principio había planteado, es decir: la reducción del ritmo inflacionario, el descenso del déficit público como porcentaje del PIB, la protección del empleo y la estabilidad cambiaria.

Fue así como México inició su apertura comercial mediante la Inversión Extranjera Directa y las negociaciones con empresas transnacionales cuyo objetivo era el realizar nuevas inversiones en el país, aunque requerían de un mayor grado confianza.

Mientras tanto, el panorama económico que imperaba en México hacia finales de 1984 era aparentemente tranquilizador; debido a que la banca extranjera tenía confianza en la evolución económica del país y veía positivamente los adelantos que en materia económica se estaban alcanzando hasta entonces, tanto que México fue calificado como "un caso ejemplar y de extremado éxito". Además de ser considerado como modelo de país deudor ejemplar. Se vivió en la era de la crisis de deuda del tercer mundo, en donde los responsables eran tanto acreedores como deudores; Y México impulsaba a otros países deudores ante la banca extranjera.

Posteriormente, el 30 de octubre de 1984 se inició una serie de reuniones entre los equipos de observadores del FMI con las autoridades mexicanas para hacer una evaluación de los avances económicos hasta entonces obtenidos.; Lo cual, representó el incumplimiento en dos metas fundamentales: la inflación en 1984 había sido de 59.2%, es decir, 19.2% por arriba de lo programado y el déficit público había alcanzado; De acuerdo con estimaciones preliminares, la cifra de 7.7% del PIB, es decir, 2.2 puntos superior al 5.5% establecido como meta.

En lo que respecta a la tercera carta de intención; en términos generales los resultados del programa de ajuste en 1984 fueron positivos. La actividad económica se recuperó de manera significativa, alentada por la reversión de la tendencia de la inversión privada y el crecimiento de las exportaciones no petroleras. De acuerdo con estimaciones preliminares el PIB creció 3.5 % en términos reales en comparación con la estimación inicial de 1 %. Como respuesta al mayor crecimiento de la economía y al mantenimiento de una política de tasas de interés flexible el flujo de ahorro captado por el sistema financiero superó en 1984

las proyecciones originales. El desempeño de la balanza de pagos fue satisfactorio; se estima que la balanza comercial registró un saldo positivo de 13 mil millones de dólares y la cuenta corriente un superávit de 4 mil millones.⁶⁶

Las anteriores políticas se vieron traducidas en el reordenamiento de la política económica con fundamento en el neoliberalismo, llevándose a cabo el fomento exportador, es decir, la sustitución de exportaciones se ubicó como punto central de la nueva conducción económica, así también para 1986, el petróleo fue desplazado por las manufacturas como principal renglón de exportación y México tuvo que asumir las obligaciones financieras provocadas por el endeudamiento externo y al mismo tiempo negociar de manera bilateral y multilateral; Muestra de ello fue el Acuerdo de Entendimiento relativo a subsidios para exportación e impuestos compensatorios celebrado con EE.UU.

Por otra parte, los sectores económicos que en primera instancia se habían opuesto anteriormente al ingreso de México al GATT fueron disminuyendo; Fue así como el 26 de julio de 1986, se consolidó la Adhesión de México al GATT, con lo cual se buscó mejorar las condiciones de acceso a los mercados internacionales, sin embargo, dicho organismo internacional correspondía a los intereses de Estados Unidos y en materia de liberalización al comercio mundial favoreciendo a los países industrializados.

Los programas de ajuste económico implementados bajo la administración de Miguel De la Madrid tuvieron como antecedente inmediato la severa situación en materia económica que persistía en el país a finales de 1982, traducidos en desempleo, inflación, déficit del sector público y una deuda externa en aumento.

El primer programa de implementación fue el Programa Inmediato de Reordenación Económica (PIRE).- Incorporado en mayo de 1983 para enfrentar la crisis que dejó la nacionalización de la Banca en 1982, éste fue considerado la primera línea estratégica del Plan Nacional de Desarrollo 1983-1988, El PIRE “se propuso combatir la inflación, la inestabilidad cambiaria y la escasez de divisas, proteger el empleo y la planta productiva, para ello se plantean acciones de gran impacto y magnitud que van a la raíz de los

⁶⁶ Carta de Intención del Gobierno de México al FMI, disponible en: http://aleph.academica.mx/jspui/bitstream/56789/6313/1/DOCT2065337_ARTICULO_12.PDF., consultado el 25 de abril de 2018.

problemas”⁶⁷ implementado medidas tales como “la austeridad en el gasto público y la reorientación del programa de inversiones; acelerar el proceso de reforma tributaria y de los ingresos de las empresas públicas, moderación en las utilidades y en los salarios; programas de protección al empleo y al abasto popular; apoyo a la planta productiva”⁶⁸A pesar de ello, estas medidas no funcionaron del todo, no hubo crecimiento en cuanto al PIB, y el programa fue muy desigual entre los sectores, los objetivos no se cumplieron tras la gran inflación, y recesión presenciadas, así como desigualdad social.

El Programa de Aliento y Crecimiento (PAC).- Fue establecido el 23 de junio de 1986 y tuvo como telón de fondo el hacer explícito el rechazo definitivo del gobierno al estancamiento económico como medio para enfrentar la crisis. A través de este programa se buscó lograr un moderado crecimiento económico con control de la inflación y fundado en una mayor cooperación de los países acreedores, planteaba que el servicio de la deuda solo se podía cubrir al lograr una tasa moderada en el crecimiento de la economía, lo cual disminuiría las tasas de interés, liberalizaría el crédito al sector privado alentando la inversión de este grupo.

Por otro lado, buscaba la reorientación selectiva del gasto público para aumentar los recursos destinados a la inversión, es decir, reafirmó la política de reordenación económica y cambio estructural (control de inflación, protección de empleo, saneamiento de las finanzas públicas y la promoción de las exportaciones).

El PAC, en general fue bien recibido ya que abría una esperanza al porvenir de la población, sin embargo las condiciones del país eran muy complicadas, por una parte el estancamiento económico insostenible y bajo un entorno más global, el enfrentamiento hacia la dramática caída de los precios del petróleo.

El presente programa a pesar de poseer netamente implicaciones económicas, también generaba malestares políticos; Se hablaba por una parte de “un ambiente sólido al proceso de recuperación económica” y por otro, sobre la satisfacción mínima de las necesidades, fue así que se buscó un mayor crecimiento sin generar más inflación y se planteó que el

⁶⁷ Warman, Arturo, *México ahora*, pdf, disponible en: <http://www.nexos.com.mx/?p=4396>, consultado el 20 de abril de 2018.

⁶⁸ Ídem.

gasto público ya no se contrajera más; Por lo cual, el crecimiento económico era un requisito para servir a la deuda.

La implementación del último de los “Pactos”, es decir, el Pacto de Solidaridad Económica (PSE).- Implementado en diciembre de 1987, tuvo como telón de fondo la caída de la Bolsa de valores en octubre y la devaluación del peso en noviembre de ese mismo año, lo cual, reflejaba las difíciles perspectivas económicas para el siguiente año, ya que se pasó de una inflación alta a otra más alta, el déficit público no se encontraba controlado y se corría el riesgo de caer en una hiperinflación, por otra parte las presiones sociales se encontraban presentes, debido que el sector laboral amenazó al gobierno con una huelga general.

A través de este plan se propusieron varias opciones a implementar y se llegó a un consenso en el cual quedó estipulado que la política cambiaria tenía que operar de manera que contribuyera a disminuir las presiones inflacionarias, así como a mantener las condiciones de competitividad para la planta productiva nacional, conservar la fortaleza de la balanza de pagos; tras estos hechos hubo posiciones encontradas, acusaciones mutuas y un ambiente de tensión.

Por otra parte, los líderes de 100 empresas se solidarizaron con las propuestas del pacto, cabe rescatar que las reservas internacionales se mantuvieron estables, las exportaciones eran adecuadas, sin embargo el sector de los estudiantes universitarios manifestaron su repudio al pacto, hubo una huelga que demandaba el aumento de los salarios y finalmente se encontraba presente la oposición de partidos opuestos.

El éxito o el fracaso de este programa generó consecuencias en el sector económico pero también lo hizo en el político e impactó en las elecciones presidenciales de 1988 en relación al partido dominante; En suma, la labor de Miguel De la Madrid durante su administración se concretaría y bajo sus palabras “el éxito del pacto representaba en este terreno, mi cosecha después de 6 años de esfuerzos”.

El gobierno de De la Madrid buscó el avance de todos los sectores de manera lenta, suave y sin publicidad; es decir, buscó un ambiente de tranquilidad transmitiendo estabilidad en la integración del gobierno, fue así que logró el establecimiento de factores que no existían al inicio de su gobierno y los cuales le demandaron bastante tiempo para su implementación y

consolidación estos fueron: El saneamiento de las finanzas públicas, la corrección de la balanza de pagos, la reestructuración de la deuda pública y el acrecimiento de las reservas internacionales, sin embargo y a pesar de todo ello hubo posiciones distintas y no se lograron los objetivos fundamentales en materia económica.

En lo que compete al neoliberalismo a la mexicana, diversas fuentes constatan que el surgimiento o el apego de la política neoliberal en México surgió a partir del sexenio de Miguel de la Madrid en 1982, el cual, dio pie a la paulatina apertura hacia el exterior, primeramente en lo referente a lo mencionado con la adhesión de México al GATT, un hecho que ya había estado en negociaciones varias ocasiones atrás, sin embargo, fue hasta 1986 que México se incorporó “*de iure*” al ya citado Acuerdo de Aranceles.

La implementación del neoliberalismo y su adaptación específicamente en México, ha generado grandes repercusiones; la primera se encuentra enfocada a los intereses del exterior, es decir, en este punto se favoreció más a las empresas o grupos externos que a las domésticas. Por otra parte, el neoliberalismo ha generado la concentración de los recursos en unas cuantas manos, además de influir en el incremento de la pobreza y de la pobreza extrema.

José Silvestre Méndez Morales analiza las repercusiones y los beneficios que ha traído consigo la aplicación del modelo neoliberal a México, argumentando que el PIB, únicamente aumentó 1.7% en promedio en el periodo que va de 1983 a 1997, la producción agropecuaria (agricultura, ganadería y sevicultura y pesca) solo aumentó 1% en el mismo plazo; Por otro lado, menciona el abandono de la agricultura en el país y la concentración de la economía hacia el sector externo, lo cual ha generado una gran dependencia del capital extranjero.

Aunado a ello, aborda el acelerado aumento de la deuda externa que pasó de 84 800 millones de dólares en 1982 a 165 700 millones de dólares en 1997 y se vio traducido en una mayor dependencia hacia los Estados Unidos en toda índole, a través de una mayor presencia de empresas trasnacionales estadounidenses en territorio nacional y el gran crecimiento en Inversiones extranjeras directas en el país, así como el aumento del subempleo, desempleo y empleo informal. En suma, el neoliberalismo ha dado pie a crisis

económicas más frecuentes, así como del incremento de las manifestaciones en contra de políticas neoliberales.⁶⁹

El neoliberalismo ha generado el atraso de varias regiones del país, por citar algunos ejemplos: Guerrero, Oaxaca y Chiapas entre otros, bajo esta lógica, “la aplicación del modelo neoliberal, en México no ha permitido que el desarrollo socioeconómico del país se traduzca en mejores condiciones de vida para un mayor número de mexicanos”.⁷⁰

El objeto de este análisis dentro de este apartado fue llevar a cabo un balance de los autores que ya han hablado o ya han profundizado en este tema, de la misma manera se buscó enfatizar a aquellos que actualmente han abordado los beneficios y las consecuencias que trajo para el país el desarrollo y puesta en marcha del modelo neoliberal adoptado bajo la administración de Miguel De la Madrid a través de la influencia de las grandes potencias.

México, tuvo que adaptar las nuevas tendencias económicas que más adelante imperarían alrededor del mundo debido al agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones de los años setenta y su extinción a principios de los ochenta. Por otra parte, las prácticas proteccionistas fueron desapareciendo consecuencia de la nueva realidad internacional que se perfilaba. Por el contrario, la apertura hacia el exterior fue en aumento; De la mano con la denominada “globalización” se generó la paulatina “desaparición de las fronteras entre las naciones”, esto en el sentido en el que surgen nuevas modalidades para efectuar negocios, comercio y comunicaciones internacionales y fue así que nuestra nación no escapó de todas estas reformulaciones.

Al día de hoy, el modelo neoliberal gestado hace más de 30 años se ha ido agotando debido a la grandes problemáticas que a raíz de ello imperan y hacen redefinir la dirección de la economía, la política e incluso la cuestión social a nivel internacional; En síntesis, actualmente dificultades tales como el desempleo, la pobreza, la inflación, las recurrentes caídas de los precios en las divisas, de los energéticos, así como las constantes crisis en la

⁶⁹ Méndez Morales, José Silvestre, “*El Neoliberalismo en México: ¿Éxito o fracaso?*”, pág. 69, pdf, disponible en la siguiente página: <http://www.ejournal.unam.mx/rca/191/RCA19105.pdf> consultado el 10 de abril de 2017.

⁷⁰ Ídem Págs. 70 y 71.

economía en el mundo impactan se quiera o no, en lo doméstico; Es así que se ha ido generando una gran brecha y desigualdades entre la sociedad y los Estados.

3.5 Catástrofes naturales: factores adicionales de freno al desarrollo económico y las consecuencias sociales

Los factores que estuvieron fuera del alcance del Presidente de la República en ese entonces, representaron para país más obstáculos y frenos en el desarrollo económico que se estaba buscando para la nación.

El terremoto acontecido el 19 de septiembre de 1985 ha sido calificado como el más mortífero y destructivo que se ha registrado en la Ciudad de México.⁷¹ Dicho acontecimiento se suscitó a las 7:19 de la mañana y registró una magnitud de 8.1 en la escala de Richter, dejó más de 5,000 edificaciones parcialmente o completamente destruidas⁷². Tuvo una duración de casi cuatro minutos, de los cuales, un minuto y treinta segundos correspondieron a la etapa de mayor movimiento; Su epicentro se gestó en las costas de Michoacán y Guerrero.

Aquello que más destaca de esta desgracia para México fue la gran ola de solidaridad que imperó dentro de la población dado el poco grado de maniobra que tuvo el gobierno frente al desastre, fue así, que la gente comenzó con el rescate de los sobrevivientes que habían quedado sepultados bajo los escombros bajo el estatus de voluntarios: médicos, enfermeros, ingenieros y la población en general traducidos en voluntarios, se sumaron a dicha emergencia apoyando en las labores de separación de medicamentos y en la distribución de los víveres que llegaban como ayuda humanitaria de todo el mundo.

El secretario de la Defensa Nacional anunció minutos después del temblor que el ejército mexicano había puesto en operación el Plan DN-III de auxilio a la población civil⁷³; Fue así que aparecieron entonces las primeras respuestas a la desgracia: se desbordó la generosidad y el apoyo internacional. El presidente de Cuba, Fidel Castro, fue uno de los principales

⁷¹ Centro de Instrumentación y registro sísmico, disponible en: http://www.cires.org.mx/1985_es.php, consultado el 27 de abril de 2018.

⁷² Para un análisis de mayor profundidad se recomienda ver el video “Terremoto en México”, disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=rx-X2BYs03o>, consultado el 03 de enero de 2018.

⁷³ Centro de Instrumentación y registro sísmico, disponible en: http://www.cires.org.mx/1985_es.php, consultado el 27 de abril de 2018.

mandatarios en ayudar, seguido por algunos dirigentes de la ONU y por los presidentes de Argentina, Colombia, Estados Unidos, España, Nicaragua, Venezuela entre otros.⁷⁴

La presencia de esta desgracia no fue nada sencillo, inmediatamente de finalizado el terremoto, se vivió con más carencias de aquellas que ya se tenían; Los servicios básicos de la población se vieron sumamente afectados: alimento, agua, luz eléctrica, transporte público, líneas telefónicas, vestimenta entre otros hicieron más complicada la vida de los afectados; Por otra parte se evidenció la carencia de protocolos de emergencia tras desastres naturales.

El terremoto acontecido durante el sexenio de Miguel De la Madrid se vio traducido en pérdidas tanto humanas, como económicas. Las bajas humanas aún no se saben con claridad, aunque hay fuentes que citan el descenso de cerca de 20 mil personas⁷⁵ y otras del gobierno que oscilan entre los 6,000 y 7,000⁷⁶ aunque, a la fecha no hay una cifra en concreto solo un estimado que va de los 3,000 a los 20,000 descensos.

Aquello que sí fue notorio fue la gran destrucción de edificios tanto públicos como privados: escuelas, centros de salud entre otros vieron su desaparición con la presencia de este desastre natural, los más trascendentales fueron: El Centro Médico del Seguro Social, el Hospital General del Sector Salud y el Hospital Juárez, así como el edificio de Nuevo León en Tlatelolco, Televisa Chapultepec y otros más.

Al día siguiente del gran temblor, es decir, el 20 de septiembre a las 7:40 de la tarde se vivió un segundo temblor o la réplica del primero tuvo una magnitud de 7.5 en la escala de Richter, y el mismo epicentro al del 19, este hecho provocó crisis psicológica entre los ciudadanos, así como la caída de algunos edificios o construcciones que quedaron sensibles por lo presenciado el día anterior.

Pasada la catástrofe se tuvieron que improvisar albergues para el alojamiento de los sobrevivientes que se encontraban sin un hogar, por otro lado, las labores de identificación de los cuerpos también fue complicada, miles de cadáveres en descomposición fueron poco a poco

⁷⁴ Ídem.

⁷⁵ http://www.cires.org.mx/1985_es.php consultado el 10 de diciembre de 2017.

⁷⁶ <http://www.eluniversal.com.mx/metropoli/cdmx/19-de-septiembre-otra-vez-coincidencias-y-diferencias-entre-sismos-de-1985-y-2017>, consultado el 10 de diciembre de 2017.

arrojados a fosas comunes, ya que esto, pudo haber provocado alguna infección al resto de la población, también se tuvieron que demoler edificios que se encontraban sensibles para evitar futuros accidentes.

El gobierno no actuó de forma inmediata y los primeros en entrar al rescate fueron los miembros del ejército. Mientras tanto el presidente tardó 39 horas antes de que dirigiera su mensaje a la nación hasta el 20 de septiembre a las 19:40. También, rechazó en primera instancia el apoyo internacional arrepintiéndose de esto más tarde, uno de los mensajes emitidos a la población fue el siguiente "México está en pie, en pie todos, el país en pie" a pesar de la gran destrucción que había quedado.

El terremoto de 1985 ha marcado sin duda alguna el desarrollo de la nación y será recordado por siempre dentro de la historia mexicana, éste, fue calificado en cierta forma como un golpe más para el gobierno y para la poca mejora que tuvo el país durante el presente periodo presidencial ya que la situación económica, la gran inflación que se tenía, el poco o nulo crecimiento, la deuda externa, entre otros hechos frenaron aún más el avance para el Estado mexicano y a nivel internacional también fue muy comentado por los medios.

A consecuencia del gran terremoto de este año se fundó el grupo de los topos, hoy en día con gran presencia y relevancia a nivel internacional debido a su labor de búsqueda y rescate de personas afectadas en terremotos alrededor del mundo.

En lo que respecta al llamado "Huracán Gilberto", éste, fue un ciclón intenso y devastador que se presenció en el océano Atlántico, también conocido por el nombre de "huracán del siglo XX", se desarrolló a las 20:30 horas del 10 de septiembre de 1988 en el Caribe oriental, a unos 200 kilómetros al sur de Puerto Rico, pero su gestación comenzó una semana antes, el 3 de septiembre, a miles de kilómetros en el Atlántico, cerca de la costa de África⁷⁷, como consecuencia de la depresión tropical #12, y en pocos días se convirtió en un huracán de gran intensidad (mayor a la categoría 3 en la escala de Saffir-Simpson, llegando incluso a la categoría 5) su intensificación alcanzó vientos sostenidos máximos de 296 km/h.

⁷⁷ Excelsior en la Historia: *Gilberto, el huracán del siglo*, disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2013/09/17/918932>, consultado el 26 de junio de 2017.

Diversas fuentes, constatan que este huracán provocó el descenso de cerca de 318 personas en varios países en los que impactó: Jamaica, Guatemala, Haití, Estados Unidos (San Antonio y Texas), Costa Rica, Venezuela, República Dominicana, Belice, Honduras, Nicaragua y por supuesto México.

El huracán dejó graves daños en la economía de estas naciones traducidos en destrozos, cierre de escuelas y oficinas de gobierno, apagones, la carencia del servicio eléctrico, deslaves, inundaciones, la pérdida de hogar de miles de personas.

En México, el impacto del Huracán Gilberto fue considerado sumamente intenso, primeramente porque azotó las tierras de Cozumel en Quintana Roo, posteriormente recorrió la Península de Yucatán y avanzó por el Golfo de México generando olas de más de 7 metros de altura en; Atravesó Tamaulipas hasta arribar a Nuevo León provocando fuertes lluvias, inundaciones, grandes vientos así como un saldo de varios muertos y desaparecidos.

Aquello que es trascendental luego de suscitado este suceso, fue el apoyo por parte de Conagua y nuevamente la gran solidaridad mostrada por parte de la población mexicana. Por otra parte también se consolidó la fundación de la Asociación Gilberto y el surgió el Grupo de Protección Civil y con ello sus políticas de prevención en materia de ciclones.⁷⁸

Bajo este orden de ideas, México tuvo que redefinir la poca importancia que se le daba a los desastres naturales y visibilizar el impacto ocasionado a la nación, se tuvieron que asentar los procedimientos que en materia de protección civil se debían generar, tras dichos sucesos, ya que éstos, eran pocos o nulos. Por otro lado, el peso económico que representó para México el presenciar estos dos desastres naturales tan severos durante el mismo sexenio fue reflejo del poco avance que de por sí tenía México en materia económica, frenando aún más los pagos por motivo de deuda externa y sus intereses correspondientes.

Bajo la administración de Enrique Peña Nieto y con los sismos presenciados el 7 y el 19 de septiembre del año 2017 con magnitud de 8.2 y 7.1 grados Richter y cuyo epicentro estuvo

⁷⁸ Ídem.

en los estados de Chiapas⁷⁹ y Morelos,⁸⁰ respectivamente, significó que al igual en el año de 1985 tras el terremoto que azotó México, el grado de solidaridad y ayuda por parte de la población mexicana se hizo presente, sin embargo, ésta se reforzó sólo después de acontecido el segundo sismo. Comparando los dos gobiernos se puede decir: que los protocolos a seguir tras estos desastres naturales, bajo la primera administración fueron insuficientes lentos y la cultura cívica en materia de desastres naturales era insuficiente o nula, por otro lado, la delicada situación económica dificultó aún más el grado de maniobra del gobierno, por otra parte, el grado de destrucción fue generalizado y la Ciudad de México careció de servicios básicos como agua, luz eléctrica y víveres durante varios meses; a nivel internacional la ayuda externa en primera instancia fue rechazada por el gobierno en turno, esto bajo el discurso de que aquella no era necesaria sin embargo, posteriormente fue recibida.

Tras los sismos de septiembre, el gobierno actuó de una forma más rápida, sin embargo la ciudadanía nuevamente comenzó con las actividades de rescate antes que el gobierno, por otra parte, aunque el sismo del 19 de septiembre fue de menor magnitud, la destrucción estuvo presente en los siguientes estados de la República: Ciudad de México, el estado de México, Puebla y Morelos principalmente⁸¹; Por otra parte, en la esfera internacional el apoyo brindado y la ayuda fue recibida inmediatamente; países como Canadá, Honduras, Israel, Suiza entre otros, enviaron incluso a su personal capacitado en el rescate de personas al ocurrir estos desastres naturales, finalmente la coyuntura y los avances tecnológicos facilitaron más la comunicación entre la sociedad, mediante el uso de las redes sociales principalmente.

⁷⁹http://www.ssn.unam.mx/sismicidad/reportesespeciales/2017/SSNMX_rep_esp_20170907_Chiapas_M84.pdf, consultado el 03 de enero de 2018.

⁸⁰ Tonda, Juan, “*El nuevo sismo del 19 de septiembre*”, disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2017/09/29/politica/031a1pol>, consultado el 03 de enero de 2018.

⁸¹ Cifra de muertos por el sismo del 19:S se incrementa a 342, disponible en: <http://www.excelsior.com.mx/nacional/2017/09/27/1191192>, consultado el 03 de enero de 2018.

Capítulo 4

Política Exterior: la búsqueda por la concentración política en el ámbito regional y multilateral

El cuarto y último capítulo de la presente investigación, hará referencia a la Política Exterior de México en el periodo que va de 1982 a 1988, así como su incorporación dentro el Plan Nacional de Desarrollo (1983-1988) que contiene las tesis centrales y las estrategias generales de la política exterior mexicana en la administración madridista.

Por otra parte, se pretenderá visibilizar las acciones que fueron efectuadas al exterior del país, apegados a los principios de Política Exterior, los cuales, han regido el actuar de la nación a lo largo de su historia con otras naciones u organismos.

Se analizarán conceptos surgidos durante este gobierno ahondando en ellos; la denominada “Diplomacia de la crisis” concerniente a tratar de buscar mecanismos alternativos que no comprometieran la postura del Estado mexicano frente al conflicto centroamericano, es decir, no se abandonó el tema coyuntural, pero buscó aliados o contrapesos utilizando la lógica de acuerdos multilaterales; Otro concepto clave durante este gobierno fue el “desdibujamiento del perfil de la Política Exterior Mexicana”, el cual será abordado en este apartado.

Este capítulo se encuentra dividido en las regiones que significaron una gran importancia para el Estado mexicano, ya sea por su localización geográfica, es decir, por compartir fronteras, también por el grado de solidez en las relaciones comerciales, políticas, culturales, o de seguridad nacional que se poseían; o por poseer una visión similar en cuanto a los temas en los que México constantemente había participado como lo fue el desarme, ejemplo de ello fue el Grupo de los Seis y el desarme.

Norte América representó una de las regiones de mayor relevancia durante estos años, debido a los temas de la agenda bilateral entre México y Estados Unidos a saber: la migración, el comercio, la deuda, las políticas neoliberales (de apertura y de incorporación a instituciones financieras o comerciales), el narcotráfico, los trabajadores ilegales. Y en

suma, estos elementos tuvieron como telón de fondo la tensa relación con el vecino del norte debido al recrudecimiento de la Guerra Fría y a los problemas suscitados en la región centroamericana.

En lo político, la región centroamericana ocupó la prioridad para México durante este sexenio, debido a que se encontraba de por medio su seguridad nacional, por lo cual, se tuvo que actuar de manera multilateral a través del grupo Contadora, buscando pacificar las tensiones en dicha zona.

Por otra parte, la región latinoamericana al compartir lazos históricos, políticos y problemáticos representó un contrapeso a las políticas estadounidenses y por ende a las de los organismos financieros internacionales, esto, al negociar las altas tasas de interés que se imponían de manera general en la región y por motivo de deuda externa, lo cual se vio traducido en la creación del Grupo de Cartagena. Del mismo modo durante estos años se fue consagrando una unificación en la región, tras el ascenso de gobiernos democráticos en varios de los países latinoamericanos tal fue el caso de naciones como Argentina, Brasil y Guatemala por citar algunos ejemplos.

El Grupo de los Seis y el desarme, fue otra manera de reunión y negociaciones efectuadas de forma multilateral, en la cual México hizo referencia sobre las grandes problemáticas que aquejaban al mundo, en este caso, el desarme y la prohibición al uso de instrumentos bélicos esto, bajo la lucha incansable presenciada entre Estados Unidos y la URSS, ahora por el espacio exterior con la denominada “guerra de las galaxias”.

El denominado “desdibujamiento del perfil de la política exterior mexicana” hace referencia a la imagen menos comprometida que la nación proyectó al exterior frente a las severas problemáticas que aquejaban al mundo en las que era necesario adoptar una postura en específico (el conflicto en la región Centroamericana y la renegociación de la deuda externa en América Latina son algunos ejemplos); sin embargo, para lograr tal objetivo fue necesario utilizar mecanismos tales como la conformación de grupos y alianzas con otras naciones, es decir el multilateralismo, integrados para hacerle frente a una problemática en específico; Lo anterior fue utilizado como una herramienta madridista que tenía como

finalidad el no quedar del todo comprometido o adoptar una postura unilateral frente a Estados Unidos.

Al término de este capítulo, se abordarán las visitas de Estado, los foros y las reuniones que México presenció con el resto de los países del mundo, en especial con los más relevantes para el acontecer internacional como las naciones con mayor peso en una región en crecimiento y consolidación como bloque, en este caso Europa. También se estudiará la región asiática en constante crecimiento poblacional y por ende de impacto para el mundo: principalmente: China, la India, la URSS, Japón, Corea del Sur por citar algunos ejemplos; Por último, bajo el discurso de “diversificación” que se fue generando durante este sexenio, se analizará la relación establecida entre México con ciertas naciones de África, Medio Oriente y Oceanía.

4.1 México y sus relaciones con Norte América (Estados Unidos y Canadá)

La prioridad que México le ha dado a la relación que posee y poseía con Norte América y principalmente con el vecino del norte: Estados Unidos, no es un tema que se haya generado únicamente en el sexenio de Miguel De la Madrid, ya que la frontera que comparten estos países, así como los temas de relevancia como lo son: la migración, el narcotráfico, el tráfico de armas, el comercio, entre otros, hacen de la relación una prioridad inmediata para la seguridad nacional de cada una de estas naciones. Por otro lado, diversos factores hacen que México enfoque más su atención en EE.UU. que en otros debido a que éste es un Estado de gran peso a nivel internacional y posee un gran poderío en materia económica y militar, por lo que México debe de buscar la negociación y el equilibrio al resaltar temas que para él, son prioritarios y que pueden chocar o generar una fricción con el vecino del norte.

En lo que compete a Canadá, la relación bilateral que se entabló con México durante este sexenio trató de acrecentar cada vez más el vínculo y los intercambios en materia comercial. Sin embargo, la posición que jugó Estados Unidos al poseer un gran peso con cada uno de las naciones de manera bilateral, se vio traducido únicamente en un ligero avance, además, sumado a las condiciones económicas tan severas por las que atravesaba el Estado mexicano, resultó muy complicada la consolidación de este rubro; fuera de esto, la relación predominante entre México y Canadá durante esta administración fue la diplomática, debido al apoyo de Canadá durante la participación del Estado mexicano en el Grupo de Contadora principalmente.

Durante el sexenio de Miguel De la Madrid, la política exterior se encontró más encaminada y proyectada en lo que acontecía en la región centroamericana, esto debido a la gran ola de tensiones y discusiones en países de dicha región, así como de la intromisión de actores externos en las problemáticas presenciadas, inclusive, se buscó que estos hechos fueran apartados de la confrontación este-oeste. No obstante, se tenía en cuenta el gran peligro que representaba tener un conflicto tan cercano para México, lo cual, afectaba su

seguridad nacional. Por su parte, Estados Unidos al igual que nuestro país se encontraba inmerso en el conflicto centroamericano pues poseía intereses específicos en el área.

Fue así que la relación entablada con Estados Unidos durante este sexenio puede ser calificada como “complicada y tensa” en lo que respecta al ámbito político, pero en cuanto al económico y el financiero se entabló un alto grado de cooperación, debido a los cambios en materia económica que se estaban generando al interior del Estado mexicano a partir de los programas de ajuste en la economía previamente estudiados. Cabe señalar, que estas transformaciones fueron producto, en gran parte por el agotamiento del modelo sustitutivo de importaciones que imperaba en la mayoría de las naciones de América Latina, por lo cual, se tuvo que optar por otra alternativa y adoptar el Consenso de Washington el cual consistía en: “la reducción de los subsidios, la privatización de las empresas estatales, la adopción de una paridad cambiaria competitiva, la desregulación de los mercados, así como la promoción de la inversión extranjera, los presupuestos equilibrados y la liberalización comercial”⁸²

El 14 de agosto de 1983 se llevó a cabo la primera reunión entre Ronald Reagan y Miguel De la Madrid en la que únicamente se firmó el “Convenio sobre la Protección y Mejoramiento del Medio Ambiente en la Zona Fronteriza”, en esta misma reunión el presidente mexicano argumentó la inconformidad que se tenía en lo que respectaba a la región centroamericana y las problemáticas presentes ahí; De la misma manera, expresó, las diferencias que imperaban entre la apertura por parte de Estados Unidos hacia las exportaciones mexicanas, en comparación con las medidas que México estaba implementando.

Para mayo de 1984, se efectuó una visita de Estado por parte de De la Madrid a Washington, además de hablar principalmente de temas económicos, el presidente mexicano fue acusado de deshonestidad tras ser presentada en esta reunión una nota del diario “*The Washington Post*”, la cual, se encontraba respaldada supuestamente por instituciones como la CIA y la Agencia Nacional de Seguridad, en dicha noticia De la Madrid fue acusado de poseer una cuenta con 162 millones de dólares en bancos suizos.

⁸² Lajous Vargas, Roberta, *Las relaciones de exteriores de México (1821-2010)*, Colmex, México, pág. 328.

Por otra parte y teniendo como marco la misma reunión, se volvió a hacer énfasis en el conflicto centroamericano, en el que se mencionó que la democracia no podía ser impuesta por la fuerza, esto refiriéndose a la intromisión en los asuntos de la región por parte del vecino del norte; De igual manera, fueron anunciados los temas que serían recurrentes en la agenda bilateral en los próximos años tales como: la migración y el narcotráfico tensando aún más la relación entre estos dos países.

Bajo tales circunstancias y “A dos años de asumir el poder, el gobierno de Miguel De la Madrid había acordado ya con el de Ronald Reagan la declaración de intención para negociar un marco de principios y procedimientos relativos a las relaciones comerciales y de inversión entre ambos países que planteaba acordar futuras reducciones a las barreras del comercio (tanto arancelarias como no arancelarias) y un nuevo tratamiento a la inversión extranjera⁸³.

Para noviembre de 1985, el anuncio del ingreso de México al GATT, no representó una sorpresa; Para entonces el país ya había suprimido unilateralmente los permisos previos de importación en la vasta mayoría de las fracciones arancelarias⁸⁴ además, fue visto como una apertura de motor al desarrollo del país.

Los años de 1985 y 1986 quedaron marcados como el periodo de deterioro en la relación bilateral entre México y Estados Unidos, esto debido al aumento en el tráfico de drogas y su comercialización, que fue de la mano con el asesinato de Enrique Camarena, agente en aquel entonces de la *Drug Enforcement Administration* (DEA) quien fue asignado a la “operación padrino” para detener traficantes de drogas en México. A este personaje se le atribuía el descubrimiento del rancho “el búfalo” en el estado de Chihuahua perteneciente a Caro Quintero el cual contaba con más de 6 mil hectáreas en donde se cosechaba 60 millones de matas de marihuana. Ante dichas presiones, el 6 de noviembre de 1984 el ejército mexicano en conjunto con la Dirección Federal de Seguridad (DFS) decomisaron este rancho, sin embargo, posteriormente el “kiki”, fue secuestrado, torturado y asesinado

⁸³ De Vega Armijo, Mercedes, coord., *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010, Volumen 1 “América del Norte”*, Octavio Herrera y Arturo Santa Cruz, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011, pág. 319.

⁸⁴ Zabludovsky, J. “El TLCAN y la política de comercio exterior en México: una agenda inconclusa”, en Información Comercial Española (ice), **Revista de Economía**, núm. 821, marzo-abril de 2005, pág. 60.

en Guadalajara el 9 de febrero de 1985, por manos de narcotraficantes mexicanos, esto puso en tela de juicio la confiabilidad de las autoridades e instituciones mexicanas, provocando un gran deterioro en la relación bilateral al ser difundido en los medios de comunicación estadounidenses. La medida estadounidense de entorpecer el tránsito de las aduanas en la frontera ocasionó severas consecuencias en la economía de la región fronteriza. No obstante también hubo otras sanciones como el endurecimiento en cuanto a su posición en el tema y el trato que se tenía con el Estado mexicano. Además, para 1986 se aprobó la Ley Contra el Abuso de Estupefacientes que contenía medidas punitivas contra el vecino del sur, muestra de ello fue el retiro de recursos (un millón de dólares de ayuda para el combate a las drogas) a México tanto éste no informara del avance en las investigaciones del caso Camarena⁸⁵

La política de presión que ejerció Estados Unidos se vio traducida en la afectación directa para empresarios y comerciantes de la zona fronteriza debido al cierre de la misma, esto sumado a la ineficacia y corrupción policiaca que persistía en México complicaba aún más la situación; Mientras tanto, y en respuesta a la posición por parte de EE.UU. la sociedad mexicana mostró su indignación a la injerencia que éste estaba ejerciendo.

El vecino del norte implementó otro mecanismo de presión hacia el gobierno mexicano advirtiendo a los turistas estadounidenses sobre la seguridad que persistía en México, lo cual marcó el deterioro de la relación entre ambos países y repercutió en el sector turístico; Sumado a ello se encuentra la antipatía por parte de la población mexicana hacia el proyecto de ley debido a que consideraban que ésta era discriminatoria y racista y por ende, afectaba directamente a los indocumentados. Mientras tanto, para Estados Unidos era un mecanismo de coacción hacia México con la finalidad de que cambiase su postura en materia de política exterior respecto a lo acontecido en Centroamérica.

Por su parte, lo único que el gobierno mexicano tuvo que efectuar fue la difusión de los derechos de los mexicanos en el exterior, brindando asesoría a los trabajadores migratorios y tratar de evitar deportaciones masivas e injustificadas.

⁸⁵ Treverton, G.F., *Los narcóticos en la relación de México y Estados Unidos*, en Roett, Riordan (comp.), 1989, pág. 277.

A pesar de que en 1978 México contaba con altas posibilidades de ingresar al GATT, bajo el 42 aniversario de la expropiación mexicana el presidente López Portillo dijo que el ingreso al organismo comercial era contrario al nacionalismo económico mexicano y que la nación por su parte, prefería negociar de forma bilateral con su principal socio comercial; Durante este gobierno, México aún poseía cierta independencia frente a los Estados Unidos, pero este periodo también marca el inicio de las negociaciones en materia comercial las cuales se vieron consolidadas en el sexenio de Miguel De la Madrid y su sucesor debido a dos puntos importantes: El cambio de modelo económico a nivel internacional así como la condición económica tan crítica que imperó en el país.

Posteriormente, para 1980 ya se contaba con una posición a favor del ingreso de México al GATT reflejo de los cambios que hubo en materia de aranceles: Tan sólo en el lapso que va de principios de 1985 a finales de 1986, en relación con el total, el valor de las importaciones que debían pagar aranceles disminuyó de 83 a 28%⁸⁶

En otro orden de ideas, México tuvo que firmar nuevamente y tras su adhesión al GATT en 1986 una carta de intención dictada por el FMI en la que buscaba nuevamente el apoyo para continuar con la reordenación económica desencadenada en 1982 tras la firma y la entrada del Estado mexicano a este acuerdo; La política económica debió seguir sus principios generales es decir: la apertura y la liberalización de las mercancías. Mientras tanto al interior de México las organizaciones empresariales mantuvieron una posición a favor de su ingreso al GATT. No obstante la adhesión de México al convenio significó un acontecimiento complejo ya que a la par se dio el inicio de la Ronda de Uruguay (1986-1993) en la que se establecía la política de aranceles, la liberalización de mercados en el mundo, los servicios, la inversión y la protección de los derechos intelectuales.

En lo que respecta al tema del comercio, el antecedente inmediato es nuevamente la administración de López Portillo, en la que se dieron los primeros pasos para la

⁸⁶ Werner A.M., Barros R. y Ursúa, J.F., “*Economía mexicana...*”, en L. Randall (coord.), pág. 90.

formalización de la relación económica entre México y Estados Unidos, teniendo como base el primer pacto comercial referente a Productos Tropicales⁸⁷.

La importancia de la relación bilateral entre México y los Estados Unidos en materia comercial radica en que para nuestro país en 1986 el 71.23% del comercio exterior tuvo como destino los Estados Unidos; es decir tres cuartas partes del comercio efectuado en la totalidad lo cual denota el gran crecimiento y la relevancia que se le ha dado a este tópico, tan es así, que el Estado mexicano pasó de ser el sexto socio comercial a ser el tercero, en el mismo lapso de tiempo, aunque esto bajo una denominada “interdependencia asimétrica” debido a las grandes diferencias tanto en el nivel de poderío e influencia en otras naciones, así como la capacidad tecnológica, económica etc.

Uno de los temas de mayor importancia en este sexenio fue la negociación del asentamiento de las reglas que normarían el comercio bilateral, las cuales, había tenido ciertos problemas en el sexenio anterior⁸⁸ La primera etapa de esta negociación terminó el 23 de abril de 1985 con la firma de un Entendimiento de sobre Subsidios e Impuestos Compensatorios, en éste, se buscaba abarcar temas como: los principios de comercio, las barreras arancelarias y no arancelarias, la inversión, los servicios y la protección de la propiedad intelectual.

A finales de 1987, bajo la crisis de en los mercados bursátiles internacionales y el desplome de la bolsa de valores de Nueva York, México tomó medidas de liberalización comercial radicales que desembocaron en la devaluación del 19 de noviembre con lo que surgió el tema de inestabilidad cambiaria y la agudización de los problemas inflacionarios, de la mano con ello se dio el anuncio del Pacto de Solidaridad Económica de De la Madrid el 15 de diciembre del mismo año, mismo que continuaba con las políticas de apertura en la economía.

Para el 6 de noviembre de 1987, se firmó el “Entendimiento entre el Gobierno de los Estados Unidos Mexicanos y el Gobierno de Estados Unidos de América relativo a un

⁸⁷ De Vega Armijo, Mercedes coord., *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010, Volumen 1 “América del Norte”*, Octavio Herrera y Arturo Santa Cruz, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011, pág. 315.

⁸⁸ Torres, Blanca, *México y el mundo: Historia de sus relaciones exteriores, Tomo VIII Hacia la Globalización*, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, México DF., 2010. pág. 159.

marco de principios y procedimientos de consulta sobre relaciones de comercio e inversión (Entendimiento Marco).⁸⁹ Dicho Entendimiento daba más seguridad al ingreso de los productos mexicanos en el mercado estadounidense.

Otros acuerdos presenciados al final del sexenio entre ambas naciones fueron: el referente a los textiles que abarcó de 1988 a 1991 y la entrada en vigor en agosto del 1988 de la Ley General sobre Comercio y Competitividad (*Omnibus Trade and Competitiveness Act*).

En el mismo año, el candidato presidencial del PRI y sucesor de De la Madrid, Carlos Salinas, hizo mención que “la apertura de la economía a la competencia externa es [era] un hecho irreversible”.⁹⁰ Es aquí, donde se habla de una “integración silenciosa” y de un antecedente a la integración con Estados Unidos y Canadá la cual, más adelante culminaría con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) en 1994.

Cabe señalar que aunque hubo avances en temas comerciales los puntos de fricción estuvieron siempre presentes, principalmente, porque Estados Unidos quiso mezclar los temas comerciales con otros tópicos de la agenda bilateral tales como: la propiedad intelectual en productos químicos y farmacéuticos así como la inversión extranjera directa.

Esto generó que el sexenio de De la Madrid se centrara en los temas comerciales enmarcado en la siguiente cita textual: “Las exportaciones no petroleras crecieron durante el sexenio comprendido entre 1982 y 1988 a un ritmo de 20% anual, de las cuales el rubro más importante fueron las manufacturas”⁹¹

En lo que respecta al tema de migración se debe tomar en cuenta que el control de las fronteras por parte de Estados Unidos se recrudeció durante esta administración debido a la severa situación económica presente en México y en el mundo, fue así que la población mexicana migraba teniendo como destino el vecino del norte y la respuesta de éste fue la expulsión de la fuerza de trabajo extranjera lo cual repercutió a los indocumentados

⁸⁹ *Ibidem*, Pág. 161.

⁹⁰ Salinas de Gortari, Carlos, *México, un paso difícil a la modernidad*, México, Plaza & Janés, 2000, pág. 9; **La Jornada**, 10 de febrero de 1988.

⁹¹ Lajous Vargas, Roberta, *Las relaciones de exteriores de México 1821-2010*, Colegio de México, México, 2012, pág. 328.

mexicanos, todo esto en combinación la visión tan nacionalista y xenofóbica de Estados Unidos en la que consideraban a los inmigrantes no anglosajones una amenaza a su seguridad nacional y por ende, a su soberanía.

La migración tiene como antecedente inmediato en este análisis la iniciativa Reagan de 1981, en la cual, veían a los mexicanos como una amenaza a los intereses estadounidenses, principalmente para los sindicatos y los empresarios, posteriormente la iniciativa conocida con el nombre de Simpson-Mazzolli discutida a partir de 1982 y hasta 1985 proponía sanciones a los patrones que dentro de Estados Unidos contrataran trabajadores sin documentación, y éstas llegaban hasta los dos mil dólares por cada trabajador indocumentado contratado, sin embargo, dicho proyecto de ley no fue aprobado y la posición adoptada por el Estado mexicano fue de protesta a través del Senado, ya que argumentaban que “este grave asunto que afecta negativamente nuestras relaciones de buena vecindad”; Por otro lado, las detenciones de trabajadores ilegales en Estados Unidos se incrementaron y las declaraciones por parte Reagan en 1985 fueron directamente en contra de los migrantes al decir que lamentaba que su país hubiera “perdido el control” de sus fronteras ante lo que calificó como una invasión silenciosa.

Para 1986 se dio una nueva revisión al proyecto de ley anterior bajo el nombre de Simpson-Rodino en el que si se tomó en consideración la importancia de la mano de obra mexicana que laboraba en Estados Unidos y proponía la legalización de la estancia de aquellos trabajadores que pudieran probar una residencia continua en ese país desde 1982, además de proscribir mayores recursos a la patrulla fronteriza; También se autorizaba la residencia hasta por tres años de 350 000 personas que demostraran haber trabajado en actividades agrícolas por lo menos durante 90 días entre 1985 y 1986.⁹²

A pesar de algunas iniciativas de ley y leyes regulatorias en materia de migración, las deportaciones hacia los mexicanos continuaron en aumento y poco a poco se volvieron más susceptibles a la expulsión por parte del vecino del norte. La población de origen mexicano en Estados Unidos aumentó entre 1970 y 1980 de 760 000 a 2.2 millones. Y en 1990, los inmigrantes mexicanos residentes en Estados Unidos eran ya 4.2 millones y constituían el

⁹²Ibidem, pág. 332.

22% de la población extranjera residente en Estados Unidos⁹³. En suma, el número de los inmigrantes mexicanos con el paso de los años iba en aumento.

El tema de la deportación masiva de indocumentados acarreó problemas en las ciudades fronterizas mexicanas tales como el desempleo, la violencia, tensiones sociales, escasez de vivienda y servicios públicos así como la reducción de divisas que éstos enviaban al país.

En lo que respecta al tema de narcotráfico, durante el sexenio de José López Portillo se logró una mayor participación y una óptima colaboración binacional entre México y EE.UU respecto a este tópico ya que se redujo el tráfico de estupefacientes. Sin embargo, a inicios de los ochenta ante el cierre de las rutas del Caribe para los envíos de cocaína proveniente de Colombia cuyo destino era el mercado estadounidense, México se convirtió en el paso obligado, por lo cual, este fenómeno dio origen a una serie de transformaciones en el modus vivendi de los actores involucrados en el mundo de las drogas en México.⁹⁴

A partir de lo acontecido, los cárteles de la droga comenzaron a dividir el país en zonas de control no respetadas y se fue dando el incremento de la violencia en la nación, tanto que para mediados de la década de los ochenta México ya se había convertido en uno de los principales proveedores de drogas que tenían como destino los Estados Unidos con alrededor de 40% del mercado de heroína y 30% del de marihuana.⁹⁵ Por otro lado, se reflejaba el poco o nulo compromiso por parte del gobierno mexicano al enfrentar la problemática. Mientras tanto para el año 1986, Reagan consideraba a México como una seria amenaza a su seguridad nacional como proveedor de narcóticos.

Posteriormente en 1988, el Departamento de Estado señalaría en su informe al Congreso que “la corrupción oficial en los niveles superiores del gobierno mexicano continúa siendo el impedimento más serio para la cooperación efectiva con México respecto al narcotráfico”.⁹⁶ Por otra parte, en el mismo año, Miguel De la Madrid, declaró que el narcotráfico era un problema de seguridad nacional.

⁹³ Ídem.

⁹⁴ De Vega Armijo, Mercedes, coord., *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010, Volumen 1 “América del Norte”*, Octavio Herrera y Arturo Santa Cruz, México, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, 2011, pág. 393.

⁹⁵ Ídem.

⁹⁶ Ibidem, pág. 394.

En cuanto a la relación entablada entre México y Canadá durante el sexenio en análisis, el antecedente inmediato abarca las dos administraciones anteriores a la estudiada en las que ya se habían generado acuerdos de manera bilateral, tal como el de los Trabajadores Agrícolas Temporales de 1973; posteriormente en 1979 ya con el Presidente Reagan en el poder se planteó la posibilidad de generar el “Acuerdo de América del Norte” que incluía a los tres países de la región pero fue descartado por ir en contra del interés nacional de los países.

Los principios que rigen la política exterior tanto de México como de Canadá son muy similares y se encuentran apegados a los objetivos de Naciones Unidas, los cuales velan por la libertad y la resolución pacífica de los conflictos, sin embargo, el que los dos países compartan fronteras con un país como Estados Unidos que posee un gran poder tanto a nivel regional como a nivel mundial, frena en cierta medida la comunicación entre México y Canadá; Aunque en gobiernos anteriores al de estudio se buscó aumentar las relaciones comerciales principalmente, poco fue el éxito obtenido, tal fue el caso de la venta de reactores nucleares que serían enviados a México, en comparación con el crudo mexicano que se exportaría a Canadá durante el gobierno de López Portillo y al final se vio frenado debido a la severa crisis económica que azotaba al país, se rompió con el acercamiento económico entre estos dos países ya en la administración madridista, lo cual rompió el acercamiento entre estas dos naciones.

Durante la visita realizada por Miguel De la Madrid en 1984 a Ottawa, éste coincidió con el primer ministro Trudeau en conversaciones privadas en que los problemas económicos que aquejaban al sistema internacional podían ser atribuidos a la rivalidad entre las superpotencias, y particularmente a la falta de liderazgo estadounidense, cuya política económica tenía efectos adversos en países como México.⁹⁷

Bajo el gobierno de Brian Mulroney, el acercamiento entre estas dos naciones se dio más en el ámbito diplomático, ya que Canadá apoyaba la iniciativa del Grupo Contadora, expresando la satisfacción del trabajo desempeñado por México y los demás países dentro del Grupo.

⁹⁷ Ibidem, pág. 468.

Otro punto importante es que durante la década de los 80's se abrieron consulados honorarios en Mazatlán (1981), Acapulco (1983), Guadalajara (1986) y Tijuana (1988)⁹⁸, y aunque se quiso avanzar en temas económicos esto no sucedió así, ya que aunque se firmaron más de 30 acuerdos bilaterales, la inversión que cada país poseía en el otro era sumamente baja, además de que los acuerdos no se seguían de manera adecuada.

Durante el sexenio de Miguel De la Madrid, los temas predominantes en la relación bilateral (México- Estados Unidos), como ya fue mencionado a lo largo de este análisis fueron tres:

1.-El comercio, 2.- la migración y 3.-el narcotráfico.

La liberalización comercial fue impuesta a México a causa de las cláusulas contenidas en las cartas de intención firmadas por motivo de la deuda externa con los organismos financieros internacionales y el Departamento del Tesoro estadounidense, lo cual provocó reformas estructurales en la economía mexicana; Por otro lado, en cuanto a migración se requirió un mayor control de la seguridad estadounidense, esto debido al aumento de mexicanos en su territorio a partir de este sexenio y hacia los años posteriores.

En lo que respecta al tráfico de drogas, este, iba creciendo aceleradamente y aunque hubo medidas implementadas por el vecino del norte, México, se consolidó como el paso principal de las drogas a través de la frontera compartida con los Estados Unidos.

Dentro de la relación bilateral México-Canadá permeó un clima de respeto, negociación y apego al Derecho Internacional, y aunque ésta se vio mayoritariamente concentrada en el ámbito diplomático sobre todo por el apoyo de Canadá al Grupo Contadora cuyo objetivo era la pacificación en la región centroamericana y del cual, México formó parte; en el ámbito comercial a pesar de que no hubo grandes acuerdos o avances reflejo de la crítica situación económica en la que se hallaba nuestro país; sin embargo, los pocos contactos en este tópico sirvieron como antecedente que perfilaría la negociación del acuerdo trilateral entre la región de América del Norte.

⁹⁸ Ibídem, pág. 469.

4.2 La región Centroamericana (la búsqueda por la pacificación en la zona)

La región centroamericana, fue, es y será de suma importancia para México debido a la cercanía de los países que la conforman, ya que con algunos de estos inclusive comparte sus fronteras, tal es el caso de Guatemala y Belice.

Durante el sexenio de Miguel De la Madrid, Centroamérica fue la región en la que se concentraron los esfuerzos para la resolución de conflictos mediante el multilateralismo, es decir, trabajando de la mano con otras naciones a través de foros, reuniones y utilizando como herramientas: el diálogo y la negociación, además de ser un tema de prioridad dentro del Plan Nacional de Desarrollo de esta administración al agendarlo como un tema de relevancia en materia de seguridad nacional para la nación, inclusive en su discurso De la Madrid menciona que “una guerra abierta y declarada en Centroamérica tendría efectos adversos al interior de México”⁹⁹

A la llegada de De la Madrid a la presidencia la tensión que imperaba en la región centroamericana se encontraba presente ya desde su antecesor López Portillo, el cual hizo esfuerzos para la pacificación en el área, no obstante éstos no se vieron traducidos en resultados concretos.

El grupo Contadora se creó el 9 de enero de 1983, en la isla Panameña de Contadora a 5 semanas de que De la Madrid tomara posesión. Los 4 cancilleres actuaron en conjunto enviando comunicados para exhortar a los países centroamericanos a reducir las tensiones mediante el diálogo, dando el rechazo a inscribir los conflictos en el área en la confrontación este- oeste¹⁰⁰

Los países que conformaron el Grupo Contadora fueron: México, Panamá, Venezuela y Colombia, teniendo como presidentes a Miguel De la Madrid, Ricardo de la Espriella, Luis Herrera Campins y Belisario Betancur, respectivamente. Estas naciones enfrentaban dificultades de seguridad al igual o similares que en las que encontraba inmerso el Estado

⁹⁹ De la Madrid Hurtado, Miguel, “*Mexico: The new challenges*”, **Foreign Affairs**, vol.63, número 1, otoño de 1984, pág. 70.

¹⁰⁰ Ídem.

mexicano, sin embargo, estos 4 países tuvieron ciertos puntos en discusión tales como las posibles soluciones al conflicto y su posición de apoyo o desacreditación ante la Revolución Sandinista y hacia el movimiento salvadoreño revolucionario¹⁰¹ no obstante, mediante el diálogo y la negociación lograron consolidar objetivos que se tenían en común.

Por otro lado, en mayo de 1983 bajo la visita de Estado por parte del presidente de Brasil, João Figueredo éste demostró su apoyo al grupo Contadora, aunque también hizo mención de que los conflictos suscitados en la región provenían principalmente de los problemas económicos y sociales propios de cada uno de los países de la región centroamericana.

Otros puntos clave dentro de la negociación fueron la preocupación por la injerencia foránea, el rechazo a la guerra y a la violencia, ya que el aceptar la fuerza implicaría asumir la política de intromisión en asuntos internos de los pueblos centroamericanos, además de la desmilitarización, la erradicación de tráfico de armas, la prohibición de otras formas de agresión y la injerencia en los asuntos de cualquiera de los países del área, puntos estratégicos que van en contra los principios de política exterior que el Estado mexicano ha profesado a lo largo de su historia.

El 17 de julio de 1983 se llevó a cabo en Cancún, México otra reunión de pacificación, causada por la gran tensión presenciada en la región centroamericana. Dicha reunión tuvo por objetivo el mostrarse como mediadores en el conflicto, de tal modo que se buscaron entablar negociaciones en temas concretos con los 5 principales países en disputa: Nicaragua, Honduras, Guatemala, Costa Rica y El Salvador.

El grupo de Contadora se dirigió fundamentalmente a EE.UU. y a Cuba con el fin de buscar la solidaridad y una solución de pacificación para Centroamérica; Particularmente muchos de los puntos de vista que México profesaba chocaban con los estadounidenses, y éste, se vio presionado por Washington para cambiar su política exterior; Se llegaron a pronosticar posibles sanciones, pero no se sabe abiertamente si hubo presiones o más aún, sanciones como tal.

¹⁰¹ Torres, Blanca, *México y el mundo: Historia de sus relaciones exteriores, Tomo VIII, Hacia la Globalización*, pág. 123.

El proceso por el que atravesó la conformación y el desarrollo de Contadora fue a grandes rasgos el siguiente:

1. El Documento de 21 Objetivos del 9 de septiembre en el cual, se dictaban las directrices generales de los presidentes fundadores del Grupo Contadora.
2. Las normas para la ejecución de los compromisos asumidos en el documento de objetivos del 8 de enero de 1984, en la que plasman la insatisfacción de las partes, formado por los vicescandalleros de los 9 países. Por otra parte, se crean las comisiones de trabajo en materia de asuntos de seguridad, asuntos políticos, económicos y sociales.
3. El Acta de Contadora para la Paz y la Cooperación Centroamericana del 25 de agosto de 1984, en ésta se permitió identificar las diferencias que aún subsistían. También hablaba de la prohibición de maniobras y de la presencia militar por parte de las potencias extranjeras en Centroamérica.
4. La versión revisada del Acta de Contadora del 7 de septiembre de 1984 contenía sugerencias y observaciones adicionales de los gobiernos centroamericanos ¹⁰²En esta misma se dio una fecha límite para definir un plazo con el fin de adherirse a ésta, posteriormente habrá cierto pesimismo ya que se dijo que los asuntos centroamericanos los podían resolver los gobiernos de la misma región.
5. La adaptación a una nueva percepción tanto de los objetivos como el poder de veto de los Estados Unidos, con el consiguiente *impasse*, durante 1985 y 1986. ¹⁰³

A finales de 1984 y después de 21 negociaciones, 17 reuniones de cancilleres, 7 reuniones con países de Centroamérica las posturas de cada país implicado se fueron tornando así:

- El Salvador: Contaba con la oposición interna de su país al negociar con las guerrillas y el fortalecimiento de la insurgencia salvadoreña.
- Honduras: Tenía ciertos compromisos con EE.UU. Contaba con la presencia de contra nicaragüenses en su territorio y el establecimiento de la base militar

¹⁰² “Contadora presenta una nueva propuesta de Acta de paz para Centroamérica”, disponible en: https://elpais.com/diario/1986/06/08/internacional/518565607_850215.html, consultado el 11 de septiembre de 2017.

¹⁰³ Blanca Torres, *México y el mundo: Historia de sus relaciones exteriores, Tomo VIII, Hacia la Globalización*, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, México DF., 2010, pág. 129.

estadounidense en Durzuna, lo cual tensaba la relación entre Nicaragua y Honduras.

- Nicaragua: Tuvo temor a una invasión abierta por parte de EE.UU.
- Costa Rica: Contaba con una fuerte oposición interna y contra nicaragüenses en su territorio.
- Cuba: Se mostraba interesada en la región y fue invitada a firmar el acta.

El que México haya decidido utilizar una política multilateral al seguir una diplomacia activa pero discreta, fue un hecho importante en primer lugar porque con ello se rompió la antigua práctica de no asociación y de no proselitismo, además de que vino a quebrar definitivamente con el aislamiento regional que como se sabe era en parte el resultado de una política deliberada de los EE.UU.¹⁰⁴

México, en lo que respecta al conflicto centroamericano pasó de ser un simple comunicador a ser un mediador, pero también pasó de ser un partidario a ser un intermediario, ya que, en el gobierno anterior de López Portillo éste, mostró su respaldo implícito hacia el gobierno de Nicaragua, pero al juntarse con los demás países México tuvo que moderar su punto de vista en favor a los sandinistas teniendo que desempeñar un papel más neutral entre las partes del conflicto.

Miguel De la Madrid promovió un diálogo entre los gobiernos de EE.UU. y Nicaragua, específicamente entre Harry Shlaudeman embajador de EE.UU. en Centroamérica y Víctor Hugo Tinoco vicecanciller nicaragüense; Para finalizar, en 1984 dichos funcionarios ya habían logrado 9 rondas de negociaciones, ocho en Manzanillo y una en Atlanta (EE.UU.)¹⁰⁵ aunque sin llegar a un acuerdo en concreto.

Contadora permitió a México no alinearse del todo frente a EE.UU., pero a la vez mantener una diplomacia relativamente activa encontrando en el multilateralismo la herramienta justa dado el apoyo de otras naciones para contrastar la postura estadounidense.

¹⁰⁴Ojeda Gómez, Mario, *México el surgimiento de una política exterior activa*, México, El Colegio de México, 1986, pág. 203.

¹⁰⁵Ojeda Gómez, Mario, *Relaciones de México con los países de América central*, México, COLMEX, 1983, pág.30.

En lo que respecta a Nicaragua, el 20 de febrero de 1984, México envió un mensaje de apoyo a la reconstrucción nacional de este país a favor de la consolidación de un régimen nacionalista, democrático y no alineado, por otro lado, se habló de la diversificación de las RR.II. y el no alineamiento con el bloque socialista.

Mientras tanto, el Acuerdo de San José en el que México y Venezuela se encargaban de suministrar petróleo a países centroamericanos y que estos lo podían pagar incluso con otros productos en especie tales como lo eran el arroz, la carne o el azúcar; En el caso de Nicaragua el envío estuvo más sujeto y condicionado a cambio de que no hubiesen acciones bélicas. Por su parte, México a través de Pemex llegó a suspender el envío de petróleo a Nicaragua no por razones políticas sino por falta de pagos,¹⁰⁶ lo mismo ocurrió con Costa Rica y Guatemala.

Para el 3 de agosto de 1984, México y Venezuela decidieron suspender el envío de petróleo a los países miembros de Acuerdo que iniciaron acciones bélicas en contra otros Estados del área.

La posición adoptada por parte de EE.UU. y comandada por Reagan mostró su descontento en cuanto a la política exterior mexicana, ya que su objetivo era la lucha contra el comunismo en Centroamérica, inclusive para 1984 hubieron presiones que incitaban al cambio de política que México debería adoptar, fue así, que para mayo del mismo año, México parecía estar retrocediendo en su apoyo a los sandinistas en Nicaragua y a las guerrillas en El Salvador. Nicaragua era vista por los Estados Unidos como un caso perdido a manos del bloque soviético, no obstante, las posiciones adoptadas por cada uno de los bloques eran diferentes: por un lado Estados Unidos quiso implementar el aislamiento económico a Nicaragua, para debilitar y derrocar al régimen sandinista, y desde el punto de vista del Grupo Contadora esta posición no era correcta debido a que si se implementaba la acción como la quería Estados Unidos, los sandinistas recurrirían a pedir y aceptar el apoyo del exterior, principalmente el soviético.

Los dos objetivos generales durante los conflictos centroamericanos en la conformación y el desarrollo de Contadora fueron: evitar que el conflicto centroamericano fuera

¹⁰⁶ Ojeda Gómez, Mario, *México el surgimiento de una política exterior activa*, México, El Colegio de México, 1986, pág. 31.

innecesariamente hecho parte del conflicto este-oeste, y el segundo consistía en enfrentar la crisis desde una perspectiva regional más que global “soluciones latinoamericanas a los problemas latinoamericanos”¹⁰⁷

El Grupo Contadora fue la única solución concreta que se gestó desde que los conflictos en la región subieron su tonalidad, es decir, que aunque en cierta medida las presiones exteriores desgastaron al grupo, la duración del mismo se dio por su objetivo en esencia; Fue hasta la aparición del Plan Arias en 1986 en que el Grupo Contadora transfirió la solución de las tensiones a los mismos países del área afectada.

Como complemento al grupo Contadora, los países de América Latina miembros del Sistema Económico Latinoamericano (SELA) reunidos en Panamá en septiembre de 1983 decidieron por sugerencia mexicana construir el Comité de Acción de Apoyo a Desarrollo Económico y Social de Centroamérica (Cadesca); éste fue considerado como la “Contadora Económica” y su objetivo central fue el ayudar a promover la cooperación económica en favor de los países Centroamericanos, sin condicionamientos, sin discriminación, y como respuesta al apoyo que dio el presidente Reagan (discriminatorio y excluyente), es decir, el denominado Plan de Ayuda para la Cuenca del Caribe.

Ciertos países de Europa, por otra parte, y miembros de la Comunidad Económica Europea (CEE) favorecieron la alianza económica latinoamericana, no obstante, solicitaban que en el área ayudada permeara un clima de estabilidad.

El 30 de septiembre de 1984 en otra reunión efectuada en San José, Costa Rica y junto con España y Portugal se hizo válido su cumplimiento al aumentar 15 millones de dólares anuales, pasando de 30 millones de dólares anuales a 45 millones.

Contadora se ganó el apoyo casi universal de la Comunidad Internacional, esto debido a su incansable lucha por la pacificación en la región centroamericana, tal es el caso de la ONU, la OEA, la CEE entre otros organismos ¹⁰⁸

¹⁰⁷ Blanca Torres, *México y el mundo: Historia de sus relaciones exteriores, Tomo VIII, Hacia la Globalización*, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, México DF., 2010, pág. 128.

¹⁰⁸ Mario Ojeda, *Relaciones de México con los países de América central*, pág.40.

Mientras tanto, el año de 1985 significó el retiro temporal por parte de los EE.UU. de las pláticas de Manzanillo, por otro lado Costa Rica, también suspendió su participación en Contadora hasta no arreglar diplomáticamente un acuerdo con Nicaragua. En conjunto, varios países cambiaron su posición a mayor moderación y conciliación. Honduras dio muestra del peligro de la existencia de 12 000 militares estadounidenses, los cuales ponían en peligro su seguridad nacional, además del fortalecimiento del ejército del Salvador.

Por otro lado, El Salvador tampoco asistió a la siguiente reunión de Contadora como muestra de solidaridad con Costa Rica, mientras tanto, Cuba mostraba buena disposición para iniciar pláticas de negociación con EE.UU. Por otra parte, Nicaragua tras el ascenso a la presidencia de Daniel Ortega en 1985 buscó la conciliación nacional y la moderación política.

El Grupo de Río (G-Río) fue un mecanismo permanente de consulta y concertación política de América Latina y el Caribe, creado en Río de Janeiro (Brasil) el 18 de diciembre de 1986. En esa reunión los Cancilleres de Argentina, Brasil, Colombia, México, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela se reunieron mediante la Declaración de Río de Janeiro expresando su decisión para fortalecer y sistematizar la concertación política de sus gobiernos mediante la realización de un proceso de consultas regulares sobre temas de interés común “en el contexto de una creciente unidad latinoamericana”. Asimismo, decidieron dar a tales encuentros “el carácter de un mecanismo permanente de consulta y concertación política”.

El Grupo Contadora representó un punto clave para el sexenio de Miguel De la Madrid, debido a que trajo consigo las prácticas del multilateralismo para negociar en cierta medida, las políticas o las posibles soluciones que debieron seguirse para preservar la región libre de conflictos; es así que, a través de esfuerzos en conjunto con países similares, tanto por ser latinoamericanos como por poseer un mayor grado de vulnerabilidad en la seguridad nacional gracias al aumento de las tensiones, se tomaron acciones que se vieron reflejadas en reuniones y negociaciones.

México centró sus esfuerzos en la pacificación de la región centroamericana pero este hecho significó tensar aún más las relaciones con los Estados Unidos debido a que ellos

tenían una postura contraria a las soluciones propuestas por Contadora, no obstante al utilizar la negociación y el apoyo con otras naciones logró no contradecir de forma directa al vecino del norte.

La creación y el desenvolvimiento del Grupo Contadora volvieron a darle a México cierto prestigio a nivel internacional debido a que en él, iba inmersa la defensa de los principios de política exterior que a través del tiempo siempre se han promovido; principalmente el referente a la autodeterminación de los pueblos y a la no intervención.

Contadora fue un grupo con presencia a nivel internacional, a pesar de ello, sus esfuerzos únicamente se vieron materializados en foros, cumbres y recomendaciones; es decir, sólo representó un grupo que abrió la puerta a que los problemas suscitados en la región fueran posteriormente resueltos por las mismas naciones implicadas; Fue así, que el acta propuesta por el Grupo Contadora dio por concluidos sus esfuerzos el 7 de junio de 1986 a través de la Declaración de Panamá, en la cual, se transfería la responsabilidad a los países del área para gestionar la paz.

Por su parte, Costa Rica y Guatemala lanzaron una iniciativa de pacificación en Centroamérica a través del denominado “Plan Arias” el cual propuso resolver las diferencias históricas entre las naciones, así como la instauración de un Parlamento Centroamericano, tras Esquipulas I de mayo de 1986, cuyo objetivo era resolver los conflictos militares en la región, se llevaron a cabo las siguientes reuniones:

- Esquipulas II, desarrollada el 7 de agosto de 1987 referente a la negociación del proceso de desmilitarización
- En Alajuela, Costa Rica, presenciada el 15 de enero de 1988, donde se habló del cese al fuego

En suma, Esquipulas I y II buscaron conseguir la paz firme y duradera en el área.

Una vez que el Grupo Contadora delegó la resolución de la problemática que imperaba en la región en 1986, Luis Alberto Monge presidente de Costa Rica tomó el liderazgo en el área al declarar el lema “Centroamérica para los centroamericanos” aunque en ese mismo

año llegaron al poder Vinicio Cerezo en Guatemala, José Azcona en Honduras y Óscar Arias en Costa Rica, el cual retomó el mando en la zona y el trabajo de su antecesor.

En diversas fuentes se resalta la poca o vaga funcionalidad del Grupo Contadora, así como las relaciones que con países en específico se tornaron de mayor importancia por problemáticas muy puntuales para México, tal fue el caso de Guatemala con la recepción de casi 50,000 mil refugiados guatemaltecos en suelo mexicano posteriormente algunos fueron trasladados a estados vecinos como Campeche y Quintana Roo con ayuda del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR) y la Comisión Mexicana de Ayuda a Refugiados (COMAR).

En 1986 tras la llegada de Vinicio Cerezo a la presidencia en Guatemala se implementó una operación de retorno de algunos guatemaltecos refugiados en la nación mexicana a su país de origen aunque otros tantos decidieron permanecer en México en donde se les otorgó la nacionalidad y se les dotó de algunas tierras, esto tras reuniones y negociaciones entre ambos países.

Finalmente, en lo que respecta a la posición mexicana frente a otras naciones se habla de un “Desdibujamiento del perfil de la política exterior” el cual fue desarrollado durante el gobierno de Miguel De la Madrid y hace referencia a la línea más tenue, más cautelosa, de menos liderazgo e involucramiento a la que atendió el gobierno mexicano en materia de política exterior bajo este periodo, en contraste con la aplicada por José López portillo que fue más protagonista y arriesgada.

4.3 México y sus relaciones económicas y políticas con América Latina bajo el retorno de la democracia en varios países de la región

La política exterior que México ha perfilado hacia la región latinoamericana ha sido de suma relevancia debido a que ha representado en cierta medida un contrapeso hacia lo dictado o generado por los Estados Unidos, es decir, le ha permitido tomar decisiones de sin contradecir unilateralmente y del todo al vecino del norte.

Es por demás resaltar los lazos históricos, geográficos, culturales y lingüísticos (a excepción de Brasil en el último punto) que poseen los países de esta región entre sí, lo cual hace posible una mayor facilidad al entablar relaciones como unidad y generar un bloque regional, sin embargo, la integración del todo y completamente consolidada no se ha visto materializada debido a las prioridades que cada una de las naciones posee en la región ya sea entre ellos o con países externos a ésta. Al exterior algunas naciones representan una mayor prioridad ya sea por los niveles de desarrollo, sus capacidades, su sistema político por su ideología, ente otros factores.

Dentro del Plan Nacional de Desarrollo se puntualizó que América Latina representaría para México la prioridad dentro de la política externa y por ende de la política internacional, para lo cual, la meta principal fue el estrechar los vínculos con la región, tratando de unificar y coordinar posiciones de tal manera que la primera gira que se realizó en esta administración tuvo como destino ésta región, en lugar de lo ya acostumbrado, es decir, que la primera visita oficial tuviese como destino los Estados Unidos.

Durante el sexenio de Miguel De la Madrid la importancia otorgada a la región centroamericana fue de mayor peso, esto debido las altas tensiones conflagradas en la zona, que ponían en riesgo su seguridad nacional; A pesar de ello, el esfuerzo en conjunto de la mayoría de las naciones latinoamericanas se vio traducido en la adopción de una postura en donde las dificultades que existían debían ser solucionadas entre todos.

Otros dos mecanismos en los que México desempeñó su labor de Política Exterior y desarrolló sus relaciones con países latinoamericanos fueron el Consenso de Cartagena y el Grupo de Río.

El Consenso de Cartagena tuvo como telón de fondo el tema de la deuda externa, en este caso, la deuda externa mexicana se remonta al nacimiento del país a la vida independiente, no obstante, la verdadera expansión de la deuda externa de la nación tanto pública como privada se manifestó con mayor intensidad a partir de 1973.¹⁰⁹

En el año de 1982, el gobierno de López Portillo le heredó a la administración de De la Madrid serios problemas económicos tales como los 85 millones de dólares en materia de deuda externa así como, la pérdida de la confianza que tenía la banca internacional, por lo cual, la nación se vio obligada a negociar en dos rubros: primeramente con la Banca Internacional, por medio del acuerdo sobre una moratoria inicial (renovable cada tres meses) y complementado con las renegociaciones de 1983-1985. El segundo rubro fue con el FMI mediante la firma de un convenio en donde se comprometía a llevar a cabo una serie de medidas de ajuste los siguientes 3 años, lo cual, le permitiría un reordenamiento de la economía mexicana. Si bien en primera instancia se resolvieron los problemas como la reducción del déficit presupuestal otros no lograron ser resueltos, muestra de ello fueron: el crecimiento, la distribución del ingreso y el endeudamiento externo.

Para el año siguiente, es decir en 1983, se iniciaron importantes arreglos con la Banca Internacional, a un año de la crisis México tendría una imagen muy diferente, ya que el presidente planteó que “El endeudamiento externo, las crecientes tasas de interés, la escasez de recursos financieros, así como el proteccionismo que los países industrializados ponían en cuestión la posibilidad de nuestro futuro económico y que no era conveniente permanecer pasivos a tal amenaza” por lo tanto, se convocó a la unión de América Latina con base en los lazos históricos y culturales que se poseían.

El antecedente a la integración del Consenso de Cartagena se remonta con La Conferencia Económica Latinoamericana convocada por el presidente de Ecuador Osvaldo Hurtado Lerrea y celebrada en Quito del 9 al 13 de enero de 1984; En dicha reunión se presentaron las bases del diálogo conforme a propuestas y reuniones del SELA y de la CEPAL, con lo cual, Argentina, Brasil, Colombia y México dirigieron una carta fechada el 19 de mayo de 1984 a los jefes de Estado de los países industrializados que tenía como objetivo el detener la carrera de las tasas de interés; Mientras tanto, las grandes potencias se encontraban

¹⁰⁹ Garza Elizondo, Humberto, *Fundamentos y prioridades de la política exterior de México*, pág. 224.

reunidas en la cumbre de Londres y de igual forma visibilizaron el problema de la renegociación de la deuda externa latinoamericana¹¹⁰

A mediados de junio de 1984 se llevó a cabo una reunión en Cartagena, Colombia, en donde los once países adoptaron el Consenso con el mismo nombre. Este estaba formado por Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, México, Perú, República Dominicana, Uruguay y Venezuela; En tal reunión asistieron cancilleres y ministros teniendo como objetivos fundamentales el dar respuesta al problema de endeudamiento y a la relación del proteccionismo que efectuaban los países industrializados a sus productos, hacer mención de las elevadas tasas de interés que aplicaban en su contra. Por otra parte, se propuso la ampliación de los plazos de amortización así como la estabilización de los precios de los productos latinoamericanos, se buscó también eliminar las barreras arancelarias y no arancelarias argumentando que las situaciones que efectuaron originalmente el crédito habían cambiado, por último se exhortó al Banco Mundial y al Banco Interamericano de Desarrollo incrementar los recursos para los países de la región.

El tema principal fue el hacer frente al pago por motivo de la deuda externa apoyándose en rubros de acción en donde cada uno de los países atendiera a su situación particular para la renegociación, además, se buscó que los acreedores aligeraran el peso de la deuda, movilizaran recursos frescos en términos blandos y abrieran sus fronteras a los productos de los deudores ya que urgía facilitar el acceso de las exportaciones mexicanas y de otros países de Latinoamérica.

El procedimiento a efectuarse fue el siguiente:

Los deudores debieron negociar primero con el FMI, el cual puso su influencia en los bancos privados. Ante esto, los casos más difíciles eran Perú y Argentina, sin embargo, todos los países latinoamericanos necesitaban no solo la reestructuración de las deudas, sino capital fresco para reactivar sus economías, además era necesario que se liberaran los

¹¹⁰ Para un análisis más detallado consultar la siguiente noticia titulada “Los siete buscarán en la cumbre de Londres una acción concertada de sus políticas exterior y económica”, disponible en: https://elpais.com/diario/1984/06/05/internacional/455234405_850215.html, consultada el 11 de septiembre de 2017.

obstáculos para poder exportar debido a la tendencia hacia el proteccionismo comercial particularmente de EE.UU¹¹¹

Posteriormente, se creó el Mecanismo de Consulta y Seguimiento con su primera reunión en Mar de la Plata Argentina, realizado del 11 al 14 de septiembre de 1984, éste dio prioridad a seguir realizando consultas en el tema; Por otra parte, días antes de esta reunión se dio un acuerdo entre México y sus bancos en ésta se reestructuraba la deuda a un nuevo plazo de 14 años y generaba intereses más cómodos, también estipulaba que los bancos se abstendrían de cobrar cantidad alguna por concepto de comisión de nueva transacción, esto generó un beneficio para el gobierno de De la Madrid, aunque significaba heredarle una carga muy pesada al siguiente gobierno¹¹²

Para enero de 1985, en Santo Domingo, se dio la segunda reunión del Mecanismo de Consulta y Seguimiento, ésta buscó el afinar el contenido y las estrategias pertinentes; posteriormente, la tercera reunión realizada el 16 y 17 de diciembre del mismo año teniendo como sede Uruguay, fue así como surgió la Declaración de Montevideo cuyo objetivo fue el separar la deuda acumulada de las anteriores.

La propuesta de EE.UU. para luchar contra la deuda externa que imperaba a lo largo de toda América Latina fue a través del Plan Baker presentado en Seúl, Corea del Sur y contó con la presencia de directivos del FMI y el Banco Mundial. El Plan Baker sugería aportar 20 00 millones de dólares de la banca comercial para el periodo de 1986-88 y el otorgamiento de 9 000 millones de dólares del BM y otras instituciones que tenían como finalidad el construir un fondo de apoyo a las deudas latinoamericanas, aunque se exigió a la región la disminución de impuestos, los estímulos al ahorro e inversión, la privatización de empresas estatales, etc.; Como consecuencia y en primera instancia las naciones inmiscuidas se mostraron con frialdad ante dicho plan, pero después lo aceptaron. Por su parte EE.UU. hizo una crítica al Consenso de Cartagena, el cual, según ellos no establecía una cantidad que permitiera a los países deudores atender sus obligaciones y asegurar el crecimiento sostenido de cada uno y como área en conjunto.

¹¹¹ Garza Elizondo, Humberto, *Fundamentos y prioridades de la política exterior de México*, pág.198.

¹¹² *Ibidem*, pág. 196.

Es importante hacer notar que aunque Estados Unidos propuso este Plan y fue un paso “positivo”, también resultaba insuficiente debido a los altos intereses que se debían pagar lo cual representaba seguir endeudándose.

Sumado a ello, la coyuntura interna por la que atravesaba México era sumamente complicada, esto por dos sucesos relevantes para la nación: el terremoto de 1985 y la caída de los precios del petróleo en 1986 por lo que el país tuvo que negociar en varios frentes, es decir, con bancos, gobiernos y foros institucionales.

Fue así que México vio en el Grupo de Cartagena más que un instrumento de acción conjunta, un foro en el que se podían discutir algunos de los problemas más importantes que atañían a los países de la región y lo utilizó como una plataforma para definir acciones comunes e intercambiar información.¹¹³

La delicada situación económica que aquejaba a la nación sumado al préstamo que México le brindó a Argentina cuya aportación fue de 100 millones de dólares al cual se sumaron Brasil con 50 millones, Colombia con 50 millones y Venezuela con 100 millones¹¹⁴ además, México apoyó el financiamiento a través de un paquete de rescate para varios países del área muestra de la cooperación que el Estado estaba efectuando, pero al mismo tiempo negligencia, debido a que el panorama interno también era complejo y esto lo tensaba aún más.

Por otra parte, el Grupo de Río (G-Río) fue un mecanismo permanente de consulta y concertación política que englobó a la región de América Latina y el Caribe. Creado el 18 de diciembre de 1986, en Río de Janeiro (Brasil) y conformado por: Argentina, Brasil, Colombia, México, Panamá, Perú, Uruguay y Venezuela, esto a través de la Declaración de Río de Janeiro.

El G-Río fue creado para dar continuidad a los esfuerzos del Grupo de Contadora (México, Colombia, Venezuela y Panamá) y al Grupo de Apoyo a Contadora (Argentina, Brasil, Perú y Uruguay), conocido también como Grupo de Lima o Grupo de los Ocho, los cuales no

¹¹³ Ordoñez Saleme, Latife, *Estudio y análisis de la política exterior del Estado mexicano en el siglo XX, una apreciación crítica*, pág. 83.

¹¹⁴ Lajous, Roberta, (Comp.), *México y el mundo: Historia de sus relaciones exteriores*, pág. 147.

enfrentaban los mismos apremios geopolíticos que habían detonado la acción conjunta de los miembros originales.¹¹⁵

La primera Cumbre de Río se llevó a cabo en Acapulco en 1987 y tuvo como finalidad el reemplazar al Grupo Contadora.

Los objetivos de este grupo fueron: a) Ampliar y sistematizar la cooperación entre los gobiernos integrantes del mecanismo, examinando las cuestiones internacionales que eran de especial interés para los Gobiernos, b) la concertación de posiciones en los foros multilaterales, a través de propuestas de un mejor funcionamiento y mediante la coordinación de los organismos latinoamericanos de cooperación e integración, c) la búsqueda por el impulso del proceso de desarrollo propiciando soluciones propias a los problemas y conflictos que afectaban a la región. Por otra parte, d) impulsar iniciativas y acciones destinadas a mejorar, mediante el diálogo y la cooperación las relaciones interamericanas fomentando los procesos de integración y cooperación en América Latina, e) explorar conjuntamente los nuevos campos de cooperación que favorezcan el desarrollo económico, social, científico y tecnológico de los estos países con el objetivo de fomentar el diálogo con otros países o grupos de países, dentro y fuera de la región.

Los Niveles de diálogo presentados fueron los siguientes:

- Nivel de Jefes de Estado y de Gobierno: Se realizaron encuentros de mandatarios anualmente.
- Nivel Ministerial: Las reuniones ordinarias de Ministros de Relaciones Exteriores se llevaron a cabo cada año, y en ocasiones, hasta dos veces por año; se celebraron otras reuniones ministeriales sobre temas específicos como: economía, ciencia y tecnología, cultura, educación y desarrollo social.
- Nivel de Coordinadores Nacionales: Los Coordinadores Nacionales se reunían, al menos, tres veces al año en sesiones ordinarias

¹¹⁵ Torres, Blanca, *México y el mundo: Historia de sus relaciones exteriores, Tomo VIII, Hacia la Globalización*, pág. 138.

Mediante su acción conjunta estas naciones expresaron su decisión para fortalecer y sistematizar la concertación política de sus gobiernos mediante la realización de un proceso de consultas regulares sobre temas de interés común “en el contexto de una creciente unidad latinoamericana”. Asimismo, decidieron dar a tales encuentros el carácter de un mecanismo permanente de consulta y concertación política teniendo como fin el afrontar los grandes problemas regionales.

El Grupo de los Ocho amplió sus preocupaciones a otros problemas de interés regional, abordando la situación de las Islas Malvinas (exhortando a la negociación entre Argentina y Gran Bretaña), la deuda externa y el proteccionismo de los países desarrollados; Por otro lado, cabe resaltar que los países de apoyo o grupo de Lima (Argentina, Brasil, Perú y Uruguay) se encontraban en el proceso de la denominada “transición democrática” con la llegada al poder de nuevos gobiernos y con ello nuevas políticas.

El Gobierno de Miguel De la Madrid participó en la primera y segunda cumbre de las reuniones de este grupo en 1987 y 1988, en México conocida como el “Compromiso de Acapulco para la Paz, el Desarrollo y la Democracia”, donde quedó constancia del compromiso de los países miembros del mecanismo para consolidar la democracia y profundizar en las acciones a favor del desarrollo, apoyando a su vez una reforma sustancial en las regulaciones financieras, conforme a la legislación interna de cada país, a fin de lograr un sistema regulatorio global más representativo, equitativo y sostenible en el largo plazo así como la promoción de una mayor cooperación en materia de políticas financieras y regulatorias; Y en la segunda en Punta del Este, Uruguay; en la que sumados a los objetivos principales se acordó 60 puntos adicionales a la paz y la seguridad de la región.

Otros temas importantes de este grupo fueron: La Cooperación, el comercio, el desarrollo sostenible, la energía, la ciencia y la tecnología, el desarrollo social, la seguridad alimentaria y nutricional, la cultura, la migración, el género, el cambio climático, los desastres naturales, entre otros. Sin embargo con la denominada “Crisis de Panamá” dio muestra de la incapacidad de integración del Grupo ya que se comenzaron a dividir las posturas, inclusive hubo más diferencias las cuales se fueron ampliando, otro ejemplo de

ello fue la desnuclearización de América Latina, sin embargo la ventaja de lo aquí mencionado fue el hecho de que las acciones realizadas por el Grupo fueron posteriormente tomadas en cuenta en otros foros regionales o incluso en la propia cede de las Naciones Unidas.

El Grupo de Río, en suma, fue un importante foro que contribuyó a formar un consenso de las posiciones de América Latina además de representar el antecedente de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC) el cual adoptó este nombre en el año 2010.

Fue así que la región latinoamericana representó para el Estado mexicano una pieza fundamental durante este sexenio en materia de política exterior; De la misma forma y durante este periodo se comenzó a perfilar la entrada a la democracia en los procesos políticos que antes se encontraban ausentes y no garantizaban la estabilidad interna y por ende, esto se veía traducido en el atraso económico y social de la región. Finalmente, con la diplomacia de la crisis se abandonó el protagonismo que se había tenido durante la administración anterior, esto a través de aliados estratégicos y utilizando como herramientas el multilateralismo y por ende la negociación.

La transformación de la historia de América no conoce luchas dinásticas, ni guerras de sucesiones al trono, se desarrolla en torno a la lucha de clases y la lucha por la democracia. La historia de América Latina es, a grandes rasgos, la historia de las dictaduras que se suceden y, particularmente, de los derrocamientos de gobiernos democráticos por militares que, aliados de las clases privilegiadas, de la burguesía y de los intereses internacionales, frustran, sangrientamente, las esperanzas de los pueblos.¹¹⁶

La década de los años setenta en la que prevaleció el autoritarismo en la mayoría de las naciones del área y en la que se perfilaba el reemplazamiento del dominio militar por uno más democrático en la cual, la voluntad de la población se manifestara y fuera tomada en cuenta la competencia, la responsabilidad y la participación en la consulta popular.

¹¹⁶ Carosio, Alba, “*Treinta años en América Latina, Procesos de democratización y amenazas*”, pág. 3, pdf disponible en: http://209.177.156.169/libreria_cm/archivos/pdf_316.pdf , consultado el 13 de diciembre de 2017.

Sumado a la importancia de la región para los intereses estadounidenses y a la gran ola de cambios estructurales tanto de los regímenes nacionales así como de las transformaciones económicas y de endeudamiento de la mayoría de los países de la zona, en 1979 casi dos terceras partes de la población de América Latina se hallaban bajo un gobierno militar¹¹⁷

Por otra parte, en la esfera internacional y bajo la supremacía militar y económica de EE.UU bajo el dominio de Reagan; el surgimiento de potencias medias en diversos rubros; Y en la región latinoamericana se presenciaba la oportunidad de una instalación democrática en Nicaragua en 1979 bajo el conflicto Este-Oeste; y por último la injerencia de Estados Unidos en los comicios electorales acontecidos en El Salvador, Honduras y Guatemala que en suma significó el reflejo de la postura más radical de los norteamericanos hacia los países centroamericanos.

En contraste con una postura relativamente “pasiva” en Uruguay, Argentina, Brasil y Perú, es decir, con menos influencia directa sobre estas naciones, esto debido a que ninguna de estas transiciones amenazaba con darle el poder a un partido de izquierda radical y Estados Unidos solo aprobaba golpes de Estado en aquellas naciones en las que quedaba amenazada su seguridad.

Sin embargo, el factor más importante para la región latinoamericana era el concerniente a la deuda externa combinado con los programas de austeridad del tipo del FMI que imponen privaciones económicas, lo cual en suma, resultó un factor crítico para la consolidación de la democracia.

La democracia alienta y facilita el proceso de concertación, en este caso de concertación regional tenderá a crear un bloque de poder que represente una alternativa de facto a la hegemonía norteamericana.¹¹⁸

La Alianza en materia de procesos democráticos entre América Latina y Europa representó un contrapeso contra la injerencia de Estados Unidos en la región en este tópico. Fue así

¹¹⁷ H. Smith, Peter, *Sobre la democracia y la democratización en América Latina: Especulaciones y Perspectivas*, **Foro Internacional**, Vol. XXIX, 1 (113) julio-septiembre, 1988, pág. 10, disponible en: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/2FJ6B36V11QNAMP5U63729653E22LK.pdf, consultado el 27 de abril de 2018.

¹¹⁸ Ídem, pág. 27.

como la democratización transformó el mapa político de América Latina fortaleciendo el bloque en foros internacionales tal como Naciones Unidas, particularmente en la Asamblea General, en favor de la primacía del derecho internacional.

Estas democracias en la última década del siglo XX permitieron implantar el neoliberalismo y América Latina fue el primer escenario donde se implantó además en donde se produjeron los primeros rechazos. Los movimientos sociales estuvieron a la vanguardia de la lucha contra el neoliberalismo, y fueron abriendo procesos de democratización de las democracias.¹¹⁹

En suma, la democracia es en parte el bienestar económico, pero no solamente eso, es la participación de los pueblos en la toma de las decisiones y la ejecución permanente de la igualdad social.

Fue así que la región latinoamericana representó para el Estado mexicano una pieza fundamental durante este sexenio en materia de política exterior; De la misma forma y durante este periodo se comenzó a perfilar la entrada a la democracia en los procesos políticos que antes se encontraban ausentes y no garantizaban la estabilidad interna y por ende, esto se veía traducido en el atraso económico y social de la región. Finalmente, con la diplomacia de la crisis se abandonó el protagonismo que se había tenido durante la administración anterior, esto a través de aliados estratégicos y utilizando como herramientas el multilateralismo y por ende la negociación.

¹¹⁹ Carosio, Alba, “*Treinta años en América Latina, Procesos de democratización y amenazas*”, pág. 13, pdf, disponible en: http://209.177.156.169/libreria_cm/archivos/pdf_316.pdf., consultado el 14 de noviembre de 2017.

4.4 El Grupo de los Seis sobre el desarme de 1985

El Grupo de los Seis y el desarme surgió a partir de las políticas que el gobierno de Miguel De la Madrid implementó con el fin de establecer la paz y seguridad, tal es el caso, de lo acontecido en Centroamérica, en el cual se vio reflejado la creación y desenvolvimiento del grupo Contadora, sin embargo, el grupo de los seis y el desarme vino a destacar la prohibición al uso de instrumentos bélicos que afectaban la seguridad de las naciones, fundamentándose en los principios del Derecho Internacional.

El contexto histórico en el que se desarrolló este Grupo fue casi el fin de la Guerra Fría, pese a que aún continuaba la lucha principalmente entre EE.UU. y la URSS por la hegemonía total en el mundo, aunque ya varias naciones se estaban perfilando como grandes potencias en varios rubros.

Este Grupo, tuvo su antecedente inmediato en la Conferencia de Desarme de las Naciones Unidas y fue considerado como un intento para alcanzar lo que las Naciones Unidas y en particular dicha Conferencia, no había logrado en cuarenta años de existencia.¹²⁰

México por su parte, como un país entre los que más ha hecho a favor de la paz y el desarme durante el sexenio de De la Madrid trabajó en dos vertientes: 1.- La promoción del interés nacional y 2.- La contribución a la estructuración de un orden internacional más justo y equilibrado¹²¹, teniendo como antecedente el tratado de Tlatelolco o Tratado para la Prohibición de Armas Nucleares en América Latina y el Caribe, el cual México ya había impulsado anteriormente en el sexenio de Adolfo López Mateos con su entrada en vigor en 1969. El Tratado de Tlatelolco ya señalaba los riesgos de poseer armas nucleares y los ensayos para las mismas, por tal motivo para México era importante el hecho del desarme, ya que la situación se encontraba muy tensa alrededor del mundo, e inclusive en zonas

¹²⁰ Torres, Blanca, *México y el mundo: Historia de sus relaciones exteriores, Tomo VIII, Hacia la Globalización*, pág. 147.

¹²¹ Canto G María Amparo, *México y el desarme (México en el Grupo para de los Seis para a Paz y el Desarme)* pág. 1, pdf, disponible en: <http://www.azc.uam.mx/publicaciones/alegatos/pdfs/10/10-03.pdf>, consultado el 1 de abril de 2015.

próximas a nuestra nación tal como lo fue Centroamérica, en donde instituciones regionales como la OEA eran insuficientes para darle una solución justa¹²²

Los países miembros en los que México encontró coincidencias en relación a la paz y el desarme fueron: Argentina, Grecia, India, Suecia y Tanzania teniendo como representantes a Olof Palme e Indira Gandhi de Suecia y la India, respectivamente, los cuales han sido considerados incansables luchadores en favor de la paz.

Fue así como “Los jefes de Estado o de Gobierno de seis países de cuatro continentes -tres no alineados, uno neutral y uno de la Alianza Atlántica pidieron a las grandes potencias que respeten el espacio exterior como "una frontera de paz" y cesaran la carrera de armas nucleares. Miguel De la Madrid (México), Raúl Alfonsín (Argentina), Rajiv Gandhi (India), Julius Nyerere (Tanzania), Olof Palme (Suecia) y Andreas Papandreu (Grecia) solicitaron en un esfuerzo por equilibrar el poder de las superpotencias, la supresión de todo ensayo de nuevo armamento atómico y la prohibición del desarrollo, producción y despliegue de las armas especiales.¹²³

Durante los primeros acercamientos se invitó a sumarse en pro de la paz y del futuro de todos los pueblos exhortando a los gobiernos de todo el mundo a tomar conciencia y sumarse al apoyo sustentado en los ideales de respeto y diálogo entre las naciones, aunque inmerso aún, de un contexto de Guerra Fría.

“El Grupo de los Seis fue un grupo no formalizado, flexible, sin estructura de apoyo permanente, formado a partir de objetivos concretos y limitados”. Su primera reunión se llevó cabo el 22 de mayo de 1984, la cual no fue formal y se efectuó fuera del esquema de organismos multilaterales; Su objetivo principal fue detener y revertir la carrera nuclear, así como el hacerle frente a los problemas de desarme global, el armamentismo, el aumento de las tensiones internacionales y la ausencia de diálogo entre las potencias nucleares¹²⁴

¹²² Ibidem, pág. 2.

¹²³ Declaración de Nueva Delhi, disponible en: http://elpais.com/diario/1985/01/31/internacional/475974012_850215.html, consultado el 11 de septiembre de 2017.

¹²⁴ Torres, Blanca, *México y el mundo: Historia de sus relaciones exteriores, Tomo VIII, Hacia la Globalización*, pág. 148.

Además de la importancia de las personalidades invitadas que eran incansables luchadores por la paz, los países miembros a lo largo de la historia representaron claros ejemplos en pro de la paz y el desarme a nivel internacional.

El primer paso fue la demanda hacia EE.UU., la URSS, Francia, Gran Bretaña y China a que suspendieran los ensayos y la producción de armas nucleares, exhortando a éstos a tomar en consideración los intereses y las preocupaciones de las demás naciones.

Esto fue de la mano con un programa de reducción de armamento cuyo objetivo era lograr un desarme general y completo para reducir y eliminar el riesgo de una guerra entre los Estados.

La primera reunión formal se dio hasta el 28 de enero de 1985 en Nueva Delhi, India en donde se habló del acuerdo generado entre EE.UU. y la URSS celebrado en Ginebra, Suiza el 8 de enero de 1985 para iniciar negociaciones bilaterales; Por otra parte, se buscó que las grandes potencias que poseían estos arsenales contemplasen el derecho fundamental a la vida. Además se hizo mención de la suspensión total de ensayos nucleares y la prevención de la carrera armamentista en el espacio ultraterrestre.

Entre 1985 y 1986 se desarrollaron otras reuniones entre los seis países del Grupo y EE.UU. específicamente con Reagan y con el Secretario General de la URSS Gorbachov cuya finalidad era el poner fin a todos los ensayos nucleares; Sin embargo, fue hasta los días 19 y 21 de noviembre de 1985 que tuvo lugar la primera cumbre Reagan-Gorbachov en Ginebra.

Durante este mismo año, se llevó a cabo un tratado en Estocolmo, Suecia, entre EE.UU. y la URSS. Que tenía como finalidad el eliminar el armamento de mediano alcance, no obstante éste solo representaba el 5% del total, lo cual hace referencia al poco avance de esta medida; Posteriormente para 1986, el Grupo buscó nuevamente hacer énfasis en la suspensión de ensayos nucleares; A pesar de ello, para marzo del mismo año se llevó a cabo en Nevada, Estados Unidos, un ensayo atómico el cual tensó aún más la situación.

En mayo de 1987 se dio un mensaje por parte del Grupo de los Seis dirigido hacia las principales potencias teniendo como objetivo el llegar a un acuerdo sobre armas nucleares

de alcance intermedio y frenar o disminuir la carrera armamentista sobre todo de EE.UU. y la URSS.

Posteriormente, el 7 de diciembre del mismo año aconteció la firma del tratado que eliminaba los misiles de corto y mediano alcance emplazados en Europa, primer acuerdo efectivo y real de desarme nuclear desde 1945¹²⁵

Fue hasta enero de 1988 bajo la declaración de Estocolmo que se buscó eliminar el 50% del armamento de estas dos naciones y erradicar totalmente los ensayos nucleares, aunque el logro más significativo fue la contribución de crear una nueva atmosfera internacional más inclinada a la negociación en estas materias¹²⁶ a través de la llamada “Iniciativa de Nueva Delhi”.

En lo que respecta a la “Diplomacia de la crisis y sus implicaciones en materia de política exterior”, ésta fue una categoría utilizada para hacer referencia a la diplomacia mexicana implementada durante el periodo de Miguel De la Madrid ya que al perderse los fundamentos económicos que representaban los ingresos de petróleo se tuvo que dar un desdibujamiento del perfil de la política exterior es decir, abandonar los protagonismos para empezar a manejar una diplomacia colegiada sobre todo en el caso del Grupo Contadora y en la postura que México tuvo hacia América Latina en el marco del Consenso de Cartagena, e incluso lo analizado en este capítulo referente a la integración del Grupo de los 6 y el desarme, por lo cual, se concluye que esta administración abandonó el protagonismo, al manejar un perfil diferente a través de la búsqueda aliados estratégicos para darle un soporte a su propia postura, esto, sin asumir los protagonismos que se habían manejado previamente bajo la administración de José López Portillo frente a la crisis centroamericana.

El Estado mexicano en la actualidad sigue rigiendo su desenvolvimiento en materia de política exterior bajo los principios consagrados dentro de la Constitución (Artículo 89, fracción X), por lo que como lo ha efectuado a través de la historia éste, siempre velará por una solución pacífica de las controversias, por la negociación entre las naciones y demás principios fundamentales, es decir y bajo este orden de ideas, México ha mantenido y se

¹²⁵ Ibidem, pág. 150.

¹²⁶ Ídem.

espera conserve su autonomía en cuanto a los temas relativos a la pacificación y al orden a nivel internacional, inclusive en algunos casos donde han chocado las posturas con otras naciones con más poderío tal como lo es Estados Unidos.

4.5 Consideraciones Finales

El eje central de esta investigación se encuentra dentro de la hipótesis expuesta al inicio de esta pesquisa, es decir que el ascenso a la presidencia por parte de los tecnócratas, a partir del gobierno de Miguel De la Madrid Hurtado, propició el predominio de los temas económicos dentro de la agenda internacional redefiniendo el interés nacional y prioridades en materia de política exterior mexicana, por esta razón la década de los ochenta y los acelerados cambios al exterior y al interior del país marcaron una etapa fundamental para la historia mexicana principalmente en materia económica, hoy día, prioritaria y básica para el desarrollo de las relaciones internacionales.

Hay fechas y acontecimientos que han marcado la historia de cada una de las naciones que hoy existen y forman parte del mundo, y México no es la excepción, ya que posee hechos que son de total trascendencia para la nación y que deben de estar presentes en la memoria de cada uno de los mexicanos, principalmente en los tomadores de decisiones, que son los encargados de llevar las riendas del país.

El conocimiento de la historia y su concreta aplicación en casos específicos, genera una mayor amplitud de las posturas que se pueden tomar, considerando los errores que trajeron el aplicar o no una determinada política durante el pasado.

El periodo que va de 1982 a 1988, y que representó el sexenio de análisis de esta investigación, envolvió fechas y acontecimientos que fueron de suma importancia para la nación, ya que, desde la llegada al poder de De la Madrid, las condiciones nacionales e internacionales que se vivieron fueron sumamente complejas en todos los ámbitos: el político, el económico, el militar, entre otros, sobre todo, por el recrudecimiento de la Guerra Fría entre los dos polos de poder existentes; también, por la inserción del modelo neoliberal auspiciado por los países de primer mundo (Estados Unidos y Reino Unido) y su búsqueda por la adopción de este modelo hacia otros países subdesarrollados fundamentalmente; por otra parte, en lo político se dio el aumento de las tensiones en la región centroamericana que ponía en peligro la seguridad nacional del Estado mexicano así como de otros países latinoamericanos; en lo económico, la gran deuda externa que

contrajeron principalmente las naciones latinoamericanas y el aumento de sus tasas de interés fue una problemática que debió resolverse en conjunto frente a los organismos financieros internacionales y frente a los países desarrollados, es decir, las naciones acreedoras.

Por otro lado, también diversos países se unieron con el objetivo de detener o revocar la carrera armamentista consolidada por las grandes potencias, enmarcadas en el contexto de Guerra Fría, es decir, entre Estados Unidos y la URSS fundamentalmente, cuyos actores ya habían iniciado la lucha inclusive, por el espacio exterior.

Como ya fue señalado a lo largo de este análisis, la Política Exterior, los elementos que la conforman, la historia detrás de su estructura, los grandes políticos y diplomáticos que con el tiempo fueron contribuyendo a su construcción mediante las doctrinas y pensamientos que hoy día se encuentran consagrados en nuestra Carta Magna, y que son parte de la dirección y ejecución de las elaciones que ejecuta el país con diversos actores internacionales, lo cual demuestra la relevancia de la Política Exterior para cualquier país y por ende, para México.

El vínculo que debe de existir entre la política interna y la Política Exterior es fundamental para la conducción y la toma de decisiones en cualquier nación. A partir del sexenio de Miguel De la Madrid, la Política Exterior y el desarrollo de la negociación de forma multilateral propició que en su periodo de gobierno la primera fuese calificada como activa pero discreta, sin embargo, diversos factores a nivel internacional propiciaron que la acción se efectuara, de este modo, ya que México no podía permanecer aislado ante los problemas que imperaban en el mundo ya que repercutían directamente al interior del país se quisiera o no, tal es fue el caso de las recurrentes caídas de los precios internacionales de petróleo, las tensiones en Centroamérica, la aplicación del modelo neoliberal, el cual trajo para el Estado mexicano la renegociación de la deuda externa con los organismos financieros internacionales más importantes: El FMI y el Banco Mundial mediante la firma de cartas de intención y los programas de ajuste internos a la economía mexicana, los cuales únicamente provocaron que México se abriera más al exterior y comercializara más con las naciones, es decir pasó de ser un país proteccionista y convertiste en una nación liberalizada en un plazo muy corto de tiempo, un ejemplo claro de ello, fue la adhesión del país al GATT en 1986.

En lo que respecta a la política interna durante el periodo de análisis, aunque las políticas que propuso De la Madrid desde antes inclusive de su llegada al poder, fueron innovadoras, tales como el Plan Global de Desarrollo estando al frente de la Secretaría de Programación y Presupuesto, el cual, ya incluía objetivos, estrategias y líneas de acción concretas para su ejecución y en cierta medida este aspecto fue un punto clave para la elección del candidato a la sucesión presidencial por parte de López Portillo hacia las presidenciales del 1982. A pesar de ello, no se alcanzaron las metas esperadas y los objetivos se cubrieron solo parcialmente.

Al estar ya en el poder Miguel De la Madrid, como ya fue mencionado en la investigación, éste, tuvo que hacerle frente a severos problemas económicos, políticos y sociales presentes al interior del país: inflación, deuda externa, pobreza, tensiones entre los diversos sectores de la población tras la nacionalización de la banca en 1982, también, la desconfianza por parte del pueblo en las instituciones gubernamentales, los casos de corrupción, nepotismo, que supuestamente serían abatidos tras la “renovación moral” implementada superficialmente durante su mandato y que al término de su periodo de gobierno, quedó desmoronada tras la caída del sistema en las elecciones de 1988 lo cual le otorgó el triunfo a Carlos Salinas de Gortari frente a Cuauhtémoc Cárdenas en la quedó muy clara la intromisión en los comicios del Secretario de Gobernación y presidente de la Comisión Federal Electoral, Manuel Bartlett Díaz. Esta aseveración, fue posteriormente confirmada o por el propio Miguel De la Madrid en fuentes extranjeras argumentando “que las elecciones presidenciales habían sido manipuladas y que las actas fueron quemadas para no dejar evidencia del fraude”.

Por otro lado, durante el transcurso de su sexenio, hubieron casos en específico como el de la Quina y Durazo con los que se trató de implementar aquellas políticas de la renovación moral, no obstante, Joaquín Hernández Galicia, fue detenido hasta la siguiente administración, y Durazo aunque fue aprehendido en 1984 fue posteriormente castigado y salió en libertad en 1992 debido a su estado de salud; lo anterior, hace referencia de las condiciones tan endebles con las que eran castigados los grandes corruptos del país.

La llamada “renovación moral” fue corta en su ejecución y aplicación, ya que a lo largo de todo su mandato subsistieron casos de nepotismo, corrupción y fraudes que dejaron en entre

dicho las políticas de cambio que serían implementadas a lo largo de su gobierno, la población, por ende, aunque creían que tras la promesa de campaña de De la Madrid habría un cambio radical, las circunstancias fueron las mismas y con la caída del sistema en las elecciones presidenciales de 1988, fueron peores. La renovación dirigida en contra de la imagen que se tenía de excesos, casos de corrupción y deshonestidad aún subsistía y la “aplicación” de la Ley Federal de Responsabilidades de los Servicios Públicos cuyo objetivo fue ejercer presión, únicamente representó la sanción endeble de cerca de 163 funcionarios públicos.

Los grandes cambios que se perfilaron durante el sexenio estudiado, fueron innovadores pero cortos en alcance; Los ajustes a través de programas y reformas a la economía mexicana dictados por las grandes potencias, específicamente por parte de los principales organismos financieros internacionales, es decir: el BM, el FMI, y el Departamento del Tesoro de EE.UU., provocaron que se renegociaran ajustes y préstamos que con anterioridad se habían realizado, generando problemas severos para la población mexicana, tales como, el desempleo y el aumento de los precios a los de productos de la canasta básica.

El sexenio de Miguel De la Madrid, tuvo que hacerle frente también, a problemáticas inesperadas, es decir, los desastres naturales tales como el temblor de 1985 y el huracán Gilberto casi al concluir su administración en el año de 1988, los cuales, representaron un freno más para mejorar el desarrollo económico del país; por otro lado, se vio reflejada la pasividad y la lentitud con la que actuó el gobierno ante tales coyunturas y visibilizó los protocolos que debían ser seguidos e implementados al presenciarse dichas emergencias así como las lagunas existentes en materia de protección civil. Sin embargo, surgió entre la población una gran ola de solidaridad de apoyo y movilización hacia las personas afectadas. También, ante tales tragedias, vio su nacimiento el grupo de los topos como brigada de rescate con gran presencia y relevancia hoy en día a nivel internacional.

En síntesis, la administración de De la Madrid tuvo que asumir retos internos dentro de los cuales en la esfera económica se encontraba la reestructuración de la deuda, la búsqueda por paliar la crisis y el tratar de regresar o retomar el crecimiento; en el ámbito político, se buscó hacerle frente a los casos de corrupción castigándolos endeblemente y se intentó

fallidamente, consolidar un Estado más democrático; finalmente, en el rubro social, se buscó mejorar las condiciones de vida de la población, intentando disminuir el descontento que existía dentro del pueblo.

En materia de Política Exterior, para Miguel De la Madrid tampoco le fue sencillo afrontar las grandes transformaciones y turbulencias que se estaban presentando en el mundo, para lo cual, utilizó las herramientas de la negociación y la diplomacia a través del activismo multilateral, es decir le hizo frente a las problemáticas en conjunto con otras naciones que tenían o representaban políticas similares a las del Estado mexicano. De la misma manera, buscó ampliar sus relaciones bilaterales; sin embargo, las herramientas mencionadas las utilizó principalmente para diversificar sus relaciones tanto políticas como económicas que se encontraban concentradas con el vecino del norte, y así, hacerle un contra peso a las decisiones de éste.

México, durante esta administración, así como a lo largo de su historia como nación independiente lo ha hecho, defendió su soberanía, actuó en pro de la paz mundial, promovió la solidaridad entre los países, veló por la libertad, la igualdad y la justicia, buscó fortalecer la presencia del país en foros mundiales y propició el diálogo entre los miembros de la comunidad internacional; de la misma manera, luchó por el desarme y promovió la cooperación internacional, lo cual quedó plasmado en los objetivos y las estrategias de política exterior dentro del Plan Nacional de Desarrollo.

Bajo el marco del Plan Nacional de Desarrollo (1983-1988), se encontró un capítulo en particular el cual contenía las tesis centrales y las estrategias de la Política Exterior mexicana, detallando las líneas de acción establecidas para dirigir las relaciones con otros países y organizaciones durante este sexenio.

El primer punto de relevancia fue la búsqueda del establecimiento de lazos de amistad y cooperación con los países en desarrollo, en especial con la región latinoamericana, por otro lado, se veló por el restablecimiento de la paz en la región centroamericana utilizando como herramienta la negociación.

Con Guatemala continuaron los esfuerzos por mantener una relación de amistad y cordialidad sobre la base del mutuo respeto; en lo referente al tema de migración bajo el

retorno de guatemaltecos a su país o bajo la adopción de la nacionalidad mexicana de algunos de ellos. Con Belice se trataron de explotar los diversos canales de cooperación con el fin de incrementar las relaciones económicas; No obstante, el tema más relevante con ambas naciones fue el control de la seguridad nacional mexicana debido a las constantes tensiones en el área centroamericana punto fundamental para México, ya que con estas naciones comparte fronteras y por ende, las problemáticas.

En la relación entablada con Estados Unidos, principal socio comercial de México, se buscó darles una mayor atención a las transacciones económicas que iban en aumento, regular el tema migratorio, es decir las relaciones fronterizas y lo referente a los trabajadores ilegales. También, se coordinaron acciones en materia de narcotráfico; así también, en esta administración se sentaron las bases para la posterior negociación, entrada y puesta en vigor del TLCAN.

El gobierno mexicano buscó estrechar las relaciones políticas, económicas y culturales con varias naciones del continente africano, con países de Asia y de Oceanía, los cuales, representaban o eran ya considerados como alternativas importantes para lograr una diversificación en las relaciones, esto en el mediano y largo plazo debido al paulatino crecimiento que se estaba desarrollando principalmente en la región asiática.

Por otra parte, se perfiló el promover una coordinación en cuestiones internacionales de intereses comunes con la India y la República Popular China con la finalidad de alentar principalmente la colaboración económica.

Mientras tanto con Japón, el objetivo fue el profundizar las relaciones económicas, debido a que en sexenios anteriores éstas fueron adquiriendo un crecimiento acelerado y la nación nipona podía ofrecer a México una muestra del avance económico, tecnológico y de liderazgo que había ganado e implementado en la región asiática.

Frente a los países industrializados, se buscó reducir los desequilibrios comerciales y financieros, que favorecieran la capacidad de pago del país, también se intentó combatir las políticas proteccionistas que limitaban el acceso a los mercados de los países industrializados.

Haciendo un balance de las reuniones efectuadas en otras naciones se tiene que para el año de 1985, el presidente Miguel De la Madrid visitó Alemania Federal, Bélgica, España, Francia, Gran Bretaña, Yugoslavia y la Comunidad Europea. En 1988 viajó a Portugal y a Suecia. Además en todo el periodo de 1982-1988, el gobierno mantuvo reuniones de alto nivel con la URSS, y otros países del Consejo de Ayuda Mutua Económica (CAME). En Asia el presidente mexicano visitó Japón en noviembre de 1985 y China en diciembre de 1986. Los vínculos con el resto de los países de Asia y África también fueron importantes y cordiales.¹²⁷

Por otra parte, debido a la delicada situación económica que imperó en la nación esto se vio reflejado y traducido en el cierre de varias embajadas en países asiáticos y africanos, sin embargo el número de relaciones diplomáticas con naciones afroasiáticas aumentó a 87.¹²⁸

A través de un análisis comparativo de administraciones al termino del gobierno de López Portillo, México mantenía relaciones con 141 países. Seis años después al finalizar el periodo de De la Madrid ese número era de 147, porque se establecieron relaciones con Guinea Bissau en 1983, Antigua y Barbuda en 1984, Zimbabwe en 1985, República de Seychelles, y República de Vanautú en 1986 y República Popular de Mozambique en 1988 y continuó a la diplomacia como principal instrumento de la política exterior¹²⁹ finalmente, se mantuvieron delegaciones permanentes ante cinco organismos internacionales: la FAO, la OACI, la UNESCO, la OEA y la ONU.

Los objetivos que el Estado mexicano perfiló hacia la región latinoamericana fue el mostrarse a favor de la concertación en el bloque con la finalidad de resolver los problemas que se tenían en común; y por otro lado, procuró la concertación financiera entre estos países, situación que hoy en día ha dejado en entre dicho la relación que subsiste entre

¹²⁷ Velázquez Flores, Rafael, *Para entender la política exterior de México, la experiencia del pasado para planear el futuro*, pág. 137.

¹²⁸ Ídem.

¹²⁹ Chabat, Jorge, *Los instrumentos de la política exterior de Miguel De la Madrid*, **Foro Internacional**, Vol. XXX, 3 (119) enero-marzo, 1990, pdf, pág. 407, disponible en: <http://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/1210>, consultado el 27 de abril de 2018.

México y esta región debido a su concentración tan dependiente en materia comercial ante Estados Unidos.

A nivel general se intentaron diversificar las relaciones con otras naciones, principalmente con los países del continente europeo, el asiático y africano, teniendo mayor grado de importancia Alemania, España y Francia, esto en Europa y China e India en Asia, apegándose al intercambio cultural y económico con las demás naciones. No obstante, las relaciones exteriores continuaron concentradas con EE.UU.

En otro orden de ideas, la nación, en suma tuvo que adecuar una política exterior más pragmática, activa, moderna, participativa y progresista que respondiera a los retos y a las nuevas realidades por las que atravesaba la sociedad internacional y que además vinculara la política interna con la externa con continuidad y coherencia.

Bajo esta etapa, México vio concentrado su actuar en lo acontecido en la región centroamericana buscando, con la ayuda de otras naciones la pacificación en el área, y ante tal hecho, las relaciones con Estados Unidos se tornaron complejas, ya que, las posiciones de solución al conflicto eran totalmente opuestas, aunque, el grado de dependencia hacia el vecino del norte, se encontraba en todo su auge.

Otros de los temas de relevancia que aunque ya se encontraban presentes en la relación bilateral México-Estados Unidos, y que bajo este periodo tomaron más peso fueron el crecimiento del flujo migratorio hacia el vecino del norte, esto, debido a la severa situación económica existente en México, en donde la población mexicana migraba con la finalidad de buscar mejores condiciones de vida y un empleo mejor remunerado generando remesas al país, por lo tanto, este hecho representó para Estados Unidos un problema a su seguridad nacional y por ende al control de sus fronteras y es en esta etapa en donde se encuentra el antecedente inmediato de la problemática que hoy en día en términos de migración indocumentada.

En lo que respecta al narcotráfico, se buscó trabajar bajo el esquema de cooperación bilateral antinarcóticos entre la PGR y la DEA, instituciones encargadas de hacerle frente a esta problemáticas ubicadas en México y Estados Unidos, respectivamente; esto fue de la mano con la instrumentación de programas que instrumentó el Estado mexicano, cuya

finalidad era la erradicación de la amapola y la mariguana; sin embargo, estas operaciones gestaron relevantes fisuras, de modo tal que tras el asesinato del, en ese entonces, agente de la DEA Enrique Camarena, Estados Unidos intensificó la inspección y la revisión aduanal tanto de personas como de mercancías provenientes de México. El vecino del norte, argumentaba que la aplicación de dichas políticas tenía como finalidad detener el tráfico de drogas, aunque la verdadera razón era el ejercer más presión ante el caso Camarena.

En lo comercial, México intentó diversificar sus relaciones comerciales con la finalidad de contrarrestar la dependencia y vulnerabilidad de nuestra economía respecto a la estadounidense, a pesar de ello, esto no fue alcanzado debido que a la fecha el grado de dependencia y los vínculos comerciales con el vecino del norte son mayores, tal es así que se ha convertido en uno de los principales socios comerciales para la nación mexicana.

La entrada a los años ochenta significó que aunque los hechos políticos implicaban gran peso en las decisiones internacionales, lo económico se tornó más relevante en la agenda internacional, esto debido a que la crisis económica que imperaba era global, es decir, existía recesión en todas las naciones, y fue así que poco a poco lo acontecido en materia económica fue ganando mayor relevancia frente a lo político y hoy en día se habla de la economización en el mundo, además para estos tiempos los constantes cambios en la economía internacional provocaron que ésta cada vez se tornara más compleja e interdependiente, y fue aquí en donde ya se encontraba en discusión, la creación y consolidación de un eventual acuerdo comercial entre México y los Estados Unidos, que posteriormente se vio reflejado con la entrada en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte en 1994.

De igual manera, la década los ochenta fue reflejo de una etapa de cambios sustantivos y estructurales en la cual, México tuvo que asumir las políticas dictadas por las grandes potencias y los organismos financieros internacionales en materia económica, esto debido a que no había otra alternativa viable para el desarrollo y el avance del país y los problemas económicos eran un caos generalizado: había desempleo, gran deuda externa, inflación y la situación no era tan diferente en el resto del mundo. Por otra parte, tras la crisis de 1982 en México existía una gran incertidumbre por parte de los empresarios extranjeros para invertir en el país, a lo que se tuvieron que efectuar los ajustes ya citados en materia

económica con el fin de recuperar la confianza de los inversionistas; principalmente, se buscó la diversificación de inversiones tratando de atraer capitales europeos y japoneses.

Por otra parte, en lo político y sumado a esto, se presencié la reactivación de la Guerra Fría la cual, representó inclusive la lucha por el espacio exterior, así como el resurgimiento de las tensiones de los bloques; en suma, el país tuvo que hacerle frente a los factores tanto internos como externos, además el sexenio de Miguel De la Madrid representó la cimentación de muchas de las temáticas que hoy en día siguen imperando y que incluso se han desgastado tal es el caso del modelo neoliberal y otros que siguen estando más vigentes que nunca: el narcotráfico, la migración, el comercio, la deuda, la protección civil ante fenómenos naturales, entre otros; que aunque ya eran estudiados, bajo este periodo tomaron más relevancia.

El activismo de la política exterior mexicana durante este gobierno, fue denominado así porque se logró mantener relaciones con 142 países, teniendo como herramienta la diplomacia discreta afrontando un contexto internacional incierto y complejo.

Con relación y sumando todos los elementos mostrados en el presente trabajo de investigación, la hipótesis expuesta al inicio es comprobada bajo los siguientes argumentos:

El sexenio de Miguel De la Madrid que comprendió los años 1982 a 1988 fue el periodo en el que se introdujo, se implementó y adoptó el modelo neoliberal por parte de la nación mexicana, es decir, representó la base y el ejemplo a seguir de las administraciones posteriores a ésta: los tecnócratas, ejemplo de ello fue la gran apertura comercial que al día de hoy subsiste y que se ve reflejada en el número de tratados de libre comercio firmados y ratificados por el país (El TLCAN y el TLCUEM de gran relevancia para México) y aquello se ha visto traducido en la prioridad que los actuales gobiernos le han dado a los temas económicos.

El nivel de pobreza que existe en México ha crecido, aunque se haya disminuido el nivel de pobreza extrema o viceversa, también el salario mínimo que actualmente gana una familia ha incrementado muy poco en promedio, lo cual habla de la paulatina reducción de la clase media en el país; por otra parte y en relación a este punto se ha acrecentado el número de empleos informales dentro de la sociedad mexicana, es decir, el nivel de empleo que existe

en la actualidad es inadecuado, y en suma impacta en la temática de la economía mexicana y en el bajo o nulo crecimiento en cuanto a indicadores como el PIB y el PIB per cápita del país.

Por otra parte, se han reducido las prestaciones sociales en comparación con años anteriores a 1982, fruto del inadecuado nivel de bienestar social de los mexicanos; sumado a la incorrecta distribución de la riqueza; Al día de hoy encontramos polarizado el país en dos bloques: por un lado la clase pudiente (empresarios, funcionarios públicos de alto rango etc.) la cual se encuentra presente en unas cuantas familias, y por el otro y siendo la mayoría, el pueblo mexicano en general que debe trabajar día con día y tiene limitado el acceso a la salud, la educación y otros servicios, además, el grado de poder económico es muy inferior en comparación con el del primer grupo. En suma, estas desigualdades se deben al actuar de los gobiernos, los privilegios otorgados, el abuso del poder, la falta de transparencia, entre muchos otros factores.

Conclusiones:

El análisis de este trabajo de investigación estuvo sustentado bajo la hipótesis general: El ascenso a la presidencia por parte de dirigentes con estudios en el extranjero (tecnócratas) a partir del gobierno de Miguel De la Madrid Hurtado consolida el predominio de los temas económicos dentro de la agenda internacional redefiniendo el interés nacional y prioridades en materia de Política Exterior mexicana.

Como primer punto, el periodo analizado abarcó toda una administración gubernamental y comprende desde 1982 hasta 1988, bajo este orden de ideas, la hipótesis anteriormente expuesta fue comprobada con base en los siguientes argumentos:

Los dirigentes mexicanos con estudios en el extranjero (principalmente en Estados Unidos y Reino Unido) denominados “tecnócratas” trajeron consigo conocimientos, propuestas y perspectivas propias de los países industrializados para posteriormente implementarlas en su país, en este caso, en México. Esta serie de criterios estuvieron más inclinados en la temática económica, ejemplo de ello fue la liberalización y la apertura comercial. Lo anterior se encuentra sumamente vinculado con la entrada al modelo neoliberal expuesto, impulsado e implantado por las grandes potencias del bloque capitalista de ese entonces, nuevamente: EUA y Reino Unido.

De la Madrid fue el primer presidente tecnócrata de México y marcó el inicio para que en las administraciones posteriores a él, se continuara con este esquema. De la misma manera, a partir de este gobierno se adoptó el modelo neoliberal, dando comienzo a la gran apertura que posteriormente tendría el país, es decir, en primera instancia, se liberaron las barreras al comercio reduciendo el proteccionismo de la nación, posteriormente, a través del ingreso del al Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros; y finalmente, sentando las primeras bases de negociación que culminaron con la firma y la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte entre México, Estados Unidos y Canadá.

A pesar de la ardua labor que desempeñó el Estado mexicano en las cuestiones políticas en esta administración tales como la participación de México dentro del Grupo Contadora así como en el Grupo de los Seis y el desarme, dentro de los cuales, quedó referenciado el

papel de país pacifista y de apego a los principios de Política Exterior a los que siempre ha atendido la nación. Dicho de otro modo, la presencia de los temas políticos fueron abordados con gran dinamismo e instrumento para dar presencia de México ante el mundo, sin embargo, los tópicos económicos resultaron los de mayor peso y urgencia para el país, los cuales debían ser atendidos con prontitud.

La renegociación de la deuda externa mexicana representó un punto coyuntural dentro de la presente administración, muestra de ello fueron las cartas de intención firmadas con el Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial que incluían una serie de medidas que debía adoptar México e iban encaminadas a la apertura comercial, reducción del gasto público y la disminución al proteccionismo de las mercancías. De igual manera, la conformación del Consenso de Cartagena marcó el actuar del Estado mexicano que en compañía con un bloque de países latinoamericanos buscaron hacer frente al incremento de intereses por motivo de la deuda externa que los aquejaba, es decir, nuevamente se estuvo frente a una cuestión meramente económica con impacto a nivel internacional, pero también en lo doméstico.

Los tópicos económicos predominaron dentro de la agenda internacional, por ende México tuvo que dejar en segundo plano las cuestiones políticas y darle más prioridad a los asuntos económicos atendéndolos con mayor prontitud aunque sin descuidar los primeros, debido constante transformación en la que se encontraba el mundo.

La relevancia que el Estado mexicano adoptó dentro de su agenda en relación a los objetivos netamente económicos surge por las problemáticas presenciadas a su interior tales como la deuda externa, la hiperinflación, el desempleo, el déficit en la balanza de pagos, las recurrentes caídas en los precios internacionales del petróleo, las variaciones en el tipo de cambio, acompañado con la nacionalización de la banca en 1982.

En respuesta a ello y con el fin de brindarle al país la estabilidad económica que necesitaba, se asumieron ciertos compromisos mediante la apertura del mercado, la apertura financiera y la política de control de cambios. En suma, se habla de la implementación y adopción del modelo neoliberal y sus políticas de choque con el patrón anterior, es decir, se elimina totalmente el modelo sustitutivo de importaciones.

En México, antes de 1982 el Estado tenía el poder absoluto en casi todo, incluida la conducción económica del país en todos sus rubros, fue así que rápidamente y bajo los ajustes impuestos por los organismos financieros comandados por las grandes potencias a partir de los años ochenta. Tras estas medidas nos encontramos frente a un cambio de paradigma económico y por lógica, de su conducción, en la cual, se promueve el proyecto privatizador de la economía que consiste en vender un gran número de empresas del sector público al sector privado nacional y extranjero, es decir el desmantelar el sector público. El discurso oficial fue la desincorporación de empresas “no prioritarias ni estratégicas para el país” sin embargo, estas medidas tuvieron gran impacto en los sectores: económico, político y social.

En general se observa que el proceso de desincorporación en México, el cual ha sido uno de los más acelerados y el más sobresaliente a nivel mundial, pues tan solo durante seis años que duró la administración de De La Madrid, el sector público paraestatal se redujo en 63%.

En cuanto a los objetivos específicos y teniendo como referencia lo abordado a lo largo de toda esta investigación se concluye lo siguiente:

Las acciones efectuadas por Miguel De la Madrid durante su mandato no significaron únicamente las decisiones que de forma unilateral él quisiera implementar, por el contrario las condiciones internas y externas, así como las presiones por parte de las potencias hegemónicas dirigieron el porvenir del Estado mexicano, es así que en esta administración se da el comienzo de la apertura y la liberalización del país.

En concordancia con el punto anterior, la interacción entre la política interna y la Política Exterior es vital para comprender el porqué de las decisiones tomadas en cualquier sexenio, aunque bajo la administración analizada representó y visibilizó aún más la interacción de los sucesos internacionales y su impacto o relevancia que significó para la nación, principalmente porque hubieron hechos económicos, políticos, sociales y culturales, los cuales son ejes transcendentales para entender México hoy día.

Los impactos más relevantes presenciados durante el gobierno estudiado se vieron reflejados en todos los aspectos del país: el económico, el político y el social.

Sin embargo, el rubro económico fue el de mayor trascendencia para la nación debido a que desde 1982 hasta 1988 estos aspectos estuvieron muy inmersos dentro de la agenda tanto interna como externa del país, muestra de ello fue la adopción del modelo neoliberal, el ingreso de México al GATT, la caída de los precios internacionales del petróleo de 1986, la disminución hacia el proteccionismo de las mercancías y la liberalización al comercio; la caída de la Bolsa de valores de 1987 en Nueva York, el desempleo, la inflación, la renegociación de la deuda externa, la privatización de empresas, la presencia de grupos monopólicos y oligopólicos, las cartas de intención firmadas con el FMI y el BM, así como las negociaciones en materia comercial, las cuales sentaron las bases para la negociación del TLCAN.

La suma de todos estos acontecimientos refleja el porqué de la importancia del área económica para el Estado mexicano dentro de la agenda y la redefinición del interés nacional en el país a la economización de las decisiones.

Los aspectos políticos más importantes que tuvieron presencia en el periodo analizado fueron a grandes rasgos: la fase de rebote de la Guerra Fría, la tensión en la región centroamericana, En política nacional se dio la disputa del poder tras el incremento del PAN en algunos estados de la República. Por otra parte, el aumento de la participación de México en negociaciones multilaterales tales como Contadora y el Grupo de los Seis y el desarme: instrumentos en los que se proyectaba la imagen pacifista y de apego a los principios de política exterior mexicana, finalmente las acciones que tenían como objetivo el renovar a la nación respecto a la corrupción y el nepotismo, problemáticas que se encontraban en su mayor auge, al final del sexenio esto no sucedió así y por el contrario hubo movilizaciones de la sociedad luego "la caída del sistema" en los procesos electorales de 1988, la cual culminó con el ascenso al poder de Carlos Salinas de Gortari.

En cuanto a lo social, hubieron temáticas que provocaron la reacción y activación de la sociedad tanto en lo doméstico como en lo internacional; huelgas en contra de la implementación del modelo neoliberal, descontento por el creciente desempleo y las

precarias condiciones de vida así como por el aumento desmedido de los precios a los productos de la canasta básica y finalmente la activación de la población tras la caída del sistema en las elecciones de 1988 debido al no cumplimiento de los compromisos de la "renovación moral" promovida por De la Madrid la cual según abatiría la corrupción: tópico de suma importancia para la nación.

La prioridad que el gobierno madridista dio a la economía al intentar superar la recesión mediante compromisos unilaterales con el FMI el cual es definido como un foro de consulta cuyo objetivo es lograr el nivel de confianza para el desarrollo fluido del comercio y las finanzas internacionales corrigiendo desequilibrios a través de programas correctivos en los países subdesarrollados miembros. Sin embargo las medidas que debían seguirse impactaban no solamente en el sector económico, sino en el político y en el social. En suma y bajo esta tónica se tiene que el sexenio de Miguel De la Madrid representó un parteaguas para comprender la historia del México actual: la adopción del modelo económico que hasta hoy día subsiste y la liberalización e interdependencia entre los diversos actores internacionales.

Otro de los puntos estratégicos que tuvo la década de los ochenta fue el aumento en la presencia de nuevos actores que iban adquiriendo mayor peso dentro de las Relaciones Internacionales, tales como los organismos internacionales así como las organizaciones no gubernamentales y los grupos de la sociedad civil internacional. Sin embargo, el Estado siguió siendo el actor primordial en la disciplina, por lo cual De la Madrid tuvo que estar presente y atento a los cambios suscitados y adaptarse a ellos negociando y haciendo presencia en foros, consultas, organismos y organizaciones, aunque la cooperación que se adquiriría se encontraba sujeta a los intereses de las potencias hegemónicas, por lo tanto, resultaba más difícil de conseguirse.

Por otra parte, también resulta que fue durante la Administración madridista que temas coyunturales en la relación México- EE.UU. y luego para la Política Exterior del Estado mexicano y en general tomaron mayor peso en la negociación bilateral y multilateral.

Tópicos como la migración (incluida la seguridad nacional), el tráfico de drogas, el desarme y las prácticas en el desarrollo del comercio se tornaron más comunes y de vital

importancia para el país, e incluso muchos de ellos también resultaron relevantes para Estados Unidos.

En síntesis, Miguel De la Madrid llegó al poder, primeramente porque las problemáticas más urgentes que debía afrontar la nación en esa época eran económicas y financieras más que políticas, muestra de ello fue que para 1981 continuaban las constantes crecientes tasas de interés internacionales, así como las recurrentes caídas de los precios internacionales del petróleo.

El ascenso de una nueva élite de economistas en altos puestos políticos cuyos estudios de maestría eran tomados principalmente EE.UU. y cuya función era la elaboración de políticas económicas del país, se debió a factores y presiones tanto internas como externas: la influencia ejercida por inversionistas extranjeros, la preferencia de los representantes de la comunidad financiera internacional hacia los “tecnócratas”, así como, los grupos de interés nacionales fueron elementos adicionales que redefinieron el interés nacional que de acuerdo con Mario Ojeda queda sujeto a la élite en el poder.

Finalmente tenemos que la adopción e implementación de las políticas neoliberales cimentadas en el sexenio de De la Madrid siguen vigentes hasta la fecha, lo cual habla de que independientemente del partido político que se encuentre en el poder siguen el pie dichas medidas de apertura, las cuales han ocasionado grandes problemáticas: la pobreza ha ido en aumento a la par de la desigualdad, por otra parte han surgido grupos monopólicos y oligopólicos en el país y la brecha entre ricos y pobres cada vez es más amplia, incluso podemos hablar de una alianza entre los países industrializados y la élite en el poder de las naciones subdesarrolladas, lo cual únicamente ha generado peores condiciones para la mayoría de la población.

Además la aplicación de medidas neoliberales ha creado una mayor dependencia del país hacia los organismos financieros internacionales y por ende hacia Estados Unidos y lo anterior se ha visto traducido en la creciente pérdida de la soberanía nacional.

Bibliografía/ Hemerografía

- 1.-ACOSTA, Córdova, Carlos, “Con De la Madrid... El inicio del caos”, **revista proceso** 2162, 12 de abril de 2012, disponible en: <https://www.proceso.com.mx/304063/con-de-la-madrid-el-inicio-del-caos>.
- 2.- AGUILAR, Ayala Carlos Adolfo, *Teoría Política y del Estado*, Universidad Autónoma Popular Veracruzana, México, 2014. pdf, disponible en: http://www.academia.edu/9630211/TEOR%C3%8DA_POL%C3%8DTICA_Y_DEL_ESTADO.
- 3.- ALEJO, Francisco, *Cuadernos de Política Exterior Mexicana*, CIDE, Año 1, Números 1 y 2, México, 1984.
- 4.- BARBE, Esther, *El papel del realismo en las Relaciones Internacionales (la teoría de la política internacional de Hans J. Morgenthau)*, 1987, pdf, disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/26941.pdf>.
- 5.- BAGLEY, Bruce, “La interdependencia y la política de Estados Unidos hacia México: La década de los años ochenta”, en México- Estados Unidos 1987, México, El Colegio de México, 1989.
- 6.-CAMARENA, Salvador, “Miguel de la Madrid, la renovación moral que nunca llegó a México”, **El País**, 1 de abril de 2012, México, disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/04/01/actualidad/1333293454_121559.html.
- 7.-CANTO, G, María Amparo, *México y el Desarme, México en el Grupo para la Paz y el Desarme*, **Alegatos** 10, septiembre-diciembre de 1988, México, pdf, disponible en: <http://www.azc.uam.mx/publicaciones/alegatos/pdfs/10/10-03.pdf>.
- 8.- CARSTER, Ebenroth Thomas, *El Plan Brady y la negociación de la deuda mexicana*, **revista Bancomex**, abril de 1990, vol.40 número 4, México, págs. 303-308, pdf, disponible en: revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/161/2/RCE2.pdf.

- 9.- CAROSIO, Alba, *Treinta años en América Latina, Procesos de democratización y amenazas*, Fundación Centro de Estudios Latinoamericanos Rómulo Gallegos, Venezuela 2015, pdf, disponible en: http://209.177.156.169/libreria_cm/archivos/pdf_316.pdf.
- 10.- CASTAÑEDA, G. Jorge, *La herencia, arqueología de la sucesión presidencial en México*, De Bolsillo Best Seller, México, 2015.
- 11.- CHABAT, Jorge, *Los instrumentos de la política exterior de Miguel De la Madrid*, en **Foro Internacional**, Vol. XXX, 3 (119) enero-marzo, 1990, Colegio de México, México, 1989, pdf, disponible en: <http://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/1210>.
- 12.- CHABAT, Jorge, *Cuadernos de Política Exterior Mexicana*, México, CIDE, Volúmenes 1 y 2, México, 1981.
- 13.- CHÁVEZ, Ramírez Paulina Irma, *Las cartas de intención y las políticas de estabilización y ajuste estructural de México: 1982-1994*, Instituto de Investigaciones Económicas Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, México, 1996.
- 14.- CORDERA, Rolando y Tello Carlos, México: *La disputa por la nación: perspectivas y opciones del desarrollo*, Siglo XXI editores, México, 2010.
- 15.- CORTÉS, Nayeli et al., “Fallece Miguel De la Madrid”, **El Universal**, 2 de abril de 2002, México, disponible en: <http://archivo.eluniversal.com.mx/notas/839377.html>.
- 16.- DE LA MADRID, H. Miguel, *Cambio de Rumbo*, FCE, México, 2004.
- 17.- DE VEGA, Armijo, Mercedes, coord., *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010, Volumen 1, “América del Norte”*, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, México, 2011.
- 18.- DE VEGA, Armijo, Mercedes, coord., *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010, Volumen 2, “Centroamérica”*, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, México, 2011.

- 19.- DE VEGA, Armijo, Mercedes, coord., *Historia de las relaciones internacionales de México, 1821-2010*, Volumen 4, “América del Sur, Secretaría de Relaciones Exteriores, Dirección General del Acervo Histórico Diplomático, México, 2011.
- 20.- DÍAZ, Luis Miguel, *Historia de las relaciones internacionales de México*, México, Porrúa, 1983.
- 21.- ESCALANTE, Gonzalbo, Fernando, *Historia Mínima del neoliberalismo*, Colmex, México, 2015.
- 22.- ESCALANTE, Gonzalbo, Pablo, *Nueva historia mínima de México*, El Colegio de México, México, 2004.
- 23.- GAMBOA, Montejano, Claudia, *Lineamientos Constitucionales de la Política Exterior en México: Estudio Teórico Conceptual, de Antecedentes Constitucionales, Planes de Gobierno, de Derecho Comparado, de Iniciativas de reforma al Artículo 89 Constitucional, entre otros, y de Reforma del Estado*, Septiembre 2015, México.
<http://www.diputados.gob.mx/sedia/sia/spi/DPI-ISS-08-05.pdf>
- 24.- GASTELUM, Gaxiola María de los Ángeles, *Migración de trabajadores mexicanos indocumentados a los Estados Unidos*. México. UNAM, 1991.
- 25.- GARZA, Elizondo, Humberto, *Fundamentos y prioridades de la política exterior de México*, Colegio de México, México 1986.
- 26.- GIL, Villegas, Francisco, *El Estudio de la Política Exterior en México: Enfoques dominantes, temas principales y una propuesta teórico-metodológica*, **Foro Internacional**, vol. 2, núm. 4, abril- junio de 1989, México.
- 27.- GONZÁLEZ, G. Guadalupe, Incertidumbre de una potencia media regional; las nuevas dimensiones de la política exterior mexicana en: *La política Exterior de México: Desafíos en los Ochenta*, México, CIDE, México, 1983.
- 28.- GONZÁLEZ, Guadalupe, *El problema del narcotráfico en el contexto de la relación entre México y Estados Unidos*. Cuadernos de política exterior mexicana, en **Carta de**

Política Exterior Mexicana, año V, núms. 2-3, abril-septiembre de 1985. CIDE, México, 1986.

29.- GONZÁLEZ, Casanova Pablo, *México Hoy*, Ed. Siglo XXI, México, 1979.

30.-GREEN, Rosario, “Estados Unidos frente a la crisis financiera mexicana” en *Relaciones México- Estados Unidos*, México, Colmex/CEI, México, 1984.

31.-H, Smith, Peter “*Sobre la democracia y la democratización en América Latina: Especulaciones y Perspectivas*”, **Foro Internacional**, Vol. XXIX, 1(113) julio-septiembre de 1985, pdf, disponible en: http://codex.colmex.mx:8991/exlibris/aleph/a18_1/apache_media/2FJ6B36V11QNAMP5U63729653E22LK.pdf.

32.-HERNÁNDEZ, Vela Salgado, Edmundo, *Diccionario de Política Internacional*, Editorial Porrúa, S.A., México, 1988.

33.- HERRERA, Lasso, Luis, *México Ante el Mundo. Tiempo de Definiciones*, FCE, México, 2006.

34.- HERRERA, Zúñiga René y Chavarría Manuel, *México en Contadora: una búsqueda de límites a su compromiso en Centroamérica*, **Foro Internacional**, Vol. XXIV, 4 (96) abril-junio de 1984, pdf, disponible en: <http://forointernacional.colmex.mx/index.php/fi/article/view/989/979>.

35.- JEAN, Meyer, *Perestroika*, Fondo de Cultura Económica, México, 1991.

36.- JIMÉNEZ, Alatorre, Martín, “Las crisis económicas de México en 1976 y 1982 y su relación con la criminalidad”, **revista Sincronía** invierno año 11, número 41, diciembre 2006- marzo 2007, Universidad de Guadalajara, México. <http://sincronia.cucsh.udg.mx/jimenezw06.htm>.

37.- LAJOUS, Vargas Roberta, *Historia Mínima de las relaciones exteriores de México (1821-2000)*, México, 2012.

- 38.- LAJOUS, Vargas, Roberta, *Las relaciones de exteriores de México 1821-2010*, Colegio de México, México, 2012.
- 39.- LANDEROS, Mario Andrés, “19 de septiembre, otra vez; coincidencias y diferencias ente sismos de 1985 y 2017”, **El Universal**, 19 de septiembre de 2017, disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/metropoli/cdmx/19-de-septiembre-otra-vez-coincidencias-y-diferencias-entre-sismos-de-1985-y-2017>.
- 40.- LECHINI, Gladys, comp., *La globalización y el Consenso de Washington: sus influencias sobre la democracia y el desarrollo en el sur*, 1a ed. - Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO, Argentina, 2008.
- 41.- OJEDA, Gómez, Mario, *México el surgimiento de una política exterior activa*, El Colegio de México, México, 1986.
- 42.- OJEDA, Gómez, Mario, *Relaciones de México con los países de América central*, COLMEX, México, 1983.
- 43.- OJEDA, Gómez, Mario, *Retrospección de Contadora. Los esfuerzos de México para la paz en Centroamérica (1983-1985)*, El Colegio de México, México, 2007.
- 44.- OJEDA, Mario, *Alcances y Límites de la política exterior de México*, El Colegio de México, México, 1976.
- 45.- ORDOÑEZ, Saleme Latife E, *Estudio y Análisis de la Política Exterior del Estado Mexicano en el siglo XX, una apreciación crítica*, Volumen II, Universidad Nacional Autónoma de México, Fes Aragón, México, 2017.
- 46.- OROZCO, Linares, Fernando, *Gobernantes de México, desde la época prehispánica hasta nuestros días*, Panorama Editorial, México, Decimanovena reimpresión: 2010 de la tercera edición.
- 47.-PATIÑO, Abuela, Roberto, *Neorrealismo y Neoliberalismo en las Relaciones Internacionales. Posibilidades de acercamiento y evolución*, Academia de Relaciones

Internacionales, Universidad del Valle de México Campus Tlalpan, México. pdf, disponible en: <http://ceaa.colmex.mx/academiarrri/images/ensayorobertopatino.pdf>.

48.-PELLICER, de Brody, Olga et al, *México ante el mundo: Cambios y Continuidades*, ITAM, México, 2006.

49.- PEÑA, Alfaro Ricardo, *La política económica mexicana 1970-1976*, revista nexos, 1 de abril de 1979, México, disponible en: <http://www.nexos.com.mx/?p=3321>.

50.- PEREIRA, Castañares, Juan Carlos, *Los orígenes de la Guerra Fría*, Arco Libros, Madrid, 1997.

51.-*Política Exterior de México 1983 discursos y documentos*, Secretaría de Relaciones Exteriores, México, 1984.

52.- RIORDAN, Roett (compilador), *México y Estados Unidos: el manejo de la relación*, Siglo XXI Editores, México, 1989.

53.- RODRÍGUEZ, Araujo Octavio, *México, ¿Un nuevo régimen político?*, Siglo XXI Editores, México, 2009.

54.-SALAZAR, Francisco, *Globalización y política neoliberal en México*, **El cotidiano**, Vol. 20, número 126, julio-agosto del 2004, Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Azcapotzalco México, pdf, disponible en: <http://www.elcotidianoenlinea.com.mx/pdf/12604.pdf>.

55.-SALOMÓN, Mónica, *La Teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo XXI: Diálogo, disidencia, aproximaciones* Revista **Cidob D'Afers Internacionals**, 56, diciembre 2001-enero 2002. España, pdf, disponible en: http://www.cedep.ifch.ufrgs.br/Textos_Elet/pdf/Salomon.pdf.

56.- SARAH, Babb, Proyecto: *México los economistas del nacionalismo al neoliberalismo*, Fondo de Cultura Económica, México, 2003.

- 57.-SEARA, Vázquez Modesto, *Política Exterior de México*, tercera edición, Porrúa México, 1985.
- 58.-SEPÚLVEDA, César, *La Política internacional de México en el decenio de los ochenta*, Fondo de Cultura Económica, México, 1994.
- 59.- TAMAYO, y Tamayo, Mario, *El proyecto de investigación*, Instituto colombiano para el fomento de la educación superior, ICFES, Bogotá, Colombia, 1987.
- 60.-TERRONES, Cordero, Aníbal, Yolanda Sánchez Torres, Juan Roberto Vargas Sánchez, *Crecimiento Económico y Crisis en México 1970-2009., Un análisis sexenal*, **Expresión económica**, 2011, México pdf, disponible en: https://www.uaeh.edu.mx/investigacion/productos/4825/crecimiento_economico_y_crisis_en_mexico_1970-2009.pdf.
- 61.- TORRES, Blanca, *México y el mundo: Historia de sus relaciones exteriores, Tomo VIII*, Hacia la Globalización, El Colegio de México, Centro de Estudios Internacionales, México, 2010.
- 62.-Varios Autores, *Vecindad y diplomacia. Centroamérica en la política exterior mexicana 1821-1988*. SRE, México, 2001.
- 63.-VELÁZQUEZ, Flores Rafael, coord., *Para entender la política exterior de México La experiencia del pasado para planear el futuro*, Asociación Mexicana de Estudios Internacionales y Universidad Autónoma de Baja California, México, 2017.
- 64.- VELÁZQUEZ, Flores, Rafael *Factores, bases y fundamentos de la política exterior de México*, Plaza y Valdés Editores, México, 2010.
- 65.-VALDERRAMA, Saud, Paula, *Crisis del modelo neoliberal, hacia una planificación regional. Un aporte polanyiano*, **Revista de Ciencias Sociales**. Núm. 48, Quito, enero 2014, pp. 139-153 Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-Sede Académica de Ecuador. pdf, disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/4722096.pdf>.

66.-WARMAR, Arturo, *México ahora*, **revista nexos**, 1 de septiembre de 1984, México disponible en: <http://www.nexos.com.mx/?p=4396>.

67.- WILSON, Oropeza, David René, *La Guerra Fría: Los Conflictos en un mundo bipolar*, Impacto Grafico, Ciudad de México, 2007.