



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
COLEGIO DE PEDAGOGÍA



Facultad de Filosofía y Letras

**PROGRAMA ALFABETIZACIÓN Y ATENCIÓN AL REZAGO
EDUCATIVO PARA PERSONAS ADULTAS. LA
EXPERIENCIA DE ALFABETIZADORES, PROMOTORES Y
TUTORES**

T E S I N A

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN PEDAGOGÍA

PRESENTA:

VEGA PALMA YAZMIN ITZEL

ASESORA DE TESINA:

DRA. YAZMÍN MARGARITA CUEVAS CAJIGA

CIUDAD DE MÉXICO, ABRIL 2018.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIAS

A Dios, muchas gracias por permitir llegar a este gran logro, en verdad es una bendición.

A mis papás y hermana, que siempre estuvieron ahí en todos los momentos que enfrente, los cuales no fueron nada sencillos, pero aquí seguimos trabajando arduamente para hacer las cosas correctas. Gracias por no dejarme sola, sé que no fue sencillo, pero todo lo que han hecho ha dejado huella en mí. Tengan por seguro que he aprendido del gran ejemplo que me han dado, mismo que me inspira a salir adelante. Muchas gracias por todo, no sé si exista forma de pagar todo lo que han hecho, pero este logro es de todos, si senpai, de todos.

A mi familia Palma Sosa, siempre me alentaron a lograr todo lo que me propusiera, estuvieron ahí en todo momento, incluso no dejaron que me derrumbará en los peores, me han enseñado muchas cosas y seguiré aprendiendo de todos ustedes. Muchas gracias por su apoyo incondicional, no hay palabras para agradecer todo lo que han hecho.

A mi abuelita Chepis, fuiste mi inspiración a lo largo de la carrera, porque quería que te sintieras orgullosa de tu nieta. Sé que no éstas aquí, desde aquel primer día que inicio esta gran experiencia de estudiar en la Universidad. A pesar, de ello, te llevo en mi corazón cada día y sé lo feliz que estarías por esto. Muchas gracias por haber sido un gran ejemplo.

A mi asesora y maestra a lo largo de la Licenciatura, Doctora Yazmin Cuevas, sus clases me dejaron grandes aprendizajes, fue un gran gusto que en la reasignación de asesor me permitiera trabajar con usted en este proyecto, no dejo de creer en mí, me dio ánimos en todo momento y sin importar las circunstancias que afrontáramos continuamos trabajando. Muchas gracias por no abandonarme y conseguir este gran logro.

A cada uno de los participantes, que sin ustedes no sería posible haber realizado esta investigación. Cada uno de sus testimonios me ayudaron a llevar en palabras tuyas lo que viví dentro del Programa, donde trabajé hombro a hombro junto a ustedes. Muchas gracias por su apoyo y su amistad.

A mis alumnos, que me inspiraron a elegir este tema de investigación. Me han enseñado mucho y una forma de mostrar todo lo que he aprendido de ustedes es escribir del motivo por el cual los conocí. Ustedes son parte de este logro. Muchas gracias por todas las enseñanzas.

A todos los que me alentaron a dar este gran paso, que es la titulación. Sus palabras de aliento, me impulsaron a seguir escribiendo pese a las circunstancias que nos rodearon. También las numerosas sugerencias e ideas que me dieron, son parte de este logro. Muchas gracias por todo su apoyo.

A todos ustedes, muchas gracias.

ÍNDICE

	PÁGINA
Introducción.....	4
Capítulo 1	
La Alfabetización en México.....	7
1.1 Creación de la Secretaría de Educación Pública (SEP).....	8
1.2 Antes, durante y después de las Campañas de Alfabetización.....	9
1.3 Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA, 1981).....	18
1.4 Programa de Alfabetización Diversificada.....	22
1.4.1 Propósito y población del Programa Alfabetización.....	26
1.4.2 Método Alfabetizador.....	28
1.4.3 Alcances y Retos.....	31
Capítulo 2	
Marco Conceptual – Metodológico.....	34
2.1 Educación para Adultos y Experiencia Escolar.....	34
2.1.1 Enfoque de Educación para Adultos.....	35
2.1.2 Sociología de la Experiencia Escolar.....	39
2.2 Ruta Metodológica del Estudio.....	41
2.2.1 Enfoque Cualitativo.....	41
2.2.2 Estudio Exploratorio.....	43
2.2.3 Selección de Participantes.....	44
2.2.4 Instrumento de Obtención de Información.....	45
Capítulo 3	
Experiencia de Alfabetizadores, Promotores y Tutores en el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas.....	50
3.1 ¿Quiénes son los participantes?.....	50
3.2 Integración: incorporación al Programa y función de los participantes.....	53

3.3 Estrategia: beneficiarios, modelo, método y proceso alfabetizador.....	58
3.4 Protagonismo: debilidades y fortalezas del Programa.....	63
Consideraciones Finales.....	70
Bibliografía.....	74
Cibergrafía.....	79
Anexos.....	80
• Anexo 1	
Guión de entrevista (Alfabetizador/Promotor).....	81
• Anexo 2	
Guión de entrevista (Tutor).....	82
• Anexo3	
Guión de entrevista (Área de Formación y Apoyo Pedagógico).....	83
• Anexo 4	
Categorías de análisis y preguntas (Alfabetizador/Promotor).....	84
• Anexo 5	
Categorías de análisis y preguntas (Tutor).....	85
• Anexo 6	
Categorías de análisis y preguntas (Área de Formación y Apoyo Pedagógico).....	86
• Anexo 7	
Ejemplos de Cuadros de análisis.....	88

INTRODUCCIÓN

Al paso del tiempo la lectura y escritura se convirtieron en habilidades indispensables, formando parte de nuestra vida cotidiana. Por ende, se utilizan en diferentes momentos, por ejemplo: para conocer la ruta del destino al que nos dirigimos, en mensajes y recados, cartas ya sea en físico o electrónico, las recetas médicas y de preparación de alimentos, para saber cuánto pagar por un producto o bien conocer qué documento firmamos, así como diversas actividades que realizamos a diario.

En este sentido saber leer y escribir constituyen uno de los conocimientos clave, porque permiten mejorar la calidad de vida de las personas analfabetas (vivienda, alimentación, entre otros), aunado a la apertura de oportunidades para los lectoescritores (un mejor empleo). Por ende, en la educación formal es necesario aprender a leer y escribir para continuar con la formación académica.

Lo anterior, se pone de manifiesto en los planes y programas de estudio de la educación inicial (equivalente al preescolar) así como en primaria durante los primeros años. Por consecuencia, cada uno de los diferentes niveles educativos que componen el Sistema Educativo Nacional va reforzando y poniendo en práctica los conocimientos de acuerdo al grado.

Por otra parte, se encuentra la educación no formal, ésta enseña a leer y escribir fuera de una institución educativa. Asimismo presenta otros contenidos para las personas que no tuvieron la oportunidad de estudiar con el fin de mejorar su vida y prosperar económicamente. Precisamente el Instituto Nacional de Educación para Adultos (INEA) y diferentes programas sociales atiende a la población analfabeta que se encuentra fuera de etapa escolar.

En la presente tesina, se abordará uno de los programas dirigido a la población analfabeta en el Distrito Federal (ahora conocida como Ciudad de México), desde el 2013 hasta finales del 2016. En sus inicios fue conocido como el Programa Alfabetización Diversificada atendiendo a la población en cinco Delegaciones. Posteriormente, cambió de nombre a “Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas”

ampliando su cobertura a las dieciséis Delegaciones y prestando sus servicios a personas que no concluyeron sus estudios de primaria y secundaria.

Al ser un programa que perduró por tres años muchas personas llegaron a laborar en él, interesa responder a la pregunta ¿Cuál es la experiencia de los actores que laboraron en el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas?

Para dar respuesta a dicho planteamiento, se presenta el objetivo de este trabajo que es: Indagar la experiencia de las distintas figuras que laboraron en el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México a través de un estudio exploratorio.

Ahora bien, para realizar la presente investigación, se llevó a cabo un rastreo de información, un estudio exploratorio y un análisis cualitativo, de tipo etnográfico, donde se tomó en cuenta primordialmente la experiencia de los participantes. Dichos tipos de investigación permitieron conocer los aspectos que se enumeran a continuación:

- 1) Los objetivos que se trazaron a lo largo de las Campañas de Alfabetización.
- 2) Los esfuerzos que ha realizado el INEA en cuestión de la alfabetización.
- 3) El sustento normativo del Programa Alfabetización Diversificada que posteriormente fue conocido como el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas.
- 4) El desarrollo de los procesos de enseñanza y aprendizaje en la alfabetización del adulto y del adulto mayor.
- 5) Las interacciones existentes en la experiencia escolar.
- 6) La percepción del personal que laboró en el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas.

Respecto a trabajos relacionados a la óptica del personal que laboró en el Programa no hay antecedentes. Esto derivó en la realización un estudio exploratorio, donde únicamente se

hallaron tesis que abordaban aspectos como: la población beneficiaria, la mejora en las estrategias empleadas en el Programa y la comparación entre el Programa y el INEA.

Por razones organizativas, esta tesina se presenta en los siguientes capítulos:

El Capítulo 1 se titula La Alfabetización en México, éste muestra un recorrido histórico desde la creación de la Secretaría de Educación Pública, las Campañas de Alfabetización, hasta la formulación del Programa Alfabetización de la Secretaría de Educación del Distrito Federal (SEDU). Bajo dicha temática se presenta la respuesta del Gobierno en torno a las necesidades detectadas a nivel nacional en materia educativa, en específico, la reducción de los índices de analfabetismo. Pudiera parecer que es inexistente un índice de esa índole dentro de la capital del país, sin embargo las estadísticas muestran lo contrario.

El Capítulo 2 llamado Marco Conceptual – Metodológico, presenta el sustento teórico y la ruta que se recorrió a lo largo del proceso de la presente investigación. Por ello, se hace mención de la Educación para Adultos, donde se manifiesta la edad en que las personas son consideradas aptas para ser usuarias, el ámbito de estudio de la Andragogía, la inclusión de alfabetización como parte del servicio y los métodos que ésta emplea para el aprendizaje de las personas adultas y adultas mayores. También se aborda la Sociología de la Experiencia Escolar planteada por François Dubet, que nos detalla tres momentos en que se desenvuelve el ser humano de acuerdo al entorno educativo. Asimismo se muestra la Ruta Metodológica que determinó el estudio.

El Capítulo 3 denominado Experiencia de Alfabetizadores, Promotores y Tutores en el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas, detalla la experiencia del personal que laboró en el mismo. En éste, conoceremos a las características de los participantes, la realidad que enfrentaron al estar dando clases o canalizando a las personas para el inicio de su proceso alfabetizador. Aunado a ello, los aspectos favorables y no tan favorables del Programa a partir de lo que vivieron en el mismo.



Alfabetización



Fotografía 1. Collage con fotos del Programa Alfabetización. Elaboración propia a partir de entrevistas.

CAPÍTULO 1

LA ALFABETIZACIÓN EN MÉXICO

*“La educación es como la luz del sol,
Puede y debe llegar a todos”
José Pedro Varela*

Las palabras de Varela nos muestran que todos tenemos derecho a la educación, incluyendo aquellas personas que por alguna circunstancia no pudieron asistir a la escuela, mismas que toman la decisión de aprender a leer y escribir. A dicho proceso de apropiación del conocimiento, se le conoce como alfabetización, al hablar de ésta no resulta sencillo comprenderla, ya que en su definición se percibe un cambio constante en el transcurrir del tiempo. En la VI Conferencia General de la Organización de Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) realizada en 1958, se concibió como alfabetizada a toda persona que puede leer, escribir y comprender una breve y sencilla exposición de hechos relacionados a su vida cotidiana (UNESCO, 1958).

Posteriormente, en las décadas de los años sesenta y setenta, surgieron avances significativos basados en ideas progresistas, aunado a procesos de liberación en el mundo. En dicho momento, la alfabetización se consideró parte del proceso de concientización y cambio social (UNESCO, 2013). Sin embargo, en el Simposio Internacional de Alfabetización, celebrado en 1975, definió a la alfabetización como “una contribución a la liberación del hombre y a su plena realización” (UNESCO, 1975), creando así la oportunidad de que el ser humano transformara su entorno a partir de los objetivos que se propusiera.

Actualmente, en un contexto impactado por el avance progresivo en información, tecnología y conocimiento, junto a los procesos de globalización y transformaciones productivas, se evidencia el tránsito hacia una nueva era, marcada por profundas segmentaciones. Por ende, el acceso tanto a la educación como al conocimiento son factores clave para el desarrollo humano, el crecimiento sostenido y la reducción de la pobreza.

Por lo anterior, el concepto de alfabetización se ha ampliado entendiéndose como la capacidad de manejar y utilizar correctamente el código de la escritura, además de la comprensión del mismo (UNESCO, 2013). Para ello, es necesario saber leer y saber pensar a partir del texto, es decir, que la persona entiende la información escrita y genera sus propias conclusiones partiendo de una idea. De tal forma, que la alfabetización es un proceso de aprendizaje continuo y se reafirma durante toda la vida, en sus diferentes momentos (UNESCO, 2013).

Ahora bien, lo mencionado da una pequeña idea acerca de lo que constituye el escenario internacional de lo ocurrido con la alfabetización. No obstante, se infiere que cada país tiene una historia que contar al respecto. En el caso del presente capítulo se aborda un breve recorrido sobre dicha labor en México. Lo anterior desde la creación de la Secretaría de Educación Pública (SEP) hasta el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México.

1.1 Creación de la Secretaría de Educación Pública (SEP)

La Secretaría de Educación Pública (SEP) se creó posterior a la Revolución Mexicana, la cual, abarcó el periodo de 1910 a 1917 (Lievano, 2011). Entre las consecuencias que trajo dicho movimiento, se encuentra la eliminación de la Secretaría de Instrucción Pública y Bellas Artes, ello en 1917 (SEP, 2013c), la cual había sido instituida en 1905 durante el gobierno del Presidente Porfirio Díaz (Aniversario Sep, 2011).

Con la supresión de la Secretaría de Instrucción se instauró el Departamento Universitario y de Bellas Artes, durante el mandato del Presidente Venustiano Carranza (Aniversario Sep, 2011), mismo que falleció el 21 de mayo de 1920 y fue sustituido por Adolfo de la Huerta el 1 de junio del mismo año. El Presidente Huerta designó como Rector de la Universidad Nacional de México al Licenciado José Vasconcelos¹, concediéndole a su cargo toda la

¹ Nació el 27 de febrero de 1882 en Oaxaca y falleció en la Ciudad de México el 30 de junio de 1959, a lo largo de su vida trabajó en pro de la educación en diferentes puestos, entre ellos, titular de la Secretaría de Instrucción Pública y Bellas Artes del 17 de diciembre de 1914 al 15 de enero de 1915, titular del Departamento Universitario y de Bellas Artes del 9 de junio de 1920 al 12 de octubre de 1921 y como Secretario de Educación Pública de 1921 a 1924 (SEP, 2013b).

educación, implicando territorio tanto dentro como fuera de la Universidad (Barbosa, 1972).

Hacia finales de 1920, para ser exactos, el 1 de diciembre, subió a la Presidencia el General Álvaro Obregón, quien mantuvo a Vasconcelos en su puesto (Barbosa, 1972), mismo que recibió instrucciones relacionadas con la alfabetización, ello refiere a la Campaña de Alfabetización de 1921, de la cual hablaremos más adelante.

Siendo Rector de la Universidad Nacional de México y Titular del Departamento Universitario, Vasconcelos formuló la creación de la Secretaría de Educación Pública (SEP, 2013c). Esta, originalmente contempló tres Departamentos, a saber, el Escolar, Bibliotecas y el de Bellas Artes; posteriormente se crearon otros para dar atención a cuestiones específicas, entre ellas, alfabetización (SEP, 2013c).

A través del Decreto emitido por el Congreso de los Estados Unidos Mexicanos con fecha del 3 de octubre de 1921 fue instituida la Secretaría de Educación Pública, durante el gobierno del Presidente Álvaro Obregón (DOF, 1921). Su propósito se ha mantenido en el transcurrir del tiempo, en esencia es “la creación de condiciones que permitan asegurar el acceso de la población mexicana a una educación de calidad en el nivel, modalidad y lugar que demanden” (Aniversario Sep, 2011).

1.2 Antes, durante y después de las Campañas de Alfabetización

Al mismo tiempo que se estaba formulando la creación de la Secretaría de Educación Pública, el Licenciado Vasconcelos se encontraba trabajando en torno a la alfabetización. Ante ello creó y diseñó la Primer Campaña de Alfabetización, recordando que lo efectuó siendo Rector de la Universidad Nacional² (San Román, 1994). En dicho momento, la

En dos momentos fue candidato a un puesto gubernamental, el primero de ellos en 1924 para el gobierno de Oaxaca y el segundo en 1928 por el gobierno de la República Mexicana (SEP, 2013b). En abril de 1943 ingresó como miembro fundador al Colegio de México y una década después, en 1953 fue elegido miembro de número de la Academia Mexicana de la Lengua (SEP, 2013b).

² Dicha Universidad no es otra que nuestra propia casa de estudios, a saber la Universidad Nacional Autónoma de México.

Universidad tenía a su cargo otros niveles educativos, por lo cual, se encontraba alerta ante las preocupaciones latentes que existían entre la población.

En vista de que la educación debía estar en concordancia con lo que se percibía en el medio social, Vasconcelos prestó atención a las necesidades que tenía el pueblo mexicano, de ahí surgió la inquietud por dar educación a las personas que no sabían leer y escribir, ello a través de una Campaña.

La Primera Campaña de Alfabetización fue conocida como la Campaña contra el Analfabetismo (Fell, 2009). Ésta se presentó como “una misión urgencia” que tenía como objetivo “establecer centros escolares de enseñanza general [...] en los lugares de mayor población para combatir el analfabetismo y fomentar la educación de las masas” (San Román, 1994:343, 346). Por ende, se pensó en abarcar a toda la población y eliminar el analfabetismo, lo cual, era considerado una de las prioridades del país.

Lo anterior, nos lleva a comprender que la Campaña había sido contemplada con dos orientaciones que se complementaban, una a la otra, a saber:

1. Dependiente de los voluntarios, sus objetivos, la extensión y el desarrollo desordenado.
2. Toma de conciencia de los responsables de la SEP (Fell, 2009).

En este sentido Vasconcelos buscaba demostrar que dicho asunto involucraba a todos los mexicanos y era necesario conocer la opinión pública (Fell, 2009). Ello, requirió la participación del pueblo, específicamente de aquellos que se preocupaban por los niveles educativos y el desarrollo del país.

A través de la Campaña de Alfabetización se pretendió otorgar educación elemental al alumno iletrado que por alguna circunstancia no pudo estudiar (San Román, 1994). Esto se reafirmó con las aseveraciones que emitían las autoridades “saber leer y escribir volvería fuerte al pueblo” (San Román, 1994:343), así que a las personas analfabetas se les veía como un problema que se debía atacar.

La alfabetización que se propuso para la población mexicana, consistió en la unificación del idioma, es decir, que todos hablaran el castellano (Fell, 2009). Ello justificado en que el analfabetismo afectaba a la población general (Solana, 1997), por lo cual, se necesitaba castellanizar a aquellos hablantes de lenguas mexicanas, manteniendo así una lengua común.

Con la finalidad de alcanzar el objetivo trazado en la Campaña, se requirió de personal para realizar la ardua labor de alfabetizar, quienes se ocuparon de ello fueron los voluntarios. Para calificar como voluntario, la persona tenía que haber estudiado al menos el tercer año de primaria (Martha, 2011). Al ser inscrito recibía un diploma de la Universidad, el cual lo acreditaba como profesor honorario (Fell, 2009).

La actividad que realizaban incluía impartir una clase por semana de escritura y de lectura a dos o más personas, ello lo debían hacer valiéndose de los textos y útiles que estuvieran a su alcance. La enseñanza tenía que ser simple, clara y directa con el fin de que los alumnos perfeccionaran las habilidades de lecto-escritura. En lo que respecta a los alumnos, al concluir el proceso de alfabetización se les entregaba un documento que certificaba sus conocimientos (Fell, 2009).

La tarea de los profesores era enseñar a escribir palabras conocidas, así como su pronunciación y desencadenando poco a poco la lectura (Fell, 2009). El método no se limitaba a la enseñanza del alfabeto sino que además se incluían los valores ciudadanos entre otros aspectos (San Román, 1994), por ende, se hablaba de una educación que se podía reflejar en el modo de vida de las personas.

Teniendo a los profesores y a los alumnos que deseaban aprender a leer y escribir, solo faltaban las instalaciones, precisamente Vasconcelos sugería que las clases se dieran en espacios públicos o en su propio domicilio (Fell, 2009). Así que no importaba el lugar donde se les diera clases, mientras las personas quisieran aprender se iba a buscar la manera de que ellos aprovecharan cada una de las sesiones y fortalecieran cada una de sus habilidades y capacidades.

No todo lo que se propone se cumple a plenitud, esto aplica en metas personales, gubernamentales o de otro tipo, todo depende del empeño que le ponga. La Campaña de

Alfabetización pese a todo el apoyo y esfuerzo que puso, se presentaron obstáculos y por ende se hallaron deficiencias, las cuales se listan a continuación:

- Enseñanza en espacios pocos aptos (San Román, 1994).
- Asistencia de los alumnos con irregularidad.
- Desconfianza de parte de los alumnos.
- Temor a los alfabetizadores/profesores.
- Profesores al mismo tiempo alumnos (Fell, 2009).

Siendo juiciosos, es comprensible que hubiera quejas de parte de los alumnos por el hecho de que su profesor se ausentara, además de no tener un espacio adecuado para tomar clase. Así como la molestia del alfabetizador por la falta de compromiso de los alumnos por ausentarse o abandonar las clases (San Román, 1994).

El 1 de septiembre de 1922 el Presidente Álvaro Obregón presentó datos respecto a la Campaña contra el Analfabetismo, entre ellos, que aproximadamente unas 52,000 personas habían sido alfabetizadas, contando con 3,075 profesores honorarios en 334 centros de alfabetización (Fell, 2009). Dicha información, permitió dimensionar los resultados de la Campaña, porque no había una base estadística para determinar el porcentaje de analfabetas que llegaron a ser letrados.

Pese a los obstáculos que se fueron presentando a lo largo de la Campaña se obtuvieron resultados aunque no fueron los esperados. Hecho que se refleja en una aseveración de Eulalia Guzmán emitida en diciembre de 1923: “la Campaña contra el Analfabetismo no ha tenido el alcance y la resonancia nacionales deseados” (Fell, 2009:45), ello justificado en la falta de organización. En 1930 se mostró que dentro de la población mexicana existía un 71% de analfabetas (Fell, 2009) desconociendo el número total de letrados como consecuencia de la Campaña.

La Campaña de Alfabetización que presentó José Vasconcelos, simbolizó el inicio de un gran cambio por parte de los secretarios de educación que le sucedieron así como de aquellos que tenían puestos relacionados a la misma. Ejemplo de ello, fue Jaime Torres

Bodet³, quién mostró preocupación genuina por la mejora educativa, llegó a ser conocido por el gran impulso que le dio a la esfera educativa a lo largo de los distintos periodos que estuvo a cargo de ella.

Al ser Secretario de Educación en distintos momentos presidenciales, Torres Bodet conocía que no era sencillo estar al frente de toda una esfera social, por ende, no dejó de lado su idea de que la ignorancia no permite el progreso de un país. Como consecuencia en la primera ocasión que ocupó el cargo, dio continuidad a las campañas que se emprendieron en contra del Analfabetismo, donde continuó con los ideales de Vasconcelos. El fruto que tuvo su ardua labor, fue la Ley de Emergencia de 1944, promulgada el 21 de Agosto del mismo año (Torres, 1994a).

Dicha Ley, estableció la Campaña Nacional contra el Analfabetismo, ésta declaraba que los ciudadanos lectoescritores entre 16 y 60 años de edad estaban obligados a enseñar a leer y escribir a quienes tuvieran entre los 6 y 40 años de edad (Coward, 1966). Con esto se comprendía que era deber de toda la población que existieran menos analfabetas. Por tanto, el ciudadano ya no era un actor pasivo sino activo en la educación, colaborando hombro a hombro para mejorar la estabilidad de la esfera educativa.

Los propósitos que Torres Bodet trazó respecto a la Campaña eran: crear una opinión favorable respecto a alfabetización, fondos provenientes de donaciones y programas, y establecer centros de instrucción para la población que no podía asistir de forma regular, así como aquellos que no tuvieron la oportunidad (Coward, 1966). Como podemos notar, se encontraban relacionados a la percepción que se tenía de la alfabetización y el

³ Nació el 17 de abril de 1902 y su vida finalizó el 13 de junio de 1974 en la Ciudad de México (Latapí, 2000: p. 59, 60), a lo largo de su vida existió la constante preocupación de conseguir la paz y una educación para todos los ciudadanos, ya que creía que la educación era un medio para lograr la paz, esto se vio reflejado en su desarrollo tanto nacional como internacionalmente en torno a la educación.

Ocupó diferentes puestos, entre ellos, Jefe del Departamento de las Bibliotecas en 1922, Subsecretario de Relaciones Exteriores en 1940, Secretario de Educación Pública en 1943 durante el mandato del Presidente Manuel Ávila Camacho, Secretario de Relaciones Exteriores en 1946 por el Presidente Miguel Alemán Valdés y nuevamente fue Secretario de Educación Pública en 1954 con el Presidente Adolfo López Mateos (Latapí, 2000).

Respecto a los antecedentes que tenía en la esfera de la Educación y como Secretario de Relaciones Exteriores forma parte de la UNESCO, tiempo más tarde “Torres Bodet fue electo Director General de la UNESCO en noviembre de 1948, durante la Tercera Reunión de la Conferencia General de la Organización” (Coward, 1966: p. 38).

financiamiento para la Campaña. Asimismo, Torres Bodet amplió la posibilidad de ser profesores a todos los integrantes de la nación.

La Campaña que formuló Torres Bodet no fue sólo de un momento a otro, sino que se llevó a cabo por etapas. Cada una contemplaba un tiempo considerable, éstas fueron:

- 1) Organización de recursos, lo cual implicó la impresión de 10 millones de ejemplares de la “Cartilla” y el “Cuaderno” así como la coordinación de los Centros de Alfabetización.
- 2) Preparación del personal que se desenvolvería como maestro, así como el proceso alfabetizador de la población analfabeta.
- 3) Aplicación de exámenes finales y entrega de resultados (Coward, 1966).

La Campaña fue apoyada por el Presidente Ávila Camacho, los resultados que se observaron fue una disminución de 10.3 millones a 9.2 millones de analfabetos (Latapí, 2000). Ello, nos muestra que no se obtuvo el porcentaje esperado respecto a la reducción de analfabetos en nuestro país.

Además de continuar con la Campaña de Alfabetización se fundó el Comité Administrativo del Programa Federal de Construcción de Escuelas, al cual, le correspondió la construcción y el mejoramiento de la infraestructura (Solana, 1997) ya existente, puesto que era mucha la demanda. Ello no fue lo único, ya que en enero de 1946 se decretó la prolongación de la Campaña en tanto existiese una ley que tomara medidas permanentes (Torres, 1994a). Asimismo, a finales del mismo año se reformuló el Artículo 3ero constitucional, denotando un cambio, donde el Estado se hizo responsable de la educación de todo el territorio (DOF, 1946).

Las campañas de alfabetización trajeron muchas ideas, pero no todo fue color de rosa y se mantuvo tal y como en el inicio, el interés de las personas fue menguando gradualmente y el esfuerzo por seguir brindando el servicio quedaba en el papel (Torres, 1994a). Con la finalidad de continuar atendiendo a la población analfabeta, el 11 de diciembre de 1947 se creó la Dirección General de Alfabetización y Educación Extraescolar en la Secretaría de Educación Pública, la cual, se encargó de dicha labor en la posterioridad (Torres, 1994a).

En 1952, llegó a la presidencia Adolfo Ruíz Cortines con la idea de que la educación era uno de los pilares de la democracia (Torres, 1994a), por ello, no era suficiente saber leer y escribir, sino poner en práctica todas sus habilidades. En consecuencia durante 1955 con la finalidad de mejorar el servicio se reorganizaron las dependencias encargadas de la alfabetización (Torres, 1994a). No obstante, se presentaron circunstancias adversas, específicamente la crisis económica que afectó a toda la población (Torres, 1994a), por lo cual, no se tuvieron los resultados esperados.

Hacia 1958, nuevamente fue Secretario de Educación Jaime Torres Bodet, ello durante el mandato presidencial de Adolfo López Mateos (Latapí, 2000). En dicho momento, se intentó reanudar la Campaña de Alfabetización en los primeros dos años, pero la falta de infraestructura, personal para alfabetizar y población interesada mostró que ya no tenía futuro el seguir esforzándose (Torres, 1994a).

Teniendo presente lo ya mencionado, Torres Bodet anunció que se alfabetizaría en las escuelas, representando así la no cancelación definitiva de la Campaña (Torres, 1994a). Aunque, se consideraba que al ser enviados los niños a la primaria se terminaría con los analfabetas de 15 años de edad, lo cual, permitió la creación del Plan de Expansión y Mejoramiento de la Enseñanza Primaria, también conocido como el Plan de Once Años (Torres, 1994a), el cual, consistió en atender el rezago educativo.

Entre las acciones que existieron como consecuencia del Plan, fue la fundación de la Comisión de Libros de Texto Gratuitos en 1959, misma que un año después emitió la primera edición de estos libros (Greaves, 1994). Es importante mencionar, que Torres Bodet, pensó en el Plan como una visión a futuro que contemplaba la disminución o eliminación del analfabetismo. Por ende, en dicho año⁴, alfabetizar implicó no sólo enseñar a leer y escribir, sino aplicar inmediatamente los conocimientos adquiridos en todas las facetas en que se desenvolvía el analfabeta (Greaves, 1994).

Con la finalidad de lograr el cometido, la Dirección General de Alfabetización y Educación Extraescolar con apoyo de otras dependencias⁵ emitió tres cartillas diferentes. Éstas destinadas a sectores específicos de la población, a saber, el ejército, los obreros y los

⁴ Refiriendo a 1959.

⁵ Secretaría de la Defensa Nacional y Secretaría del Trabajo y Previsión Social (San Román, 1994).

campesinos (Greaves 1994), por lo cual, tenían un material distinto para ser alfabetizados de acuerdo a sus necesidades. Asimismo se continuó con las misiones culturales en el interior de República, lo cual, tenía mucho auge en las zonas rurales, donde existían pueblos numerosos alejados de espacios donde se brindaba el servicio (Greaves, 1994).

Los resultados que se percibieron al concluir el sexenio de Adolfo López Mateos, fue una disminución del 37.8% de analfabetas a 28.9%, lo cual, representaba que en 1964 existían 9, 216, 633 personas en condición de analfabetismo (Greaves, 1994), ello denotaba que aún había mucho por hacer en pro de la alfabetización.

En 1965, el Presidente Gustavo Díaz Ordaz invitó a la población mexicana a una nueva etapa de la Campaña, la cual, estaba vinculada con el desarrollo económico del país, ello de acuerdo con los lineamientos de la UNESCO (Loyo, 1994). Para llevarla a cabo, el proceso fue selectivo y se prestaba el servicio en las zonas donde las personas analfabetas estuvieran incorporadas en el mercado laboral, ya sea industrial o agrícola. Como consecuencia se favorecía aquellas regiones que tenían circunstancias favorables, en cuestión de desarrollo y comunicación (Loyo, 1994).

Al elegir el territorio donde se alfabetizaría, también se determinó la población objetivo, los cuales, fueron desde niños hasta adultos con 50 años de edad (Loyo, 1994). El personal que estuvo frente a los grupos de atención fueron profesores, voluntarios, estudiantes y ciudadanos. Los primeros, recibían remuneración por su trabajo, a diferencia del resto que sólo tenía apoyo en pasajes, un diploma y una medalla al mérito (Loyo, 1994).

Los medios de comunicación fueron cobrando auge gradualmente entre la población, por ello, en 1966 se habló de la alfabetización a través de radio y televisión, ello representó una innovación. En el caso de la televisión, se emitieron programas grabados a color en canales abiertos, donde todo el público interesado pudiera sintonizar el canal (Loyo, 1994). Al transcurrir cuatro meses, la persona que había sido constante, ya era alfabetada. Como resultado al finalizar el sexenio del Presidente Gustavo Díaz Ordaz, en 1970 se redujo el analfabetismo a 22.78% (Loyo, 1994), es decir, 10, 985, 709 personas⁶.

⁶ Ello tomando en cuenta, que era una población de 48 millones 225 mil 238 habitantes (INEGI, 1972).

La alfabetización como notamos, se percibía como un servicio para toda la población sin importar la edad, aunque ello representaba problemas en cuestión del proceso de aprendizaje, el cual, variaba por la edad de las personas atendidas (Loyo, 1994). Como consecuencia, en el sexenio del Presidente Luis Echeverría Álvarez, se pensó propiamente en la educación para adultos, ello se reflejó en los Artículos 32 y 33 de la Ley Federal de Educación emitida en 1973 (DOF, 1973).

Posteriormente con la formulación de la Ley Nacional de Educación para Adultos en 1975, se determinó que la educación para adultos estaba destinada a personas mayores de 15 años, asimismo consideró la alfabetización, la cual, estaba a cargo de un asesor (DOF, 1975). Al tener dicha Ley, se esperaba que un alto porcentaje de personas se incorporaran a los servicios educativos, ya que, existían las mismas oportunidades para todas las personas que estuviesen deseosas de aprender. Se reflejaron los resultados inmediatos en marzo de 1976, donde se habían registrado para alfabetización 27, 135 personas (Torres, 1994b).

Al concluir el período presidencial del Presidente Echeverría, llegó al cargo en 1976 José López Portillo, quien eligió como Secretario de Educación a Fernando Solana (Latapí, 2000). Para este período la población ascendió a 60 millones de mexicanos, y con ello las cifras en cuestión de rezago educativo y analfabetismo, está última representaba el 18% (Torres, 1994b), el equivalente a 10, 800, 000 personas.

El Presidente López Portillo conoció las necesidades en todo el país, entre las cuales, se manifestó el deseo por tener una educación ligada con la práctica cotidiana, englobando lo laboral, moral, intelectual y cívico (Torres, 1994b). En consecuencia, se dio inicio en 1980 al Programa Nacional de Alfabetización (PRONALF), que tuvo como objetivo reducir el porcentaje de analfabetos en todo el territorio mexicano así como brindar capacitación para el trabajo en aquellos lugares alfabetizados, misma que tuvo como meta alfabetizar a un millón de personas para 1982 (Torres, 1994b).

1.3 Instituto Nacional para la Educación de los Adultos (INEA, 1981)

Con la finalidad de tener mayor coordinación y organización en el Programa Nacional de Alfabetización (PRONALF), se creó el 31 de agosto de 1981 el Instituto Nacional para la Educación de Adultos (INEA). Éste con el objetivo de “proporcionar los servicios de alfabetización, primaria y secundaria, así como capacitación no formal para el trabajo y la educación comunitaria para la población de 15 años o más, que no haya accedido o haya quedado fuera del sistema educativo regular” (UNESCO, 2007:122). Esta tarea fue delegada la tarea de enseñar a aquellos que no pudieron ir a la escuela en su momento, entre ello, la alfabetización.

Perteneciendo al INEA, el PRONALF tuvo el cometido de “ofrecer a los mexicanos analfabetas mayores de 15 años que lo demandaran la oportunidad de alfabetizarse y hacer uso de la lectura, la escritura y el cálculo básico a través de diferentes medios como la radio y la televisión” (Castro, 2011:49), haciendo así uso de las tecnologías con fines educativos. Asimismo, se mantuvo la meta de alfabetizar a un millón de adultos utilizando el método de la palabra generadora de Paulo Freire⁷ (Castro, 2011). Por tanto, el INEA ya sabía cuál era su meta a lograr y aún más ya tenía definido el método por el cual se alfabetizaría a las personas.

Al ejecutar el PRONALF existió un primer inconveniente, no existía la información actualizada relacionada con el número de analfabetas en 1981, lo cual dificultó la creación de metas a corto y mediano plazo para alcanzar la meta final (Castro, 2011). Ello, a pesar de que se había efectuado el Censo en 1980, pero los resultados se publicaron años después, de tal forma que el INEA estableció aproximaciones para iniciar sus actividades (Castro, 2011).

Pese a lo antes mencionado, en julio de 1981 se habían incorporado al Programa 100, 000 analfabetas y gradualmente fueron ingresando más personas (Castro, 2011). No obstante, gradualmente se complicó la medición de los resultados que se fueron obteniendo a lo largo del trabajo del PRONALF para que cumpliera su primera meta (Gallardo & Cuéllar, 1985).

⁷ Hablaré de ello más adelante.

El periodo que comprendió dicha meta, fue de 1978 a 1982, mismo que abarcaba el Plan Nacional de Educación (PNE), el cual, “planteó reducir el índice de analfabetismo de 20 a 10 por ciento de la población total” (Castro, 2011:39,40). Al emitirse los resultados del Censo de Población y Vivienda de 1980, se “registró que 16 de cada 100 mexicanos permanecían aún en analfabetismo” (Castro, 2011:48), lo cual, representaba aproximadamente el 17% a nivel nacional.

Conforme el INEA observó las necesidades que existían en la población decidió ampliar el servicio a la población indígena, lo cual representó nuevas problemáticas. Lo cual, requirió que en 1983 se diseñaron estrategias para dar la atención, a través de éstas, entendieron la gran diversidad de lenguas, y a partir de ello, enseñaron primero en la lengua materna y posteriormente en español (Castro, 2011).

Dicho trabajo, permitió que en 1984 se pusieran a prueba catorce proyectos de diferentes lenguas, repartidos en Chiapas, Oaxaca, Veracruz, Puebla, Estado de México, Hidalgo, Michoacán y Yucatán (Castro, 2011). Como consecuencia, en 1987 el INEA reprodujo los primeros materiales didácticos en lenguas mexicanas, lo que llevo a que se redujera al 6.1% el analfabetismo, aproximándose a la meta que se pusieron del 5% (Castro, 2011).

Cabe mencionar, que el INEA concebía a la alfabetización, en algunas ocasiones como una tarea técnica, que no estaba vinculada con su aplicación. De tal manera, que se limitaba a la transmisión del código a pesar de tener mayor complejidad (Schmelkes, 2008). Para no reincidir en dicha visión, el INEA tomó en cuenta los conocimientos, habilidades, valores y actitudes adquiridos por experiencia, como consecuencia pudo responder a las necesidades básicas de sus educandos (Schmelkes, 1996). Lo cual, dejó claro que el alumno debía ser un actor activo dentro de su aprendizaje para asimilar los contenidos y vincularlos con la vida diaria.

En consecuencia, el INEA consideraba que los actores principales para realizar su labor eran tanto el alfabetizador como el alfabetizado. En ese momento, para ser alfabetizador o asesor⁸ era necesario tener más de 15 años, secundaria concluida, vocación por la enseñanza, disponibilidad de tiempo y asistir a los cursos que impartía el INEA (INEA,

⁸ El INEA así se le domina al profesor o alfabetizador.

2010a). En cuanto, al alfabetizado o alumno ya mencionábamos que eran personas mayores de 15 años con deseo de seguir aprendiendo y/o concluir sus estudios.

El proceso de alfabetización se basaba en dos momentos, primero se trabajaba lectura, escritura y matemáticas, posteriormente aplicaban los conocimientos adquiridos y por último animaban a los adultos a continuar aprendiendo (INEA, 1983). Para alfabetizar se empleaba el Método de la Palabra Generadora de Paulo Freire, que consistía en la presentación de una palabra a través de una imagen relacionándola con el concepto existente, posteriormente se mostraba la grafía perteneciente a la palabra, dividiéndola en sílabas, para así llegar a la construcción de palabras y escritura de enunciados (Brando, 1977).

Dicho método fue aplicado hasta 1986, ya que el INEA decidió buscar otras estrategias para alfabetizar, hallando así el Método Global de Análisis Estructural (MEGAE) que contemplaba dos modalidades, aplicables para la población urbana y rural respectivamente (Castro, 2011). Ante la mencionada modificación, también se planteó un nuevo sistema de evaluación y seguimiento para el programa, el cual, fue nombrado como Sistema Integrado de Seguimiento, Evaluación y Actualización (SISEA) (Castro, 2011).

La función de éste consistía en la realización de visitas periódicas a los lugares donde se alfabetizaba para obtener la información relacionada al desempeño del alfabetizador, el aprovechamiento de los adultos, la continuidad, así como otros aspectos que permitían conocer el proceso de aprendizaje del adulto así como puntos a mejorar (Castro, 2011).

De igual forma se presentaron cambios en los modelos que implementaba el INEA en educación básica, que eran Modelo Pedagógico de Educación para Adultos (MPEPA), Primaria 10-14 y la nueva primaria (PROEBA) (Castro, 2011). Debido a la crisis económica de 1994 que azotó al país, se planteó una reforma a los contenidos temporalmente, ya que se encontraba en diseño el Modelo Educación para la Vida (MEV)⁹. El cual, ofreció dos modalidades de enseñanza, a saber, por ejes y por etapas, contemplando la alfabetización como la etapa inicial y las sucesivas eran la primaria y secundaria (Castro, 2011).

⁹ Constaba de 42 módulos, divididos en tres ejes: Lengua y Comunicación, Matemáticas y Ciencias, y temas enfocados a las necesidades humanas (Castro, 2011).

En 1998 fue el periodo de transición, este lapso reconoció que el modelo era flexible para los adultos, lo cual, permitió que reconocieran aquellos conocimientos que carecían con la finalidad de no volver a estudiar lo aprendido anteriormente. Ello, representó la entrega de boletas de calificaciones¹⁰ para aquellos que la necesitaran (Castro, 2011). Como tal, el nuevo modelo MEV se puso a prueba en septiembre de 1999 en siete estados, a saber Aguascalientes, Jalisco, Nuevo León, Tamaulipas, Chihuahua, Tabasco y Yucatán; a finales del 2000 era el único en Sinaloa y Tabasco (Castro, 2011).

Ante el éxito que obtuvo el MEV en el periodo de 1999 y 2000, durante el 2001 se aplicó en toda la República Mexicana presentándose como el Modelo Educación para la Vida y el Trabajo (MEVyT) (Castro, 2011). En éste, se presentó la vinculación entre la educación básica y el trabajo, ya que era de gran interés para jóvenes y adultos mejorar en sus habilidades productivas (Castro, 2011).

Estando consolidado el MEVyT, en 2004 se actualizó el modelo atendiendo a la demanda de la población, ofertando así contenidos y materiales educativos pertinentes para los usuarios, lo cual permitió una alfabetización funcional (Castro, 2011). En 2005 y 2006 se incorporaron módulos destinados a sectores específicos de la población, por ejemplo, mujeres embarazadas, débiles visuales y al combate contra las drogas (Castro, 2011), con dichas modificaciones es aplicado hasta la fecha.

Al igual que en las Campañas de Alfabetización presentadas desde 1920 en adelante, existieron desventajas para el INEA, de las cuales, resaltaron que la población atendida ponía los impedimentos a su progreso o incorporación a los grupos de alfabetización. Esto justificado en la idea de que no podían aprender, les daba pena, creían que ya no era necesario (INEA, 1983) y es que en su mayoría eran personas adultas, de tal forma que les afectaba la opinión de aquellos que los rodeaban.

Desde su creación, el INEA ha tenido muchas críticas por los resultados que fue arrojando y la falta de mejora en las deficiencias halladas relacionadas a alfabetización, puesto que al egresar sus educandos no lograban emplear la lengua escrita, el máximo logro era deletrear (Schmelkes, 2008). Al paso de los años, el INEA fue mejorando las deficiencias que tenía,

¹⁰ Anteriormente se entregaban constancias de alfabetización (Castro, 2011).

al grado de diseñar el conocido MEVyT que ha tenido éxito y mismo que ha sido empleado por el INEA hasta la fecha (INEA, 2010b).

1.4 Programa Alfabetización Diversificada

Teniendo presente el trabajo del INEA y los logros obtenidos en su trayectoria, el Gobierno del Distrito Federal le encomendó a la Secretaría de Educación del Distrito Federal encargarse de la alfabetización dentro de su jurisdicción. Llevando así a la creación del Programa Alfabetización Diversificada que con el paso del tiempo llegó a ser el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas.

En el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, se consideró que la educación debía estar a la altura de las necesidades que demanda la globalización, para ello planteó una educación que garantizó el derecho a la educación y la generación de capital humano capacitado para cubrir las demandas sociales (DOF, 2013). Asimismo, mostró la existencia de 5.1 millones de personas analfabetas, por lo cual, se decidió la ampliación de oportunidades de acceso, implicando así el incremento de apoyo a la población vulnerable (DOF, 2013).

Lo anterior se refleja en el Objetivo 3.2 que establece “garantizar la inclusión y la equidad en el Sistema Educativo” (DOF, 2013:125), por tal motivo, se incorpora a todos los sectores de la población. Como consecuencia, se presentaron tres estrategias que ofertaron los diferentes niveles educativos, así como alfabetización a los habitantes de la nación sin distinción alguna y el uso de los espacios en los planteles (DOF, 2013).

Siguiendo la línea del Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, se generó el Programa Sectorial de Educación para el mismo periodo, el cual, bajo el Objetivo 3 indica “asegurar mayor cobertura, inclusión y equidad educativa entre todos los grupos de la población para la construcción de una sociedad más justa” (SEP, 2013:54). Ello, denota una mejora educativa en las oportunidades y atención a las personas que están en desventaja tanto económica como académicamente.

El Programa Sectorial presenta muchas estrategias para lograr el objetivo, entre ellas la 3.7, la cual, está relacionada con los programas educativos para personas adultas y la

disminución del rezago educativo. Entre sus líneas de acción se mencionan campañas para valorar el aprendizaje para toda la vida, ofrecer alfabetización y conclusión de estudios, creación de modelos educativos para adultos, servicios educativos a personas que están en centros de reclusión y promover las competencias laborales (SEP, 2013). De tal manera que nos habla de una educación para adultos que incorpora a todas las personas con la finalidad de mejorar su calidad de vida.

Precisamente la Ley General de Educación, en su Artículo 32 hace mención del ejercicio pleno del derecho a la educación teniendo igualdad de oportunidades y acceso a los servicios educativos sin importar el estatus social o económico (DOF, 2016), es decir, todas las personas pueden hacer válidos sus derechos, en específico el que respecta a la educación. El Artículo 33 en la fracción VII trata los programas de alfabetización (DOF, 2016), servicio que pueden solicitar las personas que así lo requieran, en conformidad a lo establecido, el Artículo 43 menciona que deben ser personas mayores de quince años de edad, ya que, es un servicio que se otorga a las personas en cuestión de rezago educativo (DOF, 2016).

Como consecuencia de las leyes a nivel federal, los gobiernos de cada Estado de la República Mexicana tienen que responder a los mandatos y necesidades detectadas. La Ciudad de México no es la excepción. En el Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018, el Eje 1 Equidad e Inclusión Social para el Desarrollo Humano, aborda la deficiencia existente en la educación. Esta bajo el Área de Oportunidad 1 Discriminación y Derechos Humanos, detecta la práctica de la discriminación hacia las personas que se encuentran en situación de desventaja (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2013a).

En respuesta a lo encontrado en el Área de Oportunidad 1 referente a discriminación y derechos humanos, el Objetivo 1 pretende realizar acciones con la finalidad de que todas las personas hagan válidos sus derechos, en congruencia la Meta 1 es "eliminar las prácticas discriminatorias que generan exclusividad" (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2013a:17). Para lograr el cometido entre sus líneas de acción, menciona el trabajo con grupos y organizaciones civiles para fortalecer las políticas públicas a favor de los grupos vulnerables (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2013a), por ende, las políticas existentes

en favor de la población vulnerable tienen que conocer las necesidades y condiciones de los implicados, puesto que trabajaran con y para ellos.

Asimismo, en el Eje 1, bajo el Área de Oportunidad 3 relacionado a educación, retoma las cifras del Censo de Población y Vivienda 2010, donde la Ciudad de México tiene 1.9% de la población en condiciones de analfabetismo (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2013a). Como consecuencia, el Objetivo 1 de ésta, plantea mejorar la calidad de la educación para tener un desarrollo pleno en la sociedad. De acuerdo a ello, la Meta 1 habla de incrementar el aprendizaje significativo con efectividad y eficiencia para lograr lo propuesto en una de sus líneas de acción, relacionada al desarrollo de modelos educativos flexibles e innovadores (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2013a), con lo cual, pretenden modificar los modelos de enseñanza con el propósito de que el alumno realmente aprenda.

Respondiendo al Programa General de Desarrollo del Distrito Federal, la Ley de Educación del Distrito Federal, en el Artículo 97 refiere que el Gobierno de la Ciudad de México impartirá educación, desde alfabetización hasta secundaria en modalidad escolarizada y abierta (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2000). Precisamente la Secretaría de Educación de la Ciudad de México (SEDU) desde el año 2014 puso en marcha el Programa de Alfabetización Diversificada.

El Programa de SEDU surgió conociendo la labor del INEA respecto al analfabetismo, en ello, se detectó que el trabajo de alfabetización que realiza el INEA, no tenía la atención que requiere la población, ya que se concentraba en las personas letradas y con conocimientos más avanzados. En las reglas de operación que emitió el Programa Alfabetización en 2016, se declaró las deficiencias que tenía el INEA al atender a la población analfabeta, las cuales eran:

1. “INEA provoca que la composición de los grupos favorezca la presencia de personas letradas pero con primaria o secundaria inconclusa.
2. A los asesores se les apoya económicamente a través de un esquema de pago por resultados en incorporación, permanencia y acreditación de beneficiarios, esquema que parece incentivar la atención de personas en nivel primaria y secundaria.

3. La alfabetización se atiende a través de un único método educativo que no es capaz de responder a un conjunto de necesidades de poblaciones con intereses y problemas sumamente diferentes” (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016:315).

Las deficiencias que tenía el INEA, no niegan su labor por atender el rezago educativo y el analfabetismo desde su creación, ya que, de una forma u otra ha colaborado en la superación académica de la población.

SEDU a través del Programa Alfabetización Diversificada pretendió atacar las deficiencias que venía arrastrando el INEA, manejando un sistema distinto. En el cual, únicamente se generaban grupos de alfabetización, el apoyo económico al personal alfabetizador era estable y el modelo educativo que se empleaba atendía las necesidades de la población (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016).

El Programa Alfabetización Diversificada tomó en cuenta los resultados del Censo de Población y Vivienda, que realizó el INEGI en 2010, el cual mostró que el 6.9% de la población mexicana estaba en condiciones de analfabetismo y dentro del Distrito Federal existían 2.1% de personas en la misma situación. Cabe mencionar, que el INEGI define como analfabeta a “la población de 15 años y más que no sabe leer ni escribir un recado” (INEGI, 2013:137-139).

Las cifras ya mencionadas sustentaron la necesidad por crear un programa que atendiera a dicho sector de la población. Así surgió el Programa Alfabetización Diversificada que atendió a las cinco delegaciones con mayor índice de analfabetismo, a saber, Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Álvaro Obregón, Tlalpan y Xochimilco, las cuales, en su conjunto sumaban 88,149 personas mayores de 15 años que eran analfabetas (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014).

El Programa se estableció como educación alternativa, que pretendía universalizar y ampliar los objetivos de la educación para adultos, teniendo como finalidad incluir a las personas analfabetas a la sociedad y mejorar su calidad de vida (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014). En el marco de la inclusión social atendía con diversas estrategias a todas las personas que no sabían leer y escribir, sin importar las necesidades que tuviera cada una de ellas (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014).

1.4.1 Propósito y población del Programa Alfabetización

El Programa Alfabetización Diversificada, al ser un programa novedoso impartido por SEDU, en las Reglas de Operación del Programa de 2014 se estableció las diferencias con el INEA, mismas que pusieron de manifiesto el objetivo que perseguía, el cual era, “reducir el índice de analfabetismo de la población mayor de 15 años residente en el Distrito Federal” (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014:46).

Con la finalidad de alcanzar su meta, planteó satisfacer necesidades "relacionadas con el autoempleo, el trabajo productivo, el envejecimiento activo y el desarrollo de la comunidad” (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014:46), de tal manera que abordó los distintos campos en que se desarrollaban las personas analfabetas. Para brindar el servicio, se conformaban grupos, los cuales, se generaban a través de la promoción del Programa¹¹, dónde se atendía a jóvenes, indígenas, personas adultas y adultas mayores, en espacios que permitieran realizar las sesiones de alfabetización (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014).

La población objetivo del Programa Alfabetización, se determinó a partir del censo efectuado por el INEGI en 2010, aunado a la Estadística Básica del Sistema Educativo Nacional del ciclo 2009-2010, los cuales, denotaron que un 48% de la población eran adultos mayores, mismos que eran potencialmente vulnerables (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014). Ambas estadísticas junto con el objetivo mostraron el rango de edad de las personas que eran atendidas por el programa, es decir, tenían de 15 años en adelante.

Respecto a los grupos, surge la duda ¿quién los atendía? Justamente durante el mismo año, se publicó la convocatoria para laborar como alfabetizador y promotor. El candidato tenía que ser estudiante de nivel licenciatura, entregar documentos y presentarse a entrevista en las instalaciones de Av. Chapultepec No. 49 y posteriormente se le notificaba la respuesta de ingreso o no al Programa (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014).

Las mencionadas figuras interactuaban directamente con la población analfabeta, por ende, tanto el alfabetizador como el promotor recibían capacitación y material respecto a su

¹¹ Dicha labor la realizan en conjunto los alfabetizadores y promotores, ya que integran equipos para identificar la población analfabeta en su territorio (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014).

función a desempeñar, asimismo se les asignaba a una región donde se desenvolverían. La función del promotor era identificar a las personas analfabetas y convencer a cada uno de incorporarse al Programa. Por su parte, el alfabetizador propiamente se enfocaba en el proceso de alfabetización y certificación ante el INEA (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014).

En 2015, cambió de nombre a Programa Alfabetización, donde el objetivo general continuaba siendo el mismo. Sin embargo, dentro de los objetivos específicos dejó claro el nivel académico de las personas que participaban como alfabetizadores o promotores. Éstos, debían ser estudiantes, pasantes y egresados del nivel superior (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015), lo cual, era un aspecto de distinción respecto al INEA, ya que ésta empleaba para la misma labor a personas que habían concluido la secundaria (INEA, 2010a).

La atención continuaba, en las cinco Delegaciones mencionadas anteriormente. Las reglas de operación de 2015, aludieron a la existencia del 71.2% de mujeres en condiciones de analfabetismo. Aunado a ello, se mencionaba que "del universo de personas en condición de analfabetismo (140,199), 9.1% habla alguna lengua indígena (12,719 personas)" (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015:18).

Resalta el hecho de personas analfabetas hablantes de lenguas mexicanas, lo cual, era un nuevo indicador. Al respecto, la Delegación Iztapalapa tenía la mayor cantidad con 3,833 personas en dicha condición. Seguida por la Delegación Gustavo A. Madero con 1,554 habitantes y la Delegación Xochimilco con 1,197 (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015). De tal manera, que en las mencionadas delegaciones se tenía como barrera el idioma, lo cual pudo dificultar el aprendizaje.

En enero 2016, se mostraron cambios en el objetivo, denotando que el Programa daría servicio de alfabetización a los habitantes de las 16 delegaciones políticas del Distrito Federal (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016). Como notamos se amplió la cobertura, aunado a ello, en los objetivos específicos existieron otros cambios. Por ejemplo, el perfil de los promotores y/o alfabetizadores se modificó a estudiantes, pasantes y egresados de nivel medio y superior (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016).

En junio del mismo año, cambió el nombre a Programa de Alfabetización y Apoyo al Rezago Educativo para Personas Adultas. Con ello, se rectificó el objetivo, dando atención a 10,200 personas en condición de rezago educativo, empleando servicios de alfabetización y acompañamiento para iniciar o concluir estudios básicos (Gaceta Oficial de la Ciudad de México, 2016), en consecuencia se ampliaron los servicios, cambiando así la configuración del Programa.

1.4.2 Método Alfabetizador

El Programa en 2014 planteó una estrategia de alfabetización diversificada (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014), la cual, se basaba en el Enfoque de Alfabetización Integrado por Competencias, que abarcaba las habilidades de la lengua y habilidades matemáticas. Las primeras eran escuchar, hablar, leer y escribir. Las segundas, el cálculo, la resolución de problemas, la probabilidad y el azar (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a).

Dichas habilidades tenían que verse como parte del todo, es decir, se debían trabajar a la par, ya que el Programa concebía la alfabetización como una interacción con la escritura y un medio de representación (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a). Al desarrollar las aptitudes en la persona analfabeta, su modo de vida reflejaba mayor libertad y autonomía en los distintos contextos en que se encontraba, elevando así su calidad de vida (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a).

Todo lo anterior, se visualizó en el método de la Palabra Generadora de Paulo Freire, que se caracterizó por partir de la realidad que vivía el analfabeta. Aunado a la participación activa de todos los integrantes del grupo, por lo cual, el docente debía tener conocimientos sólidos y experiencia de trabajo con grupo, así la alfabetización permitía mejorar las capacidades comunicativas en cada uno de los participantes (Brando, 1977). Al igual que el INEA se empleaba dicho método en el Programa, con la diferencia del Enfoque por Competencias.

En el Programa, una vez formado el grupo, se iniciaban las sesiones¹², en las cuales, se presentaba el método a lo largo de dieciséis bloques temáticos. Donde se analizaban veinte palabras, las cuales eran: pelo, etapa, mesa, casa, vida, costumbre, medicina, comida, mente, mañana, futuro, miedo, nutre, leche, guitarra, carretilla, coraje, alegría, vejez y educación (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a).

Como mencionamos la palabra no debía ir sola, iba acompañada de un contexto, por ello se hablaba de dieciséis bloques, cada uno de ellos trataba un tema específico, que permitía mostrar el significado de la palabra, lo cual, retomaba los conocimientos que tenía la gente al respecto. Por mencionar algunos de ellos, el Bloque 2 trataba el tema de la familia, el Bloque 6 el cuidado de la salud y la prevención de enfermedades, y el Bloque 15 derechos y deberes ciudadanos (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a). A lo largo de los bloques las personas iban integrando a su proceso alfabetizador los conocimientos que habían adquirido a lo largo de su vida.

El método se manifestaba en doce pasos, que eran:

- Conversación en torno a la palabra,
- Ilustración de la palabra,
- Relación objeto-palabra,
- Escritura de la palabra,
- Análisis silábico,
- Escritura del análisis,
- Escritura de la letra,
- Formación silábica,
- Combinación de sílabas,
- Lectura y escritura frente al resto del grupo,

¹² Las sesiones en total son 96, que suman 192 horas (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015).

- Estructuración de enunciados y
- Ejercicios de escritura (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a).

Éstos, se resumen en inducción, presentación y escritura de la palabra. Para comprender mejor los pasos, a continuación explicaremos a groso modo cómo se desarrollaba el método.

En el inicio de cada bloque temático, se abría el diálogo para conocer los conocimientos previos respecto al tema a tratar y se comentaba lo que se vería durante el bloque. Se mostraba una representación gráfica de la palabra, posteriormente su escritura y composición silábica. Asimismo la familia silábica a la que pertenecía, se generaban palabras y enunciados a partir de las silabas vistas (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a).

La temática se mantenía a lo largo del proceso, ya que iban adquiriendo conocimientos nuevos a lo largo del Bloque. Lo aprendido se reflejaba en la tarea integradora que podía ser en parejas o equipos, en ella se ponía de manifiesto la apropiación del lenguaje escrito así como el tema central. Para evaluar su proceso, en cada bloque se comparaban los resultados y se autoevaluaban (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a).

Hablando de evaluación, en la primera sesión se realizaba un diagnóstico de conocimientos de lectura, escritura y comprensión lectora, para determinar el grado de analfabetismo de la persona. Estos eran: analfabeta puro (AO) algunos solo escriben su nombre, analfabeta silábico (AS) no reconoce las consonantes, analfabeta que estructura palabras (AP) omite letras en palabras, analfabeta que estructura enunciados(AE) incoherencia y falta de comprensión de textos, y letrado (L) escribe y lee comprensivamente. Dichos niveles debían tratarse conforme el método, estimulando el progreso de todos (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a).

Aunado al diagnóstico ya mencionado, se efectuaban otras evaluaciones que determinaban el avance y si la persona estaba preparada para el examen del INEA, por el cual, se le acreditaba como alfabetizada (Diario Oficial del Distrito Federal, 2015). Las pruebas eran las evaluaciones formativas I y II, aunado a la sumativa, las primeras dos evaluaban los

conocimientos y la última definía lo aprendido a lo largo del proceso (Gaceta Oficial de la Ciudad de México, 2016).

En el caso de no tener resultados favorables en las evaluaciones intermedias¹³ se reforzaban los puntos a trabajar durante el proceso. En el caso de ser en la sumativa, se realizaba lo mismo con la finalidad de obtener un resultado óptimo (Gaceta Oficial de la Ciudad de México, 2016) en el examen del INEA, el cual lo aplicaba directamente su personal de acuerdo a sus lineamientos.

1.4.3 Alcances y Retos

En el 2014 el Programa Alfabetización, obtuvo resultados significativos, ya que se reportaron 3,612 personas incorporadas al Programa, es importante notar que sólo el 38% concluyó el proceso (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016). Dichas cifras fueron impactantes, ya que mostró la necesidad que tenía la población por aprender a leer y escribir. Las cuales, son habilidades necesarias en la vida cotidiana, esto para leer los letreros del transporte, documentos legales, precios entre otros usos. Sin embargo, solo 38% concluyó el proceso, ¿qué sucedió con el 62% restante?

En 2015, siendo el segundo año del Programa, en el periodo comprendido de enero a noviembre se superó la meta que se habían trazado en cuanto a la incorporación de 3,600 personas, ya que atendieron a 4,223 personas en condición de analfabetismo. De éstas solo concluyeron 1,001 personas (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015; 2016), si se rebasó la meta trazada ¿por qué esos resultados?

Las preguntas generadas con los resultados 2014 y 2015, se responden con dificultades que se detectaron en la población que atendió el Programa. Las principales causas eran:

- ❖ Ingresos frente a la escolarización
- ❖ Enfermedades y envejecimiento
- ❖ Ausentismo y abandono escolar

¹³ Refiriendo a las evaluaciones formativas.

❖ Autoexclusión (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016).

Las causas detectadas tenían su trasfondo, como son: la necesidad de cubrir el sustento, el deterioro natural del ser humano, los cuidados respecto a la salud física y mental, la ausencia constante a las sesiones de alfabetización, el dejar de asistir a las clases, la dificultad en la toma de decisiones y la discriminación proveniente de otras personas (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016). Como notamos son causas externas al Programa por las cuales desertaban o abandonaban su proceso.

La poca información hallada para este apartado, proviene de las Reglas de Operación del Programa Alfabetización, emitidas en enero de 2016 y tan solo constaba de tres líneas¹⁴. Mayor información respecto a los resultados no existen, lo hallado abarca hasta 2015, se desconoce los resultados obtenidos en 2016. Lo anterior, porque desaparece como tal el Programa Alfabetización y en febrero de 2017 se presenta un programa diferente con el nombre Maestr@ en tu casa, del cual, en un primer momento existe la convocatoria.

Los resultados que tuvo el Programa Alfabetización de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México en 2014 y 2015, sin duda alguna fueron favorables y bien vistos, por rebasar las metas alcanzadas. A pesar de ello, deja muchas incógnitas respecto a los resultados obtenidos pese a los excelentes números de incorporación.

Como pudimos ver a lo largo de este capítulo, en la década de 1920 se le dio prioridad a la alfabetización por la existencia de un porcentaje significativo de población analfabeta, lo cual, perjudicaba en el progreso del país. Gradualmente se fue dando seguimiento con los esfuerzos que los distintos Secretarios de Educación, en ellos se percibió la oferta de servicios educativos a toda su población, en específico la alfabetización, misma que tuvo sus altibajos, pero ello no erradicó el interés porque todos los mexicanos aprendieran a leer y escribir.

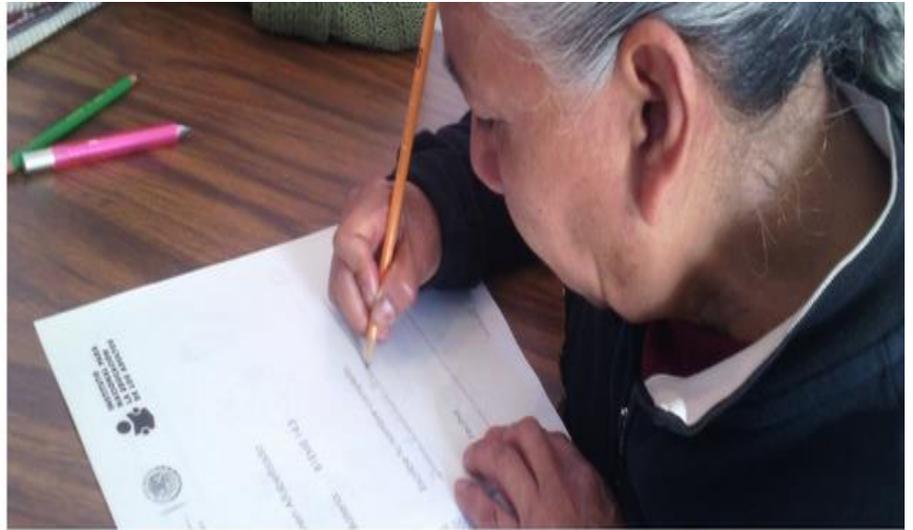
De igual forma conocimos la creación del INEA con la responsabilidad de dar continuidad al PRONALF, que pese a las deficiencias y retos que fue hallando en el camino siguió

¹⁴ “En términos de resultados, en 2014 se incorporaron a 3,612 personas (89% de la meta programada) de los que sólo terminaron su proceso de alfabetización 381. Estos resultados mejoraron sustancialmente en 2015, habiéndose atendido hasta noviembre a 4,223 personas (103% de la meta programada) y logrando el egreso de 1,001 personas” (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016:311).

trabajando arduamente en pro de la educación para adultos. Como consecuencia el INEA hizo las modificaciones pertinentes para mejorar su servicio en todo el país, creando así el MEVyT que contempla las necesidades de los usuarios, que son jóvenes y adultos preocupados por mejorar en sus habilidades productivas.

Teniendo presente las debilidades del INEA y la importancia de ser lectoescritores, la Secretaría de Educación del Distrito Federal (SEDU) formuló el Programa Alfabetización Diversificada para atender a la población resarcando los puntos a mejorar en el INEA. Por ejemplo, se dio mayor peso a los conocimientos previos así como a las necesidades de la población, éstas contextualizadas a las localidades donde habitaban las personas analfabetas.

En el siguiente capítulo veremos el sustento de la presente investigación, específicamente los referentes teóricos involucrados en la alfabetización y la ruta metodológica, entre ello, la recopilación de información para dar respuesta a la pregunta detonadora de este trabajo.



Fotografía 2. Collage con fotos del Programa Alfabetización. Elaboración propia a partir de entrevistas.

CAPÍTULO 2

MARCO CONCEPTUAL – METODOLÓGICO

*“Todos nosotros sabemos algo.
Todos nosotros ignoramos algo.
Por eso aprendemos siempre.”*

Paulo Freire

El epígrafe que acompaña el título nos muestra que ningún ser humano tiene la verdad absoluta y nos encontramos en constante aprendizaje. Relacionado a ello, anteriormente analizamos el Programa Alfabetización de la SEDU desde el ámbito institucional. Lo cual, pudiera denotar la intervención y aplicación de las leyes, con el objetivo de ampliar la perspectiva que se tiene del Programa. Es importante conocer, los conceptos y términos que se ven involucrados en la presente investigación, así como su trascendencia.

Tomando en cuenta lo mencionado, este capítulo se encuentra conformado por dos partes. La primera, se refiere al apoyo teórico dentro de la investigación, para ello, es importante recordar que se aborda la educación para adultos. La segunda, alude al enfoque que tiene la investigación, así como selección de participantes en entrevistas, el proceso para realizarlas y criterios para interpretarlas. Ahora conozcamos a que nos referimos con los conceptos clave del objeto de estudio.

2.1 Educación para Adultos y Experiencia Escolar

En este apartado se presentarán los conceptos clave que se requieren para el desarrollo de esta investigación, mismos que son mencionados en el título de este segmento. Se encuentra dividido en dos secciones. La primera, consta de tres aspectos abordados en la educación para adultos. La segunda, está relacionada con la sociología de la experiencia escolar. A continuación, se desarrolla la primera de éstas.

2.1.1 Enfoque de Educación para Adultos

Para iniciar es importante resolver la pregunta, ¿qué es la educación para adultos? Es un enfoque educativo dirigido a un segmento de la población, que abarca a toda persona mayor de 15 años. Ésta engloba el nivel básico, que conforme al artículo 96 de la Ley General de Educación, implica la alfabetización, la primaria y secundaria, así como cursos adicionales para el desempeño laboral (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2000).

En la educación para adultos existen aspectos de gran importancia, por ejemplo, la población que atiende, la disciplina involucrada y la experiencia escolar. Las partes mencionadas podrían verse una por una, sin embargo caeríamos en un error, ya que forman parte de un todo, por ello las veremos la relación de cada una con el resto.

Como notamos en la frase de Freire, el ser humano no deja de aprender en los distintos momentos de la vida, precisamente pensando en las personas que no pudieron continuar, concluir o iniciar sus estudios se creó una modalidad que cubriera todas sus necesidades, teniendo como principal característica que su población son adultos y adultos mayores.

Hablando de ello, diversas disciplinas dan la concepción respecto al término que se emplea para referirse al público beneficiario, en lo que respecta a esta investigación, sólo mencionaremos cinco. Desde la etimología, el adulto es aquel que ha terminado de crecer, es decir, ha concluido su desarrollo físico y mental (Ludojosky, 1986). De igual forma, la psicología menciona que ha alcanzado la madurez, esto relacionado con las emociones y la toma de decisiones (Ludojosky, 1986).

Por otra parte, la biología enfatiza la capacidad de reproducción en dicha etapa (Knowles, 2001). En ámbito legal, se alude a la mayoría de edad que concede derechos y obligaciones, entre ello, votar (Knowles, 2001), siendo así considerado ciudadano o ciudadana. Y por último, la sociología refiere al periodo de incorporación al campo laboral (Knowles, 2001).

Lo anterior muestra que el ser humano cuando es adulto y/o adulto mayor, ha llegado a la plenitud, tal y como lo refiere la psicología, además de aprender de lo vivido y adquirir responsabilidades legales que responden a las demandas de la sociedad. Por ello, se concibe a la persona que atraviesa por esta etapa, como un conjunto de saberes, además refleja sus conocimientos en los diferentes ámbitos sociales en que se desenvuelve a diario.

Cuando un adulto pasa a ser adulto mayor, la sociedad indica que debe retirarse del mercado laboral, lo cual representa una modificación en su modo de vida. Conforme avanza el tiempo, las circunstancias son cambiantes, al grado que la persona llega a ser dependiente de alguien más porque sus capacidades van disminuyendo progresivamente (según sea el caso) aunado al deterioro de la salud (Villagómez, 2013).

La situación mencionada afecta emocionalmente al individuo, ya que tiene cambios constantes por todo lo que está viviendo. El estado de ánimo, actitudes y conductas reflejan la concepción que tiene de sí mismo. En torno a ello, se han desarrollado una serie de prejuicios relacionados a las personas que pasan por esta etapa (Elizasu, 2009).

A pesar de los prejuicios, podemos visualizar que el adulto mayor representa sabiduría y experiencia (Martínez de Miguel, 2009) de modo implícito y explícito. Esto porque han recorrido la escuela de la vida por más tiempo, lo cual, permite que sus saberes sean de importancia para las personas jóvenes que se acerquen y/o relacionen con ellos.

Así como nosotros aprendemos de los adultos, ellos aprenden algo nuevo, aunque sea mínimo. El adulto mayor no aprende igual que un niño, lo distingue el hecho de tener conocimiento respecto a las cosas, por lo cual, al apropiarse de un saber nuevo, solo reafirma o complementa lo ya conocido.

Precisamente, en la educación para adultos se encuentra inmerso un enfoque pedagógico, a saber, la Andragogía (Yuni, 2005), que permite estudiar los procesos, interacciones, métodos, entre otros. Así misma se refiere como la ampliación de conocimientos y no como el proceso para adquirir aquellos que no se obtuvieron en las anteriores etapas de desarrollo (Ludojosky, 1986).

En educación para adultos juegan un papel importante cada uno de sus actores. El alumno debe tener el deseo de seguir aprendiendo, ello lo refleja cuando a partir de sus experiencias aprende algo nuevo. Esto último los profesores lo deben de tomar en cuenta, puesto que “todo conocimiento se funda en el conocimiento existente” (Escarbajal, 2004:63,70), haciendo así el aprendizaje significativo para el adulto, ya que conocerá el valor práctico de lo aprendido.

Con la finalidad de guiar apropiadamente a los alumnos se deben emplear diversas estrategias para convertir el aprendizaje en una búsqueda constante de lo desconocido (Escarbajal, 2004). Para lograrlo, requiere conocer los estilos de pensamiento, entre los cuales, se encuentran: sintetizar, integrar y contextualizar (Sánchez, 1998).

Por lo anterior, es importante concientizar a las personas respecto a la sabiduría que poseen, ya que, pueden negar lo conocido y al hacerlo, crean una barrera para su aprendizaje. Con la finalidad de evitarlo la comunicación es indispensable para retomar los conocimientos previos y enlazarlo con los nuevos (Escarbajal, 2004).

Uno de los modelos de enseñanza más utilizado en educación para adultos es el aprendizaje cooperativo. Éste permite que los alumnos convivan durante una tarea determinada con un objetivo común, por el cual, cada uno ha de llegar a la meta trazada previamente (Escarbajal, 2004). Para emplear dicho modelo, es necesario hacer uso de diversas técnicas y dinámicas de grupo con el fin de alcanzar un alto nivel de comprensión, lo cual, implica interiorizarlo y hacerlo propio (Escarbajal, 2004; Ludojosky, 1986).

La Alfabetización fue de los primeros servicios que se ofreció a las personas adultas y adultas mayores con la finalidad de aprender a leer y escribir. En la actualidad, existen personas que no saben el alfabeto y se les conoce como analfabetas absolutos. Sin embargo, hay analfabetas funcionales¹⁵, refiriéndose a las personas que saben leer y escribir, pero no saben aplicarlos en la vida diaria (Ludojosky, 1986). En ambos casos, es necesario que el docente o maestro a cargo integre los conocimientos previos con la enseñanza del alfabeto, así como su aplicación.

Para cumplir con el cometido, se emplean los métodos de enseñanza, éstos son una herramienta para transmitir los conocimientos y permite la apropiación de los mismos. Teniendo como fin último la alfabetización, se diseña el método a partir del proceso de aprendizaje que caracteriza a los estudiantes involucrados (Rodríguez, 1990), es decir, se toma en cuenta el entorno en que se desenvuelve el alumno, así como las necesidades que tiene en cuanto a conocimiento.

¹⁵ La concepción de éste término cambia de acuerdo a las características de la población en las diferentes partes del mundo, debido a las condiciones en que se desenvuelven (Londoño, 1990).

Ante ello, el maestro no es el único que posee el conocimiento. Por lo cual, es de suma importancia el uso del lenguaje verbal, ya que así conocerá a los alumnos, mismos que deben esforzarse por aprender y marcar el ritmo de su aprendizaje (Ministerio de Educación, 1990). En los países de Latinoamérica predomina el método de la Palabra Generadora de Paulo Freire¹⁶ para alfabetizar a la población (CREFAL, 1968).

Resulta de gran importancia el emplear adecuadamente los métodos de alfabetización con la finalidad de que los alumnos desarrollen actitudes y capacidades que permitan modificar sus conductas aunado a comprender las necesidades de su entorno, así como, su incorporación y participación activa en su comunidad (UNESCO, 1976).

Con los fines que involucra la presente investigación, se entenderán de la siguiente forma los conceptos mencionados en este apartado:

- ✓ Adulto mayor, es aquella persona madura que tiene 60 años o más, con conocimientos adquiridos a través de vivencias, por ende se le considera como poseedor de sabiduría y maestro de la escuela de la vida.
- ✓ Andragogía, es el enfoque pedagógico que permite comprender los procesos de aprendizaje y otros componentes inmersos en la educación para adultos.
- ✓ Método de alfabetización, es la estrategia que se emplea en la transmisión de conocimientos, misma que es adaptada a las necesidades y características de los alumnos, para así adquirir las habilidades de lectoescritura.

Dichos términos, forman parte del todo que comprende la educación del adulto mayor, la cual, rompe con la idea de que el adulto ya no aprende cuando pasa el tiempo, al contrario adquiere sus conocimientos de forma distinta, donde recupera todas las experiencias que ha obtenido a lo largo de su vida.

Por lo anterior, es enriquecedora la educación para adultos, ya que no solo el alumno aprende sino también los que le rodean, ya que se benefician de sus saberes. En el siguiente segmento de este apartado, veremos un referente que se ve implicado en las interacciones y la apropiación del conocimiento en todas las etapas de la vida.

¹⁶ Mencionado en el capítulo anterior.

2.1.2 Sociología de la Experiencia Escolar

El presente rubro, se aborda con la finalidad de indagar en la problemática de investigación, la cual recupera la propuesta de la sociología de la experiencia escolar de Dubet. Ésta aborda las interacciones inmersas en la escuela, donde el alumno tiene un papel activo y se desarrolla a partir de sus intereses y capacidades (Dubet, 2007). El término experiencia escolar, es comprendido a través de su autor como la construcción de la identidad de un ser social (Dubet & Martucceli, 1998).

Ésta propuesta sociológica, parte de dos puntos clave presentes en el trabajo escolar, que son:

- Compromiso del docente y dar sentido a los contenidos.
- Motivación suficiente de parte de los alumnos para continuar sus estudios (Dubet, 2007).

El primero, se relaciona con la capacidad y habilidades de enseñanza que tiene el maestro para hacer significativos los contenidos a desarrollar, ya que el educando los comprenderá y asimilara con su vida cotidiana (Dubet, 2007).

El segundo, refiere a la motivación que recibe el alumno de su entorno. Misma, que le da alientos para asistir a cada una de las sesiones y cumplir con sus tareas, con la finalidad de concluir un grado o nivel académico. Es importante mencionar que en ocasiones, no se tienen los motivos necesarios para superarse académicamente debido a los factores que le rodean. En este caso, tanto el docente como la familia analizan las circunstancias que justifican el deseo del alumno por no continuar, esto con la finalidad de hallar la fuente del problema, darle una solución y así impulsarlo académicamente (Dubet, 2007).

La experiencia escolar se encuentra entrelazada con la motivación. Haciendo así que el estado de ánimo del alumno influya en su desempeño, mismo que amenaza su experiencia a través de los resultados obtenidos individualmente (Dubet, 2007). Si éstos son negativos, se podría desmoralizar al alumno ante los resultados que pudiera obtener el resto del grupo, lo cual, da importancia a los motivos positivos para superar las expectativas planteadas.

Teniendo presente lo anterior, la experiencia escolar también se relaciona con la experiencia social, la cual, se refleja en tres momentos:

El primero, es a través de la integración social que define el lugar que ocupa cada persona dentro de la sociedad (Dubet, 2007). Denotando así que el sujeto se relaciona con el sistema predominante en la sociedad en que habita. Éste, establece conductas, creencias, idioma, clase social, entre otros aspectos, para todos sus habitantes, determinando así su lugar e incorporación al mismo (Dubet, 2007). Lo anterior se comprende como la coexistencia de grupos minoritarios con características distintas, perteneciendo así a la comunidad social.

El segundo, es por medio de una estrategia, donde cada quién asume su papel de acuerdo al ámbito en que se relaciona (Dubet, 2007). Ello, refiere a la percepción de la sociedad como un campo de estrategias. Cada habitante, tiene un papel a desenvolver con un objetivo establecido dentro de su entorno social. Siendo visto el sujeto como un estratega, se hace uso de los recursos existentes al máximo, ello basándose en la tarea a desarrollar (Dubet, 2007). Teniendo similitud a las piezas del ajedrez, donde cada pieza tiene una función específica, que como parte de un todo, el cometido es salvar a la reina, y en este caso mantener estable la sociedad.

Por último, el tercero, es el protagonismo que se desea en las labores o tareas a realizar (Dubet, 2007), es decir, el anhelo por ser el centro de atención en la actividad a desenvolver. Al predominar en la sociedad este tipo de actores, se requiere que sean reflexivos y críticos de sí mismos (Dubet, 2007). Lo cual, significa que individualmente se deben tener los conocimientos y habilidades referentes a la tarea, en caso de no ser así otro la efectuará.

Lo antes mencionado, muestra que cada momento se refleja en las diversas formas de comprensión del entorno en que nos desenvolvemos, así como el papel que desempeñamos según sea el caso, lo cual, va a permitir que nuestra experiencia se incremente y lleguemos a conclusiones sólidas. En el caso del alumno, al tomar en cuenta las distintas facetas que se vive continuamente, va a determinar su funcionamiento dentro de la escuela y de igual manera, la motivación necesaria para concluir sus estudios.

En este apartado hemos conocido conceptos de educación para adultos, donde el adulto y adulto mayor independientemente de la edad continúa aprendiendo cada día, lo que varía es el proceso por el cual aprende y hace propios los conocimientos nuevos. Asimismo vimos que la motivación, el papel de docente y la sociedad misma intervienen en la experiencia escolar de los educandos, ello sin importar la edad que tuviese la persona implicada, ya que el entorno en que se desenvuelve le afecta en diferentes ámbitos.

Los términos analizados fueron elegidos para comprender los campos de la educación y la sociología que se encuentran inmersos en la interacción educativa. Éstos permitieron ampliar el panorama en cuanto al deber ser de un educador o maestro y las características de los educandos que participan en la educación para adultos. En lo que respecta a este trabajo, el apoyo teórico enriquece y da nombre y apellido a lo que se percibe en la práctica frente a grupo. De igual forma, permite reconocer los factores que se ven implicados en el Programa Alfabetización y Apoyo al Rezago Educativo de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México. En el siguiente apartado veremos los pasos que se recorrieron a lo largo de la presente investigación.

2.2 Ruta Metodológica

Hemos conocido los referentes teóricos que forman parte de este trabajo. En lo que respecta a este apartado comprenderemos el enfoque y estudio exploratorio que componen la investigación, así como la recopilación de información obtenida a través de entrevistas. Para ello, se mencionarán las características de los participantes, la construcción del instrumento, la aplicación e interpretación del mismo. Comencemos con el enfoque.

2.2.1 Enfoque cualitativo

El enfoque que tiene la presente investigación, como se menciona en el título de este apartado, es el cualitativo. Éste, se caracteriza por ser interpretativo y examinar un problema (Vasilachis, 2006). Denotando así la comprensión y apropiación de un significado a las acciones que forman parte del fenómeno que se estudia. Por ende, el

método que emplea es inductivo, refiriendo un análisis que parte del todo para llegar a lo particular (Quintanilla, s.f.).

Este tipo de investigación, considera a la comunicación parte de la construcción del conocimiento. Por ello, es necesario, una recopilación de materiales empíricos que describan los momentos y significados de los individuos que están involucrados en el fenómeno de estudio (Vasilachis, 2006).

Por lo antes mencionado, se requiere reunir toda la información posible, algunas formas de obtener ésta, son: “estudio de caso, experiencia personal, historia de vida, entrevista, textos observacionales, históricos, interacciones y visuales” (Vasilachis, 2006:2). Los cuales, permitirán la indagación de lo relacionado con el contexto así como el fenómeno u objeto de estudio.

Con la finalidad de generar una nueva perspectiva en torno al objeto de estudio, se toma en cuenta, cómo es entendido el fenómeno por los participantes y la interacción que tienen con el investigador en el proceso. Por lo cual, en el análisis se tiene la obligación de revisar y exponer los pasos y procedimientos empleados. Es decir, se revisan los procesos que realiza el analista así como los resultados obtenidos (Vasilachis, 2006).

Ello no sería posible, sin la aplicación del instrumento seleccionado, ya que, en ese momento inicia la recopilación de información. Para su análisis, el investigador debe ser detallado, intensivo y microscópico (Vasilachis, 2006) al tratar los datos recabados, porque debe incluir hasta el mínimo detalle, ya que al no considerarlo, puede alterar toda la investigación.

La presentación de las conclusiones o hallazgos se hace a través de la narración, puesto que, la principal fuente de información son las personas que participan en el estudio. Mismas, que manifiestan su comportamiento u opinión respecto al tema a analizar (Taylor y Bogdan, 1992), aunado a facilitar la expresión de las particularidades halladas a lo largo de la investigación.

El presente trabajo, es una investigación con enfoque cualitativo, es decir, estudia a una población bajo un tema específico. El objeto de estudio refiere a la experiencia del

personal que laboró en el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México. A continuación veamos una aplicación de la investigación cualitativa, a saber el estudio exploratorio.

2.2.2 Estudio Exploratorio

El estudio exploratorio es un tipo de investigación con enfoque cualitativo de menor escala (Zuliani, 2010), que evidencia cuestiones “metodológicas, problemas técnicos, éticos y logísticos”, además la viabilidad de los instrumentos y técnicas que se emplean (Muñoz, 2011). Es importante mencionar que su intención es dar una visión general del fenómeno analizado (Silva, s.f.).

Por lo anterior, para realizar el estudio se debe cumplir con la característica de que el fenómeno tiene que ser poco conocido o no tener registro (Silva, s.f.). Únicamente se puede aplicar cuando el objetivo es examinar un tema de esta índole o indagar en un área desde una nueva óptica (Cortés, 2004).

Al efectuar la indagación se requiere una revisión amplia de fuentes de información relacionadas al objeto de estudio (Cortés, 2004). Esta puede provenir de la literatura, así como de instrumentos apropiados, por ejemplo entrevistas (Muñoz, 2011), las cuales son empleadas en la investigación cualitativa.

Finalizada la investigación, los resultados arrojados son de gran valor, ya que establecen la competencia del investigador, la validación del instrumento y la metodología (Zuliani, 2010). Como consecuencia de estudiar hechos relativamente desconocidos (Cortés, 2004), se deja un punto de partida para futuras investigaciones relacionadas al objeto de estudio.

Lo mencionado en este apartado nos muestra el tipo de investigación y el enfoque que emplea el presente trabajo. A saber, enfoque cualitativo aplicado en estudio exploratorio, ello definido por la poca información hallada. En torno al Programa existe documentación centrada en un aspecto de la alfabetización, por ejemplo, la población atendida (Nuñez, 2017), mejora en la estrategias vigentes (Quiroz, 2015; Gomora, 2015) y la comparación del método alfabetizador con el INEA (Velázquez, 2016).

Como notamos no existe registro relacionado a la experiencia de los actores principales del Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas, objeto de estudio que persigue el presente trabajo, lo cual determinó la aplicación de un instrumento para obtener información. A continuación veremos las características de los sujetos que participaron.

2.2.3 Selección de participantes

Recordemos, que en el capítulo anterior, veíamos parte de la estructura del personal que laboraba en el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas. Tales figuras, eran el promotor, el alfabetizador, el coordinador y el tutor, todos ellos, intervenían tanto operativa como pedagógicamente en el mismo.

Uno de los objetivos del presente estudio, es exponer la experiencia de las distintas figuras que formaron parte del Programa. Los participantes se relacionaron directamente con el adulto y/o adulto mayor beneficiario del Programa. De tal manera, que fungieron en las figuras de Promotor, Alfabetizador, Tutor y encargado del Área de Formación y Apoyo Pedagógico.

La selección del personal, en específico, los promotores y alfabetizadores se determinó en función de:

- La experiencia en el Programa (antigüedad).
- La Delegación asignada para realizar las funciones.
- La preparación académica.

Éste último campo, enriquece la investigación debido al enfoque que tiene cada uno, ya que estudiaron diferentes carreras. Cabe mencionar que actualmente, los entrevistados ya no forman parte del Programa, debido a los diversos cambios que se han presentado en las administraciones de la Secretaría.

Aunado a los participantes ya mencionados, se encuentra una Tutora, seleccionada por:

- La accesibilidad para colaborar con la investigación.
- La experiencia dentro del Programa.

Es importante esta participación, ya que, formó parte del Programa desde su creación y conoció toda la trayectoria que había recorrido el mismo.

De igual forma, se encuentra una participante que se desarrolló como la figura encargada del Área de Formación y Apoyo Pedagógico. Misma que se incorporó al Programa en 2014 pero siendo Formadora, es decir, un puesto arriba del Tutor, posteriormente asciende a ser la encargada del Área.

Como se puede notar, los participantes fueron de distintos puestos para enriquecer la investigación. De no haber sido así sólo nos quedaríamos con la visión de una o dos figuras que tuvieron trato directo con el beneficiario final del Programa. Limitando así nuestra perspectiva del objeto de estudio. Veamos a continuación el instrumento seleccionado.

2.2.4 Instrumento de Obtención de Información

En los apartados anteriores, conocimos que el enfoque cualitativo emplea diversos materiales empíricos, uno de ellos en el estudio exploratorio, a saber la entrevista. Dicho instrumento fue seleccionado para la presente investigación, por ser flexible, dinámica y tener como forma principal la conversación. Además de proporcionar un cuadro amplio (Taylor y Bogdan, 1992), es decir permite conocer las distintas visiones de un mismo fenómeno.

Precisamente la entrevista, se diseña en primer momento como un guión, determinando la temática y puntos que se desean abordar. Al ser flexible, se plantean preguntas abiertas que permiten la libre expresión de los sujetos. Aunado a la oportunidad de agregar preguntas complementarias para llegar a la información esperada.

La investigación al tener sujetos con diferentes figuras dentro del Programa, requirió de la elaboración de tres guiones, pensados en los participantes, resultando de la siguiente manera:

- Alfabetizadores y promotores (Anexo 1),
- Tutor (Anexo 2),
- Área de Formación y Apoyo Pedagógico (Anexo 3).

La cantidad de cuestionamientos en cada uno, varía entre 8 y 10 preguntas establecidas y de 3 a 7 preguntas complementarias. Éstas últimas, planteadas en el caso de no obtener la información requerida.

Todos los guiones iniciaron con los datos personales del sujeto a entrevistar, que son: estudios académicos, cargo y tiempo en el Programa. Posteriormente las preguntas relacionadas con el objeto de estudio, por eso se les preguntó respecto a:

- Incorporación al Programa.
- El fundamento del Programa, relacionado con el objetivo y funcionamiento del mismo.
- Las funciones de acuerdo al puesto.
- Características de la población.
- Problemáticas detectadas en la ejecución y propuestas de solución.
- Modelo alfabetizador.
- Fortalezas del Programa.

El guión de la entrevista (ver anexos 1, 2 y 3), al ser sólo una base respecto a las preguntas a realizar, permite indagar aún más en las respuestas dadas de los sujetos. Esto, a través de preguntas adicionales no estipuladas en el documento, aunado a las complementarias, ya consideradas.

Una vez, seleccionado el instrumento y elaborados los guiones de entrevista. Se eligieron nueve participantes, individualmente se conversó con todos para conocer su parecer respecto al presente estudio. Cada uno aceptó y puso de manifiesto su deseo por colaborar, aunado a su gratitud por tomarlos en cuenta para la misma.

Cada sujeto tiene otras ocupaciones además de las laborales, lo cual, dificultó la realización de las entrevistas. En dichos casos, se buscaron las opciones para aprovechar el tiempo disponible. La gran mayoría, sino es que todos, optaron por realizar la entrevista a través de una llamada telefónica grabada con su consentimiento. En el caso de la encargada del Área de Formación y Apoyo Pedagógico, por no tener el tiempo suficiente, se decidió aplicar el instrumento por vía electrónica.

Al inicio de cada una de las entrevistas, se comentó que toda la información quedaría registrada de forma anónima. Esto con la finalidad de que los participantes hablaran con toda la libertad y no se preocuparan por el mal uso de la misma, ya que solo se utilizaría con fines de la presente investigación.

Cada sujeto al concluir el instrumento puso de manifiesto, que en caso de requerir más información respecto a lo hablado en su entrevista, se le podría contactar de nuevo. Aunado a ser un placer participar en la investigación, ya que nadie había tomado en cuenta a todas las figuras que tuvieron relación directa con el beneficiario del Programa.

En la aplicación, las nueve entrevistas quedaron repartidas en todas las figuras, lo cual resulto en cinco Alfabetizadores, dos Promotores, un Tutor y un encargado del Área Pedagógica del Programa. En lo relacionado a la incorporación, hallamos una variante, ya que se integraron al Programa entre los años 2013 y 2014. Recordando que en 2013 fueron los inicios del Programa y en 2014 se dio a conocer al público general.

Con la finalidad de recuperar la información hallada en las entrevistas, se generaron ocho categorías de análisis, que surgieron a partir de la lectura de cada una de las entrevistas. Mismas que se presentan a continuación:

1. Incorporación al Programa Alfabetización.
2. Razón de ser del Programa.
3. Proceso para Alfabetizar.
4. Modelo y Método Alfabetizador.
5. Dificultades y Soluciones del Programa.

6. Funciones de las Figuras.
7. Población Beneficiaria.
8. Fortalezas y Debilidades del Programa.

Éstas corresponden a las respuestas que dieron los participantes a lo largo de la aplicación del instrumento.

A partir de lo anterior, se generó un instrumento de análisis. En éste, se reunieron todos los testimonios de los participantes, se agregó un comentario de la investigadora aunado a aportes bibliográficos que dieron sustento. El llenado se realizó de acuerdo a cada categoría, ya que cada una tiene su propio material. Por lo cual, se ubicaron los fragmentos de las entrevistas y se colocaron en el que corresponde.

Teniendo los relatos en su lugar se procede con la opinión y los referentes. Primero se lee la información de los entrevistados para iniciar con un comentario de las particularidades y generalidades. Una vez esto, se buscan las referencias que dan sostén a lo mencionado, mismas que se presentan a lo largo de este trabajo.

Como hemos visto pareciera sencillo analizar la información que se obtuvo como material empírico, no obstante se requirió hallar puntos de acuerdo y desacuerdo. Ello sucedió porque los participantes tienen diferentes puntos de vista, mismo que enriquece la investigación. Y con el instrumento de análisis elegido se desmenuzaron todos los relatos, aportando así más datos.

Sin duda este capítulo nos mostró que el adulto continúa aprendiendo cada día sin importar la edad, ya que todos sus conocimientos los reafirma cuando aprende algo nuevo. Asimismo, cada uno desempeña un papel diferente de acuerdo al entorno en que se encuentra. En el caso de la educación para adultos, vimos que es vital motivar al alumno a continuar con sus estudios, ya que de ello depende que los concluya, así como incentivarlo a aprender más.

Respecto a la presente investigación sabemos que tiene un enfoque cualitativo aplicado en el estudio de caso, caracterizado por la interpretación de un fenómeno poco estudiado.

Además conocimos datos importantes de este estudio relacionados con las características de los participantes, la elección de la entrevista como instrumento para ahondar en el objeto de estudio, el proceso de aplicación y la interpretación del mismo.

En concreto, podemos decir que hemos visto los fundamentos teóricos de este trabajo, junto con la metodología que se ha empleado. En el siguiente capítulo conoceremos a profundidad lo recabado a través de las entrevistas.



Fotografía 3. Collage con fotos del Programa Alfabetización. Elaboración propia a partir de entrevistas.

CAPÍTULO 3

LA EXPERIENCIA DE ALFABETIZADORES, PROMOTORES Y TUTORES EN EL PROGRAMA ALFABETIZACIÓN Y ATENCIÓN AL REZAGO EDUCATIVO PARA PERSONAS ADULTAS

“La experiencia es un maestro feroz,
Pero está claro que te hace aprender.”

Clive Staples Lewis

C.S. Lewis nos muestra que también aprendemos a través de la experiencia, considerada el mejor maestro y depende de cada uno de nosotros si actuamos con base en lo ya conocido o preferimos arriesgarnos. Por lo anterior, este capítulo aborda el panorama que visualizaron cuatro figuras del Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas de la Secretaría de Educación de la Ciudad de México. Participantes que conocimos en el capítulo anterior, en este caso ahondaremos más en la información hallada.

De tal forma que el capítulo está dividido en cuatro rubros, primero conoceremos a los participantes, segundo la integración, tercero, la estrategia y cuarto el protagonismo. Los últimos tres, se basan en los momentos de la experiencia escolar de François Dubet. En cada uno de los segmentos, hallaremos relatos de los participantes que nos ayudaran a comprender las situaciones que vivieron dentro del Programa. Comencemos.

3.1 ¿Quiénes son los participantes?

En este apartado daremos respuesta a la pregunta que aparece como título del mismo. Parte de esta información se percibe vagamente al final del capítulo anterior, sin embargo daremos más detalles al respecto. Cabe mencionar que en este apartado no hallaremos participaciones de los entrevistados, ya que solo proporcionaron datos respecto a su perfil académico.

Recordemos que con fines del objeto de estudio se realizaron nueve entrevistas. Los participantes fueron seleccionados de acuerdo al perfil académico, Delegación donde

realizaron sus funciones y el tiempo dentro del Programa, aunado a ser de distintas figuras. En este apartado consideraremos las dos primeras, en dicho orden los conoceremos.

Al ser en total nueve, se nota una gran diversidad de personalidades y perfiles. Puesto que, ocho de ellos, tienen estudios universitarios, unos son estudiantes activos y otros son pasantes o licenciados. El noveno participante tiene estudios de posgrado, específicamente Maestría en Pedagogía. Las licenciaturas del resto de participantes son:

- ❖ Ciencias Políticas y Administración Pública
- ❖ Diseño y Comunicación Visual
- ❖ Historia
- ❖ Física
- ❖ Pedagogía
- ❖ Trabajo Social
- ❖ Ciencias de la Comunicación con Especialidad en Publicidad
- ❖ Literatura Dramática y Teatro

Como podemos ver hay carreras de arte, ciencias exactas, ciencias sociales y humanidades. Por ello, todos los entrevistados tienen puntos de vista diversos que enriquecen la presente investigación. Esto porque al dar sus respuestas lo hacen posicionados desde su óptica profesional.

Recordemos que a lo largo de las campañas de alfabetización ha prevalecido la participación de estudiantes en cuestiones alfabetizadoras. Esto se debe al perfil académico, que permite tener una visión más amplia del panorama social y estar mejor preparados para atender las necesidades de la población que habita en su entorno.

Aunado a lo mencionado, los participantes se desarrollaron en diferentes zonas territoriales, donde se ofreció el Programa. Éstas son:

- Iztapalapa

- Gustavo A. Madero
- Xochimilco
- Tlalpan
- Cuauhtémoc
- Venustiano Carranza

Mismas que forman parte de las dieciséis Delegaciones, que componen la Ciudad de México, en las cuales, habita la población beneficiaria (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016). Este factor también fue importante para ser seleccionados como participantes, ya que así se muestra una visión que contempla el Programa desde el origen y percibe los cambios que se fueron presentando.

Las Delegaciones en que se encontraron activos los participantes, el contexto era diverso junto con las necesidades que se hacían manifiestas, ya sea eventualmente o de forma permanente. Esta característica también aporta más información relacionada al objeto de estudio.

En dichos espacios, se desarrollaron de acuerdo a las funciones que adquirieron al formar parte del Programa, a saber: Promotores, Alfabetizadores, Tutor y Encargado del Área de Formación y Apoyo Pedagógico. Como vemos, se mencionan cuatro figuras, pero son nueve participantes, pues bien, se entrevistaron a dos Promotores, cinco Alfabetizadores, una Tutora y a la Encargada del Área.

Es importante mencionar que uno de los promotores posteriormente llegó a ser Alfabetizador, de tal forma que conoce ambas funciones. Ello junto con la visión del resto de los participantes, nos permite ver los distintos ángulos que se perciben en el Programa. A continuación veamos aplicada uno de los momentos que menciona Dubet, a saber, la integración.

3.2 Integración: incorporación al Programa y funciones de los participantes

Cuando escuchamos la palabra integración, podemos pensar en que un sujeto u objeto se agrega o incorpora a algo ya establecido. Ahora, si lo vemos desde el punto de vista de la experiencia escolar, recordemos que se refiere a la relación que tiene el ser humano con el entorno en que se desenvuelve¹⁷. De tal forma que el individuo se amoldara a las normas, creencias, idioma, entre otros, que están establecidos previamente.

Precisamente, teniendo esta idea, conoceremos el proceso que recorrieron los Alfabetizadores, Promotores, Tutor y Encargado de Área de Formación y Apoyo Pedagógico para formar parte del Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas. Aunado a ello, las actividades en que se desarrollaron y como se amoldaron a la población.

Los entrevistados al ser universitarios hay que ser conscientes de las razones reales que los llevaron a incorporarse al Programa. Por ejemplo, la experiencia en el mercado laboral para tener un mejor empleo, la necesidad de un apoyo económico, un trabajo que les permitiera continuar con sus estudios, entre otros.

El proceso que recorrieron los participantes comenzó con la publicación de las Reglas de Operación del Programa. Éstas se modificaron de acuerdo al año en que ingresó cada uno, cabe mencionar, que esto sucede en 2013 y 2014. En dicho periodo, se le conocía como Programa de Alfabetización Diversificada.

En el 2013, con la finalidad de formar parte del Programa, existieron dos procesos, ambos nos lo hacen saber dos participantes, que enuncian lo siguiente:

Requirieron becarios para alfabetizar, fue por medio de un correo electrónico donde se hacia la invitación para incorporarse al Programa. Esto en el 2013 (Alfabetizador 02).

Me entere de la convocatoria a través de un amigo que laboraba en SEDU en el 2013 y la revise en la página de Internet de la Secretaría e inicie el proceso de selección (Tutor 01).

¹⁷ Véase el Capítulo 2 de este trabajo, en el apartado Sociología de la Experiencia Escolar.

Como vemos, en el caso del Alfabetizador, se enteró a través de un mail procedente de su institución educativa como una invitación para participar. En lo que respecta al Tutor, fue por medio de un conocido que laboraba en las oficinas de la Secretaría¹⁸.

Una vez que ambos participantes entregaron documentos, asistieron a entrevistas y resolvieron instrumentos de exploración de capacidades, ello siguiendo las Reglas de Operación del Programa (Gaceta oficial del Distrito Federal, 2013b).

De igual forma en el 2014, se emitieron las Reglas de Operación del año de ejercicio fiscal. Mismo, en el que se incorporaron el resto de los participantes. Que en su mayoría se enteraron por una tercera persona de la convocatoria o bien, tal y como lo menciona uno de ellos:

Vi la convocatoria en Internet, entregue la documentación y me presente a una entrevista (Promotor 01).

Posterior a la entrevista, se requería dos semanas realizando actividades de difusión. Terminadas éstas, se les notificaba si eran aceptados o no, junto con la figura que desempeñarían a lo largo de su estancia en el Programa (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014). Éstas determinaban las diferentes actividades que deberían desenvolver de acuerdo al cargo asignado dentro del Programa.

Los participantes laboraron dentro del Programa en las figuras Promotor, Alfabetizador, Tutor y Encargado de Área de Formación y Apoyo Pedagógico. Las primeras tres tuvieron contacto directo con las personas analfabetas. La cuarta y última, no se relacionaron con la población beneficiaria, sino con una de las figuras ya mencionadas.

El Promotor, en 2014, tenía la comisión de identificar y sensibilizar a la población analfabeta para ser incorporada a uno de los grupos de atención (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014). Sin embargo, es interesante lo que menciona uno de los participantes:

Como Promotor tenía que difundir el Programa en la zona asignada además de encontrar un lugar para que el Alfabetizador diera clase (Promotor 02).

¹⁸ Refiriendo a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México, en ese entonces conocida como la Secretaría de Educación del Distrito Federal.

De tal forma, que localizaba a las personas beneficiarias además de buscar un espacio para llevar a cabo el curso de alfabetización. En el 2015 se aclaró que entre sus actividades correspondía la prospección, la promoción del Programa y la integración de los grupos (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015).

Una vez localizado el espacio y creado el grupo, cada sesión dependía del Alfabetizador, quien se encargaba de preparar a los analfabetas para su certificación del INEA, que acreditaba sus capacidades de lectoescritura (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014).

El participante ya mencionado, también fungió como Alfabetizador después de un tiempo, por lo cual nos menciona lo siguiente respecto a dicha función:

Siendo Alfabetizador, tenía que atender a la población, darles clase, realizar informe mensual, presentarme a juntas mensuales de retroalimentación, difundir y contactar a los aprendices en el caso de que dejaran de presentarse a clases (Promotor 02).

En este sentido, menciona de forma puntual lo que realizaba un alfabetizador. En afán de ver propiamente las labores que corresponden a la figura, otro participante menciona las acciones que llevaba a cabo, que eran:

Enseñarles a las personas que no tienen conocimientos de lectoescritura, hacérselos saber mediante sus vivencias. Y a las que tienen conocimientos vagos reforzarlos mediante el método (Alfabetizador 04).

Teniendo presente a ambos entrevistados, entendemos, que el alfabetizador atendía a la población dentro de un espacio con fines de alfabetizar. Para hacer eficaz su enseñanza debía preparar la clase junto con los materiales adicionales que emplearía. Ello debía quedar plasmado en sus planeaciones, como un apoyo para efectuar las clases. Además de hacer reportes y asistir a reuniones mensuales. Estas actividades fueron vigentes en el 2015 (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015).

La situación cambia en el 2016, cuando desaparece la figura del Promotor, teniendo como consecuencia más actividades para el Alfabetizador. Éstas eran, hacer prospección y promoción del Programa aunado a lo ya mencionado (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016).

Además del Promotor y Alfabetizador, existía otra figura que también tenía contacto con la población analfabeta. Esta, era el Tutor, quien de acuerdo a las Reglas de Operación de 2016 debía dar apoyo pedagógico y educativo a los alfabetizadores para la aplicación del Modelo Educativo (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016). Mismas que complementa el participante que se desempeñó en dicho papel, el cual, menciona:

Dar apoyo pedagógico al alfabetizador. Irlos a ver a su grupo, conocer a las personas, ver que den su clase, dar retroalimentación (Tutor 01).

Como notamos, su papel era ver el grado de avance de las personas en su proceso alfabetizador, a través del cual adquirirían las habilidades de lectoescritura, además de ver como se desenvolvía el Alfabetizador en su papel de transmisor de los contenidos.

El Tutor no era la única figura que veía el desempeño del Alfabetizador. Existía una persona que analizaba a ambas figuras, con ello, nos referimos al encargado del Área de Formación y Apoyo Pedagógico. A diferencia del resto de los participantes, las actividades que realizaba no se reflejaban en las Reglas de Operación. Éstas las conocemos a través de su participación en esta investigación, las cuales eran:

Coordinar al equipo de tutoría que realiza visitas a los grupos educativos para asesorar las actividades de los alfabetizadores. Organizar y diseñar la capacitación inicial, y otros procesos de formación. Revisión de instrumentos de evaluación. Generación o revisión del modelo educativo del Programa. Impartir cursos de capacitación. Diseño y desarrollo de procesos de investigación (Área de Formación 01).

Como nos percatamos, quien estaba al frente del Área de Formación, se encargaba de coordinar las actividades que realizaba el equipo de Tutoría. Además, vigilaba el progreso de los Tutores y Alfabetizadores. Y aunado a ello, estaba totalmente inmerso en lo relacionado con el Modelo, ya que, planteaba nuevas estrategias o formas de abordar el contenido, ello teniendo presente lo que veían los Tutores cuando visitaban a los Alfabetizadores.

Como vemos, las actividades que realizaron los participantes dentro del Programa, fueron muy diversas. Por ello, notamos una organización piramidal, que se presenta a continuación.

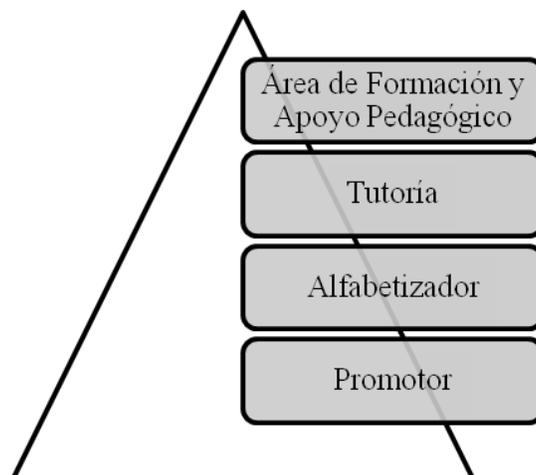


Figura 1. Pirámide laboral dentro del Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas. Elaboración propia a partir de entrevistas.

Recordemos que fue así en 2014 y 2015, ya que en 2016 desapareció la primera de abajo hacia arriba. Esto, tuvo como consecuencia la asignación de las actividades de dicha figura, al que se encuentra en la parte superior. De igual forma, esta pirámide permite que veamos la visión amplia que tiene la investigación respecto al objeto de estudio.

En este apartado conocimos el lapso donde los participantes tuvieron que adaptarse al Programa. Llevando a cabo la integración a algo establecido como lo menciona la sociología de la experiencia (Dubet, 2007). Esto fue desde el momento en que solicitaron su ingreso y tuvieron que seguir las indicaciones presentadas en la convocatoria.

En el caso de los Alfabetizadores y Promotores la integración correspondió a adaptarse a los contextos sociales que se presentaron en cada una de las zonas asignadas¹⁹. De igual forma conocer las funciones y actividades a desarrollar, lo cual implicaba adentrarse completamente en el Programa. Al realizar sus funciones tenían que pensar en los beneficios que tendría la población al tomar el curso, ya que al hacerlo podrían convencerlos de integrarse a los cursos y en ellos dar el máximo para cumplir el objetivo.

¹⁹ Refiriendo a la parte de la Delegación en que se ubicaba el Alfabetizador.

Por su parte los Tutores y el Encargado del Área de Formación y Apoyo Pedagógico, en primera instancia dominaban el Modelo y Método a emplear en el proceso alfabetizador para así dar la guía necesaria a los Alfabetizadores. Asimismo reconocer las necesidades de cada una de las Delegaciones, para realizar las modificaciones pertinentes en el Modelo y Método, en consecuencia representaba un efecto positivo en su aplicación. A continuación veamos cuales son las maniobras que se emplearon en el Programa y cómo las utilizaron los participantes.

3.3 Estrategia: beneficiarios, modelo, método y proceso alfabetizador

Cuando pronunciamos la palabra estrategia deseamos expresar un método o proceso. Para ser específicos, por lo regular va acompañado de otro término, que pudiera ser enseñanza, militar, entre otros, éste nos detalla el objetivo al que se desea llegar. Esto no difiere mucho de la óptica que tiene Dubet al hablar de la experiencia escolar, donde menciona que la estrategia permite al ser humano desenvolverse de acuerdo al contexto en que se encuentra (Dubet, 2007).

Teniendo en mente lo antes mencionado, en este apartado conoceremos la población beneficiaria, el modelo y método alfabetizador, así como el proceso para alfabetizar. Estos fueron determinados estratégicamente, ya que el objetivo del Programa Alfabetización Diversificada en el 2014 era “reducir el índice de analfabetismo de la población mayor de 15 años residentes en el Distrito Federal, a través de una estrategia de alfabetización diversificada” (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014:46). Comencemos con el primero de los señalados al inicio de este párrafo.

Los participantes en diferentes momentos tuvieron contacto con los beneficiarios del Programa, esto por las funciones en que se desarrollaron, lo cual, llevo a incorporarse y conocer el contexto en que se desenvolvía la población. Este trabajo lo realizaron primero los diseñadores del Programa para hacer un diagnóstico en torno a las necesidades de los habitantes del Distrito Federal. Mismas que nos describen los participantes al estar en contacto directo o indirecto con la población. Ellos mencionan:

La mayoría son del interior de la República. Tienen algún grado de pobreza y casi la mayoría trabajó en el campo (Promotor 01).

Un 60-70% es adulta mayor, que viene de una tradición de no ir a la escuela. El otro porcentaje es gente joven. Personas hablantes de lengua indígena (Tutor 01).

Se encuentran en contextos geográficos de delincuencia y violencia. En algunos casos, tienen problemáticas como: baja autoestima, problemas de nutrición, crónico degenerativos, adicciones (Área de Formación 01).

Como notamos, los participantes coincidieron en que la población en su mayoría eran personas adultas y adultas mayores, predominando el sexo femenino. Además de ser originarios de otro Estado de la República, de escasos recursos y hablantes de alguna lengua mexicana. Aunado a tener problemas emocionales de baja autoestima.

Todas estas características, quedaron plasmadas en las Reglas de Operación en 2015, mencionando que eran personas adultas y adultas mayores, indígenas y personas con alguna discapacidad, pertenecientes a las Delegaciones Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Álvaro Obregón, Tlalpan y Xochimilco (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015).

En enero 2016, se amplió la cobertura, incorporando a población de las dieciséis Delegaciones (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016). En junio del mismo año, se agregaron las personas en cuestión de rezago educativo (Gaceta Oficial de la Ciudad de México, 2016). Llevando así atención a la población analfabeta y a aquellos que no habían concluido sus estudios.

El conocer a la población fue una estrategia vital del Programa, ya que al ofrecerse inicialmente en cinco Delegaciones se vislumbraron las carencias existentes en el resto del Distrito Federal, lo cual, conllevó a la amplitud del Programa en su posterioridad. De no haberlo hecho así no se habría diseñado un modelo educativo basado en las necesidades que tenía ese sector, aunado a las percibidas en el contexto social.

Precisamente, en 2014 el Programa planteó el Enfoque de Alfabetización Integrado por Competencias, abarcando las habilidades matemáticas y de la lengua (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014a). Este, lo debían llevar a la práctica los

alfabetizadores, ya que por medio de él los alumnos desarrollarían la lectoescritura aunado a la comprensión de contenidos matemáticos básicos. Ello, representaba dominar el enfoque, ya que, permitía que el Alfabetizador se desarrollara mejor en la tarea alfabetizadora.

Lo anterior, acontece una vez establecido el grupo, para dar inicio a las 96 sesiones que conformaban el Programa (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016). Los participantes describen otros aspectos, percibidos a través de su experiencia, que no se encuentran manifiestos en documentos oficiales. Precisamente al respecto comenta el participante Tutor:

El modelo está dividido en bloques, diseñados con ejes temáticos transversales. El método se basa en Paulo Freire, que menciona la contextualización de la palabra y la generación de nuevas palabras a partir de una. (Tutor 01)

Como vemos añadió puntos importantes, como ejes transversales y el método de Paulo Freire. Con este último se refiere al Método de la Palabra Generadora, lo cual, fue el Método y Modelo, todo ello debía ser aplicado en cada una de las sesiones. Veamos que otros datos aporta un Alfabetizador:

El método estaba basado en competencias para la vida, que son: lectura, escritura, hablar y escuchar. Alfabetizabas conforme a vivencias mediante cuestiones de su entorno. Se trabaja con sílabas. El modelo estaba dividido por dieciséis bloques y cada uno tenía sílabas predeterminadas. Y tú como Alfabetizador tenías que relacionarlas con sus vivencias. (Alfabetizador 01)

Como podemos notar, el Modelo retomaba el Método de la Palabra Generadora y se presentaba en dieciséis bloques temáticos (Secretaría de Educación de la Ciudad de México, 2014b), éstos tenían que ser trabajados para desarrollar las competencias. Y propiamente los contenidos predeterminados por los bloques, ya que cada uno tenía sus propias palabras. Aunado a ello se debía relacionar con sus experiencias. Pero, ¿en qué consistía el Método?, precisamente un Alfabetizador nos comenta al respecto:

Todo era, a partir de una palabra generadora, ésta se dividía en sílabas por fonética, con ellas se generan palabras nuevas, posteriormente enunciados. Todo esto mediante experiencias, es decir, lo que ellos conocen. (Alfabetizador 04)

Es decir, el Método se llevaba a la práctica por fases, resumiéndose en inducción, presentación y escritura de la palabra. Éste, era condicionado por las experiencias de los alumnos²⁰, ya que de ello dependía la adaptación de los bloques. Al hacerlo era más rápida la asimilación y la apropiación del conocimiento.

Como decíamos anteriormente todo el proceso alfabetizador se llevaba a cabo en 96 sesiones, pero previamente se tenía que hacer difusión. Esta se realizaba por medio de carteles, boletines y comunicación verbal, en la cual, se invitaba a la población de la Colonia y/o Delegación a formar parte de los grupos de atención (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016). Posteriormente se inscribía a las personas interesadas en el curso.

Precisamente un participante comenta al respecto:

Se visita los domicilios cercanos al lugar donde se dará clases, para informarle a la población sobre los cursos. (Promotor 02)

Se hace un examen diagnóstico para saber el nivel de analfabetismo que tiene. (Alfabetizador 04)

De tal manera, que la difusión se efectuaba en las cercanías del espacio donde se impartían las clases de Alfabetización, en ella se hallaban a los interesados en el curso. Con la finalidad de saber, si la persona requería del servicio se le aplicaba un instrumento para conocer y verificar el grado de analfabetismo. Teniendo el resultado, se le invitaba a las clases, donde recibía la atención con el Alfabetizador asignado.

Cuando ya se encontraba formado el grupo, iniciaban las 96 sesiones, en las cuales, se aplicaba el Modelo y Método generado por el Programa (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016), mismos que conocimos en el segmento anterior. Cada clase era planteada contemplando las necesidades detectadas en el diagnóstico y la situación que se percibía en

²⁰ En este aspecto, el Alfabetizador tenía que evitar que la conversación se desviara del tema central con la finalidad de llegar a las palabras y sílabas del bloque.

el entorno. Aunado a la integración de las experiencias que habían tenido respecto a cada temática a desarrollar.

Al término del curso, se notaban los resultados alcanzados, ello lo puso de manifiesto uno de los participantes ya citados:

Al finalizar, la persona analfabeta puede realizar escritos, identificar signos gramaticales, leer con fluidez y resolver operaciones matemáticas básicas, como la suma, resta, multiplicación y división. (Promotor 02)

Por lo mencionado, comprendemos que el alumno al concluir su proceso de alfabetización mostraba habilidades de lectoescritura, mismas que permitían la comprensión de textos. Además aprendía a solucionar operaciones matemáticas que empleaba en la vida diaria.

Otro participante Alfabetizador, nos comenta las actividades que debía realizar el educando, para dar por terminada su participación dentro del Programa:

Al concluir el curso, el aprendiz era asignado a una fecha para presentar un examen de INEA para validar sus conocimientos. Una vez aprobado, era invitado a continuar con la Primaria y Secundaria. (Alfabetizador 05)

Es decir, el alumno concluía el curso, obtenía la acreditación de INEA y se le ofrecía dar continuidad a su aprendizaje, estudiando la Primaria y posteriormente la Secundaria. En ese momento finalizaba el apoyo por parte del Programa.

En concreto, este apartado permite que comprendamos la importancia que tiene en la estrategia, el tomar en cuenta a la Población Beneficiaria, ya que, ésta da pauta a los conocimientos y necesidades que se deben tratar. El Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas, acertadamente pensó en la personas que se incorporarían a los grupos, ello se refleja en el diseño del Modelo y Método para alfabetizar, en los cuales se contemplaba las experiencias previas.

Además se destacó que el personal fue parte medular del Programa, implicando a cada una de las figuras que tuvo contacto directo o indirecto con la población, mismos que emplearon diversas estrategias. Por ejemplo, los Alfabetizadores y Promotores para cumplir

a cabalidad con su cometido debían apropiarse primero del papel en que se desenvolverían, lo cual, implicaba conocer las funciones que llevarían a cabo y conocer a la población en la zona asignada.

En el caso de los Alfabetizadores contemplando lo ya mencionado, tenían que dominar a plenitud tanto el Modelo como el Método para alfabetizar. Mismos que al desarrollar las sesiones con el grupo debían ser adaptados a las necesidades inmersas en: el contexto local, carencias lectoescritoras y cuestiones personales. Esto, significaba rescatar los conocimientos previos que en consecuencia permitían asimilar mejor los contenidos, por lo cual, se tomaba en cuenta su grado de analfabetismo, y al final del curso eran incentivados los aprendices para continuar con sus estudios.

Los Tutores y el Encargado del Área de Formación y Apoyo Pedagógico igualmente tuvieron un papel importante, porque en ellos recaía la responsabilidad de que los Alfabetizadores realizaran correctamente sus actividades. Las estrategias que llevaron a la práctica estuvieron relacionadas a la correcta aplicación del Modelo y Método, asimismo la modificación pertinente a lo ya establecido retomando las necesidades percibidas en los grupos alfabetizadores. A continuación veremos los puntos fuertes y los no tan fuertes del Programa que fueron observados por los participantes.

3.4 Protagonismo: debilidades y fortalezas del Programa

El concepto protagonismo se deriva de término protagonista, que refiere a una persona o situación que es el foco de atención (RAE, 2014). Éste no difiere de la conceptualización que tiene Dubet del mismo, al mencionar que es alguien deseoso de ser el centro en las actividades que efectúa, por ende es reflexivo y crítico (Dubet, 2007). En este caso, el Programa tiene dicho papel, donde los participantes son el medio de retroalimentación por la experiencia adquirida dentro del mismo²¹, lo cual, conlleva a la capacidad de realizar críticas basadas en su ejecución. Teniendo esto presente, veamos lo detectado.

²¹ Para mayor información, véase el apartado 3.2 Integración: incorporación al Programa y función de los participantes, ubicado en el Capítulo 3 Experiencia de Alfabetizadores, Promotores y Tutores en el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas del presente trabajo.

Actualmente, cuando realizamos un autoexamen, vemos puntos a trabajar o cosas que nos gustaría cambiar, lo cual depende de las circunstancias que se pudieran presentar. De forma similar, las diferentes figuras del Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas, notaron diversas problemáticas o situaciones que afectaban a los grupos de atención.

El primer aspecto, es importante, porque de él depende la creación de grupos y la apertura de espacios para impartir los cursos. Con ello, nos referimos a la difusión, que recordaremos, es el proceso donde se daba a conocer el Programa a las personas que se encontraban a los alrededores del lugar donde se daba clases. Teniendo esto presente, un Promotor y un Alfabetizador, nos comentan las cuestiones que notaron:

Las personas no se integraban o por algún motivo no podían ir. Además de lo difícil de encontrar un lugar para dar las clases. (Promotor 01)

La inseguridad al difundir el Programa, porque a algunos Alfabetizadores y Promotores llegaron a asaltarlos. (Alfabetizador 05)

Es decir, las personas no se incorporaban a los grupos por diversas razones, sobresalen cuestiones de discriminación y exclusión (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016). Estos relacionados a su pertenencia, porque significaba reconocerse como persona analfabeta, mismo que el resto de su entorno observaba.

En cuanto al periodo en que los Alfabetizadores y Promotores hacían difusión, como ya se comentó se presentaban situaciones de inseguridad al efectuar dichas actividades. En este caso, el Programa no les brindaba a sus beneficiarios indirectos protección dentro de las zonas asignadas. De igual forma si se presentaba algún percance no se hacían responsables, ya que únicamente se les entregaba un apoyo económico cada mes (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016).

Aunado a lo anterior, los centros educativos o espacios donde se impartían las clases, no se encontraban en óptimas condiciones. Ello lo muestran tres participantes:

En el caso de los espacios, se buscó centros comunitarios y módulos de participación ciudadana para que nos dieran un horario para dar clase" (Promotor 01).

El espacio que nos prestaban para dar las clases, fue pequeño, no había tanta iluminación, incómodo. Era un módulo de participación ciudadana, había policías y hubo varios casos en los que no pude dar clase por que no estaban. También dejaba limpio el salón y al siguiente día estaba sucio, más el baño. (Alfabetizador 03)

Donde dábamos clase no tenían mesas, ni sillas. (Alfabetizador 05)

Como notamos, los lugares no estaban diseñados para dar clase, más bien, se adaptaron a las necesidades del Programa, presentando así diferentes situaciones de insuficiencia de mobiliario, mal estado de las instalaciones y poca seguridad. Esto, era válido para el 2014, porque únicamente se requería un espacio para impartir el curso (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014).

En el 2015 cambio la situación relacionada a los espacios, ya que se solicitó que éstos tuvieran las dimensiones para albergar quince personas, además del mobiliario para todos los usuarios y un sanitario (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015). Al hacer esos cambios representó un mejor servicio al público y un mejor ambiente al impartir las clases.

Lo mencionado se corrigió en los nuevos espacios que tendría Alfabetizador. En lo que respecta a los lugares donde ya se prestaba el servicio las condiciones eran deficientes y los Alfabetizadores se adaptaban a los espacios para llevar a cabo sus actividades. Éstas últimas determinadas por los bloques temáticos y el avance del grupo.

Entre los puntos a mejorar los participantes detectaron el tiempo para alfabetizar y las condiciones de los alumnos. Esto se refleja en los siguientes comentarios:

En mi opinión seis meses es un tiempo ideal, más no real, debido a que la gente necesita más tiempo. En una semana se tenían que ver entre diez y veinte sílabas nuevas aunado a los problemas de matemáticas. (Promotor 02)

En el caso de los alumnos, existían problemas cognitivos, falta de movilidad y ausencia en clase, para ello, tenía que retomar los temas vistos y hacer ejercicios de movilidad. (Alfabetizador 01)

Como vemos, no era tan sencillo dar las clases de alfabetización. Implicaba enseñar contenidos tanto de lectura, escritura y matemáticas en poco tiempo. Además los Alfabetizadores no estaban preparados y/o capacitados para atender la diversidad en la población, ya que no tenían los mismos procesos de aprendizaje y atrasaban al resto del grupo.

Recordemos, que los Alfabetizadores, eran visitados continuamente por los Tutores y éstos debían llevar los reportes al Área de Formación y Apoyo Pedagógico. Precisamente, el personal encargado comenta las deficiencias que se habían detectado:

Falta de aplicación del Método de la Palabra Generadora. La incompreensión del enfoque por competencias y en consecuencia su no aplicación. (Área de Formación 01)

Ello resulta interesante, porque como hemos visto, eran las bases del Programa, en cuanto a los contenidos. Aunque algunos de los participantes Alfabetizadores adaptaron el curso a las necesidades de sus alumnos, que era diversa, siguieron el hilo conductor que este llevaba, manteniendo así la esencia del mismo.

En resumen, las Debilidades del Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas, son: inseguridad al hacer difusión, dificultades de las personas para incorporarse a los grupos de atención, las condiciones de los espacios no eran las adecuadas para dar clase, el tiempo para alfabetizar es poco para los contenidos que se deben enseñar, la no capacitación de los Alfabetizadores para atender a personas con alguna discapacidad y la no aplicación del Método y Enfoque del Programa.

Continuando con el autoexamen, después de ver todos los puntos a trabajar, al último recordamos lo que se hizo bien. La principal fortaleza eran las personas atendidas en los grupos de Alfabetización. La razón la enuncian un Promotor y un Alfabetizador:

Ayuda a la comunidad que está interesada en aprender a leer y escribir. (Promotor 01)

Tomar en cuenta las experiencias de las personas fue lo padre. (Alfabetizador 03)

Con ello, nos manifiestan, que el Programa ponía en primer lugar a todos sus Beneficiarios Directos. Demostrándolo al tomar en cuenta en la enseñanza, los conocimientos que la población había adquirido a lo largo de su vida, estos aprendidos a través del ejemplo o experimentando cosas nuevas.

En segundo lugar, se encontraban todos aquellos que hacían posible el Programa. Específicamente quienes formaban los grupos e impartían las clases, efectivamente nos referimos a los Alfabetizadores y Promotores. Los participantes comentan al respecto:

Los Alfabetizadores y Promotores son los que mantienen el Programa, porque le echan muchas ganas y trabajan arduamente. (Alfabetizador 05)

El perfil de las personas que se ha contratado ha sido muy acertado porque tienen una gran calidad humana y conviven con la comunidad en su espacio asignado. (Tutor 01)

Los puntos favorables son: la integración de los alfabetizadores con la comunidad y su experiencia en educación para adultos. (Área de Formación 01)

Con sus comentarios notamos, que los Alfabetizadores y Promotores hacían sus actividades con mucho empeño. Sus esfuerzos se veían retribuidos cuando una persona concluía su proceso. Todavía se veían más satisfechos, cuando notaban que ellos fueron el medio para que sus alumnos aprendieran a leer y escribir.

Los esfuerzos de los educandos no terminaban ahí, se les abrían nuevas puertas. Y ese era otra fortaleza, ello lo comenta un participante:

Es muy favorable e importante que además de aprender a leer escribir, ahora tengan la oportunidad de continuar con sus estudios y tener un certificado de Primaria o Secundaria. (Alfabetizador 04)

Así es, el Programa al atender el rezago educativo, permitió que todas las personas que habían aprendido a leer y escribir ahora emprendieran la aventura para tener la Primaria y/o Secundaria terminados. De tal forma, que todos los aprendices eran invitados a iniciar y concluir la educación básica.

En resumen, las Fortalezas que tiene el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas, son: atención a la población vulnerable, el trabajo que llevan a cabo los Alfabetizadores y Promotores, y la oportunidad que se abre a los alumnos para realizar sus estudios de Primaria y Secundaria.

En concreto, este último apartado nos mostró la importancia de hacernos un autoexamen para ser conscientes de nuestras fortalezas y debilidades, ya que al efectuarlo se detectan los puntos a trabajar. En el caso del Programa veíamos que se necesitaba seguridad para el personal realizar actividades de difusión, asimismo tener instalaciones adecuadas para dar clase y preparar a los Alfabetizadores para atender personas con alguna discapacidad.

Por otra parte, el Programa había sido asertivo al interesarse en la población que se encontraba en situación de vulnerabilidad, el arduo trabajo que realizaban los Alfabetizadores y Promotores, aunado a la oportunidad que se les daba a los alumnos de continuar con sus estudios, a saber, la Primaria y Secundaria.

Como notamos se integra la teoría y la práctica a través de varios elementos. Conocimos más información relacionada a los participantes, incluso las razones reales que los llevo a integrarse al Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas. Asimismo mediante sus relatos nos mostraron como se hacen tangibles las interacciones que Dubet reconoció dentro de un entorno educativo.

Por ende, se fueron desarrollando la integración, estrategia y protagonismo (Dubet, 2007), los momentos que forman parte de la sociología de la experiencia. Para comprenderlos se presentaron comentarios de los participantes, basados en lo vivido dentro del Programa, mismos justificados con documentos oficiales.

La experiencia de cada uno de los participantes mostró que eran los actores principales del Programa, ya que conocieron a profundidad como se aplicó y las circunstancias adversas

que se presentaron. Cada uno de ellos, demostró el amor y pasión por cumplir la labor por alfabetizar, lo que en ocasiones iba más allá de las clases en el centro comunitario y/o módulo de participación ciudadana. De tal forma, que fue muy enriquecedor este capítulo porque conocimos la visión de los beneficiarios indirectos que laboraron dentro del Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas.

CONSIDERACIONES FINALES

El aprender a leer y escribir ha sido una prioridad a lo largo de la historia, porque de ello han dependido los avances de cada una de las sociedades. En esta investigación a través de un estudio exploratorio de tipo cualitativo, conocimos los antecedentes relacionados a la Alfabetización en nuestro país, la Primera Campaña de Alfabetización presentada por Vasconcelos y su trascendencia que en lo sucesivo conllevó a la creación de otras campañas con los mismos fines y proyectos aún más grandes.

Uno de estos proyectos, conllevó a la creación del Instituto Nacional de Educación para Adultos (INEA) en 1981. Mismo que se responsabilizó de enseñar las letras a la población analfabeta, lo cual, representó un trabajo arduo en todo el territorio nacional. Con la finalidad de lograr su cometido, empleó diversas estrategias para prestar mejor servicio, entre las cuales planteó el MEVyT con el objetivo de capacitar a las personas para el trabajo.

Otro proyecto fue sustentado en las deficiencias halladas al trabajo del INEA, mostrando la existencia de un alto porcentaje de personas que no sabían leer y escribir. Por consecuencia, las leyes federales y posteriormente las leyes locales, decidieron interesarse en las personas analfabetas al realizar actividades alfabetizadoras. Un claro ejemplo de su aplicación fue en el Distrito Federal, quien delegó dicha responsabilidad a la Secretaría de Educación de la Ciudad de México.

En este caso, para formular el Programa Alfabetización, se pensó en la población y sus características, por lo cual en sus inicios atendió las Delegaciones Iztapalapa, Gustavo A. Madero, Álvaro Obregón, Tlalpan y Xochimilco. Posteriormente cambió de nombre a Programa de Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas atendiendo a personas de todas las Delegaciones y ampliando sus servicios a primaria y secundaria.

El Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas consideró los conocimientos previos que poseía el adulto y adulto mayor, esto se mostró tanto en el Método como en el Modelo que emplearon al realizar la acción alfabetizadora.

Ello justificado en la Andragogía que menciona la importancia de retomar las experiencias para adquirir nuevos conocimientos, los cuales, se asocian fácilmente con lo vivido.

Cabe mencionar, que para el Programa era de alta relevancia la atención a las personas analfabetas y que concluyeran satisfactoriamente su proceso alfabetizador, así tendrían la seguridad de posteriormente certificar a los mismos alumnos en primaria y secundaria. Al hacerlo, descuidaban a los Alfabetizadores, Promotores y Tutores, en el sentido de no preocuparse por los problemas que afrontaban en los espacios y por supuesto el plus que daban al tomar en cuenta las necesidades de los educandos ajenas a alfabetización.

Por lo anterior, en este estudio exploratorio se empleó un instrumento para recopilar información de los Alfabetizadores, Promotores y Tutores, donde cada uno nos relató su percepción del Programa Alfabetización desde dentro. Con la finalidad de analizar y desmenuzar los relatos de cada uno de los participantes, se retomó el planteamiento de François Dubet relacionado a la Experiencia Escolar, donde reconoció tres momentos en la interacción escolar.

Precisamente a través de la integración, estrategia y protagonismo reconocidos por Dubet, encontramos que los participantes por razones económicas, de experiencia laboral, entre otras se incorporaron al Programa, además de que continuó prevaleciendo la idea de Vasconcelos que estudiantes universitarios alfabetizaran a la población. Este punto es importante, ya que la oferta laboral actualmente sin importar el campo de estudio, demanda mayor experiencia para ocupar un puesto, por lo cual, es comprensible que muchos estudiantes o egresados de Educación Superior se interesen en actividades como las realizadas en el Programa para adquirir experiencia.

Además, notamos que el Programa planteó su Modelo y Método, sin embargo los participantes en sus relatos mostraron que en ocasiones no eran tan viables para toda la población por la existencia de una amplia gama de necesidades por atender. Asimismo, el Programa no los había preparado para prestar sus servicios a personas con alguna discapacidad física y /o mental, aunado a no tener las instalaciones adecuadas para impartir las clases, lo cual, dificultaba la enseñanza así como el avance de los alumnos en su proceso alfabetizador.

Por consecuencia, los participantes tuvieron que modificar el modelo de enseñanza para contemplar las necesidades reales de la población y adaptarse a los espacios proporcionados para cada una de las sesiones, aunque ello implicará salir de lo establecido. En este sentido, el Programa debió de poner mayor atención a las demandas hechas por los Alfabetizadores, Promotores y Tutores, ya que conocían a cabalidad las circunstancias por las que pasaban los analfabetas, junto con los retos que les imponía el aprender a leer y escribir.

Así como este punto, salieron muchos a relucir que debió cambiar el Programa en su momento, pero su tiempo llegó al límite en el 2016 y no cambiaron nada al respecto. El Programa fue muy asertivo en cuanto a la población, ya que, realmente se interesó por mejorar la vida de los analfabetas, a tal grado que agradecían todo el esfuerzo y empeño que le ponían los Alfabetizadores, Promotores y Tutores del mismo.

En lo personal, reconozco todo el esfuerzo que realizaron tanto los diseñadores del Programa como Alfabetizadores, Promotores y Tutores, porque pusieron en primer lugar a la población. Sin embargo, al hacerlo descuidaron otros factores de igual importancia, por ejemplo, los espacios donde se daban clases, la inseguridad al realizar actividades relacionadas a difusión, la capacitación del personal relacionada a atender a personas con capacidades diferentes, entre otras.

A través de la experiencia de los participantes y mi experiencia laboral veo aplicado lo que en su momento una Profesora dijo en la carrera “no solo el alumno aprende, sino también quien enseña”. Es muy cierto, porque al ver las necesidades de los educandos y su esfuerzo por aprender, impulsa a un Profesor y/o Alfabetizador a dar su mayor esfuerzo en cada una de las clases, porque se percibe que el trabajo realizado no es en vano y que se aporta un granito de arena para mejorar la sociedad en la que vivimos.

El realizar la presente investigación me llevo a conocer la educación para adultos y las implicaciones del estudio exploratorio. De igual forma, amplía mi visión en cuanto al campo laboral, debido a que al egresar de la carrera la mayoría se enfoca en cuestiones infantiles y capacitación, no digo que este mal trabajar en ello, sino que podemos abrir nuestro panorama laboral porque la educación se encuentra inmersa en todas las esferas sociales atendiendo a toda la población sin importar los estereotipos existentes.

Asimismo, me es relevante el mostrar interés por los alumnos y quienes imparten las clases, no sólo pensemos en la educación como un proceso donde una persona se apropia de ciertos conocimientos y/o habilidades, más bien contemplemos los beneficios que le contraerá tener dichos estudios académicos. Lo cual, representa que todo esfuerzo realizado en pro de mejorar e innovar los servicios educativos que se ofertan a la población requiere conocer las fortalezas y debilidades en el mismo para no caer nuevamente en el error.

Siendo egresada de la carrera, me he dado cuenta que el experto en educación continuamente se tiene que estar preparando, porque siempre hay un nuevo reto por afrontar y caminos por descubrir. De cada uno de nosotros depende el lograrlo, porque tenemos la oportunidad de mejorar la educación desde el ámbito que nos encontremos.

Ahora que conocemos el trabajo que realizó el Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas, sabemos que ha cambiado la vida de muchos en el pasado y presente. Por ende, hay que seguir esforzándonos por atender a todas las personas porque sin importar quienes son merecen una mejor calidad de vida y podemos ayudarlos a lograrlo.

Por tanto, no echemos en saco roto el presente estudio exploratorio, ya que nos muestra algo más allá que lo hallado en documentos oficiales, porque detalla cómo se presentó el conocido Programa Alfabetización y Atención al Rezago Educativo para Personas Adultas en la Ciudad de México. Si se hace caso omiso a esta investigación, de nada habrá valido la pena, porque como estudiosos de la educación, debemos preocuparnos por mejorar los diferentes ámbitos de la educación.

Por último, cierro con la frase de Peter J. Lawrence que dice “Sólo una cosa es más dolorosa que aprender de la experiencia, y es no aprender de la experiencia” (Maxwell, 2007). Efectivamente debemos aprender de todas las actividades que realizamos en torno a la educación, debido a que la experiencia permitirá mejorar nuestras habilidades o vislumbrar nuevos panoramas de estudio y por supuesto de mejora en la educación.

BIBLIOGRAFÍA

- Barbosa Heldt, A. (1972) Cien Años de la Educación en México, Ed. Pax-México, México.
- Brando Rodríguez, C. (1977) El Método Paulo Freire para la alfabetización de Adultos, CREFAL, México.
- Castro Muñoz, J. de D. (2011) A 30 años de su creación semblanza de la labor del Instituto Nacional para la Educación de los Adultos, Editorial INEA, México.
- Cortés, C.M & Iglesias M. (2004) Generalidades sobre Metodología de la Investigación, Colección Material Didáctico, Universidad Autónoma del Carmen, Campeche, México.
- Cowart, Billy F. (1966) La obra educativa de Torres Bodet, en lo nacional e internacional, Ed. El Colegio de México, México.
- CREFAL (1968) Estudio de la situación en cuanto a la alfabetización en América Latina: Informe, CREFAL, Pátzcuaro, Michoacán, México, 191p.
- DOF (1921) Decreto estableciendo una Secretaría de Estado que se denominará Secretaría de Educación Pública, 2p.
- DOF (1946) Decreto que reforma el artículo 3ero de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.
- DOF (1973) Ley Federal de Educación.
- DOF (1975) Ley Nacional de Educación para Adultos.
- DOF (2013) Plan Nacional del Desarrollo 2013-2018, 183p.
- DOF (2016) Ley General de Educación, 72p.
- Dubet, François (2007) La experiencia sociológica, Ed. Gedisa, Barcelona, 141p.
- Dubet, F. & Martucceli D. (1998) En la escuela: sociología de la experiencia escolar, Ed. Losada S. A., Buenos Aires, España.

Elizasu Miguens, C. (2009) La animación en personas mayores, Ed. CCS, Alcalá, Madrid, 220 p.

Escarbajal de Haro, A. (2004) Personas mayores, educación y emancipación. La importancia del trabajo cualitativo, Ed. Dykinson, Madrid, 161 p.

Fell, C. (2009) José Vasconcelos los años del águila (1920-1925). Educación, cultura e iberoamericanismo en el México Postrevolucionario, Editorial UNAM, México.

Gaceta Oficial del Distrito Federal (2000) Ley de Educación del Distrito Federal, 41p.

Gaceta Oficial del Distrito Federal (2013a) Programa General de Desarrollo del Distrito Federal 2013-2018, 157p.

Gaceta Oficial del Distrito Federal (2013b) Administración Pública del Distrito Federal, 116p.

Gaceta Oficial del Distrito Federal (2014) Reglas de Operación del Programa Alfabetización Diversificada, Secretaría de Educación del Distrito Federal, Distrito Federal, México.

Gaceta Oficial del Distrito Federal (2015) Reglas de Operación del Programa Alfabetización, Secretaría de Educación del Distrito Federal, Distrito Federal, México.

Gaceta Oficial del Distrito Federal (2016) Reglas de Operación del Programa Alfabetización, 29 de enero, Secretaría de Educación del Distrito Federal, Distrito Federal, México.

Gaceta Oficial de la Ciudad de México (2016) Reglas de Operación del Programa Alfabetización, 9 de junio, Secretaría de Educación de la Ciudad de México, Ciudad de México, México.

Gallardo, I. & Cuéllar, O. (1985) Evaluación del Programa Nacional de Alfabetización: Síntesis de problemas y alternativas, Revista Latinoamericana de Estudios Educativos, Volumen XV, núm. 1 (primer trimestre).

Graves, C. (1994) Un nuevo sesgo 1958-1964 en San Román, Ángel (1994) Historia de la alfabetización y educación de los adultos en México, INEA, México.

Gomora Becerril, G. A. (2015) El método de la palabra generadora a implementar en el Programa de Alfabetización, Proyecto de Innovación de Acción Docente para obtener el Título de Licenciada en Educación Primaria, UPN: Unidad 094, México.

INEA (1983) Manual del Alfabetizador, INEA, México, 380p.

INEGI (1972) IX Censo General de Población 1970, INEGI, México.

INEGI (2013) Perfil sociodemográfico, Estados Unidos Mexicanos, Censo de Población y Vivienda 2010, INEGI, México, 294p.

Knowles, M. S. (2001) Andragogía: El aprendizaje de los adultos, Editorial Alfaomega, México.

Latapí Sarre, P. (2000) Andante con brío. Memoria de mis interacciones con los secretarios de Educación (1963-2006), Editorial Fondo de Cultura Económica, México.

Londoño, L. O. (1990) “II. Caracterización del analfabetismo funcional” en El analfabetismo funcional. Un nuevo punto de partida, Ed. Popular OEI, Quinto Centenario, Madrid, España.

Loyo, E. (1994) Las urgencias de nuevos caminos 1964-1970 en San Román, Ángel (1994) Historia de la alfabetización y educación de los adultos en México, INEA, México.

Ludojosky, R. L. (1986) Andragogía: Educación del adulto, Editorial Guadalupe, Buenos Aires, 181p.

Martínez de Miguel López, S. (2009) Alternativas socioeducativas para las personas mayores, Ed. Dykinson, Madrid, España, 252 p.

Maxwell, J. C. (2007) El Manual de Liderazgo. 26 Lecciones fundamentales que todo líder necesita, Grupo Nelson, EUA.

Ministerio de Educación, Quito Ecuador (1990) “Lo que no hay que hacer en el proceso de alfabetización” en la revista Educación de Adultos y Desarrollo, Núm. 34, Ed. Instituto de la Cooperación de la Asociación Alemana para Educación de Adultos (IIZ/DVV), Alemania, 143-161p.

Muñoz Aguirre, N. A. (2011) El estudio exploratorio. Mi aproximación al mundo de la investigación cualitativa, Revista Investigación y Educación en Enfermería, Vol. 29, Núm. 3, Universidad de Antioquía, Medellín, Colombia, pp. 492-499.

Quintanilla Calderón, G. G. & Flores, C. G. (s.f.) Menú de Métodos Lógicos para el Abordaje de los Contenidos Temáticos.

San Román Vázquez, A. (1994) Historia de la alfabetización y educación de los adultos en México, Editorial INEA, México.

Sánchez, M. (1998) “El desarrollo del pensamiento crítico. Algunas aportaciones desde la epistemología de las Ciencias Sociales” en Saez, J. y Escarbajal A. (coord.), La educación de personas adultas. En defensa de la reflexividad crítica, Editorial Amarú, Salamanca.

Schmelkes, S. & Kalman, J. (1996) Educación de adultos: Estado del Arte. Hacia una Estrategia alfabetizadora para México. Ed. INEA, México, p. 109.

Schmelkes, S. (2008) La educación de adultos y cuestiones sociales, Ed. Paideia Latinoamericana 2, México.

Secretaría de Educación de la Ciudad de México (2014a) Programa de Alfabetización, Guía del alfabetizador, 56p.

Secretaría de Educación de la Ciudad de México (2014b) Programa de Alfabetización, Bloques temáticos para el alfabetizador, 66p.

SEP (2013) Programa Sectorial de Educación 2013-2018, 111p.

Solana, F., et. Al. (1997) Historia de la Educación Pública en México, Editorial Fondo de Cultura Económica-SEP, México.

Taylor & Bogdan (1992) Introducción a los métodos cualitativos de investigación, Ed. Paidós, Buenos Aires.

Torres Septién, V. (1994a) En busca de la Modernidad 1940-1960 en San Román, Ángel (1994) Historia de la alfabetización y educación de los adultos en México, INEA, México.

Torres Septién, V. (1994b) Reforma y Práctica 1970-1980 en San Román, Ángel (1994) Historia de la alfabetización y educación de los adultos en México, INEA, México.

UNESCO (1958) Conferencia General. Resoluciones, Decima Reunión, París.

UNESCO (1975) Simposio Internacional de Alfabetización, Persépolis.

UNESCO (1976) Recomendación relativa al desarrollo de la Educación de Adultos, París.

UNESCO (2007) Alfabetización, Conocimiento y Desarrollo. Diálogo Sur-Sur sobre Políticas Públicas en Materia de Educación de Calidad para Jóvenes y Adultos. México.

UNESCO (2013) Alfabetización y Educación. Lecciones de la práctica innovadora en América Latina y el Caribe, Chile.

Vasilachis de Gialdino, I. (2006) La investigación cualitativa, en Estrategias de Investigación Cualitativa, Ed. Gedisa, Barcelona, España.

Villagómez Valdés, G. (2013) No es pecado envejecer Pobreza y desigualdad social del adulto mayor. Ed. MAPorrúa, México.

Yuni, J. A., et. Al. (2005) Educación de adultos mayores: teoría, investigación e intervenciones. Ed. Brujas. Córdoba. 286p.

Zuliani Arango, L. (2010) Estudio exploratorio, un viaje para descubrir, Revista Investigación y Educación en Enfermería, Vol. 28, Núm. 3, Universidad de Antioquía, Medellín, Colombia, pp. 484-493.

CIBERGRAFÍA

Aniversario Sep (2011) José Vasconcelos y la Secretaría de Educación Pública, ubicado en <http://www.aniversariosep.com/2011/06/jose-vasconcelos-y-la-Secretaría-de-educacion-publica/>, consultado el 16 de Octubre de 2017 a las 16:01hrs.

INEA (2010a) Requisitos para ser asesor, ubicado en <http://www.inea.gob.mx/index.php/proyectosbc/pestoportunidadesbc/pestoprtreqasesorbc.html> consultado el 15 de febrero de 2017 a las 17:00hrs.

INEA (2010b) Modelo Educativo, ubicado en http://cdmx.inea.gob.mx/modelo_educa.html consultado el 25 de diciembre de 2017 a las 10:15hrs.

Lievano, A. (2011) El Sistema Educativo Mexicano (1920-1950), ubicado en <http://visanaumorcpace.blogspot.mx/2011/04/el-sistema-educativo-mexicano-1920-1950.html/>, consultado el 12 de Octubre de 2017 a las 22:50hrs.

Martha (2011) La Cruzada Educativa de José Vasconcelos, ubicado en <http://martha-cruzadaeducativa.blogspot.mx/2011/08/la-campana-contra-el-analfabetismo.html> consultado el 9 de febrero de 2017 a las 8:00hrs.

RAE (2014) Diccionario de la lengua española, ubicado en <http://dle.rae.es/?id=URHMay7>, consultado el 8 de Septiembre de 2017 a las 15:44hrs.

SEP (2013b) Semblanza José Vasconcelos, ubicado en http://www.sep.gob.mx/es/sep1/Semblanza_Jose_Vasconcelos#.WKyTVuhW2c, consultado el 8 de Febrero de 2017 a las 10:05hrs.

SEP (2013c) Historia de la SEP. Creación de la Secretaría de Educación Pública, ubicado en http://www.sep.gob.mx/wb/sep1/sep1_Historia_de_la_SEP#.WeEUPWhL-00, consultado el 12 de Octubre de 2017 a las 22:17hrs.

Silva, M. del R. (s.f.) Apuntes para la realización de un Proyecto de Investigación Social, ubicado en http://bidi.unam.mx/libroe_2007/0782061/A10.pdf, consultado el 6 de Enero de 2018 a las 16:54 hrs.

ANEXOS

ANEXO 1. GUIÓN DE ENTREVISTA (ALFABETIZADORES/PROMOTORES)

Datos personales:

- Estudios Académicos:
- Cargo dentro de la Institución:
- Tiempo en el Programa:

1.- ¿Cuál fue el proceso, por el cual, llego a ser Alfabetizador en el Programa Alfabetización de SEDU?

2.- ¿En qué consiste el Programa Alfabetización?

3.- ¿Cuáles son los objetivos que se pretenden alcanzar el Programa?

4.- ¿Cómo funciona el Programa?

5.- ¿Cuáles son las características que tiene la población que atiende el programa?

6. ¿Cuáles son las funciones realiza/realizó como Alfabetizador/Promotor?

6.1 ¿Alguna de sus actividades le es/fue desagradable?

7.- ¿Qué opina respecto al modelo educativo?

7.1 ¿Lo mejoraría?

8.- ¿Cuáles son las principales problemáticas que enfrenta/enfrentó durante el proceso de alfabetización?

8.1 ¿Cómo se podrían afrontar?

9.- ¿Cuáles son los puntos favorables del Programa?

10.- ¿Algo más que desee agregar?

Muchas gracias por todas sus respuestas y por dar su apoyo en este proyecto.

ANEXO 2. GUIÓN DE ENTREVISTA (TUTOR)

Datos personales:

- Estudios Académicos.
- Cargo dentro de la Institución.
- Tiempo laborando en la Institución.

1.- Puede relatar ¿cuál fue el proceso para que usted llegará a trabajar como Tutora dentro del Programa Alfabetización de la Ciudad de México?

2.- Usted como puede describir ¿en qué consiste el Programa Alfabetización?

2.1 Entendiendo lo anterior, ¿cuáles son los objetivos que se pretenden alcanzar por medio de éste?

2.2 ¿Cómo se lleva a cabo el funcionamiento del Programa?

3.- Podría platicarme ¿cuáles son las funciones que usted realiza dentro del Programa Alfabetización?

3.1 ¿Alguna de las funciones que me acaba de comentar, le resulta desagradable?
Si/No ¿Por qué?

4.- ¿Podría describirme las características de la población que atiende el programa?

5.- Tomando en cuenta su experiencia, ¿cuáles diría usted que son los principales problemas a los que se enfrenta tanto un tutor como un alfabetizador durante el proceso de alfabetización?

5.1 ¿Cómo se podrían afrontar las circunstancias que se presentan?

6.- Viendo el modelo educativo del Programa con ojos críticos, usted ¿le haría modificaciones? Si/No ¿Cuáles? ¿Por qué?

7.- ¿Podría mencionarme algunos puntos fuertes del actual programa de alfabetización, es decir, aquellos aspectos que usted considere son bien abordados por el programa?

8.- ¿Algo más que desee agregar?

Muchas gracias por todas sus respuestas y por dar su apoyo en este proyecto.

ANEXO 3. GUIÓN DE ENTREVISTA (ÁREA DE FORMACIÓN Y APOYO PEDAGÓGICO)

Datos personales:

- Estudios Académicos.
- Cargo dentro de la Institución.
- Tiempo laborando en la Institución.

1.- Puede relatar ¿cuál fue el proceso para que usted llegará a trabajar como la encargada del Área de Formación dentro del Programa Alfabetización de la Ciudad de México?

2.- Usted me puede describir ¿en qué consiste el Programa Alfabetización?

2.1 Entendiendo lo anterior, ¿cuáles son los objetivos que se pretenden alcanzar por medio de éste?

2.2 ¿Cómo se lleva a cabo el funcionamiento del Programa?

3.- Podría platicarme ¿cuáles son las funciones que usted realiza dentro del Programa Alfabetización?

3.1 ¿Alguna de las funciones que me acaba de comentar, le resulta desagradable?
Si/No ¿Por qué?

4.- ¿Podría describirme las características de la población que atiende el programa?

5.- Tomando en cuenta su experiencia, ¿cuáles diría usted que son los principales problemas a los que se enfrenta el Área de Formación durante el proceso de alfabetización?

5.1 ¿Cómo se podrían afrontar las circunstancias que se presentan?

6.- Podría describir ¿en qué consiste el modelo educativo del Programa Alfabetización?

7.- Viendo el modelo educativo del Programa con ojos críticos, usted ¿le haría modificaciones? Si/No ¿Cuáles? ¿Por qué?

8.- ¿Podría mencionarme algunos puntos fuertes del actual programa de alfabetización, es decir, aquellos aspectos que usted considere son bien abordados por el programa?

9.- ¿Algo más que desee agregar?

Muchas gracias por todas sus respuestas y por dar su apoyo en este proyecto.

ANEXO 4. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS Y PREGUNTAS**(Alfabetizadores y Promotores)**

Preguntas	Categorías de Análisis
¿Cuál fue el proceso, por el cual, llego a ser Alfabetizador en el Programa Alfabetización de SEDU?	Incorporación al Programa.
¿En qué consiste el Programa Alfabetización? ¿Cuáles son los objetivos que se pretenden alcanzar el Programa? ¿Cómo funciona el Programa?	Objetivo, fundamento y funcionamiento del Programa.
¿Cuáles son las funciones realiza/realizó como Alfabetizador/Promotor? ¿Alguna de sus actividades le es/fue desagradable?	Funciones de Promotor/Alfabetizador
¿Cuáles son las características que tiene la población que atiende el programa?	Características de la población
¿Qué opina respecto al modelo educativo? ¿Lo mejoraría?	Modelo alfabetizador.
¿Cuáles son las principales problemáticas que enfrenta/enfrentó durante el proceso de alfabetización? ¿Cómo se podrían afrontar?	Problemáticas detectadas.
¿Cuáles son los puntos favorables del Programa?	Fortalezas del Programa.

ANEXO 5. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS Y PREGUNTAS

(Tutor)

Preguntas	Categorías de Análisis
Puede relatar ¿cuál fue el proceso para que usted llegará a trabajar como Tutora dentro del Programa Alfabetización de la Ciudad de México?	Incorporación al Programa.
Usted como puede describir ¿en qué consiste el Programa Alfabetización? Entendiendo lo anterior, ¿cuáles son los objetivos que se pretenden alcanzar por medio de éste? ¿Cómo se lleva a cabo el funcionamiento del Programa?	Objetivo, fundamento y funcionamiento del Programa.
Podría platicarme ¿cuáles son las funciones que usted realiza dentro del Programa Alfabetización? ¿Alguna de las funciones que me acaba de comentar, le resulta desagradable? Si/No ¿Por qué?	Funciones de Tutora.
¿Podría describirme las características de la población que atiende el programa?	Características de la población.
Viendo el modelo educativo del Programa con ojos críticos, usted ¿le haría modificaciones? Si/No ¿Cuáles? ¿Por qué?	Modelo alfabetizador.
Tomando en cuenta su experiencia, ¿cuáles diría usted que son los principales problemas a los que se enfrenta tanto un tutor como un alfabetizador durante el proceso de alfabetización? ¿Cómo se podrían afrontar las circunstancias que se presentan?	Problemáticas detectadas.
¿Podría mencionarme algunos puntos fuertes del actual programa de alfabetización, es decir, aquellos aspectos que usted considere son bien abordados por el programa?	Fortalezas del Programa.

ANEXO 6. CATEGORÍAS DE ANÁLISIS Y PREGUNTAS (Área de Formación y Apoyo Pedagógico)	
Preguntas	Categorías de Análisis
Puede relatar ¿cuál fue el proceso para que usted llegará a trabajar como la encargada del Área de Formación dentro del Programa Alfabetización de la Ciudad de México?	Incorporación al Programa.
Usted me puede describir ¿en qué consiste el Programa Alfabetización? Entendiendo lo anterior, ¿cuáles son los objetivos que se pretenden alcanzar por medio de éste? ¿Cómo se lleva a cabo el funcionamiento del Programa?	Objetivo, fundamento y funcionamiento del Programa.
Podría platicarme ¿cuáles son las funciones que usted realiza dentro del Programa Alfabetización? ¿Alguna de las funciones que me acaba de comentar, le resulta desagradable? Si/No ¿Por qué?	Funciones de la encargada del Área de Formación y Apoyo Pedagógico.
¿Podría describirme las características de la población que atiende el programa?	Características de la población
Podría describir ¿en qué consiste el modelo educativo del Programa Alfabetización? Viendo el modelo educativo del Programa con ojos críticos, usted ¿le haría modificaciones? Si/No ¿Cuáles? ¿Por qué?	Modelo alfabetizador.

<p>Tomando en cuenta su experiencia, ¿cuáles diría usted que son los principales problemas a los que se enfrenta el Área de Formación durante el proceso de alfabetización? ¿Cómo se podrían afrontar las circunstancias que se presentan?</p>	<p>Problemáticas detectadas.</p>
<p>¿Podría mencionarme algunos puntos fuertes del actual programa de alfabetización, es decir, aquellos aspectos que usted considere son bien abordados por el programa?</p>	<p>Fortalezas del Programa.</p>

ANEXO 7. EJEMPLOS DE CUADROS DE ANÁLISIS

1. Incorporación al Programa Alfabetización		
Testimonio	Comentario de la investigadora	Referentes bibliográficos que sustentan la investigación
<p>“En el 2014, vi la convocatoria en Internet, entregue la documentación, me presente a una entrevista y así entre al Programa” (Promotor 01).</p> <p>“Me entere por un amigo de la convocatoria en el 2014, así que fui a entrevista y me comentaron que debido a mi carrera (Física) probablemente no entrara, después de una semana me enviaron un correo donde me convocaban a curso de capacitación, para ser Promotor. Pero posteriormente por las necesidades me cambiaron a alfabetizador” (Promotor 02).</p> <p>“Me entere por una amiga que me aviso, deje mis papeles en la Secretaría y después me llamaron a entrevista y luego me hablaron para iniciar en el grupo. Todo eso en el 2014” (Alfabetizador 01).</p> <p>“Requirieron becarios para alfabetizar, fue por medio de un correo electrónico donde se hacia la invitación para incorporarse al Programa. Eso en el 2013” (Alfabetizador 02).</p> <p>“Por una convocatoria que me paso una amiga, eso en el 2014.” (Alfabetizador 03)</p>	<p>En la gran mayoría el personal se enteró por una tercera persona de la convocatoria del Programa.</p> <p>Una pequeña parte se enteró por las instituciones educativas en donde cursan sus estudios y otros directamente por la Secretaría de Educación de la Ciudad de México.</p> <p>Asimismo notamos que la gran mayoría se incorpora en el 2014 y la minoría en el 2013.</p>	<p>La convocatoria a la que aluden los participantes aparece en las Reglas de Operación del Programa de Alfabetización, de acuerdo al año de ejercicio fiscal en que se incorporaron 2013 y 2014, según sea el caso.</p> <p>Cabe mencionar que en el 2013 y en el 2014, en ese momento era conocido como Programa de Alfabetización Diversificada (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2013b; Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014).</p>

<p>“Recomendación de una conocida en el 2014” (Alfabetizador 04).</p> <p>“La convocatoria me la paso una amiga en el 2014” (Alfabetizador 05).</p> <p>“Me entere de la convocatoria a través de un amigo que laboraba en Sedu en el 2013 y la revise en la página de internet de la Secretaría e inicie el proceso de selección” (Tutor 01).</p> <p>“Me incorporo en el 2014 posterior a una entrevista con la responsable de realizar el modelo pedagógico del Programa” (Área de Formación 01).</p>		
---	--	--

2. Razón de ser del Programa		
Testimonio	Comentario de la investigadora	Referentes bibliográficos que sustentan la investigación
<p>“El Programa tiene como objetivo alfabetizar a toda esa gente de la Ciudad de México, que por algún motivo no pudo tener las herramientas o los recursos para aprender a leer y escribir” (Promotor 01).</p> <p>“Acabar con el analfabetismo en la Ciudad, ya que aún existe demasiada población que no sabe leer y escribir, porque la gente por diferentes circunstancias no pudieron terminar su primaria o de plano no pudieron entrar a alguna escuela a aprender” (Promotor 02).</p> <p>“Alfabetizar a las personas, rezago educativo y era por medio de un método a través de competencias, por eso su objetivo es combatir el rezago educativo” (Alfabetizador 01).</p> <p>“Disminuir el rezago educativo que había en las comunidades que tienen un alto índice de analfabetismo del entonces Distrito Federal” (Alfabetizador 02).</p> <p>“Consistía en dar conocimientos, alfabetizar a personas de 15 a 79 años de edad que no sabían leer ni escribir. El objetivo es mejorar las condiciones de vida de las personas beneficiadas” (Alfabetizador 03).</p> <p>“Brindar apoyo a las personas que por alguna</p>	<p>La mayoría de los participantes no conocen a ciencia cierta el objetivo del Programa, más bien tienen una idea acerca del mismo.</p> <p>Todos coinciden en que el Programa esta formulado para atender a personas en condiciones de analfabetismos habitantes de la Ciudad de México.</p>	<p>Es interesante que el personal que labora en el Programa no tenga claro el objetivo que persigue.</p> <p>Cada año de ejercicio fiscal se presenta el objetivo así como alguna modificación a este.</p> <p>En 2013 el objetivo era “Garantizar el derecho a la alfabetización de la población joven, adulta y adulta mayor, reduciendo el índice de analfabetismo, asegurando la continuidad educativa, desde un enfoque diversificado, flexible, incluyente, de equidad y calidad que permita su integración efectiva a los procesos de desarrollo social, económico, cultural y político, promoviendo la participación de todos los sectores de la sociedad del Distrito Federal” (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2013b:51).</p> <p>En 2014, cambia a “reducir el índice de analfabetismo de la población mayor de 15 años residentes en el Distrito Federal, a través de una estrategia de alfabetización</p>

<p>razón no pudieron acudir a la escuela o interrumpieron sus estudios y no tienen conocimientos de la lectoescritura, principalmente personas de la tercera edad” (Alfabetizador 04).</p> <p>“Acabar con el analfabetismo que existe en la Ciudad de México” (Alfabetizador 05).</p> <p>“El objetivo que tiene planteado el Programa cuando inicio y sigue sosteniendo es disminuir sustantivamente los índices de analfabetismo en las personas adultas mayores que son el sector más vulnerable de la población” (Tutor 01).</p> <p>“Brindar atención a las personas en condición de analfabetismo” (Área de Formación 01).</p>		<p>diversificada” (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2014:46), mismo que permanece en 2015 (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2015:20).</p> <p>En 2016, se agrega “este objetivo sigue la responsabilidad de ofrecer servicios de alfabetización por parte del Gobierno del Distrito Federal, de acuerdo a lo establecido en el Artículo 97 de la Ley de Educación del Distrito Federal” (Gaceta Oficial del Distrito Federal, 2016:317), mencionando así su marco legal, en el cual, se sustenta el Programa.</p>
--	--	--