



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

***LA GUERRA RUSO- GEORGIANA DE 2008:
UN CONFLICTO GEOPOLÍTICO EN EL QUE
EL PODER TERRESTRE ENFRENTÓ AL
PODER MARÍTIMO***

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

PRESENTA:

GABRIELA MARYELA ROMAN DOMINGUEZ

DIRECTORA DE TESIS:

MAESTRA OLINKA VIEYRA ANGULO



CIUDAD UNIVERSITARIA, CD. MX.

JUNIO, 2017



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas Tesis Digitales Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS © PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis está protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Agradecimientos

A mi padre, José Luis Román Luna. Gracias por tu gran amor, por tus cuidados, por tu confianza y por la felicidad que me has dado. La conclusión de esta investigación y todo lo que he logrado no hubieran sido posibles sin ti. Esta tesis también es tuya. Te amo.

A mi madre, María Félix Domínguez Hernández. Gracias por tu gran amor y por tu soporte. Sin duda, este trabajo no lo hubiera concluido sin ti. Mamita, te amo.

A mis hermanos. Yolanda, eres una parte de mí, gracias por ser mi hermana y mi mejor amiga. Alejandra, gracias por ser mi guía y por estar conmigo en todo. Antonio, gracias por tu tierna compañía. Los amo.

A mis sobrinos. Camila, Raymundo, Noemí, Josué, Daniela, Nadia y Guadalupe. Gracias por las alegrías que me han brindado. Gracias por recordarme vivir la vida como la vive un niño.

A mis amigos. Antonio, gracias por mostrarme la vida. Andrés, gracias por todo lo que eres. Carlos, gracias por tu soporte. Yiria, gracias por ser mi confidente. Samantha, gracias por tu compañía. Ruth, gracias por tu fortaleza. Dalia, gracias por tu amistad. Emily, gracias por lo vivido. Héctor, gracias por tu cariño. Jesús, gracias por tu motivación.

A la ingeniera Lucila Ávila Martínez. Lucy, gracias por obsequiarme conocimiento científico y técnico. La elaboración de los mapas que presento en este trabajo de investigación es gracias a tu apoyo.

A mi asesora, Olinka Vieyra Angulo. Gracias por sus enseñanzas. Gracias por sus minuciosas revisiones. Gracias por sus recomendaciones. Gracias por invitarme a “tomar café” con cada uno de los autores que cité en la investigación.

Maestra Olinka Vieyra Angulo, usted es el *Heartland* de esta tesis.

A mis sinodales:

Dr. Rubén Cuéllar Laureano, gracias por el diálogo que se generó con este trabajo. Cada comentario me dirigió a comprender que el profesionista nunca deja de aprender y de Geopolítica, usted ha sido mi columna de aprendizaje.

Dra. María del Pilar Ostos Cetina, gracias por sus enseñanzas. El análisis de esta tesis es reflejo de la formación que recibí de usted.

Dr. Víctor Francisco Olguín Monroy, gracias por sus comentarios. Su gran conocimiento en la región y las charlas brindadas fueron el indicio de mi deseo por conocer el Cáucaso.

Maestro Adán Miguel Rodríguez Pérez, gracias por cada una de sus meticulosas observaciones. Sus cuestionamientos fortalecieron mi análisis.

Al Instituto Politécnico Nacional y en especial a la ESIA, Ticomán. Gracias por brindarme la oportunidad de conocer las Ciencias de la Tierra. M. en C. Leobardo Salazar Peña, Dr. Daniel Romo Rico, Dr. Arturo Ortiz Ubilla, M. en C. Rodrigo Mondragón Guzmán y M. en C. Ana Lilia Lara Sánchez, gracias por sus enseñanzas, su amistad y su apoyo.

A cada uno de los lectores de esta tesis, deseando dejar una contribución de análisis para futuras investigaciones.

A mi Alma Mater, mi querida Universidad Nacional Autónoma de México. Tú, mi casa de estudios y tú, mi aportadora de conocimiento, me has mostrado que el horizonte es mío; me has formado como profesionista. Ahora, está en mí actuar en tu nombre y al servicio del país.

“Por mi raza hablará el espíritu”

"Nunca podré estar de acuerdo con los que me dicen que la culpa de una guerra la tiene solo una de las partes. Se puede estar de acuerdo en que una de las partes se comporta peor que la otra, pero los intentos por decidir cuál es peor nunca podrán, ni remotamente, explicar por qué tiene lugar algo tan horrible, cruel e inhumano como una guerra".

Lev Tolstoi

A rusos,
a georgianos,
a osetos,
a abjazos y
a todos aquellos que
padecieron lo atroz de la guerra,
porque ante cualquier interés político,
el razonamiento humano debe imponerse
al sufrimiento de los hombres.

Índice

Introducción	1
Capítulo 1. Geopolítica clásica. Escuela geopolítica rusa	11
1.1. Geopolítica clásica.....	11
1.1.1. Espacio: columna vertebral de la geopolítica.....	12
1.1.2. Esencia de la geopolítica: Tierra versus Mar.....	13
1.1.3. Geopolítica del poder: base de la política exterior de los Estados.....	17
1.2. Escuela geopolítica rusa.....	20
1.2.1. Eurasianismo.....	20
1.2.2. Neoeurasianismo.....	25
1.2.3. La Cuarta Teoría Política.....	33
Capítulo 2. Hacia la recuperación del poder terrestre ruso	40
2.1. Desmembramiento de la U.R.S.S.: pérdida del poder terrestre.....	41
2.2. Recuperación de la identidad geopolítica rusa, Chechenia.....	45
2.3. El poder terrestre asienta su identidad geopolítica.....	52
2.3.1. El Heartland, núcleo de poder.....	52
2.3.2. Energéticos: arma de poder terrestre.....	54
2.3.3. Expansión de la OTAN: los tentáculos atlantistas alcanzando la tierra.....	58
2.3.4. Discurso de Múnich: oposición a la hegemonía marítima.....	62
2.4. La independencia de Kosovo.....	65
Capítulo 3. El atlantismo en Georgia	74
3.1. Política exterior de Georgia (1991-2008).....	74
3.1.1. Zviad Gamsajurdia en el poder: Georgia independiente, caos y una política idealista.....	74
3.1.2. Eduard Shevardnadze: 1993-2003.....	80
3.1.3. Política exterior de Mijaíl Saakashvili (2004-2008:): una arteria del Heartland sustentada por el atlantismo.....	89

3.2. "Пятидневная война" (Piatidnievnaia Vaina) "La guerra de los cinco días".....	94
3.2.1. El poder terrestre en alerta.....	94
3.2.1.1. Misiles balísticos en Europa.....	96
3.2.1.2. Hacia las acciones militares del poder terrestre en Georgia.....	96
3.2.1.3. Tensión en Abjasia y Osetia del Sur.....	97
3.2.2. La guerra.....	100
3.2.2.1. Comienzo de la guerra.....	100
3.2.2.1.1. Repuesta del poder terrestre.....	102
3.2.2.1.2. Ataques aéreos y cibernéticos.....	103
3.2.2.2. Máxima tensión de la guerra.....	104
3.2.2.3. Mediación y alto al fuego.....	106
Capítulo 4. Lucha geopolítica de continentes: tierra y mar.....	111
4.1. Realismo político.....	112
4.2. Neoeurasianismo: la Telurocracia frente a la Talasocracia en Georgia.....	115
4.2.1. Recuperación de Rusia como Heartland del Mundo.....	115
4.2.1.1. Rusia, el Heartland. Georgia, parte del Rimland.....	116
4.2.1.2. Rimland.....	120
4.2.2. Intereses rusos.....	121
4.2.3. Balance de poder en Eurasia.....	121
4.3. Otros actores entre la lucha tierra-mar.....	122
4.3.1. Ucrania.....	122
4.3.2. Turquía.....	124
4.3.3. Siria.....	125

4.3.4. Israel.....	125
4.3.5. China.....	125
4.4. Las venas de la Telurocracia.....	127
4.5. Abjasia y Osetia del Sur, territorios estratégicos para el Heartland.....	131
4.5.1. Abjasia.....	132
4.5.2. Osetia del Sur.....	134
4.6. Otras consideraciones.....	135
Conclusiones.....	138
Bibliografía, hemerografía y recursos electrónicos.....	145

Introducción

“[...] Importa para la libertad del mundo el garantizar que el *Heartland* no sirva como centro de una guerra mundial, y es ahora buena oportunidad para considerar qué garantías basadas en realidades geográficas y económicas, deben ser adoptadas útilmente para la futura seguridad de la humanidad”.¹

Sir Halford Mackinder, 1919.

Un mundo bipolar

En 1945, cuando terminó la Segunda Guerra Mundial, el mundo se reconfiguró con dos polos de poder, uno fue el poder terrestre o telurocracia y, el otro, el poder marítimo o talasocracia; al primero lo representó la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (U.R.S.S.), mientras que al segundo los Estados Unidos de Norteamérica.

Tanto la U.R.S.S. como Estados Unidos consideraron necesario determinar sus respectivas zonas de influencia. Por ello, se llevó a cabo la conferencia de Yalta, en la que Iósif Stalin, entonces líder soviético, habló en nombre del poder terrestre; mientras que, el presidente de Estados Unidos Franklin D. Roosevelt y el primer ministro británico Winston Churchill hablaron en nombre del poder marítimo.²

Como resultado de la conferencia, se llegó a los acuerdo de Yalta, que establecieron un equilibrio entre el poder terrestre y el poder marítimo, dando origen a un mundo bipolar.

Dos años más tarde, en 1947, George Kennan, diplomático estadounidense, estudioso de las ideas de Halford Mackinder y Nikolas Spykman, elaboró un

¹ Héctor O. Gómez Rueda, *Teoría y doctrina de la Geopolítica*, Buenos Aires, Argentina, Astrea, 1977, p. 127.

² Alexandr Duguin, *Геополитика России: учебное пособие 2012* (Geopolitica Rossii: Uchebnoie Pasobie, Geopolítica de Rusia, Manual de trabajo 2012), [en línea], Moscú, 2012, Dirección URL: <http://www.4pt.su/ru/content/geopolitika-rossii-uchebnoe-posobie-2012> [consulta: 30 de marzo de 2014]. Traducción libre de la autora.

ensayo, titulado “The Sources of Soviet Conduct”, publicado en la revista *Foreign Affairs*,³ mismo que serviría de fundamento para la política exterior de Estados Unidos; y cuya directriz era cercar y detener la expansión de la U.R.S.S.

Para lograr lo anterior, se creó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN). En respuesta, la U.R.S.S., tratando de contrarrestar los deseos del poder marítimo, firmó el Pacto de Varsovia, cuyo fin fue proteger al poder terrestre. El establecimiento de estas dos agrupaciones de corte militar dio origen a la llamada Guerra Fría.⁴

La Guerra Fría fue un enfrentamiento geopolítico entre la U.R.S.S. y Estados Unidos, o en otras palabras, un conflicto entre el poder terrestre y el poder marítimo. Durante esta confrontación, el poder terrestre alcanzó un poder histórico, a través del eurasianismo⁵ y materializado en los territorios que conformaron la Unión Soviética.

Dominio del poder marítimo

En 1991, con la disolución de la U.R.S.S., el poder terrestre se contrajo y permitió que el poder marítimo emergiera como único polo dominante y que su representante, Estados Unidos, instaurara un sistema unipolar.

Como consecuencia de lo anterior, el poder marítimo comenzó a llenar el vacío dejado por la U.R.S.S., particularmente en el Cáucaso Sur, hasta entonces zona de influencia soviética.

El Cáucaso

El Cáucaso es una región integrada por Armenia, Azerbaiyán, Georgia, Osetia del Sur, Abjasia y las siete repúblicas autónomas de la Federación de Rusia: Adygueia, Chechenia, Ingusetia, Daguestán, Kabardino-Balkaria, Karachevo-

³ *Ídem.*

⁴ *Ídem.*

⁵ El eurasianismo es identificado con el poder terrestre y se crea por la confrontación con el poder marítimo. Propugna por que Rusia se aleje de Occidente y se acerque a Asia.

Cherkesia y Osetia del Norte. A su vez, el Cáucaso está ubicado entre el Mar Caspio y el Mar Negro y comparte fronteras con Irán y Turquía.

La región del Cáucaso



Kevin Tuite The Caucasus Region, Département d'anthropologie, Université de Montréal, Canadá, Dirección http://www.mapageweb.umontreal.ca/tuitekj/caucasus/CaucMaps/caucasus_region_1994.jpg [consulta: 5 de abril de 2015].

El Cáucaso constituye un puente entre Asia y Europa, comunicando al Mar Caspio y Asia Central con el Mar Negro y Europa. Su ubicación intermedia entre el Este y el Oeste incrementa su importancia geoestratégica, por ser un corredor de

comunicación y transporte de hidrocarburos, principalmente del Caspio a los mercados internacionales.⁶

El Cáucaso es considerado por Rusia como su zona de influencia natural. Históricamente, ha buscado controlarlo; en el siglo XVI se comenzó la colonización rusa de la demarcación a partir del río Volga; en la segunda mitad del siglo XVIII, Pedro el Grande conquistó la orilla occidental del Mar Caspio, con la ciudad de Bakú, y Catalina II la península de Crimea, sobre el Mar Negro.

En 1874, se finalizó la construcción de la ciudad de Vladikavkaz, que aseguraba el control del reino de Georgia. A partir de entonces, la presencia rusa comenzó a hacerse realidad. Finalmente, el Cáucaso fue controlado por Rusia entre 1801 y 1829.

Posteriormente, en 1922 Stalin permitió la desintegración de la República Democrática de Transcaucasia, integrada por Armenia, Azerbaiyán y Georgia, que se erigieron como repúblicas dentro de la Unión Soviética hasta su independencia en abril de 1991.⁷

Justamente, el desmembramiento de la Unión Soviética, en palabras de Vladimir Putin, ha sido descrita como “[...] la catástrofe geopolítica más grande del siglo XX”⁸, y es que ella no sólo significó la frustración del proyecto eurasiático ruso, sino que representó la pérdida parcial del poder terrestre representado por la U.R.S.S., frente al poder marítimo, enarbolado por Estados Unidos.

⁶ German Tracey, “David and Goliath: Georgia and Russia’s coercitive Diplomacy” en *Defence Studies*, núm. 92, vol. 9, junio de 2009, Reino Unido, p. 225. Traducción libre de la autora.

⁷ Ana Lilia Alcalá Gómez, (2007), *Los retos de la política exterior del presidente ruso Vladimir Putin frente a la comunidad de Estados Independientes: Asia Central y Transcaucasia*, [documento en línea), México, 2007, Dirección URL: http://p8080132.248.9.9.pbidi.unam.mx:8080/tesdig/Procesados_2008/0622750/Index.HTML, [consulta: 18 de febrero de 2015].

⁸ Manuel de la Cámara, *La política exterior de Rusia*, [documento en línea], Real Instituto Elcano, España, 2010 p. 2, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ba032880446822ba96349fb769acd8f9/DT33-2010_de_la_Camara_politica_exterior_Rusia.pdf?MOD=AJPERES [consulta: 20 de marzo de 2015].

Durante el mandato de Boris Nikolaievich Ieltzin, Rusia abandonó la intención de recuperar el poder terrestre, alcanzado durante la U.R.S.S. A pesar de que, Ievgueni Maksimovich Primakov, entonces Ministro de Asuntos Exteriores, reconoció la importancia de los territorios ex soviéticos y acuñó el término “cercano extranjero” para referirse a ellos.

De modo que, Boris Nikolaievich Ieltzin, alineado al atlantismo⁹, no planteó una política exterior que impidiera que el poder marítimo influyera en las ex repúblicas soviéticas.

En el año 2000, con la llegada de Vladimir Putin al Kremlin, Rusia retomó la idea de recuperar el poder terrestre perdido y se basó en el proyecto eurasiático, actualizado a la realidad por medio del neoeurasiático.

El “neoeurasiático” sirvió de fundamento geopolítico para la nueva política exterior de Rusia, que desde entonces buscaría proteger las fronteras de la Federación, recuperar las zonas de influencia perdidas y crear un “cinturón de seguridad” contra Estados Unidos y la OTAN.

Por su parte, cuando en 1991, Georgia obtuvo su independencia de la extinta Unión Soviética, Abjasia, Adjaria y Osetia del Sur reclamaron el mismo derecho. Sin embargo, estos territorios fueron anexados al Estado georgiano. A partir de entonces, y hasta 2008, los intentos independentistas de Abjasia y Osetia del Sur no cesaron y tuvieron el apoyo por parte de Rusia.

En agosto de 2008, fuerzas georgianas atacaron militarmente a Osetia del Sur, provocando la reacción inmediata de Moscú, que envió tropas rusas a Georgia en apoyo a la república independentista.

Pero ¿qué lectura geopolítica tiene la guerra ruso-georgiana de 2008?, ¿por qué Rusia intervino en el conflicto?, ¿qué consecuencias geopolíticas y geoestratégicas tuvo el conflicto? y ¿qué actores intervinieron, principalmente, en

⁹ El atlantismo se entiende como poder marítimo. En Rusia, el atlantismo pugna por un mayor acercamiento a Occidente.

el enfrentamiento? Éstas son las preguntas que guían el presente trabajo de investigación.

Temporalidad

El periodo que cubro en el análisis de la tesis parte del 2000, año en que se planteó la nueva política exterior de Rusia, cuya directriz se dirigió a recuperar el poder terrestre contraído con la desintegración de la U.R.S.S; y concluye en el 2010, dos años después de la guerra de 2008 con la que se enmarcó un primer momento de recuperación telurocrática rusa.

Importancia del tema de estudio

La guerra ruso-georgiana de 2008 es un hito de las relaciones internacionales, que evidenció la reestructuración del sistema internacional. Además, constituyó un nuevo equilibrio de poder para la región del Cáucaso.

La guerra, que por cinco días sacudió el Cáucaso sur, tiene una lectura geopolítica y geoestratégica, cuya comprensión es obligatoria para estudiantes, estudiosos y practicantes de las relaciones internacionales, pues a partir de ella se entiende el actual orden mundial.

La guerra ruso-georgiana de 2008, es una evidencia del histórico enfrentamiento entre el poder terrestre, representado hoy por Rusia, y el poder marítimo, encabezado por Estados Unidos y la OTAN. El evento bélico en Georgia tiene gran relevancia porque fue el primer conflicto militar, después de la desaparición de la U.R.S.S., en el que el poder terrestre enfrentó al poder marítimo.

Asimismo, la guerra ruso-georgiana tuvo lugar en el Cáucaso, región estratégica en la que convergen importantes intereses de distintos Estados y empresas multinacionales; y tuvo trascendentales implicaciones regionales e internacionales.

A nivel regional se instauró un nuevo equilibrio de poder, mientras que en la palestra internacional se evidenció que el poder terrestre no desapareció con la disolución de la U.R.S.S., sino sólo se debilitó y en la coyuntura de la guerra con

Georgia quedó de manifiesto que la Federación de Rusia estaba de regreso para recuperar el poder terrestre parcialmente perdido.

Finalidad

Con esta tesis pretendo aportar un estudio científico, analítico y riguroso de un conflicto que tiene lugar en una región tan importante como es el Cáucaso y que en México no se reconoce con la trascendencia geopolítica que merece.

Asimismo, intento manifestar que la esencia de la geopolítica: tierra-mar sigue siendo pilar de las decisiones de política exterior de países como Rusia y el no visualizar los conflictos internacionales desde esta dualidad puede conllevar a análisis incompletos.

Hipótesis

En la hipótesis principal de esta tesis sostengo que, la guerra ruso georgiana de 2008 evidenció el conflicto geopolítico que históricamente ha mantenido el poder terrestre frente al poder marítimo. En la afrenta militar de 2008, Rusia representó al poder terrestre, al tratar de recuperar su zona de influencia, reposicionarse estratégicamente en el Cáucaso, salvaguardar sus intereses energéticos y marcar una “línea roja” al poder marítimo representado por Estados Unidos y la OTAN.

El poder marítimo estuvo representado por Estados Unidos y la OTAN, que por medio de países como Georgia, intentó cercar a Rusia y limitar su zona de influencia.

De igual forma, mantengo tres hipótesis secundarias que sustentan lo siguiente:

- La intervención de Rusia en Osetia del Sur tiene una interpretación realista, fundamentada en el concepto de “poder”, que se tradujo en: (i) la demostración de la centralidad de “poder” en el Estado ruso; (ii) la salvaguarda del interés nacional (definido en función de poder); (iii) el cambio de “equilibrio de poder” en el Cáucaso; (iv) el deseo ruso de transformar el “status quo” internacional (unipolaridad); y (v) la disposición

del Kremlin a recurrir al uso de la “guerra” cuando los intereses de Rusia se vean amenazados.

- En la guerra ruso-georgiana, Rusia representó el Heartland, mientras que Georgia, apoyado por Estados Unidos y la OTAN, fungió como la “Región Marginal”, anunciado por Halford Mackinder, desde donde se pretendió contener la expansión de la influencia rusa.
- La guerra ruso-georgiana se explica a través del proyecto neoeurasianista, base de la política exterior de Moscú, que pugna por hacer de Rusia el centro de poder euroasiático y un polo de poder mundial.

Estructura

Para comprobar las hipótesis organicé cuatro capítulos, mismos que parten desde la visión del realismo político hasta la lectura geopolítica de la afrenta militar de 2008 en Georgia.

De esta forma, en el primer capítulo presento la dualidad tierra-mar de la geopolítica clásica. Al mismo tiempo, manifiesto cómo dicha dualidad se convirtió en el pilar geopolítico de la política exterior. Y, brindo las bases para conocer el eurasiatismo, el neoeurasianismo y la Cuarta Teoría Política de Alexandr Dugin, pues sus premisas explican las decisiones tomadas por el Kremlin en la afrenta militar de agosto de 2008.

En el segundo capítulo, muestro que la política exterior de Rusia, que se planteó a partir de 2000, bajo la presidencia de Vladimir Putin, se encaminó hacia la recuperación del poder terrestre perdido con la desintegración de la Unión Soviética.

Al mismo tiempo, expongo que la política exterior de la Federación de Rusia tiene como pilar la geopolítica neoeurasianista que retoma la dualidad tierra-mar.

Para lograr este capítulo, dedico un sub apartado al desmembramiento de la U.R.S.S., otro a la recuperación de la identidad de la geopolítica rusa, uno más a cómo el poder terrestre asentó su identidad geopolítica (enmarcando el Heartland

como núcleo de poder, convirtiendo a los energéticos en un arma de poder terrestre, oponiéndose a la expansión de la OTAN, y exponiendo el discurso de Múnich de 2007) y finalmente, uno a la independencia de Kosovo

Con el tercer capítulo, manifiesto que las decisiones de política exterior de Georgia, a partir de la desintegración de la Unión Soviética, se alejaron del poder terrestre ruso y se alinearon al poder marítimo estadounidense.

Por ello, brindo un subtema a la presidencia de Zviad Gamsajurdia en el poder, misma que fue un periodo de caos por la desintegración soviética, para después continuar al periodo de Eduard Shevardnadze (1993-2003), quien tras 10 años en el poder –alineado a Estados Unidos- comenzó a acercarse a la Federación de Rusia (cuando Vladimir Putin llegó al poder), y perdió la presidencia con la Revolución de las Rosas, movimiento atlantista liderado por Mijaíl Saakashvili.

Al periodo presidencial de Mijaíl Saakashvili (2004-2008), le consagro un sub apartado especial con el objetivo de exponer la política exterior de su mandato, misma que estuvo orientada a contraer al país georgiano del poder terrestre ruso y de manera convergente se acercó al poder marítimo estadounidense.

También, en este capítulo, incluyo los eventos de la guerra ruso georgiana de 2008 y para ello trabajo un subcapítulo llamado “Пятидневная война”; (Piatidnievnaia vaina) “La guerra de los cinco días”, con el que pretendo mostrar cómo y por qué se desarrolló el conflicto.

Y, finalmente, en el cuarto capítulo, realizo el análisis geopolítico de la guerra de 2008. Para ello ofrezco un subcapítulo a los preceptos del realismo político, llevando el conflicto a un segundo subcapítulo en el que demuestro que por medio de Georgia, Rusia enfrentó a Estados Unidos y la OTAN.

Asimismo, muestro cómo distintos actores externos al enfrentamiento militar, tales como Ucrania, Turquía, Siria, Israel y China se alinearon, ya sea al poder terrestre o al poder marítimo; ello conforme a sus intereses geopolíticos y geoestratégicos.

También, dedico otro subcapítulo para analizar cómo ante el conflicto, los energéticos rusos fungieron como venas del Heartland, puesto que los intereses se reflejaron en torno a los gasoductos rusos y el suministro de gas natural desde Rusia.

Por último, también, ofrezco otro subcapítulo y lo enfoco en las repúblicas de Abjasia y Osetia del Sur, reconociendo que son dos bastiones telurocráticos del Heartland, para después concluir el apartado exponiendo otras consideraciones de la guerra.

Capítulo 1

Geopolítica clásica. Escuela geopolítica rusa

1.1. Geopolítica clásica

Así como la tierra, el suelo firme, es la condición para el principio de la vida familiar, así el mar es la condición para la industria, el elemento vivificante que la impulsa hacia el exterior.¹⁰

Friedrich Hegel.

La geopolítica clásica –construida y desarrollada con los trabajos de Friedrich Ratzel, Rudolf Kjellén, Sir Halford Mackinder, Alfred Mahan, Nikolai Spykman, Karl Haushofer y Carl Smith- dejó de abordarse como ciencia en 1945 cuando Estados Unidos y Gran Bretaña, sin fundamentos científicos ni evidencia empírica alguna, la estigmatizaron oficialmente como “ciencia nazi” durante la Segunda Guerra Mundial.¹¹

La estigmatización hizo que, a partir de entonces, la geopolítica fuera marginada del estudio científico y tratara de evitarse como fundamento de la política de los Estados. Sin embargo, a poco andar de la Guerra Fría, algunos círculos políticos y académicos comprendieron que la realidad no podía explicarse prescindiendo de ésta.

A partir de 1970, la geopolítica volvió a considerarse y nombrarse en las cuestiones de Estado, aunque se propuso una “geopolítica limpia de vínculos raciales y expansionistas”¹². Ello originó la creación de la Geopolítica Crítica

¹⁰ Kilian Lavernia Biescas, “Berlín, 1907. La reconstrucción de un recuerdo de juventud de Carl Schmitt”, [documento en línea], *Res Pública. Revista de las Ideas Políticas*, núm. 1, vol., 19, Universidad Complutense de Madrid, España, 2016, p. 321, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/RPUB/article/viewFile/52225/48149> [consulta: 20 de diciembre de 2016].

¹¹ Arturo Conteras Polgati, “Análisis crítico de la Geopolítica contemporánea”, *Política y Estrategia*, núm.108, Chile, 2007, p. 32.

¹² La Geopolítica Crítica nace bajo esa concepción de la Geopolítica clásica. Francisco Le Dantec Gallardo, “Contribución de la Geopolítica Crítica a la comprensión de la actual concepción de seguridad”, *Revista Política y Estratégica*, núm. 108, Chile, 2007, p. 72.

misma que, para Arturo Contreras Polgati, “[...] surge como un dogma que contradice los principios fundamentales de la geopolítica tradicional [...]”¹³.

Esta nueva geopolítica desconoce los principios clásicos como el *espacio* y la *dualidad tierra- mar*. Sin embargo, considero que no se pueden limitar los análisis geopolíticos de estos preceptos porque sería no reconocer cómo se constituyeron las geopolíticas actuales de muchos países.

Esta tesis asume que la geopolítica tradicional no tiene que ver con cuestiones raciales ni de exterminio como se le calificó. Si sus principios fueron utilizados con dichos fines, no significa que ellos se constituyeron así.

Al mismo tiempo, es conveniente reconocer la esencia de la relación dada entre los factores geográficos, la población, el tiempo y el poder, porque éstos son elementos constitutivos del espacio, en el cual se desarrolla el Estado.

1.1.1. Espacio: columna vertebral de la geopolítica

La geopolítica clásica se construyó entorno al espacio, ante ello N. A. Baranov apuntó que “[...] el espacio es el núcleo de la geopolítica [...]”¹⁴ porque, como indicó Karl Haushofer, “[...] la tarea de la geopolítica es descubrir las relaciones entre el poder estatal y el espacio, así como la relación de unos espacios con otros”¹⁵.

La geopolítica clásica defendió que los Estados luchan por el dominio de los espacios de la Tierra¹⁶ ya que como Rudolf Kjellen señaló, el Estado debe

¹³ *Ibidem*, pp.32-33.

¹⁴ N.A. Baranov, *Классическая геополитика* (Klassicheskaia Geopolitika, *Geopolítica clásica*), [en línea], Dirección URL: http://nicbar.ru/geopolitika_lekzia4.htm [19 de septiembre de 2015]. Traducción libre de la autora.

¹⁵ Antonio Cavalla, Jorge Chateaux, *La geopolítica y el Fascismo dependiente*, [en línea], Chile, Casa de Chile, 1977, Dirección URL: <http://www.blest.eu/biblio/cavalla/cap1.html> [consulta: 12 de agosto de 2015].

¹⁶ *Ídem*.

ampliarse, buscar su “espacio vital”, porque “una ampliación supone aumento en el poder, pues él espacio es poder”¹⁷.

El espacio fue considerado por Friedrich Ratzel respecto a la interacción de los elementos geográficos con los hombres y el Estado,¹⁸ aunque a ello aumentó el elemento de tiempo, puesto que como señalaron Joan Nogué Font y Joan Rufi, “para Ratzel, lo que define y da cohesión a un pueblo es el territorio que comparte y su historia, es decir el tiempo y el espacio comunes”¹⁹.

Ello coincide con el mismo reconocimiento que hizo Sir Halford Mackinder, quien no utilizó el término de espacio, sin embargo, para él no solo los factores geográficos son relevantes, sino que el hombre hace uso de ellos conforme a la historia.²⁰

Por su parte, Carl Smith concibió al espacio con dimensiones del “ser”, al igual que también reconoció que, “el hombre tiene una determinada conciencia del ‘espacio’, sujeta a grandes cambios históricos. A la diversidad de formas de vida corresponden otros tantos espacios diversos”²¹.

En conclusión, el espacio es la columna vertebral de la geopolítica clásica, mismo que es una creación social, influido por los factores geográficos y el momento histórico que se vive (tiempo).

1.1.2. Esencia de la geopolítica: Tierra versus Mar

Si el espacio es el núcleo de la geopolítica clásica, la dualidad tierra- mar es la esencia. Conforme a dicha dualidad, en la Tierra existen dos tipos de

¹⁷ *Ibidem*, p.167.

¹⁸ Pierre, Renouvin, Baptiste, Jean, *Introducción a la historia de las relaciones internacionales*, México, FCE, 2000, p. 30.

¹⁹ Joan Nogué Font, Joan Vicente Rufi, *Geopolítica, identidad y globalización*, España, 2001, Editorial Ariel, p. 35.

²⁰ Pierre Renouvin, Jean Baptiste, *op. cit.*, p.32.

²¹ Carl Smith, *Tierra y Mar*, p. 6. [documento en línea], Dirección URL: <http://ir.nmu.org.ua/bitstream/handle/123456789/129816/369ed0574da1813fb151d4181f1f0a0f.pdf?sequence=1> [consulta: 14 de agosto de 2015].

civilizaciones; por un lado se encuentran las que orientan su desarrollo hacia el poder terrestre, mientras que otras lo orientan hacia el poder marítimo. Ambas civilizaciones mantienen una lucha histórica.

Carl Smith, en su ensayo titulado *Tierra y Mar*, expuso esa batalla, por medio de una imagen mítica. Según este autor, la historia universal es una lucha entre el *Leviatán* (una poderosa ballena) y el *Behemot* (un toro, un elefante o un oso). El Leviatán simboliza el poder marítimo, mientras el Behemot el poder terrestre.

El Behemot trata de destrozar al Leviatán con cuernos y colmillos, en tanto que el Leviatán cierra con sus aletas las fauces y el hocico del animal terrestre para impedir que coma y respire.²²

La batalla no sólo se concibió desde el aspecto mítico. A Sir Halford Mackinder, en su ensayo *El pivote geográfico de la Historia*, se le reconoce el mérito de haber distinguido con gran claridad la existencia de “[...] dos grandes poderes en pugna inevitable [...]”²³.

Para Mackinder siempre han existido dos tipos de civilizaciones con objetivos estratégicos diferentes: la terrestre y la marítima.

Así, la civilización terrestre.²⁴

- Se extiende hacia el continente y protege sus fronteras
- Contribuye a la creación de entidades sociopolíticas rígidas
- Parte de actitudes conservadoras
- Favorece la formación de los imperios, las sociedades despóticas y feudales con altos niveles de sacralización del gobierno central y la militarización de la población

²² *Idem.*

²³ Rubén Cuellar Laureano, “Elementos para la construcción de una escuela geopolítica mexicana”, *Visiones y perspectivas de la geopolítica contemporánea*, México, FCP y S, UNAM, 2011, p. 55.

²⁴ Alexandr Duguin, *Геополитика России: учебное пособие 2012* (Geopolitica Rossii: Uchebnoie Pasovie, Geopolítica de Rusia, Manual de trabajo 2012), *op. cit.*, Traducción libre de la autora.

Por su parte, la civilización del mar:²⁵

- Tiende al desarrollo en las zonas costeras, absteniéndose de la penetración profunda terrestre
- Aprueba el dinamismo y la movilidad como los más altos valores sociales
- Promueve la innovación y los avances tecnológicos
- Impulsa el desarrollo del comercio capitalista
- Promueve el intercambio de la autonomía en la esfera financiera

Por su parte, para Pierre Celerier,

ciertos acontecimientos de la historia tienen rasgos comunes que los asemejan a través del tiempo. Así es posible mostrar que los grandes conflictos, las largas luchas que se extienden a veces a varias guerras, y cuya apuesta es el equilibrio de un mundo en el seno de una civilización, oponen siempre a una potencia (nación o alianza) de carácter marítimo a otra de carácter continental [...].²⁶

Crítica a la dualidad tierra-mar

La dualidad entre el poder terrestre y el poder marítimo ha sido objeto de severas críticas académicas que consideran que ésta ha dejado de tener vigencia por la existencia de otros poderes, como el aéreo o el espacial.

Por ejemplo, Pascal Gauchon y Jean-Marc Huissoud, en *Las 100 palabras de la geopolítica*, reflexionan que la dualidad tierra-mar deja de tener valor explicativo en los conflictos geopolíticos de la actualidad porque la existencia de avances tecnológicos transforma la presencia de sólo dos poderes.²⁷

Sin embargo, Alexandr Duguin manifiesta que con el desarrollo tecnológico no desaparecen los principios de la geopolítica clásica, simplemente porque tierra y

²⁵ *Ídem.*

²⁶ Pierre Célerier, *Geopolítica y Geoestrategia*, Argentina, Editorial Pleamar, 1975, p. 67.

²⁷ Pascal Gauchon, Jean-Marc Huissoud, *Las 100 palabras de la geopolítica*, Francia, Editorial Akal, 2013, p. 15.

mar no son sustancias sino conceptos. Tierra es un modelo de orden centrípeto, con un eje constante y claramente expresado; mar es un campo sin un centro duro y con la posibilidad de numerosas bifurcaciones.²⁸

Del mismo modo, el desarrollo de otros poderes como el aéreo o el espacial se desprenden del marítimo. En este sentido, la misma palabra astronauta proviene del griego “nauta” que significa marinos. Agua, aire y espacio son versiones difusas del mar.²⁹

Igualmente, autores como Gearóid O’Tuathail y John Agnew han acusado al reconocimiento de tierra y mar como parte del discurso para construir imperios. Sin embargo, Alexander Dugin manifiesta que si bien la dualidad de la geopolítica clásica ha sido utilizada como justificación de conquista, no debe olvidarse su esencia, porque hacerlo lleva a análisis incompletos, y más aún dejar a estudiantes de Relaciones Internacionales sin los fundamentos de la escuela geopolítica anglosajona, alemana o rusa, dista de la realidad.³⁰

Concepto de geopolítica

Para fines de esta tesis, el concepto de geopolítica que será el principal referente de análisis, concuerda con el brindado por Alexandr Dugin para quien, la Geopolítica es “[...] la encargada del estudio de las relaciones del Estado con su espacio y su esencia es la dualidad de la civilización terrestre y la civilización marítima”³¹.

²⁸ Alexander Dugin, “Alexander Dugin on Eurasianism, the Geopolitics of Land and Sea, and Russian Theory of Multipolarity”, [documento en línea], *Theory Talk*, núm. 66, 2014, p.10, Dirección URL: https://www.files.ethz.ch/isn/186232/Theory%20Talk66_Dugin.pdf [consulta: 26 de julio de 2015]. Traducción libre de la autora.

²⁹ *Ídem*.

³⁰ Alexander Dugin, *Геополитика России: учебное пособие 2012* (Geopolítica rusa: Manual de trabajo 2012), *op. cit.*

³¹ *Ídem*.

1.1.3. Geopolítica del poder: base de la política exterior de los Estados

Colin S. Gray señala que la geopolítica clásica, claramente, pertenece al canon realista,³² el cual puede resumirse en las siguientes premisas esenciales, *estatocentrismo, centralidad del poder, interés nacional, naturaleza conflictiva del sistema internacional y anarquismo*.

Cuando la Unión Soviética dejó de existir, se consideró que las relaciones internacionales basadas en el conflicto desaparecerían y darían paso a un sistema en donde la cooperación y la paz regirían. Sin embargo, ello sólo quedó en textos como *El Fin de la Historia* de Francis Fukuyama, porque los imperativos realistas siguieron aplicándose a la realidad.

Poder-Estado

El principal objetivo de la geopolítica es el poder, mismo que “[...] es reflejado, concentrado y aplicado en [...]”³³ el Estado, que a su vez, como Cesar Villalba Hidalgo señaló, busca su subsistencia, su seguridad y el bienestar de sus nacionales.³⁴

Celestino del Arenal apuntó que para el realismo, “[...] el poder es tanto un medio para un fin como un fin en sí mismo”³⁵. Éste es el ancla y timón del Estado y es con esta concepción que se desarrollaron los trabajos de los clásicos realistas como Nicolás Maquiavelo o Thomas Hobbes, porque ellos apuntaron en la centralidad del poder en el Estado.

Sistema anárquico

La geopolítica, con base en el estudio de los factores geográficos, orienta al Estado -actor principal de las relaciones internacionales- a desenvolverse dentro del sistema internacional anárquico “[...] en el que el principal objetivo es adquirir

³² Colin S. Gray, *War, Peace and international relations: an introduction to strategic history*, Nueva York, Estados Unidos, Routledge, 2007, p.27.

³³ Esther Barbé, *Relaciones Internacionales*, España, Tecnos, 1995, p. 56.

³⁴ Cesar Villalba Hidalgo, *La política exterior de México enfocada al desarrollo económico: una revisión histórica 1946-1970*, UNAM, México., 2000, p. 11.

³⁵ Celestino del Arenal, *Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*, España, Tecnos, 2007, p. 125.

el mayor poder posible porque lo que el Estado puede hacer en la política internacional depende del poder que posee”³⁶.

La geopolítica es la base de la política exterior

El Estado que, se desenvuelve en un sistema internacional en el que el poder terrestre y el poder marítimo se enfrentan, debe plantear una Política Exterior que responda a esta dualidad o simplemente a un equilibrio entre los dos poderes.

En este sentido, la geopolítica es el cimiento de la política exterior, misma que puede entenderse como “todas aquellas decisiones y acciones de un Estado, frente a otros Estados, para el logro de propósitos y la defensa de intereses nacionales”³⁷.

La geopolítica y la política exterior se plantean el logro del interés nacional, que al mismo tiempo, este último, en su concepción realista, también busca poder y se convierte en la búsqueda, mantenimiento y aumento de poder.³⁸

Para Hans Morgenthau, *el interés nacional* es el objetivo supremo, intangible y sagrado que guía la lucha por el poder. En ese mundo en el que todos los Estados combaten por el poder, *el interés nacional* puede identificarse con la supervivencia del Estado, es decir, la protección de su identidad física, política y cultural, contra los ataques de otros Estados.³⁹

Así, el interés nacional se reconoce con base en poder (terrestre o marítimo), mismo que debe buscar la preservación del Estado, la seguridad de éste y el bienestar de los habitantes que lo conforman.

³⁶ *Ibidem*, 106.

³⁷ Cesar Villalba Hidalgo, *La Seguridad Nacional de México en el marco del proceso de integración de América del Norte; hacia el surgimiento de una seguridad regional*, México, UNAM/FCP y S, 2004, p. 23

³⁸ *Ibidem*, p. 23.

³⁹ *Ibidem*, p. 133.

Y, como Octavio Mendoza Chávez manifestó, “[...] la geopolítica coadyuva a identificar el interés, representado en las prioridades nacionales que el Estado deberá perseguir hasta su plena consecución”⁴⁰.

Equilibrio de poder

La geopolítica, también ayuda a plantear una política exterior orientada al equilibrio de poder del sistema internacional, en el cual al no existir una autoridad superior “[...] no es más que el *poder* el último árbitro que dictamina las reglas”⁴¹.

Para el realismo, político, la única forma de hacer frente a ese sistema anárquico es el *equilibrio de poder* que, funciona como un mecanismo regulador que busca evitar que un solo Estado imponga su hegemonía.⁴²

El equilibrio de poder responde a tres tipos de política internacional, las cuales son la *política del status quo*, la *política imperialista* y la *política de prestigio*⁴³ o bien, la *política para mantener poder*, la política para *incrementar poder* y la política para *demostrar poder*.

La *política del status quo* se dirige al mantenimiento de la distribución de poder que existe en un determinado momento histórico. El momento histórico que sirve de referencia para la política de status quo es frecuentemente el final de una guerra.⁴⁴

Por su parte, el *imperialismo* es entendido como la política que busca destruir el status quo, es decir, se plantea una política exterior diferente a la de las naciones

⁴⁰ Octavio Mendoza Chávez, “La geopolítica como base de la Política Exterior” *Visiones y perspectivas de la geopolítica contemporánea. Escuelas geopolíticas, aspectos nacionales y estudios de caso*, México, UNAM, p. 65.

⁴¹ Celestino del Arenal, *op. cit.*, 125.

⁴² *Ibidem*, p. 134.

⁴³ *Ídem*.

⁴⁴ Hans Morgenthau, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y por la paz*, Buenos Aires, Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 1986, p. 60.

que buscan con su política exterior conservar el poder y se niegan a su distribución.⁴⁵

Mientras que la *política de prestigio* busca demostrar el poder que posee con el propósito de mantenerlo o incrementarlo.⁴⁶

1.2. Escuela geopolítica rusa

Мы - не Восток, но и не Запад, Особый наш уклад и род.

Nosotros no somos Oriente ni Occidente, tenemos una ubicación y cultura especial.

Мы - целостный Востоко-Запад.

Nosotros conformamos un todo entre el Oriente y el Occidente.

Мы - путники его высот.

Nosotros somos viajeros de su elevación.

П. Н. Савицкий

P. N. Savitski.⁴⁷

1.2.1. Eurasianismo

“La estepa necesita los productos del bosque y manufacturas del norte; y el norte, sin los granos que da la estepa se moriría de hambre”.⁴⁸

Robert Wallace

Orígenes

El vocablo Eurasianismo (ЕВРАЗИЙСТВО) “Evraziistvo” en ruso, fue usado por primera vez, en 1920, en el documento llamado “Europa y la Humanidad” (en ruso “Европа и человечество” “Evropa y Chiloviechestva”) por el politólogo e historiador ruso N. S. Trubetskoi.

⁴⁵ *Ídem.*

⁴⁶ *Ídem.*

⁴⁷ I. E. Nikandroba, *У ИСТОКОВ ЕВРАЗИЙСКОЙ КОНЦЕПЦИИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ*, (U, Istokab Ebraziiskoi Konceptzii Rossiskoi Tzibilizatzi, *El origen del concepto eurasiánista de la civilización rusa*), [documento en línea], Rusia, s/a, p. 107, Dirección URL: http://pskgu.ru/projects/pgu/storage/metami/metami01/metami01_07.pdf [consulta: 16 de mayo de 2015]. Traducción libre de la autora.

⁴⁸ Robert Wallace, *Orígenes de Rusia*, México, Ediciones Culturales Internacionales, 1985, p. 17.

Dicho término floreció durante las siguientes dos décadas con los ensayos del teólogo Georgi Vasilievich Florovski, del filósofo L.L. Karsavin, del geógrafo Vernadski y sobre todo con los trabajos del geógrafo, político y economista Piotr Nikolaievich Savitski -a quien, se adjudica haber utilizado por primera vez el término de geopolítica en Rusia-, que coincidieron en que, Rusia debía alejarse de Occidente y acercarse a Oriente porque en él se encontraba su pasado histórico.

Estos autores eurasianistas de origen ruso vivieron exiliados en Europa. Así que, la mayoría de sus lineamientos se escribieron y publicaron originalmente en Bulgaria, República Checa, Austria, Francia, Inglaterra y Alemania, en donde se cree que conocieron las ideas de Friedrich Ratzel, Rudolf Kjellen, Karl Haushofer y Halford Mackinder, de quienes tomaron la concepción geopolítica de *espacio* y enfatizaron la importancia de *Eurasia*.

El eurasianismo que comenzó siendo un movimiento filosófico-ideológico se convirtió en una escuela geopolítica, en la que los trabajos de Piotr Nikolaievich Savitski fueron un aporte muy importante por exponer cómo los factores geográficos, la historia y la sociología influyen en el desarrollo de las civilizaciones, en especial la euroasiática.

Rusia especial

El eurasianismo reconoció que Rusia se formó como una nación especial entrelazada con las tradiciones eslavas y la organización del Turán. De ahí la consideración de que, “[...] los rusos no son ni europeos ni asiáticos, sino eurasiáticos, mezcla de pueblos sedentarios de los bosques y nómadas de las estepas”⁴⁹. Los eslavos (establecidos en los bosques) y los mongoles (identificados con las estepas) heredaron la identidad rusa.

La influencia cultural y espiritual eslava fue muy influyente durante el siglo XIII con la Rus de Kiev. Aunque, posteriormente, la invasión de las tribus tártaras-mongolas (Horda de Oro) entre los años 1238-1452, que se dirigieron del Sur-Este

⁴⁹ Françoise Thom, “Rusia y Europa: El Eurasianismo y el Neoeurasianismo”, *La gran Europa*, Colombia, ECOE Ediciones, 1997, p. 116.

al Oeste, aportaron el aspecto político y militar, cuando consolidaron el Gran Ducado de Moscú.⁵⁰

Valery Jachaturia señala que “los tártaros-mongoles heredaron a los rusos la organización del Estado, mientras que los eslavos “trastocaron el alma” al heredar la fe cristiano ortodoxa.⁵¹ Es decir, el Imperio Mongol brindó una organización estatal a los rusos que, hasta antes de la conquista mongola, se mantenían organizados en comunidades aisladas; mientras que los eslavos influyeron en que los paganos conquistadores adquirieran la fe cristiana ortodoxa.

La religión “cristiana ortodoxa” fue una influencia importante para el eurasianismo, pues se considera que ella da una “misión especial” a los rusos; “misión especial” que se traduce en la unificación eurasiática.

Tercer continente

Según el eurasianismo, Eurasia se ubica entre Occidente y Oriente; no es Europa ni una extensión de Asia, sino que conforma un tercer continente, el cual se “caracteriza por varios mundos geográficos, que consisten en estepas, bosques, pastizales, desierto, tundra y grandes cadenas montañosas.⁵² Asimismo, es imperante de elementos eslavos, turcos, caucásicos, mongoles, asiáticos y orientales.

⁵⁰ O’lga Slobodníkov, Vladimír Baar, *The Present Geopolitical and Geoeconomic situation in Russia*, [documento en línea], República Checa, Universidad de Ostrava, 2010, p. 90, Dirección URL: http://conference.osu.eu/globalization/publ/11-slobodnikova_baar.pdf [consulta: 6 de enero de 2015]. Traducción libre de la autora.

⁵¹ Valeria Jachaturian, *Истоки и рождение евразийской идеи* (Istoki i Roydienie Eraziiskoi, *Ideas, Origen y nacimiento de la idea de Eurasia*), [documento en línea], Rusia, Centro de Teoría e Historia de las Civilizaciones, 2003, Dirección URL: <http://ec-dejavu.ru/e/Eurasianism.html> [consulta 16 de mayo de 2015]. Traducción libre de la autora

⁵² Tatiana Ochirova, *Геополитическая концепция евразийства* (Gueopoliticheskaia Kontseptzia Ebraziisctva, *Concepto geopolítico del eurasianismo*), [documento en línea], Rusia, 1994, Dirección URL: http://ecsocman.hse.ru/data/999/742/1217/005Tatyana_Ochirova.pdf [consulta: 14 de mayo de 2015]. Traducción libre de la autora.

Para los autores de la escuela eurasianista, además, Eurasia, es un puente geopolítico entre Europa y Asia,⁵³ y Rusia, al ocupar la mayor parte de ese espacio, fue diseñada y destinada a unificar el continente, así como, también, equilibrar los antagonismos de Occidente y Oriente”⁵⁴.

El espacio en la ideas eurasianistas

Eurasia, geopolíticamente hablando, se construyó en términos de “espacio” y “Heartland del Mundo”. Karl Houshofer refirió que “[...] el espacio determina y crea el poder de los Estados [...]”⁵⁵, de ahí que, *Eurasia* es ese *espacio* que da poder terrestre a Rusia, misma que tomó el rol de *Corazón del Mundo*, en términos de Halford Mackinder, con la misión de integrar el continente eurasiático, ya que *Eurasia* es para Rusia, “[...] la masa continental que procura a la potencia que la controla: población, recursos y profundidad estratégica”⁵⁶.

Piotr Nikolaievich Savitski, por su parte, introdujo un concepto fundamental para el eurasianismo llamado “Miestorazvitia” (месторазвития en ruso), que se puede traducir al español como el “espacio de desarrollo” y el cual hace referencia a que los factores geográficos e históricos influyen en el desarrollo de los hombres, formando un espacio único con características de integración.

Este término se relaciona con las ciencias naturales para describir la relación de los seres vivos con sus hábitats. Sin embargo, Piotr Nikolaievich Savitski lo interpreta desde una perspectiva geopolítica y lo aplica a la relación de la integridad geográfica, histórica y sociológica de Eurasia.

⁵³ Galina Sachko, *Евразия в мировой политике ретроспективный и перспективный дискурсы* (Evrazia v Mirovoi Politike Retrospektivnii i Perspektivnii Diskursí, *Eurasia y la política mundial, retrospectiva y prospectiva de los discursos*), [documento en línea], Rusia, 2009, p. 6, Dirección URL: http://www.lib.csu.ru/vch/10/2005_01/001.pdf [consulta: 11 de mayo de 2015]. Traducción libre de la autora.

⁵⁴ *Ídem*.

⁵⁵ Antonio Cavalla, Jorge Chateaux, *La geopolítica y el Fascismo dependiente*, [en línea], *op. cit.*

⁵⁶ Jean-Marc Huissoud,, Gauchon Pascal, *Las 100 palabras de la Geopolítica*, Francia, Akal, 2010, p. 16.

De acuerdo con Piotr Nikolaievich Savitski, la posición geográfica influyó en el desarrollo de la cultura rusa. Los rusos, al estar ubicados entre Oriente y Occidente, tienen una posición estratégica, además de ser portadores de cultura y civilización dentro de Eurasia.

Con base en ello, Miestorazvitia quiere decir que Eurasia es una síntesis de geografía e historia, donde Rusia funge el papel de unificadora del espacio euroasiático porque en él se encuentra su pasado y su desarrollo.⁵⁷

El concepto de Miestorazvitia podría ser un análogo de la concepción espacial que hizo Friedrich Ratzel al relacionar los factores geográficos con los hombres y el Estado. Siendo así, Eurasia es un gran espacio, integrado geográficamente, históricamente y sociológicamente, el cual debe ser unificado por el Estado ruso.

Resurgimiento del eurasianismo

Es conveniente identificar que, en términos generales se llevó a cabo una política eurasianista durante el mandato de Iósif Stalin aunque no fue así durante los periodos desde Nikita Jruschov a Mijail Serguievich Gorbachov, los cuales marcaron una tendencia de acercamiento a Occidente, desprotegiendo las fronteras del espacio territorial de la Unión Soviética. Por su parte, en el mandato de Boris Nikolaievich Ieltzin, fueron, nuevamente, considerados los postulados eurasianistas, aunque éstos no se llevaron a cabo.

⁵⁷ Anna Anatolevna Plakcenko, *ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ В УЧЕНИИ КЛАССИЧЕСКОГО ЕВРАЗИЙСТВА* (Geograficheskii Factor Formirovania Russskoi Kulturí v Uchienii, *El factor geográfico en la formación de la cultura rusa desde la enseñanza del eurasianismo*), [documento en línea], Rusia, Universidad Estatal del Altaí, Dirección URL: http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2014_5-3_36.pdf [consulta: 21 de junio de 2015]. Traducción libre de la autora

1.2.2. Neoeurasianismo

El *Corazón del Mundo* es de fundamental relevancia en la consolidación estratégica de *Eurasia* y del *poder terrestre*.

Alexandr Duguin

Rusia debe recuperar el estatuto de gran potencia perdido en la confrontación con Occidente además de recrear la esfera de influencia natural rusa.

Vladimir Zhirinovski

El desmembramiento de la U.R.S.S. entrañó el resurgimiento de las ideas eurasiánistas, que habían cobrado eco en la década de los cincuenta dentro de los círculos del Estado mayor soviético con militares y estrategas como Serguei Shtemenko y Serguei Gorshkov.

Alexandr Duguin, Ievgueni Maksimovich Primakov, Guenadi Ziuganov, Vladimir Zhirinovski y Alexander Prokhanos fueron algunos de los autores que ampliaron la escuela geopolítica neoeurasiánista, misma que acentuó la lucha histórica que mantiene el *poder terrestre* y el *poder marítimo*, el papel de Rusia como Heartland del mundo, la recuperación del poder terrestre ruso contraído tras el colapso de la U.R.S.S. y la defensa de Rusia como gran potencia.

Si el eurasiánismo consideró que Eurasia conformaba un continente especial y Rusia debía liderar su unificación, el neoeurasiánismo enfatizó que Eurasia es el *espacio terrestre* en el que se desarrolla Rusia.

Asimismo, si el eurasiánismo acentuó la confrontación entre Oriente y Occidente, el neoeurasiánismo resaltó la dicotomía geopolítica *tierra-mar*, introducida por Sir Halford Mackinder en el documento titulado *El pivote de la historia*, al manifestar que Oriente pertenece al *poder terrestre*, mientras Occidente pertenece al *poder marítimo*.

Esta dualidad permitió ubicar a Rusia como potencia terrestre, que debía proteger sus intereses en el continente euroasiático de la influencia marítima, representada por Estados Unidos.

Esa interpretación fue construida por Alexandr Duguin, quien se apoyó en los trabajos de Peter Savitski, Sir Halford Mackinder, Karl Haushofer, Carl Smith y Martin, Heidegger, especialmente, para desarrollar su pensamiento.

Así, para Alexandr Duguin:

Dentro de la historia planetaria existen dos versiones enfrentadas y competidoras sobre la superficie de la Tierra: el enfoque “terrestre” y el enfoque marítimo. La elección de uno de ellos depende de la orientación (“terrestre” o “marítima”) que siguen unos u otros Estados, pueblos o naciones. Su conciencia histórica, su política interior y exterior, su psicología y su visión del mundo se forma siguiendo unas reglas determinadas.⁵⁸

De ahí que se puede hablar de “[...] una visión ‘terrestre’, ‘continental’ o incluso ‘esteparia’ (la ‘estepa’ es ‘tierra’ en su estado puro ideal) y de una visión del mundo ‘marítima’, ‘insular’, ‘oceánica’ o ‘acuática’”⁵⁹.

La oposición referida dio lugar a dos conceptos en los que descansa la geopolítica, *Tierra y Mar* o *Tierra y Agua*; Tierra significa “[...] la estabilidad, la gravedad, la fijeza, el espacio como tal, mientras que el Agua es la movilidad, la suavidad, el dinamismo, el espacio”⁶⁰.

A su vez, la Tierra y el Mar generaron los términos: *telurocracia* y *talasocracia*, es decir, *poder por medio de la tierra* y *poder por medio del mar*. El poder de cada Estado o de cualquier imperio se basa en el desarrollo preferencial de estas dos categorías; los imperios pueden ser “telurocráticos” o “talasocráticos”.⁶¹

⁵⁸ Alexandr Gelevich Duguin, *La Gran Guerra de los Continentes. Geopolítica y fuerzas ocultas de la Historia*, [documento en línea], México, UNAM, p. 39, Dirección URL: http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n1_2010/geopol_txt_selec_1_2010_3.pdf [consulta: 2 de enero de 2015].

⁵⁹ *Ídem*.

⁶⁰ Alexandr Gelevich Duguin, “De Geografía Sagrada a la Geopolítica”, *The Fourth Political Theory*, [en línea], Dirección URL: <http://4pt.su/es/content/de-geografia-sagrada-geopolitica> [consulta: 17 de mayo de 2015].

⁶¹ *Ídem*.

El poder desarrollado por la telurocracia consiste de una capital y sus provincias, entre las que existe una continuidad territorial; mientras que el poder talasocrático implica un país (madre) y sus colonias, pero no existe una unión territorial entre ellas.

La telurocracia se identifica con el Continente e históricamente ha estado vinculada con el Oriente, en tanto que la talasocracia se relaciona con el Océano y es representada por Occidente.

En la actualidad, Rusia es representante del poder terrestre frente a Estados Unidos y la OTAN que representan el poder marítimo.

Eurasianismo, manifestación telutocrática

Para el neoeurasianismo, el eurasianismo es una expresión del poder terrestre que “[...] conlleva la jerarquía y el predominio de los principios comunitarios nacional-estatales, sobre los intereses puramente humanos, individualistas y económicos”⁶².

En términos generales, el *poder terrestre* se desarrolló en el *Continente* y se caracteriza por haber.⁶³

- Representado la estructura guerrero-autoritaria, basada en el control administrativo y la religiosidad civil.
- Desarrollado la colonización, no marítima sino terrestre, puramente continental, acompañada de la penetración profunda dentro del continente y la asimilación de los pueblos conquistados.
- Privilegiado la política sobre la economía.

El Imperio Romano, el imperio Ruso, Austria-Hungría y Alemania son ejemplos del polo terrestre.

⁶² Alexandr Gelevich Duguin, *La Gran Guerra de los Continentes. Geopolítica y fuerzas ocultas de la Historia*, op.cit., p. 40.

⁶³ *Ídem*.

Atlantismo, manifestación de la talasocracia

Para el neoeurasianismo, la orientación marítima o talasocracia se asocia al “atlantismo”, el cual [...] encarna la primacía del individualismo, el liberalismo económico y la democracia de tipo protestante”⁶⁴.

Asimismo, el atlantismo es una doctrina que influye no sólo en los países que se orientan al poder marítimo, sino que trata de influir en los países de orientación telurocrática.

En términos generales, el *atlantismo* o *poder marítimo* se caracteriza por haber:⁶⁵

- Utilizado el comercio marítimo y la colonización de las regiones costeras como arma de dominio.
- Dado origen a un modelo de civilización comercial-capitalista de mercado, basado en los intereses económicos y materiales, así como en los principios del liberalismo económico.
- Privilegiado la economía sobre la política.

Fenicia, Cartago e Inglaterra, también llamada “Reina de los Mares” son ejemplos de polos marítimos o atlantistas.

Símbolos geográficos del continente

Dentro de la telurocracia se pueden encontrar geografías distintas que se representan por medio de símbolos geográficos. Para Alexandr Duguin se logran distinguir, la civilización de la estepa, la civilización del bosque, la civilización de las montañas, la civilización del desierto y la civilización del hielo.

Estepas y desiertos constituyen el microcosmos geopolítico de los nómadas. En las estepas y desiertos la tendencia telurocrática alcanza su cumbre, en la medida que el factor del “agua” se encuentra mínimamente presente.

⁶⁴ *Ídem.*

⁶⁵ *Ídem.*

Las montañas incorporan más a menudo lo arcaico, lo fragmentario. Aquí se concentran países propensos a la expansión geopolítica de los polos telurocráticos. Se considera que los imperios jamás tienen su centro en las regiones montañosas. Sin embargo, es en las montañas en donde se encuentran centros sagrados de la civilización que dan un 'poder espiritual' a la telurocracia.

El bosque, que se encuentra cerca de las montañas, desempeña una figura periférica. Se considera que el bosque, también hereda a la telurocracia cierta espiritualidad.⁶⁶ La civilización del hielo, por su parte, se ubica en la periferia de las estepas.

Con estos símbolos es posible hacer un mapa de Eurasia, en donde, el Heartland (Rusia) es estepa y es bordeado al Norte con hielo (Polo Norte); al Oeste, con bosques (Europa del Este); al Sur, con montañas y estepas (Cáucaso y Asia Central); y al Sureste, con desierto (Medio Oriente).

El Heartland en las ideas neoeurasianistas

Sir Halford Mackinder consideró a Eurasia el *pivote geográfico de la historia* o Heartland del mundo, por su posición estratégica y vastos recursos naturales⁶⁷. Sin embargo, este autor -quien trabajó para el poder talasocrático inglés- abogó por evitar que Rusia expandiera su influencia hacia el *Heartland*.

Para el neoeurasianismo, "si Eurasia es el centro del mundo, Rusia tiene que ser el centro de Eurasia"⁶⁸, o dicho en otras palabras, si Eurasia es la masa continental en la que se determina equilibrio de poder mundial, Rusia debe ser el Heartland o *núcleo imperante*.

⁶⁶ Alexander Gelevich Duguin, "De Geografía Sagrada a la Geopolítica", *op. cit.*

⁶⁷ Vid. Marina Díaz Sanz (trad.), "El pivote geográfico de la historia", *Geopolítica (s)*, núm. 2, vol. 2, España, Universidad Complutense de Madrid, 2010, pp. 201-319.

⁶⁸ Silvia Marcu, "La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico", [documento en línea], *Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, núm. 253, vol. XI, 1 de diciembre de 2007, Dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm> [consulta 12 de junio de 2015].

El neoeurasianismo consideró al *pivote geográfico* como “una fortaleza telurocrática”⁶⁹ y –al desmembrarse la Unión Soviética- ubicó a Rusia como Heartland del mundo, ya que, “solo los intereses estratégicos de Rusia son idénticos a los del continente”⁷⁰.

Los defensores del nuevo eurasianismo aseveraron que Rusia debía recuperar el *poder telurocrático* perdido con la disolución de la U.R.S.S. y para ello debía reconstruir su zona de influencia.

En contraposición, el *poder talasocrático*, inspirado en las ideas de Nikolas Spykman, señaló que se debía rodear a Rusia y evitar que el *poder telurocrático* recobrara el poder alcanzado por la Unión Soviética.

Rusia, la recuperación del poder terrestre

A consecuencia del colapso de la U.R.S.S el poder terrestre se contrajo⁷¹, su zona de influencia se redujo, y el poder marítimo se instauró en el mundo como único polo dominante.

Los autores neourasianistas comprendieron la magnitud de este cambio geopolítico y abogaron para que Rusia recuperara su posición de gran potencia para hacer frente al poder marítimo y para ello, era necesario acercarse a su antigua zona de influencia.

Alexandr Dugin, Vladimir Zhirinovski, Ievgueni Maksimovich Primakov y Gennadi Ziuganov expusieron sus ideas en defensa del poder terrestre ruso con miras a recuperarlo, convertir a Rusia en el centro euroasiático y hacer frente al poder marítimo.

Vladimir Zhirinovski señaló, por ejemplo, que “Rusia debía recuperar el estatus de gran potencia la misma que perdió en la confrontación con Occidente, y reconstruir la esfera natural rusa”⁷².

⁶⁹ Alexander Dugin, *Геополитика России...* (Geopolítica de Rusia...), [en línea], *op.cit.*

⁷⁰ Françoise Thom, *op.cit.* p. 119.

⁷¹ La U.R.S.S. representó al poder terrestre en la afronta con Estados Unidos, el cual representó el poder marítimo, durante la Guerra Fría.

Esta idea fue apoyada por Ievgueni Maksimovich Primakov, quien promulgó la política exterior del Kremlin, orientada a promover una política multi vectorial con las potencias mundiales y regionales; valerse del armamento militar y nuclear que poseía; apoyarse de su posición geopolítica y membresía permanente en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; así como construir alianzas con los países que se resisten a la unipolaridad estadounidense.⁷³

De igual forma, Ievgueni Maksimovich Primakov concibió a Rusia como “[...] un país euroasiático, cuyo vasto territorio le permitía desempeñar un papel fundamental en el Cáucaso, el Este de Asia, Asia central y Europa del Este”⁷⁴; regiones a las que nombró el “cercano extranjero”.

Otro de los neoeurasianistas cuyos trabajos reforzaron la idea de Rusia como eje de Eurasia fue Gennadi Ziuganov, quien ilustró que “el Estado ruso tiene que ser un imperio en el marco de las antiguas fronteras de la U.R.S.S.”⁷⁵, es decir, recuperar las fronteras que el poder telurocrático soviético había logrado construir.

Gennadi Ziuganov pugnó porque la “[...] misión rusa de reunificar Eurasia debía ser retomada”⁷⁶. Para él, “[...] Occidente, geográficamente representado por el ‘Gran Espacio Atlántico’, sólo podía ser combatido por Rusia, lo que aseguraría un ‘balance mundial’ [...]”⁷⁷.

Gennadi Ziuganov habló de Rusia como “el centro del continente eurasiático”. Para él, el bloque eurasiático serviría como línea de defensa contra la hegemonía occidental, y sólo la vuelta de las repúblicas ex soviéticas a la influencia de la

⁷² “Emanuel Copilas, “Cultural Ideal or Geopolitical Project? Eurasianism’s paradoxes”, [documento en línea], *Strategic Impact*, núm. 3, Rumania, 2009, p. 71, Dirección URL: <http://jml2012.indexcopernicus.com/fulltxt.php?ICID=896455> [consulta: 1 de junio de 2015].

Traducción libre de la autora.

⁷³ Marijus Antonovic, *To What extent has Russia’s Foreign Policy since 2000 been influenced by eurasianism?*, Lituania, 2013, Dirección URL: <http://lfpr.lt/wp-content/uploads/2015/09/LFPR-30-Antonovic.pdf>, [consulta: 11 de mayo de 2015]. Traducción libre de la autora.

⁷⁴ *Ídem*.

⁷⁵ Silvia Marcu, *op. cit.*

⁷⁶ *Ídem*.

⁷⁷ *Ídem*.

Federación Rusa, podrá ser una defensa contra las condiciones desestabilizadoras del Occidente.⁷⁸

Opositores al poder telurocrático de Rusia en Eurasia

Dmitri Trenin y Zbigniew Brzezinski son dos autores atlantistas que refutan la centralidad de Rusia en Eurasia. Particularmente, enfatizan la preeminencia de Eurasia, aunque refieren que Rusia ya no ocupa un lugar central dentro del continente eurasiático; que tras la caída de la U.R.S.S., Rusia dejó de ser una potencia y debe relegarse de los asuntos internacionales, así como de Eurasia.

Dmitri Trenin, en su ensayo *The End of Eurasia*, defendió el axioma de que Rusia debía reconocer que no era más un líder internacional, ajustar su política de gran potencia y reconocer el papel predominante que tiene Estados Unidos en Eurasia.⁷⁹

Zbigniew Brzezinski, por su parte, en *The Grand Chessboard*, apuntó que “Eurasia es el centro del poder mundial”⁸⁰, sin embargo, Estados Unidos se convirtió en un nuevo árbitro de Eurasia y debe procurar “que no se produzca el surgimiento de ningún aspirante al poder euroasiático capaz de dominar Eurasia, y por tanto, también desafiar a los Estados Unidos”⁸¹.

Para Silvia Marcu, las ideas de Dmitri Trenin y de Zbigniew Brzezinski cobraron sentido en la década de los noventa.⁸² Sin embargo, a partir de la llegada de Vladimir Putin al poder en 2000, y la directriz de recuperar el poder terrestre ruso, esas perdieron relevancia.

⁷⁸ *Ídem.*

⁷⁹ *Ídem.*

⁸⁰ *Vid.*, Zbigniew Brzezinski, *The Grand Chessboard*, Estados Unidos, SASIC, 1997, p. XII.

⁸¹ Antonio Sánchez Pereyra, “Eurasianismo y mackinderismo en el programa geoestratégico norteamericano de preservación”, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, México, Plaza y Valdés, 2003, pp. 181-182.

⁸² Silvia Marcu, *op. cit.*

1.2.3. La Cuarta Teoría Política

La mejor solución es la división de esferas de influencia a lo largo de la línea Norte - Sur. Si rivalizamos por territorios, nos estorbaremos mutuamente. Pero, podemos ponernos de acuerdo y visitar todo el planeta.

Vladimir Zhirinovski

El neoeurasianismo brinda la base teórica para hacer una lectura geopolítica de la oposición de dos polos que caracterizó a la Guerra Fría, en donde el poder terrestre, representado por la Unión Soviética enfrentó al poder marítimo, representado por Estados Unidos.

Cuando la U.R.S.S. colapsó, el poder terrestre se contrajo, lo que dio oportunidad a que el poder marítimo se instaurara como único núcleo de poder; lo que se tradujo en la unipolaridad internacional. En otros términos, se estableció un *modelo geopolítico unipolar atlantista*, en el que Estados Unidos, apoyado por sus aliados occidentales como la OTAN, intentó llenar el vacío dejado por el poder terrestre.

El neoeurasianismo dio origen a la Cuarta Teoría Política (CTP), formulada por Alexandr Dugin⁸³, y sustentada en la oposición a la unipolaridad del poder marítimo.

La Cuarta Teoría Política es definida por su autor como “[...] una teoría en contra del liberalismo moderno del siglo XXI, encabezado por Occidente [...]”⁸⁴ que

⁸³ La Cuarta Teoría Política fue formulada por Alexandr G. Dugin en 2009, en su libro titulado bajo el mismo nombre, en ruso ЧЕТВЁРТАЯ ПОЛИТИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ” (Chitviortaya Politichieskaya Teoriya).

⁸⁴ Canal TLV1, *Alexander Dugin: La Cuarta Teoría Política. El liberalismo como eje del mal*, Buenos Aires, Argentina, 2014, [vídeo en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vPO1I8kK3W8> [consulta: 22 de mayo de 2015].

impone ideas y modelos a las naciones, destruye valores, culturas y tradiciones. Al tiempo que, crea la idea de “individuo” frente a la de “ser humano”⁸⁵.

La CTP considera que la concepción liberal de individuo destruye la naturaleza del hombre y es por ello que propone concebir al sujeto con la categoría existencial de Martín Heidegger, que es el Dasein o “ser ahí”⁸⁶.

Esta determinación, también, parte de que, el hombre es el único ser con conciencia y espíritu. Lo que se relaciona con lo que Aristóteles llamó el *logos*,⁸⁷ dado que el humano tiene razón y lengua que conlleva a formar la comunidad. De hecho, Alexandr Dugin, defiende la idea de que “[...] cada civilización tiene *logos* que la lleva a conformar una integridad”⁸⁸.

El “[...] Dasein o “ser ahí” es plural, y cada pueblo, cultura o civilización tiene su propio Dasein”⁸⁹. Eurasia no es la excepción al representar una civilización con un espacio, conciencia e historia común.

El Dasein identifica al sujeto con el tiempo,⁹⁰ a su vez que el tiempo se convierte en espacio⁹¹, y se organiza conforme a lo que la sociedad establezca. Ello se liga a la concepción de espacio, historia y hombre de la geopolítica clásica.

⁸⁵ Alexandr Dugin en conferencia, *El discurso de A. Dugin y A. Buela en Argentina en CGT*, Buenos Aires, 2014, [video en línea], Dirección URL: https://www.youtube.com/watch?v=Do9-v_xlUtQ [consulta: 18 de mayo de 2015].

⁸⁶ El *Daisen* se refiere al hombre como ente que se pregunta por el “ser”.

⁸⁷ El *logos*, proviene del griego λόγος y se considera una palabra polisémica. Sin embargo, para fines de esta tesis el *logos* es una cualidad propia del ser humano. Según Aristóteles el ser humano es un “animal político” que se caracteriza de los animales por tener el logos del lenguaje y la razón, los que se convierten en vínculos para encontrar el bien común de los hombres.

⁸⁸ Canal TLV1, *Alexander Dugin: La Cuarta Teoría Política. El liberalismo como eje del mal*, op.cit.

⁸⁹ José Alsina Calvés, “La Cuarta teoría política”, *Revista hispanoamericana de Historia de las ideas*, núm. 27, 2014, p. 192, Dirección URL: <http://www.revistalarazonhistorica.com/app/download/9613952998/LRH+27.12.pdf?t=1410171135>, [consulta: 25 de julio de 2015].

⁹⁰ *Ídem*.

⁹¹ Alexandr Dugin, *Alexandr Dugin on Eurasianism, the Geopolitics of Land and Sea, and Russian Theory of Multipolarity*, [document en línea], op. cit., p. 5.

Talasocracia y globalización: de la mano hacia un mismo objetivo

El liberalismo responde a una estructura, cuyo modelo de producción es el capitalismo, su modalidad de desarrollo institucional es el neoliberalismo y su configuración espacial es la globalización.

Para Alexandr Dugin, la globalización es un proceso subjetivo, que se encamina con los objetivos de la talasocracia, cuya finalidad es la implementación de un modelo de globalización que apoye al mundo unipolar, subordinado a Estados Unidos y sus aliados occidentales.⁹² Esta subordinación abarca los aspectos políticos, económicos y culturales.

La Cuarta Teoría percibe la globalización como “el mayor mal”, puesto que instaure valores occidentales al resto del planeta, como medio de dominio, y se ha logrado establecer, gracias a la oportunidad que le brinda la unipolaridad.⁹³

Según Alexandr Dugin, la globalización confirma la hegemonía estadounidense, facilitando que los valores del sistema americano, instituciones y organización económica sean impuestos al resto del planeta con la forma occidental de concebir la política, la economía, la cultural, la tecnológica y la informática.

Desde esta perspectiva, la CTP surge como una alternativa a la globalización, que como Carlos M. Villas señala, la globalización lejos de globalizar igualdades, globaliza disparidades.⁹⁴

⁹² Alexandr Dugin, “Multipolarism as an Open Project”, [documento en línea], *Journal of Eurasian Affairs*, núm. 1, vol. I, Moscú, Rusia, 2013, p.14, Dirección URL: <http://www.geopolitica.ru/sites/default/files/ea-1-last.pdf>, [consulta: 4 de junio de 2015]. Traducción libre de la autora.

⁹³ Robert Istok, Zuzana Jakobová, *Geopolitical Conception of Globalization in the Interpretation of Alexander Dugin*, (2011), República Checa, Universidad de Ostrava, [documento en línea], Dirección URL: http://conference.osu.eu/globalization/publ2011/112-117_Istok-Jakobova.pdf [consulta 1 de junio de 2015]. Traducción libre de la autora.

⁹⁴ Carlos M. Villas, “Seis ideas falsas sobre la globalización”, *Globalización: crítica a un paradigma*, México, Editorial Plaza y Janes, 1999, p. 75.

Así, James Petras determina que la globalización es “[...] una máscara ideológica que disfraza el poderío emergente de las corporaciones estadounidenses para explotar y enriquecerse hasta límites sin precedentes”⁹⁵.

En resumen, la globalización camina de la mano del atlantismo, que por medio de instituciones, organizaciones, alianzas, empresas, etc., intenta instaurarse en todo el mundo y reafirmar la unipolaridad estadounidense.

La multipolaridad contra la hegemonía atlántica

Para la Cuarta Teoría, la superación de la unipolaridad se podrá crear sólo con la formación de otros polos de poder que logren configurar un nuevo balance de poder internacional.

La Cuarta Teoría Política propone la creación de “grandes espacios”, tales como el espacio de Norte América; el espacio de Eurasia; el espacio de Europa; el espacio de la civilización del Islam; el espacio de la civilización de China, Taiwán y otras regiones asiáticas; el espacio de América Latina; el espacio Indo; el espacio de Japón; y el espacio de África subsahariana.⁹⁶

La creación de los “grandes espacios” apunta a reconocer la existencia de polos de poder distintos al de Estados Unidos, dando lugar a otros polos como lo son Rusia y China, organizados en sus respectivas zonas de influencia. A su vez, establece la oportunidad de que diferentes regiones se organicen con sus propias características e intereses.

Para Mark Bassin, la división propuesta en la Cuarta Teoría, supone un modelo geopolítico internacional que busca crear un frente contra la unipolaridad estadounidense.⁹⁷

⁹⁵ James Petras, “La globalización del imperialismo estadounidense” *Arena*, 26 de mayo de 1999, México, pp. 1-2.

⁹⁶ Mark Bassin, *Eurasianism “Classical” and “Neo”: the Lines of Continuity*, [documento en línea], p. 292, Dirección URL: http://www.src-hokudai-ac.jp/coe21/publish/no17_ses/14bassin.pdf [consulta 27 de junio de 2015]. Traducción libre de la autora.

⁹⁷ *ídem*.

Por su parte, José Alsina Calvés considera que esos “grandes espacios” son imaginados por Alexandr Duguin como conjuntos de naciones unidas por una civilización común y por intereses geopolíticos y geoestratégicos comunes.⁹⁸

Lo anterior es apoyado por Nicolás Laos, quien menciona que, “el modelo eurasiánista de Alexandr Duguin se basa en diferentes civilizaciones, un sistema de diferentes hegemonías regionales que podría conllevar a un nuevo balance de poder”⁹⁹.

En síntesis, la propuesta de los “grandes espacios” no sólo es un proyecto para establecer civilizaciones que compartan territorio e historia común, sino que, además, es un esquema para delimitar zonas de influencia, las cuales defenderían intereses geopolíticos y geoestratégicos, a favor de sus centros de poder. Ello, conllevaría a un nuevo equilibrio en donde el sistema unipolar daría lugar a la multipolaridad.

Estado-nación: civilización

La multipolaridad no insiste en la preservación de Estados-nación,¹⁰⁰ pues se considera que estos son “[...] un invento reciente en la historia de Occidente”¹⁰¹, y una fase de preparación para la globalización.

La idea de la multipolaridad reconoce que los Estados-nación no corresponden a los retos de la Historia, por ello apoya la integración de los procesos en regiones específicas, insistiendo en que sus límites consideran peculiaridades civilizadoras de las sociedades desarrolladas históricamente en estos territorios.¹⁰²

El Estado-nación sería sustituido por la civilización, con un núcleo de poder que defendería los intereses comunes de las distintas naciones integradas. A ello, la

⁹⁸ José Alsina Calvés, *La cuarta teoría*, op. cit., p. 193.

⁹⁹ Nicolás Laos, *Metaphysics of World Order: A Synthesis of Philosophy, Theology and Politics*, Estados Unidos, Editorial Pickwick, 2015, p. 160. Traducción libre de la autora.

¹⁰⁰ Alexandr Duguin, *El mundo multipolar y posmodernismo*, op. cit.

¹⁰¹ Luis Villoro, *Del Estado homogéneo al Estado plural*, [documento en línea], México, 1998, p. 16, Dirección URL: http://envia3.xoc.uam.mx/sitio/lecturas_TID/unidad2/Villoro_estado.pdf [consulta: 7 de agosto de 2015].

¹⁰² Alexandr Duguin, *El mundo multipolar y posmodernismo*, op. cit.

CTP especifica que se le aplicaría “[...] las premisas del realismo político, como soberanía, anarquía internacional, racionalidad del comportamiento egoísta, etc.”¹⁰³

Grandes espacios: grandes civilizaciones

La Cuarta Teoría Política, igualmente, adoptó la tesis de Samuel Huntington,¹⁰⁴ acerca de la existencia de varias civilizaciones. Ello permitió a Alexandr Dugin exponer que no sólo existe la civilización occidental que intenta imponerse al mundo, sino que hay otras civilizaciones y que cada una de ellas tiene características e intereses propios.¹⁰⁵

Esta división estratégica fue retomada de aquellos grandes espacios que identificó Karl Haushofer y a los cuales nombró las “pan regiones”, cuya organización se determinó con la concepción de “los espacios crecientes”.

De igual manera, la creación de los “grandes espacios” coincide con la idea de *grossraum* de Carl Smith, encaminada a una división espacial, que delimitara esferas de influencia para evitar el control unilateral del mundo.

Aunque la idea de “grandes espacios” es comparada con ideas fuera de Rusia, lo cierto es que también puede encontrarse una similitud con el trabajo de Nikolai Danilievski, uno de los autores que inspiraron al eurasianismo y autor de “Rusia y Europa” (1869). Este autor expuso el término de “culturna-istorichieskij tipov” (культурно-исторических типовен ruso), que puede traducirse al español como “tipos culturales históricos”, con el que enfatizó la pluralidad de distintas civilizaciones, las cuales conforman diferentes formas de existencia humana

¹⁰³ Alexandr Dugin, Alexander Dugin on Eurasiansim..., *op cit.*

¹⁰⁴ *Ídem.*

¹⁰⁵ Samuel Huntington considera que Estados Unidos no está generando una civilización occidental al resto del mundo. Sin embargo, la Cuarta Teoría refuta esa premisa y afirma que con el liberalismo moderno no sólo se crea esta civilización sino que además se impone de manera universal.

(desarrolladas de acuerdo a valores y dinámicas propias),¹⁰⁶ y mantienen cualidades históricas y culturales.¹⁰⁷

Oposición a la unipolaridad

“El fin de la historia”, de Francis Fukuyama, se refirió a “el fin del poder terrestre”¹⁰⁸. La instauración de un sistema unipolar supuso relaciones armoniosas basadas en el intercambio económico, sin embargo, la Historia ha juzgado lo contrario.

Rusia no se opone a la globalización, como tal, sino su oposición va en contra de la globalización a cargo solo de Occidente porque no da lugar a la diversidad de culturas, valores, costumbres, civilizaciones y sobre todo intereses.

Por lo tanto, “Rusia es un oponente de la *globalización unipolar* y considera, como respuesta telurocrática, la *multipolaridad*”¹⁰⁹. Ello no sólo le permite combatir un sistema económico internacional que le limita espacios, aunado a que con ello refuerza sus intereses como *núcleo de poder mundial*.

La creación de grandes espacios, permite al Heartland (Rusia) reconstruir su zona de influencia. Así, el continente eurasiático crearía un “frente único Continental contra el Mar”¹¹⁰.

¹⁰⁶ Russell Bova, *Russia and Western Civilization: Cultural and Historical Encounters*, Estados Unidos, Editorial Armonk, 2003, pp. 58-59. Traducción libre de la autora.

¹⁰⁷ Valeria Jachaturian, *op. cit.*

¹⁰⁸ Robert Istok, Zuzana Jakabov, *Geopolitical Conception of Globalization in the Interpretation of Alexander Dugin*, [documento en línea], Universidad de Presov, Eslovaquia, 2011, p.115, Dirección URL: http://conference.osu.eu/globalization/publ2011/112-117_Istok-Jakabova.pdf [consulta: 15 de junio de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹⁰⁹ Alexandr Dugin, *The Multipolar World and the Postmodern*, [en línea], Dirección URL: <https://archive.org/details/TheMultipolarWorldAndThePostmodern> [consulta: 12 de junio de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹¹⁰ Alexander Dugin, “Multipolarism as an Open Project”, *op. cit.*

Capítulo 2

Hacia la recuperación del poder terrestre ruso

Rusia, nuestra patria sagrada.
Rusia, nuestro amado país. Una poderosa voluntad, una gran gloria.
¡Son tu herencia por toda la eternidad! Sé gloriosa, nuestra patria libre.
La eterna unión de pueblos hermanos, ¡La sabiduría popular dada por nuestros antepasados!
¡Sé glorioso país! ¡Estamos orgullosos de ti!
Desde los mares del sur hasta las regiones polares se extienden nuestros bosques y campos.
¡Eres única en la faz! Eres inimitable
–Protegida por Dios, tierra natal–
Un vasto espacio para soñar y vivir,
Nos abren los años futuros. Nos da fuerza la lealtad de la Patria.
¡Así fue, así es y así será siempre!¹¹¹

Himno nacional ruso

El presente capítulo tiene objetivo mostrar que, con el colapso de la U.R.S.S., el poder terrestre perdió frente al atlantismo y se instauró un orden unipolar, en el que el poder terrestre quedó sometido.

Al mismo tiempo que, durante el periodo de Mijail Serguievich Gorbachov y Boris Nikolaievich Ieltzin la orientación geopolítica de Rusia se dirigió hacia el atlantismo, con lo cual el poder terrestre ruso se debilitó y quedó en un estado convaleciente.

Tras la llegada de Vladimir Putin al Kremlin, Rusia recuperó la orientación geopolítica rusa como potencia terrestre y encaminó su política hacia fortalecer el Heartland como núcleo de poder euroasiático.

¹¹¹ Embajada de la Federación de Rusia en México, Himno nacional, [en línea], Dirección URL: <http://www.embrumex.org/es/himno-nacional> [consulta: 2 de octubre de 2015].

2.1. Desmembramiento de la U.R.S.S.: pérdida del poder terrestre

La U.R.S.S.,¹¹² constituida en 1921, significó un proyecto telurocrático, con el cual “[...] el poder terrestre alcanzó un histórico, máximo e impensable tamaño [...]”¹¹³, que controló el continente eurasiático y se consolidó como uno de los dos polos que dominaron el sistema internacional, después de la Segunda Guerra Mundial.

La U.R.S.S., durante el periodo de Iósif Stalin (1922-1953), encaminó las acciones de política exterior a proteger al poder telurocrático, resguardando sus fronteras y ampliando sus zonas de influencia hacia las costas eurasiáticas (Rimland). Sin embargo, posterior a este periodo se dejó de fortalecer al Heartland y se orientaron las políticas hacia la colaboración con el poder marítimo.

El cambio definitivo aconteció con Mijail Serguievich Gorbachov quien, creyó en la necesidad de reorientar a la Unión Soviética y aceptó el acercamiento a Occidente por medio de concesiones unilaterales;¹¹⁴ ejemplo de ello fue permitir la unificación alemana.

Como escribió Khatchik Derghoukassian, el proyecto Mijail Serguievich Gorbachov se encaminó a poner fin a la confrontación Este - Oeste y profundizó el proceso de acercamiento a Occidente,¹¹⁵ lo que significó la pérdida de identidad de la geopolítica rusa,

la reestructuración que hizo Mijail Serguievich Gorbachov no sólo fue un rechazo a la confrontación Tierra-Mar, sino que significó una contradicción completa a todo el camino histórico de Rusia, en cuanto a su proyecto

¹¹² La U.R.S.S. fue integrada por la República Socialista Federativa Soviética de Rusia, la República Socialista Soviética de Ucrania, la República Socialista Soviética de Bielorrusia, la República Socialista Soviética de Uzbekia, la República Socialista Soviética de Kazajia, la República Socialista Soviética de Georgia, República Socialista Soviética de Azerbaiyán, la República Socialista Soviética de Lituania, la República Socialista Soviética de Moldavia, la República Socialista Soviética de Letonia, la República Socialista Soviética Kirguizia, la República Socialista Soviética de Tadzhihia, la República Socialista Soviética de Armenia, la República Socialista Soviética de Turkmenia, la República Socialista Soviética de Estonia.

¹¹³ Alexander Dugin, *Геополитика России* (Geopolítica de Rusia), *op. cit.*

¹¹⁴ *Ídem.*

¹¹⁵ Khatchik Deghoukassian, *op. cit.*, p. 87.

geopolítico como núcleo de la civilización entre Oriente y Occidente. En lugar de adoptar el proyecto eurasiánista adoptó el atlantismo, en lugar de continuar con el proyecto de civilización oriental, estableció valores característicos de la civilización del mar.¹¹⁶

Durante el periodo de Mijaíl Gorbachov (11 de marzo de 1985 - 25 de diciembre de 1991), la U.R.S.S. abandonó todas las divisiones soviéticas establecidas en Afganistán, lo que conllevó a la desprotección de sus fronteras meridionales, además de quedar vencida ante las fuerzas talasocráticas que apoyaban a la parte rebelde que se oponía al gobierno afgano; aprobó disolver la estructura militar del Pacto de Varsovia sin que la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) se comprometiera por escrito a que en el futuro las repúblicas soviéticas no ingresarían a esta alianza; y aceptó que varias de las repúblicas socialistas proclamaran su independencia, lo que quebrantó el poder terrestre hasta ese entonces conseguido.

Debilitamiento del poder terrestre, instauración del sistema unipolar

La U.R.S.S. vio su fin el 25 de diciembre de 1995, acontecimiento que fue descrito por Vladimir Putin como la catástrofe geopolítica más grande del siglo XX” porque, se escenificó una de las mayores *retiradas geopolíticas* de la Historia para Rusia.¹¹⁷

Las fronteras rusas volvieron a ser parecidas a las del “[...] Imperio Zarista de mediados del siglo XX en Asia Central, las de principios del siglo XIX en el Cáucaso, y en el Oeste retrocedieron a las establecidas por Iván IV el Terrible en el siglo XV. Ello supuso la pérdida de un total de cinco millones de kilómetros cuadrados de extensión con respecto a la URSS [...]”¹¹⁸.

¹¹⁶ Alexander Dugin, Геополитика России (Geopolítica de Rusia), *op. cit.*

¹¹⁷ Francisco J. Ruiz González, *La arquitectura de seguridad europea: un sistema imperfecto e inacabado*, España, Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2012, p. 68.

¹¹⁸ *Ídem.*

Asimismo, 25 millones de rusos quedaron fuera de Rusia, en países como Lituania, Letonia, Estonia, Polonia, Ucrania¹¹⁹ o Georgia; al tiempo que, la integridad de Rusia quedó interrumpida¹²⁰ ya que la desintegración soviética se heredó a la propia Federación Rusa, lo que se expresó en los intentos separatistas de Chechenia.

Mijail Serguievich Gorbachov tomó la posición de Occidente y ello conllevó al colapso de la U.R.S.S. y la estructura geopolítica mundial,¹²¹ porque uno de los polos, que caracterizaron el sistema bipolar se debilitó y dio oportunidad a que el otro (Estados Unidos) emergiera.

Mijail Serguievich Gorbachov aceptó el mundo unipolar impuesto por Estados Unidos¹²² y la disolución de la U.R.S.S. se redujo a confesar la derrota del poder terrestre frente al mar. Como apuntó Antonio Sánchez Pereyra la “[...] Unión Soviética perdió frente al poder marítimo [...]”¹²³ y se instauró la unipolaridad oceánica a la que el Continente quedó subyugado.

En términos generales, la disolución de la U.R.S.S socavó el proyecto eurasianista y el poder terrestre quedó comprimido y expuesto a los intereses del poder marítimo que se fortaleció y tuvo escenario abierto para expandir sus valores en todo el mundo.

¹¹⁹ Russia Beyond the Headlines, *Condoleezza Rice: el colapso soviético fue la peor tragedia para Putin*, [en línea], Dirección http://es.rbth.com/noticias/2014/06/24/condoleezza_rice_el_colapso_soviético_fue_la_peor_tragedia_para_putin_41199 [consulta 14 de noviembre de 2015].

¹²⁰ Regnum, *Владимир Путин: "Распад СССР - крупнейшая геополитическая катастрофа века"* (Vladimir Putin “Raspad SSSR –krupnieishaia gueopoliticheskaia katastrofa vieka”, *Vladimir Putin: “el colapso de la U.R.S.S. fue la catástrofe geopolítica más grande del siglo”*), [en línea], Dirección URL: <http://regnum.ru/news/polit/444083.html> [consulta: 16 de noviembre de 2105]. Traducción libre de la autora.

¹²¹ Disidencia, *Dugin sobre Siria: estamos en la mayor crisis de la historia geopolítica moderna*, [en línea], Dirección URL: <http://www.elministerio.org.mx/blog/2013/09/dugin-siria-geopolitica/> [consulta 15 de noviembre de 2105].

¹²² *Ídem*.

¹²³ Antonio Sánchez Pereyra, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, *op. cit.*, 184.

La nueva Rusia tras la derrota del poder terrestre

El colapso de la U.R.S.S. dejó a Rusia en un estado de turbulencia económica, política y social¹²⁴ y ante este escenario, como acusó Valentina Prudnikov Romeiko, se creó la gran ilusión de que Rusia se desarrollaría bajo conceptos y recetas occidentales.¹²⁵

Bajo la dirección de Boris Nikolaievich Ieltzin (10 de julio de 1991- 31 de diciembre de 1999) se adoptó, al igual que con Mijail Serguievich Gorbachov, el modelo atlantista. Durante este periodo se implantaron medidas para eliminar la industria estatal y privatizar toda la infraestructura y bienes raíces, y hacer que Rusia fuera parte del sistema económico de libre mercado.¹²⁶

En cuanto a política exterior, la Rusia post soviética se caracterizó por seguir “[...] el paradigma de la extraordinaria importancia de Occidente en sus relaciones internacionales [...]”¹²⁷. Esto quedó en evidencia cuando Boris Nikolaievich Ieltzin, nombró a Andrei Kozirev, de orientación ideológica pro-occidental, como Ministro de Relaciones Exteriores.¹²⁸

Andrei Kozirev anunció que la nueva política exterior de Rusia se distinguiría por un notable cambio respecto a la aplicada por la Unión Soviética. Ello hizo que el periodo comprendido de 1991 a 1996 se caracterizara por un acercamiento a Occidente¹²⁹ y el desinterés de las antiguas zonas de influencia rusa.

¹²⁴ Kristi Govella, Vinod K. Aggarwal, “The Fall of the Soviet Union and the Resurge of Russia”, [documento en línea], *Responding to a Resurgent Russia: Russian Policy and Responses from the European Union and the United State*, Estados Unidos, Universidad de California, 2012, p. 1, Dirección URL: <http://www.springer.com/us/book/9781441966667> [consulta: 1 de noviembre de 2015]. Traducción libre de la autora.

¹²⁵ Valentina Prudnikov Romeiko, “¿Continuidad o cambio en la política exterior de Rusia?”, *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero-abril, 2009, México, p. 80.

¹²⁶ Roy Medvedev, *La Rusia post-soviética*, España, Paídos, 2004, p. 14.

¹²⁷ Valentina Prudnikov Romeiko, “¿Continuidad o cambio en la política exterior de Rusia?”, *op. cit.* p. 83.

¹²⁸ Kristi Govella and Vinod K. Aggarwal, *The Fall of the Soviet Union and the Resurge of Russia*, *op. cit.*

¹²⁹ *Ídem.*

Sin embargo, en 1996, hubo un cambio en política exterior, cuando Ievgueni Maksimovich Primakov se convirtió en el nuevo encargado del Ministerio de Relaciones Exteriores. Su doctrina se caracterizó por “[...] cierto distanciamiento de Occidente, el multilateralismo declarado como alternativa a la hegemonía estadounidense y el pragmatismo para defender los intereses rusos en ‘el extranjero cercano’ [...]”¹³⁰.

Con la “Doctrina Primakov”, por primera vez en el siglo XX, la política exterior rusa pretendió cambiar del “atlantismo” al “eurasianismo”¹³¹ aunque en la práctica no se llevó a cabo y Boris Nikolaievich Ieltzin mantuvo su política atlantista.

El poder terrestre “herido”

En suma, durante los periodos de Boris Nikolaievich Ieltzin y Mijail Serguievich Gorbachov, Rusia adoptó el modelo atlantista que ocasionó un debilitamiento aún mayor del poder terrestre.

Como un “herido en cama”, Rusia fue espectadora de lo que ocurrió en la arena internacional. Así, descuidó su “cercaño extranjero”, permitiendo que Occidente proyectara sus intereses sobre las ex repúblicas soviéticas; observó conflictos como el de Yugoslavia, sin poder intervenir; fue testigo de la expansión de la OTAN; y no reaccionó a la solicitud de territorios ex soviéticos cuyos gobiernos eran proclives a formar parte de Rusia, como, por ejemplo, Crimea, Abjasia y Osetia del Sur.

2.2. Recuperación de la identidad geopolítica rusa, Chechenia

Para comprender los primeros diez años de la Rusia post soviética, podría referirse a ella como una *Rusia bajo los escombros*,¹³² cuyo terremoto se dio con la administración de Mijail Serguievich Gorbachov, aunque las réplicas acontecieron en el mandato de Boris Nikolaievich Ieltzin.

¹³⁰ Valentina Prudnikov Romeiko, *¿Continuidad o cambio en la política exterior de Rusia?*, p. 86, *op.cit.*

¹³¹ *Ídem.*

¹³² Léase Alexandr Isaevich Solzhenitsyn, *Rusia bajo los escombros*, Argentina, Fondo de Cultura Económica de Argentina, 1999, pp. 200.

Se trató de una Rusia en donde reinaba la inestabilidad política, el decremento del Producto Interno Bruto (PIB),¹³³ los altos índices de pobreza y desigualdad social, la pérdida de la conciencia nacional, los intentos de desintegración territorial, la desprotección de las fronteras, el desatento de la política exterior y la orientación geopolítica rusa hacia el atlantismo, entre otras características.

En marzo del 2000, cuando Vladimir Putin asumió la presidencia, se reactivó la identidad geopolítica de Rusia como potencia terrestre,¹³⁴ la cual quedó reflejada en el planteamiento del interés nacional, mismo que se dirigió a recuperar el poder terrestre comprimido con Mijail Serguievich Gorbachov y Boris Nikolaievich Ieltzin.

Con la segunda guerra de Chechenia (1999-2002) quedó evidenciada la orientación geopolítica terrestre rusa¹³⁵ porque con la intervención militar de las Fuerzas Federales se demostró la voluntad del Kremlin para mantener la integridad de la Federación de Rusia, se recuperó una zona estratégica y se detuvo del desmembramiento al que fue sometido el Heartland con el colapso de la U.R.S.S.

Chechenia

Chechenia: territorio de intereses geoestratégicos

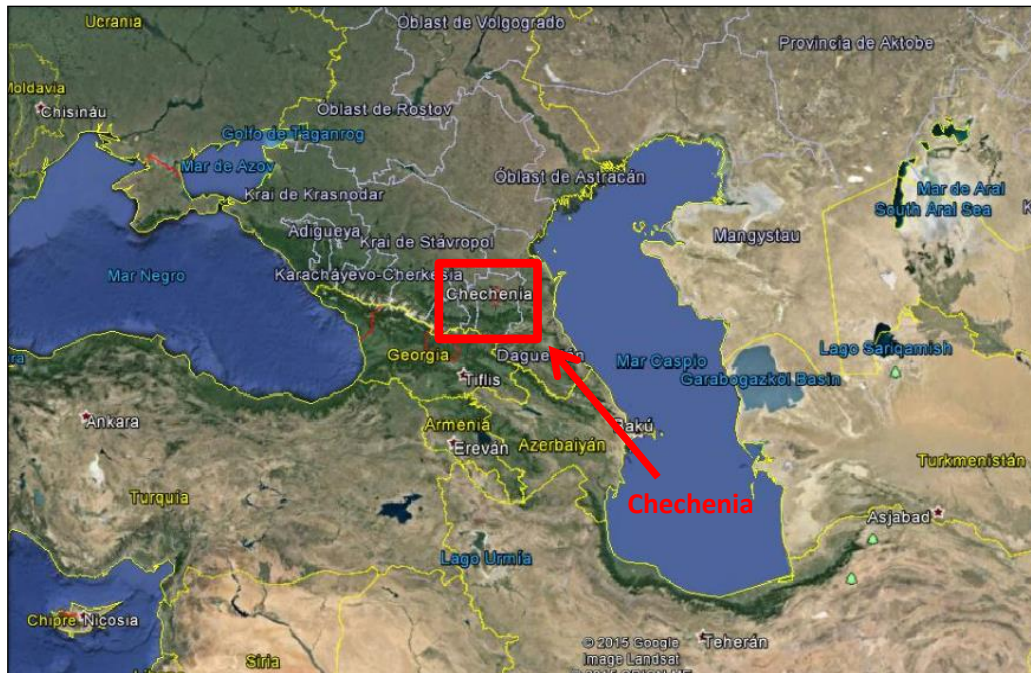
El territorio de Chechenia se encuentra situado en el Cáucaso Norte, entre las proximidades del Mar Negro y el Mar Caspio. Comparte frontera con Daguestán, Krai de Stávropol, Ingushetia y Georgia.

¹³³ Conforme a datos del Banco Mundial, en 1992 el PIB ruso decreció el -14.53%, llegando a 1998 con un -5.2% anual. Datos obtenidos en Banco Mundial, [en línea], Dirección URL: <http://databank.bancomundial.org/data/reports.aspx?source=2&country=RUS&series=&period> [consulta: 24 de noviembre de 2015].

La recuperación en los años posteriores del crecimiento del PIB anual coinciden con el incremento de los precios del petróleo, aunque ello no favoreció a la sociedad, pues la descentralización estatal de los recursos naturales colaboró a que éstos se concentrarán en beneficio de un pequeño grupo denominado la “oligarquía rusa”.

¹³⁴ Disidencia, *Dugin sobre Siria: estamos en la mayor crisis de la historia geopolítica moderna*, [en línea], Dirección URL: <http://www.elministerio.org.mx/blog/2013/09/dugin-siria-geopolitica/> [consulta: 18 de septiembre de 2015].

¹³⁵ *Ídem.*



Elaboración propia. Tomado y modificado de Google Earth, 2016

Para Rusia, Chechenia es parte de una zona especial para la seguridad nacional, ya que conecta el sur con países islámicos como Turquía, Irán y Azerbaiyán, con los cuales las relaciones bilaterales no siempre han sido estables ni amistosas.¹³⁶

El territorio de Chechenia, sólo posee entre 50 y 60 millones de barriles de petróleo, pero su bajo contenido de azufre y parafina hacen que este recurso natural fósil sea de los de mejor calidad en toda Rusia.¹³⁷

La importancia de Chechenia toma aún más relevancia, por formar parte de una región en la cual florecen intereses para transportar los energéticos. Por esta

¹³⁶ Pablo Telman Sánchez Ramírez, "El conflicto en Chechenia ¿un nuevo Líbano?", [documento en línea], *Foro Internacional*, enero-marzo 2000, México, p. 132. Dirección URL: <http://aleph.org.mx/jspui/bitstream/56789/22383/1/40-159-2000-0125.pdf> [consulta: 15 de agosto de 2016].

¹³⁷ глава и правительство чеченской республики (Glava i Prvitelstva Chechenskoj Respubliki, Gobierno de la República de Chechenia), География Чеченской Республики (Geografiia Chechenskoj Respubliki, *Geografía de la República de Chechenia*), [en línea], Dirección URL: <http://www.chechnya.gov.ru/page.php?r=181> [consulta: 28 de diciembre de 2015]. Traducción libre de la autora.

república atraviesa un tramo del oleoducto Bakú-Novorossiisk, el cual parte de Azerbaiyán, pasa por Daguestán y Chechenia, hasta llegar a Novorossiisk en el Mar Negro para transportar petróleo a Europa.

Mantener a Chechenia era fundamental para el Kremlin porque permitir la independencia de esta república, significaba perder el control del oleoducto Baku-Novorossiisk, una de las rutas principales de Rusia para enviar petróleo a Europa.

Chechenia es un territorio alterno para transportar los hidrocarburos del Mar Caspio mismo que, conforme a estudios geológicos estadounidenses, posee 48 millones de barriles de reservas probadas de petróleo y 292 billones de pies cúbicos de reservas probables de gas natural,¹³⁸ las cuales podrían representar las terceras reservas de hidrocarburos más grandes del mundo después de Arabia Saudita y Rusia.¹³⁹

Las vastas reservas del Mar Caspio o también nombrado “El Dorado” conllevaron a que en la década de los 90, la región formara parte de la estrategia nacional, no sólo de los países ribereños¹⁴⁰ sino también de Estados Unidos.

Por ejemplo, Strobe Talbott, asesor estadounidense, describió al Mar Caspio como una región estratégica para Estados Unidos, destinada a formar parte de la Comunidad Euro-Atlántica. Asimismo, analistas militares estadounidenses identificaron el acceso al Mar Caspio ‘vital para los intereses americanos, lo que quedó estipulado en la *Estrategia de la Ruta de la Seda*, en donde se definió al Cáucaso como un “importante istmo geopolítico” cuyo potencial energético se

¹³⁸ Agencia Internacional de Energía, *Caspian Sea*, [en línea], Dirección URL: <https://www.eia.gov/beta/international/regions-topics.cfm?RegionTopicID=CSR><https://www.eia.gov/beta/international/regions-topics.cfm?RegionTopicID=CSR> [consulta: 23 de septiembre de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹³⁹ R. Craig Nation, *Russia, The United States, and the Caucasus*, [documento en línea], Estados Unidos, Strategic Studies Institute, 2007, p. 10, Dirección URL: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdf/PUB764.pdf> [consulta: 31 de diciembre de 2015]. Traducción libre de la autora.

¹⁴⁰ El Mar Caspio se encuentra entre las fronteras de Azerbaiyán, Kazajistán, Irán, Rusia, y Turkmenistán.

debía reforzar con la reconstrucción de un corredor de transporte asiático-europeo que eludiera el territorio del sur de Rusia.¹⁴¹

De la misma manera, en la década de los noventa, los recursos naturales fósiles del Mar Caspio se convirtieron en parte de los intereses económicos de empresas occidentales como British Petroleum, ConocoPhillips, UNOCAL, Amerada Hess, Statoil e INPEX, que invirtieron en proyectos de exploración, explotación y transporte de petróleo y gas natural, compitiendo con las aspiraciones geoestratégicas de Rusia en la región.

Segunda guerra de Chechenia

La Segunda Guerra de Chechenia comenzó en agosto de 1999 cuando Vladimir Putin, recién nombrado Primer Ministro, decidió intervenir militarmente en territorio checheno para hacer frente a los intentos separatistas de la república caucásica, eliminar a los grupos terroristas y suprimir los focos rojos existentes.

Vladimir Putin consideró el conflicto checheno un asunto ruso, en el que no aceptó la injerencia internacional, ni las solicitudes de mediadores como las hechas por el ex presidente William J. Clinton, ni las denuncias realizadas por Médicos sin Frontera o Médicos del Mundo –organizaciones acusadas de espionaje por parte de las autoridades rusas-. En palabras del líder ruso:

“No necesitamos ningún mediador. Ése sería el primer paso hacia la internacionalización del conflicto: primero llegan mediadores, después vienen otros, los observadores, los observadores militares y a continuación un contingente limitado de tropas. Y luego tenemos que irnos...”¹⁴².

Shamil Basaev, líder checheno de la corriente extremista wahabista,¹⁴³ fue acusado de cometer atentados terroristas para convencer al mundo de que

¹⁴¹ R. Craig Nation, *Russia, The United States, and the Caucasus*, op. cit.

¹⁴² Carlos Taibo, *Rusia en la era de Putin*, España, Ediciones Catarata, 2006, p. 222.

¹⁴³ El wahabismo es una tendencia fundamentalista del Islam, que en Chechenia sirvió a los intereses de la civilización marítima para desestabilizar a la civilización terrestre. El Islam fundamentalista tuvo un resurgimiento en 1970, cuando las agencias de inteligencia estadounidenses e inglesas lo utilizaron para contrarrestar las tendencias pro soviéticas en el mundo islámico, especialmente en Afganistán. Alexandr Duguin, *Геополитика России* (Geopolítica de Rusia), op. cit. Traducción libre de la autora.

Chechenia era un enclave del terrorismo global, para de esta manera provocar una intervención norteamericana y facilitar la internacionalización del conflicto.¹⁴⁴

Según, el entonces Primer Ministro ruso, las fuerzas rebeldes chechenas eran apoyadas desde el extranjero por mercenarios que provenían de países musulmanes como Turquía, Afganistán, Kuwait, Jordania, Egipto o Arabia Saudita y “[...] posteriormente se sabría que muchos de ellos pertenecían a la Agencia Central de Inteligencia (CIA) y al Servicio de Inteligencia británico [...]”¹⁴⁵.

Rober Baer (ex agente de la CIA), evidenció en su libro *Sleeping with the Devil* que, en 1998, al menos 40 chechenos fueron llevados a campos secretos en Arabia Saudita para recibir entrenamiento militar con apoyo estadounidense.¹⁴⁶

La frontera entre Chechenia y Georgia sirvió para el paso de los mercenarios y el suministro de armas con el apoyo de la CIA¹⁴⁷ y, de hecho, Rusia solicitó al entonces Presidente de Georgia, Eduard Shevardnadze, dirigir desde su territorio la ofensiva militar contra la milicia chechena, pero éste, asesorado por Strobe Talbot (consejero especial de William Jefferson Clinton) negó la solicitud rusa.¹⁴⁸

El apoyo occidental a las demandas independentistas hechas por el entonces presidente Aslan Masjádov y el sustento militar de los rebeldes wahabistas no fue expresado oficialmente por los gobiernos atlantistas aunque, como he mencionado, se dio soporte a estos grupos de poder.

Significado geopolítico de la segunda guerra de Chechenia

En marzo de 2000, las fuerzas federales rusas lograron el control del territorio checheno que volvió a quedar bajo la administración estatal del Kremlin.

¹⁴⁴ Carlos Taibo, *op.cit.*, p. 116.

¹⁴⁵ Alexandr Duguin, *Геополитика России...* (Geopolítica de Rusia...), *op. cit.* Traducción libre de la autora.

¹⁴⁶ Disidencia, *Ex agente de la CIA: Estados Unidos y Arabia saudita crearon las corrientes extremistas del Islam*, [en línea], Dirección URL: <http://www.elministerio.org.mx/blog/2013/12/eeuu-arabia-takfirismo/> [consulta: 25 de diciembre de 2015].

¹⁴⁷ Red Voltaire, *La “ficha” chechena*, [en línea], Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article123889.html> [consulta: 30 de noviembre de 2015].

¹⁴⁸ *Ídem.*

La intervención militar por parte de las Fuerzas Armadas Rusas estribó en “[...] restaurar la integridad territorial del país [...]”¹⁴⁹ y preservar indemne la Federación de Rusia. Como señaló Oleg Lobov, “la secesión de Chechenia hubiera abierto la puerta para la desintegración total rusa”¹⁵⁰, ya que otras repúblicas del Cáucaso Norte hubieran podido seguir el ejemplo independentista checheno.

Haber permitido que Chechenia obtuviera su independencia hubiera significado la fractura rusa, en otras palabras, “[...] el destino de Rusia dependió de la campaña lanzada en Chechenia.”¹⁵¹

Chechenia formó parte del proyecto marítimo para debilitar al Heartland (Rusia) y con ello evitar que el poder terrestre se recuperara de la agonía en la que se encontraba tras la fractura de la U.R.S.S.

Desestabilizar a Rusia evitaría que este país volviera a controlar el continente eurasiático, mismo que a partir de 1991 formó parte de los intereses vitales de Estados Unidos, tal como lo indicó el expresidente George Bush en la *Estrategia de Seguridad Nacional*, cuando se refirió a Eurasia como una “[...] región vital para los intereses estadounidenses por lo que se debía evitar que alguna potencia dominara el continente.”¹⁵²

Esto coincidió con la percepción del Pentágono expresa en 1992, al sugerir que se debía impedir que Rusia volviera a resurgir como un rival, el cual “[...] amenazara el territorio de la antigua Unión Soviética [...] cuyos vastos recursos naturales podrían [volverla] a convertir en una potencia mundial”¹⁵³.

Asimismo, el poder terrestre enfrentó al poder marítimo, representado por las empresas occidentales de hidrocarburos, cuyos intereses se oponían a que Rusia controlara la exploración, producción y transporte de los energéticos en la región.

¹⁴⁹ Carlos Taibo, *Rusia en la era de Putin*, op. cit., p. 113.

¹⁵⁰ Shireen T. Hunter, *Islam in Russia: The Politics of Identity and Security*, London, M.E. Sharpe, 2004, p. 131.

¹⁵¹ *Ídem*.

¹⁵² Margaret Scott, Westenley Alcenat, *Revisiting the Pivot: The Influence of Heartland Theory in Great Power Politics*, [en línea], Estados Unidos, Macalester College, 2008, p. 1, Dirección URL: https://www.creighton.edu/fileadmin/user/CCAS/departments/PoliticalScience/MVJ/docs/The_Pivot_-_Alcenat_and_Scott.pdf [consulta: 30 de diciembre de 2015]. Traducción libre de la autora.

¹⁵³ *Ibidem*, p. 2.

En términos generales, la intervención del Estado ruso en la República de Chechenia evidenció la geopolítica continental euroasiática porque se detuvo el desmembramiento del Heartland (Rusia), se preservó el territorio, se protegieron las fronteras, se recuperó una zona estratégica para los intereses rusos y se enfrentó a las fuerzas atlantistas que actuaban en territorio ruso para propiciar la desintegración.

2.3. El poder terrestre asienta su identidad geopolítica

La Federación de Rusia enfatizó su identidad geopolítica terrestre con el planteamiento de la política exterior, a través de la cual reconoció al Heartland como polo de poder y núcleo del continente euroasiático. Al mismo tiempo que, objetó la unipolaridad marítima.

2.3.1. El Heartland, núcleo de poder

La recuperación del poder terrestre quedó evidenciada con la intervención de las fuerzas federales en la segunda guerra de Chechenia, con lo que se detuvo el desmembramiento del Heartland. Sin embargo, la integridad territorial fue sólo uno de los rubros que el Kremlin defendió como parte del recobro terrestre, pues además se enfocó en centralizar el poder en el Estado, recuperar la economía, controlar los hidrocarburos, modernizar y ampliar los recursos militares, proteger las fronteras y enfatizar el patriotismo ruso, entre otros elementos.

La orientación geopolítica rusa se plasmó en el interés nacional, mismo que en la palestra internacional, se dirigió a recuperar el poder terrestre perdido; es decir, se enfocó en “[...] consolidar la posición de Rusia como gran potencia”¹⁵⁴, convertir al

¹⁵⁴Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, *Concepto de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia*, [en línea], Dirección URL: http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/589768 [consulta: 28 de enero de 2016].

país en uno de los centros de poder en el sistema internacional y lograr la integración de los países de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).¹⁵⁵

Los intereses nacionales se recogieron en el *Concepto de Seguridad de la Federación de Rusia*, identificando las siguientes amenazas contra la seguridad nacional rusa:¹⁵⁶

- El debilitamiento de la influencia política, económica y militar de Rusia en el mundo;
- La ampliación de la OTAN hacia el Este;
- La posible aparición de bases militares extranjeras y contingentes militares extranjeros en la cercanía directa de las fronteras rusas;
- El debilitamiento de los procesos de integración en la CEI; y
- La aparición y la escala de conflictos cerca de la frontera de Rusia y las fronteras externas de los países de la CEI.

Asimismo, para el Kremlin, la seguridad nacional era amenazada por los intentos de otros Estados por contrarrestar la consolidación de Rusia como centro de influencia en el sistema internacional, estorbar la realización de los intereses nacionales rusos y debilitar la posición de la Federación Rusa en Europa, Transcaucasia, Asia Central, el Cercano Oriente y el Pacífico.¹⁵⁷

Por otro lado, el interés nacional de Rusia quedó reflejado en una política exterior orientada a:¹⁵⁸

- Garantizar la seguridad del país, preservando y fortaleciendo la soberanía e integridad territorial;
- Lograr una firme y prestigiosa posición en la comunidad internacional;

¹⁵⁵ *Ídem.*

¹⁵⁶ *Ídem.*

¹⁵⁷ *Ídem.*

¹⁵⁸ Embajada de la Federación de Rusia en la República de Chile, *Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia*, [en línea], Dirección URL: http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/0ld/concepto_e.html [consulta: 21 de enero de 2016].

- Hacer de Rusia uno de los actores más influyentes en el mundo moderno;
- Crear condiciones externas favorables para afianzar el desarrollo de Rusia;
- Formar un “cinturón de buenos vecinos” a lo largo del perímetro de las fronteras rusas;
- Defender los derechos e intereses de los ciudadanos rusos y compatriotas en el extranjero; y
- Promover una imagen positiva de la Federación de Rusia ante el mundo; difundiendo la lengua y cultura rusa en el extranjero.

En pocas palabras, la política exterior reconoció y afirmó a Rusia como “[...] una potencia eurasiática”¹⁵⁹, cuyo objetivo principal fue fortalecer el *Heartland* como centro de poder dentro del sistema internacional.

2.3.2. Energéticos: arma de poder terrestre

La energía es la única verdadera arma
en manos de las autoridades rusas.
Vladimir Putin.

El poder terrestre necesitó recuperarse de la agonía post soviética en la que se encontraba y por ello se reconoció el potencial nuclear como fuente de poder y se utilizaron los recursos naturales fósiles como medio para fortalecer a Rusia.

Tras la llegada de Vladimir Putin al Kremlin, los energéticos fueron concebidos como el motor de recuperación de la Federación de Rusia. Éstos constituyeron la base del crecimiento económico del país y fungieron como sustento de la proyección rusa frente al exterior.

Vladimir Putin se graduó en el Instituto de Minería de San Petersburgo con la tesis titulada *Recursos minerales- derivados en la estrategia para el desarrollo de la*

¹⁵⁹ *Ídem.*

economía rusa (МИНЕРАЛЬНО-СЫРЬЕВЫЕ РЕСУРСЫ В СТРАТЕГИИ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ), en la que defendió que,

“[...] los recursos naturales rusos no sólo asegurarían el desarrollo económico de Rusia sino que también servirían como garantía de la posición internacional del país [...]”¹⁶⁰.

Para el Presidente ruso, la industria de los energéticos debía ser soportada por el Estado. Por ello, durante su mandato se dedicó a llevar a cabo una serie de medidas con las que el Estado recuperó gran parte del control de los hidrocarburos.

Vladimir Putin creyó firmemente que el Estado “[...] debía controlar los recursos energéticos para asegurar la prosperidad económica de Rusia y revitalizar el estatus como potencia mundial [...]”¹⁶¹.

Así, el Estado se apoyó de la “Estrategia Energética de Rusia 2000-2020”, en la que marcó las siguientes direcciones prioritarias de la actividad de Rusia en la esfera energética internacional:¹⁶²

- La exportación de recursos energéticos;
- La exploración y explotación de recursos energéticos en el territorio de otros países;
- La consolidación de la presencia de las empresas energéticas rusas en los mercados energéticos de otros países;

¹⁶⁰ Martha Brill Olcott, *The Energy Dimension in Russian Global Strategy. Vladimir Putin and the Geopolitics of Oil*, [en documento en línea], Estados Unidos, Institute For Public Policy of Rice University, 2004, p. 17, dirección URL: http://carnegieendowment.org/files/wp-2005-01_olcott_english1.pdf [consulta: 23 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹⁶¹ Karen Smith Stegen, “Deconstructing the “energy weapon”: Russia’s threat to Europe as case de study”, [documento en línea] *Energy Policy*, núm. 39, p. 6507, 2011, Dirección URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421511005866> [consulta: 26 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹⁶² Tatiana Sidorenko, “La Política Energética Rusa”, *Foro Internacional*, núm.4, vol. 48, Colegio de México, México, octubre-diciembre de 2008, pp. 890-891.

- La tenencia en copropiedad de las redes de distribución de los recursos energéticos y de los objetos de infraestructura energética de esos países;
- La atracción de las inversiones extranjeras al sector energético de Rusia;
- El tránsito de los recursos energéticos;
- La cooperación científico- técnica y jurídica internacional.

La economía de Rusia se apiló en los recursos naturales y en la industria de los hidrocarburos, tal como afirmó Vicenta Fuster Struch, estos se convirtieron “[...] en la base sobre la que se sustentó la recuperación económica del país”¹⁶³.

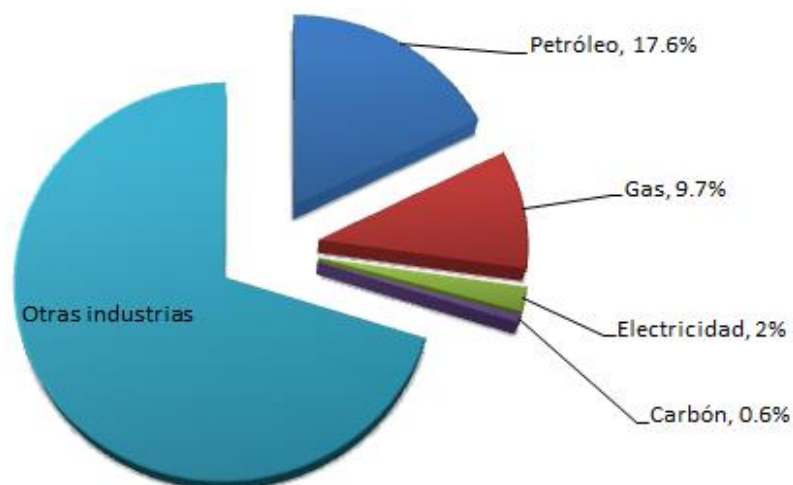
Según el estudio “The Geopolitics of Russia’s Natural Gas”, el 30 por ciento del PIB depende del sector energético. De este porcentaje, el 17.6 por ciento corresponde a la industria del petróleo, el 9.7 por ciento a la industria del gas, el 2.0 por ciento al sector eléctrico y el 0.6 por ciento a la industria del carbón.¹⁶⁴

Como puede observarse en la siguiente gráfica:

¹⁶³ Vicenta Fuster Estruch, “La estructura empresarial Petrolera en Rusia”, *Gas y petróleo en Rusia: Impacto interno y proyección exterior*, España, Universidad de Valencia, 2007, p. 20.

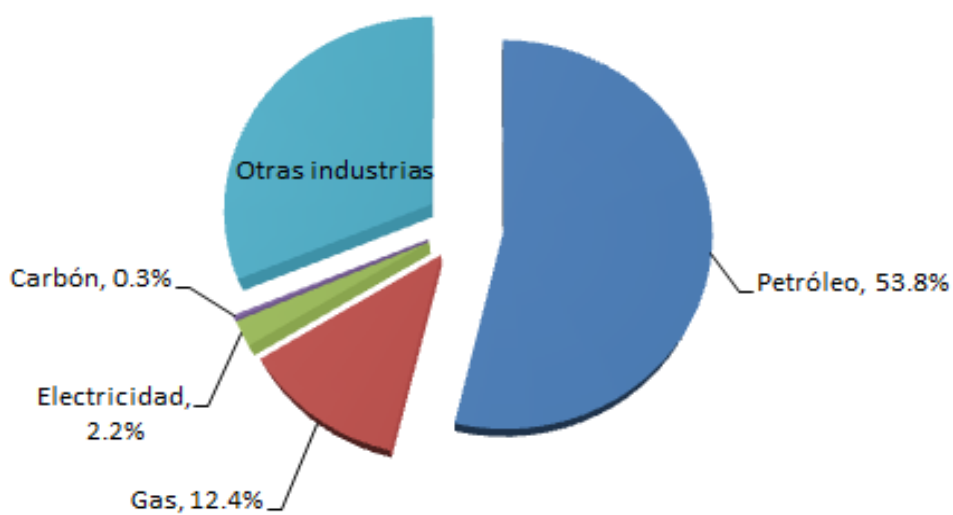
¹⁶⁴ Tatiana Mitrova, *The Geopolitics of Natural Gas*, [documento en línea], Estados Unidos, Universidad de Harvard, p. 10, Dirección URL: <http://belfercenter.hks.harvard.edu/files/CES-pub-GeoGasRussia-022114.pdf> [consulta: 27 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

Participación del sector energético en el PIB de Rusia



Por otra parte, el 68.7 por ciento de las exportaciones rusas pertenece al sector energético. Así, el 53.8 por ciento corresponde a las realizadas por petróleo, el 12.4% a las del gas, el 2.2 por ciento a la electricidad y el 0.3 por ciento al carbón¹⁶⁵:

Exportaciones de la Federación de Rusia



¹⁶⁵ Ídem.

Christophe Alexandre Paillard indicó que el Kremlin realizó una combinación entre energía y política, haciendo de este binomio un instrumento de regulación política, social y económica.¹⁶⁶

En el ámbito internacional Rusia ha usado las exportaciones energéticas como un arma de poder con la cual se ha apoyado para recuperar el peso geopolítico que tenía en los días de las Unión Soviética.¹⁶⁷

La estrategia de Putin fue convertir a Rusia es una “súper potencia energética” y jugar un papel geopolítico clave por posicionarse como un proveedor esencial para los principales mercados energéticos regionales [...]”¹⁶⁸.

En términos generales, los energéticos sirvieron como arma geoestratégica para reposicionar al Heartland como núcleo de poder dentro del sistema internacional.

2.3.3. Expansión de la OTAN: los tentáculos atlánticos alcanzando la tierra

[...] la cuestión ya no es si la OTAN admitirá nuevos miembros, sino cuándo y cómo [...]

William J. Clinton ante la posible ampliación de la OTAN, 2004.¹⁶⁹

En 1947, George Kennan, diplomático estadounidense, estudioso de las ideas de Halford Mackinder y Nikolas Spykman, elaboró un ensayo titulado *The Sources of*

¹⁶⁶ Christophe Alexander Paillard, “Gazprom, the Fastest Way to Energy Siucide”, [en línea] *Russie Nei Visions*, núm.17, Rusia, Institute Francais des Relations Internationales, octubre-diciembre de 2007, p. 10, Dirección URL: https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/ifri_Gazprom_paillard_anglais_mars2007.pdf [consulta: 25 de enero de 2016].

¹⁶⁷ Pablo Telman Sánchez Ramírez, “La Federación rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder”, [en línea], *Política y Cultura*, núm. 39, México, 2010, Dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-77422010000200008&script=sci_arttext [consulta: 28 de enero de 2016].

¹⁶⁸ Dominique Finon, Catherine Locatelli, *Russia and European gas interdependence: Could contractual trade cannel geopolitics?* [documento en línea], Francia, 2007, p. 425, Dirección URL: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00129618v2/file/Cahier41bis.pdf> [consulta: 29 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹⁶⁹ Francisco J. Ruiz González, *Las relaciones OTAN-Rusia desde la caída del mundo en Berlín: La Cumbre de Lisboa*, [documento en línea], España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2010, p. 2, Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA16-2010RelacionesOTANRusiadesMurodeBerlin.pdf [consulta: 5 de enero de 2016].

the Soviet Conduct, que fue fundamento para la política exterior de Estados Unidos y cuya directriz fue cercar y detener la expansión de la entonces Unión Soviética,

“[...] el principal fundamento de cualquier política exterior [de Estados Unidos] hacia la Unión Soviética debe ser a largo plazo [...] para vigilar y contener las tendencias expansivas rusas [...]”¹⁷⁰.

Para lograr lo anterior, el 4 de abril de 1949, en Washington, se formó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), cuyo objetivo principal fue “[...] disuadir el expansionismo soviético”¹⁷¹.

En un inicio, la OTAN estuvo integrada por dos países norteamericanos (Estados Unidos y Canadá); y diez países europeos (Reino Unido, Francia, Países Bajos, Dinamarca, Noruega, Luxemburgo, Bélgica, Islandia, Portugal e Italia). En 1952, Grecia y Turquía se unieron a la Organización; en 1955, la República Federal de Alemania; y en 1982 España.

Como respuesta a la existencia de esta Organización, la U.R.S.S. creó, en mayo de 1955, el Pacto de Varsovia, integrado por las repúblicas soviéticas, la República Democrática Alemana, Albania¹⁷², Bulgaria, Checoslovaquia, Hungría, Polonia y Rumania.

El Pacto de Varsovia dejó de existir el 31 de marzo de 1991, y “[...] a pesar de que ya no existía el enemigo frente al cual se creó la OTAN, ésta última lejos de

¹⁷⁰ George Kennan, *The Sources of Soviet Conduct*, [documento en línea], Estados Unidos, 1947, p. 3, Dirección URL [www.asdk12.org/staff/miller_roger/pages/US_History/Cold%20War/Sources%20of%20Soviet%20Conduct%20by%20X%20\(excerpts\).pdf](http://www.asdk12.org/staff/miller_roger/pages/US_History/Cold%20War/Sources%20of%20Soviet%20Conduct%20by%20X%20(excerpts).pdf) [consulta: 10 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹⁷¹ North Atlantic Treaty Organization, *A short history of NATO*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nato.int/history/nato-history.html> [consulta: 12 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹⁷² Se retiró oficialmente del Pacto de Varsovia en 1968.

desaparecer siguió desempeñando un papel clave [...]”¹⁷³ de expansión hacia los territorios ex soviéticos.

De acuerdo con Mijaíl Mijail Serguievich Gorbachov, el nueve de febrero de 1990, James Baker, Secretario de Estado norteamericano, le aseguró que “[...] la Alianza no se movería hacia el Este ni una sola pulgada [...]”¹⁷⁴.

De igual manera, Manfred Wörner, entonces Secretario General de la OTAN en defensa de la unificación alemana, prometió a la Unión Soviética que la Alianza no se expandiría a las repúblicas ex soviéticas, “[...] nosotros estamos dispuestos a garantizar que las tropas de la OTAN no se desplazarán hacia los territorios de las repúblicas ex soviéticas”¹⁷⁵.

No obstante, al no existir un compromiso por escrito y al estar Rusia debilitada, lo anterior no se cumplió.

La OTAN, en representación del poder marítimo, se instauró como fuerza vencedora, que comenzó a expandirse para atraer bajo su radar a los países ex soviéticos.

Durante la presidencia de Boris Nikolaievich Ieltsin (1991- 1999), Checoslovaquia, Hungría y Polonia, tres ex miembros del Pacto de Varsovia, formaron parte de la OTAN. En el mandato del presidente Vladimir Putin, en marzo de 2004, se unieron Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Lituania, Letonia y Rumania.

A su vez, tras los eventos del 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos, por medio de la llamada “guerra global contra el terrorismo”, reconfiguró su presencia militar en Asia Central, Medio Oriente y la región del Cáucaso y el Mar Caspio.

¹⁷³ Francisco J. Ruíz González, *Las relaciones OTAN-Rusia desde la caída del Muro de Berlín*, op. cit., p. 2.

¹⁷⁴ Gonzalo Pozo, *La Paz Fría. Rusia y la OTAN entre 1991 y 2001*, [documento en línea], Inglaterra, School of Slavonic and Eastern European Studies, 2004, p. 147, Dirección URL: <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1129429.pdf>, [consulta: 8 de enero de 2010].

¹⁷⁵ North Atlantic Treaty Organization, *The Atlantic Alliance and European Security in the 1990s*, [en línea], Dirección URL: http://nato.int/docu/speech/1990/s900517a_e.htm [consulta: 10 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

En abril de 2008, Georgia y Ucrania fueron invitadas por el presidente George W. Bush a formar parte de la OTAN, aunque eran parte del Membresía de Plan de Acción (MAP, por sus siglas en inglés)¹⁷⁶, que “[...] es un paso obligado para cualquier miembro de la Asociación para la Paz (PfP, por sus siglas en inglés) que contemple el ingreso como miembro de pleno derecho del Tratado”¹⁷⁷.

Hacia el 2008, las bases y contingentes militares de la OTAN en Europa y Asia se encontraban establecidas en Afganistán, Irak, Catar, Alemania, Grecia, Italia, España, Reino Unido, Afganistán, Irak, el Océano Índico, Corea del Sur, Bosnia y Herzegovina, Bulgaria, Rumania, Serbia, Kosovo, Turquía, Kirguistán y Uzbekistán;¹⁷⁸ éstas fincaron una especie de borde que rodea a Rusia, como puede observarse en el siguiente mapa:

¹⁷⁶ El Plan de Acción para la Adhesión (MAP) es un programa de la OTAN que brinda asesoramiento, asistencia y apoyo a los países, sobre todo en materia militar y de defensa, como parte de los preparativos para una posible adhesión futura a la Alianza. North Atlantic Treaty Organization, *Membership Action Plan (MAP)*, [en línea], Dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_37356.htm [consulta 10 de febrero de 2016]. Traducción libre de la autora.

Por otra parte, la Asociación para la Paz (PfP) es un plan de cooperación bilateral entre países euroatlánticos y la OTAN. North Atlantic Treaty Organization, *The Partnership for Peace programme*, [en línea], Dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50349.htm [consulta 10 de febrero de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹⁷⁷ Fernando del Pozo, *El conflicto de Georgia y la OTAN*, *op cit.*, p.1.

¹⁷⁸ *Vid.*, Zdzislaw Lachowski, *Foreign Military Bases in Eurasia*, [documento en línea], Suecia, SIPRI, 2007, 78 pp., Dirección URL: <http://books.sipri.org/files/PP/SIPRI18.pdf> [consulta: 6 de febrero de 2016].

BASES MILITARES DE ESTADOS UNIDOS Y OTROS MIEMBROS DE LA OTAN RODEAN A RUSIA



Elaboración propia. Tomado de Google Earth y modificado con datos de la OTAN y la US Army.

Poder terrestre

Heartland ■

Poder marítimo

Países miembros de la OTAN ■

Bases militares de EUA y otros miembros de la OTAN ●

Así, el Heartland quedó cercado, lo que significó una amenaza para la seguridad nacional de Rusia y limitó los planes de recuperar la antigua zona de influencia rusa.

2.3.4. Discurso de Múnich: oposición a la hegemonía marítima

El 10 de febrero de 2007, se llevó a cabo en Berlín la *Conference on Security Policy*, que fue organizada principalmente por la Canciller Ángela Merkel y en la que participaron ministros de seguridad, empresarios, militares y expertos en el tema para tratar temas concernientes a seguridad internacional.

Esta conferencia fue relevante porque en ella participó el Presidente ruso, Vladimir Putin, con un mensaje de implicaciones geopolíticas importantes.

Los miembros presentes esperaban que el discurso de Vladimir Putin se dirigiera a la relación fraternal y amistosa con Occidente; sin embargo, por el contrario, el mandatario expresó su oposición hacia el unilateralismo, la unipolaridad, la expansión de la OTAN y el despliegue estadounidense de misiles balísticos.¹⁷⁹

A continuación, los principales puntos de la conferencia, acompañados de una breve interpretación de quien escribe:

1. “[...] para el mundo contemporáneo el modelo unipolar no sólo es inadmisibile sino imposible [...]”¹⁸⁰.
2. “[...] Estados Unidos ha sobrepasado sus fronteras nacionales, en todas las esferas, como la de la política, la economía y la humanitaria [...]”¹⁸¹.
3. “[...] se ha llegado a una etapa crucial en la que se debe reflexionar seriamente sobre la arquitectura de la seguridad global [...]”¹⁸².

En estos tres primeros puntos del discurso, la oposición rusa a la existencia “[...] de un solo centro de poder, que genera un solo centro de fuerza y un solo centro de toma de decisiones [...]”¹⁸³, es un desafío al *estatus quo* establecido tras el colapso de la Unión Soviética. Esto podría ser interpretado como la voz del *Heartland* que se impone para ser reconocido como centro de poder. Asimismo, la crítica directa a la política estadounidense es una oposición a la talasocracia instaurada como la única hegemonía a nivel global.¹⁸⁴

¹⁷⁹ Ronald D. Asmus, *A Little War That Shook the World: Georgia, Russia and the Future of the West*, Nueva York, Estados Unidos, Macmillan, 2010, p. 112.

¹⁸⁰ Russian Perspective, *Vladimir Putin's legendary speech at Munich Security Conference (1/4)*, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZlY5aZfOgPA> [consulta 1 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹⁸¹ *Ídem.*

¹⁸² *Ídem.*

¹⁸³ *Ídem.*

¹⁸⁴ Alexander Dugin, *Геополитика России...* (Geopolítica de Rusia...), *op. cit.* Traducción libre de la autora.

En esta referencia, Putin acusa a la OSCE de ser una organización que sirve a los intereses estadounidenses a costa de los países europeos y ejercer presión sobre Rusia.¹⁹¹

8. [...] Rusia es un país con más de mil años de historia y casi siempre ha gozado del privilegio de llevar a cabo una política exterior independiente. No vamos a cambiar esta tradición hoy en día.¹⁹²

Este punto es revelador en cuanto a la tendencia continental rusa, porque exterioriza que Rusia es una potencia mundial con un pasado histórico que no puede ser olvidado. Se reafirma al país como un “un bastión telurocrático”; es decir, “[...] la tierra sigue ahí, se ha reconstruido y está lista para respirar con sus dos pulmones [...]”¹⁹³.

Así, el discurso de Múnich reflejó la oposición del poder terrestre frente al poder marítimo, en el cual Vladimir Putin expresó abiertamente que la Rusia de ese momento no era la Rusia de la década de los noventa, que estaba en contra de la unipolaridad, que se oponía al deslizamiento de la OTAN hacia las fronteras rusas y que el poder terrestre estaba listo para defender sus intereses como potencia.

2.4. La independencia de Kosovo

“[...] hoy la nueva generación dicta las reglas [...]”

Tony Blair, ex Primer Ministro británico, ante el bombardeo de Serbia por parte de la OTAN, 1999.

Kosovo, ubicación espacial

Kosovo se encuentra en la región de los Balcanes, misma que se integra por Albania, Bosnia- Herzegovina, Bulgaria, Croacia, Eslovenia, Grecia, Antigua

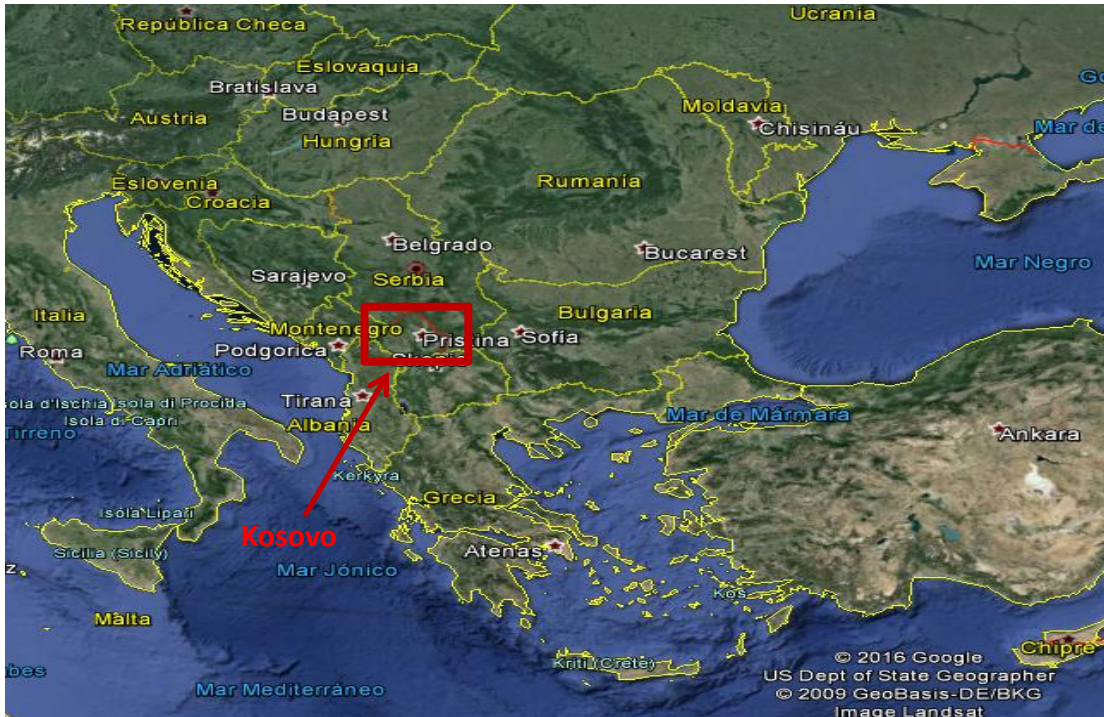
¹⁹¹ Alexander Dugin, *Геополитика России...* (*Geopolítica de Rusia...*), *op. cit.* Traducción libre de la autora.

¹⁹² Russian Perspective, *Vladimir Putin's legendary speech at Munich Security Conference (4/4)*, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VyBzNR-x6l8> [consulta: 2 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

¹⁹³ *Ídem.*

República Yugoslava de Macedonia, Montenegro, Rumania, Serbia (incluyendo Kosovo), y la región europea de Turquía.¹⁹⁴ Es rodeada por el Mar Adriático, el Mar Egeo, el Mar Jónico, el Mar Mediterráneo y el Mar Negro.

Región de los Balcanes



Elaboración propia. Tomado y modificado de Google Earth, 2016.

La región de los Balcanes intercepta vías de comunicación únicas, tanto terrestres como fluviales, que enlazan directamente la Europa Occidental, Central y Septentrional, con el sudeste Europeo, y más allá, con el Oriente Medio y el Mar Caspio.¹⁹⁵

¹⁹⁴ Blanca Palacián de Inza, "Kosovo: un conflicto en el corazón de Europa. ¿Precedente o caso especial?", [documento en línea], *Panorama geopolítico de los conflictos, 2011*, España, Ministerio de Defensa, p. 45, Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_geopolitico_2011.pdf [consulta: 16 de enero de 2016].

¹⁹⁵ Emanuel Andrés Artusa, *La expansión de la Unión Europea sobre los Balcanes: estabilidad regional y seguridad energética*, [documento en línea], Argentina, Centro de Estudios Internacionales, s/a, p. 4, Dirección URL:

Kosovo: república autónoma de Serbia

En la península de los Balcanes, se identifican dos tipos de etnias, los eslavos y los albaneses. Su principal diferencia es la religión, mientras que la mayoría de los eslavos son ortodoxos, los albaneses son musulmanes.

Esta característica se refleja en Serbia, en donde la mayoría de la población es eslava, pero en Kosovo (territorio que perteneció a la administración de Serbia hasta 1999), la mayoría es albanesa. Kosovo nunca se sintió integrado a Serbia y sus deseos eran obtener su independencia e integrarse a Albania.

En 1974, Josip Broz Tito, el entonces presidente de la ex República Yugoslava, le otorgó a Kosovo la calidad de provincia autónoma de Serbia, misma que desconoció Slobodan Milosevic cuando en 1990 se convirtió en el nuevo presidente serbio. Esto provocó que, a mediados de la década de los noventa, algunos albanos kosovares se organizaran en el Ejército de Liberación de Kosovo (UCK).

En marzo de 1998, el UCK atentó contra puestos policiales serbios y más tarde efectuó atentados contra la población civil. Los enfrentamientos entre la guerrilla y el ejército serbio se generalizaron hacia 1998-1999 en donde murieron alrededor de 50 civiles; esto se conoció como *la masacre de Racak*¹⁹⁶.

Lo anterior justificó la intervención de la comunidad internacional y el 24 de marzo de 1999, sin aprobación de la ONU, la OTAN intervino con la Operación "Allied Force" contra las fuerzas serbias desplegadas en Kosovo.

http://mercury.ethz.ch/serviceengine/Files/ISN/125011/ipublicationdocument_singledocument/3a7b01de-095b-40a4-8fcd-6ba097568452/es/ebook46.pdf, [consulta: 23 de enero de 2016].

¹⁹⁶ Juan Manuel Portilla Gómez, *El devenir histórico y legal de Kosovo*, [documento en línea], México, UNAM, 2012, p. 79, Dirección URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/DerechoInternacional/11.5/art/art3.pdf> [consulta: 11 de febrero de 2016].

Kosovo: bajo administración de la ONU y las fuerzas de la OTAN

La operación militar de la OTAN concluyó tras 78 días con la firma de un acuerdo en Macedonia que supuso la retirada serbia de Kosovo y el despliegue de la fuerza de pacificación de Kosovo Force (KFOR)¹⁹⁷, bajo mando de la OTAN.

La KFOR se instaló en todo el territorio kosovar; hubo un contingente de Estados Unidos, uno de Reino Unido, uno de Francia, uno de Alemania y otro de Italia. Rusia, que en ese momento no deseó ni tuvo el poder para enfrentar a la OTAN por haber tomado una decisión sin su aprobación, se limitó sólo a enviar contingentes militares.

Sectores de las Fuerzas de Kosovo



Library of Congress, *Tentative Kosovo Force (KFOR) sectors*, [imagen en línea], Dirección URL: <https://www.loc.gov/item/2009584236/> [consulta: 15 de enero de 2016].

¹⁹⁷ La KFOR es una operación de apoyo por parte de la OTAN. Vid. North Atlantic Treaty Organization, *NATO's role in Kosovo*, [en línea], dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48818.htm [consulta: 23 de enero de 2016].

El acuerdo internacional sobre Kosovo se recogió en la *Resolución 1244* del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que incluyó la retirada de la administración serbia y estableció en la provincia la administración temporal interina de la ONU.¹⁹⁸

Desde ese momento, en Kosovo gobernó una administración internacional por mandato del secretario de Naciones Unidas, Kofi Annan. Así desde 1999, Kosovo fue gobernado por Bernard Koucher (Francia), Hans Heckerup (Dinamarca), Michel Schteiner (Alemania), Harry Hallkery (Finlandia) y Soren Petersen (Dinamarca).

Kosovo: área estratégica para el poder terrestre y el poder marítimo

La intervención estadounidense y de la OTAN en Kosovo respondió a los intereses estratégicos atlantistas pues “[...] la necesidad de debilitar la influencia rusa y de ocupar un enclave estratégico en el sudeste europeo y a las puertas de Asia precipitaron la participación estadounidense y de la alianza atlántica en particular [...]”.¹⁹⁹

Como muestra de ello, Robert Hunter, ex embajador de Estados Unidos ante la OTAN, declaró:

Kosovo “[...] constituye la puerta de entrada a regiones de interés primordial para los occidentales: el continente árabe-israelí, Irak e Irán, Afganistán, el Mar Caspio y el Transcáucaso. La estabilidad de Europa del sur es esencial para la protección de los intereses occidentales y para la reducción de los peligros provenientes de más al Este”²⁰⁰.

¹⁹⁸ Blanca Palacián de Inza, Kosovo: un conflicto en el corazón de Europa. ¿Precedente o caso especial?, *op. cit.*, p. 54.

¹⁹⁹ Melina Ivana Acosta y Gustavo Gastón Pérez, “La ex Yugoslavia. Conflictos y tensiones en una región de encrucijada”, [documento en línea], *Huellas*, núm. 15, Argentina, 2011, p. 254, Dirección URL: <http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/pubpdf/huellas/v15a16acosta.pdf> [consulta: 19 de enero de 2016].

²⁰⁰ *Ídem*.

La intervención de la OTAN fue considerada como el reforzamiento del orden mundial unipolar con Estados Unidos como superpotencia²⁰¹, instaurado a principios de la década de los noventa.

En 1999, mientras terminaban las operaciones de la OTAN en Kosovo, Estados Unidos comenzó, en la ciudad de Ferizaj, la instalación de la base militar más grande estadounidense fuera de sus fronteras, llamada *Camp Bonsteel*. La construcción estuvo a cargo Brown and Root, una división de la empresa petrolera Halliburton, cuyo director era el ex vicepresidente estadounidense Dick Cheney.

Como apuntó Bülent Gökay, *Camp Bonsteel* vigilaría la seguridad del corredor energético que significan los Balcanes.²⁰² Además, que le permitió a Estados Unidos supervisar las aguas del Mar Mediterráneo y del Mar Negro, y las rutas que conducen a Oriente Medio, el Norte de África y el Cáucaso.²⁰³

Para Rusia, la región de los Balcanes es de suma importancia por ser un corredor energético, es decir, es “[...] la etapa final de la entrega de petróleo y gas desde Rusia (en especial desde Mar Caspio) hacia los mercados europeos”²⁰⁴.

Por lo tanto, la intervención de la OTAN en 1999, fue percibida por Rusia como una amenaza a sus intereses porque lo sucedido en Kosovo podía suceder en los

²⁰¹ Yoshiaki Sakaguchi, Katsuhiko Mayama, *Significance of the War in Kosovo for China and Russia*, [documento en línea], *NIDS Security Reports*, China, 2001, p. 1, Dirección URL: http://www.nids.go.jp/english/publication/kiyo/pdf/bulletin_e2001_1.pdf [consulta: 20 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁰² Bülent Gökay, “Petrolio e geopolítica nel bacino del Mar Caspio”, [documento en línea], *Economia, Politica, Diritto degli Idrocarburi* volumen IV, Italia, p. 427, Dirección URL: http://www.treccani.it/portale/opencms/handle404?exporturi=/export/sites/default/Portale/sito/altre_a_ree/Tecnologia_e_Sienze_applicate/enciclopedia/italiano_vol_4/423-430_x8.2x_ita.pdf [consulta: 18 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁰³ Piotr Ilskëndérov, *Una base militar de EEUU en el corazón de Europa desafía la geopolítica*, [en línea], *Russia Beyond the Headlines*, Dirección URL: http://es.rbth.com/internacional/2013/06/18/una_base_militar_de_ee_uu_en_el_corazon_de_europ_a_desafia_la_ge_28997 [consulta: 22 de enero de 2016].

²⁰⁴ Zorana Z. Mihajlovic, “Russia Serbia Energy Deal: Two Sides of a Coin”, [documento en línea], *Russia Serbia Relations at the beginning of XXI Century*, Serbia, 2010, p. 149, Dirección URL: <http://www.isac-fund.org/download/Russia-Serbia-Relations-at-the-beginning-of-XXI-Century.pdf> [consulta: 24 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

territorios vecinos a Rusia, como por ejemplo Chechenia. Por ello, a partir de 1999 fue necesario aprobar un nuevo concepto de seguridad nacional ruso.

En 2000, el Kremlin adoptó el *Concepto Nacional de Seguridad* y la *Doctrina Militar*, los cuales enfatizaron en aumentar el potencial militar de Rusia,²⁰⁵ asegurar su potencial militar para disuadir las intervenciones militares oponentes a sus intereses y mantener el potencial nuclear ruso, que podía ser utilizado en caso de amenazas a Rusia o sus aliados.²⁰⁶

Kosovo: hacia el reconocimiento

En 2004, se presentaron en Kosovo violentos acontecimientos que dejaron varios muertos y muchos hogares y lugares de culto ortodoxos destruidos, lo que llevó a Kofi Annan, entonces Secretario General de Naciones Unidas, a designar un enviado especial para terminar con la situación y buscar una solución definitiva para Kosovo.²⁰⁷

El enviado especial fue el ex presidente de Finlandia Martti Ahtisaari, quien, tras quince sesiones de negociaciones y sin llegar a un acuerdo entre Serbia y Kosovo, en marzo de 2007, presentó un informe, en el que recomendó que “[...] el futuro estatuto de Kosovo fuera la independencia supervisada por la comunidad internacional, expuesta como única opción viable [...]”²⁰⁸.

Serbia y Rusia rechazaron la propuesta de independencia, afirmando que solamente aceptarían una autonomía sustancial bajo supervisión internacional para Kosovo.

Para Rusia, la independencia de Kosovo, promovida unilateralmente por Occidente, amenazaría el orden mundial y no aceptaría una decisión sin su

²⁰⁵ Yoshiaki Sakaguchi, Katsuhiko Mayama, *Significance of the War in Kosovo for China and Russia*, op. cit. p. 11.

²⁰⁶ *Ídem*.

²⁰⁷ Blanca Palcián de Inza, *Kosovo: un conflicto en el corazón de Europa*, op. cit. p. 55.

²⁰⁸ *Ibidem.*, p.54.

aprobación en una zona de grandes intereses rusos. Así lo expresó el presidente Vladimir Putin:

“Aquellos quienes están considerando apoyar el separatismo, deberían entender las peligrosas consecuencias de sus acciones, mismas que amenazarían el orden mundial establecido [...]”²⁰⁹.

El 3 de junio de 2007, también, Vladimir Putin comentó la situación de Kosovo, defendiendo la integridad territorial:

“Si nosotros decidimos dar preferencia al principio de autodeterminación étnica por encima de la integridad territorial, eso podría aplicarse en todas las partes del mundo, particularmente en Osetia del Sur, en Abjasia o Transnistria”²¹⁰.

Sin embargo, el 17 de febrero de 2008, Kosovo declaró unilateralmente su independencia con respecto a Serbia, siendo reconocido al día siguiente por Estados Unidos, Francia, y Alemania. Posteriormente, se adhirieron al reconocimiento cincuenta países, miembros de la ONU. Rusia y China objetaron tal reconocimiento en el Consejo de Seguridad.

El apoyo de Occidente a la independencia de Kosovo fue visto por políticos, militares y analistas rusos, como el comienzo de una guerra occidental contra Rusia. Si el Kremlin lo aceptaba, en un futuro, Estados Unidos y la OTAN podrían actuar en Chechenia con el mismo argumento de defender los derechos humanos, saltándose el Consejo de Seguridad de la ONU.²¹¹

Para Ronald Asmus (ex secretario asistente del Departamento de Estado para Asuntos Europeos en la etapa de William J. Clinton) en el reconocimiento de Kosovo, Occidente cometió un grave error que fue subestimar y no prepararse

²⁰⁹ Madeleine Lerup, *Rusia y la declaración de independencia kosovar*, [documento en línea], Suecia, Lund University, 2013, p. 9, Dirección URL: <http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=4025288&fileId=4025289>

[consulta 17 de enero de 2016]. Traducción libre de la autora.

²¹⁰ *Ibidem*, p. 9.

²¹¹ Ronald D. Asmus, *A Little War That Shook the World*, *op cit.*, 91.

para la reacción de Moscú²¹². Estados Unidos y otros miembros de la OTAN no visualizaron que lo que había pasado en los Balcanes podía pasar en el Cáucaso Sur.

En suma, la declaración de independencia de Kosovo en 2008, apoyada, principalmente, por Estados Unidos, la OTAN y la UE, fue rechazada por Rusia, que pugnó por la integridad territorial de Serbia. Este acontecimiento se realizó con base en los intereses del poder marítimo pero a costa de los del poder terrestre, mismo que quedó como precedente de la futura respuesta que el poder terrestre daría al poder marítimo en el Cáucaso Sur.

²¹² *Ibidem*, p. 87.

Capítulo 3

El atlantismo en Georgia

En 1991, Georgia declaró su independencia de la telurocracia y a partir de ese momento encaminó sus decisiones de política exterior hacia Occidente y refutó el acercamiento hacia Rusia.

El presente capítulo tiene como objetivo mostrar las decisiones de política exterior desde la independencia de Georgia hasta la guerra ruso-georgiana de 2008, mismas que apuntaron en dirección hacia el poder marítimo y se alejaron del poder terrestre.

3.1. Política exterior de Georgia (1991-2008)

La política exterior de Georgia a partir de 1991 marcó una dirección atlantista. Los periodos gubernamentales que fueron desde Zviad Gamsajurdia, Eduard Shervadnadze y Mijaíl Saakashvili reflejaron una tendencia que contradecía los intereses de Rusia.

3.1.1. Zviad Gamsajurdia en el poder: Georgia independiente, caos y una política idealista

“Georgia para los georgianos”

Lema promovido por Zviad Gamsajurdia

Georgia fue miembro de la U. R.S.S., es decir, integrante del proyecto eurasiánista del poder terrestre ruso, hasta el 9 de abril de 1991, cuando formalmente declaró su independencia de la Unión Soviética.²¹³ Esta declaración significó, como Dao

²¹³ Georgia fue la segunda república socialista en declarar su independencia, después de Lituania.

Ngoc Lai señaló, la emancipación de Georgia hacia Moscú,²¹⁴ y la dirección atlantista de su política exterior.

El 9 de mayo de 1991, Zviad Gamsajurdia, después de ocho meses de ser Jefe del Soviét Supremo, se convirtió en el primer presidente de la Georgia independiente. Sus ideas enfatizaron en “[...] la amenaza de la desintegración [territorial] de Georgia [y] el temor al poder militar de Rusia [...]”²¹⁵.

Una política exterior de un Estado sin Nación

Archil Gegeshidze refirió que, seguido del colapso de la Unión Soviética, Georgia comenzó a luchar por su supervivencia como Estado independiente,²¹⁶ buscando definir un orden político interno y una identidad independiente de Rusia.

Por su parte, Thormike Gordadze señaló que Georgia surgió a la vida política sin un Estado- Nación²¹⁷, porque como Pamela Jawad reflexionó, en Georgia no existió la representación de la organización política de una nación (cultura) con respecto al Estado²¹⁸. Y, tampoco coexistió el sentimiento nacional que hiciera que toda población se sintiera georgiana.

²¹⁴ Dao Ngoc Lai, *Post-Soviet Georgia and the August 2008. Legacies, conflicts of interests and fixed geographical position on the road to independence*, Irlanda, University College Dublin, 2010, p. 22. Traducción libre de la autora.

²¹⁵ Stephen Jones, “Georgia. Nationalism from under the Rubble”, [documento en línea], *After Independence: Making and Protecting the Nation in Postcolonial and Postcommunist States*, Estados Unidos, Universidad de Michigan, p. 257, Dirección URL: <https://www.press.umich.edu/pdf/0472098985-ch10.pdf> [consulta: 11 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²¹⁶ Archil Gegeshidze, “*Georgia’s Political Transformation: Democracy in Zigzag*”, *South Caucasus, 20 Years of Independence*, [documento en línea], Estados Unidos, 2011, p. 25, Dirección URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/georgien/08706.pdf> [consulta: 26 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²¹⁷ Svante E. Cornell, Frederick Starr, *The Guns of August 2008. Russia’s War in Georgia*, Estados Unidos, Nueva York, M. E. Sharpe, 2009, p. 29.

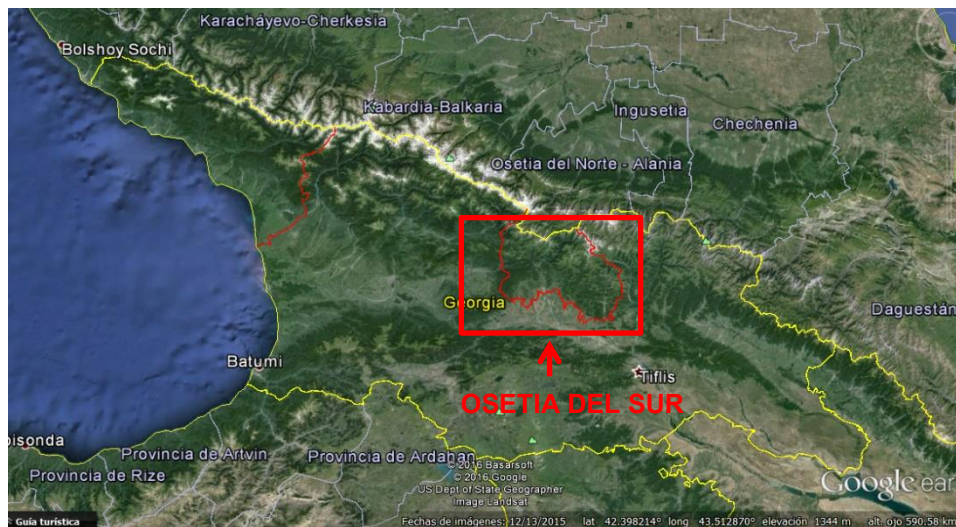
²¹⁸ Pamela Jawad, “Democratic Consolidation in Georgia after the “Rose Revolution?””, [documento en línea], *PRIF Reports*, Alemania, Peace Research Institute Frankfurt, 2005, p. 13, Dirección URL: http://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk_downloads/prif73.pdf [consulta: 15 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

Al no existir ese sentimiento, la población no se identificó con el Estado georgiano y algunas regiones pidieron su independencia como fue el caso de Abjasia y Osetia del Sur, Adjaria y Javakheti.

Conflictos independentistas

Osetia del Sur

Osetia del Sur, es un territorio ubicado al norte de Georgia. Su capital es Tskhinvali y comparte frontera con Rusia, a través de Osetia del Norte.



Elaboración propia. Tomado y modificado de Google Earth, 2016.

Osetia del Sur tiene una extensión de 3, 840 km², lo que representa el 6.5 por ciento del territorio de Georgia. En 1989, tenía una población de 98, 500 habitantes, de los cuales 63, 200 eran osetos; 28, 500 georgianos; 2,100 rusos; y 900 judíos.²¹⁹

El 10 de septiembre de 1989, una sesión Diputados del Pueblo de Osetia del Sur promovió unilateralmente cambiar el estatus de “región autónoma” a “república

²¹⁹ Sergey Markedonov, *The Big Caucasus. Consequences of the “Five Day War”, and Political Prospects*, Grecia, International Centre for Black Sea Studies, 2009, p. 26.

autónoma de Georgia.²²⁰ Posteriormente, el 20 de septiembre de 1990, Osetia del Sur declaró su “soberanía”.²²¹

Siendo Zviad Gamsajurdia Jefe del Soviét de Georgia, el 11 de diciembre de 1990, abolió el estatus de autonomía regional de Osetia del Sur, al mismo tiempo que las autoridades soviéticas declararon un Estado de emergencia en Osetia del Sur.

Las tensiones escalaron y el 6 de enero de 1991, el Ministerio Interior Soviético retiró los cuarteles militares instalados en Tskhinvali, y seis mil militares georgianos entraron a la ciudad, atacando y asesinando a civiles.

El 21 de diciembre de 1991, después de una sangrienta guerra civil, Osetia del Sur declaró su independencia -exactamente el día en que fue fundada la Comunidad de Estados Independientes en Alma-Ata-.²²²

Ante este conflicto, tropas rusas provenientes del Osetia del Norte apoyaron los deseos secesionistas de Osetia del Sur y lucharon contra las tropas georgianas.²²³

Abjasia

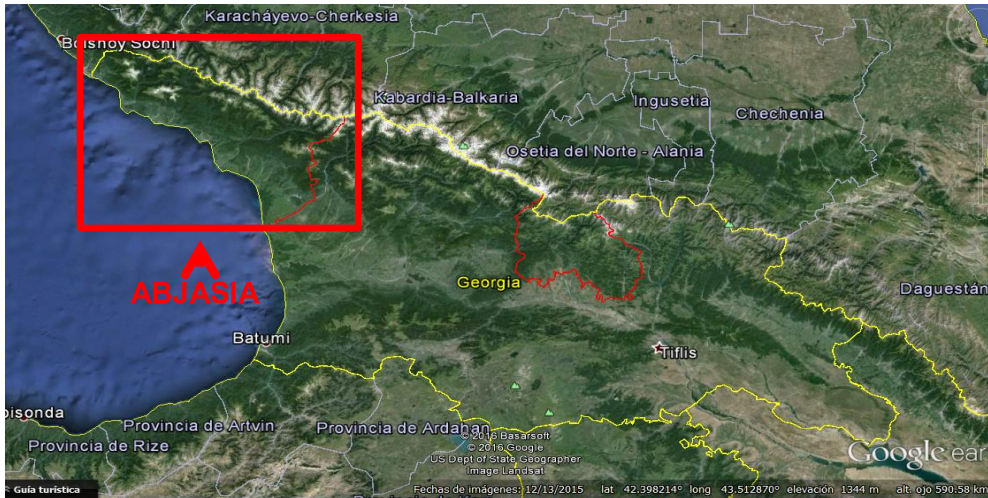
Es un territorio que se encuentra al noroeste de Georgia. Su capital es Sokhumi. Comparte frontera con Rusia y el Mar Negro.

²²⁰ De acuerdo a la constitución soviética, el estatus de “región autónoma” fue menos privilegiado que el de “república autónoma”. Las “república autónoma tenía el derecho de ser parte en la toma de decisiones de la Unión Soviética y asegurar el amplio desarrollo económico y social de su territorio, el pleno ejercicio de poderes dentro de la Unión y la república soviética y poner en práctica las decisiones de los órganos más altos de poder de la U.R.S.S. Angelika Neuberger, “The War between Russia and Georgia Consequences and Unresolved questions”, [documento en línea] *Göttingen Journal of International Law*, Alemania, 2009, pp. 351-352, Dirección URL: http://www.gojil.eu/issues/12/12_article_nussberger.pdf [consulta 14 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²²¹ *Ídem*.

²²² *Ibidem*, p. 253.

²²³ *Ídem*.



Elaboración propia. Tomado y modificado de Google Earth, 2016.

Durante la etapa soviética, Abjasia fue una “región autónoma”, pero tras la declaración de independencia de Georgia, no tuvo claro su estatus porque el país regresó a la Constitución de 1921,²²⁴ en la que no se establecía su condición.

En 1991, el Soviet Supremo de Abjasia reconoció la constitución de 1925, la cual le confirió el mismo estatus de república que a Georgia y con la cual podía declarar su independencia. En verano de 1992, lo anterior resultó el comienzo de una guerra con el ejército georgiano.

Política exterior influida por la situación interna

En los casi dos primeros años de vida independiente de Georgia, las decisiones de política exterior dependieron de la situación interna y el shock post soviético. La administración de Zviad Gamsajurdia (1991-1992) se caracterizó por una desordenada política exterior, además que, de acuerdo a Vasif Huseynov, se trató de una política exterior idealista.²²⁵

²²⁴ Marcel de Haas, *Geo-strategy in the South Caucasus, Power Play and Energy Security of States and Organisations*, [documento en línea], Suecia, Clingendael Institute, 2006, p. 19, Dirección URL: http://www.clingendael.nl/sites/default/files/20061100_cscp_haas.pdf [consulta: 18 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²²⁵ Vasif Huseynov, “*The foreign Policy of Post Soviet Georgia: Strategic Idealism and the Russian Challenge*”, [documento en línea], *Caucasus International*, núm. 3, vol. 5, Países Bajos, 2015, p. 119, Dirección URL: <http://cijournal.az/post/the-foreign-policy-of-post-soviet-georgia-strategic-idealism-and-the-russian-challenge-vasif-huseynov> [consulta: 27 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

Relación hacia Occidente

Ante la amenaza de desintegración territorial de Georgia, Zviad Gamsajurdia solicitó ayuda en el exterior, sin embargo “[...] el líder georgiano se desilusionó con Occidente debido al fracaso de brindar un apoyo tangible en la guerra de secesión de Abjasia y Osetia del Sur.”²²⁶

Occidente mostró que no tenía alguna disposición de involucrarse en la región. La presencia de Estados Unidos fue muy limitada, pues su principal prioridad en ese momento fue “[...] garantizar estabilidad en el territorio donde se desintegró el imperio nuclear [...]”²²⁷.

Los cinco años posteriores al desmembramiento de la U.R.S.S., los intereses occidentales en la región fueron limitados, comparados con los débiles pero visibles interés rusos todavía en el Cáucaso.²²⁸

Unión pan- caucásica

Zviad Gamsajurdia estructuró una política regional pan-caucásica,²²⁹ concibiendo la idea de una “Unión Caucásica”, que podría cambiar el dominio ruso en el Cáucaso.²³⁰ El primer fruto de la idea anterior fue el acercamiento de Georgia con Chechenia. Gamsajurdia asistió a la inauguración de Dzhojar Dudáiev como presidente de Chechenia en 1991.²³¹

Ante lo anterior, Moscú concibió a Zviad Gamsajurdia como un rusófilo y como un peligro para el dominio ruso del Cáucaso.

²²⁶ *Ídem.*

²²⁷ Svante E. Cornell, Frederick Starr, *The Guns of August 2008. Russia's War in Georgia*, *op. cit.*, p. 9.

²²⁸ *Ibidem*, p. 32.

²²⁹ Vasif Huseynov, *The foreign Policy of Post- Soviet Georgia: strategic Idealism and the Russian Challenge*, *op. cit.*, p. 120.

²³⁰ Svante E. Cornell, Frederick Starr, *op. cit.*, p. 30.

²³¹ *Ídem.*

Derrocamiento de Zviad Gamsajurdia

Apenas con casi dos años de presidencia, Zviad Gamsajurdia no pudo consolidar su poder. En junio de 1992 fue derrocado por una guerra civil, en donde grupos armados tomaron ventajas del descontento de la población georgiana.²³²

La oposición de Gamsajurdia fue una extraña alianza entre ex funcionarios comunistas y nacionalistas que estaban en contra del gobierno y el crimen organizado. Moscú apoyó esta heterogénea oposición.²³³

3.1.2. Eduard Shevardnadze: 1993-2003

“Washington está infiltrándose en el espacio post soviético cada vez más”

Sergei Lavrov

Ante la ausencia de un presidente en Georgia, en octubre de 1992 Eduard Shevardnadze -ex canciller de la U.R.S.S. durante el periodo de Mijail Serguievich Gorbachov, jefe del Partido Comunista Soviético fue invitado a ser Presidente del Parlamento, en donde se le confirieron poderes presidenciales.

La política exterior de Eduard Shevardnadze durante los tres primeros años de su jefatura (1992-1995) también estuvo determinada por la situación interna de Georgia. Aunque este periodo se caracterizó por una propaganda anti-rusa, los acontecimientos internos le llevaron a aceptar lo que Thormike Gordadze llamó una *paz russica*.

*Paz russica*²³⁴

Tras la destitución de Zviad Gamsajurdia, Georgia siguió inmersa en una profunda crisis política y económica, además que fue sucumbida por las amenazas independentistas de Abjasia y Osetia del Sur.

²³² Pamela Jawad, *op. cit.*, 9.

²³³ Svante E. Cornell, Frederick Starr, *op. cit.*, p. 30.

²³⁴ La *Paz Russica*, término brindado por Thormike Gordadze, se refiere básicamente, al poder ejercido por Rusia en la región caucásica, tras la desintegración de la U.R.S.S.

El 24 de junio de 1992, hubo un alto al fuego en la guerra en Osetia del Sur, logró con la firma del “Acuerdo sobre los principios para la regulación del conflicto oseto-georgiano”, promovido por el presidente Boris Nikolaievich Ieltzin y el Presidente Eduard Shevardnadze.²³⁵

El 14 de julio de 1992, Rusia, Georgia y Osetia del Norte desplazaron contingentes de fuerzas de paz y se creó la Comisión Mixta de Control (CMC), que tuvo como misión supervisar el alto al fuego en Osetia del Sur.

Por su parte, Abjasia siguió proclamando su estatus de república autónoma y tras el desplazamiento de 2000 soldados georgianos, en agosto de 1992, estalló la guerra de Abjasia (1992-1994).²³⁶

Al comienzo, el ejército georgiano contuvo a las fuerzas separatistas de Abjasia. Sin embargo, en 1993, los separatistas iniciaron un ataque contra Sokhumi (capital de Abjasia), en ese momento bajo control del ejército georgiano, haciendo que las fuerzas estatales se retiraran.

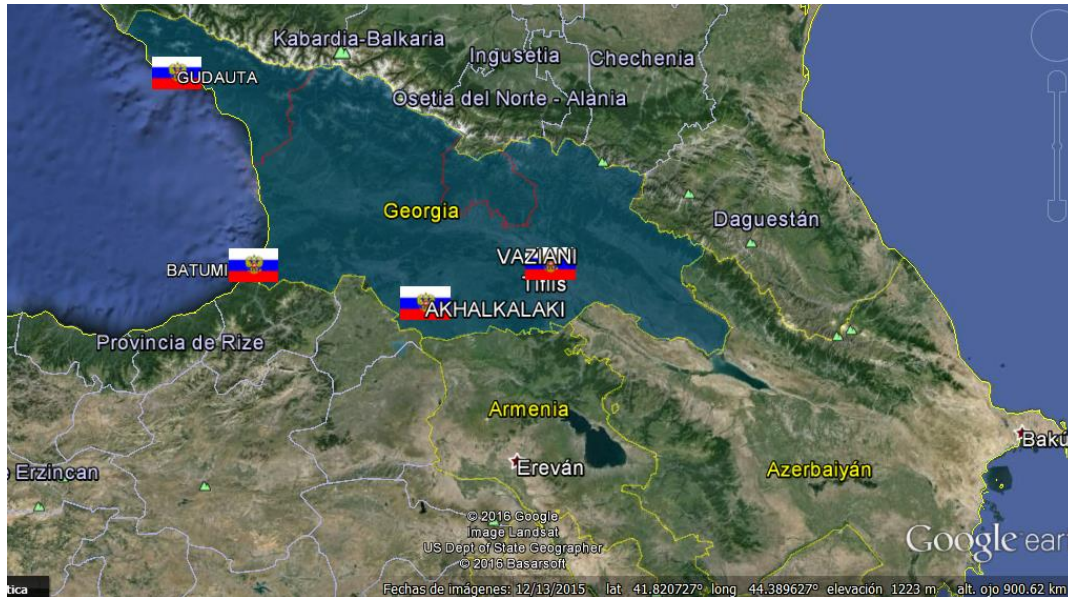
Al mismo tiempo, Zviad Gamazgurdia, exiliado en Chechenia, se mantuvo dirigiendo grupos de oposición contra Eduard Shevardnadze. Así en diciembre de 1993, el país entero estuvo a punto de entrar en una guerra civil.

Eduard Shevardnadze mantuvo el discurso de que Georgia no ingresaría a la Comunidad de Estados Independientes. Pero la amenaza de que Rusia siguiera apoyando los intentos separatistas en Georgia y el temor de que Zviad Gamsajurdia retornara al poder, lo condujeron a que en octubre de 1993, Georgia se adhiriera a la Comunidad de Estados Independientes.

²³⁵ Angelika Nussberger, *op. cit.*, p. 358.

²³⁶ Mark Leonard, Charles Grant, *Georgia and the EU: Can Europe's neighbourhood policy deliver?*, [documento en línea], London, Centre for European Reform, 2005, p. 5, Dirección URL: <http://www.cer.org.uk/publications/archive/policy-brief/2005/georgia-and-eu-can-europes-neighbourhood-policy-deliver> [consulta: 28 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

De igual forma, Georgia aceptó que Rusia instalara cuatro bases militares en lugares estratégicos: en Vaziani, a las afueras de la capital; en Gudauta en Abjasia; en Batumi en Ajaria; y en Akhalkalaki, núcleo de resistencia armenia.



Elaboración propia. Tomado y modificado de Google Earth, 2016.

La guerra en Abjasia continuó hasta el 14 de mayo de 1994. El cese al fuego se monitoreó por 1500 tropas para el mantenimiento de la paz de la CEI y la Misión de Observadores de las Naciones Unidas en Georgia (UNOMING, por sus siglas en inglés).

Paz russica pero no como único poder

Aunque es cierto que se instaló una *paz russica* en Georgia, es menester comprender que geopolíticamente, no sólo el poder terrestre ruso se instaló con sus “fuerzas de paz” e influyó sobre este país ex soviético. El establecimiento de la UNOMIG y de la Organización para la Seguridad y cooperación en Europa (OSCE) evidenció que Rusia no era más el único poder que estableció influencia en el Cáucaso.

Acercamiento al atlantismo

Rusia presionó a Georgia por medio del apoyo militar en los territorios secesionistas. Aunque Shevardnadze tuvo las manos atadas por el apoyo militar, comenzó a emanciparse del control ruso.²³⁷

En 1994, Georgia ingresó a la *Asociación para la Paz* (PFP, por sus siglas en inglés) de la OTAN, programa que marcó el comienzo de las relaciones con la Organización Atlántica. Además, el mismo año, Eduard Shevardnadze viajó en una visita oficial a Estados Unidos y estableció contactos con el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial, instituciones que definieron la principal orientación del desarrollo económico de Georgia.

En 1996, el PIB de Georgia dependió de las instituciones occidentales. Durante la segunda mitad de la década de los noventa, el 10 por ciento del PIB de Georgia provino de asistencia extranjera y humanitaria y la deuda externa alcanzó el 45 por ciento del PIB.²³⁸

En octubre de 1997, Georgia, junto a otros cuatro países ex soviéticos (Azerbaiyán, Georgia, Moldavia, Ucrania y Uzbekistán), fundaron el grupo GUUAM (Organización para la Democracia y el Desarrollo Económico), mismo que fue creado “[...] para contener la influencia de Rusia en la región, teniendo el respaldo y estímulo de Estados Unidos”²³⁹.

Aunque en los primeros años de vida independiente de Georgia, Occidente no plasmó sus intereses en la región, esto cambió a partir de 1995, cuando la administración de William J. Clinton promovió la construcción del oleoducto Baku-Tbilisi-Ceyhan (BTC).²⁴⁰

²³⁷ Svante E. Cornell, Frederick Starr, *op. cit.*, p.38.

²³⁸ Kornely Kakachia, Michael Cecire, *Georgian Foreign. The quest for sustainable security*, [documento en línea], Georgia, Tbilisi, Konrad Adenauer Stiftung, 2011, p. 16, Dirección URL: http://www.kas.de/wf/doc/kas_37002-1522-1-30.pdf [consulta: 25 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²³⁹ Marcel de Hass, *op. cit.*, p. 43.

²⁴⁰ Kornely Kakachia, Michael Cecire, *op. cit.*, p. 17.

El BTC fue denunciado por Moscú, que percibió este oleoducto como un proyecto político diseñado para dañar a Rusia y, al mismo tiempo, reforzar, la posición estadounidense en la región.²⁴¹

Asimismo, Georgia se dirigió hacia Occidente al apoyar el *Corredor Energético Transcaucásico* o *Transport Corridor Europe- Caucasus-Asia* (TRACECA),²⁴² que fue diseñado para transportar los hidrocarburos desde Asia Central y el Mar Caspio, atravesando el Cáucaso y el Mar Negro, hacia Europa.²⁴³

Inicio del cierre de bases militares rusas de Georgia

En 1999, Georgia ingresó al *Program Analysis and Review Process* (PARP) que intentó la actualización de las fuerzas militares georgianas conforme a los estándares de la OTAN y la participación georgiana en operaciones de paz de la OTAN en Kosovo.²⁴⁴

En noviembre de 1999, conforme a un acuerdo firmado en la *Cumbre de Estambul de la OSCE*, Rusia acordó cerrar las bases militares instauradas en Vaziani y Abjasia, antes de julio de 2000. Además, se instó a retomar negociaciones sobre la retirada de las bases militares de Batumi y Akhalkalaki.²⁴⁵

Como refirió Stephen Herzog, Georgia, buscó integrarse a la OTAN, mientras se alejó de la CEI; por ejemplo, en 1999, apoyó con 150 soldados a las Fuerzas de la

²⁴¹ Svante E. Cornell, Frederick Starr, *op. cit.*, p. 39.

²⁴² Kornely Kakachia, Michael Cecire, *op. cit.*, p. 17.

²⁴³ TRACECA, *History of traceca*, [en línea], Dirección URL: <http://www.traceca-org.org/en/traceca/history-of-traceca/> [consulta: 21 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁴⁴ Gennadii Illarionovich Chufrin, *The Security of the Caspian Sea Region*, Nueva York, Estados Unidos, Stockholm International Peace Research Institute/Oxford University Press, 2001, p. 198.

²⁴⁵ Ömer Kocaman, *Russia's relations with Georgia within the context of the Russian National Interest towards the South Caucasus in the post-soviet era: 1992-2005*, [documento en línea], Ankara, Turquía, 2007, p. 7, Dirección URL: <http://www.acarindex.com/dosyalar/makale/acarindex-1423910583.pdf> [consulta: 30 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

OTAN en Kosovo (KFOR, por sus siglas en inglés), al mismo tiempo que se negó a renovar el Tratado de Seguridad Colectiva de la CEI, el mismo año.²⁴⁶

Reafirmación de la dirección atlantista de Georgia

En octubre de 2000, Georgia reafirmó su dirección atlantista con la publicación de un documento preparado por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Georgia, titulado *Georgia en el mundo: una visión y estrategia para el futuro*. Este escrito fue determinante al dejar claro que Georgia oficialmente orientaba su política exterior a lograr “[...] una plena integración en el ámbito político, económico y de seguridad con la Unión Europea [...]”²⁴⁷.

Igualmente se recalcó una inclinación pro occidental al establecer que, “[...] Georgia considera la cooperación con Estados Unidos de Norte América [...] como el principal objetivo de la estrategia de integración a [...] las estructuras euro-atlánticas [...]”²⁴⁸.

Rusia-Georgia, contra los intereses energéticos de Estados Unidos

Tras la llegada de Vladimir Putin al poder en Rusia, las relaciones entre Moscú y Tbilisi dieron un giro, fundamentado en negociaciones relativas a la construcción de vías de comunicación y energía.

Eduard Shevardnadze en un encuentro con Vladimir Putin aceptó la reconstrucción del ferrocarril desde Sochi (ciudad rusa cerca de Abjasia) hasta la ciudad georgiana Samtredia.

²⁴⁶ Stephen Herzog, “Western Values and Strategic Interest. Evaluating Potential Georgian Membership in NATO”, *Central European journal of International and Security Studies*, núm. 1, vol. 4, Estados Unidos, Universidad de Yale, 2010, p. 124, Dirección URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2807588 [consulta: 28 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁴⁷ Alexander Rondeli, “The choice of independence Georgia”, *The Security of the Caspian Sea Region*, Nueva York, Estados Unidos, Stockholm International Peace Research Institute/Oxford University Press, 2001, p. 197, Traducción libre de la autora

²⁴⁸ *Ídem*.

En mayo de 2003, también, Eduard Shervadnadze se entrevistó con Alexei Miller, entonces director de Gazprom,²⁴⁹ con la finalidad de firmar un acuerdo con el que Gazprom invertiría en renovar las tuberías de gas natural que iban desde Rusia a Armenia y Turquía.

Steven Mann, diplomático estadounidense, advirtió a Eduard Shervadnadze que ese acuerdo, “[...] debilitaría significativamente la posición de Georgia lo largo de las rutas de transporte del Oeste al Este”²⁵⁰.

Richard Milles, entonces embajador de Estados Unidos en Georgia, expresó que el acuerdo podría obstaculizar el proyecto “Shah Deniz”. Este proyecto había sido financiado por la empresa anglo estadounidense British Petroleum y la noruega Statoil, mismo que iría del campo Shah Deniz en Azerbaiyán a Erzurum, en la frontera entre Georgia y Turquía.

En julio de 2003, el gobierno de Eduard Shervadnadze y Gazprom firmaron un memorándum de cooperación estratégica en el que, por 25 años, Rusia suministraría gas natural en grandes cantidades a clientes georgianos.

En agosto de 2003, la compañía rusa de electricidad RAO-UES anunció la compra del 75 por ciento de la AES- Telasi de Georgia que es un *joint venture* de AES SILK ROAD (subsidiaría estadounidense de AES Corporation F.)²⁵¹.

Estados Unidos concibió que la postura adoptada por Eduard Shevardnadze se contradecía con los intereses estratégicos y energéticos que tenía proyectados en la región, por lo que tenía que ser destituido e instaurarse un gobierno que garantizara el alejamiento de Georgia hacia Rusia.

²⁴⁹ Jaba Devdariani, “Potential Deal With Russian Gas Conglomerate Sparks Controversy in Georgia”, *Eurasianet.org* [en línea], Dirección URL: <http://www.eurasianet.org/departments/business/articles/eav060603.shtml> [consulta: 16 de febrero de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁵⁰ *Ídem*.

²⁵¹ Fatma Aslli Kelkitli, “Russian Foreign Policy in South Caucasus under Putin”, [documento en línea], *Perceptions*, Turquía, invierno de 2008, p. 81, Dirección URL: <http://sam.gov.tr/wp-content/uploads/2012/01/Fatma-Kelkitli.pdf> [consulta: 22 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

Revolución de las rosas

En noviembre de 2003 se realizaron elecciones legislativas en Georgia, en las que resultó vencedor el grupo de Eduard Shervadnadze²⁵² frente a sus opositores Mijaíl Sakaashvili, Zurab Zhvania y Nino Burjadnadze; éstas marcaron un momento decisivo en la orientación política de Georgia.

El proceso electoral fue señalado como un fraude y ante la negativa de la Comisión Central Electoral de hacer públicos los resultados, Mijaíl Sakaashvili y Zurab Zvania se movilizaron con apoyo de grupos juveniles, exigiendo la destitución de Eduard Shervadnadze; movimiento que se conoció como la Revolución de las Rosas.

Rusia, por medio del entonces Ministro de Relaciones Exteriores, Igor Ivanov, intentó mediar para preservar en la presidencia a Eduard Shervadnadze, sin embargo, su apoyo fracasó y Shervadnadze dimitió como presidente de Georgia, lo que llevó a Mijaíl Sakaashvili al poder.

La Revolución de las Rosas fue acusada de ser financiada y ejecutada por Estados Unidos, a través de organizaciones como la Soro's Open Society, la cual fue creada por el millonario estadounidense George Soros. Ante esto, Lincoln Mitchell refirió:

La revolución de la Rosas recibió apoyo de la "Soros's Open Society Georgia", misma que financió las encuestas electorales que revelaron el fraude de las elecciones en las que resultó ganador Eduard Shevardnadze.²⁵³

Como indicó Olga Lepijina, George Soros también financió las protestas juveniles, organizadas en el grupo Kmara (Basta),²⁵⁴ con las que se apoyó Mijail Saakasvili para destituir al presidente electo.

²⁵² En estas elecciones resultó vencedor Aslan Abashidze que era apoyado por Eduard Shervadnadze.

²⁵³ Lincoln Mitchell, "Georgia's Rose Revolution", [documento en línea], *Current History*, Philadelphia, Estados Unidos, octubre de 2004, p. 346, Dirección URL: <http://georgica.tsu.edu.ge/files/01-Politics/Rose%20revolution/Mitchell-2004.pdf> [consulta 18 de febrero de 2016]. Traducción libre de la autora.

Las acusaciones del fraude electoral, también provinieron del *National Democratic Institute*, organización creada por la *National Endowment for Democracy*, dirigida por Madeleine Albright, ex secretaria de Estado de William J. Clinton.

La Revolución de las Rosas fue nombrada por Occidente como una revolución contra la corrupción y el gobierno cleptocrático,²⁵⁵ sin embargo, ésta realmente fue una maniobra para aislar a Rusia de la región,²⁵⁶ al imponer un presidente pro occidental.

La Revolución de las Rosas respondió al objetivo atlantista de instaurar, en los países de la CEI, fuerzas de poder anti rusas que disociaran la integración que el Kremlin buscaba en Eurasia.²⁵⁷

²⁵⁴ Olga Lepijina, *Naciones y hegemonías en el espacio postsoviético (1991-2008)*, Chile, Editorial USACH, 2012, p. 436.

²⁵⁵ Lincoln Mitchell, "Georgia's Rose Revolution", *op. cit.*, p. 342.

²⁵⁶ Graciela Zubelzú, *Sistemas políticos, revoluciones de colores y perspectivas. Los casos de Georgia, Ucrania y Kirguistán*, Argentina, [documento en línea], Uruguay, 2007, p. 21, Dirección URL: <http://www.cari.org.ar/pdf/revoluciones-de-colores.pdf> [consulta: 16 de febrero de 2016].

²⁵⁷ Alexander Dugin, *Геополитика России...* (Geopolítica de Rusia...), *op. cit.*

3.1.3. Política exterior de Mijaíl Saakashvili (2004-2008): Una arteria del Heartland sustentada por el atlantismo.

Mi icono es mi Patria,
Y el mundo entero es su soporte,
Montañas y valles brillantes
están junto a Dios.
Hoy nuestra libertad
canta a la gloria del futuro,
La estrella del amanecer se subleva
y brilla entre dos mares.
Así, alabada sea la libertad
Para que la libertad sea alabada.²⁵⁸
Himno Nacional de Georgia.

Yo tengo que agradecerle, Sr. Presidente, por su apoyo inquebrantable para nuestra libertad, para nuestra democracia, para nuestra soberanía territorial, para la protección de las fronteras de Georgia y para nuestros deseos de ingresar a la OTAN.²⁵⁹

Mijaíl Saakashvili a George W. Bush, marzo de 2008.

Mijaíl Saakashvili llegó al poder tras la Revolución de las Rosa y las elecciones celebradas el 4 de enero de 2004. Estas elecciones no sólo fueron un triunfo del precepto “democrático occidental”, sino que significaron también la acentuada alineación atlántica seguida por Georgia, una de las arterias del Heartland, en su política exterior.

²⁵⁸ Entertainment and Business, *Georgia*, Tbilisi, Georgia, Pascal Belda Founder, 2010, p. 14. Traducción libre de la autora.

²⁵⁹ The White House, *President Bush Meets with President Saakashvili of Georgia*, [en línea], Dirección URL: <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2008/03/20080319-4.html> [consulta: 12 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

La política exterior, en materia de lo que ocupa esta tesis, durante el periodo de Mijaíl Saakashvili instó a conseguir los siguientes objetivos:²⁶⁰ 1) lograr la adhesión de Georgia a la estructura euro-atlántica, 2) conseguir el ingreso de Georgia a la OTAN, 3) fortalecer la cooperación regional, 4) contener las amenazas regionales, en especial las referentes a la región del Cáucaso y el Mar Caspio, 5) ser garante de la seguridad energética de Occidente y 6) sostener la internacionalización de los conflictos en Abjasia y Osetia del Sur.

Influencia ideológica atlantista

George Khelashvili indicó que, uno de los factores exteriores que significativamente influyeron en la política exterior e interna de Georgia fue el soporte ideológico de los neoconservadores estadounidenses, a lo largo de la segunda mitad de la década de los 2000, cuando el presidente George W. Bush visitó Tbilisi y se refirió a Georgia como el “faro de la libertad”.²⁶¹

Los neoconservadores, quienes trabajaron para la administración de George W. Bush, implantaron la visión de política exterior de los años de Ronald Reagan. Para ellos, el fin de la Guerra Fría no fue la terminación de una época, sino un interludio en el camino para la transformación del mundo.²⁶² Es decir, la transformación del mundo de un sistema bipolar a uno unipolar.

Soporte militar

En 2004, el *Georgian Train and Equip Program* (GTEP, por sus siglas en inglés) – firmado durante la administración de Eduard Shevardnadze- fue seguido del *Sustainability and Stability Operations Program* (SSOP), mismo que, por un

²⁶⁰ Vid, Ministerio of Foreign Affairs, *Foreign Policy Strategy, 2006-2009*, [en línea], Dirección URL: http://gfsis.org/media/download/GSAC/resources/115_1973_997704_Strategy_MFA2006-2009En.pdf [consulta: 1 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁶¹ George Khelashvili, “External Forces, Nationalism, and the Stagnation of Democratization in Georgia”, [documento en línea], *PONARS Policy Memo*, núm, 104, Estados Unidos, Universidad de Oxford, 2010, p. 4, Dirección URL: https://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/pepm_104.pdf [consulta: 20 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁶² *Ídem.*

periodo de 16 meses entrenó 2000 militares georgianos. A cambio de ello, Georgia desplazó unidades militares a Kosovo, Irak y Afganistán.²⁶³

Pierre Razoux señaló, en una fuente oficial de la OTAN, que Israel -alineado con la política estadounidense-, se asoció con la compañía georgiana TAM con el objetivo de modernizar los caza- bombarderos Su-25, producidos durante la etapa soviética.²⁶⁴ Con ello, se evitaría que Rusia extendiera su influencia en el Cáucaso y en Medio Oriente.

Al mismo tiempo, Israel acordó con Georgia, por medio de empresas de consultorías privadas, el entrenamiento de soldados georgianos y la entrega de equipo militar con un valor de 300 millones de dólares.²⁶⁵

El camino hacia la OTAN

Entre 2004 y 2005, Georgia acordó con la OTAN el *Individual Partnership Action Plan* (IPAP, por sus siglas en inglés) para la reforma militar-civil. El 21 de septiembre de 2006, la OTAN aprobó la aplicación de Georgia para “intensificar el diálogo” con la Organización. Además, Estados Unidos insistió en la importancia de que Georgia fuera admitida en tal organización militar.

El Presidente estadounidense, George W. Bush expresó en 2006 a Mijaíl Saakashvili:

“[...] Yo considero que la OTAN podría beneficiarse con que Georgia se convierta en un miembro de la OTAN, así como que Georgia también podría beneficiarse con ello. [...]. Yo soy un creyente de la expansión de la OTAN [...]”²⁶⁶.

²⁶³ Pierre Razoux, “The keys to understanding the Israel-Russia relationship”, *Research Paper*, [documento en línea], Italia, núm. 42, 2008, Dirección URL: http://mercury.ethz.ch/serviceengine/Files/ISN/94348/ipublicationdocument_singledocument/526fdb_ea-9d14-42e1-a8e6-2761953f2ece/en/rp_42en.pdf [consulta: 25 de marzo de 2016], Traducción libre de la autora.

²⁶⁴ *Ibidem*, p. 5.

²⁶⁵ *Idem*.

²⁶⁶ United State Government, *United states Code, 2006, supplement 1, January 4, 2007 to January 8, 2008*, Estados Unidos, Government Printing Office, 2009 p. 670.

Para Rusia, la entrada de Georgia en la Organización atentaría contra los intereses nacionales rusos, lo cual conllevaría a la defensa y el uso de la fuerza por parte del Kremlin. Así lo expresó el General Yuri Baluexskii -en ese entonces jefe de las fuerzas armadas rusas-, “[...] Rusia podrá proteger sus intereses a través de la vía militar [...] si Georgia [...] se une a la OTAN”²⁶⁷.

Georgia, garante de la seguridad energética

Georgia, reconocida como un corredor energético, brindó soporte a Occidente para garantizar la seguridad energética de Europa. Según la política exterior de Georgia, se debía “[...] poner fin a la peligrosa dependencia de Europa, conforme a un solo proveedor [...]”²⁶⁸.

Lo anterior fue un postulado directo contra Rusia, que pretendía erigirse como el mayor abastecedor de hidrocarburos de Europa. Jin Nichol, especialista en temas eurasiáticos, señaló que Rusia había intentado jugar un rol dominante en la producción y transporte de petróleo de la región del Mar Caspio.²⁶⁹

Asimismo, Estados Unidos, Turquía y Georgia discutieron la cooperación energética, en cuanto al transporte de petróleo y gas provenientes del Mar Caspio a los mercados internacionales.²⁷⁰

Para Estados Unidos, Georgia “[...] es inequívocamente la puerta del Cáucaso en el hemisferio occidental”²⁷¹ que permite el acceso de Occidente a los recursos

²⁶⁷ Jeronim Perovic, Robert Orttung, *et. al.*, “Interview with Archil Gegeshshide, Senior Fellow at the Georgian Foundation for strategic and International Studies (GFSIS) in Tbilisi”, [documento en línea], Russian Analytical Digest, núm 45, p. 12, Dirección URL: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-security-studies/pdfs/RAD-45-11-14.pdf> [consulta: 24 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁶⁸ Ministerio of Foreign Affairs, *Foreign Policy Strategy, 2006-2009, op. cit.*, p. 15.

²⁶⁹ Jim Nichol, *Armenia, Azerbaijan, and Georgia: Political Developments and Implications for U.S. Interests*, [documento en línea] Estados Unidos Congressional Research Service, 2014, p. 13, Dirección URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/row/RL33453.pdf> [consulta: 29 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁷⁰ *Ídem.*

²⁷¹ Marcel de Hass, *Geo-strategy in the South Caucasus, Power Play and Energy Security of States and Organisations, op.cit.*, 49

vitales del basamento del Mar Caspio, así como la extensión del alcance estratégico de Estados Unidos en Asia Central.²⁷²

En 2006, Matthew Bryza – miembro del *Atlantic Council*- declaró, “[...] no nos avergonzamos de decir que la energía es un asunto estratégico. Nosotros tenemos intereses de seguridad, es decir, la restauración de integridad territorial de los estados en la región [...]”²⁷³ del Mar Caspio.

Embargos por parte de Rusia

En 2006, Rusia cerró su mercado al vino,²⁷⁴ agua mineralizada y otros productos agrícolas provenientes de Georgia. Aunque el vino exportado desde Abjasia se excluyó de esta medida.

Las relaciones entre Rusia y Georgia se tensaron aún más cuando en 2006, cuatro militares rusos, además de once ciudadanos georgianos, fueron arrestados en Tbilisi, acusados de obtener información para Rusia, relacionada con capacidades defensivas de Georgia, estrategias para la integración a la OTAN, puestos, ferrocarriles y partidos de oposición en Georgia.²⁷⁵

En respuesta, Rusia canceló los envíos postales y todo transporte aéreo, automovilístico y por tren entre Rusia y Georgia. Además de que, deportó cerca de 700 inmigrantes georgianos que vivían en Rusia.²⁷⁶

Para Erick Livny, Mack OTT y Karine Torosyan, el Kremlin castigó la orientación pro occidental de Georgia,²⁷⁷ que se alejó de la influencia rusa.

²⁷² Tim Carlsson, *Unraveling the Georgia Knot: The United States, Russia, and the New “Great Game” in the Caucasus*, [documento en línea], California, Estados Unidos, Naval Postgraduate School, 2009, p. 7, Dirección URL: http://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/4404/09Dec_Carlsson.pdf?sequence=1 [consulta: 28 de marzo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁷³ Vladimir Dordevic, *Conflicts in Kosovo and Georgia through lens of US foreign policy –analytical overview and comparison*, *op. cit.*, p.92.

²⁷⁴ Del total de las exportaciones de Georgia de vino, el 80 por ciento iba destinado a Rusia, Entertainment and Business, *Georgia*, Tbilisi, Georgia, *op. cit.*, p. 114.

²⁷⁵ Fatma Aslli Kelkitli, *op. cit.* p. 78.

²⁷⁶ *Ibidem*, p. 79.

Por otra parte, Georgia exigió que Rusia cerrara las dos bases militares rusas existentes. A finales de junio de 2007, Rusia formalmente retiró la base militar de Akhalkalaki y en noviembre de 2007 cerró la de Batumi.

Lo anterior significó para Rusia, la preparación de Georgia para ingresar a la OTAN, al mismo tiempo que representó perder posiciones estratégicas militares en el Cáucaso Sur y sobre todo a las cercanías del Mar Negro.

3.2. "Пятидневная война" (*Piatidnievnaia Vaina*) "La guerra de los cinco días"

"[...] Rusia [...], como otros países en el mundo, tiene regiones en donde poseen intereses privilegiados".

Dimitri Medvedev ante el reconocimiento de Abjasia y Osetia del Sur, 2008.

Los últimos minutos del 7 de agosto y las primeras horas del 8 de agosto de 2008 comenzó la afrenta militar ruso-georgiana en Osetia del Sur en la que la telurocracia enfrentó a la talasocracia en territorio georgiano.

El presente subcapítulo tiene como objetivo mostrar cómo se desarrollaron los sucesos de la "guerra de los cinco días" en Georgia. Al mismo tiempo que, brinda un acercamiento al significado geopolítico de la batalla entre la tierra y el mar.

3.2.1. El poder terrestre en alerta

El 22 de febrero de 2008, cinco días después del reconocimiento de Kosovo (17 de febrero de 2008), Vladimir Putin y Mijaíl Saakashvili sostuvieron un encuentro bilateral al margen de una reunión informal, en Moscú, de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

²⁷⁷Kakha Gogolashvili, *Russia and Georgia: Searching the Way Out*, [documento en línea], Unión Europea/Carnegie Moscow Center, 2011, p. 56, Dirección URL: http://carnegieendowment.org/files/RUSSIA_AND_GEORGIA_SEARCHING_THE_WAY_OUT_English_Publication.pdf [consulta: 12 de noviembre de 2016]. Traducción libre de la autora.

Según Ronald Asmus, la discusión entre ambos presidentes se centró en el reconocimiento de Kosovo y lo que podía significar eso para Georgia. Conforme a Mijaíl Sakaashvili, Vladimir Putin le comentó:

Hay una urgente necesidad de reaccionar a lo que ha pasado en Europa respecto a Kosovo. Nosotros actualmente estamos pensando cómo lidiar con este problema. Usted debe recordar que nosotros nos encontramos bajo una gran presión por parte de las Repúblicas del Cáucaso Norte que se solidarizan con Abjasia y Osetia del Sur.

Usted entiende, nosotros tenemos que contestar a Occidente en Kosovo. Y nosotros lo sentimos mucho pero usted será parte de esa respuesta²⁷⁸.

En dicho encuentro, Vladimir Putin, también, recalcó que la política dirigida por Mijaíl Saakashvili y su deseo de ingresar a la OTAN convertirían a Georgia en una amenaza para Rusia, como lo expresó, “Después de que la OTAN se expanda hacia el Este, y Georgia sea miembro de esta Organización, usted tendrá que seguir la disciplina del bloque y con ello será objeto de nuestra capacidad nuclear y militar” porque “el propósito de la OTAN es atentar contra la soberanía de Rusia [...]”²⁷⁹.

La advertencia que el poder terrestre hizo a Georgia de no seguir una dirección talasocrática fue subestimada y el objetivo de que Georgia ingresara a la OTAN quedó expreso en la Conferencia de Bucarest de 2008, en donde se anunció que Georgia, además de Ucrania, podrían ser parte de la Organización, como lo expresó en ese momento el Secretario de la OTAN, Jaap de Hoop Scheter, “[...] hoy nosotros dejamos claro que, apoyamos la aplicación de estos países [Georgia y Ucrania] al MAP [Membresía de Plan de Acción]”²⁸⁰.

²⁷⁸Ronald Asmus, *A little War That Shook the World: Georgia, Russia, and the Future of the West*, Estados Unidos, Macmillan, 2010, pp.105-106. Traducción libre de la autora.

²⁷⁹ *Ibidem*, p. 107.

²⁸⁰ Radio Free Europe, Radio Liberty, *NATO: No MAP For Georgia or Ukraine, But Alliance Vows Membership*, [en línea], Dirección URL: <http://www.rferl.org/content/article/1079726.html> [consulta: 18 de abril de 2016]. Traducción libre de la autora.

3.2.1.1. Misiles balísticos en Europa

El reconocimiento de Kosovo y el apoyo a que Georgia y Ucrania –países de la periferia de Rusia- ingresaran a la OTAN, se complementó con que también en la Conferencia de Bucarest de 2008, Estados Unidos anunció el avance de las negociaciones para la instalación del escudo antimisiles en Republica Checa y Polonia.

Para el Kremlin, la instalación de los misiles balísticos no tendría como objetivo la prevención de un ataque a Europa por parte de Irán, sino que estos estarían dirigidos hacia Rusia, por ello Serguei Lavrov declaró: “Si frente a nuestras fronteras comienza el despliegue real del sistema estratégico de defensa antimisiles de Estados Unidos, no veremos obligados a reaccionar con medidas técnicas y militares, y ya no diplomáticas”²⁸¹.

Una de las medidas a las que se refirió la anterior declaración fue, la instalación rusa de misiles en Kaliningrado –enclave ruso en Europa- que estarían dirigidos en especial hacia Polonia.

3.2.1.2. Hacia las acciones militares del poder terrestre en Georgia

La respuesta de Rusia a Occidente, respecto a lo que sucedido en Kosovo y hacia la dirección atlantista de Georgia fue decisivo. El 4 de marzo de 2008, el Parlamento de Osetia del Sur solicitó al presidente de Rusia, al Secretario de la ONU, a la Unión Europea y a la CEI, el reconocimiento de la independencia de la República.²⁸²

El mismo 4 de marzo, el Parlamento del Congreso del Pueblo de Abjasia hizo una declaración, llamando al Presidente de facto Serguei Bagapsh (2005-2011) a

²⁸¹ Lilly Bilyana, *Russian Foreign Policy toward Missile Defence: actors, Motivations, and Influence*, London, Reino Unido, Lexington Books, 2014, p. 184. Traducción libre de la autora.

²⁸² Embassy of the Russian Federation in the Republic of Croatia, “Origins of the situation around Abkhazia and South Ossetia, [documento en línea], *Bulletin*, octubre de 2008, p. 4, Dirección URL: http://www.zagreb.mid.ru/files/Press%20Bulletin2008_10.pdf [consulta 19: de abril de 2016]. Traducción libre de la autora.

tomar los pasos necesarios para restaurar la jurisdicción de la República de Abjasia.²⁸³

El 6 de marzo de 2008, Rusia se retiró del acuerdo que impuso restricciones relacionadas con el comercio, la economía, las finanzas, el transporte y otras operaciones con Abjasia. Esta decisión fue percibida por el Ministerio de Relaciones Exteriores de Georgia como un “aliento de separatismo en Abjasia y un intento de socavar la integridad territorial de Georgia”²⁸⁴.

Aunado ello, el 16 de abril de 2008, el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia declaró que el presidente Vladimir Putin, dio la orden de construir una relación especial entre Moscú, Abjasia y Osetia del Sur.

3.2.1.3. Tensión en Abjasia y Osetia del Sur

Abjasia

A finales de abril de 2008, Rusia decidió aumentar el número de fuerzas de paz en Abjasia, pasando de 1997 soldados a 2542, mismos que fueron ubicados a lo largo del río Inguri. Tanto Estados Unidos como la Unión Europea criticaron este desplazamiento y expresaron tomar alguna determinación para la estancia de Rusia en territorio georgiano.²⁸⁵

Asimismo, el 31 de mayo de 2008, el Ministerio de Defensa de Rusia, desplazó a Abjasia 400 militares, cuya misión fue reparar la infraestructura de carreteras entre Sujumi (capital de Abjasia) y Ochamchire.²⁸⁶

²⁸³ Parliament of Georgia, *Chronology of Events unfolding in Conflict región of Abkhazia and South Ossetia in March-July 2008*, [documento en línea], Georgia, p. 1, Dirección URL: http://www.parliament.ge/en/ajax/downloadFile/20777/Chronology_08 [consulta: 23 de abril de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁸⁴ Kavkazkii, Uziel, *Пятидневная война (8-12 августа 2008 года)* [Piatidnievnaia voina (8-12 avgusta 2008 gada) La guerra de los cinco días (8-12 agosto, año 2008)], [en línea], Dirección URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/210899/> [consulta: 24 de abril de 2008]. Traducción libre de la autora.

²⁸⁵ Johana Popjanevski, “From Sukhumi to Tshinvali: The Paths to War in Georgia”, *The Guns of August 2008: Russia’s War in Georgia*, Estados Unidos, 2009, p. 145.

²⁸⁶ *Ibidem*, p. 146.

A mediados del mes de julio, 1000 tropas estadounidenses, 600 tropas georgianas y un pequeño número de tropas provenientes de Ucrania, Armenia y Azerbaiyán llevaron a cabo ejercicios militares, bajo el nombre del programa “Respuesta inmediata 2008”, en la base militar de Vaziani (antigua base aérea militar rusa).

Conforme a Alexander Osepaishvili, Jefe de Defensa de Georgia, el objetivo principal del programa fue fortalecer la amistad y la cooperación entre los Estados participantes. Sin embargo, líderes rusos consideraron que el servicio de inteligencia de Estados Unidos supo de los planes que Georgia tenía para atacar a Osetia del Sur.²⁸⁷

En oposición a la actividad “Respuesta inmediata”, Rusia realizó un ejercicio militar, nombrado “Kavkas 2008”. En este ejercicio, oficialmente, participaron 8000 tropas rusas que fueron desplazadas en 11 áreas del Distrito Federal del Sur de Rusia.²⁸⁸ Aunque a este número de unidades debe sumársele la participación de la División 42 de Fusileros Motor, instalados en Chechenia (que representó al menos a 15000 tropas); la participación de militares plenamente entrenados de la 58 Base Militar, instalada en Vladikavkaz; dos Brigadas de Montañas, estacionadas en Daguestán y Karachayevo-Cherkessia; la 7° División de Montaña de las Fuerzas Aéreas; subunidades de la 76° División Aérea de Pskov; la 20° División de Fusileros Motor; y 18 tropas fronterizas federales e internas.²⁸⁹

A finales de junio, los sucesos en Abjasia parecieron entrar en una etapa peligrosa. El 29 y 30 de junio, una serie de explosiones en Sujumi y Gagra dejaron heridas a 12 personas. Mientras que, el 7 de julio, las autoridades

²⁸⁷ Timothy L. Thomas, “The Bear Went Through the Mountain: Russia Appraises its Five-Day War in South Ossetia”, [documento en línea]: *The Journal of Slavic Military Studies*, Reino Unido, 2009, p. 34, Dirección URL: <http://dx.doi.org/10.1080/1351804080269524> [consulta: 22 de abril de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁸⁸ *Idem.*

²⁸⁹ C.W. Blandy, *Provocation, Deception, Entrapment: The Russo-Georgian five Day War*, [documento en línea], Reino Unido, Defence Academy of the United Kingdom, 2009 pp. 4-5, Dirección URL: <http://www.conflictstudies.org.uk/files/04.pdf> [consulta: 14 de abril de 2016]. Traducción libre de la autora.

georgianas declararon establecer una fuerza policiaca georgiana-abjasa que estaría bajo supervisión internacional.²⁹⁰

Osetia del Sur

Subsecuentemente, una oleada de incidentes sucedió en Osetia del Sur. El 3 de julio de 2008, tuvo lugar una explosión en Dmenesi, hiriendo de muerte a un policía local oseto. Esto conllevó a un enfrentamiento entre el ejército georgiano y el ejército oseto que dejó sin vida a dos osetos y cuatro policías georgianos.²⁹¹

Hacia finales de julio y principios de agosto la tensión se enfocó en Osetia del Sur. El 1 de agosto, tuvo lugar un ataque explosivo contra un vehículo militar georgiano que hirió a cinco oficiales, lo que conllevó a un nuevo enfrentamiento las fuerzas militares de Georgia y Osetia del Sur. La parte oseta reportó que francotiradores georgianos habían asesinado a seis osetos y herido a 15 personas más.²⁹²

Posteriormente, las autoridades georgianas anunciaron que ataques con morteros, en aldeas georgianas, habían asesinado a siete personas, incluyendo oficiales de policía georgianos.

El 5 de agosto, Tbilisi solicitó una negociación para detener los enfrentamientos en Osetia del Sur. Así, el 7 de agosto se reunió, el Ministro de Estado de Georgia, Yakobashvili; un representante de Osetia del Sur, Boris Chochiev; y un mediador por parte de Rusia, Yuri Popov.²⁹³

²⁹⁰ *Vid.*, United Nations. Security Council, *Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia*, [document en línea], Georgia, 2008, pp. 1-17, Dirección URL: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Georgia%20S%202008%20480.pdf> [consulta: 12 de mayo de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁹¹ Svante E. Cornell, Johanna Popjanevski, *et. al. War in Georgia. Causes and implications for Georgia and the World*, [en línea], Estados Unidos, 2008, p 11, Dirección URL: https://silkrroadstudies.org/resources/pdf/SilkRoadPapers/2008_08_PP_CornellPopjanevskiNillsonRussia-Georgia.pdf [consulta: 23 de abril de 2016].

²⁹² *Ibidem*, p. 12.

²⁹³ *Ibidem*, p.13.

Esta reunión fracasó y continuaron los enfrentamientos militares entre el ejército georgiano y el ejército de Osetia del Sur, lo que conllevó a que Georgia desplazara unidades militares, lo que desencadenó una guerra con Rusia.

3.2.2. La guerra

Mientras en Beijing se encontraban reunidos los líderes de la mayoría de países del mundo para la inauguración de la afrenta deportiva de los *Juegos Olímpicos de 2008*, otro tipo de enfrentamiento -geopolítico- comenzó en el Cáucaso Sur. En el mes de agosto, Georgia no sólo envió una delegación deportiva a China, sino que también envió cinco brigadas militares a Osetia del Sur y Abjasia.

3.2.2.1. Comienzo de la guerra

Tras la tensión en Osetia del Sur, el presidente de Georgia, tuvo que regresar de sus vacaciones en Italia. Según Mijaíl Saakashvili dijo en una entrevista a Bernard Henri Levi, periodista francés, que la prensa italiana le informó que una guerra se estaba preparando en Georgia:

Yo me encontraba en Italia, estaba a punto de viajar a Beijing. Entonces, en los diarios italianos, leí: 'Preparaciones para la guerra en Georgia', ¿usted comprende?, yo me estoy relajando en Italia y leo que ¡mi país se está preparando para la guerra!, algo está mal, así que yo regreso de inmediato a Tbilisi [...].²⁹⁴

La tarde del 7 de agosto de 2008, a las 19:10 horas, en cadena nacional, Mijaíl Saakashvili emitió un discurso, expresando la unidad de Georgia, el alto al fuego en Osetia del Sur y el amor que sentía por los osetos:

[...] me gustaría dirigirme a ustedes, queridos compatriotas, y decirles que yo amo a las personas de Osetia -como Presidente y como hombre

²⁹⁴ Stephen Brown, "Vital role in Georgia crisis for...Italy?", *Reuters*, [en línea], Dirección URL: <http://blogs.reuters.com/global/2008/08/21/vital-role-in-georgia-crisis-foritaly/> [consulta: 26 de abril de 2016]. Traducción libre de la autora.

ordinario-. Yo soy apasionado y tengo un gran respeto por la cultura e historia de Osetia.

Todos los osetos étnicos en Georgia han sido parte integral de la historia de Georgia, a través de los siglos. Nosotros estamos orgullosos de ustedes y de nuestra unidad.

La fortaleza de Georgia recae en la diversidad. Georgia nunca ha sido ni será un país mono étnico, un país de una sola etnia –los georgianos-. A pesar de los orígenes, Georgia pertenece a todos por igual. Salvaguardemos juntos nuestro país, protejámoslo de la violencia. Trabajemos juntos por un mejor futuro.

Olvidemos los impactos negativos del pasado y pensemos en un futuro común [...].²⁹⁵

Cuatro horas más tarde, el discurso no coincidió con las acciones. Según fuentes georgianas, militares rusos comenzaron a moverse a través del Tunel Roki, por lo que a las 23:35, Mijaíl Saakashvili se comunicó con el Comandante de las Fuerzas Armadas de Georgia, Zaza Gogava, y dio la orden de detener las columnas rusas, que avanzaban hacia Tskhinvali, suprimir los bombardeos osetos a las villas georgiana²⁹⁶ y minimizar las bajas.²⁹⁷

Después de que Sakaashvili decidió movilizar el ejército en Osetia del Sur, miro a Temuri Yakovashili y dijo: “[...] Esto ha empezado. ¿Tú crees que nosotros terminemos como israelitas o palestinos? [...]”²⁹⁸. Cinco días de guerra dieron la respuesta a la cuestión que en ese momento se planteó el presidente georgiano.

²⁹⁵ *Georgian War Documentary –08/08/09—PROOF that NATO invaded Ossetia!*, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fgP7fYhJl1g> [consulta: 24 de abril de 2016]. Traducción libre de la autora.

²⁹⁶ Una comisión especial de la OCSE no pudo comprobar los ataques de los osetos hacia las villas georgianas.

²⁹⁷ Ronald D. Asmus, *op. cit.*, p. 36.

²⁹⁸ *Ídem.*

Georgia comenzó la operación militar contra Osetia del Sur con un masivo bombardeo hacia Tskhinvali, por medio de morteros, artillería pesada y un sistema de lanzamiento múltiple de cohetes (MLRS por sus siglas en inglés).²⁹⁹

Las oficinas de las Fuerzas de Mantenimiento de Paz Mixta (MPF, por sus siglas en inglés) fueron bombardeadas. Aunado ello, fueron atacadas viviendas, cementerios y monumentos culturales.³⁰⁰

3.2.2.1.1. Respuesta del poder terrestre

La respuesta rusa fue casi inmediata, a las 4:00 a.m., Rusia convocó a una reunión, en calidad de urgente, al Consejo de Seguridad de la ONU.³⁰¹ Al mismo tiempo que dio la alarma al 58° Distrito Militar del Cáucaso Norte.

Dmitri Medvedev, quien se convirtió en Presidente de la Federación de Rusia el 7 de mayo de 2008 –al mismo tiempo que nombró a Vladimir Putin, Primer Ministro– ordenó la movilización de tropas rusas hacia Osetia del Sur, bajo la disposición de que “[...] Rusia es garante de la seguridad de las naciones en el Cáucaso [...]”³⁰²

Para Ronald Asmus, el objetivo principal ruso fue destruir el gobierno central de Georgia, rechazar el suministro de armas por parte Occidente y prevenir el ingreso de Georgia a la OTAN³⁰³.

Aproximadamente, a las 2:30 a.m. de la madrugada del 8 de agosto, a través del Túnel Roki –el cual debido a la cadena montañosa entre Rusia y Georgia, es la

²⁹⁹ Wolfgang Richter, “Initial Military operations during thugust 2008”, [documento en línea], *Caucasus Analytical Digest*, núm, 10, 2009, p. 7, Dirección URL: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CAD-10-5-9.pdf>, [consulta: 26 de abril de 2016] Traducción libre de la autora.

³⁰⁰ Embassy of the Russian Federation in the Republic of Croatia, “Origins of the situation around Abkhazia and South Ossetia, *op. cit.*, p.2.

³⁰¹ El Consejo de Seguridad resolvió no intervenir en el conflicto.

³⁰² S/a, Д.Медведев.Заявление по ситуации в Южной Осетии.08.09.08 (D. Medvedev, Zaiablenie po cituatzii b liynoi 08.09.08, *D. Medvedev. Declaración sobre la situación en Osetia del Sur*), [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=BHNDISnZSxo> [consulta: 12 de abril de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁰³ Ronald Asmus, *op. cit.*, p. 170.

única entrada terrestre rusa hacia el Cáucaso- se movilizó la primera unidad de combate ruso, organizado bajo el Primer Batallón del Regimiento 135.

Este momento, geopolíticamente, fue determinante porque se convirtió en el primer ataque militar con el que, el poder terrestre ruso sobrepasó militarmente las fronteras de un país desde la invasión de Afganistán en 1979.

3.2.2.1.2. Ataques aéreos y cibernéticos

Alrededor de las 10:00 a.m., el primer avión de combate ruso entró al espacio aéreo de Georgia a través de Osetia del Sur, lo que marcó el comienzo de una gran escalada del enfrentamiento militar en Georgia. Por la tarde del 8 de agosto, jets rusos atacaron objetivos georgianos, extendiéndose a áreas próximas cerca de Tbilisi.³⁰⁴

Durante la noche del 8 de agosto, Rusia expandió el alcance de sus bombardeos hacia el Oeste de Georgia. Mientras, las fuerzas aéreas rusas, incluyendo los contingentes de la 58ª Army, lanzaron un duro ataque en Osetia del Sur, obligando al ejército georgiano salir de Tskhinvali.³⁰⁵

Así, la intervención terrestre y aérea rusa se complementó con ataques cibernéticos. La página oficial del gobierno de Georgia fue jaqueada, mostrando la imagen un “Hitler moderno”, en lugar de la foto de Mijaíl Sakaashvili.³⁰⁶

Además del sitio web presidencial, al menos 38 sitios webs más fueron atacados, incluyendo el Ministerio Exterior, el Banco Nacional, el Parlamento, la Corte Suprema, la Comisión Central de Electricidad, la Embajada de Estados Unidos y la Embajada de Reino Unido.³⁰⁷

³⁰⁴ Cornell, Svante E., Johanna Popjanevski, *et. al.*, *War in Georgia. Causes and implications for Georgia and the World*, *op. cit.*, p. 16.

³⁰⁵ *Ídem.*

³⁰⁶ *Ídem.*

³⁰⁷ Ronald D. Asmus, *op. cit.*, p. 167.

Desde Osetia del Norte se enlistaron 7000 voluntarios, mientras que en Vladikavkaz 3000 voluntarios se reunieron y se trasladaron a Georgia para apoyar a Osetia del Sur y combatir al ejército georgiano.

3.2.2.2. Máxima tensión de la guerra

El 9 de agosto, la superioridad del ejército fue real. Rusia siguió atacando bases militares georgianas, aviones y artillería rusa controlaban la región.

El 9 de agosto, el puerto de Poti fue bombardeado por la aviación rusa. El puerto representa una encrucijada del corredor del Cáucaso, ya que es uno de los puertos comerciales de mayor importancia en la región. Además es un punto estratégico para los mayores transatlánticos de las costas orientales del Mar Negro.³⁰⁸ Por medio de él, no sólo Georgia transporta sus mercancías, sino que también es utilizado principalmente por Azerbaiyán, Armenia, Kazajstán y otros países.

El 10 de agosto, Rusia siguió aumentando la fuerza militar en Osetia del Sur. Este día, cazas rusos bombardearon Gori y cercanías de Tbilisi. Georgia, en sus esfuerzos por defender la capital, ordenó a 2000 soldados que se encontraban en Irak (Primera Brigada de Infantería), regresar a Tbilisi,³⁰⁹ mismos que fueron transportados por la Fuerza Aérea de Estados Unidos.³¹⁰

El 10 de agosto, Moscú abrió un segundo frente en Abjasia, en donde un largo contingente de tropas se instaló. El 58° Ejército ruso, -que tomó parte de del ejercicio "Kavkaz 2008"- entró a Abjasia. Asimismo, marines rusos arribaron al puerto abjazo de Ochemira. Tropas del 20° Rifle Motorizado llegaron por

³⁰⁸ Entertainment and Business, *Georgia*, *op. cit.* p. 164.

³⁰⁹ Elene Gotsadze, *Georgia in International Peacekeeping Missions*, [en línea], Georgia, Center on NATO and EU, 2014, p. 11, Dirección URL: <http://eu-nato.gov.ge/sites/default/files/ENGLISH.pdf> [consulta: 2 de Agosto de 2016]. Traducción libre de la autora.

³¹⁰ Ronald D. Asmus, *op. cit.*, p. 186.

ferrocarril. Y tropas de la 17ª División aérea aterrizaron en Sokhumi (capital de Abjasia).³¹¹

Aproximadamente, 20000 tropas rusas llegaron a Abjasia. Los rusos ocuparon Zugdidi, el puerto de Poti, y la base militar de Senaki (enclave militar georgiano).³¹² La noche del 10 de agosto, las tropas militares de Georgia fueron ordenadas a retroceder.

Cese al fuego por parte de Georgia

La noche del 10 de agosto, el ministerio de Relaciones Exteriores de Georgia entregó una carta a la Embajada de Rusia en Georgia, mediante la cual se informó que Mijaíl Sakaashvili había ordenado un alto al fuego.

Georgia ordenó el retroceso de las tropas georgianas en Osetia del Sur. Aunque los tanques y las tropas terrestres rusas siguieron avanzando hacia Osetia del Sur y Abjasia. Las fuerzas aéreas rusas siguieron bombardeando.

Avance ruso

El 11 de agosto, el ejército de Rusia siguió avanzando por territorio georgiano, dirigiéndose hacia Tbilisi. Bombardeos rusos se centraron en Batumi, Poti y Zugdidi. Por la tarde, las tropas rusas se movieron, sin tener que luchar con el ejército georgiano, por Zugdidi, después Senaki y Poti.

A través del Túnel Roki, las tropas rusas comenzaron a avanzar en dirección este-oeste y hacia el sur de Georgia, llegando a Tskhinvali-Nicosia, Khetagurovo-Didmukha y Ditsi. Por la noche del 11 de agosto, las tropas georgianas se retiraron hacia Tbilisi, temiendo que Rusia llegara a la capital. En palabras de Mijaíl Saakashvili, las tropas rusas controlaban la mayor parte del territorio de Georgia.³¹³

³¹¹ Kavkazkii, Uziel, *Пятидневная война (8-12 августа 2008 года)* [Piatidnievnaia voina (8-12 avgusta 2008 gada) La guerra de los cinco días (8-12 agosto, año 2008)], *op. cit.*

³¹² *Ídem.*

³¹³ *Ídem.*

3.2.2.3. Mediación y alto al fuego

Estados Unidos, concibió que Rusia pudiera no detenerse y ocupar la capital georgiana. Así que, Condolezza Rice, Secretaria de Estado de Estados Unidos, llamó a Serguei Lavrov, Ministro Exterior de Rusia, para negociar un alto al fuego.

En dicha llamada telefónica, Serguei Lavrov, además de demandar que, retrocedieran los cuarteles georgianos y que Tbilisi renunciara al uso de la fuerza, una condición adicional fue hecha para concluir la guerra: “[...] que Mijaíl Saakashvili se fuera de Georgia [...]”³¹⁴.

Conforme a Condolezza Rice, su respuesta fue que, eso era una demanda completamente inaceptable, porque Mijaíl Saakashvili había un sido democráticamente elegido como presidente.³¹⁵

Después de la conversación telefónica, Condolezza Rice, se dirigió a sus colegas europeos y les comentó las intenciones rusas, acerca de cambiar el régimen de Georgia.

Con el peligro de que el gobierno de Georgia se derrumbase y las tropas rusas a unas horas de poder llegar a Tbilisi, el debate en Washington, respecto a si Estados Unidos debía ayudar a los georgianos, llegó a un punto decisivo.

Dick Cheney, ex Vicepresidente de Estados Unidos, abogó por que su país debía usar el poder militar para ayudar a Georgia. Mientras que Stephen J. Hadley, ex Consejero de Seguridad Nacional de Estados Unidos, puso sobre la mesa de la discusión que si su país intervenía, conllevaría a un enfrentamiento directo con Rusia.³¹⁶

George Bush reconoció que si los Estados Unidos comenzaban cualquier ofensiva militar—se consideró atacar el Túnel Roki para detener a los militares rusos—, ello

³¹⁴ Ronald D. Asmus, *op. cit.*, 182.

³¹⁵ *Ídem.*

³¹⁶ *Ibidem*, p. 197.

prepararía una escalada que culminaría inevitablemente en una guerra con Rusia.³¹⁷

La administración de George W. Bush supo de su impopularidad en Europa y comprendió que su capacidad para unificar a las partes era limitada, pues la imagen pública de las relaciones entre Estado Unidos y Europa se había contraído y deteriorado después de la guerra de Irak.³¹⁸

Por lo anterior, Estados Unidos contactó con sus aliados europeos y aprobaron que el Presidente de Nicolas Sarkozy (quien, además, en ese momento era Presidente del Consejo de la Unión Europea) mediara en el conflicto.

Antes de que Nicolas Sarkozy viajara Moscú, mantuvo un contacto muy cercano con otros líderes europeos y en especial con Estados Unidos. Hubo un acuerdo occidental referente a: evitar un cambio de régimen, regresar al *estatus quo* antes de la guerra y prevenir una confrontación con Rusia.³¹⁹

Acuerdo de los Seis Puntos: alineación hacia el poder terrestre

El 12 de agosto de 2008, Nicolas Sarkozy, llegó a Moscú antes de mediodía para negociar con Dmitri Medvedev el fin de la guerra. En un primer momento, el encuentro se llevó entre el mandatario francés y el presidente ruso, aunque posteriormente a la reunión llegó el Primer Ministro de Rusia –Vladimir Putin–.

En dicho encuentro, Putin expresó:

“[...] Quiero colgar a Saakashvili de las bolas [...]”

‘¿Colgarlo a él?’ ,sorprendido intervino Sarkozy.

‘¿Por qué no?’, Putin respondió. ‘Los estadounidenses colgaron a Saddam Hussein’.

‘Pero usted quiere terminar como Bush’. Sarkozy preguntó.

³¹⁷ *Ibidem*, p. 187.

³¹⁸ *Ibidem*, pp. 177-178.

³¹⁹ *Ibidem*, p. 197.

Putin de repente se detuvo y dijo: ‘Ah, ahí usted tiene un punto’³²⁰.

A pesar de lo anterior, mientras, los tres líderes tomaron un lunch, sus ministros exteriores y sus asesores de seguridad nacional elaboraron un borrador para lograr un acuerdo y cesar el fuego. Pero las diferencias fueron tan grandes que no lograron concluir un texto que pudiese ser revisado por los líderes.

Nikolas Sarkozy comprendió que retirarse sin lograr un acuerdo para detener la guerra en Georgia, no era conveniente, así que tomó un papel y un bolígrafo y comenzó a escribir junto a Dmitri Medvedev lo que cuatro horas después se conocerían como el Acuerdo de los Seis Puntos.

El Acuerdo de los Seis Puntos estableció:³²¹

- 1) No recurrir al uso de la fuerza
- 2) Cesar hostilidades de manera definitiva
- 3) Dar libre acceso a la ayuda humanitaria
- 4) Retirar las fuerzas militares georgianas al lugar de aplazamiento habitual
- 5) Retirar las fuerzas militares rusas a las líneas existentes antes de que comenzaran las hostilidades. A la espera de un mecanismo internacional, las fuerzas de paz rusas establecerán medidas adicionales de seguridad.
- 6) Iniciar de discusiones internacionales sobre mecanismo de seguridad y estabilidad en Abjasia y Osetia del Sur.

Ante la crítica diplomática, los “Seis Puntos” tuvieron un lenguaje ambiguo y dejó una ambivalencia en la solución del conflicto. Este acuerdo no resolvió la integridad territorial de Georgia, sino que únicamente logró un cese al fuego.

³²⁰ *Ibidem*, p. 199.

³²¹ *Six Point Peace Plan. Protocole d'accord*, [documento en línea], Dirección URL: <http://www.smr.gov.ge/docs/doc111.pdf> [consulta: 12 de enero de 2015]. Traducción libre de la autora.

Según, Ronald Asmus, cuando los oficiales estadounidenses supieron los puntos del acuerdo, ellos quedaron paralizados porque según su concepción se habían utilizado tecnicismos que Moscú podía explotar y mantener sus fuerzas militares en áreas estratégicas de Georgia.³²²

De Moscú a Tbilisi

Después de la conferencia de prensa en la que se leyeron los puntos del Acuerdo, Nikolas Sarkozy viajó a Georgia en donde se reunió con Mijaíl Saakashvili para que éste último firmara lo que se había negociado en Moscú.

Sin embargo, Georgia percibió tres problemas serios en el acuerdo. El primero fue que cualquier mención de integridad territorial había desaparecido. El segundo, tuvo que ver con el punto cinco, que daba lugar a que, Rusia podía seguir ocupando parte de los territorios de Georgia. Y el tercero, tuvo que ver con el sexto punto, sobre el futuro del *estatus* final de Abjasia y Osetia del Sur.

Mijail Saakashvili, concibió gravemente la palabra *estatus* y pidió fuese omitida. Ante la renuencia del presidente georgiano, Nikolas Sarkozy se dirigió a él y dijo:

Nosotros estamos sentados aquí ahora y, tú estás tratando de negociar la eliminación de esa simple palabra. Sin embargo, yo puedo decirte que, si tú no aceptas este acuerdo, los rusos estarán aquí en un par de horas. Puedo asegurarlo.

Así, tú elección está en si ellos toman Tbilisi o si firmas el acuerdo. Olvida esa palabra. Nosotros nunca reconoceríamos a Abjasia y Osetia del Sur.³²³

Tras la conversación, finalmente, Nikolas Sarkozy accedió y habló con Dmitri Medvedev, quien aceptó borrar la palabra de “estatus”. Mijail Sakaashvili firmó el acuerdo.

³²² Ronald D. Asmus *op. cit.*, p. 202.

³²³ *Ibidem*, p. 207.

Reconocimiento de Abjasia y Osetia del Sur

El 26 de agosto de 2008, el Presidente Dimitri Medvedev anunció el reconocimiento de la República de Osetia del Sur y la República de Abjasia como dos Estados soberanos e independientes.

Para Alexandr Dugin, el reconocimiento de las repúblicas como Estados independientes por parte de la Federación de Rusia significó una batalla ganada no contra Georgia, sino contra Estados Unidos y la OTAN.³²⁴

Asimismo, el conflicto no fue entre Georgia y Osetia del Sur, sino que fue un choque de civilizaciones –lucha discutida por Samuel Huntington-: los georgianos estuvieron orientados a Occidente, mientras que los osetos y abjasos estuvieron orientados a Rusia.³²⁵

³²⁴ S/a, Alexandr Dugin, Осетины самый специфический народ (Osetini samii spitzificheskii narod, Los osetos son personas muy específicas), [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WZYAK85ioL0> [consulta: 29 de abril de 2016]. Traducción libre de la autora.

³²⁵ *idem*.

Capítulo 4

Lucha geopolítica de continentes: tierra y mar

[...] Oh tierra de Osetia, tu pasado ha sido difícil. El mal te ha seguido, sin embargo, a través de la verdad, olvidarás tus dificultades [...]. Tú siempre has caminado en tiempos difíciles Tu esperanza nunca ha desaparecido [...] Has sido el orgullo de nuestros antepasados; el hogar de los osetos. Tu gloria se ha unido con las arterias del corazón. En este mundo de tristeza, a través de la pesadumbre, no te desintegres o dividas. A lo largo de la historia tu nombre hará eco [...]. Tu gloria crece. Por medio de la esperanza viviremos juntos [...]. País afortunado [...].

Estrofas del Himno Nacional de Osetia del Sur.³²⁶

³²⁶ World Heritage Encyclopedia, *National Anthem of South Ossetia*, [en línea], Dirección URL: http://www.worldlibrary.org/articles/national_a

Sigan, sigan adelante, hijos de Abjasia [...] Derramemos nuestra sangre por la independencia de Abjasia [...] Tu amor ha acogido incontables corazones, Con montañas y mares puestos en ti [...], ¡Estrellada y sagrada, Abjasia! ¡Sigan, abjazos; sigan hermanos! Pertenece a Transcaucasia, ¡Sigan abjazos, el sol está saliendo! Qué Dios bendiga el futuro brillante de Abjasia.

Estrofas del Himno Nacional de Abjasia.³²⁷

nthem of south ossetia [consulta 18 de mayo de 2016]. Traducción libre de la autora. ³²⁷ Presidencia de la República de Abjasia, *ГОСУДАРСТВЕННАЯ СИМВОЛИКА* (Gasudarstbiennaia, Simvolika, *Símbolos del Estado*), [en línea], Dirección URL: http://presidentofabkhazia.org/respublika_abkhazia/gosudarstvennaya-simvolika-respubliki-abkhaziya/ [consulta 18 de mayo de 2016]. Traducción libre de la autora.

El presente capítulo tiene como objetivo exponer que la guerra en Georgia de 2008 adquiere una interpretación realista en la que la intervención de Rusia se da en el marco del fortalecimiento del poder del Estado; que su actuar se enmarca en un sistema anárquico y con la finalidad de transformar el status quo en la región, así como cambiar el equilibrio del sistema internacional.

Del mismo modo, tiene como objetivo mostrar a los principales actores que intervinieron indirectamente en el conflicto armado, demostrando que la guerra en Georgia 2008 fue un conflicto geopolítico en el que el poder terrestre (representado por Rusia) enfrentó al poder marítimo (representado por Estados Unidos y otros miembros de la OTAN).

Por último, mostrar que el conflicto significó el rechazo del poder terrestre hacia la unipolaridad atlantista, la defensa de Rusia de sus fronteras, la salvaguarda de su zona de influencia, la recuperación de dos puntos estratégicos del Heartland (Abjasia y Osetia del Sur) y un mayor control del tránsito de hidrocarburos del Mar Caspio y Asia Central hacia Europa.

4.1. Realismo político

“No todo el mundo estuvo de acuerdo con Hans Morgenthau, sin embargo, nadie pudo ignorarlo”

Henry Kissinger.³²⁸

Cuando la U.R.S.S desapareció, el atlantismo, de la mano de autores como Francis Fukuyama, consideró que las relaciones internacionales dejaron de regirse por la “política poder” o realismo político y que éstas se basarían en relaciones de paz.

Sin embargo, la guerra de los cinco días de 2008 presentó un ejemplo más de que el realismo político no quedó obsoleto y que éste continúa en la palestra para explicar las Relaciones Internacionales del siglo XXI.³²⁹

³²⁸ Esther Barbe, “El papel del Realismo en las Relaciones Internacionales (La teoría de la política internacional de Hans Morgenthau)”, *op. cit.* p. 149. Traducción libre de la autora.

El realismo político hunde sus raíces “[...] en una larga corriente de pensamiento, que se remota a Mencio [370 a.C.], Kaultiya [350 a.C.] y Tucídides [404 a. C.]”³³⁰. Se desarrolló e impuso de la mano de Maquiavelo [s. XIV], Hobbes (s. XV), Hegel [s. XVIII- XIX] y Clausewitz [s. XI], entre otros, aunque su máxima expresión se conoció con la obra de Hans Morgenthau [s. XX].

La guerra ruso georgiana se explica por premisas realistas:

Estado

La guerra en Georgia fue una demostración de poder concentrado en el Estado ruso. Fue desde el Kremlin en donde se decidieron las acciones a tomar en el Cáucaso Sur.

En la guerra, Rusia demostró su capacidad militar y su poder de actuar por medio de la fuerza cuando sus intereses se ven afectados.

Interés Nacional

Para Rusia, la guerra en Georgia, tuvo como objetivo obtener mayor poder para el Estado y con ello conseguir su interés nacional, que fue la supervivencia del poder terrestre ruso, en un sistema internacional dominado por la unipolaridad del poder marítimo.

Equilibrio de poder

El reconocimiento de Abjasia y Osetia del Sur, por parte de Rusia, como países independientes de Georgia, marcó un nuevo equilibrio de poder en el Cáucaso y buscó transformar el balance de poder a nivel internacional en el que un solo núcleo de poder determina sus zonas de influencia.

³²⁹ En el intervalo que va desde la desaparición de la Unión Soviética (1991) a la guerra de los cinco días (2008), se presentaron otros eventos que dejaron al descubierto que el realismo político se mantiene vigente en las Relaciones Internacionales: el conflicto Nagorno-Karabaj (1991-1994), el ataque a las Torres Gemelas de Nueva York (2001), la invasión a Afganistán e Irak (2001, 2003) y el reconocimiento de Kosovo (2008), entre otros.

³³⁰ Celestino del Arenal, *Introducción a las relaciones internacionales*, Madrid, España, Tecnos, 2007, p.123.

Poder materializado en política

Con la guerra en Osetia del Sur, Rusia materializó su política internacional en dos conceptos realistas: *política imperialista* y *política de prestigio*.³³¹ Con la política imperialista buscó “incrementar poder”, a nivel internacional y regional; mientras que con la *política de prestigio* buscó demostrar al atlantismo el poder terrestre ruso que había recuperado el Kremlin a partir de 2000.

Anarquía

Para el realismo, en un mundo en donde no existe una autoridad superior no es más que el poder el último que dictamina las reglas³³². La guerra en Georgia demostró que el poder ruso fue el que determinó las reglas en el Cáucaso Sur. Asimismo, la guerra rechazó la armonía de intereses entre Estados y mostró que el conflicto es natural en el sistema internacional.

Diplomacia

La anarquía del sistema internacional y la naturaleza del conflicto no significa que la paz no sea necesaria, sino todo lo contrario.³³³ En la guerra de 2008, Rusia estableció su diplomacia conforme al poder que poseía en ese momento. Por ello, la firma del “Acuerdo de los Seis Puntos” (acuerdo logrado entre Rusia y Georgia con la intervención de Francia para detener la guerra en 2008), fue un convenio en el que Moscú se benefició a diferencia de las distintas partes.

Guerra

Se considera que la guerra, ha sido desde siempre de vital importancia para el Estado, siendo el dominio de la vida o muerte, el camino hacia la supervivencia o

³³¹ *Vid.*, Hans Morgenthau, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y por la paz*, *op. cit.*, p. 50.

³³² *Ibidem*, p. 40.

³³³ Ester Barbé, *Escritos sobre política internacional*, *op. cit.*, p. 154.

la pérdida del Imperio.³³⁴ La guerra de 2008, fue una guerra por defender el imperio o “espacio vital” de Rusia.

4.2. Neoeurasianismo: la Telurocracia frente a la Talasocracia en Georgia

*“[...] si Rusia sobrevive a este periodo y con el tiempo se recupera,
será el núcleo de Eurasia por medio del eurasianismo [...]”*

Liev Gumiliev, historiador y geógrafo ruso, ante la desaparición de la U.R.S.S.

El presente sub capítulo tiene como objetivo mostrar que la guerra tuvo lugar como parte de la defensa rusa del Heartland, al identificar que Georgia formó parte del proyecto talasocrático de cercar al poder terrestre ruso.

Si Rusia no hubiera intervenido en Georgia se hubiera abandonado el proyecto eurasiático.

4.2.1. Recuperación de Rusia como Heartland del Mundo

En 2000, cuando Vladimir Putin llegó al Kremlin, comenzó la recuperación de Rusia como potencia terrestre. Para Alexandr Dugin, las decisiones del presidente ruso poco a poco fueron encaminándose hacia el neoeurasianismo,³³⁵ es decir, hacia el fortalecimiento del Heartland como núcleo de Eurasia y centro de poder en el mundo.

La reactivación de la identidad geopolítica de Rusia, como una potencia terrestre, quedó revelada en la segunda guerra de Chechenia. Sin embargo, la guerra ruso-georgiana de 2008 marcó un primer momento en el que el Heartland reafirmó su identidad telurocrática.

³³⁴ Para fines de esta tesis, se entenderá por Imperio a la doctrina que el poder autoriza a ciertos Estados a expandir su influencia o incluso su dominación, fuera de sus fronteras. *Vid.*, Pascal, Gauchon, Jean-Marc Huissoud, *Las 100 palabras de la geopolítica, op. cit.*, p. 64.

³³⁵ Ariano Grau, *Vladimir Posner Interviews Alexander Dugin*, 2014, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tPkEDRSYUpo> [consulta: 15 de mayo de 2016]. Traducción libre de la autora.

Para el neoeurasianismo, cada minuto en que Rusia demoró en decidir si intervenía en Georgia o no, fueron momentos en los que se puso en peligro la continuidad del proyecto de recuperación telurocrática porque el no intervenir hubiera sido aceptar los preceptos talasocráticos sobre el poder terrestre.³³⁶

Si Rusia no hubiera intervenido militarmente en Georgia, no sólo se hubiera abandonado al pueblo oseto, sino que se hubieran abandonado también los propios intereses rusos,³³⁷ que consistían en recuperar la condición rusa de potencia terrestre, enfrentar la unipolaridad marítima, asegurar las fronteras rusas, fortalecer a Rusia en el espacio eurasiático y controlar las rutas eurasiáticas de gas y petróleo.

4.2.1.1. Rusia, el Heartland. Georgia, parte del Rimland

En el siglo XX, Sir Halford Mackinder señaló que, “[...] cuando los estadistas se encontraran conversando con el enemigo derrotado, algún querubín a lado debería deslizarle en los oídos de vez en cuando que, quien domina la Europa Oriental, controla el HEARTLAND; quien domina el HEARTLAND controla la Isla Mundial, y quien domina la Isla Mundial, domina el Mundo”³³⁸.

Haciendo una metáfora de la anterior reflexión geopolítica, a finales del siglo XX y principios del siglo XXI -desde 1999, cuando Vladimir Putin fue Primer Ministro de Boris Nikolaievich Ieltzin -, algún querubín eurasiánista susurró al Kremlin la importancia del *Heartland* y de detener el cerco de sus fronteras para proteger el espacio del cual dependía su desarrollo.

³³⁶ Novi, Dien, Если Кремль предаст братский народ Осетии, Россию ждет распад, а Путина – трибунал (lesli Krieml priedast bratskii narod Osieti, Rasiuu ydiel raspad, a Putina -tribunal), (Si el Kremlin abandona al pueblo Oseto, Putin será juzgado por Rusia), [en línea], Dirección URL: <http://urfo.org/ekb/interview/190299.html> [consulta: 20 de mayo de 2016]. Traducción libre de la autora.

³³⁷ *Ídem.*

³³⁸ Héctor O. Gómez Rueda, *Teoría y Doctrina de la Geopolítica*, op. cit., p. 124.

Esquema de Sir Halford Mackinder

Como ya mencioné a lo largo de la tesis, Sir Halford Mackinder identificó a Europa y Asia como una “Gran Isla” que cuenta con un “Área Pivote”, cuyo eje central es Rusia. El centro de esa “Área Pivote” es el “Corazón de la Tierra” o “Heartland del Mundo”.³³⁹

Alrededor del “Área Pivote” existe un “Cinturón de Regiones Marginales” o “Región Marginal” dispuesta en un amplio “Inner Marginal Crescent” que es accesible a los marinos.³⁴⁰

Además mencionó el “Outer or Insular Crescent” que son las tierras exteriores del creciente insular. Estas tierras “[...] forman un anillo de bases exteriores e insulares para el poder marítimo y el comercio [...]”³⁴¹.

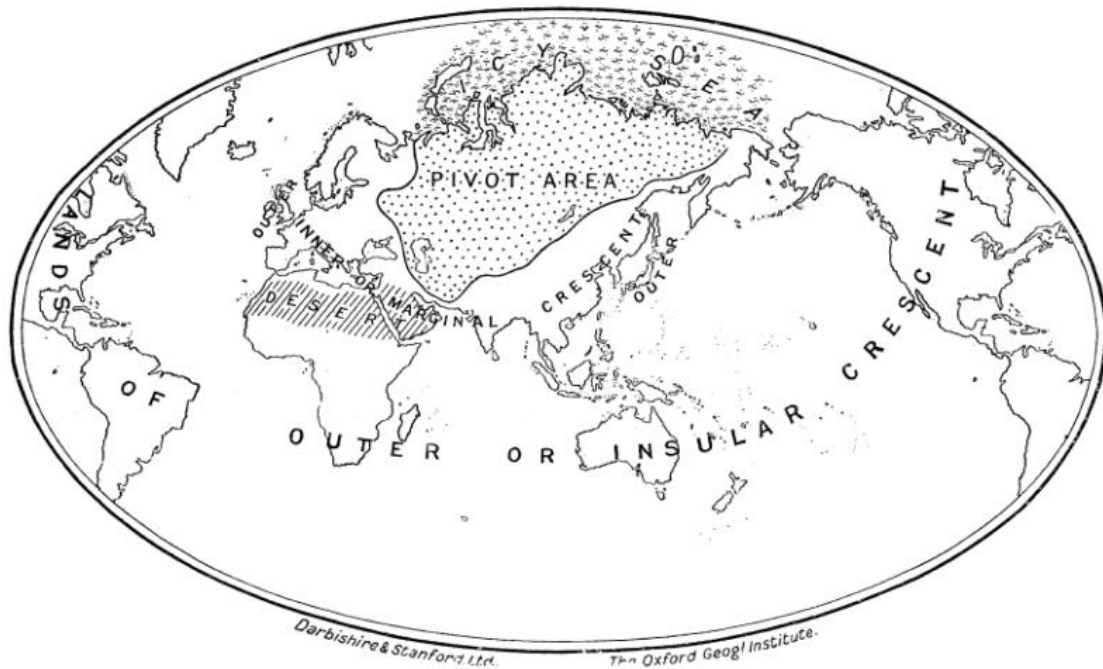


Imagen tomada de Marina Díaz Sanz (trad.), “El pivote geográfico de la historia”, [documento en línea], *Geopolítica (s)*, núm. 2, vol. 1, UCM, España, 2011, p. 301, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/viewFile/36331/35205> [consulta: 20 de diciembre de 2016].

³³⁹ *Ibidem*, p. 120.

³⁴⁰ *Ídem*.

³⁴¹ *Ídem*.

Esquema de Nikolas John Spykman

Nikolas John Spykman retomó las ideas de Sir Halford Mackinder e identificó a la “Isla Mundial” como Eurasia, y cuyo centro era el Heartland. Además, reconoció el área llamada “Rimland” que se identifica básicamente con la “Región Marginal” o el “Inner Marginal Crescent” que señaló Sir Halford Mackinder.

Nikolas John Spykman consideró el Rimland la región más importante y a la que debía tener acceso el poder marítimo porque para él, “quien controla el Rimland, controla a Eurasia y quien controla Eurasia controla el Mundo”³⁴².

Nikolas John Spykman mostró el Rimland que es el cerco en el que tiene que ser sometido el Heartland.

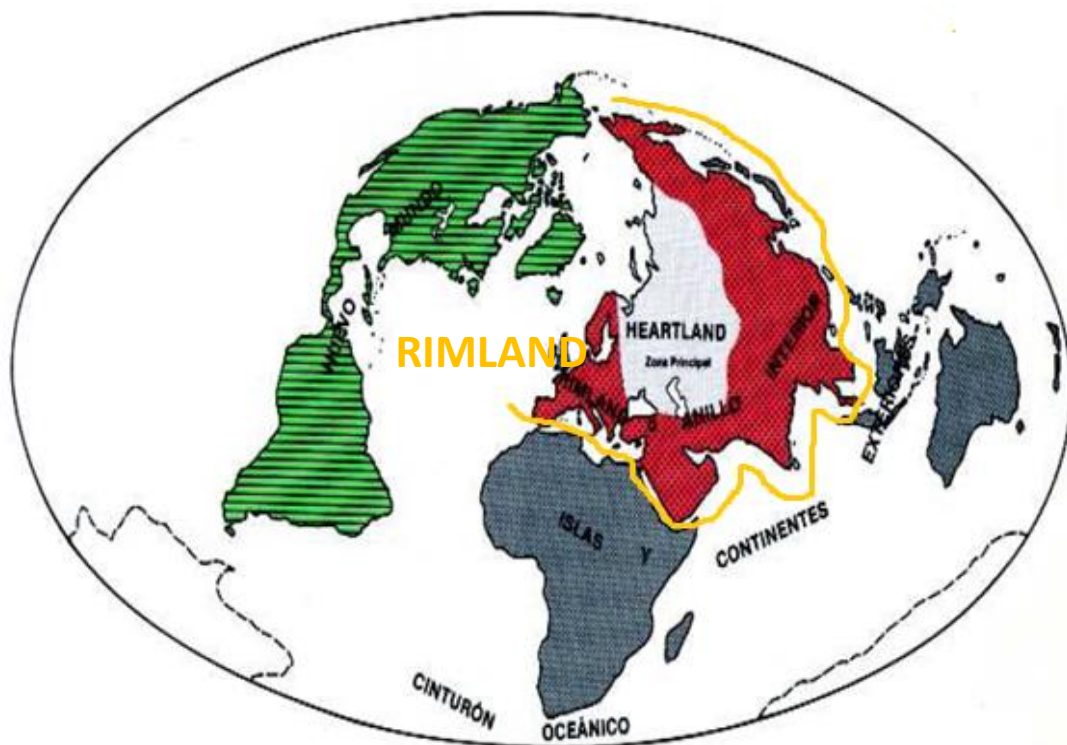
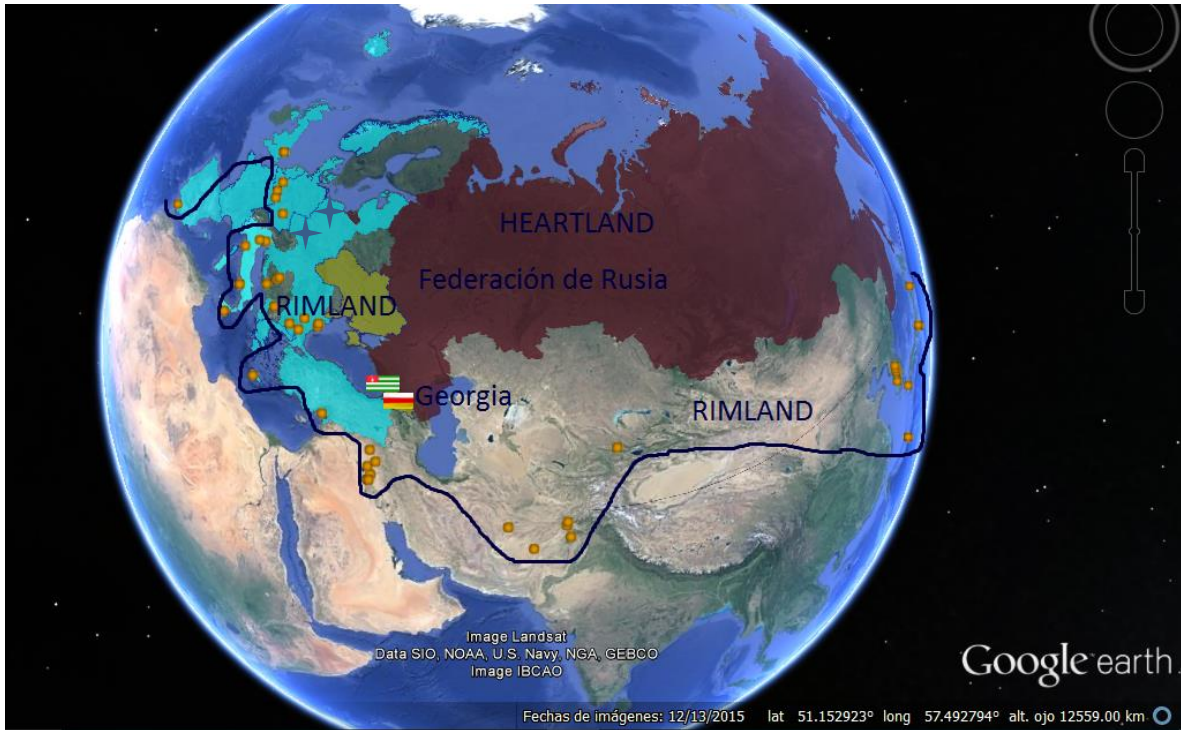


Imagen tomada y modificada de Gustavo Rosales Ariza, *Geopolítica y geoestrategia. Liderazgo y poder*, Colombia, p. 26, [documento en línea], Dirección URL: <http://www.umng.edu.co/documents/10162/39ff0e96-be45-44a8-b148-453414132629> [consulta: 20 de septiembre de 2015].

³⁴² Gustavo Rosales Ariza, *op. cit.*, p. 24.

Así, Rusia es el Heartland. Georgia, Osetia del Sur y Abjasia constituyen el Rimland, en el que el poder marítimo intenta detener la expansión del poder terrestre.



Elaboración propia. Tomado y modificado de Google Earth, 2016

Poder terrestre

- Heartland (Federación de Rusia)
- Abjasia
- Osetia del Sur
- Cáucaso

Poder marítimo

- Países miembros de la OTAN
- Bases militares de EUA y otros miembros de la OTAN
- Misiles balísticos
- Candidato a ser miembro de la OTAN (Ucrania)
- Rimland

Geopolíticamente, Eurasia se refiere al Heartland y el espacio en que se desarrolla éste.³⁴³ Es decir, Rusia y el espacio post soviético (Europa del Este, el Cáucaso, Asia Central y parte del Medio Oriente).

4.2.1.2. Rimland

Dentro del Rimland, se ubica el Cáucaso Sur, integrado por Georgia, Armenia y Azerbaiyán. El Cáucaso Sur es un campo de lucha constante entre la Telurocracia y la Talasocracia, ya que por un lado se encuentra el poder terrestre que busca recuperar su influencia sobre el Cáucaso Sur, mientras que por otro lado, se encuentra el poder marítimo que busca desvincular los intentos del poder terrestre.³⁴⁴

Georgia, como parte del Rimland, es un país en donde la Talasocracia (Estados Unidos y la OTAN) trató de establecer dominio, ya que a través de territorio georgiano intentó marcar una línea roja hacia la expansión del Heartland.

Desde septiembre de 2001, Estados Unidos vio el Cáucaso como un importante componente en su lucha contra el terrorismo y percibió fundamental atraer a su esfera de influencia a países como Georgia y Azerbaiyán,³⁴⁵ convirtiéndolos en parte de sus objetivos estratégicos en Medio Oriente.

³⁴³ Alexander Livman, *Евразийская континентальная интеграция* (Evraziiskaia Kontinentalnaia Integratsia, *La integración continental Eurasiática*), [documento en línea], Centro de Estudios de Integración del Banco Eurasiático de Desarrollo, San Petesburgo, 2012, pp. 12-13, Dirección URL: http://eabr.org/general/upload/CII%20-%20izdania/EKI_preview.pdf [consulta: 25 de junio de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁴⁴ *Ídem*.

³⁴⁵ Brenda Shaffer, "The Geopolitics of the Caucasus", [en línea], *The Brown Journal of World Affairs*, núm.2, vol. 15, Turquía, Universidad de Haifa, pp. 133-136, Dirección URL: http://poli.haifa.ac.il/~bshaffer/Shaffer_geopolitics_Caucasus.pdf [consulta: 30 de mayo de 2016]. Traducción libre de la autora.

Estados Unidos intentó transformar el Cáucaso Sur en un “Medio Oriente” en el que Rusia no ejerciera poder, al mismo tiempo buscó transformarlo en una región que permita a los estadounidenses acceso directo a Asia Central.³⁴⁶

4.2.2. Intereses rusos

En los acontecimientos de agosto de 2008 se llevó a cabo una lucha de continentes, es decir, se dio una lucha entre la civilización del mar (que apoyó a Mijaíl Saakashvili) y la civilización de la tierra (que respaldó a Osetia del Sur y Abjasia). En este enfrentamiento el poder terrestre venció al poder marítimo.³⁴⁷

Para A. Arbatov, miembro de la Academia Rusa de Ciencias, durante la guerra, Rusia demostró al mundo que estaba preparada para actuar con hechos y no con palabras y advirtió que debía tomarse en serio su oposición a la independencia de Kosovo, la expansión de la OTAN en el antiguo espacio soviético y el despliegue del sistema antimisiles estadounidense en Europa.³⁴⁸

Asimismo, Rusia demostró su aumento de poder y que su capacidad militar podía desafiar a Estados Unidos para aumentar su participación en la política mundial.³⁴⁹

4.2.3. Balance de poder en Eurasia

Georgia, como parte del Cáucaso, le permite a Rusia, potenciar e incrementar el papel central ruso que desempeña en el continente eurasiático. Con Georgia,

³⁴⁶ Vaprosik, “Геополитика Кавказа 2013” (Geopolitika Kavkaza 2013, *Geopolítica del Cáucaso 2013*), [en línea], Dirección URL: <http://voprosik.net/geopolitika-kavkaza-2013/> [consulta: 19 de septiembre de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁴⁷ Alexandr Duguin, Duguin, Alexandr, *Геополитика России...* (Geopolítica de Rusia...), *op.cit.*

³⁴⁸ Valeri Dzidzoev, ПЯТИДНЕВНАЯ ВОЙНА НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ В АВГУСТЕ 2008 ГОДА: ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ИТОГИ (Piatidnievnaia Vaina na Iuynom Kavkaze v Avgustie, *La guerra de los cinco días, agosto de 2008: resultados geopolíticos*), Dirección URL: http://www.darial-online.ru/2011_6/dzidzoev.shtml [consulta: 12 de mayo de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁴⁹ *Ídem.*

orientada al atlantismo y alejada del eurasianismo, a Rusia se le complicaría unificar el espacio en el que el Heartland se desarrolla: Eurasia.

La guerra de agosto de 2008, se convirtió en un catalizador de grandes cambios en el equilibrio de fuerzas³⁵⁰ en Eurasia. Para George Friedman, “[...] la invasión rusa a Georgia no cambió el balance de poder en Eurasia, sino que simplemente anunció que ya había cambiado”³⁵¹.

La intervención de Rusia en Georgia tuvo como objetivo “[...] consolidar la influencia rusa en el espacio post-soviético [...]”³⁵² y, como Zbigniew Brzezinski apuntó, además de “[...] cortar el acceso de Occidente al Cáucaso, el Mar Caspio y Asia Central”³⁵³.

4.3. Otros actores entre la lucha tierra- mar

Mencioné en el apartado “Пятидневная война”, (Piatidnievnaia Vaina) “La guerra de los cinco días” a los actores que participaron en el conflicto armado de 2008 en Georgia. Sin embargo, es menester mencionar otros actores que se involucraron indirectamente en la lucha del poder terrestre frente al poder marítimo.

4.3.1. Ucrania

Un actor importante en la guerra de 2008 entre Rusia y Georgia fue Ucrania, país en el que Georgia encontró un aliado regional con la misma dirección atlantista.

Según declaraciones de Mijaíl Saakashvili, Ucrania suministró sistemas de defensa aérea (Buk y Osa) a Georgia y ayudó a la formación de militares

³⁵⁰ *Ídem.*

³⁵¹ George Friedman, *The Russo-Georgian War and the Balance of the Power*, [en línea], Stratfor, Dirección URL: https://www.stratfor.com/weekly/russo_georgian_war_and_balance_power [consulta: 12 de agosto de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁵² Jacek Wieclawski, “Challenges for the Russian Foreign Policy –the Lesson of the Georgian Conflict”, *Asian Social Science*, núm., 8, vol., 7, agosto de 2011, Polonia, Universidad de Lazarski, 2011, p. 12.

³⁵³ Perovic, Jeronim, Robert Orttung, *et. al.*, “Interview with Archil Gegeshide, Senior Fellow at the Georgian Foundation for strategic and International Studies (GFSIS) in Tbilisi”, *op. cit.*, p. 13.

georgianos.³⁵⁴ Asimismo, Kiev envió a mercenarios ucranianos a luchar en Georgia.³⁵⁵

En el conflicto, Kiev exigió a Moscú que los buques de guerra rusos, que salieran de Sevastopol, debían declarar su itinerario.³⁵⁶ Además advirtió que los barcos que salieran de la base naval militar de Rusia en Crimea y participaran en ataques contra Georgia, no podrían regresar a Sevastopol.³⁵⁷

El entonces presidente Victor Yushchenko viajó a Georgia para mostrar apoyo a Mijaíl Saakashvili mientras se negociaron el Acuerdo de los Seis Puntos, entre Nikolas Sarkozy y Vladimir Putin, para detener el conflicto. Asimismo, el presidente ucraniano fue el primero en enviar “ayuda humanitaria” a Tbilisi.

Ucrania fue el único país de la Comunidad de Estados Independientes en mostrar apoyo abiertamente a Georgia.

Para Ucrania, lo que sucedió en Abjasia y Osetia del Sur podría suceder en su territorio. En agosto de 2008, la guerra en el Cáucaso dejó abierta la interrogante sobre si la península de Crimea se convertiría en la siguiente región que caería bajo el control ruso.³⁵⁸

³⁵⁴ Pravda.ru, *Ukraine supplied weapons to Georgia during five-day war in 2008*, [en línea], Dirección URL: http://www.pravdareport.com/news/world/ussr/09-08-2016/135264-ukraine_georgia-0/ [consulta: 22 de agosto de 2008]. Traducción libre de la autora.

³⁵⁵ Pravda.ru, *Georgia used US and Ukrainian mercenaries in its aggression against South Ossetia*, http://www.pravdareport.com/hotspots/conflicts/15-08-2008/106111-georgia_ossetia-0/ [consulta: 12 de agosto de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁵⁶ Taras Kuzio, *Strident Ambiguous and Duplicitous. Ukraine and the 2008 Russia- Georgia War*, [documento en línea], *Demokratizatsiya*, The Canadá, Heldref Publications, 2009, p. 364, Dirección URL: http://www.taraskuzio.net/International%20Relations_files/Kuzio_Georgia_Demok.pdf [consulta: 27 de agosto de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁵⁷ Roman Kupchinsky, “Ukraine and the Conflict in South Ossetia”, [documento en línea], *Eurasia Daily Monitor*, núm. 153, vol. 5, Estados Unidos, 2008, Dirección URL: http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=33878#.V8UniZjhDIW [consulta: 19 de agosto de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁵⁸ Taras Kuzio, *Strident, Ambiguous and Duplicitous. Ukraine and the 2008 Russia- Georgia War*, *op cit.*, p. 356.

4.3.2. Turquía

Turquía se agrupa junto con Georgia en un bloque que sustenta los intereses de Estados Unidos, la OTAN y la Unión Europea; alineándose contra las políticas de Armenia y Rusia.³⁵⁹

Turquía suministró armas a Georgia, entrenó a soldados georgianos bajo los estándares de la OTAN, modernizó la base militar de Vaziani (ubicada cerca de Tbilisi, capital de Georgia.). Y en específico, en la guerra de 2008, Moscú acusó a Turquía de enviar mercenarios turcos para apoyar a los soldados georgianos.

Ante la guerra, Turquía expresó su preocupación por los acontecimientos, pero no condenó la acción rusa y tampoco defendió la decisión de Georgia de bombardear las dos repúblicas caucásicas.

Tras la firma del “Acuerdo de los Seis Puntos”, según declaraciones de James Cartwright (vicepresidente estadounidense del Estado Mayor), Estados Unidos pretendió enviar a Georgia dos barcos de guerra convertidos en hospitales.³⁶⁰

Para Rusia, estos barcos podrían transferir equipo militar a Georgia, así que Moscú presionó a Turquía para impedir el paso a tales barcos. Ankara negó permiso a Estados Unidos para que estos barcos provenientes del Mar Mediterráneo se desplazaran por el Bósforo, llegaran al Mar Negro y posteriormente a Georgia.³⁶¹

³⁵⁹ Gareth Winrow, “*Turkey, Russia and the Caucasus: Common and Diverging Interest*”, [documento en línea], *Russia and Eurasia Programme Europe Programme*, Estados Unidos, Chatham House, noviembre de 2009, p. 2, Dirección URL: <https://www.chathamhouse.org/publications/papers/view/109168> [consulta: 15 de agosto de 2016].

Traducción libre de la autora.

³⁶⁰ Bulent Aliriza, *Turkey and the Crisis in the Caucasus*, [documento en línea], Estados Unidos, Center For Strategic & International Studies, 2008, p. 2, Dirección URL: <https://www.csis.org/analysis/turkey-and-crisis-caucasus> [consulta: 12 de noviembre de 2016].

Traducción libre de la autora.

³⁶¹ David Morrison, *Turkey restricts US acces to the Black Sea*, [en línea], Dirección URL, <http://www.david-morrison.org.uk/us/turkey-restricts-us-access.htm> [consulta: 23 de diciembre de 2016]. Traducción libre de la autora.

4.3.3. Siria

Para Siria, la guerra en Georgia de 2008, fue concebida como un triunfo de sus intereses sobre Israel y Estados Unidos. Bashar Al Assad apoyó la acción militar de Rusia, especificando que su intervención en Abjasia y Osetia del Sur se llevó a cabo como una intervención “[...] de legítimos intereses [...] [rusos]”³⁶².

Tras la guerra, Bashar Al Assad aceptó que en territorio sirio, Rusia desplazara misiles Iskander, en respuesta al acuerdo entre Estados Unidos y Polonia de instalar el Escudo antimisiles en suelo polaco.

4.3.4. Israel

Israel alineado a los intereses de la Talasocracia, suministró por medio de empresas privadas armamento y brindó capacitación militar a Georgia. Sin embargo, una semana antes de que comenzara la guerra en Osetia del Sur, Israel ordenó suspender la venta de armas.

¿A qué se debió lo anterior? A que ante la escalada de tensiones en Osetia del Sur, Israel temió que Rusia se apoyara en países como Irán y Siria. Un mayor acercamiento entre estos países pudo significar que con el respaldo de Rusia, Irán ganará mayor poder en la región. Mientras que Siria vendería armas a Líbano, lo cual representaría una amenaza directa en las fronteras de Israel.

4.3.5. China

La guerra ruso georgiana creó un dilema para China porque, por un lado, apoyar a Rusia en la visión de un mundo multipolar, coordinar alianzas con Moscú en contra de la política estadounidense, mantener acuerdos comerciales y sobre todo energéticos, entre otros aspectos. Sin embargo, para China, Occidente también significa mercados en los que sustenta su crecimiento económico.

³⁶² President Bashar Al Assad, *President Assad/Russian media interviews (August 20-21, 2008)*, [en línea], Dirección URL http://www.presidentassad.net/index.php?option=com_content&view=article&id=141:president-assad-russian-media-interviews-august-20-21-2008&catid=100:2008&Itemid=468 [consulta: 12 de agosto de 2008]. Traducción libre de la autora.

Al comienzo de la guerra, en palabras de Vladimir Putin, el ex presidente chino Hu Jintao le expresó, “[...] nadie necesita la guerra [...]”³⁶³, las declaraciones chinas no cambiaron de tonalidad durante el conflicto; estas se mantuvieron neutras.

China tuvo que manejar con precaución su postura en el conflicto, porque apoyar a Rusia hubiera sido enfrentar a Occidente y apoyar a Georgia hubiera significado desafiar a su socio ruso.

Ante el conflicto, Beijing mantuvo una imagen pro occidental pero al mismo tiempo, debió mantener cierto apoyo hacia Moscú, con el que las relaciones se fortalecen cada vez más, ante las motivaciones de Estados Unidos en acercarse a Japón y crear una alianza asiática en la que los intereses estratégicos chinos queden desplazados.³⁶⁴

China no pudo apoyar el separatismo georgiano porque ello hubiera repercutido en su propio territorio. Al aprobar la independencia de Abjasia y Osetia del Sur hubiera alentado los deseos de independencia en el Tíbet y en Xinjiang.

Para Lim Tai Wei, investigadora de la Universidad Nacional de Singapur, China, tuvo mucho en juego en el conflicto de Osetia del Sur de 2008, porque sus intereses estratégicos estuvieron en riesgo. Ante esto, Beijing debió mostrar al menos simbólicamente apoyo a Rusia, ya que estuvo en peligro la Organización de Cooperación de Shanghai, cuya iniciativa china se creó como contrapeso a la alianza de Estados Unidos y Japón, así como para luchar contra el terrorismo en su territorio de Xinjiang.³⁶⁵

³⁶³ Yu Bin, “China-Russia Relations”, [en línea], *Columbia International Affairs Online*, Dirección URL: <https://www.ciaonet.org/catalog/20529> [consulta: 12 de septiembre de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁶⁴ Tai Weie Lim, “Russia’s Venture into Georgia: A dilemma and litmus test for Beijing”, *East Asian Policy*, Singapur, pp. 78-79, [documento en línea], Dirección URL: http://www.eai.nus.edu.sg/publications/files/Vol1No1_LimTaiWei.pdf [consulta: 14 de agosto de 2016].

³⁶⁵ *Ibidem*

Para China, la guerra en Georgia de 2008 fue una oportunidad para transformar el sistema unipolar y convertir a Beijing en un centro de poder con deseos de determinar la política internacional.

4.4. Las venas de la Telurocracia

El Kremlin ha utilizado la exploración, explotación, producción, venta y transporte de los hidrocarburos como un arma de poder con la que el Heartland reafirma su condición de potencia terrestre.

Uno de los objetivos de la Telurocracia rusa es ejercer control sobre los energéticos de Eurasia y mantenerse como el mayor productor y exportador de gas en Europa, el Cáucaso y Asia Central.

Por medio de la empresa estatal de gas GAZPROM, Rusia suministra a los países de la Unión Europea, el 30 por ciento del total de sus necesidades gaseras.³⁶⁶ Alemania recibe de Rusia el 50.4 por ciento de sus importaciones de gas, mientras que Italia el 39.7 y Francia el 21 por ciento de su consumo.³⁶⁷ Polonia el 75.3 por ciento³⁶⁸ y Hungría el 71.9 por ciento de todo el gas importado,³⁶⁹ mientras que Eslovaquia, Finlandia, Países Bálticos, Bielorrusia y Bulgaria importan gas solo de

³⁶⁶ La Unión Europea importa el 44 por ciento de sus necesidades de gas natural. North Atlantic Treaty Organization, "El conflicto Rusia-Ucrania del gas: ¿quién tiene más que perder?", [en línea], *Revista de la OTAN. Edición digital*, 2016. Dirección URL: <http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukrainian-conflict-Russia-annexation-of-Crimea/ES/index.htm> [consulta: 28 de diciembre de 2016].

³⁶⁷ Cálculos realizados con datos de importaciones de gas natural de The World Factbook. Central Intelligence Agency, 2015, Alemania, Francia, vid., <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/lo.html>, <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/gm.html> y datos de exportación de GAZPROM en 2015, vid, GAZPROM, *Delivery statistics*, [en línea], Dirección URL: <http://www.gazpromexport.ru/en/statistics/> [consulta: 31 de diciembre de 2016].

³⁶⁸ Cálculos realizados con datos de importaciones de gas natural de The World Factbook. Central Intelligence Agency, 2015, Polonia, Vid., <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pl.html> y datos de exportación de GAZPROM en 2015, Vid., *Delivery statistics*, [en línea], Dirección URL: <http://www.gazpromexport.ru/en/statistics/> [consulta: 1 de enero de 2016].

³⁶⁹ Cálculos realizados con datos de importaciones de gas natural de The World Factbook. Central Intelligence Agency, 2015, Hungría Vid., <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/hu.html> y datos de exportación de GAZPROM en 2015, Vid., *Delivery statistics*, [en línea], Dirección URL: <http://www.gazpromexport.ru/en/statistics/> [consulta: 1 de enero de 2016].

Rusia. Adicionalmente, Grecia se abastece con gas ruso en un 70.7 por ciento, Austria en un 53.01 por ciento³⁷⁰ y Ucrania en un 37 por ciento.³⁷¹

Así, para Rusia, el Cáucaso Sur es estratégico para controlar las importaciones de gas que hace desde Azerbaiyán, Kazajistán y Turkmenistán, mismas que contribuyen a que Rusia cumpla con sus compromisos de exportaciones a Europa.³⁷²

La dependencia europea de los energéticos rusos, y los intereses occidentales por controlar los energéticos del Mar Caspio, llevó a que Azerbaiyán, Georgia y Turquía, apoyados en el atlantismo, construyeran el oleoducto Baku Tbilisi Ceiyán (BTC) y el gasoducto Baku- Tbilisi- Erzurum (BTE), así como la proyección de la construcción del gasoducto Nabuco.

El gasoducto Baku-Tbilisi-Erzum transporta el gas producido en el campo de Shah Deniz localizado en Azerbaiyán hacia Georgia y Turquía. Este ducto mide 980 kilómetros, su diámetro es de 42 pulgadas y tiene una capacidad de 20 millones de metros cúbicos por año.³⁷³ El ducto es operado por la petrolera British Petroleum y la empresa nacional SOCAR.

Nabucco sería un gasoducto con 3300 kilómetros que comenzaría en la frontera del Este de Turquía y conectaría la región del Caspio y el Medio Oriente con los mercados de gas de Europa central y occidental, atravesando Turquía, Bulgaria,

³⁷⁰ Cálculos realizados con datos estadísticos de importaciones de gas natural ofrecidos por la British Petroleum, *Vid.*, *British Petroleum, Statistical Review of World Energy June 2016*, p. 23, [documento en línea], Dirección URL: <https://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2016/bp-statistical-review-of-world-energy-2016-full-report.pdf>, y las exportaciones de GAZPROM, *Vid. Delivery statistics*, [en línea], Dirección URL: <http://www.gazpromexport.ru/en/statistics/> [consulta: 1 de enero de 2016].

³⁷¹ Tadeusz Iwanski, *Ukraine: successful diversification of gas supply*, The Centre for Eastern Studies (OSW), [en línea], Dirección URL: <https://www.osw.waw.pl/en/mission-statement> [consulta: 31 de diciembre de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁷² Brenda Shaffer, "The Geopolitics of the Caucasus", *op. cit.*, p. 137..

³⁷³ SOCAR, Baku- Tbilisi-Erzurum Gas Pipeline, [en línea], Dirección URL: <http://www.socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-tbilisi-erzurum-gas-pipeline> [consulta: 12 de agosto de 2016]. Traducción libre de la autora.

Rumania y Hungría.³⁷⁴ Su construcción quedó a cargo de la alemana E.ON y la noruega Statoil; su importancia fue que el ducto evitaría suministro y territorio ruso.

Nabucco fue un proyecto apoyado por el senador estadounidense John McCain y como Tatiana Yugay especificó, el ducto es un proyecto para liberar a Europa de la dependencia energética del gas natural ruso.³⁷⁵

En respuesta a ello, en 2007 Rusia anunció la construcción del gasoducto South Stream,³⁷⁶ que partiría desde Rusia, recorriendo Bulgaria, Serbia, Hungría, Eslovenia e Italia, suministrando gas a Europa.

El proyecto quedó a cargo de la empresa rusa Gazprom, la italiana ENI, la serbia Srbijagas, el Banco Húngaro de Desarrollo, el Bulgarian Energy Holding, la australiana OMV, la griega DESFA. Su capacidad anual sería de 63 metros cúbicos anuales.³⁷⁷

Así también, anunció la construcción del Nord Stream, que con una extensión de 1.224 kilómetros, parte desde Viborg, Rusia hacia Greiswald, Alemania.³⁷⁸ La construcción del gasoducto quedó a cargo de Gazprom, Basf, Rushrgas, Nederlandse Gasuine y Suez. Su tubería atraviesa el Mar Báltico y su construcción tuvo como objetivo suministrar de gas natural a Europa sin atravesar territorio ucraniano.

³⁷⁴ V. Yildirim and T. Yomralioglu, "NABUCCO Pipeline Route Selection through Turkey", Oil Gas European Magazine, [documento en línea], 2011, p. 21, Dirección URL: http://www.gislab.ktu.edu.tr/dosyalar/yvolkan/SCI_3.pdf [consulta: 12 de abril de 2017]. Traducción libre de la autora.

³⁷⁵ Tatiana Yugay, *La geopolítica dei gasdotti: South Stream contro Nabuco*, [en línea], Dirección URL: <http://ugobardi.blogspot.mx/2015/07/la-geopolitica-dei-gasdotti-south.html> [consulta: 12 de agosto de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁷⁶ Los cambios geopolíticos en el 2013 después de la anexión rusa de Crimea, cancelaron la construcción del South Stream, sin embargo, Rusia propuso construir Nord Stream 2, que reemplazará al South Stream.

³⁷⁷ Tugce Varol, *The Russian Foreign Energy Policy*, [documento en línea], European Scientific Institute, Macedonia, 2013, p. 185, Dirección URL: <http://eujournal.org/files/journals/1/books/TugceVarol.pdf> [consulta: 23 de agosto de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁷⁸ Nord Stream, *Operations*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nord-stream.com/operations/> [consulta: 16 de junio de 2016]. Traducción libre de la autora

Para Rusia perder influencia sobre Georgia, alineada hacia Occidente, implicaría perder el monopolio de las rutas y exportaciones de hidrocarburos hacia Europa. Por ello, la actuación militar de Moscú en 2008, tuvo entre sus objetivos, cortar futuras rutas atlantista de transporte de hidrocarburos desde Asia Central y el Mar Caspio hacia Europa que evitaran territorio ruso.

Durante la guerra de agosto de 2008, prácticamente, todas las rutas de transporte de petróleo y gas que pasan por Georgia, dejaron de funcionar. El oleoducto BTC dejó de transportar hidrocarburo, así como también se detuvo el transporte a través del ferrocarril Baku-Batun.³⁷⁹

Ante lo anterior, Azerbaiyán desvió sus exportaciones de petróleo por la ruta rusa del oleoducto Novorossiysk,³⁸⁰ y también por el puerto Neka, Irán. Así, la guerra de agosto entre Georgia y Rusia reveló la inseguridad de la ruta de tránsito a través de Georgia y mostró la frágil estabilidad de la región del Cáucaso Sur.³⁸¹

La guerra no dañó la infraestructura del transporte energético pero cambió el rumbo de los acuerdos. En agosto de 2008, en el desarrollo de la guerra, Kazakstán suspendió el envío de petróleo hacia el puerto de Batumi (ubicado al suroeste de Georgia con salida al Mar Negro).³⁸² Asimismo, en septiembre de 2008, la gasera estatal KazMunaiGaz (KMG) anunció la suspensión del proyecto para construir una refinería petrolera en Georgia.³⁸³

³⁷⁹ MK Bhadrakumar, "Russia as a Black Sea power: The US, NATO and Geopolitics of the War in Georgia", *The Asia-Pacific Journal*, [en línea], Dirección URL: <http://apjff.org/-M-K-Bhadrakumar/2876/article.html> [consulta: 20 de junio de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁸⁰ Nona Mikhelidze, *After the 2008 Russia-Georgia War. Implications for the wider Caucasus and prospects for western involvement*, [documento en línea], Italia, Instituto Affari Internazionali, 2009, p. 9, Dirección URL: <http://www.iai.it/sites/default/files/iai0901.pdf> [consulta: 30 de agosto de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁸¹ Nargis Kassenova, "Kazakhstan and the South Caucasus corridor in the wake of the Georgia-Russia War", [documento en línea], *EUCAM. EU-CENTRAL ASIA MONITORING*, Kazakstán, núm. 3, enero de 2009, p. 1, Dirección URL: <http://aei.pitt.edu/11079/1/1786f1.pdf> [consulta: 2 julio de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁸² Los envíos de petróleo se reestablecieron en septiembre de 2008

³⁸³ Nargis Kassenova, "Kazakhstan and the South Caucasus corridor in the wake of the Georgia-Russia War", *op. cit.*, p. 3.

Para la Fundación del Patrimonio Americano, la guerra en Georgia estuvo destinada a reafirmar el dominio ruso en el Cáucaso y evitar que los ductos de petróleo y gas queden fuera del control del Kremlin.³⁸⁴

Con el reconocimiento de Abjasia y Osetia del Sur y el despliegue de tropas militares, Rusia dio un paso muy grande en cuanto a controlar las rutas de exportación alternas a territorio ruso, consolidando el control sobre el abastecimiento de energéticos a Europa.³⁸⁵

La guerra de 2008 en Georgia fue una guerra por el control del transporte de hidrocarburos. También, fue una guerra contra la Organización del Tratado del Atlántico Norte, porque como como Lusine Badalyan apuntó, la extensión de la Organización es para que ésta se convierta en el principal garante de la seguridad de los ductos [atlantistas] [...]”³⁸⁶.

4.5. Abjasia y Osetia del Sur, territorios estratégicos para el Heartland

Hay dos fechas que han cambiado al mundo en años recientes:

el 11 de septiembre de 2001 y el 8 de agosto de 2008.

Dmitri Rogozin, Embajador de Rusia ante la OTAN

El reconocimiento de Abjasia y Osetia del Sur como países independientes de Georgia representa la recuperación de dos puntos estratégicos para Rusia porque estos dos territorios significan dos bastiones telurocráticos para el Heartland.

³⁸⁴ Alla Yazkova, “Russia and the independent Caucasian States”, *CA& Press*, [en línea], Dirección URL: http://www.ca-c.org/c-g/2009/journal_eng/c-g-1/03.shtml [consulta: 25 de junio de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁸⁵ Nikolai Sokov, “The South Caucasus Corridor after the Russian-Georgian War”, [documento en línea], *PONARS Eurasia Policy Memo*, núm. 49, enero de 2009, p. 1, Nueva York, Estados Unidos, p.1, Dirección URL: https://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/pepm_049.pdf [consulta: 2 julio de 2016]. Traducción libre de la autora.

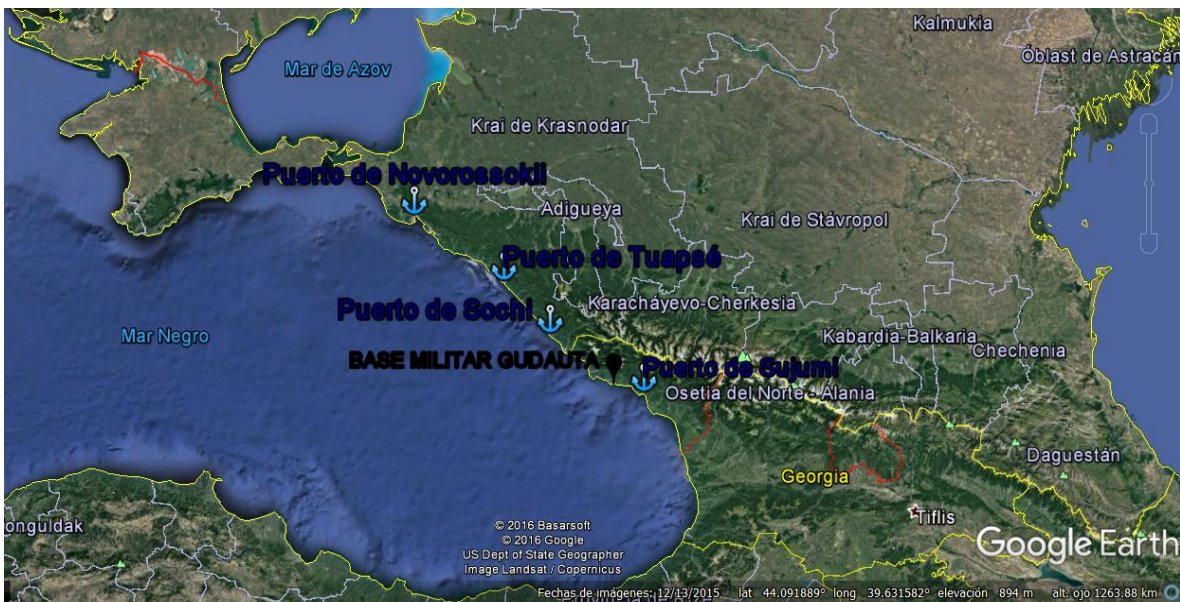
³⁸⁶ Lusine Badalyan Bremen, “Interlinked Energy Supply and Security Challenges in the South Caucasus”, *Caucasusanalytical Digest*, núm. 33, diciembre de 2011, p. 3, [documento en línea], Dirección URL: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CAD-33-2-5.pdf> [consulta: 10 de junio de 2016]. Traducción libre de la autora.

4.5.1. Abjasia

Con el reconocimiento de Abjasia como país independiente de Georgia, Rusia anunció el establecimiento de una base naval militar en el Puerto de Ochamchira, Gaudata, lugar que en la época soviética, mantuvo una brigada de buques de guerra.

El establecimiento de la base militar, permite a Rusia tener un mayor control de la frontera ruso- abjasa, ya que el territorio es una de las principales rutas que los traficantes utilizan para introducir en Rusia, armas, drogas, personas ilegales y de trata, autos, manufacturas, etcétera.

Asimismo, la base militar en Abjasia, brinda a Rusia el control del puerto de Sujumi que junto a los puertos rusos de Novorossokii, Tuapsé y Sochi, principalmente, permiten salida rusa a aguas cálidas del Mar Negro.



Elaboración propia. Tomado y modificado de Google Earth, 2016.

Con la guerra de 2008, el poder terrestre consolidó su posición en el Mar Negro porque como Mk. Bhadrakumar señaló, Rusia limitó la estrategia de Estados

Unidos, al obstruir su plan de convertir el Mar Negro en una cuenca exclusiva de la OTAN.³⁸⁷

La base militar de Abjasia, hace un cuadro geoestratégico con la base militar de Crimea que no sólo permite un mayor control del Mar Negro, sino también es una ruta hacia el Mar Mediterráneo. Además de brindar una posición estratégica en el Medio Oriente –principalmente en Siria, en donde Moscú proyecta intereses determinantes para su recuperación terrestre-.



Elaboración propia. Tomado y modificado de Google Earth, 2016.

Para Brian J Ellison, investigador del Centro Naval de Análisis en Washington, “la guerra en sí misma sirvió como una pequeña evidencia de una gran estrategia dirigida por Moscú”³⁸⁸, ¿pero cuál es ésa gran estrategia?, el neoeurasianismo brinda la respuesta: la recuperación del Heartland como núcleo de poder terrestre.

³⁸⁷ MK Bhadrakumar, “Russia as a Black Sea power: The US, NATO and Geopolitics of the War in Georgia”, *op. cit.*

³⁸⁸ Brian J. Ellison, “Russian Grand Strategy in the South Ossetia War”, [documento en línea], *Demokratizatsiya*, Estados Unidos, 2011, p. 343, Dirección URL: https://www2.gwu.edu/~ieresqwu/assets/docs/demokratizatsiya%20archive/GWASHU_DEMO_19

4.5.2. Osetia del Sur

Osetia del Sur, además de poseer grandes reservas de petróleo, gas, caliza, cobre, jade y níquel, proporciona a Rusia acceso a la parte central del Cáucaso.³⁸⁹

Tras el reconocimiento de Osetia del Sur, Rusia estableció la 4ª Base Militar.³⁹⁰ Esto permite al Kremlin tener bajo su control el estratégico Túnel Roki que conecta vía terrestre a Rusia con el Cáucaso Sur.

Para Avanecian Aikush Ashotovna, investigadora de la Universidad Estatal de Kuban en Rusia, con los planes de la OTAN de desplegar el sistema de defensa antimisiles en República Checa y Polonia, tanto la base militar de Abjasia como la de Osetia del Sur, le brindan a Rusia oportunidades para equilibrar la región.³⁹¹

El dominio de Rusia sobre Osetia del Sur, aparte de dar seguridad a la frontera sur rusa, también tiene que ver con los energéticos. Tras la guerra de 2008, Moscú construyó el gasoducto Dzuarikua- Tskhinvali que va desde Osetia del Norte, hacia Osetia del Sur. Este gasoducto es considerado como único en el mundo por haberse construido a una altitud de 1500 m y la mitad de la ruta de su tubería (75,4 km) se colocó en una zona montañosa de alta actividad sísmica, flujos de lodo y deslizamientos.³⁹²

[4/0367216M621448T3/0367216M621448T3.pdf](#) [consulta: 29 de julio de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁸⁹Avanecian Aikush Ashotovna, *АБХАЗИЯ И ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ В СФЕРЕ ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ (Abjazia i Iuynaia Osetia v Sfere Geostrategicheskij interesob Rossii) Abjasia y Osetia del Sur en la esfera geoestratégica de los intereses rusos*, [documento en línea], Rusia, Universidad Estatal de Kuban, 2013, p. 2, Dirección URL: <http://docspace.kubsu.ru/docspace/bitstream/handle/1/218/avanesyan2013-2.pdf?sequence=1> [consulta: 30 de diciembre de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁹⁰ Brian J. Ellison, *Russian Grand Strategy in the South Ossetia War*, *op. cit.*, p. 53.

³⁹¹ Ashotovna, Avanejian Aikush, *АБХАЗИЯ И ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ В СФЕРЕ ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ (Abjazia i Iuynaia Osetia v Sfere Geostrategicheskij interesob Rossii) Abjasia y Osetia del Sur en la esfera geoestratégica de los intereses rusos*, *op. cit.*, p. 2.

³⁹² GAZPROM, *Дзуарикау -Цхинвал*, (Dzuarikai-Tzjinval, *Dzuarikau -Tzjinval*), [en línea], Dirección URL: <http://www.gazprom.ru/about/production/projects/pipelines/dzuarikau-tskhinval/> [consulta: 10 de mayo de 2016]. Traducción libre de la autora.

4.6. Otras consideraciones

Contra el ingreso de Georgia y Ucrania a la OTAN

El reconocimiento de Abjasia y Osetia del Sur como países independientes, con la posibilidad abierta de en un futuro ser parte del territorio de la Federación de Rusia, pospuso el ingreso de Georgia y Ucrania a la OTAN, así en diciembre de 2008.

La guerra ruso georgiana, envió una clara señal a Georgia y Ucrania acerca de las intenciones rusas de presionar a estos países de regresar al radar ruso en lugar de acercarse a Occidente. Asimismo demostró las intenciones de Moscú por recuperar su tradicional esfera de influencia.³⁹³

¿Una nueva Guerra Fría?

“Nadie quiere regresar al tiempo de la Guerra Fría”

Nikolas Sarkozy, ante el conflicto en Osetia del Sur en 2008.³⁹⁴

La Guerra Fría nunca termino y la guerra de 2008 no creó una Nueva Guerra Fría, sino que mostró la continuidad la lucha geopolítica entre el poder terrestre y el poder marítimo.

La Guerra Fría, que fue un enfrentamiento entre el poder terrestre y el poder marítimo, no terminó con el fin de la U.R.S.S., ya que el poder terrestre no desapareció, las estepas se mantuvieron, el poder nuclear se salvaguardó y los hidrocarburos se preservaron.

³⁹³ Roman Muzalevsky, “The war in Georgia and Its aftermath: Russian National security and Implications for the West”, [documento en línea], USAK YEARBOOK, vol. 3, 2010, p. 337, Dirección URL: <http://www.usak.org.tr/dosyalar/dergi/euyjY5JiH7asYh1c9MFaR3N1HGPq8t.pdf> [consulta: 23 de julio de 2016]. Traducción libre de la autora.

³⁹⁴ Présidence de la République, *Speech by Nicolas Sarkozy, President of the French Republic, at the opening of the Sixteen Ambassadors’ Conference*, [documento en línea], Francia, 2008, p. 9, Dirección URL: http://www.ambafrance-ca.org/IMG/pdf/27.08_-_Anglais_-_XVIeme_Conference_des_Ambassadeurs-2.pdf?2962/f203aef83b7e451bbce843690b96039263f1f90d [consulta: 16 de junio de 2008].

Contra el sistema unipolar

El conflicto de 2008 en Georgia, tuvo como uno de los objetivos transformar el *status quo* y comenzar por transformar la unipolaridad atlantista del sistema internacional.

Tras la guerra, Dimitri Medvedev declaró que el viejo orden mundial estaba deshecho y que un nuevo orden estaba emergiendo.³⁹⁵ Para Eduard Popov, los acontecimientos de agosto de 2008 en Georgia fueron “[...] el comienzo del colapso del sistema unipolar [...]”³⁹⁶.

El reconocimiento internacional de Kosovo como país independiente de Serbia en 2008 demostró el sistema unipolar atlantista, sin embargo, el reconocimiento de Abjasia y Osetia del Sur quebrantó el monopolio occidental de reconocer zonas de influencia.

Con la guerra de 2008, el Kremlin persuadió un sistema multipolar en el que Rusia se concibe como una potencia independiente e influyente que está preparada para emplear la fuerza y defender sus intereses nacionales.³⁹⁷

Para el ex presidente turco Abdullah Güll, de los escombros de la guerra de Georgia en 2008 se vio nacer un nuevo orden multipolar. Pues el conflicto mostró que Estados Unidos ya no puede dar forma a la política internacional y debería comenzar a compartir poder con otros países.³⁹⁸

³⁹⁵ Roman Muzalevsky, *The War in Georgia and Its Aftermath: Russian National Security and Implications for the West*, *op. cit.* p. 343.

³⁹⁶ Eduard Popov, *op.cit.*

³⁹⁷ *Ídem.*

³⁹⁸ David Morrison, *Turkey restrict Us Acces to de Black Sea*, [en línea], Dirección URL: <http://www.david-morrison.org.uk/us/turkey-restricts-us-access.htm> [consulta: 12 de diciembre de 2016]. Traducción libre de la autora.

Como Roman Muzalevsky consideró, el “mundo multipolar” ruso es el orden mundial que no está dominado por un único polo, sino el que se organiza por otros centros de poder, entre los que Rusia es uno de ellos.³⁹⁹

La multipolaridad permite al poder terrestre terminar con el sistema unipolar atlantista porque participan otros núcleos de poder que determinan sus zonas de intereses.

¿Fin de la historia?

La guerra ruso-georgiana refutó la tesis de Francis Fukuyama de que la lucha entre el poder terrestre y el poder marítimo concluyó con la desintegración de la U.R.S.S. y el surgimiento de Estados Unidos como único núcleo de poder.

Asimismo, la guerra de 2008 objetó las concepciones atlantistas de que Rusia dejó de ocupar un lugar central en Eurasia, que dejó de ser un polo de poder, que debió relegarse de los asuntos internacionales, que debió alejarse de su antigua zona de influencia.

En síntesis

Georgia fue un territorio por medio del que, el Leviatán (Estados Unidos y países aliados) trató de estrangular al Behemot (Rusia). La guerra ruso-georgiana, permitió al monstruo terrestre recuperar dos bastiones telurocráticos (Abjasia y Osetia del Sur) con los que puede seguir desarrollándose en su espacio vital.

En 2008, la civilización telurocrática se enfrentó a la civilización talasocrática en territorio georgiano, expresando que la decisión del poder terrestre en temas internacionales debe ser tomada en cuenta; delimitando su zona de influencia, protegiendo las rutas de hidrocarburos, salvaguardando sus fronteras y defendiendo sus intereses nacionales.

³⁹⁹ Muzalevsky Roman, *The War in Georgia and Its Aftermath: Russian National Security and Implications for the West*, op. cit. 349.

Conclusiones

¿Cuándo dejará de correr la sangre en las montañas?

Cuando la caña de azúcar brote en las nieves

Proverbio caucásico

A principios del siglo XX, Sir Halford Mackinder indicó que “[...] la movilidad sobre el océano es el rival natural de la movilidad sobre el camello y el caballo [...]”⁴⁰⁰. Este principio geopolítico fue retomado un siglo después por Alexandr Duguin a través del neoeurasianismo para afirmar que la esencia de la Geopolítica es el enfrentamiento de la telurocracia (poder terrestre) y la talasocracia (poder marítimo).

El neoeurasianismo se basó en la geopolítica clásica, aunque también encontró sustento geopolítico en los trabajos rusos de N. S. Trubetskoi, G.Vasilievich Florovski, L.L. Karsavin, Verdnaski y Piotr Nikolaievich Savitski, quienes reconocieron el espacio eurasiático como único en el mundo (por su geografía, historia, sociología, etc.) y en el que Rusia fungía un papel como centro de poder.

Para Sir Halford Mackinder, Eurasia es el pivote geográfico de la historia o Heartland del Mundo. Entonces, para Alexander Duguin si Eurasia es el centro del mundo, Rusia es el centro de Eurasia o Heartland del Mundo.

Para el neoeurasianismo, el pivote geográfico es una fortaleza telurocrática y tras la desaparición de la Unión Soviética, Rusia se ubicó como Corazón del Mundo y Eurasia su espacio de desarrollo.

⁴⁰⁰ Marina Díaz Sanz (trad.), “El pivote geográfico de la historia”, *Geopolítica (s)*, *op. cit.*, p. 314.

Recuperación de la identidad geopolítica rusa

Cuando Vladimir Putin llegó al poder, la política exterior de Rusia tuvo como base a la geopolítica neoeurasianista y su principal objetivo fue recuperar al poder terrestre perdido tras el quebrantamiento de la U.R.S.S.

A partir del 2000, Rusia recuperó su identidad geopolítica y encaminó su política exterior a sanar y fortalecer el Heartland como núcleo de poder euroasiático y polo de poder en el mundo.

El poder terrestre ruso mostró su orientación geopolítica telurocrática desde la Segunda guerra de Chechenia (1999), en la que no permitió injerencia extranjera en el conflicto, eliminó los intentos separatistas, suprimió los focos rojos existentes, recobró el control del Cáucaso Norte y sobre todo restauró la integridad territorial de Rusia.

El Kremlin, asentó su identidad geopolítica continental euroasiática centralizando el poder en el Estado, logrando un crecimiento económico de un 8.53 por ciento del PIB⁴⁰¹, controlando la exploración, producción, venta y transporte de hidrocarburos, modernizando y ampliando los recursos militares, protegiendo sus fronteras y proyectándose en el mundo.

Rusia se opuso al modelo unipolar del sistema internacional, denunció que Estados Unidos sobrepasara sus fronteras, se pronunció en contra de la expansión de la OTAN, se negó a que Kosovo fuera reconocido como país independiente y advirtió que lo sucedido en los Balcanes en febrero de 2008, sería un antecedente de lo que podría pasar en el Cáucaso con Osetia del Sur y Abjasia.

⁴⁰¹ En 2007, la Federación de Rusia registró un crecimiento del 8.53 de su PIB. *Vid.* Banco Mundial, *Crecimiento del PIB (% anual). Federación de Rusia*, [en línea], Dirección URL: http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?end=2007&locations=RU&name_esc=true&start=1972 [consulta: 31 de enero de 2016].

Georgia atlantista

Para el poder terrestre, Georgia es parte del espacio eurasiático del Heartland. Sin embargo, a partir de 1991, el Estado georgiano encaminó su política exterior hacia el atlantismo alejándose de la esfera de influencia rusa.

En 2004, Mijaíl Sakaashvili llegó al poder en Georgia, por medio de la Revolución de las Rosas. Este movimiento fue apoyado y financiado por el atlantismo a través de la Soros's Open Society (creada por el millonario estadounidense George Soros) y el National Democratic Institute (dirigida por Madeleine Albright, ex secretaria de Estado de William J. Clinton).

El ex presidente Mijaíl Skaashvili recibió soporte atlantista. La talasocracia entregó financiamiento a los programas de Georgia, capacitó a soldados georgianos, vendió armas y modernizó equipo militar georgiano.

Uno de los principales objetivos de la política exterior de Georgia fue lograr que el país se convirtiera en miembro de la OTAN. Y ser garante de la seguridad energética de Occidente, evitando territorio ruso para transportar el gas natural a Europa desde el Mar Caspio.

Desde la independencia de Georgia, Osetia del Sur y Abjasia mantuvieron deseos separatistas. Ambas repúblicas enfrentaron conflictos militares con el Estado georgiano. Así, desde 1992, Osetia del Sur mantuvo fuerzas de paz a través de las Fuerzas Conjuntas para el Mantenimiento de la Paz (JPKF), integradas por Rusia, Georgia y Osetia del Norte; la Comisión Mixta de Control (CMC) integrada por Georgia, Rusia, Osetia del Norte y Osetia del Sur; así como observadores de la OSCE. Mientras que desde 1994, Abjasia albergó fuerzas de paz como parte de la Misión Observadora de Naciones Unidas para Georgia (UNOMIG), de la CEI y de la OSCE. Sin embargo, a partir de 2004, Mijaíl Saakashvili planteó la posibilidad de internacionalizar la solución del conflicto en estos dos territorios secesionistas.

La noche del 7 de agosto de 2008, Mijaíl Saakashvili dio la orden de intervenir militarmente en Osetia del Sur. En los primeros minutos de la noche del 8 de agosto de 2008, Georgia bombardeó Tskhinvali, capital de Osetia del Sur.

Tras el ataque militar de Georgia a Osetia del Sur, la madrugada del 8 de agosto, Rusia envió un contingente militar a Georgia con lo que dio inició la guerra de los cinco días. El 10 de agosto, Rusia abrió un segundo frente militar en Abjasia.

A punto de que las tropas rusas atacaran militarmente Tbilisi, capital georgiana, Condolezza Rice (Secretaria de Estado de Estados Unidos) llamó a Serguei Lavrov (Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia) pidiendo detener la afrenta militar, pero Rusia puso una condición: destituir a Mijaíl Saakashvili de la presidencia; Estados Unidos negó dicha petición y el conflicto continuó.

Condolezza Rice se dirigió a Europa en donde se acordó que el Presidente de Francia Nicolas Sarkozy, quien en ese momento también era Presidente del Consejo de la Unión Europea, debía entablar negociaciones para detener el conflicto.

El 12 de agosto de 2008, Nicolas Sarkozy logró firmar con Rusia y Georgia el Acuerdo de los Seis Puntos que no resolvió el conflicto a fondo y únicamente consiguió detener el fuego en Georgia.

La firma del Acuerdo de los Seis Puntos fue un triunfo para el poder terrestre ruso que posteriormente reconoció a Osetia del Sur y Abjasia como países independientes de Georgia y territorios telurocráticos rusos.

Confirmación de hipótesis

El desarrollo de este trabajo de investigación confirma la hipótesis principal de la tesis: la guerra ruso georgiana de 2008 evidenció el conflicto geopolítico que históricamente ha mantenido el poder terrestre frente al poder marítimo.

La guerra ruso-georgiana de 2008 simbolizó la imagen mítica de la geopolítica clásica presentada por Carl Smith. Rusia representó al *Behemot* (el oso de las

estepas) que enfrentó, por medio de Georgia, a Estados Unidos y la OTAN que representaron al *Leviatán* (una ballena).

La guerra en Georgia se dio como respuesta telurocrática a la acción talasocrática de haber reconocido a Kosovo, en febrero de 2008, como país independiente de Serbia a pesar de que Rusia se opuso a ello, por los intereses estratégicos y energéticos que el poder terrestre mantiene en los Balcanes.

La guerra, también fue una acción telurocrática como respuesta al apoyo talasocrático que Georgia y Ucrania obtuvieron para ingresar a la OTAN. La guerra pospuso el ingreso de estos dos países a la organización y con ello detuvo el cerco atlantista en las fronteras de Rusia.

La guerra de agosto de 2008 en el Cáucaso Sur, no sólo fue una batalla en la que Rusia venció militarmente a Georgia, sino que fue una batalla en la que la Federación Rusa venció a Estados Unidos y a los otros miembros de la OTAN.

La intervención militar de Rusia en Osetia del Sur y Abjasia en 2008 tuvo lugar para fortalecer al poder terrestre ruso y mantenerse como principal garante del suministro de recursos naturales fósiles a Europa.

Con la guerra de agosto de 2008, Rusia dejó en entredicho que el Cáucaso Sur puede ser un corredor energético seguro que entregue hidrocarburos a Europa, evitando territorio ruso.

Asimismo, la guerra propuso que el gasoducto atlantista NABUCO no es la mejor opción para suministrar recursos naturales fósiles y garantizar la seguridad energética de la Unión Europea que importa la mitad de sus necesidades energéticas.

Durante la guerra ruso-georgiana de 2008, la opinión de los Estados europeos se dividió. Cada Estado actuó respecto a sus intereses. Alemania, Francia e Italia se alinearon en favor del poder terrestre por el arma energética que la telurocracia rusa puede utilizar frente a la Unión Europea.

Por su parte, Gran Bretaña, Suecia, Polonia, Eslovaquia, República Checa, Lituania, Letonia y Estonia dieron soporte al atlantismo en Georgia, manifestando que lo sucedido en el Cáucaso podía suceder en Europa del Este.

Con el reconocimiento de Osetia del Sur y Abjasia como países independientes de Georgia, Rusia desafió al orden unipolar atlantista (en el que Estados Unidos es el único núcleo de poder) y asentó un antecedente de que el poder terrestre también es un polo de poder internacional capaz de reconocer sus zonas de influencia.

La guerra ruso georgiana fue el primer evento bélico con el que el poder terrestre modificó de manera determinante las fronteras establecidas tras el derrumbe de la U.R.S.S.

Con la guerra ruso georgiana, Rusia manifestó al poder marítimo que el poder terrestre tiene zonas de influencia privilegiadas y que está dispuesto a defenderlas con cualquier medio posible.

La guerra ruso georgiana permitió al poder terrestre enfrentar a la unipolaridad atlantista y se opuso a que un único núcleo de poder determine e imponga las reglas del sistema internacional, pues el Heartland también es fuente de poder a nivel internacional.

Realismo

Tras la desaparición de la Unión Soviética, las líneas atlantistas consideraron que las relaciones internacionales basadas en el conflicto desaparecerían y darían paso a un sistema en donde la cooperación y la paz regirían. Sin embargo, la guerra ruso-georgiana de 2008 brinda un ejemplo más de que los preceptos realistas siguen aplicándose.

Con esta tesis demuestro que el conflicto Georgia de 2008 tiene una interpretación realista, fundamentada en el concepto de “poder”, que se tradujo en: (i) la demostración de “poder” concentrado en el Estado ruso; (ii) la salvaguarda del interés nacional; (iii) el cambio del equilibrio de poder en la región; (iv) el deseo de transformar el status quo del sistema internacional instaurado con la desaparición

de la U.R.R.S; y (v) la disposición de recurrir a la guerra cuando los intereses de Rusia se vean amenazados.

Geopolítica clásica

En la guerra, la Federación de Rusia representó al “Corazón del Mundo” (Hearland), mientras que Georgia, alineado a Estados Unidos y la OTAN, representó a la “Región Marginal”, anunciada por Halford Mackinder, desde donde se intenta controlar la expansión rusa.

Otros enfrentamientos

Con esta tesis presento la guerra ruso georgiana de 2008 como una acción telurocrática en el camino de recuperación del poder terrestre, sin embargo, desde 2008 a la fecha se han presentado otros eventos (como la anexión de Crimea en 2013 y la intervención rusa en Siria en 2016) que se dirigen al fortalecimiento del poder terrestre y en los que se evidencia la lucha tierra-mar.

Ante ello, yo dejo las siguientes cuestiones que pueden tener respuesta en la confrontación entre tierra y mar: ¿la anexión de Crimea en 2013 fue otro conflicto en el que el poder terrestre enfrentó al poder marítimo?, ¿los sucesos en Turquía en 2016 son acciones talasocráticas para impedir que el poder terrestre ruso se fortalezca?, ¿es Siria escenario en el que el poder terrestre concluirá su recuperación? y ¿será Siria escenario en donde el poder terrestre enfrenta al poder marítimo?

Con esta tesis concluyo que la esencia de la geopolítica clásica es la dualidad tierra- mar, que la telurocracia y la talasocracia siempre se enfrentan y que en cualquier conflicto internacional el poder terrestre y el poder marítimo mantienen una lucha de poder.

La geopolítica clásica es la base que sustenta la política exterior de Estados como el ruso y por ello las Relaciones Internacionales no pueden negar ni omitir la dualidad tierra-mar de los estudios científicos, analíticos y rigurosos porque hacerlo dista de la realidad y conlleva a análisis incompletos.

BIBLIOGRAFÍA, HEMEROGRAFÍA Y RECURSOS ELECTRÓNICOS

BIBLIOGRAFÍA

- Asmus, Ronald D., *A Little War That Shook the World: Georgia, Russia and the Future of the West*, Nueva York, Estados Unidos, Macmillan, 2010, 251 pp.
- Atencio, Jorge E., *¿Qué es la geopolítica?*, Buenos Aires, Argentina, Pleamar, 1986, 384 pp.
- Barbé, Esther, *Escritos sobre política internacional*, España, Tecnos, 1990, 166 pp.
- Barbé, Esther, *Relaciones Internacionales*, España, Tecnos, 1999, 350 pp.
- Bilyana Lilly, *Russian Foreign Policy toward Missile Defence: actors, Motivations, and Influence*, London, Reino Unido, Lexington Books, 2014, 390 pp.
- Bova, Russell, *Russia and Western Civilization: Cultural and Historical Encounters*, Estados Unidos, Editorial Armonk, 2003, 378 pp.
- Brzezinski, Zbigniew, *The Grand Chessboard*, Estados Unidos, SASIC, 1997, 215 pp.
- Célerier, Pierre, *Geopolítica y Geoestrategia*, Argentina, Pleamar, 1975, 106 pp.
- Chufrin, Gennadii Illarionovich, *The Security of the Caspian Sea Region*, Nueva York, Estados Unidos, Stockholm International Peace Research Institute/Oxford University Press, 2001, 380 pp.
- Cornell, Svante E., Starr, Frederick, *The Guns of August 2008. Russia's War in Georgia*, Estados Unidos, Nueva York, M. E. Sharpe, 2009, 290 pp.
- Dao Ngoc Lai, *Post-Soviet Georgia and the August 2008. Legacies, conflicts of interests and fixed geographical position on the road to independence*, Irlanda, University College Dublin, 2010, 51 pp.
- Del Arenal, Celestino, *Introducción al estudio de las Relaciones Internacionales*, España, Tecnos, 2007, 477 pp.
- Entertainment and Business, *Georgia*, Tbilisi, Georgia, Pascal Belda Founder, 2010, 227 pp.
- Fazio, Hugo, *¿La Gran Europa?*, Colombia, ECOE Ediciones, 1997, 276 pp.
- Gauchon, Pascal, Huissoud, Jean-Marc, *Las 100 palabras de la geopolítica*, Francia, Editorial Akal, 2013, 128 pp.

- Gómez Rueda, Héctor, *Teoría y Doctrina de la Geopolítica*, Buenos Aires, Argentina, Astrea, 1977, 328 pp.
- González Aguayo, Leopoldo, *Visiones y perspectivas de la geopolítica contemporánea. Escuelas geopolíticas, aspectos nacionales y estudios de caso*, México, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales –UNAM, 2011, 115 pp.
- Gray, Colin S., *War, Peace and international relations: an introduction to strategic history*, Nueva York, Estados Unidos, Routledge, 2007, 306 pp.
- Huisken, Ronald Herman, *Rising China: Power and Reassurance*, Australia, Australian National University, Canberra Australia, 2009, 200 pp.
- Hunter, Shireen T., *Islam in Russia: The Politics of Identity and Security*, London, M.E. Sharpe, 2004, 565 pp.
- Laos, Nicolas, *Metaphysics of World Order: A Synthesis of Philosophy, Theology and Politics*, Estados Unidos, Editorial Pickwick, 2015, 244 pp.
- Lepijina, Olga, *Naciones y hegemonías en el espacio postsoviético (1991-2008)*, Chile, Editorial USACH, 2012, 524 pp.
- Markedonov, Sergey, *The Big Caucasus. Consequences of the “Five Day War”, and Political Prospects*, Grecia, International Centre for Black Sea Studies, 2009, 72 pp.
- Medvedev, Roy, *La Rusia post-soviética*, España, Paidós, 2004, 383 pp.
- Morgenthau, Hans, *Política entre las naciones: la lucha por el poder y por la paz*, Buenos Aires, Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 1986, 718 pp.
- Nogué, Joan, Vicente Rufí, *Geopolítica, identidad y globalización*, España, 2001, Editorial Ariel, 256 pp.
- Renouvin, Pierre, Jean, Baptiste, *Introducción a la historia de las relaciones internacionales*, México, FCE, 2000, 519 pp.
- Ruiz González, Francisco J., *La arquitectura de seguridad europea: un sistema imperfecto e inacabado*, España, Universidad Nacional de Educación a Distancia, 2012, 334 pp.
- Sánchez, Antonio, *Gas y petróleo en Rusia: Impacto interno y proyección exterior*, España, Universidad de Valencia, 2007, 110 pp.
- Sánchez, Pereyra, Antonio, *Geopolítica de la expansión de la OTAN*, México, Plaza y Valdés, 2003, 608 pp.

- Solzhenitsyn, Alexandr Isaevich, *Rusia bajo los escombros*, Argentina, Fondo de Cultura Económica de Argentina, 1999, 200 pp.
- Taibo, Carlos, *Rusia en la era de Putin*, España, Ediciones Catarata, 2006, 320 pp.
- United State Government, *United states Code, 2006, supplement 1, January 4, 2007 to January 8, 2008*, Estados Unidos, Government Printing Office, 2009, 1613 pp.
- Villalba Hidalgo, Cesar, *La política exterior de México enfocada al desarrollo económico: una revisión histórica 1946-1970*, UNAM, México, 154 pp.
- Villalba Hidalgo, Cesar, *La Seguridad Nacional de México en el marco del proceso de integración de América del Norte; hacia el surgimiento de una seguridad regional*, México, UNAM/FCP y S, 2004, 226 pp.
- Villas, Carlos M. *Globalización: critica a un paradigma*, México, Editorial Plaza y Janes, 1999, 365 pp.
- Wallace, Robert, *Orígenes de Rusia*, México, Ediciones Culturales Internacionales, 1985, 184 pp.

HEMEROGRAFÍA

- Barbé, Esther, “El papel del Realismo en las Relaciones Internacionales”, *La teoría de la política internacional de Hans J. Morgenthau*, *Revista de Estudios Políticos*, núm. 57, septiembre de 1987, España, pp. 149 -176.
- Contreras Polgati, Arturo, “Análisis crítico de la Geopolítica contemporánea”, *Política y Estrategia*, núm.108, Chile, 2007, pp. 29-45.
- Díaz Sanz, Marina (trad.), “El pivote geográfico de la historia”, *Geopolítica (s)*, núm. 2, vol. 2, España, Universidad Complutense de Madrid, 2010, pp. 201-319.
- Le Dantec Gallardo, “Contribución de la Geopolítica Crítica a la comprensión de la actual concepción de seguridad”, *Revista Política y Estratégica*, núm. 108, Chile, 2007, pp. 71-82.
- Prudnikov Romeiko, Valentina, “¿Continuidad o cambio en la política exterior de Rusia?”, *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero-abril de 2009, México, pp. 79-112.
- Sidorenko, Tatiana, “La Política Energética Rusa”, *Foro Internacional*, núm.4, vol. 48, Colegio de México, México, octubre-diciembre de 2008, pp. 886-913.
- Tracey German, “David and Goliath: Georgia and Russia’s coercive Diplomacy” en *Defence Studies*, núm. 92, vol. 9, junio de 2009, Reino Unido, pp.224 -241.

- Wieclawski, Jacek, “Challenges for the Russian Foreign Policy –the Lesson of the Georgian Conflict”, *Asian Social Science*, núm., 8, vol., 7, agosto de 2011, Polonia, Universidad de Lazarski, 2011, pp. 12-20.

DOCUMENTOS ELECTRÓNICOS

- Alcalá Gómez, Ana Lilia, *Los retos de la política exterior del presidente ruso Vladimir Putin frente a la comunidad de Estados Independientes: Asia Central y Transcaucasia*, [documento en línea], México, Universidad Nacional Autónoma de México, 2007, 203 pp., Dirección URL: http://p8080132.248.9.9.pbidi.unam.mx:8080/tesdig/Procesados_2008/0622750/Index.HTML
- Aliriza, Bulent, *Turkey and the Crisis in the Caucasus*, [documento en línea], Estados Unidos, Center For Strategic & International Studies, 2008, p.2, Dirección URL: <https://www.csis.org/analysis/turkey-and-crisis-caucasus>
- Alsina Calvés, José, “La Cuarta teoría política”, *Revista hispanoamericana de Historia de las ideas*, núm. 27, 2014, pp.186-193, Dirección URL: <http://www.revistalarazonhistorica.com/app/download/9613952998/LRH+27.12.pdf?t=1410171135>
- Anatolevna Plakcenko, Anna *ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ В УЧЕНИИ КЛАССИЧЕСКОГО ЕВРАЗИЙСТВА* (Geograficheskii Factor Formirovania Russskoi Kulturí v Uchienii, *El factor geográfico en la formación de la cultura rusa desde la enseñanza del eurasianismo*), [documento en línea], Rusia, Universidad Estatal del Altaí, 2014, pp. 143-145, Dirección URL: http://scjournal.ru/articles/issn_1997-292X_2014_5-3_36.pdf
- Antonovic, Marijus , *To What extent has Russia´s Foreign Policy since 2000 been influenced by eurasianism?*, Lituania, 2013, pp. 11-41, Dirección URL: <http://lfpr.lt/wp-content/uploads/2015/09/LFPR-30-Antonovic.pdf>
- Artusa, Emanuel Andrés *La expansión de la Unión Europea sobre los Balcanes: estabilidad regional y seguridad energética*, [documento en línea], Argentina, Centro de Estudios Internacionales, s/a, 98 pp., Dirección URL: http://mercury.ethz.ch/serviceengine/Files/ISN/125011/ipublicationdocument_single_document/3a7b01de-095b-40a4-8fcd-6ba097568452/es/ebook46.pdf

- Ashotovna, Avanejian Aikush, *АБХАЗИЯ И ЮЖНАЯ ОСЕТИЯ В СФЕРЕ ГЕОСТРАТЕГИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ РОССИИ (Abjazia i Iuynaia Osetia v Sfere Geostrategicheskij interesob Rossii) Abjasia y Osetia del Sur en la esfera geoestratégica de los intereses rusos*, [documento en línea], Rusia, Universidad Estatal de Kuban, 2013, 4 pp., Dirección URL: <http://docspace.kubsu.ru/docspace/bitstream/handle/1/218/avanesyan2013-2.pdf?sequence=1>
- Bassin, Mark, *Eurasianism “Classical” and “Neo”: the Lines of Continuity*, [documento en línea], pp. 279-294, Dirección URL: http://www.src-hokudai-ac.jp/coe21/publish/no17_ses/14bassin.pdf
- Blandy, C.W., *Provocation, Deception, Entrapment: The Russo-Georgian five Day War*, [documento en línea], Reino Unido, Defence Academy of the United Kingdom, 2009, 21 pp., Dirección URL: <http://www.conflictstudies.org.uk/files/04.pdf>
- Bremen, Lusine Badalyan, “Interlinked Energy Supply and Security Challenges in the South Caucasus”, [documento en línea], *Caucasus analytical Digest*, núm. 33, diciembre de 2011, 4 pp., Dirección URL: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CAD-33-2-5.pdf>
- Brill Olcot, Martha, *The Energy Dimension in Russian Global Strategy. Vladimir Putin and the Geopolitics of Oil*, [en documento en línea], Estados Unidos, Institute For Public Policy of Rice University, 2004, 43 pp., dirección URL: http://carnegieendowment.org/files/wp-2005-01_olcott_english1.pdf
- Carlsson, Tim, *Unraveling the Georgia Knot: The United States Russia, and the New “Great Game” in the Caucasus*, [documento en línea], California, Estados Unidos, Naval Postgraduate School, 2009, 77 pp., Dirección URL: http://calhoun.nps.edu/bitstream/handle/10945/4404/09Dec_Carlsson.pdf?sequence=1
- Copilas, Emanuel, “Cultural Ideal or Geopolitical Project? Eurasianism’s paradoxes”, [documento en línea], *Strategic Impact*, núm. 3, Rumania, 2009, pp. 65-80, Dirección URL: <http://jml2012.indexcopernicus.com/fulltxt.php?ICID=896455>
- Cornell, Svante E, Federick Starr S., *The Caucasus: Challenge for Europe*, Central Asia-Caucasus Institute/ Silk Road Studies Program, 2006,

http://www.silkroadstudies.org/resources/pdf/SilkRoadPapers/2006_06_SRP_CornellStarr_Caucasus.pdf

- Cornell, Svante E., Johanna Popjanevski, *et. al. War in Georgia. Causes and implications for Georgia and the World*, [document en línea], Estados Unidos, 2008, 43 pp., Dirección URL: https://silkroadstudies.org/resources/pdf/SilkRoadPapers/2008_08_PP_CornellPopjanevskiNillson_Russia-Georgia.pdf
- De la Cámara, Manuel, *La política exterior de Rusia*, [en línea], España, Real Instituto Elcano, 2010, 44 pp., Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ba032880446822ba96349fb769acd8f9/DT33-2010_de_la_Camara_politica_exterior_Rusia.pdf?MOD=AJPERES
- Díaz Sanz, Marina (trad.), “El pivote geográfico de la historia”, [documento en línea], *Geopolítica (s)*, núm. 2, vol. 1, UCM, España, 2011, pp. 301- 319, <https://revistas.ucm.es/index.php/GEOP/article/viewFile/36331/35205>
- Dominique Finon, Catherine Locatelli, *Russia and European gas interdependence: Could contractual trade canal geopolitics?* [documento en línea], Francia, 2007, 38 pp., Dirección URL: <https://halshs.archives-ouvertes.fr/halshs-00129618v2/file/Cahier41bis.pdf>
- Dordevic, Vladimir, *Conflicts in Kosovo and Georgia through lens of US foreing policy –analytical overview and comparison*, [documento en línea], República Checa, Masaryk University, 2009, 137 pp., Dirección URL: http://is.muni.cz/th/268162/fss_m/M.A.Thesis-final_version_268162.pdf
- Duguin, Alexandr, *Геополитика России: учебное пособие 2012* (Geopolitica Rossii: Uchebnoie Pasovie, Geopolítica de Rusia, Manual de trabajo 2012), [en línea], Moscú, 2012, Dirección URL: <http://www.4pt.su/ru/content/geopolitika-rossii-uchebnoe-posobie-2012>
- Duguin, Alexander, “Alexander Dugin on Eurasianism, the Geopolitics of Land and Sea, and Russian Theory of Multipolarity”, [document en línea], *Theory Talk*, núm. 66, 2014, pp. 1-10, Dirección URL: https://www.files.ethz.ch/isn/186232/Theory%20Talk66_Dugin.pdf, [consulta 26 de julio de 2015]. Traducción libre de la autora.

- Dugin, Alexandr, "Multipolarism as an Open Project", [documento en línea], *Journal of Eurasian Affairs*, núm. 1, vol. I, Moscú, Rusia, 2013, pp. 5-14, Dirección URL: <http://www.geopolitica.ru/sites/default/files/ea-1-last.pdf>
- Duguin, Alexandr, *La Gran Guerra de los Continentes. Geopolítica y fuerzas ocultas de la Historia*, [documento en línea], México, UNAM, pp.39-50, Dirección URL: http://ciid.politicas.unam.mx/semgeopolitica/textos_selectos/n1_2010/geopol_txt_s_elec_1_2010_3.pdf
- Ellison, Brian J., "Russian Grand Strategy in the South Ossetia War", [documento en línea], *Demokratizatsiya*, Estados Unidos, 2011, pp. 343-355, Dirección URL: https://www2.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/demokratizatsiya%20archive/GWAS_HU_DEMO_19_4/0367216M621448T3/0367216M621448T3.pdf
- Göokay, Bülent, "Petrolio e geopolítica nel bacino del Mar Caspio", [documento en línea], *Economia, Politica*, Diritto degli Idrocarburi volumen IV, Italia, pp. 423-429, Dirección URL: http://www.treccani.it/portale/opencms/handle404?exporturi=/export/sites/default/Portale/sito/altre_ree/Tecnologia_e_Sienze_applicate/enciclopedia/italiano_vol_4/423-430_x8.2x_ita.pdf
- Gegeshidze, Archil, "*Georgia's Political Transformation: Democracy in Zigzag*", *South Caucasus. 20 Years of Independence*, [documento en línea], Estados Unidos, 2011, 360 pp., Dirección URL: <http://library.fes.de/pdf-files/bueros/georgien/08706.pdf>
- Gogolashvili, Kakha, *Russia and Georgia: Searching the Way Out*, [documento en línea], Unión Europea/Carnegie Moscow Center, 2011, p. 56, Dirección URL: http://carnegieendowment.org/files/RUSSIA_AND_GEORGIA_SEARCHING_THE_WAY_OUT_English_Publication.pdf
- Gotsadze, Elene, *Georgia in International Peacekeeping Missions*, [en línea], Georgia, Center on NATO and EU, 2014, p.11, Dirección URL: <http://eu-nato.gov.ge/sites/default/files/ENGLISH.pdf>
- Haas, Marcel de, *Geo-strategy in the South Caucasus, Power Play and Energy Security of States and Organisations*, [documento en línea], Suecia, Clingendael Institute, 2006, 93 pp., Dirección URL: http://www.clingendael.nl/sites/default/files/20061100_cscp_haas.pdf

- Herzog, Stephen, "Western Values and Strategic Interest. Evaluating Potential Georgian Membership in NATO", *Central European journal of International and Security Studies*, núm. 1, vol. 4, Estados Unidos, Universidad de Yale, 2010, pp.123-139, Dirección URL: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2807588
- Huseynov, Vasif "The foreign Policy of Post Soviet Georgia: Strategic Idealism and the Russian Challenge", [documento en línea], *Caucasus International*, núm. 3, vol, 5, Países Bajos, 2015, pp. 117-131, Dirección URL: <http://cijournal.az/post/the-foreign-policy-of-post-soviet-georgia-strategic-idealism-and-the-russian-challenge-vasif-huseynov>
- Istok, Robert, Jakabov, Zuzana, *Geopolitical Conception of Globalization in the Interpretation of Alexander Duguin*, [documento en línea], Universidad de Presov, Eslovaquia, 2011, pp. 112-117, Dirección URL: http://conference.osu.eu/globalization/publ2011/112-117_Istok-Jakabova.pdf
- Ivana Acosta, Melina, Gastón Pérez, Gustavo, "La ex Yugoslavia. Conflictos y tensiones en una región de encrucijada", [documento en línea], *Huellas*, núm. 15, Argentina, 2011, pp. 244-266, Dirección URL: <http://www.biblioteca.unlpam.edu.ar/pubpdf/huellas/v15a16acosta.pdf>
- Jachaturian, Valeria, *Истоки и рождение евразийской идеи (Istoki i Roydienie Eraziiskoi, Idei, Origen y nacimiento de la idea de Eurasia)*, [documento en línea], Rusia, Centro de Teoría e Historia de las Civilizaciones, 2003, pp. 23-34, Dirección URL: <http://ec-dejavu.ru/e/Eurasianism.html>
- Jawad, Pamela, "Democratic Consolidation in Georgia after the "Rose Revolution?", [documento en línea], *PRIF Reports*, Alemania, Peace Research Institute Frankfurt, 2005, 38 pp., Dirección URL: http://www.hsfk.de/fileadmin/HSFK/hsfk_downloads/prif73.pdf
- Jones, Stephen, "Georgia. Nationalism from under the Rubble", [documento en línea], *After Independence: Making and Protecting the Nation in Postcolonial and Postcommunist States*, Estados Unidos, Universidad de Michigan, 248-276, Dirección URL: <https://www.press.umich.edu/pdf/0472098985-ch10.pdf>
- Kakachia, Kornely, Cecire, Michael, *Georgian Foreign. The quest for sustainable security*, [documento en línea], Georgia, Tbilisi, Konrad Adenauer Stiftung, 2011, 220 pp., Dirección URL: http://www.kas.de/wf/doc/kas_37002-1522-1-30.pdf

- Kassenova, Nargis, "Kazakhstan and the South Caucasus corridor in the wake of the Georgia-Russia War", [documento en línea], *EUCAM. EU-CENTRAL ASIA MONITORING*, Kazakstán, núm. 3, enero de 2009, 6 pp., Dirección URL: [http://aei.pitt.edu/11079/1/1786\[1\].pdf](http://aei.pitt.edu/11079/1/1786[1].pdf)
- Kelkitli, Fatma Aslli, "Russian Foreign Policy in South Caucasus under Putin", [documento en línea], *Perceptions*, Turquía, invierno de 2008, pp. 73-91, Dirección URL: <http://sam.gov.tr/wp-content/uploads/2012/01/Fatma-Kelkitli.pdf>
- Kennan, George *The Sources of Soviet Conduct*, [documento en línea], Estados Unidos, 1947, 4 pp., Dirección URL: [www.asdk12.org/staff/miller_roger/pages/US_History/Cold%20War/Sources%20of%20Soviet%20Conduct%20by%20X%20\(excerpts\).pdf](http://www.asdk12.org/staff/miller_roger/pages/US_History/Cold%20War/Sources%20of%20Soviet%20Conduct%20by%20X%20(excerpts).pdf)
- Khelashvili, George, "External Forces, Nationalism, and the Stagnation of Democratization in Georgia", [documento en línea], *PONARS Policy Memo*, núm. 104, Estados Unidos, Universidad de Oxford, 2010, pp. 1-26, Dirección URL: https://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/pepm_104.pdf
- Kilian Lavernia Biescas, "Berlín, 1907. La reconstrucción de un recuerdo de juventud de Carl Schmitt", [documento en línea], *Res Pública. Revista de las Ideas Políticas*, núm. 1, vol., 19, Universidad Complutense de Madrid, España, 2016, p. 321, Dirección URL: <https://revistas.ucm.es/index.php/RPUB/article/viewFile/52225/48149>
- Kocaman, Ömer, *Russia's relations with Georgia within the context of the Russian National Interest towards the South Caucasus in the post-soviet era: 1992-2005*, [documento en línea], Ankara, Turquía, 2007, 27 pp., Dirección URL: <http://www.acarindex.com/dosyalar/makale/acarindex-1423910583.pdf>
- Kristi Govella, Vinod K. Aggarwal, "The Fall of the Soviet Union and the Resurge of Russia", [documento en línea], *Responding to a Resurgent Russia: Russian Policy and Responses from the European Union and the United State*, Estados Unidos, Universidad de California, 2012, pp.1-14, Dirección URL: <http://www.springer.com/us/book/9781441966667>
- Kupchinsky, Roman, "Ukraine and the Conflict in South Ossetia", [documento en línea], *Eurasia Daily Monitor*, núm. 153, vol.5, Estados Unidos, 2008, Dirección URL:

http://www.jamestown.org/single/?no_cache=1&tx_ttnews%5Btt_news%5D=33878#.V8UniZjhDIW

- Kuzio, Taras, *Strident Ambiguous and Duplicitous. Ukraine and the 2008 Russia-Georgia War*, [documento en línea], *Demokratizatsiya*, The Canadá, Heldref Publications, 2009, pp. 350-372, Dirección URL: http://www.taraskuzio.net/International%20Relations_files/Kuzio_Georgia_Demok.pdf
- Lachowski, Zdzislaw, *Foreing Military Bases in Eurasia*, [documento en línea], Suecia, SIPRI, 2007, 78 pp., Dirección URL: <http://books.sipri.org/files/PP/SIPRI18.pdf>
- Leonard, Mark, Grant, Charles, *Georgia and the EU: Can Europe´s neighbourhood policy deliver?*, [documento en línea], London, Centre for European Reform, 2005, 8 pp., Dirección URL: <http://www.cer.org.uk/publications/archive/policy-brief/2005/georgia-and-eu-can-europes-neighbourhood-policy-deliver>
- Lerup, Madeleine, *Rusia y la declaración de independencia kosovar*, [documento en línea], Suecia, Lund University, 2013, 41 pp., Dirección URL: <http://lup.lub.lu.se/luur/download?func=downloadFile&recordId=4025288&fileId=4025289>
- Lim, Tai Weie, “Russia’s Venture into Georgia: A dilemma and litmus test for Beijin”, *East Asian Policy*, Singapur, pp.78-79, [Documento en línea], Dirección URL: http://www.eai.nus.edu.sg/publications/files/Vol1No1_LimTaiWei.pdf
- Marcu, Silvia, “La geopolítica de la Rusia postsoviética: desintegración, renacimiento de una potencia y nuevas corrientes de pensamiento geopolítico”, [documento en línea], *Revista electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*, Universidad de Barcelona, núm. 253, vol. XI, 1 de diciembre de 2007, Dirección URL: <http://www.ub.edu/geocrit/sn/sn-253.htm>
- Mihajlovic, Zorana Z., “Russia Serbia Energy Deal: Two Sides of a Coin”, [documento en línea], *Russia Serbia Relations at the beginning of XXI Century*, Serbia, 2010, 204 pp, Dirección URL: <http://www.isac-fund.org/download/Russia-Serbia-Relations-at-the-beginning-of-XXI-Century.pdf>
- Mikhelidze, Nona, *After the 2008 Russia-Georgia War. Implications for the winder Caucasus and propects for western involvement*, [documento en línea], Italia,

- Instituto Affari Internazionali, 2009, 25 pp., Dirección URL: <http://www.iai.it/sites/default/files/iai0901.pdf>
- Mitchell, Lincoln, “Georgia’s Rose Revolution”, [documento en línea], *Current History*, Philadelphia, Estados Unidos, octubre de 2004, pp.342-348, Dirección URL: <http://georgica.tsu.edu.ge/files/01-Politics/Rose%20revolution/Mitchell-2004.pdf>
 - Mitrova, Tatiana, *The Geopolitics of Natural Gas*, [documento en línea], Estados Unidos, Universidad de Harvard, 100 pp., Dirección URL: <http://belfercenter.hks.harvard.edu/files/CES-pub-GeoGasRussia-022114.pdf>
 - Muzalevsky, Roman, “The war in Georgia and Its aftermath: Russian National security and Implications for the West”, [documento en línea], USAK YEARBOOK, vol.3, 2010, pp. 333-353, Dirección URL: <http://www.usak.org.tr/dosyalar/dergi/euyjY5JiH7asYh1c9MFaR3N1HGpq8t.pdf>
 - Nation, R. Craig, *Russia, The United States, and the Caucasus*, [documento en línea], Estados Unidos, Strategic Studies Institute, 2007, 40 pp., Dirección URL: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdf/PUB764.pdf>
 - Nichol, Jim, *Armenia, Azerbaijan, and Georgia: Political Developments and Implications for U.S. Interests*, [documento en línea] Estados Unidos Congressional Research Service, 2014, 66 pp., Dirección URL: <https://www.fas.org/sqp/crs/row/RL33453.pdf>
 - Nikandroba, I. E., *У ИСТОКОВ ЕВРАЗИЙСКОЙ КОНЦЕПЦИИ РОССИЙСКОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ*, (U, Istokab Ebraziiskoi Konzeptzii Rocciskoi Tzibilizatzi, *El origen del concepto eurasiánista de la civilización rusa*), [documento en línea], Rusia, s/a, pp.107-118, Dirección URL: http://pskgu.ru/projects/pgu/storage/metami/metami01/metami01_07.pdf
 - Nussberger, Angelika, “The War between Russia and Georgia Consequences and Unresolved questions”, [documento en línea] *Göttingen Journal of International Law*, Alemania, 2009, pp. 341-364, Dirección URL: http://www.gojil.eu/issues/12/12_article_nussberger.pdf
 - Ochirova, Tatiana *Геополитическая концепция евразийства* (Gueopoliticheskaiia Kontzeptzia Ebraziisctva, *Concepto geopolítico del eurasiánismo*), [documento en línea], Rusia, 1994, pp. 47-55, Dirección URL: http://ecsocman.hse.ru/data/999/742/1217/005Tatyana_Ochirova.pdf

- Paillard, Christophe Alexander, “Gazprom, the Fastest Way to Energy Suicide”, [en línea] *Russie Nei Visions*, núm.17, Rusia, Institute Francais des Relations Internationales, octubre-diciembre de 2007, p. 10., Dirección URL: https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/ifri_Gazprom_paillard_anglais_mars2007.pdf
- Palacián de Inza, Blanca, “Kosovo: un conflicto en el corazón de Europa. ¿Precedente o caso especial?”, [documento en línea], *Panorama geopolítico de los conflictos, 2011*, España, Ministerio de Defensa, p. 45, Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/panoramas/Panorama_geopolitico_2011.pdf
- Perovic, Jeronim, Robert Orttung, *et. al.*, “Interview with Archil Gegeshide, Senior Fellow at the Georgian Foundation for strategic and International Studies (GFSIS) in Tbilisi”, [documento en línea], Russian Analytical Digest, núm 45, 2008, pp.11-14, Dirección URL: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/RAD-45-11-14.pdf>
- Portilla Gómez, Juan Manuel, *El devenir histórico y legal de Kosovo*, [documento en línea], México, UNAM, 2012, pp. 78-79, Dirección URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/DerechoInternacional/11.5/art/art3.pdf>
- Pozo, Gonzalo, *La Paz Fría. Rusia y la OTAN entre 1991 y 2001*, [documento en línea], Inglaterra, School of Slavonic and Eastern European Studies, 2004, pp. 145-160, Dirección URL: <http://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/1129429.pdf>
- Présidence de la République, *Speech by Nicolas Sarkozy, President of the French Republic, at the opening of the Sixteen Ambassadors' Conference*, [documento en línea], Francia, 2008, Dirección URL: http://www.ambafrance-ca.org/IMG/pdf/27.08_-_Anglais_-_XVIeme_Conference_des_Ambassadeurs-2.pdf?2962/f203aef83b7e451bbce843690b96039263f1f90d
- Razoux, Pierre “The keys to understanding the Israel-Russia relationship”, [documento en línea], *Research Paper*, Italia, núm. 42, 2008, 8 pp., Dirección URL: http://mercury.ethz.ch/serviceengine/Files/ISSN/94348/ipublicationdocument_singledocument/526fdbea-9d14-42e1-a8e6-2761953f2ece/en/rp_42en.pdf
- Richter, Wolfgang, “Initial Military operations during thugust 2008”, [documento en línea], *Caucasus Analytical Digest*, núm, 10, 2009, pp. 5-9, Dirección URL: <http://www.css.ethz.ch/content/dam/ethz/special-interest/gess/cis/center-for-securities-studies/pdfs/CAD-10-5-9.pdf>

- Ruiz González, Francisco J., *Las relaciones OTAN-Rusia desde la caída del mundo en Berlín: La Cumbre de Lisboa*, [documento en línea], España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2010, 6 pp., 1-23, Dirección URL: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2010/DIEEEA16-2010RelacionesOTANRusiadesMurodeBerlin.pdf
- Sachko, Galina, *Евразия в мировой политике ретроспективный и перспективный дискурсы* (Evrasia v Mirovoi Politikiie Retrospectivnii i Perspektivnii Diskursí, *Eurasia y la política mundial, retrospectiva y prospectiva de los discursos*), [documento en línea], Rusia, 2009, pp.6-15, Dirección URL: http://www.lib.csu.ru/vch/10/2005_01/001.pdf
- Sakaguchi, Yoshiaki, Mayama, Katsuhiko, *Significance of the War in Kosovo for China and Russia*, [documento en línea], *NIDS Security Reports*, China, 2001, pp.1-23, Dirección URL: http://www.nids.go.jp/english/publication/kiyo/pdf/bulletin_e2001_1.pdf
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “El conflicto en Chechenia ¿un nuevo Líbano?”, [documento en línea], *Foro Internacional*, enero-marzo 2000, México, p.132. Dirección URL: <http://aleph.org.mx/jspui/bitstream/56789/22383/1/40-159-2000-0125.pdf>
- Scott Margaret, Alcenat Westenley, *Revisiting the Pivot: The Influence of Heartland Theory in Great Power Politics*, [en línea], Estados Unidos, Macalester College, 2008, pp. 1-28, Dirección URL: https://www.creighton.edu/fileadmin/user/CCAS/departments/PoliticalScience/MVJ/docs/The_Pivot_-_Alcenat_and_Scott.pdf
- Shaffer, Brenda, “The Geopolitics of the Caucasus”, [en línea], *The Brown Journal of World Affairs*, núm.2, vol. 15, Turquía, Universidad de Haifa, pp. 131-142, Dirección URL: http://poli.haifa.ac.il/~bshaffer/Shaffer_geopolitics_Caucasus.pdf
- Slobodníkov, O'lgá, Baar, Vladimír, *The Present Geopolitical and Geoeconomic situation in Russia*, [documento en línea], República Checa, Universidad de Ostrava, 2010, pp. 89-97, Dirección URL: http://conference.osu.eu/globalization/publ/11-slobodnikova_baar.pdf
- Smith, Carl *Tierra y Mar*, [documento en línea], Dirección URL: <http://ir.nmu.org.ua/bitstream/handle/123456789/129816/369ed0574da1813fb151d4181f1f0a0f.pdf?sequence=1>

- Smith Stegen, Karen, “Deconstructing the “energy weapon”: Russia’s threat to Europe as case de study”, [documento en línea] *Energy Policy*, núm. 39, pp.6505-6513, 2011, Dirección URL: <http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0301421511005866>
- Sokov, Nikolai, “The South Caucasus Corridor after the Russian-Georgian War”, [documento en línea], *PONARS Eurasia Policy Memo*, núm. 49, enero de 2009, 7 pp., Nueva York, Estados Unidos, p.1, Dirección URL: https://www.gwu.edu/~ieresgwu/assets/docs/pepm_049.pdf
- United Nations. Security Council, *Report of the Secretary-General on the situation in Abkhazia*, [document en línea], Georgia, 2008, pp. 1-17, Dirección URL: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Georgia%20S%202008%20480.pdf>
- Varol, Tugce, *The Russian Foreign Energy Policy*, [documento en línea], European Scientific Institute, Macedonia, 2013, 474 pp., Dirección URL: <http://eujournal.org/files/journals/1/books/TugceVarol.pdf>
- Thomas, Timothy L. ,“The Bear Went Through the Mountain: Russia Appraises its Five-Day War in South Ossetia”, [documento en línea]: *The Journal of Slavic Military Studies*, Reino Unido, 2009, pp.31-67, Dirección URL: <http://dx.doi.org/10.1080/1351804080269524>
- Villoro, Luis, *Del Estado homogéneo al Estado plural*, [documento en línea], México, 1998, pp. 10-51, Dirección URL: http://envia3.xoc.uam.mx/sitio/lecturas_TID/unidad2/Villoro_estado.pdf
- Winrow, Gareth,“*Turkey, Russia and the Caucasus: Common and Diverging Interest*”, [documento en línea], *Russia and Eurasia Programme Europe Programme*, Estados Unidos, Chatham House, noviembre de 2009, 16 pp., Dirección URL: <https://www.chathamhouse.org/publications/papers/view/109168>
- Yazkova, Alla, “Russia and the independent Caucasian States”, [en línea], *CA& Press*, Dirección URL: http://www.ca-c.org/c-g/2009/journal_eng/c-g-1/03.shtml
- Zubelzú, Graciela, *Sistemas políticos, revoluciones de colores y perspectivas. Los casos de Georgia, Ucrania y Kirguistán*, Argentina, [documento en línea], Uruguay, 2007, 56 pp., Dirección URL: <http://www.cari.org.ar/pdf/revoluciones-de-colores.pdf>

PÁGINAS WEB

- Baranov, N.A. , *Классическая геополитика* (Klassicheskaia Geopolitica, *Geopolítica clásica*), [en línea], Dirección URL: http://nicbar.ru/geopolitika_lekzia4.htm
- Brown, Stephen, “*Vital role in Georgia crisis for...Italy?*”, *Reuters*, [en línea], Dirección URL: <http://blogs.reuters.com/global/2008/08/21/vital-role-in-georgia-crisis-foritaly/>
- Cavalla, Antonio, Chateaux, Jorge, *La geopolítica y el Fascismo dependiente*, [en línea], Chile, Casa de Chile, 1977, Dirección URL: <http://www.blest.eu/biblio/cavalla/cap1.html>
- Devdariani, Jaba, “Potential Deal With Russian Gas Conglomerate Sparks Controversy in Georgia”, *Eurasianet.org* [en línea], Dirección URL: <http://www.eurasianet.org/departments/business/articles/eav060603.shtml>
- Disidencia, *Duguin sobre Siria: estamos en la mayor crisis de la historia geopolítica moderna*, [en línea], Dirección URL: <http://www.elministerio.org.mx/blog/2013/09/dugin-siria-geopolitica/>
- Disidencia, *Ex agente de la CIA: Estados Unidos y Arabia Saudita crearon las corrientes extremistas del Islam*, [en línea], Dirección URL: <http://www.elministerio.org.mx/blog/2013/12/eeuu-arabia-takfirismo/>
- Duguin, Alexandr, “De Geografía Sagrada a la Geopolítica”, *The Fourth Political Theory*, [en línea], Dirección URL: <http://4pt.su/es/content/de-geografia-sagrada-geopolitica>
- Duguin, Alexandr, *The Multipolar World and the Postmodern*, [en línea], Dirección URL: <https://archive.org/details/TheMultipolarWorldAndThePostmodern>
- Dzidzoev, Valeri, ПЯТИДНЕВНАЯ ВОЙНА НА ЮЖНОМ КАВКАЗЕ В АВГУСТЕ 2008 ГОДА:ГЕОПОЛИТИЧЕСКИЕ ИТОГИ (Piatidnievnaia Vaina na luynom Kavkaze v Avgustie, *La guerra de los cinco días, agosto de 2008: resultados geopolíticos*), Dirección URL: http://www.darial-online.ru/2011_6/dzidzoev.shtml
- Friedman, George, *The Russo-Georgian War and the Balance of the Power*, [en línea], Stratfor, Dirección URL: <https://www.stratfor.com/weekly/russo-georgian-war-and-balance-power>

- Iwanski, Tadeusz, *Ukraine: successful diversification of gas supply*, The Centre for Eastern Studies (OSW), [en línea], Dirección URL: <https://www.osw.waw.pl/en/mission-statement>
- Konovalov, Ivan, *El escudo antimisiles norteamericano en Europa y la respuesta de Rusia*, [en línea], España, Real Instituto Elcano, 2007, Dirección URL: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/!ut/p/a0/04_Sj9CPykssy0xPLMnMz0vMAfGizOKNg318fEKcHX1NTZz9QgKNXI0NDSBAvyDbUREAbg0Kqw!!/?WCM_PORTLET=PC_Z7_3SLLLCAM54CNTQ27F30000000000000 WCM&WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/elcano/elcano_es/zonas_es/ari+101-2007
- Morrison, David, *Turkey restricts US acces to the Black Sea*, [en línea], Dirección URL, <http://www.david-morrison.org.uk/us/turkey-restricts-us-access.htm>
- Piotr Ilskëndérov, *Una base militar de EEUU en el corazón de Europa desafía la geopolítica*, [en línea], Russia Beyond the Headlines, Dirección URL: <http://es.rbth.com/internacional/2013/06/18/una-base-militar-de-ee-uu-en-el-corazon-de-europa-desafia-la-ge-28997>
- President Bashar Al Assad, *President Assad/Russian media interviews (August 20-21, 2008)*, [en línea], Dirección URL http://www.presidentassad.net/index.php?option=com_content&view=article&id=141:president-assad-russian-media-interviews-august-20-21-2008&catid=100:2008&Itemid=468
- Sánchez Ramírez, Pablo Telman, “La Federación rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder”, [en línea], *Política y Cultura*, núm. 39, México, 2010, Dirección URL: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S0188-77422010000200008&script=sci_arttext
- Tuite, Kevin, *The Caucasus Region*, Département d'anthropologie, Université de Montreal, Canadá, Dirección URL: http://www.mapageweb.umontreal.ca/tuitekj/caucasus/CaucMaps/caucasus_region_1994.jpg
- Yugay, Tatiana, *La geopolítica dei gasdotti: South Stream contro Nabuco*, [en línea], Dirección URL: <http://ugobardi.blogspot.mx/2015/07/la-geopolitica-dei-gasdotti-south.html>
- World Heritage Encyclopedia, *National Anthem of South Ossetia*, [en línea], Dirección URL: <http://www.worldlibrary.org/articles/national-anthem-of-south-ossetia>

SITIOS OFICIALES WEB

- глава и правительство чеченской республики (Glava i Prvitielstva Chechenskoj Respubliki, Gobierno de la República de Chechenia), *География Чеченской Республики* (Geografiia Chechenskoj Respubliki, *Geografía de la República de Chechenia*), [en línea], Dirección URL: <http://www.chechnya.gov.ru/page.php?r=181>
- Agencia Internacional de Energía, *Caspian Sea*, [en línea], Dirección URL: <https://www.eia.gov/beta/international/regions-topics.cfm?RegionTopicID=CSR>
- Banco Mundial, [en línea], Dirección URL: <http://databank.bancomundial.org/data/reports.aspx?source=2&country=RUS&series=&period>
- *British Petroleum, Statistical Review of World Energy June 2016*, p.23, [documento en línea], Dirección URL: <https://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/energy-economics/statistical-review-2016/bp-statistical-review-of-world-energy-2016-full-report.pdf>
- Embajada de la Federación de Rusia en la República de Chile., *Concepto de la Política Exterior de la Federación de Rusia*, [en línea], Dirección URL: http://www.embajadaderusiaenchile.mid.ru/0ld/concepto_e.html
- Embassy of the Russian Federation in the Republic of Croatia, "Origins of the situation around Abkhazia and South Ossetia, [documento en línea], *Bulletin*, octubre de 2008, 4 p., Dirección URL: http://www.zagreb.mid.ru/files/Press%20Bulletin2008_10.pdf
- GAZPROM, *Дзюарикау -Цхинвал*, (Dzuarikai-Tzjinval, *Dzuarikau -Tzjinval*), [en línea], Dirección URL: <http://www.gazprom.ru/about/production/projects/pipelines/dzuarikau-tskhinval/>
- GAZPROM, *Delivery statistics*, [en línea], Dirección URL: <http://www.gazpromexport.ru/en/statistics/>
- Kavkazkii, Uziel, *Пятидневная война (8-12 августа 2008 года)* [Piatidnievnaia voina (8-12 avgusta 2008 gada) La guerra de los cinco días (8-12 agosto, año 2008)], [en línea], Dirección URL: <http://www.kavkaz-uzel.ru/articles/210899/>
- Minister of Foreign Affairs, *Foreign Policy Strategy, 2006-2009*, [en línea], Dirección URL:

http://gfsis.org/media/download/GSAC/resources/115_1973_997704_Strategy_MF_A2006-2009En.pdf

- Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación de Rusia, *Concepto de Seguridad Nacional de la Federación de Rusia*, [en línea], Dirección URL: http://www.mid.ru/es/foreign_policy/official_documents/-/asset_publisher/CptlCk6BZ29/content/id/589768
- Nord Stream, *Operations*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nord-stream.com/operations/>
- North Atlantic Treaty Organization, “*El conflicto Rusia-Ucrania del gas: ¿quién tiene más que perder?*”, [en línea], *Revista de la OTAN. Edición digital*, 2016. Dirección URL: <http://www.nato.int/docu/review/2014/NATO-Energy-security-running-on-empty/Ukrainian-conflict-Russia-annexation-of-Crimea/ES/index.htm>
- North Atlantic Treaty Organization, *A short history of NATO*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>
- North Atlantic Treaty Organization, *Membership Action Plan (MAP)*, [en línea], Dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_37356.htm
- North Atlantic Treaty Organization, *NATO’s role in Kosovo*, [en línea], dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_48818.htm
- North Atlantic Treaty Organization, *The Atlantic Alliance and European Security in the 1990s*, [en línea], Dirección URL: http://nato.int/docu/speech/1990/s900517a_e.htm
- North Atlantic Treaty Organization, *The Partnership for Peace programme*, [en línea], Dirección URL: http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_50349.htm
- Novi, Dien, Если Кремль предаст братский народ Осетии, Россию ждёт распад, а Путина – трибунал (Iesli Krieml priedast bratskii narod Osietii, Rasiuu ydiet raspad, a Putina -tribunal), (Si el Kremlin abandona al pueblo Oseto, Putin será juzgado por Rusia), [en línea], Dirección URL: <http://urfo.org/ekb/interview/190299.html>
- Pravda.ru, *Georgia used US and Ukranian mercenaries in its aggression againsts South Ossetia*, http://www.pravdareport.com/hotspots/conflicts/15-08-2008/106111-georgia_ossetia-0/
- Pravda.ru, *Ukraine supplied weapons to Georgia during five-day war in 2008*, [en línea], Dirección URL: http://www.pravdareport.com/news/world/ussr/09-08-2016/135264-ukraine_georgia-0/

- Presidencia de la República de Abjasia, *ГОСУДАРСТВЕННАЯ СИМВОЛИКА* (Gasudarstbiennaia, Simvolika, *Símbolos del Estado*), [en línea], Dirección URL: http://presidentofabkhazia.org/respublika_abkhazia/gosudarstvennaya-simvolika-respubliki-abkhaziya/
- Radio Free Europe, Radio Liberty, *NATO: No MAP For Georgia or Ukraine, But Alliance Vows Membership*, [en línea]: Dirección URL: <http://www.rferl.org/content/article/1079726.html>
- Red Voltaire, *La “ficha” chechena*, [en línea], Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article123889.html>, [consulta: 30 de noviembre de 2015].
- Regnum, *Владимир Путин: “Распад СССР - крупнейшая геополитическая катастрофа века”* (Vladimir Putin “Raspad SSSR –krupnieishaia gueopoliticheskaia katastrofa vieka”, *Vladimir Putin: “el colapso de la U.R.S.S. fue la catástrofe geopolítica más grande del siglo”*), [en línea], Dirección URL: <http://regnum.ru/news/polit/444083.html>
- Russia Beyond the Headlines, *Condoleezza Rice: el colapso soviético fue la peor tragedia para Putin*, [en línea], Dirección URL: http://es.rbth.com/noticias/2014/06/24/condoleezza_rice_el_colapso_sovietico_fue_la_peor_tragedia_para_puti_41199
- SOCAR, Socar, *Baku- Tbilisi-Erzurum Gas Pipeline*, [en línea], Dirección URL: <http://www.socar.az/socar/en/activities/transportation/baku-tbilisi-erzurum-gas-pipeline>
- The World Factbook. Central Intelligence Agency, Europe: *France*, [en línea], Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/gm.html>
- The World Factbook. Central Intelligence Agency, Europe: *Germany*, [en línea], Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/lo.html>
- The World Factbook. Central Intelligence Agency, Europe: *Hungary*, [en línea], Dirección URL:
- The World Factbook. Central Intelligence Agency, Europe: *Poland*, [en línea], Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/pl.html>
- TRACECA, *History of traceca*, [en línea], Dirección URL: <http://www.traceca-org.org/en/traceca/history-of-traceca/>

- *Voprosik*, “Геополитика Кавказа 2013” (Geopolitika Kavkaza 2013, *Geopolítica del Cáucaso 2013*), [en línea], Dirección URL: <http://voprosik.net/geopolitika-kavkaza-2013/>, consulta 15 de julio de 2016

VIDEOS

- Ariano Grau, *Vladimir Posner Interviews Alexandr Dugin*, 2014, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=tPkEDRSYUpo>
- Duguin Alexandr, *El discurso de A. Dugin y A. Buela en Argentina en CGT*, Buenos Aires, 2014, [video en línea], Dirección URL: https://www.youtube.com/watch?v=Do9-v_xlUtQ
- Canal TLV1, *Alexander Dugin: La Cuarta Teoría Política. El liberalismo como eje del mal*, Buenos Aires, Argentina, 2014 [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vPO1I8kK3W8>
- Russian Perspective, *Vladimir Putin’s legendary speech at Munich Security Conference (1/4)*, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZiY5aZfOgPA>
- Russian Perspective, *Vladimir Putin’s legendary speech at Munich Security Conference (2/4)*, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=ZewZnZ13X-Q>
- Russian Perspective, *Vladimir Putin’s legendary speech at Munich Security Conference (3/4)*, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=vf90nezYKwY>
- Russian Perspective, *Vladimir Putin’s legendary speech at Munich Security Conference (4/4)*, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=VyBzNR-x6l8>
- S/a, Д.Медведев.Заявление по ситуации в Южной Осетии.08.09.08 (D. Medvedev, Zaiablenie po situatzii b liynoi 08.09.08, *D. Medvedev. Declaración sobre la situación en Osetia del Sur*), [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=BHNDISnZSxo>
- S/a, Осетины самый специфический народ (Osetini samii spitzificheskii narod, Los osetos son personas muy específicas), [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=WZYAK85ioL0>
- S/a, *Georgian War Documentary –08/08/09—PROOF that NATO invaded Ossetia!*, [video en línea], Dirección URL: <https://www.youtube.com/watch?v=fgP7fYhJl1g>