

PARTE II.

Las diversas explicaciones. De Gándara a Lakatos: La aplicación del Modelo del Falsacionismo Metodológico Sofisticado en la Arqueología. Una reconstrucción de los programas de investigación científicos en La Venta desde 1905 a la actualidad.

Diversos Enfoques Científicos.

Para iniciar la Parte II de mi investigación, tomo como ejemplo a Manuel Gándara Vázquez, quizá el único representante de la arqueología teórica mexicana del que realizo una revisión de su amplia obra tanto teórica como de estudios de caso. Bajo la diversidad de posturas establecidas a través del tiempo, Gándara¹ se basa en Hempel, Popper y Lakatos, al plantear una estructura deductiva en varios niveles, tales como:

- El Análisis del Conocimiento;
- El Análisis de las posiciones teóricas;
- El Análisis teórico y
- La Teoría de la observación.

Aquí añadiremos un quinto nivel:

- El análisis de los hechos.

Su principal interés es la explicación del desarrollo de las sociedades complejas, pero al considerar cierta problemática en sus análisis, regreso a las raíces de explicación científica. Debido a ello, me dirijo al nivel epistemológico. El interés por plantear explicaciones se remonta a partir de la formación de la Corriente Determinista, al darle importancia a los planteamientos causales. Pero los modelos explicativos se desarrollan con la Corriente Neopositivista en una estructura jerarquizada. Esta investigación se presenta en una estructura jerárquica de niveles de abstracción. Aquí me apoyo en modelos de algunos filósofos de la Ciencia, críticos del Neopositivismo hasta llegar a modelos de historiadores de la Ciencia, para analizar cómo dichos modelos se aplican dentro de la Arqueología.

Carl Hempel (1982₈), autodenominado crítico del Círculo de Viena Neopositivista, establece una estructura teórica de explicación denominada Modelo Nomológico Deductivo donde considera que las

¹ 1982, 1987, 1990, 1993, 1992.



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

explicaciones se dan dentro de diversos niveles de análisis jerárquico hasta llegar al objeto de explicación. Es deductivo al plantear teorías de nivel universal hasta llegar a hipótesis o enunciados particulares para explicar los hechos. Para el autor, el vínculo entre teorías de un mismo nivel y entre otros niveles se da mediante argumentos o principios puente que le dan una lógica a la estructura de explicación.

Karl R. Popper (1985; cf. Lakatos, 1975), también se considera crítico del Círculo de Viena y padre de las corrientes del Falsacionismo Dogmático en su primera etapa y del Falsacionismo Ingenuo en su segunda etapa de conocimiento y madurez intelectual. El filósofo de la ciencia plantea una estructura más sencilla. Para Popper sólo existen dos niveles de investigación: el nivel de las teorías y el nivel de los datos para explicar. En términos generales, este autor considera que si una teoría ya no sirve, i.e., si se refuta, se desecha o se hace a un lado hasta reutilizarla y refinarla.

Imre Lakatos (1975, 1983), alumno de Popper e historiador de la ciencia, es el fundador del Falsacionismo Metodológico Sofisticado y también se considera crítico del Círculo de Viena. Dentro de sus estudios, el autor plantea una estructura claramente profunda para llegar a las explicaciones científicas. Pareciera ser un modelo inductivo. Para él existen varios niveles dentro de una jerarquía explicativa. Entre ellos están:

- Los hechos;
- Las teorías interpretativas o de la observación;
- Las teorías explicativas;
- Los programas de investigación científica constituida de
 - La Heurística Negativa o “El núcleo del problema”;
 - La Heurística Positiva o “El cinturón de protección”;
- Las Reconstrucciones Racionales (la metodología de investigación científica) y
- La Ley General de la Racionalidad Científica.

Del modelo lakatosiano, establezco un análisis de cada corriente científica de la Arqueología, donde trato los aspectos externalistas (el contexto político, económico y social de cada época) e internalista (del desarrollo científico). Al considerar la corriente lakatosiana como un puente entre la Ciencia y la Hermenéutica, en el nivel de la Arqueología, considero que la Aproximación de la Arqueología Conductual de Michael Brian Schiffer se ubica entre la Arqueología Científica de la Nueva Arqueología y la Arqueología Procesual, y la Arqueología Hermenéutica.

Por mis intereses, adopto la Arqueología Conductual como eje central de mi investigación. Así, establezco un análisis historiográfico de La Venta, Tabasco, donde ubico a cada investigador o programa de investigación en sus corrientes de pensamiento respectivo. En cada uno, trato los descubrimientos y análisis arqueológicos.