



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**LOS MOTIVOS GEOPOLÍTICOS DE LA  
INTERVENCIÓN DE LA OTAN EN LIBIA EN EL  
AÑO 2011**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO  
DE:**

**LICENCIADA EN RELACIONES  
INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A:**

**ITZEL JIMÉNEZ ALTAMIRANO**

**ESTA TESIS CONTÓ CON EL APOYO  
DEL TALLER DE ESTUDIOS SOBRE  
MEDIO ORIENTE DEL PAPIIT IA302316  
TITULADO ‘NUEVOS RETOS Y  
REALINEAMIENTOS GEOPOLÍTICOS  
EN EL MEDIO ORIENTE’**

**DIRECTOR DE TESIS:  
DR. MOISÉS GARDUÑO GARCÍA**



**México, D.F. 2016**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



## **Dedicatoria**

El presente trabajo está dedicado al pueblo libio, *cuya primavera se hizo otoño e incluso invierno.*

## **Agradecimientos**

A mi mamá y a mi papá por todo su amor y apoyo incondicional en este viaje llamado vida, los amo.

A mi hermana Jacqueline por sus consejos y cariño.

A mi abuelo David, por ser ejemplo de perseverancia y paciencia. Eres mi ángel.

Al Dr. Moisés Garduño García por brindarme su apoyo y conocimientos en la dirección de esta investigación, además de alentar aún más mi aprecio por la región de Medio Oriente. Sin usted este trabajo no hubiera sido posible.

A la profesora Alejandra Ortiz García y a los profesores Jaime Isla Lope, Rubén Laureano Cuellar y David Herrera Santana por brindarme su tiempo y conocimientos para enriquecer y mejorar la presente tesis.

Al Dr. Ramiro Hernández que me ha enseñado a valor de la salud y la vida.

## ÍNDICE

|  |    |
|--|----|
| INTRODUCCIÓN .....   | 1  |
| CAPÍTULO 1. Perspectivas geopolíticas como herramienta de estudio en las Relaciones Internacionales contemporáneas.....                                      | 7  |
| 1.1. Apuntes teóricos de la Geopolítica Clásica .....  | 9  |
| 1.2. Perspectivas de la Geopolítica no tradicional .....   | 13 |
| 1.3. Una perspectiva geopolítica del Medio Oriente.....  | 17 |
| 1.4. La posición central de Libia en el Medio Oriente.....   | 27 |
| CAPÍTULO 2. Breves claves de la historia reciente de Libia.....  | 35 |
| 2.1. De la independencia de Libia al derrocamiento del rey Idris.....  | 35 |
| 2.2. El régimen político de Muammar Gadafi: la Yamahiriya y la Tercera Teoría Universal.....   | 39 |
| 2.3. Las relaciones internacionales de Libia: la Yamahiriya como parte del Eje del Mal .....   | 44 |
| 2.4. La alianza entre Libia y Occidente: entendiendo el cambio de rumbo .....  | 47 |
| CAPÍTULO 3. La intervención de la OTAN en Libia en el marco de las insurrecciones populares árabes: motivos geopolíticos y el oportunismo de Occidente ..... | 51 |
| 3.1. Las protestas en Libia del 2011. Causas del déficit de libertades.....  | 52 |
| 3.2. La represión de Gadafi: “o el caos o el régimen” .....  | 59 |
| 3.3. La reacción de la OTAN.....   | 65 |
| 3.3.1. La retórica de la libertad, democracia y la “responsabilidad de proteger” como justificación de la intervención militar .....                         | 66 |
| 3.3.2. La práctica militar de la intervención y la resolución 1973 .....   | 70 |
| 3.3.3. La operación Protector Unificado.....   | 74 |
| 3.4. Los motivos políticos y geopolíticos de la militarización de Libia .....  | 80 |

|  |     |
|--|-----|
| 3.4.1. Los motivos políticos.....  | 81  |
| 3.4.2. Los motivos geopolíticos.....   | 85  |
| 3.4.3. Los motivos económicos.....   | 91  |
| 3.5. Consecuencias humanitarias y políticas de la intervención de la OTAN..... | 94  |
| 3.5.1. Consecuencias humanitarias.....   | 94  |
| 3.5.2. Consecuencias políticas: guerra civil.....                              | 98  |
| CONCLUSIONES.....  | 106 |
| FUENTES DE CONSULTA.....   | 111 |
| Bibliografía.....  | 111 |
| Hemerografía.....  | 113 |
| Documentos.....  | 124 |
| Videos.....  | 126 |
| ANEXOS.....  | 127 |

## INTRODUCCIÓN

A principios de la segunda década del siglo XXI, diversas naciones del Medio Oriente, como Túnez, Egipto, Libia, Siria, Bahrein, entre otras, se vieron inmersas en una serie de levantamientos sociales en contra de los líderes que dirigían sus respectivos gobiernos, de las cuales algunas lograron despojar a éstos del mando ya que buscaban una nueva configuración política para sus países. Precisamente, en esta tesis se pretende estudiar el período histórico conocido como la *rebelión libia* o, bien, el proceso que llevó al derrocamiento de Muammar Gadafi en el contexto de lo que se denomina como las revoluciones árabes o para otros las insurrecciones populares árabes<sup>1</sup>.

Libia se ubica al norte del continente africano, sus fronteras se delimitan al oeste con Túnez y Argelia, al sur con Sudán, al este con Egipto y al norte se encuentra el Mar Mediterráneo. El país se divide en tres regiones: Fezzan, donde se encuentran algunos de los campos de petróleo y gas más importantes; Cirenaica, que fue cuna de la insurrección libia, a partir del 17 de febrero de 2011; y Tripolitania, donde se estableció principalmente la zona de exclusión área impuesta por el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, el 17 de marzo del mismo año, cuando esta organización intervino en ese levantamiento popular bajo el discurso de la “responsabilidad de proteger al pueblo libio”.

En el país, el exlíder, ahora fallecido, Muammar al Gadafi, hizo que en la nación se encaminaran grandes inversiones petroleras, financiando servicios públicos como los de salud, educación y vivienda, entre otras actividades que harían de ella una nación próspera; sin embargo, ante un escenario de inconformidades por las decisiones que había tomado el mandatario respecto a la política en la forma de gobierno, además de que se le acusaba de alianzas con grupos terroristas y, sobre todo, por la pérdida de la democracia y libertades en Libia, una parte de la población, generalmente de clase media, educada y crítica del autoritarismo, buscó su derrocamiento a partir del 2011.

---

<sup>1</sup> Existe un debate sobre la denominación de este hecho. Véase Luis Mesa Delmonte (Coord.), *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del norte y en Medio Oriente*, México, Centro de Estudios de Asia y África y El Colegio de México, 2012, pp. 409.

De las insurrecciones populares árabes, el caso libio difiere del egipcio y tunecino por la resistencia que mostró Gadafi para no abandonar su cargo y por la represión contra los levantamientos con el uso de la violencia. De ahí que se derive que la intervención de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), liderada por Francia, Reino Unido y Estados Unidos, encuentre su principal justificación para entrar en Libia. A partir de esta perspectiva, referente al intervencionismo occidental, las características de la guerra en Irak en el 2003 son más similares al caso libio, que varios escenarios de la mal llamada “Primavera árabe”.

Con la Resolución 1970 del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas del 26 de febrero del 2011, la intervención internacional se dio de una manera indirecta, pues además de instar a los Estados Miembros a contribuir con asistencia humanitaria en la nación, se optó por el embargo de armas, así como la prohibición de viajar y la congelación de activos<sup>2</sup> del grupo en el poder.

Empero, con la Resolución 1973 del 17 de marzo del mismo año, promulgada por la Organización, además de mantener los supuestos de la Resolución 1970, se instó a los Estados Miembros a adoptar

“[...] todas las medidas necesarias [...] para proteger a los civiles y las zonas pobladas por civiles que estén bajo amenaza de ataque en la Yamahiriya Árabe Libia, incluida Bengasi, aunque excluyendo el uso de una fuerza de ocupación extranjera de cualquier clase en cualquier parte del territorio libio [...]”<sup>3</sup>

Por lo anterior, el 27 de marzo del 2011, la OTAN decidió asumir la dirección de la campaña militar contra el régimen de Gadafi, incluyendo las actividades de ataque a tierra que fueran ineludibles para cumplir con el mandato de Naciones Unidas, bajo el supuesto de proteger a la población civil de los ataques de las fuerzas armadas de Gadafi, siendo el 31 de octubre el día en que las fuerzas internacionales dejaron de intervenir, tras la muerte de Gadafi que fue el 20 de octubre de aquel año. En efecto, el intervencionismo por parte de

---

<sup>2</sup> S/RES/1970 (2011) [en línea], p. 3-6. Disponible en: [http://www.un.org/es/comun/dos/?symbol=S/RES/1970\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/dos/?symbol=S/RES/1970(2011)) [consulta: 6 de octubre de 2014]. Véase Anexos. Documento 1. Resolución 1970 (2011).

<sup>3</sup> S/RES/1973 (2011) [en línea], p. 3. Disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1973\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1973(2011)) [consulta: 6 de octubre de 2014]. Véase Anexos. Documento 2. Resolución 1973 (2011).

Occidente<sup>4</sup> y sus aliados en Medio Oriente ha sido una constante en los últimos años; por ejemplo, la injerencia de Estados Unidos en Afganistán en el 2001, en Irak en el 2003 o, por parte de Israel en Líbano en el 2006.

Ante lo anterior, se plantean las siguientes preguntas de investigación: ¿Cuáles fueron los factores geopolíticos que llevaron a la OTAN a decidir una intervención militar en Libia?, ¿cuáles fueron los motivos económicos y políticos de esta operación militar?, ¿qué consecuencias ha traído a la sociedad libia esta intervención?

Como posibles respuestas a las preguntas anteriores, en el presente texto se intenta discernir sobre los motivos que llevaron a la OTAN a intervenir en la insurrección libia y estudiar las consecuencias humanitarias, económicas y políticas que causó dicha injerencia distanciándonos de la retórica que inspiró dicha intervención. Para esto, pese a la persistente narrativa de la “responsabilidad de proteger”, se revisarán los siguientes motivos para la intervención en Libia:

- Energéticos. Desde la perspectiva de la posición estratégica de Libia en la región, aunado de los recursos naturales que posee, sobre todo el petróleo; además de considerar el rol de las compañías internacionales que dominan el mercado petrolero libio como la italiana Eni, las estadounidenses Occidental, Halliburton y Exxon, la francesa Total, la inglesa British Petroleum, entre otras<sup>5</sup>, para observar los intereses geopolíticos de las compañías antes mencionadas en el territorio libio.
- Políticos. Partiendo de las relaciones políticas de Muammar al Gaddafi con los gobiernos de Nicolas Sarkozy, expresidente de Francia, con David Cameron, Primer Ministro de Gran Bretaña y con Barack Obama,

---

<sup>4</sup> De acuerdo a la Real Academia Española se comprende a *Occidente* como “el conjunto de países de varios continentes, cuyas lenguas y culturas tienen su origen principal en Europa”. Asimismo, para efectos del presente estudio, el concepto considera al grupo conformado por Estados Unidos, Reino Unido, Francia e Italia. Véase S/a, “Occidente”, [línea], Real Academia Española, 2016. Disponible en <http://dle.rae.es/?id=Qr1p6gU> [consulta: 6 de octubre de 2014].

<sup>5</sup> Pere Rusiñol, “El gran negocio de Libia”, [en línea], *Rebelión*, 4 de abril de 2011. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=125700> [consulta: 6 de octubre de 2014].

presidente de Estados Unidos, como principales tomadores de decisiones en la intervención al país árabe, a través de la OTAN. Esto tiene como trasfondo el viraje de Libia como parte del Eje del Mal a forjar alianzas con Occidente.

- Económicos. En cuanto a no llevar acabo las medidas neoliberales de los Programas de Ajuste Estructural recomendadas por instituciones multilaterales como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, así como la independencia económica del país.

Por lo tanto, detallar estos factores geopolíticos, con fuentes documentales sólidas, ayuda a plantear la siguiente hipótesis: si bien la intervención de la OTAN en Libia, en el año 2011, se presentó en la retórica como una cuestión humanitaria, la tesis defiende que fueron los motivos energéticos, políticos y económicos una razón más poderosa para dicha intervención. Asimismo, la injerencia en Libia es otro capítulo de intervencionismo Occidental bajo el discurso de libertad y democracia, pero con un trasfondo de recursos energéticos, específicamente petroleros, políticos y económicos en el que los levantamientos sociales en el país libio sirvieron de pretexto para tal mediación.

El presente estudio realiza un análisis geopolítico de dicha intervención. Existe gran diversidad de escuelas y perspectivas al respecto, si bien las doctrinas clásicas aportan una base para el conocimiento de la Geopolítica, los autores contemporáneos aportan nuevos elementos a esta problemática de estudio. Es menester decir que las Relaciones Internacionales han evolucionado a través de la historia y con ello se ha reconfigurado el origen y el desarrollo, así como los actores, de los conflictos en lo que se considera como el Nuevo Orden Mundial<sup>6</sup>; por ejemplo, ya no se trata de guerras por la expansión territorial, sino de guerras por los recursos que son explotados no sólo por los Estados sino por las grandes corporaciones trasnacionales.

---

<sup>6</sup> George Bush, "Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union", [en línea], *The American Presidency Project*, 1991. Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=19253> [consulta: 6 de octubre de 2014].

Así, han surgido nuevos exponentes, como Gearóid Ó Tuathail, Simon Dalby, Paul Routledge por un lado, y geógrafos con perspectivas diferentes a las tradicionales como Peter Taylor, Claude Raffestin, Michael T. Klare, por el otro. Y particularmente éstos últimos han sido los que han reconfigurado la Geopolítica de acuerdo con contextos más actuales, dando como resultado las perspectivas de la Geopolítica Crítica, la cual pretende "reconceptuar la Geopolítica como discurso, que contribuye a la construcción cultural del mapa geopolítico global."<sup>7</sup>

Por otra parte, la metodología a utilizar es de carácter analítico-descriptivo, la cual incluye referentes históricos, analizando aquellos datos para finalmente argumentar la hipótesis de esta investigación que se plasmará a través de un método de documentación, ya sea de Resoluciones internacionales, además del uso de bibliografía, en cuanto a temas teóricos, históricos y conceptuales; también, se utilizarán referencias hemerográficas, sea de diarios nacionales o internacionales; lo antes mencionado puede ser en idioma español, inglés o francés.

El presente trabajo se divide en tres capítulos con sus respectivos apartados. El primer capítulo involucra el marco teórico-conceptual que hará referencia a diversas escuelas de la Geopolítica como herramienta de estudio en las relaciones internacionales contemporáneas, cuyo objetivo principal es explicar la intervención de la OTAN en Libia en el 2011. El término de Geopolítica Crítica, retomado en este trabajo, conforma una versión no tradicional de los preceptos que ofrece la Geopolítica Clásica puesto que no sólo involucra al Estado, las relaciones de poder entre los países y los recursos naturales y económicos, sino que también circunscribe nuevos actores y formas que aparecen en el escenario internacional, tal es el caso de los actores transnacionales y fenómenos como los movimientos sociales y el terrorismo. Primero se aborda las bases de la Geopolítica Clásica, autores y conceptos, y se continúa con las perspectivas de la Geopolítica no tradicional la cual adopta una identidad específica en la región de Medio Oriente y en Libia, y así comenzar a describir las características

---

<sup>7</sup> Consejo de Redacción, "Editorial", [en línea], Madrid, *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, vol. 1, núm. 1, 2010, p. 12. Disponible en: <http://www.labmundo.org/Files/geopoliticas.PDF> [consulta: 7 de octubre de 2014].

geopolíticas que hicieron de aquel país un objetivo para la intervención Occidental en dicha nación.

El segundo capítulo tiene como propósito introducir a las claves históricas de Libia para brindar un contexto del actuar del régimen político de Muammar Gadafi, tanto al interior como al exterior de la nación. Por lo tanto, se estudia a partir de la independencia del país en 1951 hasta la destitución del rey Idris que, en 1969, sería derrocado por Gadafi, cuya administración política, implementada a través de la Yamahiriya y la Tercera Teoría Universal, sería derrocada por la población libia y las fuerzas intervencionistas de la Alianza noratlántica. Por esta razón, es importante reconocer las relaciones internacionales del país, sobre todo el viraje que lo llevaría de ser parte del Eje del Mal hasta forjar alianzas con Occidente, considerando que este último dejó al coronel libio fuera de la escena política internacional cuando estallaron las insurrecciones árabes.

Finalmente, el tercer capítulo tiene como propósito reconocer y describir los motivos geopolíticos que llevaron a la OTAN, liderada por Estados Unidos, Francia y Reino Unido, a intervenir militarmente en la nación en medio del contexto de las insurrecciones populares árabes del año 2011, el cual fue aprovechado por los actores en cuestión para derrocar a Gadafi y hacerse de ciertos recursos que se enunciarán en el capítulo. Esto ocurrió en medio de la retórica de “responsabilidad de proteger”, encabezada por Naciones Unidas ocasionando acciones militares perpetradas en la operación Protector Unificado por parte de la OTAN cuyas consecuencias se viven actualmente.

El análisis anterior permitirá reconocer y concluir que fueron motivos geopolíticos, políticos y económicos, más no humanitarios, los principales impulsores de tales acciones intervencionistas que, finalmente, dieron como resultado una crisis social y política que ha llevado a Libia a experimentar un vacío de poder.

## CAPÍTULO 1

### **Perspectivas geopolíticas como herramienta de estudio en las Relaciones Internacionales contemporáneas.**

El presente capítulo tiene como objetivo usar los conceptos que ofrece la Geopolítica, en sus enfoques clásicos y no tradicionales, para explicar y entender las acciones de diversos actores que posibilitaron la intervención de la OTAN en Libia. Este capítulo busca delimitar a los elementos internacionales que participan en el escenario geopolítico, en tanto que el Estado no es el único actor involucrado cuando hablamos de Geopolítica en el siglo XXI, y describir las razones por las cuales Libia ha sido un país estratégico para dichos actores.

Este capítulo se encuentra dividido en cuatro subapartados. El primero hace alusión a las aportaciones teóricas de la Geopolítica Clásica, en donde se explica cuándo y cómo surgió, sus principales exponentes y sus principios fundamentales; cabe señalar que, si bien estos fundamentos teóricos no son el eje del presente análisis, el conocimiento de ésta servirá como antecedente para explicar la siguiente sección, esto es, un segundo apartado que vincula los fundamentos de la Geopolítica Clásica con diversas perspectivas críticas de esta disciplina donde se explica a qué se refiere, las aportaciones tanto teóricas como conceptuales que envuelve, y el porqué de su utilidad en el presente estudio. En la tercera sección se realizará una lectura de Medio Oriente a partir del eje teórico antes planteado, y se hará énfasis en la delimitación geográfica, recursos naturales, vecindad, zonas estratégicas, entre otras particularidades. Finalmente, el cuarto subapartado reunirá los elementos antes sugeridos para explicar la situación geopolítica de Libia, con particularidad en el aspecto energético.

En el presente estudio se utilizará la siguiente definición de Geopolítica: “se trata de una disciplina que, en términos generales, vincula la geografía con la política de un Estado, que más allá de ser Geografía Política, expresa aquellos elementos en la toma de decisiones del mismo”. También, esta definición involucra un conjunto de ciencias, disciplinas y técnicas, algunas de ellas como la Ciencia

Política, la Geografía, Historia, Economía, las Relaciones Internacionales, entre otras que ayudan a su entendimiento.

Entonces, para fines de este trabajo, se podrá entender por Geopolítica también al “instrumento o el método de pensamiento, que permite obtener a las dirigencias político-sociales, de cualquier sociedad y época histórica, los recursos que necesitan para su supervivencia bajo ciertos criterios estratégicos, con el fin de resolver problemas tanto internos como externos.”<sup>8</sup>

Asimismo, hay que destacar los factores que conforman a la Geopolítica, desde la perspectiva de Pierre Celerier hay factores estables y variables. Los primeros son los que por su naturaleza se transforman lentamente: el *espacio*, es el lugar con determinadas particularidades físicas y naturales que serán desarrolladas por el hombre mediante actividades económicas, sociales, estratégicas, etc.; el *territorio*, espacio organizado en un Estado; la *extensión*, el tamaño de aquel espacio antes mencionado; la *estructura física*, transforma la naturaleza pasiva en beneficio propio; la *configuración*, la delimitación de las fronteras; y la *posición*, con la que se plantean las comunicaciones al exterior, ya sea por posición marítima, incluyendo islas, istmos, penínsulas, golfos, mares, litorales; y posición central, como el centro de una confederación.

Por el contrario, los factores variables son los que tienden a cambiar rápidamente: *poblaciones*, el número de habitantes en un país, incluyendo la densidad demográfica; *recursos naturales* que, como señala el autor, este podría ser el factor más importante de la Geopolítica contemporánea, ya que el valor de un país se mide por la abundancia y la calidad de sus recursos naturales: agua, petróleo, gas, agricultura; y la *energía y sus formas nuevas*, al hacer alusión de la energía nuclear y de su uso.<sup>9</sup>

---

<sup>8</sup> Leopoldo González, “Reflexiones sobre las etapas geopolíticas y la política exterior: el modelo mexicano. Un ensayo de periodización de la geohistoria”, [en línea], *Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe*. Disponible en: [www.cialc.unam.mx/pdf/ETAPASGEOPOLITICA.doc](http://www.cialc.unam.mx/pdf/ETAPASGEOPOLITICA.doc) . Citado en: María Romero; Oscar Rivera “Los Retos Actuales de la Política Exterior Mexicana: Una revisión desde la Geopolítica Crítica”, [en línea], *Asian Journal of Latin American Studies*, vol. 26., núm. 3, 2013, p. 5. Disponible en: <http://www.ajlas.org/v2006/paper/2013vol26no301.pdf> [consulta: 1 de noviembre de 2014].

<sup>9</sup> Pierre Celerier, *Geopolítica y Geoestrategia*, Francia, LIDITAR, 1975, pp. 17-32. Citado en: Moisés Garduño, *Geoestrategia en el Sahara Occidental*, México, FCPyS-UNAM, 2006, pp. 11-13.

Finalmente, la conjunción de los factores antes mencionados crea algunas *estructuras políticas y sociales* que determinan el accionar geopolítico de las naciones. En efecto, se considera un prisma de enfoques estratégicos, tras distinguir los recursos que se disponen, en función de aquellos de los que se carece, observando tanto las rivalidades como las coyunturas políticas internas y externas, la dirigencia de cualquier sociedad e históricamente la de cualquier tiempo, donde la principal prioridad y objetivo es el desarrollo de la misma, para conducir sus acciones fundamentales y futuras iniciativas.

### **1.1. Apuntes teóricos de la Geopolítica Clásica**

Los antecedentes históricos que conllevaron a la determinación de la Geopolítica se ubican en la etapa del sistema multipolar, entre los años de 1815 y 1914, e incluso se hace alusión al final de la Segunda Guerra Mundial. En primer lugar, el poder se centró en el dominio de los espacios geoeconómicos de la periferia, traducido en la colonización y neocolonización, con el propósito de obtener materia prima para la Revolución Industrial, mano de obra esclava barata, además del control de áreas estratégicas, y el control de los mares en conjunción de las rutas comerciales y los mercados.

En aquel entonces, el concepto de Geopolítica se expandió en el escenario internacional de la primera mitad del siglo XX, a través de un escenario de preguerra entre las grandes potencias mundiales (Estados Unidos-Francia-Gran Bretaña-URSS contra Alemania-Italia-Japón) donde diversos pensadores, tales como Friedrich Ratzel, Alfred T. Mahan, Halford Mackinder, Rudolf Kjellén y Karl Haushofer, todos ellos geopolíticos clásicos, se encargaron de conocer, analizar y explicar el equilibrio de las fuerzas del espacio mundial y de las circunstancias mediante las cuales un Estado podría llegar a ser una gran potencia hegemónica.

Los autores antes mencionados contribuyen a la construcción de los preceptos de la Geopolítica Clásica, ya que explican la importancia geoestratégica de los territorios, así como su necesidad de expansión mediante el control de rutas marinas o zonas estratégicas, para fortalecer exclusivamente al Estado.

El primer investigador que incursionó en el fenómeno de la Geopolítica fue el alemán Friedrich Ratzel (1844-1904), quien argumentaba que el Estado era un organismo vivo de espacio vital. Dentro del análisis geopolítico, incluyó la variable de la historia como la encargada de supeditar el tiempo y los hechos del pasado con el presente, además del acontecer futuro, de donde se desprendería una mayor veracidad del Estado como ente racional y humano.

Asimismo, para Ratzel el espacio se caracteriza por la relación que existe entre el suelo y el hombre, dentro de lo cual lo político-militar conlleva a distinguir lo que él nombró *lebensraum* o “espacio vital”, donde los pueblos más dinámicos y activos tenían aspiraciones expansionistas, hegemónicas y de conquista cuyo objetivo era beneficiarse y controlar los espacios ajenos ocupados por otros habitantes, en ese contexto se podrían dar relaciones sociales conflictivas.<sup>10</sup>

Por otra parte, el estadounidense Alfred Thayer Mahan (1840-1914) fue el historiador y estratega naval más reconocido de la época, quien dedicó sus estudios a la elaboración de estrategias de poder centradas en el uso de tácticas militares y en el poderío naval, para que los Estados proyectaran su hegemonía a nivel mundial. Entonces, en *La influencia del poder marítimo sobre la historia* (1890) explicaba que la hegemonía mundial se obtendría mediante el control de las rutas marítimas, las vías por donde circulaban los flujos de comercio internacional, lo que denominó como *Sea Power*.

Los estudiosos de la Geopolítica determinaron diversos conceptos en la construcción de esta disciplina. Tal es el caso del geógrafo inglés Halford John Mackinder (1861-1947) quien explicó sobre el valor geoestratégico de lo que consideró como una “gran isla territorial”, expresada en “Eurasia” (fusión entre Europa y Asia), ésta sería un tipo de *heartland* (Corazón de la Tierra), dentro del que persistiría un centro o pivote (lugar estratégico)<sup>11</sup>.

---

<sup>10</sup> Lorenzo López, Benito del Pozo, “Capítulo II. La evolución de la Geografía Política”, en *Geografía política*, Barcelona, Cátedra, 1999, pp. 31-35.

<sup>11</sup> Halford Mackinder, “The Geographical Pivot of History”, [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 23, no. 4, 1904, pp. 421-437. Disponible en: <http://www.thinkorbeaten.com/Library/M/Mackinder's%20Heartland%20Theory.pdf> [consulta: 10 de noviembre de 2014].

En su calidad de inglés, se proponía el establecimiento de una alianza entre las potencias del mar: Reino Unido, Estados Unidos, Canadá, Australia, Japón y Sudáfrica, en conjunción con países de Europa del Este, para cercar y debilitar al país pivote que en este caso era Rusia, contraponiéndose al poderío que ésta podría alcanzar gracias a su posición geográfica.

Igualmente, otro importante geopolítico clásico fue el sueco Rudolf Kjellén (1864-1922). Así como Ratzel, el autor postuló la vinculación entre la ciencia política, la geografía política, la estrategia militar y la teoría jurídica del Estado, dando cabida a la definición de *geopolitik* (1898) o Geopolítica: “la ciencia que estudia al Estado como organismo geográfico”<sup>12</sup> en contraposición con la geografía política.

Las indagaciones de Kjellén se inscriben en *Las grandes potencias* (1905) donde su principal cuestionamiento era acerca del poderío mundial; su objetivo era proponer un método, más allá de lo descriptivo, que otorgara mayor rigor analítico a la relación entre el Estado y el territorio. Persistió en la visión organicista del Estado donde consideró “al Estado como un ser vivo, cuyo gobierno es el alma y el cerebro, el imperio es el cuerpo y el pueblo son los miembros, el cual cumple con las funciones de nacer, crecer y morir en medio de luchas y conflictos biológicos (raza).”<sup>13</sup>

Otro geopolítico clásico fue el alemán Karl Haushofer (1869-1946) quien, junto con otros intelectuales geógrafos, militares, científicos políticos, historiadores y economistas, formuló la idea de un “orden mundial ideal”, resultado de la alianza entre Alemania, Rusia y Japón en contraposición a Inglaterra, Francia y China, en donde se podría dividir al mundo en bloques continentales estratégicos, por lo tanto adaptó los supuestos de Mackinder en la visión alemana.

Haushofer se articulaba en la idea de *aprender como el enemigo*, minimizaba las diferencias ideológicas entre el nazismo alemán y el comunismo ruso, y enfatizaba las necesidades de esa alianza natural entre dos Estados para

---

<sup>12</sup> Ma. del Pilar Ostos, *Aplicación de modelos geopolíticos en América Latina: los casos de Brasil y Colombia*, Coordinación de Humanidades, México, 2011, p. 149.

<sup>13</sup> *Idem*.

contraponer la continuación del poderoso imperio británico.<sup>14</sup> Finalmente, se le vinculó con las nociones de la política expansionista nazi.

Poco reconocidas, pero no menos importantes fueron las propuestas del geógrafo holandés Nicholas J. Spykman (1893-1943), quien puso en duda el núcleo de la teoría del Corazón de la Tierra de Mackinder, por el contrario, él formuló la teoría del *rimland* (cerco o la tierra-orilla) que consistiría en designar un área-tapón que fungiría como una amplia zona amortiguadora en el conflicto entre el poder terrestre y el poder marítimo.

Desde esa perspectiva, quien controlara el *rimland* dominaría Eurasia y, por lo tanto, los destinos del mundo. Él contempla el valor estratégico de los Estados o espacios que de acuerdo a su situación geográfica se localizaban en mayor o menor cercanía al área pivote, a los océanos, continentes, a los centros de poder, a las rutas de comunicación, entre otros para observar su relación con sus vecinos inmediatos. Cabe señalar que ésta sería una de las estrategias llevadas a cabo por Estados Unidos en la posguerra. Spykman, al igual que otros autores, se dedicó a determinar los puntos geoestratégicos desde los cuales se podría *cercar y controlar* al área pivote.

Posterior a la Segunda Guerra Mundial, la Geopolítica ingresó en una especie de crisis, en una fase de cuestionamiento e incluso de agotamiento de sus presupuestos fundamentales. La disciplina de la Geopolítica proviene de un pensamiento eurocéntrico, pero sobre todo anglosajón, auspiciada por las principales potencias que se disputaban el dominio y el reparto de zonas de influencia en el ámbito mundial, antes y durante el siglo XX. Finalmente, los geopolíticos clásicos ofrecieron el lenguaje para referirse al vínculo entre el espacio y la política, no sólo para la cuestión interna de cada nación, sino también para las relaciones interestatales.

Los principios de esta disciplina contribuyeron a la construcción de las perspectivas de la Geopolítica Crítica, al tener esta última un objeto de estudio para *criticar*, donde ésta se aleja de considerar al Estado como único actor

---

<sup>14</sup> José William Vasenti, "Introducao, y As geopolíticas clássicas e a sua crise", *Novas geopolíticas, As representacoes do século XXI*, Sao Paulo, Contexto, 2007, p. 21.

indispensable para el análisis geopolítico y que, por el contrario, agrega otros actores que interactúan con el Estado. Asimismo, ésta persiste en ideas como la construcción de poder, en vinculación con múltiples redes que incluso se ven asociadas con el militarismo, además de que sostiene la necesidad de construir estrategias para la articulación entre poderes y territorios, entre otras variables que se revalorarán en el presente estudio.

## 1.2. Perspectivas de la Geopolítica no tradicional

El presente apartado se conforma de las diversas perspectivas de la Geopolítica contemporánea, ya sea por autores como Gearóid Ó Tuathail, Simon Dalby, Paul Routledge, e incluso, críticos de la Geopolítica tradicional como Peter J. Taylor, Claude Raffestin y Michael Klare, tal como lo propone el Dr. David Herrera. En la década de 1970, tras la reconfiguración del escenario internacional, en plena Guerra Fría comenzó un replanteamiento de la Geopolítica Clásica, pues se respondería a la nueva realidad de finales del siglo XX, que tendría repercusiones en el siglo XXI; cada vez aparecían nuevos fenómenos como la globalización, el terrorismo, los movimientos sociales y la sostenibilidad, aunado al advenimiento de actores extra-estatales como las empresas transnacionales, las organizaciones de la sociedad civil, los movimiento sociales, entre otros.

En efecto, se replanteó el papel del Estado y sus intereses a partir de las relaciones entre lo local, lo regional y lo internacional, dando lugar incluso a lo *glocal*<sup>15</sup> además del papel de los nuevos actores dinámicos en los espacios antes mencionados, lo que obligó a reconfigurar el contexto geopolítico al que debía responder el gobierno. Ya no sólo consistía en analizar cómo los Estados llevaban a cabo su política exterior respecto a sus características geográficas y políticas.

---

<sup>15</sup> Glocalización: además de su referencia a “pensar globalmente y actuar localmente”, es un concepto expresado mediante un neologismo que refleja con certeza la inevitable percepción de los nuevos y viejos problemas locales y regionales; efectos singularizados de los impactos globales que surgen como consecuencia de éstos, y que, a su vez, implican un camino inverso, dialéctico, que retroalimenta los macroprocesos que, en definitiva, orientan, lideran e impulsan los cambios y transformaciones desde las esferas internacionales de mayor gravitación a través de los actores o agentes sociales actuales. Véase Roberto Abínzano, “Globalización, regiones y fronteras”, [en línea], UNESCO, Documentos de Debate, no. 27. Disponible en: <http://www.unesco.org/most/abinzano.htm> [consulta: 15 de noviembre de 2014].

A través de las perspectivas de la Geopolítica Crítica se comprende algo más allá de la realidad hegemónica de cada Estado que complementarían las ideas de la Geopolítica Clásica. Entonces, Ó Tuathail, Dalby y Routledge, exponentes reconocidos de este enfoque, acuñaron y explicaron el término Geopolítica Crítica como:

“el discurso acerca de la política mundial con un énfasis particular en la competencia entre Estados y la dimensión geográfica del poder [...] siendo atractiva porque provee de un panorama con eventos locales en un lugar relacionados con una imagen más grande a escala global [...] enmarcando en la oposición esencial entre nosotros y ellos. La geopolítica crítica se concentra en la artificialidad de los espacios construidos y la actuación de actores nuevos en el orden internacional”<sup>16</sup>

Existen tres dimensiones, propuestas por Ó Tuathail, con las que se puede producir el razonamiento geopolítico crítico:

- La *geopolítica práctica*: son las narrativas, discursos políticos, y prácticas diplomáticas ejercidas por los líderes de Estado y de otros actores, como los movimientos sociales o instituciones privadas, en el ejercicio y acción de la política exterior, en las que cada nación maneja sus propios códigos geopolíticos. La geopolítica es inevitablemente plural.
- La *geopolítica formal*: son las teorías geopolíticas, enfoques, visiones y doctrinas de comportamiento geopolítico (clásico) producidas por los “intelectuales de Estado”. La geopolítica es ineludiblemente atravesada por relaciones de poder.
- La *geopolítica popular*: es el entramado cultural popular aparecido en los medios de comunicación de masas en general, que funge como fuentes de información de los imaginarios políticos, asegurando su circulación y consumo. La geopolítica es ineludiblemente cultural.<sup>17</sup>

---

<sup>16</sup> Esta propuesta teórica inició a partir del enfoque post-estructuralista, inspirada en la metodología deconstructivista y posmodernista de Foucault y Derrida. En ésta se cuestiona la “imaginación geopolítica moderna”, concentrándose en descubrir la manera en que (y desde quienes) se ha edificado el discurso espacial. Asimismo, es importante tener en cuenta el contexto político y social en el que se ejerce el poder geopolítico. María Romero; Oscar Rivera, *Op. Cit.*, p. 5.

<sup>17</sup> Jaime Preciado; Pablo Uc, “La construcción de una geopolítica crítica desde América Latina y el Caribe. Hacia una agenda de investigación regional”, en Consejo de Redacción, *Op. Cit.*, p. 71.

Por lo tanto, la Geopolítica Crítica tiene un punto de vista múltiple: social, cultural, discursivo y político, de la construcción de su conocimiento. Este recurso teórico reúne diversas críticas de múltiples discursos y acciones geopolíticas que determinan la modernidad. En este sentido, Paul Reuber encuentra algunos temas importantes en la geografía política actual como: la política ecológica y conflictos por los recursos; conflictos territoriales y de fronteras; la geopolítica y la política de identidad; la globalización y las nuevas relaciones internacionales; y los conflictos regionales y los nuevos movimientos sociales.<sup>18</sup>

Asimismo, Peter Taylor, geógrafo inglés, define que en la Geografía Política se contempla el mundo como un sistema espacial de centros, periferias y semiperiferias, interrelacionados entre sí, que cambian al ritmo de los ciclos de auge y crisis a los que está sometida la economía capitalista. En el sistema mundial la rivalidad es entre las „potencias principales” (Estados centrales), mientras que en el imperialismo la dominación es por Estados fuertes (en el centro) de Estados débiles (en la periferia).<sup>19</sup> En otras palabras, de acuerdo a Taylor, el desarrollo de una Geopolítica Crítica se ancla en la Economía Política, porque se puede estudiar el conflicto llamado Norte contra Sur, y no sólo el enfrentamiento entre la potencia continental y la potencia marítima (Este contra Oeste).

Otra vertiente es la propuesta que realiza el geógrafo suizo Claude Raffestin al criticar la Geografía Política de exponentes como Ratzel, ya que se orienta a una Geografía del Estado. Por lo tanto, intercambia la noción de „poder del Estado” por la de „poder político”, puesto que las relaciones de poder ya no solamente son en cuanto al territorio, sino a la población y sus recursos. Precisamente, explica que los recursos, sean renovables o no, son o pueden ser

---

<sup>18</sup> Paul Reuber, “Conflict studies and critical geopolitics – theoretical concepts and recent research in political geography”, *GeoJournal*, Países Bajos, Kluwer Academic Publishers, 2000, pp. 39-41.

<sup>19</sup> Heriberto Cairo, *Elementos para una Geopolítica Crítica: tradición y cambio en una disciplina maldita*, [en línea], España, Facultad de Ciencias Política y Sociología, Universidad Complutense de Madrid, ERIA, 1993, pp. 8, 11. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=34793> [consulta: 28 de febrero de 2016].

un instrumento de poder, ya que tienen la capacidad de satisfacer necesidades fundamentales y permanecen ligados al contexto socioeconómico y sociopolítico.<sup>20</sup>

Los recursos naturales representan un factor no sólo de riqueza, sino de poder para quien los posee, ya sea para el Estado o para las corporaciones transnacionales. En este sentido, el Dr. Moisés Garduño realiza una síntesis de las propuestas de Michael T. Klare cuando habla de los conflictos por los recursos naturales donde la globalización influye en el aumento de la demanda de ellos debido a la energía que se requiere por el capitalismo mundial y el aumento de la producción de materiales derivados del petróleo y los actores que controlan dicho aumento. De esta manera:

“[...] los conflictos que se avecinan, ya sea entre o intra-estados, serán causados por la competencia para apoderarse de recursos naturales donde el papel de la nueva Geopolítica será el de ubicar y controlar zonas donde existan suficientes y prometedoras reservas, al no importar la delimitación de fronteras o, en su defecto, cuestiones étnicas, religiosas o políticas que se puedan interponer para ello [...] con la justificación estratégica contemporánea, en la mayoría de los casos, de llevar la democracia y la libertad al mundo. Los recursos más demandados serán los más caros, los menos abundantes y los más codiciados. Agua, petróleo, gas natural, bosques, fosfatos y recursos pesqueros son recursos substanciales para el proceso de producción industrial capitalista al servir como materia prima para productos finales con ayuda de la tecnología.”<sup>21</sup>

En este sentido, las mayores luchas están siendo y serán por el agua, el petróleo y las rutas de abastecimiento a lo largo y ancho de los territorios del continente africano y Medio Oriente. Los enfrentamientos pueden ser a escala intraestatal, entre la población del Estado, o en contra de otro Estado-nación. Por ejemplo, el presente estudio de caso indica que hay enfrentamientos entre diferentes grupos de la población libia por el control productivo del petróleo, como fue el caso del bloqueo sobre los oleoductos, pozos petrolíferos y puertos en la parte más rica del país, donde se concentra el 65% de la producción de crudo, por

---

<sup>20</sup> Claude Raffestin, *Por Una Geografía de Poder*, [en línea], Yanga Villagómez (traduc.), El Colegio de Michoacán, 2011, pp. 22, 178. Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/140332368/LIBRO-Por-una-geografia-del-poder-RAFFESTEIN> [consulta: 2 de marzo de 2016].

<sup>21</sup> Michael Klare, “Resource competition and World politics in the twenty first century”, *Current Century*, vol. 99, no. 641, Estados Unidos, 2000, p. 404. Citado en: Moisés Garduño, *Op. Cit.*, p. 18.

parte de las milicias del país<sup>22</sup> o la misma intervención de la OTAN hacia aquel país bajo el discurso humanitario. Asimismo, se encuentra la “guerra contra el terrorismo” o la lucha contra el narcotráfico.

Las nuevas circunstancias en el orden internacional, obligan a la evaluación crítica de la producción del poder alrededor del espacio global, por medio de los planteamientos de la Geopolítica no tradicional. Además de revisar el discurso por el que actúan los actores internacionales, también hay que hacer una reinterpretación de su toma de decisiones, en cuanto a cómo se llevan a cabo y los resultados que se obtienen de éstas.

Finalmente, si bien Raffestin, Taylor y Klare no son los principales exponentes de la Geopolítica Crítica, las nociones críticas que presentan sirven para explicar esta investigación, porque van más allá del papel que desempeña el Estado, del discurso tradicional, puesto que se trata de incorporar a los nuevos actores y fenómenos políticos que aparecen en el contexto geopolítico internacional del siglo XXI.

### **1.3. Una perspectiva geopolítica del Medio Oriente**

Para la determinación de los elementos que conforman el Medio Oriente desde la perspectiva de la Geopolítica, es necesario reconocer sus aspectos geográficos, tales como el territorio, las fronteras, recursos naturales, hidrografía, demografía, entre otras, así como los referentes políticos que se han visto vinculados con aquellas características, ya sea el Estado, la sociedad civil, a través de los movimientos sociales, y las pequeñas y medianas empresas, para reconocer cómo dicha región se inserta en el contexto neocolonial llevado a cabo por actores estatales intervencionistas y por compañías transnacionales extractivistas.

El análisis geopolítico de la zona de Medio Oriente ha sido cambiante, creado con base en los intereses económicos y geoestratégicos de las potencias

---

<sup>22</sup> Laura Varo, “Libia sucumbe al caos de las milicias”, [en línea], Bengasi, *El País*, 29 de diciembre de 2013. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/29/actualidad/1388355994\\_424217.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/29/actualidad/1388355994_424217.html) [consulta: 15 de noviembre de 2014].

mundiales que, acorde a las coyunturas geopolíticas, ha dividido o expandido su delimitación de manera artificial al grado de abordarla de manera similar, aunque existan diferencias étnicas, culturales y geográficas evidentes. La definición de la Dra. María de Lourdes Sierra Kobeh refuerza nuestro argumento como sigue a continuación:

“Para poder delimitar su composición, se debe considerar su carácter geográfico, político, económico, estratégico e incluso cultural, que es distinto a otras áreas culturales alrededor del planeta. Por lo tanto, [Medio Oriente] se delimita dentro de Asia occidental y todo el norte de África [...] Abarca a los países predominantemente musulmanes de Irán [1,648,000 km<sup>2</sup>] y Turquía [783,562 km<sup>2</sup>], el norte; al sur, los Estados árabes de Líbano [10,452 km<sup>2</sup>], Jordania [89,342 km<sup>2</sup>], Siria [186,475 km<sup>2</sup>] e Irak [437,072 km<sup>2</sup>], así como el Estado de Israel [20,770 km<sup>2</sup>] y los territorios palestinos ocupados de Cisjordania y Gaza [6,220 km<sup>2</sup>]. Más al sur está la península arábiga, la cual incluye Arabia Saudita [2,150,000 km<sup>2</sup>], a lo largo del Golfo Pérsico, Kuwait [17,820 km<sup>2</sup>], Bahrén [765,3 km<sup>2</sup>], Qatar [11,571 km<sup>2</sup>] y los Emiratos Árabes Unidos [83,600 km<sup>2</sup>], el sultanato de Omán [309,501 km<sup>2</sup>] y la república árabe de Yemen [527,970 km<sup>2</sup>]. Incluye, además, a los Estados árabes del norte de África: Marruecos [446,550 km<sup>2</sup>], Túnez [163,610 km<sup>2</sup>], Argelia [2,381,740 km<sup>2</sup>], Libia [1,759,540 km<sup>2</sup>], Egipto [1,001,258 km<sup>2</sup>] y Sudán, además de Mauritania [1,040,900 km<sup>2</sup>] y la República Democrática Árabe Saharaui [266,000 km<sup>2</sup>].”<sup>23</sup>

Esta región une al denominado “mundo árabe”, al “mundo africano” y al “mundo musulmán”; señalando que se trata de una región donde convive una compleja y diversa multiplicidad de culturas, lenguas, etnias e ideologías. Cabe señalar que cuenta con un relativo aislamiento; por un lado, respecto al resto del continente africano a causa del desierto del Sahara que se encuentra hacia el sur; por otro, su salida al océano Atlántico hacia el oeste, y finalmente, su vecindad inmediata con Europa, en otros términos hacia Occidente, cuya separación es impuesta por el mar Mediterráneo. Sin embargo, paradójicamente, esta ubicación geográfica la hace una zona sumamente interesante al vincular tres continentes tomando en cuenta la Europa Mediterránea, el África subsahariana y el Mashreq que conecta directamente con las sociedades árabes del denominado creciente fértil.

---

<sup>23</sup> Ma. de Lourdes Sierra Kobeh, *Introducción al Estudio del Medio Oriente. Del Surgimiento del Islam a la Repartición Imperialista de la Zona*, México, FCPyS-UNAM, 2002, p. 16 ; William Spencer, *The Middle East*, Connecticut, McGraw-Hill/Dushkin, 2003, pp. 37, 50, 113, 120, 153.

El Medio Oriente es denominado como una zona rica en recursos naturales, puesto que cuenta con las mayores reservas minerales, con importantes yacimientos de petróleo y gas, el 15% de las tierras arables y un tercio de potencial hidroeléctrico para ser utilizado. Precisamente, lo que más caracteriza a esta área es el sector de hidrocarburos, donde a partir del 2011, se le ha puesto atención al escenario energético regional, desde el futuro del Canal de Suez tras la insurrección egipcia a la parálisis de la producción libia (incluyendo las exportaciones de gas a Italia por el gasoducto Greenstream) durante meses, pasando por la titubeante respuesta de política energética argelina a la ola de revueltas en la región.<sup>24</sup> Cabe señalar que Argelia y Libia son los productores más relevantes de gas y petróleo, en seguida se encuentra Egipto, en menor medida Túnez; mientras que Marruecos y Mauritania se encuentran haciendo prospecciones para la explotación de estos recursos.

Desde una perspectiva geopolítica, en la región se agrupan productores que representan casi el 10% de la producción de crudo mundial y un 8% de la de gas, contando con los porcentajes más altos de las exportaciones mundiales. Así, Argelia, Túnez y Libia podrían ser considerados como el *heartland* del norte de África por su gran potencial, además de su cercana vecindad con Europa. Entonces, por un lado, se percibe el desarrollo económico de la zona gracias a la producción petrolera; mientras que por otro, significa tener un contacto estrecho con Occidente, donde las ideas culturales son completamente diferentes, además del caso de la discriminación que padecen los migrantes africanos, que van en busca de oportunidades civiles y económicas, al llegar al continente europeo.

Haciendo alusión al análisis de Michael Klare, respecto al poder político que generan los recursos económicos, se observa que el Magreb es una región heterogénea, porque mientras que en Argelia y Libia predomina el petróleo, en Marruecos y Túnez sobresale la agricultura y la industria de fosfatos

---

<sup>24</sup> Gonzalo Escribano, "Geopolítica de la energía en un norte de África amplio y profundo", [en línea], *Estudios de Política Exterior*, no. 37, 2013. Disponible en: <http://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/la-geopolitica-de-la-energia-en-un-norte-de-africa-mas-amplio-y-profundo/> [consulta: 16 de noviembre de 2014].

respectivamente. En efecto, la geografía determina el clima y el estado de los suelos, dando lugar también a la agricultura.<sup>25</sup>

Los recursos hídricos y las tierras cultivables se ubican en su mayoría en la costa de la región. La agricultura se desempeña en las franjas costeras, ya que el suelo es fértil y hay, en contadas ocasiones, precipitaciones, dando lugar al mantenimiento de la agricultura mediterránea. La agricultura de exportación se compone de alimentos mediterráneos como frutas, aceite de oliva y hortalizas, así como la agricultura tradicional de los cereales, sin embargo, ésta padece de continuas sequías; cabe señalar que también hay una agricultura de subsistencia de autoconsumo y trueque.<sup>26</sup>

Los países de la región de Medio Oriente presentan diversas potencialidades entre sus recursos naturales que son, como ya se mencionó, agrícolas, pesqueros, mineros y energéticos. En Marruecos, cuyo territorio de 446,550 km<sup>2</sup> situado al noroeste de África<sup>27</sup>, predomina la pesca, donde se encuentra el banco de pesca saharauí que es uno de los más ricos en África. También, hay fosfatos que son utilizados para fertilizantes, en la ciudad de Bucraa se encuentra una mina de éstos a cielo abierto, siendo la más importante en el mundo y explotada por compañías transnacionales como la canadiense PotashCorp<sup>28</sup>, por mencionar un ejemplo; asimismo, la arena del Sahara está siendo explotada para la construcción y el relleno de playas.

Por otra parte, en la zona sur del territorio del Sahara Occidental, en Dajla, hay grandes mantos acuíferos que son utilizados por Marruecos para instalar inmensos invernaderos, aunque la sobreexplotación del agua está afectando a la población, ya que están cercanos a la costa, y al bajar el nivel del agua, se

---

<sup>25</sup> Alejandro V. Lorca, Gonzalo Escribano, *La situación económica del Magreb*, [en línea], Real Instituto Elcano, 12 de noviembre de 2004, p. 4. Disponible en: [http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/14703/original/La\\_situacion\\_economica\\_del\\_Magreb.pdf](http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/14703/original/La_situacion_economica_del_Magreb.pdf) [consulta: 6 de noviembre de 2015].

<sup>26</sup> *Idem*.

<sup>27</sup> De acuerdo a la práctica adoptada por las Naciones Unidas, esta cifra no incluye la zona del Sahara Occidental que es de aproximadamente 266,000 kilómetros cuadrados. Véase: S/a, "Maroc", FAO, 2014. Disponible en: [http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\\_regions/mar/indexfra.stm](http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries_regions/mar/indexfra.stm) [consulta: 9 de noviembre de 2015].

<sup>28</sup> S/a, "La exportaciones de fosfato", [en línea], *Western Sahara Resource Watch*, 13 de enero de 2015. Disponible en: <http://www.wsrw.org/a108x3127> [consulta: 9 de noviembre de 2015]

producen filtraciones de agua salada afectando el consumo humano. En lo que respecta a los recursos energéticos, diversas empresas irlandesas y la española Repsol, cuentan con contratos de exploración de los pozos petrolíferos en el Sahara, tanto en mar como en suelo.<sup>29</sup>

Argelia se ubica al noroeste del continente africano, el territorio abarca una superficie de casi 2,381,740 km<sup>2</sup>, siendo uno de los países más grandes en África; el desierto del Sahara ocupa el 84% de su superficie total.<sup>30</sup> Los principales recursos naturales de este país son los minerales del hierro, fosfatos, uranio y plomo; sin embargo, el petróleo y gas natural son la columna vertebral de la economía de ésta.

De acuerdo con la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP), Argelia cuenta con 12,200 millones de barriles en reservas de crudo, produciendo 1,575 barriles al día en el 2013; en cambio, las reservas de gas natural se traducen en 4,504 mil millones m<sup>3</sup>, produciendo 83,296 millones m<sup>3</sup> al día.<sup>31</sup> Por lo tanto, lo que predomina en esta nación es la producción de gas natural, por encima del petróleo, a diferencia de Libia, como se observará en el siguiente apartado.

Por otra parte, Túnez tiene una superficie de 163,610 km<sup>2</sup>, de los cuales 11,160 km<sup>2</sup> son lagos de agua dulce y salada, con una costa de 1,300 km.<sup>32</sup> A diferencia de Argelia y Libia, este país no tiene grandes reservas de gas natural ni de petróleo. En el año 2013 producía 62,000 barriles de petróleo por día y 6 millones de pies cúbicos de gas natural en 2012. De 2010 a 2014, las rentas petroleras representaban un pequeño, pero no insignificante 4.1% del PIB de Túnez. Entonces, los fosfatos son la principal fuente de ingresos, la estatal Gafsa

---

<sup>29</sup> María Esteso, "Marruecos saca grandes beneficios de los recursos naturales del pueblo saharauí", [en línea], *Periódico Diagonal*, 20 de febrero de 2012. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=144937> [consulta: 9 de noviembre de 2015].

<sup>30</sup> S/a, "Algérie", [en línea], *FAO*, 2005. Disponible en: [http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\\_regions/DZA/index.stm](http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries_regions/DZA/index.stm) [consulta: 9 de noviembre de 2015].

<sup>31</sup> S/a, "Algeria", [en línea], *OPEC*, 2015. Disponible en: [http://www.opec.org/opec\\_web/en/about\\_us/146.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/about_us/146.htm) [consulta: 9 de noviembre de 2015].

<sup>32</sup> S/a, "Tunisie", [en línea], *FAO*, 2015. Disponible en: [http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\\_regions/TUN/index.stm](http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries_regions/TUN/index.stm) [consulta: 9 de noviembre de 2015].

Phosphate Company produjo 8.1 millones de toneladas de fosfatos que representaron casi el 4% del PIB.<sup>33</sup> Sin embargo, tras el derrocamiento del expresidente Ben Ali, la producción cayó debido a las insurrecciones sociales que exigían empleo y desarrollo económico.

Por su parte, Egipto tiene una agricultura desarrollada, a pesar de que su potencial de expansión sea pequeño; para los riegos depende de las aguas fluviales y se caracteriza por tener un clima muy árido y un sistema de producción ganadera. Asimismo, Iraq y Siria se caracterizan por tener una explotación agrícola y ganadera relativamente alta, con un clima semiárido y que dependen de los ríos y mantos acuíferos subterráneos para los riegos. En Líbano y Jordania la agricultura es prolifera, aunque tienen una limitada producción de los recursos. Por el contrario, Arabia Saudita, Bahréin, Catar, Kuwait, los Emiratos Árabes Unidos y Yemen se caracterizan por tener un escaso potencial agrícola y ganadero, el clima es árido con pocas precipitaciones y altas temperaturas, y para los riegos dependen de los mantos acuíferos subterráneos, atravesando por problemas de desertificación y pastoreo inmoderado.<sup>34</sup>

Hay que reconocer que los países de Medio Oriente lideran la oferta de petróleo en el mundo. De acuerdo a estadísticas de British Petroleum, la producción en la región alcanzó los 28,150 barriles diarios (b/d), lo que representa el 32% de la producción mundial en el año 2013. Los principales productores son Arabia Saudita (11,525 b/d), Irán (3,558 b/d), Emiratos Árabes Unidos (3,646 b/d), Irak (3,141 b/d), Kuwait (3,126 b/d), Omán (942 b/d), Catar (1,995 b/d), Siria (56 b/d), y Yemen (161 b/d). Si también se considera la producción de Egipto, Libia, Argelia y Túnez se reúnen 31,489 b/d, lo que supone el 36% aproximadamente del total mundial. De los 13 países antes mencionados, sólo cinco no son miembros de la OPEP (Omán, Siria, Yemen, Egipto y Túnez). Los otros ocho junto con Venezuela, Nigeria, Indonesia y Angola forman la Organización, responsable del

---

<sup>33</sup> Allison Good, "Welcome to Tunisia's Resource Wars", [en línea], *The National Interest*, 2015. Disponible en: <http://www.nationalinterest.org/feature/welcome-tunisias-resource-wars-13058> [consulta: 10 de noviembre de 2015].

<sup>34</sup> Mohamed Ahmed, "Ordenación' desarrollo y conservación de recursos naturales en los países de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Asia Occidental", [en línea], *FAO/CEPAO*, Nueva York. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/p5520s/p5520s01.htm> [consulta: 10 de noviembre de 2015].

42% (36,829 b/d) de la producción mundial en el año 2013. La importancia radica en que el 52% aproximadamente de las reservas probadas mundiales están en el Medio Oriente.<sup>35</sup>

En cuestiones demográficas, la mayoría de la población se asienta en el litoral, dejando despobladas las zonas internas a la región; asimismo, las zonas urbanas costeras están constituidas por el sector empresarial, las industrias, infraestructura de servicios, como el transporte, por ejemplo. Cabe señalar que en Egipto, Marruecos y Libia “los antiguos regímenes gobernantes trabajaron para construir sistemas de economía política que proporcionaran fuertes incentivos para que las empresas fueran políticamente leales al Estado. De este modo, trataron de evitar una situación en la que la gente de negocios pudiera ser una fuerza política y económica totalmente independiente”<sup>36</sup>.

A lo largo del tiempo se han construido o tratado de construir vínculos de unidad en la región, ya sea en la totalidad del continente africano o sólo al norte de éste. Entre el 6 y 9 de septiembre de 1999 en Sirte, Libia, se celebró la VI cumbre extraordinaria de la Organización de la Unidad Africana (OUA), en la que Gadafi propuso la creación de los “Estados Unidos de África” o la “Unión Africana”, un modelo reformado de los principios y estructuras de la OUA, abriendo las puertas a la creación de agrupaciones regionales de índole política, económica, cultural, entre otras.

De acuerdo con lo anterior, un proyecto de unidad, integración y cooperación regional daría soluciones a los problemas de integración nacional y de desarrollo económico, si la mayoría de las Constituciones africanas aceptara

---

<sup>35</sup> Alejandro Vigil, “El petróleo, geopolítica en Oriente Medio y la OPEP”, [en línea], *Real Instituto Elcano*, 19 de septiembre de 2002. Disponible en:

[http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/programas/geoestrategia+de+la+energia/publicaciones/escenario+global/ari+54-2002](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/geoestrategia+de+la+energia/publicaciones/escenario+global/ari+54-2002) [consulta: 10 de noviembre de 2015] ; S/a, “BP Statistical Review of World Energy. June 2014”, [en línea], *British Petroleum*, 2014. Disponible en: [http://www.bp.com/content/dam/bp-country/de\\_de/PDFs/brochures/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf](http://www.bp.com/content/dam/bp-country/de_de/PDFs/brochures/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf) [consulta: 10 de noviembre de 2015].

<sup>36</sup> Jane Kinninmont, “The New and Old Economic Actors in North Africa”, [en línea], *New Socio-Political Actors in North Africa. A Transatlantic Perspective*, The German Marshall Fund of the United States, Washington, 2012, p. 9. Disponible en: <http://www.gmfus.org/publications/new-socio-political-actors-north-africa-transatlantic-perspective> [consulta: 10 de noviembre de 2015].

dicha unidad tanto regional como continental<sup>37</sup>, ante el fracaso de las estrategias nacionales que cada país trata de llevar a cabo, empezando por la lucha contra la dependencia externa y el subdesarrollo.

De los principios de unión regional en el ámbito político, se desprende la cuestión de las uniones económicas. Tal es el caso del Comité Permanente Consultivo del Magreb (CPCM), creado en 1964, que a pesar de que sus funciones eran consultivas, “se fijó tres tareas: desarrollar los intercambios horizontales mediante la conjunción de las políticas arancelarias; acordar las políticas de los países miembros en los terrenos de la industria, la minería y la energía; coordinar la posición de sus países con respecto a la Comunidad Económica Europea (CEE). Sin embargo, ninguno de los tres objetivos se concretó. A partir de 1973, Argelia, Túnez y Marruecos negociaron por separado los acuerdos de asociación con la CEE.”<sup>38</sup>

A partir de 1988, se realizaron más reuniones para firmar acuerdos de cooperación entre argelinos, libios, tunecinos y marroquíes, dando como resultado la creación de la Unión del Magreb Árabe (UMA) el 17 de febrero de 1989, en Marrakech; los países fundadores fueron Mauritania, Marruecos, Argelia, Túnez y Libia; Egipto se integró posteriormente como miembro observador<sup>39</sup>.

---

<sup>37</sup> Mbuyi Kabunda, *La integración regional en África: análisis político, jurídico y económico*, [en línea] Cuadernos de CC.EE., no. 40, 2001, p. 54. Disponible en: <http://cuadernos.uma.es/pdfs/pdf117.pdf> [consulta: 10 de noviembre de 2015].

<sup>38</sup> Gladys Lechini; Magdalena Carrancio, *La Integración del Magreb*, Revista de Comercio Exterior, 1997, p. 397-398. Disponible en: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/335/7/RCE7.pdf> [disponible en: 17 de noviembre de 2014].

<sup>39</sup> Cabe señalar que también hay conflictos intrarregionales latentes; tal es el caso del Sahara occidental, territorio ubicado al noroeste de África, que es disputado por el Frente Polisario, apoyado por Argelia, y Marruecos. El área de altamar que rodea dicho espacio contiene depósitos de petróleo, además de riqueza de fosfatos, que sirven para la explotación y producción de estos recursos. A través de una posición anti-colonial y nacionalista, los habitantes del Sahara español crearon el Frente Polisario el 10 de mayo de 1973. El Frente declaró la República Árabe Saharaui Democrática (RASD) el 27 de febrero de 1975; sin embargo, éste ha enfrentado una lucha contra las fuerzas marroquíes. Otro problema fronterizo entre países del Magreb es el “Gran Marruecos”, un territorio de Tánger a Senegal que conformarían una nación, de acuerdo al jefe del Partido Nacionalista Istiqlal, Allal-el-Fassi. El régimen marroquí muestra un ideario expansivo territorial que ha llevado a la confrontación entre las naciones magrebíes. Véase S/a, “Western Sahara profile”, [en línea], *BBC News*, África, 7 de enero de 2014. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-africa-14115273>; Cfr. Ignacio Fuente, “Las políticas de Seguridad y Defensa en el Norte de África”, [en línea], España, *Evolución Geopolítica del Norte de África...*, Ministerio de Defensa, 2007, pp. 20-21. Disponible en: <http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/...AFRICA.pdf> [consulta: 18 de noviembre de 2014].

En la cuestión económica, la UMA estableció una estrategia librecambista, con base en las *libertades fundamentales de la CEE*: el establecimiento progresivo de la libre circulación de personas, bienes, servicios y capitales en los países miembros, así como una política común para promover el desarrollo industrial, agrícola, comercial y social.<sup>40</sup>

Entonces, de acuerdo a Kabunda Badi, la UMA representa tres ideologías: 1) de *legitimación*, ante la amenaza islamista se busca la idea del “Magreb unido”; 2) de *solidaridad económica y de adaptación* a las exigencias económicas internacionales que responden a tres retos económicos (el fracaso del desarrollo nacional extravertido<sup>41</sup>, el reto europeo con la expansión de la CEE y el Mercado Único Europeo desde 1992, y la crisis de la deuda externa); y 3) de *conciliación*, replanteando la conformación del Gran Magreb, a través del mejoramiento de las relaciones entre los países miembros de éste.<sup>42</sup>

Otro organismo de unidad en la región es el Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo (CCG), creado el 25 de mayo de 1981 en Abu Dabi. Lo constituyen Arabia Saudita, los Emiratos Árabes Unidos, Bahréin, Kuwait, Omán y Catar. Sus objetivos son: 1) efectuar la coordinación, integración e interconexión entre los Estados miembros con el fin de lograr la unidad entre ellos; 2) profundizar y fortalecer los vínculos y las áreas de cooperación que prevalecen entre sus pueblo; 3) formular regulaciones similares en los siguientes ámbitos: economía, finanzas, comercio, educación, cultura, turismo, legislación y

---

<sup>40</sup> *Ibid.*, p. 398.

<sup>41</sup> En el modelo de desarrollo extravertido son las relaciones con el exterior las que determinan casi totalmente el ritmo y las características de la acumulación interna. Véase Samir Amin, *El fracaso del desarrollo en África y en el tercer mundo. Un análisis político*, [en línea], IEPALA, no. 9. París, 1989, p. 179. Disponible en: <https://books.google.com.mx/books?id=GrRVjT17jxkC&pg=PA173&lpg=PA173&dq=el+fracaso+del+desarrollo+en+%C3%A1frica+y+en+el+tercer+mundo&source=bl&ots=ERA4OTqBnm&sig=nAfMeQrdxPTEaT3BXNS6iaZqLfc&hl=es419&sa=X&ved=0ahUKewjvsemJ8tnKAhVEOWMKHRDuCnUQ6AEIjAC#v=onepage&q=el%20fracaso%20del%20desarrollo%20en%20%C3%A1frica%20y%20en%20el%20tercer%20mundo&f=false> [consulta: 2 de febrero de 2016].

<sup>42</sup> A pesar de que la UMA promulga objetivos de cooperación intergubernamental, unanimidad e igualdad soberana, resulta en ocasiones imprecisa y poco ambiciosa; una de las críticas que recibe es que luce más como una “liga árabe magrebí” o una coalición dictada por la necesidad de mantener negociaciones comunes con otras regiones, específicamente con la Unión Europea, que entre los países que la integran. Véase Gladys Lechini; Magdalena Carrancio, *Op. Cit.*, p. 399. ; Mbuyi Kabunda, *La integración africana. Problemas y perspectivas*, [en línea] Madrid, Agencia Española de Cooperación Internacional, 1993, p. 197.

administración; y 4) estimular el progreso científico y tecnológico en la industria, minería, agricultura y recursos hídricos y animales.<sup>43</sup>

Asimismo, por una parte, desde de la segunda mitad del siglo XX, los países del Medio Oriente han compartido un contexto de construcción estatal que les ha impulsado a crear una “identidad árabe”, a pesar de que han existido conflictos interestatales de por medio, lo que también ha conducido a divisiones entre ellos. Un ejemplo de unidad es el conflicto árabe-israelí que ha sido un factor para la conjunción de todos los Estados árabes debido a su posición en apoyo a la cuestión palestina, teniendo efectos en las iniciativas de la región, sean políticas, económicas o sociales. Sin embargo, las relaciones económico-comerciales son menos productivas con los países de Asia suroccidental que con los socios europeos.

Por otra parte, los vínculos políticos del Medio Oriente con el resto del continente africano son menos proclives a forjar una unidad continental debido a diversas diferencias. Desde esta perspectiva, la mayor parte de los países norteafricanos se conforman por repúblicas, excepto por la monarquía marroquí, cuando el resto de los Estados africanos se constituyen en diferentes organizaciones políticas, por lo general son relaciones tribales en las que sobresale el carácter cultural y étnico.

En otras palabras, los principales obstáculos políticos que impiden el fortalecimiento y el potencial de la región en su conjunto son el apego a la soberanía nacional, la falta de voluntad política, la inestabilidad institucional interna, la politización del regionalismo, la pérdida de legitimidad interna del Estado y la primacía de las relaciones verticales de las clases gobernantes sobre el orden horizontal<sup>44</sup>, además esto es muestra de las ventajas o desventajas que cada país tiene al interior de sí mismo.

Por un lado, eran los regímenes políticos los que propagaban ésta unidad regional; sin embargo, ahora son los habitantes de cada nación los que brindan

---

<sup>43</sup> S/a, “Foundations and Objectives”, [en línea], *The Cooperation Council for the Arab States*, 2012. Disponible en: <https://www.gcc-sg.org/eng/index895b.html?action=Sec-Show&ID=3> [consulta: 18 de noviembre de 2014].

<sup>44</sup> Mbuyi Kabunda, *Op. Cit.*, pp. 64-65.

aquel potencial de cambio político, económico y social, ante las características sociopolíticas en común, como la pobreza, la corrupción, la falta a la legitimidad institucional, la desigualdad social y la defensa de los derechos, como se demostró en las insurrecciones populares árabes.

En efecto, “los movimientos juveniles que se congregaron a través las modernas tecnologías de comunicación, como los teléfonos celulares, blogs, redes sociales e internet, son actores de cambio en un nuevo camino con respecto a otras tradicionales y aparentemente consolidadas formas de movilización. Sus características definidas son espontáneas e informales”<sup>45</sup>, trascendiendo los límites de la Geopolítica tradicional.

#### **1.4. La posición central de Libia en el Medio Oriente**

Libia tiene una posición geoestratégica de gran relevancia, porque además de encontrarse dentro de la región del Medio Oriente, ésta representa una entrada para el continente europeo al resto del africano e incluso una vinculación con Asia, además de tener acceso a los recursos naturales, rutas comerciales y de migración, y vías marítimas que ofrece el mar Mediterráneo. También, la posibilidad de establecer bases militares de Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña en el territorio libio, así como la posesión de petróleo, gas natural y agua, lo hacen un país sumamente importante para los intereses políticos y económicos de los actores internacionales intervencionistas.

Libia comparte sus fronteras al oeste con Túnez y Argelia, al sur con Níger y Chad, al sureste con Sudán, al este con Egipto, y al norte cuenta con una salida al mar Mediterráneo.<sup>46</sup> Su extensión de costa es de 1800 km y su superficie territorial es de 1,759,540 km<sup>2</sup>, por lo que se encuentra en el 16° lugar en cuanto a

---

<sup>45</sup> Silvia Colombo, “Foreword”; Paola Caridi, “Civil Society, Youth, and the Internet” [en línea], *New Socio-Political Actors... Op. Cit.*, p. IV; 1-8.

<sup>46</sup> Véase Anexos. Mapa 1. División política-administrativa de Libia.

países más grandes del mundo en términos de masa de tierra, con una población de 6,244,174 habitantes hasta junio del 2014.<sup>47</sup>

En torno a las relaciones políticas entre Libia y sus vecinos más cercanos se encuentra que “durante los años setenta y ochenta, el Gobierno de Trípoli emprendió numerosas iniciativas de vinculación con sus vecinos árabes norteafricanos, que estuvieron perfiladas por su enfoque en el conflicto del Sáhara Occidental, normalmente a favor de la posición de Argelia, el respaldo al Frente Polisario y la intervención en Mauritania. Con Túnez y Marruecos sus relaciones han sido siempre fluctuantes desde el conflicto a los proyectos panarabistas. Simultáneamente, esa ideología de unidad, le llevó a la guerra de Chad con varias fases de incursiones en aquellos años.”<sup>48</sup>

Gadafi proclamó a Libia antioccidental en el período de tiempo que abarcó del año 1969 hasta el 2003, entonces sería una república revolucionaria, socialista y panarabista, involucrando en sus ideas a varios países vecinos. El presidente libio se propuso como el principal impulsor de la corriente *neonasserista*, aunque no encontró el apoyo necesario a causa del fracaso en el que quedó sumido el ideal unitario del mundo árabe en el año de 1967.

Sin embargo, si Libia se atenía a las disposiciones de las potencias mundiales, sean políticas, como la adopción de una forma de gobierno democrática, o económicas, tales como ajustarse a las prácticas financieras y comerciales hacia aquellos países, resultaría un gran aliado estratégico en el Medio Oriente; sin embargo, si se opone a dichas prácticas, como en su momento se le incluyó en parte del Eje del Mal, su localización no serviría a las disposiciones de Occidente, e incluso podría considerársele en un papel como Irán en cuanto a su ubicación y contenido de recursos e intercambio económico (sobre todo a raíz del levantamiento reciente de las sanciones), pero como contrario a los intereses políticos de Estados Unidos en la región entera.

---

<sup>47</sup> S/a, “Ficha País. Libia”, [en línea], España, *Oficina de Información Diplomática*, 2014, p. 1. Disponible en: [http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Libia\\_FICHA%20PAIS.pdf](http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Libia_FICHA%20PAIS.pdf) [consulta: 18 de noviembre de 2014].

<sup>48</sup> Ignacio Fuente, *Op. Cit.*, p. 37.

En cuanto a la división político-administrativa de Libia, es importante reconocer que su capital es Trípoli, aunque también las ciudades de Bengasi y Misrata son significativas; cuenta con 25 municipalidades. Cabe señalar que Libia es el fruto de la unión de tres países con un pasado histórico muy diferente entre sí, a partir de la abolición de la Constitución federal de 1963 del país, éstas se reorganizaron en diez gobernaciones, además de que ahora son denominadas como sus regiones naturales<sup>49</sup>: Cirenaica, Tripolitania y Fezzan; en las dos primeras está gran parte de la población libia y se encuentran en la zona costera del país, mientras que Fezzan es una región desértica poco poblada.

Cirenaica se encuentra al este, cuenta con la costa más quebrada, cuya orografía es montañosa, y con las mayores zonas verdes del país, en ésta se encontraron los primeros campos petrolíferos, además de que ahí se encuentra la gran mayoría de los yacimientos de gas y petróleo<sup>50</sup>; esta región fue cuna de la insurrección libia. Tripolitania se ubica al oeste, al ser una gran llanura tiene pocas cadenas montañosas y escasa altitud, en ella se encuentran casi todas las mayores ciudades del país, llegando a ser la región más poblada, donde se asentaron las civilizaciones romana y bizantina; igualmente se encuentran restos arqueológicos de la Antigüedad clásica como Leptis Magna y Sabrata. Y, finalmente, Fezzan se localiza al suroeste del país, representando un inmenso desierto, donde se alterna la piedra y arena, en ésta sólo hay poblaciones y vegetación en torno a algunos oasis, cabe señalar que en esta zona hay algunos de los campos de petróleo y gas más importantes.<sup>51</sup>

Más allá de denominar sus características físicas de las regiones, su importancia geopolítica se encuentra en que no sólo es una división territorial de corte natural, sino que existe una partición política y conflictiva entre estas zonas. Incluso antes del derrocamiento de Gadafi ya había ideales separatistas por parte de las regiones de Fezzan y Cirenaica. La primera proclamó su total autonomía el

---

<sup>49</sup> Véase Anexos. Mapa 2. División regional de Libia.

<sup>50</sup> Véase Anexos. Mapa 3. Yacimientos petroleros de Libia.

<sup>51</sup> S/a, "Libia. Manual del empresario", [en línea], *Embajada de España. Oficina Económica y Comercial Trípoli*, 2013, p. 3. Disponible en: <http://www3.icex.es/icex/cma/contentTypes/common/records/mos...> [consulta: 17 de noviembre de 2014].

27 de septiembre del 2013, decisión que tomaron los jefes tribales “por el mal trabajo del Congreso” implementado después de la caída del régimen.

En el caso de Cirenaica, las tribus y las milicias locales promulgaron unilateralmente la autonomía de la región, incluso la nombraron Barqa, otorgándole “plena independencia” en la gestión de sus propios recursos naturales<sup>52</sup>, sobre todo porque ya se sentían excluidos de la toma de decisiones del régimen gadafista. En esta región se encuentran las más grandes reservas de petróleo del país, por lo que su autonomía implicaría diversos problemas, entre ellos la falta de productividad económica integral para el país, provocando más pobreza de la que ya hay, y que las potencias que importan petróleo desde Libia ya no tendrían contratos con la nación, por lo que tendrían que reconfigurar el entramado comercial petrolero con ésta. Entonces, a las potencias no les conviene que haya acciones separatistas en el país y mucho menos inestabilidad política, entonces ¿por qué intervinieron en Libia? provocando más inseguridad, en vez de poner el supuesto “orden y armonía” que proclamaban.

Por otra parte, desde la perspectiva de Raffestin, los recursos naturales no son sino materias naturales, ya que “un recurso, en cambio, puede evolucionar constantemente como “producto”, ya que la cantidad de propiedades correlacionada con sus clases de utilidad puede incrementarse”<sup>53</sup>. Entonces, en Libia, los sectores económicos conforman el PIB total de la nación a través de diversos porcentajes, estimados hasta el 2014. Tal es el caso de la agricultura (2%) que incluye productos como el trigo, cebada, aceitunas dátiles, cítricos, verduras, cacahuates, soja, ganado; la industria (45.8%) dentro de la cual se encuentra el petróleo, gas natural, petroquímica, potasios, yeso, aluminio, hierro y acero, procesamiento de alimentos, textiles, artesanías y cemento; y los servicios

---

<sup>52</sup> S/a, “La región de Cirenaica proclama su autonomía y anuncia la “plena independencia” sobre sus recursos naturales”, [en línea], Madrid, *EuropaPress*, 25 de octubre de 2013. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-region-cirenaica-proclama-autonomia-anuncia-plena-independencia-recursos-naturales-20131025162257.html> [consulta: 17 de noviembre de 2014].

<sup>53</sup> Claude Raffestin, *Op. Cit.*, p. 159.

(52.2%), cubriendo actividades del gobierno, comunicaciones, transporte, finanzas y todas las actividades económicas privadas que no producen bienes materiales.<sup>54</sup>

En los recursos económicos de la nación también se ve reflejada la fuerza laboral, la cual se puede describir a través de la distribución porcentual de la población activa por sectores de ocupación: agricultura (17%), industria (23%) y servicios (59%), hasta el año 2014.<sup>55</sup> Además, Libia ocupa la posición 125 de 233 países en una lista comparativa de fuerza laboral mundial.

Sus actividades primarias son de cultivo intenso en la costa, en Cirenaica es de aceitunas y uvas, en Tripolitania hay dátiles, aceitunas, almendras, naranjas y otras verduras y frutas; de estas dos zonas se obtiene el 80% de la producción agrícola del país. La ganadería parece estar perdiendo importancia desde hace 10 años, a pesar del intento de reorganizarla y mejorar las razas animales, en cuanto a la producción de carne de pollo y de oveja.<sup>56</sup>

En lo que respecta a la producción de la pesca, actualmente es pequeña, pues representa el 0.04% del PIB, como consecuencia de la reducida inversión local en nuevas embarcaciones, la escasez de puertos pesqueros y de instalaciones para su producción. Cabe señalar que existe el problema de la prohibición de exportar pescado a los países de la Unión Europea, al no existir un acuerdo entre ésta y la nación norafricana sobre los temas sanitarios de pesca y preparación del pescado en tierra<sup>57</sup>.

La mayor parte de los yacimientos petroleros de Libia se encuentran dentro y alrededor de la Cuenca de Sirte, en Cirenaica, que contiene cerca del 80% de las reservas del país. El petróleo constituye la base de la economía libia, ya que

---

<sup>54</sup> S/a, "The World Factbook. Libya", [en línea], *Central Intelligence Agency*, 2014. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ly.html> [consulta: 18 de noviembre de 2014].

<sup>55</sup> *Idem*.

<sup>56</sup> S/a, "Libia", [en línea], *Red de oficinas económicas y comerciales de España en el exterior*, Madrid. Disponible en: <http://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-pais/informacion-economica-y-comercial/estructura-de-la-oferta/index.html?idPais=LY> [consulta: 18 de noviembre de 2014].

<sup>57</sup> S/a, "Guía País. Libia", [en línea], *Oficina Económica y Comercial de España en Trípoli*, 2012, p. 4. Disponible en: <http://www.ibiae.com/sites/default/files/informespaises/LIBIA%20Informe%20Econ%C3%B3mico%20y%20Comercial.pdf> [consulta: 18 de noviembre de 2014].

representa más del 95% de los ingresos de exportación<sup>58</sup>. Este sector está controlado y dirigido por la Compañía Nacional de Petróleo libia (NOC, por sus siglas en inglés), establecida en 1970. Se encarga de “supervisar todas las actividades petroleras en Libia, incluyendo la exploración de petróleo y gas, perforación y producción; operación de las refinerías; producción petroquímica; comercialización y distribución de productos petrolíferos y petroquímicos.”<sup>59</sup> Funciona a través de filiales de su propiedad, como Sirte Oil Company, Arabian Gulf Oil Company, Zawia Oil Refining Company, Brega Petroleum Marketing Company, Waha Oil Company, entre otras.

Asimismo, esta compañía estatal, refuerza la política de atracción de empresas petroleras internacionales<sup>60</sup> para que operen en el país a través de la implementación de acuerdos de exploración y producción compartidas con aquellas. Para fines del presente trabajo se ubica el ingreso de estas empresas a Libia de la siguiente manera: las estadounidenses, ConocoPhillips (1965), ExxonMobil (1947, como Esso), Marathon (1950), Occidental (1965); la inglesa British Petroleum (2007); la francesa Total S.A. (1960), la italiana Eni (1959); y la española Repsol (1970).<sup>61</sup>

Cabe señalar que la mayoría de estas empresas, desde su ingreso al territorio libio hasta 1986, año en el que le fue impuesto un aislamiento internacional, participaban sólo en la exploración de petróleo y gas natural, puesto que la estatal era la que predominaba en el país. El distanciamiento entre aquellas compañías y Libia abarcó de 1987 hasta el año 2003, cuando la nación comenzó a reconstruir sus relaciones diplomáticas y comerciales con los países de aquellas compañías, éstas reingresaron a la nación en el año 2005 y firmaron contratos de explotación de hidrocarburos en el 2008, aproximadamente. Sin embargo, a pesar

---

<sup>58</sup> Véase Anexos. Mapa 4. Exportación de petróleo de Libia.

<sup>59</sup> S/a, “Libya Oil Almanac. An OpenOil Reference Guide”, [en línea], *OpenOil*, p. 59. Disponible en: <http://openoil.net/wp/wp-content/uploads/2012/08/Libya-PDF-v-2.0.pdf> [consulta: 9 de noviembre de 2015].

<sup>60</sup> Véase Anexos. Mapa 5. Compañías petroleras instaladas en Libia, 2009.

<sup>61</sup> *Ibid.*, pp. 82-128; S/a, “El lado “crudo” de Libia”, [en línea], México, *CNN Expansión*. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/02/22/libia-gaddaffi-petroleo-crudo-precio-eu> [consulta: 18 de noviembre de 2014].

de que muchas de ellas detuvieran sus actividades, tras las insurrecciones árabes, comenzaron a tener una verdadera presencia en el país a partir del año 2011.<sup>62</sup>

Por otra parte, a pesar de que el sector de hidrocarburos es el primero en la base de la economía libia, hay otros como el del acero con LISCO en Misrata, esta planta fue construida por un consorcio que engloba Voest Alpine (Austria), Krupp Hoetsch (Alemania) y Kobe Steel (Japón). Otras plantas industriales importantes son: las fábricas de cemento (Arab Cement Co. y Libyan Cement Co.); refinio de aluminio en Zwara; petroquímicas de Raf Lanuf y Marsa El Brega; química de Aboukamash; planta de fertilizantes de Sirte; la automotriz con plantas de montaje de turismos (Chevrolet), de camiones (IVECO) y tractores (Mas Fergusson) todas ellas de baja producción; así como pequeñas fábricas de industria ligera: alimentación, tabaco, muebles, preparación de papel, textiles y confección.<sup>63</sup>

Una cuestión novedosa para un país que se encuentra en una región desértica es el proyecto del Gran Río Artificial<sup>64</sup>, llevado a cabo por el exlíder Gadafi, éste consiste en el traslado de aguas fósiles, agua subterránea, del sur hacia el norte a través de 2.000 km. de tuberías. Esta agua sería utilizada para la explotación agrícola, sin embargo en la actualidad casi el 80% de este recurso va a las ciudades del norte para el consumo humano. La principal consecuencia geopolítica de este proyecto es la migración a las ciudades de la mayor parte de los agricultores egipcios, beneficiando a trabajadores extranjeros provenientes del exterior para algunas fases del proyecto.<sup>65</sup>

Como se puede observar, la geopolítica libia presenta una serie de elementos reflejados en las perspectivas tradicionales y contemporáneas de la Geopolítica. Se encuentran los factores competentes a la nación, tal es el caso de su posición geográfica, su contenido de recursos naturales, principalmente el petróleo, gas natural y agua, así como elementos sociopolíticos extra-estatales como: la elite política, la milicia, los grupos tribales, el sector empresarial, entre otros, que fueron un factor importante en la insurrección libia.

---

<sup>62</sup> Cfr. Jane Kinninmont, *Op. Cit.*, p. 14.

<sup>63</sup> S/a, "Guía País. Libia",... pp. 9-10.

<sup>64</sup> Véase Anexos. Mapa 6. Gran Río Artificial de Libia.

<sup>65</sup> S/a, "Libia", *Red de oficinas...*

Precisamente, aparecen nuevos elementos en este contexto geopolítico como el papel de las empresas transnacionales, el terrorismo en la zona o los levantamientos sociales que provocaron una especie de efecto dómimo entre algunos países del Medio Oriente. Las particularidades geopolíticas presentes en este capítulo están presentes tanto en la historia contemporánea libia como en la actualidad, además de que sirven para entender la retórica del régimen, la administración de estos recursos por parte de Gadafi y los nuevos actores de poder político en Libia, como se verá en los siguientes capítulos.

## **CAPÍTULO 2**

### **Breves claves de la historia reciente de Libia**

El presente capítulo plantea los antecedentes que llevaron a Libia al movimiento popular, suscitado a partir del 2011, que derrocó al régimen del coronel Muammar Gadafi posteriormente y busca dotar de las bases históricas necesarias para comprender la evolución de este régimen, los intereses internacionales a los que atendió y la forma en la que su administración se introdujo en el contexto de los diversos movimientos revolucionarios en el Medio Oriente desde la instauración de su gobierno hasta las denominadas insurrecciones populares árabes.

El capítulo se divide en cuatro apartados. El primero indica desde la independencia de Libia del colonialismo europeo, atravesando por la imposición del Rey Idris como cabeza del poder de dicho país, hasta llegar a su destitución por parte de las fuerzas e ideales políticos que encabezaba Gadafi. En segundo término, se estudia el régimen político y de gobierno que conformó el dictador, tanto de manera teórica, plasmada en su Libro Verde y Tercera Teoría Universal, como en la práctica, esto último dando como resultado las causas que lo llevaron a su despojo del poder. En el tercer apartado, se ubica el papel de Libia dentro del Eje del Mal, determinado así por Occidente, específicamente por los Estados Unidos, donde finalmente, en el cuarto apartado, se reconoce el viraje del país africano para constituir relaciones de índole diplomática con las que llegaron a ser sus contrapartes políticas.

#### **2.1. De la independencia de Libia al derrocamiento del rey Idris**

A manera de antecedente, tras la Conferencia de Berlín, acontecida entre 1884 y 1885, la zona que ahora es Libia quedó bajo el dominio del Imperio otomano al cual se le permitió mantener el control sobre la región debido a que los poderes imperiales dominantes no consideraron al poder turco como una amenaza para los

intereses europeos.<sup>66</sup> No obstante, cuando Italia había sido casi unificada, éste país ambicionó establecerse como un país potencia en África pese a su derrota en Etiopía en el año de 1887, particularmente tras la batalla de Adowa en 1896. Sin embargo, la potencia europea no desistió ante los fracasos por obtener un espacio colonial en el continente africano, por lo que en 1911 invadió la región que actualmente es Libia.<sup>67</sup> “La guerra de los Balcanes (1912-1913) obligó a los otomanos a abandonar Cirenaica y aceptar la anexión italiana de Libia con lo cual hubo un cambio a favor del colonialismo europeo que traería varias consecuencias.”<sup>68</sup>

Los italianos colocaron diversas instalaciones militares en las costas de Cirenaica, llevando a cabo arrestos, deportaciones y ejecuciones en contra de la resistencia libia. Los diferentes grupos étnicos libios conformaron una unión contra la ocupación italiana considerando la idea de ser una Libia emergente durante el periodo que abarcó los años de 1911 a 1941. Cabe señalar que después de que las fuerzas de Benito Mussolini llegaran al poder en 1922 e impulsaran estructuras administrativas fascistas en Libia, hubo resistencias de guerrilla en oposición a los italianos. Entre las personas que se rebelaron contra el colonialismo fascista destacó el libio Omar al-Mukhtar, quien fue un gran líder que libró una guerra de guerrillas contra Italia por más de 20 años llegando a ser considerado héroe nacional tiempo después; asimismo, éste fue perseguido, capturado y ahorcado en uno de los campos fascistas de concentración ante la población libia.<sup>69</sup>

Cuando Italia fue derrotada por el grupo de los Aliados en el marco de la Segunda Guerra Mundial se aceleraron los procesos nacionalistas y organización política entre los habitantes libios integrándose aún más el ideal anticolonial. De este modo, “Gran Bretaña, como sustituto de la tutela italiana, tomó el control de la

---

<sup>66</sup> S/a, “Ottoman Empire (1301-1922)”, [en línea], *BBC, Religions*, 4 de abril de 2009. Disponible en: [http://www.bbc.co.uk/religion/religions/islam/history/ottomanempire\\_1.shtml](http://www.bbc.co.uk/religion/religions/islam/history/ottomanempire_1.shtml) [consulta: 5 de febrero de 2016].

<sup>67</sup> Horace Campbell, “The Independence of Libya and the Birth of NATO”, *NATO’s Failure in Libya: Lessons for Africa*, eBook Collection, pp. 13-14.

<sup>68</sup> Robert Fisk, “Imperio otomano: lecciones sobre Libia”, [en línea], *La Jornada*, Opinión, 27 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/03/27/opinion/024a1mun> [consulta: 1 de marzo de 2016].

<sup>69</sup> Horace Campbell, *Op. Cit.*, p. 14.

región después de que las fuerzas del Eje fueran expulsadas del norte de África; con su ideología monárquica, los ingleses apoyaron a una facción de libios, los Senussis, y se instaló como su líder el rey Idris.”<sup>70</sup>

El poderío británico se expandió por la región hasta integrar regímenes que fueran manipulados para conformar un área de poder donde los militares británicos controlaban a la sociedad en una zona militar, sin embargo las cambiantes situaciones internacionales fueron modificando esto poco a poco, sobre todo, a pocos años de haber comenzado la denominada Guerra Fría.<sup>71</sup>

Cuando se conformaron las Naciones Unidas, en 1945, el país fue puesto bajo la administración fiduciaria de dicha organización; por lo tanto, tuvo el control político de facto sobre el territorio libio. Cabe señalar que, entre 1941 y 1951, las provincias de Fezzan, Tripolitania y Cirenaica fueron unidas para convertirse en un reino.<sup>72</sup> La independencia del Reino Unido de Libia fue proclamada el 24 de diciembre de 1951; así pues, el emir de Cirenaica, Mohammed Idris al-Mahdi al-Senussi, fue puesto a la cabeza de la nación.

“El rey Idris se describió como un descendiente directo de Mahoma, nació en el oasis de Jarabub, en la provincia de Cirenaica, el 13 de marzo de 1890, cuando Libia estaba aún bajo el dominio otomano. Él era nieto del fundador de la secta musulmana Senussi y bajo la guía de su padre y de su abuelo fue entrenado para asumir el liderazgo de la secta en 1917. Como se señaló antes, en aquel entonces los territorios libios fueron conquistados por Italia. A pesar de que Idris estuviera en oposición a los designios fascistas, huyó con su familia a Egipto, dirigiendo desde ahí la guerra de guerrillas nacionalista libia.”<sup>73</sup>

Cuando las fuerzas italianas se rindieron Idris regresó a Bengasi, capital de su ciudad natal, Cirenaica. Más adelante fue que se le designó como Emir y se le otorgó el liderazgo del territorio autónomo; Libia se convirtió en una autocracia. Más adelante, se conformó la federación de las provincias de Libia, siendo así que una Asamblea Provisional redactó una Constitución que proclamó a Idris como

---

<sup>70</sup> *Idem.*

<sup>71</sup> *Idem.*

<sup>72</sup> *Ibid.*, p. 15.

<sup>73</sup> Albin Krebs, “King Idris, ousted in '69 by Qaddafi, dies in Cairo”, [en línea], Cairo, *The New York Times*, 26 de mayo de 1983. Disponible en : <http://www.nytimes.com/1983/05/26/obituaries/king-idris-ousted-in-69-by-qaddafi-dies-in-cairo.html> [consulta: 1 de abril de 2015].

Rey, muchos tripolitanos estuvieron en desacuerdo en que aquel “gobernante pastor” había sido impuesto por los británicos. Es importante señalar que en 1952 se llevó a cabo la primera elección, aunque permaneció por diez años como una autocracia liberal. Durante su mandato, el Rey asistía poco a las sedes del gobierno en Trípoli o en Bengasi, segunda capital de la nación, donde tuvo un apoyo político fuerte, puesto que prefería gobernar desde la ciudad costera de Tobruk.<sup>74</sup>

Desde la perspectiva internacional, los británicos consideraron la importancia estratégica del país durante la Segunda Guerra Mundial y el asedio de Tobruk en 1941, por lo tanto decidieron formalizar su presencia militar en la ciudad, en vez de abandonar su entero control en el país. “La monarquía libia firmó un tratado de veinte años de amistad y alianza con Gran Bretaña que incluyó una cláusula para que los ingleses mantuvieran sus bases militares en Libia”<sup>75</sup> Más allá de un intervencionismo de tipo colonial, lo anterior es prueba de una latente injerencia extranjera en el país libio, puesto que a pesar de habersele otorgado la independencia, los acuerdos orillan a una presencia indirecta en el territorio. Actualmente, la injerencia se puede interpretar por medio de cuestiones económicas y comerciales e, incluso, políticas y militares tras la recién intervención de la OTAN.

Por otra parte, los estadounidenses como grandes aliados de los británicos, firmaron un acuerdo con el rey Idris en 1954 para asegurar sus derechos sobre las bases militares en el territorio libio, tal es el caso de la Base Aérea Wheelus, base de la Fuerza Aérea de Estados Unidos; sin embargo, ésta desapareció con la llegada de Gadafi al poder. Por lo tanto, el rey condujo a Libia a mantener una estrecha alianza con Gran Bretaña y Estados Unidos, éstos brindaban ayuda financiera a cambio de tener bases militares en el territorio. Desde esta perspectiva, los estadounidenses siempre han buscado ocupar el territorio libio, a través de intervenciones diplomáticas o militares.

---

<sup>74</sup> *Idem.*

<sup>75</sup> Horace Campbell, *Op. Cit.*, p. 15.

“El rey puso en marcha dos planes quinquenales con resultados casi nulos para el crecimiento económico libio: uno, la construcción de casas donde no hacían falta, y otro la de escuelas para las que no había profesores.”<sup>76</sup> Ante este contexto, un grupo de oficiales, militares nacionalistas, comenzó a preparar el golpe de Estado, el cual se ejecutaría el 1 de septiembre de 1969.

Antes de que el rey fuera despojado de su mandato con el golpe de Estado de 1969, él acordó que los tratados para mantener las bases militares de Reino Unido en Libia no serían renovados, el objetivo era detener la presión nacionalista contenida de ideas anti-occidentales y nasseristas que desafiaban su gobierno, sin embargo tales acuerdos no lo mantuvieron en el poder.

## **2.2. El régimen político de Muammar Gadafi: la Yamahiriya y la Tercera Teoría Universal.**

En primer lugar, para comprender el fenómeno de la Yamahiriya<sup>77</sup> y la Tercera Teoría Universal, es necesario conocer algunas de las características de Muammar Gadafi. Nacido en el desierto de Sirte, Gadafi fue hijo de nativos beduinos, siendo el primer integrante de su familia en aprender a leer y a escribir; mientras estaba en la secundaria, se convirtió en un activista político en favor de la unidad árabe. Cabe señalar que su ideal fue inspirado por los nacionalistas, Omar al-Mukhtar y, el presidente egipcio, Gamal Abdel Nasser.<sup>78</sup>

En 1965, el coronel se graduó de la academia militar en Bengasi, conduciéndose para una mayor preparación militar a Inglaterra. Sin embargo, en el año de 1969 retornó a Libia para liderar el golpe militar que derrocaría el mandato del Rey Idris, dando fin a la monarquía. Gadafi consiguió el liderazgo del país

---

<sup>76</sup> Román López, “Libia: autoritarismo y estado rentista”, [en línea], México, *Estudios de Asia y África*, vol. XLVI, núm. 3, septiembre-diciembre, El Colegio de México, 2011, p. 674. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=58623586006> [consulta: 7 de abril de 2015].

<sup>77</sup> El término Yamahiriya fue acuñado por el coronel Muammar Gadafi en su *Libro Verde* y significa “Estado de las masas”. Durante el régimen gadafista, este concepto se usaba sin traducción al escribir el nombre del país: Yamahiriya Árabe Libia.

<sup>78</sup> Cfr. Francesca DiPiazza, *Libya in Pictures*, [en línea], Visual Geography Series, p. 71 [https://books.google.com.mx/books?id=77qsoqNkUfEC&pg=PA71&lpg=PA71&dq=king+of+libya+idris&source=bl&ots=MYPwOIK5&sig=TvA4As1Bn4i7tIOSMYXzfH5y5as&hl=es&sa=X&ei=p\\_u7VIWYIZeuyASErYGQDQ&ved=0CCoQ6AEwAjqU#v=onepage&q=king%20of%20libya%20idris&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=77qsoqNkUfEC&pg=PA71&lpg=PA71&dq=king+of+libya+idris&source=bl&ots=MYPwOIK5&sig=TvA4As1Bn4i7tIOSMYXzfH5y5as&hl=es&sa=X&ei=p_u7VIWYIZeuyASErYGQDQ&ved=0CCoQ6AEwAjqU#v=onepage&q=king%20of%20libya%20idris&f=false) [consulta: 7 de abril de 2015].

norteafricano, permaneciendo como dictador durante 42 años hasta su derrocamiento y fallecimiento.<sup>79</sup>

Tras el golpe de Estado en 1969 que despojó a la monarquía Senussi del poder libio, Muammar Gadafi llegó a ser el mandatario de un Estado con una reciente independencia después de 40 años de estar subyugado al poder colonial italiano, por lo tanto, el país no tenía experiencia en la democracia. Sin embargo, la construcción de tal Estado se realizó a través de los fundamentos políticos de Abdel Nasser sobre el nacionalismo árabe antieuropeo.

Los preceptos políticos creados por Gadafi sobre la conformación de la Yamahiriya, o en otras palabras Estado de las Masas, fueron plasmados en los tres tomos de su Libro Verde, publicados entre 1976 y 1979, a través de ciertos fundamentos teóricos. El coronel Gadafi “afirmaba haber creado “la Tercera Teoría Universal”: ni capitalismo ni comunismo y con una vertiente propia del Islam [...] Es importante señalar que Libia, en la era de Gadafi, no tenía una Constitución política en sentido estricto, sino que tenía como fundamento el *Libro Verde*.”<sup>80</sup>

En el primer tomo del Libro Verde se fundamenta que, en la construcción del régimen político de Gadafi, la Tercera Teoría Universal representa

“[...] la solución definitiva al problema del aparato de gobierno, y muestra a las masas el camino por el que puede avanzar desde la era de la dictadura hasta la de la verdadera democracia. Esta nueva teoría está basada en la autoridad del pueblo, sin representación o delegación. Consigue la democracia directa de forma metódica y efectiva [...] mediante asambleas populares y comités del pueblo [...] la Tercera Teoría Universal, sin embargo, nos proporciona ahora un enfoque práctico a la democracia directa.”<sup>81</sup>

Dicho planteamiento proviene de la justificación de que los regímenes políticos mundiales son una lucha por el poder entre aparatos alternativos de gobierno, sea entre las clases dominantes, los partidos o los individuos, además de que hay una incorrecta distribución del poder o, en otras palabras, del sistema

---

<sup>79</sup> *Idem*.

<sup>80</sup> Hilda Varela, “Los procesos de cambio político en Túnez y Libia”, Luis Mesa Delmonte (Coordinador), *Op. Cit.*, p. 133.

<sup>81</sup> Muammar Al Gadafi, *El Libro Verde*, [en línea], pp. 9-10. Disponible en: <https://seryactuar.files.wordpress.com/2014/08/el-libro-verde-de-gadafi.pdf>. Versión en inglés: <http://ir.nmu.org.ua/bitstream/handle/123456789/122174/b7c85fc6ff7b466c814353e3d7ec4104.pdf?sequence=1> [consulta: 7 de abril de 2015].

político que debe auspiciar a cada país; por ende, sólo un cúmulo de la estructura es el victorioso, sea un individuo, un grupo, un partido o una clase, donde el derrotado es el pueblo.

Incluso Gadafi hablaba de la dictadura haciendo referencia al caso de la *falsa democracia*, explicaba que en las elecciones sólo unos resultarían vencedores, resultando un cuerpo gobernante dictatorial impuesto para el electorado que no voto por éste. De este modo, para que existiera una dictadura bastaba con que unos cuantos estuvieran subyugados a los designios de un determinado círculo de poder. Gadafi no consideraba el hecho de permanecer en el poder un largo periodo de tiempo, ni mucho menos que un solo individuo fuera el responsable del aparato gubernamental, pero él mismo permaneció más de 40 años como “líder de la revolución”.

Por otra parte, en las democracias convencionales, como él nombraba a los sistemas de gobierno del mundo, los parlamentos son antidemocráticos, puesto que funge como una autoridad que actúa en nombre del pueblo, más no se establece una participación directa de éste, por lo tanto hay una ausencia del pueblo, excluyéndolo de las políticas significativas.<sup>82</sup>

Asimismo, otra figura de dictadura era el partido político, ya que está compuesto sólo por aquellas personas que tienen intereses comunes, una percepción común o comparten una cultura, conformando un partido para sus objetivos, imponer su voluntad o expandir el dominio de sus creencias, valores e intereses, por lo tanto se vuelve dictatorial al ser integrado por una minoría que gobernará al pueblo.<sup>83</sup>

También el sistema de clases es igual al sistema de partidos, debido a que una clase domina a la sociedad, porque nuevamente surgen los intereses en común de un grupo de personas unidas que evolucionan en entidades políticas dirigidas al cumplimiento de dichos objetivos; incluso los plebiscitos (referéndum) son colocados en esta lista, porque el pueblo se ve limitado a un “sí” o a un “no”, coartándoles el porqué de su decisión.

---

<sup>82</sup> *Ibid.*, pp. 3-4.

<sup>83</sup> *Ibid.*, pp. 4-6.

Entonces, Gadafi se cuestiona lo siguiente: *¿Cuál es pues el camino que la humanidad debe emprender, a fin de liberarse concluyentemente de los elementos de la dictadura y la tiranía?* El camino, de acuerdo al coronel, es a través de las asambleas populares y comités del pueblo; la democracia directa es posible con dichos instrumentos.

Por lo tanto, “el pueblo se divide en asambleas populares básicas. Cada asamblea popular básica elige a su secretariado. Este secretariado de todas las asambleas populares juntas conforma las asambleas populares no-básicas [...] las masas de las asambleas populares básicas seleccionan los comités del pueblo administrativos [una especie de administración gubernamental]. Todas las instituciones públicas están dirigidas por comités del pueblo, que dictarán la política y supervisarán su ejecución [...] La administración y la supervisión se convierten en algo del pueblo [...] *la democracia es la supervisión del pueblo por el pueblo.*”

Los temas sobre los que se haya llegado a un acuerdo por parte de las asambleas populares y los comités del pueblo tomarán su forma final en el congreso general del pueblo, junto a los secretariados de las asambleas populares y de los comités del pueblo. Las resoluciones del congreso general del pueblo, que se reúne anual o periódicamente, se trasladan a las asambleas populares y a los comités del pueblo, que llevan a cabo la ejecución de dichas resoluciones a través de los comités responsables, que a su vez rinden cuentas a las asambleas populares básicas [...] El congreso general del pueblo es una reunión de las asambleas populares y de los comités del pueblo [Por lo tanto] el pueblo se convierte en el aparato de gobierno.”<sup>84</sup>

De esta manera, el problema de los sistemas de gobierno en el mundo, respecto a la democracia convencional, quedaría solucionado de forma natural, desapareciendo cualquier tipo de tiranía o instrumento dictatorial. Aunado al aparato gubernamental se encuentra la ley de la sociedad, por las cuales se regirá una nación, mejor considerada por Gadafi como la ley natural, basada tanto en la tradición (las costumbres) como en la religión.

---

<sup>84</sup> *Ibid.*, pp. 10-11.

Lo que sucede es que una Constitución es una ley positiva (artificial) que carece de la fuente natural de la que debe derivar su justificación, en este caso el Corán sería la guía de las leyes naturales de la nación libia, de ahí que surja una vertiente propia del islam. El ser humano es considerado en esencia, física y emocionalmente igual en todo lugar, por ello las leyes naturales son aplicables a todos.

“La tradición establece castigos morales, no físicos, que se ajustan a la naturaleza intrínseca de la humanidad. La religión contiene a la tradición y la absorbe, y la tradición es una manifestación de la vida natural del pueblo. Sus enseñanzas comprenden las orientaciones sociales básicas y las respuestas a las preguntas fundamentales de la existencia.”<sup>85</sup> En este contexto, la sociedad se auto-supervisa, es responsabilidad de todos en su conjunto; el pueblo al ser el instrumento de gobierno, es a su vez supervisor.

De lo antes citado se infiere la forma en que Libia conduciría su régimen político, pues se hace alusión a la organización administrativa del país, ya que se señalaba quiénes estarían al frente de ella, cuál sería la legislación federal, quién la redactaría y supervisaría la conducta de la sociedad, además de cómo la sociedad puede recuperar el rumbo cuando hay desvíos en la ley.

En el tomo dos del Libro Verde, esta teoría también dirige las cuestiones económicas del país; tal es el caso que “la solución final (al problema económico) radica en abolir el sistema asalariado, emancipando al pueblo de esta esclavitud y regresando a las leyes naturales que definían las relaciones [produciendo] un socialismo natural basado en la igualdad entre los componentes de la producción económica, y han mantenido el consumo público casi igual al de la producción natural entre los individuos.”<sup>86</sup>

Finalmente, en el tomo tres se sientan las bases sociales de la Tercera Teoría Universal que radican en que “no existe otra solución que estar en armonía con la ley natural, es decir, que cada nación tenga una religión. Cuando el factor social es compatible con el religioso, la armonía prevalece y la vida de las

---

<sup>85</sup> *Ibid.*, p. 13.

<sup>86</sup> *Ibid.*, p. 17.

comunidades permanece estable, fuerte, y se desarrolla con solidez.”<sup>87</sup> En este sentido, Gadafi mantenía postulados de índole religioso conservadores para el comportamiento social.

Muammar Gadafi planteó las bases de un denominado “Estado de masas” y de una “revolución cultural”, conformando la idea de que el poder residía en el pueblo y no en una minoría; si no era así, el sistema gubernamental se podría convertir en una tiranía o dictadura. Sin embargo, tal situación fue contradictoria puesto que Gadafi gobernaba sin oposición, dirigiendo a Libia a ser un Estado tiránico, llevando a cabo acciones represivas que coartaban las libertades de los habitantes libios. El coronel llegó a ser no sólo el “líder hermano” o “guía de la revolución” en Libia, como él se hacía llamar, sino también un dictador cuyas prácticas hicieron que el pueblo se opusiera a su mandato en el año 2011.

### **2.3. Las relaciones internacionales de Libia: la Yamahiriya como parte del Eje del Mal**

A través de la teoría y práctica establecidas por Muammar Gadafi, al principio de su gobierno, el sistema político libio llevaba a cabo ciertos preceptos del socialismo, sin dejar de lado la retórica islámica. Cabe señalar que, en la década de 1980, Gadafi aumentó sus supuestos de confrontación, acercándose por cuestiones estratégicas a la Unión Soviética.

Por lo tanto, desde aquel entonces ya podría considerársele como un actor en contraposición a los designios occidentales y, sobre todo, porque “se responsabilizó a Gadafi de atentados terroristas en Europa occidental, como la bomba que provocó la caída del avión Pan Am en Lockerbie y una bomba en un bar de Alemania, frecuentado por militares de Estados Unidos. En 1986, Libia sufrió un ataque aéreo llevado a cabo por Estados Unidos y, poco después, el régimen libio fue objeto de sanciones diplomáticas y económicas internacionales declaradas por la ONU.”<sup>88</sup>

---

<sup>87</sup> *Ibid.*, p. 29.

<sup>88</sup> Hilda Varela, *Op. Cit.*, pp. 134-135.

Lo antes mencionado ubica el contexto de porqué Libia llegó a ser parte del Eje del Mal. Asimismo, los estadounidenses tenían que identificar y dar una identidad al “enemigo” para proteger sus intereses políticos, por lo cual se definió tal grupo.<sup>89</sup> En un primer momento, este término [El Eje del Mal] sirvió para señalar a Corea del Norte, Irán e Irak, y sus aliados terroristas, como los componentes de un eje del mal conformado para amenazar la paz del mundo, de acuerdo a un discurso dicho por George W. Bush el 29 de enero de 2002. Cabe señalar que el término fue una invención del periodista David Frum y Michael Gerson, ya que los asesores del presidente en turno querían formular un discurso que diera a conocer el peligro que representaban Kim Jong Il y Saddam Husein.<sup>90</sup>

Meses más tarde, en mayo de 2002, los estadounidenses agregaron a Libia a la lista de naciones que conformaban el Eje del Mal, asimismo se añadió a Siria y a Cuba, en un discurso pronunciado por el subsecretario de Estado, John Bolton, el cual se tituló “Más allá del Eje del Mal”, éste señaló que “además de Irán, Irak y Corea del Norte, hay otros Estados renegados que buscan conseguir armas de destrucción masiva, en particular armamento biológico.”<sup>91</sup>

Respecto a Libia, Bolton insistía en que no había duda de que continuaba con su larga búsqueda por armas nucleares. Desde la suspensión de las sanciones impuestas por las Naciones Unidas en 1999, Libia incrementó su

---

<sup>89</sup> De acuerdo a Samuel Huntington en el *¿Choque de civilizaciones?*, “en los principales conflictos políticos internacionales se enfrentarán naciones o grupos de civilizaciones distintas. [Los países se agruparán] en función de su cultura y civilización: la organización cultural más alta de personas. [De esta manera] el Occidente, en la cúspide de su poder, enfrenta al no Occidente, cuyos anhelos de dar al mundo formas no occidentales, junto con la voluntad y los recursos para conseguirlo, son cada vez mayores”. Por lo tanto, los estadounidenses identificaron a la civilización contraria a ellos, dentro de este choque de civilizaciones, por lo que definieron al Eje del Mal. Véase Samuel Huntington, “¿El choque de civilizaciones?”, [en línea], *Foreign Affairs*, 1993, pp. 1-2., en Hugo Pérez, Buenos Aires, Universidad Católica de Salta. Disponible en: [http://www.uam.es/personal\\_pdi/derecho/acampos/Huntington\\_ChoqueCivilizaciones.pdf](http://www.uam.es/personal_pdi/derecho/acampos/Huntington_ChoqueCivilizaciones.pdf) [8 de abril de 2015].

<sup>90</sup> La idea de este concepto se obtuvo tras analizar el discurso del 8 de diciembre de 1941 del presidente estadounidense Franklin Delano Roosevelt horas antes del ataque a Pearl Harbor, cuando los Estados Unidos fueron atacados por las fuerzas navales y aéreas japonesas. Asimismo, “Frum tomó prestada la palabra ‘Eje’, que en la nomenclatura de la Segunda Guerra Mundial significaba “enemigo” para los estadounidenses, y le añadió la palabra odio. En el borrador final del discurso, el autor cambió odio por ‘mal’ y así nació el ‘Eje del Mal’.” Véase Roberto Arnza, “Muere Hugo Chávez: el ‘Eje del Mal’ de Bush se queda sin líderes”, [en línea], *La Información*, 6 de marzo del 2013. Disponible en: <http://noticias.lainformacion.com/mundo/muere-hugo-chavez-el-eje-del-mal-de-bush-se-queda-sin-lideres> ErkzU9wuXqLRmcbnVPEp14/ [consulta: 10 de abril de 2015].

<sup>91</sup> *Idem.*

acceso al uso de tecnologías nucleares, aunque pudo haber necesitado asistencia del exterior para adquirir dicho armamento.

De acuerdo al portavoz, entre sus programas de armas de destrucción masiva, Libia continuaba con su objetivo de restablecer su habilidad en armas químicas ofensivas, así como llevar a cabo su capacidad de producir armas químicas más convencionales. Libia había producido al menos 100 toneladas de diferentes tipos de armas químicas, utilizando sus instalaciones Rabta, siendo cerrada después de ser objeto de escrutinio de los medios de comunicación, pero volvió a abrir como una planta farmacéutica en 1995.<sup>92</sup>

En aquel año, Estados Unidos consideraba que Libia continuaba con su programa de armas biológicas, a pesar de las declaraciones que hacía el coronel Gadafi objetando lo contrario. La única manera de contrarrestarla de su posición, sería declarando y destruyendo todas las instalaciones de producción de armas químicas y acopios, dando a conocer acerca de cualquier industria química de doble uso, comprometiéndose a no investigar o producir cualquier arma química, y no exportar determinados productos químicos a otros países, además de que el país estaría sujeto a inspecciones cuando se denunciara alguna instalación.<sup>93</sup>

Sin embargo, aunque en el año 2004, tras los contraataques en Afganistán e Irak perpetrados por Estados Unidos, se hablaba de “progresos evidentes en la no proliferación de armas realizados gracias a una presión internacional [“guerra contra el terrorismo”] basada en la diplomacia multilateral y en el poder de Estados Unidos [...] las invasiones parecían haber mostrado la realidad a algunos países [del Eje del Mal, como Libia] que habían pensado que podían conseguir secretamente armas nucleares prescindiendo de las prohibiciones internacionales”<sup>94</sup>

---

<sup>92</sup> John Bolton, “Beyond the Axis of Evil : Additional Threats from Weapons of Mass Destruction”, [en línea], *Heritage Lecture*, núm. 743, 2002, p. 4. Disponible en : <http://www.futurodecuba.org/Bolton%20lecture.pdf> [consulta: 20 de abril de 2015].

<sup>93</sup> *Cfr., Ibid.*, p. 4.

<sup>94</sup> Cabe señalar que hay autores, como Luis Mesa y Rodobaldo Isasi, que defienden que el término “Eje del Mal” pudo haber sido el resultado de la búsqueda de una legitimidad individual del presidente Bush ante sus contrapartes políticas que ponían en duda su capacidad al frente del liderazgo de Estados Unidos, sobre todo tras estar al frente de la lucha antiterrorista. Véase Luis Mesa, Rodobaldo Isasi, “El ‘Eje del Mal’ y la vocación unilateralista de la Administración Bush: Una perspectiva analítica múltiple”, [en línea], *Comité de*

Ahora bien, el haber formado parte del Eje del Mal le trajo implicaciones geopolíticas a Libia. Más allá de una cuestión de política interna estadounidense, podría interpretarse un trasfondo de política exterior, donde se comenzaría a señalar cuáles eran los países contrapuestos a los intereses geopolíticos de Occidente.

Al excluir a dicho grupo de países de los demás se generarían carencias tanto económicas como militares, repercutiendo en su desarrollo armamentístico y poderío político en la región de Medio Oriente, donde las potencias occidentales han tenido el control sobre los recursos energéticos, como el gas natural y el petróleo. Las sanciones internacionales y los efectos de la administración económica interna trajeron como consecuencia el empobrecimiento de amplios sectores de la población. Sin embargo, de acuerdo al coronel, aquellas condiciones de vida eran generadas por el aislamiento internacional impuesto por la ONU.

#### **2.4. La alianza entre Libia y Occidente: entendiendo el cambio de rumbo**

Después de haber formado parte del Eje del Mal, el régimen libio atravesó por una reconfiguración política en la que el coronel Muammar Gadafi abandonaría su discurso antioccidental, plasmado en su Libro Verde, donde, después de la invasión a Irak en 2003, consideró cerrar filas con Occidente. En diciembre del 2003 Gadafi decidió abandonar su programa nuclear y renunció al terrorismo,<sup>95</sup> precisamente porque la invasión a Irak podría haber sido tan sólo un tipo de ejercicio disuasivo de lo que podría pasar con Gadafi.

---

*Solidaridad con la Causa Árabe*, 8 de marzo de 2002. Disponible en: [https://www.nodo50.org/csca/agenda2002/ceamo\\_8-03-02.html](https://www.nodo50.org/csca/agenda2002/ceamo_8-03-02.html) [consulta: 22 de abril de 2015]. José Clavo, “¿Adiós al ‘eje del mal’?”, [en línea], Washington, El País, 9 de enero del 2004. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2004/01/09/internacional/1073602812\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2004/01/09/internacional/1073602812_850215.html) [consulta: 21 de abril de 2015].

<sup>95</sup> S/a, “Libya to give up WMD”, [en línea], *BBC News*, 20 de diciembre de 2003. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/3335965.stm> [consulta: 26 de abril de 2015].

Tras las relaciones de hostilidad de Gadafi con Estados Unidos y Europa, éste decidió transformarlas, su posición respecto a ellos mejoró y Libia fue removida de la lista estadounidense de los países promotores del terrorismo. El interés principal de Gadafi era evitar atravesar por el mismo destino de Saddam Hussein, al ser despojado de su poder por Estados Unidos y sus aliados en el año 2003. Los lazos con la Unión Europea se reforzaron y el coronel visitó las capitales de Europa donde fue recibido con algarabía en el 2007, firmó miles de millones de euros en negocios. En 2009, los Estados Unidos y Libia intercambiaron embajadores y normalizaron las relaciones diplomáticas; por lo tanto, se alcanzaron nuevos tratados bilaterales y acuerdos de defensa en 2009 y 2010.<sup>96</sup>

A pesar de que Estados Unidos no había levantado el embargo económico, al considerarle parte del Eje del Mal, el presidente George W. Bush se refirió al país como un ejemplo de reintegración al sistema occidental. Asimismo, este viraje reflejó un trasfondo de estrategias económicas, ya que la compañía petrolera libia, National Oil Corporation, mantenía, y aún lo sigue haciendo, acuerdos con compañías estadounidenses como Occidental y Exxon.

Debido al acercamiento de Libia hacia Occidente –atribuido a Saif al Islam, uno de los hijos de Gadafi, el más occidentalizado de todos, quien era señalado como su posible sucesor-, al empezar la primera década del siglo XXI, repercutió en una mejoría de las condiciones de vida de la población y en una apertura de la vida política, a través de un mayor acceso al capital, concesiones fiscales y la privatización. “De acuerdo a un informe de abril de 2010, por parte del gobierno de Libia, durante los 10 años anteriores, el régimen privatizó 110 empresas de propiedad estatal. Además, se comprometieron a privatizar el 100% de la economía libia. La perspectiva de la privatización de las refinerías de petróleo y otros sectores intermedios de la industria del petróleo prometía beneficios lucrativos.”<sup>97</sup>

---

<sup>96</sup> Cfr. Christopher Chivvis, “Precipitous Crisis”, Reino Unido, *Toppling Qaddafi*, Cambridge University Press, 2014, pp. 22-23.

<sup>97</sup> Peter Boyle, “Libya : How Gaddafi became a Western-backed dictator”, [en línea], *Links. International Journal of Socialist Renewal*, 26 de febrero de 2011. Disponible en : <http://links.org.au/node/2179> [consulta : 5 de mayo de 2015].

Por un lado, Estados Unidos estableció vínculos económicos con Libia a través de empresas como Chevron, Down Chemical, Exxon Mobil, Occidental Petroleum, Shell, entre otras, para reconfigurar una riqueza mutua. ConocoPhillips, Marathon Oil y Hess Corp, empresas petroleras estadounidenses, hoy día cuentan con una representación significativa en la industria petrolera de Libia. Aunque cabe señalar que la mayor parte de las exportaciones de petróleo del país van a Europa, en las que participan compañías como British Petroleum, la italiana Eni, Repsol de España y la alemana Royal Dutch Shell.<sup>98</sup>

Asimismo, pronto los líderes europeos encontraron en Libia un núcleo donde los empresarios más poderosos podrían invertir. Tras salir del Eje del Mal, diversas compañías petroleras extranjeras retomaron los negocios en dicho país, aunado a bancos, aerolíneas y cadenas hoteleras; de lo cual Tony Blair, en aquel entonces Primer Ministro británico, y Silvio Berlusconi, expresidente de Italia, fueron grandes promotores de dichos vínculos diplomáticos.

Estados Unidos y Europa se han establecido en el territorio libio, a través de casi 150 empresas extranjeras, ya que han puesto sus ambiciones en las reservas petroleras y combustibles fósiles del país. “En un acuerdo negociado en 2007 por Tony Blair, BP firmó por la exploración de 560 mil libras de petróleo y gas, en alta mar y tierra, en una empresa conjunta con la Corporación de Inversiones Libia. Las exportaciones británicas a Libia habían alcanzado cerca de 930 millones de euros en el 2011.”<sup>99</sup> Incluso, se hablaba de vínculos amistosos entre los líderes, los cuales autorizaban la entrada de oficiales británicos para entrenar al ejército gadafista, años antes de los enfrentamientos entre éste y la población libia durante la insurrección en el año 2011.

Finalmente, a pesar de la transformación de corte neoliberal que encaminó a un “capitalismo de amigos”, a grandes inversiones petroleras, financiando los servicios públicos y gratuitos de salud, educación y vivienda, entre otras situaciones que harían de Libia una nación próspera, la población no se benefició con la llegada de nuevas inversiones, pero Gadafi pudo comprar armas

---

<sup>98</sup> *Idem.*

<sup>99</sup> *Idem.*

occidentales, de Gran Bretaña, Francia y España, entre otras. Además, continuó la injerencia empresarial, con intenciones energéticas, de dichas naciones.

No sólo se trata de la riqueza que construyó Gadafi para sí mismo y su familia, sino de las claves históricas que reflejan, en primera instancia, los nulos vínculos políticos y económicos entre Occidente y Libia, para luego convertirse en un flexible “capitalismo de amigos”, que comenzaría un periodo de negociaciones en el 2006, donde finalmente aquellos aliados romperían las relaciones diplomáticas al auxiliar a algunos grupos contrarios a Gadafi para enfrentar los quebrantamientos violentos que cometía el régimen en contra de éstos.

Lo que remite a la siguiente cuestión: ¿por qué derrocar a Gadafi si éste ya otorgaba demasiadas facilidades a las compañías transnacionales instaladas en territorio libio? La respuesta a esta interrogante radica en entender que este personaje representaba aún una amenaza para los intereses geopolíticos, reflejados en factores políticos, energéticos y económicos, de Occidente ya que, poco antes de su derrocamiento, el coronel habría de hacer declaraciones sobre la nacionalización del petróleo libio impidiendo una utilización directa de este recurso por parte de las compañías extranjeras.<sup>100</sup> También, es necesario recordar cuando Gadafi afirmó su oposición a cualquier acción militar contra Irán así como su apoyo a las demandas palestinas hacia Israel, por mencionar algunos ejemplos. Asimismo, el Dr. Jaime Isla Lope propone que Gadafi era prescindible y que la intervención en Libia, en el año 2011, sirvió para distraer a la comunidad internacional de las acciones que Occidente estaba llevando a cabo en la península Arábiga. Esto se retomará al final del capítulo que viene a continuación.<sup>101</sup>

---

<sup>100</sup> Christopher Helman, “Is Libya Going To Boot U.S. Oil Companies?”, [en línea], Houston, Forbes, 22 de enero de 2009. Disponible: [http://www.forbes.com/2009/01/22/libya-qaddafi-oil-biz-energy-cx\\_ch\\_0122libya.html](http://www.forbes.com/2009/01/22/libya-qaddafi-oil-biz-energy-cx_ch_0122libya.html) [consulta: 5 de octubre de 2015].

<sup>101</sup> Véase apartado 3.4. Los motivos políticos y geopolíticos de la militarización de Libia.

## CAPÍTULO 3

### **La intervención de la OTAN en Libia en el marco de las insurrecciones populares árabes: motivos geopolíticos y el oportunismo de Occidente**

En el capítulo anterior se revisaron las breves claves de la historia de Libia, generalidades y particularidades del régimen político de Muammar Gadafi, tanto a nivel de política interna como exterior, reflejando los antecedentes que responderían al porqué del levantamiento social contra su gobierno y las subsecuentes características de éste. De esta manera, el presente y último capítulo tiene por objetivo mostrar a lo largo de cinco apartados el desarrollo del levantamiento social libio, en el marco de las revoluciones árabes, vinculando dicha cuestión a los motivos de la intervención de la OTAN en este país.

Para entender tal levantamiento, el primer apartado hace alusión a las causas que conllevaron a ésta. Más allá de tratarse de una cuestión de la pobreza de muchos y la riqueza de pocos, de la falta de oportunidades laborales o de vivienda, como se reflejó en Túnez o Egipto, el caso libio presenta aristas respecto al autoritarismo y la corrupción del régimen, así como el déficit de libertades, ya sea la libertad de opinión, de prensa, de tránsito, entre otras o la privación al acceso a los derechos humanos.

El segundo apartado presenta la respuesta, tanto retórica como práctica, de Gadafi y su séquito ante los levantamientos de la población libia, la represión llevada a cabo por el líder, a través de la narrativa que hace referencia a “el régimen o el caos”; en primer lugar, se encuentran los discursos elaborados por el exlíder y su hijo, Saif al Islam Gadafi y, en segundo lugar, las acciones coercitivas llevadas a cabo por el ejército, respaldado por las decisiones de Muammar Gadafi, contra los rebeldes libios.

Por otra parte, el tercer y cuarto apartado describen la reacción occidental ante la revuelta libia, en este caso la intervención de la OTAN, encabezada por Estados Unidos, Reino Unido y Francia, a través la retórica de la libertad, democracia y la “responsabilidad de proteger”, conllevando a analizar los motivos

políticos, geopolíticos y económicos de esta injerencia; puesto que, como se muestra en el quinto y último apartado, los resultados muestran graves consecuencias humanitarias y políticas ante tal hecho, por lo que se *deconstruye* el discurso democratizador de tal intervención.

### **3.1. Las protestas en Libia del 2011. Causas del déficit de libertades**

Es importante destacar que, en los últimos veinte años, los gobiernos de los Estados del Magreb no pudieron solucionar los problemas de los pobladores, en especial el aumento de desigualdades económicas y la pobreza; a lo sumo de que había demandas de democracia, justicia y libertad, la relación entre el Estado y la religión, la presión demográfica respecto a la juventud desempleada, así como la tensión entre la transición y la modernidad.

Ante tales los hechos, hubo protestas políticas y sociales entre varios países árabes de Medio Oriente a lo que se le denominó como la “Primavera Árabe”, teniendo como punto de partida el país de Túnez, entre diciembre de 2010 y enero de 2011, tras la inmolación del joven tunecino Al-Bouazizi, logrando derrocar el régimen de Ben Alí.

En Egipto, el éxito resultó en la caída del régimen de Hosni Mubarak tras treinta años de permanencia, en conjunción de la participación política de los Hermanos Musulmanes. Asimismo, “la primavera” tuvo repercusiones en Marruecos, donde la solidaridad de la sociedad civil con Túnez y Egipto conjuntaría un movimiento de protesta que obligaría a la monarquía a reaccionar y prometer públicamente reformas en profundidad.<sup>102</sup> Ante tales circunstancias y tras la inspiración auspiciada por las insurrecciones árabes, los libios comenzaron su propia lucha.

Cabe señalar que las políticas financieras y comerciales implementadas por Muammar Gadafi hicieron que Libia creciera en términos económicos. Como ya se mencionó anteriormente, el país se enriqueció gracias al descubrimiento de

---

<sup>102</sup> Bernabé López, “Paradojas y desafíos de las *primaveras árabes*”, [en línea], *Res Publica: Revista de Filosofía Política*, no. 30, 2013, p. 148. Disponible en: [revistas.ucm.es/index.php/RPUB/article/download/47917/44834](http://revistas.ucm.es/index.php/RPUB/article/download/47917/44834) [consulta: 6 de mayo de 2015].

hidrocarburos, a principios de la década de 1960, y a la venta de éstos a otras naciones, llegando a ser un Estado rentista, que repartía las ganancias adquiridas entre toda la población.

De acuerdo a Román López Villicaña, “un Estado rentista es aquel que obtiene parte sustancial de su ingreso de fuentes externas, en forma de renta, mediante la venta de bienes y servicios por encima del costo de producción. Una economía de este tipo se apoya en el gasto del Estado, que a su vez descansa en una renta. La economía rentista es la que se basa en una renta externa y puede sostener la economía sin un sector productivo fuerte; en la que pocos producen y la mayoría está involucrada en la distribución y utilización de la renta; y en la que el gobierno es el principal receptor de la renta externa, que pocos controlan y que, además, conservan el poder político y desempeñan un papel central en su distribución.”<sup>103</sup>

En ese sentido, Libia fue un Estado rentista, además el Estado consideró que el petróleo le había sido otorgado como una virtud, del cual tienen derecho a disfrutar para desarrollar sus habilidades en el comercio, los negocios y contratar extranjeros para cultivar la tierra y trabajar en las fábricas, tras haber aumentado a 12 000 dólares al año su ingreso per cápita, años antes de que el régimen fuera derrocado.

Por ejemplo, en febrero de 2009, el coronel orilló a los libios para que estuvieran a favor del desmantelamiento de la burocracia encargada de distribuir los ingresos petroleros, adoptando un mecanismo que les hiciera llegar directamente la renta a los cinco millones de habitantes del país; por lo tanto, se podía considerar que había una especie de Estado benefactor, que proveía de recursos económicos a sus habitantes. Sin embargo, el ámbito económico no siempre fue próspero en Libia, ya que las políticas económicas, como la eliminación del comercio al por menor, la confiscación de cuentas bancarias, la

---

<sup>103</sup> Hazen Beblawi, *et al.*, *The rentier state*, Londres, Croom Helm, 1987, p. 11. Citado en : Román López, *Op. Cit.*, pp. 666-667.

limitación a la propiedad privada y las empresas privadas, y ausencia de impuestos, resultaron ser desfavorables.<sup>104</sup>

Desde esta perspectiva, las causas del levantamiento social libio difieren en cierta manera de las de otros países árabes, como en Túnez o Egipto, porque a pesar de haber gozado de legitimidad en las décadas de 1970 y 1980, realizando funciones de un Estado rentista, a mediados de la década de 1990 fue perdiendo legitimidad.

Entonces, una de las causas de la insurrección fue la falta de acceso a la democracia, a la libertad de elección de quienes podrían liderar a la nación y de opinar acerca de las políticas que encaminarían a la misma. En septiembre de 2009, se cumplieron 40 años de la llegada de Gadafi al poder libio; por lo tanto, el régimen se encargó de reprimir a toda competencia política. El poder se concentraba en el exlíder libio y su séquito, existiendo la posibilidad de que su segundo hijo, Saif al Islam Gadafi, ocupara el lugar de su padre, tras ser el coordinador general del Comando Social Popular; asimismo, su otro hijo Mutasim fue consejero de Seguridad Nacional.

Hay que reconocer que Libia es una de las sociedades más reprimidas de la región, puesto que con la opresión del régimen de Gadafi era difícil que se constituyeran grupos de oposición, civiles u otro tipo de instituciones estatales fuertes; sin embargo, cuando estallaron los levantamientos, abogados, académicos, empresarios y jóvenes conformaron comités para organizarse y llevar a cabo la insurrección.<sup>105</sup>

La oposición tenía sus propios líderes, tal es el caso de Mustafa Abdul Jalil que, tras ser juez de la ciudad oriental de al-Bayida, dimitió de su puesto para convertirse en el líder del Consejo Nacional que coordinaría las áreas de oposición y sería el representante de ésta ante la comunidad internacional, ubicándose en Bengasi, cuna de los levantamientos; este Consejo se compuso de 31 miembros

---

<sup>104</sup> Yahia Zoubir, "El colapso de la dictadura de Gadafi. ¿Qué futuro para Libia?", [en línea], *Foro Internacional*, núm. 208, LII, 2012, p. 366. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=59929084005> [consulta: 15 de mayo de 2015].

<sup>105</sup> Andrew England, "Q&A: Who are the Libyan rebels?", [en línea], *Financial Times*, 20 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.ft.com/cms/s/0/5bfb98b0-52fd-11e0-86e6-00144feab49a.html#axzz3qwMfrAwE> [9 de noviembre de 2015].

con representantes de todo el país. Asimismo, Mahmoud Jibril, que llevó a cabo un proyecto de reformas a Libia antes del levantamiento, y Ali Aziz al-Eisawi, que fue embajador de Libia en la India, dimitieron de sus cargos para involucrarse en la oposición y llevar al exterior del país el mensaje del Consejo.<sup>106</sup>

Algunos autores como George Joffé opinan que el poder libio se localiza en las tribus, específicamente en la relación de la tribu Kadafa, de la cual provenía Gadafi, con las tribus Magraha de la región de Misrata, la tribu Al-Awaqir cuyos miembros tenían cargos en el gobierno, y la tribu de Warfalla.<sup>107</sup> Éstas tenían una fuerte presencia en la administración y en los servicios de seguridad, además en la comandancia del ejército.

El poder tribal en Libia reside en más de 140 tribus, divididas en pro y en contra del régimen de Gadafi. Las que estaban a favor del régimen pedían a los rebeldes apoyar de nuevo y permanecer unidos al líder contra los ataques aéreos de la OTAN. Y, a pesar de estar dispuestos a negociar para dar fin a los combates, estaban listos para luchar contra los rebeldes de ser necesario.<sup>108</sup> Sin embargo, algunas tribus dejaron de ser leales a Gadafi y se unieron al movimiento antigubernamental, como la tribu Warfalla.<sup>109</sup> Esto trae como consecuencia los indicios de lo que se convertiría en una guerra civil, donde las aspiraciones a la democracia se verían mermadas por las intenciones de llegar al poder de las distintas facciones.

Una primera muestra del debilitamiento del régimen gadafista fue el intento de golpe de Estado en el año de 1993, que orilló al coronel a confiar más en su círculo interno ligado a los comités revolucionarios y al antiguo Consejo del Comando Revolucionario, además de hacia su tribu de origen. Incluso, Gadafi puso a sus amigos al frente de los puestos militares.

---

<sup>106</sup> *Idem*.

<sup>107</sup> George Joffé, "Political Dynamics of North Africa", *International Affairs*, núm. 85, 2009, p. 938. Citado en : Román López, *Op. Cit.*, p. 680. Véase Anexos. Mapa 7. Grupos Étnicos y Tribus en Libia.

<sup>108</sup> Lin Noueihed, "Pro-Gaddafi tribes tell rebels to return to fold", [en línea], Trípoli, *Reuters*, Mundo, 30 de abril de 2011. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2011/04/30/us-libya-tribes-idUSTRE73T1I520110430#bJ3mp0j4XX8vHsy9.97> [9 de noviembre de 2015].

<sup>109</sup> Stephen Kurczyk; Drew Hinshaw, "Libya tribes: Who's who?", [en línea], *The Christian Science Monitor*, 24 de febrero de 2011. Disponible en: <http://www.csmonitor.com/World/Backchannels/2011/0224/Libya-tribes-Who-s-who> [consulta: 9 de noviembre de 2015].

Precisamente, este séquito en el poder era muestra de autoritarismo, donde la democracia perfecta de la que tanto se jactaba Gadafi era inexistente; fue un reflejo de injusticia que, al frente del gobierno, estuvieran familiares y amigos del exlíder, no sólo por los puestos políticos, sino también porque eran los encargados de tomar las decisiones que se suponía buscarían el beneficio de toda la nación; sin embargo, lucraban con el poder en sus manos para favorecer a unos cuantos, como los Comités Revolucionarios, las unidades militares que estaban bajo el control de sus hijos, la guardia personal, las milicias y otros grupos que apoyaban el régimen, quitándole la voz y voto a la población libia.

Se impidió la participación política abierta a la sociedad, en cuanto a la elección de los dirigentes, además de que se excluyó su opinión y aceptación o negación respecto a las leyes que conducirían al país; puesto que ya estaba inscrito en el Libro Verde cuyo autor era Gadafi. Igualmente, debido a que la mayor parte del ejército estaba compuesta por personas que estaban al servicio de Gadafi, era evidente que cuando hubiera un levantamiento social, como el del 2011, aquellas fuerzas militares estarían en contra de la población civil y su lucha. A pesar de que Gadafi decía estar a favor de la libertad de la voluntad popular y que el pueblo debía ser quien eligiera a sus gobernantes, resulta contradictorio, puesto que en sus más de cuatro décadas de mandato jamás admitió que se celebraran elecciones.

Por otra parte, los primeros indicios de la coartación de la libertad de expresión se dieron desde la década de 1970 cuando Gadafi asesinó a los disidentes, tanto al interior como al exterior de la nación. Cientos de personas fueron apresadas durante años, bajo medidas extremadamente crueles. El país no contaba con un sistema judicial independiente, por lo que los prisioneros políticos no tenían la oportunidad de acceder a un juicio público justo.<sup>110</sup>

De esta manera, la violación a los derechos humanos era una práctica común; los casos quedaban impunes cuando eran los funcionarios quienes

---

<sup>110</sup> S/a, "Informe 2010 Amnistía Internacional. El Estado de los Derechos Humanos en el Mundo", [en línea], Editorial Amnistía Internacional, Madrid, 2010, pp. 272-273. Disponible en: <https://www.amnesty.org/download/Documents/.../pol100012010es.pdf> [consulta: 25 de noviembre de 2015].

cometían tales irrupciones. “En noviembre de 2010, Human Rights Watch reportó que Libia „ignoraba las recomendaciones concernientes a violaciones específicas y pasos concretos para remediarlas”. Las víctimas no tenían a quién recurrir.”<sup>111</sup>

La libertad de prensa no existía en Libia; de acuerdo al *Índice de Libertad de Prensa*, seguido de Birmania, Eritrea y Uzbekistán, el país ocupaba el lugar 191 de las 196 naciones incluidas en la lista.<sup>112</sup> Asimismo, un análisis realizado por Reporteros Sin Fronteras indica la clasificación mundial de la libertad de prensa, indicando que antes de la insurrección libia, o sea en el 2010, el país se localizaba en el lugar 160 de una lista de 178 países; posterior a los levantamientos, entre el año 2011 y 2012, ocupó el puesto 155 de 179 países; dos años más tarde, en el 2014, se localizaba en el sitio 137 de 180 naciones.<sup>113</sup> Esto quiere decir que el gobierno de Gadafi coartaba la libertad y el derecho a la información, sin embargo tras su derrocamiento se continúa la lucha por conseguir tal libertad.

Tanto la libertad de palabra como la de cátedra estaban prohibidas. El acceso a las nuevas tecnologías, como Internet, era considerado como una violación a las reglamentaciones del régimen. Se impedía la libertad de asociación, con excepción de las que tuvieran que ver con el gobierno<sup>114</sup>, como se mencionó anteriormente, cualquier tipo de oposición al régimen estaba estrictamente prohibida y las libertades de cualquier tipo fueron suprimidas.

Por lo tanto, la creación de medios de comunicación independientes fracasó, no sólo los periódicos independientes o la televisión privada fueron prohibidos, también se encarceló a periodistas críticos al régimen. Desde esta

---

<sup>111</sup> S/a, “Libya: Carry out UN Calls for Reform”, en *Human Rights Watch*, 2010. Disponible en: <http://www.hrw.org/en/news/2010/11/17/libya-carry-out-un-calls-reform>. Citado en: Yahia Zoubir, *Op. Cit.*, p. 364.

<sup>112</sup> Freedom House, *Freedom of the Press 2011*, 2011. Disponible en: <http://www.freedomhouse.org/images/File/fop/2011/FOTP2011GlobalRegionalTables.pdf>. Citado en: *Idem*.

<sup>113</sup> S/a, “Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2002-2013”, “Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2014. África del Norte y Oriente Medio”, [en línea], *Reporteros Sin Fronteras*. Disponible en: [http://es.rsf.org/spip.php?page=classement&id\\_rubrique=1054](http://es.rsf.org/spip.php?page=classement&id_rubrique=1054); <https://rsf.org/index2014/es-middle-east.php> [consulta: 26 de mayo de 2015]. Ver Anexos. Cuadro 1. Posición de Libia en la clasificación mundial de la libertad de prensa.

<sup>114</sup> Yahia Zoubir, *Op. Cit.*, p. 364.

perspectiva, el déficit de libertades fue una razón más para levantarse contra el régimen.

Igualmente, la corrupción fue implacable durante el mandato gadafista. De acuerdo al *Índice de Percepciones de Corrupción 2010*, Libia ocupó el lugar 146 entre 178 países. La familia de Gadafi y sus allegados se enriquecieron a expensas del desarrollo del país. Peor aún, Gadafi derrochó la riqueza en proyectos que, como algunos opinan, parecían absurdos dentro del país, tal es el caso del Gran Río Artificial, o de sus costosas andanzas en el extranjero (terrorismo, guerras, apoyo a todo tipo de grupos armados, desestabilización de vecinos, entre otros).<sup>115</sup>

Como resultado, estas acciones costaron la vida de muchas personas, además del despilfarro de los recursos de la nación. Por ejemplo, la derrota de Libia frente a Chad en la década de 1980, es prueba de la ineficiencia de la política exterior de Gadafi, porque además de generar una gran pérdida económica, provocó confrontaciones con varios países, siendo uno de ellos Estados Unidos. Igualmente, las sanciones que le impusieron la ONU y Estados Unidos, en los años noventa, por apoyar el terrorismo alcanzaron los 30,000 millones de dólares, además de bajas en la población por asesinatos.<sup>116</sup>

Por otra parte, el sistema educativo no era eficaz para que surgiera una clase media educada; a pesar de que se tuvo por objetivo terminar con el analfabetismo, los programas académicos de las escuelas estaban acaparados por la influencia política, desplazando la libertad de pensamiento científico en cualquier ámbito de aprendizaje.

Como se puede observar, al igual que en otros países involucrados en las revoluciones árabes, el autoritarismo, la corrupción y la riqueza de unos cuantos sobre la mayor parte de la población fueron algunas de las causas determinantes para iniciar la insurrección; sin embargo, el déficit de libertades (de prensa, información, expresión, tránsito, cátedra, participación política, entre otras) fue el

---

<sup>115</sup> Transparency International, *Annual Report 2010*, 2010. Disponible en: [http://www.transparency.org/publications/annual\\_report](http://www.transparency.org/publications/annual_report). Citado en: Yahia Zoubir, *Op. Cit.*, p. 635.

<sup>116</sup> Yahia Zoubir, *Op. Cit.*, p. 365.

detonante de este levantamiento, lo que incluso diferencia a Libia de sus vecinos, ya que a pesar de ser una nación próspera, tenía diversas necesidades sociales.

A partir del 15 de febrero del 2011, activistas que buscaban cambios en la Constitución libia y otras reformas políticas convocaron a la rebelión contra Gadafi a través del uso de internet y de las redes sociales. Entonces, la insurrección virtual se volvió física a partir del 17 de febrero, puesto que un grupo de abogados protestaba afuera de la corte de la ciudad de Bengasi, ubicada en la región de Cirenaica, debido a que el abogado Fathi Terbil había sido encarcelado ese mismo día, por representar y actuar en defensa de los familiares de 1,200 hombres que habían sido asesinados por las fuerzas libias en la prisión de Abu Salim en 1996.<sup>117</sup>

### **3.2. La represión de Gadafi: “o el caos o el régimen”**

Una vez iniciada la insurrección, la población comenzó a integrarse a aquella protesta, donde la respuesta inmediata del régimen fue utilizar cañones de agua contra la multitud. “Al día siguiente los opositores se reunían de nuevo, y el régimen luchó con más fuerza. El 17 de febrero, el “día de ira” fue proclamado y las protestas estallaron a través de la ciudad de Bengasi. Los soldados libios y la policía dispararon contra las multitudes desarmadas con máquinas ametralladoras. La cifra de muertos ascendió, provocando más indignación.”<sup>118</sup>

Gadafi intentó alentar la represión en vez de disuadirla, y la revuelta se extendió por la ciudad. Como se señaló anteriormente, el coronel mantenía gran control sobre el ejército militar libio. Cabe señalar que en el año 2011, “la fuerza militar del país estaba conformada por 50,000 hombres, 25,000 conscriptos, 3,000 miembros del Cuerpo de Guardias Revolucionarias responsables de la seguridad del régimen, y 2,500 de la Legión Islámica Panafricana. Además, la fuerza aérea y la armada tenían, entre ambas, otros 75,000 hombres. Debe agregarse a estos

---

<sup>117</sup> Christopher Chivvis, *Op. Cit.*, p. 25.

<sup>118</sup> *Idem.*

números 40,000 hombres y mujeres de las Milicias Populares, que es una unidad paramilitar.”<sup>119</sup>

Por otra parte, los comités de las personas estaban organizados por exiliados, activistas de los derechos humanos, fuerzas de defensa local, y otros que se vinculaban de Bengasi a Misrata, Sirte, Trípoli y otras ciudades y pueblos. Alternó a ello, el régimen gadafista contraatacó a la rebelión; en tan sólo unos días, la cifra de víctimas aumentó considerablemente, llegando a haber más de 200 muertos al 21 de febrero de aquel año.

Human Rights Watch reportó que personal médico del hospital Al Jalaa, en Bengasi, cuna de la insurrección, registró 50 muertos el 20 de febrero de 2011, mientras que el hospital *7 de octubre* otras 10 defunciones el mismo día. A lo sumo, en otras cinco ciudades libias se reportaron más muertes, dando como resultado total 233 desde el 17 de febrero. Cabe señalar que Human Rights Watch no pudo contactar a otros dos hospitales en Bengasi.<sup>120</sup>

Mientras tanto, el 21 de febrero del 2011, el régimen gadafista advertía, a través de un discurso pronunciado por el hijo del ex líder, Saif al Islam Gadafi, en la televisión estatal que “el caos o nosotros”. Es decir, si la oposición no adoptaba “la sedición”, correrían “ríos de sangre” en toda la nación, orillándola a una guerra civil, puesto que el gobierno no estaría dispuesto a admitir ningún tipo de rebelión. Pronunció que “tenemos dos opciones: o actuamos todos unidos para aprovechar esta oportunidad e introducir reformas, o nos hundimos al caos.”<sup>121</sup>

Por un lado, el hijo de Gadafi proponía tomar en cuenta las demandas de la población libia, como la creación de una nueva Constitución y que llegaran nuevas leyes, que llevaran a cambios en el país; por otro lado, en caso de que los rebeldes no cedieran, se vería un escenario como el de Yugoslavia e Irak, además

---

<sup>119</sup> Stratfor, *Worrisome Signs of a Fractured Libyan Army*, 2011, p. 2. Citado en: Román López, *Op. Cit.*, p. 680.

<sup>120</sup> S/a, “Libya: Governments Should Demand End to Unlawful Killings”, [en línea], Human Rights Watch, 20 de febrero de 2011. Disponible en: <http://www.hrw.org/en/news/2011/02/20/libya-governments-should-demand-end-unlawful-killings> [consulta: 26 de mayo de 2015].

<sup>121</sup> S/a, “Gadafi amenaza con la guerra civil”, [en línea], Trípoli, *El País*, Internacional, 21 de febrero de 2011. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242802\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242802_850215.html) [consulta: 27 de mayo de 2015].

objetó que “Libia no es como Egipto o Túnez” que cayeron porque tuvieron que hacerlo; en cambio, aseguraba que su padre se quedaría al frente y que el Ejército estaba con él.

Asimismo, hacía hincapié en que Gadafi era indispensable para encaminar el régimen, puesto que era la autoridad que gestionaba el negocio del petróleo, sin ésta habría pobreza en el país, además regulaba la composición tribal de la población y evitaba la posible vuelta al colonialismo. Gadafi y su séquito no se irían del país; al contrario, el mandatario se encontraba en Trípoli dirigiendo la batalla.

Así, los comités conformados por la oposición controlaban las ciudades de Baida, Bengasi y Tobruk. El régimen utilizó francotiradores, helicópteros de combate, aviones y acudió a mercenarios extranjeros para luchar contra los manifestantes en todo el país. Cabe señalar que por un momento se pensó que Gadafi desistió y huyó del país, aunque Saif al Islam respondió con el discurso antes mencionado.

Las fuerzas de seguridad dispersaron sus ataques en la zona Gourghi de la ciudad de Trípoli, mientras que los rebeldes libios contraatacaron con armas de fuego. Por ejemplo, se destruyó una obra en construcción cuyos dueños eran surcoreanos al oeste de la ciudad, de acuerdo a un funcionario no identificado en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Corea del Sur.<sup>122</sup>

Asimismo, Bengasi fue la ciudad en la que más manifestantes hubo. Las reivindicaciones y los contraataques a éstas, se extendieron a las ciudades de Tobruk, Baida y Misrata. Incluso, la tribu Warfalla, que llegó a ser aliada del régimen, se unió a las protestas de los civiles. Igualmente, el líder de la tribu oriental al-Zuwayya amenazó con cortar las exportaciones de petróleo a menos que las autoridades detuvieran la nombrada “opresión de los manifestantes”.<sup>123</sup>

Desde que comenzó la insurrección, Gadafi no había hecho ningún tipo de aparición pública; sin embargo, al día siguiente de las declaraciones de su hijo Saif

---

<sup>122</sup> Jon Leyne, “Libya protests: Gaddafi’s son warns of civil war”, [en línea], *BBC News*, 21 de febrero de 2011. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-12520586> [consulta: 27 de mayo de 2015].

<sup>123</sup> S/a, “Gaddafi’s son warns of civil war”, [en línea], *Al Jazeera*, 21 de febrero de 2011. Disponible en: <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/02/201122162158565446.html> [consulta: 27 de mayo de 2015].

al Islam, el coronel dio un discurso, a través de la televisión estatal, en el cual se jactó de decir: “soy un luchador, un revolucionario de tiendas de campaña. Yo no me voy a ir con esta situación. Moriré como un mártir.”<sup>124</sup> El “guía de la revolución”, habló desde Trípoli, en un podio instalado en la entrada de un edificio que había sido bombardeado en la década de 1980 por Estados Unidos.

En un tono violento, el coronel llamó a sus partidarios a salir a las calles a atacar a los manifestantes, “ustedes, los hombres y mujeres que aman a Gadafi salgan de sus casas y llenen las calles”. En un primer momento, aseguró que él no había mandado a nadie a bombardear, ni a arremeter contra la población civil; sin embargo, dijo que cuando se necesitara emplear la fuerza, la usaría, puesto que una cosa eran las protestas pacíficas, pero la rebelión armada era otra. Asimismo, pronunciaba que *los libios eran libres puesto que el poder está en manos del pueblo*, por lo tanto, él estaría de acuerdo con una nueva República y una nueva Constitución, ya que no era presidente, sino el líder de la revolución, utilizando tales palabras para justificar que la situación de Gadafi era diferente a la de Ben Ali y Mubarak.

Gadafi culpaba de la violencia tanto a Estados Unidos, el país que había ya destruido a Irak, Afganistán, Somalia, entre otros, queriendo ahora entrar al país norteafricano, lo cual no permitiría, como a la sublevación de los islamistas que querían crear otro Afganistán, puesto que los de Baida y Derna ya habían compuesto un emirato islámico que alcanzaría a Bengasi. De acuerdo al coronel, el principal actor de tal insurrección era la juventud que se veía influenciada por las protestas en Túnez y Egipto, y que además no sabía nada del régimen, puesto que sólo seguía a los líderes islamistas que distribuían dinero y drogas. Posterior a los discursos de Gadafi, Abdel Moneim al Huni, representante de Libia ante la Liga Árabe, presionó a Gadafi y terminó los vínculos históricos y diplomáticos que tenía con el coronel. Asimismo, el general Abdul Fatah Yunis, ministro del interior del país, dimitió de su puesto y apoyó la revolución del 17 de febrero del 2011.<sup>125</sup>

---

<sup>124</sup> S/a, “Defiant Gaddafi vows to fight on”, [en línea], *Al Jazeera*, 2011. Disponible en : <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/02/201122216458913596.html> [consulta: 27 de mayo de 2015].

<sup>125</sup> *Idem.*

A pesar de que Gadafi y su hijo Saif al Islam desmintieran los ataques contra la oposición, era evidente la violencia que propagaban, puesto que se reflejaba en los bombardeos realizados por las Fuerzas Armadas no sólo en depósitos de armas ubicados en zonas lejanas a las concentraciones civiles, sino que también en las ciudades de Trípoli y Bengasi. A lo largo de ocho meses, las fuerzas del coronel intensificaron sus ataques por toda la nación.

En abril del 2011, se emplearon bombas de racimo contra la ciudad de Misrata, éstas habían sido fabricadas en España en 2007, un año antes de que se firmara el tratado internacional que prohibía el uso de estos artefactos. Se confirmó la utilización de tres de éstas en un barrio residencial de la ciudad, después de una ardua investigación realizada por expertos. De acuerdo a la Secretaría de Estado de Comercio de España, se exportaron armas a Libia en 2008 en la categoría de “bombas, torpedos, cohetes y misiles” por valor de 3,8 millones de euros.<sup>126</sup>

El arma explosiva llevaba por nombre MAT-20, se componía de 21 submuniciones preparadas para destruir blindados ligeros y asesinar personas. Estas bombas contienen otras pequeñas bombas en su interior con capacidad para causar víctimas en un radio de 15 metros. “Antes de impactar contra su objetivo, las bombas liberan los pequeños artefactos que llevan dentro y que no siempre explotan, por lo que aumentan el riesgo de la población civil incluso años después de terminar los conflictos al actuar como minas.”<sup>127</sup>

A la par de los bombardeos, el grupo en el poder negaba el uso de artefactos bélicos. Sin embargo, el Ejército lanzaba misiles Grad, también nombrados BM-21 con un alcance de 20 km. Cabe señalar que Misrata fue una de las ciudades que más resistencia mostró en el conflicto, puesto que los militares libios intentaban sin éxito conquistar el centro de esta ciudad. Otro ejemplo de estos ataques se observa en agosto del 2011, cuando las tropas gadafistas lanzaron misiles soviéticos Scud contra los rebeldes. La OTAN, que en aquel

---

<sup>126</sup> Cfr. S/a, “Gadafi ataca Misrata con bombas de racimo fabricadas en España en 2007”, [en línea], Madrid, *El País*, Internacional, 15 de abril de 2011. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/15/actualidad/1302818411\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/15/actualidad/1302818411_850215.html) [consulta: 27 de mayo de 2015].

<sup>127</sup> *Idem*.

entonces ya había intervenido en el país, confirmó el lanzamiento de un misil de ese tipo que impactó cinco km al este de la ciudad de Brega.<sup>128</sup>

La reacción de Gadafi marcó el principio del fin de sus 42 años de poder, pues el discurso que pronunció dio una justificación a la intervención occidental y, aunque no cumpliera su amenaza, había empezado a reprimir a la rebelión. Así, transcurrió el caos que semanas antes había advertido Saif al Islam, puesto que la rebelión decidió combatir al régimen.

De esta manera, a través de las perspectivas críticas de la Geopolítica, se define que los discursos gadafistas fueron parte de las vertientes geopolíticas: práctica y popular, puesto que en un primer momento se dieron a conocer las narrativas del coronel y su hijo en medios de comunicación, para posteriormente llevar a cabo las acciones violentas con las que amenazaba. Además, dentro del análisis geopolítico, se considera que el Estado no fue el único actor principal en estos sucesos, pues también participan nuevos actores políticos como la sociedad civil, los grupos rebeldes y la comunidad internacional, como se verá en el siguiente apartado.

Por lo anterior y a pesar de los vínculos diplomáticos que al final de su mandato mantenía Gadafi con Occidente, mostró hostilidad ante él. En un discurso registrado en el año 2009<sup>129</sup>, el exlíder hizo alusión en un primer momento a los “enemigos” comunes que incumben a las naciones, tal es el caso del cambio climático, el deterioro económico del capitalismo, la crisis alimentaria, la desertificación, la inmigración, la piratería, la proliferación nuclear y la hipocresía [de Occidente].

Gadafi se fundamentaba en que, posterior a la Segunda Guerra Mundial, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas había sido creado y conformado por sólo unos cuantos países, excluyendo la participación política del resto de las naciones. Asimismo, el preámbulo de la Carta de las Naciones Unidas quedaba obsoleto, puesto que las decisiones y el derecho de veto pertenecen sólo al

---

<sup>128</sup> S/a, “Tropas de Gadafi lanzan misiles Scud contra los rebeldes”, [en línea], *El Universal*, 16 de agosto de 2011. Disponible en: <http://www.eluniversal.com/2011/08/16/tropas-de-gadafi-lanzan-misiles-scud-contra-los-rebeldes> [consulta: 26 de mayo de 2015].

<sup>129</sup> Cabe señalar aquella fue la primera vez que Gadafi hablaría frente a la Asamblea General de la ONU, en Nueva York, en sus 40 años como líder de Libia.

Consejo de Seguridad, convirtiéndose en un proceso dictatorial. Por esta razón, no existe un interés común de todas las naciones, sólo se ha recurrido a la fuerza armada con la que ha habido 65 guerras tras la creación de la ONU. Como contraparte, se crearía el Foro de los Países Pequeños o Grupo de los 100, una contrapartida a los Miembros permanentes de las Naciones Unidas.<sup>130</sup>

### **3.3. La reacción de la OTAN**

Paralela a los enfrentamientos que había entre el régimen de Gadafi y la población libia, surge la participación de la comunidad internacional. En primer lugar, porque la situación comenzó a tener repercusiones en el mundo, ya que Libia es un productor medio de petróleo y la falta de producción afectaría los fluctuantes precios del mercado de hidrocarburos mundial. Y, en segundo lugar, porque organizaciones, como Human Rights Watch, registraban cada vez más decesos y víctimas del régimen que solicitaban auxilio humanitario.

Sin embargo, la intervención de la comunidad internacional remite a un análisis bastante específico, puesto que por un lado se encuentra la retórica de la libertad, la democracia y la “responsabilidad de proteger”, pero por otra parte, se ubican los motivos políticos, geopolíticos y económicos de la misma. Se trata de una dicotomía, dos ejes paralelos que encuentran resultados singulares; si bien se consiguió el derrocamiento del régimen gadafista, se reflejaron consecuencias humanitarias, la falta de un consenso político y la intromisión de Occidente en el territorio, por la instalación de empresas petroleras, y en la futura política libia.

Por lo tanto, el siguiente contenido remite un análisis de la narrativa de la intervención, en conjunción con la toma de decisiones políticas y la puesta en práctica de acciones militares en determinadas zonas geográficas, específicamente analizando la localización de recursos naturales como el petróleo, el gas o el agua, en Libia, representando los intereses no sólo políticos de Occidente en la región, sino también los geopolíticos y económicos.

---

<sup>130</sup> Cfr. RadioAMLO, “Discurso ante la ONU que le costó la vida a Muamar el Gadafi”, [en línea], *YouTube*, 24 de octubre de 2011. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=68xyllz33Tg> [consulta: 14 de agosto de 2015].

### 3.3.1. La retórica de la libertad, democracia y la “responsabilidad de proteger” como justificación de la intervención militar

La injerencia de la OTAN en Libia estaría inscrita en las resoluciones 1970 y 1973 del Consejo de Seguridad de la ONU, bajo el precepto de la “responsabilidad de proteger” (RDP) a la población libia tras los actos de violencia perpetrados por el régimen gadafista, para que la nación alcanzara su cometido principal que era derrocar el gobierno, lo que, de acuerdo a la Alianza, llevaría a establecer libertades y democracia. Aunque antes de aquellas resoluciones, se tomó la decisión de enviar una comisión de investigación para determinar los hechos y los responsables ante tales actos, quedando documentada en el reporte A/HRC/RES/S-15/1.<sup>131</sup>

En estas resoluciones se estipulaba que no sólo se prevendría a la población de sufrir daños, sino que también se actuaría en función de que ya estaban siendo realizados los ataques del régimen contra los rebeldes. Por lo tanto, la narrativa de la comunidad internacional muestra la puesta en marcha del ejercicio y acción de la política exterior a través de códigos geopolíticos, en este caso el Reporte original de la Comisión Internacional sobre Intervención y la Soberanía de los Estados (CIISE)<sup>132</sup>, donde el principio de la responsabilidad de proteger permite la intervención militar a un Estado cuando se trate de un caso excepcional, como el auxilio humanitario.

---

<sup>131</sup> Bente Angell-Hansen, "Report of the Human Rights Council on its fifteenth special session", [en línea], Noruega, *Human Rights Council*, 2011. Disponible en: [http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/15session/HRC-S-15-1\\_AUV.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/15session/HRC-S-15-1_AUV.pdf) [consulta: 14 de agosto de 2015].

<sup>132</sup> El antecedente del planteamiento de la “responsabilidad de proteger” se remonta tras lo acontecido en Somalia, Kosovo y el genocidio en Ruanda en la década de 1990 que, tras el fracaso de prevenir tales atrocidades, la comunidad internacional tendría la intención de evitar situaciones similares alrededor del mundo. Por lo tanto, en el año 2000, el Gobierno de Canadá junto con otras fundaciones creó la Comisión Internacional sobre Intervención y la Soberanía de los Estados (CIISE), dando como resultado un reporte que “trató de cambiar el énfasis en los debates sobre las crisis humanitarias desde la controversial noción del “derecho a intervenir” a la idea de una “responsabilidad de proteger”. Ésta última consiste en tres elementos: la responsabilidad de prevenir a una población a sufrir daños graves, la responsabilidad de reaccionar si se produce ese daño, y la responsabilidad de la reconstrucción después de una intervención”. Véase Andrew Garwood-Gowers, “The Responsibility to Protect and the Arab Spring: Libya as the exception, Syria as the norm”, [en línea], *UNSW Law Journal*, vol. 36 (2), 2013, p. 597. Disponible en: [http://www.unswlawjournal.unsw.edu.au/sites/default/files/10\\_garwood-gowers\\_unswlj\\_362.pdf](http://www.unswlawjournal.unsw.edu.au/sites/default/files/10_garwood-gowers_unswlj_362.pdf) [consulta: 16 de agosto de 2015].

A diferencia de lo que pasó con Irak en el 2003, Naciones Unidas respaldó la intervención de la coalición internacional bajo la bandera de que “la principal responsabilidad de cada Estado es proteger a su población”; sin embargo, si sufre de algún “daño grave”<sup>133</sup> y aquel no puede o no quiere detener tales actos, la comunidad internacional se encargara de la “responsabilidad de proteger”. El Informe contiene un listado de seis criterios para plantear la posibilidad de una intervención militar: “causa justa, intención correcta, último recurso, autoridad correcta, medios proporcionales y perspectivas razonables de éxito.”<sup>134</sup>

Entonces, la dimensión de la fuerza militar quedaría bajo el control exclusivo del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas; el criterio de la CIISE para determinar las oportunidades de la intervención militar para propósitos humanitarios fue removido; los tipos de violencia estipulados por el Informe fueron limitados a cuatro crímenes de atrocidad masivos: genocidio, crímenes de guerra, crímenes contra la humanidad y limpieza étnica; y de reconocer a un Estado como indispuerto o incapaz de detener la violencia se le considera como “manifiestamente falto” de proteger.<sup>135</sup>

Tales cambios fueron mencionados en el Documento Final de la Cumbre Mundial del año 2005, concretizándose en el Informe del Secretario General de las Naciones Unidas en el 2009, “Implementación de la Responsabilidad de Proteger”:

1. Cada Estado tiene la responsabilidad de proteger a sus poblaciones de los crímenes de atrocidades masivas.
2. La comunidad internacional debe asistir a los Estados en el cumplimiento de las obligaciones del punto anterior.

---

<sup>133</sup> “Daño grave” se define como “la pérdida ‘a gran escala de la vida real’ o la inminente ‘limpieza étnica a gran escala’”. Véase *Idem*.

<sup>134</sup> La base de este Informe se concentraba en la legitimidad de la intervención militar con fines humanitarios que precisamente hacía dudar a países no occidentales como Rusia o China sobre su utilidad en otro tipo de objetivos estratégicos. Por lo tanto, las autoridades de las Naciones Unidas le dieron un giro al concepto de la responsabilidad de proteger, adoptando una estrategia diplomática que haría hincapié en la prevención y la asistencia de Estado. Véase International Commission on Intervention and State Sovereignty, *The Responsibility to Protect*, [en línea], Ottawa, International Development Research Centre PO, 2001, p. 32. Disponible en : <http://responsibilitytoprotect.org/ICISS%20Report.pdf> [consulta: 16 de agosto de 2015].

<sup>135</sup> Cfr. Andrew Garwood-Gowers, *Op. Cit.*, p. 598.

3. Si las autoridades nacionales están manifestadas en no proteger a su población, la comunidad internacional está preparada para tomar acción colectiva, de una manera decisiva y oportuna. Ésta incluye los medios no-coercitivos como la diplomacia y la asistencia humanitaria, y las medidas coercitivas incluyendo, como un último recurso, el uso de la fuerza.<sup>136</sup>

Por lo tanto, si bien las acciones que conllevan a la responsabilidad de proteger no están inscritas en la Carta de las Naciones Unidas, están legitimadas bajo el consenso de la comunidad internacional, por lo que una injerencia sería más fácil de llevar a cabo, hablando en términos diplomáticos e, incluso, militares; no sólo en una cuestión defensiva, sino también ofensiva, bajo la responsabilidad de proteger a una población de actos violentos.

En el caso libio, la comunidad internacional, bajo la dirección del Consejo de Seguridad, inscribió y puso en práctica la retórica de salvaguardar a la población, la libertad y la democracia, aprobando por unanimidad la resolución 1970, el 26 de febrero del 2011, describiendo la violación de derechos humanos, la muerte de civiles, la hostilidad y la violencia desatada en el país en el año 2011, además del auxilio y apoyo de la Liga de los Estados Árabes, de la Unión Africana y del Secretario General de la Organización de la Conferencia Islámica, además del Representante de Libia en la ONU.

Entonces, se retomaron los conceptos de “crímenes de lesa humanidad” y la *responsabilidad de las autoridades libias de proteger a su población*, como se menciona en el Informe sobre la “Implementación de la Responsabilidad de Proteger”; asimismo, resulta interesante su reafirmación por el “compromiso con la soberanía, la independencia, la integridad territorial y la unidad nacional de Libia”, por lo tanto se plantea la cuestión geopolítica en el sentido de territorialidad, refiriéndose a que no haya un distanciamiento entre las regiones que componen el territorio, Tripolitania, Cirenaica y Fezzan, pero también se podría destacar la unidad de los grupos de la sociedad, los pro-Gadafi, la milicia libia, los rebeldes, entre otros.

---

<sup>136</sup> *World Summit Outcome Document*, UN Doc A/RES/60/1 para 139. Citado en: *Ibid.*, p. 598.

La retórica de la resolución también percibe las libertades, como la reunión pacífica, que incluso así comenzaron las protestas, y de expresión, que era por lo que apelaba el pueblo libio, incluyendo la eliminación de las restricciones a los medios de comunicación de toda clase. En primer lugar, pidió a las autoridades libias que se diera fin a la violencia y que se atendieran las demandas de la población, sobre todo respetar los derechos humanos, el derecho internacional humanitario y el libre acceso al país de los observadores internacionales, suministros humanitarios, médicos, etc.

Todos los Estados Miembros debían adoptar de inmediato las medidas necesarias para impedir el suministro, la venta o la transferencia directos o indirectos a Libia, desde o a través de sus territorios o por sus nacionales, o utilizando cualquier tipo de transporte, de cualquier tipo de armamento, a menos que fuera utilizado con fines exclusivamente humanitarios o de protección. A su vez, Libia debía detener la exportación de todo tipo de armas, además de que los Estados Miembros debían prohibir que sus nacionales compraran esos artículos al país.<sup>137</sup>

Por otra parte, se asumía la prohibición de viajar a Libia, donde los Estados Miembros debían impedir la entrada a sus territorios o el tránsito por ellos de Muammar Gadafi, sus ocho hijos, entre ellos Saif al Islam, quien hiciera fuertes declaraciones contra los manifestantes libios, además del Jefe de la Oficina de Enlace de los Comités Revolucionarios, Dr. Abdulqader Al-Baghdadi, y el Jefe de la seguridad personal de Gadafi, Abdulqader Dibri, entre otros personajes que rodeaban al exmandatario, sin embargo, se plantearon algunas excepciones, como obligaciones religiosas o la reconciliación nacional, por ejemplo.

También fueron congelados los fondos, activos financieros y recursos económicos de Muammar Gadafi y sus familiares, en el territorio y que estuvieran bajo el control, directo o indirecto, de los Estados Miembros, es fundamental reconocer que aquellos activos congelados fueron puestos a disposición del pueblo libio y en beneficio de éste. Cabe señalar que se conformó un *Nuevo Comité de Sanciones* que tomaría las decisiones sobre esta resolución, entre ellas

---

<sup>137</sup> Cfr. S/RES/1970 (2011), *Op. Cit.*, p. 3.

decidirían a las personas que estuvieran bajo la reglamentación de la prohibición de viajar o que les fueran congelados los activos financieros, bajo ciertos criterios, como cubrir necesidades básicas; además de presentar informes al respecto.

Respecto a la asistencia humanitaria, se “exhortó a todos los Estados Miembros a que colaboraran entre sí y cooperaran para facilitar y apoyar el regreso de los organismos humanitarios, y que pusieran a disposición asistencia humanitaria y ayuda conexas a Libia [...] expresando la posibilidad de adoptar medidas adicionales con ese fin, según resultara necesario”<sup>138</sup> Por lo tanto, la idea de la “responsabilidad de proteger” fue estipulada desde el principio por el Consejo de Seguridad de la ONU, la existencia de éste facilitó las decisiones tomadas en una segunda resolución, la RES 1973.

### **3.3.2 La práctica militar de la intervención y la resolución 1973**

Debido a que las autoridades libias no acataron la resolución 1970, fue dictada la resolución 1973, celebrada el 17 de marzo de 2011. Mientras la primera justifica la entrada de la comunidad internacional, esta última detalla la práctica de la misma, la puesta en marcha del elemento militar que es lo que posibilita a hablar de los objetivos y las motivaciones geopolíticas de los que estuvieron detrás de esta decisión.

La situación nacional empeoró debido a la escalada de violencia y al aumento de las víctimas civiles, incluida la falta de derechos humanos, entre los que se incluía las detenciones arbitrarias, las desapariciones forzadas, la tortura y ejecuciones que pudieron considerarse como “crímenes de lesa humanidad”, prueba de que la “responsabilidad de proteger” a la población no estaba siendo llevada a cabo por el Estado, como lo plantea la narrativa de la comunidad internacional.

Por lo tanto, el Consejo estaría dispuesto a adoptar las medidas estrictamente necesarias, como ya lo había planteado antes, para suministrar asistencia humanitaria y sin obstáculos proteger a la población. En esta resolución

---

<sup>138</sup> *Ibid.*, p. 7.

se pasó de la teoría a la práctica, se tomaron decisiones y se llevaron a cabo acciones sobre la intervención en el país africano. Una vez más se exigió a las autoridades libias que se estableciera un cese al fuego y se pusiera fin tanto a la violencia como a los abusos contra los civiles, además de encontrar una solución a la crisis.

Ahora bien, se actuaría en función de: protección de los civiles, designación de una zona de prohibición de vuelos, cumplimiento del embargo de armas, congelación de activos. Se autorizó a los Estados Miembros, junto con los Miembros de la Liga de los Estados Árabes, a que adoptaran todas las medidas necesarias para llevar a cabo tal protección, a través de una notificación y excluyendo el uso de una fuerza de ocupación extranjera de cualquier clase en cualquier parte del territorio libio<sup>139</sup>, aunque este último punto resulta una contradicción de la Organización por las medidas realizadas durante la intervención.

El 12 de marzo de 2011, el Consejo de la Liga de los Estados Árabes tomó la decisión de que se impusiera una zona de prohibición de vuelos de la aviación militar libia y de fijar zonas seguras en los lugares expuestos a bombardeos como medida de precaución para proteger a la población y a los extranjeros que se encontraran ahí. Teniendo como antecedente esto, se estableció dicha zona en el espacio del territorio libio, en la que estarían prohibidos los vuelos a menos de que se tuviera un propósito humanitario, asistencia conexa, la evacuación de extranjeros o que estuvieran autorizados por el Secretario General o por el Secretario General de la Liga de los Estados Árabes. Aunado a esto, se prohibió que toda aeronave libia, además de las que se sostuviera que contenían armas de destrucción aterrizará, despegara o sobrevolara el territorio aéreo de los países miembros, excepto los vuelos que fueran autorizados por el Comité de Sanciones.<sup>140</sup>

Se exhortó a todos los Estados Miembros para que inspeccionaran en su territorio y en todo lugar concerniente a éste cuando se tuviera información que

---

<sup>139</sup> S/RES/1973 (2011), *Op. Cit.*, p. 3.

<sup>140</sup> *Ibid.*, pp. 3-5.

diera motivos para creer que la carga contuviera artículos (armamento) cuyo suministro, venta, transferencia o exportación estuvieran prohibidos de acuerdo con la resolución 1970, siempre a través de un informe inicial proporcionado al Secretario General y al Comité establecido. Igualmente, se debía prohibir el suministro de mercenarios armados al país.

Por otro lado, se exigió a los nacionales de los países Miembros que vigilaran sus relaciones comerciales con las entidades constituidas en Libia, sobre todo si tenía información sobre transacciones comerciales que motivaran la violencia y el uso de la fuerza. Este tipo de restricciones serían aplicadas a las personas en los anexos de la resolución 1970 y a las personas y entidades que fueran designadas por el Consejo o el Comité. Mediante esta resolución se creó el “Grupo de Expertos”, designado por el Secretario General y el Comité, actuando bajo la dirección de éste último para ayudarlo a ejecutar su mandato, analizar la información proporcionada por los Estados sobre la aplicación de las resoluciones, hacer recomendaciones sobre las acciones que se pudieran considerar, presentando un informe sobre su labor.

Esta resolución no sólo sostuvo y reafirmó lo que se designó en la 1970, que exigía un cese a la violencia en el país, sino que también proporciona nuevos elementos para la responsabilidad de proteger como la autorización del uso de la fuerza. Cabe señalar que fue adoptada con diez votos a favor, entre ellos Francia cuya posición siempre apoyó la zona de exclusión aérea, pero advirtió que no habría intervención sin la autorización del Consejo de Seguridad, de acuerdo al portavoz, Alain Juppé, al igual que lo afirmó el Primer Ministro británico, David Cameron. Estados Unidos se mantuvo al margen, otorgándole la principal responsabilidad a Italia y Francia. Sin embargo, hubo cinco abstenciones a la resolución: China, Rusia, India, Brasil y Alemania. Los dos primeros son Miembros Permanentes del Consejo de Seguridad por lo que su participación en tal toma de decisión es importante dentro del análisis geopolítico.<sup>141</sup>

---

<sup>141</sup> Por un lado, el Primer Ministro ruso, Vladimir Putin, declaró que “la resolución del Consejo de Seguridad de la ONU para Libia es un documento deficiente. Lo permite todo. Se parece a un llamamiento medieval a realizar una cruzada. De hecho, autoriza la intervención extranjera en un país soberano”; con estas palabras, Rusia defiende el principio de soberanía de los Estados, además de que demuestra una contraposición a

Cabe señalar que el viceministro de Asuntos Exteriores, Khaled Kaaim señaló que la decisión adoptada por la ONU fue una amenaza para la seguridad de la nación y también una llamada para que los “libios se maten entre ellos”, aunque el jefe militar de los rebeldes libios, Abdelfatah Yunes, expresó su agradecimiento a la comunidad internacional, pidiendo que la exclusión aérea se fijara en las zonas bajo el control de las fuerzas del exlíder. Las posturas en la región mostraron a Catar y a Emiratos Árabes Unidos en pro de la intervención y, por el contrario, la desaprobación por parte de Argelia y Siria,<sup>142</sup> en este sentido se podría hacer un análisis geopolítico más profundo sobre las posturas tanto de los “aliados” de Occidente en Medio Oriente, como de Bashar Al-Asad, presidente de Siria, país que también atravesó por la *Primavera Árabe*, respecto a la injerencia internacional.

Incluso antes de que se aprobara la resolución 1973, ya se encontraban recursos militares en el mar Mediterráneo de acuerdo a lo que anunció un portavoz del Pentágono, al igual que Francia, Reino Unido, Italia, España, entre otros países que conforman las fuerzas de la OTAN. Por ejemplo, diversas unidades navales de Estados Unidos navegaban frente a la costa de Al Baida, ciudad ubicada al noreste en el área que controlaban los contrarios al régimen, de acuerdo al coronel libio Hamad Abdalá al Hasi. Robert Gates, secretario de defensa, confirmó que llegarían dos buques anfibios a Libia: el USS Kearsarge, que proporcionó desde ayuda humanitaria hasta operaciones de asalto, y el USS

---

Occidente. Por otra parte, la decisión de neutralidad de China demuestra su tradición diplomática de no intervención en los asuntos internos de otros países, además de que evita la confrontación directa con los intereses de Occidente, respecto a la resolución señaló “dificultades serias” para votar a su favor. En otras palabras, la posición de China y Rusia fue neutral ante la aprobación de la resolución, entonces podría considerarse una manera de defender sus intereses tanto nacionales como globales, en vez de poner su atención en Libia; sin embargo, a pesar de sus declaraciones en contra del uso de la fuerza, no otorgaron su poder de veto en dicha resolución pudiendo evitar la intervención, quedando ésta a cargo de Occidente. Véase: Antonio Sánchez, “Rusia y la guerra en Libia”, [en línea], *Real Instituto Elcano*, 2011. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari100-2011](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari100-2011) [consulta: 20 de agosto de 2015] y Xulio Ríos, “Libia y la abstención de China”, [en línea], *El País*, 11 de abril de 2011. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2011/04/11/opinion/1302472805\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2011/04/11/opinion/1302472805_850215.html) [consulta: 20 de agosto de 2015].

<sup>142</sup> Antonio Caño, “La ONU da luz verde para atacar Libia”, [en línea], Washington, *El País*, 17 de marzo de 2011. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/17/actualidad/1300316403\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/17/actualidad/1300316403_850215.html) [consulta: 23 de agosto de 2015].

Ponce; se esperaba que atravesaran el canal de Suez desde el mar Rojo, permaneciendo en las costas libias.<sup>143</sup> Asimismo, otra opción fue desplazar el buque USS Mount Whitney desde Italia y el USS Enterprise desde el Golfo, para colocar en la zona todos los portaviones necesarios.

Había buques y artillería tanto propiedad de diversas naciones como de la OTAN en su conjunto, además de que se ocuparon las bases de la Organización en el sur de Europa, tales como las estadounidenses en España o las italianas en Sigonella, en la isla de Sicilia, que es una de las más cercanas a Libia. Varias formaron parte de la logística de las operaciones realizadas por la Sexta Flota de Estados Unidos.<sup>144</sup> La resolución de la ONU estableció una zona de bloqueo marítimo sobre toda la costa de Libia para evitar la entrada de armas para el régimen de Gadafi.

### 3.3.3 La operación Protector Unificado

Finalmente, la OTAN asumió el mando de toda la campaña militar contra Gadafi el 31 de marzo del 2011, bajo el nombre de *Operación Protector Unificado*<sup>145</sup>, estando alerta de operaciones aéreas y terrestres que pudieran ser necesarias, a pesar de que al principio sólo cubría el embargo naval que más tarde se extendería a la exclusión aérea y a la protección de los civiles de los ataques o amenazas del régimen, donde el órgano ejecutivo de la Alianza, el Consejo Atlántico (NAC, por sus siglas en inglés), sería el responsable de futuros ataques en tierra.

---

<sup>143</sup> Yolanda Monge, "La presencia militar de EEUU se refuerza con la llegada de dos buques anfibios", [en línea], Washington, *El País*, 1 de marzo de 2011. Disponible: [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/01/actualidad/1298934014\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/01/actualidad/1298934014_850215.html) [consulta: 28 de agosto de 2015].

<sup>144</sup> Antonio Caño, *Op. Cit.*

<sup>145</sup> La Operación Protector Unificado fue nombrada así por la OTAN, sin embargo recibió diversos nombres de acuerdo a cada país: Operación de la Odisea (Estados Unidos, Italia, Dinamarca, Noruega y Bélgica), Operación Harmattan (Francia), Operación ELLAMY (Reino Unido), Operación MOBILE (Canadá). Véase Jyj5022, "Operación Protector Unificado (documental) – La OTAN en Libia", [en línea], *YouTube*, 8 de noviembre de 2013. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=E8J7Wq9j4cA> [consulta: 3 de septiembre de 2015]

De acuerdo con la OTAN, inmediato a la adopción de la resolución 1973, a partir del 19 de marzo del 2011, diversos miembros de la ONU llevaron a cabo acciones militares para *proteger a los civiles*, bajo la *Operación Amanecer de la Odisea*<sup>146</sup> conformada por una coalición multinacional, liderada por los estadounidenses, donde la Alianza no tenía mando ni control.<sup>147</sup> Es decir, aquel grupo de países, formado en torno a Estados Unidos, Francia y Reino Unido, llevó al principio la operación contra Gadafi. Aunque quedaba por definir qué papel tendrían aquellos países tras la dirección ejecutiva en materia militar de la Alianza, al final dominaron las acciones, con sus bases navales, artillería, buques, entre otros materiales bélicos propios de cada país.<sup>148</sup> Por otro lado, los barcos de la OTAN operaban en el Mediterráneo cortando el flujo de armas y mercenarios por mar, de esta manera, cualquier buque sospechoso era detenido e inspeccionado para buscar armas, materiales bélicos o mercenarios, ya sea que proviniera de Libia o que ingresara a ésta.

La decisión de la Alianza para llevar a cabo una acción militar se basa originalmente en tres principios: una base jurídica sólida, fuerte apoyo regional y una necesidad demostrable. Sin embargo, posterior a la resolución 1970, la Operación Protector Unificado tuvo tres componentes distintos:

- Hacer cumplir un embargo de armas en el mar Mediterráneo para evitar la transferencia de armas, materiales relacionados y mercenario a Libia.
- La aplicación de una zona de exclusión aérea para impedir bombardeos de aviones hacia objetivos civiles.
- Conducir los ataques aéreos y navales contra las fuerzas militares involucradas en las amenazas de ataque y ataques hacia los civiles libios y las áreas pobladas por civiles.<sup>149</sup>

---

<sup>146</sup> Google, INEGI, GISrael, ORION-ME, “La operación Amanecer de la Odisea en Libia”, [en línea], *Google Maps*, 2015. Disponible en: <https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=zHk0L9mCskx0.k3SiRdYTemgs&hl=es> [consulta: 3 de septiembre de 2015]. Véase Anexos. Mapa 8. La Operación Amanecer de la Odisea en Libia

<sup>147</sup> Cfr. S/a, “NATO and Libya”, en *North Atlantic Treaty Organization*, 2015 (última actualización). Disponible en: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_71652.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_71652.htm) [consulta: 3 de septiembre de 2015].

<sup>148</sup> Véase Anexos. Cuadro 2. Principales Bases Navales de la Operación Amanecer de la Odisea en Libia

<sup>149</sup> *Idem*.

La Marina estadounidense confirmó que contaba con tres submarinos armados con misiles Tomahawk en el Mediterráneo, junto con los barcos británicos serían los responsables del lanzamiento de 112 misiles contra objetivos al oeste del país en la primera jornada. Posteriormente relejaron el ritmo de los ataques hasta a una decena de misiles. Cabe señalar que los aviones franceses fueron los primeros de la coalición occidental que lanzaron bombardeos contra Libia, a través de 20 aviones de guerra atacando diversos objetivos militares del régimen en el cerco a Bengasi.<sup>150</sup> Precisamente, la ofensiva aérea francesa se ubicó al este del país, donde se encontraban los rebeldes, para protegerlos de las tropas de Gadafi.

La Zona de Exclusión aérea, en un principio, se centró en Bengasi, pero se extendió sobre Trípoli, abarcando todo el norte de la nación. Uno de los principales objetivos de los bombardeos se ubicó en la ciudad de Sabha, donde los combatientes del régimen se habían colocado para atacar el este y agrupar mercenarios de países africanos que apoyaran a Gadafi. Más adelante, la Organización atacó las instalaciones de defensa aérea en la capital del país con misiles americanos Cruise, a pesar de que la televisión estatal afirmó que cayeron en barrios residenciales.

El 14 de abril de 2011, ministros de exteriores de la OTAN y los socios fuera de ésta decidieron continuar con la Operación hasta que el régimen detuviera sus ataques contra la población, retirara sus fuerzas militares y paramilitares de las bases, así como permitir el acceso sin obstáculos de la ayuda humanitaria para los libios. Constantemente se reunían y reafirmaban su presión sobre el gobierno libio y la protección humanitaria; tales ratificaciones se llevaron a cabo el 8 de junio en Bruselas; después de la liberación de Trípoli por las fuerzas de la oposición, el 22 de agosto; también, cuando fue la reunión de “Amigos de Libia” en París el 1 de septiembre. Trascendental para el futuro fue el establecimiento de la Misión de Apoyo de las Naciones Unidas en Libia (UNSMIL, por sus siglas en inglés), tras la

---

<sup>150</sup> S/a, “EE.UU., Reino Unido y Francia lanzan la ‘Odisea del Amanecer’ contra la defensa aérea de Gadafi”, [en línea], RTVE, 19 de marzo del 2011. Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20110319/eeuu-reino-unido-francia-lanzan-odisea-del-amanecer-contradefensa-aerea-gadafi/418137.shtml> [consulta: 15 de septiembre de 2015].

aprobación de la resolución 2009 del Consejo de Seguridad de la ONU, el 16 de septiembre del 2011.

No sólo las fuerzas armadas estaban en pro del exlíder, también una parte de la sociedad civil lo apoyaba, incluso llegaron a formar escudos humanos en el fortín de Bab al Azizya donde se atrincheraba Gadafi. Por otra parte, la ciudad de Sirte también fue atacada por los misiles de la OTAN, al igual que las defensas antiaéreas de Gadafi, localizadas en Misrata, que fue una de las zonas más atacada por las fuerzas gadafistas, causando la muerte de 40 personas.<sup>151</sup>

Precisamente, Gadafi pronunciaba, en nombre de Alá y del pueblo libio, que se lucharía en contra de los traidores y colonizadores en Libia, en este caso se refería a Occidente, específicamente a Francia; de acuerdo a él, la organización estaba derrotada, pero insistía en permanecer en Libia. Sin embargo, los libios evitarían a toda costa estar bajo el yugo extranjero, incluyendo los frentes armados de Alnwahi Alrabaa y Ben Walled y la tribu Warshefana, entre otros. El “enemigo” bombardeaba e interfería en los medios de comunicación que hacían escuchar la voz de Gadafi.

Esta vez el discurso estaba plagado de amenazas a los extranjeros, la línea de acción sería mantener al pueblo libio unido, alianzas entre las tribus, cansar al oponente manteniendo la resistencia y contraatacar violentamente cuando fuera necesario. Por lo general, utilizaba en varias ocasiones el término de “miedo”, ubicando a la OTAN como la generadora de éste hacia los civiles, donde el objetivo principal era “robar el petróleo y ocupar nuestra tierra” que no debía ser entregada.<sup>152</sup> Por lo tanto, el dictador siempre dijo que la intervención militar era una “conspiración de Occidente” para hacerse de los recursos libios y terminar con su gobierno. El pueblo libio se encontraba entre la tiranía de su dictador y la intervención militar externa de sus opositores.

---

<sup>151</sup> S/a, “Los nuevos ataques de Gadafi no impiden a los rebeldes avanzar hacia el este”, [en línea], RTVE, 21 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20110321/rebeldes-inician-reconquista-del-este-pero-piden-mas-bombardeos-para-su-avance/418548.shtml> [consulta: 5 de septiembre de 2015].

<sup>152</sup> Muammar Al-Gaddafi, “Libyan Leader Muammar Qaddafi Speech on September 1, 2011”, [en línea], Trípoli, *Voltaire Network*, 2 de septiembre de 2011. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article171285.html> [10 de septiembre de 2015].

Por su parte, en Bengasi, el Primer Ministro británico, David Cameron, aseguró que se evitó una matanza en la capital rebelde con los bombardeos aéreos<sup>153</sup>, mientras el régimen avanzaba hacia el sur. A pesar de los ataques del gobierno, los rebeldes lograron avanzar hacia la localidad de Ajdabiya, después de que el séquito de Gadafi les arrebatara el control sobre ésta, para avanzar hacia el oeste del país. Otros grupos rebeldes se colocaron en las ciudades de Zenten y Zuara, vecinas de Túnez, sufriendo intensos bombardeos a pesar de la zona de exclusión aérea.

Incluso el 6 de octubre, la Alianza planteó ponerle fin a la Operación tan pronto como las condiciones lo permitieran, aunque manteniendo la idea de proteger al pueblo; en aquel momento, se comprometieron a coordinar la terminación de las acciones de defensa y la integración de las nuevas autoridades libias. Mientras tanto, la Alianza continuaba vigilando la situación y respondiendo a las amenazas y ataques del régimen contra la población civil.

Tras ocho meses de ofensiva, Muammar Gadafi murió el 20 de octubre del 2011, tras un combate contra las fuerzas del Consejo Nacional de Transición (CNT) en la ciudad de Sirte. Al parecer fue capturado con vida cuando trataba de huir en un convoy que fue atacado por aviones de combate franceses y un avión estadounidense teledirigido; sin embargo, hubo diversas conjeturas sobre la forma en qué falleció, puesto que en las imágenes y videos difundidos por la prensa se muestra herido y arrastrado fuera de un vehículo para ser arrojado al suelo a golpes. Mahmoud Jibril, Primer Ministro libio, dijo que el exlíder recibió un disparo en la cabeza “en el fuego cruzado” entre sus partidarios y combatientes del CNT luego de su captura.<sup>154</sup> La zona fue extremadamente violentada, camionetas yacían quemadas y destrozadas junto a una subestación eléctrica sobre la carretera principal. Había restos de personas que murieron instantáneamente tras

---

<sup>153</sup> S/a, “Reino Unido asegura que ataque de aliados neutraliza las defensas aéreas libias”, [en línea], Londres, *El Universal*, Internacional, 21 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.eluniversal.com/2011/03/21/reino-unido-asegura-que-ataque-de-aliados-neutraliza-las-defensas-aereas-libias> [consulta: 10 de septiembre de 2015].

<sup>154</sup> S/a, “Gadafi murió de un tiro en la cabeza”, [en línea], *Perú 21*, 23 de octubre de 2011. Disponible en: [http://peru21.pe/noticia/1322278/gadafi-murio-tiro-cabeza\\_1](http://peru21.pe/noticia/1322278/gadafi-murio-tiro-cabeza_1) [consulta: 14 de septiembre de 2015].

las explosiones, además heridos a los alrededores.<sup>155</sup> Más adelante, su cuerpo fue trasladado a una mezquita en la ciudad.

Respecto a los hijos de Gadafi, Saif al Islam fue herido mientras intentaba huir de Sirte y fue detenido por combatientes del CNT; otros dos hijos del exlíder, su hija y su esposa se encontraban en Argelia, pero Mahmoud Jibril pidió su rápida entrega al pueblo libio. Además, su hijo Mutasim Gadafi fue encontrado muerto por las autoridades libias en Sirte, así como el del exministro de Defensa, Abu Bakr Yunis para llevarlos a Misrata.<sup>156</sup>

Al día siguiente de que la oposición capturara a Gadafi y de su posterior muerte, el Consejo del Atlántico tomó la decisión preliminar de poner fin a la intervención a finales de octubre del 2011. Según datos de la OTAN, el 31 de octubre, salió el último avión de control y vigilancia aérea de la Alianza, así como los activos marítimos de la misma dejaron las aguas libias para regresar a sus puertos de origen.<sup>157</sup> Cabe señalar que la Alianza anunció que estaría dispuesta a ayudar a Libia en zonas donde pudiera aportar un valor añadido, ya fuera en el área de defensa y en el sector de reformas de seguridad, si las nuevas autoridades libias lo solicitaban.

A pesar del auxilio que representó la intervención internacional para los rebeldes libios, éstos siempre tuvieron la convicción de no querer una intervención terrestre ni una negociación con Gadafi. Así pues, insistían en que la ciudad de Trípoli sería tomada por ellos sin ningún tipo de ayuda ofensiva de las potencias extranjeras, aunque estuvieran coordinados por ellas.

No hubo un documento más oficial para la intervención de la OTAN que la resolución 1973, tan sólo estipulaban su actuar a través de un informe diario sobre

---

<sup>155</sup> Tim Gaynor; Taha Zargoun, "Gaddafi's death – who pulled the trigger?", [en línea], Sirte, *Reuters*, 21 de octubre de 2011. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2011/10/21/us-libya-gaddafi-finalhours-idUSTRE79J5Q720111021> [consulta: 14 de septiembre de 2015].

<sup>156</sup> S/a, "End of an era for Libya: Qaddafi is killed in Sirte", [en línea], Dubai, *Al Arabiya News*, 20 de octubre de 2011. Disponible en: <http://www.alarabiya.net/articles/2011/10/20/172787.html> [consulta: 17 de septiembre de 2015].

<sup>157</sup> *Idem*.

lo utilizado y lo obtenido con su presencia en Libia.<sup>158</sup> Además de las resoluciones, la “coalición de voluntarios” fue el antecedente “legal” de la OTAN, principalmente de Estados Unidos, Francia y Reino Unido para intervenir en Libia, para trabajar en conjunto con otras naciones como Suecia, Qatar, Emirato Árabes Unidos, Jordania y Marruecos, porque como lo planteaba Turquía, no existía una petición para que la intervención fuera comandada por la Alianza, ni por la Organización de la Conferencia Islámica, ni por la Liga Árabe y, al menos no directamente, por el Consejo de Seguridad.

### **3.4 Los motivos políticos y geopolíticos de la militarización de Libia**

La injerencia de la OTAN en el territorio libio se justificó bajo el argumento de proteger a los habitantes de aquel país tras los ataques del régimen de Gadafi. Si salvaguardar significaba derrocar a Gadafi, serían llevadas a cabo todas las medidas necesarias para lograr tal cometido. Sin embargo, existen aristas que orientan a cuestionar los motivos de esta militarización; la línea de análisis va más allá de lo humanitario, implica cuestiones políticas, geopolíticas y económicas.

En efecto, por qué despojar al coronel de su puesto si, como se vio en apartados anteriores, era un aliado para los intereses de Occidente en la región, sobre todo para las empresas transnacionales instaladas en el país, además de su compañerismo político en la lucha contra el terrorismo, implicando un viraje de los preceptos originales del régimen de Gadafi. Asimismo, se analiza que Francia, Reino Unido y Estados Unidos fueron los principales tomadores de decisiones en esta intervención. Este apartado tiene por objetivo construir y determinar los motivos antes mencionados.

Cabe señalar el análisis del sociólogo James Petras al decir que “la construcción imperial es un proceso de penetrar un país o región, estableciendo una posición privilegiada y un control en función de: 1) asegurar recursos lucrativos, mercados y mano de obra barata, 2) establecer una plataforma militar

---

<sup>158</sup> Véase Informes en “Operational Media Update”, [en línea], *NATO and Libya*, 25 de octubre de 2011. Disponible en: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/news\\_71994.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_71994.htm) [consulta: 20 de septiembre de 2015].

para expandir en países y regiones colindantes, 3) instaurar bases militares para establecer un obstáculo sobre el camino estratégico o las vías acuáticas con el objeto de negar o limitar el acceso interno de competidores y adversarios, y 4) disponer de inteligencia y operaciones clandestinas contra los adversarios y los competidores.”<sup>159</sup> De esta manera, la intervención de Occidente actuó en función de asegurar la explotación del petróleo libio, consolidar las bases militares en el país y en las regiones colindantes, tanto para obstaculizar las vías estratégicas de los adversarios como para beneficiarse a sí mismo con libertad de tránsito por aquellos caminos, a través de operaciones de inteligencia. Libia cumplía con los elementos geopolíticos necesarios para que Occidente alcanzara sus objetivos en Medio Oriente.

### **3.4.1 Los motivos políticos**

Las relaciones políticas de Muammar Gadafi con Occidente atravesaron por diversas etapas. Antes de diciembre de 2003, mes en que el coronel dejó de ser parte del Eje del Mal, no existía ningún tipo de vínculo entre Libia y los países europeos o con Estados Unidos, incluso el mandatario libio tenía una actitud hostil con los representantes de aquellas naciones que llevarían a identificarlo como un “enemigo” de Occidente que defendía intereses terroristas; en un segundo momento se convirtió en un aliado de las naciones antes mencionadas en Medio Oriente.

Sin embargo, aproximadamente dos años antes de la caída del régimen gadafista, el exlíder realizó una serie de declaraciones y acciones que representaron una amenaza para los intereses de los principales países inmiscuidos en la derrota de éste. Entonces, en el año 2009 ante el *think thank* del Consejo de Relaciones Exteriores en Nueva York, Gadafi dijo que se oponía a cualquier acción militar en contra de Irán, incluso si su propósito era construir un

---

<sup>159</sup> James Petras, *The Arab Revolt and the Imperialist Counterattack*, Estado Unidos, Clarity Press, Inc., 2da edición, 2011, pp. 61-62.

arma nuclear<sup>160</sup>. El coronel cuestionaba quién asumiría y tenía el derecho de llevar a cabo tales operaciones militares; si Estados Unidos, India, Paquistán, China, Rusia e Israel también poseían instrumentos atómicos, entonces *¿Por qué no tomar acciones militares en contra de ellos?*<sup>161</sup>

Cabe señalar que aquella ocasión el dictador no asistió a la reunión en la que se debatió sobre la proliferación nuclear, presidida por el presidente estadounidense, Barack Obama. En términos diplomáticos, esto significa su rechazo a los acuerdos sobre no proliferación de armas y la pérdida de credibilidad del supuesto apoyo que le brindaba a Occidente respecto a este tema. De hecho, como se señaló anteriormente, fue en estas reuniones que Gadafi acusó a la ONU de atentar contra la Carta de las Naciones Unidas y la seguridad internacional, por lo que propuso una reforma del Consejo de Seguridad que aboliera el poder de veto de los cinco miembros permanentes o expandir el Consejo con Estados Miembros adicionales para que fuera más representativo.<sup>162</sup>

Por lo anterior, a pesar de que el coronel canceló y se deshizo del programa nuclear en Libia al darse cuenta de que “era más costoso que beneficioso para la nación mantenerlo”<sup>163</sup>, a través sus declaraciones, las naciones que habían creado vínculos estratégicos con él retomaron su posición *anti-libia*, incluso se propone que siempre se mantuvieron contrarios al desempeño político de Gadafi.

Igualmente, recién comenzadas las insurrecciones árabes, el exlíder propuso a los refugiados palestinos que participaran en ellas a través de concentraciones pacíficas en las fronteras de Israel hasta que el país respondiera a sus demandas.<sup>164</sup> De acuerdo a él, “aquel era un tiempo de revoluciones

---

<sup>160</sup> En contexto, Irán negaba la elaboración de armas atómicas y afirmaba que, en todo caso, su programa nuclear tenía fines pacíficos. A pesar de que muchos expertos diferían sobre cuándo podría desarrollar un arma nuclear, ninguno tenía pruebas de tal hecho; sin embargo, Israel decía que estaba en grave peligro ante Irán, puesto que el mandatario iraní había pedido terminar con el estado judío.

<sup>161</sup> S/a, “Gaddafi : Iran strike would be dangerous precedent”, [en línea], *Ynetnews*, 25 de septiembre de 2009. Disponible en : <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3781816,00.html> [consulta: 22 de septiembre de 2015].

<sup>162</sup> Cfr. Louis Charbonneau, “Gaddafi blasts big powers in first ever U.N. speech”, [en línea], Nueva York, Reuters, 23 de septiembre de 2009. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2009/09/23/us-un-assembly-gaddafi-idUSTRE58M3YC20090923> [consulta: 28 de septiembre de 2015].

<sup>163</sup> S/a, *Op. Cit.*

<sup>164</sup> Durante mucho tiempo, los palestinos han reclamado que a los refugiados que huyeron o fueron obligados a abandonar su territorio, en la guerra de la creación de Israel en 1948, se les debería permitir

populares. Se necesitaba crear un problema para el mundo. Esa no era una declaración de guerra. Era un llamado a la paz”<sup>165</sup>. Esto representaba la oportunidad para reclamar las demandas árabes a Occidente, también los países musulmanes podrían formar una coalición en contra del imperialismo occidental. Sin embargo, Gadafi no previó que las revueltas amenazarían su mandato.

Gadafi opinaba que el mundo estaba dividido en dos facciones, la primera representaba a Estados Unidos, Europa, Israel y los aliados árabes de éstos que, por cierto, calificaba como “regímenes cobardes”; la segunda, era el Mundo Musulmán que Occidente había decidido desplazar, por lo que debían estar unidos para combatir al imperialismo occidental. Las amenazas podrían convertirse en realidades, puesto que el gobierno gadafista ya había sido capaz de llevar a cabo acciones en contra de los países occidentales, tal es el caso del ataque terrorista al vuelo 103 de Pan Am en el año 1988, por el cual se le asignó un bloqueo diplomático al país, además de colocarlo en el grupo del Eje del Mal; por lo tanto, podría retomar estas medidas en cualquier momento.

En efecto, en el año 2010, el gobierno libio amenazó a Gran Bretaña con cesar todas las actividades comerciales británicas en Libia y advirtió que los ciudadanos británicos y estadounidenses en el país podrían correr peligro si Abdelbaset Alí Mohamed al Megrahi, el libio condenado por el atentado de Lockerbie, fallecía en prisión en Escocia tras ser diagnosticado con cáncer, de acuerdo a cables diplomáticos estadounidenses divulgados por WikiLeaks, a través de un telegrama enviado en enero de 2009 por el embajador estadounidense en Trípoli, Gene A. Cretz,<sup>166</sup> cabe señalar que fue liberado.

---

regresar junto con sus familias, a lo que Israel ha respondido que cualquier reasentamiento de los refugiados palestinos debe quedar fuera de las fronteras israelís. Véase S/a, “Gaddafi tells Palestinians revolt against Israel”, [en línea], Trípoli, *Al Arabiya*, 13 de febrero de 2011. Disponible en: <http://www.alarabiya.net/articles/2011/02/13/137492.html> [consulta: 28 de septiembre de 2015].

<sup>165</sup> *Ibid.*

<sup>166</sup> Abdelbaset Alí Mohamed al Megrahi fue la única persona condenada por el atentado de 1988 contra un Boeing de la compañía Pan Am con destino a Nuevo York que estalló sobre la localidad escocesa de Lockerbie el 21 de diciembre de aquel año, causando 270 muertos, 189 de ellos estadounidenses. Véase S/a, “Lockerbie: Libia amenazó a Londres si no liberaba a Al Megrahi (WikiLeaks)”, [en línea], *Terra*, 8 de diciembre de 2010. Disponible en: <http://noticias.terra.com.pe/mundo/lockerbie-libia-amenazo-a-londres-si-no-liberaba-a-al-megrahi-wikileaks,839c7d051b5cc210VgnVCM3000009af154d0RCRD.html> [consulta: 1 de octubre de 2015].

Fuera de la región, Gadafi fortaleció vínculos políticos con el presidente venezolano, Hugo Chávez, para terminar con el imperialismo de Occidente, específicamente el de Estados Unidos y Reino Unido, a través de la firma de una declaración: rechazaron las intenciones de vincular la lucha legítima de los pueblos por la libertad y la autodeterminación con el terrorismo, pero también reiteraron la importancia de la lucha contra este fenómeno en todas sus formas.<sup>167</sup> Esta fue la primera visita del líder a América Latina, en la que advirtió sobre la creación de una alianza de defensa para ejercer más influencia, denominándola como una “OTAN del Sur” o “SATO”, asumiéndose como los portavoces de los países pobres ante los ricos. Además, aquella ocasión, declaró que la guerra en Afganistán fue una derrota para las fuerzas de la OTAN.

Lo anterior, además de representar una advertencia por parte de Gadafi sobre su futuro accionar, a través de documentos, acuerdos y alianzas, pasaba a ser un reto para Occidente demostrar que el coronel dimitiría de su puesto ante el poder imperialista de Estados Unidos, Reino Unido, Francia, entre otros países, para evitarse consecuencias políticas no sólo en la región, sino también globales que no admitirían.

Por otra parte, el sociólogo James Petras señala que “la invasión de la OTAN fue una respuesta a la “Primavera Árabe”. Fue un contraataque general diseñado para contener y revertir la democracia popular y los movimientos anti-imperialistas, que amenazaban la dominación euro-estadounidense, los cuales habían derrocado o estuvieron a punto de derrocar a los dictadores manipulados por Occidente. La insurrección popular libia sirvió como un pretexto de los poderes imperiales para extender su contra-ofensiva sobre la restauración neo-colonial.”<sup>168</sup>

---

<sup>167</sup> El presidente venezolano, Hugo Chávez, había sido acusado por Colombia y Estados Unidos de apoyar a las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) que había tratado de derrocar a los gobiernos de Bogotá por más de 40 años. El venezolano negó estas declaraciones, afirmando que los estadounidenses están usando a Colombia como parte de un plan para presentarlo como un partidario de los grupos terroristas para justificar una invasión militar de Estados Unidos en Venezuela. Véase Fabiola Sanchez, "Gaddafi, Chavez Strengthen Ties To Challenge "Imperialism" of Wealthy Nations", [en línea], Venezuela, *Huffington Post*, 28 de septiembre de 2009. Disponible en: [http://www.huffingtonpost.com/2009/09/28/gaddafi-chavez-strengthen\\_n\\_301628.html](http://www.huffingtonpost.com/2009/09/28/gaddafi-chavez-strengthen_n_301628.html) [consulta: 1 de octubre de 2015].

<sup>168</sup> James Petras señala que “el hilo común en los movimientos árabes eran sus demandas para poner fin a la dominación europea, estadounidense e israelí en la región, el fin de la corrupción masiva y el nepotismo, y

En otras palabras, de acuerdo con Petras, Occidente necesitaba detener la insurrección de los libios, puesto que si se derrocaba a Gadafi no podría seguir obteniendo los pocos beneficios que éste les otorgaba a países como Estados Unidos, Francia, Inglaterra e Italia. Si se imponía un nuevo gobierno, inspirado en ideas antioccidentales, no se beneficiarían aquellas naciones. Asimismo, si aquellos países eran los “libertadores” de los libios, tras la caída del régimen tendrían la oportunidad de proponer un nuevo aparato gubernamental que atendiera a sus intereses políticos y militares en Libia y en la región de Medio Oriente. Incluso, esta cuestión no implicaba arremeter contra un personaje en específico, pues Gadafi era prescindible para los objetivos estadounidenses y europeos.

### **3.4.2. Los motivos geopolíticos**

Los motivos geopolíticos que impulsaron esta intervención implican varias cuestiones como: la ubicación geográfica de Libia en la región de Medio Oriente, la posesión de sus recursos naturales (petróleo, gas y agua) que constituyen gran parte de su riqueza nacional, también donde están colocadas las empresas transnacionales en el territorio de las naciones imperialistas, como Italia, Francia, Reino Unido y Estados Unidos, y las zonas de acción de la injerencia. En efecto, el presente sub-apartado implica zonas geográficas estratégicas, así como la participación de actores políticos ya sea los Estados, los rebeldes libios y las empresas transnacionales, como lo señalan las perspectivas de la Geopolítica.

Antes de la intervención, como miembro de la OPEP, Libia producía 993 mil barriles de crudo por día, además de que ocupaba el octavo lugar por el volumen de extracción de petróleo entre los países de la Organización. Actualmente el sector del petróleo y el gas representa cerca del 60 por ciento del PIB total. Ingresos sustanciales desde el sector de la energía, junto con una pequeña

---

por elecciones libres y una solución al desempleo. Los movimientos anticoloniales crecieron en extensión e intensidad, sus demandas radicalizaron desde la democracia política a la social, desde una política exterior democrática a una antiimperialista.” Véase James Petras, *Op. Cit.*, pp. 66, 76.

población, dan a Libia uno de los PIB per cápita más alto de África.<sup>169</sup> Exporta su petróleo a Estados Unidos, Brasil, Alemania, Francia, España, Italia (siendo a éste al que más le exporta petróleo), Serbia, Gran Bretaña, Holanda, Austria, Portugal, Irlanda, Grecia, Suecia, República Checa, China, Malasia y Singapur.<sup>170</sup> A través de la Compañía Nacional de Petróleo, el país permitía la participación de una gran diversidad de empresas transnacionales para trabajar en conjunto sobre la exploración, explotación y producción de petróleo y gas.

Sin embargo, lo antes mencionado se pondría en entredicho luego de que el coronel dijera en el año 2009, en una conferencia a estudiantes de la Universidad de Georgetown, que los precios del petróleo (\$43/barril) eran „insoportables” y que el petróleo de Libia „tal vez debería ser propiedad de empresas nacionales o del sector público en aquel momento, con el fin de controlar los precios del petróleo, la producción petrolera o tal vez detenerla”.<sup>171</sup> Incluso, dijo que se podían negar a vender a un precio tan bajo, puesto que no era redituable para la nación ofrecer el petróleo tan barato.

Los periódicos nacionales anunciaron la nacionalización de los hidrocarburos como respuesta a la baja de hasta el 75% del precio que tenía en el 2008. Asimismo, no sólo se amenazaba las ganancias de estas corporaciones, sino que se llevaron a cabo acciones para salvaguardar el petróleo libio. Por ejemplo, “ConocoPhillips opera la concesión Waha, la mayor colección de campos, produce alrededor de 300 millones barriles de petróleo por día. Se desconoce cuánta producción de Waha fue afectada por la orden de Gadafi de reducir la producción petrolera de 1.4 millones a 270,000 barriles por día, en el mes pasado.”<sup>172</sup> Sin embargo, por esa razón, Gadafi esperaba que aumentara el precio hasta los 100 dólares por barril, para desechar la idea de nacionalizar.

---

<sup>169</sup> S/a, “Libya facts and figures”, [en línea], *OPEC*, 2014. Disponible en: [http://www.opec.org/opec\\_web/en/about\\_us/166.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/about_us/166.htm) [consulta: 3 de octubre de 2015].

<sup>170</sup> Ricardo Abud, “Todos, en contra de Libia”, [en línea], *Aporrea*, 21 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.aporrea.org/internacionales/a120044.html> [consulta: 3 de octubre de 2015].

<sup>171</sup> Christopher Helman, *Op. Cit.*

<sup>172</sup> Conoco era un miembro original, con Marathon y Hess, del llamado grupo Oasis que descubrió algunos de los yacimientos de petróleo más prolíficos de Libia en la década de 1960 y operaba ahí hasta la promulgación de las sanciones estadounidenses en 1986. En el 2005 el trío accedió a pagar a Libia \$1.8 mil millones para llegar de nuevo a la concesión Waha, compuesto por una cuota de \$1300 millones y \$500

Compañías transnacionales, en su mayoría estadounidenses, realizaron inversiones en Libia desde que Gadafi abrió la economía del país al extranjero en el año 2004, por lo que la nacionalización del petróleo podría representar pérdidas para tales corporaciones, tanto por las inversiones realizadas como por los altos costos de los barriles de petróleo. Igualmente, “los términos de los acuerdos eran estrictos. El dictador aplicaba un impuesto del 93% sobre todo el petróleo que las compañías produjeran en Libia.”<sup>173</sup> Lo antes mencionado remite a más razones por las cuales derrocar al régimen de Gadafi.

Para fines de este análisis, es importante reconocer la ubicación de las empresas<sup>174</sup> pertenecientes a los principales países tomadores de decisiones y que llevaron a cabo acciones en la intervención:

| Empresa   | País           | Ubicación   | Números (2008-2010)   |
|---|----------------|---|---|
| <b>Chevron Corporation<br/>ConocoPhillips<br/>ExxonMobil<br/>Halliburton<br/>Amerada Hess<br/>Marathon Oil<br/>Occidental Petroleum</b> | Estados Unidos | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuenca de Sirte; parte central al norte de Libia.</li> <li>- Cuenca de Ghadamis; al noroeste de Libia.</li> <li>- Cuenca de Cirenaica; al noreste de Libia.</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción: 340 millones de bpd (por la concesión Waha)</li> <li>- Abarca 13 millones de acres de la cuenca.</li> <li>- Participa con el 16% de la producción petrolera libia</li> </ul> |
| <b>British Petroleum</b>  | Reino Unido    | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuenca de Sirte, por mar y tierra.</li> <li>- Cuenca de Ghadamis.</li> </ul>   | <ul style="list-style-type: none"> <li>- 17 pozos de exploración.</li> <li>- Exploración inicial de \$900 millones</li> </ul>   |
| <b>Total</b>  | Francia        | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Plataforma de Cirenaica.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Producción: 55,000 bpd</li> <li>- 2.3% de la producción total en Libia.</li> </ul>   |
| <b>Eni</b>  | Italia         | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Cuenca de Sirte.</li> <li>- Cuenca Muruzq, al suroeste de Libia.</li> </ul>  | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Participa con el 13-14% de la producción petrolera libia</li> </ul>  |

millones para mejoras de la compañía petrolera nacional de Libia. Consiguieron un contrato de arrendamiento de 25 años y el 40% de participación colectiva en los campos que producen alrededor de 250,000 barriles por día, con amplias oportunidades de desarrollo. En: *Ibid.*

<sup>173</sup> Steve Hargreaves, “Gigantes petroleros van por Libia”, [en línea], Nueva York, *CNNExpansión*, 25 de octubre de 2011. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/10/25/gigantes-petroleros-van-por-libia> [consulta: 8 de octubre de 2015].

<sup>174</sup> Véase Anexos. Mapa 5. Compañías petroleras instaladas en Libia, 2009.

| Empresa       | País   | Ubicación  | Números<br>(2008-2010)  |
|---------------|--------|--|---|
|               |        |  | - Producción: 500.000 bpd   |
| <b>Repsol</b> | España | - Cuenca de Sirte, por mar.<br>- Cuenca de Al Kufra; al sureste de Libia.<br>- Cuenca de Muruzq. | - Producción: 25 mil bpd<br>- Participa con el 21% de la producción petrolera libia |

Fuente: Elaboración propia con información de Zara Rahman, "It's all so confusing!", en *Open Oil*, 2011. Disponible en: <http://openoil.net/2011/09/07/its-all-so-confusing/> [consulta: 9 de octubre de 2015]; S/a, "Libya Oil Almanac. An OpenOil Reference Guide", en *OpenOil*, 2012. Disponible en: <http://openoil.net/wp/wp-content/uploads/2012/08/Libya-PDF-v-2.0.pdf> [consulta: 9 de octubre de 2015].

Por lo tanto, la mayor parte de estas empresas estaban y aún están ubicadas principalmente en la cuenca de Sirte que está en la parte central al norte de Libia, cercana a las importantes ciudades de Bengasi y Sirte; sin embargo, también se ubican en la cuenca de Ghadamis, de Al Kufra, de Muruzq, en la plataforma de Cirenaica y en algunas zonas del territorio marítimo libio en el mar Mediterráneo. Respecto a la intervención, la zona de exclusión aérea se implantó sobre todo el territorio libio, pero las acciones de ataque de la operación militar de la OTAN comenzaron en Bengasi, al noreste, re-direccionándose hacia Sirte, Misrata y Trípoli, por lo que se observa que los ataques y la destrucción se alejaron de las zonas donde estaban localizadas las empresas antes mencionadas.

En efecto, los países no permitieron que la destrucción afectara a sus transnacionales, a pesar de optar por el uso de la fuerza para derrocar al régimen. Tras el ingreso de la Alianza en el territorio libio, aquellas empresas anunciaron que cerrarían temporalmente sus oficinas en el país y que evacuarían a sus empleados expatriados y sus dependientes, además aseguraron que cumplieron con las sanciones y que no estaban exportando petróleo desde Libia.

Pese a ello, el 29 de agosto de 2011, Eni firmó un acuerdo con el Consejo Nacional de Transición de Libia para reanudar las actividades de petróleo y gas en el país, estimando recuperar su producción en nueve meses. La empresa se comprometió a ofrecer un primer suministro de productos de petróleo refinado para ayudar a satisfacer las necesidades inmediatas de la población libia. Cabe

señalar que las estadounidenses, ConocoPhillips y Marathon, mantuvieron diálogos con el CNT.<sup>175</sup>

La caída de Gadafi implicaría la reapertura de las puertas a las reservas de petróleo, con nuevos actores como la Compañía Nacional de Qatar y la comerciante de crudo Vitol; sin embargo, se analiza que Abdeljalil Mayouf, gerente de información de la petrolera libia AGOCO, dijo que “no tenían problemas con países occidentales como las empresas italianas, francesas y británicas. Pero podrían tener algunos problemas políticos con Rusia, China y Brasil”<sup>176</sup>, lo que remite a considerar la hipótesis de que quienes estaban a la cabeza del orden gubernamental libio durante las revueltas tenían vínculos políticos con los países de Occidente o que desconfiaban de los países que se opusieron a la intervención en Libia. Finalmente, la proyección sobre la restauración de la producción libia a por lo menos 1 millón de bpd tomaría un año y hasta dos para recuperar los niveles previos al conflicto.

La importancia del petróleo en Libia radica en que la mayor parte de su economía depende de la exportación de petróleo, además de estar entre los 20 mayores productores mundiales del crudo y comercializarlo con el respaldo de organizaciones como la OPEP. Geopolíticamente hablando, el petróleo constituye dos vías, una positiva y una negativa para Libia; la primera, porque construye la riqueza del país, no sólo por vender el petróleo al extranjero, sino también porque la subsistencia de sus habitantes, en cuanto a industrialización, es a partir de este recurso natural; pero asimismo impulsa las ambiciones geopolíticas de las potencias mundiales, cuya producción petrolera es escasa o nula y, por lo tanto, provoca intervenciones militares para apropiarse de dicho recurso, bajo el pretexto de la eliminación del terrorismo como pasó en Afganistán en el 2001, en Irak en el 2003, y en Libia en el 2011, mediante el discurso de la “responsabilidad de proteger”.

---

<sup>175</sup> S/a, “Eni pacta abastecer de crudo a Libia”, [en línea], Milán, *CNNExpansión*, Economía, 29 de agosto de 2011. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/08/29/eni-pacta-abastecer-de-crudo-a-libia> [consulta: 15 de octubre de 2015].

<sup>176</sup> Svetlana Kovalyova; Emma Farge, “Italiana Eni encabeza carrera petrolera en Libia”, [en línea], Milán, *Reuters*, 22 de agosto de 2011. Disponible en: <http://lta.reuters.com/article/idLTASIE7A78Z820110822?sp=true> [consulta: 15 de octubre de 2015].

Por otra parte, cerca de las cuencas donde están instaladas las empresas también se encuentran los mantos acuíferos e infraestructura del Gran Río Artificial. Hay que recordar que este proyecto fue impulsado por Gadafi desde la década de 1980, sin financiamiento del Fondo Monetario Internacional (FMI), con una inversión de 25.000 millones de dólares lo que significa que ha sido uno de los proyectos de esta índole más económicos en el mundo. Los depósitos abarcan 35.000 km<sup>3</sup> de agua; un m<sup>3</sup> de este recurso cuesta aproximadamente 35 centavos, de acuerdo a los analistas.<sup>177</sup> Por lo tanto, obtendría ganancias de más de 10 billones de dólares.

Lo antes mencionado se contrapone a los precios del agua ofrecidos por las empresas estadounidenses, europeas e israelíes a los estados africanos que en el 2011 se estimaban en 3,75-4 dólares el m<sup>3</sup>. En efecto, los recursos hídricos son de suma importancia en la actualidad, por lo que el desarrollo de éste en Libia implicaría dos consecuencias para Occidente; la primera, que los países consumidores dejen de comprarles este recurso a ellos por obtenerlo más barato de los libios; y segundo, que Libia garantice su estabilidad e independencia económica e hídrica al resolver sus problemas comestibles en África.

Al comienzo de la construcción del Gran Río Artificial, se dependió de empresas extranjeras para hacer el trabajo, pero una política del gobierno involucró a los libios a este proyecto. En el año 2006, de acuerdo al ingeniero a cargo de la fábrica de tubos de Brega, los libios estaban ganando experiencia y más del 70% de la fabricación se hacía por ellos, esperando disminuir el porcentaje de colaboración extranjera del 30% al 10%.<sup>178</sup>

Por otra parte, “el 22 de julio del 2011 los aviones de guerra de la OTAN atacaron la planta de fabricación de tubería en la región de Brega matando a seis de los guardias de seguridad de la instalación, además afectaron a los camiones

---

<sup>177</sup> El sistema tiene la capacidad de bombear agua desde unos 1.300 pozos en el desierto y mover 6,5 millones de m<sup>3</sup> de líquido cada día a las ciudades de Trípoli, Bengasi, Sirte y otras. Véase S/a, “¿La guerra de Libia se desencadenó por recursos hídricos?”, [en línea], *RT*, Economía, 2 de abril de 2011. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/economia/view/25457-La-guerra-de-Libia-se-desencaden%C3%B3-por-recursos-h%C3%ADricos> [consulta: 16 de octubre de 2015].

<sup>178</sup> John Watkins, “Libya’s thirst for ‘fossil water’”, [en línea], *BBCNews*, 18 de marzo 2006. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/4814988.stm> [consulta: 9 de noviembre de 2015].

que se utilizaban para el transporte de tuberías cuando se requerían reparaciones.”<sup>179</sup> A través de la intervención, con la destrucción de la infraestructura, se interrumpió el proyecto hídrico libio, provocando que el país dependiera de los que promueven la privatización y monopolización de los suministros mundiales de agua, o sea de las corporaciones multinacionales, sometiéndose a los precios y condiciones impuestas por éstas.

Dentro del análisis geopolítico, respecto a los intereses militares, James Petras explica que Occidente defiende a los regímenes autocráticos que le permiten construir fuerzas aéreas estratégicas y bases navales para ejecutar operaciones de inteligencia regionales para sus guerras en Irak y Afganistán, así como su futuro conflicto planeado con Irán. Precisamente, ellos atacaron a Libia porque Gadafi se había negado a contribuir de manera activa con las operaciones militares occidentales en Medio Oriente<sup>180</sup>. Esto también responde a la interrogante de por qué derrocar a Gadafi si otorgaba tantas concesiones: mientras que Libia permitía a las multinacionales estadounidenses y europeas explotar sus hidrocarburos, no llegó a ser un activo geopolítico-militar estratégico del imperio occidental.

### 3.4.3 Los motivos económicos

El sub-apartado anterior hizo alusión de los factores geopolíticos que conllevaron a la injerencia internacional en Libia, aquellos también están estrechamente vinculados con los motivos económicos de la misma. Debido a que el Banco Central de Libia (BCL) es 100% propiedad del Estado, el gobierno libio crea su propio dinero, el dinar libio, a través de las instalaciones de su propio banco central, ubicado en Trípoli, el cual genera sus recursos financieros y tienen la

---

<sup>179</sup> S/a, “NATO bombs the Great Man-Made River”, [en línea], *Human Rights Investigations*, 27 de julio de 2011. Disponible en: <http://humanrightsinvestigations.org/2011/07/27/great-man-made-river-nato-bombs/> [consulta: 9 de noviembre de 2015].

<sup>180</sup> En lo respecta a los regímenes autocráticos apoyados por Occidente se encuentran en: Bahrein, Arabia Saudita, Yemen, Jordania, Catar y Omán. Estos países, ubicados en la península Arábiga, incluso fueron respaldados por los Estados imperialistas para arrestar, torturar y asesinar a la rebelión, mientras que en Libia se declaraba el discurso de la “responsabilidad de proteger”. *Ibid.*, pp. 50-51.

libertad de controlar su destino económico, al contrario de muchos bancos centrales del mundo que mantienen sus reservas de oro en las bóvedas internacionales en Londres, Nueva York o Suiza. En el ámbito nacional, este banco era el que emitía todo tipo de préstamos y concesiones a la población para el pago de empleos, educación, infraestructura, entre otros cometidos.<sup>181</sup>

De acuerdo al Fondo Monetario Internacional (FMI), el BCL tenía alrededor de 144 toneladas de oro, que equivale a más de 6 mil millones de dólares, en el 2011.<sup>182</sup> Esto podría significar pocos recursos monetarios para los libios en comparación de otros países, sin embargo es demasiada riqueza para una población de 6 millones de personas; por ejemplo, Gran Bretaña tiene el doble de oro, pero diez veces la población y una economía 30 veces más grande que la de Libia.<sup>183</sup>

Tras las sanciones internacionales que recibió Libia en la última década del siglo XX, Gaddafi prefirió mantener los activos económicos en el país, lejos de los bancos extranjeros. En efecto, esto representa un problema para los bancos mundiales que, al pretender hacer negocios con los libios, deben atravesar por el BCL y moneda nacional libia, sobre los cuales no tienen control, ni poder de ajuste y venta.

Igualmente, Gaddafi obstaculizó los intereses de Occidente, al iniciar “un movimiento para rechazar el dólar y el euro, pidiendo a las naciones árabes y africanas utilizar una nueva moneda de cambio, el dinar de oro. Sugirió nuevamente el establecimiento de un continente africano unido, con el uso de su moneda única. La idea fue aprobada por muchos países árabes y africanos. Los únicos que no adoptarían tal medida fueron la República de Sudáfrica y Nabil el-

---

<sup>181</sup> Cfr. S/a, “About us”, [en línea], *Central Bank of Libya*, 2014. Disponible en: [http://cbl.gov.ly/eng/index.php?option=com\\_content&view=article&id=246&Itemid=112](http://cbl.gov.ly/eng/index.php?option=com_content&view=article&id=246&Itemid=112) [consulta: 16 de octubre de 2015]; Ellen Brown, “Libya all about oil, or central banking?”, [en línea], *Asia Times*, 14 de abril de 2011. Disponible en: <http://ellenbrown.com/2011/04/16/libya-all-about-oil-or-all-about-banking/> [consulta: 16 de octubre de 2015].

<sup>182</sup> Jack Farchy; Roula Khalaf, “Gold key to financing Gaddafi struggle”, [en línea], *Financial Times*, Medio Oriente y Norte de África, 21 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.ft.com/cms/s/0/588ce75a-53e4-11e0-8bd7-00144feab49a.html#axzz3oeyqHTfP> [consulta: 16 de octubre de 2015].

<sup>183</sup> Andrew Walker, “Libya holding huge gold reserves IMF data shows”, [en línea], *BBC News*, Business, 22 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/business-12824137> [consulta: 17 de octubre de 2015].

Araby, Secretario General de la Liga de los Estados Árabes, además de ser una iniciativa negativa para Estados Unidos y la Unión Europea, junto con el presidente francés, Nicolas Sarkozy, que llamó a Libia “una amenaza para la seguridad financiera de la humanidad”, pero Gadafi continuó el impulso para la creación de una África unida.”<sup>184</sup>

Como se puede analizar, el control de la economía libia era subsidiada por el aparato estatal que brindaba algunas concesiones a los nacionales e hizo que el país creciera económicamente, a pesar de la corrupción que reclamaba la población en las insurrecciones.<sup>185</sup> A diferencia de otros países africanos, no se permitía la fácil entrada y salida de actores extranjeros que tendrían que acudir a los recursos monetarios y financieros en el país para realizar negocios, esto representó un obstáculo para los inversionistas y los gobiernos de Obama, Sarkozy y Cameron.

Cabe señalar que durante el mandato de Gadafi, la sede del BCL estaba en Trípoli; sin embargo, poco después de que ingresara la comunidad internacional al territorio libio, los rebeldes crearon el Banco Central de Bengasi, como autoridad financiera competente en políticas monetarias en el país y el nombramiento de un gobernador del BCL.<sup>186</sup> Esto sugiere que los rebeldes estaban siendo manipulados en función de los intereses occidentales; en primer lugar, porque se creó justo después del recorte de recursos monetarios a Gadafi y el ingreso de la OTAN al país; y en segundo lugar, porque años después el banco fue reconocido por el FMI<sup>187</sup> cuando, en el pasado, la banca libia había sido objeto de críticas por parte de la comunidad internacional.

---

<sup>184</sup> David Swanson, “Libya: another neocon war”, [en línea], *The Guardian*, Opinión, 21 de abril de 2011. Disponible en: <http://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2011/apr/21/libya-muammar-gaddafi> [consulta : 17 de octubre de 2015].

<sup>185</sup> Véase Anexos. Cuadro 3. La economía de Libia en los últimos años del régimen de Gadafi.

<sup>186</sup> Alex Newman, “Libyan Rebels’ Create Central Bank, Oil Company”, [en línea], *New American*, World News, 30 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.thenewamerican.com/world-news/africa/item/8318-libyan-rebels-create-central-bank-oil-company> [consulta: 17 de octubre de 2015].

<sup>187</sup> Ayman Al-Wardalli ; Ulf Laessing, “IMF names eastern central bank governor as its Libya contact”, [en línea], Bengasi, *Reuters*, 24 de julio de 2015. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2015/07/24/libya-bank-oil-idUSL5N1042I920150724> [consulta: 18 de octubre de 2015].

De esta manera, en el año 2015, el gobierno libio reconocido internacionalmente ha obtenido apoyo extranjero a través de reuniones con instituciones financieras, como el FMI. De acuerdo al Plan Estratégico del BCL, con la ayuda de tal institución, se redactó una nueva estructura organizativa para alcanzar sus objetivos, entre ellos que los flujos financieros y los ingresos de exportación de petróleo fueran depositados en las oficinas centrales del banco, para evitar el desvío de fondos hacia el gobierno autoproclamado al oeste del país.<sup>188</sup> Por lo tanto, la comunidad internacional ha influenciado en las decisiones comerciales y financieras del país, tras el derrocamiento del mandato de Gadafi, el cual no hubiera permitido tales acciones.

### **3.5 Consecuencias humanitarias y políticas de la intervención de la OTAN**

La caída del régimen de Gadafi fue el resultado del combate llevado a cabo por los civiles libios y por la intervención de la OTAN. Sin embargo, estos enfrentamientos crearon una serie de consecuencias humanitarias y políticas negativas para el país. No se trata de victimizar a Gadafi, ni a su séquito; en este sentido, para fines del presente análisis se detallará en los efectos que trajo consigo la participación de la Alianza, encabezada por Francia, Estados Unidos y Reino Unido, sobre todo porque la comunidad internacional presumía su convicción de proteger a la población libia.

#### **3.5.1. Consecuencias humanitarias**

Las consecuencias humanitarias implican pérdidas humanas, heridos, desempleo, crisis de recursos naturales, entre otras pérdidas materiales. En primer lugar, el número de muertes civiles no fue conciso, mientras que la OTAN se amparó en

---

<sup>188</sup> S/a, "Strategic Plan", [en línea], *Central Bank Of Libya*. Disponible en: [http://cbl.gov.ly/eng/index.php?option=com\\_content&view=article&id=248&Itemid=153](http://cbl.gov.ly/eng/index.php?option=com_content&view=article&id=248&Itemid=153) [consulta: 19 de octubre de 2015]; S/a, "Intl-recognized authorities open new Central Bank HQ in Baida, wresting control of the country's finances", [en línea], *Libya's Channel*, 7 de junio de 2015. Disponible en: <http://en.libyaschannel.com/2015/06/07/intl-recognized-authorities-open-new-central-bank-hq-in-Baida-wrestling-control-of-the-countrys-finances/> [consulta: 19 de octubre del 2015].

que no podía investigar la muerte de civiles en Libia por no tener un mandato legítimo que le permitiera actuar en el territorio, el gobierno interino libio y diversas organizaciones internacionales, como Human Rights Watch (HRW) y Amnistía Internacional, informaron sobre los decesos civiles. El gobierno dio a conocer, a través del portavoz Mussa Ibrahim, que “desde el 19 de marzo hasta el 26 de mayo [del 2011], se habían registrado 718 muertes civiles y 4,047 heridos, 433 de ellos de gravedad”<sup>189</sup>, no se incluyeron bajas militares ya que el Ministerio de Defensa se negó a difundir tal información.<sup>190</sup>

Asimismo, algunos países, entre ellos Rusia, informaron sobre supuestas muertes masivas de civiles causadas por los ataques aéreos de la OTAN; empero, la organización no gubernamental internacional HRW objetó que aquellos lo hacían para “fortalecer su posición política antes que proteger a la población civil, por lo que formulaban acusaciones absolutamente exageradas sobre la cantidad de muertes de civiles, careciendo de todo fundamento.”<sup>191</sup> Por lo tanto, esta organización y Amnistía Internacional realizaron investigaciones más precisas sobre esta problemática, mostradas en los informes llamados “Muertes no reconocidas: víctimas civiles durante la campaña aérea de la OTAN en Libia” (“Unacknowledged Deaths: Civilian Casualties in NATO’s Air Campaign in Libya”) y “Libia: las víctimas olvidadas de los ataques aéreos de la OTAN” (“Libya: The Forgotten Victims of NATO Airstrikes”), respectivamente.

El informe de 76 páginas de HRW analiza ocho ofensivas aéreas de la OTAN en el territorio libio que dan como resultado la muerte de 72 personas entre la población civil, de las cuales 20 son mujeres y 24 niños. Este se hizo a través de investigaciones de campo en determinados lugares donde se produjeron los

---

<sup>189</sup> S/a, “NATO extends Libya air campaign”, [en línea], *Al Jazeera*, 1 de junio de 2011. Disponible en: <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/06/201161115357520619.html> [consulta: 18 de octubre de 2015].

<sup>190</sup> Hubo ocasiones en las que la Alianza admitió la culpabilidad por pérdidas civiles. Por ejemplo, aceptó haber matado a nueve civiles en un bombardeo en Trípoli y atacó una columna de vehículos de la rebelión en Brega. Véase S/a, “Ataque de la OTAN mató a civiles en Libia”, [en línea], *Univision*, 21 de junio de 2011. Disponible en: <http://www.univision.com/noticias/noticias-del-mundo/critican-a-la-otan-por-la-muerte-de-civiles-en-libia> [consulta: 18 de octubre de 2015].

<sup>191</sup> S/a, “La OTAN debe investigar muertes de civiles en Libia”, [en línea], Bruselas, *Human Rights Watch*, 14 de mayo de 2012. Disponible en: <https://www.hrw.org/es/news/2012/05/14/la-otan-debe-investigar-muertes-de-civiles-en-libia> [consulta: 18 de junio de 2015].

bombardeos en el año 2011, durante y después de la intervención, a través de entrevistas a testigos y residentes. De acuerdo a las organizaciones:

- Brega: 1 de abril; una ambulancia fue afectada por un ataque de la Alianza, causando la muerte de cuatro civiles.
- Trípoli: 19 de junio; un ataque aéreo atacó el hogar de la familia al-Gherari, matando a cinco personas.
- Sorman: 20 de junio; ataques aéreos múltiples irrumpieron la granja de los el-Hamedi, cuya cabeza de familia era un exmiembro del Consejo Revolucionario de Gadafi, matando a ocho miembros y cinco empleados.
- Zliten: 4 de agosto; un ataque aéreo golpeó la casa de Mustafa al-Morabit, asesinando a su esposa y sus dos hijos.
- Majer: 8 de agosto; murieron 34 civiles y 30 personas resultaron heridas, éstas se alojaban en complejos residenciales.
- Bani Walid: 30 de agosto; fallecieron cinco miembros de la familia Jfara, entre ellos una niña de nueve años de edad.
- Sirte: 16 y 25 de septiembre; los embates golpearon un edificio de siete pisos y la casa de la familia Dyab, asesinando a un hombre, cuatro mujeres y cuatro niños.
- Al-Gurdabiya: 23 de septiembre; la casa de la familia Gidwar fue atacada, asesinando a un hombre y dos niñas, además resultaron cuatro heridos.<sup>192</sup>

Tras estas investigaciones se solicitó a la OTAN que rindiera una explicación y emitieran pruebas de sus actos donde los sitios de ataque eran “legítimos”; sin embargo, incluso después de cuatro años, no ha presentado ninguna evidencia que la absuelva de la responsabilidad que le atribuyen estas organizaciones y la sociedad civil libia, cuyas familias de las víctimas buscan la justicia que tampoco el gobierno al mando ha reconocido.

A pesar de que se creó el Ministerio de Mártires y los Desaparecidos no se ofrece auxilio a las familias afectadas por los ataques de la OTAN, pues sólo

---

<sup>192</sup> S/a, “Unacknowledged Deaths. Civilian Casualties in NATO’s Air Campaign in Libya”, [en línea], Estados Unidos, *Human Rights Watch*, 2012, pp. 27-55. Disponible en: <http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/libya0512webwcover.pdf> [consulta: 20 de octubre de 2015]; S/a, “Libya: The Forgotten Victims of NATO Strikes”, [en línea], *Amnistía Internacional*, 2012. Disponible en: <https://www.amnesty.org/en/documents/MDE19/003/2012/en/> [20 de octubre de 2015].

brinda cuidado, asistencia médica, indemnización financiera, entre otros beneficios, a aquellos que salieron a combatir el régimen de Gadafi.<sup>193</sup> Por lo tanto, para nadie existen las víctimas mortales y personas heridas que provocó la Alianza, fueran civiles, soldados o policías. Cabe señalar que “la guerra civil en curso ha matado a más de 4,000 personas en los últimos 18 meses.”<sup>194</sup> Y aunque, recién terminada la intervención militar en Libia, no era claro el número de personas que sufrieron durante y después de ésta, ni una sola vida debió ponerse en riesgo cuando se propugnaba por una “responsabilidad de proteger”.

Por otra parte, se encuentran las pérdidas materiales. Si bien las fuerzas militares de la Alianza no se desplegaron sobre el espacio terrestre libio, sus ataques aéreos y marítimos “destruyeron la infraestructura militar (tanques, artillería y armamento) y civil del país, bombardeando las carreteras, puertos marítimos, aeropuertos, almacenes, hospitales, plantas eléctricas y de agua, y depósitos de energía. El bloqueo a Libia provocó la salida de las corporaciones multinacionales, aunque no tardaron en volver al territorio como se indica en el apartado anterior, y la emigración de cientos de miles de personas, no sólo de libios civiles, sino de trabajadores asiáticos, europeos occidentales, africanos subsaharianos y del mediterráneo, devastando la economía y creando el desempleo masivo, además de la crítica escasez de alimentos y recursos energéticos.”<sup>195</sup>

En efecto, los recursos naturales se convirtieron en parte de los enfrentamientos. Desde que comenzó la lucha por derrocar a Gadafi, la producción en el país y los precios del petróleo y gas ya fluctuaban; sin embargo, en el año 2013, se bloqueó la producción de este recurso cuando grupos armados tomaron el control de los puertos y campos petroleros como medio de chantajear al gobierno al mando.

---

<sup>193</sup> Mustafa Fetouri, “Libya’s forgotten war victims”, [en línea], *Al Monitor*, 4 de febrero de 2014. Disponible en: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/02/libya-nato-bombing-victims-excluded-martyrs-compensation.html#> [consulta : 20 de octubre de 2015].

<sup>194</sup> Rori Donaghy, Dania Akkad, “UN Libya envoy secretly worked with UAE to back a side in civil war”, en *Middle East Eye*, 5 de noviembre de 2015. Disponible en: <http://www.middleeasteye.net/news/un-libya-envoy-secretly-worked-uae-back-side-civil-war-1441350981> [consulta: 9 de noviembre de 2015].

<sup>195</sup> James Petras, *Op. Cit.*, pp. 41, 76.

“La producción de petróleo, que se había recuperado de la guerra civil de 2011, descendió gradualmente a 300,000 barriles diarios en los primeros meses de 2014, una caída significativa con respecto a los 1,5 millones de barriles diarios que se producción antes de la guerra.”<sup>196</sup> El gobierno de al-Thini firmó un acuerdo con los grupos instalados en los campos y refinerías petroleras, lo que permitió la reanudación de la producción petrolera en el verano del 2014, aunque los números no se han recuperado.

La pérdida de la producción y la caída de los precios del petróleo trae como consecuencia una crisis económica en el país debido a que dos tercios de las reservas del país (40,000 millones de dólares) han sido utilizadas para pagar salarios y subsidios a falta de los ingresos que generaba el petróleo. Por lo tanto, el Banco Central de Libia se podría ver obligado a pedir préstamos a la comunidad internacional o a independizarse del Estado para evitar una crisis económica, lo cual comprometería al país a estar sujeto a las decisiones de actores como el FMI, el Banco Mundial o, específicamente, EE.UU., Francia, Reino Unido, entre otros.<sup>197</sup>

La crisis financiera y energética, la escasez de medicamentos en los hospitales, y los cortes del suministro eléctrico y del mantenimiento del Gran Río Artificial, que abastece a la mayor parte del país de agua, además del colapso de los servicios públicos y los bajos salarios, son el reflejo de la crisis humanitaria que dejó la guerra de Occidente contra el régimen de Gadafi en Libia.

### **3.5.2. Consecuencias políticas: guerra civil.**

La intervención de la Alianza no sólo puso en riesgo la vida de los civiles libios, sino que trajo consigo el caos político, reflejado en una guerra civil, puesto que apoyaba a grupos políticos específicos que luchaban por llegar al poder. Entonces, a pesar de que se estableció el Consejo Nacional de Transición el 5 de

---

<sup>196</sup> Mattia Toaldo, "Petróleo y política en la segunda guerra civil libia", [en línea], *Política Exterior*, Instituto Europeo del Mediterráneo, 19 de febrero de 2015. Disponible en: <http://www.politicaexterior.com/actualidad/petroleo-y-politica-en-la-segunda-guerra-civil-libia/> [consulta: 20 de octubre de 2015].

<sup>197</sup> Cfr. *Idem*.

marzo de 2011 en la ciudad de Bengasi, como organización oficial de oposición y de gobierno interino para derrocar a Gadafi, declarando al país libre y democrático, la nación ha tenido que enfrentar una serie de retos para lograr la estabilidad gubernamental y los cometidos por los que comenzó la insurrección.

Posteriormente, el 7 de julio del 2012, se llevaron a cabo las primeras elecciones democráticas para elegir a los nuevos 200 integrantes de lo que sería el Congreso General Nacional (CGN) que elaborarían, en un período de 18 meses, la Constitución libia que sería sometida a un referéndum popular.<sup>198</sup> Los partidos políticos que lo compusieron fueron la Alianza de Fuerzas Nacionales, alianza liberal encabezada por Mahmuoud Jibril (ex Primer ministro interino de Libia); Partido de la Justicia y de la Reconstrucción, ala política del partido islámico de los Hermanos Musulmanes en Libia, el Partido del Frente Nacional, compuesto un grupo de resistencia anti-Gadafi; y por candidatos independientes. Cabe señalar que en julio del 2013 se aprobó una ley electoral que quedó truncada por casos de corrupción dentro del Congreso.

Entonces, la conformación de aquel cuerpo político no aseguró la estabilidad del país puesto que se seguían enfrentando diferentes grupos e ideologías. Debido a que el país se convirtió en el escenario de enfrentamientos políticos entre las milicias tribales, religiosas y armadas que emprenderían su búsqueda por el control del país, aunado a la ausencia de una seguridad capaz de combatir a éstas, se impulsó a realizar nuevas elecciones legislativas el 25 de junio del 2014, aunque a éstas sólo se inscribieron 1,5 millones de las 3,5 millones de personas con derecho a votar.<sup>199</sup> En esta se eligió una Cámara de Representantes, que remplazaría al CGN y se convertiría en el parlamento nacional.

---

<sup>198</sup> S/a, "Libia: El CNT devuelve el poder al nuevo Parlamento", [en línea], *Euronews*, 9 de agosto de 2012. Disponible en: <http://es.euronews.com/2012/08/09/libia-el-cnt-devuelve-el-poder-al-nuevo-parlamento/> [consulta: 22 de octubre de 2015].

<sup>199</sup> Javier Casqueiro, "Libia busca que las elecciones pongan fin a meses de caos e inseguridad", [en línea], *El País*, Rabat, 24 de junio de 2014. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2014/06/24/actualidad/1403635691\\_157999.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2014/06/24/actualidad/1403635691_157999.html) [consulta: 23 de octubre de 2015].

Estas elecciones le quitaron el poder a las fuerzas que componían al primer Congreso y ante su inconformidad insisten en que el CGN es único órgano legítimo en el país, aunque la Cámara de Representantes se legitimó en la ciudad de Tobruk, creando el nuevo gobierno al este de Libia.<sup>200</sup> La comunidad internacional reconoció a ésta como el gobierno legítimo del país. Sin embargo, en noviembre de 2014, la Corte Suprema de Libia invalidó este nuevo gobierno encabezado por Abdullah al-Thini, debido a que un diputado del ala islamista planteó actos de inconstitucionalidad porque la Cámara no se reunía en Bengasi (debido a actos de violencia), como lo señala la Constitución. A costa de ello, continúa sus funciones y ejerce el poder en el territorio libio.

A la par de esta problemática política, existe una multitud de actores y grupos políticos armados que incluso ejercen más influencia en el territorio libio que el nombrado gobierno legítimo. Tal es el caso de los grupos Amanecer Libio y Operación Dignidad que van formando alianzas estratégicas para derrocarse los unos con los otros. El primero, opera en su mayoría al oeste del país, compuesto por grupos armados de diversas ideologías cuyo propósito es proteger y mantener los objetivos de la “revolución” del 2011, asegurando que Libia se mantenga lejos del control de aquellos leales a Gadafi. Es apoyado por el Congreso General Nacional.

Por el contrario, se encuentra el grupo Operación Dignidad, liderado por Khalifa Haftar quien por tratar de derrocar al régimen en la década de 1980 vivió exiliado en EE.UU., pero regresó en el 2011 para luchar contra el gobierno. Al grupo lo integran soldados de la era de Gadafi y combatientes tribales, a través del auto-proclamado Ejército Nacional Libio, además en el 2014 emprendió una lucha contra grupos islamistas en el territorio y, específicamente, contra Amanecer Libio. Es respaldado por la Cámara de Representantes. Estas facciones políticas se encuentran divididas de la siguiente manera:

---

<sup>200</sup> Daniela Ibáñez, “Libia derrumbó su dictadura, pero no consigue estabilidad democrática”, [en línea], *Gkillcity*, 2015. Disponible en: <http://gkillcity.com/ficheros/libia-pais-que-derrumbo-la-dictadura-pero-no-consigue-estabilidad-democratica/como> [consulta: 23 de octubre de 2015].

| Nombre  | Frente Político o Grupo Político | Ideología Política   | Proyecto Político   |
|---|----------------------------------|--|---|
| <b>Dos gobiernos; dos parlamentos</b>           | Congreso General Nacional        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ideología Islámica</li> <li>• Ley Sharia</li> </ul> | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Trípoli</li> <li>• Primer Ministro: Khalifa Ghwell</li> <li>• Amanecer Libio</li> </ul>  |
|   | Cámara de Representantes         | Ideología liberal  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Tobruk</li> <li>• Primer Ministro: Abdullah al-Thini</li> <li>• Operación Dignidad</li> </ul>  |
| <b>Actores políticos armados más poderosos.</b> | Amanecer Libio                   | Diversas ideologías  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Oeste del país.</li> <li>• Milicias islamistas, no islamistas y comunidades Amazigh (Bereberes)</li> <li>• Fuerzas de Misrata: fuerzas del Escudo Central Libio, es el más grande componente de este grupo. Alianzas con facciones islamistas en Trípoli, como Zawiya, y con grupos armados no islamistas, como Amazigh.</li> <li>• La coalición del Consejo de la Shura Revolucionario, se vincula con Amanecer Libio porque su oponente común es Operación Dignidad: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Brigada de los Mártires del 17 de febrero</li> <li>○ Brigada Escudo de Libia</li> <li>○ La milicia Al-Farouq</li> <li>○ Ansar al-Sharia (persigue una trayectoria democrática, cercanía con el Estado Islámico y acusado de terrorista por EE.UU).</li> </ul> </li> <li>• Sala de Operaciones de los Revolucionarios Libios: asesinaron al Primer Ministro Ali Zeidan en 2013.</li> <li>• Apoyado por Qatar, Turquía y Sudán.</li> </ul> |
|   | Operación Dignidad               | Alianza de fuerzas armadas,  | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Este del país.</li> <li>• Jefe al mando: Khalifa Haftar</li> </ul>   |

| Nombre                        | Frente Político o Grupo Político                                  | Ideología Política   | Proyecto Político   |
|-------------------------------|---|----------------------|---|
|                               |   | federalistas.        | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Respaldo por: al-Thini y Abdul Razzaq al-Nadhuri, jefe de personal.</li> <li>• Se autoproclama Ejército Nacional Libio.</li> <li>• Fuerzas especiales Saiqa de Bengasi y milicias anti-islamistas y tribales, como Ezzedin Wakwak (ideas federalistas).</li> <li>• Sahawat: grupos de civiles armados en Bengasi.</li> <li>• Salafistas: corriente salafista Madkhali de Libia, predicán la obediencia a la “wali al-amr”, o la ley, y desalienta la disidencia política.</li> <li>• Fuerzas de Defensa de Cirenaica: milicia política federalista, apoya a Haftar, pero se mantiene autónomo.</li> <li>• Milicias de Ibrahim Jathran: bloqueo de puertos petroleros.</li> <li>• Facciones Pro-Dignidad, pero independientes de las ordenes de Haftar: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Milicias Zintan (este del país): grupo Qaqa (Alianza de las Fuerzas Nacionales) y su afiliada, Sawaiq.</li> <li>○ Fuerzas Warshefana, luchan como parte del llamado Noble Ejército de Tribus.</li> </ul> </li> <li>• Apoyado por Egipto y Emiratos Árabes Unidos.</li> </ul> |
| <b>Grupos anti-islamistas</b> | Alianza de las Fuerzas Nacionales<br><br>Bloque federalista de la | Ideologías tribales. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Líder: Mahmud Jibril.</li> <li>• Tribu Warfalla.</li> <li>• Acuerdos tribales para la solución de conflictos y arbitraje de disputas.</li> <li>• Refuerza la posición de los ancianos de la tribu.</li> <li>• Abu Bakr Buera, miembro anti-islamista de la Cámara en Bengasi.</li> <li>• Otros grupos tribales.</li> </ul>   |

| Nombre                   | Frente Político o Grupo Político                                 | Ideología Política                        | Proyecto Político  |
|--------------------------|--|---|--|
|                          | Cámara de Representantes.  |   |  |
| <b>Grupos Islamistas</b> | Hermandad Musulmana  | Fundamentalismo Islámico; Islam político. | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Líder: Mohammed Sawan, afiliado al Partido de Justicia y Construcción.</li> <li>• Corrientes pragmáticas y dogmáticas.</li> </ul>   |
|                          | Miembros del desaparecido Grupo de Combate Islámico Libio (GCIL) |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Apoyan un sistema democrático en Libia.</li> <li>• Brigada de Mártires Abu Salim, junto con otras facciones, formaron la Majlis Shura Mujahideen Derna.</li> <li>• Busca contrarrestar a Operación Dignidad y actuar contra la expansión del EI.</li> </ul>   |
|                          | Estado Islámico (EI)   |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Ubicación: Derna.</li> <li>• Grupo Majlis Shura Shabab al-Islam, <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Leal al líder del EI, Abu Bakr al-Baghdadi, desde el 2014.</li> <li>○ Comprende repatriados locales de Siria y otros extranjeros.</li> <li>○ Única entidad en Libia reconocida por el EI.</li> </ul> </li> <li>• Tensiones con la Brigada de Mártires Abu Salim.</li> <li>• Miembros de Ansar al-Sharia de Bengasi y Sirte han buscado afiliarse al EI.</li> <li>• Responsable de ataques terroristas.</li> </ul> |

Fuente: Elaboración propia, con datos de: Mary Fitzgerald, "Mapping Libya's Factions", [en línea], *Middle East and North Africa Programme at the European Council on Foreign Relations*, 2015, 9 pp. Disponible en: <http://www.ecfr.eu/mena/mappinglibya> [consulta: 23 de octubre de 2015].

Por lo tanto, el país se encuentra sumergido en un caos político que se refleja en dos grupos que poseen representantes, leyes y organización política propia, aunque dentro de ellos también hay facciones, además de la aparición de nuevos actores que utilizan la violencia, ya sean los partidos políticos o los grupos de poder, como el Estado Islámico. La falta de un consenso político pone en riesgo la condición civil, e incluso física, de los pobladores libios. Los resultados de lo que pretendió ser una revolución han sido desfavorables, sobre todo en términos de democracia y libertades que la comunidad internacional ayudaría a obtener al pueblo.

En efecto, la injerencia internacional no pudo cumplir con su cometido inmediatamente después de la caída del exlíder; sin embargo, continúa inmersa en los asuntos internos de Libia. A través del UNSMIL, el 9 de octubre de 2015, se presentó una propuesta para la formación de un gobierno de unidad nacional en el país, a probada por Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Alemania y España, como resultado de meses de negociaciones encabezadas por Bernardino León, enviado de la ONU para Libia, representantes de los dos gobiernos libios y más de 150 personalidades de todas las regiones de Libia.<sup>201</sup> El principal objetivo es superar el vacío político del país, uniendo a estas agrupaciones, para enfrentar a los actores radicalistas del Estado Islámico.

Se decidió el nombre de los candidatos para el gobierno de unidad nacional, nombrando como Primer Ministro al escritor, periodista y activista opositor al régimen de Gadafi, Fayez Sara. Esta lista “incluye tres diputados para el Primer ministro, representando el este, oeste y sur del país, y dos ministros para completar el Consejo Presidencial, que trabajarán como un equipo.”<sup>202</sup> Finalmente, los negociadores que asistieron a las conversaciones de paz en Marruecos representando a los gobiernos rivales aprobaron aquellos nombres de los

---

<sup>201</sup> S/a, “La ONU propone un gobierno de unidad nacional en Libia”, [en línea], *BBC Mundo*, 9 de octubre de 2015. Disponible: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151008\\_libia\\_onu\\_gobierno\\_unidad\\_nacional\\_az](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151008_libia_onu_gobierno_unidad_nacional_az) [consulta: 24 de octubre de 2015].

<sup>202</sup> S/a, “Western countries endorse unity government for Libya”, [en línea], *Al Jazeera*, 9 de octubre de 2015. Disponible en: <http://www.aljazeera.com/news/2015/10/western-countries-endorse-unity-government-libya-151009232918255.html> [consulta: 24 de octubre de 2015].

candidatos, pero aún falta que los parlamentos de ambas facciones los aprueben, para presentar al gobierno el 20 de octubre de 2015.

Entonces, continúa la intervención internacional en Libia. Es importante observar que Occidente está participando en la construcción y establecimiento de un cuerpo gubernamental en el país; por esta razón, el derrocar a Gadafi le abriría las puertas a esta agrupación imperialista para diseñar una Libia que atienda a sus intereses geopolíticos, traducidos en cuestiones políticas, energéticas, económicas, militares e, incluso, ideológicas.

## CONCLUSIONES

A través de diversas perspectivas de la Geopolítica se han podido analizar de manera más integral los diferentes motivos de la intervención de la OTAN en Libia. Si bien se involucran intereses geoestratégicos y económicos de los Estados que actúan en conjunto, por medio de organismos internacionales, también se consideran nuevos actores, como las empresas transnacionales y los grupos de poder (la sociedad civil y los partidos políticos), en este estudio.

Entonces, el Medio Oriente es una región de interés geopolítico al exterior, esto debido a su gran contenido de recursos naturales como el petróleo, el gas natural y los fosfatos, aunado a que tiene una posición geoestratégica importante, puesto que vincula al continente europeo con el africano y asiático. Por otra parte, los movimientos sociales surgidos a finales del año 2010 y 2011 en algunos países árabes, cuyas sociedades reclamaban el acceso a los recursos económicos, el desarrollo social y un sistema político democrático, fueron un punto de inflexión en el escenario político interno de cada nación y a nivel internacional.

El caso de Libia difiere al de los países vecinos árabes puesto que se ha tratado de una nación relativamente próspera en términos de desarrollo económico, esto gracias a su alto contenido de hidrocarburos y a las ganancias obtenidas por la explotación de estos recursos, pero la cuestión socio-política se encontraba deteriorada bajo el régimen de Gadafi, por lo que las insurrecciones tuvieron como objetivo el derrocamiento del autoritarismo del líder político y la búsqueda de libertades.

En este sentido, el contexto político y social de Libia mostró una multiplicidad de movimientos sociales, pacíficos y armados, para derrocar el régimen político, aunque también una fuerte resistencia a dicho derrocamiento y a la intervención militar extranjera. También, en este ambiente, surgieron nuevos sujetos como los grupos de presión, las organizaciones terroristas y el poder militar. Las protestas sociales se tornaron violentas debido a que el gobierno respondió con más violencia. Ante tales actos, la comunidad internacional intervino en el país bajo un discurso, elaborado por el Consejo de Seguridad de las

Naciones Unidas e implementado por la OTAN, que perseguía la “responsabilidad de proteger”, la democracia y las libertades, no sólo para el pueblo libio, sino también para la seguridad internacional.

Tras la descentralización del Estado, se considera a la Alianza como el ente regional que llevó a cabo estrategias políticas en Libia, cuyas decisiones fueron tomadas por Francia, Gran Bretaña y Estados Unidos, en gran medida, impulsados por los intereses de las grandes corporaciones transnacionales que trabajan en el rubro de los energéticos y el armamento los cuales han influido mucho en la política exterior de estos países.

Cabe señalar que Gadafi fue considerado un riesgo para la seguridad internacional desde su arribo al poder, con sus ideas socialistas, hasta calificarlo como parte del Eje del Mal; sin embargo, a partir del año 2004 se estableció como un aliado para los intereses de Occidente o, por lo menos, eso era lo que demostraba. Entonces, ¿por qué derrocar a quien había brindado tantas facilidades diplomáticas y comerciales?

Tal como se analizó en su momento, se sugiere que la respuesta a tal interrogante es que Muammar Gadafi era prescindible para Occidente, debido a que no llegó a ser un activo geopolítico-militar estratégico pues no cumplía con los intereses imperialistas al realizar declaraciones y acciones que limitaban las concesiones que el líder otorgaba a países como Francia, Italia, Reino Unido y Estados Unidos, además abstenerse de apoyar golpes militares contra otros países de la región, entre ellos Siria e Irán. En este sentido, los intereses que motivaron la intervención en Libia son multidireccionales, determinados en un nivel político, energético, económico e incluso militar.

Los motivos políticos se manifiestan a través de que Gadafi amenazaba el poder político de Occidente en Medio Oriente, al proponer a los países árabes a que arremetieran contra el imperialismo occidental que siempre ha buscado imponerse en la región, acusándolo de atentar contra la seguridad internacional. Asimismo, James Petras explica que esta intervención tuvo como fin detener a la población del establecimiento de un nuevo régimen, puesto que de ser así los principios políticos no favorecerían a los intereses imperialistas, porque los libios

reclamaban la libre opinión acerca de la invención de políticas antioccidentales. Esto se comprueba porque tras cinco años de conflicto, la comunidad internacional, específicamente Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Alemania y España, está participando en la construcción del nuevo régimen político libio, a través del UNSMIL.

Los motivos geopolíticos se explican porque Libia se encuentra en una zona geoestratégica de gran relevancia, ya que brinda la entrada a los países europeos al continente africano y a Asia occidental, incluyendo las vías marítimas para el comercio, donde además hay una gran riqueza de petróleo, gas natural y recursos hídricos subterráneos.

Por lo tanto, la posible nacionalización del petróleo y gas natural, el alza de precios y los altos impuestos conjuntaban una cuestión inadmisibles para las empresas pertenecientes a los países occidentales. Debido a que *el valor de un país se mide por la abundancia y calidad de sus recursos naturales*, tras la intervención de la OTAN y la derrota de Gadafi, diversas corporaciones transnacionales llegaron a acuerdos con el gobierno interino libio para persistir en la explotación y producción de los recursos naturales, empezando por los italianos, seguido de los estadounidenses, franceses, ingleses y españoles.

Otro motivo de la intervención es la riqueza hídrica y explotación de este recurso en el país, puesto que la participación de Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia en el proyecto del Gran Río Artificial era casi nula; asimismo, tenían que generar una codependencia de los libios hacia los que estaban y están al frente de la privatización del agua en el mundo, para generar ganancias económicas. Por otra parte, también se considera que Occidente busca establecer bases militares en el territorio libio que, durante el régimen gadafista, no se le permitieron imponer.

Los motivos económicos se explican porque la organización financiera de Libia pertenecía totalmente al país, no había ningún tipo de injerencia internacional; por lo tanto, esto no les permitía a los bancos internacionales tener control sobre la economía libia como en otras naciones. Precisamente, a través de una intervención que cause una crisis económica y también humanitaria, el país

necesitaría pedir ayuda económica a la comunidad internacional, ya sea a través del Banco de Pagos Internacionales o el Banco Mundial, por mencionar algunos ejemplos. La proporción de este apoyo otorga cierto control a estos proveedores de “estabilidad económica”, debido a que Libia tendría que cumplir con las condicionantes que le sean impuestas.

Por lo tanto, si se me permite la expresión, “daba lo mismo” que fuera Gadafi u otra persona la que estuviera al frente de Libia, mientras los países imperialistas pudieran cumplir con sus objetivos. El coronel pudo haber sido un gran aliado de Occidente en la región de Medio Oriente, así como Arabia Saudita, Catar e Israel, y aunque lo aparentaba los motivos antes mencionados hicieron que se convirtiera en un oponente o, en realidad, desde siempre lo fue.

Los resultados tras esta injerencia remiten a *deconstruir* el discurso de la “responsabilidad de proteger”, de libertades y de democracia que propugna Occidente, porque después de cinco años se puede dar cuenta de que: 1) no se protegió a la población, por tantas personas heridas y asesinatos, durante y después de la intervención; 2) no hay libertades, porque la gente aún vive reprimida por los grupos de poder en el país y, por esta razón, 3) tampoco hay democracia. Los objetivos por los que comenzó la insurrección no han sido resueltos en su totalidad.

En efecto, hay libertad de expresión limitada en el país, puesto que aunque circulan más los medios de comunicación sólo dan a conocer lo que las élites internas permiten. La libertad de asociación se refleja en la gran diversidad de facciones políticas que hay en todo el territorio, a pesar de haya grupos específicos que arremeten contra las personas que no se alían con ellos. La libertad de elección política es nula, ya que hay dos frentes políticos que combaten por obtener todo el poder sin importar lo que vote la ciudadanía; por ejemplo, al no respetar la legitimidad de las dos elecciones legislativas que se llevaron a cabo, lo que también provoca la falta de empatía política entre los civiles.

Asimismo, la corrupción sigue latente en el gobierno; no sólo Gadafi cometía actos ilícitos, los dos grupos que actualmente están en el país también los han efectuado, sobre todo el primero que tuvo el mando: el Congreso General

Nacional, siendo una de las razones por las cuales se sometió a nuevas elecciones en el 2014.

Por lo tanto, la devastación humanitaria e inestabilidad política, económica y social en la nación, reafirman los verdaderos motivos por los que se dio dicha injerencia. Estos actos intervencionistas son el resultado de un neocolonialismo, puesto que aparecen actores, como las empresas transnacionales estadounidenses, italianas, inglesas y francesas, que explotan el petróleo y gas libio. Los Estados no recurren al uso de la fuerza directa, pero a través de sus corporaciones y contratos se apropian de los recursos naturales de otros países.

Entonces, se puede observar que los conflictos del siglo XXI incorporan nuevos actores, donde las élites políticas y las empresas se han favorecido con esta destrucción del entramado social libio. Por lo tanto, se analiza que los sujetos transnacionales dictan los motivos geopolíticos y el Estado es el que los ejecuta, a costa de la seguridad de los pueblos como el libio.

Finalmente, la OTAN incautó el significado de las protestas contra Gadafi donde la gente se enfrentó al tirano directamente, pero al final no pudo afrontar a la maquinaria militar occidental que intervino bajo la retórica de la “responsabilidad de proteger”. A pesar de que la injerencia de la Alianza fue un fracaso, muchos actores se han visto beneficiados con ésta; la cuestión no fue dar una estabilidad política y social a Libia, sino consolidar un mundo más seguro para las potencias occidentales.

## FUENTES DE CONSULTA

### Bibliografía

- Al Gadafi, Muammar, *El Libro Verde*, 45 pp.; disponible en: <https://seryactuar.files.wordpress.com/2014/08/el-libro-verde-de-gadafi.pdf>
- Amin, Samir, *El fracaso del desarrollo en África y en el tercer mundo. Un análisis político*, [en línea], IEPALA, no. 9. París, 1989, p. 179. Disponible en: <https://books.google.com.mx/books?id=GrRVjTI7jxkC&pg=PA173&lpg=PA173&dq=el+fracaso+del+desarrollo+en+%C3%A1frica+y+en+el+tercer+mundo&source=bl&ots=ERA4OTqBnm&sig=nAfMeQrdxPTEaT3BXNS6iaZqLfc...>
- Boyle, Francis, *Destroying Libya and World Order. The three-decade U.S. campaign to terminate the Qaddafi revolution*, Clarity Press, Inc., Estados Unidos, 2013, 212 pp.
- Cairo, Heriberto, *Elementos para una Geopolítica Crítica: tradición y cambio en una disciplina maldita*, [en línea], España, Facultad de Ciencias Política y Sociología, Universidad Complutense de Madrid, ERIA, 1993, 195-203 pp. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=34793>
- Campbell, Horace, "The Independence of Libya and the Birth of NATO", en *NATO's Failure in Libya: Lessons for Africa*, eBook Collection, 178 pp.
- Celerier, Pierre, *Geopolítica y Geoestrategia*, LIDITAR, Francia, 1975, 17-32 pp.
- Chivvis, Christopher, *Toppling Qaddafi*, Cambridge University Press, 2014, 264 pp.
- Colombo, Silvia, Caridi Paola, Kinninmont, Jane, *New Socio-Political Actors in North Africa. A Transatlantic Perspective*, [en línea], The German Marshall Fund of the United States, Washington, 2012, 32 pp. Disponible en: <http://www.gmfus.org/publications/new-socio-political-actors-north-africa-transatlantic-perspective>
- Cox, Robert, *Fuerzas Sociales, Estados y Ordenes Mundiales: más allá de la teoría de las Relaciones Internacionales*, FLACSO, 119-197 pp.

- DiPiazza, Francesca, *Libya in Pictures*, [en línea], Visual Geography Series, 83 pp. Disponible en:   
[https://books.google.com.mx/books?id=77qsogNkUfEC&pg=PA71&lpg=PA71&dq=king+of+libya+idris&source=bl&ots=M-YPwOIlK5&sig=TvA4As1Bn4i7tIOSMYXzfH5y5as&hl=es&sa=X&ei=p\\_u7VIWYIZeuyASErYGQDQ&ved=0CCoQ6AEwAjqU#v=onepage&q=king%20of%20libya%20idris&f=false](https://books.google.com.mx/books?id=77qsogNkUfEC&pg=PA71&lpg=PA71&dq=king+of+libya+idris&source=bl&ots=M-YPwOIlK5&sig=TvA4As1Bn4i7tIOSMYXzfH5y5as&hl=es&sa=X&ei=p_u7VIWYIZeuyASErYGQDQ&ved=0CCoQ6AEwAjqU#v=onepage&q=king%20of%20libya%20idris&f=false)
- Garduño, Moisés, *Geoestrategia en el Sahara Occidental*, FCPyS-UNAM, 2006, 233 pp.
- Kabunda, Mbuyi, *La integración africana. Problemas y perspectivas*, Agencia Española de Cooperación Internacional, Madrid, 1993.
- Kabunda, Mbuyi, *La integración regional en África: análisis político, jurídico y económico*, [en línea], Cuadernos de CC.EE., no. 40, 2001. Disponible en: <http://cuadernos.uma.es/pdfs/pdf117.pdf>
- Khalidi, Rashid, *Resurrecting Empire. Western Footprints and America's Perilous Path in the Middle East*, Beacon Press, Boston, 2005, 223 pp.
- Klare, Michael, "The Geopolitics of War", en *The Nation*, no. 14, 2001, 6 pp.
- Klare, Michael, "Resource competition and World politics in the twenty first century", en *Current Century*, vol. 99, no. 641, Estados Unidos, 2000, 293-301 pp. Disponible en: [http://eeas.europa.eu/archives/ifs/publications2006-2009/articles/book2/book\\_vol2\\_part3\\_chapter38\\_resource\\_competition\\_in\\_the\\_21st\\_century\\_michael\\_t.\\_klare.pdf](http://eeas.europa.eu/archives/ifs/publications2006-2009/articles/book2/book_vol2_part3_chapter38_resource_competition_in_the_21st_century_michael_t._klare.pdf)
- López, Bernabé, Paradojas y desafíos de las *primaveras árabes*, *Res Publica: Revista de Filosofía Política*, no. 30, 2013, 147-162 pp. Disponible en: [revistas.ucm.es/index.php/RPUB/article/download/47917/44834](http://revistas.ucm.es/index.php/RPUB/article/download/47917/44834)
- López, Lorenzo, Del Pozo, Benito, "Capítulo II. La evolución de la Geografía Política", en *Geografía política*, Barcelona, Cátedra, 1999, 25-52 pp.
- Mesa Delmonte, Luis (Coord.), *El pueblo quiere que caiga el régimen. Protestas sociales y conflictos en África del norte y en Medio Oriente*, 1ª edición, Centro de Estudios de Asia y África y El Colegio de México, México, 2012.

- Mesa Delmonte, Luis (Comp.) *Protestas populares en África del norte y en el Medio Oriente. Un primer balance*, El Colegio de México, 2011.
- Ostos, Ma. Del Pilar, “Aplicación de modelos geopolíticos en América Latina: los casos de Brasil y Colombia”, en Coordinación de Humanidades, México, 2011, p. 147-167.
- Petras, James, *The Arab Revolt and the Imperialist Counterattack*, 2<sup>nd</sup> edition, Clarity Press, Inc., USA, 2011, 130 pp.
- Prashad, Vijay, *Arab Spring, Libyan Winter*, AK Press Publishing & Distribution, Oakland, Baltimore, Edinburgh, 2012, 271 pp.
- Raffestin, Claude, *Por Una Geografía de Poder*, [en línea], Yanga Villagómez (traduc.), El Colegio de Michoacán, 2011, pp. 22, 178. Disponible en: <https://es.scribd.com/doc/140332368/LIBRO-Por-una-geografia-del-poder-RAFFESTEIN> [consulta: 2 de marzo de 2016].
- Sankari, Farouk, *Oil, human resources, and the development syndrome: the Libyan case*, University of Wisconsin, Oshkosh, 53-74 pp.
- Santamaría, José, *La Guerra civil en Libia, año 2011, reconstruida a partir de los diarios El Universal, de México, y El País, de España*, FCPyS-UNAM, 2013, 98 pp.
- Sierra, Ma. de Lourdes, *Introducción al Estudio del Medio Oriente. Del Surgimiento del Islam a la Repartición Imperialista de la Zona*, FCPyS-UNAM, México, 2002, 156 pp.
- Spencer, William, *The Middle East*, McGraw-Hill/Dushkin, Connecticut, 2003, 246 pp.
- Vasenti, José William, “Introducao, y As geopolíticas clássicas e a sua crise”, en *Novas geopolíticas, As representacoes do século XXI*. Sao Paulo, Contexto, 2007, 21 pp.

### **Hemerografía**

- Ahmed, Mohamed, “Ordenación” desarrollo y conservación de recursos naturales en los países de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para Asia Occidental”, [en línea], *FAO/CEPAO*, Nueva York. Disponible en: <http://www.fao.org/docrep/p5520s/p5520s01.htm>

- Al-Wardalli, Ayman, Laessing, Ulf, "IMF names eastern central bank governor as its Libya contact", [en línea], en *Reuters*, Bengasi, 2015. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2015/07/24/libya-bank-oil-idUSL5N1042I920150724>
- Arnza, Roberto, "Muere Hugo Chávez: el "Eje del Mal" de Bush se queda sin líderes", [en línea], *La Información*, 6 de marzo del 2013. Disponible en: <http://noticias.lainformacion.com/mundo/muere-hugo-chavez-el-eje-del-mal-de-bush-se-queda-sin-lideres-ErkzU9wuXqLRmcbnVPEp14/>
- Bolton, John, "Beyond the Axis of Evil : Additional Threats from Weapons of Mass Destruction", [en línea], *Heritage Lecture*, núm. 743, 2002, 7 pp. Disponible en : <http://www.futurodecuba.org/Bolton%20lecture.pdf>
- Boyle, Peter, "Libya : How Gaddafi became a Western-backed dictator", [en línea], *Links. International Journal of Socialist Renewal*, 2011. Disponible en : <http://links.org.au/node/2179>
- Brown, Ellen, "Libya: all about oil, or all about banking?", [en línea], *The Web of Debt Blog*, 2011. Disponible en: <http://ellenbrown.com/2011/04/16/libya-all-about-oil-or-all-about-banking/>
- Caño, Antonio, "La ONU da luz verde para atacar Libia", [en línea], *El País*, Washington, 2011. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/17/actualidad/1300316403\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/17/actualidad/1300316403_850215.html)
- Charbonneau, Louis, "Gaddafi blasts big powers in first ever U.N. speech", [en línea], *Reuters*, Nueva York, 2009. Disponible en : <http://www.reuters.com/article/2009/09/23/us-un-assembly-gaddafi-idUSTRE58M3YC20090923>
- Clavo, José, "¿Adiós al „eje del mal“?", [en línea], *El País*, Washington, 9 de enero del 2004. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2004/01/09/internacional/1073602812\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2004/01/09/internacional/1073602812_850215.html)
- Cuadro, Mariela, "Estados Unidos, la política de cambio de régimen y el recurso a la universalidad", [en línea], *Revista CONfines*, no. 8, agosto-diciembre 2012, 111-134 pp.

- Donaghy, Rori, Akkad, Dania, “UN Libya envoy secretly worked with UAE to back a side in civil war”, [en línea], *Middle East Eye*, 2015. Disponible en: <http://www.middleeasteye.net/news/un-libya-envoy-secretly-worked-uae-back-side-civil-war-1441350981>
- England, Andrew, “Q&A: Who are the Libyan rebels?”, [en línea], *Financial Times*, 2011. Disponible en: <http://www.ft.com/cms/s/0/5bfb98b0-52fd-11e0-86e6-00144feab49a.html#axzz3qwMfrAwE>
- Escribano, Gonzalo, “Geopolítica de la energía en un norte de África amplio y profundo”, [en línea], *Estudios de Política Exterior*, no. 37, 2013. Disponible en: <http://www.politicaexterior.com/articulos/afkar-ideas/la-geopolitica-de-la-energia-en-un-norte-de-africa-mas-amplio-y-profundo/>
- Estesó, María, “Marruecos saca grandes beneficios de los recursos naturales del pueblo saharauí”, [en línea], *Periódico Diagonal*, 2012. Disponible en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=144937>
- Farchy, Jack, Khalaf, Roula, “Gold key to financing Gaddafi struggle”, [en línea], *Financial Times*, Medio Oriente y Norte de África, 2011. Disponible en: <http://www.ft.com/cms/s/0/588ce75a-53e4-11e0-8bd7-00144feab49a.html#axzz3oeyqHTfP>
- Fetouri, Mustafa, “Libya’s forgotten war victims”, [en línea], *Al Monitor*, 2014. Disponible en: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2014/02/libya-nato-bombing-victims-excluded-martyrs-compensation.html#>
- Fisk, Robert, “Imperio otomano: lecciones sobre Libia”, [en línea], *La Jornada*, Opinión, 27 de marzo de 2011. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/03/27/opinion/024a1mun>
- Garwood-Gowers, Andrew, “The Responsibility to Protect and the Arab Spring : Libya as the exception, Syria as the norm”, [en línea], *UNSW Law Journal*, vol. 36 (2), 2013, 594-618 pp. Disponible en: [http://www.unswlawjournal.unsw.edu.au/sites/default/files/10\\_garwood-gowers\\_unswlj\\_362.pdf](http://www.unswlawjournal.unsw.edu.au/sites/default/files/10_garwood-gowers_unswlj_362.pdf)

- Gaynor, Tim, Zargoun, Taha, “Gaddafi’s death – who pulled the trigger?”, [en línea], *Reuters*, Sirte, 2011. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2011/10/21/us-libya-gaddafi-finalhours-idUSTRE79J5Q720111021>
- González del Miño, Paloma, “El movimiento islamista en Marruecos. Entre la institucionalización y el asociacionismo”, [en línea], *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 93-94, 2011, 33-51 pp. Disponible en: <https://www.google.com.mx/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=10&cad=rja&uact=8&ved=0CEEQFjAJahUKEwjUnbON0bjIAhUJkA0KHU81Ac&url=http%3A%2F%2Fwww.raco.cat%2Findex.php%2FRevistaCIDOB%2Farticle%2Fdownload%2F240757%2F323268&usg=AFQjCNF0VRwK3oqO8pYQwp8hRszl4rNaRQ&sig2=civmp8uu6Rymp9Ln3GS3HQ&bvm=bv.104819420.d.eXY>
- Google, INEGI, GISrael, ORION-ME, “La operación Amanecer de la Odisea en Libia”, [en línea], *Google Maps*, 2015. Disponible en: <https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=zHk0L9mCskx0.k3SiRdYTemg&hl=es>
- Hargreaves, Steve, “Gigantes petroleros van por Libia”, [en línea], *CNNExpansión*, Nueva York, 2011. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/10/25/gigantes-petroleros-van-por-libia>
- Helman, Christopher, “Is Libya Going To Boot U.S. Oil Companies?”, [en línea], *Forbes*, Houston, 2009. Disponible: [http://www.forbes.com/2009/01/22/libya-gaddafi-oil-biz-energy-cx\\_ch\\_0122libya.html](http://www.forbes.com/2009/01/22/libya-gaddafi-oil-biz-energy-cx_ch_0122libya.html)
- Huntington, Samuel, “¿El choque de civilizaciones?”, [en línea], *Foreign Affairs*, 1993, pp. 1-2. En: Pérez, Hugo, Universidad Católica de Salta, Buenos Aires. Disponible en: [http://www.uam.es/personal\\_pdi/derecho/acampos/Huntington\\_ChoqueCivilizaciones.pdf](http://www.uam.es/personal_pdi/derecho/acampos/Huntington_ChoqueCivilizaciones.pdf)

- Ibáñez, Daniela, “Libia derrumbó su dictadura, pero no consigue estabilidad democrática”, [en línea], *Gkillcity*, 2015. Disponible en: <http://gkillcity.com/ficheros/libia-pais-que-derrumbo-la-dictadura-pero-no-consigue-estabilidad-democratica/como>
- Klare, Michael, “Petróleo: el significado geopolítico y geoeconómico de cruzar la barrera de los 100 dólares por barril”, [en línea], *Sin Permiso* [fecha de publicación: 20 de marzo de 2008]. En línea: <http://www.sinpermiso.info/textos/index.php?id=1739>
- Kurczy, Stephen, Hinshaw, Drew, “Libya tribes: Who’s who?”, [en línea], *The Christian Science Monitor*, 2011. Disponible en: <http://www.csmonitor.com/World/Backchannels/2011/0224/Libya-tribes-Who-s-who>
- Kovalyova, Svetlana, Farge, Emma, “Italiana Eni encabeza carrera petrolera en Libia”, [en línea], *Reuters*, Milán, 2011. Disponible en: <http://lta.reuters.com/article/idLTASIE7A78Z820110822?sp=true>
- Krebs, Albin, “King Idris, ousted in ‘69 by Qaddafi, dies in Cairo”, [en línea], *The New York Times*, Cairo, 1983. Disponible en: <http://www.nytimes.com/1983/05/26/obituaries/king-idris-ousted-in-69-by-qaddafi-dies-in-cairo.html>
- Lechini, Gladys, Carrancio, Magdalena, *La Integración del Magreb*, [en línea], Revista de Comercio Exterior, 1997, 396-406 pp. Disponible en: <http://revistas.bancomext.gob.mx/rce/magazines/335/7/RCE7.pdf>
- Leyne, Jon, “Libya protests: Gaddafi’s son warns of civil war”, [en línea], *BBC News*, 2011. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-12520586>
- López, María, “El integrismo islámico en Marruecos”, [en línea], *Revista del Master y Doctorado en Estudios Internacionales*, núm. 1, Universidad del País Vasco, 2005, 14 pp. Disponible en: <http://www.dipriihd.ehu.es/revistadoctorado/n1/MLBelloso.pdf>
- López, Román, “Libia: autoritarismo y estado rentista”, [en línea], *Estudios de Asia y África*, vol. XLVI, núm. 3, septiembre-diciembre, El Colegio de

México, México, 2011, 665-685 pp. Disponible en:  
<http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=58623586006>

- Lorca, Alejandro V., Escribano, Gonzalo, *La situación económica del Magreb*, [en línea], Real Instituto Elcano, 12 de noviembre de 2004, 23 pp. Disponible en:  
[http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/14703/original/La\\_situacion\\_economica\\_del\\_Magreb.pdf](http://biblioteca.hegoa.ehu.es/system/ebooks/14703/original/La_situacion_economica_del_Magreb.pdf)
- Mackinder, Halford, "The Geographical Pivot of History", [en línea], *The Geographical Journal*, vol. 23, no. 4, 1904, pp. 421-437. Disponible en:  
<http://www.thinkorbebeaten.com/Library/M/MacKinder's%20Heartland%20Theory.pdf>
- Mesa, Luis, Isasi, Rodobaldo, "El „Eje del Mal" y la vocación unilateralista de la Administración Bush: Una perspectiva analítica múltiple", [en línea], *Comité de Solidaridad con la Causa Árabe*, 2002. Disponible en:  
[https://www.nodo50.org/csca/agenda2002/ceamo\\_8-03-02.html](https://www.nodo50.org/csca/agenda2002/ceamo_8-03-02.html)
- Monge, Yolanda, "La presencia militar de EEUU se refuerza con la llegada de dos buques anfibios", [en línea], *El País*, Washington, 2011. Disponible:  
[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/01/actualidad/1298934014\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/03/01/actualidad/1298934014_850215.html)
- Newman, Alex, "'Libyan Rebels' Create Central Bank, Oil Company", [en línea], *New American*, World News, 2011. Disponible en:  
<http://www.thenewamerican.com/world-news/africa/item/8318-libyan-rebels-create-central-bank-oil-company>
- Noueihed, Lin, "Pro-Gaddafi tribes tell rebels to return to fold", [en línea], *Reuters*, Trípoli, Mundo, 2011. Disponible en:  
<http://www.reuters.com/article/2011/04/30/us-libya-tribes-idUSTRE73T1I520110430#bJ3mp0j4XX8vHsy9.97>
- Ortiz, Luis, "Revolución e intervención en Libia. Una interpretación desde la teoría de la guerra justa", en *Revista Persona y Derecho*, vol. 67, 2012, 387-410 pp.

- Rahman, Zara, “It’s all so confusing!”, [en línea], *Open Oil*, 2011. Disponible en: <http://openoil.net/2011/09/07/its-all-so-confusing/>
- Ríos, Xulio, “Libia y la abstención de China”, [en línea], *El País*, 2011. Disponible en: [http://elpais.com/diario/2011/04/11/opinion/1302472805\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2011/04/11/opinion/1302472805_850215.html)
- Rusiñol, Pere, “El gran negocio de Libia”, [en línea], *Rebelión* [fecha de publicación: 4 de abril de 2011]. En línea: <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=125700>
- S/a, “¿La guerra de Libia se desencadenó por recursos hídricos?”, [en línea], *RT*, Economía, 2011. Disponible en: <https://actualidad.rt.com/economia/view/25457-La-guerra-de-Libia-se-desencaden%C3%B3-por-recursos-h%C3%ADdricos>
- S/a, “Ataque de la OTAN mató a civiles en Libia”, [en línea], *Univision*, 2011. Disponible en: <http://www.univision.com/noticias/noticias-del-mundo/critican-a-la-otan-por-la-muerte-de-civiles-en-libia>
- S/a, “Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2002-2013”, [en línea], *Reporteros Sin Fronteras*. Disponible en: [http://es.rsf.org/spip.php?page=classement&id\\_rubrique=1054](http://es.rsf.org/spip.php?page=classement&id_rubrique=1054)
- S/a, “Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2014. África del Norte y Oriente Medio”, [en línea], *Reporteros Sin Fronteras*. Disponible en: <https://rsf.org/index2014/es-middle-east.php>.
- S/a, “Crisis en Egipto encarece el petróleo”, [en línea], *Informador*, Guadalajara, 2011. Disponible en: <http://www.informador.com.mx/economia/2011/267903/6/crisis-en-egipto-encarece-el-petroleo.htm>
- S/a, “Defiant Gaddafi vows to fight on”, [en línea], *Al Jazeera*, 2011. Disponible en : <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/02/201122216458913596.html>
- S/a, “El lado “crudo” de Libia”, [en línea], *CNN Expansión*, México. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/02/22/libia-gaddaffi-petroleo-crudo-precio-eu>

- S/a, “End of an era for Libya: Qaddafi is killed in Sirte”, [en línea], *Al Arabiya News*, Dubai, 2011. Disponible en:  
<http://www.alarabiya.net/articles/2011/10/20/172787.html>
- S/a, “Eni pacta abastecer de crudo a Libia”, [en línea], *CNNExpansión*, Economía, Milán, 2011. Disponible en:  
<http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/08/29/eni-pacta-abastecer-de-crudo-a-libia>
- S/a, “Gaddafi : Iran strike would be dangerous precedent”, [en línea], *Ynetnews*, 2009. Disponible en :  
<http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3781816,00.html>
- S/a, “Gaddafi’s son warns of civil war”, [en línea], *Al Jazeera*, 2011. Disponible en:  
<http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/02/201122162158565446.html>
- S/a, "Gadafi amenaza con la guerra civil", [en línea], *El País*, Internacional, Trípoli, 2011. Disponible en:  
[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242802\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/02/21/actualidad/1298242802_850215.html)
- S/a, “Gadafi ataca Misrata con bombas de racimo fabricadas en España en 2007”, [en línea], *El País*, Internacional, Madrid, 2011. Disponible en:  
[http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/15/actualidad/1302818411\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2011/04/15/actualidad/1302818411_850215.html)
- S/a, “Gaddafi tells Palestinians revolt against Israel”, [en línea], *Al Arabiya*, Trípoli, 2011. Disponible en:  
<http://www.alarabiya.net/articles/2011/02/13/137492.html>
- S/a, *Geopolítica(s). Revista de estudios sobre espacio y poder*, [en línea], vol. 1, núm. 1, Madrid, 2010, 184 pp. Disponible en:  
<http://www.labmundo.org/Files/geopoliticas.PDF>
- S/a, “La ONU propone un gobierno de unidad nacional en Libia”, [en línea], *BBC Mundo*, 2015. Disponible en:  
[http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151008\\_libia\\_onu\\_gobierno\\_unidad\\_nacional\\_az](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/10/151008_libia_onu_gobierno_unidad_nacional_az)

- S/a, “La OTAN debe investigar muertes de civiles en Libia”, [en línea], *Human Rights Watch*, Bruselas, 2012. Disponible en: <https://www.hrw.org/es/news/2012/05/14/la-otan-debe-investigar-muertes-de-civiles-en-libia>
- S/a, “La región de Cirenaica proclama su autonomía y anuncia la “plena independencia” sobre sus recursos naturales”, [en línea], *EuropaPress*, Madrid. Disponible en: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-region-cirenaica-proclama-autonomia-anuncia-plena-independencia-recursos-naturales-20131025162257.html>
- S/a, “Libia”, [en línea], *Red de oficinas económicas y comerciales de España en el exterior*, Madrid. Disponible en: <http://www.icex.es/icex/es/navegacion-principal/todos-nuestros-servicios/informacion-de-mercados/paises/navegacion-principal/el-pais/informacion-economica-y-comercial/estructura-de-la-oferta/index.html?idPais=LY>
- S/a, “Libia: El CNT devuelve el poder al nuevo Parlamento”, [en línea], *Euronews*, 2012. Disponible en: <http://es.euronews.com/2012/08/09/libia-el-cnt-devuelve-el-poder-al-nuevo-parlamento/>
- S/a, “Libia exportará cargamento de crudo, rebeldes obtienen gasolina”, [en línea], *Reuters*, Londres, 2011. Disponible en: <http://lta.reuters.com/article/topNews/idLTASIE73B0Q220110412>
- S/a, “Libia. Manual del empresario”, [en línea], *Embajada de España. Oficina Económica y Comercial Trípoli*, 2013, p. 3. Disponible en: <http://www3.icex.es/icex/cma/contentTypes/common/records/mostrarDocumento/?doc=4661915>
- S/a, “Libya: Governments Should Demand End to Unlawful Killings”, [en línea], *Human Rights Watch*, 2011. Disponible en: <http://www.hrw.org/en/news/2011/02/20/libya-governments-should-demand-end-unlawful-killings>
- S/a, “Libya to give up WMD”, [en línea], *BBC News*, 2003. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/3335965.stm>

- S/a, "Lockerbie: Libia amenazó a Londres si no liberaba a Al Megrahi (WikiLeaks)", [en línea], *Terra*, 2010. Disponible en: <http://noticias.terra.com.pe/mundo/lockerbie-libia-amenazo-a-londres-si-no-liberaba-a-al-megrahi-wikileaks,839c7d051b5cc210VqnVCM3000009af154d0RCRD.html>
- S/a, "Los nuevos ataques de Gadafi no impiden a los rebeldes avanzar hacia el este", [en línea], *RTVE*, 2011. Disponible en: <http://www.rtve.es/noticias/20110321/rebeldes-inician-reconquista-del-este-pero-piden-mas-bombardeos-para-su-avance/418548.shtml>
- S/a, "Los precios del barril de petróleo supera los 120 dólares, la cotización más alta desde agosto de 2008", [en línea], *Yahoo Noticias*, España, 2011. Disponible en: <http://es.noticias.yahoo.com/3/20110405/tbs-el-precio-del-barril-de-petrleo-supe-3ce031d.html>
- S/a, "NATO bombs the Great Man-Made River", [en línea], *Human Rights Investigations*, 2011. Disponible en: <http://humanrightsinvestigations.org/2011/07/27/great-man-made-river-nato-bombs/>
- S/a, "NATO extends Libya air campaign", [en línea], *Al Jazeera*, 2011. Disponible en: <http://www.aljazeera.com/news/africa/2011/06/201161115357520619.html>
- S/a, "Ottoman Empire (1301-1922)", [en línea], *BBC*, Religions, 4 de abril de 2009. Disponible en: [http://www.bbc.co.uk/religion/religions/islam/history/ottomanempire\\_1.shtml](http://www.bbc.co.uk/religion/religions/islam/history/ottomanempire_1.shtml)
- S/a, "Reino Unido asegura que ataque de aliados neutraliza las defensas aéreas libias", [en línea], *El Universal*, Londres, Internacional, 2011. Disponible en: <http://www.eluniversal.com/2011/03/21/reino-unido-asegura-que-ataque-de-aliados-neutraliza-las-defensas-aereas-libias>
- S/a, "Tropas de Gadafi lanzan misiles Scud contra los rebeldes", [en línea], *El Universal*, 2011. Disponible en: <http://www.eluniversal.com/2011/08/16/tropas-de-gadafi-lanzan-misiles-scud-contra-los-rebeldes>

- S/a, “Western countries endorse unity government for Libya”, [en línea], *Al Jazeera*, 2015. Disponible en: <http://www.aljazeera.com/news/2015/10/western-countries-endorse-unity-government-libya-151009232918255.html>
- Sánchez, Antonio, “Rusia y la guerra en Libia”, [en línea], *Real Instituto Elcano*, 2011. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/ri/ari100-2011](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/ri/ari100-2011)
- Sanchez, Fabiola, "Gaddafi, Chavez Strengthen Ties To Challenge "Imperialism" of Wealthy Nations", [en línea], *Huffington Post*, Venezuela, 2009. Disponible en : [http://www.huffingtonpost.com/2009/09/28/gaddafi-chavez-strengthen\\_n\\_301628.html](http://www.huffingtonpost.com/2009/09/28/gaddafi-chavez-strengthen_n_301628.html)
- Swanson, David, “Libya: another neocon war”, [en línea], *The Guardian*, Opinión, 2011. Disponible en: <http://www.theguardian.com/commentisfree/cifamerica/2011/apr/21/libya-muammar-gaddafi>
- Toaldo, Mattia, "Petróleo y política en la segunda guerra civil libia", [en línea], *Política Exterior*, Instituto Europeo del Mediterráneo, 2015. Disponible en: <http://www.politicaexterior.com/actualidad/petroleo-y-politica-en-la-segunda-guerra-civil-libia/>
- Varo, Laura, “Libia sucumbe al caos de las milicias”, [en línea], *El País*, Bengasi, 2013. Disponible en: [http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/29/actualidad/1388355994\\_424217.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2013/12/29/actualidad/1388355994_424217.html)
- Vigil, Alejandro, “El petróleo, geopolítica en Oriente Medio y la OPEP”, [en línea], *Real Instituto Elcano*, 19 de septiembre de 2002. Disponible en: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/programas/geoestrategia+de+la+energia/publicaciones/escenario+global/ari+54-2002](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/geoestrategia+de+la+energia/publicaciones/escenario+global/ari+54-2002)

- Walker, Andrew, "Libya holding huge gold reserves IMF data shows", [en línea], *BBC News*, Business, 2011. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/business-12824137>
- Watkins, John, "Libya's thirst for 'fossil water'", [en línea], *BBCNews*, 2006. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/science/nature/4814988.stm>
- Zoubir, Yahia, *El colapso de la dictadura de Gadafi. ¿qué futuro para Libia?*, Foro Internacional 208, LII, 2012, 361-378 pp.

## Documentos

- Al-Gaddafi, Muammar, "Libyan Leader Muammar Qaddafi Speech on September 1, 2011", [en línea], *Voltaire Network*, Tripoli, 2011. Disponible en: <http://www.voltairenet.org/article171285.html>
- Angell-Hansen, Bente, "Report of the Human Rights Council on its fifteenth special session", [en línea], *Human Rights Council*, Noruega, 2011, 12 pp. Disponible en: [http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/15session/HRC-S-15-1\\_AUV.pdf](http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/15session/HRC-S-15-1_AUV.pdf)
- Bush, George, "Address Before a Joint Session of the Congress on the State of the Union", [en línea], *The American Presidency Project*, 1991. Disponible en: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=19253>
- Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, *Evolución Geopolítica del Norte de África: Implicaciones para España*, Ministerio de Defensa, España, 2007, 109 pp. Disponible en: [http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/doc\\_SegyDef/ficheros/010\\_EVOLUCION\\_GEOPOLITICA\\_DEL\\_NORTE\\_DE\\_AFRICA.pdf](http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/doc_SegyDef/ficheros/010_EVOLUCION_GEOPOLITICA_DEL_NORTE_DE_AFRICA.pdf)
- Fitzgerald, Mary, "Mapping Libya's Factions", [en línea], *Middle East and North Africa Programme at the European Council on Foreign Relations*, 2015, 9 pp. Disponible en: <http://www.ecfr.eu/mena/mappinglibya>
- International Commission on Intervention and State Sovereignty, *The Responsibility to Protect*, [en línea], International Development Research Centre PO, Ottawa, 2001, 91 pp. Disponible en :

<http://responsibilitytoprotect.org/ICISS%20Report.pdf>

- *National Oil Corporation*, [en línea], 2014. Disponible en: <http://noc.ly/index.php/en/>
- Oficina Económica y Comercial de España en Trípoli, *Guía País. Libia*, [en línea], 2012. Disponible en: <http://www.ibiae.com/sites/default/files/informes-paises/LIBIA%20Informe%20Econ%C3%B3mico%20y%20Comercial.pdf>
- S/a, “Algeria”, *OPEC*, [en línea], 2015. Disponible en: [http://www.opec.org/opec\\_web/en/about\\_us/146.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/about_us/146.htm)
- S/a, “Algérie”, [en línea], *FAO*, 2005. Disponible en: [http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\\_regions/DZA/index.stm](http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries_regions/DZA/index.stm)
- S/a, “BP Statistical Review of World Energy. June 2014”, [en línea], *British Petroleum*, 2014. Disponible en: [http://www.bp.com/content/dam/bp-country/de\\_de/PDFs/brochures/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf](http://www.bp.com/content/dam/bp-country/de_de/PDFs/brochures/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf)
- S/a, “Foundations and Objectives”, [en línea], *The Cooperation Council for the Arab States*, 2012. Disponible en: <https://www.gcc-sg.org/enq/index895b.html?action=Sec-Show&ID=3> [consulta: 18 de noviembre de 2014].
- S/a, “Libya: The Forgotten Victims of NATO Strikes”, [en línea], *Amnistía Internacional*, 2012, 20 pp. Disponible en: <https://www.amnesty.org/en/documents/MDE19/003/2012/en/>
- S/a, “Libya facts and figures”, [en línea], *OPEC*, 2014. Disponible en: [http://www.opec.org/opec\\_web/en/about\\_us/166.htm](http://www.opec.org/opec_web/en/about_us/166.htm)
- S/a, “Libya Oil Almanac. An OpenOil Reference Guide”, [en línea], *OpenOil*. Disponible en: <http://openoil.net/wp/wp-content/uploads/2012/08/Libya-PDF-v-2.0.pdf>
- S/a, “Maroc”, [en línea], *FAO*, 2014. Disponible en: [http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\\_regions/mar/indexfra.stm](http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries_regions/mar/indexfra.stm)
- S/a, “NATO and Libya”, [en línea], *North Atlantic Treaty Organization*, 2015 (última actualización). Disponible en: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_71652.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_71652.htm)

- S/a, “Operational Media Update”, [en línea], *NATO and Libya*, 2011. Disponible en: [http://www.nato.int/cps/en/natolive/news\\_71994.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/news_71994.htm)
- S/a, “The World Factbook. Libya”, [en línea], *Central Intelligence Agency*, 2014. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ly.html>
- S/a, “Tunisie”, [en línea], *FAO*, 2015. Disponible en: [http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries\\_regions/TUN/index.stm](http://www.fao.org/nr/water/aquastat/countries_regions/TUN/index.stm)
- S/a, “Unacknowledged Deaths. Civilian Casualties in NATO’s Air Campaign in Libya”, [en línea], *Human Rights Watch*, Estados Unidos, 2012, 82 pp. Disponible en: <http://www.hrw.org/sites/default/files/reports/libya0512webwcover.pdf>
- S/RES/1970 (2011), [en línea]. Disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1970\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1970(2011))
- S/RES/1973 (2011), [en línea]. Disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1973\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1973(2011))

## Videos

- Jyj5022, "Operación Protector Unificado (documental) – La OTAN en Libia", [en línea], *YouTube*, 2013. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=E8J7Wq9j4cA>
- RadioAMLO, “Discurso ante la ONU que le costó la vida a Muamar el Gadafi”, [en línea], *YouTube*, 2011. Disponible en: <https://www.youtube.com/watch?v=68xylz33Tg>

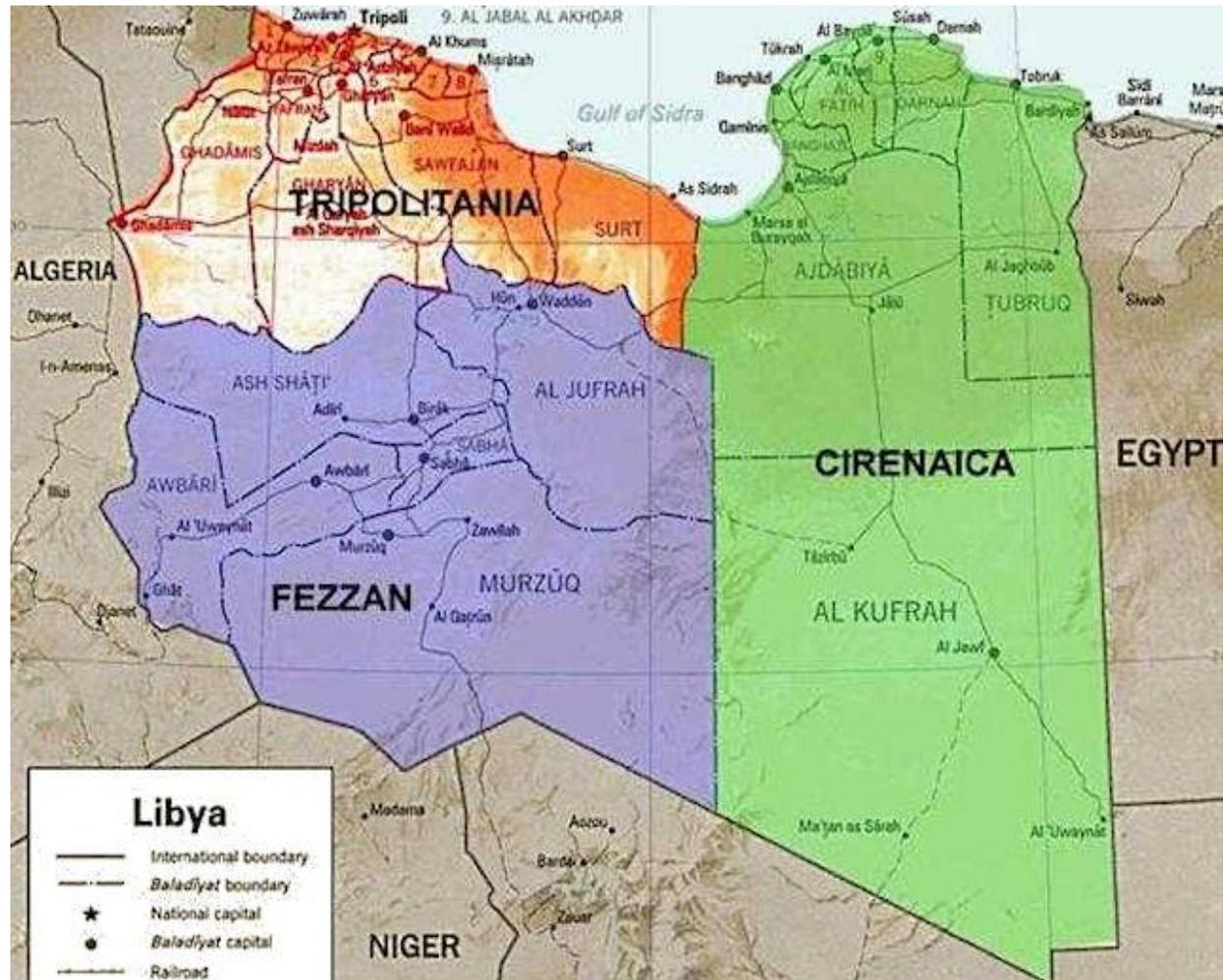
## ANEXOS

Mapa 1. División política-administrativa de Libia.



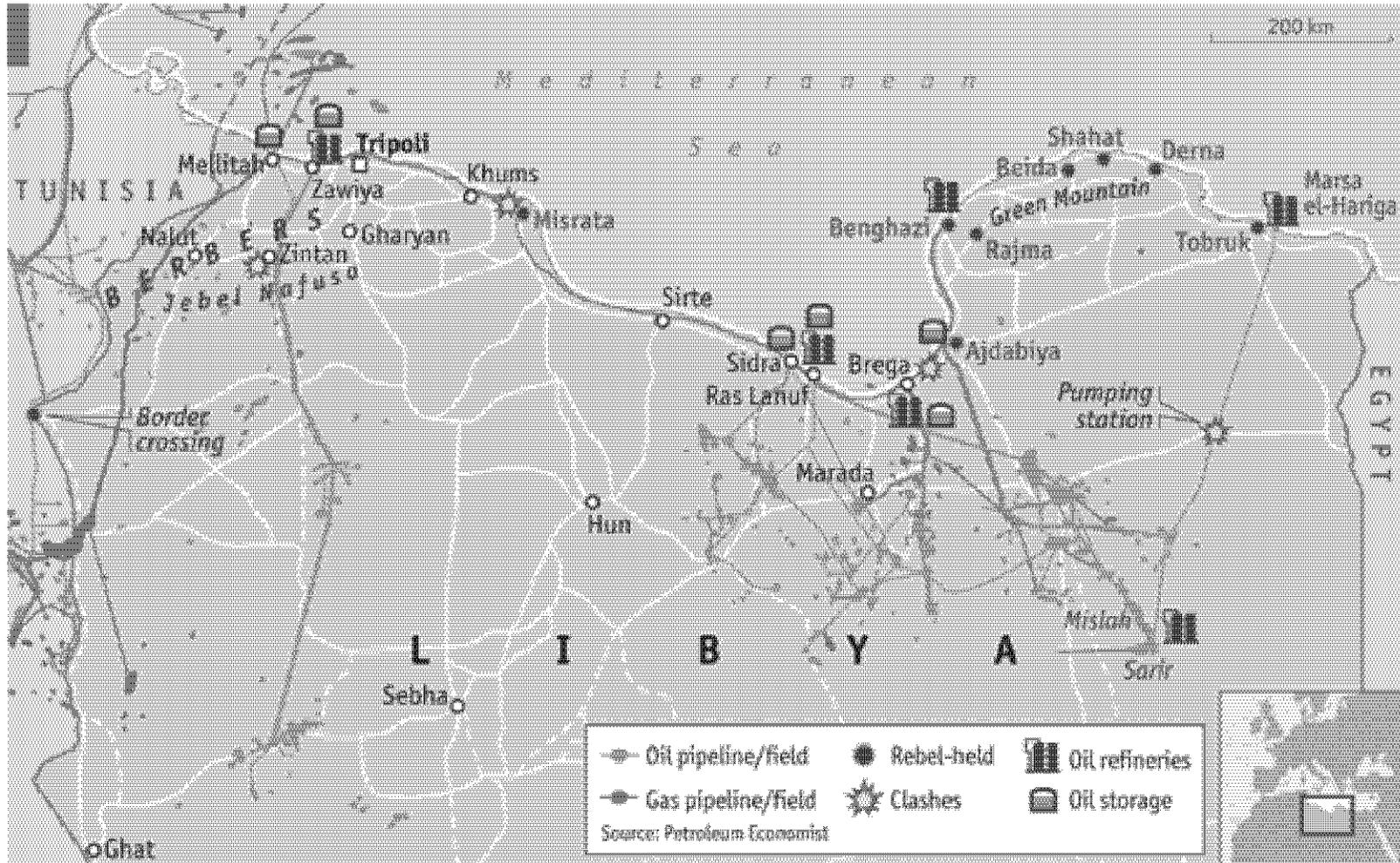
Fuente: U.S. Central Intelligence Agency, "Libya (Political)", [en línea], 1993. Disponible en: [http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/libya\\_pol93.jpg](http://www.lib.utexas.edu/maps/africa/libya_pol93.jpg) [consulta: 14 de noviembre de 2014].

Mapa 2. División regional de Libia.



Fuente: S/a, "Libya's traditional regions", [en línea]. Disponible en: <http://www.globalsecurity.org/military/world/libya/images/map-regions-1.jpg> [consulta: 14 de noviembre de 2014].

Mapa 3. Yacimientos petroleros de Libia.



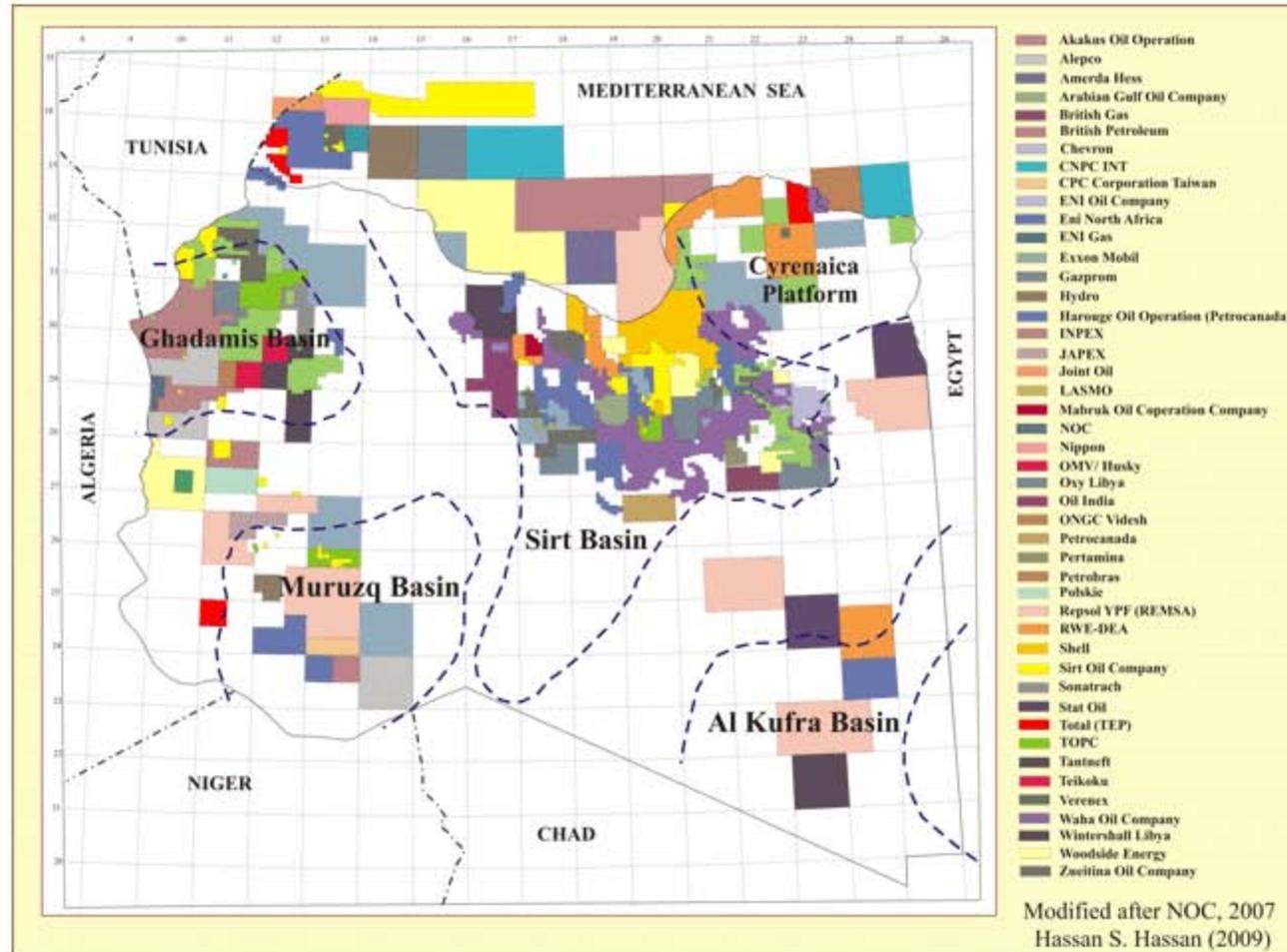
Fuente: S/a, "The colonel feels the squeeze", [en línea], *The Economist*, 2011. Disponible en: <http://www.economist.com/node/18713650> [consulta: 16 de noviembre de 2014].

Mapa 4. Exportación de petróleo de Libia.



Fuente: Ria Novosti, “Exportación de petróleo de Libia”, [en línea], 22 de febrero de 2011. Disponible en: <http://sp.rian.ru/infografia/20110222/148414176.html> [consulta: 18 de noviembre de 2014].

Mapa 5. Compañías petroleras instaladas en Libia, 2009.



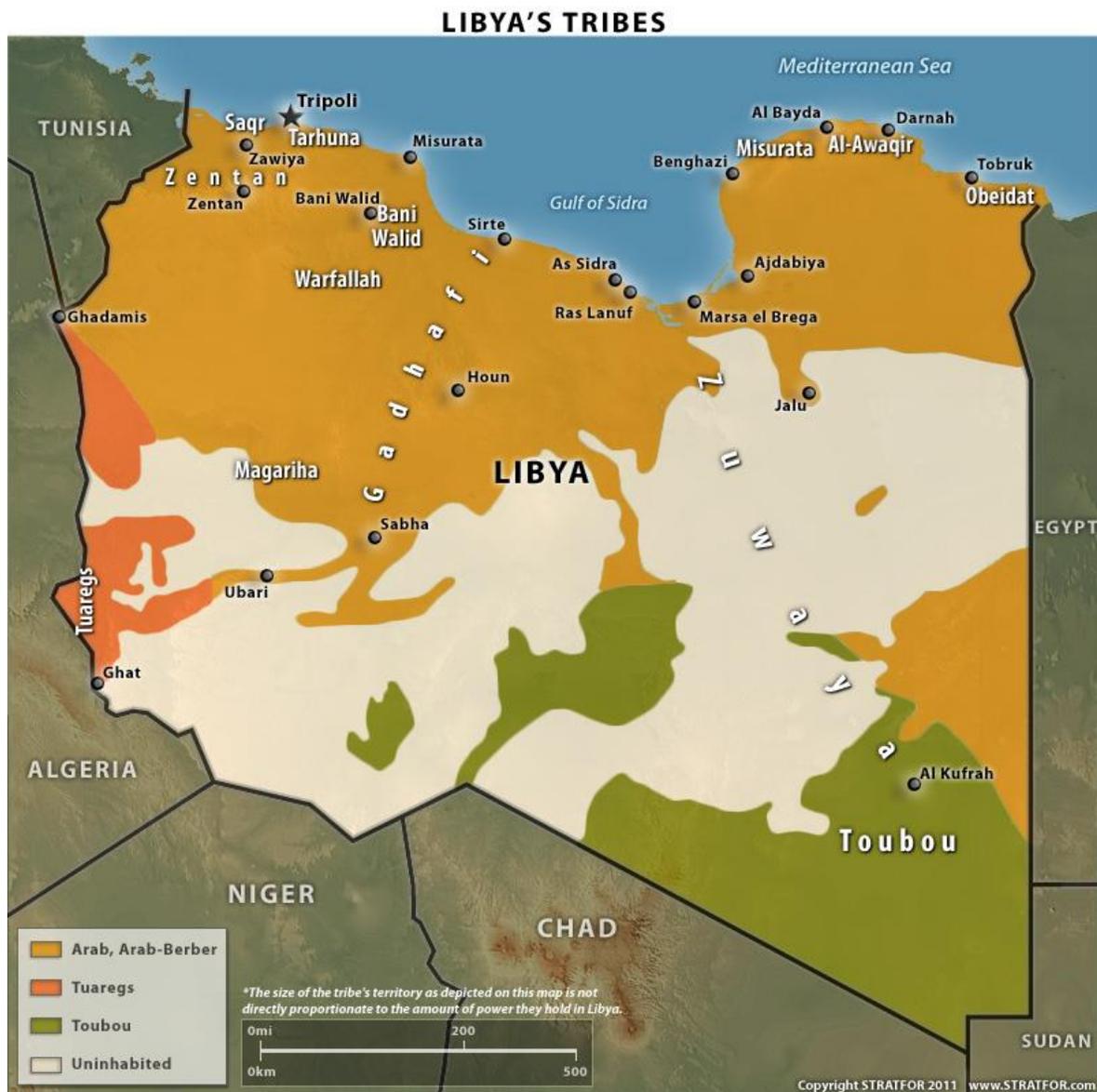
Fuente: Zara Rahman, "It's all so confusing!", [en línea], *Open Oil*, 7 de septiembre de 2011. Disponible en: <http://openoil.net/2011/09/07/its-all-so-confusing/>[consulta: 19 de noviembre de 2014].

Mapa 6. Gran Río Artificial de Libia.



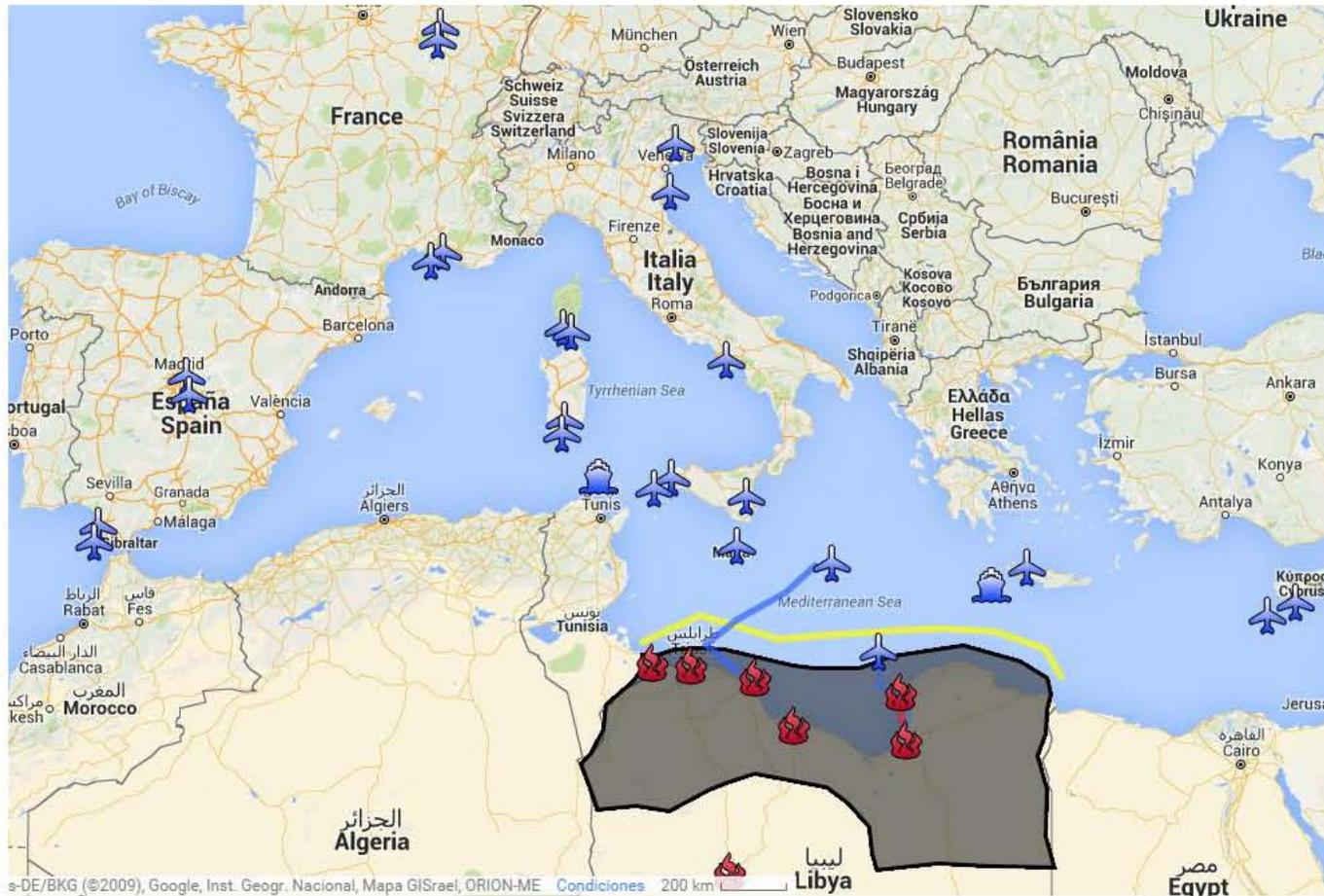
Fuente: Encyclopedia Britannica, "Libya's Great Man-Made River", [en línea], Boinc, 1998. Disponible en: <http://www.boinc.sk/clanky/libyas-great-man-made-river> [consulta: 20 de noviembre de 2014].

Mapa 7. Grupos Étnicos y Tribus en Libia.



Fuente: Stratfor, "Libya's Tribes", [en línea], 2011. Disponible en: <http://www.fragilestates.org/wp-content/uploads/2012/03/Libya-tribes-stratfor.jpg> [consulta: 7 de mayo de 2015].

Mapa 8. La operación Amanecer de la Odisea en Libia.



Fuente: Google, INEGI, GISrael, ORION-ME, “La operación Amanecer de la Odisea en Libia”, [en línea], Google Maps, 2015. Disponible en: <https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=zHKOL9mCskx0.k3SiRdYTemgs&hl=es> [consulta: 8 de julio de 2015].

**Cuadro 1. Posición de Libia en la clasificación mundial de la libertad de prensa.**

| <b>Año</b>       | <b>Total de países</b> | <b>Posición</b> |   |
|------------------|------------------------|-----------------|---|
| <b>2014</b>      | 180                    | 137             | ▲ |
| <b>2013</b>      | 179                    | 131             | ▼ |
| <b>2011-2012</b> | 179                    | 155             | ▼ |
| <b>2010</b>      | 178                    | 160             | ▲ |

Fuente: Elaboración propia con información de Reporteros Sin Fronteras, "Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2002-2013", [en línea], "Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2014. África del Norte y Oriente Medio", [en línea], *Reporteros Sin Fronteras*. Disponible en: [http://es.rsf.org/spip.php?page=classement&id\\_rubrique=1054](http://es.rsf.org/spip.php?page=classement&id_rubrique=1054); <https://rsf.org/index2014/es-middle-east.php> [consulta: 8 de mayo de 2015].

## Cuadro 2. Principales Bases Navales de la Operación Amanecer de la Odisea en Libia

| Ubicación                            | Descripción  |
|--------------------------------------|--|
| <b>Base de la OTAN de Souda Bay</b>  | <p>Base naval y aérea en territorio griego. Es una de las más importantes del Mediterráneo y cuenta con una posición privilegiada para un eventual ataque aéreo a Libia.</p> <p>Dos buques anfibios de asalto con 400 marines estadounidenses a bordo estuvieron atracados hasta el 5 de marzo de 2011, cuando partieron hacia el Mar Árabe en un indicio de que EE.UU. abandonaría la disuasión militar con Libia.</p>  |
| <b>Base británica de Akrotiri</b>    | <p>Once aviones tipo Tornado llegaron a la base en Chipre de Reino Unido, a media hora de vuelo de Libia.</p> <p>La artillería, perteneciente al equipo de “Flechas rojas” de la Real Fuerza Aérea británica, partió de la base de Lincolnshire para su “entrenamiento anual de primavera” a la base británica de Akrotiri, en Chipre.</p>   |
| <b>Base naval de Sigonella</b>       | <p>Es la más cercana de la OTAN al territorio libio. Ahí aterrizaron los seis cazabombarderos daneses de tipo F-16 que partieron desde Dinamarca para colaborar en la operación militar contra el régimen de Gadafi, mientras llegaban unidades de Bélgica.</p>  |
| <b>Base italiana de Trápani</b>      | <p>Aviones de la Aeronáutica castrense italiana salieron para imponer la zona de exclusión aérea. Las unidades del modelo Tornado corresponden a la división de Piacenza, especializada en la destrucción de defensas antimisiles y de radares, y a la unidad de Ghedi (Brescia), con capacidad de ataque.</p> <p>También, había aviones caza del tipo Eurofighter de Grosseto.</p> <p>En la base siciliana había cazas F-16, aviones de vigilancia AWACS y varias aeronaves Tanker para el suministro en vuelo.</p> |
| <b>Base de Nápoles</b>               | <p>Posible centro de coordinación.</p> <p>Base de la OTAN que fue propuesta por el Primer Ministro italiano, Silvio Berlusconi, para coordinar las operaciones contra Gadafi.</p>  |
| <b>Base estadounidense de Aviano</b> | <p>Está situada al pie de los Alpes, es la más cercana</p>   |

| Ubicación                           | Descripción  |
|-------------------------------------|--|
|                                     | a Libia que EE.UU. tiene, contando con aviones F-16.   |
| <b>Base aérea de Saint Dizier</b>   | <p><b>La primera operación contra el régimen salió de esta base aérea al norte de Francia.</b></p> <p>Cuatro cazas Rafale salieron a Bengasi y después se les sumaron otros aviones de combate Mirage con el objetivo de “atacar objetivos militares” en caso de que constataran que las fuerzas de Gadafi actuaran contra la población civil.</p> |
| <b>Bases de Istres</b>              | Base aérea francesa clave para los combates, ya que los aviones tardan en llegar a Libia apenas una hora y media desde ahí.  |
| <b>Base francesa de Córcega</b>     | Esta base aérea es la más cercana de la aviación francesa a Libia. Sirvió como lanzadera a las operaciones aéreas.   |
| <b>Portaaviones francés</b>         | El portaaviones francés Charles de Gaulle estaba en el Mediterráneo, comenzando a operar el 22 de marzo del 2011.  |
| <b>Base aérea de Torrejón</b>       | De esta base salieron los cinco aviones que aportó España para forzar la zona de exclusión aérea.  |
| <b>Bases aéreas de Rota y Morón</b> | Bases españolas puestas a disposición de la OTAN.  |
| <b>Base de Decimomannu</b>          | Dos de los cuatro cazas españoles desplegados en esta base hicieron la primera operación, por parte de España.   |

Fuente: Elaboración propia, con información de: Google, INEGI, GISrael, ORION-ME, “La operación Amanecer de la Odisea en Libia”, [en línea], *Google Maps*, 2015. Disponible en: <https://www.google.com/maps/d/viewer?mid=zHkOL9mCskx0.k3SiRdYTemgs&hl=es> [consulta: 8 de julio de 2015].

**Cuadro 3. La economía de Libia en los últimos años del régimen de Gadafi.**

|   | 2003   | 2004   | 2005   | 2006   | 2007   | 2008   | 2009   | 2010*  |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| <b>PIB (miles de millones de dólares)</b> | 26.431 | 33.295 | 45.446 | 55.086 | 69.036 | 95.349 | 58.812 | 71.336 |
| <b>Inflación (%)</b>                      | -2.057 | 1.041  | 2.900  | 1.440  | 6.200  | 10.400 | 2.825  | 2.526  |
| <b>Inversión (% del PIB)</b>              | 44.395 | 32.229 | 26.889 | 22.554 | 26.618 | 27.242 | 34.81  | 35.833 |
| <b>Población (millones de personas)</b>   | 5.685  | 5.803  | 5.923  | 6.045  | 6.17   | 6.298  | 6.428  | 6.561  |

\*Cifras estimadas

Fuente: Fondo Monetario Internacional. En: S/a, "La economía de la era Gadafi", [en línea], *CNNExpansión*, 20 de octubre de 2011. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/10/20/la-economia-libia> [consulta: 18 de septiembre de 2015].

## Documento 1. Resolución 1970 (2011)

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6491<sup>a</sup> sesión, celebrada el 26 de febrero de 2011\***

*El Consejo de Seguridad,*

*Expresando* grave preocupación por la situación en la Yamahiriya Árabe Libia y condenando la violencia y el empleo de la fuerza contra civiles,

*Deplorando* la grave y sistemática violación de los derechos humanos, incluida la represión de manifestantes pacíficos, expresando profunda preocupación por la muerte de civiles y rechazando inequívocamente la incitación a la hostilidad y la violencia contra la población civil formulada desde el más alto nivel del Gobierno libio,

*Acogiendo con beneplácito* la condena por la Liga de los Estados Árabes, la Unión Africana y el Secretario General de la Organización de la Conferencia Islámica de las graves violaciones de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario que se están perpetrando en la Yamahiriya Árabe Libia,

*Tomando nota* de la carta de fecha 26 de febrero de 2011 dirigida a la Presidenta del Consejo de Seguridad por el Representante Permanente de la Yamahiriya Árabe Libia,

*Acogiendo con beneplácito* la resolución A/HRC/RES/S-15/1 del Consejo de Derechos Humanos, de 25 de febrero de 2011, incluida la decisión de enviar urgentemente una comisión internacional independiente de investigación para que investigue todas las presuntas violaciones de las normas internacionales de derechos humanos en la Yamahiriya Árabe Libia, a fin de determinar los hechos y las circunstancias de esas violaciones y de los crímenes perpetrados, y, en los casos en que resulte posible, identificar a los responsables,

*Considerando* que los ataques generalizados y sistemáticos contra la población civil que están teniendo lugar actualmente en la Yamahiriya Árabe Libia pueden constituir crímenes de lesa humanidad,

*Expresando preocupación* por la difícil situación de los refugiados que se ven obligados a escapar de la violencia en la Yamahiriya Árabe Libia,

*Expresando preocupación también* ante los informes de que escasean los suministros médicos para tratar a los heridos,

*Recordando* la responsabilidad de las autoridades libias de proteger a su población,

*Subrayando* la necesidad de respetar las libertades de reunión pacífica y de

\*Publicado nuevamente por segunda vez por razones técnicas (10 de marzo de 2011).

Fuente: S/RES/1970 (2011) [en línea], p. 3-6. Disponible en:

[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1970\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1970(2011)) [consulta: 6 de octubre de 2014].

expresión, incluida la libertad de los medios de comunicación,

*Destacando* la necesidad de hacer que las personas responsables de los ataques contra los civiles, incluidos los efectuados por fuerzas bajo su control, rindan cuentas por ello,

*Recordando* el artículo 16 del Estatuto de Roma, según el cual la Corte Penal Internacional no puede iniciar ni proseguir investigación ni enjuiciamiento alguno durante un plazo de 12 meses después de que el Consejo de Seguridad le haya formulado una petición a tal efecto,

*Expresando preocupación* por la seguridad de los ciudadanos extranjeros y sus derechos en la Yamahiriya Árabe Libia,

*Reafirmando* su firme compromiso con la soberanía, la independencia, la integridad territorial y la unidad nacional de la Yamahiriya Árabe Libia,

*Teniendo presente* que, con arreglo a la Carta de las Naciones Unidas, le incumbe la responsabilidad primordial de mantener la paz y la seguridad internacionales,

*Actuando* en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, y adoptando medidas con arreglo al Artículo 41,

1. *Exige* que se ponga fin de inmediato a la violencia y pide que se tomen medidas para satisfacer las demandas legítimas de la población;

2. *Insta* a las autoridades libias a:

a) Actuar con la máxima medida, respetar los derechos humanos y el derecho internacional humanitario y permitir el acceso inmediato de veedores internacionales de derechos humanos;

b) Garantizar la seguridad de todos los ciudadanos extranjeros y sus activos, y facilitar la salida de los que deseen dejar el país;

c) Garantizar la entrada segura al país de los suministros humanitarios y médicos y de los organismos y trabajadores humanitarios; y

d) Levantar inmediatamente las restricciones impuestas a los medios de comunicación de todo tipo;

3. *Solicita* a todos los Estados Miembros que, en la medida de lo posible, cooperen en la evacuación de los ciudadanos extranjeros que deseen dejar el país;

#### *Remisión a la Corte Penal Internacional*

4. *Decide* remitir la situación imperante en la Yamahiriya Árabe Libia desde el 15 de febrero de 2011 al Fiscal de la Corte Penal Internacional;

5. *Decide* que las autoridades libias deben cooperar plenamente con la Corte y el Fiscal y prestarles toda la asistencia necesaria de conformidad con la presente resolución, y, aunque reconoce que los Estados que no son partes en el Estatuto de

Roma no tienen obligación alguna en virtud de él, *insta* a todos los Estados y organizaciones regionales y demás organizaciones internacionales competentes a que cooperen plenamente con la Corte y el Fiscal;

6. *Decide* que los nacionales, los ex funcionarios o funcionarios o el personal de un Estado que no sea la Yamahiriya Árabe Libia y no sea parte en el Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional quedarán sometidos a la jurisdicción exclusiva de ese Estado respecto de todos los presuntos actos u omisiones derivados de operaciones en la Yamahiriya Árabe Libia establecidas o autorizadas por el Consejo o relacionados con ellas, a menos que ese Estado haya renunciado expresamente a la jurisdicción exclusiva;

7. *Invita* al Fiscal a que le comunique, en un plazo de dos meses a partir de la aprobación de la presente resolución y, posteriormente, cada seis meses, las medidas adoptadas en virtud de la presente resolución;

8. *Reconoce* que ninguno de los gastos derivados de la remisión a la Corte, incluidos los gastos relativos a las investigaciones o los enjuiciamientos relacionados con dicha remisión, serán sufragados por las Naciones Unidas, y que dichos gastos serán sufragados por las partes en el Estatuto de Roma y por aquellos Estados que deseen aportar contribuciones voluntarias;

#### *Embargo de armas*

9. *Decide* que todos los Estados Miembros deberán adoptar de inmediato las medidas necesarias para impedir el suministro, la venta o la transferencia directos o indirectos a la Yamahiriya Árabe Libia, desde o a través de sus territorios o por sus nacionales, o utilizando buques o aeronaves de su pabellón, de armamentos y material conexo de cualquier tipo, incluidas armas y municiones, vehículos y equipo militares, equipo paramilitar y piezas de repuesto para todo ello, así como de asistencia técnica, capacitación, asistencia financiera o de otro tipo, relacionados con las actividades militares o con el suministro, el mantenimiento o el uso de cualquier armamento y material conexo, incluido el suministro de personal mercenario armado, proceda o no de sus territorios, y decide además que esta medida no se aplicará:

a) A los suministros de equipo militar no letal con fines exclusivamente humanitarios o de protección, y a la asistencia o capacitación técnicas conexas, que el Comité establecido en virtud de lo dispuesto en el párrafo 24 *infra* apruebe previamente;

b) A la indumentaria de protección, incluidos los chalecos antibalas y los cascos militares, que exporten temporalmente a la Yamahiriya Árabe Libia el personal de las Naciones Unidas, los representantes de los medios de comunicación y los trabajadores de asistencia humanitaria y para el desarrollo y el personal asociado, exclusivamente para su uso personal; ni

c) A otras ventas o suministros de armamento y material conexo, o la prestación de asistencia o personal, que el Comité apruebe previamente;

10. *Decide* que la Yamahiriya Árabe Libia deberá cesar la exportación de todos los armamentos y material conexo y que todos los Estados Miembros deberán prohibir que sus nacionales compren esos artículos a la Yamahiriya Árabe Libia, o que se utilicen buques o aeronaves de su pabellón para ello, ya sea que esos artículos procedan o no del territorio de la Yamahiriya Árabe Libia;

11. *Exhorta* a todos los Estados, especialmente a los Estados vecinos de la Yamahiriya Árabe Libia, a que, de conformidad con sus autoridades nacionales y su legislación y con arreglo al derecho internacional, en particular el derecho del mar y los acuerdos pertinentes sobre aviación civil internacional, inspeccionen en su territorio, incluidos los puertos y aeropuertos, toda la carga procedente de la Yamahiriya Árabe Libia o con dirección a ese país, si el Estado en cuestión tiene información que ofrezca motivos fundados para creer que la carga contiene artículos cuyo suministro, venta, transferencia o exportación estén prohibidos en virtud de los párrafos 9 o 10 de esta resolución, con miras a asegurar que esas disposiciones se cumplan estrictamente;

12. *Decide* autorizar a todos los Estados Miembros a que, cuando descubran artículos prohibidos por los párrafos 9 o 10 de esta resolución, confisquen y liquiden (destruyéndolos, inutilizándolos, almacenándolos o transfiriéndolos a un Estado distinto del Estado de origen o de destino para su liquidación) los artículos cuyo suministro, venta, transferencia o exportación estén prohibidos en virtud de los párrafos 9 o 10 de la presente resolución, y decide *también* que todos los Estados Miembros deberán cooperar en tales actividades;

13. *Requiere* que todo Estado Miembro, cuando realice una inspección en cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo 11 *supra*, presente sin dilación al Comité un informe inicial por escrito que contenga, en particular, una explicación de los motivos de las inspecciones y sus resultados, e indique si se proporcionó o no cooperación y, si se encontraron artículos cuya transferencia está prohibida, requiere también que esos Estados Miembros presenten más adelante al Comité otro informe por escrito que contenga detalles pertinentes sobre la inspección, la confiscación y la liquidación de esos artículos y sobre la transferencia, incluida una descripción de los artículos, su origen y su destino previsto, si esta información no figura en el informe inicial;

14. *Alienta* a los Estados Miembros a que adopten medidas para disuadir enérgicamente a sus nacionales de viajar a la Yamahiriya Árabe Libia para participar en actividades, en nombre de las autoridades libias, de las que pueda pensarse razonablemente que habrán de contribuir a la violación de los derechos humanos;

#### *Prohibición de viajar*

15. *Decide* que todos los Estados Miembros deberán adoptar las medidas necesarias para impedir la entrada a sus territorios o el tránsito por ellos de las personas incluidas en el anexo I de esta resolución o que designe el Comité establecido en virtud del párrafo 24 *infra*, en la inteligencia de que nada de lo dispuesto en el presente párrafo obligará a un Estado a denegar el ingreso en su territorio de sus propios nacionales;

16. *Decide* que las medidas impuestas en virtud del párrafo 15 *supra* no se aplicarán:

a) Cuando el Comité determine en cada caso concreto que el viaje de que se trate está justificado por motivos humanitarios, incluidas las obligaciones religiosas;

b) Cuando la entrada o el tránsito sean necesarios para una diligencia judicial;

c) Cuando el Comité determine en cada caso concreto que una exención promovería los objetivos de la paz y la reconciliación nacional en la Yamahiriya Árabe Libia y la estabilidad en la región; o

d) Cuando un Estado determine en cada caso concreto que la entrada o el tránsito son necesarios para promover la paz y la estabilidad en la Yamahiriya Árabe Libia e informe al Comité de esta determinación dentro de las 48 horas posteriores;

#### *Congelación de activos*

17. *Decide* que todos los Estados Miembros deberán congelar sin demora todos los fondos, otros activos financieros y recursos económicos que se encuentren en su territorio y que sean de propiedad o estén bajo el control, directo o indirecto, de las personas o entidades incluidas en el anexo II de esta resolución o designadas por el Comité establecido de conformidad con el párrafo 24 *infra*, o de personas o entidades que actúen en su nombre o bajo su dirección, o de entidades que sean de propiedad o estén bajo el control de ellas, y decide también que todos los Estados Miembros se cercioren de que sus nacionales u otras personas o entidades que se encuentran en sus territorios no pongan fondos, activos financieros ni recursos económicos a disposición de las personas o entidades incluidas en el anexo II de esta resolución o de personas designadas por el Comité, o en su beneficio;

18. *Expresa* su intención de asegurar que los activos congelados de conformidad con el párrafo 17 se pongan más adelante a disposición del pueblo de la Yamahiriya Árabe Libia y en beneficio de este;

19. *Decide* que las medidas impuestas en el párrafo 17 *supra* no se aplicarán a los fondos, otros activos financieros o recursos económicos cuando los Estados Miembros que corresponda hayan determinado que:

a) Son necesarios para sufragar gastos básicos, incluido el pago de alimentos, alquileres o hipotecas, medicamentos y tratamiento médico, impuestos, primas de seguros y gastos de servicios públicos, o exclusivamente para el pago de honorarios profesionales razonables y el reembolso de gastos relacionados con la

prestación de servicios jurídicos, de conformidad con la legislación nacional, o de honorarios o cargos por servicios, de conformidad con la legislación nacional, para la tenencia o el mantenimiento rutinarios de fondos, otros activos financieros y recursos económicos congelados, después de que el Estado pertinente haya notificado al Comité la intención de autorizar, cuando proceda, el acceso a esos fondos, otros activos financieros o recursos económicos, y en ausencia de una decisión negativa del Comité en el plazo de cinco días laborables a partir de la notificación;

b) Son necesarios para sufragar gastos extraordinarios, a condición de que el Estado o los Estados Miembros pertinentes hayan notificado esa determinación al Comité y que este la haya aprobado; o

c) Sean objeto de un gravamen o dictamen judicial, administrativo o arbitral, en cuyo caso los fondos y otros activos financieros y recursos económicos podrán utilizarse con tal fin, a condición de que el gravamen o dictamen sea anterior a la fecha de la presente resolución, no beneficie a una persona o entidad designada con arreglo al párrafo 17 *supra* y haya sido notificado al Comité por el Estado o los Estados Miembros pertinentes;

20. *Decide* que los Estados Miembros podrán permitir que se ingresen en las cuentas congeladas de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 17 *supra* los intereses u otras ganancias adeudadas a esas cuentas o los pagos a que haya lugar en virtud de contratos, acuerdos u obligaciones anteriores a la fecha en que esas cuentas hayan quedado sujetas a las disposiciones de la presente resolución, siempre y cuando esos intereses, otras ganancias y pagos sigan estando sujetos a esas disposiciones y permanezcan congelados;

21. *Decide* que las medidas enunciadas en el párrafo 17 *supra* no impedirán que una persona o entidad designada efectúe los pagos a que haya lugar en virtud de contratos suscritos con anterioridad a la inclusión de esa persona o entidad en la lista, siempre y cuando los Estados correspondientes hayan determinado que el pago no será recibido directa ni indirectamente por una persona o entidad designada con arreglo al párrafo 17 *supra*, y siempre que los Estados correspondientes hayan notificado al Comité su intención de efectuar o recibir dichos pagos o de autorizar, cuando proceda, el desbloqueo de fondos, otros activos financieros o recursos económicos con ese fin diez días hábiles antes de la fecha de dicha autorización;

#### *Criterios de designación*

22. *Decide* que las medidas contenidas en los párrafos 15 y 17 se aplicarán a las personas y entidades designadas por el Comité de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 24 b) y c) respectivamente, que:

a) Ordenen, controlen o dirijan de alguna otra forma la comisión de violaciones graves de los derechos humanos contra personas en la Yamahiriya Árabe Libia o

sean cómplices en su comisión, en particular si han planeado, comandado, ordenado, o ejecutado ataques, incluidos bombardeos aéreos, contra la población e instalaciones civiles, en violación del derecho internacional, o han sido cómplices en la comisión de dichos actos; o

b) Actúen en representación, en nombre o bajo la dirección de las personas o entidades identificadas en el apartado a);

23. *Alienta encarecidamente* a los Estados Miembros a que presenten al Comité los nombres de personas que reúnan los criterios enunciados en el párrafo 22 *supra*;

#### *Nuevo Comité de Sanciones*

24. *Decide* establecer, de conformidad con el artículo 28 de su reglamento provisional, un Comité del Consejo de Seguridad integrado por todos sus miembros (en adelante “el Comité”), para que lleve a cabo las tareas siguientes:

a) Vigilar la aplicación de las medidas impuestas en los párrafos 9, 10, 15 y 17;

b) Designar a las personas sujetas a las medidas impuestas en el párrafo 15 y considerar las solicitudes de exención con arreglo al párrafo 16 *supra*;

c) Designar a las personas sujetas a las medidas impuestas en el párrafo 17 *supra* y considerar las solicitudes de exención con arreglo a los párrafos 19 y 20 *supra*;

d) Establecer las directrices que sean necesarias para facilitar la aplicación de las medidas impuestas más arriba;

e) Presentarle un primer informe sobre su labor en un plazo de 30 días y, posteriormente, informar al Consejo según lo considere necesario;

f) Alentar un diálogo entre el Comité y los Estados Miembros interesados, en particular los de la región, incluso invitando a los representantes de esos Estados a reunirse con el Comité para examinar la aplicación de las medidas;

g) Recabar de todos los Estados cualquier información que considere útil sobre las disposiciones que hayan adoptado para aplicar de manera efectiva las medidas impuestas más arriba;

h) Examinar la información relativa a presuntas violaciones o incumplimientos de las medidas establecidas en la presente resolución y adoptar las disposiciones apropiadas al respecto;

25. *Exhorta* a todos los Estados Miembros a que informen al Comité, en un plazo de 120 días a partir de la aprobación de esta resolución, de las medidas que hayan adoptado para aplicar efectivamente lo dispuesto en los párrafos 9, 10, 15 y 17 *supra*;

#### *Asistencia humanitaria*

26. *Exhorta* a todos los Estados Miembros a que colaboren entre sí y cooperen con el Secretario General para facilitar y apoyar el regreso de los organismos humanitarios, y a que pongan a disposición asistencia humanitaria y ayuda conexas en la Yamahiriya Árabe Libia, y solicita a los Estados interesados que informen periódicamente al Consejo de Seguridad de la marcha de las medidas adoptadas en cumplimiento de lo dispuesto en este párrafo, y expresa que está dispuesto a examinar la posibilidad de adoptar medidas adicionales con este fin, según resulte necesario;

#### *Compromiso de examen*

27. *Afirma* que mantendrá en examen permanente las actividades de las autoridades libias y que estará dispuesto a examinar la idoneidad de las medidas contenidas en esta resolución, incluidos el reforzamiento, la modificación, la suspensión o el levantamiento de las medidas, según resulte necesario en el momento, en función del cumplimiento por las autoridades libias de las disposiciones pertinentes de esta resolución;

28. *Decide* seguir ocupándose activamente de la cuestión.

## **Anexo I**

### **Prohibición de viajar**

1. Al-Baghdadi, Dr. Abdulqader Mohammed

Número de pasaporte: B010574. Fecha de nacimiento: 01/07/1950.

Jefe de la Oficina de Enlace de los Comités Revolucionarios. Los Comités Revolucionarios tuvieron participación en los actos de violencia contra los manifestantes.

2. Dibri, Abdulqader Yusef

Fecha de nacimiento: 1946. Lugar de nacimiento: Houn (Yamahiriya Árabe Libia).

Jefe de la seguridad personal de Muammar Qadhafi. Responsabilidad en la seguridad del régimen. Antecedentes de haber ordenado actos de violencia contra disidentes.

3. Dorda, Abu Zayd Umar

Director de la Organización de Seguridad Externa. Leal al régimen. Jefe del organismo de inteligencia externa.

4. Jabir, General de División Abu Bakr Yunis

Fecha de nacimiento: 1952. Lugar de nacimiento: Jalo (Yamahiriya Árabe Libia).

Ministro de Defensa. Responsabilidad general en las acciones de las Fuerzas Armadas.

5. Matuq, Matuq Mohammed

Fecha de nacimiento: 1956. Lugar de nacimiento: Khoms.

Secretario de Servicios Públicos. Miembro de alto rango del régimen. Participación en los Comités Revolucionarios. Antecedentes de haber participado en la supresión del disenso y en actos de violencia.

6. Qadhaf Al-dam, Sayyid Mohammed

Fecha de nacimiento: 1948. Lugar de nacimiento: Sirte (Yamahiriya Árabe Libia).

Primo de Muammar Qadhafi. En los años ochenta, Sayyid participó en la campaña de asesinatos de disidentes y se presume que es responsable de varias muertes en Europa. También se cree que participó en la adquisición de armas.

7. Qadhafi, Aisha Muammar

Fecha de nacimiento: 1978. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Hija de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.

8. Qadhafi, Hannibal Muammar

Número de pasaporte: B/002210. Fecha de nacimiento: 20/09/1975. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia). Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.

9. Qadhafi, Khamis Muammar

Fecha de nacimiento: 1978. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen. Al mando de unidades militares que participaron en la represión de las manifestaciones.

10. Qadhafi, Mohammed Muammar

Fecha de nacimiento: 1970. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.

11. Qadhafi, Muammar Mohammed Abu Minyar

Fecha de nacimiento: 1942. Lugar de nacimiento: Sirte (Yamahiriya Árabe Libia).

Líder de la Revolución, Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas. Responsable de ordenar la represión de las manifestaciones, violaciones de los derechos humanos.

12. Qadhafi, Mutassim

Fecha de nacimiento: 1976. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Asesor de Seguridad Nacional. Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.

13. Qadhafi, Saadi

Número de pasaporte: 014797. Fecha de nacimiento: 25/05/1973. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Comandante de las Fuerzas Especiales. Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen. Al mando de unidades militares que participaron en la represión de las manifestaciones.

14. Qadhafi, Saif al-Arab

Fecha de nacimiento: 1982. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.

15. Qadhafi, Saif al-Islam

Número de pasaporte: B014995. Fecha de nacimiento: 25/06/1972. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Director de la Fundación Qadhafi. Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen. Declaraciones públicas exaltadas alentando los actos de violencia contra los manifestantes.

16. Al-Senussi, Coronel Abdullah

Fecha de nacimiento: 1949. Lugar de nacimiento: Sudán.

Director de la inteligencia militar. Participación de la inteligencia militar en la supresión de las manifestaciones. Sus antecedentes incluyen la sospecha de que participó en la masacre de la prisión de Abu Selim. Condenado in absentia por el atentado con bomba perpetrado contra el vuelo de UTA. Cuñado de Muammar Qadhafi.

## **Anexo II**

### **Congelación de activos**

1. Qadhafi, Aisha Muammar

Fecha de nacimiento: 1978. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia). Hija de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.

2. Qadhafi, Hannibal Muammar

Número de pasaporte: B/002210. Fecha de nacimiento: 20/09/1975. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia). Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.

3. Qadhafi, Khamis Muammar

Fecha de nacimiento: 1978. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen. Al mando de unidades militares que participaron en la represión de las manifestaciones.

4. Qadhafi, Muammar Mohammed Abu Minyar

Fecha de nacimiento: 1942. Lugar de nacimiento: Sirte (Yamahiriya Árabe Libia).

Líder de la Revolución, Comandante Supremo de las Fuerzas Armadas. Responsable de ordenar la represión de las manifestaciones, violaciones de los derechos humanos.

5. Qadhafi, Mutassim

Fecha de nacimiento: 1976. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Asesor de Seguridad Nacional. Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.

6. Qadhafi, Saif al-Islam

Número de pasaporte: B014995. Fecha de nacimiento: 25/06/1972. Lugar de nacimiento: Trípoli (Yamahiriya Árabe Libia).

Director de la Fundación Qadhafi. Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen. Declaraciones públicas exaltadas alentando los actos de violencia contra los manifestantes.

---

## Documento 2. Resolución 1973 (2011)

**Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6498<sup>a</sup> sesión, celebrada el 17 de marzo de 2011\***

*El Consejo de Seguridad,*

*Recordando* su resolución 1970 (2011), de 26 de febrero de 2011,

*Deplorando* que las autoridades libias no hayan acatado la resolución 1970 (2011),

*Expresando* grave preocupación por el deterioro de la situación, la escalada de la violencia y el elevado número de víctimas civiles,

*Reiterando* que las autoridades libias tienen la responsabilidad de proteger a la población libia y *reafirmando* que las partes en los conflictos armados tienen la responsabilidad primordial de adoptar todas las medidas posibles para asegurar la protección de los civiles,

*Condenando* la grave y sistemática violación de los derechos humanos, incluidas las detenciones arbitrarias, las desapariciones forzadas, los casos de tortura y las ejecuciones sumarias,

*Condenando también* los actos de violencia e intimidación cometidos por las autoridades libias contra periodistas, profesionales de los medios de comunicación y su personal asociado e *instando* a esas autoridades a cumplir las obligaciones que les impone el derecho internacional humanitario enunciadas en la resolución 1738 (2006),

*Considerando* que los ataques generalizados y sistemáticos contra la población civil que están teniendo lugar actualmente en la Yamahiriya Árabe Libia pueden constituir crímenes de lesa humanidad,

*Recordando* el párrafo 26 de la resolución 1970 (2011), en que el Consejo expresó que estaba dispuesto a examinar la posibilidad de adoptar otras medidas apropiadas, según fuera necesario, para facilitar y apoyar el regreso de los organismos humanitarios y suministrar asistencia humanitaria y ayuda conexas en la Yamahiriya Árabe Libia,

*Expresando su determinación* de asegurar la protección de los civiles y de las zonas pobladas por civiles, así como el tránsito rápido y sin trabas de la asistencia humanitaria y la seguridad del personal de asistencia humanitaria,

*Recordando* que la Liga de los Estados Árabes, la Unión Africana y el Secretario General de la Organización de la Conferencia Islámica condenaron las graves violaciones de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario que se han cometido y se están cometiendo en la Yamahiriya Árabe Libia,

\*Fuente: S/RES/1973 (2011) [en línea], p. 3. Disponible en: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1973\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1973(2011)) [consulta: 6 de octubre de 2014].

*Tomando nota* del comunicado final de la Organización de la Conferencia Islámica de fecha 8 de marzo de 2011, y del comunicado del Consejo de Paz y Seguridad de la Unión Africana de fecha 10 de marzo de 2011, en que se estableció un Comité especial de alto nivel sobre Libia,

*Tomando nota también* de la decisión adoptada por el Consejo de la Liga de los Estados Árabes el 12 de marzo de 2011 de pedir que se impusiera una zona de prohibición de vuelos de la aviación militar libia, y de establecer zonas seguras en los lugares expuestos a bombardeos como medida de precaución para proteger a la población libia y a los extranjeros que viven en la Yamahiriya Árabe Libia,

*Tomando nota además* del llamamiento en favor de una cesación del fuego inmediata realizado por el Secretario General el 16 de marzo de 2011,

*Recordando* su decisión de remitir la situación imperante en la Yamahiriya Árabe Libia desde el 15 de febrero de 2011 al Fiscal de la Corte Penal Internacional y *destacando* que los responsables de los ataques contra la población civil, incluidos los ataques aéreos y navales, y sus cómplices, deben rendir cuentas de sus actos,

*Reiterando su preocupación* por la difícil situación de los refugiados y los trabajadores extranjeros que se ven obligados a huir de la violencia que se está produciendo en la Yamahiriya Árabe Libia, *acogiendo con beneplácito* la respuesta de los Estados vecinos, en particular Túnez y Egipto, para atender las necesidades de esos refugiados y trabajadores extranjeros, y *exhortando* a la comunidad internacional a que apoye esos esfuerzos,

*Deplorando* que las autoridades libias continúen utilizando mercenarios,

*Considerando* que el establecimiento de una prohibición de todos los vuelos en el espacio aéreo de la Yamahiriya Árabe Libia constituye un elemento importante para la protección de los civiles, así como para la seguridad del suministro de asistencia humanitaria, y un paso decisivo para la cesación de las hostilidades en Libia,

*Expresando preocupación* también por la seguridad de los ciudadanos extranjeros y sus derechos en la Yamahiriya Árabe Libia,

*Acogiendo con beneplácito* que el Secretario General haya nombrado al Sr. Abdel-Elah Mohamed Al-Khatib Enviado Especial a Libia y *apoyando* sus esfuerzos por encontrar una solución sostenible y pacífica a la crisis de la Yamahiriya Árabe Libia,

*Reafirmando* su resuelto compromiso con la soberanía, la independencia, la integridad territorial y la unidad nacional de la Yamahiriya Árabe Libia,

*Habiendo determinado* que la situación imperante en la Yamahiriya Árabe Libia sigue representando una amenaza para la paz y la seguridad internacionales,

*Actuando* en virtud del Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas,

1. *Exige* que se establezca de inmediato una cesación del fuego y se ponga fin completamente a la violencia y a todos los ataques y abusos contra civiles;

2. *Destaca* la necesidad de intensificar los esfuerzos por encontrar una solución a la crisis que responda a las demandas legítimas del pueblo libio y *observa* las decisiones del Secretario General de despachar a su Enviado Especial a Libia, y del Consejo de Paz y Seguridad de la Unión Africana de enviar al país a su Comité especial de alto nivel con el fin de facilitar un diálogo que conduzca a las reformas políticas necesarias para encontrar una solución pacífica y sostenible;

3. *Exige* que las autoridades libias cumplan las obligaciones que les impone el derecho internacional, incluido el derecho internacional humanitario, las normas de derechos humanos y el derecho de los refugiados, y adopten todas las medidas necesarias para proteger a los civiles, satisfacer sus necesidades básicas y asegurar el tránsito rápido y sin trabas de la asistencia humanitaria;

### **Protección de los civiles**

4. *Autoriza* a los Estados Miembros que hayan notificado previamente al Secretario General a que, actuando a título nacional o por conducto de organizaciones o acuerdos regionales y en cooperación con el Secretario General, adopten todas las medidas necesarias, pese a lo dispuesto en el párrafo 9 de la resolución 1970 (2011), para proteger a los civiles y las zonas pobladas por civiles que estén bajo amenaza de ataque en la Yamahiriya Árabe Libia, incluida Benghazi, aunque excluyendo el uso de una fuerza de ocupación extranjera de cualquier clase en cualquier parte del territorio libio, y *solicita* a los Estados Miembros interesados que informen al Secretario General de inmediato de las medidas que adopten en virtud de la autorización otorgada en este párrafo, que serán transmitidas inmediatamente al Consejo de Seguridad;

5. *Reconoce* la importante función que desempeña la Liga de los Estados Árabes en cuestiones relativas al mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales en la región y, teniendo presente el Capítulo VIII de la Carta de las Naciones Unidas, *solicita* a los Estados miembros de la Liga de los Estados Árabes que cooperen con otros Estados Miembros en la aplicación del párrafo 4;

### **Zona de prohibición de vuelos**

6. *Decide* establecer una prohibición de todos los vuelos en el espacio aéreo de la Yamahiriya Árabe Libia a fin de ayudar a proteger a los civiles;

7. *Decide además* que la prohibición impuesta en virtud del párrafo 6 no se aplicará a los vuelos cuyo único propósito sea humanitario, como el suministro o la facilitación del suministro de asistencia, incluido el material médico, los alimentos, los trabajadores humanitarios y la asistencia conexa, o la evacuación de ciudadanos extranjeros de la Yamahiriya Árabe Libia, y tampoco se aplicará a los vuelos autorizados en virtud de los párrafos 4 u 8, ni a otros vuelos que los Estados que actúen al amparo de la autorización otorgada en el párrafo 8 consideren

necesarios para el bienestar del pueblo libio, y que esos vuelos se coordinarán con todo mecanismo establecido en virtud del párrafo 8;

8. *Autoriza* a los Estados Miembros que hayan notificado al Secretario General y al Secretario General de la Liga de los Estados Árabes, actuando a título nacional o por conducto de organizaciones o acuerdos regionales, a adoptar todas las medidas necesarias para hacer cumplir la prohibición de vuelos impuesta en el párrafo 6 *supra*, según sea necesario, y *solicita* que los Estados interesados, en cooperación con la Liga de los Estados Árabes, coordinen estrechamente con el Secretario General las medidas que estén adoptando para aplicar la presente prohibición, incluso mediante el establecimiento de un mecanismo apropiado para aplicar las disposiciones de los párrafos 6 y 7 *supra*;

9. *Exhorta* a todos los Estados Miembros a que, actuando a título nacional o por conducto de organizaciones o acuerdos regionales, presten asistencia, incluidas las autorizaciones de sobrevuelo necesarias, a fin de aplicar los párrafos 4, 6, 7 y 8 *supra*;

10. *Solicita* que los Estados Miembros interesados coordinen estrechamente entre sí y con el Secretario General las medidas que estén adoptando para aplicar los párrafos 4, 6, 7 y 8 *supra*, incluidas las medidas prácticas para supervisar y aprobar los vuelos humanitarios o de evacuación autorizados;

11. *Decide* que los Estados Miembros interesados informen inmediatamente al Secretario General y al Secretario General de la Liga de los Estados Árabes de las medidas adoptadas en ejercicio de la autoridad conferida en el párrafo 8 *supra*, incluida la presentación de un concepto de operaciones;

12. *Solicita* al Secretario General que lo informe inmediatamente de toda medida adoptada por los Estados Miembros interesados en ejercicio de la autoridad conferida en el párrafo 8 *supra* y que lo informe en un plazo de 7 días y todos los meses a partir de entonces sobre la aplicación de la presente resolución, incluida la información relativa a las violaciones de la prohibición de vuelos impuesta en el párrafo 6 *supra*;

### **Cumplimiento del embargo de armas**

13. *Decide* sustituir el párrafo 11 de la resolución 1970 (2011) por el párrafo siguiente: “*Exhorta* a todos los Estados Miembros, en particular a los Estados de la región, a que, actuando a título nacional o por conducto de organizaciones o acuerdos nacionales, y a fin de garantizar la estricta aplicación del embargo de armas establecido en los párrafos 9 y 10 de la resolución 1970 (2011), inspeccionen en su territorio, incluidos los puertos y aeropuertos, y en alta mar, los buques y las aeronaves con origen o destino en la Yamahiriya Árabe Libia, si el Estado en cuestión tiene información que ofrezca motivos razonables para creer que la carga contiene artículos cuyo suministro, venta, transferencia o exportación estén prohibidos en virtud de los párrafos 9 o 10 de la resolución 1970 (2011), modificada

por esta resolución, incluido el suministro de personal mercenario armado, *exhorta* a todos los Estados del pabellón de esos buques y aeronaves a cooperar con esas inspecciones, y *autoriza* a los Estados Miembros a aplicar toda medida acorde con las circunstancias concretas para realizar esas inspecciones”;

14. *Solicita* a los Estados Miembros que estén adoptando medidas en alta mar con arreglo al párrafo 13 *supra* que coordinen esas medidas estrechamente entre sí y con el Secretario General y *solicita también* a los Estados interesados que informen de inmediato al Secretario General y al Comité establecido en virtud del párrafo 24 de la resolución 1970 (2011) (“el Comité”) de las medidas adoptadas en ejercicio de la autoridad conferida en el párrafo 13 *supra*;

15. *Requiere* que todo Estado Miembro, cuando realice una inspección en cumplimiento de lo dispuesto en el párrafo 13 *supra* actuando a título nacional o por conducto de organizaciones o acuerdos regionales, presente sin dilación al Comité un informe inicial por escrito que contenga, en particular, una explicación de los motivos de la inspección y sus resultados, e indique si se proporcionó o no cooperación, y, si se encontraron artículos cuya transferencia esté prohibida, *requiere también* que esos Estados Miembros presenten más adelante al Comité otro informe por escrito que contenga datos pertinentes sobre la inspección, la confiscación y la disposición de esos artículos, y sobre la transferencia, incluida una descripción de los artículos, su origen y su destino previsto, si esta información no figura en el informe inicial;

16. *Deplora* que sigan llegando mercenarios a la Yamahiriya Árabe Libia y *exhorta* a todos los Estados Miembros a que cumplan estrictamente las obligaciones que les incumben con arreglo al párrafo 9 de la resolución 1970 (2011) para impedir el suministro de personal mercenario armado a la Yamahiriya Árabe Libia;

### **Prohibición de vuelos**

17. *Decide* que todos los Estados denieguen la autorización a toda aeronave matriculada en la Yamahiriya Árabe Libia o de propiedad de nacionales o empresas de ese país o utilizada por ellos, para despegar de su territorio, aterrizar en él o sobrevolarlo, salvo cuando el vuelo de que se trate haya sido aprobado previamente por el Comité o tenga que realizar un aterrizaje de emergencia;

18. *Decide* que todos los Estados denieguen a toda aeronave la autorización para despegar de sus territorios, aterrizar en ellos o sobrevolarlos si tienen información que ofrezca motivos razonables para creer que la aeronave contiene artículos cuyo suministro, venta, transferencia o exportación se prohíba en los párrafos 9 y 10 de la resolución 1970 (2011), modificada por esta resolución, incluido el suministro de personal mercenario armado, salvo en el caso de un aterrizaje de emergencia;

### **Congelación de activos**

19. *Decide* que la congelación de activos establecida en los párrafos 17, 19, 20 y 21 de la resolución 1970 (2011) se aplique a todos los fondos, otros activos financieros y recursos económicos que se encuentren en sus territorios y que sean de propiedad o estén bajo el control, directo o indirecto, de las autoridades libias designadas por el Comité o de personas o entidades que actúen en su nombre o bajo su dirección, o de entidades que sean de su propiedad o estén bajo su control y hayan sido designadas por el Comité, y *decide también* que todos los Estados aseguren que se impida que sus nacionales u otras personas o entidades que se encuentren en sus territorios pongan fondos, activos financieros o recursos económicos a disposición de las autoridades libias designadas por el Comité o de personas o entidades que actúen en su nombre o bajo su dirección, o de entidades que sean de su propiedad o estén bajo su control y que hayan sido designadas por el Comité, ni los utilicen en beneficio de estas, y *ordena* al Comité que designe a estas autoridades libias, personas o entidades dentro de un plazo de 30 días a partir de la fecha de aprobación de la presente resolución y según proceda en lo sucesivo;

20. *Afirma* su determinación de asegurarse de que los activos congelados en virtud de lo dispuesto en el párrafo 17 de la resolución 1970 (2011) se pongan a disposición del pueblo de la Yamahiriya Árabe Libia y se utilicen en beneficio de este posteriormente y lo antes posible;

21. *Decide* que todos los Estados deberán exigir a sus nacionales, las personas sujetas a su jurisdicción y las sociedades constituidas en su territorio o sujetas a su jurisdicción que se mantengan vigilantes en sus relaciones comerciales con las entidades constituidas en la Yamahiriya Árabe Libia o sujetas a la jurisdicción de ese país, con cualquier persona o entidad que actúe en su nombre o bajo su dirección y con las entidades que sean de su propiedad o estén bajo su control, si tienen información que ofrezca motivos razonables para creer que esas transacciones comerciales podrían contribuir a la violencia y el uso de la fuerza contra civiles;

## **Designaciones**

22. *Decide* que las personas incluidas en el anexo I estén sujetas a las restricciones de viaje impuestas en los párrafos 15 y 16 de la resolución 1970 (2011) y *decide también* que las personas y entidades incluidas en el anexo II estén sujetas a la congelación de activos impuesta en los párrafos 17, 19, 20 y 21 de la resolución 1970 (2011);

23. *Decide* que las medidas especificadas en los párrafos 15, 16, 17, 19, 20 y 21 de la resolución 1970 (2011) se apliquen también a las personas y entidades que el Consejo o el Comité hayan determinado que han infringido las disposiciones de la resolución 1970 (2011), en particular sus párrafos 9 y 10, o hayan ayudado a terceros a hacerlo;

## **Grupo de Expertos**

24. *Solicita* al Secretario General que establezca, por un período inicial de un año, en consulta con el Comité, un grupo de hasta ocho expertos (“Grupo de Expertos”) que actúe bajo la dirección del Comité para realizar las siguientes tareas:

a) Ayudar al Comité a ejecutar su mandato, enunciado en el párrafo 24 de la resolución 1970 (2011) y la presente resolución;

b) Reunir, examinar y analizar la información proporcionada por los Estados, los órganos competentes de las Naciones Unidas, las organizaciones regionales y demás partes interesadas sobre la aplicación de las medidas establecidas en la resolución 1970 (2011) y la presente resolución, en particular sobre los casos de incumplimiento;

c) Formular recomendaciones sobre acciones que el Consejo, el Comité o el Estado podrían considerar para mejorar la aplicación de las medidas pertinentes;

d) Presentar al Consejo un informe preliminar sobre su labor a más tardar 90 días después de la constitución del Grupo y un informe final que contenga sus conclusiones y recomendaciones a más tardar 30 días antes de la conclusión de su mandato;

25. *Insta* a todos los Estados, los órganos competentes de las Naciones Unidas y demás partes interesadas a que cooperen plenamente con el Comité y el Grupo de Expertos, en particular proporcionando toda información que posean sobre la aplicación de las medidas establecidas en la resolución 1970 (2011) y en la presente resolución, en particular sobre los casos de incumplimiento;

26. *Decide* que el mandato del Comité enunciado en el párrafo 24 de la resolución 1970 (2011) se aplique también a las medidas establecidas en la presente resolución;

27. *Decide* que todos los Estados, incluida la Yamahiriya Árabe Libia, deberán adoptar las medidas necesarias para asegurar que no haya lugar a ninguna reclamación, a instancias de las autoridades libias, de ninguna persona o entidad de la Yamahiriya Árabe Libia ni de ninguna persona que actúe por conducto o en beneficio de esas personas o entidades, en relación con todo contrato o transacción cuya ejecución se vea afectada por las medidas adoptadas por el Consejo de Seguridad en la resolución 1970 (2011), la presente resolución y las resoluciones conexas;

28. *Reafirma* su intención de mantener en examen permanente las acciones de las autoridades libias y *subraya* que está dispuesto a examinar en todo momento las medidas establecidas en la presente resolución y la resolución 1970 (2011), incluido el reforzamiento, la suspensión o el levantamiento de esas medidas, según corresponda, sobre la base del cumplimiento por las autoridades libias de la presente resolución y la resolución 1970 (2011);

29. *Decide* seguir ocupándose activamente de la cuestión.

**Libia: Designaciones propuestas en la resolución del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas**

| <i>Número</i>                         | <i>Nombre</i>                   | <i>Justificación</i>  | <i>Identificador</i> |
|---------------------------------------|---------------------------------|---|----------------------|
| <b>Anexo I: Prohibición de viajar</b> |                                 |   |                      |
| 1                                     | QUREN SALIH QUREN<br>AL QADHAFI | Embajador de Libia en el Chad. Abandonó el Chad para ir a Sabha. Participó directamente en el reclutamiento y la coordinación de mercenarios para el régimen. |                      |
| 2                                     | Coronel AMID HUSAIN AL<br>KUNI  | Gobernador de Ghat (sur de Libia). Participó directamente en el reclutamiento de mercenarios.   |                      |

| <i>Número</i>                           | <i>Nombre</i>                                | <i>Justificación</i>   | <i>Identificador</i>  |
|---|--|--|---|
| <b>Anexo II: Congelación de activos</b> |  |  |   |
| 1                                       | Dorda, Abu Zayd Umar                         | Cargo: Director de la Organización de Seguridad Externa  |   |
| 2                                       | Jabir, General de División<br>Abu Bakr Yunis | Cargo: Ministro de Defensa   | <b>Tratamiento:</b> General de División<br><b>Fecha de nacimiento:</b> --/--/1952<br><b>Lugar de nacimiento:</b> Jalo (Libia) |
| 3                                       | Matuq, Matuq Mohammed                        | Cargo: Secretario de Servicios Públicos  | <b>Fecha de nacimiento:</b> --/--/1956<br><b>Lugar de nacimiento:</b> Khoms   |
| 4                                       | Qadhafi, Mohammed<br>Muammar                 | Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.   | <b>Fecha de nacimiento:</b> --/--/1970<br><b>Lugar de nacimiento:</b> Trípoli (Libia)   |
| 5                                       | Qadhafi, Saadi                               | Comandante de las Fuerzas Especiales. Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen. Al mando de unidades militares que participaron en la represión de las manifestaciones. | <b>Fecha de nacimiento:</b> 25/05/1973<br><b>Lugar de nacimiento:</b> Trípoli (Libia)   |
| 6                                       | Qadhafi, Saif al-Arab                        | Hijo de Muammar Qadhafi. Estrecha asociación con el régimen.   | <b>Fecha de nacimiento:</b> --/--/1982<br><b>Lugar de nacimiento:</b> Trípoli (Libia)   |
| 7                                       | Al-Senussi, Coronel<br>Abdullah              | Cargo: Director de la inteligencia militar   | <b>Tratamiento:</b> Coronel<br><b>Fecha de nacimiento:</b> --/--/1949<br><b>Lugar de nacimiento:</b> Sudán                    |

**Entidades**

|   |   |  |  |
|---|---|--|--|
| 1 | Banco Central de Libia                    | Bajo el control de Muammar Qadhafi y su familia, y fuente potencial de financiación del régimen. |  |
| 2 | Dirección General de Inversiones de Libia | Bajo el control de Muammar Qadhafi y su familia, y fuente potencial de financiación del régimen. | <b>También conocida como</b> Libyan Arab Foreign Investment Company (LAFICO)<br><b>Domicilio social:</b> 1 Fateh Tower, oficina núm. 99, planta 22, calle Borgaida, Trípoli (Libia) 1103 |

| <i>Número</i> | <i>Nombre</i>                      | <i>Justificación</i>   | <i>Identificador</i>  |
|---------------|------------------------------------|--|---|
| 3             | Banco Exterior de Libia            | Bajo el control de Muammar Qadhafi y su familia, y fuente potencial de financiación del régimen. |   |
| 4             | Libyan Africa Investment Portfolio | Bajo el control de Muammar Qadhafi y su familia, y fuente potencial de financiación del régimen. | <b>Domicilio social:</b> Calle Yamahiriya, Edificio LAP, Apartado de correos 91330, Trípoli (Libia) |
| 5             | Corporación Nacional de Petróleo   | Bajo el control de Muammar Qadhafi y su familia, y fuente potencial de financiación del régimen. | <b>Domicilio social:</b> Calle Bashir Saadwi, Trípoli, Tarabulus (Libia)                            |