



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

---

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**“LA TENSIÓN NUCLEAR ENTRE IRÁN E ISRAEL: UN  
DILEMA ENTRE EL ATAQUE PREVENTIVO Y EL USO  
DE LA DIPLOMACIA 2005-2011”**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADO  
EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA:**

**GARCÍA GUTIÉRREZ HÉCTOR MANUEL**

**307030573**

**ASESORA:**

**DRA. MARÍA DE LOURDES SIERRA KOBEH**





Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*Me dirijo a ti, conocido o extraño; y te pido con respeto, cariño y agradecimiento, que dividas en cuatro la dedicatoria de esta tesis, entre mis abuelos: José Gutiérrez Vázquez, Juan García Carbajal, Isabel Vega y mi tío: Alberto García Vega. Sé que desde el cielo siempre nos cuidan y nos guían.*

## **Agradecimientos**

*Es imposible abarcar la vida de una persona en unas pocas líneas. No hay forma de darle a cada año un valor distribuido, incluir a cada evento, cada persona que ayudaron al perfil de una vida. Lo único que puede hacerse es ser justos en espíritu al recordar. Hoy deseo expresar el profundo agradecimiento que le tengo a toda la gente que me han acompañado a lo largo de este camino.*

Han pasado muchos años desde que nací, desde ese momento e incluso antes que eso, ya estaban buscando maneras para ofrecerme lo mejor. En primer lugar, quiero agradecer a mis padres. Agradezco a mi padre Marcelino García Vega. Quiero darte las gracias por todo lo que haces por mí. Gracias por ser mi primer gran maestro, aquella persona que respondía hasta mi más trivial y absurda pregunta. Quiero darte las gracias por haber inculcado en mí el sentido del trabajo fuerte y de la lectura. Agradezco la confianza y el apoyo brindado por mi madre María de la Luz Gutiérrez González, que sin duda alguna en el trayecto de mi vida me ha mostrado su cariño, corrigiendo mis faltas y celebrando mis logros. Gracias por ser mi columna en la vida, por darme amor y la primera formación como individuo responsable y ordenado. Quiero expresar mi agradecimiento a mi abuelita Lucía, a quien prefiero llamar mi segunda madre, que ayudó en mi crianza y en mi primera formación. Gracias por tu amor y consejos. Son ellos los que siempre me han brindado el ánimo necesario en momentos de duda y quienes sin su apoyo no habría sido posible entenderme y visualizarme como una persona valiosa y capaz. Gracias por creer en mí.

Reconozco, del mismo modo, la calidad de mi asesora, la Dra. María de Lourdes Sierra Kobeh, que además de ser mi tutora es un gran modelo a seguir; gracias por brindarme su apoyo, sus consejos y conocimientos. Ella ha inculcado en mí un sentido de seriedad, responsabilidad y rigor académico sin los cuales no podría tener una formación completa como internacionalista. A ella le debo su ejemplar paciencia y dedicación que hizo posible realizar la investigación que hoy culmina con esta Tesis. Asimismo, quiero reconocer al Dr. Rubén Cuellar Laureano, a la Dra. Sandra Kanethy Zavaleta Hernández, al Mtro. Gustavo Barrera Gardida y al Dr. Moisés Garduño García por aportarme su tiempo y paciencia, sus comentarios, sugerencias y reflexiones que sirvieron para enriquecer el contenido de esta Tesis.

También quiero agradecer a mis amigos, mi familia por elección. Gracias por dejarme ver mis limitaciones y mis virtudes, que con su apoyo incondicional me permiten trascender, permaneciendo hombro con hombro en momentos felices y no felices, gracias por darme su amistad sin la cual mi vida no sería la misma. Quiero dar las gracias a: Xóchitl, Erika, Lupita, Claudia, Jesús *Bunbury* Cristóbal, Alain *Afarex* Flores, Arturo *Vándalo* Meza y a todos mis amigos que he conocido en Greenpeace México. Asimismo, quiero reconocer y agradecer de manera especial a Landy por ser un gran apoyo en uno de los momentos más difíciles de mi vida.

Agradezco a Di-s por cuidarme durante todo mi camino y darme las fuerzas para superar obstáculos y dificultades a lo largo de mi vida. Finalmente, pero no menos importante, quiero agradecer a mi alma máter, la Universidad Nacional Autónoma de México, la mejor universidad del país. Fue la UNAM quien me dio la bienvenida al mundo como tal, las oportunidades que ha brindado son incomparables.

***Héctor M. García Gutiérrez***

<b>Índice</b>	<b>Pág.</b>
<b>Índice de tablas, imágenes y gráficas .....</b>	<b>7</b>
<b>Relación de siglas .....</b>	<b>8</b>
<b>Introducción.....</b>	<b>11</b>
<b>Capítulo 1: marco teórico y conceptual .....</b>	<b>15</b>
1.1 Seguridad Nacional.....	15
1.2 La Guerra .....	21
1.3 La Guerra Preventiva .....	29
1.4 La Disuasión .....	35
1.5 La Diplomacia .....	38
<b>Capítulo 2: antecedentes históricos.....</b>	<b>42</b>
2.1 Las relaciones entre Israel e Irán durante la época de la monarquía Pahlevi: aliados por conveniencia .....	42
2.2 Fin de la amistad: de la Revolución Islámica de 1979 hasta el primer gobierno de Ahmadineyad .....	53
2.3 Los orígenes y desarrollo del programa nuclear iraní .....	70
2.4 Israel: un Estado en un entorno hostil.....	105
2.5 Los elementos defensivos de Israel .....	112
2.6 El ataque preventivo dentro de la política de seguridad israelí .....	122
2.6.2 Operación Foco .....	126

2.6.2 Operación Ópera .....	130
2.6.2 Operación Huerto .....	140
<b>Capítulo 3: un dilema entre el ataque preventivo y el uso de la diplomacia .....</b>	<b>148</b>
3.1 Irán como potencia media en Medio Oriente.....	148
3.1.1 La importancia geopolítica de Irán.....	157
3.1.2 Irán e Israel: una lucha por el poder regional en Medio Oriente .....	170
3.2 El programa nuclear iraní como herramienta de disuasión .....	181
3.3 Las sanciones internacionales .....	189
3.4 El programa nuclear de Irán como amenaza a la Seguridad Nacional de Israel .....	196
3.5 Israel como amenaza a la Seguridad Nacional de Irán.....	205
3.6 ¿Un posible ataque israelí sobre Irán? .....	215
3.7 Las implicaciones regionales e internacionales de un conflicto entre Irán e Israel.....	226
3.8 El nuevo multilateralismo de Barak Obama .....	235
3.9 Las negociaciones entre Irán y el P5+1: un camino difícil.....	244
<b>Conclusiones.....</b>	<b>252</b>
<b>Anexos .....</b>	<b>263</b>
<b>Fuentes consultadas .....</b>	<b>271</b>

<b>Índice de tablas, imágenes y gráficas</b>	
<b>Número y nombre del cuadro, tabla o imagen</b>	<b>Página</b>
<b>Cuadro 1. Evolución de la guerra</b>	<b>26</b>
<b>Imagen 1. Estrella de David en el edificio de <i>Iran Air</i></b>	<b>48</b>
<b>Imagen 2. Oleoducto Eilat-Ashkelon</b>	<b>49</b>
<b>Imagen 3. Fisión nuclear</b>	<b>72</b>
<b>Imagen 4. Ciclo del combustible</b>	<b>73</b>
<b>Imagen 5. Cómo se obtiene el uranio enriquecido</b>	<b>75</b>
<b>Cuadro 2. Fuerzas de defensa y el armamento estratégico de Israel</b>	<b>115-116</b>
<b>Imagen 6. Ataque sobre el reactor de Osiraq</b>	<b>137</b>
<b>Gráfica 1. Reservas probadas de petróleo en 1993, 2003 y 2013</b>	<b>158</b>
<b>Imagen 7. Rutas comerciales para el transporte mundial de petróleo</b>	<b>162</b>
<b>Tabla 1. Volumen de petróleo transportado a través de los estrechos internacionales, 2007 – 2011</b>	<b>163</b>
<b>Imagen 8. Estrecho de Ormuz</b>	<b>165</b>
<b>Tabla 2. Asignación de fuerzas en caso de un ataque preventivo israelí</b>	<b>220</b>



### Relación de siglas

<b>AIE</b>	<b>Agencia Internacional de la Energía</b>
<b>AMIA</b>	<b>Asociación Mutual Israelita Argentina</b>
<b>CCEAG</b>	<b>Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo</b>
<b>CENTO</b>	<b>Organización del Tratado Central</b>
<b>CINT</b>	<b>Centro de Investigaciones Nucleares de Teherán</b>
<b>FAI</b>	<b>Fuerza Aérea Israelí</b>
<b>FDI</b>	<b>Fuerzas de Defensa de Israel</b>
<b>GNL</b>	<b>Gas Natural Licuado</b>
<b>Mossad o Mosad</b>	<b>Instituto de Inteligencia y Operaciones Especiales</b>
<b>OCDE</b>	<b>Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico</b>
<b>OEAI</b>	<b>Organización de Energía Atómica de Irán</b>
<b>OIEA o AIEA</b>	<b>Organismo Internacional de la Energía Atómica o Agencia Internacional de la Energía Atómica</b>
<b>OLP</b>	<b>Organización para la Liberación Palestina</b>
<b>ONU</b>	<b>Organización de las Naciones Unidas</b>
<b>OPEP</b>	<b>Organización de Países Exportadores de Petróleo</b>
<b>OTAN</b>	<b>Organización del Tratado del Atlántico Norte</b>
<b>P5+1 o G5+1</b>	<b>China, Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Rusia y Alemania</b>
<b>SAVAK</b>	<b>Organización de Inteligencia y Seguridad Nacional</b>
<b>TNPAN</b>	<b>Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares</b>
<b>U<sub>3</sub>O<sub>8</sub></b>	<b>Óxido de uranio</b>
<b>UAV</b>	<b>Vehículo aéreo no tripulado</b>
<b>UE</b>	<b>Unión Europea</b>
<b>UE-3</b>	<b>Alemania, Francia y Gran Bretaña</b>
<b>UF<sub>6</sub></b>	<b>Hexafluoruro de uranio</b>
<b>UO<sub>2</sub></b>	<b>Dióxido de uranio</b>
<b>URSS</b>	<b>Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas</b>

*Mis amigos, he venido hoy aquí porque, como Primer Ministro de Israel, siento una profunda obligación de hablar con ustedes acerca de un tema que bien podría poner en peligro la supervivencia de mi país y el futuro de mi pueblo: la búsqueda de Irán de armas nucleares [...]. Pero el régimen de Irán no es simplemente un problema judío, al igual que el régimen nazi no era sólo un problema judío. [...] Así, también, el régimen de Irán representa una grave amenaza, no sólo para Israel, sino también para la paz del mundo entero. [...] Todos debemos permanecer unidos para detener la marcha de la conquista, subyugación y el terror de Irán. [...] Señoras y señores, he venido aquí hoy para decirles que no tenemos que apostar la seguridad del mundo en la esperanza de que Irán vaya a cambiar para mejor. Nosotros no tenemos que jugar con nuestro futuro y con el futuro de nuestros hijos.*

*Benjamín Netanyahu durante su discurso en el Congreso de Estados Unidos, 3 de marzo de 2015.*

*Las aplicaciones de las ciencias nucleares cubren una amplia gama de necesidades médicas e industriales, así como los requisitos de energía, cada uno de los cuales tiene gran importancia. Por esta razón, se puede decir que la tecnología nuclear se ha ganado un lugar destacado en las áreas económicas de la vida. Y con el paso del tiempo y el incremento de las necesidades industriales y médicas y las necesidades de energía, su importancia va a seguir creciendo, y los esfuerzos por conseguir y utilizar la energía nuclear aumentarán en consecuencia. Al igual que otras naciones del mundo, las naciones del Medio Oriente que están sedientas de paz, seguridad y progreso tienen derecho a garantizar su posición económica, así como una posición superior para sus generaciones futuras a través de la utilización de esta tecnología. Prevenir que las naciones de la región pongan seria atención a este valioso derecho natural es probablemente uno de los objetivos detrás de la creación de dudas sobre el programa nuclear con fines pacíficos de la República Islámica del Irán. Lo interesante es que en la actualidad el único criminal nuclear en el mundo está pretendiendo falsamente luchar contra la proliferación de armas nucleares. Entretanto, no hay duda que no ha tomado ninguna medida seria al respecto, y nunca lo hará. Si las pretensiones de Estados Unidos de luchar contra la proliferación de armas nucleares no fuesen falsas, ¿iba el régimen sionista a poder convertir las tierras de Palestina Ocupada en un arsenal, en donde se almacena una gran cantidad de armas nucleares mientras se niega a respetar las normas internacionales en materia, especialmente las del TNP?*

*Alí Jamenei, discurso en la Conferencia Internacional sobre Desarme Nuclear en Teherán, 2010.*

## INTRODUCCIÓN

*Algunos creen o dicen que estamos en 1938, que Irán es Alemania, y que Ahmadinejad es Hitler. Si aceptamos que esto es cierto, que en efecto estamos en 1938, Irán es Alemania, Ahmadinejad es Hitler, entonces debemos preguntarnos: ¿Quién quiere hacer el papel de Neville Chamberlain? ¿Quién arriesgará la paz? Esta es una analogía que intenta deliberadamente eliminar la diplomacia, y cuando uno elimina la diplomacia, inevitablemente entra en guerra. En un conflicto ideológico no puede haber tregua, no hay empate, no hay punto medio, solo victoria o derrota. Pero en vez de hacer la guerra inevitable viendo esto como algo ideológico, sería conveniente encontrar maneras para hacer posible la paz.*

*Trita Parsi<sup>1</sup>.*

El Medio Oriente<sup>2</sup>, Cercano Oriente, Oriente Medio u Oriente Próximo desde tiempos antiguos ha sido el centro de atención debido a su importancia estratégica, puesto que se encuentra ubicado entre tres continentes. Es prácticamente imposible entender la realidad internacional sin hacer una mención directa o indirecta de los acontecimientos ocurridos en dicha región. En la región se encuentran algunos de los países con la mayor tasa de desempleo juvenil, incluso antes de la crisis económica de 2008. Si bien es cierto, la tasa de crecimiento de la mayoría de los países de la región es acorde al promedio mundial, muchos Estados presentan un elevado nivel de desigualdad y pobreza. Es además hogar de las mayores reservas de hidrocarburos del mundo. La inestabilidad política derivada de la Primavera Árabe aún se siente en muchos países. El presupuesto militar se ha elevado en los últimos años, así como la compra de equipo militar moderno a Estados Unidos, China y Rusia. Cuando todas estas condiciones se combinan con el combustible del

---

<sup>1</sup> TED, Trita Parsi, "Irán e Israel: La Paz es posible", octubre 2013, (en línea), Dirección URL: [http://www.ted.com/talks/trita\\_parsi\\_iran\\_and\\_israel\\_peace\\_is\\_possible/transcript?language=es](http://www.ted.com/talks/trita_parsi_iran_and_israel_peace_is_possible/transcript?language=es) [Consulta: 7 de abril de 2015].

<sup>2</sup> Es necesario definir claramente el alcance del concepto Medio Oriente. No obstante, es preciso señalar que no existe un acuerdo común sobre la denominación de la zona ni sobre los Estados que la conforman. Sin embargo, para fines del presente trabajo el Medio Oriente se referirá a los países predominantemente musulmanes de Irán y Turquía, al norte; al sur, los Estados árabes de Líbano, Jordania, Siria e Iraq, así como el Estado de Israel y los territorios palestinos ocupados de Gaza y Cisjordania. Asimismo, se incluyen a los países de la Península Arábiga, es decir, Arabia Saudita y a las pequeñas monarquías petroleras del Golfo Pérsico: Kuwait, Bahreín, Qatar y los Emiratos Árabes Unidos, así como el sultanato de Omán y la república árabe del Yemen. Finalmente, incluiremos a los Estados árabes del norte de África: Marruecos, Túnez, Argelia, Libia, Egipto, Sudán, además de Mauritania y la República Democrática Árabe Saharaui. *Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, Introducción al Estudio del Medio Oriente: Del Surgimiento del Islam a las Repartición Imperialista de la zona*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2002, p. 15.

fundamentalismo religioso, el peligro de una escalada militar que involucre a la mayoría de los países de la región y a las principales potencias del mundo es particularmente grave.

Aunque Israel es una potencia de Medio Oriente, las percepciones sobre su seguridad de sus dirigentes, y en general de la población, son de una pequeña nación asediada por rivales más grandes y numerosos, y que se encuentra en lucha por su *supervivencia*. Muchos israelíes consideran que los países musulmanes de la periferia, destacándose Irán, pero incluyendo también a Jordania y Egipto, están llevando una estrategia a largo plazo para debilitar la determinación de Israel a existir en la región, y para conseguirlo podrían utilizar cualquier medio, incluso el nuclear<sup>3</sup>. La idea de que un país musulmán podría llevar un ataque nuclear contra Israel se explica a veces desde un punto de vista irracional, apocalíptico y especulativo.

Durante los últimos 15 años el programa nuclear iraní se ha convertido en la mayor preocupación para el Estado de Israel, eclipsando prácticamente todas las demás amenazas posibles. Desde los círculos políticos, mediáticos y académicos nos llega un mismo mensaje: Irán constituye la mayor amenaza para el pueblo judío desde los tiempos del holocausto<sup>4</sup>. No es de extrañarnos que los medios israelíes presenten al presidente iraní Mahmud Ahmadineyad como *el nuevo Hitler*. Y por si fuera poco, suelen referirse a Benjamín Bibi Netanyahu, Primer Ministro israelí, como *el nuevo Churchill*, en referencia al Primer Ministro inglés que alertó al mundo de la catástrofe mundial que conduciría cualquier acuerdo y concesión a Hitler<sup>5</sup>.

Es importante tener en cuenta, que las altas figuras iraníes han coadyuvado en gran medida a que su país sea representado como una amenaza para Israel. El hecho de que Ahmadineyad compare al régimen israelí con el régimen nazi constituye un insulto para

---

<sup>3</sup> Cfr. Chuck Freilich, "The Armageddon Scenario: Israel and the Threat of Nuclear Terrorism" en *Mideast Security and Policy Studies*, núm. 84, Israel, The Begin-Sadat Center for Strategic Studies Bar-Ilan University, abril 2010, pp.13-14.

<sup>4</sup> El Holocausto fue el intento de los nazis de acabar con todos los judíos. Durante la Segunda Guerra Mundial, lograron matar a cerca de seis millones de judíos de toda Europa, gracias a la ayuda de numerosos colaboradores de diversas naciones. La discriminación nazi hacia los judíos empezó tras el ascenso al poder de Hitler en enero de 1933, fecha que muchos historiadores señalan como el comienzo del período del Holocausto. El asesinato masivo y sistemático de judíos empezó poco después de la invasión de la Unión Soviética por los alemanes, en junio de 1941. De los fusilamientos se pasó al asesinato industrial, en los que se empleaba gas. Hacia el final de la guerra, en la zona de Europa que se hallaba bajo dominio nazi no quedaba prácticamente ningún judío. El término hebreo para designar el Holocausto, Shoah, es también cada vez más utilizado en otros idiomas. Yad Vashem, "El Holocausto", (en línea), Dirección URL: <http://www.yadvashem.org/yv/es/holocaust/faq.asp> [Consulta: 28 de enero de 2015].

<sup>5</sup> Sobre dicha situación Ephraim Halevy, ex jefe del Mossad, sostiene que Netanyahu es la antítesis de Churchill, pues mientras el Primer Ministro inglés buscaba elevar la moral de su pueblo mediante discursos carismáticos y proyectaba una esperanza de victoria, Netanyahu reaviva los temores más profundos de los israelíes en un intento de ganar mayor poder político. The Jerusalem Post, Jeff Barak, "Reality Check: It's 2015, not 1938. And Netanyahu's no Churchill", 3 de enero de 2015, (en línea), Dirección URL: <http://www.jpost.com/Opinion/Reality-Check-Its-2015-not-1938-And-Netanyahus-no-Churchill-392610> [Consulta: 28 de enero de 2015].

Israel. Las constantes declaraciones negacionistas del holocausto han sido comparadas con provocaciones de guerra.

Israel y Estados Unidos han intentado disuadir a Irán, por medio de sanciones comerciales, con la intención de asfixiar su economía y por medio de constantes declaraciones bélicas. Sin embargo, no han tendido la respuesta deseada. De hecho, el resultado ha sido contrario, pues el programa nuclear se ha convertido en una causa nacional aglutinando a todos los políticos iraníes.

Los diplomáticos iraníes han jugado un papel muy importante desde 2002, pues han tenido que hacerle frente al P5+1 (Estados Unidos, China, Rusia, Francia, Gran Bretaña y Alemania) quienes exigen que Irán envíe a terceros países todo su material nuclear, así como permitir una mayor revisión internacional sobre sus instalaciones nucleares. No obstante, dichos esfuerzos no han prosperado, en buena medida porque los iraníes consideran que las exigencias son denigrantes para su soberanía y son una violación hacia un derecho reconocido internacionalmente.

Hasta la fecha, no hay ninguna evidencia sólida para suponer que Irán desea construir armas nucleares. Por otro lado, Israel argumenta que los iraníes están escudándose en la legislación internacional para ganar tiempo y así llegar a una fase de desarrollo en donde no haya marcha atrás. Para Israel no es posible que un país con enormes reservas de hidrocarburos esté apostando por una tecnología muy peligrosa, y más si consideramos que muchos países como España y Alemania han detenido la producción de energía nuclear, debido al accidente de Fukushima en 2011. Para muchos políticos y militares israelíes, como Netanyahu y Barak, sólo existe una opción: el ataque preventivo sobre las instalaciones nucleares de Irán. Esta propuesta, vale la pena mencionar, no es nada nueva, pues se realizaron incursiones aéreas sobre un reactor nuclear iraquí en 1981 y en Siria en 2007.

Israel se encuentra ante un dilema. Si permite la existencia de un programa nuclear en Irán, decidiendo no atacar y esperar a que las negociaciones tengan el éxito deseado, puede correr el riesgo de que Irán amenace su poderío regional, por lo que Israel vería reducida su libre capacidad de maniobrabilidad en la región pero; por otro lado, si decide atacar puede provocar una escalada militar en la región.

En el presente trabajo, la pregunta central a demostrar es por qué Israel considera que el programa nuclear iraní persigue fines bélicos y no pacíficos. Además se intentará responder a otras preguntas secundarias que son de suma importancia para entender el actual conflicto iraní-israelí. Tales preguntas son: ¿por qué Irán desea desarrollar un programa nuclear?, ¿Cuáles han sido las acciones israelíes para preservar su seguridad nacional? y ¿Qué impacto han tenido los intentos de negociación para resolver el conflicto nuclear iraní? Por otro lado, la hipótesis central a demostrar es que Israel considera a Irán como la mayor amenaza a su existencia pues la República Islámica de Irán, antes de la Revolución Islámica en 1979, se ha convertido en una potencia regional, desafiando la posición de Israel como potencia regional de Medio Oriente.

La presente investigación tiene como objetivo analizar el comportamiento de Irán como potencia regional y el desarrollo de su programa nuclear como fuente de tensión con Israel. Asimismo, se pretende conocer los motivos por los cuales Israel plantea realizar un ataque preventivo sobre las instalaciones nucleares de Irán.

Para demostrar la hipótesis, el presente trabajo se dividirá en 3 capítulos. En el primero de ellos titulado “Marco teórico y conceptual” se realiza un pequeño análisis de aquellos conceptos que son necesarios para entender el actual problema entre Irán e Israel. En el segundo capítulo “Antecedentes históricos” se estudia el proceso histórico y las condiciones que han permitido el desarrollo de las tensiones entre Irán e Israel. El análisis histórico abarca desde los años de amistad entre la monarquía Pahlevi y el naciente Estado de Israel, hasta llegar al gobierno conservador de Mahmoud Ahmadineyad. Finalmente, en el capítulo “Un dilema entre el ataque preventivo y el uso de la diplomacia” se realiza una revisión de los intentos de alcanzar un acuerdo entre Occidente e Irán en torno a su programa nuclear. Asimismo, se analiza por qué tanto Irán como Israel se consideran mutuamente una amenaza para su seguridad. Además, se realiza un análisis de cómo podría ser un ataque israelí sobre las instalaciones nucleares de Irán y cuáles podrían ser las repercusiones regionales e internacionales.

## Capítulo 1: marco teórico y conceptual.

### 1.1 Seguridad Nacional

*Paz es un concepto universal que expresa la aspiración humana a vivir la propia vida, y la de las comunidades de pertenencia, en una atmósfera de bienestar y tranquilidad razonables que estimule y permita el libre desarrollo de las capacidades positivas de toda índole de las personas y los grupos humanos a los que éstas se sientan adscritos.*

*Así pues, vivir en paz significa que las personas y los grupos sociales a los que pertenecen se sientan libres de amenazas provenientes de otras personas o grupos, a la vez que tales personas y grupos evitan convertirse en amenaza para los otros. No amenazar y no sentirse amenazados abre las puertas a actitudes de conocimiento, respeto, colaboración, confianza mutua y ayuda entre personas, grupos sociales y naciones.*

*Alfons Banda<sup>6</sup>.*

Definir el concepto de Seguridad Nacional es una tarea extremadamente difícil, compleja y ambigua. Existen múltiples interpretaciones a lo largo de la historia, mismas que han generado confusiones que obstaculizan la creación de bases teóricas o una doctrina común que la explique eficazmente. Etimológicamente la palabra seguridad proviene del latín *securus* y significa estar libre de preocupaciones o problemas.

Antes de comenzar a entender lo que constituye la Seguridad Nacional, resulta útil examinar individualmente las dos palabras que componen el concepto. El concepto de Seguridad Nacional tradicionalmente ha sido enfatizado a la seguridad del Estado, por lo tanto de ahí proviene el adjetivo *Nacional*. Sin embargo, haciendo un análisis riguroso, el término *nacional* es incorrecto, ya que el actor por excelencia de las Relaciones Internacionales es el Estado y no la *nación*<sup>7</sup>.

---

<sup>6</sup> Alfons Banda, *La Cultura de la Paz*, España, Intermón Oxfam, 2002, p. 15.

<sup>7</sup> Cfr. Donald M. Snow, *National Security: Defense Policy in a Changed International Order*, New York, St. Martin's Press, 1998, p. 22. Así mismo, es necesario tener en cuenta que la palabra Nación es un término sociológico y se refiere a "un grupo de habitantes que, en un mismo territorio y regidos por un mismo gobierno, forman un país en donde esos habitantes se caracterizan por tener unas mismas costumbres y hábitos, y que generalmente hablan el mismo idioma. Es importante saber diferenciar entre Estado y nación, primero porque el concepto de nación incluye a la sociedad y sus finalidades; es decir, el desarrollo de una cultura común y la realización personal de los habitantes dentro de una sociedad, mientras que la noción de Estado esta más enfocada hacia todo lo que tiene que ver con la definición de los parámetros jurídicos que guían al país nacional, lo que demuestra que, aunque son diferentes, los conceptos de Estado y nación son complementarios e



La segunda palabra a analizar es seguridad; y se refiere, al estado o sensación de estar libre de temor o peligro<sup>8</sup>. El concepto de seguridad será siempre cambiante y se modificará en sus dimensiones y alcances al ser adjetivada (por ejemplo: Seguridad Alimentaria, Seguridad Pública, Seguridad Ambiental, etc.).

Dicho concepto no ha sido definido con exactitud ni de manera uniforme, aunque de manera general y escueta la podemos definir como la ausencia de amenazas externas e internas que ponen en peligro la soberanía, integridad e intereses nacionales de un Estado.

Sus relaciones con los demás miembros de la Sociedad Internacional, sus capacidades, su historia, geografía, su cultura, etc., hacen que sus percepciones en torno a las amenazas y a los riesgos<sup>9</sup> sean vistas o percibidas de manera diferente, generando así, que se encuentre en constante evolución. “Para comprender lo que cada país o región define como seguridad nacional, hay que poner atención en aquello que consideran importante defender. [...] De esta forma, podemos encontrar distintas orientaciones de seguridad nacional dependiendo de la época que se vive, el lugar en el hemisferio que se ocupa y la historia particular que se tenga”<sup>10</sup>.

Darle una fecha al surgimiento de la noción de Seguridad Nacional es casi imposible. Para muchos autores su surgimiento se encuentra en la aparición misma de los primeros grupos humanos. Es posible afirmar que su surgimiento se debió a la necesidad natural del ser humano para protegerse de los peligros de su relación con otros grupos humanos<sup>11</sup>. Sin embargo, fue hasta la creación del Estado moderno que el concepto de seguridad nacional adquirió su esencia política, pues se hizo evidente la necesidad de preservar el Estado en un entorno de conflicto y de convulsión política.

No obstante, sus orígenes se remontan hasta el fin de la Segunda Guerra Mundial y el inicio de la Guerra Fría, cuando la seguridad de los Estados se convirtió en el valor

---

incluyentes.” Banco de la República-Colombia. Actividad Cultural, [en línea], Dirección URL: <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/ayudadetareas/poli/poli4.htm> [Consulta: 11 de octubre de 2013].

<sup>8</sup> Cfr. Donald M. Snow, *Op. Cit.*, p. 23.

<sup>9</sup> El Centro de Investigación y Seguridad Nacional (CISEN) define a amenaza como aquellos: “fenómenos intencionales generados por el poder de otro Estado, o por agentes no estatales, cuya voluntad hostil y deliberada pone en peligro los intereses permanentes tutelados por la Seguridad Nacional, en parte o en todo el país, y cuestionan la existencia del mismo Estado.” Asimismo, define riesgo a la seguridad nacional como: “una condición interna o externa generada por situaciones políticas, económicas, sociales o agentes no estatales, así como por desastres naturales, de origen humano o epidemias, que sin tener carácter de amenazas pudieran poner en entredicho el desarrollo nacional.” Cfr. Centro de Investigación y Seguridad Nacional, Seguridad Nacional, [en línea], Dirección URL: <http://www.cisen.gob.mx/cisen.htm> [Consulta: 10 de octubre de 2013].

<sup>10</sup> Ana María Salazar, *Seguridad Nacional Hoy: El reto de las democracias*, México, Nuevo Siglo, 2002, p. 82.

<sup>11</sup> Cfr. Alejandro Martínez Serrano, *¿Qué es Seguridad Nacional?*, [en línea], mayo de 2001, Dirección URL: <http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/020211124628.html> [Consulta: 10 de octubre de 2013].

supremo y en el principal interés nacional<sup>12</sup>. Desde ese momento el concepto de Seguridad Nacional quedaría íntimamente ligado al enfoque político-militar centrado en la defensa del Estado. “Durante la Guerra Fría prevaleció esta visión de la seguridad centrada en el Estado, lo que derivó en la focalización de amenazas militares provenientes de otros Estados. Así, la agenda de seguridad internacional se centró en los temas relacionados con la conflagración a causa del choque nuclear entre las dos potencias, la carrera armamentista y la preparación para guerras convencionales de gran escala”<sup>13</sup>.

En principio utilizaremos la definición que contempla el Estado Mexicano, es decir la Ley de Seguridad Nacional define Seguridad Nacional, en su artículo tercero, de la siguiente manera: “las acciones destinadas de manera inmediata y directa a mantener la integridad, estabilidad y permanencia del Estado Mexicano, que conlleven a; la protección de la nación mexicana frente a las amenazas y riesgos que enfrente nuestro país; la preservación de la soberanía e independencia nacionales y la defensa del territorio; el mantenimiento del orden constitucional y el fortalecimiento de las instituciones democráticas de gobierno; el mantenimiento de la unidad de las partes integrantes de la Federación señaladas en el artículo 43 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; la defensa legítima del Estado Mexicano respecto de otros Estados o sujetos de derecho internacional, y la preservación de la democracia, fundada en el desarrollo económico social y político del país y sus habitantes”<sup>14</sup>.

Bajo esta definición vale la pena hacer una comparación con lo que Estados Unidos *entiende* como Seguridad Nacional. “La Seguridad Nacional de los Estados Unidos es la capacidad de las instituciones nacionales de impedir que los adversarios usen la fuerza para dañar a los estadounidenses o sus intereses nacionales y la confianza de los estadounidenses en esta capacidad”<sup>15</sup>. A partir de esta definición se puede identificar dos dimensiones: física y psicológica. La primera dimensión se encuentra basada en la fuerza y la capacidad militar (institucional) del Estado para enfrentar a los enemigos con éxito; incluso si fuera necesario, ir a la guerra. Asimismo, en esta dimensión encontramos una

<sup>12</sup> Cfr. Pedro Rivas Nieto, *Doctrina de Seguridad Nacional y regímenes militares en Iberoamérica*, España, Editorial Club Universitario, 2008, p. 213.

<sup>13</sup> Alejandro Chanona, *La comunidad de Seguridad en América del Norte: una perspectiva comparada con la Unión Europea*, México, UNAM-FCPyS-Miguel Ángel Porrúa, 2010, pp. 13-14.

<sup>14</sup> Cámara de Diputados, Ley de Seguridad Nacional, [en línea], Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LSegNac.pdf> [Consulta: 9 de octubre de 2013].

<sup>15</sup> Sam C. Sarkesian, John Allen Williams, Stephen J. Cimbala, *US National Security: Policymakers, processes and politics*, London, Lynne Rienner Publishers, 2008, p. 14.

mayor preponderancia de los servicios de inteligencia<sup>16</sup> y las capacidades económicas; y en general, de cualquier otra medida no militar que les proporcionen alguna ventaja sobre los demás Estados. La dimensión psicológica es sumamente subjetiva, y refleja la percepción y actitudes de los ciudadanos sobre las capacidades de estar o permanecer seguros; así como sus intereses, en cualquier parte del mundo. Si se trata de una percepción positiva, es claro que los ciudadanos apoyarán o tolerarán cualquier esfuerzo del Estado para lograr sus objetivos de seguridad.

Edmundo Hernández Vela define a la Seguridad Nacional como el “conjunto de políticas, estrategias, normas, instituciones y acciones que tienden a la armonización plena de los elementos constitutivos del Estado, protegiéndolos y salvaguardándolos de actos o situaciones de cualquier naturaleza internos o externos, que perjudiquen o afecten de alguna manera su integridad u óptimo desempeño y aprovechamiento en el impulso del proceso de desarrollo y el progreso del país en todos los ordenes”<sup>17</sup>. En este sentido es claro que los aspectos militares no necesariamente son los preponderantes en el tema de Seguridad Nacional; sin embargo, es claro que estos pueden influir decisivamente de manera directa o indirecta en cualquier circunstancia de emergencia.

Para Javier Oliva Posada, la Seguridad Nacional “implica la conservación de los intereses nacionales mediante la adopción de políticas de carácter preventivo [...]”<sup>18</sup>. Históricamente, países como Estados Unidos e Israel se han involucrado en asuntos internacionales cuando han considerado que no hacerlo constituiría una amenaza a sus intereses nacionales y a su misma seguridad.

Por otro lado, para Richard C. Rockwell y Richard H. Moss la Seguridad Nacional “es la seguridad del Estado y está protegida por la capacidad del mismo de resistir la invasión extranjera. Esto implica mantener una capacidad militar suficiente para repeler o impedir

---

<sup>16</sup> La inteligencia constituye la esfera de planeación para la defensa y la seguridad nacional. La recopilación de información estratégica es una herramienta fundamental de decisión, ya que es una actividad que busca prevenir y desarticular conflictos que podrían colocar en riesgo el orden interno, los intereses estatales o la misma integridad y soberanía nacional. Cfr. Juan Pablo Córdoba Elías y Pedro Isnardo de la Cruz Lugarde, *¿Y después del 11 de septiembre, qué?*, México, Contralínea, 2002, pp. 14-16.

<sup>17</sup> Edmundo Hernández-Vela Salgado, *Diccionario de Política Internacional*, Tomo II, México, Porrúa, 2002, p. 1094.

<sup>18</sup> Javier Oliva Posada, “Seguridad Nacional e Inseguridad Internacional” en María Cristina Rosas (coord.), *Seguridad hemisférica e inseguridad global: entre la cooperación interamericana y la guerra preventiva*, México, UNAM-FCPyS, 2004, p. 103.

la invasión, además de alianzas militares que aumenten los costos y peligros que podría enfrentar cualquier posible invasor”<sup>19</sup>.

Una vez dadas estas definiciones podemos resaltar que existen al menos 3 componentes importantes. En primer lugar, la concepción que se le confiere al Estado como actor que debe de garantizar la seguridad de la sociedad y de un territorio. En segundo lugar, este concepto da a entender que uno de los propósitos más importantes es la protección *legítima* de los intereses nacionales. “De acuerdo con este argumento, cada Estado deberá ser el juez final de sus propios intereses legítimos, lo que constituye el potencial para conflictos por decisiones sobre cuál es el interés y para confusiones sobre la definición que un Estado hace de sus intereses”<sup>20</sup>. Tercero, se considera que las amenazas o riesgos a los intereses nacionales provienen esencialmente de acciones y políticas de otros Estados, que de manera independiente están actuando para salvaguardar sus propios intereses.

Como podemos observar existe una amplia variedad de definiciones de Seguridad Nacional. Podemos distinguir que existen al menos tres escuelas o corrientes que desde enfoques distintos la abordan:

- La escuela realista. Hace énfasis en la necesidad de conservar o resguardar al Estado haciendo uso del poderío político, especialmente el militar.
- La segunda escuela es la ampliacionista.
- La tercera corriente tiene su fundamento en la teoría constructivista que parte de la noción de que la seguridad nacional es un discurso político, lo que significa que su argumentación se construye desde la esfera gubernamental; es decir, que se trata de una política de gobierno y no de Estado con el fin de salvaguardar los intereses del gobierno o de la élite gubernamental<sup>21</sup>.

Sea cual sea la corriente en la que se defina la Seguridad Nacional, el concepto estará ligado siempre al campo de lo estatal; y aunque existan nuevos actores (empresas transnacionales, grupos terroristas, bloques, etc.), el Estado sigue y seguirá siendo el actor central de la Relaciones Internacionales, así como el único regulador de la

<sup>19</sup> Richard C. Rockwell y Richard H. Moss, “La reconceptualización de la seguridad: un comentario sobre la investigación” en Sergio Aguayo Quezada y Bruce Michael Bagley (comp.), *En busca de la seguridad perdida: Aproximaciones a la seguridad nacional mexicana*, México, Siglo XXI, 1990, p. 45.

<sup>20</sup> Richard C. Rockwell y Richard H. Moss, *Op. Cit.*, p. 49.

<sup>21</sup> Cfr. Guillermo J.R. Garduño Valero, “Epistemología y Semántica de la Seguridad Nacional” en María Cristina Rosas (coord.), *Op. Cit.*, pp. 85-86.

convivencia social, mediador entre las clases y las estructuras culturales y único que puede utilizar la fuerza para mantener el orden de manera legítima y legal.

La Seguridad Nacional es por tanto un término de vital importancia pues dentro de él se contemplan los riesgos y amenazas a las que está sometido el Estado y su sociedad, de ahí la necesidad de identificarlas, definir las y enumerarlas por su naturaleza de urgencia y por su repercusión en el futuro próximo. Sin embargo, parece existir un cierto consenso en cuanto a:

- Defensa de la soberanía e integridad nacional.
- Asegurar los recursos estratégicos (hidrocarburos, agua, alimentos, etc.).
- Posibilitar la existencia de un Estado capaz de brindar derechos y satisfacer las demandas sociales.
- Impedir que los actores no estatales (crimen organizado, por ejemplo) rebase las capacidades institucionales.
- Garantizar la gobernabilidad<sup>22</sup>.

El fin de la Guerra Fría y el avance de la globalización produjeron una serie de cambios en el sistema internacional. Esta situación motivó una reconceptualización del concepto de seguridad y se buscó incluir una serie más amplia de amenazas más diversificadas, y no sólo contemplar la visión militar. “La existencia de amenazas de diversos órdenes, que vulneran las diferentes esferas de seguridad, obliga al desarrollo de nuevos esquemas que respondan a las necesidades de los Estados y su sociedad”<sup>23</sup>. Las amenazas para el Estado dejarían de ser vistas como una posible guerra entre Estados, sino que sería entendida como todos aquellos elementos que de alguna manera atentaran en contra de la viabilidad o buen funcionamiento de cualquier esfera de la seguridad estatal.

Esta diversidad de amenazas potenciales incluye: la degradación ambiental, el crecimiento de la población, la mala administración económica, el crecimiento de la población, el creciente poder de actores no estatales, cuestiones de salud, el mal funcionamiento de las instituciones gubernamentales, el agotamiento de los recursos naturales, etc.<sup>24</sup>.

---

<sup>22</sup> *Ibidem*, pp. 75-76.

<sup>23</sup> Alejandro Chanona, *Op. Cit.*, pp. 18-19.

<sup>24</sup> *Cfr.* Richard C. Rockwell y Richard H. Moss, *Op. Cit.*, p. 54.

## 1.2 La Guerra

*La guerra es un asunto serio; da miedo pensar que los hombres puedan emprenderla sin dedicar la reflexión que requiere.*

*Li Ch'uan*<sup>25</sup>.

Desde que la vida apareció en este planeta, el ser humano, se ha convertido en la criatura más peligrosa que ha habitado sobre la Tierra. Su condición física inferior hacia las demás especies de animales, lo obligaron a tener que superar estas debilidades por medio de la protección grupal. En la medida que su capacidad intelectual aumentó, los peligros de su entorno y de sus enemigos naturales dejaron de figurar como una amenaza seria para su existencia, y así, sus instintos de agresividad que le habían servido como herramienta de supervivencia comenzaron a manifestarse y surgió el conflicto entre los diferentes grupos de hombres primitivos.

Para Celestino Del Arenal, el conflicto se refiere “a una situación en la que un grupo humano se encuentra en oposición consciente a otro o a otros grupos humanos, en razón de que tienen o persiguen objetivos e intereses que son o parecen incompatibles”<sup>26</sup>. Partiendo de esta definición, podemos afirmar que la guerra es sin duda la forma más representativa y grave de conflicto socio-político entre dos o más grupos humanos.

En las ciencias sociales existen muchas maneras de abordar el tema de la guerra y tratar de hacerlo de forma breve en esta investigación sería una tarea difícil. Numerosos estudiosos han dedicado su vida académica al estudio de la polemología<sup>27</sup>; y aunque, esta tesis no pretende hacer una investigación exhaustiva sobre el tema, sí es necesario mencionar algunas definiciones y características propias de la guerra.

La guerra ha sido el fenómeno social más antiguo y de mayor relevancia que ha acompañado al ser humano. La historia misma no se podría explicar sin la presencia de la

---

<sup>25</sup> Sun Tzu, *El Arte de la Guerra*, México, Colofón, 2004, p. 7.

<sup>26</sup> Celestino Del Arenal, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, España, Tecnos, 2000, p. 287.

<sup>27</sup> La polemología es una disciplina fundada en 1948, por el sociólogo francés Gaston Bouthoul, y que significa literalmente “ciencia de la guerra”. Se encarga del estudio objetivo y científico de las guerras como fenómeno social susceptible de observación. Estudia las condiciones en las cuales pueden darse los conflictos, analizando los contextos económicos, políticos, culturales, geográficos y económicos de los mismos. Cfr. Barthélémy Courmont, *La Guerra: una introducción*, España, Alianza Editorial, 2010, p. 83 y Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, *Las Nuevas Guerra y la Polemología*, [en línea], España, Ministerio de Defensa, octubre 2009, Dirección URL: [http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/publicaciones/monografias/ficheros/111\\_LAS\\_NUEVAS\\_GUERRA\\_S\\_Y\\_LA\\_POLEMOLOGIA.pdf](http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/publicaciones/monografias/ficheros/111_LAS_NUEVAS_GUERRA_S_Y_LA_POLEMOLOGIA.pdf) [Consulta: 6 de octubre de 2013].

guerra, sus momentos más importantes las han escrito con frecuencia las guerras (de manera directa o indirecta). Las victorias militares fueron en muchos casos el acto constitutivo de civilizaciones y se convirtieron en parte de la cosmovisión que permitieron a ciertas civilizaciones imponerse en un entorno hostil<sup>28</sup>.

A lo largo de la historia, la guerra ha tenido múltiples facetas, ha recurrido a todo tipo de materiales para la fabricación de armas (piedra, bronce, hierro, acero, polímeros, etc.) y ha conocido a todo tipo de combatientes. Algunas guerras se han prolongado por décadas<sup>29</sup>, mientras que otras, han durado algunos días. Algunas han involucrado a un pequeño número de beligerantes; sin embargo, otras fueron simples escaramuzas. Algunas guerras han involucrado a decenas de combatientes de todos los rincones del planeta y sus efectos destructivos y de muertes humanas se cuentan en millones<sup>30</sup>. Algunas guerras han sido olvidadas por los seres humanos; sin embargo, algunas han sido tan terribles que muchas de sus consecuencias son palpables en la actualidad. La victoria invariablemente ha sido el principal objetivo de la guerra, pero sus medios, armas y actores han estado en constante evolución.

Para Kenneth Waltz, fundador de la teoría neorealista de las Relaciones Internacionales, “las causas de la guerra se encuentran en la naturaleza y el comportamiento del hombre. Las guerras son el resultado del egoísmo, de impulsos agresivos mal canalizados, de la estupidez”<sup>31</sup>. Desde hace tiempo la guerra parece ir asociada a algo fuera del entendimiento humano y que no se somete a un control específico.

Por otro lado, Thomas Hobbes es el mayor pensador clásico que liga a la guerra con la naturaleza humana. Para éste filósofo inglés del siglo XVII, no existen diferencias significativas entre los hombres, ni físicas ni intelectuales; sin embargo, todos los humanos nos movemos por los mismos deseos e impulsos, es decir, que todos queremos y necesitamos lo mismo<sup>32</sup>. El ser humano en general tiene un impulso natural para satisfacer necesidades básicas, como el hambre y la inseguridad; sin embargo, a

<sup>28</sup> Cfr. Barthélémy Courmont, *Op. Cit.*, p. 23.

<sup>29</sup> Por ejemplo, la Guerra de los 100 años (1337-1453). Es el conflicto más largo de la historia de la humanidad. Durante éste conflicto se enfrentaron Francia e Inglaterra durante 116 años, sin embargo, hay que precisar que el enfrentamiento no fue continuo, pues la guerra estuvo marcada por treguas más o menos duraderas. Fue la primera gran guerra europea; y que provocó profundas transformaciones en la vida económica, social y política de Europa occidental. Cfr. Historia Universal, *Guerra de los Cien Años*, [en línea], Dirección URL: <http://www.historialuniversal.com/2010/07/guerra-de-los-cien-anos.html> [Consulta: 6 de octubre de 2013].

<sup>30</sup> Según Michael Sheehan en toda la historia se han registrado 14, 400 guerras, en las cuales murieron aproximadamente 3, 5000 millones de personas. Cfr. Michael Sheehan, “The Changing Character of War”, en *The Globalization of World Politics: An introduction to Internacional Relations*, John Baylis, 2008, p. 198 en Jaime Isla Lope, *Las Relaciones Internacionales y el Análisis de los Conflictos en Medio Oriente*, México, FCPyS-UNAM, 2012, p. 11.

<sup>31</sup> Kenneth Waltz, *El hombre, el Estado y la guerra: Un análisis teórico*, México, CIDE, 2007, p. 19.

<sup>32</sup> Cfr. Teresa Santiago, *Justificar la guerra*, México, UAM-Miguel ángel Porrúa, 2001, p. 73.



diferencia de otros animales los humanos formamos creencias en torno a lo que se necesita obtener y los medios para conseguirlo. De este modo, el ser humano no sólo actúa influenciado de instintos o impulsos, sino que también hay sentimientos y pasiones.

Asimismo, Hobbes nos dice que las tres principales causas para que los hombres se enfrenten unos a otros son: la competencia, la desconfianza y la gloria o reputación. “La primera emplea la violencia para hacer a los hombres amos de otros hombres [...], así como de otras propiedades personales; la segunda la utiliza para defenderse, y la tercera por naderías, como son una palabra [...] y algún otro signo de respeto ya sea directo hacia sus personas o indirecto hacia su nación [...]”<sup>33</sup>. La guerra es una situación de lucha que da lugar a una situación de competencia y desconfianza “que hace enemigos a los hombres y dura mientras las fuerzas y las pasiones individuales quieran imponerse las unas a las otras”<sup>34</sup>.

Por otro lado, Margaret Mead argumenta que la guerra es sólo una invención y no una necesidad biológica arraigada en la psique humana. Según Mead, la guerra no es una condición biológica humana puesto que hay algunas culturas (por ejemplo: los esquimales y los leepchas del Himalaya) que no practican ningún tipo de guerra, y al contrario, aborrecen cualquier tipo de violencia aunque existan situaciones que de acuerdo a Hobbes son motivos de conflicto (robo, desconfianza, hambruna, celos, etc.) “La idea de conflicto está ausente, y esa idea es tan esencial para realizar la guerra como lo son el alfabeto o el silabario para la escritura”<sup>35</sup>.

Finalmente, la antropóloga estadounidense, concluye que la guerra es sólo una invención conocida por la mayor parte de las sociedades humanas, una invención aceptada por la sociedad, y por lo mismo muy difícil de desligar de la sociedad. Es una invención mediante la cual algunos hombres se hacen de prestigio, adquieren botines, vengan ofensas; o aplacan la sed de sangre de sus deidades. “Sin embargo, en ausencia de ciertos fenómenos emocionales, la guerra sería a la vez imposible e inexplicable. Pero no resulta fácil la determinación de la identidad de tales emociones, de su operación, y de su interrelación con las costumbres e instituciones pertinentes de la sociedad”<sup>36</sup>. La guerra

---

<sup>33</sup> Thomas Hobbes, “De la condición natural del hombre, en lo concerniente a sus dichas y desdichas” en John Vásquez (comp.), *Relaciones Internacionales: El Pensamiento de los Clásicos*, México, Limusa, 1994, p. 262.

<sup>34</sup> Teresa Santiago, *Op. Cit.*, p. 75.

<sup>35</sup> Margaret Mead, *La guerra es sólo una invención y no una necesidad biológica* en John Vásquez, *Op. Cit.*, p. 266.

<sup>36</sup> Bernard Brodie, *Guerra y Política*, México, FCE, 1978, p. 293.



parece necesitar de cierta hostilidad u odio (sentimientos negativos) de los individuos que la realizan; dichos sentimientos negativos se enfocan hacia otro grupo humano.

Desde la visión de la guerra como una herramienta política, tenemos como el principal pensador clásico a Karl Von Clausewitz, militar prusiano que peleó en las guerras napoleónicas. Su obra principal, *De la Guerra*, se ha convertido en una lectura obligatoria para entender los elementos y la esencia de la guerra. Para Clausewitz la guerra es un duelo, un combate singular amplificado entre Estados, en esencia es “un acto de fuerza para imponer nuestra voluntad al adversario”<sup>37</sup>.

Dentro de las múltiples definiciones del fenómeno de la guerra, la mayoría de los teóricos, parecen llegar a un consenso sobre su carácter de destrucción y de muerte, su naturaleza colectiva y su desarrollo dentro de la evolución de la sociedad, “requiere de un encuentro activo entre fuerzas enfrentadas y de un importante grado de organización, porque la organización guerrera no puede desligarse fácilmente de lo social, al igual que la tecnología de las armas no puede hacerlo de los utensilios”<sup>38</sup>.

Hasta este punto podemos deducir que la esencia de la guerra es instrumental, ya que, como afirmaba Clausewitz, “la guerra no es simplemente un acto político, sino un verdadero instrumento político, una continuación de la actividad política, una realización de la misma por otros medios, [...] el propósito político es el objetivo, mientras que la guerra es el medio, y el medio no puede ser nunca considerado separadamente del objetivo”<sup>39</sup>. La guerra en sí misma carece de todo sentido; tiene una finalidad y un sentido político, en este sentido es la guerra quien marca el motivo o el para qué de la violencia y muerte. El medio por el cual se va a guiar o emplear la política es la guerra; si la misma es desmedida, despiadada, cruel, probablemente los fines políticos se verán afectados por la brutalidad e injusticia<sup>40</sup>.

En las guerras debe de “existir una clara subordinación de la acción militar a la acción política, porque sin control político se puede llegar a la desmesura de una guerra absoluta y sin sentido”<sup>41</sup>. Es la política la que va a fijar los límites, las restricciones y las condiciones en que se desarrollará la guerra. Sin la política no se podría entender la

---

<sup>37</sup> Karl Von Clausewitz, *De la Guerra*, México, Colofón, 2010, p. 9.

<sup>38</sup> Federico Aznar Fernández-Montesinos, *Entender la guerra en el siglo XXI*, España, Editorial Complutense-Ministerio de Defensa, 2010, p.29.

<sup>39</sup> Karl Von Clausewitz, *Op. Cit.*, p. 24.

<sup>40</sup> Cfr. Federico Aznar Fernández-Montesinos, *idem*.

<sup>41</sup> *Ibidem*, p. 25.

esencia misma de la guerra ni sus consecuencias. Los límites, escenarios y desarrollo de la guerra no necesariamente los imponen los medios, es decir las acciones militares, “los imponen los fines, es decir los objetivos políticos, aunque ciertamente los objetivos están condicionados por las opciones que hacen posibles los medios”<sup>42</sup>. Vale la pena mencionar que otras civilizaciones no occidentales han destacado en el estudio de la guerra. La guerra jamás ha sido una actividad social propia de una región específica de la Tierra; al contrario, cada latitud tiene su propia forma de concebir y de llevar a cabo la guerra. Bajo este sentido merece la pena citar el caso de China.

Para los teóricos chinos de la guerra, aunque la victoria (es decir, la imposición de nuestra voluntad sobre el enemigo) sigue siendo el fin supremo, los medios para alcanzarla son variados y son llevados a cabo mediante procesos rigurosos de análisis y reflexión de los puntos fuertes y débiles del enemigo<sup>43</sup>. Bajo esta lógica, según los teóricos chinos, incluso un enemigo aparentemente débil se puede imponer sobre su adversario más fuerte, pues la esencia de la victoria recae sobre el uso efectivo de las tropas y sobre la ofensiva planeada, es decir lanzar un ataque (o en su caso replegarse) en el lugar y momento adecuado.

Para Sun Tzu, autor del libro *El Arte de la Guerra*; el acto de la guerra “es un asunto de vital importancia para el Estado, es la provincia de la vida y de la muerte, el camino que lleva a la supervivencia o a la aniquilación”<sup>44</sup>. Para el general chino el elemento político y militar están íntimamente ligados. Por ejemplo, él advierte sobre los riesgos de las alianzas; y aconseja fomentar discordia para separarlas, pues un enemigo con aliados es un grave problema, debido a que se encontrará en mayor ventaja; sin embargo, si carece de ellas, su posición es vulnerable.

Sin embargo, es notorio que Sun Tzu, privilegia el deseo de evitar cualquier tipo de enfrentamiento, pues en sus palabras, el arte de la guerra está basado en el engaño<sup>45</sup>; mismo que puede ser utilizado para atraer al enemigo a una trampa o para obligarlo a emprender un combate no deseado; e incluso conseguir que se repliegue. Para el general chino aquella persona que domina el arte de la guerra es quien gana sin haber entablado combate alguno<sup>46</sup>. Finalmente, vale la pena mencionar que para el comandante chino, la

---

<sup>42</sup> *Ídem*.

<sup>43</sup> Cfr. Barthélémy Courmont, *Op. Cit.*, p. 158.

<sup>44</sup> Sun Tzu, *Op. Cit.*, p. 7.

<sup>45</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 11.

<sup>46</sup> Sun Tzu dice: “De esta forma, los que son expertos en el arte de la guerra someten al ejército enemigo sin combate. Toman las ciudades sin efectuar el asalto y derrocan un Estado sin operaciones prologadas.” *Ibidem*, p. 30.

victoria en la guerra no es necesariamente una muestra de habilidad o de facultades significativas; afirmando que “las victorias conseguidas por un maestro del arte militar no le proporcionan ni la reputación de ser sabio, ni el mérito de ser valiente”<sup>47</sup>.

Después de analizar a algunos pensadores sobre el origen de la guerra podemos afirmar que toda sociedad o cultura tiene su forma característica de justificar y llevarla a cabo; y que jamás ha sido un problema temporal o exclusivamente geográfico. Lo que entendemos actualmente como guerra es un fenómeno que tomó forma en Europa entre los siglos XV y XVIII, y desde entonces ha evolucionado rápidamente y a pasos agigantados. Cada una estas fases (cuadro 1) se caracterizó por una racionalidad o justificación diferente, con distintos tipos de armamento, estrategias, tácticas y fuerzas de combate.

**Cuadro 1. Evolución de la guerra:**

	Siglos XVII y XVIII	Siglo XIX	Principios del siglo XX	Finales del siglo XX
<b>Tipo de gobierno</b>	Estado absolutista	Nación Estado	Coaliciones de Estados; Estados multinacionales; imperios	Política de bloques
<b>Objetivos de la guerra</b>	Razones de Estado; conflicto dinástico; consolidación de fronteras	Conflicto nacional	Conflicto nacional e ideológico	Conflicto ideológico
<b>Tipo de ejército</b>	Mercenarios/ profesionales	Profesionales/ servicio obligatorio	Ejércitos de masas	Elite científico-militar/ejércitos profesionales
<b>Técnica militar</b>	Uso de armas de fuego, maniobras defensivas, asedios	Ferrocarril y telégrafo, movilización rápida	Potencia de fuego a gran escala; tanques y aviones	Armas nucleares
<b>Economía de guerra</b>	Regularización de los impuestos, préstamos	Expansión de la administración y la burocracia	Economía de movilización	Complejo militar-industrial

Fuente: Mary Kaldor, *Las Nuevas Guerras: Violencia Organizada en la Era Global*, España, Turquets Editores, 2001, p.30.

<sup>47</sup> *Ibidem*, p. 39.

Al observar la tabla podemos confirmar que la guerra ha evolucionado junto con la construcción del Estado moderno territorial, centralizado y jerárquicamente ordenado.

A pesar de estos cambios en el fenómeno de la guerra, parece haber cierta unanimidad sobre algunos principios que han sido inmutables. Distintos ejércitos a lo largo de la historia han hecho diversas interpretaciones, pero la esencia poco o nada ha cambiado; dichos principios son:

- El objetivo: toda guerra debe de estar dirigida hacia un objetivo claramente definido, decisivo, coherente y alcanzable aplicando los elementos de poder de un Estado. Como derivado de una meta u objetivo político, el objetivo militar estratégico de un Estado debe consistir en aplicar toda la fuerza y medios necesarios para obtenerlo.
- La ofensiva: tomar, retener y saber aprovechar la iniciativa. Plantea que la acción ofensiva es la forma más eficaz y decisiva para lograr la meta política. Sin embargo, en muchas situaciones será necesario optar por medidas defensivas; no obstante, esto deberá de ser pasajero hasta que se cuente con los medios para pasar a la ofensiva.
- Concentración de fuerzas: saber concentrar la capacidad de combate de un ejército en el espacio y momento adecuado. Es necesario conseguir la superioridad militar en los lugares y momentos decisivos de una guerra.
- Economía de fuerzas: consiste en asignar el mínimo de capacidad de combate en esfuerzos secundarios.
- Maniobra: consiste en colocar al enemigo en una posición de desventaja por medio de la correcta aplicación del poder de combate. Contribuye en gran medida a sostener la iniciativa, aprovechar los triunfos y reducir la vulnerabilidad.
- Unidad de comando: para cada objetivo, estrategia o táctica se requiere de una cabeza, figura que dirigirá todos los esfuerzos hacia una meta en común.
- Seguridad: nunca se debe de permitir que el enemigo obtenga una ventaja inesperada. La seguridad se obtiene cuando se protege al ejército de actos de espionaje, de la sorpresa, de la detección, interferencia, sabotaje u hostigamiento.
- Sorpresa: consiste en atacar al enemigo en un momento, lugar y con medios inesperados para él. A este principio debe de dársele una correcta reflexión, pues aunque un adversario nos supere en medios, es posible un resultado favorable.

- Simpleza: es necesario preparar planes claros y concisos, con ordenes fáciles de entender y comprensibles<sup>48</sup>.

Todos estos principios, aunado al tema de la tecnología, han causado en los últimos 100 años que el número de bajas y de destrucción se haya elevado en gran medida. Sin embargo, “en la actualidad la guerra no ha desaparecido como fenómeno social y no existen indicios de que vaya a hacerlo en el futuro”<sup>49</sup>. A pesar de ésta afirmación pesimista, esto no significa que la guerra en el futuro sea una constante de la humanidad, pues han existido sólidos intentos para su prohibición<sup>50</sup>, ya sea a nivel mundial o en el plano regional, con la experiencia europea<sup>51</sup>.

---

<sup>48</sup> Raúl Sohr, *Para entender la guerra*, México, Alianza Editorial Mexicana, 1990, pp. 30-31.

<sup>49</sup> Jaime Isla Lope, *Op. Cit.*, p. 13.

<sup>50</sup> El mejor ejemplo es el Pacto Briand- Kellogg. Fue un acuerdo firmado el 27 de agosto de 1928 en la Ciudad de París. Después de las severas pérdidas de la Primera Guerra Mundial, la idea de declarar la guerra a ser ilegal fue inmensamente popular en la opinión pública internacional. Las partes del pacto se comprometieron a no utilizar la fuerza como mecanismo de resolución en las controversias internacionales. *Cfr.* US Department of State, *The Kellogs-Briand Pact, 1928*, [en línea], Dirección URL: <http://history.state.gov/milestones/1921-1936/Kellogg> [Consulta: 8 de octubre de 2013].

<sup>51</sup> El actual proceso de integración europeo es el resultado de los numerosos enfrentamientos que sostuvieron a lo largo de 100 años; así como las desgracias y destrucción que las acompañaron. Esto obligó a los europeos a que finalmente comprendieran que los conflictos eternos únicamente traerían desgracias; y por lo tanto, debían de crear el sueño de una Europa unida. Con la idea de una integración que avanza a pasos contundentes y acelerados, las disputas (por lo menos bélicas) han sido desechas, y hoy Europa ha disfrutado más de 50 años de paz continua. *Cfr.* David Sobek, *The Causes of War*, UK, Polity Press, 2009, p.125 y Rosa María Piñón Antillón, *Economía Global e Integración Regional: las experiencias de América Latina y de la Unión Europea*, México, ECSA México- FCPyS-UNAM- Fundación Friedrich Ebert, 2005, p. 251.

### 1.3 La Guerra Preventiva

*La neutralidad ni es factible ni es deseable cuando se encuentran comprometidas la paz del mundo y la libertad de sus pueblos; la amenaza a esa paz y libertad queda representada en la existencia de gobiernos autócratas respaldados por una fuerza organizada y absolutamente controlada por su voluntad; no por la voluntad de su gente. [...] Sólo la acción conjunta de las naciones democráticas pueden garantizar la preservación de un inmutable concierto por la paz. [...] Nos encontramos a punto de retar en duelo bélico a este enemigo natural de la libertad y, en caso necesario, emplearemos la fuerza total de la nación para contener y anular sus pretensiones y su poder. [...] Sin embargo, la justicia es un bien aún máspreciado que la paz, y nosotros lucharemos por aquello que hemos guardado siempre en nuestro corazón – por la democracia; por el derecho de aquellos que hoy se someten a una voluntad, para contar con voz y voto en sus gobiernos; por los derechos y por las libertades de las pequeñas naciones; por el dominio universal de la justicia, logrado mediante un concierto de pueblos libres que ofrezca paz y seguridad a todos los países y que por fin, pueda liberar al mundo entero.*

*Woodrow Wilson*<sup>52</sup>.

Durante siglos grandes filósofos y estrategas han dedicado su esfuerzo intelectual al ámbito de la guerra y a su intento de definir si este fenómeno debe de sujetarse a las normas y principios que dicta la moral. A nivel internacional, salvo algunos pacifistas extremos o radicales, la mayor parte de los Estados acepta que bajo ciertas evidencias o hechos pueden darse las circunstancias en las cuales resulta legítimo y lógico iniciar una guerra. Ante un mundo lleno de cambios y conflictos, resulta muy difícil e importante justificar el uso de la agresión; especialmente en aquellos Estados democráticos, pues en la mayoría de ellos la opinión pública juega un papel preponderante en los procesos de toma de decisiones políticas.

En este sentido, Howard Zinn nos dice que la mayoría de las personas no aceptan la guerra, viéndola como algo malo; no obstante, en algunos casos es también un posible medio para alcanzar algo bueno. El argumento de que hay detrás de las guerras justas se

---

<sup>52</sup> Woodrow Wilson, “Se debe salvaguardar al mundo en pro de la democracia” en John Vásquez (comp.), *Op. Cit.*, pp. 33-34.

basa a menudo en el estilo de vida de los Estados implicados. Es decir, que si un Estado democrático está en guerra contra un Estado totalitario, entonces la guerra es justa y tiene razón de ser. Se trata de una guerra entre el bien absoluto y el mal absoluto<sup>53</sup>.

Siguiendo esta misma lógica se puede decir que los países democráticos promueven la guerra porque, según su concepción, el mejor modo de preservar la paz es eliminar a los Estados no democráticos y convertirlos en democracias. No obstante, el hecho que una democracia promueva la guerra en contra de otros Estados, por el simple hecho de no compartir los mismos valores y creencias, resulta muy grave<sup>54</sup>.

Algunos Estados de la Sociedad Internacional (por ejemplo Estados Unidos e Israel) reconocen al ataque preventivo como un medio totalmente legítimo o al menos tolerable cuando se utiliza como una herramienta de defensa propia. Se trata de atacar antes de ser atacado: “ante la constancia empírica de una amenaza fehaciente, esto es, ante un ataque inminente por parte de un declarado enemigo (que ha desarrollado planes de ataque y movilizad tropas y otros recursos militares), la parte amenazada puede emprender operaciones bélicas que le impidan situarse en condiciones de debilidad.<sup>55</sup>”

Una cuestión que es sumamente debatida en el Derecho Internacional es el hecho de determinar si el artículo 51 de la Carta de las Naciones Unidas reconoce lo que se le llamaría ataque preventivo. Dicho artículo nos dice que: “ninguna disposición de esta Carta menoscabará el derecho inmanente de legítima defensa, individual o colectiva, en caso de ataque armado contra un Miembro de las Naciones Unidas, hasta tanto que el Consejo de Seguridad haya tomado las medidas necesarias para mantener la paz y la seguridad internacionales.”<sup>56</sup> En este sentido, el Derecho Internacional requiere de ciertas condiciones para hacer válida esta figura:

- Un ataque armado.

<sup>53</sup> Cfr. Howard Zinn, *Sobre la guerra: La paz como imperativo moral*, España, Debate, 2007, pp. 272 - 277.

<sup>54</sup> Farid Kahhat (comp.), *El Poder y las Relaciones Internacionales: Ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz*, México, CIDE, 2005, pp. 166-169.

<sup>55</sup> Juan Carlos Velasco, “De la Difícil Justificación de una ‘Guerra Preventiva’”, Consejo Superior de Estudios Científicos, España, [en línea], Dirección URL: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/34095/1/+De%20la%20difícil%20justificación%20de%20una%20guerra%20preventiva%20-%20Claves%202003.pdf> [Consulta: 20 de octubre de 2013].

<sup>56</sup> ONU, Carta de las Naciones Unidas, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter7.shtml> [Consulta: 20 de octubre de 2013]. Por otro lado, Michael Walzer nos da un ejemplo claro sobre esto: “<<En este momento -dice el primer ministro del país X-, el equilibrio es estable; cada uno de los Estados competidores considera que tiene suficiente poder como para disuadir a los demás de que lo ataquen. Pero el país Y, nuestro rival histórico al otro lado del río, está trabajando activa y urgentemente para desarrollar nuevas armas, y preparando una movilización masiva. Si permitimos que siga adelante en su tarea, el equilibrio de poder se alterará y nuestra capacidad de disuasión ya no será efectiva. La única solución es atacar ahora, mientras aún podemos>>.” Michael Walzer, *Reflexiones sobre la guerra*, España, Paidós, 2004, p. 156.

- La respuesta del Estado afectado debe limitarse al rechazo de la agresión.
- El Estado agredido no puede ir más allá de repeler la agresión; por lo tanto, no puede ocupar el territorio del Estado agresor.
- La legítima defensa concluye cuando el Consejo de Seguridad de la ONU toma las medidas adecuadas.<sup>57</sup>

Una vez dicho esto, vale la pena definir algunas palabras para que resulte más fácil nuestra comprensión sobre el ataque preventivo:

- Preemption<sup>58</sup>: Se refiere a ser el primero en utilizar la fuerza militar cuando un ataque se considera inminente, esto, con la intención de alcanzar una ventaja militar. En una guerra preventiva, la parte que lanzó el primer ataque sabe (o tiene muy buenos motivos para creerlo) que el enemigo se está preparando para atacarlos; por lo tanto, decidió golpear primero para desorganizar el ataque esperado y tener mayores ventajas.
- Prevention: Se refiere al uso de la fuerza, aun cuando, no existe ningún tipo de evidencia o hecho concreto (ya sea en el momento o a futuro).
- Precautionary: Su esencia recae, en que busca detener un ataque a futuro. Es decir, busca eliminar aquellos elementos no deseados que en algún momento en el futuro pueden constituir una amenaza. Se sustenta en el viejo adagio de: “es mejor prevenir que lamentar”<sup>59</sup>.

La defensa legítima, como su nombre lo indica, está diseñada como respuesta ante un ataque armado, es decir, una estrategia defensiva. La respuesta legítima sólo puede tener lugar cuando existe un ataque previo y concreto. No obstante, la mayoría de los Estados prefieren un solución pacífica a cualquier agresión; dejando como último recurso la actividad bélica.

Sin embargo, conviene hacernos una pregunta: ¿acaso un Estado que tiene conocimiento o buenas razones para creer que otro Estado está preparando un ataque con armas nucleares o químicas, debe de esperar pacientemente a que se materialice dicho ataque?

---

<sup>57</sup> Cfr. Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, Roxana de Jesús Ávalos Vázquez, “La Guerra Preventiva. Consecuencias”, [en línea], Dirección URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/4/1583/5.pdf> [Consulta: 20 de octubre de 2013].

<sup>58</sup> Palabra anglosajona que puede denominarse como derecho de prioridad.

<sup>59</sup> Cfr. Strategic Studies Institute, Colin S. Gray, “The Implications of Preemptive and Preventive War Doctrines: A Reconsideration”, julio de 2007, [en línea], Dirección URL: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/display.cfm?pubID=789> [Consulta: 20 de octubre de 2013 ], pp. 8-15.



La respuesta es ambigua e incierta, agravándose aún más, cuando se debe de romper las reglas del Derecho Internacional para evitarlo<sup>60</sup>.

Sea cual fuera la respuesta, una estrategia defensiva basada en el ataque preventivo tiene al menos 6 grandes problemas. Tomados en conjunto, generan que la estrategia sea inoperante, irracional e ilegal:

- La guerra preventiva es una posibilidad constante: Nos encontramos inmersos en una Sociedad Internacional anárquica en donde los Estados podrán usar esta estrategia cuando consideren que su seguridad se encuentra vulnerable.
- Una doctrina de guerra preventiva alienta a los Estados a formar rivalidades entre ellos.
- Una guerra preventiva requiere de información certera y confiable: Una guerra basada en especulaciones es carente de toda legitimidad tanto en el plano interno como en el externo. Una guerra, debido a sus graves pérdidas humanas y materiales no es una cuestión que se tome a la ligera y, por lo tanto, debe de basarse en datos irrefutables.
- Una guerra preventiva conduce a la ocupación: La única manera de eliminar una amenaza es destruyéndola por completo. Es decir, que la única manera certera de desarmar a un enemigo y evitar que constituya una amenaza es ocupando su territorio y destruyendo cualquier remanente del mismo. Un simple ataque preventivo no es garantía de que el Estado enemigo deje de representar una amenaza a largo tiempo.
- La guerra preventiva representa un peligroso precedente.
- La guerra preventiva es una amenaza a los derechos civiles<sup>61</sup>.

Como se ha señalado, la guerra preventiva presupone la existencia de evidencias físicas e irrefutables. No obstante, no siempre es el caso. Michael Walzer nos dice que “necesitamos hacer juicios sobre las intenciones de nuestros vecinos y, si esos juicios han de resultar posibles, debemos estipular ciertos actos o conjuntos de actos para que

---

<sup>60</sup> Cfr. Richard Rousseau, “De la légalité et la légitimité de la «guerre préventive»”, [en línea], Dirección URL: <http://dspace.khazar.org/jspui/bitstream/123456789/1512/1/01Richard-Rousseau-De-la-legalite-et-la-legitimite-de-la-guerre-preventive-Khazar-Journal1.pdf> [Consulta: 20 de octubre de 2013].

<sup>61</sup> Cfr. *Annuaire Français de Relations Internationales*, Stephen Walt, “La guerre préventive: une stratégie illogique”, 2005, [en línea], Dirección URL: [http://www.afri-ct.org/IMG/pdf/AFRI2005\\_walt.pdf](http://www.afri-ct.org/IMG/pdf/AFRI2005_walt.pdf) [Consulta: 20 de octubre de 2013].

cuenten como evidencia de malignidad”<sup>62</sup>. Dichas especulaciones no son necesariamente exageradas o arbitrarias; han sido generadas en buena medida por el contexto histórico.

Los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 marcaron el inicio de una serie de cambios que viviría el mundo. “Por vez primera el territorio del país más poderoso del mundo había sido atacado, no en una operación militar, sino en una agresión espectacular llevada a cabo por un puñado de criminales”<sup>63</sup>. El país había sido atacado de manera brutal dentro de sus propias fronteras costándole la vida a miles de ciudadanos estadounidenses y no estadounidenses.

Bajo este contexto, Estados Unidos abandonaría la vieja doctrina del intervencionismo humanitario y comenzaría una guerra contra el terrorismo. El país más poderoso del mundo comenzó a sufrir cambios estructurales internos, los cambios se vieron reflejados en decisiones y acciones que únicamente buscaron satisfacer sus propias necesidades. Ejemplo de este ideario se encuentra reflejado en la Estrategia de Seguridad Nacional de 2002 y su enmienda de 2006.

Este documento político se convirtió en la base doctrinaria de la administración Bush. “En este documento de 30 páginas, Bush define el fin consistente en la defensa de la nación, los instrumentos (todos los que se encuentren a disposición del arsenal estadounidense: capacidades militares, servicios secretos, legislación) y por su puesto los desafíos (las redes del terrorismo internacional, los países aliados del terror y la proliferación de armas de destrucción masiva)”<sup>64</sup>. La *National Security Act* de 2006 continúa con la misma línea que su antecesora, es decir, continúa con la protección de los ciudadanos y de los intereses de Estados Unidos, para lo cual el gobierno se anticipará y enfrentará las amenazas que considere, utilizando todos los instrumentos que sean necesarios antes de que dichas amenazas se materialicen en daños para los ciudadanos e intereses estadounidenses. El argumento central de Bush para justificar las nuevas guerras preventivas se basa en la percepción que tiene Estados Unidos sobre aquellos regímenes que poseen o están desarrollando armas de destrucción masiva. “Para garantizar la seguridad nacional habrá que actuar de forma preventiva frente a estas amenazas

---

<sup>62</sup> Michael Walzer, *Guerras Justas e Injustas: Un razonamiento moral con ejemplos históricos*, España, Paidós, 2001, p. 121.

<sup>63</sup> Pablo Rey García y Pedro Rivas Nieto, *Orden Internacional y Conflictos: Estudio de la guerra de Irak*, España, Editorial Biblioteca Nueva, 2007, p. 21.

<sup>64</sup> Soledad Segoviano Monterrubio, “La doctrina de la administración Bush (2001-2002)” en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 97, México, UNAM-FCPyS, enero-abril, 2007, p. 45.

emergentes, antes de que se consoliden de manera clara y evidente”<sup>65</sup>. Bajo esta lógica, dio inicio la guerra de Iraq en 2003 y que ha costado la vida a centenares de personas, tanto civiles como militares.

La nueva doctrina del golpe preventivo, transforma el empleo de la acción bélica como ultima opción, a una de primera instancia. La nueva doctrina de guerra preventiva se ha ampliado y profundizado en su interpretación. Esta nueva doctrina ha redefinido radicalmente el concepto de guerra y en un futuro puede convertirse en el sustento doctrinal de muchos Estados para emprender guerras que atiendan más a temas estratégicos e intereses que a cuestiones de seguridad.

---

<sup>65</sup> Luis Mesa Delmonte y Rodbaldo Isasi Herrera, *Estados Unidos e Iraq: Prólogo para un golpe preventivo*, México, Ciesas-Miguel Ángel Porrúa, 2004, p. 135.

## 1.4 La Disuasión

*El objetivo político de los preparativos militares de cualquier tipo consiste en desanimar a las demás naciones a usar su propia fuerza militar, ya que si lo hicieran se expondrían a un gran peligro. [...] El objetivo político de la guerra no es en sí mismo, la conquista del enemigo con su consiguiente aniquilación, sino producir un cambio en la mentalidad del enemigo que lo lleve a ceder ante la voluntad de su oponente.*

Hans Morgenthau<sup>66</sup>.

La palabra disuasión es tan vieja como la historia de la humanidad. La posibilidad de una cachetada disuade a un niño de romper los libros de la biblioteca familiar. Si el padre ha amenazado con una bofetada, la disuasión ha sido practicada de una manera explícita. Dicho de otra manera, en el plano social, un individuo (o un conjunto) es disuadido de llevar a cabo una acción por el temor de las posibles consecuencias<sup>67</sup>.

No resulta nada sencillo entender o definir el concepto de disuasión y en más de una ocasión resulta complejo y discutible, debido a que dicha palabra es muy antigua, y se suele asimilar con la actitud natural de un Estado que sintiéndose igual o inferior a su antagonista quiere impedir una ataque.

Para Edmundo Hernández Vela la disuasión es la “política que desarrollan los sujetos de la sociedad internacional, basada en su poder, por lo cual mediante una amenaza creíble, tácita o expresa, tienden a lograr que otros sujetos de la sociedad internacional se comporten de acuerdo a sus intereses (los del disuasor), y no en forma contraria a estos”<sup>68</sup>. Debemos de tener en cuenta que la credibilidad de la disuasión depende de que los agresores potenciales aprecien nuestra capacidad y sobretodo, nuestra voluntad o intención de usarla. Debe de haber voluntad política de utilizar todo el poderío nacional para conseguir nuestra seguridad.

Para Luis Mesa Delmonte la disuasión de un Estado es “la capacidad y convicción para infligir un daño muy elevado a cualquier contrincante potencial, que sea perfectamente creíble por dicho enemigo, y que ello genere consecuentemente una inhibición de la

---

<sup>66</sup> Hans Morgenthau, *Política entre las Naciones*, Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 1986, p.43.

<sup>67</sup> Cfr. Raymond Aron, *Paz y Guerra entre las naciones*, Madrid, Revista de Occidente, 1963, p. 476.

<sup>68</sup> Edmundo Hernández-Vela Salgado, *Op. Cit.*, p. 416.

posible agresión [...]”<sup>69</sup>. Normalmente, cuando se comienza a hablar sobre la disuasión se deben de considerar numerosos elementos (poder político, poder diplomático, economía, tecnología, etc.); sin embargo, el elemento central es el poder militar.

Por otro lado, para André Beaufre, la disuasión “tiende a impedir que una Potencia adversa tome la decisión de emplear sus armas o, más generalmente, que actúe o reaccione frente a una situación dada, mediante la *existencia* de un conjunto de disposiciones que constituyan una amenaza suficiente. Por tanto, es un resultado psicológico el que se busca mediante una amenaza”<sup>70</sup>. Este resultado psicológico es la mezcla de un cálculo que compara riesgos a correr con el envite y el temor causado por los riesgos sobre lo incierto del conflicto. “El cálculo se deriva del estudio de los datos materiales. El temor nace de factores psicológicos complejos de orden político, social, moral, etc.”<sup>71</sup>. Se trata, entonces, de que cualquier posible adversario mida o evalúe cualquier riesgo que correría en caso de desencadenar un conflicto, ya que cualquier respuesta por parte del Estado agredido, le producirá severos daños tanto materiales, políticos, civiles y morales, de los cuales no se recuperará fácilmente.

Sin duda, el arma nuclear se ha convertido en la mayor herramienta de amenaza psicológica que ha existido. En efecto, con la intervención de este factor en la disuasión, nace un fenómeno totalmente nuevo debido a que no existe un vencedor y un vencido, naciendo de este modo la disuasión nuclear. La disuasión nuclear “es un fenómeno psicológico y defensivo basado en la existencia de las armas nucleares y que descansa sobre las apreciaciones subjetivas de las intenciones. Es el eje sobre el que gira la estrategia general de las armas nucleares”<sup>72</sup>.

La base de la disuasión nuclear es la certeza de las destrucciones producto de estas armas. “Por consiguiente, el arma nuclear representa una <<capacidad de destrucción>> de escala suficientemente amplia como para que no se menosprecie ni se dude de las devastaciones considerables que no dejaría de producir”<sup>73</sup>.

<sup>69</sup> Luis Mesa Delmonte, *Las Guerras de Israel con Hezbollah y Hamas: Retos Asimétricos y Déficit Disuasivo*, Cuaderno de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2010, pp. 7-8.

<sup>70</sup> André Beaufre, *Disuasión y estrategia*, Argentina, Editorial Pleamar, 1990, p. 23.

<sup>71</sup> André Beaufre, *Op. Cit.*, p. 24.

<sup>72</sup> Fundación Loyola, *La disuasión nuclear*, [en línea], Dirección URL: <http://www.fundacionloyola.org/sj/C60/descargas/Uno/ld/Q15928/Armas+nucleares.+Documento+1.pdf> [Consulta: 24 de octubre de 2013].

<sup>73</sup> André Beaufre, *Op. Cit.*, p. 38.

La paranoia, producto de este tipo de disuasión, es que los Estados creen que sus adversarios están constantemente maniobrando para lanzar alguna clase de ataque sorpresivo y devastador, obligando a estos Estados a asumir políticas defensivas feroces. Por otro lado, el adversario con un grado similar de paranoia, toma dichas acciones defensivas como evidencias irrefutables de actividades hostiles del primero, obligándole a armarse todavía más.

Vale la pena mencionar que “toda doctrina nuclear posee un carácter estrictamente hipotético ya que no existen datos o experiencias históricas que permitan contrastar, confirmar o refutar, la validez de los supuestos y efectos que sustentan y articulan tales doctrinas”<sup>74</sup>. En efecto, desde finales de la Segunda Guerra Mundial nunca se han utilizado las armas nucleares en el marco de un conflicto bélico, por lo que cualquier consideración, hipótesis, cálculo, conductas y efectos políticos, sociales, militares, económicos, etc., producto de las armas nucleares, no pueden ser más que simples argumentos subjetivos y dignos de discusión y crítica.

Ciertamente, la disuasión nuclear ha funcionado de manera sublime hasta nuestros días, ya que ningún Estado se ha atrevido a utilizar su arsenal nuclear contra otro, aun cuando existen las condiciones necesarias y tratándose de Estados nucleares (ejemplo: Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en el marco de la Guerra Fría y Paquistán, India y China, países que en varias ocasiones se han enfrentado por cuestiones fronterizas).

---

<sup>74</sup> Rafael Calduch Cervera, *Relaciones Internacionales*, Madrid, Ediciones Ciencias Sociales, 1991, p. 381.

## 1.5 La Diplomacia

*Si la guerra es el fracaso de la diplomacia, entonces... La diplomacia, bilateral y multilateral, es nuestra primera línea de defensa. El mundo, hoy en día, gasta miles de millones preparándose para la guerra; ¿no deberíamos gastar uno o dos mil millones preparándonos para la paz?*

*Kofi Annan.*

La diplomacia es una de las artes más antiguas del mundo. Existen pruebas arqueológicas de que en la antigua India, China y Egipto se practicaban los primeros intentos de diplomacia. Tales actividades diplomáticas fueron refinadas e institucionalizadas por los griegos y los romanos, donde los emisarios se convirtieron en negociadores dejando de ser simples mensajeros. Posteriormente, en los siglos XIV y XV la ciudad italiana de Venecia era gran un centro comercial cuya bonanza “dependía de la información que obtuvieran acerca de los mercados externos y de la estimación de riesgos de sus empresas en el exterior. De esta forma es que Venecia desarrolló el primer servicio diplomático profesional y sistemático conocido en el mundo moderno y a partir de allí los Estados empezaron a remplazar a sus enviados transitorios por misiones permanentes al exterior”<sup>75</sup>.

Existen 3 presuntas explicaciones etimológicas de la palabra diplomacia. En primer lugar, tenemos el término griego “diploma” con el sentido de “doblar” documento que emitían soberanos para presentar a sus enviados. En segundo lugar tenemos el mismo término, pero con el significado de “duplicado”, término aplicado al documento de acreditación que el emisario guardaba o entregaba al soberano<sup>76</sup>. El concepto de la diplomacia es muy variado.

Para Hans Morgenthau, la diplomacia “no es más que un síntoma de la lucha por el poder entre las naciones soberanas, quienes tratan de mantener relaciones pacíficas y ordenadas entre ellas”<sup>77</sup>.

Por otro lado, para Harold Nicholson, usando el diccionario de Oxford, define a la diplomacia como “el manejo de las relaciones internacionales mediante la negociación; el

---

<sup>75</sup> CINU, *La Diplomacia*, [en línea], Dirección URL: <http://www.cinu.org.mx/Modelos/Diplomacia.htm> [Consulta: 23 de octubre de 2013].

<sup>76</sup> Cfr. Javier Pérez de Cuéllar, *Manuel de derecho diplomático*, México, FCE, 1997, p. 13.

<sup>77</sup> Hans Morgenthau, *Op. Cit.*, p. 627.

método merced al cual se ajustan y manejan esas relaciones por medio de embajadores y enviados; el oficio o arte del diplomático”<sup>78</sup>.

Sir Ernest Satow, diplomático británico, afirmaba que la diplomacia es “la conducción de los negocios entre estados por medios pacíficos. Es, asimismo, la aplicación de la inteligencia y el tacto en la conducción de las relaciones oficiales entre gobiernos de estados independientes”<sup>79</sup>.

Para Edmundo Hernández Vela la diplomacia “es la conducción por medios pacíficos, entre los que destaca la negociación, de la política exterior de los sujetos de la sociedad internacional en todos sus aspectos”<sup>80</sup>.

Eduardo Vilariño Pintos, diplomático español, la define como “aquella actividad ejecutora de la política exterior de un sujeto de derecho internacional, al servicio de los intereses nacionales o generales de la sociedad internacional, llevada a cabo por órganos y personas debidamente representativos del mismo, ante otro u otros sujetos de derecho internacional, para, por medio de la negociación, alcanzar, mantener o fortalecer transaccionalmente la paz [...]”<sup>81</sup>.

Para Jaime Paz y Puente Gutiérrez, diplomático mexicano, es el “medio adecuado para que, principalmente los Estados, dentro de la comunidad internacional, se comuniquen, se pongan en contacto, resuelvan sus dificultades y sus aspiraciones y, en general, para el buen manejo de las relaciones internacionales”<sup>82</sup>.

Para G.R. Berridge, la diplomacia es “una actividad esencialmente política y, con buenos recursos y hábil, un ingrediente importante del poder. Su principal objetivo es permitir a los Estados que aseguren sus objetivos de política exterior sin recurrir a la fuerza, la propaganda o la ley”<sup>83</sup>.

Finalmente, retomaremos la definición utilizada por Raúl Valdés y Enrique Loaeza, en el libro, *Terminología Usual en las Relaciones Internacionales: Derecho Diplomático y Tratados*, el cual la define como “el método para establecer, mantener y estrechar las

<sup>78</sup> Harold Nicholson, *La Diplomacia*, México, FCE, 2010, p. 20.

<sup>79</sup> Protocolo y etiqueta, ¿Qué es la diplomacia?, [en línea], Dirección URL: [http://www.protocolo.org/ceremonial/protocolo\\_diplomatico/que\\_es\\_la\\_diplomacia.html](http://www.protocolo.org/ceremonial/protocolo_diplomatico/que_es_la_diplomacia.html) [Consulta: 25 de octubre de 2013].

<sup>80</sup> Edmundo Hernández-Vela Salgado, *Op. Cit.*, p. 387.

<sup>81</sup> Eduardo Vilariño Pintos, *Curso de derecho diplomático y consular. Parte general y derecho diplomático*, España, Tecnos, 2003, p. 75.

<sup>82</sup> Jaime Paz y Puente Gutiérrez, *Derecho de Inmunidad diplomática*, México, Trillas, 1985, p. 12.

<sup>83</sup> G.R. Berridge, *Diplomacy: Theory and Practice*, Great Britain, Palgrave Macmillan, 2010, p. 1.



relaciones oficiales entre los Estados o de Gobierno, Ministros de Relaciones Exteriores y agentes diplomáticos”<sup>84</sup>.

En cada una de las definiciones anteriores, se observan elementos comunes. Se puede notar que la diplomacia es resultado de las relaciones entre Estados; es decir, la necesidad de relacionarse con los demás miembros de la Sociedad Internacional. Asimismo, se resalta su carácter de un arte, herramienta o método pacifista, que busca alcanzar y mantener una buena relación entre las partes. Sin embargo, se hace notorio que esta búsqueda de la paz o de resolver los problemas, atiende más a satisfacer las necesidades del Estado, es decir a sus intereses.

De acuerdo con Hans Morgenthau la diplomacia tiene 4 misiones:

- Debe de determinar sus objetivos a la vista del poder del que dispone y del que podrá disponer para la consecución de sus objetivos.
- Debe de valorar los objetivos de otras naciones y el poder actual o potencial con el que disponen para cumplirlos.
- Debe de determinar hasta que punto los objetivos de uno son compatibles con los del otro.
- Debe de emplear los medios adecuados para su realización<sup>85</sup>.

Es necesario mantener el éxito de estos puntos, pues de no hacerlo existe el riesgo real de una guerra. El fracaso de la diplomacia puede obligar a un Estado a redefinir sus objetivos, pero en base a su poder militar. Del mismo modo, un Estado puede iniciar una guerra si su diplomacia no evalúa o lo hace erróneamente los intereses de su contraparte. “La tarea final de un diplomacia inteligente, basada en el mantenimiento de la paz, consiste en escoger los medios apropiados para conseguir sus objetivos”<sup>86</sup>.

Un concepto que vale la pena mencionar, es el de la negociación. Hablar de ésta palabra nos remite a diferentes escenarios y a distintas opciones a la solución de conflictos entre Estados. “Cuando surge un conflicto entre dos Estados, normalmente éstos tratan de resolverlo mediante negociaciones diplomáticas directas, antes de recurrir a los otros medios de solución pacífica de los conflictos. Tales negociaciones diplomáticas se llevan a cabo utilizando los canales que ofrecen los agentes diplomáticos respectivos [...]. Las

---

<sup>84</sup> Raúl Valdés y Enrique Loaeza, *Terminología Usual en las Relaciones Internacionales: Derecho Diplomático y Tratados*, México, Acervo Histórico Diplomático, SRE, 1993, p. 26

<sup>85</sup> Cfr. Hans Morgenthau, *Escritos sobre Política Internacional*, España, Tecnos, 1990, p. 134.

<sup>86</sup> Hans Morgenthau, *Op. Cit.*, p. 156.

negociaciones diplomáticas, obviamente, también se pueden llevar a cabo en el seno de conferencias internacionales”<sup>87</sup>.

Una negociación es un proceso que unifica distintas posiciones en una decisión conjunta, consensada y única. Este concepto llevado al plano internacional lo podemos definir como el “proceso de concertación de opiniones y posiciones entre dos o más partes, que buscan beneficios para ambos de tal manera que puedan llegar a construir o afianzar cierta relación”<sup>88</sup>.

Es importante definir los intereses buscados, de tal modo que sea claro: la comprensión de los intereses contrarios, la generación de estrategias y opciones, la generación de criterios persuasivos y en la realización de compromisos.

Finalmente, resulta importante que se conozca el entorno internacional. “Esto significa que en la medida en que los procesos diplomáticos cuenten con una visión global de los acontecimientos, tendrán una mayor capacidad para resolver los conflictos adecuadamente”<sup>89</sup>.

---

<sup>87</sup> Modesto Seara Vázquez, *Derecho internacional Público*, México, Porrúa, 2009, pp. 343-344.

<sup>88</sup> Universidad ICESI, *Negociación Internacional*, [en línea], Dirección URL: <http://www.icesi.edu.co/blogs/icecomex/2008/10/03/27/> [Consulta: 25 de octubre de 2013].

<sup>89</sup> Susana Chacón, “Negociaciones diplomáticas: ¿el arte de lo posible?” en Susana Chacón (coord.), *Negociaciones diplomáticas: ¿un arte olvidado?*, México, ITESM-Miguel Ángel Porrúa, 2003, p. 31.

## Capítulo 2: Antecedentes históricos

### 2.1 Las relaciones entre Israel e Irán durante la época de la dinastía Pahlevi: aliados por conveniencia

*Extendemos nuestra mano a todos los Estados vecinos y a sus gentes y ofrecemos paz y buenas relaciones, y apelamos a ellos para el establecimiento de puntos de cooperación y ayuda mutua con el pueblo judío establecido en su propia tierra. El Estado de Israel está dispuesto a hacer todo lo posible en un esfuerzo común para el progreso de Oriente Próximo<sup>90</sup>.*

*David Ben Gurión<sup>91</sup>.*

Hoy en día, una de las relaciones más antagónicas, no sólo a nivel región sino a nivel internacional, es la de Israel e Irán. Basta con leer la sección internacional de cualquier periódico y así encontrar una cantidad excesiva de discursos, injurias, amenazas, intrigas, sospechas, etc., de varias personalidades de alto nivel de ambos países. En todos los casos se refleja una gran falta de confianza, un aparente odio y una gran rivalidad.

Antes del surgimiento del Estado de Israel, el 14 de mayo de 1948, algunos líderes sionistas deseaban asegurar la seguridad física y económica del futuro Estado de Israel por medio del establecimiento de una serie de alianzas con las minorías y grupos étnicos insatisfechos en el Medio Oriente<sup>92</sup>, alianzas que pudieran darle un respiro y ayudaran a equilibrar la oposición que traería consigo la creación del Estado de Israel en un entorno compuesto predominantemente por Estados árabes y musulmanes, algunos de los cuales estaban afianzando vínculos más estrechos con la Unión Soviética.

La constante amenaza de una invasión árabe se tradujo para Israel en la necesidad de formular y perfeccionar una política centrada en el tema de la Seguridad Nacional. Esta situación obligó a que Israel haya buscado la materialización de alianzas estratégicas con las principales potencias de la postguerra, a fin de poder consolidarse política, económica

<sup>90</sup> Retoricas.com, Ben Gurión, "Declaración de Independencia de Israel", *Discurso de David Ben Gurión proclamando la Independencia de Israel de Gran Bretaña el 14.05.1948*, (en línea), Dirección URL: <http://www.retoricas.com/2010/06/discurso-declaracion-independencia.html> [Consulta: 19 de marzo de 2014].

<sup>91</sup> David Ben Gurión (1886-1973), fue el primer Primer Ministro de Israel y ampliamente aclamado como el principal fundador y líder sionista del Estado de Israel. Ejerció el puesto de Primer Ministro en dos ocasiones no consecutivas: 1948-1953 y 1955-1963. Para más información, ver: Israel Ministry of Foreign Affairs, *David Ben Gurión*, 8 de mayo de 2003, (en línea), Dirección URL: <http://www.mfa.gov.il/mfa/aboutisrael/state/pages/david%20ben-gurion.aspx> [Consulta: 20 de marzo de 2014].

<sup>92</sup> Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, *El triangulo relacional Líbano-Siria-Israel en la geopolítica regional del Medio Oriente*, Cuaderno de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2011, p. 17.

y militarmente<sup>93</sup>. El Primer Ministro de Israel Ben Gurión, apoyado por Iseer Harel, jefe del naciente Mossad<sup>94</sup>, desarrolló una doctrina de acercamiento denominada *Doctrina de la Periferia*.

La premisa era sencilla, si el nuevo Estado de Israel deseaba vivir en paz y en tranquilidad debía de crear un anillo o una periferia a su alrededor con países y minorías que fueran más o menos similares, es decir, que Israel tendría que estrechar relaciones con los países no árabes de la región y que fungieran como una protección de un entorno que se negaba a reconocer su existencia. La doctrina desarrollada por Gurión sostenía que era muy improbable alcanzar la paz con los Estados árabes vecinos (por lo menos en ese momento<sup>95</sup>), por lo tanto, era necesario crear lazos con los Estados no árabes de la periferia: Irán, Turquía y Etiopía, así como un acercamiento con la minoría kurda en Iraq y los cristianos maronitas en el Líbano.

Los principales fundamentos de la doctrina fueron dos conjuntos de relaciones triangulares. En el norte, Israel estrechó lazos de cooperación con Turquía e Irán, formando una alianza que contendría a los Estados árabes de Siria e Iraq y a la Unión Soviética. Por el otro lado, hacia el sur, Israel se acercaría a Etiopía (durante miles de años ha existido una considerable comunidad judía en Etiopía conocidos como los Beta Israel o *falashas*<sup>96</sup>), y sólo por dos años, con el recién independizado Sudán. Este triángulo estratégico se dirigió en contra de Egipto y de su carismático y nacionalista líder: Gamal Abdel Nasser. Poco tiempo después, Sudán se retiraría; sin embargo, los lazos con los etíopes se mantendrían<sup>97</sup>.

<sup>93</sup> Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, "Las negociaciones de paz y el surgimiento de una nueva *Intifada*" en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 87, México, UNAM-FCPyS, septiembre-diciembre, 2001, p.86.

<sup>94</sup> El Instituto de Inteligencia y Operaciones Especiales, también conocido como el Mossad, fue fundado en diciembre de 1949; y ha sido designado por el Estado de Israel para recoger información, analizar la inteligencia, y llevar a cabo operaciones secretas especiales más allá de sus fronteras. El Primer Ministro Ben Gurión fue quien dio la principal directiva del Servicio Secreto Judío: "La Inteligencia constituye la primera línea de defensa... Hay que aprender bien cómo reconocer lo que está sucediendo a nuestro alrededor." Cfr. State Israel, Israel Secret Intelligence Service, (en línea), Dirección URL: <http://www.mossad.gov.il/Eng/AboutUs.aspx> [Consulta: 23 de marzo de 2014] y FAS, Mossad The Institute for Intelligence and Special Tasks, (en línea), Dirección URL: <http://www.fas.org/irp/world/israel/mossad/index.html> [Consulta: 23 de marzo de 2014].

<sup>95</sup> Sería remplazada en muchos sentidos al iniciarse el proceso de paz árabe-israelí tanto bilateral (Ej. Acuerdo de Paz de Camp David) como multilateral (Ej. Conferencia de Paz de Madrid).

<sup>96</sup> Una de las tradiciones afirma que su origen se encuentra en Menelik, hijo del rey Salomón de Israel y de la reina de Saba. El nombre falasha significa 'exiliados' o 'aquellos sin tierras', en lengua amárica, sin embargo, los falashas se refieren a ellos mismos utilizando el nombre de Beta Esrael (Casa de Israel). Cfr. Información sobre la cultura y la historia sefardí (en línea), Dirección URL: [http://sefardies.es/ficha\\_palabras.php?id=1061](http://sefardies.es/ficha_palabras.php?id=1061) [Consulta: 28 de marzo de 2014].

<sup>97</sup> Cfr. Yossi Alpher, *Israel: alternative regional options in a changing Middle East*, Noruega, Norwegian Peacebuilding Resource Centre, 2013, p. 2.

Para que la *Alianza Periférica* tuviera gran éxito fueron necesarios varios factores y estrategias:

- Se necesitaba de una cercana colaboración con alguna gran potencia. Es decir, se necesitaba el apoyo militar, financiero, político y estratégico de un Estado poderoso y con fuertes intereses en Medio Oriente. Entre 1950 y 1960 la vinculación estratégica fue con Francia e Inglaterra. No obstante, a mediados de 1960 los Estados Unidos se convirtió en el mayor garante de la seguridad de Israel.
- La *Doctrina de la Periferia* estuvo altamente influenciada por el factor religioso. Para muchos líderes y estrategas israelíes, entre ellos Gurión, la doctrina fue la continuación del comportamiento estratégico de los antiguos judíos, quienes lucharon por su existencia entre vecinos más poderosos (Babilonia y Roma) por medio de alianzas estratégicas.
- Otra gran estrategia fue el desarrollo de una gran fuerza disuasoria nuclear (la primera de Medio Oriente). Sin duda, la figura de Israel como una potencia nuclear emergente sería más atractiva para conseguir nuevos aliados periféricos, y en última instancia, serviría como una disuasión ante cualquier agresión árabe.
- Otra estrategia, iniciada en la década de 1950, fue alentar la migración de los judíos a Israel (gracias a Ley del Retorno de 1950<sup>98</sup>). Esta situación propició que la población de Israel se cuadruplicara en unos cuantos años, dándole al país mayor fuerza. La Alianza Periférica sirvió como una vía de escape de judíos que se encontraban en los Estados árabes hacia Israel. Por ejemplo, la alianza con los kurdos en Iraq facilitó la salida de los judíos de ese país hacia Irán y posteriormente a Israel. Numerosos judíos etíopes pudieron emigrar a Israel gracias a las buenas relaciones mantenidas entre ambos países<sup>99</sup>.

Ciertamente, es fácil concluir que la *Doctrina de la Periferia* se basó casi totalmente en el interés propio tanto de Israel como de las demás partes. Las relaciones entre Irán e Israel comenzaron poco antes de que Israel obtuviera la condición de Estado en 1948<sup>100</sup>.

<sup>98</sup> Ley aprobada por la Knéset (Parlamento de Israel) el 8 de julio de 1950. Esta ley concede a todos los judíos el derecho de emigrar y residir en Israel. Asimismo, les otorga la nacionalidad israelí.

<sup>99</sup> Cfr. Yossi Alpher, *Idem*.

<sup>100</sup> Para resolver la cuestión de Palestina, la ONU resolvió nombrar la Comisión Especial de Naciones Unidas para Palestina. La Comisión concluyó su labor el 31 de agosto de 1947. La gran mayoría de los Estados miembros de la Comisión, de la cual Irán formó parte, recomendó que Palestina se dividiese y se creara un Estado árabe y un Estado judío y que se otorgara un estatuto internacional especial a la ciudad de Jerusalén. Irán se opuso a esta recomendación y predijo

Es claro que Irán era el aliado más fuerte de la *Alianza Periférica*. Irán recibió especial énfasis debido a su privilegiada posición estratégica, por su tamaño y potencial económico. Tanto Israel como Irán sabían que necesitaban de un aliado fuerte en la región para la ejecución de sus propios intereses y para resolver sus problemas de seguridad regional. Conseguir y mantener buenas relaciones con Irán (conocido en ese momento como Estado Imperial de Irán), gobernada en ese momento por la dinastía Pahlevi<sup>101</sup> y aliado de los Estados Unidos, era una clave esencial para la ejecución exitosa de la doctrina israelí y la lucha en contra del nacionalismo árabe encabezado por Egipto y en contra de la poderosa influencia soviética en Medio Oriente.

Para Irán, el desarrollo de una alianza estratégica con Israel era una herramienta para poder contrarrestar las amenazas que suponían los gobiernos de Egipto, Iraq, Yemen y Siria, así como afianzar su relación con los Estados Unidos. Más importante aún, Irán se sentía muy amenazado por la Unión Soviética puesto que apoyaba a los grupos de oposición iraníes de izquierda, a las milicias pro soviéticas y al partido Tudeh, con la esperanza de que una revolución comunista transformara a Irán en un Estado satélite. Sin duda, la amenaza de la Unión Soviética era real y muy bien fundamentada, por esa razón el Shah sentía que los intereses y la seguridad de Irán encajaban con la *Doctrina de la Periferia* de Gurión.

Del mismo modo, Israel consideraba que la Unión Soviética, y su influencia en algunos Estados de Medio Oriente, era una amenaza para su seguridad. Eliezer Doron, diplomático israelí, nos dice que hubo un fuerte estado de antagonismo entre la Unión Soviética y el Estado de Israel, ya sea por sus ideologías o por la política pragmática de los soviéticos en oposición a Israel. Muestra de esta política es el hecho de que la Unión Soviética, en más de una ocasión, se refirió al Medio Oriente como el *Este Árabe*, de este modo negaba la existencia de otros Estados no árabes en la región. La Unión Soviética

---

que la partición ocasionaría más violencia. Resulta muy relevante que Irán haya formado parte de la Comisión y que además haya votado en contra de la creación de Israel. Asimismo, se opuso rotundamente a la entrada de Israel a las Naciones Unidas. Cfr. ONU, *La cuestión de Palestina y las Naciones Unidas*, marzo de 2003, (en línea), Dirección URL: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch1.pdf> [Consulta: 30 de marzo de 2014] y

<sup>101</sup> Durante 140 años Irán estuvo gobernada por la dinastía Kayar o Qajar; sin embargo, a principios de la década de 1920 la inestabilidad interna y la fuerte intervención extranjera permitió que el oficial Reza Jan, luego de un golpe de Estado, apoderarse del país. Al proclamarse Rey (Shah o Sah) en 1925 puso fin a la dinastía Qajar y fundó la Pahlevi. Durante la Segunda Guerra Mundial Reza Pahlevi se inclinó por el Eje y se negó a expulsar a los alemanes residentes en Irán. Una invasión por parte de los aliados hacia Irán obligó al Shah, en 1941, a la abdicación y al exilio. Su hijo Mohammad Reza lo sucedió y se convirtió en Shah hasta 1979. Cfr. Behrang, *Irán: Un eslabón débil del equilibrio mundial*, México, Siglo XXI, 1980, p.21

deseaba convertir a Israel en otro Estado satélite con un gobierno pro soviético o bien en un Estado neutral como los países no alineados.<sup>102</sup>

Los primeros acercamientos entre Irán e Israel comenzaron a darse durante la década de 1950. Durante el gobierno de Mohammad Mossadeq<sup>103</sup> se reconoció que Israel era un hecho en la región, otorgándole el reconocimiento *de facto*, pero no *de jure*, es decir, que no se establecieron oficialmente relaciones diplomáticas. Sin embargo, dicho reconocimiento tendría un fuerte significado para Israel pues simbolizaba que Irán había reconocido el surgimiento de un Estado Judío y que no intentaría o apoyaría su destrucción. De este modo Irán se convertía en el segundo país musulmán con quien Israel entablaría relaciones diplomáticas de bajo nivel (el primero sería Turquía en 1949)<sup>104</sup>.

En julio de 1960, durante una entrevista con un medio extranjero, el Shah afirmaría, cuando se le preguntó si Irán había reconocido a Israel: "Irán ha reconocido a Israel desde hace mucho tiempo". Lo relevante de este evento fue que provocó la ruptura de relaciones diplomáticas y una guerra propagandística entre Irán y Egipto<sup>105</sup>.

Es necesario aclarar que las relaciones diplomáticas entre Irán e Israel siempre fueron informales, aunque existían embajadas en ambos países. Irán mantuvo en el anonimato a sus agentes diplomáticos desplegados en Israel. Los diplomáticos iraníes que viajaban a Israel lo hacían a través de Turquía y nunca sellaban sus pasaportes a su llegada a la aduana israelí. Usualmente, los diplomáticos iraníes solían utilizar nombres en clave cuando enviaban documentos al Ministerio de Relaciones Exteriores. La bandera de Israel jamás llegó a ondear en los eventos diplomáticos; sin embargo, el jefe de la misión israelí en Irán usualmente era llamado embajador y disfrutaba de acceso directo con el Shah.

---

<sup>102</sup> Cfr. Eliezer Doron, *La palabra es la espada: Diario de un embajador de Israel*, Madrid, Altalena, 1983, pp. 16-17.

<sup>103</sup> Desde finales de la Segunda Guerra Mundial el nacionalismo iraní se orientó hacia la nacionalización de la Anglo-Iranian Oil Company, de propiedad inglesa, la cual se había convertido en un *Estado dentro de otro Estado*. A pesar de los intentos del Shah para conseguir ventajas más favorables (en 1933 obtuvo un incremento del 16 al 20% en los pagos efectuados por la compañía), no se garantizó la soberanía persa. En 1951 Mossadeq, principal líder del movimiento petrolero, asumió el gobierno y poco después procedió a nacionalizar la industria petrolera. La nacionalización ocasionó una serie de protestas internas e internacionales; sin embargo, Mossadeq estaba dispuesto no sólo a eliminar la influencia externa sino a restaurar las instituciones democráticas en el país proclamadas durante la Revolución Constitucional Iraní. Si bien Mossadeq no era comunista, los círculos políticos de Occidente pensaban que Irán podía caer bajo el orbe soviético. En 1953 bajo una acción coordinada de los servicios secretos de Estados Unidos y Gran Bretaña, con la colaboración de la monarquía Pahlevi, encabezaron un golpe de Estado, reinstalando al Shah Reza Pahlevi. Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, *El Medio Oriente durante el período de la Guerra Fría... Op. Cit.*, pp. 16-19.

<sup>104</sup> Cfr. P. R. Kumaraswamy, *Israel confronts Iran: Rationales, Responses and Fallouts*, New Delhi, Institute for Defence Studies and Analyses, 2012, p. 11.

<sup>105</sup> Trita Parsi, *Treachorous Alliance: The secret dealings of Israel, Iran and the United States*, USA, Yale University Press, 2007, p. 27.



Los diplomáticos de Israel en Irán fueron excluidos, en más de una ocasión, de eventos en donde concurrían diplomáticos de otros Estados. Siguiendo este hermetismo, la visita de Ben Gurión a Irán en 1961 se mantuvo en el más estricto secreto. Esta situación jamás representó una ofensa o agravio para los israelíes, pues preferían sacrificar el ceremonial protocolario que renunciar a sus intereses estratégicos y de seguridad.

Una de las primeras y más importantes áreas de cooperación entre Irán e Israel en los años previos al triunfo de la Revolución Islámica fue en materia de seguridad regional. Durante muchos años Egipto e Iraq fueron considerados como las principales amenazas a la seguridad nacional de ambos Estados, por lo tanto Israel e Irán dedicaron múltiples y variadas acciones para perseguir sus intereses comunes con respecto a estos países<sup>106</sup>.

Tanto Irán como Israel proveyeron de una gran cantidad de ayuda financiera y bélica a los grupos kurdos en Iraq entre 1960 y 1970. La razón de esta acción fue mantener ocupado al ejército iraquí en el norte de su país y así evitar presiones en la frontera de Irán y evitar una nueva invasión hacia Israel. La ayuda hacia los kurdos significó el inicio de la cooperación entre el Mossad israelí y la SAVAK<sup>107</sup> iraní. A finales de 1958 Irán, Israel y Turquía formarían una alianza de intercambio de inteligencia llamado "Trident". Oficiales y personal del SAVAK fueron entrenados en secreto por personal militar de Israel tanto en suelo israelí como iraní. Asimismo, tanto el Mossad como la SAVAK fueron entrenados por personal de la CIA. De aquí podemos inferir que uno de los ejes conductores de dicha alianza era la relación entre Israel e Irán con los Estados Unidos.

Asimismo, más allá de los temas estratégicos y de seguridad, las relaciones entre ambos países también se llevaron al ramo económico, siendo la agricultura uno de los principales focos de cooperación. Desde años atrás, y debido a su propia situación geográfica, Israel había obtenido una considerable experiencia en el desarrollo y crecimiento de las tierras áridas.

---

<sup>106</sup> Cfr. Saint Anselm Collage, Sarah Oliai, *The Past, Present, and Future of Iranian-Israeli Relations*, (en línea), Dirección URL: <http://www.anselm.edu/Documents/NHIOP/Global%20Topics/2011/By%20Sarah%20Oliai,%20Michigan%20State%20University.pdf> [Consulta: 30 de marzo de 2014], p. 5.

<sup>107</sup> Es la Organización Nacional de Información y Seguridad y se ocupaba de obtener la información requerida para el mantenimiento de la seguridad nacional, descubrir espías, y de los sospechosos de violar las leyes referentes a la actividad antimonárquica y la oposición armada. No obstante, su principal tarea fue la identificación y destrucción de todos los que se opusieran en cualquier forma al Shah. Cfr. Fred Halliday, *Irán: Dictadura y Desarrollo*, México, FCE, 1981, pp. 102 y 106.



Fred Halliday nos dice que algunos expertos israelíes participaron en, por lo menos, dos proyectos de desarrollo agrícola en Irán, uno de ellos se encuentra en Qazvin, abarcando una superficie de 55 00 hectáreas<sup>108</sup>.

Además del campo y el comercio, los contratistas israelíes también fueron contratados para la realización de importantes obras dentro de Irán. Una de ellos, fue la sede de *Iran Air*, la aerolínea nacional de Irán, ubicada en la capital Teherán (imagen 1). Los vuelos entre Teherán y Tel Aviv en la década de los 60's eran muy comunes.

**Imagen 1. Estrella de David en el edificio de *Iran Air***



Hace poco tiempo, y gracias a Google Earth, fue descubierta una Estrella de David en el techo del edificio que albergó la aerolínea nacional de Irán, construida por ingenieros israelíes. Una vez que se supo la existencia de la Estrella de David, funcionarios gubernamentales persas pidieron la retirada inmediata del símbolo judío por considerarlo ofensivo.

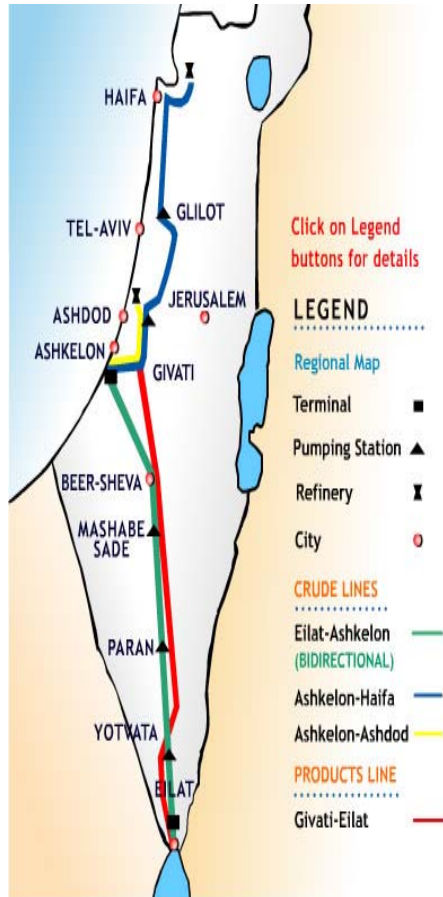
Fuente: The Jerusalem Post, Ben Hartman, *Google Earth reveals Star of David on roof of Iran Air HQ*, 30 de noviembre de 2010, (en línea), Dirección URL: <http://www.jpost.com/Iranian-Threat/News/Google-Earth-reveals-Star-of-David-on-roof-of-Iran-Air-HQ> [Consulta: 30 de marzo de 2014].

El tema del petróleo fue una de las dimensiones más importantes de la relación económica entre Irán e Israel. Ejemplo de esto fue que ambos países financiaron y construyeron, después la crisis del Canal de Suez, el oleoducto Eilat-Ashkelon (imagen 2). El oleoducto conecta al Golfo de Aqaba con el Mar Mediterráneo (260 km). Las negociaciones para su construcción constituyeron uno de los primeros encuentros entre un ministro israelí y el Shah. Debido a la hostilidad entre Irán e Israel y Egipto, era

<sup>108</sup> Cfr. Fred Halliday, *Op. Cit.*, p. 369.

necesaria la creación de una nueva vía que no tuviera que pasar por el Canal de Suez, pues previo al oleoducto, 76% de las exportaciones de crudo iraní pasaban por el Canal<sup>109</sup>.

## Imagen 2. Oleoducto Eilat-Ashkelon



El oleoducto fue utilizado para transportar el petróleo iraní a los mercados de Europa, principalmente a Italia y Rumania.

Pese a las numerosas críticas de los árabes, los intereses económicos de ambos países superaban su interés por calmar la irritación árabe.

La obra fue terminada en apenas 100 días, y de inmediato comenzaron las exportaciones de petróleo iraní hacia Israel.

Actualmente, el oleoducto ha sido extendido y se encuentra gestionado, desde la Revolución Islámica, por Israeli Eilat Ashkelon Pipeline Company, Ltd.

Fuente: Israeli National Trail, (en línea), Dirección URL: <http://www.stam.org.il/shvil/052.html> [Consulta: 31 de marzo de 2014].

Otro aspecto importante de las relaciones entre ambos países fue lo concerniente a la población judía en Irán. En los años previos a la Revolución Islámica en Irán habitaban entre 30 000 y 40 000 judíos. Actualmente, sólo hay 25 000 judíos en Irán<sup>110</sup>. Durante la dinastía Pahlevi los judíos mantuvieron un status de minoría protegida y tenían los

<sup>109</sup> Cfr. *Íbidem*, p. 9.

<sup>110</sup> Cfr. Ronen A. Cohen, "Iran, Israel, and Zionism since the Islamic Revolution From Rational Relations to Threat and Disaster" en Uzi Rabi y Ronen A. Cohen, *Iran, Israel & the "shī'ite crescent"*, Israel, S. Daniel Abraham Center for Strategic Dialogue, 2008, p. 31.

mismos derechos que cualquier ciudadano iraní, situación que resultaba ser excepcional, pues no era una práctica generalizada en otros Estados musulmanes.

Como ya se mencionó, “Iraq tenía una considerable comunidad judía, que Israel estaba ansioso por llevar al Estado judío, y que Teherán estaba dispuesto a proporcionar a los judíos iraquíes un paso seguro a Israel”<sup>111</sup>. La Agencia Judía<sup>112</sup> abrió una oficina en Teherán para ayudar a los judíos que decidieran inmigrar a Israel, pese a la fuerte oposición religiosa. Por otro lado, Irán mantenía un consulado general en Jerusalén.

El aspecto en donde hubo mayor atención y polémica en las relaciones entre Irán e Israel, fue en el militar. Si bien, es cierto, que ambos países recibieron un fuerte abastecimiento militar por parte de Estados Unidos, Israel proveyó a Irán de equipo soviético capturado durante la Guerra de 1967. Del mismo modo, Irán adquirió armas para Israel, armas que no hubiera podido conseguir de forma directa debido a los embargos<sup>113</sup>. “Israel también entrenó a pilotos, paracaidistas y artilleros iraníes; y vendió a Irán material militar de alta tecnología”<sup>114</sup>. Ambos países firmaron seis contratos de petróleo por armas con un valor estimado en 1.2 billones de dólares.

Casi a finales de la monarquía Pahlevi, el Shah estaba seguro de que un enfrentamiento con los árabes era inminente, principalmente con Iraq. El Shah se vio obligado a recurrir a los estadounidenses en busca de misiles Pershing para disuadir a los iraquíes. Sin embargo, la administración del presidente James Carter desechó esta petición, argumentando que los misiles podrían ser usados como armas nucleares. Irán decidió recurrir a Israel, dando inicio a una de las colaboraciones más secretas y polémicas entre Israel e Irán, el *Project Flower*<sup>115</sup>. “Tel Aviv propuso una colaboración que usaría fondos iraníes y *know-how* de Israel para desarrollar un misil con un alcance de 200 millas. [...] El objetivo era ampliar el alcance de un misil israelí existente y reemplazar las piezas suministradas por Estados Unidos para que Israel pudiera legalmente exportar sin la aprobación de Washington. El misil israelí incluyó un equipo de navegación inercial de

---

<sup>111</sup> Trita Parsi, *Op. Cit.*, p. 23.

<sup>112</sup> La Agencia Judía es una asociación comprometida con el futuro del Pueblo Judío. Su principal misión es mantener la promesa de que cada judío, por cualquier razón, en cualquier momento, elija vivir en Israel. Es decir, fomenta la inmigración de judíos, expulsados por la Diáspora, a la Tierra de Israel (Aliá). Cfr. The Jewish Agency for Israel, (en línea), Dirección URL: <http://www.jafi.org/JewishAgency/Spanish/Home/Sobre+Nosotros/> [Consulta: 1 de abril de 2014].

<sup>113</sup> Cfr. Fred Halliday, *Op. Cit.*, p. 368.

<sup>114</sup> Trita Parsi, *Op. Cit.*, p. 26.

<sup>115</sup> Antecedente inmediato del actual programa balístico de Irán.

fabricación estadounidense y un sistema de guía que Tel Aviv tenía prohibido poner a disposición de otros países”<sup>116</sup>.

La principal crítica que se hizo al *Project Flower* fue que los misiles podrían ser equipados con ojivas nucleares, pero ese tema no fue contemplado en ese momento; sin embargo, los iraníes tenían la esperanza de explorar esta posibilidad en el futuro. Lo más interesante de este proyecto es que ambos países se empeñaron por mantenerlo en el anonimato, especialmente de Washington.

A finales de la década de 1960 y principios de la década de los 70's se produjeron grandes y significativos cambios en la geopolítica del Medio Oriente. Primeramente, Israel se consolidó como una potencia militar difícil de retar al finalizar la Guerra de 1967. La aplastante victoria de Israel sobre sus vecinos árabes y la posterior adquisición de territorio egipcio, jordano y sirio cambió radicalmente la postura del Shah hacia Israel. Irán no deseaba que su aliado fuera demasiado débil ni demasiado fuerte. Un Israel débil implicaría que los árabes y los soviéticos mantendrían una política exterior más agresiva. Por el otro lado, el creciente poderío israelí hizo sospechar a Irán que su aliado se perfilaba a convertirse en un Estado expansionista.

La Guerra de 1973<sup>117</sup>, entre Israel y los países árabes de Egipto y Siria, representó un nuevo dilema para Irán. Por un lado, una victoria árabe representaría la destrucción de Israel (y el fin de su ventajosa alianza) y un posible ataque árabe para cobrarse la traición iraní. Por otro lado, una victoria israelí podría generar una exacerbación del sentimiento árabe, lo que desembocaría en nuevas posiciones panarabistas y pro-soviéticas a lo largo de la región. Irán asumió una posición neutral. Si bien se negó a participar en la contienda, apoyó a los árabes con materiales de guerra y de la misma forma, apoyó a Israel con embarques de petróleo y armamento.

El Shah deseaba y anhelaba profundamente resurgir la gloria del antiguo imperio persa y devolver a Irán todo el poder que había tenido. “Sólo bajo la supremacía de Irán, el Shah creía, que podría prosperar la región y encontrar una vía de escape de la guerra y el derramamiento de sangre”<sup>118</sup>. En la mente del Shah y de la mayoría de los persas, Irán

---

<sup>116</sup> *Ibidem*, p. 75.

<sup>117</sup> En los países Occidentales, usualmente es llamada Guerra del Yom Kipur, por haber coincidido con la festividad hebrea del Día del Perdón y Arrepentimiento o Yom Kipur. Sin embargo, en los países árabes es conocida como la Guerra del Ramadán, mes de ayuno para los fieles musulmanes. Para evitar cualquier tipo de subjetividad y tinte religioso nos referiremos como la Guerra de 1973.

<sup>118</sup> Trita Parsi, *Op. Cit.*, p. 29.

era el país hegemónico por naturaleza del Golfo Pérsico, la debilidad de la mayoría de las pequeñas monarquías petroleras del Golfo (inclusive de Arabia Saudita) legitimaban esta posición.

Las ambiciosas reformas internas del Shah y el enorme gasto militar<sup>119</sup> convirtieron a Irán en el país más poderoso de la región. De 1960 a 1970 se mostraron los primeros indicios de que Irán había llegado a la posición de potencia regional. El nuevo poder adquirido por Irán requería de un cambio sustancial en su política exterior. A pesar de tener todas las condiciones necesarias y favorables, Irán no podía desarrollar un verdadero liderazgo regional si no lograba ser visto como una potencia regional por los países árabes<sup>120</sup>. El acercamiento iraní a los países árabes no surgió por cuestiones ideológicas o de simpatía, sino por sus aspiraciones regionales. Por lo tanto, Irán debía de mostrarse más crítico a las acciones de Israel. Una acción que afectó las relaciones entre los dos países se presentó a través de la Resolución 3379 de la Asamblea General de la ONU, la cual fue patrocinada por los árabes, que equiparaba al sionismo con el racismo. La resolución fue aprobada el 10 de noviembre de 1975. Irán emitió su voto a favor.

La base misma en que se construyó la entente Irán-Israel fue la necesidad de tener un aliado que compartiera los mismos intereses geopolíticos y de seguridad. Sin embargo, la lógica nos indica que si alguno de los dos países superaba las diferencias con sus vecinos árabes o si ganaba el suficiente poder para maniobrar de manera independiente la alianza se vería destruida. Las diferencias y resentimientos entre los árabes y los israelíes eran más profundos y añejos que los agravios entre árabes y persas, por lo tanto Israel necesitaba más a Irán de lo que Irán necesitaba a Israel. Sin embargo, a pesar de todo lo anterior, fue el triunfo de la Revolución Islámica de 1979 el momento que marcaría la ruptura (al menos parcialmente) de las relaciones Irán-Israel.

---

<sup>119</sup> Entre 1968 y 1971 el gasto militar se elevó del 5.6% al 8.5% (gracias a la renta petrolera,) es decir, pasó de 833 millones de dólares a 1000 millones de dólares. Estados Unidos e Israel fueron los principales proveedores de armamento. En 1971 poseía una fuerza de 250 000 hombres y los más modernos blindados, cohetes, helicópteros y aviones del momento. Cfr. René Theberge, Merip Reports y Carole Collins, *Petróleo y Dependencia en Medio Oriente: Irán, Arabia Saudita y Libia*, Argentina, Ediciones Periferia, 1974, pp. 76-79

<sup>120</sup> Cfr. Guillermina Gutnisky, *Israel y el derrumbe de las Alianzas Periféricas: Las Relaciones con Irán*, Argentina, Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, 19 de octubre de 2010, p. 5.

## 2.2 Fin de la amistad: de la Revolución Islámica de 1979 hasta el primer gobierno de Ahmadineyad

*Nuestra nación, y de hecho todas las naciones islámicas y las gentes oprimidas del mundo, se regocijan de que sus enemigos son los enemigos del Altísimo Dios, del sagrado Corán y del Islam, y son verdaderamente fieros de que no desisten de cualquier acción criminal para alcanzar sus objetivos. Estos enemigos de Islam son encabezados por los Estados Unidos de América, un estado terrorista por inclinación, el cual pega fuego a todo en todos sitios. Y, su aliado, el sionismo internacional, no se detiene ante ningún crimen con el fin de alcanzar sus mezquinos y voraces deseos. La estúpida idea del "gran Israel" les surge para cometer cualquier indecente y deshonesto acto.*

*Ayatollah Ruhollah Al Musavi Jomeini (última voluntad y testamento)<sup>121</sup>.*

La Revolución Islámica en Irán fue el movimiento popular e ideológico más grande que conoció el Medio Oriente, al menos en el siglo XX, y que en su mayoría se debió a la conjunción de cinco grandes factores: la corrupción y occidentalización del régimen político de la dinastía Pahlevi, la ilegitimidad del sistema político, una occidentalización cultural relativamente débil, la organización y fuerza doctrinaria del chiísmo duodecimano, y las dudas entre autoritarismo y liberalismo<sup>122</sup>.

Los primeros inicios de la revolución los podemos encontrar en junio de 1963 cuando un Ayatollah de Qom, Ruhollah Jomeini<sup>123</sup>, acusó al Shah de asesino y denunció la corrupción y entreguismo de la corte real. El gobierno del Shah se vio impotente ante la situación interna y poco a poco empezó a perder el control de las instituciones, incluyendo

<sup>121</sup> Gustavo Morales, *Irán en el Mundo: Apuntes para una historia internacional del Estado iraní*, España, Biblioteca Universitaria, 1990, p. 137.

<sup>122</sup> Cfr. José U. Martínez Carreras, *El Mundo Árabe e Israel: El Próximo Oriente en el siglo XX*, Madrid, Ediciones ISTMO, 1991, p. 204.

<sup>123</sup> Seyed Ruhollah Musavi Jomeini, nació en 1902 en Khomain, un pequeño pueblo al sur de Teherán. De niño fue enviado a Fayzieh Madrased en Qom para estudiar con el ayatolá Abdulkarim Ha'iri, el principal teólogo chií del Islam de la época. En 1943 publicó su primera gran obra, titulada *Kashf-i Asrar*, (Descubrimiento de los secretos) en la que abogó por el establecimiento de un sistema de gobierno islámico, pero sin rechazar la monarquía. Sin embargo, en 1962-1963 Jomeini cambió su manera de pensar y empezó a hablar en contra de la monarquía. Jomeini denunció el régimen con una larga lista de abusos: corrupción, violación de las leyes constitucionales, dejar de lado las necesidades económicas de los comerciantes, los trabajadores y campesinos, socavar las creencias islámicas de Irán, la venta de petróleo a Israel, etc. En su libro más importante, titulado *Welayet-i Fagih* (Gobierno del jurista islámico), Jomeini explica que el gobierno islámico debe basarse en el Corán y en las tradiciones e ideas de los doce imanes. Cfr. History Studies, International Journal of History, Süleyman Demirci, "The Iranian Revolution and Shia Islam: The Role of Islam in the Iranian Revolution", (en línea), Dirección URL: [http://www.historystudies.net/Makaleler/1376661570\\_03%20S%C3%BCleyman%20Demirci.pdf](http://www.historystudies.net/Makaleler/1376661570_03%20S%C3%BCleyman%20Demirci.pdf) [Consulta: 2 de abril de 2014].



al ejército. El Shah abandonó el país el 16 de enero de 1979<sup>124</sup>. El 1 de febrero de 1979 Jomeini regresó triunfalmente a Irán. “El 11 de febrero, tras un último enfrentamiento militar, el gobierno militar desaparece y el poder es traspasado totalmente al gobierno religioso aboliéndose la monarquía; es el triunfo de la revolución”<sup>125</sup>. El 1 de abril se produce un referéndum en Irán sobre la forma de gobierno que adoptaría el país, ganando el sistema republicano islámico.

Los ideólogos de la revolución pretendían alejarse de los modelos de economía capitalista y socialista, como rechazo hacia los modelos de los antiguos dirigentes occidentales, presentando una alternativa mediante el slogan “*ni Oeste, ni Este*”<sup>126</sup>, es decir, que “el nuevo gobierno en Teherán no tomó partido por ninguno de los dos bloques existentes a los cuales criticó en iguales términos como ‘potencias satánicas’”<sup>127</sup>.

Con la revolución de 1979, encabezada por Jomeini, se continuó con la política expansionista del Shah sobre el Golfo Pérsico, pero para el nuevo Irán islámico era necesario para el cumplimiento de sus objetivos la retirada de los Estados Unidos y, en general, de Occidente de Medio Oriente. Era vital convencer a los países árabes a unirse a la cruzada anti Occidente y convencerlos sobre la necesidad de consolidar su seguridad sobre una base regional y no sobre la base de los intereses de Occidente. El continuo discurso anti Occidente fue entendido por los estadounidenses como obstinado y como una señal de enemistad por parte de Irán<sup>128</sup>.

Para entender las turbulentas relaciones post revolucionarias entre Irán e Israel es necesario ubicarlas paralelamente con las relaciones entre Estados Unidos e Irán. Hooshang Amirahmadi, reconocido académico iraní-estadounidense, nos dice que la primera y más importante fuente de conflicto en las relaciones internacionales de Irán es su *Spiral Conflict* (Espiral de conflicto) con los Estados Unidos. Dicho concepto se puede

<sup>124</sup> La familia real se vería obligada a exiliarse en varios países: Marruecos, Bahamas, Estados Unidos, Egipto y México. Desde junio de 1979, el Shah residió en la Privada del Río, en el fraccionamiento Palmira, de Cuernavaca, Morelos. La calidad migratoria de la familia real persa en México fue la de turista y no de exiliada. Durante su estancia en México, el Shah enfermó, y se planeó su cirugía en el conocido Hospital ABC; no obstante, el gobierno estadounidense no permitió que se le operara en México y el Shah fue internado en un hospital de Nueva York. Dicha situación provocó una crisis política que se tradujo en la toma de la embajada estadounidense en Teherán en 1979. El Shah finalmente moriría en 1980 en Egipto.

Cfr. Hilda Varela e Indira Iasél Sánchez, “África y Medio Oriente”, Mercedes de Vega (Coord.), *Historia de las relaciones internacionales de México 1821-2010*, Vol. 7, México, SRE, 2011, p. 239.

<sup>125</sup> José U. Martínez Carreras, *Op. Cit.*, p. 207.

<sup>126</sup> Cfr. María Jesús Merinero Martín, *La República Islámica de Irán: Dinámicas sociopolíticas y relevo de las élites*, Madrid, Catarata, 2004, p. 14.

<sup>127</sup> Antonio Dueñas, “Irán y la seguridad en el Golfo Pérsico” en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 46, México, SRE, Primavera de 1995, p. 160.

<sup>128</sup> Cfr. Centro Argentino de Estudios Internacionales, María Soledad Manassero, *Irán: un actor conflictivo para los Estados Unidos en Medio Oriente*, (en línea,) Dirección URL: <http://www.caei.com.ar/working-paper/ir%C3%A1n-un-actor-conflictivo-para-los-estados-unidos-en-medio-oriente> [Consulta: 3 de abril de 2014].

definir como aquel conflicto en que las partes intensifican sus posiciones a un nivel superior, con base en una mezcla de realidad y ficción, percepciones exageradas o mal entendidas, desconfianza y demonización. En un *Spiral Conflict* las discusiones son ideológicas, cada lado se vuelve más intolerante con el otro lo que conduce a un deterioro de las relaciones entre ambos países<sup>129</sup>.

En su gran mayoría, el *Spiral Conflict* fue el resultado inmediato de la incompatibilidad de intereses estratégicos entre Washington y Teherán<sup>130</sup>. El predecesor de Nixon, Lyndon B. Johnson, mostró preocupación por las ambiciones regionales del Shah, por lo que decidió que la estabilidad del Golfo debía descansar sobre un equilibrio de poder entre Irán y la otra potencia regional, Arabia Saudita<sup>131</sup>, política conocida como los *Twin Pillar*<sup>132</sup>. Posteriormente, Nixon abandonaría esta política y se inclinaría a favor de Irán. Los Estados Unidos, y en particular en tiempos de Richard Nixon (bajo la Doctrina Nixon, Irán se convertiría en gendarme de los Estados Unidos en el Golfo Pérsico), estuvieron muy interesados en mantener un acercamiento y una gran influencia sobre el Irán del Shah Pahlevi.

El colapso del régimen monárquico en Irán fue el golpe de gracia para la política estadounidense de los *Twin Pillar*. Con la partida del Shah “y la llegada de un régimen islamista hostil en Teherán, Estados Unidos se quedó estratégicamente desnudo en el

<sup>129</sup> Cfr. Open Democracy, Hooshang Amirahmadi, “Iran and the international community: roots of perpetual crisis”, 24 de noviembre de 2006, (en línea), Dirección URL: [http://www.opendemocracy.net/democracy/irananddemocracy/iran\\_perpetual\\_crisis\\_4128.jsp](http://www.opendemocracy.net/democracy/irananddemocracy/iran_perpetual_crisis_4128.jsp) [Consulta: 7 de abril de 2014].

<sup>130</sup> “Desde la década de los cuarenta, Estados Unidos se ha esforzado cada vez más en mantener su dominio sobre el petróleo mundial, particularmente mediante su apoyo (con armas y créditos) a regímenes amistosos en las naciones exportadoras de petróleo. Del mismo modo, ha intentado derrocar o marginar a aquellos que se interpusieran en su camino, ha influido en el recorrido de los oleoductos para la exportación de petróleo y ha patrullado las rutas marítimas a través de las cuales se transporta gran parte del petróleo mundial. Estados Unidos ha prestado una atención especial por mantener la región más rica en petróleo, el Golfo Pérsico, dentro de su órbita geopolítica.” Centro de Educación e investigación para la paz, Michael Renner, “La nueva geopolítica del petróleo”, (en línea), Dirección URL: <http://www.ceipaz.org/images/contenido/6-renner.pdf> [Consulta: 7 de abril de 2014], p. 127.

<sup>131</sup> Cfr. The London School of Economics and Political Science, Roham Alvandi, “Nixon, Kissinger, and the Shah: the origins of Iranian primacy in the Persian Gulf”, (en línea), Dirección URL: [http://eprints.lse.ac.uk/32743/1/Nixon\\_Kissinger\\_and\\_the\\_Shah\\_the\\_origins\\_of\\_Iranian\\_primacy\\_in\\_the\\_Persian\\_Gulf\\_\(LS\\_E\\_RO\).pdf](http://eprints.lse.ac.uk/32743/1/Nixon_Kissinger_and_the_Shah_the_origins_of_Iranian_primacy_in_the_Persian_Gulf_(LS_E_RO).pdf) [Consulta: 7 de abril de 2014].

<sup>132</sup> El término *Twin Pillar* nunca fue usado de forma oficial. Tras la caída del Sha fue utilizada por los periodistas como una forma de abreviar la política estadounidense previa a 1979 hacia el Golfo Pérsico. Pronto ganó popularidad y comenzó a ser utilizada por los historiadores. Con la retirada de Gran Bretaña en 1971, Estados Unidos trató de establecer un nuevo sistema de seguridad para llenar el vacío de poder en la región. Esta política fue pensada bajo la firme creencia de que la prosperidad occidental está ligada a la seguridad de los suministros de petróleo desde el Golfo Pérsico. Dadas las duras lecciones aprendidas en Vietnam, Washington no quería enviar a sus tropas al Golfo Pérsico. En su lugar, la Administración Nixon formuló la política de *Twin Pillar* (Doble Pilar) usando a las dos potencias regionales (Irán y Arabia Saudita) para proteger los recursos petrolíferos de cualquier amenaza hostil. De los dos, Irán fue considerado como militarmente más capaz y políticamente más estable que Arabia Saudita. Cfr. Roham Alvandi, *Op. Cit.* y ResearchGate, Seyed Mohsen Mirhosseini y Sarvinder Kaur Sandhu, “The Role of Iran Regarding the U.S. Security Systems in the Persian Gulf Region”, (en línea), Dirección URL: [http://www.researchgate.net/publication/50946052\\_The\\_Role\\_of\\_Iran\\_Regarding\\_the\\_U.S.\\_Security\\_Systems\\_in\\_the\\_Persian\\_Gulf\\_Region/file/1e7ad4ae1e17e6b3b80595b3d59ec5d.pdf](http://www.researchgate.net/publication/50946052_The_Role_of_Iran_Regarding_the_U.S._Security_Systems_in_the_Persian_Gulf_Region/file/1e7ad4ae1e17e6b3b80595b3d59ec5d.pdf) [Consulta: 7 de abril de 2014].



Golfo Pérsico, sin red de seguridad”<sup>133</sup>. Los Estados Unidos habían sufrido un golpe terrible en su política exterior, casi comparable a la incorporación de Cuba al orbe soviético durante la administración Kennedy y la incapacidad de Johnson y Nixon para ganar la Guerra de Vietnam.

El objetivo de la nueva República Islámica sería recuperar su independencia y soberanía, así como prolongar su autonomía. En la década de 1980 las relaciones entre ambos países fueron particularmente problemáticas, principalmente a causa de la Crisis de los Rehenes<sup>134</sup>. La posición de Jomeini en la Crisis de los Rehenes fue de aprobación. El Ayatollah empezó a intensificar sus ataques contra Estados Unidos; Jomeini adoctrinaba a sus discípulos con el “¡Marg bar Amrika!” (¡Muerte a América!). Jomeini comenzó a utilizar el apodo coránico del *Gran Satán* para referirse a los Estados Unidos y *Pequeño Satán* en el caso de la Unión Soviética.

Como su nombre lo indica, Satán es el principal arquetipo del mal, tanto en el Cristianismo como en el Islam (identificado en el Corán como Iblis). No existe mayor imagen que evoque corrupción, libertinaje, odio, terror y maldad que el mismo Satán, personaje que representaba fielmente, al menos para los musulmanes, a Estados Unidos. El uso de los términos *Gran Satán* y *Pequeño Satán* eran de hecho un gran recurso retórico para unir a los musulmanes en contra de dos enemigos en común <sup>135</sup>.

La enemidad de Estados Unidos e Irán afectó de igual manera a las relaciones con Israel. La misión diplomática israelí en Irán fue obligada a retirarse y en su lugar fue ocupada por la representación de la Organización para la Liberación Palestina (OLP). El 11 de febrero de 1979 las fuerzas armadas, policía y revolucionarios toman el edificio que fungía como embajada israelí en Teherán, los funcionarios israelíes fueron expulsados del país. El 18 de febrero de 1979 la nueva República Islámica recibió al primer líder extranjero, el líder de la OLP, Yasser Arafat. Ese mismo día el primer ministro iraní, Mehdi Bazargan (1979-

<sup>133</sup> Gary Sick, “The United States and the Persian Gulf in the Twentieth Century” en Lawrence G. Potter (Coord.), *The Persian Gulf in History*, USA, Palgrave Macmillan, 2010, p. 298.

<sup>134</sup> Uno de los acontecimientos más dramáticos que ocurrieron durante la administración de James Carter fue la crisis de los rehenes de Irán. El 4 de noviembre de 1979, en el contexto de la Revolución Islámica, 3.000 estudiantes iraníes tomaron la embajada estadounidense en Teherán, tomando 66 rehenes estadounidenses en el proceso. En un inicio la toma de la embajada tenía un carácter simbólico; sin embargo, pronto comenzaron a recibir apoyo y bendiciones del clero chiíta, por lo que procedieron a prolongar su estancia. Entre el 18 y 19 de noviembre 13 rehenes (gente de color y mujeres) fueron puestos en libertad. Los 53 rehenes restantes se mantuvieron cautivos durante 444 días hasta su liberación el 20 de enero de 1980. Cfr. Political Psychology, Rose McDermott, “Prospect Theory in International Relations: The Iranian Hostage Rescue Mission”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/3791680?uid=3738664&uid=2&uid=4&sid=21103823902337> [Consulta: 8 de abril de 2014].

<sup>135</sup> Cfr. Christopher Buck, *Religious Myths and Visions of America: How Minority Faiths Redefined America's World Role*, USA, Praeger Publishers, 2009, p. 135-138.

1980) rompió todas las relaciones con Israel<sup>136</sup>, incluyendo las ventas de petróleo y las conexiones aéreas<sup>137</sup>.

La revolución iraní había puesto fin a una relación muy cuestionada, pero amistosa entre ambos países, al menos eso se figuraba. Para Jomeini mantener un acercamiento con Israel era una traición para el Islam y una ofensa para el pueblo iraní, debido a que Israel fue ampliamente visto en el mundo musulmán como una entidad ilegítima. En la mayor parte de sus discursos, Jomeini destacó la idea de que el sionismo representaba una amenaza para la humanidad y que los judíos deseaban erradicar al Islam y conquistar el mundo. De este modo se inició con la retórica de: Israel debe de ser destruido<sup>138</sup>.

Sin embargo, la retórica anti israelí de Jomeini tiene claros antecedentes previos al triunfo de la Revolución Islámica. Por ejemplo, el 2 de junio de 1963, ante una gran multitud de estudiantes y religiosos, Jomeini reveló las relaciones secretas entre el Shah e Israel, y lo presenta como la unión que ocasiona los problemas del pueblo iraní:

*“Israel no quiere que en este país haya un sabio. Israel no quiere que en este país tengamos el Corán... Nos golpean. A vosotros, os golpean. Quieren dominar vuestra economía. Quieren destruir vuestra agricultura y comercio... ¡Yo te aconsejo, oh Shah!... Deja de hacer lo que haces. ¡Te están engañando!... Escucha mi consejo... ¿Qué relación hay entre el Shah e Israel como para que los organismos de seguridad digan: ¡No hablen de Israel!?... ¿Acaso el Shah es un israelita?”<sup>139</sup>.*

La lucha contra Israel y el sionismo se convirtió en una de las principales plataformas de la Revolución. El *slogan* “muerte a Israel” se convirtió en un fuerte mensaje y desafío político hacia su antiguo aliado. Asimismo, Jomeini le dio al conflicto árabe-israelí una dimensión religiosa. Tradicionalmente, los países árabes consideraban que Israel había usurpado la soberanía palestina, una situación que desafiaba al nacionalismo árabe<sup>140</sup>. Sin embargo Jomeini habría de declarar que el sionismo era una amenaza directa a todo

<sup>136</sup> Los vínculos entre México e Irán se vieron interrumpidos durante la Revolución islámica de 1979 —año en que la representación diplomática fue cerrada—, no obstante, la reapertura de nuestra embajada ocurrió en 1992. Cfr. Ana Luisa Fajer Flores, “Medio Oriente. Una ventana de oportunidad para México” en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 82, México, SRE, noviembre de 2007 - febrero de 2008, p.26.

<sup>137</sup> Cfr. Sarah Oliai, *Op. Cit.*, p. 12.

<sup>138</sup> Cfr. Behrang Vameghi Vessali, *Iranian-Israeli Relations: In Light of the Iranian Revolution*, Tesis para obtener M.A., USA, Universidad de Texas en Austin, 2010, p. 6.

<sup>139</sup> Islam Oriente, Zohre Rabbani y Sumeia Younes, “Un recorrido por el calendario de la vida del Iman Jomeini” (en línea), Dirección URL: [http://Islamorientes.com/sites/default/files/cckfilefield/Article\\_pdf\\_file/Un%20recorrido%20por%20el%20calendario%20de%20la%20vida%20del%20Imam%20Jomeini%20%28r.a.%29.pdf](http://Islamorientes.com/sites/default/files/cckfilefield/Article_pdf_file/Un%20recorrido%20por%20el%20calendario%20de%20la%20vida%20del%20Imam%20Jomeini%20%28r.a.%29.pdf) [Consulta: 8 de abril de 2014], p. 22.

<sup>140</sup> Cfr. Behrang Vameghi Vessali, *Op. Cit.*, p. 11.

el Islam. Si Irán deseaba jugar un papel mayor en este conflicto (situación que le otorgaría un poder moral dentro y fuera de Medio Oriente), la causa debía de trasladarse hacia términos islámicos y no exclusivamente árabes. Al acusar a Israel de ser una amenaza para el mundo islámico, Jomeini hizo que Irán se sumara a la causa. Al igual que el destronado Shah, el principal objetivo geopolítico del Ayatollah era establecer a la República Islámica de Irán como la potencia regional de Medio Oriente.

A pesar de que ambos países utilizaban calumnias para desprestigiarse, hay que aclarar que la venta de armamento israelí a Irán continuó durante el mandato de Jomeini. “La cancelación de la venta de armas que se sucedió a partir de los disturbios internos que sufría Irán, supuso para Israel una pérdida de 225 millones de dólares en 1979, por lo que existía un interés de dicho país en reabrir un mercado para su armamento y mantener relaciones cordiales con los elementos moderados del régimen”<sup>141</sup>. A principios de 1980 ambos países firmaron un acuerdo secreto para la venta de armamento.

Por otro lado, el Ayatollah Jomeini permitió que un gran número de judíos de origen iraní pudieran abandonar el país. Miles atravesaron la frontera a Paquistán, donde fueron trasladados a Austria y se les permitió emigrar a los Estados Unidos o a Israel<sup>142</sup>. El régimen iraní abiertamente condenaba las acciones de Tel Aviv y en más de una ocasión cuestionó su derecho a existir, e incluso le retiró su reconocimiento (aunque fuera *de facto*) como entidad política legítima. Los israelíes no se mostraban contentos con estas acciones, pero la lógica de la *Doctrina de la Periferia* obligó a Israel a seguir tratando con los iraníes.

Tanto Irán como Israel seguían compartiendo amenazas comunes. Ambos países aún se encontraban rodeados por países árabes hostiles. En 1978 la Unión Soviética había invadido Afganistán poniendo en riesgo la seguridad regional. Teherán y en particular el clero chiíta consideraban el ateísmo de Moscú como una amenaza para el Islam. Al igual que el Shah, la nueva República Islámica se dio cuenta del valor estratégico de Israel como contrapeso a sus vecinos árabes, especialmente a Iraq, país que comenzaba a asumir un gran poder regional. Hacía poco tiempo que Egipto e Israel habían firmado un acuerdo de paz, que más tarde desembocaría en un Tratado de paz y amistad. Esta situación ocasionó que Egipto quedara aislado en Medio Oriente. Iraq deseaba ocupar el

---

<sup>141</sup> Guillermina Gutnisky, *Op. Cit.*, p. 8.

<sup>142</sup> *Cfr.* Trita Parsi, *Op. Cit.*, p. 95.

vacío dejado; sin embargo, para esto tendría que enfrentarse a Irán. Era cuestión de tiempo para que ambos países inevitablemente se enfrentaran en una guerra.

El 22 de septiembre de 1980, Iraq cruzó la frontera común, comenzando la guerra entre Iraq e Irán. Estados Unidos afirmó su neutralidad al inicio de la guerra; sin embargo, más tarde, se inclinó de manera no oficial a favor de Iraq. Las tropas iraníes habían comenzado una gran ofensiva por lo que Washington temía un rápido avance hacia Bagdad que amenazara a sus aliados Kuwait y Arabia Saudita, poniendo en riesgo esta zona estratégica para los estadounidenses<sup>143</sup>. Para la Casa Blanca, lo ideal era que ambos bandos se desgastaran sin que ninguno de ellos obtuviera una victoria clara sobre el otro. Entre 1985 y 1986 como parte de una “estrategia de apertura” a Irán, Estados Unidos e Israel llevaron a cabo una serie de contactos secretos y transferencias sustanciales de armas a Irán<sup>144</sup>.

Durante la guerra, Israel actuó extraoficialmente como intermediario en la venta de armas estadounidenses al gobierno islámico, situación que se conocería como el *Iran-Contra Affair* (*Caso Irán-Contra o Irangate*)<sup>145</sup>. Los israelíes consideraban que la hostilidad por parte del nuevo gobierno islámico sólo se trataba de una ruptura temporal entre las relaciones de ambos países. Israel deseaba ansiosamente una contrarrevolución y la llegada de un gobierno moderado, que pusiera fin a la aventura islámica y que restituyera la antigua alianza regional, por lo que mantuvo nexos secretos con miembros del gobierno revolucionario y algunos militares iraníes.

Roshni Elizabeth Abedin, citando a Souresrafil y Sobhani, nos dice que la República Islámica recibió equipo militar pesado incluyendo 250 neumáticos para sus aviones F-4, así como 135 millones de dólares en baterías antiaéreas, morteros, municiones y otras armas por parte del gobierno israelí. Israel envió tanques de construcción estadounidense que el Shah había enviado a Israel para reparaciones antes de ser derrocado. De 1980 a

<sup>143</sup> Cfr. Thabit A. J. Abdullah, *Dictadura, imperialismo y caso: Iraq desde 1989*, España, Intermón Oxfam editorial, 2008, p. 46.

<sup>144</sup> Cfr. Gary Sick, *Op. Cit.*, p. 299.

<sup>145</sup> El Asunto Irán-Contra no fue uno, sino dos temas de política exterior encubiertas e independientes de problemas y países completamente diferentes. En primer lugar se trataba de la venta de armas estadounidense, usando a Israel como intermediario, a Irán; con el fin de aumentar la influencia política de los moderados en el gobierno iraní, contrarrestar la influencia soviética en la región y promover la liberación de los rehenes estadounidenses cautivos en Beirut por extremistas islámicos vinculados con el gobierno iraní. Estas ventas de armas, junto con el suministro de información de inteligencia en la guerra entre Irán e Iraq, se llevaron a cabo en secreto, utilizando conexiones privadas *ad-hoc*, y fueron dirigidas por miembros del Consejo de Seguridad Nacional. En segundo lugar, se necesitaba recaudar fondos para apoyar a los grupos contrarrevolucionarios (contras) en contra del gobierno sandinista de Nicaragua, en un contexto en donde el congreso había suspendido la ayuda a los rebeldes. Las políticas se cruzaron cuando se comenzaron a utilizar los beneficios de las ventas de armas a Irán para apoyar a los contras nicaragüenses a través de terceros. Cfr. Elizabeth E. Anderson, “Covert Action and American Foreign Policy: The Iran-Contra Operation”, (en línea), Dirección URL: <http://journals.hil.unb.ca/index.php/JCS/article/viewFile/15146/16215> [Consulta: 11 de abril de 2014], pp. 30-50.

1983, Irán compró más de 500 millones de dólares en armas a Israel. Asimismo, Irán también vendió petróleo a Israel a un precio reducido de 25% en 1982<sup>146</sup>. Además de armas, Israel también vendió productos alimenticios a Irán, a través de terceros países para esconder sus verdaderas intenciones. Israel hizo tres entregas de armas a Irán en 1985, y Estados Unidos gestionó directamente cuatro entregas de armas en 1986. La historia se reveló en noviembre de 1986, cuando la revista *al-Shiraa* en Líbano publicó un artículo sobre las transferencias<sup>147</sup>.

La guerra entre ambos países constituía una gran ventaja para Israel, pues la contienda había generado un rompimiento en el mundo árabe; y si bien, la mayoría de los países se alinearon con Iraq, los árabes se mostraban más interesados en el desarrollo de la guerra que en el conflicto entre israelíes y palestinos. Israel no deseaba que el ejército iraní fuera totalmente destruido, ya que una victoria iraquí cambiaría el clima de la región en favor de los árabes y sobre todo en favor del movimiento panarabista.

A pesar de la colaboración de ambos países durante 1980-1988; y el escándalo del *Iran-Contra Affair*, las relaciones entre ambos países tomaron un giro muy diferente al esperado, como resultado de una serie de cambios regionales e internacionales. Aquellos cambios internacionales incluyeron la caída del Muro de Berlín en 1989 y la posterior desintegración de la Unión Soviética en 1991.

Después de la muerte de Jomeini en junio de 1989 y la subida al poder del Ayatollah Alí Jamenei el 4 de junio de 1989, Israel reanudó temporalmente la compra de petróleo iraní. En virtud de este nuevo tratado, Israel acordó la compra de 2 millones de barriles por un valor de 36 millones de dólares<sup>148</sup>. Israel esperaba que este acuerdo se convirtiera en una señal de acercamiento entre ambos países; sin embargo, para un Irán asfixiado por los embargos económicos, era una estrategia para solventar su economía.

La subida del presidente Akbar Hashemí Rafsanjani en 1989 marcó el inicio de una nueva etapa para Irán. El nuevo presidente iraní y el ala moderada del gobierno de Teherán estaban dispuestos a apoyar cualquier solución en el conflicto palestino-israelí, siempre y cuando los palestinos estuvieran dispuestos a aceptar. Aunque, vale la pena aclarar que

---

<sup>146</sup> Cfr. Roshni Elizabeth Abedin, *Iranian-Israeli relations: From covert relations to open hostility*, Tesis para obtener M.A., Washington, Georgetown University, 2010, p. 43.

<sup>147</sup> Cfr. Roshni Elizabeth Abedin, *Op. Cit.*, p. 44.

<sup>148</sup> Cfr. Trita Parsi, *Op. Cit.*, p. 131.

gran parte del gobierno iraní continuó con la retórica anti Israel; sin embargo, no se adoptó ninguna medida en contra de Israel.

Un hecho que marcó un punto de inflexión en las relaciones de Irán e Israel fue el atentado terrorista del 18 de julio de 1994 ocurrido en Buenos Aires contra la Asociación Mutual Israelita Argentina (AMIA) y su antecedente, del 17 de marzo de 1992, en la Embajada de Israel en Argentina, siendo los hechos de mayor gravedad producidos por el terrorismo internacional en Argentina y en contra de la comunidad judía más grande de América Latina.<sup>149</sup> Durante estos dos eventos fallecieron 114 personas.

De inmediato, organizaciones civiles, el gobierno de Argentina, Israel y Estados Unidos acusaron a Irán y a su protegido Hezbollah<sup>150</sup> como responsables del atentado terrorista, situación que ha sido negada por los dos. El gobierno iraní emitió un informe oficial por medio de su agencia estatal de noticias para refutar su participación en los sucesos, y en donde se sostuvo una teoría de implosión, lo que supondría que se trató de un auto atentado por parte del sionismo internacional y de sus aliados argentinos para poder difamar a la República Islámica de Irán y poder presentarlos como terroristas ante el mundo y dar inicio a más presiones políticas<sup>151</sup>.

No obstante, Alberto Nisman, fiscal argentino, siguió manteniendo esta acusación al sostener que era poco probable que una operación de semejante complejidad haya sido ejecutada sin el conocimiento y beneplácito de Rafsanjani y del Ayatollah Jamenei. Según Nisman, se concedió la aprobación del ataque en una reunión en la ciudad iraní de Mashad, en 1993, estando presente Rafsanjani<sup>152</sup>.

Israel también sufrió importantes cambios internos. En 1992, el Partido Laborista regresó al poder con el triunfo de Rabin como Primer Ministro. Para Israel la competencia por la

<sup>149</sup> Cfr. Omar Alberto Álvarez, "El acuerdo argentino- iraní sobre el caso AMIA. Expectativas y decepciones" en *Revista Pensar en Derecho*, núm. 2, año 1, Argentina, Facultad de Derecho-Universidad de Buenos Aires, agosto 2013, p. 33.

<sup>150</sup> Hezbollah surgió como respuesta al ataque israelí de 1982 al sur de Líbano. Casi un cuarto de siglo después de su aparición, este movimiento dejó de ser únicamente militar para conformarse en una fuerza social y política. Pese a las acciones militares el "Partido de Dios" ha demostrado su interés y preocupación por atender las necesidades sociales de los libaneses. El Hezbollah de Líbano ha demostrado ser un éxito en cuanto a la solución de problemas sociales en el Líbano, por ejemplo ha creado una sólida infraestructura hidráulica, ha estructurado exitosamente un programa de recolección de basura y ha construido varias estaciones eléctricas. Al ser un grupo social que tiene el apoyo y la aceptación por parte de la población debido a sus políticas sociales y al conformarse también como una fuerza política que se legitima ante la sociedad libanesa, se puede calificar al mismo como un actor político con poder de acción regional. Cfr. Zidane Zeraoui, "Medio Oriente: La nueva geopolítica regional" en Zidane Zeraoui (Coord.), *Paz y Espiritualidad: La Paz y las regiones del Mundo*, México, Fondo Editorial de Nuevo León, 2007, pp. 86 y 88 y Alejandro J. Salgó Valencia, *El fin de la Guerra Fría y sus implicaciones para Medio Oriente*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2009, pp. 46-48.

<sup>151</sup> Cfr. Daniel Blinder "El uso político del atentado a la AMIA: Irán y Hezbollah" en *Revista Intellector*, núm. 14, vol. VII, Brasil, Centro de Estudos em Geopolítica e Relações Internacionais, junio 2011, pp. 16-17.

<sup>152</sup> Cfr. The Global Jewish News Source, Dina Siegel Vann, "Op-Ed: The Rafsanjani connection in AMIA bombing", (en línea), Dirección URL: <http://www.jta.org/2009/07/16/news-opinion/opinion/op-ed-the-rafsanjani-connection-in-amia-bombing> [Consulta: 12 de abril de 2014].

hegemonía regional ya no era con los árabes, sino con Irán. Un país que, ante los ojos de los israelíes, había sido el ganador de los años de convulsión regional y que buscaría imponer su dominio regional, sobre todo si concretaba un acuerdo con Estados Unidos. El miedo era que el continuo enfoque de Washington hacia Iraq trastornaría el frágil equilibrio regional y permitiría a la República Islámica de Irán emerger como una seria amenaza militar y política para Israel.

La nueva política exterior israelí se basaría en dos componentes básicos: hacer la paz con los palestinos e identificar y presentar, por medio de la televisión, a Irán como un país que amenazaba la paz y seguridad internacionales<sup>153</sup>. Esto sería un cambio sin precedentes en el pensamiento geopolítico israelí. La nueva política contradecía los deseos de Israel Ben Gurión, de buscar una alianza y la paz con los países no árabes de la región. Ahora la premisa era buscar la paz con los árabes y mantener un distanciamiento con Irán.

El año 1996 marcó el regreso del partido Likud con la subida al poder del nuevo Primer Ministro Benjamín Netanyahu. La falta de avance en el conflicto palestino-israelí y la necesidad de crear alianzas que garantizaran la seguridad de Israel obligó al Likud a dejar de lado la retórica anti iraní y tratar de resucitar la antigua alianza. Netanyahu fue más allá de rebajar la retórica hostil. Trató de llegar a un entendimiento con Irán con la ayuda de prominentes judíos de origen iraní, se alejó de los ataques israelíes contra Irán dentro de las organizaciones internacionales, organizó reuniones entre representantes iraníes e israelíes en los *think tanks* europeos, trató de que Rusia y Kazajistán fueran intermediarios entre Irán e Israel y animó a los parlamentarios israelíes para acercarse a sus homólogos iraníes en las reuniones de la Unión Interparlamentaria<sup>154</sup>.

Sin embargo, Irán no deseaba recomponer la alianza. Durante el día de Quds de 1998, Rafsanjani acusó a Israel de ser “mucho peor que Hitler”, y si bien, reconoció que el régimen nazi cometió atrocidades en contra de los judíos, aseguró que nunca murieron 6 millones de judíos sino 200 000. Aseverando que la cifra de los 6 millones de judíos muertos constituía un exagerado acto de propaganda sionista.

---

<sup>153</sup> El famoso politólogo Giovanni Sartori nos dice que la televisión es una sustitución que modifica sustancialmente la relación entre entender y ver. Antiguamente los acontecimientos del mundo se nos relataban (por escrito); actualmente se nos muestran, y el relato (su explicación) está prácticamente sólo en función de las imágenes que aparecen en la pantalla. Con la televisión, la autoridad es la visión en sí misma, es la autoridad de la imagen. Lo esencial es que el ojo cree en lo que ve; y, por tanto, la autoridad cognitiva en la que más se cree es lo que se ve. Giovanni Sartori, *Homo Videns: La sociedad teledirigida*, México, Punto de Lectura, 2009, pp. 42 y 78.

<sup>154</sup> Cfr. Trita Parsi, *Op. Cit.*, p. 197.



Es innegable que la política de Rafsanjani buscó un nuevo entendimiento con el mundo exterior; sin embargo, no tuvo éxito en traer los cambios necesarios que tanto se esperaban; pues aún existían firmes partidarios de la ideología revolucionaria que tenían una fuerte influencia en muchas instituciones gubernamentales y que impedían un avance total. La victoria de Seyyed Mohammad Jatamí, antiguo director de la Biblioteca Nacional de Irán, en las elecciones presidenciales de 1997 inauguró una nueva fase en la historia de Irán que recibió diversos calificativos por parte de observadores, periodistas y analistas internacionales.

Desde el inicio de su mandato Jatamí dejó en claro su postura de una reforma política y de diálogo al fomentar que la sociedad civil iraní se inmiscuyera en la vida pública de su país. La facción conservadora, que mantenía sus reservas con respecto al nuevo modelo de Jatamí, se mostraba dispuesta a experimentar con sus iniciativas, con la esperanza de que el experimento podría aliviar la presión sobre el gobierno iraní tanto a nivel nacional como internacional y que diera una imagen de democracia y de Estado de Derecho a la República Islámica<sup>155</sup>.

Tanto el lado conservador como el pragmático veían en Jatamí un nuevo rostro de cambio hacia el exterior, especialmente a través de su énfasis de un cambio por medio de un *diálogo entre civilizaciones*, es decir, establecer un diálogo pacífico entre el Islam y otras *civilizaciones* (entendiéndose como otras religiones).

Jatamí propuso una nueva teoría de cambio: el *diálogo entre civilizaciones*, teoría que chocaba rotundamente con la tesis del *choque entre civilizaciones* de Samuel Huntington. Según Huntington, académico de la Universidad de Harvard, “al desaparecer la división ideológica de Europa, reapareció la división cultural entre el cristianismo occidental, por una parte, y el cristianismo ortodoxo y el Islam por la otra”<sup>156</sup>. Al desaparecer la Unión Soviética, los futuros conflictos mundiales serían producto de las diferencias y rivalidades entre civilizaciones antagónicas, principalmente entre Occidente (Cristianismo) y el Islam.

De acuerdo con Huntington, los musulmanes “insisten en las diferencias entre su civilización y la occidental, en la superioridad de su cultura y la necesidad de mantener la integridad de dicha cultura contra el violento ataque occidental. Los musulmanes temen y

---

<sup>155</sup> Cfr. Ziba Moshaver, *Op. Cit.*, p.291.

<sup>156</sup> Samuel Huntington, “¿Choque de Civilizaciones?”, (en línea), Dirección URL: [http://www.uam.es/personal\\_pdi/derecho/acampos/Huntington\\_ChoqueCivilizaciones.pdf](http://www.uam.es/personal_pdi/derecho/acampos/Huntington_ChoqueCivilizaciones.pdf) [Consulta: 14 de abril de 2014], p. 5.



se indignan ante el poder occidental y la amenaza que supone para su sociedad y sus creencias. Consideran la cultura occidental materialista, corrupta, decadente e inmoral. También la juzgan seductora, y por ello insisten más aún en la necesidad de resistir a su fuerza de sugestión sobre la forma de vida musulmana”<sup>157</sup>. Para los musulmanes es innegable que ambas civilizaciones tienen diferencias muy marcadas, y en opinión de algunos cuantos, son diferencias insuperables. El creciente anti occidentalismo islámico ha ido paralelo a la inquietud occidental cada vez mayor por la “amenaza islámica” que supone particularmente el fundamentalismo islámico<sup>158</sup>.

En lo que respecta al *diálogo entre civilizaciones*, “Jatamí abogó por el respeto a la integridad territorial de los estados y a la no interferencia en los asuntos internos de los estados vecinos, acentuando su predisposición a la distensión de las relaciones y a la creación de medidas de confianza en el Golfo Pérsico, al mismo tiempo que ratificaba la postura iraní con respecto a la cuestión Palestina”<sup>159</sup>. En el año de 1998, por iniciativa del Presidente de la República Islámica del Irán, la 53ª Sesión Plenaria de la Asamblea General de Naciones Unidas proclamó al 2001 como el Año de las Naciones Unidas para el Diálogo entre las Civilizaciones.

La política exterior de Jatamí con respecto a los Estados Unidos también mostró una cierta mejoría. Al poco tiempo de los atentados del 11 de septiembre de 2001, Jatamí condenó sin vacilación los ataques terroristas y se mostró solidario con las víctimas y familias estadounidenses<sup>160</sup>. También, expresó su pesar por los acontecimientos ocurridos durante de la Crisis de los Rehenes y criticó arduamente la quema de banderas estadounidenses durante los mítines iraníes.

La relación con el Estado de Israel fue totalmente diferente. Israel había asumido una posición de intransigencia durante el proceso de paz con los palestinos, aumentando las tensiones con los países árabes. “La Liga Árabe recomendó a todos sus miembros se congelara la normalización de relaciones con Israel hasta que el gobierno de Netanyahu regresara al proceso de paz”<sup>161</sup>. Los iraníes respondieron de manera positiva a la recomendación. Israel se había convertido de nuevo en el enemigo de los Estados

---

<sup>157</sup> Samuel P. Huntington, *El Choque de Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial*, Buenos Aires. Paidós, 2001, p. 207.

<sup>158</sup> Cfr. Samuel P. Huntington, *Op. Cit.*, p. 209.

<sup>159</sup> Luciano Zaccara, *La política exterior de Irán, de Jomeiní a Ahmadineyad (1979-2009): Un análisis de la composición de las elites y unidades de decisión*, Tesis doctoral, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, 2010, p. 146.

<sup>160</sup> Cfr. Luciano Zaccara, *Op. Cit.*, p. 153.

<sup>161</sup> Trita Parsi, *Op. Cit.*, p. 204.

musulmanes de la región. Jatamí, en constantes ocasiones, se refirió a Israel como un Estado racista, terrorista y expansionista. También calificó al sionismo como una prolongación del fascismo; y se refirió al proceso de paz como ilógico, injusto, arrogante y despreciativo.

El presidente Jatamí aseguró que su tono moderado y reformista no abarcaba a sus actitudes con respecto a Israel. Por otro lado, el enfoque conciliador de Jatamí, especialmente hacia Estados Unidos, no satisfacía al Líder Supremo Jamenei, quien mantendría su posición contra Occidente al decir:

*“Hoy el Gran Satán, representa todo los males y vilezas en contra de la humanidad, ha izado la bandera de partidario de los derechos humanos e invita hacia la democracia a las naciones del Medio Oriente. La democracia prevista por EE.UU. para estos países significa que, aquellos mansos y obedientes que fueron por ellos designados, con la ayuda de complots, coimas y propagandas desorientadoras, se presenten en elecciones aparentemente democráticas pero de índole americana, y sirvan de ejecutores de los EE.UU. en la concreción de los bajos propósitos de la arrogancia mundial. [...] Los principales acusados por estos criminales sucesos son los militares americanos y los aparatos de espionaje de los EE.UU. e Israel, para quienes, influir en la bases de la formación de un gobierno en Iraq se cuenta entre sus más próximos y sucios objetivos”<sup>162</sup>.*

Es a partir de la invasión estadounidense de Iraq en 2003 y el posterior derrocamiento de Sadam Hussein que se configuraría un nuevo orden en Medio Oriente. “La guerra de Iraq favoreció el desarrollo de un rol regional más activo por parte de Irán, el cual comenzó a demostrar capacidad para proyectar su influencia en la región, provocando la preocupación de Israel y profundizando así su sensación de amenaza”<sup>163</sup>. Bajo este contexto, Mahmoud Ahmadineyad<sup>164</sup> fue elegido como el sexto presidente de la República

<sup>162</sup> Página Web del Líder Supremo Sayyid Ali Jamenei, “Mensaje del líder a los Peregrinos de la Meca Enero de 2006”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=4196> [Consulta: 15 de abril de 2014].

<sup>163</sup> Guillermina Gutnisky, *Op. Cit.*, p. 10.

<sup>164</sup> Nació el 28 de Octubre de 1956 en un entorno rural cerca de la ciudad de Garmsar, al sudeste de Teherán. En 1975, en la entonces conocida como la Institución Iraní para la Educación Técnica Superior, luego llamada Universidad de Ciencia y Tecnología (Elm-o Sanaat) de Irán, emprendió estudios de ingeniería civil. Su participación durante la Revolución Islámica ha sido muy controvertida. Ahmadinejad se jacta de ser uno de los miembros fundadores de la Asociación de Estudiantes Islámicos de la Elm-o Sanaat, grupo radical que fue copartícipe en el episodio del asalto y captura de la embajada de Estados Unidos en Teherán, el 4 de noviembre de 1979, por centenares de estudiantes que se hacían llamar a sí mismos los Discípulos del Imán, en alusión a Jomeini. Pero en ningún momento ha dicho que él, a título personal, participara en la famosa crisis de los rehenes. Ahmadinejad fue un integrante original de la Oficina para el Reforzamiento de la Unidad (Daftar-e Tahkim-e Vahdat, DTV) entre los estudiantes y los seminaristas de teología. La DTV era una facción ultraconservadora estrechamente vinculada al clero shii más rigorista. Cfr. Barcelona Centre for International Affairs, “Mahmoud Ahmadineyad”, (en línea), Dirección URL:

Islámica de Irán el 24 de junio de 2005. Su elección fue un evento tan sorprendente como inesperado; sin embargo, fue lo suficientemente apabullante que llevó al ex alcalde de Teherán, un ex guardia revolucionario jomeinista, de perfil ultraconservador y partidario incondicional del Líder Supremo Alí Jamenei, a ocupar el Poder Ejecutivo de la República Islámica de Irán. Ahmadineyad se convirtió en el primer presidente no clérigo en 24 años.

Durante mucho tiempo se especuló que la elección de Ahmadineyad no había sido un evento fortuito, sino que existió una conspiración ultraconservadora para evitar la continuidad de la facción reformista que había ganado la presidencia en 1997. “Si bien la victoria de la línea dura del alcalde de Teherán fue una sorpresa incluso para los observadores más experimentados de la política iraní, en retrospectiva hubo señales reveladoras de que Jamenei (instigado por su hijo Mojtaba) fue sutilmente haciendo campaña para él”<sup>165</sup>. Ahmadinejad encarnaba los ideales revolucionarios que Jamenei buscaba en un candidato y, si bien, Ahmadineyad no provenía del clero chií el Ayatollah veía en él una persona talentosa, inteligente y dinámica.

Ahadineyad prometió al pueblo iraní una mejor vida y un mayor desarrollo económico; sin embargo, su fuerte retórica anti Occidental y su deseo de reanudar el programa nuclear (suspendido durante el mandato de Jatamí) ocasionó que la economía iraní se hundiera más y provocara la frustración de la gente. Sin embargo, para muchos árabes y musulmanes, Ahmadineyad era considerado como un héroe regional pues sus discursos anti Israel y anti Estados Unidos tenían una aceptación positiva<sup>166</sup>. El nuevo presidente iraní tomó una postura pública más dura hacia Israel que sus antecesores e intensificó la retórica anti-Israel. Por ejemplo, el 26 de octubre de 2005, durante una conferencia con estudiantes en Teherán, dio un discurso titulado *el Mundo sin Sionismo*, y dijo:

*"Algunos países europeos insisten en decir que durante la Segunda Guerra Mundial, Hitler quemó a millones de judíos y los puso en campos de concentración. Cualquier historiador, comentarista o científico que lo pone en duda es llevado a la cárcel o es condenado... Asumamos lo que los europeos dicen es verdad... Ellos enfrentaron la injusticia en Europa, así que ¿por qué caen las repercusiones sobre*

---

[http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/iran/mahmoud\\_ahmadinejad#4](http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/asia/iran/mahmoud_ahmadinejad#4) [Consulta: 17 de abril de 2014].

<sup>165</sup> Karim Sadjadpour, *Reading Khamenei: The World View of Iran's Most Powerful Leader*, Washington, Carnegie Endowment for International Peace, 2009, p.12.

<sup>166</sup> Cfr. Mahjoob Zweiri, "Arab-Iranian Relations: New Realities?" en Anoushiravan Ehteshami y Mahjoob Zweiri (Coord.), *Iran's Foreign Policy: From Khatami to Ahmadinejad*, UK, Ithaca Press, 2008, p. 122.

los palestinos? 'La mayoría de los judíos en Israel' no tienen raíces en Palestina, pero ellos están sosteniendo el destino de Palestina en sus manos... <sup>167</sup>.

Quizás, la frase más recordada durante dicha conferencia fue: "Israel debe de ser borrado del mapa", una frase que ha sido malinterpretada por muchos periodistas. Sin embargo, vale la pena hacer algunas observaciones, empezando por la traducción correcta:

ORIGINAL	TRANSLITERATION	TRANSLATION
و امام عزیز ما فرمودند که این رژیم اشغالگر قدس باید از صفحه روزگار محو شود. این جمله بسیار حکیمانه است.	<i>Va Imam-e aziz-e ma farmudand ke in rezhim-e eshghalgar-e Qods bayad az safhe-ye ruzegar mahv shaved. In jomle besyar hakimane ast.</i>	Our dear Imam [Khomeini] ordered that this Jerusalem-occupying regime [Israel] must be erased from the page of time. This was a very wise statement.

Fuente: Joshua Teitelbaum, *What iranian leaders really say about doing away with Israel: A refutation of the campaign to excuse Ahmadinejad's incitement to genocide*, Israel, Jerusalem Center for Public Affairs, 2009, p. 10.

La traducción correcta es: Nuestro querido Imán [Jomeini] ordenó que este régimen<sup>168</sup> que ocupa Jerusalén [Israel] **debe ser borrado de la página del tiempo**. Esta fue una declaración muy acertada.

Muchos especialistas concuerdan que esta declaración, más que ser una amenaza, se trata de una simple expresión que denota descontento por la ocupación de los territorios palestinos, por las políticas y acciones del gobierno de Benjamín Netanyahu y por la presencia israelí en Jerusalén, tercera ciudad más importante para los musulmanes. Sin embargo, en las calles de Israel esto se percibió como una declaración de guerra.

No obstante, las palabras de Ahmadineyad, de acuerdo con el Dr. Luciano Zaccára, entraron en la lista de los discursos políticamente incorrectos de la historia<sup>169</sup>. Las condenas internacionales fueron inmediatas y fervientes; de hecho, Israel exigió la expulsión de Irán de la ONU. Debido a que Ahmadineyad, en más de una ocasión, calificó a los judíos como "ganado", "mentirosos", "bárbaros sedientos de sangre" y "criminales", y

<sup>167</sup> CRS Report for Congress, Hussein D. Hassan, "Iran: Profile of President Mahmoud Ahmadinejad", (en línea), Dirección URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RS22569.pdf> [Consulta: 17 de abril de 2014], p. 3.

<sup>168</sup> El uso de la palabra régimen (sea sionista o que ocupa Jerusalén) es una práctica muy recurrente por las altas esferas del gobierno iraní y por muchos opositores árabes de Israel, y que evita dignificar a Israel por medio del reconocimiento de su nombre.

<sup>169</sup> Cfr. Luciano Zaccara, *Op. Cit.*, p. 191.

al Estado de Israel como el “germen del mundo”, “una calamidad impuesta por Occidente en la región” y un “tumor canceroso”, la Sociedad Internacional no cuestionó la veracidad de la traducción y sobre su verdadero trasfondo.

Poco tiempo después, en diciembre de 2005 Ahmadineyad diría:

*"Ellos han creado hoy un mito que ellos llaman la masacre de judíos y lo consideran un principio por encima de Dios, las religiones y los profetas... Si ustedes [los europeos] cometieron este gran crimen, ¿por qué debería la oprimida Nación palestina pagar el precio?... Esta es nuestra propuesta: dar una parte de su propia tierra en Europa, los EE.UU., Canadá o Alaska a ellos para que los judíos puedan establecer su país"<sup>170</sup>.*

No hay nada más que pueda provocar la irritación de los israelíes que negar el holocausto (Shoah en hebreo). Las declaraciones de Ahmadineyad se percibieron en Israel como un insulto deliberado de un período muy sensible de su historia. Ahmadineyad había encontrado una de sus fuentes básicas para la formulación de su política exterior, “la utilización de la cuestión palestina y la negación del estado de Israel como mecanismo para ampliar su prestigio internacional, principalmente entre los países musulmanes y del Tercer Mundo”<sup>171</sup>. La postura anti israelí de Ahmadineyad lo llevó a desarrollar una política exterior proactiva en el conflicto palestino, incrementando la ayuda financiera y material con los grupos Hamas y Hezbollah, considerados por Israel como amenazas a su seguridad nacional.

En diciembre de 2006, el Instituto de Estudios Políticos e Internacionales, dependencia del Ministerio de Relaciones Exteriores iraní, organizaría una conferencia de dos días titulada: "Revisión del Holocausto: Visión Global", donde acudieron famosos negadores del holocausto, ultraderechistas y anti-sionistas (incluyendo a ex miembros del Ku Klux Klan), personajes que la prensa iraní suele describir como “historiadores famosos” o “estudiosos serios”. Esta situación ocasionó que muchos centros de investigación europeos decidieran romper vínculos con el instituto iraní<sup>172</sup>.

Según Meir Litvak, académico de la Universidad de Tel Aviv, “en sus esfuerzos por deslegitimar al sionismo con el argumento de que éste se basa en mentiras y engaños,

<sup>170</sup> BBC News, “Iranian leader denies Holocaust”, (en línea), Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/4527142.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4527142.stm) [Consulta: 17 de abril de 2014].

<sup>171</sup> Luciano Zaccara, *Op. Cit.*, p. 192.

<sup>172</sup> Cfr. CRS Report for Congress, Hussein D. Hassan, *idem*.

Irán elige concentrarse en el evento más destacado y trágico en la historia moderna del pueblo judío, el cual no estaba directamente relacionado con el sionismo ni con las relaciones entre Irán e Israel<sup>173</sup>. Asimismo, nos dice que “Irán, así como quienes niegan el Holocausto en el mundo árabe, están convencidos que la memoria del Holocausto constituye la base del apoyo occidental que permitió el establecimiento del Estado de Israel. Por lo tanto, refutar este hecho histórico serviría para asestar un golpe severo a la legitimidad de Israel en Occidente y contribuir a su eliminación”<sup>174</sup>.

Las declaraciones hechas contra Israel por el Líder Supremo de Irán han sido frecuentes. Jamenei nunca ha ocultado su oposición a Israel ni se ha mostrado partidario de eliminar militarmente a Israel, al menos no públicamente. El Ayatollah sostiene que la derrota de la ideología sionista y la disolución de Israel deben de ser producto de un "referéndum popular"<sup>175</sup>.

Las acciones de Mahmoud Ahmadineyad ocasionaron que las relaciones con sus vecinos árabes, Occidente, y con muchas organizaciones internacionales se deterioraron notablemente, e hizo que Irán fuera objeto de numerosas sanciones tanto unilaterales como multilaterales, incluyendo cinco sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU, una situación que no había ocurrido durante los 30 años de vida de la República Islámica de Irán. Desde la llegada de Mahmoud Ahmadineyad al poder en 2005 “el ambiente de distensión que se percibía en la política regional de Oriente Próximo ha disminuido considerablemente si se compara al existente durante la presidencia del clérigo moderado Mohamed Jatami”<sup>176</sup>.

---

<sup>173</sup> Portal Iberoamérica y el Mundo, Meir Litvak, “La República Islámica de Irán y el Holocausto: Antisemitismo y Antisionismo”, (en línea), Dirección URL: <http://www.argentina-rree.com/ju/Litvak%20-%20La%20Republica%20Islamica%20de%20Iran%20y%20el%20Holocausto.pdf> [Consulta: 21 de abril de 2014], p. 1.

<sup>174</sup> *Ídem*.

<sup>175</sup> *Cfr.* Karim Sadjadpour, *Op. Cit.*, p. 20.

<sup>176</sup> Luciano Zaccara, “El protagonismo de Irán en Oriente Próximo” en *Afkar/Ideas*, núm. 12, Madrid, Estudios de Política Exterior SA de Madrid, Instituto Europeo del Mediterráneo, invierno 2006-2007, p. 34.

### 2.3 Los orígenes y desarrollo del programa nuclear iraní

*Con respecto a la cuestión nuclear, el problema con los occidentales ha sido que han exagerado de manera equivocada el caso, elevando el tono y los gritos para que Irán renuncie a sus posturas. [...] Durante siete años los occidentales han hecho esfuerzos en este sentido. Esto ha dejado dos cosas claras para los pueblos del mundo: Una de ellas es que Irán ha logrado avances inesperados en el campo nuclear y la otra es que Irán se resiste y no dará marcha atrás pese a las presiones. Esto ha sido beneficioso para Irán. Ahora todo el mundo sabe que Estados Unidos y Europa y sus aliados no han logrado superar a Irán y obligarlo a dar marcha atrás a pesar de todas las presiones.*

*Ayatollah Sayyed Ali Jamenei<sup>177</sup>.*

El conflicto entre Estados Unidos, Israel e Irán se ha nutrido de nuevos elementos. Por una parte, la dura retórica anti-israelí de Ahmadineyad y, en general, de las altas esferas del gobierno iraní y, por el otro lado, el desarrollo de un programa nuclear<sup>178</sup>. Estos elementos se han conjugado y han ayudado a la construcción, que “hace Israel, de la ‘amenaza existencial’ que supone Irán para su supervivencia como Estado y hacen tangible la posibilidad de un ataque militar [...]”<sup>179</sup>. Según Atilio Molteni, ex embajador argentino en Israel, las ambiciones nucleares de Irán constituyen uno de los problemas más sensibles que enfrenta la comunidad internacional<sup>180</sup>.

De acuerdo con Efraim Inbar, una autoridad veterana en el conflicto árabe-israelí, “un Irán nuclear es una seria amenaza para Medio Oriente. Más aún, una bomba nuclear en manos de un régimen extremista puede tener repercusiones, más allá de la región”<sup>181</sup>. Según Luciano Zaccára, experto en política exterior de Irán, “el comportamiento internacional de Irán y en particular la continuidad de su programa nuclear son sin duda

<sup>177</sup> Página Web del Líder Supremo Sayyid Ali Jamenei, “Sermón del Líder Supremo en la oración colectiva del viernes en Teherán”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=7783> [Consulta: 17 de abril de 2014].

<sup>178</sup> Cfr. Guillermina Gutnisky, *Op. Cit.*, p. 10.

<sup>179</sup> *Ídem*.

<sup>180</sup> Cfr. Atilio Molteni, “La Guerra Civil en Siria y el Programa Nuclear Iraní: dos cuestiones fundamentales en el Medio Oriente” en *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, núm. 30, año 15, España, Universidad de Sevilla, Segundo semestre de 2013, p. 175.

<sup>181</sup> Efraim Inbar, *Irán Nuclear: La cuenta regresiva*, Argentina, Centro de Información y Documentación de Israel para América Latina, 2007, p. 19.



unas de las mayores preocupaciones regionales e internacionales desde la llegada a la presidencia de Mahmud Ahmadineyad en 2005<sup>182</sup>.

Para Dina Esfandiary, experta en temas de Medio Oriente y directora del Programa de no proliferación y de desarme del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos de Londres, el programa nuclear iraní ha sido lento, pero seguro. Asimismo, nos dice que las verdaderas intenciones del programa nuclear iraní se encuentran divididas en dos vertientes: ¿la República Islámica de Irán desea hacerse de armas nucleares? o ¿Simplemente busca alcanzar la capacidad nuclear, el umbral tecnológico que le permitirá fabricar armas nucleares con rapidez si lo decidiera?<sup>183</sup>.

Desde hace varias décadas el tema de la energía nuclear ha sido bastante polémico, debido a que es considerado un instrumento de avance tecnológico, de bienestar e incluso una esperanza energética ante un contexto de cambio climático. Sin embargo, para otros, es una herramienta de destrucción y un potencial contaminante ambiental. El debate sobre la energía nuclear gira en torno a su alta inseguridad al producirla, sus altos costos<sup>184</sup>, los efectos negativos de la radiactividad hacia el medio ambiente y a los seres humanos y ante la posibilidad de convertir esa energía en armas de destrucción masiva.

Para entender la energía nuclear es necesario entender de dónde proviene. Recordando nuestras clases de ciencias, si fuéramos capaces de reducir un elemento químico a su mínima expresión, obtendríamos una partícula individual llamada átomo. Los átomos se encuentran compuestos por un núcleo (protones y neutrones), y a su vez, alrededor del núcleo, giran pequeñas partículas llamadas electrones. En la naturaleza existen algunos elementos químicos, como el uranio (existen diferentes tipos de uranio, cuyos núcleos tienen un diferente tipo de neutrones y se les denomina isótopos de uranio), que son muy inestables. En la naturaleza el uranio es un elemento muy común (es 100 veces más común que la plata); sin embargo, para obtenerse debe de extraerse de otros minerales y procesarse antes de que pueda ser utilizado como combustible.<sup>185</sup>

<sup>182</sup> Luciano Zaccara, "La Comunidad Internacional ante la cuestión iraní" en *La cooperación internacional en el mediterráneo, Cuadernos de Estrategia*, núm. 144, España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, 2010, p. 123.

<sup>183</sup> Cfr. Dina Esfandiary, "Nucléaire iranien: que sait-on?" en *Politique Étrangère*, núm. 3, vol. 77, Francia, Institut Français des Relations Internationales, otoño 2012, p. 533.

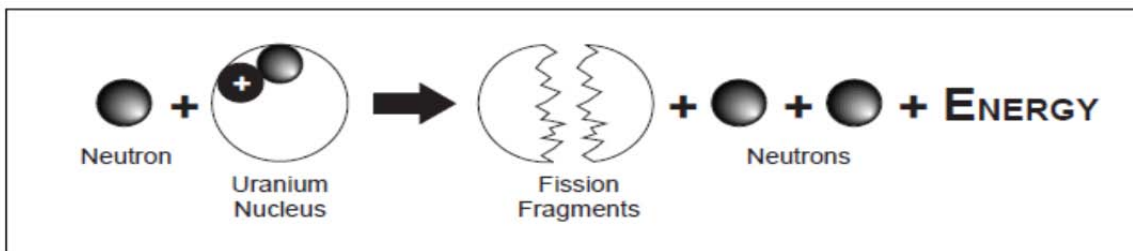
<sup>184</sup> Sobre este tema se recomienda leer el libro de Sam H. Schurr y Jacob Marschak, *Aspectos económicos de la energía atómica*, México, FCE, 1952.

<sup>185</sup> Cfr. Dieter H. Otterbach, *Energía y Calentamiento Global: ¿Cómo asegurar la supervivencia de la humanidad?*, México, Grupo Editorial Patria, 2013, pp. 24-25.



Una vez extraído el uranio se procesa hasta convertirlo en un polvo seco y amarillo, llamado *yellow cake* (torta amarilla), que puede adquirirse en el mercado como óxido de uranio ( $U_3O_8$ ), la materia prima para llegar al combustible nuclear. Después, el óxido de uranio se somete a un baño de ácido sulfúrico y es convertido en hexafluoruro de uranio ( $UF_6$ )<sup>186</sup>. Normalmente, existe un delicado equilibrio entre la atracción nuclear y la repulsión nuclear entre protones. Sin embargo, en el caso del uranio este dominio es tenue. Si el núcleo se estira y se alarga, las fuerzas eléctricas lo pueden impulsar a que adquiera una fuerza todavía más alargada. Si el alargamiento rebasa un punto crítico, las fuerzas nucleares se ven a rebasadas por las fuerzas eléctricas y el núcleo se separa (proceso conocido como fisión nuclear)<sup>187</sup>. Durante el proceso de fisión nuclear se liberan dos neutrones y se produce una gran cantidad de energía, calor y radiación como resultado de una pequeña pérdida de masa nuclear. (Imagen 3).

### Imagen 3. Fisión nuclear



Fuente: Max W. Carbon, *Nuclear Power: Villain or Victim?*, USA, Pebble Beach Publishers, 2006, p. 8.

Los neutrones liberados chocan contra otros núcleos atómicos, proceso que se repite una y otra vez; generando una reacción en cadena. La reacción ocurre en millonésimas de segundos. Sin embargo, los núcleos atómicos son muy pequeños y la cantidad de energía emitida en un evento de fisión es extremadamente pequeña; no obstante, un gran número de eventos de fisión pueden hacer que se liberen grandes cantidades de energía. Dicha reacción puede o no ser controlada. En el primer caso estaríamos tratando con una explosión nuclear y en el segundo estamos hablando del proceso que se hace en las centrales nucleares de producción de energía.

Asimismo, vale la pena mencionar que no cualquier isótopo de uranio puede liberar grandes cantidades de energía. Los isótopos de uranio más conocidos son el U-235 y el U-238; sin embargo, resulta más fácil manipular y producir energía nuclear con el U-235,

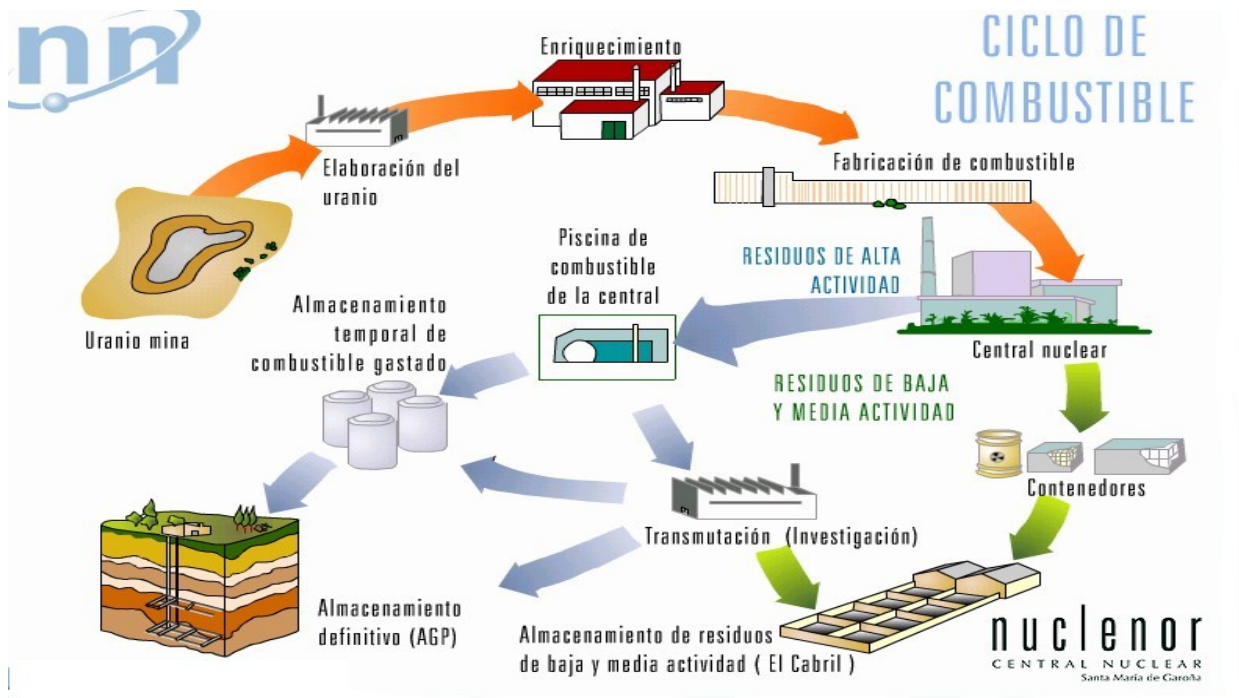
<sup>186</sup> Cfr. José Raúl Ortiz Magaña, "Reservas de uranio y los factores económicos para su transformación en electricidad" en Leticia Campos Aragón, *El resurgimiento de la energía nuclear: ¿Una opción para el cambio climático y para los países emergentes?*, México, Siglo XXI editores, 2009, p. 88.

<sup>187</sup> Cfr. Paul G. Hewitt, *Física Conceptual*, México, Pearson, 2004, p. 662.

mientras que esto es más difícil con el U-238<sup>188</sup>. Esto se debe a que el U-238 tiene 146 neutrones y por lo tanto es relativamente más estable, impidiendo una reacción en cadena sostenible. El U-235 es esencial para el combustible de plantas nucleares y en las armas atómicas.

Desde este punto es necesario entender y definir el ciclo del combustible, pues es el principio de todo programa nuclear. El *Diccionario sobre Tecnología Nuclear* nos define a este ciclo como la: “secuencia de procesos sobre el combustible nuclear desde su extracción o minería hasta el almacenamiento definitivo del combustible gastado como producto radiactivo, incluyendo la minería y molido, tratamiento, refinado, conversión y enriquecimiento, la fabricación de las pastillas y elementos combustibles, el quemado en el reactor, el almacenamiento provisional, reprocesado (en su caso) y almacenamiento definitivo del combustible irradiado”<sup>189</sup>. En la siguiente imagen (4) se ilustran las partes del ciclo de combustible:

Imagen 4. Ciclo del combustible:



Fuente: Foro de la Industria Nuclear Española, (en línea), Dirección URL: <http://www.e-domenech.com/pontealdiaenergia/listar1.php?carp=Para%20saber%20mas/Nuclear/Dibujos%20y%20esquemas%20Nuclear> [Consulta: 28 de abril de 2014].

<sup>188</sup> Cfr. Max W. Carbon, *Nuclear Power: Villain or Victim?*, USA, Pebble Beach Publishers, 2006, p. 9.

<sup>189</sup> Agustín Tanarro Sanz y Agustín Tanarro Onrubia, "Diccionario inglés-español sobre tecnología nuclear", (en línea), Dirección URL: <http://www.foronuclear.org/es/publicaciones-y-documentacion/publicaciones/diccionario-tecnologia-nuclear-ingles> [Consulta: 28 de abril de 2014].

Se calcula que el 0.72% de todo el uranio natural corresponde al isótopo U-235. Por lo tanto, conseguir o hacerse de cantidades suficientes de U-235 es una tarea muy complicada. El “enriquecimiento de uranio” es un proceso por el cual se incrementa de manera artificial una determinada masa de uranio natural. Caso contrario es cuando esa proporción es reducida artificialmente respecto del valor natural, entonces obtenemos uranio “empobrecido”<sup>190</sup>. El enriquecimiento de uranio es un proceso muy complejo y sólo unos cuantos países tienen la capacidad técnica y financiera<sup>191</sup> para llevarlo a cabo<sup>192</sup>.

Los diferentes niveles de enriquecimiento dependen del tipo de reactor, pero para un reactor de agua ligera (los más comunes para producir energía eléctrica) normalmente el uranio está enriquecido hasta cerca de un 5%. Esto significa que en una muestra de uranio habrá un 5% de isotopos de uranio U-235 y el 95% de la muestra estará compuesta por U-238 y U-234. El proceso de enriquecimiento puede ser efectuado por diversos medios, las cuales se basan en la utilización de las propiedades químicas y físicas que hacen diferentes a los distintos tipos de isótopos de uranio. Actualmente, se utilizan dos técnicas para enriquecer el uranio, la difusión gaseosa y la centrifugación gaseosa.

En la centrifugación gaseosa el gas de hexafluoruro de uranio entra en una centrifugadora, es decir que se pone a girar a alta velocidad (1 500 revoluciones por segundo), las moléculas pesadas del U-238 tienden a desplazarse hacia el perímetro de las cámaras de centrifugación, dejando las moléculas más ligeras, de U-235, más próximas al eje de la cámara. El gas que queda en la cámara está ligeramente enriquecido, por lo tanto, es necesario repetirse el procedimiento varias veces hasta conseguir el porcentaje de enriquecimiento que se necesite. El proceso repetido varias ocasiones recibe el nombre de cascada<sup>193</sup>.

Tal como se observa en la imagen 5, para poder producir energía eléctrica a partir de la energía nuclear, se necesita un enriquecimiento de entre el 2 y 4%, mientras que para la construcción de un arma nuclear se necesita materia prima enriquecida de entre el 90 y

<sup>190</sup> Cfr. Greenpeace Argentina, “Uranio: Combustible de los reactores nucleares y la industria militar”, (en línea), Dirección URL: <http://www.greenpeace.org/argentina/Global/argentina/report/2008/8/uranio.pdf> [Consulta: 28 de abril de 2014].

<sup>191</sup> México es un claro ejemplo de esto. Sobre el tema de México y el enriquecimiento de uranio se recomienda checar el artículo de Lorenzo Martínez Gómez, “La alternativa nuclear en México” en *Cuadernos Políticos*, núm. 16, México, Editorial Era, abril-junio de 1978, pp. 5-15.

<sup>192</sup> Cfr. Instituto Nacional de Investigaciones Nucleares, “Radiactividad y Fisión Nuclear”, (en línea), Dirección URL: <http://www.inin.gob.mx/publicaciones/documentospdf/51%20RADIATIVIDAD.pdf> [Consulta: 28 de abril de 2014].

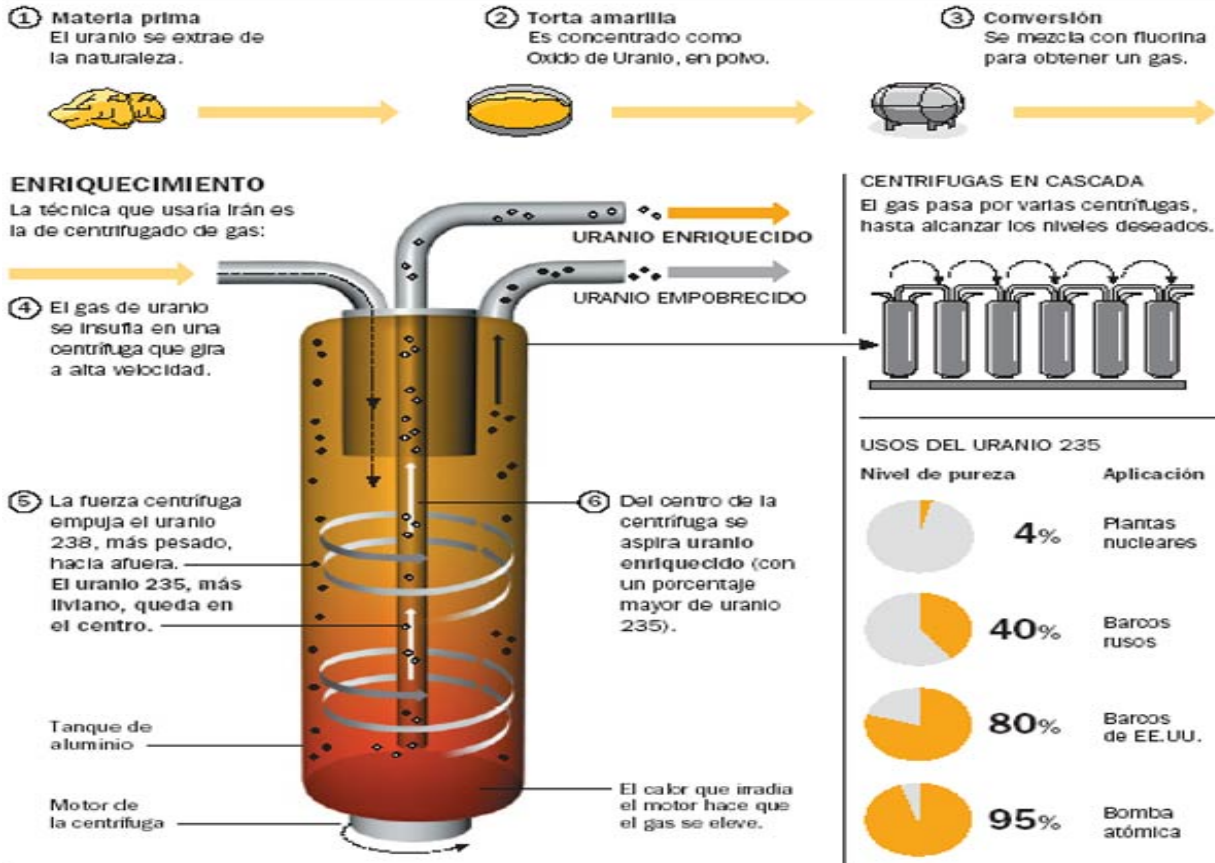
<sup>193</sup> Cfr. Walter C. Patterson, *La energía nuclear*, Madrid, H. Blume Ediciones, 1982, p. 104.

95%, lo que se traduce en tener que desarrollar procesos de enriquecimiento más complejos que los comercialmente conocidos<sup>194</sup>.

### Imagen 5. Cómo se obtiene el uranio enriquecido

#### Cómo se obtiene uranio enriquecido

La materia prima para hacer una bomba atómica es el uranio 235. Pero el uranio en estado natural tiene menos de un 1% de uranio 235 (el resto es uranio 238). La pureza necesaria se obtiene mediante el proceso de enriquecimiento.



Fuente: CNEA | THE EUROPEAN NUCLEAR SOCIETY | WIKIPEDIA | URENCO

CLAREN

Fuente: Fantoma, ¿Cómo se enriquece el uranio?, (en línea), Dirección URL: <http://fantoma2012.blogspot.mx/2010/04/como-se-enriquece-el-uranio.html> [Consulta: 28 de abril de 2014].

Existe una mejora de la centrifugadora gaseosa llamada centrifugadora Zippe. Su principal diferencia es el uso del calor. Se calienta la parte inferior de la centrifugadora creando una corriente de convección que lanza el U-235 hacia arriba en donde es recogido, mientras que el U-238 se acumula en la parte de abajo. Si bien, esta centrifugadora necesita de mayor cuidado y es más difícil de construir, en general es más económica y no necesita de grandes complejos, por lo que puede ser usada con mayor

<sup>194</sup> Cfr. TuObra, UNAM, José Guadalupe Isabeles Martínez, "Irán y el enriquecimiento de uranio", (en línea), Dirección URL: <http://www.tuobra.unam.mx/vistaObra.html?obra=2522> [Consulta: 29 de abril de 2014].

discreción, es decir, que esta centrifugadora resulta ideal para aquellos países que buscan fabricar armas nucleares y que desean esconder sus intenciones al mundo. En 2004 el Dr. Abdul Qadir Khan, considerado el padre de la bomba atómica paquistaní, reconoció haber transferido la tecnología de las centrifugadoras Zippe a Irán, Libia y Corea del Norte<sup>195</sup>.

El ya mencionado hexafluoruro de uranio es un compuesto químico que se sublima a 57°C, característica que lo hace idóneo para llevar a cabo el enriquecimiento de uranio. El hexafluoruro de uranio enriquecido se somete a un proceso de reconversión para obtener dióxido de uranio en polvo (UO<sub>2</sub>), este polvo posteriormente, será convertido en pastillas cerámicas<sup>196</sup> de forma cilíndrica que se alojaron en tubos de zircaloy conformando así las varillas de combustible que se agruparon en estructuras denominadas ensambles de combustible, que es la forma utilizada para cargar y recargar a los reactores nucleares<sup>197</sup>.

Aunque, la energía nuclear parezca una excelente opción para la generación de energía limpia, existe una gran renuencia a su uso, que se deriva del “hecho de que la energía nuclear sigue siendo una tecnología con accidentes y fallas operativas de diversa magnitud e implicaciones, por no hablar de la delgada frontera entre su uso civil y militar y que la hace aún más costosa y peligrosa con consecuencias no solo a nivel local sino de alcance global”<sup>198</sup>.

Los accidentes que han acompañado al desarrollo nuclear han sido muchos y muy variados a lo largo de su historia, se sabe que su uso conlleva riesgos latentes de contaminación que se han hecho reales en diferentes catástrofes. Contrario a lo que se podría pensar, las consecuencias socioambientales de un accidente nuclear no disminuyen con el pasar del tiempo como es el caso de otros contaminantes, sino que aumentan y se mantienen latentes a largo plazo como lo ha demostrado el caso de Chernobyl<sup>199</sup>. Este evento ha sido catalogado como una catástrofe global pues lejos de afectar únicamente a Ucrania, la nube radiactiva se extendió en por lo menos 14 países

<sup>195</sup> Cfr. Libertad Digital, “Irán, Libia y Corea del Norte”, (en línea), Dirección URL: <http://www.libertaddigital.com/opinion/gees/iran-libia-y-corea-del-norte-57400/> [Consulta: 29 de abril de 2014].

<sup>196</sup> Una sola pastilla de uranio puede producir la energía equivalente obtenida de 810 kg de carbón, 565 litros de petróleo y 480 metros cúbicos de gas.

<sup>197</sup> Cfr. José Raúl Ortiz Magaña, *Op. Cit.*, p. 89.

<sup>198</sup> Gian Carlo Delgado Ramos y Leslie Cristina Campos Chávez, “Cambio climático, seguridad energética y nucleoelectricidad: una apuesta incierta” en *Debates Latinoamericanos*, núm. 20, volumen 2, Argentina, Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria, Centro Latinoamericano de Estudios Avanzados, octubre 2012, p. 5.

<sup>199</sup> Cfr. Gian Carlo Delgado Ramos y Leslie Cristina Campos Chávez, “Implicaciones de la apuesta nucleoelectrica: De Chernobyl a Fukushima y al México del 2026” en *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, núm. Especial: América Latina, España, Universidad Complutense Madrid, 2013, p. 10.



Europeos; asimismo, cantidades inferiores, pero significativas de radiactividad, vinculadas a Chernobyl, se han detectado en el Mediterráneo y en Asia<sup>200</sup>.

El otro gran peligro de la energía atómica ha sido su utilización como una poderosa y devastadora arma de guerra. Sobre este punto, Alejandro Nadal Egea, especialista en economía industrial, nos dice “que el carácter instrumental de la violencia hace de los armamentos el terreno privilegiado para la rápida y espectacular mutación de tecnología.”<sup>201</sup> Desde hace varios milenios la incorporación de “progreso militar” ha sido una constante cada vez mayor de las relaciones entre Estados, principalmente entre potencias. Cada vez es más evidente la percepción de que la guerra está regida por las reglas del desarrollo tecnológico. Siguiendo esta misma línea, Carlo Rubbia y Nino Criscenti, nos dicen que las aplicaciones tecnológicas de los conocimientos obtenidos científicamente han despertado también el temor por los resultados adversos que puede traer a toda la humanidad<sup>202</sup>.

Actualmente, las armas nucleares son las armas más peligrosas de la Tierra. Sólo una bomba nuclear tiene la capacidad de destruir una ciudad entera, además de potencialmente matar a millones de personas ya sea manera inmediata o en el futuro. Aunque, las armas nucleares sólo se han utilizado dos veces en contra de la población civil (sobre Hiroshima y Nagasaki en agosto de 1945), en la actualidad aún quedan aproximadamente 26 000, y hasta la fecha se han llevado a cabo más de 2 000 ensayos nucleares. De ahí que el desarme y su regulación<sup>203</sup> sean temas de suma importancia para la Sociedad Internacional; no obstante, alcanzar estos objetivos ha sido un reto muy difícil<sup>204</sup>.

Sin embargo, a pesar de los riesgos socioambientales derivados de la energía nuclear muchos países han mostrado una postura positiva en relación al uso de este tipo de

---

<sup>200</sup> Greenpeace International, “The Chernobyl Catastrophe: Consequences on Human Health”, (en línea), Dirección URL: [http://www.greenpeace.to/publications/chernobyl\\_health\\_report.pdf](http://www.greenpeace.to/publications/chernobyl_health_report.pdf) [Consulta: 1 de mayo de 2014].

<sup>201</sup> Alejandro Nadal Egea, *Arsenales Nucleares: Tecnología decadente y control de armamentos*, México, COLMEX, 1991, p. 6.

<sup>202</sup> Cfr. Carlo Rubbia y Nino Criscenti, *El dilema nuclear*, México, Grijalbo, 1991, pp. 11-12.

<sup>203</sup> El organismo internacional que se encarga de esto es la OIEA (Organización Internacional de Energía Atómica). Comenzó a funcionar el 29 de julio de 1957. Es una organización independiente, pero relacionada con la ONU. La OIEA informa anualmente a la Asamblea General de la ONU y, en su caso, al Consejo de Seguridad en relación con el incumplimiento por los Estados de sus obligaciones de salvaguardias, así como sobre las cuestiones relativas a la paz y la seguridad internacionales. El Organismo procurará acelerar y aumentar la contribución de la energía atómica a la paz, la salud y la prosperidad en el mundo entero. En la medida que le sea posible se asegurará que la asistencia que preste, o la que se preste a petición suya, o bajo su dirección o control, no sea utilizada de modo que contribuya a fines militares. IAEA, About us, (en línea), Dirección URL: <http://www.iaea.org/About/> [Consulta: 2 de mayo de 2014].

<sup>204</sup> Cfr. ONU, Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas, “Armas Nucleares”, (en línea), Dirección URL: <http://www.un.org/es/disarmament/wmd/nuclear/index.shtml> [Consulta: 2 de mayo de 2014].

energía<sup>205</sup>, especialmente los países con nulas o pocas reservas de hidrocarburos (Ej. Francia, Alemania, Holanda, España y Japón). Al cierre del año 2005, la energía nuclear representaba el 7% de la energía primaria y el 16% de la generación de la electricidad. Para ese mismo año existían 443 reactores nucleares en funcionamiento y cuatro más estaban en construcción.

Ahora bien, una pregunta que nace a partir de lo previamente explicado y que resulta conveniente resolver es: ¿cuál es la relación entre las armas nucleares y la producción civil de energía atómica? La respuesta resulta ser muy sencilla: un programa nuclear pacífico, pero constante, proporciona informes fiables acerca “de las experiencias obtenidas aplicables al programa de armas nucleares lo cual ayuda, al gobierno, a decidir sobre las armas nucleares que se construirán, aun cuando esta no haya sido la intención inicial del programa”<sup>206</sup>.

Un país que cuenta con un programa nuclear civil tendría pocas dificultades para diseñar, desarrollar, probar, perfeccionar y fabricar armas nucleares. Un Estado que posee un programa nuclear civil cuenta ya con físicos nucleares, químicos, investigadores, ingenieros y técnicos preparados, así como la capacidad y voluntad para continuar adelante con sus aspiraciones tecnológicas<sup>207</sup>. Sobre este aspecto, el físico sueco Hannes Alfvén, laureado con el Premio Nobel de Física en 1970, dijo que el “átomo pacífico” y el “átomo militar” son “gemelos siameses”, es decir, que “la actividad nuclear civil y la proliferación de armas nucleares están íntimamente relacionadas: uno de los ‘gemelos’ no puede promoverse sin que el otro se extienda sin control”<sup>208</sup>.

Los Estados que tienen fuertes inversiones en la industria nuclear y un programa nuclear relativamente avanzado suelen recibir el nombre de “Estados nucleares latentes” o “Estados nucleares virtuales”<sup>209</sup>, ya que en cualquier momento pueden desarrollar armas nucleares si así lo decidieran; asimismo, tienen la infraestructura necesaria para la

<sup>205</sup> El famoso ecologista británico James Lovelock nos dice que la energía nuclear es la única fuente de energía que satisfará nuestra demanda (cada vez nos queda menos tiempo para conseguir un suministro fiable y seguro) sin suponer una amenaza para el planeta ni interferir en su capacidad para mantener un clima y una composición atmosférica adecuadas para la vida. Cfr. James Lovelock, *La Venganza de la Tierra: La Teoría de Gaia y el Futuro de la Humanidad*, México, Planeta, 2007, pp. 107 y 155.

<sup>206</sup> David J. Rose, “La energía nuclear” en Len Ackland y Steven McGuire (Coords.), *La edad nuclear*, México, FCE, 1987, p. 131.

<sup>207</sup> Para dar paso a un programa que busca hacerse de armas nucleares, casi con toda seguridad, se tratará de una decisión política y en todos los casos será una decisión secreta que involucrará a las más altas esferas del gobierno. Aunque, durante su desarrollo se verán involucrados académicos y militares que gestionarán un complejo militar-político-industrial-académico-burocrático.

<sup>208</sup> Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior, Chris Abbott, Paul Rogers y John Sloboda, “Respuestas globales a amenazas globales: Seguridad sostenible para el siglo XXI”, (en línea), Dirección URL: [http://www.fride.org/descarga/WP27\\_SegSust\\_ESP\\_sep06.pdf](http://www.fride.org/descarga/WP27_SegSust_ESP_sep06.pdf) [Consulta: 4 de mayo de 2014].

<sup>209</sup> Cfr. Frank Barnaby, *Cómo construir una bomba nuclear y otras armas de destrucción masiva*, España, 2004, p.96.

producción de armas nucleares. Dentro de esta categoría podemos encontrar a países como Canadá, México, Irán, Brasil, España, Japón, Italia, Suecia, etc.

Adicionalmente, es necesario mencionar que todos estos países son signatarios del Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares (TNPAN); asimismo, suelen tener una participación activa en los debates “sobre la dirección del régimen internacional de control, ejerciendo influencia en los principales foros de la asignatura, ya sea solos o lideran coaliciones de Estados con los que comparten algunos intereses comunes”<sup>210</sup>.

Estos países se destacan por su gran desarrollo en los reactores de pruebas e investigación, normalmente usados para producir isótopos destinados a usos médicos, industriales y agrícolas (los isótopos se utilizan para diagnosticar y tratar enfermedades y para eliminar plagas que afectan a los cultivos destinados al consumo humano) y para la formación de físicos e ingenieros<sup>211</sup>. Como ya se mencionó, el combustible que utilizan está enriquecido al 20%; sin embargo, algunos reactores de investigación utilizan uranio enriquecido en un 93%, combustible que podría ser utilizado para un programa de armas nucleares. Además, la mayor parte del conocimiento básico y las capacidades tecnológicas para desarrollar energía nuclear o construir una bomba ya no son secretas, y puede disponerse de ellas por medio de la investigación nacional o mediante la realización de alianzas con aquellos países que poseen una amplia experiencia nuclear.

Es innegable, que los Estados miembros del TNPAN, con grandes programas de investigación en energía nuclear, están llegando a tener acceso a tecnologías superiores y a materiales (entiéndase como uranio y plutonio) en cantidades suficientes para construir un arsenal nuclear, todo ello sin violar sus compromisos con el tratado o sin siquiera considerar seriamente abandonarlo<sup>212</sup>.

A partir de la década de 1960 las potencias nucleares reconocidas, China, Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña y la ex Unión Soviética han reducido sus arsenales nucleares; aunque, aún cuentan con una importante fuerza nuclear (ver Anexo I). “En esta

---

<sup>210</sup> Leandro Bessa Souza, *O Brasil e o Regime Internacional de Não-Proliferação de Armas Nucleares: “Adesão Resistida” na inserção brasileira*, Tesis para obtener el título de maestro en Relaciones Internacionales, Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil, 2013, pp. 56-57.

<sup>211</sup> Cfr. Frank Barnaby, *Op. Cit.*, pp. 96-97.

<sup>212</sup> Cfr. Paul Leventhal, “Fallas en el Tratado de No-Proliferación” en Len Ackland y Steven McGuire (Coords.), *Op. Cit.*, pp.135-136.



evolución han jugado un rol clave el conjunto de regímenes internacionales establecidos para tal fin, comenzando por el Tratado de No Proliferación de 1968<sup>213</sup>.

El Tratado sobre la No Proliferación de Armas Nucleares, concluido en Londres, Washington y Moscú el 1 de julio de 1968, constituye la piedra angular del régimen multilateral de no proliferación nuclear, ya que 189 Estados forman parte del Tratado. Asimismo, el Organismo Internacional de la Energía Atómica (OIEA) desempeña un papel clave en la aplicación del TNPAN al facilitar la cooperación nuclear internacional con fines pacíficos y al asumir el papel de órgano regulador cuando verifica mediante inspecciones que no existan desvíos para usos militares clandestinos entre los Estados parte.<sup>214</sup>

Además, para reforzar la seguridad, la OIEA hizo un inventario a nivel mundial de las regiones donde se encontraban los metales más adecuados para la fisión nuclear, particularmente las grandes reservas de uranio. De ahí que los países productores de estos metales deban informar al organismo sobre sus ventas<sup>215</sup>.

La mayor parte de los Estados de la Sociedad Internacional han reconocido a la OIEA como la máxima autoridad competente responsable de verificar y asegurar el cumplimiento de las disposiciones relativas al uso pacífico de la energía atómica; sin embargo, algunos países han acusado a los Estados poseedores de armas nucleares de omitir intencionalmente medidas específicas de no proliferación, como la limitación del arsenal nuclear.

El TNPAN entró en vigor el 5 de marzo de 1970 con una duración de 25 años. Sin embargo, posteriormente, en la Conferencia de Examen y Prórroga de 1995, el Tratado fue prorrogado indefinidamente. Debido al número de Estados que han suscrito el Tratado<sup>216</sup> se puede afirmar que tiene una membresía casi universal<sup>217</sup>, por lo que es considerado uno de los mayores logros de la Sociedad Internacional.

<sup>213</sup> Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Ignacio Frechero, *Op. Cit.*, p. 15.

<sup>214</sup> Cfr. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Gonzalo de Salazar Serantes, "El Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares: El Nuevo Ciclo de Examen y la Comisión Preparatoria de 2012", (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2012/DIEEO64-2012.ElTratadoTNP\\_G.S.Serantes.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEO64-2012.ElTratadoTNP_G.S.Serantes.pdf) [Consulta: 15 de mayo de 2014].

<sup>215</sup> Cfr. Martha Ortega, "Rusia: política exterior hacia Estados Unidos sobre arsenales nucleares" en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 91, México, SRE, noviembre de 2010-febrero 2011, p. 81.

<sup>216</sup> Con 189 Estados firmantes, es decir, el 98.44% de los Estados Miembros de la ONU. Cuatro Estados, India, Paquistán, Israel y Corea del Norte se encuentran fuera del Tratado, los tres primeros nunca han sido signatarios, mientras que Corea del Norte abandonó el TNP en 2003.

<sup>217</sup> Cfr. Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, Pablo César Revilla Montoya, "Irán: ¿amenaza nuclear?", (en línea), Dirección URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/DerechoInternacional/8/cmt/cmt19.pdf> [Consulta: 14 de mayo de 2014].

Este Tratado constituye el primer y más significativo intento por evitar la proliferación horizontal<sup>218</sup> de las armas nucleares a través de un sistema que privilegia a unos pocos Estados, los Estados poseedores de armas nucleares, dándoles el monopolio de estas armas destructivas a cambio de su compromiso de colaborar con los Estados no poseedores, a fin de que éstos puedan acceder a los beneficios resultantes del uso pacífico de la tecnología nuclear<sup>219</sup>.

El TNPAN cuenta con 11 artículos; sin embargo, para esta investigación sólo nos enfocaremos en los siguientes artículos:

#### **Artículo II:**

*“Cada Estado no poseedor de armas nucleares que sea Parte en el Tratado se compromete a no recibir de nadie ningún traspaso de armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos ni el control sobre tales armas o dispositivos explosivos, sea directa o indirectamente; a no fabricar ni adquirir de otra manera armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos; y a no recabar ni recibir ayuda alguna para la fabricación de armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos”<sup>220</sup>.*

#### **Artículo III, Primer Párrafo:**

*“Cada Estado no poseedor de armas nucleares que sea Parte en el Tratado se compromete a aceptar las salvaguardias estipuladas en un acuerdo que ha de negociarse y concertarse con el Organismo Internacional de Energía Atómica, de conformidad con el Estatuto del Organismo Internacional de Energía Atómica y el sistema de salvaguardias del Organismo, a efectos únicamente de verificar el cumplimiento de las obligaciones asumidas por ese Estado en virtud de este Tratado con miras a evitar que la energía nuclear destinada a usos pacíficos se desvie hacia armas nucleares u otros dispositivos nucleares explosivos. Los procedimientos de salvaguardia exigidos por el presente artículo se aplicarán a los materiales básicos y a los materiales fisionables especiales, tanto si se producen,*

<sup>218</sup> La proliferación es horizontal cuando aumenta el número de Estados que poseen armas nucleares o se difunden las capacidades nucleares en armas a través de los gobiernos o de entidades no gubernamentales; y vertical si los Estados que poseen armas nucleares incrementan el número y/o desarrollan nuevas tecnologías de las mismas. Cfr. Edmundo Hernández-Vela Salgado, *Ídem*.

<sup>219</sup> Cfr. Elena del Mar García Rico, *El uso de las armas nucleares y el derecho internacional*, España, Tecnos, 1999, p. 34.  
<sup>220</sup> IAEA, “TNP Texto Integro”, (en línea), Dirección URL: [http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull104/Spanish/10403501117\\_es.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull104/Spanish/10403501117_es.pdf) [Consulta: 15 de mayo de 2014].

*tratan o utilizan en cualquier planta nuclear principal como si se encuentran fuera de cualquier instalación de esa clase. Las salvaguardias exigidas por el presente artículo se aplicarán a todos los materiales básicos o materiales fisionables especiales en todas las actividades nucleares con fines pacíficos realizadas en el territorio de dicho Estado, bajo su jurisdicción, o efectuadas bajo su control en cualquier lugar*<sup>221</sup>.

**Artículo IV, Primer y Segundo Párrafo:**

*“Nada de lo dispuesto en este Tratado se interpretará en el sentido de afectar el derecho inalienable de todas las Partes en el Tratado de desarrollar la investigación, la producción y la utilización de la energía nuclear con fines pacíficos sin discriminación y de conformidad con los artículos I y II de este Tratado.”*

*“Todas las Partes en el Tratado se comprometen a facilitar el más amplio intercambio posible de equipo, materiales e información científica y tecnológica para los usos pacíficos de la energía nuclear y tienen el derecho de participar en ese intercambio. Las Partes en el Tratado que estén en situación de hacerlo deberán asimismo cooperar para contribuir, por sí solas o junto con otros Estados u organizaciones internacionales, al mayor desarrollo de las aplicaciones de la energía nuclear con fines pacíficos, especialmente en los territorios de los Estados no poseedores de armas nucleares Partes en el Tratado, teniendo debidamente en cuenta las necesidades de las regiones en desarrollo del mundo*<sup>222</sup>.

El correspondiente sistema de salvaguardias de la OIEA fue codificado en 1972. El objetivo de las salvaguardias “es la detección oportuna de la desviación de cantidades importantes de materiales nucleares de actividades nucleares pacíficas a la fabricación de armas nucleares o de otros dispositivos nucleares explosivos o con fines desconocidos, y disuadir de tal desviación ante el riesgo de la detección temprana.”<sup>223</sup>

Las salvaguardias que se aplican acorde al TNPAN son una forma de transparencia nuclear institucionalizada mediante la cual la OIEA puede dar certeza y seguridad a la Sociedad Internacional de que las actividades nucleares de un Estado persiguen

<sup>221</sup> *Ídem.*

<sup>222</sup> *Ídem.*

<sup>223</sup> AIEA, Circular 153, “Estructura y contenido entre la Agencia y los Estados en relación con el Tratado de No Proliferación de Armas nucleares”, (en línea), Dirección URL: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/infcirc153.pdf> [Consulta: 15 de mayo de 2014].

únicamente fines pacíficos. Por consiguiente, gracias a esas garantías, las salvaguardias promueven la confianza entre los Estados y ayudan a fortalecer su seguridad colectiva. Asimismo, las salvaguardias y sus principales componentes: contabilidad de materiales nucleares, medidas de contención y vigilancia (uso de cámaras y precintos), e inspecciones *in situ*, constituyen, en esencia, un sistema de auditoría<sup>224</sup>. Sin embargo, las salvaguardias sólo se aplican a lo que un Estado declara, es decir, los Estados únicamente permitirán inspecciones en las instalaciones declaradas de carácter civil.

Por otro lado, el Protocolo Adicional implica que no sólo serán supervisados los espacios y los bienes declarados por un Estado, sino también aquellos que no lo sean. El sometimiento de un Estado al Protocolo Adicional, implica que incluso los domicilios particulares de los empleados de las plantas nucleares pueden llegar a ser investigados e inspeccionados. Algunos países prefieren no adherirse al Protocolo Adicional porque quieren proteger el secreto industrial de su tecnología nuclear (por razones de Seguridad Nacional), lo cual es sumamente válido y no precisamente implica que aquel Estado que protege su tecnología esté realizando actividades ilícitas<sup>225</sup>.

Desde el 22 de agosto de 1949, fecha en que la Unión Soviética detonó su primer artefacto nuclear, el monopolio del poder atómico le fue arrebatado a los Estados Unidos. La proliferación nuclear comenzó a ser un proceso inevitable desde diciembre de 1953, cuando el trigésimo cuarto presidente de los Estados Unidos, Dwight Eisenhower, proclamó desde la tribuna de la Asamblea General de las Naciones Unidas el programa “Átomos para la Paz”, mediante el cual los Estados Unidos ofrecía sus conocimientos y medios financieros a los países (aliados del Bloque Occidental) que decidieran utilizar la energía nuclear para usufructos pacíficos<sup>226</sup>.

La propuesta del presidente Eisenhower suscitó gran entusiasmo y escepticismo por igual; sin embargo, su discurso sentó las bases de un orden nuclear internacional, que aún hoy configura nuestro mundo, ayudando a numerosos países a comenzar con sus proyectos nucleares, mismos que en la actualidad continúan.

---

<sup>224</sup> IAEA, Jan Priest, “Salvaguardias del OIEA y el TNP: Examen de sus interconexiones”, (en línea), Dirección URL: [http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull371/Spanish/37103480913\\_es.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull371/Spanish/37103480913_es.pdf) [Consulta: 16 de mayo de 2014].

<sup>225</sup> Cfr. Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, María Cecilia Magaquián, “La energía nuclear en la política internacional: pasado y presente”, (en línea), Dirección URL: <http://geic.files.wordpress.com/2010/12/la-energic3ada-nuclear-en-la-polc3adtica-internaciona-pasado-y-presente.pdf> [Consulta: 15 de mayo de 2014].

<sup>226</sup> Cfr. Jesús Torquemada, *Las Armas Nucleares*, España, iepala, 1985, p. 41.

Unos de los primeros países en abrazar la tentadora propuesta de Estados Unidos fue el Irán de la monarquía Pahlevi. Las primeras discusiones sobre el desarrollo de una infraestructura nuclear en Irán se llevaron a cabo en 1955, poco tiempo después de que fuera depuesto el gobierno democráticamente electo del Primer Ministro Mossadeq. No obstante, el primer paso firme fue tomado en 1957, cuando Estados Unidos firmó un acuerdo de cooperación nuclear civil con Irán, después de dos años de negociaciones<sup>227</sup>.

Ese mismo año, la Organización del Tratado Central (CENTO)<sup>228</sup>, más comúnmente conocida como el Pacto de Bagdad, integrada por Irán, Iraq, Paquistán, Turquía, Gran Bretaña y Estados Unidos, trasladó su Instituto de Ciencias Nucleares de Bagdad a Teherán, debido al golpe militar contra la monarquía hachemita encabezada por el general Abdolkarim<sup>229</sup>.

Dos años más tarde, en 1959, el Shah Mohammad Reza Pahlevi ordenó la creación del Centro de Investigaciones Nucleares de Teherán (CINT) de la Universidad de Teherán y se comenzaron las negociaciones con los Estados Unidos para la compra de un reactor nuclear de 5 megavatios. Actualmente, el CINT sigue siendo el principal centro de investigaciones nucleares de Irán<sup>230</sup>. El reactor nuclear de 5 megavatios de tipo piscina, así como un reactor moderador de agua fueron proporcionados por la firma estadounidense GA Technologies por un costo de 1 millón de dólares<sup>231</sup>.

En 1967, el reactor del CINT comenzó a funcionar, alimentado por uranio altamente enriquecido procedente de Estados Unidos. En septiembre de ese mismo año, Irán recibió de los Estados Unidos cerca de 5.54 kilogramos de uranio enriquecido, de los cuales 5.16 kg eran isótopos de uranio fisible, es decir, que podría ser utilizado como materia prima para una bomba nuclear.

Adicionalmente, además de la infraestructura tecnológica y científica de Irán a lo largo de las siguientes décadas, tanto Estados Unidos como Europa Occidental admitieron a cientos de estudiantes iraníes en sus principales escuelas de educación superior. La

<sup>227</sup> Cfr. The Cairo Review of Global Affairs, Muhammad Sahimi, "Atoms for peace", (en línea), Dirección URL: <http://www.aucegypt.edu/gapp/cairoreview/pages/articleDetails.aspx?aid=390> [Consulta: 6 de mayo de 2014].

<sup>228</sup> La misión esencial de esta Organización, es asegurar el enlace entre la NATO (Organización del Atlántico Norte) y la OTASE (Organización del Tratado del Sudeste Asiático), cubriendo todo el Oriente Medio. Cfr. Modesto Seara Vázquez, *Tratado General de la Organización Internacional*, México, FCE, 1985, p. 524.

<sup>229</sup> Cfr. Payvand, Muhammad Sahimi, "Iran's Nuclear Energy Program. Part V: From the United States Offering Iran Uranium Enrichment Technology to Suggestions for Creating Catastrophic Industrial Failure", (en línea), Dirección URL: <http://www.payvand.com/news/04/dec/1186.html> [Consulta: 6 de mayo de 2014].

<sup>230</sup> ISIS Nuclear Iran, "Tehran Nuclear Research Center", (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/tehran/> [Consulta: 6 de mayo de 2014].

<sup>231</sup> Cfr. Payvand, Muhammad Sahimi, *Op.Cit.*

principal intención de esto fue que los estudiantes iraníes pudieran aprender más sobre la novedosa energía nuclear, así como desarrollar sus habilidades en programas prácticos en el extranjero. Un año más tarde, el 1 julio de 1968, Irán se convertiría en signatario del TNPAN, con el objetivo de garantizar la confianza de la Sociedad Internacional sobre el carácter civil de su programa nuclear<sup>232</sup>. En 1969 el acuerdo de cooperación de 1957 con los Estados Unidos fue extendido por otros 10 años.

A partir de 1970, el país ya contaba con una sólida base científica. En 1974 el Shah estableció la Organización de Energía Atómica de Irán (OEAI). La OEAI firmó contratos especiales con prestigiosas universidades y centros de investigación de todo el mundo, para cimentar el capital humano que necesitaría en el futuro para lograr sus pretensiones nucleares. El primer anuncio sobre la intención de Irán de construir un reactor nuclear fue hecho el 18 de diciembre de 1972, cuando el Ministerio de Agua y Energía de Irán afirmó que se encontraba realizando un estudio de viabilidad sobre la construcción de una planta nuclear al sur de Irán.

Impulsado por las ganancias económicas durante el *boom petrolero* de 1974 (los ingresos por la venta de petróleo habían cuadruplicado el presupuesto iraní) el Shah decidió hacer de la energía atómica una prioridad para su gobierno<sup>233</sup>. En marzo de 1974, el Shah anunciaría un programa nuclear muy ambicioso, el cual contemplaba una meta de producción de 23 000 MW para los próximos 20 años<sup>234</sup>. Asimismo, el programa eventualmente incluiría más de 20 reactores nucleares. Sin embargo, el plan resultaba ser poco realista, pues se tendría que instalar un reactor por año.

Actualmente, se cree que fue la administración Nixon (1969-1974) la responsable del desarrollo y de las capacidades actuales en el ámbito nuclear de Irán. Sin embargo, dichas acusaciones resultan ser en extremo exageradas e injustas. Como ya se mencionó antes, el Shah no ocultaba su voluntad de convertir a Irán en la potencia regional de Medio Oriente y un programa nuclear encuadraba dentro de este esquema estratégico. Además, Irán aseguraría una fuente de energía alternativa al petróleo para el próximo siglo. Para conseguir esto, la monarquía Pahlevi se embarcó en una serie de reformas y

---

<sup>232</sup> Cfr. Institute for Science and International Security, Irán, (en línea), Dirección URL: <http://isis-online.org/country-pages/iran> [Consulta: 6 de mayo de 2014].

<sup>233</sup> Cfr. Ali Vaze y Karim Sadjadpour, *Iran's Nuclear Odyssey: Costs and Risks*, Washington, Carnegie Endowment for International Peace, 2013, p. 4.

<sup>234</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, "Iran's Nuclear Ambitions from a Historical Perspective and the Attitude of the West" en *Middle Eastern Studies*, núm. 2, vol. 43, U.K., Routledge, marzo 2007, p. 225.

medidas que llevaron a la modernización y occidentalización del país, una situación que no era ajena a los demás países de Medio Oriente, por ejemplo Turquía<sup>235</sup>.

La monarquía Pahlevi deseaba diversificar las fuentes de producción energética, pues preveía que un día la demanda mundial de petróleo terminaría y necesitaría otra alternativa energética, una situación que no resultaba ser exclusiva de Medio Oriente, pues países como Japón y Francia comenzaban a desarrollar importantes proyectos energéticos sustentados en fuentes de energía renovable.

Sobre este tema, y adelantándose al futuro, el Shah Mohammad Reza Pahlevi, diría en agosto de 1974:

*"El petróleo es un material noble, demasiado valioso como para quemarlo... Tenemos la visión de producir a la brevedad posible 23.000 megavatios (MW) de electricidad a partir de centrales nucleares"*<sup>236</sup>.

En un principio el Shah deseaba que Irán produjera 10 000 MV de energía nuclear para 1994; sin embargo, un estudio del Instituto de Investigaciones de Stanford concluyó que si Irán deseaba lograr la autonomía energética para 1994 necesitaría al menos 23 000 megavatios. Siguiendo este consejo el Shah anunciaría el ya mencionado ambicioso plan energético. Este programa fue activamente apoyado por los Estados Unidos, Francia y Alemania, países que deseaban ganancias lucrativas en el negocio de la tecnología nuclear.

En 1974, el Dr. Dixy Lee Ray, presidente de la Comisión de Energía Atómica de Estados Unidos, viajó a Irán para explorar la posibilidad de establecer una planta de enriquecimiento y reprocesamiento de uranio en Irán<sup>237</sup>. En marzo de 1975, la monarquía Pahlevi y el gobierno de Gerald Ford firmaron un acuerdo de 15 mil millones de dólares para la construcción de ocho reactores nucleares en Irán con una capacidad total de 8 000 MW. Asimismo, Irán propuso invertir 2 750 millones de dólares en una planta de enriquecimiento de uranio en los Estados Unidos<sup>238</sup>. Bajo este mismo sentido, Irán compró el 10% de las acciones de una planta de enriquecimiento de uranio que se

<sup>235</sup> Sobre el tema de Turquía y sobre su carismático y reformador líder Gazi Mustafa Kemal, conocido mundialmente como Atatürk (sobrenombre turco que significa *Padre de los Turcos*), se recomienda leer: María de Lourdes Sierra Kobeh, *La influencia del factor externo en la conformación del Medio Oriente Moderno y sobre sus relaciones internacionales*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2007, pp. 43-51.

<sup>236</sup> Public Intelligence, "Iran Nuclear Sites: Bushehr Nuclear Power Plant", (en línea), Dirección URL: <https://publicintelligence.net/iran-nuclear-sites-bushehr-nuclear-power-plant/> [Consulta: 6 de mayo de 2014].

<sup>237</sup> Cfr. Payvand, Muhammad Sahimi, *idem*.

<sup>238</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *Op. Cit.*, p. 229.



encontraba en construcción en Francia y que era parte de un consorcio francés, belga, español e italiano<sup>239</sup>.

Poco tiempo después, Irán firmó un contrato secreto para comprar 700 millones de dólares de *yellow cake* a Sudáfrica, y al parecer posteriores negociaciones llegaron a un acuerdo para la compra de hasta 1 000 toneladas métricas al año.<sup>240</sup> El Shah se encontraba ansioso por poder acceder al *know how* de la tecnología de enriquecimiento de uranio, y así poder llevar a cabo de manera independiente sus ambiciones nucleares.

Para 1977 la OEAI había sido objeto de un gran crecimiento en su infraestructura y empleó a más de 3 800 expertos, ingenieros, técnicos y pasantes<sup>241</sup>. En los últimos dos años de la monarquía Pahlevi, la OEAI tuvo el segundo presupuesto más alto del país (sólo superado por el aún estratégico sector petrolero), además, sus empleados se encontraban entre los mejores pagados de Irán.

Algunos reportes estadounidenses mencionan que el Shah comenzó un programa de investigación de armas nucleares de bajo nivel en el Centro de Investigación Nuclear de Amirabad. Este esfuerzo de investigación incluía estudios de diseño de armas nucleares y la recuperación de plutonio a partir del combustible usado en los reactores nucleares. A mediados de la década de 1970, el Shah decía que Irán debía de ajustarse a la nueva realidad internacional y si países del Tercer Mundo se encontraban desarrollando armas nucleares, Irán tendría que reconsiderar su política de no proliferación<sup>242</sup>.

En el año 2003, Akbar Etemad, fundador y primer presidente de la OEAI, dijo en una entrevista con el prestigioso diario francés *Le Figaro*, que se reunió regularmente con el Shah entre 1974 y 1976, y que el Shah planteó la posibilidad de dar a Irán la capacidad de construir una bomba nuclear. Akbar Etemad, recuerda que un día el Shah le dio un discurso de dos horas sobre la importancia estratégica de Irán y terminó diciendo que si dentro de 15 o 20 años la situación regional evolucionaba de manera contraria a los intereses de Irán, "la opción militar nuclear se convertiría en una prioridad"<sup>243</sup>.

<sup>239</sup> Cfr. Center for Strategic and International Studies, Anthony H. Cordesman, "Weapons of Mass Destruction in the Middle East: Regional Trends, National Forces, Warfighting Capabilities, Delivery Options, and Weapons Effects", (en línea), Dirección URL: [http://www.iraqwatch.org/perspectives/csis-middleeast\\_wmd-041503.pdf](http://www.iraqwatch.org/perspectives/csis-middleeast_wmd-041503.pdf) [Consulta: 6 de mayo de 2014].

<sup>240</sup> Cfr. Center for Strategic and International Studies, Anthony H. Cordesman, *Op. Cit.*

<sup>241</sup> Cfr. Ali Vaze y Karim Sadjadpour, *Op. Cit.*, p. 5.

<sup>242</sup> Cfr. Institute for Science and International Security, *Op. Cit.*

<sup>243</sup> Dawn, "Iran opted for N-bomb under Shah: ex-official", (en línea), Dirección URL: <http://www.dawn.com/news/116623/iran-opted-for-n-bomb-under-shah-ex-official> [Consulta: 7 de mayo de 2014].



Documentos desclasificados señalan que los Estados Unidos no se fiaban de los intereses iraníes ni de la capacidad de los organismos internacionales para vigilar correctamente a Irán. Curiosamente, los documentos desclasificados señalan los mismos problemas que han causado la actual confrontación nuclear entre Occidente e Irán, el acceso a la tecnología sensible, la obtención del combustible y el enriquecimiento de uranio estaban en disputa desde entonces. Cuando no se pudo avanzar en las negociaciones, el gobierno estadounidense prohibió a sus compañías vender tecnología nuclear a Irán<sup>244</sup>. Desde ese momento Irán afianzaría sus relaciones de cooperación nuclear con Francia y Alemania.

Ese mismo año, Irán firmó un contrato con la firma alemana Kraftwerk Union (ahora Siemens) para construir los primeros reactores en Bushehr. El uranio enriquecido sería proporcionado por el consorcio francés Eurodif<sup>245</sup>. La Planta de Energía Nuclear de Bushehr se encuentra al sur-este de la ciudad de Bushehr, entre los pueblos de pescadores de Halileh y Bandargeh, junto al Golfo Pérsico. A pesar de que se encuentra en una zona sísmica y en una zona subdesarrollada, su cercanía con el Golfo Pérsico lo convertía en un sitio ideal, pues las aguas del Golfo podrían ser usadas para mover los generadores eléctricos, además, los materiales de construcción podrían llegar por la vía marina.

El presidente James Carter visitó Irán en enero de 1978, ambos países extendieron sus relaciones en el ámbito nuclear. Irán se comprometió a comprar 6 u 8 reactores nucleares de agua ligera a Estados Unidos. Ese mismo año, Jeffrey Eerkens, un experto en el enriquecimiento de uranio de Estados Unidos, viajó a Irán para obtener financiamiento para un invento suyo, un láser especial que podría ser utilizado para el enriquecimiento de uranio. De hecho, Eerkens obtuvo en 1978 una licencia del Departamento de Energía de Estados Unidos para vender cuatro láseres a Irán. Los láseres fueron enviados a Irán en octubre de 1978, sólo cinco meses antes del triunfo de la Revolución Islámica<sup>246</sup>.

Poco antes de la caída del Sha, en enero de 1979, se encontraban en desarrollo 6 reactores nucleares y se negociaba la compra de otros 12 a Alemania, Francia y Estados Unidos<sup>247</sup>. El floreciente desarrollo nuclear de Irán tuvo un abrupto final con el establecimiento de la República Islámica en 1979. Según, François Heisbourg, destacado

---

<sup>244</sup> Cfr. Institute for Science and International Security, Op. Cit.

<sup>245</sup> *idem*.

<sup>246</sup> Cfr. Payvand, Muhammad Sahimi, Op. Cit.

<sup>247</sup> Cfr. Center for Strategic and International Studies, Anthony H. Cordesman, Op. Cit.

internacionalista francés, los avances iraníes en el ámbito nuclear fueron espectaculares y el país se encontraba en camino para desarrollar un programa nuclear equiparable con el de Alemania. Sin embargo, el nuevo gobierno chiíta acusó al programa nuclear de ser un símbolo más de la dependencia externa y como una costosa imposición Occidental a un país rico en petróleo.<sup>248</sup>

Según Greg Bruno, la retirada del apoyo de Occidente, después de la Revolución Islámica, ocasionó que el progreso nuclear de Irán se desacelerara. Asimismo, una confluencia de factores ocasionaron el declive del programa nuclear: la oposición a la tecnología nuclear por el Ayatollah Jomeini, el éxodo de científicos nucleares y la destrucción de las instalaciones nucleares de Iraq por parte de Israel en 1981<sup>249</sup>. Para julio de 1979, todos los proyectos nucleares de Irán se encontraban en un punto muerto. El Ayatollah Jomeini decía que el reactor sin terminar de Bushehr se convertiría en un “depósito para almacenar trigo”<sup>250</sup>.

Un análisis de costo-beneficio indicó que una planta eléctrica de gas en Irán generaría 300 dólares por kilowatt, mientras que los costos previstos de la planta nuclear de Bushehr serían de entre 2 500 a 3 000 dólares por kilowatt. Adicionalmente, el 28 de marzo de 1979 ocurría el accidente de Three Mile Island en los Estados Unidos, una situación que preocuparía a las nuevas autoridades islámicas<sup>251</sup>. En septiembre de 1980, Saddam Hussein invadió Irán. La devastadora guerra de ocho años dañó gravemente la infraestructura nuclear de Irán. En represalia por el ataque fallido de Irán al reactor nuclear Osiraq de Iraq, las fuerzas aéreas iraquíes atacaron la central de Bushehr en siete ocasiones durante la guerra, dejando a la planta en escombros<sup>252</sup>.

La superior potencia de fuego del ejército iraquí, los apagones constantes, las constantes amenazas de Saddam Hussein de utilizar nuevas armas con "un poder inimaginable" si Irán no aceptaba el cese al fuego y las proyecciones de un aumento dramático en el consumo energético interno, obligó a los líderes iraníes a reconsiderar su decisión de reanudar el programa nuclear. La idea era simple, la energía nuclear haría frente a

<sup>248</sup> Cfr. Les Clés de Moyen-Orient, Clément Guillemot, “Le Nucléaire Iranien (1957-2012)”, (en línea), Dirección URL: <http://www.lescledumoyenorient.com/Le-nucleaire-iranien-1957-2012.html> [Consulta: 7 de mayo de 2014].

<sup>249</sup> Cfr. Council on Foreign Relations, Greg Bruno, “Iran’s Program Nuclear”, (en línea), Dirección URL: <http://www.cfr.org/iran/irans-nuclear-program/p16811> [Consulta: 7 de mayo de 2014].

<sup>250</sup> Cfr. The Christian Science Monitor, Scott Peterson, “How much is a nuclear program worth? For Iran, well over \$100 billion”, (en línea), Dirección URL: <http://www.csmonitor.com/World/Middle-East/2013/0403/How-much-is-a-nuclear-program-worth-For-Iran-well-over-100-billion> [Consulta: 7 de mayo de 2014].

<sup>251</sup> Cfr. Ali Vaze y Karim Sadjadpour, *Op. Cit.*, pp. 6-7.

<sup>252</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 7.

algunas de las necesidades futuras de energía de Irán, reduciría la presión para aumentar la producción de petróleo y, en situación de guerra, la tecnología nuclear sería un elemento de disuasión contra los enemigos hostiles.

En 1983, Irán solicitó a la OIEA que le proporcionara asistencia técnica para la creación de una planta piloto para la producción de hexafluoruro de uranio. En octubre de 1983, la OIEA envió un equipo de expertos a Irán. En noviembre de 1983, el equipo recomendó que la OIEA preste asistencia al programa de investigación nuclear de Irán. Sin embargo, la organización cedió ante la presión de los Estados Unidos y ese mismo año se negó a seguir adelante y declaró ilegal cualquier tipo de ayuda internacional<sup>253</sup>.

En 1984, el entonces presidente Alí Jamenei (actual Líder Supremo), obtuvo la aprobación de Jomeini para reiniciar el programa nuclear. El gobierno iraní buscó un socio para completar el proyecto de Bushehr; sin embargo, todos los esfuerzos fueron infructuosos debido al aislamiento internacional instigado por Estados Unidos<sup>254</sup>. Desde ese mismo año, había reportes de que Irán se hallaba a menos de 7 años de contar con una bomba atómica. Aunque, estos reportes son extremadamente exagerados, las sospechas sobre un Irán con bombas nucleares nunca se dejaron.

En marzo de 1985, Irán descubrió una mina de uranio altamente enriquecido en la región de Saghand de la provincia de Yazd, después de muchos años de trabajos de exploración. Las fuentes del gobierno iraní aseguraron que aproximadamente 5 000 toneladas de uranio fueron localizadas en el sitio<sup>255</sup>. Este acontecimiento resultó ser de gran relevancia, ya que un Estado que produzca su propio uranio puede mitigar o neutralizar cualquier embargo internacional.

Al concluir la guerra con Iraq en 1988, bajo el gobierno de Rafsanjaní se reinició el programa nuclear. Sin embargo, “las presiones por parte de Estados Unidos hicieron que Argentina cancelara su contrato de venta de un reactor nuclear experimental a Irán en 1992, y limitó considerablemente los acuerdos chino-iraníes llegando casi a la cancelación de la cooperación bilateral en 1998”<sup>256</sup>. La capacidad del nuevo programa iraní era muy baja, pues sólo tenía capacidad para producir isótopos radiactivos con uranio enriquecido

<sup>253</sup> Cfr. The Cairo Review of Global Affairs, Muhammad Sahimi, *Op.Cit.*

<sup>254</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 8.

<sup>255</sup> Nuclear Threat Initiative, “Iran Nuclear Chronology”, (en línea), Dirección URL: [http://www.nti.org/media/pdfs/iran\\_nuclear.pdf?\\_=1316542527](http://www.nti.org/media/pdfs/iran_nuclear.pdf?_=1316542527) [Consulta: 8 de mayo de 2014], p. 546.

<sup>256</sup> Luciano Zaccara, “La Comunidad Internacional ante la cuestión iraní”, *Op. Cit.*, p.128.

al 3%, es decir, material no susceptible de ser convertido en materia prima para un arma nuclear.

El 14 de junio de 1988, periódicos indios reportaron que Paquistán acordó capacitar a técnicos iraníes. No obstante, una semana después, Islamabad negó cualquier tipo de acuerdo secreto con Irán<sup>257</sup>. Sin embargo, y a pesar del aislamiento internacional, un hombre respondió al llamado internacional de Irán y fue Abdul Qadir Khan, el ya mencionado padre de la bomba atómica paquistaní. Abdul Qadir Khan visitó Bushehr en dos ocasiones, una en febrero de 1986 y la otra en enero de 1987.

Durante las décadas de 1980 y 1990, Irán fue el blanco principal de la intriga internacional, principalmente auspiciada por Estados Unidos e Israel, sobre la certeza de que Irán contaba con la voluntad política, los materiales y los recursos necesarios para desarrollar armas atómicas. Sin embargo, el “plan iraní” siempre era aplazado por presión internacional o por asuntos domésticos<sup>258</sup>. No obstante, desde 1990, los sucesivos gobiernos iraníes han manifestado a toda la Sociedad Internacional que su programa nuclear tiene únicamente como objetivo alcanzar la autosuficiencia en la producción de combustible nuclear. Tal aspiración se encuentra sustentada en las disposiciones legales y compromisos emanados del TNPAN y sus salvaguardias de las cuales Irán es signatario<sup>259</sup>.

Hacia el año 1990, el Gobierno iraní entró en conversaciones con España y Alemania para terminar la construcción de la central nuclear de Bushehr. La industria nuclear española ofrecía las condiciones adecuadas para ello a través del Instituto Nacional de Industria y la Empresa Nacional del Uranio; sin embargo, el acuerdo no se consolidó debido a la desaprobación de Estados Unidos<sup>260</sup>.

A mediados de la década de 1990, el programa nuclear se convirtió una vez más en una prioridad nacional con más de 800 millones de dólares asignados del presupuesto nacional. El centro de la tecnología nuclear con sede en la ciudad de Isfahán, al sur de Teherán, fue inaugurado en 1990 y con ella una búsqueda de gran alcance para encontrar

<sup>257</sup> Cfr. Nuclear Threat Initiative, *Op. Cit.*, p. 533.

<sup>258</sup> Cfr. César Muñoz de la Teja, *El Desarrollo Nuclear de Irán*, Tesis de maestría, México, FCPyS-UNAM, 2013, p.93.

<sup>259</sup> Cfr. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Ignacio Frechero, “Estados Unidos e Irán: Perspectivas de enemistad, conflicto y crisis nuclear”, (en línea), Dirección URL: [https://www.academia.edu/524949/Estados\\_Unidos\\_e\\_Iran\\_Perspectivas\\_de\\_enemistad\\_conflicto\\_y\\_crisis\\_nuclear](https://www.academia.edu/524949/Estados_Unidos_e_Iran_Perspectivas_de_enemistad_conflicto_y_crisis_nuclear) [Consulta: 9 de mayo de 2014], p. 17.

<sup>260</sup> Cfr. Natividad Carpintero Santamaría, “El Programa Nuclear de Irán” en *Irán como Pivote Geopolítico*, España, Ministerio de Defensa, 2010, p. 33.

nuevos socios nucleares. A pesar de las generosas ofertas de Irán, el gobierno de Paquistán se mostró reacio a compartir su *know-how* nuclear con su vecino<sup>261</sup>.

A finales de la década de 1990, la cuestión nuclear de Irán entraría a una fase de entendimiento durante la presidencia del ya mencionado reformador Mohammed Jatamí. En este sentido, Jatamí decidió acercarse y adoptar una serie de medidas en el seno de las organizaciones internacionales para incrementar la confianza y crear una nueva era de entendimiento entre Irán y Occidente, principalmente con la ONU y con la OIEA. El nuevo gobierno reformador deseaba demostrar a todo el mundo, especialmente a Washington y a Tel Aviv, que el programa nuclear iraní no tenía un *doble objetivo*: el civil y el militar. La historia nos indica que aquellos países que poseen actualmente armas nucleares lo han hecho avanzando en paralelo a un desarrollo nuclear civil<sup>262</sup>.

El programa nuclear iraní volvió a levantar sospechas a principios del nuevo milenio y dentro de un contexto político internacional conmocionado tras los atentados del 11 de septiembre. La primera señal de alarma y de desconfianza llegó en agosto de 2002, cuando el vocero del Consejo Nacional de Resistencia<sup>263</sup>, Alireza Jafarzadeh, reveló al mundo la existencia de la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz y la instalación de agua pesada de Arak (no informadas a la OIEA)<sup>264</sup>.

La realización de actividades nucleares secretas en estas instalaciones fue confirmada por medio de fotos satelitales y también porque el mismo gobierno iraní lo admitió, declarando que estas instalaciones sólo persiguen fines pacíficos. De esta manera se supo que en el año 2000, Teherán había comenzado la construcción en Natanz de una planta de enriquecimiento. Se conoció también la construcción de otras instalaciones para la producción de agua pesada y un reactor de ese tipo en Arak, susceptibles de producir plutonio. Además, se reveló que los centrifugadores para el enriquecimiento de uranio

<sup>261</sup> Cfr. Ali Vaez y Karim Sadjadpour, *Op. Cit.*, p. 9.

<sup>262</sup> Cfr. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Ignacio Frechero, *Op. Cit.*

<sup>263</sup> El "National Council of Resistance of Iran" (NCRI) es una coalición de organizaciones democráticas y personalidades iraníes que fue fundada en 1981 bajo la iniciativa de Massoud Rajavi, el líder de la resistencia iraní. El NCRI tiene más de 500 miembros, incluyendo gente de diferentes etnias y culturas que actúan como parlamento en el exilio y trabajan para establecer una coalición gubernamental democrática y secular en la República Islámica de Irán. Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, María Cecilia Magaquián, "Claves para comprender el impasse nuclear iraní", (en línea), Dirección URL: <http://geic.files.wordpress.com/2010/11/claves-para-comprender-el-impasse-nuclear-iranc3ad.pdf> [Consulta: 12 de mayo de 2014].

<sup>264</sup> Es necesario señalar que no es la primera vez que este tipo de omisión se produce ya que en 1991 Teherán no informó al organismo internacional de la importación de cerca de dos toneladas de uranio natural desde China. Cfr. Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Ignacio Frechero, p. 19. Asimismo, no era la primera vez que un Estado ocultaba un programa de enriquecimiento de uranio, pues en 1991 inspectores de la ONU descubrían un programa clandestino de enriquecimiento de uranio en Iraq.

habían sido desarrollados mediante una extensa transferencia de tecnología del grupo paquistaní de Abdul Qadir Khan<sup>265</sup>.

Sin embargo, a pesar de todo esto, se reconoció que no había recursos de carácter militar dentro de las plantas. No obstante, la existencia de instalaciones no declaradas y de importaciones de material sensible generó dudas sobre la confianza y funcionalidad del organismo internacional.<sup>266</sup>

Unos meses más tarde la Casa Blanca acusó formalmente a Irán de buscar hacerse de armas nucleares y de representar un peligro mundial, dicha acusación quedó cristalizada en enero de 2003 cuando George W. Bush incluyó a Irán entre los países miembros del *Eje del Mal* junto a Iraq y Corea del Norte, hecho que muchos especialistas pronosticaron como el inicio de un nuevo clima de tensión, de presión estadounidense y de una posible intervención militar. Por el otro lado, este hecho ocasionó que en Israel se desarrollara un gran debate público sin precedentes acerca de la actitud a adoptar.

En febrero de 2003, el presidente Muhammad Jatamí anunció oficialmente la existencia de la planta de Natanz e invitó a la OIEA a que visitara sus instalaciones, no obstante, entre los años 2002 y 2003 se instalaron cerca de 200 ultracentrifugadoras en Natanz<sup>267</sup>.

Irán reiteró que había iniciado un programa nuclear civil y explicó que no había declarado sus actividades para evitar los intentos de negarle la tecnología. De acuerdo con funcionarios iraníes, el enriquecimiento de uranio está planificado hasta alcanzar el 3.5%, lo que sería suficiente para abastecer las plantas nucleares para uso civil. Además, aseguraron que el enriquecimiento de uranio se había llevado a cabo de acuerdo con las normas establecidas por el régimen de salvaguardias y que esta actividad forma parte inalienable del derecho que tiene Irán al desarrollo y prosperidad económica<sup>268</sup>.

Tales hechos motivaron la preocupación por las ambiciones nucleares de Irán y pusieron en entredicho su capacidad para cumplir con las estipulaciones y obligaciones<sup>269</sup> de los

<sup>265</sup> Cfr. Atilio Molteni, *Op. Cit.*, p. 176.

<sup>266</sup> Cfr. Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, María Cecilia Magaquián, *Op. Cit.*

<sup>267</sup> Cfr. Natividad Carpintero Santamaría, *Op. Cit.*, p. 36.

<sup>268</sup> Cfr. Karseten Frey, "Irán y los Regímenes Internacionales de No Proliferación" en *Irán, potencia emergente en Oriente Medio. Implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, Cuadernos de Estrategia, España, Ministerio de Defensa, 2007, p. 75.

<sup>269</sup> Según el Derecho Internacional, cuando un Estado forma parte de un tratado o acuerdo internacional debe de observar una serie de principios generales y fundamentales que rigen el derecho de los tratados, destacando: el principio *pacta sunt servanda*, principio que afirma la obligatoriedad de los tratados, respecto a las partes, añadiendo, que su cumplimiento debe de ser en buena fe, y el principio *ex consensu advenit vinculum*, principio que afirma que el consentimiento es la base de la obligación jurídica. Cfr. Modesto Seara Vázquez, *Op. Cit.*, p. 71.

tratados internacionales<sup>270</sup>, “hecho que desencadenó una crisis aún no resuelta basada en el convencimiento occidental de que trata de acumular tecnología nuclear de uso dual -de gran relevancia, no sólo para la energía nuclear, sino también para las armas nucleares- con el agravante de haberlo hecho en forma clandestina”<sup>271</sup>.

El gobierno de Jatamí realizó numerosos esfuerzos que desembocaron en una política de negociaciones de doble vía: político-diplomática y técnico-legal. En lo que respecta a la vía técnico-legal el gobierno de Jatamí continuó con la cooperación con el OIEA y tomó una de las decisiones más importantes con la firma del protocolo adicional. En la vía político-diplomática el gobierno logró un nuevo entendimiento con Europa a través de la creación de un marco de negociación con la “troika” europea, es decir, con Francia, Alemania y Gran Bretaña (UE-3), y que más tarde evolucionó hacia un marco multilateral de cooperación conocido como el Acuerdo de París<sup>272</sup>.

El objetivo del UE-3 era otorgar a Teherán los medios para fomentar la confianza de la Sociedad Internacional sobre el objetivo exclusivamente pacífico de su programa nuclear y construir una relación de amistad entre Europa e Irán. Sin embargo, el gobierno iraní, por el contrario, se resistió a la postura europea señalando que la suspensión sólo tendría un carácter temporal<sup>273</sup>.

En junio de 2003, el OIEA informó que efectivamente Irán había violado el acuerdo de salvaguardias del TNPAN, tras haber inspeccionado la planta de Natanz. El Director del OIEA, Mohammed El Baradei, presentó un informe ante el Consejo de Gobernadores del Organismo y describió las actividades clandestinas que había venido desarrollando Irán. Asimismo, el 12 de septiembre de 2003 la Junta de Gobierno de el OIEA emitió una resolución (en forma de ultimátum) estableciendo el 31 de octubre como fecha límite para que Irán probara que no tenía ningún desvío de su programa nuclear civil.

Sin embargo, las autoridades iraníes objetaron la resolución y la acusaron de ir *más allá de las palabras y del espíritu del TNPAN*. También, se hizo hincapié en que Irán está

---

<sup>270</sup> Entendemos como Tratado, según la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados de 1969 en el artículo 2° sobre los términos empleados, a todo acuerdo internacional celebrado por escrito entre Estados y regido por el derecho internacional, ya conste en un instrumento único o en dos o más instrumentos conexos y cualquiera que sea su denominación particular. Cfr. Jorge Palacios Treviño, *Tratados: Legislación y práctica en México*, México, SRE-UI, 2007, p. 248.

<sup>271</sup> Atilio Molteni, *Op. Cit.*, p. 176.

<sup>272</sup> Cfr. Luciano Zaccara, *La Política Exterior de Irán: De Jomeini a Ahmadineyad (1979-2009)*, *Op. Cit.*, p. 171.

<sup>273</sup> Fuhem, Ricardo Arredondo, “La cuestión nuclear iraní: ¿derecho soberano o desafío al sistema de no proliferación?”, (en línea), Dirección URL: [http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/PDF%20Papeles/93/Cuestion\\_nuclear\\_irani\\_93.pdf](http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/PDF%20Papeles/93/Cuestion_nuclear_irani_93.pdf) [Consulta: 12 de mayo de 2014].



comprometido a respetar las normas internacionales sobre no proliferación, no sólo por su obligación voluntaria, sino por violentar los principios del Islam y las consideraciones éticas<sup>274</sup>.

Poco tiempo después, Gholamreza Aghazadeh, jefe del organismo nuclear iraní, despejó las dudas acerca de un posible retiro iraní del TNPAN como represalia, revalidando el firme compromiso del gobierno de Jatamí de continuar con las negociaciones para la firma del Protocolo Adicional demandado por el OIEA que acordaba la posibilidad de inspecciones sorpresivas en cualquier lugar del territorio iraní por parte de sus inspectores. Hasta ese momento la cooperación iraní se limitaba a la supervisión por parte del OIEA de la construcción de la central nuclear de Bushehr y de otros edificios declarados como sedes del programa nuclear<sup>275</sup>. “En efecto, la enorme presión internacional que se desató forzó a que en octubre el gobierno de Mohamed Khatami aceptase ante el EU3 suspender todas las actividades relativas al enriquecimiento de material radioactivo y a permitir nuevas inspecciones”<sup>276</sup>.

El 10 de noviembre de 2003, Irán decidió suspender el enriquecimiento de uranio y permitió nuevas inspecciones en donde el OIEA aseguró no tener pruebas sobre ningún programa de armas; aunque, unos meses después, en junio de 2004, el organismo internacional criticó a Irán por no cooperar completamente con la investigación<sup>277</sup>. Asimismo, en un comunicado del 29 de diciembre de ese año, Irán anunciaba que no tenía ninguna instalación de ultracentrifugadoras para el enriquecimiento de uranio fuera de la planta de Natanz y que no estaba, ni construyendo ni en operación ninguna instalación de separación de plutonio<sup>278</sup>.

El compromiso de Irán se plasmó primero en la firma del Protocolo Adicional con el OIEA en diciembre de 2003; sin embargo, no sería ratificado por la Asamblea Consultiva Islámica, y en el Acuerdo de París del 15 de noviembre de 2004, que reconocía el derecho de Teherán de desarrollar tecnología nuclear con fines pacíficos. A cambio, Irán acordó voluntariamente suspender temporalmente sus actividades de enriquecimiento de uranio y permitió que enviados internacionales supervisaran la suspensión.

<sup>274</sup> Cfr. IAEA, “Statement to the forty-seventh regular session of the general conference of the International Atomic Energy Agency”, (en línea), Dirección URL: <http://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC47/Statements/iran.pdf> [Consulta: 19 de mayo de 2014].

<sup>275</sup> Cfr. Luciano Zaccara, *Ídem*.

<sup>276</sup> Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Ignacio Frechero, *Op. Cit.*, p. 25.

<sup>277</sup> Cfr. Anuario Mexicano de Derecho Internacional, Pablo César Revilla Montoya, “Irán: ¿Amenaza Nuclear?”, (en línea), Dirección URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/estrev/derint/cont/8/cmt/cmt19.htm> [Consulta: 12 de mayo de 2014].

<sup>278</sup> Cfr. Natividad Carpintero Santamaría, *Op. Cit.*, p. 38.



El sector conservador del gobierno iraní calificó el acuerdo de *ignominiosa capitulación a Occidente*, fue tachado como *una vergüenza nacional* e incluso fue calificado como una *desgracia eterna que arrojará una maldición para las futuras generaciones del país*. No obstante, el presidente Jatamí diría que Irán jamás detendría ni renunciaría a su programa nuclear<sup>279</sup>.

El 7 de abril de 2004, Irán declaró sus planes de construir un reactor de agua pesada para producir radioisótopos con fines de investigación médica. Sin embargo, los enviados extranjeros advirtieron que la instalación podría reprocesar las barras de combustible usado para producir plutonio y por lo tanto producir armas nucleares<sup>280</sup>.

El 30 de noviembre de 2004, Irán anunció al mundo que no había abandonado su derecho de enriquecer uranio para producir energía nuclear y afirmó que la suspensión había sido sólo temporal. Los negociadores del UE-3 esperaban hacer la suspensión permanente a cambio de acuerdos de comercio y otros incentivos<sup>281</sup>.

De este modo, la Unión Europea (UE) seguía siendo fiel a su política de resolver los problemas internacionales a través de la diplomacia y en el marco de las instituciones internacionales en lugar de recurrir a la fuerza militar. Por otro lado, Estados Unidos vio esta iniciativa como una “pérdida de tiempo” y acusó a los europeos de dar tiempo a Irán para que fabricara armas nucleares<sup>282</sup>.

El 13 de enero de 2005, los inspectores del OIEA inspeccionaron de manera parcial la base militar de Parchin, cerca de Teherán; aunque, en el marco del TNPAN, Irán no está obligado a permitir revisiones en sus bases militares. Sin embargo, la administración Bush expresó constantemente su preocupación de que el rechazo de Irán para permitir el pleno acceso a sus bases e instalaciones militares estaba vinculado a un programa secreto de armas nucleares<sup>283</sup>.

En febrero de 2005, Estados Unidos aceptó respaldar la iniciativa de la UE-3; sin embargo, mantuvo sus dudas sobre si el enfoque europeo funcionaría. A partir de entonces, tanto Estados Unidos como Israel han buscado aumentar la presión sobre Irán

<sup>279</sup> Cfr. El País, “Jatamí: ‘Irán jamás renunciará al enriquecimiento de uranio’”, (en línea), Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2003/10/23/internacional/1066860011\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2003/10/23/internacional/1066860011_850215.html) [Consulta: 19 de mayo de 2014].

<sup>280</sup> Cfr. United States Institute of Peace, Semira N. Nikou, “Timeline of Iran's Nuclear Activities”, (en línea), Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/resource/timeline-irans-nuclear-activities> [Consulta: 13 de mayo de 2014].

<sup>281</sup> Cfr. United States Institute of Peace, Semira N. Nikou, *Op. Cit.*

<sup>282</sup> Cfr. Mustafa Kibaroglu, *Op. Cit.*, p. 238.

<sup>283</sup> Cfr. United States Institute of Peace, Semira N. Nikou, *Op. Cit.*

y que las obligaciones derivadas fueran permanentes, es decir, que Irán frenará por completo y de manera permanente su programa nuclear.

Unos meses después, el 5 de agosto de 2005, Alemania, Gran Bretaña y Francia, en el marco del Acuerdo de París, entregaron sus propuestas a Irán. El acuerdo ofrecía asistencia en el desarrollo de la energía nuclear con fines pacíficos; a cambio, Irán aceptaría un compromiso vinculante de no llevar a cabo actividades del ciclo del combustible que no sean para la producción de energía y para los reactores de investigación. También se pidió que se pusiera fin a la construcción de un reactor de agua pesada en Arak. No obstante, Irán rechazó la propuesta, ya que supondría abandonar todo el trabajo del ciclo del combustible nuclear<sup>284</sup>.

Con Ahmadineyad la política nuclear se convirtió en un asunto de interés nacional. Su predecesor, Jatamí había sido ampliamente criticado en el ámbito doméstico por su pasividad y por su actitud conciliadora ante el OIEA<sup>285</sup>. Aunque, vale la pena señalar que unos meses antes de las elecciones presidenciales de 2005, Jatamí “hizo declaraciones muy firmes con respecto a la soberanía iraní sobre su programa nuclear y la decisión de la clase política nacional a continuar con el proceso de enriquecimiento de uranio”<sup>286</sup>.

Desde el inicio de su mandato, Ahmadineyad dejó en claro que no admitiría intervención extranjera en sus políticas. En este sentido, los avances y compromisos en las negociaciones fracasaron cuando el 8 de agosto de 2005, el presidente iraní dio por finalizados los acuerdos voluntarios existentes acordados por Jatamí, y reanudó el enriquecimiento de uranio en las instalaciones de Isfahán.

El 15 septiembre de 2005, Ahmadineyad diría que su país se encontraba listo para exportar el *know-how* a otros Estados del Mundo Islámico. Cuatro días después, oficiales búlgaros descubrieron 3.5 kilogramos de hafnium, una sustancia que puede ser empleada para construir una *bomba sucia*, en un vehículo que intentaba cruzar la frontera con Rumania<sup>287</sup>. Se alegó que el material podría haber sido encargado por Irán vía la mafia de Bucarest. Esta acción hizo levantar más sospechas sobre los nexos entre Irán y el

---

<sup>284</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>285</sup> Cfr. Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, María Cecilia Magaquián, *Op. Cit.*

<sup>286</sup> Luciano Zaccara, “Irán: La cuestión nuclear y el liderazgo regional” en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 30, año 15, Argentina, Universidad Nacional de La Plata-Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, diciembre 2005/mayo 2006, p. 10.

<sup>287</sup> Cfr. CNS, “International Control Observer”, (en línea), Dirección URL: [http://cns.miis.edu/observer/pdfs/ieco\\_0511e.pdf](http://cns.miis.edu/observer/pdfs/ieco_0511e.pdf) [Consulta: 14 de mayo de 2014].

crimen organizado mundial, así como sus intenciones de hacerse de armas de destrucción masiva.

En noviembre de 2005, Moscú presentó una propuesta innovadora, la cual consistía en que Irán “permitiese el enriquecimiento de uranio en territorio ruso por medio de una sociedad conjunta. La idea fue rápidamente rechazada por Irán, por entender que le impedía desarrollar el ciclo completo en su país, algo a lo que tiene derecho si es para usos pacíficos, tal y como lo han hecho otros países”<sup>288</sup>. La propuesta fue presentada oficialmente el 24 de diciembre de 2005.

Sin embargo, el gesto más provocativo ocurrió el 10 de enero de 2006 cuando Ahmadineyad decidió reabrir la planta de Natanz, “rompiendo los precintos de las Naciones Unidas, desoyendo las advertencias occidentales y poniendo en riesgo las negociaciones y los compromisos asumidos”<sup>289</sup>. Los iraníes no se detendrían hasta controlar el ciclo completo del combustible nuclear, especialmente el enriquecimiento de uranio.

En marzo de 2006, se celebró en Berlín una reunión entre altos representantes del P5+1 y la UE, y en su declaración final se mostraron preocupados por el programa de enriquecimiento de uranio y pedían a Irán que suspendiese estas actividades para retomar la situación por la vía diplomática<sup>290</sup>.

Poco tiempo después, la Junta de Gobernadores del OIEA<sup>291</sup> decidió reportar a Irán al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. “El Organismo reportó que Irán había fallado en la suspensión de las actividades de enriquecimiento. Este incumplimiento por parte de la República Islámica provocó la decisión de elevar el caso al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. En este nuevo ámbito se concretaron las nuevas sanciones.”<sup>292</sup> Irán

<sup>288</sup> Fernando Ibáñez, “El Programa Nuclear Iraní: Estado de la Cuestión y Posibles Escenarios” en *Relaciones Internacionales*, núm. 16, España, GERI-UAM, febrero de 2011, p. 143.

<sup>289</sup> Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Ignacio Frechero, *Op. Cit.*, p. 25.

<sup>290</sup> Cfr. Natividad Carpintero Santamaría, *Op. Cit.*, p. 39.

<sup>291</sup> La Junta de Gobernadores se reúne por lo general cinco veces al año. Aprueba los acuerdos de salvaguardias y la publicación de las normas de seguridad del OIEA. En caso de incumplimiento por un país de sus compromisos de salvaguardias, la Junta decide las siguientes medidas que se han de adoptar, que van de una solicitud de aclaración a una posible remisión al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. IAEA, “Compendio sobre el OIEA” (en línea), Dirección URL: [http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/Spanish/iaea-primer\\_sp.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/Spanish/iaea-primer_sp.pdf) [Consulta: 12 de mayo de 2014].

<sup>292</sup> Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, María Cecilia Magaquián, *Op. Cit.*

como miembro de la ONU debe de acatar cualquier resolución del Consejo de Seguridad<sup>293</sup>.

El 11 de abril de 2006, el presidente Ahmadineyad hizo el anuncio oficial de que su país había logrado enriquecer uranio al 3.5%, cantidad suficiente para la producción de energía eléctrica. Sin embargo, mientras que la prensa iraní enaltecía el suceso como un logro nacional perseguido durante años, motivo de orgullo y prestigio regional e internacional que señalaba la grandeza de Irán más allá de los pensamientos ideológicos de sus gobernantes, en el resto del mundo, especialmente en Occidente, la prensa, organismos internacionales y los gobiernos reflejaron preocupación y cierto pánico ante la posibilidad de otra "bomba islámica"<sup>294</sup>.

El 23 de noviembre de 2006, el OIEA aplazó una solicitud iraní de ayuda para la construcción de un reactor nuclear de agua pesada en Arak. La reunión técnica de la Junta de Gobernadores de el OIEA se dividió entre los Estados Unidos y la mayoría de sus aliados de la UE, que temían que Irán podría utilizar el reactor para fabricar combustible para un arma nuclear, y los miembros de las naciones en desarrollo que argumentaban que el aplazamiento sentaría un precedente único, pues se negaba la ayuda técnica a un programa pacífico de un país en desarrollo<sup>295</sup>.

En el año 2007, Irán anunció que tenía 3000 centrifugadoras en marcha para enriquecer uranio. Asimismo, el 9 de abril de 2007, en el primer aniversario del anuncio de que Irán había logrado enriquecer uranio, en la planta de enriquecimiento de Natanz, el presidente Ahmadineyad, anunciaría que Irán estaba enriqueciendo uranio a escala industrial. Dirigiéndose a los funcionarios del gobierno, diplomáticos y periodistas extranjeros y locales, declaró: "con gran orgullo, anuncio que a partir de hoy nuestro querido país se encuentra entre los países del mundo que produce combustible nuclear a escala industrial"<sup>296</sup>.

En noviembre de 2007, Irán admitió haber comprado dibujos técnicos, instrucciones de fabricación y muestras de componentes de centrifugadoras P-1 y P-2 a la red del

---

<sup>293</sup> De acuerdo al artículo 25 de la Carta de las Naciones Unidas, los miembros de las Naciones Unidas convienen en aceptar y cumplir las decisiones del Consejo de Seguridad. ONU, Carta de las Naciones Unidas, (en línea), Dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter5.shtml> [Consulta: 12 de mayo de 2014].

<sup>294</sup> Cfr. Luciano Zaccara, "Irán: La Cuestión Nuclear y el Liderazgo regional", *Op. Cit.*, p. 2.

<sup>295</sup> Cfr. Oxford Research Group, "Chronology of Iran's Nuclear Programme, 1957-2007", (en línea), Dirección URL: [http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/oxford\\_research\\_group\\_chronology\\_irans\\_nuclear\\_programme\\_1957\\_2007](http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/oxford_research_group_chronology_irans_nuclear_programme_1957_2007) [Consulta: 13 de mayo de 2014].

<sup>296</sup> Cfr. *Idem*.

paquistaní Khan en 1996. Algunas de las centrifugadoras examinadas parecían haber sido fabricadas fuera de Irán, además de que algunos de los componentes de las centrifugadoras parecían haber llegado directamente de Paquistán. Aunque, muchas de las centrifugadoras que Irán había comprado no funcionaban correctamente, según informes iraníes, se las arregló para llevar a cabo mejoras significativas a la de sus contrapartes paquistaníes<sup>297</sup>.

En febrero de 2008, un informe del OIEA llegó a la conclusión de que Irán no había respondido plenamente a las preguntas de la Sociedad Internacional sobre su programa y sobre las pruebas de su nueva tecnología de centrifugación para el enriquecimiento de uranio. El informe se basó en parte en la inteligencia adquirida por la administración Bush y de los datos extraídos de un ordenador portátil sustraído fuera de Irán en 2004<sup>298</sup>.

El 25 de febrero de 2009, “Irán puso en marcha la central nuclear de Bushehr utilizando barras de combustible virtuales. Su director técnico, el doctor Mohsen Shirazi, dijo que seguirían con las siguientes etapas del proceso”.<sup>299</sup> Poco tiempo después, el presidente del OEAI, Reza Aqazadeh, dijo que Irán disponía de 6 000 centrifugadoras funcionando y que el número aumentaría a 50.000; además, expresaba que las capacidades adquiridas por Irán eran “irreversibles”.

En 2009, las negociaciones entre Irán y Occidente sufrieron un nuevo revés, ya que el 25 de septiembre de ese año se descubre la existencia de una nueva planta de enriquecimiento de uranio no declarada, ubicada cerca de la ciudad de Qom. Esta planta no estaría en operación, pero sí en un alto grado de construcción. Dicha situación “volvió a sembrar las sospechas sobre la totalidad del programa nuclear iraní, en las vísperas de una nueva ronda de negociaciones del Irán con el grupo 5+1”<sup>300</sup>. Sin embargo, Irán diría que ya había confirmado la construcción de una nueva planta piloto de enriquecimiento a la OIEA, en una carta cuatro días antes. No obstante, su tamaño, hermetismo y su ubicación en una base militar de las Guardias de la Revolución, llevaron a que algunos analistas estadounidenses e israelíes argumentaran que la planta de Qom se construyó con el fin de producir uranio altamente enriquecido para construir armas nucleares.

<sup>297</sup> Cfr. Global Security, “A.Q. Khan & Iran”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/iran/khan-iran.htm> [Consulta: 14 de mayo de 2014].

<sup>298</sup> Cfr. United States Institute of Peace, Semira N. Nikou, *Op. Cit.*

<sup>299</sup> Natividad Carpintero Santamaría, *Op. Cit.*, p. 43.

<sup>300</sup> Luciano Zaccara, *La Política Exterior de Irán: De Jomeini a Ahmadineyad (1979-2009)*, *Op. Cit.*, p. 198.

El 12 de junio de 2009, se celebraron elecciones en Irán, en donde, a pesar de una gran confusión y acusaciones de fraude, confirmaron a Mahmoud Ahmadineyad como presidente iraní (hasta el 2013) y, por lo tanto, la continuidad de su proyecto nuclear<sup>301</sup>. El 21 de octubre de 2009, representantes de Estados Unidos, Rusia y Francia propusieron a Irán que cediera dos tercios de sus reservas de uranio (por entonces unos 1 200 kilogramos) para que fuera enriquecido en otro país, específicamente en Rusia, y que sería enviado enriquecido al 20%, porcentaje necesario para alimentar el reactor nuclear de investigación médica de Teherán. Sin embargo, un mes más tarde, el Ministro iraní de Asuntos Exteriores, Manouchehr Mottaki, señalaba que Teherán no aceptaría enviar uranio al exterior para su enriquecimiento y que preferiría comprar el uranio que necesita o enriquecerlo por sus propios medios<sup>302</sup>.

El 12 de febrero de 2010, el presidente Ahmadinejad anunció que Irán había enriquecido uranio al 20%, una decisión que según él marcó un aumento importante en las capacidades nucleares de Irán. Asimismo, decía que Irán tenía la capacidad para enriquecer aún más el combustible<sup>303</sup>.

En mayo de 2010, Brasil y Turquía lograron un importante avance cuando anunciaron un acuerdo entre los dos países y Teherán, “que preveía el envío por Irán de 1 200 kilos de uranio enriquecido al 3.5% a Turquía, a cambio de que ésta le devolviera en un año 120 kilos de uranio enriquecido al 20%, lo que le serviría de combustible para alimentar al reactor de Teherán”<sup>304</sup>. Israel acusó a Irán de manipular a los líderes de Brasil y Turquía. Por otro lado, Estados Unidos decía que el acuerdo con Teherán resultaba ser “poco realista”. Sin embargo, a pesar de las críticas, cabe señalar que se trató de una victoria diplomática de primer orden para Irán, pues los tres países considerados como potencias regionales consiguieron llegar a un consenso, demostrando su capacidad y voluntad para poner en marcha una agenda diplomática al margen de los 5 permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU.

El portavoz del Ministerio de Relaciones Extranjeras de Irán, Ramin Mehmanparast, declaró que la Declaración de Teherán sobre intercambio de combustible nuclear era un

---

<sup>301</sup> Sobre el tema de las elecciones del 2009 se recomienda consultar: Asociación Española de Ciencia Política y de la Administración, Luciano Zaccara, “Avances electorales y retrocesos democráticos en Irán 1997-2009”, (en línea), Dirección URL: [http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso\\_09/grupos-trabajo/area07/GT02/19.pdf](http://www.aecpa.es/uploads/files/congresos/congreso_09/grupos-trabajo/area07/GT02/19.pdf) [Consulta: 13 de mayo de 2014].

<sup>302</sup> Cfr. Fernando Ibáñez, *Op. Cit.*, p. 143.

<sup>303</sup> Cfr. United States Institute of Peace, Semira N. Nikou, *Op. Cit.*

<sup>304</sup> Cfr. Fernando Ibáñez, *Ídem*.

logro importante. Asimismo, subrayó que la firma de este acuerdo demuestra que los países independientes pueden desarrollar un nuevo movimiento en la escena de las relaciones internacionales para hacer valer sus posiciones y defender los intereses de sus países<sup>305</sup>.

Una vez expuesto esto, resulta necesario hacer un breve inventario de las actuales instalaciones nucleares de Irán (Anexo II). “La mayoría de los datos, especialmente los relativos a la posible vertiente militar, proceden del informe del OIEA emitido en noviembre del 2011 sobre la aplicación del Acuerdo de Salvaguardas entre la República Islámica de Irán y este organismo”<sup>306</sup>.

El inventario de las instalaciones nucleares iraníes se presenta de manera secuenciada en relación al ciclo del uranio presentado anteriormente. El ciclo comienza desde la extracción de uranio en las minas de Saghand y Gchine, situadas en el centro y sur de Irán. El OIEA estima que pueden producir más de 70 toneladas de uranio anualmente, incluso más, gracias al posible apoyo ruso y chino mediante avanzadas técnicas en la producción. “El análisis de las imágenes obtenidas mediante satélites confirman actividades en desarrollo en ambas instalaciones, con movimiento de tierra, construcción de edificios auxiliares, almacenes, relleno de piscinas de residuos líquidos, etc.”<sup>307</sup>. La siguiente fase es la conversión de uranio y su enriquecimiento. Las plantas de Natanz y Fodow en Qom son en las que desarrollan las principales actividades de enriquecimiento.

El complejo de Natanz de enriquecimiento de combustible es el sitio primario del programa de centrifugadoras de gas de Irán. Contiene dos instalaciones principales: la planta piloto de enriquecimiento de combustible y la planta de enriquecimiento de combustible. También cuenta con un área de ensamblaje de centrifugadoras. Se compone de tres grandes edificios subterráneos, dos de los cuales están diseñados para ser pabellones de cascadas para contener 50 000 centrifugadoras. La planta de Natanz produce uranio enriquecido al 3.5% para los reactores de agua ligera de Irán, incluidas las instalaciones de Bushehr<sup>308</sup>. La planta piloto de enriquecimiento de combustible es un centro de investigación y desarrollo de centrifugadoras que utilizan el hexafluoruro de

<sup>305</sup> Cfr. ABNA.ir, “La Declaración de Teherán es un Logro para Todos los Países Independientes”, (en línea), Dirección URL: <http://abna.co/data.asp?lang=5&Id=189063> [Consulta: 13 de mayo de 2014].

<sup>306</sup> Instituto Español de Estudios Estratégicos, Julio Ortega García, “Programa Nuclear Iraní: Una Visión Técnica”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2012/DIEEO73-2012\\_ProgramaNuclearIrani\\_Ortega.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEO73-2012_ProgramaNuclearIrani_Ortega.pdf) [Consulta: 13 de mayo de 2014].

<sup>307</sup> *Ídem*.

<sup>308</sup> Cfr. ISIS, “Nuclear Sites”, (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/natanz/> [Consulta: 14 de mayo de 2014].



uranio. Irán cuenta con otras instalaciones, en su mayoría desconocidos públicamente, que realizan las pruebas importantes de centrifugadoras sin introducir hexafluoruro de uranio. Desde febrero de 2010, Irán ha enriquecido el uranio hasta un 19.75 % en el conjunto de Natanz<sup>309</sup>.

La instalación de Fordow, cuya existencia se sabe desde 2009, está completamente enterrada bajo una montaña cerca de Qom. Esta instalación enriquece el uranio hasta un 20%, que es el grado de enriquecimiento utilizado en el reactor nuclear de Teherán<sup>310</sup>. Después de que se revelara su existencia, Irán restó importancia a su papel en su programa nuclear, pues se instalaron menos centrifugadoras. La instalación está diseñada para contener aproximadamente 3 000 centrifugadoras<sup>311</sup>. Una vez que se tiene el combustible nuclear puede ser utilizado para producir energía eléctrica. Tal es el caso de la central de Bushehr que utiliza un reactor de agua presión y que genera 1 000 MW. Rusia suministra el combustible para este reactor.

Además, Irán dispone de otro reactor de investigación y de producción de isótopos radiactivos en Teherán. El CINT en el norte de Teherán es el principal centro de investigación nuclear del país. Alberga varias instalaciones de investigación nuclear importantes, destacándose el reactor de investigación de tipo piscina<sup>312</sup>. El CINT se utiliza para actividades de investigación de radioisótopos con fines científicos y médicos. Cerca de ochenta y cinco mil personas son tratadas anualmente con los radiofármacos que produce. No obstante, también se han llevado a cabo actividades peligrosas, como la producción de polonio 210 que puede derivar en la fabricación de armamento nuclear<sup>313</sup>.

Otro reactor se encuentra ubicado en Arak. Se encuentra cerca del río Qara-Chai en la región de Khondaub en el centro de Irán, a 150 kilómetros al sur de Teherán. El 18 de noviembre de 2006, Reza Aqazadeh, Director de la OEAI, dijo que el reactor de investigación de agua pesada de Arak de 40 MW remplazará el reactor de 5 megavatios de Teherán<sup>314</sup>. La importancia que tiene este tipo de reactor es que se emplean para la fabricación de plutonio, la otra fuente de materia prima para fabricar un arma nuclear.

---

<sup>309</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>310</sup> Instituto Español de Estudios Estratégicos, Julio Ortega García, *Op. Cit.*

<sup>311</sup> Cfr. ISIS, "Nuclear Sites", (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/fordow/> [Consulta: 14 de mayo de 2014].

<sup>312</sup> Cfr. ISIS, "Nuclear Sites", (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/tehran/> [Consulta: 14 de mayo de 2014].

<sup>313</sup> Cfr. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Julio Ortega García, *Op. Cit.*

<sup>314</sup> Cfr. CRS Report for Congress, Hussein D. Hassan, "Iranian Nuclear Sites", (en línea), Dirección URL: <http://www.fas.org/spp/crs/nuke/RS22531.pdf> [Consulta: 14 de mayo de 2014].



Adicionalmente, el OEAI opera varias instalaciones nucleares al este de Isfahán, entre las que destacan las instalaciones de conversión de uranio de Irán. El sitio también alberga tres pequeños reactores de investigación, construidos con ayuda de China. Asimismo, Isfahán también alberga la mayor planta de producción de misiles de Irán, construida con la ayuda de Corea del Norte y de China<sup>315</sup>.

La postura agresiva de Ahmadineyad, en especial contra Israel, fue vinculada en Occidente como el inicio de un programa nuclear que buscaba hacerse de armas nucleares. La política de Israel con respecto al programa nuclear iraní se ha venido basando en asumir el papel de “víctima” y de “perseguido histórico” para buscar el apoyo del mundo ante las amenazas de ser “borrado del mapa” y su población “expulsada al mar”. La supuesta amenaza iraní, unidas a otras procedentes del mundo árabe, constituyen la justificación fundamentada por la que trata de explicar que un país tan pequeño, pero amenazado por todos sus costados, deba de contar con todos los medios de defensa.

El desarrollo de las armas nucleares es a menudo difícil de ocultar, porque suelen desarrollarse en grandes complejos industriales. Sin embargo, hoy en día, con lo que parece ser de relativa facilidad, los científicos pueden desviar un programa aparentemente pacífico hacia uno bélico. El enriquecimiento de uranio es el núcleo de la disputa de Irán con Occidente. Los sucesivos gobiernos iraníes presentan su búsqueda de energía nuclear como indispensable para la preparación del país para la vida después del petróleo. Pero con los años, a pesar de la crítica externa, el gobierno iraní continúa avanzando con pasos firmes hacia el dominio del ciclo del combustible nuclear.

---

<sup>315</sup>Cfr. ISIS, “Nuclear Sites”, (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/esfahan/> [Consulta: 14 de mayo de 2014].

## 2.4 Israel: un Estado en un entorno hostil

*Si anduviereis en mis decretos y guardareis mis mandamientos, y los pusiereis por obra, [...] yo daré paz en la tierra, y dormiréis, y no habrá quien os espante; y haré quitar de vuestra tierra las malas bestias, y la espada no pasará por vuestro país. Y perseguiréis a vuestros enemigos, y caerán a espada delante de vosotros. Cinco de vosotros perseguirán a ciento, y ciento de vosotros perseguirán a diez mil, y vuestros enemigos caerán a filo de espada delante de vosotros. [...] Pero si no me oyereis, ni hiciereis todos estos mis mandamientos, [...] Pondré mi rostro contra vosotros, y seréis heridos delante de vuestros enemigos; y los que os aborrecen se enseñorearán de vosotros, y huiréis sin que haya quien os persiga, [...]Traeré sobre vosotros espada vengadora, en vindicación del pacto; y si buscareis refugio en vuestras ciudades, yo enviaré pestilencia entre vosotros, y seréis entregados en mano del enemigo, [...] y a vosotros os esparciré entre las naciones, y desenvainaré espada en pos de vosotros; y vuestra tierra estará assolada, y desiertas vuestras ciudades. [...] Y pereceréis entre las naciones, y la tierra de vuestros enemigos os consumirá.*

*Levítico 26: 3, 6, 7, 8, 14, 17, 25, 33, 38.*

Las fronteras naturales entre Israel y Egipto, Siria, Palestina y Líbano han desaparecido casi por completo. El paisaje ha sido remplazado por enormes cercas metálicas, pesados bloques de piedra, sensores electrónicos, cámaras de vigilancia, grandes extensiones de alambres de púas y por numerosos puestos de vigilancia. Grandes cantidades de contratistas trabajan en proyectos de defensa que consumen gran parte de los insumos de un país con escasos recursos naturales. Israel es un país obsesionado con su seguridad frente a un posible ataque, el ejército es parte de la vida de todos los ciudadanos e Israel está siempre en guardia ante sus vecinos potencialmente hostiles.

Tal y como dice Alex Fishman, en los últimos 20 años Israel se ha convertido en un puercoespín; se ha convertido en un país asustado que se encarcela a sí mismo detrás de vallas y de murallas defensivas<sup>316</sup>. Asimismo, se pregunta: ¿por qué Israel es un Estado pequeño rodeado de vallas?, ¿Por qué invertir miles de millones de dólares en armas

<sup>316</sup> Cfr. Ynetnews, Alex Fishman, "Op-ed: Having lost its self-confidence, tiny Israel seeks comfort in large walls and fences", (en línea), Dirección URL: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4187120,00.html> [Consulta: 20 de mayo de 2014].

defensivas? y sobre todo, ¿Por qué Israel piensa que en caso de un ataque el Estado colapsará y toda su población será exterminada?

Según Carlo Strenger, académico de la Universidad de Tel Aviv, en un país con miedo y paranoia como Israel, los movimientos de derecha florecen. En Israel, el Primer Ministro Benjamín Netanyahu y su ex Ministro de Relaciones Exteriores Avigdor Lieberman, cada uno a su manera, mantienen un argumento de que Israel está en peligro desde el exterior y desde el interior. Incuestionablemente, la generalización de enemigos exagerados o imaginarios ha hecho que el mundo ya no vea a Israel como un socio para las negociaciones de paz, al contrario, es percibido como un país que cada vez más toma decisiones unilaterales de carácter militar.<sup>317</sup> Strenger, concluye diciendo que la incertidumbre se traduce en odio y en sospecha, lo cual interrumpe la comunicación con el mundo exterior. Esto conduce a un mayor aislamiento, que a su vez eleva aún más la incertidumbre, el miedo y la sensación de soledad<sup>318</sup>.

Aunque, Israel cuenta con numerosas alianzas estratégicas con países como Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia, muchos militares y políticos israelíes, entre ellos Netanyahu, sostienen que en última instancia el Estado de Israel está solo y de la misma manera debe lidiar con su problema de seguridad. “El mundo entero está contra nosotros”, resume un sentimiento muy extendido dentro de la sociedad israelí.

En efecto, Israel es un país marcado por la excepcionalidad desde su creación. En su corta historia Israel siempre ha estado en guerra con las naciones árabes que lo circundan. La sensación de inseguridad y de paranoia de Israel son consecuencia de un determinado desarrollo histórico, y los podemos ubicar concretamente en tres eventos: los horrores cometidos durante el holocausto judío, las constantes guerras con sus vecinos árabes y los ataques terroristas en contra de objetivos civiles por parte de algunos grupos radicales islámicos.

<sup>317</sup> Según un sondeo de la BBC World de 2007, la mayoría de la gente cree que Irán e Israel (paradójicamente) son una amenaza para el mundo. La encuesta preguntó a 28.000 personas en 27 países para evaluar una docena de países en términos de si tienen una influencia positiva o negativa en el mundo. En promedio, el 56% de los encuestados, piensan que Israel tiene una influencia negativa en el mundo. Por el otro lado, el 54% de los encuestados sugieren que Irán es una amenaza para el mundo. Como era de esperarse, los principales puntos negativos para Israel provinieron de los países musulmanes, aunque también en Europa, principalmente en Alemania, Francia y Grecia. La mala imagen de Israel se puede entender en gran medida por las irracionales acciones israelíes durante Guerra de Líbano de 2006. *Cfr.* BBC News, Nick Childs, “Israel, Iran top ‘negative list’”, (en línea), Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/6421597.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6421597.stm) [Consulta: 20 de mayo de 2014] y BBC News, “Israel and Iran Share Most Negative Ratings in Global Poll”, (en línea), Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/06\\_03\\_07\\_perceptions.pdf](http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/06_03_07_perceptions.pdf) [Consulta: 20 de mayo de 2014].

<sup>318</sup> *Cfr.* Haartz, Carlo Strenger, “Israel is trapped in paranoid vicious circles”, (en línea), Dirección URL: <http://www.haartz.com/blogs/strenger-than-fiction/israel-is-trapped-in-paranoid-vicious-circles-1.334417> [Consulta: 20 de mayo de 2014].

Uno de los principales elementos que caracteriza al Estado de Israel desde su nacimiento, es la preocupación por su seguridad. La nueva Nación fue concebida como la solución al grave problema de la persecución de los judíos. El nuevo Estado sería entonces considerado como un refugio seguro y fuente de esperanza en el futuro, no sólo para los sobrevivientes del holocausto, sino para todo judío del mundo que así lo requiriera<sup>319</sup>.

Con la creación de Israel, el 14 de mayo de 1948, se fundan las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI), que reúnen agrupaciones militares anteriormente existentes. Esta fuerza militar unificada tuvo que actuar de manera inmediata debido al ataque de ejércitos de países árabes, que habían impugnado la resolución 181 de la ONU y se resistían al surgimiento del Estado de Israel. Este primer enfrentamiento bélico, que se desarrolló durante 1948 y 1949, reforzó la idea de que en la región había surgido una nueva fuerza militar con desempeño superior, que había sido capaz de contrarrestar el ataque combinado de Egipto, Jordania, Arabia Saudita, Iraq, Siria y Líbano<sup>320</sup>.

Sin embargo, no sería la última vez que se enfrentaría con sus vecinos árabes. Según, Shlomo Ben-Ami, ex ministro de Asuntos Exteriores de Israel, el nuevo Estado de Israel había tenido que hacer la guerra, no a un sólo enemigo, sino a una multitud de enemigos. Todos sus vecinos eran enemigos. Las guerras posteriores serían muy especiales, puesto que cada vez estaba en juego la propia existencia del Estado de Israel<sup>321</sup>.

En este contexto de guerra, Israel se proclamó desde su nacimiento como una “Nación en armas” y como un “Estado en constante conflicto”<sup>322</sup>. Según Moshe Sharett, Primer Ministro de Israel de 1953-1954 y Ministro de Relaciones Exteriores de 1948-1956, el destino de Israel era nacer entre rayos y truenos. Tuvo que luchar solitariamente por su existencia apenas nacido; y crecer mientras peleaba<sup>323</sup>. En el pensamiento estratégico israelí, la victoria es la única opción frente a sus enemigos árabes, ya que una derrota en el campo militar sería entendida no sólo en términos de una pérdida territorial, es decir, el fin del Estado de Israel y del *Hogar para los judíos*, sino también como la *inminente eliminación del pueblo judío*.

<sup>319</sup> Cfr. Mario Sznajder, “Del Estado-refugio al Estado-conflicto: el Holocausto y la formación del imaginario colectivo israelí” en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, núm. 200, México, UNAM-FCPyS, mayo-agosto de 2010, p. 33.

<sup>320</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, “La capacidad disuasiva israelí y la guerra de Líbano de 2006” en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 82, *Op. Cit.*, pp. 64-65.

<sup>321</sup> Cfr. Shlomo Ben-Ami, *¿Cuál es el futuro de Israel?*, España, Ediciones B, 2002, p. 15.

<sup>322</sup> Cfr. Víctor Manuel Amado Castro, “Israel: Una Sociedad en Tensión Constante” en *Norba. Revista de Historia*, vol. 21, España, Universidad de Extremadura, 2008, p. 150.

<sup>323</sup> Cfr. Moshe Sharett, *Israel ante las Naciones*, Argentina, Acervo Cultural/Editores Buenos Aires, 1953, p. 17.

El conflicto árabe-israelí ha tenido una gran repercusión en casi todos los aspectos de la política exterior de los países musulmanes. Cientos de propuestas, ofertas de mediación, esfuerzos para promover un entendimiento o de crear una atmósfera que propicie una solución han fracasado. Israel desea controlar todo el territorio palestino, mientras que los palestinos desean recuperar el territorio perdido. Cada parte tiene sus propias metas que considera vitales, pero que son incompatibles con las de su contraparte<sup>324</sup>. El corazón del conflicto árabe-israelí es la lucha de dos nacionalismos encontrados, ambos basados en injusticias añejas, por el control y soberanía de un mismo territorio: Palestina. No se trata de un conflicto de carácter religioso, aunque existe esta dimensión (por ejemplo la ocupación de Jerusalén), sino de un conflicto fundamentalmente político centrado en esencia en la tierra<sup>325</sup>.

Para los árabes el establecimiento del Estado de Israel y, tal vez igual de importante, tener que reconocerlo, significaría humillación y el fracaso para alcanzar su objetivo máspreciado, el control de su propia tierra y su destino. El conflicto entre árabes e israelíes es en gran medida influenciado por la imagen que cada uno tiene del otro. Cada imagen está fuertemente teñida de incomprensión y miedo. Para los árabes, Israel constituye un puesto de avanzada, una colonia y un instrumento que defiende los intereses de las potencias occidentales en Medio Oriente<sup>326</sup>.

La muerte de un judío, sea militar o civil, suele considerarse, especialmente por los judíos israelíes, como un acto de odio deliberado motivado por el anti judaísmo<sup>327</sup>. Los miles de soldados israelíes muertos durante las guerras aún forman parte importante del imaginario de Israel y son venerados como héroes. Cada año, durante el día de Yom Hazikarón o Día del Recuerdo de los Caídos en los Conflictos de Israel, y de las Víctimas de Actividades Terroristas (celebrado en mayo o abril), el país entero se paraliza y realizan numerosas ceremonias en memoria de los soldados caídos.

---

<sup>324</sup> Cfr. Charles D. Cremeans, *The Arabs and the World: Nasser's Arab Nationalist Policy*, USA, Council on Foreign Relations, 1963, p. 181.

<sup>325</sup> Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, "Las Negociaciones de paz y el surgimiento de una nueva *Intifada*", *Op. Cit.*, p.86.

<sup>326</sup> Cfr. Charles D. Cremeans, *Op. Cit.*, p. 183.

<sup>327</sup> Aunque parezca extraño, curiosamente existe un grupo de judíos llamados Jaredíes (Los que temen a Dios), destacándose el grupo Neturei Karta, que se oponen totalmente a la existencia del Estado de Israel y rechazan el sionismo. Según ellos, los sionistas y el Estado moderno de Israel, son una aberración temporal y un desafío contra la Torá (la palabra y voluntad de Dios). El sionismo y el Estado de Israel son una transgresión grave contra la voluntad de Yahvé, pues sólo él puede poner fin a la Diáspora y establecer el nuevo Estado para los judíos. En el año 2006, el presidente iraní, Mahmoud Ahmadinejad se reunió con representantes de Neturei Karta que llegaron a la conferencia de negación del Holocausto celebrada en Teherán. Los rabinos que participaron en la reunión agradecieron al presidente por su "postura valiente contra los crímenes del régimen sionista". Cfr. Ynetnews, Dudi Cohen, "Ahmadinejad, Neturei Karta: Zionists are criminals", (en línea), Dirección URL: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3340082,00.html> [Consulta: 23 de mayo de 2014].

Entre los elementos del *ethos* nacional de Israel, el holocausto ocupa un lugar particular y, a la vez central. Hablar sobre este tema, principalmente en Israel, resulta muy complicado por la fuerte carga emocional y ética, además, es muy difícil evitar emitir juicios de valor. Los relatos por parte de los supervivientes no sólo forman parte de la memoria histórica del Israel moderno, sino que también están incorporados al imaginario social con el peso que el trauma les agrega. El tema está presente de forma constante en la esfera pública y en el discurso político de Israel<sup>328</sup>.

Las guerras con los vecinos árabes, en especial el desarrollo armamentista de alguno de ellos (especialmente en lo relacionado al uso de agentes químicos y bacteriológicos), constituyeron una nueva connotación sobre cómo abordar el tema del holocausto. La amenaza de un ataque bacteriológico contra Israel y el uso de agentes químicos, como el gas mostaza o sarín, son temas que obviamente se pueden asociar al holocausto. Para muchos políticos y militares israelíes, entre ellos Netanyahu y Peres, una bomba química, bacteriológica o nuclear pueden equiparse con los campos de exterminio nazi.

Según, Mario Sznajder, catedrático de la Universidad Hebrea de Jerusalén, el holocausto también ha servido como catalizador de temores profundamente encastrados en la sociedad israelí, y esencialmente, en la parte judía de ésta. Además, el holocausto ha grabado una huella especial y profunda en la sociedad israelí induciendo a que los temores existenciales crónicos jueguen un rol primordial en el discurso defensivo de Israel<sup>329</sup>. La persistente memoria del holocausto hace que las amenazas de destrucción de los enemigos de Israel, sean creíbles o no, suenen fidedignas. El trauma del holocausto ha dejado una marca imborrable en la psique nacional, en la sociedad israelí y gran parte de la política exterior de Israel.

La ola de propaganda antijudía, que incluye temas como las calumnia de sangre y la conspiración judía mundial, ha emergido con mayor fuerza en los últimos años en el mundo islámico. El uso de imágenes antijudías por una gran parte de los medios de comunicación árabes no hace otra cosa sino reforzar ese lazo emotivo entre el holocausto y la vulnerabilidad de los israelíes frente a los atentados terroristas<sup>330</sup>.

---

<sup>328</sup> Cfr. Mario Sznajder, “¿Hacia el fin del conflicto árabe-israelí?” en Zidane Zeraoui (Coord.), *Op. Cit.*, pp. 115-119.

<sup>329</sup> Cfr. Mario Sznajder, *Op. Cit.*, p. 122.

<sup>330</sup> Cfr. Yakov Rabkin, *Contra el Estado de Israel: Historia de la oposición judía al sionismo*, Argentina, Grupo Planeta, 2008, p. 196.

La identificación con la historia judía, en su versión sionista, refuerza su imagen como víctima. “Ein barerá” o “ein brera” (no hay otra alternativa) son los términos como el gobierno israelí justifica habitualmente sus operaciones militares (oficiales o no oficiales). Asimismo, es en estos términos como muchos organismos judíos apoyan y justifican las operaciones militares de Israel ante la opinión pública internacional<sup>331</sup>.

Originalmente, “ein brera”, se utilizó de una manera un tanto bromista para explicar la notable actuación de los soldados israelíes en la batalla; sin embargo, con el paso del tiempo, se convirtió en una forma de transmitir una percepción particular de la realidad de Israel como un Estado cuyas condiciones “normales” de su existencia son difíciles<sup>332</sup>.

Israel ha sido objeto de numerosos ataques terroristas. Estos actos, frecuentemente cometidos por Hezbollah, y el Movimiento Palestino de Resistencia Islámica, mejor conocido como Hamas<sup>333</sup>. Sin embargo, vale la pena mencionar que los miembros de estos grupos de resistencia justifican sus acciones aludiendo al “terrorismo de Estado” que practica Israel en contra de la población palestina que vive bajo ocupación.

Otro evento que ayudó a generalizar el miedo de los israelíes ocurrió durante la Primera Guerra del Golfo, cuando el Estado de Israel no pudo evitar que Iraq lanzara 39 misiles Scud sobre su territorio. Aunque todas las cabezas fueron convencionales y con un potencial destructivo relativamente bajo, los hechos representaron una afectación indudable sobre la capacidad defensiva israelí. ¿La moraleja de todo esto?: Israel podía ser golpeado y poco podía hacer para proteger a su población<sup>334</sup>.

Desde 2001, más de 12 800 cohetes caseros y proyectiles de mortero<sup>335</sup>, un promedio de 3 ataques cada día, han impactado en Israel. Este tipo de armamento no tiene ningún tipo de mecanismo de puntería preciso por lo que al ser disparados pueden caer aleatoriamente en cualquier lugar. Independientemente de su potencial destructivo (mínimas muertes y mínimos daños materiales), la esencia de este tipo de armamento es

<sup>331</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>332</sup> Cfr. Commentary Magazine, “Israel Between the Wars”, (en línea), Dirección URL: <http://www.commentarymagazine.com/article/israel-between-the-wars/> [Consulta: 26 de mayo de 2014].

<sup>333</sup> Para Siria e Irán, sin embargo, Hezbollah y todos aquellos grupos clasificados por la Casa Blanca como “grupos terroristas”, son organizaciones de resistencia contra la ocupación israelí. María de Lourdes Sierra Kobeh, “Libano en la encrucijada: las repercusiones de la guerra Israel-Hezbollah sobre el escenario político libanés” en *Revista Mexicana de Política Exterior*, Op. Cit., p. 46.

<sup>334</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, Op. Cit., p. 70.

<sup>335</sup> Aunque oficialmente Israel ha culpado a Irán por el suministro de este tipo de armamento, realmente existe un amplio mercado ilegal de armas en Medio Oriente, por lo que costaría trabajo responsabilizar totalmente a Teherán. Sin embargo, a pesar de esto, las tropas israelíes encuentran a menudo pruebas de lo que llaman la “implicación iraní”, pues en el interior de los bunkers de Hezbollah han encontrado imágenes de líderes iraníes, así como armas, misiles y municiones de fabricación persa.



su potencial de afectación civil. La mayoría de los cohetes lanzados desde Gaza hacia Israel son capaces de llegar a las ciudades más grandes del sur de Israel (Ver Anexo III). Tan sólo en 2011, 630 cohetes lanzados desde Gaza golpearon las ciudades israelíes, un número mayor que en 2010, cuando 231 cohetes cayeron en Israel<sup>336</sup>.

El concepto huntingtoniano de choque de civilizaciones encuentra un eco importante en la sociedad israelí. Ambos lados tienden a satanizarse y utilizan la bandera de un “enemigo en común” para cerrar filas dentro de sus sociedades con marcadas divisiones. Cada vez más israelíes comienzan a dudar en cuanto a la supervivencia del Estado de Israel, incrustado en una “vecindad peligrosa”. Cada vez más son los israelíes, incluso los supervivientes del holocausto, que ponen de manifiesto la paradoja de que el Estado de Israel, presentado frecuentemente como un refugio seguro para los judíos, se haya convertido en el lugar más arriesgado para los judíos.

---

<sup>336</sup> Israel Defense Forces, “Rocket Attacks on Israel From Gaza”, (en línea), Dirección URL: <http://www.idfblog.com/facts-figures/rocket-attacks-toward-israel/> [Consulta: 26 de mayo de 2014].

## 2.5 Los elementos defensivos de Israel

*Y mandaron al pueblo, diciendo: Cuando veáis el arca del pacto de Jehová vuestro Dios, y los levitas sacerdotes que la llevan, vosotros saldréis de vuestro lugar y marcharéis en pos de ella. [...] Como cuarenta mil hombres armados, listos para la guerra, pasaron hacia la llanura de Jericó delante de Jehová. [...] Ahora, Jericó estaba cerrada, bien cerrada, a causa de los hijos de Israel; nadie entraba ni salía. [...] Y así que Josué hubo hablado al pueblo, los siete sacerdotes, llevando las siete bocinas de cuerno de carnero, pasaron delante del arca de Jehová, y tocaron las bocinas; y el arca del pacto de Jehová los seguía. [...] Entonces el pueblo gritó, y los sacerdotes tocaron las bocinas; y aconteció que cuando el pueblo hubo oído el sonido de la bocina, gritó con gran vocerío, y el muro se derrumbó. El pueblo subió luego a la ciudad, cada uno derecho hacia adelante, y la tomaron. Y destruyeron a filo de espada todo lo que en la ciudad había; hombres y mujeres, jóvenes y viejos, hasta los bueyes, las ovejas, y los asnos.*

*Josué 3:3. 4:13. 6:1,8, 20,21.*

La influencia viviente del holocausto como una analogía fija en la conciencia colectiva israelí, y específicamente en su doctrina de seguridad, ha sido generalizada a lo largo de la corta historia de Israel. La política de seguridad nacional israelí, siempre ha sido predicada y cuenta con un amplio consenso nacional, que sostiene que Israel se enfrenta a una amenaza real de genocidio<sup>337</sup>.

Para Ben Gurión, el padre fundador del Estado de Israel, tres lecciones resultan ser pertinentes para la comprensión de los fundamentos de la doctrina de la seguridad nacional de Israel a lo largo de las décadas. La primera fue la autosuficiencia: los israelíes nunca deben colocar en los demás sus esperanzas de salvación. La segunda lección: es la necesidad absoluta de evitar siquiera una sola derrota; los enemigos de Israel siempre pueden recuperarse de una derrota para luchar otro día, mientras que Israel no tiene ese lujo, cada guerra, cada batalla debe ser, literalmente, vista como una cuestión colectiva de vida o muerte. En tercer lugar, la solución estratégica para el profundo desequilibrio entre

---

<sup>337</sup> Shmuel Nili, "The Nuclear (and the) Holocaust: Israel, Iran, and the Shadows of Auschwitz" en *Journal of Strategic Security*, núm. 1, USA, Henley-Putnam University, primavera 2011, p. 39.

Israel y sus enemigos radica en la disuasión nuclear<sup>338</sup>. La toma de decisión de Israel sobre su Seguridad Nacional se basa en la certeza invariable de que el deseo de destruir al Estado de Israel es el interés primordial y preponderante de sus enemigos árabes.

El sueño de Theodor Herzl de crear un Estado judío en Palestina se hizo realidad en mayo de 1948, cuando el sionismo, el holocausto nazi y la descolonización de Medio Oriente facilitaron la obtención de un amplio acuerdo entre la Sociedad Internacional para fundar el Estado de Israel. Desde la creación del Estado de Israel surgió un nuevo problema: el palestino, y que ha generado varias guerras regionales con sus vecinos árabes. Un conflicto que se ha prolongado durante más de sesenta años y en el que Israel ha sobrevivido gracias a su potencial militar y a su total determinación de emplearlo<sup>339</sup>. Durante los más de 60 años de existencia de Israel, el país jamás ha articulado una estrategia oficial de Seguridad Nacional que identifique los grandes objetivos del país<sup>340</sup>, un hecho totalmente intencional que hasta el día de hoy le ha permitido responder ante cualquier variación regional.

La particular geografía del Estado de Israel ha condicionado su estrategia defensiva, ya que su diminuta superficie no sólo carece de importantes obstáculos naturales (cordilleras, depresiones, ríos, etc.) sino que sus reducidas dimensiones le hacen extremadamente vulnerable a cualquier ataque terrestre, naval y aéreo<sup>341</sup>. La falta de profundidad geográfica ocasiona que Israel no pueda librar una guerra defensiva y después organizar un contra ataque eficaz.

Ejemplo de esto, es que si bien Israel cuenta con la tecnología suficiente para responder a un ataque de misiles como los Scud iraquíes o los Shahab iraníes (con mayor volumen, potencia y trayectorias de mayor altitud y alcance), le ha sido extremadamente difícil poder interceptar cohetes de menor envergadura (como los cohetes Katiusha) que impactan en cuestión de segundos, pues son lanzados a sólo unos cuantos kilómetros de la frontera común con Gaza o Líbano<sup>342</sup>.

<sup>338</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>339</sup> UNISCI Discussion Papers, Guillem Colom, "Los límites del paradigma estratégico israelí", (en línea), Dirección URL: [http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI\\_DP\\_26\\_COLOM.pdf](http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI_DP_26_COLOM.pdf) [Consulta: 29 de mayo de 2014].

<sup>340</sup> Israel es un Estado sin constitución. Únicamente existe una serie de leyes fundamentales que regulan algunos aspectos del Estado de Israel. Si bien, en 1948 se hizo la promesa de promulgar una constitución para el nuevo Estado, muchos grupos de judíos conservadores se negaron al proyecto, ya que antes sus ojos, no existe ninguna ley superior a la Torá, el Tanaj y el Talmud.

<sup>341</sup> Cfr. UNISCI Discussion Papers, Guillem Colom, *Op. Cit.*

<sup>342</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Las Guerras de Israel con Hezbollah y Hamas: Retos Asimétricos y Déficit Disuasivo*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, UNAM-FCPyS, 2010, p. 22.

Históricamente esta situación ha condicionado el comportamiento estratégico de Israel y se ha convertido en un punto de interés máximo. Basta con recordar que durante la Guerra de los Seis Días, Israel conquistó la Península de Sinaí (Egipto), Cisjordania, la Franja de Gaza y los Altos del Golán (Siria). Estas conquistas no sólo le sirvieron como elementos de negociación, sino que le permitió tener una mayor profundidad geográfica y estratégica. Los estrategas israelíes, conscientes de que su falta de profundidad geográfica es un obstáculo para sostener una guerra total en su territorio, han abogado de que cualquier guerra o conflicto en la que Israel se viese implicado debería de llevarse a territorio enemigo, “por lo que el concepto de *transferencia del conflicto* ha tenido enormes implicaciones en la doctrina operacional de las FDI, que desde su constitución optaron por tácticas ofensivas que compensaran la menor potencia de fuego de sus ejércitos con una mayor movilidad y coordinación táctica”<sup>343</sup>.

Actualmente el pensamiento estratégico israelí ha limitado el énfasis en el control del territorio como pilar fundamental de su seguridad, dada la gran capacidad que poseen sus fuerzas armadas para proyectar su poder y llevar el conflicto más allá de sus fronteras. Esta situación nos hace pensar que, en caso de una guerra con los países árabes, el principal objetivo de las FDI sería la destrucción del poder militar del Estado agresor en su propio territorio a través de un ataque combinado, rápido, sorpresa y decisivo de todas sus fuerzas armadas. Según los estrategas israelíes, la mejor manera de evitar la pérdida de una guerra es no luchar contra ella, en primer lugar, la estrategia israelí comienza con el mantenimiento de una postura de disuasión creíble, que incluye la voluntad de llevar a cabo ataques preventivos<sup>344</sup>.

Las victorias israelíes sobre sus vecinos árabes fueron paulatinamente reforzando la capacidad disuasiva de Israel, la percepción estratégica de que el Estado de Israel y sus fuerzas armadas, junto a sus estructuras de inteligencia y contrainteligencia, eran cada vez más difíciles de superar o retar. Los militares israelíes fueron fortaleciendo su autopercepción de desempeño superior, y reforzaron su disposición para arremeter contra cualquier elemento regional, que pudiera ser entendido como una amenaza real o preocupación para los intereses de Israel<sup>345</sup>.

<sup>343</sup> UNISCI Discussion Papers, Guillem Colom, *Op. Cit.*

<sup>344</sup> Cfr. Global Security, “Strategic Doctrine”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/israel/doctrine.htm> [Consulta: 1 de junio de 2014].

<sup>345</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, p. 10.

Un ejército con un alto nivel de entrenamiento y con alta disposición combativa pierde su eficiencia y poder disuasivo si no cuenta con los medios materiales adecuados para externalizar su poder. Israel se ha convertido en un país poseedor de tecnología de punta tanto de fabricación Occidental (Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña)<sup>346</sup> como de diseño y fabricación doméstica, destacando la empresa de tecnología de defensa RAFAEL, principal proveedor de los misiles antitanque, misiles aire-aire (Python) y de los misiles tierra-aire (Popeye) del ejército israelí.

Si bien, es cierto, que Israel es un gran importador de armas, principalmente de origen francés y estadounidense, el pensamiento estratégico israelí siempre ha rechazado ser totalmente dependiente del armamento externo, conservando el poder de decisión y acción unilateral, para evitar los efectos negativos de un posible embargo de armamento.

Las FDI están compuestas por el ejército de tierra, la fuerza aérea, la marina y la guardia de frontera. En el siguiente cuadro (2) podremos observar dos cuadros con las fuerzas de defensa y el armamento estratégico que poseía al cierre del año 2000.

## Cuadro 2. Fuerzas de defensa y el armamento estratégico de Israel

### Fuerzas de defensa:

Ejército de Tierra	Fuerza Aérea	Marina
136 000 hombres	32 000 hombres	8 000 hombres
3 600 tanques de batalla	500 aviones de combate	3 submarinos
400 transportes	120 helicópteros de combate	3 corbetas
9 000 vehículos de transporte de infantería		18 lanchas de misiles
1 000 cañones autopropulsados		48 lanchas patrulleras

Fuente: Universidad de Santiago de Compostela, Fernando Martínez Arribas, "Israel: Fuerzas Armas y Conflictos Bélicos", (en línea), Dirección URL: <http://www.usc.es/ceseden/descargas/israel.pdf> [Consulta: 1 de junio de 2014], p. 34.

<sup>346</sup> Sobre este aspecto, Barry M. Blechman, experto en temas de Seguridad Nacional, nos dice que vender armas es un negocio redondo y de grandes dimensiones. Asimismo, esta práctica constituye un medio indirecto para garantizar la defensa del país (hablando sobre Estados Unidos) y posibilitar que las naciones amigas protejan su seguridad sin arriesgar la vida de sus ciudadanos. Se afirma que la venta de armas compra influencia y un invisible dominio, que se atesoran para usarse en momentos críticos, cuando el país vendedor necesita el apoyo de las potencias regionales a las que le vende armamento. La venta de armas también es un instrumento diplomático, que se utiliza para estrechar lazos entre ambos países o para impedir su deterioro. Cfr. Barry M. Blechman, *Política y Seguridad Nacional*, México, Gernika, 1994, p. 199.

**Armas estratégicas:**

Tipo	Objetivo	Cantidad	En servicio
Arrow 2	Sistema de defensa antimisil	3 baterías	1
Jericó I	Misil balístico (alcance de 500 km, cabeza 500 kg)	150 (estimados)	150 (estimados)
Jericó II	Misil balístico (alcance 1.500 km, cabeza 1.000 kg)	50 (estimados)	50 (estimados)
Jericó III	Misil balístico (alcance 1.500 km, cabeza N.D. <sup>347</sup> )	N.D.	N.D.
Shavit	Impulsor para lanzador de satélite (alcance 4.500 km, cabeza 1.100 kg)		
MGM-55C	Misil balístico (alcance 130 km, cabeza 450 kg)		

Fuente: Universidad de Santiago de Compostela, Fernando Martínez Arribas, *Op. Cit.*, p. 35.

Vale la pena mencionar que, desde el año 2011, el gobierno israelí junto con la empresa RAFAEL han diseñado un sistema de intercepción móvil de cohetes de corto alcance llamado *Iron Dome* (Cúpula de Hierro). El radar de la *Cúpula de Hierro* detecta e identifica el cohete o proyectil de artillería lanzado y su trayectoria. Los datos se transmiten al *Battle Management Weapon Control* para su procesamiento. La trayectoria de la amenaza se analiza de forma rápida y el punto de impacto previsto también se estima. Si la trayectoria estimada del cohete representa una amenaza crítica, se da una orden en cuestión de segundos y un misil interceptor es lanzado en contra de la amenaza<sup>348</sup>.

El fin de la *Cúpula de Hierro* era poner fin a la amenaza que representaban los cohetes caseros lanzados desde Líbano o Gaza y que impactan en cuestión de segundos sobre territorio israelí. Sin embargo, un reporte emitido en 2012, afirma que la *Cúpula de Hierro* fue capaz de interceptar sólo el 5% de todos los cohetes disparados contra Israel durante

<sup>347</sup> N.D. (No Disponible)

<sup>348</sup> Cfr. RAFAEL, "Iron Dome", (en línea), Dirección URL: [http://www.rafael.co.il/marketing/SIP\\_STORAGE/FILES/6/946.pdf](http://www.rafael.co.il/marketing/SIP_STORAGE/FILES/6/946.pdf) [Consulta: 1 de junio de 2014].

la Operación “Pilar Defensivo” en noviembre de 2012, muy lejos de la tasa esperada del 87% que presumía el gobierno de Israel<sup>349</sup>.

Otro elemento central del arsenal israelí, y que complementa el alto nivel combativo de las FDI, es su capacidad nuclear. El número total de cabezas nucleares operativas de Israel ha sido, por mucho tiempo, un tema de discusión. Algunos observadores estiman que Israel posee al menos 80 cabezas nucleares, otros afirman 100, y los más radicales aseguran que Israel puede poseer entre 200 y 400 cabezas nucleares. Según, John Steinbach, Israel posee entre 200 y 500 cabezas nucleares, reemplazando al Reino Unido como la quinta potencia nuclear del mundo. Asimismo, sostiene que inequívocamente Israel es una potencia nuclear y debe de ser públicamente reconocido como tal<sup>350</sup>.

La política oficial del Estado de Israel ha sido la “ambigüedad nuclear” u “opacidad nuclear” (en hebreo amimut). Con esta posición, Israel no reconoce poseer tal poderío, pero tampoco lo niega, dando lugar a un automático ejercicio de especulación e incertidumbre, que genera un potencial disuasivo que no puede ser pasado por alto por ningún otro actor regional o externo<sup>351</sup>. Al mismo tiempo, su existencia es tan fuerte que influye en las percepciones y acciones de los países árabes. Israel recibe el beneficio de ser percibido e incluso reconocido como una potencia nuclear, lo que genera temor entre sus vecinos árabes, pero al mismo tipo evita sanciones e inspecciones internacionales.

Durante décadas la opacidad nuclear de Israel se ha convertido en un elemento central de la doctrina de seguridad israelí. Es considerado por los israelíes como una de las políticas más exitosas de su país, una estrategia de seguridad que se adapta perfectamente a la singular complejidad y predicamentos particulares de la seguridad de Israel. El programa nuclear israelí comenzó poco tiempo después de su creación en 1948. Israel reclutó y financió a científicos judíos para establecer un programa nuclear. En 1952 se decidió crear la Comisión de Energía Atómica de Israel. A partir de su creación, con el apoyo de Francia, Israel desarrolló un método para la obtención de agua pesada, con el propósito de contar con capacidad propia de producción de materiales nucleares. Asimismo, ambos países construyeron en secreto un reactor nuclear disfrazado en Dimona, al Sur de

<sup>349</sup> Cfr. Institute for National Security Studies, Yiftah Shapir, “How Many Rockets Did Iron Dome Shoot Down?”, (en línea), Dirección URL: <http://www.inss.org.il/index.aspx?id=4538&articleid=2635> [Consulta: 1 de junio de 2014].

<sup>350</sup> Cfr. Global Research, John Steinbach, “Israel’s Nuclear Arsenal and Weapons of Mass Destruction: A Threat to World Peace”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/israeli-weapons-of-mass-destruction-a-threat-to-peace-israel-s-nuclear-arsenal/4365> [Consulta: 1 de junio de 2014].

<sup>351</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, p. 11.



Israel<sup>352</sup>. Oficialmente, Dimona se construyó para el desarrollo de recursos humanos israelíes en la producción de plutonio y de enriquecimiento de uranio con fines civiles; sin embargo, Israel jamás ha permitido, ni siquiera a su aliado Estados Unidos, la inspección de esta planta nuclear.

Las guerras de 1956 y 1967 aumentaron la necesidad israelí de consolidar dentro de su programa nuclear la fabricación de armas nucleares para tener una ventaja disuasoria frente a sus vecinos árabes. Israel había comenzado a construir armas nucleares bajo el lema de “no hay otra alternativa” para disuadir a sus vecinos árabes. Se estima que a finales mayo de 1967, previo a la Guerra de los Seis Días, Israel fabricó sus primeros artefactos nucleares rudimentarios<sup>353</sup>.

Se sabe que durante la Guerra de 1973, los colaboradores más cercanos a la Primera Ministra Golda Meir, consideraron seriamente utilizar la opción nuclear cuando las acciones militares de Israel resultaran infructuosas<sup>354</sup>. El jefe de las FDI, Moshé Dayán, comparó el uso de armas nucleares con la narrativa bíblica sobre el accionar de Sansón muriendo él mismo, pero matando a los filisteos. Sin embargo, la mayor parte del gabinete descartó la idea y la calificó de “alocada” y “suicida” para el Estado de Israel que apenas cumplía 25 años de existencia<sup>355</sup>.

El Estado de Israel se convirtió en el sexto país en el mundo en poseer armas nucleares y el primero en Medio Oriente, aunque, los líderes israelíes han asegurado que su *país no será el primero en introducir tales armas en la región*. Israel es el único país del Medio Oriente que no ha firmado el TNPAN. Sin embargo, no es suficiente que un Estado cuente con un programa nuclear capaz de producir armas atómicas, también es necesario que sea capaz de desarrollar y producir “sistemas de entrega”. De otro modo, se pierde el poder disuasivo. Israel posee los medios necesarios para desplegar su capacidad nuclear a través de los misiles Jericó III<sup>356</sup> por medio de sus submarinos clase Dolphin<sup>357</sup>.

<sup>352</sup> Cfr. José de Jesús López Almejo, “El papel disuasivo del programa nuclear israelí en la región de Medio Oriente” en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 108, México, UNAM-FCPyS, septiembre-diciembre de 2010, p. 39.

<sup>353</sup> Cfr. Nuclear Threat Initiative, “Israel”, (en línea), Dirección URL: <http://www.nti.org/country-profiles/israel/> [Consulta: 3 de junio de 2014].

<sup>354</sup> Durante la primera fase de la Guerra de 1973 las tropas egipcias cruzaron el Canal de Suez y ocuparon el Sinaí, mientras que el ejército sirio tomó los Altos de Golán. Moshé Dayán se mostró ineficiente durante los primeros combates lo que ocasionó un gran número de bajas en el ejército israelí.

<sup>355</sup> Cfr. Israel en línea, “Israel: Dayán propuso usar armas nucleares en Guerra de Yom Kipur”, (en línea), Dirección URL: <http://www.israelenlinea.com/israel/noticias/nacional/9247-israel-day%C3%A1n-propuso-usar-armas-nucleares-en-guerra-de-yom-kipur.html> [Consulta: 2 de junio de 2014].

<sup>356</sup> Según expertos militares extranjeros el misil Jericó 3 tendría un alcance de 4.500 kilómetros, es decir, que podría impactar fácilmente en cualquier parte de Medio Oriente, y capacidad para llevar una cabeza nuclear, química o

El programa nuclear israelí se inició sin un cuidadoso análisis de los objetivos estratégicos a largo plazo, las aplicaciones y las implicaciones de esta nueva tecnología<sup>358</sup>. No es ningún secreto que Israel tiene armas nucleares. Sin embargo, aún hay algunos escépticos que piden como evidencia una explosión nuclear registrada o más evidencias contundentes. Quizás, la evidencia más plausible, provino en 1986, cuando Mordejái Vanunu, un ex técnico nuclear marroquí-israelí, reveló al diario británico *Sunday Times*, por medio de fotografías y datos, que Israel poseía armas nucleares. Vanunu consideraba que era su deber exponer el programa nuclear israelí al mundo. El ex técnico nuclear de Dimona, reveló que Israel poseía 200 armas nucleares y que podía producir entre 10 y 12 artefactos nucleares por año. Lo realmente destacable de este evento, fue que poco tiempo después Vanunu fue drogado, golpeado y secuestrado en Roma, Italia por agentes del Mossad y llevado a Israel, en donde fue juzgado y condenado a 18 años de prisión por “traición a la patria”<sup>359</sup>. Actualmente, Vanunu tiene prohibido salir del país, hablar o reunirse con extranjeros y utilizar internet.

Nunca se ha registrado una prueba nuclear en Israel, debido a su poca profundidad territorial. Sin embargo, el 22 de septiembre de 1979 a las 12:53 p.m., un satélite del programa estadounidense Vela<sup>360</sup> captó dos explosiones extremadamente luminosas en el Océano Índico al sureste de Sudáfrica, un suceso que sería denominado el “Incidente Vela”. La tesis más difundida es que se trató de una prueba nuclear conjunta entre Israel y Sudáfrica. Las características de la explosión parecen indicar que se trató de una bomba de 3 Kt. Algunos ex funcionarios del gobierno israelí indicaron que el flash era una prueba de un proyectil de artillería nuclear de bajo rendimiento, aunque en realidad era la tercera prueba en el área. Al menos dos barcos de la armada israelí y uno de la armada sudafricana estuvieron presentes<sup>361</sup>.

---

bacteriológica de 1.300 kilos. Cfr. El País, “Israel desafía a Irán con un nuevo misil”, (en línea), Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2008/01/18/internacional/1200610802\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2008/01/18/internacional/1200610802_850215.html) [Consulta: 3 de junio de 2014].

<sup>357</sup> Desde junio del año 2000 existen informes de que Israel ha armado a sus submarinos con misiles crucero. Los informes apuntan que Israel ha adaptado sus misiles Harpoon y Popeye para que puedan cargar ojivas nucleares. Cfr. CSIS, “Israeli Weapons of Mass Destruction”, (en línea), Dirección URL: [http://csis.org/files/media/csis/pubs/080602\\_israeliwmd.pdf](http://csis.org/files/media/csis/pubs/080602_israeliwmd.pdf) [Consulta: 3 de junio de 2014].

<sup>358</sup> Cfr. Foreign Affairs, Dmitry Adamsky, “Why Israel Should Learn to Stop Worrying and Love the Bomb: The Case for a New Nuclear Strategy”, (en línea), Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137374/dmitry-adamsky/why-israel-should-learn-to-stop-worrying-and-love-the-bomb> [Consulta: 3 de junio de 2014].

<sup>359</sup> Cfr. Global Research, Timothy Alexander Guzman, “A “Nuclear-Free Zone” in the Middle East? Why Israel will not Join the Non-Proliferation Treaty”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/a-nuclear-free-zone-in-the-middle-east-why-israel-will-not-join-the-non-proliferation-treaty/5351738> [Consulta: 3 de junio de 2014].

<sup>360</sup> Programa especializado para detectar explosiones nucleares.

<sup>361</sup> Cfr. Nuclear Weapon Archive, Carey Sublette, “Report on the 1979 Vela Incident”, (en línea), Dirección URL: <http://nuclearweaponarchive.org/Safrica/Vela.html>, [Consulta: 3 de junio de 2014].

Dentro de Israel, la opinión en torno al uso de armas nucleares se ha mostrado favorable. El 70% de los judíos de Israel se oponen a que su país sea signatario del TNPAN. Cerca del 99% de los ciudadanos de Israel sostienen que las armas nucleares deben de utilizarse como respuesta a un ataque nuclear. Asimismo, 92% de la población piensa que Israel “debería” de desarrollar armas nucleares y, en caso de hacerlo, el 78% piensa que Israel debe de mantener en “secreto” su existencia<sup>362</sup>.

Muchos políticos y militares israelíes se han mostrado partidarios de la *Samson Option* (Opción de Sansón). Sansón, según el Antiguo Testamento, había sido capturado por los filisteos después de una lucha sangrienta. Le pidió a Dios que le devolviera sus fuerzas por última vez y gritó: “¡muera mi alma con los filisteos!”, empujando los pilares del templo, derribando el techo y matándose a sí mismo y a sus enemigos<sup>363</sup>. La *Samson Option* ha sido el nombre que algunos analistas, entre ellos Seymour M. Hersh, le han dado a la estrategia de disuasión hipotética de represalia con armas nucleares como un “último recurso” o como “no hay alternativa” en contra de otros Estados cuyos ataques militares constituyan una amenaza para la existencia de Israel.

En el imaginario popular, el arsenal nuclear constituye el “último recurso” para ser utilizada en el último momento y así evitar la aniquilación. Es claro que dicha formulación pudo tener algo de veracidad en la mente de los primeros líderes israelíes; sin embargo, actualmente, el arsenal nuclear de Israel no responde directamente a un sentimiento de amenaza real, sino a una situación de status o de hegemonía regional. Aseverar que Israel se encuentra en peligro resulta ser una afirmación ampliamente cuestionable, porque desde hace varias décadas Israel es superior en términos militares a cualquier Estado de Medio Oriente, incluyendo a Egipto, Turquía e Irán. No obstante, para Shlomo Ben Ami, los orígenes del proyecto nuclear de Israel se encuentran profundamente arraigadas en la forma en que sus líderes interpretaron las lecciones de la historia judía y los desafíos en torno al incipiente Estado judío<sup>364</sup>.

El miedo a perder el monopolio nuclear en la región, obligó a que el Primer Ministro Menájem Begin (1977-1983) desarrollara una doctrina que aseveraba la necesidad

<sup>362</sup> Jewish Virtual Library, “Israeli Public Opinion Polls: Opinion on Israeli Nuclear Policy”, (en línea), Dirección URL: [https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Society\\_&\\_Culture/ponuke.html](https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Society_&_Culture/ponuke.html) [Consulta: 4 de junio de 2014].

<sup>363</sup> Cfr. Seymour M. Hersh, *The Samson Option: Israel's Nuclear Arsenal and American Foreign Policy*, USA, Random House New York, 1991, p. 77.

<sup>364</sup> Cfr. International Commission on Nuclear Non-proliferation and Disarmament, Shlomo Ben Ami, “Nuclear Weapons in the Middle East: The Israeli perspective”, (en línea), Dirección URL: [icnd.org/Documents/Ben\\_Ami\\_Paper.pdf](http://icnd.org/Documents/Ben_Ami_Paper.pdf) [Consulta: 4 de junio de 2014].

primordial del Estado de Israel para impedir que sus potenciales antagonistas (entiéndase árabes y musulmanes) obtuvieran y poseyeran armas nucleares. Este tema se abordará más adelante.

Finalmente, si bien es cierto que el elemento material es muy importante para la victoria en el campo de batalla, muchas veces se olvida un elemento, tal vez el más importante de todos, y es la motivación, es decir, la razón por la cual un soldado decide arriesgar su vida. Tal y como señala Sergio Catignani, académico de la King's College, "a pesar de todos los avances tecnológicos en la guerra y el continuo debate sobre el grado en que se ha producido una revolución en asuntos militares, la naturaleza del hombre no ha cambiado. Independientemente de los grandes avances tecnológicos que ha sufrido la guerra, su conducta estará siempre en las manos de los seres humanos"<sup>365</sup>.

El ejército israelí, desde su creación, ha tenido la reputación de ser una fuerza altamente combativa y eficiente, que se ha desarrollado y mantenido por su énfasis habitual en el profesionalismo y entrenamiento de combate realista. Sin embargo, la cohesión y el espíritu de unidad del ejército también han sido factores decisivos al momento de combatir<sup>366</sup>. Las FDI tienen amplios programas de formación que educan a los reclutas y oficiales sobre la histórica herencia de la brigada, división o cuerpo a la que pertenecen. Estos programas incluyen viajes a los antiguos campos de batalla, así como eventos y ceremonias en donde se recuerdan a los caídos en las guerras y a las víctimas del anti judaísmo. El sentimiento de pertenencia a un cuerpo del ejército y a la misma sociedad israelí hace que el soldado esté dispuesto a correr cualquier riesgo para defender o proteger a su país de la amenaza externa e interna árabe.

---

<sup>365</sup> Cfr. Strategic Studies Institute, Sergio Catignani, "Motivating Soldiers: The Example of the Israeli Defense Forces", (en línea), Dirección URL: <http://strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/parameters/articles/04autumn/catignan.pdf> [Consulta: 4 de junio de 2014].

<sup>366</sup> Cfr. *Ídem*.

## 2.6 El ataque preventivo dentro de la política de seguridad israelí

*Quién arriesga gana.*

*Lema del Sayeret Matkal<sup>367</sup>.*

*En Israel nos interesa exagerar el peligro al que nos enfrentamos porque así podemos conseguir armas. Somos un país pequeño de Oriente Próximo, tenemos que luchar por nuestros intereses y una de las cosas que llevamos haciendo los últimos 50 años, ha sido fingir que somos muy pequeños y débiles y mendigar dinero y armas, y funciona.*

*Martin Van Creveld, historiador militar israelí.*

La situación geográfica de Israel, su nula profundidad estratégica (un avión supersónico podría atravesar Israel en cuestión de minutos), además de que muchas de sus ciudades importantes se encuentren cerca de la frontera con los países árabes, hacen que Israel sea un país vulnerable frente a un ataque sorpresa árabe. Si los árabes tuvieran éxito en este tipo de ataque, la probabilidad de recuperación de Israel sería casi cero<sup>368</sup>. Por lo tanto, Israel no puede darse el lujo de correr el riesgo de encontrarse frente a un ataque sorpresa árabe.

Esta particular situación le ha obligado a defender su integridad de dos maneras: de forma pacífica, disuadiendo a sus oponentes de comenzar una guerra; o por medios militares, mediante acciones preventivas con objeto de demostrar su poder y anticiparse a cualquier acción enemiga<sup>369</sup>.

Tal y como señala Luis Mesa Delmonte, desde la fundación de Israel en 1947 el pensamiento estratégico israelí ha sido favorable a una doctrina de seguridad que contempla como punto central un alto desarrollo del poderío militar con gran énfasis en la auto sustentación o autoconfianza estratégica. Este concepto abarca dos aspectos primordiales: la libertad de acción en cualquier coyuntura que se estime necesaria y la

---

<sup>367</sup> El Sayeret Matkal (Unidad de Reconocimiento del Estado Mayor) es la principal unidad de fuerzas especiales de Israel. El Sayeret Matkal también se encarga de la lucha contra el terrorismo y del rescate de los rehenes más allá de las fronteras de Israel. Cfr. Special Operations Forces Situation Report, "Israel's Sayeret Matkal", (en línea), Dirección URL: <http://sofrep.com/allied-special-forces/israels-sayeret-matkal/> [Consulta: 4 de junio de 2014].

<sup>368</sup> Cfr. Syracuse University College of Law, David Tal, "Israel's Concept of Preemptive War", (en línea), Dirección URL: [http://www.law.syr.edu/\\_assets/documents/student-life/law-review/tal.pdf](http://www.law.syr.edu/_assets/documents/student-life/law-review/tal.pdf) [Consulta: 4 de junio de 2014].

<sup>369</sup> Cfr. UNISCI Discussion Papers, Guillem Colom, *Op. Cit.*

habilidad militar de actuar de forma efectiva<sup>370</sup>. El sentimiento de aislacionismo ha provocado que Israel desarrolle un pensamiento de autoconfianza, expresado a través de la frase: “Israel sólo puede contar consigo mismo” y de esa misma manera debe de librar sus “propias peleas.”

Según Shlomo Brom, el desarrollo de tal discurso es natural y obvio debido a la situación geoestratégica de Israel: un pequeño Estado rodeado de Estados árabes más grandes, determinados a revertir los resultados de la Guerra de 1948 y 1967<sup>371</sup>. Con los cambios estratégicos-políticos que se dieron en la región, la idea del *first strike* (primer golpe) pasó a ser una realidad a mediados de 1950, principalmente auspiciada por Moshé Dayán. La mayor parte de los políticos y militares de Israel estaban convencidos que los países árabes no habían “entendido la lección” de la guerra de 1948, por lo tanto, en cualquier momento, podían iniciar otro ataque.

La situación de Israel ha hecho que su principal defensa sea el derecho de utilizar la acción militar defensiva en caso de considerarlo ineludible, ejecutando ataques sorpresa preventivos, guerras preventivas y asesinatos selectivos para impedir o disuadir una amenaza antes de que se haga real o mayor. Con ello, busca eliminar por completo o, al menos parcialmente, el desarrollo de las capacidades militares y estratégicas del enemigo.

De acuerdo a ello, Israel debe de desarrollar una fuerte capacidad combativa en el terreno aéreo. Una fuerza aérea efectiva destruiría la fuerza aérea del enemigo, al privarlo de la posibilidad de atacar la retaguardia israelí y, al mismo tiempo, permitiría que la Fuerza Aérea Israelí (FAI) pueda ser usada en la siguiente etapa de la batalla para ayudar a las tropas de tierra<sup>372</sup>.

Un ataque rápido, sorpresa, decisivo y preventivo sería la forma más económica para lograr la superioridad militar necesaria para derrotar a las fuerzas enemigas y para alcanzar los objetivos estratégicos de Israel. El ataque preventivo permitiría a Israel lograr el debilitamiento del poder de combate del enemigo y de dañar su moral<sup>373</sup>.

<sup>370</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, “Israel: seguridad nacional, conflicto y política” en *África América Latina, cuadernos. Revista de análisis sur-norte para una cooperación solidaria*, núm. 27/28, España, SODEPAZ, 1997, pp. 133-134.

<sup>371</sup> Cfr. Strategic Studies Institute, Shlomo Brom, “Is the Begin Doctrine Still a Viable Option for Israel?”, (en línea), Dirección URL: <http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=47888> [Consulta: 4 de junio de 2014].

<sup>372</sup> Cfr. Syracuse University College of Law, David Tal, *Op. Cit.*

<sup>373</sup> Cfr. *Ídem.*

No obstante, el ataque preventivo requiere la recopilación de información de alto nivel y calidad que alerte a los líderes militares israelíes sobre las intenciones árabes. Sin embargo, a pesar de que la inteligencia de Israel está bien desarrollada, es difícil estar totalmente seguro sobre el plan del enemigo de cuándo y cómo atacará; por lo tanto, la legitimidad del ataque preventivo cae en crisis<sup>374</sup>.

Israel ha hecho un buen trabajo en entender a sus vecinos y adversarios. Este conocimiento le permite a su aparato de seguridad preparar de manera adecuada sus fuerzas defensivas. Cuando un Estado conoce a su adversario, puede adaptar su estrategia para maximizar sus posibilidades de disuadir, impedir o derrotar la amenaza. El Estado de Israel pone mucho énfasis en los estudios culturales y regionales<sup>375</sup>. A través de ello, Israel puede hacer previsiones sobre qué amenazas son más peligrosas para su seguridad.

En el discurso del ataque preventivo israelí, el tema de las armas de destrucción masiva, particularmente las nucleares y químicas, ha jugado un papel muy importante. Sobre este tema el ya mencionado Primer Ministro de Israel Menájem Begin, tomó la decisión de prevenir que sus vecinos árabes alcanzaran un desarrollo nuclear pleno. La *Doctrina Begin* "representó un punto significativo en los esfuerzos israelíes por prevenir que un estado enemigo se hiciera con el arma del día del juicio final"<sup>376</sup>. La estrategia israelí tendría como fin enviar un mensaje al mundo árabe, en donde se expresaba que Israel estaría dispuesto a prevenir la construcción de un arma nuclear, y en general cualquier tipo de armas de destrucción masiva, utilizando todos los medios necesarios que se encuentren a su disposición. Esta estrategia es vista por toda la cúpula de seguridad israelí como un acto de legítima defensa y no como una provocativa agresión<sup>377</sup>. La *Doctrina Begin* estaba decidida a establecer la hegemonía militar y nuclear de Israel en Medio Oriente, un nuevo equilibrio en donde Israel sería completamente dominante y estratégicamente superior<sup>378</sup>.

<sup>374</sup> Cfr. Zeynep Civcik, *The israeli security policy: changes and continuities*, Tesis de maestría, Turquía, Middle East Technical University, 2004, p. 36.

<sup>375</sup> Cfr. Jeffrey A. Larsen y Tasha L. Pravecek, *Comparative U.S.-Israeli Homeland Security*, USA, USAF Counterproliferation Center, 2006, p. 86.

<sup>376</sup> Fundación Hadar, "La estrategia de Seguridad Israelí", (en línea), Dirección URL: <http://www.fundacionhadar.org/articulos/200603-La%20Estrategia%20de%20Seguridad%20Israel-Dos.pdf> [Consulta: 5 de junio de 2014].

<sup>377</sup> Cfr. Strategic Studies Institute, Shlomo Brom, *Op. Cit.*

<sup>378</sup> Cfr. Trita Parsi, *Op. Cit.*, pp. 69-70.



Asimismo, es necesario mencionar que la estrategia del ataque preventivo de Israel no es una doctrina escrita, sino un concepto vago y tácito, lo que supone que cualquier tomador de decisiones de Israel puede definir el concepto a su antojo y decidir personalmente las amenazas que requieren ser destruidas; es decir, que este concepto se ha convertido en el sustento doctrinal de Israel para emprender guerras que atiendan más a temas estratégicos e intereses, que a cuestiones de seguridad.

Ejemplo de esto, ocurrió cuando Israel comenzó a construir el Acueducto Nacional en 1963 sin consultar a Jordania y Siria. Los árabes decidieron cavar un canal que atravesara los Altos del Golán para conducir el agua al Río Yarmuk y que finalmente llegaría a la presa de al-Wahba. Sin embargo, Israel declaró que estaban dispuestos a ir a la guerra si los árabes no desistían de su proyecto. Entre marzo, mayo y agosto de 1965 la FAI bombardeó las obras<sup>379</sup>, eventos que influirían en el inicio de la Guerra de 1967.

Atacar y destruir los objetivos ofensivos y estratégicos de los árabes, así como las comunicaciones, aeropuertos, las baterías de misiles, plantas nucleares y puestos militares, etc., tienen un objetivo de disuasión, porque se cree que una derrota tan humillante haría disuadir a los árabes de atacar a Israel; sin embargo, cabe la posibilidad de un resultado contrario, ya que puede escalar el problema y los árabes podrían tomar represalias e infligir daños similares a Israel<sup>380</sup>.

---

<sup>379</sup> Cfr. Gilberto Conde Zambada, *El Río Jordán y el Acuífero de la Montaña en el conflicto y las negociaciones israelí-árabes*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, UNAM-FCPyS, 2011, pp. 30-31.

<sup>380</sup> Cfr. Zeynep Civcik, *Op. Cit.*, 37.

### 2.6.1 Operación Foco

*El Gobierno de Israel sostiene que el cierre de los estrechos de Tirán a la navegación israelí equivale a un acto de agresión contra Israel. Debemos defendernos contra ella cuando sea necesario sobre la base del derecho de legítima defensa que se reserva para todos los Estados.*

*Levi Eshkol (Primer Ministro de Israel)<sup>381</sup>.*

En 1967 la tensión en Medio Oriente iba en aumento. Los países árabes vecinos de Israel comenzaron a hacer alianzas entre ellos, tomando posiciones de guerra en contra del Estado de Israel. A mediados de mayo, el presidente egipcio Gamal Abdel Nasser, comenzó a embarcar a sus tropas hacia la península del Sinaí y expulsó a las fuerzas de las Naciones Unidas que patrullaban la zona desde 1956. Además, declaró el cierre del Estrecho de Tirán para barcos de pabellón israelí. A pesar de que el Estrecho de Tirán estaba dentro de aguas territoriales egipcias, era considerado un canal internacional. Bloquear el paso a los barcos de un país se consideraba un acto de guerra. El Estado de Israel sólo podía permitirse dos semanas de lucha sin que su nascente economía se viera afectada, por lo tanto una guerra prolongada no era una opción. La mayor parte de los políticos y militares israelíes, entre ellos Eshkol y Mordechai Hod, sabían que sólo por medio de un ataque preventivo y sorpresa podrían vencer a la fuerza multinacional árabe<sup>382</sup>.

Israel decidió que debía de dar el primer golpe por medio de un ataque aéreo el 5 de junio de 1967. El plan se llamaría *Operación Foco* u *Operación Moked* el cual había sido desarrollado y planeado en 1963 por Dan Tolkovski, el ex comandante de la FAI. La Operación sería ejecutada por el Comandante de la FAI Mordechai *Mottie* Hod y por Yitzhak Rabin, jefe del Estado Mayor. La *Operación Foco* se inspiraba en el ataque sorpresa de Pearl Harbor y en el ataque de la Luftwaffe en las bases aéreas soviéticas durante la *Operación Barbarroja*<sup>383</sup>.

<sup>381</sup> Zionism Israel, "Levi Eshkol - Radio Address May 28, 1967", (en línea), Dirección URL: [http://www.zionism-israel.com/hdoc/Levi\\_Eshkol\\_Radio\\_Address\\_1967.htm](http://www.zionism-israel.com/hdoc/Levi_Eshkol_Radio_Address_1967.htm) [Consulta: 5 de junio de 2014].

<sup>382</sup> Cfr. Israel Defense Forces Blog, "Operación Moked: El camino a la victoria de Israel en la Guerra de los Seis Días", (en línea), Dirección URL: <http://www.idfblog.com/spanish/guerra-de-los-seis-dias-operation-foco/> [Consulta: 6 de junio de 2014].

<sup>383</sup> Cfr. Zionism and Israel - Encyclopedic Dictionary, "Operation Focus", (en línea), Dirección URL: [http://zionism-israel.com/dic/Operation\\_Focus.htm](http://zionism-israel.com/dic/Operation_Focus.htm) [Consulta: 6 de junio de 2014].

Para que la misión fuera un éxito, primero se tenía que realizar un ataque sorpresa sobre los hangares y las pistas de las bases aéreas árabes, para que las aeronaves no pudieran despegar y se convirtieran en objetivos más fáciles de destruir. No obstante, el principal problema era cómo mantener un constante ataque sobre las bases árabes y evitar que estas pudieran lanzar un contrataque, además de que cada aeronave israelí debía de realizar 4 o 5 salidas<sup>384</sup>.

La FAI tendría que atacar 18 campos de aviación en Egipto (4 de ellas en el Sinaí, 3 a lo largo del Canal de Suez, 6 en el Delta del Nilo y 5 en el Alto Egipto), 6 en Siria y 2 en Jordania. Los primeros blancos fueron escogidos de acuerdo al rango de respuesta del enemigo, el nivel de amenaza en cada campo de aviación y por el tipo de aeronaves estacionadas (Ver Anexo IV). El plan requería lograr la superioridad aérea en las seis horas siguientes al inicio del ataque mediante la destrucción de todas las aeronaves en tierra.

La *Operación Foco* inició el 5 de junio de 1967 a las 7:45 a.m. (8:45 a.m. hora de Egipto) y que se convertiría en el prelude para la Guerra de los Seis Días. Los aviones israelíes (196 en total) se dirigieron al mar Mediterráneo antes de girar hacia el norte y sur de Egipto. Los israelíes volaron a una altitud inferior para evitar ser detectados por los radares y debieron volar bajo silencio radial. Sólo 12 aeronaves se quedarían para proteger el espacio aéreo israelí<sup>385</sup>.

El riesgo era enorme, pues sólo 8 aviones estarían en el aire protegiendo el espacio aéreo israelí y 4 más se encontrarían en tierra. El comandante Mordechai Hod jamás le dijo directamente a sus superiores políticos que las defensas en contra de una respuesta aérea egipcia serían débiles por temor a que los líderes de Israel se negaran a continuar con el ataque sorpresa. En su lugar, sólo prometió que la capital no sería sometida a “bombardeos masivos”<sup>386</sup>.

El sistema de inteligencia israelí suministró a sus pilotos información amplia y detallada sobre la ubicación exacta de cada escuadrón egipcio, sus posiciones de estacionamiento y en algunos casos los señuelos. La inteligencia israelí también proporcionó la ubicación de los radares y misiles enemigos.

---

<sup>384</sup> Cfr. Rita A. Springer, *Operation Moked and the principles of war*, USA, Naval War College, 1997, p. 6.

<sup>385</sup> Cfr. IDF Armor, "Moked Operation 1967 Six Days War", (en línea), Dirección URL: <http://idf-armor.blogspot.mx/2011/05/1967-moked-operation-1967-six-days-war.html> [Consulta: 6 de junio de 2014].

<sup>386</sup> Cfr. Walter D. Givhan, *The Time Value of Military Force in Modern Warfare: The Airpower Advantage*, USA, Air University Press, 1996, p. 17.

En la primera oleada los aviones fueron programados para llegar a Egipto a las 8:45 a.m. (7:45 a.m. hora de Israel). El horario fue astutamente elegido en base a varios factores. En primer lugar, la mayoría de las patrullas aéreas se encontrarían en tierra, además, los pilotos y personal se encontrarían desayunando. En segundo lugar, en esa época del año la espesa niebla de la mañana sobre el Nilo desaparecía a las 7:30 a.m. Además, si el primer ataque comenzaba antes de las 8:00 a.m., los pilotos israelíes podrían dormir aproximadamente hasta las 4:00 a.m. en vez de dormir poco o nada, lo que habría sido inevitable en caso de una incursión al amanecer. Finalmente, el ataque se realizaría 15 minutos antes del inicio normal de actividades en las bases egipcias, por lo que muchos oficiales, comandantes y personal clave se encontrarían de camino a las bases<sup>387</sup>.

Los ataques consistirían en oleadas de cuatro cazas por base. Después de arrojar sus bombas para inhabilitar las pistas egipcias, los aviones israelíes hacían otro pase para disparar sus cañones y misiles en contra de los aviones en tierra. Cada escuadrilla permanecía de siete a diez minutos en cada base y era seguida de otra escuadrilla. Las aeronaves volvían a sus bases, reabastecían rápidamente (7 minutos y 45 segundos) para nuevamente atacar los aeropuertos egipcios más distantes. Mientras una escuadrilla atacaba una base, otra ya se encontraba en el aire en camino a los siguientes objetivos.

Durante la primera oleada fueron atacados 11 aeródromos en el Sinaí y Egipto. Los israelíes destruyeron aproximadamente entre 197 a 204 aviones, así como todas las defensas de misiles egipcios y el enlace de comunicación entre el Sinaí y el cuartel general supremo egipcio. Sin embargo, 10 aviones israelíes fueron destruidos en la primera oleada<sup>388</sup>.

Durante la segunda oleada, 107 aviones egipcios fueron destruidos. Sin embargo, la mayor parte del factor sorpresa había desaparecido, aunque en El Cairo, las multitudes estaban celebrando victorias ficticias y el alto mando era totalmente inconsciente de la catástrofe. Los pocos aviones egipcios que lograron despegar fueron abatidos en el aire. Ese día las bases egipcias sufrieron ataque tras ataque sólo separados entre si por tres minutos. En total, más de 310 aviones fueron destruidos en las dos primeras oleadas, en aproximadamente 3 horas<sup>389</sup>.

---

<sup>387</sup> Cfr. Charles B. Long, *Analysis of Six Day War*, June 1967, USA, Air University, 1984, p.5.

<sup>388</sup> Cfr. Zionism and Israel - Encyclopedic Dictionary, *Op. Cit.*

<sup>389</sup> Cfr. *Ídem.*

La tercera oleada estaba dirigida a Siria, Jordania e Iraq, que habían lanzado ataques contra Israel alrededor del mediodía. El ataque comenzó a las 12:45 p.m. Participaron alrededor de 100 aviones en 51 incursiones aéreas contra objetivos en Jordania. Por otro lado, se realizaron 82 incursiones aéreas contra Siria, destruyendo alrededor de la mitad de las aeronaves sirias (50-60 según diferentes informes)<sup>390</sup>. En 170 minutos la FAI había destruido la Fuerza Aérea Egipcia como fuerza de combate<sup>391</sup>, eliminando casi todos los aviones MIG-21 y Tu-16, los únicos aviones capaces de infligir importantes daños al ejército israelí.

Para la medianoche del 6 de junio, Israel había destruido 415 aviones árabes, 393 de ellos en el suelo. Israel perdió 26 aviones. En sólo dos días, las pérdidas estimadas para las fuerzas aéreas árabes superaron los 500 millones de dólares. Egipto perdió, aproximadamente, a 100 de sus pilotos más experimentados<sup>392</sup>.

El engaño, la audacia, originalidad y ejecución oportuna contribuyeron al alto grado de sorpresa. Los comandantes israelíes mostraron audacia y originalidad para sorprender a los egipcios atacando los aeródromos de Luxor y Ras Banas, las dos bases más distantes desde el espacio aéreo israelí y que se creían seguras de cualquier ataque<sup>393</sup>.

La velocidad e intensidad de los ataques iniciales crearon un fuerte *shock* para el Cuartel General de Egipto y en especial al Mariscal de Campo H. Amer, quien comenzó a emitir ordenes confusas, lo que ocasionó que las fuerzas egipcias no pudieran desarrollar una respuesta coherente. El ataque preventivo había ido más allá de sus objetivos originales y logró un importante efecto psicológico<sup>394</sup>.

A medio día del primer día de guerra, Israel había logrado la superioridad aérea absoluta no sólo sobre su territorio sino también sobre los espacios aéreos egipcio, jordano y sirio. La FAI se podía centrar ahora, casi exclusivamente, en prestar apoyo a las tropas terrestres israelíes que combatían en el Sinaí, los Altos del Golán y Cisjordania. Después de seis días de combates las tropas israelíes celebraban la victoria sobre tres ejércitos árabes; sin embargo, las FDI pasaban por alto el hecho de que sus éxitos se debían más que nada a la negligencia árabe que a su propia superioridad.

---

<sup>390</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>391</sup> Cfr. Charles B. Long, *Op. Cit.*, p.6.

<sup>392</sup> Cfr. *Ibidem*, p.8.

<sup>393</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 32.

<sup>394</sup> Cfr. Walter D. Givhan, *Op. Cit.*, p. 18.

## 2.6.2 Operación Ópera

*Te levantas una mañana y sabes que tienes una misión importante, e intentas buscar un equilibrio entre tu misión, tu ideología y tu miedo. Todo se mantuvo en estricto secreto. Saddam Hussein estaba ocupado en su guerra contra Irán, así que todos coincidimos en que la mejor estrategia era hacer nuestra incursión con el mayor sigilo. Todos sentíamos que lo que estábamos a punto de hacer iba a ser una hazaña histórica. [...] No cometimos un solo error y la misión tuvo un éxito total del 100%. No hubo fallos, no hubo bajas. Durante el resto de mi vida, me he sentido orgulloso de haber participado en un ataque que, quizá no ha cambiado el mundo, pero que seguramente cambió el destino de mi país.*

*Eitan Ben Eliyahu (Piloto que participó en el ataque y posteriormente fue Jefe de la Fuerza Aérea Israelí de julio de 1996 a abril de 2000).*

El 7 de junio de 1981, Israel lanzó un ataque preventivo sobre el reactor nuclear de Osiraq, ubicado a 17 kilómetros al sureste de Bagdad. La destrucción del reactor es uno de los ataques anticipatorios más prominentes, y podría decirse que sentó un precedente de todos, ya que es particularmente instructivo para los políticos que consideran ataques preventivos contra países que buscan desarrollar armas nucleares u otras tecnologías militares amenazantes<sup>395</sup>.

El desarrollo tecnológico de Iraq, especialmente en lo relativo a su programa nuclear, fue visto en Israel como una amenaza preocupante. A pesar de que Iraq es miembro del TNPAN desde 1969, siguió buscando hacerse de armas nucleares durante gran parte del gobierno de Saddam Hussein. Hay múltiples factores que impulsaron las ambiciones nucleares de Iraq, incluidas las amenazas externas de seguridad, especialmente Irán e Israel, y la creencia de Hussein de que las armas nucleares eran símbolos de modernidad y de poder<sup>396</sup>. Unirse al club nuclear prometía ganancias domésticas, ya que inspiraría la unidad nacional y el orgullo de un país dividido por líneas étnicas y confesionales.

---

<sup>395</sup> Cfr. Karl P. Mueller, *et al.*, *Striking First: Preemptive and preventive attack in U.S. National Security Policy*, California, RAND, 2006, p. 211.

<sup>396</sup> Cfr. Nuclear Threat Initiative, "Iraq", (en línea), Dirección URL: <http://www.nti.org/country-profiles/iraq/nuclear/> [Consulta: 17 de junio de 2014].

Asimismo, una bomba nuclear iraquí también ayudaría a reforzar su liderazgo en el Golfo<sup>397</sup>.

Iraq comenzó un programa nuclear civil en 1956, auspiciado por el programa de *Átomos por la Paz*, y adquirió un reactor de investigación de 2 MW de la Unión Soviética en 1962. En 1974, una delegación iraquí viajó a París para negociar la compra de un reactor similar. El entonces vicepresidente Saddam Hussein visitaba París un año más tarde para endulzar el acuerdo propuesto con promesas de petróleo iraquí barato. En 1976, Iraq había cerrado un acuerdo de 300 millones de dólares con Francia por dos reactores del tipo Osiris, uno de 40MWt y el segundo de 800KWt<sup>398</sup>.

Iraq instaló el reactor nuclear de 40MWt de agua ligera en el Centro Nuclear al-Tuwaitha, con la ayuda de Francia. Los franceses cambiaron el nombre por el de "Osiraq", mezclando el nombre de Osiris con el del Estado receptor, Iraq<sup>399</sup>. Poco antes de su instalación, saboteadores israelíes colocaron explosivos en el almacén de Seyne-sur-Mer en Francia, donde los núcleos de los reactores esperaban el envío a Iraq. Ambos núcleos recibieron pequeñas fracturas por la explosión. Sin embargo, Iraq aceptó los núcleos dañados en lugar de esperar dos años, tiempo que los franceses estimaban que se necesitaría para reconstruirlos<sup>400</sup>.

Israel no confiaba en la capacidad de la OIEA para detectar y detener las actividades clandestinas de Iraq ni en la voluntad de la Sociedad Internacional para hacer algo al respecto. Según los israelíes, Iraq había ocultado varias instalaciones a los inspectores del organismo internacional. No obstante, la OIEA aseguraba que dichas acusaciones eran falsas, pues se tendría que evadir las cámaras de seguridad y a los cientos de inspectores internacionales. Incluso si los iraquíes lograban evadir las medidas de seguridad y secretamente procesar el uranio, había otro indicador clave que podría alertar a los observadores extranjeros. El uso del flujo de neutrones para irradiar el uranio natural reduciría notablemente la eficiencia del reactor, lo que resulta en un consumo elevado del combustible francés<sup>401</sup>. Sin embargo, esto jamás sucedió.

<sup>397</sup> Cfr. Global Security, Lucien S. Vandenbroucke, "The Israeli Strike Against Osiraq: the dynamics of fear and proliferation in the Middle East", (en línea), Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/report/1984/vanden.htm> [Consulta: 17 de junio de 2014].

<sup>398</sup> Cfr. Nuclear Threat Initiative, *Op. Cit.*

<sup>399</sup> Cfr. Federation of American Scientists, "Osiraq / Tammuz I", (en línea), Dirección URL: <http://www.fas.org/nuke/guide/iraq/facility/osiraq.htm> [Consulta: 17 de junio de 2014].

<sup>400</sup> Cfr. Nuclear Threat Initiative, *Op. Cit.*

<sup>401</sup> Cfr. Joshua Kirschenbaum, "Operation Opera: an Ambiguous Success" en *Journal of Strategic Security*, núm. 4, vol. 3, California, Henley-Putnam University, invierno, 2010, p. 53-54.



A pesar de esto, en más de una ocasión, Hussein expresó su intención de desarrollar la *primera bomba nuclear árabe* para contrarrestar el poderío nuclear israelí. A lo largo de la década de 1970, Hussein hizo declaraciones públicas en contra de Israel y llamaba a los árabes a sumarse a la causa y juntos destruir a la “Entidad Sionista”<sup>402</sup>. Para Israel “no había otra alternativa” que atacar el reactor nuclear y así eliminar la amenaza que suponía Hussein.

En septiembre de 1980, en el inicio de la guerra Irán-Iraq, el Jefe de Inteligencia del Ejército israelí instó a los iraníes a bombardear Osiraq. El 30 de septiembre de 1980 un par de jets F-4 Phantom II iraníes bombardeó el reactor Osiraq. Se informó de daños menores en el reactor. No obstante, los franceses fueron capaces de revertir los daños<sup>403</sup>.

El plan para la *Operación Ópera*, también conocida como *Operación Babilonia* u *Operación Ofra*, sigue siendo hasta la fecha, en muchos aspectos, un secreto para la mayoría de la gente. Sólo un puñado de militares conocía al 100% todos los detalles de la misión. Israel era el único Estado en la región con la capacidad de planificar, desarrollar y ejecutar la misión. Para tener éxito en cada fase de la misión era necesario contar con la información meteorológica, mapas detallados, rutas de navegación, ángulos de salida, planes de emergencia, etc. Esta meticulosa planeación comenzó en 1977, cuatro años antes del ataque<sup>404</sup>.

En mayo de 1977, el Mossad indicó que el complejo nuclear de al-Tuwaitha estaba desarrollándose a un paso acelerado. El debate fue lo suficientemente acalorado y el riesgo suficientemente alto para que el Primer Ministro Begin declarara que no actuaría sin el apoyo de todo el gabinete<sup>405</sup>. Según algunas estimaciones a Iraq le faltaba entre cinco a diez años para tener la capacidad de construir un arma nuclear. Otros estimaron que el tiempo podría ser de un año a dos. Begin temía que su partido perdiera las próximas elecciones, y que el partido de la oposición no tomaría acciones antes de la producción de la primera bomba nuclear iraquí<sup>406</sup>.

<sup>402</sup> Cfr. Tina Ehami, *Reaching the tipping point of force in counter proliferation: Exploring conditions leading to the Israeli pre-emptive use of force in Osirak (Iraq) and Al-Kibar (Syria) and its implications for Iran*, Tesis de Maestría, Holanda, Leiden University, 2012, p. 24.

<sup>403</sup> Cfr. Federation of American Scientists, *Op. Cit.*

<sup>404</sup> Cfr. Peter Scott Ford, *Israel's attack on Osiraq: A model for future preventive strikes?*, California, Naval Postgraduate School, 2004, p. 34.

<sup>405</sup> Cfr. Massachusetts Institute of Technology, Security Studies Program, SSP Working Paper, Whitney Raas y Austin Long, “Osirak Redux?: Assessing Israeli Capabilities to Destroy Iranian Nuclear Facilities”, (en línea), Dirección URL: [http://web.mit.edu/ssp/publications/working\\_papers/wp\\_06-1.pdf](http://web.mit.edu/ssp/publications/working_papers/wp_06-1.pdf) [Consulta: 17 de junio de 2014].

<sup>406</sup> Cfr. Federation of American Scientists, *Op. Cit.*

Sin embargo, a pesar de esto, el Primer Ministro decidió esperar el mayor tiempo posible antes de actuar. Mientras tanto el Mossad tomaría medidas para conseguir el mayor tiempo posible. Entre estas medidas se incluyeron planes de sabotaje en el reactor nuclear y el asesinato de varios funcionarios iraquíes. Además, los políticos israelíes, durante 7 años, emplearon las herramientas diplomáticas para presionar a la Sociedad Internacional para que detuviera el programa nuclear iraquí. Israel trató de influir en la opinión internacional, a través de los medios de comunicación<sup>407</sup>, identificando a Iraq como una amenaza para el mundo y para el pueblo de Israel. No obstante, al mismo tiempo, el ejército israelí comenzó a desarrollar un plan de contingencia en caso de que Iraq desistiera de sus ambiciones nucleares.

En octubre de 1980, el Mossad informaba al Primer Ministro que el reactor de Osiraq comenzaría a funcionar antes de junio de 1981. Begin volvería a convocar a todo el gabinete y el debate se intensificó. El aquel entonces, el Ministro de Agricultura, Ariel Sharon, sería el mayor promotor de lanzar un ataque preventivo. Supuestamente, Sharon, en tono de broma, diría: “si tuviera que elegir entre ser popular y morir o ser impopular y vivir, elegiría vivir y ser impopular.” Los esfuerzos diplomáticos fracasaron y Francia se negó a desistir de abandonar a su socio Iraq. Estados Unidos se mostró renuente a intervenir en los asuntos de Medio Oriente y únicamente se limitó a reuniones infructuosas con Francia.

Finalmente, Begin, junto con el resto del gabinete, aceptaría atacar el reactor nuclear de Osiraq antes de que entrara en funciones<sup>408</sup>. “Shimon Peres, entonces presidente de la Alineación Laborista en la Knéset, trató de disuadir al gobierno de llevar a cabo el ataque, afirmando que Israel sería como un ‘cardo en el desierto’, después de la operación”<sup>409</sup>.

Los opositores argumentaron que el ataque traería como consecuencias: unir al mundo árabe, dividido por la guerra entre Iraq e Irán; sería considerado un acto de guerra; dañaría el acuerdo de paz con Egipto; daría lugar a la destrucción del reactor nuclear de Dimona; fomentaría una carrera armamentista en el mundo árabe y conduciría a un embargo internacional en contra de Israel<sup>410</sup>. Si Estados Unidos reaccionaba de manera negativa por el ataque, muy probablemente reduciría su apoyo político y sus miles de

---

<sup>407</sup> Cfr. Peter Scott Ford, *Op. Cit.*, p. 13.

<sup>408</sup> Cfr. Massachusetts Institute of Technology, *Op. Cit.*

<sup>409</sup> Jewish Virtual Library, “Israel's Wars & Operations: Operation Opera - Raid on Iraqi Nuclear Reactor”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/History/Osirak.html> [Consulta: 19 de junio de 2014].

<sup>410</sup> Cfr. *Idem.*

millones de dólares al año en ayuda exterior a Israel, dejando a Israel sin ningún aliado significativo. Sin embargo, Begin aceptó cualquier responsabilidad y ordenó la preparación del ataque preventivo. El propio Begin insistía en que “no sería el hombre en cuyo momento ocurrirá un segundo holocausto.” En octubre de 1980, el gabinete israelí finalmente votó 10-6 a favor de lanzar el ataque<sup>411</sup>.

Desde el inicio, muchos militares israelíes consideraron que el ataque era impracticable, pues existían muchos desafíos. En primer lugar, se descartó un ataque terrestre ya que el objetivo se encontraba a 1 600 kilómetros de Israel. Un ataque de las fuerzas especiales sería imposible debido a la dificultad de insertar y extraer a los soldados; además, los helicópteros no tendrían el suficiente combustible para llegar a Osiraq<sup>412</sup>. Un ataque por medio de misiles sería impensable pues para esto se tendría que violentar el espacio aéreo jordano y saudí, constituyendo un acto de guerra para un país que se encontraba inmerso en la Primera Intifada y con serias tensiones con sus vecinos.

La operación traería consigo graves riesgos. Los políticos y militares israelíes esperaban severas bajas entre sus filas, así como la muerte de un considerable número de soldados iraquíes y de científicos internacionales. Asimismo, el ataque se tendría que realizar de forma inmediata, es decir, antes de que el reactor entrara en funcionamiento, pues el gobierno israelí quería evitar que el ataque preventivo provocara una nube radiactiva que afectara a su propio territorio y a la capital iraquí Bagdad.

Los estrategas israelíes concluyeron que la mejor opción sería asignar a la FAI la misión de destruir el reactor nuclear. En 1980, la FAI contaba con aproximadamente 650 aviones, la mayoría eran aviones de combate de segunda y tercera generación. Basado en el número y el tipo, la FAI era la tercera mejor fuerza aérea en el mundo y, sin duda, la más experimentada en el combate aéreo moderno<sup>413</sup>. Los pilotos que participaron en el ataque entrenaron durante nueve meses antes de su ejecución. La mayoría de los pilotos de combate israelíes no contaban con un entrenamiento eficiente, pues la mayoría de los probables objetivos militares se encontraban a una hora y media; por lo tanto, los vuelos largos no formaban parte del régimen de entrenamiento de los pilotos militares de Israel. Los pilotos tenían que someterse a un entrenamiento arduo para estar en el aire casi tres

---

<sup>411</sup> Cfr. Karl P. Mueller, *et al.*, *Op. Cit.*, p. 215.

<sup>412</sup> Cfr. Peter Scott Ford, *Op. Cit.*, p. 32.

<sup>413</sup> Cfr. *Idem.*

horas y ser capaces de volar a una altura superior<sup>414</sup>. Asimismo, los pilotos entrenaron cualquier tipo de eventualidad, incluyendo un posible derribo e inyección en suelo iraquí.

La mayoría de sus aviones no podían llevar una carga completa de bombas tan lejos sin repostar en el camino, y la recarga de combustible aumentaría el peligro de ser descubiertos o interceptados<sup>415</sup>. Los aviones seleccionados serían los F-15 y F-16, recién adquiridos en Estados Unidos. Los israelíes tuvieron que eliminar algunos de los tanques de combustible de los F-16 para dar cabida a más municiones, ya que los pilotos desconocían el verdadero poder de las defensas antiaéreas iraquíes<sup>416</sup>. La velocidad y el tamaño pequeño del F-16 limitaban su vulnerabilidad al fuego enemigo.

Israel tenía municiones guiadas por láser, pero las armas "inteligentes" presentaban complicaciones, tales como los efectos del clima y el requisito de volar en un patrón estabilizado para el disparo. Los planificadores decidieron mantener la misión lo más sencilla posible. Calcularon que ocho bombas de caída libre podrían destruir el complejo, y que 16 bombas arrojadas a un nivel bajo tendrían un 99% de probabilidad de éxito<sup>417</sup>. Los F-16 fueron asignados a un nuevo escuadrón formado en la Base Aérea de Ramat David, al norte de Tel Aviv, en el valle de Jezreel. El comandante del escuadrón y comandante de la base era el coronel Iftach Spector, venerado en la FAI por haber derribado 15 aviones MiG durante la Guerra de 1973. En marzo de 1981, los pilotos comenzaron a ser informados, parcialmente, del objetivo del ataque, puesto que empezaron a entrenar con maquetas a tamaño real de las instalaciones nucleares iraquíes.

Resulta interesante que a principios de 1980, Ahmed Kashani, el hijo menor del gran Ayatollah Abol Qassem Kashani, quien había jugado un papel clave en la nacionalización de la industria petrolera iraní en 1951, visitara Israel, muy probablemente el primer iraní en hacerlo después de la revolución, para discutir la venta de armas y la cooperación militar en contra del programa nuclear de Osiraq<sup>418</sup>. Según el *Sunday Telegraph* de Londres, Israel se vio favorecido por los mapas e imágenes iraníes de las instalaciones nucleares de Iraq<sup>419</sup>. El ataque Osiraq fue discutido por un funcionario israelí de alto rango

---

<sup>414</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 36.

<sup>415</sup> Cfr. Air Force Magazine, John T. Correll, "Air Strike at Osirak", (en línea), Dirección URL: <http://www.airforcemag.com/MagazineArchive/Pages/2012/April%202012/0412osirak.aspx> [Consulta: 20 de junio de 2014].

<sup>416</sup> Cfr. Jewish Virtual Library, *Op. Cit.*

<sup>417</sup> Cfr. Air Force Magazine, John T. Correll, *Op. Cit.*

<sup>418</sup> Cfr. Trita Parsi, *Op. Cit.*, p. 95.

<sup>419</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 107.

y un representante del régimen de Jomeini en Francia, sólo un mes antes del ataque. En la reunión, los iraníes acordaron permitir que los aviones israelíes pudiesen aterrizar en el campo de aviación iraní en Tabriz, en caso de una emergencia<sup>420</sup>.

El Gobierno israelí creía que el ataque a Osiraq debía de ocurrir en algún momento entre junio y septiembre de 1981<sup>421</sup>. A las 3:55 p.m. del domingo<sup>422</sup> 7 de junio de 1981 se dio luz verde a la misión. El Jefe del Estado Mayor, teniente general Rafael Eitan, informó personalmente a los pilotos sobre el verdadero objetivo de la misión. Viendo la reacción eufórica de los pilotos, Eitan diría: “la alternativa es nuestra destrucción”<sup>423</sup>.

Ese mismo día, el Consejo de Ministros se había reunido para celebrar una reunión extraordinaria, tras la reunión semanal regular por la mañana. La mayoría de los ministros no sabían por qué habían sido convocados, en un corto plazo, para reunirse en un lugar inusual (la residencia del Primer Ministro), y en un momento anormal (en la víspera del Pentecostés). Se les dijo que, en ese momento, los aviones de combate israelíes estaban en camino a Iraq para destruir el reactor de Osiraq. Además, se acordó que la incursión se haría pública sólo después de que algún medio iraquí o extranjero hablara de lo acontecido<sup>424</sup>.

Un grupo de 14 aviones F-16 (cada uno con dos bombas Mark 84) y F-15 despegaron de la base aérea de Etzion ubicada en la Península del Sinaí. Los aviones volaron a baja altitud (100 pies) y a una velocidad de 360 nudos a través del Golfo de Aqaba, cruzando primero la frontera jordana y posteriormente se internaron en el espacio aéreo saudí (Ver Anexo V). Dos aviones F-15 se mantuvieron sobrevolando Arabia Saudita, sirviendo como un enlace de comunicación con Israel. El Rey Hussein de Jordania en ese momento se encontraba de vacaciones en Aqaba. Al ver a los aviones pasar por encima de su cabeza, inmediatamente notificó a los iraquíes para advertirles sobre un posible ataque israelí. Sin embargo, Iraq nunca recibió el mensaje<sup>425</sup>.

Poco antes de llegar a Iraq, los aviones israelíes dejaron caer los tanques laterales de combustible, pues era riesgoso con bombas montadas junto a las alas, además de

---

<sup>420</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>421</sup> Cfr. Tel Aviv University, Dayan Center, “The Nuclearization of the Middle East: The Israeli Raid of Osirak”, (en línea), Dirección URL: [http://www.tau.ac.il/dayancenter/people/mecs\\_pdf/iq0502.pdf](http://www.tau.ac.il/dayancenter/people/mecs_pdf/iq0502.pdf) [Consulta: 19 de junio de 2014].

<sup>422</sup> Se escogió el día domingo ya que los israelíes pensaban que la mayoría de los técnicos extranjeros estarían tomando su día de descanso.

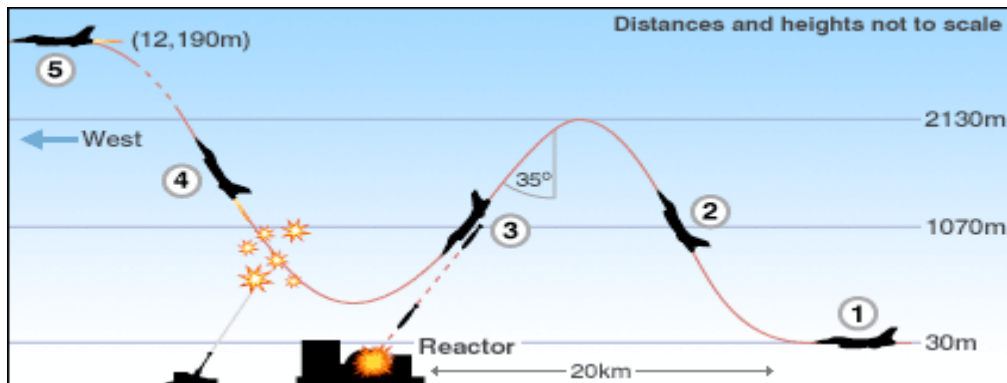
<sup>423</sup> Cfr. Jewish Virtual Library, *Op. Cit.*

<sup>424</sup> Cfr. Tel Aviv University, Dayan Center, *Op. Cit.*

<sup>425</sup> Cfr. *Ídem*.

aligerar su carga y mejorar el rango de los aviones<sup>426</sup>. Cuando el grupo de ataque llegó a Osiraq, los F-16 asumieron sus posiciones de bombardeo y los F-15 establecieron patrullas aéreas de combate para evitar cualquier respuesta iraquí. Cuatro kilómetros antes de llegar al objetivo, los F-16 subieron bruscamente a 5 000 pies. La táctica fue alcanzar una velocidad de más de 600 mph en un ángulo de 35 grados, y liberar las bombas a alta velocidad a partir de los 3 500 pies. Las bombas tenían la capacidad de perforar la cúpula de hormigón del reactor antes de explotar<sup>427</sup>. Una vez alcanzada la altura, los aviones se lanzaron en picada hacia la cúpula del reactor a una velocidad de 1 100 km / h. A una altura de 1 067 m liberaron ambas bombas a intervalos de 5 segundos (Imagen 6).

**Imagen 6. Ataque sobre el reactor de Osiraq**



Fuente: BBC News, "Factfile: How Osiraq was bombed", (en línea), Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/5020778.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/5020778.stm) [Consulta: 22 de junio de 2014].

El ataque fue lanzado a las 6:35 p.m., hora de Bagdad. A pesar de algunos problemas con la navegación y de estrategia, al menos 8 de las 16 bombas Mark 84 lanzadas golpearon la cúpula del reactor en menos de 2 minutos (un total de 14 toneladas de explosivos)<sup>428</sup>. El reactor fue totalmente destruido (algo que sería confirmado meses después por imágenes satelitales obtenidas por Estados Unidos) y sorprendentemente, gran parte de la zona circundante no recibió ningún tipo de daño. Un testigo describió el ataque como "asombrosamente preciso." A pesar de que Israel intentó evitar cualquier baja civil, un técnico francés y diez iraquíes murieron; además, siete personas resultaron

<sup>426</sup> Cfr. Air Force Magazine, John T. Correll, *Op. Cit.*

<sup>427</sup> Cfr. *Idem.*

<sup>428</sup> Cfr. Peter Scott Ford, *Op. Cit.*, p. 38.

heridas. La gente en Bagdad, sin darse cuenta de la incursión israelí, atribuyó el tumulto generado a un evento de la guerra iraní-iraquí<sup>429</sup>.

Después de verificar que no habían sufrido ninguna baja, los aviones israelíes volaron en línea recta al suroeste de la frontera con Arabia Saudita y luego a través de Jordania hasta Etzion. No encontraron resistencia en el camino a casa y aterrizaron en la base justo después de las 7:00 p.m. Habían estado en el aire durante tres horas y 10 minutos<sup>430</sup>. En la tarde del lunes 8 de junio de 1981, en medio de la fiesta judía de Pentecostés, la radio israelí interrumpió sus transmisiones regulares para transmitir una declaración del Gobierno. Formulada en un lenguaje habitual, el informe anunciaba que el día anterior la FAI había realizado un ataque y que todos los aviones habían regresado a sus hogares de manera segura y se mencionó que el objetivo de dicho ataque aéreo había sido algo excepcional<sup>431</sup>.

La noticia tuvo fuertes e inmediatas repercusiones regionales e internacionales. No sólo en los países árabes y musulmanes, sino también entre los europeos, e incluso Estados Unidos condenó enérgicamente el ataque<sup>432</sup>. A pesar de sus diferencias, el mundo árabe expresó su indignación y condenó severamente la acción de Israel. En una conversación con el embajador de Israel en Egipto, Sadat advirtió que otra acción militar de ese tipo "podría destruir todo lo que se construyó hasta ahora" (haciendo alusión al acuerdo de paz firmado con Israel). Arabia Saudita se refirió al ataque como el "pico del terrorismo internacional". Siria, siempre en conflicto con Iraq, también expresó su apoyo; pero su reacción general fue notablemente más moderada. Gadafi pidió la destrucción del reactor nuclear de Dimona. Irán condenó el ataque, pero se centró más en criticar la "implicación" estadounidense<sup>433</sup>.

La reacción inicial de Iraq se produjo menos de dos horas después del anuncio israelí. Sin embargo, no hubo alguna referencia específica sobre una posible respuesta iraquí<sup>434</sup>. Quedó claro, sin embargo, que Iraq eligió la opción diplomática y buscó presionar a la Sociedad Internacional en favor de la reconstrucción de sus instalaciones nucleares destruidas. Representantes árabes intentaron que la OIEA expulsara a Israel, pero la oposición estadounidense bloqueó la petición. El Consejo de Seguridad de la ONU aprobó

<sup>429</sup> Cfr. Tel Aviv University, Dayan Center, *Op. Cit.*

<sup>430</sup> Cfr. Air Force Magazine, John T. Correll, *Op. Cit.*

<sup>431</sup> Cfr. Tel Aviv University, Dayan Center, *Op. Cit.*

<sup>432</sup> Cfr. Joshua Kirschenbaum, *Op. Cit.*, p. 56.

<sup>433</sup> Cfr. Tel Aviv University, Dayan Center, *Op. Cit.*

<sup>434</sup> Cfr. *Ídem.*



una enérgica condena; sin embargo, Estados Unidos fue capaz de convencer a Iraq para que apoyara una resolución sin sanciones del Consejo de Seguridad con el fin de evitar el veto estadounidense<sup>435</sup>. La Resolución 487 del Consejo de Seguridad de la ONU, aprobada por unanimidad el 19 de junio de 1981, condenó el ataque militar y acusó a Israel de violar las normas internacionales, pidió a los israelíes que se abstuvieran de cometer en el futuro actos similares, reconoció que Iraq tenía derecho a desarrollar un programa nuclear pacífico, pidió que Israel sometiera sus instalaciones nucleares al régimen de Salvaguardias de la OIEA y consideró que Iraq tenía derecho a una reparación por los daños<sup>436</sup>.

En el plano nacional, la noticia de la incursión fue recibida con alegría y euforia entre todos los segmentos de la opinión pública israelí y de todos los partidos políticos. En una apasionada defensa de la incursión, Begin anunció en una conferencia de prensa el 9 de junio, que Israel utilizaría todas las posibilidades a su alcance para impedir otros intentos de sus enemigos para desarrollar armas de destrucción masiva. Durante la conferencia diría: "no habrá otro holocausto en la historia. Nunca más, nunca más. Vamos a defender a nuestro pueblo con todos los medios a nuestra disposición"<sup>437</sup>. Francia se negó a vender a Iraq un replazo para el reactor destruido. Durante la Guerra del Golfo de 1991, las fuerzas de la coalición destruyeron lo que quedaba del complejo al-Tuwaitha. La decisión de Israel parece haber sido influenciada en gran medida por el temor a que un Iraq nuclear cambiaría el frágil equilibrio regional<sup>438</sup>. Ciertamente, debido a la destrucción de Osiraq, Israel aumentó los desincentivos para la proliferación nuclear en el mundo árabe. De hecho, Israel ha declarado que "las armas nucleares no deben estar en poder de los árabes" y que está dispuesto a atacar de nuevo. Los árabes pueden concluir ahora que la posibilidad de un ataque israelí convencional o incluso nuclear contra un objetivo nuclear es mucho más creíble, a pesar de que tal ataque sería una importante escalada en el nivel de violencia en el Medio Oriente<sup>439</sup>.

---

<sup>435</sup> Cfr. Joshua Kirschenbaum. *Op. Cit.*, p. 56.

<sup>436</sup> ONU, Resolución 487, (en línea), Dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/487%20\(1981\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/487%20(1981)) [Consulta: 22 de junio de 2014].

<sup>437</sup> Cfr. Tel Aviv University, Dayan Center, *Op. Cit.*

<sup>438</sup> Cfr. Global Security, Lucien S. Vandembroucke, *Op. Cit.*

<sup>439</sup> Cfr. *Ídem.*

### 2.6.3 Operación Huerto

*Tú, pues, siervo mío Jacob, no temas, dice Jehová, ni te atemorices, Israel; porque he aquí que yo soy el que te salvo de lejos a ti y a tu descendencia de la tierra de cautividad; y Jacob volverá, descansará y vivirá tranquilo, y no habrá quien le espante. Porque yo estoy contigo para salvarte, dice Jehová, y destruiré a todas las naciones entre las cuales te esparcí; pero a ti no te destruiré [...] Pero serán consumidos todos los que te consumen; y todos tus adversarios, todos irán en cautiverio; hollados serán los que te hollaron, y a todos los que hicieron presa de ti daré en presa.*

*Jeremías 30: 10, 11, 16.*

Siria ha sido hasta ahora un actor central en todos los asuntos que conciernen al Medio Oriente. A pesar, de su aparente debilidad militar frente a Israel, mantiene una posición importante en el conflicto árabe-israelí y en el proceso de paz, lo cual no resulta sorprendente, ya que ambos Estados han estado en guerra desde 1948<sup>440</sup>. Las relaciones entre Israel y Siria previas al ataque israelí al reactor nuclear de Al-Kibar se han caracterizado por ser militarmente hostiles y tensas. Ambos países también tienen severos problemas fronterizos, destacando el caso de los Altos del Golán.

En 1982, Israel invadió el Líbano con el fin de expulsar a la OLP. Siria envió tropas para apoyar a la organización palestina; sin embargo, fueron derrotados por los israelíes. Siria mantuvo su apoyo a la resistencia palestina hasta la retirada final de Israel en el año 2000<sup>441</sup>. Esto agudizó las tensiones entre Israel y Siria, llegando hasta su punto más bajo desde 1948. El apoyo que ha brindado Siria a las organizaciones consideradas como terroristas por Israel y sus aliados en Occidente ha creado un clima de tensión entre ambos países.

Al igual que el presidente iraní Mahmoud Ahmadineyad, y en su momento líderes carismáticos pan arabistas como Nasser, Gadafi y Hussein, el presidente sirio Bashar al-Assad (hijo de Hafez al-Assad, presidente de Siria de 1971 al 2000) ha seguido una fuerte retórica anti israelí. Por ejemplo, el 13 de noviembre de 2000, diría: "los israelíes matan, y los árabes y musulmanes son acusados de terrorismo y de antisemitismo, mientras que

<sup>440</sup> Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, *El Triangulo Relacional...*, Op. Cit., p. 9.

<sup>441</sup> Cfr. Tina Ehrami, p. 40.

ellos están pisoteando los principios de los derechos humanos [...]. Ellos maldicen a los antiguos nazis, pero ellos están poniendo en práctica un nuevo nazismo sin precedentes en la historia"<sup>442</sup>. Las declaraciones públicas del presidente y el apoyo incondicional a Hezbollah crean un contexto que explica la percepción de la "amenaza siria" en Israel.

La ocupación israelí del territorio sirio así como la posesión de armas nucleares por parte de Israel ha generado una sensación de inseguridad por parte de las autoridades sirias. Un sentimiento de inseguridad pudo alentar a los funcionarios sirios a decidirse por una opción nuclear. El programa nuclear encubierto de Siria fue la última gota que colmó el vaso. La hostilidad militar previa, las declaraciones públicas hostiles y el riesgo de transferencia de tecnología nuclear a Hezbollah, provocaron que Israel utilizara una vez más el uso de la fuerza preventiva<sup>443</sup>.

Un informe no clasificado de 2004 del Director Adjunto de Análisis de Inteligencia Nacional indicó que los investigadores paquistaníes habían confirmado que Abdul Qadeer Khan, el científico nuclear paquistaní que dirigía un clandestino mercado negro, había ofrecido "la tecnología y el hardware nuclear a Siria." Los informes de prensa también informaban que Khan había visitado Siria en varias ocasiones, y se había reunido con altos funcionarios sirios en Irán. Bashar al-Assad reconoció en una entrevista de 2007 que había recibido una carta de Khan en 2001. Sin embargo, afirmó que él rechazó la insinuación, sin saber "si era una trampa israelí"<sup>444</sup>.

A finales de 2006, un alto funcionario del gobierno sirio se registró en un hotel en el exclusivo barrio londinense de Kensington. Él estaba bajo vigilancia del Mossad y resultó ser increíblemente descuidado, dejando su equipo en su habitación de hotel. Agentes israelíes aprovecharon la oportunidad para instalar un programa de espionaje, que puede ser utilizado para robar datos secretos. El disco duro contenía planos de construcción, cartas y varias fotos. Las fotografías fueron particularmente reveladoras, ya que mostraban el complejo de al-Kibar en varias etapas de su desarrollo<sup>445</sup>.

---

<sup>442</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 41.

<sup>443</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 46.

<sup>444</sup> Cfr. The Jewish Policy Center, Daveed Gartenstein-Ross y Joshua D. Goodman, "The Attack on Syria's al-Kibar Nuclear Facility", (en línea), Dirección URL: <http://www.jewishpolicycenter.org/826/the-attack-on-syrias-al-kibar-nuclear-facility> [Consulta: 27 de junio de 2014].

<sup>445</sup> Cfr. Spiegel Online International, Erich Follath y Holger Stark, "The Story of 'Operation Orchard': How Israel Destroyed Syria's Al Kibar Nuclear Reactor", (en línea), Dirección URL: <http://www.spiegel.de/international/world/the-story-of-operation-orchard-how-israel-destroyed-syria-s-al-kibar-nuclear-reactor-a-658663.html> [Consulta: 27 de junio de 2014].

Desde hace varios años los medios de comunicación y de inteligencia gubernamentales publicaron numerosos estudios e investigaciones que afirmaban que Siria y Corea del Norte mantenían estrechos vínculos en lo concerniente al tema nuclear, incluyendo la cooperación en el desarrollo de misiles balísticos. Aunque, no ha existido ninguna evidencia definitiva a disposición del público del trabajo nuclear conjunto entre Damasco y Pyongyang, los expertos de no proliferación se muestran preocupados de que Corea del Norte podría vender o transferir sus materiales y tecnologías nucleares a países extranjeros o actores no estatales<sup>446</sup>.

De igual forma, cabe recordar que durante esos años, tuvo lugar una gran escalada internacional en torno al programa nuclear iraní. Los periodistas y especialistas han sugerido que los temores de Israel sobre las intenciones de Irán de desarrollar un arma nuclear podrían haber influido en la decisión de los israelíes para atacar a Siria, sobre todo si se llegó a la conclusión de que Corea del Norte podría proporcionar a Siria e Irán con materiales o tecnologías nucleares<sup>447</sup>. Sin embargo, la gran mayoría de especialistas sobre el tema de no proliferación creen que Siria carece de los recursos financieros y de recursos humanos para desarrollar un programa nuclear. No obstante, se sabe que tres días antes del ataque había llegado un barco norcoreano a Siria. No está claro que tipo de cargamento llevaba, pero este hecho fue suficiente para que los militares y políticos consideraran que se trataba de un encargo nuclear.

Según las evaluaciones más comunes que se ofrecen en la literatura de lo que los medios llaman "Operación Huerto" (*Operation Orchard*), el 6 de septiembre de 2007, aviones israelíes violaron el espacio aéreo sirio, dejando caer bombas en algún lugar en el noreste de Siria, y regresaron a casa sin sufrir ninguna baja<sup>448</sup>. El sitio bombardeado se ubica aproximadamente a 145 kilómetros de la frontera iraquí y está situado a 11 kilómetros al norte de Al Tibnah en la región de Dayr az Zawr, cerca del Río Éufrates. Algunas fuentes han declarado que la instalación era muy similar a las plantas nucleares norcoreanas que producen la materia prima para la fabricación de armas atómicas<sup>449</sup>. Las investigaciones posteriores han revelado que los materiales clave para la construcción del complejo de al-

---

<sup>446</sup> Cfr. Center for Nonproliferation Studies, Monterey Institute of International Studies, Richard Weitz, "Israeli Airstrike in Syria: International Reactions", (en línea), Dirección URL: <http://cns.miis.edu/stories/071101.htm> [Consulta: 28 de junio de 2014].

<sup>447</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>448</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>449</sup> Cfr. Institute for Science and International Security, David Albright y Paul Brannan, "Suspect reactor construction site in eastern Syria: the site of the september 6 israeli raid?", Dirección URL: [http://www.isis-online.org/publications/SuspectSite\\_24October2007.pdf](http://www.isis-online.org/publications/SuspectSite_24October2007.pdf) [Consulta: 28 de junio de 2014].

Kibar fueron introducidos de contrabando desde China y, posiblemente, de Europa a Siria por Namchongang Trading, una empresa de Corea del Norte<sup>450</sup>.

Según ABC News, en julio de 2007, el gobierno israelí presentó al gobierno de Bush imágenes de satélite que mostraban una instalación nuclear en el noreste de Siria. Los israelíes también habrían presentado datos de inteligencia que indicaban que Corea del Norte había suministrado tecnología nuclear a Siria. Las mismas fuentes, relataron que algunos políticos estadounidenses encontraron esta evidencia poco convincente. Asimismo, se sabe que dichas incertidumbres llevaron al gobierno israelí a realizar una incursión de comandos en Siria. Supuestamente las fuerzas especiales israelíes recogieron una gran variedad de materiales nucleares que los técnicos confirmaron de origen norcoreano. De acuerdo con *The Times*, la Casa Blanca, supuestamente aprobó el ataque aéreo israelí después de recibir esta información<sup>451</sup>.

El 5 de septiembre, el gabinete de seguridad deliberó por última vez, y votó a favor del ataque. El Ministro de Defensa, Ehud Barak y el Primer Ministro Ehud Olmert hicieron varias enmiendas escritas a mano en el texto de la resolución que ordenó el ataque, lo que indica de manera explícita la posibilidad de guerra<sup>452</sup>.

Según se sabe, antes de la media noche del 5 de septiembre de 2007, un grupo de 5 aviones F-15 y 5 F-16 del 69° Escuadrón de la FAI, despegaron de la base aérea de Ramat David<sup>453</sup>. Tres de los diez aviones recibieron la orden de regresar a la base, los demás continuarían volando a baja altitud hasta la frontera siria (ver Anexo VI)<sup>454</sup>. La primera fase de la incursión israelí consistía en un ataque contra un radar sirio situado en Tall al-Abuad cerca de la frontera con Turquía.

En Tel Aviv, en una habitación subterránea conocida como "el pozo", el Primer Ministro y altos funcionarios de seguridad siguieron de cerca la misión. La sala serviría como un búnker en caso de que el ataque provocara una guerra; los israelíes también habían preparado un plan de contingencia militar<sup>455</sup>.

<sup>450</sup> Cfr. The Jewish Policy Center, *Op. Cit.*

<sup>451</sup> Cfr. Center for Nonproliferation Studies, *Op. Cit.*

<sup>452</sup> Cfr. Washington Institute, David Makovsky, "The Silent Strike: How Israel bombed a Syrian nuclear installation and kept it secret", (en línea), Dirección URL: <https://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/opeds/Makovsky20120917-NewYorker.pdf> [Consulta: 29 de junio de 2014].

<sup>453</sup> La Base Aérea de Ramat David se encuentra al sur de la ciudad portuaria de Haifa. También está cerca de Megido, lugar que la Biblia identifica como el sitio del Armagedón, la batalla final entre el bien y el mal.

<sup>454</sup> Cfr. Spiegel Online International, *Op. Cit.*

<sup>455</sup> Cfr. Washington Institute, *Op. Cit.*

En algún momento entre las 12:40 y 12:53 a.m., los pilotos pronunciaron la palabra clave, "Arizona", lo que indicaba que diecisiete toneladas de explosivos fueron lanzadas sobre su objetivo. Inmediatamente después del informe de los pilotos, el Primer Ministro Ehud Olmert llamó al Primer Ministro turco, Recep Tayyip Erdogan, y le explicó la situación, además, le pidió que informara al Presidente Assad que Israel no toleraría otra planta nuclear<sup>456</sup>.

Los primeros informes sobre el incidente de al-Kibar aparecieron en los medios de comunicación sirios a las 2:55 p.m. del 6 de septiembre de 2007, aproximadamente catorce horas después de la operación israelí. De acuerdo con Siria, aviones israelíes violaron el espacio aéreo sirio a la una de la madrugada dejando caer bombas en el desierto, sin causar ningún daño. Israel se negó a comentar sobre las acusaciones<sup>457</sup>. Estados Unidos también se negó a responder a las preguntas sobre las afirmaciones de Siria. Otros Estados que comentaron sobre una violación israelí del espacio aéreo sirio fueron Rusia y Corea del Norte<sup>458</sup>.

El 8 de septiembre de 2007, Turquía pidió a Israel una aclaración después de encontrar dos tanques de combustible en su territorio cerca de la frontera con Siria, presuntamente pertenecientes a los aviones de combate israelíes. Los tanques de combustible arrojados fueron descubiertos a última hora del jueves 6 de septiembre de 2007 en las provincias turcas de Hatay y Gaziantep. Esto se produjo pocas horas después de que Damasco había acusado a Israel de bombardear su territorio<sup>459</sup>.

El Secretario General de la Liga de Estados Árabes, Amr Moussa diría que la violación israelí del espacio aéreo sirio era "inaceptable". Asimismo, diría que tales "maniobras inaceptables" reflejan "intenciones negativas" de Israel hacia las conversaciones en curso para ayudar a alcanzar la paz en Medio Oriente<sup>460</sup>.

El 9 de septiembre de 2007, Siria presentaría de manera formal una queja al Consejo de Seguridad y a la Asamblea General de las Naciones Unidas. En dicha queja, Siria

---

<sup>456</sup> Cfr. Spiegel Online International, *Op. Cit.*

<sup>457</sup> El gobierno israelí se negó inicialmente a reconocer el ataque, incluso después de que el gobierno de Estados Unidos confirmó el ataque 5 días después. A las 6:46 p.m., a través de la radio, el gobierno israelí diría que el incidente nunca sucedió.

<sup>458</sup> Cfr. Andrew Garwood-Gowers, "Israel's airstrike on Syria's Al-Kibar facility: a test case for the doctrine of pre-emptive self-defence?" en *Journal of Conflict and Security Law*, vol. 16, Oxford, Oxford University, 2011, p. 267.

<sup>459</sup> Cfr. Global Security, "06 september 2007 Airstrike", (en línea), Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/070906-airstrike.htm> [Consulta: 28 de junio de 2014].

<sup>460</sup> Cfr. People Daily's Online, "AL chief says alleged Israeli violation of Syrian airspace", (en línea), Dirección URL: <http://english.people.com.cn/90001/90777/6257854.html> [Consulta: 29 de junio de 2014].

acusaría a Israel de violar su espacio aéreo y de dejar caer algunas municiones, pero sin llegar a causar pérdidas de vidas humanas y daños materiales. Además, dicha queja señalaba que el ataque demostraba la verdad acerca de las políticas de Israel<sup>461</sup>.

El 16 de septiembre de 2007, el periódico del Reino Unido *The Observer* informó que en el ataque participaron al menos ocho aviones, incluyendo aviones F-15 y F-16 equipados con misiles Maverick y bombas de 500 libras, junto con un avión especial para la recolección de inteligencia electrónica. El 16 de septiembre de 2007, el *Sunday Times* informó que un equipo de comandos israelíes había colocado en suelo sirio, varios días antes del ataque, equipos especiales para dirigir el objetivo de los aviones<sup>462</sup>.

Al mismo tiempo, algunos expertos de no proliferación israelíes ofrecieron sus puntos de vista sobre el incidente, pero sólo varias semanas después del evento. Por ejemplo, varios analistas israelíes expresaron dudas acerca de la idea popular de que la FAI había atacado un blanco nuclear. Cuestionaron por qué los sirios habían construido una instalación nuclear cerca de Iraq y Turquía. Los expertos israelíes también observaron que, históricamente, los funcionarios sirios se han sentido más cómodos confiando en las armas químicas - y no nucleares - como un elemento de disuasión estratégica adecuada contra Israel. No obstante, otros analistas israelíes especularon que el gobierno sirio podría haberse sentido tan amenazado por su aislamiento internacional y la hostilidad de la administración Bush que decidió reforzar su capacidad de disuasión mediante el desarrollo de una opción nuclear<sup>463</sup>.

Funcionarios sirios han ofrecido diversas interpretaciones de lo que ocurrió el 6 de septiembre. Aunque el gobierno sirio se quejó de inmediato sobre la intrusión no autorizada de Israel en su espacio aéreo, los sirios inicialmente afirmaron que los aviones de guerra se habían retirado rápidamente después de encontrarse con las defensas aéreas sirias. Posteriormente, los funcionarios sirios afirmaron que los aviones de combate israelíes habían dejado caer sus municiones en el territorio sirio, pero habían fracasado o simplemente habían destruido un "almacén vacío"<sup>464</sup>.

Poco tiempo después, la encuesta Yediot Aharonot preguntó a los judíos israelíes sobre el ataque con la siguiente pregunta: de acuerdo con reportes de medios extranjeros, Israel

<sup>461</sup> Cfr. ONU, A/61/1041-S/2007/537, (en línea), Dirección URL: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Golan%20Heights%20S2007%20537.pdf> [Consulta: 29 de junio de 2014].

<sup>462</sup> Cfr. Cfr. Global Security, *Op. Cit.*

<sup>463</sup> Cfr. Center for Nonproliferation Studies, *Op. Cit.*

<sup>464</sup> Cfr. *Ídem.*



atacó objetivos nucleares en Siria. ¿Apoya o se opone a esta acción? 78% apoyó el ataque, sólo el 10% se opuso. (El resto no dio ninguna opinión)<sup>465</sup>.

Una explicación menos común de los hechos fue que aviones israelíes estaban tratando de ensayar un ataque contra las instalaciones nucleares de Irán. Los analistas internacionales que comparten esta interpretación, argumentan que tanto Siria como Irán utilizan un sistema similar de defensa aérea. Un ataque podría proporcionar ideas sobre la mejor manera de eludir las defensas aéreas iraníes. Los israelíes deseaban demostrar a Irán que sus instalaciones nucleares son vulnerables a un ataque aéreo comparable, y de ese modo asegurar la cooperación de Teherán en las negociaciones internacionales<sup>466</sup>.

Las autoridades iraníes tampoco comentaron oficialmente el ataque israelí. El presidente del Parlamento iraní, Hadad Alel diría que: "la violación del espacio aéreo de Siria por aviones israelíes no estaba destinado a ser una señal para Irán", porque "Israel no está en condiciones de tener la ilusión de un ataque contra Irán"<sup>467</sup>.

Finalmente, a principios de junio de 2008, Siria aceptó que inspectores de la OIEA analizaran el sitio. Sin embargo, Siria había destruido los restos de las instalaciones y construyó una nueva estructura en su lugar, por lo que no está claro si los inspectores podrían confirmar que el sitio fue sede de un reactor. Una evaluación sobre el terreno de la OIEA también encontró una bomba de agua y otros tipos de infraestructura adecuada para garantizar el buen funcionamiento de un reactor. Las muestras ambientales del sitio también evidenciaron un "número significativo de partículas de uranio natural" que eran de origen antropogénico. Siria afirmó que las partículas proceden de los misiles que Israel utilizó para destruir la instalación<sup>468</sup>.

Hasta la fecha, Israel jamás ha justificado el ataque aéreo contra el complejo de al-Kibar. Sin embargo, si fuera a hacerlo, muy probablemente diría que el ataque fue un acto anticipatorio de auto defensa. No obstante, el complejo sirio aún no se encontraba en funcionamiento y no había indicios reales de que Siria deseaba obtener armas nucleares. Si bien Israel, se ha preocupado por las consecuencias de la proliferación nuclear en la región, cualquier posible o potencial peligro representado por el complejo de al-Kibar no era real, por lo tanto, se puede deducir que el ataque israelí fue un absoluto ataque

---

<sup>465</sup> Cfr. *Cfr. Global Security, Op. Cit.*

<sup>466</sup> Cfr. *Center for Nonproliferation Studies, Op. Cit.*

<sup>467</sup> Cfr. *Ídem.*

<sup>468</sup> Cfr. *The Jewish Policy Center, Op. Cit.*

ilegal<sup>469</sup>. El ataque de al-Kibar fue visto como una reafirmación del compromiso de Israel con la doctrina Begin y su capacidad de disuasión. El ataque estaba destinado a enviar un mensaje claro a Siria y, por extensión, a Irán, de que Israel no toleraría la posesión de armas nucleares en otros Estados de la región. La adquisición de armas nucleares es la "línea roja real" que otros Estados de la región no deben de cruzar<sup>470</sup>.

---

<sup>469</sup> Cfr. Andrew Garwood-Gowers, p. 284.

<sup>470</sup> Cfr. Elli Louka, "Precautionary Self-Defense: Preempting Nuclear Proliferation", (en línea), Dirección URL: [http://alphabetic.info/images/Elli\\_Louka\\_Nuclear\\_Weapons\\_Proliferation.pdf](http://alphabetic.info/images/Elli_Louka_Nuclear_Weapons_Proliferation.pdf) [Consulta: 29 de junio de 2014].

## Capítulo 3: un dilema entre el ataque preventivo y el uso de la diplomacia

### 3.1 Irán como potencia media en Medio Oriente

*Si las naciones musulmanas resisten ante esta conspiración y continúan con su presencia en el escenario de los hechos, van a derrotar definitivamente a las potencias arrogantes, porque la espada de todas las potencias arrogantes pierde su filo y se vuelve ineficaz ante la presencia del pueblo y la piedad. [...] Las sanciones no nos perjudican. El pueblo iraní ha resistido. La gente de la nación iraní se ha enfrentado a las maquinaciones del enemigo sacrificando su riqueza, su vida y la vida de sus seres queridos. Hoy somos cien veces más poderosos y más avanzados que hace treinta años.*

*Ayatollah Sayyid Alí Jamenei<sup>471</sup>.*

Unos de los desarrollos más importantes de principios del siglo XXI en Medio Oriente es el ascenso de Irán como una gran potencia regional. Irán, la *Tierra de los Arios*, se encuentra situado en el corazón de Eurasia. La actual República Islámica de Irán se encuentra ubicada en la geográficamente importante intersección entre el mundo árabe, el caucásico, turco, indio y ruso, es decir, “en la confluencia de distintos espacios geográficos (Medio Oriente, Cáucaso, Asia Central, el subcontinente indio y la región del Golfo Pérsico); entre tres mares (Mar Caspio, Golfo Pérsico y Mar de Omán); no lejos de Europa y a las puertas de Asia”<sup>472</sup>.

La antigua Persia ha cautivado a miles de navegantes, exploradores, comerciantes, cartógrafos, historiadores, arquitectos, lingüistas, geo estrategas, teólogos, etc. “A pesar de nunca haber sido colonizada, en el formato clásico de Occidente, la nación iraní ha sufrido innumerables intervenciones extranjeras, ocupaciones y más de una mutilación territorial, pero nunca ha perdido”<sup>473</sup> su esencia cultural y su orgullo nacional.

La República Islámica de Irán es de gran interés para el público de hoy. Es una de las civilizaciones más antiguas y ricas, y durante milenios ha sido participe, directa o

<sup>471</sup> Página Web del Líder Supremo Sayyid Alí Jamenei, “El Líder Supremo: «Hoy somos cien veces más poderosos y avanzados que hace treinta años-»”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=9572> [Consulta: 30 de junio de 2014].

<sup>472</sup> Cfr. Monserrat Díaz Ortega, “Geopolítica de Irán”, *Geopolítica y Estrategia*, núm. 3, México, UNAM-FCPyS, abril-junio 2011, p. 23.

<sup>473</sup> Cfr. Luis Ortiz Monasterio C., “Descifrar a Persia. Algunas reflexiones del Irán de hoy” en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 82, *Op. Cit.*, p. 98.

indirectamente, en los asuntos internacionales. En los últimos cincuenta años, Irán ha vuelto a tomar el centro del escenario mundial como una superpotencia energética, un país que busca su destino y libre de la injerencia<sup>474</sup>.

El nacionalismo iraní está fuertemente impulsado por la historia de intervención, la manipulación y la explotación del país por las potencias extranjeras. Por lo tanto, define su independencia nacional en términos de seguir su propio camino cultural y, en la política exterior, evitando la dependencia y ensalzando la autosuficiencia<sup>475</sup>.

Irónicamente, el gran artífice del ascenso de Irán como una potencia regional es uno de los hombres más odiados del Irán moderno, es decir, el Shah Mohammad Reza Pahlevi, quien fue derrocado en 1979. Durante su reinado había previsto convertir a Irán como el Estado más fuerte del Golfo Pérsico. Sería el Sha quien comenzaría el controversial programa nuclear, el cual es considerado como un símbolo de prestigio y orgullo por el actual régimen iraní. Fue dicho monarca quien utilizó la gran renta petrolera para poner en práctica una serie de reformas novedosas para hacer de la antigua Persia un país moderno<sup>476</sup>.

Sin embargo, mientras que el Shah formuló su aspiración a la hegemonía en términos estratégicos, el régimen islámico concibe esta hegemonía como parte de un nuevo orden islámico. El régimen actual cree que la construcción de Irán como potencia regional obliga a defender al mundo musulmán, promover sus intereses, y lo utilizan como un elemento de poder de Irán. Con este fin, el régimen actual, en contraste con su predecesor, incorpora el elemento islámico en su política y favorece a la comunidad chií en particular<sup>477</sup>.

En la época del Shah Reza Pahlevi se crearon organizaciones culturales para inculcar una mayor conciencia nacional. En el discurso nacionalista creado por la monarquía Pahlevi Irán es la tierra de los arios, una etnia distinta de la turca y la árabe, y perteneciente a un tronco lingüístico más emparentado con las potencias europeas que

---

<sup>474</sup> Cfr. *L'Iran: les multiples avènements d'une puissance régionale*, Canadá, Service canadien du renseignement de sécurité, 2009, p. 5.

<sup>475</sup> Cfr. Daniel Byman et al., *Iran's Security Policy in the Post-Revolutionary Era*, USA, RAND, 2001, p. 9-10.

<sup>476</sup> Cfr. Global Research in International Affairs, Barry Rubin, "Iran: The Rise of a Regional Power", (en línea), Dirección URL: <http://www.gloria-center.org/2006/09/rubin-2006-09-10/> [Consulta: 3 de julio de 2014].

<sup>477</sup> Cfr. The International Relations and Security Network, Ephraim Kam, "Iran's Regional Status: Expanding Influence alongside weakness", (en línea), Dirección URL: [http://d26e8pvoto2x3r.cloudfront.net/uploadimages/Import/\(FILE\)1316602583.pdf](http://d26e8pvoto2x3r.cloudfront.net/uploadimages/Import/(FILE)1316602583.pdf) [Consulta: 3 de julio de 2014].

con Medio Oriente, la familia indoeuropea<sup>478</sup>. Entre el 12 y el 16 de octubre de 1971, se conmemoró con gran majestuosidad el 2 500 aniversario de la fundación por parte de Ciro el Grande del Imperio Persa. El Shah visitaría la tumba de Ciro el Grande. Durante esa visita diría: “Oh, Ciro, duerme en paz porque nosotros estamos despiertos”. La frase reflejaría la ideología imperial de mostrar al mundo que la dinastía Pahlevi era la heredera de la grandeza persa<sup>479</sup>.

Los líderes de la República Islámica de Irán creen que su país tiene un papel clave en los asuntos mundiales como el abanderamiento del Islam revolucionario y el guardián de los musulmanes oprimidos (e incluso los no musulmanes) en todas partes. En consecuencia, creen que el destino de la ummah (la comunidad islámica) depende de la capacidad de Irán para transformarse en una potencia mundial que pueda defender y promover los intereses de esa comunidad. Esta percepción también conduce a Teherán a apoyar los movimientos islámicos radicales en todo el Medio Oriente para socavar la influencia de Estados Unidos en la región, remodelar el entorno internacional de una manera que sea propicio para los intereses iraníes, y para pulir las credenciales islámicas revolucionarias del régimen en el país y en el extranjero<sup>480</sup>.

Irán es un país de enormes dimensiones ya que tiene una superficie de 1 648 195 km<sup>2</sup>, ubicándose en la posición 16 de la lista mundial de países por superficie. Asimismo, cuenta con una elevada población, cantidad superior al total de todos los habitantes combinados de todos los países del Golfo Pérsico<sup>481</sup>.

Diferencias culturales, lingüísticas, étnicas y religiosas de Irán con sus demás vecinos árabes, estimulan un sentimiento de nacionalismo diferente. La brecha persa-árabe es muy real, y en términos de Islam, la versión chií de los iraníes está en contraste con la fe suní de los árabes. De hecho, la opinión dominante entre los árabes desde la década de 1950 era un nacionalismo que veía al Medio Oriente como su dominio exclusivo.

<sup>478</sup> Cfr. Renata Vázquez Santamaría, “Nacionalismo en Irán: la construcción de un estado-nación en un territorio plurinacional” en Gudelia García Fernández *et. al.* (Coord.), *Ideología, identidades e interacción en el Mundo Antiguo*, España, Universidad Autónoma de Madrid, 2012, p. 145.

<sup>479</sup> Cfr. Renata Vázquez Santamaría, *Op. Cit.*, p. 148.

<sup>480</sup> Cfr. The Washington Institute, Michael Eisenstadt, “The Strategic Culture of the Islamic Republic of Iran Operational and Policy Implications”, (en línea), Dirección URL: <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/opeds/4e60ff471079a.pdf> [Consulta: 5 de julio de 2014].

<sup>481</sup> Según datos del Banco Mundial, al cierre del año 2013, Irán contaba con una población de 77.45 millones de habitantes. Banco Mundial, “Irán”, (en línea), Dirección URL: <http://datos.bancomundial.org/pais/iran-republica-islamica-del> [Consulta: 5 de julio de 2014].

Asimismo, simbólicamente, los nacionalistas árabes rechazan la denominación del "Golfo Pérsico"<sup>482</sup>, prefiriendo llamar a ese cuerpo de agua como el "Golfo Árabe"<sup>483</sup>.

Desde el exterior, Irán se percibe como un Estado que persigue el poder, que espera convertirse en un actor ineludible de una amplia región que abarca zonas extremadamente sensibles y de suma importancia para la Sociedad Internacional. Esta voluntad hegemónica explicaría sus ambiciones nucleares, su cada vez mayor participación en temas regionales, el acercamiento hacia otras regiones (particularmente con China y América Latina) y el apoyo financiero y militar a los grupos de resistencia palestinos<sup>484</sup>.

Irán, lejos de seguir una política exterior irracional o sin objetivos definidos ha articulado una política exterior coherente y bien integrada en Medio Oriente y en el Cáucaso. Con el objetivo de convertirse en la potencia dominante en la zona, Irán se ha posicionado como el principal proveedor de electricidad de la región. Asimismo, Irán ha apoyado la construcción de redes de carreteras que se unen a la suya. Además, ha apoyado programas de "persificación" en toda la región. Irán es el proveedor de armas y patrón dominante para el régimen sirio, Hezbollah en el Líbano y Hamas y la Yihad Islámica en Cisjordania y la Franja de Gaza y, según Frederick W. Kagan, profesor de la Academia de West Point, los embajadores de Teherán juegan un papel importante, a veces un papel *cuasi virreinal*, en las capitales regionales<sup>485</sup>.

Es innegable que el gobierno de Teherán no sólo anhela alcanzar el rango de potencia regional, lo cual consolidaría al régimen y reforzaría la proyección internacional de la Revolución Islámica, sino que además está seguro de tener todas las herramientas y capacidades requeridas para conseguir esa meta<sup>486</sup>. No cabe duda que Irán es un Estado con vocación de liderazgo regional. En esa carrera por la hegemonía regional, Iraq fue tradicionalmente su principal competidor hasta el punto de desencadenar una guerra

---

<sup>482</sup> La Organización Internacional de Hidrografía suele referirse al Golfo Pérsico como el Golfo de Irán.

<sup>483</sup> Cfr. Global Research in International Affairs, *Op. Cit.*

<sup>484</sup> Cfr. Casa Árabe e Instituto Internacional de Estudios Árabes y del Mundo Musulmán, Mohammad-Reza Djalili, "Irán: fortalezas y debilidades de una potencia regional", (en línea), Dirección URL: [www.casaarabe.es/documents/download/61](http://www.casaarabe.es/documents/download/61), [Consulta: 5 de julio de 2014].

<sup>485</sup> Cfr. Frederick W. Kagan et al., *Iranian influence in the Levant, Egypt, Iraq, and Afghanistan*, USA, American Enterprise Institute y Institute for Study of War, 2012, p. 12.

<sup>486</sup> Cfr. Casa Árabe e Instituto Internacional de Estudios Árabes y del Mundo Musulmán, Mohammad-Reza Djalili, *Op. Cit.*

(1980-1988) que terminó sin vencedor ni vencido, pero de la que Irán salió sumamente dañado<sup>487</sup>.

En términos generales cabe distinguir varias ventajas a disposición de Irán sobre las cuales ha buscado sentar los cimientos de una política encaminada a ser una indiscutible potencia regional:

- El colapso de la Unión Soviética trajo consigo la aparición de varios Estados de mayoría musulmana al norte de Irán. Estos incluyen a Azerbaiyán, Uzbekistán, Turkmenistán y Kazajstán. Dada la debilidad de estos Estados, Irán ha apoyado los movimientos islamistas internos buscando ejercer una gran influencia.
- La invasión estadounidense de Iraq y la caída de Saddam Hussein, el enemigo más inmediato para Irán. El nacionalismo árabe se ha debilitado. Sólo Irán tiene algo que ofrecer ideológicamente hablando y es el único capaz de promover su influencia a través de las fronteras regionales<sup>488</sup>. Los países árabes vieron la influencia de Irán expandida después de la guerra de 2003, dada la disminución del poder de Iraq y el aumento de la influencia iraní en Iraq<sup>489</sup>.
- Irán posee una gran personalidad histórica que ha contribuido sustancialmente a crear un sólido sentimiento de identidad nacional y una cohesión que, independientemente de las diferencias étnicas, religiosas, sociales y políticas, confiere a este país una unidad notable.<sup>490</sup> Aún hoy, recuerdan con gran orgullo su memoria histórica. Actualmente, los iraníes recuerdan la guerra con Roma y la hazaña persa de haber hecho prisionero al mismísimo emperador Valeriano. Asimismo, no es extraño que, a pesar de la proscripción del culto a la personalidad, se resalte con devoción la figura del gran escritor Ferdosi. Hakim Abu I-Qasim Ferdosi escribió en persa puro, y no en árabe, el poema nacional por excelencia, el *Shâhnameh o Libro de los Reyes*, en la que detalla, en formidable formato épico, la historia de Persia<sup>491</sup>.

<sup>487</sup> Cfr. Leopoldo Stampa Piñeiro, "La nuclearización de Irán y su repercusión como actor regional" en *Irán, Potencia Emergente en Oriente Medio. Implicaciones en la Estabilidad del Mediterráneo*, España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, 2007, pp. 103-104.

<sup>488</sup> Cfr. Global Research in International Affairs, Barry Rubin, *Op. Cit.*

<sup>489</sup> Cfr. Woodrow Wilson Center International Center, Shibley Telhami, "Arab Perspectives on Iran's Role in a Changing Middle East", (en línea), Dirección URL: [http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/arab\\_perspectives\\_irans\\_role\\_changing\\_middle\\_east.pdf](http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/arab_perspectives_irans_role_changing_middle_east.pdf) [Consulta: 7 de julio de 2014].

<sup>490</sup> Cfr. Casa Árabe e Instituto Internacional de Estudios Árabes y del Mundo Musulmán, Mohammad-Reza Djallili, *Op. Cit.*

<sup>491</sup> Cfr. Luis Ortiz Monasterio C., *Op. Cit.*, pp. 104 y 108.



- Posee importantes reservas de hidrocarburos y cuenta con una privilegiada posición geográfica.
- A raíz de la revolución islámica el *soft power* iraní se ha dotado además de una dimensión político-ideológica que permite a Teherán ejercer su influencia política en los medios islamistas en general. La especial posición de Irán en el seno del mundo chií le da a este país una capacidad de influencia que trasciende sus fronteras<sup>492</sup>. La influencia iraní se siente en la arquitectura, la poesía y la literatura de los países de Asia Central, Asia del Sur y el Mar Caspio, desde el Taj Mahal en la India a los santuarios y las mezquitas azules en Tashkent y Samarcanda (Uzbekistán). Asimismo, se considera un signo de sofisticación en el subcontinente indio el hablar farsi<sup>493</sup>.
- El grado de estabilidad del gobierno iraní, una situación que pocos Estados de la región pueden ostentar<sup>494</sup>. Los poderes políticos interactúan, se afrontan y al final se someten, sobre todo cuando existe la noción de que corre peligro el país.
- Tiene una vibrante clase media bien educada con algunas de las más altas tasas de participación laboral entre las mujeres de la región. Dos tercios de los iraníes son menores de 33 años. En el grupo de edad 15-24, la alfabetización es del 98% y las mujeres superan en número a los hombres en las universidades<sup>495</sup>.
- El aislacionismo y la necesidad de buscar nuevas alianzas estratégicas obligan al régimen islámico a mirar al Este. La República Islámica de Irán ha buscado garantizar la estabilidad en sus fronteras limítrofes con Afganistán y Asia Central, para incrementar y asegurar sus vínculos económicos crecientes con China y Rusia.
- El deseo y la voluntad de dominar tecnologías avanzadas. La entrada en el exclusivo club nuclear, objetivo perseguido desde la época del Shah, le otorgaría prestigio internacional y supondría un plus de legitimidad interna para el régimen<sup>496</sup>.
- La política exterior iraní es, como sus demás instituciones públicas, compleja y plurivalente. La muy cuidadosa y sofisticada diplomacia del Bagh-e Melli es

<sup>492</sup> Cfr. Casa Árabe e Instituto Internacional de Estudios Árabes y del Mundo Musulmán, Mohammad-Reza Djalili, *Op. Cit.*

<sup>493</sup> Cfr. Oxford Analytica, "Pivotal Powers Politics and Prosperity in a Volatile World", (en línea), Dirección URL: [www.oxan.com/.../oxfordanalyticapivotalpowers.pdf](http://www.oxan.com/.../oxfordanalyticapivotalpowers.pdf) [Consulta: 7 de julio de 2014].

<sup>494</sup> Cfr. Luciano Zaccara, "El Protagonismo de Irán en Oriente Próximo" en *Afkar/Ideas*, núm. 12, Madrid, invierno 2006-2007, p. 36.

<sup>495</sup> Cfr. Oxford Analytica, *Op. Cit.*

<sup>496</sup> Cfr. Laura Tortosa Rey-Stolle, "¿Irán Nuclear?" en *Boletín de Información*, núm. 300, CESEDEN, Ministerio de Defensa, España, 2007, p. 91.

manejada por expertos profesionales altamente capacitados, en una estructura de cancillería de primer mundo, que incluye un instituto de capacitación permanente, un centro de documentación altamente sofisticado y una área cartográfica muy rica<sup>497</sup>.

- Las autoridades iraníes, en la creencia de que "los acontecimientos regionales y mundiales han creado nuevas situaciones a favor de Irán", han hecho enormes esfuerzos para sacar provecho de la difusión del mensaje de que Estados Unidos e Israel son los verdaderos enemigos de la región. La participación de Irán en los asuntos de Medio Oriente no ha sido meramente oportunista, sino también es motivada por cuestiones de defensa. Palestina, Líbano y Siria no son una cuestión de solidaridad, sino una línea de defensa para Irán<sup>498</sup>.
- La búsqueda de la República Islámica de Irán de estatus e influencia se manifiesta en sus incesantes demandas de reciprocidad en sus relaciones con el mundo exterior y, en particular, con las grandes potencias como Estados Unidos. Esta demanda tiene su origen en la crítica de Irán del sistema internacional como inherentemente injusto. Esta demanda se basa también, al menos en parte, en el imperativo chiíta de luchar contra la injusticia<sup>499</sup>.

Los líderes iraníes consideran que Irán es la potencia dominante en el Golfo y, en general, en la región de Medio Oriente. Esto se traduce en su deseo de controlar el Golfo militarmente. Esto implica una habilidad o herramienta para negar su uso y tránsito para terceros y así defender sus intereses vitales y hacer valer sus derechos en el Golfo frente a sus rivales saudíes y estadounidenses<sup>500</sup>.

La planificación de la defensa iraní también está motivada por su deseo de mejorar su capacidad de disuasión. En varias ocasiones, la República Islámica ha enfrentado amenazas reales y percibidas tanto de Iraq como de Estados Unidos e Israel. Teherán también teme lo que percibe como intentos estadounidenses de rodear a su territorio, como parte de sus esfuerzos para contener a Irán, un temor justificado por las campañas militares de Estados Unidos en el vecino Afganistán e Iraq<sup>501</sup>, así como la presencia de bases militares estadounidenses en Omán, los Emiratos Árabes Unidos, Turquía, Kuwait,

<sup>497</sup> Cfr. Luis Ortiz Monasterio C., *Op. Cit.*, p. 111.

<sup>498</sup> Cfr. Carnegie Endowment for International Peace, Sharam Chubin, "Iran's Power in Context", (en línea), Dirección URL: [http://carnegieendowment.org/files/shahram\\_survival20090201.pdf](http://carnegieendowment.org/files/shahram_survival20090201.pdf) [Consulta: 7 de julio de 2014].

<sup>499</sup> Cfr. The Washington Institute, Michael Eisenstadt, *Op. Cit.*

<sup>500</sup> Cfr. *Idem.*

<sup>501</sup> Cfr. *Idem.*

Paquistán, Uzbekistán, etc. Desde el final de la guerra Irán-Iraq, Irán ha dedicado la mayor parte de sus ingresos en la defensa y se limita a la mejora de sus fuerzas navales, a contar con un moderno sistema de cohetes y de misiles, para disuadir a sus enemigos, y reducir sus vulnerabilidades si la disuasión falla<sup>502</sup>.

Los elevados ingresos petroleros llevaron a un mayor y menos volátil crecimiento económico en los últimos años. De 1992 a 1999, la economía iraní creció a un promedio del 2.5%. Por el contrario, el crecimiento económico promedio en 2000 a 2007 fue del 5.2%, y el crecimiento económico anual nunca descendió por debajo de 4.7% en este periodo.<sup>503</sup> Según datos del Banco Mundial, al cierre del año 2013, el PIB iraní fue de 368.9 mil millones de dólares. Sin embargo, resulta ser la mitad del PIB saudí, país cuyo PIB, al cierre del mismo año, fue de 745.3 mil millones de dólares<sup>504</sup>. El censo de población y empleo llevado a cabo en el otoño de 2006, reveló que la tasa de desempleo aumentó del 9.8% en 1996 al 12.75% en 2006<sup>505</sup>.

El petróleo y gas, sin duda, son el sector industrial más importante de la economía de Irán. La participación en el PIB nominal del sector petrolero se redujo de 30-40% en la década de 1970 a 10 a 20%, en gran parte debido a la destrucción de las instalaciones de producción durante la guerra y las políticas de la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP). Sin embargo, los ingresos por el petróleo representan la mayor parte de los ingresos de exportación e ingresos del gobierno (aproximadamente 40%). Este sector también recibe la mayor parte de la inversión nacional y extranjera. Algunos analistas han expresado preocupación de que el enfoque excesivo en el sector de los hidrocarburos está desplazando a la inversión y las oportunidades de expansión en otros sectores y oportunidades de diversificación económica<sup>506</sup>. La dependencia de Irán en los ingresos por exportaciones de petróleo vuelve al país altamente susceptible a la volatilidad de los precios internacionales del petróleo. El constante aumento de los ingresos por

---

<sup>502</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>503</sup> Cfr. Brandeis University, Crown Center for Middle East, Naber Habibi, "The Iranian Economy in the Shadow of Economic Sanctions", (en línea), Dirección URL: <http://www.brandeis.edu/crown/publications/meb/MEB31.pdf> [Consulta: 10 de julio de 2014].

<sup>504</sup> Banco Mundial, "Arabia Saudita" (en línea), Dirección URL: <http://datos.bancomundial.org/pais/arabia-saudita> , [Consulta: 10 de julio de 2014] y Banco Mundial, "Irán", (en línea), Dirección URL: <http://datos.bancomundial.org/pais/iran-republica-islamica-del> [Consulta: 10 de julio de 2014].

<sup>505</sup> Cfr. Brandeis University, Crown Center for Middle East, *Op. Cit.*

<sup>506</sup> Cfr. Congressional Research Service, "Iran's Economy", (en línea), Dirección URL: <http://fpc.state.gov/documents/organization/110402.pdf> [Consulta: 11 de julio de 2014].

exportaciones petroleras proporciona un cojín en la medida en que la economía de Irán se ve afectada por las sanciones internacionales<sup>507</sup>.

Es innegable que Irán ha sido y es una potencia regional en Medio Oriente y cuanto antes lo reconozcamos, mejor. El objetivo, y por qué no decirlo, el sueño de Irán es ser una respetada potencia regional. Una potencia que pueda hacer sentir su influencia y el poder que ha acumulado durante décadas. Ser un Estado libre de cualquier injerencia externa. De ahí que la influencia de Irán en el ámbito regional haya aumentado tanto que algunos expertos hablen de un *Pax Iranica* en la región<sup>508</sup>.

Sin embargo, para Shahram Chubin, Irán no es un Estado marginado como Libia o Siria, pero tampoco es una gran potencia. Tiene pocos aliados. Para contener las sanciones de Estados Unidos y Europa, Irán ha aumentado su dependencia de Rusia y China en el campo diplomático. Asimismo, Irán ha aprovechado los errores de Estados Unidos en los últimos años en el Cáucaso y el Mar Caspio para extender su influencia en la región<sup>509</sup>.

---

<sup>507</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>508</sup> Cfr. *L'Iran: les multiples avènements d'une puissance régionale*, *Op. Cit.*, p. 29.

<sup>509</sup> Cfr. Carnegie Endowment for International Peace, Sharam Chubin, *Op. Cit.*

### 3.1.1 La importancia geopolítica de Irán

*Se dice que Napoleón afirmó cierta vez que conocer la geografía de una nación equivale a conocer su política exterior. Nuestra valoración de la importancia de la geografía política debe adaptarse, sin embargo, a las nuevas realidades del poder. Durante casi toda la historia de los asuntos internacionales, el control territorial constituyó el foco de los conflictos políticos. La autosatisfacción por la adquisición de un mayor territorio y el sentimiento de carencia nacional por la pérdida de tierras <<sagradas>> han sido las causas de la mayor parte de las guerras más sangrientas que estallaron desde la ascensión del nacionalismo.*

*Zbigniew Brzezinski<sup>510</sup>.*

*El Irán islámico se convirtió en un inesperado y paradójico actor geopolítico de Oriente Medio y Asia Central y el mundo musulmán, pero también de los países industrializados directamente interesados en las cuestiones energéticas, empezando por Estados Unidos.*

*Bernard Hourcade<sup>511</sup>.*

Irán, literalmente “el país de los arios”, es un país vasto que ocupa un espacio geográfico atravesado por varias fracturas (religiosas, lingüísticas, culturales y étnicas), y su importancia estratégica ha sido vital para numerosas potencias, destacando su consolidación como *Estado Tapón*<sup>512</sup> en el contexto del *Gran Juego*<sup>513</sup>. Según Miguel Ángel Ballesteros, Director General del Instituto Español de Estudios Estratégicos (IEEE), Irán, no contento con dominar su región natural, el Golfo Pérsico, aspira a dominar todo Medio Oriente a través de su influencia sobre los chiitas y grupos afines, aprovechando la

<sup>510</sup> Zbigniew Brzezinski, *El Gran Tablero Mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Barcelona, Paidós, 1998, p. 45.

<sup>511</sup> Les Clés du Moyen-Orient, Anne-Luice y Chaigne-Oudin, “Bernard Hourcade, Geopolitique de l’Iran”, (en línea), Dirección URL: <http://www.lesclesdumoyenorient.com/Bernard-Hourcade-Geopolitique-de-l.html> [Consulta: 7 de julio de 2014].

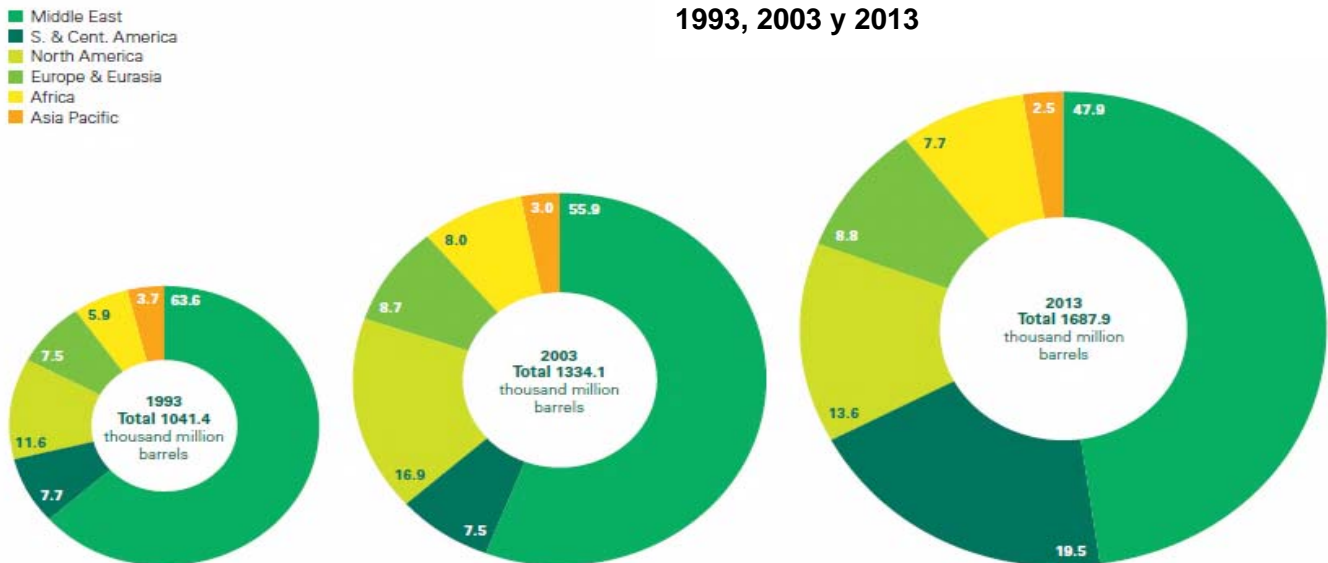
<sup>512</sup> Se denomina *Estado Tapón* o *Colchón* a todo aquel Estado que se encuentre ubicado entre dos potencias internacionales antagónicas y que su presencia evita un enfrentamiento directo entre ambas potencias.

<sup>513</sup> Afganistán nació como una de las consecuencias del “Gran Juego”, denominación que recibió la disputa geoestratégica que mantuvieron los imperios británico y ruso en Asia Central durante el siglo XIX. Ante la imposibilidad de conquistar Afganistán, estas potencias acordaron dejarlo como un Estado colchón entre ambos imperios. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Miguel Ángel Ballesteros Martín, “Análisis Geopolítico de Afganistán”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2011/DIEEEA12\\_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2011/DIEEEA12_2011AnalisisGeopoliticoAfganistan.pdf) [Consulta: 9 de julio de 2014].

libertad de acción que le otorgan sus recursos energéticos y gracias a su programa nuclear<sup>514</sup>.

El hecho de que Irán sea, junto a Rusia, uno de los dos Estados con fronteras al Cáucaso y Asia central simultáneamente, refuerza la importancia geográfica del territorio persa. Además, Irán es el único país que limita con las dos cuencas petrolíferas y gasistas más importantes del mundo: el Golfo Pérsico y el Mar Caspio.<sup>515</sup> La siguiente gráfica (1) señala lo frágil que es la estructura de poder de la industria petrolera, ya que la mayor parte de las reservas<sup>516</sup> de petróleo<sup>517</sup> se concentran en un área reducida del globo terráqueo y con graves problemas políticos, de nacionalismos e intereses por parte de los países industrializados ajenos a la zona. Esto produce tensiones por las relaciones de interdependencia entre los países productores y los países consumidores<sup>518</sup>.

**Gráfica 1. Reservas probadas de petróleo en 1993, 2003 y 2013**



Fuente: British Petroleum, “BP Statistical Review or World Energy June 2014”, (en línea), Dirección URL: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Energy-economics/statistical-review-2014/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf> [Consulta: 10 de julio de 2014].

<sup>514</sup> Cfr. Miguel Ángel Ballesteros Martín, “¿Por qué un análisis geopolítico?” en *Panorama Geopolítico de los Conflictos 2012*, España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, 2012, p. 16.

<sup>515</sup> Cfr. Casa Árabe e Instituto Internacional de Estudios Árabes y del Mundo Musulmán, Mohammad-Reza Djalili, *Op. Cit.*

<sup>516</sup> Las reservas son aquellas que no han sido explotadas, pero que se conoce su existencia y pueden ser extraídas con la tecnología actual.

<sup>517</sup> El total de las reservas probadas mundiales de petróleo alcanzaron 1687.9 mil millones de barriles a finales de 2013, suficiente para satisfacer 53,3 años de producción mundial. Las mayores adiciones a las reservas llegaron de Rusia, añadiendo 900 millones de barriles y Venezuela añadiendo 800 millones de barriles. Miembros de la OPEP continúan controlando la mayoría de las reservas, que representan el 71,9% del total mundial. Durante la última década, las reservas probadas mundiales han aumentado en un 27%, es decir, más de 350 mil millones de barriles. British Petroleum, “BP Statistical Review or World Energy June 2014”, (en línea), Dirección URL: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Energy-economics/statistical-review-2014/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf> [Consulta: 10 de julio de 2014].

<sup>518</sup> Cfr. Hugo Javier Buenrostro Aguilar, “La Situación de los Hidrocarburos: Un Análisis Geopolítico” en Leopoldo González Aguayo (Coord.), *Visiones y Perspectivas de la Geopolítica Contemporánea: Escuelas geopolíticas, aspectos nacionales y estudios de caso*, México, UNAM-FCPyS, 2011, p. 71.

Tal y como se puede apreciar, el Medio Oriente<sup>519</sup> es la región con las mayores reservas de petróleo, seguida de América Latina. Sin embargo, en el caso de América Latina, esta posición se debe principalmente por las reservas de Venezuela. Las reservas de América Latina se calculan en 329.3 mil millones de barriles de petróleo de las cuales Venezuela posee 298.3 mil millones. No obstante, en el caso de Medio Oriente las reservas petroleras se encuentran distribuidas entre más países. Las reservas probadas en Medio Oriente se calculan en 808.5 mil millones de barriles, lo que presenta el 47.9% del total mundial.

Según la British Petroleum (BP), al cierre del año 2013, Arabia Saudita contaba con las mayores reservas probadas a nivel mundial, valoradas en 265.9 mil millones de barriles de petróleo, equivalentes al 15.8% del total mundial. Irán ocupaba la segunda posición con 157 mil millones de barriles, es decir, el 9.3% del total mundial. Sin embargo, es necesario mencionar que, aunque, Irán posea la segunda mayor reserva de petróleo a nivel mundial esto no significa que sea un gran productor. De acuerdo con *The World Factbook*, al cierre del año 2012, Arabia Saudita era el mayor productor de petróleo con 11 730 000 barriles al día. En ese mismo año, Irán se ubicaba en el sexto lugar del ranking mundial con una producción de 3 594 000 barriles diarios<sup>520</sup>.

Irán tiene 68 campos productores, casi todos ubicados cerca del Golfo Pérsico, en las provincias de Khuzestan-Luristán y que representan el 60% de la producción nacional<sup>521</sup>. En el terreno del gas natural, Irán posee 33.8 trillones de metros cúbicos, es decir, el 18.2% del total mundial, posicionando al país persa en la segunda posición a nivel internacional<sup>522</sup>. Sin embargo, el 62% de las reservas de gas natural se encuentran en campos no relacionados y no se han desarrollado todavía. Se estima que la vida útil de las reservas de gas de Irán es aproximadamente de 330 años.

Dado el volumen de producción, Irán es el segundo mayor exportador de la OPEP, después de Arabia Saudita. Como se señala en el informe de la Agencia de Información

<sup>519</sup> Vale la pena mencionar que Irán fue el primer país de Medio Oriente donde se descubrió petróleo (28 de mayo de 1908).

<sup>520</sup> CIA, *The World Factbook*, "Crude Oil-Production", (en línea), Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2241rank.html> [Consulta: 15 de julio de 2014].

<sup>521</sup> Cfr. *Strategics International*, André Pertuzio, "Iran: énergie et géopolitique", (en línea), Dirección URL: [http://www.strategicsinternational.com/18\\_15.pdf](http://www.strategicsinternational.com/18_15.pdf) [Consulta: 15 de julio de 2014].

<sup>522</sup> *British Petroleum*, *Op. Cit.*



de Energía de Estados Unidos, los ingresos de la renta petrolera ascendieron a 54 mil millones de dólares en el año 2006<sup>523</sup>.

Otra de las áreas que asumió un papel preponderante después de la caída de la Unión Soviética fue el Mar Caspio. En términos de geopolítica la zona del Caspio es de enorme importancia debido a que sirve de corredor entre Occidente y el Este. Se estima que en este lugar se pueden encontrar albergadas la segunda o tercera mayor reserva de petróleo a nivel mundial, así como importantes reservas de gas natural. Aunque, por ahora, los países del Golfo Pérsico y de la OPEP siguen dominando el mercado mundial de energéticos, las reservas de la cuenca del Caspio podrían ayudar a diversificar, asegurar y estabilizar los suministros de hidrocarburos en el futuro<sup>524</sup>.

Considerando la importancia de las reservas energéticas del Caspio y el hecho de que tres de los cinco Estados ribereños no tienen salida al mar<sup>525</sup> (Kazajistán, Turkmenistán y Azerbaiyán), el tema del transporte del petróleo y del gas es vital desde el punto de vista económico y estratégico<sup>526</sup>. La posición de los Estados productores de hidrocarburos del Mar Caspio, entre dos grandes mercados de hidrocarburos (UE, China e India), convierte a la región en el *nuevo Medio Oriente*. El Mar Caspio y sus alrededores recuperaron la atención del mundo después de que un consorcio de compañías petroleras internacionales liderado por BP firmaron un acuerdo con Azerbaiyán para desarrollar y explotar el campo de Azeri-Chirag-Guneshli. Desde entonces, los campos del Caspio han visto una enorme afluencia de inversión en grandes proyectos como el campo de Kashagan en Kazajistán<sup>527</sup>.

No obstante, en la actualidad, no existe una producción significativa de Irán en el Caspio. Irán reclama 100 millones de barriles de reservas de petróleo de un campo descubierto en 2011 llamado Sardar Jangal. El Ministerio de Petróleo de Irán tiene previsto establecer una refinería en la costa del Mar Caspio y comenzar a extraer petróleo crudo del

<sup>523</sup> Cfr. Balamir Coskun Bezen, "Global Energy Geopolitics and Iran" en *Uluslararası İlişkiler*, núm. 20, vol. 5, Turquía, International Relations Council of Turkey, invierno 2009, p. 181.

<sup>524</sup> Cfr. Guillermo Ordorica Robles y Jacqueline Morán Rosas, "El Mar Caspio: interés en disputa" en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 69, México, SRE, marzo-junio 2003, p. 74.

<sup>525</sup> Si bien, se le conoce como Mar Caspio, en realidad se trata de un lago. Las aguas del Caspio son de tipo salobre, es decir, un tipo de agua que tiene más sales disueltas que el agua dulce, pero menos que el agua de mar.

<sup>526</sup> Cfr. Guillermo Ordorica Robles y Jacqueline Morán Rosas, *Op. Cit.*, p. 90.

<sup>527</sup> Cfr. U.S. Energy Information Administration, "Caspian Sea Region", (en línea), Dirección URL: [http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Caspian\\_Sea/caspian\\_sea.pdf](http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Caspian_Sea/caspian_sea.pdf) [Consulta: 18 de julio de 2014].

yacimiento Sardar Jangal, aunque cualquier desarrollo en esta área se encuentra a años de distancia<sup>528</sup>.

Debido a la posición geográfica del Mar Caspio resulta muy difícil transportar el gas y el petróleo al mercado internacional. Se trata de un mar rodeado de extensas masas de tierra. "Actualmente existen diversas rutas que corresponden a una lógica geopolítica más que comercial debido a que el tendido se corresponde con el incremento de intereses estratégicos"<sup>529</sup>. La única forma viable de llevar cantidades suficientes de estos recursos al voraz mercado internacional de hidrocarburos, es a través de un gigantesco sistema de oleoductos y gaseoductos. Las rutas de los oleoductos y gaseoductos de la región del Caspio ilustran la combinación entre la lógica de la apertura regional y la del control de los flujos de hidrocarburos<sup>530</sup>. Es posible identificar 6 importantes rutas que atraviesan varios países de dos continentes. Sin embargo, la ruta del Golfo Pérsico sería la más barata y segura; no obstante, la política de aislamiento y del *garrote* auspiciada por Estados Unidos no ha permitido mayores inversiones en la zona. Innegablemente, por su posición geográfica Irán es la ruta más corta e indicada para llevar las enormes reservas del Mar Caspio a los mercados internacionales.

La geopolítica enfatiza a los factores geográficos como determinantes importantes de las políticas de gobierno y uno de los principales factores determinantes de la posición de poder de los Estados. La cuestión del acceso a los recursos energéticos ha sido siempre una parte indispensable de las consideraciones geopolíticas de un Estado<sup>531</sup>.

Numerosos teóricos de la geopolítica han afirmado que a medida que el mundo industrializado se hace cada vez más dependiente de los hidrocarburos, el mapa de las reservas mundiales de petróleo y gas natural ha adquirido una mayor relevancia en el cálculo geopolítico. Asimismo, las rutas marítimas de transporte de los hidrocarburos que se encuentran en zonas tan conflictivas también han aumentado su importancia geopolítica en los últimos años.

---

<sup>528</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>529</sup> Cfr. Monserrat Díaz Ortega, *Op. Cit.*, p. 28.

<sup>530</sup> Cfr. Silvia Marcu, "Estrategias petroleras y rivalidades en la región del mar Caspio" en *Revista de Estudios Regionales*, núm. 80, España, Universidades Públicas de Andalucía, septiembre-diciembre 2007, p. 51.

<sup>531</sup> Cfr. Balamir Coskun Bezen, *Op. Cit.*, p. 183.

Las rutas marítimas y más específicamente los estrechos mundiales<sup>532</sup> para el transporte marítimo de petróleo, son una parte crucial de la seguridad energética global, debido al alto volumen de petróleo transportado a través de los mismos. Se estima que aproximadamente la mitad de la producción mundial de crudo se mueve a través de las rutas marítimas. El mercado internacional de la energía depende del transporte fiable. El bloqueo de un estrecho internacional, aunque sea temporalmente, puede dar lugar a aumentos sustanciales en los costos totales de energía. Los siete estrechos que aparecen en la siguiente imagen (7) y en la tabla (1), resaltan la importancia de las rutas comerciales para el transporte mundial de petróleo. Las interrupciones a los envíos afectarían a los precios del petróleo y significaría añadir miles de kilómetros de tránsito en una dirección alternativa, si es que existe alguna.<sup>533</sup>

**Imagen 7. Rutas comerciales para el transporte mundial de petróleo**



Fuente: U.S. Energy Information Administration, "World Oil Transit Chokepoints", (en línea), Dirección URL: [http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World\\_Oil\\_Transit\\_Chokepoints/wotc.pdf](http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World_Oil_Transit_Chokepoints/wotc.pdf) [Consulta: 14 de julio de 2014].

<sup>532</sup> En la literatura anglosajona es muy común encontrar la palabra "chokepoint" que puede traducirse como cuello de botella para referirse a los estrechos marítimos; sin embargo, para esta investigación utilizaremos el concepto de estrecho marítimo.

<sup>533</sup> Cfr. U.S. Energy Information Administration, "World Oil Transit Chokepoints", (en línea), Dirección URL: [http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World\\_Oil\\_Transit\\_Chokepoints/wotc.pdf](http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World_Oil_Transit_Chokepoints/wotc.pdf) [Consulta: 14 de julio de 2014].

**Tabla 1. Volumen de petróleo transportado a través de los estrechos internacionales, 2007 – 2011**

Localización	2007	2008	2009	2010	2011
Bab el- Mandab	4.6	4.5	2.9	2.7	3.4
Estrechos turcos (Dardanelos y Bósforo)	2.7	2.7	2.8	2.9	N/D
Estrechos daneses	3.2	2.8	3.0	3.0	N/D
Estrecho de Ormuz	<u>16.7</u>	<u>17.5</u>	<u>15.7</u>	<u>15.9</u>	<u>17.0</u>
Canal de Panamá	0.1	0.2	0.2	0.1	0.1
Canal de Suez y Oleoducto SUMED	4.7	4.6	3.0	3.1	3.8

\*Todas las estimaciones se expresan en millones de barriles por día. - N/D: No Disponible.

Fuente: U.S. Energy Information Administration, "World Oil Transit Chokepoints", (en línea), Dirección URL: [http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World\\_Oil\\_Transit\\_Chokepoints/wotc.pdf](http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World_Oil_Transit_Chokepoints/wotc.pdf) [Consulta: 20 de julio de 2014].

Tal y como se puede observar en la tabla, el Estrecho de Ormuz, denominado así por la isla cercana de Ormuz, es el estrecho internacional<sup>534</sup> de mayor afluencia dentro del transporte mundial de los hidrocarburos. El Estrecho de Ormuz juega un papel importante para la entrada y salida de la región, ya que conecta al Golfo Pérsico al oeste con el Golfo de Omán y el Mar Árabe al sureste. Es la única forma de pasaje marítimo entre el Golfo Pérsico y el Océano Índico.

El Estrecho de Ormuz tiene 34 millas náuticas<sup>535</sup> de ancho. Es un paso ubicado entre la península omaní de Musandam en el sur y la costa e islas iraníes de Qeshm y Larak al oeste y norte; usualmente es llamado la puerta de entrada al Golfo Pérsico, al que enlaza con las aguas abiertas del Mar Árabe. Su costa norte es un territorio totalmente iraní, mientras que el sur es territorio emiratí y omaní.

<sup>534</sup> Según la Organización Hidrográfica Internacional, un estrecho es un paso estrecho entre dos masas de tierra o islas o grupos de islas que conectan dos zonas marítimas más grandes. Organización Hidrográfica Internacional, *A Manual on Technical Aspects of the United Nations Convention on the Law of the Sea*, Mónaco, OHI, 2006, Apéndice 1 - 26.

Usualmente podemos tres grandes elementos para identificar un estrecho internacional: geográfico, jurídico y funcional. El Estrecho de Ormuz cumple cabalmente con los elementos necesarios para tal catalogación: no solo es claramente un estrecho geográfico (no fue creado artificialmente, separa dos espacios terrestres y une dos mares), también lo es jurídico pues su anchura mínima es de 21 millas náuticas, y sin duda es utilizado para la navegación internacional.

<sup>535</sup> La milla náutica equivale a 1.82 km.

La zona más angosta del Estrecho tiene alrededor de 20 millas náuticas de anchura entre las costas de Irán y Omán. Ambos países extienden su mar territorial a lo largo de las 12 millas náuticas permitidas. Sin embargo, los canales de aguas profundas por donde pueden pasar los petroleros a lo largo de esa franja estrecha se encuentran en la zona sur del estrecho, perteneciente a Omán. Por el contrario, en la zona oeste de acceso a Ormuz la situación se invierte y el área de aguas profundas cae dentro del mar territorial de Irán, con ciertas matizaciones, debido a que existen varias islas en esa zona cuya soberanía se disputan Irán y Arabia Saudita<sup>536</sup>. La costa de Irán es particularmente importante porque los petroleros pasan cerca de la masa terrestre iraní, así como de algunas islas bajo su control y de sus principales bases navales en el Golfo<sup>537</sup>.

El tráfico en Ormuz se lleva a cabo por dispositivos de separación de tráfico con canales de entrada y de salida de 2 millas de ancho y una zona de separación entre los dos canales de 2 millas, uno localizado cerca del cabo al-Kuh, en Irán, y otro hacia el norte de la península Musandam en Omán. El Estrecho de Ormuz es profundo e ideal para manejar grandes buques petroleros. En promedio, entre 14 y 15 buques petroleros<sup>538</sup> pasaron diariamente por el estrecho en 2011. Más del 85% de estas exportaciones de crudo son destinados a Japón, India, Corea del Sur y China<sup>539</sup>. Además, varios países europeos reciben una parte significativa de sus importaciones de crudo a través de las rutas que transitan por Ormuz. En 2010, aproximadamente el 15% de las importaciones de crudo de la UE y el 4% de las de gas transitaron por Ormuz<sup>540</sup>.

El Estrecho de Ormuz (que se muestra en el óvalo en la imagen 8), es el más importante estrecho para el transporte de petróleo del mundo, debido a que diariamente circulan cerca de 17 millones de barriles. El flujo a través de Ormuz en 2011 representó el 35% de todo el petróleo comercializado por vía marítima, y casi el 20% del petróleo

<sup>536</sup> Cfr. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Alejandro Carballo Leyda, “¿Puede Irán cerrar el Estrecho de Ormuz? Algunas cuestiones jurídicas”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2012/DIEEEO14-2012\\_CerrarEstrechoOrmuz-CuestionesJuridicas\\_Carballo.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO14-2012_CerrarEstrechoOrmuz-CuestionesJuridicas_Carballo.pdf) [Consulta: 20 de julio de 2014].

<sup>537</sup> Cfr. Center for Strategic and International Studies, Anthony H. Cordesman, “Iran, Oil, and the Strait of Hormuz”, (en línea), Dirección URL: [http://csis.org/files/media/isis/pubs/070326\\_iranoil\\_hormuz.pdf](http://csis.org/files/media/isis/pubs/070326_iranoil_hormuz.pdf) [Consulta: 20 de julio de 2014].

<sup>538</sup> De este número, dos terceras partes son superpetroleros de más de 150.000 toneladas, que por su estructura compartimentada y medidas de seguridad pueden transportar hasta 2 millones de barriles. Real Instituto Elcano, Félix Arteaga y Gonzalo Escribano, “Irán y el cierre del Estrecho de Ormuz: analizando los riesgos militares y energéticos (ARI)”, (en línea), Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/programas/energiacambioclimatico/publicaciones/ari5-2012](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/energiacambioclimatico/publicaciones/ari5-2012) [Consulta: 20 de julio de 2014].

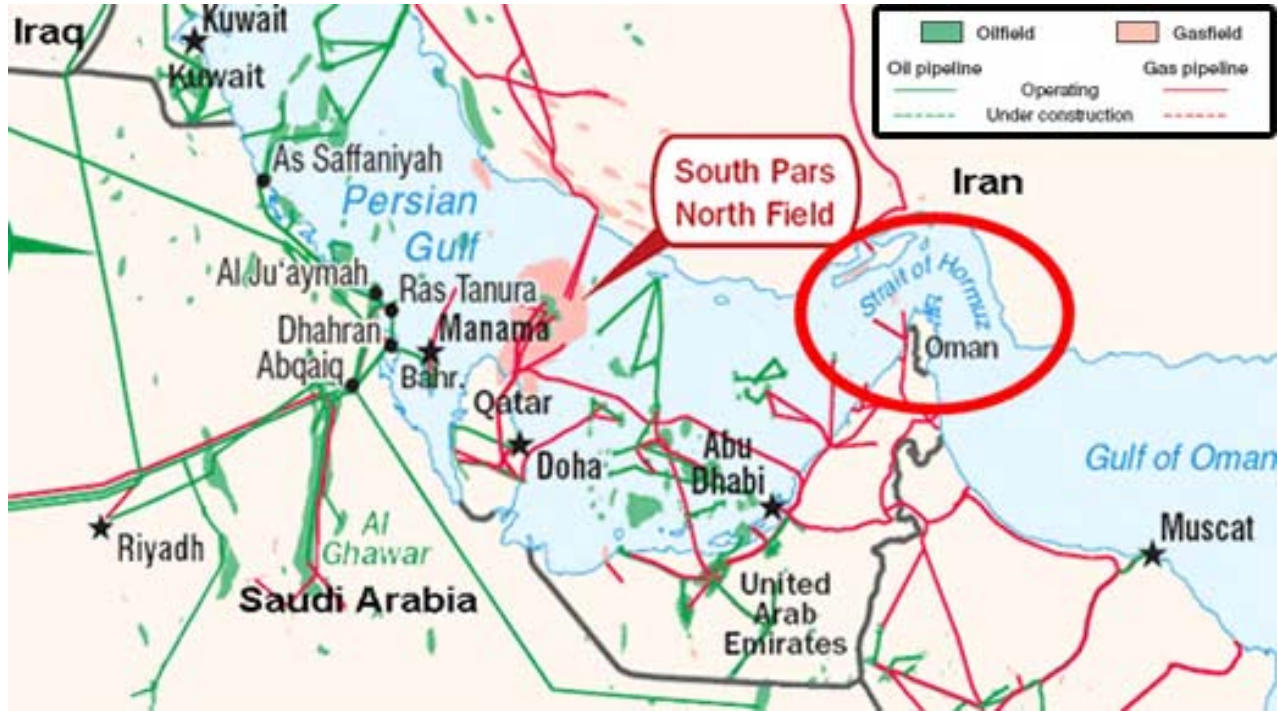
<sup>539</sup> Cfr. U.S. Energy Information Administration, “The Strait of Hormuz is the world’s important oil transit chokepoint”, (en línea), Dirección URL: <http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=4430> [Consulta: 20 de julio de 2014].

<sup>540</sup> Cfr. Real Instituto Elcano, Félix Arteaga y Gonzalo Escribano, *Op. Cit.*



comercializado en todo el mundo y más de un cuarto de las exportaciones de gas natural.<sup>541</sup>

**Imagen 8. Estrecho de Ormuz**



Fuente: U.S. Energy Information Administration, "The Strait of Hormuz is the world's most important oil transit chokepoint", (en línea), Dirección URL: <http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=4430> [Consulta: 20 de julio de 2014].

Qatar exporta cerca de 2 billones de pies cúbicos por año de gas natural licuado (GNL) a través del Estrecho de Ormuz, que representa casi el 20% del comercio mundial de GNL. Por otra parte, Kuwait importa volúmenes de GNL que viajan hacia el norte a través del Estrecho de Ormuz. Estos flujos fueron de unos 100 millones de pies cúbicos en 2010<sup>542</sup>.

Para Irán, este estrecho marítimo es de vital importancia en términos económicos (el petróleo representa el 80% del PIB iraní) y de desarrollo, ya que aproximadamente el 70% de sus exportaciones de petróleo transitan por el Estrecho de Ormuz. Además, Irán no cuenta con oleoductos hacia sus puertos del Océano Índico ni hacia otros países de Medio Oriente.

<sup>541</sup> Cfr. U.S. Energy Information Administration, "The Strait of Hormuz is the world's important oil transit chokepoint", *Op. Cit.*

<sup>542</sup> Cfr. U.S. Energy Information Administration, "World Oil Transit Chokepoints", (en línea), Dirección URL: [http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World\\_Oil\\_Transit\\_Chokepoints/wotc.pdf](http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World_Oil_Transit_Chokepoints/wotc.pdf) [Consulta: 14 de julio de 2014].

La navegación a través de Ormuz incluye también un gran número de embarcaciones mercantes que abastecen a los Estados ribereños de todo tipo de productos básicos y, tanto a través del estrecho, como en el propio Golfo, existe un significativo tráfico de cabotaje, que desde tiempo inmemorial se lleva a cabo por medio de *dhow*s, embarcaciones de pequeño porte que hasta hace poco navegaban a vela<sup>543</sup>.

Es necesario mencionar que la mayoría de las posibles opciones para evitar el Estrecho de Ormuz actualmente no están en funcionamiento. Sólo Iraq, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos poseen oleoductos y gaseoductos capaces de transportar petróleo fuera del Golfo Pérsico; sin embargo, sólo pueden manejar una parte muy reducida del flujo de hidrocarburos de la región. A corto plazo, no sería posible desviar el flujo energético a través de dichos oleoductos y sólo podrían liberarse las reservas estratégicas de los países miembros de la Agencia Internacional de la Energía (AIE), como ya ocurrió el verano de 2011. Los países consumidores podrían buscar suministradores alternativos, pero dada la volatilidad del mercado del crudo y la importancia de los productores de la región, ello implicaría irremediablemente un fuerte aumento de precios, además de considerables problemas logísticos para la industria. A medio plazo sólo se podría transportar una fracción mínima de los 17 millones de barriles diarios que transitan por el Estrecho; sin embargo, para reactivar o reparar algunas de las infraestructuras existentes o acelerar otros proyectos en curso habría que esperar un plazo más largo, un plazo que la voraz industria petrolera no puede esperar<sup>544</sup>.

La mayoría de los países cuentan con reservas estratégicas de petróleo, destinados precisamente para hacer frente a esos problemas. Para los 28 países miembros de la AIE, estas reservas son de aproximadamente 5 meses. La situación puede ser más difícil para los países no miembros como India y China, quienes también han comenzado a construir reservas estratégicas<sup>545</sup>.

Esta situación es de gran ventaja para Irán, convirtiendo a Ormuz en un paso obligado para las embarcaciones petroleras. En la actualidad, los Estados que tienen soberanía sobre estrechos estratégicos vigilan y afianzan su poderío dentro de ellos para obtener

---

<sup>543</sup> Cfr. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Alejandro MacKinlay, "El Estrecho de Ormuz y la estrategia de disuasión agresiva de la República Islámica", (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEO01-2013EstrechoOrmuz\\_AMackinlay.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO01-2013EstrechoOrmuz_AMackinlay.pdf) [Consulta: 21 de julio de 2014].

<sup>544</sup> Cfr. Real Instituto Elcano, Félix Arteaga y Gonzalo Escribano, *Op. Cit.*

<sup>545</sup> Cfr. Institut Géopolitique et Culturel Jacques Cartier, "La menace iranienne de bloquer le détroit d'Ormuz : Une analyse", (en línea), Dirección URL: <http://www.institut-jacquescartier.fr/2012/02/la-menace-iranienne-de-bloquer-le-detroit-dormuz-une-analyse/> [Consulta: 21 de julio de 2014].



ventajas adicionales sobre sus rivales. Irán permite que todos los barcos de diferentes pabellones utilicen sus aguas territoriales con buena fe y en base a la Parte III de la Convención de las Naciones Unidas sobre las Disposiciones de Tránsito Marítimo, que estipula que los navíos son libres de navegar a través de estrechos marítimos y otras formaciones similares de agua si realizan una navegación rápida y continua entre un puerto abierto y alta mar. Si bien Teherán sigue usualmente las prácticas de navegación recogidas en la Convención de Montego Bay de 1982, no está legalmente vinculado a ellas. Al igual que Corea del Norte, Colombia, etc.; Teherán firmó este tratado internacional, pero no lo ha ratificado. No obstante, según el artículo 18 de la Convención de Viena del Derecho de los Tratados de 1969, al haber firmado el Tratado y aunque todavía no lo haya ratificado, la República Islámica de Irán está obligada a abstenerse de actos que de algún modo puedan frustrar el objeto y el fin del Tratado<sup>546</sup>.

Para algunos analistas, la seria amenaza de cerrar el Estrecho ha sido una práctica usual del régimen iraní desde la década de 1980 y ha recurrido a ella cada vez que ha sido objeto de presión internacional, tanto por su apoyo al terrorismo internacional como por su incierto programa nuclear. A diferencia de entonces, Irán cuenta ahora con una mayor capacidad militar para denegar el tránsito por Ormuz, al menos temporalmente<sup>547</sup>. Irán probablemente no podría "cerrar el Golfo" por más de unos pocos días a dos semanas. Es casi seguro que perdería mucho más de lo que ganaría con el cierre de Ormuz<sup>548</sup>.

El 24 de diciembre de 2011, Irán inició una serie de maniobras navales llamadas *Velayat-90* en el Estrecho de Ormuz y sus alrededores. Unos días más tarde, el 27 de diciembre, Irán advertía la posibilidad de detener el flujo de petróleo a través del Estrecho de Ormuz en el caso de que se impusieran mayores sanciones al país. En julio de 2012, introdujo un submarino y un destructor en la zona para responder a cualquier ataque. Ese mismo mes, más de la mitad del parlamento iraní (150 de los 290 diputados) apoyó un proyecto de ley para cerrar el Estrecho de Ormuz a los países que mantienen sanciones contra Irán. Según ese texto, Irán podría cobrar una tarifa del 3% sobre las cargas de petróleo procedentes del Pérsico para países que siguen imponiendo sanciones<sup>549</sup>.

<sup>546</sup> Cfr. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Alejandro Carballo Leyda, *Op. Cit.*

<sup>547</sup> Cfr. Real Instituto Elcano, Félix Arteaga y Gonzalo Escibano, *Op. Cit.*

<sup>548</sup> Cfr. Center for Strategic and International Studies, Anthony H. Cordesman, *Op. Cit.*

<sup>549</sup> Cfr. Ana Gemma López Martín, "El 'cierre' del Estrecho de Ormuz: Un análisis desde el Derecho Internacional" en *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, núm. 25, España, Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales, 2013, p. 2.

Dentro de este contexto, el almirante Habibollah Sayyari, comandante de la armada iraní, diría durante una entrevista a la televisión Press TV: "Todo el mundo sabe lo importante y estratégico que es el Estrecho y está completamente bajo el control de la República Islámica de Irán. [...] Cerrar el Estrecho es muy fácil para las fuerzas armadas iraníes, es como beber un vaso de agua, como se dice en persa"<sup>550</sup>.

Irán, y en general los grandes productores de petróleo, así como los países dueños de sitios estratégicos, no necesitan llevar a cabo sus amenazas, basta con decirle al mundo que cerrarán un paso estratégico para disparar el precio de los hidrocarburos. El precio del crudo Brent subió 4% y se cotizó en 112.13 dólares, el más alto desde mediados de noviembre del 2011. Durante los meses posteriores el precio osciló entre los 110 a 120 dólares, alcanzando su precio más alto en marzo de 2012 al cotizarse en 124.93 dólares, lo que significó un aumento de 4.37%<sup>551</sup>.

El potencial bloqueo del Estrecho de Ormuz requeriría el uso coordinado y simultáneo de minas, submarinos, misiles lanzados desde buques y por baterías en tierra, el litoral continental e islas y de ataques sincronizados de decenas de embarcaciones menores, es decir una estrategia *swarming* (enjambre), para saturar las capacidades de autodefensa de las unidades navales enemigas. Incluso, los escenarios de guerra del Pentágono han revelado que una guerra con Irán en las aguas del Golfo Pérsico podría suponer un gran desastre militar para el ejército estadounidense<sup>552</sup>.

A pesar de su gran poderío y fuerza, la geografía trabaja literalmente contra el poder naval estadounidense en el Estrecho de Ormuz y el Golfo Pérsico. La relativa estrechez del Golfo Pérsico lo convierte casi en un canal, al menos respecto a un contexto estratégico y militar. En el Golfo Pérsico, incluso los pequeños botes iraníes pueden fácilmente lanzar una descarga de misiles que podrían dañar gravemente o hundir a grandes buques de guerra. Las pequeñas embarcaciones persas son casi indetectables y es difícil acertarles<sup>553</sup>.

El mundo entero, y más especialmente los países industrializados y las grandes potencias emergentes, conocen la importancia del Estrecho de Ormuz. La Casa Blanca y sus

<sup>550</sup> LeJDD, "Iran: le détroit d'Ormuz reste ouvert", (en línea), Dirección URL: <http://www.lejdd.fr/International/Depeches/Iran-le-detroit-d-Ormuz-reste-ouvert-444574> [Consulta: 22 de julio de 2014].

<sup>551</sup> Index Mundi, "Petróleo crudo Brent Precio Diario", (en línea), Dirección URL: <http://www.indexmundi.com/es/precios-de-mercado/?mercancia=petroleo-crudo-brent&meses=60> [Consulta: 22 de julio de 2014].

<sup>552</sup> Cfr. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Alejandro MacKinlay, *Op. Cit.*

<sup>553</sup> Cfr. Voltairenet, Mahdi Darius Nazemroaya, *Op. Cit.*

aliados europeos son muy conscientes de que los iraníes pueden cerrarlo militarmente. Por esta razón, Estados Unidos ha estado trabajando con los países del Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo (CCEAG) para crear y desarrollar una nueva ruta petrolera mediante oleoductos que rodeen el Estrecho de Ormuz y canalicen directamente el petróleo del CCEAG hacia el Océano Índico, el Mar Rojo o el Mar Mediterráneo. Tanto Israel como Turquía se han mostrado también interesados por este proyecto estratégico<sup>554</sup>.

Todo lo dicho convierte a Irán en un *Estado Pivote*. Los *Estados Pivote* son “los países que en virtud de su ubicación estratégica, el tamaño de la población, el potencial económico, las preferencias políticas y la ponderación política, están destinadas a dar forma a los contornos de la geopolítica en las regiones clave del mundo, así como constituyen nodos importantes del crecimiento económico mundial”<sup>555</sup>.

A pesar del aislacionismo, Irán no ha dejado pasar la oportunidad de demostrar su importante poder como un actor regional. Actualmente, Irán cuenta con un poder que no contaba hace algunas décadas y no parece existir algún indicio de que dicha situación cambie en el futuro. Desde tiempos de la monarquía Pahlevi, la República Islámica de Irán desea aprovechar su posición geográfica y su riqueza petrolera para demostrarle al mundo que, de ahora en adelante, ninguna cuestión regional puede ser abordada sin la participación de Irán. Los líderes de Irán desean utilizar todos los factores favorables para poder jugar en el gran tablero mundial y que su país pueda asumir un papel de “igual” al momento de negociar con los países occidentales. Irán ha dejado de ser un país débil, subyugado y temeroso y ha pasado a ser un gran referente regional.

---

<sup>554</sup> Cfr. *Idem*.

<sup>555</sup> Cfr. Oxford Analytica, *Op. Cit.*

### 3.1.2 Irán e Israel: una lucha por el poder regional en Medio Oriente

*Israel es claramente el más fuerte de los países de Oriente Medio, no creemos que haya un poder en la región que pueda atacar a Israel con su fuerza aérea y sus divisiones acorazadas.*

*Ehud Barak<sup>556</sup>.*

De acuerdo con Shlomo Hason, académico de la Universidad Hebrea de Jerusalén, el equilibrio de poder regional en el Medio Oriente se ha roto recientemente debido a las revueltas populares árabes. Poco a poco, un nuevo orden se está creando cuyo efecto en Israel aún no está claro. Las estructuras regionales de ayer se han desvanecido y han surgido nuevos actores. De los llamados *Estados canallas* que han amenazado la paz regional y mundial en el pasado, Iraq, Libia, Siria e Irán sólo este último se ha mantenido como una poderosa potencia regional<sup>557</sup>.

Paralelamente a estos cambios, una competencia geoestratégica a nivel regional se está desarrollando. La competencia estratégica apunta a un proceso claro en el que varios Estados desean aumentar su peso estratégico en la región a través de medios militares, económicos, culturales, religiosos y diplomáticos. Este proceso puede tomar diferentes formas: guerra regional a gran escala, la creación de un equilibrio de poder regional o el surgimiento de una potencia hegemónica en la región. Los principales actores en este proceso son: Turquía, Irán, Israel y en menor medida Egipto y Arabia Suadi<sup>558</sup>.

Estos desarrollos regionales están plagados de incertidumbres que crean una sensación de inseguridad y de inestabilidad en la región. La continua disminución del poder estadounidense puede profundizar estas tendencias y colocar a Israel en situaciones nuevas e impredecibles<sup>559</sup>. El nuevo orden en Medio Oriente se caracteriza por el aumento de la hegemonía iraní, misma que puede lograr la estabilidad regional, sobre todo si adopta una política de reconciliación con Occidente.

<sup>556</sup> Juif.org, "Israël est la plus grande puissance régionale", (en línea), Dirección URL: <http://www.juif.org/defense-israel/184554, israel-est-la-plus-grande-puissance-regionale.php> [Consulta: 22 de julio de 2014].

<sup>557</sup> Cfr. Shlomo Hason, *Israel's Geopolitical Dilemma and the upheaval in the Middle East*, Maryland, University of Maryland, 2013, p. 39.

<sup>558</sup> Cfr. Shlomo Hason, *Op. Cit.*, p. 40.

<sup>559</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 46.

A menudo Israel se suele representar a sí mismo como un Estado pequeño y asediado, como un *David judío* rodeado por un *Goliat musulmán*. Normalmente, se suele nombrar a Israel como un Estado sumamente desarrollado y democrático. Sin embargo, muchos analistas, entre ellos Asa Winstanley, Paul Krugman y Amir Owen, sostienen que Israel está lejos de ser un país democrático y para esto se sustentan en la creciente disparidad entre los derechos de los judíos israelíes y de los árabes israelíes. Israel es una democracia formal; sin embargo, cerca de 750 mil árabes israelíes (cerca del 20% de la población de Israel) tienen negados sus derechos políticos e incluso son tratados como ciudadanos de *cuarta categoría*.

Aún más importante, Israel posee capacidades militares, económicas y políticas, que son significativamente superiores a los de cualquier otro Estado de Medio Oriente. Asimismo, no puede haber ninguna duda de que Israel define la agenda de seguridad regional en gran medida. Innegablemente, Israel goza de algunas de las características que lo califican como un potencial poder regional<sup>560</sup>.

Desde la retirada de los británicos del Golfo Pérsico, el fin de la Guerra Fría y el debilitamiento del nacionalismo árabe, Israel ha deseado ocupar el vacío de poder en la región. Sin embargo, para alcanzar esta situación necesita enfrentarse con el otro país, Irán. Fue a comienzos de la década de 1990 que el enfrentamiento entre ambos países se agudizó, pues Irán y Estados Unidos se encontraban casi listos para comenzar un nuevo diálogo de entendimiento, una situación que Israel veía con recelo. En efecto, un acercamiento entre su mayor aliado y su peor enemigo podría poner en crisis su importancia estratégica, sus privilegios, principalmente en el ramo armamentista y quedar aislado.

Israel e Irán, como ya se expuso, disfrutaban de una relación amistosa y mutuamente benéfica durante la década de 1970, y fue interrumpida por la Revolución Islámica. La "Edad de Oro" se convirtió en una "Guerra Fría", que marcó el comienzo del conflicto iraní-israelí. Israel, el moderno Estado judío, e Irán, el antiguo Imperio Persa, son dos civilizaciones antiguas con profundas raíces en el Medio Oriente. Sin embargo, el Imperio

---

<sup>560</sup> Cfr. German Institute of Global and Area Studies, Martin Beck, "Regional Politics in a Highly Fragmented Region: Israel's Middle East Policies", (en línea), Dirección URL: [http://www.giga-hamburg.de/en/system/files/publications/wp89\\_beck.pdf](http://www.giga-hamburg.de/en/system/files/publications/wp89_beck.pdf) [Consulta: 23 de julio de 2014].

Persa fue mucho más vasto que el pequeño reino judío y en su apogeo, se extendió por todo el Medio Oriente e incluso abarcó la llamada "Tierra de Israel"<sup>561</sup>.

Ambos países no tienen disputas territoriales ni son vecinos en el estricto sentido de la palabra. De hecho, líderes como el presidente iraní Ahmadineyad dieron a entender que su país podría aceptar la existencia de un Estado judío, pero no en Medio Oriente. Sin embargo, la esencia del conflicto reside en su mayor parte en las aspiraciones hegemónicas de ambos países. La importancia geoestratégica de Irán hace que este país sea una prioridad en la agenda de muchos países que compiten por el liderazgo a nivel regional. La República Islámica de Irán se destaca hoy en día en la forma en que se presenta en el escenario mundial y la forma en que es percibido por sus aliados y por las potencias que compiten con ella<sup>562</sup>.

El gobierno encabezado por el Primer Ministro Yitzhak Rabin y su Ministro de Relaciones Exteriores, Shimon Peres, cimentaron un proyecto de un *Nuevo Medio Oriente*, en donde Israel se erigiría como el líder indiscutible. Según la visión de Peres, el *Nuevo Medio Oriente* sería una región en donde los recursos naturales, particularmente el agua, serían compartidos; los arsenales serían desmantelados y las nacionalidades y las fronteras serían cosas del pasado. El Medio Oriente se convertiría en una zona económica única, dedicada a la búsqueda cooperativa de la prosperidad<sup>563</sup>. El nuevo Medio Oriente iba a ser una región de países democráticos en su mayoría aliados de Estados Unidos. Los regímenes que no cooperaran serían sometidos a una combinación de sanciones<sup>564</sup>. Para lograr esta ambiciosa meta se debía de aislar completamente a Irán, así como buscar la paz con los árabes (el reconocimiento de los árabes sería crucial para las pretensiones hegemónicas de Israel) y afianzar las relaciones con otros países, principalmente con las grandes potencias.

Sin embargo, algunos sectores del partido Likud aún mantenían la esperanza de reanudar la antigua alianza estratégica con Irán. No obstante, Teherán no tenía la mínima intención de restaurar la relación<sup>565</sup>, pues muchos líderes iraníes pensaban que la República

<sup>561</sup> Cfr. Ehud Eilam, "A new take on Iranian-Israeli Conflict" en *Israel Journal of Foreign Affairs*, núm. 2, vol. II, Israel, Israel Council on Foreign Relations, 2008, p.11.

<sup>562</sup> Cfr. Lina Haddad Kreidie, "The Rise of Iran: An Identity Fight to Challenge the Existing Power Establishment Contesting US Hegemony, Israeli, and Sunni Powers in the Middle East" en *International Journal of Liberal Arts and Social Science*, núm. 3, vol. 1, United Kingdom, Center for Enhancing Knowledge, noviembre, 2013, p. 150.

<sup>563</sup> Cfr. Martin Kramer, "The Middle East, Old and New" en *Daedalus*, núm. 2, vol. 126, USA, MIT Press Journal, primavera 1997, p. 90.

<sup>564</sup> Cfr. Marina Ottaway *et al.*, *The New Middle East*, Washington, Carnegie Endowment for International Peace, 2008, p. 1.

<sup>565</sup> Cfr. Guillermina Gutnisky, *Op. Cit.*, p. 9.

Islámica había alcanzado un status que no necesitaba de alianza alguna con un país regional, y menos si se trataba de una *entidad* cuyo odio generaba aceptación y liderazgo entre los países musulmanes.

A pesar de todo, es innegable que Irán ha decidido, en algunas ocasiones, cooperar con Estados Unidos e Israel; sin embargo, siempre ha sido en sus propios términos y por sus propios intereses, pero esto no quiere decir que Estados Unidos o Israel estén en una posición fuerte para empujar a Irán a cumplir con sus peticiones, sobre todo en la actualidad.

Desde antes de la creación del Estado de Israel, el movimiento sionista pretendió, de manera general, convertirse en aliado de las principales potencias europeas en sus proyectos expansionistas hacia el debilitado Imperio Otomano, y aliarse con dicho Imperio en su dominio sobre Palestina. Es evidente que antes de la formación de la *Eretz Israel*, se planteó la necesidad geopolítica de contar con aliados, primordialmente entre los principales polos de poder mundial. Ello es lo que explica, en cierta parte, la profundización que se dio, más adelante, en sus relaciones con Estados Unidos<sup>566</sup>.

Para Shlomo Ben-Ami, la relación entre Israel y Estados Unidos no puede explicarse en términos de estrategia. Según Ben-Ami, el núcleo de las relaciones depende de una alianza moral, de una afinidad entre sus sistemas políticos y por la adhesión a valores comunes<sup>567</sup>. Asimismo, sostiene que la relación especial entre ambos países no puede ni debe explicarse por la presencia de un *lobby* pro-israelí en el sistema político estadounidense. Finalmente, afirma que Israel no trabaja al servicio de los intereses de Estados Unidos, sólo trabaja prioritariamente para sus propios intereses<sup>568</sup>.

Por otro lado, según Ferran Izquierdo Brichs, profesor de la Universidad Autónoma de Barcelona, más que una alianza se trata de una simbiosis. La política estadounidense hacia el conflicto de Palestina se acercó a las posiciones de los sionistas, en buena medida, por el peso del Holocausto<sup>569</sup>. De hecho, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética otorgaron los dos primeros reconocimientos *de iure* a Israel, lo que supuso un

---

<sup>566</sup> Cfr. Idalmis Brooks Beltrán, "Israel, los indignados y la política genocida-expansionista: ¿Crisis, cambio, continuidad de un sistema?" en *Humanía del Sur. Revista de Estudios Latinoamericanos, Africanos y Asiáticos*, núm. 11, Mérida, Universidad de los Andes, julio-diciembre 2011, p. 73.

<sup>567</sup> Numerosos presidentes de Estados Unidos han declarado que la relación con Israel es "especial" y se basa en el hecho de que es el único país en Medio Oriente que está a favor de la libertad y de la democracia.

<sup>568</sup> Cfr. Shlomo Ben-Ami, *¿Cuál es el futuro...*, *Op. Cit.*, pp.234-235 y 239.

<sup>569</sup> Desde la creación de la Organización Sionista Mundial se ha utilizado el antisemitismo como una herramienta favorable al convertirla en un factor político y aliarla a alguna de las potencias dominantes.



apoyo fundamental para el nuevo Estado Judío. Sin embargo, el gobierno estadounidense no estrecharía su relación con Israel de manera inmediata, sino en el marco de un proceso que siguió el paso del cambiante Medio Oriente y del Mundo Árabe<sup>570</sup>.

Fue en 1967, en el marco de la Guerra de los Seis Días, cuando se inició la relación simbiótica entre Israel y Estados Unidos, que se manifestaría en una ayuda militar, económica y política hacia Israel, sin paralelo en la historia estadounidense<sup>571</sup>. La relación entre ambos países fue creciente debido a que la ayuda militar a Israel se convirtió en un autentico negocio subsidiado y que incluso aumentó al termino de la Guerra Fría<sup>572</sup>. Estados Unidos comprobó que Israel podía ganar una guerra sin su ayuda, por lo tanto, decidió que el apoyo económico y militar resultaba más rentable que la presencia de tropas estadounidenses en Medio Oriente.

Con el paso del tiempo, la percepción de Israel, como un *strategic asset* (ventaja estratégica), pasó a convertirse en un compromiso moral. Muchos autores han señalado que este compromiso moral ha llegado, inclusive, a la incapacidad de diferenciar los propios intereses de Estados Unidos en Medio Oriente de los del Estado de Israel. La alianza entre ambos países es la carta más fuerte de Israel para intentar reclamar el titulo de potencia regional.

El compromiso con Israel creció hasta casi confundirse con la política doméstica de Estados Unidos, a medida que el *lobby* pro israelí ganaba más fuerza, junto con la ideologización de la política exterior estadounidense durante el gobierno de Ronald Reagan, y el creciente peso del fundamentalismo cristiano en la opinión pública y la política estadounidense<sup>573</sup>.

Un pilar clave del *lobby* pro israelí ha sido su influencia en el Congreso de Estados Unidos, donde Israel es prácticamente inmune a las críticas. El *lobby* persigue dos grandes estrategias para promover la ayuda estadounidense a Israel. La primera, ejercer una influencia significativa en Washington presionando, tanto al Congreso como a la rama ejecutiva, para que apoyen a Israel. La segunda, el *lobby* procura asegurarse que el discurso público sobre Israel refleje una visión positiva<sup>574</sup>.

---

<sup>570</sup> Cfr. Ferran Izquierdo Brichs, Estados Unidos e Israel, de la alianza a la simbiosis" en *Revista CIDOB d'Afers Internacionals*, núm. 64, España, Fundación CIDOB, diciembre 2003-enero 2004, p. 73.

<sup>571</sup> Cfr. Ferran Izquierdo Brichs, *Op. Cit.*, p.76.

<sup>572</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 77.

<sup>573</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 78.

<sup>574</sup> Cfr. *Ídem*.

Quizá, la contribución más significativa del *lobby* pro israelí ha sido en el tema de la ayuda económica que proporciona Estados Unidos al Estado de Israel. La ayuda económica oficial asciende a un total de más de 90 000 millones de dólares. Desde 1985, Estados Unidos ha proporcionado a Israel más de 3 000 millones de dólares anuales, siendo el principal receptor de ayuda económica. Contrario a lo que podría pensarse, un volumen tal de ayuda exterior, con cualquier otro Estado, es utilizado por el gobierno estadounidense como un instrumento condicionado y de chantaje; sin embargo, en el caso de Israel la ayuda ha sido prácticamente incondicional<sup>575</sup>.

Por ejemplo, la mayoría de los países receptores de ayuda militar estadounidense, deben de utilizar esa ayuda comprando armamento producido por Estados Unidos; sin embargo, en el caso de Israel, este país puede utilizar casi el 25% de la ayuda para subvencionar su propia industria militar. Asimismo, Israel es el único Estado receptor que no tiene que dar explicaciones de cómo y en qué gasta la ayuda, una situación que hace que sea casi imposible impedir que ese dinero sea utilizado para fines tales como la construcción de asentamientos o colonias en los territorios ocupados, un hecho al que Estados Unidos se opone<sup>576</sup>.

La ayuda militar de Estados Unidos representa aproximadamente el 1.5% del PIB de Israel y aproximadamente el 21% de su presupuesto de defensa. Casi tres cuartas partes de ese dinero se utiliza para comprar equipo militar estadounidense, proporcionando un subsidio indirecto a la industria de defensa de Estados Unidos y la garantía de que Israel tenga acceso al mejor equipo militar de fabricación estadounidense disponible para la venta al exterior<sup>577</sup>. La ayuda militar ha sido tan sustancial que demostró y convenció a los países árabes que una guerra con Israel sería desproporcionada y un absoluto fracaso.

Adicionalmente, el apoyo diplomático de Estados Unidos a Israel también ha sido crucial. Estados Unidos está cerca y apoya a Israel en los foros internacionales, y trabaja para integrar a Israel en las instituciones y los marcos internacionales. Los diplomáticos estadounidenses, por ejemplo, jugaron un papel decisivo en el cabildeo con una serie de países, incluyendo Turquía, para apoyar la membresía de Israel en la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). Por otra parte, Estados Unidos ha

---

<sup>575</sup> Cfr. *Ibidem*, pp. 87-88.

<sup>576</sup> Cfr. Harvard University, John F. Kennedy School of Government, John J. Mearshimer y Stephen M. Walt, "El lobby israelí y la política exterior estadounidense", (en línea), Dirección URL: <http://www.vho.org/aaargh/fran/livres10/Mearcheimeres.pdf> [Consulta: 28 de julio de 2014].

<sup>577</sup> Cfr. Haim Malka, *Crossroads: The Future of the U.S.-Israel Strategic Partnership*, Washington, Center for Strategic and International Studies, 2011, pp. 1-2.

utilizado su poder de veto para bloquear resoluciones *anti-Israel* en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas<sup>578</sup> y en diversos foros internacionales. El gobierno de Estados Unidos también trabaja en silencio, por lo general en forma oculta de la vista pública, para ayudar a proteger los intereses de Israel en una serie de cuestiones diplomáticas<sup>579</sup>. De esta forma, podemos decir que gracias al apoyo diplomático de Estados Unidos, Israel se ha convertido en una gran potencia regional.

Según Michael Eisenstadt y David Pollock, la alianza entre Israel y Estados Unidos no es una relación de iguales, debido a que Estados Unidos claramente da mucho más de lo que Israel otorga; sin embargo, a pesar de esto, es una relación que beneficia a ambos países y que tiene un valor intrínseco más allá de los compromisos morales, los ideales democráticos, la política interna, o el proceso de paz árabe-israelí<sup>580</sup>.

Israel sigue siendo un baluarte contra la expansión del islamismo radical en el Levante (encarnada por Hamas y la Yihad Islámica Palestina). El apoyo militar de Estados Unidos a Israel, y la preservación de su ventaja militar cualitativa ayuda a reforzar la disuasión israelí en contra de Estados hostiles como Siria e Irán y de actores no estatales, por tanto, contribuye a la estabilidad regional<sup>581</sup>. Por otro lado, el Estado de Israel, el único Estado con armas nucleares en la región, ha conseguido mediante su política de opacidad, que algunos de sus vecinos que habían buscado hacerse de armas nucleares (como Egipto y Libia) renunciaran a estas ambiciones<sup>582</sup>.

Asimismo, mediante la venta de armamento moderno a Israel, Estados Unidos no sólo asegura el fiable suministro de petróleo para su voraz economía, sino que también, las guerras de Israel se han convertido en un magnífico campo de pruebas del armamento estadounidense. La industria militar de Estados Unidos puede desarrollar y perfeccionar sus misiles, aviones, tanques, etc., en un escenario de combate real sin el peso político, social y moral que conllevaría un conflicto militar.

<sup>578</sup> Desde 1982, Estados Unidos ha vetado 32 resoluciones del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas que eran críticas para Israel, un número muy superior a los vetos totales dados por todos los otros miembros del Consejo de Seguridad. También, ha bloqueado los esfuerzos de los países árabes para poner el arsenal nuclear de Israel en la agenda de la Agencia Internacional de la Energía Atómica. Harvard University, John F. Kennedy School of Government, John J. Mearshimer y Stephen M. Walt, *Op. Cit.*

<sup>579</sup> *Cfr.* Haim Malka, *Op. Cit.*, p. 2.

<sup>580</sup> *Cfr.* Michael Eisenstadt y David Pollock, *How the United States benefits from its alliance with Israel*, Washington, The Washington Institute for Near East Policy, 2012, pp. 1-2.

<sup>581</sup> *Cfr.* Michael Eisenstadt y David Pollock, *Op. Cit.*, p. 3.

<sup>582</sup> *Cfr. Ibidem*, pp. 3-4.

Estados Unidos desea que Israel sea la única potencia en la región. No obstante, Irán ha emergido como el actor más poderoso de la región desde la eliminación de Saddam Hussein y el colapso del Estado iraquí. Esto era, por supuesto, contrario a la intención de los arquitectos de la guerra de Iraq, que vieron la decisión de poner fin al régimen baasista en Bagdad como un primer paso hacia la reordenación de la región y la eliminación de la dirigencia clerical en Teherán. Ellos creían que la floreciente democracia secular de Iraq inspiraría a los iraníes a rebelarse contra su régimen teocrático<sup>583</sup>.

A casi 70 años de la creación del Estado de Israel, este país puede presumir de forma casi exclusiva que tiene en Estados Unidos su aliado y defensor más fiel y este último también puede afirmar que Israel es su más incondicional amigo, siempre y cuando sus intereses coincidan<sup>584</sup>. Ejemplo de esto ocurrió en 1991, durante la Primera Guerra del Golfo, cuando Iraq lanzó 39 misiles Scud en contra de territorio israelí. Estados Unidos presionó enormemente a Israel para que no respondiera a los ataques ya que de haberlo hecho habría puesto fin a la cooperación de los Estados árabes que participaban en la coalición. Incluso, Washington amenazó que cualquier nave que no estuviera contemplada en sus planes aéreos de combate, sería tratada como aviación enemiga<sup>585</sup>. Este es un claro ejemplo en el que Israel se vio obligado a ceder su interés a cambio de mantener el apoyo estadounidense.

Asimismo, los israelíes siempre se han enorgullecido de ser lo suficientemente fuertes como para defenderse a sí mismos y alegan no depender de Estados Unidos para luchar en su nombre. No obstante, muchos israelíes también reconocen que sin el apoyo militar estadounidense su capacidad de lucha sería muy diferente<sup>586</sup>. Como se ha mencionado antes, Israel es un país muy celoso de su seguridad y lo ha demostrado al realizar ataques unilaterales contra objetivos que considera una amenaza, con o sin la aprobación de Estados Unidos.

Según John J. Mearshimer y Stephen M. Walt, la lealtad de Israel hacia Estados Unidos es muy cuestionable. Los funcionarios israelíes ignoran a menudo las peticiones provenientes de Estados Unidos sobre temas tales como detener la construcción de asentamientos y frenar los “asesinatos fijados” de líderes palestinos. Asimismo, Israel ha

---

<sup>583</sup> Cfr. Marina Ottaway *et al.*, *Op. Cit.*, p. 8.

<sup>584</sup> Cfr. Pedro Javier Cobo Pulido, “Estados Unidos entre el petróleo e Israel” en *EN-CLAVES del pensamiento*, núm. 2, vol. I, México, ITESM-Campus Ciudad de México, diciembre 2007, pp. 95-96.

<sup>585</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Las Guerras de Israel con...* *Op. Cit.*, pp. 13-14.

<sup>586</sup> Cfr. Haim Malka, *Op. Cit.*, p. 11.

proporcionado tecnología militar estadounidense a rivales de Estados Unidos como China y a Irán (el ya mencionado *Proyecto Flor*). También, Israel lleva a cabo operaciones de espionaje de gran envergadura contra Estados Unidos (como fue el *Caso Pollard*)<sup>587</sup>.

Otro ejemplo de choque de intereses es el que se da en torno a la cuestión nuclear de Irán. La mayoría de los reportes de seguridad de Israel han llegado a la conclusión de que un Irán armado con artefactos nucleares, y en general cualquier país de la región, podría alterar radicalmente el equilibrio de poder regional y erosionar la hegemonía militar israelí y restringir su libertad de acción para utilizar la fuerza militar convencional<sup>588</sup>.

En 2005, las aspiraciones regionales de Irán se volvieron más ambiciosas después de la elección del presidente Mahmud Ahmadinejad. El elemento principal de esta *nueva era*, es el intento iraní de desarrollar un fuerte e independiente programa de energía nuclear. Aunque, Ahmadinejad y otros portavoces iraníes retrataron a su programa como un intento de desarrollar la capacidad nuclear para fines pacíficos, y el líder supremo, el Ayatollah Alí Jamenei, desautorizó públicamente las intenciones de Irán de desarrollar armas nucleares<sup>589</sup>; tanto Estados Unidos como Israel rechazan cualquier intento de Irán de lograr la total capacidad nuclear, ya sea pacífica o no, por temor a que ponga en riesgo los intereses petroleros del primero y desafíe las ambiciones regionales del segundo.

Estados Unidos también se muestra profundamente preocupado por el desafío de un Irán nuclear. No obstante, las discusiones entre ambos países sobre la amenaza iraní se han convertido en habituales e intensas. Ambos países coinciden que deben detener la amenaza iraní, pero divergen sustancialmente en el tema del uso de la fuerza<sup>590</sup>. Es evidente que Estados Unidos no desea avivar el *antiamericanismo* en la región con otro ataque a un país musulmán.

Según Haim Malka, Israel se encuentra en una evidente desventaja en un sistema internacional dominado diplomáticamente por Estados Unidos. Asimismo, afirma que si la Casa Blanca no es capaz o está dispuesta a ejercer su capital político en el ámbito internacional a favor de los israelíes, entonces Israel profundizará su sensación de aislamiento y se volverá impredecible<sup>591</sup>. Es claro que Estados Unidos ha preferido y

---

<sup>587</sup> Cfr. Harvard University, John F. Kennedy School of Government, John J. Mearshimer y Stephen M. Walt, *Ídem*.

<sup>588</sup> Cfr. Haim Malka, *Op. Cit.*, p. 59.

<sup>589</sup> Cfr. Joseph Kostiner, *The GCC States and the Security Challenges of the Twenty-First Century*, Israel, The Begin-Sadat Center for Strategic Studies, 2010, p. 31.

<sup>590</sup> Cfr. Haim Malka, *Op. Cit.*, p. 59.

<sup>591</sup> Cfr. Haim Malka, *Op. Cit.*, pp. 64-65.

apoyado a Israel en su búsqueda de convertirse en la potencia regional de Medio Oriente; sin embargo, ha tenido cuidado de no comprometerse demasiado cuando algún interés suyo en la región se ve amenazado. En este caso, es innegable que Estados Unidos no desea ver a Irán como la gran potencia regional, pero tampoco quiere verse inmiscuido en otra guerra regional.

La dependencia de Israel de los Estados Unidos, también ha generado un fuerte sentimiento de amargura entre los israelíes, que es a veces sutil y otras veces es más abierto y feroz. Aunque muchos líderes israelíes han reconocido que su país necesita a Estados Unidos, también han resentido la falta de libertad en ciertas áreas de la toma de decisiones en temas como el uso unilateral de la fuerza, la venta de armas a terceros países y, a veces, en las iniciativas diplomáticas israelíes independientes que divergen de las políticas estadounidenses<sup>592</sup>.

Por otro lado, Israel ha tratado de superar la disparidad demográfica por medio de nuevas alianzas con los países del Golfo Pérsico. El interés fundamental de Israel es contener el ascenso regional de Irán. Si bien, los Estados árabes del Golfo siguen considerando el conflicto palestino-israelí como un factor de desestabilización regional, también consideran que la República Islámica de Irán representa un gran reto para su seguridad, un hecho que ha dado lugar a un acercamiento entre Israel y varios de estos Estados<sup>593</sup>.

Un bloque de países en la región, que comparten una misma perspectiva estratégica, es probable que sirva de contrapeso al ascenso regional de Irán y al mismo tiempo aumente la influencia de Israel en la región. A pesar de las declaraciones públicas de los gobernantes del Golfo que condenan a Israel, las dos partes no se perciben como una amenaza directa<sup>594</sup>.

La amenaza de un ataque nuclear contra Israel es improbable; no obstante, se está creando un nuevo entorno estratégico donde la superioridad militar convencional de Israel está en jaque. Más específicamente, muchos funcionarios de seguridad israelíes temen que un Irán nuclear produzca un entorno estratégico que erosione la superioridad militar

---

<sup>592</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 11.

<sup>593</sup> Cfr. Institut Francaise des relations internationales, Yoel Guzansky, "Israel's Relations with the Arab Gulf States: Between Iran and the Arab Spring", (en línea), Dirección URL: [www.ifri.org/downloads/pe42012guzanskyeng.pdf](http://www.ifri.org/downloads/pe42012guzanskyeng.pdf) [Consulta: 25 de julio de 2014].

<sup>594</sup> Cfr. *Ídem*.

de Israel, limite su libertad de acción para usar la fuerza militar convencional, y anime a sus enemigos, ya que operarían bajo la protección de un paraguas nuclear iraní<sup>595</sup>.

Irán sigue siendo la única y mayor amenaza para los intereses de Estados Unidos y de sus aliados en el Medio Oriente, especialmente para Israel. La estrategia iraní de afirmar su influencia en la región ha mostrado al mundo su determinación para convertirse en un jugador importante del poder regional. Sin embargo, para hacer frente a los desafíos de Irán, Israel, Estados Unidos y sus aliados europeos han remodelado su esquema de alianzas, impuesto duras sanciones y han amenazado de atacar a Irán<sup>596</sup>.

---

<sup>595</sup> Cfr. Center for Strategic & International Studies, Jon B. Alterman (Coord.), *Op. Cit.*

<sup>596</sup> Cfr. Lina Haddad Kreidie, *Op. Cit.*, p. 162.



### 3.2 El programa nuclear iraní como una herramienta de disuasión

*El monopolio nuclear de Israel, que ha demostrado ser extremadamente duradero en las cuatro últimas décadas, ha generado, desde hace bastante tiempo, inestabilidad en el Medio Oriente. En ninguna otra región del mundo hay un Estado nuclear solitario y no controlado. El arsenal nuclear de Israel, no el deseo de Irán de tener uno, es lo que ha contribuido más a la crisis actual. El poder, después de todo, requiere equilibrio. Lo que resulta sorprendente del caso de Israel es que haya tardado tanto en surgir una posible amenaza. Por supuesto, es fácil comprender por qué Israel desea seguir siendo la única potencia nuclear de la región y por qué está dispuesto a utilizar la fuerza para asegurarse dicha condición.*

*Kenneth Waltz<sup>597</sup>.*

Al igual que cualquier otra nación, Irán busca alcanzar sus objetivos de seguridad nacional por medio de la configuración de una estrategia bien informada de las amenazas percibidas que afectan a sus intereses. La estrategia de Irán es principalmente defensiva, en donde la disuasión es de vital importancia<sup>598</sup>. El objetivo de Teherán es ganar estatus y prestigio.

Irán busca disuadir la agresión en contra suya mediante el uso de la exageración, la ambigüedad y la testarudez acerca de su capacidad y manifiesta que cualquier ataque exigirá un alto costo hacia los agresores potenciales, especialmente Estados Unidos y sus aliados regionales. Entre otras cosas, Irán combina las declaraciones oficiales, desfiles bien publicitados, ejercicios militares, demostraciones de fuerza, y pruebas de sistemas avanzados, como los misiles balísticos de alcance medio, para disuadir a sus adversarios de iniciar una confrontación militar<sup>599</sup>. Irán sabe muy bien que no puede hacer frente a enemigos más poderosos, militarmente hablando; por lo tanto, necesita dar una imagen de potencia regional dominante.

La doctrina de seguridad iraní está fundamentalmente orientada a la defensa de su territorio y la disuasión de una invasión extranjera. Dado las dimensiones territoriales y las

<sup>597</sup> Kenneth N. Waltz, "¿Por qué Irán debe de tener la bomba?" en *Foreign Affairs Latinoamérica*, núm. 1, vol. 13, México, Council on Foreign Relations, Instituto Tecnológico Autónomo de México, enero-marzo 2013, p. 125.

<sup>598</sup> Cfr. Frederic Wehrey et al., *Dangerous But Not Omnipotent: Exploring the Reach and Limitations of Iranian Power in the Middle East*, California, RAND, 2009, p.40.

<sup>599</sup> Cfr. Frederic Wehrey et al., *Op. Cit.*, p. 41.

características del terreno de Irán, sus fuerzas armadas parecen estar adecuadamente equipadas y capacitadas para hacer que el costo de la invasión y ocupación del país sea descomunal, especialmente en relación con Estados Unidos e Israel.

Dicho de otro modo, la disuasión de Irán se basa en amenazar a cualquier agresor con la capacidad para resistir un primer ataque y, en su momento, responder a la agresión con un segundo ataque de igual o mayor intensidad, así como manifestar una voluntad de prolongar la guerra y aceptar los daños y las bajas, ampliar el ámbito de la guerra a otros teatros, utilizar otros medios (como el terrorismo), y en última instancia el cierre del Golfo Pérsico<sup>600</sup>.

La *Nueva Estrategia Defensiva* de Irán está desarrollada para preservar el régimen iraní en función de las percepciones de amenaza y de sus aspiraciones políticas en la región. Su objetivo, como ya se ha mencionado, es ser el líder indiscutible del mundo islámico y luchar por ser el poder dominante en el Golfo Pérsico. En ella se refuerza la ambición por poseer un poder nuclear como única arma adecuada para mantener sus objetivos estratégicos, capaz de equilibrar la presión de sus vecinos y como una herramienta de alto valor disuasorio frente a Estados Unidos e Israel<sup>601</sup>.

Respecto a las armas químicas, bacteriológicas y nucleares, Irán rechaza oficialmente el desarrollo de armas de este tipo, cumple cabalmente con sus compromisos internacionales y, durante años ha defendido el derecho inalienable y la necesidad de cualquier Estado a alcanzar un grado aceptable de desarrollo en estas industrias con fines pacíficos, siempre y cuando sea de manera transparente y bajo la regulación de los organismos internacionales<sup>602</sup>. Durante años la diplomacia iraní ha reiterado la ilegalidad de imponer restricciones al desarrollo de la industria nuclear, biológica y química, especialmente a los países en vías de desarrollo<sup>603</sup>.

La *Doctrina de la Defensa Estratégica Disuasiva* iraní está basada en poseer la capacidad para la fabricación de armamento no convencional, es decir, el conocimiento (*know how*),

<sup>600</sup> Cfr. The Interdisciplinary Center Herzliya Lauder School of Government, Diplomacy and Strategy Institute for Policy and Strategy, Shmuel Bar, "Iranian Defense Doctrine and Decision Making", (en línea), Dirección URL: [http://www.herzliyaconference.org/\\_Uploads/2615IranianDefense1.pdf](http://www.herzliyaconference.org/_Uploads/2615IranianDefense1.pdf) [Consulta: 4 de agosto de 2014].

<sup>601</sup> Cfr. Belén Lara Fernández, "El programa nuclear de Irán y la estabilidad estratégica de la zona" en *Boletín de Información*, núm. 292, España, Ministerio de Defensa, 2005, p. 21.

<sup>602</sup> Para Shahram Chubin, la actitud de Irán hacia las armas nucleares y la nuclearización de la región ha sido deliberadamente ambigua. Además, señala que las declaraciones de Irán son contradictorias y no concluyentes. IFRI, Shahram Chubin, "Iran's 'Risk-Taking' in Perspective", (en línea), Dirección URL: [http://www.ifri.org/files/Proliferation\\_Paper\\_21\\_Chubin\\_hiver\\_2008.pdf](http://www.ifri.org/files/Proliferation_Paper_21_Chubin_hiver_2008.pdf) [Consulta: 5 de agosto de 2014].

<sup>603</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán: Estudio del primer mandato del presidente hojatolislam Seyed Mohammed Khatami (1997-2001)*, México, COLMEX, 2009, pp. 97-98.

la tecnología y la infraestructura instalada, pero sin fabricar el armamento como tal. Esto significa que con el simple dominio de la capacidad se obtiene un resultado disuasivo frente a los Estados antagonistas, sin tener que incumplir con los acuerdos internacionales de los cuales Irán es signatario. En otras palabras, el carácter dual de estas tecnologías, los convierte en elementos de equilibrio de poder y de disuasión, pero desde una plataforma eminentemente pacífica<sup>604</sup>.

Al definir la doctrina de seguridad iraní, el ex ministro de defensa Alí Shamkhaní ha considerado que la visión estratégica de Irán sigue en gran medida una concepción de *defensa disuasiva (deterrent defense)* o *defensa disuasiva estratégica*. Es decir, para enfrentar amenazas tanto predecibles como sorpresivas, el país desarrolla “programas complementarios” que le permiten contar con una capacidad disuasiva, sin que ello signifique dejar de lado opciones para la construcción de confianza con la Sociedad Internacional<sup>605</sup>.

Al igual que la tecnología química y biológica, la tecnología nuclear también tiene un carácter dual. El simple hecho de dominar la capacidad para enriquecer uranio implica un cierto grado de disuasión nuclear, puesto que siempre estará presente la posibilidad de desviar el programa civil y pacífico hacia uno militar<sup>606</sup>. Para Irán un programa nuclear supondría conseguir el equilibrio frente a la gran fuerza nuclear de Medio Oriente, Israel, cuya estrategia de proyección representa una amenaza para Irán; mientras que Israel argumenta que el “programa de armamento nuclear iraní” representa una amenaza real para la población judía<sup>607</sup>.

El logro de una capacidad nuclear se percibe en Irán tanto como una exigencia estratégica, una herramienta de desarrollo y una tarjeta de membresía al selecto club nuclear. El hecho de que Estados Unidos atacó a Iraq a pesar de su considerable poderío militar sólo fortalece la voluntad de Irán para lograr una capacidad nuclear, que es la única capacidad no convencional que podría disuadir eficazmente a Israel y Estados Unidos<sup>608</sup>.

---

<sup>604</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, p. 98.

<sup>605</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, “El programa nuclear iraní. Entre derechos legítimos e incertidumbres estratégicas” en Manuela Mesa y Mabel González Bustelo (Coord.), *Poder y Democracia. Los Retos del Multilateralismo: Anuario CIP 2006*, Barcelona, Icaria Editorial, 2006, p. 300.

<sup>606</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán... Op. Cit.*, p. 107.

<sup>607</sup> Cfr. Belén Lara Fernández, *Op. Cit.*, p. 22.

<sup>608</sup> Cfr. The Interdisciplinary Center Herzliya Lauder School of Government, Diplomacy and Strategy Institute for Policy and Strategy, Shmuel Bar, *Op. Cit.*

Asimismo, la búsqueda de Irán del poder nuclear es útil para la legitimidad interna del régimen islamista. Irán es un Estado agobiado por los crecientes problemas políticos, económicos y sociales, por lo tanto, las élites clericales y políticas buscan oportunidades para reorientar la atención del pueblo iraní. El régimen islamista ha enmarcado con éxito la cuestión nuclear en términos de nacionalismo, haciendo parecer que la preocupación por las armas nucleares iraníes no son más que el último intento de Occidente de negar a Irán su posición indiscutible. Los esfuerzos internacionales para hacer cumplir las estipulaciones del TNPAN también han sido presentados como una discriminación occidental<sup>609</sup>.

No está claro si Irán tomará la decisión de crear armas nucleares, pero es poco probable que lo haga. Existen tres futuras posturas nucleares posibles: 1) Irán podría alcanzar una "capacidad virtual" mediante el desarrollo de los conocimientos técnicos y la infraestructura para montar un arma nuclear, pero no avanzaría más, 2) Irán podría desarrollar armas nucleares, pero mantendría una política ambigua, y 3) Irán podría adquirir armas nucleares y declarar su existencia a través de la retirada del Tratado de No Proliferación Nuclear, o mediante la realización de una prueba nuclear<sup>610</sup>.

Cada postura confiere diferentes costos y beneficios para Irán en términos de posición diplomática y el valor de la disuasión<sup>611</sup>. Una capacidad nuclear virtual o ambigua podría ser atractiva para Irán como una forma de evitar la ampliación de las sanciones económicas internacionales, disminuir el aislamiento y afianzar su poder en la región. Sin embargo, por otra parte, Irán no quiere poner en peligro su alianza con Rusia y China, o proporcionar un pretexto para que los Estados del Golfo, especialmente Arabia Saudita, adquieran la capacidad de obtener armas nucleares. Los intentos de Irán para montar o probar armas nucleares podrían provocar no sólo el repudio internacional, sino también incitar ataques estadounidenses o israelíes contra instalaciones nucleares iraníes<sup>612</sup>.

Artículos, columnas de opinión y debates aparecen constantemente en la prensa iraní y árabe, mismos que acreditan y afianzan la destreza y sofisticación de la capacidad operativa de Irán y de sus conocimientos tecnológicos destinados al rubro castrense. Aunque, es muy probable que los iraníes exageren en sus capacidades militares; sin

<sup>609</sup> Cfr. Clifton W. Sherrill, "Why Iran wants the bomb and what it means for US policy" en *Nonproliferation Review*, núm. 1, vol. 19, USA, Monterey Institute of International Studies y James Martin Center for Nonproliferation Studies marzo 2012, p. 41.

<sup>610</sup> Cfr. Lynn E. Davis *et al.*, *Iran's nuclear future: Critical U.S. policy choices*, California, RAND, 2011, p. 13.

<sup>611</sup> Cfr. Frederic Wehrey *et al.*, *Op. Cit.*, p. 72.

<sup>612</sup> Cfr. Lynn E. Davis *et al.*, *Op. Cit.*, p. 13.

embargo, su capacidad militar real es aún desconocida por observadores extranjeros, una situación que aumenta la capacidad de disuasión de Irán. La mayoría de los expertos coinciden que la guerra con Iraq dejó una profunda impresión en los tomadores de decisiones de Irán y los planificadores de la estrategia militar y la doctrina de seguridad nacional. La guerra demostró a los líderes iraníes que no podían depender de la ayuda exterior, ni siquiera cuando Irán fue víctima de una agresión no provocada<sup>613</sup>.

Basándose en la experiencia de la guerra Irán-Iraq, durante la cual el intercambio de misiles balísticos causó una destrucción modesta, pero ocasionó un gran impacto en la moral civil, los líderes iraníes parecen estar convencidos de que los misiles balísticos son los medios más fiables para atacar objetivos profundos, y que tendrían un profundo efecto psicológico desproporcionado en relación con su poder destructivo. Irán es capaz de amenazar a otros Estados de la región en particular a sus núcleos de población y a su infraestructura prioritaria con ataques de misiles balísticos<sup>614</sup>.

Tal y como señala Alfonso Aragón Camarena, “las armas de destrucción masiva pierden su poder si no se cuentan con los sistemas de lanzamiento para trasportarlas de forma eficiente a los blancos elegidos. Si dichos métodos de entrega resultan eficientes o son defectuosos, el poder de la amenaza de uso de un arma de destrucción masiva no sólo se diluye, se pierde”<sup>615</sup>. Obviamente, la credibilidad es un factor esencial para que la disuasión funcione.

La enorme dificultad de protegerse de un ataque con misiles balísticos hace pensar a muchos países occidentales que éste sería el método preferido por Irán para transportar un arma nuclear a su objetivo, y argumentan que esta situación explica el gran interés iraní en desarrollar, adquirir y desplegar un amplio rango de misiles balísticos, así como lanzar un vehículo al espacio<sup>616</sup>.

Irán insiste en que su programa de misiles es exclusivamente para fines defensivos y explica que -en línea con su doctrina de protección frente a amenazas regionales- están modernizando sus misiles para que sean capaces de superar el sistema antimisiles Arrow

---

<sup>613</sup> Cfr. Frederic Wehrey *et al.*, *Op. Cit.*, p. 49.

<sup>614</sup> Cfr. *Ibidem*, pp. 50-51.

<sup>615</sup> Alfonso Aragón Camarena, “Seguridad y cohetes; el caso de Corea del Norte y sus consecuencias en el noreste de Asia” en Edmundo Hernández-Vela Salgado (Edit.), *Política Internacional: Temas de análisis 1*, México, FCPyS-UNAM, 2010, p. 111.

<sup>616</sup> Cfr. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Carlos Marín Sempere, “Irán y el arma nuclear. Un análisis del problema”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2013/DIEEEM13-2013\\_ProgramaNuclearIrani\\_C.MartiSempere.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2013/DIEEEM13-2013_ProgramaNuclearIrani_C.MartiSempere.pdf) [Consulta: 4 de agosto de 2014].

desplegado por Israel y no perder su capacidad disuasoria. La combinación de misiles balísticos y armamento nuclear potenciarían aún más la inestabilidad de la región, porque Israel se sentiría amenazado y podría llegar a la conclusión de que tal amenaza exigiera una respuesta militar<sup>617</sup>.

Irán ha desarrollado una industria de defensa nacional que produce una amplia gama de sistemas de armas como parte de su campaña para la autosuficiencia. El sector de la defensa desarrolla y fabrica, ensambla o produce bajo licencia materiales de guerra en casi todas las categorías de equipos militares. Irán es un país exportador de armas a varios países. Se alega que exporta más de 100 millones de dólares en equipo militar a 50 países<sup>618</sup>. Sin embargo, Irán no ha financiado el desarrollo de un centro de investigación y desarrollo militar. De hecho, el programa de modernización de Irán se ha centrado en el desarrollo de armamento por medio de la ingeniería inversa.

Aunque existe un innegable interés de Irán por dominar la energía nuclear en el campo civil, también existe la enorme sospecha de que alberga ciertas intenciones militares. Irán sabe perfectamente que “actualmente, las armas nucleares son, sin lugar a dudas, las más destructivas y mortales herramientas jamás creadas. Son verdaderamente las únicas ADM. [...] Con la detonación de un simple artefacto nuclear se puede devastar por completo e instantáneamente una ciudad de dimensiones medias”<sup>619</sup>. El simple hecho de hacer creer a un enemigo como Israel, un país temeroso de ser destruido, que puede producir armas nucleares en cualquier momento, le otorga a Irán una posición mayor de poder en la región.

Las amenazas del uso de las armas nucleares tienen claramente como objetivo producir un efecto de miedo y paranoia. Para que la disuasión funcione, el Estado que amenaza tiene que comunicar de un modo creíble su disponibilidad a emprender una acción si lo considera necesario, lo cual es racional en el momento de ser comunicado, pero irracional en el momento de ser llevado a cabo<sup>620</sup>. Sin duda, muchos israelíes consideran que Irán junto con Corea del Norte son los Estados más irracionales de la Sociedad Internacional.

<sup>617</sup> Cfr. Belén Lara Fernández, *Op. Cit.*, p. 24.

<sup>618</sup> Cfr. Frederic Wehrey *et al.*, *Op. Cit.*, pp. 63-64.

<sup>619</sup> Centro Argentino de Estudios Internacionales, Nicolás Terradas, “El actual Orden Internacional y la dicotomía nuclear: La Unión Europea y los Estados Unidos”, (en línea), Dirección URL: [http://www.caei.com.ar/sites/default/files/03\\_3.pdf](http://www.caei.com.ar/sites/default/files/03_3.pdf) [Consulta: 5 de agosto de 2014].

<sup>620</sup> Cfr. Karseten Frey, “Irán y los Regímenes Internacionales de No Proliferación” en *Irán, potencia emergente... Op. Cit.*, p. 89.

Sin embargo, a pesar de la incipiente e inexcusable retórica de los dirigentes iraníes, el comportamiento real de la República Islámica en las últimas tres décadas sugiere que se trata de un régimen racional. En consecuencia, existe una alta probabilidad de que la disuasión nuclear entre Israel e Irán operaría de manera similar a la de las superpotencias durante la Guerra Fría<sup>621</sup>.

Si bien el liderazgo revolucionario de Irán ha apoyado repetidamente la militancia islámica, Irán también ha demostrado un cierto grado de precaución y la capacidad de hacer cálculos estratégicos cuando la supervivencia del régimen está en riesgo. No hay evidencia para afirmar que Irán es un *Estado suicida* que estaría dispuesto a usar armas nucleares, en caso de tenerlas Irán no estaría dispuesto a enfrentarse a una represalia masiva de una potencia que tiene décadas de experiencia en el campo nuclear. En este sentido, el ex jefe del Mossad, Meir Dagan, diría: "el régimen de Irán es muy racional."<sup>622</sup>

Cualquier ataque nuclear iraní contra Israel supondría la muerte de decenas de miles de palestinos. Un ataque dirigido a decapitar el liderazgo político israelí indudablemente tendría que provocar la destrucción de Jerusalén, sede de la mezquita Al-Aqsa y la tercera ciudad más sagrada del Islam. Dada la centralidad de la causa palestina, así como las ambiciones más amplias de Teherán para ser el líder del mundo islámico, un ataque nuclear contra Israel sería contraproducente y poco probable<sup>623</sup>.

Asimismo, el uso de armas nucleares ha sido declarado "ilegal" por las autoridades supremas iraníes. Mientras que los eruditos chiitas tradicionales han expresado reservas sobre la legalidad islámica del empleo de armas nucleares, los Ayatollahs que se consideran cercanos al régimen han indicado que la ley islámica puede justificar la adquisición y hasta el uso de armas nucleares. Según Schmuël Bar, del Jerusalem Center for Public Affairs, la afirmación de que el Líder Supremo Jamenei había emitido una *fatwa* en la que declaraba el uso de armas nucleares como una *haram*, es decir, una prohibición por la ley islámica, nunca ha sido probada. Esta ambigüedad del régimen, podría justificar el uso de las armas nucleares si fuera necesario<sup>624</sup>.

<sup>621</sup> Cfr. Center for a new American security, Colin H. Kahl, Melissa G. Dalton y Matthew Irvine, "Risk and Rivalry: Iran, Israel and the Bomb", (en línea), Dirección URL: [http://www.cnas.org/files/documents/publications/CNAS\\_RiskandRivalry\\_Kahl\\_0.pdf](http://www.cnas.org/files/documents/publications/CNAS_RiskandRivalry_Kahl_0.pdf) [Consulta: 5 de agosto de 2014].

<sup>622</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>623</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>624</sup> Cfr. Jerusalem Center for Public Affairs, Shmuël Bar, "Can Cold War Deterrence Apply to a Nuclear Iran?", (en línea), Dirección URL: [http://jcpa.org/text/cold\\_war\\_deterrence\\_nuclear\\_iran.pdf](http://jcpa.org/text/cold_war_deterrence_nuclear_iran.pdf) , [Consulta: 5 de agosto de 2014].



Irán ha conseguido una ventaja clara, ha hecho creer a Israel que puede producir armas nucleares y le ha producido un miedo real sin haber violado un acuerdo internacional, lo que significa que Israel deberá actuar con precaución en el futuro. Es poco probable que Irán desee hacerse de armas nucleares, pero el surgimiento de Teherán como una potencia nuclear, sin embargo, da lugar a una rivalidad más peligrosa y tensa entre Irán e Israel<sup>625</sup>.

Convertirse en la primera nación musulmana capaz de mantener un programa nuclear 100% doméstico en Medio Oriente, permitiría mejorar el atractivo iraní para los musulmanes en toda la región, a pesar de las diferencias sectarias. Por otra parte, una capacidad nuclear serviría como un símbolo público para solidificar la independencia de Irán de la dominación occidental, un marcado contraste con la percepción pública de los gobiernos seculares de la región<sup>626</sup>.

---

<sup>625</sup> *Cfr. Ídem.*

<sup>626</sup> *Cfr. Clifton W. Sherrill, Op. Cit., p. 43.*

### 3.3 Las sanciones internacionales

*Hoy, el campo científico en Irán ha logrado grandes victorias en el ámbito internacional, todos conocen y reconocen el desarrollo científico de la República Islámica de Irán. El enemigo a través de sus sanciones quiere presionar a nuestro pueblo y humillar la dignidad nacional del pueblo iraní, pero si le damos continuidad a nuestro desarrollo científico, no les esperará más que el fracaso, una vez más. [...] Las potencias arrogantes deben saber que el pueblo iraní no se doblegará ante nadie, porque es un pueblo alegre y debido a que la juventud del país está andando por el camino correcto.*

*Ayatollah Alí Jamenei<sup>627</sup>.*

Tanto Estados Unidos como sus aliados han manifestado abiertamente su rechazo a la posibilidad de que Irán adquiriera el dominio total del ciclo del combustible nuclear, e instan a Irán a que suspenda sus actividades nucleares. En este sentido, el régimen de sanciones se ha convertido en una herramienta de presión que, no obstante, ha demostrado ser ineficaz e incluso contraproducente, pues en lugar de presionar a Irán ha provocado un sentido de unidad nacional en torno a sus aspiraciones nucleares.

Las prohibiciones que se imponen sobre el régimen iraní no son nuevas ni devienen tan sólo de la preocupación frente a su programa nuclear. Desde la toma de la embajada estadounidense en 1979, la fuerte presión sobre el gobierno islámico ha sido diversa, aunque enfocada inicialmente al embargo comercial de productos de origen iraní, especialmente el petróleo, la venta de armas y en la limitación de las exportaciones hacia Irán. No obstante, en los últimos años, y debido a sus actividades nucleares, estas medidas se profundizaron de manera notoria, al igual que el rechazo y desafío del régimen islámico a las mismas, a las que considera ilegales e impuestas por las “potencias arrogantes”<sup>628</sup> encabezadas por el *Gran Satán*.

<sup>627</sup> Página web del Líder Supremo Sayyid Ali Jamenei, “El Líder Supremo: «No van a poder doblegar al pueblo iraní»”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=11796> [Consulta: 8 de agosto de 2014] y Página web del Líder Supremo Sayyid Ali Jamenei, “El Líder Supremo: «El movimiento científico del país no debe detenerse»”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=12060> [Consulta: 8 de agosto de 2014].

<sup>628</sup> Cfr. Angélica Alba Cuéllar, “Las implicaciones estratégicas y prácticas del desafío iraní” en *Revista Análisis Internacional*, núm. 6, Colombia, Universidad de Bogotá, 2012, p. 16.

La política estadounidense hacia Irán, desde el gobierno de Carter, siempre ha mantenido una línea dura y se han firmado varias órdenes ejecutivas que, entre cosas, prohíben a las compañías estadounidenses involucrarse en la actividad petrolera iraní. Estas medidas fueron complementadas con la Ley de Sanciones a Libia e Irán, firmada en 1996, y que hacía extensivas las sanciones a compañías de terceros países que invirtieran más de 40 millones de dólares anuales en la industria petrolera persa. Esta ley sería complementada por la orden ejecutiva presidencial 13059, que prohibía todo tipo de exportación de productos iraníes<sup>629</sup>.

En octubre de 2007, la administración de George Bush instauró una serie de medidas unilaterales sobre Irán<sup>630</sup>, imponiendo sanciones sobre tres bancos iraníes. En 2010, se establecieron nuevas medidas unilaterales para presionar al sector energético y bancario del país, estableciendo sanciones a las empresas que abastecen a Irán con derivados del petróleo y vetaron el acceso al sistema financiero estadounidense a los bancos que tengan negocios con bancos iraníes o con la Guardia Revolucionaria<sup>631</sup>.

Asimismo, la UE ha venido endureciendo sus “castigos” sobre el país desde 2007. Entre las medidas más significativas, se cuentan la prohibición a la conformación de empresas conjuntas con compañías e individuos iraníes incluidos en sus listas negras, la congelación de sus bienes, y la importación y exportación de armas y de equipos que potencialmente contribuyan al enriquecimiento de uranio<sup>632</sup>. Sin embargo, en cuanto al tema petrolero, la UE se ha mostrado renuente a imponer sanciones efectivas sobre este campo, principalmente porque varios países del bloque europeo dependen del crudo iraní; por ejemplo España, Italia y Grecia, países que en los últimos años han enfrentado una severa crisis económica y social.

La ONU también impuso una serie de sanciones contra Irán entre 2006 y 2010. En 2003, el Director de la OIEA, el egipcio Mohammed el-Baradei, informaba al Consejo de Gobernadores del organismo que Irán no estaba siendo honesto sobre su programa nuclear, al proporcionar información falsa e incompleta. Éste momento fue aprovechado

---

<sup>629</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, pp. 150-151.

<sup>630</sup> Es necesario mencionar que países como Canadá, Japón, Suiza y Australia han impuesto sanciones unilaterales sobre Irán, en respuesta a su escasa cooperación con la Comunidad Internacional.

<sup>631</sup> Cfr. Angélica Alba Cuéllar, *Op. Cit.*, p. 16.

<sup>632</sup> Cfr. *Ídem*.

por la administración Bush para reclamar que el asunto fuera llevado ante el Consejo de Seguridad<sup>633</sup>.

El Consejo de Seguridad de la ONU ha exigido en varias ocasiones a Irán que suspenda su proceso de enriquecimiento de uranio y ha adoptado varias resoluciones con sanciones económicas, las que han pretendido no sólo obstaculizar el desarrollo del programa nuclear y de varios sectores vinculados a la producción bélica iraní, sino que persiguen el propósito de lograr cambios en el proceso de toma de decisiones en Irán. Las resoluciones, han contado incluso, con el visto bueno de Rusia y China, países que como veremos más adelante son los dos aliados más importantes de Irán<sup>634</sup>.

La primera resolución (N° 1696) se aprobó el 31 de julio de 2006, usando como sustento el capítulo VII de la Carta de la ONU, es decir, se trata de una acción en caso de amenazas a la paz. La resolución insta a Irán a suspender el enriquecimiento y procesamiento de uranio, así como adoptar las medidas propuestas por la OIEA. Adicionalmente, se instaba a los Estados a impedir la transferencia de bienes y tecnologías que puedan usarse para el programa nuclear iraní y advierte que si Irán no cumplía con la resolución, se adoptarían sanciones más fuertes<sup>635</sup>.

Irán rechazó la resolución y cinco meses después, el 23 de diciembre de 2006, el Consejo de Seguridad de la ONU emitía la Resolución 1737. Nuevamente se insta a Irán de desistir de sus intenciones nucleares. Asimismo, se hace extensiva la lista de bienes que no pueden suministrarse a Irán de forma directa o indirecta. Los Estados también deben impedir que sus nacionales aleccionen o formen a iraníes en asuntos que tengan relación con las actividades nucleares. La Resolución también crea un Comité del Consejo de Seguridad de la ONU para verificar el cumplimiento de la Resolución<sup>636</sup>.

El 24 de marzo de 2007 y ante el desafío y la negativa de Irán de dar marcha atrás con sus ambiciones nucleares, el Consejo de Seguridad de la ONU emite otra Resolución (N° 1747) que insta a Irán aplicar sin demora las medidas exigidas por la Junta de Gobernadores de la OIEA. Hay que resaltar que esta Resolución fue aprobada por mayoría en un período de 4 semanas frente a los casi tres meses que tardó acordar la

---

<sup>633</sup> Cfr. Fernando Ibáñez, *Op. Cit.*, p. 144.

<sup>634</sup> Cfr. Universidad Asia Pacífico, Luis Mesa Delmonte, "El factor nuclear en las relaciones entre Israel e Irán", (en línea), Dirección URL: [http://asiapacifico.edu.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=223:ponencia-de-luis-mesa-del-monte&catid=17:ponencias&Itemid=48](http://asiapacifico.edu.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=223:ponencia-de-luis-mesa-del-monte&catid=17:ponencias&Itemid=48) [Consulta: 10 de agosto de 2014].

<sup>635</sup> Cfr. Fernando Ibáñez, *Op. Cit.*, p. 149.

<sup>636</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 145.

anterior. La Resolución prohibió a Irán suministrar, vender, transferir armas ni material bélico. Asimismo, los Estados deberán *ejercer comedimiento* en el suministro o venta a Irán de carros y aeronaves de combate, para evitar una *acumulación desestabilizadora de armas*. Además, se prohibió cualquier tipo de préstamo y ayuda financiera a Irán, salvo de tipo humanitario<sup>637</sup>.

La cuarta resolución (N° 1803) fue emitida el 3 de marzo de 2008. “Insiste en que Irán debe aplicar sin demora las medidas exigidas por la Junta de Gobernadores. Se felicita del acuerdo entre Irán y el OIEA para resolver los problemas pendientes y de los progresos que se han producido”<sup>638</sup>. Respecto a los Estados, deberán supervisar las actividades financieras que puedan desarrollar los bancos iraníes; y controlar la carga de las aeronaves y buques iraníes, si se cree que pueden trasladar artículos prohibidos por las resoluciones.

Una quinta resolución (N° 1835) fue adoptada el 27 de septiembre de 2008. La resolución no aportaba ninguna novedad nueva y sólo parecía pretender demostrar que la Sociedad Internacional se seguía ocupando de la cuestión.

El 9 de junio de 2010, con la llegada de Barak Obama a la Casa Blanca y la mejora de las relaciones entre Estados Unidos, Rusia y China, se emitió la Resolución N° 1929. La nueva resolución exige a Irán que adopte “sin más demora” las medidas exigidas por el OIEA. Además, se le prohíbe construir nuevas instalaciones y se exige que suspenda toda construcción en proceso. Por su parte, los Estados deberán inspeccionar en puertos y aeropuertos toda carga procedente o con destino a Irán que pueda ser sospechosa, así como vigilar las relaciones comerciales de sus nacionales con Irán e impedir la apertura de oficinas bancarias iraníes en su territorio si se sospecha que pueden contribuir a actividades nucleares de Irán<sup>639</sup>.

Sobre esta última resolución, Israel consideró que se trataba de un paso importante para que Irán cediera a la presión internacional, aunque también reconoció que las sanciones deberían ir acompañadas por medidas más significativas; es decir, que las sanciones deberían enfocarse en diversos sectores que tengan mayor probabilidad de influir en el proceso de toma de decisiones de Irán<sup>640</sup>. Desde hace tiempo, Israel ha sostenido que las

---

<sup>637</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 146.

<sup>638</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>639</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 147.

<sup>640</sup> Cfr. Israel Ministry of Foreign Affairs, “Respuesta de Israel a la resolución del Consejo de Seguridad sobre las sanciones contra Irán”, (en línea), Dirección URL:

sanciones internacionales no son de gran ayuda y que lo único que consiguen es otorgarle más tiempo a Irán. Para Israel la única opción para detener el programa nuclear iraní es por medio de un ataque preventivo.

Tanto Israel como Estados Unidos sostienen que, a pesar de que los organismos internacionales especializados no han detectado violaciones por parte de Irán, ello se debe a que ha desarrollado una inteligente diplomacia y que se ha empeñado en mantener una imagen positiva internacional, al mismo tiempo que desarrollan un programa nuclear secreto<sup>641</sup>.

El daño causado por las sanciones internacionales es claro y evidente. El impacto sobre la industria petrolera iraní es notorio y contundente. Según la Agencia Internacional de la Energía, las exportaciones iraníes de crudo habrían pasado de 2.5 millones de barriles diarios en 2011 a 1.5 millones en mayo de 2012, lo que representa una pérdida de ingresos de más de 2 500 millones de dólares mensuales. España ha pasado de importar más del 14% de su crudo de Irán en 2011 a cesar sus importaciones en abril de 2012, un esfuerzo notable que ha obligado a buscar nuevos proveedores en el mismo Golfo Pérsico (Iraq, Arabia Saudí y Kuwait) y aumentar las importaciones de Rusia, Nigeria y México<sup>642</sup>.

Por otro lado, las sanciones también han afectado al voraz mercado asiático (China, Japón, la India y Corea del Sur absorbieron en 2011 más del 60% de las exportaciones iraníes de petróleo). Corea del Sur redujo sus importaciones de crudo iraní en el primer trimestre de 2012 en un 22%. China redujo sus importaciones de unos 500.000 barriles diarios en 2011 a apenas la mitad en marzo de 2012. India ha reducido sus importaciones en menor medida, alrededor de un 10%. Los clientes asiáticos de Irán se han visto obligados a reducir sus importaciones para obtener las exenciones (*waivers*) de Estados Unidos que les permitan seguir abasteciéndose de Irán mientras se reajustan los mercados mundiales. Hasta la fecha, Estados Unidos ha acordado exenciones a cerca de 20 países, 10 de ellos europeos<sup>643</sup>.

---

[http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/Respuesta\\_Israel\\_resolucion\\_Consejo\\_Seguridad\\_sanciones\\_Iran\\_9-Jun-2010.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/Respuesta_Israel_resolucion_Consejo_Seguridad_sanciones_Iran_9-Jun-2010.aspx) [Consulta: 10 de agosto de 2014].

<sup>641</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, p. 104.

<sup>642</sup> Cfr. Real Instituto Elcano, Gonzalo Escribano y Félix Arteaga, "Las nuevas sanciones a Irán: implicaciones energéticas y de seguridad", (en línea), Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/programas/energiacambioclimatico/publicaciones/ari54-2012](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/energiacambioclimatico/publicaciones/ari54-2012) [Consulta: 10 de agosto de 2014].

<sup>643</sup> Cfr. *Idem*.

Quizá, el efecto que más crítica genera a nivel mundial es lo relativo a la ayuda sanitaria. Los informes de prensa afirman que las sanciones están perjudicando la capacidad de la población para obtener diversas medicinas occidentales y otros bienes esenciales. Esta situación es causada debido a la negativa de la mayoría de los bancos a financiar este tipo de ventas, a pesar de que hacerlo está técnicamente permitido por todas las sanciones vigentes. Por otro lado, algunos observadores dicen que el gobierno iraní está exagerando los informes de escasez de medicamentos para generar oposición internacional a las sanciones<sup>644</sup>.

No obstante, a pesar de los evidentes efectos en la economía iraní, las sanciones han ayudado a Teherán a consolidar su poder. El gobierno iraní ha asegurado que el deterioro económico se debe exclusivamente a las “provocadoras” sanciones de Occidente y no debido al mal manejo de las políticas económicas internas. En más de una ocasión, tanto el Líder Supremo, el presidente Ahmadineyad y otras figuras prominentes del régimen iraní han sostenido que las sanciones impuestas a Irán son provocadoras y constituyen una acción ilegal en contra de un derecho legítimo (desarrollar energía nuclear con fines pacíficos). Un informe emitido en diciembre de 2012, advertía que una nueva generación de jóvenes “iraníes reformistas” están creciendo con un fuerte resentimiento hacia Estados Unidos<sup>645</sup>.

Las fuertes sanciones demuestran que la Sociedad Internacional está unida contra el continuo desafío de Irán, y que está dispuesto a tomar medidas significativas para facilitar una salida negociada<sup>646</sup>. Aunque, hay que aclarar, que si bien es cierto que Irán ha alcanzado un alto nivel de desarrollo en su programa nuclear, nunca ha cerrado la posibilidad de entablar un marco de diálogo con los países de Occidente, aunque, siempre ha declarado que no iniciará conversación alguna si existen imposiciones o condiciones.

Las sanciones han servido como una herramienta útil para ejercer presión sobre Irán y, si bien, muchos argumentan que no han tenido el efecto deseado, lo cierto es que han existido señales de progreso; por ejemplo, los intentos de negociación entre Irán y el G 5+1 en los últimos años. Muchos analistas argumentan que ningún escenario habría

---

<sup>644</sup> Cfr. Congressional Research Service, Kenneth Katzman, “Iran Sanctions”, (en línea), Dirección URL: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS20871.pdf> [Consulta: 11 de agosto de 2014].

<sup>645</sup> Cfr. Center for Arms Control and Non-Proliferation, Laicie Heeley y Usha Sahay, “Are Sanctions on Iran Working?” (en línea), Dirección URL: [http://armscontrolcenter.org/assets/pdfs/REPORT\\_-\\_Are\\_Sanctions\\_On\\_Iran\\_Working\\_-\\_June\\_3.pdf](http://armscontrolcenter.org/assets/pdfs/REPORT_-_Are_Sanctions_On_Iran_Working_-_June_3.pdf) [Consulta: 11 de agosto de 2014].

<sup>646</sup> Cfr. Center for Arms Control and Non-Proliferation, Laicie Heeley y Usha Sahay, *Op. Cit.*



conducido a un mejor resultado. En retrospectiva, está claro que la movilización de un régimen amplio de sanciones contribuyó a un retraso significativo en el programa de enriquecimiento de uranio, pero no dio lugar a un cambio importante en el comportamiento del régimen iraní<sup>647</sup>.

Israel sigue argumentando que el período para negociar y hallar una salida diplomática ha concluido desde hace años. Irán no ha dejado de enriquecer uranio, y ha procedido a la mejora y ampliación de sus instalaciones nucleares. Este progreso continuo sugiere, probablemente, que las sanciones por sí solas no son suficientes para convencer a Irán a cambiar de rumbo<sup>648</sup>.

---

<sup>647</sup> Cfr. European Policy Centre, Francesco Giumelli y Paul Ivan, "The effectiveness of EU sanctions: An analysis of Iran, Belarus, Syria and Myanmar (Burma)", (en línea), Dirección URL: [http://www.epc.eu/documents/uploads/pub\\_3928\\_epc\\_issue\\_paper\\_76\\_-\\_the\\_effectiveness\\_of\\_eu\\_sanctions.pdf](http://www.epc.eu/documents/uploads/pub_3928_epc_issue_paper_76_-_the_effectiveness_of_eu_sanctions.pdf) [Consulta: 11 de agosto de 2014].

<sup>648</sup> Cfr. Center for Arms Control and Non-Proliferation, Laicie Heeley y Usha Sahay, *Op. Cit.*

### 3.4 Irán como amenaza a la Seguridad Nacional de Israel

*Israel parte de que debe de hacerse todo lo posible para que Irán no se transforme en un Estado nuclear. La primera razón es que Irán ha llamado repetidamente a la destrucción del Estado de Israel. Por los traumas del pasado, el Holocausto y las guerras, los israelíes temen extremadamente una nueva catástrofe.*

Ronen Bergman<sup>649</sup>.

*Hoy nuestra esperanza para el futuro es desafiado por un Irán con armas nucleares que busca nuestra destrucción [...]. Señoras y señores, Israel nunca consentirá armas nucleares en manos de un régimen canalla que promete repetidamente borrarlos del mapa. Contra tal amenaza, Israel no tendrá más remedio que defenderse. Israel no permitirá que Irán obtenga armas nucleares. Si Israel se ve obligado a estar solo, Israel estará solo.*

Benjamín Netanyahu<sup>650</sup>.

Tal y como señala Norman Finkelstein, autor del libro *La Industria del Holocausto: Reflexiones sobre la explotación del sufrimiento judío*, el Holocausto ha desempeñado un papel crítico en la defensa del Estado de Israel y de sus acciones<sup>651</sup>.

Según Boaz Evron, crítico y periodista israelí, la mención continua del holocausto, el anti judaísmo y el odio a los judíos, ha creado en la conciencia mundial un sentimiento de culpa que ha sido manipulado de varias maneras. Israel se presenta ante la Sociedad Internacional como un Estado en peligro permanente de aniquilación por parte de los Estados árabes que lo rodean, a pesar de que Israel es mucho más fuerte, y no enfrenta ningún peligro militar real de destrucción<sup>652</sup>. La identificación de los árabes en general, y los palestinos en particular, con los nazis, junto con la constante repetición del peligro de

---

<sup>649</sup> Deutsche Welle, Dennis Stute, "Posible ataque contra Irán", (en línea), Dirección URL: <http://www.dw.de/dw/article/0,,15726375,00.html> [Consulta: 11 de agosto de 2014].

<sup>650</sup> Haaretz, "Transcript of Netanyahu's UN General Assembly speech", (en línea), Dirección URL: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/1.550012>, [Consulta: 11 de agosto de 2014].

<sup>651</sup> Cfr. Norman Finkelstein, "La Industria del Holocausto: Reflexiones sobre la Explotación del Sufrimiento Judío", (en línea), Dirección URL: <http://vho.org/aaargh/fran/livres10/FINKIndespa.pdf> [Consulta: 11 de agosto de 2014].

<sup>652</sup> Cfr. Boaz Evron, "The Holocaust: Learning the Wrong Lessons" en *Journal of Palestine Studies*, núm. 3, vol. 10, California, University of California Press, primavera 1981, p. 22.

un nuevo Holocausto, despierta el pánico en el Estado de Israel. Las opciones de los israelíes son dos: un "segundo holocausto" o una "victoria"<sup>653</sup>.

Tal y como se ha venido mencionando, desde el triunfo de la Revolución Islámica en 1979, y particularmente en los dos mandatos del presidente iraní Mahmoud Ahmadineyad, la retórica anti israelí ha sido muy fuerte, y aunque algunas veces ha sido malversada, su efecto ha sido enorme.

En un discurso pronunciado en septiembre de 2010 con motivo del Día de Jerusalén, Ahmadineyad diría:

*"Los sionistas no tienen poder, y el régimen sionista está en una tendencia a la baja hacia el colapso, y ningún truco, los salvará. Jerusalén será liberada, los sionistas dejarán de existir, y la justicia prevalecerá en el mundo. El Día de Jerusalén [debe] ser también un espacio para la lucha contra el diablo, y debe ser un día para la limpieza de la sociedad humana de los sionistas"*<sup>654</sup>.

Vale la pena mencionar que Ahmadineyad no ha sido el único presidente iraní que ha hecho fuertes declaraciones en contra de Israel, por ejemplo, en octubre de 2000, el presidente reformista Jatamí diría:

*"Si nos atenemos a las leyes jurídicas reales, debemos movilizar a todo el mundo islámico por un fuerte enfrentamiento con el régimen sionista. [...] Si nos atenemos al Corán, todos debemos movilizarnos para matar"*<sup>655</sup>.

Durante un discurso en honor de la muerte de Jomeini, el nuevo Líder Supremo Jamenei diría:

*"Israel es un tumor canceroso. Bueno, ¿qué se hace con un tumor canceroso? Además de cortar el tumor, ¿qué remedio queda? El Imán [Jomeini] no tuvo en cuenta [la opinión] de cualquier otra persona. Esta era su lógica. ¡Esta declaración no es sólo un eslogan!"*<sup>656</sup>.

---

<sup>653</sup> Cfr. Boaz Evron, "Holocaust: The Uses of Disaster" en *Radical America*, núm. 4, vol. 17, USA, Alternative Education Project, julio-agosto 1983, p. 20.

<sup>654</sup> Joshua Teitelbaum y Michael Segall, *The Iranian Leadership's Continuing Declarations of Intent to Destroy Israel. 2009-2012*, Israel, Jerusalem Center for Public Affairs, 2012, p. 10.

<sup>655</sup> Joshua Teitelbaum y Michael Segall, *Op. Cit.*, p. 6.

<sup>656</sup> *Ibidem*, p. 8.

Inclusive, el Líder Supremo Jamenei ha utilizado el alcance de las redes sociales para propagar su mensaje anti-israelí. El septiembre de 2010, por medio de la red Twitter, escribiría en farsi: "Israel será destruido". Esta misma línea dura ha sido compartida por varias figuras prominentes del régimen islámico. Ahmad Vahidi, Ministro de Defensa de Irán desde agosto de 2009 y acusado de haber participado en el atentado contra el centro comunitario judío en Buenos Aires en 1994, diría el 17 de agosto de 2010:

*"El régimen sionista cree que puede enfrentar directamente el poder de la República Islámica, pero hoy en día la República Islámica tiene la capacidad completa y necesaria para hacer frente a esta criatura malvada y peligrosa, por lo que ningún peligro puede emanar de ella. Hoy estamos preparados para enseñarles una lección inolvidable"<sup>657</sup>.*

El 25 de agosto de 2011, el Ministro del Interior, Mostafa Mohammad Najjar, diría:

*"Los musulmanes en el mundo ahora se están moviendo en una dirección en la que, con la ayuda de Dios, van a destruir el régimen sionista"<sup>658</sup>.*

Las fuertes declaraciones de los iraníes han sido consideradas en Israel como una declaración de guerra y que demuestran clara e irrefutablemente las intenciones del régimen iraní para destruir a Israel. El programa nuclear iraní ha obsesionado al Primer Ministro Benjamín Netanyahu desde su elección en 2009, año en que Israel estableció que, acabar con el potencial nuclear de Irán constituía su gran prioridad geoestratégica.

El presidente de Israel, Shimon Peres, declaró en junio de 2008:

*"Desde Hitler no hay un líder como Ahmadinejad. [...] Irán busca dominar el Medio Oriente con la hegemonía del terror y religión. Envían armas y apoyo a Hamas y Hezbollah"<sup>659</sup>.*

Por otro lado, el 21 de abril de 2009, el Primer Ministro Benjamín Netanyahu declaró:

*"No permitiremos que los que rechazan el Holocausto atenten de nuevo contra nuestro pueblo. Esta es la tarea clave del Estado de Israel. Es mi cuestión prioritaria como primer ministro"<sup>660</sup>.*

---

<sup>657</sup> *Ibidem*, p. 11.

<sup>658</sup> *Ibidem*, p. 16.

<sup>659</sup> Agencia Judía de Noticias, "Israel. Shimon Peres: "Desde Hitler que no hay un líder como Ahmadinejad", (en línea), Dirección URL: <http://www.prensajudia.com/shop/detallenot.asp?notid=30420> [Consulta: 12 de agosto de 2014].

El 14 de octubre de 2010, Netanyahu diría:

*"Hoy hemos oído insultos y abominaciones desde la frontera libanesa. La mejor respuesta a esas blasfemias fue dada hace 62 años: el Estado y todo lo que hemos construido y creado desde entonces. Y, desde entonces, miren qué pueblo, Estado y Ejército tiene el pueblo de Israel. Seguiremos construyendo y creando nuestro país y estaremos preparados para protegerlo"<sup>661</sup>.*

El 17 de noviembre de 2011 el Ministro de Defensa de Israel, Ehud Barak, diría en una entrevista:

*"Es claro que Irán está determinado a conseguir capacidad militar nuclear. El Oriente Medio, con un Irán nuclear, sería un lugar totalmente diferente. Esto abriría una nuevo ciclo de una carrera armamentista nuclear en manos mucho menos responsables... es demasiado riesgoso", y finalmente sentenció: 'Si yo fuera iraní, desearía la bomba nuclear'"<sup>662</sup>.*

Sobre esta declaración, podemos encontrar el gran miedo de Israel de una carrera armamentista nuclear desmedida en Medio Oriente. Usualmente Israel afirma que, un Irán con armas nucleares, desencadenará un efecto dominó en la región, pues países como Egipto, Turquía y Arabia Saudita se verían en una inferioridad estratégica, por lo que comenzarían a desarrollar armas nucleares para equilibrar la balanza de poder en la región. Sin embargo, muchos autores aseguran que se trata de un miedo infundado.

Según Kenneth Waltz, autor reconocido en el campo de las Relaciones Internacionales, si Irán se convierte en la segunda potencia nuclear de Medio Oriente, muy difícilmente indicaría el inicio de una proliferación nuclear. Para sostener este argumento, afirma que, cuando Israel adquirió el poderío nuclear hace 40 años no provocó una carrera armamentista<sup>663</sup>.

---

<sup>660</sup> Europa Press, "Netanyahu arremete contra Ahmadineyad y critica a los que niegan el Holocausto de querer acabar con los judíos", (en línea), Dirección URL: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-onu-netanyahu-arremete-contra-ahmadineyad-critica-niegan-holocausto-querer-acabar-judios-20090421034413.html> [Consulta: 11 de agosto de 2014].

<sup>661</sup> RTVE, "Netanyahu responde al "pirómano" de Ahmadineyad: "Mira el Ejército de Israel"", (en línea), Dirección URL: <http://www.rtve.es/noticias/20101014/netanyahu-reta-piromano-ahmadineyad-miren-ejercito-israel/361956.shtml> [Consulta: 11 de agosto de 2014].

<sup>662</sup> Israel en 360°, "Ehud Barak: "Si yo fuera iraní, desearía la bomba nuclear... Israel supuestamente la tiene"", (en línea), Dirección URL: <http://israelen360.wordpress.com/2011/11/17/ehud-barak-si-yo-fuera-iran-deseara-la-bomba-nuclear-israel-supuestamente-la-tiene/> [Consulta: 12 de agosto de 2014].

<sup>663</sup> Cfr. Kenneth Waltz, *Op. Cit.*, p. 126.

Por otro lado, Johan Bergenas, experto en temas de seguridad en The Stimson Center, afirma que el escenario del "dominó nuclear" presenta un grave problema: el registro histórico no lo sostiene. Desde los albores de la era nuclear, muchos han temido una proliferación nuclear rápida y generalizada; 65 años después, sólo nueve países han desarrollado armas nucleares. Casi 20 años transcurridos entre la aparición del primer Estado nuclear, los Estados Unidos, en 1945 y, la quinta, China, en 1964. Después de que Israel desarrolló una capacidad nuclear a finales de 1960, no hubo una reacción nuclear en cadena en la región, a pesar de que el país está rodeado de rivales<sup>664</sup>.

Finalmente, Bergenas puntualiza que en el Medio Oriente, no hay señales de que las fichas de dominó caerán en el corto plazo. Aunque el gobierno de Israel cree que Irán podría desarrollar su primera arma nuclear en tres años, todos los demás países de Medio Oriente creen que éste está de menos a 10 o 15 años de distancia de alcanzar tal capacidad<sup>665</sup>.

Para Rizwan Ladha, académico del Fletcher School of Law and Diplomacy, intentar predecir el futuro con cierto grado de confianza sería un ejercicio inútil y potencialmente peligroso. Afirma que si Arabia Saudita, Egipto y Turquía algún día desarrollasen programas de energía nuclear, serían extremadamente reacios a romper el marco del TNPAN y de rechazar las garantías de seguridad de los Estados Unidos y/o la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN)<sup>666</sup>.

Por último, para Gawdat Bahgat, profesor de la National Defense University de Washington, un Irán nuclear, si se materializara, no sería una amenaza lo suficientemente grave para que los países árabes puedan seguir una opción de armas nucleares. Dado el precio político y financiero que conlleva un programa de armas nucleares, los países árabes no son propensos a participar en una carrera de armas nucleares con Teherán. Finalmente, concluye que un Irán con capacidad para fabricar armas nucleares es probable que desestabilice aún más la región, pero afirma que es improbable que desencadene una carrera armamentista nuclear en Medio Oriente<sup>667</sup>.

<sup>664</sup> Cfr. Foreign Affairs, Johan Bergenas, "The Nuclear Domino Myth Dismantling Worst-Case Proliferation Scenarios", (en línea), Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/66738/johan-bergenas/the-nuclear-domino-myth> [Consulta: 12 de agosto de 2014].

<sup>665</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>666</sup> Cfr. Online Journal on Southwest Asia and Islamic Civilization, Rizwan Ladha, "A Regional Arms Race? Testing the Nuclear Domino Theory in the Middle East", (en línea), Dirección URL: <http://fletcher.tufts.edu/~media/43F8F8EF81014262AB2A119709E495E3.pdf> [Consulta: 12 de agosto de 2014].

<sup>667</sup> Cfr. Gawdat Bahgat, "A Nuclear Arms Race in the Middle East: Myth or Reality?" en *Mediterranean Quarterly*, núm. 1, vol. 22, Durham, Duke University, Mediterranean Affairs, invierno 2011, pp. 28 y 40

Sin embargo, a pesar de que el riesgo de una carrera armamentista nuclear es prácticamente imposible, lo cierto es que en la última década la región del Medio Oriente ha experimentado un aumento en el consumo militar. Según el *SIPRI Yearbook*, el gasto militar al cierre del 2013 en Medio Oriente se calculó en 138 mil millones de dólares, lo que significó un aumento del 8.3% en comparación al año 2012<sup>668</sup>. Este número representa un alarmante y progresivo aumento, pues en el año 2009 el gasto regional ascendía a 75.6 mil millones de dólares (entre 1999 al 2008 hubo un aumento del 56%)<sup>669</sup>. En el año 2010 aumentó a 103 mil millones de dólares<sup>670</sup> y en 2011 se calculó en 111 mil millones de dólares<sup>671</sup>.

El Medio Oriente es la única región en el mundo donde un claro patrón de aumento fue perceptible para la mayoría de los países. La causa posible del exorbitante aumento es la tensión con Irán<sup>672</sup>; sin embargo, Moisés Garduño García, afirma que el aumento es causado sobre todo por factores internos. Por ejemplo, los países del CCEAG, están más preocupados por su situación interna (temor a las protestas internas) que por Irán<sup>673</sup>.

Como podemos observar y constatar (cada vez es más común ver en las noticias que algún país de Medio Oriente ha adquirido armamento moderno de países como China, Rusia, Francia y Estados Unidos) el aumento en el gasto militar de Medio Oriente, supone para Israel una clara amenaza y su libre maniobrabilidad de actuar militarmente.

Según el International Institute for Strategic Studies, el presupuesto militar de Irán ha aumentado constantemente en los últimos años, aumentando de 2.3 mil millones de dólares en 2000, a 3.36 mil millones de dólares en 2003, y 6.2 mil millones de dólares en 2006, lo que representa un aumento del 170%. Sin embargo, ha habido una contracción constante en la compra de armamento extranjero, pues pasó de 2.6 mil millones de 1993

<sup>668</sup> Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, *SIPRI Yearbook 2013 Armaments, Disarmament and International Security*, (en línea), Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2013/2013/files/sipri-yearbook-2013-resumen-en-espanol> [Consulta: 12 de agosto de 2014].

<sup>669</sup> Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, "SIPRI Yearbook 2009 Armaments, Disarmament and International Security", (en línea), Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf> [Consulta: 13 de agosto de 2014].

<sup>670</sup> Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, "SIPRI Yearbook 2010 Armaments, Disarmament and International Security", (en línea), Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2010/files/SIPRIYB10summary.pdf> [Consulta: 13 de agosto de 2014].

<sup>671</sup> Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, "SIPRI Yearbook 2011 Armaments, Disarmament and International Security", (en línea), Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2011/files/SIPRIYB11summary.pdf> [Consulta: 13 de agosto de 2014].

<sup>672</sup> Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, "El gasto militar continúa disminuyendo en occidente mientras crece en el resto del mundo, según el SIPRI", (en línea), Dirección URL: [http://www.sipri.org/media/pressreleases/2014/Press\\_Release\\_Translations\\_14/PR\\_milex\\_2014\\_spa](http://www.sipri.org/media/pressreleases/2014/Press_Release_Translations_14/PR_milex_2014_spa) [Consulta: 13 de agosto de 2014].

<sup>673</sup> Cfr. Moisés Garduño García, "Consecuencias armamentistas en el Golfo Pérsico ante el proyecto nuclear iraní" en Edmundo Hernández-Vela Salgado, *Op. Cit.*, pp. 80 y 86.



a 1996, a 1.9 mil millones de dólares durante 1997-2000. Éste descenso nos sugiere que Irán ha decidido desarrollar y producir su propio armamento<sup>674</sup>.

El presupuesto destinado al sector militar en Irán es invertido en buena medida en el desarrollo de misiles de mediano alcance (ver Anexo VII). “Los estrategas iraníes han considerado la posesión de misiles como un factor clave dentro de su estrategia de seguridad nacional. La capacidad coheteril no solamente es un elemento de prestigio nacional, que demuestra un elevado nivel de sofisticación tecnológica, sino que posee un intrínseco carácter disuasivo”<sup>675</sup>. El tema de los misiles es un asunto que ha tensado las relaciones entre Israel e Irán.

El tema de los misiles es abordado en Irán como una consecuencia de su estrategia de disuasión. Irán canaliza recursos con moderación hacia la renovación, modernización o ampliación de su arsenal. Las adquisiciones militares de Irán revelan una mentalidad defensiva, ya que su principal intención es disuadir un posible ataque, en lugar de enfrascarse en una guerra. Asimismo, las políticas armamentistas de Irán parecen preferir las armas que están destinadas a impresionar en vez de ser utilizadas; es decir, demostrar a Estados Unidos y a sus aliados que una guerra con Irán no será fácil, así como demostrar a la propia población iraní que sus fuerzas armadas pueden tener una defensa viable contra la única superpotencia del mundo<sup>676</sup>.

En otras palabras, las adquisiciones militares de Irán revelan una mentalidad más defensiva, con la intención de disuadir un ataque, en lugar de ganar una guerra. El régimen de Ahmadinejad destinó presupuestos multimillonarios en vastos programas de adquisición de armamento del extranjero, principalmente de Rusia y China. Las compras fueron pensadas para tener un efecto sustancial particularmente en los misiles balísticos. Así, en lugar de comprar flotas de nuevos tanques y aviones de combate, Irán ha invertido sus recursos para el desarrollo de misiles, a fin de lograr el control del mar, la tierra y los espacios aéreos adyacentes a sus fronteras, sobre todo en el Golfo Pérsico<sup>677</sup>.

Algunos expertos consideran que la infraestructura de misiles balísticos de Irán es más sofisticada que la norcoreana. Además, creen que con la ayuda de Rusia, Corea del Norte, y la asistencia de China, Irán está progresando para ser autosuficiente en la

---

<sup>674</sup> Cfr. Anthony H. Cordesman, Khalid R. Al-Rodhan, *The Gulf Military Forces in an Era of Asymmetric War*, Washington, Center for Strategic and International Studies, 2006, p. 5.

<sup>675</sup> Luis Mesa Delmonte, *El debate sobre la seguridad...* Op. Cit., p. 98

<sup>676</sup> Cfr. Uzi Rabin, *The Global Reach of Iran's Ballistic Missiles*, Israel, Institute for National Security Studies, 2006, p. 14.

<sup>677</sup> Cfr. Uzi Rabin, Op. Cit., pp. 14-15.

producción de misiles balísticos de mediano alcance. También se ha informado que Irán tiene una considerable red de institutos de investigación e instalaciones de producción que han recibido ayuda extranjera, y se dedica al desarrollo de misiles en todo el país con algunas de sus instalaciones reforzadas, o bajo tierra, para protegerlos de los ataques aéreos<sup>678</sup>.

Quizás, el misil que más miedo produce en Israel es el Shahab 3 (Cometa 3). El Shahab 3 es un misil de una sola etapa y propulsado por combustible líquido y tiene una capacidad de 1 200 kg. En 1993, un informe de un periódico israelí indicaba que Irán se encontraba desarrollando un misil con un rango de 1 300 kilómetros, rango suficiente para atacar a Tel Aviv y Riad desde territorio iraní. El rango del Shahab 3 refleja el cambio en la percepción de la amenaza de Irán contra Occidente. Ahora la presencia de Estados Unidos en la región es vista como la principal amenaza. Asimismo, el nuevo misil fue claramente desarrollado para disuadir a Arabia Saudita, y para disuadir a Israel de lanzar un ataque en contra de Irán<sup>679</sup>.

Uno de los aspectos más inquietantes del programa de misiles de Irán, es su esfuerzo decidido para construir misiles balísticos que le permitan un mayor alcance de entrega. Irán ha afirmado que su misil Shahab 3 actualmente puede atacar blancos a distancias de hasta 2 000 km (1 200 millas), incluyendo a Israel, Egipto, Turquía, Arabia Saudita, Afganistán, India, Paquistán, y el sureste de Europa. Se cree que el Shahab 4 tendrá un alcance de 4 000 km (2 400 millas), lo que permite a Irán atacar Alemania, Italia, y Moscú<sup>680</sup>.

Muchos expertos expresan su preocupación de que Irán, particularmente si recibe ayuda externa, pueda ser capaz de desarrollar una ojiva nuclear para su misil Shahab 3. Sin embargo, otros expertos señalan que el desarrollo de una ojiva nuclear y de un misil capaz de transportarla son empresas científicas y tecnológicas difíciles de llevar a cabo por Irán. Otros autores creen que el impacto del programa de misiles iraní es limitado, ya que sus cargas no son tan destructivas y su sistema de dirección es poco preciso.

<sup>678</sup> Cfr. CRS Report for Congress, Andrew Feickert, "Iran's Ballistic Missile Capabilities", (en línea), Dirección URL: [www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA477825](http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA477825) [Consulta: 14 de agosto de 2014].

<sup>679</sup> Cfr. Uzi Rabin, *Op. Cit.*, p. 18.

<sup>680</sup> Cfr. Global Security, "Recognizing Iran as a Strategic Threat: An Intelligence Challenge for the United States", (en línea), Dirección URL: [http://www.globalsecurity.org/intell/library/congress/2006\\_rpt/iran-report\\_060822v2.htm](http://www.globalsecurity.org/intell/library/congress/2006_rpt/iran-report_060822v2.htm) [Consulta: 14 de agosto de 2014].

Asimismo, Irán posee cientos de misiles tipo Scud-B y Scud-C, cerca de 200 cohetes de fabricación china tipo CSS-8, alrededor de 300 misiles coreanos No-Dong. También se estima que existen proyectos encaminados a desarrollar el misil Kosar basado en modelos soviéticos y el diseño del Shahab 5 con un hipotético alcance entre 5 000 y 10 000 kilómetros<sup>681</sup>. La posesión de tal armamento es una forma de compensar las limitaciones que se derivan de no contar con una fuerza aérea de primer nivel.

De forma constante, las fuentes de inteligencia de Occidente e israelíes suelen mencionar o sugerir que el programa de misiles de Irán es un peligro para la paz y seguridad internacionales, afirmando que el país es capaz de producir misiles intercontinentales (una tecnología que sólo posee Estados Unidos, Rusia y China) en los próximos años. Sin embargo, es muy probable que Irán se enfrente a muchas dificultades. Los esfuerzos pasados de Irán sugieren que Teherán probablemente desarrollará y desplegará un misil de alcance intermedio antes de tratar de desarrollar un misil balístico intercontinental capaz de alcanzar a Estados Unidos. Por lo tanto, un misil balístico intercontinental iraní es poco probable antes de 2020<sup>682</sup>.

---

<sup>681</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, p. 99.

<sup>682</sup> United States Institute of Peace, Michael Elleman, "Iran's Ballistic Missile Program", (en línea), Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/resource/irans-ballistic-missile-program> [Consulta: 14 de agosto de 2014].

### 3.5 Israel como una amenaza a la Seguridad de Irán

*Al final, es obvio que el Gobierno israelí, y sólo él, es responsable de tomar decisiones sobre asuntos vitales para el futuro y la seguridad del Estado de Israel y del pueblo judío.*

*Ehud Barak<sup>683</sup>.*

*Desde que se instauró este régimen de ocupación pasaron más de 60 años. Ahora atraviesa su peor momento desde el punto de vista político, económico, social y de seguridad. El régimen sionista ahora está plagado de puntos débiles. Por eso si este régimen comete el error de atacar a Irán, se pondrá en juego la propia existencia de Israel. No es una cuestión de legitimidad, sino de existencia.*

*Alí Bagheri<sup>684</sup>.*

La percepción de la amenaza israelí se basa en la extrema retórica de los líderes de Israel, y la política oficial respecto a presentar a Irán como un enemigo del mundo. La hostilidad hacia Irán se ha manifestado en conceptos ideológicos, de seguridad, de alianzas regionales y extra regionales y en la hegemonía regional. Sin embargo, antes de avanzar es necesario recordar que hasta la fecha Irán no posee ningún tipo de armamento nuclear y declara no buscarlo.

Una de las cuestiones problemáticas en cuanto al manejo de la cuestión nuclear iraní es el calendario previsto sobre su programa nuclear. La mayoría de los organismos de inteligencia occidentales carecen de información que les permita estimar adecuadamente la situación que guarda su programa nuclear y la fecha en que Irán podrá dotarse de un arma nuclear. La rama de la inteligencia de las FDI afirmó, a principios de la década de 1990, que en cinco años Irán podría poseer armas nucleares. Desde entonces han transcurrido más de 20 años y el desarrollo de armas nucleares en Irán aún no ha sido completado. Las estimaciones de la comunidad de inteligencia estadounidense son

---

<sup>683</sup> Israel en línea, "Barak a EE.UU: «Israel decidirá por sí mismo cómo accionar frente a Irán»", (en línea), Dirección URL: <http://www.israelenlinea.com/israel/noticias/nacional/5290-barak-a-ee-uu-%C2%ABisrael-decidir%C3%A1-por-s%C3%AD-mismo-c%C3%B3mo-accionar-frente-a-ir%C3%A1n%C2%BB.html> [Consulta: 15 de agosto de 2014].

<sup>684</sup> Voltaire Net, "Israel podría detonar la 'bomba de relojería' de Oriente Medio atacando a Irán", (en línea), Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/israel-podria-detonar-la-bomba-de> [Consulta: 15 de agosto de 2014].

diferentes, y predicen que para el final de la década, o la mitad de la próxima década, Irán podría completar el desarrollo de la bomba<sup>685</sup>.

El 30 de noviembre de 2005, el jefe de la Rama de Inteligencia israelí, el comandante Aharon Zeevi-Farkash, señaló que si a finales de marzo de 2006 la Sociedad Internacional no tenía éxito en detener, por medio de los esfuerzos diplomáticos a Irán, ya no habría ningún punto en donde las actividades diplomáticas pudieran frustrar los esfuerzos de Irán<sup>686</sup>.

La adquisición del dominio nuclear por parte de Irán obligará a un cambio sustancial en la política de seguridad nacional de Israel. Una amenaza nuclear por parte de un país hostil, debe considerarse como existencial. En consecuencia, existe un debate entre los encargados de formular políticas en Israel con respecto a la urgencia de las medidas que deben tomarse. Mientras que los israelíes hacen hincapié en el poco tiempo disponible para aquellos que deseen impedir que Irán adquiera armas nucleares, los estadounidenses tienden a enfatizar el hecho de que todavía existe un tiempo considerable para una variedad de opciones, incluyendo la diplomática<sup>687</sup>.

El Estado de Israel ha amenazado a Irán con un ataque contra sus instalaciones nucleares; sin embargo, estas amenazas no son sólo para disuadir a Irán, sino también, y tal vez más importante aún, para obligar a la Sociedad Internacional a tratar el tema. Como hemos dicho, las sanciones se han afilado para presionar a Irán en las negociaciones, pero no han alcanzado resultados concretos hasta el momento. Muchos israelíes consideran que se encuentran de nuevo en el dilema de que “no existe otra alternativa” más que el ataque.

Como se ha mencionado antes, la doctrina de Israel enfatiza la prerrogativa de Israel a defenderse a sí mismo. Una prerrogativa que tomó mayor impulso cuando numerosos políticos estadounidenses, incluyendo al presidente Bush, expresaron el derecho de Israel a defenderse. El 24 de enero de 2012, durante un discurso ante la Knéset, el Primer Ministro Netanyahu dijo en referencia a la cuestión nuclear de Irán:

---

<sup>685</sup> Cfr. Reuven Pedatzur, “The Iranian Nuclear Threat and the Israeli options” en *Contemporary Security Policy*, núm. 3, vol. 28, USA, Old Dominion University, diciembre 2007, p. 519.

<sup>686</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>687</sup> Cfr. *Ídem*.

"Al final, en lo que respecta a las amenazas a nuestra existencia, no podemos dejar nuestro futuro en manos de otros. Con respecto a nuestro destino, nuestro deber es confiar en nosotros mismos"<sup>688</sup>.

Israel es un Estado que ha demostrado la voluntad de atacar a sus vecinos cuando lo considera necesario. Los israelíes ven en Irán, más que una amenaza a su existencia, el peligro real de perder el monopolio nuclear en la región y la caída del equilibrio estratégico existente desde hace casi 40 años. "Definen así un punto de no retorno, o sea el enriquecimiento de uranio a calidad militar, y no disimulan su determinación de utilizar todos los medios disponibles para impedir a Teherán alcanzarlo. No ignoran que la opción militar no conoce punto intermedio entre el éxito y el desastre, y no ocultan esta realidad a sus aliados norteamericanos"<sup>689</sup>.

En 2003, ante el Comité de Asuntos Exteriores y Defensa de la Knéset, Meir Dagan, jefe del Mossad, destacó que una capacidad atómica iraní constituiría la "mayor amenaza a la existencia de Israel desde la creación del Estado judío en 1948". Asimismo, Dagan diría que "Israel no puede de ninguna manera aceptar la presencia de un arma nuclear en manos iraníes", una amenaza que Tel Aviv está dispuesto, si es necesario, neutralizar por la fuerza si los actuales esfuerzos internacionales para frenar las ambiciones nucleares de Teherán fracasan<sup>690</sup>.

En marzo de 2005, el *Times* declaraba que Israel tenía un plan de ataque combinado contra Irán si las negociaciones en curso no tenían éxito. El portavoz del Primer Ministro Ariel Sharon, Ra'anan Gissin, expresaba: "Israel no tiene la intención de lanzar un ataque contra Irán, y ciertamente no antes de que se hayan explorado todas las opciones diplomáticas". En diciembre de 2005, el *Times* afirmaba que Ariel Sharon había dado la orden al ejército israelí de estar listos para atacar Irán a partir de finales de marzo de 2006, información inmediatamente desmentida por Israel<sup>691</sup>.

Como respuesta a tales amenazas, en diciembre de 2003, el General iraní Seyed Reza Pardis informaba a Israel que en caso de un ataque a Irán "Israel cavaría su propia tumba". El 5 de julio de 2004, durante una visita a Hamedan, en el Oeste de Irán, el

<sup>688</sup> Congressional Research Service, Jim Zanotti (Coord.), "Israel: Possible Military Strike Against Iran's Nuclear Facilities", (en línea), Dirección URL: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/R42443.pdf> [Consulta: 18 de agosto de 2014].

<sup>689</sup> Cfr. Ramiro Anzit Guerrero, *Las actuales guerras del Mossad: Irán, Hezbollah & CIA*, Argentina, Centro Argentino de Estudios Internacionales, 2006, p. 79.

<sup>690</sup> Cfr. Efraim Inbar, "The Resilience of Israeli-Turkish Relations" en *Israel Affairs*, núm. 4, vol. 11, UK, Taylor and Francis Group, octubre 2005, p. 595.

<sup>691</sup> Cfr. Ramiro Anzit Guerrero, *Op. Cit.*, p. 34.

Ayatollah Ali Khamenei declaraba a la muchedumbre: "Si alguien invade nuestra nación, pondremos sus intereses en peligro en todo el mundo". Es innegable que Irán, en caso de ataque de sus instalaciones nucleares, tendría a la vez los medios, la voluntad, y la ambición de provocar reacciones extremas a la agresión<sup>692</sup>.

El programa nuclear iraní, definido como el *Santo Grial* de la comunidad de inteligencia por el experto en seguridad internacional y diplomacia, Julian Borger, sigue siendo un escenario propicio para el desarrollo de operaciones encubiertas y de contrainteligencia de Estados Unidos, Israel y Gran Bretaña. Dentro de las operaciones encubiertas que han salido a la luz, destacan la neutralización selectiva de objetivos de especial relevancia, como sería el caso de científicos iraníes relacionados con el desarrollo del programa (el primer caso se presentaría en 2007)<sup>693</sup>.

El asesinato selectivo de objetivos claves iría acompañado de sabotajes de instalaciones por detonación de explosivos. Una primera muestra de ello sucedería el 12 de noviembre de 2011 cuando una fuerte explosión ocurrió en una base cerca de Teherán encargada del desarrollo del programa de misiles balísticos. El presunto atentado provocó 17 muertos. Otra explosión similar, aunque no confirmada, tuvo lugar el día 28 de noviembre del mismo año en la ciudad de Isfahán, sede de numerosas instalaciones relacionadas con el programa nuclear y hogar de un gran número de militares y científicos iraníes. Asimismo, también se producirían episodios de desapariciones o presuntas deserciones<sup>694</sup>.

Por otro lado, en los primeros meses de mandato de Barack Obama, según cita *The New York Times*, Israel ordenó seguir con el desarrollo del proyecto secreto "Olympic Games". Su objetivo sería iniciar una serie de ciber ataques contra todas aquellas instalaciones relacionadas con el programa nuclear iraní. Fruto del proyecto, la National Security Agency, el Centro de Operaciones de Información de la CIA, conjuntamente con una unidad secreta ligada a la Unidad Militar 8 200 de las Fuerzas de Seguridad de Israel crearon un primer *malware* llamado "Stuxnet". Dicho *malware* tendría el objetivo de acceder e inutilizar los sistemas de control (SCADA) de la central nuclear de Bushehr y de

---

<sup>692</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 36.

<sup>693</sup> Cfr. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Xavier Servitja Roca, "Ciberseguridad, contrainteligencia y operaciones encubiertas en el programa nuclear de Irán: de la neutralización selectiva de objetivos al "cuerpo ciber" iraní", (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEO42-2013\\_Inteligencia\\_Iran\\_XSertvija.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEO42-2013_Inteligencia_Iran_XSertvija.pdf) [Consulta: 19 de agosto de 2014].

<sup>694</sup> Cfr. *Idem*.



la planta de enriquecimiento de uranio de Natanz para destruir, en este último caso, sus centrifugadoras de enriquecimiento de uranio dentro de la “Operación Myrtus”<sup>695</sup>.

El presidente Ahmadinejad admitió por primera vez, en noviembre de 2010, que un *gusano informático* había incapacitado algunas centrifugadoras, retrasando el programa nuclear iraní. Sin lugar a dudas, el ataque a la infraestructura del programa nuclear iraní representó una seria amenaza para la seguridad nacional de Irán.

Lanzar un ataque militar sobre Irán es una decisión muy importante. En mayo de 2011, el Ministro de Asuntos Estratégicos, Moshe Yaalon, durante una entrevista a la agencia de noticias rusa Interfax, decía: “esperamos firmemente que todo el mundo civilizado se dé cuenta de la amenaza que este régimen está planteando y tomar acciones conjuntas para evitar la amenaza nuclear que representa Irán, aunque sería necesario llevar a cabo un ataque preventivo”<sup>696</sup>.

Aunque muchos políticos y militares de Israel reconocen que el régimen iraní no es *suicida* y no busca una confrontación militar con Israel, por temor a una respuesta nuclear, están convencidos de que bajo ninguna circunstancia Irán debe hacerse del dominio completo del ciclo nuclear. La razón es simple: la cultura de la seguridad en Israel no puede permitir que un enemigo ideológico adquiera armas nucleares. Muchos israelíes expresan su preocupación de que un Irán nuclear puede comprometer la doctrina de seguridad israelí tradicional y las prácticas basadas en los principios de autosuficiencia, así como su superioridad militar. Esto a su vez podría dañar la calidad de vida y la sensación psicológica de seguridad que los israelíes consideran de importancia crítica para la viabilidad continua de su país como un hogar nacional judío<sup>697</sup>.

Un reporte del *Jerusalem Report* de marzo de 2012, afirma que incluso si los iraníes no utilizan la bomba, Netanyahu teme que el hecho (un Irán con avanzada tecnología nuclear) podría dar lugar a un éxodo masivo de judíos de Israel, lo que debilitaría al Estado y comprometería el sueño sionista. Asimismo, se señala que Netanyahu considera que su papel es histórico, pues tiene el objetivo de impedir que esto suceda. Israel

---

<sup>695</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>696</sup> Cfr. The Jerusalem Post, “Ya’alon: Military strike may be needed to stop Iran nukes”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jpost.com/Defense/Yaalon-Military-strike-may-be-needed-to-stop-Iran-nukes> [Consulta: 19 de agosto de 2014].

<sup>697</sup> Cfr. Congressional Research Service, Jim Zanotti (Coord.), *Op. Cit.*.

sostiene que la diferencia entre los tiempos de los nazis y ahora, es que si el mundo no detiene a Irán, Israel lo hará<sup>698</sup>.

Un Irán con armas nucleares sería casi inmune a las amenazas militares y podría tomar medidas más agresivas para cambiar el equilibrio de poder regional y ampliar su influencia no sólo en el Golfo Pérsico, sino también en el Creciente Fértil, la Península Arábiga y en el Cuerno de África. Ningún líder político o militar israelí podría aceptar la responsabilidad de vivir bajo la amenaza de un *Armagedón nuclear*<sup>699</sup>.

Esta es la razón por la que Benjamín Netanyahu y Ehud Barak hayan considerado seriamente un ataque militar. Muchos israelíes piensan que ambos políticos deben de tomar el mismo camino que Menájem Begin, cuando ordenó atacar las instalaciones nucleares de Iraq en 1981, y de Ehud Olmert, cuando procedió a destruir las instalaciones nucleares sirias en 2007<sup>700</sup>.

No obstante, muchos analistas israelíes dudan que Netanyahu tome tal decisión, y argumentan que de haber querido, el ataque habría sido lanzado desde su primer mandato en 1996. Aunque es muy posible que la espera se deba a que atacar a Irán es mucho más complicado que golpear Iraq o Siria, y a la oposición de algunos sectores dentro de la política israelí. Sin embargo, la decisión de atacar es compleja y el liderazgo israelí primero debe estar convencido de que ha considerado todas las consideraciones pertinentes.

El Ministro de Defensa Ehud Barak, en varios discursos, ha afirmado que la opción militar contra Irán “es real y está lista para ser usada” en caso de que las sanciones no causen efecto alguno sobre la decisión iraní de mantener sus ambiciones nucleares<sup>701</sup>. Esta opinión también es compartida por el embajador de Israel ante la ONU, Ron Prosor, pues ha afirmado que: “los esfuerzos de Irán para hacerse con armas nucleares representan la mayor amenaza a la paz y a la seguridad del mundo. El silencio del Consejo de Seguridad será costoso. Hay que actuar hoy. Mañana será muy tarde”<sup>702</sup>.

<sup>698</sup> Cfr. The Jerusalem Post, Leslie Susser, “SPY Vs SPY”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jpost.com/Jerusalem-Report/The-Region/SPY-Vs-SPY> [Consulta: 19 de agosto de 2014].

<sup>699</sup> Cfr. Massimiliano Fiore, “Israel and Iran’s Nuclear Weapon Programme: Roll Back or Containment?” en *Working Papers* 1118, Italia, Istituto Affari Internazionali, julio 2011, pp. 8-9.

<sup>700</sup> Cfr. Massimiliano Fiore, *Op. Cit.*, p-9.

<sup>701</sup> Israel en línea, “Barak: «La opción militar contra Irán es real y está lista»”, (en línea), Dirección URL: <http://www.israelenlinea.com/israel/noticias/nacional/3871.html> [Consulta: 20 de agosto de 2014].

<sup>702</sup> Israel en línea, “Israel a la ONU: «Mañana será demasiado tarde» con Irán”, (en línea), Dirección URL: <http://www.israelenlinea.com/israel/noticias/nacional/148-noticias/internacional/medio-oriente/3767.html> [Consulta: 20 de agosto de 2014].

Otra situación que debe ser tomada en cuenta es el apoyo de la población. Si bien, la mayoría de los israelíes consideran que el programa nuclear iraní es una amenaza, las encuestas de opinión llevadas a cabo en febrero y marzo de 2012, demuestran que la mayoría de los israelíes (42-51%) no apoyan un ataque sin cooperación de Estados Unidos. Asimismo, una encuesta de noviembre de 2011, reveló que un 51% de los israelíes se oponen a la discusión pública de un posible ataque. Finalmente, un sondeo realizado en marzo de 2012, indicó que 50%, los israelíes confían en Netanyahu y Barak sobre el tema de Irán<sup>703</sup>.

Sin embargo, el tema del ataque preventivo ha sido muy cuestionado después de los eventos de la guerra de Iraq en 2003. Su legitimidad sería el tema de discusión. El desafío se acentúa y se hace más urgente si Estados Unidos no aprueba un ataque, o si se concreta un acuerdo entre Irán y Occidente (según la perspectiva de Israel, un acuerdo con Irán sería un grave error<sup>704</sup>). En una situación tan compleja como ésta, el reto es la creación y preservación de la legitimidad, aunque sea parcial y se dirija a un público pequeño e influenciado<sup>705</sup>.

Israel debe sentar sus argumentos por medio de las revelaciones de inteligencia que indican la forma en que el programa nuclear de Irán está avanzando a pesar de los acontecimientos diplomáticos<sup>706</sup>. La información de inteligencia es una herramienta clave ya que trata de justificar el actuar bélico de Israel; sin embargo, representa una gran amenaza para la seguridad de Irán. Sobre dicho tema, Irán ha acusado a Estados Unidos y a Israel de reclutar jóvenes iraníes para revelar información sensible sobre el programa nuclear iraní. Durante una conferencia en mayo de 2013, Heidar Moslehi, ministro de Inteligencia iraní, confirmó la detención de 30 presuntos colaboradores de la CIA acusados de espionaje y que habrían actuado dentro de Irán<sup>707</sup>. Muchos de estos presuntos espías han sido condenados a muerte.

---

<sup>703</sup> Cfr. Congressional Research Service, Jim Zanotti (Coord.), *Op. Cit.*

<sup>704</sup> Desde la perspectiva de Israel, un acuerdo que no cumpla con los requisitos mínimos definidos por Netanyahu: el cese de enriquecimiento de uranio en Irán, la eliminación de uranio ya enriquecido desde territorio iraní, el cierre de los sitios de infraestructuras subterráneas, y la suspensión del procesamiento de plutonio, es peligroso. En otras palabras, un acuerdo en el que Irán mantenga su política actual de desarrollar armas nucleares y mantener la totalidad o la mayor parte de sus capacidades relacionadas, desde la perspectiva israelí, es un "mal acuerdo". Yoel Guzansky y Ron Tira, "An Israeli Attack on Iran: The International Legitimacy Factor" en *Strategic Assessment*, núm. 3, vol. 16, Israel, Institute for National Security Studies, octubre 2013, p. 27.

<sup>705</sup> Cfr. Yoel Guzansky y Ron Tira, *Op. Cit.*, p. 26.

<sup>706</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 29.

<sup>707</sup> Cfr. Instituto Español de Estudios Estratégicos, Xavier Servitja Roca, *Op. Cit.*

Algunos analistas han sostenido que, en caso de un ataque a Irán, este sería mucho más que una maniobra operativa y de defensa, sería una movida política dirigida a la Sociedad Internacional. La importancia del ataque no radica en su resultado operacional físico, sino demostrar al mundo entero que la cuestión iraní es un grave problema, que exige una acción directa, efectiva e inmediata. El liderazgo israelí tendría que centrarse en la cuestión de cómo aprovechar el ataque<sup>708</sup>.

Por otro lado, Israel ha entrelazado una serie de alianzas con varios países de la zona en respuesta al creciente programa nuclear iraní. La desconfianza mutua crea un entorno psicológico que conduce a la construcción estratégica de alianzas a corto plazo. Un Irán con capacidad nuclear fortalece la hegemonía de ese país en el Golfo Pérsico y el Mar Caspio. No sólo los israelíes consideran a un Irán nuclear como una amenaza a su seguridad. La República de Turquía al tener una frontera común con Irán, se ha convertido en un sitio estratégico para Israel. En el año 2004, el ministro de Defensa de Turquía, Vecdi Gonul, subrayó en un discurso ante el Parlamento de Turquía, que Irán se habría convertido en una gran amenaza para la seguridad de Turquía, principalmente debido a que Teherán estaba buscando adquirir armas de destrucción masiva y seguía siendo un importante patrocinador del terrorismo internacional<sup>709</sup>.

Israel ha buscado mantener un profundo acercamiento con Turquía para poder expandir su red de operaciones militares<sup>710</sup> y de espionaje en la frontera iraní. Como se ha mencionado, desde hace mucho tiempo los líderes de Israel han sostenido que Irán es la mayor amenaza para su país; por lo tanto, resulta claro el motivo por lo que se ha buscado desarrollar una serie de alianzas a nivel regional con el fin de demostrar su poderío frente a Irán. Las tensiones entre Irán y Turquía, y la creciente estridencia de la retórica pública en ambos lados, alcanzaron su punto máximo después de la decisión turca, en septiembre de 2011, de acoger un radar de alerta temprana como parte del escudo anti misiles de la OTAN. A pesar del interés del gobierno turco el escudo no fue desarrollado.

---

<sup>708</sup> Cfr. Ron Tira, "A Military Attack on Iran? Considerations for Israeli Decision Making" en *Strategic Assessment*, núm. 1, vol. 13, Israel, Institute for National Security Studies, julio 2010, p. 59.

<sup>709</sup> Cfr. Efraim Inbar, "The Resilience of Israeli-Turkish Relations", *Op. Cit.*, p. 593.

<sup>710</sup> La industria de defensa israelí también han vendido Turquía sistemas electrónicos, incluidos los vehículos aéreos no tripulados (UAV), radares y misiles. En 2002 Israel Military Industries (IMI) se aseguró un contrato para modernizar el tanque turco M-60. Turquía también ha proporcionado a la Fuerza Aérea Israelí (IAF) su espacio aéreo donde los pilotos de combate pueden entrenar en un ambiente desconocido y practicar ataques de larga distancia. A cambio, Israel ha proporcionado entrenamiento avanzado a los pilotos turcos. Asimismo, las flotas israelíes, turcos y estadounidenses han ejecutado ejercicios navales conjuntos en el Mediterráneo oriental. Cfr. *Ibidem*, p. 592.

En noviembre de 2011, el asesor del Líder Supremo y ex Ministro de Asuntos Exteriores, Ali-Akbar Velayati, advirtió que su país atacaría a Turquía si Estados Unidos o Israel atacaban a Irán<sup>711</sup>. Asimismo, el presidente Ahmadineyad condenó fuertemente dicho despliegue argumentando que se trataba de un escudo antimisiles diseñado para proteger al régimen sionista. Adicionalmente, ambos países se han acusado constantemente de desarrollar actividades terroristas y de espionaje en contra del otro. Por ejemplo, Turquía acusaría a Irán de participar activamente y de organizar las protestas en el Golfo Pérsico dentro del contexto de la “Primavera Árabe” en 2011.

Irán percibe que Turquía e Israel han actuado conjuntamente en el Cáucaso<sup>712</sup>, otra región que Irán considera como su área natural de influencia, intentando formar un cordón político y militar en contra suya<sup>713</sup>. La creciente concertación política y militar entre los turcos y los israelíes generó numerosas dudas y temores para la mayoría de los políticos iraníes. Israel pretendía mantener una influencia clara sobre la política exterior turca hacia Irán; por lo tanto, fue un problema urgente que debió enfrentar la política de seguridad de Irán. La consolidación permanente de una alianza turco-israelí sería un gran problema estratégico para Irán, ya que se sentiría presionado por dos Estados con los que ha tenido serios problemas. Sin embargo, a pesar de su rivalidad, Turquía es, para Irán, el único país, con vínculos cruciales de seguridad con Estados Unidos, que apoya abiertamente el derecho iraní al enriquecimiento de uranio dentro de los límites que marca el OIEA<sup>714</sup>.

La alianza entre Israel y Estados Unidos también ha sido considerada como una seria amenaza a la seguridad nacional de la República Islámica. Durante las últimas dos décadas la coordinación de políticas entre Estados Unidos e Israel llegó a ser tan fuerte que es posible demostrar el impacto del pensamiento político israelí en la formulación de la política exterior estadounidense en la región del Golfo. El pensamiento estratégico iraní siempre ha mostrado preocupación por el alto nivel de incidencia de Israel en la política estadounidense, sus acciones encaminadas a promover el rechazo y aislamiento de Teherán, así como la amenaza constante de un ataque combinado<sup>715</sup>.

---

<sup>711</sup> Cfr. The Finnish Institute of International Affairs, Hanna Ojanen & Barbara Zanchetta, “Turkey and the Iranian nuclear programme: A key to progress in regional disarmament?”, (en línea), Dirección URL: [www.fii.fi/assets/publications/bp107.pdf](http://www.fii.fi/assets/publications/bp107.pdf) [Consulta: 16 de agosto de 2014].

<sup>712</sup> Muchos partidos nacionalistas en Turquía tienen una visión neo-otomana, es decir, que desean recuperar el dominio en los antiguos territorios otomanos en Medio Oriente, los Balcanes, Asia Central y el Cáucaso.

<sup>713</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *El debate sobre la seguridad nacional...* Op. Cit., p. 261.

<sup>714</sup> Cfr. The Finnish Institute of International Affairs, Hanna Ojanen & Barbara Zanchetta, *Op. Cit.*

<sup>715</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *El debate sobre la seguridad...* Op. Cit., p. 240.

Otro peligro para la seguridad nacional de Irán, es el hecho de que Israel, aún después de sufrir un hipotético ataque nuclear, tendría la capacidad de dar un “segundo golpe”, que permite a un Estado responder luego de haber sido objeto de un ataque nuclear. Durante la Guerra Fría, los submarinos constituían la plataforma para tener esta capacidad de “segundo golpe”. La flota actual de Israel incluye tres submarinos Dolphin y sumará, al final de la década, dos buques recientemente comprados en Alemania<sup>716</sup>. Además, la mayoría de las plataformas de lanzamiento del misil Jericho III se encuentran bajo tierra, lo que supone que podrían estar listas para un contra ataque.

La credibilidad de las amenazas estadounidenses e israelíes contra Irán ha conducido a un acalorado debate. El sector conservador del régimen iraní no cree posible un ataque en contra de sus instalaciones nucleares. Esta posición se ve reforzada por la creencia de que Estados Unidos se ha debilitado a raíz de los cambios monumentales en el Medio Oriente y en África del Norte<sup>717</sup>. La conclusión es que la estrategia actual de Irán, tal como fue delineado por Jamenei, "vamos a contestar amenazas con amenazas" o "vamos a atacar en el mismo nivel que nos ataquen", se basa en la creencia de que todo lo dicho sobre el ataque militar es retórica, con intención de asustar a Irán y reducir la confianza del gobierno y, al mismo tiempo, presionar al país a negociar con una mano débil. Este argumento está ligado más a la política interna de Irán por la creencia de que la estrategia estadounidense tiene la intención de que al presionar a algunos grupos domésticos iraníes y obligar al país a hablar con Estados Unidos<sup>718</sup>.

Los israelíes continúan debatiendo si los riesgos de un Irán con capacidad de producir armas nucleares son mayores que los riesgos de un ataque preventivo. Un ataque contra las instalaciones nucleares de Irán podría llevar a una conflagración regional, decenas de miles de misiles y cohetes lloverían sobre los centros de población israelí. Pero sin ataque, Irán podría usar sus instalaciones, conocimiento y recursos humanos para fabricar armas nucleares si la dinámica regional evoluciona en su contra<sup>719</sup>.

---

<sup>716</sup> Cfr. Efraim Inbar, *Irán Nuclear: La cuenta regresiva*, Op. Cit., p. 9.

<sup>717</sup> Cfr. Brandeis University, Farideh Farhi, "What to do about U.S. Sanctions and Israeli Threats: Iran's Muted Nuclear Debate", (en línea), Dirección URL: <http://www.brandeis.edu/crown/publications/meb/MEB61.pdf> [Consulta: 17 de agosto de 2014].

<sup>718</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>719</sup> Cfr. *Ídem*.

### 3.6 ¿Un posible ataque sobre Irán?

*Y salió otro caballo, bermejo; y al que lo montaba le fue dado poder de quitar de la tierra la paz, y que se matasen unos a otros; y se le dio una gran espada. [...] Y en aquellos días los hombres buscarán la muerte, pero no la hallarán; y ansiarán morir, pero la muerte huirá de ellos. [...] Y fueron desatados los cuatro ángeles que estaban preparados para la hora, día, mes y año, a fin de matar a la tercera parte de los hombres. Y el número de los ejércitos de los jinetes era doscientos millones. Yo oí su número. Así vi en visión los caballos y a sus jinetes, los cuales tenían corazas de fuego, de zafiro y de azufre. Y las cabezas de los caballos eran como cabezas de leones; y de su boca salían fuego, humo y azufre.*

*Apocalipsis 6:1; 9: 6, 15, 17.*

Después de años de presión por parte de la Sociedad Internacional, el intento de Irán de construir un programa nuclear sigue en pie y más fuerte que nunca. La República Islámica ha resistido sanciones y sabotaje. Cada vez es más frecuente escuchar, y con mucha certeza, a militares israelíes sobre los verdaderos alcances del programa nuclear iraní, aunque, muchos de ellos sean desechados por ser considerados como exagerados. Además, los planes de Teherán para mover las operaciones nucleares sensibles a instalaciones más seguras podría reducir aún más la ventana para la acción militar efectiva<sup>720</sup>.

Según Matthew Kroenig, un Irán con capacidad nuclear limitaría de inmediato la libertad de acción de Estados Unidos e Israel en el Medio Oriente. Además, la posesión de la bomba daría a Irán una mayor cobertura para la agresión convencional y la diplomacia coercitiva. Asimismo, afirma que Irán e Israel carecen de casi todas las garantías que ayudaron a evitar una guerra nuclear entre Estados Unidos y la Unión Soviética. La disuasión vendría a un alto precio. Para mantener la amenaza iraní a raya, Israel y Estados Unidos tendrían que desplegar unidades navales y terrestres y armas potencialmente nucleares en todo Medio Oriente, manteniendo una gran fuerza en la zona en las próximas décadas. Además, tendrían que desplegar permanentemente activos de

---

<sup>720</sup> Cfr. Foreign Affairs, Matthew Kroenig, "Time to Attack Iran Why a Strike Is the Least Bad Option", (en línea), Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/136917/matthew-kroenig/time-to-attack-iran> [Consulta: 20 de agosto de 2014].



inteligencia importantes para vigilar cualquier intento por parte de Irán de transferir su tecnología nuclear<sup>721</sup>.

Es posible que Israel lleve a cabo un ataque contra las instalaciones nucleares iraníes, si Occidente o Estados Unidos no lo hacen, con el objetivo de destruir el programa nuclear o retrasarlo por algunos años. El éxito del ataque se medirá por la cantidad de instalaciones destruidas, o el número de años que retrase el programa<sup>722</sup>. Israel ha declarado en repetidas ocasiones su oposición inequívoca a un Irán con capacidad nuclear, y existe mucha especulación acerca del proceder de los israelíes para evitar que alcancen este objetivo. De hecho, varios informes sugieren que los líderes israelíes están contemplando un ataque militar preventivo para eliminar la amenaza de una capacidad nuclear iraní<sup>723</sup>.

Un ataque aéreo contra las instalaciones iraníes ciertamente no es considerado como imposible. No obstante, algunas fuentes, principalmente en los medios de comunicación no israelíes, citan a analistas que afirman que aunque la FAI es formidable, un intento de destruir la capacidad nuclear de Irán sería un gran reto, debido al número limitado de aviones en su flota que están equipados para operar simultáneamente sobre largas distancias, llevar los artefactos necesarios, y frustrar las defensas aéreas extranjeras.<sup>724</sup> Asimismo, todos los expertos civiles y militares coinciden en que Irán no es Iraq ni Siria. El efecto de un ataque aéreo no puede predecirse tan fácilmente. Osiraq y al-Kibar fueron blancos fáciles. Su construcción estaba prácticamente a la intemperie. Sin embargo, las instalaciones iraníes están dispersas y enterradas bajo tierra. Algunas instalaciones podrían escapar a la atención de los servicios de inteligencia, según lo confirmado por la inauguración, el 24 de septiembre de 2009, de la nueva instalación nuclear cerca de la ciudad de Qom<sup>725</sup>.

En el momento en que los políticos israelíes decidan que Irán ha cruzado la raya, Israel lanzaría una operación preventiva dirigida hacia la planta de conversión de uranio en Isfahán, el reactor de agua pesada en Arak, y varios sitios estratégicos como Natanz y Teherán. Todos estos sitios se encuentran sobre el suelo y son altamente vulnerables a

---

<sup>721</sup> Cfr. Massachusetts Institute of Technology, Security Studies Program, SSP Working Paper, Whitney Raas y Austin Long, *Op. Cit.*

<sup>722</sup> Cfr. Abdullah Toukan, *Analyzing the Impact of Preventive Strikes Against Iran's Nuclear Facilities*, Washington, Center for Strategic and International Studies, 2012, p. 82.

<sup>723</sup> Cfr. Whitney Raas y Austin Long, "Osirak Redux? Assessing Israeli Capabilities to Destroy Iranian Nuclear Facilities" en *International Security*, núm. 4, vol. 13, USA, Massachusetts Institute of Technology, primavera 2007, p. 8.

<sup>724</sup> Cfr. Congressional Research Service, Jim Zanotti (Coord.), *Op. Cit.*

<sup>725</sup> Cfr. Samy Cohen, "Israël et l'Iran: la bombe ou le bombardement?" en *Politique Étrangère*, núm. 1, vol. 75, Francia, Institut français des relations internationales, primavera 2010, p. 117.

los ataques aéreos. También tendría que golpear las instalaciones de Natanz, que, a pesar de que están enterradas bajo hormigón armado y rodeadas por defensas aéreas, no sobrevivirían un ataque de la nueva bomba anti-búnker Massive del ejército de Estados Unidos, capaz de penetrar hasta 200 metros de hormigón reforzado. La planta de Qom está construida en la ladera de una montaña y, por lo tanto, representa un objetivo más difícil.<sup>726</sup>

Por otro lado, se debe tomar en cuenta las posibles rutas. Los israelíes tienen cuatro posibles rutas de ataque (ver anexo VIII). La primera consiste en volar hacia el norte sobre el Mediterráneo, abastecerse de combustible en el aire, y luego volar hacia el este sobre Turquía hasta Irán. La segunda sería volar sobre Jordania y Arabia Saudita, y luego volar a través de Iraq (esencialmente la ruta Osiraq). Alternativamente, los israelíes podrían volar al noreste a través de Jordania e Iraq. La tercera consistiría en volar al sureste y luego hacia el este, a lo largo de la frontera saudí-iraquí en el Golfo Pérsico, y luego hacia el norte, para su reabastecimiento de combustible en el camino<sup>727</sup>. Finalmente, la cuarta ruta sería a través de Azerbaiyán.<sup>728</sup>

La ruta del norte tiene tres tramos principales. La primera es desde las bases aéreas israelíes a la frontera con Turquía<sup>729</sup>. Las probables bases donde los aviones despegarían son: Hatzetim (cerca de Beersheba), Hazor (cerca de Ashdod), y Ramat David (cerca de Haifa). Para calcular la distancia, se usa la distancia más larga de los objetivos, en este caso desde Hatzetim. La distancia desde Hatzetim hasta el Mediterráneo es de aproximadamente 80 kilómetros y, luego hacia el norte de Turquía es de aproximadamente 500 kilómetros<sup>730</sup>.

Una vez en Turquía, los aviones volarían de oeste a este, a poca distancia de la frontera con Siria. La ruta comenzaría al este de Adana, pasando por Diyarbakir, y terminaría en la frontera con Irán al oeste de Orumiyeh, una distancia total de 840 kilómetros. La última etapa sería volar el sudeste a través de Irán hasta Arak, Natanz, e Isfahán. La distancia

<sup>726</sup> Cfr. Foreign Affairs, Matthew Kroenig, *Op. Cit.*

<sup>727</sup> Cfr. Whitney Raas y Austin Long, *Op. Cit.*, p. 23.

<sup>728</sup> Desde 1992, Azerbaiyán se ha convertido en uno de los principales aliados de Israel en el Mundo Musulmán. El tema de la seguridad ocupa una parte importante en la relación bilateral de ambos países. La frecuencia e intensidad de las visitas de altos representantes del Ministerio de Defensa Israelí corroboran este punto. Cfr. Alexander Murison, "The Ties between Israel and Azerbaijan" en *Mideast Security and Policy Studies*, núm. 110, Israel, Bar-Ilan University, The Begin-Sadat Center for Strategic Studies, octubre 2014, p. 21.

<sup>729</sup> Si bien es altamente improbable que Ankara, gobernada por el AKP, permita el uso de su espacio aéreo en un ataque contra Irán, las aeronaves dañadas o las tripulaciones que sufriesen ataques podrían tener la posibilidad de aterrizar y sobrevivir en Turquía o en las áreas kurdas de Iraq. Efraim Inbar, *Irán Nuclear... Op. Cit.*, p. 17.

<sup>730</sup> Cfr. Whitney Raas y Austin Long, *Op. Cit.*, p. 23.

desde Orumiyeh a Isfahán es aproximadamente 800 kilómetros. La longitud total de la ruta es, pues, de aproximadamente 2 220 kilómetros<sup>731</sup>.

La segunda ruta es más directa. Tiene uno o dos tramos, dependiendo de cómo se maneje. El punto de partida sería de Ramat David (el más alejado del objetivo) hasta el Golfo de Aqaba. La longitud de este tramo sería aproximadamente de 360 kilómetros. El viaje hasta Irán sería muy largo, ya que el objetivo más lejano, Natanz, se ubica a 1 800 kilómetros de distancia. La distancia total recorrida, 2 160 kilómetros, sería apenas inferior a la de la ruta del norte. La segunda opción, es volar directamente a través de Jordania e Iraq. La distancia desde Hatzetim a Natanz es aproximadamente 1 750 kilómetros, lo cual es un poco más del radio de combate estimado de los aviones de ataque israelíes.<sup>732</sup>

La ruta del sur abarcaría menos espacio aéreo iraní bien defendido. Sin embargo, es la opción más larga y plantearía los mayores retos de abastecimiento de combustible. Desde Aqaba los aviones cruzarían Arabia Saudita hasta la frontera sur con Iraq. Esta es una distancia de aproximadamente 1 350 kilómetros. Después, los aviones cruzarían el Golfo Pérsico hasta Irán. El objetivo más lejano sería Natanz, una distancia de unos 700 kilómetros. Esto hace que la longitud total sea de 2 410 kilómetros, la ruta más larga de las tres.<sup>733</sup>

Finalmente, Azerbaiyán se encuentra estratégicamente ubicado en la frontera norte de Irán y, según varias fuentes del gobierno de Estados Unidos, creen que Israel recientemente ha conseguido (*comprado*) el acceso a bases aéreas azeríes en la frontera con Irán. El ejército azerí, según un informe elaborado en 2011 por el International Institute for Strategic Studies' Military Balance, tiene cuatro campos de aviación abandonados de la era soviética que podría poner a disposición de los israelíes. El acceso a estos campos de aviación es importante para Israel, porque significaría que sus F-15 y F-16 no tendrían que abastecerse de combustible en pleno vuelo. David Isenberg, analista de seguridad, describe la capacidad de utilizar aeródromos azeríes como "un activo importante" para cualquier ataque israelí.<sup>734</sup>

No obstante, existen numerosos obstáculos para realizar el ataque, sin importar la ruta que se elija. En primer lugar, se debe de realizar un abastecimiento de combustible tanto

---

<sup>731</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 24.

<sup>732</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>733</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 26.

<sup>734</sup> Cfr. Foreign Policy, Mark Perry, "Israel's Secret Staging Ground", (en línea), Dirección URL: <http://foreignpolicy.com/2012/03/28/israels-secret-staging-ground/> [Consulta: 23 de septiembre de 2014].

en la ida como en el regreso. La mayoría de los aviones cisterna son vulnerables a los ataques anti aéreos. Asimismo, los aviones deben de aumentar su capacidad de combustible por lo que deberán renunciar a llevar más armamento. En segundo lugar, los aviones israelíes deberán internarse en espacio aéreo árabe. Y por último, Israel no tiene portaviones y no puede utilizar las bases aéreas en otros Estados del Medio Oriente. También, es altamente improbable que Turquía, Azerbaiyán y la India, países que tienen alguna relación militar con Israel, permitan a los israelíes utilizar sus territorios con el propósito de atacar la infraestructura nuclear de Irán.<sup>735</sup>

Cada ruta incluye diferentes consideraciones; sin embargo, Israel ha demostrado su voluntad y capacidad para operar en espacio aéreo extranjero por períodos limitados, con poca o ninguna detección y sin considerar los sitios de defensa aérea. No obstante, pese a que Israel puede ser capaz de ocultar un grupo pequeño de aviones de combate de los sistemas de defensa aéreos extranjeros a través de medios electrónicos, la situación sería diferente con un grupo de ataque mayor que incluya otros aviones de apoyo necesarios para un ataque de largo alcance<sup>736</sup>.

Se cree que Israel atacaría las instalaciones nucleares de Irán utilizando 25 aviones F-15E<sup>737</sup> y 65 aviones F-16I. Los israelíes podrían potencialmente alinear un grupo de ataque más grande; sin embargo, esto probablemente agravaría la capacidad de reabastecimiento y de comando. Este grupo probablemente se dividiría en tres grupos más pequeños, uno para cada uno de los objetivos más importantes (Natanz, Isfahán y Arak). A su vez, los grupos de ataque tendrían unidades más pequeñas con objetivos más específicos:

- Un grupo de ataque designado para bombardear las instalaciones nucleares, pero también se utilizarían para atacar instalaciones estratégicas en tierra (aeródromos, puntos de lanzamiento de misiles, radares, infraestructura de mando e infraestructura de apoyo) y así evitar un contrataque.
- Un grupo designado para eliminar las defensas aéreas enemigas.
- Un grupo escolta para proteger a las aeronaves durante la misión.

<sup>735</sup> Cfr. Reuven Pedatzur, *Op. Cit.*, p. 524.

<sup>736</sup> Cfr. Congressional Research Service, Jim Zanotti (Coord.), *Op. Cit.*

<sup>737</sup> El F-15 está equipado con tanques de combustible externos y que combinados con los tanques internos probablemente podría darle un radio de combate sin reabastecimiento de aproximadamente 1.700 kilómetros mientras carga cuatro bombas de 2.000 libras. Además, el F-15I ha incorporado un sistema de guerra electrónica y contramedidas y puede llevar misiles tipo AIM-120 AMRAAM, AIM-9 Sidewinder, y Python 4 (misiles de combate aire-aire). El F-16I es una variante del F-16, y producido específicamente para los requisitos de ataque profundo de Israel. El radio exacto de combate es desconocido, pero se cree que es puede llegar de 1500 a 2100 km.

Actualmente, Israel tiene 9 aviones cisterna, 5 KC-130H y 4 B-700. Un estudio realizado en el año 2009 estimó que Israel necesitaría 12 aviones cisterna para atacar las instalaciones nucleares iraníes en Isfahán, Natanz y Arak. Sin aviones adicionales, los pilotos tendrán que repostar dos veces durante la misión<sup>738</sup>. Incluso, algunos informes mencionan, que en los últimos años, algunos militares israelíes han presionado al gobierno para que los obsoletos aviones de pasajeros Boeing 707 sean convertidos en aviones cisterna<sup>739</sup>. La siguiente tabla (2) nos proporciona un panorama más claro del posible grupo de ataque:

**Tabla 2. Asignación de fuerzas en caso de un ataque preventivo israelí**

Avión	Número	Carga	Objetivo	Combustible requerido (libras)	Aviones cisterna requeridos
F-15E	25	4 AAM 2 GBU-28	Natanz	657,500	5
F-16I	3	2 AAM 2 GBU-27	Isfahán	44,265	0.5
F-16I	4	2 AAM 2 GBU-10	Arak	59,000	0.5
F-16I	10	2 AAM 2 GBU-27	Bakhtarun Khorramabad Manzariyah Qom Hasa	147,550	1
F-16C	38	AAM ASM	Defensa aérea y ataque terrestre	560,690	5
<b>Total</b>	<b>80</b>				<b>12</b>

Fuente: Abdullah Toukan, *Study on a Possible Israeli Strike on Iran's Nuclear Development Facilities*, Washington, Center for Strategic & International Studies, 2009, p. 70.

<sup>738</sup> Cfr. Congressional Research Service, Jim Zanotti (Coord.), *Op. Cit.*

<sup>739</sup> Haaretz, Anshel Pfeffer, "Israel could strike Iran's nuclear facilities, but it won't be easy", (en línea), Dirección URL: <http://www.haaretz.com/news/israel-s-eye-on-iran/israel-could-strike-iran-s-nuclear-facilities-but-it-won-t-be-easy-1.413795> [Consulta: 21 de agosto de 2014].

Podemos concluir que un ataque de la FAI contra las instalaciones nucleares iraníes es posible, sin embargo, será difícil y no hay ninguna garantía de una alta tasa de éxito de la misión<sup>740</sup>. Otros informes aseguran que atacar Natanz, Isfahán y Arak simultáneamente, probablemente requeriría de 90 a 100 aviones de combate<sup>741</sup>.

También, es probable que Israel utilice vehículos aéreos no tripulados (UAV). El UAV estándar del ejército israelí es el Shoal I, similar al Predator y el Hermes 450 de Estados Unidos. Aunque se utiliza principalmente para misiones de inteligencia, vigilancia y reconocimiento, pueden llevar dos misiles Hellfire. Tiene una autonomía de hasta 20 horas. Además, desde febrero de 2010, se ha comenzado a desplegar el Eitan, el más grande de los actuales UAV israelíes. Tiene un rango de más de 7 400 km, una autonomía de 36 horas y una carga útil máxima de 2 000 kg<sup>742</sup>.

Otros analistas sugieren que Israel podría utilizar pequeñas ojivas nucleares como sustituto de las armas convencionales para atacar las instalaciones nucleares enterradas profundamente en Irán. Algunos creen que las armas nucleares son las únicas armas que pueden destruir objetivos a gran profundidad<sup>743</sup>.

El Estado de Israel podría utilizar misiles dirigidos para limitar las bajas civiles. El arsenal de la FAI incluye una bomba de penetración de 1 000 libras conocida como PB 500A1. En septiembre de 2004, Israel anunció que iba a comprar cerca de 500 bombas BLU-109 de 2 000 libras y con ojiva penetrante. Asimismo, Israel mantiene dos unidades de élite dedicadas a ayudar con los ataques aéreos: uno especializado en la designación de objetivos por láser (Sayeret Shaldag / Unidad 5101), y la otra unidad evalúa los daños en tiempo real (Unidad 5707). Estas fuerzas especiales pueden infiltrarse en la zona antes del ataque. La presencia de una o ambas unidades permitiría la designación del objetivo en caso de mal clima. Además, podrían redefinir los cálculos por si fallan las primeras bombas<sup>744</sup>. Sin embargo, en otros escenarios, llámese Iraq, Líbano, Gaza y Afganistán, se ha demostrado que los misiles no son 100% efectivos, aunque se aluda a errores humanos, su uso podría ser muy controvertido. La mayoría de las víctimas serían militares, ingenieros, científicos y técnicos que trabajan en las instalaciones.

<sup>740</sup> Cfr. Abdullah Toukan, *Study on a Possible Israeli Strike on Iran's Nuclear Development Facilities*, Washington, Center for Strategic & International Studies, 2009, p. 71.

<sup>741</sup> Cfr. Congressional Research Service, Jim Zanotti (Coord.), *Op. Cit.*

<sup>742</sup> Cfr. Oxford Research Group, Paul Rogers, "Military action against Iran: impact and effects", (en línea), Dirección URL: [http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/sites/default/files/Iran%20Report%202010\\_0.pdf](http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/sites/default/files/Iran%20Report%202010_0.pdf) [Consulta: 20 de agosto de 2014].

<sup>743</sup> Cfr. Abdullah Toukan, *Analyzing the Impact of Preventive Strikes Against Iran's Nuclear Facilities*, *Op. Cit.*, p. 89.

<sup>744</sup> Cfr. Whitney Raas y Austin Long, *Op. Cit.*, p. 17.

Para un objetivo fuertemente defendido como Natanz, la bomba BLU-113 (bomba anti búnker) sería el arma más indicada. Una BLU-113 podría ser suficiente para penetrar la tierra de protección y de hormigón sobre las instalaciones de Natanz. Se estima que la explosión combinada de tres BLU-113, sería suficiente para destruir la mayoría de las centrifugadoras, debido al colapso del techo, la metralla y el efecto incendiario. Por último, la planta piloto sobre el suelo en Natanz tendría que ser destruida también. Sin embargo, sólo dos bombas de 2 000 libras probablemente serían suficientes<sup>745</sup>.

El objetivo final es la instalación de Arak, del cual se desprenden dos objetivos. El primer objetivo es la planta de producción de agua pesada y, el segundo, es el sitio de construcción del reactor de agua pesada. Ningún objetivo se encuentra bajo tierra, por lo que sería relativamente fácil su destrucción. Para el primer objetivo bastarían tres bombas guiadas por láser de 2 000 libras. Por otro lado, para destruir el reactor de agua pesada, se necesitarían cuatro bombas de 2 000 libras<sup>746</sup>.

Por otro lado, hay que tomar en cuenta las defensas anti aéreas de Irán. Si bien muchos reportes de inteligencia de Estados Unidos e Israel creen que la defensa anti aérea iraní es poco eficiente no puede descartarse por completo. Irán ha modernizado sus 24 estaciones de radar de alerta temprana. Los radares cubren las fronteras de Irán, sobre todo su costa del Golfo y la frontera con Iraq, y sitios claves cerca de Teherán, Natanz, Arak e Isfahán<sup>747</sup>. Las fuentes difieren en los detalles de las fuerzas de misiles tierra-aire (HAWK, S-200, HQ-2, Tor-M1E y 2K12) de Irán. Según se sabe existen 41 sitios estratégicos SAM<sup>748</sup> que brindan protección a la capital, a las instalaciones nucleares y militares de Natanz, Isfahán y Bushehr y a la base de la Armada de Bandar Abbas. Los emplazamientos de Bandar Abbas y Bushehr permiten, además, dar cobertura al Estrecho de Ormuz y a una parte importante del Golfo Pérsico. De momento, Irán no ha adquirido el sistema ruso S-300, un arma que podría ser determinante en la disuasión de posibles ataques lanzados por Israel o Estados Unidos contra las instalaciones nucleares y militares iraníes<sup>749</sup>; sin embargo, Irán podría hacerlo en el futuro o incluso podría desarrollar una versión similar.

<sup>745</sup> Cfr. *Ibidem*, pp. 18-19.

<sup>746</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 20.

<sup>747</sup> Cfr. Anthony H. Cordesman *et al.*, *U.S.-Iranian competition: The Gulf military balance-I. The conventional and asymmetric dimensions*, Washington, Center for Strategic & International Studies, 2013, pp. 70-71.

<sup>748</sup> Cfr. Anthony H. Cordesman *et al.*, *Op. Cit.*, p. 69.

<sup>749</sup> Cfr. IEEE, David Corral Hernández, "Misiles y escudos en el vecindario iraní", (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2012/DIEEEO12-2012\\_MisilesyEscudosVecindariIrani\\_DCorralHdez.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO12-2012_MisilesyEscudosVecindariIrani_DCorralHdez.pdf) [Consulta: 24 de septiembre de 2015].



Algunos escépticos consideran que un solo ataque no será suficiente. La ofensiva puede requerir varios ataques y prolongarse por días. Aunque la FAI está equipada con sofisticados medios para neutralizar la cobertura de radar, algo demostrado durante el ataque de 2007 en Siria, el riesgo es aun importante. Un ataque realizado por los misiles balísticos Jericho III no debe ser excluida (se estima que 30 misiles serían suficientes para destruir las instalaciones nucleares y 5 más para destruir los principales sitios de lanzamiento de misiles iraníes); sin embargo, su efectividad es incierta ya que son menos precisos que los aviones. El riesgo para los civiles es un tema muy importante. Un ataque contra el reactor de Bushehr podría resultar en la muerte de miles de iraníes<sup>750</sup> que viven cerca del lugar, debido a las secuelas radiactivas<sup>751</sup>.

Los críticos tienen otra objeción: incluso si Israel se las arreglara para eliminar las instalaciones nucleares de Irán y mitigar sus consecuencias, los efectos podrían no durar mucho tiempo. Efectivamente, no hay garantía de que un asalto sería capaz de disuadir a Irán de tratar de reconstruir sus plantas; incluso, podría aumentar la determinación de Irán de adquirir tecnología nuclear como medio de represalia o como herramienta para protegerse a sí mismo en el futuro<sup>752</sup>. En cualquier caso, el principal temor de Israel es que el ataque sea un "éxito" parcial. Además, este escenario podría socavar la imagen de la FAI como una fuerza efectiva<sup>753</sup>. Israel podría no tener los medios o la voluntad política para lanzar otro ataque.

Sin embargo, por otro lado, muchos analistas piensan que un ataque podría destruir por completo las aspiraciones nucleares de Irán. De hecho, una ofensiva tan devastadora podría obligar a Irán a abandonar sus aspiraciones por completo y, la historia lo comprueba, pues tanto Iraq como Siria no volvieron a desarrollar un programa nuclear. E incluso, si Irán tratara de reconstituir su programa nuclear, se vería obligado a lidiar con una mayor presión internacional, una mayor dificultad para asegurar los materiales nucleares necesarios en el mercado internacional, y la posibilidad de un ataque militar

---

<sup>750</sup> Si consideramos que la nube radiactiva (una nube compuesta por materiales tóxicos y 500 veces mayor a la usada en Hiroshima) producto del incidente de Chernobyl llegó hasta Inglaterra, Alemania y Escandinavia (casi 1100 kilómetros), es factible suponer que la nube radiactiva producto de los ataques israelíes podrían afectar a la mayoría de los países de Medio Oriente, incluyendo Israel.

<sup>751</sup> Cfr. Samy Cohen, *Op. Cit.*, p. 118.

<sup>752</sup> Sobre este aspecto Hans Blix, ex jefe del Organismo Internacional de Energía Atómica, dijo: "Yo no creo que se pueda convencer a nadie a renunciar a un programa atómico a través de la amenaza de la violencia", e indicó: "Por el contrario, hará que se mueva más rápido, con el fin de defenderse. Si todavía no se ha tomado la decisión de construir una bomba, un ataque militar aseguraría más que nunca eso." Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School, Annie Tracy Samuel, *Op. Cit.*

<sup>753</sup> Cfr. Samy Cohen, *Op. Cit.*, p. 118.

mayor y multinacional. La acción militar podría, por lo tanto, retrasar el programa nuclear de Irán desde unos pocos años a una década, y tal vez incluso de manera indefinida<sup>754</sup>.

Aunque, es posible que el ataque pueda presentar a Irán como la víctima de la agresión, como ocurrió con Iraq en 1981, y de esta manera ayudar a mitigar la presión internacional. Incluso podría permitir a Irán abandonar sus compromisos con el TNPAN sin tener que pagar un alto precio por ello. La suposición de que Irán no detendrá su programa nuclear, incluso después de un ataque, debería llevar a la conclusión de que lo mejor es esperar a que un régimen más moderado tome el poder en Irán y que esté dispuesto a dialogar<sup>755</sup>.

No obstante, un ataque a Irán por parte de Israel probablemente ocasionaría que toda la población iraní se sumara a las filas de los partidarios del régimen. El resultado sería una más fuerte, más cohesionada y más militante República Islámica. En palabras de Jatamí, el reformista ex presidente de Irán y un duro crítico de algunos de los líderes y las políticas actuales de Irán, "en caso de llegar algún día una injerencia militar en Irán, todas las facciones, independientemente de los reformistas o no reformistas, se unirían y confrontarían el ataque"<sup>756</sup>.

La imagen internacional de Israel también sufriría un grave daño, al menos por un corto tiempo. Para Israel, la condena internacional, las acciones legales e intentos de boicot son males menores en comparación con los riesgos que implica un Irán nuclear. Puede esperarse que un número importante de Estados en la región expresen su gratitud a Israel, aunque no de manera pública. Pero, por otro lado, la reacción en la región podría ser muy hostil. Esto requerirá de fuertes y creativos esfuerzos israelíes para hacer frente al público árabe y musulmán<sup>757</sup>.

A nivel general, la opinión pública musulmana en la región se opondría firmemente a la acción israelí y lo vería como esencialmente una acción conjunta entre Estados Unidos e Israel contra un país musulmán, por mucho que Estados Unidos negara su participación. La percepción de Israel como un Estado cliente en su totalidad de Estados Unidos está profundamente arraigada en toda la región<sup>758</sup>. Un ataque contra un Estado soberano que no había declarado la guerra a Israel, y que no participó en actividades beligerantes, daría

<sup>754</sup> Cfr. Foreign Affairs, Matthew Kroenig, *Op. Cit.*

<sup>755</sup> Cfr. Ephraim Kam, "Curbing the Iranian Nuclear Threat: The Military Option" en *Strategic Assessment*, núm. 3, vol. 7, Tel Aviv, Tel Aviv University, diciembre 2004, p. 6.

<sup>756</sup> Cfr. Belfer Center for Science and International Affairs, Harvard Kennedy School, Annie Tracy Samuel, *Op. Cit.*

<sup>757</sup> Cfr. Yehezkel Dror, *An Integrated Imperative: Attack Iran and Launch a Regional Peace Initiative*, Israel, Bar-Ilan University, mayo 2012, p. 19.

<sup>758</sup> Cfr. Oxford Research Group, Paul Rogers, *Op. Cit.*

a Teherán un *casus belli* para reunir a los yihadistas islámicos y declarar la guerra contra Israel. Altas figuras del régimen islámico han asegurado que Israel se enfrentaría a una respuesta inimaginable y estaría *cavando su propia tumba* en caso de que lance un ataque preventivo<sup>759</sup>.

Para Efraim Inbar, en la práctica, la acción militar quizás no es necesaria. Un ultimátum que incluya una amenaza inequívoca del uso de la fuerza por parte de Estados Unidos e Israel, tal vez sea suficiente para convencer a Irán. Sin embargo, ese ultimátum debe estar acompañado de la concentración de fuerzas a lo largo de las fronteras iraníes (en Afganistán y en Iraq), de maniobras navales en el Golfo Pérsico y en el Océano Índico, así como de vuelos de reconocimiento sobre el espacio aéreo iraní. La amenaza del uso de la fuerza militar debe estar precedida por intensos esfuerzos para explicar el peligro de un Irán nuclear, y por una activa diplomacia pública para obtener el consenso internacional para una acción militar<sup>760</sup>.

Finalmente, cualquier decisión que implique el uso de un ataque preventivo debe considerar una reacción iraní a un ataque militar y prepararse para su réplica. Según un estudio presentado por Moshé Vered, investigador del Centro Besa de Estudios Estratégicos en la Universidad Bar-Ilan, una guerra no nuclear entre Israel e Irán podría continuar durante varios años, debido a la naturaleza religiosa del régimen de Teherán, listo para *luchar y hacer grandes sacrificios cuando se trata de hacer justicia al daño causado a los musulmanes y al Islam*. Una guerra prolongada se llevaría a cabo en parte directamente y, en parte, a través de los aliados de Irán e Israel. La destrucción de la central de Qom, una de las ciudades santas chiíes, despertaría, sin duda, la ira de todos los chiítas en la región<sup>761</sup>.

Israel deberá de preguntarse, cuál sería el menor mal: un ataque en contra de Irán, y todas las consecuencias derivadas de este evento, o esperar que la diplomacia haga efecto. ¿El bombardeo o el acuerdo? ¿El garrote o la zanahoria? El dilema seguirá estando ahí.

---

<sup>759</sup> Cfr. Reuven Pedatzur, *Op. Cit.*, p. 524.

<sup>760</sup> Cfr. Efraim Inbar, *Irán Nuclear... Op. Cit.*, p. 17.

<sup>761</sup> Cfr. Samy Cohen, *Op. Cit.*, p. 119.

### 3.7 Implicaciones regionales y mundiales de un conflicto Irán-Israel

*Estamos listos para la batalla decisiva contra Estados Unidos y el régimen sionista. Si nos enfocamos desde las bases estadounidenses en la región, vamos a golpear esas bases. Si cualquier guerra se lanza en contra de Irán, no daremos ningún terreno al enemigo y ellos mismos lo saben muy bien.*

*Gen. Hassan Firouzabadi (Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas de Irán)<sup>762</sup>.*

Según Ephraim Kam, un ataque israelí contra las instalaciones nucleares de Irán implicaría un equilibrio delicado y problemático entre los riesgos y beneficios. Un ataque implica retos operativos y otras dificultades que pudieran bloquear la consecución de los objetivos de Irán, y también podría incurrir en una respuesta iraní y una respuesta internacional limitada. Por lo tanto, Israel debe permitir a la Sociedad Internacional a que agote todos los esfuerzos diplomáticos para detener el programa nuclear iraní y sólo usar la opción militar como último recurso. Hoy, en contraste con la situación en Iraq en 1981 y Siria en 2007, hay un frente internacional que trabaja para detener el programa nuclear iraní, a pesar de que ha tenido hasta ahora sólo éxitos parciales y tal vez temporales. La fecha de un ataque es incierta y sin duda comenzará cuando Irán comience la construcción de un arsenal de armas nucleares, aunque se desconoce cuándo sucederá esto<sup>763</sup>.

De acuerdo con Ron Tira, el día después de la primera ola de ataques de Israel, Irán ya no será capaz de confiar en sus propios medios, y tendrá que admitir que sufrió un golpe en el que no puede tomar represalias con eficacia ni utilizar una fuerza tangible, real y efectiva. Algunos argumentan que Irán debería de adoptar el papel de víctima; sin embargo, este papel sería poco útil teniendo en cuenta su papel de potencia regional. Si Irán toma la posición de víctima, su imagen para los Estados de la periferia se vería

<sup>762</sup> The Washington Time, Cheryl K. Chumley, "Iran general: 'We are ready for the decisive battle' with U.S.", (en línea), Dirección URL: <http://www.washingtontimes.com/news/2014/feb/12/iran-general-we-are-ready-decisive-battle-us/> [Consulta: 21 de agosto de 2014].

<sup>763</sup> Cfr. Ephraim Kam, *A Nuclear Iran: What Does it Mean, and What Can be Done*, Memorandum 88, Israel, Institute for National Security Studies, 2007, p. 39.

seriamente comprometida. En efecto, entonces, si Irán evita tomar acción militar efectiva, corre el riesgo de dañar su imagen en el ámbito regional<sup>764</sup>.

Irán tendría que responder con un ataque militar, sin importar el daño real de los ataques israelíes. El hecho de no tomar represalias no sólo mostraría la debilidad de Irán, sino que también, podría marcar el inicio de una serie de ataques hacia otras instalaciones estratégicas de Irán, por ejemplo: las bases militares, las fábricas de misiles o las instalaciones nucleares que no fueron atacadas<sup>765</sup>.

Como hemos dicho, gran parte de la doctrina defensiva de Irán se basa en la intimidación; por lo tanto, existe una gran diferencia entre las amenazas de responder a un ataque militar y la realización efectiva de esas amenazas<sup>766</sup>. La mayoría de los analistas creen que Irán lanzaría un ataque con misiles a gran escala. Irán tiene cerca de 300 misiles en su arsenal, destacando los misiles Shehab 3 y Ghadir. Ambos misiles tienen un bajo nivel de precisión, lo que hace imposible que los misiles ataquen blancos específicos; aunque, se espera que Irán los use para bombardear grandes ciudades, y quizás también en un intento de golpear el reactor nuclear en Dimona<sup>767</sup>.

Intentar atacar el reactor nuclear israelí en Dimona, es una estrategia reactiva clásica porque imita la estrategia del atacante. En este escenario, un número significativo de misiles y cohetes serían lanzados desde Irán y el Líbano en dirección a Dimona o cualquier otro blanco en Israel considerado como "nuclear," con el fin de transmitir un mensaje de paridad entre Irán e Israel. Hay una alta probabilidad de que este método de represalia se elija, ya sea independientemente o como parte de una respuesta iraní más amplia<sup>768</sup>.

Hay sospechas de que los iraníes tienen la capacidad de armar sus misiles con ojivas químicas y biológicas, a pesar de que Irán es signatario de la Convención sobre Armas Químicas, que prohíbe la posesión y el uso de tales armas. Sin embargo, debido a que los misiles tienen un bajo nivel de exactitud; es probable que Irán se sienta tentado a aumentar la capacidad destructiva de los misiles; no obstante, el uso de armas químicas

---

<sup>764</sup> Cfr. Ron Tira, "D-Day+1: Strategies for the Day after an Attack on Iran" en *Strategic Assessment*, núm. 4, vol. 15, Israel, Institute for National Security Studies, enero 2013, p. 93.

<sup>765</sup> Cfr. Ron Tira, *Op. Cit.*, p. 96.

<sup>766</sup> Cfr. Ephraim Kam, "Military Action against Iran: The Iranian Perspective" en *Strategic Assessment*, núm. 2, vol. 11, Israel, Institute for National Security Studies, noviembre 2008, p. 102.

<sup>767</sup> Cfr. Ephraim Kam, *Op. Cit.*, p. 103.

<sup>768</sup> Cfr. Amos Yadlin y Avner Golov, "If Attacked, How Would Iran Respond?" en *Strategic Assessment*, núm. 3, vol. 16, Israel, Institute for National Security Studies, octubre 2013, p. 12.

podría dañar la legitimidad de Irán y dar lugar a una respuesta militar en un nivel completamente diferente para prevenir un ataque no convencional, una situación que exacerbaría el conflicto<sup>769</sup>.

Ron Tira argumenta que es probable que Irán no utilice los 300 misiles de su arsenal, ya que mantendría algunos en reserva para contingencias futuras. Sin embargo, y teniendo en cuenta la efectividad de los sistemas antimisiles Arrow y Patriot, es muy probable que la represalia iraní no exceda más de una docena de impactos. Aunque, es muy probable que Irán realice varios lanzamientos simultáneos con el objetivo de saturar el sistema de defensa antimisiles. Asimismo, Tira afirma que la represalia iraní sería dolorosa, pero no sería el *Armagedón* que algunos han sugerido tras un ataque israelí<sup>770</sup>.

Otra forma posible de respuesta iraní es un ataque terrorista (por medio de sus aliados, la organización chiíta libanesa Hezbollah, el grupo palestino Hamas o la Yihad Islámica Palestina) contra objetivos israelíes y judíos en el extranjero. Estos grupos de resistencia tienen miles de cohetes y morteros capaces de alcanzar a Israel. Aunque no han demostrado la capacidad para llevar a cabo ataques importantes en contra de los principales centros de población israelíes desde 2006, año en que Hamas se hizo más activa políticamente y ganó las elecciones legislativas de la Autoridad Palestina, Hamas y la Yihad Islámica Palestina pueden ser capaces de realizar ataques contra los colonos israelíes en Cisjordania<sup>771</sup>.

Algunos informes israelíes han expresado su preocupación por el bajo nivel de preparación de la defensa civil de Israel. Según se dice, 1.7 millones de israelíes, una cuarta parte de la población, no tienen fácil acceso a los refugios antiaéreos. A finales de febrero de 2012, una encuesta indicó que un 60% de la población israelí no está de acuerdo con la declaración del Ministro de Defensa Barak que, en caso de un ataque contra Irán, si los ciudadanos israelíes obedecen instrucciones y permanecen en sus hogares, los ataques de represalia de Irán probablemente causarían cerca de 500 víctimas. La encuesta indicó que la mayoría cree que el número de víctimas sería mayor. Una encuesta de marzo de 2012 indicó, que el 65% de los judíos israelíes creen que el precio que Israel tendría que pagar por vivir *bajo la sombra de la bomba nuclear iraní* sería más alto que el precio que pagarían por atacar la capacidad nuclear de Irán<sup>772</sup>.

<sup>769</sup> Cfr. Amos Yadlin y Avner Golov, *Op. Cit.*, p. 8.

<sup>770</sup> Cfr. Ron Tira, *Op. Cit.*, p. 98.

<sup>771</sup> Cfr. Congressional Research Service, Jim Zanotti (Coord.), *Op. Cit.*

<sup>772</sup> Cfr. *Ídem.*

Aunque varios estudiosos han advertido que Irán ya ha tratado de llevar a cabo ataques terroristas en represalia por los ataques cibernéticos y los asesinatos de científicos nucleares iraníes, éstos han fracasado. Ello sugiere que Irán tiene una capacidad limitada para llevar a cabo ataques terroristas a gran escala<sup>773</sup>.

También es muy posible que Irán intente atacar con aviones no tripulados, aunque la capacidad de Irán en este nivel es muy limitada. Irán sufre de clara inferioridad frente a la FAI. Israel tiene dos capas de defensa aérea contra aviones que penetran su espacio aéreo: los aviones interceptores y los sistemas antiaéreos. Los aviones no tripulados iraníes no son muy avanzados en comparación con sus homólogos occidentales. No obstante, recientemente los iraníes anunciaron que han logrado desarrollar un avión no tripulado, el Shahed 129, que es capaz de transportar hasta ocho misiles con un alcance de 1 700 kilómetros (podría cubrir fácilmente todo el territorio del Estado de Israel), aunque, diversas evaluaciones en Israel indican que las capacidades del avión han sido exageradas. Sin embargo, incluso si el anuncio es parcialmente correcto, Israel tiene una respuesta adecuada a esta amenaza<sup>774</sup>.

Finalmente, en cuanto a un ataque con fuerzas terrestres, no es una consideración pertinente, teniendo en cuenta los más de 1 200 kilómetros entre Irán e Israel. Después de lo mencionado anteriormente, es fácil notar que Israel puede enfrentar con éxito las respuestas iraníes. Estos escenarios están muy lejos de una guerra a gran escala, y su impacto sería principalmente psicológico<sup>775</sup>.

Por otro lado, y con respecto a Estados Unidos, Irán deberá de considerar dos parámetros importantes. La primera se refiere a la identidad del atacante: ¿es un ataque estadounidense, un ataque israelí sin respaldo de Estados Unidos, o un ataque combinado? El segundo parámetro se refiere a la naturaleza del ataque. Cuanto mayor sea la fuerza y el alcance del ataque, Teherán se enfrentaría a una mayor presión para responder con fuerza significativa con el fin de disuadir a sus enemigos de futuros ataques y restaurar su honor<sup>776</sup>.

Las medidas de represalia podrían incluir también ataques terroristas contra objetivos estadounidenses, tanto dentro como fuera de Medio Oriente. Sin embargo, Estados

---

<sup>773</sup> Cfr. Amos Yadlin y Avner Golov, *Op. Cit.*, p. 9.

<sup>774</sup> Cfr. *Ibidem*.

<sup>775</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 10.

<sup>776</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 11.



Unidos tiene una mayor capacidad de disuasión frente a Irán que Israel, incluyendo la capacidad de un ataque más devastador tras una represalia iraní. Por esa razón, se puede suponer que si Irán decide responder a un ataque israelí, su respuesta va a ser restringida y cuidadosa, con el fin de evitar arrastrar a Estados Unidos en un conflicto mayor<sup>777</sup>. Por esta razón, es muy probable que Israel prefiera no incluir a Estados Unidos en cualquier acción si decide atacar a Irán, y también probablemente no notificar a Estados Unidos de tal acción hasta el último minuto.

Irán podría atacar las bases estadounidenses en el Golfo Pérsico (Arabia Saudita, Kuwait, Qatar, Bahrein, los Emiratos Árabes Unidos y Omán). Sin embargo, la idea de una gran escalada o una guerra regional prolongada es muy cuestionable. Un escenario como este exigiría la intervención de Estados Unidos y cambiaría significativamente el equilibrio de poder regional. Por lo tanto, Teherán elegiría esa respuesta sólo si no teme a los posibles daños en su infraestructura militar o económica, o, como último recurso, para presionar una intervención internacional y así lograr un alto el fuego lo antes posible. Dado que esto sería un juego peligroso, lo más seguro es que Irán tratará de evitar tal escenario<sup>778</sup>.

En respuesta a un ataque israelí o a un contra ataque estadounidense, Irán podría tratar de *interrumpir el flujo de petróleo* desde el Golfo Pérsico al bloquear el Estrecho de Ormuz. Sin embargo, es poco probable que suceda, pues la economía iraní depende en gran medida de dicho estrecho. Lo que Irán podría hacer es ralentizar el paso de los petroleros a través de inspecciones o amenazas de ataque. Incluso si Irán no busca cerrar el Estrecho, un ataque contra Irán probablemente produciría un aumento considerable en los precios del petróleo<sup>779</sup>.

La posición europea podría jugar un papel importante después del ataque israelí. A pesar de la preocupación de los gobiernos europeos sobre los esfuerzos iraníes para desarrollar un programa nuclear poco transparente, los países de Europa, incluyendo a Alemania, Francia y Gran Bretaña, no participarían en una operación militar, al menos no de forma activa, y sólo en caso de circunstancias extremas (si se demuestra claramente que Irán está cerca de obtener armas nucleares, o si se retira del TNPAN). Aunque, si se considera que Irán está ignorando la presión internacional, el apoyo de los gobiernos

---

<sup>777</sup> Cfr. Ephraim Kam, *A Nuclear Iran: What Does it Mean*, Op. Cit., p. 43.

<sup>778</sup> Cfr. Amos Yadlin y Avner Golov, Op. Cit., p. 14.

<sup>779</sup> Cfr. Austin Long, *Weighing Benefits and Costs of Military Action Against Iran*, Nueva York, The Iranian Project, 2012, p. 35.

Europeos para aplicar sanciones más severas contra Irán crecerá y la aceptación tácita por parte de un ataque israelí contra las instalaciones nucleares iraníes es posible<sup>780</sup>.

Israel probablemente buscaría algún tipo de mandato internacional para una acción militar contra Irán, y trataría de armar una gran coalición multinacional. Sin embargo, si Israel decide atacar sin ese mandato, el apoyo internacional y el mantenimiento de las sanciones contra Irán podrían debilitarse sustancialmente. China y Rusia condenarían arduamente las acciones militares contra Irán, y algunas naciones europeas podrían retirarse del régimen de sanciones después del ataque. Irán sería visto por muchos en todo el mundo, musulmanes y no musulmanes por igual, como la víctima de una acción militar injustificada. Con la ruptura de los esfuerzos internacionales para aislar a Irán, existe la posibilidad de que Irán pueda recibir nuevo apoyo militar o nuclear. Por ejemplo, Rusia podría estar dispuesta a vender a Irán avanzados misiles tierra-aire que harían que los futuros ataques contra Irán sean más costosos y difíciles<sup>781</sup>.

La cooperación de Rusia con Irán está motivada también para contrarrestar la influencia estadounidense en Medio Oriente, y para mantener una zona de influencia sobre los ex Estados soviéticos en la región del Caspio. Irán ha valorado históricamente a Rusia como un importante proveedor de armas y tecnología nuclear, una fuente de cobertura diplomática en la ONU, y como un poderoso miembro de un grupo de Estados que Irán espera que pueda contrarrestar el poder occidental<sup>782</sup>. En el aspecto económico, Rusia e Irán comparten importantes intereses económicos. Desde el año 2008 se han firmado una serie de acuerdos bilaterales que buscan desarrollar la cooperación en materia energética. Asimismo, ambos países han suscrito varios acuerdos en aspectos como la agricultura, comunicaciones y defensa.

Rusia es una potencia en ascenso nuevamente, y está aumentando muy rápido su presencia en Medio Oriente y Asia Central. Ya que Irán es el único Estado que vincula las dos grandes reservas de petróleo del mundo (Mar Caspio y el Golfo Pérsico), constituye un importante pivote geopolítico para Rusia, en su búsqueda para influir en estas regiones<sup>783</sup>.

---

<sup>780</sup> Cfr. Ephraim Kam, *A Nuclear Iran: What Does it Mean*, Op. Cit., p. 44.

<sup>781</sup> Cfr. Austin Long, *Op. Cit.*, p. 37.

<sup>782</sup> Cfr. Nori Kasting y Brandon Fite, *U.S. and Iranian Strategic Competition: The Impact of China and Russia*, Washington, CSIS, 2012, p. 33.

<sup>783</sup> Cfr. Ana Teresa Gutiérrez del Cid, "El reposicionamiento estratégico de la geopolítica de Rusia en Asia Central y África" en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 110, México, FCPyS-UNAM, mayo-agosto 2011, pp. 104-105.

Teherán alaba la cooperación ruso-iraní, pero también se niega a ser controlada por los intereses de Rusia y no tienen miedo de rechazar cuando Moscú actúa con extralimitación. A pesar de estas tensiones, los líderes de Teherán y Moscú reconocen la utilidad mutua de las relaciones positivas y siguen impulsando la colaboración en diversos grados<sup>784</sup>. Rusia está a favor del desarrollo del programa nuclear iraní en el ámbito civil, pero no en el militar. La parte civil podría significar para Rusia la obtención de grandes beneficios económicos por el abastecimiento de combustible nuclear, así como por la construcción de los reactores nucleares<sup>785</sup>.

Rusia no tolera cualquier tipo de presión sobre Irán, se opone al régimen de sanciones, aunque ha otorgado su voto positivo en algunas de ellas, y decididamente rechaza cualquier intervención militar: sin embargo, en algunas ocasiones ha *lamentado que Irán siga ignorando las demandas de la comunidad internacional*. Rusia sostiene que las nuevas negociaciones con Irán deben de ser en un contexto de igualdad, con el fin de lograr una mayor confianza entre las partes. Esto se debe al cambio de la política exterior rusa, una política que desea ser más proactiva en la resolución de los conflictos internacionales. Recientemente, Rusia parece haberse movido hacia una posición más neutral; es decir, ha brindado apoyo diplomático a las sanciones internacionales con el fin de apaciguar a Washington; sin embargo, el comercio y los lazos de cooperación se mantienen con Irán. En respuesta, las autoridades iraníes han criticado la colaboración de Rusia con Occidente, pero también han elogiado y resaltado numerosos beneficios de la cooperación ruso-iraní<sup>786</sup>.

Por otro lado, Israel deberá de considerar una gran y potente reacción por parte de China, principal socio petrolero de Irán. Ambos países establecieron relaciones diplomáticas en 1971 y, desde entonces, los dos han desarrollado una relación estratégicamente beneficiosa. Tratar con China es políticamente atractivo para Irán. Teherán ve a China, como un modelo para los demás: un Estado no-occidental con su propio enfoque distintivo de la modernidad. Al igual que China, Irán busca un mundo multipolar que reduzca la influencia de Estados Unidos. Ambos Estados quieren impedir que Estados Unidos tenga una mayor presencia en Asia Central y en el Golfo Pérsico. Los dos Estados comparten la

---

<sup>784</sup> Cfr. Nori Kasting y Brandon Fite, *Op. Cit.*, p.33.

<sup>785</sup> Cfr. Real Instituto Elcano, Antonio Sánchez Andrés, "Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán", (en línea), Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/898/898\\_SanchezAndresRusialran.pdf](http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/898/898_SanchezAndresRusialran.pdf) [Consulta: 22 de agosto de 2014].

<sup>786</sup> Cfr. Nori Kasting y Brandon Fite, *Op. Cit.*, p. 34.

creencia de que Estados Unidos está motivado por el impulso de controlar los recursos energéticos de la región<sup>787</sup>.

La cooperación entre ambos países gira en torno al deseo de China de garantizar su seguridad energética futura. Irán ofrece a China una fuente segura de petróleo, un mercado para las armas, y, de vez en cuando, un medio para desafiar indirectamente la supremacía estadounidense. A cambio, China ofrece un importante mercado para el petróleo iraní, una enorme fuente de inversión, un proveedor de armamento, y el apoyo diplomático. La relación sino-iraní se refuerza, en cierta medida, por una desconfianza mutua del alcance global de Estados Unidos, aunque China mantiene fuertes lazos económicos y diplomáticos con Estados Unidos<sup>788</sup>.

Pekín se opone a la aplicación de sanciones en general y reconoce el derecho de Irán a enriquecer uranio, siempre y cuando cumpla con las normas del OIEA. Las consideraciones económicas y la fuerte inversión china provocan que China se niegue a acatar el régimen de sanciones. Asimismo, China considera que las sanciones internacionales son carentes de legitimidad internacional<sup>789</sup>. Desde 2002, China ha creído que una solución pacífica a la cuestión nuclear iraní, a través de la diplomacia y las negociaciones, es la mejor opción y declaró que continuaría sus esfuerzos para este fin. El representante permanente de China ante las Naciones Unidas, Zhang Yesui, declaró en 2009 que "China siempre aboga por resolver el problema nuclear de Irán a través de negociaciones diplomáticas, y creemos que las sanciones no son la manera de resolver los problemas de fondo"<sup>790</sup>.

Aunque los líderes chinos siguen condenando las sanciones internacionales en contra de Irán, también ha advertido a Teherán que sus acciones pueden polarizar aún más al Medio Oriente. Incluso, el Primer Ministro Wen Jiabao, durante una visita a Doha, capital de Qatar, mencionó que China "se opone firmemente a que Irán desarrolle y posea armas

---

<sup>787</sup> Cfr. Shahram Chubi, "Iran and China: Political Partners or Strategic Allies?" en *China's Growing Role In the Middle East: Implications for the Region and Beyond*, Washington The Nixon Center, 2011, p. 64.

<sup>788</sup> Cfr. Nori Kasting y Brandon Fite, *Op. Cit.*, p. 8.

<sup>789</sup> Cfr. U.S.-China Economic and Security Review Commission, "China and Iran: A limited partnership" (en línea), Dirección URL: <http://origin.www.uscc.gov/sites/default/files/Research/China-Iran--A%20Limited%20Partnership.pdf> [Consulta: 27 de agosto de 2014].

<sup>790</sup> Cfr. Lui Jun y Wu Lei, "Key Issues in China-Iran relations" en *Journal of Middle East and Islamic Studies (in Asia)*, núm. 1, vol. 4, China, Shanghai International Studies University, 2010, p. 49.

nucleares." También advirtió explícitamente a Irán que el cierre del Estrecho de Ormuz sería considerado como una agresión contra la mayoría de las naciones del mundo<sup>791</sup>.

Sin embargo, dada la importancia de sus vínculos con Occidente, especialmente Estados Unidos, es posible que China no reaccione de forma violenta en contra de un ataque preventivo en contra de Irán. Sus lazos con Washington son, sin duda, más fuertes que las relaciones con Irán. Estados Unidos es el segundo mayor mercado de China, después de la UE. Los pragmáticos de Pekín saben que, dadas las crecientes presiones dentro de Israel para lanzar un ataque preventivo contra las instalaciones nucleares de Irán (aunque se ha opuesto a tal opción), la adopción de sanciones que realmente puedan hacer daño a Irán podrían ser la única alternativa para evitar un desastre mucho peor: una guerra en el Golfo Pérsico que cortarían el flujo de petróleo a través del Estrecho de Ormuz y que provocaría una crisis petrolera mundial<sup>792</sup>.

Las posibles consecuencias regionales e internacionales de un ataque preventivo es el principal factor evaluado de forma significativa en la toma de decisiones sobre un posible ataque israelí. La diplomacia internacional sería la mejor opción para la Sociedad Internacional, pues el feroz deseo de acabar con la crisis, tan pronto como sea posible, reduciría enormemente los costos y riesgos<sup>793</sup>.

---

<sup>791</sup> The New York Times, Michael Wines, "China Leader Warns Iran Not to Make Nuclear Arms", (en línea), Dirección URL: [http://www.nytimes.com/2012/01/21/world/asia/chinese-leader-wen-criticizes-iran-on-nuclear-program.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/01/21/world/asia/chinese-leader-wen-criticizes-iran-on-nuclear-program.html?_r=0) [Consulta: 25 de agosto de 2014].

<sup>792</sup> Cfr. U.S.-China Economic and Security Review Commission, *Op. Cit.*

<sup>793</sup> Cfr. Ron Tira, *Op. Cit.*, p. 102.

### 3.8 El nuevo multilateralismo de Barak Obama

*Ahora, mi trabajo es comunicar el hecho de que Estados Unidos tiene un interés en el bienestar del mundo musulmán y de que el lenguaje que utilizaremos tiene que ser un lenguaje de respeto. [...] Mi trabajo con el mundo musulmán es comunicar que los estadounidenses no son su enemigo. A veces cometemos errores. [...] He dicho durante la campaña que es muy importante para nosotros asegurarnos de que estamos utilizando todas las herramientas de poder de Estados Unidos, incluyendo la diplomacia, en nuestra relación con Irán. [...] Creo que es importante para nosotros estar dispuestos a hablar con Irán, para expresar muy claramente cuales son nuestras diferencias [...]. Y como dije en mi discurso de toma de posesión, si los países como Irán están dispuestos a abrir su puño, encontrarán una mano extendida de nosotros.*

*Barak Obama*<sup>794</sup>.

La llegada al poder del 44° presidente de los Estados Unidos de América y su primer gobernante afroamericano fue un hecho histórico sin precedentes, y casi comparable con la subida al poder de Sirimavo Bandaranaike en Sri Lanka (primera mujer en asumir el cargo de Primer Ministro de un país en 1960). Barak Hussein Obama II despertó enormes expectativas de cambio y grandes esperanzas no sólo en el plano nacional sino en el internacional<sup>795</sup>.

El triunfo de Obama en las elecciones presidenciales del 4 de noviembre de 2008 fue recibida en Medio Oriente, excepto en Israel<sup>796</sup>, con gran alegría, aunque también con un alto nivel de incredulidad. Desde su campaña presidencial, Obama planteó la necesidad de imprimir un cambio radical en Medio Oriente, como reiniciar el proceso de paz, modificar la visión anti islámica de la anterior administración, impulsar una rápida retirada

<sup>794</sup> Al Arabiya News, "Obama tells Al Arabiya peace talks should resume", (en línea), Dirección URL: <http://www.alarabiya.net/articles/2009/01/27/65087.html> [Consulta: 27 de agosto de 2014]. Esta entrevista fue la primera otorgada a un medio regional desde que asumió la presidencia el 20 de enero de 2009.

<sup>795</sup> Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, "La administración Obama y Medio Oriente" en María de Lourdes Sierra Kobeh, *La administración de Obama hacia Medio Oriente: ¿cambio o continuidad?*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2010, p. 9.

<sup>796</sup> Para muchos israelíes, y los partidarios de Israel en los Estados Unidos, la razón de las tensiones entre Estados Unidos e Israel en los últimos años es simple: el presidente Obama no es muy *pro-Israel*, o al menos no, en la forma en que la derecha, los israelíes y estadounidenses judíos, y la mayoría de los republicanos, entienden el término. Dov Waxman, "The real problem in U.S.-Israeli relations" en *The Washington Quarterly*, núm. 2, vol. 35, Washington, Center for Strategic and International Studies primavera 2012, p. 72.

de las tropas estadounidenses de Iraq y reformular la política estadounidense hacia Irán<sup>797</sup>.

En un discurso pronunciado ante el *American Israel Public Affairs Committee*, en junio del 2008, quedó clara la estrategia de Obama hacia la región, una estrategia que no cambiaba los fines de Estados Unidos, aunque sí los medios: el llamado *soft power* (diplomacia, multilateralidad, construcción de legitimidad, universalización de valores, política de alianzas, diálogo, etc.) volvía a entrar en escena. Obama no hizo a un lado el idealismo impulsor de la democracia y el libre mercado a nivel global, pero esas metas serían alcanzadas con un poder distinto del de las armas<sup>798</sup>.

En ese mismo discurso se propuso también calmar los ánimos de ciertos sectores proisraelíes que, debido a la ascendencia musulmana de Obama, temían perder los privilegios especiales otorgados por la administración Bush. Obama comenzó su discurso presentándose como un “verdadero amigo de Israel”, haciendo hincapié en los estrechos lazos que unen a Israel y Estados Unidos, lazos que se encuentran más allá de los intereses nacionales compartidos<sup>799</sup>.

Obama despertaba en la población árabe y musulmana una mezcla de curiosidad, sorpresa y alivio. Un presidente afroamericano, con un segundo nombre de origen árabe, Hussein, con un abuelo musulmán y haber vivido durante 4 años de su infancia en Indonesia, el país con el mayor número de musulmanes en el mundo, era una nueva esperanza para abrir un nuevo canal de comunicación con Estados Unidos. La figura de Obama representó la confluencia de diversas culturas y creencias religiosas, y significó la esperanza de amistad entre Occidente y los musulmanes, tanto árabes como persas<sup>800</sup>.

Desde el inicio de su gobierno, Obama buscó y logró diferenciarse de su antecesor por medio de una serie de discursos bien estructurados. Quizá el discurso que generó más impacto fue el pronunciado en la Universidad de El Cairo el 4 de junio de 2009. Su impacto fue tal que muchos analistas sostuvieron que se trataba del cuerpo doctrinario de

<sup>797</sup> Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, *Op. Cit.*, pp. 11-12.

<sup>798</sup> Cfr. Academia Edu, Mariela Cuadro, “Medio Oriente y la nueva administración estadounidense”, (en línea), Dirección URL: [https://www.academia.edu/957761/Medio\\_Oriente\\_y\\_la\\_nueva\\_administracion\\_estadounidense](https://www.academia.edu/957761/Medio_Oriente_y_la_nueva_administracion_estadounidense) [Consulta: 26 de agosto de 2014].

<sup>799</sup> Cfr. *Ídem*.

<sup>800</sup> Cfr. Agustín Galli, “Estados Unidos y el Medio Oriente durante la presidencia de Obama” en *Relaciones Internacionales*, núm. 45, vol. 22, Argentina, Universidad Nacional de La Plata, 2013, p. 10.



la llamada *Doctrina Obama*. “El tono del nuevo presidente fue drásticamente diferente del de Bush, que podría describirse como dicotómico y amenazador”<sup>801</sup>.

El discurso fue catalogado como brillante, sólidamente construido y equilibrado. También demostró ser un gran conocedor de las susceptibilidades de la audiencia, lo que le valió obtener un gran respeto y popularidad en el mundo árabe y musulmán. Aunque, también generó cierto escepticismo entre algunos sectores de la región, quienes deseaban ver pasos concretos que conduzcan a un cambio real y no sólo palabras<sup>802</sup>. Las palabras fueron seleccionadas cuidadosamente para dejar en claro que la invasión a Afganistán fue necesaria y la de Iraq una decisión. Denota un claro conocimiento del Islam y reconoció los aportes de la civilización árabe-musulmán a la civilización occidental. Utilizó nueve veces la palabra «extremismo» para describir lo que los estadounidenses llaman «terrorismo», concepto que omitió deliberadamente dada su fuerte carga ideológica. Únicamente ocupó la palabra «Al Qaeda» en tres ocasiones, en cambio en 10 y 15 oportunidades, respectivamente, usó las palabras «respeto» y «paz»<sup>803</sup>.

En lo que respecta a la cuestión iraní, reconoció la existencia de una historia tumultuosa y el papel de Estados Unidos en la caída de Mossadeq, un gobernante elegido democráticamente. Defendió su deseo de que las armas nucleares desaparezcan del mundo, aunque reconoció el derecho de cualquier Nación al uso pacífico de la energía nuclear<sup>804</sup>. Asimismo propuso iniciar un diálogo abierto basado en el respeto mutuo y sin precondiciones<sup>805</sup>.

Durante los primeros momentos de su mandato, el presidente Obama hizo numerosas alabanzas a la gran Nación iraní y reiteró su compromiso con la diplomacia. La política hacia Irán fue una de las prioridades de la proyección internacional de la nueva administración Obama. Tanto el presidente Obama como algunos otros funcionarios de alto nivel propusieron que si Irán abandonaba su programa nuclear, entonces Estados Unidos ofrecería varios incentivos al régimen iraní. Sin embargo, por lo contrario, si

<sup>801</sup> Cfr. Peter M. Lewis, “La Doctrina Obama: un análisis del discurso de El Cairo” en Estudios Internacionales, núm. 163, Chile, Universidad de Chile, 2009, p. 131.

<sup>802</sup> Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, *Op. Cit.*, p. 14.

<sup>803</sup> Cfr. Peter M. Lewis, *Op. Cit.*, p. 132.

<sup>804</sup> Cfr. Juan Tovar, *El enigma de la doctrina Obama: un año de política exterior norteamericana*, Documento de Trabajo2/2010, España, Real Instituto Elcano, 2010, p. 11.

<sup>805</sup> Fundación Cultural de Paz, “Discurso de Obama en la Universidad de El Cairo (en español)”, (en línea), Dirección URL: [http://www.fund-culturadepaz.org/spa/DOCUMENTOS/Conferencias/2009/Discurso\\_Obama\\_EiCairo\\_040609.pdf](http://www.fund-culturadepaz.org/spa/DOCUMENTOS/Conferencias/2009/Discurso_Obama_EiCairo_040609.pdf) [Consulta: 26 de agosto de 2014].

persiste con sus ambiciones, Estados Unidos afianzaría su política encaminada a incrementar las presiones políticas y económicas en contra de Irán<sup>806</sup>.

La única forma de disuadir a Irán, según Obama, es por medio de las sanciones internacionales. Las presiones y las sanciones representan el núcleo de la política de la administración Obama hacia Irán. La política tiene la intención de demostrar a Irán de que está pagando demasiado caro su conducta en el campo nuclear. En muchos sentidos, la administración Obama ha tenido éxito más allá de sus propias expectativas iniciales, al menos con respecto a la presión. Se han desplegado con éxito las sanciones que han cortado a Irán de amplios sectores del comercio internacional<sup>807</sup>.

Paradójicamente, las dos guerras cerca de la frontera iraní han cercado estratégicamente a Teherán, ampliando la percepción de amenaza militar por parte de Estados Unidos, y justificando los discursos defensivos iraníes. Pero al mismo tiempo, han servido para que la influencia económica, política y financiera de Irán se haga sentir notablemente en Iraq y Afganistán, aumentando la preocupación de la administración Obama. Esto ha justificado, por un lado, la necesidad de establecer algún tipo de acuerdo con las autoridades iraníes ante la anunciada partida de las tropas estadounidenses y, por otro, el afianzamiento de una clara política de contención y prevención de cualquier intención armamentista y nuclear del gobierno iraní<sup>808</sup>.

Si bien es cierto que la desconfianza y las medidas de represalia se han hecho presentes por ambas partes, han existido notorios intentos de acercamiento “más allá de contactos informales en foros multilaterales y a nivel de embajadores o funcionarios ministeriales de segundo rango”<sup>809</sup>. Por ejemplo, vale la pena mencionar el mensaje de felicitación de Ahmadineyad a Obama después de su victoria electoral, el primero que Irán ha enviado oficialmente a un mandatario estadounidense. Otro gesto sin precedentes y a favor de la reconciliación, fue el mensaje de felicitación de Obama por motivo del año nuevo iraní, el 19 de marzo de 2009<sup>810</sup>. Inclusive durante el evento conmemorativo por el 30° aniversario de la Revolución Islámica, el presidente Ahmadineyad expresó que su país daba la

---

<sup>806</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, “La administración Obama e Irán” en María de Lourdes Sierra Kobeh, *Op. Cit.*, p. 50.

<sup>807</sup> Cfr. Denis B. Ross y James F. Jeffrey, *Obama II and the Middle East: Strategic Objectives for U.S. policy*, Strategic Report 12, Washington, The Washington Institute for Near East Policy, 2013, p. 7.

<sup>808</sup> Cfr. Luciano Zaccara, “Irán y EEUU: ni sanciones ni intervenciones” en *Política Exterior*, núm. 139, Madrid, Estudios de Política Exterior S.A., enero-febrero 2011, p. 9.

<sup>809</sup> Luciano Zaccara, *Op. Cit.*, p. 10.

<sup>810</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, pp. 52-53.

bienvenida a una nueva fase de diálogo con Estados Unidos, siempre que se basara en el respeto mutuo<sup>811</sup>.

No obstante, la respuesta del Líder Supremo fue de escepticismo y solicitó a Estados Unidos un cambio real de su política hacia Irán y no sólo en el tono de las declaraciones. Los iraníes piden que Washington respete su forma de gobierno, que se abstenga de tratar de cambiarlo, respete su integridad territorial, le reconozca su importancia regional e incluso entienda sus necesidades de seguridad<sup>812</sup>. Es evidente que las dudas iraníes respecto al giro de la política exterior de Obama no se han disipado, de hecho se han agudizado, pues en abril de 2009, nuevamente el Departamento de Estado describió a Irán de ser el Estado más activo en lo referente al patrocinio del terrorismo internacional<sup>813</sup>. Asimismo, la cuestión de Israel sigue siendo un tema de tensión entre las relaciones entre Irán y Estados Unidos. Para Israel resulta bastante incomoda un intento de entendimiento con Irán<sup>814</sup>.

El Primer Ministro Netanyahu ha declarado explícitamente que el umbral de peticiones presentado a Irán en las negociaciones está lejos de ser satisfactorio para su país. En sus propias palabras, declaró: "Irán debe detener todo el enriquecimiento de material nuclear; debe eliminar todos los materiales enriquecidos hasta la fecha de su territorio; y debe desmantelar su planta de enriquecimiento nuclear subterránea de Qom. Este debería ser el objetivo de las negociaciones. Pero debo decir que lamentablemente esto no es lo que se le pide al Irán de hoy." La administración Obama es muy consciente de las consideraciones y limitaciones que enfrenta Israel con respecto a tomar una decisión sobre la cuestión iraní. En un esfuerzo por disipar las preocupaciones de Israel, Estados Unidos ha trabajado para mantener a Israel bien informado con respecto al diálogo con Irán<sup>815</sup>.

Como todo presidente estadounidense, desde la época de Kennedy, Obama se enfrenta a la disyuntiva de proteger la especial relación existente entre Israel y Estados Unidos, o bien mejorar los lazos con el mundo árabe e islámico, una situación que es sumamente complicada, pues debe de encontrar el perfecto balance a fin de satisfacer las

---

<sup>811</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, "Las políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear" en *Foro Internacional*, núm. 4, vol. 49, México, CEI-COLMEX, 2009, p. 846.

<sup>812</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, pp. 848-849.

<sup>813</sup> Cfr. *Ibidem*, p.850.

<sup>814</sup> Cfr. *Ibidem*, p.852.

<sup>815</sup> Cfr. INSS, Zaki Shalom, "The US on an Israeli Military Strike against Iran: A Change in Position?", Dirección URL: <http://www.inss.org.il/index.aspx?id=4538&articleid=2449> [Consulta: 27 de agosto de 2014].

necesidades de ambos lados<sup>816</sup>. El gobierno encabezado por Netanyahu, en más de una ocasión, ha reiterado a su principal aliado su preocupación por el programa nuclear y de misiles de Irán, y la necesidad de actuar inmediatamente para detener la construcción de la “primera bomba nuclear” en Medio Oriente<sup>817</sup>.

Por otro lado, la Casa Blanca ha reiterado que no desea recibir “la sorpresa” de un ataque israelí en contra de Irán, y ha abogado para que se exploten al máximo los recursos diplomáticos. El mensaje revela la preocupación de Estados Unidos de que Israel podría *perder la paciencia* y actuar en contra de Irán<sup>818</sup>. Sin embargo, Obama ha sostenido que tanto Estados Unidos como Israel trabajan “hombro con hombro” con el fin de evitar la nuclearización de Irán<sup>819</sup>.

Los políticos y militares israelíes están convencidos de que Barack Obama es más reacio a una operación militar contra Irán que su predecesor. Su deseo de abrir el diálogo provoca una gran irritación en Israel, pues muchos israelíes consideran que tal situación es aprovechada por Irán para avanzar en su programa nuclear hasta llegar a un punto que sea totalmente irreversible<sup>820</sup>. El 18 de mayo del 2009 tuvo lugar el primer encuentro entre el Primer Ministro israelí Benjamín Netanyahu y el Presidente de los Estados Unidos Barack Obama. Dos fueron los temas predominantes: las negociaciones de paz para terminar con el conflicto palestino-israelí, e Irán. La postura de Israel fue clara, primero hay que ocuparse de Irán, pues constituye una amenaza urgente a la seguridad israelí. La administración Obama se negó a una incursión militar en Irán. Sin embargo, Obama ha dejado claro que no permitirá que Irán se transforme en una potencia nuclear<sup>821</sup>.

Luego del encuentro entre Netanyahu y Obama, el presidente estadounidense fijó por primera vez un plazo en su estrategia negociadora con Irán cuando expresó que, para el 2010, Estados Unidos deberá de tener una percepción más clara acerca del comportamiento iraní y deberá de evaluar si existe un esfuerzo de buena fe para arreglar

<sup>816</sup> Cfr. María de Lourdes Sierra Kobeh, *Op. Cit.*, p. 16.

<sup>817</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, p. 852.

<sup>818</sup> Cfr. Haaretz, By Natasha Mozgovaya y Aluf Benn, “Obama warns Netanyahu: Don't surprise me with Iran strike”, (en línea), Dirección URL: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/obama-warns-netanyahu-don-t-surprise-me-with-iran-strike-1.275993> [Consulta: 27 de agosto de 2014].

<sup>819</sup> Cfr. INSS, Zaki Shalom, *Op Cit.*

<sup>820</sup> Cfr. Samy Cohen, *Op. Cit.*, p. 120.

<sup>821</sup> Cfr. Academia Edu, Mariela Cuadro, “

La reunión Obama-Netanyahu en Washington y sus consecuencias: ¿dos posturas encontradas?”, (en línea), Dirección URL: [https://www.academia.edu/957764/La\\_reunion\\_Obama-Netanyahu\\_en\\_Washington\\_y\\_sus\\_consecuencias\\_dos\\_posturas\\_encontradas](https://www.academia.edu/957764/La_reunion_Obama-Netanyahu_en_Washington_y_sus_consecuencias_dos_posturas_encontradas) [Consulta: 27 de agosto de 2014].

el problema nuclear<sup>822</sup>. Poco tiempo después Obama insistió en que Irán tenía que tomar acciones rápidas, pues todo tenía un límite y Estado Unidos no estaba dispuesto a negociar indefinidamente<sup>823</sup>.

Irónicamente, el presidente Obama ha mencionado que todas las opciones están en la mesa, esto significa que un ataque preventivo aún puede ser una realidad en el futuro. Sin embargo, ha quedado claro que un ataque militar será la última opción, además sería ejecutado por medio de una fuerza militar multinacional y se habría llegado a través del consenso<sup>824</sup>.

Sin embargo, el hecho de que la administración Obama no haya descartado la opción militar indica que, en principio, es posible que la administración pudiera cambiar su posición y apoyar una acción militar estadounidense o israelí contra Irán. También se hace evidente que las sanciones no tienen un efecto suficiente. Obama tendrá que elegir entre dos opciones difíciles. Una es aceptar su incapacidad para detener el programa nuclear de Irán. La otra opción es detener el programa nuclear iraní a través de la acción diplomática o militar<sup>825</sup>.

Algunas fuentes han indicado que el Pentágono estuvo concentrando bombas de penetración en la isla de Diego García, una isla arrendada al gobierno británico y ubicada en el Océano Índico. Dicho arsenal obviamente podría ser suficiente para destruir el complejo de búnkeres de las instalaciones nucleares iraníes<sup>826</sup>. Además, hay que mencionar que en julio de 2009, el vicepresidente Joe Biden dijo que Israel es libre de actuar contra Irán como lo considere oportuno, y agregó que Israel es un Estado soberano, y la administración no tiene la intención de dictar los movimientos de Israel. Sin embargo, el presidente Obama rápidamente y explícitamente aclaró que la administración no había dado luz verde a Israel para atacar a Irán<sup>827</sup>.

Los costos y beneficios de la acción militar contra Irán son muy diferentes para Estados Unidos e Israel. Estados Unidos ha enfrentado muchos problemas derivados de sus dos aventuras militares en Medio Oriente, esto explicaría porqué el presidente George W. Bush, a pesar de su apoyo tan pregonado por Israel, se negó a dar luz verde para llevar a

<sup>822</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, "La administración Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia" en *Estudios de Asia y África*, núm. 1, vol. 46, México, CEAACOLMEX, 2011, p. 167.

<sup>823</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, p. 181.

<sup>824</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 185.

<sup>825</sup> Cfr. Ephraim Kam, "A green light on Iran?" en *Strategic Assessment*, núm. 4, vol. 13, Israel, INSS, enero 2011, p. 44.

<sup>826</sup> Cfr. Luis Mesa Delmonte, *Op. Cit.*, p. 185.

<sup>827</sup> Cfr. Ephraim Kam, *Op. Cit.*, p. 43.

cabo un ataque contra las instalaciones nucleares de Irán, cuando el entonces Primer Ministro israelí Ehud Olmert supuestamente lo solicitó en 2008<sup>828</sup>.

La opción militar es problemática, arriesgada, y cuestionable, pero es factible. Con el fin de seguir este camino, Obama tendrá que examinar muchas dimensiones. Tendrá que asegurarse de que tiene las capacidades operativas necesarias, incluidos datos de inteligencia confiables y precisos sobre los objetivos. La administración Obama también tendrá que consolidar el apoyo interno e internacional para una acción militar, tal vez incluso obtener el respaldo del Consejo de Seguridad<sup>829</sup>. Sin embargo, muchos analistas, entre ellos Ephraim Kam, consideran que una buena opción sería que Estados Unidos diera luz verde a Israel. La ventaja sería que la responsabilidad del ataque y sus repercusiones caerían sobre Israel<sup>830</sup>.

Otros analistas piensan que la mejor forma de ayudar a Israel es fortaleciendo su poder disuasivo. De hecho, las cifras parecen reforzar esta idea, ya que la ayuda militar de Estados Unidos a Israel ha crecido de 2.583 mil millones de dólares en 2009 a 3.098 mil millones de dólares al cierre del año 2012, y se espera un total de 3.110 mil millones de dólares para el año 2015<sup>831</sup>. Otra opción, podría ser una definición más clara del compromiso de la administración Obama para respaldar a Israel contra la posibilidad de un ataque nuclear iraní, por ejemplo, a través de un anuncio de que Israel se encuentra bajo el *paraguas nuclear*<sup>832</sup> de Estados Unidos<sup>833</sup>.

Es claro que tanto Estados Unidos como Israel comparten percepciones similares de la amenaza iraní; sin embargo, no están de acuerdo sobre la respuesta. La opción militar es el foco de la controversia entre ambos países. En principio sus posiciones son similares: son los dos únicos gobiernos que han declarado públicamente que todas las opciones, incluida la opción militar, están sobre la mesa. En la práctica, sin embargo, sus posiciones divergen: mientras que Israel quiere dar un paso adelante, Estados Unidos está socavando la credibilidad de esta opción, haciendo hincapié de que las condiciones aún no están maduras para un ataque militar, y que las capacidades de Israel no son las

<sup>828</sup> Cfr. Dov Waxman, *Op. Cit.*, p. 80.

<sup>829</sup> Cfr. Ephraim Kam, "The Iranian Nuclear Issue: The US Options" en *Strategic Assessment*, núm. 2, vol. 13, Israel, INSS, agosto 2010, p. 60.

<sup>830</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 62.

<sup>831</sup> Jeremy M. Sharp, *U.S. foreign aid to Israel*, Washington, Congressional Research Service, 2014, p. 26.

<sup>832</sup> Este término hace referencia a una garantía de un Estado con armas nucleares para defender a un Estado aliado no poseedor de armas nucleares.

<sup>833</sup> Cfr. Ephraim Kam, *Op. Cit.*, p. 62.

adecuadas para una ataque militar efectivo e independiente<sup>834</sup>. Asimismo, los dos países tienen actitudes divergentes en cuanto a la opción diplomática. Israel cree que no existe la posibilidad de que las negociaciones tengan éxito, mientras que Estados Unidos cree que hay tiempo suficiente para comprobar si las sanciones contra Irán resultan efectivas. Es innegable que Estados Unidos desea posponer la acción militar el mayor tiempo posible<sup>835</sup>.

Si bien, es cierto que mucho se ha hablado sobre la mala relación entre Obama y Netanyahu, lo cierto es que Israel intenta buscar el apoyo de Estados Unidos para que lo proteja como si fuera una extensión del territorio estadounidense. Además, Israel necesitaría alguna forma de ayuda militar o logística para poder realizar bombardeos estratégicos capaces de eliminar las centrales nucleares iraníes<sup>836</sup>.

Finalmente, vale la pena preguntarnos: ¿el gobierno israelí podría decidir llevar a cabo un ataque sin el respaldo de Estados Unidos? Es evidente que pocos israelíes confían en que Estados Unidos tiene la capacidad de convencer a los iraníes a renunciar a su proyecto nuclear. Un ataque unilateral israelí pondría a Estados Unidos en un gran predicamento y abriría una grave crisis entre Estados Unidos e Israel<sup>837</sup>. Si Estados Unidos no desea atacar a Irán, es necesario hacernos la siguiente pregunta: ¿el jefe del gobierno israelí podría permitirse el lujo de no atacar a Irán sin arriesgarse a dañar la credibilidad de sus advertencias? Según la mayoría de los expertos israelíes, esta credibilidad ya está erosionada. Hasta el momento, las amenazas provenientes de las más altas autoridades civiles y militares del Estado de Israel no han impresionado ni asustado a los líderes iraníes<sup>838</sup>.

Sin embargo, muchos analistas sostienen que ninguna figura de alto nivel del gobierno estadounidense, empezando por el presidente Obama, han realizado alguna advertencia o amenaza seria a Israel en caso de que decida atacar a Irán, por lo que se puede interpretar que Estados Unidos ha dado su consentimiento tácito<sup>839</sup>.

---

<sup>834</sup> Cfr. Ephraim Kam, "The US and Israel on Iran: Whither the (Dis)Agreement?" en *Strategic Assessment*, núm. 1, vol. 16, Israel, INSS, abril 2013, p. 65.

<sup>835</sup> Cfr. Ephraim Kam, *Op. Cit.*, p. 69.

<sup>836</sup> Cfr. Agustín Galli, *Op. Cit.*, p. 15.

<sup>837</sup> Cfr. Samy Cohen, *Op. Cit.*, p. 121.

<sup>838</sup> Cfr. Samy Cohen, *Op. Cit.*, p. 122.

<sup>839</sup> Cfr. INSS, Zaki Shalom, *Op. Cit.*



### 3.9 Las negociaciones entre Irán y el P5+1: Un camino difícil

*Pero si se inclinan hacia la paz, inclínate tú también hacia ella y deposita tu confianza en Al-lah. Y si llegan a un acuerdo es lo mejor. Cumplid pues estos tratados que habéis establecido con ellos hasta su término. En verdad Al-lah ama a los justos.*

Corán 8:61, 4:128 y 9:4.

*No todos los iraníes somos anti-israelíes. Muchos queremos ser amigos de Israel, Estados Unidos y otros países prohibidos por el régimen fundamentalista que nos reprime.*

Amir Abbas Fakhraei<sup>840</sup>.

La negociación y las relaciones diplomáticas entre los Estados son factores de entendimiento que tratan de evitar la escalada de hostilidades. Las diferentes organizaciones y foros internacionales son una gran herramienta que mitigan las tensiones. Sin embargo, las negociaciones sobre el programa nuclear iraní se han mantenido durante casi una década y, hasta ahora, no han conducido a resultados satisfactorios<sup>841</sup>.

Antes de continuar, es preciso mencionar que, cuando la diplomacia no es posible debido a la negación del reconocimiento por alguna de las partes en conflicto, la resolución del conflicto debe de llegar por medio de intermediarios. Sin embargo, el peligro de esta falta de comunicación aumenta cuando existen mensajes de desafío o de odio entre las partes. Como se mencionó en el segundo capítulo, la República Islámica de Irán ha negado el reconocimiento *de facto* del Estado de Israel; por lo tanto, es fácil concluir que un acuerdo bilateral sea poco probable. Aunque, algunos expertos piensan que en ocasiones, las conversaciones secretas han sido una herramienta fundamental para resolver algunas de las disputas internacionales más graves<sup>842</sup>.

Las conversaciones entre la sociedad internacional y la República Islámica de Irán sobre su programa nuclear se han desarrollado en dos planos paralelos. En el primero, primordialmente técnico, el interlocutor de Irán ha sido la OIEA y los encuentros se han

<sup>840</sup> El Mundo, "Cuando Israel e Irán eran amigos", (en línea), Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/02/02/internacional/1328186213.html> [Consulta: 29 de agosto de 2014].

<sup>841</sup> Cfr. José Ignacio Castro Torres, "La comunicación (más allá de la ruptura) cuando fallan las relaciones: Los límites de poder entre Irán, Israel, EEUU y la cuestión nuclear" *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, núm. 26, España, Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales, 2013, p. 2.

<sup>842</sup> Cfr. Fernando Ibáñez, *Op. Cit.*, p. 154.

basado en los diversos informes que han elaborado los inspectores del organismo internacional. En segundo lugar, fundamentalmente político, el interlocutor ha sido el P5+1. Los resultados del trabajo del primer plano han sido los informes trimestrales de las inspecciones de la OIEA. En cuanto al segundo plano, las sucesivas reuniones se cuentan por desacuerdos y fracasos. El resultado se ha debido, por una parte, a la actitud inflexible de los negociadores iraníes en la defensa de “sus derechos inalienables al uso pacífico de la energía nuclear” y, por otra, a la desconfianza del P5+1 de que detrás del “uso pacífico” se oculte un programa de armamento nuclear<sup>843</sup>.

Sobre este último aspecto Moisés Garduño señala que la desconfianza entre las partes no comenzó debido a la cuestión nuclear sino que se remonta a los meses posteriores a la Revolución Islámica de 1979. Aunque, el hecho de que el programa nuclear iraní fuera dado a conocer al mundo como un programa nuclear no declarado; es decir secreto, dio lugar a intrigas sobre los verdaderos fines del programa. Las declaraciones de Ahmadineyad, desafiante y a veces cómico, y su insistencia en negar el holocausto y cuestionar la legitimidad de la “Entidad Sionista” han aumentado el clima de desconfianza entre las partes<sup>844</sup>.

Desde el año 2003, el Grupo EU-3 realizó un gran esfuerzo diplomático para persuadir a Irán que cesase en su actividad nuclear; sin embargo, la orientación que algunos países le dieron, hizo que Irán desconfiase, ya que las ofertas eran ambiguas mientras que las demandas establecían estrictas delimitaciones al enriquecimiento de uranio. Además, la interpretación del TNPAN durante las negociaciones era claramente desfavorable para Irán<sup>845</sup>.

Fue también durante ese año que la OIEA realizó varias reuniones con funcionarios iraníes. Si bien Irán aceptó firmar el Protocolo Adicional del TNPAN y suspender las actividades de enriquecimiento de uranio, la República Islámica comenzó a llamar a los informes publicados por la OIEA como “desequilibrados”, con “motivación política”, basados en “falsedades” y documentos “fabricados”. El presidente Ahmadineyad reiteró también que Irán estaba preparado para entablar conversaciones siempre que éstas estuvieran dentro del marco del TNPAN y del estatuto de la OIEA, y no aceptarían condiciones más allá del

<sup>843</sup> Cfr. José Antonio Sainz de la Peña, “Las negociaciones con Irán sobre la cuestión nuclear” en *UNISCI Discussion Papers*, núm. 29, España, Universidad Complutense Madrid, mayo 2012, p. 217-218.

<sup>844</sup> Cfr. Moisés Garduño, “La crisis de confianza y el balance de poder entre Irán y las Grandes Potencias en la ‘cuestión nuclear’” en *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, núm. 10, España, Universidad Autónoma de Madrid, enero-junio 2011, pp. 75-76.

<sup>845</sup> Cfr. José Ignacio Castro Torres, *Op. Cit.*, p. 4.

TNPAN. Además, algunas altas figuras del régimen han afirmado que Irán previamente desea resolver los asuntos pendientes y aclarar las ambigüedades<sup>846</sup>.

Tanto Estados Unidos como la Unión Europea han expresado su confianza en que las conversaciones desembocarán en un punto aceptable para todas las partes; sin embargo, Catherine Ashton, alta representante de la Unión Europea para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, se declaró “optimista, pero cautelosa” y resaltó la importancia de la “doble acción”, es decir, negociar manteniendo las sanciones. Por otro lado, Alí Lariyaní, presidente de la Asamblea Consultiva iraní, mencionó que las conversaciones con el P5+1 serían inútiles si seguía la presión, señalando que Irán no haría concesiones<sup>847</sup>.

Francia, Gran Bretaña y particularmente Estados Unidos, no han reconocido el derecho iraní a enriquecer uranio. Estados Unidos no cree que el TNPAN contenga un derecho explícito al enriquecimiento de uranio. Asimismo, Estados Unidos también se ha preocupado de que el reconocimiento de ese derecho pueda debilitar la capacidad del P5+1 de persuadir a Teherán de aceptar límites a su programa de enriquecimiento, ya que los negociadores iraníes podrían afirmar que tienen un derecho inalienable reconocido y por lo tanto no puede ser acotado<sup>848</sup>.

Según Jonathan Paris, la mejor manera de persuadir a Irán a abandonar su programa nuclear es participar en las negociaciones incondicionalmente sin sanciones nuevas, ni amenazas de un ataque militar. Esto último serviría para romper la idea de que Teherán necesita armas nucleares para su seguridad. De acuerdo con este punto de vista, Estados Unidos y sus socios occidentales deben ir más allá de los gestos simbólicos de compromiso y ofrecer a Teherán un compromiso estratégico que incluya un conjunto de incentivos económicos, políticos y estratégicos que consiga que los líderes iraníes cooperen<sup>849</sup>.

Además, todo acuerdo con Irán deberá de ir acompañado de un cambio en el discurso de Occidente. Cuando sus líderes escuchan términos como "cambio de régimen" y "eje del mal", confirman lo que ya sospechan: Occidente, especialmente Estados Unidos e Israel, están decididos a derrocar al gobierno islámico de Irán<sup>850</sup>. La utilización de frases despectivas, ofensivas o amenazadoras como “régimen loco”, “todas las opciones están en

<sup>846</sup> Cfr. José Antonio Sainz de la Peña, *Op. Cit.*, p. 220.

<sup>847</sup> Cfr. *Ibidem*, p. 221.

<sup>848</sup> Cfr. Congressional Research Service, Kenneth Katzman y Paul K. Kerr, “Interim Agreement on Iran’s Nuclear Program”, (en línea), Dirección URL: <http://fas.org/sgp/crs/nuke/R43333.pdf> [Consulta: 2 de September 2, 2014].

<sup>849</sup> Cfr. Jonathan Paris, *Prospects for Iran*, London, Legatum Institute, 2011, p. 45.

<sup>850</sup> Cfr. USIP, John W. Limbert, “Negotiating with the Islamic Republic of Iran”, (en línea), Dirección URL: <http://www.usip.org/sites/default/files/sr199.pdf> [Consulta: 2 de septiembre de 2014].

la mesa”, o bien ofrecer la alternativa de “garrote o zanahoria”, provocan reacciones contrarias a las esperadas. Asimismo, Irán deberá dejar también su retórica belicista en contra de Israel y Estados Unidos, esto con el fin de ganar la confianza de Occidente.

Un acuerdo provisional o permanente con Irán tendría profundas implicaciones a nivel regional, particularmente en el potencial de reducir las tensiones regionales. Un acuerdo tendría también implicaciones potenciales significativas para los Estados del Golfo Pérsico, que en general se han alineado con Estados Unidos para contener la influencia de Teherán. Los Emiratos Árabes Unidos, al igual que Bahrein y Arabia Saudita, han señalado sistemáticamente que Irán es un importante adversario regional; sin embargo, han expresado la esperanza de que un acuerdo signifique un paso hacia la estabilidad regional<sup>851</sup>. Por otro lado, el Primer Ministro Netanyahu ha sido el único líder a nivel mundial que ha presentado severas críticas públicas a las iniciativas del P5+1, y ha afirmado que un acuerdo con Irán sería un “error histórico” y cualquier acuerdo podría otorgarle a Irán tiempo, dinero y legitimidad a sus ambiciones de *fabricar un arma nuclear*.

Israel no cree en la existencia de un programa nuclear iraní con fines civiles. Tel Aviv sostiene que los iraníes pretenden desarrollar una capacidad nuclear civil con el objetivo de cruzar el umbral que les facilite dominar tecnológicamente el ciclo completo del combustible nuclear y, una vez que lo consiga, hará los gestos necesarios con la OIEA para pacificar sus relaciones y poner fin a las sanciones impuestas por Naciones Unidas. Para Israel la discusión sobre Irán y su derecho a desarrollar su programa nuclear no es una cuestión legal, ni debe discutirse barajando los conceptos del articulado del TNPAN. Es una cuestión de falta de confianza y por tanto debe tratarse como una cuestión política<sup>852</sup>.

Es claro que Occidente debe tomarse en serio las preocupaciones y amenazas de Israel. Además, tendrán que alentar a Irán para que adopte medidas que promuevan la transparencia y apacigüen los temores a nivel regional. Estados Unidos tendrá mucho que hacer para tranquilizar a Israel y hacerle sentir parte del proceso, en lugar de víctima<sup>853</sup>.

La opinión pública israelí parece indicar que la mayoría de la población ve un acuerdo con Irán con un profundo escepticismo, algo que no es sorprendente dado que la opinión pública israelí tiende a ser respetuosa con las opiniones de sus líderes en temas de seguridad. Una

---

<sup>851</sup> Cfr. Congressional Research Service, Kenneth Katzman y Paul K. Kerr, *Op. Cit.*

<sup>852</sup> Cfr. Leopoldo Stampa Piñero, *Op. Cit.*, pp. 125-126.

<sup>853</sup> Cfr. FRIDE, Richard Youngs y Eric Wheeler, “Irán y Occidente: más allá del acuerdo nuclear”, (en línea), Dirección URL: [http://www.fride.org/download/PB\\_100\\_Iran\\_y\\_Occidente.pdf](http://www.fride.org/download/PB_100_Iran_y_Occidente.pdf) [Consulta: 2 de septiembre de 2014].

encuesta realizada en 2013 sugiere que el 77 % de los israelíes cree que un acuerdo no va a terminar el “programa de armas nucleares” de Irán<sup>854</sup>.

También es necesario recordar que, si bien el Presidente de la República Islámica juega un papel importante en la política iraní, según el artículo 110° de la Constitución de la República Islámica de Irán, el responsable de delinear y supervisar las políticas generales del país, tanto en el plano doméstico como en el exterior, es el Líder Supremo. De aquí se desprende que cualquier acuerdo debe de ser aprobado por el Ayatollah Jamenei. Una situación nada fácil, pues en repetidos discursos el Líder Supremo ha dejado claro que Irán no se detendrá.

Otro punto que debemos de tomar en cuenta durante la ronda de negociaciones, es la historia de Irán, un tema muy importante para los negociadores iraníes. La historia de Irán ha pasado por muchas fases de grandeza y de tragedia. Los iraníes saben muy bien que en los tiempos pre-islámicos su país fue un imperio grande y una gran civilización. No obstante, a partir de 1700, Irán perdió su estatus de gran imperio. Se rindió progresivamente y cedió territorio a los extranjeros, en particular a Gran Bretaña y Rusia. Los extranjeros se hicieron del control de las finanzas de Irán y de sus recursos naturales, y si bien el país evitó ser una colonia, sólo por la rivalidad anglo-rusa, durante décadas se mantuvo en una condición de debilidad y subordinación<sup>855</sup>. La mayoría de estos eventos dieron lugar al surgimiento de un potente nacionalismo, opuesto a toda injerencia extranjera, más allá de las divisiones existentes en el país.

El ambiente de desconfianza general provoca que las posibilidades de llegar a un acuerdo aceptable y duradero se encuentren muy alejadas. Las negociaciones deben de girar sobre la prevención de que los iraníes adquieran armas nucleares y no sobre el derecho de Irán a enriquecer uranio. A pesar de que ya tienen esa capacidad, el objetivo de la prevención se puede lograr al disuadir la decisión de ejercer su capacidad nuclear, dejando claro que cualquier decisión futura sería extremadamente costosa, y los costos superarían los beneficios<sup>856</sup>.

Ciertamente un pacto entre Irán y el P5+1 era impensable durante los años 2002 a 2009 cuando Estados Unidos tenía una estrategia de agresión. Asimismo, la retórica belicista de

<sup>854</sup> Cfr. RAND, Dalia Dassa Kaye y Jeffrey Martini, “The Days After a Deal with Iran Regional Responses to a Final Nuclear Agreement”, (en línea), Dirección URL: [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PE100/PE122/RAND\\_PE122.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PE100/PE122/RAND_PE122.pdf) [Consulta: 2 de septiembre de 2014].

<sup>855</sup> Cfr. USIP, John W. Limbert, *Op. Cit.*

<sup>856</sup> Cfr. Robert J. Einhorn, *Preventing a nuclear-armed iran: Requirements for a Comprehensive Nuclear Agreement*, Paper 10, Washington, The Brookings Institution, 2014, p. 42.

Ahmadineyad durante sus dos mandatos (2005 a 2012) no ayudó a entablar negociación alguna con sus contrapartes. No obstante, una nueva esperanza surgió cuando el reformista Hasán Rouhaní, antiguo secretario del Consejo Superior de Seguridad Nacional (CSSN) de Irán, resultó electo como presidente de Irán en 2013<sup>857</sup>. Israel afirmaría que Rouhaní era en realidad un “lobo con piel de oveja”, es decir, un presidente que buscaría rebajar la presión internacional, pero sin renunciar a la bomba nuclear. El nuevo presidente iraní cuenta con el apoyo de la mayoría de la sociedad iraní, que prefiere un liderazgo más diplomático que ideológico. Irán sabe perfectamente que un acuerdo con el P5+1 es un paso obligado para la normalización de sus relaciones con el resto de la Sociedad Internacional.

Es innegable que las sanciones internacionales ha afectado seriamente la viabilidad económica de Irán, especialmente las exportaciones de petróleo que representan el 80% del total de las exportaciones y entre el 50% y 60% de los ingresos gubernamentales. Dicha situación se convirtió en el principal desafío para el presidente Rouhaní. Con una actitud político-diplomática mucho más tenue que la de Ahmadineyad, y con la experiencia de 16 años al frente del CSSN, Rouhaní alcanzó un acuerdo preliminar sobre el tema nuclear con el grupo P5+1 en Ginebra, el 24 de noviembre de 2013. Dicho acuerdo comprometía a las potencias a levantar algunas sanciones impuestas a Irán que limitaban el comercio de oro y de metales preciosos, y el transporte de crudo, y prohibían transacciones financieras con bancos iraníes que no hubieran sido autorizadas previamente. A cambio, Irán aceptó la restricción de ciertos aspectos de sus actividades nucleares, incluyendo una suspensión del enriquecimiento de uranio por encima de 5%. También se comprometió a no seguir realizando actividades durante los seis meses siguientes a la entrada en vigor del acuerdo en la planta de Natanz, en Fordow y en el reactor de Arak. Por otro lado, los inspectores de la OIEA tendrían acceso, sin previo aviso, a las instalaciones de Fordow y Natanz. El relajamiento de las sanciones ofrece una gran oportunidad para aumentar los niveles de inversión occidental en la industria de los hidrocarburos de Irán. Sin embargo, una reincorporación plena a la economía mundial sigue dependiendo de alcanzar un compromiso permanente con el P5+1<sup>858</sup>.

---

<sup>857</sup> Cfr. Foreign Affairs Latinoamérica, Moisés Garduño García, “Acuerdo nuclear: la guerra Irán-Irak al revés”, 13 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: <http://revistafal.com/acuerdo-nuclear-la-guerra-iran-irak-al-reves/> [Consulta: 19 de junio de 2015].

<sup>858</sup> Cfr. Foreign Affairs Latinoamérica, Sergio Iván Moya Mena, “Perspectivas de la economía iraní ante las negociaciones con el P5+1”, 1 de abril de 2014, (en línea), Dirección URL: <http://revistafal.com/perspectivas-de-la-economia-irani-ante-las-negociaciones-con-el-p51/> [Consulta: 19 de junio de 2015].

El 2 de abril de 2015, en Lausana, Suiza, las negociaciones entre el P5+1 e Irán llegaron a un acuerdo preliminar destinado a reducir drásticamente el enriquecimiento de uranio de Irán. La República Islámica de Irán reducirá el número de centrifugadoras a 5 000 (aproximadamente la mitad de las centrifugadoras que posee) durante 10 años. El resto no serán destruidas, pero estarán bajo supervisión durante 10 años. Asimismo, Irán sólo enriquecerá uranio a 3.67% durante 15 años. Las reservas de uranio enriquecido pasaran de 10 000 kg a 300 kg por 15 años. Irán transformará la planta de enriquecimiento de Fordow en un centro de investigación de alto nivel. Una empresa conjunta internacional ayudará a rediseñar y modernizar el reactor de Arak. Irán enviará al exterior el plutonio producido y nunca podrá tener una instalación de reprocesamiento. Irán pondrá en marcha el Protocolo Adicional para dar mayor acceso a los inspectores de la AIEA<sup>859</sup>. Tras la ejecución de dichos lineamientos, todas las sanciones del Consejo de Seguridad de la ONU, así como todos los embargos económicos y financieros de Estados Unidos y la Unión Europea se levantarán. El acuerdo definitivo deberá de alcanzarse el 30 de junio de 2015. El presidente Rouhani aseguró que su país cumplirá lo acordado si sus interlocutores cumplen su parte<sup>860</sup>. La Casa Blanca calificó al acuerdo como un “logro histórico”. Los Estados de la Península Arábiga acogieron con cautela el acuerdo nuclear.

Es innegable que el Mundo, y sobre todo el Medio Oriente se encuentran en una etapa de cambio; sin embargo, Israel continúa atascado, no existe un cambio real en su política ni un replanteamiento de sus objetivos de seguridad. Israel, en vez de actualizarse y prepararse para enfrentar los cambios, se comporta como si la situación fuera a prolongarse eternamente.<sup>861</sup> El acuerdo preliminar alcanzado en Lausana, fue recibido en Israel como un “error histórico” y un “mal acuerdo”. El Primer Ministro Netanyahu diría: “La supervivencia del Estado de Israel no es negociable.” Asimismo, pidió que cualquier acuerdo definitivo con Irán incluya un reconocimiento claro y sin ambigüedades de parte de Teherán del derecho de Israel a existir<sup>862</sup>. Según Ephraim Kam, la firma de un acuerdo definitivo colocaría a Israel en una situación muy complicada, pues asegura que un Irán libre de presión internacional y

<sup>859</sup> Al Monitor, Laura Rozen, “Iran, P5+1 reach 'historic' framework deal” , 2 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/04/zarif-iran-deal-reactions-lausanne-nuclear-talks.html#> [Consulta: 19 de junio de 2015].

<sup>860</sup> El País, Ali Falahi, “Irán dice que el acuerdo nuclear es el principio de un nuevo mundo”, 3 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/03/actualidad/1428062611\\_540116.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/03/actualidad/1428062611_540116.html) [Consulta: 19 de junio de 2015].

<sup>861</sup> Cfr. Gideon Levy, “Obstinación: Israel contra el mundo” en *Afkar/Ideas*, núm. 40, España, Estudios de Política Exterior SA de Madrid, Instituto Europeo del Mediterráneo, invierno 2013-2014, pp.28-29.

<sup>862</sup> El País, Beatriz Lecumberri, “Netanyahu reclama que el pacto reconozca el derecho a existir de Israel”, 3 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/03/actualidad/1428067195\\_221952.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/03/actualidad/1428067195_221952.html) [Consulta: 19 de junio de 2015].



con la mayor parte de su infraestructura nuclear intacta, podría comenzar a desarrollar armas nucleares con mayor impunidad<sup>863</sup>.

Es importante recordar, que tanto en el P5+1 como en Irán hay sectores que desconfían profundamente de los negociadores “del otro lado de la mesa”, y descartan que un arreglo definitivo pueda ser alcanzado. Hasta el momento, las partes involucradas en las negociaciones han mostrado una gran voluntad política. Sin embargo, el camino hacia a un acuerdo final vislumbra muchos obstáculos. Irán ha insistido en que “Occidente no debe hacerse ilusiones” sobre su programa nuclear, señalando que la decisión de no desarrollar armas nucleares no implica renunciar a sus derechos a enriquecer uranio en el marco del TNPAN, ni a cerrar ninguna de sus instalaciones nucleares. Finalmente, vale la pena mencionar que, aunque el presidente Rouhaní ha tenido el suficiente margen de maniobra para guiar la diplomacia iraní hacia un acuerdo, es el Líder Supremo Jamenei quien tiene la última palabra, y si bien no se opone a las negociaciones, asegura que no es optimista con las mismas<sup>864</sup>.

---

<sup>863</sup> Cfr. Ephraim Kam, “The Final Nuclear Agreement with Iran: The Morning After” en *Strategic Assessment*, núm. 1, vol. 18, Israel, INSS, abril 2015, pp. 39 y 41.

<sup>864</sup> Cfr. Foreign Affairs Latinoamérica, Sergio Iván Moya Mena, *Op. Cit.*

## Conclusiones

*Pedir por la paz de Jerusalén: Sean prósperos los que te aman*

*Salmo 122:6.*

*Y si [los incrédulos] se inclinan por la paz, acéptala tú también y encomiéndate a Allah; ciertamente Él es Omnioyente, Omnisciente [...] Él es Quien unió vuestros corazones, y tú no habrías podido hacerlo aunque hubieras gastado todo lo que hay en la Tierra, pero Allah los unió [y reconcilió a los grupos divididos]. Ciertamente Él es Poderoso, Sabio.*

*Sura 8: 61 y 63.*

Desde el año 2003 Irán anunció al mundo entero que había reanudado su programa nuclear de enriquecimiento de uranio y la existencia de nuevas instalaciones nucleares. La decisión iraní por hacerse del dominio completo del ciclo del combustible, a pesar de las presiones internacionales y de la amenaza directa de un ataque militar preventivo, está modificando el frágil equilibrio en una región en donde las tensiones entre vecinos son muy fuertes y notorias. Si bien es cierto, existen muchas dudas sobre las intenciones iraníes y sobre el verdadero alcance y dimensión de su programa nuclear, lo cierto es que en los próximos años veremos grandes cambios en el equilibrio estratégico de Medio Oriente.

En Israel existen dos grandes percepciones sobre el programa nuclear iraní. La primera está encabezada por el Primer Ministro Netanyahu y la mayoría de su gabinete, así como la mayoría de los miembros de la Knéset, e identifican a Irán como un enemigo ideológico que está empeñado en la *destrucción física* del Estado de Israel. Asimismo, consideran que el tiempo para negociar ha concluido y afirman que Irán ha alcanzado el *point of no return* (punto de no retorno), lo que significa que la República Islámica ha alcanzado el dominio del *know-how* nuclear<sup>865</sup> necesario para completar el desarrollo de armas nucleares sin ayuda externa<sup>866</sup>.

<sup>865</sup> Vale destacar que la mayoría de las evaluaciones y escenarios dados desde el 2005 sugerían que Irán detonaría su primer bomba nuclear en 2009 o 2010; sin embargo, esto jamás ha sucedido, por lo tanto, se podría afirmar que dichas evaluaciones son un instrumento de propaganda y un medio para instigar a la Sociedad Internacional para aumentar las presiones sobre Irán.

<sup>866</sup> Cfr. Reuven Pedatzur, *Op. Cit.*, p. 513.

Por el otro lado, algunos miembros del Ministerio de Defensa de Israel y del Mossad perciben a Irán como un entidad más compleja y que su comportamiento es el resultado combinado de varias consideraciones. De acuerdo con esta línea de pensamiento, las políticas iraníes, y particularmente la política exterior, están motivadas más por los intereses y la preservación del régimen que por una ideología belicista. En cuanto a la relación con Israel, afirman que la ideología anti israelí está orientada en buscar partidarios, ganar influencia en el Mundo Árabe y reafirmar su liderazgo en el Mundo Musulmán.

Las actuales relaciones entre Irán e Israel se encuentran entre las más tensas a nivel internacional y se consideran a menudo como uno de los últimos enfrentamientos ideológicos después de la Guerra Fría. Por un lado, Israel se retrata como una “luz de democracia” dentro de una región llena de monarquías y de autoritarismos. Por el otro lado, la República Islámica de Irán es representada como un régimen radical y religioso. Sin embargo, la mayoría de los observadores no suelen apreciar el carácter estratégico detrás de las agresiones verbales: la necesidad de retratar su conflicto fundamentalmente estratégico como un choque ideológico y de civilizaciones<sup>867</sup>.

Independientemente de que en Irán se encuentra la comunidad judía más grande en un país musulmán, las declaraciones anti sionistas de sus líderes son muy frecuentes y, percibidas por Israel casi como una declaración de guerra. Las agresiones verbales provenientes de las figuras del régimen, destacando las del Líder Supremo Jamenei y del ex presidente Ahmadineyad, han sido una herramienta para superar las brechas existentes entre árabes y persas y unirlos en contra de un enemigo en común. Y en efecto, a pesar de sus errores, Ahmadineyad logró consolidar su poder interno en Irán, pues consiguió la unidad nacional en torno al programa nuclear, pese a las divisiones políticas entre reformistas y conservadores, y a nivel regional con su desafío declarado a Israel y sus éxitos nucleares.

A pesar del clima de tensión entre ambos países, durante esta investigación se presentaron numerosas pruebas que demuestran irrefutablemente que durante un tiempo considerable Irán, bajo el gobierno de la dinastía Pahlevi, e Israel, bajo la Doctrina de la Periferia, gozaron de importantes lazos de cooperación. Una relación a la cual Avi Primor, diplomático israelí, definió como: “no aliados permanentes, ni enemigos permanentes,

---

<sup>867</sup> Cfr. Middle East Research and Information Project, Trita Parsi, “Under the Veil of Ideology: The Israeli-Iranian Strategic Rivalry”, (en línea), Dirección URL: <http://www.merip.org/mero/mero060906> [Consulta: 14 de enero de 2015].

sólo intereses”. Y efectivamente, a pesar de tener ambiciones regionales propias, ambos países se vieron obligados a cooperar cuando los intereses estratégicos y de seguridad coincidían. Y si bien, el triunfo de la Revolución Islámica supuso el fin de las relaciones de cooperación, en la práctica existieron varios casos e intentos de acercamiento entre la República Islámica de Irán y el Estado de Israel, destacando el *Escándalo Irán-Contra*.

También quedó demostrado que el actual programa nuclear iraní no es un evento fortuito ni reciente. Unos de los mayores errores es suponer que el desarrollo del programa nuclear iraní es una consecuencia del régimen religioso instaurado desde el triunfo de la Revolución Islámica. El verdadero artífice y arquitecto del programa nuclear iraní fue el Shah Reza Pahlevi, monarca que la historia iraní tilda de traidor y de oportunista. Asimismo, se omite que sus reformas sentaron las bases para el ascenso regional de Irán. También, se demostró que sin la ayuda externa, principalmente de Estados Unidos, Rusia, Francia y Alemania, el programa nuclear difícilmente hubiera alcanzado el desarrollo que posee actualmente. Asimismo, hemos demostrado que el programa nuclear responde a una lógica dual: por un lado sirve como un símbolo de prestigio frente a los países del Tercer Mundo, como una imagen de las ambiciones regionales iraníes, y como una potencial arma disuasiva.

El presunto temor de una “bomba iraní”, un miedo auspiciado por muchos políticos israelíes y por los *halcones* más conservadores del congreso estadounidense, ha llevado a que la República Islámica de Irán esté sometida a una serie de sanciones y a una fuerte presión diplomática, a pesar de la insistencia de Teherán de que su programa nuclear persigue fines pacíficos. Sin embargo, la tesis ha demostrado que el Estado de Israel es la mayor amenaza para la seguridad nacional de Irán. En efecto, Occidente jamás ha expuesto la misma preocupación o “paranoia” con respecto a Israel, a pesar de la abrumadora evidencia que demuestra que Israel es un Estado nuclear, agresor y colonial. A diferencia de Israel, Irán jamás ha sido un país expansionista o agresor. Sin embargo, la negativa de Teherán de reconocer al Estado de Israel y la fuerte retórica anti israelí (una situación que países como Libia, Iraq o Uganda siguieron para ganar apoyo dentro del mundo árabe y musulmán) son razones suficientes para que Netanyahu formule una serie de amenazas hipotéticas<sup>868</sup>. El Primer Ministro Netanyahu no sólo ha exacerbado el clima de tensión en Medio Oriente, por medio de sus repetidas amenazas de ataque, sino que

---

<sup>868</sup> Cfr. Middle East Monitor, Ramona Wadi, “Israel's nuclear arsenal highlights Western paranoia over Iran”, 1 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: <https://www.middleeastmonitor.com/blogs/politics/17832-israels-nuclear-arsenal-highlights-western-paranoia-over-iran> [Consulta: 1 de abril de 2015].

ha dañado seriamente las relaciones entre Estados Unidos e Israel. Repite constantemente las mismas advertencias apocalípticas sobre el programa nuclear iraní; sin embargo, ni siquiera los servicios de inteligencia israelíes han podido confirmar la existencia de armas nucleares en Irán. Netanyahu sabe que Irán no representa una amenaza real y existencial para su país. Como antiguo militar israelí, conoce perfectamente las capacidades defensivas de su país.

Hoy por hoy, Irán ha demostrado que cuenta con todas las facilidades para desarrollar un programa nuclear de forma relativamente autónomo. Sin embargo, a pesar de que numerosas fuentes de inteligencia occidentales aseguran que Irán podría producir un artefacto nuclear en poco tiempo, no existen evidencias contundentes que indiquen un posible desvío hacia un programa nuclear militar. Dicho esto, es muy fácil suponer que la percepción occidental del programa nuclear iraní está basada casi totalmente en más mitos que hechos.

Por ejemplo, durante la investigación hemos demostrado que Irán no es un Estado irracional. Los partidarios de dicha afirmación sostienen que el régimen iraní es un *régimen loco* e integrado por fanáticos religiosos que no siguen una lógica coherente y, por lo tanto, no son sujetos dignos de confianza y que cualquier salida por medio de la negociación es imposible. Algunos autores sugieren que Irán es un "Estado difícil de disuadir" y que busca hacerse de un arma nuclear para atacar a Estados Unidos e Israel, impulsado por imperativos religiosos, más que por factores políticos y estratégicos<sup>869</sup>.

Sin embargo, muchas de estas afirmaciones usualmente son prejuiciosas, poco objetivas y se basan en la ignorancia de la cultura, la política de defensa y del sistema político iraní. De hecho, el uso del *know-how* nuclear, químico y biológico como un elemento central en la estrategia de seguridad nos indica que los tomadores de decisiones iraníes evalúan con precisión las relaciones de poder a nivel regional e internacional y realizan cálculos racionales.

Afortunadamente, muchas altas figuras de la política y del ejército de Estados Unidos e Israel han rechazado categóricamente este mito y han afirmado que el régimen iraní es un actor racional<sup>870</sup>. El reconocimiento de los líderes iraníes como actores racionales tiene

---

<sup>869</sup> Cfr. Michael Eisenstadt, "Deter and contain: Dealing with a nuclear Iran" en Henry Sokolsky y Patrick Clawson, *Getting Ready for a Nuclear-Ready Iran*, USA, Strategic Studies Institute, octubre 2005, p. 226.

<sup>870</sup> En febrero de 2010, el Ministro de Defensa de Israel Ehud Barak dijo: "No creo que los iraníes, incluso si tienen la bomba, la usen en el vecindario. Ellos entienden completamente lo que podría seguir. Son radicales pero no totalmente locos. Tienen un proceso de toma de decisiones muy sofisticado, y entienden la realidad." Cfr. USA Today, "Israeli official

implicaciones políticas importantes, pues se deduce que un acuerdo negociado es al menos teóricamente posible.

Otro mito que perdió credibilidad después de finalizar esta investigación es que Irán representa la mayor amenaza existencial para el Estado de Israel. De hecho, la hipótesis principal de esta tesis se basó en este mito. Si bien este mito ha sido ampliamente aceptado en muchos círculos de Occidente, particularmente en Estados Unidos, aun es objeto de debate en Israel. Para muchos expertos israelíes en temas de seguridad, entre ellos Ephraim Halevy, ex director del Mossad, Israel es capaz de protegerse a sí mismo y en última instancia, Irán no tiene el poder real para destruir al Estado de Israel. Kaveh L. Afrasiabi, asesor del equipo negociador nuclear de Irán de 2004 a 2006, sostiene que curiosamente no hay ningún experto en las relaciones exteriores de Irán que en realidad comparta el punto de vista de un conflicto militar entre Irán e Israel. Para sostener su argumentación cita a Shahram Chubin y Nader Entessar, quienes afirman que ambos países no tienen diferencias reales para entrar en un estado de hostilidades activas<sup>871</sup>.

Es innegable que Irán posee una gran capacidad militar; sin embargo, es muy limitada para amenazar a sus vecinos, especialmente a Israel. Los misiles Shahab III y los antiguos misiles Scud poco podrían hacer para evadir el sofisticado escudo antimisiles de Israel compuesto por el Arrow III, la *Cúpula de Hierro* y el nuevo sistema antimisiles conocido como *Kela David* (Honda de David), sistemas capaces de interceptar cohetes y misiles de largo y mediano alcance.

Otro mito que perdió veracidad, es que las actividades nucleares civiles de Irán son una cubierta para un programa clandestino destinado a desarrollar armas nucleares. Desde el año 2002 hasta la fecha, ningún organismo internacional o servicio de inteligencia ha podido presentar pruebas contundentes de que Irán ha desviado su programa civil hacia uno de índole militar. Inclusive, el ex Secretario de la Defensa León Panetta mencionó que Estados Unidos posee datos de inteligencia que sugieren que Irán no ha tomado la decisión de desarrollar armas nucleares.

De lo dicho anteriormente se puede intuir que Irán no posee el suficiente combustible nuclear para fabricar una bomba. Esta afirmación ha sido adelantada por especialistas

---

doubts Iran would nuke his country", (en línea), Dirección URL: [http://usatoday30.usatoday.com/news/world/2010-02-26-israel-iran-nuclear\\_N.htm](http://usatoday30.usatoday.com/news/world/2010-02-26-israel-iran-nuclear_N.htm) [Consulta: 9 de octubre de 2014].

<sup>871</sup> Asia Times Online, Kaveh L Afrasiabi, "The Iran-Israel misconception", (en línea), 25 de enero de 2006, Dirección URL: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/HA25Ak02.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/HA25Ak02.html) [Consulta: 18 de febrero de 2015].

poco objetivos e interesados en exagerar el programa nuclear iraní. Durante la investigación hemos comprobado que no hay ninguna evidencia que respalde la afirmación de que Irán ha comenzado a enriquecer uranio a un nivel superior al destinado para uso civil. Toda evidencia pública sugiere que Irán está enriqueciendo uranio entre un 5 y 20%, pero no a un nivel de 90%, el necesario para fabricar un artefacto nuclear.

La idea de que Irán está a punto de obtener la capacidad para producir su primera ojiva nuclear no es nueva. De hecho, Estados Unidos e Israel han sostenido que Irán ha tratado de desarrollar un programa nuclear militar desde 1979. La presente investigación ha demostrado que Irán no desea obtener un dispositivo nuclear por muchas explicaciones plausibles, como: la República Islámica de Irán no tiene la intención de hacerlo, la posesión de armas nucleares tiene más desventajas que ventajas y el régimen de sanciones existentes y otras actividades clandestinas (sabotaje y asesinatos de científicos) han disuadido efectivamente a Irán.

Continuando con la misma línea, durante la investigación se destruyó el mito de que las actividades de enriquecimiento de Irán son una clara violación del TNPAN. Desde Israel y Estados Unidos llegan numerosos argumentos que sostienen que Irán, miembro del TNPAN desde 1967, ha violado los términos del acuerdo internacional. No obstante, el organismo especializado en velar por el cumplimiento del TNPAN (la OIEA) nunca ha descrito las actividades iraníes como una violación formal y clara de sus obligaciones estipuladas en el acuerdo internacional. De hecho, en el último reporte de la OIEA nunca se usa la palabra *violación* para evaluar el cumplimiento de Irán con respecto al TNPAN. Además, la OIEA continúa supervisando las actividades nucleares de Irán, aunque reconoce que Irán podría hacer más para aumentar y solidificar la confianza con la sociedad internacional.

Por otro lado, la investigación demostró que el desarrollo de armas nucleares por parte de Irán no conduciría a una carrera nuclear a nivel regional. Un análisis realizado en 2013 por el Center for a New American Security señaló que “la sabiduría convencional de que la nuclearización de Irán, inevitablemente provocaría la proliferación de toda la región se merece un examen más detenido”. También señala que, “históricamente, ‘la proliferación reactiva’ ha sido extremadamente rara. Y en el contexto actual, ni Egipto, ni Turquía, ni Arabia Saudita responderían a un Irán con armas nucleares mediante la misma opción”<sup>872</sup>.

---

<sup>872</sup> Colin H. Kahl, Melissa G. Dalton y Matthew Irvine, *Atomic Kingdom: If Iran Builds the Bomb, Will Saudi Arabia Be Next?*, Washington, Center for a New American Security, febrero 2013, p. 7.



Es indiscutible que existe una amplia evidencia histórica, tanto en el plano regional como en el internacional, que la posesión de armas nucleares no se traduce necesariamente en una carrera nuclear. Tal es el caso de China, Corea del Norte, Francia y Gran Bretaña, Estados que poseen armamento nuclear y que se encuentran rodeados de países (por ejemplo: Corea del Sur, España, Alemania, Suiza, Suecia, etc.) que podrían desarrollar un artefacto nuclear en poco tiempo; sin embargo, no han tomado tal decisión.

Irónicamente, el incentivo más poderoso para la proliferación nuclear entre las naciones árabes ha sido la capacidad nuclear de Israel. Sin embargo, a pesar de varias guerras con Israel, ni Irán ni ningún Estado árabe ha desarrollado armas nucleares, aunque han existido casos sospechosos como el programa nuclear libio, sirio e iraquí. De hecho, de los 10 Estados que pusieron en marcha un programa nuclear encaminado a desarrollar armas nucleares después de 1970, sólo tres tuvieron éxito (Paquistán, Corea del Norte e India). El principal motivo es que generalmente necesitan más tiempo de lo estipulado, pues se calcula que el tiempo para desarrollar un artefacto nuclear ha pasado de 7 años en 1970 a 17 años<sup>873</sup>.

La tesis demostró que Israel es un Estado sumamente preocupado por su seguridad, especialmente por los traumas históricos del holocausto y del constante estado de conflicto con sus vecinos árabes. Los recuerdos del holocausto, el terrorismo contra objetivos civiles y las diferentes guerras entre Israel y sus vecinos árabes generan una sensación de destrucción individual y colectiva, temor, inseguridad e incluso de soledad.<sup>874</sup> Estos recuerdos han dejado una profunda huella en la sociedad judía de Israel y han provocado que las amenazas de aniquilación por parte de los árabes y musulmanes, independientemente de su credibilidad y realización, suenen probables. De ahí se desprende que la posesión de armas nucleares, químicas y biológicas por parte de los árabes y musulmanes, es decir, *armas para eliminar judíos en forma masiva*, recuerden a las cámaras de gas de Auschwitz y, por lo tanto, representan una amenaza creíble de destrucción. Aunque, vale la pena mencionar que para algunos israelíes, un Irán con armas nucleares no representa una amenaza real en contra de su país, sino el uso de las mismas por parte de grupos terroristas. Y si bien, podría ser una afirmación

<sup>873</sup> Cfr. Colin H. Kahl, Melissa G. Dalton y Matthew Irvine, *Op. Cit.*, p. 11.

<sup>874</sup> La legitimidad del Estado de Israel, la falta de fronteras reconocidas universalmente, las conjuras de dominación mundial y la equiparación de sus políticas con políticas nazis ha provocado que muchos judíos tanto dentro como fuera de Israel sientan que su país está cada vez más solo y más aislado de la Sociedad Internacional. Una encuesta realizada en 2010, demostró que alrededor del 56% de los judíos israelíes opinan que el *Mundo entero está en contra de ellos*. Cfr. Efraim Inbar, "Israel is not isolated" en *Mideast Security and Policy Studies*, núm. 99, Israel, Bar-Ilan University, The Begin-Sadat Center for Strategic Studies, marzo 2013, p. 7.

ampliamente debatida, lo cierto es que la historia ha demostrado que un pequeño grupo de individuos con escasos conocimientos han podido crear verdaderos artefactos de destrucción y de terror<sup>875</sup>. Expertos en temas de proliferación nuclear sostienen que un grupo terrorista bien organizado y con enormes fuentes de ingresos podría desarrollar un artefacto nuclear rudimentario sin la ayuda de algún Estado, siempre y cuando posea los materiales necesarios.

La presente tesis comprobó que a lo largo de la historia, cuando los israelíes han sentido un temor real o infundado, basándose en los traumas de su historia, reaccionaron casi de manera automática y actuaron de manera solitaria, usando medios bélicos para que dichos temores no se convirtieran en un *peligro existencial*.

La historia nos demuestra también que Israel ha sido un Estado que ha violado el Derecho internacional en numerosas ocasiones. La *Operación Cólera de Dios*, operación encubierta y negada por Israel para eliminar a los participantes directos o indirectos de la Masacre de Múnich en 1972; la *Operación Garibaldi*, operación que secuestró y trasladó al criminal nazi Adolf Eichmann de Argentina a Israel en 1960; la *Operación Entebbe*, operación para rescatar a los rehenes judíos cautivos por terroristas palestinos en Uganda en 1976, y los recientes asesinatos de científicos iraníes ligados al programa nuclear de su país, son evidencias de que Israel no duda en violar la soberanía de un Estado para cumplir con sus objetivos. Del mismo modo, Israel atacó el reactor nuclear de Osiraq en 1981 y de al-Kibar en 2007. En ambos ataques, Israel defendió su derecho de auto defensa y de evitar que países árabes hostiles se hicieran de armas nucleares.

Hemos señalado que un ataque preventivo en contra de las instalaciones nucleares iraníes, es una opción posible, pero poco probable. El actual contexto regional e internacional es muy diferente al vivido en 1981 y 2007. Iraq se encontraba al inicio de una guerra que duraría 8 años. Por otro lado, el ataque sobre Siria ocurrió en el contexto de la guerra en contra de terrorismo encabezada por Estados Unidos.

Asimismo existen otros factores. En primer lugar, por el tipo de armamento requerido. En segundo lugar, por las rutas. En tercer lugar, por la enorme variedad de objetivos nucleares dispersos por todo el país. En cuarto lugar, porque la mayoría de los expertos sostienen que Israel deberá de bombardear las instalaciones nucleares cada tres años.

---

<sup>875</sup> Los ejemplos más claros en la historia son el atentado de Oklahoma City en 1995 y el ataque con gas sarín en el metro de Tokio en 1995.

Figuras como Robert Gates han afirmado que un ataque preventivo sólo conseguiría ganar tiempo “y haría que el programa fuera más profundo y más encubierto”<sup>876</sup>. En quinto lugar, por el precio político a pagar. Un ataque en contra de un Estado soberano y que no ha hecho una declaración formal de guerra es motivo suficiente para conducir a una fuerte presión internacional en contra de Israel, e incluso el cese absoluto de las sanciones en contra de Irán. Y finalmente, si bien hemos visto que Irán no cuenta con un armamento muy poderoso y que cualquier respuesta militar derivada de una agresión previa no sería una “fuerte bofetada y un puño de hierro”, un ataque preventivo israelí le daría a Teherán un *casus belli* para convocar a todos los musulmanes y crear un frente unido en contra de Israel.

Una vez destruidos estos mitos es posible notar que la solución diplomática es una situación deseable y posible. Quizás, una solución final y negociada que satisfaga todos los intereses de Irán e Israel se encuentre a años de distancia; sin embargo, es posible. La decisión del presidente Obama de no atacar a Irán parece confirmar esta idea. Los alcances de las negociaciones entre Irán y Occidente han sido muy limitados. Los lineamientos de las negociaciones son bien conocidos. Por un lado, Israel y sus aliados en Occidente deberán de reconocer el derecho iraní a enriquecer uranio y rebajar el régimen de sanciones; mientras tanto, Irán deberá de limitar sus actividades de enriquecimiento, permitir mayores verificaciones y mitigar su retórica belicista. Hemos demostrado que Irán es un país dispuesto a negociar y a aceptar las medidas de verificación internacionales, siempre y cuando sean temporales y respetuosas de sus necesidades de seguridad nacional, y conduzcan a una reciprocidad mutua, significativa e inmediata por parte de Occidente. Un acuerdo entre las partes será el primer paso en la construcción de mecanismos de confianza mutua y será el inicio de una nueva etapa de relaciones entre Irán y Occidente.

Mientras no haya una línea de comunicación directa entre Tel Aviv y Teherán no hay ninguna posibilidad real de llegar a un acuerdo permanente. Cualquier intento de presión israelí sobre Irán será infructuoso, sobre todo si consideramos que este último Estado considera al primero como un hipócrita o un *doble cara* por sostener una campaña anti nuclear en Medio Oriente sabiendo que es el único Estado nuclear de la región.

---

<sup>876</sup> Enlace Judío, H.A. Goodman, “Bombardear Irán sería un error estratégico”, 20 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.enlacejudio.com/2015/01/20/bombardear-iran-seria-error-estrategico/> [Consulta: 20 de enero de 2015].

Es importante lograr un debate analítico entre los diferentes actores involucrados en el que cada parte pueda compartir sus intereses y objetivos, pero también intente comprender a la otra parte. Comprender la profundidad del sentimiento de temor e inseguridad por parte de Israel es esencial para cualquier intento de negociación. Sin embargo, no es el único elemento que debe de ser entendido, pues también el factor palestino, la defensa de los derechos soberanos y legítimos y el temor por parte de los iraníes de ser agredidos por Israel y Occidente, juegan un papel importante en la conformación de las exigencias de Irán. De aquí que el camino hacia una paz perdurable entre ambos Estados tendría que incluir más incentivos positivos para eliminar esos sentimientos de amenaza tan encastrados en ambas sociedades, en lugar de sanciones y amenazas entre ambas partes.

La desconfianza sigue siendo mutua y alta entre ambas partes y el proceso sigue siendo vulnerable a los factores internos y externos. Percepciones erróneas y altas expectativas determinan que las negociaciones sean largas y tediosas. El éxito de las negociaciones, dependerá de un alto grado de voluntad política. En última instancia, sólo será sostenible y eventualmente posible si las partes, de manera propia, reconocen y respetan los intereses legítimos de sus contrapartes. Asimismo, deberán de considerar al acuerdo como un hito histórico en el Medio Oriente, y no como una victoria y una concesión de la otra parte. Para mitigar la crítica inevitable, tendrán que invertir mucho tiempo y paciencia en explicar claramente los méritos del acuerdo, sobre todo en comparación con la alternativa militar. Ambas partes tendrán que tener cuidado, en no alentar la línea dura de la otra parte a través de la retórica beligerante o presumir una victoria<sup>877</sup>.

Quizás, un ataque israelí en contra de Irán, que sea *el inicio del final de los días*, aún se encuentre a años de distancia, pero aún es una realidad posible, ya que en palabras del presidente Obama y del Primer Ministro Netanyahu ninguna opción ha sido descartada. La pregunta crítica es cuál es el nivel de miedo, amenaza e inseguridad que los israelíes están dispuestos a aceptar a cambio de evitar los costos negativos asociados a un ataque preventivo.

Finalmente, debemos de hacernos una pregunta: ¿qué hará Estados Unidos para que los países del Golfo, y particularmente Israel, no se sientan amenazados ante un Irán con

---

<sup>877</sup> Cfr. International Crisis Group, *Iran and the P5+1: Solving the Nuclear Rubik's Cube*, Middle East Report N°152, Bruselas, International Crisis Group, mayo 2014, p. 42.

capacidad nuclear? Lo más probable es que Estados Unidos aumente la ayuda militar, lo que significaría en mayores tensiones en la región.

Concluyo con las siguientes frases:

*“Estamos seguros que muchos de sus dirigentes [árabes] ya están extrayendo, en el fondo de sus corazones, las consecuencias lógicas de esta nueva realidad, y que comprenden la necesidad de establecer relaciones firmes, que no solamente devolverán la paz al Medio Oriente [...]. Llegará un día en que el vacío dentro del cual ahora vivimos en relación con nuestros vecinos, será llenado con un contenido vital: la vital complacencia de una activa cooperación. [...] A nuestras legaciones en Moscú, París, Londres y Washington, y otras capitales distantes, se agregarán nuestras misiones en El Cairo y en Damasco, en Beirut y en Ammán. También significará una nueva era para la evolución política y económica del Medio Oriente en su conjunto. Aunque ahora pueda parecer lejano, ese día llegará indefectiblemente.”*

Moshé Sharett. Discurso pronunciado en el Knéset (15 de junio de 1949)<sup>878</sup>.

*“Hagamos, sí, labor de paz sin tregua ni descanso. La tarea es larga; no es de un día, ni de un año... Si hoy la empezamos en la cuna, mañana la coronarán los pueblos uniéndose en una aspiración común a despecho de fronteras. ¿Es crimen odiar las armas de destrucción? Soy criminal... la naturaleza, madre y creadora, es la única que posee el derecho de vida y muerte; el hombre, incapaz de crear vida, no tiene el derecho de destruirla.”*

Belén de Sárraga<sup>879</sup>.

---

<sup>878</sup> Moshe Sharett, *Op. Ct.*, p. 37.

<sup>879</sup> María Dolores Ramos, “Republicanas en pie de paz. La sustitución de las armas por la justicia, el arbitraje y el derecho (1868-1899)” en *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, núm. 7, España, Universidad de Alicante, 2008, pp. 47 y 54.

**ANEXOS:**

**Anexo I:**

**Fuerzas Nucleares en el Mundo (hasta enero de 2013)<sup>880</sup>**

País	Ojivas Desplegadas	Otras ojivas	Inventario Total
Estados Unidos	2 150	5 550	7 700
Rusia	1 800	6 700	8 500
Reino Unido	160	65	225
Francia	290	10	300
China	-	250	250
India	-	90-110	90-110
Paquistán	-	100-120	100-120
Israel	-	80	80
Corea del Norte	-	-	¿6-8?
<b>Total</b>	<b>4 400</b>	<b>12 865</b>	<b>17 270</b>

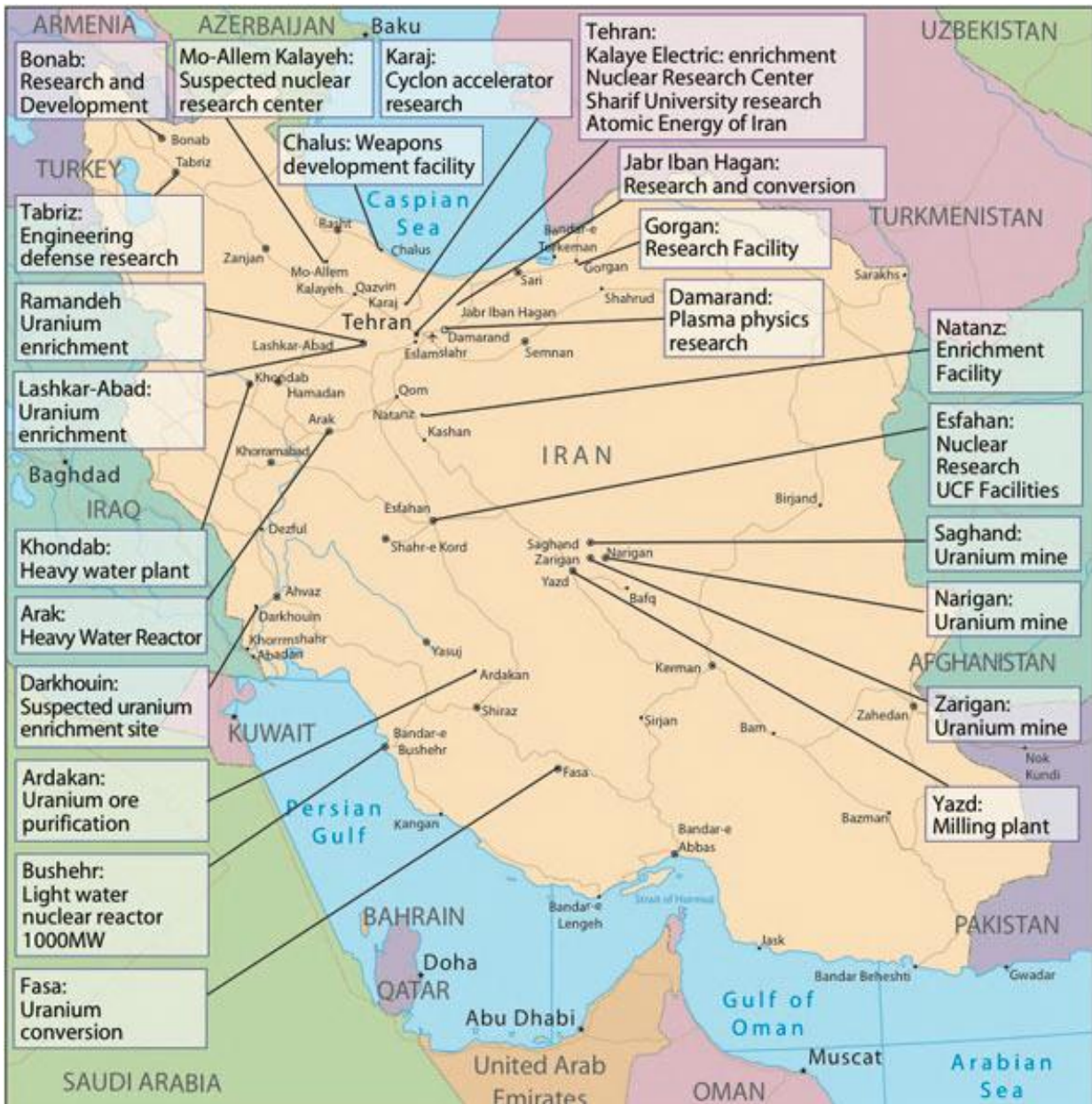
Fuente: Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), "SIPRI Yearbook 2013: Armaments, Disarmament and International Security", (en línea), Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2013/files/SIPRIYB13Summary.pdf> [Consulta: 18 de mayo de 2014].

<sup>880</sup> Todas las estimaciones son cálculos. La disponibilidad de información confiable acerca de los arsenales de los Estados poseedores de armas nucleares varía considerablemente.



Anexo II:

Ubicaciones de las instalaciones nucleares de Irán



Fuente: Business Insider, "The Iranian Nuclear Sites That Will Never Get Shut Down", (en línea), Dirección URL: <http://www.businessinsider.com/map-of-the-day-iran-nuclear-sites-2010-6> [Consulta: 14 de mayo de 2014].



Anexo III:

Proyectiles lanzados desde Gaza



Fuente: Israel Defense Forces, (en línea), Dirección URL: <http://www.idfblog.com/wp-content/uploads/2014/03/banner1.jpg> [Consulta: 26 de mayo de 2014].

Anexo IV:

Operación Foco: Mapa general de Operaciones



Fuente: Zionism and Israel - Encyclopedic Dictionary, "Operation Focus", (en línea), Dirección URL: [http://zionism-israel.com/dic/Operation\\_Focus.htm](http://zionism-israel.com/dic/Operation_Focus.htm) [Consulta: 10 de junio de 2014].



Anexo V:

Operación Ópera: Mapa general de la misión



Fuente: Air Force Magazine, John T. Correll, "Air Strike at Osirak", (en línea), Dirección URL: <http://www.airforcemag.com/MagazineArchive/Pages/2012/April%202012/0412osirak.aspx> [Consulta: 20 de junio de 2014].

Anexo VI:

Operación Huerto: Mapa general de la misión

**Mysterious Air Strike** How Operation Orchard proceeded in the night of Sept. 5-6, 2007

**AROUND 11 P.M.**  
 Ten Israeli F-15I fighters from the Israeli Air Force's 69th Squadron take off from Ramat David air base southeast of Haifa for a supposed emergency exercise and fly out into the Mediterranean. ①

**HALF AN HOUR LATER**  
 Three aircraft are ordered back. ② The remaining seven change course and head for the Syrian border. There they deactivate a Syrian radar station near Tall al-Abuad using laser-guided precision weapons and electronic jamming signals. ③

**AFTER A FURTHER 18 FLIGHT MINUTES**  
 The aircraft reach the area near the town of Deir el-Zor on the Euphrates River and destroy the Al Kibar complex using Maverick missiles and 500-kilogram bombs. ④

Satellite images of the complex before and after its destruction



Image from August 2007

Image from late October 2007

Satellite image: Google Earth



The suspicious Al Kibar complex

Euphrates



TURKEY  
 LEBANON SYRIA IRAQ  
 Haifa ISRAEL  
 Damascus  
 Deir el-Zor Al Kibar  
 JORDAN  
 0 100 km

Fuente: Spiegel Online International, Erich Follath y Holger Stark, "The Story of 'Operation Orchard': How Israel Destroyed Syria's Al Kibar Nuclear Reactor", (en línea), Dirección URL: <http://www.spiegel.de/international/world/build-668663-28817.html> [Consulta: 27 de junio de 2014].

Anexo VII:

Misiles de Irán (Estimados 2006)

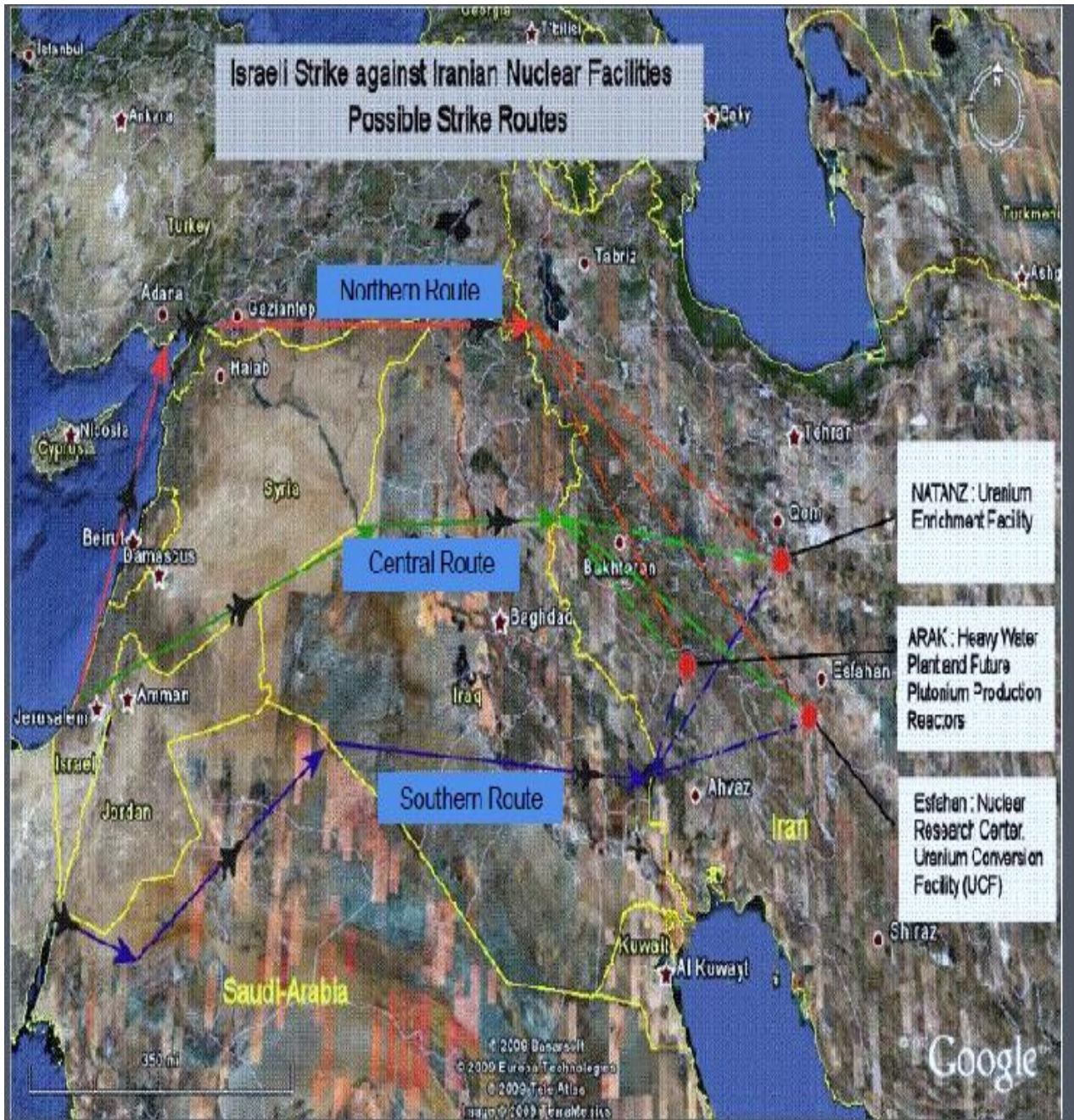
Nombre	Etapas	Inspiración	Combustible	Rango (KM)	Carga (KG)	Año	Inventario
Fateh A-110	1	¿?	¿?	210	500	¿?	¿?
Ghadr-110	¿?	¿?	¿?	2.500-3.000	¿?	¿?	¿?
M-9 variant	1	CSS-6	¿?	800	320	¿?	¿?
M-11 variant	1	CSS-7	¿?	400	¿?	¿?	¿?
Shahab 1	1	SSN-4 y SCUD B	Líquido	300	987-1.000	1995	250-300
Shahab 2	1	SSN-4 y SCUD C	Líquido	500	750-989	¿?	200-450
Shahab 3	1	Nodong-1	Líquido	1.300	760-1.158	2002	25-100
Shahab 4	2	Taep'o-dong 1	Líquido	3.000	1.040-1.500	S/I	0
IRIS	1	M-18 (China)	Sólido	3.000	760-1.158	2005	S/I
Shahab 5	3	Taep'odong-2	Líquido	5.500	390-1.000	S/I	0
Shahab 6	3	Taep'odong-2	Líquido	10.000	270-1.220	S/I	0
Sajjil-2,	¿?	¿?	¿?	2.200	750	¿?	¿?
Ghadr 110	Multi	Shaheen-2	Sólido	3.000	S/I	S/I	0

Elaboración propia con fuentes de: Anthony H. Cordesman, Khalid R. Al-Rodhan, *The Gulf Military Forces in an Era of Asymmetric War*, Washington, Center for Strategic and International Studies, 2006, p. 61 y United States Institute of Peace, Michael Elleman, "Iran's Ballistic Missile Program", (en línea), Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/resource/irans-ballistic-missile-program> [Consulta: 14 de agosto de 2014].



Anexo VIII:

Posibles rutas de ataque



Fuente: Abdullah Toukan, *Study on a Possible Israeli Strike on Iran's Nuclear Development Facilities*, Washington, Center for Strategic & International Studies, 2009, p. 60.

## Fuentes consultadas:

### Bibliografía:

#### Libros:

- Abdullah, Thabit A. J., *Dictadura, imperialismo y caso: Iraq desde 1989*, España, Intermón Oxfam editorial, 2008.
- Abedin, Roshni Elizabeth, *Iranian-Israeli relations: From covert relations to open hostility*, Tesis para obtener M.A., Washington, Georgetown University, 2010.
- Alpher, Yossi, *Israel: alternative regional options in a changing Middle East*, Noruega, Norwegian Peacebuilding Resource Centre, 2013.
- Anzit Guerrero, Ramiro, *Las actuales guerras del Mossad: Irán, Hezbollah & CIA*, Argentina, Centro Argentino de Estudios Internacionales, 2006.
- Aron, Raymond, *Paz y Guerra entre las naciones*, Madrid, Revista de Occidente, 1963.
- Ballesteros Martín, Miguel Ángel, “¿Por qué un análisis geopolítico?” en *Panorama Geopolítico de los Conflictos 2012*, España, Instituto Español de Estudios Estratégico, Ministerio de Defensa, 2012.
- Banda, Alfons, *La Cultura de la Paz*, España, Intermón Oxfam, 2002.
- Barnaby, Frank, *Cómo construir una bomba nuclear y otras armas de destrucción masiva*, España, 2004.
- Beaufre, André, *Disuasión y estrategia*, Argentina, Editorial Pleamar, 1990.
- Behrang, *Irán: Un eslabón débil del equilibrio mundial*, México, Siglo XXI, 1980.
- Ben-Ami, Shlomo, *¿Cuál es el futuro de Israel?*, España, Ediciones B, 2002.
- Berridge, G.R., *Diplomacy: Theory and Practice*, Great Britain, Palgrave Macmillan, 2010.
- Bessa Souza, Leandro, *O Brasil e o Regime Internacional de Não-Proliferação de Armas Nucleares: “Adesão Resistida” na inserção brasileira*, Tesis para obtener el título de maestro en Relaciones Internacionales, Pontificia Universidad Católica de Sao Paulo, Brasil, 2013.
- Blechman, Barry M., *Política y Seguridad Nacional*, México, Gernika, 1994.
- Brodie, Bernard, *Guerra y Política*, México, FCE, 1978.
- Brzezinski, Zbigniew, *El Gran Tablero Mundial: La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Barcelona, Paidós, 1998.
- Buck, Christopher, *Religious Myths and Visions of America: How Minority Faiths Redefined America's World Role*, USA, Praeger Publishers, 2009.
- Byman, Daniel, et al., *Iran's Security Policy in the Post-Revolutionary Era*, USA, RAND, 2001.
- Calduch Cervera, Rafael, *Relaciones Internacionales*, Madrid, Ediciones Ciencias Sociales, 1991.
- Campos Aragón, Leticia, *El resurgimiento de la energía nuclear: ¿Una opción para el cambio climático y para los países emergentes?*, México, Siglo XXI editores, 2009.
- Carbon, Max W., *Nuclear Power: Villain or Victim?*, USA, Pebble Beach Publishers, 2006.
- Carpintero Santamaría, Natividad, “El Programa Nuclear de Irán” en *Irán como Pivote Geopolítico*, España, Ministerio de Defensa, 2010.
- Chanona, Alejandro, *La comunidad de Seguridad en América del Norte: una perspectiva comparada con la Unión Europea*, México, UNAM-FCPyS-Miguel Ángel Porrúa, 2010.
- *China's Growing Role In the Middle East: Implications for the Region and Beyond*, Washington The Nixon Center, 2011.
- Civcik, Zeynep, *The israeli security policy: changes and continuities*, Tesis de maestría, Turquía, Middle East Technical University, 2004.
- Conde Zambada, Gilberto, *El Río Jordán y el Acuífero de la Montaña en el conflicto y las negociaciones israelí-árabes*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, UNAM-FCPyS, 2011.



- Cordesman, Anthony H. y Khalid R. Al-Rodhan, *The Gulf Military Forces in an Era of Asymmetric War*, Washington, Center for Strategic and International Studies, 2006.
- Cordesman, Anthony H., et al., *U.S.-Iranian completion: The Gulf military balance-I. The conventional and asymmetric dimensions*, Washington, Center for Strategic & International Studies, 2013.
- Córdoba Elías, Juan Pablo y De la Cruz Lugarde, Pedro Isnardo, *¿Y después del 11 de septiembre, qué?*, México, Contralínea, 2002.
- Courmont, Barthélémy, *La Guerra: una introducción*, España, Alianza Editorial, 2010.
- Cremeans, Charles D., *The Arabs and the World: Nasser's Arab Nationalist Policy*, USA, Council on Foreign Relations, 1963.
- Davis, Lynn E., et al., *Iran's nuclear future: Critical U.S. policy choices*, California, RAND, 2011.
- Del Arrenal, Celestino, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, España, Tecnos, 2000.
- Doron, Eliezer, *La palabra es la espada: Diario de un embajador de Israel*, Madrid, Altalena, 1983.
- Dror, Yehezkel, *An Integrated Imperative: Attack Iran and Launch a Regional Peace Initiative*, Israel, Bar-Ilan University, mayo 2012.
- Ehrami, Tina, *Reaching the tipping point of force in counter proliferation: Exploring conditions leading to the Israeli pre-emptive use of force in Osirak (Iraq) and Al-Kibar (Syria) and its implications for Iran*, Tesis de Maestría, Holanda, Leiden University, 2012.
- Eisenstadt, Michael y Pollock, David, *How the United States benefits from its alliance with Israel*, Washington, The Washington Institute for Near East Policy, 2012.
- Fajer Flores, Ana Luisa, "Medio Oriente. Una ventana de oportunidad para México" en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 82, México, SRE, noviembre de 2007 - febrero de 2008.
- Fernández-Montesinos, Federico Aznar, *Entender la guerra en el siglo XXI*, España, Editorial Complutense-Ministerio de Defensa, 2010.
- Ford, Peter Scott, *Israel's attack on Osiraq: A model for future preventive strikes?*, California, Naval Postgraduate School, 2004.
- García Hernán, David e Catalá Martínez, Ignacio, *Historia de la Guerra*, España, Editorial Síntesis, 2012.
- García Rico, Elena del Mar, *El uso de las armas nucleares y el derecho internacional*, España, Tecnos, 1999.
- Givhan, Walter D., *The Time Value of Military Force in Modern Warfare: The Airpower Advantage*, USA, Air University Press, 1996.
- Gutnisky, Guillermina, *Israel y el derrumbe de las Alianzas Periféricas: Las Relaciones con Irán*, Argentina, Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, 19 de octubre de 2010.
- Halliday, Fred, *Irán: Dictadura y Desarrollo*, México, FCE, 1981.
- Hason, Shlomo, *Israel's Geopolitical Dilemma and the upheaval in the Middle East*, Maryland, University of Maryland, 2013.
- Hernández-Vela Salgado, Edmundo, (Edit.), *Política Internacional: Temas de análisis 1*, México, FCPyS-UNAM, 2010.
- Hersh, Seymour M., *The Samson Option: Israel's Nuclear Arsenal and American Foreign Policy*, USA, Random House New York, 1991.
- Hewitt, Paul G., *Física Conceptual*, México, Pearson, 2004.
- Huntington, Samuel P., *El Choque de Civilizaciones y la Reconfiguración del Orden Mundial*, Buenos Aires. Paidós, 2001.
- Inbar, Efraim, *Irán Nuclear: La cuenta regresiva*, Argentina, Centro de Información y Documentación de Israel para América Latina, 2007.
- Isla Lope, Jaime, *Las Relaciones Internacionales y el Análisis de los Conflictos en Medio Oriente*, México, FCPyS-UNAM, 2012.
- Kagan, Frederick W., et al., *Iranian influence in the Levant, Egypt, Iraq, and Afghanistan*, USA, American Enterprise Institute y Institute for Study of War, 2012.

- Kahhat, Farid (comp.), *El Poder y las Relaciones Internacionales: Ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz*, México, CIDE, 2005.
- Kasting, Nori y Fite, Brandon, *U.S. and Iranian Strategic Competition: The Impact of China and Russia*, Washington, CSIS, 2012.
- Kostiner, Joseph, *The GCC States and the Security Challenges of the Twenty-First Century*, Israel, The Begin-Sadat Center for Strategic Studies, 2010.
- Kumaraswamy, P. R., *Israel confronts Iran: Rationales, Responses and Fallouts*, New Delhi, Institute for Defence Studies and Analyses, 2012.
- *L'Iran: les multiples avènements d'une puissance régionale*, Canadá, Service canadien du renseignement de sécurité, 2009.
- Larsen, Jeffrey A. y Pravecek, Tasha L., *Comparative U.S.-Israeli Homeland Security*, USA, USAF Counterproliferation Center, 2006.
- Long, Austin, *Weighing Benefits and Costs of Military Action Against Iran*, Nueva York, The Iranian Project, 2012.
- Long, Charles B., *Analysis of Six Day War, June 1967*, USA, Air University, 1984.
- Malka, Haim, *Crossroads: The Future of the U.S.-Israel Strategic Partnership*, Washington, Center for Strategic and International Studies, 2011.
- Martínez Carreras, José U., *El Mundo Árabe e Israel: El Próximo Oriente en el siglo XX*, Madrid, Ediciones ISTMO, 1991.
- Merinero Martín, María Jesús, *La República Islámica de Irán: Dinámicas sociopolíticas y relevo de las élites*, Madrid, Catarata, 2004.
- Mesa Delmonte, Luis y Isasi Herrera, Rodbaldo, *Estados Unidos e Iraq: Prólogo para un golpe preventivo*, México, Ciesas-Miguel Ángel Porrúa, 2004.
- Mesa Delmonte, Luis, *El debate sobre la seguridad nacional en la República Islámica de Irán: Estudio del primer mandato del presidente hojatoleslam Seyed Mohammed Khatami (1997-2001)*, México, COLMEX, 2009.
- Mesa Delmonte, Luis, *Las Guerras de Israel con Hezbollah y Hamas: Retos Asimétricos y Déficit Disuasivo*, Cuaderno de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2010.
- Mesa Delmonte, Luis, *Las Guerras de Israel con Hezbollah y Hamas: Retos Asimétricos y Déficit Disuasivo*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, UNAM-FCPyS, 2010.
- Morales, Gustavo, *Irán en el Mundo: Apuntes para una historia internacional del Estado iraní*, España, Biblioteca Universitaria, 1990.
- Morgenthau, Hans, *Escritos sobre Política Internacional*, España, Tecnos, 1990.
- Morgenthau, Hans, *Política entre las Naciones*, Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 1986.
- Mueller, Karl P., et al., *Striking First: Preemptive and preventive attack in U.S. National Security Policy*, California, RAND, 2006.
- Muñoz de la Teja, César, *El Desarrollo Nuclear de Irán*, Tesis de maestría, México, FCPyS-UNAM, 2013.
- Nadal Egea, Alejandro, *Arsenales Nucleares: Tecnología decadente y control de armamentos*, México, COLMEX, 1991.
- Nicholson, Harold, *La Diplomacia*, México, FCE, 2010.
- Ottaway, Marina, et al., *The New Middle East*, Washington, Carnegie Endowment for International Peace, 2008.
- Otterbach, Dieter H., *Energía y Calentamiento Global: ¿Cómo asegurar la supervivencia de la humanidad?*, México, Grupo Editorial Patria, 2013.
- Palacios Treviño, Jorge, *Tratados: Legislación y práctica en México*, México, SRE-UI, 2007.
- Paris, Jonathan, *Prospects for Iran*, London, Legatum Institute, 2011.
- Parsi, Trita, *Treacherous Alliance: The secret dealings of Israel, Iran and the United States*, USA, Yale University Press, 2007.
- Patterson, Walter C., *La energía nuclear*, Madrid, H. Blume Ediciones, 1982.
- Paz y Puente Gutiérrez, Jaime, *Derecho de Inmunidad diplomática*, México, Trillas, 1985.

- Pérez de Cuéllar, Javier, *Manuel de derecho diplomático*, México, FCE, 1997.
- Piñón Antillón, Rosa María, *Economía Global e Integración Regional: las experiencias de América Latina y de la Unión Europea*, México, ECSA México- FCPyS-UNAM- Fundación Friedich Ebert, 2005.
- Rabi, Uzi y Cohen, Ronen A., *Iran, Israel & the "shi'ite crescent"*, Israel, S. Daniel Abraham Center for Strategic Dialogue, 2008.
- Rabin, Uzi, *The Global Reach of Iran's Ballistic Missiles*, Israel, Institute for National Security Studies, 2006.
- Rabkin, Yakov, *Contra el Estado de Israel: Historia de la oposición judía al sionismo*, Argentina, Grupo Planeta, 2008.
- Rey García, Pablo y Rivas Nieto, Pedro, *Orden Internacional y Conflictos: Estudio de la guerra de Irak*, España, Editorial Biblioteca Nueva, 2007.
- Rivas Nieto, Pedro, *Doctrina de Seguridad Nacional y regímenes militares en Iberoamérica*, España, Editorial Club Universitario, 2008.
- Ross, Denis B. y Jeffrey, James F., *Obama II and the Middle East: Strategic Objectives for U.S. policy*, Strategic Report 12, Washington, The Washington Institute for Near East Policy, 2013.
- Rubbia, Carlo y Criscenti, Nino, *El dilema nuclear*, México, Grijalbo, 1991.
- Sadjadpour, Karim, *Reading Khamenei: The World View of Iran's Most Powerful Leader*, Washington, Carnegie Endowment for International Peace, 2009.
- Salazar, Ana María, *Seguridad Nacional Hoy: El reto de las democracias*, México, Nuevo Siglo, 2002.
- Salgó Valencia, Alejandro J., *El fin de la Guerra Fría y sus implicaciones para Medio Oriente*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2009.
- Santiago, Teresa, *Justificar la guerra*, México, UAM-Miguel ángel Porrúa, 2001.
- Sarkesian, Sam C., Williams, John Allen, Cimbala, Stephen J., *US National Security: Policymakers, processes and politics*, London, Lynne Rienner Publishers, 2008.
- Sartori, Giovanni, *Homo Videns: La sociedad teledirigida*, México, Punto de Lectura, 2009.
- Seara Vázquez, Modesto, *Derecho internacional Público*, México, Porrúa, 2009.
- Seara Vázquez, Modesto, *Tratado General de la Organización Internacional*, México, FCE, 1985.
- Sharett, Moshe, *Israel ante las Naciones*, Argentina, Acervo Cultural/Editores Buenos Aires, 1953.
- Sharp, Jeremy M., *U.S. foreign aid to Israel*, Washington, Congressional Research Service, 2014.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *El Medio Oriente durante el periodo de la Guerra Fría: Conflicto global y dinámicas regionales*, Cuaderno de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2007.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *El triangulo relacional Líbano-Siria-Israel en la geopolítica regional del Medio Oriente*, Cuaderno de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2011.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *Introducción al Estudio del Medio Oriente: Del Surgimiento del Islam a las Repartición Imperialista de la zona*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2002.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *La influencia del factor externo en la conformación del Medio Oriente Moderno y sobre sus relaciones internacionales*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2007.
- Snow, Donald M., *National Security: Defense Policy in a Changed International Order*, New York, St. Martin's Press, 1998.
- Sobek, David, *The Causes of War*, UK, Polity Press, 2009.
- Sohr, Raúl, *Para entender la guerra*, México, Alianza Editorial Mexicana, 1990.
- Sokolsky, Henry y Clawson, Patrick, *Getting Ready for a Nuclear-Ready Iran*, USA, Strategic Studies Institute, 2005.
- Springer, Rita A., *Operation Moked and the principles of war*, USA, Naval War College, 1997.
- Teitelbaum, Joshua y Segall, Michael, *The Iranian Leadership's Continuing Declarations of Intent to Destroy Israel. 2009-2012*, Israel, Jerusalem Center for Public Affairs, 2012.

- Theberge, René, Reports, Merip y Collins, Carole, *Petróleo y Dependencia en Medio Oriente: Irán, Arabia Saudita y Libia*, Argentina, Ediciones Periferia, 1974.
- Torquemada, Jesús, *Las Armas Nucleares*, España, iepala, 1985.
- Toukan, Abdullah, *Study on a Possible Israeli Strike on Iran's Nuclear Development Facilities*, Washington, Center for Strategic & International Studies, 2009.
- Tzu, Sun, *El Arte de la Guerra*, México, Colofón, 2004.
- Valdés, Raúl y Loaeza, Enrique, *Terminología Usual en las Relaciones Internacionales: Derecho Diplomático y Tratados*, México, Acervo Histórico Diplomático, SRE, 1993.
- Vameghi Vessali, Behrang, *Iranian-Israeli Relations: In Light of the Iranian Revolution*, Tesis para obtener M.A., USA, Universidad de Texas en Austin, 2010.
- Vaze, Ali y Sadjadpour, Karim, *Iran's Nuclear Odyssey: Costs and Risks*, Washington, Carnegie Endowment for International Peace, 2013.
- Vela Salgado, Edmundo Hernández, *Diccionario de Política Internacional*, Tomo II, México, Porrúa, 2002.
- Vilariño Pintos, Eduardo, *Curso de derecho diplomático y consular. Parte general y derecho diplomático*, España, Tecnos, 2003.
- Von Clausewitz, Karl, *De la Guerra*, México, Colofón, 2010.
- Waltz, Kenneth, *El hombre, el Estado y la guerra: Un análisis teórico*, México, CIDE, 2007.
- Walzer, Michael, *Guerras Justas e Injustas: Un razonamiento moral con ejemplos históricos*, España, Paidós, 2001.
- Walzer, Michael, *Reflexiones sobre la guerra*, España, Paidós, 2004.
- Wehrey, Frederic, et al., *Dangerous But Not Omnipotent: Exploring the Reach and Limitations of Iranian Power in the Middle East*, California, RAND, 2009.
- Zaccara, Luciano, *La política exterior de Irán, de Jomeini a Ahmadineyad (1979-2009): Un análisis de la composición de las élites y unidades de decisión*, Tesis doctoral, Madrid, Universidad Autónoma de Madrid, 2010.
- Zinn, Howard, *Sobre la guerra: La paz como imperativo moral*, España, Debate, 2007.

### Capítulos de libro:

- Ackland, Len y McGuire, Steven (Coords.), *La edad nuclear*, México, FCE, 1987.
- Anoushiravan Ehteshami y Mahjoob Zweiri (Coord.), *Iran's Foreign Policy: From Khatami to Ahmadinejad*, UK, Ithaca Press, 2008.
- Chacón, Susana (coord.), *Negociaciones diplomáticas: ¿un arte olvidado?*, México, ITESM-Miguel ángel Porrúa, 2003.
- Cristina Rosas, María (coord.), *Seguridad hemisférica e inseguridad global: entre la cooperación interamericana y la guerra preventiva*, México, UNAM-FCPyS, 2004.
- De Vega, Mercedes (Coord.), *Historia de las relaciones internacionales de México 1821-2010*, Vol. 7, México, SRE, 2011.
- Frey, Karseten, "Irán y los Regímenes Internacionales de No Proliferación" en *Irán, potencia emergente en Oriente Medio. Implicaciones en la estabilidad del Mediterráneo*, Cuadernos de Estrategia, España, Ministerio de Defensa, 2007.
- García Fernández, Gudelia, et. al. (Coord.), *Ideología, identidades e interacción en el Mundo Antiguo*, España, Universidad Autónoma de Madrid, 2012.
- González Aguayo, Leopoldo (Coord.), *Visiones y Perspectivas de la Geopolítica Contemporánea: Escuelas geopolíticas, aspectos nacionales y estudios de caso*, México, UNAM-FCPyS, 2011.
- Mesa, Manuela y González Bustelo, Mabel (Coord.), *Poder y Democracia. Los Retos del Multilateralismo: Anuario CIP 2006*, Barcelona, Icaria Editorial, 2006.
- Potter, Lawrence G. (coord.), *The Persian Gulf in History*, USA, Palgrave Macmillan, 2010.



- Rockwell, Richard C. y Moss, Richard H., “La reconceptualización de la seguridad: un comentario sobre la investigación” en Sergio Aguayo Quezada y Bruce Michael Bagley (comp.), *En busca de la seguridad perdida: Aproximaciones a la seguridad nacional mexicana*, México, Siglo XXI, 1990.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, *La administración de Obama hacia Medio Oriente: ¿cambio o continuidad?*, Cuadernos de Estudios Regionales, México, FCPyS-UNAM, 2010.
- Stampa Piñeiro, Leopoldo, “La nuclearización de Irán y su repercusión como actor regional” en *Irán, Potencia Emergente en Oriente Medio. Implicaciones en la Estabilidad del Mediterráneo*, España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, 2007.
- Vásquez, John (comp.), *Relaciones Internacionales: El Pensamiento de los Clásicos*, México, Limusa, 1994.
- Zaccara, Luciano, “La Comunidad Internacional ante la cuestión iraní” en *La cooperación internacional en el mediterráneo, Cuadernos de Estrategia*, núm. 144, España, Instituto Español de Estudios Estratégicos, Ministerio de Defensa, 2010.
- Zeraoui, Zidane (Coord.), *Paz y Espiritualidad: La Paz y las regiones del Mundo*, México, Fondo Editorial de Nuevo León, 2007.

#### Artículos en revistas especializadas:

- Alba Cuéllar, Angélica, “Las implicaciones estratégicas y prácticas del desafío iraní” en *Revista Análisis Internacional*, núm. 6, Colombia, Universidad de Bogotá, 2012.
- Álvarez, Omar Alberto, “El acuerdo argentino- iraní sobre el caso AMIA. Expectativas y decepciones” en *Revista Pensar en Derecho*, núm. 2, año 1, Argentina, Facultad de Derecho-Universidad de Buenos Aires, agosto 2013.
- Amado Castro, Víctor Manuel, “Israel: Una Sociedad en Tensión Constante” en *Norba. Revista de Historia*, vol. 21, España, Universidad de Extremadura, 2008.
- Bahgat, Gawdat, “A Nuclear Arms Race in the Middle East: Myth or Reality?” en *Mediterranean Quarterly*, núm. 1, vol. 22, Durham, Duke University, Mediterranean Affairs, invierno 2011.
- Beltrán, Idalmis Brooks, “Israel, los indignados y la política genocida-expansionista: ¿Crisis, cambio, continuidad de un sistema?” en *Humanía del Sur. Revista de Estudios Latinoamericanos, Africanos y Asiáticos*, núm. 11, Mérida, Universidad de los Andes, julio-diciembre 2011.
- Blinder, Daniel, “El uso político del atentado a la AMIA: Irán y Hezbollah” en *Revista Intellector*, núm. 14, vol. VII, Brasil, Centro de Estudos em Geopolítica e Relações Internacionais, junio 2011.
- Buhler, Eunice G., “The Israeli Prevention of Terrorism Ordinance and its Impact on the Quality of Democracy” en *Stanford Journal of International Relations*, núm. 2, vol. XI, USA, Stanford University, primavera 2010.
- Castro Torres, José Ignacio, “La comunicación (más allá de la ruptura) cuando fallan las relaciones: Los límites de poder entre Irán, Israel, EEUU y la cuestión nuclear” *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, núm. 26, España, Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales, 2013.
- Cobo Pulido, Pedro Javier, “Estados Unidos entre el petróleo e Israel” en *EN-CLAVES del pensamiento*, núm. 2, vol. I, México, ITESM-Campus Ciudad de México, diciembre 2007.
- Cohen, Samy, “Israël et l’Iran: la bombe ou le bombardement?” en *Politique Étrangère*, núm. 1, vol. 75, Francia, Institut français des relations internationales, primavera 2010.
- Coskun Bezen, Balamir, “Global Energy Geopolitics and Iran” en *Uluslararası İlişkiler*, núm. 20, vol. 5, Turquía, International Relations Council of Turkey, invierno 2009.
- Delgado Ramos, Gian Carlo y Campos Chávez, Leslie Cristina, “Cambio climático, seguridad energética y nucleoelectricidad: una apuesta incierta” en *Debates Latinoamericanos*, núm. 20, volumen 2, Argentina, Red Latinoamericana de Cooperación Universitaria, Centro Latinoamericano de Estudios Avanzados, octubre 2012.

- Delgado Ramos, Gian Carlo y Campos Chávez, Leslie Cristina, “Implicaciones de la apuesta nucleoelectrica: De Chernobyl a Fukushima y al México del 2026” en *Nómadas. Revista Crítica de Ciencias Sociales y Jurídicas*, núm. Especial: América Latina, España, Universidad Complutense Madrid, 2013.
- Díaz Ortega, Monserrat, “Geopolítica de Irán”, *Geopolítica y Estrategia*, núm. 3, México, UNAM-FCPyS, abril-junio 2011.
- Dueñas, Antonio, “Irán y la seguridad en el Golfo Pérsico” en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 46, México, SRE, Primavera de 1995.
- Eilam, Ehud, “A new take on Iranian-Israeli Conflict” en *Israel Journal of Foreign Affairs*, núm. 2, vol. II, Israel, Israel Council on Foreign Relations, 2008.
- Einhorn, Robert J., *Preventing a nuclear-armed iran: Requirements for a Comprehensive Nuclear Agreement*, Paper 10, Washington, The Brookings Institution, 2014.
- Esfandiary, Dina, “Nucléaire iranien: que sait-on?” en *Politique Étrangère*, núm. 3, vol. 77, Francia, Institut Français des Relations Internationales, otoño 2012.
- Evron, Boaz, “Holocaust: The Uses of Disaster” en *Radical America*, núm. 4, vol. 17, USA, Alternative Education Project, julio-agosto 1983.
- Evron, Boaz, “The Holocaust: Learning the Wrong Lessons” en *Journal of Palestine Studies*, núm. 3, vol. 10, California, University of California Press, primavera 1981.
- Fiore, Massimiliano, “Israel and Iran’s Nuclear Weapon Programme: Roll Back or Containment?” en *Working Papers* 1118, Italia, Istituto Affari Internazionali, julio 2011.
- Freilich, Chuck, “The Armageddon Scenario: Israel and the Threat of Nuclear Terrorism” en *Mideast Security and Policy Studies*, núm. 84, Israel, The Begin-Sadat Center for Strategic Studies Bar-Ilan University, abril 2010.
- Galli, Agustín, “Estados Unidos y el Medio Oriente durante la presidencia de Obama” en *Relaciones Internacionales*, núm. 45, vol. 22, Argentina, Universidad Nacional de La Plata, 2013.
- Garduño, Moisés, “La crisis de confianza y el balance de poder entre Irán y las Grandes Potencias en la ‘cuestión nuclear’” en *Revista de Estudios Internacionales Mediterráneos*, núm. 10, España, Universidad Autónoma de Madrid, enero-junio 2011.
- Garwood-Gowers, Andrew, “Israel’s airstrike on Syria’s Al-Kibar facility: a test case for the doctrine of pre-emptive self-defence?” en *Journal of Conflict and Security Law*, vol. 16, Oxford, Oxford University, 2011.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “El reposicionamiento estratégico de la geopolítica de Rusia en Asia Central y África” en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 110, México, FCPyS-UNAM, mayo-agosto 2011.
- Guzansky, Yoel y Tira, Ron, “An Israeli Attack on Iran: The International Legitimacy Factor” en *Strategic Assessment*, núm. 3, vol. 16, Israel, Institute for National Security Studies, octubre 2013.
- Ibáñez, Fernando, “El Programa Nuclear Iraní: Estado de la Cuestión y Posibles Escenarios” en *Relaciones Internacionales*, núm. 16, España, GERI-UAM, febrero de 2011.
- Inbar, Efraim, “Israel is not isolated” en *Mideast Security and Policy Studies*, núm. 99, Israel, Bar-Ilan University, The Begin-Sadat Center for Strategic Studies, marzo 2013.
- Inbar, Efraim, “The Resilience of Israeli–Turkish Relations” en *Israel Affairs*, núm. 4, vol. 11, UK, Taylor and Francis Group, octubre 2005.
- International Crisis Group, *Iran and the P5+1: Solving the Nuclear Rubik’s Cube*, Middle East Report N°152, Bruselas, International Crisis Group, mayo 2014.
- Izquierdo Brichs, Ferran, “Estados Unidos e Israel, de la alianza a la simbiosis” en *Revista CIDOB d’Afers Internacionals*, núm. 64, España, Fundación CIDOB, diciembre 2003-enero 2004.
- Kahl, Colin H., Dalton, Melissa G., y Irvine, Matthew, *Atomic Kingdom: If Iran Builds the Bomb, Will Saudi Arabia Be Next?*, Washington, Center for a New American Security, febrero 2013.
- Kam, Ephraim, “A green light on Iran?” en *Strategic Assessment*, núm. 4, vol. 13, Israel, INSS, enero 2011.

- Kam, Ephraim, “Curbing the Iranian Nuclear Threat: The Military Option” en *Strategic Assessment*, núm. 3, vol. 7, Tel Aviv, Tel Aviv University, diciembre 2004.
- Kam, Ephraim, “Military Action against Iran: The Iranian Perspective” en *Strategic Assessment*, núm. 2, vol. 11, Israel, Institute for National Security Studies, noviembre 2008.
- Kam, Ephraim, “The Final Nuclear Agreement with Iran: The Morning After” en *Strategic Assessment*, núm. 1, vol. 18, Israel, INSS, abril 2015.
- Kam, Ephraim, “The Iranian Nuclear Issue: The US Options” en *Strategic Assessment*, núm. 2, vol. 13, Israel, INSS, agosto 2010.
- Kam, Ephraim, “The US and Israel on Iran: Whither the (Dis)Agreement?” en *Strategic Assessment*, núm. 1, vol. 16, Israel, INSS, abril 2013.
- Kam, Ephraim, *A Nuclear Iran: What Does it Mean, and What Can be Done*, Memorandum 88, Israel, Institute for National Security Studies, 2007.
- Kibaroglu, Mustafa, “Iran’s Nuclear Ambitions from a Historical Perspective and the Attitude of the West” en *Middle Eastern Studies*, núm. 2, vol. 43, U.K., Routledge, marzo 2007.
- Kirschenbaum, Joshua, “Operation Opera: an Ambiguous Success” en *Journal of Strategic Security*, núm. 4, vol. 3, California, Henley-Putnam University, invierno, 2010.
- Kramer, Martin, “The Middle East, Old and New” en *Daedalus*, núm. 2, vol. 126, USA, MIT Press Journal, primavera 1997.
- Kreidie, Lina Haddad, “The Rise of Iran: An Identity Fight to Challenge the Existing Power Establishment Contesting US Hegemony, Israeli, and Sunni Powers in the Middle East” en *International Journal of Liberal Arts and Social Science*, núm. 3, vol. 1, United Kingdom, Center for Enhancing Knowledge, noviembre, 2013.
- Lara Fernández, Belén, “El programa nuclear de Irán y la estabilidad estratégica de la zona” en *Boletín de Información*, núm. 292, España, Ministerio de Defensa, 2005.
- Levy, Gideon, “Obstinación: Israel contra el mundo” en *Afkar/Ideas*, núm. 40, España, Estudios de Política Exterior SA de Madrid, Instituto Europeo del Mediterráneo, invierno 2013-2014.
- Lewis, Peter M., “La Doctrina Obama: un análisis del discurso de El Cairo” en *Estudios Internacionales*, núm. 163, Chile, Universidad de Chile, 2009.
- López Almejo, José de Jesús, “El papel disuasivo del programa nuclear israelí en la región de Medio Oriente” en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 108, México, UNAM-FCPyS, septiembre-diciembre de 2010.
- López Martín, Ana Gemma, “El ‘cierre’ del Estrecho de Ormuz: Un análisis desde el Derecho Internacional” en *Revista Electrónica de Estudios Internacionales*, núm. 25, España, Asociación Española de Profesores de Derecho Internacional y Relaciones Internacionales, 2013.
- Lui, Jun y Wu, Lei, “Key Issues in China-Iran relations” en *Journal of Middle East and Islamic Studies (in Asia)*, núm. 1, vol. 4, China, Shanghai International Studies University, 2010.
- Marcu, Silvia, “Estrategias petroleras y rivalidades en la región del mar Caspio” en *Revista de Estudios Regionales*, núm. 80, España, Universidades Públicas de Andalucía, septiembre-diciembre 2007.
- Mesa Delmonte, Luis, “Israel: seguridad nacional, conflicto y política” en *África América Latina, cuadernos. Revista de análisis sur-norte para una cooperación solidaria*, núm. 27/28, España, SODEPAZ, 1997.
- Mesa Delmonte, Luis, “La administración Obama y el programa nuclear iraní. Entre presiones estratégicas y maniobras de inteligencia” en *Estudios de Asia y África*, núm. 1, vol. 46, México, CEEA-COLMEX, 2011.
- Mesa Delmonte, Luis, “Las políticas de Bush y Obama hacia la República Islámica de Irán. La centralidad del factor nuclear” en *Foro Internacional*, núm. 4, vol. 49, México, CEI-COLMEX, 2009
- Molteni, Atilio, “La Guerra Civil en Siria y el Programa Nuclear Iraní: dos cuestiones fundamentales en el Medio Oriente” en *Araucaria. Revista Iberoamericana de Filosofía, Política y Humanidades*, núm. 30, año 15, España, Universidad de Sevilla, Segundo semestre de 2013.



- Nili, Shmuel, "The Nuclear (and the) Holocaust: Israel, Iran, and the Shadows of Auschwitz" en *Journal of Strategic Security*, núm. 1, USA, Henley-Putnam University, primavera 2011.
- Ordorica Robles, Guillermo y Morán Rosas, Jacqueline, "El Mar Caspio: interés en disputa" en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 69, México, SRE, marzo-junio 2003.
- Ortega, Martha, "Rusia: política exterior hacia Estados Unidos sobre arsenales nucleares" en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 91, México, SRE, noviembre de 2010-febrero 2011.
- Özalp Osman, Nuri, "Where is the Middle East? The Definition and Classification Problem of the Middle East as a Regional Subsystem in International Relations" en *Turkish Journal of Politics*, núm. 2, vol. 2, Turquía, Fatih University, invierno 2011.
- Ozkan, Mehmet, "El Oriente Medio en la política mundial: un enfoque sistémico" en *Estudios Políticos*, núm. 38, Colombia, Instituto de Estudios Políticos, Universidad de Antioquia, enero-junio 2011.
- Pedatzur, Reuven, "The Iranian Nuclear Threat and the Israeli options" en *Contemporary Security Policy*, núm. 3, vol. 28, USA, Old Dominion University, diciembre 2007.
- Raas, Whitney y Long, Austin, "Osirak Redux? Assessing Israeli Capabilities to Destroy Iranian Nuclear Facilities" en *International Security*, núm. 4, vol. 13, USA, Massachusetts Institute of Technology, primavera 2007.
- Ramos, María Dolores, "Republicanas en pie de paz. La sustitución de las armas por la justicia, el arbitraje y el derecho (1868-1899)" en *Pasado y Memoria. Revista de Historia Contemporánea*, núm. 7, España, Universidad de Alicante, 2008.
- Sainz de la Peña, José Antonio, "Las negociaciones con Irán sobre la cuestión nuclear" en *UNISCI Discussion Papers*, núm. 29, España, Universidad Complutense Madrid, mayo 2012.
- Segoviano Monterrubio, Soledad, "La doctrina de la administración Bush (2001-2002)" en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 97, México, UNAM-FCPyS, enero-abril, 2007.
- Sherrill, Clifton W., "Why Iran wants the bomb and what it means for US policy" en *Nonproliferation Review*, núm. 1, vol. 19, USA, Monterey Institute of International Studies y James Martin Center for Nonproliferation Studies marzo 2012.
- Sierra Kobeh, María de Lourdes, "Las negociaciones de paz y el surgimiento de una nueva *Intifada*" en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 87, México, UNAM-FCPyS, septiembre-diciembre, 2001.
- Sznajder, Mario, "Del Estado-refugio al Estado-conflicto: el Holocausto y la formación del imaginario colectivo israelí" en *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*, núm. 200, México, UNAM-FCPyS, mayo-agosto de 2010.
- Tira, Ron, "A Military Attack on Iran? Considerations for Israeli Decision Making" en *Strategic Assessment*, núm. 1, vol. 13, Israel, Institute for National Security Studies, julio 2010.
- Tira, Ron, "D-Day+1: Strategies for the Day after an Attack on Iran" en *Strategic Assessment*, núm. 4, vol. 15, Israel, Institute for National Security Studies, enero 2013.
- Tortosa Rey-Stolle, Laura, "¿Irán Nuclear?" en *Boletín de Información*, núm. 300, CESEDEN, Ministerio de Defensa, España, 2007.
- Toukan, Abdullah, *Analyzing the Impact of Preventive Strikes Against Iran's Nuclear Facilities*, Washington, Center for Strategic and International Studies, 2012.
- Tovar, Juan, *El enigma de la doctrina Obama: un año de política exterior norteamericana*, Documento de Trabajo2/2010, España, Real Instituto Elcano, 2010.
- Waltz, Kenneth N., "¿Por qué Irán debe de tener la bomba?" en *Foreign Affairs Latinoamérica*, núm. 1, vol. 13, México, Council on Foreign Relations, Instituto Tecnológico Autónomo de México, enero-marzo 2013.
- Waxman, Dov, "The real problema in U.S.-Israeli relations" en *The Washington Quarterly*, núm. 2, vol. 35, Washington, Center for Strategic and International Studies primavera 2012.
- Yadlin, Amos y Golov, Avner, "If Attacked, How Would Iran Respond?" en *Strategic Assessment*, núm. 3, vol. 16, Israel, Institute for National Security Studies, octubre 2013.

- Zaccara, Luciano, “El protagonismo de Irán en Oriente Próximo” en *Afkar/Ideas*, núm. 12, Madrid, Estudios de Política Exterior SA de Madrid, Instituto Europeo del Mediterráneo, invierno 2006-2007.
- Zaccara, Luciano, “El Protagonismo de Irán en Oriente Próximo” en *Afkar/Ideas*, núm. 12, Madrid, invierno 2006-2007.
- Zaccara, Luciano, “Irán y EEUU: ni sanciones ni intervenciones” en *Política Exterior*, núm. 139, Madrid, Estudios de Política Exterior S.A., enero-febrero 2011.
- Zaccara, Luciano, “Irán: La cuestión nuclear y el liderazgo regional” en *Revista de Relaciones Internacionales*, núm. 30, año 15, Argentina, Universidad Nacional de La Plata-Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, diciembre 2005/mayo 2006.

#### Fuentes electrónicas:

- La reunión Obama-Netanyahu en Washington y sus consecuencias: ¿dos posturas encontradas?”, (en línea), Dirección URL: [https://www.academia.edu/957764/La\\_reunion\\_Obama-Netanyahu\\_en\\_Washington\\_y\\_sus\\_consecuencias\\_dos\\_posturas\\_encontradas](https://www.academia.edu/957764/La_reunion_Obama-Netanyahu_en_Washington_y_sus_consecuencias_dos_posturas_encontradas) , [Consulta: 27 de agosto de 2014].
- ABNA.ir, “La Declaración de Teherán es un Logro para Todos los Países Independientes”, (en línea), Dirección URL: <http://abna.co/data.asp?lang=5&ld=189063>, [Consulta: 13 de mayo de 2014].
- Academia Edu, Mariela Cuadro, “Medio Oriente y la nueva administración estadounidense”, (en línea), Dirección URL: [https://www.academia.edu/957761/Medio\\_Oriente\\_y\\_la\\_nueva\\_administracion\\_estadounidense](https://www.academia.edu/957761/Medio_Oriente_y_la_nueva_administracion_estadounidense) , [Consulta: 26 de agosto de 2014].
- Agencia Judía de Noticias, “Israel. Shimon Peres: “Desde Hitler que no hay un líder como Ahmadinejad”, (en línea), Dirección URL: <http://www.prensajudia.com/shop/detallenot.asp?notid=30420> , [Consulta: 12 de agosto de 2014].
- Agustín Tanarro Sanz y Agustín Tanarro Onrubia, “Diccionario inglés-español sobre tecnología nuclear”, (en línea), Dirección URL: <http://www.foronuclear.org/es/publicaciones-y-documentacion/publicaciones/diccionario-tecnologia-nuclear-ingles> , [Consulta: 28 de abril de 2014].
- AIEA, Circular 153, “Estructura y contenido entre la Agencia y los Estados en relación con el Tratado de No Proliferación de Armas nucleares”, (en línea), Dirección URL: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/infcirc153.pdf>, [Consulta: 15 de mayo de 2014].
- Air Force Magazine, John T. Correll, “Air Strike at Osirak”, (en línea), Dirección URL: <http://www.airforcemag.com/MagazineArchive/Pages/2012/April%202012/0412osirak.aspx>, [Consulta: 20 de junio de 2014].
- Al Arabiya News, “Obama tells Al Arabiya peace talks should resume”, (en línea), Dirección URL: <http://www.alarabiya.net/articles/2009/01/27/65087.html>, [Consulta: 27 de agosto de 2014].
- Al Monitor, Laura Rozen, “Iran, P5+1 reach 'historic' framework deal” , 2 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: <http://www.al-monitor.com/pulse/originals/2015/04/zarif-iran-deal-reactions-lausanne-nuclear-talks.html#> , [Consulta: 19 de junio de 2015].
- Annuaire Français de Relations Internationales, Stephen Walt, “La guerre préventive: une stratégie illogique”, 2005, [en línea], Dirección URL: [http://www.afri-ct.org/IMG/pdf/AFRI2005\\_walt.pdf](http://www.afri-ct.org/IMG/pdf/AFRI2005_walt.pdf), [consulta: 20 de octubre de 2013].
- Anuario Mexicano de Derecho Internacional, Pablo César Revilla Montoya, “Irán: ¿Amenaza Nuclear?”, (en línea), Dirección URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/estrev/derint/cont/8/cmt/cmt19.htm>, [Consulta: 12 de mayo de 2014].

- Arms Control Association, Leonard S. Spector y Avner Cohen, “Israel’s Airstrike on Syria’s Reactor: Implications for the Nonproliferation Regime”, (en línea), Dirección URL: [http://www.armscontrol.org/act/2008\\_07-08/SpectorCohen](http://www.armscontrol.org/act/2008_07-08/SpectorCohen) , [Consulta: 29 de junio de 2014].
- Asia Times Online, Kaveh L Afrasiabi, “The Iran-Israel misconception”, (en línea), 25 de enero de 2006, Dirección URL: [http://www.atimes.com/atimes/Middle\\_East/HA25Ak02.html](http://www.atimes.com/atimes/Middle_East/HA25Ak02.html), [Consulta: 18 de febrero de 2015].
- Banco de la República-Colombia. Actividad Cultural, [en línea], Dirección URL: <http://www.banrepcultural.org/blaavirtual/ayudadetareas/poli/poli4.htm>, [consulta: 11 de octubre de 2013].
- Banco Mundial, “Arabia Saudita” (en línea), Dirección URL: <http://datos.bancomundial.org/pais/arabia-saudita> , [Consulta: 10 de julio de 2014].
- Banco Mundial, “Irán”, (en línea), Dirección URL: <http://datos.bancomundial.org/pais/iran-republica-islamica-del> , [Consulta: 10 de julio de 2014].
- Barcelona Centre for International Affairs, “Mahmoud Ahmadineyad”, (en línea), Dirección URL: [http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias\\_lideres\\_politicos/asia/iran/mahmoud\\_ahmadinejad#4](http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/asia/iran/mahmoud_ahmadinejad#4), [Consulta: 17 de abril de 2014].
- BBC News, “Iranian leader denies Holocaust”, (en línea), Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/4527142.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/4527142.stm), [Consulta: 17 de abril de 2014].
- BBC News, “Israel and Iran Share Most Negative Ratings in Global Poll”, (en línea), Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/06\\_03\\_07\\_perceptions.pdf](http://news.bbc.co.uk/2/shared/bsp/hi/pdfs/06_03_07_perceptions.pdf), [Consulta: 20 de mayo de 2014].
- BBC News, Nick Childs, “Israel, Iran top 'negative list'”, (en línea), Dirección URL: [http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle\\_east/6421597.stm](http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6421597.stm), [Consulta: 20 de mayo de 2014].
- Brandeis University, Crown Center for Middle East, Naber Habibi, “The Iranian Economy in the Shadow of Economic Sanctions”, (en línea), Dirección URL: <http://www.brandeis.edu/crown/publications/meb/MEB31.pdf>, [Consulta: 10 de julio de 2014].
- Brandeis University, Farideh Farhi, “What to do about U.S. Sanctions and Israeli Threats: Iran’s Muted Nuclear Debate”, (en línea), Dirección URL: <http://www.brandeis.edu/crown/publications/meb/MEB61.pdf> , [Consulta: 17 de agosto de 2014].
- British Petroleum, “BP Statistical Review or World Energy June 2014”, (en línea), Dirección URL: <http://www.bp.com/content/dam/bp/pdf/Energy-economics/statistical-review-2014/BP-statistical-review-of-world-energy-2014-full-report.pdf>, [Consulta: 10 de julio de 2014].
- Cámara de Diputados, Ley de Seguridad Nacional, [en línea], Dirección URL: <http://www.diputados.gob.mx/LeyesBiblio/pdf/LSegNac.pdf>, [consulta: 9 de octubre de 2013].
- Carnegie Endowment for International Peace, Sharam Chubin, “Iran’s Power in Context”, (en línea), Dirección URL: [http://carnegieendowment.org/files/shahram\\_survival20090201.pdf](http://carnegieendowment.org/files/shahram_survival20090201.pdf), [Consulta: 7 de julio de 2014].
- Casa Árabe e Instituto Internacional de Estudios Árabes y del Mundo Musulmán, Mohammad-Reza Djalili, “Irán: fortalezas y debilidades de una potencia regional”, (en línea), Dirección URL: [www.casaarabe.es/documents/download/61](http://www.casaarabe.es/documents/download/61), [Consulta: 5 de julio de 2014].
- Center for a new American security, Colin H. Kahl, Melissa G. Dalton y Matthew Irvine, “Risk and Rivalry: Iran, Israel and the Bomb”, (en línea), Dirección URL: [http://www.cnas.org/files/documents/publications/CNAS\\_RiskandRivalry\\_Kahl\\_0.pdf](http://www.cnas.org/files/documents/publications/CNAS_RiskandRivalry_Kahl_0.pdf) , [Consulta: 5 de agosto de 2014].
- Center for Arms Control and Non-Proliferation, Laicie Heeley y Usha Sahay, “Are Sanctions on Iran Working?” (en línea), Dirección URL: [http://armscontrolcenter.org/assets/pdfs/REPORT\\_-\\_Are\\_Sanctions\\_On\\_Iran\\_Working\\_-\\_June\\_3.pdf](http://armscontrolcenter.org/assets/pdfs/REPORT_-_Are_Sanctions_On_Iran_Working_-_June_3.pdf) , [Consulta: 11 de agosto de 2014].
- Center for Nonproliferation Studies, Monterey Institute of International Studies, Richard Weitz, “Israeli Airstrike in Syria: International Reactions”, (en línea), Dirección URL: <http://cns.miis.edu/stories/071101.htm>, [Consulta: 28 de junio de 2014].

- Center for Strategic and International Studies, Anthony H. Cordesman, “Weapons of Mass Destruction in the Middle East: Regional Trends, National Forces, Warfighting Capabilities, Delivery Options, and Weapons Effects”, (en línea), Dirección URL: [http://www.iraqwatch.org/perspectives/csis-middleeast\\_wmd-041503.pdf](http://www.iraqwatch.org/perspectives/csis-middleeast_wmd-041503.pdf), [Consulta: 6 de mayo de 2014].
- Center for Strategic and International Studies, Anthony H. Cordesman, “Iran, Oil, and the Strait of Hormuz”, (en línea), Dirección URL: [http://csis.org/files/media/csis/pubs/070326\\_iranoil\\_hormuz.pdf](http://csis.org/files/media/csis/pubs/070326_iranoil_hormuz.pdf), [Consulta: 20 de julio de 2014].
- Centro Argentino de Estudios Internacionales, María Soledad Manassero, *Irán: un actor conflictivo para los Estados Unidos en Medio Oriente*, (en línea,) Dirección URL: <http://www.caei.com.ar/working-paper/ir%C3%A1n-un-actor-conflictivo-para-los-estados-unidos-en-medio-oriente> , [Consulta: 3 de abril de 2014].
- Centro Argentino de Estudios Internacionales, Nicolás Terradas, “El actual Orden Internacional y la dicotomía nuclear: La Unión Europea y los Estados Unidos”, (en línea), Dirección URL: [http://www.caei.com.ar/sites/default/files/03\\_3.pdf](http://www.caei.com.ar/sites/default/files/03_3.pdf), [Consulta: 5 de agosto de 2014].
- Centro de Educación e investigación para la paz, Michael Renner, “La nueva geopolítica del petróleo”, (en línea), Dirección URL: <http://www.ceipaz.org/images/contenido/6-renner.pdf> , [Consulta: 7 de abril de 2014].
- Centro de Investigación y Seguridad Nacional, Seguridad Nacional, [en línea], Dirección URL: <http://www.cisen.gob.mx/cisen.htm>, [consulta: 10 de octubre de 2013].
- Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, *Las Nuevas Guerra y la Polemología*, [en línea], España, Ministerio de Defensa, octubre 2009, Dirección URL: [http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/monografias/ficheros/111\\_LAS\\_NUEVAS\\_GUERRAS\\_Y\\_LA\\_POLEMOLOGIA.pdf](http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/monografias/ficheros/111_LAS_NUEVAS_GUERRAS_Y_LA_POLEMOLOGIA.pdf), [consulta: 6 de octubre de 2013].
- Cfr. INSS, Zaki Shalom, “The US on an Israeli Military Strike against Iran: A Change in Position?”, Dirección URL: <http://www.inss.org.il/index.aspx?id=4538&articleid=2449> , [Consulta: 27 de agosto de 2014].
- CIA, The World Factbook, “Crude Oil-Production”, (en línea), Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2241rank.html> , [Consulta: 15 de julio de 2014].
- CIA, The World Factbook, Military Expenditures, (en línea), Dirección URL: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2034rank.html> , [Consulta: 13 de agosto de 2014].
- CINU, *La Diplomacia*, [en línea], Dirección URL: <http://www.cinu.org.mx/Modelos/Diplomacia.htm>, [consulta: 23 de octubre de 2013].
- CNS, “International Control Observer”, (en línea), Dirección URL: [http://cns.miiis.edu/observer/pdfs/ieco\\_0511e.pdf](http://cns.miiis.edu/observer/pdfs/ieco_0511e.pdf), [Consulta: 14 de mayo de 2014].
- COLMEX, Felipe Medina Gutiérrez, “La República Islámica de Irán una voz de desafío y disidencia al orden mundial”, (en línea), Dirección URL: [http://ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria\\_xiii\\_congreso\\_internacional/images/medina\\_gutierrez.pdf](http://ceaa.colmex.mx/aladaa/memoria_xiii_congreso_internacional/images/medina_gutierrez.pdf), [Consulta: 15 de abril de 2014].
- Commentary Magazine, “Israel Between the Wars”, (en línea), Dirección URL: <http://www.commentarymagazine.com/article/israel-between-the-wars/>, [Consulta: 26 de mayo de 2014].
- Congressional Research Service, “Iran’s Economy”, (en línea), Dirección URL: <http://fpc.state.gov/documents/organization/110402.pdf>, [Consulta: 11 de julio de 2014].
- Congressional Research Service, Jim Zanotti (Coord.), “Israel: Possible Military Strike Against Iran’s Nuclear Facilities”, (en línea), Dirección URL: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/R42443.pdf>, [Consulta: 18 de agosto de 2014].



- Congressional Research Service, Kenneth Katzman y Paul K. Kerr, “Interim Agreement on Iran’s Nuclear Program”, (en línea), Dirección URL: <http://fas.org/sgp/crs/nuke/R43333.pdf>, [Consulta: 2 de September 2, 2014].
- Congressional Research Service, Kenneth Katzman, “Iran Sanctions”, (en línea), Dirección URL: <http://fas.org/sgp/crs/mideast/RS20871.pdf>, [Consulta: 11 de agosto de 2014].
- Council on Foreign Relations, Greg Bruno, “Iran’s Program Nuclear”, (en línea), Dirección URL: <http://www.cfr.org/iran/irans-nuclear-program/p16811>, [Consulta: 7 de mayo de 2014].
- CRS Report for Congress, Andrew Feickert, “Iran’s Ballistic Missile Capabilities”, (en línea), Dirección URL: [www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA477825](http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA477825) , [Consulta: 14 de agosto de 2014].
- CRS Report for Congress, Hussein D. Hassan, “Iran: Profile of President Mahmoud Ahmadinejad”, (en línea), Dirección URL: <https://www.fas.org/sgp/crs/mideast/RS22569.pdf>, [Consulta: 17 de abril de 2014].
- CRS Report for Congress, Hussein D. Hassan, “Iranian Nuclear Sites”, (en línea), Dirección URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/nuke/RS22531.pdf>, [Consulta: 14 de mayo de 2014].
- CSIS, “Israeli Weapons of Mass Destruction”, (en línea), Dirección URL: [http://csis.org/files/media/csis/pubs/080602\\_israeliwm.pdf](http://csis.org/files/media/csis/pubs/080602_israeliwm.pdf), [Consulta: 3 de junio de 2014].
- Dawn, “Iran opted for N-bomb under Shah: ex-official”, (en línea), Dirección URL: <http://www.dawn.com/news/116623/iran-opted-for-n-bomb-under-shah-ex-official>, [Consulta: 7 de mayo de 2014].
- Deutsche Welle, Dennis Stute, “Posible ataque contra Irán”, (en línea), Dirección URL: <http://www.dw.de/dw/article/0,,15726375,00.html>, (consultado: 11 de agosto de 2014).
- El Mundo, “Cuando Israel e Irán eran amigos”, (en línea), Dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2012/02/02/internacional/1328186213.html> , [Consulta: 29 de agosto de 2014].
- El País, “Israel desafía a Irán con un nuevo misil”, (en línea), Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2008/01/18/internacional/1200610802\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2008/01/18/internacional/1200610802_850215.html), [Consulta: 2 de junio de 2014].
- El País, “Jatamí: ‘Irán jamás renunciará al enriquecimiento de uranio’”, (en línea), Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2003/10/23/internacional/1066860011\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2003/10/23/internacional/1066860011_850215.html), [Consulta: 19 de mayo de 2014].
- El País, Ali Falahi, “Irán dice que el acuerdo nuclear es el principio de un nuevo mundo”, 3 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/03/actualidad/1428062611\\_540116.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/03/actualidad/1428062611_540116.html), [Consulta: 19 de junio de 2015].
- El País, Beatriz Lecumberri, “Netanyahu reclama que el pacto reconozca el derecho a existir de Israel”, 3 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/03/actualidad/1428067195\\_221952.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2015/04/03/actualidad/1428067195_221952.html), [Consulta: 19 de junio de 2015].
- Elizabeth E. Anderson, “Covert Action and American Foreign Policy: The Iran-Contra Operation”, (en línea), Dirección URL: <http://journals.hil.unb.ca/index.php/JCS/article/viewFile/15146/16215>, [Consulta: 11 de abril de 2014].
- Enlace Judío, H.A. Goodman, “Bombardear Irán sería un error estratégico”, 20 de enero de 2015, Dirección URL: <http://www.enlacejudio.com/2015/01/20/bombardear-iran-seria-error-estrategico/> , [Consulta: 20 de enero de 2015].
- Europa Press, “Netanyahu arremete contra Ahmadineyad y critica a los que niegan el Holocausto de querer acabar con los judíos”, (en línea), Dirección URL: <http://www.europapress.es/internacional/noticia-onu-netanyahu-arremete-contra-ahmadineyad-critica-niegan-holocausto-querer-acabar-judios-20090421034413.html> , [Consulta: 11 de agosto de 2014].

- European Policy Centre, Francesco Giumelli y Paul Ivan, “The effectiveness of EU sanctions: An analysis of Iran, Belarus, Syria and Myanmar (Burma)”, (en línea), Dirección URL: [http://www.epc.eu/documents/uploads/pub\\_3928\\_epc\\_issue\\_paper\\_76\\_-\\_the\\_effectiveness\\_of\\_eu\\_sanctions.pdf](http://www.epc.eu/documents/uploads/pub_3928_epc_issue_paper_76_-_the_effectiveness_of_eu_sanctions.pdf) , [Consulta: 11 de agosto de 2014].
- FAS, Mossad The Institute for Intelligence and Special Tasks, (en línea), Dirección URL: <http://www.fas.org/irp/world/israel/mossad/index.html> , [Consulta: 23 de marzo de 2014].
- Federation of American Scientists, “Osiraq / Tammuz I”, (en línea), Dirección URL: <http://www.fas.org/nuke/guide/iraq/facility/osiraq.htm>, [Consulta: 17 de junio de 2014].
- Finkelstein, Norman, “La Industria del Holocausto: Reflexiones sobre la Explotación del Sufrimiento Judío”, (en línea), Dirección URL: <http://vho.org/aaargh/fran/livres10/FINKIndespa.pdf>, [Consulta: 11 de agosto de 2014].
- Foreign Affairs Latinoamerica, Moisés Garduño García, “Acuerdo nuclear: la guerra Irán-Irak al revés”, 13 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: <http://revistafal.com/acuerdo-nuclear-la-guerra-iran-irak-al-reves/>, [Consulta: 19 de junio de 2015].
- Foreign Affairs Latinoamerica, Sergio Iván Moya Mena, “Perspectivas de la economía iraní ante las negociaciones con el P5+1”, 1 de abril de 2014, (en línea), Dirección URL: <http://revistafal.com/perspectivas-de-la-economia-irani-ante-las-negociaciones-con-el-p51/>, [Consulta: 19 de junio de 2015].
- Foreign Affairs, Dmitry Adamsky, “Why Israel Should Learn to Stop Worrying and Love the Bomb: The Case for a New Nuclear Strategy”, (en línea), Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137374/dmitry-adamsky/why-israel-should-learn-to-stop-worrying-and-love-the-bomb>, [Consulta: 4 de junio de 2014].
- Foreign Affairs, Johan Bergenas, “The Nuclear Domino Myth Dismantling Worst-Case Proliferation Scenarios”, (en línea), Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/66738/johan-bergenas/the-nuclear-domino-myth> , [Consulta: 12 de agosto de 2014].
- Foreign Affairs, Kenneth N. Waltz, “Why Iran Should Get the Bomb: Nuclear Balancing Would Mean Stability”, (en línea), Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/137731/kenneth-n-waltz/why-iran-should-get-the-bomb>, [Consulta: 13 de mayo de 2014].
- Foreign Affairs, Matthew Kroenig, “Time to Attack Iran Why a Strike Is the Least Bad Option”, (en línea), Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/136917/matthew-kroenig/time-to-attack-iran> , [Consulta: 20 de agosto de 2014].
- FRIDE, Richard Youngs y Eric Wheeler, “Irán y Occidente: más allá del acuerdo nuclear”, (en línea), Dirección URL: [http://www.fride.org/download/PB\\_100\\_Iran\\_y\\_Occidente.pdf](http://www.fride.org/download/PB_100_Iran_y_Occidente.pdf), [Consulta: 2 de septiembre de 2014].
- Fuhem, Ricardo Arredondo, “La cuestión nuclear iraní: ¿derecho soberano o desafío al sistema de no proliferación?”, (en línea), Dirección URL: [http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/PDF%20Papeles/93/Cuestion\\_nuclear\\_irani\\_93.pdf](http://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/PDF%20Papeles/93/Cuestion_nuclear_irani_93.pdf), [Consulta: 12 de mayo de 2014].
- Fundación Cultural de Paz, “Discurso de Obama en la Universidad de El Cairo (en español)”, (en línea), Dirección URL: [http://www.fund-culturadepaz.org/spa/DOCUMENTOS/Conferencias/2009/Discurso\\_Obama\\_ElCairo\\_040609.pdf](http://www.fund-culturadepaz.org/spa/DOCUMENTOS/Conferencias/2009/Discurso_Obama_ElCairo_040609.pdf) , [Consulta: 26 de agosto de 2014].
- Fundación Hadar, “La estrategia de Seguridad Israelí”, (en línea), Dirección URL: <http://www.fundacionhadar.org/articulos/200603-La%20Estrategia%20de%20Seguridad%20Israel-Dos.pdf>, [Consulta: 4 de junio de 2014].
- Fundación Loyola, *La disuasión nuclear*, [en línea], Dirección URL: <http://www.fundacionloyola.org/sj/C60/descargas/Uno/Id/Q15928/Armas+nucleares.+Documento+1.pdf>, [consulta: 24 de octubre de 2013].
- Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior, Chris Abbott, Paul Rogers y John Sloboda, “Respuestas globales a amenazas globales: Seguridad sostenible para el siglo

- XXI”, (en línea), Dirección URL: [http://www.fride.org/descarga/WP27\\_SegSust\\_ESP\\_sep06.pdf](http://www.fride.org/descarga/WP27_SegSust_ESP_sep06.pdf), [Consulta: 4 de mayo de 2014].
- German Institute of Global and Area Studies, Martin Beck, “Regional Politics in a Highly Fragmented Region: Israel’s Middle East Policies”, (en línea), Dirección URL: [http://www.giga-hamburg.de/en/system/files/publications/wp89\\_beck.pdf](http://www.giga-hamburg.de/en/system/files/publications/wp89_beck.pdf) , [Consulta: 23 de julio de 2014].
  - Global Research in International Affairs, Barry Rubin, “Iran: The Rise of a Regional Power”, (en línea), Dirección URL: <http://www.gloria-center.org/2006/09/rubin-2006-09-10/> , [Consulta: 3 de julio de 2014].
  - Global Research, Timothy Alexander Guzman, “A “Nuclear-Free Zone” in the Middle East? Why Israel will not Join the Non-Proliferation Treaty”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/a-nuclear-free-zone-in-the-middle-east-why-israel-will-not-join-the-non-proliferation-treaty/5351738>, [Consulta: 2 de junio de 2014].
  - Global Security, “06 september 2007 Airstrike”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/military/world/war/070906-airstrike.htm> , [Consulta: 28 de junio de 2014].
  - Global Security, “A.Q. Khan & Iran”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/iran/khan-iran.htm>, [Consulta: 14 de mayo de 2014].
  - Global Security, “Recognizing Iran as a Strategic Threat: An Intelligence Challenge for the United States”, (en línea), Dirección URL: [http://www.globalsecurity.org/intell/library/congress/2006\\_rpt/iran-report\\_060822v2.htm](http://www.globalsecurity.org/intell/library/congress/2006_rpt/iran-report_060822v2.htm), [Consulta: 14 de agosto de 2014].
  - Global Security, “Strategic Doctrine”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/israel/doctrine.htm>, [Consulta: 2 de junio de 2014].
  - Global Security, Lucien S. Vandembroucke, “The Israeli Strike Against Osiraq: the dynamics of fear and proliferation in the Middle East”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/library/report/1984/vanden.htm>, [Consulta: 20 de junio de 2014].
  - Greenpeace Argentina, “Uranio: Combustible de los reactores nucleares y la industria militar”, (en línea), Dirección URL: <http://www.greenpeace.org/argentina/Global/argentina/report/2008/8/uranio.pdf>, [Consulta: 28 de abril de 2014].
  - Greenpeace International, “The Chernobyl Catastrophe: Consequences on Human Health”, (en línea), Dirección URL: [http://www.greenpeace.to/publications/chernobyl\\_health\\_report.pdf](http://www.greenpeace.to/publications/chernobyl_health_report.pdf), [Consulta: 1 de mayo de 2014].
  - Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, María Cecilia Magaquián, “La energía nuclear en la política internacional: pasado y presente”, (en línea), Dirección URL: <http://geic.files.wordpress.com/2010/12/la-energic3ada-nuclear-en-la-polc3adtica-internaciona-pasado-y-presente.pdf>, [Consulta: 15 de mayo de 2014].
  - Grupo de Estudios Internacionales Contemporáneos, María Cecilia Magaquián, “Claves para comprender el impasse nuclear iraní”, (en línea), Dirección URL: <http://geic.files.wordpress.com/2010/11/claves-para-comprender-el-impasse-nuclear-iranc3ad.pdf>, [Consulta: 12 de mayo de 2014].
  - Haaretz, “Transcript of Netanyahu's UN General Assembly speech”, (en línea), Dirección URL: <http://www.haaretz.com/news/diplomacy-defense/1.550012> , [Consulta: 11 de agosto de 2014].
  - Haaretz, Anshel Pfeffer, “Israel could strike Iran's nuclear facilities, but it won't be easy”, (en línea), Dirección URL: <http://www.haaretz.com/news/israel-s-eye-on-iran/israel-could-strike-iran-s-nuclear-facilities-but-it-won-t-be-easy-1.413795>, [Consulta: 21 de agosto de 2014].
  - Haaretz, By Natasha Mozgovaya y Aluf Benn, “Obama warns Netanyahu: Don't surprise me with Iran strike”, (en línea), Dirección URL: <http://www.haaretz.com/print-edition/news/obama-warns-netanyahu-don-t-surprise-me-with-iran-strike-1.275993> , [Consulta: 27 de agosto de 2014].



- Haartz, Carlo Strenger, “Israel is trapped in paranoid vicious circles”, (en línea), Dirección URL: <http://www.haaretz.com/blogs/strenger-than-fiction/israel-is-trapped-in-paranoid-vicious-circles-1.334417>. [Consulta: 20 de mayo de 2014].
- Harvard University, John F. Kennedy School of Government, John J. Mearshimer y Stephen M. Walt, “El lobby israelí y la política exterior estadounidense”, (en línea), Dirección URL: <http://www.vho.org/aaargh/fran/livres10/Mearcheimeres.pdf>, [Consulta: 28 de julio de 2014].
- Historia Universal, *Guerra de los Cien Años*, [en línea], Dirección URL: <http://www.historialuniversal.com/2010/07/guerra-de-los-cien-anos.html>, [consulta: 6 de octubre de 2013].
- History Studies, International Journal of History,, Süleyman Demirci, “The Iranian Revolution and Shia Islam: The Role of Islam in the Iranian Revolution” , (en línea), Dirección URL: [http://www.historystudies.net/Makaleler/1376661570\\_03%20S%C3%BCleyman%20Demirci.pdf](http://www.historystudies.net/Makaleler/1376661570_03%20S%C3%BCleyman%20Demirci.pdf) [Consulta:2 de abril de 2014].
- IAEA, “Compendio sobre el OIEA” (en línea), Dirección URL: [http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/Spanish/iaea-primer\\_sp.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Factsheets/Spanish/iaea-primer_sp.pdf) , [Consulta: 12 de mayo de 2014].
- IAEA, “Statement to the forty-seventh regular session of the general conference of the International Atomic Energy Agency”, (en línea), Dirección URL: <http://www.iaea.org/About/Policy/GC/GC47/Statements/iran.pdf>, [Consulta: 19 de mayo de 2014].
- IAEA, “TNP Texto Integro”, (en línea), Dirección URL: [http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull104/Spanish/10403501117\\_es.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull104/Spanish/10403501117_es.pdf), [Consulta: 15 de mayo de 2014].
- IAEA, About us, (en línea), Dirección URL: <http://www.iaea.org/About/>, [Consulta: 2 de mayo de 2014].
- IAEA, Jan Priest, “Salvaguardias del OIEA y el TNP: Examen de sus interconexiones”, (en línea), Dirección URL: [http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull371/Spanish/37103480913\\_es.pdf](http://www.iaea.org/Publications/Magazines/Bulletin/Bull371/Spanish/37103480913_es.pdf), [Consulta: 16 de mayo de 2014].
- IDF Armor, “Moked Operation 1967 Six Days War”, (en línea), Dirección URL: <http://idf-armor.blogspot.mx/2011/05/1967-moked-operation-1967-six-days-war.html>, [Consulta: 13 de junio de 2014].
- Index Mundi, “Petróleo crudo Brent Precio Diario”, (en línea), Dirección URL: <http://www.indexmundi.com/es/precios-de-mercado/?mercancia=petroleo-crudo-brent&meses=60> , [Consulta: 22 de julio de 2014].
- Información sobre la cultura y la historia sefardí (en línea), Dirección URL: [http://sefardies.es/ficha\\_palabras.php?id=1061](http://sefardies.es/ficha_palabras.php?id=1061) , [Consulta: 28 de marzo de 2014].
- ININ, ¿Qué son los reactores nucleares?, (en línea), Dirección URL: <http://www.inin.gob.mx/publicaciones/documentospdf/51%20QUE%20SON.pdf>, [Consulta: 29 de abril de 2014].
- Institut Europeu de la Mediterrània, Gema Martín Muñoz, “Irán, actor geopolítico de Oriente Medio”, (en línea), Dirección URL: <http://www.iemed.org/anuari/2008/earticles/e36.pdf> , [Consulta: 3 de julio de 2014].
- Institut Francaise des relations internationales, Yoel Guzansky, “Israel’s Relations with the Arab Gulf States: Between Iran and the Arab Spring”, (en línea), Dirección URL: [www.ifri.org/downloads/pe42012guzanskyeng.pdf](http://www.ifri.org/downloads/pe42012guzanskyeng.pdf) , [Consulta: 25 de julio de 2014].
- Institut Géopolitique et Culturel Jacques Cartier, “La menace iranienne de bloquer le détroit d’Ormuz: Une analyse”, (en línea), Dirección URL: <http://www.institut-jacquescartier.fr/2012/02/la-menace-iranienne-de-bloquer-le-detroit-dormuz-une-analyse/> , [Consulta: 21 de julio de 2014].
- Institute for National Security Studies, Yiftah Shapir, “How Many Rockets Did Iron Dome Shoot Down?”, (en línea), Dirección URL: <http://www.inss.org.il/index.aspx?id=4538&articleid=2635>, [Consulta: 1 de junio de 2014].

- Institute for Science and International Security, David Albright y Paul Brannan, “Suspect reactor construction site in eastern Syria: the site of the september 6 israeli raid?”, Dirección URL: [http://www.isis-online.org/publications/SuspectSite\\_24October2007.pdf](http://www.isis-online.org/publications/SuspectSite_24October2007.pdf), [Consulta: 28 de junio de 2014].
- Institute for Science and International Security, Irán, (en línea), Dirección URL: <http://isis-online.org/country-pages/iran>, [Consulta: 6 de mayo de 2014].
- Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, Pablo César Revilla Montoya, “Irán: ¿amenaza nuclear?”, (en línea), Dirección URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/DerechoInternacional/8/cmt/cmt19.pdf>, [Consulta: 14 de mayo de 2014].
- Instituto de Investigaciones Jurídicas, UNAM, Roxana de Jesús Ávalos Vázquez, “La Guerra Preventiva. Consecuencias”, [en línea], Dirección URL: <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/4/1583/5.pdf>, [consulta: 20 de octubre de 2013].
- Instituto Español de Estudios Estratégicos, Alejandro Carballo Leyda, “¿Puede Irán cerrar el Estrecho de Ormuz? Algunas cuestiones jurídicas”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2012/DIEEEO14-2012\\_CerrarEstrechoOrmuz-CuestionesJuridicas\\_Carballo.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO14-2012_CerrarEstrechoOrmuz-CuestionesJuridicas_Carballo.pdf), [Consulta: 20 de julio de 2014].
- Instituto Español de Estudios Estratégicos, Alejandro MacKinlay, “El Estrecho de Ormuz y la estrategia de disuasión agresiva de la República Islámica”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEO01-2013EstrechoOrmuz\\_AMackinlay.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO01-2013EstrechoOrmuz_AMackinlay.pdf), [Consulta: 21 de julio de 2014].
- Instituto Español de Estudios Estratégicos, Carlos Marín Sempere, “Irán y el arma nuclear. Un análisis del problema”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2013/DIEEEM13-2013\\_ProgramaNuclearIrani\\_C.MartiSempere.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2013/DIEEEM13-2013_ProgramaNuclearIrani_C.MartiSempere.pdf), [Consulta: 4 de agosto de 2014].
- Instituto Español de Estudios Estratégicos, Gonzalo de Salazar Serantes, “El Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares: El Nuevo Ciclo de Examen y la Comisión Preparatoria de 2012”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2012/DIEEEO64-2012.EITratadoTNP\\_G.S.Serantes.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO64-2012.EITratadoTNP_G.S.Serantes.pdf), [Consulta: 15 de mayo de 2014].
- Instituto Español de Estudios Estratégicos, Julio Ortega García, “Programa Nuclear Iraní: Una Visión Técnica”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2012/DIEEEO73-2012\\_ProgramaNuclearIrani\\_Ortega.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2012/DIEEEO73-2012_ProgramaNuclearIrani_Ortega.pdf), [Consulta: 13 de mayo de 2014].
- Instituto Español de Estudios Estratégicos, Xavier Servitja Roca, “Ciberseguridad, contrainteligencia y operaciones encubiertas en el programa nuclear de irán: de la neutralización selectiva de objetivos al “cuerpo ciber” iraní”, (en línea), Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_opinion/2013/DIEEEO42-2013\\_Inteligencia\\_Iran\\_XSertvija.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEEO42-2013_Inteligencia_Iran_XSertvija.pdf), [Consulta: 19 de agosto de 2014].
- Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, SIPRI Yearbook 2013 Armaments, Disarmament and International Security, (en línea), Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2013/2013/files/sipri-yearbook-2013-resumen-en-espanol>, [Consulta: 12 de agosto de 2014].
- Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, “SIPRI Yearbook 2009 Armaments, Disarmament and International Security”, (en línea), Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2009/files/SIPRIYB09summary.pdf>, [Consulta: 13 de agosto de 2014].
- Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, “SIPRI Yearbook 2010 Armaments, Disarmament and International Security”, (en línea), Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2010/files/SIPRIYB10summary.pdf>, [Consulta: 13 de agosto de 2014].

- Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, “SIPRI Yearbook 2011 Armaments, Disarmament and International Security”, (en línea), Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2011/files/SIPRIYB11summary.pdf> , [Consulta: 13 de agosto de 2014].
- Instituto Internacional de Estocolmo para la Investigación de la Paz, “El gasto militar continúa disminuyendo en occidente mientras crece en el resto del mundo, según el SIPRI”, (en línea), Dirección URL: [http://www.sipri.org/media/pressreleases/2014/Press\\_Release\\_Translations\\_14/PR\\_milex\\_2014\\_spa](http://www.sipri.org/media/pressreleases/2014/Press_Release_Translations_14/PR_milex_2014_spa) , [Consulta: 13 de agosto de 2014].
- Instituto Nacional de Investigaciones Nucleares, “Radiactividad y Fisión Nuclear”, (en línea), Dirección URL: <http://www.inin.gob.mx/publicaciones/documentospdf/51%20RADIATIVIDAD.pdf>, [Consulta: 28 de abril de 2014].
- International Commission on Nuclear Non-proliferation and Disarmament, Shlomo Ben Ami, “Nuclear Weapons in the Middle East: The Israeli perspective”, (en línea), Dirección URL: [icnnd.org/Documents/Ben\\_Ami\\_Paper.pdf](http://icnnd.org/Documents/Ben_Ami_Paper.pdf), [Consulta: 3 de junio de 2014].
- ISIS Nuclear Iran, “Tehran Nuclear Research Center”, (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/tehran/>, [Consulta: 6 de mayo de 2014].
- ISIS, “Nuclear Sites”, (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/natanz/>, [Consulta: 14 de mayo de 2014].
- ISIS, “Nuclear Sites”, (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/fordow/>, [Consulta: 14 de mayo de 2014].
- ISIS, “Nuclear Sites”, (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/tehran/>, [Consulta: 14 de mayo de 2014].
- ISIS, “Nuclear Sites”, (en línea), Dirección URL: <http://www.isisnucleariran.org/sites/detail/esfahan/>, [Consulta: 14 de mayo de 2014].
- Islam Oriente, Zohre Rabbani y Sumeia Younes, “Un recorrido por el calendario de la vida del Iman Jomeini” (en línea), Dirección URL: [http://islamorientec.com/sites/default/files/cckfilefield/Article\\_pdf\\_file/Un%20recorrido%20por%20el%20calendario%20de%20la%20vida%20del%20Imam%20Jomeini%20%28r.a.%29.pdf](http://islamorientec.com/sites/default/files/cckfilefield/Article_pdf_file/Un%20recorrido%20por%20el%20calendario%20de%20la%20vida%20del%20Imam%20Jomeini%20%28r.a.%29.pdf), [Consulta: 8 de abril de 2014].
- Israel Defense Forces Blog, “Operación Moked: El camino a la victoria de Israel en la Guerra de los Seis Días”, (en línea), Dirección URL: <http://www.idfblog.com/spanish/guerra-de-los-seis-dias-operation-foco/>, [Consulta: 10 de junio de 2014].
- Israel Defense Forces, “Rocket Attacks on Israel From Gaza”, (en línea), Dirección URL: <http://www.idfblog.com/facts-figures/rocket-attacks-toward-israel/>, [Consulta: 26 de mayo de 2014].
- Israel en 360°, “Ehud Barak: “Si yo fuera iraní, desearía la bomba nuclear... Israel supuestamente la tiene””, (en línea), Dirección URL: <http://israelen360.wordpress.com/2011/11/17/ehud-barak-si-yo-fuera-iran-deseara-la-bomba-nuclear-israel-supuestamente-la-tiene/> , [Consulta: 12 de agosto de 2014].
- Israel en línea, “Barak a EE.UU: «Israel decidirá por sí mismo cómo accionar frente a Irán»”, (en línea), Dirección URL: <http://www.israelenlinea.com/israel/noticias/nacional/5290-barak-a-ee-uu-%C2%ABisrael-decidir%C3%A1-por-s%C3%AD-mismo-c%C3%B3mo-accionar-frente-a-ir%C3%A1n-%C2%BB.html> , [Consulta: 15 de agosto de 2014].
- Israel en línea, “Barak: «La opción militar contra Irán es real y está lista»”, (en línea), Dirección URL: <http://www.israelenlinea.com/israel/noticias/nacional/3871.html> , [Consulta: 20 de agosto de 2014].
- Israel en línea, “Israel a la ONU: «Mañana será demasiado tarde» con Irán”, (en línea), Dirección URL: <http://www.israelenlinea.com/israel/noticias/nacional/148-noticias/internacional/medio-oriente/3767.html> , [Consulta: 20 de agosto de 2014].

- Israel en línea, “Israel: Dayán propuso usar armas nucleares en Guerra de Yom Kipur”, (en línea), Dirección URL: <http://www.israelenlinea.com/israel/noticias/nacional/9247-israel-day%C3%A1n-propuso-usar-armas-nucleares-en-guerra-de-yom-kipur.html>, [Consulta: 2 de junio de 2014].
- Israel Ministry of Foreign Affairs, “Respuesta de Israel a la resolución del Consejo de Seguridad sobre las sanciones contra Irán”, (en línea), Dirección URL: [http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/Respuesta\\_Israel\\_resolucion\\_Consejo\\_Seguridad\\_sanciones\\_Iran\\_9-Jun-2010.aspx](http://mfa.gov.il/MFA/MFAES/MFAArchive/Pages/Respuesta_Israel_resolucion_Consejo_Seguridad_sanciones_Iran_9-Jun-2010.aspx), [Consulta: 10 de agosto de 2014].
- Israel Ministry of Foreign Affairs, *David Ben Gurión*, 8 de mayo de 2003, (en línea), Dirección URL: <http://www.mfa.gov.il/mfa/aboutisrael/state/pages/david%20ben-gurion.aspx>, [Consulta: 20 de marzo de 2014].
- Jerusalem Center for Public Affairs, Shmuel Bar, “Can Cold War Deterrence Apply to a Nuclear Iran?”, (en línea), Dirección URL: [http://jcpa.org/text/cold\\_war\\_deterrence\\_nuclear\\_iran.pdf](http://jcpa.org/text/cold_war_deterrence_nuclear_iran.pdf), [Consulta: 5 de agosto de 2014].
- Jewish Virtual Library, “Israeli Public Opinion Polls: Opinion on Israeli Nuclear Policy”, (en línea), Dirección URL: [https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Society\\_&\\_Culture/ponuke.html](https://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/Society_&_Culture/ponuke.html), [Consulta: 2 de junio de 2014].
- Jewish Virtual Library, “Israel's Wars & Operations: Operation Opera - Raid on Iraqi Nuclear Reactor”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/History/Osirak.html>, [Consulta: 19 de junio de 2014].
- Juif.org, “Israël est la plus grande puissance régionale”, (en línea), Dirección URL: <http://www.juif.org/defense-israel/184554, israel-est-la-plus-grande-puissance-regionale.php>, [Consulta: 22 de julio de 2014].
- LeJDD, “Iran: le détroit d'Ormuz reste ouvert”, (en línea), Dirección URL: <http://www.lejdd.fr/International/Depeches/Iran-le-detroit-d-Ormuz-reste-ouvert-444574>, [Consulta: 22 de julio de 2014].
- Les Clés de Moyen-Orient, Clément Guillemot, “Le Nucléaire Iranien (1957-2012)”, (en línea), Dirección URL: <http://www.lesclesdumoyenorient.com/Le-nucleaire-iranien-1957-2012.html>, [Consulta: 7 de mayo de 2014].
- Les Clés du Moyen-Orient, Anne-Luice y Chaigne-Oudin, “Bernard Hourcade, Geopolitique de l'Iran”, (en línea), Dirección URL: <http://www.lesclesdumoyenorient.com/Bernard-Hourcade-Geopolitique-de-l.html>, [Consulta: 7 de julio de 2014].
- Libertad Digital, “Irán, Libia y Corea del Norte”, (en línea), Dirección URL: <http://www.libertaddigital.com/opinion/gees/iran-libia-y-corea-del-norte-57400/>, [Consulta: 29 de abril de 2014].
- Louka, Elli, “Precautionary Self-Defense: Preempting Nuclear Proliferation”, (en línea), Dirección URL: [http://alphabetic.info/images/Elli\\_Louka\\_Nuclear\\_Weapons\\_Proliferation.pdf](http://alphabetic.info/images/Elli_Louka_Nuclear_Weapons_Proliferation.pdf), [Consulta: 29 de junio de 2014].
- Martínez Serrano, Alejandro, *¿Qué es Seguridad Nacional?*, [en línea], mayo de 2001, Dirección URL: <http://www.tuobra.unam.mx/publicadas/020211124628.html>, [consulta: 10 de octubre de 2013].
- Massachusetts Institute of Technology, Security Studies Program, SSP Working Paper, Whitney Raas y Austin Long, “Osirak Redux?: Assessing Israeli Capabilities to Destroy Iranian Nuclear Facilities”, (en línea), Dirección URL: [http://web.mit.edu/ssp/publications/working\\_papers/wp\\_06-1.pdf](http://web.mit.edu/ssp/publications/working_papers/wp_06-1.pdf), [Consulta: 16 de junio de 2014].
- Middle East Monitor, Ramona Wadi, “Israel's nuclear arsenal highlights Western paranoia over Iran”, 1 de abril de 2015, (en línea), Dirección URL: <https://www.middleeastmonitor.com/blogs/politics/17832-israels-nuclear-arsenal-highlights-western-paranoia-over-iran>, [Consulta: 1 de abril de 2015].
- Middle East Research and Information Project, Trita Parsi, “Under the Veil of Ideology: The Israeli-Iranian Strategic Rivalry”, (en línea), Dirección URL: <http://www.merip.org/mero/mero060906>, [Consulta: 14 de enero de 2015].



- Nuclear Threat Initiative, “Iran Nuclear Chronology”, (en línea), Dirección URL: [http://www.nti.org/media/pdfs/iran\\_nuclear.pdf?\\_=1316542527](http://www.nti.org/media/pdfs/iran_nuclear.pdf?_=1316542527) [Consulta: 8 de mayo de 2014].
- Nuclear Threat Initiative, “Iraq”, (en línea), Dirección URL: <http://www.nti.org/country-profiles/iraq/nuclear/>, [Consulta: 17 de junio de 2014].
- Nuclear Threat Initiative, “Israel”, (en línea), Dirección URL: <http://www.nti.org/country-profiles/israel/>, [Consulta: 3 de junio de 2014].
- Nuclear Weapon Archive, Carey Sublette, “Report on the 1979 Vela Incident”, (en línea), Dirección URL: <http://nuclearweaponarchive.org/Safrica/Vela.html>, [Consulta: 3 de junio de 2014].
- Online Journal on Southwest Asia and Islamic Civilization, Rizwan Ladha, “A Regional Arms Race? Testing the Nuclear Domino Theory in the Middle East”, (en línea), Dirección URL: <http://fletcher.tufts.edu/~media/43F8F8EF81014262AB2A119709E495E3.pdf> , [Consulta: 12 de agosto de 2014].
- ONU, A/61/1041–S/2007/537, (en línea), Dirección URL: <http://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/Golan%20Heights%20S2007%20537.pdf> , [Consulta: 29 de junio de 2014].
- ONU, Carta de las Naciones Unidas, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter7.shtml>, [consulta: 20 de octubre de 2013].
- ONU, Carta de las Naciones Unidas, (en línea), Dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter5.shtml>, [Consulta: 12 de mayo de 2014].
- ONU, *La cuestión de Palestina y las Naciones Unidas*, marzo de 2003, (en línea), Dirección URL: <http://www.un.org/es/peace/palestine/2003/ch1.pdf>, [Consulta: 30 de marzo de 2014].
- ONU, Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas, “Armas Nucleares”, (en línea), Dirección URL: <http://www.un.org/es/disarmament/wmd/nuclear/index.shtml>, [Consulta: 2 de mayo de 2014].
- ONU, Resolución 487, (en línea), Dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/487%20\(1981\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/487%20(1981)), [Consulta: 18 de junio de 2014].
- Open Democracy, Hooshang Amirahmadi, “Iran and the international community: roots of perpetual crisis”, 24 de noviembre de 2006, (en línea), Dirección URL: [http://www.opendemocracy.net/democracy/irananddemocracy/iran\\_perpetual\\_crisis\\_4128.jsp](http://www.opendemocracy.net/democracy/irananddemocracy/iran_perpetual_crisis_4128.jsp), [Consulta: 7 de abril de 2014].
- Oxford Analytica, “Pivotal Powers Politics and Prosperity in a Volatile World”, (en línea), Dirección URL: [www.oxan.com/.../oxfordanalyticapivotalpowers.pdf](http://www.oxan.com/.../oxfordanalyticapivotalpowers.pdf), [Consulta: 7 de julio de 2014].
- Oxford Research Group, “Chronology of Iran's Nuclear Programme, 1957-2007”, (en línea), Dirección URL: [http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/oxford\\_research\\_group\\_chronology\\_irans\\_nuclear\\_programme\\_1957\\_2007](http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/oxford_research_group_chronology_irans_nuclear_programme_1957_2007), [Consulta: 13 de mayo de 2014].
- Oxford Research Group, Paul Rogers, “Military action against Iran: impact and effects”, (en línea), Dirección URL: [http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/sites/default/files/Iran%20Report%202010\\_0.pdf](http://www.oxfordresearchgroup.org.uk/sites/default/files/Iran%20Report%202010_0.pdf), [Consulta: 20 de agosto de 2014].
- Página web del Líder Supremo Sayyid Ali Jamenei, “El Líder Supremo: «No van a poder doblegar al pueblo iraní»”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=11796>, [Consulta: 8 de agosto de 2014].
- Página web del Líder Supremo Sayyid Ali Jamenei, “El Líder Supremo: «El movimiento científico del país no debe detenerse»”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=12060>, [Consulta: 8 de agosto de 2014].

- Página Web del Líder Supremo Sayyid Alí Jamenei, “El Líder Supremo: «Hoy somos cien veces más poderosos y avanzados que hace treinta años-»”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=9572>, [Consulta: 30 de junio de 2014].
- Página Web del Líder Supremo Sayyid Alí Jamenei, “Mensaje del líder a los Peregrinos de la Meca Enero de 2006”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=4196>, [Consulta: 15 de abril de 2014].
- Página Web del Líder Supremo Sayyid Ali Jamenei, “Sermón del Líder Supremo en la oración colectiva del viernes en Teherán”, (en línea), Dirección URL: <http://www.leader.ir/langs/es/index.php?p=contentShow&id=7783>, [Consulta: 17 de abril de 2014].
- Payvand, Muhammad Sahimi, “Iran's Nuclear Energy Program. Part V: From the United States Offering Iran Uranium Enrichment Technology to Suggestions for Creating Catastrophic Industrial Failure”, (en línea), Dirección URL: <http://www.payvand.com/news/04/dec/1186.html>, [Consulta: 6 de mayo de 2014].
- People Daily's Online, “AL chief says alleged Israeli violation of Syrian airspace”, (en línea), Dirección URL: <http://english.people.com.cn/90001/90777/6257854.html>, [Consulta: 29 de junio de 2014].
- Political Psychology, Rose McDermott, “Prospect Theory in International Relations: The Iranian Hostage Rescue Mission”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jstor.org/discover/10.2307/3791680?uid=3738664&uid=2&uid=4&sid=21103823902337>, [Consulta: 8 de abril de 2014].
- Portal Iberoamérica y el Mundo, Meir Litvak, “La República Islámica de Irán y el Holocausto: Antisemitismo y Antisionismo”, (en línea), Dirección URL: <http://www.argentina-rree.com/ju/Litvak%20-%20La%20Republica%20Islamica%20de%20Iran%20y%20el%20Holocausto.pdf>, [Consulta: 21 de abril de 2014].
- Protocolo y etiqueta, *¿Qué es la diplomacia?*, [en línea], Dirección URL: [http://www.protocolo.org/ceremonial/protocolo\\_diplomatico/que\\_es\\_la\\_diplomacia.html](http://www.protocolo.org/ceremonial/protocolo_diplomatico/que_es_la_diplomacia.html), [consulta: 25 de octubre de 2013].
- Public Intelligence, “Iran Nuclear Sites: Bushehr Nuclear Power Plant”, (en línea), Dirección URL: <https://publicintelligence.net/iran-nuclear-sites-bushehr-nuclear-power-plant/>, [Consulta: 6 de mayo de 2014].
- RAFAEL, “Iron Dome”, (en línea), Dirección URL: [http://www.rafael.co.il/marketing/SIP\\_STORAGE/FILES/6/946.pdf](http://www.rafael.co.il/marketing/SIP_STORAGE/FILES/6/946.pdf), [Consulta: 1 de junio de 2014].
- RAND, Dalia Dassa Kaye y Jeffrey Martini, “The Days After a Deal with Iran Regional Responses to a Final Nuclear Agreement”, (en línea), Dirección URL: [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PE100/PE122/RAND\\_PE122.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/perspectives/PE100/PE122/RAND_PE122.pdf), [Consulta: 2 de septiembre de 2014].
- Real Instituto Elcano, Antonio Sánchez Andrés, “Relaciones político-económicas entre Rusia e Irán”, (en línea), Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/898/898\\_SanchezAndresRusiaIran.pdf](http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/898/898_SanchezAndresRusiaIran.pdf), [Consulta: 22 de agosto de 2014].
- Real Instituto Elcano, Félix Arteaga y Gonzalo Escribano, “Irán y el cierre del Estrecho de Ormuz: analizando los riesgos militares y energéticos (ARI)”, (en línea), Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/programas/energiacambioclimatico/publicaciones/ari5-2012](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/energiacambioclimatico/publicaciones/ari5-2012), [Consulta: 20 de julio de 2014].
- Real Instituto Elcano, Gonzalo Escribano y Félix Arteaga, “Las nuevas sanciones a Irán: implicaciones energéticas y de seguridad”, (en línea), Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/programas/energiacambioclimatico/publicaciones/ari54-2012](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/programas/energiacambioclimatico/publicaciones/ari54-2012), [Consulta: 10 de agosto de 2014].

- ResearchGate, Seyed Mohsen Mirhosseini y Sarvinder Kaur Sandhu, "The Role of Iran Regarding the U.S. Security Systems in the Persian Gulf Region", (en línea), Dirección URL: [http://www.researchgate.net/publication/50946052\\_The\\_Role\\_of\\_Iran\\_Regarding\\_the\\_U.S.\\_Security\\_Systems\\_in\\_the\\_Persian\\_Gulf\\_Region/file/1e7ad4aef1e17e6b3b80595b3d59ec5d.pdf](http://www.researchgate.net/publication/50946052_The_Role_of_Iran_Regarding_the_U.S._Security_Systems_in_the_Persian_Gulf_Region/file/1e7ad4aef1e17e6b3b80595b3d59ec5d.pdf), [Consulta: 7 de abril de 2014].
- Retoricas.com, Ben Gurión, "*Declaración de Independencia de Israel*", *Discurso de David Ben Gurión proclamando la Independencia de Israel de Gran Bretaña el 14.05.1948*, (en línea), Dirección URL: <http://www.retoricas.com/2010/06/discurso-declaracion-independencia.html>, [Consulta: 19 de marzo de 2014].
- Rousseau, Richard, "De la légalité et la légitimité de la «guerre préventive»", [en línea], Dirección URL: <http://dspace.khazar.org/jspui/bitstream/123456789/1512/1/01Richard-Rousseau-De-la-legalite-et-la-legitimite-de-la-guerre-preventive-Khazar-Journal1.pdf>, [consulta: 20 de octubre de 2013].
- RTVE, "Netanyahu responde al "pirómano" de Ahmadineyad: "Mira el Ejército de Israel"", (en línea), Dirección URL: <http://www.rtve.es/noticias/20101014/netanyahu-reta-piromano-ahmadineyad-miren-ejercito-israel/361956.shtml>, [Consulta: 11 de agosto de 2014].
- Saint Anselm Collage, Sarah Oliai, *The Past, Present, and Future of Iranian-Israeli Relations*, (en línea), Dirección URL: <http://www.anselm.edu/Documents/NHIOP/Global%20Topics/2011/By%20Sarah%20Oliai,%20Michigan%20State%20University.pdf>, [Consulta: 30 de marzo de 2014], p. 5.
- Samuel Huntington, "¿Choque de Civilizaciones?", (en línea), Dirección URL: [http://www.uam.es/personal\\_pdi/derecho/acampos/Huntington\\_ChoqueCivilizaciones.pdf](http://www.uam.es/personal_pdi/derecho/acampos/Huntington_ChoqueCivilizaciones.pdf), [Consulta: 14 de abril de 2014].
- Spiegel Online International, Erich Follath y Holger Stark, "The Story of 'Operation Orchard': How Israel Destroyed Syria's Al Kibar Nuclear Reactor", (en línea), Dirección URL: <http://www.spiegel.de/international/world/the-story-of-operation-orchard-how-israel-destroyed-syria-s-al-kibar-nuclear-reactor-a-658663.html>, [Consulta: 27 de junio de 2014].
- State Israel, Israel Secret Intelligence Service, (en línea), Dirección URL: <http://www.mossad.gov.il/Eng/AboutUs.aspx>, [Consulta: 23 de marzo de 2014].
- Strategic Studies Institute, Colin S. Gray, "The Implications of Preemptive and Preventive War Doctrines: A Reconsideration", julio de 2007, [en línea], Dirección URL: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/display.cfm?pubID=789>, [consulta:20 de octubre de 2013].
- Strategic Studies Institute, Sergio Catignani, "Motivating Soldiers: The Example of the Israeli Defense Forces", (en línea), Dirección URL: <http://strategicstudiesinstitute.army.mil/pubs/parameters/articles/04autumn/catignan.pdf>, [Consulta: 1 de junio de 2014].
- Strategic Studies Institute, Shlomo Brom, "Is the Begin Doctrine Still a Viable Option for Israel?", (en línea), Dirección URL: <http://www.isn.ethz.ch/Digital-Library/Publications/Detail/?ots591=0c54e3b3-1e9c-be1e-2c24-a6a8c7060233&lng=en&id=47888>, [Consulta: 4 de junio de 2014].
- Strategics International, André Pertuzio, "Iran: énergie et géopolitique", (en línea), Dirección URL: [http://www.strategicsinternational.com/18\\_15.pdf](http://www.strategicsinternational.com/18_15.pdf), [Consulta: 15 de julio de 2014].
- Syracuse University College of Law, David Tal, "Israel's Concept of Preemptive War", (en línea), Dirección URL: [http://www.law.syr.edu/\\_assets/documents/student-life/law-review/tal.pdf](http://www.law.syr.edu/_assets/documents/student-life/law-review/tal.pdf), [Consulta: 8 de junio de 2014].
- TED, Trita Parsi, "Irán e Israel: La Paz es posible", octubre 2013, (en línea), Dirección URL: [http://www.ted.com/talks/trita\\_parsi\\_iran\\_and\\_israel\\_peace\\_is\\_possible/transcript?language=es](http://www.ted.com/talks/trita_parsi_iran_and_israel_peace_is_possible/transcript?language=es), [Consulta: 7 de abril de 2015].



- Tel Aviv University, Dayan Center, “The Nuclearization of the Middle East: The Israeli Raid of Osirak”, (en línea), Dirección URL: [http://www.tau.ac.il/dayancenter/people/mecs\\_pdf/iq0502.pdf](http://www.tau.ac.il/dayancenter/people/mecs_pdf/iq0502.pdf) , [Consulta: 19 de junio de 2014].
- The Cairo Review of Global Affairs, Muhammad Sahimi, “Atoms for peace”, (en línea), Dirección URL: <http://www.aucegypt.edu/gapp/cairoreview/pages/articleDetails.aspx?aid=390>, [Consulta: 6 de mayo de 2014].
- The Finnish Institute of International Affairs, Hanna Ojanen & Barbara Zanchetta, “Turkey and the Iranian nuclear programme: A key to progress in regional disarmament?”, (en línea), Dirección URL: [www.fiia.fi/assets/publications/bp107.pdf](http://www.fiia.fi/assets/publications/bp107.pdf) , [Consulta: 16 de agosto de 2014].
- The Global Jewish News Source, Dina Siegel Vann, “Op-Ed: The Rafsanjani connection in AMIA bombing”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jta.org/2009/07/16/news-opinion/opinion/op-ed-the-rafsanjani-connection-in-amia-bombing>, [Consulta: 12 de abril de 2014].
- The Interdisciplinary Center Herzliya Lauder School of Government, Diplomacy and Strategy Institute for Policy and Strategy, Shmuel Bar, “Iranian Defense Doctrine and Decision Making ”, (en línea), Dirección URL: [http://www.herzliyaconference.org/\\_Uploads/2615IranianDefense1.pdf](http://www.herzliyaconference.org/_Uploads/2615IranianDefense1.pdf) , [Consulta: 4 de agosto de 2014].
- The International Relations and Security Network, Ephraim Kam, “Iran’s Regional Status: Expanding Influence alongside weakness”, (en línea), Dirección URL: [http://d26e8pvoto2x3r.cloudfront.net/uploadimages/Import/\(FILE\)1316602583.pdf](http://d26e8pvoto2x3r.cloudfront.net/uploadimages/Import/(FILE)1316602583.pdf) , [Consulta: 3 de julio de 2014].
- The Jerusalem Post, Leslie Susser, “SPY Vs SPY”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jpost.com/Jerusalem-Report/The-Region/SPY-Vs-SPY> , [Consulta: 19 de agosto de 2014].
- The Jerusalem Post, “Ya’alon: Military strike may be needed to stop Iran nukes”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jpost.com/Defense/Yaalon-Military-strike-may-be-needed-to-stop-Iran-nukes> , [Consulta: 19 de agosto de 2014].
- The Jerusalem Post, Jeff Barak, “Reality Check: It’s 2015, not 1938. And Netanyahu’s no Churchill”, 3 de enero de 2015, (en línea), Dirección URL: <http://www.jpost.com/Opinion/Reality-Check-Its-2015-not-1938-And-Netanyahus-no-Churchill-392610>, [Consulta: 28 de enero de 2015].
- The Jewish Agency for Israel, (en línea), Dirección URL: <http://www.jafi.org/JewishAgency/Spanish/Home/Sobre+Nosotros/>, [Consulta: 1 de abril de 2014].
- The Jewish Policy Center, Daveed Gartenstein-Ross y Joshua D. Goodman, “The Attack on Syria’s al-Kibar Nuclear Facility”, (en línea), Dirección URL: <http://www.jewishpolicycenter.org/826/the-attack-on-syrias-al-kibar-nuclear-facility> , [Consulta: 27 de junio de 2014].
- The London School of Economics and Political Science, Roham Alvandi, “Nixon, Kissinger, and the Shah: the origins of Iranian primacy in the Persian Gulf”, (en línea), Dirección URL: [http://eprints.lse.ac.uk/32743/1/Nixon,\\_Kissinger,\\_and\\_the\\_Shah\\_the\\_origins\\_of\\_Iranian\\_primacy\\_in\\_the\\_Persian\\_Gulf\\_\(LSE\\_RO\).pdf](http://eprints.lse.ac.uk/32743/1/Nixon,_Kissinger,_and_the_Shah_the_origins_of_Iranian_primacy_in_the_Persian_Gulf_(LSE_RO).pdf) , [Consulta: 7 de abril de 2014].
- The New York Times, Michael Wines, “China Leader Warns Iran Not to Make Nuclear Arms”, (en línea), Dirección URL: [http://www.nytimes.com/2012/01/21/world/asia/chinese-leader-wen-criticizes-iran-on-nuclear-program.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2012/01/21/world/asia/chinese-leader-wen-criticizes-iran-on-nuclear-program.html?_r=0) , [Consulta: 25 de agosto de 2014].
- The Washington Institute, Michael Eisenstadt, “The Strategic Culture of the Islamic Republic of Iran Operational and Policy Implications”, (en línea), Dirección URL: <http://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/opeds/4e60ff471079a.pdf> , [Consulta: 5 de julio de 2014].
- The Washington Time, Cheryl K. Chumley, “Iran general: ‘We are ready for the decisive battle’ with U.S.”, (en línea), Dirección URL: <http://www.washingtontimes.com/news/2014/feb/12/iran-general-we-are-ready-decisive-battle-us/> , [Consulta: 21 de agosto de 2014].

- TuObra, UNAM, José Guadalupe Isabeles Martínez, “Irán y el enriquecimiento de uranio”, (en línea), Dirección URL: <http://www.tuobra.unam.mx/vistaObra.html?obra=2522>, [Consulta: 29 de abril de 2014].
- U.S. Energy Information Administration, “Caspian Sea Region”, (en línea), Dirección URL: [http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Caspian\\_Sea/caspian\\_sea.pdf](http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/Caspian_Sea/caspian_sea.pdf), [Consulta: 18 de julio de 2014].
- U.S. Energy Information Administration, “The Strait of Hormuz is the world’s important oil transit chokepoint”, (en línea), Dirección URL: <http://www.eia.gov/todayinenergy/detail.cfm?id=4430>, [Consulta: 20 de julio de 2014].
- U.S. Energy Information Administration, “World Oil Transit Chokepoints”, (en línea), Dirección URL: [http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World\\_Oil\\_Transit\\_Chokepoints/wotc.pdf](http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World_Oil_Transit_Chokepoints/wotc.pdf), [Consulta: 14 de julio de 2014].
- U.S. Energy Information Administration, “World Oil Transit Chokepoints”, (en línea), Dirección URL: [http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World\\_Oil\\_Transit\\_Chokepoints/wotc.pdf](http://www.eia.gov/countries/analysisbriefs/World_Oil_Transit_Chokepoints/wotc.pdf), [Consulta: 14 de julio de 2014].
- U.S.-China Economic and Security Review Commission, “China and Iran: A limited partnership” (en línea), Dirección URL: <http://origin.www.uscc.gov/sites/default/files/Research/China-Iran--A%20Limited%20Partnership.pdf>, [Consulta: 27 de agosto de 2014].
- UNISCI Discussion Papers, Guillem Colom, “Los límites del paradigma estratégico israelí”, (en línea), Dirección URL: [http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI\\_DP\\_26\\_COLOM.pdf](http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI_DP_26_COLOM.pdf), [Consulta: 29 de mayo de 2014].
- United States Institute of Peace, Michael Elleman, “Iran's Ballistic Missile Program”, (en línea), Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/resource/irans-ballistic-missile-program>, [Consulta: 14 de agosto de 2014].
- United States Institute of Peace, Semira N. Nikou, “Timeline of Iran's Nuclear Activities”, (en línea), Dirección URL: <http://iranprimer.usip.org/resource/timeline-irans-nuclear-activities>, [Consulta: 13 de mayo de 2014].
- Universidad Asia Pacífico, Luis Mesa Delmonte, “El factor nuclear en las relaciones entre Israel e Irán”, (en línea), Dirección URL: [http://asiapacifico.edu.mx/index.php?option=com\\_content&view=article&id=223:ponencia-de-luis-mesa-del-monte&catid=17:ponencias&Itemid=48](http://asiapacifico.edu.mx/index.php?option=com_content&view=article&id=223:ponencia-de-luis-mesa-del-monte&catid=17:ponencias&Itemid=48), [Consulta: 10 de agosto de 2014].
- Universidad de Santiago de Compostela, Fernando Martínez Arribas, “Israel: Fuerzas Armadas y Conflictos Bélicos”, (en línea), Dirección URL: <http://www.usc.es/ceseden/descargas/israel.pdf>
- Universidad ICESI, *Negociación Internacional*, [en línea], Dirección URL: <http://www.icesi.edu.co/blogs/icecomex/2008/10/03/27/>, [consulta: 25 de octubre de 2013].
- Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, Ignacio Frechero, “Estados Unidos e Irán: Perspectivas de enemistad, conflicto y crisis nuclear”, (en línea), Dirección URL: [https://www.academia.edu/524949/Estados\\_Unidos\\_e\\_Iran\\_Perspectivas\\_de\\_enemistad\\_conflicto\\_y\\_crisis\\_nuclear](https://www.academia.edu/524949/Estados_Unidos_e_Iran_Perspectivas_de_enemistad_conflicto_y_crisis_nuclear) [Consulta: 9 de mayo de 2014].
- US Department of State, *The Kellogg-Briand Pact, 1928*, [en línea], Dirección URL: <http://history.state.gov/milestones/1921-1936/Kellogg>, [consulta: 8 de octubre de 2013].
- USA Today, “Israeli official doubts Iran would nuke his country”, (en línea), Dirección URL: [http://usatoday30.usatoday.com/news/world/2010-02-26-israel-iran-nuclear\\_N.htm](http://usatoday30.usatoday.com/news/world/2010-02-26-israel-iran-nuclear_N.htm), [Consulta: 9 de octubre de 2014].
- USIP, John W. Limbert, “Negotiating with the Islamic Republic of Iran”, (en línea), Dirección URL: <http://www.usip.org/sites/default/files/sr199.pdf>, [Consulta: 2 de septiembre de 2014].
- Velasco, Juan Carlos, “De la Difícil Justificación de una ‘Guerra Preventiva’”, Consejo Superior de Estudios Científicos, España, [en línea], Dirección URL: <http://digital.csic.es/bitstream/10261/34095/1/+De%20la%20difícil%20justificación%20de%20una%20guerra%20preventiva%20-%20Claves%202003.pdf>, [consulta: 20 de octubre de 2013].

- Voltaire Net, “Israel podría detonar la ‘bomba de relojería’ de Oriente Medio atacando a Irán”, (en línea), Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/Israel-podria-detonar-la-bomba-de> , [Consulta: 15 de agosto de 2014].
- Washington Institute, David Makovsky, “The Silent Strike: How Israel bombed a Syrian nuclear installation and kept it secret”, (en línea), Dirección URL: <https://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/opeds/Makovsky20120917-NewYorker.pdf> , [Consulta: 29 de junio de 2014].
- Woodrow Wilson Center International Center, Shibley Telhami, “Arab Perspectives on Iran’s Role in a Changing Middle East”, (en línea), Dirección URL: [http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/arab\\_perspectives\\_irans\\_role\\_changing\\_middle\\_east.pdf](http://www.wilsoncenter.org/sites/default/files/arab_perspectives_irans_role_changing_middle_east.pdf) , [Consulta: 7 de julio de 2014].
- Yad Vashem, “El Holocausto”, (en línea), Dirección URL: <http://www.yadvashem.org/yv/es/holocaust/faqs.asp>, [Consulta: 23 de mayo de 2014].
- Ynetnews, Alex Fishman, “Op-ed: Having lost its self-confidence, tiny Israel seeks comfort in large walls and fences”, (en línea), Dirección URL: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4187120,00.html>, [Consulta: 20 de mayo de 2014].
- Ynetnews, Dudi Cohen, “Ahmadinejad, Neturei Karta: Zionists are criminals”, (en línea), Dirección URL: <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-3340082,00.html>, [Consulta: 23 de mayo de 2014].
- Zionism and Israel - Encyclopedic Dictionary, “Operation Focus”, (en línea), Dirección URL: [http://zionism-israel.com/dic/Operation\\_Focus.htm](http://zionism-israel.com/dic/Operation_Focus.htm), [Consulta: 10 de junio de 2014].
- Zionism Israel, “Levi Eshkol - Radio Address May 28, 1967”, (en línea), Dirección URL: [http://www.zionism-israel.com/hdoc/Levi\\_Eshkol\\_Radio\\_Address\\_1967.htm](http://www.zionism-israel.com/hdoc/Levi_Eshkol_Radio_Address_1967.htm), [Consulta: 5 de junio de 2014].
- Global Research, John Steinbach, “Israel’s Nuclear Arsenal and Weapons of Mass Destruction: A Threat to World Peace”, (en línea), Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/israeli-weapons-of-mass-destruction-a-threat-to-peace-israel-s-nuclear-arsenal/4365> [Consulta: 1 de junio de 2014].