

**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**



---

---

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y  
SOCIALES**

**LA COMUNICACIÓN EN EL MOVIMIENTO  
COLECTIVO DEL ENAMORAMIENTO**

**ENSAYO**

**PARA OBTENER EL GRADO DE LICENCIADA  
EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN CON  
OPCIÓN EN PUBLICIDAD**

**PRESENTA  
GUADALUPE PALACIOS SIXTOS**

**ASESORA: MTRA. ADELA MABARAK CELIS**



**CIUDAD UNIVERSITARIA, 2015**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## **AGRADECIMIENTOS:**

*A mi padre, donde quiera que esté, sé que estaría orgulloso de mí.*

*A mi madre y mis hermanos, por su apoyo y cariño.*

*A mi asesora, Mtra. Adela Mabarak por su paciencia y por guiar este trabajo.*

*A Oscar por creer en mí y enseñarme a no desistir, infinitas gracias.*

*Y a la Universidad Nacional Autónoma de México por abrirme sus puertas y formarme académica y personalmente.*

## CAPITULARIO

Introducción -----	4
1. La comunicación humana -----	7
1.1 El individuo como ser comunicativo -----	8
1.2 La importancia del lenguaje en la comunicación -----	20
2. El movimiento colectivo del enamoramiento -----	27
2.1 El movimiento como concepto -----	28
2.2 El colectivo social y antropológico -----	33
2.3 Cómo surge el movimiento colectivo -----	38
3. La comunicación en el movimiento colectivo del enamoramiento -----	46
3.1 La comunicación en el enamoramiento -----	57
3.2 El enamoramiento como movimiento colectivo -----	63
Conclusiones -----	73
Fuentes -----	78

## INTRODUCCIÓN

El presente proyecto de titulación en la modalidad de ensayo que lleva por título “La comunicación en el movimiento colectivo del enamoramiento”, tiene como finalidad, conocer el funcionamiento de la comunicación en el enamoramiento y cómo puede este último, se puede considerar un movimiento colectivo, que posibilita según ciertas pautas, el surgimiento del amor.

Se dice que el ser humano es un ser social principalmente, un ser comunicativo, que en general, necesita establecer diversos tipos de relaciones con los sujetos que le rodean. El porqué de esta necesidad no es sencillo de comprender ni mucho menos de describir; sin embargo, este análisis busca descifrar un proceso cotidiano y aparentemente natural en las relaciones humanas: el enamoramiento y si es que su comportamiento es similar al de un movimiento colectivo.

El enamoramiento es un fenómeno cotidiano en la interacción humana, casi todo individuo es susceptible de verse afectado por él, no en vano, se han escrito incontables novelas, cuentos, poemas y canciones al respecto, es tanto fuente de inspiración como fuente de tristeza y tragedia. Algunos lo buscan desesperadamente mientras que otros, rehúyen tan sólo imaginarlo.

El enamoramiento a diferencia del amor, como se verá con posterioridad, es en realidad ese momento de gran intensidad, que motiva y origina grandes cambios en el sujeto y en su percepción de la realidad. Es un proceso que tiene que considerarse más allá de su concepción romántica, más allá también, de su concepción biológica, por ello, este análisis se encamina hacia sus repercusiones sociales, a su capacidad productiva, pero no sólo de versos y canciones, si no, generadora de sociedades.

Es necesario comenzar este trabajo hablando acerca de la comunicación humana, un elemento de suma importancia en cualquier interacción social y que es al mismo tiempo, el componente que guía esta investigación, pero sobre todo, el campo de estudio específico del comunicólogo. Por ello, el siguiente ensayo tomará un enfoque desde este campo de visión

principalmente.

Para que este análisis resulte esclarecedor, es inevitable comprender el funcionamiento de la comunicación humana, es por esta razón, que en el primer capítulo se desarrolla este concepto con las aproximaciones teóricas que se han estimado más pertinentes para el tema a tratar, como los postulados por Paul Waltzlawick, Helena Beristáin y David Berlo entre otros.

Así mismo, cada capítulo de este ensayo se enfoca en un tema acorde al objetivo pero desglosado en subtemas más específicos. En el punto 1.1, que marca el inicio de esta investigación, se ubica al ser humano como un individuo comunicativo. Analizar algunas particularidades de la comunicación humana, es la base para comprender por qué el ser humano es un ser social que a lo largo de su historia ha creado medios y formas de comunicación diversas para poder relacionarse con los demás. Por lo vasto del tema mencionado, la investigación no caerá en amplios detalles, sin embargo, lo tratado busca resultar ilustrador y guiar al lector en la comprensión del mismo.

La necesidad de comunicarse ha llevado al hombre al desarrollo y uso fundamental del lenguaje, una herramienta especializada de gran relevancia para relacionarse con el entorno y con sus semejantes, permitiéndole diferenciándose de esta manera, de los demás seres vivos que habitan el planeta. Este es el segundo concepto central y se estudiará en el apartado 1.2.

El segundo capítulo de este ensayo, está destinado a indagar acerca del movimiento colectivo, partiendo desde lo básico del término como la definición de movimiento en el apartado 2.1. El fin de este subtema es conocer porqué el movimiento es de suma importancia en el desarrollo de cualquier sistema, específicamente del social; además de adentrarse en su funcionamiento y las leyes que lo rigen.

Posteriormente el estudio del movimiento nos guía hacia el colectivo y sus implicaciones sociales y antropológicas en el apartado 2.2, conocer al colectivo y el porqué de su existencia, es importante para entender gran parte del funcionamiento de toda sociedad, por ello este

tópico tiene una gran relevancia al unir varios conceptos del presente estudio.

Inmediatamente, el desarrollo del siguiente subtema del segundo capítulo, está destinado a conocer la naturaleza del movimiento colectivo, en especial cómo surge y cuáles son las condiciones que posibilitan su progreso en un contexto específico, se tratará esta cuestión en el punto 2.3, cerrando así el capítulo.

El último bloque de investigación, se centra en enlazar los conceptos estudiados a lo largo de los apartados señalados, con el análisis de la comunicación en el movimiento colectivo del enamoramiento. Para ello se inicia el capítulo hablando de la comunicación, pero ahora, en su papel dentro del enamoramiento (punto 3.1) y finalmente, de cómo es posible que el enamoramiento tenga similitudes con el movimiento colectivo, subtema 3.2, mismo que le da título a este ensayo.

Las conclusiones finales pretenden presentar un esquema general que sirva para comprender los subtemas principales del trabajo en su totalidad, así como el cumplimiento o no de los objetivos señalados para el mismo y finalmente, el enriquecimiento científico que haya podido aportar el presente trabajo.

Este análisis a su vez, se apoya en diversas disciplinas que van desde la psicología y la antropología, hasta las matemáticas y la química, todo ello con la intención de brindar un panorama más general, mismo que ha de servir como referencia para algunas afirmaciones y refutaciones formuladas a lo largo del ensayo.

# 1. LA COMUNICACIÓN HUMANA

La comunicación humana es, según Carlos Fernández Collado, “el proceso interpretativo a través del cual los individuos en sus relaciones, grupos, organizaciones y sociedades responden y crean mensajes que les permiten adaptarse a su entorno y a las personas que los rodean”<sup>1</sup> .

Esta definición aunque breve, resulta ilustrativa para ubicar a la comunicación como un elemento que permite establecer interacciones entre todo tipo de individuos, así sean a gran escala o se trate de relaciones más íntimas, siempre será necesaria la comunicación para el correcto funcionamiento de dicha interacción o sistema social, pero sobre todo, para el propio sujeto y su supervivencia en el mundo, ya que sin este proceso de adaptación es imposible.

Partiendo de esta idea, es viable situar al ser humano como un ser comunicativo que establece diversos tipos de interacciones y que por ende, necesita comunicarse continuamente ya que todo lo que realiza es comunicación en sí misma, más adelante se sustenta esta afirmación.

Para lograr cierto tipo de efectividad, el hombre ha establecido diversos métodos y medios para comunicarse con el entorno que le rodea, en especial con sus semejantes, por ello el lenguaje es la principal herramienta que el ser humano utiliza para llevar a cabo esta tarea. Es de esta forma necesario, describir esta útil herramienta y analizar algunas de sus características más relevantes.

El lenguaje no es algo sencillo, es un término complejo por todo lo que abarca y representa. Existen varios tipos de lenguaje que siempre entran en juego dentro del ámbito comunicativo, debe recordarse que el lenguaje no es lo mismo que lengua, ya que esta última tiene más acercamiento con la palabra hablada y lenguaje tiene un criterio de mayor amplitud que no solamente implica el habla, aunque esta sea una de las formas más comunes y efectivas

---

<sup>1</sup> Fernández Collado Carlos, La comunicación humana en el mundo contemporáneo. p16

para el ser humano, pero que la mayor parte del tiempo, va acompañada de otros tipos de lenguaje para lograr mensajes más claros.

## 1.1 EL INDIVIDUO COMO SER COMUNICATIVO

El ser humano como ser social, necesita como ya se había mencionado, comunicarse de forma continua y constante. En los movimientos colectivos la comunicación juega un papel muy importante y central para el entendimiento de los objetivos y organización de los mismos, en el enamoramiento es necesaria la comunicación para establecer la interacción o el tipo de relación entre los sujetos participantes, es así como la comunicación humana es en realidad, el eje de toda interacción social.

La comunicación no sólo funge un papel fundamental en cuanto a las relaciones que establecen los individuos y en la capacidad de estos de adaptarse a los diferentes escenarios que se les presentan, es también, una manera de percibir y representar el mundo que les rodea.

Del mismo modo existen varias representaciones y definiciones para la misma comunicación, por ejemplo para Florencio Madrigal “la comunicación se contempla como un transporte de energía modulable de manera diferente, de modo que posibilite la transmisión de mensajes. Ahora bien, no puede considerarse comunicación el mero transporte, puesto que la energía liberada ha de ser modulada por los actores de la comunicación.”<sup>2</sup>

Este concepto contiene una serie de factores que priorizan las relaciones sociales y la psique humana en su calidad interpretativa. Los actores de la comunicación deben tener conocimientos y capacidades específicas que les permitan comprender los elementos contenidos en el proceso comunicativo, sin esta “modulación de energía”, es imposible que exista una comunicación tal cual.

---

<sup>2</sup> Madrigal, Florencio. Vecén, Carlos. *Fundamentos de comunicación humana*, p32

La modulación sólo es posible toda vez que existe un entendimiento basado en un contexto, un pasado histórico común o algo que brinde la referencia necesaria para no caer en un caos de incomunicación, que se puede traducir fácilmente, en un caos de interacción o de socialización, en donde cada quien interpreta algo completamente distinto, que no tiene nada que ver con el mensaje que se buscaba comunicar en un principio.

Helena Beristáin al definir a la comunicación, la sitúa como un proceso completamente humano y por ende social, dice que es una “relación establecida entre dos seres humanos mediante un proceso que consiste en transmitir desde un emisor hasta un receptor o de otra fuente de información, a través de un canal de comunicación y utilizando para ello un código, principalmente el lingüístico”<sup>3</sup>

En este concepto la autora define a la comunicación en general, como un proceso meramente humano, lo cual sugiere que la comunicación es tanto esencial para el ser humano como éste para la comunicación. Como este trabajo de investigación no tiene por objeto debatir esta cuestión, sólo se toma este concepto para apoyar este capítulo acerca de la comunicación humana y porqué el ser humano es un ser comunicativo primordialmente.

Para comprender el porqué es necesaria esta interacción para el individuo y los elementos que menciona Beristáin, David K. Berlo en su obra *El proceso de la comunicación*, explica que el ser humano tiene una historia biológica que determina su vulnerabilidad al nacer, misma que con el paso de los años se logra superar hasta obtener cierto grado de influencia en los demás, gracias principalmente, a su capacidad de comunicarse, pasando desde los gestos y sonidos guturales, hasta la elaboración de un lenguaje más complejo como la lengua.

Berlo resume lo anterior diciendo que la comunicación tiene como principal objetivo “reducir las posibilidades de ser un sujeto a merced de fuerzas externas, y aumentar las probabilidades de dominarlas. El objetivo básico en la comunicación es convertir a los seres humanos en agentes efectivos. Es decir, influir en los demás, en el mundo físico que les rodea y en ellos mismos, de tal modo que puedan convertirse en agentes determinantes y

---

<sup>3</sup> Beristain, Helena. *Diccionario de retórica y poética*, p 106

sentirse capaces de tomar decisiones llegado el caso, en resumen, se comunican para influir y afectar intencionalmente”<sup>4</sup>

El ser humano es como ya se había mencionado, un ser comunicativo, porque de ello depende gran parte de su supervivencia y es por este mismo motivo que la comunicación es un proceso humano ya que las características genéticas de la especie, le confieren cierta debilidad física y una avanzada capacidad cerebral, misma que ha determinado el desarrollo de sofisticados sistemas de supervivencia ante el medio y el subsecuente progreso de la especie.

Aunque el hombre no es el único ser que se comunica con un sistema avanzado de signos (se pueden mencionar los sonidos entre animales como ballenas y delfines, por ejemplo) que tienen un alto grado de complejidad; Beristáin los menciona con otro criterio que señala no es aceptado, pero que a su parecer existe: “el emisor puede ser no-humano (como un animal o fenómeno meteorológico, etc.) y las unidades transmitidas pueden no ser signos sino señales naturales o artificiales”<sup>5</sup>, pero no explica más acerca de estos criterios.

No se profundizará este tópico porque puede salirse de contexto respecto al objetivo central de este capítulo y sobre todo de este trabajo de investigación en específico, sin embargo es importante considerar su existencia para no encasillar a la comunicación como un proceso exclusivo del ser humano, aunque algunos autores difieran. Sin embargo, se debe señalar que ha logrado desarrollar sobre otras especies, un alto grado de efectividad y utilidad.

La comunicación humana que usa el individuo, se desarrolla por medio de un complejo "proceso", se integrará este último término ya que resulta útil para la investigación, se puede tomar la siguiente definición que usa Berlo de éste: “el diccionario lo define como cualquier fenómeno que presenta una continua modificación a través del tiempo o como cualquier operación o tratamiento continuo”<sup>6</sup>.

En este sentido el uso del vocablo “proceso” en comunicación ayuda a distinguir su

---

<sup>4</sup> Berlo, David K. *El proceso de la comunicación*. p 10-11

<sup>5</sup> Beristáin. *Óp Cit.* p 106

<sup>6</sup> Berlo. *Óp Cit.* p 19

característica fundamental de algo que es cambiante, continuo y que nunca será estático, se halla en movimiento y gracias a este movimiento es capaz de funcionar, situación que está presente en la comunicación y de la que depende la misma. El carácter móvil de la comunicación se retomará posteriormente en este trabajo.

Berlo también presenta un modelo de comunicación que tiene elementos definidos y que en general, son de común aceptación, además de que cada uno de ellos tiene particularidades que ayudan o entorpecen el proceso comunicativo según el caso y a su vez, ninguno de ellos puede actuar de forma aislada:

- “La fuente: que es el elemento que emite el mensaje y cuyas características se determinan por las habilidades en la comunicación, como son: actitudes, conocimiento, sistema social, cultura.
- El mensaje, que es aquello que se desea transmitir y cuyas características son: el contenido, elementos, tratamiento, estructura, código.
- El canal que se determina principalmente por los sentidos: la vista, el oído, el tacto, el olfato y gusto.
- Por último el receptor en el cual son importantes las habilidades en la comunicación, actitudes, conocimiento, sistema social, cultura.”<sup>7</sup>

Estos elementos conforman para muchos autores un modelo en el que todos sus elementos se interconectan, Beristáin sólo hace alusión de la fuente, el mensaje y el receptor, y los menciona como una triada que corre en círculo. Aunque en general, todos enumeran una gran cantidad de elementos complejos que componen el proceso comunicativo, aunque siempre incluyendo estas tres unidades, es probable que si se eliminara alguno de estos elementos: fuente, mensaje y receptor, el proceso comunicativo no sólo estuviera incompleto, simplemente no existiría.

Cabe destacar que la fuente y el receptor cambian de papel constantemente, la fuente o emisor se convierte en receptor al tener una respuesta de este, en general se trata de un intercambio, que sólo puede ocurrir si ambos comparten un conocimiento previo y un

---

<sup>7</sup> Berlo. Óp Cit p55.

contexto similar para poder entenderse mutuamente.

Sobre este punto Paul Waltzlawick presenta gran interés en el efecto que tiene la reacción del receptor sobre el emisor. Dicho de otro modo, es lo que percibe el emisor de la forma en que el receptor capta el mensaje, aun cuando no haya una respuesta lingüística directa, existen características específicas que dan cuenta de los efectos causados por el mensaje en el individuo que lo recibe y en el que lo emite, movimientos, miradas, gestos, todo el amplio abanico de elementos que conforma la comunicación no verbal, posteriormente para profundizar sobre este aspecto de gran relevancia se retomará esta cuestión.

Otra premisa de la teoría de este autor que ilustra la relación entre el emisor y el receptor, es la comparación que hace de la comunicación con el estudio de la función en las matemáticas, al respecto dice que estas son, en términos generales, una especialidad que se ocupa de las relaciones entre entidades y no de la naturaleza de las mismas. Esta similitud está presente de modo importante en la comunicación humana, la función matemática y la comunicación humana tienen mucho en común.

Se explica: Waltzlawick enuncia de la relación entre variables, que son “entidades que no tienen significado propio pero que son significativas en cuanto a su relación mutua” esto es lo que constituye el concepto de función, ésta es en realidad una abstracción de posibilidades de carácter similar. Es decir que no es un elemento exacto, más bien es una aproximación de la relación entre variables.<sup>8</sup>

Dicha teoría es muy útil en la comunicación humana, ya que implica que en el proceso comunicativo sólo es posible obtener una función en cuanto a la relación emisor-receptor, debido a que no hay un significado preciso, más bien es un rango de entendimiento del mensaje, o mejor dicho, de la interacción comunicativa entre los sujetos.

Otros autores entre ellos Berlo, señalan algo parecido, éste afirma que, “la comunicación

---

<sup>8</sup> Para una explicación más profunda acerca de esta metáfora entre matemáticas y comunicación, véase Waltzlawick Paul, *Teoría de la comunicación humana*. En este trabajo el autor hace una aproximación que ilustra esta similitud y la contradicción que se aplica al afirmar de las matemáticas como una ciencia exacta. En el presente ensayo sólo se ha explicado de manera general el postulado, con la intención de mostrar la importancia de la relación entre emisor-receptor y las características que conlleva dicha relación

implica a menudo una interdependencia acción-reacción. La acción de la fuente influye en la reacción del receptor y la de éste influye a su vez en la reacción subsiguiente de la fuente. Tanto la fuente como el receptor pueden hacer uso de las reacciones de cada uno.”<sup>9</sup>

Esta interdependencia es lo que permite que los actores cambien de papel en forma constante, así la fuente se convierte en receptor y viceversa, todo ello a través del mensaje que logra entender uno del otro o como dijo Watzlawick, la función que llega a existir del mensaje que se transmite entre ambos y que es la que marca el rumbo que debe seguir el proceso comunicativo.

Para que funcione la comunicación entre los sujetos es necesaria una apertura a la participación por parte de la fuente y el receptor, es como un juego de ping-pong en el cual, cada participante debe estar preparado para lanzar un mensaje y recibir un nuevo mensaje por respuesta, es importante señalar que la novedad del mensaje se determina no sólo por el contenido lingüístico, si no por factores implícitos en la interacción que determinan su novedad.

Por ejemplo, cuando el emisor hace una pregunta, supóngase: ¿Tenemos que trabajar el fin de semana?, y el receptor contesta con esa misma pregunta, se crea un mensaje nuevo que no tiene que ver con la pregunta, puede significar por ejemplo: ¿Cuál es tu opinión sobre trabajar el fin de semana? o tal vez: Es necesario que trabajemos el fin de semana, no tendrías por qué preguntar.

De esta manera se puede observar que se crea un mensaje completamente nuevo aun cuando se repitan las mismas palabras, aunque para ello otros elementos deben acompañar la respuesta. Si se sigue con la analogía del juego de ping-pong, si los jugadores tienden a lanzar un mensaje entre sí, es posible que exista también una anticipación acerca del mensaje que el otro va a “lanzar”, una idea preconcebida de la posible respuesta, aunque claro esta, va a depender del conocimiento y la familiaridad que se tenga del otro.

Berlo dice al respecto “Toda comunicación humana implica predicciones por parte de la

---

<sup>9</sup> Berlo. Óp Cit p86.

fuente y el receptor con respecto a la forma en que los demás habrán de responder al mensaje [...] como fuentes y receptores tenemos el uno con relación al otro expectativas que influyen en nuestras conductas en la comunicación”<sup>10</sup>

Esta predicción permite establecer tanto para el emisor como para el receptor, un proceso comunicativo en el que la función del mensaje se reduzca y por ende sea comprensible para los dos, logrando así su objetivo comunicacional, aunque claro, no sea preciso como lo había mencionado Watzlawick. Las precisiones así como todo en el comportamiento humano, no existen, sólo las aproximaciones.

En la comunicación humana “cuando desarrollamos expectativas, cuando hacemos predicciones, estamos suponiendo que tenemos la habilidad en lo que los psicólogos llaman empatía: la facultad de proyectarnos en la personalidad de otros [...] La empatía es el proceso a través del cual llegamos a las expectativas, a las anticipaciones de los estados psicológicos del hombre”<sup>11</sup>

La empatía es básica para el ser humano porque le permite reconocer hasta cierto punto las intenciones o deseos de los demás, de esta forma la supervivencia es posible, sin empatía sería imposible por ejemplo, el que una madre se diera cuenta cuando su hijo tiene hambre o frío, ni tampoco que algún otro sujeto tiene una conducta hostil hacia ella o su hijo, lo cual se traduce en el instinto de supervivencia.

Berlo describe a la empatía como conjeturas, proyecciones y expectativas que se esperan en los otros. La empatía puede ser basada en la inferencia, que es cuando el sujeto se comunica con los demás basándose en una imagen o un conocimiento propio, esto ayuda a establecer la empatía con los demás, o bien, se puede basar en el desempeño de un rol en el cual la comunicación es la que produce un concepto del “sí mismo” y que al desempeñar dicho rol consigue la empatía.<sup>12</sup>

Para ilustrar esta idea se señala como ejemplo una conversación entre padre e hijo, el hijo

---

<sup>10</sup> Berlo. Op Cit p 89.

<sup>11</sup> Berlo. Op Cit p 92.

<sup>12</sup> Se puede ver el análisis de la teoría de la empatía que hace este autor en el texto mencionado pág. 93-99.

tiene un concepto de sí mismo en el cual debe tener por lo común, cierto comportamiento de respeto y obediencia hacia su progenitor, así que si el padre le ordena arreglar el jardín este afirmará y procederá en consecuencia; sin embargo, suponiendo que en este caso el hijo está enseñando a usar un ordenador a su padre, éste último será el que se comporte obedientemente y realice las indicaciones del hijo.

Así el proceso comunicativo asigna roles que cada participante debe desempeñar, sin embargo, aun cuando se cambie de rol continuamente, siempre deben existir las ya mencionadas predicciones, se debe tener en cuenta que este proceso es muy complejo aunque parezca natural y común para el ser humano en su entorno cotidiano.

Así aunque se trate de un hijo enseñando a su padre, el primero se comportará con respeto y obviamente no tendrá el mismo autoritarismo ni aplicación de castigos que sí tendría para un alumno externo, un amigo, un conocido, un niño o la actitud que tomaría con una mujer atractiva por ejemplo. Se debe tener presente que el comportamiento siempre se condiciona por el contexto.

“Al comunicarnos tenemos que prever como se habrán de conducir las otras personas. Desarrollamos expectativas con respecto a los demás y a nosotros mismos. Para hacerlo es preciso aumentar nuestra capacidad empática y la capacidad de proyectarnos en la personalidad del otro. Podemos intentar interactuar con otros. Hemos definido la interacción como la meta de la comunicación”<sup>13</sup>

La empatía es sin duda alguna, la base de la interacción, que como ya se había mencionado es el objetivo de establecer sistemas comunicativos con los demás, si esta interacción es la meta de la comunicación humana, es un elemento que no se puede dejar de lado, y que se logra gracias a la empatía, por lo tanto es un término que hay que tener presente en este trabajo.

Es verdad que el comportamiento humano se condiciona por la asignación de roles según el contexto y por ello, investigadores de la materia como el psicólogo y filósofo Paul Watzlawick

---

<sup>13</sup> Berlo. Óp Cit p 101.

analiza en su texto *Teoría de la comunicación humana*, el funcionamiento de la conducta humana en la comunicación. En este texto, retoma a Charles Morris partiendo de la división que hace en su estudio de la semiótica, Morris enumera tres principales ramas, sintáctica, semántica y pragmática.

“Aplicadas a la comunicación humana, la primera de estas tres áreas abarca los problemas relativos a transmitir información [...] el significado constituye el campo central de la semántica. Si bien es posible transmitir series de símbolos con corrección sintáctica, carecerían de sentido a menos que el emisor y el receptor se hubieran puesto de acuerdo de antemano con respecto a su significado. En tal sentido, toda información compartida presupone una invención semántica. Por último, la comunicación afecta la conducta y este es un aspecto pragmático.”<sup>14</sup>

Es decir que la comunicación humana considera todo un complejo proceso de elementos, desde los que conforman el momento de transmitir la información y que son área de estudio de la sintáctica: el canal, el contexto, los conflictos que se dan en él, etc. Por su parte, en la semántica es necesario este conocimiento previo de la relación entre cada símbolo y su significado específico para obtener una comunicación efectiva, y finalmente, en la pragmática se logra establecer la interacción y se completa de esta forma, el círculo del sistema comunicativo.

Para no perder al lector con términos desconocidos y que a su vez resulten numerosos a la hora de referenciarlos, se puede tomar esta síntesis de la definición de semiótica que hace Helena Beristáin, donde la describe como “una ciencia interdisciplinaria y en vías de construcción que busca una teoría general de los signos, un inventario y una descripción de los sistemas de signos de una comunidad, y las relaciones que establecen entre sí”<sup>15</sup>.

Como el tema de la semiótica en general presupone una gran amplitud y no se cree necesario un estudio tan extenso del mismo para los fines de este ensayo, se centrará el análisis sólo en uno de sus elementos: la pragmática, que representa a su vez, una mayor

---

<sup>14</sup> Watzlawick, Paul. *Teoría de la comunicación humana*. p 23

<sup>15</sup> Beristáin. Óp Cit de la página 181 a 183 hace un análisis de la semiótica partiendo de la lingüística de Saussure, hasta la organización y autonomía de un conjunto significante o semiótica objeto que describe Greimas.

utilidad para esta investigación.

Siguiendo la línea del texto de Watzlawick, se destaca el análisis de la pragmática como un área sobresaliente en la comunicación humana, ya que de ella se deriva la interacción e interpretación que surge en el proceso comunicativo y este a su vez, es la base para el conocimiento psicológico al que se dedica este autor. Aunque el presente estudio no se centra en la psicología, este libro ofrece múltiples conceptos de gran utilidad para el presente trabajo.

Considerando que en la comunicación humana la retroalimentación es de gran importancia, cabe señalar que para que exista interacción debe darse un proceso, en el cual el emisor y el receptor intercambien una serie de mensajes y surja finalmente, una retroalimentación.

La retroalimentación que se genere puede ser positiva o negativa; esta última se caracteriza por un estado constante y “desempeña un papel importante en el logro y mantenimiento de la estabilidad de las relaciones. Por otro lado, la retroalimentación positiva es la que lleva al cambio, esto es, a la pérdida de estabilidad o equilibrio”<sup>16</sup>

Así es como la retroalimentación es capaz de mantener o cambiar algún tipo de interacción e incluso una estructura social, que es prácticamente el fin de los movimientos colectivos, se retomará este postulado más adelante cuando se analice la importancia de la comunicación en dichos movimientos, por lo pronto sólo es importante saber que la retroalimentación es un elemento de suma importancia que surge en la comunicación misma, ya que permite la interacción y las pautas de comportamiento que tomará la misma, sin retroalimentación es difícil saber que hay comunicación, su existencia permite deducir hasta qué punto el mensaje ha sido asimilado .

En la comunicación existe otro elemento que permite el entendimiento entre los participantes del proceso, y este es la redundancia, que se puede comparar con las predicciones de las que hablaba Berlo, aunque la diferencia radica básicamente en la repetición, los agrupamientos de secuencias más repetitivas se vuelven más probables, o sea que tienen

---

<sup>16</sup> Watzlawick. Óp. Cit. p32.

una mayor probabilidad de aparecer en un sistema comunicativo concreto

Estas secuencias que se repiten son las que permiten un alto grado de entendimiento entre los comunicantes, posibilitando un intercambio más fluido y claro de mensajes, “no es necesario atribuir significado a tales agrupaciones, su existencia constituye su mejor explicación.”<sup>17</sup>

Podría dársele el tratamiento de un conocimiento previo a estas secuencias repetitivas, tanto el emisor como el receptor generan este conocimiento previo al comunicarse de manera continua, y su existencia es su explicación porque se siguen repitiendo y funcionando como base de la comunicación misma, estas secuencias también pueden partir de un contexto común que permita entender referencias sin necesidad de explicarlas cada vez que sean usadas.

Shannon, Carnap y Bar-Hillel han realizado estudios acerca de este fenómeno y han concluido, en que cada individuo posee una amplia gama de conocimientos acerca de la legitimidad de las redundancias y la probabilidad con que aparecen tanto en la sintáctica como en la semántica dentro de la comunicación humana, aun cuando no sean capaces de explicarlas.

Esto puede revelar por qué una persona pueda hablar con gran fluidez su lengua materna, pero no conocer absolutamente nada de las reglas gramáticas y sintácticas cuando habla, ya que sólo funciona siguiendo las secuencias que se repiten dentro de un entorno específico, tal vez actuando como un proceso de imitación que está dado claramente por la naturaleza a diversas especies.

Quizá por ello es por lo que en cuanto a la gramática y sintáctica es difícil un manejo preciso, sin embargo, en cuanto a la redundancia pragmática existe una percepción muy desarrollada en el ser humano, tanto como para captar cualquier incongruencia en la conducta del individuo con el que se interactúa, aunque en este elemento sea donde las reglas son menos perceptibles.

---

<sup>17</sup> Waltzlawick . Óp Cit p35.

Una forma de explicar este fenómeno es poniendo de ejemplo a un jugador de ajedrez que no conoce las reglas y que, sin embargo, después de observar vasta una serie de partidas, es capaz de establecer con gran precisión las reglas del juego y actuar de acuerdo a ellas, en este caso, se puede decir que ha identificado una “configuración compleja de redundancias” o un uso frecuente de movimientos.

La redundancia como se puede observar, es parte elemental de la comunicación y de la que comúnmente, se tiene poca consciencia, pero que es capaz de marcar el uso correcto de los elementos comunicativos. Aparte de esta característica esencial y siguiendo las teorías de Watzlawick, donde se trata a la comunicación con el término conducta, se afirma que no hay nada que sea contrario a la conducta, es decir que no hay no conducta o dicho de otro modo es imposible no comportarse y al mismo tiempo no comunicarse.

La teoría de este autor puede ser válida toda vez que el ser humano tiene por naturaleza comunicarse con su entorno para su propia supervivencia, si dejara de hacerlo es posible que muriera, situación que su propia naturaleza, su instinto de conservación rehúye evidentemente.

Resumiendo, es viable afirmar que “toda conducta en una situación de interacción tiene un valor de mensaje, es decir, es comunicación, se deduce que por mucho que uno lo intente no puede dejar de comunicar”<sup>18</sup>, dicha comunicación puede incluir palabras, silencios, actividad, inactividad, en sí toda clase de interacción.

Esta afirmación entra en lo que el autor llama *Axioma metacomunicacional de la pragmática de la comunicación*, que en términos generales y simples indica que “no es posible no comunicarse”. En teoría el simple hecho de existir comunica algo. Aunque es posible alegar que esta existencia debe ser confirmada por algún otro, con el que se interactúe, es aquí donde se debe recordar que el ser humano es también, social por naturaleza, tanto con su especie como con el entorno.

Volviendo a la cuestión de que no es posible no comunicarse, se puede explicar gracias al

---

<sup>18</sup> Watzlawick. Óp Cit p50

axioma mencionado, por qué existen los llamados “silencios incómodos”, si dos individuos se reúnen y en determinado momento ninguno de los dos pronuncia palabra alguna, en realidad están comunicando varias cosas que evitan que el otro pueda hacer las predicciones pertinentes e interactuar con su emisor-receptor; el silencio comunica muchas cosas, por ejemplo, que es aburrida la reunión, que no se sabe cómo comportarse ante el otro e incluso que es tan grata la compañía, que el silencio permite disfrutarla aún más.

Es permisible apreciar que, en cualquier situación que implique socialización, se lleva incluida a la comunicación en sí, y partiendo de esta aseveración, se puede afirmar que el ser humano al ser, un ser social primordialmente, es también un ser comunicativo completamente, ya que siguiendo las teorías de Berlo, Watzlawick y varios autores que ya no sería posible analizar por falta de espacio y porque se extendería enormemente este trabajo, todo acto u omisión del mismo es comunicación.

## 1.2 LA IMPORTANCIA DEL LENGUAJE EN LA COMUNICACIÓN

Se ha mencionado que el ser humano siempre está comunicando algo y que sin embargo ha desarrollado sofisticados métodos para hacer que esa comunicación sea más específica o como ya se ha citado, que la función del mensaje se reduzca tanto como sea posible, para transmitir el mensaje con mayor precisión, el lenguaje representa ese grado máximo de desarrollo comunicativo y por lo tanto, será tema para análisis en este apartado.

Es válido decir que “El lenguaje es un método exclusivamente humano, y no instintivo, de comunicar ideas, emociones y deseos por medio de un sistema de símbolos producidos de manera deliberada.”<sup>19</sup> Habrá que explicar varios puntos, primero que nada un símbolo es un signo, el cual se define como un elemento que personifica algo distinto, mismo al que representa y sustituye.

---

<sup>19</sup> Sapir, Edwar. *El lenguaje: introducción al estudio del habla*. p14.

Saussure hace un tratado del signo y llama a este representante como significante y al representado como significado, explica a su vez que el signo es arbitrario y une un concepto con una imagen acústica, la cual es una huella psíquica y no un sonido tal cual, más bien, es una representación otorgada por los sentidos.

Por su parte Pierce enuncia que el signo representa algo no sólo porque lo sustituya, más bien interviene entre los objetos existentes y aquellos que lo interpretan, así el signo se compone de una tríada en la que actúan el signo, el objeto representado y un intérprete que descifre este último. Nótese el parecido que existe entre la definición de comunicación y la de signo que ofrece este autor, pero sobre todo, la importancia del receptor e interprete.

Sobre el signo existen múltiples estudios y es un tema tratado por los lingüistas de forma constante, sin embargo, como este ensayo no tiene por objeto el signo, y ahondar en el tema puede ser materia para otro trabajo de investigación, se toman sólo las definiciones de estos dos lingüistas, muy representativos, de los estudios dedicados a este tema. Para concluir se puede alegar que el signo es una elaborada representación que tiene como objetivo, significar un fenómeno, cosa o concepto específico y a su vez, tiene que ser comprendido por algún individuo.

Hay que considerar que en esta concepción del signo, la interacción entre individuos no está enunciada claramente, un ser humano puede crear una serie de signos que representen o signifiquen algo particular según su propia percepción del universo, aunque claro, para que funcione alguien más tiene que poder descifrar lo que representan, el lenguaje en cambio es social.

Emile Benveniste dice que “El lenguaje significa [...] explica todas las funciones que garantiza el medio humano”<sup>20</sup>. Su importancia podría enumerar todas las funciones de palabras, pensamientos y acciones, tanto individuales como colectivas. Benveniste las simplifica en una frase “el lenguaje sirve para vivir” sin lenguaje no habría sociedad ni humanidad porque lo fundamental del lenguaje es significar.

---

<sup>20</sup> Benveniste, Emile. *Problemas de lingüística general II* .p 219.

Para este autor gracias al lenguaje es posible darle sentido a todo lo existente en el mundo, el lenguaje explica y gracias a él existe la comunicación, si no existiera un lenguaje que permitiera dar significado a todos los elementos del universo, sería imposible la interacción entre los seres humanos y de esta manera, la creación de la sociedad en toda la extensión de la palabra.

Benveniste a su vez define la significación y dice que según la teoría de Carnap acerca de la designación significativa, la significación se obtiene “de acuerdo con la reacción positiva o negativa del locutor, que aceptará o no asociar tal predicado a una serie de objetos variables [...] por su parte Quine no opera con el concepto de significación. Utilizando un procedimiento lógico que otrora sirvió a Russell para definir el número, pone en lugar de la significación la relación de misma significación.”<sup>21</sup>

Tanto para Carnap como para Quine la significación sólo es posible cuando se da en el caso de la interacción, una sola persona no podría utilizar el significado a su gusto si quisiera establecer algún tipo de lenguaje. Por lo tanto el lenguaje está siempre implícito en la comunicación.

Existen muchas descripciones acerca del lenguaje, aunque la mayoría de los estudiosos en la materia coinciden en que gracias al lenguaje se significa el mundo, y a su vez, en esta significación se construyen representaciones de las cosas y se procede mediante tales alusiones, es decir que al ser representadas e interpretadas las cosas, el ser humano puede actuar e interactuar con el entorno.

Aunque existe una gran complicación al momento de encasillar al lenguaje en una definición precisa Saussure dice que “el lenguaje es multiforme y heteróclito; a caballo en diferentes dominios, a la vez físico, fisiológico y psíquico, pertenece además al dominio individual y al dominio social; no se deja clasificar en ninguna de las categorías de los hechos humanos, porque no se sabe cómo desembrollar su unidad”<sup>22</sup>.

---

<sup>21</sup> Benveniste. Óp. Cit p 220.

<sup>22</sup> Saussure, Ferdinand. *Curso de lingüística general*. p 37.

El lenguaje incluye una serie de factores interdependientes que lo hacen multidisciplinario y abarca cuestiones sociológicas, antropológicas, biológicas, psicológicas, etc. En el Diccionario de retórica y poética de Helena Beristáin, se presenta una múltiple serie de conceptos útiles en ciencias sociales, el término que ofrece en cuanto al lenguaje lo relaciona con el de cultura, y de hecho remite a tal concepto.

De este modo, en la definición de cultura establece que: “sólo nos relacionamos con el mundo a través del lenguaje que permite la formulación de los conceptos que, al referirse a las cosas, hace posible tanto el pensamiento como la comunicación acerca de la misma cultura: el pensamiento, porque sólo pensamos a través del lenguaje, y porque todo aquello respecto a lo cual pensamos es cultura, pues no existe ningún aspecto de la vida humana que no esté relacionado con la cultura”<sup>23</sup>.

Es por ello que la autora postula que el lenguaje y el pensamiento van de la mano, formular conceptos hace al hombre pensar, ahora bien, es propio del ser humano pensar, pero este mismo pensamiento se da a través del lenguaje, no se puede pensar si no es en términos de conceptos para cada elemento del universo.

Del mismo modo, el pensamiento es cultura, ya que esta facultad propia del hombre de pensar es lo que en términos generales denomina a la cultura misma, gracias al pensamiento el hombre es consciente de su entorno, de su historia y de su lugar en el mundo, sin embargo para que ésta exista es necesaria la comunicación, ya se ha hablado en el apartado anterior acerca de la relación que existe entre el ser humano y la comunicación, Beristain explica de qué manera el lenguaje para la comunicación es fundamental.

“La cultura se aprende, es siempre aprendida, y todo aprendizaje se realiza mediante el lenguaje, ya que cada individuo descubre el mundo a través de los nombres de las palabras y así también se identifica a sí mismo y se distingue de los demás y descubre la posibilidad de comunicarse con ellos [...]. El hombre gracias al lenguaje, asimila su cultura, la perpetua y la transforma.”<sup>24</sup>

---

<sup>23</sup> Beristáin. Óp. Cit p 130.

<sup>24</sup> Ibidem

Con el lenguaje surge la comprensión del mundo y al mismo tiempo la necesidad de comunicarse con otros, de conservar el pensamiento, de transformar el mismo y desarrollar o modificar la cultura propia. Es por ello que la importancia del lenguaje para la comunicación es tan relevante, si no hay lenguaje no hay comunicación, no hay interacción, no hay cultura y sobre todo, no hay sociedad.

Echeverría apoya esta concepción “el sistema de lenguaje es una estructura de relaciones, y la posición de cada miembro de la comunidad dentro de esta estructura es un aspecto importante a considerar en el proceso de individualización, en la constitución de los individuos como individuos.”<sup>25</sup>

Es el lenguaje el que permite, como ya se había mencionado, que cada ser humano se asuma como tal y tenga un concepto de sí mismo que lo impulsa a tomar un lugar dentro de la estructura social y dentro de la cultura, sin una noción propia no es posible interactuar con los demás, porque no hay diferenciación ni individualidad, se encontraría el ser humano como un todo unitario en su ambiente, que no es capaz de pensar y sobre todo, luchar por su sobrevivencia.

Respecto a la importancia del lenguaje, hay autores que incluso anteponen el lenguaje al mismo ser humano, Fernando Echeverría por ejemplo, que dice “los individuos —no como miembros particulares de una especie, sino tal como hemos identificado a los individuos humanos, esto es, como personas— se constituyen asimismo en el lenguaje. Esto implica que le otorgamos precedencia al lenguaje con respecto al individuo.”<sup>26</sup> El lenguaje por tanto, sirve para designar al hombre y hay que recordar que todo de lo que se tiene consciencia tiene que ser designado y de este modo representado.

El hombre como ya se había mencionado, necesita el lenguaje para tener una consciencia de sí mismo y ser capaz de diferenciarse de los demás, dar significado a todo lo existente y tener la facultad de pensar gracias al lenguaje, por lo tanto es lógico pensar que para que él sea tal cual necesita al lenguaje y este tiene que existir antes que su virtud de raciocinio, por lo tanto esta afirmación de anteponer el lenguaje al hombre, demuestra su viabilidad.

---

<sup>25</sup> Echeverría, Rafael. *Ontología del lenguaje*. p 35.

<sup>26</sup> Echeverría. *Óp.* Cit p 30.

La diferencia básica entre el ser humano y cualquier otro ser sobre la faz de la tierra es su capacidad de tener esta conciencia de sí mismo, es decir un razonamiento que le permite conceptualizarse de una manera particular y diferente de cualquier otro ser, tanto de otra especie como de la propia, aunque algunas otras especies parecen demostrar en estudios recientes, tener conciencia de sí mismos, por ejemplo, los delfines, el ser humano es el que ha perfeccionado aún más esta noción.

Sin embargo, cabe señalar que el lenguaje no es una característica biológica facilitada al ser humano, es algo que se construye “es en la interacción entre diferentes seres humanos particulares —antes incluso de que podamos hablar de un proceso de individualización en el que nos constituimos como personas— donde aparece una precondition fundamental del lenguaje: la constitución de un dominio consensual.”<sup>27</sup>

Esta condición proviene de un sentido de supervivencia básico, un niño muy pequeño que voltea la cara para no comer cierto alimento, comprende que es un gesto aceptado por su madre y que representa la acción de no consumir dicho alimento, este comportamiento esta convenido por ambos participantes, si en lugar de voltear la cabeza pateará y obtuviera el mismo resultado, entendería que ese es el gesto convenido de no comer.

Como ya se había mencionado, en el lenguaje debe existir una conceptualización de las cosas y que éstas sean comprendidas por otro, de esta forma lenguaje y comunicación van de la mano, aunque en sentido más específico el lenguaje se antepone a la comunicación porque es necesaria una significación para tratar de transmitir algún concepto e interactuar.

Sin embargo, se debe recordar que el lenguaje no es un elemento exclusivo del ser humano, existen otras especies en el reino animal que han desarrollado una coordinación de acciones y significación entre su especie que se puede considerar lenguaje, como las danzas de algunas aves o los sonidos de las ballenas y delfines, que contienen un alto grado de complejidad y también tienen el fin de transmitir conceptos que ayudan a la supervivencia.

---

<sup>27</sup> Íbidem.

Aunque hay dos grandes diferencias entre el hombre y cualquier otro ser del reino animal, en primer lugar, “nuestra capacidad para abarcar un número muy grande de signos consensuales y, especialmente, para crear nuevos. El segundo factor importante de diferenciación entre el lenguaje humano y el que observamos en otras especies. Le llamamos la capacidad recursiva del lenguaje humano.”<sup>28</sup>

Sobre el primer punto que se menciona, es fácil identificarlo, el lenguaje humano integra una gran cantidad de signos de diversos tipos, por ejemplo la gran cantidad de idiomas existentes y los múltiples alfabetos, aquellas palabras diferentes que significan lo mismo, aquellas lenguas en desuso, las señas, los gestos, dibujos, en fin; todo aquello que constituye un acuerdo de significación entre los seres humanos.

En cuanto a la capacidad recursiva, es el hecho de que los seres humanos se refieren a su propio lenguaje, esta característica Watzlawick la toma en su primer axioma de la comunicación “Toda comunicación tiene un aspecto de contenido y un aspecto relacional, tales que el segundo clasifica al primero y es, por ende, una metacomunicación”.<sup>29</sup>

Aunque en los axiomas de este autor se habla de comunicación, se debe deducir que ambos conceptos se enlazan, recalando que el lenguaje se haya presente en cualquier interacción entre los seres humanos, ya que el lenguaje implica una convención y retomando al capítulo anterior, toda interacción es comunicación.

Por lo tanto es válido afirmar que el lenguaje permite la interacción y gracias a él es posible significar entidades y denominar al individuo mismo, ya que este razona por medio de conceptos que son dados por el lenguaje. La interacción es comunicación porque todo comportamiento social tanto consciente como inconsciente implica una transmisión de mensajes.

---

<sup>28</sup> Echeverría. Óp Cit p 32.

<sup>29</sup> Watzlawick. Óp Cit p 56.

## 2. EL MOVIMIENTO COLECTIVO DEL ENAMORAMIENTO

Se puede decir que el movimiento colectivo se conforma esencialmente por la acción colectiva “Esta acción es sólo una reacción de asentamiento de los mecanismos funcionales de un sistema, y las conductas colectivas se vuelven fenómenos emocionales debido al mal funcionamiento de la integración social”<sup>30</sup>

La acción colectiva viene a ser la manifestación de algún punto débil o cambio surgido dentro de un sistema y que provoca finalmente, algún malestar. Estas definiciones se verán ampliamente con posterioridad, sin embargo, sirve tener presente que la acción colectiva compone al movimiento y éste a su vez, surge de un conflicto.

Se dice también acerca de este fenómeno que “Los movimientos son sistemas de acción que operan en un campo sistémico de posibilidades y límites [...] son construcciones sociales”<sup>31</sup>. Actúan en un espacio-tiempo determinado y se mueven según las posibilidades del mismo, aunque es común que desencadenen otros movimientos, se pueden considerar como una derivación, una evolución o bien, una consecuencia del otro.

Si se habla de movimientos colectivos estos suponen un despliegue social, compuesto por un colectivo de individuos y sus objetivos, las acciones derivadas de los mismos son las que les permite subsistir y desarrollarse hasta cierto punto para finalizar en algún momento; ya que como bien se sabe, nada es eterno en el universo y las circunstancias sociales no son la excepción.

Hasta aquí una pequeña introducción del tema, que se espera sea de utilidad al profundizar el mismo. Para brindar una conceptualización más clara, este capítulo se comienza hablando acerca del movimiento en su término más general y en sus capacidades para abarcar todo un universo de posibilidades dentro de varias ramas de estudio del desarrollo humano; para después, adentrarse en las características y elementos que componen y desarrollan un mo-

---

<sup>30</sup> Melucci, Alberto. *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. p 26.

<sup>31</sup> Melucci. Óp cit p37.

vimiento colectivo como tal, se ha creído necesario este análisis ya que el movimiento se rige por leyes universales de las que los fenómenos sociales no son la excepción y para dar un mayor peso a este estudio, la inclusión de este subtema es muy enriquecedora.

## 2.1 EL MOVIMIENTO COMO CONCEPTO

El movimiento se puede definir en forma simple de la siguiente manera “Cuando decimos que un cuerpo se encuentra en movimiento, interpretamos que su posición está variando respecto de un punto considerado fijo”<sup>32</sup>; ésta es una definición muy breve pero exacta de la interpretación de la palabra movimiento. Para decir que un cuerpo se mueve es necesario que exista otro, otro que haga lo contrario y demuestre que existe algún cambio entre los dos.

El término movimiento es, aunque parezca lo contrario, muy complicado y ha sido analizado con precisión por medio de la física y en sentido más estricto por las leyes de Newton. Es necesario comenzar el estudio de dicho concepto según lo que se ha sentenciado en general y de ahí, se parte a su particularidad como fenómeno social.

Primordialmente, la ciencia encargada de estudiar la materia en movimiento es la mecánica y ésta a su vez, se subdivide en diversas ramas: “la cinemática estudia el movimiento por sí mismo sin preocuparse por la causa que lo produce, la dinámica se encarga de estudiar las causas que producen el movimiento” y finalmente la estática, que estudia el estado de equilibrio o reposo de los cuerpos.

Para llegar a estas subdivisiones, a través de la historia diversos filósofos, científicos y por supuesto matemáticos, se han interesado por estudiar ampliamente este fenómeno. Aristóteles proporciona algunos de los primeros escritos acerca de este tema en su libro titulado *Física*. En dicho texto, afirma a la naturaleza como un principio del movimiento y por lo tanto ambos términos están estrechamente ligados, y se complementan para conseguir la armonía en el universo.

---

<sup>32</sup> Aguilar Vivas, Evelia. *Física I*. p 97.

El movimiento tiene además como principal característica para Aristóteles, lo infinito, de este modo no habrá algún instante en el tiempo en que no exista movimiento. Debe saberse que algo completamente estático en el universo no es posible, ya que siempre hay un desplazamiento respecto a otro punto cualquiera que éste sea y por mínimo que parezca.

Las cosas según explica este filósofo, se pueden considerar respecto a su cualidad de mover o ser movidas, porque existe una correspondencia en cuanto a lo que pueden mover y a la forma en que pueden ser movidas, como se explica a continuación:

“No hay movimiento fuera de las cosas, pues lo que cambia siempre cambia o sustancialmente o cuantitativamente o cualitativamente o localmente, y, como hemos dicho, no hay nada que sea común a tales cambios y no sea o un «esto» o una cantidad o una cualidad. Así pues, no hay movimiento ni cambio fuera de los que hemos dicho, ya que no hay ninguno que se encuentre fuera de lo que hemos dicho”<sup>33</sup>

Con este principio, Aristóteles encuentra que todas las cosas que mueven pueden ser movidas, se diría que tienen un movimiento potencial incluso, y de esta manera se crea una dualidad que dota a todo lo existente de ser tanto objeto pasivo como activo en algún momento.

En este orden de ideas, indica que aunque las cosas no se muevan en cierto momento, tienden a mover algo o a reposar mientras esperan por ser movidas. Aunque se debe mantener en consideración su movimiento respecto a un punto, no a todos los existentes y con esto basta para que se le pueda aplicar esta ley enunciada por el filósofo griego.

Aristóteles también estableció la base para identificar y diferenciar a la energía potencial que contienen todos los cuerpos, misma que está presente pero no se manifiesta por si sola, debe recibir una “ayuda” de algún agente exterior. Se dice de esta forma que: “Para iniciar un movimiento, para hacer que se mueva un cuerpo que está en reposo, es necesario que le apliquemos una fuerza”<sup>34</sup>

Entrando a este punto, la física lo explica claramente por medio de la primera Ley de Newton, misma que versa de la siguiente manera “Un cuerpo en reposo o en movimiento uniforme

---

<sup>33</sup> Aristóteles. *Física*. p80.

<sup>34</sup> Félix Estrada, Alejandro. *Lecciones de física*. p51.

permanecerá en reposo o en movimiento uniforme, a menos que se le aplique alguna fuerza exterior”<sup>35</sup>

Ahora bien, para las ciencias sociales esta ley es de gran ayuda para entender que es lo que puede generar movimientos en las estructuras sociales, la acción de una fuerza externa cualquiera que sea, puede poner en movimiento, acelerar o detener una colectividad, siempre y cuando, impacte en el momento y situación oportuna.

Como todo lo existente en el universo tiende a presentar movimiento y nada es estático dentro del mismo, los movimientos se dan en diversos niveles y pueden ser o no perceptibles según el punto “fijo” desde el cual se tome como referencia.

Por lo antepuesto, se puede aseverar que cualquier situación a la que se enfrenta algún sujeto social, se puede considerar una fuerza potencial que a su vez, puede poner en movimiento algún aspecto en posibilidad de ser movido o sea, prácticamente todo, toda su organización, estructura, psique, todo.

Es interesante conocer las leyes de Newton y ver su implicación en el plano social, por ejemplo, en su segunda ley establece que: “Cuando a un cuerpo se le aplica una fuerza constante, la aceleración resultante es proporcional a la fuerza e inversamente proporcional a la masa”<sup>36</sup>.

Como esta ley habla acerca de la aceleración, en ciencias sociales es completamente aplicable en cuanto a la fuerza que se aplica a un fenómeno, por ejemplo, un movimiento y su capacidad de aceleración sobre dicho movimiento. Si un objeto X tiene una gran masa, en términos sociales, si el sistema social establecido es muy poderoso, la aceleración que tenga el movimiento que se está generando, será menor si dicha fuerza no es lo suficientemente poderosa para ocasionar un impacto.

Aquí todo depende de la fuerza que impulsa el movimiento y la dirección que tome éste, sobre ello se puede poner como ejemplo un sinnúmero de manifestaciones de grupos que ya sea debido a la escases de participantes, a la poca difusión del movimiento o a la falta de claridad que da poder al mismo, no han tenido una trascendencia relevante dentro de la estructu-

---

<sup>35</sup> Aguilar. Óp Cit. p156.

<sup>36</sup> Ibíd.

ra contra la que actúan y no generan ningún cambio, tendiendo finalmente a desaparecer de manera inadvertida.

Finalmente para concluir con la generalidad de movimiento, la tercera Ley de Newton explica que “A toda fuerza de acción, se opone otra fuerza igual con la misma dirección pero en sentido contrario”<sup>37</sup> .

Aclaremos en este último punto que estas fuerzas actúan sobre cuerpos diferentes, como ejemplo podemos mencionar cuando se avienta un objeto al cielo, este sube hasta cierto punto e inmediatamente empieza a caer, la fuerza con la que aventamos el objeto es la acción, al momento que empieza a caer, actúa la fuerza de gravedad y esta es la reacción.

Este punto puede parecer complejo de analizar a nivel de fenómenos sociales, sin embargo se puede tratar de explicar y ejemplificar de la siguiente manera: cuando comienza algún conflicto laboral y se inicia una huelga, en algún momento dado esta tiende a parar, aquí puede que la fuerza que actúe sea, o el cumplimiento de peticiones, la represión, el cierre de la empresa o simplemente la falta de interés de los trabajadores por seguir con la misma.

Aquí la fuerza de acción actúo sobre ciertos cuerpos, por ejemplo, falta de seguridad, prestaciones o bajos salarios; la reacción actúo sobre otros cuerpos, acondicionamiento de instalaciones, ofrecimiento de prestaciones, aumento salarial. Podría parecer que es lo mismo pero no, en la acción se actúa sobre la producción (no se genera fuerza de trabajo durante la huelga), en la reacción se actúa sobre la comodidad, seguridad o ingresos del trabajador: salario, prestaciones, etc.

Aunque este estudio no busca esclarecer o encontrar únicamente similitudes de las ciencias exactas con las sociales, es importante para entender el presente trabajo, brindar una pequeña reseña que sirva como base para conocer al movimiento como un concepto concreto y que se aplica a todo lo existente dentro del universo y por ello también a las situaciones de carácter social.

Otra característica del movimiento es que puede ser afectado en cuanto a su comportamiento y estudio por diversas características como el desplazamiento, la velocidad, aceleración, trayectoria, etc. Aunque no es necesario por el momento, estudiar cada uno de estos ele-

---

<sup>37</sup> Aguilar. Óp Cit p159.

mentos, es significativo tener en cuenta que no sólo la fuerza es la que actúa y dirige al movimiento.

Además en la misma física se dice que las distintas fuerzas, al actuar sobre un cuerpo, modifican su estado de reposo o de movimiento, pero también le pueden producir una deformación. Por lo tanto es muy infrecuente, encontrar algo en la naturaleza que mantenga un movimiento uniforme y que no sea deformable a causa del movimiento.

Aunque esta deformación puede ser de diversos grados, en la física es posible establecer fórmulas que permitan calcular el impacto que tendrá el movimiento, en las ciencias sociales también se puede predecir hasta cierto grado el comportamiento que tendrá en este caso, sobre el sistema social, sin embargo es necesario recordar que siempre existen variaciones que pueden incluso provocar un comportamiento completamente distinto al predicho, por lo tanto las predicciones pueden resultar obsoletas.

Las sociedades en general van cambiando conforme va avanzando el movimiento, así cada movimiento social se comportará de manera diversa y sus variables en este caso pueden ser, el pasado común, la estabilidad del sistema, el grado de creencia que se tenga en el movimiento, etc. Todos tan impredecibles que aunque el término movimiento está definido, cada una de las variables pueden hacer pensar que sólo es una generalización que es útil en su descripción más vaga.

Por el momento habrá que dejar de lado las particularidades del término movimiento y como síntesis se entenderá que el movimiento se refiere al cambio de lugar que experimenta un objeto respecto de un punto fijo. En lo social se puede aterrizar diciendo que es el cambio que experimenta una sociedad respecto a una estructura social fija y que se guía por las mismas leyes pero siguiendo sus propias variables.

Y como además ningún objeto permanece estático, del mismo modo ningún sistema social; y asimismo todo objeto que mueve puede ser movido y esto en la sociedad es un hecho innegable ya que aunque incluso los movimientos pueden ser movidos por agentes externos en otras direcciones. Finalmente, todos los objetos se deforman durante el movimiento y esta deformación puede variar según diversos factores igual a lo que sucede en los movimientos sociales.

## 2.2 EL COLECTIVO SOCIAL Y ANTROPOLÓGICO

El diccionario de la Real Academia Española define a la colectividad o colectivo como un “conjunto de personas reunidas o concertadas para un fin”, es un término simple y muy útil para el presente estudio ya que como es posible apreciar, no se habla de la cantidad de integrantes de dicha colectividad, aunque tampoco se enumeran sus características dejando un poco vago el concepto.

Desde aquí, se logra aseverar que un colectivo no existe sin el establecimiento de una interacción social. Es probable que en contraposición, se hable acerca de los colectivos virtuales surgidos en las últimas décadas; donde sus integrantes parecen ser tan distantes y en ocasiones tan inciertos que no se puede apreciar una interacción tal cual, pero aún ellos se forman por un grupo de individuos que aunque no estén interactuando simultánea y directamente, se relacionan entre sí para conseguir cierto fin. Por lo tanto siempre será social e implicará una interacción entre sujetos.

Como ya se ha mencionado, el hombre se ha distinguido como un ser social que siempre ha estado en la búsqueda de otros de su especie para convivir y en primera instancia, para lograr algún propósito específico, ya sea conseguir alimento, procrear o simplificar algunas tareas básicas de supervivencia.

Con la idea ya expuesta de porque un colectivo es social, ahora es necesario un análisis más profundo. Este tema tiene a su vez muchos estudios al respecto y varios analistas han estudiado a las colectividades, su formación, características y en específico, los movimientos que de ellas se generan.

Uno de ellos es Roger Brown, el cual se adentra en la clasificación de los colectivos y los considera por su magnitud, la frecuencia en sus uniones, la atención de los integrantes y la permanencia de la identificación de los mismos. Este autor divide a las colectividades en dos criterios que se centran en sus fines “muchedumbres amotinadas” y “auditorios”, esta clasificación es muy vaga pero puede servir de referencia para tener presentes los múltiples enfoques que se han dado a este fenómeno.

Herbert Blumer aporta otro criterio que se puede apreciar más vasto para conocer a las colectividades y enuncia algunas características muy específicas, aunque de hecho, se basa prácticamente en su tamaño, incluye una observación que permite identificar el comportamiento de la colectividad.

Blumer asevera: “En el grupo pequeño el individuo tiene un sentido de control personal o sentido de mando [...] en el comportamiento colectivo de un grupo numeroso, el grupo transmite una sensación de poder trascendente que sirve para influir al participante individual en su actividad”<sup>38</sup>.

Este axioma podría interpretarse de la siguiente manera: en los grupos pequeños se puede apreciar que los individuos tienen más control sobre lo que está realizando la colectividad ya que influyen de forma más directa sobre lo que ocurre en la misma, sin embargo, en las colectividades grandes parece ser la misma colectividad la que influye y manipula al sujeto, arrastrándolo hacia fines de los que quizá no tenga tanta consciencia y control.

Aunque la colectividad se reúne para un fin determinado, es necesario acordarse que al reunirse los sujetos se llevará a cabo un comportamiento distinto del que ocurre en un individuo aislado, ya que éste al sentir el apoyo de la colectividad, actuará de modo distinto, se diría en tal caso que la colectividad moldea a sus integrantes, por lo tanto Blumer propone una teoría que suena muy aceptable.

Por otra parte Smelser también analiza a las colectividades, en específico el comportamiento que tienen las mismas y de ellas dice que el comportamiento colectivo “en sentido amplio, se refiere al comportamiento de dos o más individuos que actúan juntos en una forma colectiva”<sup>39</sup>, una colectividad se une para un fin precisamente, de tal modo, no debe ser sorprendente que busquen ese fin mediante la acción.

Cabe señalar que la acción no es precisamente proceder dentro de la colectividad, la misma formación de la colectividad es una acción en sí misma porque involucra que los sujetos actúan al unirse o formar la colectividad, aún en el sentido de las colectividades digitales, estas implican desde el simple “like” en Facebook, la firma de peticiones o incluso el abrir cierta página web.

---

<sup>38</sup> Smelser, Neil. *Teoría del comportamiento colectivo*. p 18.

<sup>39</sup> Smelser. *Óp Cit* p15.

Melucci dice al respecto de la colectividad, “los individuos actuando conjuntamente, constituyen su acción mediante inversiones organizadas [...] definen el campo de posibilidades y límites que perciben, mientras que, activan sus relaciones para darle sentido al estar juntos y a los fines que persiguen”<sup>40</sup>

Si los sujetos participantes en la colectividad comienzan a actuar, es entonces cuando se redefine la misma acción, un colectivo siempre se congrega por un fin y tiene como intención llevar a cabo una acción para conseguirlo, es entonces que se puede hablar ahora, de una acción colectiva y se sobrepasa la simple definición de colectivo.

Cuando los participantes del colectivo actúan, se involucran como actores colectivos; se debe tener presente que esta actuación puede ser de diversas formas. Para ello debe haberse dado algún cambio y una redefinición del sujeto como un ser activo en vez de uno pasivo si es que eso es lo que le ayuda a conseguir el fin que lo impulsó a unirse a la colectividad.

Lo anterior se transforma en la acción colectiva. Melucci dice que “nunca es la simple expresión de una intención del propósito que persigue, sino que se construye por medio de los recursos disponibles a los actores y de acuerdo con las posibilidades y obstáculos que provienen de determinado ambiente”<sup>41</sup>.

Como se puede entender en lo que menciona este último autor, no únicamente el fin es lo que da sentido y mueve la orientación del colectivo, es también producto de una serie de factores que incluyen entre otros, la interacción del sujeto con los demás participantes y no menos importante aún, el papel en el que se asume dicho sujeto como parte de la colectividad.

Si se toma en cuenta el carácter antropológico del colectivo, es necesario precisar a qué se refiere este término “La antropología es el estudio de la humanidad, de los pueblos antiguos y modernos y de sus estilos de vida”<sup>42</sup>, es esta la definición más simple de lo que es la antropología y cuál es su objeto de estudio, del cual se puede apreciar la relevancia que tiene para el análisis de diversos fenómenos sociales, ya que en términos generales estudia al hombre.

---

<sup>40</sup> Melucci Alberto. *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. p 43.

<sup>41</sup> Óp Cit p 43.

<sup>42</sup> Harris, Marvin. *Antropología cultural*. p 2.

La antropología tiene una serie de subdivisiones como la antropología cultural, lingüística, física y por supuesto, la arqueología; además de que cada una de ellas tiene sus subdivisiones para ocupar un amplio espectro del conocimiento humano. En el presente estudio se toma muy en cuenta la perspectiva que ofrece la antropología cultural y la lingüística, ambas enfocadas en el desarrollo de la organización social y la comunicación, tema de análisis en este ensayo.

Como la antropología cultural analiza los sistemas sociales que componen todo aquello que define la conducta de los seres humanos según su entorno espacial, temporal y circunstancial; los seres humanos para poder desarrollar dichos sistemas, tienen necesariamente que agruparse y actuar de manera colectiva para constituir cada, grupo, tribu, comunidad o sociedad.

Según la antropología cultural, durante el siglo XIX se pensaba que la teoría de la evolución Darwinista, indicaba una lucha encarnizada por la supervivencia, Malthus fue uno de los principales exponentes de esta teoría, en la que los individuos competían y destruían incluso a los de su propia especie con la idea de obtener más recursos que les permitieran subsistir y eliminar el peligro.

Sin embargo, contrariamente a esa concepción, “Hoy en día, los biólogos reconocen que la selección natural favorece tanto la cooperación como la competencia dentro de las especies. En las especies sociales la perpetuación de los genes de un individuo a menudo depende tanto del éxito reproductor de sus parientes próximos como de su propia supervivencia y reproducción.”<sup>43</sup>

Es por ello que en la mayoría de las especies se da un comportamiento de cooperación para la supervivencia no sólo del individuo sino de la propia especie, en el ser humano este comportamiento de evolución es muy evidente al observar que las agrupaciones se extienden incluso más allá de la familia nuclear, recordemos que es éste el primer grupo organizador de la sociedad y el que ayuda al desarrollo exitoso de los miembros más débiles, o sea de las crías.

Es en este momento cuando la reflexión obvia es que este grupo se comporta como un colectivo, para la supervivencia de la especie es necesario el colectivo. Puede que este com-

---

<sup>43</sup> Harris. Óp Cit p 9.

portamiento sea innato porque el colectivo además, garantiza la obtención de los elementos básicos para la supervivencia como el alimento y la protección.

Otro punto de gran relevancia para la supervivencia de una especie, especialmente las de una capacidad intelectual más avanzada, es el patrón de conductas repetitivas que se hacen fundamentales para sobrevivir y que en general no están únicamente determinadas por el instinto, ésta no es más que lo que conocemos como aprendizaje y gracias a él, un animal debe aprender ciertos comportamientos que realizan con éxito otros de su especie y que les permiten sobrevivir ante innegables contrariedades cotidianas.

Se podría decir que la obtención del aprendizaje en el cerebro del sujeto es el primer paso para que se puedan desarrollar conductas repetitivas que permiten y facilitan la vida de su especie, conducta que se da no sólo en el hombre; aunque en un modo aparentemente más primitivo, según la capacidad cerebral de cada especie. La explicación que ofrece la arqueología es que la gran diferencia entre los homínidos y los demás animales, se da por el caminado bípedo de los primeros.

Esta teoría versa en lo siguiente: “Inicialmente los homínidos no fueron seleccionados por su capacidad cerebral, sino por su peculiar marcha erguida [...]. Una vez que las manos no necesitaron ser tan largas para caminar o correr, el empleo de utensilios pudo desarrollarse más allá del nivel característico de los monos y simios [...] La fabricación y utilización de estos utensilios podría entonces beneficiarse de las experiencias compartidas de muchos individuos”<sup>44</sup>.

Siguiendo esta línea de explicación acerca de los motivos por los que la naturaleza seleccionó al hombre y le permitió evolucionar hasta lo que es hoy en día, la evidencia antropológica da cuenta clara no sólo de las habilidades con las que cuenta la propia especie sobre otras, también de su capacidad para relacionarse con otros individuos para desarrollar técnicas más eficaces, mismas que han sido aprendidas y repetidas por generaciones hasta crear la cultura tal como se conoce.

El colectivo es pues, parte fundamental de la evolución humana y se encuentra arraigado tal vez en su propia genética. Aunque existen individuos que prefieren vivir alejados de un ambiente social, han sido criados inicialmente en uno que les ha brindado las capacidades bási-

---

<sup>44</sup> Harris. Op Cit p 12.

cas de conocimientos para sobrevivir ante casi cualquier ambiente, incluso los registros de niños formados en ecosistemas alejados del contacto humano, también han socializado con otros animales para formar parte de un colectivo y poder sobrevivir de esta manera.

El ser humano al igual que la mayoría de las especies más desarrolladas, forma colectividades que tienen un propósito y son parte del secreto de la evolución de la especie. La selección natural impulsa a los sujetos a apoyarse entre sí, no simplemente a destruirse para probar su fuerza, no es el más fuerte el que sobrevive, es el más apto y parte fundamental de esa aptitud es la integración no sólo con el ambiente, más bien con el colectivo.

La antropología se basa indudablemente en la cultura y la cultura sólo es posible al existir la colectividad, sólo en ella, en su misma existencia se pueden desarrollar las capacidades del ser humano y por supuesto, sólo en la colectividad es posible la adaptación, conservación y evolución de la especie humana.

El colectivo es de fundamental existencia para la supervivencia, pero también tiene toda una organización estructural que es necesario conocer, el siguiente apartado espera cubrir dicho propósito para poder analizar cómo es posible movilizar a los sujetos aislados e impulsarlos a formar parte del colectivo.

### 2.3 COMO SURGE EL MOVIMIENTO COLECTIVO

Varios autores se han adentrado al estudio de los movimientos colectivos, Bobbio por ejemplo, los menciona en su *Diccionario de política* donde, sin embargo, los analiza en términos generales como *movimientos sociales* y retoma posturas de Smelser, Touraine y Alberoni, éste último es el que da una definición tal y como se requiere en el presente trabajo de investigación.

Pero hay que comenzar por mencionar a Smelser (funcionalista estadounidense), es un autor que se ha tomado como referencia para muchos otros, y por ello no se pueden ignorar sus estudios, en los que se refiere a este fenómeno como “comportamiento colectivo” y de éste afirma que:

“Los episodios del comportamiento colectivo constituyen con frecuencia el primer estadio de cambio social, manifestándose cuando se presentan condiciones de tensión, pero antes de que los medios sociales hayan sido movilizados por un ataque específico y posiblemente eficaz a las fuentes de tensión”<sup>45</sup>.

De esta forma la base del movimiento se encuentra en la tensión que se genera dentro de la estructura social como tal, pero su existencia depende en gran parte, de no ser atacado antes por los mecanismos de represión propios de toda sociedad. Sin embargo para que el movimiento surja es necesario que existan varias características, de tal forma, se funda en la identificación de cuatro componentes básicos de la acción social:

1. Las metas generales o valores que proveen desde el mismo principio, una guía al comportamiento social orientado hacia un fin.
2. Las reglas que gobiernan la persecución de tales propósitos, reglas que deben basarse en normas.
3. La movilización de la energía individual para conseguir los fines establecidos dentro de la estructura normativa.
4. Las facilidades que el agente utiliza como medios.<sup>46</sup>

Este listado parece mostrar características que pueden considerarse obvias, no obstante cabe resaltar que un punto interesante del que se considera poner énfasis, es la existencia de reglas basadas en normas previamente establecidas. Cada movimiento necesita organización y ésta sólo se consigue por medio de reglas, sin ellas lo más lógico es que se dé un comportamiento errático y desorganizado que dista mucho de ser un movimiento colectivo, ya que en primer lugar, no hay una movilización en busca de un fin aun cuando los sujetos sí lo busquen, la falta de organización marca al contrario, un avance hacia ningún lado específico.

Aunque Smelser pone los puntos principales para definir un comportamiento colectivo, Bobbio resume su teoría de la siguiente manera: considera como determinantes del comportamiento colectivo a la *propensión estructural*, que es, la tendencia a verse afectado por com-

---

<sup>45</sup> Bobbio, Norberto. *Diccionario de Política*. p 1016.

<sup>46</sup> Bobbio menciona estos puntos fundamentales acerca de la teoría de Smelser.

portamientos colectivos, es decir que cuando una estructura social es débil, es poseedora de esta tendencia.

La propensión estructural puede ser semejante a la debilidad de una estructura para mantenerse estable, por ello no es de sorprender que las grandes revoluciones y movimientos sociales surjan precisamente en los momentos de mayor debilidad de algún sistema social, por ejemplo durante el reinado de Luis XVI en Francia, precisamente cuando las carencias del pueblo y el surgimiento de un nuevo pensamiento humanista, aunadas a la debilidad de carácter del rey, desencadenaron inevitablemente la Revolución Francesa.

Otro punto importante para Bobbio es la *tensión estructural*, considerada como el fenómeno específico que ocasiona la propensión, ésta se resume como las características o la característica que desencadena la tensión, es todo aquello que debilita el sistema, la fuerza contraria al orden establecido.

De la tensión estructural se da el surgimiento y difusión de una creencia generalizada, aquella que promete cambiar o eliminar la tensión, es prácticamente el ideal del fin que se persigue y que se muestra alcanzable por medio de la participación.

Consecutivamente entra en escena la presencia de factores de precipitación, es decir las “armas” y medios que harán posible la acción, en esta cuestión pueden considerarse a las normas y reglas como un elemento indispensable, ya que no sólo organizan el movimiento, lo guían para que funcione como tal y tome la dirección esperada.

Con posterioridad, entra la movilización de los participantes en la acción, como se mencionó con anterioridad, esta participación puede ser de diversos tipos y no requiere necesariamente una acción directa o violenta para asumirse de este modo y finalmente, entra en juego la operación del control social.

Ésta es conocida como la *Teoría de la conducta colectiva* y está sustentada tanto en lo formulado por Smelser, como en lo establecido por Talcott Parsons. La teoría divide a la conducta colectiva en dos clases de acción: La institucional-convencional y la no institucional-colectiva, la acción no institucional-colectiva es la que interesa a este estudio y se logra definir de la siguiente manera.

“Es una acción que no está orientada por las normas sociales existentes, sino que se forma para hacer frente a situaciones sociales no definidas, a estas situaciones se las entiende en términos de un colapso, debido a cambios estructurales, ya sea de los órganos de control social o de lo adecuado de la norma de integración colectiva.”<sup>47</sup>

De esta forma sólo se presenta el interés de una situación que puede ser causada por diversos factores y que permiten que el sujeto se encuentre en descontento o bien, en busca de algún objetivo específico únicamente; la diferencia con la institucional-convencional es que esta última se genera con la intención de no cambiar nada y puede usarse tanto para preservar la estructura como para fortalecerla, como ejemplo pueden ser los desfiles para conmemorar algún momento histórico(independencia, revolución, etc.), que no cambian nada pero sirven para mantener la identidad y el orgullo nacional.

La teoría también habla de un ciclo que sucede gracias a procesos comunicativos menos complejos en apariencia como lo son: la comunicación rápida, el rumor, la reacción circular, la difusión, etc. Un amplio abanico de transmisión de mensajes con todas sus características propias que sirven para enriquecer el proceso de comunicación.

Bobbio considera que existe un enfoque un tanto pobre dentro de la Teoría de la conducta colectiva, ya que atribuye irracionalismo al comportamiento colectivo y una influencia excesiva de la creencia al convertirse ésta en el factor primordial que desencadena la acción colectiva, dejando de lado la racionalidad del sujeto participante.

Diez años después de Smelser, Touraine retoma el estudio de este fenómeno y lo analiza como movimiento social, que aunque, puede resultar diferente de lo que afirmaba el anterior autor, también hace énfasis en la acción.

“Un movimiento social es una acción conflictiva mediante la cual se transforman las orientaciones culturales y un campo de historicidad en formas de organización social definidas a la vez por normas culturales generales y por relaciones de dominación social (...) el movimiento social se opone a la clase puesto que esta es un situación, mientras el movimiento social es un acción, la del sujeto como actor que cuestiona la formalización social de la historicidad”<sup>48</sup>

---

<sup>47</sup> Darling Victoria I. *Movimientos de resistencia al neoliberalismo en América Latina: el reto de la construcción de utopías en el siglo XXI*. p23.

<sup>48</sup> Darling. Óp Cít p32.

Su estudio eleva al movimiento al camino de la acción, misma que se motiva y se lleva a cabo por un sujeto que ahora se convierte en actor, de tal forma que es plausible ver que el sujeto involucrado en el movimiento no forma parte del mismo, más bien es el que impulsa ese movimiento mediante su acción.

Touraine afirma además que los “movimientos sociales son parte de los procesos por medio de los cuales una sociedad produce su organización a partir de su sistema de acción histórico”<sup>49</sup>, y es en éste punto cuando la historicidad mantiene un papel muy importante, ya que al mismo tiempo que posibilita la estructura social, se convierte en un elemento cuestionable para los sujetos que la conforman, permitiendo a su vez, su propia evolución o retroceso según el caso.

La teoría de Touraine se basa en tres principios fundamentales:

*El principio de identidad:* en ella el actor da una definición de sí mismo y toma relevancia respecto a otros actores en medio de un conflicto que lo confronta en el campo de la acción social.

El segundo es el *principio de oposición*, en el cual el propio conflicto hace surgir al adversario y forma la conciencia de los actores presentes, esta es la principal diferencia entre su teoría y la formulada por Smelser, ya que como Bobbio mencionaba, la anterior restaba racionalidad al sujeto participante porque no tomaba conciencia de su situación ante el adversario.

Finalmente menciona el *principio de totalidad*, que se refiere al sistema de acción histórica del que los adversarios situados en el conflicto se disputan el dominio, aunque en este punto se llega a la acción, también nos dice que un movimiento social “es una conducta colectiva orientada, no hacia los valores de la organización social, sino hacia el común histórico de los sujetos”<sup>50</sup>.

Con esto se refuerza la idea de que el conflicto surge en contra de la historia en común que tienen los implicados, es decir hacia el sustento que explica porque las cosas son como son. Sin duda refuta a Smelser cuando pone únicamente en manos de la creencia generalizada el detonante para la acción social.

---

<sup>49</sup> Bobbio. Óp. cit p397.

<sup>50</sup> Véase en Bobbio Norberto. Diccionario de Política, él hace una síntesis de la teoría de Touraine.

Alberoni por su parte, define al “movimiento colectivo como el proceso histórico que se inicia en el estado naciente y termina con la reconstrucción de un momento cotidiano institucional”<sup>51</sup>.

Alberoni toma como base de su trabajo a Weber y habla de la ruptura que se da con el sistema social preestablecido, puede considerarse a éste como la historicidad de la que habla Touraine, incluso también argumenta acerca de la necesidad de fundar una nueva estructura que sea acorde a los intereses de la colectividad.

Este autor también señala que el estado naciente es un estado de transición, en el que se construye una solidaridad alternativa y una exploración de las fronteras de lo posible, según el tipo de sistema social existente, precisamente con el fin de maximizar lo que es realizable de aquella solidaridad en ese momento histórico.

Lo que busca la colectividad se cuestiona porque es otro momento histórico que responde a nuevos requerimientos, mismos que generalmente no son admitidos dentro de la estructura tal y como se encuentra, ya que por lo general, ésta respondía a los requerimientos de la colectividad cuando fue instaurada. No es que no sirva, se puede argumentar que no sirve según el momento histórico en que se pone en cuestión.

Alberoni basa también parte de su trabajo en Durkheim, por lo tanto es necesario retomar un poco de lo que dice este autor acerca de los movimientos colectivos para ofrecer una referencia de utilidad en este trabajo y enriquecer el análisis.

Durkheim dice que, “Un fenómeno sólo puede ser colectivo a condición de ser común a todos los miembros de la sociedad o por lo menos a la mayoría de ellos [...] es un estado del grupo que se repite en los individuos porque se les impone”<sup>52</sup>.

Durkheim se acerca mucho a la teoría de Smelser ya que resta parte de la racionalidad de los sujetos participantes de la acción colectiva, aunque también hace especificaciones de porqué ocurre este fenómeno y lo coloca dentro de la definición de un hecho social.

Del mismo modo, menciona que un “hecho social es toda manera de hacer, fijada o no y susceptible de ejercer sobre el individuo una coacción exterior; o bien, que es general en el

---

<sup>51</sup> Bobbio. Op Cít p1018.

<sup>52</sup> Durkheim, Emile. *Las reglas del método sociológico*. p30

conjunto de una sociedad, conservando una existencia propia, independiente de sus manifestaciones individuales”<sup>53</sup>

Por lo tanto, la característica de llevarse a cabo como un fenómeno social le resta importancia a los deseos y creencias individuales, que es la motivación necesaria para la participación en el movimiento, aunque cabe señalar nuevamente que considerando al sujeto como creador de su propia estructura social llegamos a una relación de reciprocidad en cuanto a que tanto el ser humano motiva el movimiento como éste motiva al ser humano.

Sin embargo, Bobbio menciona que el análisis de Alberoni “se mantiene en el nivel del análisis explicativo del estado naciente y de los elementos que en él confluyen”<sup>54</sup>, aunque por esto mismo, no determina puntualmente a los movimientos colectivos.

Marcus Olson también propone puntos de interés para este estudio en su teoría de la acción colectiva, misma que se aproxima mucho a la teoría de la decisión racional de Jon Elster, y aunque, se enfoca más en la economía ofrece un aspecto de suma importancia al tratarse de un fenómeno que requiere la participación del sujeto.

Olson afirma que la movilización colectiva se producirá cuando, además de obtener el objetivo compartido por todo el colectivo con dicha movilización, exista un mecanismo que incentive la participación a la acción en la forma de beneficios selectivos privados para quienes lo hagan. Pero para que esto resulte, debe existir una motivación con argumentos mucho más claros de los que podría aportar la oposición.

Es decir que el sujeto que participa necesita tener los motivos necesarios por los que debe existir tal movilización y sobre todo, estos motivos deben ser acorde a sus necesidades, en este aspecto se logra considerar que entre más cercanas a sus intereses sean las características de la posible estructura social viable de formar, es más probable que el sujeto se vea interesado en participar en dicho movimiento.

Existen muchos más autores que se adentran en el tema, pero hacer recuento de todos implicaría un trabajo altamente extenso que desviaría la intención del presente, se considera que los ya mencionados ofrecen un preámbulo y una comprensión básica del tema que permitirá continuar con el estudio.

---

<sup>53</sup> *Ibíd*em p32.

<sup>54</sup> Bobbio. *Óp Cít* p1019.

Cabe mencionar como breve resumen de capítulo que al usar el término movimiento colectivo se implica un fenómeno de varios sujetos que muestran un comportamiento de movilidad respecto a un sistema que en este caso se puede considerar como el punto fijo, es colectivo porque necesariamente necesita varios participantes que se identifiquen con el mismo movimiento y estén dispuestos a provocar una movilización.

Los movimientos colectivos necesitan ciertas condiciones para existir y no surgen espontáneamente, los participantes no son simplemente movilizados a la acción por una idea o creencia, existe un raciocinio por parte de estos que les permite sopesar los pros y contras de impulsar la acción.

Todo movimiento necesita tener ciertas normas para su acción, no es posible que exista sin ellas, aun cuando parezca ser un movimiento desorganizado, implica cierto orden, toda vez que se desarrolla dentro de un momento y contexto determinado y sus participantes tienen por lo menos, una idea del fin que se busca. Sin reglas simplemente no puede existir.

Pero sobre todo, no surgen simplemente porque un sistema este mal estructurado, es más bien porque éste no responde a las necesidades de la colectividad en un momento histórico preciso, incluso cuando este mismo sistema fue impulsado por un movimiento en otro momento histórico para el cual era efectivo.

Finalmente es de resaltar que los movimientos colectivos son una constante en la historia de la humanidad, toda sociedad se ha formado por medio de movimientos y estos son sólo un resultado de vivir en una colectividad, colectividad misma que posibilitó la supervivencia y evolución de la especie humana.

### 3. LA COMUNICACIÓN EN EL MOVIMIENTO COLECTIVO DEL ENAMORAMIENTO

En capítulos anteriores se han definido ya dos de los conceptos centrales de este estudio, comunicación y movimiento colectivo, en ambos, se ofreció un análisis cuya intención es permitir una comprensión más amplia de su naturaleza y utilidad en las relaciones humanas y por ende en las ciencias sociales.

En este último capítulo se analizará en detalle el último término implicado en este ensayo. Se tomarán en cuenta para ofrecer una base sólida que sirva para entender y profundizar el tema, estudios realizados por otras ciencias relacionadas también con el comportamiento humano, pero que no pretenden en ningún momento, desviar el eje central de este trabajo.

Bajo esta breve advertencia es necesario entrar de lleno en el tema definiendo primero, que el enamoramiento es “el estado naciente de un movimiento colectivo entre dos [...] no es un fenómeno cotidiano, una sublimación de la sexualidad o un capricho de la imaginación [...] tiene su innegable individualidad y no puede ser confundido con otro tipo de movimientos colectivos”<sup>55</sup> esta es la definición de Francesco Alberoni, en la cual, inserta al fenómeno del enamoramiento en un nivel de estudio más bien sociológico.

Para entenderlo es preciso recordar que el enamoramiento no sólo requiere de un individuo, sino que establece un tipo de relación social que aunque sólo implique a dos, no por ello deja de ser social y tiene menos trascendencia, basta recordar, que el enamoramiento de ciertos personajes influyentes ha provocado grandes cambios en la historia de la humanidad.

El enamoramiento es un concepto complicado, parece ir siempre de la mano con el término amor, incluso muchas veces se confunden y parecen ser uno mismo. Se puede decir que ambos se fundan en la misma base; sin embargo, para que exista el amor es necesario el enamoramiento, uno parte siempre del otro y aunque las características se comparten, como se explicará más adelante, existe una continuidad que marca la diferencia.

---

<sup>55</sup> Alberoni, Francesco. *Enamoramiento y amor*. p 9.

El mismo Erich Fromm indica desde el principio de su análisis en *El arte de amar*, que dichos conceptos son confundidos continuamente pero asegura que enamorarse se encuentra en un nivel que más bien involucra un deseo de conocimiento; cuando el sujeto se enamora comienza a romper las barreras que lo separan del otro y de esta manera se enamora, pero el enamoramiento no es permanente, toda vez que la emoción de descubrimiento termina, el enamoramiento también.

Precisamente por esto Fromm señala acerca de “enamorarse, el súbito derrumbe de las barreras que existían hasta ese momento entre dos desconocidos. Pero, tal experiencia de repentina intimidad es, por su misma naturaleza, de corta duración”<sup>56</sup>. El enamoramiento es pues, un descubrimiento que termina de forma rápida, pero que tiene una amplia intensidad.

Otra conceptualización acerca del enamoramiento es la de Scott Peck, que sostiene que “enamorarse es una experiencia subjetiva [...] íntimamente ligada a la sexualidad [...] la experiencia del enamoramiento es invariablemente transitoria”<sup>57</sup>. Su aseveración del enamoramiento como algo pasajero apoya lo que dice Fromm y es para tener muy en cuenta, porque esta característica ayuda a clarificar la diferencia entre enamoramiento y amor.

No se debe generar confusión todavía entre los puntos mencionados, así que como advertencia basta mencionar que en las siguientes líneas, enamoramiento y amor son conceptos que son tomados por iguales por algunos autores, sin embargo, se ha decidido incluir sus estudios ya que son de ayuda para este trabajo y para el esclarecimiento del concepto mismo.

Como primer referente al hablarse de enamoramiento viene sin duda el campo de la psicología; según esta rama del conocimiento humano, el primer paso para el enamoramiento es la identificación. Un ser humano convive con muchos iguales en todo momento y sin embargo, no se enamora de todos, debe existir algo que provoque esa reacción, algo que mueva al sujeto a centrar su interés en otro y de este modo llegar a enamorarse.

La identificación juega aquí un papel muy relevante, Grinberg dice que “El concepto de identificación es central y básico para la comprensión del desarrollo y organización de la personalidad. Interviene como proceso fundamental en la formación del Yo, del Superyó y del ideal

---

<sup>56</sup> Fromm, Erich. *El arte de amar*. p 41.

<sup>57</sup> Peck, M. Scott. *La nueva psicología del amor*. p 84.

del Yo, del carácter y de la identidad, siendo a la vez una constante en el continuo interjuego de la relación entre el sujeto y los objetos [...]. La identificación interviene en toda relación humana estableciendo la corriente de simpatía entre el individuo y el objeto, ya que no sólo tiende a asimilar sus actitudes, sus gestos o emociones, sino que permite situarse en el lugar del otro para comprender mejor su pensamiento y su conducta”<sup>58</sup>

Se puede comprender entonces, que la identificación forma parte de los sujetos desde la más tierna infancia, precisamente en el momento de la formación del Yo en el individuo, cuando éste se da cuenta de que es un ente separado de la madre, que existe de manera individual y no es uno mismo con el entorno (en esta etapa el entorno es solamente la madre).

Hay que tener algunas consideraciones con respecto a este concepto ya que “La identificación no es una categoría de conducta; es un mecanismo inconsciente que produce modificaciones perdurables en el sujeto [...] el desarrollo del Yo se realiza gracias a las sucesivas identificaciones de distinta índole que aparecen desde los primeros instantes de vida y a partir de la relación más precoz del niño con su madre. El proceso de identificación está estrechamente relacionado con el de aprendizaje”<sup>59</sup>.

Todos los sujetos están programados para identificarse con múltiples elementos del entorno, que son precisamente, los que moldean la percepción general tanto de los mismos sujetos como del mundo que los rodea. La identificación también se liga al aprendizaje, ya que al identificarse con algo el sujeto comienza a aprender acerca del mismo, de sus características, sus conductas y al de igual forma, a diferenciarse de los otros sujetos.

En este caso, el enamorado primeramente tiene que identificarse en cierto grado con un sujeto externo, tiene que aprender del mismo, esto no necesariamente implica que se necesite una amplia especialización del sujeto en cuestión para enamorarse de él, pero sí, llegar a ese punto de separarlo de todos los demás sujetos y encontrar en él, ciertas características que le otorgan particularidad.

Hay que aclarar que la identificación y el conocimiento del sujeto a identificar, no es un fiel reflejo de la realidad, más bien “la identificación tiene lugar no con una persona sino con una

---

<sup>58</sup> Grinberg, León. *Teoría de la identificación*. p 7.

<sup>59</sup> Grinberg. Op Cít p 8.

o más representaciones de esa persona. La forma en que un sujeto concibe a la otra persona es sólo una versión posible de la misma. Esta versión estará determinada por las necesidades urgentes o intenciones del sujeto, su estado de ánimo, sus proyecciones, por la naturaleza y limitaciones de su apreciación objetiva de esa persona y por otros factores selectivos y distorsionantes, como los que pueden corresponder al nivel de organización y desarrollo del sujeto en ese momento”<sup>60</sup> .

Con esta afirmación de Grinberg, es posible comprender que la identificación tiene más bien un carácter de percepción y de expectativa más que de una realidad, puede no concordar con la realidad y naturaleza del otro sujeto, todo depende de múltiples factores que pueden variar en cualquier momento, de este modo, se puede dar el caso de que, aunque un sujeto se identifique a primera instancia con el otro, en posteriores encuentros no exista tal identificación y viceversa.

Casi todos los autores que tratan del tema se manifiestan con respecto al carácter primario de la identificación y con su dependencia de la percepción del sujeto, por ejemplo, Edith Jacobson afirma que “las primeras identificaciones son de naturaleza mágica y conducen a fantasías o creencias temporarias de que el sujeto está fusionado con o convertido en el objeto amado sin tener en cuenta la realidad”<sup>61</sup> . Rycroft por su parte, opina de manera similar cuando dice que la identificación permite que una persona extienda, fusione o confunda su identidad con la de otro.

Lamp de Groot también hace lo propio cuando afirma que “la identificación es un proceso que conduce a una persona a ser como otra persona, así mismo la identificación cumple tres objetivos: es un medio para asegurar la satisfacción de las necesidades corporales y psíquicas, provistas por el objeto; promueve el proceso de aprendizaje; forma la base del ideal del Yo.”<sup>62</sup>

Como ellos, otros autores piensan similar, por ejemplo Moore y Fine opinan que la identificación es un proceso mental por el cual un individuo llega a parecerse a otra persona en uno o varios aspectos. Fuchs la considera como un proceso que ocurre en el Yo y representa el factor de inclusión en el sistema yoico, asimismo Numberg afirma que la identificación reside

---

<sup>60</sup> Grinberg. Óp Cít p 10.

<sup>61</sup> Grinberg. Óp Cít p 14.

<sup>62</sup> Grinberg. Óp Cít p 15.

esencialmente en el desplazamiento de un objeto al Yo, donde es incorporado, consumido y recreado por el Yo.

En resumen, todos ellos consideran a la identificación como una incorporación de ciertos elementos posibles de otro y en este proceso, se asumen algunas características como propias. Aunque valdría considerarse que estas cualidades simplemente se imitan, es muy diferente a esto, ya que la imitación no afecta al Yo de un individuo y la identificación si, de hecho, ayuda al desarrollo del mismo.

Para saber por qué es importante el Yo, basta ver lo que dicen Meltzer y Freud “El Ello es el territorio del narcisismo primario. Destaca que en el ello hay una serie de preconcepciones y programas asociados de conducta que tienen relación secuencial entre si y que están ligadas al desarrollo anátomo-fisiológico del organismo [...] El Yo es el producto de una diferenciación progresiva del ello resultante de la influencia de la realidad exterior. El Yo así descrito es una serie de operaciones (atención, percepción, juicio, memoria, etc.), y es matriz de toda acción realizada por el sujeto: La diferenciación del Yo como una estructura separada del ello, se apoya también en factores madurativos y en una capacidad de identificación con otros seres humanos”<sup>63</sup>.

El Yo tiene un enorme peso para construir la conciencia del sujeto con respecto al exterior, sin el Yo, el sujeto no asume la diferencia entre él y los otros, por este motivo va influenciado por la identificación ya que así reconoce a los otros y tiende a aprender de ellos e imitarlos; cabe recordar que este aprendizaje e imitación son exclusivamente de una imagen que se tiene de los otros, es la forma en que se percibe a los demás la que sustenta esa identificación y ese aprendizaje que tarde o temprano, lleva a una asimilación de conductas externas.

Ahora que se ha puesto en claro que la identidad surge en el Yo y al mismo tiempo da forma a éste, es cuando se puede ver la influencia que tiene en el enamoramiento “La esencia del fenómeno de enamorarse es un repentino desmoronamiento de una parte de los límites del Yo, que permite que uno funda su identidad con la de otra persona. Ese súbito movimiento que nos impulsa a salir de nosotros mismos, hace que nos volquemos de manera explosiva

---

<sup>63</sup> Ibídem

en la persona amada, al tiempo que dejamos de sentir soledad. Esta experiencia es vivida por la mayoría de nosotros como un estado de éxtasis.”<sup>64</sup>

Hasta aquí se dejará la explicación de lo que es la identificación, sencillamente habrá que tener en cuenta este concepto para comprender porque surge el enamoramiento, ya que como se había expuesto anteriormente, juega un papel de suma importancia.

También es conveniente tener en cuenta el carácter interpretativo de la identificación ya que éste se da con una imagen creada, una idea posible y no tanto una realidad del sujeto. Es al mismo tiempo el detonante y el punto que distingue a los demás seres de aquel que enamora, aunque se de identificación con varios de ellos, no con todos se llega al grado de expectación e interpretación que se dará al ser amado.

Ahora que se ha puesto en claro que el primer paso del enamoramiento radica en la identificación con otro ser humano del cual se crea una imagen que responde a las necesidades del sujeto que se enamora, es propio comenzar a revisar lo que dicen algunos autores que se han adentrado al tema del enamoramiento, para diferenciar de una vez por todas a ese sujeto único y digno de enamorarse.

El primer autor de gran relevancia y que es tomado como referente para muchos otros es Erich Fromm; en su libro *El arte de amar*, ofrece un estudio en el cual se revela la complejidad del amor y el por qué es tan difícil para el ser humano amar de la forma “correcta” tanto para su crecimiento personal como social, algo así como el ideal en el amor.

En primer lugar, Fromm dice que el ser humano al momento de tomar consciencia de sí mismo y formar el Yo, se siente no sólo separado de su entorno, sino aislado, abandonado, comienza a darse cuenta de su separatidad, y esa separatidad le causa sufrimiento. Es por este motivo que su más grande necesidad, aún de manera inconsciente, es superar esa soledad, es unirse a algo y dejar de sentirse desamparado.

Esto significa una búsqueda, una inquietud surgida desde la más tierna infancia, esa búsqueda específicamente de amor, se puede apreciar fácilmente en los niños pequeños que buscan contar siempre con el cariño y atenciones de sus padres, tal vez por eso se dice que

---

<sup>64</sup> Ibídem

los infantes son más susceptibles a las muestras de afecto o rechazo.

Pueden existir muchas formas de tratar de superar este estado de soledad, como por ejemplo, el uso de ciertos tipos de drogas, el sexo, o reuniones multitudinarias como ceremonias o eventos masivos. “La solución plena está en el logro de la unión interpersonal, la fusión con otra persona, en el amor. Ese deseo de fusión interpersonal es el impulso más poderoso que existe en el hombre. Constituye su pasión más fundamental, la fuerza que sostiene a la raza humana, al clan, a la familia y a la sociedad.”<sup>65</sup>

Para Fromm el amor es la solución y la base de la sociedad, es el fin último de la existencia humana. Se puede debatir esta percepción, sin embargo, es cierto que el amor es una necesidad básica del ser humano y aunque el psicólogo estadounidense Abraham Maslow, considere al afecto en el tercer peldaño de la pirámide de necesidades que formuló<sup>66</sup>, no se puede negar que por amor muchos sujetos son capaces de dejar de lado sus necesidades más básicas como comer o dormir. Así mismo, el enamoramiento también podría tener una función básica no sólo en el desarrollo personal, también en el desarrollo social.

Sin embargo Fromm considera que el enamoramiento es pasajero y en cierta forma un paliativo de la separidad, que no consigue llenar el vacío de soledad inherente al ser humano. Pero va más allá aún, al considerar al enamoramiento como un producto del proceso capitalista y mercantil que se ha desarrollado en los últimos siglos.

Siguiendo esta lógica, “la sensación de enamorarse sólo se desarrolla con respecto a las mercaderías humanas que están dentro de nuestras posibilidades de intercambio. Quiero hacer un buen negocio; el objeto debe ser deseable desde el punto de vista de su valor social y, al mismo tiempo, debo resultarle deseable, teniendo en cuenta mis valores y potencialidades manifiestas y ocultas. De ese modo, dos personas se enamoran cuando sienten que han encontrado el mejor objeto disponible en el mercado, dentro de los límites impuestos por sus propios valores de intercambio”<sup>67</sup>

---

<sup>65</sup> Fromm. Óp Cit p 16.

<sup>66</sup> Para mayor referencia se puede consultar la obra *Una teoría sobre la motivación humana*, del año 1943

<sup>67</sup> Fromm. Óp Cit p 5.

Pero esta concepción no es una propuesta nueva para el autor, se ha basado en lo que propuso Sullivan con respecto a la intimidad, ya que según este último, se trata sólo de “adaptaciones formuladas de la propia conducta a necesidades manifiestas de la otra persona, en persecución de satisfacciones cada vez más idénticas -esto es, satisfacciones cada vez más mutuas, y para el mantenimiento de operaciones de seguridad más y más similares”.<sup>68</sup>

El enamoramiento en todo caso es sólo una respuesta de la sociedad actual al problema de la separatividad enunciada por Fromm, en la cual, el ser humano y sus propias relaciones interpersonales sólo se guían por la lógica del intercambio mercantil y la búsqueda de una buena transacción; sin embargo, no es tan simple ya que conlleva todo un proceso tanto psicológico como social que encamina esa “elección” de sujeto y que explica, porque este simple intercambio puede resultar algo tan complejo como misterioso.

Una muestra clara es cuando la elección de pareja no parece basarse en las cualidades del enamorado, aquellos casos en los que una mujer bella y exitosa elige a un hombre poco agraciado, desempleado y vicioso; su elección completamente ilógica desde el punto de vista mercantil, en realidad encierra todo un complejo enramado de orden psicológico, histórico y por supuesto, social.

Fromm no sólo hace crítica de la ideología predominante para su tiempo, misma que aún hoy en día se aplica perfectamente en esta sociedad consumista, de la cual, otros autores como Bauman, que también habla del amor pero con un enfoque más bien sociológico, describe de la siguiente forma.

“Para la moderna racionalidad líquida del consumo, no existen ni necesidad ni uso que justifiquen su existencia. Las ataduras y los lazos vuelven impuras las relaciones humanas, tal y como sucedería con cualquier acto de consumo que proporcione satisfacción instantánea, así como el vencimiento instantáneo del objeto consumido”<sup>69</sup>

Lo anterior es una clara afirmación de la concepción de los últimos siglos con respecto no

---

<sup>68</sup> Fromm. *Op Cit* p 71.

<sup>69</sup> Bauman, Zygmunt. *Amor líquido: acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. p 70.

sólo al amor, sino hacia las relaciones humanas y su visión de satisfacción de una necesidad en un momento determinado. Sin embargo esa satisfacción no siempre es duradera como ya lo había mencionado el mismo Fromm; y genera al pasar su “efecto narcótico”, un cúmulo de frustraciones en los individuos.

Por otro lado, un autor también básico como referente respecto a este tema es Freud, el cual formula bajo la visión del psicoanálisis una teoría que tal vez para esta época podría resultar atrasada, pero que siempre será un referente en cuanto al comportamiento humano, es además, un clásico que no se deja de lado en casi cualquier estudio sobre la materia y en el presente tampoco.

“El amor es básicamente un fenómeno sexual. El hombre, al descubrir por experiencia que el amor sexual (genital) le proporcionaba su gratificación máxima, de modo que se convirtió en realidad de un prototipo de toda felicidad para él, debió, en consecuencia, haberse visto impelido a buscar su felicidad por el camino de las relaciones sexuales, a hacer de su erotismo genital el punto central de su vida.”<sup>70</sup>

Como se puede observar, según afirman estos autores, el enamoramiento, en cierta simetría con la concepción del amor moderno, se basa en la satisfacción de diversas necesidades y la obtención de gratificaciones que justifiquen el esfuerzo que realice aquel que cae en este estado, estas gratificaciones son variadas, para Freud se basan en el sexo, que es el fin último en su búsqueda de placer.

Por su parte, la psicóloga Helen Fisher también se ha dado a la tarea de estudiar acerca del amor, entre sus investigaciones en laboratorio principalmente, ha obtenido resultados en los que las reacciones químicas y fisiológicas del cerebro humano son en gran parte responsables del fenómeno del enamoramiento y del amor.

"El amor romántico es, en mi opinión, una de las tres redes cerebrales primigenias que evolucionaron para dirigir el apareamiento y la reproducción. El deseo, el ansia de satisfacción sexual, nació para motivar a nuestros antepasados a encontrarla unión sexual

---

<sup>70</sup> Fromm cita a Freud acerca de su estudio en *El malestar en la cultura* del año 1930.

con casi cualquier pareja. El amor romántico, la euforia y la obsesión de «estar enamorado» les permitía concentrar sus esfuerzos en el cortejo de un solo individuo cada vez, ahorrando así un tiempo y una energía de inestimable valor para el apareamiento. El cariño, el sentimiento de calma, paz y seguridad que sentimos a menudo hacia una pareja duradera, evolucionó para motivar a nuestros antepasados a amar a su pareja el tiempo suficiente para criar juntos a sus hijos. En resumen, el amor romántico está profundamente enraizado en la arquitectura y la química del cerebro humano."<sup>71</sup>

Es así como el enamoramiento está ligado a una cuestión evolutiva, en especial, referente a la correcta elección de pareja y el amor del mismo modo, para asegurar la supervivencia de la especie. Este pensamiento tiene muchos puntos a favor toda vez que, la unión de grupos primarios o colectivos, ha facilitado al ser humano la supervivencia aún en ambientes poco favorables para sus capacidades físicas.

Esta teoría está muy ligada al mercantilismo, ya que en ambos casos lo que se busca en una pareja al momento de enamorarse es un beneficio, esto puede ser muy inconsciente, porque como muchos psicólogos lo han señalado y entre ellos Freud, gran parte de las elecciones y expectativas de pareja, se basan siguiendo un parámetro establecido por los progenitores, especialmente con el del sexo opuesto.

También existe otro factor que ya se había mencionado anteriormente, y estaba ligado en forma directa, con las expectativas referentes a la idea de que los seres humanos basan casi todo su comportamiento en la imagen mental que se hacen del otro y no tanto en la realidad de su persona.

Sobre esta materia, es primordial tomar en cuenta lo que dice Julia Kristeva acerca del Narcisismo en el ámbito amoroso. La historia de Narciso es muy conocida, un hermoso joven que se enamora locamente de su reflejo, su amor es a la vez tan desquiciante, al grado de que al intentar poseer este reflejo, el joven cae y muere ahogado.

Un mito famoso y elocuente, pero Narciso ofrece mucho más de lo que se ve a simple vista,

---

<sup>71</sup> Fisher, Helen. *Por qué amamos*. p12.

mucho más en el campo del estudio del amor. El filósofo Plotino, descubrió la realidad de tras de este viejo mito; "El alma produce un reflejo al encontrarse con la materia inerte, de la misma forma que un cuerpo se refleja en una superficie brillante [...] según Plotino, el error comenzaría simplemente en el momento en el que el individuo otorga una realidad a esta imágene en lugar de asomarse a la propia intimidad."<sup>72</sup>

El famoso narcisismo es en estos términos, enamorarse de un reflejo del subconsciente propio (el alma de la que hablaba Plotino), que no es real, que es producto de la propia imaginación, pero que sin embargo, se toma por algo completamente real y se le otorga una existencia y valor propio. La tragedia aquí, radica en el hecho de que jamás nos podrá corresponder de la manera que se desea, porque finalmente, no existe.

El enamoramiento alcanza un grado de obscuridad que en general se desarrolla en el ámbito psicológico y social del sujeto. Siguiendo la línea de trabajo de este ensayo, no se debe olvidar que cualquier acto entre individuos involucra alguna interacción, el enamoramiento es por lo tanto una interacción. Sin embargo también existe un lado químico que ofrece respuestas.

"Existen dos estimulantes naturales del cerebro de los mamíferos, estrechamente relacionados entre sí, que parecen desempeñar un papel crucial: la dopamina y la norepinefrina. Todos los pájaros y mamíferos están dotados de formas similares de dopamina y norepinefrina, así como de estructuras cerebrales parecidas para producir y responder a estas «anfetaminas» naturales, aunque las estructuras y circuitos cerebrales varíen de una especie a otra."<sup>73</sup>

Helen Fisher al ofrecer esta respuesta, se basa en diversos estudios aplicados a sujetos que mantenían algún tipo de relación amorosa y decían estar bajo los influjos de este fenómeno, aunque una multiplicidad de factores sean capaces de variar estas tendencias, resulta que sí existe una explicación que no sólo es acorde a los seres humanos, lo es también, a los mamíferos e incluso a las aves.

---

<sup>72</sup> Kristeva, Julia. *Historias de amor*. p 91.

<sup>73</sup> Fisher. *Óp Cit* p 64.

Las reacciones químicas existen, y son dadas por la naturaleza para conservar la especie, aunque gran parte del enamoramiento sucede por estímulos externos, el cuerpo tiene que prepararse para este evento, sin duda sin estas reacciones el enamoramiento no se viviría tan intensamente.

El enamoramiento y el amor conllevan una enorme serie de factores que se entrelazan para dar lugar a los mismos, se podrían escribir páginas y páginas respecto al tema, hay muchos estudios del mismo; sin embargo, ahora es momento de entrar de lleno al tema de estudio, es decir a la comunicación y su importancia para que se lleve a cabo este fenómeno. Sin duda sólo una pequeña parte del panorama pero sin la cual, sería imposible hablar de él.

### 3.1 LA COMUNICACIÓN EN EL ENAMORAMIENTO

Así como en todas las relaciones humanas, en el enamoramiento la comunicación es elemental, es precisamente el elemento que posibilita esa interacción. Es posible incluso afirmar que "El encuentro amoroso constituye una *situación límite de comunicación sin palabras*, que se presenta como *auténtica* y desencadena determinados procesos fundamentales de la comunicación".<sup>74</sup>

Enamorarse es comunicarse, todo enamorado tiene algo que comunicar, su amor mismo es comunicación. El mensaje que lleva el estado en que se encuentra imposibilita su aislamiento, lo impulsa a transmitir su mensaje de diversas maneras, a veces inconsciente, ya que el enamoramiento es algo de lo que no se tiene control total, así como tampoco se tiene completo control de la comunicación. El humano en su naturaleza misma como ya se había indicado, es comunicación.

Si con esto no basta para comprender que el enamoramiento es comunicación, "el término comunicar tiene sus raíces en el latín *communicare*, que significa participar en común, poner algo en relación. En este sentido está muy cerca de *comunió*n, que significa estar en

---

<sup>74</sup>Muccielli, Alex. *Psicología de la comunicación humana*. p 197.

unión."<sup>75</sup> Y que situación remonta más a la unión que el enamorarse, el amar es dejar la soledad de lado, abolir la separatividad de la que han hablado Fromm y muchos otros teóricos y unirse por fin a algún otro ser, en el ideal de la permanencia.

La comunicación está presente en la más mínima interacción, por ello el enamoramiento no puede ser la excepción, ya que requiere una serie de procesos que marcan pautas de comportamiento respecto al otro. Esta situación está prácticamente presente en todo el universo humano, no se puede hablar incluso de humanidad si no está presente la comunicación, aunque este aspecto ya fue ilustrado en apartados anteriores, sólo basta tenerlo presente.

Sin embargo, más allá de la importancia de la comunicación en las interacciones humanas, debe entenderse que las interacciones no son precisamente entre individuos perfectamente definidos. Los humanos por medio de la misma interacción no sólo comparten sus realidades, es más, forman las propias.

Del mismo modo se puede afirmar que "No se ha dado todavía una realidad humana que haya llegado al mundo constituida. Todo hombre se constituye en la infancia temprana y se afirma y se conoce después, gracias a la oportuna y generosa intervención de los demás."<sup>76</sup>

Todo individuo está incompleto al nacer, la esencia humana sólo es posible al interactuar con los demás y al interactuar la comunicación se da de manera inevitable, varios científicos y estudiosos de la materia coinciden al respecto.

El ser humano además, está en constante desarrollo y en busca de reafirmarse a sí mismo, primero en la infancia, se busca esta aprobación y enseñanza de los padres, más tarde de los amigos, sin embargo, cuando se habla de una pareja la situación tiene mayor grado de complejidad porque lo que se forma y construye en verdad es, una realidad diferente por dos enamorados con características comunicativas aún más complejas por ser partícipe de dicha realidad.

Es obvio que para los enamorados la realidad es distinta, aun cuando esta sea cotidiana y no se comparta siempre en pareja, gran parte del influjo de la misma se encuentra presente en todas las demás interacciones del sujeto. Es difícil especificar cuándo es permisible hablar de

---

<sup>75</sup> Prieto, Francisco. *La comunicación interpersonal*. p 101.

<sup>76</sup> Fernández Sotelo, Diego. *La comunicación en las relaciones humanas*. p 59.

este fenómeno, porque muchas veces ni el mismo enamorado es totalmente consciente de su situación.

En la época actual es más complejo de precisar, porque en general, "El amor en nuestra cultura tiende a definirse según la intensidad de la sensación y de cómo debería actuarse cuando uno considera que está enamorado"<sup>77</sup>.

Como se sabe, las definiciones y percepciones de qué es el amor y el enamoramiento han llevado desde hace muchos años a una serie de confusiones, mismas que varios científicos y filósofos han buscado aclarar, con el fin de evitar confusiones acerca de la intensidad de las sensaciones, los criterios para medirlo e incluso su validez, para considerar a la relación amorosa como tal.

Pero no solamente es complicado definir e identificar las relaciones amorosas, por ejemplo, "Jane Jacobs señala que la constante densidad de comunicación humana es la causa primordial de la agitación urbana"<sup>78</sup>.

Es por esto, por lo que en las ciudades es más enredado aún y como dice Bauman, establecer relaciones sólidas no es viable y sólo se llega a ser partícipe de un *amor líquido*, y relaciones del mismo tipo para cada aspecto de la vida social. Finalmente la sociedad misma se ha tornado así y gran parte de la culpa de ello, se le puede achacar al constante flujo comunicativo, creador y solucionador de un sin número de problemas.

La comunicación parece ser un arma de dos filos que posibilita e impide al mismo tiempo, nos muestra el mundo interactivo, nos permite participar en él, pero no adentrarnos en todas las interacciones, no profundizar en ninguna, saber de todas y no conocer a ninguna realmente.

El ser humano no está preparado para descifrar todo este exceso comunicativo y por ello prefiere abordar, tal vez como mecanismo de defensa, todo de forma superficial y no caer en la desesperación y problemática de relaciones profundas, que requieren un gran gasto de tiempo y energía.

---

<sup>77</sup> Óp Cit p 84.

<sup>78</sup> Bauman. Óp Cit p 138.

Sin embargo la comunicación también tiene aspectos positivos, principalmente en el ámbito afectivo y la salud mental de los sujetos. Prueba estos puntos positivos es que "los psicólogos han encontrado una función psicológica en la comunicación amorosa: tranquilizarse. Pero también hay otra función intelectual, incluso ética, que aparece en la frase: construir al otro y darle algo que construir.<sup>79</sup>

Respecto a la función tranquilizante de la comunicación, la incertidumbre es la peor enemiga de la seguridad; por ello los seres humanos al comunicarse e interactuar, no sólo en el ámbito sentimental, buscan confirmar sus dudas y encontrar pautas para comportarse ante otros seres. Lanzarse a la aventura no siempre trae buenos resultados y eso todo individuo lo tiene arraigado por el instinto de conservación, la seguridad que otorga descifrar los mensajes del otro es sumamente valiosa.

El enamorarse también es complejo en el sentido de crear esta nueva realidad y darse un significado para pertenecer a ella, y al mismo tiempo, de reconfigurar las relaciones existentes en nuevas relaciones, que ya no pueden continuar teniendo el mismo carácter, aun cuando el enamorado piense que sí. Esta reconfiguración otorga una satisfacción que siempre se basará en la comunicación porque como se sabe, no existe la interacción sin comunicación.

La comunicación en las relaciones de pareja no sólo se conforma por medio del habla, como cada interacción, también se condiciona por la comunicación no verbal. Sin embargo puede que incluso en las relaciones amorosas, q éste sea el tipo de comunicación por excelencia.

Las parejas no sólo hablan, se miran, se tocan, se mueven, tienen relaciones sexuales, todo de una manera muy especial y diferente que cuando se dan esas mismas acciones con otros sujetos de los que no se está enamorado.

"El tacto tiene una importancia vital en las relaciones humanas. Tocar y ser tocado es una forma esencial de comunicación. La necesidad psicológica del contacto físico, tocarse, abrazarse, palparse, y la respuesta tierna ante estos actos, es para el hombre, mayor y más intensa que la necesidad sexual. [...] Fundamental para cualquier relación significativa y duradera es la intimidad y el amor, y de esto, la más alta expresión es el sexo[...] El amor eleva

---

<sup>79</sup> Muccielli. Óp Cit p 211.

al sexo a un plano en donde pueden reunirse muchas necesidades, además de las sexuales".<sup>80</sup>

La definición y realización de los encuentros sexuales va más allá de la simple satisfacción de necesidades fisiológicas y reproductivas, es una forma de comunicación únicamente entre las personas enamoradas, es un lenguaje que sirve para expresar su enamoramiento y también para reafirmar y establecer lazos, la sexualidad ha perdido su carácter reproductivo y pasa a ser un sistema comunicativo por demás eficaz y sofisticado.

Pero no es tan simple este lenguaje, hay que enviar y descifrar correctamente los signos para tener éxito, de lo contrario se cae en la infelicidad y decepción amorosa, como ejemplo, todos esos casos en los que alguno de los participantes entiende interés amoroso por parte del otro, y resulta que sólo es cortesía o interés sexual, la tragedia absoluta para el enamorado y todo por una falla comunicativa.

"La práctica del amor es muy difícil. La herramienta más importante en su práctica es la comunicación [...] La comunicación significa saber escuchar al otro con atención. Es observar lo que dice, cómo lo dice, sus movimientos, sus inquietudes, sus ojos, sus expresiones faciales, el tono de voz, etcétera"<sup>81</sup>. En general, toda una serie de elementos comunicativos no verbales que son los que posibilitan la existencia de cualquier relación amorosa.

Descifrar puede requerir gran habilidad, hay que tener al igual que en cualquier proceso comunicativo, mucha atención en cada elemento, analizarlo y sobre todo ubicarlo de manera concisa y objetiva, situación muy compleja si se tiene en cuenta que hay una serie de químicos que causan reacciones fisiológicas difíciles de dominar.

Uno de esos químicos es la dopamina, "las personas locamente enamoradas consideran al amado como algo novedoso y único. La dopamina ha sido asociada con el aprendizaje de los estímulos novedosos"<sup>82</sup>. Esta sustancia se liga a las adicciones ya que genera dependencia y ansiedad, se puede decir que el enamoramiento actúa de forma similar a una adicción.

Como si eso no fuera suficiente, el coctel químico se refuerza con la norepinefina, estimulante de la euforia, aunado a la disminución de serotonina, la consecuencia es un comporta-

---

<sup>80</sup> Fernández Sotelo. Óp Cit p 89.

<sup>81</sup> Fernández Sotelo. Óp Cit p 85.

<sup>82</sup> Fisher. Op Cit p 70

miento obsesivo. Los estudios acerca de los cambios fisiológicos que provoca el enamoramiento han arrojado estos resultados, con reacciones que corresponden a efectos imposibles de controlar en condiciones normales por un ser humano.

La falta de dominio sobre los efectos químicos en el cerebro que provoca el enamoramiento, se ponen de manifiesto en la sexualidad del amor, como se había dicho, las relaciones sexuales cobran un nuevo significado que poco tienen que ver con el instinto y que se ligan más con el aspecto psicológico del ser humano.

“El detonador de la mecánica sexual no es un individuo específico, sino solamente una forma, un fetiche coloreado (desamarrado así en la imaginación). Lo que me impresiona (como un papel sensible) de la imagen fascinante no es la suma de sus detalles, sino una determinada inflexión.[...] Hay algo que se adapta exactamente a mi deseo.[...] A veces, el otro conforma un gran modelo cultural que me exaltará [...] El rasgo que más me impacta se refiere a una parcela de apariencia, al momento fugitivo de una postura; en resumen, a un esquema.”<sup>83</sup>

Se sabe que el enamoramiento parte de una base de identificación y en parte es esta experiencia y percepción la que lleva a los sujetos a enamorarse. Es por ello que la sexualidad está impulsada por uno o más elementos de identificación que puedan darse con aquel sujeto causante de enamoramiento.

La identificación se basa a su vez en la comunicación, es decir en aquellos elementos comunicativos que el enamorado percibe, el mensaje que se transmite, el contexto y principalmente la forma en que se capta ese mensaje, tiene que llevar algo de especial, porque en el enamoramiento la mayor parte de la comunicación es, como se había mencionado, no verbal.

La comunicación en el enamoramiento, marca la interacción y es, no sólo un elemento de la relación, es el principio de esa interacción, por esto, si lo que se quiere analizar es el funcionamiento de las relaciones amorosas, primeramente se debe analizar a la comunicación y tener en cuenta que nunca se podrá dejar de lado su importancia.

---

<sup>83</sup> Fernández Sotelo. Op Cit p 202

Sin embargo, hay tener presente que como el enamoramiento se basa en la comunicación y que lo que se comunica son una serie de signos que bien pueden ser entendidos o no y más aún, que en ocasiones sólo son un rol que un sujeto interpreta pero que para el otro, es una realidad, los conflictos son parte inevitable de la mayoría de las relaciones amorosas.

"Para asegurar la aceptación y evitar el peligro del rechazo, el enamorado, presenta la mejor parte de sí mismo y esconde sus deficiencias [...]. La ejecución de papeles se vuelve una carga, la soledad se profundiza, y el resentimiento de tener que mantener la fachada se proyecta a menudo hacia el ser amado, por lo tanto, los que se "encuentran" son dos actores que desempeñan papeles que a ambos les resultan sumamente molestos. Cada uno de ellos se vuelve un autómata que trata de responder a las expectativas del otro".<sup>84</sup>

Cuando sucede esto es fácil pensar que la relación ha fracasado y que la estructura formada se derrumbará inevitablemente, los enamorados se encuentran devastados, sufren y pueden llegar a conductas destructivas que contradicen toda lógica cotidiana y llevan a cabo comportamientos jamás vistos por sus conocidos.

Sin embargo, en muchos casos este es el momento en que se puede consolidar completamente la estructura formada, es ese pasar juntos momentos malos y buenos cuando la fortaleza de la misma se ha vuelto sólida, se ha trascendido de la relación líquida de la que hablaba Bauman y entonces la comunicación ha triunfado y el propósito comunicativo ha logrado su cometido.

### 3.2 EL ENAMORAMIENTO COMO MOVIMIENTO COLECTIVO

Ya se ha dejado claro que el enamoramiento implica a la comunicación, es un producto de la comunicación y a su vez reconfigura la misma comunicación en la relación, pero ahora este trabajo busca explicar porque el enamoramiento puede ser visto como un movimiento colectivo.

---

<sup>84</sup> Fernández Sotelo. Op Cit p 83

Alberoni lo ilustra de la siguiente manera “Las condiciones sobre las que se basan los movimientos colectivos siempre son estas: por un lado tenemos un sistema de reglas, instituciones que siguen existiendo mientras que en la sociedad se han abierto paso las transformaciones, han surgido nuevas clases, nuevos poderes, nuevas posibilidades. Esto también es válido para el enamoramiento. En la sociedad feudal en que subsistía la estructura de las relaciones de parentesco [...] surge como una chispa entre dos individuos que pertenecen a dos sistemas separados e in comunicables. Se buscan y se unen transgrediendo las reglas endogámicas de parentesco o de clase”<sup>85</sup>

Según esta teoría la conducta del enamoramiento es parecida a la de los movimientos colectivos, es más, es un movimiento colectivo que sólo implica a dos sujetos y no porque no sea multitudinario carece de validez como tal. Sin embargo, el autor deja de lado que en esas épocas no existía enamoramiento como tal y que la formación de la pareja, más bien correspondía a un acuerdo entre familias, guiadas por un interés principalmente económico y de clase.

Contrariamente, esto es bien aplicable en la actualidad, aun cuando se conserve ese interés subyacente, para afirmar o desmentir este postulado hay que entender primeramente, porque es el enamoramiento puede ser un movimiento colectivo.

En primer término, hay que tener presente que el enamorado parte de una estructura social predefinida, algo tiene que existir para que se dé cuenta de que se ha enamorado, que sucede un cambio y que un fenómeno está aconteciendo y es capaz de transformarlo. Esta estructura preexistente, se ha dado gracias a diferentes características y para explicarla lo primero a destacar son las tipificaciones.

Éstas son en esencia, el modo en que se percibe a los demás en la interacción que se tiene con ellos, esta puede ser “cara a cara”; que como Berger y Luckmann señalan, “los esquemas tipificadores que intervienen en situaciones cara a cara son recíprocos, los dos esquemas tipificadores entran en negociación continua”<sup>86</sup>; y el otro modo de interacción, se da con las personas que no están tan próximas y por lo tanto, el esquema es establecido por una serie de tipificaciones que se repiten de manera continua.

---

<sup>85</sup> Alberoni Franchesco, *Enamoramiento y amor*. p 23

<sup>86</sup> Berger, Peter L, Luckmann Thomas. *La construcción social de la realidad*. p 47

Las tipificaciones son importantes para el hombre, ya que brindan una base para dar un orden a las cosas y tener una referencia común con varias personas, sin embargo también es sabido que el ser humano con base en sus experiencias y su entorno, le da un sentido diferente al que podría darle otro sujeto cualquiera.

Partiendo de este punto Berger y Luckman se adentran ya en lo que es una estructura social y esta se puede considerar en términos generales, como la suma de dos tipificaciones y en tercer punto el elemento que le da unidad y sentido a su interacción:

- El continuum, que es el círculo íntimo del sujeto en cuestión
- Abstracciones anónimas, que no son accesibles cara a cara.
- Y las pautas recurrentes de interacción social establecidas por intermedio de ellas.<sup>87</sup>

Con estas características es posible hablar de una estructura social, pero también se menciona que el ser humano es en realidad producto de esta misma estructura social y para esto, los autores mencionados anteriormente se basan en Marx y en el existencialismo de Sartre; de este modo afirman que “la autoproducción del hombre es siempre y por necesidad una empresa social. Los hombres producen juntos un ambiente social con la totalidad de sus formaciones socioculturales y psicológicas”.<sup>88</sup>

De tal forma que el enamoramiento se da entre sujetos que aunque parten de una serie de tipificaciones similares, su estructura social depende también de diversas características comunes a varios sujetos y de sus propias abstracciones psicológicas, por lo tanto a pesar de que llegarán a convivir en una misma estructura, esta puede ser percibida como diferente para cada sujeto.

Esta situación que ya se había descrito anteriormente, cuando se hablaba del mismo enamoramiento y de la propia comunicación respecto al parecido con el concepto de función, como se puede observar, es válida para casi todos los conceptos y fenómenos sociales.

---

<sup>87</sup> Véase el texto *La construcción social de la realidad*, de los autores mencionados, en la que se precisa la estructura social partiendo de la interacción cotidiana entre sujetos, en este trabajo se ha decidido hacer una pequeña síntesis de los elementos que la conforman.

<sup>88</sup>Berger, Luckmann. Op cit. p 69, 70

Sin embargo, para que esta estructura social sea aceptada por los integrantes de la misma, debe existir una institucionalización y es así como este término se hace clave en la formación de la misma y por lo tanto en la formación del sujeto en sí mismo.

El ser humano debe tener presente a la institucionalización como una forma de legitimar la estructura social y sentirse parte de la misma, si se toma en cuenta que el enamoramiento se va a dar entre sujetos sociales, estos deben formar parte de una estructura institucionalizada. Para adentrar la investigación en cómo se institucionaliza una estructura social, se debe situar al ser humano como un actor, en el sentido de que adquiere una tipificación específica como un sujeto determinado en una estructura social, de esta forma, él participará en la misma con cada una de sus acciones y el lugar que ocupa en ésta.

“La institucionalización aparece cada vez que se da una tipificación recíproca de acciones habitualizadas por tipos de actores. Toda tipificación de esta clase es una institución [...] las tipificaciones de las acciones habitualizadas que constituyen las instituciones, siempre se comparten, son accesibles a todos los integrantes de un grupo social, y la institución misma tipifica tanto a los actores individuales como las acciones individuales”<sup>89</sup>

Es decir que la institucionalización actúa de forma similar a la estructura social, ambas son creadas y crean a su vez al sujeto que la integra. Aunque en la primera también se tipifican las acciones de éstos.

Sin embargo la institucionalización se puede dar prácticamente, en cada tipo de interacción entre individuos, ya que “el proceso institucionalizador de tipificación recíproca se realizaría aun cuando dos individuos empezaran a interactuar por primera vez. La institucionalización es algo incipiente en toda situación social que se continúe con el tiempo.”<sup>90</sup>

De tal forma que el enamoramiento puede ser considerado, además de como ya se estudió en el capítulo anterior, también como una serie de tipificaciones que se institucionaliza. Claro

---

<sup>89</sup> Bergern y Luckmann Op cit p 74. Se basan en los procesos *Sobre control social* que manejan Friedrich Tenbruck y Heinrich Popitz

<sup>90</sup>Berger y Luckmann. Op cit. p75

que para afirmar esto, se debe considerar al enamoramiento como una interacción que tendrá cierta continuidad por algún lapso de tiempo.

Es aquí cuando se hace básico resaltar la importancia de un común histórico entre los sujetos que conforman la interacción, ellos deben tener cierta continuidad que les permita construir un pasado común, que tiene además, ciertas características de las que son conscientes e inconscientes como se explica en el apartado del lenguaje.

Para ello se establece que “incluso cuando sólo dos personas llegan a actuar surge una colección de acciones tipificadas recíprocamente que cada uno habitualizará, o sea que se hará constante y que se traducirá en “roles”, algunos de los cuales desempeñarán separadamente y otros en común”<sup>91</sup>.

Es por tanto, una característica de la interacción entre cualquier sujeto con otro y al mismo tiempo, establece una historia en común. De este modo, es posible llegar a institucionalizar casi cualquier tipo de vinculación social, alejando así la creencia, de que sólo se puede institucionalizar una relación que implique un gran número de personas y tipificaciones propias.

Por lo tanto el enamoramiento al formar la historia común entre los participantes, se puede considerar como un fenómeno en proceso de institucionalización. Para explicar cómo se llega a la institucionalización de la interacción de los sujetos implicados, Berger y Luckman lo explican de la siguiente manera.

“Los individuos están construyendo un trasfondo que les servirá para estabilizar sus acciones separadas y su interacción. La construcción de este trasfondo de rutina posibilita a su vez la división del trabajo entre ambos, abriendo una vía a las innovaciones. La división del trabajo y las innovaciones llevarán a nuevas habituaciones, que exigen un nivel de atención elevado, estará en vía de construcción un mundo que contendrá en su interior las raíces de un orden institucional en expansión”<sup>92</sup>.

---

<sup>91</sup>Berger y Luckmann. Op cit. p 76

<sup>92</sup> Berger y Luckmann. Op cit. p77

De esta forma se hace necesaria la existencia de un pasado común entre los participantes de la estructura y surgen las habituaciones que en este caso vienen a ser, según Berger y Luckmann, acciones que se repiten varias veces.

Los enamorados al relacionarse entre sí y con otros, comienzan a establecer comportamientos, situaciones y características que diferencian al ser del que se enamoran de otros muchos con los que pueden interactuar, hay acciones que como ya se había mencionado, sólo ellos pueden llevar a cabo con cierto sentido, por ejemplo, besos, abrazos, palabras, ademanes, etc.

La institucionalización tiene la característica de producirse en cualquier zona de comportamiento de relevancia colectiva, es decir que tenga interés para los sujetos implicados. Es en esta dirección cuando se puede ver que aún en situaciones sociales que para algunos sujetos pueden ser irrelevantes, si para los implicados tiene una gran relevancia, se puede hablar de un proceso de institucionalización.

Si para los implicados en el proceso del enamoramiento, ésta interacción, estas acciones que sólo pueden establecerse con la persona amada son de gran relevancia y es de recordar, que para el enamorado lo son, primeramente por su percepción del sujeto ideal y en segundo, por las reacciones químicas de su organismo, y aun cuando en ocasiones no hay plena consciencia de esta relevancia, entonces se puede hablar, de que se está institucionalizando su relación.

Para esto es importante mencionar, que al establecerse la institución ésta “produce las reglas de comportamiento institucionalmente apropiadas [...] define y construye los roles que han de desempeñarse en el contexto de las instituciones mencionadas, además, controla y prevé todos esos comportamientos.”<sup>93</sup>

Es por lo tanto necesario y aún más, característica de toda institución, contar con esas reglas y roles para su funcionamiento y permanencia. La mayoría de ellos son dados cuando el sujeto se asume en el rol que le corresponde, ya que de esta manera, es capaz de ordenar

---

<sup>93</sup> Berger y Luckmann. Op cit. 87

las características que le rodean y ubicarse a su vez, como individuo dentro de la estructura social que le corresponde.

Pero para que un sujeto se asuma en un rol determinado, es básico que se asuma como parte de ese orden, y es en este punto cuando se puede hablar de un “universo simbólico” según la definición de Berger y Luckmann, relacionada directamente con el término “religión” de Durkheim; para no entrar en descripción detallada y confrontación de ambos conceptos, se entenderá éste como un conjunto de hechos y significados que permiten al sujeto ubicarse dentro de la estructura social.

Llegando a este punto y ubicando al sujeto como un ser dentro de una estructura social determinada y más aún, en una institución de cualquier tipo. Si se entiende en el sentido que ya se ha explicado, ¿Qué sucede entonces para que pase a formar un movimiento colectivo?

Para considerar al enamoramiento como movimiento colectivo cabe señalar en qué consiste este término y que puede tener el común con el objeto de estudio de éste análisis.

Habrá que recordar que Smelser afirma que se generan ciertas condiciones que presentan tensión en las estructuras y estas son las que desencadenan el movimiento colectivo<sup>94</sup>. De esta forma la base del movimiento se encuentra en la tensión que se genera dentro de la estructura social como tal y sobre todo cuando no se cuenta con la “objetivación” de la que hablan Berger y Luckmann para mantener la identificación y el sustento del universo simbólico en los integrantes de la misma.

En el caso del enamoramiento, la tensión puede ser originada por diversas características del sujeto en cuestión, Alberoni dice que el enamoramiento no se puede dar cuando el individuo se encuentra a gusto con su situación social, Helen Fisher apoya indirectamente esta teoría cuando afirma que: “En efecto, las personas que están emocionalmente intranquilas, ya sea por alegría, tristeza, ansiedad, miedo, curiosidad o cualquier otro sentimiento, tienen más probabilidades de resultar vulnerables a la pasión. [...] Sospecho que esto se debe a que todos los estados de agitación mental están asociados con unos mecanismos de excitación

---

<sup>94</sup> Véase capítulo 2 acerca de los movimientos colectivos

cerebral, así como con unos niveles elevados de hormonas del estrés. Ambos sistemas elevan los niveles de dopamina, generando así la química de la pasión romántica.”<sup>95</sup>

Un ser humano que está inmerso en cierto grado de tensión, es muy proclive a enamorarse, ya que busca que la imagen que tiene del sujeto-objeto de enamoramiento cumpla con una serie de características salvadoras de su situación, características que él mismo le ha otorgado según sus expectativas.

En el enamoramiento el sujeto cuestiona su historia común en la estructura social y puede encontrar que esta resulta insuficiente para mantenerlo estable y cómodo dentro de la misma, no es feliz, y su historia lo mantiene insatisfecho, en la búsqueda puede que inconsciente, de ese ser especial que rompa esta estructura y le ayude a crear una nueva, misma que le proporcionará la dicha hasta ahora no alcanzada.

Hay que recordar que una característica del movimiento colectivo es llevarse a cabo como un fenómeno social, en el que se le resta importancia a los deseos y creencias individuales, que a su vez, son la motivación necesaria para la participación en el movimiento. Cabe señalar nuevamente que, considerando al sujeto como creador de su propia estructura social, llegamos a una relación de reciprocidad en cuanto a que tanto el ser humano motiva el movimiento como éste motiva al ser humano.

“El enamoramiento como cualquier otro movimiento, nace, en el nivel del individuo, de una sobrecarga depresiva. La sobrecarga depresiva se debe al crecimiento de la ambivalencia hacia un objeto individual o colectivo, antes aceptado y amado y que luego poco a poco, se muestra desilusionador, injusto, incompatible con el desarrollo de las fuerzas históricas y vitales (en términos marxistas, las fuerzas productivas). En esta situación los individuos exploran las alternativas individuales (otra persona) sino esencialmente alternativas colectivas (otro modo de vivir). [...] es prepararse para otro modo de ver, sentir, pensar actuar, estar juntos.”<sup>96</sup>

Enamorarse es principalmente reordenar la cotidianidad, es permitir a ese pequeño grupo

---

<sup>95</sup> Fisher. Op Cit. p 111

<sup>96</sup> Alberoni. Op Cit. p154

de dos personas, que se institucionalice hasta formar el nuevo estado, ese tan prometedor, ese que sustituye al otrora satisfactorio estado habitual, que ahora, en este preciso punto del enamoramiento, ha perdido la estima que se tenía en él y se ha vuelto estado de malestar.

Para el enamoramiento, al ser el sujeto motivado por el mismo, también es el principal actor de este fenómeno, y por lo tanto, al adentrarse en la estructura social con su pareja, éste queda tan incrustado, que puede sentirse mayormente motivado por las situaciones en pareja como para dejar muy relegadas, manifestaciones individuales, que a la larga pueden acarrearle ciertos problemas a la relación.

Si es el caso contrario y el individuo no está satisfecho con la estructura como tal, puede enamorarse siguiendo a la “efervescencia colectiva” que maneja Durkheim, ya que los participantes se sienten motivados por una fuerza externa a ellos mismos y que es vista como superior; en este punto, podemos recordar que el ser humano construye y al mismo tiempo se siente creado por la propia estructura social.

En este caso el enamorado ve su situación como algo ajeno a su propia voluntad, algo superior y de lo cual no puede tener control alguno. Gracias a las sustancias bioquímicas vistas en el apartado anterior y que actúan directamente en su cerebro, se puede apoyar esta postura con una base en las ciencias exactas, por lo tanto la “efervescencia colectiva” está presente en diversos fenómenos sociales.

Otra característica de los movimientos colectivos mencionada por autores como Marcur Olson, versa acerca de la motivación que tienen los sujetos para participar del movimiento colectivo, ese algo que los impulsa a entrar, a alejarse de su situación actual y la hasta cierto punto, estabilidad y tranquilidad que se tenía hasta entonces.

En el enamoramiento los motivos pueden ser muchos, el afecto, la compañía, el apoyo, el deseo, el sexo, etc. Debe recordarse que aunque estos pueden ser los motivos, ninguno de ellos provoca directamente el enamoramiento, este sólo es posible en la medida que el individuo esté, consciente o inconscientemente, en búsqueda de una nueva estructura.

“El enamoramiento es un proceso en el cual, la otra persona, la que hemos encontrado y nos ha correspondido se nos presenta como un objeto de deseo. Y este hecho nos impone la reorganización de todo, nos hace repensar en todo y sobre todo, en nuestro pasado. En realidad no es un repensar es un rehacer. En efecto es un renacimiento. El estado naciente (del enamoramiento y de los movimientos) tiene la extraordinaria propiedad de rehacer el pasado”.<sup>97</sup>

Rehacer el pasado es rehacer al individuo mismo, rehacerlo a la imagen del mismo grupo, la colectividad, del mismo estado naciente y si ese estado se vuelve continuo, el sujeto ahora es parte de una institución, una que lo satisface, una por la que vale la pena sujetarse a sus normas y de la cual, sólo otro movimiento con la misma fuerza, será capaz de desestabilizar.

Sin embargo en general este tipo de instituciones basadas en la satisfacción total de sus miembros, en una estructura tan firme, una muy difícil de conseguir en la actual sociedad y que tiene, un sustento tan poderoso, rara vez decae, es más, se reafirma con cada intento de destrucción, simplemente es aquel enamoramiento evolucionado en amor, que perdura, es para el sujeto inmerso, el amor de su vida.

Algunos dicen que eso sólo ocurre una vez, pero así como en cada estructura social, simplemente puede ser el mejor, el único, el gran amor, sólo en ese preciso momento, en esas precisas condiciones. Es esa perfecta pero no eterna, conjunción de elementos adecuados a condiciones precisas, pero no imperecederas; porque como comúnmente se dice: nada es para siempre.

---

<sup>97</sup> Alberoni, Op Cit. p 30

## CONCLUSIONES

Este trabajo ha buscado analizar cada uno de los elementos necesarios para que el enamoramiento sea realizable entre dos personas, se debe recordar sin embargo, que es un concepto muy debatido en la historia de los seres humanos y que debido a esto, no es fácil de establecer los lineamientos en cada situación, porque como en todo fenómeno social, nunca será repetible en cada caso. Por ahora, este trabajo sólo ofrece un panorama general basado en el contexto actual y en la información que se ha logrado recopilar.

Los seres humanos se enamoran, de eso no hay duda, y cada vez que caen rendidos ante el mismo, todo su universo se tambalea, su mundo cambia, aunque no sean conscientes de esto. Se reconfigura al mismo tiempo, su perspectiva y la de todas las demás estructuras sociales en las que esté inmerso.

A partir del enamoramiento ninguna otra relación en la que el sujeto esté implicado, así sea con sus familiares, amigos, compañeros de trabajo y hasta simples conocidos, volverá a ser igual; todo cambia porque ahora hay una prioridad, se busca la satisfacción de una necesidad que sólo el sujeto-objeto de amor es capaz de satisfacer.

Porque es muy difícil que haya algún ser humano que nunca en su vida, se haya visto perturbado por este fenómeno, que no haya interpuesto todo ante un amor, que su corazón y todo su ser no hayan sido afectados, moldeados, destruidos y vueltos a nacer, sólo por ese momento en que ha perdido el control de sí mismo por aquel curioso movimiento llamado enamoramiento

Hay que concluir pues este trabajo.

- El individuo es un ser comunicativo por excelencia, todo él es comunicación porque su misma constitución biológica lo ha hecho nacer como un ser social, no hay más. Para todo ser social que necesita de interacción con los demás, la comunicación es su he-

herramienta básica, no hay nada que haga que no comunique algo a sus semejantes y a los demás seres con los que interactúa.

- Para el ser humano, el lenguaje es la forma de comunicación más efectiva y directa que tiene, es una herramienta básica porque gracias a esa simple sustitución de signos, es capaz de establecer comunicación con los demás y no sólo eso, gracias al lenguaje ha sido posible la supervivencia de la especie y su consecuente evolución, misma de la que da cuenta el propio lenguaje y este a su vez, se modifica siguiendo los diversos periodos socio-históricos de la humanidad.
- El movimiento indica un constante estado de cambio, una falta de permanencia que es, precisamente la característica primordial de cualquier situación social, el ser humano y todo lo que hace está en constante cambio, no se mantiene estático, porque al igual que la comunicación, está en su naturaleza misma. Sin ir más lejos, es una ley universal porque así está configurado todo lo existente en el universo, siempre habrá movimiento y hasta hoy, no se ha demostrado lo contrario.
- La colectividad es necesaria para el ser humano, ésta ha hecho posible su subsistencia y evolución, sin la colectividad la especie humana se extinguiría inevitablemente. La naturaleza se apoya en este hecho para dotar al sujeto de características que permitan dicha subsistencia, la comunicación es una prueba de ello, porque sin la comunicación, la colectividad no existiría. Así que en este punto la comunicación vuelve a entrar en juego y es el elemento máximo de interacción que permite la colectividad entre los sujetos.
- El movimiento colectivo se puede considerar según los autores estudiados, como un fenómeno que surge dentro de una estructura social dada y que contiene una serie de tipificaciones y características en el comportamiento de sus integrantes y que, al mismo tiempo, se repite hasta crear una historia entre ellos, momento en que se encuentra institucionalizada.

- Si en esta institución se llega a dar un conflicto que parte de la creencia, intereses, pero sobre todo, el cuestionamiento de dicha historia de los integrantes de la estructura, puede desencadenar en un movimiento colectivo, en este caso al hablarse de colectividad, se considera a ésta misma como un fenómeno que sólo puede ocurrir a nivel social ya que no comprende sólo a un sujeto, sino que requiere la interacción de otros.
- Al considerársele como una acción, el movimiento colectivo pone en marcha una visión que se encamina a perseguir los fines de los actores, si se consigue dicho fin y éste implica la participación de todos en un nuevo orden de tipificaciones, se puede hablar de una institucionalización en expansión, pero si no lo consigue sigue considerándose un movimiento colectivo como tal y no se puede hablar de él como un “intento o ensayo de”.
- También es de suma importancia resaltar que un movimiento colectivo tiene que tener interés para los implicados, porque son ellos los que persiguen un fin específico, y aunque para otros el movimiento sea carente de significado, como para los “profanos”<sup>98</sup> y los que se opongan al mismo entre otros, este sigue siendo un movimiento.
- Por lo tanto, el movimiento colectivo implica la acción e interacción entre sujetos que buscan un fin común, que sólo es realizable mediante la participación. Es también conveniente señalar que a pesar de sólo ser posible en el ámbito social, su motivación siempre está acorde a intereses individuales, en el ser humano debe surgir la necesidad de un modo prioritario como para poner en balance las ventajas que ofrece la obtención del beneficio, sobre los riesgos que implican la participación en el movimiento
- El enamoramiento al igual que cada fenómeno y situación social, se basa en la comunicación, sólo la comunicación hace posible la creación del enamoramiento, el sujeto se enamora de elementos que percibe del otro, elementos que sólo son susceptibles de entender gracias a la comunicación, ya que ésta transmite el mensaje que es a su

---

<sup>98</sup> Berger y Luckmann dan cuenta de este término en el texto *La construcción social de la realidad*, p 112 y los manejan como aquellos que no le conceden importancia al universo simbólico del que forman parte o crean los sujetos implicados, en este trabajo se considera que no es necesario extenderse en dicho término ya que no implica un objeto de estudio de relevancia directa.

vez, decodificado por el otro e interpretado según sus deseos, expectativas, pasado histórico, en fin, todo lo que le ha dado forma a su propio ser.

- Este mensaje captado y asimilado es procesado como características y elementos deseables en su subconsciente, que es el que provoca el enamoramiento con sus pertinentes cambios fisiológicos, todo ello por medio de sustancias que emite el cerebro y que afectan el comportamiento humano, para impulsar al sujeto a obtener aquel sujeto-objeto que ha interpretado como salvador de su situación. Debe recordarse que el sujeto tiene una cierta insatisfacción con su situación actual o ha pasado por momentos de vulnerabilidad, mismos que le hacen caer en cuenta que su estado y estructura social es débil e insatisfactoria.
- El sujeto en todo caso, no se ha enamorado de un individuo, se ha enamorado más bien de una interpretación del mensaje captado, ahí radica el secreto y la verdadera fuente de ese amor, es la interpretación que responde a su vez, a un tipo de necesidad específico.
- El enamoramiento actúa de forma similar a un movimiento colectivo, ya que se busca un fin común entre los sujetos enamorados y se busca al mismo tiempo llegar a institucionalizar este vínculo, porque existen características especiales que se les presentan como una nueva opción de salir de una estructura que puede generar descontento e insatisfacción.
- Por tanto, este análisis ha demostrado que el enamoramiento tiene un comportamiento análogo al de un movimiento colectivo, según las teorías propuestas por los autores mencionados a lo largo de la investigación, pero más allá, se ha visto que el enamoramiento marca un suceso social, los enamorados se afectan como pareja pero también, afectan a su entorno y a toda la estructura de la que forman parte, partiendo así, de lo particular a lo general.
- Siguiendo esta línea de análisis social del enamoramiento, éste evoluciona en amor por medio de la continuidad, según los autores mencionados, se “institucionaliza”, y

adopta reglas de comportamiento comunes para los participantes, reglas convencionales que ayudan a establecer un orden y un nuevo sistema.

Los seres humanos nacieron para amar, todos aman desde el momento del nacimiento, puede que incluso desde antes, sin embargo, “La finalidad que se pretende amar es un acto de evolución Incluye el amor por uno mismo tanto como el amor por otros. El amor conlleva esfuerzo, el amor es un acto de voluntad, intensión y acción.<sup>99</sup>” El amor es pues, propio de la humanidad, porque la humanidad, el mismo universo siempre está en constante evolución.

Enamorarse es al mismo tiempo evolución, es trascender el estado actual para buscar otro, y ese es el fin de todas las sociedades, de todas las culturas, de los pueblos y las civilizaciones: evolución. Aunque como en el enamoramiento mismo, no siempre con el resultado esperado, sin duda alguna, provoca cambios, pequeños, grandes, al final cada estructura cambia y evoluciona de forma permanente, ese es el estado natural del universo.

---

<sup>99</sup> Peck M. Scott, *La nueva psicología del amor*. p 82

## FUENTES

1. Aguilar Vivas, Evelia. *Física I*. México, SEP, 2001, 185pp.
2. Alberoni, Franchesco, *Enamoramiento y amor*. España. Gedisa, 1996, 167 pp.
3. Alguacil Gómez, Julio. *Cómo se hace un trabajo de investigación en sociología*. Madrid. Catarata, 2011, 142pp.
4. Aristóteles. *Física*. México. Planeta de Agostini Gredos, 1995, 321pp.
5. Balandier, Georges. *El desorden*. España. Gedisa, 1988, 237pp.
6. Bauman, Zygmunt. *Amor líquido: acerca de la fragilidad de los vínculos humanos*. España. Fondo de cultura económica, 2005, 203pp.
7. Benveniste, Emile. *Problemas de lingüística general II*. México. Siglo XXI Editores, 1999, 284pp.
8. Berger, Peter L. Luckmann, Thomas. *La construcción social de la realidad*. Argentina. Amorrortu Editores, 2006, 233pp.
9. Beristain, Helena. *Diccionario de retórica y poética*. México. Editorial Porrúa, 1995, 588 pp.
10. Berlo, David K. *El proceso de la comunicación*. México. Editorial Ateneo, 1992, 239 pp.
11. Bernal Torres, Cesar Augusto. *Metodología de la investigación para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. México. Pearson Educación, 2006, 304pp.
12. Bobbio, Norberto. *Diccionario de Política*. Argentina. Siglo XXI Editores 2005, 1696 pp.
13. Bueche, Frederick J. *Física general*. México. McGraw-Hill, 1996, 582pp.
14. Darling, Victoria I. *Movimientos de resistencia al neoliberalismo en América Latina: el reto de la construcción de utopías en el siglo XXI*, Tesis maestría en estudios latinoamericanos. México, Ciudad Universitaria, 2008. 228 pp.
15. Durkheim, Emile. *Las reglas del método sociológico*. México. Coyoacán Ediciones, 2004. 128pp.
16. *Durkheim y la moral convencional*, conclusiones de la primera parte, documento en línea, sin autor [http://www.unavarra.es/puresoc/pdfs/tesis/alustiz/01C-Concl\\_Prime\\_Parte.pdf](http://www.unavarra.es/puresoc/pdfs/tesis/alustiz/01C-Concl_Prime_Parte.pdf) consultado el día 14 de mayo de 2014 a las 19:55.

17. Echeverría, Rafael. *Ontología del lenguaje*. Chile. J.C Sáenz Editor, 2003, 244pp.
18. Félix Estrada, Alejandro; De Oyarzabal Orueta, Juan; Velasco Hernández, Mario. *Lecciones de física*. México. C.E.C.S.A.1980, 541pp.
19. Fernández Collado, Carlos. *La comunicación humana en el mundo contemporáneo*. México. McGraw Hill, 2001, 441 pp.
20. Fisher, Helen. *Por qué amamos*. España. Taurus, 2004, 348pp
21. Freud, Sigmund. *Introducción al narcisismo*. España. Alianza, 2005, 164 pp.
22. Fromm, Erich. *El arte de amar*. España. Paídos, 2004, 160 pp.
23. García Madrigal, Florencio. Vecén Antolín, Carlos. *Fundamentos de comunicación humana*. España. Mira editores. 1994. 182 pp.
24. Grinberg, León. *Teoría de la identificación*. España. Tecnipublicaciones S.A, 1985, 144 pp.
25. Gurméndez ,Carlos. *Tratado de las pasiones*. México. Fondo de cultura económica, 1986, 281 pp.
26. Iturrate Vea, José Luis. *Para comprender la teoría sociológica*. España. Verbo Divino, 2008, 620 pp.
27. Kristeva, Julia. *Historias de amor*. México. Siglo XXI editores, 1995, 340pp.
28. Ludolfo, Paramio. *Decisión racional y acción colectiva. Unidad de políticas comparadas CSIC*. España. Leviatán n° 79 pp65-83. Año 2000 <http://www.uv.es/~mperezs/intpoleco/Lecturcomp/Mov%20sociales/Accion%20Colectiva/AC%20de%20L%20Paramio.pdf> consultado el 18 de mayo de 2014 a las 22:12.
29. Martínez García, José Saturnino. "Tipos de elección racional". *Revista Internacional de Sociología*, n°37, 2004, pp.139-170.
30. Martínez Otero, Lilia. *Autoconocimiento y comunicación humana*. México. Universidad Iberoamericana, 2003, 273pp.
31. Melucci, Alberto. *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia*. México. El Colegio de México, 2010, 260pp.
32. McBride, Sean. *Un solo mundo, voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo*. Informe de la comisión internacional sobre problemas de la comunicación. Francia. Fondo de cultura económica, México/ UNESCO. 1981, 503 pp.
33. Peck , M. Scott. *La nueva psicología del amor*. España. Emecé Editores, 1997. 317

pp.

34. Prieto, Francisco. *La comunicación interpersonal*. México. Fontamara, 2001. 112pp.
35. Sampieri Hernández, Roberto. *Metodología de la Investigación*. México. Mc Graw-hill, 2010, 368 pp.
36. Sapir, Edwar. *El lenguaje: introducción al estudio del habla*. México. FCE, 1954, 280 pp.
37. Saussure, Ferdinand. *Curso de lingüística general*. Argentina. Editorial Losada, 1945, 260 pp.
38. Toledo Ortiz, Francisco. *El amor-pasión como discusión sociológica, un estudio sobre los problemas de la pareja urbana contemporánea*. Tesis para obtener el título de Licenciado en sociología UNAM. México. 2001, 340pp.
39. Watzlawick, Paul. *Teoría de la comunicación humana*. España. Editorial Herder, 1985, 260 pp.
40. Zorrilla, Santiago. *Introducción a la metodología de la investigación*. México. Océano, 2002. 372 pp.