



**UNIVERSIDAD NACIONAL
AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ACATLÁN**

**WIKILEAKS, ¿UNA ALTERNATIVA COMO MEDIO DE
COMUNICACIÓN?**

T E S I N A

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN PERIODISMO Y COMUNICACIÓN COLECTIVA**

**P R E S E N T A:
ALBERTO GUTIÉRREZ NAVARRO**

ASESOR: LIC. URSO MARTÍN CAMACHO ROQUE

OCTUBRE DE 2015

Santa Cruz Acatlán, Naucalpan, Estado de México



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Dedico esta obra a quienes tienen el don de otorgar y el don de transmitir.

A mi asesor, Urso Martín Camacho Roque por su invaluable apoyo y por su amistad incondicional, que se ha mantenido a través de los años.

A mis sinodales, quienes me compartieron sus conocimientos y experiencias:

Alejandro Byrd Orozco

María Luisa Morales Martínez

Alejandro Armando Moreno García

Alma Adriana Romero Cópil

A mi madre, Paz Navarro González (+), por su inquebrantable fuerza y sus principios;

A mis hermanos, que a pesar de los avatares siempre hemos estado presentes: Ana María, Hilda, Leticia, Maricela, Margarita, Arnulfo (+), José Nabor (+), Antonio, Ernesto y Samuel;

A todos mis sobrinos y sobrinas, de quienes he aprendido más de lo que se imaginan; en especial para Abraham (+) y Oscar (+);

A mis amigos y amigas, que son la extensión misma de mi familia.

Índice

Introducción.....	3
Capítulo I.....	6
La cautela como esencial de la inteligencia.....	6
El perfil del personaje.....	7
La organización y lo que es o quiere ser.....	8
El nombrado Portal de Filtraciones.....	9
Las filtraciones.....	11
Los informes y sus efectos.....	13
WikiLeaks y el periodismo.....	14
El espectro de los medios de comunicación y el ejercicio periodístico.....	16
Qué es la filtración periodística.....	18
La hipótesis de investigación y su contexto.....	20
Capítulo II.....	23
Efecto en la comunicación política.....	23
Wolton: modelo de comunicación política	
Conceptos básicos	
Definición de Comunicación Política.....	23
Los mensajes como base de la comunicación política.....	24
Definición de la teoría del Agenda-setting.....	25
Comunicación política y Agenda-setting, dos modelos, una reflexión.....	27
Definición de periodismo.....	27
Definición de periodista.....	28
Definición de propaganda.....	29
Definición de opinión pública.....	30

Comunicación política por la vía del canal virtual	
Filtraciones como mensajes entre políticos y medios.....	32
El caso <i>sui generis</i> del Agenda-setting.....	33
El binomio que se cumple.....	34
WikiLeaks: ¿posible caracterización como medio?.....	35
Capítulo III	38
Redes sociales.....	38
Capítulo IV	44
Al final de cuentas	
Qué se persiguió y con qué objeto.....	44
Quiénes son.....	47
El Universal.....	47
La Jornada.....	48
Reforma.....	50
La Prensa.....	51
Análisis de la información.....	52
Periódico El Universal.....	52
Periódico Reforma.....	54
Periódico La Jornada.....	55
Periódico La Prensa.....	56
Recuento final: Prensa Nacional vs Prensa Internacional	
¿Medio o Canal o Mensaje?.....	57
Conclusiones.....	59
Anexo.....	62
Bibliografía.....	64

INTRODUCCIÓN

Hace algunos años irrumpió aparentemente de manera sorpresiva un portal electrónico. Se conoció a través de numerosas publicaciones que eran filtraciones periodísticas. Se daba a conocer una gran cantidad de información sobre asuntos de índole militar, financiera, política y diplomática, entre otros. Su nombre: WikiLeaks.

Lo cierto es que su aparición no fue tan de manera sorpresiva. En realidad le llevó un tiempo de preparación y pareciera haber tenido muy claro el momento de mayor apertura.

Desde el año 2006 WikiLeaks se dio a conocer al mundo bajo la premisa de ventilar todo aquello que afectara a la sociedad, todo aquello que oliera a *sucio*; de exponer al escrutinio de la ciudadanía a aquellos gobiernos poco democráticos y aquellas organizaciones públicas y privadas poco transparentes. Al mismo tiempo reclamaba un espacio dentro del medio periodístico, sobretodo –de acuerdo a ellos- porque ya se encontraba desgastada la estructura del *hacer* periodismo.

Su director, su ideólogo, su dueño, quien se encontraba al frente, quien era la cara, el hombre al frente del proyecto, Julian Assange.

WikiLeaks bajo la dirección o liderazgo del australiano Julian Assange irrumpe dentro del medio periodístico bajo el poco honroso prestigio de las filtraciones periodísticas. Aun así, la osadía (y valentía) de hacerlo de esta manera le otorgan *el beneficio de la duda*, de creer en su proyecto, el proyecto de un medio alternativo a los grandes consorcios internacionales de la comunicación. De ahí el nombre del tema de investigación: *WikiLeaks, ¿una alternativa como medio de comunicación?*

El recuento de los sucesos, desde sus primeras filtraciones, expone la manera en cómo fue dibujando y creando el medio de comunicación alternativo que quería ser.

Así, el primer capítulo nos abre la puerta con la historia de Assange, su nacionalidad, orígenes y trayectoria profesional, aspectos de los cuales no se pudo obtener gran información por el cuidado que tuvieron para que no se pudiera rastrear muchos datos del personaje.

La información que se obtuvo sirvió para conectarla con el proyecto de Assange, es decir, con WikiLeaks, que fue presentado como una organización al parecer

fundada por personalidades de diferentes nacionalidades, aunque no es muy claro quiénes conforman la organización.

Se describe lo mejor posible la razón de ser del llamado Portal de Filtraciones, como también se le conoce, motivo por el cual es objeto de estudio desde la perspectiva del periodismo y la comunicación.

El reportaje desmenuza la historia de sus filtraciones y lo que conllevaron sus acciones; al hombre sediento de un inmenso poder y de fama.

Cabe hacer notar que este reportaje tiene una estructura muy particular, ante la necesidad de explorar un tema novedoso y emergente para el momento en que se inició la investigación. En diversos tratados sobre el reportaje (Carlos Marín, Gonzalo Martín Vivaldi, Javier Ibarrola, Luis Velázquez) no hay una definición única ni una estructura general. Por eso es que al construir este reportaje se planeó sobre la idea de allegarse la investigación del caso y buscar fuentes en aquel momento exclusivas.

Se presenta en el primer capítulo un amplio recuento de las filtraciones que ventilaron a través del portal y de ahí a los medios de comunicación de mayor prestigio internacional, la reacción de los gobiernos y entidades públicas y privadas involucradas así como del medio periodístico.

El capítulo II propone un marco teórico que ayuda a entender y ubicar el efecto de este portal u organización, así como a su líder. Lo somete al análisis académico: lo enfrenta y confronta a dos teorías de la comunicación, la de Comunicación Política y la del Agenda-setting, con la finalidad de vislumbrar al naciente poderoso medio de comunicación que ya se dejaba venir, comenzando con la definición de ambas.

Mientras la primera establece que el proceso de intercambio de mensajes permite conocer la naturaleza del acto comunicativo entre los tres actores que tienen legitimidad para expresarse sobre política, la segunda refiere la preponderancia de los medios en la agenda de los temas de discusión de los ciudadanos.

Se exponen diversos ejemplos como referencia de lo que precisan cada una de las teorías.

Se definen los conceptos de periodismo, periodista, propaganda y opinión pública como necesarios para entender a WikiLeaks y las filtraciones periodísticas.

El tercer capítulo aborda el tema de las redes sociales, comenzando con un breve repaso del invento del internet, el desarrollo que ha tenido, así como el de otras aplicaciones cibernéticas.

Las llamadas redes sociales son parte del desarrollo de las tecnologías de la información; se ubica el nombre como son conocidas, cómo se conforman y cuáles son sus implicaciones sociales, políticas y de poder.

Al final del capítulo quedarán claros los motivos de por qué se incluyó a las redes sociales dentro de una investigación de filtraciones periodísticas.

El capítulo cuarto cierra la investigación. Éste expone la posición y el recuento cuantitativo de la prensa mexicana y los motivos de ver el objeto de estudio como una entidad de comunicación.

Para el análisis se tomaron sólo algunos medios de circulación nacional. Se explican las razones de tal decisión y el por qué no se abarcó a otros medios como la radio, la televisión o revistas, así como la repercusión de la información objeto de la investigación en el medio periodístico y político nacionales.

Finalmente se realiza un análisis de la información recabada acerca de WikiLeaks y lo que significa de acuerdo a la hipótesis.

Los hechos recabados a través de la investigación darán cuenta de varias sorpresas, y aunque muchos pensarán que era una obviedad, no deja de ser interesante descubrir con soportes, con pruebas documentales, lo que revela la presente investigación.

Otra de las sorpresas es conocer la posición del lado mexicano, la manera en cómo respondió ante los apabullantes informes que se fueron develando en el tiempo, muy diferente u opuesto a como se desarrolló su par norteamericano y europeo, pero también muy objetivo en su posicionamiento.

Los resultados se dan a la luz de la investigación. No se regatea nada a ningún actor involucrado y solamente se exponen los hechos y se determina la valoración que dan los resultados.

Quizás algunos todavía siguen manteniendo el sueño o ideal de un principio, ese que fue con el que surgió o se presentó, cual quinceañera ante la sociedad. Sin embargo, una y otra vez la realidad pone las cosas en su lugar.

Por otro lado, es una historia aún no concluida y sea cual sea el resultado, no dejará de sorprender. También es una historia que atrapa, quizás por su inacabada razón de ser, por lo que, es seguro, invitará a más de uno a querer seguir sus pasos, a querer vigilar sus pasos o escudriñar sus procesos.

Capítulo I

La cautela como esencial de la inteligencia

¿Cuáles habrían sido sus pensamientos cuando tomó la decisión de solicitar la protección consular? ¿Habría pensado que era la única alternativa que le quedaba?, si todavía algunas semanas atrás se encontraba con los reflectores encima.

Poco antes de esa decisión se rumoró que pediría asilo político. Pero no dejó entrever su decisión. Fue muy cauteloso en ello. Quizás porque el hecho lo ameritaba. Un sólo comentario, un indicio de esa probabilidad alertaría a las autoridades, que de por sí lo tenían en la mira. Incluso, quienes en algo lo conocían, no creían que eso fuera algo probable de ocurrir.

Taciturno, como siempre había sido, en la calle pasaba como un ciudadano más, si al caso llamaba la atención por su color de cabello, por sus canas que a su temprana edad le daban un aire de hombre cosmopolita.

Su actitud tampoco daba muestras de alguien deseoso de poder, ni mucho menos de alguien que estuviera dispuesto a violentar cualquier norma o ley... Pero para él tal parecía que para vivir en la legalidad primero habría que violarla.

Hombre inteligente, demostró sus cualidades desde muy joven. Tan así que tuvo entre sus manos todo para construir ¿un sueño?, ¿un imperio de la comunicación? Sin embargo, como suele suceder en Australia, en Noruega, en Dinamarca, en Inglaterra, en Alemania, en Francia; o en México, o en Estados Unidos o en Ecuador, hay actos que son comunes al ser humano, a la esencia del hombre, como el pasar por encima de quien sea necesario y hacer lo que sea necesario para hacer valer su opinión, su verdad.

Se entrelazan dos temas periodísticos para su estudio e investigación y dar un posicionamiento desde una perspectiva académica. El uno, el de las filtraciones periodísticas, ya se ha abordado en numerosas ocasiones desde muy diversos puntos de vista nacionales y –no dudamos- internacionales. El otro es un hecho internacional que llamó la atención y sigue dando de qué hablar, la aparición del portal WikiLeaks. Se vislumbró en él, el nacimiento de algo interesante a nivel comunicacional, a pesar de que se sustentaba sobre bases muy criticables. Ambos temas se presentan en uno: WikiLeaks/Julian Assange.

¿Sabría que lo que hizo él es una especie de trascendido o al menos sabría el significado de este término periodístico? ¿Conocía del verdadero significado de filtración en el periodismo? ¿En algún momento se habría imaginado el impacto que iba a causar en la prensa mexicana?

Una combinación muy sui generis de hacker, piratería informática y ser subversivo abonaron el terreno para dar nacimiento a ese proyecto. Esa mezcla de actos tendieron los puentes para esa creación.

La historia comenzó con informes anónimos, documentos filtrados, preservación del anonimato.

El perfil del personaje

De nacionalidad australiana, Julian Assange ha saltado a la fama desde hace algunos años. Su nombre está ligado al ya conocido portal de internet WikiLeaks. En 2010, cuando contaba con 39 años, daba el gran golpe noticioso.

Sin embargo, poco se sabe de Assange, sólo aquello que él o su organización permiten. Al parecer nació un 3 de julio de 1971 en la localidad de Townsville, Australia, y se intuye que desde muy temprana edad empezó a sorprender por sus acciones: “a los 16 años entró en el mundo de la piratería informática, donde utilizó el sobrenombre de Mendax, y fue uno de los fundadores del grupo *International Subversives*. Adquirió relevancia como ‘hacker’... cuando en octubre de 1991 admitió que había accedido a los sistemas informáticos de la Universidad Nacional de Australia”.¹

“Cambia de número de teléfono como de chaqueta, utiliza nombres falsos en hoteles y usa efectivo en lugar de tarjetas de crédito”.² Solía ser la manera en que se desenvolvía Assange. Pero eso no fue suficiente para lograr su aprehensión el siete de diciembre de 2010 en Inglaterra, motivo de una orden de arresto emitida por la fiscalía sueca, que inició un doble proceso por dos denuncias “a causa de sospechas de violación y de agresión sexual”³, aunque obtuvo su libertad condicional nueve días después.

¿Qué hace, sin embargo, a este personaje ser tan *especial*?: en el segundo semestre de 2010, estuvo en los titulares de los más prestigiados diarios del mundo como Le Monde, The Guardian, The New York Times y la cadena de televisión Al Jazeera, al ser el directamente responsable de la filtración de una gran cantidad de información; al menos su cargo como director del sitio web WikiLeaks lo hace parecer así.

¹ Brillante hasta para sus detractores: así es el fundador de WikiLeaks, Julian Assange, en www.20minutos.es/noticia/896299/0/julian/assange, fecha de consulta: 6 de septiembre 2011.

² Ibidem

³ Orden de aprehensión contra el director de WikiLeaks, en www.etcetera.com.mx, fecha de consulta: 11 de octubre 2011.

La organización y lo que es o quiere ser

¿Y qué es WikiLeaks? De acuerdo a información recabada a través de Wikipedia, “WikiLeaks (del inglés leak, fuga, goteo, filtración [de información]) es una organización mediática internacional sin ánimo de lucro, que publica a través de su sitio web informes anónimos y documentos filtrados, con contenido sensible en materia de interés público, preservando el anonimato de sus fuentes... La organización se ofrece a recibir filtraciones que desvelen comportamientos no éticos por parte de gobiernos, con énfasis en los países que considera tienen regímenes totalitarios, pero también de religiones y compañías de todo el mundo. (Además) se describe a sí misma como una organización fundada internacionalmente por disidentes chinos, así como por periodistas, matemáticos y tecnólogos de empresas start-up de los Estados Unidos, Taiwán, Europa, Australia y Sudáfrica”.⁴

Esta somera descripción dice poco y al mismo tiempo dice mucho. Es decir, deja ver la existencia de un sitio web que tiene que ver con asuntos políticos y periodísticos y que para nuestra materia de investigación lo segundo es de mayor interés, aun cuando ambas estén íntimamente relacionadas. Sobre todo el tema de las filtraciones, que es algo *espinoso* en el medio de la comunicación.

Sin embargo, la descripción es tan general que abre muchos cuestionamientos, como cuando se refiere a “contenido sensible” o a “documentos filtrados”, por mencionar dos aspectos. Por un lado se ha dado a conocer ya mucha información que ha repercutido en ámbitos políticos, militares y diplomáticos internacionales y, por otro lado, no se conoce de manera clara ni siquiera las caras de esta organización.

Surgen cuestionamientos interesantes como qué es, cómo surgió, cuál es su objetivo o propósito o si es una alternativa como medio de comunicación y de qué manera se vería beneficiada la comunicación y el periodismo, razón por la cual es importante abordar este tema como estudio de investigación.

Alrededor del personaje (Assange) y de la entidad (WikiLeaks) se mantiene una cortina de interrogantes y dudas. Lo que apenas se conoce de Julian Assange lo hace aparecer más como un novel delincuente de película hollywoodense que empieza a dar sus primeros pasos en las *grandes ligas* que como una autoridad en asuntos político-diplomático-periodísticos internacionales, a pesar de que dentro del supuesto equipo de colaboradores se encuentran personas de reconocida trayectoria como “Ingi Ragnar, el mejor periodista de investigación de Islandia, y Gavin MacFadyen, prestigioso profesor de periodismo en la Universidad

⁴ Wikileaks, en www.wikipedia.org, fecha de consulta: 6 de junio 2011.

de Londres y coordinador y fundador del CIJ (Centre for Investigative Journalism)".⁵ Por otro lado, tampoco se conoce mucho acerca del grupo o grupos que están sosteniendo a la organización; si al caso que "está gestionado por The Sunshine Press"⁶ o que "... como jefe de comunicación aparece desde septiembre de 2010 Kristinn Hrafnsson".⁷ Más allá de eso no se han abierto a decir quiénes son aquellos tecnólogos, matemáticos y disidentes que se mencionan y cuál sería el cargo dentro de su estructura organizacional.

El nombrado Portal de filtraciones

La existencia de este sitio cibernético y la organización en sí podría haber pasado, desde su creación, como uno más de los que existen en la red y de los que se crean a cada momento, sin embargo, debido al tipo de información que ofrece y a las reacciones que ya ha generado en diversos gobiernos como el de Estados Unidos, Inglaterra, Suecia, entre otros, incluido también el de México, lo hacen sobresalir y llamar la atención desde un punto de vista periodístico y político-diplomático.

Una respuesta al impacto que ha causado la aparición de este sitio web –al menos del lado mexicano- la da Sergio Octavio Contreras, profesor de posgrado en comunicación de la Universidad La Salle Bajío, con sede en el estado mexicano de Aguascalientes, en su artículo *WikiLeaks: Internet y contradominio*, publicado el 28 de abril de 2010 en la revista mexicana *etcétera*, al considerar que "el éxito de este proyecto ha sido precisamente utilizar las grandes ventajas que generan las innovaciones e internet, por un lado la tecnología para garantizar la seguridad de los informantes a fin de no ser rastreados y por otro lado un código abierto de comunicación a partir de la web 2.0 para el trabajo en red con decenas de colaboradores desde varias partes del mundo".⁸

El portal de filtraciones, como se le ha dado en llamar también, preserva ante todo el anonimato de sus fuentes: "a través de cuentas de correo electrónico, los editores de WikiLeaks reciben de los usuarios en forma anónima documentos escaneados, informes oficiales, fotografías y videos a través de varios sistemas de

⁵ WikiLeaks impulsará un grupo mediático con el nombre de Sunshine Press Productions, publicada el 14 de noviembre de 2010 en www.nacionred.com/censura/wikileaks-impulsara-un-grupo-mediatico-con-el-nombre-de-sunshine-production, fecha de consulta: 22 de febrero 2012.

⁶ Ibidem

⁷ ¿Qué es y quién hay detrás de Wikileaks?, en www.expansion.com/2010/11/30/entorno/1291117100.html, fecha de consulta: 12 de octubre 2011.

⁸ WikiLeaks: Internet y contradominio, en www.etcetera.com.mx/articulo.php?articulo=5433, fecha de consulta: 10 de octubre 2011.

seguridad de software libre como Open SSL que permite la criptografía de archivos, el Proyecto Freenet (<http://freenetproject.org>) que logra superar la censura de las redes como ha ocurrido en China y en países árabes, o The Orion Router (<http://www.torproject.org/>) que permite a los cibernautas comunicarse en forma anónima con otros participantes”.⁹

En razón del revuelo internacional que ha causado la filtración de documentos del gobierno de los Estados Unidos catalogados como *secretos*, en el que se han visto implicados gobiernos de otros países, por parte de WikiLeaks; a la detención de su director, Julian Assange, y a que estos hechos se les ha puesto dentro del campo de la comunicación y el periodismo, es por lo cual surge el interés de estudiarlo.

WikiLeaks salió a la luz pública oficialmente en diciembre de 2006 y a partir de enero de 2007 comienza su actividad de filtraciones, utilizando “servidores de internet ubicados en Islandia, Bélgica y Suecia, (países) donde existen normas que protegen la vida privada de las personas y la privacidad de las fuentes”.¹⁰

De acuerdo a la información que han obtenido diversos medios de comunicación, como es el caso del diario digital español 20Minutos.es, WikiLeaks “no posee ningún tipo de publicidad ni recibe ayudas de ningún estado. Subsiste gracias a donaciones”.¹¹

Sin embargo, hay que tener claro que “la publicidad, el patrocinio y otro tipo de formatos de venta de espacios es a través de lo que se financia la mayor parte de los medios de comunicación y como empresas que son uno de sus grandes objetivos es ganar dinero o al menos no entrar en pérdidas”.¹²

De ahí que resulte interesante analizar a WikiLeaks como una alternativa de medio de comunicación en base al proceso en que se desarrolla la Comunicación Política, a través del análisis de contenido.

El método que se utilizará en este estudio será el de análisis de contenido porque se quiere conocer su ubicación en el escenario internacional, su influencia y si verdaderamente representa una alternativa como medio de comunicación.

Asimismo, será descriptivo pues no existen estudios profundos acerca del impacto que ha representado la existencia de dicho portal.

⁹ Ibidem.

¹⁰ Op. Cit.

¹¹ ¿Qué es Wikileaks?, en www.20minutos.es/noticia/851698/6/que/es/wikileaks/, fecha de consulta: 6 de septiembre 2011.

¹² Sabés Turno, Fernando, Verón Lassa, José Juan, La eficacia de lo sencillo. Introducción a la práctica del periodismo, Comunicación Social ediciones y publicaciones, Sevilla, 2008, pág. 47

Quizás por ello, por los apoyos que recibe, -de acuerdo a su dicho- ha estado desde su origen “comprometiendo la credibilidad de gobiernos, empresas y organizaciones religiosas y cuestionando la manera de hacer periodismo en la actualidad”.¹³

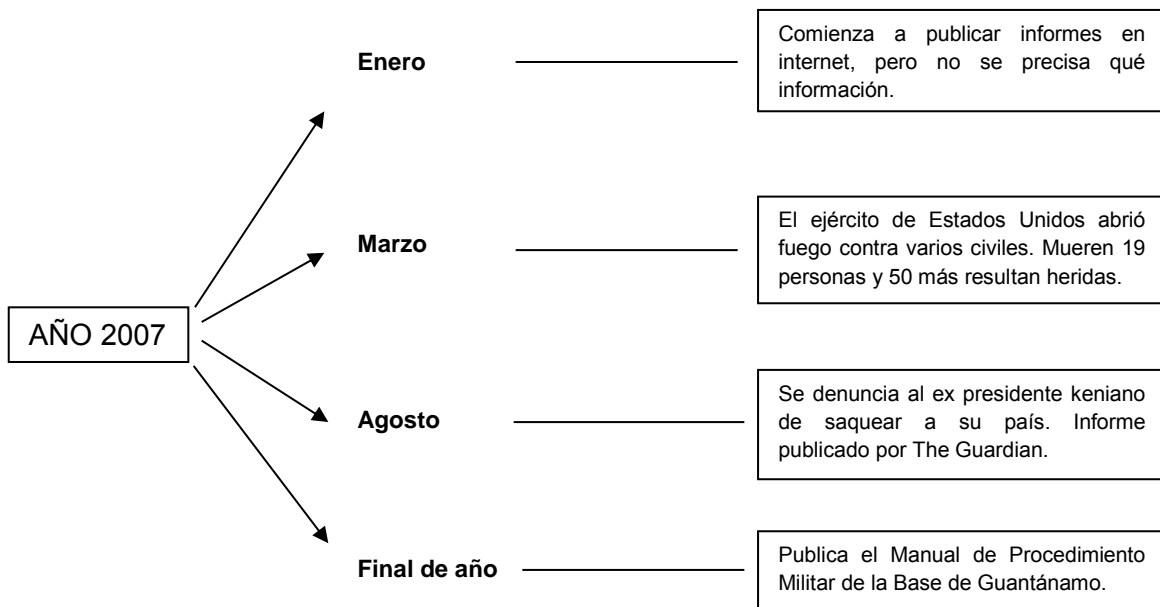
“WikiLeaks is a project of the Sunshine Press. Is not a front for any intelligence agency or government despite a rumour to that effect. This rumour was started early in WikiLeaks existence, possibly by the intelligence agencies themselves.

“WikiLeaks is an independent global group of people with a long standing dedication to the idea of a free press and the improved transparency in society that comes from this. The group includes accredited journalists, software programmers, network engineers, mathematicians and others”.¹⁴

Las filtraciones

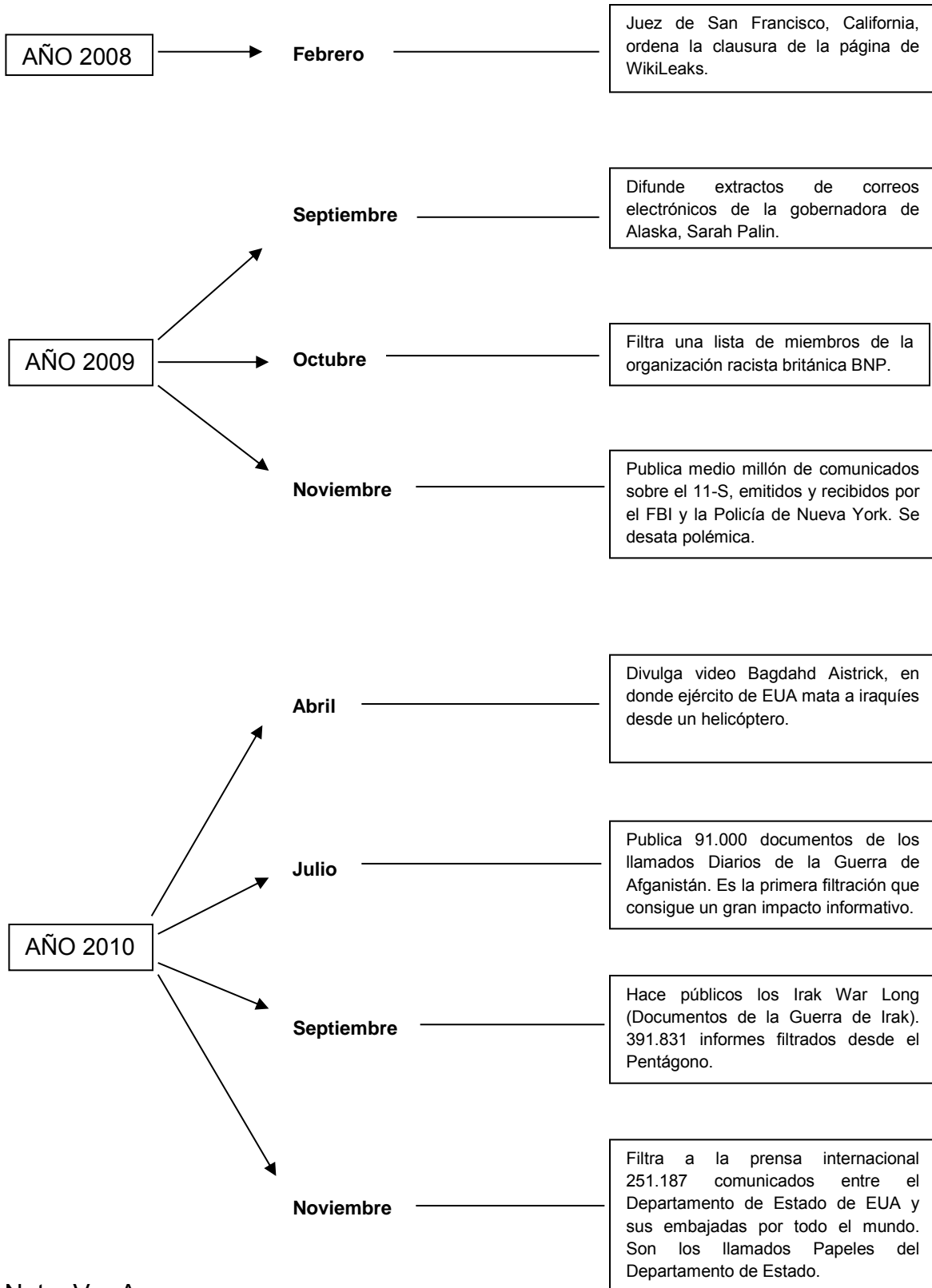
Su historia de filtraciones comenzó, digamos, con un perfil bajo y no es sino hasta 2010 cuando logra impactar en los medios informativos mundiales.

La historia de los hechos la graficamos de la siguiente manera:



¹³ ¿Qué es Wikileaks?, Op. Cit.

¹⁴ About, en <http://wikileaks.org/about.html>, fecha de consulta: 24 de noviembre 2011.



Nota: Ver Anexo

Los informes y sus efectos

Como se puede observar, la mayor parte de la información que ha filtrado WikiLeaks es acerca de Estados Unidos: las invasiones a Afganistán e Irak en 2001 y 2003, respectivamente; lo relacionado con los atentados terroristas que sufrió por parte de Al Qaeda en el ya fatídico 11 de septiembre; acerca de las vejaciones cometidas por militares contra los prisioneros de guerra en la cárcel de Guantánamo, y los comunicados entre el Departamento de Estado y sus embajadas.

Aunque las estimaciones preveían que para finales de 2010 el portal contendría un aproximado de “más de 2 millones de archivos de algunos sistemas políticos con férreo control sobre las instituciones y los medios de comunicación, como es el caso de Irán, China y Rusia, así como de oligarquías religiosas como la Iglesia de la Cientología”,¹⁵ lo cierto es que durante ese año apenas si rebasó el millón de archivos.

“Más allá de los efectos negativos o positivos que puedan tener los archivos de WikiLeaks sobre los involucrados y la opinión pública, este hecho demuestra que internet puede convertirse en un aparato de contradominación, con sus motivos particulares y diversos... (En otras palabras), la innovación tecnológica a través del conocimiento abierto generó la posibilidad de superar las barreras de los oligopolios del software y del propio Estado, para poner ante la comunidad global un asunto que es esencial para el futuro de los derechos de cada uno de los habitantes de este planeta”.¹⁶

Sin embargo, también los países y medios de comunicación involucrados han reaccionado. Por ejemplo, tanto Estados Unidos como Inglaterra han acusado a los integrantes de WikiLeaks de poner en riesgo la seguridad de los informantes y víctimas de aquello que han ventilado, y ellos -a su vez- lo han calificado como *presiones*.

Lo cierto es que desde su aparición se han envuelto en el escándalo y no pocas veces han sido señalados por violar los derechos fundamentales del ser humano.

En realidad todavía se desconoce hasta qué punto la historia de WikiLeaks ha comenzado, se ha detenido en un espasmo que pudiera llevarlo al ostracismo y en consecuencia a su desaparición o si definitivamente es un asunto que ha cerrado su ciclo.

¹⁵ WikiLeaks: Internet y contradominio, Op. Cit.

¹⁶ Ibidem.

WikiLeaks y el periodismo

En su corta existencia se ha contradicho en algunos aspectos: por un lado ha denostado al ejercicio periodístico al cuestionar a todos los medios y a los profesionales de este oficio; por otro lado, “pretende ofrecer... un periodismo combativo de calidad”.¹⁷ Y se asumen como los más estrictos profesionales de la materia: “We use traditional investigative journalism techniques as well as more modern technology-based methods. Typically we will do a forensic analysis of the document, determine the cost of forgery, means, motive, opportunity, the claims of the apparent authoring organization, and answer a set of other detailed questions about the document. We may also seek external verification process does not mean we will never make a mistake, but so far our method has meant that WikiLeaks has correctly identified the veracity of every document it has published”.

¹⁸

“Tenemos que repensar nuestra comprensión de cómo funciona el poder político. Los medios de comunicación establecidos son parte del problema. ¿Por qué alguien quiere leer lo que ha escrito un periodista?”, habría dicho Assange. Y, sin embargo, “al australiano no parece importarle servirse de los medios tradicionales cuando los necesita para dar difusión a sus materiales”.¹⁹

Y aquí se entra a un tema que durante mucho tiempo ha sido discutido en México, que es el de la ética periodística.

Al respecto se trae a colación las consideraciones de José Buendía Hegewish, quien dice que “la ética en el periodismo fue durante mucho tiempo un asunto de escaso interés. La cuestión estuvo ausente de las preocupaciones generales porque durante décadas el grueso de los medios sirvió como correa de transmisión de las élites gobernantes. Resulta comprensible que... ahora el ciudadano común no encuentre razones para hacerse cargo de los problemas que afectan a los periodistas”.²⁰

En este sentido no es extraño que WikiLeaks sea el centro del debate “sobre ética, libertad de expresión y el significado de ser periodista”²¹, a lo que se agrega las críticas de *Reporteros Sin Fronteras* al cuestionar la publicación de 92.000 documentos clasificados sin que haya mediado una valoración rigurosa acerca de

¹⁷ ¿Qué es y quién hay detrás de Wikileaks?, Op. Cit.

¹⁸ About, en <http://wikileaks.org/about.html>, fecha de consulta: 24 de noviembre 2011.

¹⁹ Ibidem.

²⁰ La soledad de la prensa y las agresiones a periodistas, en www.etcetera.com.mx/articulo.php?articulo:4998, fecha de consulta: 30 de enero 2012.

²¹ WikiLeaks, ¿es realmente un sustituto del periodismo investigativo?, en <http://knightcenter.utexas.edu/es/node/3924>, fecha de consulta: 21 de junio 2011.

lo sensible de la información.²²Entonces salta la pregunta, ¿son o no estrictos a la hora de valorar la información que se les hace llegar? Porque una cosa es que comprueben la veracidad de la información y otra muy distinta la razón o razones que tengan para *soltar* la información a los medios de comunicación sin que –al parecer- medie una minuciosa valoración del impacto o la afectación a terceras personas, al ciudadano de a pie.

Bajo este panorama también se han destacado las opiniones hacia el sitio de internet y su fundador, como fue la de Javier Moreno, en 2011 todavía director del periódico español El País. Hay que señalar que este medio fue uno de los que se favorecieron con las filtraciones de WikiLeaks. Durante la inauguración del Congreso de Periodismo Digital de Huesca, España, en su edición de marzo de 2011, Moreno exaltó la figura de dicho sitio “como ejemplo de la revolución y la crisis que sufre el periodismo actual”.²³

En realidad no se entiende qué quiso decir con exactitud: ¿revolución?, ¿en qué sentido?; ¿crisis del periodismo?, primero habría que precisar detalladamente cuál es la crisis en el periodismo y si todos los países se encuentran en esa misma situación.

Ante estos cuestionamientos es importante destacar el punto de vista de Mario A. Campos, expuesto en la edición 118 de la revista mexicana **etcétera** cuando establece “que los medios no mostramos aquello que llamamos realidad, sino nuestra interpretación de la misma, ejercicio que hacemos a partir de seleccionar qué de todo lo que pasa resulta relevante, cuál es el peso que tiene cada nota y cómo la presentamos ante el público. Es decir, que de forma inevitable, y sin que implique una carga negativa, los medios necesariamente manipulamos la información en el proceso de convertirla en noticia”.²⁴

“... la labor del reportero se parece mucho a la del notario. A ninguno de los dos les puede constar siempre las cosas. Toman nota y señalan la fuente.

“Y es que el periodista trabaja con los acontecimientos y el sentir de la sociedad. Debe tener un margen, lo más ilimitado posible, para discernir lo que está

²² ¿Qué es Wikileaks?, Op. Cit.

²³ Las redes sociales y Wikileaks, estrellas del Congreso de Periodismo de Huesca, en www.20minutos.es/noticia/984634/0/congreso/periodismo/huesca, fecha de consulta: 6 de septiembre 2011.

²⁴ Responsabilidad informativa, en www.etcetera.com.mx/articulo/php?articulo=4954, edición 118, fecha de consulta: 30 de enero 2012.

sucediendo, sobre todo cuando los protagonistas de todos los poderes hacen todo lo posible por ocultar las cosas y por controlar a la prensa”.²⁵

Y así es, pero no hay que olvidar que esa “manipulación” o “selección” es un ejercicio natural que debe hacer cualquier periodista o medio de comunicación. “Los medios y los periodistas, hoy, ocupan un lugar central en la discusión pública. Se abordan no sólo como arena o vehículo del debate, sino que tienen un lugar como tema del debate”.²⁶

El espectro de los medios de comunicación y el ejercicio periodístico

Antes de continuar hay que establecer con precisión en qué punto del esquema periodístico se encuentra el objeto de estudio. Si hasta hace un par de décadas se tenía muy bien delimitado y definido dicho esquema, en donde se ubicaban perfectamente dos polos: el periodismo impreso (diarios y revistas) y el periodismo electrónico (radio y televisión).

Hoy, en cambio, el espectro ha sufrido una transformación a partir del devenir del desarrollo tecnológico, de la invención de las nuevas tecnologías, la computadora, la internet y con ello una cascada de instrumentos y aplicaciones. De ello dan cuenta el correo electrónico, los blogs, las redes sociales, etcétera.

La aparición de este *instrumento* llamado Internet ha traído una transformación en la vida de las sociedades del mundo y, sin duda, en el periodismo. En la actualidad el periodismo ha logrado su inserción en él, definiéndosele como *Ciberperiodismo*, lugar o sitio en donde WikiLeaks se ubica.

En estos tres grandes bloques del periodismo actual, impreso, electrónico y ciberespacio, hay algo que no ha cambiado, sin embargo. Nos referimos a las reglas que deben imperar en el ejercicio de la profesión, a la objetividad, la imparcialidad y la ética de la información.

Para Armando Ramírez, periodista de origen guatemalteco nacionalizado mexicano, la prensa está obligada a informar, investigar, analizar... y a desarrollar sus tareas con objetividad, equidad, ética.

La credibilidad es el principal patrimonio de los periodistas y su fundamento está en el ejercicio responsable de su profesión, aun cuando es poco asimilado y entendido entre los comunicadores.

²⁵ Campbell, Federico, Periodismo escrito, Editorial Alfaguara, Serie Circular, México, 2002, págs. 185 y 186.

²⁶ La soledad de la prensa y las agresiones a periodistas, en www.etcetera.com.mx/noticias.php, fecha de consulta: 1 de febrero 2012.

Los medios de comunicación tienen, por su parte, -dice- la obligación de cumplir sus funciones de manera responsable y evitar trastocar sus funciones de comunicadores a manipuladores, como sucede con frecuencia.²⁷

Por otro lado “las nuevas tecnologías de la comunicación y de la información... han hecho que la práctica de la profesión sea todavía más acelerada que lo era anteriormente, que todo circule con mayor rapidez y que todo se actualice, cambie y quede obsoleto sin casi tiempo para poder digerirlo..., (aunque) las fases a aplicar a la hora de seleccionar, trabajar y publicar una información son exactamente las mismas”.²⁸

Ahora bien, en relación al ejercicio periodístico dentro del esquema del ciberespacio, en el que los estudiosos acotan una serie de características que este profesional en boga tiene, Ángel Páez y Carolina Iribarren consideran que más allá de la discusión semántica es entender “las nuevas tendencias de recomposición de los mercados y de la sociedad en general, producto del impacto de las telecomunicaciones en la economía”.²⁹

Es decir, “nos enfrentamos a escenarios que demandan nuevos profesionales capaces de generar, capturar, distribuir y facilitar el uso de la información para los diferentes públicos de la red”.

Entonces tenemos que el Ciberperiodismo es aquel que se genera y se desarrolla en el ámbito de la web, dirigido al público en general pero al mismo tiempo focalizado a aquel que es “nativo digital”, que ha crecido y se ha formado en el ambiente de la sociedad digital.

En tanto que el periodista web o ciberperiodista es aquel “cuya cualidad fundamental es su capacidad para lograr altos niveles de interactividad con los usuarios/lectores, en contraste al perfil del periodista tradicional, que se especializa en una fuente de información específica”.³⁰

²⁷ Ramírez Armando, Ética y profesionalización en el periodismo mexicano, en <http://cursos.tecmilenio.edu.mx/cursos/at8q3ozr5p/prof/hd/hd04005/anexos/profesionalizacion.pdf>, fecha de consulta: 15 de octubre 2012.

²⁸ Sabés Turmo, Fernando, Verón Lassa, José Juan, Op. Cit, pág. 42.

²⁹ Ciberperiodismo y Gobierno Electrónico, en Razón y Palabra, Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación, en <http://www.razonypalabra.org.mx/antteriores/n30/apaez.html>, fecha de consulta: 10 de octubre 2012.

³⁰ Ibidem.

“No basta con crear noticias, el ciberperiodista debe pensar las noticias multimedia. Aspecto donde se incluye, entre las características del periodista en línea, la intuición adecuada para detectar el formato adecuado para cada nota”.³¹

Se está, de acuerdo a estudiosos españoles, ante “una nueva forma de periodismo que ha adoptado diferentes nombres (quizás por el hecho de marcar una diferencia constante), como ‘periodismo electrónico’, ‘periodismo digital’, ‘periodismo telemático’, ‘periodismo de tercera generación’, ‘periodismo del nuevo milenio’ o ‘ciberperiodismo’, entre otras”.³²

Qué es la filtración periodística

Al quedar ya definido o de alguna manera delimitado el campo de acción del ciberperiodismo y el ciberperiodista, la atención se centrara en precisar algunos conceptos relativos a la filtración, el trascendido, a manera de ir poniendo márgenes al tema de investigación.

Por principio de cuentas hay que ser muy precisos en señalar que la manera en que se filtra información o la filtración o el trascendido en México es muy diferente a la forma en que se hace en otras sociedades, como la española, la estadounidense, la inglesa, la alemana o la francesa.

Se hará un acercamiento a la de México para ir entendiendo en algo las formas en cómo se dio en el asunto WikiLeaks.

Mario Alberto Rojas Núñez en su tesina “El uso de las filtraciones en el periodismo en México: el caso Pemexgate”, que para obtener el título de licenciado en Periodismo y Comunicación Colectiva presentó, establece que el campo de la filtración periodística se conforma del *rumor*, el *off the record* y el *trascendido*.

En relación al primer término “el periodista sabe que uno de sus deberes principalísimos (sic) es comprobar la procedencia del dato, su veracidad y referirlo a una fuente responsable. Cuando le faltan esos medios de comprobación, el material que maneja es rumor. (En otras palabras) carece de fuente responsable;

³¹ Rendón Gómez, Héctor Rodolfo, El periodista digital mexicano. Hacia su definición, Tesis para obtener el título de licenciado en Ciencias de la Comunicación, Especialidad en Periodismo, UNAM, FCPyS, México, 2007, pág. 144.

³² Arruti, Alberto Miguel, Flores Vivar, Jesús, Ciberperiodismo. Nuevos enfoques, conceptos y profesiones emergentes en el mundo infodigital, Editorial Limusa, España, 2001, pág. 131.

se difunde rápidamente, por lo general en comunicaciones personales por la vía oral y puede ser indicio de información periodística”.³³

El *off the record* es la confidencia de una fuente hacia el reportero, es el proporcionarle información de interés pero con el candado de su no publicación. Sin embargo en este tipo de filtración el periodista puede encontrar un camino alternativo, otra fuente, en la que pueda sustentar la veracidad de la información que publique. De esta manera está cumpliendo con su palabra de no difundir la confidencia *off the record*. Aunque, por otro lado, también está faltando a su palabra, porque con los elementos proporcionados en secreto buscó “salirse con la suya”.

En referencia a este aspecto, Raúl Rivadeneira llama la atención en tener mucho cuidado con su uso o abuso. La confidencia se otorga en base a las “cualidades de seriedad y responsabilidad que tiene un periodista, (y) lo hacen, con frecuencia, convertirse en depositario de verdades que pertenecen a los trasfondos de la política, de la administración, de los secretos de Estado”.³⁴

De ahí que “nada puede justificar la infidencia, sin lesionar los valores morales. Definitivamente, el periodista no debe publicar lo que se le entrega con carácter confidencial... el valor informativo periodístico de los datos *off the record* es de tipo documental destinado al bagaje de antecedentes con que debe contar el periodista...”.³⁵

En relación al trascendido, nuevamente Raúl Rivadeneira nos precisa que este tipo de filtración “consiste, pues, en un dato o conjunto de datos procedentes de una o varias fuentes que desean mantenerse en el anonimato, por diversas razones”³⁶, y deslizan hacia el reportero la información pero con la consigna de no revelar la fuente. Sin embargo, también nos pone sobre aviso en tener un cuidado especial porque el periodista no tiene la seguridad de que le están proporcionando información verídica o el trasfondo del interés porque se publique.

“En ocasiones, puede ser una peligrosa trampa; intereses de variada índole se aprovechan, a menudo, de la ingenuidad o excesiva confianza del reportero... El valor atribuible a lo trascendido dependerá principalmente del grado de fiabilidad

³³ Rivadeneira Prada, Raúl, *Periodismo: La teoría general de los sistemas y la ciencia de la comunicación*, Editorial Trillas, México, 2002, págs. 82, 83.

³⁴ *Ibidem*, pág. 85

³⁵ Rivadeneira Prada, Raúl, *Op. Cit.*, págs. 85, 86.

³⁶ *Op. Cit.*, pág. 84

que merezca una fuente y de un tácito ‘pacto de caballeros’ entre periodista e informante”.³⁷

Como se puede observar, a la luz de las definiciones y de los estudiosos del periodismo y la comunicación, la filtración no es una práctica que merezca los mejores honores de la ética y del profesionalismo del periodismo, sin embargo, es una *actividad* tan común en el diarismo mexicano, que de eso dan cuenta los periódicos todos los días de la semana.

Pero también es cierto, salvo excepciones, que hay mucho de razón de ser de las filtraciones en nuestro país. ¿Qué significa semejante aseveración? Significa que en este proceso de *soltar* información sin una fuente ubicada mucha de la responsabilidad recae en los políticos y hombres de las más altas esferas del poder, y en donde lo más destacable es la pericia de los reporteros y jefes de información al valorar la publicación. Esto no significa –claro está- que se le esté dando un espaldarazo, un reconocimiento al hecho. En la medida de lo posible los medios deberán ir disminuyendo el uso o abuso de esta medida.

La hipótesis de investigación y su contexto

Bajo este contexto nacional de las filtraciones, se topa con el caso de Julian Assange y su portal WikiLeaks en donde el principal protagonista viene siendo las filtraciones que se deslizaron a diversos medios de comunicación internacionales.

Para entender el tema y cómo se irá desmenuzando es necesario hacer algunas acotaciones: hoy en día es un lugar común hablar sobre el desarrollo tecnológico, de las computadoras, del internet, de los teléfonos inteligentes, mejor conocidos como móvil o celular, y de un sinfín de aparatos y programas con los que convivimos constantemente y en cualquier lugar o espacio.

En el mismo sentido, es común acceder a la “súper autopista de la información” y no causar ya el mayor asombro. Lo que se requiera saber se puede encontrar ahí. Es tan inmensa la cantidad de información como inmensa la cantidad de portales o sitios cibernéticos, tanto gubernamentales, empresariales, de organismos no gubernamentales o asociaciones civiles y particulares.

Quienes se dedican a los medios, al periodismo, a la comunicación en una palabra, siempre estarán receptivos de aquello que se genere o se ventile a través de la red.

³⁷ Ibidem

Al parecer, sin embargo, todo en la red huele a comunicación, a periodismo. En este sentido no hay que dejar pasar la definición que establece Paoli de Comunicación y de Información. Sobre la primera precisa que es el acto entre dos o más personas, en donde se evoca en común un significado, que es la representación mental del significante, que a su vez es el concepto de algo. Y que para que se realice la comunicación es necesario que entre las personas se tenga o haya tenido significantes comunes, es decir, experiencias similares evocables en común. Sin embargo, el modo de interpretar y valorar la realidad depende del contexto social de cada individuo.

En relación al segundo concepto, dice que “la información periodística es tal, en tanto los datos publicados sobre (algún asunto en particular) indiquen (a quienes lo entienden -sean especialistas o no- o a quienes vaya dirigido) qué hacer”³⁸ (con esa información que se les está dando).

Englobando todo lo anterior, se ponen de ejemplo tres asuntos muy diferentes entre sí: caso Snowden, caso Conchita Wurtz, caso Assange. Los tres han sido motivo de atención por parte de los medios, los tres han recibido gran cantidad de espacio dentro de la red, los tres han causado polémica.

Edward Joseph Snowden, ex empleado de la CIA y de la NSA (Agencia de Seguridad Nacional), causó polémica al hacer públicos documentos clasificados como “alto secreto” a través de los periódicos The Guardian y The Washington Post, en 2013.

Conchita Wurtz, conocida también como la mujer barbuda, personaje creado como una declaración de la tolerancia y aceptación por parte del cantante austríaco Thomas Neuwirth, al ganar el primer lugar para Austria del Festival de la Canción de Eurovisión 2014, ha traspasado la frontera de la música y ha avivado el debate sobre el derecho de los homosexuales en ese país.

Para el caso de esta investigación se comentará sobre la aparición hace algunos años de un sitio cibernético que debido a los asuntos expuestos causó impacto a nivel internacional y provocó reacciones en diversos gobiernos y que de no ser por ello quizás hasta hubiera sido tomado como uno más de los tantos y tantos que aparecen y desaparecen en la red. Hoy en día se continúa hablando de él.

Es decir, a WikiLeaks, un portal que se ha dedicado a filtrar información obtenida por diversas fuentes anónimas sobre asuntos de índole militar, diplomática,

³⁸ Paoli, J. Antonio, Comunicación e información: perspectivas teóricas, Trillas-UAM, México, 1983, págs. 11, 15.

financiera y de corrupción, entre otros, surgiendo al mismo tiempo cuestionamientos sobre sus intereses y objetivos.

Si WikiLeaks se asume como una entidad pública que busca informar a la sociedad, entonces se consideraría como un medio de comunicación.

Capítulo II

Efecto en la Comunicación Política

En este capítulo se explican los fundamentos pertinentes para comprender a la Comunicación política y su conexión con las filtraciones. El primer paso será revisar los conceptos básicos de esta área comunicativa. Uno de los intereses de esta investigación es proponer un marco teórico que permita comprender más a fondo el fenómeno de las filtraciones. El intercambio de mensajes contradictorios entre los actores políticos, según Wolton, es lo normal en un proceso comunicativo. Pero, ¿qué sucede cuándo el intercambio, llamado filtraciones, rompe con el modelo? Es posible, como se concluirá al final del apartado, que se haga un ajuste en el modelo para dar cabida a esta distinción.

Wolton: modelo de comunicación política

Conceptos básicos

Definición de Comunicación Política

De acuerdo a Dominique Wolton *Comunicación Política* es “el espacio en que se intercambian los discursos contradictorios de los tres actores que tienen legitimidad para expresarse públicamente sobre política, y que son los políticos, los periodistas y la opinión pública a través de los sondeos”.³⁹

Asimismo precisa el papel fundamental que tiene la comunicación (en donde están integrados los medios de comunicación, los sondeos, la opinión pública y la publicidad, amén de la propaganda), pero “con especial interés por los periodos electorales”.⁴⁰

Luego, entonces, la *Comunicación Política* se desarrolla o se expresa o la comprendemos de mejor manera dentro de un proceso electoral, en donde los discursos contradictorios son el “espacio de confrontación”: “La comunicación política es el espacio en que se enfrentan las políticas contradictorias del momento, lo que significa que el contenido de tal comunicación política varía con el tiempo”.⁴¹

³⁹ Ferry, Jean-Marc, Wolton, Dominique, y otros, *El nuevo espacio público*, Colección El mamífero parlante, Serie Mayor, Gedisa editorial, Barcelona, España, 1998, pág. 31.

⁴⁰ *Ibidem*.

⁴¹ *Op. Cit.*, pág. 30.

El proceso de intercambio de mensajes propuesto por Wolton permite conocer la naturaleza del acto comunicativo entre los tres actores en un modelo probado. Los tres tienen legitimidad a partir de sus actos concretos en el intercambio de mensajes contradictorios. Los políticos, los medios y los ciudadanos, de acuerdo al autor citado, pueden concretar sus intereses al emitir los mensajes adecuados por los canales tradicionales.

Bajo este concepto, el espacio público de discusión –un espacio físico o virtual- es donde se dirimen los conflictos de la política. Si bien es cierto que los políticos emiten mensajes para los otros dos actores, también es cierto que los roles se intercambian de acuerdo a la pertinencia del hecho o el suceso que motiva la comunicación.

Los mensajes como base de la comunicación política

Queda claro que cualquier nivel de gobierno en nuestro país –federal, estatal o municipal- puede emitir un mensaje dirigido a la ciudadanía. Por ejemplo, el gobierno del actual presidente Enrique Peña Nieto requiere de dar a conocer sus actos de gobierno a través de las coberturas de los medios.

Los medios también pueden hacer este trabajo cuando envían a sus reporteros a buscar noticias o investigar algún asunto donde se involucra una mala actuación de los políticos o de la ciudadanía. Por ejemplo, cuando en marzo de 2010 se anunció la desaparición de la niña Paulette Gebara Farah, que incluso logró captar la atención del diario español El País, la cadena británica BBC y los medios norteamericanos The Washington Post, CNN y ABC; o cuando se ventilaron los dudosos manejos de Humberto Moreira durante el tiempo en que fue gobernador del estado de Coahuila, siendo éste presidente del Partido Revolucionario Institucional (PRI) y estando su candidato a la presidencia de la República, Enrique Peña Nieto, en plena campaña; más recientemente, a principios del año 2013, en que se ventiló la supuesta corrupción del delegado en Coyoacán, Mauricio Toledo, al solicitarle a una inmobiliaria cierta cantidad de dinero a cambio de permitirle la construcción de un conjunto habitacional en determinado predio de la demarcación, por citar solo algunos casos.

Asimismo, los ciudadanos pueden expresar su descontento ante algún acto lesivo a sus intereses por parte de los medios o de los políticos. Por ejemplo, las innumerables manifestaciones de estudiantes que no están de acuerdo con la política gubernamental o de las instituciones educativas, como es el caso cuando se formó el movimiento del Consejo Estudiantil Universitario (CEU), a finales de la década de los 80, y que conllevó a una serie de movilizaciones y

manifestaciones por parte de los estudiantes universitarios de la Máxima Casa de Estudios del país; del denominado movimiento #Yo soy 132, en el año 2012, y más recientemente, en febrero de 2013, del grupo de estudiantes que cerró las instalaciones de la dirección general y planteles del Colegio de Ciencias y Humanidades (CCH) de la UNAM.

También se considera como descontento ciudadano las manifestaciones que se han dado por parte de trabajadores, sea ya de los electricistas o de los maestros. Pero uno de los más representativos fue cuando miles de ciudadanos salieron a las calles a manifestarse multitudinariamente por los altos índices de criminalidad e inseguridad en todo el país, en noviembre de 1997, convocados por la organización civil *México Unido contra la Delincuencia*. Este movimiento, que no tuvo más bandera que la de reclamar justicia y seguridad para cualquier ciudadano, logró congregarse a cientos de miles de ciudadanos en una gran cantidad de ciudades del país, siendo la de mayor impacto la ocurrida en la ciudad de México.

Hasta este punto, la Comunicación política se basa en las reglas establecidas desde la consolidación de los medios masivos de comunicación como actor político.

El modelo se modifica precisamente con las innovaciones tecnológicas. Se crea un nuevo flujo novedoso desde el momento en que las formas de comunicar socialmente no quedan sólo en las manos de las grandes empresas del ramo. Wikileaks, como todas las otras pequeñas y micro empresas de comunicación virtual, orbita fuera del control de los intereses de los conglomerados mediáticos.

Las filtraciones serían el mensaje, pero no se transmiten por los canales formales. Los medios libres permiten, con su inesperada aparición, un nuevo modelo de Comunicación política. Sigue siendo un intercambio entre los tres actores, pero fuera del control de las estructuras vigentes hasta antes de la revolución que aún cimbra nuestro mundo.

Definición de la Teoría del Agenda-setting

Otra de las teorías de comunicación que es interesante exponer es la del *Agenda-setting*, “producto de la revolución del conocimiento causada por el avance tecnológico y la formación de la llamada ‘sociedad de la información’”.⁴²

⁴² McCombs, Maxwell, Luna Pla, Issa, editores, *Agenda-Setting de los medios de comunicación*, Universidad Iberoamericana, Universidad de Occidente, México, 2003, 1ª. Edición, pág. 12.

Los temas que se comentan y de los cuales se opina en espacio público, generalmente son propuestos por los medios de comunicación. Los intereses de los sistemas de información tienen una extraña mezcla de responsabilidad social, necesidades comerciales y, claro, una sólida postura política.

Por ello, los temas seleccionados son una primera característica; otra más es la forma como son tratados los tópicos elegidos.

“Maxwell McCombs define el concepto del *agenda-setting* como lo que ocurre cuando los elementos que son relevantes en la agenda de los medios de comunicación, durante un periodo relativamente corto, se convierten también en prioritarios en la agenda del público”.⁴³

Los demás elementos de la escena política, especialmente las audiencias, requieren de una orientación sobre las informaciones que son trascendentes. La cantidad de información que se maneja en la actualidad sobrepasa las posibilidades de atención de las audiencias actuales. Ante la avalancha de informaciones relevantes, los medios tienen la oportunidad de colocar en la mesa de los debates aquellas noticias que serán parte de los comentarios.

A finales del mes de febrero del 2013, se reunieron varias informaciones que en el caso de nuestro país fueron como imanes para el comentario social y las opiniones formales. Una explosión en las instalaciones administrativas de la paraestatal Petróleos Mexicanos (Pemex) en la ciudad de México, la renuncia del Papa Benedicto XVI y el arresto de Elba Esther Gordillo, lideresa del Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE) de México se convirtieron en temas de conversación durante varias semanas no solo por la importancia en sí, sino por las constantes repeticiones que los diferentes informativos hicieron de las secuelas.

“... la teoría del *agenda-setting* plantea la influencia de los medios, demostrando que establecen el qué piensa la gente acerca de cierto tema”.⁴⁴

En otras palabras y de manera concreta: los medios de comunicación establecen los temas que deben ser prioritarios para el ciudadano, no ellos, no el gobierno, son los medios. Y como diría un comentarista de la televisión: “... Los medios les han abierto las puertas, han marcado agenda y han logrado exhibir a los protagonistas de las historias. ¿Cuál es el mensaje? Que los medios están deseosos de este tipo de material y que no habrá preguntas incómodas antes de su difusión”.

⁴³ Op. Cit.

⁴⁴ Ibídem

Comunicación política y Agenda-setting, dos modelos, una reflexión

Antes de pasar a otro tipo de conceptos –y a manera de epílogo- es importante hacer en este punto una reflexión de los dos modelos de comunicación que se han expuesto y comentado:

Como se ha escrito, el modelo de la Comunicación Política sirve de base teórica para ir entendiendo las acciones que desarrolló o realizó el informático australiano a través de las filtraciones de información. Aquí, sin duda y como primer eslabón, Assange se valió de todo el poder mediático que ofrece el amplio conglomerado de los medios de comunicación, al menos de los más influyentes. Si el modelo establece la presencia de tres actores fundamentales, a Julian Assange no le fue necesario seguir la regla escrita y demostró cómo se puede lograr una Comunicación Política aun faltando alguno de los elementos. Éste es precisamente el aspecto valioso que se rescata del asunto WikiLeaks-Assange. Si bien no se ciñó pragmáticamente al esquema establecido, las filtraciones periodísticas fueron el elemento fundamental de una nueva versión de la Comunicación Política. Aun así, logró la presencia de los periodistas, los políticos y la opinión pública muy a su manera. A los tres actores les hizo acceder a la arena pública bajo el estigma de las filtraciones periodísticas.

En relación al modelo del Agenda-setting, no hay mucho por discutir o decir, pues el modelo queda probado con bastante claridad. Y el hecho de que no se ahonde más no significa que la teoría en cuestión se menosprecie o sea menos relevante o importante que la anterior. Efectivamente, los medios tienen influencia incuestionable.

Definición de Periodismo

Otro de los conceptos que es importante dejar en claro, pues es parte integrante de la Comunicación, es el de Periodismo. De acuerdo a Alberto Dallal, “es el acto de socializar rápida y efectivamente la información. (Es decir), la acción de socializar implica hacer o permitir que un bien concreto, material o inmaterial, objetivo o subjetivo, pase a ser propiedad común, colectiva”.⁴⁵

Para Raúl Rivadeneira, el periodismo es “una parte de la comunicación humana destinada a la transmisión de noticias y cuyas características esenciales son: actualidad, universalidad (geográfica, temática y social), periodicidad y acceso público. Es un sistema abierto de la comunicación humana tecnificada que

⁴⁵ Dallal, Alberto, Lenguajes periodísticos, UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, México, 2003, pág. 56.

procesa acontecimientos, ideas y sentimientos procedentes de una o varias fuentes, para transmitirlos a destino mediante un canal llamado periódico”⁴⁶, y en la actualidad el canal puede llamarse televisión, radio o internet.

Por otro lado, es necesario también referirse al concepto –muy de boga en la actualidad- de *Ciberperiodismo*, que surge con el boom de las Tecnologías de la Información y que de alguna manera viene a cambiar o transformar un tanto la forma de hacer periodismo en nuestros días y en todo el mundo.

Este “término... ha desatado muchas preguntas y nodos de discusión en el campo de la comunicación, a la luz del nuevo perfil que están demandando los medios de comunicación social y la dinámica misma de la sociedad informatizada en la que nos estamos desarrollando”⁴⁷. Lo cierto es que, más allá de que sea necesario o importante una discusión académica del asunto, el término ya se encuentra inserto en el argot de la comunicación.

Definición de Periodista

En relación a este concepto, Carlos Marín nos dice que es Periodista todo aquel que practique algún género del periodismo, ya sea artículo, entrevista, editorial, columna, crónica o nota informativa, e incluso aquellos que elaboran caricatura y los que desempeñan la fotografía o video filmaciones.

Y aclara: “el periodista tiene responsabilidades por satisfacer: dominio técnico del periodismo, apego a la verdad, conciencia de servicio al público que conlleva su trabajo”⁴⁸.

En tanto que dentro del ciberperiodismo, se ha definido al periodista o por lo menos algunos autores lo han denominado o han preferido llamarle “Profesional de la información y comunicación”. Que a decir verdad, es un título demasiado largo y que no dice nada.

Desde mi punto de vista y desde la perspectiva profesional que he desarrollado a lo largo de los años, Periodista es aquel profesional que realiza su trabajo dentro de los medios de comunicación, sea periódico, radio, televisión, cine, agencias de noticias, también dentro de las agencias de publicidad y en la actualidad ya en el

⁴⁶ Rivadeneira Prada, Raúl, Periodismo. La teoría general de los sistemas y la ciencia de la comunicación, Editorial Trillas, México, primera reimpresión, 2004, pág. 36.

⁴⁷ Páez, Ángel, e Iribarren, Carolina, Razón y Palabra. Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación, No. 30, en <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n30/apaez.html>, fecha de consulta: 10 de octubre de 2012.

⁴⁸ Marín, Carlos, Manual de periodismo, editorial Grijalbo, México, 3ª reimpresión, 2005, pág. 23.

campo del internet. Por supuesto, estamos refiriéndonos a profesionales con estudios universitarios en la materia y todavía aquellos de generaciones pasadas que se formaron de manera empírica.

Por otro lado, y esto le corresponde de manera directa a los jóvenes actuales, no necesariamente tiene que estar practicando algún género del periodismo, como lo establece Marín, porque nos encontramos con periodistas que su práctica profesional la han desarrollado siempre dentro de las oficinas de prensa gubernamentales o de empresas privadas o asociaciones civiles, sin que necesariamente practiquen algún género periodístico en su trabajo diario o sean expertos en alguno de ellos, y eso no significa que no sean periodistas o sean menos que aquellos de sus colegas que son expertos un uno u otro de los géneros periodísticos.

El periodista detenta esa actividad que a la fecha no termina por encontrar un lugar justo dentro de la sociedad como profesión. Todavía en los albores del siglo XXI sigue siendo una actividad de mucho riesgo, por un lado, y por otro es común toparnos con muchos que se encumbran con la etiqueta de “periodista” cuando se les da la gana. Comentaristas de noticias de radio o televisión, que han sabido forjarse un prestigio como historiadores, economistas o politólogos, llegan a los medios de comunicación y con gran desplante se nombran “periodista”. No todos, por cierto, hay que decirlo.

Quien se precie de ser periodista en la actualidad, tiene que tener una formación necesariamente universitaria en periodismo o estar desarrollando una actividad reporteril, saber al menos la diferencia entre un género periodístico y otro y si han practicado o practican alguno, mucho mejor; tener un bagaje de conocimiento amplio del campo en que se desenvuelve, que le permita realizar valoraciones y opiniones con sustento, como es el caso de quienes laboran en agencias de publicidad, por mencionar solo un caso de aquellos periodistas que han preferido otras actividades un tanto lejanas de lo que consideramos como periodismo, pero que a fin de cuentas no dejan de ser dignos periodistas.

Definición de Propaganda

“La propaganda es el acto de hacer aparecer ante una comunidad o una sociedad elementos políticos y religiosos, formales o de contenido, que no requieren de corroboración o discernimiento de parte del receptor. Son propuestas que transitan hacia la ‘creencia’ y no hacia la voluntad. No ofrecen materiales de validación o razonamiento, sino que tratan de ‘convencer’ por la vía más parcial y subjetiva.

“La propaganda es la acción de socializar elementos formales y de contenido que se adhieren a elementos políticos y religiosos ya existentes, los cuales se hacen aparecer como indispensables para la supervivencia social y la acción comunitaria. Cuando los medios, conductos, vehículos de las acciones publicitarias y propagandísticas ofrecen el suficiente número de elementos objetivos, puede asegurarse con más confianza la aceptación y/o el consumo por parte del receptor. Puede garantizarse de mejor manera la vigencia histórica del ‘producto’ o servicio correspondiente”⁴⁹.

Un ejemplo de lo anterior lo presenciamos en el año 2006 cuando Andrés Manuel López Obrador aseguraba haber ganado las elecciones presidenciales que le favorecieron al candidato panista Felipe Calderón y que junto con sus seguidores instaló en la avenida Paseo de la Reforma una manifestación permanente que duró varios meses, a pesar de que el Tribunal Federal Electoral validó las elecciones en favor del candidato de Acción Nacional. Para López Obrador lo único que valía era su palabra, era su dicho, y sus seguidores lo creyeron firmemente.

Definición de Opinión Pública

Este concepto es el que ha generado un mayor número de interpretaciones y al mismo tiempo un mayor número de interrogantes, por lo que se exponen sólo algunas de aquéllas, con la finalidad de establecer una idea lo más clara posible.

“Pocos conceptos han creado un interés social y político y un debate intelectual tan extensos”⁵⁰ como es el concepto de opinión pública, que además, de acuerdo a lo que nos dice Vincent Price, “es uno de los más importantes y vitales de las ciencias sociales”⁵¹, ya que su aplicación va desde la psicología hasta la comunicación, pasando por la historia y la ciencia política.

“No es extraño, pues, que los esfuerzos para definir el concepto vacilen entre puntos de vista opuestos que localizan la opinión pública en el reino de la colectividad, y definiciones reduccionistas que la encuentran en los individuos”⁵².

“Admitir que una definición general aceptable del concepto queda fuera de nuestro alcance, no significa, sin embargo, que <opinión pública> sea algo, en ningún sentido, carente de significado. El concepto continúa utilizándose en investigación,

⁴⁹ Dallal, Alberto, Op. Cit., págs.. 64 y 65.

⁵⁰ Price, Vicent, La opinión pública: Esfera pública y comunicación, Paidós Comunicación, España, 1994, pág. 13.

⁵¹ Op. Cit., pág. 8

⁵² Ibídem, pág. 15.

en artículos sobre el gobierno, y en explicaciones de la conducta social humana, tanto desde el punto de vista científico como desde cualquier otro. Y el propio hecho de su uso continuado puede considerarse como firme testimonio de la existencia del significado. Más que llegar a una definición simple de la opinión pública..., es entender sus diferentes usos”⁵³.

Para David Caldevilla “el desarrollo de las técnicas de medición y el uso múltiple que de ellas se hace, conseguirá que en numerosas ocasiones se llame Opinión Pública a lo que sólo es un instrumento para describirla y medirla, sin que en ningún caso se defina el concepto o se responda a la cuestión ¿qué es la Opinión Pública?”⁵⁴.

Este autor considera que uno de los mejores teóricos del concepto es H. Blumer quien fuera un crítico de las “técnicas para aislar y analizar la naturaleza de la Opinión Pública como objeto de estudio...: ‘lo que pretendo señalar –decía H. Blumer en 1947- es la ineptitud de los sondeos para aislar la Opinión Pública como concepto genérico o abstracto susceptible de convertirse en el punto focal para la elaboración de un sistema de proposiciones”⁵⁵.

La opinión pública es inseparable de un proceso comunicacional, tanto en su constitución como en su expresión. En efecto, la opinión pública no existe de por sí, pero resulta de un proceso social permanente de construcción/destrucción.⁵⁶

Algunas anotaciones que nos reporta Internet a través del muy socorrido sitio de la enciclopedia libre, nos precisa que “La opinión pública ha sido el concepto dominante en lo que ahora parece referirse a la comunicación política. Y es que después de muchos intentos y de una más o menos larga serie de estudios, la experiencia parece indicar que opinión pública implica muchas cosas a la vez; pero, al mismo tiempo, ninguna de ellas domina o explica el conjunto. Además, con el predominio de los medios de comunicación modernos, en una sociedad masificada el territorio de la opinión parece retomar un nuevo enfoque.

“También es necesario considerar que la opinión pública tiene una amplia tradición como campo de estudio. Y aun cuando se relaciona estrechamente con la democracia, se diferencia de ésta. Es decir, la opinión pública constituye sólo un sector dentro del amplio espectro de la comunicación política”⁵⁷.

⁵³ Price, Vicent, Op. Cit., págs. 17 y 18.

⁵⁴ Caldevilla Domínguez, David, Relaciones públicas y cultura, Editorial Visión Net, España, pág. 260.

⁵⁵ Ibídem.

⁵⁶ Ferry, Jean Marc, Wolton, Dominique y otros, Op. Cit., pág. 32.

⁵⁷ http://es.wikipedia.org/wiki/Opinion_publica, fecha de consulta: 14 de febrero de 2013.

Desde un punto de vista particular, la opinión pública vendría a ser aquel conjunto de ideas en que confluye un determinado grupo de la sociedad. Es decir, la opinión de los intelectuales o analistas sobre un tema en particular le da forma a la *opinión pública*, sus valoraciones o sentencias son un referente de lo mejor o más deseable para el bienestar de la sociedad. Pero esa *opinión* sólo la establecen un número limitado de personas, que en estricto sentido definitivamente no representan a la sociedad toda.

Desde otra perspectiva la opinión pública la representaría el conjunto de ciudadanos de una comunidad, llámese colonia, barrio, municipio, ciudad o estado, sin embargo, la divergencia de puntos de vista e intereses es lo que marcaría esa diferencia como *opinión pública*. Y, sin embargo, aún con esa diversidad de ideas el concepto reclamará su omnipresencia en cualquier sitio de la sociedad.

Comunicación política por la vía del canal virtual

Filtraciones como mensajes entre políticos y medios

Si se atiende en estricto sentido al concepto de *comunicación política* en que lo define Dominique Wolton, se puede aseverar que el intercambio de discursos contradictorios entre los actores que cuentan con legitimidad para expresarse sobre política no se presenta a cabalidad como hubiera sido deseable para cumplir con esta teoría. Hemos dicho “en estricto sentido”. Sin embargo, Assange se valió de un canal virtual a través del cual las filtraciones periodísticas se convirtieron en el pretexto (medio) para que se desarrollara la comunicación política, para que políticos y periodistas cerraran el círculo de dicha teoría.

La *comunicación política*, como el mismo autor lo establece, es más allá de un proceso electoral. Es el “espacio”, el ámbito, de intercambio de discursos contradictorios, por un lado. Por otro, se refiere a la influencia de los medios de comunicación en la formación de una “opinión pública” en un proceso electoral, aunque no necesariamente se tiene que dar solo en éste.

En este sentido WikiLeaks, como entidad física, y en consecuencia Julian Assange, como el artífice, ofrecen en el ámbito del escenario político internacional los elementos suficientes para considerarlo inserto dentro de la *comunicación política*, a pesar de no contar con el elemento de los sondeos.

A fuerza de querer dilucidar y esclarecer la correlación entre esta teoría de comunicación y el fenómeno WikiLeaks, también -por otro lado y de acuerdo a nuestra percepción- se presentan los elementos necesarios de la teoría en

cuestión, a saber, los discursos contradictorios, los políticos, los periodistas y la opinión pública.

Ahora bien, atendiendo nuevamente a la definición en el sentido de que los discursos políticos que se consideran parte integrante de la *comunicación política* son sólo aquellos que se caracterizan como “objeto de conflictos y polémicas”, podemos decir que, a lo largo de su existencia, WikiLeaks nos ha ofrecido, una y otra vez, polémica y conflictos, lo que hace que figure en la arena de la teoría que estamos abordando.

Asimismo, WikiLeaks, como ha quedado expuesto en el primer capítulo, ha generado desde su aparición misma, una serie de acciones contradictorias dentro de la diplomacia, el periodismo, la política y la opinión pública.

Sin embargo, ha hecho falta un elemento de gran importancia: el intercambio de argumentos; en suma, de discursos.

WikiLeaks se ha dedicado sólo a filtrar una gran cantidad de información –sí, relevante y al mismo tiempo de gran importancia que ha levantado ámpula en los gobiernos involucrados, sobre todo el estadounidense y algunos europeos- pero no ha permitido ese intercambio de discursos, ni siquiera como réplica.

En este aspecto, hay que decirlo, los actores involucrados son parte de la razón de que no se haya dado ese intercambio, primero porque sólo se han dedicado a revotar la información filtrada, es decir, a negarla en el mejor de los casos o a guardar silencio y, segundo, a querer fincarle a Julian Assange algunos delitos de índole penal.

Si se atiende al título de este apartado, estamos diciendo que las filtraciones periodísticas han sido el vehículo utilizado entre los políticos y los medios, o sea, entre WikiLeaks vía los grandes medios de comunicación y la clase política mundial. Ahora bien, siendo WikiLeaks el responsable de origen, el que se abrogó “*el derecho de informar a la comunidad internacional*” de una serie de sucesos escandalosos, luego entonces tendría que establecerse como... o convertirse a... un medio de comunicación más... Lo cual no ha ocurrido.

El caso sui generis del Agenda-setting

En referencia a la teoría del Agenda-setting, que establece que son los medios de comunicación los que marcan o dirigen la agenda de los ciudadanos, es claro que durante el tiempo de mayor algidez de la filtración de información por parte de

WikiLeaks eran precisamente los medios de comunicación quienes establecían este tema como el de mayor importancia.

Recordemos tan solo quienes fueron aquellos medios que ventilaron con gran despliegue las filtraciones de WikiLeaks: Le Monde, The Guardian, The New York Times, El País, Al Jazeera, Den Spiger, sólo por mencionar a aquellos considerados como los de mayor influencia internacional, y de ahí pasamos a los medios más importantes de muchos países de América Latina y Asia. En México, aunque sólo algunos diarios de circulación nacional dieron cuenta de las filtraciones, curiosamente no le dieron gran despliegue a la información, contrario a lo que habíamos asumido como un supuesto y, sin embargo, sí fue un tema que estuvo en la agenda de los ciudadanos pero provocada por las televisoras, la radio y revistas especializadas.

Desde el momento en que esos medios de comunicación hicieron eco de las filtraciones de WikiLeaks, le definieron al público, al ciudadano de a pie, cuál era el tema preponderante que debía estar en boga, que debía de discutirse en las charlas de café, a pesar de que la prensa escrita lo haya menospreciado.

Este ejemplo establece claramente que, efectivamente, son los medios de comunicación –en este caso algunos medios de comunicación- quienes establecen la agenda del ciudadano, los temas que los ciudadanos estarán comentando al día siguiente.

El binomio que se cumple

Finalmente, cabe hacer algunas precisiones con respecto a ambas teorías. Si en el contexto internacional no tenemos claro que se haya dado el intercambio de discursos contradictorios, como lo marca la teoría de la Comunicación Política, entre WikiLeaks y los gobiernos o entidades públicas o privadas de los diferentes países involucrados en las filtraciones –que no significa que no se haya cerrado el círculo que define a la Comunicación Política-, en cambio en México si tenemos claro que se generó este intercambio de discursos, quizás a veces no contradictorios, porque tanto los políticos como los medios y la opinión pública accedieron a la arena, más cuando algunas de las filtraciones tocaba sobre todo a la política exterior del país.

Y es con base a esa teoría de la comunicación política, a esa generación de discursos entre los tres actores que precisa la teoría, en que podemos aseverar que fue durante un periodo en que los medios marcaron –un tanto con la anuencia y otro tanto por haber azuzado a la clase política a hablar, a expresarse sobre el

asunto- la agenda de discusión del ciudadano. Había, por un lado, motivos de importancia política y, por otro, razones de índole comercial y económica que les favorecía, aunque esto ya es asunto de otro tema que no nos compete aquí analizar.

WikiLeaks: ¿posible caracterización como medio?

Los medios digitales, a diferencia de los tradicionales, disloca la estructura que conocemos en cuanto a la Comunicación política. El rol de Assange tiene menos de dueño del medio y más de ciudadano. WikiLeaks tiene más de canal por donde corre la información y menos de medio de comunicación atado a los intereses de un amplio sistema de comunicación enredado en los intereses propios de las grandes empresas.

En estos momentos el portal WikiLeaks se encuentra en un punto de indefinición. Por un lado porque no termina por reconocerse como una entidad que pueda ser reconocida a nivel internacional como medio de comunicación que empiece a forjar un prestigio. Por otro lado no se sabe cuál es el propósito de Julian Assange, qué busca o qué quiere, porque como aventura fue demasiado lejos. ¿Será que ni él mismo supo en qué se estaba metiendo o hasta dónde un instrumento de esta naturaleza es tan impactante y que ahora no sabe qué hacer?

A la fecha todavía el portal continua sacando información que proviene de las filtraciones y aunque la condición de Assange como asilado político en la embajada de la República de Ecuador en Londres no ha sido un impedimento para que él siga actuando, sobre todo porque detrás tiene un equipo de colaboradores que dan sustento al portal y a la existencia misma de éste, tal parece que pende de un hilo; amén de las conjeturas que se tejen alrededor de él, incluyendo el qué va a suceder con WikiLeaks, cuál será la situación de Assange, por qué escogió la embajada de Ecuador para refugiarse y hasta cuándo seguirá en ella

En la actualidad la gran mayoría de los medios de comunicación, radio, televisión y prensa, cuentan con su versión en el internet. También existen revistas y periódicos meramente digitales, que son aquellos que nacieron y se desarrollan exclusivamente dentro de la red. Ambos grupos dan cuenta de la estructura organizativa u organizacional ya sea administrativa y editorial o ambos que los sustenta como empresas debidamente confiables y transparentes a la luz de cualquier ciudadano.

El caso de WikiLeaks es *sui generis*. Se presentó ante el público como “portal ciudadano” que venía a desenmascarar aquellos actos poco éticos de parte de los

políticos y de personas de gran influencia económica, social y política; con un gran potencial técnico que serviría a los más altos fines democráticos y de la libertad de información, y un equipo de profesionales de muy alto nivel prestos para dar a conocer al mundo toda aquella información que cualquier ciudadano *honesto* quisiera ofrecer pero con la premisa de no darse a conocer o ser expuesto.

Este concepto fue el primer gran golpe que dio WikiLeaks. Mucha gente empezó a acercarse al portal. Algunos quizás con la idea de saber que tan seguro era para exponer la información con la que contaban. Otros con la inquietud de querer saber qué ofrecía, qué lo hacía diferente a otros portales.

Sin embargo, con el tiempo se ha sabido que el nombrado *portal ciudadano* no tenía una infraestructura técnica: “Hacía tiempo que me atormentaba el hecho de haber mentido a la opinión pública sobre la verdadera estructura de WikiLeaks. Durante muchos meses únicamente trabajamos dos personas a tiempo completo y solo contábamos con un servidor”⁵⁸, habría escrito quien fuera por alrededor de tres años portavoz de la organización Daniel Domscheit-Berg en su libro *Dentro de WikiLeaks*.

Además reconoce lo temerario de sus acciones y de poner en riesgo la confianza de sus informantes así como el dinero que les llegaba vía donaciones, al tiempo también de hacer saber que el *gran equipo humano* del que tanto cacaraqueaba Assange tener, no existía. Tenían colaboradores en diferentes países europeos, incluso en Estados Unidos y quizás Canadá y Australia, pero no contaban con una infraestructura de personal que definiera tareas y actividades administrativas y ni mucho menos periodísticas.

Otro aspecto poco transparente, que lo dio a conocer el periódico Wall Street Journal, fue el de las finanzas de WikiLeaks. Exhibió tanto a Assange como a Domscheit-Berg en un artículo por la “falta de transparencia de la contabilidad como un astuto método para evitar que pudieran cerrarnos el grifo”⁵⁹.

Se dice que en el caso de los documentos de la guerra de Irak, Assange estableció acuerdos económicos con los canales de televisión Al-Jazeera y Channel 4, tan altos como de cinco cifras, en libras. “A algunos de esos medios, como por ejemplo la ABC, dichas ofertas les parecieron sospechosas y se extrañaron del elevado importe que se pedía a cambio... A fecha de hoy, aún no hay forma de saber quién pagó qué y qué contraprestación recibió a cambio”⁶⁰.

⁵⁸ Domscheit-Berg, Daniel, *Dentro de WikiLeaks*, Roca Editorial de Libros, Barcelona, 2011, pág. 193.

⁵⁹ Domscheit-Berg, Daniel, *Op. Cit.*, pág. 198.

⁶⁰ *Op. Cit.*, pág. 220.

Bien a bien no se sabe hacia dónde va WikiLeaks. Así lo refleja la reciente publicación que sacó a la luz pública quien fuera su portavoz o vocero, Daniel Domscheit-Berg. En ella, Daniel nos muestra una radiografía completa de los casi tres años que compartió con Julian Assange, años que fueron los de mayor desarrollo del portal, de las peripecias que pasaron ambos, la manera en cómo enfrentaron la problemática técnica, así como también nos muestra la parte psicológica de Assange, sus obsesiones, sus desplantes, su visión del periodismo y los periodistas.

A través de este libro, a mi parecer mal nombrado “la web más peligrosa del mundo”, Domscheit-Berg nos habla del poder que llegaron a tener con la información que les llega al portal.

Curiosamente también se ha sabido de muchas mentiras o verdades a medias y poca transparencia, que era un denominador común en el binomio Assange-WikiLeaks.

Julian Assange desde su aparición pública siempre llevo por delante la bandera de la transparencia y la honestidad; siempre cuestionó las reglas del periodismo y la forma de actuar de los periodistas y los grandes o pequeños medios de comunicación.

Sin embargo, conforme fue adquiriendo gran cantidad de documentos filtrados, su poder y avaricia lo fueron transformando. El mismo Daniel lo califica como un “dictador” y megalómano y algún periodista como el “anarquista de la información”.

¿Hoy todavía tendrá ese prestigio que adquirió o ganó al revelar información delicada y sensible? ¿Hoy todavía habrá personas que puedan pensar que WikiLeaks representa una opción de la libertad de información? ¿Habrà quién pueda considerarlo como el democratizador de los medios de comunicación? Y todavía más, ¿como el apóstol del periodismo y los periodistas? ¿Demostró en algún momento mejores técnicas o procedimientos de hacer periodismo?

Mientras Assange y el grupo que lo acompaña en estos momentos no defina con claridad hacia dónde va WikiLeaks o en qué quieren convertir al portal, con toda probabilidad nunca llegará a convertirse en un medio de comunicación, a lo más llegará a ser un portal de filtraciones, que irá minando su presencia en cuanto aparezcan otros que ofrezcan una mayor seguridad y mucho más claridad en su concepto.

Por el momento sigue surtiendo efecto la publicidad mediática sobre su condición de asilado político.

Capítulo III

Redes Sociales

Sin duda alguna una de las características de gran importancia en nuestros días es el desarrollo de la tecnología. En poco tiempo, en apenas algunos lustros, se ha sido testigo de este avance y el impacto que ha venido causando en todos los ámbitos de la sociedad y del mundo.

En el medio del periodismo, México, por supuesto, no se ha quedado sin ser receptor de estos cambios, cuando a final de la década de los 80 y principio de la década de los 90, los teléfonos celulares empezaban a penetrar en este ámbito. Ya para el primer tercio de los 90 las computadoras personales (PC's) empezaban a ser vistas en algunos medios, desplazando a la máquina de escribir mecánica que solía ser un icono en las redacciones y oficinas de prensa.

A partir de entonces, el desarrollo tecnológico ha sido tan avasallador, que casi no deja respirar. Apenas se aprende el funcionamiento de un nuevo desarrollo cuando ya se tiene enfrente otro. Y la tecnología se va volviendo obsoleta en un abrir y cerrar de ojos.

A pesar de ello, sin embargo, estos avances tecnológicos han sido benéficos en nuestra sociedad y en la mayor parte de las actividades del ser humano, sino es que en todas, no se diga en la comunicación.

Dentro de este apartado se abordará el tema, como ya lo hemos apuntado líneas arriba, del desarrollo tecnológico, enfocándose en el internet y de ahí todo lo que ha venido generando y que tiene una relación cercana con el periodismo y la comunicación, con particular énfasis en las llamadas *redes sociales*.

Por principio de cuentas Flores Vivar y Arruti explican que el internet es “una colección de miles de ordenadores, conocida también como ‘superautopista de la información’. Se estiman –al cierre de este capítulo- en 140 millones de usuarios creciendo a un ritmo del 20% sobre su base total, pero ¡cada mes! En la actualidad tiene presencia en más de 120 países”.⁶¹

Las cifras anteriormente expuestas son verdaderamente sorprendentes, sin embargo, cabe hacer notar que la información referida salió a la luz en el año 2001. Obviamente el número de usuarios y su crecimiento es mucho mayor en la

⁶¹ Arruti, Miguel Alberto, Flores Vivar, Jesús, *Ciberperiodismo. Nuevos enfoques, conceptos y profesiones emergentes en el mundo infodigital*, Editorial Limusa, Ediciones 2010, Dos Mil Diez, España, 2001, pág. 45.

actualidad. La razón de exponer dichos datos –en este punto– y no la actualización de los mismos, se debe a una cuestión de ubicuidad temporal. Es decir, si a principios del nuevo milenio, apenas una década o algo más de la aparición del internet, ya tenía ese crecimiento, podemos darnos una idea, así sea mínima, del crecimiento que tiene en estos momentos.

Se sabe que existen diversas diferencias entre los medios de comunicación tradicionales como la radio, la televisión y la prensa, con el internet. Al respecto, Clara Luz Álvarez precisa que estas diferencias están generando cambios sustanciales en la forma de ejercer el derecho a la información, tan es así que “para tener un sitio Web, desplegar contenido en éste o hacer uso del internet, no se requiere de autorización gubernamental (como sucede en la radio y la televisión)... Internet hace posible que cualquier persona sea un productor de contenido, que puede expresarse de maneras antes inimaginables”.⁶²

Precisa que en la actualidad el acceso a internet es indispensable para el pleno ejercicio y goce de derechos fundamentales; es necesario para que la libertad de expresión y el derecho a la información dentro de la Sociedad de la Información se realice y ejerza plenamente.

Finalmente considera que “las nuevas tecnologías están revolucionando a las sociedades contemporáneas y pueden traer muchos beneficios si las personas tienen igualdad de oportunidades para el acceso a las mismas. En especial el acceso a internet ha demostrado ser un medio para el ejercicio pleno de la libertad de expresión y el derecho a la información, para lo cual se necesita acceso físico a equipos/infraestructura de telecomunicaciones, alfabetización digital y contenido relevante para las comunidades”.⁶³

“El internet es una tecnología que se popularizó hasta 1993, cuando fue abierta a la sociedad bajo el nombre de World Wide Web (Red Global Mundial). En sus inicios el número de usuarios fue de apenas seis millones de personas. Para el año 2010 el número alcanzó los mil 800 millones. Las zonas más conectadas son Norteamérica (Estados Unidos y Canadá) con el 76.2%, de la población unida a la red, Oceanía (Australia) con el 60.8% y Europa con el 53%.

“En el caso de Latinoamérica sólo el 31.9% de la población tiene conectividad a internet. México, de acuerdo a la Asociación Mexicana de Internet (AMIPCI), la cifra de internautas en el último año superó los 30.6 millones de usuarios (de

⁶² Tecnología y libertad de expresión, en www.etcetera.com.mx/articulo.php?articulo=5234, artículo de Clara Luz Álvarez, publicado el 11 de octubre de 2010, fecha de consulta 1 de febrero de 2012.

⁶³ Ibidem.

acuerdo a cifras de finales del año 2010), lo cual representa el 29% de la población nacional”.⁶⁴

Cifras más recientes, de acuerdo a estudios realizados de la AMIPCI, demuestran que el número de usuarios de internet en nuestro país llegó a los 45.1 millones en el año 2012. Para 2013 se ubicó en 51.2 millones, un aumento del 13% con respecto al año anterior, y para 2014 alcanzó la cifra de 53.9 millones.

En su estudio sobre los hábitos de los internautas, el noveno, (*Hábitos de los Usuarios de Internet en México 2013*), la Asociación reporta que del total de los usuarios, el 51% son hombres y el 49% mujeres. En tanto que el mayor porcentaje de ellos se ubica en el rango de los 12 a 24 años con el 43%, siendo el viernes el día de mayor conectividad de los usuarios de nuestro país, alcanzando una cifra del 85%. Por otro lado, el estudio destaca también que 9 de cada 10 internautas accede a alguna red social.⁶⁵ Por supuesto, las cifras se están moviendo contantemente.

Para adentrarse en las llamadas redes sociales es necesario precisar que este término “comenzó a definirse en la década de los 50 para identificar a grupos de personas que mantenían lazos mediante rasgos culturales definidos. A finales del siglo XX, con la llegada de las comunidades virtuales, los rasgos de identidad se volvieron cada vez menos definidos debido a la globalidad de las redes de internet”.⁶⁶

Las redes sociales (social networking) se crean a partir de las nuevas tecnologías de la información, sobre todo a través de la Web 2.0, llamada también internet de segunda generación, “que afectan la vida humana en cada rincón del planeta a través de entramados globales: mercados financieros, producción, gestión, distribución transnacional de bienes y servicios, trabajo calificado, ciencia y tecnología, medios de comunicación, entre otros, y que unen a los cibernautas a partir de fines comunes: profesionales, temáticas, mixtas, de ocio, personales, etcétera”.⁶⁷

Es claro que las redes sociales pueden tener diversos propósitos, de los cuales los más relevantes serían la participación civil y la política.

⁶⁴ Las redes sociales, en www.etcetera.com.mx/articulo.php?articulo=5821, artículo de Sergio Octavio Contreras, publicado el 25 de noviembre de 2010, fecha de consulta 1 de febrero de 2012.

⁶⁵ Hábitos de los Usuarios de Internet en México 2013, en www.amipci.org.mx, fecha de consulta 24 de febrero de 2014.

⁶⁶ Opcit.

⁶⁷ Ibidem.

“Entre algunas de sus características se encuentran: la tecnología como vía de interacción, la comunicación ‘global’, las relaciones a partir de intereses comunes y la individualización de mensajes”.⁶⁸

Son varias las empresas que dominan el mercado de las redes sociales, de las cuales las denominaciones (o nombres) más conocidas e importantes son:

- ✚ Facebook, proyecto creado por Mark Zuckerberg en 2004, con más de 500 millones de usuarios y un portal con 70 diferentes idiomas.
- ✚ My Space, fundado en el año 2002 por Tom Anderson y un grupo de programadores y que en 2005 fue comprado por el conglomerado News Corporation. Cuenta con alrededor de 200 millones de usuarios.
- ✚ Twitter, creado en 2006 como un proyecto de investigación de la compañía Obvious LLC. Hacia el año 2010 tenía cerca de 80 millones de usuarios, la mayor parte de ellos en Estados Unidos. A la fecha quizás es la red social que más se ha popularizado por su eficacia de envío y publicación de mensajes breves en tiempo real.
- ✚ Hi5, surgió en junio de 2003 y fue fundada por Raman Yalamanchis. La mayor parte de sus usuarios, que ascienden a 80 millones, se ubican en América Latina y la India.

“Otras redes sociales populares a nivel global son Orkut de Google (principalmente en Estados Unidos, la India y Brasil), Badoo (desarrollada por jóvenes emprendedores), Metroflog (creada en Argentina y con gran uso en América del Sur), Menéame (publicación de noticias por los internautas), y YouTube (servicio para compartir videos por parte de los internautas).”⁶⁹

“En México, de acuerdo a la consultoría de mercadotecnia Interactive Advertising Bureau (IAB), el 70% de los usuarios de Internet están suscritos a una red social, de los cuales el 31% tiene una cuenta en Facebook, el 30% en Hi5 y el 39% usa otros sistemas similares, incluyendo Twitter”.⁷⁰ Según un estudio que realizó en el año 2009.

Este sistema de comunicación moderno en que se han convertido las redes sociales tiene diversos soportes como la globalidad, al permitir la comunicación entre usuarios de diversos países o entre usuarios de una misma localidad pero

⁶⁸ Op. Cit.

⁶⁹ Ibidem

⁷⁰ Ibidem

con distancias lejanas; de convertir globales diversos problemas locales como el narcotráfico, el calentamiento, las epidemias o la contaminación.

Otro aspecto de los soportes de este sistema de comunicación es la virtualidad, como el correo electrónico, las videoconferencias o los foros de discusión, lo que ha generado en las *comunidades virtuales* debido a la flexibilidad (tiempo-espacio) de los usuarios, que les da la posibilidad de conectarse casi desde cualquier lugar como la oficina, la escuela, la calle, el cine o el restaurante.

También podemos mencionar el fenómeno Multirrelacional que es aquel que establecen las personas sin que la distancia cultural sea un obstáculo y que han generado la aparición de movimientos civiles virtuales. En México, como lo apuntamos anteriormente, tenemos un claro ejemplo de ello con el caso de la niña Poullette Gebara Farah, que comenzó a ventilarse como una supuesta desaparición y que al final fue un caso de asesinato. Sin embargo, fue tal el movimiento que generó que logró captar la atención de los medios de comunicación nacional e internacional, como El País, The Washington Post, CNN y la cadena británica BBC

Otro de los aspectos es la horizontalidad, cualquier persona se puede comunicar con una o más o una infinidad y al mismo tiempo recibir respuesta o retroalimentación, a diferencia de los medios tradicionales que sustentan su comunicación de un emisor a un receptor (verticalidad) sin que medie una respuesta.

Otros aspectos que son de importancia es el psicológico y el de poder. El primero ha generado mucha discusión por una serie de consecuencias como el sedentarismo, el aislamiento del mundo real o la adicción a la tecnología. En tanto el segundo le ha dado una gran preponderancia a la libertad de comunicación, pues a través de las redes sociales la comunidad puede difundir los problemas sociales que viven, alertar sobre reuniones, marchas y contra-informar el discurso oficial.

De acuerdo a datos de la Asociación Mexicana de Internet, los principales dispositivos para acceder a las redes sociales son la lapto y el Smartphone, y es tal la penetración que 9 de cada 10 internautas usa las redes sociales para comunicarse con sus amigos, seguido del querer estar informado.

En México durante los últimos tiempos las redes sociales se han convertido en un instrumento de gran valor para la ciudadanía, sobre todo en el norte del país donde a partir de amenazas, atentados y hasta asesinatos a periodistas, los medios de comunicación de varios estados de la República decidieron autocensurarse.

Ahora *el trabajo de informar* sobre hechos delictivos lo hacen los cibernautas. Hace algunos años en Tamaulipas, Morelos y Chihuahua, ellos subieron en YouTube videos de balaceras entre sicarios y usaron Facebook o Hi5 para prevenir a la población sobre hechos violetos.

Muy recientemente, en enero de 2013, un estudio de *Microsoft Research*, *The new war correspondents: The rise of civic media curation in urban warfare*, llama la atención sobre un grupo de tuiteros anónimos –a los que llaman curadores- que se han convertido en la principal fuente de información al alertar sobre asuntos y hechos de violencia y narcotráfico, en ciudades como Monterrey, Saltillo, Reynosa y Veracruz.⁷¹

“... el aparente anonimato que otorga internet ha detonado la aparición de decenas de páginas web, blogs y perfiles en redes sociales que informan de aquellos sucesos que los periódicos ya no se atreven a publicar”.⁷²

Sin embargo, el riesgo para esos cibernautas también es grande, a pesar de lo anónimo y cuidadosos que sean. En febrero de este mismo año en Ciudad Victoria, capital del estado de Tamaulipas, el crimen organizado le puso precio al dueño de una página de las redes sociales Facebook y Twiter por el simple hecho de informar sobre qué calles no tomar o hacer un recuento sobre la desaparición de personas.

En suma, las redes sociales han venido a democratizar el escenario político y social y han sido una ventana de aliento en aquellos lugares en donde se respira un ambiente hostil.

Y si bien la información que se hace circular en ellas pareciera ganarle terreno a los medios de comunicación tradicionales, también es cierto que en ocasiones la veracidad de los datos puede ser cuestionable.

⁷¹ Tuiteros, informantes, Solís, Víctor, en www.eluniversal.com.mx/nacion/203539.html, del 27 de enero de 2013, fecha de consulta 28 de enero de 2013.

⁷² Pone narco precio a cabeza de tuitero: 600 mil pesos, en www.eluniversal.com.mx/903461.html, fecha de consulta 15 de febrero de 2013.

Capítulo IV

Al Final de Cuentas

Qué se Persiguió y con Qué Objeto

En este capítulo se expondrá en qué cantidad la prensa del país expuso el tema de las filtraciones de WikiLeaks y a partir de qué momento se vio reflejada.

Con base a la información que se ha destacado sobre el personaje (Assange), el medio (WikiLeaks), el mensaje (las filtraciones) y los canales (los medios de comunicación internacionales), se procurará hacer un acercamiento desde el lado universitario mexicano al impacto –primordialmente en términos cuantitativos- que suscitó en el medio periodístico nacional.

Se expondrá el punto de vista acerca de las razones de interpretar al medio (WikiLeaks) como una entidad de comunicación y/o periodismo y al mismo tiempo de cuál son las que niegan este hecho.

Se destacó, de entrada, la mayor información con la que se contaba acerca del personaje. Quién es, de dónde proviene, cómo surgió, qué quería –aunque de esto nunca se obtuvo suficiente información para clarificarlo.

En seguida, se ahonda en dos temas ligados: en quiénes fueron aquellos medios de comunicación que accedieron primero a los informes filtrados, y el tipo de documentos. Para de ahí pasar, digámoslo coloquialmente, a los medios informativos satélites, es decir, aquellos medios que hicieron réplica de lo que los grandes conglomerados mundiales destacaron, como es el caso de la prensa mexicana.

También se ha dado un recuento de las desavenencias que surgieron dentro del *amplio* equipo de colaboradores del personaje y las vicisitudes que se desencadenaron.

Con toda la información que se ha expuesto, es necesario pasar a las razones que llevaron a indagar este tema. Qué es lo que dice este desencadenamiento de sucesos informativos internacionales, fundamentalmente desde la perspectiva del periodismo mexicano y muy independiente a las cuestiones políticas que le competen a nuestro país.

El que el tema de las filtraciones de WikiLeaks haya sido un suceso de alcances internacionales es de suyo importante y es de llamar la atención. Por un lado, porque los documentos que filtró –como ya se ha expuesto- desnudaron a los

responsables; exhibía la corrupción y la irresponsabilidad y los ponía ante el escrutinio de la sociedad. Por otro lado, la organización agudizaba su crítica hacia los medios de comunicación –con cierta razón. Sin embargo, se erigía en el mesías del periodismo, sobre todo desde el momento en que enarbola la bandera del quehacer periodístico y de ir a la búsqueda de hacer un periodismo diferente.

Este último punto fue uno de los que llamó mucho la atención. Como se expuso en su momento, Assange cuestionó siempre a los grandes medios de comunicación internacionales, así como el quehacer periodístico de los profesionales, reporteros y periodistas.

Alardeó desde el principio de su capacidad de hacer y establecer un periodismo de vanguardia, con la verdad y la honestidad como bandera y de transformar los esquemas estructurales y académicos de la profesión, pero nunca dijo cómo y de qué manera se debía realizar.

Irrumpió en la escena política, diplomática y periodística de una manera tan sorprendente como escandalosa. Y dentro de las primeras preguntas que saltaron fue el “qué quiere”. Indudablemente algunos –como es mi caso- pensamos que estábamos ante el nacimiento de un medio de comunicación y de un equipo completo y complejo de periodistas, por la envergadura de los documentos filtrados.

Sin embargo, ante la escalada de filtraciones y la incógnita de su propósito, los cuestionamientos empezaron a aparecer. No saber el fin que perseguían, fue uno de los planteamientos por dilucidar por principio de cuentas. Por supuesto que con solo este punto, se podía resolver la maraña que era (que es) WikiLeaks.

Desde el momento mismo en que hicieron presencia tanto el portal de internet como su ideólogo, accedieron a la arena de la comunicación política, sin que necesariamente –parece ser- lo hayan conceptualizado de esa manera. Los medios informativos internacionales fungieron, por decirlo así, como árbitros en la arena entre los actores en conflicto, Assange y los gobiernos y entidades involucrados.

Pero qué decir del árbitro mexicano, del punto de vista y la posición de los medios nacionales. Cómo reaccionaron o qué reacción tuvieron ante los constantes informes que se develaban.

Sin duda, el recuento que se realice de lo que la prensa mexicana destacó va a arrojar datos interesantes de su posicionamiento.

A pesar de que en enero de 2007 el portal WikiLeaks empezó a darse a conocer, al lanzar algunas filtraciones que se publicaron en uno de los más importantes e

influyentes diarios mundiales como es The Guardian, la relectura de algunos diarios nacionales de esa fecha confirmó que en México la información no tuvo repercusión alguna.

De hecho, en el momento de su aparición, que fue en diciembre de 2006, tampoco se tienen reportes por parte de la prensa nacional.

Hacia finales del 2007, en 2008 y 2009, la denominada *organización* continuó publicando en su portal filtraciones que, de nueva cuenta, fueron consignadas por diarios internacionales. Durante este lapso, en nuestro país ningún medio de comunicación hizo la más mínima referencia al tema en cuestión.

Para explicar la repercusión que el tema tuvo en los medios nacionales, se determinó realizar la búsqueda de información en cuatro periódicos de circulación nacional, La Jornada, El Universal, Reforma y La Prensa, tomando de referencia dos periodos, el primero abarca del 1 al 31 de diciembre de 2006 y el segundo del 1 al 31 de julio de 2010.

El primer periodo obedece –como ya se ha anotado en líneas arriba- a que fue en ese mes del año 2006 en que WikiLeaks se dio a conocer, salió a la luz pública. En este sentido, el objetivo se centró en conocer el impacto que generó en la prensa escrita de México, particularmente en los de la ciudad de México denominados de circulación nacional, desde el punto de vista cuantitativo, es decir, se determinaría el espacio que cada periódico en cuestión estaría dando al tema objeto de la investigación, infiriendo la importancia dada al asunto: a mayor espacio mayor importancia.

La razón de por qué se escogieron sólo cuatro periódicos del gran espectro de medios impresos que existen, es porque al menos tres de ellos, La Jornada, El Universal y Reforma, representan un referente importante por su número de lectores, el tipo de lectores que le caracterizan, la plantilla de editorialistas y articulistas que escriben en sus páginas, en resumen, porque representan a los periódicos considerados “serios” en los que podemos confiar y que se han ganado un prestigio de respetabilidad a lo largo del tiempo.

El cuarto, La Prensa, es el discordante de los cuatro. Se sabe que es un medio que su línea editorial la tiene definida hacia la fuente policiaca, la nota roja. Es un gran medio por su gran tiraje porque ha logrado captar a ese público que busca aquella información escandalosa y que precisamente este tema es el que lo ha mantenido en circulación a lo largo del tiempo. Sin embargo, no por ello ha dejado de lado la información nacional e internacional.

Quiénes son

Antes de entrar de lleno a la interpretación de datos es importante presentar brevemente un perfil de cada uno de estos medios informativos nacionales, con la finalidad de que los lectores tengan conocimiento somero de por qué se les eligió.

El Universal

Fundado en 1916 por el ingeniero Félix Fulgencio Palavicini, quien formaba parte del Congreso Constituyente de Querétaro, El universal nace bajo el lema “Diario Político de la Mañana”. Su primera redacción y talleres se ubicaron en la esquina de la calle de Madero y Motolinia, en el centro de la ciudad capital.

Uno de los objetivos de su creación fue promover y defender desde sus páginas los postulados de la Constitución. En enero de 1921 modifica su lema al de “El Gran Diario de México”, aunque algunos ubican este cambio en 1922, que se mantuvo hasta 1999, año en que se modifica por el de “El Gran Diario Independiente de México”. Y finalmente en el año 2002 vuelve a retomar su anterior lema, “El Gran Diario de México”, que es el que a la fecha lo sigue distinguiendo.

Fue el primer periódico en lanzar una edición vespertina, El Universal Gráfico, en febrero de 1922. Justamente en esta década de los 20 su redacción y talleres se mudan a las calles de Bucareli e Iturbide, respectivamente.

El Universal sobresalió del resto de los periódicos por sus acciones de vanguardia como la contratación de agencias noticiosas y el envío de corresponsales.

En 1943, Palavicini deja la conducción del periódico y lo sucede en el cargo Miguel Lanz Duret, quien a su muerte es sustituido por su hijo Miguel Duret Jr y José Ugarte. En 1969 Juan Francisco Ealy Ortiz llega a dirigir al periódico al adquirir la mayoría de las acciones e inicia una serie de cambios, pues la empresa presentaba un atraso de 50 años en todas sus áreas, que llevan a situar a El Universal como líder del periodismo mexicano.

El proyecto de Ealy Ortiz respecto al contenido del diario fue muy claro desde el principio: pluralismo ideológico como manifestación genuina de la libertad de expresión.

Para dignificar la relación prensa-sociedad-gobierno, Ealy Ortiz certifica, en 1990, la circulación pagada del periódico y publica las cifras reales de circulación y venta, lo que ningún periódico había hecho antes.

En los 38 años que dirigió el diario, Juan Francisco Ealy Ortiz fue protagonista de diversos cambios importantes dentro del periodismo nacional, uno de ellos, el de 1992, cuando ordenó que los gastos de sus reporteros en giras gubernamentales no fueran pagados por el gobierno.

Le tocó lidiar con los egos presidenciales de Luis Echeverría, José López Portillo, Miguel de la Madrid, Carlos Salinas de Gortari, Ernesto Zedillo, Vicente Fox y Felipe Calderón.

Las páginas de El Universal eran y son firmadas por editorialistas de diferentes ideologías.

En el 91 aniversario del periódico, en octubre de 2007, Juan Francisco Ealy Ortiz anunció el pase de estafeta a su hijo Juan Francisco Ealy Jr.

En marzo de 2001 entra en operación la página de Internet de El Universal. Desde entonces y a la fecha el portal se ha convertido en uno de los sitios web de periódicos de habla hispana más visitados del mundo. Tanto es así que lo ha llevado cinco veces a renovar dicho portal. Uno de los más importantes fue el realizado en 2008. En esa ocasión el rediseño incluyó el lanzamiento de nuevas secciones en el impreso y nuevos sitios verticales online, como la creación de una emisión multimedia integrada por la combinación de imágenes, textos, videos y grabaciones sonoras.⁷³

La Jornada

Hacia 1984, México era constitucionalmente un país democrático, federalista, igualitario, laico y respetuoso de la división de poderes y de las garantías individuales, pero en la práctica era una nación autoritaria, ritualista, centralista hasta la paranoia, obsesivamente presidencialista y violadora de los derechos humanos.

Con este telón de fondo un grupo de periodistas decidió abandonar el periódico Unomásuno –que era considerado en ese entonces como el más liberal de la prensa mexicana-, por diferencias irreconciliables con la dirección del diario por limitaciones a la libertad de prensa y quienes, a su vez, habían abandonado masivamente el diario Excélsior, luego del boicot del gobierno de Luis Echeverría Álvarez.

⁷³ http://es.wikipedia.org/wiki/El_Universal; <http://hoyendiauniversal.blogspot.mx/2011/05/el-universal-historia-y-fundacion.html>; <http://www.lasnoticiasmexico.com/323546.html>, fecha de consulta 20 de octubre 2014.

Así, nace La Jornada, uno de los principales periódicos mexicanos de circulación nacional, que fue fundado el 19 de septiembre de 1984 por Carlos Payán.

La convocatoria a construir un nuevo medio informativo se presentó la noche del 29 de febrero de 1984 en un salón del Hotel de México, cuando al núcleo original de periodistas se habían sumado ya científicos, académicos, escritores, cineastas fotógrafos, militantes políticos de varias tendencias y luchadores sociales.

En cambio, el proyecto no fue bien recibido por el empresariado, para el cual toda propuesta con orientación democrática y social resultaba una conjura comunista, ni por el gobierno de Miguel de la Madrid, en el que confluían las primeras expresiones del credo neoliberal con la más atrasada cultura antidemocrática priísta.

El entorno político no era la única adversidad. Los convocantes del nuevo proyecto tenían clara la tarea a realizar, pero no contaban con los medios económicos para llevarla a cabo. La parte principal de la solución provino de los artistas plásticos, encabezados por Rufino Tamayo y Francisco Toledo, quienes realizaron generosas e insólitas aportaciones en especie para que la iniciativa pudiera prosperar.

El medio se ha caracterizado por sus críticas hacia el gobierno federal, el apoyo a las llamadas causas populares y la homogeneidad de su línea editorial de izquierda, contrastando con periódicos mexicanos como El Universal o Reforma.

Otra constante editorial es la atención y el seguimiento de las causas ambientales, indígenas y de género, así como a los gobiernos encabezados por Rafael Cordera en Ecuador y Evo Morales en Bolivia.

Destacaban su lealtad a los artistas, intelectuales, académicos, periodistas, políticos y escritores que habían participado en la fundación del diario, así como a los estudiantes, obreros, amas de casa, profesionistas, campesinos, pequeños empresarios, promotores de derechos humanos, comerciantes, poetas y desempleados que decidieron arriesgar lo único que tenían en la bolsa, el equivalente de veinte o treinta dólares de aquel entonces y convertirse en accionistas del nuevo periódico.

La versión en línea apareció en 1995 y permite su acceso libre a todos los contenidos, incluyendo los archivos. Desde su aparición, su página web se aloja, mediante contrato comercial, en la Universidad Nacional Autónoma de México. Desde mayo de 2010 se puede leer a través de una aplicación gratuita para el iPhone, el iPod touch y la Blackberry. Cuenta con una serie de periódicos

regionales en Veracruz, Puebla, Tlaxcala, Michoacán, Morelos, San Luis Potosí, Guerrero, Jalisco, Zacatecas y Aguascalientes.⁷⁴

Reforma

El periódico Reforma, Corazón de México (o simplemente Reforma, como se le conoce popularmente) es un diario de circulación nacional editado por el Grupo Reforma, con sede en la ciudad de Monterrey, que se funda en 1993 y que circula desde el 20 de noviembre de ese año.

Grupo Reforma tiene 85 años de antigüedad. Inició con la fundación del periódico El Sol en abril de 1922, seguido por El Norte en el año de 1938 y posteriormente por el periódico Metro, de Monterrey, en 1988.

Reforma fue el primer grupo noticioso que separó su división comercial de la división editorial. Esto permitió una gran independencia en su periodismo, de tal modo que sus periodistas se sintieron ayudados para evitar la tentación de escribir notas que favorecieran a los anunciantes.

En 1994 el periódico enfrentó el boicot de la Unión de Voceadores del Distrito Federal, ya que en la fecha de su lanzamiento -20 de noviembre de 1993- se presionó a dicho sindicato para que se vendiera ese día, que es feriado, por lo que se opusieron y tuvo que ser vendido en las calles por los mismos periodistas, directivos y celebridades.

Reforma cambió totalmente su método de distribución debido a su independencia de los sindicatos de puesteros de periódicos y los revendedores de medios impresos, por lo cual Grupo Reforma decidió crear un canal de distribución independiente para vender el periódico en las calles de la ciudad de México. En la actualidad, Reforma se distribuye de forma independiente a más de 100 mil suscriptores, a los supermercados y a otros puntos de venta. La tirada media diaria del periódico es de 200 mil copias.

Los diarios del Grupo Reforma tienen un modelo de periodismo abierto que es muy diferente de cualquier periódico en el mundo. Uno de los pilares de este modelo son los consejos editoriales. Cada sección tiene un consejo editorial, que es un grupo de lectores y líderes en los temas de la sección y sus reuniones

⁷⁴ http://es.wikipedia.org/wiki/La_Jornada; <http://www.jornada.unam.mx/info/>; <http://ensada.over-blog.es/article-periodico-jornada-mexico--caracteristicas--historia-ideologia-85948927.html>, fecha de consulta: 27 de octubre de 2014.

*pueden ser semanales, quincenales o mensuales, para establecer la agenda editorial de la sección.*⁷⁵

La Prensa

No existe mucha información de este periódico. Algunos datos que se han podido obtener refieren que La Prensa fue fundada por José García Valseca el 28 de agosto de 1928 y formó parte de la Organización Periodística García Valseca.

Sin embargo, existe confusión al respecto porque algunos sitios de internet establecen el año de 1941 como el de su fundación.

Por otro lado, Luis Reed Torres menciona que fue en 1928 cuando La Prensa se crea bajo la dirección de José E. Campos y después por Miguel Ordorica, y en ningún momento refiere el nombre de García Valseca. El único dato que se acerca a este personaje es cuando se precisa que en 1929 se desempeñaba como corresponsal en Oaxaca para los diarios metropolitanos La Prensa y El Nacional.

Otro aspecto del que no se tiene referencia ni claridad de su origen es su frase que le identifica: “El periódico que dice lo que otros callan”, ya que no se sabe si ésta nació con la fundación del periódico o posterior.

Desde 1976 a la fecha La Prensa pertenece a la Organización Editorial Mexicana (OEM), compañía que fue fundada por Mario Vázquez Raña y que es la compañía de medios impresos más grande de México y una de las editoras de periódicos más grande de Latinoamérica.

*La circulación impresa diaria del periódico sensacionalista La Prensa tiene alrededor de 450 mil lectores y es considerada el medio impreso más leído en la ciudad de México. El formato en que se edita es tabloide.*⁷⁶

⁷⁵ [http://es.wikipedia.org/wiki/Reforma_\(periodico\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Reforma_(periodico)); <http://www.infoamerica.org/grupos/reforma02.htm>; <http://aristeguinoticias.com/1911/mexico/momentos-clave-en-la-historia-de-reforma/>; fecha de consulta 1 de diciembre 2014.

⁷⁶ [http://es.wikipedia.org/wiki/La_Prensa_\(Mexico\)](http://es.wikipedia.org/wiki/La_Prensa_(Mexico)); http://es.wikipedia.org/wiki/Organizacion_Editorial_Mexicana; <http://www.infoamerica.org/grupos/oem02.htm>; fecha de consulta 4 de diciembre 2014.

Lo que los números nos reflejan es que a pesar de estar cuantificando la etapa de mayor impacto de las filtraciones (al menos en la prensa internacional), El Universal no consideró que mereciera un trato preponderante ese tipo de información.

Sí reaccionó a lo que ya se venía comentando desde tiempo atrás en la prensa internacional, pero bajo sus esquemas de jerarquización de la información no consideró darle una mayor atención.

Apenas fue en la última semana del mes de julio de 2010 que reportó el tema y de esos seis días, en la mayor parte de ellos desplego una sola nota, en dos le dedicó dos notas.

Ahora bien, qué otros elementos nos arroja el análisis que estamos realizando de este medio:

JULIO 2010	1	5	10	15	20	25	26	27	28	29	30	31
Lunes							240					
Martes								984				
Miércoles									762			
Jueves										125		
Viernes											305	
Sábado												978.5
Domingo												

La misma tabla, con el mismo esquema, pero con diferente información. Estos datos significan la cantidad en centímetros de la o las notas consignadas en cada uno de los días en que destacaron la noticia.

Se observa que empezó de menor a mayor, para luego irse a un nivel intermedio; bajar, crecer y rematar con el mayor crecimiento. Llama mucho la atención que el último día de mes, el último día del periodo más álgido, El Universal le otorgó el mayor espacio al tema en cuestión.

Otro de los elementos que es importante destacar es la ubicación que el diario le otorgó a la información: toda la información la destacó en páginas interiores, específicamente en la Sección El Mundo; sólo un día, el 31 de julio, le dio mención en primera plana, al final de la página, en un recuadro, con la foto del fundador de WikiLeaks. De este periodo, hay que destacar, dos días le dedicó sendos reportajes, siendo el del ya mencionado 31 de julio el de mayor relevancia pues fue la mención en primera plana y toda la primera página de la Sección El Mundo.

Periódico Reforma

Con respecto a este medio, que en los últimos tiempos es considerado uno de los más prestigiados en el país, cabe decir que no mostró grandes sorpresas o relevancias, se mantuvo en el mismo nivel que su competidor, es decir, exponiendo nadamás la información que, al parecer, era ya impostergable.

JULIO 2010	1	5	10	15	20	25	26	27	28	29	30	31
Lunes							1					
Martes								2				
Miércoles									3			
Jueves										1		
Viernes											1	
Sábado												2
Domingo												

El periódico Reforma no mostró grandes diferencias con respecto a El Universal. Apenas si destacó dos notas más que el anterior, y, de igual manera, ambos medios iniciaron y terminaron en las mismas fechas la mención del tema.

La siguiente tabla es semejante a la de El Universal. Exponemos el mismo esquema que representa la cantidad en centímetros para cada nota del Reforma:

JULIO 2010	1	5	10	15	20	25	26	27	28	29	30	31
Lunes							360					
Martes								650				
Miércoles									840			
Jueves										30		
Viernes											130	
Sábado												557
Domingo												

Al hacer un comparativo entre los dos medios, nos damos cuenta que el periódico Reforma le dio menos espacio a la información de WikiLeaks que el dado por El Universal, aun cuando destacó más número de notas que éste, lo que se traduciría en una mayor importancia. Sin embargo, las apariencias engañan, pues aunque dos notas hicieron la diferencia, Reforma soslayo más el tema de las filtraciones porque fue menor la presencia en términos de cantidad.

En cuanto a la ubicación, Reforma decidió mantener el tema confinado en interiores, sección Internacional, sin el más mínimo interés de abrirle un resquicio desde la primera plana.

Periódico La Jornada

Este medio de circulación nacional, que vio la luz un 19 de septiembre de 1984, se edita en formato tabloide, a diferencia de los dos medios anteriores cuyo formato es de Sabana u Hoja Grande o Asabanado, y define su línea editorial con orientación de izquierda.

JULIO 2010	1	5	10	15	20	25	26	27	28	29	30	31
Lunes							2					
Martes								1				
Miércoles									2			
Jueves										1		
Viernes											1	
Sábado												1
Domingo												

El número de notas que este periódico editó durante el periodo en cuestión no varió en relación a los otros dos medios, muy a pesar de lo que pudiera pensarse por su tendencia editorial y porque todavía en 2014 seguía manteniendo activa una sección dedicada a WikiLeaks.

La tabla relativa a la medición de las notas en centímetros, tampoco nos representa demasiadas variaciones.

JULIO 2010	1	5	10	15	20	25	26	27	28	29	30	31
Lunes							810					
Martes								500				
Miércoles									680			
Jueves										545		
Viernes											137.5	
Sábado												250
Domingo												

El número de centímetros otorgado a cada nota no fue de grandes dimensiones en comparación al Reforma y El Universal; si al caso, podemos decir que el primer día en que consignó el tema, La Jornada le dedicó mucho más espacio que los

otros medios, fue el que le dio mayor preponderancia al tema, visto a grosso modo.

En relación a la ubicación, este medio también mantuvo el mismo rigor que los anteriores, es decir, la información la consignó en páginas interiores, en la sección Mundo, y sólo un día le dio mención en la contraportada.

Otro de los aspectos a tomar en cuenta, que marca mucho la diferencia con relación a los otros dos medios, es el tipo de formato. Si comparamos la cantidad otorgada a cada nota por cada medio y su formato, La Jornada fue el periódico que más importancia le dio a la información de WikiLeaks.

Periódico La Prensa

Como ya se ha mencionado, el periódico La Prensa es el medio discordante de los cuatro que se han elegido para la investigación. La suposición, en un inicio, había sido la de encontrar publicada información de las filtraciones del portal de WikiLeaks. Quizás en menor medida dada su orientación, pero a fin de cuentas se tenía la seguridad de toparse, al menos, con alguna mención. El resultado fue el siguiente:

JULIO 2010	1	5	10	15	20	25	26	27	28	29	30	31
Lunes							0					
Martes								0				
Miércoles									0			
Jueves										0		
Viernes											0	
Sábado												0
Domingo												

A este medio, -que es sabido que su línea editorial es marcada hacia la nota roja- no le interesó en lo más mínimo el tema de las filtraciones de WikiLeaks. La ausencia absoluta del tema durante el tiempo de mayor relevancia desechó nuestra suposición.

Recuento Final: Prensa Nacional vs Prensa Internacional

¿Medio o Canal o Mensaje?

En resumen se puede decir que durante el período de mayor impacto de las filtraciones de WikiLeaks en los medios internacionales, la prensa mexicana desdeñó el caso, de acuerdo al recuento informativo:

Julio 2010	1	2	3	4	5	10	15	20	25	26	27	28	29	30	31
EL UNIVERSAL	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	2	2	1	1	1
REFORMA	x	x	x	x	x	x	x	x	x	1	2	3	1	1	2
LA JORNADA	x	x	x	x	x	x	x	x	x	2	1	2	1	1	1
LA PRENSA	x	x	x	x	x	x	x	x	x	0	0	0	0	0	0

Si la prensa internacional para este momento, julio de 2010, se daba vuelo revelando nuevos informes provenientes del llamado *portal ciudadano*, documentos que para ese momento eran *bombas* después de los ya filtrados años atrás, la cereza del pastel, a la prensa del país no le intereso en lo más absoluto. Y al decir “no le intereso” se refiere a que el trato y el análisis de lo que estaba ocurriendo con el portal no fue de grandes cuestionamientos y análisis, como lo era ya en los medios informativos internacionales.

Si lo fue, y de eso se hizo la acotación en diversas referencias anotadas al respecto, en otro tipo de medios nacionales como revistas, fundamentalmente, en las cuales se realizó una interpretación acuciosa y muy minuciosa de los sucesos y su impacto.

La razón de que ninguna revista mexicana se haya considerado para la medición del impacto fue porque se quiso restringir sólo a los periódicos nacionales en concordancia con los periódicos internacionales, es decir, las filtraciones se habían estado ventilando en éstos, los cuales no sólo mostraban la información obtenida, sino también fueron editorializando el tema y sus probables consecuencias.

En este punto se puede aseverar que la teoría del Agenda-setting se cumple a cabalidad, ya que los medios, en este caso los cuatro periódicos objeto de estudio, determinaron hasta qué momento el tema de las filtraciones de WikiLeaks se discutía y cuánto, en la sociedad. Al menos uno de ellos, La Prensa, no lo consideró un tema de agenda. Dos de ellos, El Universal y Reforma, iniciaron con cierta prudencia y posteriormente mantuvieron cierto margen de distancia. La Jornada, en cambio, aunque también inicio con reserva, es el único que ha mantenido una cercanía y con el tiempo se ha visto mucho muy involucrado.

Sin embargo, no se va a adentrar demasiado en este aspecto. Se considera importante hacer notar que esta teoría de la comunicación se presenta de manera clara en la exposición del análisis de la información que se ha desarrollado.

Ahora bien, el objetivo fundamental que se ha planteado en esta investigación es el de dilucidar hasta qué punto WikiLeaks se considera un medio de comunicación.

Si se toma de referencia el año en que salió a la luz el portal WikiLeaks, finales de 2006 principios de 2007, se está hablando de ocho años de existencia. Y lo que se ha visto a lo largo de todo este tiempo y en este momento, 2014, no varía mucho. Por un lado, aunque la organización sigue vigente con Assange a la cabeza, no ha variado nada su esquema de trabajo. Después de las grandes filtraciones de 2010, el portal ha seguido filtrando información, aunque en menor medida y de menor impacto.

Assange había dicho que después de julio de 2010 se vendrían grandes revelaciones de documentos, sin embargo, no ocurrió tal suceso. Lo que sí se produjo fue su cambio de condición migratoria en Londres pues tuvo que solicitar asilo político a la embajada de la República de Ecuador, situación que a la fecha no ha cambiado.

Otra de las condicionantes es la fractura que se dio en su equipo de colaboradores, tal y como lo ha hecho público uno de sus más cercanos socios y ex portavoz, Daniel Domscheit-Berg.

Por otro lado, tampoco se tuvo conocimiento de que quisiera establecer de manera transparente la estructura de su organización. Hoy en día siguen operando como lo hicieron desde su llegada, sin que nadie sepa cuál es la estructura jerárquica del portal, sus funciones, sus objetivos, su directorio y un largo etcétera, etcétera.

Tal parece que WikiLeaks no desea dar ese salto, no quiere traspasar el ámbito de la informalidad o de su dudosa existencia, para establecerse en una entidad periodística de relevancia. Y a pesar de esta realidad, se siguen teniendo dudas de hacia dónde va. La incógnita sigue vigente.

Conclusiones

El periodismo, la comunicación, la política y la diplomacia son actividades que se entrelazan a lo largo de la historia de la humanidad. En todas las sociedades siempre encontraremos ejemplos que nos remitan a estos lazos comunicantes y la historia siempre nos recuerda estos entramados que se han generado en todas las épocas.

La época actual, tomando como referencia los siglos XX y XXI, es uno de los momentos más trascendentales en la historia de las sociedades por el enorme desarrollo científico y tecnológico que se ha dado y que continúa a pasos agigantados, que la sociedad de principios del siglo pasado no se llegó a imaginar siquiera.

Las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), representan, sin duda, uno de estos desarrollos, en particular la internet. Dentro de este gran campo convergen una gran cantidad de temas de estudio. Entre ellos están los llamados *portales*, también conocidos como *páginas web*. Al mismo tiempo estas *páginas web* representan una veta de investigación para los estudiosos, dependiendo del tipo de información que ofrezcan a sus lectores o usuarios.

El presente reportaje, denominado "*WikiLeaks, ¿una alternativa como medio de comunicación*", se presenta bajo la modalidad de tesina con la finalidad de obtener el título de licenciado en Periodismo y Comunicación Colectiva, en razón de que el portal WikiLeaks establece una línea directa con el periodismo y con uno de los temas más candentes desde hace décadas en nuestro país: las filtraciones periodísticas.

Se expone el caso sui generis de WikiLeaks, un portal de filtraciones periodísticas que nació quién sabe dónde, pues no se tiene un dato preciso del país, sólo podemos decir que apareció en algún país europeo, pero cabe la duda si habría sido desarrollado en Australia, por ser originario de allá su creador, Julian Assange, o incluso en Estados Unidos, y que supo escoger muy bien el tipo de información que habría de publicar.

Julian Assange con su portal WikiLeaks entro directo y sin escala al complejo mundo de la política, la diplomacia y el periodismo y a los niveles más altos del poder.

Su osadía le valió muchos reconocimientos de aceptación y de prestigio, pues sin experiencia en ninguna de esas actividades y profesiones, supo sortear de manera

extraordinaria las complejidades de cada uno de esos campos, que en ciertos casos y momentos suelen estar minados.

Paulatinamente fue dando duros golpes a ciertos gobiernos y entidades privadas y gubernamentales, al exponer a la sociedad las acciones más sucias y viles de que fueron capaces.

Uno de los aspectos más trascendentales de la investigación, aparte de erigirse como ideólogo del periodismo y considerarse como ejemplo de ética y honestidad, fue descubrir la mentira en que se envolvió Assange: no tenía lo que decía tener cuando se refería a su infraestructura operativa y técnica, ni tampoco contaba con los personajes star-up que decía tener. Y lo más sorprendente es que aun así continuaron creyéndole.

Si bien en México no es muy bien visto la actividad de las filtraciones, a pesar de que es un lugar muy común dentro del medio periodístico, lo cierto también es que desde hace tiempo viene empujando la idea –aunque todavía sea teoría académica- de desterrarla.

En este sentido, su carta de presentación, las filtraciones, no era algo que el periodismo mexicano respalde. A pesar de ello, podemos decir que Assange logró atrapar la atención del mundo. Logró que los políticos, diplomáticos y periodistas se fijaran en él, le pusieran atención no nadamás a la información publicada sino a la razón de por qué lo estaba haciendo y a las intenciones que tenía. También el medio periodístico de nuestro país –no tanto el diplomático y el político- pusieron los ojos.

Después de varios años de desarrollo, de que WikiLeaks ya ha penetrado la mente de la gente, de silencios también y de que ya se sabe un poco más del portal y de su director, qué sigue.

Es probable, como ya lo he mencionado, que Julian Assange todavía esté pensando en lanzar más filtraciones. También es probable que cambie de estrategia y nos vuelva a sorprender con la astucia que le es muy característica. Sin embargo, hasta qué punto se le puede creer. Al parecer quedo muy claro ya que no quiere ser un medio periodístico internacional. ¿Entonces?

Lo que nos ha dejado de interesante la presencia de Julian Assange y WikiLeaks es que probablemente le ha dado al periodismo una revaloración, no nadamás en Europa, en España o Inglaterra, creo que también en México, Argentina y Venezuela, a pesar de que todavía existan muchos defensores de WikiLeaks y Julian Assange y todavía lo cataloguen como la mente más inteligente que le hacía falta a nuestro medio.

Hemos confrontado a WikiLeaks con dos teorías de la comunicación con la finalidad de conocer si esta entidad tendría las bases teóricas para ser considerada un medio de comunicación alternativo a los tantos que existen en el mundo, en razón de sus supuestas intenciones. El análisis expuesto nos demuestra las grandes ventajas con que cuenta, que tiene, para dar ese salto y establecerse, ser una entidad periodística pero muy diferente a los grandes consorcios de la comunicación y el periodismo. Sin embargo, el punto focal para lograr ser tomado con respeto dentro de la comunidad internacional son las filtraciones.

Por otro lado, considero que representa también una veta de estudio desde la perspectiva de otras disciplinas de las ciencias sociales. El perfil que presenta Assange lo empuja hacia el tema ideológico, concepto profundamente estudiado por Van Dijk que lo define como “las creencias fundamentales de un grupo y de sus miembros”, a lo cual tendría mucho que decir el creador de WikiLeaks.

La propuesta de estudio bajo la corriente de la ideología queda abierta. No se ha querido extender en la presente investigación porque sólo se consideraron las dos teorías mencionadas.

Finalmente, una entidad que se precie de ser respetuosa, ética, profesional y digna del periodismo; un medio periodístico que quiera hacer un cambio trascendental en las formas de hacer el periodismo, en las técnicas y esquemas, tiene que dejar de lado las filtraciones, al menos la forma tan burda y corriente en que lo ha venido haciendo.

El recuento de los acontecimientos, de las filtraciones en estricto sentido, que se expuso a partir de su nacimiento, demuestra que la comunicación y en particular el periodismo, no sólo de México, también de otras latitudes del mundo, todavía sigue en desarrollo y lo que menos necesita es alguien que sea su líder y mucho menos su mesías.

ANEXO

... en enero de 2007 “comienza a publicar sus informes en internet. (Para el 31 de agosto de ese mismo año) The Guardian publica un informe... en el que se denuncia al ex presidente keniano Daniel Arap Moi de saquear al país al haberse apropiado de 1.500 millones de euros durante sus 24 años en el poder...

“Otro documento narra lo que ocurrió el 4 de marzo de 2007, cuando el ejército de Estados Unidos abrió fuego contra varios civiles. Fueron acribillados 19 personas desarmadas y 50 más resultaron heridas. El informe oficial que reportaron los infantes al Pentágono nunca mencionó las muertes ni los afectados, por lo que ningún uniformado fue llevado a la justicia por estos crímenes”

(A finales de 2007) publica el manual de procedimiento militar en el Campamento Delta de la base de Guantánamo, donde se encuentran reclusos los combatientes talibanes. 19 de febrero 2008 un juzgado de San Francisco ordena la clausura de la página por publicar información confidencial sobre el banco de inversión suizo Julius Baer, en el que se acusa a éste de lavado de dinero y evasión de impuestos en las Islas Caimán. (Para el) 17 de septiembre 2009... difunde fotos y extractos de correos electrónicos personales de la gobernadora de Alaska y candidata a la vicepresidencia de EE UU, Sarah Palin... Octubre 2009... filtra una lista de miles de miembros de la formación racista británica BNP, incluyendo sus direcciones particulares y números de teléfono. (En el mes siguiente) publica medio millón de comunicaciones que, durante el 11-S, fueron emitidos y recibidos por el FBI, la policía de Nueva York y ciudadanos. Se desata una polémica sobre el respeto a la intimidad de miles de personas. 5 de abril 2010 divulga el video Baghdad Airstrike, en el que cuestiona la versión oficial sobre cómo el Ejército estadounidense mató desde un helicóptero a ‘iraquíes, entre ellos un fotógrafo y un conductor de Reuters, en julio de 2007 (en las imágenes se ve cómo los soldados disparan pese a que ninguna de las víctimas, algunas de las cuales mueren al intentar ayudar a los heridos, habían amenazado a los soldados).

“Es la primera filtración de WikiLeaks que consigue un gran impacto informativo mundial. El 25 de julio varios medios publican información secreta acerca de la guerra en Afganistán, filtradas por WikiLeaks, que subió a su página 91.000 documentos con operaciones encubiertas o muertes de civiles. Son los llamados Diarios de la Guerra de Afganistán. (Entre los documentos se encuentran datos de espías afganos que revelaron la participación de Irán para apoyar el régimen Talibán así como un reporte de más de 20 mil personas asesinadas en cinco años). El 22 de septiembre hace públicos los Irak War Logs –Documentos de la Guerra de Irak-, 391.831 informes filtrados desde el Pentágono en los que se revela, entre otras cosas, el uso del tortura y la cifra de 109.032 muertos (66.081

de ellos civiles). La filtración se hace a través de la página de la propia WikiLeaks y de las ediciones digitales de The Guardian, The New York Times, Le Monde, Der Spiegel, Al Jazeera y el Bureau of Investigative Journalism. (Las revelaciones han dado una nueva visión de la política de guerra del gobierno del ex presidente George Bush y de la administración de Barack Obama. Contra el discurso oficial que había mantenido la Casa Blanca ante las denuncias de organizaciones no gubernamentales sobre violaciones a derechos de civiles en Irak, Afganistán y en Cuba, los documentos pueden permitir recomponer una historia más completa sobre lo que ocurrió en estos países.) 28 de noviembre 2010... filtra a la prensa internacional 251.187 cables o comunicaciones, enviados entre el Departamento de Estado de EE UU... y sus embajadas por todo el mundo. Son los llamados Papeles del Departamento de Estado, y se trata de la mayor filtración de documentos secretos de la historia. Las filtraciones revelan informaciones de todo tipo, desde comentarios oficiales sobre guerras, conflictos y luchas geopolíticas y diplomáticas actuales, hasta detalles sobre las personalidades y los hábitos de mandatarios, casos de corrupción, presiones a empresas, negociaciones secretas...".⁷⁷ Esta última filtración fue consignada por los diarios The Guardian (Reino Unido), The New York Times (EE UU), Le Monde (Francia), y El País (España), así como por el semanario alemán Der Spiegel.

⁷⁷ Las claves de la revolución Wikileaks, de la A a la Z, en www.20minutos.es, fecha de consulta:

Bibliografía

Ander Egg, Técnicas de investigación social, el cid, 1980.

Arruti, Alberto Miguel, Flores Vivar, Jesús, Ciberperiodismo. Nuevos enfoques, conceptos y profesiones emergentes en el mundo infodigital, Editorial Limusa, España, 2001.

Caldevilla Domínguez, David, Relaciones públicas y cultura, Editorial Visión Net, España.

Campbell, Federico, Periodismo escrito, Editorial Alfaguara, Serie Circular, México, 2002.

Dallal, Alberto, Lenguajes periodísticos, UNAM, Instituto de Investigaciones Estéticas, México, 2003.

Domscheit-Berg, Daniel, Dentro de WikiLeaks, Roca Editorial de Libros, Barcelona, 2011.

Duverger Maurice, Métodos de las Ciencias Sociales, España, Ariel, 1981.

Ferry, Jean-Marc, Wolton, Dominique, y otros, El nuevo espacio público, Colección El mamífero parlante, Serie Mayor, Gedisa editorial, Barcelona, España, 1998.

Marín, Carlos, Manual de periodismo, editorial Grijalbo, México, 3ª reimpresión, 2005.

McCombs, Maxwell, Luna Pla, Issa, editores, Agenda-Setting de los medios de comunicación, Universidad Iberoamericana, Universidad de Occidente, México, 2003, 1ª. Edición.

Paoli, J. Antonio, Comunicación e información: perspectivas teóricas, Trillas-UAM, México, 3ª edición, 1983.

Pena de Oliveira, Felipe. Teorías del periodismo, México, Alfaomega, 2009.

Price, Vicent, La opinión pública: Esfera pública y comunicación, Paidós Comunicación, España, 1994.

Rivadeneira Prada, Raúl, Periodismo: La teoría general de los sistemas y la ciencia de la comunicación, Editorial Trillas, México, 2002.

Ruiz Castañeda, María del Carmen, Reed Torres, Luis, Cordero y Torres, Enrique, El Periodismo en México. 450 años de historia, editorial UNAM-ENEP Acatlán, México, 1980, segunda edición.

Sabés Turno, Fernando, Verón Lassa, José Juan, La eficacia de lo sencillo. Introducción a la práctica del periodismo, Comunicación Social ediciones y publicaciones, Sevilla, 2008.

Rendón Gómez, Héctor Rodolfo, El periodista digital mexicano. Hacia su definición, Tesis para obtener el título de licenciado en Ciencias de la Comunicación, Especialidad en Periodismo, UNAM, FCPyS, México, 2007.

Van Dijk, TeunA., Ideología y discurso, editorial Ariel, España, 2003.

Fuentes Electrónicas

About, en <http://wikileaks.org/about.html>

Brillante hasta para sus detractores: así es el fundador de WikiLeaks, Julian Assange, en www.20minutos.es/noticia/896299/0/julian/assange

Ciberperiodismo y Gobierno Electrónico, en Razón y Palabra, Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación, en <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n30/apaez.html>

Contreras, S. (2010), WikiLeaks: Internet y contradominio, en <http://www.etcetera.com.mx>

Hábitos de los Usuarios de Internet en México 2013, en www.amipci.org.mx

<http://aristeguinoticias.com/1911/mexico/momentos-clave-en-la-historia-de-reforma/>

http://es.wikipedia.org/wiki/Opinion_publica

http://es.wikipedia.org/wiki/El_Universal

http://es.wikipedia.org/wiki/La_Jornada

[http://es.wikipedia.org/wiki/Reforma_\(periodico\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Reforma_(periodico))

[http://es.wikipedia.org/wiki/La_Prensa_\(Mexico\)](http://es.wikipedia.org/wiki/La_Prensa_(Mexico))

http://es.wikipedia.org/wiki/Organizacion_Editorial_Mexicana

<http://ensada.over-blog.es/article-periodico-jornada-mexico--caracteristicas--historia-ideologia-85948927.html>

<http://hoyendiauniversal.blogspot.mx/2011/05/el-universal-historia-y-fundacion.html>

<http://www.infoamerica.org/grupos/oem02.htm>

<http://www.infoamerica.org/grupos/reforma02.htm>

<http://www.lasnoticiasmexico.com/323546.html>

<http://www.jornada.unam.mx/info/>

La soledad de la prensa y las agresiones a periodistas, en www.etcetera.com.mx/articulo.php?articulo:4998

Las claves de la revolución Wikileaks, de la A a la Z, en www.20minutos.es

Las redes sociales, en www.etcetera.com.mx/articulo.php?articulo=5821, artículo de Sergio Octavio Contreras, publicado el 25 de noviembre de 2010.

Las redes sociales y Wikileaks, estrellas del Congreso de Periodismo de Huesca, en www.20minutos.es/noticia/984634/0/congreso/periodismo/huesca

Orden de aprehensión contra el director de WikiLeaks, en www.etcetera.com.mx

Páez, Ángel, e Iribarren, Carolina, Razón y Palabra. Primera Revista Electrónica en América Latina Especializada en Comunicación, No. 30, en <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n30/apaez.html>

Pone narco precio a cabeza de tuitero: 600 mil pesos, en www.eluniversal.com.mx/903461.html

¿Qué es Wikileaks?, en www.20minutos.es/noticia/851698/6/que/es/wikileaks/

¿Qué es y quién hay detrás de Wikileaks?, en www.expansion.com/2010/11/30/entorno/1291117100.html

Ramírez Armando, Ética y profesionalización en el periodismo mexicano, en <http://cursos.tecmilenio.edu.mx/cursos/at8q3ozr5p/prof/hd/hd04005/anexos/profesi-onalizacion.pdf>

Responsabilidad informativa, en www.etcetera.com.mx/articulo/php?articulo=4954, edición 118

Summer, H, 2011, WikiLeaks ¿es realmente un sustituto del periodismo investigativo?, en: <http://knightcenter.utexas.edu/es/node3924>

Tecnología y libertad de expresión, en www.etcetera.com.mx/articulo.php?articulo=5234, artículo de Clara Luz Álvarez, publicado el 11 de octubre de 2010.

Tuiteros, informantes, Solís, Víctor, en
www.eluniversal.com.mx/nacion/203539.html, del 27 de enero de 2013.

WikiLeaks, en <http://www.wikileaks.ch/>

Wikileaks, en www.wikipedia.org

WikiLeaks, ¿es realmente un sustituto del periodismo investigativo?, en
<http://knightcenter.utexas.edu/es/node/3924>

WikiLeaks: Internet y contradominio, en
www.etcetera.com.mx/articulo.php?articulo=5433

WikiLeaks impulsará un grupo mediático con el nombre de Sunshine Press
Productions, publicada el 14 de noviembre de 2010 en
www.nacionred.com/censura/wikileaks-impulsara-un-grupo-mediatico-con-el-nombre-de-sunshine-production