



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA FEDERACIÓN RUSA A 20 AÑOS
DEL FIN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA:
¿RESURGIMIENTO O CONSOLIDACIÓN COMO POTENCIA INTERNACIONAL?

T E S I S

QUE PARA OBTENER EL GRADO DE:
LICENCIADO EN RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A :

EDGAR JONATHAN PAREDES CRUZ

ASESOR: LIC. DANIEL EDGAR MUÑOZ TORRES



MÉXICO 2015

Ciudad Nezahualcóyotl, Estado de México



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



En memoria al primer Apóstol en el siglo XXI

Doctor Honoris Causa de Iberoamérica

Samuel Joaquín Flores

(1937 – 2014)

Su grandeza y legado serán eternos.

...hasta siempre Padre.



Al Apóstol **Raasón Joaquín García**

me levantó del dolor

restauró mi espíritu destruido

para ser testigo del inicio de una nueva era

y alzar el puño de la victoria...

Este triunfo es suyo.



AGRADECIMIENTOS ACADÉMICOS

*На то и ум,
чтобы достичь того,
чего хочешь.*

Ф.М.Достоевский.

A la UNAM por brindarme las herramientas necesarias para estudiar y desarrollarme académica y profesionalmente.

A mi asesor, el Maestro Daniel Muñoz Torres quien además de su aporte y conocimiento académico, su severidad y dureza me concientizó respecto al esmero que se requería para la realización de esta tesis.

A la Doctora Latife Ordoñez Saleme y al Doctor Sergio Guerrero Verdejo; por brindarme siempre un consejo y apoyo durante mi etapa final como estudiante universitario.

A la Doctora Svetlana Iakovleva; por sus interminables baños de humildad y todo lo que generosamente compartió conmigo para ampliar mi perspectiva profesional, luchar por eliminar los vicios culturales y acercarme a ese país que he admirado desde que era niño.

Al Sociólogo José Romo Troncoso; por ser un extraordinario académico y siempre hacer aportes excelentes para el desarrollo de una mente analítica y crítica.

Al Licenciado Arturo Román; por compartir siempre su conocimiento y experiencias de manera desinteresada y haber sido más que un profesor, un estimable amigo.

A la Doctora María del Pilar Ostos, así mismo a los Maestros Rodolfo Villavicencio, Víctor Olgún y Abdiel Hernández; por las aportaciones y comentarios para el mejoramiento de esta tesis.

DEDICATORIAS

*When you walk through a storm,
hold your head up high,
and don't be afraid of the dark ;
at the end of the storm there is a golden sky
and the sweet silver song of the lark.*

*Walk on through the wind,
walk on through the rain,
though your dreams be tossed and blown.*

*Walk on, walk on with hope in your heart,
and YOU'LL NEVER WALK ALONE...*

A los M. Roberto Montiel Escamilla, Abner Pardo Medrano, Agustín Ahumada Andrade, Adrián Calvillo, Miguel González y D. Ana Joaquín Flores; por todos sus consejos, enseñanzas y aliento para ser útil pero llevando nuestros principios únicos por todo lo alto.

A los padres que Dios me dio, Samuel Paredes Álvarez y Teresa Cruz Busquet: - por todo el amor inmenso que recibí de ustedes siendo ejemplo, fuerza y guía inquebrantables, para ustedes mi amor y agradecimiento eternos-.

A las hermanas de mi abuela Reyna Busquet: Concepción y Elena; quienes durante toda la vida me apoyaron incondicionalmente y me amaron como si fuera su hijo, así mismo a mi abuela paterna María Álvarez por instruirme en los principios de un linaje muy especial, a Patricia y Ángela; quienes cuidaron de mí durante el tiempo que fui más vulnerable en toda mi vida y siempre se desprendieron de todo por nunca dejarme al desamparo y en general a todos mis tíos, primos y sobrinos sin distinción: -mi cariño y esto es un pequeño recordatorio que no hay límites si se está decidido-.

Al I.Q. Jonatán Andrade; por todos sus duros consejos y regaños, que con ellos cambió mi criterio, mentalidad y quien fue fundamental para que llegase a este momento.-Lo hicimos Ducard, lo hicimos-.

Al Lic. Javier Grada; por impregnar en mí el concepto de excelencia y disciplina como el único camino para marcar la diferencia en favor de los nuestros.

Al Dr. Héctor Rocha; por su gran amistad y ejemplo, mostrándome que no importa nuestro origen mientras vayamos, cual vuelo del águila, por nuestras metas hasta alcanzarlas; del mismo modo a mis incansables compañeros: Cecilia, Gemima, Erika, Judith, Charlio, Israel B. y Joab con quienes compartí muchas horas de alegría, retos y esfuerzos pero alcanzando metas maravillosas (5/3/2006).

A mis amigos Anibal, Edgar y Ricardo Manuel; quienes durante más de 15 años han sido mis hermanos por elección.

A Lessly Rivera; por su sinceridad y apoyo incondicional, además de ser un admirable ejemplo para resurgir con grandeza ante el dolor y la tragedia.

A Ana Rubio; por ser un extraordinario humano con quien compartí horas interminables durante la realización de esta tesis y quien me recordó el valor de la palabra amistad.

A Kinam Galicia; por ese afecto y fuerza que fueron un bastión en momentos muy difíciles para ambos. -sabes que siempre contarás conmigo-.

A mis colegas de generación y amigos universitarios: Cynthia Morales, Ara Trejo, Karen Posadas, Carlos Ruiz, Víctor Hernández, Erik Balta, Gustavo López, Juan Blancas, Andy, Anahí, Alaidé, Ara Maldonado, Maritza, Lily, Yosh, Tania, Eduardo y Hernán; por compartir una parte de su tiempo en esta maravillosa etapa de nuestras vidas, brindarme su confianza y apoyarme en las buenas y en las malas -De verdad gracias-.

A la Lic. Bebaí Bernal; en honor a la justicia, por todo el enorme respaldo durante todos los años universitarios y representar la voz de mis principios aún en los momentos de mayor necesidad de mi parte. -nunca te rendiste, tuviste siempre la razón eso te lo reconoceré toda la vida-.

A Saraí Alpízar, Daniela Langarica, Invil Calzada y Daniel Barrera; -chicos siempre crean en sus sueños, nunca se rindan y llegarán hasta donde ustedes quieran-.

A la Lic. Jadis Alcántara, por ser esa vocecita de conciencia, cordura y aliento durante estos años –fue el puente para “escuchar las campanas de Jerusalén replicando”, muchas gracias porque sin usted, hubiera sido muy difícil lograrlo-.

A mi amigo y mentor quien creyó en mí cuando ni siquiera podía sostenerme en pie del dolor, permaneció conmigo durante toda mi recuperación, me protegió aún de escollos que no podía ver y con una loable paciencia me motivó a realizar esta tesis: -a usted “Mister Guardiola” *gracies per tot*-.

Finalmente a ti, que llegaste para escribir a mi lado el más importante capítulo de la universidad, mostrándome lo insuperable de nuestros valores y por confiar en mí: -Te amo Libni-.



ÍNDICE GENERAL

A MANERA DE INTRODUCCIÓN	I
---------------------------------	---

CAPÍTULO 1: LAS CARACTERÍSTICAS DE UNA POTENCIA INTERNACIONAL Y SU COMPORTAMIENTO SEGÚN LA VISIÓN NEORREALISTA

1.1 Conceptos de política internacional, política exterior e interés nacional	1
1.1.1 Definición de potencia internacional y los elementos para su identificación	2
1.1.2 Concepto de política exterior, sus fines y objetivos	10
1.1.3 Los medios para la ejecución para la política exterior	14
1.1.4 El interés nacional y su importancia en la toma de decisiones	17
1.2 El Neorrealismo y su perspectiva de una potencia internacional	21
1.2.1 El comportamiento de las potencias en el sistema internacional	22
1.2.2 La estructura del sistema internacional según el Neorrealismo	25
1.2.3 El sistema internacional en el orden unipolar posterior a la disolución de la Unión Soviética: la visión neorrealista	27

CAPÍTULO 2: LA DESINTEGRACIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y LAS DIFICULTADES DE LA RUSIA POSTCOMUNISTA

2.1 Surgimiento de la Unión Soviética y bases de su política exterior	32
2.1.1 La visión expansionista del comunismo soviético	33
2.1.2 La Guerra Fría y el paradigma bipolar	35
2.2 El colapso de la Unión Soviética y el final de su condición como superpotencia	37
2.2.1 El resultado de la política de Gorbachov, viabilidad y consecuencias de la Perestroika y Glasnost	38
2.2.2 El desgaste de la Unión Soviética y el entorno internacional	40
2.2.3 La disolución de la Unión Soviética y la formación de nuevos Estados	42



2.3 Dificultades de la transición rusa y su acercamiento con Occidente	46
2.3.1 La creación de la CEI y la fragilidad de su propósito	46
2.3.2 El gobierno de Boris Yeltsin, el entorno político y la complejidad en la democracia rusa	49
2.3.3 La situación económica y social de Rusia durante el mandato de Yeltsin	52
2.3.4 Transformaciones en los paradigmas de identidad y desarrollo histórico en el inicio de la Rusia post-soviética	55
2.3.5 La política exterior rusa durante la administración de Yeltsin	58
2.3.6 El conflicto en Chechenia y la deficiente respuesta por el gobierno de Yeltsin	62
CAPÍTULO 3: FUNDAMENTOS Y ESTRUCTURACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA AL INICIO DEL SIGLO XXI	
3.1 La reestructuración del Estado ruso	68
3.1.1 La llegada de Yevgueni Primakov a la cancillería y el cambio de rumbo en la política exterior rusa	69
3.1.2 Las tres tendencias principales de la política exterior de la Rusia post soviética	73
3.1.3 El arribo de Vladimir Putin al Kremlin y el inicio de la reorganización de la estructura estatal rusa	75
3.1.4 Los acuerdos y el poder de las élites empresariales rusas	78
3.2 Elementos para la elaboración de la política exterior en la recuperación rusa	82
3.2.1 El diseño de la política exterior rusa al inicio de la administración Putin	84
3.2.2 La nueva doctrina de seguridad de la Federación Rusa y la modernización nuclear	87
3.2.3 El pragmatismo y la efectividad económica rusa al comienzo de la década de 2000	90
3.2.4 El entorno geopolítico ruso y su recuperación al inicio del siglo XXI	93
3.3 La consolidación del Estado ruso en la búsqueda de una modernización e inserción internacional	97
3.3.1 La segunda intervención en Chechenia y la consolidación del gobierno de Putin en la región	99
3.3.2 Los recursos energéticos y su importancia en el crecimiento económico ruso	102
3.3.3 La revisión de la doctrina militar rusa a finales de la década de 2000	103
3.3.4 Los cuestionamientos en la democracia rusa: el tándem Putin – Medvedev y la apuesta por la continuidad	106



**CAPÍTULO 4: LA EJECUCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA CON
DIVERSOS ACTORES INTERNACIONALES A 20 AÑOS DEL COLAPSO DE LA
UNIÓN SOVIÉTICA**

4.1	La búsqueda por la recuperación del espacio post – soviético	110
4.1.1	Los conflictos regionales actuales heredados de la disolución soviética	111
4.1.2	La relación de Rusia con los países Bálticos y las complejidades en las relaciones con Bielorrusia y Ucrania	116
4.1.3	La confrontación con Georgia y sus repercusiones la región del Cáucaso	126
4.1.4	El enclave de Asia Central y su importancia para Rusia	130
4.2	Las dificultades en la relación entre Rusia y Occidente	137
4.2.1	Rusia y Estados Unidos: una relación de desconfianza mutua	138
4.2.2	Rusia y la Unión Europea: una proximidad compleja	145
4.2.3	Rusia y la OTAN: un conflicto de intereses que la Guerra Fría no disolvió	150
4.3	La búsqueda de aliados estratégicos en otras regiones	152
4.3.1	Los BRIC: ¿Una respuesta del multilateralismo?	153
4.3.2	La Primavera Árabe y la postura de Rusia en Medio Oriente	158
4.3.3	Las relaciones con China: cooperación y competitividad en Asia Pacífico	161
4.3.4	América Latina y la búsqueda de vínculos para una diversificación en el equilibrio internacional	163
CONSIDERACIONES FINALES		VI

FUENTES DE CONSULTA

Bibliografía	XII
Hemerografía	XIV
Fuentes de Internet	XVI



INDICE DE MAPAS

CAPÍTULO 2

Mapa 2.1: Los 15 Estados surgidos por la fragmentación de la Unión Soviética en 1991	45
Mapa 2.2: Comunidad de Estados Independientes (CEI)	48
Mapa 2.3: Ubicación de Chechenia en Rusia	63

CAPÍTULO 3

Mapa 3.1: Gasto militar mundial en 2008	105
---	-----

CAPÍTULO 4

Mapa 4.1: Ubicación de Transnistria	112
Mapa 4.2: Ubicación de la región Nagorno – Karabaj	113
Mapa 4.3: Ubicación de Osetia del Sur y Abjasia	116
Mapa 4.4: Los países Bálticos	117
Mapa 4.5: Bielorrusia y el enclave de Kaliningrado	118
Mapa 4.6: División lingüística ucraniana	122
Mapa 4.7: Rutas de tránsito de gas ruso a través del territorio de Ucrania	125
Mapa 4.8: Oleoducto Bakú – Tíblisi – Ceyhán	126
Mapa 4.9: Conflicto ruso – georgiano por Osetia del Sur y Abjasia	127
Mapa 4.10: Reservas petroleras del Cáucaso	129
Mapa 4.11: Uzbekistán (ubicación de Andijan y la base aérea de Karshi – Khanabad)	133
Mapa 4.12: Ubicación de la base aérea estadounidense de Manás en Kirguistán	134
Mapa 4.13: Yacimientos y ductos de petróleo y gas en Kazajstán	135
Mapa 4.14: Asia Central	136



INDICE DE CUADROS

CAPÍTULO 1

Cuadro 1.1: Los recursos del poder	5
Cuadro 1.2: La jerarquización de los Estados según su influencia	6
Cuadro 1.3: Variables Maestras de la Teoría de la Presión Lateral	7

CAPÍTULO 2

Cuadro 2.1: Principales escuelas para interpretar la Guerra Fría	37
*Gráfica 2.1: Evolución del PIB en la Federación Rusa durante la década de 1990 hasta la crisis de 1998	58

CAPÍTULO 4

Cuadro 4.1: Aspectos clave en la relación Rusia – Ucrania	120
Cuadro 4.2: Intercambio comercial de Rusia con sus principales socios de América Latina en 2008 (millones de dólares)	165
Cuadro 4.3: Promedio anual del porcentaje y valor (en miles de millones de dólares) de las exportaciones e importaciones de Rusia entre 1999 y 2010 por regiones	166



A MANERA DE INTRODUCCIÓN

La Segunda Guerra Mundial finalizó con la derrota de la Alemania Nazi, generadora de este conflicto; como resultado surgieron dos superpotencias a nivel mundial: la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas y los Estados Unidos de América, las cuales, encabezarían dos ideologías confrontadas entre sí como el capitalismo y el comunismo, generándose un enfrentamiento indirecto entre ellas conocido como la Guerra Fría.

La Unión Soviética fue por más de 45 años, el oponente principal a las directrices de Estados Unidos y sus aliados; bajo una interpretación propia de los postulados de Karl Marx, creó un Estado que se convirtió en el principal precursor del comunismo en el mundo, sin embargo, la interpretación y ejecución autónomas al pensamiento marxista, generó diversas dificultades que poco a poco fueron permeando en la sociedad soviética.

Si bien es cierto que algunos miembros de la cúpula principal del gobierno soviético sabían de los problemas que aquejaban al país, nadie siquiera imaginó que uno de los protagonistas de la Guerra Fría, la entonces segunda potencia del mundo, portadora de un mensaje – muy desgastado pero en algunos aspectos vigente – de superioridad moral sobre el capitalismo y la instauración de un modelo económico y social más justo, desaparecía abruptamente de la escena internacional.

El año de 1991 marcó un punto de inflexión para la dinámica y comprensión de los fenómenos suscitados en las Relaciones Internacionales a nivel mundial; respecto a Rusia, el derrumbe de la Unión Soviética y las condiciones en las que se presentó, fueron las que dieron oportunidad para que en toda esa vorágine de sucesos, el gobierno tomara decisiones apresuradas y como consecuencia, la búsqueda inmediata de un giro a la política exterior del país.

La importancia de analizar la política exterior de la Federación Rusa 20 años después reside en el hecho de que en los años inmediatos a 1991, se consideraba que el país estaba en condiciones cercanas a las de un país subdesarrollado (salvo la posesión de armas nucleares) y que además, las problemáticas que acusaba en los años previos al derrumbe de la Unión Soviética se agudizaron.

Los países que integraron durante la Guerra Fría el llamado bloque occidental, tenían conocimiento de esta situación y lejos de integrar de lleno a Rusia en la dinámica económica de Occidente a su nivel, buscaron la manera de utilizar la



crisis en la que estaba inmerso a su favor, tanto para obtener ventajas como neutralizarle paulatinamente en términos militares, ya que para ellos seguía constituyéndose en una amenaza.

El panorama a finales de la década de 1990 para Rusia resultaba adverso, ya que se situaba inmersa en una crisis económica, inestabilidad política y amenazada por las directrices que Occidente, había planteado en su contra en diversos ámbitos internacionales y además, relegada a un segundo plano; en estas condiciones llega en el año 2000 al poder Vladimir Putin; un personaje discreto en el ámbito político del país y desconocido a nivel internacional, pero que lideraría el proyecto que buscó la reestructuración de las instituciones en Rusia para posteriormente, una consolidación del Estado que le permitiera una recuperación interna y de este modo, tener las bases para un resurgimiento en el exterior.

Las condiciones de Rusia al inicio de la década de 2010, si bien es cierto, no proyectaban las características de una potencia como en su momento representó la Unión Soviética, su recuperación era un hecho, ya que mediante el manejo adecuado de su política exterior y el aprovechamiento de circunstancias económicas muy favorables durante esta década, particularmente en los precios de los hidrocarburos, logró contrarrestar la situación adversa que imperaba en Rusia desde los años ochenta; a partir de dichos acontecimientos, la problemática se enfoca en plantear la siguiente pregunta ¿Esto permitió afianzar su lugar como una potencia recuperada y ser un activo actor en la configuración de orden mundial?

El objetivo general de este trabajo es examinar las acciones y estrategias utilizadas por el gobierno de la Federación Rusa en materia de política exterior posteriores a la desintegración de la Unión Soviética, para la búsqueda y consolidación de lo que ellos consideran su lugar en el sistema internacional como potencia mundial, analizado su contexto histórico y el impacto que han tenido dichas estrategias en el escenario internacional al inicio del siglo XXI; es por ello que esta tesis se enfocará a explicar lo que sucedió 20 años después, con aquella heredera (Rusia) de lo que fue la Unión Soviética como la otra gran superpotencia de la Guerra Fría; una vez entendido esto, concluir si se trata de un resurgimiento o de una consolidación como potencia internacional.

La hipótesis que se plantea en este trabajo reside en el hecho de que la Unión Soviética desaparece como consecuencia de las decisiones precipitadas que tomó su gobierno para solucionar su situación económica, posteriormente, con Boris Yeltsin al frente, Rusia tuvo un acercamiento desmesurado al bloque occidental, lo cual resultó una decisión desfavorable para sus intereses llevándola a la



inestabilidad y el caos; ante esto, la llegada de Vladimir Putin al poder constituyó un giro fundamental para la recuperación del país y que la política exterior, constituyera un elemento clave para su resurgimiento como potencia internacional pero mediante los elementos que la estructura del sistema internacional le permite y limita.

Con el propósito de sustentar esta hipótesis, esta tesis se ha estructurado en cuatro capítulos, el primer capítulo está dividido en dos partes que incluyen el marco conceptual y el marco teórico, el caso del marco conceptual, tiene como objetivo particular definir las características que constituyen a una potencia internacional, el concepto de poder, ya que éste define si a un país se le puede considerar como potencia o no, además se explicará el concepto de política exterior, sus fines, objetivos, medios y el concepto de interés nacional como parámetro fundamental en la toma de decisiones.

La segunda parte del primer capítulo está conformada por el marco teórico, el cual busca como objetivo específico, establecer los alcances del neorrealismo, su desarrollo y sus postulados como una teoría vigente para explicar las implicaciones de la política exterior rusa dentro del sistema internacional y definir las características de la estructura de éste para la comprensión de las medidas empleadas por el gobierno ruso durante estos 20 años.

La razón por la que se utilizará esta teoría es porque se considera idónea para lo que se plantea en esta tesis, ya que si bien es cierto que Rusia ha buscado regresar a la toma de decisiones a nivel mundial, no ha sido mediante alguna coacción nuclear directa o agrediendo a todos aquellos Estados que representan una amenaza, para ello se explicará el comportamiento de una potencia en el sistema internacional, la estructura de éste con base en la teoría del Neorrealismo y bajo la óptica de esta, se expondrá el sistema internacional posterior al derrumbe de la Unión Soviética.

El capítulo dos, describe el marco histórico de la política exterior de Rusia, tomando como referente la política exterior que llevó a cabo la Unión Soviética, dentro de lo que fue conocido como el sistema bipolar en la confrontación entre el capitalismo abanderado por EE.UU. y el comunismo, el cual era encabezado por los soviéticos, ya que acorde a la teoría neorrealista, la estructura del sistema internacional está definida por la distribución del poder, por lo tanto, los sistemas pueden ser unipolares, bipolares y multipolares.



El neorrealismo será útil para explicar la manera en que Putin supo estructurar el marco institucional de Rusia y potencializar sus recursos energéticos puesto que el proceder del país en materia de política exterior ya no fue mediante la hegemonía o la confrontación directa, sino que proyectando un Estado sólido tendría los elementos para ser visto ante el mundo como un país que pretendía colaborar para el desarrollo y el alcance de objetivos específicos comunes, principalmente con Occidente.

Este capítulo se divide en tres partes, donde las dos primeras tienen como objetivo describir el surgimiento, bases y desarrollo de la política exterior soviética, así como los aspectos, tanto internos como internacionales que contribuyeron para su colapso y disolución en 1991; en la tercera parte se analizará lo sucedido en la Rusia postsoviética, los problemas de la transición de una economía planificada y centralizada a la creación de una economía de mercado y los métodos empleados por quienes estuvieron a la cabeza de este proyecto y las consecuencias adversas que trajo a corto plazo para la Rusia postsoviética.

El capítulo tres, tiene como objetivo particular analizar los posicionamientos de las élites políticas, militares y económicas rusas para la reestructuración y apuntalamiento de Rusia como potencia internacional, ya que tal como lo plantea la teoría neorrealista, los Estados deben buscar ayudarse entre sí, no movidos por la buena voluntad, sino porque existen objetivos que comparten con otros y esto les puede permitir ayudarse mutuamente para garantizar su supervivencia.

En la primera parte de este capítulo tres se explicarán las condiciones y los actores que diseñaron y posteriormente contribuyeron a la reestructuración del Estado ruso en materia de política exterior, las tendencias que existían y los acuerdos entre las diversas élites en el país para lograr recuperar al país en todos los aspectos.

La segunda parte del capítulo tres, está enfocada específicamente a los elementos de los que se basaron para la elaboración de la política exterior al inicio de la gestión de Putin en el año 2000 y la manera en que aspectos como la seguridad, el pragmatismo económico y ciertos factores geopolíticos contribuyeron para la recuperación de Rusia a principios del siglo XXI, para ello, se describirá los fines que buscó la política exterior bajo su mandato, haciendo énfasis en las prioridades dentro del entorno que prevalecía en Rusia, posterior a la llegada de Vladimir Putin.

La tercera y última parte del capítulo tres, se explicará la consolidación del Estado ruso a finales de la década de 2000, ya que al fortalecerse este, le permitió al



gobierno tener capacidad para responder ante las dificultades tanto presentes, como rezagadas (particularmente el asunto de Chechenia), de manera confiable, positiva y efectiva; cuestiones como el aprovechamiento de los recursos energéticos y una doctrina militar responsable eran visos claros de la recuperación de Rusia; también se analizará lo referente al manejo del poder ejecutivo, particularmente con la mancuerna que tuvieron Vladimir Putin y Dimitri Medvedev tan cuestionada en términos democráticos.

El capítulo cuatro, último de este trabajo, tiene como objetivo específico evaluar las repercusiones y las consecuencias en el escenario internacional de la política exterior rusa, los efectos y la respuesta por parte de dicho entorno con respecto a estas acciones; este capítulo se divide en tres partes en las cuales se expondrá la interacción de Rusia y su política exterior con diversos actores internacionales; la primera parte se enfoca en el llamado espacio postsoviético, que explicará la relación de Rusia con las 14 repúblicas que en algún momento formaron la Unión Soviética, ya que esta es una región de especial interés para Moscú por considerarla su zona natural de influencia.

La segunda parte del capítulo cuatro analizará las dificultades de la relación con Occidente, particularmente con EE.UU. entendido como el país hegemónico de la actualidad, la Unión Europea (UE) y la OTAN, Organización con la que rivalizó contra la Unión Soviética en cuestiones de seguridad durante la Guerra Fría y que lejos de disolverse ante el colapso soviético y la desaparición del Pacto de Varsovia, se expandió generando así, una amenaza para los intereses rusos.

Finalmente, en la tercera parte del capítulo cuatro, se dará una descripción de la relación de Rusia con otros actores internacionales, particularmente en la búsqueda de aliados estratégicos, particularmente que compartan la perspectiva rusa respecto a un mundo donde la distribución de poder no esté focalizada en un solo país, además de diversificar sus intereses económicos y el desarrollo de alternativas que le permitan seguir creciendo en todos los ámbitos y con ello, consolidarse como potencia internacional.



CAPÍTULO 1

LAS CARACTERÍSTICAS DE UNA POTENCIA INTERNACIONAL Y SU COMPORTAMIENTO SEGÚN LA VISIÓN NEORREALISTA

1.1 CONCEPTOS DE POLÍTICA INTERNACIONAL, POLÍTICA EXTERIOR E INTERÉS NACIONAL

El término poder tiene interpretaciones diversas dependiendo el uso, la perspectiva de quien lo analice, interprete o ejecute; se entiende como un conjunto de atributos, capacidades de influencia y control para gobernar, dominar, administrar recursos, como un fin en sí mismo o un medio, dependiendo el enfoque y visión tanto teórica como estatal que se utilice para analizarlo.

Este primer subcapítulo se ocupa de conceptualizar y analizar una serie de términos que permitirán el entendimiento de la manera en que se estructura y se construye una potencia internacional, además de ver los elementos que la caracteriza y las razones para constituirla, así como los diversos aspectos que condicionan sus alcances; para ello, a pesar de que han surgido actores internacionales con un gran peso e influencia, se explicará porqué la figura del Estado sigue siendo el actor principal en la política internacional.

La noción de potencia internacional es un elemento que permitirá la comprensión de los sucesivos capítulos, ya que no todo Estado constituye una potencia, esto depende del rango en las jerarquías y los niveles de diversos factores tanto humanos, materiales y el manejo de ambos en el territorio del que se analice, al respecto, Joaquín Fernando menciona que “la cooperación regional y la sociedad internacional se encuentran lejos de reemplazar, si es que lo pueden hacer alguna vez, el papel de las grandes potencias como ordenadoras del sistema internacional”.¹

En el sistema internacional actual, con la complejidad de la globalización, la interacción de Estados, Organismos Internacionales y demás actores no estatales responde a algún tipo de interés y éste es el que los lleva a participar en la

¹ Cfr. en FERMANDOIS, Joaquín; “El mundo de los grandes cambios”, en *El retorno del Fénix; ensayos sobre Europa Central*. Santiago de Chile: Ed. Universidad de Santiago de Chile, Instituto de Estudios Avanzados, 1998 p. 30.



búsqueda para incrementar y desarrollar ese poder; pero los Estados que tienen las facultades para definir las reglas en el sistema internacional son quienes se denominan potencias, no obstante, dependen de los recursos, las capacidades y la eficiencia con la que se movilicen buscando mantener dichas reglas.

El análisis de los elementos que conforman la política exterior de un Estado como su funcionamiento y dirección es fundamental, ya que están vinculados a las pretensiones que tengan quienes la diseñan y dirigen; por ello, cada país analiza lo que necesita, posteriormente se estudian, planean y establecen los movimientos diplomáticos, militares, económicos, mediáticos y de diversa índole que permitan garantizar su supervivencia, estableciendo diferencias entre fines y objetivos de dicha política exterior.

Por lo regular, las acciones emprendidas por la política exterior responden al interés nacional, el cual busca la supervivencia del Estado y lo que pretenda proyectar u obtener de los demás; en el apartado 1.1.4 se explicará la diferencia entre interés nacional e ideología, así como los aspectos que establecen como dicho interés, no siempre corresponde a las necesidades de la población y nivel de prioridades que el grupo en el poder define para el margen de acción del Estado.

1.1.1 DEFINICIÓN DE POTENCIA INTERNACIONAL Y ELEMENTOS PARA SU IDENTIFICACIÓN

El término potencia, se define como la capacidad de un Estado para influir más allá de sus fronteras, disponiendo de medios para garantizar su seguridad frente a las presiones, amenazas o ataques directos y como resultado, su política exterior posee un grado mayor de maniobra; contrario a esto, Luis Pérez Gil plantea que “entre más débil sea un Estado, quedan supeditadas sus acciones al orden que establezcan las primeras”.²

El principio de igualdad soberana entre los Estados encuentra fundamento en el ordenamiento jurídico internacional y ha conseguido su espacio en todos los textos jurídicos internacionales; no obstante, es cuestionable a partir de que existen elementos para considerar que no se cumple como tal.

² PÉREZ GIL, Luis: *Elementos para una teoría de la política exterior*. México: Ed. Tirant lo Blanch México, 2012 p. 84.



El artículo 2.1 de la Carta de Naciones Unidas suscribe que: “La Organización está basada en el principio de igualdad soberana de todos sus Miembros”³; aunque existe un reconocimiento legal como potencias con base jurídica en la composición del Consejo de Seguridad, lo que se percibe como una contradicción, ya que Estados iguales en derechos, son desiguales a la hora de las tomas de decisiones trascendentes.⁴

Los Estados pueden ser clasificados, sobre una visión general de la siguiente forma según Luis Pérez Gil:⁵

1. Las grandes potencias. La cúspide del sistema internacional está ocupada por ellas, los cuales, cuentan con los recursos, intereses y capacidades que pueden ejercer su influencia en todos los asuntos mundiales.
2. Las potencias medias o regionales. Son aquellos que pueden influir en un determinado aspecto de las relaciones internacionales, o bien, en algún espacio territorial cercano a sus fronteras o a sus vínculos comerciales.
3. Los Estados débiles. El caso de ellos, se define por ser quienes pueden ejercer su influencia en un sector geográfico muy localizado y con una fuerza media o débil.
4. Los Estados fallidos. Los espacios donde no existe un orden constitucional y un marco jurídico mínimo, carentes de una estructura que sea capaz de garantizar un orden social.

Los Estados menores regularmente dependen de los intercambios con el exterior o bien, de la ayuda externa y de las capacidades de terceros, además que su política exterior busca minimizar riesgos y cuando se ven involucrados en una confrontación con una potencia, recurren al derecho internacional y participan en organismos internacionales para aumentar sus condiciones de seguridad.⁶

Las condiciones que caracterizan un Estado menor no son las mismas a las de uno fallido, ya que en los primeros, es difícil que prevalezca el Estado de derecho y caen en algunas situaciones críticas, pero los fallidos es donde no se cumplen

³ GUERRERO VERDEJO, Sergio; *Derecho Internacional Público Tratados*. 2a Edit. México. Ed. Plaza y Valdés y ENEP Aragón, 2003 p. 129.

⁴ MERLE, Marcel; *Sociología de las Relaciones Internacionales*. México. Ed. Plaza y Valdés, 2003 p. 346.

⁵ PÉREZ GIL, Luis; *Op. cit.*, pp. 51 – 54.

⁶ *Cfr.* en HANDEL, Michael I; *Weak States in the International System*. London: Edit. Frank Cass & Co, 1990 p. 171.



sus ordenamientos jurídicos o sólo se intenta aplicar en una mínima parte, convirtiendo el resto en espacios de anarquía y violencia.⁷

Las diferencias entre los Estados también se pueden clasificar a partir de la capacidad que tienen para influir conforme a la defensa y la importancia de sus intereses en diversos aspectos internacionales; para ello se debe utilizar algún tipo de jerarquización con el propósito de definir las motivaciones, beneficios, facultades y vulnerabilidades que poseen los Estados.

La identificación de una potencia siempre estará ligada tanto a los recursos con los que cuenta, como a la capacidad de movilización de estos, además de que son quienes establecen las reglas del sistema internacional, regional o local, para defender sus posturas e intereses de sus respectivos Estados, en la estructura diseñada por ellos mismos.⁸

La influencia por lo general, es identificada con el poder, el cual se puede definir como “la condición que posibilita que los países logren que los demás se comporten conforme a la voluntad de los primeros, además de los mecanismos que permiten a un país para dictar las pautas de otros, para ello, hacen uso de los recursos de poder”.⁹

La historia de los grandes imperios, se enfoca al encumbramiento y caída de éstos,¹⁰ además de saber qué los convirtió en grandes potencias o hasta en superpotencias,¹¹ para ello, según Stoessinger, se debe analizar el uso que un Estado le dé a las variables que lo constituyen, las cuales definen su capacidad e influencia política tales como:¹²

- El nivel de desarrollo económico.
- La situación geográfica.
- La naturaleza del medio.

⁷ *Ibidem* p. 180.

⁸ Cfr. en SCHWARZENBERGER, G; *La política del poder*. Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1960 (trad. de *Power Politics*. Stevens and Sons Ltd. Londres, 1951) p. 97.

⁹ Cfr. en ZARTMAN I. William and Rubin Jeffrey Z; *Power and Negociation*, Edit. University of Michigan Press , 2002 p. 14.

¹⁰ KENNEDY, Paul; *Auge y caída de las grandes potencias*. Barcelona: Ed. De Bolsillo, 1987 reimp. 2005.

¹¹ El primer autor en usar este término fue William Thornton Rickert Fox. Cfr. en *The Superpowers: The United States, Britain and the Soviet Union - Their Responsibility for Peace -1944*. New York: Edit. Harcourt Brace, 1944.

¹² Cfr. en STOESSINGER, John; *The Anatomy of the Nation State and the Nature of Power*. 2nd Edit. London: Ed. Routledge, 1991, p. 29.



- La cohesión nacional.
- La influencia en la estructura estatal.

La naturaleza de los recursos del poder es diversa, ya que son cambiantes, finitos, tangibles o intangibles, dependiendo de muchos factores; en el cuadro siguiente señala que estos criterios son susceptibles a cambios, el caso del recurso político existe una condición de subjetividad, sin embargo, en este caso se hace mención a la institucionalidad que debe existir en un Estado:

Cuadro 1.1: Los recursos del poder

Tipo de recurso	Características
Geográfico	Territorio, recursos naturales, actividades económicas (ventajas comparativas naturales), ubicación, fronteras terrestres y marítimas.
Demográfico	Número de habitantes, distribución de la población, índices de crecimiento, esperanza de vida y mortalidad infantil.
Económico	Sistema económico, producto nacional bruto (PNB), distribución de las actividades económicas en la composición del PNB, distribución de la población por ocupación, distribución de la riqueza, productividad, comercio e inversión.
Tecnológico	Número de patentes generadas, <i>know-how</i> , capital humano (mano de obra especializada).
Militar	Fuerzas armadas activas y reservistas, tipo de armamento, eficiencia y liderazgo de las fuerzas armadas, presupuesto para la defensa, producción de armas, comercio de armas.
Político	Democracia entendida como distribución del poder político en el seno de la sociedad (papel del gobierno, partidos políticos, opinión pública...), estabilidad, institucionalidad, cohesión y capacidad de acción colectiva, calidad diplomática (influencia en organismos internacionales), servicios de inteligencia.

Fuente: PALOU Jordi; "El concepto de potencia media. Los casos de España y México", *Revista CIDOB d'Affers Internacionals*, núm 26, 1993, pp. 8-9.



Las capacidades y vulnerabilidades de los Estados en las relaciones internacionales pueden clasificarse jerárquicamente a partir de las facultades con las que cuentan para ejercer su influencia a los más dependientes a pesar de la diversidad de la naturaleza de recursos, los cuales en ocasiones son intangibles y difíciles de medir o cuantificar, no obstante, María Cristina Rosas los clasifica así:

Cuadro 1.2: La jerarquización de los Estados según su influencia

Tipo de Estado	Descripción
Superpotencia o potencia mundial	Capacidad para intervenir en cualquier parte del mundo, vastos recursos económicos y financieros, dimensiones territoriales continentales, considerables recursos naturales, alto nivel de desarrollo tecnológico, respuesta a un ataque nuclear.
Gran potencia	Capacidad económica, política y/o militar para maniobrar en la región donde se encuentran y quizá en algunos países con quienes tuvieron vínculos mientras estos últimos fueron colonias, pero no tienen una cobertura global.
Potencia media	Países cuyo rumbo es el de convertirse en potencias, con capacidad limitada para influir en la escena internacional y/o con problemas internos que hacen difícil su crecimiento, pero con un Estado de Derecho estable.
Estado pequeño o débil	Más allá de su condición económica y de desarrollo, cuentan con un territorio y población muy reducidos que les impiden participar de manera activa en las relaciones internacionales.
Microestado	Son Estados diminutos con población y territorio sumamente reducidos y su representación internacional es casi imperceptible.

Fuente: ROSAS González, María Cristina; *Australia y Canadá: ¿Potencias medias o hegemonías frustradas? Una visión desde México*. México: Ed. UNAM/Editorial Qantas/Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio Internacional de Canadá, 2002, pp. 76 y 77

Para efectos del análisis sobre las capacidades de los Estados, la teoría de “la presión lateral”,¹³ supone que los conductores críticos de la actividad social, en todos contextos y niveles de desarrollo, se definen en tres Variables Maestras Interactivas (sic.) como: población, recursos (naturales y materia prima) e

¹³ Cfr. en CHOUCRI Nazli y North Robert C; "La presión lateral en las relaciones internacionales: concepto y teoría." en *Manual de Estudios de Guerra*, Manus I. Midlarsky, Edit: University of Michigan Press, 1989 pp. 289 – 326.



infraestructura tecnológica; el cuadro siguiente muestra el manejo de estas variables y la forma en que clasifican las capacidades de un país:

Cuadro 1.3: Variables Maestras de la Teoría de la Presión Lateral

Perfil	Características	Ejemplo de país o países	Conducta en la escena internacional
A	Población abundante I. Tecnológica abundante Recursos abundantes	Estados Unidos	Intensidad actividad comercial, diplomática y militar fuera de sus fronteras
B	Población abundante I. Tecnológica escasa Recursos abundantes	Rusia China India	Búsqueda de la expansión en recursos y tecnología para ampliar su margen de acción fuera de sus fronteras.
C	Población escasa I. Tecnológica abundante Recursos escasos	Singapur Israel Suiza	Desarrollo tecnológico empleado para maximizar los recursos existentes
D	Población escasa I. Tecnológica escasa Recursos escasos	Chad Niger Haití	Lucha por la supervivencia del Estado
E	Población abundante I. Tecnológica abundante Recursos escasos	Japón Corea del Sur	Trata de allegarse los recursos que carece por medio de la plusvalía que su tecnología le permite
F	Población escasa I. Tecnológica abundante Recursos abundantes	Australia Canadá Noruega	En el comercio y la actividad diplomática enfocan la obtención de sus recursos

Fuente: ROSAS González, María Cristina; *Op. cit.*, p. 77

El resto de los Estados en el sistema internacional según Marcel Merle “son más objetos que sujetos,” ya que la actividad es inherente en todo Estado que cuenta con variables en determinados niveles, pero el proceso de interacción permanente entre ellos es algo inevitable.¹⁴

¹⁴MERLE, Marcel; *Op. cit.*, p. 355.



Waltz explica que “la preocupación por las relaciones internacionales como sistema, implica la concentración en los Estados que causan las mayores diferencias, por tanto, una teoría general de las relaciones internacionales se basa necesariamente en los grandes poderes”.¹⁵

La voluntad de quienes dirigen el Estado para actuar con pretensiones de influir en los temas internacionales se deben destacar por dos cuestiones: la dimensión material hacia el exterior y las concepciones por las élites para manejar el Estado; en esto descansa el hecho de que el poder militar para su valoración, tanto en su desarrollo como el cuidado de su aplicación, siempre será el rasgo distintivo por excelencia de una gran potencia.¹⁶

Morgenthau refería a que la fuerza armada ya sea como amenaza potencial o real, es el factor más importante que conforma el poder político de una nación, estableciendo las siguientes variables:¹⁷

- Capacidad tecnológica.
- Liderazgo militar.
- Cantidad y calidad de los servicios armados.

Durante la Guerra Fría, Moscú y Washington protagonizaron la carrera armamentista que independientemente del resultado, proyectó a sus países como superpotencias, al respecto Kenneth Waltz mencionaba que “si uno se pregunta qué inhibe la guerra más contundentemente, los intereses económicos o las armas nucleares, la respuesta es obvia, además es obvio que el poderío militar representa la prueba final del status en la jerarquía de los Estados”.¹⁸

Paul Kennedy menciona que el resultado de todas las guerras prolongadas entre grandes potencias, indica repetidamente las influencias cruciales de las fuerzas económicas productivas, tanto durante la propia contienda como durante aquellos períodos entre guerras, cuando los índices diferenciados de crecimiento hacen que las diversas potencias se fortalezcan o debiliten relativamente.¹⁹

¹⁵WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*. Buenos Aires: Ed. GEL, 1988, p. 63.

¹⁶Cfr. en WALTZ; Kenneth and Art J. Robert; *The Use of Force: Military Power and International Politics*. 7th Edit. Landham: Ed. Rowman & Littlefield, 2009, p. 7.

¹⁷ MORGENTHAU, Hans; *Política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz*. 6^a Edit. Argentina: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, 1986, pp.163 – 167.

¹⁸ Cfr. en WALTZ; Kenneth; *Nuclear Non – Proliferation and Global Order*. New York: Ed. Oxford University Press, 1994 p. 174.

¹⁹ KENNEDY, Paul; *Op. cit.*, p. 833.



Lo referido por Kennedy explica que la fortaleza militar no es el único factor que otorga a un Estado el lugar de potencia; los recursos materiales, tecnológicos, y humanos, basados en una economía pujante, ya que un principio en relaciones internacionales establece que si las capacidades económicas son menores, mayores serán las complicaciones para sostener posturas políticas y mantener su independencia en el sistema internacional.²⁰

Paul Kennedy lo relacionaba así: “hay un vínculo causal detectable entre los cambios que se han producido en el tiempo en los equilibrios económicos y la posición ocupada por las potencias en el sistema internacional, así que los Estados que cuentan con grandes recursos materiales, tecnológicos, financieros y sociales, pero con menores o nulos en fuerza militar, se han definido como potencias civiles o Estados comerciales, en la idea de desvincular la noción de potencia con la capacidad militar.”²¹

Brzezinski maneja el término del “hegemón” o “potencia hegemónica” y se define como: “un Estado que se caracteriza principalmente por ser un actor único, impresionante por sus capacidades, que superan la suma de sus iguales en lo formal y que por este motivo se sitúa en disposición de imponer sus reglas a los demás,”²² cabe señalar que la supremacía militar no debe ser la base para un hegemón, ya que esta posición siempre será de carácter temporal dado que el ejercicio del poder genera oposición y las demás partes del sistema tienden a buscar una distribución y equilibrio de fuerzas.²³

Una potencia se constituye como un factor de influencia en la dinámica internacional, para ello, los elementos que determinan las estructuras de los Estados, afectan sus capacidades a la hora de definir los fines y objetivos en política exterior, además de identificar el alcance de los medios con que cuentan para su ejecución.

²⁰ Cfr. en KNORR, Klaus; *The nature of national economic power*. 2nd Edit. London: Ed. Longman, 1991, p. 84 – 90.

²¹ *Ibidem*, p. 20.

²² BRZEZINSKI, Zbigniew; *El Gran Tablero Mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona: Ed. Paidós, 1998, p. 283.

²³ Cfr. en NYE, Joseph; *La paradoja del poder norteamericano*. Madrid: Ed. Taurus/Santillana, 2003 p. 18.



1.1.2 CONCEPTO DE POLÍTICA EXTERIOR, SUS FINES Y OBJETIVOS

La política exterior como definición básica, es el modo mediante el cual, los Estados conducen sus relaciones entre ellos como partes integrantes del sistema internacional, sometidos irremisiblemente a interactuar entre sí, ya sea mediante la cooperación o la violencia.²⁴

Por otra parte, también se le considera a la política exterior como la consecuencia de la interacción entre actividades dentro del Estado y el sistema internacional, por lo que están vinculadas directamente con el poder como la capacidad de influir en la conducta de los demás, acorde a los fines propios, en los cuales se busca la supervivencia del Estado.

La política interior, de seguridad, económica, exterior, entre otras; básicamente son políticas a cargo del Estado, la diferencia fundamental radica en los destinatarios, ya que la política exterior va dirigida hacia otros Estados y actores internacionales por la existencia de una sociedad constituida formal y jurídicamente entre Estados soberanos e independientes en términos de territorialidad y autonomía soberana de gobierno; mientras que las otras políticas, están dirigidas hacia el interior, determinadas para las condiciones y necesidades internas de cada Estado aunque son elementos a considerar al momento de elaborar una política exterior.²⁵

El modelo de sociedad o proyecto de nación²⁶ que constituye un Estado el cual aspira a ser una potencia o mantenerse como tal, es la parte trascendental para constituir su política exterior más allá de los acontecimientos que ocurren en el entorno internacional, a los cuales buscará tener una reacción, sin embargo, no serán moldeadores de sus acciones en el exterior.²⁷

El elemento decisivo para la formulación de una política exterior con el fin de configurar una potencia es que sus élites dirigentes y su población crean que su modelo de sociedad es un ejemplo para las demás, aunque para ello, deberán basarse en los recursos y los medios para potencializar sus factores favorables,

²⁴ PÉREZ GIL, Luis; *Op. cit.*, pp. 90 y 91.

²⁵ FOOT, Rosemary, Gaddis John y Hurrell Andrew; *Order and justice in international relations*. New York: Ed. Oxford, 2003 p. 89.

²⁶ El cual es básicamente la suma de acuerdos entre distintos niveles de una sociedad que constituye un Estado con el propósito de mejorar o mantener las condiciones de éste. *Cfr.* en BARR, Michael; *Constructing Singapore: Elitism, Ethnicity and the Nation-Building Project*. Copenhagen: Ed. NIAS press, 2008 p. 268.

²⁷ *Idem.*



además de disminuir o bien eliminar sus limitantes, aunque es importante dejar en claro que quien hace la política exterior es precisamente el Estado, dirigida y elaborada por un gobierno.²⁸

El curso de acción internacional efectuado por un grupo de actores para abordar un área o una serie de problemas es otro de esos elementos de política exterior, ya que el comportamiento de alguna unidad del sistema internacional, afecta a quienes intervienen en el orden internacional, recordando que nada está distribuido de manera equitativa, cada Estado necesita recursos, bienes tanto económicos como estratégicos, además de la cooperación con otros actores.²⁹

Dentro de sus atribuciones, la política exterior engloba un conjunto de acciones externas que despliega el Estado como sujeto con personalidad jurídica y capacidad para la toma de decisiones conforme a derecho internacional, mismas que están destinadas a la obtención de fines y objetivos en los intereses de dicho Estado, además dispone de los medios adecuados para ello, en ese sentido, para desarrollarla eficazmente buscará lo siguiente.³⁰

- Detectar los problemas y oportunidades que enfrenta un Estado en cada área en la que se desenvuelve.
- Efectuar la jerarquización de los asuntos detectados.
- Tener un plan elaborado que responda de forma coherente y continua a las acciones del exterior.

Respecto a la política exterior y el vínculo que existe de ésta con la interna, Waltz menciona que la interdependencia describe una situación en la que todo lo que ocurre en alguna parte del mundo puede afectar a alguien en cualquier otro lugar, además los Estados están expuestos a una vulnerabilidad común por los niveles de interdependencia que experimentan.³¹

Según Merle, el concepto de política exterior no se ha redefinido producto de la interdependencia que los Estados mantienen en la actualidad, pero en los asuntos en que tiene competencia, se ha ido ampliando conforme ha avanzado, por lo que

²⁸ KHAGAN, R; *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*. Madrid: Ed. Taurus/Santillana, 2003 p. 293.

²⁹ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*. Op. cit., p. 199.

³⁰ PÉREZ GIL, Luis; Op. cit., pp. 103 y 104.

³¹ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*. Op. cit., pp. 206 y 212.



el grado de inserción entre política interior y exterior se puede clasificar de la siguiente manera:³²

- El primer círculo o considerado el núcleo duro, el cual es constituido por las relaciones diplomáticas o aquellas que están ligadas a la seguridad nacional, esto es los dirigentes del Estado.
- El segundo círculo hacia el exterior, reside en las actividades financieras y económicas.
- El tercer círculo incluye actividades que por su condición, son menos dependientes de la influencia externa y en las que el gobierno tiene más control como la cultura, la sanidad, las relaciones laborales entre otras.

El régimen político de cada Estado y su distribución interna del poder, está vinculada a la formulación de su política exterior, definido esto como un proyecto de nación, el cual se basa en la percepción de “modelo de sistema internacional” que cada Estado tiene, ya que sus estructuras internas están ligadas al modelo que deciden adoptar; para analizar esto, es fundamental conocer:³³

- Su sistema constitucional.
- La distribución del poder interno.
- Las responsabilidades de los organismos y agencias del Estado.
- La figura de la autoridad superior como jefe de Estado.

Las relaciones entre política interna y exterior, además de la dirección tomada por el proyecto de nación, pueden ser analizados a partir de dos principios básicos a saber:³⁴

1. La existencia de una continuidad y congruencia imprescindible en la política exterior cuando se producen cambios de gobierno, esto es que se respetarán los acuerdos internacionales a pesar de dichos cambios.
2. El principio de estabilidad a pesar de los cambios de gobierno o hasta de régimen político, ya que los cambios en materia de política exterior, no pueden ser bruscos o violentos, sino que requieren de cierto tiempo para su ejecución.

³² Cfr. en MERLE, Marcel; *La politique étrangère*. Paris: Ed. Presses Universitaires de France, 1984 pp. 165 – 172.

³³ MERLE, Marcel; *Sociología de las Relaciones Internacionales*. Op. cit., p. 382.

³⁴ PÉREZ GIL, Luis; Op. cit., pp. 114 y 115.



Las variables que estructuran la política exterior son sus fines y objetivos que para su comprensión, se debe entender lo que ambos buscan y dejar definidas las diferencias entre ellas:³⁵

1. Los fines forman el núcleo de la concepción como política exterior y los determina las aspiraciones a largo plazo del Estado que se trate; los objetivos son la concreción a corto y mediano plazo de la acción exterior.
2. Los fines pertenecen a la formulación de la política general de Estado y están sometidos a un consenso nacional; a diferencia de los objetivos que están determinados por las decisiones del gobierno.

Los fines de la política exterior casi siempre son permanentes, lo que se traduce en las tendencias dominantes de la política exterior, pueden aplicarse a cualquier país que configuran como resultados generales basados en un modelo de sociedad por quienes ostentan el poder, ya que dichos fines, se configuran como los propósitos que los Estados pretenden alcanzar a largo plazo.³⁶

Los objetivos de la política exterior son una serie de resultados en concreto que se buscan a corto y mediano plazo, empleando métodos para brindar efectividad a los fines de la política exterior como metas estables que los Estados se proponen para alcanzar en el ámbito internacional; estos objetivos, son establecidos por los gobernantes a razón de su inferencia de los valores, circunstancias sociopolíticas que viven y las prioridades que estimen para sus Estados.³⁷

Los realistas consideran como objetivos básicos de la política exterior, todo lo relacionado a la seguridad,³⁸ en cambio para los transnacionalistas,³⁹ los asuntos vinculados a la economía y su desarrollo lo consideran prioridad; es decir, los objetivos de cada Estado se diferencian en contenido, alcance, compatibilidad, intensidad de mantenerse, urgencia, flexibilidad y los riesgos que se están dispuestos a tomar para alcanzarlos.⁴⁰

³⁵ Cfr. en AMADEO, Mario; *Manual de política internacional*. 2ª Edit. Buenos Aires: Ed. Abeledo Perrot, 1978 pp. 150 – 151.

³⁶ PÉREZ GIL, Luis; *Op. cit.*, p. 118.

³⁷ AMADEO, Mario; *Op. cit.*, p. 145.

³⁸ MORGENTHAU, Hans; *Op. cit.*, p. 20.

³⁹ KEOHANE, Robert; *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial*. Buenos Aires: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, 1988 p. 30.

⁴⁰ PÉREZ GIL, Luis; *Op. cit.*, p. 125.



El factor más importante para que los objetivos sean para protección o para proyección del Estado reside en el protagonismo que los dirigentes le asignen, además que tienden a ser cambiantes, ya que buscan incrustarse conforme a las pretensiones existentes por los grupos de interés, aunque la estructura internacional impone sus propias limitaciones en razón a la distribución de poder.⁴¹

1.1.3 LOS MEDIOS DE EJECUCIÓN PARA LA POLÍTICA EXTERIOR

Los Estados necesitan los recursos apropiados, ya sea para su supervivencia o su proyección, pero si estos son deficientes o insuficientes en razón a sus pretensiones, quedarán expuestos en su incapacidad para lograr que dicha proyección internacional sea efectiva; para ello recurren a diversos medios para alcanzar sus intereses, los cuales son de 2 tipos: pacíficos y coactivos.⁴²

Los medios pacíficos son la diplomacia, propaganda y el más importante: la participación en las organizaciones internacionales. Los medios coactivos sin tomar en cuenta el uso la fuerza armada, son los económicos como embargos, represalias y sanciones, además de la ruptura de relaciones y el cierre de fronteras; a través de ellos los Estados procuran, vía acciones unilaterales, forzar sus propios criterios a otros sin llegar al uso de la fuerza.⁴³

Los servicios de inteligencia son organismos del Estado cuya función es la obtención de información no asequible por medios legales y advertir sobre diversas amenazas, o bien, tener ventajas o conocimiento más detallado sobre contextos diversos que involucren los intereses de dicho Estado. El espionaje es un medio que mientras se lleve a cabo eficientemente, no generará algún problema por la naturaleza del mismo, de lo contrario, puede ser causa de disputas internacionales y hasta rupturas de relaciones diplomáticas; sin embargo, es fundamental para quienes pretenden convertirse en potencias internacionales por las razones ya citadas.⁴⁴

⁴¹ Cfr. en REYNOLDS, P. A; *Introducción al estudio de las relaciones internacionales*. London: Ed. Tecnos, 1977 p. 87.

⁴² PÉREZ GIL, Luis; *Op. cit.*, p. 131.

⁴³ Cfr. en TRUYOL Y SERRA, Antonio; *La sociedad internacional*. Madrid: Ed. Alianza, 2006 pp. 25 – 80.

⁴⁴ Cfr. en GONZÁLEZ Cussac, José Luis (cord.); *Inteligencia*. Valencia: Ed. Tirant lo Blanch, 2012 p. 45.



La negociación internacional suele confundirse en el lenguaje común con la diplomacia,⁴⁵ sin embargo, es un hecho que ambos son medios que implementa la política exterior para encontrar consensos buscando disminuir e incluso eliminar diferencias que pudieran derivar en un conflicto, además de la base que constituye a los Estados para la interacción de manera pacífica.

Las formas de relación pacíficas favorecen a los Estados que no ostentan el lugar de grandes potencias, ya que con ellas contrarrestan, al menos parcialmente, las diferencias y desventajas que tienen de manera individual, haciendo frentes comunes que beneficien a sus intereses colectivos.⁴⁶

La negociación entre los Estados tiene distintas vías de persuasión; tales como: la recompensa, el compromiso, la advertencia, la amenaza, entre otras; ya que desde la perspectiva del Estado, quienes recurren a estos procedimientos, su eficacia está vinculada al alcance y nivel que se ostenten y los recursos con los que cuenten para algún tipo de influencia o presión.⁴⁷

Kenneth Waltz respecto a lo económico destacaba lo siguiente: “el grado de sufrimiento de un país depende en general del grado de su comercio exterior”,⁴⁸ aunque al aplicarse sanciones económicas o comerciales a las grandes potencias, resultan ineficaces ante éstas, además sino se articulan de manera adecuada, los daños colaterales a terceros resultan peores que el objetivo para el que se instauró.

Los Estados periféricos (es decir, quienes no definen las directrices internacionales) manejan un concepto diferente de seguridad, ya que buscan canalizarla a través de cambios sociales, políticos y económicos en un contexto pacífico, ya que las transformaciones aceleradas suelen generar tensión y conflictos cuando los intereses tanto nacionales como internacionales se ven afectados, por ello los acuerdos de integración económica han favorecido el entorno para la legitimación de alianzas en materia de seguridad.⁴⁹

⁴⁵ La diplomacia se define, según Harold Nicholson como “el manejo de las relaciones internacionales mediante la negociación: El método merced al cual se ajustan y manejan esas relaciones por medio de embajadas y enviados” en NICHOLSON, Harold; *La diplomacia*. 3ª Edit. México: Ed. Fondo de Cultura Económica, 1994 p. 17.

⁴⁶ PÉREZ GIL, Luis; *Op. cit.*, p. 134 y 135.

⁴⁷ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*. *Op. cit.*, p. 228.

⁴⁸ Ídem.

⁴⁹ Cfr. en ESCUDÉ, Carlos; *Realismo periférico: Bases teóricas para una nueva política exterior argentina*. Buenos Aires: Planeta, pp. 281-282.



Los Estados más desarrollados también recurren a los medios de comunicación para manipularlos y hacer propaganda a su favor, ya que el manejo de la realidad por éstos, favorece las condiciones para los países que las implementan, esto les permite actuar sin algún tipo de desaprobación en general, por ello, esto tendrá su eficacia en proporción a lo influenciable que sea la sociedad a quien va dirigido.⁵⁰ El orden internacional surgido por el final de la Guerra Fría, mostraba en sus inicios una diferencia notable con respecto al incremento de cooperación y respaldo económico, teniendo como tendencia imperante el neoliberalismo y la globalización dirigidos por EE.UU.

A este respecto, Brzezinski planteó que... "Hoy en día este nuevo orden mundial está a punto de nacer, la consecuencia más relevante es que las relaciones entre la potencia hegemónica y los sistemas de orden y cooperación internacional adoptaron una nueva perspectiva, a diferencia de lo que ocurría con los imperios anteriores, este vasto y complejo sistema global no es una pirámide jerárquica, sino de centro – periferia, situando en este primero a EE.UU."⁵¹

EE.UU; como potencia hegemónica, hace uso de los diversos organismos regionales, no por buscar algún tipo de consenso, sino que utiliza otros Estados en ellos para respaldar sus posturas, de esta manera, no tienen que involucrarse directamente en todos los espacios conflictivos y actúan únicamente en los periféricos, ya que éstos pueden desarrollar sus propios modelos de subordinación con Estados cercanos y así, prevalecen sus intereses.⁵²

La fuerza es el recurso principal hacia el exterior, la cual se define como la facultad para destruir o causar daños, tener el control y sometimiento a través de una acción violenta,⁵³ esto afecta de manera directa la distribución del poder, el control político y la estabilidad del sistema internacional, pero es el último recurso al que los dirigentes acudirán por lo siguiente:⁵⁴

1. El error a tomar una decisión producto de un prejuicio.
2. El resultado de una acción siempre es incierto.

⁵⁰ JONES, Adam (comp.); *Política mundial: Cambio y conflicto, Ensayos escogidos de Kal Holsti*. México: Ed. CIDE, 2005 p. 120.

⁵¹ BRZEZINSKI, Zbigniew; *Op. cit.*, p. 37.

⁵² Cfr. en GARAY VERA, Cristián; "Globalización y americanización. Algunas notas sobre la hegemonía americana" en *Notas Históricas y Geográficas*. Chile, 2001 pp. 57 – 87.

⁵³ Cfr. en RUSSET; *World Politics. The Menu for Choice*. Ed. Palgrave, 1997 p. 145.

⁵⁴ *Ibidem*; p. 146.



El uso de la fuerza, se emplea únicamente cuando los intereses esenciales del Estado estén en juego, por ello, verifica el entorno total del oponente, porque una acción de esta magnitud, puede convertirse en una situación contraproducente o un daño desproporcionado y para evitar esto último, prefiere recurrir primeramente a la amenaza para ubicar la condición del oponente.⁵⁵

El manejo con respecto a este medio de política exterior tiene que ser en extremo calculado, ya que es el más difícil de realizar, además que si resulta equivocado, los resultados bien podrían ser catalogados como catastróficos, es por ello que la guerra constituye uno de los temas de análisis más importantes por parte de las Relaciones Internacionales.⁵⁶

La fuerza, a lo largo de la historia, es un recurso que se usa siempre y cuando se disponga de un poder absoluto o al menos en un nivel superlativo al de los oponentes, además que los otros métodos para hacer valer una postura, tales como la negociación, cooperación institucionalizada, medidas comerciales, alianzas políticas, entre otras; demandan mayor tiempo y disposición, la cual quien ostenta más poder o no está dispuesto a atender o bien, buscará sacar la mayor ganancia posible.⁵⁷

Si bien es cierto que el alto nivel de desarrollo económico que debe poseer un Estado es importante, la utilización de la fuerza permanecerá como el instrumento principal para una potencia internacional, porque consideran que su implementación es una herramienta efectiva para lograr objetivos y fines de su política exterior, ante una amenaza o simplemente para hacer prevalecer sus intereses como nación.⁵⁸

1.1.4 EL INTERÉS NACIONAL Y SU IMPORTANCIA EN LA TOMA DE DECISIONES

La idea de interés nacional siempre se vio vinculada con las directrices del gobernante o la razón de Estado; posteriormente con el interés público o general, ya que dicha razón “es la máxima del obrar político como accionar del Estado,”⁵⁹

⁵⁵ Cfr. en NIEBURG, Harold; *Political violence*. New York, Edit. St. Martin's Press. 1969 p. 51.

⁵⁶ Cfr. en ARON, Raymond; Paz y guerra entre las naciones. Madrid: Ed. Alianza Editorial, 1985 p. 43.

⁵⁷ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*. Op.cit., p. 272.

⁵⁸ PÉREZ GIL, Luis: *Op.cit.*, p. 160.

⁵⁹ Cfr. en MEINCKLE, Friedrich; *La idea de la razón de Estado en la Edad Moderna*. Madrid: Ed. Centro de Estudios Constitucionales, 1983 p. 4.



además es un elemento conductor de la política exterior, con respecto al contexto internacional, la noción de interés nacional plantea dos premisas fundamentales:⁶⁰

1. La guía para el estudio de la política exterior.
2. Justificación para las decisiones adoptadas.

El interés nacional es un elemento para entender el comportamiento de los Estados y sus criterios para sus tomas de decisiones, está vinculado con la idea de orden internacional, puesto que en el mundo una serie de Estados soberanos compiten y se oponen entre sí por el poder, de esta manera, la política exterior de cada país atiende a la supervivencia de este como premisa básica mínima.⁶¹

El objetivo del interés nacional, Morgenthau lo define así: “el concepto de interés nacional no presupone un mundo naturalmente pacífico, armonioso, ni la inevitabilidad de la guerra como consecuencia de la persecución de intereses nacionales, al contrario; es un continuo conflicto y amenaza de guerra, siendo minimizado a través de la acción diplomática; por eso mientras el mundo esté políticamente organizado así, el interés nacional es la última palabra en política mundial”.⁶²

Los gobiernos responden al interés nacional, de lo contrario, simplemente les sería imposible sobrevivir, por ello cada país analiza lo que necesita para su seguridad y consecuentemente, se estudia, planea y ejecutan los movimientos diplomáticos y militares para garantizar dicha supervivencia.⁶³

La inclusión de fines o ideologías ajenas al interés nacional o que no son esenciales para éste, generan inestabilidad en todo el sistema internacional, de hecho, en el sistema bipolar, ninguna de las dos superpotencias pretendía realmente destruir a su opositora, puesto que una decisión como esa, atentaría contra los fines de su política exterior, aunque en el ámbito ideológico, pareciera una condición que los hubiese llevado inminentemente al conflicto entre ellos.⁶⁴

⁶⁰ Cfr. en BARBÉ IZUEL, Esther; “*Interés nacional*”, *Terminología Científico – Social*. Aproximación Crítica. Barcelona: Ed. Antropos, 1988 pp. 519 – 521.

⁶¹ Cfr. en MORGENTHAU, Hans; *En defensa del interés nacional. Un análisis crítico de la política exterior americana*. Nueva York: Ed. A. Knopf, 1951 p. 6.

⁶² MORGENTHAU, Hans; *Política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz*. Op. cit., p. 16.

⁶³ Cfr. en MORGENTHAU, Hans J., “Otro gran debate”: el interés nacional de los Estados Unidos, en *American Political Science Review*, Vol. LXVI, N° 4, dic. 1952 reproducido en Hoffman Stanley; *Teorías Contemporáneas sobre las Relaciones Internacionales*, Madrid: Ed. Tecnos, 1963 p. 113.

⁶⁴ Morgenthau también dijo que “los temas fundamentales de la política exterior es definir el interés nacional de manera restrictiva y racional” en MORGENTHAU, Hans; *Política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz*. Op. cit., p. 16.



Al final de la Guerra Fría se generó que el concepto de interés nacional esté vinculado a dos aspectos fundamentales: el interés nacional entendido como bienestar de la sociedad y como conjunto de valores sobre los que negocian precisamente los Estados,⁶⁵ además asume que la sociedad necesita, más allá de una neutralidad de valores, mantener el bien público y por tanto, desarrollar una política pública, la cual es resultado de una cierta homologación de intereses particulares presentes, para esto, existen cuatro intereses básicos del Estado.⁶⁶

1. La defensa contra amenazas externas.
2. La mejoría del bienestar económico.
3. El mantenimiento del orden internacional para sus ciudadanos fuera de sus fronteras.
4. La protección y el fomento de valores que sus ciudadanos consideren universalmente válido.

El interés nacional es un concepto que llega a ser cuestionado cuando se considera la idea de una comunidad política homogénea, ubicada como Estado – Nación, ya que su identificación con los intereses de quienes fungen como los tomadores de decisiones no siempre coinciden con los de la población general.⁶⁷

El Estado como tal, es una superestructura jurídica, por lo tanto, no tiene intereses, el gobierno sí y cuando los persigue, se habla de los que integran aquella superestructura,⁶⁸ ya que dicho interés nacional, debe responder a las metas generales de la comunidad estatal y se encuentra determinado por los fines primordiales:⁶⁹

1. La preservación del Estado como estructura de poder.
2. El mantenimiento de un determinado nivel de desarrollo socioeconómico.
3. La vigencia de un proyecto a futuro de la comunidad nacional.

La subjetividad del interés nacional no brinda elementos para identificar intereses específicos más allá de las actuales condiciones de interdependencia en la sociedad internacional ya que se hace más difícil definir en ese aspecto los

⁶⁵ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*. Op. cit., p. 253.

⁶⁶ Cfr. en NUECHTERLEIN Donald; "The Concept of 'National Interest': A Time for New Approaches". en *Oribis ZS*, núm.1, primavera de 1979 pp. 73 – 93.

⁶⁷ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*. Op. cit., p. 168.

⁶⁸ Cfr. en MAOZ, Z; "Framming the national interest. The manipulation of foreign policy decisions in group sttings" en *World Politics* núm. 43, 1990 pp. 77 – 110.

⁶⁹ DEL ARENAL MOYUA, Celestino; *Introducción a las Relaciones Internacionales*. 4ª Edit. Madrid: Ed. Tecnos, 2007 pp. 55, 56 y 58.



intereses sectoriales y exhibe el incremento de intereses contrapuestos en su comprensión además que su contenido es tan diverso como son las alternativas y posibilidades en el plano internacional.⁷⁰

El grupo gobernante y/o del líder político son quienes definen la cuestión del interés nacional ante el exterior, esto es con el objetivo de lograr un equilibrio entre los grupos de presión, tomando en cuenta tanto la magnitud de la situación como de la respuesta internacional ante algún hecho en particular, de este modo, la formulación del interés nacional de este grupo busca tres aspectos principales:⁷¹

1. Separar en las palabras y escritos de los dirigentes de la política exterior lo que es propio del interés nacional de lo que no lo es.
2. Conservar un conjunto coherente de prioridades en política exterior ya que resulta más complicado como consecuencia de la creciente interdependencia entre los actores de la sociedad internacional.
3. Saber si cuando se persigue un objetivo el dirigente lo considera un fin o un medio para obtener otro.

Los diversos aspectos que van surgiendo conforme la dinámica internacional va planteándolos, cada Estado decide y brinda su importancia en razón de sus prioridades nacionales, de la misma forma en referencia a los objetivos de su política exterior después de delimitar los temas que integran las diversas agendas con lo que definan como interés nacional.⁷²

La búsqueda de satisfacer el interés nacional lleva a los Estados a la vía diplomática y de cooperación con socios y aliados, o bien, a la fuerza siempre y cuando lo estimen necesario, si bien es cierto que la tipología es diversa, de forma general Nye señala los siguientes:⁷³

1. Los intereses vitales. Son aquellos de importancia fundamental para la supervivencia, seguridad y vitalidad de las naciones; vinculados a temas de defensa.
2. Los intereses nacionales importantes. Estos son los que involucran temas de bienestar nacional y a cuestiones referentes al orden internacional, en

⁷⁰ AMADEO, Mario; *Op. cit.*, p.147 y 148.

⁷¹ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*. *Op. cit.*, p. 171.

⁷² Waltz emplea el término interés nacional y también recurre a la expresión de agenda internacional. *Ibidem* p. 305.

⁷³ NYE, Joseph; "The erosion of American national interest" en *Foreign Affairs*, núm. 5, 1997 pp. 28 – 49.



los que se vinculan temas económicos, además de alianzas estratégicas para problemas regularmente regionales.

3. Los intereses humanitarios e ideológicos. Estos casos implican una diversidad acorde a cada país, los cuales van desde temas de protección civil a la promoción de los derechos humanos en cada país.

1.2 EL NEORREALISMO Y SU PERSPECTIVA DE UNA POTENCIA INTERNACIONAL

El Neorrealismo surge en el contexto de la llamada Distensión⁷⁴ en la Guerra Fría, propuesto por Kenneth Waltz, plantea un giro a la teoría realista, sin dejar de lado aspectos fundamentales como el poder, pero ya no como un fin, sino como un medio para la búsqueda de un equilibrio internacional, el cual se analizará vía la Teoría de la Estabilidad Hegemónica.

Este subcapítulo se ocupa del planteamiento sobre la teoría neorrealista y los elementos que presenta para definir el comportamiento de una potencia internacional dentro de la estructura del sistema internacional, ubicando al Estado como el actor principal, pero visto más allá de los aspectos políticos, además de la manera en que dicha teoría brinda una explicación sobre las causas y consecuencias del final de la Guerra Fría en la cuestión de balance del poder.

También se buscará explicar la postura de Waltz como precursor de esta teoría, exponiendo de manera general sus planteamientos acerca de cómo la estructura (en sus tres elementos de análisis: la anarquía, diferenciación funcional y la distribución de capacidades) y las unidades constituyen el sistema internacional, además del comportamiento de éste.

La cooperación es otro de los elementos para analizar, ya que es un mecanismo para llegar a acuerdos de manera pacífica mediante la reciprocidad positiva entre los Estados, además de la forma en que la socialización y la competición influyen para tales efectos; no obstante, el origen sobre quien o quienes son los que la implementan suele ser motivo de debate, por lo cual se explica cómo el hegemon suele utilizar la cooperación internacional con el propósito de mantener su posición dominante y en consecuencia, es quien influye en mayor medida para la institucionalización internacional, enfocada en satisfacer sus intereses.

⁷⁴ O mejor conocido en su término francés como *Détente*, se le ubica al periodo entre 1970 y 1979 caracterizado por la disminución de tensión entre Estados Unidos y la Unión Soviética. SPIELVOGEL, Jackson; *World History*. Pensilvania: Ed. Mc Graw Hill, 2007 pp. 329 y 330.



Analizando algunos conceptos ya considerados en el subcapítulo anterior, se retoman dentro de este marco teórico, la manera en que las grandes potencias como unidades se comportan dentro de la estructura del sistema internacional; las cuales acorde a la distribución, recursos y capacidades, determinan sus características y la forma en que estos elementos contribuyen para sus alcances y capacidad de influir en la estructura del sistema internacional; donde los Estados buscan sus objetivos midiendo interna y externamente sus fortalezas y límites.

Se hace mención acerca de las ventajas que el sistema bipolar ofrecía en términos de estabilidad y coexistencia marcando rumbos muy definidos en aspectos como la economía y la política, particularmente en la lucha ideológica que se presentó durante la Guerra Fría, de esta forma, en la escalada de este periodo bipolar regularmente con cierto desconocimiento del oponente, generó una competencia constante respecto a la modernidad en armamento nuclear pero el aspecto económico no lo llevaron al mismo nivel y fue uno de los aspectos que contribuyeron a la implosión de la Unión Soviética.

En el último apartado de este subcapítulo, se hace mención sobre la manera en que la política internacional es el reflejo de la distribución de capacidades en los Estados, los cuales, siguen siendo la figura principal en el análisis internacional, pese a que han ido surgiendo actores con un peso importante para la toma de decisiones a nivel mundial; haciendo mención de que el final de la Guerra Fría arrojó a EE.UU. como única superpotencia pero existen factores para considerar que esta condición tiene un carácter de temporal.

1.2.1 EL COMPORTAMIENTO DE LAS POTENCIAS EN EL SISTEMA INTERNACIONAL

La forma de explicar los fenómenos que se estaban presentando a partir de la década de 1970, comenzó a resultar insuficiente los postulados de la teoría realista,⁷⁵ ya que éste se enfocaba únicamente en las cuestiones de las relaciones de poder entre los Estados, sin tomar en cuenta muchos factores que no estaban relacionados directamente con éstos cambios.

⁷⁵ El autor que desarrolló las ideas principales del paradigma realista fue Hans Morgenthau en su obra *Politics Among Nations* en 1948, donde planteó que: “las naciones buscan preservar sus intereses nacionales y que el poder de una, se mantiene únicamente limitando o eliminando el poder de la o de las otras, lo cual converge en un supuesto equilibrio de poder”.



El nuevo paradigma se le llamó Neorrealismo o Realismo Estructural,⁷⁶ el cual explica las relaciones internacionales pero dándole énfasis a la estructura del sistema internacional, no obstante, basado en la concepción realista que define al Estado como el actor principal de la dinámica internacional y la lucha por el poder como rectores de la política internacional.

La característica principal del neorrealismo es que además de las premisas ya mencionadas, añade al mismo nivel, la influencia de la estructura económica del sistema internacional, definiéndose como una teoría de carácter estatocéntrico, enfocada en el papel decisivo de las grandes potencias como protagonistas y rectoras del sistema internacional.⁷⁷

La perspectiva que va más allá del realismo tradicional, Waltz lo define bajo el argumento que la política internacional debería ser interpretada como “un sistema de estructuras definidas con precisión”,⁷⁸ el realismo era incapaz de conceptualizar el sistema internacional de esta manera, ya que se encontraba limitado por el método behaviorista, el cual explica los resultados políticos a través de las partes que constituyen los sistemas políticos.

Los Estados dependen de los medios que pueden producir en su propio beneficio, por tanto, pueden hacer uso de la fuerza para disponer de dichos medios puesto que estos beneficios están ligados a los intereses del mismo Estado, ya que la cooperación es el resultado del funcionamiento en el equilibrio de poder.⁷⁹

La hegemonía como llega a tener una concepción muy subjetiva a partir de quien la defina, en esta ocasión, se utilizará la interpretación de Robert Keohane: “entorno en el que un Estado tiene el poder, los alcances y las capacidades necesarios para mostrar un predominio, además de dictar y mantener las reglas básicas con las que se establecen las relaciones entre los Estados y la aspiración para llevarlo a cabo”.⁸⁰

⁷⁶ El catedrático estadounidense Kenneth Waltz en 1979 da a conocer *Theory of International Relations*, con la cual busca al realismo tradicional añadirle nuevos elementos teóricos y metodológicos, por ello se le considera el precursor del neorrealismo.

⁷⁷ DEL ARENAL MOYUA, Celestino; *Op. cit.*, pp. 365.

⁷⁸ Cfr. en BURCHILL, Scott; *Theories of International Relations*. 2ª Ed. New York: Palgrave Editorial, 2001 pp. 46.

⁷⁹ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional*. *Op. cit.*, p. 111.

⁸⁰ Cfr en KEOHANE, Robert and Nye Joseph; *Power and interdependence: world politics in transition*. Michigan: Ed. TBS The Book Service Ltd, 1977 p. 44.



La cooperación en ciertas condiciones, es posible basándose en los intereses complementarios de los Estados, para comprender esto, la Teoría de la Estabilidad Hegemónica define que el orden dentro de la política mundial es típicamente generado por un solo poder predominante, ya que los regímenes constituyen elementos del orden internacional y éstos dependen por lo regular de la hegemonía.⁸¹

La conservación del orden implica una hegemonía continua, la cual crea instituciones internacionales que permiten la cooperación pero no como acto de buena voluntad, sino en un facilitador del interés nacional de cada país y el uso del poder hegemónico explica que para la presencia de éste, no debe enfocarse su preponderancia en el aspecto de la seguridad, sino en los recursos materiales, para esto, un Estado que pretende ser considerado hegemónico en términos de dichos recursos debe contar con lo siguiente:⁸²

1. Materias primas vitales.
2. Control sobre las fuentes de capital.
3. La conservación de un amplio mercado para las importaciones.
4. Ostentar ventajas comparativas en bienes con un alto valor agregado.

Los Estados poderosos procuran construir economías políticas internacionales que estén acorde sus intereses e ideologías, ya que el poder es una condición necesaria o suficiente para la cooperación, dicho de otro modo, la postura neorrealista apunta a que la hegemonía puede hacer factible una reciprocidad positiva entre los Estados.⁸³

El liderazgo hegemónico se basa en los intereses de los Estados, el cual busca convencer a los demás para que se alineen a su perspectiva con respecto al orden mundial y reconozcan su liderazgo, dicho reconocimiento establece la creencia que comparten los líderes de Estados secundarios respecto a que serán beneficiados en esa estructura de este orden establecido, ya que el poder hegemónico y los regímenes internacionales impuestos por medio de dicha hegemonía, se ajustan para hacer viable la cooperación.⁸⁴

⁸¹ KEOHANE, Robert; "Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial" en VÁSQUEZ, John A. (comp.); *Relaciones Internacionales, el pensamiento de los clásicos*. México: Ed. Limusa, 2008 p. 400.

⁸² *Ídem*.

⁸³ WALTZ; Kenneth; *El hombre, el Estado y la guerra*. México: Ed. CIDE, 2007 p. 159.

⁸⁴ KEOHANE, Robert; *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial*. *Op. cit.*, p. 402.



El mecanismo de esta cooperación fue establecido a partir de que los actores deciden invertir un porcentaje de sus recursos de poder en la construcción de instituciones, ya que los Estados presentan intereses complementarios entre ellos, ya que de lo contrario, la cooperación no hegemónica presenta complicaciones ya que esta tendría que originarse entre Estados independientes motivados más por sus propias visiones en razón del interés propio que por una buena voluntad por el interés común.⁸⁵

Las instituciones internacionales que propician la cooperación no dictan las acciones que los gobiernos deben ejecutar, sino les proporcionan apoyo a dichos gobiernos basándose en la búsqueda de intereses, ya que los regímenes dependen de los intereses compartidos, los cuales son más sencillos de encausar a partir de que un grupo reducido de países con una perspectiva parecida establecen una serie de lineamientos básicos y se comprometen al cumplimiento de estos.⁸⁶

El mantenimiento de esta hegemonía también refiere a la búsqueda de la conservación de estas instituciones internacionales, ya que resulta más sencillo conservarlas que la creación de nuevas, además contienen una cantidad importante de información la cual favorece a la reducción del grado de incertidumbre y con ello, encausar acuerdos en escenarios de crisis.

1.2.2 LA ESTRUCTURA DEL SISTEMA INTERNACIONAL SEGÚN EL NEORREALISMO

Las continuidades en el sistema internacional responderán a un mismo patrón siempre y cuando no se presente un cambio en la estructura del sistema, es por eso que dichas estructuras manifiestan sus efectos sobre el comportamiento en el sistema por dos vías:⁸⁷

1. La socialización. Lleva a los miembros de un grupo, que en ese sentido serían los Estados a que su accionar sea con base en el acuerdo de lo que definen ciertas normas.
2. La competición. Converge más con instaurar como regla general la “racionalidad” derivada de las acciones surgidas por los competidores con

⁸⁵ *Ibidem* p. 404.

⁸⁶ *Ibidem* p. 406.

⁸⁷ SODUPE, Kepa; *La teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XXI*. Bilbao: Ed. Universidad del país Vasco, 2003 p. 87.



mayor éxito, ya que los menos eficientes procurarán imitar las acciones de los más competentes para no terminar en una situación desfavorable.

Los sistemas, según Waltz, están constituidos por dos elementos: la estructura y las unidades. Define la estructura a partir de las posturas de unos Estados con respecto a otros, además que los criterios de organización de las unidades componen un conjunto enteramente sistémico, es por ello que distingue tres elementos principales de la estructura.⁸⁸

1. La anarquía, contrario a los sistemas estatales a nivel interno, en los cuales, las diferencias son claras con respecto al orden y jerarquías, el sistema internacional es descentralizado y anárquico.
2. La diferenciación funcional, las unidades del sistema no están diferenciadas en razón de las funciones que ejercen, ya que la anarquía supone relaciones de coordinación entre las unidades, es decir, no hay algún elemento que determine a otros en una dirección de autoridad suprema, lo que debe hacer, en ese aspecto, los Estados serán unidades semejantes.
3. La distribución de capacidades, ya que como sistema anárquico, en el cual no hay una definición consensuada o determinada de funciones, lo que determina la distinción entre las unidades, es la capacidad para ejecutar tareas similares.

El concepto de estructura se define como la distribución, recursos y capacidades del poder, el cual es determinado por el mayor o menor número de polos o grandes potencias, ya que las capacidades o recursos de poder representan básicamente las características de las unidades, pero la distribución, recursos y capacidades constituye una característica sistémica.⁸⁹

Las estructuras surgen del entendimiento entre un número reducido de Estados, ya que estos son considerados grandes potencias además de artífices respecto a las estructuras que conforman el sistema internacional, de esta manera, ya una vez constituidas dichas estructuras, se transforman en una fuerza que manipula, presiona y afecta el comportamiento de sus creadores.⁹⁰

La Teoría Neorrealista establece una premisa en relación a los motivos que manejan las acciones de los Estados, puesto que detrás de la creación de estructuras o la maximización del poder, lo que van a buscar de manera

⁸⁸ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional. Op. cit.*, p. 119.

⁸⁹ SODUPE, Kepa; *Op. cit.*, p. 87.

⁹⁰ WALTZ; Kenneth; *Teoría de la Política Internacional. Op. cit.*, p. 109.



indispensable, es asegurar su supervivencia; de ese modo dicha estructura proporcionará o impedirá que alcancen sus propósitos a los comportamientos que se ajusten a la misma.

Una modificación teórica crucial es referente al uso que le da el Neorrealismo al poder en su característica definitoria de la estructura, ubicándolo como la combinación de las capacidades por parte del Estado, puesto que la distribución del poder define las estructuras y los cambios que éstas sufren, señalando a la anarquía⁹¹ como condición general antes que una estructura distintiva.

1.2.3 EL SISTEMA INTERNACIONAL EN EL ORDEN UNIPOLAR POSTERIOR A LA DISOLUCIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA: LA VISIÓN NEORREALISTA

El equilibrio del poder representa un desarrollo vital en la teoría sistémica de la política internacional, en la que Waltz descarta el “efecto *bandwagoning*”⁹² como alternativa a un sistema de equilibrio, ya que la teoría del equilibrio, asume que los Estados, por definición, son actores unitarios que su objetivo principal es la preservación de sí mismos como objetivo mínimo y máximo, la dominación a escala mundial.

Los Estados en la búsqueda de sus objetivos, emplean medios internos para medir el potencial con el que cuentan en cuanto a recursos de poder para dichos fines; por otra parte, los medios externos, los cuales son por medio de acuerdos o alianzas, al existir estos escenarios, se presenta una coexistencia de ayuda entre Estados.⁹³

Waltz considera una ventaja el hecho de un sistema internacional con un reducido número de grandes potencias, diferenciando los sistemas multipolares que los bipolares, con lo que a diferencia del resto, considera mejor los segundos, ya que ofrecen mayor estabilidad.⁹⁴

⁹¹ La anarquía, es el primer problema que los Estados tienen que solventar, es por ello que las restricciones que impone la estructura del sistema internacional, refiriéndose a la funcionalidad, son similares y partiendo de ello, su diferencia reside en las capacidades de unos a las de otros.

⁹² La alineación al más fuerte.

⁹³ WALTZ; Kenneth; Teoría de la Política Internacional. *Op. cit.*, pp. 173 y 174.

⁹⁴ KAHNAT, Farid (comp.); *Op. cit.*, p. 54.



Un sistema bipolar se considera más estable, partiendo de las bases económicas y políticas,⁹⁵ ya que con respecto a las primeras, la interdependencia es menor que en un sistema multipolar, dado que el tamaño en los dos Estados dominantes durante el tiempo de la Guerra Fría, permitió un control sobre los asuntos mundiales además de reducir ciertas vulnerabilidades, puesto que la interdependencia posterior a la Segunda Guerra Mundial fue menor que a inicios del siglo XX.⁹⁶

Los asuntos militares en el sistema bipolar generan un control internacional más regulado que los sistemas multipolares, ya que la interdependencia militar es incluso sensiblemente menor a la económica, basta con recordar que las dos grandes superpotencias surgidas de la Segunda Guerra Mundial en términos militares, no dependían de otros, con lo que su margen de acción estaba más enfocado en el interior que en el exterior.⁹⁷

Los aliados en condiciones desiguales usualmente se encuentran inconformes con esa situación, ya que toda alianza requiere un líder, el cual detenta por obvias razones un poder superior y es por ello que el orden bipolar de la posguerra se caracterizó por una notable estabilidad a pesar de lo antagónicas de sus posturas, pero en este orden bipolar, existen 4 factores que promueven la limitación de la violencia:⁹⁸

1. La presencia de dos superpotencias absolutas, neutraliza las capacidades de periferias para igualar o superar su potencial de las dos primeras.
2. La gama de factores incluidos en la competencia aumentan a medida que la competencia acrecienta.
3. La presencia y/o bien, la recurrencia constante de crisis.
4. Su predominio en términos de poder.

Las transformaciones que acontecen en la estructura del sistema son diferentes a los cambios que ocurren en las unidades, ya que en términos de polaridad, afecta la forma en que los Estados estructuran su seguridad propia, ya que cuando hay más de dos potencias, el asunto de la seguridad estriba de sus capacidades internas como de las alianzas que pudiese establecer.⁹⁹

⁹⁵ Waltz menciona que la importancia del comercio internacional en la década de los setentas para Estados Unidos y la Unión Soviética era mucho menor que para Reino Unido, Francia o Alemania antes de la Primera Guerra Mundial. *Ibidem*. pp. 171 y 172.

⁹⁶ *Ibidem* pp. 173 y 174.

⁹⁷ *Ibidem* p.50.

⁹⁸ KAHHAT, Farid (comp.); *Op. cit.*, pp. 54 – 62.

⁹⁹ *Ibidem*, pp. 156 y 157.



La posibilidad de la disuasión nuclear con respecto a la Unión Soviética, se llegó a considerar en extremo difícil o hasta imposible por tres principales razones:¹⁰⁰

1. Se decía que las ambiciones de poder y ambición por parte de la Unión Soviética eran ilimitadas.
2. La doctrina militar soviética proyectaba una verdadera posibilidad no únicamente para sustentar una guerra nuclear, sino inclusive para ganarla.
3. La Unión Soviética proyectó una imagen ante el mundo de que era capaz no sólo de igualar, sino hasta de superar a Occidente militarmente.

La naturaleza de estas afirmaciones, definían un argumento con el cual se presuponía que la Unión Soviética era un enemigo imbatible e incontrolable pero su comportamiento era incongruente ya que por una parte, daban a conocer su poderío y superioridad en el sector militar donde realmente había una distancia muy estrecha, pero iba muy por detrás de EE.UU. en la carrera por la supremacía mundial en todos los demás ámbitos del contexto internacional.

La preocupación en materia armamentística de Moscú era alcanzar y rebasar a EE.UU. en armas nucleares, a lo cual, Washington no reaccionó buscando el monopolio de este armamento para superar a su homólogo soviético, lo que hizo fue continuar la escalada nuclear, pero también desarrollar otros aspectos fundamentales para la consolidación de su Estado y su influencia externa, principalmente la economía y tecnología.¹⁰¹

La interdependencia es un escenario en el cual, es muy complicado que alguna de las partes tome alguna determinación sin afectar al resto, ya que entre más vínculos sociales exista entre las partes, se hacen más notorios los efectos, con lo cual es imposible ir tras alguna meta o interés sin que eso genere una reacción en cadena que afecte a los demás, por ello la interdependencia como forma de convivencia entre los Estados, es un detonante tanto para la paz, como la guerra.¹⁰²

Los Estados tienen que protegerse y concentrar su atención en un entorno internacional donde aún prevalece el estado de anarquía, además que los efectos de la interdependencia estrecha no sólo son inciertos, también su constancia lo es; las instituciones internacionales por diversos factores, tienen una importancia muy

¹⁰⁰ *Ibidem*, pp. 111 – 115.

¹⁰¹ *Ibidem*, p. 114.

¹⁰² Cfr. en KEELY, Lawrence; *War before civilization: The Myth of the Peaceful Savage*. New York: Ed. Oxford University Press, 1996 p. 196.



relativa puesto que terminan siendo mecanismos de control supeditados a los intereses de los Estados fuertes respecto a los débiles que las integran o espacios para el conocimiento de las posturas de sus miembros, pero al final las potencias terminan imponiendo sus intereses.¹⁰³

El objetivo principal de la OTAN, dejó de existir, ya que la amenaza a la cual buscaba contrarrestar se había desintegrado,¹⁰⁴ pero en julio de 1990 anunció que “diseñaría proyectos nuevos y planes operativos consistentes con los cambios revolucionarios que tienen lugar en Europa.”¹⁰⁵

EE.UU. al convertirse en vencedor del anterior sistema bipolar y única superpotencia existente, tiene un comportamiento similar a quienes llegan a este nivel y no tienen contrapesos, en los cuales, las decisiones internas de ese Estado prevalecen en su gran mayoría por encima de otros, ya que una consecuencia de esto fue que aún en conjunto, es muy difícil competir y hacer contrapeso a las acciones de Washington.¹⁰⁶

La ampliación de la OTAN posterior a la Guerra Fría representa las limitaciones y explicaciones estructurales, las cuales moldean y dan una primera directriz por parte del país hegemón y aunque determinan las acciones de los Estados por completo, la superpotencia existente, la cual es más poderosa que el resto, tiene autonomía absoluta de decisión a pesar de que sea un miembro “al igual” que los demás.¹⁰⁷

La dinámica de la política internacional refleja la distribución de capacidades en los Estados, puesto que existe una tendencia hacia la búsqueda un balance de poder entre ellos, no obstante su recurrencia, es muy difícil predecir cuándo sucederá éste o que lo generará.

Ante la desintegración del Estado soviético; el sistema político internacional se transformó en unipolar, en el cual EE.UU. subsiste en solitario como potencia dominante carente de contrapesos; no obstante, su dominio se presentó en la

¹⁰³ KAHHAT, Farid (comp.); *Op. cit.*, pp. 177 y 178.

¹⁰⁴ Glenn Snyder definió que “las alianzas no tienen significado alguno más allá del hecho de constituir una respuesta ante la amenaza de un adversario”. *Cfr.* en GLEEN, H. Snyder; *Alliance Politics*. New York: Ed. Cornell University Press, 1997 p. 192.

¹⁰⁵ *Cfr.* en ROPER John, “Shaping Strategy without the Threat” en *Documento Adepfi* no. 257, London International Institute for Strategic Studies, invierno de 1990/1991, pp. 80 y 81.

¹⁰⁶ KAHHAT, Farid (comp.); *Op. cit.*, pp. 188 y 189.

¹⁰⁷ *Ídem.*



configuración internacional menos prometedora respecto a los términos de su duración por 2 motivos:¹⁰⁸

1. Las potencias dominantes asumen demasiadas tareas más allá de sus fronteras, lo que termina por debilitarlas a largo plazo.
2. Una potencia dominante podría comportarse con moderación, pero aun así, los Estados débiles seguirán preocupados por el accionar de ésta.

La perspectiva histórica apunala este hecho en un momento inmediato, por otro lado, cuando se piensa en los que podrían realizar este balance, tampoco se manejan muchas opciones, entre las destacables podrían mencionarse la Unión Europea o Alemania a la cabeza de ésta, China o Japón en el caso de Asia y en un mediano plazo Rusia; países con la capacidad material y la voluntad para terminar con el momento unipolar,¹⁰⁹ pero la elaboración de una política exterior, inevitablemente está ligada a diversos elementos históricos que marcan las directrices de un país para su interacción con los demás Estados y que se analizará a continuación en el Capítulo 2.

¹⁰⁸ *Ibidem*; p. 195.

¹⁰⁹ *Cfr.* en MASTANDUNO Michel; "Preserving the unipolar moment: Pealist theories and U. S. grand strategy after the Cold War", en *International Security*, vol. 21, núm 4, primavera de 1997 p. 88.



CAPÍTULO 2

LA DESINTEGRACIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y LAS DIFICULTADES DE LA RUSIA POSTCOMUNISTA

2.1 SURGIMIENTO DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y BASES DE SU POLÍTICA EXTERIOR

La Unión Soviética como Estado a partir de 1917, tuvo una transición diferente al resto del mundo con respecto a la estructura de gobierno, ya que pasó directamente de ser una monarquía absoluta a un Estado socialista con un apartado fuertemente centralizado; esta monarquía, pese a mantenerse vigente a inicios del siglo XX, tenía características propias de un imperio feudal, donde las condiciones del país reflejaban un atraso con respecto a Europa y los países que comenzaban a ser catalogados como industrializados.

La llegada de los bolcheviques al poder -dirigidos por su líder Vladimir Lenin- mediante una revolución en 1917, implicó una difícil transición en la cual, se heredaba un espacio territorial comparable a un continente y a la vez, con carencias de todo tipo, así que el propósito inicial para terminar con éstas, fue el apartarse de cualquier contienda en el exterior, particularmente su salida de la Primera Guerra Mundial.¹

La consolidación del régimen bolchevique no fue sencilla en lo sucesivo, ya que entre mayo de 1918 y junio de 1921, una guerra civil brotó en Rusia, donde los aliados de la Primera Guerra Mundial intervinieron desde el inicio pero fracasaron; con una política firme y unitaria de Lenin, dio el surgimiento a la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas en 1922.²

La consolidación del nuevo Estado, particularmente después de la Segunda Guerra Mundial como superpotencia; los soviéticos se consideraron los artífices y creadores del modelo socialista, asimismo de la perspectiva de “superioridad moral” por haber logrado esa victoria, buscaron exportar “su socialismo” a todo el mundo, confrontando a Occidente y al capitalismo mundial, los cuales veían en esto una amenaza para sus intereses.

¹ Firmando el tratado Brest – Litovsk en 1918.

² SPIELVOGEL, Jackson; *Op.cit.*, pp. 222 y 247.



2.1.1 LA VISIÓN EXPANSIONISTA DEL COMUNISMO SOVIÉTICO

La Revolución Bolchevique tuvo una influencia fundamental en la configuración de las relaciones internacionales del siglo XX, primero Rusia y su transformación en la posterior Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS); posteriormente en las perspectivas que buscaría desarrollar y expandir en el mundo, directa o colateralmente en todos los sentidos.

Luego de derrocar al zarismo y posteriormente al gobierno burgués encabezado por Alexandr Kerenski, los estrategas de la política exterior soviética, a partir de su diseño dirigidos primero por el líder Vladimir Lenin y posteriormente por Iósif Stalin, terminaron con el aislamiento de su país, teniendo como instrumento principal la ideología del comunismo soviético.

El surgimiento del primer Estado socialista y su clara postura de anticolonialismo, causó gran sorpresa y atención en el mundo no europeo, que se encontraba bajo el dominio de los imperios coloniales de su tiempo y vieron surgir la llamada Tercera Internacional que expuso la voluntad soviética por transformar a la URSS en el eje principal del comunismo internacional.³

La retirada rusa de la Primera Guerra Mundial fue una postura a la que Lenin se mostró favorable, más allá de su visión acerca de la guerra calificándola de burguesa, conocía las condiciones tan desfavorables de Rusia para mantenerse en ella, además la postura para dejar las armas fue recibido con agrado por parte del ejército ruso, compuesto en su mayoría por jóvenes.

El 17 de septiembre de 1917, Lenin publicó el libro “El imperialismo, fase superior del capitalismo”, en el cual expone estos planteamientos además de presentar su interpretación sobre la Primera Guerra Mundial, acontecimiento que él consideraba relacionado directamente con la expansión del capitalismo europeo, que al ya no tener espacios donde extenderse, optaron por políticas imperialistas que los llevaron inevitablemente a la guerra.

La influencia y el discurso bolchevique fue tal que comenzó a recibir una gran aceptación planteando la necesidad de paz, lo que les brindó un respaldo importante de la población rusa, de esta manera, Lenin logró retirar a Rusia de la

³ PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, Barcelona: Ed. Ariel, 2001 p. 263.



guerra, dejándole a Leon Trotski la responsabilidad de las relaciones exteriores, lo que desembocó en la firma del tratado Brest-Litovsk en marzo de 1918.⁴

La ratificación de este tratado condujo al descontento por parte de los aliados occidentales, ya que esta acción fue interpretada como un abandono de los rusos, lo que provocó que entre 1918 y finales de 1921, tuviese que resistir una guerra civil interna con la intervención de los aliados occidentales apoyando a los mencheviques,⁵ enemigos de los comunistas, pero la política firme y unitaria bolchevique terminó inclinando la victoria hacia ellos.

La creación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, a finales de 1922, fue la demostración más clara del internacionalismo proletario, base de la ideología bolchevique y por lo tanto, de su política exterior, a pesar de tener ciertos acercamientos con los países occidentales, hasta la llegada al poder de Stalin en 1924, el cual le dio otro matiz a dicho acercamiento.

La base con la que Stalin operó, fue la consolidación militar y diplomática del Estado soviético y mantener la retórica internacionalista para fortalecer la postura de la Unión Soviética como “guía” de la revolución mundial proletaria,⁶ aunque Trotski insistía en apoyar incondicionalmente a los partidos europeos comunistas, Stalin optó por evitar conflictos con las democracias occidentales, por lo menos hasta que no se desarrollara el Estado soviético.

El movimiento comunista internacional encabezado por la Unión Soviética, tenía una postura a favor de cualquier fuerza que estuviera buscando la emancipación de las colonias, lo cual tuvo en el futuro repercusiones puesto que serían ellos quienes dirigirían dichas fuerzas en el mundo.⁷

Los fundamentos de la política exterior soviética fueron bajo la interpretación del pensamiento marxista – leninista, los cuales señalaban al capitalismo como amenaza contra las llamadas democracias socialistas, todo ello basado en la llamada “lucha de clases”, la cual sostiene el hecho de una permanente tensión entre países explotadores y explotados, por lo que dadas las crisis del capitalismo, este enfrentamiento conduciría a la victoria final del comunismo.

⁴ *Ibidem* p. 264.

⁵ Facción política del movimiento ruso de 1903 del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia considerada más moderada que sus rivales políticos, los bolcheviques. REED, John; *Los diez días que estremecieron al mundo*. México: Ed. Quinto Sol, 1991 p. 15.

⁶ HOBBSAWM, Eric; *Historia del siglo XX*. Barcelona: Ed. Crítica, 2004. p. 373.

⁷ KENT, John y Young John; *International Relations since 1945, a global history*. New York: Ed. Oxford University Press, 2004 p. 159.



La Unión Soviética aparecía como una gran potencia, además que el prestigio adquirido mundialmente como la “patria del proletariado” y contrapeso al capitalismo, amplió los apoyos entre los partidos comunistas y las fuerzas revolucionarias fuera de Europa, ya que veían una alternativa de cambio distinta a la llevada por sus antiguas metrópolis, aunque el revisionismo del sistema soviético a partir de la década de 1950, lo llevaría a una crisis de identidad y a su posterior ruptura.

2.1.2 LA GUERRA FRÍA Y EL PARADIGMA BIPOLAR

La Guerra Fría tuvo una dimensión político-ideológica, fundamentada bajo el principio de la disuasión, los estadounidenses y los soviéticos fueron involucrándose en una escalada por la supremacía mundial, teniendo como prioridad el desarrollo de armas nucleares y la influencia en el mundo en todas las maneras posibles.

La llamada “Doctrina Truman” y en particular, la puesta en marcha del Plan Marshall fueron percibidas por la Unión Soviética como una serie acciones por parte de Occidente como amenazas potenciales hacia sus intereses e incluso del socialismo y su respuesta fue la creación de la Kominform⁸ como un centro en el cual los soviéticos apoyaban los diversos movimientos comunistas en el mundo, comenzando por Europa del Este.⁹

Las crisis de Berlín y de los Misiles en Cuba,¹⁰ en los años 1961 y 1962 respectivamente, despertaron la amenaza a nivel mundial sobre la posibilidad de una confrontación nuclear, además la ampliación de países en posesión o en condiciones de desarrollar esta arma pese al Tratado de No Proliferación en 1968, suscrito por quienes ese momento contaban con ella; hubo quienes como India y Francia, consideraron fundamental defenderse vía la amenaza nuclear, se negaron a firmarlo y por el contrario, comenzaron a destinar recursos para desarrollar sus respectivos programas nucleares.¹¹

EE.UU. y la Unión Soviética, potencias con intenciones expansionistas en ese momento, consideraban que debían defender y promover su sistema en todos los ámbitos como el mejor e idóneo para la humanidad, por lo cual la posesión del

⁸ Acrónimo de la oficina de información de los partidos comunistas y de los trabajadores (*Информационное бюро коммунистических и рабочих партий*). Cfr. en LILLY, Marcou; *La Kominform*. Madrid: Ed. Villalar, 1978.

⁹ PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *Op. cit.*, p. 428.

¹⁰ Iniciada con los misiles instalados en Turquía por parte de la OTAN.

¹¹ *Ibidem*. p. 388.



arma nuclear por otros países generó una preocupación de ambos, aunado esto a la crisis en la década de 1970, ambos deciden frenar dicha proliferación nuclear con el acuerdo SALT 1 en 1972.¹²

La Guerra Fría se definió como el estado de tensión permanente entre las dos superpotencias y posteriormente, los bloques liderados por éstas, que no desembocó en un conflicto directo por temor a la capacidad de la destrucción entre ellos, teniendo las siguientes características:¹³

- El enfrentamiento indirecto y no bélico iniciado al finalizar la Segunda Guerra Mundial de las dos superpotencias surgidas.
- El establecimiento de un sistema bipolar y flexible, a pesar de los bloques, existieron actores no alineados y un nuevo actor universal como la ONU.
- El sistema bipolar puso las bases para que ambas superpotencias identificaran sus aliados y enemigos, además la delimitación de sus zonas de influencia y de seguridad.
- Las zonas de influencia, como regla básica en la mayoría de los casos, fueron respetadas por la otra superpotencia.
- El enfrentamiento entre los bloques se mundializó abarcando diversos ámbitos de la vida humana hasta convertirlo en global.
- El eje básico conocido como la disuasión nuclear, fue el que impulsó la elaboración de una política exterior de riesgos calculados.
- Los cambios en la cúpula de poder en ambas superpotencias, el control que sobre la misma tuvieron siempre los políticos frente a los militares y el expansionismo regional y mundial.

Numerosos historiadores, escritores, políticos y periodistas han dado muchas explicaciones acerca de la Guerra Fría y de su desarrollo; no obstante, existen diferencias respecto a su inicio y a quien comenzó con este periodo de tensión, además que la subjetividad fue la constante durante este periodo de tiempo, a pesar de todo esto, es posible clasificar las diversas escuelas que han dado una postura respecto a los orígenes de dicho conflicto; en el cuadro 2.1 con el propósito de conocer estas interpretaciones, se plantean las más importantes, no obstante, la escuela sistémica es la que se utilizará en el presente trabajo, ya que se encuentra vinculada en la cuestión teórica que se planteó en el capítulo anterior con respeto al neorrealismo.

¹² *Idem.*

¹³ *Ibidem* p. 429.

**Cuadro 2.1: Principales escuelas para interpretar la Guerra Fría**

Escuela	Interpretación	Precusores
Tradicional ortodoxa occidental	El planteamiento fundamental de esta culpa a la Unión Soviética, describiéndola como un país expansionista que deseaba ampliar su poder de influencia en el mundo, buscando derribar el capitalismo, la democracia y los valores propios de la cultura occidental.	Herbert Feis (EE.UU.) Adam Ulam (Polonia) Lynn E. Davis (EE.UU.)
Realista	La Guerra Fría la considera como una lucha con el poder como fin y eje principal de esta, considerándola inevitable en razón del vacío de poder generado por el final de la Segunda Guerra Mundial.	Hans Morgenthau (Alemania) George Kennan (EE.UU.) Martin F. Herz (EE.UU.)
Revisionista	La mayoría de sus integrantes consideran a Estados Unidos el principal responsable de ésta por sus ambiciones expansionistas y de sometimiento vía el capitalismo, ante lo cual la Unión Soviética tuvo que reaccionar.	Denna Fleming (EE.UU.) Gar Alperovitz (EE.UU.) David Horowitz (EE.UU.)
Sistémica	El choque intersistémico se presenta puesto que cada superpotencia intenta imponer un orden internacional movido por sus propios intereses, lo que condujo al conflicto indirecto.	Kenneth Waltz (EE.UU.) Joseph Nye (EE.UU.)

Fuente: Cuadro elaborado a partir de lo expuesto por PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *Op. cit.*, pp. 431 – 434

2.2 EL COLAPSO DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y EL FINAL DE SU CONDICIÓN COMO SUPERPOTENCIA

La década de 1970 fue un periodo de tiempo en el que se presentó una crisis económica mundial, la derrota estadounidense en Vietnam y los problemas sociales en Reino Unido, Francia y otros países importantes del bloque capitalista; aparentaban generar las condiciones para la construcción de un socialismo mundial.

Las decisiones tomadas en la Unión Soviética por sus problemas internos y la reestructuración del bloque capitalista al final de la década de 1980 y al inicio de 1990, traerían como consecuencia que la ideología comunista perdiera fuerza y capacidad de respuesta, particularmente en Europa del Este y América Latina, donde instauraron en el poder a gobiernos neoliberales, lo cual se analizará a continuación.

La desarticulación del sistema socialista soviético marcó el final de toda una época en las Relaciones Internacionales, ya que no fue únicamente un acontecimiento que afectara a ese país, sino las consecuencias fueron tales, que la izquierda comunista liderada por la Unión Soviética, perdió su identidad y el marxismo



parecía verse debilitado ante un panorama en el que los países comunistas en su mayoría (principalmente europeos), al tener un sistema democrático, optaron por la vía del capitalismo.¹⁴

El desmembramiento es consecuencia, tanto de las aperturas dadas por Gorbachov, como de una serie de grupos insurgentes y nacionalistas que ante la incapacidad de mantener el control por parte de las directrices de Moscú, fueron tomando fuerza, además el deterioro de la imagen que representaba Gorbachov, el cual buscando solucionar los problemas internos de la superpotencia, mostró falta de capacidad con respecto a las rivalidades e intereses internos de las regiones, particularmente cercanas con Europa y/o el Medio Oriente.¹⁵

2.2.1 EL RESULTADO DE LA POLÍTICA DE GORBACHOV, VIABILIDAD Y CONSECUENCIAS DE LA PERESTROIKA Y GLASNOST

Los recursos bélicos a disposición de las fuerzas armadas soviéticas, aumentaron significativamente en la década de 1970, permitieron un renovado margen de maniobra y de decisión al inicio de la década, ya que la acumulación de arsenal únicamente sirvió para acrecentar el desequilibrio entre la producción de la industria pesada por encima de los productos de consumo a nivel interno.¹⁶

El inicio de la década de 1980, estuvo marcada por una crisis creciente en la que vivía la Unión Soviética, en marzo de 1985 Mijaíl Gorbachov, asumía el cargo de líder como Secretario General del Partido Comunista, su llegada se presenta bajo la necesidad de un cambio, en medio de una gran crisis económica interna y además de las presiones del exterior, en este contexto instaura dos reformas fundamentales de cambio; una de ellas es la llamada *Perestroika* o reestructuración económica y *Glasnost* o transparencia para la apertura del sistema en el ámbito político.

La *Perestroika* buscó realizar una reforma fundamental para cambiar el curso en picada que estaba teniendo la economía de la URSS, pero no introdujo algún cambio significativo ya que de hacerlo, tendría que lidiar contra el sector más ortodoxo del marxismo, particularmente en la férrea centralización de la economía por parte del Estado, sin mencionar que sus condiciones para sostenerla

¹⁴ PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *Op. cit.*, p. 474.

¹⁵ *Idem.*

¹⁶ HOBBSAWM, Eric; *Historia del siglo XX*. Barcelona: Ed. Crítica, 2004. pp. 384 y 385.



empeoraban aún más, ya que el último plan quinquenal de 1986 a 1990 resultó ineficiente para dicho propósito.¹⁷

La *Glasnost*, por su parte, tenía el propósito de hacer una apertura de información con respecto al sistema político, instituciones gubernamentales, prensa y actividades en la Unión Soviética, esto generó que los soviéticos tuvieran un conocimiento real de las condiciones en las que se encontraba el país y la corrupción en la estructura gubernamental; paradójicamente, esto permitió que Occidente supiera la realidad que por décadas se intentó minimizar u ocultar; con lo cual se reveló que no estaban en condiciones de otra escalada nuclear, por lo que EE.UU. buscó la forma de atraerlo de nuevo a ello.¹⁸

El senado estadounidense en el año de 1986, se negó a ratificar el SALT II, con esta decisión la Unión Soviética no se encontraba en condiciones de comenzar otra carrera nuclear y aunque en 1987 firman el Tratado sobre Misiles de Alcance Medio y Más Corto,¹⁹ el daño económico que Moscú intentaba detener ya era un hecho producto de los enormes costes de defensa.²⁰

Las condiciones internas del aparato gubernamental soviético se encontraban más tensas a medida que pasaba el tiempo, ya que el Politburó reconoció ante el Partido Comunista que los problemas económicos que atravesaban eran muy graves y en junio 1988, dentro del Congreso Extraordinario del PCUS se presentan las primeras discrepancias, mismas que no se veían como tal desde 1920.²¹

Las divisiones dentro del Partido se acrecentaban, generando discrepancia hacia las acciones emprendidas por Gorbachov; un sector eran los “reformistas” encabezados por Boris Yeltsin, los cuales consideraban que las reformas iban a un ritmo muy lento y por otro lado estaba el sector conservador, liderado por Egor Ligachev, los cuales comenzaban a desconfiar cada vez más en las reformas de Gorbachov y buscaban bloquear todas las iniciativas del Secretario General.

Los fundamentos de la política exterior de la Unión Soviética, estaban basados bajo la interpretación estalinista, del cual se erigía como defensor y promotor, cuestión que le traía un costo económico y que comprometía su futuro; por eso es que Gorbachov buscaba disminuirlo fundamentalmente en los gastos de defensa,

¹⁷ *Ibidem*. p. 474.

¹⁸ *Ibidem*: p. 745.

¹⁹ INF (*Intermediate-Range Nuclear Forces*) por sus siglas en inglés.

²⁰ PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *Op. cit.*, p. 476.

²¹ HOBSBAWM, Eric; *Op. cit.*, p. 480.



apoyo a partidos comunistas, aliados y Estados satélites, sus decisiones fueron básicamente la cancelación de la Doctrina Brezhnev,²² conocida también como Soberanía Limitada en los países del Pacto de Varsovia y un distinto acercamiento al Tercer Mundo.²³

El logro que dejó la administración de Gorbachov se presentó básicamente en el ámbito político, ya que desde noviembre de 1917 no había elecciones abiertas y en 1989 convocó a unas para la elección de 2250 espacios para el Congreso de Diputados del Pueblo, que a pesar de reservar 750 para el Partido Comunista y sindicatos, esto representó el arribo de la democracia en las repúblicas soviéticas, pero al mismo tiempo, el final del régimen soviético, ya que a partir de esto, los grupos nacionalistas que buscaban la separación, encontraron un espacio para ello.²⁴

2.2.2 EL DESGASTE DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y EL ENTORNO INTERNACIONAL

La desintegración de la Unión Soviética, es el resultado de una serie de situaciones internas, las cuales llevaron a la que en su momento fue superpotencia a una situación en la que sus problemas que traía de años atrás, desembocaran en una condición de inestabilidad institucional, además alejarse de la agenda internacional en la que siempre fue parte fundamental y protagonista.

Durante el momento de máxima expansión del comunismo en la década de 1970, particularmente en Asia, se presenta una situación de descomposición y deformación del sistema marxista – leninista por el enfrentamiento de carácter nacional – imperialista entre países que representaban las potencias comunistas.²⁵

El ejemplo más visible se presenta en la primera confrontación bélica directa entre dos países de corte comunista, ya que al intentar ejercer algún tipo de influencia en Camboya, China y Vietnam se involucraron en una guerra entre ellos que tenía todas las características de lo que Lenin alguna vez llamase Guerra Imperialista.²⁶

²² Doctrina propuesta por Leonid Brezhnev en 1968 en la cual básicamente, la URSS tenía el derecho de intervenir a otro país que buscara cambiar del socialismo al capitalismo. SPIELVOGEL, Jackson; *Op. cit.*, p. 330.

²³ PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *Op. cit.*, p. 476.

²⁴ INOZEMTSEV, Vladislav; *Democracy vs Modernization: A dilemma for Russia and for the world*. New York: Ed. Routledge, 2013 p. 103.

²⁵ PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *Op. cit.*, p. 473.

²⁶ Las cuales en el planteamiento del ruso, únicamente podían manifestarse en países capitalistas, lo que dejó al comunismo en un predicamento y condición de “desprestigio” y condicionamiento moral a los planteamientos del legado marxista clásico. *Ibidem* p. 474.



La política exterior de la Unión Soviética presentaba un giro definitivo a lo que habían realizado durante toda la Guerra Fría, particularmente intervencionista y propagandista del comunismo, a una postura de respeto a la autodeterminación por parte de los países que integraban dicho bloque.²⁷

La reducción de recursos por la Unión Soviética para sostener regímenes y apoyar aliados en diversas partes del mundo contribuyó para su cambio en su política exterior,²⁸ lo cual es tomado en cuenta por estas naciones que de manera inmediata, buscaron darle fin a sus regímenes y vincularse so pretexto económico, a Occidente vía Estados Unidos o la entonces Comunidad Económica Europea.²⁹

La estrategia de Washington para atraer a Moscú en la carrera armamentista con su “Guerra de las Galaxias” por el presidente Ronald Reagan, los obligaba a encontrar alguna solución de fondo, a lo que Gorbachov respondió con lo que denominó el Nuevo Pensamiento de la Política Exterior, el cual tenía como objetivo la desideologización de la política exterior, terminar con la tesis de la lucha de clases, la importancia de los valores humanos de la sociedad, los problemas del medio ambiente y el desarme principalmente.³⁰

El último conflicto – tipo que enfrentaría la Unión Soviética en este periodo sería la guerra de Afganistán; al cual invadió con el objetivo de encontrar una salida al Golfo Pérsico anticipando una posible invasión estadounidense a Irán, además de sostener la figura comunista de Babrak Karmal; esto generó un alto costo y desgaste por lo que la presión internacional y las condiciones de cambios tan acelerados en el contexto mundial dieron como consecuencia la retirada del ejército soviético en febrero de 1989.³¹

Otro suceso que vendría a poner en evidencia las carencias de la URSS fue el accidente nuclear de Chernóbil en 1986; pero el acontecimiento más significativo y que se considera el final de la Guerra Fría y la victoria del sistema capitalista ocurre el 9 de noviembre de 1989 cuando el líder de Alemania Oriental, Egon Krenz anunciaba la apertura y posterior derrumbe del Muro de Berlín.

²⁷ *Ídem.*

²⁸ A esta determinación de Gorbachov se le conoció como Doctrina Sinatra, la cual refería a la postura soviética de mantenerse al margen respecto a las determinaciones políticas internas de los países que pertenecían a su órbita de influencia, el nombre es referente a la canción *My Way* (A Mi Manera) y su interpretación más conocida en esos años por el cantante estadounidense Frank Sinatra. GONZÁLEZ CRESPO, Rafael; *Cambio hoz y martillo por 4x4 con lunas tintadas*. Madrid: Ed. Sptem Ediciones, 2013 p. 163.

²⁹ PEREIRA, Juan Carlos (coord.), *Op. cit.*, p. 476.

³⁰ *Ibidem* p. 439.

³¹ *Ibidem* p. 440.



Las consecuencias de la política mostrada por el Kremlin sobre no intervenir en los procesos de transición en los países del antiguo bloque comunista, al mes siguiente se reunía Gorbachov con el entonces presidente estadounidense George Herbert Bush en Malta para promulgar de manera oficial el fin de la Guerra Fría; para ello, las dos organizaciones militares puntales de los dos bloques, la OTAN y el Pacto de Varsovia terminarían de forma diametralmente opuesta:³²

- La OTAN lejos de desaparecer -a pesar que su propósito por el cual había sido creada terminó- en función de un contexto distinto, buscó una nueva doctrina estratégica, tanto para justificar su existencia y permanencia como ampliación por países que habían sido comunistas.
- El caso del Pacto de Varsovia es completamente distinto, ya que en esa apertura por parte del Kremlin, los nuevos gobiernos que surgían en el antiguo bloque comunista eran reacios o hasta contrarios a seguir permaneciendo en él, por lo que el 1 de abril de 1991 en Budapest se eliminó.

La situación de la Unión Soviética, particularmente de sus problemas internos, le obligaba a dar por terminada la política de la “soberanía limitada” en la Europa soviética con la ya citada Doctrina Sinatra, finalizando con la Doctrina Brezhnev, considerando que las reformas para el sistema socialista debían darse en las condiciones propias de cada país, no con la directriz de Moscú.

Las consecuencias de esta apertura con los países europeos que pertenecieron al Pacto de Varsovia tuvieron un efecto contrario a lo que consideró Gorbachov, ya que generó en dichos países su adhesión inmediata económica e institucional a Occidente y para 1991, los partidos comunistas en Europa del Este sin el apoyo de Moscú, perdieron el poder.³³

2.2.3 LA DISOLUCIÓN DE LA UNIÓN SOVIÉTICA Y LA FORMACIÓN DE NUEVOS ESTADOS

La naturaleza multiétnica de la Unión Soviética era otro de los grandes problemas que enfrentaba la administración de Gorbachov, ya que el país estaba compuesto de 240 millones de habitantes, 92 grupos étnicos y 112 lenguas distintas, todas carentes de autonomía y sujetas al centralismo de Moscú.³⁴

³² *Ídem.*

³³ *Ibidem* pp. 333 – 335.

³⁴ *Ibidem* p. 331.



Los efectos de la Glasnost comenzaron a tener consecuencias internas, la percepción general llevada a los puestos de gobierno era que al realizar una convocatoria a elecciones y la postura de Moscú respecto a la no intervención de los países satélites y aliados, provocó que varias de las repúblicas socialistas soviéticas buscaran su independencia.

La cercanía que tenían con otras naciones, se encontraban impresionados por los alcances y condiciones económicas que se vivían en los países del bloque occidental y pretendían emularlo en sus propias naciones, a pesar de no conocer los procedimientos y entender los intereses por parte de Occidente.

Las presiones ocasionadas por el manejo de los nacionalismos y las carencias de soluciones en lo económico por parte del sistema soviético, fueron aumentando y algunas de las repúblicas soviéticas aprovecharon para independizarse de la URSS, separarse del comunismo y lo más pronto posible integrarse a distintas organizaciones internacionales, así como a las dinámicas comerciales de Occidente.³⁵

La primera en aprovechar la debilidad de Gorbachov y de Moscú sería Georgia, la cual el 9 de abril de 1991, poco antes del colapso declaró su independencia aunque lo comenzaron previamente las tres repúblicas Bálticas, el 11 de marzo de 1991 previamente Lituania, pero la represión del ejército soviético lo impidió hasta el 6 de septiembre; el 30 de marzo Estonia comienza también su proceso de independencia y el 4 de mayo lo haría Letonia para que finalmente lo logran el 20 y 21 de agosto respectivamente.³⁶

La rápida fragmentación que estaba presentándose en la Unión Soviética llevó a Gorbachov, buscando un tipo de consenso para rescatar el Estado soviético y establecer un nuevo tratado, a celebrar un referéndum el 17 de marzo de 1991, en el que se le preguntó a la población con respecto a la preservación de la Unión Soviética, en el cual se negaron a participar las repúblicas de Armenia, Georgia y Moldavia además de las tres repúblicas Bálticas.³⁷

El resultado fue un 76.4% a favor de la preservación de la Unión, por lo que al mes siguiente, Gorbachov se reunió con los dirigentes de las nueve repúblicas participantes en el referéndum para elaborar la constitución de una nueva

³⁵ *Ibidem* p. 332.

³⁶ KENT, John y Young John; *Op. cit.*, p. 618.

³⁷ SABORIDO, Jorge; *Rusia, Veinte años sin comunismo, de Gorbachov a Putin*. Argentina: Ed. Biblos, 2011 p. 71.



federación, cuyo propósito era que todas las repúblicas dispondrían de un poder soberano y las facultades legales del centro serían reducidos, con un presidente, poder militar y política exterior común, nombrándola Unión de Estados Soviéticos Soberanos.³⁸

El 10 de julio de 1991, Boris Yeltsin asume el cargo como presidente la República Socialista Rusa, posterior a esto, se presenta una reunión entre Gorbachov, Yeltsin y el presidente kazajo Nursultán Nazarbáyev, el propósito fue destituir a los ministros que formaban el bloque conservador del PCUS, misma que es interceptada por la KGB y llevaría a éstos al intento del golpe de Estado a Gorbachov entre el 18 y el 21 de agosto, el cual resulta un fracaso.³⁹

La movilización de la población y la actuación de Yeltsin, el cual vio con ello posicionada su figura política y la de Gorbachov debilitarse por completo, con lo cual es prácticamente obligado por Yeltsin a leer una lista de los involucrados con el golpe y con ello, suspender las actividades y órganos de prensa del PCUS declarándolo ilegal el 6 de noviembre.⁴⁰

Las dos repúblicas soviéticas del Cáucaso (Armenia y Azerbaiyán), tres de Asia Central (Kirguistán Tayikistán y Uzbekistán) y dos de Europa Oriental (Moldavia y Ucrania) entre el 24 de agosto, posterior al golpe de Estado y el 25 de octubre, declararon su independencia. Kazajistán y Tayikistán aún reconocían a Gorbachov como su dirigente, pero terminarían declarando su independencia el 16 y 25 de diciembre respectivamente.⁴¹

El 8 de diciembre, los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia (Boris Yeltsin, Leonid Kravchuk y Stanislav Shushkiévich) se reúnen para la firma del Acuerdo de Bieloviezh, en el cual se declara la disolución de la Unión Soviética y establecen en su lugar la Comunidad de Estados Independientes (CEI),⁴² no obstante se realizó a pesar del referéndum realizado en marzo en donde se pronunciaban a favor de la conservación de la Unión. En este mismo acto, Bielorrusia se declararía independiente.⁴³

³⁸ *Ibidem* p. 72.

³⁹ *Ibidem* p. 73.

⁴⁰ *Ibidem* p. 74.

⁴¹ KENT, John y Young John; *Op. cit.*, p. 619.

⁴² Organización cuyo propósito básico fue mantener principalmente los vínculos comerciales entre los países que la integraron y que alguna vez fueron parte de la URSS, el cual como Estado, dejaba de existir. SOLZHENITSYN, Alexandr; *Rusia bajo los escombros*. 2ª Edit. México: Ed. Fondo de Cultura Económica, 2002 p. 43.

⁴³ RADVANYI Jean y Vidal Dominique (coord.), *Rusia: de Lenin a Putin*. Buenos Aires: Ed. Capital Intelectual, 2009 p. 229.

Mapa 2.1: Los 15 Estados surgidos por la fragmentación de la Unión Soviética en 1991



Fuente: SLIDESHARE WEBSITE;
<http://es.slideshare.net/imperioestadounidense/fin-delauss> Consultado el 12 de octubre de 2013.

La ausencia de mecanismos democráticos en el proceso de su desintegración permitiría que las élites en el poder de las 15 naciones nacientes conservaran y aumentaran su poder, impactando de manera negativa en la mayoría de las 270 millones de personas que no estaban preparadas para lo ocurrido, las cuales quedaron sin historia reciente y sin raíces visibles para comenzar a construir su futuro.⁴⁴

La Unión Soviética, 74 años después de la revolución que en 1917 daría como resultado su creación en 1922, generando en millones de seres humanos de todo el mundo la expectativa del surgimiento de un sistema económico alternativo al capitalismo, llegaba a su fin en un proceso que fue sorprendente por lo acelerado que se presentó.⁴⁵

⁴⁴ SOLZHENITSYN, Alexandr; *Op. cit.*, p. 41.

⁴⁵ *Ibidem* p. 43.



2.3 DIFICULTADES DE LA TRANSICIÓN RUSA Y SU ACERCAMIENTO CON OCCIDENTE

La disolución de la Unión Soviética como Estado, significó la pérdida de la mayor parte del territorio que el Imperio Zarista conquistó desde principios del siglo XVIII, en términos geoestratégicos representó también una pérdida para Rusia, la cual estaba siendo vista como un país desesperado por encontrar de nuevo su lugar en el entorno internacional, pero que ya no poseía la fuerza que le caracterizó antes y con inestabilidad política que tampoco era vista en los tiempos del Politburó.

Los problemas que enfrentaba la Comunidad de Estados Independientes (CEI) van desde, el desabastecimiento de alimentos y productos elaborados (problema que acarreó de la Unión Soviética y que nunca se resolvió), la falta de consolidación como bloque económico – político y el mantenimiento de las diferencias étnicas que con la creación de esta, lejos de terminarse, se mantuvieron y se acrecentaron a medida que se evidenciaba la incapacidad de la organización para responder de manera eficaz.⁴⁶

La transición democrática rusa en la década de 1990, tomando en cuenta las características propias de la sociedad, particularmente con respecto a su carencia de antecedentes democráticos en toda su historia, resultó con muestras claras de fragilidad además que si dicha democracia no se convertía en factor para mejorar las condiciones de los rusos, corría el riesgo de que el país volviera a un gobierno autoritario buscando orden y recuperación.⁴⁷

El primer conflicto en Chechenia a mediados de 1994, tiene su particular importancia porque representa el punto más evidente de las condiciones de incapacidad por parte del Estado ruso, ya que además de la imagen que estaba dejando ante el mundo, se vieron evidenciados por un grupo guerrillero que los exhibía como inoperantes en algo fundamental para un país como su seguridad interna.

2.3.1 LA CREACIÓN DE LA CEI Y LA FRAGILIDAD DE SU PROPÓSITO

El proceso que se presentó con la desintegración de la Unión Soviética dio como terminado 200 años de luchas por la búsqueda y logro de una salida al Mar Negro, la URSS no era en su interior un organismo político estable y la política de las

⁴⁶ *Ibidem* p. 44.

⁴⁷ *Cfr.* en LUKIN, Alexander; "Electoral Democracy or Electoral Clanism", en *Demokratizatsiya*, vol. 7, núm. 1, invierno de 1999 pp. 102 y 103.



nacionalidades unificadas por una supuesta condición de igualdad en la propuesta comunista terminó acrecentando las diferencias y generando las condiciones de animadversión que terminaron con la separación.⁴⁸

La proclamación de la llamada independencia rusa, vinculado con la Rusia democrática en proceso, se caracterizó por haberse realizado de manera muy acelerada y dejando de lado las interacciones sociales como la dinámica de habitantes, repentinamente 12 millones de rusos⁴⁹ dispersos en el resto de la Unión Soviética, se convertían en extranjeros.

Las repúblicas que se independizaron y se convirtieron en Estados, se enfocaron de manera incisiva en separarse del comunismo y de Rusia sin tomar en cuenta las implicaciones económicas y de comunidades en su interior que estos procesos implicaban, ya que por lo regular, este tipo de cambios se realizan gradualmente o mediante una revolución armada.

La desintegración de la URSS, provocó la creación de fronteras casi de forma anárquica, dejando de lado las realidades étnicas como estaba compuesta la Unión Soviética, a lo que el gobierno ruso no se opuso, por el contrario, Boris Yeltsin promovía estas separaciones como una medida para desprenderse de compromisos económicos que supuestamente, permitirían a Rusia avanzar y desarrollarse y con ello, dejó fuera a una población que ascendía a los 20 millones, cifra equiparable a las pérdidas de la URSS durante la Segunda Guerra Mundial.⁵⁰

Los representantes de las repúblicas que formaban la Unión Soviética, exceptuando a Georgia y las tres bálticas, firmaron el 31 de diciembre de 1991 en la ciudad de Alma Ata, Kazajstán un acuerdo en el cual se dispuso que en la media noche de ese día la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas dejara de existir y el surgimiento de la llamada Comunidad de Estados Independientes (CEI), una organización de tipo confederación, con sede en Minsk, Bielorrusia; la cual tendría como objetivo y responsabilidad la coordinación del comercio, finanzas y leyes de los Estados que la integraban.⁵¹

⁴⁸ SOLZHENITSYN, Alexandr; *Op. cit.* pp. 42 y 43.

⁴⁹ *Ídem.*

⁵⁰ *Ídem.*

⁵¹ Cfr. en BLANC ALTEMIR, Antonio; *La herencia soviética, la Comunidad de Estados Independientes y los problemas sucesorios.* España: Ed. Tecnos, 2004 p. 35.



La integración de la CEI, tuvo problemas desde su conformación, ya que a pesar de que los líderes de casi todas las ex repúblicas expresaron su intención de pertenecer a ella en un principio, las élites de estas repúblicas separatistas adoptaron un pensamiento nacionalista con el cual, los rusos que vivían en ellas eran relegados y hasta marginados.⁵²

La CEI a partir de 1991, con subvenciones, apoyos, ventas a crédito y aprovisionamiento de petróleo y gas de tres a cinco veces inferiores de los cotizados en el mercado mundial, Rusia llevó tras de sí el peso de la organización al grado de destinar el 21% de su PIB, cuando EE.UU. por lo regular destinaba en ayuda humanitaria menos del 1% del suyo.⁵³

Estas naciones, expresaron su intención de terminar tanto histórica como ideológicamente con Rusia, que en ese momento se encontraba debilitada, buscando un rumbo como “país independiente”, aunque permanecieron en la CEI para recibir algunas ventajas en lo económico como precios preferenciales y exención de ciertas barreras arancelarias, ya que Rusia pretendía mantenerla con la idea de preservar aquel espacio que consideraba su zona de influencia.⁵⁴

Mapa 2.2: Comunidad de Estados Independientes (CEI)



Fuente: CENTRO NACIONAL DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN EDUCATIVA, España; <http://iris.cnice.mec.es/kairos/mediateca/cartoteca/pagsmapas/cei.html> Consultado el 28 de diciembre de 2012

⁵² SOLZHENITSYN, Alexandr; *Op. cit.*, p. 43.

⁵³ *Ibidem* p. 46.

⁵⁴ BLANC ALTEMIR, Antonio; *Op. cit.*, p. 82.



2.3.2 EL GOBIERNO DE BORIS YELTSIN, EL ENTORNO POLÍTICO Y LA COMPLEJIDAD EN LA DEMOCRACIA RUSA

El concepto democracia que en Occidente se considera indispensable para el funcionamiento de los Estados, históricamente está confrontado con la concepción rusa, ya que para ellos, en sus periodos de mayor orden, prosperidad y protagonismo, ha sido a partir de una cultura autoritaria.⁵⁵

Gorbachov fue severamente cuestionado por copiar o adaptar modelos que no correspondían a la realidad histórica de Rusia y hubo algunos del grupo reformador que propusieron un gobierno de similar al de Augusto Pinochet en Chile,⁵⁶ reflejando la falta de confianza y la naturaleza antidemocrática de dicho grupo por temor a perder su coto de poder en una “apertura política”.⁵⁷

El primer objetivo de este grupo encabezado por Yeltsin no fue la instauración de un gobierno democrático, sino la inserción y reforma lo más acelerado posible de la economía rusa al mercado y en la aceleración que se produjo, tanto que no se consideraron aspectos como la búsqueda de consensos, tanto con otras fuerzas políticas como las cuestiones de tipo social.

El hecho de forzar a una población a una dinámica que no solamente les era ajena, sino que como generación, habían sido educados bajo la línea de que aquello era característico de quienes durante décadas habían sido sus enemigos y lo que los hacía diferente a ellos impactaría para el proceso de consolidación en la democracia rusa.

Los procesos de transición rusa, según Michel Mc Faul, se comprenden a partir de dos enfoques:⁵⁸

1. El primero de ellos emplea la cuestión de las “teorías populares” de la transición y la opción racional.
2. El segundo enfoque se basa en los puntos de vista tradicionales y estereotipados a la cultura rusa.

⁵⁵ Cfr. en LUKIN, Alexander; *Op. cit.*, pp. 94 – 95.

⁵⁶ El cual básicamente fue un gobierno anticomunista de derecha nacionalista, el cual mantuvo un control sobre el Estado, pero bajo la línea económica del neoliberalismo en Chile de 1973 a 1990. SPATARO, Mario; *Pinochet: “Las verdades incómodas”*. Chile: Ed. Maye, 2004 p. 183.

⁵⁷ TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. México: Ed. Porrúa, 2005 p. 17.

⁵⁸ Cfr. en McFAUL, Michael; “Democracy Unfolds in Rusia” en *Current History*, octubre de 1997 pp. 94 – 96.



La transición rusa a un sistema democrático de tipo occidental, se presentó a partir de la confrontación entre el grupo que buscando una solución ante la situación económica que se vivió, promovía el cambio y los que defendían el viejo régimen considerando que solo se requerían algunos ajustes pero que se mantuviese las bases de tipo “socialista”, dicho proceso dividió, según Pablo Telman en tres etapas:⁵⁹

1. El fallido golpe de Estado y la disolución de la Unión Soviética en 1991.
2. El conflicto armado entre el presidente Yeltsin y el Soviet Supremo en 1993.
3. La imposición de la Constitución en 1993.

El proceso de la democracia rusa durante el periodo de Yeltsin trajo caos e inestabilidad, ya que las raíces socioeconómicas y culturales de Rusia no fueron entendidas al pretender realizar un proceso similar a Occidente, es por eso que la democracia de Rusia se define como controlada, guiada o bien, manipulada.⁶⁰

La democracia rusa no estaba estructurada al modo liberal – occidental, puesto que las instituciones fuera del Ejecutivo resultaron débiles, organizaciones de masas poco numerosas, sistema de partidos opositores deficiente y muy débil, un poder judicial no independiente y un parlamento que tenía una importancia secundaria.⁶¹

Respecto a la perspectiva de la sociedad rusa, crecieron con la idea que la democracia liberal, bajo los lineamientos marxista-leninista era burguesa, capitalista y llamaban a su sistema como socialista y popular, pero al derrumbarse el sistema de la URSS, el nacionalismo se convirtió en el instrumento para legitimar cualquier acción y por eso fue tomado por todas las corrientes políticas rusas.⁶²

El contexto que llega Boris Yeltsin al poder se presentó a partir de que el sistema comunista soviético se encontraba en declive al mismo tiempo que él personificó la oposición anticomunista al Kremlin y esto le permitió crecer, tanto en liderazgo como en carisma hasta las elecciones de marzo en 1989 y junio de 1991; una vez que Yeltsin llega al poder, opta por tres decisiones cruciales con las que refuerza

⁵⁹ TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI. Op. cit.*, p.17.

⁶⁰ YAVLINSKY, Grigori; “Russia’s Phony Capitalism” en *Foreign Affairs*, vol. 77, núm. 3, mayo – junio de 1998 p. 71.

⁶¹ TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI. Op. cit.*, pp. 21 y 22.

⁶² *Ibidem* p. 30.



el proceso de disolución en la Unión Soviética que además serían clave y definirían las características de su administración, puesto que su tendencia era bajo la premisa de un acercamiento en términos económicos con Occidente:⁶³

1. La consolidación de la CEI (aunque no lo logró).
2. La prohibición en todas sus formas del Partido Comunista.
3. La “terapia de choque” en el proceso de reformas económicas.

La transformación del sistema político que realiza Yeltsin como la subordinación de los poderes de la Unión al Estado ruso, la distribución y delimitación de los papeles de cada región en el espacio postsoviético, la concesión de ciertas prerrogativas a las regiones, entre otras; impidieron el desarrollo de las instituciones democráticas en el país, como respuesta, buscaron una solución para fortalecer la figura presidencial, lo que se logra con la Constitución de 1993.⁶⁴

La Constitución fue no fue el resultado de un “contrato social”, ni de negociaciones entre las principales fuerzas políticas, sino de los intereses por un grupo de élite alrededor del presidente Yeltsin⁶⁵ y con ello, el sistema político ruso fue definiéndose como un sistema Superpresidencialista.⁶⁶

La figura, personalidad y ambiciones de Yeltsin fueron las características del sistema que surgió, esto con el propósito de llevar a cabo las reformas en lo político y económico en el país, además de neutralizar cualquier fuerza opositora y lograr una permanencia al frente del Kremlin.

Un punto fundamental para comprender esto, es ubicar que históricamente en Rusia, todo el poder siempre ha estado concentrado en una persona o líder, denominado de diferentes formas como zar, secretario general o presidente, el cual se convierte en un símbolo de la nación.⁶⁷

A pesar de su intención de crear una estructura política y democrática similar a la de Occidente, paradójicamente Yeltsin jamás comprendió la importancia de una oposición fuerte o de un pluralismo real y generó tensión e inestabilidad al no resolver el conflicto interno existente entre la legitimización democrática del

⁶³ *Ibidem* p. 41 – 43.

⁶⁴ *Idem*.

⁶⁵ *Cfr.* en FISH, Steven; “Then Pitfalls of Russian Superpresidentialism”, en *Current History*, octubre de 1997 p. 326.

⁶⁶ Versión distorsionada del régimen presidencial clásico, debido a la ausencia de un sistema competitivo de partidos, facultades absolutas de los poderes del presidente, centralización política e inexistencia de un balance en los poderes respecto al legislativo y judicial. *Idem*.

⁶⁷ KENNEDY, Paul; *Auge y caída de las grandes potencias. Op. cit.*, p. 281.



gobierno por medio de las elecciones y sus métodos cercanos al autoritarismo, puesto que gobernó con formas similares de la llamada *nomenklatura* soviética apoyado por el aparato opresor del Estado.⁶⁸

Las directrices tomadas en materia de democracia por Yeltsin, dieron por demostrado que habían heredando lo peor de ambos sistemas, la opresión comunista y el neoliberalismo crudo del capitalismo, lo que termina dejando un caos en el país peor que el generado por los problemas del sistema soviético y el final de su carrera política se presenta muy similar al del presidente Gorbachov, renunciando en 1999.⁶⁹

2.3.3 LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y SOCIAL DE RUSIA DURANTE EL MANDATO DE YELTSIN

EE.UU. tenía que aniquilar o por lo menos, desarticular a cualquier competidor potencial con el propósito de consolidar su hegemonía como ganador de la Guerra Fría y con la disolución de la Unión Soviética, esa fue en los años posteriores, su política exterior hacia Rusia, para ello, tenían que buscar una estrategia para debilitarla con el fin de que jamás se convirtiera en el competidor que había representado como URSS.⁷⁰

El gobierno de Yeltsin tenía que enfrentar, aunado a la compleja estabilización del nuevo Estado independiente, el problema de la crisis económica que se venía acarreado desde los años de la Unión Soviética, para ello, según Pablo Telman, el Kremlin definió tres aspectos prioritarios:⁷¹

1. La transformación de las estructuras económicas como prioridad.
2. La creación de un sistema político democrático de tipo occidental.
3. El desarrollo de una estructura política democrática y de una economía de tipo capitalista.

Los cambios de una estructura económica era un planteamiento muy riesgoso, ya que se realizó bajo las condiciones de un sistema de precios libres sin la creación previa de instituciones clave en la regulación y protección financiera en los países

⁶⁸ Cfr. en SHEVTSOVA, Lilia; "Yeltsin and the Evolution of Electoral Monarchy in Russia", en *Current History*, octubre de 2000 p. 315.

⁶⁹ Cfr. en MIKHEYEV, Dimitri; *Russia Transformed*. Indiana: Ed. Houston Institute, 1996 p. 47.

⁷⁰ SAPIR, Jaques; *El Nuevo Siglo XXI, Del siglo americano al retorno de las naciones*. España: Ed. El Viejo Topo, 2008 p. 151.

⁷¹ TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op. cit., p. 42.



occidentales, esto colocaba a Rusia en una situación de incertidumbre económica en una sociedad que desconocía las dinámicas capitalistas y que además durante el periodo soviético, a dichas dinámicas se les descalificó incluso moralmente.⁷²

Para efectuar los cambios, particularmente en lo económico, el ya presidente Yeltsin y su grupo, optaron por la llamada “Terapia de Shock”, implementación encabezada por Yegor Gaidar, el cual tenía una percepción respecto al capitalismo que rayaba en el fanatismo al liberalismo económico⁷³, esto se realizó sin tomar en cuenta los aspectos mencionados en el párrafo anterior.

El involucramiento de Occidente se presenta en enero de 1991, con instituciones como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) y el Banco Europeo para la Reconstrucción y el Desarrollo (BERD); las cuales dieron a conocer un análisis de la economía rusa acompañado por una serie de propuestas para implementar reformas económicas, para ello, el grupo gobernante aceptó la caída del PIB y una inflación acelerada, calculando que habría una recuperación en 2 años, de modo que esto fuera una medida que no solo se revertiría, sino que era necesaria para impulsar su desarrollo e integración económica a Occidente.⁷⁴

EE.UU. tuvo su parte en dicha transformación, ya que el ex Secretario del Tesoro en 1992, David Mulford, acudió a Moscú para exigir el pago de la deuda contraída por los últimos gobiernos soviéticos, además que el apoyo a Rusia por parte de Washington fue muy escaso, por otro lado, asesores como Mulford, implementaron métodos radicales para esta transformación económica.⁷⁵

El presidente Yeltsin apareció como el defensor de la democracia frente a las amenazas de la llamada involución que eran considerados los que se oponían a sus proyectos,⁷⁶ para ello el 28 de octubre de 1991 en el V Congreso de los Diputados, manifestó su intención de dismantelar el aparato estatal y liberar la

⁷² SABORIDO, Jorge; *Rusia, Veinte años sin comunismo, de Gorbachov a Putin*. Argentina: Ed. Biblos, 2011 p. 119.

⁷³ TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI *Op. cit.*, p. 42.

⁷⁴ SABORIDO, Jorge; *Rusia, Veinte años sin comunismo, de Gorbachov a Putin*. Argentina: Ed. Biblos, 2011 p. 103.

⁷⁵ *Ídem*.

⁷⁶ *Cfr.* en COHEN, Stephen; *Failed Crusade: America and the Tragedy of Post-Communist Russia*. New York: Ed. W. W. Norton & Company, 2000 p. 80.



economía de las trabas que impedían organizarse como sistema de libre mercado⁷⁷ y ya para 1992, Gaidar adoptó por estas medidas:⁷⁸

1. La liberación de precios en el 90% de los productos.
2. La drástica reducción del presupuesto en defensa para equilibrar las fuerzas del déficit estatal.

Las consecuencias del llamado Consenso de Washington⁷⁹ fueron catastróficas en el corto plazo, generando males sociales en todos los aspectos, ya que la inflación en enero de 1992 fue, de acuerdo con las cifras oficiales, del 350% y continuó a niveles elevados en los años siguientes.⁸⁰

La situación de extrema monopolización de la oferta como sucedió en el caso de Rusia, la respuesta a la caída de la demanda fue una disminución de producción con un alza de precios y con la liberación de la economía rusa, lo que evidenció que las medidas implementadas no fueron parte de un plan coherente para una transición a una economía capitalista y que no fue previsto el impacto que esto tendría sobre la sociedad.⁸¹

El descontento en la población rusa aumentó con la crisis económica ya que el impacto y el deterioro en las condiciones de vida no cesaban, por otro lado, quienes se encontraban al frente para implementar en corto tiempo estas decisiones, se dejaron llevar por la perspectiva neoliberal de forma irresponsable, al grado de aceptar la corrupción considerándola como un mal menor y sin percatarse del daño que estaban ocasionando a la mayor parte de la población.⁸²

Las consecuencias en la población en términos económicos fueron devastadoras; la moneda perdió su valor como resultado de la vertiginosa subida de precios, como consecuencia, decenas de millones de personas dejaron de cobrar sus

⁷⁷ PEARSON, Frederic S. y Rochester J. Martin; *Relaciones Internacionales, situación global en el siglo XXI*. 4ª Edit. Santa Fe de Bogotá: Ed. Mc Graw Hill, 2006 p. 89.

⁷⁸ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 105.

⁷⁹ Término desarrollado por John Williamson, el cual refiere a un conjunto de diez fórmulas básicas, para aplicar medidas de política económica de corte neoliberal, disminuyendo la participación del Estado. LECHINI, Gladys (comp.); *La globalización y el Consenso de Washington: sus influencias sobre la democracia y el desarrollo en el sur*. Buenos Aires: Ed. Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO, 2008 p. 32.

⁸⁰ Según Jorge Saborido, las estadísticas del Banco Mundial, no aportan datos en Rusia de 1992, por ello es que se hace mención de lo que informó el gobierno ruso en su momento. SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 105.

⁸¹ BUFFET, Julien; "La metamorfosis del sentimiento nacional ruso: de Boris Yeltsin a Vladimir Putin", en *Foro Internacional*, vol. LIII, núm. 1, enero – marzo de 2013. p. 116.

⁸² SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 107.



sueldos en muchas ocasiones o en el mejor de los casos, se les retribuyó en especie (alimentos, vodka, madera, etc.) y convirtió los centros de las principales ciudades rusas en mercados públicos.⁸³

La modalidad de trueque durante toda la década fue la constante en Rusia, disminuyendo en 1998; por otro lado, el sector agrario que fue siempre subsidiado por el Estado, se hundió, la caída de la producción fue catastrófica y esto generó la migración de campesinos como alternativa al desastre, en otros casos, muchas regiones recibían alimentos para evitar hambrunas hasta el año 2000.⁸⁴

Los niveles de corrupción se incrementaron a tal nivel que los controles del Estado habían prácticamente desaparecido durante la década de 1990 ya que el gobierno tuvo una postura permisiva ante esta situación y esto generó una perspectiva y sensación de anarquía en la que dicha corrupción se convirtió en un modo de supervivencia más que en una práctica descalificada o rechazada.⁸⁵

2.3.4 TRANSFORMACIONES EN LOS PARADIGMAS DE IDENTIDAD Y DESARROLLO HISTÓRICO EN EL INICIO DE LA RUSIA POST-SOVIÉTICA

La llegada al poder de Boris Yeltsin posterior a la desintegración soviética, estaba acompañada con la visión liberal, la cual planteaba que ya superado el orden soviético, Rusia destinaría sus recursos únicamente en su territorio,⁸⁶ que tenía como propósito acabar con el dispendio de los vastos recursos naturales, particularmente energéticos y monetarios.

El inicio de este grupo en el poder, considerados pro-occidentales, tenían claras las directrices que buscarían una vez pasada la disolución soviética:⁸⁷

1. Los países de Occidente se convertirían en socios de Rusia automáticamente debido al cambio de valores y metas.
2. El bloque occidental respetaría a Rusia y sus intereses como potencia regional.

⁸³ Pepita Ould-Ahmed hace un análisis del trueque en Rusia en HERNÁNDEZ, Valeria (comp.), *Trabajo, conflictos y dinero en un mundo globalizado*, Buenos Aires: Ed. Biblos, 2011 p. 50.

⁸⁴ SERVICE, Robert; *A History of Modern Russia from Nicholas II to Vladimir Putin*. Cambridge: Ed. Harvard University press, 2005 p. 202.

⁸⁵ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 108.

⁸⁶ Retomando la frase que caracterizaría a Yeltsin y le haría tan popular, de buscar una “Rusia para los rusos”.

⁸⁷ Cfr. en LUKIN, Alexander; “Los intereses nacionales en la política exterior de Rusia”, en *Meshdunarsdnia Shizn*, núm. 3, Moscú, Academia de Ciencias de Rusia, 1999 p. 23.



3. Desaparición del mesianismo o la perspectiva de éste en la población con respecto a su gobierno.
4. La búsqueda con respecto a las áreas de influencia o Estados–satélite bajo la línea de confrontación con Occidente, desaparecía.

El presidente Yeltsin, con estas nuevas perspectivas realizó una serie de viajes para reunirse con los jefes de Estado en países desarrollados, dando muestras de la nueva política exterior en la que buscaba favorecer las vías que le permitiesen a Rusia ser parte de los llamados países civilizados y garantizar el respaldo que éstos tendrían de él para la gestación de estos cambios.⁸⁸

La propuesta de Yeltsin era muy cuestionable tanto en su contenido, como en su planteamiento ya que los soviéticos tenía un alto nivel, tanto de científicos como de desarrollo cultural a pesar del aislacionismo y estancamiento económico, pero la visión de Yeltsin sobre Rusia respecto a la realidad internacional, generaría incertidumbre respecto al rumbo del país y su relación con el exterior.⁸⁹

Las tensiones aumentaron hasta llegar a la crisis política de 1993, la cual llevó a un enfrentamiento del parlamento (Duma) ruso contra el Ejecutivo, acompañado de protestas en las calles, las cuales fueron reprimidos por Yeltsin, esta crisis política de 1993, generó una falta de consenso sobre los aspectos de las reformas y estrategias que en política exterior se buscaría encaminar para definir el rumbo del país.

La primer dificultad que encontró este grupo reformista fue el suponer, sin entender tanto las dinámicas comerciales como los motivos e intereses que las manejaban, que habría una masiva llegada de capital e inversiones extranjeras al país; la realidad fue que al realizar un plan de severa austeridad para controlar la inflación combinado con la liberalización de la moneda, los precios y del comercio exterior, las tasas de interés se elevaron para restringir el crédito.⁹⁰

Respecto a estos cambios que se realizaron, cabe mencionar la tendencia eslavófila del aislacionismo ruso, la cual está basada en que al ser un país euroasiático, siempre se debate su espacio en el mundo, pero va más allá de una percepción meramente geográfica, sino en la discusión acerca de cuál debe ser la

⁸⁸ Cfr. en TIMMERMAN, Heinz; “La política exterior de Rusia: Búsqueda de una nueva identidad”, en *Economía Mundial y Relaciones Internacionales*, Academia de Moscú, núm. 2, 1994 pp. 16 – 18.

⁸⁹ *Ídem.*

⁹⁰ Cfr. en BOGOMOLOV, Oleg; “¿Qué intereses debe proyectar la diplomacia rusa?”, en *Meshdunarodnia Shizh*, núm. 2, Ed. Academia de Ciencias de Rusia, 1996 p. 20.



más adecuada vía para el desarrollo del país, por tanto, hacia donde debe de encaminar sus esfuerzos, estrechar relaciones y promover sus intereses económicos.⁹¹

Esto se formó a partir de que históricamente los rusos crearon su concepto de identidad nacional, no a partir de la Rusia europea o las llamadas “ancestrales tierras rusas”, sino desde tiempos del imperio zarista, por lo que dicha identidad nacional está basada en un afán de expansión hacia el continente asiático.⁹²

Rusia se colonizó a sí misma con el fin de hallar espacios fértiles, así como factor de guerra, siendo esto una estrategia de defensa para invasiones y que fue decisivo inclusive en el siglo XX y en este pensamiento, a diferencia de las otras 14 repúblicas que formaban la Unión Soviética, los rusos son los únicos que se sienten los derrotados históricamente por la desintegración.⁹³

El colapso soviético representó para las otras 14 ex repúblicas recobrar su identidad, aunque paradójicamente para Rusia fue la pérdida de la suya a pesar de los nacionalistas y apoyados por la población en la época de la *Perestroika*, esto además está reforzado porque en Europa, Rusia se siente territorialmente comprimida y amenazada por la línea europea de la cultura occidental.⁹⁴

Rusia al definir esto, se alejó de las primeras concepciones de los opositores liberales al sistema soviético con respecto a dar libertad absoluta a las exrepúblicas buscando reconstruir el pasado y retomar esa tendencia imperial basado en las condiciones que la historia, cultura y geopolítica le imponen al país.

La polémica y el desencanto que esto generó fue tal que definir la identidad y las prioridades del país con respecto a su política exterior se complicó, ya que la población en la era soviética, gozaba del pleno empleo y de un gobierno que garantizaba sus necesidades básicas de alimento, salud y vivienda.

⁹¹ HUNTINGTON, Samuel; *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Barcelona: Ed. Paidós, 2005 p. 219.

⁹² Cfr. en KOSOLAPOV, Nikolai; “La nueva Rusia y la estrategia de occidente”, en *MEyMO*, Moscú: núm. 1, 1994.

⁹³ CÁRDENAS, Héctor; *Historia de las relaciones entre México y Rusia*, México: Ed. Fondo de Cultura Económica, 1993 p. 236.

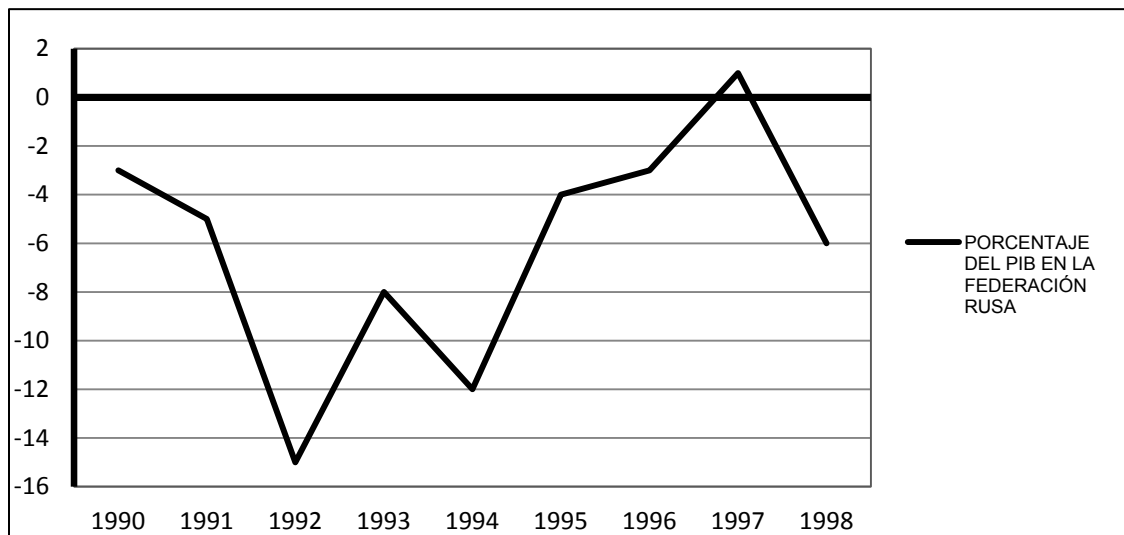
⁹⁴ VORONOV, Konstantin; “Rusia y Europa del Norte: nuevas orientaciones”, en *MEyMO*, Moscú: núm. 1, 1994.



En la gráfica 2.1, se expondrá la caída del PIB desde 1990 hasta la crisis de 1998 y posteriormente se hará mención de las consecuencias que trajo consigo:

- Empobrecimiento del nivel de vida de la población.
- Cierre de industrias como consecuencia de la crisis crediticia.
- Caída en toda la década de 1990 del PIB ruso a un 50%.
- Depreciación y en algunos casos, el término de subsidios sociales de la era soviética.
- Aumento del desempleo y por ende, una disminución del ingreso.

Gráfica 2.1: Evolución del PIB en la Federación Rusa durante la década de 1990 hasta la crisis de 1998



Fuente: MAKARYCHEV, Andrei; "La presidencia de Medvedev: el perfil cambiante de la Federación Rusa", en *Anuario Internacional CIDOB 2010. Perfil de país: Federación Rusa*. Barcelona: Ed. Fundación CIDOB, 2010 p. 515

2.3.5 LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE YELTSIN

Históricamente, los imperios llegan a un momento de declive, pero a diferencia del caso ruso, es que ninguno lo hizo dotado de arsenal nuclear, el cual estaba distribuido entre los países que lo llegaron a integrar, una Rusia débil era muy peligrosa y por ello en esta transición se convertía en una amenaza constante de anarquía tanto militar como política sino recibía apoyo por parte de Occidente.⁹⁵

⁹⁵ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 118.



La heredera natural de la Unión Soviética fue Rusia puesto que de las 15 repúblicas surgidas, por superficie, poder militar, economía y población la más fuerte; fue aceptada como miembro permanente en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, además de ser reconocida por su *status* nuclear.⁹⁶

Las condiciones del país al inicio de la década de 1990, mostraban que en ese momento, no podía ser reconocida como una potencia dado que su economía se derrumbó y lo que más le afectó en esto es que los altos mandos rusos no sabían cuál debía ser la postura que internacionalmente debía darse en el país puesto que no querían una confrontación y por el contrario, tener una política exterior distinta a la que se había llevado durante el periodo soviético.

El Ministro de Asuntos Exteriores de 1991, Andrei Kozirev así como Yeltsin, eran precursores de un acercamiento hacia Occidente pero encontraron una fuerte oposición con una perspectiva más nacionalista en muchos sectores del poder, bajo estas condiciones, durante este periodo se plantearon las siguientes interrogantes con el fin de definir el curso de que el país debía tomar en materia de política exterior:⁹⁷

1. ¿Se tomaría en cuenta la tradición de gran potencia como en la época soviética o aún zarista o debía adoptarse una postura distinta?
2. ¿Cuáles son los intereses nacionales en Rusia?
3. ¿De qué manera iban a defenderse esos intereses en el sistema internacional?

La nueva dirigencia consideró que debían orientar al país hacia Occidente y con cierta inexperiencia, creían que Rusia al encaminarse en un proceso de democratización, sus intereses concordarían con los occidentales, pero en el momento que esto no se presentó, comenzaron las tensiones internas.⁹⁸

Respecto a cuestiones de armamento nuclear, Yeltsin al principio continuó la política de acercamiento iniciada por Gorbachov, de esta manera en enero de 1993 firmó con EE.UU. el llamado START II, enfocado a una reducción en el arsenal nuclear, pero la Duma (donde se encontraban políticos con la experiencia

⁹⁶ *Ibidem* p. 178.

⁹⁷ BUFFET, Julien; “La metamorfosis del sentimiento nacional ruso: de Boris Yeltsin a Vladimir Putin”, en *Foro Internacional*, vol. LIII, núm. 1, enero – marzo de 2013 pp. 112 y 113.

⁹⁸ La primera fase de las relaciones exteriores de Rusia hasta los primeros meses de 1993, se le conoce como “romántica” o “idealista”, ya que se creía que con definir que tenían una visión pro occidental les alcanzaría para conseguir el apoyo político y económico. SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 356.



y el conocimiento respecto al manejo que EE.UU. y sus aliados habían tenido en este ámbito), se opuso a la ratificación de dicho tratado por 2 aspectos principalmente:⁹⁹

1. La discrepancia respecto a las concesiones dadas por los negociantes.
2. Una oposición a la política estadounidense de expandir a la OTAN hacia el Este de Europa.

El 20 de mayo de 1997, tuvo lugar la firma de un acuerdo que fue calificado como histórico entre Rusia y la OTAN, en el cual se le daba la oportunidad a ésta última de la ampliación en los países del Este sin que Rusia lo considerara una agresión surgiendo así el Acta fundacional sobre las relaciones mutuas de cooperación y seguridad entre la OTAN y la Federación Rusa.¹⁰⁰

Este acuerdo supuestamente dejaba ver que ambos países ya no serían enemigos, y con él, muchos lo consideraron el capítulo final de la Guerra Fría y aunque ya no estaban las condiciones propias de dicho conflicto, Rusia la siguió considerando una amenaza por las acciones unilaterales que emprendería posteriormente y esto llevaría a distanciar las relaciones principalmente con Estados Unidos.

La relación con Europa siempre está precedida históricamente por la pregunta... ¿Rusia pertenece a Europa? A lo cual, según Jorge Saborido, se han definido tres vías para dilucidar este planteamiento, basadas en aspectos culturales y geográficos:¹⁰¹

1. La religión cristiana liga a Rusia con Europa, por lo tanto sí pertenece a ella.
2. La extensión territorial define a Rusia más cercana a Asia que a Europa.
3. Rusia no es ninguna de las 2, ya que la religión ortodoxa se opone tanto al catolicismo romano como al islam.

Moscú consideró al país en una situación que por vínculos históricos con Europa, podía ser aceptado, pero la mera proclamación de “europeísmo”, no era suficiente para definir a Rusia de ese modo, ya que en cuestiones como economía de mercado, democracia, derechos humanos, entre otros, no tenían el desarrollo o

⁹⁹ *Ibidem* p. 180.

¹⁰⁰ Tratado que algunos consideran el final de la Guerra Fría. *Cfr.* en STEINBERG, Stefan; “Deep divisions in Europe over Kosovo independence”, en *Revista World Socialist*, Washington, febrero 2008 p. 38.

¹⁰¹ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, pp. 180 y 181.



algún tipo de paralelismo con los modelos europeos,¹⁰² por lo tanto, dicha proclamación se tradujo en otro intento fallido de incrustar al país en las dinámicas de Occidente y por lo tanto, del gobierno de Yeltsin y su grupo.

En cuanto a la relación con sus vecinos europeos, la mayoría de los países que integraron el Pacto de Varsovia, mostraban una actitud marcadamente de rechazo, la cual no cesó en sus intentos de acercamiento con Europa, ya que era la región más importante para sus intereses a largo plazo y esto podía representar un instrumento para su proceso de transformación, de modo que se convirtió en miembro del Consejo de Europa el 28 de febrero de 1996, a pesar de las dificultades que éste le señalaba en cuanto a derechos humanos y democracia se refiere.¹⁰³

El aumento de la participación rusa en la Organización para la Seguridad y Cooperación Europea (OSCE) se debió a la expansión de la OTAN hacia el Este, denunciando por una parte las acciones contra sus connacionales en Estonia y Letonia, pero rechazaban todos los intentos de mediación en el conflicto Nagorno – Karabaj, endureciendo su postura de mediación en la situación de Chechenia.¹⁰⁴

La respuesta del Kremlin con respecto a Washington en Europa, fue el implícito reconocimiento a su influencia, aunque paradójicamente a esto, comienza a gestarse en Rusia una visión para responder a la estructura unipolar que se estaba constituyendo en el mundo, el desencanto que define esta perspectiva fue a partir los sucesos de la ex Yugoslavia, particularmente en Kosovo; con una postura rusa pro serbia y las acciones unilaterales de Estados Unidos en la región sin buscar mediar la situación con Rusia.¹⁰⁵

Los vínculos estrechos entre Rusia y los miembros de la CEI no fueron considerados como parte de las relaciones exteriores, además de considerar los 25 millones de rusos que residían en ellos, considerando las exrepúblicas en Asia Central y el Cáucaso una idea de peso muerto¹⁰⁶ y decidieron apoyar a los

¹⁰² A pesar de que 1994 se firmó el Tratado de Asociación y Cooperación entre la Unión Europea y Rusia, que entró en vigencia tres años más tarde. *Ibidem* pp. 151 y 356.

¹⁰³ *Ibidem* pp. 182 y 183.

¹⁰⁴ La OSCE fue creada en 1994 pero sus orígenes se remontan a la segunda mitad de la década de 1970 y cuyo objetivo fue convertirse en un vehículo de distensión entre los dos bloques de la Guerra Fría y ahora el de prevención de conflictos en Europa y su entorno. *Ibidem* p. 356.

¹⁰⁵ La represión serbia liderada por Slobodan Milosevic en Kosovo fue el origen de la intervención por la OTAN, el Kremlin por otro lado, no defendía al gobierno de Milosevic ni su política de “limpieza étnica”, pero sostenía que las acciones de la OTAN hacían evidente que los Estados Unidos buscaban el control de la política internacional unilateralmente. *Ibidem* p. 357.

¹⁰⁶ SOLZHENITSYN, Alexandr; *Op. cit.*, pp. 44 y 45.



*apparatichks*¹⁰⁷ heredados del pasado soviético, salvo algunos casos, como el de Tayikistán donde intervinieron para evitar la posibilidad de un gobierno islamista.¹⁰⁸

El caso de Rusia y China, Gorbachov había comenzado ciertos acercamientos después de tensiones entre los dos exponentes más grandes del comunismo en el mundo, pero el grupo pro – occidental de Yeltsin lo consideró como de una relativa importancia, mientras los de la vieja guardia lo consideraban vital para la cuestión de seguridad en la región.

El principio fue incierto por los acercamientos de Rusia con Taiwán, sin embargo, los nexos tecnológicos y la aceptación del régimen chino por parte de Yeltsin, permitió desarrollar gradualmente cierto acercamiento entre ambas naciones pero de manera discreta.¹⁰⁹

2.3.6 EL CONFLICTO EN CHECHENIA Y LA DEFICIENTE RESPUESTA POR EL GOBIERNO DE YELTSIN

La república de Chechenia es una de las regiones más pequeñas situadas en la región del Cáucaso, bajo el *status* de república autónoma (un nivel menor al de las 15 repúblicas soviéticas) conocida como Chechenia – Ingushetia, con una extensión de 19,300 km y una población de 1 millón 400 mil habitantes, de los cuales más del 90% son musulmanes.¹¹⁰

Los cambios presentados en los tiempos de la reforma soviética, crearon expectativas de cambio en los pueblos del Cáucaso en general ya que el periodo zarista se caracterizó por la opresión hacia esta región; como consecuencia, se generó un espíritu de resistencia hacia la autoridad; de este modo fue constituida como una república soviética, sin embargo, la fuerza del aparato soviético terminó cualquier intento independentista.¹¹¹

¹⁰⁷ Término coloquial ruso para referirse a un burócrata o político perteneciente al Partido Comunista.

¹⁰⁸ NEWMANN, Iver; *Russia and the Idea of Europe: A Study in Identity and International Relations* London: Ed. Routledge, 1996 p. 88.

¹⁰⁹ Cfr. en GARNETT, Sherman; "Rapprochement or Rivalry? Russia – China Relations in a Changing Asia", en *Washington D.C. Carnegie Endowment for International Peace*, 2000 p. 72 - 73

¹¹⁰ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 159.

¹¹¹ *Ídem.*



La Segunda Guerra Mundial representó para ellos la promesa por los invasores de reconocimiento a su independencia y aunque nunca se demostró una colaboración de los chechenos con los nazis, esto llegó a saberlo Stalin,¹¹² por lo que la represión fue brutal, la república no sólo se disolvió, sino que la población fue deportada a Kazajstán y a Kirguistán, reemplazándolos por soviéticos de otras naciones, lo que dejó una estela de resentimiento en los chechenos sobre los rusos.

La desestalinización trajo consigo el reconocimiento como república en 1957 y la población deportada regresó, a pesar de ello, no borró la idea de un pueblo castigado, ya que siguieron sufriendo situaciones diversas de marginación y maltrato, lo que continuó hasta la *Perestroika*.¹¹³

Mapa 2.3: Ubicación de Chechenia en Rusia



Fuente: BBC MUNDO; http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1115_guerras_olvida/page6.shtml Consultado el 30 de abril de 2013.

A pesar de todo ese entorno hostil, se desarrolló en ella la industria petrolera y se transformó en el eje de su economía a tal grado, que los gasoductos y oleoductos que abastecen buena parte del territorio ruso, atraviesan gran parte del territorio checheno.

¹¹² *Ídem.*

¹¹³ *Ibidem* p. 160



Los acontecimientos a inicios de la década de 1990 en la Unión Soviética, permitieron que se formase el Congreso Nacional del Pueblo Checheno, liderado por Dzhozar Dudayev¹¹⁴ con el propósito de alentar el espíritu independentista en la región, pero los enfrentamientos que hubo entre las 15 repúblicas, impidieron que Chechenia lograra algún tipo de concesión independentista por parte de Moscú, al considerarla una república con rango inferior.

El Congreso Nacional a finales de 1991 fue el escenario para un golpe de Estado, destituyendo a las autoridades centrales y convocando a elecciones en las cuales, Dudayev gana por mayoría y el Parlamento Checheno proclamó de manera unilateral la independencia de la república en noviembre de 1991; Yeltsin respondió con un decreto solicitando el fin de la secesión, el cual no fue cumplido y durante más de tres años, Chechenia desafió a Moscú.¹¹⁵

La prensa internacional se mostró a favor de los chechenos, proyectándolos como las víctimas de un régimen opresor pero eso no le importó a Dudayev, quien llevó a cabo un liderazgo autoritario que se caracterizó por lo siguiente:¹¹⁶

1. Ineficiencia del gobierno.
2. Aumento de la militarización.
3. El giro de los gobernantes hacia posturas islámicas de carácter extremo.
4. El bloqueo económico de Moscú agravó la economía.

La inflexibilidad del gobierno ruso ya para 1993 y la aparición de la guerrilla en Chechenia fue cada vez más evidente, lo que llevó a la invasión en diciembre de 1994 por las siguientes causas:¹¹⁷

1. La ciudad de Stavropol fue escenario de una operación de combatientes chechenos, trayendo como consecuencia el secuestro de ciudadanos rusos solicitando dinero por su liberación, lo que les desacredita y provoca que la población rusa exija al gobierno intervenir en contra de ellos.
2. La república de Chechenia se convirtió en refugio de grupos islámicos extranjeros.
3. El oleoducto que iba desde Bakú, Azerbaiyán a Novorossik, Rusia; pasaba por Chechenia, el cual era saqueado por la mafia en esa república.

¹¹⁴ General soviético checheno que había estado en la intervención a Afganistán.

¹¹⁵ Cfr. en TAIBO, Carlos; *El conflicto de Chechenia*. Madrid: Ed. Catarata, 2005 p. 11.

¹¹⁶ *Ibidem* p. 58.

¹¹⁷ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 162 y 163.



4. Una victoria en Chechenia se consideró por parte de los grupos cercanos a Yeltsin una oportunidad para desviar a los ciudadanos de los graves problemas que en ese momento se estaban viviendo.
5. Yeltsin temía que Ruslan Jasbulatov, un viejo aliado, ahora enfrentado a él, se hiciera con el poder y con ello adquiriera prestigio en Moscú.

Los asesores de Yeltsin sugirieron crear un grupo opositor a Dudayev que ocupara Grozny, la capital chechena y con ello, se estableciera un gobierno pro ruso en la zona, pero esto fracasó, lo que llevó a Yeltsin tomara este asunto de forma personal contra Dudayev y decidió la invasión.¹¹⁸

El 11 de diciembre de 1994, el ejército ruso comenzó la invasión, la cual se preveía que finalizara en una semana, pero a pesar de la ocupación de Grozny en marzo de 1995 con una masacre a cuestas, no eliminó el grupo disidente que demostró la capacidad de operar en el resto del territorio.

Posteriormente, el 15 de junio de ese mismo año, un comando checheno liderado por Shamail Basayev ocupó un hospital en Budionnovsk (Stavropol) tomando cientos de rehenes, a lo que la respuesta rusa fue la toma del lugar por la fuerza, lo que generó además de otra masacre, un sonoro fracaso.

El entonces primer ministro Chernomirdin, ante la ausencia física de Yeltsin, dispuso para salvar una gran cantidad de inocentes, la salida hacia Chechenia del contingente de guerrilleros, por lo que fue acusado de traidor al grado que la Duma vota una censura contra el gobierno de Yeltsin y las acciones tomadas por Chernomirdin.¹¹⁹

El grupo guerrillero en 1996, extendieron sus actividades fuera de Chechenia, penetrando por Daguestán y el objetivo fue el hospital en Kyzliar, tomando entre dos mil a tres mil rehenes,¹²⁰ terminando con noventa guerrilleros muertos y una masacre de rehenes, lo que evidenció la incapacidad del Estado ruso para resolver la situación, además, los chechenos que quedaron vivos lograron escapar del cerco militar.

El gobierno de Yeltsin planeó la realización de elecciones paralelas a las parlamentarias generales, para esto se designó como delegado gubernamental a Doku Zagayev y a pesar de que la percepción era que no se podían realizar

¹¹⁸ *Ídem.*

¹¹⁹ *Cfr.* en TAIBO, Carlos; *Op. cit.*, p. 82.

¹²⁰ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 194.



elecciones en un entorno de guerra como lo era el checheno, no solo se realizaron, además incluyeron el voto de soldados rusos en la región,¹²¹ lo que permitió llegar a la presidencia a Zagayev, pero esto no logró un clima de estabilidad.

La cercanía de las elecciones presidenciales de 1996 y la muerte de Dudayev generaron las condiciones para que Zelimján Yandarbiev, el sucesor de Dudayev y Moscú llegaran a un acuerdo en el que se dispuso el retiro de las tropas rusas de Chechenia y la organización de un referéndum, pero Yeltsin no tenía intenciones de cumplir lo acordado y una vez alcanzado su victoria electoral, volvió a atacar la región que terminó de nuevo en otro fracaso.¹²²

La situación dio un giro a un entendimiento real ante el reconocimiento implícito del gobierno para alcanzar una victoria completa y el 31 de agosto de 1996 en Jasaviurt (Daguestán) se firmó un acuerdo con 4 puntos fundamentales:¹²³

1. El cese al fuego.
2. La retirada de soldados rusos.
3. El desarme de la guerrilla.
4. El inicio de un proceso a 5 años para definir el *status* de Chechenia.

Finalmente, además de estos puntos, se realizaron elecciones presidenciales en Chechenia; éstas se realizaron en enero de 1997 con la particularidad de contar con observadores internacionales en las cuales el vencedor fue el jefe del estado Mayor de Dudayev, Aslan Masjadov quien si bien es cierto se pronunciaba en una línea independentista, la manejaba desde una visión moderada y por otro lado, la figura del precursor de estos acuerdos, el teniente general Alexandr Lebed,¹²⁴ fue denigrada en Moscú; a manera en que se manejó el conflicto y en lo que desembocó para ese momento, generó una imagen internacional de que Rusia estaba desintegrándose.¹²⁵

En términos generales, se ha podido analizar las diversas etapas en las que la Unión Soviética transitó para afianzarse como superpotencia, primero en el reconocimiento de su régimen, su consolidación después de la Segunda Guerra

¹²¹ Según las cifras oficiales, las elecciones celebradas en diciembre de 1995, contaron con una participación del 50% y el partido en el gobierno (Nuestra Casa es Rusia) contó con el 93% de los votos aproximadamente. *Ibidem* p. 165.

¹²² *Ídem*.

¹²³ *Ibidem* p. 166.

¹²⁴ Quien además había sido nombrado y enviado por Yeltsin como representante del gobierno con el propósito de iniciar las negociaciones con los rebeldes. *Ibidem* p. 165.

¹²⁵ *Ibidem* p. 166.



Mundial y posteriormente, en el expansionismo ideológico del socialismo real, con lo que siempre fue visto como el contrapeso a las directrices que Occidente, encabezado por Estados Unidos impulsó durante la Guerra Fría.

Los problemas internos y las decisiones precipitadas, carentes de una planeación apegada a la realidad, aunado a la presión de Occidente en todos los ámbitos, generaron no solo el colapso y posterior desintegración de la Unión Soviética, sino una condición de desconcierto y por momentos, hasta de caos que imperó en el país durante toda la década de 1990, caracterizada por momentos de crisis e inestabilidad que permeó en toda la sociedad rusa.

La respuesta que Rusia recibió de Occidente, dejó en evidencia que las intenciones de sus nuevos aliados no eran desinteresadas, ni con el propósito de favorecer su desarrollo o crecimiento y por lo tanto, tenían que buscar reestructurarse internamente y cimentar las bases para afrontar su nueva realidad, pero desde una visión basada en el interés nacional y no de una lucha por consolidar una ideología a nivel mundial, lo que se explicará en el capítulo 3.



CAPÍTULO 3

FUNDAMENTOS Y ESTRUCTURACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA A INICIO DEL SIGLO XXI

3.1 LA REESTRUCTURACIÓN DEL ESTADO RUSO

La política exterior rusa para 1995, dio muestras de ineficiencia, lo cual la alejó del protagonismo y lugar que como potencia había ostentado históricamente, en el apartado 3.1.1 se explica la importancia que tuvo para el diseño de la política exterior el nombramiento de Yevgueni Primakov como Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa.

El nuevo canciller Primakov, tuvo una serie de aportaciones que sentarían las bases para la diversificación y consolidación de la política exterior rusa, buscando alejarse de la dependencia que se tenía de Occidente y tomar un rumbo distinto al que se había llevado a cabo hasta ese momento, alejando paulatinamente a Rusia de la postura unipolar que imperaba entonces en el sistema internacional.

Las élites rusas coincidían en recuperar el protagonismo internacional de Rusia, pero no coincidían respecto a la vía para conseguirlo; el apartado 3.1.2 explica las tres tendencias principales (Euroatlántica, Eurasiática e Imperial) que fueron diseñadas y respaldadas por distintos sectores del país, pero que aunado a lo establecido por Primakov, aportarían lo necesario para el diseño de una política exterior acorde a lo que consideraban que Rusia representaba en el contexto internacional.

A pesar de la diversidad de intereses que existían en las tendencias para definir el rumbo de la política exterior rusa, se requería de alguien que ejerciera un liderazgo firme y capaz de proporcionar la estabilidad necesaria en el país, además que histórica y culturalmente, en Rusia se espera que quien ostente el poder, cumpla con ese propósito y bajo este contexto surge la figura de Vladimir Putin.

El apartado 3.1.3 se enfoca en el surgimiento y llegada al poder de un entonces desconocido Vladimir Putin, explicando la manera en que consolidó las instituciones del Estado y logra la aceptación de la mayoría del pueblo ruso; tocante a la política exterior, la forma en que retomó elementos de las tendencias



citadas y diseñaría una plataforma que le permitiese una base sólida para el inicio de un reposicionamiento ruso en el contexto internacional.

El apartado 3.1.4 explica la forma en que Vladimir Putin, ya como presidente, controló y en su caso, sometió a los grupos oligárquicos que se habían hecho de grandes fortunas a costa de las privatizaciones tan apresuradas que se realizaron y que como consecuencia, también de un enorme capital político e influencia en el país a favor de sus intereses, lo cual representaba un problema para la consolidación del Estado, ya que en manos de éstos, se encontraban los recursos para sacar a Rusia de la crisis que a finales de la década de 1990 se encontraba.

3.1.1 LA LLEGADA DE YEVGUENI PRIMAKOV A LA CANCELLERÍA Y EL CAMBIO DE RUMBO EN LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA

Durante el periodo de 1991 a diciembre de 1995, Andréi Kozyrev fue nombrado Ministro de Asuntos Exteriores, el cual, no consiguió desarrollar una estrategia coherente de política exterior a largo plazo, ya que al presentarse situaciones imprevistas, las decisiones fueron tomadas de manera improvisada y con los resultados ya mencionados en el capítulo dos; contradictoriamente, Kozyrev mantuvo la postura de priorizar el sostenimiento de los lazos con Occidente.¹

Yevgueni Primakov² comenzó su gestión como Ministro de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa en diciembre de 1995, el cual tenía una amplia experiencia en el ámbito internacional, además impulsó dentro del Kremlin esfuerzos por tomar posiciones más firmes, equilibradas y acorde con la realidad de Rusia, con la particularidad de no buscar una confrontación directa con Occidente, por lo que es considerado el artífice de la nueva mentalidad en materia de política exterior.³

La llegada de Primakov fue tomada con desconfianza por Washington, dados sus antecedentes como ex jefe de inteligencia, además se especulaba que tenía nexos con Saddam Husein, al respecto, Primakov se planteó manifestar a EE.UU.

¹ Cfr. en KOZYREV Andrei; "Russia and the US: Partnership is Not Premature, it is Overdue", en rev. *Izvestia*, 11 de marzo de 1994 p. 3.

² Nacido en Kiev el 29 de octubre de 1929, estudió economía en el Instituto de Estudios Orientales de Moscú, y realizó un posgrado sobre Medio Oriente en la Universidad Estatal de Moscú, posteriormente trabajó como corresponsal del diario soviético Pravda de 1956 a 1970 hasta que inició su carrera política como "Diputado Director" del Instituto de Economía Mundial y Relaciones Internacionales de la Academia de Ciencias. AA. Russia beyond the headlines; "Fallece el ex primer ministro ruso Yevgueni Primakov" en *Russia beyond the headlines en español*, 26 de junio de 2015. Consultado el 30 de junio de 2015. Disponible en: http://es.rbth.com/noticias/2015/06/26/fallece_el_ex_primer_ministro_ruso_yevgueni_primakov_50533.html.

³ KOZYREV Andrei; "The lagging partnership" en *Foreign Affairs*, núm. 3, Mayo – junio 1994, p. 65.



que debía percibir a Rusia a la par en el entorno internacional, defendiendo los intereses nacionales rusos bajo la línea de no confrontación – no subordinación con Occidente.⁴

La necesidad de diversificar la política exterior fue la base para un rumbo diferente al de las élites pro occidentales, como se mencionó en el capítulo dos; de esta manera, Moscú comenzó un acercamiento con otras regiones y renovar vínculos con países como Irak, Siria y Libia, además de los antiguos aliados del antiguo bloque oriental, así mismo con América Latina; se llegó a especular que esto representaba una ruptura en la política exterior rusa con Occidente, pero era una postura que se había diseñado por parte de otro grupo élite en el poder que buscaba devolver a Rusia al lugar que ellos consideraban históricamente les pertenecía.⁵

La principal aportación de Primakov es establecer en Rusia la perspectiva hacia un orden multipolar en las relaciones internacionales mencionado en el capítulo uno y la necesidad de enfocar su atención hacia otras regiones además de Occidente. El término de multipolaridad que representaría el eje principal de la política exterior rusa en años sucesivos para contrarrestar el accionar unilateral de Estados Unidos en el entorno mundial, creando un núcleo defensivo estratégico entre Rusia, China e India frente al accionar estadounidense y atlántico.⁶

El objetivo principal consistía en afirmar el lugar de Rusia como uno de los promotores del orden multipolar, valiéndose de las prioridades respecto a los intereses nacionales y la posición de Rusia en el mundo; para este propósito, la élite política rusa realizó una concesión a los grupos centristas y hasta de izquierda del espectro político ruso interno y tomando como base la experiencia durante la década de 1990, el reconocimiento ante el fracaso total de las tendencias pro occidentales, utilizando la diplomacia rusa para evitar ser relegados a un *status* de potencia regional.⁷

Otro de los objetivos en materia de política exterior, era la diversificación de las orientaciones de la política exterior, para ello, dejar de considerar a Estados Unidos y el resto de Occidente como socios incondicionales, pero evitando la confrontación, ya que no convenía tampoco para Rusia un distanciamiento o

⁴ Cfr. en MLECHIN, Yevgueni; *Yevgueni Primakov: Historia de una carrera*. Rusia: Ed. Centropoligraf, 1999 p. 326.

⁵ *Ibidem*, pp. 327 y 328.

⁶ Cfr. en LUKIN Vladimir; "Russian Foreign Policy: Putin's first year" en *Russia on Russia*, The Moscow School of Political Studies. Moscú, junio de 2001 p. 52.

⁷ Cfr. en *Rossiskaya Gazeta*, 10 de enero de 1997 p. 2.



aislamiento, pero definió también su liderazgo en el espacio postsoviético, particularmente bajo el marco de una CEI que aunque con fragilidad, se convertía en un instrumento regional ruso.⁸

Los elementos que Primakov aportó a la diplomacia rusa fueron básicamente los siguientes:⁹

1. La definición de intereses nacionales sin la ayuda o consulta de Occidente.
2. El contexto de potencia multipolar en el nuevo orden mundial, por lo que se opone un trato preferencial a Estados Unidos como única superpotencia vigente.
3. La aceptación de su posición en la que exceptuando la cuestión nuclear, ya no ostenta la condición de superpotencia.
4. La consolidación de sus intereses nacionales en el orden mundial sin confrontar a Occidente.
5. La demarcación clara de la diferencia entre la política soviética y la rusa, la cual, a diferencia de la primera, no se basa en aspectos ideológicos, sino de necesidades internas.

La diplomacia rusa a partir de ese momento fue pragmática y realista, con lo cual Estados Unidos y China se convierten en socios a nivel comercial, por otro lado, se tiene un acercamiento con países de ideologías diversas como: Cuba, Francia, Siria o Alemania; lo cual Primakov definió en sus intervenciones públicas como una diversificación y una defensa de los intereses nacionales y para ello, definiría cuatro tareas principales en el quehacer de la política exterior rusa:¹⁰

1. Presentar condiciones más favorables que sirvan para el fortalecimiento de la integridad física rusa.
2. Alentar las tendencias de integración en los territorios de las exrepúblicas soviéticas.
3. Promover relaciones interestatales armoniosas con el fin de evitar nuevos focos de tensión y la propagación de armamento masivo.
4. Buscar soluciones a los conflictos interestatales, interétnicos y regionales, priorizando los ya existentes en la CEI y la ex Yugoslavia.

⁸ Cfr. en MANDELBAUM, Michael; *The new Russian foreign policy*. New York: Ed. Council on Foreign Relations, 1998 pp. 29 y 30.

⁹ Cfr. en SIMES, Dimitri; *After de Collapse*. Nueva York : Ed. Simon and Shuster, 1999 pp. 206 y 207.

¹⁰ Cfr. en MLECHIN, Yevgueni; *Op, cit.*, pp. 333 – 335.



Las tendencias negativas del exterior también fueron señaladas por Primakov para ser eliminadas a la brevedad:¹¹

1. Evitar una visión sobre los países participantes de la Guerra Fría en vencedores y vencidos.
2. Subordinarse a la perspectiva de un mundo unipolar.
3. Utilizar la economía de mercado rusa como base de materias primas para Occidente.

El reforzamiento de la tendencia hacia una orientación euroasiática sobre la pro occidental en el diseño de los postulados en la política exterior rusa fue el planteamiento a seguir de manera inmediata, ya que no existía un proyecto de nación definido, producto de las confrontaciones e inestabilidad política caracterizada en la década de 1990 teniendo como objetivo principal devolverle a Rusia su lugar como gran potencia.¹²

La presidencia de Yeltsin en materia de política exterior, como se vio en el capítulo anterior, se caracterizó por la improvisación, buscando soluciones a la crisis económica, pero con medidas de corto plazo, además sin coherencia y falta de coordinación hasta la llegada de Primakov, el cual es sustituido por Igor Ivanov, quien durante el segundo periodo de Yeltsin mantuvo esa política exterior prácticamente sin variaciones, al grado que Ivanov se convirtió en un continuador de las estrategias establecidas por su antecesor.¹³

Los objetivos fundamentales de la política exterior rusa no sufrieron variaciones considerables entre los años de 1992 y 1999, ya que desde la disolución de la Unión Soviética y la aparición de Rusia como Estado, la apertura económica y el establecimiento de la democracia fueron las prioridades establecieron una política exterior que impulsara la integración con Occidente, así que las estrategias que Primakov elaboró no fueron aplicadas de manera inmediata, pero serían la base para la siguiente administración.¹⁴

¹¹ Cfr. en MANDELBAUM, Michael; *Op. cit.*, p. 89.

¹² TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 151.

¹³ *Ibidem* p. 153.

¹⁴ Cfr. en ROBINSON, Neil; *Institutions and Political Change in Russia*. Reino Unido: Ed. Mc Millan Press, 2000 pp. 160 – 162.



A la llegada del fin de siglo, eran muchos los problemas que en materia internacional Rusia debía afrontar, carecía de una estrategia clara y definida en todos los ámbitos, pero las bases que sentó la gestión de Primakov en materia de política exterior, serían el punto de partida que con la llegada de Vladimir Putin, cambiarían por completo el panorama de Rusia en el ámbito internacional.

3.1.2 LAS TRES TENDENCIAS PRINCIPALES DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE LA RUSIA POST SOVIÉTICA

Las nuevas condiciones de Rusia, requerían que la elaboración de la política exterior sobrepasara los ámbitos institucionales y gubernamentales, así como partidos políticos, el parlamento y los grupos de presión, coincidiendo que Rusia debía recuperar su lugar de poder e influencia en el sistema internacional; para ello, según Ana Teresa Gutiérrez del Cid, plantea el surgimiento de tres tendencias acorde a la orientación rusa:¹⁵

1. Tendencia euroatlántica.
2. Tendencia eurasiática.
3. Tendencia imperial.

La primera de ellas, la tendencia euroatlántica, fue llevada a la práctica por Boris Yelstin y Andrei Kozirev como se mencionó en el capítulo 2, buscando el acercamiento de Rusia hacia Occidente, con lo cual fue aceptado en el entonces llamado Grupo de los Siete (G7) en calidad de socio y aliado a partir de 1998,¹⁶ esta tendencia fue el primer modelo adoptado en el comportamiento internacional de la Rusia postsoviética.

Esta tendencia sufrió una desaprobación general, dada la poca efectividad por las condiciones desiguales de competencia con los mercados globales, considerada artificial y discordante con la línea histórica rusa, lo que generó un descontento por imitar de forma artificial el modelo de Occidente, dejando de lado las realidades fundamentales de Rusia, por otro lado, esta tendencia fue percibida como antagónica por considerarla de sometimiento para un país que siempre se hapreciado como protagonista a escala mundial.¹⁷

¹⁵ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Puebla: Ed. Montiel y Soriano, 2009 p. 16.

¹⁶ Con lo cual pasaron a llamarse G7+1 o G7+Rusia. DONALDSON, Robert H and Noguee Joseph L; *The foreign policy of Russia: Changing systems, enduring interests*. New York: Ed. M. E. Sharpe, 2009 p. 30.

¹⁷ Cfr. en GAIDUKOV, Yevgueni; "Teoría y práctica de la política militar", en Revista *MEyMO*, Moscú, núm. 1, 1994 pp. 15 y 16.



La tendencia eurasiática contiene una fuerza de arraigo en la población con una conciencia social por la multiculturalidad rusa, ésta es definida como un puente entre Europa y Asia; en ésta tendencia, se considera también el acercamiento a las naciones asiáticas desarrolladas en la Cuenca del Pacífico, las cuales basaron su actual desarrollo a partir del apoyo gubernamental como Corea del Sur y Japón concretamente, los cuales no condicionaron su desarrollo económico con Occidente.¹⁸

El año de 1993, Rusia dio un giro hacia esta tendencia, ya que estratégicamente, las relaciones bilaterales con estos países constituyen una gran importancia en la región, aunque el enfoque radical de esta dicta que Rusia debe distanciarse de tendencias occidentales con enfoques democráticos, economía de mercado, individualismo e incluso, desde una perspectiva geopolítica, establece una lucha entre dos fuerzas fundamentales político–culturales bajo 2 visiones:¹⁹

1. La visión atlántica, representados por los países anglosajones.
2. La visión euroasiática, representados por Rusia y el mundo germano–romano.

La tercera tendencia llamada imperial, busca devolverle el *status* de potencia a Rusia de manera radical, la cual sugiere que es fundamental el desarrollo de un fuerte poder gubernamental con el fin de cohesionar a los integrantes de esta; dicha tendencia fue promovida por algunos de los antiguos comunistas y nacionalistas de extrema sostienen este proyecto y visión.²⁰

Esta tendencia niega intereses individuales y opta por la reconstrucción y unificación del territorio que representó el Imperio Zarista o la Unión Soviética, además de la población y la ideología en aras de una respuesta contundente hacia Occidente, de quien considera un distanciamiento en cuanto a sus valores, por lo que esta tendencia no tiene mucha simpatía por parte de los sectores civiles en la población.

¹⁸ Cfr. en TIMMERMAN, Heinz; “La política exterior de Rusia: Búsqueda de una nueva identidad”, en *Economía Mundial y Relaciones Internacionales*, Academia de Ciencias de Moscú, núm 2, 1994 p. 17.

¹⁹ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Op. cit., p. 17.

²⁰ Cfr. en BELKOV, Oleg; “Globalización, Problemas de la seguridad nacional de Rusia”, en *Revista El Observador*, núm. 2, noviembre de 2002 p. 4.



Las tres tendencias tuvieron diversas respuestas, la euroatlántica fue abandonada por los resultados y el desencanto tan fuerte que proyectó y el gobierno se decidió por acciones tomadas más de las otras dos tendencias, muestra de ello es que Rusia junto con la CEI crearon un espacio de seguridad común mediante el Tratado de Seguridad Colectiva suscrito en 1993, así como la inclusión de Georgia en la CEI el mismo año.²¹

Respecto al espacio postsoviético, los esfuerzos rusos residen en la recuperación de éste, aunque ya no sujeto a una tendencia ideológica y aceptando las limitantes que ahora lo definen en términos de soberanía, pero buscando la inserción de Rusia en la dinámica del sistema internacional.²²

3.1.3 EL ARRIBO DE VLADIMIR PUTIN AL KREMLIN Y EL INICIO DE LA REORGANIZACIÓN DE LA ESTRUCTURA ESTATAL RUSA

La desacreditada política de Yeltsin, trajo cuevas una economía colapsada en prácticamente toda la década de 1990, donde el PIB descendió a tal grado que para el año de 1999 como comparativo, representaba la décima parte de la economía estadounidense,²³ además para que se efectuaran los cambios desarrollados en su política exterior con las aportaciones de Primakov (quien las elaboró pero no fue el ejecutor de éstas), se requería la figura de un líder.

Rusia históricamente ha visto como figura indispensable la del líder personificado en un individuo, lo cual traducido a inicios del siglo XXI, lograra los consensos y el orden necesarios para llevarlas a cabo y finalmente, el 31 de diciembre de 1999, Boris Yeltsin anuncia su renuncia y en su lugar, designa al primer ministro Vladimir Putin mientras se celebraban elecciones presidenciales para marzo de 2000.²⁴

El grupo élite de Yeltsin era cercano a Vladimir Putin, abogado de profesión, el cual en sus inicios trabajó en San Petersburgo, de donde es originario con el alcalde Anatoli Sobchak, lo que le permitió adquirir habilidades para irse allegando a los círculos de poder y al mismo tiempo, experiencia para desarrollar el talento político respecto al manejo de la cercanía con los ciudadanos.²⁵

²¹ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 18.

²² Cfr. en VOLKOV, Vladimir; "Russian elections: Putin consolidates regime of managed democracy" en *World Socialist*, Washington: diciembre, 2003 p. 1.

²³ El PIB estimado de Estados Unidos en el año de 1999 era de 9600 billones de dólares. SAPIR, Jaques, *Op. cit.*, p. 65.

²⁴ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 210.

²⁵ TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 87.



La oligarquía rusa ya para finales de la década de 1990, no se sentía representada por Yeltsin, mientras que Putin se forjaba una carrera en los servicios de inteligencia, ganando aceptación en los círculos de poder del ejército ruso, además que su imagen fue simpatizando con algunas élites económicas que veían en él una figura de transición y en apariencia fácil de manejar, como en su momento lo manifestó el empresario y magnate de la comunicación en los tiempos de Yeltsin, Boris Berezovski, pero no pertenecía a algún grupo élite en particular.²⁶

El arribo de Vladímir Putin se presenta de manera particular, ya que era una figura prácticamente desconocida en el momento de su nombramiento, aunque a medida que comenzó a dar muestras de su gestión, fue ganando la simpatía y el respeto, no únicamente de los rusos, sino del mundo entero, principalmente porque personificó la lucha contra el terrorismo y con ello consiguió una unidad que no se veía desde los tiempos del politburó soviético.²⁷

Para estos momentos, Putin sabía abordar las cuestiones que a los ciudadanos les preocupaban porque se alejó de la retórica demagógica y se enfocó en hallar soluciones en cuestiones como la corrupción, el crimen organizado, Chechenia, el incremento de la seguridad, entre otras; tomando como base el establecer un Estado fuerte.²⁸

El rápido asenso de Putin al poder se debió paradójicamente al hecho de que era una figura carente de influencia política al inicio, lo que le permitía no tener o guardar lealtades con algún grupo de poder en Rusia, ya que su experiencia provenía como un ex agente de la KGB con importantes vínculos con el servicio secreto.²⁹

Los años en que desarrolló su carrera política, Putin supo distanciarse del grupo que fue asociado con el saqueo económico del país y por el contrario, él representaba el final de este periodo adverso, ya que al momento de su arribo, habló sobre la necesidad de una corrección en el curso económico y político en su momento, sosteniendo además estos cambios debían hacerse de manera gradual, evolutiva y hasta prudente, evitando terminantemente otro vaivén radical.³⁰

²⁶ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 211.

²⁷ Cfr. en TRETIAKOV, Vitali; "No hay oposición política en Rusia" (en ruso), en *Niezavizimaya Gazeta*, Moscú, 24 de noviembre de 1999 p. 1.

²⁸ Cfr. en ZUKERMAN, Mortimer; "Can Putin put Russia right?" en *U.S. News and World Report*, 17 de abril de 2000 p. 30.

²⁹ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 25.

³⁰ TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 91.



La ausencia de una identidad nacional y de un proyecto de nación durante la década de 1990, generó un desconcierto tanto en la población como en los círculos de gobierno, por ello Putin retoma el concepto de patriotismo en Rusia pero evitando vínculos estrechos con las fuerzas comunistas, neocomunistas, nacionalistas y mucho menos, con corrientes pro occidentales.³¹

Vladimir Putin tenía como primer objetivo, la consolidación del Estado, de este modo, Rusia tendría la estabilidad que le permitiera reforzar sus posiciones en el extranjero, ya que es precisamente el Estado lo que se debilitó durante la gestión de Yeltsin y fue lo que permitió que Rusia no solamente perdiera protagonismo, sino que hasta su propia zona de influencia se viera asediada particularmente por Occidente.³²

Los cambios radicales en la sociedad rusa quedaron descartados en el planteamiento de Vladimir Putin, incluyendo alguno que tuviera tendencia a volver al pasado soviético, respetando los periodos históricos de Rusia, pero haciendo énfasis en construir un proyecto de nación acorde a la realidad presente y buscó la consolidación, protección, legalización y fortalecimiento de los actos y medidas importantes adoptadas en los tiempos de Gorbachov y Yeltsin.³³

Un factor importante es que no tuvo una oposición política real, organizada y con el apoyo en algún sector de peso, el sistema político se configuró entonces a partir de un proyecto de nación conformado por un híbrido entre los principios occidentales del gobierno, los valores soviéticos heredados, la aplicación de las pautas en la época zarista, entendiendo que el resurgimiento de Rusia procedería de alentar el espíritu, orgullo nacional y los valores morales del pueblo ruso.³⁴

El nuevo proyecto fue bien recibido por la sociedad, la llamada “idea rusa” se basó en 4 pilares fundamentales:³⁵

1. El patriotismo.
2. La confianza en la grandeza rusa.

³¹ *Ídem.*

³² En un artículo publicado por Vladimir Putin el 31 de diciembre de 1999 en la página oficial electrónica del gobierno de la Federación Rusa (www.gov.ru) definió lo siguiente: *La fortaleza del Estado es básica para Rusia, no referida necesariamente en un concepto totalitario, sino con la fuerza para afrontar los problemas del país.*

³³ TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 91.

³⁴ *Ibidem* p. 92.

³⁵ *Cfr.* en YORK, Geoffrey; “Russia rally to Putin’s brand of nationalism” en *The Globe and Mail*, Canadá, 5 de enero de 2000 p. 20.



3. El estatismo.
4. La solidaridad social.

El presidente Putin, dos semanas después de su nombramiento, decretó la creación de un nuevo “servicio especial”, el cual buscó mezclar las secciones de la FSB³⁶ y las unidades policiacas de élite, además de enfocar las tareas de los servicios de inteligencia en cuestiones propias de su función, ya que llegaron a ser utilizados para intereses particulares de quienes tenían el poder y no sobre tareas para el bien del Estado, por lo que tendrían que cumplir, ya en la nueva administración con tres tareas fundamentales:³⁷

1. Recuperar la institución para el servicio del Estado.
2. Cuidar la seguridad nacional.
3. El combate de la corrupción reinante que caracterizó la época de Yeltsin y de ese modo, racionalizar la economía, reglamentarla y atraer así el capital extranjero.

La disposición de utilizar el poder del Estado también fue algo característico en el proceder de Putin al inicio de su mandato, ya que puso énfasis a la necesidad radical de revertir los procesos de declive económico y político que aquejaron a Rusia en la década de 1990, lo que definió su arribo al poder como el inicio de una era en la consolidación del Estado ruso y el final de cambios radicales que trajeron inestabilidad en todos los ámbitos a Rusia.

3.1.4 LOS ACUERDOS Y EL PODER DE LAS ÉLITES EMPRESARIALES RUSAS

El mejoramiento de la situación económica fue fundamental para el repunte de Rusia en el sistema internacional, por lo que era muy importante el manejo eficaz de los recursos con los que contaba y que éstos no estuvieran en grupos que buscaran únicamente su beneficio o fomentaran la corrupción que tantas pérdidas ocasionaron a Rusia durante el periodo de Yeltsin, particularmente los hidrocarburos.

Las oligarquías rusas fue básicamente una cantidad de grupos financieros y políticos con agendas e intereses diversos que se encontraba en una continua disputa entre ellos, las cuales surgieron a partir de las privatizaciones que se

³⁶ Servicio Federal de Seguridad (*Federálnaya Sluzhba Bezopásnosti*) por sus siglas en ruso.

³⁷ TELMAN, Sánchez Ramírez, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 94.



dieron en la época de la disolución soviética y como consecuencia de este proceso, resultó la formación de clanes oligarcas, quienes antes de la disolución, habían privatizado *de facto* la propiedad estatal.³⁸

La economía rusa en sus características especiales tales como la estructura monopólica anterior, ayudaron al proceso de desarrollo por parte de estos grupos; para estos momentos, en Rusia el 80% de los impuestos del presupuesto federal son pagados por únicamente 50 compañías a pesar de que el 2% de ellas poseían todas las acciones en el mercado.³⁹

El círculo de propietarios y ejecutivos era muy pequeño, por ende, generó fuertes lazos entre ellos con gobierno en diversas esferas de este, ya que durante esa descentralización económica, el 89% de su planta industrial había sido privatizada, de esta manera, fueron beneficiados un grupo de ex burócratas quienes se apropiaron de las empresas que fueron del Estado a precios extremadamente bajos.⁴⁰

La hiperinflación en enero de 1992 a diciembre de 1996 fue el resultado del incremento de precios, deuda pública, mercado negro, especulación financiera con el rublo y desvío de fondos reservados para jubilaciones; esto propició el enriquecimiento de un reducido grupo de burócratas a coste del empobrecimiento casi total en la mayoría de la población, aunque posteriormente, se fueron fracturando en su lucha por la posesión de empresas y bancos.⁴¹

El caos se extendía de tal manera que los decretos dados por el gobierno ruso y la economía de mercado no se extendieron por todo el país, sino únicamente en los centros como Moscú y San Petersburgo, ya que en el resto de Rusia había un entorno de pauperización y descontento, principalmente porque las condiciones eran tales que había retrasos en pagos de salarios por más de un año debido a que el gobierno así lo decidió por el enorme déficit fiscal que padecía.⁴²

³⁸ Cfr. en TZGANOV, Yuri; "Farewell to the Oligarchs?; Presidency and Business Tycoons in Contemporary Russia" en *Narod*, Moscú: 2002 p. 5.

³⁹ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 38.

⁴⁰ *Ídem.*

⁴¹ *Ídem.*

⁴² Cfr. en OVIEDO, Jorge; "El carácter de la Rusia actual", en *En defensa del Marxismo*, núm. 18, 1997 p. 2.



Los grupos que llevaron al poder a Yeltsin comenzaron a presionarlo para que retribuyera el apoyo recibido,⁴³ cuestión que no fue resuelta como ellos lo esperaban, aunado a esto, la enfermedad del presidente era motivo de ausencias recurrentes; como consecuencia, este grupo se hizo del poder y se convirtió en el clan más poderoso de Rusia, del cual destacaba Boris Berzovsky. Durante la crisis en agosto de 1998 perdieron mucho de lo que tenían, lo que se tradujo también en la disminución de su influencia política.⁴⁴

Los oligarcas se volvieron una fuerza política que la sociedad vinculaba con el pasado, consciente de que éstos habían atraído a los antiguos representantes de la vieja clase política soviética y en este marco, Vladimir Putin llega como presidente interino en Rusia, el cual se caracterizó como el representante en la transición del poder residido en los oligarcas a una alianza entre el sector militar, los servicios de seguridad y empresarios interesados en contribuir para la reconstrucción de la economía nacional.⁴⁵

La diferencia entre el círculo de Putin al de Yeltsin, se basa en que el primero promovió y desarrolló además de sus intereses un proyecto de nación, mientras que el segundo sólo se enfocó en enriquecerse; Putin tenía como objetivo la reconstrucción de Rusia, sin embargo, dado el poder del círculo de Yeltsin, tuvo que aliarse en un principio a ellos, pero una vez consolidado su poder, lo desarticuló aliando y confrontando a unos con otros.⁴⁶

La primer medida importante de Putin fue obligar a Vladimir Guzinsky, así como a otros más al exilio, para ello les privó de algún tipo de ventajas económicas y políticas, posteriormente se encargó de hacer lo propio con Berezovsky, esto es porque inicialmente Putin quería tomar del capital nacional ruso de estos oligarcas pertenecientes al grupo de Yeltsin, pero se negaron, por lo que tuvo que recurrir al capital extranjero para atraerlo y así, reactivar la economía.⁴⁷

El presidente Putin comenzó la lucha por el control de la economía y para obligar en los oligarcas una conducción más nacionalista en sus negocios, logrando el exilio de Berezovsky y de Roman Abramovich, pero el golpe de autoridad fue en el

⁴³ Yeltsin recibió donaciones ilegales por varios grupos de oligarcas para financiar su campaña de reelección en 1996 a pesar de los factores por los que se esperaba el final de su mandato (crisis económica, impopularidad gubernamental y la situación en Chechenia). Cfr. en SCHWARTZ, Peter; "A balance sheet of the Yeltsin Era" en *World Socialist Magazine*, septiembre de 1998 p. 5.

⁴⁴ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Op. cit., p. 41.

⁴⁵ *Ibidem*, pp. 43 – 45.

⁴⁶ *Idem*.

⁴⁷ Cfr. en BELKOV, Oleg; Op. cit., p. 4.



momento que se arresta a Vladimir Gusinsky, esto fue sorpresivo ya que era la primera vez que alguien de ese nivel de importancia y poder político, era alcanzado por la justicia de ese modo.⁴⁸

El rumbo que Putin había establecido, lo llevó a continuar con la eliminación de éstas cúpulas y bajo su mandato se arrestó a Mijail Khodorovsky, bajo cargos de evasión fiscal y corrupción, lo que fue visto en Occidente como un acto de autoritarismo y una amenaza para la democracia,⁴⁹ pero la razón de dicho arresto se debió a la ambición política y el poder económico que ostentaba, buscando crear partidos de oposición pero con un aparato económico que los respaldara vinculado a las empresas petroleras estadounidenses Chevron y Exxon, que intentaban comprar el 50% de las acciones de Yukos sin consultar al Estado ruso.⁵⁰

El presidente Putin logró colocar a su círculo de confianza en el poder, dando posiciones estratégicas a hombres nacionalistas cercanos a él, además que a mediados de 2003 decidió cambiar el modelo político heredado de la administración Yeltsin y para lograrlo, fue deshaciéndose paulatinamente de sus enemigos.

Cabe señalar el caso de Roman Abramovich, el cual fue el único miembro del clan que en su momento respaldó a Yeltsin que entendió lo sucedido con Khodorovsky como el precedente para la eliminación de los oligarcas dominantes, por lo que decidió vender sus bienes en Rusia y logró insertarse en la élite occidental comprando en cientos de millones de dólares a clubes deportivos occidentales⁵¹ como el caso del Chelsea, un equipo de fútbol situado en la ciudad de Londres en el Reino Unido.

Los motivos de las acciones emprendidas por Putin con respecto a los oligarcas, fueron las de fortalecer aún más las estructuras estatales, del ejército y del servicio de inteligencia, debido a esto, los gobernadores en las 89 entidades territoriales – administrativas que integran la Federación Rusa, ya no serían elegidos por un voto universal y secreto, sino a propuesta del presidente y confirmados por los parlamentos regionales, al respecto en términos de política

⁴⁸ Cfr. en VOLKOV, Vladimir; "The Gusinsky Affair: Where are the dangers to democracy in Russia coming from?" en *World Socialist*, Washington: julio, 2000, p. 3.

⁴⁹ LEON, Aron; "The Khodorovsky arrest", en *Times*, Estados Unidos: 2003, p. 11.

⁵⁰ El politólogo ruso Yuri Tziganov menciona que el sentir de la población para estos oligarcas era de verlos pagar por la destrucción total que provocaron en el país. GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, pp. 48 – 50.

⁵¹ *Ibidem* p. 55.



exterior, el objetivo es endurecer su posición y evitar en lo sucesivo que Rusia sea cercada aún más por países que al llevarse a cabo “cambios de régimen” apoyados por Estados Unidos.⁵²

La cohesión del Estado ruso sería mantenida por lo que Putin denominaría y representaría él mismo como los Ministerios de Fuerza, los cuales recuperaron el monopolio de la política y han creado mecanismos de control económico sobre los oligarcas, de este modo, ellos poseen parte de los emporios comerciales petroleros estratégicos, pero los gasoductos, así como los oleoductos están en manos del Estado, además de la supervisión de las inversiones al respecto.⁵³

3.2 ELEMENTOS PARA LA ELABORACIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR EN LA RECUPERACIÓN RUSA

Una vez consolidado el marco institucional ruso, Moscú buscaría vincular el nuevo diseño de la política exterior rusa fundamentalmente en materia de seguridad y economía, el cual, durante el inicio de la administración de Vladimir Putin se ejecutaría y serviría como base del repunte que al inicio del siglo XXI Rusia proyectaría al mundo, después del caos mostrado en la década de 1990.

El apartado 3.2.1 se expondrá el diseño y el análisis de la política exterior que Moscú, con Putin a la cabeza, realizaría para comenzar la recuperación rusa y las bases que se establecerían para su reinserción en el sistema internacional, bajo una perspectiva alejada a cuestiones ideológicas o utópicas, aceptando su realidad en cuanto a los límites que en ese momento se tenían, pero buscando potencializar los factores en los que Rusia aún mantenía control y cierta fortaleza.

La perspectiva de esta nueva administración será bajo la base de la multipolaridad, mostrando una postura que rechazaba la aceptación a la hegemonía de Washington, pero tampoco desafiándola directamente o teniendo como fin una confrontación; estableciendo Moscú una agenda propia pero buscando insertarse en la dinámica global vista como una gran oportunidad para fortalecerse y retomar el protagonismo que en la década de 1990 se había perdido.

⁵² Cfr. en TENNEBAUM, Jonathan; “Why Russia’s oligarchs are now under attack?” en *Executive Intelligence Review*, Washington: agosto de 2003 p. 3.

⁵³ Cfr. en OVIEDO, Jorge; “Rusia, una guerra por el reparto de la propiedad”, en *En defensa del Marxismo*, núm. 32, diciembre de 2003 p. 5.



Los objetivos de la política exterior en este nuevo diseño, se alejaron de la tendencia atlantista, ya que la respuesta de Occidente, liderado por EE.UU. mediante la OTAN (convertida a la postre de la Guerra Fría como mecanismo de seguridad en Europa), fue de contención y no de cooperación; por ello la respuesta rusa ante el desafío de su reconstrucción económica y al mismo tiempo, detener el expansionismo de la OTAN a inicio de la década de 2000.

El apartado 3.2.2 trata acerca de la Nueva Doctrina de Seguridad que Vladimir Putin perfilaría como consecuencia del accionar por parte de Occidente, particularmente de los países que integran la OTAN, por ello se analiza lo que llevó a Rusia a considerar que debía diseñar una estrategia para contrarrestarla.

Se explica el proceder del Kremlin al respecto, puesto que en esa política exterior pragmática, ya no se buscaba una confrontación o amenaza directa con la OTAN, por el contrario, se comenzó una serie de negociaciones para retomar los acuerdos START, entre otras acciones, además se explicará la postura de Vladimir Putin después de lo ocurrido el 11 de septiembre de 2001 en la ciudad de Nueva York y Washington, comenzando por las acciones emprendidas por EE.UU. con la llamada Guerra Preventiva, emprendida por el presidente estadounidense George Walker Bush.

En el tema de seguridad, se abarca el aspecto económico en el apartado 3.2.3, en el cual se explica la forma en que durante la gestión de Putin, se tomaron las medidas necesarias para la reestructuración económica rusa, ya que para ese momento, se convirtió en un aspecto fundamental para su resurgimiento como potencia internacional, insertándose y competir con el entorno global.

Este logro residió en el elemento clave y motor de su economía: los hidrocarburos, los cuales, durante la década de 2000, producto de diversas circunstancias a nivel internacional, mantuvieron altos los precios, esto generó de manera positiva una reacción en cadena que permeó positivamente en todos los sectores económicos del país.

La reestructura mencionada, no hubiera sido posible sin la recuperación del espacio geográfico considerado por Rusia como su zona natural de influencia, para ello, los aspectos geopolíticos en la política exterior rusa, tanto en términos de seguridad como de economía, son con los que le permitieron detener esa política de contención y expansionismo por parte de Occidente.



La geopolítica rusa no se limitaba únicamente a su espacio fronterizo inmediato, ya que también existen algunos espacios donde ciertas tensiones o acciones de diversos países se han convertido en amenazas para Rusia, entendiéndose que esto le permitirá un mayor margen de negociación para insertarse en la dinámica internacional actual y paulatinamente, ir fijando su postura en los temas de relevancia internacional.

3.2.1 EL DISEÑO DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA AL INICIO DE LA ADMINISTRACIÓN PUTIN

El presidente Vladimir Putin consideraba necesario desarrollar un mayor protagonismo en la participación de Rusia a nivel internacional, pero la realidad al inicio de la década de 2000 era que no había condiciones para desplegar una política exterior de gran potencia, ya que su situación apenas le permitía cierta influencia a nivel regional,⁵⁴ además de encontrarse en un proceso de reestructuración en sus estructuras estatales como se explicó este capítulo.

La postura de Moscú respecto a las intervenciones en Yugoslavia e Iraq por Occidente fue de oposición, esto le llevó a un nuevo distanciamiento en temas globales, por lo que se estableció necesariamente una nueva base de su política exterior en cuanto a la revisión de sus prioridades estratégicas, afianzando puntos importantes como:⁵⁵

- La recuperación de la autoridad del Estado.
- El crecimiento económico estable.
- La integración de Rusia en la economía global sin que esto genere caos en su interior.

El término de multipolaridad es clave para entender las directrices que la política exterior rusa tomaría en el inicio de la administración Putin, ya que era interpretado como la ruta ideal para promover las acciones de Rusia bajo los parámetros que definen una potencia internacional y al mismo tiempo, hacer sentir su desacuerdo con la postura hegemónica de Washington en el escenario internacional.⁵⁶

⁵⁴ TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op. cit., p. 158.

⁵⁵ Cfr. en LUKIN Vladimir; "Russian Foreign Policy: Putin's first year" en *Russia on Russia*, The Moscow School of Political Studies. Moscú, junio de 2001 pp. 50 – 56.

⁵⁶ TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ Pablo; "La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder" en *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe*,



Moscú encaminó su postura a buscar el manejo prudente con Occidente pero sin descuidar su posición de protagonismo y crear un contrapeso a las decisiones de éste, en ese contexto, acorde al Nuevo Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa el 28 de junio de 2000 definió los principales objetivos su política exterior:⁵⁷

1. La preservación y el fortalecimiento del territorio, así como la seguridad del país.
2. La influencia en los procesos globales mundiales para establecer un orden mundial acorde a las normas universalmente reconocidas del derecho internacional.
3. La creación de condiciones para el desarrollo económico y las leyes que lo permitan.
4. La formación de lo que ellos denominaron como buena vecindad con sus fronteras, eliminando los focos de tensión existentes.
5. La búsqueda de entendimiento entre los países extranjeros, las uniones interestatales para la solución de problemas definidos bajo los intereses rusos.
6. La defensa de los ciudadanos rusos en el extranjero.
7. La contribución a la percepción positiva de la Federación Rusa en el mundo.

El documento llevó a cabo posturas que ya se habían planteado desde 1996 con el manejo de la Cancillería por Primakov, además está caracterizado por su apego con la realidad de Rusia, vinculado a tareas de desarrollo a mediano y largo plazo, aceptando los recursos y posibilidades reales que tiene el país, además en el ámbito del cercano extranjero, Rusia tiene la necesidad de crear un cinturón de buena vecindad entre los países alrededor de sus fronteras.⁵⁸

La importancia económica se retoma en este documento, encausando la diplomacia al fomento del comercio exterior y su diversificación, cuestión que en su momento intentó Edward Shevarnadze como Canciller de la Unión Soviética, pero al estar durante décadas bajo otro régimen, carecían de la experiencia para ejecutarlo, además de las barreras ideológicas propias del periodo soviético.⁵⁹

España y Portugal, núm. 34, 2010. Consultado el 20 de agosto de 2012. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26715367008>

⁵⁷ Departamento de Información y Prensa de la Federación Rusa; "Concepto de la Política Exterior de la Federación Rusa" en *Boletín informativo del Ministerio de Asuntos Exteriores de la Federación Rusa*. Moscú, julio 10 de 2000, p. 1.

⁵⁸ TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op. cit., p. 164.

⁵⁹ *Ibidem*, p. 165



El renovado aspecto de la política exterior rusa, apartado del desorden y caos que representó la tendencia atlántica, retoma relaciones con aquellos Estados que en su momento fueron sus aliados en tiempos soviéticos⁶⁰ a pesar de ser considerados proscritos por Occidente, hay que señalar que no intentaba renovar tensiones de la Guerra Fría, sino diversificar y así obtener beneficios de diversa índole con su política exterior; de este modo, tuvo acercamientos con Corea del Norte, Libia, Cuba, Vietnam y Mongolia, asumiendo una postura de intermediario entre Washington y estos regímenes.⁶¹

La base del nuevo diseño de política exterior rusa, se enfocaba a una buena gestión externa para colaborar con la recuperación de su economía al interior y la construcción de un Estado sólido sobre la base de una política más realista de negociaciones y alianzas con otras potencias, en ese curso de acción, Putin señaló que las instituciones encargadas de los vínculos en el exterior debían crear un sistema que promueva y proteja sus intereses económicos en el exterior, minimizando los riesgos de sus procesos de integración en la economía mundial.⁶²

La gestión de Putin no estaba buscando la confrontación con Washington, pero tampoco la subordinación y en ese pragmatismo, tuvo un acercamiento importante en materia del combate al terrorismo internacional y aprovechando la coyuntura en este tema decidió fomentar la creación de un movimiento mundial contra los talibanes, enemigos en su frontera sur, propiciando Moscú un terreno favorable para una nueva intervención en Chechenia.⁶³

El 10 de febrero de 2007 se efectuó la 43ª Conferencia de Seguridad de Múnich en la cual, Vladimir Putin pronunció un discurso que fue considerado histórico, ya que señaló de manera directa la intención de Estados Unidos como regente de los destinos del mundo, definiendo esto como inadmisible e imposible de aceptar puesto que esa postura carecía de sustentabilidad, tanto jurídica como moral y fijó la postura de Rusia en la que no buscaba la confrontación pero tampoco la subordinación a los intereses de otros.⁶⁴

⁶⁰ *Ibidem*, p. 166.

⁶¹ *Ídem*.

⁶² Discurso de Putin en el Ministerio de Relaciones Exteriores de Rusia el 26 de enero de 2001. "Las prioridades de la diplomacia rusa", *International Affairs*, Moscú, East View Publications, vol. 47, núm. 2, 2001 pp. 1 – 5.

⁶³ TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, Pablo; *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. Op. cit., p. 180.

⁶⁴ SHEVTZOVA, Liliana; "Russia XXI: The Logic of Suicide and Rebirth" en *Moscow Carnegie Center*, enero 2013. Consultado el 14 de febrero de 2013 Disponible en:

<http://carnegieendowment.org/2013/01/31/russia-xxi-logic-of-suicide-and-rebirth/fb5x>



La nueva ideología de la política exterior rusa, muestra una postura que no definía a Putin como antioccidental, pero con la intención de poner un freno a la política expansionista de Occidente, quien tuvo que reconocer el inicio del cambio y reposicionamiento de Rusia en el entorno internacional; es por esto que a diferencia de la Guerra Fría, buscarían vías para la negociación con el propósito de garantizar su desarrollo económico, tal como lo plantea la teoría neorrealista.

3.2.2 LA NUEVA DOCTRINA DE SEGURIDAD DE LA FEDERACIÓN RUSA Y LA MODERNIZACIÓN NUCLEAR

El ataque de la OTAN a Serbia el 24 de marzo de 1999, fue tomado por Rusia como una acción que manifestaba el expansionismo y la amenaza de esta, además que su unilateralismo en la toma de decisiones seguía vigente, más allá de las promesas y propuestas hechas por la misma OTAN.

Este bombardeo marcó el fin de un acercamiento político con Occidente en términos de seguridad, surgido después de la Guerra Fría, ya que Rusia entendió que no era una opción favorable buscar una confrontación directa con Occidente, pero debía tomar medidas para garantizar su seguridad en función de las acciones que asumieron los miembros de la OTAN.⁶⁵

El distanciamiento entre Rusia y Occidente por estas acciones, generaron cierto desencanto de Moscú y representó una señal de alerta en materia de seguridad, es por ello que a la llegada de Vladimir Putin al poder, fueron publicados diversos documentos oficiales en los que se buscaban consensos para la elaboración de una nueva doctrina de seguridad militar, enfocados en los siguientes puntos:⁶⁶

- La defensa contra un ataque “de tipo balcánico” por parte de la OTAN.
- El uso de las Fuerzas Armadas para el combate de conflictos locales.
- El incremento del presupuesto militar ruso a partir de 2000.

El Kremlin planteó que la zona de cooperación Rusia–OTAN, estaría condicionada al hecho de que ésta última no continuara expandiéndose después del año 2000, propuso además un Consejo Conjunto Permanente OTAN–Rusia, como un

⁶⁵ Cfr. en ARBATOV, Alexei; “La transformación de la doctrina militar rusa”, en *The Marshall Center Papers*, núm. 2, Washington, 2000 p. 2.

⁶⁶ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Op. cit., p. 86.



espacio cuyo propósito fue la planeación de las operaciones conjuntas de paz, estableciéndolo de la siguiente manera.⁶⁷

1. La OTAN debía afirmar por lo menos tácitamente que no implementaría alguna acción militar fuera de su área de acción, excepto algo autorizado por el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.
2. La reestructuración y reducción de fuerzas convencionales para operaciones de paz.
3. La renegociación de un START III que dependería en su defecto de los Estados Unidos.

La acción liderada por Estados Unidos en la región de Kosovo, minó profundamente la estructura de seguridad en formación después de la Guerra Fría, la cual estaba cimentada en un protagonismo mayor por parte de la ONU y la OSCE, basándose en el Acta Fundacional Rusia – OTAN firmada en 1997.⁶⁸

Moscú ante este escenario, empezó una esforzada búsqueda de nuevos aliados y renovó sus planes para construir un frente defensivo contra Estados Unidos y la OTAN concretamente, dado el número de tratados elaborados sin ratificación, siendo los más importantes:⁶⁹

- START III.
- Tratado de cielos abiertos.
- Tratado de Prohibición de Ensayos Nucleares.
- Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa.

El peor escenario fue que además de no haber sido ratificados, la puesta en práctica de algunos de ellos fue cuestionada, como el caso del START I el cual fue discutido por el proyecto de escudo antimisiles estadounidense, generando una tensión tanto con Estados Unidos como con los países de la Unión Europea que permitieron su instalación.⁷⁰

La situación de la acción unilateral de la OTAN en los Balcanes en 1999, aunado a la naturaleza de este conflicto, dio a Rusia la oportunidad de una nueva campaña militar en Chechenia, esto se debió a que el uso de fuerzas a gran escala por

⁶⁷ STEINBERG, Stefan; “*Deep divisions in Europe over Kosovo independence*”, en rev. *World Socialist*, Washington, febrero 2008 p. 15.

⁶⁸ ARBATOV, Alexei; *Op. cit.*, p. 2

⁶⁹ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 87.

⁷⁰ *Idem.*



parte de Washington se percibió como la oportunidad para el uso de éstas en conflictos étnico-internos, cosa que para ese momento internacionalmente no era bien visto.⁷¹

Los acontecimientos antes mencionados, generaron un renovado sentimiento de patriotismo en Rusia y la población aprobó las acciones del gobierno y el respaldo a la llegada de dirigentes con una cierta línea dura, mismos que llevaron la revisión de la doctrina militar rusa, la cual fue realizada por el Consejo de Seguridad de Rusia y el presidente Putin en enero de 2000, ya que las acciones de la OTAN fuera de su área de responsabilidad y al margen de la ONU, Rusia lo consideró como una amenaza.⁷²

La destrucción por dos aviones civiles de las llamadas Torres Gemelas en Nueva York, le dio un giro a la política de seguridad estadounidense, lo cual provocó que el presidente de Estados Unidos, George Walker Bush, promulgara la doctrina de Guerra Preventiva; postura que fue percibida como ofensiva contra quien Estados Unidos considerara una amenaza.⁷³

Rusia ante este nuevo escenario, a partir del año 2002, fortaleció sus capacidades defensivas pero ya no únicamente en cantidad, sino comenzó la planeación cualitativa en la cuestión de armamento nuclear, básicamente porque hasta ese momento, dichas armas estaban basadas precisamente, en la fisión nuclear, de esta manera se comenzó un nuevo desarrollo de armas nucleares de rayos gamma y de isómeros, las cuales tienen mayor tamaño que las existentes durante la Guerra Fría, pero no emiten radiación al momento de su lanzamiento, lo que las hace más difíciles en su detección.⁷⁴

La insistencia estadounidense de erigirse como la única superpotencia durante el mandato de George Walker Bush, forzó a diferentes países a afianzar su entorno de defensa de forma asimétrica, es decir, los Estados con potencial tecnológico apuntalaron sus sistemas de armas y se preparaban para una guerra de forma

⁷¹ FRIEDMAN, George; "Russia, Kosovo and the Asymmetry of Perceptions", en *Stratfor*, 18 de diciembre de 2007. Consultado el 5 de mayo de 2013. Disponible en:

http://www.stratfor.com/weekly/russia_kosovo_and_asymmetry_perceptions#axzz3Hx8VggAo

⁷² LITOVKIN, Viktor; Viktor Litovkin, "General Gareyev Says Russia Changing Its Military Doctrine", en *RIA Novosti*, Moscú, enero 18, 2007. Consultado el 25 de octubre de 2013. Disponible en: http://www.spacewar.com/reports/General_Gareyev_Says_Russia_Changing_Its_Military_Doctrine_999.html

⁷³ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 93.

⁷⁴ Cfr. en FREEMAN, Marsha; "Russia Embarks on its Global Nuclear Power Plans", en *Executive Intelligence Review*, Washington, 31 de marzo de 2006, p. 3.



desigual, a diferencia de quienes no poseen el potencial económico y científico para hacerlo, generando así condiciones de desequilibrio en el entorno mundial, lo que fue percibido en Moscú como una postura arriesgada, ya que en su perspectiva, Estados Unidos estaba situando al mundo en un escenario de conflicto aún mayor por generar esa tensión.⁷⁵

De esta manera Rusia, liderada por Vladimir Putin, fue reestructurando las bases de un Estado fuerte, definiendo un proyecto de nación, priorizando los intereses de Rusia y dejando de lado tendencias occidentales y radicales que tantos problemas generaron como se explicó en el capítulo dos. Al definir el Kremlin sus estructuras internas, pudo encausar el diseño de su política exterior, garantizando como lo plantea la teoría neorrealista, la seguridad del Estado ruso.

3.2.3 EL PRAGMATISMO Y LA EFECTIVIDAD ECONÓMICA RUSA AL COMIENZO DE LA DÉCADA DE 2000

El país que Putin heredó de Yeltsin en materia económica se encontraba con pocas probabilidades de ser un actor importante, las medidas como la terapia de shock y el ineficiente e improvisado manejo en el que se llevó la transición de Rusia a la economía de mercado bajo el mandato de Yeltsin, sumió al país en una profunda crisis, aunque cabe destacar que su recuperación económica comenzaría antes de la bonanza que a inicios del siglo XXI se presentó en materia energética.⁷⁶

El pueblo ruso culturalmente pasó de un auge en la mentalidad imperial y militarista a una pérdida de posiciones por aquellos que se calificaron como portadores de mentalidad liberal, esto durante un periodo histórico extremadamente corto; no obstante, su recuperación se presenta también de forma inmediata y no únicamente para tener un balance positivo respecto a su economía, sino decidida a competir en este rubro por sus zonas de influencia como la región del Cáucaso, buscando preservar sus intereses nacionales en dicho ámbito.⁷⁷

⁷⁵ Cfr. en DOUGLAS, Rachel; "Russia's Putin Charts Nuclear Power Revival", en *Executive Intelligence Review*, Washington, febrero 10 de 2006 p. 3.

⁷⁶ SAPIR, Jaques; *Op. cit.*, p. 152.

⁷⁷ El crecimiento económico se proyectó en el aumento en su PIB de 150 mil millones de dólares en 1998 a 1670 mil millones de dólares en 2008, es decir, 6 veces más. AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.), *El reposicionamiento de la Federación Rusa: Retos y alternativas geoestratégicas*. México: Ed. UNAM Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 2011 p. 153.



El crecimiento ruso regresó a partir de 1999, ya que el FMI pronosticó una caída del -7% y lo que en realidad sucedió, fue un crecimiento del 5% el cual comenzó posterior a la crisis financiera de 1998, para ello combinó básicamente 4 medidas con las que se distanciaba del esquema neoliberal que imperaba en esos momentos:⁷⁸

1. La devaluación de su moneda que le permitiera a sus empresas volver a ser competitivas.
2. La baja de precios a consumidores ruso en materia de energéticos.
3. El control a los cambios en la moneda que evitara la salida y la especulación financiera.
4. El apoyo, ya sea directo o indirecto a los inversores.

Al inicio del siglo XXI, Rusia comenzó a ejercer una influencia cada vez más grande en la configuración política y económica en las regiones vecinales, cabe señalar que el incremento del potencial económico ruso se debió a la coyuntura favorable en el mercado mundial de energéticos y a una política macroeconómica racional basada en las materias primas, en particular el gas y el petróleo; esto le brindó a Moscú la oportunidad de abandonar el modelo neoliberal.⁷⁹

El aumento de precios en los hidrocarburos a partir de 2002 permitió que las exportaciones despegaran, incrementando de este modo los medios financieros del Estado, en donde la intervención de Putin se percibió completamente positiva al lograr previamente el control del Estado sobre este sector económico, fomentando además una política intervencionista, la cual desde las prioridades presidenciales evitaría que el país cayera en lo que se conoce como el mal holandés.⁸⁰

Respecto a las exportaciones de materias primas, si bien es cierto que contribuyeron en la recuperación económica rusa, su efecto sería indirecto, ya que influyó para que el saldo de la balanza comercial fuera positivo, permitiendo así el ingreso de dinero al país, irrigando los beneficios de las empresas exportadoras, además en las arcas del Estado, puesto que las exportaciones estaban gravadas con impuestos.⁸¹

⁷⁸ SAPIR, Jaques; *Op. cit.*, p. 153.

⁷⁹ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.), *Op. cit.*, p. 153.

⁸⁰ El mal holandés es el proceso de desarticulación estructural del sector productivo y de desindustrialización que padece una economía ante la presencia de un importante sector exportador de materias primas. CORDEN, Max; "Booming sector and Dutch disease economics: survey and consolidation", en *Oxford Economic Papers*, vol. 36, 1984 p. 359.

⁸¹ SAPIR, Jaques; *Op. cit.*, p. 157.



Otro factor importante, fue el incremento de la producción y con ello, la disminución de importaciones, lo que ayudó al aumento tanto del consumo como de la inversión y permitió que el Estado utilizara el excedente comercial para devolverle la competitividad al rublo, pero todo esto encuadrado en un marco político e institucional encabezado por el pragmatismo económico que Putin desarrolló para Rusia.⁸²

El aspecto económico fue otro factor por el que Rusia replanteó sus relaciones con la región, para ello crearon primeramente el Tratado de la Institución de la Comunidad Económica Euroasiática, transformándose posteriormente en la Comunidad Económica Euroasiática, estableciendo fronteras aduaneras externas comunes con: Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Tayikistán, Uzbekistán y Rusia; el cual tenía como objetivo principal de elaborar una política económica, tarifas y precios en común para el funcionamiento del mercado en estos países, buscando Rusia de este modo, ser el principal socio de ellos.⁸³

La economía rusa fue creciendo entre los años 2000 a 2008 con un ritmo anual cercano al 7% y los ingresos reales de la población a un ritmo de una media anual cercana al 13%, aunado a esto, la creciente demanda en los energéticos, Moscú se asumió como un garante de la seguridad energética mundial y manifestó su deseo de colaborar activamente a la formación de una estructura de confianza en la economía global y regional, por lo tanto, esta efectividad económica se convirtió en otro factor para colocar a Rusia de nuevo como una voz con un peso específico en el entorno mundial.⁸⁴

Aunque el repunte en la economía rusa ya para ese momento era una realidad, uno de los problemas que existían era la distribución de la riqueza, particularmente respecto a las responsabilidades que residen en las finanzas del Estado, ya que para 2010, se tenían registrados 39 millones de jubilados, 18 millones de veteranos de guerra, además de discapacitados y beneficiarios de diversa índole; por lo que la población exige de Rusia un Estado de bienestar sólido, ya que gran parte de Rusia se encuentra a expensas de los apoyos gubernamentales, esto se puede analizar numéricamente de la siguiente manera:⁸⁵

- De las 83 regiones del país para 2010, 9 producen más de la mitad del PIB mientras que el desarrollo del resto es prácticamente nulo.

⁸² *Ibidem*.

⁸³ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.), *Op. cit.*, p. 157.

⁸⁴ *Ibidem* p. 161.

⁸⁵ DMITREV, Mikhali y Treisman Daniel; “La otra Rusia”, en *Foreign Affairs en español*, vol. 12, núm. 4, octubre – diciembre de 2012 p. 136.



- En 2010, 41 de las regiones recibieron más apoyo financiero gubernamental que la suma de la utilidad neta de sus empresas en conjunto.
- Entre 2007 y 2010, posterior a la crisis financiera, los apoyos gubernamentales a las regiones y los fondos de pensión y seguridad social pasaron del 5.7% al 9.2% del PIB, estimándose un incremento de 58 millones de dólares.

A pesar de la recuperación que Rusia ha mostrado en cuanto a sus cifras macroeconómicas, existe una marcada división entre las metrópolis y el resto del país, en donde existen regiones que permanecen con muchos rezagos, siendo incapaz el Estado para proporcionarles los servicios esenciales, brindarles la infraestructura que les permita un desarrollo económico y una calidad de vida como la que disfrutaban aquellos que viven en espacios urbanos como Moscú o San Petersburgo.⁸⁶

3.2.4 EL ENTORNO GEOPOLÍTICO RUSO Y SU RECUPERACIÓN AL INICIO DEL SIGLO XXI

La geopolítica de Rusia es un tema muy extenso, por ello, este apartado se enfoca a explicar el panorama general, los objetivos y las directrices que en este tema, Moscú comenzó a desarrollar a inicios del siglo XXI, y cómo dicha geopolítica, se convirtió en una herramienta fundamental para Rusia para volver a figurar como una potencia en el sistema internacional.

Según el geopolítico inglés Sir Halford John Mackinder, “el control sobre todo de los territorios, permitirá el empleo de unos recursos humanos y materiales inmensos por una sola potencia, en detrimento de las demás”;⁸⁷ acorde a esta perspectiva teórica, Rusia perdió presencia en la geopolítica internacional, ya que en espacios como el Caribe y África Central, donde se presentaron escenarios de confrontación durante la Guerra Fría, la presencia rusa dejó de existir.⁸⁸

El colapso de la Unión Soviética representó un cambio geopolítico que implicó grandes transformaciones respecto a la seguridad mundial, particularmente en el espacio europeo que según Silvia Marcú, fueron los siguientes:⁸⁹

⁸⁶ *Ibidem* p. 134.

⁸⁷ MARCU, Silvia; *El Mar Negro: Geopolítica de una región encrucijada de caminos*. Valladolid: Ed. Universidad de Valladolid, Secretariado de publicaciones e Intercambio Editorial, 2007 p. 174.

⁸⁸ *Ibidem* p. 175.

⁸⁹ *Ibidem* p. 171.



- La fragmentación del Estado Soviético.
- El retiro de fuerzas armadas soviéticas en 1400 kilómetros desplegadas en Europa Central y del Este.
- Las revoluciones iniciadas a partir de 1989 en países que fueron parte de la órbita soviética.
- La desaparición de la bipolaridad y el surgimiento de nuevos núcleos de poder.

La vulnerabilidad de Rusia en la década de 1990 respecto al ámbito geopolítico pese a su inconformidad expresa, era una realidad e incluso, hubo una aceptación tácita a la incursión de Estados Unidos en el espacio postsoviético, particularmente del Cáucaso y Asia Central (intensificado a partir del 2001 con el inicio de la lucha estadounidense contra el terrorismo) y espacios fronterizos como los países del Báltico y la zona de los Balcanes (en estos dos últimos con la ampliación de la OTAN).⁹⁰

Los Estados Unidos, ya una vez terminada la Guerra Fría, en materia geopolítica tenían la intención de crear un cerco a Rusia con el objetivo estratégico de disminuir su capacidad de maniobra y transformarlo en un país dependiente de su influencia,⁹¹ al respecto, Brzezinski menciona que se buscaba integrar a Rusia como un Estado europeo en el sistema euroatlántico.⁹²

La otra razón de Estados Unidos para crear una política de contención hacia Rusia, fueron los acercamientos que Moscú comenzó a tener con países no gratos para la órbita estadounidense como: Venezuela, Irán, Siria, Argelia, Corea del Norte, entre otros; aunque no aceptó las observaciones de su intromisión en asuntos concernientes a países como: Tadjikistán, Georgia, Moldavia, Uzbekistán, Kirguistán y Ucrania; además, Moscú en el terreno militar, se rehusó a aprobar las sanciones contra Irán y Afganistán, producto de la influencia que tiene en Tayikistán y Uzbekistán.⁹³

⁹⁰ TELMAN, Sánchez Ramírez Pablo; “La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder”. *Op. cit.*

⁹¹ ALBIÑANA, Antonio; *Geopolítica del Caos. Le Monde Diplomatique*, edición española. 4ª Edit. Barcelona: Ed. Random House Mondadori, 2003 p. 183.

⁹² BRZEZINSKI, Zbigniew; *Op. cit.*, pp. 106 y 107.

⁹³ *Ídem.*



El superávit ruso permitió que después de la crisis en 1998, se diera el impulso económico que generó el aumento en los precios del petróleo, por tanto el manejo de recursos geoestratégicos, fue la base para el repunte que a Rusia le permitió sanear internamente dicha economía y contar con los elementos adecuados para reestructurar su regreso al protagonismo internacional.⁹⁴

Tras la intervención de Estados Unidos en Serbia, aumentaron su presencia con bases militares y efectivos en las zonas ocupadas, producto del conflicto en los Balcanes, además del Cáucaso y Asia Central, pero estas diferencias jamás alcanzaron las dimensiones que en su momento, Washington y Moscú tuvieron durante el periodo de la Guerra Fría no obstante la desconfianza que se ceñía sobre ellos, mantuvieron discretos niveles de cooperación, particularmente en el plano comercial.⁹⁵

Por otro lado, mención aparte merece la relación geopolítica que existe entre Rusia y Turquía, dada su ubicación en los Balcanes, la histórica búsqueda rusa de una salida al Mediterráneo y la situación en el Cáucaso, Moscú siempre ha tenido una relación difícil con Turquía, quien por otro lado, estableció alianzas y acercamientos con la potencia que en su momento rivalice con Rusia para mantenerlo al margen de algún tipo de acción que atente contra sus intereses.⁹⁶

Respecto a todo este panorama geopolítico, la estrategia rusa de principios del siglo XXI, se enfocó en restaurar su influencia en el extranjero próximo con las repúblicas surgidas en la disolución de la Unión Soviética, así como participar en diversos acuerdos y coaliciones para evitar posiciones hegemónicas por parte de Estados Unidos en Asia Central y Europa del Este, propiciando una vía hacia la multipolaridad, razón por la cual, la presencia rusa podría percibirse en direcciones diferentes, pero sus posturas están encaminadas a un equilibrio de poder.⁹⁷

Dentro de las prioridades en el nuevo modelo ruso propuesto por el Kremlin al inicio del año 2000 en cuanto a esta zona de influencia, era el de buscar tener una presencia de tipo sustancial y proyectar su liderazgo en la zona, más no formal ni buscando trastocar las soberanías de los estados recién formados de la anterior Unión Soviética.⁹⁸

⁹⁴ SAPIR, Jaques; *Op. cit.*, p. 153.

⁹⁵ MARCU, Silvia; *Op. cit.*, p. 172.

⁹⁶ ECHEVERRÍA, Carlos; "Turquía y las estrategias energéticas", en *Economía Exterior*, núm 3, primavera de 2005 p. 45.

⁹⁷ MENDEZ GUTIÉRREZ, del Valle, Ricardo: *El nuevo mapa geopolítico del mundo*. Valencia: Ed. Tirant lo Blanch, 2011 pp. 226 y 227.

⁹⁸ MARCÚ, Silvia; *Op. cit.*, p. 173.



La cercanía de sus fronteras se convirtió en la prioridad inmediata de la Rusia postcomunista, ya que seguían existiendo fuertes vínculos establecidos desde los tiempos soviéticos, particularmente en el aspecto económico, por ello, una búsqueda de integración económica, no obstante, como ya se ha citado anteriormente, este espacio Rusia lo consideraba su zona de influencia natural, de este modo, la recuperación del mismo combinó elementos económicos y políticos.⁹⁹

La Rusia del siglo XXI ya recuperada económicamente, para 2010 se convirtió en el 1^{er} productor de gas y el 2^{do} de petróleo (únicamente por debajo de Arabia Saudita) a nivel mundial, razón por la cual, decidió participar activamente como parte de los países líderes, particularmente que controlan las necesidades energéticas de Estados Unidos, la Unión Europea, China e India.¹⁰⁰

Rusia es el mayor proveedor de gas natural para Europa Occidental y el único para Europa Oriental, por otro lado en el caso de China y Japón, ha propuesto la construcción de oleoductos que lleguen hasta sus ciudades capitales, partiendo del lago Baikal, pasando uno de ellos por Mongolia y el otro por Siberia Oriental.¹⁰¹

Otro aspecto que influyó notablemente para el reposicionamiento de Rusia, particularmente en el espacio postsoviético, fue la diáspora de rusos que habitan estos países, los cuales en numerosas ocasiones, son poseedores de un capital importante y de esta manera, se convirtieron en una especie de poder blando para los objetivos de Moscú influyendo en las esferas gubernamentales a favor de Rusia, o bien, representan un número importante de habitantes en diversas regiones, constituyéndose en la primera minoría en estos países, lo que repercute para que los lazos con Rusia se mantengan vigentes.¹⁰²

Un ejemplo de la recuperación de la postura pro rusa se dio en Ucrania, la cual tuvo lugar en marzo del 2006, donde el partido del pro ruso Victor Yanukovich vence al del presidente Yushenko en las elecciones parlamentarias, esto se debió al corte de gas sufrido por Rusia en los meses de invierno ante la negativa del gobierno de pagar el incremento.¹⁰³

⁹⁹ BRZEZINSKI, Zbigniew; *Op. cit.*, pp. 113 – 115.

¹⁰⁰ LACOSTE, Yves; *Geopolítica La larga historia del presente*. Madrid: Ed. Síntesis – Larousse, 2008 p. 160.

¹⁰¹ *Ídem*.

¹⁰² ĆWIEK-KARPOWICZ, Jarosław; “Limits to Russian Soft Power in the Post-Soviet Area”, en *Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik*, núm 8, julio de 2012. Consultado el 23 de enero de 2013. Disponible en: <https://dgap.org/en/article/getFullPDF/21791>

¹⁰³ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Puebla: Ed. Montiel y Soriano, 2009 p. 65.



La clave de la dependencia de las llamadas ex – repúblicas con respecto a Rusia reside, en algunos casos por la cuestión energética y en otros, su ubicación geográfica, la cual, para trasladar sus productos y materias primas a otros países, tienen que cruzar por el territorio ruso; además, se han mostrado reservados y con cierta desconfianza respecto a Rusia, quien suele sancionarlos o aplicándoles restricciones cuando llegan a tomar decisiones contrarias a Moscú.¹⁰⁴

Respecto a la cuestión energética, Gazprom y KazMuayGas (empresa estatal de Kazajstán) transportan y comercializan todo el gas de Asia Central, de esta manera cualquier país en la zona depende de Rusia para la obtención de gas, incluyendo Ucrania y los estados Bálticos, los cuales no poseen alternativas al gas ruso, además el incremento o disminución de precios recae en Rusia; en el caso de Ucrania cuando intentó ingresar a la OTAN a inicio de la década del 2000, tuvo que claudicar. De este modo, Rusia se consolidó geopolíticamente y para ello, según Ana Teresa Gutiérrez del Cid, tuvo tres éxitos que afianzaron su posición:¹⁰⁵

1. Detener la insurgencia chechena.
2. La evacuación de las bases estadounidenses en Uzbekistán.
3. La cancelación por parte del gobierno kirguizo de la base estadounidense en su territorio.

La importancia de estos recursos es tal que Gazprom, a pesar de abrirse a la inversión extranjero, se encuentra bajo el control y estricta supervisión del Estado ruso, por esta situación el entonces Ministro de Defensa, Serguei Ivanov; planteó desde su perspectiva euroasiática, que Rusia debía representar geopolíticamente un balance entre China y Occidente, con lo cual no dejaría de cooperar en ellas pero jamás decantándose por alguna.¹⁰⁶

3.3 LA CONSOLIDACIÓN DEL ESTADO RUSO EN LA BÚSQUEDA DE UNA MODERNIZACIÓN E INSERCIÓN INTERNACIONAL

El afianzamiento de Rusia como potencia internacional implicaba consolidar la estructura del Estado, partiendo de un marco institucional sólido y una cohesión de la sociedad rusa con su gobierno; en el subcapítulo 3.1 se mencionaron las bases para retornar a un protagonismo internacional mostrándose como un país fuerte, economía sólida, capacidad militar importante y gobierno que se muestre respetuoso y protector del Estado de derecho.

¹⁰⁴ Cfr. en BONDARENKO, Konstantin; “En la Guerra Fría entre Moscú y Kiev, no habrá vencedores”, en *Mesamisimaya Gazeta*, 27 de marzo de 2006, p. 3.

¹⁰⁵ *Ibidem* p. 70.

¹⁰⁶ *Ibidem* p. 71.



El conflicto en Chechenia durante la década de 1990 dejó una imagen de vulnerabilidad e incapacidad del Kremlin para resolver el conflicto, es por ello que se explica en el apartado 3.3.1, la manera en que el gobierno de Putin aprovechó las debilidades que mostró el gobierno autónomo para buscar paulatinamente recuperar el control del territorio y los elementos que utilizó Moscú para contener al grupo separatista buscando resolver el conflicto.

El repunte económico mediante la vía de los energéticos, fue primordial para la recuperación de Rusia al inicio de la década de 2000, no solamente con la venta de petróleo y gas, sino con los recursos e infraestructura que los altos precios de hidrocarburos dejó en ese momento, como consecuencia, esto permitió salir de la crisis al país, pero la distribución de esa riqueza aún sigue siendo una asignatura pendiente en el país, lo cual se desglosa en el apartado 3.3.2.

Los acontecimientos suscitados el 11 de septiembre de 2001 en Nueva York y Washington, representaron un parte aguas en materia de seguridad en todo el mundo, ya que el terrorismo a diferencia de otras amenazas, no es ubicado con una figura o espacio visible y precisamente, por esa razón, la lucha contra éste podía ser el pretexto idóneo para que algunos con intenciones expansionistas, buscaran hacerse de espacios y atentar contra la soberanía de otros Estados.

Bajo este contexto, en el capítulo 3.3.3 trata de la revisión que ante este escenario, en el año 2005, Putin realiza a la Doctrina Militar Rusa, con el propósito de adecuarla a los acontecimientos ya mencionados, la cual tenía un carácter defensivo, afirmando su compromiso en la lucha contra el terrorismo pero mostrando firmeza en su postura de oposición hacia el expansionismo de Estados Unidos de manera unilateral o vía la OTAN realizado desde la década de 1990.

En este último apartado se abordarán los aspectos referentes a las características muy cuestionadas sobre la democracia rusa durante el tiempo de Putin en el poder, las razones por las que éste buscaba una transición que estuviera apegada a la ley pero manteniéndose en el poder *de facto*, entregando la presidencia a una figura desconocida pero leal a él y al proyecto que se había elaborado desde el primer año de la década de 2000. Esto lo encontraría en Dimitri Medvedev, el cual buscaría mantener la estabilidad alcanzada en lo que va del siglo XXI.



3.3.1 LA SEGUNDA INTERVENCIÓN EN CHECHENA Y LA CONSOLIDACIÓN DEL GOBIERNO DE PUTIN EN LA REGIÓN

Los años transcurridos entre el acuerdo de Jasaviurt¹⁰⁷ y la nueva intervención del entonces primer ministro Putin en el año de 1999, se le brindó un amplio margen de autonomía al gobierno de Chechenia que se conducía prácticamente de forma independiente, sin embargo, en ese periodo la violencia se intensificó y la respuesta de dicho gobierno resultaba cada vez más ineficiente.¹⁰⁸

Su presidente Aslan Masjadov, se vio limitado por los grupos en el parlamento local, quienes sostenían posturas radicales, por otro lado, muchos que participaron en la primer intervención militar, se emplearon en actividades delictivas al grado incluso de sembrar el terror en la población rusa de Chechenia, lo que facilitó la posterior intervención militar por parte del gobierno ante la opinión pública.¹⁰⁹

Acorde con Carlos Taibo, el territorio checheno se convirtió con el paso del tiempo, en un espacio para el adiestramiento de militantes extremistas internacionales, al grado que en Moscú se temía la gestación de un movimiento secesionista islámico que trascendiera las fronteras rusas; en agosto de 1999, el territorio de Daguestán sufrió una serie de atentados perpetrados por un grupo guerrillero *wahabí*,¹¹⁰ como consecuencia, esto los llevó al descrédito ante la sociedad rusa quien comenzó a presionar al gobierno para una eventual intervención.¹¹¹

Moscú decidió finalizar con el *status* de independencia que Chechenia *de facto* buscaba ostentar su gobierno desde 1991, a diferencia de las ocasiones anteriores, se planeó de forma cuidadosa al grado que se conjuntó un frente de 100 mil hombres, los cuales rápidamente avanzaron en el norte del país asediando Grozny de manera permanentemente hasta que en febrero de 2000 la ciudad es tomada por las fuerzas del gobierno, mostrando que esta operación fue sumamente controlada desde Moscú en todos los aspectos.¹¹²

¹⁰⁷ Acuerdos de paz en 1996 entre el Kremlin y los separatistas chechenos con miras a una posible autonomía.

¹⁰⁸ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 268.

¹⁰⁹ *Ibidem* p. 269.

¹¹⁰ El wahabismo o salafismo, dentro del islamismo, es una corriente de corte sunita, caracterizada por su radicalismo extremo y que busca como fundamento, la pureza de la religión islámica. *Ibidem* p. 364.

¹¹¹ TAIBO, Carlos; *El conflicto de Chechenia*. Madrid: Ed. Catarata, 2005 p. 56.

¹¹² SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 269.



Los medios de comunicación lo manejaron, previa indicación de Moscú, como una “operación antiterrorista”, prohibiendo la expresión de “guerra”, exaltando las acciones militares como “heroicas” y estereotipar la imagen de los secesionistas chechenos como enemigos del Estado, a lo cual, la prensa rusa en su totalidad se alineó a las disposiciones del Kremlin hasta que el ejército ruso ocupó casi la totalidad del territorio checheno aunque mostró cierta incapacidad para combatir la guerrilla; ya que en múltiples ocasiones no diferenciaban un guerrillero de un ciudadano checheno pacífico, consecuencia de la resistencia chechena, quienes continuaron una serie de acciones terroristas contra la población rusa.¹¹³

La ocupación del territorio representó una victoria para la gestión Putin, ciertamente en condiciones de fragilidad, pero podía disponer de aquel espacio en su país, por lo que comenzó un proceso encaminado a la normalización de Chechenia, creando instituciones que ya no responderían a intereses o independentistas sino directamente a Moscú, se impulsó la figura de Ajman Kadirov, antiguo aliado de Dudayev instaurando un régimen semi-autoritario.¹¹⁴

El proceso de normalización tuvo como suceso importante en el 23 de marzo de 2003, un referéndum para la instauración de una nueva Constitución; se especuló con una supuesta participación del 89% de la población ya que quienes acudieron, no se les requería una identificación; por otro lado, los soldados rusos instalados en la región también votaron. De esta manera, con el 86% a favor, se instauró dicha Constitución a pesar que tenía rasgos de centralismo, además que abolía la ciudadanía chechena, establecía el ruso como lengua oficial y le otorgaba al presidente de Rusia la facultad para la destitución del presidente checheno.¹¹⁵

Con la nueva Constitución, se celebraron elecciones en octubre de 2003, dando la victoria a Kadirov con un 89% en un proceso con irregularidades; finalmente, fue asesinado a pocos meses de haber asumido su cargo, lo que condujo a nuevas elecciones y en mayo de 2004, con un 74% ganó el candidato oficial Alu Aljanov, quien ocupó el cargo hasta octubre de 2007 con el arribo de Ramzan Kadirov, hijo del presidente asesinado años atrás, el cual fue eliminando a sus opositores y fue encaminando a un relativo éxito la reconstrucción de Chechenia.¹¹⁶

El gobierno central consolidó el poder sobre la región, dando fin a la llamada operación antiterrorista el 16 de abril 2009 tomando el control sobre el territorio checheno; no obstante, la guerrilla aún tiene la capacidad de ocasionar daños,

¹¹³ Cfr. en POLITOVSKAYA, Ana; *La Rusia de Putin*. Madrid: Ed. Taurus, 2005 p. 80.

¹¹⁴ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 271.

¹¹⁵ *Ibidem* p. 272.

¹¹⁶ TAIBO, Carlos; *Op. cit.*, p. 95.



llevando a cabo diversos atentados hasta hoy, por lo que se puede percibir que si bien es cierto se han dado visos de la pacificación en la zona, sigue siendo un espacio inestable, principalmente por los grupos de resistencia que tienen vínculos con el radicalismo islámico que mantienen la región en cierta tensión.

La intervención de 1999 en términos operativos no fue distinta a la de 1994, ya que también hubo errores militares, abusos y un avance relativo, además no pudo alcanzar sus objetivos finales puesto que aún existen focos de resistencia en espacios donde aún no se tiene el control efectivo por la administración rusa, pero estratégicamente Putin consiguió una gran victoria la cual fue el apoyo de la población ante esta operación.

El mérito principal del mandatario ha sido el devolver a Rusia esa confianza en su aparato estatal y a un costo menor bajo la perspectiva rusa como los Derechos Humanos, los cuales nunca han sido parte de la agenda política a lo largo de su historia; de esta manera, Chechenia representó para los rusos un tema que los ha unido como sociedad, considerando sacrificar libertades políticas a cambio de seguridad y orgullo nacional.

La crítica internacional, particularmente de los occidentales respecto a Chechenia en la primera intervención, fue bajo la línea de que el conflicto era un reflejo de lo que era Rusia: un país agresivo, supresor de los derechos más elementales, inoperante y corrupto; lo cual ya en la segunda intervención, fue hábilmente usado esto por el gobierno de Putin, como un ejemplo de injerencia externa y como instrumento de cohesión para defender la soberanía en un asunto que sólo competía a los rusos.

Un aspecto del balance positivo que resultó del conflicto en Chechenia fue que Putin logró vincularlo con el terrorismo que para inicios de la década de 2000, era la prioridad en cuestión de seguridad para Occidente y así internacionalizar el conflicto sin la injerencia directa de otro país, como consecuencia, recibió cierta comprensión del exterior en cuanto a sus métodos, además del ya mencionado respaldo de la sociedad rusa y si bien es cierto que esto lo ha proyectado internacionalmente como un gobierno autoritario, también lo hizo como un Estado consolidado y capaz de por lo menos de tener un control sobre la situación.



3.3.2 LOS RECURSOS ENERGÉTICOS Y SU IMPORTANCIA EN EL CRECIMIENTO ECONÓMICO RUSO

Los elevados precios de los hidrocarburos fueron un factor determinante para la recuperación de la industria petrolera rusa, durante los 2 últimos años de la década de 1990, la producción cayó un 50% de 11 a 6 millones de barriles diarios,¹¹⁷ es por ello que la inyección de capital proveniente dichos precios favoreció al desarrollo de una industria que se encontraba en estancamiento.

Los insumos a costos accesibles a partir de 2000, aunado con los elevados precios de los hidrocarburos, permitió a las compañías petroleras rusas altos ingresos para una amortización importante, hacer eficiente la producción y la reactivación de pozos agotados; todo ello sin inversiones extranjeras, además adquirió tecnología y maquinaria modernas que como consecuencia, permitió crear una nueva infraestructura que a su vez, aumentó la capacidad de exportación, el más importante fue el sistema de oleoductos del Báltico y una terminal petrolera nueva en Primorsk, ubicada en el Golfo de Finlandia¹¹⁸

Para 2004, la producción petrolera rusa se recuperó y alcanzó la producción por 9 millones de barriles diarios incrementándose a 11 millones, lo cual no sucedía desde el periodo soviético, cabe señalar que esto no se presentó únicamente por los nuevos oleoductos y puertos, también porque la demanda interna de petróleo disminuyó debido a la baja de su industria pesada que se modernizó.¹¹⁹

El petróleo durante la primera década del siglo XXI, fue el factor para la obtención de capital en el extranjero y en el caso del gas, sostuvo la economía rusa funcionando como el más importante subsidio en la industria nacional y de los hogares que a diferencia de la industria petrolera, el gas no fue ni dividido y bajo un fuerte control por el Estado con la empresa Gazprom,¹²⁰ ya que Rusia posee un tercio de las reservas mundiales de gas, cuestión que lo sitúa como el principal exportador de este recurso y el principal proveedor a la Unión Europea.¹²¹

¹¹⁷ Esto debido a una fuerte reducción en perforaciones y falta de recursos para invertir en nuevos pozos o en tecnología para la recuperación de los pozos agotados. GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Op. cit., p. 66.

¹¹⁸ *Ídem*.

¹¹⁹ *Ídem*.

¹²⁰ SERRA, Francesc; "Rusia y su política exterior: Medvédev: Un duro periodo de prueba". *Anuario CEIPAZ*, núm. 3, 2009-2010 (Ejemplar dedicado a: Crisis y cambio en la sociedad global). Consultado el 31 de octubre de 2012. Disponible en:

<http://www.ceipaz.org/images/contenido/FrancescSerra.pdf>

¹²¹ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Op. cit., p. 94.



El logro de la estabilización económica por parte de Vladimir Putin se debió también a que las ganancias por el repunte petrolero no fueron a dar en manos de particulares, sino al Estado,¹²² lo que impactó, como ya se mencionó, colateralmente al resto de la economía rusa, con esto el crecimiento extendió a los sectores de la producción y a la industria de defensa, además de abrir nuevos frentes de exportación como el caso de China, que consume grandes cantidades de petróleo, gas, carbón, acero y madera, lo que generó el aumento de precios en estas materias primas, además de la demanda de insumos por el crecimiento chino.

3.3.3 LA REVISIÓN DE LA DOCTRINA MILITAR RUSA A FINALES DE LA DÉCADA DE 2000

Durante el año 2005, el presidente Putin decidió hacer una revisión de la doctrina militar rusa, la cual sería finalizada en el año 2007, donde se declaró que la doctrina vigente aprobada en el año 2000, antes de lo sucedido el 11 de septiembre de 2001 en Nueva York y Washington, era necesaria una revisión debido a los cambios en la situación internacional, particularmente en materia de defensa y el curso de acción por parte de Occidente ante estos temas.¹²³

La nueva doctrina militar planteó los puntos de lo que fue percibido como un balance negativo respecto a la colaboración con Occidente, específicamente en materia de seguridad para la reducción de amenazas militares, ya que según el Viceprimer Ministro de Defensa y Jefe del Estado Mayor General de las Fuerzas Armadas de la Federación de Rusia, el general Yuri Baluyevsky, el comportamiento y las respuestas occidentales fueron las siguientes:¹²⁴

- Una línea de acción estadounidense al erigiéndose de manera unilateral como líder global y su expansión en zonas que particularmente han estado bajo la influencia rusa.
- La ampliación de la OTAN a Europa del Este y el hecho de que ésta se involucre en conflictos locales cerca de Rusia.
- La desacreditación por parte de los medios occidentales a las políticas del Estado ruso.
- La constante amenaza que afecta a la soberanía rusa, economía e intereses rusos.

¹²² SERRA, Francesc; *Op. cit.*

¹²³ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 95.

¹²⁴ *Ibidem* pp. 95 y 96.



- La amenaza de seguridad energética en cuanto a la perspectiva de agresión por parte de la OTAN respecto a los cambios de precios en los hidrocarburos rusos.
- La construcción de sistemas antimisiles de defensa.
- La desestabilización en los regímenes de países cercanos a Rusia con el propósito de establecer bases militares en ellos y alterar el balance militar.
- La ampliación de actividades por parte de la OTAN con el propósito de tener una presencia a nivel global.

Las versiones de la doctrina militar rusa en 1993 y 2000 planteaban que las amenazas militares y las acciones para enfrentarlas se encontraban separadas de cuestiones como: la política, la economía y la diplomacia, puesto que estas pertenecían al concepto de Seguridad Nacional en la estratégica política rusa, pero las situaciones han llevado a eliminar la división de estos aspectos y por ello han sido incluidos en el planteamiento actual de seguridad nacional.¹²⁵

La primera medida como respuesta fue el reforzamiento financiero y político del aparato militar ruso y para esto, se incrementó a partir de 2005 de 2.9 a 3.9% del PIB; además del cambio de rango a la figura del Ministro de Defensa por Vicecomandante en Jefe de las Fuerzas Armadas definiendo al poder ejecutivo como el Comandante de éstas; por otro lado, el Consejo de Seguridad de la Federación Rusa se transformó en el máximo órgano de seguridad en el Estado, teniendo al frente de este la nueva figura del Vicecomandante.¹²⁶

Si bien es cierto que la cantidad que Rusia designó para gasto militar aumentó de 2.9% en 1998 a 4% en 2012,¹²⁷ EE.UU. suele destinar en promedio entre el 3.8% y el 4.7% pero la cantidad supera la de cualquier país en el mundo ya que gasta en promedio alrededor de 700 mil millones de dólares por año, aproximadamente el 48% del gasto militar mundial,¹²⁸ para precisar esto, en el mapa 3.1 se demuestra, tanto en porcentaje del PIB como por la cantidad en dólares y el porcentaje mundial de gasto militar.

¹²⁵ Cfr en HAAS, Marcel; "Russia's Upcoming Military Doctrine", en *Power and Interest News Report*, Washington: febrero 2007 p. 7.

¹²⁶ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 96.

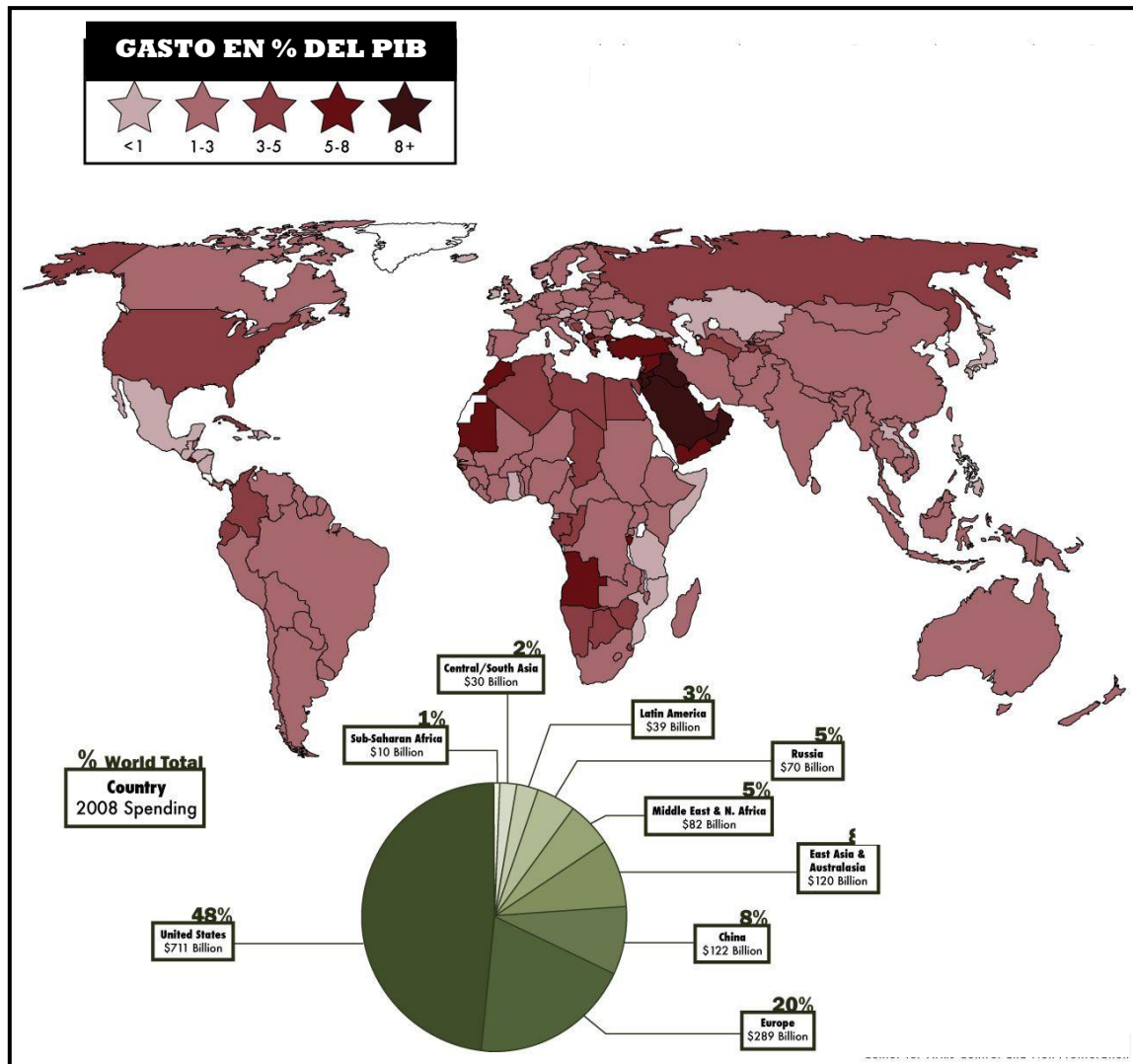
¹²⁷ AA.VV. BANCO MUNDIAL; "Gasto militar (% del PIB)", en *Página oficial del Banco Mundial*. Consultado el 31 de marzo de 2014. Disponible en: <http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS/countries>

¹²⁸ AA.VV; "Gasto militar", en *Anuario SIPRI 2012 versión en español*. Consultado el 23 de marzo de 2014. Disponible en: <http://www.sipri.org/yearbook/2012/2012/files/SIPRIYB12SummaryES.pdf> pp. 8 a 10.



El momento de ésta nueva doctrina militar rusa busca incrementar la influencia del sector militar en la élite de seguridad en Rusia, además que surge a la par de una gran estrategia política de seguridad para que en suma, se enfatice la preocupación rusa por las acciones de Occidente que los han llevado al enfriamiento diplomático y una posible tensión, pero también busca continuar con la cooperación ante amenazas en común.¹²⁹

Mapa 3.1: Gasto militar mundial en 2008



Fuente: LOANS – PERSONAL & BAD CREDIT | CREDITLOAN.COM;
<http://visualeconomics.creditloan.com/military-spending-worldwide/> Consultado el 23 de marzo de 2014. Si bien es cierto que es un mapa que muestra las condiciones del gasto militar en 2008, los porcentajes de ese año a 2012, acorde a los datos ya citados tanto por el Banco Mundial como por el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo (SIPRI por sus siglas en inglés) no han tenido variaciones significativas.

¹²⁹ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; “La política exterior de Rusia” en *Boletín Elcano*, núm. 129. 2010, consultado en 2012. Disponible en: www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ba032880446822ba96349fb769acd8f9/DT33-2010_de_la_Camara_politica_exterior_Rusia.pdf



La doctrina militar rusa es un componente de la seguridad nacional cuyo objetivo reside en la preservación de la paz, la protección de sus intereses y la seguridad militar, tanto suya como de sus aliados contra amenazas, pretensiones territoriales e intervenciones en asuntos internos¹³⁰ aunque la ambigüedad de términos como “la defensa de la paz” muestra que acorde a su perspectiva, no dudaría en emplear el uso de la fuerza para buscar que prevalezcan sus intereses, lo que en la práctica le da un sesgo de tintes ofensivos a dicha doctrina.

3.3.4 LOS CUESTIONAMIENTOS EN LA DEMOCRACIA RUSA: EL TÁNDEM PUTIN – MEDVEDEV Y LA APUESTA POR LA CONTINUIDAD

La falta de partidos con una plataforma ideológica fuerte y un grupo de seguidores con un peso específico ha sido una característica del sistema político ruso postsoviético, el partido que en el año 2000 lleva al poder a Vladimir Putin denominado Unidad o Rusia Unida, representaba uno de esos grupos, aunque fue creado dentro del Kremlin entre 1995 y 1997.¹³¹

La administración Yeltsin intentó crear un sistema partidista en el cual, uno fuese el partido en el poder y los demás fungieran como supuesta oposición; el primero tenía por nombre Nuestra Casa Rusia y era liderado por Victor Chernomyrdin, el otro era el Partido Comunista de la Federación Rusa liderado por Guenaddi Ziuganov, pero ninguno representó una amenaza electoral para Rusia Unida.

Las elecciones parlamentarias en diciembre de 2007, se efectuaron con la participación de 44 millones de personas (un 63.78% del electorado), que favorecieron la figura de Putin y su partido tomando en cuenta que en ese año la población rusa ascendía a los 142 millones; este apoyo se dio por el repunte económico, pero también porque los rusos al día de hoy, le rehúyen a un cambio radical o que los lleve de vuelta al pasado.¹³²

Ante la proximidad de la elección en 2008, en términos legales, Putin no podía postularse a un nuevo mandato, esto se debió a que lo impedía la Constitución de 1993; no obstante, encuestas previas a dicha elección, demostraron que dos tercios de la población prefería que se cambiara el estatuto constitucional para que participara en la elección presidencial; ante este escenario, se apegó a los principios que desde el inicio de su primer mandato presidencial, impulsó con el fin

¹³⁰ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.), *Op. cit.*, p. 181.

¹³¹ MORALES, Javier; *Rusia en la sociedad internacional: Perspectivas tras el retorno de Putin*. Madrid: Ed: Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional, 2012 p. 40.

¹³² SAKWA, Richard; *The crisis of russian democracy: the dual state factionalism and the Medvedev succession*. Cambridge: Ed. Cambridge University Press, 2011 p. 263.



de establecer la consolidación del Estado, decidió sujetarse a lo establecido por la ley y anunció que no se presentaría, lo que aumentó su credibilidad y su capital político.¹³³

El presidente Putin decidió utilizar un mecanismo legal para continuar liderando los proyectos que se establecieron durante su mandato y al mismo tiempo, no desapegarse de su política hacia el respeto a la ley; para ello, optó por designar un sucesor y contrario a lo que se esperaba, que designara a Sergei Ivanov, el elegido fue Dimitri Medvedev,¹³⁴ el cual buscó de inmediato, exaltar los logros y objetivos del gobierno, apegándose por completo a la figura de Putin.¹³⁵

La elección se celebró el 2 de marzo de 2008, dando una victoria a Medvedev con el 70.22% de los votos, con una participación del 69% de la población y a pesar de los cuestionamientos sobre la disparidad de fuerzas en la campaña y elección, los resultados reflejaban la voluntad de los electores, ya en su programa, Medvedev planteó una agenda en la que se limitaba a las cuestiones menos controvertidas, presentando un proyecto económico y administrativo que si bien es cierto incluía una plataforma política, su objetivo era la obtención del máximo apoyo social.¹³⁶

La llegada al poder de Medvedev, dejó en claro que mantendría prácticamente sin variaciones su política y las directrices establecidas por su antecesor a quien, a partir del 2008, nombró como primer ministro, supuestamente por la importancia que tendría para los potenciales inversores el colocar al frente del gobierno un hombre liberal y que fomentara la participación de los jóvenes en el ámbito gubernamental, con el propósito de consolidar el sistema y proyectar de este modo, una imagen de pluralidad respecto a las instituciones del Estado ruso.¹³⁷

El proyecto de Medvedev, como él mismo lo refirió, era una combinación de liberalismo económico bajo la supervisión política del Estado, tal como se había gestado los 8 años anteriores, por lo que fue denominado como la Tandemocracia

¹³³ MORALES, Javier; *Op. cit.*, pp. 35 y 36.

¹³⁴ Originario de San Petersburgo, abogado y profesor universitario hasta 1999, trabajó con Putin desde los 24 años de edad y ocupaba el cargo de Primer Viceprimer Ministro antes de llegar a la presidencia rusa. TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, Pablo; *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional. Op. cit.*, pp. 25 y 27.

¹³⁵ SANZ, Andrés; "Y Putin encontró el camino: instituciones y régimen político en la Rusia del siglo XXI" en *UNISCI Discussion Papers*, núm.17, mayo 2008, p. 37. Consultado el 15 de octubre de 2012. Disponible en:

<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI%20DP%2017%20-%20De%20Andres%20y%20Ruiz.pdf>

¹³⁶ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 33.

¹³⁷ *Ídem.*



Rusa,¹³⁸ ya que la relación entre Medvedev y Putin reside en la coordinación del trabajo por parte de ambos; por otro lado, cualquier intento de Medvedev por hacerse de un poder mayor hubiese encontrado su final pronto ya que Putin controlaba las 2 instituciones políticas más importantes del gobierno ruso: la Duma y el partido oficial.¹³⁹

La política exterior en el inicio de la administración Medvedev fue definida en cinco puntos que el presidente recién electo presentó a mediados de 2008, denominada “Concepto de Política Exterior” los cuales, de manera general, son los siguientes:¹⁴⁰

1. Rusia reconoce la supremacía de los principios fundamentales del derecho internacional.
2. El mundo debe ser multipolar, la unipolaridad es inadmisibile y Rusia no aceptará un orden mundial en el que todas las decisiones las tome un solo país.
3. Rusia no busca la confrontación con algún país, pero no tiene la intención de aislarse.
4. Rusia considera como prioridad absoluta la protección de sus ciudadanos sin importar su ubicación geográfica y todo aquel que cometa una agresión contra ellos, recibirá una respuesta.
5. Los intereses de Rusia en las “regiones amigas”, con las cuales los unen relaciones de amistad e intereses privilegiados.

La presidencia de Medvedev durante el periodo 2008 – 2012, representó un interludio en el cual, Putin¹⁴¹ tenía el control de la política rusa; en el regreso de este al poder, no fue bajo un marco de calma como se había realizado en Rusia durante la década de 2000, se presentó acompañado de protestas por parte de la clase media rusa, la mayoría moscovita, reflejando el descontento por los procesos electorales seriamente cuestionados, a los que atribuyen mayor corrupción, disminución de prestaciones sociales e infraestructuras obsoletas.¹⁴²

¹³⁸ GANTÉS, Oscar; “La tandemocracia rusa”, en *Revista On Magazine*, versión en español, junio de 2012. Consultado el 3 de noviembre de 2012. Disponible en:

<http://www.onemagazine.es/noticia/8507/Sin-Especificar/La-Tandemocracia-rusa.html>

¹³⁹ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 267.

¹⁴⁰ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.); *Op. cit.*, pp. 163 y 164.

¹⁴¹ Quien pasó a un relativo segundo plano teniendo el cargo de Primer Ministro. MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 16.

¹⁴² TRENIN, Dmitri; “Rusia: El resurgimiento de la política”, en *Política Exterior*, vol. XXVI, núm. 146, marzo – abril 2012 pp. 40 y 41.



La elección de 2012, con la que Putin retoma el poder, si bien es cierto que fue cuestionada, particularmente en la suficiencia porcentual, de existir esta, no habría alterado sustancialmente el resultado de la elección, con lo cual, no le resta legitimidad a su presidencia, además, la existencia de alternativas electorales a Putin, representó la legitimación del proceso electoral, que aunque discutible, no se le podía calificar como dictatorial.¹⁴³

La manera de arribar al cargo de presidente por parte de Putin, tanto en la elección como en el transcurso de la administración de Medvedev, no afectó sustancialmente la figura presidencial que desde su primer periodo en 2000 ha ido fortaleciendo, además que sus acciones en la consolidación del Estado ruso, primero hacia dentro y proyectándolo así hacia el exterior, no hay signos de que se pudiera presentar un cambio de régimen a corto plazo.¹⁴⁴

La diferencia de la administración Yeltsin con la de Putin, como presidente y como primer ministro, es que Putin logró subordinar las relaciones entre los distintos poderes e instituciones diseñadas en la Constitución de 1993, además que el Estado ruso, experimentó un fortalecimiento al mismo tiempo que una revaloración más positiva de la figura presidencial.¹⁴⁵

A partir de los elementos que se han presentado en este tercer capítulo, se estableció la forma en que Rusia restauró y consolidó su estructura estatal, con un proyecto de nación, un líder que logró darle estabilidad al país y el aprovechamiento de ciertas circunstancias económicas y políticas favorables del momento y recuperar el lugar que histórica y culturalmente, ellos consideran que tienen.

Las dificultades en su entorno geográfico inmediato, así como los intereses de otros países, muchos de ellos integrados en bloques económicos y militares; responderían de diversas maneras ante el regreso de Rusia como protagonista internacional, de esta manera, el análisis de la relación y respuesta de éstos determinaría la viabilidad del proyecto ruso en su interacción con el resto del mundo.

¹⁴³ MORALES, Javier; *Op. cit.*, pp. 35 y 36.

¹⁴⁴ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 268.

¹⁴⁵ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 40.



CAPÍTULO 4

LA EJECUCIÓN DE LA POLÍTICA EXTERIOR RUSA CON DIVERSOS ACTORES INTERNACIONALES A 20 AÑOS DEL COLAPSO DE LA UNIÓN SOVIÉTICA

4.1 LA BÚSQUEDA POR LA RECUPERACIÓN DEL ESPACIO POST - SOVIÉTICO

Los aspectos de la política exterior de un país con las características de la importancia y tamaño de Rusia son muy diversos, puesto que lo hace abarcando la mayoría de los temas en la agenda internacional, sin embargo, en este último capítulo se analizarán las acciones del Kremlin en materia de política exterior en diversos espacios, tanto de los Estados como de ciertos organismos internacionales claves para la composición del sistema internacional al final de la década de 2000; además de explicar las características circunstancialmente positivas que le permitieron recuperar protagonismo y liderazgo en la dinámica internacional.

Este subcapítulo 4.1 se enfoca en aspectos claves de la relación rusa a finales de la década de 2000 e inicios de la siguiente con aquellos países con quienes integró la Unión Soviética, de esta manera, se abordará en el apartado 4.1.1 algunos conflictos armados regionales que tienen la particularidad de haberse mantenido vigentes desde el colapso de la Unión Soviética, cabe mencionar que no se trata de confrontaciones contra otros Estados, sino frente a grupos subversivos que buscan algún tipo de reivindicación territorial, separatista o bien, aunque su propósito no es contra Moscú, ponen en riesgo a los rusos que viven en estas regiones.

El apartado 4.1.2 trata de la relación que Rusia tiene con aquellos países ex soviéticos que geográficamente tienen fronteras con Europa, algunos de ellos han buscado integrarse a las organizaciones europeas de seguridad y económicas, o bien, negociar esa integración, ante lo cual hubo una respuesta rusa acorde a los intereses que han visto amenazados.

El caso del conflicto en Georgia será tratado en el apartado 4.1.3, ya que a diferencia de los conflictos mencionados en el apartado 4.1.1, tuvo la particularidad de una intervención militar directa por parte del Kremlin hacia un Estado, algo no visto desde los años soviéticos con lo ocurrido en Afganistán; se



abordarán las repercusiones que esto trajo consigo, ya que si bien es cierto, se trató de una intervención armada que implicó directamente, tanto a Moscú como a Tbilisi, tuvo consecuencias, tanto entre países de la región del Cáucaso, como en los intereses de potencias interesadas en expandir su influencia.

En el apartado 4.1.4 se abordarán aspectos de la relación rusa con los 5 países restantes de Asia Central, un enclave complejo, particularmente por la influencia cultural islámica en esta región, además de sus vastos recursos energéticos que los convierte en espacios atractivos para aquellos países que por un lado, buscaban crear un cerco de contención hacia Rusia, así como tener acceso a dichos recursos.

4.1.1 LOS CONFLICTOS REGIONALES HEREDADOS DE LA DISOLUCIÓN SOVIÉTICA

Las discrepancias entre las repúblicas surgidas por la disolución de la Unión Soviética en 1991, se hicieron manifiestas al poco tiempo de que se convirtieron en países independientes, las cuales fueron derivando en conflictos armados, principalmente en tres regiones en particular como: Moldavia, el Cáucaso y Asia Central donde después 20 años desde 1991, no tienen solución.

El primero de ellos es en la región de Transnistria, territorio de apenas 4.163 km² situado entre la orilla oriental del río Dniester y la frontera ucraniana al oriente de Moldavia, país que se encuentra en el norte del Mar Negro, el cual siempre ha estado vinculado culturalmente a Rumania. Esta región se declaró independiente en 1990 y buscó rebelarse contra Moldavia en marzo de 1992, llevando a dicho territorio a la independencia *de facto*.

Existen dos razones principales que mantienen este conflicto: una de ellas es que en Moldavia, de 3.5 millones de habitantes en 2010, medio millón viven en esta región, de los cuales, el 25% de origen ruso y 28% de origen ucraniano que prefieren mantenerse dentro de la zona de influencia rusa; la segunda razón es que tras la desintegración de la Unión Soviética, en el territorio permaneció un arsenal de 40 mil toneladas de armamento, a pesar de que Mircea Druc, quien fuera Primer Ministro de Moldavia durante 1990 y 1991, ha mencionado en reiteradas ocasiones que la mayor parte de dicho arsenal ha sido retirado; en ambas situaciones, cabe mencionar que la minoría que ostentaba el poder, eran de origen ruso – ucraniano.¹

¹ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; “La política exterior de Rusia”. en *Boletín Elcano*, núm. 129. 2010, p. 11, consultado en 2012. Disponible en:



Mapa 4.1: Ubicación de Transnistria



Fuente: DIARIO LA INFORMACIÓN; http://images.lainformacion.com/cms/ubicacion-de-transnistria-respecto-a-moldavia-ucrania-y-la-peninsula-de-crimea/2014_3_24_PHOTO-a3291c20dcb317806ae09e735c9acf07-1395685971-41.jpg?width=645&height=645&type=flat&id=1OVITCZ06oH0ugZUcz5Pf7&time=1395686020&project=lainformacion Consultado el 21 de agosto de 2014.

El alto grado de dependencia rusa se reflejó en el respaldo económico que recibe el gobierno de Tiraspol, principalmente el sistema de subsidio en el suministro de gas, puesto que desde 2009, Transnistria pagó nada a MoldovaGaz/Gazprom y al mismo tiempo, consiguió generar recursos importantes para el gobierno local por los precios que el gobierno cobra a los consumidores transnistrios.²

La respuesta militar fue el envío de efectivos militares y para el 2010, la zona se mantuvo ocupada por 1200 soldados desde 1992, aunque en la cumbre de la OSCE en 1999, se comprometió a retirarlos; entonces se creó un mecanismo internacional como solución mediante un G-5 compuesto por Rusia, Moldavia, Transnistria, Ucrania y la OSCE; además de EE.UU. y la UE como observadores, no obstante, Rusia no permite la efectividad de este mecanismo, promoviendo que se arreglen únicamente las partes y a Moscú como mediador.³

www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ba032880446822ba96349fb769acd8f9/DT33-2010_de_la_Camara_politica_exterior_Rusia.pdf

² El cual asciende de \$75USD a \$90USD a particulares y \$163USD a empresas por 1000 m³. RIU, Abel; "Transnistria: entre Rusia y la República de Moldavia" en *El diario*, 5 de febrero de 2015. Consultado el 23 de febrero de 2015. Disponible en: http://www.eldiario.es/agendapublica/proyecto-europeo/Transnistria-Rusia-Republica-Moldavia_0_353465481.html

³ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia". *Op. cit.*, p. 11.



A diferencia de otros conflictos territoriales que se mantuvieron vigentes desde el colapso de la Unión Soviética, el de Transnistria se caracteriza por su nulo nivel de violencia desde que concluyeran las hostilidades en 1992. La indiferencia mostrada por ciudadanos tanto de Transnistria como de la República de Moldavia, representa cierta estabilidad en la región y respecto a los intereses de Moscú, el conflicto es un elemento de presión sobre Chisinau con el objetivo de intentar mantener a Moldavia dentro de su esfera de influencia.

El otro conflicto que desde los tiempos postsoviéticos no se ha resuelto es el de Armenia y Azerbaiyán sobre Nagorno – Karabaj, el cual, es un enclave con población mayoritariamente armenia situado en territorio azerbaiyano donde estalló en 1992 cuando dicho territorio se declaró independiente y Armenia, con el respaldo de Rusia, consigue la victoria.

Mapa 4.2: Ubicación de la región Nagorno – Karabaj



Fuente: REVISTA DIGITAL MEDITERRÁNEO SUR; <http://www.mediterraneosur.es/prensa/img/mapa-karabaj.jpg> Consultado el 28 de febrero de 2014.

La postura de Rusia en este conflicto fue muy complicada al principio, puesto que tiene fuertes vínculos históricos con Armenia, al compartir grupo étnico y religión, no obstante sus relaciones con Azerbaiyán son fundamentales, tanto por los recursos energéticos del Mar Caspio como por ser un país que contiene la influencia de Irán en la región, por ello, la posición oficial durante la guerra fue de



neutralidad, aunque en la práctica abasteció armamento a ambos bandos, pero una vez consolidado el Estado ruso, decidió intervenir como mediador para buscar una solución al conflicto.

La OSCE fue el intermediario para la negociación de este conflicto dirigido por el llamado Grupo de Minsk, copresidido por Rusia, Estados Unidos y Francia con los 2 implicados, Armenia y Azerbaiyán en 2007; esto desembocó en lo que se denominó los Principios de Madrid definiendo de manera concisa lo siguiente:⁴

1. La renuncia por completo del uso de la fuerza.
2. El respeto a la integridad territorial.
3. El derecho a la libre autodeterminación.

Medvedev intervino y logró que en noviembre de 2008, los presidentes Aliyev de Azerbaiyán y Sargsyán de Armenia, firmaran una declaración conjunta en la cual, determinaron que no llegarían a ningún acuerdo fuera de los Principios de Madrid, pero se comprometieron a lo siguiente:⁵

1. Aplazar a una fecha posterior el estatuto definitivo de Nagorno – Karabaj.
2. La devolución de los 7 distritos azeríes de Armenia a Azerbaiyán.
3. Un margen de autonomía por parte de Bakú para Nagorno – Karabaj.

A pesar de la implicación de Medvedev al buscar una solución negociada al conflicto, los resultados fueron muy limitados; con el regreso de Putin al Kremlin la postura fue de mantener un complejo equilibrio entre Bakú y Ereván, ya que los intereses rusos son principalmente enfocados en la base que mantiene en Armenia, ya que sus tropas son las que mantienen el control en la frontera con Turquía e Irán y en el caso de Azerbaiyán, Rusia operaba el radar de Qabala, cuyo propósito era la detección de misiles balísticos desde el Océano Índico.⁶

⁴ *Ibidem* pp. 11 y 12.

⁵ RUIZ, Francisco J; “El conflicto de Nagorno-Karabaj: ¿Camino de una solución negociada?” en *Documento Opinión del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, enero de 2014, p. 4. Consultado el 24 de mayo de 2014. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO04-2014_Nagorno-Karabaj_Fco.RuizGlez.pdf

⁶ RUIZ, Francisco J; “El papel de Rusia en el conflicto de Nagorno-Karabaj”, en *Rusia Hoy*, versión en español, 20 de marzo de 2014. Consultado el 30 de mayo de 2014. Disponible en: http://es.rbth.com/blogs/2014/03/20/el_papel_de_rusia_en_el_conflicto_de_nagorno-karabaj_38615.html



La postura de los 2 países implicados ha complicado la aplicación de lo estipulado en los Principios de Madrid, ya que tanto Azerbaiyán como Armenia, no logran acordar la manera de implementar primeramente las medidas de noviembre de 2008 estancando el conflicto; por otro lado, si bien es cierto que Moscú hubiera preferido una solución pacífica, los intereses con ambos países y las condiciones de dicho conflicto hacen que en estos momentos considere prudente que la situación se mantenga como está, ya que de existir una acción bélica por cualquiera de las partes, obligaría a Rusia a intervenir apoyando a quien fuese atacado, lo que a su vez, rompería lazos con el agresor.

El tercer conflicto heredado de la época soviética, es el referente a Osetia del Sur y Abjasia, en el cual, la intervención rusa fue más directa llegando al uso de la fuerza, ya que Georgia se ha convertido, exceptuando las 3 repúblicas bálticas, en el Estado más pro occidental de las anteriores repúblicas soviéticas; además que los oleoductos y gasoductos que transitan por su territorio, lo hacen enlazando a Turquía con el Mar Caspio, evitando el territorio ruso.⁷

El conflicto fue llevado a una confrontación armada en agosto de 2008, lo que generó una tensión en las relaciones con Occidente y el temor de los países cercanos a que Rusia haya decidido hacer prevalecer sus intereses por la fuerza, como respuesta, la intervención para mediar el conflicto del entonces presidente de Francia, Nicolas Sarkozy, se acuerda un cese al fuego, incluyendo la retirada de las fuerzas armadas rusas al lugar en que se situaban poco antes de la intervención armada y el despliegue de una misión de observación por parte de la UE.⁸

Los territorios secesionistas fueron reconocidos formalmente por Rusia y el 9 de septiembre y Moscú anunció el establecimiento de relaciones diplomáticas con Osetia del Sur y Abjasia, al mismo tiempo, impedía con su poder de veto que se renovaran los mandatos de las misiones de observación en la OSCE y de la ONU, además impedir el acceso de la misión procedente de la UE en los territorios de las dos repúblicas secesionistas.⁹

⁷ DE LA CÁMARA HERMOSO, Manuel; "La política exterior de Rusia" *Op. cit.*, pp. 13 y 14.

⁸ *Ídem.*

⁹ TELMAN, Sánchez Ramírez Pablo; "La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder". *Op. cit.*



Mapa 4.3: Ubicación de Osetia del Sur y Abjasia



Fuente: PORTAL ELECTRÓNICO DEL PERIODICO EL PAÍS VERSIÓN AMÉRICA;
http://ep01.epimg.net/internacional/imagenes/2013/08/07/actualidad/1375878466_166931_1375895396_sumario_normal.png Consultado el 20 de abril de 2014.

4.1.2 LA RELACIÓN DE RUSIA CON LOS PAÍSES BÁLTICOS Y LA COMPLEJIDAD EN LAS RELACIONES CON BIELORRUSIA Y UCRANIA

Los Bálticos es un término usado para referir a aquellos países que pertenecieron a la Unión Soviética situados al noreste de Europa en la parte este del mar Báltico, los cuales en 1991 conformaban una población aproximada de 4 millones de personas,¹⁰ pero los aspectos culturales de Estonia, Letonia y Lituania, sus experiencias durante la ocupación soviética, así como su posterior desarrollo después de su independencia, han sido distintos.¹¹

¹⁰ Para 2010, ascendían a 6 y medio millones. AA; “Global Population Statistics” en *Geohive website*, enero de 2014. Consultado el 30 de agosto de 2014. Disponible en: <http://www.geohive.com/default.aspx>

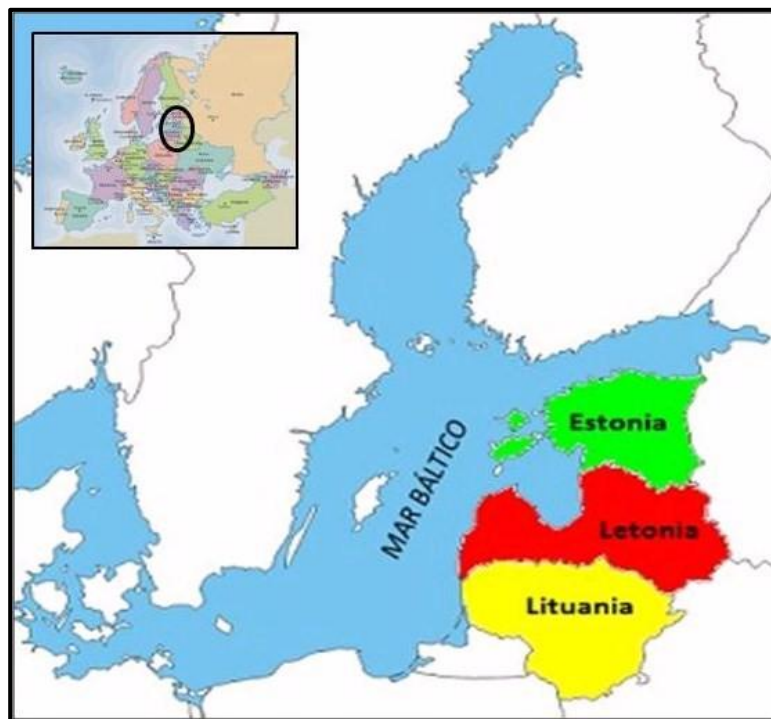
¹¹ STANGANELLI, Isabel; “Las Repúblicas Bálticas: Lituania, Letonia y Estonia: El puente entre el Este y el Oeste”, en *Revista de Relaciones Internacionales: Instituto de Relaciones Internacionales*, núm. 8, Argentina: 1995. Consultado el 20 de septiembre de 2012. Disponible en: http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R8/R8EST03.html



La relación de Rusia con los países del Báltico, básicamente ha sido de distanciamiento pero sin llegar al conflicto, ya que estos desde el principio se distanciaron de Moscú, buscando ser parte tanto de la OTAN como de la Unión Europea; no obstante, los rusos que residen en estos países representan un grupo minoritario importante,¹² pero llegan a ser víctimas de diversos actos de discriminación, ya que al pasar los años, las generaciones posteriores a 1991, han mostrado posturas nacionalistas más radicales e independientes a Rusia.¹³

En cuestiones económicas, si bien en estos países hay diversos grupos de minorías rusas, la relación es muy pequeña y de poca importancia para ambas partes,¹⁴ sus prioridades económicas de los Bálticos están enfocadas en la Unión Europea y prefieren que la relación de Moscú con estos países no sea bajo un clima de tensión.¹⁵

Mapa 4.4: Los países Bálticos



Fuente: PÁGINA COMUNITARIA SABER ES PRÁCTICO;
<http://saberesspractico.com/wp-content/themes/imagination/paises-balticos-mapa.jpg> Consultado el 5 de mayo de 2014.

¹² La población de origen ruso en Estonia asciende al 26% del total, mientras que en Letonia el 30% y en Lituania el 6%. AA. VV; Geographica, *Op. cit.*, pp. 235 – 237.

¹³ STANGANELLI, Isabel; *Op. cit.*

¹⁴ A excepción de Lituania cuyo segundo socio comercial es Rusia, quien recibe el 16% de sus exportaciones y el 32% de sus importaciones provienen de ese país. AA. VV; Geographica, *Op. cit.*, p. 237.

¹⁵ KOORT, Kartja; “The Russians of Estonia: Twenty Years After”, en *World Affairs Journal*, julio de 2014. Consultado el 30 de mayo de 2014. Disponible en:

<http://www.worldaffairsjournal.org/article/russians-estonia-twenty-years-after>



Tocante a la relación con Bielorrusia, a pesar de que en el año de 1997, se firmó el Tratado de la Unión de Rusia y Bielorrusia con el propósito de establecer una Confederación entre ambos países, no se llegó a concretar esto, ya que el control de este país por el presidente Alexander Lukashenko, tenía un perfil de insubordinación a Rusia, estableciendo además un régimen de tipo autoritario.¹⁶

Mapa 4.5: Bielorrusia y el enclave de Kaliningrado



Fuente: HISTORIA CON MAPAS - ATLAS & MAPS;
<http://www.lahistoriaconmapas.com/atlas/mapa-ciudades/Bielorrusia-mapa-ciudades.htm>
 Consultado el 17 de agosto 2014.

En cuanto a aspectos económicos, la postura de Minsk fue la de mantener cierta oposición a Moscú, es por ello que se negó a otorgarle el control a Gazprom sobre Beltransgaz, la compañía de gasoductos bielorrusa, lo que generó un conflicto sobre el precio del gas que Rusia le suministra y el adeudo de Beltransgaz con

¹⁶ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia", *Op. cit.*, p. 15.



Gazprom, aunado a estos desacuerdos, se encuentran las restricciones y prohibiciones impuestas por Rusia a las importaciones por cuestiones sanitarias de productos lácteos bielorrusos.¹⁷

Los acontecimientos en 2008 respecto a Osetia del Sur y Abjasia tuvieron repercusiones en la relación con Bielorrusia, puesto que Minsk se niega a reconocer la independencia de éstas, en respuesta, los medios rusos han mantenido una negativa sobre Lukashenko, aunque dada la dependencia económica con Rusia, la retórica eslavófila y antioccidental de Bielorrusia, Rusia en términos territoriales, la percibe con un enclave estratégico para ellos porque es una conexión obligada con Kaliningrado¹⁸ y un espacio de primera línea de cara a la OTAN.¹⁹

Respecto a Ucrania, desde el primer periodo presidencial de Vladimir Putin, se estableció como prioridad la recuperación de este espacio que perteneció a la Unión Soviética e inició una política de acercamiento mediante la cuestión energética donde es fundamental, puesto que el suministro del gas que Rusia exporta en gran parte a Europa cruza por su territorio, además de las bases militares rusas que en ese momento se encontraban en territorio ucraniano como el caso de Sebastopol.²⁰

Ucrania es dentro del espacio postsoviético, el país más importante para Rusia, ya que dado el tamaño, la población y los vínculos culturales, geopolíticos y económicos, representa uno de los temas fundamentales en su agenda en relación a su política exterior, además que la considera al igual que Bielorrusia, como una misma entidad histórica a pesar de las múltiples diferencias que surgieron a partir de la desintegración soviética; en el cuadro 4.1 se busca precisar y ampliar los vínculos que existen entre ambos países con el propósito de explicar la importancia de Ucrania para Rusia.

¹⁷ *Ibidem* p. 16.

¹⁸ Enclave ruso situado en el noreste de Europa, con una superficie de 223 km², con fronteras al norte con Lituania, al sur con Polonia y una población para el 2010 era cercana al medio millón de habitantes. MAÑUECO, Rafael; “¿Por qué Rusia aún posee el estratégico enclave de Kaliningrado?”, en *Periódico ABC*, 22 de octubre de 2014. Consultado el 16 de diciembre de 2014. Disponible en:

<http://www.abc.es/internacional/20141022/abci-kaliningrado-201410212107.html>

¹⁹ SHEVTZOVA, Liliána; “Russia XXI: The Logic of Suicide and Rebirth”. *Op. cit.*

²⁰ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. *Op. cit.*, p. 107.



Cuadro 4.1: Aspectos clave en la relación Rusia – Ucrania

Aspectos	Descripción
Históricos	<p>Rusia nació en la Rus de Kiev, una federación de clanes eslavos en el siglo IX, aunque el centro del poder se trasladó de inmediato a Moscú.</p> <p>El Gobierno soviético ordenó la exterminación de cientos de miles de ucranianos entre 1932 y 1933 confiscando a los <i>kulakí</i>²¹ sus abastecimientos de trigo.</p> <p>Los <i>kulakí</i> se opusieron a la colectivización stalinista, como consecuencia, 10 millones de personas sucumbieron al genocidio por inanición.</p> <p>La elección de Nikita Jruschov como Secretario General del PCUS en 1953 supuso un relativo cambio en su relación con Moscú ya que él le dio a Ucrania la península de Crimea, base de la flota rusa del Mar Negro.</p> <p>Durante el colapso de la Unión Soviética, la alianza entre el entonces presidente de la República Socialista de Ucrania Leonid Kravchuk y Boris Yeltsin fue clave para el éxito de las acciones de éste último.</p>
Lingüísticos y religiosos	<p>El idioma ucraniano tiene muchas raíces similares con el ruso, pero se ha convertido en una barrera sociológica entre ambas comunidades eslavas.</p> <p>Desde el punto de vista religioso la iglesia Uniata o Grecocatólica, asentada básicamente en las áreas occidentales de Ucrania, representa una aliada de Roma, lo que incomoda a los ortodoxos rusos.</p>
Socioeconómicos	<p>Producto de los factores geográficos, históricos y culturales; Ucrania se ha fragmentado en dos: una industrial pro rusa y otra rural pro europea.</p> <p>En regiones del este como Donetsk y Járkov, se sitúan empresas que fueron parte del complejo industrial y militar soviético, en contraste, la región occidental y con epicentro en Lvov, sus empresas son fundamentalmente en el sector agrícola y ganadero.</p>
Militares	<p>Acorde al Libro Blanco de 2012 editado por el Ministerio de Defensa de Ucrania, EE.UU. es el país con el que mantienen más relaciones en materia de defensa.</p> <p>El 2010 en contraste, Rusia y Ucrania firmaron un acuerdo para extender hasta 2042 el alquiler de la base naval de la flota del Mar Negro a cambio de un descuento de casi el 30% en la factura del gas que Moscú les suministra a Kiev.</p>

Fuente: Cuadro de elaboración propia a partir de lo expuesto por HERRANZ, Francisco; "El granero volátil de Stalin", en *Diario El Mundo*, Edición España, versión clásica. 26 de enero de 2014. Consultado el 12 de febrero de 2014. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/01/26/52e5549bca4741dc7e8b4575.html>

²¹ Campesinos ricos y considerados contrarrevolucionarios.



El inicio de la llamada Revolución Naranja el 26 de diciembre de 2004, generó un cambio en las relaciones de Kiev con Moscú, ya que el entonces Primer Ministro ucraniano Viktor Yushenko, se declara ganador en la segunda vuelta de los comicios de ese año, el cual se manifestó más proclive a reformas de mercado y con cierta simpatía por Occidente.²²

El candidato derrotado, Viktor Yanukovich, arremetió contra el proceso, señalando una gran cantidad de irregularidades tal como lo hizo Yushenko en las elecciones de noviembre en 2004 y que terminaron por ser anuladas; sin embargo, estas últimas dieron como ganador a Yanukovich, pero ni Yushenko, ni los gobiernos occidentales aceptaron los resultados y denunciaron la existencia de un fraude electoral, acompañado esto con manifestaciones masivas por parte de la población en la Plaza de la Independencia en Kiev, bloqueando el acceso a los principales inmuebles gubernamentales, logrando así que el Tribunal Supremo modificara su decisión y anulara la elección.²³

Ucrania se había mantenido al margen de hostilidades incitadas por algún tipo de percepción nacionalista, incluso Yanukovich gozaba del respaldo por parte de las regiones pro rusas del este y sur, además de ciudades importantes como Donetsk y Járkov, consideradas el centro industrial y con sólidos vínculos rusos, donde la mayoría de la población son ruso parlantes y ortodoxos, contrario a las regiones del oeste, donde contrastantemente son católicos y predomina abrumadoramente el idioma ucraniano.²⁴

Ucrania representa un punto fundamental en todos los aspectos de la relación Rusia y Occidente, ya que por un lado, sin el apoyo occidental, la Revolución Naranja no habría prosperado dado que Ucrania es considerada por EE. UU; como una pieza fundamental en el rumbo futuro de Rusia, porque una Ucrania en la órbita rusa, le daría un impulso importante para su consolidación como gran potencia, pero sin ella, Moscú además que se vería debilitada a nivel regional, comprometería su seguridad severamente dada la posición geoestratégica y los vínculos que la unen con Rusia.

²² GREEN, Niall; "Behind the collapse of Ukraines's Orange Revolution" en *World Socialist Journal*, Washington, 6 de abril de 2006. Consultado el 20 de octubre de 2013. Disponible en: <http://www.wsws.org/en/articles/2006/04/ukra-a06.html>

²³ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 108.

²⁴ *Ibidem* p. 110.



Mapa 4.6: División lingüística ucraniana



Fuente: PERIODICO EL PAÍS VERSIÓN DIGITAL;
http://elpais.com/elpais/2014/02/20/media/1392918448_333243.html Consultado el 15 de abril de 2015.

Robert Kaplan, considera a Ucrania como “el corazón estratégico de la Europa de la post Guerra Fría”,²⁵ mientras que George Friedman define que “es tan importante para la seguridad nacional rusa como Escocia lo es para Inglaterra o Texas para EE.UU.”;²⁶ en este análisis sobre la importancia geoestratégica de un Estado, Brzezinski plantea que en el sistema internacional existen jugadores geoestratégicos activos y pivotes geopolíticos:²⁷

- Jugadores geoestratégicos activos: son aquellos Estados que cuentan con el potencial y el interés de ejercer poder o bien de influir más allá de sus

²⁵ KAPLAN, Robert; “Europe’s New Map”, en *The American Interest Magazine Website*, vol. 8 núm.5, 12 de abril de 2013. Consultado el 10 de noviembre de 2013. Disponible en: <http://www.the-american-interest.com/2013/04/12/europes-new-map/>

²⁶ FRIEDMAN, George; “Ukraine: On the Edge of Empires”, en *Stratfor*, 17 de diciembre de 2013. Consultado el 25 de octubre de 2014. Disponible en:

https://www.stratfor.com/weekly/20101129_geopolitical_journey_part_6_ukraine

²⁷ BRZEZINSKI, Zbigniew; Op. cit., pp. 48 y 49.



fronteras con capacidad de alterar el estado actual de las cuestiones geopolíticas.

- Pivotes geopolíticos: son los Estados que dada su situación geográfica sensible y su condición de vulnerabilidad potencial, los convierte en objetivos para los jugadores geoestratégicos activos, por tanto, su importancia no reside en su poder o motivaciones.

Siguiendo esa perspectiva, Brzezinski establece que “Eurasia es el mayor continente del planeta y su eje geopolítico. La potencia que domine Eurasia podrá controlar dos de las tres regiones más avanzadas y económicamente productivas”,²⁸ por otro lado, define a Eurasia como la principal recompensa geopolítica para Estados Unidos que si bien es cierto, sigue manteniendo ese *status* de superpotencia, donde podría surgir un rival potencial para ellos es precisamente en Eurasia y ahí es donde reside el interés de Washington por una Ucrania más cercana a Occidente.²⁹

Continuando con el análisis de Brzezinski, puntualiza que existen 5 pivotes geopolíticos en Eurasia: Azerbaiyán, Corea del Sur, Irán, Turquía y Ucrania;³⁰ por otro lado, señala a Rusia como un jugador geoestratégico que una vez recuperado, ejercería un impacto significativo sobre sus vecinos occidentales y orientales.³¹

Respecto a Ucrania, Brzezinski la define como un pivote geopolítico porque sin ella, Rusia dejaría de ser un imperio eurasiático dada la ubicación de Ucrania como conector entre Rusia y Europa, ya que sus mayores exportaciones de gas pasan por el gaseoducto que se encuentra en Ucrania, por tanto, de acercarla a su órbita, Rusia volvería a contar con los recursos suficientes para convertirse en un “Estado Imperial” por encima de Europa y Asia.³²

Otro aspecto que fue un foco de tensión en la relación de Kiev con Moscú fue que en plena expansión de la OTAN, extendido hasta Polonia y los países Bálticos en 2004; a la llegada del poder de Yushchenko posterior a la Revolución Naranja, solicitó formalmente el ingreso a la Organización en enero de 2008 pero en abril del mismo año, decidieron negarle la solicitud, siendo Francia y Alemania los principales opositores a su ingreso argumentando la inestabilidad de su estructura gubernamental y los recurrentes casos de corrupción en los que se había visto

²⁸ *Ibidem* p. 39.

²⁹ *Ibidem* p. 48.

³⁰ *Ibidem* p. 50.

³¹ *Ibidem* p. 52.

³² *Ibidem* p. 54.



involucrado el gobierno, las cuales si bien es cierto eran bien fundamentadas, el hecho de que Rusia fuese el proveedor más importante de hidrocarburos en Europa, influyó para estas posturas.³³

La respuesta de Rusia si bien es cierto fue en clara oposición, la mera solicitud generó un descontento general en la sociedad ucraniana pro rusa y neutral porque prefieren mantener vínculos con Rusia por encima de Occidente, por otro lado, de concretarse, hubiera significado una crisis política secesionista principalmente en las regiones con mayores vínculos rusos; esta solicitud de ingreso a la OTAN a la postre le costaría la presidencia a Yushchenko en las elecciones de 2010.³⁴

La búsqueda de Ucrania para ser parte de la UE, es otro de los temas que aumentan la tensión entre Kiev y Moscú, aunque las condiciones económicas, políticas, demográficas y territoriales de Ucrania han sido factores para que la Unión considere que el plazo real para considerar su ingreso será como mínimo de 20 a 25 años.³⁵

El interés de Europa en Ucrania reside en su producción agrícola, la cual en su momento fue el productor de ¼ de la producción agrícola soviética y para 2012, el 55% de su territorio³⁶ era tierra arable, siendo el segundo mayor en Europa, con lo cual en ese mismo año, exportó 8 millones de toneladas de grano a Europa, convirtiéndose así en el principal proveedor de grano en el continente.³⁷

La posición ucraniana respecto a la disputa del gas natural fue la de tomar ventaja respecto a Rusia y la UE, ya que sabía de su importancia para los rusos, pero también de la necesidad por mantener una relación estable con la UE y vio en la cuestión del gas una oportunidad para ofrecer cierta oposición los rusos al negarse a pagar la deuda respecto a los precios del gas, lo cual generó que hubiera un descontento y la respuesta de Moscú fue contundente: en enero de 2006 y 2009, cortó el suministro del gas a Ucrania.³⁸

³³ TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, Pablo; "El regreso de la eterna Rusia al orden internacional: ¿Confrontación o negociación con Occidente?" *Op.cit.*, pp. 132 – 135.

³⁴ KARGANOV, Sergei; "Dangerous Relapses", en *Russia in Global Affairs*, núm. 2, abril – junio 2006. Consultado el 20 de febrero de 2013. Disponible en: http://eng.globalaffairs.ru/number/n_6582

³⁵ TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, Pablo; "El regreso de la eterna Rusia al orden internacional: ¿Confrontación o negociación con Occidente?" *Op.cit.*, p. 132.

³⁶ El cual es de poco menos de 604 mil km².

³⁷ CASTRO, Jorge; "Ucrania: los dilemas del granero de Europa", en *Periódico El Clarín*, 27 de septiembre de 2014. Consultado el 15 de octubre de 2014. Disponible en: http://www.clarin.com/rural/Ucrania-dilemas-delgranerode-europa_0_1219678022.html

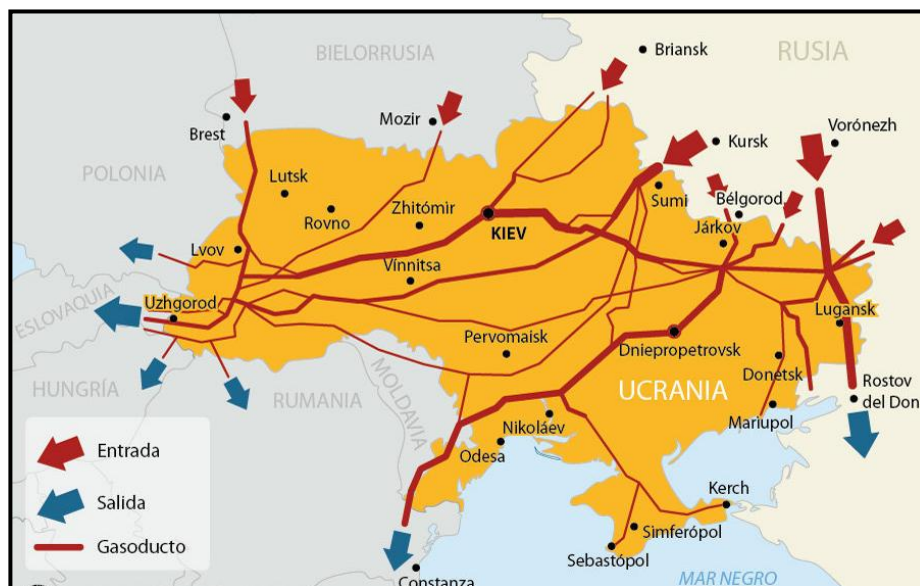
³⁸ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia", en *Boletín Elcano*, núm. 129. 2010. Consultado el 30 de octubre de 2012. Disponible en:



Un asunto muy importante que además de las connotaciones geoestratégicas del mismo, sirvió para negociar un precio preferente del gas es la flota rusa en el Mar Negro ubicada en la ciudad portuaria de Sebastopol en la península de Crimea, ya que cuando Rusia incrementó sus precios del gas, Ucrania hizo lo propio con respecto a la renta de ese espacio buscando así negociar dichos precios con los resultados ya mencionados, por lo que Yanukovich en una postura menos confrontadora con Moscú, negoció la autorización de la flota hasta el año 2042 a cambio de una reducción en el precio del gas a un 30%.³⁹

La postura europea es reservada ya que sus exportaciones de gas dependen de Gazprom y aunque no querían a Ucrania en la órbita de Moscú, tampoco buscaban una postura adversa de Rusia que les cerrara el abastecimiento de éste, además, como ya se explicó, la reacción rusa con respecto a Ucrania ha sido muy severa posterior a la Revolución Naranja, al aumentarle el precio del gas natural, cuestión que Ucrania no puede contrarrestar ya que sus nexos con Occidente, particularmente con Washington, no le podrían redituarse a tal nivel para sacrificar el abastecimiento del gas a cambio de sostener una postura de confrontación con Moscú.⁴⁰ En el mapa siguiente señala los principales gasoductos que unen yacimientos gasíferos de Siberia Occidental con países de Europa Occidental.

Mapa 4.7: Rutas de tránsito de gas ruso a través del territorio de Ucrania



Fuente: AGENCIA DE NOTICIAS SPUTNIK; <http://sputniknews.com/infographics/20120117/170800440.html> Consultado el 15 de octubre de 2014.

www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ba032880446822ba96349fb769acd8f9/DT33-2010_de_la_Camara_politica_exterior_Rusia.pdf p. 14.

³⁹ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 113.

⁴⁰ *Ibidem* p. 126.



4.1.3 LA CONFRONTACIÓN CON GEORGIA Y SUS REPERCUSIONES EN LA REGIÓN DEL CÁUCASO

La llamada Revolución Rosa en Georgia que derrocó al ex canciller soviético Eduard Shevarnadze y llevó al poder a Mijail Sakasvili, generó preocupación en Moscú de perder influencia en la región, máxime cuando comenzó a construirse el ducto Bakú – Tíflisi – Ceyhán, el cual transporta gas y petróleo de Azerbaiyán a Europa sin transitar por Rusia y la reunión de la OTAN celebrada en abril de 2008, la cual, planteó el ingreso de Georgia en la organización.⁴¹

Mapa 4.8: Oleoducto Bakú – Tíflisi – Ceyhán



Fuente: PORTAL EDUCACIONAL EDUCAR CHILE;
<http://ww2.educarchile.cl/UserFiles/P0001/Imagen/portal/articulos/oleoducto%20btc%20mapa1.jpg>
 Consultado el 30 de marzo de 2014.

Las tensiones entre Rusia con Occidente por el asunto de Georgia se incrementaron al límite cuando ésta última entre el 7 y 8 de agosto de 2008, atacó al gobierno de Osetia del Sur en su capital Tsinjvali que resistió el ataque y aunque evitó que la tomaran, durante los enfrentamientos fueron asesinados los pacificadores rusos a pesar del que el Ministro de Asuntos Exteriores de Georgia declaró que no fueron atacadas las fuerzas rusas, a lo que el entonces primer ministro Vladimir Putin denominó un genocidio y acudió a Vladivavkaz, la capital de Osetia del Norte para organizar el apoyo a los refugiados.⁴²

⁴¹ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.), *Op. cit.*, pp. 212 y 213.

⁴² HEINE, Jorge; “El conflicto entre Rusia y Georgia: el espejismo de una Nueva Guerra Fría”, en *Foreign Affairs en español*, vol. 9, núm. 3, julio – septiembre de 2009 pp. 82 y 83.



Las condiciones estaban dadas para una respuesta contundente por parte del Kremlin y ésta no se hizo esperar, por lo que decidió intervenir por la fuerza, no solo rechazó el ataque a Osetia del Sur, sino que además fue por los objetivos militares georgianos apostados en Gori y el puerto de Poti para impedir el suministro de armamento, de esta manera Rusia en palabras de Putin: “dio un golpe de equilibrio euroasiático, producto de un complicado cálculo georgiano.”⁴³

Mapa 4.9: Conflicto ruso – georgiano por Osetia del Sur y Abjasia



Fuente: SERVICIO DE RADIODIFUSIÓN INTERNACIONAL DE ALEMANIA DEUTSCHE WELLE;
http://www.dw.de/image/0,,3548080_4,00.jpg Consultado el 8 de octubre de 2014.

La respuesta rusa en este conflicto con Georgia, particularmente por su eficacia y contundencia, representó un momento muy importante para la proyección de Rusia ante el mundo al ser la primera intervención armada fuera de su territorio desde el colapso de la Unión Soviética; además, al ser exitosa, representó un mensaje de que no permitiría más intromisiones dentro de su zona de influencia o en espacios donde sus ciudadanos estuviesen bajo algún tipo de amenaza.⁴⁴

La región del Cáucaso es una importante zona de influencia para Occidente, ya que su propósito es controlar sus recursos energéticos⁴⁵ para posicionarse geopolíticamente en la búsqueda de una dominación estratégica; no obstante, los

⁴³ Palabras referidas en “Geopolitical Diary: decision time in South Osetia”, *Stratfor*, 8 de agosto de 2008.

⁴⁴ SERRA, Francesc; “Rusia y su política exterior: Medvédev: Un duro periodo de prueba”, *Op. cit.*

⁴⁵ Particularmente del Mar Caspio, ya que su reserva petrolera se calcula aproximadamente de 42 mil millones de barriles y se estima que se pueden descubrir yacimientos de un volumen aproximado de 200 mil millones de barriles, por lo que el Mar Caspio sea, después del Golfo Pérsico, el segundo mayor depósito de petróleo del mundo. *Ibidem* pp. 220 – 225.



fracasos de Irak, Pakistán y Afganistán, la línea estadounidense buscaría dar un paso importante en esta región retomando además el antiguo escenario de defensa estratégica con el acercamiento a Polonia y construir condiciones para tener capacidad de un golpe preventivo contra Rusia y China.⁴⁶

La confrontación entre Rusia y Georgia incide de manera directa sobre las relaciones con otro país cercano en la zona y un peso importante en el balance internacional como es Irán, ya que ambas coinciden en su visión de un mundo multipolar de las relaciones internacionales, país además que se opone a la presencia de efectivos militares estadounidenses cercanos al Mar Caspio.⁴⁷

Estados Unidos buscaba acelerar el proceso de ingreso a la OTAN por parte de Georgia, lo que mantiene una tensión en las fronteras rusas, sin embargo, el paso más fuerte que tanto Israel como Estados Unidos temen, es un cambio en las relaciones de Rusia con Irán buscando un tipo de alianza estratégica, lo que provocaría un cambio en la geopolítica mundial.⁴⁸

Los acontecimientos en Georgia no fueron hechos aislados, por el contrario, representaron la reacción de Rusia y su política exterior que dejó de ser pasiva para tener un grado de asertividad importante y van vinculados con los intereses que tiene en la región, además involucraron su relación con Irán que fue distante en el periodo de Yeltsin pero con la llegada de Putin al poder, ha tenido una mayor cercanía, si bien es cierto que con ciertas reservas,⁴⁹ Irán junto con China y Rusia, sería un aliado contra la expansión de la OTAN en el Cáucaso, el Mar Caspio y el Golfo Pérsico.⁵⁰

Durante la presidencia de Yeltsin y en su afán por tener un acercamiento con Occidente, el 30 de junio de 1995, el primer ministro Chernomyrdin y el vicepresidente estadounidense Al Gore firmaron un memorándum en el que Moscú se comprometía a suspender la entrega de armas convencionales y militares a Irán antes de diciembre de 1999, ya que Washington acusaba a Teherán de apoyar grupos terroristas.⁵¹

⁴⁶ *Ibidem* p. 221.

⁴⁷ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.), *Op. cit.*, p. 216.

⁴⁸ *Ibidem* p. 229.

⁴⁹ La cautela rusa respecto a la cooperación con Irán se fundamentaba al inicio de este acercamiento como una potencial amenaza respaldando a los rebeldes islámicos. GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 234.

⁵⁰ *Ibidem* p. 232.

⁵¹ *Ibidem* p. 234.



Mapa 4.10: Reservas petroleras del Cáucaso



Fuente: COLECTIVO DE INVESTIGACIÓN SOBRE LAS ARMAS RADIATIVAS;
<http://www.ciaranc.org/ciar/imagenes/imgBoletines/bol124/image004.jpg> Consultado el 22 de noviembre de 2014.

Al inicio del año 2000 y con el asenso de Putin al poder, se reactivó el complejo militar de Rusia y la exportación de armamento a cualquier país, de ese modo, desconoció el memorándum Chernomyrdin – Gore y lo suspendió formalmente en noviembre de 2000, lo cual fue interpretado por Teherán como una victoria y aunado a esto la llegada a la presidencia de Mahmud Ahmadineyad, Irán intensificó un programa para modernizar sus fuerzas armadas con un valor aproximado de 8 mil millones de dólares a partir del año 2000, para ser terminado en un periodo de 25 años, de esta manera Rusia se convirtió en el 3^{er} importador de armas rusas, sólo por encima de China e India.⁵²

En el mapa 4.10, muestra como en materia geoestratégica, Irán además de sus reservas de gas,⁵³ tiene fronteras con 2 de los vértices del triángulo petrolero en el Cáucaso y Asia Central: Mar Caspio, Golfo Pérsico y el estrecho de Ormuz, lo que

⁵² *Ídem.*

⁵³ Las reservas probadas de gas natural iraní son de aproximadamente unos 28 mil millones de metros cúbicos, aumentando la producción del gas en un 10% anual. *Ibidem* p. 237.



le da una condición muy favorable para la construcción de uno o más oleoductos para la transportación de petróleo y gas ruso, además de los hidrocarburos de las otras ex repúblicas soviéticas en Asia Central hasta puertos del Golfo Pérsico y de ahí al demandante mercado energético de Asia Oriental.⁵⁴

La preocupación de Irán en el Cáucaso es que Occidente y sus aliados busquen tener una influencia en la región que comparten con Rusia, ya que ambos coinciden en que actores que no pertenecen a este espacio geográfico, deben abstenerse de interferir en asuntos del Cáucaso, el Mar Caspio y Asia Central, de este modo, Teherán y Moscú utilizan su relación como contrapeso a la injerencia de Occidente en la región.⁵⁵

Israel como aliado de Estados Unidos, tenía interés especial en Georgia y su acercamiento con Occidente, según Brian Haring, si este país formara parte de la OTAN, sería un punto estratégico que le permitiría acercarse físicamente a Irán, ya que la distancia de Tel Aviv a Teherán es de 1600 km, mientras que de Tbilisi a Teherán es de 1149 km con lo que podría convertirse en una base militar y convertirse en una amenaza para Irán, situación que con la exitosa intervención rusa en Georgia, quedó descartada.⁵⁶

Además de la postura multipolar que ambos comparten, el acercamiento entre Rusia e Irán tiene la particularidad de los recursos energéticos que poseen, siendo que ambos poseen el primer y segundo lugar mundial en reservas de gas respectivamente, lo que llevaría a que en caso de que ellos decidieran acordar una pequeña alianza de precios en el gas a la mitad mundial, incluyendo Europa entera y con ello, cambiar el manejo de la relación con ellos.⁵⁷

4.1.4 EL ENCLAVE DE ASIA CENTRAL Y SU IMPORTANCIA PARA RUSIA

La consolidación de los Estados en el Asia Central se ha complicado en los años posteriores a 1991, ya que con el colapso de la Unión Soviética, desapareció la lógica geopolítica de suma cero y de polos definidos propio de la Guerra Fría, posterior a esto, algunos países incluso promueven las tensiones regionales en su favor, esto genera confusión también para Occidente por la complejidad que se presenta en la región.

⁵⁴ *Ibidem* p. 236.

⁵⁵ *Ibidem* p. 251.

⁵⁶ *Cfr.* en Haring Brian; "Israel was to attack from Georgia" en *Al Manar*, 1 de septiembre de 2008

⁵⁷ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.), *Op. cit.*, p. 230.



La ausencia de recursos financieros que recibían las repúblicas de Asia Central en los tiempos soviéticos, generó que el nivel de vida cayera más que en el resto de los países que conformaron la Unión Soviética, aunado al desempleo y aumento de la población, se combinaron para dar como resultado regiones que han sido catalogadas como de las más pobres del mundo, generando todo tipo de problemas sociales.⁵⁸

La disolución de la Unión Soviética trajo como consecuencia un vacío de poder que se ha intentado llenar mediante una reconfiguración geopolítica, esta es la razón por la que estos países, han sido asediados por otras potencias que comenzaron a disputarse la influencia en esta zona comenzando por Estados Unidos, quienes al considerarse la potencia más importante, tenían ciertos objetivos en la zona, tales como:⁵⁹

1. Mantener a estos Estados fuera de la influencia rusa.
2. Establecer relaciones de mercado y formación de grupos políticos de línea occidental.
3. Unir estos países a instituciones financieras y políticas manejadas por Occidente, además de la participación para mediación en conflictos de la zona.
4. Prevenir el tráfico sobre armas de destrucción masiva en la región, desnuclearizando Kazajstán en 1995.
5. Incrementar la expansión y diversificación en los abastecedores de energía a nivel global, ajustándolos a los intereses comerciales estadounidenses.

La Organización Asiática de Seguridad Colectiva, fue un proyecto que tenía la finalidad de crear una organización similar a la OTAN en Asia, con el propósito de prolongar los nexos a largo plazo con Estados Unidos y crear nuevos, se hubiese integrado por Corea del Sur, Filipinas, Indonesia, Japón, Pakistán y Uzbekistán, para lograrlo en Asia Central, se buscaba establecer regímenes pro occidentales, pero la inestabilidad política y sus consecuencias negativas en la población, en particular de Georgia y Ucrania, impidieron que el proyecto se concretara.⁶⁰

La ciudad de Andizhan en Uzbekistán, fue el escenario de un levantamiento armado en 2006, donde fallecieron centenares de civiles presuntamente a manos de militares uzbekos, lo que provocó que tanto EE.UU. como Rusia intensificaran

⁵⁸ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI. Op. cit.*, p. 143.

⁵⁹ *Ibidem* p. 152.

⁶⁰ Cfr. en PEUCH, Jean Christophe; "Georgia: peace gives Saakashvili warm reception but warns over democrativ process", en *Eurasia Insight*, noviembre de 2003.



sus acciones para influir en ese país, sin embargo, los motivos de ambos países en esto tiene un trasfondo a señalar.⁶¹

- El proceder estadounidense es motivado por la base Karshi – Khanabad, cercana a una de las más importantes plantas de uranio en la Unión Soviética, además de convertirse en un aliado en su lucha contra el terrorismo.
- El proceder ruso se debe a que Uzbekistán es fundamental porque lo une al Medio Oriente e India, además de ser uno de los principales productores de oro y su ubicación geográfica en la Cuenca del Mar Caspio, con gran producción petrolera, lo hace un facilitador de estos recursos a través de su territorio, lo que motivó a Moscú a brindar su apoyo a Islam Karimov, impidiendo cualquier investigación internacional por la masacre de Andiján en 2005.

El grupo GUAM fue creado en octubre de 1997 como una alternativa pro occidental ante la CEI; fue integrado por Georgia, Ucrania, Azerbaiyán, Moldavia y hasta 2005 Uzbekistán, esto fue debido a que el presidente Karimov entendió que Estados Unidos estaba más interesado en debilitar la influencia rusa que por fomentar la estabilidad en la región, lo que fue considerado un gesto amistoso hacia Rusia.⁶²

Ante el fracaso de las soluciones de Occidente en los asuntos de la región, Rusia hace una variación estratégica y para ello, une esfuerzos con China, Irán, Pakistán, India (estos 3 últimos en carácter de observadores) y los países ex soviéticos en el Asia Central (exceptuando a Turkmenistán), para la creación de la Organización de Cooperación de Shanghái (OSC) en el año 2001, la cual tuvo como objetivo el asegurar el despliegue de fuerzas para dar una respuesta efectiva ante los problemas que enfrenta la región, enfocados por lo regular en cuestiones como narcotráfico y terrorismo.⁶³

⁶¹ Cfr. en VOLK, Evgueni; “The Andijan Events in Uzbekistan”, en *Heritage Foundation*, Moscú: marzo 2006.

⁶² GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente*. *Op. cit.*, p. 158.

⁶³ *Ibidem* p. 134.



Mapa 4.11: Uzbekistán (ubicación de Andijan y la base aérea estadounidense de Karshi – Khanabad)



Fuente: PORTAL DE NOTICIAS CNN;
<http://i.a.cnn.net/cnn/interactive/maps/world/uzbekistan.andijan.tashkent/uzbekistan.andijan.gif> Consultado el 23 de diciembre de 2014.

La Revolución de los Tulipanes en Kirguistán, derrocó al dirigente Askar Akayev, dejando en el poder a Kurmanbek Bakiyev en 2005, el cual se caracterizó por tener un gobierno corrupto y autoritario, lo que le llevó a ser también depuesto en 2010, quedando en su lugar Roza Otunbayeva; la cual fue reconocida de inmediato por Vladimir Putin, además de ser respaldada su gestión con un apoyo financiero ruso por 50 millones de dólares.⁶⁴

El régimen de Bakiyev se vio comprometido al recibir el rechazo y la condena por parte de Moscú al no cumplir la iniciativa de expulsar a los efectivos del ejército estadounidense situados en la base de Manás, por lo que Rusia procedió a retirarle el precio preferencial que le otorgaba en materia de hidrocarburos, lo que fue un golpe muy duro a la ya de por sí paupérrima situación económica kirguiza.⁶⁵

Moscú se mantuvo pendiente de la situación, pero reiteró el apoyo a Otunbayeva hasta que se realizaron comicios y el 1 de diciembre de 2011 Almazbek Atambayev fue electo presidente, quien recibió el beneplácito de Rusia, ya que previamente el 2 de noviembre de ese mismo año, solicitó la retirada de los

⁶⁴ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia", *Op. cit.*, p. 16.

⁶⁵ *Ibidem* p. 17.



efectivos militares estadounidenses en la base de Manás para el año 2014, lo que reforzó las relaciones entre Moscú y Bishkek.⁶⁶

Mapa 4.12: Ubicación de la base aérea estadounidense de Manás en Kirguistán



Fuente: PORTAL CARTOGRÁFICO MAPA DEL MUNDO; <http://www.mapa-del-mundo.es/pais/kirguistan/> Consultado el 12 de octubre de 2014.

Tukmenistán representó una situación muy particular por las decisiones tomadas por parte de su presidente Kurbanguly Berdymukhamedov, al decidir mantener una posición de aislamiento, tanto hacia la postura rusa como la estadounidense, muchos han catalogado su gobierno como “califato en el siglo XXI”, no obstante el ha asumido una postura regional pragmática y se ha adaptado a las dinámicas ruso – centroasiáticas.⁶⁷

El caso de Kazajistán representa un Estado muy importante en la región por su posición y tamaño geoestratégico, sus vastos yacimientos de gas y petróleo lo han convertido en un foco de atención por los rusos, estadounidenses y chinos, buscando acercamientos permanentes con el entonces presidente Nursultán Nazarbaiev, pero el caso de los europeos fue más evidente, llegando con una propuesta de un ducto Transcaspio que permitiría el suministro del gas a Europa sin tocar Rusia, pero la postura del presidente kazajo fue clara en su respaldo a Moscú.⁶⁸

⁶⁶ DUCH, Juan Pablo; “Estados Unidos mantendrá base en Kirguistán” en *La Jornada*, 3 de noviembre de 2011. Consultado el 12 de febrero de 2013. Disponible en: <http://www.jornada.unam.mx/2011/11/03/mundo/030n3mun>

⁶⁷ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente*. Op. cit., p. 162.

⁶⁸ *Ídem*.



Mapa 4.13: Yacimientos y ductos de petróleo y gas en Kazajstán



Fuente: CONDOR PETROLEUM INC. OFFICIAL WEBSITE;
<http://www.condorpetroleum.com/images/L-Kazakhstans-Oil-and-Gas-Fields.jpg> Consultado el 20 de abril de 2014.

Las relaciones con Tayikistán han sido, en términos generales positivas, ya que Rusia representa su principal socio comercial, pero los asuntos primordiales entre ellos giran en torno a cuestiones militares y migratorias. En cuanto a lo primero, es el país donde Rusia tiene su mayor contingente militar en tropas fuera de su territorio con 7500 efectivos en 2014, la razón de esto es porque Dusambé solicitó un mayor respaldo para fortalecer su frontera debido a la creciente actividad de grupos terroristas, así mismo de traficantes de drogas y armas, es por ello que en octubre de 2012, ambos países comenzaron las negociaciones para prolongar la renta de la base militar rusa cerca de la capital tayika.⁶⁹

Tayikistán, medido por el PIB, representaba el país más dependiente de las remesas en el mundo en 2012, ya que éstas equivalían al 47.5% de su economía, además que desde 1999, este dinero ayudó a tener la tasa de pobreza más baja del país de un 96% a 36%; razón por la cual, el asunto migratorio es prioritario para Dusambé, puesto que desde 1997, han emigrado más de 1 millón de tayikos equivalentes al 50% de la población masculina en edad laboral; de este modo, ha

⁶⁹ SIMONIÁN, Yuri; "Las relaciones de Rusia con las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central" en *Russia beyond the headlines*, 24 de abril de 2014. Consultado el 13 de octubre de 2014. Disponible en:
http://es.rbth.com/internacional/2014/04/24/las_relaciones_de_rusia_con_las_antiguas_republicas_soviéticas__39553.html



solicitado a las autoridades de inmigración rusas proporcionar amnistías por algunas de las prohibiciones de reingreso establecidas por Moscú.⁷⁰

Mapa 4.14: Asia Central



Fuente: RUSSIA UKRAINE TRAVEL INFORMATION FROM INDEPENDENT GUIDES; <http://www.russia-ukraine-travel.com/image-files/map-central-asia2.gif> Consultado el 20 de noviembre de 2014.

De esta manera, se analizó la postura de Rusia respecto a los países que integran el espacio que alguna vez fue la Unión Soviética; para Moscú no son consideradas simplemente como países aliados, sino como un espacio donde es prioridad ejercer e incrementar su influencia y de paso, disminuir la de otros países que buscan tener presencia en ellos; los instrumentos para mantener dicha influencia van desde el ámbito político económico, hasta aspectos lingüísticos y culturales.

La respuesta de estos países, contrario a lo que ocurre en otras regiones del mundo donde suelen estrechar lazos con aquel que había ejercido como metrópoli, mantienen una tensión que va desde el pragmatismo y el recelo hasta la confrontación, la cual no la han ejercido de manera aislada, sino buscando el respaldo de otros actores internacionales con capacidades para apoyarlos y que tienen algún tipo de interés en su territorio o contra los de Moscú.

⁷⁰ SCHOTTENFELD, Joe; "Tajikistan's Russian Dream" en *Foreign Affairs*, mayo de 2015. Consultado el 2 de junio de 2015. Disponible en: <https://www.foreignaffairs.com/articles/tajikistan/2015-05-11/tajikistans-russian-dream>



La influencia de Rusia no es motivada únicamente por el deseo de reconstruir el antiguo Imperio Zarista o la Unión Soviética, sino el interés reside en aspectos primeramente de seguridad, ya que son zonas que le protegen ante potenciales amenazas que van desde la expansión de organizaciones militares como la OTAN, las ideológicas como la democracia occidental que permita la llegada al poder de grupos contrarios a Rusia como lo visto en las llamadas Revoluciones de Colores, hasta religiosas como el islamismo radical, ya sea como amenaza directa a sus habitantes que viven en estos países, así como el respaldo de grupos terroristas en su propio territorio.

Este interés ruso también es motivado por aspectos de tipo económico, ya que a pesar del periodo de inestabilidad económica que sufrió a lo largo de la década de 1990, consiguió que en la gran mayoría de estos países sigan teniendo a Rusia como el referente de sus relaciones comerciales, esto también logrado como se explicó, por las minorías rusas que en estos países, suelen conformar o ser parte de las élites empresariales en estos países a pesar de que países como China, India y la misma UE busquen competir por los mercados del espacio postsoviético.

4.2 LAS DIFICULTADES ENTRE RUSIA Y OCCIDENTE

Después de la complicada situación de la década de 1990, Rusia ya con Putin al frente, recobró la estabilidad interna y en materia económica, respaldada por un aumento en sus ingresos producto de sus exportaciones de hidrocarburos, ha luchado por recuperar su posición como gran potencia mundial; para llevar esto a cabo, Moscú se ha respaldado en su poder energético, consciente de ser el principal suministrador a Europa, le trajo como consecuencia, fuertes discrepancias con Occidente.

El tema de las relaciones entre Rusia y Estados Unidos ha sido abordado permanentemente durante la realización de esta tesis, pero en el apartado 4.2.1, se especificará puntos claves enfocados a la relación bilateral y el rumbo que ambos países definieron con respecto a las acciones y posturas del otro en el escenario internacional.

La llegada de Barak Obama al poder, aunado a lo sucedido en Georgia en 2008 y los escudos antimisiles en Europa han sido las principales discrepancias que han tenido ambos actores, no obstante, se hará mención a otros temas en los que han coincidido y con ello, explicar la naturaleza de la relación entre ambos países a 20 años de lo que fue una enemistad de 2 bloques que ambos países lideraron en su momento.



El final de la Guerra Fría dejó a Rusia en una condición de debilidad frente a Europa, las ansias de cambio y las crisis económicas rusas propiciaron la búsqueda de cooperación por parte de Moscú, pero a partir de 2000, la consolidación en el poder de Putin representó un giro en la política exterior rusa, aunado a la ampliación y políticas de vecindad por parte de la UE, la relación cambió, principalmente por aquellos países pertenecientes a la Unión con quienes comparte frontera, los cuales perciben el resurgimiento ruso como una amenaza.

El apartado 4.2.2 explica la relación de Rusia con la UE, una relación que se ha enfocado en temas de seguridad, política de vecindad abarcando aspectos migratorios, pero el tema principal es lo referente a los energéticos porque es en ese rubro donde la UE tiene que buscar conciliar con Moscú sus posturas ya que la dependencia de estos recursos la obliga a hacerlo, por otro lado, para Rusia representa un socio estratégico fundamental para la diversificación y competitividad de su economía.

En el último apartado, se abordarán aspectos de la relación entre Rusia y la OTAN quien al igual que EE.UU., se ha mencionado reiteradamente a lo largo de esta tesis, pero en cuanto a la relación bilateral, Rusia y la alianza atlántica tuvieron relaciones sumamente tensas y complejas en los últimos 20 años, la perspectiva rusa es que Occidente abusó de la apertura que ellos tuvieron y comenzaron a emprender acciones que atentaban contra su seguridad e intereses, ya que la OTAN, se ha tomado la libertad de articular la seguridad en Europa, eliminando o pasando por encima de organizaciones que fueron puestas para ello como la OSCE por ejemplo.

Básicamente las relaciones de Rusia con Occidente han estado marcadas por una serie de acontecimientos en los que es evidente la postura de Moscú para establecer un diseño respecto a la seguridad en Europa enfocado principalmente en asuntos militares y en su esfuerzo por mantener una influencia importante en el espacio post soviético, por lo que el conflicto con Georgia en agosto de 2008 y los acercamientos de Kiev y Tbilisi con la OTAN, representó el mayor punto de tensión entre Rusia y Occidente en los últimos 20 años.

4.2.1 RUSIA Y ESTADOS UNIDOS: UNA RELACIÓN DE DESCONFIANZA MUTUA

La relación con Estados Unidos es fundamental para Rusia, pero esto no implica que se trate de una alianza, aunque tampoco de una confrontación directa, como lo fue en su momento en los tiempos de la Guerra Fría, ya que para Rusia, se trata



del país con más capacidades para incidir directamente en el sistema internacional, lo cual inevitablemente, influye sobre sus intereses, de manera positiva o negativa, puesto que las acciones estadounidenses para Rusia son vistas bajo la perspectiva de que es un país con alcances superiores pero con la idea de que es posible hacerle frente.⁷¹

La única superpotencia vigente después de 1991 ha sido Estados Unidos e inevitablemente, esta condición es razón por la que ha sido mencionada reiteradamente tanto en su accionar como en su relación que a lo largo de estos años ha tenido con Rusia, ya que ambos siendo países con intereses supranacionales, es inevitable que tengan sus choques y diferencias, pero en este apartado se busca enfocar su relación a partir de la llegada de Putin al poder hasta el final de la presidencia de Medvedev.

La hegemonía estadounidense parecía incuestionable durante la década de 1990, tan es así que, ellos mismos denominaron al siglo XX como el Siglo Americano;⁷² no obstante, las amenazas y el resurgimiento de diversos países generaron cierta inquietud en los sectores de poder en el país, particularmente en el ala más belicista conocida como los halcones.⁷³

A consecuencia, surgió en 1997 un grupo de estrategias neoconservadores, conjuntado por miembros del partido republicano, empresarios y académicos al que llamaron Proyecto para el Nuevo Siglo Americano, (enfocado a EE.UU.) cuyo propósito según sus fundadores William Kristol y Robert Kagan, era promover el liderazgo mundial de Estados Unidos.⁷⁴

El gobierno de George Walker Bush fue conformado por miembros de este grupo, el cual definió la base ideológica en el diseño y directrices de la política exterior estadounidense durante la mayor parte de la década de 2000, quienes ya en la práctica, buscaban preservar la hegemonía de Estados Unidos a nivel mundial mediante el intervencionismo como la invasión a Irak, que fue un proyecto

⁷¹ SODUPE, Kepa; *Rusia en la era postsoviética*. Bilbao: Ed. Universidad del País Vasco, 2011 p. 263.

⁷² SAPIR, Jaques; *Op. cit.*, p.65.

⁷³ LUNA, Lucía; “La “cándida” Condoleezza Rice”, en *Revista Proceso*, 2 de diciembre de 2011. Consultado el 25 de octubre de 2014. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=290014>

⁷⁴ CRAIG ROBERTS, Paul; “America’s Pursuit of Empire. Washington’s Post-Cold War Hegemonic Project”, en *Centre for Research on Globalization Newsletter Website*, 19 de junio de 2015. Consultado el 22 de junio de 2015. Disponible en: <http://www.globalresearch.ca/americas-pursuit-of-empire-washingtons-post-cold-war-hegemonic-project/5457089>



diseñado por este grupo mediante la Doctrina Bush,⁷⁵ así mismo, cuando no fue una intervención directa, lo hizo de manera velada, respaldando organizaciones políticas pro occidentales en países extranjeros como lo sucedido en las llamadas Revoluciones de Colores.⁷⁶

Si bien es cierto, hubo muchos personajes detrás de dichas revoluciones, destaca la figura de Condoleezza Rice, una especialista en temas rusos, que además era considerada una de los halcones más importantes del gobierno, quien además fue Asesora de Seguridad en el primer periodo presidencial de Bush para después convertirse en Secretaria de Estado durante el segundo mandato.⁷⁷

George Walker Bush inició sus funciones en la presidencia en enero de 2001, un año después que Vladimir Putin aunque su primer encuentro se presenta 6 meses después, en ese momento Rusia era un actor internacional de poca relevancia para Washington,⁷⁸ pero a partir del giro nacionalista en lo propuesto por Primakov y ya llevado a la práctica por Putin, Rusia gradualmente fue percibida con intereses incompatibles con los de Occidente.⁷⁹

El primer encuentro entre ambos mandatarios, Bush percibió a su homólogo como alguien “sencillo y confiable”,⁸⁰ a partir de ese momento, se generó una relación cuantitativamente hablando muy intensa, ya que se efectuaron alrededor de 27 cumbres bilaterales en comparación con sus homólogos antecesores donde únicamente se realizaron 18.⁸¹

A pesar de una cierta cordialidad, se mantuvo la relación bilateral en el plano superficial al carecer de algún instrumento institucional permanente, ya que antes del 11 de septiembre de 2001, la relación se limitaba en temas como la intención de Washington para abandonar unilateralmente el Tratado Antimisiles Balísticos

⁷⁵ Doctrina que en términos generales, describía 2 principios básicos de la política exterior estadounidense en ese periodo: uno era tratar como terroristas a países que a su consideración respaldaran grupos terroristas y dos era la de deponer regímenes que amenazaran la seguridad estadounidense, esto conocido como Guerra Preventiva. LAFUENTE, Antonio; “Obama entierra la doctrina Bush de guerra preventiva”, en *Periódico Público*, 27 de mayo de 2010. Consultado el 22 de junio de 2015. Disponible en:

<http://www.publico.es/internacional/obama-entierra-doctrina-bush-guerra.html>

⁷⁶ *Ídem*

⁷⁷ LUNA, Lucía; *Op. cit.*

⁷⁸ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 16.

⁷⁹ *Ibidem.*

⁸⁰ WYATT, Caroline; “Bush and Putin: Best of Friends” en *BBC News*, Reino Unido, 16 de junio de 2001. Consultado el 22 de junio de 2015. Disponible en:

<http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/1392791.stm>.

⁸¹ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 117.



(ABM) con el propósito de desarrollar su proyecto de escudo antimisiles y por otro lado, que Rusia presionara al régimen iraní respecto a su programa nuclear.⁸²

Una decisión trascendente en ese momento fue el respaldo de Putin a Bush respecto a la invasión de Afganistán tras los sucesos del 11 de septiembre de 2001, siendo además el primer mandatario en comunicarse directamente con el presidente estadounidense y además ofreciéndole su colaboración en la respuesta a los ataques inclusive contrario a la postura del Consejo de Seguridad ruso que prefería mantenerse al margen y esperar a lo que aconteciera posteriormente.⁸³

Posteriormente, Putin manifestó una postura de aceptación ante la salida de EE.UU. referente al tratado ABM en junio de 2002, además de una postura moderada en sus críticas respecto a la invasión a Irak; con lo cual parecía que el Kremlin asumía una postura de aparente calma respecto a las acciones de Washington ya que hasta ese momento consideraban que no representaban una seria amenaza a sus intereses o en su área de influencia.⁸⁴

La razón de esta postura por parte de Rusia, como ya se mencionó en el capítulo 3, era que en estos años las prioridades de Putin estaban la reestructuración del Estado ruso y no se encontraban en condiciones de una confrontación directa, además que aprovecharon la coyuntura de lo referente a la lucha estadounidense contra el terrorismo para incluir en ello y legitimar sus acciones en Chechenia.

Los acontecimientos en el espacio postsoviético a partir del año 2003, particularmente con las llamadas Revoluciones de Colores y la postura estadounidense ante esto, cambiaron la postura del Kremlin respecto a EE.UU; ya que Washington tenía una retórica de favorecer la democracia pero por otro lado, teniendo injerencia en estos procesos, lo que preocupó a Rusia puesto que la retórica de la democracia fue la que llevó Estados Unidos a justificar su invasión a Irak, ya que el respaldo de diversas instituciones estadounidenses a los movimientos de oposición pro occidentales, fue tomado por Rusia como operaciones encubiertas para instalar en el poder regímenes contrarios a Moscú.⁸⁵

⁸² ÅSLUND, Anders y Kuchins, Andrew: "Pressing the 'Reset Button' on US-Russia Relations", en *Policy Brief*, núm. PB09-6. Washington: marzo de 2009. Peterson Institute for International Economics / Center for Strategic and International Studies (CSIS), pp. 2-4. Consultado el 22 de enero de 2013. Disponible en:

http://csis.org/files/media/isis/pubs/090405_policy_briefing_russia_balance.pdf

⁸³ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 118.

⁸⁴ *Ibidem* p. 119.

⁸⁵ *Ibidem* p. 120.



Los intereses compartidos eran desplazados por una importante diferencia de valores para Washington⁸⁶ en su relación con Moscú, representando así una ruptura en el respaldo tácito que Putin había manifestado a Bush en su lucha contra el terrorismo y como respuesta ideológica, Rusia creó el concepto de Democracia Soberana, en el que, básicamente plantea el fortalecimiento del Estado de Derecho sobre las amenazas interiores o exteriores mediante un modelo jerárquico y centralista.⁸⁷

Las elecciones presidenciales a mediados de 2008, no representaron un cambio inmediato en la relación, ya que Moscú consideraba insuficientes las propuestas del entonces candidato Barack Obama de una relación más cercana y amistosa, por el contrario, Rusia aprovechó la situación y asumió una postura más radical como la amenaza del despliegue de misiles tácticos *Iskander* en Kaliningrado para anular los interceptores que se podrían desplegar desde República Checa y Polonia como parte del escudo antimisiles.⁸⁸

La postura en Washington fue de reserva ante los errores cometidos por ellos durante el conflicto ruso – georgiano en 2008 y tensar la relación con Rusia sin que existieran razones claras y contundentes para una postura en contra de ellos, por otro lado, también evitar un aislamiento por parte de Moscú como reacción.⁸⁹

Con el acontecer de los hechos durante la década de 2000, particularmente con el crecimiento y reestructuración de Rusia en el plano internacional, EE.UU. consideró que debía desarrollar una política específica en la que básicamente se buscara la cooperación en áreas específicas, de esta manera surgió por parte de ellos el concepto de la “Política de *Reset*”⁹⁰ a partir de la Administración Obama, definiendo que las relaciones entre ambos países debían reiniciarse para dejar

⁸⁶ Cabe mencionar que el Proyecto para el Nuevo Siglo Estadounidense ante lo que se percibió como un fracaso en Irak llegó a su fin en 2006 argumentando que “el trabajo estaba hecho”. REYNOLDS, Paul; “The neo – conservative dream faded in 2006”; en *BBC Website*, 21 de diciembre de 2006. Consultado el 22 de junio de 2015. Disponible en: http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6189793.stm

⁸⁷ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 43.

⁸⁸ *Ibidem* p. 122.

⁸⁹ Henry Kissinger menciona que: “es de justicia reconocer que Occidente no siempre ha sido sensible a cómo se percibe el mundo desde Moscú”. KISSINGER, Henry; “Building on Common Ground with Russia”, en *The Washington Post*, 8 de octubre de 2008. Consultado el 21 de abril de 2013. Disponible en:

<http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/10/07/AR2008100702439.html>

⁹⁰ Término que en inglés significa “reconfiguración” con el propósito de dejar a un lado la antigua rivalidad cuando ambos eran superpotencias rivales. MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 126.



atrás las crisis del pasado; dicha política abarcó, según Michel McFaul los siguientes aspectos:⁹¹

1. La identificación de intereses comunes entre Rusia y Estados Unidos para trabajar en ellos.
2. Una relación de tipo multidimensional, es decir, incluyendo aspectos que permitan a corto plazo el beneficio como el económico y el contacto entre sociedades civiles.
3. El involucramiento mutuo con el propósito que sumando intereses específicos, ambos salgan ganando.
4. Una estrategia por parte de Washington en la que se dirija simultáneamente hacia el gobierno y la sociedad.
5. Llevar a cabo la política del *Reset* sin que esto afecte a las relaciones de Estados Unidos con otros países.
6. Evitar el implicar a Moscú de forma innecesaria con problemas que impliquen el condicionamiento de algo y esto produzca bloqueos

La llegada de Medvedev al Kremlin permitió por parte de Rusia una nueva estrategia de política exterior que fue bien vista por Washington, a pesar de que se entendía que esta gestión fue transitoria para el regreso de Putin en 2012, le dio una perspectiva de renovación muy útil por el perfil del nuevo presidente, que además se encontraba más alejado de las cuestiones de seguridad y acercado a las económicas y tecnología.⁹²

Como parte de la política del *Reset*, fue creada en julio de 2009 una Comisión Presidencial Bilateral, diseñada y coordinada por ambos ministerios de exteriores que tenía la finalidad de identificar las áreas de cooperación, además de llevar a cabo proyectos y acciones conjuntas que refuercen la estabilidad estratégica, la seguridad internacional, el bienestar económico y el desarrollo de vínculos entre ambos países.⁹³

Moscú y Washington han cooperado conjuntamente en otros aspectos, tales como la autorización de Rusia por su territorio el transporte de suministros a Afganistán por la ruta llamada *Northern Distribution Network* dadas las dificultades puestas por el gobierno pakistaní a Estados Unidos, además de apoyar las sanciones en el Consejo de Seguridad de la ONU a Irán en el asunto de los misiles antiaéreos, así

⁹¹ McFAUL, Michel; "The reset: theory, results, future"; presentación en la *Escuela Superior de Economía de Moscú*, 25 de mayo de 2012. Consultado el 12 de enero de 2013. Disponible en: <http://es.slideshare.net/NewEconomicSchool/michael-mcfaul-the-reset-theory-results-future>

⁹² MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 127

⁹³ *Ibidem* p. 128



como a Corea del Norte con respecto al ensayo de un lanzamiento de un misil en abril de 2012.⁹⁴

El énfasis de la cooperación pragmática en la política del *Reset* ha sido valorada por el Kremlin de manera positiva, quien considera que desde la década de 1990, no está enfocada a atacarla directamente, sino que esa rivalidad se ha presentado en asuntos de terceros, cabe señalar que Rusia también enfatiza la inexistencia de una visión compartida sobre objetivos a largo plazo que pueda prevenir nuevas crisis de manera eficaz.⁹⁵

Las dificultades se han presentado en diversas situaciones, siendo el asunto del conflicto ruso – georgiano, el primero de ellos, además de la oposición frontal de Rusia para el ingreso de Georgia a la OTAN, a pesar de que esta organización se comprometió a no integrarla; esa propuesta se mantiene sin una fecha determinada, por lo que Rusia ha buscado evitar otra confrontación militar que lleve a un escenario más tenso en la región.⁹⁶

El desarrollo del escudo antimisiles sigue siendo otro de los puntos de conflicto entre ambas naciones, ya que es una iniciativa estadounidense en el marco de la OTAN, lo que no permite un sistema en conjunto como pretende Moscú, al no ser miembro de la alianza, le daría únicamente la posibilidad en una coordinación de sistemas independientes.⁹⁷

La enmienda Jackson – Vanik que data desde la Guerra Fría en la que se impide el establecimiento de relaciones comerciales normales entre Rusia y Estados Unidos sigue vigente, lo que no permite el vínculo empresarial entre ambos países, a pesar del ingreso de Rusia a la OMC en agosto de 2012.⁹⁸

La política del *Reset* buscó estrechar las relaciones separadamente con los líderes rusos en una vía y la sociedad civil por otra, evitando que ambos se obstaculicen o se saboteen mutuamente, pero la desconfianza por el pasado histórico que ambos países perciben del otro, porque si bien es cierto que entre Moscú y Washington las relaciones han mejorado, es difícil considerar un acercamiento a corto plazo.⁹⁹

⁹⁴ McFAUL, Michel; “The reset: theory, results, future”. *Op. cit.*

⁹⁵ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 132.

⁹⁶ *Ibidem* p. 134.

⁹⁷ *Ídem.*

⁹⁸ *Ibidem* p. 135.

⁹⁹ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; “La política exterior de Rusia”. *Op. cit.*, p. 22.



Las relaciones entre Washington y Moscú dado lo complejo que han resultado durante este periodo de 1991 al retorno de la presidencia de Putin en 2012, es importante matizarlas y darles su justo equilibrio, ya que si bien es cierto no han sido de confrontación directa, dado la naturaleza pragmática de éstas, tampoco fueron capaces ambos actores de establecer canales de negociación consistentes partiendo del hecho que el peso histórico sigue imperando en quienes están en el poder, formados la gran mayoría durante el periodo de la Guerra Fría.

Rusia reconoce tácitamente el lugar que tiene Estados Unidos como superpotencia, pero ha sabido encontrar la manera de mantener sus intereses y sus posturas a pesar de que estas fueran contrarias a lo que llegó a establecer Washington durante estos años, Moscú mediante la figura de Putin, supo darle a Rusia una política exterior independiente y consolidada ante lo que parecía la inminente imposición global de directrices definidas por Estados Unidos, logrando así que si bien es cierto, Washington se pronuncie abiertamente contra el proceder de Moscú, particularmente en el espacio postsoviético y en temas como derechos humanos y democracia, para 2012 en la práctica, no haya tomado acciones directas en contra de Rusia.

4.2.2 RUSIA Y LA UNIÓN EUROPEA: UNA PROXIMIDAD COMPLEJA

Para finales de la década de 2000, la Unión Europea se encontraba en una condición difícil por la crisis financiera y económica de 2008, mientras que Rusia se le percibía como una potencia emergente y durante esta década, sus relaciones no siempre han sido constructivas o afables, ya que las diferentes posiciones sobre el llamado “vecindario común” son uno de los temas que generan más complejidades y que incluso han obstruido unas relaciones más fluidas, generando un clima de contradicciones y tensiones por lo regular.¹⁰⁰

El plano económico para la recuperación de Rusia en el tema de los energéticos, su relación con la UE fue crucial dado que Europa es el mayor consumidor de hidrocarburos rusos, esta dependencia le ha permitido fortalecerse en el contexto internacional, cuestión que no sólo desagrada, sino que preocupa a los países que fueron parte de la Unión Soviética en Europa, como sus vecinos cercanos, particularmente en la política de seguridad europea, han generado complicaciones en el contexto de la estabilidad y prevención de conflictos en el continente.¹⁰¹

¹⁰⁰ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 143.

¹⁰¹ *Ibidem* p. 145.



Las relaciones bilaterales durante periodo de Putin estuvieron marcadas por 2 aspectos: los hidrocarburos y el proyecto de expansión de la OTAN, lo que generó 2 posturas de los miembros de la UE respecto a Moscú, una es más proclive a una relación cercana siendo Francia y Alemania los más importantes, mientras que otra busca llevar a cabo acciones e implementar algunas medidas que los distancien de Rusia siendo Reino Unido, Polonia y las ex repúblicas soviéticas Bálticas los precursores de esta postura.¹⁰²

El escenario europeo ha sido favorable para Rusia, ya que varios de los miembros de la UE se encontraban económicamente debilitados y con desacuerdos entre ellos en diversos ámbitos; además de su dependencia de recursos energéticos, Moscú ha utilizado estas divisiones para priorizar los vínculos bilaterales sobre los multilaterales, negociando con cada país de forma individual.¹⁰³

En noviembre de 2011, se inauguró el gasoducto *Nord Stream*, un proyecto ruso – alemán, el cual atraviesa el Mar Báltico, evitando el tránsito por países como Polonia y Ucrania, lo que le permite, tanto abastecer a Alemania y contar con ella para negociaciones diversas, como aplicar sanciones a Ucrania u otros países sin desabastecer a los demás.¹⁰⁴

En Europa del Este se presentó en materia energética, una disputa en dos proyectos para el abastecimiento en la región conocidos como *Nabucco* y *South Stream*, el primero buscaba dar una salida al gas de Azerbaiyán sin pasar por territorio ruso, pero fracasó ya que el gobierno azerí decidió rechazarlo ante el proyecto *Trans Adriatic Pipeline* (TAP) de suministro de gas de Azerbaiyán a Europa;¹⁰⁵ en el caso del oleoducto *South Stream*, continuó en negociaciones y mantenía expectativas prometedoras para 2012 al ver el éxito del *Nord Stream*,¹⁰⁶ en el mapa 4.15 muestra los gasoductos y oleoductos provenientes de Rusia y la región del Cáucaso, puntualizando además el estado de cada uno de estos proyectos.

Un periodo de tensión se presentó entre los años 2007 al 2009 con cuestiones como el veto ruso a la importación de este país de carne polaca, además de las tensiones con los bálticos, que entraron en negociaciones para participar en la propuesta del escudo antimisiles por el presidente Bush, además del suministro de

¹⁰² SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 277.

¹⁰³ TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, Pablo; *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional: ¿Confrontación o negociación con Occidente?* Puebla: Ed. Montiel y Soriano, 2009 p. 86.

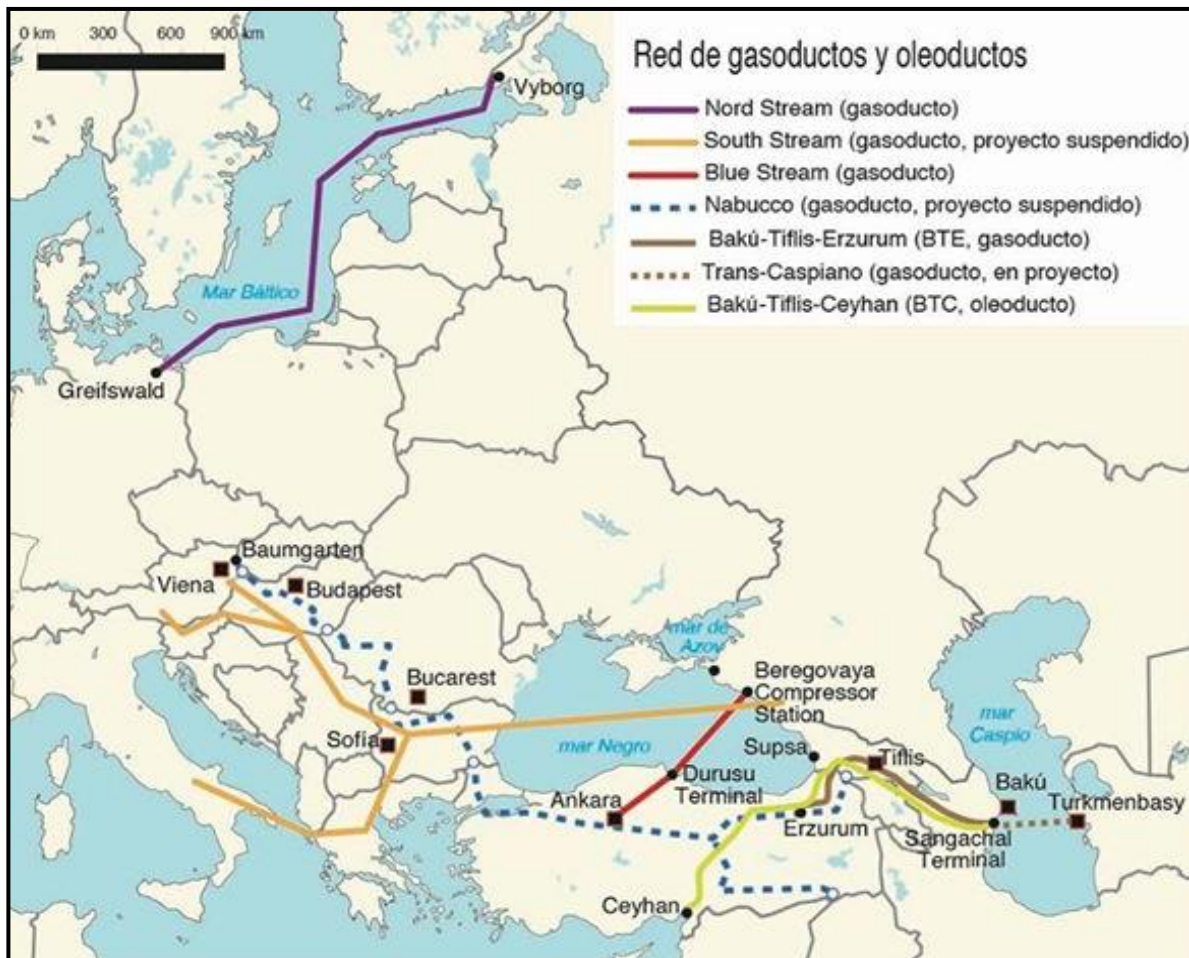
¹⁰⁴ *Ibidem* p. 88.

¹⁰⁵ *Ibidem* p. 89.

¹⁰⁶ *Ibidem* p. 90.

gas entre Rusia y Ucrania que provocó cortes en la UE;¹⁰⁷ por otro lado, existe la molestia rusa al tener que estar sujetos sus ciudadanos a un visado cuando éstos visitan países que pertenecen a la Zona Schengen, pero la postura dividida de sus miembros ante el tema hace difícil pensar en eliminar esta medida o incluir a Rusia en dicho espacio.¹⁰⁸

Mapa 4.15: Red de gasoductos y oleoductos entre Rusia, la región del Cáucaso y Europa



Fuente: PÁGINA OFICIAL DE FACEBOOK DE LA REVISTA POLÍTICA EXTERIOR;
<https://www.facebook.com/120064171407605/photos/pb.120064171407605.-2207520000.1437786362./849401128473902/?type=3&theater>; 14 de mayo de 2015. Consultado el 6 de junio de 2015

Las últimas adhesiones aumentaron la importancia de Rusia para la UE, más allá de compartir 2000 km. de frontera y un enclave estratégico (Kaliningrado), con lo cual ofreció a Rusia participar en la Política Europea de Vecindad (PEV), pero ésta rechazó la propuesta de Bruselas exigiendo un trato igualitario, a lo que la UE no

¹⁰⁷ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 160.

¹⁰⁸ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia". *Op. cit.*, p. 30.



aceptó, pero planteó una Asociación Estratégica que posteriormente fue creada en mayo de 2003 y que paulatinamente a través de diversas cumbres, fue llevando ciertos acuerdos, básicamente en puntos de menor conflicto; por otro lado, ante la postergación en ese año del ingreso ruso a la Organización Mundial de Comercio (OMC), esta asociación se formó por 4 espacios comunes:¹⁰⁹

1. Espacio Económico Común.
2. Espacio Común de Libertad, Seguridad y Justicia.
3. Espacio Común de Seguridad Exterior.
4. Espacio Común de Educación e Investigación.

Las relaciones de la UE y Rusia han sido regidas desde el Acuerdo de Cooperación y Partenariado¹¹⁰ firmado en 1994, que entró en vigor en 1997 y con una vigencia de 10 años, aunque desde 2007 se ha ido renovando anualmente, además que en 2005 se aprobaron las llamadas Hojas de Ruta para promover el accionar de los 4 Espacios Comunes, ya que el objetivo del espacio económico, fue la creación de un mercado entre la UE y Rusia abierto y para 2009 se presentó el llamado “Partenariado para la Modernización cuyo objetivo es impulsar la modernización y diversificación de la economía rusa con el fin de que disminuir su dependencia en la producción de hidrocarburos.¹¹¹

El manejo de temas como derechos humanos y democracia, los miembros de la UE han preferido hacer estos señalamientos en las reuniones que sostienen con Moscú como bloque, del mismo modo en cuestiones de conflictos internacionales como la situación en Kosovo; por el contrario, en sus encuentros bilaterales, suelen omitir estos temas o sus diferencias con Rusia, paradójicamente esto trajo como consecuencia que las relaciones bilaterales sean en términos de cordialidad, mientras que las reuniones que sostienen con Rusia como bloque, se manifieste un clima de confrontación.¹¹²

¹⁰⁹ MORALES, Javier; *Op. cit.*, pp. 162 y 163.

¹¹⁰ El término “partenariado” busca tener un significado paralelo al de *partnership* inglés, ya que su traducción literal como “asociación” y “cooperación” resulta insatisfactoria para lo que pretende referir, por eso es que la Comisión Europea optó por dicho término. BARREIRO, Maria; “Partnership: ¿Partenariado?”, en *Punto y Coma: boletín de los traductores españoles de las instituciones de la Unión Europea*, 28 de septiembre de 2007. Consultado el 12 de octubre de 2014. Disponible en:

<http://ec.europa.eu/translation/bulletins/puntoycoma/52/pyc525.htm>

¹¹¹ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; “La política exterior de Rusia”. *Op. cit.*, pp. 30 – 32.

¹¹² DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; “Las relaciones entre la Unión Europea y Rusia”, en *UNISCI Discussion Papers*, núm. 16, enero 2008, p. 106. Consultado el 30 de octubre de 2012. Disponible en: revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/download/UNIS0808130085A/27790



En cuanto a Derechos Humanos, Rusia es el único país perteneciente al Consejo de Europa que se rehusó a ratificar los protocolos 6 (referente a la abolición de la pena de muerte) y 14 (referente a la reforma del Tribunal Europeo de Derechos Humanos), éste último ha sido rechazado incluso por la Duma y manifestando su negativa a ratificarlo; razones por las cuales, el diálogo entre Rusia y la UE tocante a Derechos Humanos ha sido infructuoso y por el contrario, han denunciado por diversos medios las restricciones a las libertades y derechos en Europa, particularmente de las minorías rusófonas en los países Bálticos.¹¹³

Las diferencias entre Bruselas y Moscú se complican a medida que pasa el tiempo; en las elecciones de 2012, la actitud del Kremlin se endureció porque acusó a la oposición de haber recibido respaldo económico del extranjero, ya que si bien es cierto la ley obliga a las ONG que reciban dinero desde otros países a registrarse como “agentes extranjeros”, ha puesto en una situación complicada a grupos de derechos humanos, institutos sociológicos y a la organización “Golos”, que velaba por la limpieza de las elecciones.¹¹⁴

Las relaciones UE – Rusia han girado en torno a una cierta cooperación pragmática, esto se debe a que la política exterior, en el siguiente mandato de Putin posterior a Medvedev, no tenía la intención de hacer cambios sustanciales o modificaciones de fondo, por otro lado, dentro del programa que presentó Putin al retomar a la presidencia en 2012, generó grandes expectativas para crear vínculos de cooperación con la UE debido a que Putin es consciente de lo importante que es la UE para atraer inversiones y de ese modo, mantener competitiva la economía rusa.¹¹⁵

Los obstáculos entre ambos actores tienen que ver con aspectos políticos en los que lejos de haber un entendimiento o cooperación, existe discrepancia y llegan a ser utilizados para presionarse mutuamente; las exigencias por parte de la UE del respeto a los derechos humanos, el Estado de Derecho y los estándares democráticos han tenido un rechazo total por parte de Rusia, que considera estas exigencias como una intromisión flagrante a su soberanía y algo que no están dispuestos a discutir con la UE, además, Rusia ha utilizado el abastecimiento de hidrocarburos cuando busca detener o hacerse sentir en alguna disposición de la UE.

¹¹³ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; “Las relaciones entre la Unión Europea y Rusia”, *Op. cit.*, pp. 96 y 97.

¹¹⁴ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 78.

¹¹⁵ *Ibidem* p. 166.



A pesar que ambas partes tienen la voluntad de enfatizar las ventajas que trae la cooperación, existen una serie de elementos que impiden un acercamiento sólido, ya que los intereses económicos fomentan dicha relación, pero las diferencias en percepciones sobre temas internacionales y acciones políticas dificultan una cooperación política estable y duradera.

4.2.3 RUSIA Y LA OTAN: UN CONFLICTO DE INTERESES QUE LA GUERRA FRÍA NO DISOLVIÓ

La ampliación posterior a la Guerra Fría de la OTAN tuvo efectos como el hecho de trazar líneas divisorias en Europa y alinear una serie de países hacia Occidente, convirtiéndose en una seria amenaza para una Rusia que intentaba salir del caos económico y político de la década de 1990, sintiéndose cercado e inclusive aislado, lo que generó en Rusia una molestia porque fueron incluidos Estados que pertenecían a la Unión Soviética, por esta razón, la ampliación de la OTAN es percibida como una extensión de los intereses militares de los Estados Unidos en esa zona en particular con la oposición evidente de Moscú.¹¹⁶

La Organización ha tenido un accionar que Moscú calificó como agresivo ante hechos como lo sucedido en 1999 cuando sin la autorización del Consejo de Seguridad de la ONU y sin consultar a Moscú, atacaron Yugoslavia en el contexto de la crisis en Kosovo,¹¹⁷ a pesar que 2 años antes, firmaron el Acta Fundacional con el propósito de establecer mecanismos para consulta.¹¹⁸

La acción contra Georgia en agosto de 2008, fue considerada como un golpe con el propósito de detener el cercamiento de la OTAN hacia este país, a pesar de que la Organización ha declarado en repetidas ocasiones que su ampliación no está buscando crear una amenaza contra Rusia y que esta se debe a su interés por combatir amenazas no convencionales que supuestamente comparte con Moscú como el terrorismo y regímenes considerados por ellos como autoritarios.¹¹⁹

La OTAN en un gesto de cooperación, propuso desarrollar un sistema de defensa contra misiles, aunque Moscú mantiene su postura con respecto a que EE.UU. debe renunciar a su programa de defensa antimisiles en la medida que afecta la estabilidad estratégica en la región, además la búsqueda de acuerdos con respecto a la no militarización del espacio exterior.¹²⁰

¹¹⁶ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia". *Op. cit.*, p. 23.

¹¹⁷ FRIEDMAN, George; "Russia, Kosovo and the Asymmetry of Perceptions". *Op. cit.*

¹¹⁸ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia". *Op. cit.*, pp. 23 y 24.

¹¹⁹ *Ídem.*

¹²⁰ *Ídem.*



La cuestión de la seguridad europea, tiene insatisfecho a Moscú el accionar de la Alianza, por lo que en el año 2008, el entonces presidente Medvedev planteó la idea para establecer una nueva arquitectura de seguridad en Europa, proponiendo un nuevo tratado en el cual podrían ser parte todos los países y organizaciones de seguridad en la zona Euro – Atlántica, pero las tensiones y los intereses particulares de los Estados, hicieron esta propuesta inviable.¹²¹

El objetivo buscado por Medvedev, era el de instaurar un sistema de seguridad que acorde a Rusia, eliminara las líneas divisorias que habían surgido en el continente a consecuencia de la ampliación por parte de la OTAN y por ello, dio a conocer el 29 de noviembre de 2009, un proyecto de Tratado de Seguridad Europea, en el que consideró la creación de vínculos consultivos dirigidos a todos los Estados parte, los cuales tendrían derecho a participar si así sus intereses lo creyeran conveniente.¹²²

La respuesta de Occidente para discutir acerca de la arquitectura de seguridad en Europa se manifestó favorable, pero no existe la disponibilidad para definir esto en un tratado o en alguna organización nueva, ya que consideran suficiente el marco de la OSCE y además, ellos proponen abrir el debate sobre las cuestiones de seguridad pero más allá de las militares, que esto incluya las económicas y la correcta aplicación de los derechos humanos.¹²³

El Kremlin está consciente que este tipo de propuestas difícilmente serán aterrizadas de manera tangible, aunque consideran que han alcanzado cierto un éxito relativo al generar el debate necesario sobre la seguridad en territorio europeo, además que lo han conseguido a pesar de no ser parte de la OTAN o de la UE, logrando que la Organización la tome en cuenta y que antes de hacer una acción unilateral, tenga presente que Rusia tendrá una respuesta más allá de la discursiva.¹²⁴

Rusia ha criticado y sigue con una postura de oposición a la expansión de la OTAN (particularmente en países de su zona natural de influencia) y ha pretendido canalizar a la OSCE, o a alguna nueva organización prevista en el Tratado de Seguridad Colectiva para Europa propuesto por Medvedev, la función de salvaguardar la seguridad común en el espacio euro-atlántico; además, Rusia consiguió que los Jefes de Estado y de Gobierno de la OSCE, reunidos en Astana en Diciembre de 2010 acordasen que dentro de la OSCE, ningún Estado o grupo

¹²¹ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández, John (coord.). *Op. cit.*, p. 211.

¹²² DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; “La política exterior de Rusia”. *Op. cit.*, p. 25.

¹²³ *Ídem.*

¹²⁴ *Ibidem* p. 26.



de Estados u organización puede tener alguna responsabilidad para mantener la paz y la estabilidad en la zona de la OSCE, ni considerar una parte de dicha zona como su esfera de influencia.¹²⁵

4.3 LA BÚSQUEDA DE ALIADOS ESTRATÉGICOS EN OTRAS REGIONES

La diversificación de la política exterior rusa ha sido fundamental para analizar la recuperación del protagonismo de Rusia en el sistema internacional, ya que si bien es cierto, producto de sus nexos políticos, geográficos y económicos, su zona de influencia inmediata y las relaciones con Occidente han sido la prioridad para Rusia, su participación en otros espacios geográficos y los nexos que ha establecido dan cuenta de la recuperación del país.

El protagonismo de diversos países con algunas características que destacan a nivel global se acentuó al inicio del siglo XXI, por ello en el apartado 4.3.1, se explicará el surgimiento de los llamados BRIC, el cual se presenta al mismo tiempo que algunos organismos multilaterales han dado signos de debilidad como el G-8 y G-20, perdiendo fuerza al seguir la línea hegemónica del mando estadounidense, muestra de ello fue la reciente crisis de 2008, para ello se analizarán las afinidades y diferencias en estos países y si representan una propuesta importante o bloque de quienes promueven la multipolaridad en el entorno internacional.

El apartado 4.3.2 es referente a las transformaciones que se suscitaron en países del Magreb y Medio Oriente recientemente ante las protestas masivas conocidas como Primavera Árabe a finales de 2010 y durante 2011, la cual, causó una reacción inmediata en el mundo, pero en el caso de Rusia y su política exterior, se explica el manejo que tuvo ante estos eventos, enfocándose más a los actores y las circunstancias tanto internas como externas de dichos acontecimientos.

En los últimos años, dadas sus características y el enorme potencial que en todos los ámbitos tiene, China ha irrumpido en la escena internacional como una gran potencia, razón por la cual en el apartado 4.3.3 se explica la relación que ha tenido con Rusia, la cual históricamente no ha sido siempre en un tono cordial y empático, por el contrario, ambos países han tenido confrontaciones en

¹²⁵ DE YTURRIAGA BARBERÁN, José Antonio; "Relaciones entre Rusia y la OTAN: la cumbre de Lisboa" en *Documento Opinión del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 28 de diciembre de 2011. Consultado el 11 de junio de 2014. Disponible en: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2011/DIEEEM15-2011Relaciones_Rusia-OTAN_CumbreLisboa_JAYturriaga.pdf



numerosas ocasiones y que muchas de sus diferencias no han desaparecido, no obstante, sus relaciones en la actualidad han sido más cercanas dado el interés que comparten por frenar las acciones de Occidente, las cuales llegan a representar una amenaza para ambos.

El último apartado se centra en las relaciones de Rusia con América Latina, un espacio que históricamente, ha representado la zona de influencia natural de Estados Unidos pero en el que se han suscitado una serie de cambios en cuanto a la postura de sus gobiernos respecto a Washington, lo que ha permitido el acercamiento de Rusia con la región enfocado en 2 aspectos: el económico y en la búsqueda de actores internacionales que se pronuncien a favor de una conformación encaminada a la multipolaridad, para ello primero se analizará la relación económica de Rusia en términos económicos con la región, posteriormente de manera particular con los países de la región con quienes tiene más vínculos y finalmente, los aspectos políticos de la relación ruso – latinoamericana.

4.3.1 LOS BRIC: ¿UNA RESPUESTA DEL MULTILATERALISMO?

Existen consideraciones principalmente económicas que dan la impresión sobre un giro hacia la multipolaridad ya que los países BRIC la primera década del siglo XXI, reestructuraron y consolidaron sus capacidades económicas; sin embargo, en temas de seguridad, política social y derechos humanos enfocados a la política internacional, surgen cuestionamientos acerca de su capacidad para consolidar sus intereses a nivel global.¹²⁶

El grupo de inversión Goldman Sachs en el año 2001, en particular su economista en jefe Jim O'Neil publicó un análisis en el cual señalaba que Brasil, Rusia, India y China serían los principales protagonistas y con mayor presencia e influencia en el año 2050, esta afirmación fue hecha poco después de lo sucedido el 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, ya que para O'Neil, lo ocurrido en esta ciudad, evidenciaba cierta vulnerabilidad de EE.UU; por lo tanto, la globalización en temas de seguridad necesitaba el involucramiento de otros países para un funcionamiento mundial efectivo,¹²⁷ de esta manera, el término “BRIC” fue una

¹²⁶ CID CAPETILLO, Ileana: “Unipolarismo o multipolarismo en la sociedad internacional actual” en AÑORVE Daniel, Cid Capetillo Ileana y Gutiérrez del Cid Ana Teresa (coord.); *Los BRICS entre la multipolaridad y la unipolaridad en el siglo XXI*. México: Coed. UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y Universidad de Guanajuato, División de Derecho, Política y Gobierno, 2012 p.56.

¹²⁷ ROSAS, María Cristina: “Los BRICS en el mundo del siglo XXI” en AÑORVE Daniel, Cid Capetillo Ileana y Gutiérrez del Cid Ana Teresa (coord.); *Op. cit.*, pp. 76 y 77.



propuesta hecha por la consultora Goldman Sachs a partir de 2001, utilizando las iniciales de los 4 países emergentes más importantes al inicio del siglo XXI: Brasil, Rusia, India y China.¹²⁸

Suele añadirse la letra “S” al término BRIC para referirse a estos países junto con Sudáfrica, quien no fue incluido en el análisis inicial de 2001, dejando el acrónimo como BRICS ya que se añadió en 2010, no obstante, Goldman Sachs puntualizó que a pesar de la tasa de crecimiento promedio del país africano durante la década de 2000 (la cual fue de 3.5%), no se le percibió con el mismo optimismo que los cuatro países originales.¹²⁹

El verdadero origen de los BRIC y de las predicciones por parte de Goldman Sachs surge a partir del activismo por parte de bancos y entidades financieras, no por la presión de sus clientes, ya que necesitaban diversificar y ampliar nuevos mercados financieros con 2 características principales: oportunidades importantes de negocio e invertir en empresas que no cotizaran o al menos no de manera importante en las bolsas de valores creadas o afines al sistema financiero occidental tales como: Nueva York, Londres, etcétera.¹³⁰

Una vez efectuado lo anterior, se promovió la imagen de estos países como economías en asenso y con una proyección a futuro prometedora y de esta forma, se disimuló la imagen cuestionable que tenían en el entorno internacional referente a los problemas de fondo que cada uno tiene en su interior como: la tasa de homicidios en Brasil, la corrupción en Rusia, los derechos humanos en China, la discriminación de la mujer en la India entre otros.¹³¹

Existen ciertas características que estos países comparten tales como enormes extensiones territoriales y un vasto potencial en recursos naturales aunque tienen entre sí grandes diferencias históricas, políticas y culturales. Las ventajas ante el mundo que estos países tienen, según datos del año 2009, se pueden definir de la siguiente manera:¹³²

¹²⁸ WILSON Dominic y Purushothaman Roopa; “Dreaming with BRIC: The path to 2050” en *Goldman Sachs Website*, Nueva York, 1 de octubre de 2003. Consultado el 23 de junio de 2015. Disponible en:

<http://www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/brics-dream.pdf>

¹²⁹ ROSAS, María Cristina: “Los BRICS en el mundo del siglo XXI” en AÑORVE, Daniel, Cid Capetillo Ileana y Gutiérrez del Cid Ana Teresa (coord.); *Op. cit.*, p.78

¹³⁰ *Ibidem* pp. 78 y 79

¹³¹ *Ibidem* p. 82

¹³² SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 298



1. Los cuatro en el año sumaron el 95.5% del PIB estadounidense y aproximadamente el 20% del PIB mundial.
2. Cuentan aproximadamente con poco más de 2700 millones de habitantes, es decir, el 40% de la población mundial.
3. Entre los cuatro, cuentan con el 25% de la superficie mundial.
4. Poseen el 40% del oro y divisas fuertes en el mundo.
5. China cuenta con la mayor reserva del mundo en dólares.
6. Rusia es el más importante exportador de gas para Europa.
7. China posee el ejército más numeroso del mundo y Rusia es la segunda potencia nuclear, además del segundo fabricante mundial de equipo militar y armamento.

El 16 de junio de 2009 en Ekaterimburgo se celebró la primera reunión formal de las 4 grandes potencias emergentes; cabe señalar que la sede fuese una ciudad rusa no fue una decisión arbitraria, sino fue encaminada para apoyar iniciativas enfocadas a la conformación de un mundo multipolar en todos los ámbitos.¹³³

El primer encuentro significó el inicio para mantener periódicamente reuniones, destacando la primer declaración conjunta por parte de este grupo, la cual propone avanzar en la reforma de las instituciones financieras, con la idea de hacer notar los cambios dentro de la economía mundial, demandando un sistema financiero estable y diversificado, postura a la que después se sumaría Sudáfrica, integrando este conjunto de países.¹³⁴

El grupo busca la creación de un nuevo mecanismo para los pagos internacionales, disminuyendo la participación del dólar en estas transacciones, pero sus avances han sido lentos, además no han establecido vínculos para los pagos en monedas locales del comercio entre ellos; por otra parte, se declaran abiertos al comercio, apoyando al liberalismo y condenando el proteccionismo cuando los cuatro países tienen líneas claramente proteccionistas.¹³⁵

Los factores de carácter económico que señalan a estos países con una relevancia internacional, no reúnen la totalidad de elementos y comportamiento que caracteriza una potencia hegemónica ya citados en el capítulo 1; como ejemplo se puede mencionar lo puntualizado en el mapa 3.2, donde se muestra la

¹³³ KRAMER, Adrew; "Emerging Economies meet in Russia", en *New York Times Website*, 16 de junio de 2009. Consultado el 23 de junio de 2015. Disponible en:

http://www.nytimes.com/2009/06/17/world/europe/17bric.html?_r=0

¹³⁴ *Idem.*

¹³⁵ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia". *Op. cit.*, p. 36.



enorme brecha en gasto militar de Estados Unidos respecto al resto de los países incluso, superando el presupuesto de todos los BRIC en conjunto.

Los esfuerzos de los BRIC en términos globales resultan encomiables pero su protagonismo se reduce ante otros actores internacionales, ya que para ser una potencia hegemónica, se debe considerar cuestiones que van más allá de las tendencias económicas que se puedan proyectar como aspectos de nivel político militar con el propósito de entender si estos actores están llevando a la sociedad internacional a transitar de la unipolaridad a la multipolaridad.¹³⁶

El problema con el que cuentan es que en términos de ingreso por habitante, se encuentran debajo de 50 países y las estimaciones calculan que para llegar a un nivel entre los más grandes sería hasta el 2050 en los análisis más optimistas, a pesar de que también se estima que China superará a Estados Unidos en términos de su PIB dentro de 20 años.¹³⁷

Dentro de los países de los BRIC, Rusia y China son los que han tenido un desarrollo económico considerable y podrían reunir las condiciones para ser considerados grandes potencias tomando en cuenta aspectos militares, económicos, poseen territorios extensos, ubicación geopolítica, recursos naturales y gobiernos que están dispuestos a proyectar sus países como potencias, pero la distancia que tienen respecto a EE.UU. en diversos aspectos es muy grande por lo que resulta difícil considerar que esto suceda en un futuro próximo.¹³⁸

Respecto al país hegemónico, las distancias entre los BRIC y EE.UU. es muy amplia ya que mientras el gobierno estadounidense gasta en promedio más de 650 millones de dólares anuales en presupuesto militar, China que se encuentra en un lejano segundo lugar con 119 millones de dólares en promedio,¹³⁹ por lo tanto, considerar que los BRIC están en posibilidades de competir por la hegemonía mundial con EE.UU. y que el mundo está transitando de la unipolaridad a la multipolaridad tomando únicamente como base los indicadores económicos, resulta una afirmación imprecisa tomando en cuenta los elementos principales que en el capítulo 1 se mencionaron para constituir una potencia hegemónica.

¹³⁶ CID CAPETILLO, Ileana: *Op. cit.*, p. 60.

¹³⁷ SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 299.

¹³⁸ CID CAPETILLO, Ileana: *Op. cit.*, p. 62.

¹³⁹ *Ibidem* p. 63.



El ámbito político no ha sido uno de los temas en los que los BRIC coincidan puesto que no han formado un frente o bloque común en los foros mundiales, inclusive disintiendo en posturas de temas como la reforma al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas¹⁴⁰ o las sanciones al programa nuclear iraní; de este modo, la búsqueda de un equilibrio y una respuesta ante la postura unipolar de Estados Unidos se percibe lejana en ellos como bloque.¹⁴¹

Si bien es cierto que el acrónimo de los BRIC no fue creado por voluntad de los gobiernos de estos países, se pretende aprovechar la proyección a futuro que terceros les han adjudicado principalmente en términos de atracción financiera y económica, aunque las problemáticas de fondo en las que están envueltos a nivel interno, se les puede considerar con voluntad para aumentar su protagonismo pero se les sitúa aún como países en ascenso, no como potencias consolidadas; además, sus aspiraciones particulares obstaculizan una posible alianza para crear un verdadero contrapeso al poder de EE.UU. en conjunto.¹⁴²

Una desventaja que tiene Rusia respecto a los otros BRIC es su tasa demográfica negativa respecto al resto, producto de la desintegración de la Unión Soviética en la década de 1990, los graves problemas políticos y de distribución de la riqueza que la caracterizaron durante esa década y parte de la siguiente; basta contrastar los datos del censo en 2010 los cuales señalan que la población rusa ascendía a 144 millones de habitantes en comparación a las cifras de 1991 con 147 millones en la entonces República Socialista Rusa de los 267 millones que arrojó el censo de 1989 de toda la Unión Soviética.¹⁴³

Acorde a lo publicado por Goldman Sachs y tomando en cuenta los elementos económicos con los que estos cuatro países cuentan, estructuraron una proyección donde Rusia y Brasil fungirían como proveedores de materia prima dados los vastos recursos naturales con los que cuentan, mientras que China e India serían quienes se aportarían bienes manufacturados y servicios en función de sus características demográficas respecto a la mano de obra con la que

¹⁴⁰ Concretamente en la negativa de Rusia y China a la ampliación del Consejo con países abiertamente afines a Occidente. ROSAS GONZÁLEZ, María Cristina (coord.); *60 años de la ONU: ¿qué debe cambiar?* México: Ed. Universidad Nacional Autónoma de México/Australian National University, 2005 p. 390.

¹⁴¹ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia". *Op. cit.*, p. 36.

¹⁴² ROSAS, María Cristina: "Los BRICS en el mundo del siglo XXI" en ANORVE, Daniel, Cid Capetillo Ileana y Gutiérrez del Cid Ana Teresa (coord.); *Op. cit.*, pp. 89 y 90.

¹⁴³ AA. Redacción de RT en español; "Historia de los censos en Rusia. 2002: los elfos, una nueva tribu rusa", en *RT en español*. 15 de octubre de 2010. Consultado el 12 de septiembre de 2013. Disponible en:

<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/18332-Historia-de-censos-en-Rusia.-2002-elfos%2C-una-nueva-tribu-rusa>



cuentan; de esta manera, si sus economías trabajaran en conjunto, los dos primeros países suministrarían la materia prima a los otros dos para crear productos.¹⁴⁴

Un plan en las condiciones ya mencionadas, dejaría dividendos disímiles a los 4 países, por lo que homogenizar sus intereses bajo estos parámetros sería algo improbable, ya que el crecimiento de China e India en comparación con el de Brasil y Rusia sería desigual, en consecuencia, se generaría una multipolaridad asimétrica en la cual habría países centrales en el sistema internacional, otros proyectarían una hegemonía regional y otros con una influencia local.¹⁴⁵

Existen perspectivas sobre que la economía de Rusia podría ser en los próximos años, la más importante de los BRIC, concretamente se prevé que para 2018 rebasará el PIB de Italia, en 2024 de Francia y en 2028 de Alemania; no obstante, las dificultades que caracterizan a la economía rusa como la gran brecha en el indicador de los ingresos reales de la población, la concentración de la riqueza en unos cuantos, además de las carencias respecto al gasto social y educativo demuestran que estas previsiones hay que tomarlas con ciertas reservas.¹⁴⁶

A pesar de las afinidades que se puedan encontrar en estos países, para 2012 no ha existido una agenda, un proyecto desarrollado o institucionalizado por estos 4 países e incluso, algunos de ellos son rivales estratégicos; además sus principales socios comerciales, ya sea uno, el otro o ambos son EE.UU. y Europa; es por esto que a pesar de las afinidades que tienen, los elementos que los separan son de mayor importancia.¹⁴⁷

4.3.2 LA PRIMAVERA ÁRABE Y LA POSTURA DE RUSIA EN MEDIO ORIENTE

Los años noventas y el inicio del siglo XXI, representaron una importante disminución de la presencia rusa en la región del Medio Oriente, una tendencia que afectó al legado soviético, la cual no cambió con su accionar diplomático con respecto a Irak en 2003, Irán y su programa nuclear, el conflicto armado en Israel y la presencia de Herzbolá en Líbano, además de actuar como mediadora y el apoyo a Siria.¹⁴⁸

¹⁴⁴ AÑORVE, Daniel: “La asignación de los Juegos Olímpicos 2008, 2014 y 2016 como materialización del auge de los BRIC” en AÑORVE, Daniel, Cid Capetillo Ileana y Gutiérrez del Cid Ana Teresa (coord.); p. 106.

¹⁴⁵ *Ibidem* p. 109.

¹⁴⁶ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.); *Op. cit.*, p. 26.

¹⁴⁷ ROSAS, María Cristina: “Los BRICS en el mundo del siglo XXI” en AÑORVE, Daniel, Cid Capetillo Ileana y Gutiérrez del Cid Ana Teresa (coord.); *Op. cit.*, p. 89.

¹⁴⁸ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 173.



Los intereses de Rusia en Medio Oriente han ido aumentando, particularmente en el ámbito económico, ya que no únicamente empezó a restablecer sus vínculos con algunos de sus antiguos socios del mundo árabe, creó intereses nuevos como la cooperación en armamentos, petróleo y gas con Siria y Libia, además que dispone de una posición especial en la región por la cuestión energética.¹⁴⁹

Rusia, a diferencia de otros países, no depende del Medio Oriente para cuestiones energéticas, lo que le brinda una mayor libertad para manejarse en ese tema, además que la escasa diversificación de la economía rusa, la hacen dependiente de los mercados mundiales, los cuales suelen verse afectados por la situación en Medio Oriente.¹⁵⁰

La política exterior de Rusia hacia Medio Oriente ha estado tergiversada por las preocupaciones de Moscú con respecto al extremismo islamista y el terrorismo situado en el Cáucaso Norte, ya que en ese sentido, el apoyo islamista externo a los separatistas chechenos y sus vínculos internacionales era conocido, pero fue exagerado por las autoridades rusas.¹⁵¹

Los dos mayores movimientos masivos opositores armados en la región, Herzbolá y Hamás, no son denominados por Rusia como grupos terroristas, con los cuales ha llegado a establecer contactos, buscando manejar una postura de mediadora, estando con la disposición para comunicarse con los gobiernos donde estas organizaciones operan, siendo el caso de Líbano e Israel respectivamente.¹⁵²

La combinación de los antiguos y nuevos escenarios de Rusia, han logrado que su postura en la región sea vista como equilibrada al disminuir su influencia en la región a partir del periodo postsoviético, manejando un perfil relativamente bajo, dejando de lado las antiguas presiones ideológicas de los tiempos soviéticos, lo que le trajo un balance positivo hasta el conflicto en Siria en 2012.¹⁵³

La postura de Rusia al inicio de los acontecimientos en Egipto, que generaron la caída del régimen de Hosni Mubarak, fue de confusión y no intervención, ya que este acontecimiento fue el que generó el fenómeno de la Primavera Árabe y Rusia no tiene intereses económicos importantes en ese país, pero se mantuvo atento por 2 temas importantes, uno era la tendencia a percibir las protestas como un

¹⁴⁹ *Ídem.*

¹⁵⁰ *Ibidem* p. 175.

¹⁵¹ Cfr en MOORE Cerwyn y Tumelty Paul; "Foreign Fighters and the case of Chechnya", en *Studies in Conflict & Terrorism*, Vol. 31 núm. 5, mayo de 2008 p. 412.

¹⁵² MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 177.

¹⁵³ *Ibidem* pp. 178 y 179.



fenómeno generado desde Occidente y el otro era la creciente influencia política de los islamistas como el respaldo para apoyar a estas nuevas fuerzas en el poder, aunque su papel con respecto a las protestas en Egipto fue muy limitado.¹⁵⁴

Las manifestaciones contra del gobierno de Mummar Al Khaddafi en Libia fueron más allá y aquello se tornó violento al grado de peligrar con convertirse en una guerra civil, producto de que el régimen político establecido por Khaddafi fue básicamente centralizado en su figura, por lo que ésta se viera afectada, incidía directamente en la estructura gubernamental de Libia, a lo cual Rusia apoyó las sanciones internacionales limitadas contra Libia, pero se abstuvo de votar en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, asumiendo esta postura enfocándose a la protección de civiles y no el derrocamiento del régimen.¹⁵⁵

Rusia acordó con Libia condonarle una deuda de 4500 millones de dólares acumulado desde la época soviética, generando una cooperación bilateral, consiguiendo contratos en la construcción de ferrocarriles, además de apoyar a Libia en su sector energético, por lo que a la caída de Khaddafi, esos contratos fueron congelados y su presencia en el ámbito económico disminuyó, es por esto que su actuación en el conflicto libio se puede definir como la búsqueda de un punto intermedio, buscando evitar la confrontación con Occidente, pero sin darle algún tipo de respaldo directo o financiero a Khaddafi.¹⁵⁶

Rusia mantuvo un perfil limitado y bajo en estos conflictos hasta que se presentó la crisis en Siria, donde a inicios del 2012, las protestas ya habían durado 1 año y se consideró que sería el mismo proceso como en los casos anteriores, donde las protestas generaban una reacción violenta del gobierno, la cual provocaba el surgimiento de una insurgencia que lo derrocará, pero esta vez, Rusia decidió apoyar a Damasco en todos los ámbitos, incluyendo Naciones Unidas.¹⁵⁷

La postura rusa de apoyo al régimen de Bashar Al Assad, no únicamente sorprendió sino hasta fue motivo de crítica por parte de Occidente, pero existen 3 razones fundamentales de esto:¹⁵⁸

¹⁵⁴ *Ídem.*

¹⁵⁵ *Ibidem* p. 180.

¹⁵⁶ *Ibidem* p. 185.

¹⁵⁷ LANDIS, Joshua; "The Syrian Uprising of 2011: Why the Assad Regime is likely to Survive to 2013", en *Middle East Policy*; vol.19, núm.1: primavera del 2012. Consultado el 14 de enero de 2013. Disponible en:

<http://www.meepc.org/journal/middle-east-policy-archives/syrian-uprising-2011-why-asad-regime-likely-survive-2013>

¹⁵⁸ *Ídem.*



1. Los intereses geoestratégicos prioritarios de Rusia en Siria como la venta de armas y la base naval, hasta los intereses económicos.
2. El rechazo de cambios de régimen vía la protesta pública, como un ejemplo que pudiese alcanzar a Moscú, teniendo la experiencia previa de las Revoluciones de Colores.
3. La defensa de la soberanía, amenazada ante la visión rusa por Occidente con lo sucedido previamente en Libia.

Las consecuencias positivas del respaldo ruso al gobierno sirio a principios de 2012 no parecía marcar una diferencia, ya que el conflicto seguía siendo percibido como algo interno hasta que Occidente comenzó a señalar que en Siria había la posibilidad que se estuvieran desarrollando armas biológicas y que presuntamente fueron usadas contra la población, ante esto, Vladimir Putin interviene planteando que de ser esto cierto, Siria se comprometía a entregarlas a Rusia, lo que le valió no únicamente el evitar la confrontación, sino anular los intentos de Occidente para una intervención armada.¹⁵⁹

La reacción de Rusia ha sido la de un actor con intereses limitados en la región de Medio Oriente, pero siendo muy influyente en la ONU a partir del apoyo al régimen en la crisis siria, le dejó en una posición de potencia, afianzando su lugar en el entorno internacional e influyendo ya no como en otras épocas por medio de la fuerza, sino utilizando eficazmente la diplomacia.¹⁶⁰

4.3.3 LAS RELACIONES CON CHINA: COOPERACIÓN Y COMPETITIVIDAD EN ASIA PACÍFICO

Las relaciones de Rusia con el Asia Pacífico han sido diversas, pero el país que tiene un protagonismo y que es considerado como la gran potencia en el área es el China, con el cual, lejos de las antiguas contiendas por la supremacía comunista, llevan a cabo acciones en conjunto contra la influencia de Occidente en la región, a pesar de las diferencias que se mantienen entre ellos.

La Organización para la Cooperación de Shanghái, fue creada el 8 de abril de 1996 por los jefes de Estado de Rusia, China, Kirguistán, Uzbekistán, Kazajistán y Tayikistán, la cual tiene como objetivo la cooperación en los ámbitos de económicos, culturales y de seguridad, cabe señalar que China se ha opuesto a darle un carácter militar a la organización, centrándose en lo económico y la usa como instrumento para incrementar su influencia en Asia Central, ya que China

¹⁵⁹ MORALES, Javier; *Op. cit.*, pp. 195 y 196.

¹⁶⁰ *Idem.*



también compite con Rusia en dicha región, además que China se ha negado a reconocer la independencia de Osetia del Sur y Abjasia, marcando una tendencia que han seguido los otros miembros de la organización.¹⁶¹

Las relaciones de Rusia con China han ido creciendo y en términos generales, se les puede definir como de cooperación y respaldo mutuo, no obstante, Moscú es consciente que el crecimiento chino representa un desafío para ellos en cuestiones estratégicas y de seguridad.¹⁶²

La situación de la población china y su crecimiento acelerado en la frontera norte, espacios en los que la población rusa es escasa y en condiciones muy desfavorables, puede resultar en una situación que Moscú no pueda detener por el gran crecimiento en todos los aspectos que tiene China en su búsqueda para convertirse en una potencia mundial.¹⁶³

El acercamiento de Rusia con China creció desde la llegada de Vladimir Putin en su primer periodo presidencial y su política de diversificación económica, aumentando los intercambios entre ambos países, de esta manera, China se convirtió en el segundo socio comercial de Rusia, con intercambios que oscilan entre los 54 mil y 56 mil millones de dólares, además de ser Rusia el principal proveedor de armas chino.¹⁶⁴

La búsqueda de otros mercados para sus energéticos es fundamental en la política económica rusa, además de disminuir la dependencia con Europa, respecto a este tema, ha desarrollado diversos acuerdos en materia energética con el gigante asiático, lo cual le trae beneficios a China garantizando suministros de energía importantes, además que en términos de costos e infraestructura para la transportación de dichos energéticos, la frontera con Rusia permite que no dependan de una ruta marítima, con los riesgos que esto conlleva.¹⁶⁵

La cuestión política entre ambos países es el área donde ambos tengan diferencias comenzando por el hecho de que China otorga su apoyo a la integridad del Cáucaso Norte y Rusia a la soberanía china sobre los territorios de Taiwán, el Tíbet y el territorio autónomo de Xin Jiang, además que China respaldado la iniciativa rusa de la conformación de un área de seguridad en el

¹⁶¹ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. *Op. cit.*, p. 135.

¹⁶² SABORIDO, Jorge; *Op. cit.*, p. 297 y 298.

¹⁶³ *Ídem*.

¹⁶⁴ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "La política exterior de Rusia". *Op. cit.*, p. 27.

¹⁶⁵ *Ibidem* p. 28.



área Euro – Atlántica y han acordado comenzar los esfuerzos para crear una arquitectura de seguridad Asia – Pacífico, siempre y cuando no implique esto un reforzamiento militar ofensivo por parte de Beijing.¹⁶⁶

A pesar de los evidentes gestos de cooperación por parte de Moscú, Beijing percibe con incertidumbre el rumbo de Rusia en su papel internacional y la evolución de éste, que acorde a su perspectiva, ha dado giros a favor y en contra de Occidente desde 1991, por lo que mantienen una postura cautelosa, debido a que en 400 años de contactos, consideran que Rusia en reiteradas ocasiones ha tomado ventaja de ellos por lo que no es del todo confiable.¹⁶⁷

4.3.4 AMÉRICA LATINA Y LA BÚSQUEDA DE VÍNCULOS PARA UNA DIVERSIFICACIÓN EN EL EQUILIBRIO INTERNACIONAL

América Latina en el periodo de la Guerra Fría, fue un objetivo importante de la Unión Soviética, el cual buscaba neutralizar la influencia estadounidense y respaldar los regímenes afines como Cuba y Nicaragua, además de partidos de izquierda y movimientos guerrilleros en la región, lo que generó muchas crispaciones bilaterales entre los gobiernos, en su mayoría militares respaldados y hasta impuestos por Washington y Moscú.¹⁶⁸

Rusia en la actualidad, respecto a la región de América Latina, rentabilizó la política exterior que se tenía en la Unión Soviética la cual se enfocó en tácticas y estrategias geopolíticas en el contexto de la Guerra Fría, convirtiéndola en la búsqueda de oportunidades comerciales, ya que la prioridad de Rusia respecto a la región al inicio del siglo XXI fue enfocada a esto, por otro lado, también buscaba encontrar países que compartan con ella su visión multipolar respecto al dominio estadounidense.¹⁶⁹

La región latinoamericana ha sido en el inicio del siglo XXI, un espacio de cambio caracterizada por una serie de procesos de integración y nuevos proyectos políticos regionales siendo los más importantes la Alternativa Bolivariana para los pueblos de América (ALBA) y en 2008 previo tratado, la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR). Estos procesos son observados por Rusia ya que revelan una predisposición al aumento de negociaciones comerciales, cambios en la estructura productiva y en la competitividad internacional.¹⁷⁰

¹⁶⁶ *Ídem.*

¹⁶⁷ MORALES, Javier; *Op. cit.*, p. 292.

¹⁶⁸ DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; “La política exterior de Rusia”, *Op. cit.*, p. 35.

¹⁶⁹ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.); *Op. cit.*, p. 275.

¹⁷⁰ *Ibidem* pp. 298 – 301.



América Latina a inicios del siglo XXI por su parte, en términos de diversificación económica, ha tenido diversos acercamientos con la UE y Asia, evidentemente Rusia buscó aprovechar este rubro puesto que existen factores que la convierten en un centro de interés ruso:¹⁷¹

- La consolidación del área en términos de interés estratégico en la búsqueda de una tendencia multipolar.
- Las relaciones económicas y el reconocimiento que Rusia ha tenido para con esta región.
- Los avances en el diálogo de la región con Rusia han ido incrementándose de manera favorable.
- La diversificación que busca la región con el fin de disminuir la dependencia respecto a EE.UU.
- La región representa un mercado potencial interesante para Rusia en materia de hidrocarburos, por lo que empresas como Gazprom, Rosneft, Lukoil y TNK-BP, se encuentran en funcionamiento.
- América Latina en términos de población, representa un mercado enorme con más de 500 millones de consumidores.

La evaluación de las relaciones económicas entre Rusia y América Latina durante 2010 por parte del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), muestra que Rusia es un gran importador respecto a Latinoamérica de productos como azúcar, crudo, cítricos, carnes y de manera específica, tiene una gran importación de café soluble procedente de Brasil y Colombia, así como flores de Colombia y Ecuador.¹⁷²

Las relaciones que más le han redituado en dividendos económicos a Rusia se han dado con los países más grandes de la región, específicamente con Brasil, Argentina, Venezuela, Ecuador y México, los cuales suman el 68% del comercio ruso con la región.¹⁷³ En el cuadro 4.2 se desglosa el intercambio comercial de 2008 que Rusia ha tenido con sus principales socios en América Latina como una muestra en números de estos alcances:

¹⁷¹ *Ibidem* pp. 299 y 300.

¹⁷² AA. Secretaría Permanente del SELA; “La evolución reciente de las relaciones económicas entre la Federación de Rusia y América Latina y el Caribe. Mecanismos institucionales y de cooperación para su fortalecimiento” en *Página oficial del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe*, agosto de 2011. Consultado el 22 de marzo de 2015. Disponible en: http://walk.sela.org/attach/258/default/Di_14_Federacion_de_Rusia_y_ALC.pdf

¹⁷³ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.); *Op. cit.*, p. 303.



Cuadro 4.2: Intercambio comercial de Rusia con sus principales socios de América Latina en 2008 (millones de dólares)

PAIS	INTERCAMBIO	EXPORTACIONES	IMPORTACIONES	SALDOS
Brasil	6711.2	2040.8	4670	-2629.6
Argentina	1975.9	740.2	1235	-495.5
México	1230.9	612.8	618	-5.3
Venezuela	957.8	957.4	0.4	957
Ecuador	935.7	87.6	848.1	-760.5
Uruguay	403.7	81.6	322.1	-240.5
Chile	364.7	20.9	343.8	-322.9
Panamá	341.9	332	9.1	322.9
Paraguay	336.4	0.8	335.6	-334.8
Perú	327.6	295	32.6	262.4
Cuba	265.1	182.4	82.7	99.7
Colombia	212.6	63.8	148.8	-85

Fuente: AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.); *Op. cit.*, p. 304

Acorde al Observatorio de Complejidad Económica avalado por el Instituto Tecnológico de Massachusetts, tomando en cuenta los datos comerciales entre 1999 y 2010, en el cuadro 4.3 se expone a nivel continental, el promedio tanto de los montos como los porcentajes sobre el comercio ruso con Sudamérica y otras regiones, tomando en cuenta que el total promedio del comercio ruso anual en exportaciones es aproximadamente de \$470 mil millones de dólares y \$324 mil millones en importaciones, esto evidencia que el comercio ruso en Latinoamérica ha crecido, pero en comparación al de otros continentes, particularmente con sus socios comerciales más importantes, es todavía mínimo.¹⁷⁴

Resulta importante puntualizar respecto a las importaciones que se acaban de mencionar, el beneficio con el que cuentan al estar bajo el Sistema General de Preferencias de la Federación de Rusia, teniendo un descuento del 25% en el pago de sus aranceles; además acorde a esta evaluación, en el año 2010 las exportaciones de los países latinoamericanos a Rusia fueron un 138% más que sus importaciones.¹⁷⁵

¹⁷⁴ AA. Observatorio de Complejidad Económica: “Aprenda más sobre el comercio de Rusia” *The Observatory of Economic Complexity Economic versión en español*, creada desde 2010 con actualización de datos bimestrales. Consultado el 23 de marzo de 2015. Disponible en: <https://atlas.media.mit.edu/es/profile/country/rus/>

¹⁷⁵ AÑORVE, Daniel y Saxe – Fernández John (coord.); *Op. cit.*, p. 303.



Cuadro 4.3: Promedio anual del porcentaje y valor (en miles de millones de dólares) de las exportaciones e importaciones de Rusia entre 1999 y 2010 por regiones

REGIÓN	PROMEDIO DEL VALOR Y PORCENTAJE DE EXPORTACIONES ANUALES	PROMEDIO DEL VALOR Y PORCENTAJE DE IMPORTACIONES ANUALES
Europa	\$298 (63.4%)	\$190 (58.71%)
Asia	\$139 (29.5%)	\$107 (33.11%)
Sudamérica	\$5.57 (1.19%)	\$6.83 (2.11%)
Resto del Mundo	\$27.43 (5.91%)	\$20.17 (6.07%)

Fuente: Cuadro de elaboración propia a partir de los datos expuestos por el Observatorio de Complejidad Económica: AA. Observatorio de Complejidad Económica: "Aprenda más sobre el comercio de Rusia" *Op. cit.*

Una vez expuestos los aspectos generales en términos económicos de la relación entre Rusia y América Latina, se analizará la relación de Rusia con Argentina, Brasil, Venezuela y Cuba, la razón de ello es porque a pesar que existen otros países con una importancia en la región, estos cubren 3 parámetros que se han considerado por encima de los demás: Su protagonismo en el área, la importancia para Rusia ya sea en términos económicos o estratégicos y que aunado a estas 2 características, no pertenecen a la órbita de Estados Unidos, ya que si bien es cierto que Rusia no busca una confrontación, su relación el resto de Latinoamérica países gira en torno a la cordialidad pero no están las condiciones dadas para tener algún tipo de acercamiento en particular.

Las relaciones comerciales entre Argentina y Rusia han evolucionando positivamente, ya que en 1998 las exportaciones de este país fueron poco más de 155 millones de dólares, en el año 2000 disminuyeron a 103 millones producto de la crisis económica en el país sudamericano, aunque para 2004 las ventas se recuperaron hasta superar los 339 millones de dólares.¹⁷⁶

¹⁷⁶ GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. *Op. cit.*, p. 196.



En cuanto a las importaciones, tomando los mismos años referidos, en 1998 apenas se superaron las exportaciones con 157 millones de dólares, para el año 2000 se derrumbaron a 18 millones pero ya para 2004, hubo una recuperación hasta llegar a más de 110 millones; por lo tanto, entre 1998 y 2004 pasó de tener un déficit de 1.6 millones a un superávit de 229 millones de dólares, además de los 12 acuerdos que en materia comercial y económica vigentes y ratificados en ambos países.¹⁷⁷

El interés argentino por Rusia en términos económicos reside no únicamente en el potencial mercado que representan los 140 millones de habitantes, también en el hecho de que tras la devaluación de 1998, Rusia se ha convertido en la segunda economía emergente en términos de crecimiento más importante sólo por debajo de China, ocupando además el 7° lugar por montos de importación, consecuencia del cambio de hábitos de consumo de su población al aumentar paulatinamente su poder adquisitivo.¹⁷⁸

Respecto a Brasil, su política exterior desde la presidencia de Fernando Henrique Cardoso, ha estado enfocada, entre otros aspectos, a la búsqueda de la integración regional de Sudamérica, oponiéndose al proteccionismo de los países desarrollados y defendiendo el multilateralismo mediante los diversos organismos internacionales; de este modo, pretende abrir nuevos mercados, convertirse en un actor internacional de relevancia y frenar la influencia estadounidense pero desde una postura pacífica.¹⁷⁹

Rusia ha buscado estrechar lazos con Brasil como parte de su estrategia en la región, ya que consideró que fortalecer los vínculos tanto brasileños como venezolanos, representaba establecer bajo la perspectiva de Moscú, un lazo importante con los países más activos e importantes en términos de dinámica geopolítica de Sudamérica.¹⁸⁰

Brasil solicitó la autorización de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) para iniciar un programa experimental en inicios de 2004 enfocado al enriquecimiento de uranio, una vez que se le otorgó la autorización en la ciudad de Resende, se fabricó la primera planta, la cual fue inspeccionada previamente por la AIEA y al verificar que tenía fines pacíficos, Brasil tuvo la autorización para producir el 20% del uranio enriquecido.¹⁸¹

¹⁷⁷ *Ídem.*

¹⁷⁸ *Ibidem* p.203.

¹⁷⁹ *Ibidem* p.204.

¹⁸⁰ *Ibidem* p.206.

¹⁸¹ *Ibidem* p.207.



Al tener conocimiento de esto, acordó con Brasil desarrollar su industria nuclear, de esta manera, Putin en su primer periodo presidencial al visitar el país, declara en Brasilia que las empresas rusas estaban interesadas en contribuir al desarrollo de una tercera planta nuclear en el Complejo Angra de Reis; de este modo, combinado con el incremento de esta cooperación en otras áreas, Rusia ha buscado aumentar las exportaciones de alta tecnología y por otro lado, convertir a Brasil en una potencia global de uranio enriquecido, ya que posee cerca de 310 mil toneladas marítimas en reservas probadas de uranio.¹⁸²

Los elevados costos para desarrollar esta clase de tecnología generó la búsqueda de socios estratégicos, ya que es prioridad para Brasil el desarrollo de la industria nuclear y espacial en materia energética, pero no dispone de la infraestructura para tal propósito; además, Brasilia considera que sería un paso importante para incrementar su prestigio y protagonismo internacional.¹⁸³

Estas negociaciones con Moscú que han beneficiado a Brasil, busca retribuir las mediante los organismos internacionales, en concreto, respaldó el ingreso de Rusia a la OMC; en cuanto a la ONU, ha respaldado tanto a China como a Rusia en la reorganización que estos 2 países han propuesto, particularmente en el contrapeso que buscan hacia la hegemonía económica y militar estadounidense; por otro lado, Rusia ha respaldado a Brasil en su candidatura para ser un miembro permanente en el Consejo de Seguridad de la Organización.¹⁸⁴

El caso de la relación con Venezuela ha sido bajo la afinidad que tienen respecto a la oposición sobre las directrices de Washington; de manera bilateral en el caso de Caracas, Moscú representa un aliado clave en su planeación geopolítica, es por ello que desde la presidencia de Hugo Chávez, se destinó a partir de 2005, parte de las ganancias petroleras para el inicio de una modernización militar, comprando helicópteros de ataque y transportes con el mismo fin.¹⁸⁵

Además de lo adquirido, se comenzó con la negociación para adquirir aviones de combate y rifles de asalto, situación que también es consecuencia de la nueva doctrina de seguridad nacional venezolana; todo esto incrementaría la importancia militar de Rusia en la región, respaldando a Venezuela para generar un equilibrio en el norte de la región andina, donde Colombia representa el epicentro de la presencia militar de EE. UU.¹⁸⁶

¹⁸² *Ibidem* p.208.

¹⁸³ *Ibidem* p.210.

¹⁸⁴ *Ídem*.

¹⁸⁵ *Ibidem* pp.210 y 211.

¹⁸⁶ *Ibidem* p.212.



La relación entre Rusia y Cuba, si bien es cierto que históricamente se le sitúa en los tiempos de la Unión Soviética, a partir de 1991 ésta se enfrió y hubo un distanciamiento cuando la tendencia atlántica en las cúpulas de poder en Moscú guiaba los destinos de su política exterior, pero esto cambió a la llegada de Putin a la presidencia quien en 2000 tuvo una visita de Estado a la isla, misma que no se efectuaba por un jefe de Estado ruso desde 1989.¹⁸⁷

Este resurgido acercamiento permitió que en 2005, fuera creada la llamada Comisión Mixta de Cooperación en la cual, 70 empresas rusas se asociaron con sus contrapartes cubanas paraestatales, por otro lado, se reestructuró la deuda bilateral por 166 millones de dólares y se le otorgaron créditos superiores a los 350 millones de dólares; todo esto con el propósito de que Cuba adquiriera bienes de manufactura rusa.¹⁸⁸

A pesar de esta relación renovada entre ambos países, no fue tan cercano como en los tiempos de la Guerra Fría, partiendo de que Cuba es un país que aún se sigue considerando socialista, mientras que Rusia se encuentra en la búsqueda, si bien es cierto bajo su propio esquema y restricciones, de reestructurar su economía e insertarse en las dinámicas del capitalismo; además en términos comerciales, durante los años de la Guerra Fría, la Unión Soviética se convirtió en el primer socio comercial de Cuba representando el 60% de las exportaciones cubanas durante las 3 décadas que ambos pertenecían al bloque comunista, en la actualidad Rusia ocupa el décimo puesto como socio comercial de la isla.¹⁸⁹

En cuanto a la postura de Moscú y La Habana respecto a las acciones por parte de Washington, si bien es cierto que se oponen a éstas, ya no lo hacen como un bloque común ni por las mismas acciones, ya que los intereses que EE.UU. trastoca son diferentes para ambos países; Cuba por ejemplo, estuvo más interesada en la iniciativa estadounidense durante el año 2005 respecto a la creación de la llamada Área de Libre Comercio de las Américas, donde fue excluida y que EE.UU. fracasó;¹⁹⁰ mientras que las diferencias de Moscú con

¹⁸⁷ GROGG, Patricia; "Cuba – Rusia: Relaciones se reactivan antes de la visita de Putin", en *Inter Press Service Agencia de Noticias*, 31 de octubre de 2000. Consultado el 20 de diciembre de 2014. Disponible en:

<http://www.ipsnoticias.net/2000/10/cuba-rusia-relaciones-se-reactivan-antes-de-visita-de-putin/>

¹⁸⁸ GARCÍA Jon; "Las relaciones entre Rusia y Cuba" en *Russia beyond the headlines*, 15 de marzo de 2012. Consultado el 28 de abril de 2014. Disponible en:

http://es.rbth.com/articles/2012/03/15/las_relaciones_entre_rusia_y_cuba_16067.html

¹⁸⁹ *Ídem.*

¹⁹⁰ MOLINA, Roberto; "En el décimo aniversario del entierro del ALCA"; en *Diario Granma versión en internet*, 10 de abril de 2015. Consultado el 14 de abril de 2015. Disponible en:

<http://www.granma.cu/mundo/2015-04-10/en-el-decimo-aniversario-del-entierro-del-alca>



Washington como ya se mencionó en capítulos anteriores, son respecto a sus acciones en el espacio postsoviético y su intervención económica y de prevención militar en Europa.

El interés renovado de Rusia en América Latina en aspectos políticos surge por cuestiones más allá de términos macroeconómicos; la tendencia multipolar que defiende coincidió con el hecho de que en América Latina al comenzar el siglo XXI, se dio un giro en torno a los gobiernos que en sus países comenzaron a dar muestras de alejamiento y en ocasiones, de confrontación con Washington, pero entendiendo que históricamente, América Latina ha sido la zona de influencia natural de Estados Unidos.¹⁹¹

Rusia buscó ampliar una iniciativa regional en América Latina, fortaleciendo vínculos comerciales, políticos y de inversión con la región, en particular con países de Sudamérica como: Brasil, Chile, Uruguay, Venezuela y Argentina; con los cuales el comercio desde la administración de Yeltsin había crecido, pero las crisis de Rusia en 1998, Brasil en 1999 y Argentina en 2001 afectaron a sus economías y por consecuencia, se vio disminuido.¹⁹²

Hay que puntualizar que los acercamientos recientes de Rusia con la región no obedecen a que pretenda competir económicamente contra Estados Unidos, cierto es que la importación de carne brasileña y argentina, de vinos chilenos y la exportación de maquinaria rusa son un factor que inciden en estas relaciones, además del crecimiento de inversión y exportaciones ha crecido; las pretensiones rusas van más allá de lo económico¹⁹³ ya que ha tenido acercamientos con los países antes mencionados además de Cuba; el objetivo es la creación de vínculos más estrechos y estratégicos con el propósito de impulsar una perspectiva distinta en el entorno internacional, particularmente para frenar las iniciativas estadounidenses.¹⁹⁴

La postura de EE. UU. respecto a este acercamiento de Rusia con los países en América Latina que no quieren continuar con las directrices de Washington, ha sido la de señalar en ellos una supuesta falta de compromiso con la democracia; esto ha generado que además de mantener ese alejamiento, establezcan plataformas políticas alternativas en términos económicos como las

¹⁹¹ PAVLOVA, Elena; "Lationamérica y Rusia", en *Foreign Affairs en español*, vol. 11, núm. 2, abril – junio de 2011 p. 57.

¹⁹² GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*; *Op. cit.*, p. 192.

¹⁹³ PAVLOVA, Elena; *Op. cit.*, p. 57

¹⁹⁴ *Ibidem* p. 58.



organizaciones ya mencionadas o hasta políticos en los diversos organismos internacionales, oponiéndose abiertamente al modelo neoliberal y hegemónico estadounidense.¹⁹⁵

Las gestiones tanto de Putin como de Medvedev, han sido para proyectar en su política exterior una alternativa en la búsqueda de un orden multipolar, el cual podría favorecer la formación en América Latina de un bloque político unido que hasta ahora no se ha concretado por el hecho de que EE. UU. continúa como el país hegemónico de la región, pero Rusia sigue promoviendo esa alternativa encaminada a la multipolaridad, la cual está vinculada con la recuperación de su lugar como potencia internacional.

¹⁹⁵ *Idem.*



CONSIDERACIONES FINALES

El estudio de la política exterior de la Federación Rusa es fundamental para la comprensión del orden mundial, ya que a lo largo de los 3 últimos siglos, Rusia (sin importar las transformaciones tan convulsas que ha tenido como país) ha sido un protagonista vital para la conformación de dicho orden, siendo un actor importante para los cambios que conforman el sistema internacional, manteniendo las bases culturales e históricas que le caracterizan; de esta manera, las estrategias que ha tomado y la respuesta del resto del mundo a ellas son clave para entender la dinámica global actual.

La figura de un líder para dirigir y definir su lugar en el entorno internacional es indispensable, primeramente porque la historia así lo ha manifestado y derivado de esto, la sociedad lo reconoce de este modo; en la actualidad, Vladimir Putin personifica dicha figura puesto que ha mostrado capacidad para defender los intereses del país en el sistema internacional y un conocimiento claro de la percepción que Rusia tiene de sí misma al respecto, además lo ha hecho sin la confrontación en espacios o temas que no representan prioridad para el país y encabezando la recuperación que inició a principios del siglo XXI, por lo que se contempla difícil que a corto plazo exista alguna figura en el Kremlin que pueda ser una amenaza para desplazarlo del poder.

La hipótesis de esta tesis se ha comprobado puesto que la crisis de la década de 1990 expuso la precipitación de las decisiones tomadas en materia de política exterior por quienes defendían el acercamiento desmesurado a quienes fueron sus rivales durante la Guerra Fría, estos a su vez, tuvieron una reacción acorde a sus propios intereses, ya que bajo los parámetros que la experiencia histórica brinda, Rusia jamás sería considerada parte de Occidente; entendido esto, Putin como ya se mencionó en la conclusión anterior, aprovechó las circunstancias económicas favorables de su gestión durante la década de 2000 y supo darle el orden y rumbo que el país requería para insertarse de nuevo en la dinámica del sistema internacional, negociando inclusive con EE.UU. y sus aliados, pero con el objetivo de preservar los intereses rusos y utilizando las ventajas que dicho sistema le dio, logrando con ello el regreso al grupo de países protagonistas en la gestión del orden internacional.

La optimización y capacidad para potenciar sus recursos, le ha permitido pasar de un país inestable y en crisis al inicio de la década de 1990 a una potencia consolidada en el ámbito regional, con una postura imprescindible a nivel mundial, aunque no se encuentra con las condiciones de competir a la par con EE.UU; pero



su ascenso y consolidación no han sido detenidos, además mantiene un nivel de competitividad entre los más importantes; por lo tanto, tomando en cuenta los recursos naturales, geográficos, militares, entre otros; es posible que a un mediano plazo, revertirá su situación actual y esto lleva a definir a Rusia de manera general como una gran potencia política, militar y energética pero con la necesidad de crecer y diversificarse en otros ámbitos donde aún tiene retos por alcanzar, como en el caso del económico.

Moscú considera al sistema internacional como un entorno de competencia constante donde los Estados siguen siendo el actor principal, por lo tanto, la orientación de la política exterior rusa parte de un neorrealismo defensivo, ya que busca aumentar sus capacidades y sus alcances en términos de poder respecto al resto de los Estados, pero con el propósito de asegurar su supervivencia sabiéndose parte de la estructura del sistema internacional; y es por eso que aunque Rusia tenga un discurso en ocasiones desafiante, sabe que no está en condiciones de mantener dicha supervivencia por la vía de la hegemonía o dominación global, lo cual además le resultaría perjudicial ya que generaría que otros Estados se unieran para complicar un posible ascenso bajo esa estrategia, algo que de cualquier manera, bajo la óptica rusa, Occidente ya lo hace mediante organismos como la OTAN a pesar de no tener una confrontación directa contra ellos.

La Unión Soviética desapareció y a pesar de que existe un porcentaje de la población que quisiera volver a la relativa estabilidad que proporcionaba (principalmente personas de generaciones cercanas a este periodo), su regreso es improbable; no obstante su disolución tuvo consecuencias en la Rusia postsoviética, ya que la inestabilidad política y económica (exceptuando en puntos específicos a las 3 Repúblicas Bálticas) en que se vio inmersa, es evidencia de la improvisación y precipitación en la ejecución de este proceso, siendo responsables de esto los protagonistas de su momento: Gorbachov y Yeltsin, quien posteriormente junto con su grupo en el poder, se sumieron en una constante disputa y confusión sobre el lugar que la Rusia postsoviética debía tener en el mundo, no obstante, con la llegada de Yevgueni Primakov a la Cancillería, se diseñaron las bases para la diversificación de la política exterior del país que posteriormente Putin ejecutaría, recuperando su lugar como potencia internacional para expresar sus desacuerdos con acciones unilaterales de EE.UU.

La llegada al poder de Putin representó la consolidación del Estado, ya que Rusia se alejó de ideologías extremistas y se estableció una democracia controlada por el gobierno; esto generó que pese a los visos de autoritarismo por parte de este no sean condenados, ya que logró eliminar en su mayoría la anarquía y el caos



propio de la década de 1990, además Rusia no considera que su sistema político sea un factor desfavorable para acercarse a Occidente; si bien es cierto la estructura de dicho sistema dificulta la consolidación de actores u organismos políticos de oposición a Putin, no representa un problema al exterior puesto que el Kremlin no busca la confrontación directa contra Occidente, excepto cuando considera que este pretende interferir en sus asuntos internos por medio de organismos que señalen aspectos como libertades políticas o el respeto a los derechos humanos pero bajo la perspectiva occidental.

La democracia bajo el control del gobierno que Putin ha encabezado, respaldado por los sectores de poder como la burocracia, las fuerzas armadas y la burguesía; no puede definirse como autoritarismo, pero tampoco como una democracia consolidada aunque formalmente se manifieste así ante el mundo; es por esto que el escenario político de 2012, a pesar de un número importante de disconformes sobretodo de espacios urbanos del país, el dominio del partido en el poder (Rusia Unida) sigue vigente, el cual haciendo uso de los límites que puede implementar desde el oficialismo, el enroque Medvedev – Putin y la inexistencia de una oposición real; le permite conservar el poder, sostenidos en una estrategia en la cual legalmente se respeta lo estipulado en la Constitución.

La recuperación de la influencia rusa en espacio postsoviético es una prioridad de su política exterior, no únicamente por las raíces histórico – culturales que la vinculan con estos países, también por los intereses económicos y geopolíticos puestos en ellos, ya que algunos de sus territorios se sitúan en las vías de acceso para la distribución de energéticos extraídos por Rusia; por otro lado, la influencia de Occidente en las estructuras y procesos políticos internos en estos países, en términos de seguridad, se ha convertido en una amenaza para el país, pero a diferencia de la década de 1990, Rusia ha respondido y ha afianzado sus intereses a pesar del respaldo que algunos gobiernos han tenido de Occidente, casos como lo acontecido durante 2014 en la península de Crimea, evidencia la consolidación de los intereses rusos en la región.

La postura de Rusia respecto al resto del mundo es muy diversa; en relación al Medio Oriente, ha tenido una postura cautelosa, excepto con Siria e Irán, ya que con ambos tiene vínculos y coincidencias por lo que seguirá respaldando sus proyectos; por otro lado, el acercamiento de Occidente con los países de Asia Pacífico ha sido algo que también Rusia ha buscado; pero cabe señalar que culturalmente, Rusia se encuentra más cercana a Occidente puesto que la relación con el Lejano Oriente, en particular con Beijing, es todavía bajo cierta tensión por los diversos conflictos de intereses.



Respecto a América Latina, su acercamiento ha sido más con el propósito de promover la multipolaridad y diversificar su política exterior que algún tipo de postura para influir directamente en las políticas de estos países; en cuanto a los países BRIC, si bien se ha establecido como una plataforma alterna en una búsqueda de la multipolaridad, sus diferencias e intereses individuales, complican la posibilidad de una alianza establecida a corto plazo.

La estrategia a seguir para Rusia, debe ser bajo un pragmatismo con el propósito de hacer contrapeso a las acciones hegemónicas de Washington, pero dirigido a respaldar las tendencias multipolares en el orden mundial, por ello aceptó tácitamente y de manera temporal, la hegemonía de EE.UU., cabe señalar que esto no lo ha llevado a una postura de subordinación, producto del aprendizaje en las experiencias de los gobiernos de Gorbachov y Yeltsin, los cuales aceptaron negociaciones de desarme, además de la desarticulación de los límites en el ámbito económico dejando al país en una situación de vulnerabilidad frente a las acciones de Occidente; por lo tanto, aunque la Rusia de la década de 2010 no se plantea un escenario como el de la Guerra Fría; el potencial que tiene le permite una posición de influencia y respuesta ante alguna estrategia que EE.UU. pretendiese desarrollar en contra de sus intereses.

Rusia no aspira a recuperar el lugar que tuvo como superpotencia durante la era soviética en el corto plazo, sino a convertirse en un actor internacional y uno de los principales polos de poder en el sistema internacional de acuerdo al lugar que sus recursos naturales, capacidad nuclear, territorio, población e historia consideran le confirió; evitando el aislamiento que en su momento le perjudicó para su desarrollo, por lo que se rehúsa a ser relegada en un segundo plano como potencia regional; por otro lado, el rumbo que la política exterior rusa tome en los próximos años dependerá de otros factores que van más allá de la figura presidencial, particularmente los cambios y comportamiento que presente su sociedad ante los acontecimientos internacionales además del entorno que el resto del mundo le presente a Rusia, donde otros países que busquen cooperar con Moscú o tener una política de contención ante lo cual, el Kremlin decida negociar o mantener su postura para proyectarse como una gran potencia internacional.

Situaciones posteriores a estos 20 años, como el asilo político al informante estadounidense Edward Snowden, su mediación respecto a la existencia de armas químicas en Siria en 2013 asimismo la anexión de Crimea en 2014 (las cuales fueron victorias diplomáticas y políticas sobre las posturas de Washington); son ejemplos del protagonismo ruso a nivel internacional; respondiendo a la pregunta planteada en el título de esta tesis, es un país que ha resurgido, está en vías de



consolidar su posición como potencia, es respetado y temido por el resto de aquellos que se les puede considerar potencias o líderes en diversos rubros, es cierto que su alcance para ser considerada una potencia global aún es limitado, pero Rusia ha proyectado a lo largo de su historia una postura independiente, un carácter único y extraordinario por su capacidad de resurgir cada vez más fuerte después de enfrentar la tragedia y la derrota; esta es la razón detrás del porqué siempre será considerada, a pesar de sus detractores y opositores, una potencia internacional.



FUENTES DE CONSULTA

BIBLIOGRAFÍA

- AA. VV; Geographica, *Atlas Mundial Ilustrado*. 2ª Edit. Madrid: Ed. h. f. Ullman, 2007.
- ALBIÑANA, Antonio; *Geopolítica del Caos*. Le Monde Diplomatique, edición española. 4ª Edit. Barcelona: Ed. Random House Mondadori, 2003.
- AÑORVE, Daniel, Cid Capetillo Ileana y Gutiérrez del Cid Ana Teresa (coord.); *Los BRICS entre la multipolaridad y la unipolaridad en el siglo XXI*. México: Coed. UNAM Facultad de Ciencias Políticas y Sociales y Universidad de Guanajuato, División de Derecho, Política y Gobierno, 2012.
- Saxe-Fernández John (coord.); *El reposicionamiento de la Federación Rusa: Retos y alternativas geoestratégicas*. México: Ed. UNAM Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 2011.
- BARBÉ, Esther; *Relaciones Internacionales*. 3ª Edición. Barcelona: Ed. Tecnos, 2007.
- BRZEZINSKI, Zbigniew; *El Gran Tablero Mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*. Barcelona: Ed. Paidós, 1998.
- CÁRDENAS, Héctor; *Historia de las relaciones entre México y Rusia*, México: Ed. Fondo de Cultura Económica, 1993.
- DEL ARENAL, Celestino; *Introducción a las Relaciones Internacionales*. 4ª Edit. Madrid: Ed. Tecnos, 2007.
- DOBRYNIN, Anatoly; *En confianza. El embajador de Moscú ante los seis presidentes norteamericanos de la Guerra Fría (1962 – 1986)*. México: Ed. Fondo de Cultura Económica, 1998.
- DONALDSON, Robert H and Noguee Joseph L; *The foreign policy of Russia: Changing systems, enduring interests*. New York: Ed. M. E. Sharpe, 2009.
- GONZÁLEZ CRESPO, Rafael; *Cambio hoz y martillo por 4x4 con lunas tintadas*. Madrid: Ed. Sptem Ediciones, 2013.
- GONZÁLEZ CUSSAC, José Luis (cord.); *Inteligencia*. Valencia: Ed. Tirant lo Blanch, 2012.
- GUERRERO VERDEJO, Sergio; *Derecho Internacional Público Tratados*. 2ª Edición. México. Ed. Plaza y Valdés, 2003.
- GUTIÉRREZ DEL CID, Ana Teresa; *El fénix de oriente: Rusia como potencia global en el siglo XXI*. Puebla: Ed. Montiel y Soriano, 2009.
- HOBBSAWM, Eric; *Historia del siglo XX*. **Barcelona**: Ed. Crítica, 2004.
- HUNTINGTON, Samuel; *El choque de civilizaciones y la reconfiguración del orden mundial*. Barcelona: Ed. Paidós, 2005.



- INOZEMTSEV, Vladislav; *Democracy vs Modernization: A dilemma for Russia and for the world*. New York: Ed. Routledge, 2013.
- JONES, Adam (comp.); *Política mundial: Cambio y conflicto, Ensayos escogidos de Kal Holsti*. México: Ed. CIDE, 2005.
- KHAGAN, R; *Poder y debilidad. Europa y Estados Unidos en el nuevo orden mundial*. Madrid: Ed. Taurus/Santillana, 2003.
- KAHHAT, Farid (comp.); *El poder y las Relaciones Internacionales. Ensayos escogidos de Kenneth N. Waltz*. México: Ed. CIDE, 2005.
- KANET, Roger E; *Russian foreign policy in the 21st century*. New York: Ed. Palgrave Mcmillan, 2011.
- KENNEDY, Paul; *Auge y caída de las grandes potencias*. Barcelona: Ed. De Bolsillo, 1987 reimp. 2005.
- KENT, John y Young John; *International Relations since 1945, a global history*. New York: Ed. Oxford University Press, 2004.
- KEOHANE, Robert; *Después de la hegemonía. Cooperación y discordia en la política económica mundial*. Buenos Aires: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, 1988.
- KISSINGER, Henry; *La Diplomacia*. México: Ed. Fondo de Cultura Económica, 2001.
- LACOSTE, Yves; *Geopolítica La larga historia del presente*. Madrid: Ed. Síntesis – Larousse, 2008.
- MANSBACH, Richard W y Rafferty Kirsten L; *Introduction to Global Politics*. New York: Ed. Routledge, 2008.
- MANDELBAUM, Michael; *The new Russian foreign policy*. New York: Ed. Council on Foreign Relations, 1998.
- MARCU, Silvia; *El Mar Negro: Geopolítica de una región encrucijada de caminos*. Valladolid: Ed. Universidad de Valladolid, Secretariado de publicaciones e Intercambio Editorial, 2007.
- MERLE, Marcel; *Sociología de las Relaciones Internacionales*. México: Ed. Plaza y Valdés, 2003.
- MENDEZ GUTIÉRREZ, del Valle, Ricardo; *El nuevo mapa geopolítico del mundo*. Valencia: Ed. Tirant lo Blanch, 2011.
- MORALES, Javier; *Rusia en la sociedad internacional: Perspectivas tras el retorno de Putin*. Madrid: Ed. Unidad de Investigación sobre Seguridad y Cooperación Internacional, 2012.
- MORGENTHAU, Hans; *Política entre las naciones, la lucha por el poder y la paz*. 6ª Edit. Argentina: Ed. Grupo Editor Latinoamericano, 1986.
- NICHOLSON, Harold; *La diplomacia*. 3ª Edit. México: Ed. Fondo de Cultura Económica, 1994.
- PEARSON, Frederic S. y Rochester J. Martin; *Relaciones Internacionales, situación global en el siglo XXI*. 4ª Edit. Santa Fe de Bogotá: Ed. Mc Graw Hill, 2006.
- PEREIRA, Juan Carlos (coord.); *Historia de las relaciones internacionales contemporáneas*, **Barcelona**: Ed. Ariel, 2001.



- PÉREZ GIL, Luis; *Elementos para una teoría de la política exterior*. México: Ed. Tirant lo Blanch México, 2012.
- POLITOVSKAYA, Ana; *La Rusia de Putin*. Madrid: Ed. Taurus, 2005.
- RADVANYI Jean y Vidal Dominique (coord.), *Rusia: de Lenin a Putin*. Buenos Aires: Ed. Capital Intelectual, 2009.
- REED, John; *Los diez días que estremecieron al mundo*. México: Ed. Quinto Sol, 1991.
- ROSAS GONZÁLEZ, María Cristina; *Australia y Canadá: ¿Potencias medias o hegemonías frustradas? Una visión desde México*. México: Ed. UNAM/Editorial Qantas/Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio Internacional de Canadá, 2002.
- *60 años de la ONU: ¿qué debe cambiar?* México: Ed. Universidad Nacional Autónoma de México/Australian National University, 2005.
- SABORIDO, Jorge; *Rusia, Viente años sin comunismo, de Gorbachov a Putin*. Argentina: Ed. Biblos, 2011.
- SAPIR, Jaques; *El Nuevo Siglo XXI, Del siglo americano al retorno de las naciones*. España: Ed. El Viejo Topo, 2008.
- SIERRA KOBEH María de Lourdes y Romero Castilla Alfredo (coord.); *Continuidad y cambio en los escenarios regionales: Una visión prospectiva*. México: Ed. UNAM, 2006.
- SODUPE, Kepa; *La teoría de las Relaciones Internacionales a comienzos del siglo XXI*. Bilbao: Ed. Universidad del país Vasco, 2003.
- *Rusia en la era postsoviética*. Bilbao: Ed. Universidad del país Vasco, 2011.
- SOLZHENITSYN, Alexandr; *Rusia bajo los escombros*. 2ª Edit. México: Ed. Fondo de Cultura Económica, 2002.
- SPIELVOGEL, Jackson; *World History*. Pensilvania: Ed. Mc Graw Hill, 2007.
- SPATARO, Mario; *Pinochet: “Las verdades incómodas”*. Chile: Ed. Maye, 2004.
- STIGLITZ, Joseph; *El malestar de la globalización*. México: Ed. Punto de lectura, 2010.
- TELMAN SÁNCHEZ RAMÍREZ, Pablo; *El regreso de la eterna Rusia al orden internacional: ¿Confrontación o negociación con Occidente?* Puebla: Ed. Montiel y Soriano, 2009.
- *Razón y poder: Rusia, una potencia en el siglo XXI*. México: Ed. Porrúa, 2005
- TRUYOL Y SERRA, Antonio; *La sociedad internacional*. Madrid: Ed. Alianza, 2006.
- VÁSQUEZ, John A. (comp.); *Relaciones Internacionales, el pensamiento de los clásicos*. México: Ed. Limusa, 2008.
- WALTZ; Kenneth; *El hombre, el Estado y la guerra*. México: Ed. CIDE, 2007.
- *Teoría de la Política Internacional*. Buenos Aires: Ed. GEL, 1988.



HEMEROGRAFÍA

- BUFFET, Julien; "La metamorfosis del sentimiento nacional ruso: de Boris Yeltsin a Vladimir Putin", en *Foro Internacional*, vol. LIII, núm. 1, enero – marzo de 2013.
- CHOUCRI Nazli y North Robert C; "*La presión lateral en las relaciones internacionales: concepto y teoría.*" en *Manual de Estudios de Guerra*, Manus I. Midlarsky, Edit: University of Michigan Press, 1989.
- DMITREV, Mikhali y Treisman Daniel; "La otra Rusia", en *Foreign Affairs en español*, vol. 12, núm. 4, octubre – diciembre de 2012.
- GUTIÉRREZ, del Cid Ana Teresa; "La seguridad energética de la Unión Europea en el contexto del reposicionamiento geopolítico de Rusia", en *Revista Mexicana de Política Exterior*, núm. 89: Ed. SRE, junio 2010.
- GUTIÉRREZ del Cid, Ana Teresa; "La OTAN y el conflicto Georgia – Rusia por Osetia del Sur", en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero – abril de 2009.
- HEINE, Jorge; "El conflicto entre Rusia y Georgia: el espejismo de una Nueva Guerra Fría", en *Foreign Affairs en español*, vol. 9, núm. 3, julio – septiembre de 2009.
- HOLSTI, Ole; "Modelos de relaciones internacionales y política exterior", en *Foro Internacional*, vol. XXIX, núm. 4, abril – junio 1989.
- KOZYREV Andrei; "The lagging partnership" en *Foreign Affairs*, núm. 3, mayo – junio 1994.
- MAKARYCHEV, Andrei; "La presidencia de Medvedev: el perfil cambiante de la Federación Rusa", en *Anuario Internacional CIDOB 2010. Perfil de país: Federación Rusa*. Barcelona: Ed. Fundación CIDOB, 2010.
- NYE, Joseph; "The erosion of American national interest" en *Foreign Affairs*, núm. 5, 1997.
- PAVLOVA, Elena; "Lationamérica y Rusia", en *Foreign Affairs en español*, vol. 11, núm. 2, abril – junio de 2011.
- ROMEIKO, Valentina Prudnikov; "¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?", en *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM*, núm. 103, enero – abril de 2009.
- STEINBERG, Stefan; "*Deep divisions in Europe over Kosovo independence*", en *Revista World Socialist*, Washington, febrero 2008.
- TELMAN, Sánchez Ramírez Pablo; "La actual política exterior de la Federación Rusa. Una mirada desde el realismo político", en *Revista Enfoques*, vol. VII, núm. 10, julio – diciembre de 2009.
- "La evolución de la política exterior de la Federación Rusa entre los años 2004 y 2006. ¿Nacionalismo vs pragmatismo?", en *Foro Internacional*, vol. XLVII, núm. 2, abril – junio de 2007.
 - "La Geopolítica de la actual Federación Rusa en el escenario de Eurasia", en *Foreign Policy edición mexicana*, vol. 1, núm. 1, diciembre – enero de 2012.
 - "El desenvolvimiento de la política del Kremlin durante los últimos 25 años. Sus aciertos y desaciertos", en *Foro Internacional*, vol. LII, núm. 2, abril – junio de 2012.



- “El rumbo de la política interna y exterior de la Federación Rusa a partir de marzo de 2004. ¿Se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?”, en *Foro Internacional*, vol. XLV, núm. 2, abril-junio de 2005.

TRENIN, Dmitri; “Rusia: El resurgimiento de la política”, en *Política Exterior*, vol. XXVI, núm. 146, marzo – abril 2012.

- “Rusia rediviva”, en *Foreign Affairs en español*, vol. 10, núm. 1, enero – marzo de 2010.

VOLKOV, Vladimir; “Russian elections: Putin consolidates regime of managed democracy” en *World Socialist*, Washington: diciembre, 2003.

- “The Gusinsky Affair: Where are the dangers to democracy in Russia coming from?” en *World Socialist*, Washington: julio, 2000.

VORONOV, Konstantin; “Rusia y Europa del Norte: nuevas orientaciones”, en *MEyMO*, Moscú: núm 1, 1994.

YAVLINSKY, Grigori; “Russia’s Phony Capitalism” en *Foreign Affairs*, vol. 77, núm 3, mayo – junio de 1998.

ZUKERMAN, Mortimer; “Can Putin put Russia right?” en *U.S. News and World Report*, 17 de abril de 2000.



FUENTES ELECTRÓNICAS

- AA. Observatorio de Complejidad Económica: “Aprenda más sobre el comercio de Rusia” *The Observatory of Economic Complexity Economic versión en español*, creada desde 2010 con actualización de datos bimestrales. Consultado el 23 de marzo de 2015. Disponible en:
<https://atlas.media.mit.edu/es/profile/country/rus/>
- AA. Secretaría Permanente del SELA; “La evolución reciente de las relaciones económicas entre la Federación de Rusia y América Latina y el Caribe. Mecanismos institucionales y de cooperación para su fortalecimiento” en *Página oficial del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe*, agosto de 2011. Consultado el 22 de marzo de 2015. Disponible en:
http://walk.sela.org/attach/258/default/Di_14_Federacion_de_Rusia_y_ALC.pdf
- AA. Redacción de RT en español; “Historia de los censos en Rusia. 2002: los elfos, una nueva tribu rusa”, en *RT en español*. 15 de octubre de 2010. Consultado el 12 de septiembre de 2013. Disponible en:
<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/18332-Historia-de-censos-en-Rusia.-2002-elfos%2C-una-nueva-tribu-rusa>
- AA; “Global Population Statistics” en *Geohive website*, enero de 2014. Consultado el 30 de agosto de 2014. Disponible en:
<http://www.geohive.com/default.aspx>
- ARON, Leon; “The Putin Doctrine”. En *Foreign Affairs: Council of Foreign Relations*, marzo 2013, consultado en 2013. Disponible en:
<http://www.foreignaffairs.com/articles/139049/leon-aron/the-putin-doctrine>
- AA. Russia beyond the headlines; “Fallece el ex primer ministro ruso Yevgueni Primakov” en *Russia beyond the headlines en español*, 26 de junio de 2015. Consultado el 30 de junio de 2015. Disponible en:
http://es.rbth.com/noticias/2015/06/26/fallece_el_ex_primer_ministro_ruso_yevgueni_primakov_50533.html
- AA.VV. BANCO MUNDIAL; “Gasto militar (% del PIB)”, en *Página oficial del Banco Mundial*. Consultado el 23 de marzo de 2014. Disponible en:
<http://datos.bancomundial.org/indicador/MS.MIL.XPND.GD.ZS/countries>
- ÅSLUND, Anders y Kuchins, Andrew; “Pressing the ‘Reset Button’ on US-Russia Relations”, en *Policy Brief*, núm. PB09-6. Washington: marzo de 2009. Peterson Institute for International Economics / Center for Strategic and International Studies (CSIS), pp. 2-4. Consultado el 22 de enero de 2013. Disponible en:
http://csis.org/files/media/csis/pubs/090405_policy_briefing_russia_balance.pdf
- BARREIRO, Maria; “Partnership: ¿Partenariado?”, en *Punto y Coma: boletín de los traductores españoles de las instituciones de la Unión Europea*, 28 de septiembre de 2007. Consultado el 12 de octubre de 2014. Disponible en:
<http://ec.europa.eu/translation/bulletins/puntoycoma/52/pyc525.htm>
- CASTRO, Jorge; “Ucrania: los dilemas del granero de Europa”, en *Periódico El Clarín*, 27 de septiembre de 2014. Consultado el 15 de octubre de 2014. Disponible en:
http://www.clarin.com/rural/Ucrania-dilemas-delgranerode-europa_0_1219678022.html



CRAIG ROBERTS, Paul; "America's Pursuit of Empire. Washington's Post-Cold War Hegemonic Project", en *Centre for Research on Globalization Newsletter Website*, 19 de junio de 2015. Consultado el 22 de junio de 2015. Disponible en:
<http://www.globalresearch.ca/americas-pursuit-of-empire-washingtons-post-cold-war-hegemonic-project/5457089>

ĆWIEK-KARPOWICZ, Jarosław; "Limits to Russian Soft Power in the Post-Soviet Area", en *Deutsche Gesellschaft für Auswärtige Politik*, núm 8, julio de 2012. Consultado el 23 de enero de 2013. Disponible en:
<https://dgap.org/en/article/getFullPDF/21791>

DE LA CÁMARA, Hermoso Manuel; "Las relaciones entre la Unión Europea y Rusia", en *UNISCI Discussion Papers*, núm. 16, enero 2008. Consultado el 30 de octubre de 2012. Disponible en:
revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/download/UNIS0808130085A/27790

– "La política exterior de Rusia", en *Boletín Elcano*, núm. 129. 2010. Consultado el 30 de octubre de 2012. Disponible en:
www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/ba032880446822ba96349fb769acd8f9/DT33-2010_de_la_Camara_politica_exterior_Rusia.pdf

DE YTURRIAGA BARBERÁN, José Antonio; "Relaciones entre Rusia y la OTAN: la cumbre de Lisboa" en *Documento Opinión del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, 28 de diciembre de 2011. Consultado el 11 de junio de 2014. Disponible en:
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2011/DIEEEM15-2011Relaciones_Rusia-OTAN_CumbreLisboa_JAYturriaga.pdf

DUCH, Juan Pablo; "Estados Unidos mantendrá base en Kirguistán" en *La Jornada*, 3 de noviembre de 2011. Consultado el 12 de febrero de 2013. Disponible en:
<http://www.jornada.unam.mx/2011/11/03/mundo/030n3mun>

FRIEDMAN, George; "Russia, Kosovo and the Asymmetry of Perceptions", en *Stratfor*, 18 de diciembre de 2007. Consultado el 5 de mayo de 2013. Disponible en:
http://www.stratfor.com/weekly/russia_kosovo_and_asymmetry_perceptions#axzz3Hx8VggAo

– "Ukraine: On the Edge of Empires", en *Stratfor*, 17 de diciembre de 2013. Consultado el 25 de octubre de 2014. Disponible en:
https://www.stratfor.com/weekly/20101129_geopolitical_journey_part_6_ukraine

GANTÉS, Oscar; "La tandemocracia rusa", en *Revista On Magazine, versión en español*. Consultado el 3 de noviembre de 2012. Disponible en:
<http://www.onemagazine.es/noticia/8507/Sin-Especificar/La-Tandemocracia-rusa.html>

GARCÍA Jon ; "Las relaciones entre Rusia y Cuba" en *Rusia beyond the headlines*, 15 de marzo de 2012. Consultado el 28 de abril de 2014. Disponible en:
http://es.rbth.com/articles/2012/03/15/las_relaciones_entre_rusia_y_cuba_16067.html

GROGG, Patricia; "Cuba – Rusia: Relaciones se reactivan antes de la visita de Putin", en *Inter Press Service Agencia de Noticias*, 31 de octubre de 2000. Consultado el 20 de diciembre de 2014. Disponible en:
<http://www.ipsnoticias.net/2000/10/cuba-rusia-relaciones-se-reactivan-antes-de-visita-de-putin/>



- GREEN, Niall; "Behind the collapse of Ukraines's Orange Revolution" en *World Socialist Journal*, Washington, 6 de abril de 2006. Consultado el 20 de octubre de 2013. Disponible en: <http://www.wsws.org/en/articles/2006/04/ukra-a06.html>
- HERRANZ, Francisco; "El granero volátil de Stalin", en *Diario El Mundo*, Edición España, versión clásica. 26 de enero de 2014. Consultado el 12 de febrero de 2014. Disponible en: <http://www.elmundo.es/internacional/2014/01/26/52e5549bca4741dc7e8b4575.html>
- KAPLAN, Robert; "Europe's New Map", en *The American Interest Magazine Website*, vol. 8 núm.5, 12 de abril de 2013. Consultado el 10 de noviembre de 2013. Disponible en: <http://www.the-american-interest.com/2013/04/12/europes-new-map/>
- KARGANOV, Sergei; "Dangerous Relapses", en *Russia in Global Affairs*, núm. 2, abril – junio 2006. Consultado el 20 de febrero de 2013. Disponible en: http://eng.globalaffairs.ru/number/n_6582
- KRAMER, Adrew; "Emerging Economies meet in Russia", en *New York Times Website*, 16 de junio de 2009. Consultado el 23 de junio de 2015. Disponible en: http://www.nytimes.com/2009/06/17/world/europe/17bric.html?_r=0
- KISSINGER, Henry; "Building on Common Ground with Russia", en *The Washington Post*, 8 de octubre de 2008. Consultado el 21 de abril de 2013. Disponible en: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/10/07/AR2008100702439.html>
- KOORT, Kartja; "The Russians of Estonia: Twenty Years After", en *World Affairs Journal*, julio de 2014; Consultado el 30 de mayo de 2014. Disponible en: <http://www.worldaffairsjournal.org/article/russians-estonia-twenty-years-after>
- LANDIS, Joshua; "The Syrian Uprising of 2011: Why the Assad Regime is likely to Survive to 2013", en *Middle East Policy*, vol. 19, núm.1: primavera del 2012. Consultado el 14 de enero de 2013. Disponible en: <http://www.mepc.org/journal/middle-east-policy-archives/syrian-uprising-2011-why-asad-regime-likely-survive-2013>
- LAFUENTE, Antonio; "Obama entierra la doctrina Bush de guerra preventiva", en *Periodico Público versión electrónica*, 27 de mayo de 2010. Consultado el 22 de junio de 2015. Disponible en: <http://www.publico.es/internacional/obama-entierro-doctrina-bush-guerra.html>
- LITOVKIN, Victor; "General Gareyev Says Russia Changing Its Military Doctrine", en *RIA Novosti, Moscow (RIA Novosti)* enero 18, 2007 Consultado el 25 de octubre de 2013. Disponible en: http://www.spacewar.com/reports/General_Gareyev_Says_Russia_Changing_Its_Military_Doctrine_999.html
- LUNA, Lucía; "La "cándida" Condoleezza Rice", en *Revista Proceso*, 2 de diciembre de 2011. Consultado el 25 de octubre de 2014. Disponible en: <http://www.proceso.com.mx/?p=290014>
- MAÑUECO, Rafael; "¿Por qué Rusia aún posee el estratégico enclave de Kaliningrado?", en *Periódico ABC*, 22 de octubre de 2014. Consultado el 16 de diciembre de 2014. Disponible en: <http://www.abc.es/internacional/20141022/abci-kaliningrado-201410212107.html>
- McFAUL, Michel; "The reset: theory, results, future"; presentación en la Escuela Superior de Economía de Moscú, 25 de mayo de 2012. Consultado el 12 de enero de 2013. Disponible en: <http://es.slideshare.net/NewEconomicSchool/michael-mcfaul-the-reset-theory-results-future>



- MOLINA, Roberto; "En el décimo aniversario del entierro del ALCA"; en *Diario Granma versión en internet*, 10 de abril de 2015. Consultado el 14 de abril de 2015. Disponible en:
<http://www.granma.cu/mundo/2015-04-10/en-el-decimo-aniversario-del-entierro-del-alca>
- REYNOLDS, Paul; "The neo – conservative dream faded in 2006"; en *BBC Website*, 21 de diciembre de 2006. Consultado el 22 de junio de 2015. Disponible en:
http://news.bbc.co.uk/2/hi/middle_east/6189793.stm
- RIU, Abel; "Transnistria: entre Rusia y la República de Moldavia" en *El diario*, 5 de febrero de 2015. Consultado el 23 de febrero de 2015. Disponible en:
http://www.eldiario.es/agendapublica/proyecto-europeo/Transnistria-Rusia-Republica-Moldavia_0_353465481.html
- RUIZ, Francisco J; "El conflicto de Nagorno-Karabaj: ¿Camino de una solución negociada?" en *Documento Opinión del Instituto Español de Estudios Estratégicos*, enero de 2014. Consultado el 24 de mayo de 2014. Disponible en:
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2014/DIEEEO04-2014_Nagorno-Karabaj_Fco.RuizGlez.pdf
- "El papel de Rusia en el conflicto de Nagorno-Karabaj", en *Rusia Hoy, versión en español*, 20 de marzo de 2014. Consultado el 30 de mayo de 2014. Disponible en:
http://es.rbth.com/blogs/2014/03/20/el_papel_de_rusia_en_el_conflicto_de_nagorno-karabaj_38615.html
- SANZ, Andrés; "Y Putin encontró el camino, instituciones y régimen político en la Rusia del siglo XXI" en *UNISCI Discussion Papers*, núm. 17, mayo 2008. Consultado el 15 de octubre de 2012. Disponible en:
<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/unisci/revistas/UNISCI%20DP%2017%20-%20De%20Andres%20y%20Ruiz.pdf>
- SCHOTTENFELD, Joe; "Tajikistan's Russian Dream" en *Foreign Affairs*, mayo de 2015. Consultado el 2 de junio de 2015. Disponible en:
<https://www.foreignaffairs.com/articles/tajikistan/2015-05-11/tajikistans-russian-dream>
- SERRA, Francesc; "Rusia y su política exterior: Medvédev: Un duro periodo de prueba", en *Anuario CEIPAZ*, núm. 3, 2009-2010 (Ejemplar dedicado a: Crisis y cambio en la sociedad global). Consultado el 31 de octubre de 2012. Disponible en:
<http://www.ceipaz.org/images/contenido/FrancescSerra.pdf>
- SHEVTZOVA, Liliana; "Russia XXI: The Logic of Suicide and Rebirth", en *Moscow Carnegie Center*, enero 2013. Consultado el 14 de febrero de 2013. Disponible en:
<http://carnegieendowment.org/2013/01/31/russia-xxi-logic-of-suicide-and-rebirth/fb5x>
- SIMONIÁN, Yuri; "Las relaciones de Rusia con las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central" en *Russia beyond the headlines*, 24 de abril de 2014. Consultado el 13 de octubre de 2014. Disponible en:
http://es.rbth.com/internacional/2014/04/24/las_relaciones_de_rusia_con_las_antiguas_republicas_sovieticas__39553.html
- STANGANELLI, Isabel; "Las Repúblicas Bálticas: Lituania, Letonia y Estonia: El puente entre el Este y el Oeste", en *Revista de Relaciones Internacionales: Instituto de Relaciones Internacionales*, núm. 8, Argentina: 1995. Consultado el 20 de septiembre de 2012. Disponible en:
http://www.iri.edu.ar/revistas/revista_dvd/revistas/R8/R8EST03.html



TELMAN, Sánchez Ramírez Pablo; “La Federación Rusa y su entorno geopolítico en los nuevos arreglos mundiales de poder” en *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal*, núm. 34, 2010. Consultado el 20 de agosto de 2012. Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=26715367008>

WILSON Dominic y Purushothaman Roopa; “Dreaming with BRIC: The path to 2050” en *Goldman Sachs Website*, Nueva York, 1 de octubre de 2003. Consultado el 23 de junio de 2015. Disponible en: <http://www.goldmansachs.com/our-thinking/archive/archive-pdfs/brics-dream.pdf>

WYATT, Caroline; “Bush and Putin: Best of Friends” en *BBC News*, Reino Unido, 16 de junio de 2001. Consultado el 22 de junio de 2015. Disponible en: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/europe/1392791.stm>.