



Universidad Nacional Autónoma de México

**“El programa nuclear:
Estrategia diplomática de la
República Popular Democrática de Corea”**

TESINA

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE:
LICENCIADA EN RELACIONES EXTERIORES**

PRESENTA:

YAZMÍN ADRIANA LUNA RAMÍREZ

ASESOR DE TESINA: PROF. ALFREDO ROMERO CASTILLA

SANTA CRUZ ACATLÁN, ESTADO DE MÉXICO 2015



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTO:



A Dios, por estar a mi lado y ser mi fortaleza en los momentos de debilidad y por brindarme una vida llena de aprendizajes, experiencias y sobre todo felicidad.

A mi familia por su apoyo incondicional, su fuerza y amor que son el motor de mi vida.

A todas aquéllas personas que en forma directa o indirecta, me ayudaron, ya sea poniendo a mi disposición el valor incalculable de sus conocimientos, compartiendo mis dudas y ansiedades, o apoyándome e impulsándome para que siguiera adelante.

A todos mil bendiciones y éxitos.



ÍNDICE

PAG.

Introducción.....	5
Capítulo I. Antecedentes históricos y situación interna de la República Popular Democrática de Corea.....	9
1.1 Antecedentes históricos: unión y fractura de la península coreana.....	10
1.2 Surgimiento de la República Popular Democrática de Corea.....	13
1.3 Consolidación del liderazgo de Kim il-sung en la RPDC	15
1.4 Situación interna de la República Popular Democrática de Corea	19
1.4.1 Características y funcionamiento del sistema político.....	19
1.4.2 Situación militar de la RPDC.....	20
1.4.3 Situación económica.....	22
1.5 Gobierno de Kim Jong-il	24
1.6 Principales motivaciones de la RPDC para desarrollar su programa nuclear.....	26
1.7 ¿El programa nuclear es una amenaza para la paz y seguridad mundial? .	27
Capítulo II. Origen y evolución del programa nuclear norcoreano.....	31
2.1. Armamentismo, desarme y la no proliferación nuclear.....	33
2.2. Origen y evolución del programa nuclear norcoreano.....	40
2.2.1. Primera crisis nuclear norcoreana (1992-1994)	47
2.2.2. Segunda crisis nuclear norcoreana (2002-2003).....	51
Capítulo III. El Diálogo de las Seis Partes.....	60
3.1. Primera fase del Diálogo de las Seis Partes.....	62
3.2. Los objetivos de la diplomacia de la RPDC en el Diálogo de las Seis Partes.....	66
3.3. Impasse del Diálogo de las Seis Partes y prueba nuclear de la RPDC.....	67
3.4. Segunda fase del Diálogo de las Seis Partes.....	72
3.5. Tercera fase del Diálogo de las Seis Partes.....	77
3.6. Impasse del Diálogo de las Seis Partes y crisis nuclear de 2009.....	80
Capítulo IV. Posición de los países del Diálogo de las Seis Partes ante el Programa nuclear de la RPDC.....	84
4.1. Posición de Estados Unidos.....	86
4.1.1. Estado Canalla o Rogue State.....	86
4.1.2. Intereses de Estados Unidos.....	88
4.1.3. Del pragmatismo al dogmatismo.....	94
4.2. Posición de la República de Corea.....	102
4.2.1. Relaciones intercoreanas.....	102
4.2.2. La República de Corea en el Diálogo de las Seis Partes.....	105
4.2.3. Alianza entre Estados Unidos y la República de Corea.....	106
4.3. Posición de Japón	107
4.4. Posición de China.....	112
4.4.1. Intereses en juego de China	112

4.4.2. El papel de China en la crisis nuclear norcoreana	118
4.4.3. La influencia china sobre Pyongyang y su posición frente a la seguridad regional.....	121
4.5. Posición de Rusia frente al programa nuclear de la República Popular Democrática de Corea	125
4.5.1. Intereses de Rusia	125
4.5.2. El papel de Rusia en el Diálogo de las Seis Partes.	128
CONCLUSIÓN.....	129
A N E X O S.....	134
FUENTES DE INFORMACIÓN.....	143

Introducción

La República Popular Democrática de Corea (RPDC)¹ comprende un territorio relativamente pequeño y quizá para algunos no lo suficientemente extenso como para dedicar mucha atención a su estudio. No obstante, la importancia de su ubicación geográfica en el noreste de Asia justificó, desde hace siglos, que se le considerase como “un camarón entre las ballenas”. Como lo demuestra la información incluida en los distintos apartados de este trabajo, esta situación – ventajosa o desventajosa, según la perspectiva y el periodo histórico que se utilicen – ha permanecido sustancialmente intacta a lo largo de las últimas décadas.

En el transcurso de su evolución histórica, la RPDC se ha visto amenazada en cuanto a su continuidad por elementos internos y externos, conformándose una filosofía de sociedad monolítica cuyos pilares son el líder, el partido y el ejército. Factores como la desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), la muerte de su líder y fundador Kim il-sung en 1994, la aguda crisis económica que sufre desde hace varios años y el adverso entorno internacional, no han desembocado en su colapso. Esta capacidad de resistencia intriga a cualquier observador y, entre los más atrevidos, se comenta que el derrumbe total es sólo cuestión de tiempo. Pero ¿Por qué y cómo es que Corea del Norte ha logrado mantenerse de pie? y ¿por qué dedicar esta tesina al programa nuclear norcoreano?

Antes de responder a estas preguntas, debo subrayar que en el noreste de Asia tiene lugar un complejo escenario en el que confluyen las mayores potencias nucleares del orbe, Estados Unidos, Rusia y China, al igual que tres potenciales poseedores de armas nucleares, la República de Corea, Japón y Taiwán, así como también cuatro de los cinco ejércitos más grandes del planeta: Estados Unidos, Rusia, China y la República Popular Democrática de Corea (RPDC). A esto se le debe sumar la presencia de las tres economías más grandes del mundo, China, Estados Unidos y Japón, y las tres más grandes del este de Asia: China, Japón y la

¹ Aunque el nombre oficial es República Popular Democrática de Corea, es conocida comúnmente como Corea del Norte. A lo largo de esta tesina se utilizará indistintamente su nombre oficial o bien RPDC o el nombre de su capital Pyongyang.

República de Corea. Considerando estos hechos, se observa que la República Popular Democrática de Corea es un Estado pequeño inserto dentro de una región donde convergen, se mezclan y chocan intereses diversos, lo que ha suscitado- como lo veremos a lo largo de este trabajo- que el gobierno de ese país haya decidido desarrollar un programa nuclear, el cual se considera que ha sido utilizado como una estrategia diplomática que le ha permitido ser un actor protagónico dentro del sistema internacional para asegurar su supervivencia y la atención de las potencias que inciden en la región.

Frente a tal realidad, esta obra pretende explicar que el origen y la continuidad del programa nuclear norcoreano se debe a los intereses estratégicos y a la fragilidad de las medidas aplicadas por el Consejo de Seguridad y los actores involucrados, lo que ha fortalecido la postura de la RPDC en torno a su programa nuclear.

La tesina que presento se conforma de cuatro capítulos, cuyo principal eje ordenador es cronológico. Se observará que la extensión de cada capítulo no necesariamente guarda una relación directa con la duración de los periodos que se analizan, esto es porque, como en cualquier obra de este tipo, el carácter sintético de la tesina demanda que largos periodos de tiempo deban comprimirse en unas cuantas cuartillas. Asimismo, el énfasis de las distintas secciones de este trabajo es cambiante: mientras el primer capítulo tiende a hacer mayor énfasis en aspectos históricos, políticos y económicos, como posibles factores determinantes en el proceso de nuclearización de la República Popular Democrática de Corea, los tres últimos se concentran más en cuestiones de desarme y seguridad. En los siguientes párrafos se resume el contenido de cada uno de los apartados de esta obra la cual comprende hasta el año 2009.

En el primer capítulo se articulan los procesos políticos y sociales que, en buena medida, sentarían las bases de devenir histórico de la península coreana. La variable geopolítica explicaría la consolidación de Corea como Estado tributario de China a partir de la confluencia de las dinastías Ming en China (1368-1644) y Choson en Corea (1392-1910); la colonización japonesa de la península en la

primera mitad del siglo XX; la partición de la nación coreana en 1945-1948, y la sangrienta guerra entre el norte y el sur en 1950-1953.

Asimismo, se efectuará un recuento de la historia de la República Popular Democrática de Corea, cuyo sistema político y económico sui-géneris, ha constituido una compleja realidad. Se pondrá énfasis en su dinámica ideológica y política, sin perder de vista el contexto socioeconómico e internacional. Se analizará cómo ha llegado a una situación donde prevalece el declive económico interno, los bajos índices de productividad, la severa escasez de alimentos, el irregular suministro de energía y las carencias materiales. También se discutirá el dilema entre teoría y práctica, la idea de auto sostenimiento contra la gran necesidad de asistencia internacional, y la idea de una nación contra la realidad de un territorio dividido. Tales factores se interrelacionan con otros externos, donde se advierte el limitado respaldo internacional a las posiciones de la RPDC, las presiones de sus principales enemigos (Estados Unidos y Japón) justificándose con los pasos en materia de defensa que ha tomado el gobierno norcoreano (supuesto uso de la energía nuclear con propósitos bélicos y desarrollo de misiles balísticos).

En el segundo capítulo se observará que el problema del armamentismo y de su opuesto, desarme y no proliferación, están estrechamente vinculados con las visiones que las potencias tienen de su propia seguridad. Por tal motivo ha resultado imposible que, mediante acuerdos políticos, se ponga fin al problema de la construcción y acumulación de arsenales bélicos. En el marco de dichas políticas nucleares, las cuales hacen que toda la humanidad se sienta insegura y sin las cuales ningún país puede considerarse seguro, se revisará el proceso de nuclearización de Corea del Norte desde 1950 hasta 2003, las causas que llevaron a la expansión de su programa nuclear en muchos momentos por el proceder de los miembros del sistema internacional, así como otros aspectos que colaboraron en el hecho de que la RPDC lo considerara como una estrategia diplomática para mantenerse protegida y obtener beneficios de la comunidad internacional.

El tercer capítulo describe el surgimiento y el proceso de las negociaciones del Diálogo de las Seis Partes integrado por la República Popular Democrática de Corea, Estados Unidos, China, la República de Corea, Rusia y Japón, cuyo objetivo

es lograr la desnuclearización de la península coreana con ello lograr una paz y estabilidad duradera en el noreste de Asia. Aunque ha sido un soporte del fortalecimiento de la política exterior norcoreana, el diálogo sixpartito se ha suspendido en diversas ocasiones debido a la incapacidad de sus miembros de llegar a algún resultado significativo para lograr el desmantelamiento completo, verificable e irreversible del programa nuclear norcoreano.

El cuarto capítulo describe la postura que los gobiernos de Estados Unidos, la República de Corea, China, Japón y Rusia han adoptado frente al programa nuclear norcoreano. Es importante subrayar que la RPDC por sí misma, es rara vez de gran importancia para cualquiera de los referidos países en el noreste de Asia. No obstante, su importancia queda reflejada cuando se revelan los objetivos de política exterior de la totalidad de los Estados involucrados. En ese tenor, la península coreana es considerada por las grandes potencias como un eje estratégico en la seguridad del noreste de Asia y por ende pensada por cada uno de estos actores como parte de su propio ámbito geoestratégico.

Finalmente, se puede concluir que la República Popular Democrática de Corea ha sabido garantizar la continuidad de su gobierno y sobresalir políticamente en la escena internacional con un programa nuclear que ha generado impacto. Su cúpula militar está consciente de que su país es una pieza “clave” y en ese sentido sintoniza su comportamiento diplomático para evitar el aislamiento total y la confrontación directa con Estados Unidos y equilibrar el poder entre las potencias que la rodean. Por eso consideramos que un Estado como la RPDC también dirige una visión progresista y realista para su propia nación y esa visión continuará con la búsqueda de una integración regional e internacional.

Capítulo I. Antecedentes históricos y situación interna de la República Popular Democrática de Corea

En este capítulo se abordaran algunos procesos políticos y sociales que, en buena medida, sentarían las bases del devenir histórico posterior de la península coreana y el surgimiento de la República Popular Democrática de Corea. Es importante evaluar las razones de por qué la RPDC sintió la necesidad de desarrollar armas nucleares y responder a las causas subyacentes de la problemática nuclear son las claves para una solución duradera de la crisis. El marco analítico aplicado por el liderazgo de la RPDC en la lectura del mundo depende de un conjunto de parámetros ideológicos que son sustancialmente diferentes de los aplicados por su enemigo principal, Estados Unidos.

Esa ideología que moldea la percepción de la realidad no es por sí misma excluyente de las respuestas pragmáticas, sino que conforma y define tales respuestas. Conseguir un control sobre la recíproca conformación de la ideología e historia es la clave para entender la actitud de Corea del Norte en los asuntos internacionales.

Cabe destacar que el programa nuclear norcoreano está estrechamente vinculado con la visión del régimen de la República Popular Democrática de Corea sobre su propia seguridad en función de la situación interna y del escenario internacional.

1.1 Antecedentes históricos: unión y fractura de la península coreana.

Como en el caso de otros países del noreste asiático, la historia de la península coreana es añeja, pues se remonta a por lo menos cinco mil años. Su formación cultural y política tiene su origen en diversas inmigraciones provenientes de Siberia, Manchuria y Mongolia. A partir de estos asentamientos humanos, Corea se fue conformando como una entidad con características propias, que desde temprano la diferenciaron de China y Japón. Corea compartió con esos países trayectorias de estabilidad política plasmadas en longevas dinastías. Pero, en consonancia con China y en abierto contraste con Japón, esa estabilidad se vería

truncada por la presencia de fuerzas coloniales en el ocaso del siglo XIX y el amanecer del siglo XX.

Debido a su estratégica ubicación geográfica, Corea ha sido vulnerable a lo largo de su historia tanto a las invasiones de sus poderosos vecinos como a su influencia cultural, sin por ello perder su identidad e individualidad ni su homogeneidad étnica.

Los grupos tribales que llegaron a la península coreana provenientes de Siberia, Manchuria y Mongolia, se fusionaron hasta constituir los Estados primigenios que del siglo IV al X d.c., formaron los Tres Reinos, el reino unificado de Shilla en 676 y la hegemonía política de la dinastía Koryo (918- 1392 d.C). Las características centrales de esta etapa son la progresiva formación y centralización de gobiernos dinásticos, la cercanía política y cultural con China, la introducción del budismo y las reformas burocráticas vía la adopción de exámenes de ingreso en el gobierno². Shilla representó el momento en que el pueblo coreano empezó a vivir en un mismo espacio físico, mientras que Koryo simbolizó el comienzo de una naciente identidad étnica que habría de perfilarse durante el periodo de la dinastía Choson (1393- 1910 d.C). La dinastía Koryo se caracterizó por la creación de un poderoso ejército, el cambio de la capital a Kaesong, una fuerte estratificación social, un redoblado interés por la cultura y filosofía china, la adopción del budismo como religión oficial y la invasión de los mongoles.

Los orígenes de la dinastía Choson tienen que ver con el ascenso del llamado clan Yi, cuya base social se asentó en una clase burocrático- intelectual surgida de las filas de la milicia y no en los tradicionales linajes que habían dominado a la escena política coreana durante siglos. Tras cambiar la capital a Hayang (la actual Seúl), la dinastía Choson habría de perpetuarse en el poder durante más de medio milenio, a lo largo del cual ocuparon el trono 27 de sus integrantes. En lo social, la dinastía Choson fue escenario del ascenso de los *yangban*, una aristocracia que concentraba la posesión de las tierras, el acceso a la educación y el ejercicio de los cargos públicos. Este entramado se complementó, en lo externo, por la

² Cummings, Bruce. *Korea's place in the sun: a modern history*, Updated Edition, Nueva York, 2005, p. 27-56.

consagración de Choson como un integrante del sistema tributario organizado alrededor de China.

No obstante la longevidad de la dinastía Choson, hacia mediados del siglo XIX ya comenzaban a advertirse los signos de su decadencia: la estructura social era rígida y autoritaria; la economía no había sido sujeta a un proceso de modernización; la élite política se había tornado crecientemente inepta, y la intromisión de las potencias regionales y mundiales era cada vez más evidente. La suma de estas condiciones facilitarían la caída de Choson y la colonización japonesa de la península coreana (1910-1945).³ Al respecto, el Profesor Alfredo Romero Castilla señala que: *Las tres décadas de dominio colonial japonés transformaron al país a través de la modernización del sistema político y la transición de una economía agraria a otra semi industrializada, pero el efecto más nocivo fue la fractura de la identidad nacional marcada por la organización de varios movimientos de resistencia patriótica, cuya dispersión impidió la formación de un frente unificado en contra del dominio colonial japonés.....la liberación de Corea en 1945 no fue obra de las fuerzas nacionalistas sino de los avatares de la estrategia bélica de Estados Unidos y la URSS que delimitaron dos zonas de ocupación militar en el territorio de la península.*⁴

De todas maneras, en los tiempos de la anexión japonesa, el pueblo coreano aprendió una lección política que hasta la fecha está vigente. Se dice que la soberanía nacional no se puede mantener sólo de manera pacífica sino que se necesita que el órgano militar esté bien entrenado⁵. Tradicionalmente la península coreana era pacífica y cultural y no tenía el militarismo que hoy en día hemos visto.

Si bien tras la derrota de Japón en la Segunda Guerra Mundial y el fin del dominio japonés en Corea parecían constituir buenos augurios para la integridad e independencia de la península coreana, ésta se convirtió en uno de los principales

³ Cummings, Bruce. *Korea's place in the sun: a modern history*, Updated Edition, Nueva York, 2005, p. 141-184.

⁴ Romero Castilla, Alfredo. *De Choson a Chosen: Unión y Fractura de la Nación Coreana* en Historia Mínima de Corea, El Colegio de México: Centro de Estudios de Asia y África, México D.F., 2009, p. 115.

⁵ Sin Chanhu. *Levantamiento militar contra ocupación japonesa y anexión coreana* en revista shisoo, n° 1029, editorial iwanami shoten, Tokio, enero de 2010, p.47.

escenarios de la Guerra Fría. Corea terminó siendo –junto con Alemania- uno de los países divididos que simbolizarían los antagonismos de Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS).

1.2 Surgimiento de la República Popular Democrática de Corea

Al terminar la segunda guerra mundial (1945), las tropas de la URSS liberaron toda la península coreana. Cabe destacar que, tras la derrota japonesa, existían en Corea escasas condiciones socioeconómicas para construir el socialismo. El movimiento comunista coreano disponía de una débil base de poder, sufría de faccionalismo, falta de disciplina y preparación ideológica. Asimismo, carecía de un esquema táctico y estratégico para enfrentar tal situación.

En ese contexto, el líder de uno de los movimientos de resistencia contra la ocupación japonesa que se conformó en el exterior, Kim il-sung, emergió en esta especie de vacío de poder; en ese proceso, la influencia soviética fue determinante.⁶ Entre 1941 y 1945, Kim il-sung estuvo en territorio soviético en varias ocasiones, desde donde operaban las guerrillas que dirigía, recibiendo apoyo y asesoramiento de la URSS. De tal forma, Kim il-sung se convirtió en el elegido por los soviéticos para encabezar un frente unido en Corea. En su ascenso, Kim il-sung estimuló la formulación de nuevas políticas y la creación de nuevas instituciones, entre las que destaca el Partido del Trabajadores de Corea (PTC) y el Ejército Popular de Corea (EPC), fundados en 1946. El proceso condujo finalmente a la creación de la República Popular Democrática de Corea, el 9 de septiembre de 1948.⁷

En sus inicios, el PTC poseía una composición heterogénea y fue resultado de un proceso de cambios de las formas de concebir la estructura partidista. Su militancia se conformaba por quienes habían acompañado a Kim il-sung en la guerrilla anti japonesa; quienes habían estado en China y en la URSS, y aquéllos que permanecieron dentro de Corea, llegando a ser recluidos por largo tiempo en las cárceles establecidas por la colonización japonesa. Debido a la heterogeneidad

⁶ Cummings, Bruce. *Korea's place in the sun: a modern history*, Updated Edition, Nueva York, 2005, p. 160.

⁷ ídem, p. 235.

partidista existieron problemas de organización. Ante esta realidad y para ganar adeptos a sus posiciones, Kim il-sung maniobró políticamente para establecer su liderazgo y buscó apoyo en las diferentes facciones coreanas, así como en la creación de un poderoso ejército, el cual habría de heredar el armamento de las tropas soviéticas que finalmente salieron de la parte norte de la península en 1948. El EPC fue la columna vertebral del predominio de Kim il-sung.

El PTC tuvo su base social en el campesinado, que conformaba la mayoría de la población, y como dirigencia central del grupo encabezado por Kim il-sung, quien restó peso a otros grupos influyentes. Su facción utilizó la estructura partidista para conseguir un importante sustento y respaldo social.⁸ Se trató de una política partidista de puertas abiertas, por la cual cualquiera podría ser miembro del partido siempre y cuando mantuviera su lealtad a su máximo líder, Kim il-sung. La pertenencia al partido o a las instituciones estatales constituyó un mecanismo de movilidad social, lo cual era un incentivo para la unión en torno a Kim il-sung. Una de las formas de inculcar nuevas ideas fue la apertura de la educación en general, lo cual le permitió a la dirigencia contar con respaldo popular porque, independientemente de la influencia del trabajo ideológico, la población podía contar con educación, tierra y trabajo, bienes a los que no había tenido acceso con anterioridad.

La división de la península coreana fue un importante argumento explotado por Kim il-sung para establecer un objetivo supremo y nacional: la reunificación. Soviéticos al norte y estadounidenses al sur, maniobraron en sus respectivas zonas de administración para concebir proyectos sociopolíticos y económicos acordes con sus intereses. Los principales líderes políticos coreanos, se presentaron como los verdaderos representantes de sus compatriotas. Las diferencias fueron haciéndose más evidentes. La retirada de las tropas soviéticas y estadounidenses no hizo otra cosa que preparar el terreno para un conflicto militar, que se hizo más grave con la creación, en mayo de 1948, de la República de Corea, con Syngman Rhee como su

⁸ Cummings, Bruce. *Korea's place in the sun: A modern history*, Updated Edition, Nueva York, 2005, p. 228.

presidente y de la República Popular Democrática de Corea en septiembre de 1948, con Kim il-sung al frente.⁹

La fragmentación de Corea generó una combinación de factores que condujeron al conflicto bélico coreano. Para los dirigentes coreanos la reunificación debería ser alcanzada por cualquier vía, incluso armada. El 25 de julio de 1950 comenzó la Guerra de Corea. Cuando técnicamente se puso fin a la misma, el 27 de julio de 1953, el territorio coreano estaba destruido y centenares de miles de personas muertas, heridas o desplazadas. La guerra no trajo otra cosa que la perpetuación de la división coreana y la necesidad para ambas partes de sobrevivir, intentando reafirmar su existencia al sur o al norte del paralelo 38°. ¹⁰

1.3 Consolidación del liderazgo de Kim il-sung en la RPDC

Para el gobierno de Kim il-sung era prioritario recuperarse de las nefastas consecuencias de la Guerra de Corea. La asistencia soviética era vital para llevar adelante el plan económico (1957-1961). Sin embargo, la URSS condicionó su ayuda al cambio de los objetivos de ese plan. Ante tal negativa, Pyongyang optó por seguir adelante con su propia visión, y la puesta en práctica de su proyecto económico se tradujo en un mayor acercamiento con China.

Kim il-sung y sus seguidores eliminaron a las facciones pro soviéticas y pro chinas dentro de la estructura del Partido de los Trabajadores de Corea, a las que se acusó de oportunistas y revisionistas, asociándolas directamente con las declaraciones soviéticas contra los métodos de organización política y económica que estaban llevando a cabo los norcoreanos. De esta forma, el grupo de Kim il-sung tomó el control total del Buró Político.

⁹ Cummings, Bruce. *Korea's place in the sun: A modern history*, Updated Edition, Nueva York, 2005, p. 235.

¹⁰ Idem, p. 298.

En ese contexto, surgió el término *Juche*, el cual comenzó a tomar fuerza como punto central del esquema ideológico para enfrentar la situación prevaleciente y dar fuerza a la política de autosostenimiento económico y la independencia en materia de política exterior. *Juche* fue introducida inicialmente como una adaptación del marxismo-leninismo a la realidad coreana, después de la conclusión de la Guerra de Corea y fue un importante recurso ante la difícil situación vivida por la RPDC durante el conflicto sino-soviético y en otras etapas de su devenir histórico.¹¹

Juche se basa en un sistema de ideas donde se conjugan el paternalismo ideológico, el centralismo, la presencia de una economía autosostenible, el nacionalismo cultural, y el aislacionismo con el propósito de consolidar un sistema político autónomo. A finales de la década de 1960, *Juche* se convirtió en un recurso para restar fuerza a las tendencias pro soviéticas dentro de la cúpula dirigente. Este grupo, basado en los cambios en la arena internacional,¹² logró que la prioridad en cuanto a estrategia económica recayera en la industria pesada, en función de la defensa del país. Considerado como la línea dura, este grupo logró, entre 1966 y 1968, la militarización de la economía, un mayor presupuesto para la esfera de defensa y un aumento del personal en las filas del Ejército Popular de Corea y la extensión del adiestramiento militar a toda la población.

Conformada en su mayoría por militares, la línea dura abogaba porque Pyongyang buscara un cambio de orientación pro china hacia los soviéticos, con el objetivo de obtener mayor asistencia técnica y económica. La justificación de este argumento se basaba en la incapacidad o la falta de voluntad de los chinos en ayudar a los norcoreanos en caso de una agresión de Estados Unidos o Corea del Sur.¹³ Por su parte, los llamados moderados, quienes eran parte de la estructura organizativa del Partido de los Trabajadores de Corea, defendían la idea de

¹¹ Cummings, Bruce. *Korea's place in the sun: A modern history*, Updated Edition, Nueva York, 2005, p. 413-414.

¹² Acontecimientos como el golpe de Estado del general Park Chun-Hee en Corea del Sur, la forma de solucionar la crisis de los misiles en Cuba por parte de la URSS; el apoyo soviético a los indios en su conflicto fronterizo con China; la escalada de la guerra de Vietnam, así como la normalización de las relaciones entre Japón y Corea del Sur, daban razones a los de la línea dura para sustentar la necesidad de priorizar la modernización y militarización de la economía.

¹³ Así había ocurrido con el caso de Vietnam del Norte donde, ante la agresión estadounidense, los chinos condicionaron su apoyo a que los vietnamitas respaldasen sus posiciones frente a la URSS.

continuar una estrategia racional de desarrollo que conduciría pacíficamente a la construcción del socialismo.

Las continuas destituciones y movimientos de cuadros dentro de la estructura norcoreana de poder ponían en evidencia los conflictos entre estas tendencias. Los resultados de este tipo de práctica fueron contraproducentes al causar, según la dirigencia coreana, el fracaso del plan socioeconómico 1961-1967, el cual se extendió hasta 1970 y motivó un significativo desajuste de la economía nacional. Como consecuencia de tal fracaso, en 1969 los principales defensores de la línea dura fueron destituidos y reemplazados por militares que parecían compartir las ideas de los moderados. También fueron rehabilitados los dirigentes partidistas purgados en 1967. Nuevamente se invocó a *Juche* como vía para demostrar la capacidad coreana para enfrentar situaciones adversas.

En 1972 se aprobó la Constitución Socialista de la República Popular Democrática de Corea y se produjo un proceso de institucionalización, creándose un grupo de entidades que fortalecerían el sistema político norcoreano y demostraban, teniendo como guía ideológica la idea de *Juche*, que Kim il-sung había logrado convertirse en el máximo y único “Gran Líder”. Bajo su guía y para enfrentar al conflicto sino-soviético, la RPDC se convirtió en uno de los países más divergentes dentro de lo que fue el sistema socialista. En efecto, Corea del Norte elaboró una interpretación particular del marxismo-leninismo basada en prácticas propias, que iban desde el papel del líder hasta la ideología de la confianza en sí mismos, pasando por la búsqueda de independencia frente al exterior.¹⁴ Kim il-sung inauguró la maquinaria de educación ideológica de las masas que estimula el culto a la persona del Gran Líder, la cual se mantuvo hasta su muerte en 1994 y continuó con su hijo y sucesor, Kim Jong-il.

Pese a la existencia de una especie de paraíso del proletariado, la economía norcoreana no logró en los años setenta y ochenta recuperar los ritmos de finales de la década de 1950, que la habían colocado como una de las más industrializadas de Asia. Su población comenzó a sufrir las consecuencias de una economía

¹⁴ Cummings, Bruce, “*The Origins of the Korean War*”, Princeton, NJ, Princeton University Press, 1990, p. 293.

fundamentalmente centrada en la producción interna, sin la entrada de recursos del exterior, a no ser los que procedieran de la URSS y otros países socialistas. Tenues intentos por diversificar la economía fracasaron; en cuanto a la agricultura, ésta se vio afectada continuamente por la falta de tierras con la calidad requerida para su cultivo, además de métodos de producción que limitaban el crecimiento productivo.

Con la llegada de la década de 1990, la RPDC tuvo que sobrevivir a la desaparición del campo socialista. Los niveles socioeconómicos cayeron en picada. La agricultura no fue capaz de mantener su ritmo de producción, la industria quedó casi paralizada y los recursos de generación energética se tornaron prácticamente inexistentes. Ante tal coyuntura, Kim il-sung, secundado por su futuro sucesor, Kim Jong-il, lanzó una ofensiva para estimular el crecimiento económico, al tiempo que dio pasos de entendimiento con la República de Corea, firmándose en Seúl un *Acuerdo de No Agresión, Reconciliación y Ayuda Mutua*, en diciembre de 1991. No obstante, en la etapa final de la presidencia de George Bush, Estados Unidos no parecía interesado en respaldar tal iniciativa y generó una campaña contra la RPDC, acusándola de utilizar la energía nuclear con propósitos bélicos, y amenazando con utilizar cualquier medio para poner fin al “peligro norcoreano”. Pyongyang no desaprovechó la oportunidad para utilizar su programa nuclear como una estrategia diplomática para jugar a la crisis¹⁵. En junio-julio de 1994, Estados Unidos y la RPDC alcanzaron acuerdos en principio para solucionar el dilema nuclear. En esta situación, la visita del ex presidente estadounidense James Carter a la RPDC, aunada a la decisión de la administración del Presidente William Clinton de negociar con Kim il-sung, salvaron a la península de un nuevo conflicto.

El 8 de julio de 1994, después de haberse allanado el camino para una solución diplomática, falleció Kim il-sung, quien se había mantenido como el eje central del sistema coreano por casi cinco décadas. En esa coyuntura, una crisis alimentaria, energética y productiva comenzaba a afectar gravemente a la sociedad norcoreana. La extinción de la URSS y los países socialistas, la ineficiencia de la

¹⁵ El juego a la crisis es una formulación referida a crear condiciones para presionar al adversario, calculando riesgos y posibles consecuencias de las maniobras, amenazas o tácticas utilizadas. En particular, el juego consiste en la magnificación de circunstancias que deriva en provocaciones (ficticias o reales), fanfarroneo y mostrarse como víctima de amenazas (ficticias o reales). En el juego, la información (o la falta de) es un factor clave.

economía y por último, la propia muerte de Kim il-sung, configuraban un difícil escenario en el que asumiría el poder su hijo, Kim Jong-il. No obstante, antes de analizar algunos aspectos del gobierno de Kim Jong-il, revisaremos las principales características bajo las cuales opera el sistema político norcoreano.¹⁶

1.4 Situación interna de la República Popular Democrática de Corea

1.4.1 Características y funcionamiento del sistema político

La República Popular Democrática de Corea es un Estado con régimen socialista de partido único, en el que el Partido de los Trabajadores (PTC) ejerce el poder bajo la dirección de su líder. Asimismo, es conducido bajo la denominada filosofía Juche, que como se ha visto anteriormente, promueve una postura independiente y un espíritu de auto confianza.

De acuerdo con la constitución, la Asamblea Popular Suprema (APS), es el órgano supremo del Estado. No obstante, en la práctica, la APS es una asamblea de rutina sin cuestionamiento que simplemente aprueba leyes y decisiones transferidas por el PTC y suele celebrar una sesión parlamentaria una o dos veces al año para evaluar los logros del año anterior y aprobar el presupuesto del año en curso. Sus elecciones, realizadas cada cinco años, son una mera formalidad, pues en la práctica no hay una competencia real entre distintos candidatos pues sólo se presenta un candidato por distrito, cuya nominación es realizada directamente por el PTC y su Secretario General. Aunque el voto es secreto, aquéllos ciudadanos que se oponen al candidato único deben votar en una casilla especial, acción que sería considerada como un acto de rebelión.

En virtud de que la APS es el vehículo mediante el cual el PTC ejecuta sus decisiones y nombra a los funcionarios clave como el primer ministro que se encarga de las tareas administrativas, se considera que el Secretario General del PTC es el comandante en jefe de facto del país entero. En ese tenor, después de la muerte de Kim il-sung, su hijo Kim Jong-il fue designado como Secretario General del PTC en octubre de 1997 y como Presidente de la Comisión de Defensa Nacional en

¹⁶ Cummings, Bruce. *Korea's place in the sun: a modern history*, Updated Edition, Nueva York, 2005, p. 440.

septiembre de 1998 consolidándose de esa manera un sistema de sucesión dinástica exitosa.¹⁷

No se omite subrayar que el PTC está conformado por un Comité Central el cual consta de un Politburó y una Secretaría. La cadena de mando empieza del Politburó, y continúa por la Secretaría y finalmente por el Comité Central. En ese sentido, los funcionarios más influyentes son aquéllos que pertenecen tanto al Politburó como a la Secretaría. Jerárquicamente hablando, los miembros o los candidatos del Politburó que son poderosos, pero que no pertenecen a la Secretaría, son generalmente estadistas veteranos o funcionarios de alto rango del Gabinete o de las entidades estatales clave.

La predominancia del papel del PTC implica que sus miembros disfrutaban de muchos privilegios dentro de la sociedad norcoreana. Conseguir un estatus social elevado es prácticamente imposible sin ser primero miembro del PTC. Incluso el sistema educativo está diseñado para formar miembros de élite del partido¹⁸. Asimismo, el PTC tiene a su disposición el “Diario Nodong de Corea del Norte” y la “Compañía Editorial KWP” que le proveen el control de los medios necesarios para publicar sus directrices, así como para dirigir el adoctrinamiento, la organización y la movilización de los ciudadanos.

1.4.2 Situación militar de la RPDC

Por su parte, la Comisión de Defensa Nacional (CDN) es la máxima instancia política/administrativa de facto en la República Popular Democrática de Corea. Tiene además la autoridad para gestionar la seguridad nacional en general que incluye el control de la planificación militar, la producción y adquisición de armas. Los delegados de la CDN ostentan algunas responsabilidades en el PTC y en el

¹⁷ Cummings, Bruce. *Korea's place in the sun: a modern history*, Updated Edition, Nueva York, 2005, p. 424-429.

¹⁸ Una vez que se inicia la educación obligatoria, un ciudadano norcoreano debe incorporarse al “Cuerpo Juvenil de Corea del Norte” (de 7 a 13 años) y a la “Confederación de Jóvenes” (de 14 a 30 años), donde es adoctrinado para dedicarse al PTC. Según el origen social, habilidades y vocación personal, uno se convierte en un “miembro candidato” del partido antes de adquirir el estatus de “miembro regular”. El número total de miembros del partido varía drásticamente, de acuerdo a las cambiantes necesidades políticas.

Ministerio de las Fuerzas Armadas Supremas pero mantienen un estricto control de las armas de destrucción masiva y los recursos de misiles balísticos.

De acuerdo con el informe intitulado *Military Balance 2010*, la RPDC tiene un ejército de 1, 170, 000 miembros activos y 4, 700, 000 efectivos de reserva.¹⁹ Además, posee cinco tipos de misiles con distintas capacidades de distancia: *Scud-B*, *Scud C*, *Rodong*, *Taepodong-1* y *Taepodong-2*.²⁰

Cabe destacar que en la época de la Posguerra Fría, Pyongyang reforzó la defensa de su sistema político bajo la bandera del principio “*Songun* o primero el ejército”, el cual fue introducido como “*una política que enfatizaba la perfecta unidad monolítica del partido, el ejército y el pueblo, y el papel del ejército como vanguardia*”.²¹ Bajo dicho esquema el gobierno utiliza para la designación de los militares como el “depósito supremo del poder”. En ese sentido, la RPDC otorga al Ejército Popular de Corea la más alta asignación de recursos económicos²² y lo posiciona como un modelo para emular de la sociedad.

Por tanto, el poder militar ha sido utilizado para superar las dificultades económicas y asegurar el bienestar del régimen. Además, para la RPDC, sólo el ejército cumple con los criterios de lealtad, espíritu revolucionario, la cohesión y espíritu de cuerpo.²³

¹⁹ *The Military Balance 2010. Chapter Eight: East Asia and Australasia*, Routledge, Inglaterra, 2010, p. 411.

²⁰ *El Scud-B, Scud-C, Rodong, Taepodong-1 y Taepodong-2*, tienen un alcance respectivamente de 300, 500, 1, 300, 2, 500, y 6,700 kilómetros y son capaces de transportar ojivas nucleares de 800, 600, 500 y 1000 kg. Ministerio de Defensa Nacional de la República de Corea. *2006 Defense White Paper*, Seúl, p.400.

²¹ Global Security. “*Songun Chongch’i (Army First)*”, (en línea), dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/military/world/dprk/songun-chongchi.htm> (consultado el 21 de mayo de 2010).

²² Un reporte publicado por *Korea Institute for Defense Analyses (KIDA)* en 2009, señala que según cifras difundidas por el gobierno de Corea del Norte, su gasto militar aumentó a 570 millones de dólares en 2009 con respecto a los 540 millones de dólares en 2008, los 510 millones de dólares en 2007 y los 470 millones de dólares en 2006. No obstante, en el reporte KIDA señala que el gasto real calculado en una tasa de cambio basada en términos de paridad del poder adquisitivo, fue de 8.77 mil millones de dólares. Agencia de Noticias Yonhap. *N. Korea’s actual military spending estimated at US\$8.77 bln in 2009*, (en línea), dirección URL: <http://english.yonhapnews.co.kr/northkorea/2011/01/18/0401000000AEN20110118003800315.H.TML> (Consultado el 18 de mayo de 2010)

²³ Byung Chul Koh. “*Military-First Politics and Building a 'Powerful and Prosperous Nation' in North Korea*”, Nautilus Institute Policy Forum, (en línea) 14 de abril de 2005, dirección URL: <http://www.nautilus.org/fora/security/0532AKoh.html>, (Consultado el 21 de mayo de 2010).

No debe dejar de valorarse el peso de la llamada “Economía II” (economía manejada por los militares) y sus resultados. En ese sentido, la economía militar pareció haber sido exitosa en su desenvolvimiento; prueba fehaciente de ello fueron los avances en el desarrollo de misiles de largo alcance y en tecnología nuclear, además de lograr mantener la disposición combativa a un ejército de más de un millón de efectivos.

1.4.3 Situación económica

La República Popular Democrática de Corea ha sido excluida en gran medida de los procesos de globalización, transformación económica y expansión de la tecnología de la información, así como de las instituciones multinacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, lo que ha provocado que tenga déficit de energía y limitaciones económicas. Su economía se caracteriza por la propiedad estatal de los medios de producción, la planificación económica centralizada, la falta de libertades básicas necesarias para una economía de mercado, tales como la libertad de circulación y comercio, la represión política y un énfasis en el desarrollo militar.

Cabe destacar que la RPDC fue uno de los países más industrializados de Asia. En el periodo 1954-1956²⁴, tuvo una tasa de crecimiento económico anual del 30% y aunque se desaceleró en la década de 1970, la tasa se mantuvo en 7.5%.²⁵ No obstante en la década de 1980, el desarrollo económico comenzó a declinar y en la década de 1990, su economía llegó a un estado cercano al colapso por una combinación de circunstancias, algunas autoimpuestas y otras fuera de su control.

En 1995 importantes inundaciones afectaron a unos cinco millones de personas y causaron grandes pérdidas de cosechas, calculadas en unos 1.9 millones de toneladas de cultivos, lo que llevó al gobierno coreano a realizar una

²⁴Kiesow, Ingolf. *Perspectives on North Korea's nuclear and missile programs*, Swedish Defense Research Agency, (en línea), marzo de 2004, p.19, dirección URL:<http://www.foi.se/upload/english/reports/north-koreas-missile-nuclear-program-v5.pdf> (Consultado el 3 de marzo de 2010)

²⁵Idem

sorpresiva solicitud de ayuda al exterior. Por este motivo, el Programa Mundial de Alimentos (PMA) de Naciones Unidas, comenzó a enviar ayuda alimentaria a la RPDC, lo que contribuyó a alimentar a un cuarto de la población total de ese país.²⁶

La situación empeoró por la sequía que siguió a las inundaciones. A principios de 1998 la ayuda internacional era aún insuficiente y en marzo el gobierno implantó medidas de economía de guerra. Ese año fuentes externas estimaban que entre 1995 y 1998 habían muerto entre 220 y 500 mil personas.

Este cuadro se agudizó con el pobre desempeño de la economía, urgida de tecnología y capital e incapaz de producir el mínimo necesario para alimentar a una parte significativa de la población, Dicho comportamiento productivo pudiera estar condicionado, además de las calamidades climatológicas, el bloqueo de Estados Unidos y la desaparición del campo socialista, por las limitaciones de la política de autosostenimiento económico; por la aplicación incorrecta de mecanismos para estimular la producción; por la baja competitividad de los recursos naturales.

La Organización para la Alimentación y la Agricultura de las Naciones Unidas (FAO) estimó que 7.6 millones de norcoreanos estaban desnutridos en el período 2002-2004.²⁷ Durante el invierno de 2007-2008, las malas condiciones climatológicas afectaron el crecimiento de los cultivos en la RPDC.²⁸ En éste último caso se apreciaba: la falta de renovación y modernización de plantas productoras de siembras y las cosechas agrícolas; las limitaciones productivas por la carencia de electricidad, medios de transporte, maquinaria y combustible, y las grandes afectaciones en la calidad del suelo (erosión de los mismo, como consecuencia de la masiva deforestación en la RPDC).

²⁶Watts, Jonathan. *Where Are You, Beloved General? In a Land Where Paranoia, Propaganda, and Poverty Are the Norm* y Raccoon, Albino. *Reassures North Koreans That Good Times Are Ahead*, Mother Jones, vol. 28, n^o3, 2003, p. 52.

²⁷Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. *Food Security Statistics*, (en línea), dirección URL: <http://www.fao.org/statistics/faostat/> (Consultado el 9 de junio de 2010)

²⁸The Washington Post. *North Korea Winter Threatens Food Supply*, (en línea), Seúl, 3 de marzo de 2008, dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/03/03/AR2008030300654.html> (Consultado el 10 de diciembre de 2008).

Por otro lado, en 2002, la República Popular Democrática de Corea realizó algunas reformas orientadas al mercado con el fin de aliviar las presiones económicas a largo plazo. El gobierno nombró a dichas reformas como "política de ajuste",²⁹ la cual incluía la introducción en el país de elementos de economía de mercado, conocidos como medidas del 1 de julio de 2001 y en el ámbito internacional, la búsqueda de la normalización de las relaciones con los países que tradicionalmente han sido hostiles como Corea del Sur, Japón y Estados Unidos.³⁰ Este diseño respondía al objetivo básico de lograr la supervivencia del proyecto político de la RPDC.

1.5 Gobierno de Kim Jong-il

Durante los tres primeros años después de la muerte de Kim il-sung ocurrida en 1994, su sucesor Kim Jong-il no ocupó de inmediato los puestos vacantes dejados por su padre, ni pareció contar con el control que aquel poseía en todas las esferas de la sociedad. No obstante, fue colocando en puestos claves a sus más cercanos colaboradores, al tiempo que concedió- factor que se mantiene aún- especial atención a sus relaciones con las fuerzas armadas, dando prioridad a su fortalecimiento. No se debe soslayar que dichas fuerzas se erigieron como un elemento vital en el esquema sociopolítico de la RPDC. Factores como la importancia de las guerrillas en la lucha contra los japoneses, la Guerra de Corea y el contexto de amenaza continua del exterior posibilitaron que el Ejército Popular de Corea asumiera una gran responsabilidad en todas las áreas de la sociedad norcoreana. Si bien Kim il-sung creó dicho ejército, su hijo Kim Jong-il se respaldó en el mismo para conseguir sus objetivos políticos.

De manera póstuma, se nombró a Kim il-sung como Presidente eterno de la República Popular Democrática de Corea, mientras que su hijo, Kim Jong-il fue designado como Secretario General del Partido de los Trabajadores de Corea, en 1997 y posteriormente como Presidente de la Comisión de Defensa Nacional en 1998. Estos cargos junto al de Comandante Supremo del Ejército Popular de Corea,

²⁹Hong, Ihk-pyo. *A Shift toward Capitalism? Recent Economic Reforms in North Korea*, East Asia Review, vol. 14, invierno 2002, p. 93-106.

³⁰Toloraya, Georgy. *The Economic Future of North Korea: Will the Market Rule*, Korea Economic Institute, Academic Paper Series, volumen 2. No 10, diciembre de 2007.

le confirieron la categoría de máximo líder del país, aunque no ocupase el cargo de Presidente, ni se encargara de otras tareas de un Jefe de Estado. Esto pudiera ser interpretado como la mejor vía para garantizar la existencia de una figura líder, capaz de agrupar y dirigir al país bajo cualquier condición, sin comprometerse a tener que pronunciar discursos en público y realizar actividades protocolarias como recibir a otros jefes de Estado. De igual manera, cualquier dificultad o fracaso en la gestión económica recaería sobre el primer ministro u otros dirigentes.

Como máximo líder, Kim Jong-il se ha mantenido por encima de todo. Su estatus político le ha permitido continuar recurriendo a los mecanismos propagandísticos del culto a su personalidad. Asimismo, para conseguir reconocimiento y legitimidad, Kim Jong-il continuó utilizando el principio *Juche* como una importante herramienta para mantener la unidad en torno a su liderazgo y a la cual recurrir ante situaciones adversas. En el contexto político norcoreano resultaba muy importante para que Kim Jong-il lograra consolidarse en el poder de la RPDC porque históricamente su dinámica sociopolítica ha exigido la existencia de un líder reconocido. Esto pareció concretarse ante una crítica situación socioeconómica en la que se hicieron evidentes las diferencias entre la cúpula dirigente y la mayoría de la población, y la siempre latente amenaza externa que, por distintas vías y liderada por Estados Unidos, ha tenido como punto central la caída del sistema.

Ante este panorama, en el siguiente apartado se analizarán diferentes posturas sobre las principales razones que posiblemente sintió el gobierno de Pyongyang para incluir en su agenda nacional el desarrollo del programa nuclear que Kim il-sung, impulsó en un principio para uso civil con el apoyo de la Unión Soviética en la década de 1950. Como se podrá observar en el capítulo II, a partir de la década de 1980, dicho programa fue utilizado –primero por el gobierno liderado por Kim il-sung y luego por Kim Jong-il- como una estrategia diplomática, mediante la cual Pyongyang, quien empobrecida por la crisis económica y afectada por las inundaciones, sequías y escasez alimenticia, logró sentar a la mesa de negociaciones a Estados Unidos y Japón, y posteriormente a la República de Corea, China y Rusia.

1.6 Principales motivaciones de la RPDC para desarrollar su programa nuclear

El aspecto central que motivó a Pyongyang al desarrollo de su programa nuclear y obligó al mismo a aceptar todos los costos que ocasiona un programa de esta naturaleza fue el contexto histórico que imperaba durante la Guerra Fría que incitaba a la protección por medio de arsenales nucleares. Selig Harrison considera que la causa directa de las ambiciones nucleares y el desarrollo de misiles de la RPDC, fueron las constantes amenazas de Estados Unidos de utilizar las bombas nucleares durante la Guerra de Corea, así como el posterior despliegue de armas tácticas nucleares de Estados Unidos en la República de Corea durante más de tres décadas.³¹

Para Michael J. Mazarr, Corea del Norte se apoya en la escuela de la motivación sobre la proliferación en la que el desarrollo de un programa nuclear es la opción más indicada para un Estado que lo requiere para motivos específicos y de gran alcance, motivos que están vinculados de manera directa con el concepto que tiene el Estado sobre su propia seguridad. En ese sentido subraya que *“Estados Unidos expuso a Corea del Norte, durante su infancia como nación, al temible poder y al enorme valor político de las armas nucleares”*.³² Ello no pasó desapercibido por los dirigentes norcoreanos. De hecho, para Kim il-sung y los demás miembros del Partido de los Trabajadores de Corea, mientras Estados Unidos disfrutara del monopolio nuclear en la Península Coreana, la RPDC se encontraría siempre en una situación de desventaja absoluta en caso de una nueva guerra.

De acuerdo con la perspectiva de Mazarr, la primera motivación para la obtención del arsenal nuclear fue disuadir y hacer contrapeso al paraguas nuclear que respaldaba Estados Unidos en la región. Esto ocurrió a partir del establecimiento de relaciones diplomáticas de Moscú con Corea del Sur y del fallido golpe de estado en la Unión Soviética en agosto de 1991, después del cual el Norte

³¹ Harrison, Selig S. *Korean Endgame: a Strategy for Reunification and US Disengagement*, Princeton University Press, Oxford, 2002, p.197-200.

³² Mazarr, Michael J. *North Korea and the Bomb: A Case Study in Nonproliferation*, Nueva York, St. Martin's Press, 1995, p. 16.

comenzó a dudar de la confiabilidad del aliado que le proveía de protección tradicional y nuclear. En segunda instancia, el temor a un rearme surcoreano y a encontrarse en desventaja, sobre todo ante una posible asesoría tecnológica para el Sur. La tercera posible motivación radica en el hecho de que el gobierno norcoreano consideró en el armamento nuclear una forma de obtener un elemento a favor, es decir, un as diplomático con el fin de ser un foco de atención y obtener una negociación directa con Estados Unidos. Principalmente por el hecho de que durante décadas los estadounidenses habían mantenido hasta cierto punto relegada a la RPDC de los asuntos de política exterior que apremiaban la agenda estadounidense.

La teoría se consolidó con la atención que recibió durante la década de 1990, más que la que recibió en décadas anteriores. Y por último la posesión de armamento nuclear le traería a Corea del Norte una reducción de la dependencia de China y Rusia, proporcionando elementos para tomar decisiones autónomas, principalmente al final de la guerra fría en la que la alianza con Rusia se ve disminuida y en la que China comienza a desarrollar una nueva dinámica de actuación en la que su línea de apoyo ideológico no es el elemento central que dirige sus relaciones con el exterior.

1.7 ¿El programa nuclear es una amenaza para la paz y seguridad mundial?

A continuación, analizaremos si la República Popular Democrática de Corea, con su armamento y discurso agresivo es realmente una amenaza tangible para la paz y seguridad mundial. Queremos saber si es que existe la posibilidad de que algún día el gobierno de la RPDC decide atacar a la República de Corea o hacer uso efectivo de las supuestas armas nucleares en contra de sus enemigos más cercanos. Los mayores especialistas en la República Popular Democrática de Corea coinciden en una serie de conclusiones con respecto a las intenciones del régimen norcoreano. Éstas son: 1) El régimen de la RPDC no es irracional; 2) tal racionalidad deja a los líderes norcoreanos con un acentuada sensación de inseguridad y, 3) la cúpula gobernante—o al menos algunos de ellos—aparentan estar conscientes del dilema de reforma que enfrentan.

Selig Harrison, por ejemplo, sostiene que el régimen se encuentra en un proceso de moderación. Durante las últimas décadas ha ocurrido un cambio fundamental en la visión del mundo que tiene la RPDC y se está llevando a cabo una liberalización de la vida económica en este país. Según Harrison, el máximo líder, Kim Jong-il, se ha ido librando, cautelosamente, de sus grilletes ideológicos, según una política cuidadosamente calibrada que califica de "reforma sigilosa".³³ Este analista sostiene que la RPDC teme a Estados Unidos, y que sería esta la razón por la cual los norcoreanos poseen tan vasto ejército. De acuerdo a este razonamiento, Pyongyang desarrolló un programa nuclear solo como una forma de contrarrestar el severo deterioro que sufrió en términos de la preparación de su fuerza militar convencional.

Por su parte, David Kang sostiene que la RPDC ha buscado asegurar la sobrevivencia del régimen de la manera más lógica que puede hacerlo un país pequeño, débil y vulnerable, esto es, ganarse una reputación por actuar de manera peligrosa, por lo que sus acciones de política exterior apuntan a un objetivo que él denomina disuasión a través del peligro.³⁴ Bajo esta perspectiva, tanto el amplio ejército norcoreano como el desarrollo de su programa nuclear tienen que ver con la sensación de que enfrenta una gran amenaza para su seguridad debido al poderío estadounidense. Es por esto que si bien el régimen desea moderarse, solo lo hará una vez que cambien las condiciones que lo obligan a actuar de la manera en que lo hace³⁵.

En el caso de Bruce Cummings, sostiene que el régimen probablemente moderara su comportamiento si acaso Estados Unidos disminuye su línea dura. Para este autor, la RPDC definitivamente ha renunciado a unificar la península coreana bajo sus términos y solo desea una coexistencia pacífica con la República de Corea. Una posición similar sostiene Victor Cha, quien afirma que si bien Estados Unidos debe ser duro con la RPDC, esto no significa que deba renunciar a una política de compromiso con el régimen de norcoreano. Cha sostiene que Pyongyang

³³Harrison, Selig. *¿Llegó el momento de abandonar Corea?*, Foreign Affairs en español, vol 2, n^o. 1. mayo de 2001.

³⁴Kang, David. *North Korea: Deterrence Through Danger* Alagappa, Muthiah. (Editor) Asian Security Practice. *Material and Ideational Influences*, Stanford University Press, 1998. p. 263.

³⁵Op. Cit. North Korea's Strategic Intentions. p. 4-5.

se siente amenazada por Estados Unidos, que ha renunciado a la unificación bajo sus términos y que es posible que el régimen esté dispuesto a moderarse, por lo que Washington debería impulsar tal proceso con cautela y la disposición a usar el garrote siempre y cuando sea necesario. La RPDC enfrenta serios problemas económicos que en el caso de una guerra no estaría en condiciones de poder solventar. Asimismo, sólo cuenta con un par de aliados no muy propensos a apoyarla en caso de conflicto en la zona³⁶.

Han pasado más de cincuenta años desde que se firmó el Armisticio de Corea que puso fin a la Guerra de Corea. Durante esa época, la RPDC jamás incursionó en ataques militares mayores para lograr reunificar la península. En la década de 1960 y 1970 la economía, milicia y tecnología norcoreana eran levemente superiores y casi del mismo nivel que las surcoreanas y además gozaba de una estabilidad política y cohesión nacional a gran escala. No obstante, la RPDC está débil y utiliza el recurso del programa nuclear sólo para prolongar el *statu quo* que le otorga garantías y la sobrevivencia de su régimen. Disuadir con un arma nuclear es la mejor herramienta norcoreana para lograr titularidad, respeto y soborno a las grandes potencias del mundo. *“Lo que mejor hacen las armas nucleares es disuadir, porque permiten que el perdedor de una guerra mate al ganador... los diplomáticos de Corea del Norte han declarado explícitamente que ven sus misiles como un elemento de disuasión contra la campaña de Estados Unidos de “agresión de tipo yugoslavo” hacia el Norte”*³⁷

Un problema que sigue con este círculo vicioso de amenazas es que hasta el cierre de esta tesina, pese a los acuerdos, tratados o conversaciones existentes, Estados Unidos rechaza la idea de dar garantías de seguridad a la RPDC, como un pacto de no agresión o el reemplazo del Armisticio de 1953 por un tratado permanente de paz, hasta que sea verificable e irreversible el desmantelamiento definitivo de su programa nuclear³⁸. Por su parte, Pyongyang rechaza realizar su desarme hasta que tenga la seguridad plena de que no será atacada por Estados Unidos dado que la retórica estadounidense fue belicosa y poco amistosa durante el

³⁶Véase el capítulo IV de esta tesina.

³⁷Cha, Victor D y Kang David. *Nuclear North Korea: A debate on engagement strategies*, Columbia University Press, Nueva York, 2003, p.59

³⁸Véase el capítulo III de esta tesina.

gobierno del Presidente George W. Bush³⁹ De acuerdo con David Kang, se puede afirmar que el programa nuclear y balístico norcoreano apunta a una finalidad netamente defensiva y principalmente como medio de acción disuasoria porque si la intención nuclear de la RPDC responde a un objetivo ofensivo hace mucho ya que se habría finiquitado. Pyongyang no es una amenaza puesto que pondría en serias dudas su continuidad como país. No obstante, la real amenaza norcoreana corresponde a que ella misma se siente intimidada. Este es un acto casi reflejo de la RPDC como mecanismo de defensa. Una respuesta a la acción de la RPDC y su comportamiento lo explica Kenneth Waltz al decir que *“la teoría del equilibrio de poder conduce a esperar que los Estados, si son libres de hacerlo, acudirán al lado más débil. El más fuerte, no el más débil, los amenaza... Incluso si las intenciones del Estado más poderoso son totalmente benignas, los Estados menos poderosos... interpretarán los acontecimientos de otra manera”*⁴⁰

Según Robert Gilpin, a medida que las capacidades de una nación van quedando atrás de otras – mientras ésta crece débil – el miedo sobre el ambiente externo se va acrecentando. Sus deseos y ambiciones disminuyen pero su percepción sobre las amenazas extranjeras crece. Una guerra preventiva ocurrirá si las aptitudes económicas y militares del país desafiante empiezan a alcanzar a las del país desafiado. ⁴¹En ese sentido, la calidad del ejército y fuerzas norcoreanas es menor que la surcoreana y la economía del Norte es casi veinte veces menor en tamaño a la del Sur, que por consecuencia implica un mayor gasto en el personal, armamento y tecnología. Michael O’Hanlon subraya que *“dado lo obsoleto de la mayoría de los equipos de Corea del Norte, de todas formas, la capacidad real de la mayoría de las fuerzas sería notablemente inferior a lo que sugieren los números en bruto. Cerca de la mitad de las principales armas de la RPDC son de alrededor de 1960, la otra mitad son incluso más antiguas”*⁴².

³⁹Véase capítulo IV, Posición de Estados Unidos.

⁴⁰Cha Victor D y Kang David. Op. cit. p.47.

⁴¹Gilpin, Robert. *War and change in world politics*, Cambridge University Press, Cambridge, 1981, p. 95.

⁴² O’Hanlon, Michael. *Stopping a North Korean invasion: Why defending South Korea is easier than the Pentagon think it is*, International Security, vol. 22, n° 4, 1998, p. 142.

Capítulo II. Origen y evolución del programa nuclear norcoreano.

En este capítulo observaremos que el problema del armamentismo-estratégico (nuclear) y convencional- y de su opuesto, desarme y la no proliferación, están estrechamente vinculados con las visiones que las potencias tienen de su propia seguridad. Por eso ha sido imposible que, mediante acuerdos políticos, se ponga fin al problema de la construcción y acumulación de arsenales bélicos. En el marco estas políticas nucleares, las cuales hacen que toda la humanidad se sienta insegura y sin las cuales ningún país puede considerarse seguro, se revisarán a las actividades en materia nuclear de Pyongyang desde la época de la Guerra Fría hasta 2003.

De 1950 a 1980, el programa nuclear de la RPDC se centró particularmente en la formación básica y la investigación. La URSS capacitó a los científicos e ingenieros norcoreanos y ayudó a la RPDC a construir los servicios básicos de investigación, incluyendo un pequeño reactor y un laboratorio de producción de radioisótopos. En 1977, estas instalaciones fueron puestas bajo las salvaguardias del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA).

De 1980 a 1994, Pyongyang se embarcó en una importante campaña para construir una serie de instalaciones nucleares a escala industrial que podrían producir cantidades sustanciales de energía nuclear y plutonio para la posible construcción de armas nucleares. Aunque la RPDC se adhirió en diciembre de 1985 al Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), negó la existencia de estas instalaciones hasta que en 1992 firmó un acuerdo de salvaguardias con el OIEA, que permitía las inspecciones completas.

No obstante, la RPDC se negó a cooperar con el OIEA y a dar cualquier información del plutonio producido antes de 1992 lo que desencadenó la crisis nuclear de 1993-1994, la cual finalizó con la firma del Acuerdo Marco entre Estados Unidos y la República Popular Democrática de Corea (1994), el cual congeló las instalaciones norcoreanas para la producción de plutonio de 1994 a 2002 y las colocó bajo vigilancia del OIEA. Con la ruta de plutonio bloqueada por el Acuerdo Marco, el cual requería que la RPDC finalmente declarara la cantidad de plutonio producido antes de 1992, el gobierno de Pyongyang promovió, a finales de la

década de 1990, un programa secreto con el objetivo de fabricar los medios para desarrollar uranio enriquecido. En octubre de 2002, las acusaciones de que el país iniciaba un segundo programa nuclear basado en el uranio, llevó al colapso del Acuerdo Marco y a la retirada de Corea del Norte del TNP, así como a su expulsión del OIEA.

2.1. Armamentismo, desarme y la no proliferación nuclear.

En la primera mitad del siglo XX se registraron avances significativos en el desarrollo de armas convencionales⁴³, pero también aparecieron las armas de destrucción masiva⁴⁴: las químicas, las biológicas y las nucleares. Las armas químicas se utilizaron en la primera guerra mundial y en numerosos conflictos posteriores; las nucleares se emplearon por primera y única vez al final de la Segunda Guerra Mundial contra Japón.⁴⁵

Las armas nucleares son las más peligrosas de la Tierra. Sólo una puede destruir una ciudad entera, además de potencialmente matar a millones de personas, y poner en peligro tanto el medio ambiente como la vida de generaciones futuras, ya que sus efectos a largo plazo resultan devastadores. Únicamente su mera existencia ya supone un riesgo muy alto. El desarme es la mejor opción para protegerse de tales peligros.

El desarme en el sentido amplio que abarca, entre otros, los conceptos de limitación o control de armamentos y no sólo su eliminación, es un problema sumamente complejo, que no ha podido resolverse únicamente con buena

⁴³ Armas pequeñas y armas ligeras.

⁴⁴ Las armas de destrucción masiva son armas diseñadas para matar a una gran cantidad de personas dirigidas tanto a civiles como a militares. Estas armas se utilizan sobre un área extendida más allá del radio de una milla (1.6 km) con efectos devastadores en las personas, infraestructura y medio ambiente.

⁴⁵ La historia de los avances científicos que llevaron al diseño y construcción de la bomba atómica está detallada en Preston, Diana. *Before the Fall-Out: The Human Chain Reaction from Marie Curie to Hiroshima*, Londres, Doubleday, 2005.

voluntad.⁴⁶ Desde 1945 se han adoptado muchas medidas de desarme a nivel multilateral, regional, bilateral y unilateral, unas más significativas que otras.⁴⁷

El desarme, en particular el nuclear, ha sido una meta prioritaria de la ONU. No obstante, la Carta de la ONU menciona la palabra “desarme” en sólo dos ocasiones: en el artículo 11 párrafo 1 autoriza a la Asamblea General a “*considerar los principios generales de la cooperación en el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, incluso los principios que rigen el desarme y la regulación de los armamentos*”⁴⁸. La segunda y última mención se encuentra en el artículo 47, cuyo primer párrafo dice:

*Se establecerá un Comité de Estado Mayor para asesorar y asistir al Consejo de Seguridad en todas las cuestiones relativas a las necesidades militares del Consejo para el mantenimiento de la paz y la seguridad internacionales, al empleo y comando de las fuerzas puestas a su disposición, a la regulación de los armamentos y al posible desarme.*⁴⁹

⁴⁶Seara Vázquez, Modesto. *La evolución del problema del desarme*, Mirador Cultural, Universidad Iberoamericana, México, núm. 1, agosto-diciembre 1962, p. 123-137.

⁴⁷**Acuerdos de Desarme de carácter universal.**- Tratado sobre la Antártica del 1 de diciembre de 1959; Tratado por el que se prohíben los ensayos nucleares en la atmósfera, el espacio ultraterrestre y debajo del agua, del 5 de agosto de 1963; Tratado sobre los principios que deben regir las actividades de los Estados en la exploración y utilización del espacio ultraterrestre, incluso la Luna y otros cuerpos celestes, del 27 de enero de 1967; Tratado sobre la no Proliferación de las Armas Nucleares , 1 de julio de 1968; Tratados sobre la prohibición de situar armas nucleares y otras armas de destrucción en masa en los fondos marinos y oceánicos y su subsuelo, del 11 de febrero de 1971; Convención sobre la prohibición del desarrollo, la producción y el almacenamiento de armas bacteriológicas (biológicas) y tóxicas y sobre su destrucción, del 10 de abril de 1972; Convención sobre la prohibición de utilizar técnicas de modificación ambiental con fines militares u otros fines hostiles, del 18 de mayo de 1977; Convención sobre prohibiciones o restricciones al uso de ciertas armas convencionales que puedan considerarse excesivamente nocivas o de efectos indiscriminados, del 10 de octubre de 1980, y sus tres Protocolos: a. contra las armas que explotan en fragmentos no detectables; b. contra la colocación de minas lanzadas mediante artillería o desde aeronaves, y de trampas explosivas, en ciertas condiciones; c. contra el uso generalizado de armas incendiarias, y de bombas incendiarias o defoliantes en zonas boscosas (excepto cuando las plantas son usadas como camuflaje de los combatientes); Tratado General de Prohibición de las Pruebas Nucleares, adoptado por la Asamblea General de la ONU, el 10 de septiembre de 1996; Convención sobre la prohibición de la utilización, desarrollo y almacenamiento de armas químicas, en vigor desde el 29 de abril de 1997; Tratado internacional sobre la prohibición del uso, almacenamiento, fabricación y exportación de minas antipersonales, firmado el 4 de diciembre de 1997 y Tratado que prohíbe las bombas de racimo, aprobado en Dublín el 30 de mayo de 2008 y abierto a la firma de los Estados, en Oslo, desde diciembre del mismo año.

⁴⁸Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas*, (en línea), capítulo IV: La Asamblea General, artículo 11, dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter4.shtml>(Consultado el 10 de junio de 2010)

⁴⁹Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas*, (en línea), capítulo VII: Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión, dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter7.shtml>(Consultado el 10 de junio de 2010)

Si bien la Carta de la ONU habla de la regulación de los armamentos en lugar del desarme, el Consejo de Seguridad primero, y muy pronto la Asamblea General, fijaron la meta del desarme, empezando por el nuclear. La alusión en la Carta a la regulación de armamentos obedece a la intención de los aliados victoriosos de regular o controlar los armamentos de los demás países comenzando, desde luego, por las potencias del Eje. Ésa debió haber sido una de las principales tareas del Consejo de Seguridad, pero no fue así.

Con el inicio de la rivalidad entre Estados Unidos y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), las armas nucleares y sus vectores adquirieron una creciente importancia y estuvieron en el centro de la vorágine de la carrera armamentista entre esas dos potencias. En un principio esa carrera fue muy desordenada y hasta caótica; luego, las dos principales potencias acordaron convertirla en algo más predecible y manejable. La política de disuasión culminó en la llamada destrucción mutua asegurada (MAD). Para la década de 1960, Estados Unidos y la URSS ya habían entablado pláticas para limitar sus arsenales (SALT) y en la siguiente década empezarían a negociar acuerdos para reducirlos (START).

En la actualidad, los tres foros multilaterales de las Naciones Unidas en los que se examinan cuestiones del desarme son: La primera Comisión de la Asamblea General, la Comisión de Desarme de la ONU⁵⁰ y la Conferencia de Desarme (CD)⁵¹, cuya sede está en Ginebra. También hay reuniones periódicas de las partes en ciertos instrumentos de desarme, empezando por las conferencias quinquenales de las partes en el Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares (TNP).

Cabe subrayar que la Conferencia de Desarme es el único foro en el que se negocian instrumentos multilaterales y centra su atención en los siguientes temas: cesación de la carrera de armamentos nucleares y el desarme nuclear, la prevención de una guerra nuclear, todas las cuestiones relacionadas con la prevención de una

⁵⁰ Compuesto por la totalidad de los miembros de la ONU. Es un órgano deliberante, subsidiario de la Asamblea General.

⁵¹ Establecida en 1979, como foro único para la negociación del desarme y substituyó a otros foros de negociación basados en Ginebra; entre otros, a la Comisión del Desarme de los Diez (1960), la Comisión de los Dieciocho sobre el Desarme (1969-78).

carrera armamentista en el espacio exterior, arreglos internacionales eficaces para dar garantías a los Estados poseedores de armas contra el uso o amenaza del uso de las armas nucleares, los nuevos tipos de armas de destrucción masiva, amplio programa de desarme y la transparencia en materia de armamentos.

No obstante, desde 1997 la Conferencia de Desarme no ha logrado iniciar negociaciones sobre ninguno de los temas de su agenda.⁵² Hay posiciones encontradas acerca de qué cuestión debe ser objeto de una negociación y de cómo abordarla. Por un lado, hace años que está sobre la mesa la propuesta de negociar un tratado no discriminatorio, multilateral y verificable internacional y efectivamente, por el que se prohíba la producción de material fisionable⁵³ para armas nucleares u otros artefactos nucleares.

Cabe destacar que el TNP ha sido considerado la piedra angular del desarme, del uso pacífico de la energía nuclear y de la no proliferación nuclear. En ese sentido, el régimen de no proliferación nuclear, del que el TNP es su máximo exponente, se basa en una premisa básica que es el no reconocimiento de nuevos Estados con posesión de armas nucleares más allá de los que hayan realizado un ensayo nuclear antes del 1 de enero de 1967, así como de un equilibrio de compromisos como la no proliferación de armas nucleares para aquéllos Estados que no las posean antes de la citada fecha, el desarme nuclear para aquéllos Estados que las posean y la garantía del uso pacífico de la energía nuclear para todos los Estados.⁵⁴

⁵²En el punto 87 de la Conferencia de Desarme celebrada en 2010 se subraya lo siguiente: *La Conferencia al acoger con beneplácito la aprobación por consenso del programa de trabajo en la Conferencia de Desarme en mayo de 2009, expresa su profunda preocupación por que, transcurrido más de un decenio, la Conferencia de Desarme todavía no haya podido entablar negociaciones y deliberaciones sustantivas con el programa de trabajo convenido, y la insta que empiece los trabajos sin dilación.* Organización de las Naciones Unidas. [Documento Final de la Conferencia de las Partes encargada del examen de 2010 \(partes I y II\)](#) [NPT/CONF.2010/50 (Vol. I)], (en línea), dirección URL:[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=NPT/CONF.2010/50\(Vol.I\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=NPT/CONF.2010/50(Vol.I)) (Consultado el 25 de junio de 2010)

⁵³ Se trata de uranio altamente enriquecido y plutonio, materiales que las principales potencias nucleares tienen de sobra, mientras que las demás potencias nucleares quieren seguir produciendo para aumentar sus arsenales.

⁵⁴Véanse artículos II, IV, VI y IX fracción 3 del TNP en la dirección URL:http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infocircs/Others/Spanish/infocirc140_sp.pdf

Además, las cinco potencias reconocidas por el TNP como Estados poseedores de armas nucleares (Estados Unidos, Rusia, China, Francia e Inglaterra) rechazan la admisión de otros estados con derecho a poseer armas nucleares. Adicionalmente, su posición como Estados poseedores de armas nucleares *de iure* les aporta un elemento de prestigio internacional pues son los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas con derecho a veto. Desde este punto de vista, el principio de la no proliferación consiste también en la negación de la igualdad entre los Estados.

Para las potencias legalmente reconocidas por el TNP no es obligatorio concertar convenios de salvaguardia con el OIEA porque están “autorizadas” a poseer armas nucleares, ensayarlas y perfeccionarlas, mientras al resto de los países del mundo, denominados estados no poseedores de armas nucleares, les está vedado, si es que se adhieren al TNP, desarrollar estas armas y, por tanto, están sujetos a regímenes bilaterales o multilaterales de salvaguardia. Es decir, deben someter sus programas nucleares para usos pacíficos a la vigilancia e inspección del OIEA⁵⁵ y a crear sus propias comisiones nacionales de salvaguardia de sus instalaciones de investigación y desarrollo del átomo para medicina, la generación de energía eléctrica y una multitud más de usos pacíficos.

Cuando algún Estado no poseedor de armas nucleares miembro del TNP incumple con las salvaguardias es objeto de inspecciones especiales por parte del OIEA y si se niega a las mismas o pone obstáculos para su realización se hace merecedor de medidas disciplinarias que pueden llegar a ser impuestas por el Consejo de Seguridad de la ONU, en el contexto del capítulo VII de la Carta de la ONU, relativa a acciones en caso de amenazas a la paz y seguridad internacionales. No obstante, este régimen basado en la existencia de cinco Estados poseedores de armas nucleares *de iure* parece ser insostenible. El TNP preveía este equilibrio

⁵⁵ Las salvaguardias del OIEA están diseñadas para asegurarse de que las instalaciones nucleares civiles no sean usadas para propósitos militares.

discriminatorio como una fórmula transitoria y realista, hasta que se produjese un desarme general en virtud del artículo VI del TNP⁵⁶, lo cual no ha ocurrido.

Los Estados poseedores de armas nucleares *de iure* no han dejado de modernizar sus arsenales para su estrategia de seguridad.⁵⁷ Se han registrado mejoras significativas en su diseño así como en su fabricación, y lo que fue un monopolio de una, luego dos, tres y hasta ocho naciones, ahora está al alcance de otros Estados como India, Pakistán e Israel.

Se calcula que desde 1945 hasta 2010, se han construido más de 128,000 ojivas nucleares cuyo poder destructor es inimaginable. Estados Unidos y Rusia han fabricado el 98% del total de ojivas nucleares existentes. No obstante, desde el fin de la Guerra Fría, varias ojivas nucleares de Estados Unidos y Rusia han sido removidas de su status operacional a otras categorías como inactivas o de contingencia. Tradicionalmente, los acuerdos sobre control de armamentos no sólo no han podido demandar la destrucción de las ojivas nucleares, sino que también han ignorado ambas: las ojivas nucleares no estratégicas y las no desplegadas.⁵⁸

Si bien el TNP y el régimen de salvaguardias del OIEA han conseguido frenar la proliferación nuclear, no han impedido el surgimiento de Estados poseedores de armas nucleares de facto. La inestabilidad regional en Medio Oriente, Asia Meridional y el Este de Asia ha constituido un motor de la proliferación nuclear, con la que ciertos Estados buscan un multiplicador de fuerza o un instrumento de

⁵⁶ Artículo VI del TNP: *Cada Parte en el Tratado se compromete a celebrar negociaciones de buena fe sobre medidas eficaces relativas a la cesación de la carrera de armamentos nucleares en fecha cercana y el desarme nuclear, y sobre un tratado de desarme general y completo bajo estricto y eficaz control internacional.* Organismo Internacional de Energía Atómica. *Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares*, (en línea), dirección URL: http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/Spanish/infcirc140_sp.pdf

⁵⁷ El apartado 80 de la Conferencia de Desarme realizada en 2010 subraya lo siguiente: *La Conferencia, al acoger con beneplácito los logros en cuanto a las reducciones bilaterales y unilaterales obtenidos por algunos Estados poseedores de armas nucleares, observa con preocupación que el número total estimado de armas nucleares desplegadas y almacenadas todavía asciende a varios millares. La Conferencia expresa su profunda preocupación ante el riesgo permanente que representa para la humanidad la posibilidad del uso de las armas nucleares y ante las consecuencias humanitarias catastróficas que traería consigo el uso de esas armas.* Organización de las Naciones Unidas. [Documento Final de la Conferencia de las Partes encargada del examen de 2010 \(partes I y II\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=NPT/CONF.2010/50(Vol.I)) [NPT/CONF.2010/50 (Vol. I)], (en línea), dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=NPT/CONF.2010/50\(Vol.I\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=NPT/CONF.2010/50(Vol.I)) (Consultado el 25 de junio de 2010)

⁵⁸ Norris, Robert S. y Kristensen Hans M. *Global nuclear weapons inventories, 1945-2010*, Bulletin of the Atomic Scientists July/August 2010, p. 78.

disuasión. El Tratado de Prohibición Completa de Ensayos Nucleares, que todavía no ha entrado en vigor, tampoco ha frenado este proceso.

Occidente promueve la no proliferación como algo que expresa los intereses de todas las naciones por un orden y estabilidad internacionales. Sin embargo, otras naciones entienden la no proliferación como algo que sirve a los intereses de la hegemonía occidental. En ese sentido, el TNP ha sido interpretado en la práctica tomando como referencia la desconfianza, principalmente por parte de Estados Unidos y sus aliados, hacia Estados conocidos como *Rogue States* o *Estados Canallas*⁵⁹ y no el peligro inherente a la existencia de armas nucleares. Así, se ha perseguido –justamente– a la RPDC pero se tolera la proliferación nuclear de otros Estados alegando que “no son parte del TNP” como Israel, India y Pakistán. Esta incoherencia, limitada a un enfoque estrictamente jurídico, aspira a bloquear ciertas amenazas, mientras permite que el desafío continúe desarrollándose.

La historia de los ensayos nucleares que se resume en el cuadro 1, es el reflejo de la asimetría prevaleciente en el mundo en cuanto a poderío bélico nuclear y en lo referente al avance del TNP.

Cuadro 1. Historia de los ensayos nucleares

Estados nucleares	Primera prueba	Última prueba	Número de pruebas
Estados Unidos	1945	1992	1 032 (815 subterráneas)
Rusia	1949	1990	715 (496 subterráneas)
Gran Bretaña	1952	1991	45 (24 subterráneas)
Francia	1960	1996	210 (160 subterráneas)
China	1964	1996	45 (22 subterráneas)
Estados nucleares no			
India	1974	1998	3 subterráneas
Pakistán	1998	1998	2 subterráneas
RPDC	2006	2009	2 subterráneas

Fuente: OPANAL, 2009. http://www.opanal.org/TR_desarmePN.html#.VOoIC3yUdds

⁵⁹Véase Capítulo IV, posición de Estados Unidos.

Así que después de experimentar de manera explícita la intimidación nuclear por décadas, la República Popular Democrática de Corea decidió que su seguridad, como la de las grandes potencias, sólo se podía lograr por sí misma si llegaba a ser una potencia poseedora de armas nucleares y de ese modo lograr la invulnerabilidad que se supone que brinda ese status o mediante el uso de un supuesto o real programa de armas nucleares como una táctica de negociación para lograr la seguridad frente a una amenaza nuclear o no nuclear. Sea o no que en realidad posee tales armas, la lección que razonablemente aprendió la RPDC de la invasión de Irak y la tolerancia del club nuclear hacia India, Pakistán e Israel, sería la necesidad de persuadir a sus enemigos de que posee armas nucleares.

2.2. Origen y evolución del programa nuclear norcoreano.

El programa nuclear norcoreano, se remonta a mediados de la década de 1950, cuando el gobierno de la República Popular Democrática de Corea estableció los departamentos de física nuclear en la Universidad Kim il-sung y en el Colegio Industrial Kim Ch'aek. Los estudiantes de estas instituciones pudieron completar su educación en universidades e institutos soviéticos de conformidad con el *“Acuerdo entre el Gobierno de la URSS y el Gobierno de la RPDC sobre la Educación de los ciudadanos de la RPDC en los Establecimientos de Educación Superior de la URSS”*, el cual se firmó en Moscú, el 6 de mayo de 1952.⁶⁰

Asimismo, cabe subrayar que los términos de la cooperación científica y tecnológica quedaron reflejados en los siguientes convenios: el *“Acuerdo de Cooperación Científica y Tecnológica entre la URSS y la RPDC”* firmado en Moscú el 5 de febrero de 1955 y el *“Acuerdo de Cooperación Científica entre la Academia de Ciencias de la URSS y la Academia de Ciencias de la RPDC”*, firmado el 11 de octubre de 1957.⁶¹

⁶⁰Zhebin, Alexander. *A Political History of Soviet-North Korean Nuclear Cooperation en North Korean Nuclear Program: Security, Strategy, and New Perspectives from Russia*, Routledge, Nueva York, 2000, p.28

⁶¹Idem

Después de la Guerra de Corea, el 26 de marzo y el 7 de septiembre de 1956, la URSS y la RPDC firmaron dos acuerdos de cooperación en proyectos de investigación nuclear. De conformidad con estos acuerdos, los científicos norcoreanos comenzaron a recibir formación profesional en el campo de la física nuclear en el Instituto Unido de Investigación Nuclear en Dubna, ubicado en la Unión Soviética.

En 1959, la RPDC firmó un protocolo adicional con la Unión Soviética sobre el uso pacífico de la energía nuclear. Este protocolo autorizó la transferencia de un pequeño reactor nuclear para la investigación y otros equipos nucleares a la RPDC.⁶²

Cuando la primera generación de los expertos norcoreanos en materia nuclear completó sus estudios y formación técnica en el Instituto Unido de Investigación Nuclear en Dubna y regresaron a la RPDC en la década de 1960, el gobierno norcoreano decidió construir un complejo similar al de Dubna a unos 90 kilómetros al noreste de Pyongyang. Este fue el comienzo del Complejo de Investigación Nuclear de Yongbyon, auspiciado por la Academia de Ciencias de la República Popular Democrática de Corea.

En el marco del acuerdo de cooperación nuclear de 1959, en agosto de 1965, la RPDC construyó con la asistencia de la URSS un reactor de investigación nuclear con una capacidad de 2 megavatios (MWt). Este reactor se estableció en un recinto especial en el río Kuryong en Yongdong, a 4.7 kilómetros al oeste de Yongbyon, donde comenzó sus operaciones en 1967 y fue utilizado para producir isótopos radiactivos con fines de investigación científica, industrial y con propósitos médicos. Gradualmente, los científicos norcoreanos ampliaron la capacidad de este reactor a 4 MWt en 1974 y a 8 MWt en 1987 usando su propia tecnología.⁶³

⁶²Zhebin, Alexander. Op. cit. p. 30

⁶³Kaurov, Georgiy. *A Technical History of Soviet-North Korean Nuclear Relations* en *The North Korean Nuclear Program: Security, Strategy and New Perspectives from Russia*, Routledge, Nueva York, 2000, p.16.

En septiembre de 1974, Pyongyang se unió oficialmente al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y el 20 de julio de 1977 firmó con el mismo el acuerdo INFCIRC/66⁶⁴, el cual proporcionó un mecanismo por el cual el reactor de investigación de 4 MWt podría ser monitoreado por el OIEA.

A finales de la década de 1970, se cree que el Presidente Kim il-sung, autorizó a la Academia de Ciencias, al Ejército Popular de Corea (KPA) y al Ministerio de Seguridad Pública, iniciar la expansión de las instalaciones e infraestructura en materia nuclear para el desarrollo de un programa nuclear de tipo civil que preparara el camino para otro de tipo militar. No obstante, una de las principales dificultades para la fabricación de armas nucleares era la adquisición en cantidad y calidad suficientes de los materiales fundamentales.

Para provocar una reacción nuclear, los átomos son impulsados por un bombardeo de neutrones, se han de dividir en dos o más partes. Esta fragmentación se conoce como fisión, que a su vez crea energía y neutrones que explotan y dividen más átomos. La consecuencia es una reacción en cadena veinte mil veces más explosiva que una tonelada de explosivos de TNT. Sin embargo, sólo se conocen dos materiales capaces de generar una fisión nuclear: el plutonio 239 (Pu-239) y el uranio 235 (U-235).

El plutonio es un elemento radioactivo que no se encuentra en la naturaleza y que se obtiene por exposición del uranio-238 a una fuerte descarga de neutrones. Para ello es necesario crear un reactor con el potencial suficiente para purificar el plutonio y, por tanto, contar con una tecnología relativamente avanzada. Además el plutonio es mucho más radioactivo que el uranio y, por tanto, mucho más difícil de manejar. No obstante, el procesamiento de plutonio es mucho más sencillo que el del uranio-235 porque no exige la complejidad técnica de este último.

⁶⁴El INFCIRC/66/Rev. 2, del 24 de septiembre de 1968 es un acuerdo que contiene el sistema de salvaguardias del OIEA. Este acuerdo fue sustituido por el INFCIRC/403 firmado el 30 de enero de 1992 entre el gobierno de la RPDC y el OIEA. Organismo Internacional de Energía Atómica. Sistema de Salvaguardias del Organismo (1965, ampliado provisionalmente en 1966 y 1968), dirección URL: http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/Spanish/infcirc66r2_sp.pdf

El uranio que se encuentra en la naturaleza es en un 99.27% uranio 238 (U-238) mientras que el U-235 es sólo el 0.72%, el 0.01% restante es uranio 234, lo que hace que no exista la concentración necesaria, como mínimo se requiere un 3% para lograr una fisión nuclear.

Para lograr U-235 se pueden utilizar diversas técnicas: difusión termal, gas centrífugo, consistentes en incrementar el contenido del isótopo 235 del uranio mediante la separación de los diferentes isótopos. Este proceso busca lograr un uranio-235 más puro y ello se conoce como enriquecimiento de uranio. Este uranio enriquecido permite la fisión nuclear. El problema reside en los costos, las dificultades y la enorme complejidad para alcanzar este proceso e implica un alto grado de recursos y de conocimientos científicos.

Vistas las dificultades y el costo, el régimen de la República Popular Democrática de Corea optó por desarrollar un armamento a partir del plutonio.⁶⁵

Además, las materias primas de los reactores nucleares norcoreanos de grafito moderado, grandes cantidades de uranio natural y grafito, se podían encontrar a nivel local. El gobierno fue capaz de mantener un programa nuclear con una mínima dependencia de la ayuda extranjera. Estos diseños de reactores son muy adecuados para producir plutonio para armas nucleares.

A diferencia de los reactores de agua ligera, los cuales utilizan uranio poco enriquecido, los reactores de grafito moderado abastecidos con uranio natural son relativamente más eficientes en la producción de plutonio. Igualmente, el combustible está diseñado para niveles moderadamente bajos de irradiación, lo que minimiza la acumulación de ciertos isótopos de plutonio que no son deseables para la fabricación de armas.

⁶⁵Young Sun Song. *North Korea's Nuclear Issue* en *Journal of Northeast Asian Studies*, otoño de 1991, vol. 10, n° 3, p.66.

Por otra parte, el tipo de combustible utilizado en los reactores de grafito moderado desarrollado por la RPDC es generalmente inadecuado para almacenarse a largo plazo debido a que el revestimiento de metal que rodea las barras de combustible de uranio tiende a corroerse rápidamente en el agua y se puede presentar un riesgo de incendio si se expone al aire. En consecuencia, el combustible irradiado es por lo general reprocesado - es decir, el plutonio y el uranio son químicamente separados de los residuos radiactivos, que pueden ser almacenados en tanques y contenedores especializados.

Cabe destacar que, así como la tecnología de los reactores de grafito moderado se desarrolló inicialmente para la producción militar y posteriormente se adaptó para la producción de energía en los países occidentales, en la RPDC dicho tipo de reactores le proveyeron una capacidad de "doble uso", es decir la tecnología podría ser utilizada para la producción de armas nucleares, así como para la producción de energía nuclear para uso civil.

Entre las instalaciones que se construyeron en Yongbyon durante la década de 1970 a 1980 destacan un molino para concentrar el mineral de uranio en el "yellowcake"⁶⁶, una planta para purificar este material, una planta para la fabricación de barras de combustible nuclear y un lugar de almacenamiento.

En 1980, los norcoreanos iniciaron la construcción de un reactor de grafito con una capacidad de 5 MWe o 25 MWt localizado en el Instituto de Física Nuclear en Yongbyon.⁶⁷ Cabe destacar que los niveles de los reactores nucleares pueden ser medidos en términos de los megavatios de calor producidos MWt o megavatios de electricidad que generan MWe. La capacidad de la producción de plutonio es una

⁶⁶Es un óxido de uranio concentrado, obtenido mediante la pulverización del mineral de uranio. Su fórmula es U_3O_8 y es radiactiva, insoluble en agua y contiene 80% de óxido de uranio. La torta amarilla se usa para preparar el combustible de los reactores nucleares, en los cuales se procesa y purifica para obtener dióxido de uranio (UO_2). La torta amarilla es uranio no enriquecido y no puede usarse por sí misma para construir armas nucleares. En un reactor puede ser utilizado para obtener plutonio, que sí sirve para este tipo de armas. También se puede obtener uranio enriquecido mediante la separación isotópica o mediante fuerza centrífuga para producir uranio enriquecido válido para armas y reactores.

⁶⁷Young Sun Song. Op. Cit. p. 66.

función de la energía térmica, pero la RPDC siempre ha designado a sus reactores de acuerdo a su producción eléctrica.

El reactor de 5MWe tenía como principal objetivo la producción de plutonio utilizando los recursos de uranio del país. Una vez cumplido este objetivo, la RPDC estaría en condiciones de producir un arma nuclear. Sin embargo, la construcción de este reactor fue descubierta en 1984 por un satélite espía de Estados Unidos que sobrevolaba el complejo de Yongbyon.

El descubrimiento del reactor de Yongbyon coincidió con las negociaciones que la RPDC mantenía con la URSS, a fin de edificar una planta nuclear con cuatro reactores de uso civil de 440 MWt, cada uno estaría ubicado en Shinpo, en la provincia de Hamgyong del Sur. La URSS, partidaria de la no proliferación nuclear e informada por Estados Unidos de la construcción de un segundo reactor en Yongbyon, impuso como condición la adhesión de la RPDC al Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP) y la supervisión por parte del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) del reactor de 5 MWe.⁶⁸

El 12 de diciembre de 1985 Pyongyang firmó el TNP.⁶⁹No obstante, este acontecimiento, no supuso en ningún caso, el final de su programa nuclear. Antes de su adhesión al TNP, en 1984, la RPDC comenzó la construcción de un reactor con una capacidad de 50 MWe/200MWt, ubicado al sur de Yong-dong en la orilla oriental del río Kuryong.⁷⁰

Además en la segunda mitad de la década de 1980, se edificaron nuevas plantas de procesamiento de plutonio y para la investigación nuclear. Al respecto, en 1987, la RPDC inició una construcción con el nombre de “*Laboratorio Radioquímico*”, designado así para la investigación de separación de uranio y plutonio, así como para el entrenamiento de los técnicos nucleares norcoreanos.

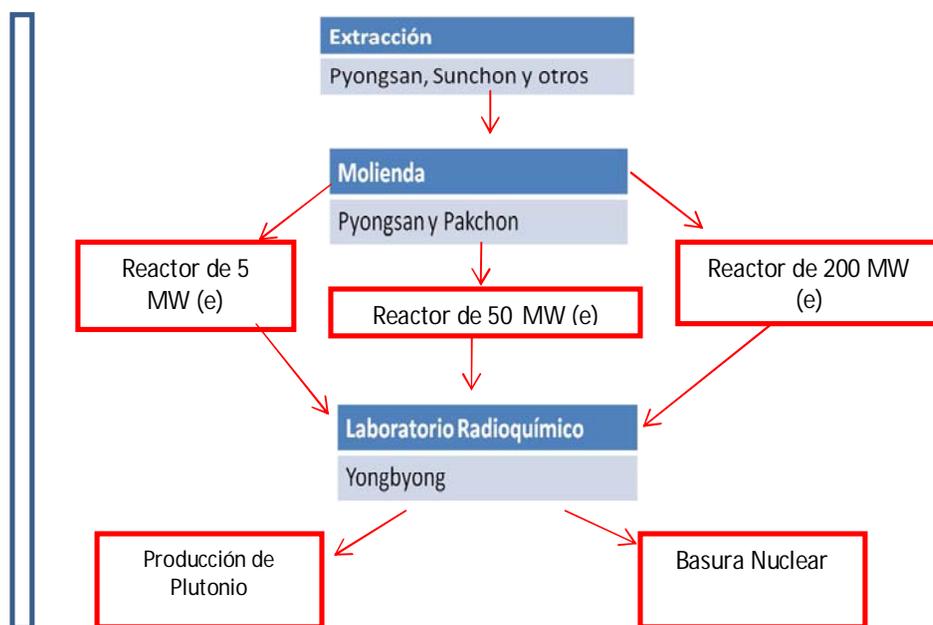
⁶⁸Idem

⁶⁹Fischer, David. *DPRK's Violation its NPT Safeguards Agreement with the AIEA*, History of International Atomic Energy, Organismo Internacional de Energía Atómica, (en línea), 1997, p. 1, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/focus/iaeadprk/dprk.pdf> (Consultado el 9 de abril de 2009).

⁷⁰Bermudez, Joseph S. “*North Korea's Nuclear Infrastructure*”, *Jane's Intelligence Review*, febrero de 1994, p. 79.

A finales de la década de 1980, la RPDC comenzó a construir un reactor de 200 MWe/800 MWt en Taechon.⁷¹ En 1989, un satélite espía de Estados Unidos descubrió la construcción del reactor de 50 MWe/200MWt.⁷² Según los informes obtenidos, entraría en funcionamiento hacia 1992 y su objetivo sería, asimismo, la producción de plutonio.

Cuadro 2. Ciclo de combustible de plutonio de la RPDC.



Fuente: Elaboración propia con base en el libro *Solving the North Korean Nuclear Puzzle*

La adhesión de la RPDC al TNP en diciembre de 1985 exigía que todas las instalaciones y materiales nucleares fueran inspeccionados para asegurarse que el desarrollo de la tecnología nuclear tuviera exclusivamente fines pacíficos. En ese sentido, Pyongyang se resistió durante más de seis años a firmar con el OIEA, el acuerdo de garantías recogidas en el TNP.

⁷¹Global Security. Plutonium Program, (en línea), dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/dprk/nuke-plutonium.htm> (Consultado el 3 de marzo de 2009)

⁷²Perry, William J. *Proliferation on the Peninsula: Five North Korean Nuclear Crises* en *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, septiembre 2006, p. 81

2.2.1. Primera crisis nuclear norcoreana (1992-1994)

Bajo una fuerte presión de la comunidad internacional, en enero de 1992, la República Popular Democrática de Corea decidió firmar un acuerdo de seguridad nuclear con el OIEA⁷³. La Asamblea Popular Suprema de la RPDC ratificó este acuerdo en su sesión de abril de 1992 y en mayo de ese año, el primer equipo del OIEA llegó a las instalaciones nucleares en Yongbyon para inspeccionarlas. Esa vez, el 4 de mayo de 1992, la RPDC entregó un primer reporte al OIEA que contenía una lista de los recintos nucleares a inspeccionar⁷⁴, así como una información detallada, a juicio de Pyongyang, de su programa nuclear.

En ese primer reporte, las autoridades de la RPDC mostraron al OIEA una pequeña cantidad de plutonio, menos de 100 gramos que, según ellos, habían sido extraídos de las barras de combustible dañadas que fueron dadas de alta del reactor de 5 MW (e). Los norcoreanos señalaron que dicha cantidad de plutonio era toda la que se había separado y que habían llevado a cabo sólo una campaña para la operación de reprocesamiento en 1990.⁷⁵No obstante, el análisis efectuado por el OIEA, mostró que había habido varias campañas para el reprocesamiento. Esto implicaba que la RPDC había separado más cantidad de plutonio de la que había declarado en el reporte inicial. Si la cantidad de plutonio no declarado ascendía a gramos o kilos sólo se podría determinar a través más exploraciones e investigaciones. Los análisis que el OIEA aplicó a los residuos proporcionados por la RPDC, mostraron una falta de correspondencia entre éstos y el plutonio que la RPDC había presentado en el reporte inicial.

⁷³Organismo Internacional de Energía Atómica. *Agreement of 30 January 1992 between the Government of the Democratic People's Republic of Korea and the International Atomic Energy for the Application of Safeguards in Connection with the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*, (en línea), mayo de 1992, dirección URL:<http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/inf403.shtml>, (Consultado el 8 de febrero de 2008)

⁷⁴En este reporte inicial, la RPDC notificó al OIEA la existencia del reactor de 5 MWt suministrado por la URSS, el reactor de grafito moderado de 5MWe, el laboratorio radioquímico, los reactores de 50 MWe y 200 MWe. Fischer, David. Op. cit. p. 1.

⁷⁵Idem, p. 1.

Al mismo tiempo, Estados Unidos proporcionó al OIEA imágenes satelitales que mostraban dos estructuras que no se habían incluido en el informe inicial de la RPDC. Ambas eran del tipo de instalaciones en las que habitualmente se almacenan los residuos nucleares. Este hecho ponía en evidencia que las autoridades norcoreanas habían tratado de ocultar la función de las dos instalaciones mediante la plantación de árboles y el uso de otros camuflajes.⁷⁶

Cuadro 3. Principales recintos nucleares de la RPDC

Recintos nucleares	Ubicación y funciones
1. Pakchon	La ubicación de una mina de uranio y de una mollienda (conocida como la <i>Empresa Industrial Abril</i>) fueron declaradas al OIEA en 1992. La mollienda de uranio procesa el mineral de las minas en la zona de Sunchon. El estado actual es desconocido.
2. Pyongsan	La ubicación de minas de uranio y una mollienda de uranio, fueron declaradas al OIEA en 1992. El estado actual es desconocido.
3. Pyongyang	Laboratorio suministrado por la URSS en la década de 1960.
4. Sinpo	Ubicación de dos reactores de agua ligera de 1,000 MWe los cuales estaban siendo construidos por la Organización para el Desarrollo de la Energía de la Península de Corea (KEDO, por sus siglas en inglés) bajo los términos del Acuerdo Marco, que establecía como fecha límite para la finalización del proyecto en 2003. Varios eventos retrasaron el proyecto. La construcción comenzó a mediados de 1997. El proyecto quedó suspendido.
5. Taechon	Ubicación de un reactor incompleto de grafito moderado con una capacidad de 200MW (e). La Construcción comenzó en 1989 y fue congelada en 1994 (bajo los términos del Acuerdo Marco de 1994). El estado actual es desconocido.
6. Yongbyon	Ubicación de un Centro de Investigación Nuclear, que comprende un reactor de investigación nuclear de grafito moderado con una capacidad de 5MWe, un reactor incompleto de grafito moderado de 50 MWe, instalaciones para el reprocesamiento, conversión de uranio, fabricación de combustible y para el almacenamiento de combustible gastado y de residuos. También cuenta con un reactor de investigación IRT suministrado por la URSS y un laboratorio de radioisótopos. En 1994 se canceló el funcionamiento del reactor de 5 MWe, así como de las plantas de conversión de uranio, para la fabricación de combustible y de reprocesamiento junto con la construcción del reactor de 50 MWe. Desde 2002, Corea del Norte ha reanudado las operaciones del reactor de 5MWe y registrado el reprocesamiento de algunos o todas las 8,000 barras de combustible gastado. No se ha reportado ninguna reanudación de las operaciones del reactor de 50 MWe.
7. Youngdoktong	Reportado como un sitio (activo desde 1990) para llevar a cabo pruebas de explosiones de armas nucleares.
8. Sunchon	Ubicación de una importante mina de uranio. Otras minas han sido reportadas en Kumchon, Pyonsan y Hwangsan

Nota: Se supone que son varias las instalaciones nucleares adicionales asociadas con el programa de enriquecimiento de la RPDC, incluyendo una planta de centrifugación para una posible producción a gran escala. La ubicación de estas instalaciones es desconocida.

Fuente: Albright David y O'Neill, Kevin. *Solving the North Korea Nuclear Puzzle*, ISIS Press, Washington, D.C., 2000.

⁷⁶Fischer, David. Op. cit. p. 1.

En la Junta de Gobernadores del OIEA, celebrada el 25 de febrero de 1993, se adoptó una resolución que exigía a la RPDC permitir la inspección de las instalaciones militares que no estaban relacionadas con actividades nucleares, en especial los dos sitios sospechosos. De inmediato, la República Popular Democrática de Corea señaló que la solicitud de nuevas inspecciones del OIEA representaba “una nueva conspiración para deteriorar el prestigio de la RPDC y aislarla” y que se trataba de “una imperdonable provocación dirigida a infringir y violar su soberanía y su dignidad”.⁷⁷

Después de muchos roces con el OIEA, el 12 de marzo de 1993, la República Popular Democrática de Corea anunció su retirada del TNP calificando esta acción de “medida de autodefensa bien justificada ante las maniobras de guerra nuclear de Estados Unidos y los actos injustificados del OIEA”.⁷⁸ Ante esta declaración, Estados Unidos, empezó a acercarse a la RPDC para dialogar sobre su programa nuclear, pero siempre como representante del Consejo de Seguridad de la ONU.

En junio de 1994, la Junta de Gobernadores del OIEA decidió suspender la asistencia técnica a la RPDC. Ese mismo mes, Estados Unidos propuso al Consejo de Seguridad que debería imponer una serie de sanciones a la RPDC. Por su parte, Pyongyang reiteró que las sanciones significarían la guerra⁷⁹ y las tensiones aumentaron. La situación tuvo que arreglarse con una reunión emergente entre el líder norcoreano Kim il-sung y el ex presidente de Estados Unidos, James Carter en Pyongyang en junio de 1994, donde las negociaciones regresaron a la normalidad.⁸⁰

⁷⁷Tai Sung An. *The Rise and Decline of North Korea's Nuclear Weapons Program* en *Korea and World Affairs*, invierno de 1992, vol. 16, n° 4, p. 671.

⁷⁸Erman, Michael. *North Korean Arms Capabilities and Implications: Nuclear, Chemical, and Ballistic Missile* en *Korea and World Affairs*, invierno de 1993, vol. 17, n° 4, p. 611.

⁷⁹The New York Times. *White House Asks Global Sanctions on North Koreans*, (en línea), 3 de junio de 1994, dirección URL: <http://www.nytimes.com/1994/06/03/world/white-house-asks-global-sanctions-on-north-koreans.html> (Consultado el 13 de junio de 2009)

⁸⁰Oberdorfer, Don. Op. cit. p.327.



Kim il-sung y James Carter, 1994.

Finalmente, el 21 de octubre de 1994, Estados Unidos y la República Popular Democrática de Corea firmaron un Acuerdo Marco en Ginebra,⁸¹ mediante el cual Pyongyang se comprometió a poner fin a su programa nuclear con fines civiles y militares y de dismantelar sus reactores de grafito moderado. A cambio, Estados Unidos se comprometía a transferir dos reactores de agua ligera de 1000 MW para el año 2003.

Asimismo, ambas partes acordaron resolver los problemas técnicos relacionados con el almacenamiento temporal y el futuro destino del combustible nuclear gastado. Estados Unidos se comprometió a enviar 500 toneladas de petróleo cada año hasta que estuviera terminado el primer reactor de agua ligera.

La construcción de los reactores y el envío de petróleo se encomendaron a la Organización para el Desarrollo de la Energía de la Península de Corea (KEDO), la cual fue creada en 1995 y se conformaba por la Unión Europea y 12 países,⁸² no obstante, fue financiada principalmente por Estados Unidos, Japón y la República de Corea.

⁸¹Véase anexo 3.

⁸²KEDO estaba conformado por Japón, la República de Corea, Estados Unidos, Nueva Zelanda, Australia, Canadá, Indonesia, Chile, Argentina, Polonia, República Checa, Uzbekistán y la Unión Europea. The Korean Peninsula Energy Development Organization (KEDO) (en línea), dirección URL: http://www.kedo.org/au_members.asp (Consultado el 5 de abril de 2010).

El Acuerdo Marco logró interrumpir con éxito el programa nuclear norcoreano basado en el plutonio, pero no consiguió resolver las discrepancias generadas por las actividades nucleares registradas antes de 1994, ni tampoco eliminar las cantidades de combustible gastado que se sabía que había en el país. De este modo, la RPDC fue capaz de reiniciar su programa nuclear.

2.2.2. Segunda crisis nuclear norcoreana (2002-2003)

A finales de 1994 y hasta septiembre de 2002 todo parecía indicar que la RPDC se había atendido a sus compromisos. Entre 1994 y 2000, la atención de la administración del Presidente de Estados Unidos, William Clinton, se centró en un segundo problema con la RPDC: el desarrollo del programa de misiles balísticos. El desarrollo de sucesivas generaciones de misiles (Scud-B, Scud-C, Nodong, Taepodong 1, Taepodong 2) empezó a plantear un serio problema cuando, en agosto de 1998, la RPDC probó uno de ellos, un Taepodong 1, de tres fases, que sobrevoló Japón.⁸³ Además, se especulaba que Pyongyang estaba exportando misiles, sus componentes o su tecnología a diversos países como Pakistán, Libia o Irán⁸⁴.

Al respecto, en septiembre 1999, el gobierno del presidente de Estados Unidos, William Clinton, consiguió que la RPDC cancelara el desarrollo y exportación de misiles⁸⁵ a cambio de compensaciones económicas y del acceso gratuito de los norcoreanos a servicios extranjeros de lanzamiento de satélites.

No obstante, una nueva fase comenzó cuando George W. Bush prestó juramento como el 43º Presidente de Estados Unidos en enero de 2001. El proceso de acercamiento entre Estados Unidos y la RPDC que había comenzado en los

⁸³The Guardian. *North Korea fires missile over Japan*, (en línea), 1 de septiembre de 1998. Consultado el 8 de abril de 2010 en: <http://www.guardian.co.uk/world/1998/sep/01/northkorea>

⁸⁴The Washington Post. *Pakistanis Say Nuclear Scientists Aided Iran*, (En línea), 24 de enero de 2004, dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A43223-2004Jan23?language=printer>, (Consultado el 8 de abril de 2010).

⁸⁵El 24 de septiembre de 1999 el vocero del Ministerio de Asuntos Exteriores de la República Popular Democrática de Corea emitió una declaración donde el gobierno norcoreano se comprometía a no realizar pruebas de lanzamientos de misiles. Agencia de Central de Noticias de Corea (KCNA), (en línea), 24 de septiembre de 1999, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/item/1999/9909/news09/24.htm#1>, (Consultado el 8 de abril de 2010)

últimos años de la presidencia de William Clinton, comenzó a detenerse. Aunque el Secretario de Estado de la nueva administración de Estados Unidos, Colin Powell, reconoció los méritos iniciales del Presidente William Clinton con respecto a la política con la RPDC, todas las iniciativas se pusieron pronto a la espera de una revisión de la política de Estados Unidos hacia dicho país.⁸⁶

En efecto, la política estadounidense hacia la RPDC fue víctima de las discusiones ideológicas dentro de la administración del Presidente George W. Bush, lo que condujo a una parálisis de facto de dicha política. Los intentos de acercamiento por parte de la RPDC fueron deliberadamente ignorados.⁸⁷ A pesar de que, en la declaración solemne del Comunicado Conjunto entre Estados Unidos y la RPDC firmado en octubre de 2000, se afirmaba que Estados Unidos no tenía "intención hostil hacia la RPDC", el Presidente George W. Bush hizo comentarios despectivos sobre Kim Jong-il y el séquito neoconservador de Bush hizo alusiones a las estrategias públicas para el cambio de régimen.⁸⁸

La culminación de esta nueva política de Estados Unidos llegó en enero de 2002, cuando en su Discurso del Estado de la Unión, el Presidente George W. Bush nombró a la RPDC como parte de un "eje del mal" y "blanco potencial de un ataque preventivo".⁸⁹ Para la RPDC, fue particularmente preocupante que el gobierno de Bush estaba dispuesto a respaldar sus palabras con hechos. El 4 de octubre de 2002, el Subsecretario estadounidense para Asuntos de Asia Oriental y el Pacífico, James A. Kelly, alegó ante su contraparte norcoreano, Kang Sok-Ju, que la RPDC había violado el Acuerdo Marco de 1994 al desarrollar en secreto, un programa nuclear basado en el uranio altamente enriquecido para producir armas nucleares.

⁸⁶Pritchard, Charles L. *Failed Diplomacy: The Tragic Story of How North Korea Got the Bomb*, Washington D.C., Brookings Institution Press, 2007, p.72-73

⁸⁷Una señal de la buena voluntad de la RPDC fue la condena sin reservas de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001. Además, la RPDC se adhirió posteriormente en octubre y noviembre de 2001 a tres convenios internacionales para combatir el terrorismo internacional. Pritchard, Charles L., op. cit. p.54; Beal, Tim. *North Korea: the Struggle against American Power*, Londres, London and Ann Arbor MI: Pluto, 2005, p.102-103.

⁸⁸Departamento de Estado de Estados Unidos. *U.S.-D.P.R.K. Joint Communique*, (en línea), 12 de octubre de 2000, dirección URL: http://www.state.gov/www/regions/eap/001012_usdprk_jointcom.html (Consultado el 10 de abril de 2009)

⁸⁹Los Angeles Times. *Secret Plan Outlines the Unthinkable: A secret policy review of the nation's nuclear policy puts forth chilling new contingencies for nuclear war*, (en línea), 9 de marzo de 2002, dirección URL: <http://www.commondreams.org/views02/0309-04.htm> (Consultado el 10 de abril de 2009)

Kang Sok-Ju señaló que admitió la existencia del citado programa en un arranque de enojo. No obstante, este arrebato no fue suficiente para que Estados Unidos avanzara en el desmantelamiento del Acuerdo Marco 1994, al cual el Partido Republicano se había opuesto desde el principio.⁹⁰

El gobierno norcoreano declaró que, para cancelar ese programa nuclear, exigía una nueva negociación con Estados Unidos encaminada a: (1) obtener garantías de que no habría ataque preventivo; (2) un reconocimiento formal del régimen; y (3) un pacto de no agresión y un tratado de paz con Estados Unidos.⁹¹

Por otra parte, en una serie de declaraciones hechas por los gobiernos de Estados Unidos, Japón y la República de Corea y por la KEDO, el 14 de noviembre de 2002 se concluyó que el programa nuclear norcoreano era una clara violación del TNP, del Acuerdo Marco, del Acuerdo de Salvaguardias entre la RPDC y el OIEA (1992), de la Declaración Conjunta Norte-Sur sobre la desnuclearización de la Península Coreana y de la Declaración entre la RPDC y Japón (2002). En esa misma fecha, Estados Unidos convenció a la KEDO de suspender los envíos de combustible a Pyongyang,⁹² la cual reaccionó amenazando con: (1) reactivar la central nuclear de Yongbyon quitando los precintos y las cámaras de vigilancia del OIEA y expulsando a los inspectores de ese organismo y (2) retomar las pruebas de misiles de largo alcance, las cuales estaban en moratoria unilateral desde septiembre de 1999.

Por su parte, a través de faxes enviados al gobierno de la RPDC, los días 17 y 18 de octubre de 2002, el OIEA solicitó información sobre el supuesto programa y propuso “*enviar un equipo de alto nivel a Corea del Norte o que Corea del Norte enviara un equipo a la sede del OIEA ubicada en Viena, para discutir la información*

⁹⁰Harrison, Selig S. *Did North Korea Cheat?*, Foreign Affairs, (en línea), enero/febrero de 2005, dirección URL: <http://www.foreignaffairs.org/20050101faessay84109/selig-s-harrison/did-north-korea-cheat.html> (Consultado el 11 de abril de 2009)

⁹¹The People's Korea. *Pyongyang Counters US Arrogance with Ambiguity on Nuke Plan; Suggest Non-Aggression Pact Option*, (en línea), 26 de octubre de 2002, dirección URL: http://www1.korea-np.co.jp/pk/185th_issue/2002103104.htm (Consultada el 11 de enero de 2009)

⁹²Un año más tarde, Estados Unidos instó a KEDO a suspender los trabajos de la construcción de los dos reactores de agua ligera (LWR, por sus siglas en inglés) que se estaba construyendo y el 31 de mayo de 2006, KEDO dio por finalizado el proyecto (LWR). The Korean Peninsula Energy Development Organization, (en línea), dirección URL: http://www.kedo.org/au_history.asp (Consultado el 13 de abril de 2009)

más reciente y la cuestión general de la aplicación de las salvaguardias del OIEA en la RPDC”.⁹³No obstante, la RPDC no respondió los citados faxes y el 29 de noviembre de 2002, la Junta de Gobernadores del OIEA aprobó una resolución sin someterla a votación⁹⁴ en la cual insistió en que la RPDC debía responder y cooperar con el OIEA. La Junta reconoció que el programa de enriquecimiento de uranio para la elaboración de armas nucleares o cualquier otra actividad encubierta constituía una violación de los compromisos internacionales de Pyongyang, incluido el Acuerdo de Salvaguardias entre ésta y el OIEA de conformidad con el TNP.⁹⁵

En ese contexto, el Ministro de Asuntos Exteriores de la RPDC, Paek Nam Sun, envió una carta al Director General del OIEA en la que expresó su decepción y rechazo a la citada resolución por el enfoque unilateral e injusto con el que se aprobó.

Consecutivamente, el 12 de diciembre de 2002, el Director General de Energía Atómica de la RPDC, Ri Je Son, envió una carta al Director General del OIEA en la que transmitió la decisión del gobierno norcoreano, de suspender a partir del 13 de diciembre de 2002, las inspecciones del OIEA a las instalaciones nucleares norcoreanas, a raíz de la interrupción por parte de KEDO del envío de petróleo de conformidad con el Acuerdo Marco firmado en 1994 entre Estados Unidos y la RPDC.⁹⁶

⁹³Organismo Internacional de Energía Atómica. IAEA Press Release 2002/17, (en línea), Dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2002/prn0217.shtml> (Consultado el 3 de abril de 2008).

⁹⁴Organismo Internacional de Energía Atómica. IAEA Board of Governors Adopts Resolution on Safeguards in the DPRK, (en línea), 29 de noviembre de 2002, dirección URL: http://www.iaea.org/newscenter/mediadvisory/2002/med-advise_033.shtml, (Consultado el 4 de abril de 2008).

⁹⁵Organismo Internacional de Energía Atómica. Acuerdo INFCIRC/403 entre el gobierno de la RPDC y el OIEA para la aplicación de Salvaguardias en Conexión con el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, (en línea), dirección URL: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/inf403.shtml> (Consultado el 13 de mayo de 2010)

⁹⁶Organismo Internacional de Energía Atómica. IAEA Director General Calls for DPRK Restraint 02/48, (en línea), 12 de diciembre de 2002, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2002/prn0221.shtml>, (Consultado el 4 de abril de 2008)

En efecto, el 22 de diciembre de 2002, la RPDC reactivó la central nuclear de Yongbyon, quitó precintos y cámaras, reinició la construcción de otras dos centrales, expulsó a los inspectores del OIEA al tiempo que desplazaba armamento a las proximidades de la “zona desmilitarizada” del paralelo 38. La justificación norcoreana consistió en afirmar que tales medidas eran una respuesta a las “amenazas” de la Administración Bush y una réplica a la ruptura de KEDO y de Estados Unidos, al suspender los envíos de petróleo de conformidad con el Acuerdo Marco de 1994.

A principios de 2003, los servicios de inteligencia de Estados Unidos, detectaron que se realizaban actividades alrededor del Laboratorio Radioquímico ubicado en Yongbyong, lo que al parecer, indicaba que la RPDC posiblemente estaba reprocesando 8,000 barras de combustible gastado que habían estado temporalmente en un estanque de almacenamiento.⁹⁷

A la luz de estos acontecimientos, la Junta de Gobernadores del OIEA aprobó una resolución el 6 de enero de 2003 en la que se pedía a la RPDC cooperar plenamente y de manera urgente con dicho organismo.⁹⁸ La Junta afirmó que, a menos de que la RPDC aplicara todas las medidas de salvaguardias requeridas, estaría incumpliendo con el acuerdo de salvaguardias (INFCIRC/403).

El 10 de enero de 2003, pese a los requerimientos del OIEA y acudiendo al artículo X punto 1 del TNP el cual establece que:

“Cada Parte tendrá derecho, en ejercicio de su soberanía nacional, a retirarse del Tratado si decide que acontecimientos extraordinarios, relacionados con la materia que es objeto de este Tratado, han comprometido los intereses supremos de su país. De esa retirada deberá notificar a todas las demás Partes en el Tratado y al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas con la antelación de tres meses. Tal

⁹⁷Perry, William. *Crisis on the Korean Peninsula: Implications for US Policy in Northeast Asia*, Brookings Institute, (En línea), 24 de enero de 2003, dirección URL: <http://www.brookings.edu/comm/events/20030124.pdf> (Consultado el 11 de abril de 2008)

⁹⁸Organismo Internacional de Energía Atómica. *Report by the Director General on the Implementation of the NPT Safeguards Agreement between the Agency and The Democratic People's Republic of Korea*, resolución adoptada por la Junta de Gobernadores el 6 de enero de 2003. (en línea), dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/mediaadvisory/2003/gov2003-3.pdf>, (Consultado el 16 de mayo de 2010)

*notificación deberá incluir una exposición de los acontecimientos extraordinarios que esa Parte considere que han comprometido sus intereses supremos.*⁹⁹

La RPDC decidió abandonar el TNP. A continuación se transcribe la Declaración del Gobierno de la RPDC sobre su retirada del TNP:

Pyongyang, 10 de enero (atcc) -- El gobierno de la República Popular Democrática de Corea emitió una declaración el día de hoy relativa a la grave situación en que la soberanía de la nación y los intereses supremos del estado se ven amenazados extremadamente por la siniestra política de hostilidad de Estados Unidos a la RPDC. El texto completo de la declaración:

Ahora en la península coreana se ha creado una peligrosa situación en que la soberanía de nuestra nación y la seguridad del Estado se ven atentadas gravemente por la siniestra política de hostilidad de Estados Unidos a la RPDC. Estados Unidos volvió a instigar al Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) a aprobar también el 6 de enero una "resolución" contra la RPDC, como lo había hecho el 29 de noviembre de 2002.

El OIEA, bajo la manipulación de Estados Unidos, en estas "resoluciones", ha censurado a Corea del Norte de "delincuente" y ha exigido que inmediatamente deseché de manera verificable lo que Estados Unidos ha llamado "programa nuclear", ignorando la esencia del problema nuclear - que es producto de la política de hostilidad de Estados Unidos a la RPDC- y su status único dentro del cual Corea del Norte suspendió provisionalmente la validez de su retiro del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares.

Después de la adopción de la última "resolución", el Director General del OIEA emitió un ultimátum, según el cual advierte que si la RPDC no ejecuta dicha resolución en ciertas semanas, el OIEA lo va a someter a la consideración del Consejo de Seguridad de la ONU a fin de que se apliquen sanciones en contra de Corea del Norte.

Esto demuestra claramente que el OIEA sigue siendo un siervo y portavoz de Estados Unidos y que el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares se utiliza como un aparato de la política hostil de Estados Unidos con el objetivo de desarmar y destruir el régimen de la RPDC por la fuerza.

Se debe hacer especial mención sobre el hecho de que el OIEA, en la presente "resolución" ha guardado silencio respecto a que Estados Unidos ha violado flagrantemente el TNP y el Acuerdo Básico entre Estados Unidos y Corea del Norte, pero incita a Corea del Norte, la víctima, a que acepte incondicionalmente las exigencias de Estados Unidos de desarmarse y perder su derecho a la legítima

⁹⁹Organismo Internacional de Energía Atómica. Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares, Organismo Internacional de Energía Atómica, INFCIRC/140, (en línea), 22 de abril de 1970, p. 5, dirección URL: http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/Spanish/infcirc140_sp.pdf(Consultado el 16 de mayo de 2010).

defensa. El OIEA fue felicitado por Estados Unidos por "decir todo lo que Estados Unidos quería". Esto revela fehacientemente cuan falso e hipócrita es el rótulo de la imparcialidad que ostenta este organismo. El gobierno de la RPDC denuncia y rechaza categóricamente la presente "resolución" del OIEA calificándola de grave atentado a la soberanía de nuestro país y la dignidad de la nación.

Estados Unidos es justamente el fautor que hoy perturba la paz y la seguridad en la península coreana y lleva la situación a una etapa extremadamente peligrosa. Después de la aparición de la administración Bush, Estados Unidos calificó a la RPDC como "eje del mal" proclamando así como política estatal su negación a nuestro régimen y la definió como un blanco de ataque nuclear preventivo, declarando así abiertamente la guerra nuclear. Estados Unidos fraguó una nueva "sospecha nuclear" y suspendió el envío de petróleo a la RPDC, de este modo Estados Unidos violó flagrantemente el Acuerdo Básico, reduciendo este documento a letra muerta.

Estados Unidos ha respondido a las sinceras propuestas de Corea del Norte sobre la conclusión de un tratado de no agresión entre las dos naciones y a sus esfuerzos pacientes en pro de negociaciones, con amenazas tales como "bloqueo" y "represalias militares" y con la tan arrogante actitud de fanfarronear que podría entablar conversaciones pero que las negociaciones son imposibles.

Estados Unidos fue tan lejos en su tarea de instigar al OIEA a que internacionalizara sus gestiones con el fin de censurar a Corea del Norte, llevando a la práctica su declaración de guerra. Esto ha eliminado la última posibilidad de resolver la cuestión nuclear de la Península de Corea de manera pacífica y justa.

Fue en razón de semejantes maniobras de guerra nuclear contra Corea del Norte por parte de Estados Unidos y de la parcialidad del OIEA, que la República Popular Democrática de Corea se vio obligada a declarar su retiro del TNP en el mes de marzo de 1993, creándose una delicada situación en la Península de Corea.

Ya que una vez más es evidente que Estados Unidos busca persistentemente destruir a cualquier costo a la República Popular Democrática de Corea y que el OIEA es utilizado como un instrumento para ejecutar la política de hostilidad de Estados Unidos contra Corea del Norte, no podemos permanecer vinculados por más tiempo al TNP, permitiendo que sean quebrantadas la seguridad y la dignidad de nuestra nación.

Teniendo en cuenta la gravísima situación en la cual los supremos intereses de nuestro Estado están seriamente amenazados, el gobierno de Corea del Norte ha adoptado las siguientes decisiones para proteger la soberanía del país y la nación y sus derechos a la existencia y la dignidad:

En primer lugar, el gobierno de Corea del Norte declara que pone en ejecución automática e inmediatamente su retiro del TNP, sobre el cual "anunció unilateralmente una moratoria tan larga como considere que sea necesaria" según los términos de la Declaración Conjunta de Corea del Norte y Estados Unidos del 11 de junio de 1993, ahora que Estados Unidos ha abandonado unilateralmente sus

compromisos de detener la amenaza nuclear y de renunciar a la hostilidad contra Corea del Norte de acuerdo con los términos de la misma declaración.

En segundo lugar, declara que el retiro de Corea del Norte del TNP es un acto absolutamente libre de la fuerza vinculante que poseen las salvaguardias acordadas con el OIEA bajo su artículo 3. El retiro del TNP es una medida de legítima defensa tomada contra las maniobras de Estados Unidos destinadas a destruir a Corea del Norte y contra la conducta irrazonable del OIEA obedeciendo a Estados Unidos. Aunque nos retiramos del TNP, no tenemos la intención de producir armas nucleares y nuestra actividad nuclear en esta etapa se circunscribirá a propósitos pacíficos, tales como la producción de energía eléctrica.

Si Estados Unidos desiste de su política de hostilidad dirigida a destruir y cesa en su amenaza nuclear contra la República Popular Democrática de Corea, ésta podría probar que no está desarrollando ninguna arma nuclear a través de una verificación separada entre Corea del Norte y Estados Unidos. Estados Unidos y el OIEA no podrán evadir sus responsabilidades por forzar a Corea del Norte a retirarse del TNP, debido a que ignoraron los últimos esfuerzos de la República Popular Democrática de Corea en busca de un acuerdo pacífico sobre la cuestión nuclear mediante negociaciones. 100

La Junta de Gobernadores del OIEA expresó su profunda preocupación por las acciones del gobierno norcoreano y aprobó otra resolución el 12 de febrero de 2003, en la cual declaraba que debido al incumplimiento por parte de la RPDC de sus obligaciones para aplicar las salvaguardias, el OIEA estaría obligado a remitir el asunto al Consejo de Seguridad en virtud de su Estatuto.¹⁰¹

Asimismo, la Junta de Gobernadores del OIEA solicitó a la RPDC poner remedio con urgencia su incumplimiento y cooperar plenamente con dicho organismo, además de señalar su deseo de solucionar pacíficamente este asunto. Por su parte, en abril de 2003, el Consejo de Seguridad de la ONU expresó su preocupación por la situación en la RPDC y señaló que le daría especial seguimiento.

¹⁰⁰Agencia Central de Noticias Coreana (KCNA). *Statement of DPRK Government on its withdrawal from NPT*,(en línea), 10 de enero de 2003, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (Consultada el 18 de abril de 2008)

¹⁰¹Para mayor información del Estatuto del OIEA véase la dirección URL: http://www.iaea.org/About/statute_text.html

Cabe destacar que el OIEA no ha podido verificar la integridad y la exactitud del Informe Inicial que le proporcionó la RPDC en virtud del Acuerdo de Salvaguardias del TNP.¹⁰² Desde 1993, el OIEA ha llegado a la conclusión de que la RPDC está incumpliendo sus obligaciones en virtud del citado acuerdo. En otras palabras, el OIEA no ha tenido nunca el cuadro completo sobre las actividades nucleares de la RPDC y nunca ha sido capaz de ofrecer garantías sobre el carácter pacífico del programa nuclear norcoreano. Hasta el cierre de este trabajo se desconoce cuánta cantidad de plutonio posee la República Popular Democrática de Corea, su forma de controlarlo, el plutonio requiere que el sodio siempre esté controlado pues es una sustancia peligrosa, el estado que guarda el progreso del supuesto programa de enriquecimiento de uranio, así como de los supuestos intentos de la RPDC de transferir tecnología nuclear al extranjero.

Entre 1994 y 2002, el Acuerdo Marco había sido una herramienta que tenía por objetivo que la RPDC cumpliera con sus obligaciones de salvaguardias. Sin embargo, los informes acerca de un programa clandestino de enriquecimiento de uranio, las acciones del OIEA, de Estados Unidos y KEDO, así como las reacciones de la RPDC dieron por finalizada la vigencia del Acuerdo Marco de 1994.

En este contexto de franca tensión, se conformó un mecanismo con un formato multilateral conocido como “Diálogo de las Seis Partes”, cuyas negociaciones como veremos en el siguiente capítulo están orientadas a tratar de desmantelar el programa nuclear norcoreano.

¹⁰²Este acuerdo es el INFCIRC/403 firmado por el gobierno de la RPDC y el OIEA el 30 de enero de 1992. Organismo Internacional de Energía Atómica. *Agreement of 30 January 1992 between the Government of the Democratic People's Republic of Korea and the International Atomic Energy Agency for the Application of Safeguards in Connection with the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*, OIEA, (en línea), dirección URL: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/inf403.shtml> (Consultado el 11 de junio de 2010)

Capítulo III. El Diálogo de las Seis Partes.

Como se observó en el capítulo anterior, el programa nuclear norcoreano basado en el enriquecimiento de uranio derivó en el colapso del Acuerdo Marco de 1994, la salida de la RPDC del TNP y la expulsión de los inspectores del OIEA de las instalaciones nucleares norcoreanas. Estos acontecimientos motivaron la creación de un nuevo formato multilateral de negociaciones para abordar el programa nuclear norcoreano conocido como el Diálogo de las Seis Partes.

A lo largo de este capítulo veremos que las posturas de los países que conforman el Diálogo de las Seis Partes oscilaban en dos líneas. Por un lado, Estados Unidos exigía el desmantelamiento total e irreversible del programa nuclear norcoreano sin reciprocidades mientras Pyongyang solicitaba que dichas medidas fueran simultáneas. Por su parte, China, la República de Corea y Rusia buscaban el desmantelamiento del programa nuclear norcoreano y mantenían una posición intermedia aceptando la idea de cooperación a la par del desmantelamiento, excepto Japón. Este tablero de posiciones diferenciadas ha hecho que este mecanismo de diálogo se cancele y se reanude constantemente sin llegar a ninguna solución sobre el asunto nuclear norcoreano.

Asimismo, vale la pena recordar que cuando se trata de entender la posición de la RPDC en el Diálogo de las Seis Partes, es de vital importancia reconocer que las políticas no están formuladas en el vacío, sino que responden a los contextos regionales y globales. Pyongyang reacciona tanto como actúa. Cualquier acción o reacción no es sólo una respuesta a un conjunto de hechos objetivos, sino más bien una respuesta a una interpretación de los hechos.

3.1. Primera fase del Diálogo de las Seis Partes.

Con el fin de resolver la crisis nuclear norcoreana por medios pacíficos, el gobierno de China a través de una serie de esfuerzos diplomáticos logró acercar a Estados Unidos y la RPDC en una cumbre trilateral celebrada en Beijing en abril de 2003. Esta cumbre se amplió con la incorporación de la República de Corea, Rusia y Japón conformándose el “*Diálogo de las Seis Partes*”.

Este diálogo era inusual y estaba fuera de toda estructura institucional vigente lo que dio lugar a la aplicación de procedimientos específicos, facilitando las conversaciones bilaterales, multilaterales, formales e informales, así como la incorporación de cuestiones adicionales en el Diálogo de las Seis Partes, lo que reflejaría los intereses de todos los actores involucrados en la cuestión nuclear norcoreana. Al ampliar la base para las conversaciones con todas las potencias regionales, se creía que un acuerdo sobre una base multilateral sería más eficaz que un acuerdo bilateral con la RPDC. Este formato proveyó una fórmula creativa.¹⁰³

La primera ronda de negociaciones del Diálogo de las Seis Partes se llevó a cabo en Beijing del 27 al 29 de agosto de 2003. En esa ocasión, el gobierno norcoreano expresó que, a pesar de sus principios de desnuclearización, “*las políticas hostiles de Washington hacia Corea del Norte*” la fuerzan a elevar su capacidad nuclear para la autodefensa.

En ese sentido, la RPDC, subrayó que es esencial el cese de las políticas hostiles de Estados Unidos para resolver la crisis nuclear y exigió: un tratado de no agresión Estados Unidos-RPDC, la normalización de los lazos bilaterales con Estados Unidos y la desactivación de las sanciones económicas. Asimismo, Pyongyang rechazó la demanda de Estados Unidos del Desmantelamiento Completo, Verificable e Irreversible (CVID) de su programa nuclear. Además,

¹⁰³ Kwak, Tae-Hwan. *Resolving the North Korean Nuclear Issue through the Six-Party Process: A Creative Formula*, en *The Journal of East Asian Affairs*, vol. 20, n° 1, primavera-verano 2006, p.1-25.

enfaticó que todas las medidas destinadas a solucionar la crisis nuclear deben ser regidas por el principio de “acción simultánea”¹⁰⁴ como muestra el siguiente cuadro:

Cuadro 4. Proceso de Cuatro Etapas propuesto por la RPDC (Acuerdo resumido y acción simultánea)

Corea del Norte (congela programa) Anuncia abandono del programa nuclear		Estados Unidos (concesiones) Promete concesiones a cambio del abandono del programa nuclear
1 ^{era} etapa	Congela materiales e instalaciones nucleares	Levanta las sanciones y el embargo económico
2 ^o etapa	Acepta la inspección y la supervisión del OIEA	Aumenta ayuda humanitaria (alimentos), proporciona asistencia energética
3 ^{era} etapa	Resolución del asunto de misiles (detiene lanzamientos de prueba y la exportación)	Normalización de las relaciones Estados Unidos-RPDC y Japón-RPDC
4 ^o etapa	Desmantela instalaciones nucleares	Finaliza construcción de reactores de agua ligera

Fuente: Elaboración propia con base en International Crisis Group. *North Korea: Where next for the Nuclear Talks?* Asia Briefing No. 87, 15 de noviembre de 2004.

El principio de acción simultánea era muy importante para la República Popular Democrática de Corea, como lo fueron más aún las alarmantes y sospechosas concesiones preliminares que le exigía Estados Unidos sobre todo teniendo como referencia que Irak primero se desarmó sólo para ser posteriormente atacada por Estados Unidos.¹⁰⁵

El gobierno de China consideró que las peticiones hechas por la Pyongyang eran razonables y que el tratado de no agresión con Estados Unidos debía firmarse en un marco bilateral y coincidió en que la desnuclearización de la península y la garantía de seguridad para el régimen norcoreano deben ser tratadas simultáneamente.¹⁰⁶ Por su parte, el gobierno de Estados Unidos enfatizó que las concesiones político/económicas no eran objeto de negociación hasta que la Pyongyang desmantelara su programa nuclear de manera CVID. Además,

¹⁰⁴ Lunn Jon. *North Korea: The Nuclear Issue and Prospects for Change*, International Affairs and Defense Section, research paper 07/03, enero de 2007, p.14

¹⁰⁵ Agencia Central de Noticias de Coreana (KCNA). *DPRK's Determination to Strongly React to US Hardline Measure Reiterated*, (en línea), 19 de junio de 2003, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (Consultado el 14 de abril de 2010)

¹⁰⁶ Lunn Jon. Op. cit. p. 15.

Washington se negó a sostener un diálogo con Pyongyang para la normalización de las relaciones bilaterales.¹⁰⁷

La primera ronda del Diálogo de las Seis Partes sirvió para recalcar la diferencia de opiniones entre Estados Unidos y la RPDC sin llegar a ningún resultado significativo.

En 2004, se llevaron a cabo dos rondas del Diálogo de las Seis Partes, las cuales concluyeron sin tener resultados significativos debido a la prevalencia de la desconfianza entre Estados Unidos y la RPDC, así como la diferencia de opiniones en torno al desmantelamiento del programa nuclear de manera CVID, al uso pacífico de la tecnología nuclear y la existencia/métodos de verificación del programa basado en el uranio altamente enriquecido.

Durante años, Pyongyang se había mantenido "sin confirmar ni negar" su política, una actitud que no era rara entre los Estados nucleares declarados. Teniendo en cuenta que esta política ya no resultaba suficiente como elemento de disuasión nuclear, desde mediados de 2004, funcionarios de la RPDC hablaron públicamente sobre la posesión de armas nucleares y en mayo de 2005, Pyongyang anunció que iba a extraer las barras de combustible del reactor de Yongbyon, cuyas operaciones habían reiniciado, lo que sugería una nueva ronda de reprocesamiento.

Es desde esa perspectiva que la revelación de la RPDC de que efectivamente poseía armas nucleares tiene que ser entendida.¹⁰⁸A raíz de la citada confesión, la República Popular Democrática de Corea se retiró del Diálogo de las Seis Partes, lo

¹⁰⁷Ídem p. 15

¹⁰⁸El Viceministro de Relaciones Exteriores de la RPDC Choe Su-Hyon, dirigiéndose a la Asamblea General de las Naciones Unidas el 28 de septiembre de 2004, fue el primero en hablar públicamente sobre el arsenal nuclear de la RPDC. Refiriéndose a las declaraciones que hizo la Secretaria de Estado de Estados Unidos Condoleezza Rice en las que describía a Corea del Norte como "un aislado tirano", la RPDC se retiró del Diálogo de las Seis Partes en febrero de 2005, citando a la actitud hostil de Estados Unidos. En un comunicado del Ministerio de Asuntos Exteriores, explicó que la RPDC "ya había tomado la acción decidida de retirarse del TNP y ha fabricado armas nucleares para la autodefensa para hacer frente a la política cada vez más indisimulada de la administración Bush de aislar y sofocar a la RPDC. Las armas nucleares [de la RPDC] seguirán siendo de disuasión nuclear para la autodefensa bajo cualquier "circunstancia". Agencia Central de Noticias de Corea (KCNA). DPRK FM on its Stand to Suspend its Participation in Six-Party Talks for Indefinite Period, (en línea), 11 de febrero de 2005, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (Consultada el 15 de abril de 2009):

que generó una tensión en la región.¹⁰⁹ Este acontecimiento, sin embargo, no impidió que en la segunda fase de la cuarta reunión del Diálogo de las Seis Partes, celebrada en Beijing del 13 al 19 de septiembre de 2005, se llegara a un acuerdo el 19 de septiembre de 2005, llamado “*Declaración Conjunta de Seis Puntos*”¹¹⁰

Con respecto al Acuerdo Marco de 1994, la *Declaración Conjunta de Seis Puntos* difería en dos aspectos principales: 1) que abarcaba no sólo el desmantelamiento de los reactores nucleares de la RPDC, sino también sus armas nucleares y 2) refleja la participación de todas las partes interesadas en la implementación del acuerdo.

Bajo los términos de la *Declaración Conjunta de Seis Puntos*, la RPDC se comprometía a abandonar todas las armas y programas nucleares existentes, así como reincorporarse al TNP y las salvaguardias del OIEA en una fecha próxima. Además, Estados Unidos afirmaba que no tenía ninguna intención de atacar o invadir a la RPDC. Por su parte, la República de Corea reafirmó su compromiso de no recibir o desplegar armas nucleares de Estados Unidos en su territorio.

La RPDC y Estados Unidos se comprometieron a tomar medidas para normalizar los temas relativos a sus políticas bilaterales, mientras la RPDC y Japón se comprometieron igualmente a tomar las medidas necesarias para normalizar sus relaciones sobre la base de la solución de las cuestiones pendientes de interés que ocurrieron en el pasado.

Además, Estados Unidos, China, Japón, la República de Corea y Rusia, se comprometieron a promover la cooperación económica en materia energética, de comercio e inversión bilaterales o multilaterales, centrándose en la asistencia energética para la RPDC. Finalmente, las Seis Partes se comprometieron a unir esfuerzos para lograr una paz y estabilidad duraderas en el Noreste de Asia.

¹⁰⁹Reiss, M.B. *A nuclear armed North Korea: Accepting the unacceptable?* en *Survival*, invierno 2006-7, p.100

¹¹⁰Departamento de Estado de Estados Unidos. *Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks, Beijing*, (En línea), 19 de septiembre de 2005, dirección URL: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2005/53490/htm> (Consultado el 12 de mayo de 2009)

En la quinta ronda (fase 1) del Diálogo de las Seis Partes, celebrada en Beijing del 9 al 11 de noviembre de 2005, se discutió el tema de la puesta en marcha de la Declaración Conjunta de Seis Puntos.

En esa ocasión, los principales puntos de contención fueron: las medidas concernientes a la consolidación de la confianza, tales como la exigencia que hizo Estados Unidos de que la RPDC clausurara el reactor nuclear de 5 MWe ubicado en Yongbyon y la que hizo la RPDC de que Washington levantara las sanciones financieras que impuso en contra de empresas norcoreanas.

La RPDC señaló que las sanciones que Estados Unidos impuso sobre sus empresas, iban en contra de los principios mencionados en la Declaración Conjunta de Seis Puntos y exigió una explicación sobre la razón por la que Estados Unidos acusaba “sin fundamentos” a las compañías norcoreanas de falsificación de billetes, lavado de dinero y de otras actividades ilícitas y urgió medidas para prevenir que estas acusaciones se repitan. La reunión concluyó con un comunicado que reafirmó la postura de cada una de las partes y su opinión acerca de cómo poner en marcha lo estipulado en la declaración conjunta.

3.2. Los objetivos de la diplomacia de la RPDC en el Diálogo de las Seis Partes.

Desde 2002, la República Popular Democrática de Corea había insistido en que el asunto del programa nuclear debía ser resuelto mediante consultas bilaterales con Estados Unidos¹¹¹. A pesar de que cedió y aceptó un foro multilateral, el enfoque de Pyongyang se ha mantenido firmemente en Washington. Aunque pudo haber cedido en el Diálogo de las Seis Partes, la RPDC rechazó como paso preliminar, la demanda de Estados Unidos del Desmantelamiento Completo, Verificable e Irreversible (CVID) de su programa nuclear, en cambio exigió la *simultaneidad en las palabras y acciones*.

¹¹¹ Históricamente Pyongyang ha concedido gran importancia a la búsqueda de vínculos estables con Estados Unidos, al que se considera como el actor con mayor peso debido a su presencia directa en la península coreana, así como el más influyente entre las potencias inmersas en el problema coreano como factor coordinador de las políticas de seguridad de la región.

La “*simultaneidad en las palabras y acciones*” es un principio fundamental que ha sido a menudo, la causa de las sucesivas interrupciones del Diálogo de las Seis Partes. Por un lado, se relaciona con el firme deseo de la República Popular Democrática de Corea de ser reconocida como un socio igualitario, pero también es testimonio de la ausencia de confianza en los motivos, considerados ocultos, de Estados Unidos.

Para Pyongyang, la igualdad y la reciprocidad, son elementos cruciales en el proceso, que se espera en última instancia pueda conducir a la eliminación de la amenaza militar y la normalización de las relaciones con Estados Unidos. Al respecto, es preciso tener en cuenta que el objetivo oficial del Diálogo de las Seis Partes es: la desnuclearización de la Península Coreana.

El Gobierno de la República Popular Democrática de Corea interpreta este objetivo como la eliminación de la amenaza nuclear de Estados Unidos y tal interpretación proporciona una justificación indirecta para el desarrollo de una fuerza de disuasión nuclear de la RPDC en respuesta a la amenaza estadounidense.¹¹²

Esto también significa que una resolución de la crisis nuclear no consiste en el desarme unilateral de la República Popular Democrática de Corea, sino en “*la eliminación de las relaciones hostiles entre la RPDC y Estados Unidos, junto con la eliminación de todas las amenazas de guerra nuclear en y alrededor de la península de Corea*”.¹¹³

3.3. Impasse del Diálogo de las Seis Partes y prueba nuclear de la RPDC.

Desde 2005, el Departamento del Tesoro de Estados Unidos, había congelado cerca de 24 millones de dólares que la RPDC había depositado en cincuenta cuentas que tenía en el *Banco Delta Asia*, alegando que esas cuentas se

¹¹²La RPDC cree que teniendo su propia capacidad de disuasión nuclear sería capaz de forzar a Corea del Sur a retirarse del “Paraguas nuclear” (conformada por Estados Unidos, Japón, Corea del Sur) y de ese modo lograr una ruta para la desnuclearización de la península coreana.

¹¹³Park, Jae Kyu. *Prospects for inter-korean and US-DPRK relations*, (en línea), Woodrow Wilson International Center for Scholars, 8 de septiembre de 2008, dirección URL: http://www.wilsoncenter.org/events/docs/JKPark-Dir.Forum_remarks08-Sept.08.pdf (Consultado el 19 de abril de 2010).

utilizaban para la falsificación de billetes y el lavado de dinero. La RPDC se opuso al bloqueo y vinculó la resolución de esta cuestión al desarrollo del Diálogo de las Seis Partes. En tanto, Estados Unidos sostuvo que se trataba de un asunto legal que no tenía nada que ver con el Diálogo de las Seis Partes. Así, le dio a Corea del Norte un pretexto para rechazar el Diálogo de las Seis Partes durante 13 meses,¹¹⁴ efectuar lanzamientos de prueba de misiles balísticos y realizar la primera prueba nuclear.

La RPDC lanzó el misil de prueba Taepodong 2 (Gran Cañón) el 5 de julio de 2006, desde las instalaciones de Musudan-ri, el cual terminó en fracaso al explotar 40 segundos después de su lanzamiento.¹¹⁵ Ante estos acontecimientos, el 7 de julio de 2006, el Representante Permanente de la RPDC ante Naciones Unidas, Pak Gil Yon, entregó una carta que el portavoz del Ministerio de Relaciones Exteriores de la RPDC, dirigió al Presidente del Consejo de Seguridad.

En la carta, el portavoz de la Cancillería norcoreana respondía a una pregunta planteada por la Agencia Central de Noticias de Corea (KCNA) con respecto al lanzamiento de dichos misiles. A continuación se transcribe la citada carta:

Los lanzamientos de misiles por parte de la República Popular Democrática de Corea han hecho que los Estados Unidos y algunos otros países que los siguen, incluido Japón, reaccionen vivamente como si se tratara de acontecimientos graves. Los califican de “violación” y “provocación” e instan a adoptar “sanciones” y a recurrir al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas.

Los últimos misiles lanzados con éxito formaban parte de maniobras militares de rutina llevadas a cabo por el Ejército Popular de Corea a fin de aumentar la capacidad de defensa del país.

El ejercicio por parte de la República Popular Democrática de Corea de su derecho legítimo como Estado soberano no está sujeto a ninguna norma internacional ni a acuerdos bilaterales o multilaterales como la Declaración de Pyongyang, firmada por la República Popular Democrática de Corea y el Japón, ni la declaración conjunta de las seis partes.

¹¹⁴De diciembre de 2005 a diciembre de 2006.

¹¹⁵Ministerio de Defensa Nacional de la República de Corea. *North Korea's Missile Development and Specifications en 2006 Defense White Paper.*

La República Popular Democrática de Corea no es un Estado signatario del Régimen de Control de la Tecnología de Misiles por lo que no está sujeta a ninguno de los compromisos establecidos en virtud de él.

En cuanto a la moratoria sobre ensayos con misiles de largo alcance acordada entre Corea y los Estados Unidos en 1999, ésta era válida sólo cuando existía diálogo entre la República Popular Democrática de Corea y los Estados Unidos.

El gobierno de Bush, empero, ha desechado todos los acuerdos celebrados por el gobierno anterior con la República Popular Democrática de Corea y ha saboteado completamente el diálogo bilateral. La República Popular Democrática de Corea ya aclaró en marzo de 2005 que la moratoria sobre los ensayos con misiles había dejado de ser válida.

Lo mismo puede decirse de la moratoria sobre los ensayos con misiles de largo alcance, acordada entre la República Popular Democrática de Corea y el Japón en la Declaración de Pyongyang de 2002.

En la Declaración de Pyongyang, firmada por la República Popular Democrática de Corea y el Japón, la República Popular Democrática de Corea afirmó su intención de prorrogar más allá de 2003 la moratoria sobre el lanzamiento de misiles, conforme con el espíritu de la Declaración.

Esta medida fue adoptada con la premisa de que el Japón pasaría a normalizar sus relaciones con la República Popular Democrática de Corea y a rescatar su pasado.

Las autoridades japonesas en cambio han abusado de la buena fe de la República Popular Democrática de Corea. No sólo no han cumplido los compromisos asumidos sino que han internacionalizado la “cuestión de los secuestros”, de conformidad con la política hostil de los Estados Unidos contra la República Popular Democrática de Corea, a pesar de que la República Popular Democrática de Corea había resuelto completamente esta cuestión. Esta conducta ha hecho que, en general, las relaciones entre la República Popular Democrática de Corea y el Japón retrocedieran a lo que era antes de la publicación de la Declaración.

El hecho de que la República Popular Democrática de Corea haya suspendido el lanzamiento de misiles hasta ahora en una situación como ésta es prueba de su gran magnanimidad.

En la declaración conjunta de las conversaciones de las seis partes de fecha 19 de septiembre de 2005 se estipulan los compromisos asumidos por las seis partes en las conversaciones para desnuclearizar la península de Corea.

Sin embargo, en cuanto se adoptó la declaración conjunta, los Estados Unidos aplicaron sanciones financieras contra la península de Corea y las utilizaron para ejercer más presión en varios ámbitos. Además, los Estados Unidos frustraron todos los esfuerzos por aplicar la declaración conjunta

utilizando amenazas y chantajes como maniobras militares en gran escala contra la República Popular Democrática de Corea.

Está claro para todos que, en estas circunstancias, la República Popular Democrática de Corea no puede suspender unilateralmente el lanzamiento de misiles.

Ante esta cruda realidad, pretender que el lanzamiento de misiles de rutina llevado a cabo por el Ejército Popular de Corea en defensa propia afecta la situación en la región e impide el avance del diálogo no es sino una afirmación inverosímil que falsifica groseramente los hechos.

Tal como nos enseña la historia y no demuestra la crisis en el Iraq, la cruda realidad de las relaciones internacionales es que alterar el equilibrio de poder provoca inevitablemente inestabilidad y crisis y puede llegar a desencadenar una guerra.

Si no fuera por el enorme poder disuasorio de la capacidad de defensa de la República Popular Democrática de Corea, los Estados Unidos hubieran atacado a la República Popular Democrática de Corea más de una vez, puesto que la consideran parte de un “eje del mal” y la han convertido en un posible blanco de ataques nucleares preventivos, lo que hubiera afectado gravemente la paz en la península de Corea y en la región.

El desarrollo, los ensayos, la producción y el despliegue de misiles, por consiguiente, sirven para mantener el equilibrio de poder y la paz y estabilidad en Asia nororiental.

También es absurdo que los Estados Unidos califiquen este último lanzamiento de misiles de “provocación” o términos similares por el simple hecho de que la República Popular Democrática de Corea los realizó sin dar aviso previo.

No tendría sentido notificar previamente a Washington y a Tokio del lanzamiento de misiles, puesto que los Estados Unidos están técnicamente en guerra con la República Popular Democrática de Corea y están amenazando desde hace un mes con interceptar los misiles de ésta, con la complicidad del Japón.

Quisiéramos preguntar a los Estados Unidos y al Japón si alguna vez notificaron a la República Popular Democrática de Corea antes de sus incesantes lanzamientos de misiles en la zona cercana a ella.

La República Popular Democrática de Corea sigue queriendo desnuclearizar la península de Corea de manera negociada y pacífica, conforme al compromiso que asumió en la declaración conjunta de las conversaciones de las seis partes del 19 de septiembre. Los últimos lanzamientos de misiles no tienen ninguna relación con las conversaciones de las seis partes.

*El Ejército Popular de Corea proseguirá con su lanzamiento de misiles como parte de sus esfuerzos por reforzar el poder disuasorio de su defensa en el futuro. A la República Popular Democrática de Corea no le quedará otra opción que adoptar otras acciones más firmes si otro país se atreviera a discrepar con estos lanzamientos y a ejercer presión sobre el país.*¹¹⁶

Además, la KCNA publicó el 4 de octubre de 2006, un comunicado de la Cancillería norcoreana en el que anunciaba que, llevaría a cabo un ensayo nuclear en respuesta a la creciente hostilidad de Estados Unidos. El comunicado señalaba que las sanciones y la presión estadounidense, no dejaban otra salida que la realización de una prueba nuclear, cuya seguridad estaría garantizada y que, además, la RPDC nunca va a utilizar las armas nucleares para atacar primero.¹¹⁷

De hecho, el 9 de octubre de 2006, la RPDC llevó a cabo su primera prueba nuclear en el Monte Mant'ap cerca de P'unggye-ri, en Kilju, en la Provincia de Hamgyong del Norte. Los servicios de inteligencia de Estados Unidos calcularon que la explosión fue de un sub-kilotón, aproximadamente de 200 a 500 toneladas de TNT.¹¹⁸ La prueba nuclear y el lanzamiento de prueba del misil Taepodong-2, provocaron un mayor involucramiento del Consejo de Seguridad de la ONU (CSONU), quien adoptó las resoluciones 1695 y 1718 que tuvieron como resultado la imposición de sanciones económicas a la RPDC.¹¹⁹ El CSONU exigió el retorno de la RPDC al TNP y aceptar las salvaguardias del OIEA. Al mismo tiempo, los países miembros del CSONU hicieron un llamado a la RPDC para reanudar el Diálogo de las Seis Partes con el fin de que se aplicara rápidamente la *Declaración Conjunta de Seis Puntos* adoptada el 19 de septiembre de 2005, cuyo objetivo era lograr la desnuclearización de la península coreana de manera verificable.

¹¹⁶ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. *Letter dated 6 July 2006 from the Permanent Representative of the Democratic People's Republic of Korea to the United Nations addressed to the President of the Security Council*, (en línea), 7 de julio de 2006, dirección URL: <http://www.undemocracy.com/S-2006-493.pdf> (Consultado el 3 de mayo de 2009)

¹¹⁷ Agencia Central de Noticias de Corea (KCNA). *DPRK Foreign Ministry Clarifies Stand on New Measure to Bolster War Deterrent*, (en línea), 4 de octubre de 2006, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (Consultado el 11 de mayo de 2009)

¹¹⁸ Global Security. *Nuclear Weapons Test - 09 October 2006*, (en línea), dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/dprk/nuke-test-1.htm> (Consultado el 1 de abril de 2009)

¹¹⁹ Consejo de seguridad de Naciones Unidas. Resolución S/RES/1695 (2006), (en línea), adoptada el 15 de julio de 2006, dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/43/1/64/PDF/N0643164.pdf?OpenElement> y Resolución S/RES/1718 (2006), (en línea), adoptada el 14 de octubre de 2006, dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/57/2/07/PDF/N0657207.pdf?OpenElement> (Consultadas el 20 de octubre de 2010)

No obstante, la Cancillería norcoreana emitió el 17 de octubre de 2006, una declaración donde rechazaba la Resolución 1718 del CSONU destacando que siendo una activa contramedida de carácter defensivo para salvaguardar la soberanía, la vida y la seguridad del pueblo frente a la amenaza de guerra nuclear y las maniobras de sanción y presión de Estados Unidos, la prueba nuclear constituía un ejercicio de derechos independientes y legítimos de un Estado Soberano. Además, subrayó que la prueba se llevó a cabo con estricta garantía de seguridad y que como país responsable con armas nucleares nunca la usará primero ni permitirá su transferencia.¹²⁰

3.4. Segunda fase del Diálogo de las Seis Partes.

Como el Diálogo de las Seis Partes se reanudó por primera vez – del 18 al 22 de diciembre de 2006- después de que la RPDC realizara las pruebas de lanzamiento de misiles y el ensayo nuclear subterráneo, la atención se centró en si las partes podrían o no encontrar una solución. Sin embargo, se obstaculizó el progreso del Diálogo de las Seis Partes debido a las discrepancias entre la RPDC y Estados Unidos en torno al asunto de los fondos norcoreanos en el *Banco Delta Asia*. Al respecto, la RPDC subrayó que hablaría del asunto nuclear sólo si se descongelaban sus fondos en el *Banco Delta Asia* ubicado en Macao, China.

Debido a que Pyongyang exigió la solución del asunto de sus fondos en el *Banco Delta Asia* como una precondition para la reanudación del Diálogo de las Seis Partes, se organizó en Beijing una reunión de trabajo entre el 19 y el 20 de diciembre de 2006 con la presencia de altos funcionarios de Pyongyang y de Washington, paralelamente con el Diálogo de las Seis Partes. En la cita, el presidente del Banco de Comercio Exterior de la RPDC (*North Korea's Foreign Trade Bank*), O Kwang Chol, y el Subsecretario del Departamento del Tesoro estadounidense para el combate contra financiamiento a terroristas y crímenes financieros, Daniel Glaser, representaron a sus respectivos países.

¹²⁰ Agencia Central de Noticias de Corea (KCNA). DPRK *Foreign Ministry Spokesman Totally Refutes UNSC "Resolution"*, (en línea), 17 de octubre de 2006, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (consultado el 12 de mayo de 2008)

La parte estadounidense describió los procedimientos legales de la investigación que su Departamento del Tesoro realizó sobre el banco macaense y publicó algunos de los resultados. Pyongyang este esfuerzo de Estados Unidos, sin embargo, reiteró que el congelamiento de sus fondos constituía una sanción financiera, así como un ejemplo de las políticas hostiles que Washington tiene en su contra. Estados Unidos, por su parte, enfatizó que el congelamiento de los fondos acataba las leyes (véase el cuadro 5) y que el asunto no estaba sujeto a negociaciones políticas. A la vez, se dio a conocer que los representantes financieros de Estados Unidos no presentaron evidencias que demostraran la ilegitimidad de los fondos norcoreanos depositados en el *Banco Delta Asia*. Al final, la reunión bilateral de diciembre terminó sin frutos.

Cuadro 5. Leyes de Estados Unidos que permiten las sanciones económicas contra Corea del Norte

Justificaciones de EUA para imponer sanciones a la RPDC	Leyes de EUA	Tipos de acciones que establecen las leyes de EUA
La RPDC es o está: <ul style="list-style-type: none"> - Considerada una amenaza para la seguridad de EUA. - Un Estado Marxista-Leninista. - Implicada en la proliferación de armas de destrucción masiva. - Un país no nuclear que ha detonado bombas nucleares. - Un país patrocinador del terrorismo.* 	Ley del Comercio con el Enemigo.	
	Ley del Banco de Exportación e Importación de 1945.	Niega garantías, seguros, créditos u otros programas de financiación bancaria a países marxistas-leninistas.
	Ley de Extensión del Tratado de Libre Comercio de 1951.	Estipula que los países comunistas no son elegibles para establecer relaciones comerciales normales (antes llamado "Nación más Favorecida") con EUA. Aunque las importaciones de los países comunistas pueden ser legales, se enfrentan a mayores tasas en EUA.
	Ley de asistencia al Exterior de 1961.	Niega la asistencia extranjera más no humanitaria a los países comunistas.
	Ley Patriota de EUA.	Faculta al Departamento del Tesoro de EUA abordar los problemas de falsificación
	Ley de Administración de Exportaciones de 1979.	La sección 6 de dicha ley establece las directrices para incluir a un país en la lista de países patrocinadores del terrorismo, las cuales se detallan en las enmiendas a la Ley de la Lucha contra el Terrorismo y la exportación de armas de 1989.
	Ley de Instituciones financieras internacionales.	Prohíbe la financiación de instituciones financieras internacionales a los países comunistas.

Nota: *El Departamento de Estado de Estados Unidos colocó a la RPDC en la lista de Estados patrocinadores del terrorismo el 20 de enero de 1988, luego de que dos agentes norcoreanos hicieran explotar bombas en el vuelo 858 de la aerolínea surcoreana *Korean Air*. Esta designación se mantuvo vigente hasta que el 11 de octubre de 2008, Estados Unidos eliminó a la RPDC de la lista de referencia. Dicha eliminación no cambió en nada las relaciones entre Washington y Pyongyang.

Fuente: Elaboración propia basada en Rennack, Dianne E. "North Korea: Economic Sanctions" en Report for Congress, Congressional Research Service, The Library of Congress, Washington DC., 17 de octubre de 2006.

Bajo las citadas circunstancias, era difícil predecir que el 13 de febrero de 2007 los países involucrados en el Diálogo de las Seis Partes acordaran el texto del *Acuerdo de Beijing o Acuerdo del 13 de Febrero*, el cual era un plan de acción por etapas de acuerdo al principio “acción por acción”, destinado a la desnuclearización de la Península Coreana. En esta ocasión, la explicación más probable de la voluntad de la RPDC para suscribir el *Acuerdo de Beijing o Acuerdo del 13 de Febrero*, estaba directamente relacionada con su interés por recibir ayuda económica, a través del envío de alimentos y energía por parte de los demás países del Diálogo de las Seis Partes.

El *Acuerdo de Beijing o Acuerdo del 13 de febrero* no era un documento totalmente nuevo, debido a que estaba basado en la *Declaración Conjunta de Seis Puntos* que se había emitido en septiembre de 2005. Las disposiciones contienen el mismo texto o similar con respecto al objetivo común de “desnuclearización de la península coreana de manera pacífica” y los compromisos por parte de cada uno de los seis países involucrados. Los dos documentos sólo difieren en algunos aspectos:

- a) En la *Declaración Conjunta de Seis Puntos*, Estados Unidos afirmó que no tenía armas nucleares en la península coreana y que no tenía ninguna intención de invadir o de atacar a la RPDC con armas nucleares o convencionales, mientras que la República de Corea reafirmó su compromiso de no recibir o desplegar armas nucleares. Estos elementos no están presentes en el *Acuerdo de Beijing o Acuerdo del 13 de Febrero*, al menos explícitamente.¹²¹
- b) La *Declaración Conjunta* expresa que la RPDC tiene derecho al uso pacífico de la energía nuclear, lo que sugiere que las otras partes estarían dispuestas a discutir el tema del suministro de los reactores de agua ligera a la RPDC en el momento oportuno. Sin embargo; referencias similares no se incorporaron en el texto del *Acuerdo de Beijing o Acuerdo del 13 de Febrero*.¹²²

¹²¹Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea. *2008 Diplomatic White Paper*, Seúl, 2008, p. 34

¹²²Idem.

De todos modos, el texto del *Acuerdo de Beijing* o *Acuerdo del 13 de Febrero*, básicamente, establecía un marco político general para las negociaciones, con todas las partes involucradas las cuales deseaban encontrar un equilibrio entre sus intereses bilaterales y multilaterales. Al adoptar el *Acuerdo de Beijing*, una serie de archivos políticos y económicos se establecieron en la mesa de negociaciones para las subsiguientes reuniones del Diálogo de las Seis Partes.

La aplicación de la hoja de ruta para el proceso de negociación prometía ser una tarea compleja para las Seis Partes, teniendo en cuenta tanto la diversidad de los intereses nacionales como la meta común de la desnuclearización.

Cuadro 6. Hoja de Ruta del Acuerdo de Beijing o Acuerdo del 13 de febrero.

Etapas	Compromisos
Fase inicial	<p>En un plazo de 60 días después de la adopción del acuerdo: La RPDC se compromete a cerrar y desactivar sus instalaciones nucleares existentes, permitir las inspecciones del OIEA y suministrar una declaración completa de todos sus programas nucleares. Pyongyang llevará a cabo consultas sobre la elaboración de una lista completa de sus programas nucleares, incluido su programa de plutonio. La RPDC y Estados Unidos se comprometen a iniciar conversaciones bilaterales, avanzando hacia relaciones diplomáticas plenas. Washington comenzará el proceso para eliminar a Corea del Norte de su lista de países patrocinadores del terrorismo y también para no aplicar más la Ley de Comercio con el Enemigo a Corea del Norte. La RPDC y Japón iniciarán conversaciones bilaterales destinadas a normalizar sus relaciones. Se proveerá a la RPDC asistencia energética equivalente a 50,000 toneladas de petróleo.</p>
Fase	<p>Después de la implementación de las acciones iniciales: La RPDC completará su declaración de todos sus programas nucleares e inhabilitará todas las instalaciones nucleares existentes. Se proveerá a la RPDC asistencia equivalente a 950,000 toneladas de petróleo</p>
5 grupos de trabajo	<p><i>1) Desnuclearización de la Península Coreana</i> <i>2) Normalización de las relaciones Corea del Norte-Estados Unidos</i> <i>3) Normalización de las relaciones Corea del Norte-Japón</i> <i>4) Cooperación Económica y Energética</i> <i>5) Mecanismo de Paz y Seguridad del Nordeste Asiático.</i></p>
Encuentro ministerial de las Seis Partes	<p>Las Seis Partes acordaron buscar las maneras de promover la cooperación en pro de la seguridad del noreste asiático y negociar para el establecimiento de un régimen de paz perpetua en la península coreana en el marco de un foro separado.</p>

Fuente: Elaboración propia basada en Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea. *2008 Diplomatic White Paper*, Seúl, 2008, p.35.

El *Acuerdo de Beijing* provocó una secuencia en la evolución de un amplio frente diplomático:

1. Liberación de los activos financieros de la RPDC que Estados Unidos tenía congelados en el *Banco Delta Asia*.¹²³
2. Pasos hacia la normalización de la cooperación de la RPDC con el OIEA.¹²⁴
3. El cierre del complejo nuclear de Yongbyon el 15 de julio de 2007¹²⁵ y la confirmación por parte del OIEA del cierre de cinco instalaciones.¹²⁶
4. La entrega a la RPDC de 50,000 toneladas de petróleo por parte de la República de Corea.¹²⁷
5. Inicio de la desactivación de los complejos ubicados en Yongbyong.¹²⁸
6. Conversaciones intercoreanas¹²⁹ y otras reuniones de alto nivel.
7. La apertura de las primeras líneas del ferrocarril intercoreano.¹³⁰

¹²³El 17 de junio de 2007, el gobierno de Rusia había accedido a que su Banco Central recibiera los fondos desde la sucursal en Nueva York de la Reserva federal de Estados Unidos, y de ahí a una entidad bancaria comercial rusa con una cuenta norcoreana. La estrategia se habría acordado en reuniones de altos funcionarios de Corea del Sur, China, Estados Unidos y Rusia. New York Times. *Move by North Korea to Allow Inspectors Is Welcomed*, (en línea), 17 de junio de 2007, dirección URL: <http://www.nytimes.com/2007/06/17/world/asia/17cnd-korea.html> (Consultado el 1 de abril de 2008)

¹²⁴Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea. *2008 Diplomatic White Paper*, Seúl, 2008, p. 36

¹²⁵The Korea Times. *N. Korea Shuts Down Yongbyon Reactor: US*, (en línea), 15 de julio de 2007, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2009/11/120_6509.html (Consultado el 1 de abril de 2007)

¹²⁶Las Plantas de Energía Nuclear No. 1 y No. 2, el Laboratorio Radioquímico y la planta nuclear para la fabricación de combustible ubicados en Yongbyon, así como la Planta de Energía Nuclear en Taechon. Organismo Internacional de Energía Atómica. *IAEA Team Confirms Shutdown of DPRK Nuclear Facilities*, (en línea), 18 de julio de 2007, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2007/prn200712.html> (Consultado el 1 de abril de 2008)

¹²⁷The Korea Times. *North Korea Wants Investment-Based Aid at 6-Party Talk*, (en línea), 8 de agosto de 2007, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/nation_view.asp?newsIdx=7965&categoryCode=116 (Consultado el 1 de abril de 2008)

¹²⁸The New York Times. *North Korea destroys cooling tower at nuclear plant*, (en línea), 27 de junio de 2008, dirección en línea: <http://www.nytimes.com/2008/06/27/world/asia/27iht-korea.1.14044540.html?scp=1&sq=NORTH%20KOREA%20NUCLEAR%20COOLING%20TOWER&st=cse> (Consultado el 1 de abril de 2009)

¹²⁹The Korea Times. *Joint Declaration Due Today*, (en línea), 4 de octubre de 2007, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2010/04/113_11274.html (Consultado el 1 de abril de 2009)

¹³⁰The Korea Times. *First Train in 56 Years Crosses Border*, (en línea), 11 de diciembre de 2007, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2011/03/120_15378.html, (Consultado el 1 de abril de 2009)

8. Un concierto de la Orquesta Filarmónica de Nueva York en Pyongyang¹³¹ y la voluntad por parte de la RPDC a reabrir una investigación sobre los secuestros de ciudadanos japoneses por parte de agentes norcoreanos ocurridos en las décadas de 1970 y 1980 y revertir su posición desde hace mucho tiempo que la cuestión había sido resuelta.

3.5. Tercera fase del Diálogo de las Seis Partes.

Las Seis Partes celebraron la segunda sesión de la sexta ronda de negociaciones del 27 al 29 de septiembre de 2007. En esa ocasión, la RPDC se comprometió a inhabilitar completamente sus instalaciones nucleares, incluyendo el reactor nuclear de 5MWe ubicado en Yongbyong, y declarar sus programas nucleares antes del 31 de diciembre de 2007. Además, la República Popular Democrática de Corea reafirmó su promesa de no transferir materiales, tecnologías o conocimientos nucleares. Asimismo, la RPDC y Estados Unidos se comprometieron a realizar gestiones con el objetivo de normalizar las relaciones bilaterales. Estados Unidos, la República de Corea, China, Rusia y Japón se comprometieron a enviar a la RPDC asistencia económica, energética y humanitaria conforme al *Acuerdo de Beijing* o *Acuerdo del 13 de Febrero*.¹³²

En un discurso ante el Congreso de Estados Unidos en octubre de 2007, el Representante de Estados Unidos en las Conversaciones de las Seis Partes, Christopher Hill expresó su beneplácito por las medidas adoptadas por la RPDC incluyendo la reafirmación de su compromiso de no transferir materiales nucleares, la cual era una de las principales preocupaciones de Estados Unidos en materia de proliferación.

¹³¹The New York Times. *North Koreans Welcome Symphonic Diplomacy*, (en línea), 27 de febrero de 2008, dirección

URL: <http://www.nytimes.com/2008/02/27/world/asia/27symphony.html?scp=5&sq=New%20York%20p%20hilarmony%20orchest%20live%20form%20North%20Korea&st=cse> (Consultado el 1 de abril de 2009)

¹³²Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea. *2008 Diplomatic White Paper*, p. 40.

Además, Christopher Hill señaló que Estados Unidos había comenzado a realizar gestiones orientadas hacia la normalización de las relaciones con la RPDC, empezando por el proceso para eliminar la designación de la RPDC como un estado patrocinador del terrorismo y cesar la aplicación de la Ley de Comercio con el Enemigo. En ese mismo discurso, Christopher Hill sostuvo que Estados Unidos mantenía su compromiso de sustituir el armisticio que fue firmado en 1953, al terminar el conflicto bélico entre las dos Coreas o Guerra de Corea, con un acuerdo de paz permanente en la Península Coreana, diciendo que las discusiones sobre un régimen de paz para la Península podrían comenzar una vez que la RPDC abandone su programa nuclear.

Sin embargo, a finales de 2007 surgieron nuevas dudas sobre las intenciones de la RPDC de abandonar su programa nuclear pues ya se había vencido el plazo estipulado en el *Acuerdo de Beijing* para que la RPDC entregara la declaración de todos los programas nucleares y el desmantelamiento de todas las instalaciones nucleares existentes.

Posteriormente, en un discurso pronunciado el 20 de enero de 2008 en Washington, el Enviado especial de Estados Unidos de Derechos Humanos en la RPDC, Jay Lefkowitz advirtió que la RPDC tenía la intención de mantener sus armas nucleares más allá de la presidencia de Bush, lo que sugirió una nueva revisión del enfoque de Estados Unidos con respecto al programa nuclear norcoreano.

En mayo de 2008, la RPDC entregó a China, Presidente del Diálogo de las Seis Partes, 18,822 documentos¹³³ que contenían la historia operativa de sus instalaciones nucleares desde 1986. Además, el 26 de junio de 2008, la RPDC entregó a China una declaración detallada de sus actividades nucleares, incluyendo información sobre la cantidad de plutonio que la RPDC había producido en el pasado¹³⁴, así como de la operación del reactor de Yongbyong. No obstante el

¹³³Ministerio de Defensa Nacional de la República de Corea. *2010 Defense White Paper*, Seúl, 2010, p. 346.

¹³⁴Los medios estadounidenses especulaban sobre posibles inconsistencias entre la cantidad de plutonio que los servicios de inteligencia calculaban había producido la RPDC, cifra que ubicaban

documento no contenía información sobre las supuestas armas nucleares de la RPDC ni del estado que guardaba el programa de enriquecimiento de uranio.

A la espera del proceso de revisión del contenido del documento entregado por la RPDC, la administración del presidente de Estados Unidos George W. Bush ya había comenzado las gestiones para excluir a Corea del Norte como un patrocinador del terrorismo y el levantar algunas de las restricciones comerciales. Con el documento objeto de examen en las diferentes capitales para la verificación de la integridad y exactitud, el Diálogo de las Seis Partes se reanudó del 10 al 12 de julio de 2008.

En esa ocasión, las Seis Partes acordaron que a finales de octubre de 2008: 1) la RPDC debía inhabilitar sus instalaciones nucleares, 2) que Estados Unidos, la República de Corea, Rusia, Japón y China finalizarían el envío de petróleo a la RPDC y 3) que se crearía un mecanismo para verificar el inventario que el régimen de la RPDC preveía presentar a finales de octubre de 2008.

El mecanismo de verificación contó con la intervención de expertos de las seis naciones participantes en el Diálogo de las Seis Partes y su gestión estaba al cargo del grupo de trabajo para la desnuclearización de la Península Coreana que se estableció conforme a los términos del Acuerdo de Beijing.

La verificación comprendía recorridos *in situ* a las instalaciones nucleares, revisión de los 18,822 documentos y entrevistas con el personal técnico norcoreano. La RPDC, también estuvo de acuerdo con construir un sistema de monitoreo a cargo de los jefes de delegación de los países participantes del Diálogo de las Seis Partes. Asimismo, las partes pactaron organizar una conferencia ministerial y un foro multilateral para hablar del tema de la seguridad del nordeste asiático en el momento más oportuno.

entre los 40 y 50 kg. y la cantidad revelada por los documentos, que ubica la producción norcoreana de plutonio en 37 kg.

Al cabo de tres días de sesiones, el representante de China en el Diálogo de las Seis Partes, Wu Dawei, emitió un comunicado de prensa que abarcaba una nota introductoria y seis diferentes acuerdos. Washington eliminó finalmente a la RPDC de la lista de países patrocinadores del terrorismo¹³⁵. En respuesta, la RPDC aceptó continuar con el desmantelamiento de sus plantas nucleares y permitir el regreso de los inspectores del Organismo Internacional de Energía Atómica.¹³⁶

3.6. Impasse del Diálogo de las Seis Partes y crisis nuclear de 2009.

No obstante, el Diálogo de las Seis Partes se estancó nuevamente debido a las diferencias entre Estados Unidos y la RPDC en torno a los métodos de verificación de la declaración nuclear norcoreana. El principal desacuerdo fue la negativa de la RPDC para establecer compromisos de verificación por escrito que incluían la toma de muestras de suelo y desechos del reactor nuclear de Yongbyong para analizarlas fuera del país. Seúl y Tokio reiteraron que la toma de muestras de las instalaciones nucleares de Yongbyon debe ser incluida explícitamente en el protocolo, mientras que la RPDC insistió en que dicho asunto debe abordarse en futuras negociaciones.¹³⁷

En el marco del impasse del Diálogo de las Seis Partes, el gobierno norcoreano informó a la Organización Marítima Internacional (OMI) y a la Organización Internacional de Aviación Civil (OACI) que colocaría en órbita un satélite espacial del 4 al 8 de abril de 2009. Tras este anuncio, Japón, la República de Corea y Estados Unidos comenzaron a especular de que no se trataba de un satélite de comunicaciones sino del misil de largo alcance Taepodong-2.

¹³⁵ The Guardian. *US removes North Korea from terrorism blacklist*, (en línea), 11 de octubre de 2008, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/oct/11/korea-usa-terrorism-blacklist> (Consultado el 3 de abril de 2009)

¹³⁶ Organismo Internacional de Energía Atómica. *DPRK Grants IAEA Access to Yongbyon Facilities*, (en línea), 13 de octubre de 2008, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2008/prn200817.html> (Consultado el 10 de abril de 2009)

¹³⁷ The Korea Herald. *Nuke envoys fail to narrow gaps over verification pact*, (en línea), 9 de diciembre de 2008, dirección URL: <http://www.koreaherald.com/national/Detail.jsp?newsMLId=20081211000093> (Consultado el 4 de abril de 2010)

La República Popular Democrática de Corea lanzó el cohete transportador *Uha-2* el 5 de abril de 2009, el cual aparentemente colocaría en órbita el satélite de telecomunicaciones *Kwangmyongsong-2*. Aunque Pyongyang afirmó el éxito de la operación, los servicios de inteligencia de EUA, Japón, Rusia y la República de Corea desmintieron esa versión afirmando que la primera parte del *Uha-2* cayó en el Mar del Este o Mar de Japón y las partes restantes se precipitaron en el Océano Pacífico.¹³⁸

Por su parte, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas emitió una Declaración Presidencial en la que condenó el lanzamiento del *Uha-2* por contravenir las disposiciones de la Resolución 1718.¹³⁹ Asimismo, exhortó a los países involucrados a reanudar el Diálogo de las Seis Partes para lograr la paz y estabilidad en la península coreana e hizo un llamado al Comité de Sanciones contra la RPDC para que presentara las listas de las compañías involucradas en las actividades nucleares, de misiles balísticos y otras armas de destrucción masiva a fin de aplicarles las sanciones previstas en la Resolución 1718. Dicho comité penalizó a las compañías *Korea Mining Development Trading Corporation*, *Korea Ryongbong General Corporation* y *Tanchon Commercial Bank*.¹⁴⁰

¹³⁸ La Vanguardia. *Corea del Norte lanza su misil pese a todas las presiones*, (en línea), 5 de mayo de 2009, dirección URL: <http://www.lavanguardia.com/internacional/noticias/20090405/53675033268/corea-del-norte-lanza-su-cohete-de-largo-alcance.html> (Consultado el 5 de mayo de 2009)

¹³⁹ Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. *Declaración de la Presidencia del Consejo de Seguridad*, No Proliferación/República Popular Democrática de Corea, en Declaraciones del Presidente del Consejo de Seguridad 2002, [S/PRST/2009/7](http://www.un.org/News/Press/docs/2009/0904_S/PRST/2009/7.html), 13 de abril de 2009, Consultado el 13 de abril de 2009.

¹⁴⁰ *Korea Mining Development Trading Corporations* considerada uno de los principales comerciantes de armas y exportador de bienes y equipos relativos a misiles balísticos y armas convencionales. *Korea Ryongbong General Corporation* es un conglomerado en el área de defensa especializado en adquisiciones para las industrias de defensa de la RPDC. El banco *Tanchon* es considerado la "principal entidad financiera de la RPDC para la venta de armas convencionales, misiles balísticos y bienes ligados al montaje y fabricación de estas armas. Center for Arms Control and Non-Proliferation International Sanctions on North Korea. *Current Sanctions*, (en línea), junio 2009, dirección URL: http://armscontrolcenter.org/policy/northkorea/articles/north_korea_international_sanctions/ (Consultado el 13 de julio de 2009)

En respuesta, el gobierno norcoreano abandonó el Diálogo de las Seis Partes, expulsó a los inspectores del OIEA, retiró los sellos del reactor nuclear de Yongbyong y amenazó con reactivarlo y realizar otro ensayo nuclear.¹⁴¹

En efecto, el 25 de mayo de 2009, Pyongyang llevó a cabo su segunda prueba nuclear subterránea seguida del lanzamiento de tres misiles. Ese mismo día, la comunidad internacional y el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas condenaron la prueba y solicitaron el cumplimiento de las Resoluciones 1695 y 1718.¹⁴² De acuerdo con el Ministerio de Defensa de Rusia, la prueba nuclear norcoreana tuvo una potencia de entre 10 y 20 kilotones,¹⁴³ potencia similar a las bombas de Hiroshima (13-18 kilotones) y Nagasaki (21 kilotones). Además, el CBTO estimó que la prueba tuvo una potencia de 2 a 8 kilotones aproximadamente.¹⁴⁴

Ante la situación en el norte de la península, el gobierno de la República de Corea anunció su adhesión a la Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación,¹⁴⁵ lo cual fue considerado como acto de guerra por parte de Pyongyang, quien revocó los términos del armisticio que puso fin a las hostilidades de la Guerra de Corea en 1953.¹⁴⁶

¹⁴¹ Organismo Internacional de Energía Atómica. *IAEA Inspectors Depart DPRK* (en línea), 16 de abril de 2009, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2009/prn200904.html> (Consultado el 9 de abril de 2009)

¹⁴² Wall Street Journal. *China's Anger at North Korea Test Signals Shift*, (en línea), 29 de mayo de 2009, dirección URL: <http://online.wsj.com/article/SB124353389041863413.html> (Consultado el 29 de mayo de 2009)

¹⁴³ El Mundo. *Corea del Norte realiza con éxito una nueva y potente prueba nuclear*, (en línea), 25 de mayo de 2009, dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/05/25/internacional/1243220740.html> (Consultado el 25 de mayo de 2009).

¹⁴⁴ Preparative Commission for the Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty Organization (CTBTO). *Next Phase in the Analysis of the Announced DPRK Nuclear Test*, (en línea) 27 de mayo de 2009, dirección URL: <http://www.ctbto.org/press-centre/press-releases/2009/ctbtos-initial-findings-on-the-dprks-2009-announced-nuclear-test/> (Consultado el 27 de mayo de 2009)

¹⁴⁵ La Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación es encabezada por Estados Unidos y permite inspeccionar los barcos sospechosos de transportar armas de destrucción masiva.

¹⁴⁶ Los Angeles Times. *North Korea and the problem with the PSI*, (en línea), 29 de mayo de 2009, dirección URL: <http://articles.latimes.com/2009/may/29/opinion/oe-kirk29> (Consultado el 20 de mayo de 2009)

Por su parte, el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas aprobó por unanimidad la Resolución 1874 el 12 de junio 2009¹⁴⁷, mediante la cual exhortó a los todos los países miembros de Naciones Unidas a impedir el suministro, venta o transferencia directa o indirecta de misiles o equipo y tecnología vinculados con los programas de misiles balísticos a la República Popular Democrática de Corea.

La Cancillería norcoreana emitió un comunicado en el que rechazó la Resolución 1874 y justificó su segundo ensayo nuclear como medida de auto-defensa frente a la política hostil de Estados Unidos y la amenaza nuclear que representa ese país para Pyongyang. Asimismo,¹⁴⁸ anunció la aplicación de medidas como: a) La utilización de plutonio para la fabricación armas nucleares; b) El inicio del proceso de enriquecimiento de uranio; c) Una respuesta militar contundente a cualquier intento de bloqueo a la RPDC por parte de Estados Unidos u otros países. Además, retiró todos los fondos de sus cuentas bancarias en el extranjero para evitar que fueran embargadas.

Asimismo, Pyongyang realizó lanzamientos de prueba de cuatro misiles de corto alcance el 2 de julio de 2009 y dos días después lanzó siete misiles de prueba, los cuales según el Estado Mayor Conjunto de la República de Corea eran misiles tipo *Scud* o *Rodong*. Ante esa situación, China y Rusia solicitaron a la RPDC retomar el Diálogo de las Seis Partes, mientras que Estados Unidos exigió al gobierno norcoreano no agravar las tensiones ya existentes. El Reino Unido, por su parte, condenó dichos lanzamientos y Japón solicitó una reunión del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Al cierre de esta tesina en 2009, Corea del Norte continúa utilizando su programa nuclear como elemento disuasorio para obtener beneficios y ayuda de la comunidad internacional.

¹⁴⁷ La resolución fue patrocinada por las delegaciones permanentes de Estados Unidos, Francia, Reino Unido, Japón y la República de Corea en el seno del Consejo de Seguridad de la ONU. Consejo de Seguridad Nacional. *Resolución 1874 (2009) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6141ª sesión*, celebrada el 12 junio de 2009, [S/RES/1874 \(2009\)](http://daccess-dds.ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/368/52/PDF/N0936852.pdf?OpenElement), dirección URL: <http://daccess-dds.ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/368/52/PDF/N0936852.pdf?OpenElement> (Consultado el 13 de junio de 2009)

¹⁴⁸ Agencia Central de Noticias (KCNA). *DPRK Foreign Ministry Declares Strong Counter- Measures against UNSC's "Resolution 1874*, (en línea), 13 de junio de 2009, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm>(Consultado el 13 de junio 2009)

Capítulo IV. Posición de los países del Diálogo de las Seis Partes ante el Programa nuclear de la RPDC

Si hay un *nudo gordiano*¹⁴⁹ en la política de Asia del Este, es el “problema de la República Popular Democrática de Corea”, y Estados Unidos, la República de Corea, China, Rusia y Japón son tan parte de él como la RPDC. El noreste de Asia es una región muy particular que no debe definirse estrictamente en términos geográficos. Si bien allí se encuentran situados los Estados de China, la RPDC, República de Corea, Japón y Rusia, a estos debe sumársele la presencia de Estados Unidos, lo que configura a esta región de una manera tan característica, puesto que este país mantiene una presencia militar importante en la República de Corea y Japón.

Y es que en el noreste asiático confluyen las mayores potencias nucleares del orbe, Estados Unidos, Rusia y China, al igual que tres potenciales poseedores de armas nucleares, República de Corea, Japón y Taiwán, así como también cuatro de los cinco ejércitos más grandes del planeta: China, Estados Unidos, la República Popular Democrática de Corea y Rusia. A esto se le debe sumar la presencia de las tres economías más grandes del mundo, Estados Unidos, China y Japón, y las tres más grandes del este de Asia: China, Japón y la República de Corea. Considerando estos hechos, vemos que la República Popular Democrática de Corea es un Estado pequeño inserto dentro de una región donde convergen, se mezclan y chocan intereses diversos.

Tal como afirma Samuel Kim, la República Popular Democrática de Corea por sí misma, es rara vez de gran importancia para cualquiera de los Estados presentes en el noreste de Asia. Sin embargo, su importancia queda de manifiesto cuando se revelan los objetivos de política exterior de la totalidad de los actores involucrados.

¹⁴⁹Esta expresión proviene de una leyenda según la cual un campesino de Gordión (Anatolia) llamado Gordias llevaba a sus bueyes atados al yugo con cuerdas anudadas de modo tan complicado que era imposible desatarlas. Éste hombre cumplió un augurio que promulgaba el hecho de que el futuro rey de Frigia vendría por la Puerta del Este acompañado de un cuervo que se posaría en su carro. Según las tradiciones quien consiguiera desatar el nudo gordiano podría conquistar oriente. Cuando Alejandro Magno se dirigía a conquistar el Imperio persa, en el 333 a.C., tras cruzar el Helesponto, conquistó Frigia, donde se enfrentó al reto de desatar el nudo. Solucionó el problema cortando el nudo con su espada. Alejandro conquistó Oriente.

Y es que la Península Coreana es considerada por las grandes potencias como un eje estratégico en la seguridad del noreste de Asia y por ende pensada por cada uno de estos actores como parte de su propio ámbito geoestratégico¹⁵⁰.

Si se pudiera establecer un común denominador entre los intereses a largo plazo de los cinco Estados que se encuentran alrededor de la República Popular Democrática de Corea, tendríamos necesariamente que concluir lo siguiente: estos desean lograr prosperidad económica que sea resultado de una Península Coreana estable y segura. Sin embargo, el hecho de que todos tengan el mismo interés trae consigo que cada uno este cauteloso de las intenciones de los demás actores mientras luchan por conseguir tal objetivo. Esta disputa descarta sin embargo el involucrarse en un conflicto militar a menos que surja una amenaza significativa para la seguridad del Estado en cuestión.

4.1. Posición de Estados Unidos

4.1.1. Estado Canalla o Rogue State

Estados Unidos ha sido el poder militar dominante en Asia oriental desde 1945. Desempeñó un papel clave en el proceso que condujo a la división territorial de la Península Coreana en 1948 y en la Guerra de Corea de 1950-1953. En la era de la post-guerra fría, los políticos estadounidenses han utilizado el término “*Rogue State* o Estado Canalla” para describir a los regímenes que no respetan las normas internacionales. Aunque las normas internacionales no están rígidamente determinadas, son medidas basadas en directrices generales. Estas normas fueron parcialmente codificadas en la Carta de la ONU, la Corte Internacional de Justicia y las decisiones de los diversos convenios y tratados.

¹⁵⁰ Kim, Samuel. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*, Strategic Studies Institute (en línea), 2007, p. 4-6, Dirección URL: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil> (Consultado el 5 de mayo de 2008)

La información más detallada de la política de los Estados Canallas la describe Antony Lake¹⁵¹ en el artículo intitulado *“Confronting Backlash States”*. En este artículo, Lake argumentó que *“como la única superpotencia, Estados Unidos tiene la responsabilidad especial en el desarrollo de una estrategia para neutralizar, contener, a través de la presión selectiva, quizá con el tiempo transformar las reacciones de estos estados en miembros constructivos de la comunidad internacional”*¹⁵².

Además, Lake sostiene que *“los Estados Canallas con sus gobernantes autoritarios, su comportamiento agresivo y desafiante, su incapacidad crónica para participar de manera constructiva con el mundo exterior y su búsqueda de armas de destrucción masiva dejó claro su recalcitrante compromiso de permanecer del lado equivocado de la historia. Después de haber logrado contener el poder soviético en la Guerra Fría, Estados Unidos se enfrenta a un reto formidable para contener a esta banda de forajidos”*¹⁵³

El artículo de Lake fue un esfuerzo de la administración del Presidente de Estados Unidos, William Clinton, para articular una doctrina de contención para hacer frente al desafío de los Estados Canallas en la post Guerra Fría.

No obstante, de acuerdo con Noam Chomsky, el concepto de *“Rogue State o Estado Canalla”* tiene dos usos: un uso propagandístico aplicado a una variedad de enemigos de Estados Unidos y un uso literal que se aplica a los Estados que no se consideran obligados por las normas internacionales.¹⁵⁴ El concepto *“Rogue State o Estado Canalla”* no tiene carácter de derecho internacional. Más bien, como George Alexander ha observado: *es una categoría política empleada por uno o más potencias con el interés de mantener el orden del funcionamiento.*¹⁵⁵

¹⁵¹ Consejero de Seguridad Nacional durante la administración del Presidente de Estados Unidos, William Clinton.

¹⁵² Lake, Anthony. *Confronting Backlash States*, Foreign Affairs, march/april 1994, vol. 73, issue 45, p. 45.

¹⁵³ Idem, p.45.

¹⁵⁴ Chomsky, Noam. *Rogue States: the rule of force in world affairs*, South End Press, Canadá, 2000, p. 1.

¹⁵⁵ Alexander L, George. *Bridging the Gap: Theory and Practice in Foreign Policy*, United States Institute of Peace Press, Washington D.C., 1993, p.130-131, 137-138.

Además, la designación de “*Rogue State* o Estado Canalla” refleja las preferencias políticas de Estados Unidos como el poder preeminente de la post Guerra Fría. En ese sentido, los críticos del concepto de Estado Canalla argumentan que el término es simplemente una abreviatura para un pequeño grupo de Estados que amenazan los intereses estadounidenses en regiones clave.¹⁵⁶

Teniendo en cuenta sus intereses, Estados Unidos designó a la República Popular Democrática de Corea como Estado Canalla y se ha centrado en tratar de poner un fin definitivo a su programa nuclear. Aunque mucho se ha escrito acerca de la política de Estados Unidos ante la crisis nuclear norcoreana, esto rara vez se ha hecho desde la perspectiva de los intereses estratégicos de Estados Unidos en Asia del Este. Estos intereses, incluyen no sólo los relativos a la seguridad nacional (de no proliferación) y política interna, sino que se refieren también a la posición militar y económica de Estados Unidos en el Este de Asia y de la crisis en Medio Oriente.

Por lo tanto, el siguiente apartado comienza con un análisis de cómo la crisis nuclear norcoreana se relaciona con los citados intereses de Estados Unidos y el enfoque de la Casa Blanca hacia la crisis nuclear con la República Popular de Corea en ese contexto.

4.1.2. Intereses de Estados Unidos.

Conforme a sus intereses, la mayor preocupación de Estados Unidos con respecto al programa nuclear de la República Popular Democrática de Corea, es el riesgo de la proliferación de su influencia política internacional a escala mundial. Tal potencial, no sólo restringiría y complicaría las posibles acciones de Estados Unidos en el este de Asia, sino que, si la RPDC vende su tecnología o sus posibles armas nucleares, la cosa tendría consecuencias para Estados Unidos en el sur y el este de Asia, así como en Medio Oriente.

¹⁵⁶ Litwak, Robert S. *Rogue States and US Foreign Policy Containment after the Cold War*, Woodrow Wilson Center Press, Maryland, 2000, p. 11-12.

Durante la década de 1990, se reportó que el científico Abdul Qadeer Khan, fundador del programa nuclear pakistaní, proporcionó tecnología nuclear a la RPDC para producir armas nucleares.¹⁵⁷ Algunas fuentes de noticias informaron la posible vinculación en materia nuclear entre ésta y Pakistán.¹⁵⁸

Estados Unidos y la República Popular Democrática de Corea están oficialmente en un estado de guerra desde 1950¹⁵⁹. Washington cree que la RPDC podría buscar tanto beneficios financieros con la venta de tecnología nuclear en el extranjero como ampliar su influencia política en el ámbito internacional.

A pesar de que, en mayo de 2003, se puso en marcha la Iniciativa de Seguridad contra la Proliferación (PSI)¹⁶⁰, ha sido imposible bloquear todas las vías por las cuales, la RPDC podría transferir su tecnología nuclear a otros países u organizaciones.¹⁶¹ Para Estados Unidos, la única manera de neutralizar el riesgo de una eventual proliferación, es asegurarse de que el programa nuclear norcoreano se desmantele completamente. Esto en consecuencia, desde octubre de 2002, ha sido el principal objetivo de la política exterior estadounidense en torno a la República Popular Democrática de Corea.

¹⁵⁷ Council on Foreign Relations. *Nonproliferation: The Pakistan Network*, (en línea), 12 de febrero de 2004, dirección URL: <http://www.cfr.org/nonlethal-weapons/nonproliferation-pakistan-network/p7751>, (Consultado el 11 de diciembre de 2010).

¹⁵⁸ De hecho, el diario *The Washington Post*, publicó una noticia el 6 de julio de 2011, en la cual informó que Khan entregó a dicho periódico, una carta “secreta” que el Secretario del Partido de los Trabajadores de Corea, Jon Byong-houn, había escrito el 15 de julio de 1998 a Khan. En la carta, el Secretario Jon detalla que pagó más de tres millones de dólares a funcionarios del ejército pakistaní a cambio de que proporcionaran algunos planos, así como componentes de misiles. Según Khan, los citados materiales sirvieron a Pyongyang como base para iniciar el desarrollo de bombas nucleares. Véase *The Washington Post*. *Pakistan’s nuclear-bomb maker says North Korea paid bribes for know-how*, (en línea), 6 de julio de 2011, dirección URL: http://www.washingtonpost.com/world/national-security/pakistans-nuclear-bomb-maker-says-north-korea-paid-bribes-for-know-how/2010/11/12/gIQAZ1kH1H_story.html (Consultado el 6 de julio de 2011)

¹⁵⁹ El Acuerdo de Armisticio firmado el 27 de julio de 1953, no equivale a un tratado de paz, pues sólo suspendió las agresiones entre las fuerzas armadas de China, Corea del Norte y el Comando de Naciones Unidas encabezado por Estados Unidos.

¹⁶⁰ La PSI es una iniciativa global encabezada por Estados Unidos para interceptar barcos sospechosos de transportar armas de destrucción masiva. Para mayor información consultar la dirección URL: <http://usinfo.state.gov/products/pubs/proliferation/>

¹⁶¹ Huntley, Wade L. *US Policy towards North Korea in Strategic Context: Tempting Goliath’s Fate*, *Asian Survey*, vol. 47, no. 3, 2007, p. 455-480.

Para entender con detalle la posición de Estados Unidos con respecto a la problemática nuclear norcoreana, se deben tener en cuenta una serie de otros intereses.

A nivel político, el asunto nuclear norcoreano ayudó al gobierno de Estados Unidos a “vender” su política exterior de línea dura (post año 2000), tanto a nivel interno como a sus aliados. Al final de la Guerra Fría, la administración del Presidente de Estados Unidos, George Bush, se inclinaba hacia un enfoque pragmático de la seguridad internacional.

Este enfoque se mantuvo bajo la presidencia de William Clinton, no obstante, fue objeto de intensas críticas por parte de los conservadores estadounidenses. Éstos se opusieron firmemente al contenido estipulado en el Acuerdo Marco de 1994. Después de que George W. Bush se convirtió en presidente en enero de 2001, incluyó en su administración a un importante número de los críticos más vehementes de la política del Presidente William Clinton hacia la RPDC.

La administración del Presidente George W. Bush, abandonó la política de su antecesor, William Clinton, la cual se caracterizaba por ser multilateral y cooperativa. En cambio, el gobierno de George W. Bush, adoptó una estrategia que aprovechó el liderazgo estadounidense en los asuntos militares de manera más directa y que hizo una clara división entre “buenos” y “malos”. De tal suerte, los conservadores optaban porque los valores estadounidenses debían ser promovidos con más fuerza que antes, mientras que no se llegara a un acuerdo con aquellos países hostiles a dichos valores.

La política exterior en la fase crítica de Estados Unidos se centró particularmente en tres países: Irak, Irán y la República Popular Democrática de Corea. En lugar de desviar la atención, los ataques terroristas del 11 de septiembre 2001, dieron lugar a una fortalecida determinación en el gobierno del Presidente George W. Bush para hacer frente a estos tres países. En su discurso del Estado de la Unión en enero de 2002, el Presidente Bush anunció que los tres países constituían el “eje del mal”. Junto con Al-Qaeda, Irak, Irán y la República Popular de Corea fueron presentados como los enemigos más peligrosos de Estados Unidos.

Enfatizando la doble amenaza anti-occidental que representaban las redes terroristas y los "*Rogue States* o Estados Canallas" – estos últimos supuestamente suministraron las redes terroristas, armas de destrucción masiva – el gobierno de Estados Unidos consiguió el apoyo para llevar a cabo la guerra contra Irak y poner en marcha una política unilateralista.

El resurgimiento de la cuestión nuclear de la RPDC en octubre de 2002, fortaleció la preocupación de que las armas en manos de "*Rogue States*" como la República Popular Democrática de Corea, eran una grave amenaza para los intereses nacionales de Estados Unidos.

Se generó un debate entre los políticos conservadores y los más pragmáticos sobre la manera adecuada de tratar el programa nuclear norcoreano. Por un lado, los conservadores sostenían que la mejora de los derechos humanos y la desnuclearización debían llevarse a cabo de forma simultánea y sin ningún compromiso, además, afirmaban que el régimen de la RPDC no era de fiar y que, por tanto, no era un interlocutor adecuado. Implícita o explícitamente, los conservadores estaban a favor de un cambio de régimen como el fin último de la política de Estados Unidos hacia la República Popular Democrática de Corea.

Mientras tanto, los pragmáticos creían que era más importante para Estados Unidos, centrarse en la desnuclearización y el uso de los medios diplomáticos en vez de la coerción, así como evitar el tema de los derechos humanos. Cabe destacar que, los conservadores tuvieron una mayor influencia después de los ataques del 11 de septiembre, no obstante, tras las consecuencias de la guerra en Irak, los pragmáticos ganaron más espacio en el segundo mandato del Presidente George W. Bush. Sin embargo, los dos periodos de la Presidencia de Bush se caracterizaron por tener una política conservadora que impulsaba ideológicamente la política exterior.

A nivel regional, la cuestión nuclear es relevante para los extensos intereses económicos y estratégicos que Estados Unidos tiene en el Este de Asia. China, Japón, Corea del Sur y Taiwán son importantes socios comerciales de Estados Unidos. Las empresas estadounidenses cuentan con diversas inversiones en China, mientras que el gobierno chino es un importante inversionista en la deuda pública del gobierno de Estados Unidos.

El gobierno estadounidense mantiene una presencia militar a gran escala y desde hace mucho tiempo tiene alianzas con la República de Corea y Japón. Además, Estados Unidos mantiene una cooperación militar con Taiwán (República de China) a quién es capaz de proporcionar seguridad contra un potencial ataque chino, en gran parte, porque tiene bases militares en Japón. Por otra parte, tanto China como Japón son actores que cada vez tienen un rol más influyente en el escenario global, lo que añade aún más importancia a la región del Este de Asia en la política exterior de Estados Unidos. Para proteger sus intereses en el Este de Asia, Estados Unidos se esfuerza por mantener sus alianzas con Japón y la República de Corea, así como vigilar el creciente poder de China.

Dado que el asunto nuclear ocupa un papel central tanto en las relaciones entre Estados Unidos y la RPDC, así como en el Diálogo de las Seis Partes, numerosas cuestiones regionales se han vinculado a dicho asunto. Por lo tanto, el asunto nuclear norcoreano, juega un papel destacado no sólo en la relación entre Washington y Pyongyang, sino también en sus relaciones con Beijing, Seúl y Tokio.

Estados Unidos busca el apoyo de los otros gobiernos para presionar a la República Popular Democrática de Corea a que abandone su programa nuclear. Al mismo tiempo, las acciones de Estados Unidos necesitan evitar dañar sus alianzas con Japón y la República de Corea. Es por esta razón, que el gobierno de Estados Unidos ha tenido que tomar en cuenta el interés de Japón de solucionar el problema de los secuestros de ciudadanos japoneses¹⁶², así como el interés de la República de Corea de mejorar las relaciones con la República Popular Democrática de Corea.

¹⁶²Véase posición de Japón.

La participación de China es aún más complicada. El papel de China como mediador ha sido instrumental para establecer y mantener en práctica el Diálogo de las Seis Partes. En varias ocasiones, la presión económica y diplomática que Beijing ha ejercido sobre Pyongyang ha ayudado a conseguir que ésta última retome el Diálogo de las Seis Partes.

La República Popular Democrática de Corea constituye una barrera de seguridad entre China y las fuerzas armadas de Estados Unidos, las cuales están desplegadas en la República de Corea y Japón, por lo que cualquier cambio en el estado de seguridad de la RPDC, afecta a la relación de seguridad entre China y Estados Unidos. Como tal, el problema nuclear de la RPDC está íntimamente relacionado con la posición estratégica de Estados Unidos en el Este de Asia.

La crisis nuclear de la RPDC, también se vinculó con la política de Estados Unidos en Medio Oriente debido a que el gobierno de George W. Bush utilizó el término "eje del mal" para apuntalar la guerra contra Irak. Como la guerra con Irak se había hecho permanente hasta 2009: Para Pyongyang, no parecía probable que Estados Unidos la atacara militarmente y Beijing se sintió menos preocupado de que Estados Unidos atacara a la RPDC o que permitiera a Taiwán provocar a China.

La crisis nuclear norcoreana también está vinculada la crisis nuclear iraní. Debido a que Estados Unidos está muy comprometido en Medio Oriente, es más probable que las fuerzas militares estadounidenses se utilicen contra Irán que contra la RPDC, dado que se cree que los norcoreanos están más avanzados que los iraníes en cuanto a la capacidad de desarrollar armamento nuclear. Al mismo tiempo, el hecho de que Estados Unidos no recurra a medios militares para poner fin al programa nuclear norcoreano, podría alentar a Teherán seguir adelante con su propio programa nuclear.

Por las citadas razones, el gobierno de Estados Unidos tiene un gran interés en poner fin al programa nuclear de la RPDC. El cambio de régimen en Pyongyang y la unificación de la Península Coreana, sólo sería del interés de Estados Unidos, si

dicha región es estable y pro-estadounidense. No obstante, parece poco probable que esto suceda. Algunos conservadores en Washington sostienen que simplemente no hay alternativa de un cambio de régimen con el fin de acabar con el problema nuclear norcoreano. Para Estados Unidos, el programa nuclear norcoreano, debe ser abordado de una manera que conduzca al progreso sin arriesgarse a realizar una guerra y sin alejarse demasiado de la posición conservadora, la cual aduce que en la RPDC no se puede confiar.

4.1.3. Del pragmatismo al dogmatismo

Como se ha visto en esta obra, el asunto nuclear norcoreano empezó a cobrar una mayor importancia en la escena internacional a finales de la década de 1980. La subsiguiente década de 1990, marcó una relevancia todavía mayor de dicha cuestión con el crecimiento de la preocupación de los gobiernos de Estados Unidos y de la República de Corea ante las especulaciones cada vez mayores de que la RPDC podría llegar a desarrollar armas nucleares. En ese periodo, la política de Estados Unidos y de la República de Corea, se caracterizó por la búsqueda de un compromiso firme con el régimen del líder norcoreano, Kim il-sung, pese a las desconfianzas que despertaba. Cabe subrayar que Kim il-sung solía justificar el desarrollo de su programa nuclear con el argumento de la presencia de armas nucleares norteamericanas al sur del paralelo 38° y la pertenencia de la República de Corea al paraguas nuclear de Estados Unidos. Además, Kim il-sung, solía reclamar la designación de la Península Coreana como una zona libre de armas nucleares.

El gobierno del Presidente de Estados Unidos, George H. Bush, optó desde el principio por la moderación y las concesiones en sus relaciones con Pyongyang aunque sin renunciar a su política en Asia. Con el fin de convencer a Kim il-sung de que no necesitaba tener armas nucleares, Estados Unidos anunció en septiembre de 1991 que retiraría antes de finales de ese año, todo su arsenal nuclear desplegado en la República de Corea.¹⁶³ Esta decisión contribuyó a acercar posiciones entre las dos partes e incluso facilitó un diálogo intercoreano.

¹⁶³Documento desclasificado del Comando del Pacífico de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos véase The Nuclear Information Project, documenting nuclear policy and operations. “Secret

El 20 de enero de 1992, tras importantes negociaciones, los gobiernos de Pyongyang y de Seúl, firmaron la Declaración Conjunta sobre la Desnuclearización de la Península de Corea.¹⁶⁴ En ella, los dos países se comprometieron a no desarrollar una industria nuclear con fines militares. Además de facilitar este acercamiento intercoreano, estadounidenses y surcoreanos aceptaron no realizar los ejercicios militares conjuntos llamados *Team Spirit*.¹⁶⁵ Desde hacía décadas, la RPDC acusaba a dichas maniobras de ser una preparación para invadirla.

No obstante, en 1993 y 1994, Estados Unidos entró en un estado mental de crisis ante la perspectiva de que la RPDC, tuviera armas nucleares. En noviembre de 1993, el Presidente William Clinton declaró que “*A Corea del Norte no se le puede permitir construir una bomba nuclear. Tenemos que ser muy firmes en esto*”.¹⁶⁶ Senadores, diputados y antiguos funcionarios del gobierno de George Bush, discutían la posible necesidad de un ataque preventivo contra las instalaciones nucleares norcoreanas.

Por otro lado, la República de Corea concebía la bomba en relación con sus intereses regionales. Muchos surcoreanos percibían una bomba norcoreana como una bomba coreana¹⁶⁷, que nunca sería usada contra otros coreanos, pero que se podría usar para defender la independencia e intereses coreanos contra Japón y otras amenazas potenciales.¹⁶⁸ Funcionarios civiles y oficiales del ejército de la República de Corea expresaban su alegría anticipada de que una Corea unida contara con ese potencial.

USCINCPAC: *Command History 1991*”, vol. I (U), (en línea), p. 91, dirección URL: <http://www.nukestrat.com/korea/CINCPAC91p90-93.pdf> (Consultado el 14 de julio de 2010)

¹⁶⁴ Federation of American Scientists. *Joint Declaration of the Denuclearization of the Korean Peninsula* (en línea), dirección URL: <http://www.fas.org/news/skorea/1992/appendix17.htm> (Consultada el 20 de mayo de 2009) (Consultado el 14 de julio de 2010).

¹⁶⁵ Mazarr, Michael J. Op. Cit. p.69.

¹⁶⁶ The Seattle Times. *Clinton Warns North Korea Against Making Nuclear Arms*, (en línea), 8 de noviembre de 1993, Dirección URL: <http://community.seattletimes.nwsourc.com/archive/?date=19931108&slug=1730699> (Consultado el 7 de noviembre de 2010).

¹⁶⁷ Fallows, James. *The Panic Gap: Reactions to North Korea's Bomben* the National Interest n° 38, Winter 1994/1995, p. 40-45.

¹⁶⁸ The New York Times. *Korean Worries Transcend the Bomb*, (en línea), 12 de junio de 1994, dirección URL: <http://www.nytimes.com/1994/06/12/world/korean-worries-transcend-the-bomb.html?scp=1&sq=David Sanger north Korea june 12, 1994&st=cse&pagewanted=1> (Consultado el 9 de septiembre de 2010).

Los intereses surcoreanos estaban bien definidos: la RPDC cargaría con los gastos y la deshonra internacional que llevaba consigo la bomba; la República de Corea acabaría heredándola. La combinación de las armas nucleares del norte y la gran capacidad industrial del Sur harían posible que una Corea unificada asumiera su propio papel como actor clave en la escena del este asiático.

Por tanto, había marcadas diferencias entre la medida en que Estados Unidos veía la existencia de una crisis importante en la península coreana en 1994 y la ausencia de toda sensación significativa de crisis en Seúl, y eso provocó un diferencial de pánico entre las dos capitales.¹⁶⁹ Un mes después de que el Presidente William Clinton dijera que a la RPDC no se le podía permitir tener un arma nuclear, los servicios de información estadounidenses le comunicaron que probablemente tenía una o dos. Por consiguiente, la actitud de Estados Unidos cambió, y empezaron a ofrecer zanahoria, en vez de palo¹⁷⁰ a los norcoreanos para persuadirles de que no aumentaran su arsenal nuclear.

En 1994, tras la mediación del ex presidente de Estados Unidos, James Carter, Washington y Pyongyang firmaron el Acuerdo Marco en Ginebra. En ese momento, muchos políticos en Washington creían que la caída del régimen de la RPDC era inminente. El compromiso de suministrar a la RPDC con reactores de agua ligera, a cambio de un cese inmediato del programa nuclear, no fue bien visto por los republicanos, debido a que consideraban que no se debía recompensar a la RPDC por el chantaje nuclear.

¹⁶⁹Fallows, James. Op. Cit. p. 40-45.

¹⁷⁰El palo y la zanahoria, es una expresión idiomática traída del inglés. Una de las citas más antiguas de esta frase, se encuentra en el suplemento de *The Oxford English Dictionary* de la revista *The Economist* del 11 de diciembre de 1948. Se refiere a la política de ofrecer una combinación de recompensas y castigos para inducir una conducta. Puede derivar del método usado para bestias de carga, como mulas y otros animales haciéndolos avanzar con una recompensa (la zanahoria) e impidiéndoles que retrocedieran con castigos (usando el palo).

¹⁷⁰Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea. *2010 Diplomatic White Paper*, Seúl, 2010, p. 38-39.

Después de que, el Partido Republicano obtuvo el control del Congreso de Estados Unidos en noviembre de 1994, se hizo más difícil para el gobierno del Presidente, William Clinton, avanzar en la mejora de las relaciones con la RPDC. Hasta 1998, el gobierno de Estados Unidos, poco a poco se mostró más interesado en mejorar las relaciones con la República Popular Democrática de Corea.¹⁷¹

La administración del Presidente, William Clinton, solventó la crisis nuclear de 1993-1994 con la firma del Acuerdo Marco que suspendía el programa nuclear norcoreano, apoyó fehacientemente la política del Presidente de la República de Corea, Kim Dae-jung, conocida como “*Sunshine Policy*”¹⁷² y comenzó la negociación sobre el programa de misiles de la RPDC. No obstante, bajo la presidencia de George W. Bush, que comenzó en enero de 2001, la política hacia la República Popular Democrática de Corea cambió.

Los ataques terroristas contra las Torres Gemelas en Nueva York y contra el Pentágono en Washington ocurridos el 11 de septiembre de 2001, son el dato histórico que habrá de cobrar el mayor relieve por significar la apertura de un nuevo capítulo en la ordenación del sistema internacional. Dichos ataques generaron una transformación interna no vista en Estados Unidos desde el Acta de Seguridad Nacional de 1947¹⁷³ pues marcó el inicio de una perspectiva diferente en los términos y en la forma de entender la seguridad nacional y la seguridad colectiva.

El 11 de septiembre de 2001, es también el elemento que precipita la difusión y la puesta en práctica de una nueva doctrina de seguridad nacional postulada por el gobierno de Estados Unidos. Los términos de esa nueva doctrina, divulgada el 17 de septiembre de 2002, se encuentran expuestos en el documento denominado “*The National Security Strategy of the United States*”.

¹⁷¹ Armstrong, Charles K. *US–North Korean Relations* en John Feffer, *The Future of US–Korean Relations: The Imbalance of Power*, Abingdon, Routledge, 2006, p. 15.

¹⁷² Véase posición de la República de Corea.

¹⁷³ A través de *National Security Act* se generan cambios en la política exterior, en la organización militar y se crea el National Security Council (NSC).

Por la importancia intrínseca de la doctrina de la administración Bush, por su relevancia en la política exterior, militar y de seguridad de Estados Unidos, y por sus consecuencias en el orden internacional, conviene pasar revista de los elementos centrales que derivan de esa estrategia. Los puntos más destacados son:

- *No tienen precedente histórico el poder y la influencia que Estados Unidos ejerce en el mundo. Su poder militar y su ascendiente político y económico no tienen un equivalente previo.*
- *La amenaza que ahora enfrenta Estados Unidos se origina en el comportamiento de un conjunto de Estados fracasados y disfuncionales y no, como sucedía previamente, en la conducta de Estados con afanes de dominio y conquista.*
- *Estados Unidos ha emprendido una lucha en contra de organizaciones terroristas de alcance global.*
- *Ciertos Estados, que han sido bautizados como Estados perversos y las organizaciones terroristas de alcance global, se han propuesto obtener armamento de destrucción masiva. Previamente, este tipo de armas sólo se encontraban al alcance de las grandes potencias.*
- *Estados Unidos impedirá que los Estados perversos y las organizaciones terroristas sean capaces de amenazar con armamento de destrucción masiva a Estados Unidos, a sus aliados y a sus amigos. También evitará por todos los medios la utilización de dicho armamento en contra de esos países.*
- *Para impedir esa amenaza o uso de armas de destrucción masiva, Estados Unidos adoptará medidas preventivas, incluyendo el empleo de la fuerza armada, para anticiparse al peligro.*
- *En el combate al terrorismo, Estados Unidos tratará de obtener el apoyo de la comunidad internacional. Pero, de ser necesario, Estados Unidos actuará unilateralmente, ejerciendo en su oportunidad una legítima defensa anticipada.*
- *De esta suerte, ante los peligros existentes, el poderío de Estados Unidos se utilizará en forma preventiva, anticipando el surgimiento de cualquier amenaza mediante la utilización de la fuerza armada.*
- *Por su naturaleza, la Guerra Fría produjo una estrategia de defensa militar que descansaba en la disuasión para evitar el uso de la fuerza por el enemigo, ante el riesgo de una destrucción recíproca garantizada. Pero esta doctrina de la represalia absoluta, con el empleo de armamento de destrucción masiva como elemento disuasivo, no opera en el caso de los Estados perversos, que no se*

intimidan con esas respuestas y que, por el contrario, estarán dispuestos a correr todos los riesgos una vez que sean poseedores de armas de destrucción masiva.

- *Es necesario construir un mundo en donde las grandes potencias compitan pacíficamente, compartiendo los mismos peligros, los mismos intereses y, de manera gradual, los mismos valores.*
- *Se requiere conformar una coalición de Estados – Estados Unidos, Europa y Canadá- capaz de actuar en cualquier lugar en donde se encuentren amenazados sus intereses. La OTAN debe ampliar su composición, a fin de incluir a Estados democráticos deseosos y capaces de defender los intereses comunes.*
- *Los acontecimientos del once de septiembre de 2001 alteraron de manera fundamental la naturaleza de las relaciones entre Estados Unidos y otros centros importantes de poder global, abriendo nuevas y amplias oportunidades. Con sus aliados en Europa y en Asia, y con los líderes de Rusia, India y de China, Estados Unidos deberá desarrollar intensas agendas de cooperación.*
- *La capacidad bélica de Estados Unidos será en tal medida poderosa, que servirá para disuadir a cualquier adversario potencial – sea éste un Estado o una organización no estatal- que desee emprender una competencia militar con la intención de superar, o siquiera igualar, el poder de Estados Unidos.¹⁷⁴*

El examen de la estrategia de seguridad nacional de Estados Unidos arroja una serie de reflexiones. Una primera cuestión se refiere a un postulado inicial anunciado en el documento: Estados Unidos persigue “*la creación de un balance del poder que favorezca la libertad*”. La estrategia planteada en el documento difícilmente se aproxima al concepto decimonónico del balance del poder auspiciado por Inglaterra para evitar desequilibrios políticos y militares en Europa que afectasen sus intereses. La tesis general que permea al documento en su conjunto es la declaración unilateral de la supremacía de Estados Unidos en todos los órdenes.

¹⁷⁴ *The National Security Strategic of the United States of America*, (en línea), 17 de septiembre de 2002, dirección URL: http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nss/nss_sep2002.pdf (Consultada el 12 de junio de 2010).

Al respecto, Robert Cooper describe lo siguiente:

*El principal problema con la estrategia de seguridad nacional es que es una estrategia nacional para resolver un problema que tiene naturaleza internacional. Se menciona a los aliados y se hace referencia a los mecanismos de cooperación, pero como opciones a las cuales Estados Unidos puede o puede no recurrir a su entero arbitrio. Ello refleja la realidad del dominio estadounidense. Pero ¿por cuánto tiempo? En última instancia, los conflictos surgen por cuestiones de legitimidad. El gobierno descansa en el principio de legitimidad; y el orden internacional reclama legitimidad internacional. Esa legitimidad no se obtendrá cuando una sola potencia adopta decisiones unilaterales sobre la base de su exclusivo interés.*¹⁷⁵

En Estados Unidos se creó un clima político que favoreció la utilización de fuerzas militares en el extranjero para una diversidad de propósitos. Como consecuencia del ataque sufrido, surgió un respaldo político generalizado, en el seno de la opinión pública estadounidense, para emprender operaciones bélicas que significaban incluso el derrocamiento de gobiernos que se juzgan antagónicos a los intereses de Estados Unidos, sin demasiados escrúpulos por los procedimientos empleados o excesivas preocupaciones por su justificación legal.

Ello permitió anunciar al Presidente Bush, en su discurso sobre el *Estado de la Unión*, el 29 enero de 2002, que se efectuarían intervenciones militares en contra de naciones que se encuentren desarrollando un armamento que pueda poner en peligro la seguridad de Estados Unidos, esto es, armamento de destrucción masiva de tipo nuclear, biológico o químico.¹⁷⁶ En un discurso pronunciado en *West Point* el 2 de junio de 2002, el Presidente Bush delineó esa nueva filosofía, al señalar que

*“Nuestra seguridad requiere transformar el Ejército para que esté listo para atacar sin aviso previo en cualquier esquina del mundo... Estados Unidos debe destapar células terroristas en sesenta o más países... Los peligros más graves a los que se enfrenta la libertad están en el cruce del radicalismo y la tecnología. Cuando se extiendan las armas nucleares, químicas y biológicas junto con nuevas tecnologías de misiles, cuando eso ocurra, incluso Estados débiles y grupos pequeños pueden lograr un poder catastrófico para atacar a grandes países.”*¹⁷⁷

¹⁷⁵ Cooper, Robert. *Grand Strategy*, Prospect, diciembre de 2002, p. 31.

¹⁷⁶ The Washington Post. *Text of President Bush's 2002 State of the Union Address*, (en línea) 29 de enero de 2002, dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/onpolitics/transcripts/sou012902.htm> (Consultado el 4 de mayo de 2009).

¹⁷⁷ The New York Times. *Text of Bush's Speech at West Point*, (en línea), 1 de junio de 2002, dirección URL: <http://www.nytimes.com/2002/06/01/international/02PTEX-WEB.html?pagewanted=all> (Consultado el 4 de mayo de 2009).

Todo ello fue un primer anuncio sobre la elaboración de una estrategia de seguridad nacional para establecer una nueva doctrina a fin de sustituir aquella vigente durante la Guerra Fría, basada en los principios de la disuasión y la contención. Un elemento de esa estrategia era el ataque preventivo, anticipando peligros reales o imaginarios. En efecto, la doctrina estratégico-militar de Estados Unidos sufrió una modificación sustancial. Por ejemplo, en un informe presentado por la Administración Bush al Congreso, en enero de 2002, formulando nuevas directrices en materia nuclear. Conforme a la nueva doctrina, Estados Unidos amplió las condiciones bajo las cuales podría emplear armas nucleares en una guerra.

Además, Estados Unidos quedaría facultado para utilizar, en forma preventiva, armamento nuclear en contra de países que estén en el proceso de construir armas de destrucción masiva. En contraste con lo que sucedía en la época de la Guerra Fría, el poder nuclear deja de ser un simple instrumento disuasivo para convertirse, conforme a esa nueva doctrina, en un instrumento bélico real de uso inmediato. Estados Unidos impulsó una alianza estratégica con el Reino Unido y España de cara a la invasión a Irak en mayo de 2003. Esta decisión fue cuestionada por la comunidad internacional por la ausencia de evidencias de los servicios de inteligencia británicos y estadounidense en el “cambio de régimen” en Irak.¹⁷⁸

La invasión de Bagdad por encima del sistema multilateral puso en alerta máxima a la República Popular Democrática de Corea de ser la próxima en el desenvolvimiento de la “guerra global contra el terrorismo” impulsada por la Casa Blanca. En sí, la Doctrina Bush, como también se le conoció a la política exterior de Estados Unidos, se convirtió en la fuente de la inseguridad para la paz y de la inseguridad internacional porque catapultó la carrera armamentista a linderos no vistos desde las mocedades de la Guerra Fría. Además, la invasión a Irak no fue acompañada de las pruebas que supuestamente demostrarán que Saddam Hussein poseía armas de destrucción masiva.

¹⁷⁸Sammon, Bill. *Fighting Back: The War on Terrorism-from Inside the Bush White House*, Regnery Publishing, Washington, DC, 2002.

4.2. Posición de la República de Corea

4.2.1. Relaciones intercoreanas

Durante más de medio siglo que lleva la división de la península coreana, la preocupación de la República de Corea ha sido preservar la seguridad nacional. Desde 1953, la República de Corea está técnicamente en guerra con la República Popular Democrática de Corea, cuyo comportamiento se ha distinguido por causar alta tensión en la región.

En respuesta, la República de Corea ha asegurado su supervivencia mediante el desarrollo de un ejército fuerte,¹⁷⁹ que mantiene una firme alianza militar con Estados Unidos y que por prudencia se ha abstenido de tener una agresividad ante el comportamiento provocativo de la RPDC. La desnuclearización pacífica de la Península implica un avance trascendental en la posibilidad de reunificación de la nación coreana.

Mientras que el mundo en general se hallaba luchando con el dilema de cómo tratar con los regímenes "canallas", la República de Corea hizo especial énfasis en su interés de promover la coexistencia pacífica entre las dos Coreas como un primer paso hacia una eventual reunificación de la Península.

El Acuerdo de Reconciliación, No Agresión, Intercambios y Cooperación entre el Sur y el Norte de 1991 proveyó una hoja de ruta para ampliar el ámbito político, militar, económico y los intercambios culturales intercoreanos diseñados para asegurar la coexistencia pacífica. Este acuerdo incluía tres capítulos relativos a la reconciliación, no agresión, intercambios y cooperación, cada uno contenía medidas diseñadas para disminuir las tensiones y avanzar en la reconciliación. Sin embargo, fue suspendido después de la primera crisis nuclear en 1993.

¹⁷⁹De acuerdo con el reporte de *The Military Balance 2010*, la República de Corea tiene 687,000 efectivos en activo y 4, 500,000 efectivos de reserva. The International Institute for Strategic Studies. *The Military Balance 2010*, 2010, Londres, p. 413.

No obstante, el aislamiento político de la República Popular Democrática de Corea y su caída económica, generó esperanzas en la República de Corea para un acercamiento con Pyongyang. Tras su elección en 1998, el Presidente de la República de Corea, Kim Dae-jung puso en marcha su “*Sunshine policy* o política de inducción”, basada en el compromiso y no la confrontación o la contención. El Presidente Kim Dae-jung buscaba tres objetivos principales: la seguridad nacional, la paz y la estabilidad regionales y en última instancia, la reunificación pacífica de la península coreana. Al respecto, Kim Dae-jung propuso que la reunificación podría alcanzarse en tres pasos: el asentamiento de la paz y la reconciliación, el establecimiento de una Confederación Norte-Sur y por un sistema unificado.¹⁸⁰ Esta política fue bien recibida por la RPDC y condujo a la primera Cumbre Intercoreana en 2000.



Kim Dae-jung y Kim Jong-il, Cumbre Intercoreana de 2000¹⁸¹,

La Declaración Conjunta emanada de la reunión intercreeana incluía muchos componentes económicos y culturales del Acuerdo Básico de 1991, sin embargo, la mayoría de estos componentes no ha podido reducir las tensiones militares o promover la confianza en la construcción de una esfera de seguridad.

El optimismo que el Acuerdo Marco de 1994 y la Cumbre Intercreeana de 2000 habían generado en todo el mundo, terminó en 2002, cuando Estados Unidos declaró que la RPDC había reconocido que estaba desarrollando su programa nuclear.

¹⁸⁰Kim, Keun-Si. *Inter-Korean Relations and the Future of Sunshine Policy* en *Journal of East Asian Affairs*, 2001, p. 101.

¹⁸¹The Korea Herald. *Inter-Korean summit and years of Sunshine policy*, (en línea), 20 de junio de 2010, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2010/06/116_67970.html (Consultado el 20 de junio de 2010).

A pesar de este acontecimiento y de que Estados Unidos había incluido a la RPDC como parte del “eje del mal”, el Presidente de la República de Corea, Roh Moo-hyun mantuvo la política de inducción de su antecesor Kim Dae-jung e incluso reforzó los contactos económicos y sociales con la RPDC.

Además, en 2007, se celebró la segunda Cumbre Intercoreana que originó una Declaración para el avance de las relaciones coreanas entre el Norte y el Sur y para la paz y la prosperidad, en la que, entre otros aspectos, los dos países reconocieron la necesidad de poner fin al régimen de armisticio y dar paso a una paz permanente en la Península. También, decidieron crear una zona especial de paz y cooperación en el Mar del Oeste, impulsar la cooperación humanitaria y extender la duración de las reuniones de las familias separadas. Al mismo tiempo, la administración de Roh Moo-hyun envió tropas a Irak, con el objetivo de que la alianza con Estados Unidos fuera percibida como sana y creíble.

Las relaciones intercoreanas empeoraron cuando Lee Myung-bak asumió la presidencia de la República de Corea en febrero de 2008. Su administración exigió más "reciprocidad" en su cooperación con la RPDC, es decir condicionó el envío de la ayuda económica, energética y humanitaria a Pyongyang a los avances en la desnuclearización y mantuvo un estrecho acercamiento con Estados Unidos.

El tercer objetivo de Kim Dae-Jung-la reunificación no se ha materializado. Oficialmente, el gobierno norcoreano evita el tema de la reunificación.¹⁸²Para la República de Corea, la reunificación con base en los principios de democracia y mercado es más que un objetivo establecido. Se trata de una obligación legal en virtud del artículo 4 del capítulo 1 de su Constitución Política: *“La República de Corea buscará la unificación y llevará a cabo una política de unificación pacífica basada en los principios de libertad y democracia”*¹⁸³

¹⁸² “Dejar la pasión de la reunificación, basada en la independencia, penetrar a la nación entera [...] la barrera fundamental que bloquea nuestra reunificación es Estados Unidos”, Yoo, Ho-Keun. *New Year Joint Editorial 2006 en Current Issues in North-East Asia and Inter- Korean Relations: Evaluation and Prospect, East Asia Review*, 2006, p. 137.

¹⁸³Constitución de la República de Corea, (en línea), dirección URL: http://www.ccourt.go.kr/home/att_file/download/Constitution_of_the_Republic_of_Korea.pdf (consultada el 8 de agosto de 2008).

No obstante, la reunificación está condenada a seguir siendo un sueño lejano, por dos razones. En primer lugar, porque el paralelo 38° es y seguirá siendo la línea de demarcación reconocida internacionalmente hasta que no se concluya un tratado de paz. Además, la reunificación, ya sea por mutuo consentimiento o provocada por el colapso de la RPDC, tendría un alto costo económico¹⁸⁴ y humanitario a los contribuyentes de la República de Corea.

4.2.2. La República de Corea en el Diálogo de las Seis Partes.

El perfil del gobierno de la República de Corea en las negociaciones del Diálogo de las Seis Partes ha sido relativamente bajo. Como co-negociador en dicho diálogo, la República de Corea posee un carácter único a través de sus vínculos históricos y constitucionales con la RPDC. Este status es un privilegio y una desventaja.

La República de Corea también debe tener en cuenta su alianza con Estados Unidos, así como su relación con China. Por lo tanto, la República de Corea es, por decirlo así, un actor jugando al ajedrez con más de un oponente y con varios tableros de ajedrez. Persigue dos enfoques entrelazados, manteniendo el balance de su política del palo y la zanahoria hacia la RPDC y de sus relaciones con Estados Unidos y China. Existen varias razones por las que la República de Corea ha mantenido un perfil bajo, además su contribución para resolver la crisis nuclear fue, y es probable que siga estando sujeta, a varios obstáculos.

Uno de estos obstáculos, es que la RPDC percibe a la República de Corea sólo como una proveedora de ayuda y no una pacificadora. La República Popular Democrática de Corea tiende a negociar cuestiones políticamente sensibles con Estados Unidos, a quien considera como su socio principal en el Diálogo de las Seis Partes. En segundo lugar, la alianza de Estados Unidos y la República de Corea,

¹⁸⁴ Entre 25 mil millones de dólares y 3.5 billones de dólares. Coghlan, David. *Prospects from Korean Reunification*, (en línea), Strategic Studies Institute, 2008, p. 3, Dirección URL: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdf/files/pub859.pdf> (Consultado el 25 de mayo de 2008).

limita el espacio de maniobra de ésta última en las negociaciones del Diálogo de las Seis Partes.

4.2.3. Alianza entre Estados Unidos y la República de Corea

El papel de la República de Corea y la eficacia del Diálogo de las Seis Partes están estrechamente vinculados a su coordinación con Estados Unidos. La alianza se formó en respuesta a una amenaza externa. Una de las claves para mantener el fortalecimiento de la alianza es compartir un enemigo en común con nivel similar de la percepción de la amenaza.¹⁸⁵ De la misma manera, como Stephen M. Walt sugirió, el cambio de las percepciones de la amenaza es uno de los factores críticos para poner fin a las alianzas.¹⁸⁶

Lo anterior pudimos observarlo cuando surgió una gradual divergencia de Corea del Sur y de Estados Unidos en sus percepciones de la amenaza relativas a la RPDC cuando, por un lado, el Presidente Kim Dae-jung mantuvo la política de inducción (*Sunshine policy*) e inclusive existía la creencia entre los surcoreanos de que la República Popular Democrática de Corea no utilizaría sus bombas nucleares contra Seúl y por otro lado, Estados Unidos designó a la RPDC como un potencial agresor para Estados Unidos al incluirla en el “eje del mal”. La administración del Presidente de Estados Unidos, George W. Bush se mostró abiertamente desdeñosa con la política de inducción de la República de Corea y abogó por el aislamiento y la contención hacia la RPDC.

La capacidad nuclear de la RPDC tiene un efecto paradójico en la alianza de la República de Corea con Estados Unidos. Dicho de otra manera, fortalece la alianza porque impone serias limitaciones a la capacidad de la República de Corea de adoptar una política de completa defensa propia. Mientras que el gobierno de la República de Corea se opone al programa nuclear norcoreano, la política de línea dura que Estados Unidos adoptó y la posibilidad de llevar a cabo ataques

¹⁸⁵ Snyder, G.H. *Alliance Theory: A Neorealist First Cut*, Journal of International Affairs, vol. 44, 1990, p.107.

¹⁸⁶ Walt, Stephen M. *Why Alliances Endure or Collapse*, Survival, vol. 39, No. 1, 1999, p.159-163.

preventivos en contra de la RPDC, fue percibida por parte de la República de Corea como una fuente de inseguridad.¹⁸⁷

A pesar de esta divergencia, el Presidente de la República de Corea, Lee Myung-bak reconstruyó la alianza con Estados Unidos. En ese sentido, el 16 junio de 2009, Lee Myung-bak y el Presidente de Estados Unidos, Barack Obama, adoptaron el documento intitulado “*Joint Vision for the Alliance of the Republic of Korea and the United States of America*”, el cual contiene el compromiso de ambos países de mantener la disuasión, incluyendo el paraguas nuclear, así como la cooperación para lograr eliminar de manera completa y verificable el programa nuclear y los misiles balísticos de la RPDC.¹⁸⁸

Por su parte, China apoya plenamente la prioridad política de la República de Corea con respecto a la República Popular Democrática de Corea: preservar la estabilidad como condición previa para la paz. Por último, la República de Corea y China se oponen a cualquier confrontación ante las acciones provocativas del régimen de la RPDC.

4.3. Posición de Japón

Desde la fundación de la República Popular Democrática de Corea en 1948, Japón no tiene relaciones diplomáticas con este país. A nivel civil, muchos coreanos que viven en Japón se identifican con Pyongyang. No fue hasta que en 1995, medio siglo después del fin del imperio colonial, que el Primer Ministro de Japón expresó disculpas por el dolor y el daño causado por el colonialismo.

En 2002, una disculpa similar se extendió a la República Popular Democrática de Corea pero fue rechazada casi de inmediato. El intento breve y poco entusiasta del Primer Ministro de Japón, Junichiro Koizumi de normalizar las relaciones con la RPDC fue bloqueado y revertido por un fenómeno de movilización nacional que, en el nombre de “rescate” de los secuestrados japoneses por parte de la RPDC, se

¹⁸⁷ Park, K.Y., *A New U.S.-ROK Alliance: A Nine-Point Policy Recommendation for a Reflective and Mature Partnership*, The Brookings Institution Research Paper, 2005, p.3.

¹⁸⁸ Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea. *2010 Diplomatic White Paper*, Seúl, 2010, p. 38-39.

comprometió a un cambio de régimen y para derrocar al gobierno de la República Popular Democrática de Corea.¹⁸⁹



Junichiro Koizumi y Kim Jong-il, 2002

Sin embargo, entre la República de Corea y Japón aparecieron al mismo tiempo dos diferentes reacciones. En la República de Corea recordaron la época colonial japonesa, quien secuestraba arbitrariamente a los civiles coreanos constantemente por motivos gubernamentales durante su ocupación. El gobierno del Primer Ministro de Japón, Abe Shinzo, estableció una oficina especial para tratar el caso de los secuestros de los ciudadanos japoneses.¹⁹⁰

Aunque el caso del secuestro de los ciudadanos japoneses que fueron secuestrados por agentes norcoreanos en la década de 1970 y 1980, es un tema puramente civil, lo mencionamos en este trabajo por tratarse de un obstáculo que el gobierno japonés ha impuesto como una precondition para el establecimiento de las relaciones diplomáticas con la República Popular Democrática de Corea, así como para el envío de asistencia económica y humanitaria a ese país. Hasta el cierre de este trabajo el caso de los ciudadanos japoneses secuestrados continúa sin resolverse.

En 1998, la República Popular Democrática de Corea lanzó el misil de largo alcance *Taepodong1*, el cual sobrevoló el territorio japonés y se estrelló en el Océano Pacífico. Tokio tomó el hecho como excusa para crear un proyecto que permitiese “blindar el cielo de Japón” e invertir grandes cantidades de dinero en armamento.

¹⁸⁹ Wada Haruki “Abe rosen no hasan to shin Chosen seisaku” diciembre de 2006, p. 89.

¹⁹⁰ Wada, Haruki. “Japan-North Korea Relations – A Dangerous Stalemate”, The Asia-Pacific Journal, 22 de junio de 2009.

En el mandato del Primer Ministro Junichiro Koizumi (2001-2006), Japón hizo contribuciones prácticas encaminadas a lo que llaman la “*estabilización del ambiente de seguridad internacional*”, usando como excusa la necesidad de “proteger sus propios intereses nacionales e internacionales”.

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 en Estados Unidos, marcaron una reestructuración en la política de seguridad de Japón. La estrategia de Tokio debía estar acorde con los cambios en la seguridad estadounidense, basados en alianzas *ad hoc* para combatir lo que ellos denominaron el “arco de inestabilidad”, que abarca desde el Medio Oriente hasta el Sudeste Asiático. En este sentido, Japón aprobó en 2001, la Ley de Medidas Especiales Antiterroristas y en el 2003, la Ley de Reconstrucción de Irak, la cual le permitió enviar tropas a Irak, para operaciones de ayuda y suministro, pero sin la bandera de la ONU. En el 2003, Tokio decidió oficialmente trabajar de forma conjunta con Estados Unidos en el desarrollo de un escudo antimisiles.

En 2004, Japón fue escenario de la última revisión del documento del Programa de Defensa Nacional formulado en 1978¹⁹¹. Aunque se mantuvo la mayor parte de las cláusulas, se anunció la construcción de unas Fuerzas de Autodefensa efectivas, flexibles y multinacionales, para responder a las nuevas amenazas y diversas situaciones y procurar una mayor operabilidad con su aliado norteamericano. Además, este documento deja bien claro, la provocación que representa para Japón, el lanzamiento constante de misiles balísticos por parte de la República Popular Democrática de Corea. En este sentido, en 2005, Japón comenzó a dar los primeros pasos en la construcción del Sistema de Defensa de Misiles Balísticos.

¹⁹¹ En 1969, después de la guerra en Vietnam, el gobierno estadounidense formuló la Doctrina Guam, en la cual se exhortaba a los aliados asiáticos de este gobierno, a que tomara mayores responsabilidades en su seguridad regional. Sin embargo, no es hasta 1976 que Japón formula el Programa Nacional de Defensa, donde se afirma que el país mantendrá unas Fuerzas de Autodefensa, para poder responder a cualquier agresión directa limitada, es decir, sin armamento nuclear. De esta manera, Japón asentaba las bases para empezar a desarrollar una tímida doctrina militar de defensa contra ataques exteriores con la coordinación de EUA. Desde ese momento, ambos gobiernos estipulan una división de sus funciones: Tokio aumenta su potencial militar para asistir a Washington en el cumplimiento de su deber para defenderle, mientras que este se compromete a proporcionar en última instancia la defensa del país asiático.

El primer paso se produjo cuando, en 2005, el Senado japonés aprobó la Ley de las Fuerzas de Autodefensa para acelerar el proceso de toma de decisiones en caso de ser atacados por parte de la RPDC. Esta reforma legal, que creó el marco para el despliegue en 2007, de un escudo que blindase los cielos japoneses, capacitó al máximo responsable militar del Ministerio de Defensa, para ordenar un contraataque con misiles interceptores, sin tener que consultar al Primer Ministro.

El segundo paso, fue la creación de un sistema *Patriot Advanced Capability 3 (PAC-3)* con la intención de colocar misiles en 11 bases aéreas de las Fuerzas de Autodefensa. La administración del Primer Ministro de Japón, Abe Shinzo (2006-2007), marcó una pauta en el proceso de cambios en la política de seguridad japonesa.

El Primer Ministro japonés, Abe Shinzo, se encargó de materializar las ideas planteadas por su antecesor, Junichiro Koizumi. Durante su administración, Japón dio dos pasos fundamentales en la promoción del fortalecimiento de su papel militar. Primero, la elevación de status de la Agencia de Defensa Japonesa para convertirla en Ministerio de Defensa y segundo, el inicio de la revisión de la ley fundamental para, entre otros aspectos, ampliar el marco de acción de las Fuerzas de Autodefensa, es decir, cambiar el artículo 9 de la Constitución japonesa, el cual prohíbe la guerra.

En diciembre de 2007, bajo el mandato del Primer Ministro, Yasuo Fukuda, Japón completó con éxito su primer intento de interceptar un misil balístico. La operación combinó el uso del sistema de detección de misiles *Aegis*, el último desarrollo de Estados Unidos en este campo y del novedoso interceptor de misiles *Standard Missile 3 (SM-3)*.

El sistema SM-3 está diseñado para interceptar misiles balísticos fuera de la atmósfera de la tierra. En febrero de 2007, el ex subsecretario de Estado de Estados Unidos, Richard Armitage, explicó los detalles de la política exterior de Estados Unidos para el año 2020. Para impulsar la alianza a su siguiente fase, Japón solicitó: fortalecer el Estado, revisar la constitución, adoptar una ley permanente para autorizar el envío regular de las fuerzas de Autodefensa a ultramar, aumentar el presupuesto militar y apoyar explícitamente el principio del uso de la fuerza para resolver disputas internacionales.¹⁹²

Por otro lado, los fondos financieros que podrían estar disponibles para la RPDC con el establecimiento de relaciones diplomáticas oficiales con Japón son una herramienta de la estrategia diplomática y de seguridad de Tokio. El gobierno japonés endureció su política hacia la Asociación General de Residentes Coreanos en Japón y el *pachinkoo* salas de juego, las cuales se cree que siempre han enviado fuertes sumas de dinero en efectivo a la República Popular Democrática de Corea.

En el contexto multilateral, Japón continuamente se niega a cooperar en materia de energía y asistencia humanitaria, a la que las Seis Partes se comprometieron en febrero de 2007. Además, en 2008 Japón confirmó que no proporcionaría ayuda a la RPDC si no se lograban avances sustanciales en el caso de los secuestrados japoneses. No obstante, la República Popular Democrática de Corea siente ventaja sobre Japón, cuando su economía está relativamente bien. En tiempos de crisis económica nacional y de desastres naturales, este país adopta un enfoque más acogedor hacia Japón. De hecho, los avances en temas consulares bilaterales están vinculados con el estado de la economía de la RPDC. En ese sentido, dicho país no reconoce estos temas cuando su economía se encuentra relativamente en buen estado. Por el contrario, el Estado Coreano adopta una postura más conciliadora cuando la crisis económica es inminente.

¹⁹² Armitage, Richard L. y Nye Joseph S. “*The US-Japan Alliance: Getting Asia right through 2020*”, Center for Strategic and International Studies, (en línea), febrero 2007, p. 21-22, dirección URL: http://csis.org/files/media/csispubs/070216_asia2020.pdf (Consultado, el 9 de marzo de 2007).

4.4. Posición de China

Junto con Rusia, China es el único país que mantiene relaciones diplomáticas con el resto de los países que conforman el Diálogo de las Seis Partes. Desde el comienzo, China ha sido el principal propulsor del Diálogo de las Seis Partes.¹⁹³ Más que nada, los esfuerzos de Beijing se han enfocado en mantener a Estados Unidos y a la República Popular Democrática de Corea en la mesa de negociaciones del diálogo sixpartito.

Las acciones de China en el marco del Diálogo de las Seis Partes, proporcionan un claro entendimiento de sus motivos para desempeñarse como actor principal en la seguridad regional, y las limitaciones que existen en la actualidad a esta función. Esto debe considerarse en el contexto del ascenso de China como un actor importante en la seguridad internacional. China actúa cada vez más como un "participante responsable", simplemente porque tiene un interés creciente en la estabilidad internacional. Occidente ha pedido repetidamente a Beijing que utilice su influencia para hacer frente a las crisis internacionales y locales, tales como las relacionadas con la República Popular Democrática de Corea, Irán, Sudán, Myanmar y Zimbabwe. La crisis nuclear de la RPDC es el caso en el que Beijing ha tomado un papel más activo.

4.4.1. Intereses en juego de China

La principal preocupación de China sobre la crisis nuclear con la RPDC es que amenaza la estabilidad regional. Un conflicto armado entre la República Popular Democrática de Corea y Estados Unidos desestabilizaría gravemente la Península Coreana. Así que eso crearía un repentino colapso del régimen de la RPDC, algo que China ha estado tratando de evitar a toda costa mediante el suministro de asistencia económica.¹⁹⁴

¹⁹³ Kim, Samuel S. *China's New Role in the US–DPRK Nuclear Confrontation*, en Feffer John (ed.) *The Future of US–Korean Relations: The Imbalance of Power*, Routledge, Abingdon, 2006, p. 107.

¹⁹⁴ Chu, Shulong. *The Security Challenges in North-East Asia: A Chinese View*, East Asian Security: Two Views, Carlisle PA: Strategic Studies Institute, 2007, p. 1-2.

Una eventual inestabilidad en la RPDC amenazaría la estabilidad en China, ya que los dos países comparten 1,416 kilómetros de frontera. Más de dos millones de coreanos con nacionalidad china viven en China. La mayor concentración vive en la prefectura autónoma de Yanbian en el noreste de China (Manchuria).¹⁹⁵ Yanbian, ocupa alrededor de una cuarta parte de la Provincia de Jilin entre las fronteras de la RPDC y Rusia. Además de los chinos de origen coreano, también hay entre 30,000 y 50,000 refugiados norcoreanos en China,¹⁹⁶ la mayoría están en Yanbian. Durante la hambruna registrada en la RPDC a mediados de 1990, se calculó que el número de refugiados norcoreanos pudo haber crecido a 200,000.¹⁹⁷

Los cruces fronterizos han ocurrido y siguen ocurriendo a pesar de que la RPDC y China han tratado de evitarlo. En casi todos los casos, los norcoreanos que se trasladaron a China, dejaron ilegalmente la RPDC y su estancia en China también es ilegal. Cuando la policía china atrapa a los refugiados norcoreanos, los deporta a ese país, donde reciben castigos de hasta tres años, realizando trabajos pesados en sitios especiales para eso.¹⁹⁸ Es claro, sin embargo, que los cruces fronterizos no se pueden prevenir y que la inestabilidad política en la RPDC llevaría inevitablemente a tensiones económicas y sociales en China.¹⁹⁹

A un nivel más general, un conflicto militar tendría un impacto negativo en la economía de Asia Oriental. También podría conducir a las tensiones entre China con Estados Unidos y Japón. Todo esto iría en contra de la estrategia china de proteger

¹⁹⁵ Lankov, Andrei. *The Gentle Decline of the "Third Korea"*, (Asia Times en línea), 16 de agosto de 2007, disponible en <http://www.atimes.com/atimes/China/IH16Ad01.html> , (consultado el 17 de marzo de 2010).

¹⁹⁶ Seymour, James D. *The Exodus: North Korea's Out-Migration*, en Feffer John (ed.), *The Future of US-Korean Relations: The Imbalance of Power*, Abingdon: Routledge, 2006, p. 139.

¹⁹⁷ Idem, p. 139.

¹⁹⁸ Kim, Samuel S. *The Two Koreas and the Great Powers*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006, p. 91-93.

¹⁹⁹ Glaser Bonnie, Snyder Scott y Park, John S. *Keeping an Eye on an Unruly Neighbor: Chinese Views of Economic Reform and Stability in North Korea*, Center for Strategic and International Studies, Washington DC, 2007, p. 19; Chu, Shulong. Op. Cit. p. 1-2; Goldstein, Avery. *Across the Yalu: China's Interests and the Korean Peninsula in a Changing World*, en Alastair Ian Johnston and Robert S. Ross (eds), *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*, Stanford, Stanford University Press, 2006, p. 145-146.

su estabilidad interna, continuar con su crecimiento económico y evitar la competencia estratégica con los países vecinos o con Estados Unidos.²⁰⁰

También hay otros intereses en juego. La razón principal por la que China intervino en la Guerra de Corea en 1950-1953, sigue siendo relevante.²⁰¹ Para China sería una desventaja estratégica significativa si toda la península estuviera bajo la influencia de Estados Unidos. China no cuestiona directamente la influencia que Estados Unidos ejerce en la República de Corea, pero no estaría a favor de un aumento de dicha influencia, especialmente en la RPDC. A Beijing tampoco le gustaría ver que Japón tuviera influencia en la Península Coreana, pues China tiene muy presente en la memoria que Japón dominó ese territorio desde 1895 hasta 1945.

Sea cual sea la dirección del proceso político que en la Península se podría tomar, es importante para China participar con el fin de contrarrestar la influencia de Estados Unidos y Japón. La crisis nuclear norcoreana tiene un papel importante en las relaciones de Pyongyang con Seúl, Washington y Tokio.

Un interés adicional se refiere además, a la otra fuente principal de inestabilidad en el este de Asia: el problema de Taiwán. Desde el principio, el problema del asunto nuclear norcoreano, así como el problema de Taiwán han estado estrechamente vinculados.²⁰² En 1950, Estados Unidos bloqueó el cruce marítimo por el Estrecho de Taiwán debido a que la República Popular Democrática de Corea invadió a la República de Corea.

Después del estallido de la Guerra de Corea, Estados Unidos desplazó sus buques de guerra al Estrecho de Taiwán para disuadir a China de invadir Taiwán. Por lo tanto, los acontecimientos en la Península Coreana, aseguraron que Taiwán sobreviviera como un Estado independiente de facto.

²⁰⁰ Ong, Russel. *China's Security Interests in the Twenty-First Century*, Roudlege, Londres, 2007, p. 78; Kim, Samuel S. *The Two Koreas and the Great Powers*, p. 66.

²⁰¹ Ong, Russel. Op. cit. p. 75 y Kim Samuel S. Op. cit. p.91.

²⁰² Rozman, Gilbert. *Strategic Thinking about the North Korean Nuclear Crisis: Four Parties Caught Between North Korea and the United States*, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2007, p. 104.

Desde 2003, el papel de China como mediador en la crisis nuclear de la RPDC ha llevado a mejorar las relaciones con Estados Unidos. De acuerdo con Gilbert Rozman, cuando Washington solicitó el apoyo de China en la crisis nuclear, ésta respondió:

*[...] Los indicios de las buenas relaciones sino-estadounidenses se han logrado a través de la manipulación de los diversos movimientos de independencia de Taiwán, los cuales tendrían serias consecuencias. Estados Unidos ha mostrado su buena voluntad para frenar Chen [Shui-bian, el presidente taiwanés] lo que hizo más fácil para China intervenir para frenar a Kim Jong-il, a pesar de que cualquier conversación sobre los vínculos sería rechazada.*²⁰³

Especialmente desde la prueba nuclear de la RPDC realizada en octubre de 2006, la cooperación entre Beijing y Washington ha estado muy cerca. Durante el mismo período, Estados Unidos realizó cada vez más esfuerzos para distraer al gobierno taiwanés de tomar medidas que hubieran provocado a Beijing. Mientras que, durante la década de 1990, China criticó severamente las acciones de varios taiwaneses que se cree que aspiraban a la independencia, en los últimos años la presión directa a Taiwán, provino de Washington en lugar de Beijing.

La cooperación cada vez mayor entre China y Estados Unidos hacia la RPDC y Taiwán ha tenido como resultado la mejora de las relaciones entre las dos grandes potencias y un nivel mayor de interrelación entre los dos asuntos.²⁰⁴

Beijing tiene interés en continuar con su activo papel de mediación en las relaciones de la República Popular Democrática de Corea y Estados Unidos con el fin de alentar a Washington de influir -en la medida de lo posible- en el comportamiento de los políticos taiwaneses.

La crisis nuclear norcoreana, también se relaciona con la posición general de China en la región del Este de Asia, más allá de la Península Coreana y el Estrecho de Taiwán. Desde 1945, Estados Unidos ha sido el poder militar dominante en el Este de Asia. Aunque China no cuestiona directamente la posición de Estados

²⁰³ Idem p. 104.

²⁰⁴ Lee, Chae-Jin. *A Troubled Peace: US Policy and the Two Koreas*, Baltimore MD: Johns Hopkins University Press, 2006, p. 246; Dingli, Shen. *North Korea's Strategic Significance to China*, en *China Security*, vol. 2, no. 4, 2006, p. 19-34.

Unidos, tiene un gran interés en unirse a ese país como una gran influencia sobre el futuro de la seguridad regional.

El Diálogo de las Seis Partes quizá en algún momento de resultado, o contribuya a la creación de un mecanismo de seguridad multilateral en Asia oriental. Esto está en el interés de China de desempeñar un papel destacado en el proceso que condujo al Diálogo de las Seis Partes, con el fin de evitar que este mecanismo se convierta en un instrumento de la política exterior de Estados Unidos, lo cual pondría límites a la estrategia de seguridad regional de China, especialmente con respecto a Taiwán. China se encuentra bajo una creciente presión de Occidente para demostrar que su creciente influencia en las relaciones internacionales es una fuerza para bien.

Ha habido muchas críticas de los gobiernos y en los medios occidentales sobre el papel de China en Zimbabue, Sudán, Myanmar e Irán. Beijing considera que su imagen global es de gran importancia y el hecho de que su participación constructiva con respecto a la RPDC es ampliamente percibida como positiva compensa en parte la imagen negativa en los otros casos. Esto también proporciona a los diplomáticos chinos, tratar otras crisis con más credibilidad en cuanto a su interés en desempeñar un papel constructivo que ellos, de otro modo no hubieran tenido.

China también tiene un fuerte interés en apoyar y ampliar el papel del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas (CSONU). Un CSONU débil alienta a Estados Unidos a realizar acciones unilaterales, así como la aparición alternativa de distintas organizaciones de seguridad multilateral en las cuales, China tiene una posición menos favorable. En este contexto, es de gran importancia que China pueda demostrar su buena voluntad de asumir la responsabilidad de la seguridad internacional, cuyo ejemplo es la crisis nuclear norcoreana.

Como no hay certeza de que las pruebas nucleares que la RPDC realizó en octubre de 2006 y 2009 fueran un éxito, tampoco está claro si este país en realidad es una potencia nuclear. Sin embargo, existe la posibilidad de que Pyongyang tenga

armas nucleares y con el paso del tiempo crezca la probabilidad de que este caso aumente.²⁰⁵

Una República Popular Democrática de Corea nuclear fortalece la posición de los políticos japoneses quienes se han pronunciado a favor de dar un papel mayor a los militares en la seguridad política japonesa.²⁰⁶ Además, de que tal nación, podría acelerar el desarrollo del sistema de defensa antimisiles encabezado por Estados Unidos en el este de Asia. Japón y otros países vecinos, incluso podrían decidir desarrollar sus propias armas nucleares.²⁰⁷ Tales desarrollos se ejecutarían con firmeza contra los intereses de seguridad de China.

Otro problema es que Beijing no puede descartar la posibilidad de que la RPDC haga uso de sus armas nucleares para presionar o amenazar a China.²⁰⁸ Además, China no puede obligar a la RPDC a que ponga fin a su programa nuclear y permita a los observadores extranjeros asegurarse de que no queden restos del programa que ha mantenido en secreto, a menos que esté dispuesta a arriesgarse a una grave inestabilidad en la Península Coreana.

La desnuclearización verificable sin inestabilidad política sólo puede lograrse si la RPDC actúa de manera voluntaria. Los acontecimientos entre 1993 y 2009 han demostrado que - bajo las actuales condiciones internacionales - es poco probable que la RPDC abandone su programa nuclear, no obstante, dicho programa podría ser temporal y parcialmente congelado si se alcanza un acuerdo. China tiene interés en trabajar hacia un nuevo acuerdo que reduzca el programa nuclear de tal Estado y que contribuya a la sensación en Japón y Estados Unidos de que la diplomacia es más eficaz que las medidas militares.

²⁰⁵ Zhang, Hui. *Revisiting North Korea's Nuclear Test*, en *China Security*, vol. 3, no. 3, 2007, p. 119-130.

²⁰⁶ Bates, Gill. *Rising Star: China's New Security Diplomacy*, Washington DC, Brookings Institution Press, 2007, p. 57; Goldstein, Avery. *Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security*, Stanford, Stanford University Press, 2005, p. 197.

²⁰⁷ Ong, Russel. Op. cit., p. 76 y 84; Scobell, Andrew. *China and North Korea: From Comrades-in-Arms to Allies at Arm's Length*, Carlisle PA: US Army War College, 2004, p. 12.

²⁰⁸ Kim, Samuel S. *China's New Role in the US-DPRK Nuclear Confrontation* en Feffer John (ed), *The Future of US-Korean Relations: The Imbalance of Power*, Abingdon: Routledge, 2006, p. 103.

Desde 2003, los principales objetivos de política del gobierno chino con respecto a la crisis nuclear son que Estados Unidos y la República Popular Democrática de Corea establezcan relaciones diplomáticas mientras continúe el régimen de la RPDC, es decir que no colapse. Otro de los objetivos es demostrar a otros países que la propuesta de un acercamiento diplomático es la más útil.²⁰⁹

Otros objetivos son asegurarse de que la influencia política de Estados Unidos y Japón en la Península Coreana nunca llegue a ser dominante, a fin de estimular a los estadounidenses a limitar las actividades del movimiento pro-independencia de Taiwán y de desempeñar un papel de liderazgo en la conformación de un futuro mecanismo de seguridad regional. China, por consiguiente, tiene interés en la continuidad del Diálogo de las Seis Partes, ya que le proporciona una plataforma en la que juega un papel principal -junto a Estados Unidos- en los asuntos regionales.

4.4.2. El papel de China en la crisis nuclear norcoreana

En la crisis nuclear de la República Popular Democrática de Corea, China se centró en temas como la definición de su propio papel como mediador activo, en convencer a Estados Unidos de abandonar su postura dura de 2003-2005 y mantener dentro de los límites.

Aunque China no jugó un papel principal durante la primera crisis nuclear (1993-1994),²¹⁰ obtuvo experiencia en estos temas. China participó de varias maneras en la segunda crisis nuclear norcoreana: como miembro del Organismo Internacional de Energía Atómica (OIEA) y del Consejo de Seguridad, como un

²⁰⁹ Existen diferentes opiniones sobre las prioridades de China. Según algunos expertos, después de la prueba nuclear de 2006, la principal preocupación de China era el riesgo de un colapso del régimen de la RPDC. Véase Zhu, Feng. *Shifting Tides: China and North Korea* en *China Security*, vol. 2, no. 4, 2006, p. 35-51; Zhang Liangui. *Coping with a Nuclear North Korea* en *China Security*, vol. 2, no. 4, 2006, p. 2-18. Sin embargo, otros expertos creen que China valora más mantener al régimen norcoreano en el poder que la desnuclearización, véase Rozman, Gilbert. Op. Cit., p.120.

²¹⁰ Kim Samuel S. *The Two Koreas and the Great Powers*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006, p. 64; Kim Samuel S. *China's New Role in the US– DPRK Nuclear Confrontation* en Feffer John (ed) *The Future of US-Korean Relations: The Imbalance of Power*, Abingdon: Routledge, 2006, p. 102.

aliado militar de la RPDC y como un actor importante en la seguridad de Asia Oriental.

Además, desde diciembre de 1988, Beijing proporcionó la ubicación para las conversaciones de bajo nivel entre Estados Unidos y la RPDC, las cuales tenían por objetivo hacer frente a una amplia gama de asuntos. Dichas conversaciones, constituyeron una forma inicial de la mediación china entre Washington y Pyongyang.

En el OIEA, China votó en contra de la presentación de informes al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas (CSONU), relativos a que la RPDC había violado el acuerdo de salvaguardias del Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares (TNP). Además, en el CSONU, China se abstuvo de votar una resolución que pedía a la RPDC que se adhiriera a los acuerdos de salvaguardias. Esta posición era coherente con la visión china de que, respetar la soberanía nacional, es un principio rector en las relaciones internacionales. Mientras que China otorgara un fuerte apoyo diplomático a la RPDC, también era muy poco probable darle a ese país ayuda militar en caso de una guerra con Estados Unidos o la República de Corea. Además, China también advirtió a la RPDC de que no podía confiar en su veto en el Consejo de Seguridad si no regresaba al TNP y hacía frente a la crisis a través de negociaciones.²¹¹

Cuando las tensiones entre la RPDC y Estados Unidos aumentaron aún más en mayo de 1994, China aplicó una fuerte presión sobre Pyongyang, cambiando su posición de “oposición” a “no estar a favor” con respecto a las sanciones económicas del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas contra ese país: para el público en Pyongyang, esto era clara señal de que el apoyo diplomático de Beijing estaba condicionado a la voluntad de la RPDC de evitar un enfrentamiento con Estados Unidos. Cuando el Acuerdo Marco se firmó y disminuyó la escalada de las tensiones, Beijing adoptó nuevamente un rol más pasivo.

²¹¹ Berridge G.R y Gallo Nadia. *The Role of the Diplomatic Corps: The US-North Korea Talks in Beijing, 1988-1994* en Jan Melissen (ed), *Innovation in Diplomatic Practice*, Houndmills: Macmillan, 1999, p. 223.

China confiaba que la crisis nuclear se resolvería a través del Acuerdo Marco firmado entre Estados y la RPDC en 1994. Sin embargo, China cambió su postura una vez que el Acuerdo Marco fue abandonado y la tensión nuevamente creció.²¹² Una gran diferencia con la situación de 1994 fue que Estados Unidos parecía dispuesto a emplear medios militares contra la RPDC, incluso sin el apoyo del CSONU.²¹³ No habría manera de que China diera a ese país protección diplomática si Estados Unidos tomaba en el Este de Asia el mismo enfoque que el que estaba llevando a cabo en Irak. Además, existía la posibilidad de que éste hiciera un movimiento imprudente con la creencia de que iba a ser atacado por Estados Unidos.²¹⁴ Para estabilizar la situación, China trató de convencer a ambas partes de que la crisis nuclear debía abordarse a través de negociaciones.²¹⁵

La República Popular Democrática de Corea quería negociaciones bilaterales con Estados Unidos, mientras que Estados Unidos quería conversaciones multilaterales. Para solucionar esto, en julio de 2003, el Presidente de China, Hu Jintao, envió una propuesta al máximo líder norcoreano, Kim Jong-il, para conformar un formato multilateral.²¹⁶ El Diálogo de las Seis Partes permitía las reuniones multilaterales y bilaterales entre las partes. Además, China imprimió en dicho diálogo, su reputación como mediadora y su influencia sobre tal Estado.

Sin embargo, como la presión china a Pyongyang había aumentado, su capacidad para ejercer una mayor influencia se había agotado. Esto quedó claro después de las pruebas de misiles de la RPDC, y más aún después de los ensayos nucleares de 2006 y 2009.

²¹² Chung, Jae Ho. *China's Ascendancy and the Korean Peninsula: From Interest Reevaluation to Strategic Realignment?* en David Shambaugh (ed), *Power Shift: China and Asia's New Dynamics*, Berkeley CA: University of California Press, 2005, p. 155.

²¹³ Rozman, Gilbert. Op. cit., p. 103.

²¹⁴ Scobell, Andrew. Op. cit., p. 13; Kim, Samuel S. China's New Role in the US-DPRK Nuclear Confrontation, en Feffer John (ed), *The Future of US-Korean Relations: The Imbalance of Power*, Abingdon: Routledge, 2006, p. 107-114. A principios de 2003, el régimen de Corea del Norte se preparaba para un posible ataque estadounidense. Véase Ross, Robert S. *Comparative Deterrence: The Taiwan Strait and the Korean Peninsula*, en Alastair Ian Johnston and Robert S. Ross (eds), *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*, Stanford University Press, 2006, p. 34.

²¹⁵ Bates, Gill. *Rising Star: China's New Security Diplomacy*, Washington DC, Brookings Institution Press, 2007, p. 55.

²¹⁶ The Economist. *Blame Game*, 19 de julio de 2003, p.32-33.

4.4.3. La influencia china sobre Pyongyang y su posición frente a la seguridad regional.

Durante 2003-2005, el problema más acuciante en el Diálogo de las Seis Partes, desde el punto de vista chino, fue la falta de voluntad de Estados Unidos para hacer una oferta realista a la República Popular Democrática de Corea.²¹⁷

La posición de Estados Unidos fue que antes de proponer cualquier oferta, la RPDC primero debía poner fin a su programa nuclear. A juicio de China, Estados Unidos debía ofrecer algo a esa nación a cambio de una concesión importante.²¹⁸

Con el fin de convencer a Estados Unidos a adoptar una posición más complaciente, China se benefició de la participación de la República de Corea , Rusia y Japón. En particular, la República de Corea, colaboró estrechamente con China en este aspecto, pero en última instancia, también Rusia y Japón creyeron que la posición de Estados Unidos hacía que el avance en el Diálogo de las Seis Partes resultara imposible. En efecto, China utilizó el carácter multilateral del Diálogo de las Seis Partes para aumentar la presión diplomática sobre Estados Unidos.

La Declaración Conjunta de septiembre de 2005 fue un éxito diplomático de China, ya que significó el abandono por parte de Estados Unidos de su postura intransigente. Después de 2005, China persuadió a Estados Unidos de seguir avanzando hacia un enfoque pragmático, pero para los chinos, la República Popular Democrática de Corea se estaba convirtiendo en el obstáculo más grande para seguir avanzando en el Diálogo de las Seis Partes.

En el período 2003-2005, China consiguió con mucha dificultad que la RPDC se uniera a las diversas rondas del Diálogo de las Seis Partes. Tan sólo para que los norcoreanos aceptaran participar en la primera ronda de negociaciones del Diálogo de las Seis Partes, China había prometido ayuda económica adicional y había

²¹⁷ Rozman, Gilbert. Op. cit., p.107-114.

²¹⁸ Kim, Samuel S. *The Two Koreas and the Great Powers*, Cambridge: Cambridge University Press, 2006, p. 70-71.

persuadido a Estados Unidos para proporcionar una garantía de no agresión. Los incentivos económicos adicionales fueron necesarios para que ese país participara en las siguientes rondas de negociaciones.

La diferencia con el período posterior a 2005, es que Estados Unidos fue más cooperativo, mientras que la RPDC fue menos cooperativa. Un problema importante para el gobierno chino es que en 2006, tenía poca influencia para controlar a tal Estado.

La decisión del gobierno norcoreano de llevar a cabo en 2006, las pruebas de misiles balísticos y de la bomba nuclear, tuvo un impacto en la política exterior de China hacia la RPDC. Los citados acontecimientos provocaron que China votara a favor de las Resoluciones 1695, 1705 y 1718 del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, lo que indicaba que China estaba buscando nuevas políticas para tratar con ese país. Con la realización de las citadas pruebas, la República Popular Democrática de Corea había demostrado al mundo su desafío a Beijing.

Hay una serie de especulaciones en cuanto a ¿por qué el régimen de la RPDC había corrido el riesgo de realizar los ensayos echando por la borda el apoyo de China? Según, el Director del Programa de Seguridad Internacional de la Universidad de Beijing, Zhu Feng, en ese momento, el máximo líder norcoreano, Kim Jong-il, no creía que China realmente lo castigara cortándole la asistencia económica y energética.

Ciertamente, la RPDC está convencida de que el sentimiento anti-estadounidense que existe en ese país ha sido un amortiguador estratégico valioso para China vis-à-vis la presencia militar de Estados Unidos en el este de Asia. Probablemente, el máximo líder Kim Jong-il creyó que China nunca lo abandonaría por este motivo. Desde octubre de 2006, las posiciones de China y Estados Unidos sobre la cuestión nuclear se han estrechado más que nunca, mientras que las relaciones sino-norcoreanas alcanzaron su nivel más bajo de todos los tiempos.²¹⁹

²¹⁹ Zhu, Feng. Op. cit. p. 40.

La prueba nuclear y de lanzamiento de misiles balísticos debilitó el papel de China como mediador. Subsiguientemente, en 2007, Estados Unidos y la RPDC celebraron reuniones fuera del territorio chino: Berlín, Ginebra y Singapur. Así, mientras que China siguió desempeñando su papel muy activo en el apoyo al Diálogo de las Seis Partes, el progreso en la crisis nuclear llegó a confiar más en las interacciones directas entre la RPDC y Estados Unidos.²²⁰ Cuando la RPDC probó el cohete espacial Uha-2y llevó a cabo su segunda prueba nuclear, en abril y mayo de 2009, respectivamente se creyó que había cruzado el umbral con China.

Hasta ese momento, al parecer, Pyongyang había convencido a Beijing que iba a seguir sus actividades nucleares ante todo como moneda de cambio en las negociaciones con Estados Unidos y otros países. Después del ensayo nuclear de mayo de 2009 y las declaraciones posteriores de los líderes del país, se hizo evidente que Pyongyang no sólo había sido engañosa en sus garantías a Beijing, sino que la RPDC nunca tuvo la intención de renunciar a sus programas de armas nucleares y su objetivo era convertirse en un Estado nuclear reconocido.

A pesar de que China desea la estabilidad y la desnuclearización de la península coreana, Beijing reconoce plenamente la situación de seguridad de Pyongyang y la percepción de que está rodeada por potencias nucleares, así como por la República de Corea y Japón, quienes son parte del paraguas nuclear de Estados Unidos.²²¹

A parte de centrarse en sus intereses primarios de que en la RPDC haya estabilidad y se preserve el régimen militar de ese país, Beijing parece que prefiere que Estados Unidos y los países restantes del Diálogo de las Seis Partes tomen la iniciativa en la desnuclearización de la Península Coreana.

²²⁰ Korea JoongAng Daily. *China Uneasy about US–North Strides*, 6 de agosto de 2007, dirección URL: <http://joongangdaily.joins.com/article/view.asp?aid=2878883> (Consultado el 1 de abril de 2010).

²²¹ Nanto Dick K, Manyin Mark E y Dumbaugh Kerry. *China-North Korea Relations*, Congressional Research Service, (en línea), 2010, p. 20, dirección URL: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/R41043.pdf> (Consultado el 3 de enero de 2011).

Además, Beijing ha instado a Estados Unidos y la República Popular Democrática de Corea negociar la cuestión nuclear sobre una base bilateral. Un ejemplo de la mezcla de intereses y acciones por parte de Beijing, cuando China apoyó la Resolución 1874 del Consejo de Seguridad -la cual condenó la segunda prueba nuclear de la RPDC realizada en 2009- insistió en determinadas disposiciones para proteger sus intereses esenciales de la paz y la estabilidad y evitar la unificación la Península Coreana, la cual hubiera destruido su zona de amortiguamiento con la República de Corea o llevado a Estados Unidos hasta su frontera. Al votar a favor de la Resolución 1874, el representante chino, Zhang Yesui, hizo hincapié en que la soberanía, la integridad territorial, las preocupaciones legítimas de seguridad y los intereses de desarrollo de la RPDC deben ser respetados y que después de su eventual reintegración en el TNP, la RPDC disfrutara del derecho al uso pacífico de la energía nuclear como Estado parte.²²²

El representante chino también señaló que las acciones del Consejo de Seguridad no deberían incidir negativamente en el desarrollo de la República Popular Democrática de Corea o en la asistencia humanitaria a la misma y que como se indica en el texto de la Resolución 1874, si la RPDC cumple con las disposiciones pertinentes, el Consejo examinará la procedencia de suspender o levantar las medidas. Además, Zhang Yesui, hizo hincapié en que bajo ninguna circunstancia se debe hacer uso de la fuerza o de la amenaza del uso de la fuerza.

223

Después de la prueba nuclear de mayo de 2009, se hizo evidente que la influencia de los militares en la política de la RPDC había crecido, y China, al parecer, sintió la necesidad de restablecer los canales de comunicación con la cúpula militar de ese país. También debe ponerse de manifiesto que las relaciones militares sino-norcoreanas no tan operativas como la alianza militar de Estados Unidos con la República de Corea y que el fortalecimiento de las relaciones militares con China son cruciales en su intento de aumentar su seguridad.

²²² Organización de las Naciones Unidas. *UN Security Council Statement, SC/9679*. (en línea), 12 de junio de 2009, dirección URL: <http://www.un.org/News/Press/docs/2009/sc9679.doc.htm> (consultado el 10 de abril de 2010).

²²³ Idem.

4.5. Posición de Rusia frente al programa nuclear de la República Popular Democrática de Corea

4.5.1. Intereses de Rusia

La Federación de Rusia es a menudo considerada como la parte más débil dentro del Diálogo de las Seis Partes. No obstante, su papel en el Diálogo ha sido relativamente importante para la RPDC y la misma Rusia. Las relaciones ruso-norcoreanas han sido un tanto inestables. En la Guerra Fría, la RPDC tuvo un gran éxito en el marco de la rivalidad entre la URSS y China, pues fue capaz de mantener la cooperación en materia técnica, científica y cultural con ambos países, así como de obtener su apoyo económico sin ofrecer nada a cambio.

No obstante, en la política exterior de la administración del Presidente de la URSS, Mijaíl Gorbachov, la naturaleza económica se hizo más importante. En lugar de la RPDC que extraía la ayuda económica de Moscú sin ofrecer nada a cambio, la URSS consideró a la República de Corea como un mejor aliado debido a su crecimiento económico. Por esta razón, la URSS estableció relaciones diplomáticas con la República de Corea el 30 de septiembre de 1990. Este acontecimiento fue considerado por la RPDC como una traición. Rusia está interesada en que la República de Corea sea un cliente importante del petróleo, gas y otras materias primas rusas e incluso considera que la República de Corea podría funcionar como un trampolín a otros mercados asiáticos como Japón.

Fue hasta que Vladimir Putin asumió el cargo como Presidente de Rusia en 2000 que las relaciones ruso-norcoreanas se restablecieron hasta cierto punto, incluyendo el apoyo económico de Rusia a la RPDC. Este gesto conciliatorio reflejaba el interés de Rusia por volver a insertarse en el escenario político mundial como potencia.

La relación con la RPDC dio a Rusia una posición más influyente en la Península Coreana y como tal en las negociaciones internacionales para resolver los problemas de la región. La política exterior de Rusia también era pragmática, por lo que no era necesario cambiar la relación con la República de Corea. Por el contrario,

desde el punto de vista de Rusia, la RPDC podría tener un papel importante en el fortalecimiento de los vínculos económicos ruso-surcoreanos. La fórmula de Rusia ha sido *“el camino hacia Seúl se encuentra a través de Pyongyang”*.²²⁴

Esta frase se decía literalmente y figurativamente. Literalmente porque los rusos tuvieron que reconocer que los sueños, durante la década de 1990, de que la República de Corea fuera un cliente importante de los energéticos y materias primas de Rusia no se había hecho realidad. El transporte ha sido un problema en este caso, porque la RPDC, que está situada entre Rusia y la República de Corea, no ha abierto sus fronteras para el transporte hacia el sur. Desde la visión rusa, las conexiones ferroviarias, de cables de electricidad, oleoductos y gasoductos desde Siberia a la República de Corea, serán más fáciles de llevar a cabo si Rusia mantiene las relaciones de amistad con la RPDC que sin ellas.

Proyecto de conexión de la ruta del tren transiberiano con el tren transcoreano.



En sentido figurado, la frase se entiende en términos políticos. Desde que estableció relaciones diplomáticas en la década de 1990, la República de Corea, considera a Rusia un socio importante, debido a su influencia política sobre la RPDC.

En otras palabras, para ser un socio importante de la República de Corea, Rusia también tiene que ser un socio importante para la RPDC. En 2003, Estados Unidos trató de comenzar las negociaciones sobre el programa nuclear norcoreano entre cinco países, con la participación de las dos Coreas, China, Japón y Estados

²²⁴ Vorontsov, Alexander. *Current Russia–North Korea Relations: Challenges and Achievements*, Brookings Institution, Washington DC, 2007, p. 22.

Unidos. Sin embargo, el liderazgo de la RPDC insistió en que se incluyera a Rusia en las negociaciones debido a que consideraba tendría el apoyo ruso en el tema nuclear, así como para evitar depender demasiado de la ayuda de China y contrarrestar la política de línea dura de Estados Unidos.²²⁵ Rusia aceptó inmediatamente la invitación para participar en el Diálogo de las Seis Partes.

Rusia tiene varias razones para participar en el Diálogo de las Seis Partes. En primer lugar, Rusia es vecino de la RPDC. A pesar de que su frontera con esa nación tiene 19 km de longitud, Rusia está preocupada no sólo por la posibilidad de una guerra en la Península Coreana, sino también por el caos que conllevaría un eventual colapso del régimen de la RPDC.²²⁶

Rusia se opone al desarrollo de armas nucleares de la RPDC por la misma razón: el éxito del programa nuclear sólo provocaría una mayor inestabilidad regional, así como una costosa carrera armamentista en Asia Oriental, a la que Rusia de ser necesario, aunque no quiera, tendría que unirse. La estabilidad y la no proliferación de armas nucleares en la península coreana es pues, uno de los objetivos principales de Rusia. En ese sentido, el Embajador ruso Gleb A. Ivashentov subrayó:

*“En ninguna otra región los intereses internos y externos de Rusia están tan interconectados como en el Noreste de Asia. El futuro de Rusia como gran potencia, depende en gran medida de la mejora económica, tecnológica y social de Siberia y el extremo oriente ruso. Para lograr este objetivo, necesitamos la ausencia de amenazas externas. Desde la visión de Rusia, dicha garantía puede lograrse a través de la promoción de relaciones positivas con sus vecinos”.*²²⁷

Además, también se deben tener en cuenta las preocupaciones rusas de que Estados Unidos hará uso de cualquier tipo de inestabilidad para que la RPDC entre en su esfera de influencia, algo que Rusia quiere evitar a toda costa. Rusia trata de usar su rol en el Diálogo de las Seis Partes para volver a establecer su posición

²²⁵ Idem, p. 18.

²²⁶ Kaplan, Robert D. *When North Korea Falls* en *The Atlantic Monthly*, octubre 2006, p. 64-74; Safranchuk Ivan. *North Korea: the Bush Administration's Strategic Fiasco* en *Moscow Defense Brief*, no. 1, 2007, p. 4-5.

²²⁷ Discurso del Embajador de Rusia en la República de Corea, Gleb A. Ivashentsov, en el 5º Foro de Paz de Jeju, 13 de agosto de 2009. Blank, Stephen. *Russia's Approach to Nonproliferation* en *The Korean Journal of Security Affairs*, vol. 15, no. 2, diciembre 2010, p.20.

como superpotencia en la región de Asia del Este, así como en todo el mundo. Parte de esta estrategia es, por supuesto, para contrarrestar el papel de las grandes potencias, especialmente de Estados Unidos y China.

La mayor influencia que Rusia ganaría en la región, sería no sólo políticamente sino también económicamente. Los vínculos económicos con la República de Corea son vistos como altamente rentables en Rusia. A través de la RPDC como puente hacia la República de Corea, la cual a su vez podría ser utilizada como puente para otros países de Asia como Japón, Rusia está tratando de ampliar su influencia económica en Asia. Las exportaciones de energía y materias primas de Siberia al este de Asia han sido evaluadas como una importante oportunidad. Aunque, Rusia es uno de los diez más grandes proveedores de energéticos de la República de Corea, 8º en petróleo, 9º en gas, 1ero en uranio y 5º en carbón²²⁸, Moscú espera mucho más.

4.5.2. El papel de Rusia en el Diálogo de las Seis Partes.

A primera vista, el rol de Rusia en el Diálogo de las Seis Partes no ha sido tan impresionante. Algunos observadores califican a la actuación de Rusia como “débil”²²⁹ y otros “mediocre”²³⁰. En la misma Rusia, el gobierno ha sido criticado debido a su rol “pasivo” e inactivo” en el Diálogo de las Seis Partes.

En efecto, Rusia no ha propuesto ninguna iniciativa importante, pero ha dado su apoyo a las iniciativas de China y la República de Corea.²³¹ El principal rol de Rusia es que ha sido la voz de la necesidad de encontrar una solución pacífica y evitar demasiada presión sobre la RPDC. La posición rusa se describe con frecuencia como un apoyo a Pyongyang. Sin embargo, es claro que Rusia no ha podido ejercer ninguna influencia sobre la República Popular Democrática de Corea.

²²⁸ Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea. *2010 Diplomatic White Paper*, 2010, Seúl, p. 55.

²²⁹ Rouben, Azizian. *Russia, North Korea and the Missile Diplomacy*, in Yongjin Zhang (ed.), *Whither the Six-Party Talks? Issues, Stakes and Perspectives*, New Zealand Asia Institute Auckland, University of Auckland, 2006, p. 45-49.

²³⁰ Pritchard, Charles L. Op. Cit., p. 95.

²³¹ Kim, Samuel S. *North Korean Foreign Relations in the Post-Cold War World*, Strategic Studies Institute, (en línea), 2007, p. 28, dirección URL: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil> (Consultado el 5 de mayo de 2008).

El régimen norcoreano considera a Rusia como un aliado para balancear la influencia de China y Estados Unidos, además, la RPDC no ve a Rusia como un actor importante en la Península Coreana y Rusia es consciente de ello. Para Rusia y la República Popular Democrática de Corea su relación oportunista es una herramienta para lograr metas más altas, no un fin en sí mismo. El único éxito ruso dentro del Diálogo de las Seis Partes, fue su participación en el caso del Banco Delta Asia. Una parte importante de la negociación diplomática en el Dialogo de las Seis Partes ha sido el apoyo económico, sobre todo las entregas de petróleo, a cambio de concesiones de la República Popular Democrática de Corea sobre su programa nuclear.

CONCLUSIÓN

Transformación en pieza clave

El Estado norcoreano se comprende mejor no como un Estado violento, sino como el legado no resuelto de un siglo de imperialismo japonés, división nacional, la guerra civil forzada por las potencias internacionales, irresponsable intervención internacional y la difusión de propaganda llena de estereotipos de desprecio hacia los norcoreanos. A pesar de todo, hasta la década de 1970, el pueblo coreano no había tenido muchas diferencias entre sus niveles de economía y calidad de vida. Sin embargo, después de la industrialización surcoreana en la década de 1970, la RPDC ha sido una clave importante para la paz en la zona del Noreste de Asia.

A la vez, la República de Corea participó en la guerra de Vietnam con Estados Unidos, por su alianza militar. Desde el punto de vista de Vietnam y China, la República Popular Democrática de Corea manejo una postura equitativa con la situación que estaba causando Estados Unidos en Asia. Al mismo tiempo, para Pyongyang la guerra de Vietnam fue una lección en la que contempló la fuerza de Estados Unidos. Y en la década de 1990, comenzó a jugar un papel de clave conscientemente, entonces, su meta fue sobresalir políticamente en la escena internacional con el desarrollo de un programa nuclear que generara algún impacto, como se ha visto en esta tesina. Aparentemente, su función de ser “clave” se ha transformado en el sentido estratégico, no como una condición geográfica, sino

como la clave activa en algunas fases agresiva en la escena internacional. La República Popular Democrática de Corea nos empezó enseñar una forma de comprensión de las relaciones internacionales junto con una serie de reflexiones históricas de la zona clave: La Península Coreana y su destino.

Negociación de la República Popular Democrática de Corea.

La República Popular Democrática de Corea nos ha mostrado su poder de negociación, no de iniciativa socialista sino con la visión realista, esa postura ha generado la percepción de que la RPDC es un Estado negociable y sociable en la arena internacional, como hemos visto en esta tesina. Aunque su postura del programa nuclear sea muy firme y algo arriesgada ante la paz de la zona asiática, se entiende que sea una reflexión contra las posturas de los países vecinos. En cierto modo, está generando una simpatía internacional hacia la RPDC misma.

La cúpula militar de ese país parece estar muy consciente de que Estados Unidos y sus aliados podrían hacer poco más que denunciar públicamente el programa. Al respecto, cabe destacar que Estados Unidos ha tenido que sopesar detenidamente un conjunto de intereses que van mucho más allá de la RPDC o incluso el Noreste de Asia.

Por esta razón, Estados Unidos ha tenido que actuar con cautela para evitar comportamientos que podrían ser considerados beligerantes por parte de China o Rusia y a la vez ha tenido en cuenta a sus dos aliados en la región, Japón y la República de Corea. Por lo tanto, Estados Unidos ha tenido que actuar con cuidado para evitar desafiar de manera significativa la posición de cualquiera de los cinco países antes mencionados y ha respondido a las provocaciones de la RPDC de una manera suave.

Es decir, si bien Estados Unidos ha impuesto sanciones económicas y buscado el aislamiento internacional de la RPDC, la acción militar nunca ha sido una opción e incluso la aplicación de sanciones no ha sido fuerte. Por otro lado, a pesar de algunas divergencias, la relación entre China y la República Popular Democrática de Corea se ha mantenido sólida.

Aunque China se distanció de la RPDC durante la década de 1990, su crecimiento como un gigante económico y su deseo de crear un entorno pacífico para mantener su crecimiento, han provocado que los líderes chinos traten de contener las periódicas provocaciones militares de la RPDC.

Al mismo tiempo, China ha actuado como mediador entre la República Popular Democrática de Corea y Estados Unidos, transmitiendo la posición de Pyongyang a Washington y conteniendo los llamados de éste último para castigar a la RPDC por su comportamiento y quizás lo más importante, siendo la fuerza principal detrás del Diálogo de las Seis Partes. En resumen, China ha hecho un esfuerzo constante para mejorar el entorno en el noreste de Asia en lo que respecta a la cuestión nuclear de la RPDC.

El interés de China de crear un entorno regional estable y evitar el colapso del régimen de Kim Jong-il, ha sido empleado por la RPDC para obtener cierto consentimiento de Beijing, por lo que ha fortalecido su postura frente a EUA. Por lo tanto, la RPDC ha sido capaz de oponerse a los esfuerzos de EUA para debilitar aún más su posición en el sistema internacional y ha equilibrado las repercusiones de las sanciones económicas de Estados Unidos, Japón y de las Naciones Unidas gracias al apoyo económico de China y también por el apoyo de la República de Corea, así como de otras ONG's.

Además, la República Popular Democrática de Corea no ha sido un paria internacional de la ONU, debido a que China ha utilizado su poder de veto para paralizar cualquier sanción económica y financiera importante. Por lo tanto, se puede argumentar que el uso hábil de Pyongyang de llevar la delantera ha permitido al régimen norcoreano evitar el aislamiento total y la confrontación directa con Estados Unidos.

Relaciones bilaterales con Estados Unidos

Teniendo en cuenta que, a pesar de la pobreza de la población norcoreana, una amenaza interna para el poder en la RPDC es casi inexistente y que las relaciones con China, Rusia y la República de Corea se mantienen con cierta cautela debido al temor de estos países de un posible colapso del régimen y el caos que podría seguir, la RPDC ha sido capaz de centrar su atención en establecer conversaciones con Estados Unidos.

El hecho de que la RPDC siga centrándose en sus relaciones bilaterales con Estados Unidos es una consecuencia de que técnicamente aún está en guerra con ese país. La eliminación de esa amenaza y la normalización de las relaciones con Estados Unidos son los retos diplomáticos más importantes de la RPDC y estas relaciones son la clave para la convivencia pacífica en la región. Hasta que ese objetivo se logre, es poco probable que la RPDC haga entrega de sus reservas de plutonio.

El máximo líder norcoreano Kim Jong-il ha constatado haber dicho que espera que Estados Unidos desempeñe un papel como “power-broker” en el Noreste de Asia, incluso más allá del horizonte de la reunificación de Corea, tanto es así que incluso se ha aceptado la idea de que permanezcan las tropas de Estados Unidos en la Península Coreana, siempre que contribuyan al mantenimiento de la paz y cambien su actual postura ofensiva contra la RPDC.²³²

Desde la perspectiva de la República Popular Democrática de Corea, el alfa y el omega de su seguridad, depende de sus relaciones con Estados Unidos. No hay amenaza más inminente que la amenaza de Estados Unidos. La confrontación actual se puede resolver a través de la aceptación de las diferencias ideológicas.

²³²Se le denomina así una persona que tiene por objeto afectar la distribución de poder político o económico ejerciendo su influencia. Im, Tongwon. *Peacemaker: Twenty years of South-North Relations and the North Korean Nuclear Crisis. The Memoirs of Lim Dong Won*, Joongang Books, Seúl, p. 115-116.

Una vez que la confrontación se resuelva, las relaciones intercoreanas y la visión de una Península Coreana unificada pueden volver a encenderse. Los cambios de en las relaciones entre Estados Unidos y la RPDC, así como las relaciones intercoreanas tendrán un impacto evidente en el equilibrio de poder regional.

El máximo líder de la RPDC, Kim Jong-il, está consciente de que un marco multilateral puede ser muy útil en la canalización de las fricciones que puedan surgir como consecuencia de una reorganización estratégica de la Península Coreana. Su valoración de la posición de Corea en la región no es fundamentalmente diferente de los cálculos realizados por el último emperador de Corea, Kojong, al final del siglo XIX. Corea se enfrenta a una realidad geopolítica ineludible. Rodeada por las grandes potencias, Corea no es más que una pequeña nación.

Desde unirse a la comunidad mundial de Estados-nación en el siglo XIX, Corea ha estado tratando de encontrar formas de asegurar su soberanía nacional contra la invasión extranjera. Nunca en la contienda militar de sus poderosos vecinos, habían circulado las propuestas para la neutralización internacional de Corea desde la década de 1890. El formato del Diálogo de las Seis Partes puede evolucionar a una versión revivida de la meta de Kojong de la neutralización internacional de Corea. Incluso si eso llegara a suceder, es claro que este formato sólo importa en la medida en que sirve a los intereses de Corea. En ese sentido, en la perspectiva de la RPDC, la persistencia el local domina el mundo.

ANEXOS

Anexo 1

The Korean Peninsula Energy Development Organization
600 3rd Avenue, 12th Floor
New York, NY 10004

AGREED FRAMEWORK BETWEEN THE UNITED STATES OF AMERICA AND THE DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA

Geneva, October 21, 1994

Delegations of the governments of the United States of America (U.S.) and the Democratic People's Republic of Korea (DPRK) held talks in Geneva from September 23 to October 21, 1994, to negotiate an overall resolution of the nuclear issue on the Korean Peninsula.

Both sides reaffirmed the importance of attaining the objectives contained in the August 12, 1994 Agreed Statement between the U.S. and the DPRK and upholding the principles of the June 11, 1993 Joint Statement of the U.S. and the DPRK to achieve peace and security on a nuclear-free Korean peninsula.

The U.S. and the DPRK decided to take the following actions for the resolution of the nuclear issue:

I. Both sides will cooperate to replace the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities with light-water reactor (LWR) power plants.

1) In accordance with the October 20, 1994 letter of assurance from the U.S. President, the U.S. will undertake to make arrangements for the provision to the DPRK of a LWR project with a total generating capacity of approximately 2,000 MW(e) by a target date of 2003.

– The U.S. will organize under its leadership an international consortium to finance and supply the LWR project to be provided to the DPRK. The U.S., representing the international consortium, will serve as the principal point of contact with the DPRK for the LWR project.

– The U.S., representing the consortium, will make best efforts to secure the conclusion of a supply contract with the DPRK within six months of the date of this Document for the provision of the LWR project. Contract talks will begin as soon as possible after the date of this Document.

– As necessary, the U.S. and the DPRK will conclude a bilateral agreement for cooperation in the field of peaceful uses of nuclear energy.

2) In accordance with the October 20, 1994 letter of assurance from the U.S. President, the U.S., representing the consortium, will make arrangements to offset the energy foregone due to the freeze of the DPRK's graphite moderated reactors and related facilities, pending completion of the first LWR unit.

– Alternative energy will be provided in the form of heavy oil for heating and electricity production.

– Deliveries of heavy oil will begin within three months of the date of this Document and will reach a rate of 500,000 tons annually, in accordance with an agreed schedule of deliveries.

3) Upon receipt of U.S. assurances for the provision of LWR's and for arrangements for interim energy alternatives, the DPRK will freeze its graphite-moderated reactors and related facilities and will eventually dismantle these reactors and related facilities.

– The freeze on the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities will be fully implemented within one month of the date of this Document. During this one-month period, and throughout the freeze, the International Atomic Energy Agency (IAEA) will be allowed to monitor this freeze, and the DPRK will provide full cooperation to the IAEA for this purpose.

– Dismantlement of the DPRK's graphite-moderated reactors and related facilities will be completed when the LWR project is completed.

– The U.S. and the DPRK will cooperate in finding a method to store safely the spent fuel from the 5 MW(e) experimental reactor during the construction of the LWR project, and to dispose of the fuel in a safe manner that does not involve reprocessing in the DPRK.

4) As soon as possible after the date of this document U.S. and DPRK experts will hold two sets of experts talks.

– At one set of talks, experts will discuss issues related to alternative energy and the replacement of the graphite-moderated reactor program with the LWR project.

– At the other set of talks, experts will discuss specific arrangements for spent fuel storage and ultimate disposition.

II. The two sides will move toward full normalization of political and economic relations.

1) Within three months of the date of this Document, both sides will reduce barriers to trade and investment, including restrictions on telecommunications services and financial transactions.

2) Each side will open a liaison office in the other's capital following resolution of consular and other technical issues through expert level discussions.

3) As progress is made on issues of concern to each side, the U.S. and the DPRK will upgrade bilateral relations to the Ambassadorial level.

III. Both sides will work together for peace and security on a nuclear free Korean peninsula.

1) The U.S. will provide formal assurances to the DPRK, against the threat or use of nuclear weapons by the U.S.

2) The DPRK will consistently take steps to implement the North-South Joint Declaration on the Denuclearization of the Korean Peninsula.

3) The DPRK will engage in North-South dialogue, as this Agreed Framework will help create an atmosphere that promotes such dialogue.

IV. Both sides will work together to strengthen the international nuclear non proliferation regime.

1) The DPRK will remain a party to the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons (NPT) and will allow implementation of its safeguards agreement under the Treaty.

2) Upon conclusion of the supply contract for the provision of the LWR project, ad hoc and routine inspections will resume under the DPRK's safeguards agreement with the IAEA with respect to the facilities not subject to the freeze. Pending conclusion of the supply contract, inspections required by the IAEA for the continuity of safeguards will continue at the facilities not subject to the freeze.

3) When a significant portion of the LWR project is completed, but before delivery of key nuclear components, the DPRK will come into full compliance with its safeguards agreement with the IAEA (INFCIRC/403), including taking all steps that may be deemed necessary by the IAEA, following consultations with the Agency with regard to verifying the accuracy and completeness of the DPRK's initial report on all nuclear material in the DPRK.

Robert L. Gallucci
Head of Delegation of the
United States of America,
Ambassador at Large of the
United States of America

Kang Sok Ju
Head of the Delegation of the Democratic
People's Republic of Korea,
First Vice-Minister of Foreign Affairs of the
Democratic People's Republic of Korea

Anexo 2. Misiles balísticos de la RPDC

Cronología del desarrollo de misiles

Comienzos de 1970	Participación en el proyecto de desarrollo de misiles de China y adquisición de tecnología misilística
1976-81.	Introducción de misiles <i>Scud-Bs</i> de la Unión Soviética y lanzacohetes de Egipto para el desarrollo en sentido contrario
1984.4	Primer disparo de prueba de <i>Scud-B</i> mejorado
1986.5	Disparo de prueba de <i>Scud-C</i>
1988	Despliegue operacional de <i>Scud-B/C</i> mejorados
1990.5	Primer disparo de prueba del misil <i>Rodong</i>
1991.6	Lanzamiento del misil <i>Scud-C</i>
1993.5	Disparo de prueba del misil <i>Rodong</i>
1994.1	Primera identificación del <i>Taepodong-1</i>
1998	Despliegue operacional de misiles <i>Rodong</i>
1998.8	Disparo de prueba de <i>Taepodong-1</i> (Corea del Norte sostuvo que se trataba del lanzamiento de un satélite / viajó 1.600 km)
2006	Se efectúa el lanzamiento de prueba del <i>Taepodong 2</i> (5 de julio, a tan sólo 42 segundos del lanzamiento fracasó la separación de la primera fase del cohete).
2007	Comienza la instalación del misil balístico de mediano alcance, capaz de recorrer 3,000 kilómetros o más, sin cumplir el procedimiento necesario para el lanzamiento de prueba (algunos analistas estiman que fue un lanzamiento hecho desde Irán).
2009	Corea del Norte lanza cohete de largo alcance (5 de abril, Corea del Norte sostiene que lo que se lanzó fue el cohete propulsor <i>Uha 2</i> que transportaba el satélite artificial <i>Kwangmyongsong 2</i> . El proyectil recorrió 3,100 kilómetros durante 15 minutos. La opinión se dividió entre quienes afirmaron que fracasó la separación de la tercera fase del cohete y otros que aseveraron lo contrario. El satélite artificial no logró entrar en órbita).

Fuente: Ministerio de Defensa de la República de Corea. White Defense 2006.

Anexo 3

Agreement on Reconciliation, Non-aggression and Exchanges And Cooperation between the South and the North

December 13, 1991, Washington, DC

To enter into force as of February 19, 1992

The South and the North,

In keeping with the yearning of the entire Korean people for the peaceful unification of the divided land;

Reaffirming the three principles of unification set forth in the July 4 (1972) South-North Joint Communiqué;

Determined to remove the state of political and military confrontation and achieve national reconciliation;

Also determined to avoid armed aggression and hostilities, reduce tension and ensure peace;

Expressing the desire to realize multi-faceted exchanges and cooperation to advance common national interests and prosperity;

Recognizing that their relations, not being a relationship between states, constitute a special interim relationship stemming from the process towards unification;

Pledging to exert joint efforts to achieve peaceful unification;

Hereby have agreed as follows:

CHAPTER 1: SOUTH-NORTH RECONCILIATION

Article 1

The South and the North shall recognize and respect each other's system.

Article 2

The two sides shall not interfere in each other's internal affairs.

Article 3

The two sides shall not slander or vilify each other.

Article 4

The two sides shall not attempt any actions of sabotage or overthrow against each other.

Article 5

The two sides shall endeavor together to transform the present state of armistice into a solid state of peace between the South and the North and shall abide by the present Military Armistice Agreement {July 27, 1953} until such a state of peace has been realized.

Article 6

The two sides shall cease to compete or confront each other and shall cooperate and endeavor together to promote national prestige and interests in the international arena.

Article 7

To ensure close consultations and liaison between the two sides, South-North Liaison Officers shall be established at Panmunjom within three (3) months after the coming into force of this Agreement.

Article 8

A South-North Political Committee shall be established within the framework of the South-North High-Level Talks within (1) month of the coming into force of this Agreement with a view to discussing concrete measures to ensure the implementation and observance of the accords on South-North reconciliation.

CHAPTER II: SOUTH-NORTH NONAGGRESSION

Article 9

The two sides shall not use force against each other and shall not undertake armed aggression against each other.

Article 10

Differences of views and disputes arising between the two sides shall be resolved peacefully through dialogue and negotiation.

Article 11

The South-North demarcation line and areas for non-aggression shall be identical with the Military Demarcation Line specified in the Military Armistice Agreement of July 27, 1953 and the areas that have been under the jurisdiction of each side until the present time.

Article 12

To implement and guarantee non-aggression, the two sides shall set up a South-North Joint Military Commission within three (3) months of the coming into force of this Agreement. In the said Commission, the two sides shall discuss and carry out steps to build military confidence and control of major movements of military units and major military exercises, the peaceful utilization of the Demilitarized Zone, exchanges of military personnel and information, phased reductions in armaments including the elimination of weapons of mass destruction and attack capabilities, and verifications thereof.

Article 13

A telephone hotline shall be installed between the military authorities of the two sides to prevent accidental armed clashes and their escalation.

Article 14

A South-North Military Committee shall be established within the framework of the South-North High-Level Talks within one (1) month of the coming into force of this agreement in order to discuss concrete measures to ensure the implementation and observance of the accords on non-aggression and to remove military confrontation.

CHAPTER III: SOUTH-NORTH EXCHANGES AND COOPERATION

Article 15

To promote an integrated and balanced development of the national economy and the welfare of the entire people, the two sides shall engage in economic exchanges and cooperation, including the joint development of resources, the trade of goods as domestic commerce and joint ventures.

Article 16

The two sides shall carry out exchanges and cooperation in various fields such as science and technology, education, literature and the arts, health, sports, environment, and publishing and journalism including newspapers, radio and television broadcasts and publications.

Article 17

The two sides shall promote free intra-Korea travel and contacts for the residents of their respective areas.

Article 18

The two sides shall permit free correspondence, meetings and visits between dispersed family members and other relatives and shall promote the voluntary reunion of divided families and shall take measures to resolve other humanitarian issues.

Article 19

The two sides shall reconnect railroads and roads that have been cut off and shall open South-North sea and air transport routes.

Article 20

The two sides shall establish and link facilities needed for South-North postal and telecommunications services and shall guarantee the confidentiality of intra-Korean mail and telecommunications.

Article 21

The two sides shall cooperate in the economic, cultural and various other fields in the international arena and carry out jointly undertakings abroad.

Article 22

To implement accords on exchanges and cooperation in the economic, cultural and various other fields, the two sides shall establish joint commissions for specific sectors, including a Joint South-North Economic Exchanges and Cooperation Commission, within three (3) months of the coming into force of this Agreement.

Article 23

A South-North Exchanges and Cooperation Committee shall be established within the framework of the South-North High-Level Talks within one (1) month of the coming into force of this Agreement with a view to discussing concrete measures to ensure the implementation and observance of the accords on South-North exchanges and cooperation.

CHAPTER IV: AMMENDMENTS AND EFFECTUATION

Article 24

This Agreement may be amended or supplemented by concurrence between the two sides.

Article 25

This Agreement shall enter into force as of the day the two sides exchange appropriate instruments following the completion of their respective procedures for bringing it into effect.
Signed on December 13, 1991

Chung Won-shik

Prime Minister of the Republic of Korea
Chief delegate of the South delegation to
the South-North High-Level Talks

Yon Hyong-muk

Premier of the Administration Council of
the Democratic People's Republic of
Korea
Head of the North delegation to the South-
North High-Level Talk

FUENTES DE INFORMACIÓN

Bibliografía: Libros y artículos de libros.

- Albright, David, O'Neill Kevin, Hinderstein, Corey y Higgins Holly. *Solving the North Korean Nuclear Puzzle*, ISIS Press, Washington D.C, 2000, pp. 324.
- Alexander L, George. *Bridging the Gap: Theory and Practice in Foreign Policy*, United States Institute of Peace Press, Washington D.C., 1993, pp. 208.
- Amstrong, Charles K. *The North Korean Revolution, 1945-1950*, Cornell University Press, Londres, 2003, pp.288.
- Armstrong, Charles K. *US-North Korean Relations* en John Feffer, *The Future of US-Korean Relations: The Imbalance of Power*, Abingdon, Routledge, 2006, pp. 232.
- Bates, Gill. *Rising Star: China's New Security Diplomacy*, Washington DC, Brookings Institution Press, 2007, pp. 267.
- Beal, Tim. *North Korea: the Struggle against American Power*, London and Ann Arbor MI: Pluto, Londres, 2005, pp. 352.
- Berridge G.R y Gallo Nadia. *The Role of the Diplomatic Corps: The US-North Korea Talks in Beijing, 1988-1994* en Jan Melissen (ed), *Innovation in Diplomatic Practice*, Houndmills, Macmillan, 1999, pp.293.
- Carter J. Eckert, Lee Ki-baik, Lew Young Ick, Robinson Michael, Wagner W. Edward. *Korea old and New History*, Seúl, Korea Institute, Harvard University Press, 1990, pp. 464.
- Cha, Victor D y Kang David. *Nuclear North Korea: A debate on engagement strategies*, Columbia University Press, Nueva York, 2003, pp.280.
- Chomsky, Noam. *Rogue States: the rule of force in world affairs*, South End Press, Canadá, 2000, pp. 150.
- Chung, Jae Ho. *China's Ascendancy and the Korean Peninsula: From Interest Reevaluation to Strategic Realignment?* En David Shambaugh (Ed), *Power Shift: China and Asia's New Dynamics*, Berkeley CA: University of California Press, 2005, pp. 402.
- Cumings Bruce, *The Origins of the Korean War, II: The Roaring of the Cataract, 1947-1950*, Princeton University Press, 1990, pp.976.
- Cumings, Bruce. *Korea's Place in the Sun: a Modern History*, Updated Edition, Nueva York, 2005, pp. 527.
- Cumings, Bruce. *North Korea another Country*, the News Press, Nueva York y Londres, 2004, pp. 160.
- Cumings, Bruce. *The Origins of the Korean War: Liberation and the Emergence of Separate Regimes, 1945-1947*, Princeton University Press, 1981, pp. 608.
- Gilpin, Robert. *War and change in world politics*, Cambridge University Press, Cambridge, 1981, pp. 288.
- Goldstein, Avery. *Across the Yalu: China's Interests and the Korean Peninsula in a Changing World*, en Alastair Ian Johnston and Robert S. Ross (eds), *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*, Stanford, Stanford University Press, 2006, pp. 504.
- Goldstein, Avery. *Rising to the Challenge: China's Grand Strategy and International Security*, Stanford, Stanford University Press, 2005, p.288.
- Hall, J.W. *El imperio japonés, Siglo XXI*, México, 1973, pp. 372.

Harrison, Selig S. *Korean Endgame: A Strategy for Reunification and US Disengagement*, Princeton University Press, Oxford, 2002, pp.448.

Im, Tongwon. *Peacemaker: Twenty years of South-North Relations and the North Korean Nuclear Crisis. The Memoirs of Lim Dong Won*, Joongang Books, Seúl.

Kang, David. *North Korea: Deterrence Trough Danger* en Alagappa, Muthiah. (Editor) *Asian Security Practice. Material and Ideational Influences*, Stanford University Press, 1998, pp.872.

Kaurov, Georgiy. *A Technical History of Soviet-North Korean Nuclear Relations* en Moltz Clay, James y Mansourov Alexandre Y. *The North Korean Nuclear Program: Security, Strategy and New Perspectives from Russia*, Routledge, Nueva York, 2000, pp. 288.

Kim, Samuel S. *China's New Role in the US–DPRK Nuclear Confrontation*, en Feffer John (ed.) *The Future of US–Korean Relations: The Imbalance of Power*, Routledge, Abingdon ,2006.

Kim, Samuel S. *The Two Koreas and the Great Powers*, Cambridge, Cambridge University Press, 2006, pp. 422.

Lee, Chae-Jin. *A Troubled Peace: US Policy and the Two Koreas*, Baltimore MD: Johns Hopkins University Press, 2006, pp. 376.

Litwak, Robert S. *Rogue States and US Foreign Policy Containment after the Cold War*, Woodrow Wilson Center Press, Maryland, 2000, pp.312.

Mazarr, Michael J. *North Korea and the Bomb: A Case Study in Nonproliferation*, Nueva York, St. Martin's Press, 1995, pp.304.

McCormack, Gavan. "North Korea and the Birth Pangs of a New Northeast Asian Order," en Ryang Sonia, ed, *North Korea: Towards a Better Understanding*, Lanham, Md, Lexington Books, 2009, pp.192.

McCormack, Gavan. *Target North Korea: Pushing North Korea to the Brink of Nuclear Catastrophe*, Nation Books, Nueva York, 2004, pp. 248.

Oberdorfer, Don. *The Two Koreas: A Contemporary History*, Brown & Co., Londres, 1997, p. 496.

Ong, Russel. *China's Security Interests in the Twenty-First Century*, Roudlege, Londres, 2007.

Preston, Diana. *Before the Fall-Out: The Human Chain Reaction from Marie Curie to Hiroshima*, Doubleday, Londres, 2005.

Pritchard, Charles L. *Failed Diplomacy: The Tragic Story of How North Korea Got the Bomb*, Washington D.C., Brookings Institution Press, 2007, pp.228.

Rennack, Dianne E. "North Korea: Economic Sanctions" en Report for Congress, Congressional Research Service, The Library of Congress, Washington DC., 17 de octubre de 2006.

Romero Castilla, Alfredo. *De Choson a Chosen: Unión y Fractura de la Nación Coreana en Historia Mínima de Corea*, El Colegio de México: Centro de Estudios de Asia y África, México D.F., 2009.

Ross, Robert S. *Comparative Deterrence: The Taiwan Strait and the Korean Peninsula*, en Alastair Ian Johnston and Robert S. Ross (eds), *New Directions in the Study of China's Foreign Policy*, Stanford University Press, 2006, p. 504.

Rouben, Azizian. *Russia, North Korea and the Missile Diplomacy*, in Yongjin Zhang (ed.), *Whither the Six-Party Talks? Issues, Stakes and Perspectives*, New Zealand Asia Institute Auckland, University of Auckland, 2006, pp.86.

Rozman, Gilbert. *Strategic Thinking about the North Korean Nuclear Crisis: Four Parties Caught Between North Korea and the United States*, Nueva York, Palgrave Macmillan, 2007, pp.304.

Sammon, Bill. *Fighting Back: The War on Terrorism-from Inside the Bush White House*, Regnery Publishing, Washington, DC, 2002, pp. 400.

Seymour, James D. *The Exodus: North Korea's Out-Migration*, en Feffer John (ed.), *The Future of US-Korean Relations: The Imbalance of Power*, Abingdon: Routledge, 2006, pp.232.

Sigal, Leon V. *Disarming Strangers: Nuclear Diplomacy with North Korea*, Princeton University Press, Nueva Jersey, 1998, pp.336.

Suh Dae-Sook. *Kim il Sung: The North Korean Leader*, Nueva York, Columbia University Press, 1988, pp.443.

Vorontsov, Alexander. *Current Russia-North Korea Relations: Challenges and Achievements*, Brookings Institution, Washington DC, 2007.

Wit Joel S., Poneman Daniel B y Galluci Robert L. *Going Critical: The first North Korean Nuclear Crisis*, Washington, D.C., Brookings Institution Press, 2004, pp. 474.

Zhebin, Alexander. *A Political History of Soviet-North Korean Nuclear Cooperation en North Korean Nuclear Program: Security, Strategy, and New Perspectives from Russia*, Routledge, Nueva York, 2000, pp.288.

Artículos de Think Tanks disponibles en internet

Armitage, Richard L. y Nye Joseph S. "The US-Japan Alliance: Getting Asia right through 2020", Center for Strategic and International Studies, (en línea), febrero 2007, p. 21-22, dirección URL: http://csis.org/files/media/csis/pubs/070216_asia2020.pdf (Consultado, el 9 de marzo de 2007).

Byung Chul Koh. "Military-First Politics and Building a 'Powerful and Prosperous Nation' In North Korea", Nautilus Institute Policy Forum, (en línea) 14 de abril de 2005, dirección URL: <http://www.nautilus.org/fora/security/0532AKoh.html>, (Consultado el 21 de mayo de 2010).

Coghlan, David. *Prospects from Korean Reunification*, (en línea), Strategic Studies Institute, 2008, p. 3, dirección URL: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/pub859.pdf> (Consultado el 25 de mayo de 2008)

Council on Foreign Relations. *Nonproliferation: The Pakistan Network*, (en línea), 12 de febrero de 2004, dirección URL: <http://www.cfr.org/nonlethal-weapons/nonproliferation-pakistan-network/p7751>, (Consultado el 11 de diciembre de 2010)

Global Security. "Songun Chongch'i (Army First)", (en línea), dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/military/world/dprk/songun-chongchi.htm> (Consultado el 21 de mayo de 2010).

Global Security. *Nuclear Weapons Test - 09 October 2006*, (en línea), dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/dprk/nuke-test-1.htm> (Consultado el 1 de abril de 2009)

Global Security. *Plutonium Program*, (en línea), dirección URL: <http://www.globalsecurity.org/wmd/world/dprk/nuke-plutonium.htm> (Consultado el 3 de marzo de 2009)

Haggard, Stephan y Noland, Marcus. *North Korea's External Economic Relations*, Peterson Institute for international economics, agosto de 2007, p.20, dirección URL: <http://www.iie.com/publications/wp/wp07-7.pdf> (consultado el 8 de mayo de 2008)

Harrison, Selig S. *Did North Korea Cheat?*, Foreign Affairs, (en línea), enero/febrero de 2005, dirección URL: <http://www.foreignaffairs.org/20050101faessay84109/selig-s-harrison/did-north-korea-cheat.html> (Consultado el 11 de abril de 2009)

Kiesow, Ingolf. *Perspectives on North Korea's nuclear and missile programs*, Swedish Defense Research Agency, (en línea), marzo de 2004, p.19, dirección URL: <http://www.foi.se/upload/english/reports/north-koreas-missile-nuclear-program-v5.pdf> (Consultado el 3 de marzo de 2010)

Kim, Samuel. *North Korean Foreign Relations in the Post-cold War World*, Strategic Studies Institute, (en línea), 2007, p. 4-6, dirección URL: <http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil> (Consultado el 5 de mayo de 2008)

Lankov, Andrei. *The Gentle Decline of the "Third Korea"*, (Asia Times en línea), 16 de agosto de 2007, disponible en <http://www.atimes.com/atimes/China/IH16Ad01.html> , (consultado el 17 de marzo de 2010).

McCormack, Gavan. *"A Denuclearization Deal in Beijing: The Prospect of Ending the 20th Century in East Asia"*, The Asia-Pacific Journal Japan Focus, (en línea), dirección URL: <http://www.japanfocus.org/-Gavan-McCormack/2354>, (Consultado el 17 de agosto de 2010)

Park, Jae Kyu. *Prospects for inter-korean and US-DPRK relations*, (en línea), Woodrow Wilson International Center for Scholars, 8 de septiembre de 2008, dirección URL: http://www.wilsoncenter.org/events/docs/JKPark-Dir.Forum_remarks08-Sept.08.pdf (Consultado el 19 de abril de 2010).

Perry, William. *Crisis on the Korean Peninsula: Implications for US Policy in Northeast Asia*, Brookings Institute, (En línea), 24 de enero de 2003, dirección URL: <http://www.brookings.edu/comm/events/20030124.pdf> (Consultado el 11 de abril de 2008)

Vorontsov, Alexander V. *North Korea's Military-First Policy: A Curse or a Blessing?*, Brookings Institution, (en línea), dirección URL: <http://www.brookings.edu/views/op-ed/fellows/vorontsov20060526.htm> (Consultado el 10 de abril de 2010).

Wada Haruki, *"The North Korean Nuclear problem, Japan, and the Peace of Northeast Asia"*, The Asia-Pacific Journal Japan Focus, (en línea), dirección URL: <http://www.japanfocus.org/-Haruki-Wada/2376> (Consultado el 17 de agosto de 2010)

Hemerografía

Bermudez, Joseph S. *"North Korea's Nuclear Infrastructure"*, Jane's Intelligence Review, febrero de 1994, p. 79.

Blank, Stephen. *Russia's Approach to Nonproliferation* en *The Korean Journal of Security Affairs*, vol. 15, no. 2, diciembre 2010, p.20.

Chu, Shulong. *The Security Challenges in North-East Asia: A Chinese View*, East Asian Security: Two Views, Carlisle PA: Strategic Studies Institute, 2007, p. 1-2.

Cooper, Robert. *Grand Strategy*, Prospect, diciembre de 2002, p. 31

Dingli, Shen. *North Korea's Strategic Significance to China*, en *China Security*, vol. 2, no. 4, 2006, p. 19-34.

Erman, Michael. *North Korean Arms Capabilities and Implications: Nuclear, Chemical, and Ballistic Missile* en *Korea and World Affairs*, invierno de 1993, vol. 17, n° 4, p. 611.

Fallows, James. *The Panic Gap: Reactions to North Korea's Bomb* en *The National Interest* n° 38, Winter 1994/1995, p. 40-45.

Harrison, Selig. *¿Llegó el momento de abandonar Corea?*, *Foreign Affairs* en español, vol 2, n°. 1. mayo de 2001

Hong, Ihk-pyo. *A Shift Toward Capitalism? Recent Economic Reforms in North Korea*, *East Asia Review*, vol. 14, invierno 2002, p. 93-106.

Huntley, Wade L. *US Policy towards North Korea in Strategic Context: Tempting Goliath's Fate*, *Asian Survey*, vol. 47, no. 3, 2007, p. 455-480.

International Crisis Group. *North Korea: Where next for the Nuclear Talks?* Asia Briefing No. 87, 15 de noviembre de 2004.

Kaplan, Robert D. *When North Korea Falls* en *The Atlantic Monthly*, octubre 2006, p. 64-74

Kim, Keun-Si. *Inter-Korean Relations and the Future of Sunshine Policy* en *Journal of East Asian Affairs*, 2001, p. 101

Kwak, Tae-Hwan. *Resolving the North Korean Nuclear Issue through the Six-Party Process: A Creative Formula*, en *The Journal of East Asian Affairs*, vol. 20, n° 1, primavera-verano 2006, p.1-25.

Lake, Anthony. *Confronting Backlash States*, *Foreign Affairs*, march/april 1994, vol. 73, issue 45, p. 45.

Lunn, Jon. *North Korea: The Nuclear Issue and Prospects for Change*, *International Affairs and Defense Section*, research paper 07/03, enero de 2007, p.14

Norris, Robert S. y Kristensen Hans M. *Global nuclear weapons inventories, 1945-2010*, *Bulletin of the Atomic Scientists* July/August 2010, p. 78.

O'Hanlon, Michael. *Stopping a North Korean invasion: Why defending South Korea is easier than the Pentagon think it is*, *International Security*, vol. 22, n° 4, 1998, p. 142.

Perry, William J. *Proliferation on the Peninsula: Five North Korean Nuclear Crises* en *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science*, septiembre 2006, p. 81

Reiss, M.B. *A nuclear armed North Korea: Accepting the unacceptable?* en *Survival*, invierno 2006-7, p.100

Safranchuk Ivan. *North Korea: The Bush Administration's Strategic Fiasco* en *Moscow Defense Brief*, no. 1, 2007, p. 4-5.

Seara Vázquez, Modesto. *La evolución del problema del desarme*, *Mirador Cultural*, Universidad Iberoamericana, México, núm. 1, agosto-diciembre 1962, p. 123-137.

Simpson, John. *El Régimen de No Proliferación Nuclear: opciones y oportunidades*, en *Desarme*, revista periódica de las Naciones Unidas, Nueva York: Naciones Unidas, 1993, Vol. XVI, N.° 2, pág. 32

Sin, Chanhu. *Levantamiento militar contra ocupación japonesa y anexión coreana* en revista shisoo, n° 1029, editorial iwanami shoten, Tokio, enero de 2010, p.47

Snyder, G.H. *Alliance Theory: a Neorealist First Cut*, *Journal of International Affairs*, vol. 44, 1990, p.107

Tai Sung An. *The Rise and Decline of North Korea's Nuclear Weapons Program* en *Korea and World Affairs*, invierno de 1992, vol. 16, n° 4, p. 671.

Toloraya, Georgy. *The Economic Future of North Korea: Will the Market Rule*, Korea Economic Institute, Academic Paper Series, volumen 2. No 10, diciembre de 2007.

Wada, Haruki. *"Japan-North Korea Relations – A Dangerous Stalemate"*, *The Asia-Pacific Journal*, 22 de junio de 2009.

Walt, Stephen M. *Why Alliances Endure or Collapse*, Survival, vol. 39, No. 1, 1999, p.159-163.

Watts, Jonathan. *Where Are You, Beloved General? In a Land Where Paranoia, Propaganda, and Poverty Are the Norm* y Raccoon, Albino. *Reassures North Koreans That Good Times Are Ahead*, Mother Jones, vol. 28, n° 3, 2003, p. 52.

Yoo, Ho-Keun. *New Year Joint Editorial, 2006* en *Current Issues in North-East Asia and Inter-Korean Relations: Evaluation and Prospect*, East Asia Review, 2006, p. 137.

Young Sun Song. *North Korea's Nuclear Issue* en *Journal of Northeast Asian Studies*, otoño de 1991, vol. 10, n° 3, p.66.

Zhang Liangui. *Coping with a Nuclear North Korea* en *China Security*, vol. 2, no. 4, 2006, p. 2-18.

Zhang, Hui. *Revisiting North Korea's Nuclear Test*, en *China Security*, vol. 3, no. 3, 2007, p. 119-130.

Zhu, Feng. *Shifting Tides: China and North Korea* en *China Security*, vol. 2, no. 4, 2006, p.35-51.

Fuentes oficiales

Center for Arms Control and Non-Proliferation International Sanctions on North Korea. *Current Sanctions*, (en línea), junio 2009, dirección URL: http://armscontrolcenter.org/policy/northkorea/articles/north_korea_international_sanctions/ (Consultado el 13 de julio de 2009).

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Resolución S/RES/1695 (2006), (en línea), adoptada el 15 de julio de 2006, dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/431/64/PDF/N0643164.pdf?OpenElement> y

Resolución S/RES/1718 (2006), (en línea), adoptada el 14 de octubre de 2006, dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N06/572/07/PDF/N0657207.pdf?OpenElement>

(Consultadas el 20 de octubre de 2010).

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. *Declaración de la Presidencia del Consejo de Seguridad*, No Proliferación/República Popular Democrática de Corea, en *Declaraciones del Presidente del Consejo de Seguridad 2002*, [S/PRST/2009/7](http://www.un.org/News/Press/docs/2009/0904_S/PRST20097.html), 13 de abril de 2009, Consultado el 13 de abril de 2009.

Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. *Letter dated 6 July 2006 from the Permanent Representative of the Democratic People's Republic of Korea to the United Nations addressed to the President of the Security Council*, (en línea), 7 de julio de 2006, dirección URL: <http://www.undemocracy.com/S-2006-493.pdf> (Consultado el 3 de mayo de 2009).

Consejo de Seguridad Nacional. *Resolución 1874 (2009) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 6141ª sesión*, celebrada el 12 junio de 2009, S/RES/1874 (2009) , dirección URL: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N09/368/52/PDF/N0936852.pdf?OpenElement> (Consultado el 13 de junio de 2009)

Constitución de la República de Corea, (en línea), dirección URL: http://www.court.go.kr/home/att_file/download/Constitution_of_the_Republic_of_Korea.pdf (consultada el 8 de agosto de 2008)

Departamento de Estado de Estados Unidos. *Joint Statement of the Fourth Round of the Six-Party Talks, Beijing*, (En línea), 19 de septiembre de 2005, dirección URL: <http://www.state.gov/r/pa/prs/ps/2005/53490/htm> (Consultado el 12 de mayo de 2009)

Departamento de Estado de Estados Unidos. *U.S.-D.P.R.K. Joint Communique*, (en línea), 12 de octubre de 2000, dirección URL: http://www.state.gov/www/regions/eap/001012_usdprk_jointcom.html (Consultado el 10 de abril de 2009).

Fischer, David. *DPRK's Violation its NPT Safeguards Agreement with the AIEA*, History of International Atomic Energy, Organismo Internacional de Energía Atómica, (en línea), 1997, p. 1, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/focus/iaeadprk/dprk.pdf> (Consultado el 9 de abril de 2009).

Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea. *2008 Diplomatic White Paper*, Seúl, 2008.

Ministerio de Asuntos Exteriores y Comercio de la República de Corea. *2010 Diplomatic White Paper*, Seúl, 2010.

Ministerio de Defensa Nacional de la República de Corea. *2006 Defense White Paper*, Seúl, 2006.

Ministerio de Defensa Nacional de la República de Corea. *2010 Defense White Paper*, Seúl, 2010.

Organismo Internacional de Energía Atómica. Acuerdo INFCIRC/403 entre el gobierno de la RPDC y el OIEA para la aplicación de Salvaguardias en Conexión con el Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares, (en línea), dirección URL: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/inf403.shtml> (Consultado el 13 de mayo de 2010).

Organismo Internacional de Energía Atómica. *Agreement of 30 January 1992 between the Government of the Democratic People's Republic of Korea and the International Atomic Energy for the Application of Safeguards in Connection with the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*, (en línea), mayo de 1992, dirección URL: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/inf403.shtml>, (Consultado el 8 de febrero de 2008).

Organismo Internacional de Energía Atómica. *Agreement of 30 January 1992 between the Government of the Democratic People's Republic of Korea and the International Atomic Energy Agency for the Application of Safeguards in Connection with the Treaty on the Non-Proliferation of Nuclear Weapons*, OIEA, (en línea), dirección URL: <http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infcircs/Others/inf403.shtml>, (Consultado el 11 de junio de 2010).

Organismo Internacional de Energía Atómica. AIEA Press Release 2002/17, (en línea), Dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2002/prn0217.shtml> (Consultado el 3 de abril de 2008).

Organismo Internacional de Energía Atómica. *DPRK Grants IAEA Access to Yongbyon Facilities*, (en línea), 13 de octubre de 2008, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2008/prn200817.html> (Consultado el 10 de abril de 2009).

Organismo Internacional de Energía Atómica. *IAEA Board of Governors Adopts Resolution on Safeguards in the DPRK*, (en línea), 29 de noviembre de 2002, dirección URL: http://www.iaea.org/newscenter/mediaadvisory/2002/med-advise_033.shtml, (Consultado el 4 de abril de 2008).

Organismo Internacional de Energía Atómica. IAEA Director General Calls for DPRK Restraint 02/48, (en línea), 12 de diciembre de 2002, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2002/prn0221.shtml>, (Consultado el 4 de abril de 2008).

Organismo Internacional de Energía Atómica. IAEA Inspectors Depart DPRK, (en línea), 16 de abril de 2009, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2009/prn200904.html> (Consultado el 9 de abril de 2009).

Organismo Internacional de Energía Atómica. *IAEA Team Confirms Shutdown of DPRK Nuclear Facilities*, (en línea), 18 de julio de 2007, dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/pressreleases/2007/prn200712.html> (Consultado el 1 de abril de 2008).

Organismo Internacional de Energía Atómica. *Report by the Director General on the Implementation of the NPT Safeguards Agreement between the Agency and The Democratic People's Republic of Korea*, resolución adoptada por la Junta de Gobernadores el 6 de enero de 2003. (En línea), dirección URL: <http://www.iaea.org/newscenter/mediadvisory/2003/gov2003-3.pdf>, (Consultado el 16 de mayo de 2010).

Organismo Internacional de Energía Atómica. Sistema de Salvaguardias del Organismo (1965, ampliado provisionalmente en 1966 y 1968), dirección URL: http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infircs/Others/Spanish/infirc66r2_sp.pdf

Organismo Internacional de Energía Atómica. *Tratado de No Proliferación de Armas Nucleares*, (en línea), dirección URL: http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infircs/Others/Spanish/infirc140_sp.pdf

Organismo Internacional de Energía Atómica. *Tratado sobre la No Proliferación de las Armas Nucleares*, Organismo Internacional de Energía Atómica, INFCIRC/140, (en línea), 22 de abril de 1970, p. 5, dirección URL: http://www.iaea.org/Publications/Documents/Infircs/Others/Spanish/infirc140_sp.pdf (Consultado el 16 de mayo de 2010).

Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. *Food Security Statistics*, (en línea), dirección URL: <http://www.fao.org/statistics/faostat/> (Consultado el 9 de junio de 2010).

Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas*, (en línea), capítulo IV: La Asamblea General, artículo 11, dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter4.shtml> (Consultado el 10 de junio de 2010).

Organización de las Naciones Unidas. *Carta de las Naciones Unidas*, (en línea), capítulo VII: Acción en caso de amenazas a la paz, quebrantamientos de la paz o actos de agresión, dirección URL: <http://www.un.org/es/documents/charter/chapter7.shtml> (Consultado el 10 de junio de 2010).

Organización de las Naciones Unidas. Documento Final de la Conferencia de las Partes encargada del examen de 2010 (partes I y II) [NPT/CONF.2010/50 (Vol. I)], (en línea), dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=NPT/CONF.2010/50\(Vol.I\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=NPT/CONF.2010/50(Vol.I)) (Consultado el 25 de junio de 2010).

Organización de las Naciones Unidas. Documento Final de la Conferencia de las Partes encargada del examen de 2010 (partes I y II) [NPT/CONF.2010/50 (Vol. I)], (en línea),

dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=NPT/CONF.2010/50\(Vol.I\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=NPT/CONF.2010/50(Vol.I)) (Consultado el 25 de junio de 2010).

Organización de las Naciones Unidas. *Resolución de la Asamblea General de Naciones Unidas A/RES/32/84B del 12 de diciembre de 1977*, (en línea), dirección URL: <http://www.un.org/depts/dhl/resguide/r32.htm> (Consultada el 15 de octubre de 2010)

Organización de las Naciones Unidas. *UN Security Council Statement, SC/9679* (en línea), 12 de junio de 2009, dirección URL: <http://www.un.org/News/Press/docs/2009/sc9679.doc.htm> (consultado el 10 de abril de 2010).

Preparative Commission for the Comprehensive Nuclear-Test-Ban Treaty Organization (CTBTO). *Next Phase in the Analysis of the Announced DPRK Nuclear Test*, (en línea) 27 de mayo de 2009, dirección URL: <http://www.ctbto.org/press-centre/press-releases/2009/ctbtos-initial-findings-on-the-dprks-2009-announced-nuclear-test/> (Consultado el 27 de mayo de 2009).

The Korean Peninsula Energy Development Organization (KEDO) (en línea), dirección URL: http://www.kedo.org/au_members.asp (Consultado el 5 de abril de 2010).

The Korean Peninsula Energy Development Organization, (en línea), dirección URL: http://www.kedo.org/au_history.asp (Consultado el 13 de abril de 2009).

Fuentes de noticias.

Agencia Central de Noticias (KCNA). *DPRK Foreign Ministry Declares Strong Counter-Measures against UNSC's "Resolution 1874*, (en línea), 13 de junio de 2009, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (Consultado el 13 de junio 2009).

Agencia Central de Noticias Coreana (KCNA). *Statement of DPRK Government on its withdrawal from NPT*, (en línea), 10 de enero de 2003, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (Consultada el 18 de abril de 2008).

Agencia Central de Noticias de Corea (KCNA). *DPRK FM on its Stand to Suspend its Participation in Six-Party Talks for Indefinite Period*, (en línea), 11 de febrero de 2005, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (Consultada el 15 de abril de 2009):

Agencia Central de Noticias de Corea (KCNA). *DPRK Foreign Ministry Clarifies Stand on New Measure to Bolster War Deterrent*, (en línea), 4 de octubre de 2006, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (Consultado el 11 de mayo de 2009).

Agencia Central de Noticias de Corea (KCNA). *DPRK Foreign Ministry Spokesman Totally Refutes UNSC "Resolution"*, (en línea), 17 de octubre de 2006, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (consultado el 12 de mayo de 2008).

Agencia Central de Noticias de Coreana (KCNA). *DPRK's Determination to Strongly React to US Hardline Measure Reiterated*, (en línea), 19 de junio de 2003, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/index-e.htm> (Consultado el 14 de abril de 2010).

Agencia de Central de Noticias de Corea (KCNA), (en línea), 24 de septiembre de 1999, dirección URL: <http://www.kcna.co.jp/item/1999/9909/news09/24.htm#1>, (Consultado el 8 de abril de 2010).

Chosun Ilbo. *N. Korean Propaganda Machine Judders Into Action*, (en línea), 3 de agosto de 2006, dirección URL: <http://english.chosun.com/w21data/html/news/200608/200608030029.html> (Consultado el 11 de mayo de 2007).

El Mundo. *Corea del Norte realiza con éxito una nueva y potente prueba nuclear*, (en línea), 25 de mayo de 2009, dirección URL: <http://www.elmundo.es/elmundo/2009/05/25/internacional/1243220740.html> (Consultado el 25 de mayo de 2009).

Korea JoongAng Daily. *China Uneasy about US–North Strides*, 6 de agosto de 2007, dirección URL: <http://joongangdaily.joins.com/article/view.asp?aid=2878883> (Consultado el 1 de abril de 2010).

La Vanguardia. *Corea del Norte lanza su misil pese a todas las presiones*, (en línea), 5 de mayo de 2009, dirección URL: <http://www.lavanguardia.com/internacional/noticias/20090405/53675033268/corea-del-norte-lanza-su-cohete-de-largo-alcance.html> (Consultado el 5 de mayo de 2009).

Los Angeles Times. *North Korea and the problem with the PSI*, (en línea), 29 de mayo de 2009, dirección URL: <http://articles.latimes.com/2009/may/29/opinion/oe-kirk29> (Consultado el 20 de mayo de 2009).

Los Angeles Times. *Secret Plan Outlines the Unthinkable: A secret policy review of the nation’s nuclear policy puts forth chilling new contingencies for nuclear war*, (en línea), 9 de marzo de 2002, dirección URL: <http://www.commondreams.org/views02/0309-04.htm> (Consultado el 10 de abril de 2009).

New York Times. *Move by North Korea to Allow Inspectors Is Welcomed*, (en línea), 17 de junio de 2007, dirección URL: <http://www.nytimes.com/2007/06/17/world/asia/17cnd-korea.html> (Consultado el 1 de abril de 2008).

The Daily NK. *Citizens Exploited as the Nation Cannot Produce its Own Income*, (en línea), 24 de enero de 2007, dirección URL: <http://www.dailynk.com/english/read.php?catald=nk01500&num=1591> (Consultado el 8 de diciembre de 2008).

The Guardian. *North Korea fires missile over Japan*, (en línea), 1 de septiembre de 1998. Consultado el 8 de abril de 2010 en: <http://www.guardian.co.uk/world/1998/sep/01/northkorea>

The Guardian. *US removes North Korea from terrorism blacklist*, (en línea), 11 de octubre de 2008, Dirección URL: <http://www.guardian.co.uk/world/2008/oct/11/korea-usa-terrorism-blacklist> (Consultado el 3 de abril de 2009).

The Korea Herald. *Inter-Korean summit and years of Sunshine policy*, (en línea), 20 de junio de 2010, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2010/06/116_67970.html (Consultado el 20 de junio de 2010).

The Korea Herald. *Nuke envoys fail to narrow gaps over verification pact*, (en línea), 9 de diciembre de 2008, dirección URL: <http://www.koreaherald.com/national/Detail.jsp?newsMLId=20081211000093> (Consultado el 4 de abril de 2010).

The Korea Times. *First Train in 56 Years Crosses Border*, (en línea), 11 de diciembre de 2007, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2011/03/120_15378.html, (Consultado el 1 de abril de 2009).

The Korea Times. *Joint Declaration Due Today*, (en línea), 4 de octubre de 2007, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2010/04/113_11274.html (Consultado el 1 de abril de 2009).

The Korea Times. *N. Korea Shuts Down Yongbyon Reactor: US*, (en línea), 15 de julio de 2007, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/2009/11/120_6509.html (Consultado el 1 de abril de 2007).

The Korea Times. *North Korea Wants Investment-Based Aid at 6-Party Talk*, (en línea), 8 de agosto de 2007, dirección URL: http://www.koreatimes.co.kr/www/news/nation/nation_view.asp?newsIdx=7965&categoryCode=116 (Consultado el 1 de abril de 2008).

The New York Times. *Korean Worries Transcend the Bomb*, (en línea), 12 de junio de 1994, dirección URL: <http://www.nytimes.com/1994/06/12/world/korean-worries-transcend-the-bomb.html?scp=1&sq=David Sanger north Korea june 12, 1994&st=cse&pagewanted=1> (Consultado el 9 de septiembre de 2010).

The New York Times. North Korea destroys cooling tower at nuclear plant, (en línea), 27 de junio de 2008, dirección en línea: <http://www.nytimes.com/2008/06/27/world/asia/27iht-korea.1.14044540.html?scp=1&sq=NORTH%20KOREA%20NUCLEAR%20COOLING%20TOWER&st=cse> (Consultado el 1 de abril de 2009).

The New York Times. *North Koreans Welcome Symphonic Diplomacy*, (en línea), 27 de febrero de 2008, dirección URL: <http://www.nytimes.com/2008/02/27/world/asia/27symphony.html?scp=5&sq=New%20York%20philharmony%20orchest%20live%20form%20North%20Korea&st=cse> (Consultado el 1 de abril de 2009).

The New York Times. *Text of Bush's Speech at West Point*, (en línea), 1 de junio de 2002, dirección URL: <http://www.nytimes.com/2002/06/01/international/02PTX-WEBSITE.html?pagewanted=all> (Consultado el 4 de mayo de 2009).

The New York Times. *White House Asks Global Sanctions on North Koreans*, (en línea), 3 de junio de 1994, dirección URL: <http://www.nytimes.com/1994/06/03/world/white-house-asks-global-sanctions-on-north-koreans.html> (Consultado el 13 de junio de 2009)

The People's Korea. *Pyongyang Counters US Arrogance with Ambiguity on Nuke Plan; Suggest Non-Aggression Pact Option*, (en línea), 26 de octubre de 2002, dirección URL: http://www1.korea-np.co.jp/pk/185th_issue/2002103104.htm (Consultada el 11 de enero de 2009).

The Seattle Times. *Clinton Warns North Korea Against Making Nuclear Arms*, (en línea), 8 de noviembre de 1993, Dirección URL: <http://community.seattletimes.nwsourc.com/archive/?date=19931108&slug=1730699> (Consultado el 7 de noviembre de 2010).

The Washington Post, *Pakistan's nuclear-bomb maker says North Korea paid bribes for know-how*, 6 de julio de 2011, (en línea) dirección URL: http://www.washingtonpost.com/world/national-security/pakistans-nuclear-bomb-maker-says-north-korea-paid-bribes-for-know-how/2010/11/12/gIQAZ1kH1H_story.html (Consultado el 6 de julio de 2011).

The Washington Post. *North Korea Winter Threatens Food Supply*, (en línea), Seúl, 3 de marzo de 2008, dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/content/article/2008/03/03/AR2008030300654.html> (Consultado el 10 de diciembre de 2008).

The Washington Post. *Pakistanis Say Nuclear Scientists Aided Iran*, (En línea), 24 de enero de 2004, dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/ac2/wp-dyn/A43223-2004Jan23?language=printer>, (Consultado el 8 de abril de 2010).

The Washington Post. *Text of President Bush's 2002 State of the Union Address*, (en línea) 29 de enero de 2002, dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/onpolitics/transcripts/sou012902.htm> (Consultado el 4 de mayo de 2009).

Wall Street Journal. *China's Anger at North Korea Test Signals Shift*, (en línea), 29 de mayo de 2009, dirección URL: <http://online.wsj.com/article/SB124353389041863413.html> (Consultado el 29 de mayo de 2009).

Yonhap. *N. Korea's actual military spending estimated at US\$8.77 bln in 2009*, (en línea), dirección URL: <http://english.yonhapnews.co.kr/northkorea/2011/01/18/0401000000AEN20110118003800315.HTML> (Consultado el 18 de mayo de 2010).

Otras fuentes

Federation of American Scientists. *Joint Declaration of the Denuclearization of the Korean Peninsula* (en línea), dirección URL: <http://www.fas.org/news/skorea/1992/appendix17.htm> (Consultada el 20 de mayo de 2009) (Consultado el 14 de julio de 2010).

Glaser Bonnie, Snyder Scott y Park, John S. *Keeping an Eye on an Unruly Neighbor: Chinese Views of Economic Reform and Stability in North Korea*, Center for Strategic and International Studies, Washington DC, 2007, p. 19

Nanto Dick K, Manyin Mark E y Dumbaugh Kerry. *China-North Korea Relations*, Congressional Research Service, (en línea), 2010, p. 20, dirección URL: <http://www.fas.org/sqp/crs/row/R41043.pdf> (Consultado el 3 de enero de 2011)

Park, K.Y., *A New U.S.-ROK Alliance: A Nine-Point Policy Recommendation for a Reflective and Mature Partnership*, The Brookings Institution Research Paper, 2005, p.3

The Economist. *Blame Game*, 19 de julio de 2003, p.32-33.

The International Institute for Strategic Studies. *The Military Balance 2010*, 2010, Londres, p. 413.

The Military Balance 2010. *Chapter Eight: East Asia and Australasia*, Routledge, Inglaterra, 2010, p. 411.

The Nuclear Information Project, documenting nuclear policy and operations. "Secret USCINCPAC: Command History 1991", vol. I (U), (en línea), p. 91, dirección URL: <http://www.nukestrat.com/korea/CINCPAC91p90-93.pdf> (Consultado el 14 de julio de 2010)

Scobell, Andrew. *China and North Korea: From Comrades in Arms at Arm's Length*, Carlisle PA: US Army War College, 2004.