



# UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

---

---

## FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

LA POLÍTICA EXTERIOR ESTADOUNIDENSE  
COMO LIMITANTE PARA LA INTEGRACIÓN DE  
SUDAMÉRICA, CASO DE ESTUDIO: UNASUR

**T E S I S**

QUE PARA OBTENER EL GRADO ACADÉMICO DE  
LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

**P R E S E N T A**

**LUZ ELENA ÁVALOS SOTO**

**ASESOR:  
MTRO. CÉSAR SOTO MORALES**

**MEXICO, 2015.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## DEDICATORIA

La presente tesis la dedico a mi familia, ya que gracias a su apoyo pude concluir mi carrera.

A mis padres, quienes con grandes sacrificios y esfuerzos me han proporcionado todos los medios necesarios para convertirme en lo que soy; siempre me han acompañado, motivado y apoyado en todo momento, por lo que todos mis logros se los debo a ellos.

A mi abuela Teresa Ávalos, que siempre ha creído en mí y me lo demuestra a través de su cariño y apoyo incondicionales.

A los profesores Mayra Montserrat Eslava Galicia y César Soto Morales gracias por su tiempo, el gran apoyo y la infinita paciencia que me tuvieron.

A la Universidad, por abrirme sus puertas y brindarme los cimientos para forjar mi vida personal y profesional.

## ÍNDICE

<b>INTRODUCCIÓN</b> .....	1
<b>CAPITULO I - LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS HACIA SUDAMÉRICA</b> .....	8
1.1 Importancia de Sudamérica .....	8
1.2 Visión estadounidense de Sudamérica.....	17
1.3 El cambio en la política exterior estadounidense a partir del 11 septiembre de 2001.....	31
<b>CAPITULO II - INTEGRACIÓN EN SUDAMÉRICA</b> .....	38
2.1 Sudamérica en la actualidad.....	45
2.2 Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR) .....	50
2.2.1 Orígenes de la UNASUR .....	50
2.2.2 Constitución de la UNASUR .....	55
2.2.3 Principales alcances de la integración.....	65
2.2.4 La UNASUR como alternativa de integración.....	75
2.3 Visión estadounidense de las integraciones económicas en Suramérica.....	80
2.3.1 Concepción estadounidense de la UNASUR.....	87
<b>CAPITULO III - LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS EN LA INTEGRACIÓN SUDAMERICANA</b> .....	92
3.1 Antecedente de la intromisión de los Estados Unidos en Sudamérica. ....	92
3.2 La política exterior estadounidense ante la integración .....	96
3.3 El imperante de la seguridad en Sudamérica .....	102
3.4 Los gobiernos suramericanos y su ideología.....	107
3.5 Principales acciones estadounidenses que limitan la integración.....	114
3.5.1 Tratados de libre comercio .....	119
3.5.2 Planes de seguridad .....	125
3.5.3 Militarización .....	139
<b>CONCLUSIONES</b> .....	154
<b>ÍNDICE DE MAPAS Y CUADROS</b> .....	182
<b>FUENTES DE CONSULTA</b> .....	183

## INTRODUCCIÓN

La presente investigación se refiere al tema de la integración sudamericana, un tema subyacente en el ideal de los países sudamericanos desde que se vieron independientes de las potencias europeas y que encontró entre sus primeros exponentes a Simón Bolívar, quien plasmó sus ideas en documentos como la Carta de Jamaica, el Manifiesto de Cartagena y el Discurso de la Asamblea de Panamá; ideas que a través del tiempo han influenciado a algunos otros próceres, que han compartido el mismo sueño integracionista.

La integración se ha concebido como un objetivo plausible mientras exista voluntad política por parte de los estados, además ha sido una de las alternativas que los países suramericanos han perseguido desde entonces como medio para alcanzar sus objetivos, subsanar sus principales deficiencias y asimismo poder ganar mayor voz y presencia tanto en las relaciones con otros Estados así como en organismos internacionales.

Al igual que las relaciones internacionales, la idea de la integración ha ido evolucionando de acuerdo a las necesidades que persiguen cada uno de los Estados que toman parte en ella y las características y posibilidades que ofrece el contexto internacional.

Hasta ahora se puede decir que en Sudamérica se han intentado llevar a cabo distintos procesos de integración que abarcan desde Acuerdos Preferenciales, Uniones Aduaneras y Mercados Comunes; pero en general la mayoría de estos intentos se han limitado sólo a nivel económico y comercial.

A la fecha, no se podría hablar de un ejemplo exitoso de integración en Sudamérica que haga inclusión de distintos aspectos como el de la infraestructura, el social, monetario o inclusive político. Hasta ahora la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), es el único proceso que ha tratado de fijar la meta en una unión plena, pero éste proceso todavía se encuentra en marcha.

En este sentido, es necesario buscar y analizar las causas por las cuales el tema de la integración ha resultado ser de segunda prioridad para los países de la región, y más allá de eso las causas por las cuales no se han surgido más proyectos de integración que traten de abordar más que sólo la vertiente comercial.

Se podría decir al respecto que existen varias causas, tanto internas como externas a la región y que responden también a las circunstancias internacionales. De manera interna, es comprensible que existan impedimentos correspondientes a las relaciones entre países dada la cercanía de los países participantes; pero que de alguna manera podrían encontrar una solución dentro de la integración regional; es decir pueden ser superables si se votara a favor de la unión.

Por otro lado, de manera externa existen causas que obedecen al orden internacional y que por sus características son más complejas de manejar dado que involucran a más actores; una de ellas es la política exterior de los Estados Unidos y cada una de las acciones derivadas de la misma, así como también lo es la influencia que ejercen en algunos organismos internacionales.

La política exterior de los Estados Unidos es un ejemplo de cómo las relaciones con otros entes internacionales se encuentran delimitadas por aspectos coyunturales, marcando un cambio en la manera en la que se concibe el mundo y por lo tanto de cómo influye en la toma de decisiones.

Más aún, los eventos sucedidos en septiembre de 2001 sirvieron como parteaguas en las relaciones internacionales, orientando el contexto político hacia la búsqueda de una mayor seguridad internacional y particularmente para los Estados Unidos, una mayor seguridad nacional, lo que a su vez modificó la visión que ellos tenían de las relaciones entre Estados.

Debido a esto y siendo los Estados Unidos un ente de las relaciones internacionales considerado como un país hegemónico e imperialista, resultaría imposible que un evento de gran escala pueda pasar desapercibido para su política exterior, aún más si sucede dentro de una región donde su influencia es natural.

Dentro del proceso de integración regional, sabemos de antemano que existe una injerencia por parte de los Estados Unidos, dada la naturaleza de su nueva política exterior caracterizada por la búsqueda de posibles amenazas a su seguridad y la implantación de estrategias precautorias; pero, ¿hasta qué punto se podría considerar que la injerencia estadounidense ha obstaculizado o por el contrario posibilitado la conformación de una unión en Sudamérica?

La investigación de estas probabilidades se ha realizado primeramente por el interés de identificar algunas de las principales acciones que restringen la

posibilidad de maniobra de los Estados y cómo ello podría tener repercusiones en la vida política, económica y social de un conjunto de Estados. Esto ha permitido también identificar el estado de las relaciones de poder que existen entre Sudamérica y los Estados Unidos,

Otro de los intereses de ésta investigación ha sido el de recalcar la importancia que aún representa Sudamérica para la seguridad de los Estados Unidos y que por ende su política exterior se enfoca en poder tener mayor control de su estabilidad, por lo cual trata de ejercer mayor presión sobre la eliminación de aquellos factores que no sean afines a su política o representen una amenaza como los gobiernos de la izquierda de Sudamérica y sus ideales.

En este mismo sentido, ha sido de utilidad para medir la trascendencia de la nueva política exterior de los Estados Unidos y cómo es que para lograr obtener seguridad se toman en cuenta aspectos como las tendencias políticas de los mandatarios, la injerencia de terceros y la importancia geopolítica de la región.

Por otra parte, el análisis hecho ha servido, además, para observar los alcances que ha tenido el modelo de integración propuesto por la UNASUR, además de valorar los pros y contras que resultarían de continuar o truncar con la integración para cada una de las partes.

Asimismo, se considera que este tema puede aportar mucho en cuanto a un análisis sobre por qué en Sudamérica los Estados tienden a definir su política más hacia el sentido de diversificación de relaciones antes que el de integración; por lo que es importante analizar los factores que modifican su política al exterior.

La posibilidad de que se concretaran éste tipo de integraciones, e incluso integraciones totales, no sólo en Sudamérica sino en todo el mundo, traería consigo importantes cambios futuros a largo plazo para las relaciones internacionales, pues estas ahora verían la desaparición del Estado-Nación como eje central de estudio y por lo tanto llevaría a la creación de nuevos paradigmas y conceptos para su análisis.

Este tema es propio de las relaciones internacionales porque puede ser visto desde diversas perspectivas (política, económica, social, cultural) y por lo mismo ser considerado multidisciplinario, además de ser un claro ejemplo de un tema que puede variar dependiendo de la coyuntura y los factores que se tomen en cuenta.

Al marco de la teoría neorrealista, ésta investigación se realizó bajo la idea de que la naturaleza del sistema internacional es imperfecta y que por lo tanto cada uno de los Estados actúa como más les conviene; esto se ve reflejado de manera externa en su política exterior, muchas veces dejando de lado los ideales y la ética.

Derivado de lo anterior, se deduce que cada uno de los Estados es un ente que actúa a través de intereses, teniendo como fin el de lograr su supervivencia a través de la seguridad nacional. En función de sus relaciones con otros entes, cada uno de los Estados determina el tipo de relaciones que se tienen por medio de las comparaciones entre los niveles de poder que se tenga, siendo esto poder político, económico o militar.

La finalidad de éste trabajo consiste en verificar la viabilidad de una completa integración en Sudamérica a partir de las características específicas de la región y de la coyuntura en la que se presenta el proyecto de la UNASUR. A partir de ello, identificar cuáles han sido algunas de las causas por las cuales no se ha podido avanzar en las negociaciones para su conformación. Con este trabajo se espera aportar una nueva perspectiva respecto a las prioridades que debe tener Sudamérica en cuanto a sus relaciones internacionales.

Para ello, en el capítulo I se realiza un análisis de las principales características de la región Sudamericana que pueden servir de marco en esta investigación, seguido de ello, se trata de obtener una visión de lo que representa Sudamérica en conjunto para los Estados Unidos y cómo los atentados del 11 de septiembre pudieron haber afectado dicha perspectiva y por ende su política exterior hacia ésta zona.

En el capítulo II se hace una breve introducción sobre cómo se ha ido desarrollando la idea de integración en el continente, luego más específicamente lo que representa ahora bajo la imagen de la UNASUR, sus principales alcances, finalizando con un análisis de por qué representa una alternativa para las naciones sudamericanas y en contraparte lo que ésta integración podría representar para los Estados Unidos.

En el último capítulo se expone la idea de por qué la idea de la integración podría representar una disminución de la hegemonía estadounidense en la región, derivado de ello, se analiza cuál ha podido ser el papel de la política exterior

estadounidense durante el por proceso de integración y de algunas de las principales acciones derivadas de la misma que han afectado de cierta manera la continuidad de las negociaciones.

Finalmente se ofrece una conclusión donde se expone cuáles serían las ventajas y desventajas para Sudamérica y los Estados Unidos de permitir o no la integración regional en un escenario internacional donde cada ente busca su propio bienestar y se intenta explicar por qué Sudamérica debe establecer desde ahora su principal objetivo como región y posicionamiento en el mundo.

# CAPITULO I - LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS

## HACIA SUDAMÉRICA

“El mundo se ve muy distinto según si es usted quién sostiene el látigo o quien viene siendo azotado por él durante cientos de años. Muy distinto”

Noam Chomsky

### 1.1 Importancia de Sudamérica

Sudamérica<sup>1</sup> es una subdivisión del continente americano, es una región con gran potencial por su extensión de 17.6 millones de km<sup>2</sup>, reservas naturales, minerales y abundancia de recursos energéticos renovables y no renovables. Tiene una población de 390 millones de habitantes y su producto bruto interno es de \$1,5 billones de dólares. Posee el 28% de las reservas mundiales de agua, teniendo en proporción el 6% de la población mundial.<sup>2</sup> (Ver mapas en la sección de anexos)

Sudamérica es considerada la región que abarca: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Guyana Francesa, Islas Georgias del Sur, Islas Sandwich, Islas Malvinas, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela.

Se puede decir que desde hace más de una década, los países de la región sudamericana se encuentran en proceso de crecimiento económico, por lo que relativamente ha disminuido su vulnerabilidad externa, en función del crecimiento

---

<sup>1</sup> América del Sur, Sudamérica o Suramérica, son los distintos nombres geográficos con los que se conoce y hace referencia a una subdivisión meridional del Continente Americano. Actualmente, los términos Sudamérica y Suramérica se pueden utilizar indistintamente ya que ambos son correctos, la diferencia que radica entre ellos corresponde meramente a un cambio fonético surgido de la forma oral, en la cual se ha cambiado la letra “r” por una contraparte blanda “d”. Para efectos de este trabajo, podrán utilizarse ambas acepciones indistintamente.

<sup>2</sup> Reservas de agua en Sudamérica <http://www.gwp.org/gwp-in-action/South-America/> [Mayo 25, 2010]

de sus exportaciones y la diversificación de sus relaciones tanto económicas como políticas.

En Sudamérica, actualmente se presenta una oleada democrática por parte de los gobiernos de izquierda, que se expresa en el establecimiento de elecciones y reformas políticas que fundamentan la vida institucional de los Estados, por la promoción y defensa de los derechos humanos y sobre todo en la extensa participación popular.

Históricamente, Sudamérica representa una importante zona para los Estados Unidos principalmente por su cercanía geográfica. Durante los periodos de Guerras Mundiales, Estados Unidos se enfocó en la producción de armamento bélico, descuidando otros sectores importantes, por ello tuvo que recurrir a la importación de productos básicos de la región sur, con lo que al mismo tiempo impulso su industrialización y crecimiento económico.

La historia de las relaciones entre los Estados Unidos y Sudamérica es muy extensa, pero desde cualquier punto en la historia, éstas pueden ser interpretadas por medio de tres visiones<sup>3</sup>, la primera es la Idea del Hemisferio Occidental, la segunda es la de la Irrelevancia creciente y la tercera la de la Práctica imperialista.

La visión del Hemisferio Occidental hace referencia a la existencia de diversos valores, intereses y metas comunes entre Sudamérica y Norteamérica, que los obliga a tener una especie de relación especial; a través de esta visión se pueden entender algunas de las políticas estadounidenses que invocaban ayuda para la

---

<sup>3</sup> Russell, Roberto, América Latina para Estados Unidos: ¿especial, desdeñable, codiciada o perdida?, Revista Nueva Sociedad, No 206, noviembre-diciembre de 2006,

resolución de determinadas problemáticas, como la política de Alianza para el Progreso de Kennedy en la década de los sesenta, la política del Nuevo Diálogo de Richard Nixon y la Iniciativa Empresarial de George W. Bush.<sup>4</sup>

De esta primera visión se desprenden algunos de los conceptos como el de Panamericanismo o el de Comunidad Interamericana, con los cuales se establece la base para la cooperación de los problemas de la región y en base a los cuales se implementaron las políticas estadounidenses.

La perspectiva de la irrelevancia creciente, por otra parte puede verse como la contraparte de la idea del Hemisferio Occidental; por medio de la cual se entiende que Sudamérica representa un área de poca notabilidad para los Estados Unidos, debido a que éstos se enfocaban en los problemas específicos de otras regiones.

Este supuesto se basa en la idea de comparar la atención que reciben otras áreas geográficas contra la que recibe Sudamérica, por lo que se da por hecho que los otros problemas internacionales tienen mayor impacto en su política que los problemas de Sudamérica.<sup>5</sup>

Bajo esta idea se entiende que no puede existir una relación especial entre Sudamérica y los Estados Unidos, sino que lo que va a determinar la concentración de sus políticas es la influencia que pueden tener los problemas para sus intereses particulares; sin embargo este planteamiento es fácilmente desdeñable.

---

<sup>4</sup> Ibídem

<sup>5</sup> Ibídem

“La tesis de la irrelevancia, que sería “políticamente incorrecto”[...] aduce que América Latina no pesa en el escenario internacional,[...] Si América Latina fuese tan irrelevante, ¿cómo se explica que Estados Unidos haya incurrido en una secuencia interminable de intervenciones militares, invasiones, golpes de mercado, asesinatos políticos, sobornos, campañas de desestabilización y desquiciamiento de procesos democráticos y reformistas perpetrados contra una región carente por completo de importancia?”<sup>6</sup>

De cierta manera, incluso se puede entender que, en comparación con otras regiones, Sudamérica no reciba mayor atención, ya que esto también puede obedecer al hecho de que la región se ha encontrado histórica y regularmente sometida al dominio norteamericano, por lo que no necesita de acciones tan contundentes para reafirmar su influencia en la zona.

Otra forma de hacer visible la relevancia de Sudamérica para los Estados Unidos, es mediante el análisis de sus relaciones comerciales, que si bien en general esta ha sido una relación notablemente desigual, ya que los Estados Unidos exportan más de lo que importan de la región sudamericana en general; se puede demostrar que el valor del comercio con Sudamérica es igual o mayor comparado al valor del comercio con otras zonas geográficas.<sup>7</sup>

La tercera concepción, Práctica imperialista, está basada en el cometido de la extensión del dominio por medio de la fuerza militar, económica o política que

---

<sup>6</sup> Borón, Atilio, La mentira como principio de política exterior de Estados Unidos hacia América Latina, en *Foreign Affairs en Español*, Vol. 6 No 1, 2005, pp. 61-68.

<sup>7</sup> En la página de INTAL (Departamento del Banco Interamericano de Desarrollo que se dedica a la investigación acerca de la integración de América Latina) se pueden realizar consultas sobre los socios comerciales y los valores y volúmenes de las importaciones/exportaciones por país, donde se puede demostrar que el comercio que existe con la región Latinoamericana puede ser igual o mayor comparado con el comercio de los Estados Unidos con otras regiones del mundo <http://www.iadb.org/dataintal/>

efectúan los Estados Unidos sobre la región sudamericana, poniendo como ejemplo de ello las medidas económicas como la ley Helms-Burton.<sup>8</sup>

De esta visión se entiende que haya una relación especial, no en función de intereses comunes, sino al contrario por estrategia, por lo que Sudamérica constituiría un factor importante tanto político y económico como militar, además de ser una importante fuente de recursos naturales.

“La excepcional relevancia de nuestra región fue adecuadamente subrayada por Colin Powell cuando dijera, en relación a las expectativas depositadas por Washington el ALCA que: “nuestro objetivo es garantizar para las empresas estadounidenses el control de un territorio que se extiende desde el Ártico hasta la Antártica y el libre acceso sin ninguna clase de obstáculo de nuestros productos, servicios, tecnologías y capitales por todo el hemisferio.””<sup>9</sup>

Sin embargo, la relación entre los Estados Unidos y Sudamérica ya no debe de entenderse tanto como una relación de subordinación, puesto que en cierto modo, los Estados Unidos no cuentan con un control total de la región, que por mucho tiempo ha tratado de separarse o en cierta forma acabar con la dependencia del norte a través de la diversificación de relaciones tanto políticas como económicas.

---

<sup>8</sup> Ley por la cual, se prohibían los negocios con Cuba a las empresas subsidiarias norteamericanas, negando la entrada a sus puertos de aquellas naves que tocaran puertos cubanos, forzando la destrucción de la Revolución cubana por medios económicos, afectando a la par los negocios de otros países suramericanos. El 17 de diciembre de 2014, los presidentes de Estados Unidos, Barack Obama y de Cuba, Raúl Castro, acordaron mejorar las relaciones Políticas, Sociales y Económicas entre ambos países, lo que daría paso al levantamiento del bloqueo.

<sup>9</sup> Borón, *ibídem*.

“En realidad, América Latina tiene una importancia estratégica fundamental para Estados Unidos, y es la región que le plantea mayores desafíos en el largo plazo”<sup>10</sup>

Siendo una región que cada vez tiene mayor presencia económica y política en las relaciones internacionales y con todos los cambios políticos e ideológicos que se están gestando dentro de ella, es importante notar que cualquier cambio significativo puede producir un efecto positivo o negativo en otras regiones; por lo que no puede ser completamente ignorada.

Ahora, la relación entre las dos regiones debe de entenderse como una relación un poco más de complementariedad, puesto que hay algunos Estados, como Brasil, que empiezan a tener mayor peso dentro de las relaciones internacionales; además los Estados Unidos ya no pueden imponer sus ideales de forma tajante, sino que necesita del respaldo de otros Estados hacia sus políticas.

Por ello mismo es que necesitan tener una política más clara y diplomática hacia Sudamérica, que no se base en la aplicación del políticas a través del Hard power<sup>11</sup> que por mucho tiempo lo ha alejado de tener una relación más cordial, sino que por medio del Soft power<sup>12</sup> pueda obtener lo que necesita sin tener que recurrir a otras estrategias que impliquen mayores problemas para su política exterior.

---

<sup>10</sup> *Ibidem*

<sup>11</sup> “Defined as the ability purposefully to inflict pain or to reward in the pursuit of influence, it is convenient and plausible to identify it with military and economic instruments of policy.” Gray, Colin S., *Hard power and soft power: the utility of military force as an instrument of policy in the 21<sup>st</sup> century*, Strategic Studies Institute, 2001, pp. 28.

<sup>12</sup> “Is the ability to achieve influence by means other than military and economic” *Ibidem*.

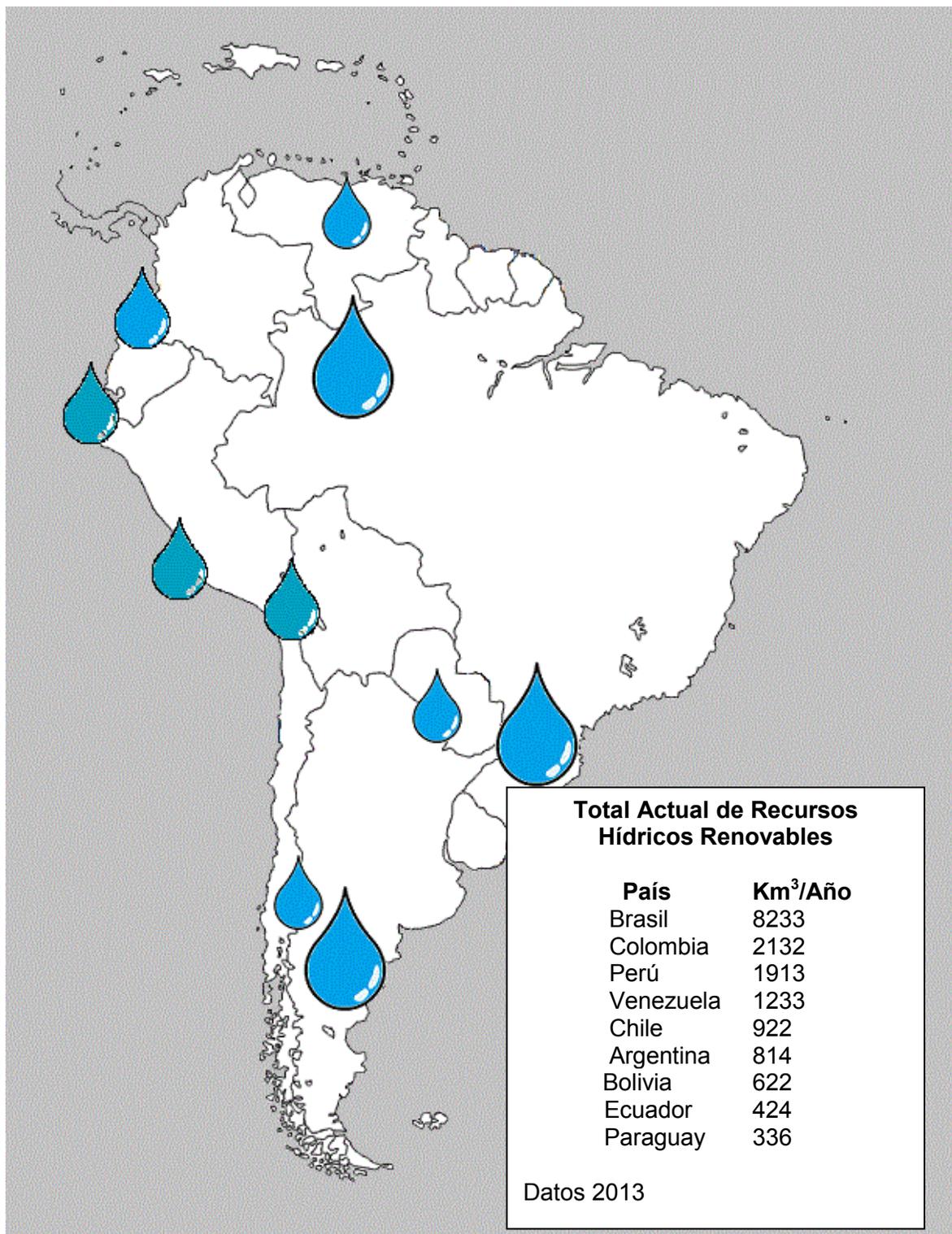


**Mapa: Biodiversidad en Suramérica.**

**Fuente: Elaboración propia, Información: [ionia1.esrin.esa.int/](http://ionia1.esrin.esa.int/)**



**Mapa: Reservas de petróleo**  
**Fuente: Elaboración propia, Información: [indexmundi.com](http://indexmundi.com)**



**Mapa: Reservas de agua dulce de Sudamérica.**

**Fuente: Elaboración propia, Información: [www.cartafinanciera.com](http://www.cartafinanciera.com)**

## 1.2 Visión estadounidense de Sudamérica

Para los Estados Unidos, los acontecimientos que sucedan en el cono sur tienen una importancia relevante debido a que son parte de su área de influencia, de esta manera se tiene que plantear que los problemas que surjan dentro de la región, sólo pueden ser solucionados mediante el consenso entre países que estén indirecta o directamente relacionados al problema.

Sudamérica puede ser vista en parte como un problema y en parte como una solución, dependiendo de la situación que se trate. Como problema, es bien sabido que dentro de la región hay muchas cuestiones que llegan a trascender las fronteras y se convierten en asuntos internacionales, que es necesario que sean resueltas conjuntamente.

Como solución, desde la óptica estadounidense, Sudamérica, y en general América Latina puede ser vista dependiendo de los intereses inmediatos que se tengan y de la ayuda que ésta región pueda proporcionar para satisfacer sus necesidades y alcanzar objetivos.

El concepto que los Estados Unidos tienen sobre Sudamérica puede ser interpretado desde diferentes aspectos como el económico, el político y el de los recursos naturales, principalmente.

“Latino América es importante para la construcción del imperio en tres áreas generales: el comercio, márgenes de ganancia y el control de la energía y otros recursos estratégicos.

EE.UU. tiene un creciente e insostenible déficit en sus transacciones con Asia y

Europa; la única región en la que EE.UU. tiene una cuenta con superávit neto es América Latina. Si no fuera por excedentes del comercio y los servicios en América Latina, la balanza comercial americana negativa pondría en riesgo al dólar americano y quizás contribuiría a acelerar una crisis financiera. El ALCA es vista por EE.UU. como un mecanismo para sostener y expandir este excedente. “<sup>13</sup>

Desde el punto de vista económico y comercial, se sabe que los Estados Unidos son grandes empresarios y tienen extensos mercados a nivel internacional, ofreciendo productos y servicios, al mismo tiempo también son grandes demandantes de insumos y otros productos.

En este sentido, Sudamérica representa un mercado demandante ya que inclina la balanza comercial al momento que incrementan las exportaciones, además de ser una fuente de recursos que parece ser casi inagotable, donde puede conseguir casi cualquier cosa de manera legal o ilegal.

Si bien el comercio con la región ayuda a evitar una crisis en los Estados Unidos, lo mismo no sucede para los países sudamericanos, que ven mermado el comercio interno y en contraposición su balanza se inclina hacia las importaciones, creando dificultades económicas porque se compra más de lo que se vende.

“Ante la desaceleración del empuje económico de Estados Unidos (el imperio no está muriéndose, pero comienza a ver amenazado su lugar de intocable a partir de nuevos actores más pujantes como la República Popular China o la Unión Europea), el área latinoamericana es una vez más un reaseguro para la potencia del Norte, apareciendo

---

<sup>13</sup> Petras, James, Imperialismo y Resistencia, Revista Koeyu Latinoamericano.

ahora como mercado integrado donde generar negocios, proveedor de mano de obra barata y fuente de recursos naturales (a veces robados). De esa lógica se deriva la nueva estrategia de recolonización conocida como ALCA”<sup>14</sup>

Tomando en cuenta la desaceleración económica de los Estados Unidos hace algunos años, es comprensible que se hayan valido de casi cualquier método para recuperar el nivel de crecimiento de su economía apoyándose en empresas transnacionales sobre todo en el área de Sudamérica.

Los países sudamericanos también son vistos, por los empresarios estadounidenses, como lugares donde hay oportunidades para generar una mayor producción a menores precios debido a que la mano de obra y las condiciones de trabajo exigidas son menores en comparación con las de los Estados Unidos, sin mencionar que algunos países sudamericanos también son considerados paraísos fiscales.

“La base estratégica del poder estadounidense en América Latina es estructural, localizada en altos negocios, elites agrominerales y de la banca, respaldados por regímenes e instituciones estatales colaboradoras (ejército, la judicatura, bancos centrales, agencias de inteligencia y medios de comunicación). Desde 'el exterior', la influencia estadounidense se ejerce vía sus programas militares y a través del FMI y el Banco Mundial, la OEA y el Banco Interamericano de Desarrollo.”<sup>15</sup>

Debido a la proliferación de empresas estadounidenses establecidas en Sudamérica se llega al debilitamiento de los Estados sudamericanos y de su poder económico, mientras que el Gobierno estadounidense tiene cada vez mayor

---

<sup>14</sup> Colussi, Marcelo, Relaciones Estados Unidos-América Latina, 20 de septiembre del 2005, en: <http://www.aporrea.org/a16789.html> [Abril 20, 2011]

<sup>15</sup> Petras, Imperialismo y resistencia, Op. Cit.

capacidad para controlar las acciones de otros estados mediante maniobras unilaterales emprendidas, por ejemplo por medio de bancos y empresas importantes.

Sudamérica ha llegado a convertirse en una parte estratégica de la política exterior estadounidense, mismo así que ha llevado a cabo acciones tanto unilaterales como multilaterales para profundizar los lazos con la región, es el caso de los Tratados de libre Comercio y en general, del que puede considerarse como uno de los proyectos más ambiciosos de los Estados Unidos, que fue la creación de un área de libre comercio, como el ALCA.

“Dadas estas preocupaciones estratégicas ladrillos básicos para el imperio americano el empujón americano hacia ALCA se vuelve completamente entendible: le proporciona el mando directo, colonial a EE.UU. encima de los países latinoamericanos, acomodando las políticas comerciales a sus intereses, asegurando la sucesión de dineros por el pago de interés y apropiándose de las fuentes de energía por medio de las privatizaciones.”<sup>16</sup>

Asimismo, desde el punto de vista de los recursos naturales, Sudamérica se convierte en una fuente que le ofrece vastas opciones y sólo se ve limitado por el control gubernamental, que deja de ser un impedimento cuando se siguen aplicando medidas coercitivas y de control mediante terceros.

“El problema está claro: las ganancias enormes del gas y petróleo, el uso y generación de energía tienen implicaciones enormes en el sostenimiento del imperio, consolidando su actividad productiva, salud, educación, empleo y actividades agrícolas e industriales relacionadas.

---

<sup>16</sup> Ibidem

La cuestión fundamental es la propiedad, el control y el uso. El imperio americano quiere el control para sus transnacionales con el fin de salvar su economía. Por su parte los movimientos populares buscan una propiedad pública nacional bajo un mando democrático que reinvierta las ganancias de los hidrocarburos para multiplicar el crecimiento económico y social dentro de sus países, proporcionando energía barata para sus hogares, granjas y fábricas.”<sup>17</sup>

Las enormes deudas exteriores de los países sudamericanos han sido una causa importante del porqué los gobiernos permiten que empresas extranjeras se apropien de los rentables negocios en sus países, ya que éstas empresas son las que cuentan con capital para inversión que el gobierno no posee y que destinan para la creación de infraestructura y asimismo empleos que el gobierno no puede proporcionar; creando la ilusión de un crecimiento económico mientras al mismo tiempo se socavan los recursos naturales con los que cuenta el Estado a favor de la economía de grandes monopolios estadounidenses.

En cuanto a energéticos, sobre todo en materia de petróleo, Sudamérica se vuelve muy importante debido a que países como Venezuela, proveen los hidrocarburos requeridos muy independientemente de que las relaciones políticas que pueda haber entre sus presidentes no sean del todo diplomáticas.<sup>1819</sup>

En este sentido, la diplomacia siempre ha sido un elemento esencial en la política exterior de los Estados Unidos debido a que se vuelve un imperante a raíz de que no todos los líderes políticos pueden estar de acuerdo con sus políticas o

---

<sup>17</sup> Ibidem

<sup>18</sup> Hernández, J. Jaime, En EU, Hugo Chávez llama a Bush "alcohólico", El Universal, [Julio 7, 2011]

<sup>19</sup> "Bush es el diablo", dice Chávez en la ONU, BBC Mundo, [Septiembre 20, 2006]

son sus intereses, sino que siempre debe de estar buscando la forma adecuada de lograr sus objetivos sin recurrir a acciones que puedan suscitar desde reacciones violentas hasta una oposición total o parcial a sus intereses.

Desde el punto de vista político, los Estados Unidos han tenido que lidiar con muchos y variados cambios en el pensamiento latinoamericano a través de varias décadas.

Haciendo un análisis retrospectivo de sus relaciones con América del Sur, se puede decir que durante la década de los años 60 se dio el surgimiento de nuevos movimientos políticos, sociales y hasta militares que vistos de cierta forma desafiaban la hegemonía estadounidense contraponiéndose a sus ideales.<sup>20</sup>

Como ejemplo de ello, en Chile, Bolivia, Brasil, Ecuador y Perú se llevaron a cabo nacionalizaciones de propiedades estadounidenses, reformas agrarias, además se unieron al movimiento de los No Alineados, trabajaron con gobiernos nacionalistas y rompieron el embargo a Cuba; siendo estas mismas acciones las que les permitieron tener una política exterior más independiente y ahondar sus relaciones con países comunistas.

En esta década, la Revolución cubana y la influencia de Che Guevara eran evidentes en los países de la región que empezaban a votar por gobiernos de izquierda o socialistas; Estados Unidos no podía permitir que gobiernos considerados comunistas llegasen al poder en su área de influencia, y por lo tanto apoyó los golpes militares.

---

<sup>20</sup> Petras, James, Op. Cit.

La década de los 70 es conocida por caracterizarse por la presencia de dictaduras militares, cuyos golpes fueron apoyados por los Estados Unidos a través de la CIA, usando la Guerra Fría como excusa para proteger a los países del comunismo, esto es, impedir la propagación de la izquierda, como es el caso de Brasil en 1964, Bolivia en 1971, Uruguay entre 1972 y 1973, Chile en 1973, Perú en 1975 y Argentina en 1976.

En la década de los 70, "con la noción de "enemigo interno", se desataron monstruosos procesos de represión de toda semilla de protesta y de organización popular. [...] La caída del campo socialista para la última década del siglo profundizó la explotación, reafirmando de modo inequívoco que Latinoamérica es y, en la estrategia hemisférica de Washington, seguirá siendo su zona de influencia natural."<sup>21</sup>

Teniendo como base el apoyo recíproco entre el gobierno estadounidense y las dictaduras sudamericanas, de una manera más simple, se hizo posible que en toda la región del sur se llevara a cabo la aplicación de nuevas directrices políticas y económicas que le darían forma a la región bajo los preceptos estadounidenses.

Dentro de estas nuevas pautas, la región sudamericana recibió préstamos a gran escala del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, de los cuales se valieron para reprimir a los opositores nacionalistas y socialistas, de ello se comprende que se llegara a romper relaciones con Cuba y el movimiento de los No Alineados, la evidente desnacionalización de los principales ejes económicos, orientando el crecimiento hacia la exportación, el libre mercado y la inversión

---

<sup>21</sup> Colussi, Marcelo, Op. Cit.

extranjera, mientras que también se apoyaban las decisiones de los Estados Unidos dentro de Foros Internacionales.

“En el más profundo sentido, aquello fue más libre mercado que golpes militares y los golpes militares fueron un instrumento de aquél. [...] El periodo comprendido entre 1976 y la década de los ochenta fue el capítulo inaugural de la 'Edad Dorada' del poder estadounidense: con sumisos dirigentes dictatoriales y clientes en el poder, se instalaron políticas que promovieron aperturas a gran escala a la explotación de minerales y energía en términos extremadamente favorables ('estabilidad política') e impusieron una obediencia incuestionable a las posturas de la política exterior estadounidense.”<sup>22</sup>

En la década de los 80, mejor conocida en Sudamérica como la Década Perdida, fue el momento en el que se hizo evidente de qué manera fue contraproducente el endeudamiento excesivo que se había contraído la década anterior, ya que algunos países no eran capaces de pagar los intereses, obligándose así a suspender el pago de la deuda y creando al mismo tiempo una crisis. A raíz de esto, se llegó a un severo descenso en las tasas de crecimiento de todos los países sudamericanos, demostrando que la situación económica y social estaba cada vez más dañada.

En el aspecto político, se hizo notable el descontento de la población hacia las dictaduras y fue entonces que por medio de elecciones empezó el surgimiento de una nueva era más democrática pero que seguía ligada con los Estados Unidos, obligando a sus dirigentes a continuar con el tipo de relación que se tenía,

---

<sup>22</sup> Petras, James, Op. Cit.

consolidando de alguna forma la hegemonía estadounidense por medio de la democracia.

La década de los 90 fue nombrada 'La edad dorada' por James Petras<sup>23</sup> debido a que fue en esta época cuando en sí, la política y la economía estaban subordinadas a la voluntad de los Estados Unidos a través del Consenso de Washington<sup>24</sup> que hasta cierto punto había logrado la estabilización relativa de la economía. Las políticas neoliberales derivadas del Consenso favorecían a las empresas transnacionales, no sólo de los Estados Unidos, sino también de Europa y Asia.

“Como el pillaje lo facilitaban los regímenes electorales, Washington y Bruselas consideraron estas masivas transferencias de riqueza 'legítimas' políticas de 'liberalización', sin importar lo asimétricos que fueran los beneficios, sin importar lo grandes que fueran la emergentes desigualdades, [...] Varios factores internacionales favorecieron esta combinación de elecciones libres y pillaje privado. Entre ellos está el desmoronamiento del comunismo en la antigua Unión Soviética y en Europa del Este, la anexión de Alemania del Este y la conversión de sus dirigentes en clientes de Occidente (Yeltsin, Havel, Walesa y otros), que eliminaron fuentes alternativas de comercio y ayuda, e inclinaron la balanza de poder hacia Estados Unidos.”<sup>25</sup>

---

<sup>23</sup> Ver: Petras, James, “Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina: rupturas, reacción y la ilusión del tiempo pasado”, Revista virtual Rebelión, Noviembre, 2006. En <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=41202>

<sup>24</sup> El Consenso de Washington fue formulado por John Williamson en 1989, donde propuso una serie de medidas económicas aprobadas a nivel internacional como la solución para la inestabilidad económica, el consenso se puede resumir en diez puntos: disciplina fiscal, reordenamiento de las prioridades del gasto público, reforma impositiva, liberación de las tasas de interés, tasa de cambio competitiva, liberalización del comercio internacional, liberalización de inversiones extranjeras directas, privatización, desregulación y derechos de propiedad.

<sup>25</sup> Petras, James, Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina, Op. Cit.

Durante esta época, los movimientos de guerrilla que se dieron, no representaban una amenaza para los Estados Unidos, ya que éste había logrado establecer algunos de sus 'clientes ideales' dentro de la región en los países económicamente más ricos, quienes se encargaban de seguir aplicando las políticas recomendadas, favoreciendo a las empresas estadounidenses por medio de prácticas privatizadoras. En este periodo de tiempo, la tendencia del Estado se encaminaba en favor de la neoliberalización, por medio de la cual se llegaron a realizar contratos millonarios a favor de los monopolios extranjeros y en detrimento del poder del Estado, así como también se llegó a la firma de tratados trascendentales en materia de Libre Comercio, abriendo los mercados nacionales a una competencia desigual que sigue perjudicándolos.

En sus informes anuales a durante los noventas tanto el FMI como el Banco Mundial describen a estos regímenes como 'modelos ejemplares y con éxito' que hay que emular por todo el mundo. [...] Todo aquello que se desviara del 'Periodo Dorado' sería considerado anormal, inaceptable, amenazador, antidemocrático y desfavorable para los inversores.”<sup>26</sup>

Como respuesta a las prácticas neoliberales de sus respectivos gobiernos, comenzaron a suscitarse movimientos populares que terminaron por derrocar a los 'clientes ideales' de los Estados Unidos y en consecuencia en algunos países se llegó a la elección de presidentes provenientes de partidos políticos de izquierda.

El fracaso del neoliberalismo y la interpelación popular dio paso a la irrupción de gobiernos populares, fuera de los esquemas previos de gobierno, siendo ésta

---

<sup>26</sup> Ibidem

la forma en la que se comenzó a simbolizar y da voz a demandas sociales insatisfechas; por lo que incrementó su aprobación social y legitimó sus acciones.<sup>27</sup>

De manera interna, la aceptación electoral de los gobiernos de izquierda generó cierto nivel de estabilidad dado que pretendían dar respuesta a las demandas crecientes de participación social y los colocaron en una mejor posición para poder realizar cambios más radicales.<sup>28</sup>

La institución de líderes de izquierda, también llamados populistas, generó principalmente una oposición hacia los Estados Unidos y sus políticas 'Imperialistas', que a su vez produjo que se llevaran a cabo acciones para la renacionalización de empresas para devolver el control a los Estados.

"El periodo 2000-2003 fue testigo de un fuerte declive del poder estadounidense, particularmente de la pérdida de regímenes clientes vitales y de una importante amenaza a la privilegiada posición de los bancos multinacionales, de las industrias petrolíferas y de telecomunicaciones estadounidenses y de la CEE."<sup>29</sup>

A pesar de que los nuevos regímenes que ascendieron al poder eran de izquierda, sus acciones se vieron limitadas por el neoliberalismo, que estaba muy arraigado en la economía, considerándolos así, más como de centro-izquierda ya que su verdadera ideología de izquierda no podía ser puesta en práctica como se esperaba.

---

<sup>27</sup> Arellano Ortiz, Fernando, El populismo en América está creando nuevas formas de legitimidad política, Rebelión en [<http://www.rebellion.org/noticia.php?id=150685>]

<sup>28</sup> Stoessel, Soledad, Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI, Polis, 39; [Diciembre, 26, 2014], en [<http://polis.revues.org/10453>]

<sup>29</sup> Petras, James, Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina, Op. Cit.

Las reformas realizadas desde el Consenso de Washington, llevaron a la ruina a los campesinos y a las empresas pequeñas, causando desempleo y comercio informal en toda Sudamérica.

La más extraña expresión de denegación de Washington se encontró en las valoraciones que el FMI y Banco Mundial hacían del desmoronamiento de los regímenes cliente y de los levantamientos populares: ¡las 'reformas económicas' no habían sido completamente implementadas de la manera oportuna!"<sup>30</sup>

Los Estados Unidos pretendían que se continuara con las políticas establecidas, pero la realidad es que no se contaba con elementos pro estadounidenses que las siguieran y al intentar recuperar parte del poder político perdido, se intentaron golpes de militares y frentes electorales apoyados por agencias estadounidenses contra políticos izquierdistas como Hugo Chávez, presidente de Venezuela; pero lo único que se logró es que la política del mandatario se endureciera y radicalizara su política interna y externa, mientras quitaba del poder a importantes apoyos estadounidenses y el apoyo a los regímenes de izquierda crecía en Sudamérica.

Todo esto fue lo que llevó a los Estados Unidos a perder parte de su influencia tanto política como económica y comercial, ya que los nuevos regímenes diversificaban sus relaciones y establecían convenios con países de Asia, Medio Oriente y Europa.

De esta forma nuevos países surgieron como alternativa para incentivar las relaciones políticas, económicas y de inversión con los países Sudamericanos,

---

<sup>30</sup> Ibidem

mientras que los Estados Unidos proponían su idea de integración económica y comercial por medio del ALCA.

Por otro lado, bajo estas circunstancias, si se hubiera querido realizar alguna intervención en Sudamérica como se ha hecho a lo largo de la historia para por lo menos debilitar a los regímenes de izquierda, Estados Unidos no habría encontrado el apoyo ni siquiera al interior de su país, ya que con George W. Bush y todas las guerras que apoyó en el exterior, la aprobación pública sobre sus medidas políticas era casi nula, sin contar que sus fuerzas militares eran cada vez menores.<sup>31</sup>

Como conclusión a todo esto se puede decir que a través de las últimas décadas, el poder estadounidense sobre Sudamérica ha ido debilitándose poco a poco, y en cierta forma han sido ellos mismos los que han llegado a debilitar su poder por medio de la imposición de políticas y acciones que se establecen para la región contrarias a sus intereses; además de que el surgimiento de políticos de izquierda ha hecho que crezca la oposición.

“La estrategia política de Estados Unidos en América Latina está directamente relacionada con las riquezas naturales que la región posee, como el petróleo, el agua, y la biodiversidad. El subcontinente que desde siglos recibe influencia estadounidense, enfrenta ahora a un nuevo desafío: ser socio comercial y político sin someterse a él.”<sup>32</sup>

---

<sup>31</sup> Thee-Brenan, Megan, Poll Finds Disapproval of Bush Unwavering, The New York Times, <http://www.nytimes.com/2009/01/17/us/politics/17poll.html> [Mayo 23, 2010]

<sup>32</sup> Pereira de Lima, Cristiane, Tesis: “La aportación de la UNASUR para el surgimiento de América del Sur como actor global de relevancia en el escenario internacional, pág. 305, Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2010, en <http://eprints.ucm.es/10854/>

El debilitamiento de su influencia, no significa que la región sudamericana sea completamente independiente de las ideas estadounidenses, sino al contrario, la influencia sigue existiendo pero no en la misma medida ni en la misma forma que años atrás, ahora se hace visible a través de los monopolios y bancos en forma financiera, a través de tratados de libre comercio en forma económica y comercial, sin contar la influencia ideológica y cultural que se extiende por sus periódicos, programas televisivos y agencias de inteligencia.

Sería erróneo decir que la hegemonía estadounidense está en declive, ya que la influencia estadounidense que podría ser considerada más importante, no es la directa, sino la indirecta, localizada y expandida desde el exterior a través de Naciones Unidas, el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial, la Organización de Estados Americanos y el Banco Interamericano de Desarrollo.

Si consideramos el poder que ha tenido EU sobre Sudamérica durante este periodo de tiempo, puede verse que la variación del poder ha sido muy grande pero siempre se ha aprovechado de las circunstancias para poder retenerlo, de modo tal que se puede afirmar que la importancia estratégica de Sudamérica para los Estados Unidos es vital en la formulación de su política exterior.

Sudamérica se muestra ahora como una zona donde la influencia estadounidense varía pero su presencia y sus intereses siguen siendo los mismos, los Estados Unidos nunca dejarán de aprovechar los puntos débiles de la región a su favor, así como también sus recursos y relevancia mundial como un medio para conseguir más poder y sustentar su hegemonía.

### **1.3 El cambio en la política exterior estadounidense a partir del 11 septiembre de 2001**

La política exterior estadounidense siempre ha estado basada en el imperante de la seguridad, para lo cual han tenido que recurrir a diferentes maneras de poder garantizar su propia subsistencia y permanencia como Estado hegemónico, contemplando así diferentes aspectos de la seguridad.

El 11 de Septiembre de 2001 (11-S) tuvo una importancia innegable para la política exterior estadounidense, ya que en esa fecha se realizaron, según la versión oficial, unos atentados contra importantes emblemas del poder estadounidense (Las torres gemelas, que representaban un importante centro mundial de comercio y el Pentágono, centro de la seguridad estadounidense).

Los ataques terroristas perpetrados contra ese país significaron mucho más que un simple ataque o la oposición de determinado grupo a sus medidas políticas, sino que expresaron una gran falla dentro de su sistema de seguridad, que los vuelve vulnerables hacia el exterior.

A partir de los atentados del 11-S, la forma de ver a su espacio, antes seguro y protegido, cambia y se da una nueva pauta para darle continuidad y fortaleza a su política exterior con base a la seguridad nacional.

En el informe de estrategia de seguridad del gobierno de George W. Bush, escrito el 17 de Septiembre del 2002 con el nombre *'The National Security*

*Strategy of the United States of America*<sup>33</sup> se hace hincapié, como el mismo nombre lo dice, a la nueva estrategia de seguridad que ha de ser seguida a partir de entonces, además también se establecen nuevas pautas para reconocer a los entes que figuran como amenazas para la seguridad nacional de los Estados Unidos; por lo que sus estrategias internacionales sufren un cambio importante.

En este documento, se recalca la misión que se adjudican los Estados Unidos de ser quienes libren al resto del mundo de los más grandes enemigos que se tienen en el siglo XXI, tales como el terrorismo y la tiranía, para poder defender la paz, la libertad y la sociedades abiertas en cada continente al igual que instaurar la democracia, el desarrollo, libre mercado y comercio.

“The events of September 11, 2001, taught us that weak states, like Afghanistan, can pose as great a danger to our national interests as strong states. Poverty does not make poor people into terrorists and murderers. Yet poverty, weak institutions, and corruption can make weak states vulnerable to terrorist networks and drug cartels within their borders.”<sup>34</sup>

Como bien se puede deducir de éste párrafo, la visión estadounidense del problema es que los enemigos de la democracia pueden tener cualquier forma y estar en cualquier país, por lo que esta adjudicación de objetivos puede resultar perjudicial para algunos Estados, ya que por medio de ella, no sólo reclaman el derecho de acabar con lo que ellos puedan considerar como males, sino que se adjudican el derecho de poder transgredir derechos inalienables de los Estados tales como los sus Principios de Política Exterior, si es que fuera necesario.

---

<sup>33</sup> The National Security Strategy of the United States of America, en: <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/nsc/nss/2002/> [Mayo 23, 2010]

<sup>34</sup> The National Security Strategy of the United States of America, 2010. Op. Cit.

En el mismo documento se hace constancia de los medios por los cuales se pueden ayudar para lograr su cometido, tales como el uso del poder militar, mejor Seguridad Nacional, reforzamiento de la ley, inteligencia y vigorosos esfuerzos para cortar el financiamiento al terrorismo.

“Hay estudios técnicos que advierten que los poderosos han perdido su monopolio de la violencia. Aún tienen un enorme predominio, pero ya no más el monopolio de la violencia, y esa diferencia es significativa. Esa es una de las razones de por qué el 11 de septiembre fue tan demoledor para Estados Unidos y Europa.”<sup>35</sup>

Para un Estado poderoso, como son los Estados Unidos, este desplazamiento del poder puede ser visto como una pérdida de su hegemonía e incluso una amenaza directa a su estabilidad, algo que ellos no estarían dispuestos a tolerar.

La Doctrina Bush, implica un cambio de las políticas tradicionales de defensa y seguridad, acompañado de una base conceptual de tener que llevar la democracia a los Estados carentes de ella, que se usa como justificación; según Günther Maihold, los objetivos de esta doctrina pueden englobarse en la palabra “*Intermestic*”<sup>36</sup>

“Se mencionan entonces valores como la dignidad humana, la promoción del crecimiento económico global basado en mercados libres y libre comercio, sociedades abiertas con una infraestructura democrática sólida, el combate y la prevención del

---

<sup>35</sup> Chomsky, Noam. Los dilemas de la dominación. En libro: Nueva Hegemonía Mundial. Alternativas de cambio y movimientos sociales. Atilio A. Boron (compilador). CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina. 2004. p. 208.

<sup>36</sup> Maihold, Günther , La nueva Doctrina Bush y la seguridad en América Latina, <http://www.iai.spk-berlin.de/fileadmin/dokumentenbibliothek/Iberoamericana//09-maihold.pdf> [Mayo 23, 2010]

terrorismo, el control tanto de conflictos regionales como de la proliferación de armas de destrucción masiva.”<sup>37</sup>

Desde esta perspectiva, la Doctrina Bush toma como temas domésticos todos aquellos sucesos que pudieran tener implicaciones para sus intereses y por ende en su seguridad interna; por lo que se adopta desde ese momento una política más preventiva antes que de ataque, para adelantarse a cualquier peligro que pudiera surgir, sobre todo en el ámbito internacional.

“... siguen vigentes cuatro ejes centrales en la agenda de George W. Bush con respecto a América Latina:

- Fortalecimiento de la seguridad,
- Promoción de la democracia,
- Combate a la corrupción (good governance),
- Estímulo para el desarrollo económico.”<sup>38</sup>

Bajo esta perspectiva se señala que a partir del 11-S, los problemas internacionales dejaron de serlo, para pasar a ser domésticos, por lo que en el terreno de la seguridad estadounidense, las fronteras dejaron de existir.

En el caso específico de los países Latinoamericanos, la región fue vista como un puesto de avanzada, desde donde se podía vigilar que se estuvieran siguiendo las reglas para promover la seguridad estadounidense más allá de sus propias fronteras geográficas.

“Teniendo en cuenta el nuevo escenario mundial tras los atentados del 11 de septiembre, en Nueva York, las atenciones de los Estados Unidos se dirigieron hacia

---

<sup>37</sup> Ibidem, Pág. 190

<sup>38</sup> Ibidem, pág., 191

el Oriente Medio y la agenda con relación a Latinoamérica se transformó. Desde entonces, el compromiso de Washington hacia Latinoamérica se ha centrado primordialmente en promover la seguridad, el libre comercio y la democracia, una combinación de políticas que en opinión de la Casa Blanca es necesaria para lograr la estabilidad regional a largo plazo.”<sup>39</sup>

Asimismo, por el número de problemáticas adoptadas como propias, es casi imposible que los Estados Unidos puedan llegar a evitar que conlleven implicaciones negativas para su seguridad, por lo que se hace imperante la necesidad de contar con aliados estratégicos para la realización de su cometido.

Bajo este nuevo esquema de alianzas estratégicas, no es que se busque plenamente la cooperación ni tampoco la cesión de poder, sino que aprovechan las coaliciones sin desistir del recurso de intervención si se vuelve necesario.

Se puede decir que de entre los ‘aliados’ que Estados Unidos tienen en Sudamérica, se encuentran Colombia, Perú y Brasil, los primeros por ser más que nada usada para el establecimiento de bases y cooperación militar; y el segundo ha sido algunas veces el respaldo para las políticas que implementa en el continente.

A pesar de eso, la relación de Estados Unidos con Brasil no ha sido del todo favorable completamente o por lo menos neutral, sino que también han tenido desacuerdos principalmente por cuestiones ideológicas:

“Cuarenta años atrás Brasil tuvo un presidente tibiamente populista, con algún grado de apoyo popular. Esto fue suficiente para que la administración de J.F. Kennedy lo

---

<sup>39</sup> Pereira de Lima, Op. Cit. pág. 300.

percibiera como un peligro e instigara un golpe militar que estableció el primer “estado de seguridad nacional”, estados neo-nazis que luego se extenderían por todo el hemisferio. Bueno, hoy Brasil posee un presidente bastante más radical que aquél. Lula fue electo con enorme apoyo de organizaciones de masas que se han venido desarrollando en los últimos veinte años, pero no se necesita hablar de un golpe militar. Las razones pueden ser varias, pero una de ellas es seguramente, que el golpe militar ya no es necesario para “domesticar a las bestias”.<sup>40</sup>

De esto se puede decir que la política exterior de Estados Unidos ha evolucionado, ya que ahora ya no es tan visible la utilización el poder duro como herramienta principal para cometer sus objetivos, ni tampoco se puede hablar de un reblandecimiento de sus políticas, sino que simplemente ha cambiado la forma de lograr sus cometidos por una vía un tanto más indirecta.

Dentro de la nueva estrategia de seguridad implementada por Bush se hace visible, entonces, la creación de una política hemisférica que también abarca aspectos económicos y comerciales por medio de la creación de un área de libre comercio,<sup>41</sup> donde se observa el valor que Sudamérica puede tener como principal socio comercial o mejor dicho, principal mercado de exportación.

Derivado de todo esto, es que con el surgimiento de nuevas democracias en Sudamérica, también empezaron a surgir nuevos ideales, que se empiezan a ver como nuevas opciones a las políticas de los Estados Unidos e incluso nuevos modelos de integración en comercio, todo ello contrario a su política de seguridad nacional.

---

<sup>40</sup> *Ibidem*

<sup>41</sup> Maihold, Op. Cit. Pág., 191

En conclusión se puede decir que los atentados del 11-S realmente provocaron un cambio en la política exterior estadounidense, que hizo que los asuntos que antes no tenían gran importancia, tornaran a ser prioritarios para su seguridad, volteando al mismo tiempo hacia Sudamérica para reforzar la seguridad, convirtiéndose ésta en su principal zona de influencia y línea de seguridad, y para ello ejerciendo sobre ella un control estricto sobre los sucesos de la región como prevención a futuros y posibles ataques.

## CAPITULO II - INTEGRACIÓN EN SUDAMÉRICA

“Esta es la primera vez, desde las conquistas españolas hace 500 años, que ha habido movimientos reales hacia la integración en Sudamérica.

Los países han estado muy separados entre ellos y la integración va a ser un requisito previo para la independencia auténtica.”

Noam Chomsky

La integración en general, tiene su origen en los objetivos de cooperación de la actual estructura del sistema internacional, que favorece las acciones bilaterales y multilaterales encaminadas al establecimiento de políticas de acción coordinada en los ámbitos político, social, económico, etc.

La posibilidad de que se logren concretar más y mayores tipos de integración, tiene grandes implicaciones para el sistema internacional, ya que se estaría hablando del origen de nuevos entes de las relaciones internacionales como objetos de estudio, pero sobre todo crearía un gran impacto dentro de las sociedades.

Para cualquier país, la integración puede traer consigo resultados tanto positivos como negativos, ya que representan la posibilidad de llegar a una convergencia en ejes de acción que encarnen verdaderas posibilidades de acabar con grandes males de la sociedad, pero al mismo tiempo representa la cesión de una parte o toda la autonomía de un Estado y de ahí deriva el hecho de que la mayoría de las integraciones que se han dado hasta ahora se centren en una sola materia para evitar la desaparición del Estado.

A lo largo de la historia Latinoamericana desde el siglo XX se han realizado varios intentos de integración, hasta ahora todos total o parcialmente improductivos; en el libro *“Ideas y proyectos de la integración Latinoamericana”*<sup>42</sup> la Doctora Aída Lerman Alperstein, narra parte de la historia de los países latinoamericanos, donde hace mención a los intentos de integración que se han dado desde el siglo XIX y hasta el siglo XX, haciendo hincapié en el papel intervencionista que han jugado los Estados Unidos y las razones que han tenido para impedir la consumación de tales procesos integradores.

En la primera mitad del siglo XX, hubo varios intentos de cooperación, vistos de otra forma a manera de integración, el primero de ellos en 1917 cuando el presidente argentino Irigoyen convocó a un congreso de las naciones americanas con el fin de establecer vínculos entre los Estados americanos que reforzara su participación en el concierto de las naciones; propuesta ya aceptada por algunos países como Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, México, Paraguay, Perú y Uruguay, apareciendo esto ante los ojos de los Estados Unidos como una tentativa de organización contraria a sus intereses por el hecho de no haber sido invitado a dicho congreso, el embajador norteamericano en Argentina indicó que el proyecto no convenía a su política y tendría que combatirlo ayudándose de la Doctrina Monroe y el Corolario Roosevelt.

En 1924 surgió en Perú la Alianza Popular Revolucionaria Americana (APRA), liderada por Víctor Raúl Haya de la Torre y tenía el propósito de unir a las

---

<sup>42</sup> Lerman Alperstein, Aída, *Ideas y proyectos de la integración Latinoamericana*, México DF, UAM-X, CSH, Depto. de Producción Económica; 1ra. edición, 1996.

naciones latinoamericanas nacionalizando las propiedades y con una ideología antimperialista yanqui como primer paso para la defensa del continente.

En 1922 Giuseppe Ingegneri propuso la creación de la Unión Latinoamericana, la cual exponía sus ideas de integración con tintes mayormente sociales y antimperialistas, como institución internacional que pudiera ejercer una efectiva oposición a la Unión Panamericana, así como a la Doctrina Monroe, a la que calificaba como la llave para una futura conquista.

Después de los periodos de guerras mundiales, la integración tomó el rumbo económico y financiero como camino para el crecimiento y reconstrucción económica de los Estados, las relaciones de los países latinoamericanos con Estados Unidos mejoraron por la política del Buen Vecino de Franklin Roosevelt.

En 1948 con la firma de la Carta de la Organización de estados Americanos (OEA), se estableció que uno de sus objetivos fuera el fortalecimiento del Sistema Interamericano y la integración económica regional por medio de la cooperación y desarrollo de la infraestructura. Dentro de la OEA, Estados Unidos logró establecer su preminencia y hasta ahora es considerado como un organismo de concertación más que de integración.

A partir de la creación de la OEA, empezaron a surgir ideas en pro de la cooperación y la integración y se estudiaban las posibilidades de la integración económica pero sin resultados muy tangibles.

En 1958, la CEPAL convocó a los gobiernos que la constituirían para tratar el tema de la integración de un Mercado Común, la cual tendría que seguir los

preceptos establecidos por el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT, por sus siglas en inglés) que establece primeramente la eliminación de los derechos y restricciones; no sin el temor de que la zona de libre comercio fuera mejor aprovechada por la industria extranjera que por los propios miembros.

A la par y como evidente contra propuesta a iniciativa de la CEPAL, se había iniciado un proyecto subregional de integración con Argentina, Brasil, Chile y Uruguay, que también seguía los criterios del GATT y que además ofrecía ventajas respecto a terceros países, así como también la aplicación de la cláusula de la nación más favorecida a todos los miembros.

Entre 1958 y 1960 Estados Unidos apoyó fuertemente, en varias reuniones interamericanas, la idea de cooperación comercial regional pero estableciendo la conveniencia de crear mercados subregionales y no un solo mercado latinoamericano

En 1960 se firmó el tratado constitutivo de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC, más tarde reemplazado por la Asociación Latinoamericana de Integración – ALADI), que además de establecer una zona de libre comercio, buscaba la complementación de las economías de los países y la coordinación de sus políticas.

El Tratado de Montevideo no dio origen al establecimiento de instituciones que velaran por la integración de los países firmantes, sino que de él derivó una Conferencia que examinaba los progresos del Tratado. El problema del Tratado de

Montevideo también radicó en la disparidad de las economías, unas con menor desarrollo y otras con mercados insuficientes mientras que las economías con mayor grado de desarrollo relativo se mostraron indiferentes en cuanto a la integración.

La CEPAL desarrolló el concepto de que la integración debía ser progresiva y gradual, descartando la posibilidad de una integración económica, favoreciendo una integración limitada a lo comercial, basada en el principio de la reciprocidad para incidir en el desarrollo industrial regional.

En el marco de la Alianza para el Progreso, en una reunión los presidentes estimaron que la integración debía ser acelerada como antecedente para el desarrollo económico del continente y en 1965, con base en las ideas del presidente chileno, se propuso que el proceso contara con órganos supranacionales y acuerdos complementarios para la promoción de inversiones.

En 1966 a partir del fracaso de la ALALC, se firmó el acuerdo de Cartagena que da origen al Grupo Andino, comprendiendo que en la zona de libre comercio, las economías más adelantadas eran las que recibían los beneficios. En una reunión hemisférica al margen del Grupo Andino, la mayoría se mostraba renuente ante las iniciativas apoyadas por los Estados Unidos como el establecimiento de una fuerza interamericana de paz.

El acuerdo al que se llegó fue al de que el Mercado Común Latinoamericano se basaría en la convergencia de la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio y el Mercado Común Centroamericano, compatibles con la propuesta de la CEPAL.

En los años 60 la integración no se podría dar hasta que los pueblos latinoamericanos se liberaran de la dependencia colonial y semicolonial del imperialismo estadounidense.

Con el tratado de Montevideo de 1980 se abandona el objetivo de establecer una zona de libre comercio y se eliminan los compromisos que pudieran atar a metas cuantitativas y temporales. Al mismo tiempo, se abrió paso a la concertación de variada gama de acciones parciales entre pares y grupos de países, considerando que por esa vías e iba a dinamizar de la integración económica de los países miembros.

A mediados de los años ochenta, los países comenzaron a acompañar sus políticas de ajuste con la apertura de sus economías. El cambio de orientación coincidió con un estancamiento de los procesos de integración

Los siguientes procesos de integración que empezaron a gestar en Suramérica, siguieron el modelo de integración del regionalismo abierto de la CEPAL, que mejoró las condiciones para fortalecer una relación recíproca entre los países aumentando la interdependencia entre los mercados regionales.

El regionalismo abierto tiene como elemento fundamental el equilibrio y armonía entre el multilateralismo y la liberalización de carácter regional, impulsado por acuerdos de carácter preferencial para promover la apertura económica y aumentar de la competitividad de los países.

El nuevo mapa geopolítico regional, particularmente en América del Sur, responde al surgimiento y consolidación de nuevos liderazgos y de nuevos

esquemas de articulación e integración regional funcionales entre ellos. El proceso de globalización ha generado el realce de una nueva relación política entre los Estados conectados por su territorio para adecuarse al panorama mundial; por lo que la integración de todos los países que comparten el espacio geográfico suramericano se puede concretar con la creación de la UNASUR.

## **2.1 Sudamérica en la actualidad**

La experiencia mostrada por la Unión Europea demuestra que para llegar a la profundización de la integración, se debe crear un marco de acción que permita avanzar suprimiendo todas aquellas barreras que representan una forma de desigualdad entre los Estados y que al mismo tiempo acceda a la creación de oportunidades de crecimiento para aquellos Estados con índices inferiores a la media a través de la coordinación de políticas macroeconómicas e incentivos al desempeño productivo.

En la actualidad siguen existiendo múltiples procesos de integración en Sudamérica, la mayoría de los cuales se enfocan más en un solo aspecto de la integración antes de en el último fin de construir una integración total, profunda e igualitaria.

En su totalidad, estos procesos integracionistas se versan en temas económicos y comerciales y olvidan aquellos aspectos en donde la región tiene mayor posibilidad de lograr una exitosa integración, tales como la integración física y socio-cultural.

Los actuales modelos de integración están condicionados por los límites y los alcances de sus posibilidades de constitución, además están restringidos por la inexistencia de los factores necesarios para su desarrollo e implementación y aún más por la falta de cumplimiento de sus postulados.

En general, además de los factores externos, también se puede decir que en la región existen limitantes endógenos entorno a la constitución de una integración, de los cuales, los principales serían los siguientes:

**Pluralidad:** Una de las primeras limitantes con la que se han topado diversos proyectos de integración suramericanos, es el de la pluralidad y disparidad de las estructuras de los modelos de desarrollo, dado que a pesar de que los países suramericanos tengan una historia común, estructuras de gobierno o una línea de políticas similares, en ésta región no se posee un pensamiento único.

**Asimetrías:** Hasta ahora, prácticamente todos los proyectos de integración que han tratado de ser instituidos en la región han tratado de prospectar a la región como unidad a partir de la aplicación de esquemas de una sola visión y funcionamiento. Al contrario, para que un proyecto integracionista que incluya a toda la región pueda ser aplicado, se debe de contemplar la necesidad de creación de tratados diferenciados, complementarios y variables, de modo que puedan adecuarse a las necesidades de la región y no sean los países quienes tengan que cumplir con debidas medidas para poder tomar parte en el proceso de integración

**Fronteras:** La mayoría de los proyectos toman en cuenta las fronteras y todo lo que tiene que ver con ellas, como la creación de medidas aduaneras, la supresión de tarifas y la implementación de aranceles preferentes; pero más allá de eso, no se ha puesto suficiente atención a las fronteras en los ámbitos correspondientes a

la paz, seguridad, el desarrollo territorial o prácticas de integración ciudadana que además incluyan la creación de infraestructura y su eventual integración.

**Participación ciudadana:** Derivado de la inequidad que existe en la región también se hace visible la falta de una política en el contexto social, que haga que los ciudadanos sean incluidos, no sólo entre la propia sociedad, sino también con el gobierno y las empresas. La implementación de políticas públicas pueden servir como base para para encaminar y profundizar la convergencia de los Estados en un ente supranacional, que al mismo tiempo permita que el resto de las políticas públicas sean encaminadas de manera más natural.

**Diversificación:** La diversificación de las relaciones tanto políticas, como económicas y sociales como producto de la globalización, también puede ser considerada como parte de la integración; la interacción con otros países o bloques podría también ayudar a la incorporación de diversos aspectos que enriquecerían el proceso hacia una integración integral, no sólo en la región, sino en el mundo. Actualmente la región sudamericana tiene un peso relativamente menor dentro de las relaciones internacionales, en comparación con otros Estados y esto también repercute en su nivel de participación.

Éstas limitantes internas para la integración juegan un papel importante, ya que todo esto repercute en la idea que tiene Sudamérica sobre sí misma y sus posibilidades de poder llegar a tener el mismo peso en la arena internacional como lo tiene la Unión Europea.

Además de los procesos de integración, en la actualidad también en ésta región existen grupos para el diálogo, los cuales han sido tomados como medio hacia la implementación de una verdadera integración sin que hasta el momento se hayan tenido resultados reales; éstos grupos de diálogo simplemente se dedican a la discusión temas de interés general, después de lo cual se emiten opiniones a manera de recomendaciones enfocadas a poner fin a éstos problemas; pero el problema es que pocas veces las recomendaciones son aplicadas, lo que convierte a estos foros de diálogo en meras reuniones informativas.

Para la región sudamericana, el objetivo de impulsar un proceso de integración sostenido y que se enfoque en la complementación de los Estados, debe ser el crear ventajas competitivas a través del desarrollo conjunto, al mismo tiempo que se impulsa la convergencia entre Estados en varias áreas.

El tema de la creación de las condiciones necesarias para lograr una integración sigue siendo un tema que en parte no ha sido tratado por los líderes políticos con el debido compromiso, ya que si bien en la región los gobiernos realizan esfuerzos por mejorar la calidad de vida de sus gobernados, ésta intención se centraliza en el mejoramiento interno de un Estado y no se visualiza a la región como un todo que podría convertirse en una entidad supraestatal.

Dado lo anterior, se puede decir que la sociedad sudamericana en general no se encuentra aún preparada para una eventual integración, pues cada Estado vela por sus propios intereses, lo que hace que las posibilidades de lograr que se concrete se ven reducidas.

Muy al contrario de lo que debería idealmente ser, los Estados sudamericanos se avocan más a la competencia entre ellos mismos sobre todo a partir de la lucha por parte de los partidos tanto de izquierda como de derecha por tener predominancia en la región y al mismo tiempo, esto provoca que no se pueda llegar al establecimiento de un compromiso con la integración regional de forma apartidista, dado que las políticas y los compromisos van cambiando en relación al partido que detente el poder.

Se podría decir que a pesar de ser un deseo conjunto subyacente de las políticas suramericanas, la integración ha sido parcialmente desechada dada el poco interés o indiferencia que la población en general demuestra ante este tipo de temas, esto a su vez tiene su origen en la falta de impulso, consecuencia de la ignorancia o desinformación y que provoca que los temas de la agenda integracionista no sean revisados dado que no son del prioridad en los temas de la agenda suramericana..

Hoy por hoy lo que se necesita de la región es que se busquen opciones y se realicen los cambios necesarios para ofrecer respuestas diferentes y novedosas a los problemas de la región, capaces de superar la exclusión social y política.

La integración podría total o parcialmente contrarrestar gran parte de éstos problemas, pero hasta ahora ésta opción ha sido casi completamente desechada, en parte gracias a factores tanto internos como externos que merman su importancia, así como las posibilidades de que se llegue a concretar.

## 2.2 Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR)

### 2.2.1 Orígenes de la UNASUR<sup>43</sup>

Al margen de la III Reunión de Jefes de Estado de América del Sur, el 8 de diciembre del 2004 a través de la *Declaración de Cusco* y la *Declaración de Ayacucho* se crea la Comunidad Suramericana de Naciones (CSN) firmada por Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela.

Esta declaración establece la conformación de la CSN, derivando ésta de la profundización de la convergencia entre Mercosur, la Comunidad Andina y Chile a través del perfeccionamiento de la zona de libre comercio; la integración física, energética y de comunicaciones; la armonización de políticas de desarrollo rural y agroalimentario; la transferencia de tecnología y de cooperación horizontal en materia de ciencia, educación y cultura; y, la interacción entre empresas y sociedad civil, teniendo en consideración la responsabilidad social empresarial.

La *Declaración de Cusco* fue el primer paso que se dio para lograr el establecimiento hacia la institucionalidad de un espacio suramericano a partir de la acción conjunta de los países miembros.

El 30 de Septiembre del 2005 en la Declaración de Brasilia<sup>44</sup> se declara que la CSN debe fortalecer la identidad de América del Sur en coordinación a las previas

---

<sup>43</sup> Página de la Presidencia Pro Témproe de la UNASUR  
<http://www.pptunasur.com/contenidos.php?menu=1&submenu=12&idiom=1> [Mayo 20, 2010]

<sup>44</sup> Declaración de Brasilia, en  
[http://www.sela.org/public\\_html/AA2K5%5CESP%5Cdocs%5CInteres%5Cdecla11.htm](http://www.sela.org/public_html/AA2K5%5CESP%5Cdocs%5CInteres%5Cdecla11.htm) [Mayo 21, 2010]

experiencias de integración con miras al perfeccionamiento de una zona de libre comercio mediante la complementación de sus economías. También marca que las reuniones deben de promover proyectos y políticas orientadas hacia la integración, y sobre todo hacia la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA).

Algo importante de esta reunión es que se convoca, por medio de la Declaración de Brasilia, a las Secretarías del Mercado Común del Sur (MERCOSUR), Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), *Organización del Tratado de Cooperación Amazónica* (OTCA), la Comunidad del Caribe (CARICOM) y la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) para que se lleve a cabo la elaboración de un documento para la reunión convocada por Bolivia el 21 de octubre de 2005: "Foro: Un nuevo Tratamiento de las Asimetrías en la Integración Suramericana".

En la Declaración de Cochabamba<sup>45</sup> se reafirman los puntos tratados en las reuniones previas, pero se hace énfasis en el carácter pluralista de la integración al reconocer las distintas concepciones políticas e ideológicas de los países que la conforman, reconoce los principios y valores multiétnicos, multiculturales y plurilingües de los pueblos.

De la misma manera, se reconoce en esta declaración, el aporte que han hecho los movimientos sociales y su derecho a la participación democrática que

---

<sup>45</sup> Declaración de Cochabamba, en: [http://www.comunidadandina.org/documentos/dec\\_int/declaracion\\_cochabamba.htm](http://www.comunidadandina.org/documentos/dec_int/declaracion_cochabamba.htm) [Mayo 21, 2010]

consolide una integración sin dictaduras, además reconoce nuevos temas de importancia regional como la migración y seguridad.

El 16 de abril del 2007 en Isla Margarita, Venezuela, se llevó a cabo la reunión del Diálogo Político de los Jefes de Estado y de Gobierno y la Cumbre Energética de los países de América del Sur; en esta reunión se establece que Quito sea la sede de la Secretaría General y además se decide cambiar el nombre de la CSN a Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR).

“...el razonamiento fue dual: por una parte, se dijo que UNIÓN era más comprometedor que COMUNIDAD. Por otra, que SUDAMÉRICA es una acepción correcta, pero que SURAMÉRICA es más explícita en su referencia al SUR del planeta, y no tiene connotaciones que la asemejan a un anglicismo o galicismo. Por otra parte, se preservó la referencia a las NACIONES, por corresponder más apropiadamente al contenido humano del proceso que se pretende, que no puede ser sólo Estatal, y porque aún no hemos llegado a una etapa en la cual exista una sola Nación Suramericana.”<sup>46</sup>

El Tratado Constitutivo de la UNASUR fue suscrito en Brasilia, el 23 de mayo de 2008. En marzo de 2009 Bolivia completó los trámites internos de ratificación: Ecuador lo hizo en julio de 2009, pero se requería que nueve de los doce países miembros ratificaran el tratado para que pudiera entrar en vigor.

A la fecha, el estado de los procesos de ratificación es el siguiente:

---

<sup>46</sup> Cardona, Diego. “El ABC de Unasur: doce preguntas y respuestas”, *Revista de la Integración: La construcción de la integración suramericana*, Secretaria General de la CAN, n° 2, julio/2008, pp. 19-30, en: <http://www.comunidadandina.org>

<b>Estado</b>	<b>Ratificación</b>	<b>Depósito</b>
<b>Argentina</b>	11 de junio de 2010	29 de julio de 2010
<b>Bolivia</b>	11 de septiembre de 2008	11 de marzo de 2009
<b>Brasil</b>	7 de julio de 2011	En proceso
<b>Colombia</b>	28 de enero de 2011	En proceso
<b>Chile</b>	09 de septiembre de 2010	22 de noviembre de 2010
<b>Ecuador</b>	15 de julio de 2009	15 de julio de 2009
<b>Guyana</b>	16 de octubre de 2009	12 de febrero de 2010
<b>Paraguay</b>	11 agosto de 2011	En Proceso
<b>Perú</b>	7 de mayo de 2010	10 de mayo de 2010
<b>Surinam</b>	24 de noviembre de 2010	5 de enero de 2011
<b>Uruguay</b>	30 de noviembre de 2010	9 de febrero de 2011
<b>Venezuela</b>	12 de diciembre de 2008	13 de marzo de 2010

Después de un proceso de casi tres años, la República Oriental del Uruguay depositó el noveno instrumento de ratificación del Tratado, hecho con el que el 11 de marzo de 2011, de acuerdo con el artículo 26 del Tratado, el organismo adquirió personalidad jurídica internacional; y en Mitad del Mundo, Ecuador; simbólicamente se colocó la primera piedra para celebrar el nacimiento legal del organismo.<sup>47</sup>

En la reunión, se hicieron notar comentarios de optimismo por el futuro de la UNASUR gracias a las democracias del continente además de la impulso a la creación del Banco del Sur como brazo financiero para impulsar el desarrollo de proyectos sociales y económicos para el bloque regional.<sup>48</sup>

Más recientemente, el 9 de diciembre de 2011, la Asamblea General de las Naciones Unidas otorgó a la UNASUR la condición de observador en los periodos de sesiones y trabajos de dicha asamblea mediante la resolución A/RES/66/109.

<sup>47</sup> Hasta ahora los países que han ratificado son: Argentina, Bolivia, Chile, Ecuador, Guyana, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela.

<sup>48</sup> Entra en vigencia Tratado Constitutivo de la UNASUR, <http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/90085-NN/entra-en-vigencia-tratado-constitutivo-de-la-unasur/> [Marzo 29, 2011]



### **2.2.2 Constitución de la UNASUR**

Después de meses de debate entre los Delegados y Ministros sobre el formato que debería asumir el proceso de integración, se aprobó el texto final del Tratado Constitutivo de la UNASUR; éste documento es el resultado de la discusión sobre los acuerdos de más de tres años de cumbres, Cuzco (2004), Brasilia (2005), Cochabamba (2006) e Isla Margarita (2007). Es el primer Tratado Internacional negociado y firmado en conjunto por la totalidad de los países suramericanos.<sup>49</sup>

El Tratado constitutivo de la Unión de Naciones Suramericanas fue suscrito en Brasilia el 23 de mayo del 2008 por Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Guyana, Paraguay, Perú, Surinam, Uruguay y Venezuela. El tratado consta de un preámbulo, 17 artículos y un artículo transitorio.

En este tratado se establece que los objetivos del tratado es la construcción de una identidad suramericana por medio de la cual se pueda desarrollar un espacio integrado en los aspectos político, económico, social, cultural, ambiental, energético y de infraestructura; siendo el multilateralismo la base para un desarrollo integral de las naciones.

Se establece, además, que los principios que rigen la integración son básicamente el respeto a la soberanía e integridad territorial de cada uno de los Estados que la confirman, así como también la autodeterminación dentro de la integración, la cooperación, paz, democracia y pluralismo; todos estos aspectos son manejados como la base para poder llegar a una verdadera reducción de las

---

<sup>49</sup> Cardona, Diego. Op. Cit

asimetrías entre ellos mismos. Los principios de la UNASUR son la base para que el bloque de países pueda actuar con única voz en el escenario internacional, reforzando su posición en el mismo.

Según el tratado, el proceso de integración debe de ser basado en la experiencia de otros modelos de integración como el MERCOSUR y la CAN, basándose en sus procesos y dándoles continuidad pero al mismo tiempo permitiendo que haya una flexibilidad en la implementación de nuevos procesos para asegurar que cada Estado adquiera compromisos de acuerdo a su capacidad de cumplirlos.

En los primeros artículos se dota a la UNASUR de una identidad jurídica reconocida a nivel internacional cuyos objetivos son la construcción de un área de integración como medio de fortalecimiento de la soberanía e independencia de los estados que la conforman.<sup>50</sup>

Sus objetivos específicos están más enfocados hacia problemáticas específicas de la región como el desarrollo social para la superación de las asimetrías, también a las posibles diferentes maneras de poder lograr una integración como lo son la energética, financiera, industrial y productiva, la consolidación de una identidad suramericana por medio de la cual se puedan reconocer los derechos de los ciudadanos para impulsar su participación y la promoción de la diversidad cultural.

---

<sup>50</sup> La UNASUR nació como una organización dotada de personalidad jurídica internacional, con su Tratado Constitutivo y enmiendas depositadas en la Secretaría de la ONU.

También se establece que se debe llegar a una coordinación de los organismos de cada uno de los Estados para la lucha contra problemas internacionales como el terrorismo, la corrupción, trata de personas, tráfico de drogas y armas, así como también luchar contra la proliferación de armas nucleares.

De los artículos 4 al 10 establece cuales son los órganos que conforman la UNASUR y los niveles de trabajo:

### **Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno**

Es el órgano máximo, entre cuyas principales atribuciones destacan el establecimiento de lineamientos políticos, planes de acción, programas y proyectos del proceso de integración suramericana, así como la toma de decisión sobre las prioridades para su implementación; también puede convocar reuniones ministeriales sectoriales y crear Consejos a nivel ministerial; igualmente, está facultado para decidir sobre las propuestas presentadas por el Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores; y tiene la capacidad de adoptar los lineamientos políticos para las relaciones con terceros.

Las reuniones ordinarias del Consejo son anuales pero, con el consenso de todos los Estados miembros y a petición de un Estado parte, podrá convocar reuniones extraordinarias a través de la Presidencia Pro Tempore.

### **La Presidencia Pro Tempore**

Presidida por cada uno de los Estados miembros por periodos anuales para presidir las reuniones estableciendo fechas y sedes, de la misma manera puede

firmar compromisos con terceros con previo consentimiento de los miembros. Desde el 29 de noviembre de 2011 Fernando Lugo, de la República del Paraguay desempeña esa función por un período de un año.

### **Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores**

Tiene, entre otras, las siguientes atribuciones: adoptar resoluciones para implementar las Decisiones del Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno; proponer proyectos de Decisiones y preparar las reuniones del Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno; coordinar posiciones en temas centrales para la integración suramericana; desarrollar y promover el diálogo político y la concertación sobre temas de interés regional e internacional.

Las reuniones ordinarias del Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores son semestrales, pudiendo la Presidencia Pro Tempore convocar reuniones extraordinarias a petición de la mitad de los Estados Miembros.

### **El Consejo de Delegadas y Delegados**

Con el apoyo de la Presidencia Pro Tempore y de la Secretaría General, tiene la facultad para: implementar las Decisiones del Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno; instrumentar las Resoluciones del Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores; preparar las reuniones del Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores; elaborar proyectos de Decisiones, Resoluciones y Reglamentos y someterlas a la consideración del Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores; volver compatibles y coordinar las iniciativas de UNASUR con otros procesos de integración regional y subregional

vigentes, con la finalidad de promover la complementariedad de esfuerzos; entre otras.

### **La Secretaría General**

Es el órgano encargado de ejecutar los mandatos emanados de los órganos de la Unión, así como de ejercer su representación, bajo la delegación expresa que éstos le confieran. Tiene su sede en Quito, Ecuador.

Sus principales atribuciones son: proponer iniciativas y dar seguimiento a las directrices de los órganos de Unión; participar con derecho a voz y ejercer la función de secretaria en las reuniones de los órganos de UNASUR; preparar el proyecto de presupuesto anual para la consideración del Consejo de Delegadas y Delegados, y adoptar las medidas necesarias para su buena gestión y ejecución; con otras entidades de integración y cooperación de América Latina y el Caribe, coordinar el desarrollo de las actividades que le encomienden los órganos de la Unión.

A propuesta del Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores, el Secretario General es designado por el Consejo de Jefas y Jefes de Estado y de Gobierno, por un período de dos años, renovable por una sola vez, sin que pueda ser sucedido en el cargo por una persona de la misma nacionalidad.

Con la muerte del secretario general de la UNASUR y ex presidente de Argentina, Néstor Kirchner, el 27 de octubre del 2010, el organismo inició un complicado proceso de designación de un secretario sustituto. Venezuela decidió postular a su ministro de Energía y ex canciller, Alí Rodríguez, mientras que

Colombia presentó la candidatura de la ex canciller María Emma Mejía. Ambos países comenzaron un arduo proceso de promoción de sus candidatos respectivos.

De los artículos 12 al 14 hablan de los aspectos jurídicos y de la aprobación de normas por al menos tres cuartas partes de los Estados Miembros y aplicación de las mismas una vez que han sido incorporadas al ordenamiento jurídico. Estableciendo que las normativas sean adoptadas por consenso, los Estados pueden estar seguros que serán tomados en cuenta a la hora de decidir, y esto mismo contribuye al carácter intergubernamental del Tratado Constitutivo.

Las políticas, instituciones, organizaciones y programas deben de ser creados con base en los objetivos planteados en el mismo tratado siendo aprobados por los tres órganos y pudiendo ser aplicadas inmediatamente después de ser aprobadas pero los Estados miembros tienen la obligación de mostrar informes periódicos de su avance. Igualmente los Estados pueden indultarse de la aplicación total o parcial de alguna de las políticas aprobadas por tiempo definido o indefinido.

El tratado también considera las relaciones con terceros en iniciativas y proyectos en áreas de interés a nivel regional o internacional para consolidar mecanismos de cooperación expresando las posiciones de la UNASUR y dando el debido seguimiento. En este caso la UNASUR decidió promover el diálogo sobre temas de interés regional o internacional y buscar consolidar los mecanismos de cooperación, además de reforzar la práctica de construcción de consensos en lo

que se refiere a los temas centrales de la agenda internacional, así como promover iniciativas que afirmen la identidad de la región como un factor dinámico en las relaciones internacionales.

Sobre el financiamiento para las actividades que desarrolla la UNSAUR establece que las cuotas serán pagadas por los Estados miembros de acuerdo a su capacidad económica y basándose en el principio de equidad y responsabilidad común.

Asimismo, se establece la posibilidad de admitir a nuevos Estados con calidad de Asociados, que deben ser aprobados por el Consejo de Jefes y Jefas de Estado y gobierno, o bien como Nuevos miembros, para lo cual deberán contar con cuatro años en calidad de estados asociados y ser recomendados por el Consejo de Ministro y Ministras para ser miembro pleno.

En el artículo 21 establece que las diferencias entre Estados deben ser resueltas por medio de negociaciones directas y a consideración del Consejo de Delegados y Delegadas y si no se puede llegar a un consenso entonces se eleva la disyuntiva al Consejo de Ministros y Ministras. La UNASUR toma en cuenta como fuentes jurídicas: el Tratado Constitutivo y los demás instrumentos adicionales, los acuerdos que celebren los países miembros, las decisiones del Consejo de Jefes/as de Estado, las resoluciones de Consejo de Ministros/as y las disposiciones del Consejo de Delegados y Delegadas.

Los sucesivos artículos instituyen que para la realización independiente de sus propósitos, la UNASUR goza de privilegios e inmunidades en cada uno de los

Estados Miembros, siendo el castellano, inglés, portugués y neerlandés sus idiomas oficiales.

Sobre el mismo tratado especifica que su duración es indefinida pudiendo ser enmendado a propuesta de cualquier Estado miembros y su fecha de entrada en vigor es a los 30 días después de que se reciba el noveno instrumento de ratificación.

El último artículo, está relacionado con el artículo 17 y establece una comisión especial para la elaboración de un protocolo adicional que establezca la composición, atribuciones y funcionamiento del Parlamento Suramericano con sede en Cochabamba, Bolivia.

Aunado al Tratado Constitutivo de la UNASUR, se acordó posteriormente la firma de un Protocolo adicional a dicho tratado, referente al compromiso con la promoción, defensa y protección de la democracia como requisito fundamental para que los Estados miembros participen en la UNASUR.

El Protocolo adicional otorga el poder para poner en marcha medidas para restablecer el proceso político institucional democrático, como lo es la suspensión del Estado afectado en los órganos e instancias de la Unión, así como de los beneficios que de ella emanen, cierre de fronteras, sanciones y la promoción de la suspensión del Estado en otras organizaciones internacionales; siendo de esta manera su principal objetivo el de mantener la democracia en la región como uno de los principales pilares de la UNASUR.

El tratado constitutivo de la UNASUR se presenta como la piedra angular de un proyecto que por fin dará a la región un medio por el cual alcanzar sus propósitos de llegar a convertirse en un bloque sólido.

El factor trascendente de este tratado, es que se trata del primer tratado internacional que es negociado y firmado por todos los países de sudamericanos en conjunto y que además de revisar los temas tradicionales temas de la agenda sudamericana, también trata los temas que usualmente son olvidados en los procesos de integración.

En éste tratado se confirma la comprensión de que ningún Estado sudamericano puede desarrollarse de manera autónoma al margen de un proceso de integración; todos y cada uno de los Estados hacen notar la necesidad de llegar a un progreso basado en la complementación y armonía de los gobiernos, las políticas, economías y sociedades actualmente existentes.

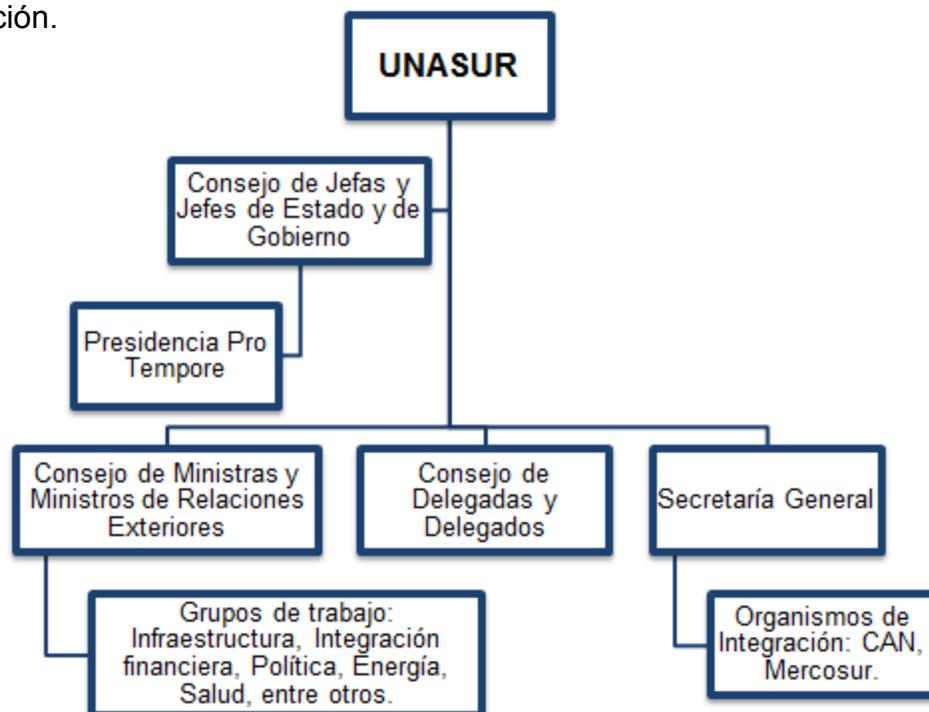
La importancia de éste tratado radica, además, en el hecho de que dota a la región de una nueva visión bajo la cual poder resolver las actuales diferencias y controversias regionales, ya que establece canales de comunicación y le concede al objetivo de la integración la mayor importancia por sobre de las discrepancias entre Estados, obligándolos al mismo tiempo a buscar soluciones inmediatas para ellas.

De la misma manera, una singularidad de éste tratado constitutivo es el hecho de que toma en cuenta niveles de integración que habían sido descuidados o dejados de lado por otros modelos de integración, siendo así los temas

ambientales, sociales y culturales, que marca una gran diferencia y hace ver a la UNASUR como un proceso innovadoramente más amplio.

Por el contrario uno de los puntos débiles del tratado es el sentido en el cual fue firmado, pues realmente no se trata de un acuerdo profundamente vinculante, ya que en general muchas de las instituciones y órganos que propone crear son mayormente informativas antes que operativas.

Asimismo, la propuesta de dotar de cierto nivel de supranacionalidad a estos órganos constituyentes, no fue cabalmente aceptada; dado que significaba transferir el poder de decisión de cada Estado miembro a un ente que tendría que hacer también el papel de órgano representativo de cada gobierno y cada población. El tema de la cesión de poderes es en todos los casos un asunto delicado, por lo que se continuó optando por los acuerdos intergubernamentales, lo que a largo plazo igualmente se puede convertir en un obstáculo hacia la integración.



### **2.2.3 Principales alcances de la integración**

La principal particularidad de la UNASUR consiste en ser la primera forma de integración que propone alcanzar resultados en varios ámbitos y niveles, propuesta que hasta ahora nunca se había visto completamente en algún otro proyecto de integración.

Los objetivos de la UNASUR se enfocan hacia la construcción de un espacio de integración y unión en los ámbitos cultural, social, económico y político; mediante el cual se privilegie el diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente, con miras a eliminar la desigualdad socioeconómica, lograr la inclusión social y la participación ciudadana, fortaleciendo la democracia y reduciendo las asimetrías al margen del fortalecimiento de la soberanía e independencia de los Estados.

Dadas estas razones es importante anotar que las principales temáticas en las que se basan sus esfuerzos son el diálogo político, la integración regional, la cooperación en materia de defensa, energía, salud, educación, desarrollo social, infraestructura y lucha contra el narcotráfico; siendo todos éstos las principales problemáticas de la región.

#### **Consejos ministeriales para la cooperación regional**

La UNASUR intenta convertirse en el principal aparato de cooperación subregional para los ámbitos de desarrollo que más interesan a sus miembros. Así, los países miembros de la UNASUR comprendieron que la mejor forma de coordinar y reforzar los esfuerzos que ya se venían realizando en la región era a través de la

creación e institucionalización de la cooperación a través del establecimiento de una serie de Consejos y Grupos de Trabajo intergubernamentales, que se reúnen con cierta periodicidad para elaborar planes de trabajo donde se identifiquen las problemáticas comunes en los ámbitos tales como energía, defensa, salud, educación, desarrollo social, infraestructura y lucha contra las drogas y se trabaje en sus soluciones.<sup>51</sup>

A la fecha se han creado ocho consejos ministeriales:

**a) Consejo Energético Suramericano.**

Se creó por la Declaración de Margarita, de fecha 7 de abril de 2007, durante la I Cumbre Energética Suramericana, en el marco de la desaparecida Comunidad Suramericana de Naciones (CSN). Posteriormente, fue incorporado a la UNASUR por el Tratado constitutivo del 23 de mayo de 2008.

El Consejo Energético tiene como objetivo fundamental el establecimiento y desarrollo de un plan de acción para promover la seguridad energética, la integración energética regional y la transferencia de tecnología, entre otros temas.

A la fecha, se han aprobado los Lineamientos de la Estrategia Energética Suramericana y el Plan de Acción, así como de la Estructura del Tratado Energético para la Integración Energética Regional.

---

<sup>51</sup> Racovschik, Maria Alejandra, Consejos de la UNASUR: origen, funciones y perspectivas, en <http://observatoriunasur.files.wordpress.com/2010/07/consejos-de-la-unasur1.pdf>

## **b) Consejo de Defensa Suramericano.**

Creado durante la reunión del Consejo Extraordinario de Estados miembros de UNASUR, en Costa Saúipe, el 16 de diciembre de 2008.<sup>52</sup>

La seguridad y defensa de las naciones han sido un tema de alta relevancia, siendo uno de los temas característicos de la región, para las cuales se consideraba necesaria la promoción de mecanismos que estuvieran basados en los principios de soberanía y no intervención y facilitaran la cooperación para luchar de manera más efectiva contra las amenazas a la defensa y seguridad de Suramérica.

El Consejo de Defensa tiene como objetivo general consolidar Suramérica como una zona de paz, servir de base para la estabilidad democrática y el desarrollo integral de los pueblos que la integran, y como contribución a la paz mundial. Propugna también fortalecer la unidad de América Latina y el Caribe, así como propiciar consensos para afianzar e impulsar la cooperación regional en materia de defensa.

Entre sus alcances más importantes se encuentra la ratificación del Acuerdo Sede<sup>53</sup> entre la UNASUR y el gobierno Argentino para la creación y funcionamiento del Centro de Estudios Estratégicos de Defensa (CEED) con sede en Buenos Aires, y que tiene la finalidad de construir una visión propia, orientada

---

<sup>52</sup> Página oficial del Consejo de Defensa Suramericano <http://www.cdsunasur.org>

<sup>53</sup> Reunión Extraordinaria del Consejo de Ministras y Ministros de Relaciones Exteriores de UNASUR, Buenos Aires, Argentina, 24 de agosto de 2011.

desde las necesidades específicas y el interés común de los países de la región en materia de defensa y seguridad.

### **c) Consejo Suramericano de Salud.**

Creado durante la reunión del Consejo Extraordinario de Estados miembros de UNASUR, en Costa Saúípe, el 16 de diciembre de 2008.<sup>54</sup>

El Consejo de Salud tiene como propósito construir un espacio de integración en materia de salud, incorporando los esfuerzos y logros de otros mecanismos de integración regional, promoviendo políticas comunes y actividades coordinadas entre los países de la UNASUR.

La UNASUR considera que la salud es un derecho fundamental del ser humano y su desarrollo, por lo que considera necesario propiciar políticas y acciones intersectoriales, tales como: seguridad alimentaria, ambiente saludable, cambio climático, entre otros.

Actualmente se está trabajando en la creación del Instituto Suramericano de Gobierno en Salud, el Programa de becas UNASUR-Salud, así como en la creación de la Red de Escuelas Técnicas de Salud y la Red de los Institutos Nacionales de Salud de la UNASUR.

---

<sup>54</sup> Página oficial del Consejo Suramericanos de Salud <http://www.unasur-salud.org/>

#### **d) Consejo Suramericano de Educación, Cultura, Ciencia, Tecnología e Innovación (COSECCTI).**

Fue creado en la III Reunión de Jefes de Estado de la UNASUR, llevada a cabo en Ecuador el 10 de agosto de 2009.

Durante la IV Cumbre Ordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno, los participantes destacaron la aprobación de su Estatuto, así como del Plan de Acción en el área de Educación y las Hojas de Ruta en los ámbitos de educación, cultura y ciencia y tecnología.

El COSECCTI busca fortalecer la calidad en las universidades y promover el intercambio de información acerca de los sistemas de reconocimiento, equivalencia de estudios y aseguramiento de la calidad educativa; además del intercambio de estudiantes, que promocionaría las actividades culturales de cada país, poniendo énfasis en la identidad de los pueblos.

Actualmente se está trabajando en la creación de una Agencia Internacional de Certificación de la Educación Superior, la creación de una revista de ciencia y tecnología y la entrega de premios UNASUR, que reconozcan el conocimiento y desarrollo de logros tecnológicos en cada país participante.

#### **e) Consejo Suramericano de Desarrollo Social.**

Fue creado durante la III Reunión Ordinaria del Consejo de Jefes y Jefas de Estado de la UNASUR, celebrada el 10 de agosto de 2009, en Quito, Ecuador.<sup>55</sup>

---

<sup>55</sup> Página oficial del Consejo Suramericanos de Desarrollo Social <http://www.unasur-social.org>

Los objetivos generales del Consejo se encuentran plasmados en su *“Plan de Acción Bianual 2009-2011”*, entre los cuales se encuentran el propiciar la aplicación de políticas de desarrollo social e integral que permitan superar la pobreza y las desigualdades, así como prevenir y enfrentar eficazmente los impactos de la crisis mundial; además de contribuir al intercambio de experiencias exitosas y buenas prácticas de políticas y programas sociales para enfrentar los problemas estructurales de pobreza y desigualdad, así como la coyuntura de la crisis mundial.

Una de sus principales iniciativas es la creación del Observatorio de desarrollo social humano e incluyente, que tendrá como tareas fundamentales el identificar las principales fuentes de exclusión en los países de la región, alimentar los foros regionales de diálogo de política, evaluar y efectuar recomendaciones a los países en la aplicación de sus Estrategias Nacionales de Desarrollo Social y Humano Incluyente, entre otros.

#### **f) Consejo Suramericano de Infraestructura y Planeamiento.**

El Consejo Suramericano de Infraestructura y Planeamiento (COSIPLAN), tiene por objetivo principal desarrollar la infraestructura para la integración regional, dando continuidad a los logros y avances de la Iniciativa para la Integración de la Infraestructura Regional Suramericana (IIRSA).<sup>56</sup>

---

<sup>56</sup> Página oficial del Consejo Suramericano de Estructura y Planeamiento, antes IIRSA <http://www.iirsa.org>

La IIRSA, creada en el año 2000, promueve el desarrollo de la infraestructura regional en materia de transporte, energía y comunicaciones en apoyo a la integración física de los doce países miembros de la UNASUR.

El plan de acción del COSIPLAN consiste en la construcción de una visión suramericana estratégica e integral de la infraestructura regional que tienda al equilibrio y cohesión territorial, como así también el desarrollo humano en armonía con la naturaleza.

### **g) Consejo Suramericano de Lucha contra el Narcotráfico**

El Consejo Suramericano de Lucha contra el Narcotráfico (CSLCN), se creó en la reunión del Consejo de Jefes y Jefas de Estado y de Gobierno de la UNASUR, que tuvo lugar en la ciudad de Quito, el 10 de agosto de 2009. Es un foro de consulta, coordinación y cooperación en materia de prevención y lucha contra el problema mundial de las drogas.

El Consejo tuvo su primera reunión, a nivel de Viceministros y Expertos, el 28 y 29 de enero de 2010, en Quito, Ecuador, para iniciar el debate del proyecto de estatuto. La II Reunión de Viceministros y expertos del Consejo Suramericano de Lucha contra el Narcotráfico se realizó en Quito, el 4 de marzo de 2010 para continuar con el análisis de las propuestas y observaciones al borrador del Proyecto de Estatutos. La cuarta reunión de Viceministros y Expertos del CSLCN, se realizó en Quito, en abril de 2011.

El Plan de Acción del CSLCN incluiría objetivos tales como el intercambio de información y de experiencias en la lucha contra el crimen organizado y la

impunidad, lo cual permitirá contar con un marco para la lucha conjunta contra el narcotráfico desde una perspectiva integral, es decir, a través de políticas que permitan la erradicación de la oferta, producción, tránsito y almacenamiento; y a la vez garantizar la seguridad y salud pública de todos los habitantes de la región.

#### **h) Consejo Suramericano de Economía y Finanzas**

Su creación fue aprobada durante la IV Cumbre Ordinaria de Jefes de Estado y de Gobierno de la UNASUR, celebrada en Georgetown, Guyana, el 26 de noviembre de 2010. Se encuentra en proceso de adopción de su Estatuto.

Entre las medidas que empiezan a diseñarse se destacan la creación del Fondo Latinoamericano de Reservas; el uso de monedas locales o el Sistema Único de Compensación Regional (SUCRE) en el intercambio regional para eliminar la ponderación del dólar; la aceleración y extensión del Banco del Sur y la Banca de Desarrollo Regional (Corporación Andina de Fomento, (CAF) y el Banco Interamericano de Desarrollo (BID)).

Los Consejos de la UNASUR han sido creados con una inclinación claramente hacia la política y lo social, lo cual se debe a la naturaleza de este proceso de integración, diferente por cierto de otros bloques regionales cuyo acento está puesto en la dimensión comercial de dichos procesos.

Los actuales logros de la UNASUR se pueden traducir en Consejos, cada uno con atribuciones específicas y que tratan de englobar la mayor parte de las problemáticas regionales para darles solución oportuna y directa. La mayor parte

de éstos Consejos se avocan a la resolución de problemas en función de los objetivos primordiales de la Unión.

Por otra parte es necesario hacer notar que éstos no son los únicos alcances que se han logrado; ya que existen otros proyectos subregionales en los que se piensa invertir, siendo éstos adyacentes a la concretización de una región Suramericana; como la creación de un Banco Suramericano que a su vez incluya la puesta en circulación de una moneda totalmente suramericana; la integración física llevaría por su parte al establecimiento de la libre circulación de personas a lo largo de la región y la integración energética expuesta desde la perspectiva de la creación del Gasoducto del Sur.

Éstos son solamente algunos de los avances más representativos de la integración suramericana, que como se puede ver, sigue una línea muy parecida a la de la integración europea, a diferencia de que la UNASUR se avoca a la integración de una subregión del continente.

Desde el punto de vista de la funcionalidad, se podría decir que la mayor parte de los logros de la UNASUR son relativos, ya que no son completamente tangibles; la mayor parte de los Consejos que ha sido creados no cuentan con sus propias instalaciones físicas, lo que le resta un poco de verosimilitud a la idea de la integración. El hecho de no contar propiamente con una estructura institucional formal se podría deber a que su conformación es relativamente nueva, tan sólo han pasado unos años a partir de la forma de su Tratado constitutivo en 2008, lo cual es muy poco tiempo para lograr una verdadera institucionalización.

No obstante, no cabe duda que aunque sea poco visible, el proceso de integración suramericano a través de la UNASUR ha establecido grandes y serios compromisos entre los gobiernos para hacer realidad paso a paso uno de los sueños más antiguos de la región.

Lo más significativo de las actividades que realizan estos organismos, es la búsqueda de soluciones a problemas que les son comunes a todos los países de la región; siendo la integración regional la respuesta más adecuada para enfrentar las circunstancias internacionales actuales y combatir las grandes problemáticas que afectan a la región como conjunto, como son la pobreza, la exclusión y la desigualdad social persistentes, que se han transformado en los últimos años en una preocupación central de todos los gobiernos nacionales.

#### 2.2.4 La UNASUR como alternativa de integración

La particularidad del proyecto suramericano radica en la creación de un espacio geográfico definido que, si bien es variado social y económicamente, presenta puntos comunes fundamentales y, tal vez lo más importante, una urgente cooperación que colabore al establecimiento de instituciones fuertes y responsables que garanticen el desarrollo de la región con una delimitada independencia de la influencia norteamericana.

La UNASUR nació con el objetivo hacer de América del Sur un actor global relevante en el escenario internacional, pero que a la vez sea capaz de solucionar sus problemas internos de forma equilibrada y consensuada. Su relevancia incide económicamente a nivel mundial, lo que le otorga notabilidad en las relaciones internacionales.

“En principio, UNASUR representa el quinto bloque económico del mundo (el cuarto en términos de economía de mercado reconocido) con un PIB anual combinado de dos mil novecientos quince trillones de dólares estadounidenses y una población total de más de trescientos ochenta millones de personas.”<sup>57</sup>

El objetivo primordial de la UNASUR es la construcción, de manera participativa y consensuada, de un espacio de integración y unión en lo cultural, social, económico y político entre sus pueblos, otorgando prioridad al diálogo político, las políticas sociales, la educación, la energía, la infraestructura, el financiamiento y el medio ambiente.

---

<sup>57</sup> Gardini, Gian Luca, Proyectos de integración regional sudamericana: Hacia una teoría de convergencia regional, en *Relaciones Internacionales*, número 15, octubre de 2010, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales, en [www.relacionesinternacionales.info](http://www.relacionesinternacionales.info)

La creación de la UNASUR pretende beneficiar a todos los países de la región, teniendo en cuenta que entre los principales objetivos están los de combatir los problemas comunes, como el narcotráfico y el hambre, que afecta a un tercio de la población del subcontinente.

Más allá de combatir problemas regionales, la UNASUR también hace posible que sus miembros tengan alcance a mejores posibilidades de expansión de sus mercados más fructíferos en relación a sus posibilidades y recursos naturales, de cierta manera combatiendo las debilidades de un país con las fortalezas de otro:

“En el marco de UNASUR, Brasil accedió a mercados más amplios, mayor oferta de energía y acceso al Pacífico, así como una plataforma desde la que defender sus aspiraciones globales. Chile buscó nuevos mercados, acceso a recursos energéticos y una sede desde la que manejar las fricciones con sus vecinos. Bolivia encontró nuevos mercados para su gas y un acceso más fácil a los puertos. Perú fortaleció su papel como puerta a Asia y se aprovechó de la integración energética. Colombia pudo regionalizar sus problemas internos y difuminar las tensiones con sus vecinos, y Venezuela vio una oportunidad para desarrollar su agenda bolivariana en el nivel regional, al igual que todos los demás miembros también vieron algunas ventajas y oportunidades.”<sup>58</sup>

La creación de la UNASUR propone también una diversificación de las relaciones, acercándose principalmente a países en vías de desarrollo como India, China y los Países Árabes como medio para conformar una agenda multilateral.

---

<sup>58</sup> Gardini, Gian Luca, Proyectos de integración regional sudamericana: Hacia una teoría de convergencia regional, en Relaciones Internacionales, número 15, octubre de 2010, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales, en [www.relacionesinternacionales.info](http://www.relacionesinternacionales.info)

Es necesario notar que los acuerdos que dan forma a la UNASUR se dan en un contexto de globalización, por lo que ya se da por sentado que eventualmente tiene que desarrollarse una convergencia con otros bloques internacionales debido a la incidencia principalmente económica puede tener dentro de la región sudamericana.

La posibilidad que tienen los otros países latinoamericanos y caribeños de pertenecer futuramente a esta integración, también hacen de esta integración un movimiento sin precedentes, pues a largo plazo representaría un gran oportunidad de expansión para todos ellos en todos los ámbitos que plantea desde ahora la UNASUR.

El proceso de integración suramericana puede resultar beneficioso para todos los países, ya que es posible una mayor cooperación entre ellos con resultados tanto al interior como al exterior; pero al mismo tiempo requiere que todos los países aporten algo, además de tener la plena disposición para lograr la concordancia de intereses nacionales, políticos, económicos y sociales.

Los miembros de cada uno de los ejes creadores de la UNASUR (Mercosur y CAN) pueden comprender que una más estrecha relación con las naciones suramericanas, pueden traer como consecuencia una mayor inserción internacional como bloque que cada nación por si sola.

Uno de los principales elementos diferenciadores de la UNASUR es el hecho de tener un enfoque integracionista con vistas a la integración de los pueblos, como

forma de reivindicación de las identidades regionales, incorporando además para ello, políticas de convergencia que ayuden a la reducción de las asimetrías.

En la historia, la identidad sudamericana nunca ha existido, pues la América hispana se desarrolló de manera diferente a la América Lusitana; siendo Brasil independiente ya en el siglo XIX y conservándose unido; mientras que las Colonias españolas se independizaron antes pero permanecieron fraccionadas. Es preciso por ello que una identidad sudamericana sea construida a partir de elementos tanto históricos y culturales variados como se ha propuesto a través de la UNASUR, creando la unidad a partir de la diversidad.

Entre las fortalezas de la UNASUR, se encuentra el de ser el resultado de una iniciativa brasileña, lo que le da al bloque de países un reconocimiento inmediato al ser Brasil un líder regional en varios ámbitos, siendo el más reconocido el ámbito económico. Brasil además es mundialmente reconocido por las políticas sociales que ha implementado en su país como medio para el mejoramiento de la calidad de vida de la población, por lo que su visión y experiencia pueden ser realmente importantes y aportar mucho a la UNASUR.

Por el hecho de contar a Brasil entre sus miembros, la UNASUR se convierte en un importante socio para otros actores internacionales y ofrece al resto de las naciones sudamericanas ventajas evidentes, ya que, conformada la UNASUR, las relaciones con otros actores diferentes a la UNASUR serán menos atractivos sobre todo por el impacto económico que produce.

Esta además el hecho de que es un proyecto que pretende representar una nueva entidad regional bien definida como lo es Suramérica, en oposición a la ya conocida idea del regionalismo latinoamericano; concediéndole una suma importancia en peso y legitimidad al incluir a doce países de la región.

Además la UNASUR marca una pauta para los actuales y tal vez futuros procesos integracionistas, ya que fuerte y al mismo tiempo sutilmente pretende liberarse de los férreos yugos ideológicos de occidente o propiamente estadounidenses que le van retrasando en la búsqueda de sus propios paradigmas de integración.

## 2.3 Visión estadounidense de las integraciones económicas en Suramérica

La historia de las tentativas de integración ha sido muy amplia, incluyendo desde proyecciones de integración parcial y hasta total partiendo desde diferentes puntos de vista y objetivos.

Los Estados Unidos si bien no han intentado llegar a un tipo de integración en América, por lo menos han tratado de establecer acuerdos de liberalización comercial como parte de sus políticas de estrechamiento de lazos con países, pero hasta ahora han resultado parcialmente infructíferos, sobre todo a partir del surgimiento de ideales de verdadera integración que pueden ser calificados como radicales en comparación a la idea estadounidense.

“En la I Cumbre de las Américas empezaron las negociaciones para alcanzar el ALCA, que debería haber finalizado en 2005 para su entrada en vigor en 2006. El proyecto del incluye a 34 países americanos, con la excepción de Cuba, y son parte de una tendencia mundial de liberalización comercial y de apertura de mercados.”<sup>59</sup>

En diciembre de 1994, se convocó a la *Primera cumbre de las Américas*, donde se invitaría a los gobiernos del hemisferio a debatir sobre la posibilidad de ligar sus economías mediante un tratado de libre comercio, que tentativamente sería creado en 2005 y que adoptó la forma del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA).

---

<sup>59</sup> Pereira de Lima, Op. Cit. pág. 325.

Éste proyecto se puede caracterizar por la cantidad de países que se pretendía fueran incluidos en su creación, por sus tamaños, niveles de desarrollo y aún más por estar marcado por la idea estadounidense de desaterrar al comunismo de América, e incluso para poder limitar la influencia europea, asiática y hasta de Medio Oriente.

Para los Estados Unidos, el ALCA se sigue alzando como una oportunidad muy viable, debido a que la creación de ésta área “le permitiría acceder libremente a un mercado de 800 millones de personas y a países cuyo producto bruto interno, aun en las condiciones actuales, rondaría los 11.000 millones de dólares. A su vez, para los países de América Latina, el ALCA podría implicar el libre acceso de una serie de productos latinoamericanos al mercado estadounidense, dando un mayor impulso a sus economías.”<sup>60</sup>

El ALCA es el proyecto de libre comercio hemisférico propuesto por los Estados Unidos y que a diferencia de la UNASUR (que tiene un amplio campo de acción), el ALCA no es un proyecto de integración sino un acuerdo que está encaminado mayormente hacia los ámbitos comercial y económico.

Ésta Área de Libre Comercio, puede ser vista, en parte, como una extensión de la fórmula del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), que incluye a Canadá, Estados Unidos y México, y que pretende ser aplicable a todo el continente americano, tal vez probablemente con excepción de los regímenes más radicales que son políticamente contrarios a Washington; ya que como estrategia,

---

<sup>60</sup> Serbín, Andrés, Desafíos y obstáculos políticos del ALCA, Revista Nueva Sociedad, número 186, pág. 87.

el ALCA puede ser vista como una extensión de la doctrina Monroe para consolidar su propio bloque geopolítico y económico que pueda dar sustento a su hegemonía.

Al momento de proponer el ALCA, los Estados Unidos tenían y hasta ahora tienen muchas razones para seguir insistiendo en su creación, y de entre ellas las más sobresalientes son tanto políticas como económicas.

“Las tres razones para que el ALCA entre a operar desde el cercano 2005:

- a) enjugar la recesión estadounidense,
- b) contener la influencia europea en la región y neutralizar al MERCOSUR y a la CAN,
- c) camuflar en las negociaciones económicas el remozado intervencionismo militar norteamericano en nuestra Sudamérica.”<sup>61</sup>

De esto se puede decir que la disminución de las relaciones comerciales de la región suramericana y otras regiones del mundo podría resultar beneficioso tanto en lo político como en lo comercial para los estadounidenses, además de que por los crecientes vínculos que se formarían, sería menos probable que se excluyera a los Estados Unidos del resto de los esfuerzos de integración.

Después de más de una década de negociaciones en torno al ALCA, pareciera que la idea estadounidense de integración económica cada vez es menos probable debido a que por el lado suramericano se busca llegar a un acuerdo más amplio y pudiera ser aceptable para las partes involucradas, aunado a la falta de flexibilidad estadounidense en algunas cuestiones.

---

<sup>61</sup> Molina Molina, Jairo Enrique, “Resumen Alba, Alca, Unasur, Mercosur” en <http://es.scribd.com/doc/59691055/Resumen-Alba-Alca-Unasur-Mercosur-Sucre-Jairo>

Desde las primeras fases de negociación del ALCA, han sido notorias las diferencias entre los ideales de integración de los países suramericanos con las de los estadounidenses.<sup>62</sup>

En primera instancia, la carencia de iniciativas políticas, sociales y de integración física pone al ALCA en una posición disfuncional comparado con la idea suramericana de lo que se pretendía alcanzar con la integración; ya que al proponerla Estados Unidos no tuvo en cuenta la nueva dinámica económica global.

Uno de los problemas que se dieron en las negociaciones hace referencia a lo que se conoce como normas OMC plus, que pretenden establecer pautas más rigurosas en comparación a las ya existentes a nivel internacional, las cuales regularían la propiedad intelectual, los servicios, las compras gubernamentales o las inversiones.

Otra razón de peso fue la idea de que la liberalización de los mercados se haría de manera desigual, lo que potenciaba la posibilidad de que los países latinoamericanos perdieran el control sobre sus propios mercados, en contra posición a la estrategia de los Estados Unidos de ampliar su estrategia comercial.

“Para los países de América del Norte, en especial los Estados Unidos y Canadá, el ALCA representa la posibilidad de extender sus mercados de exportación de servicios,

---

<sup>62</sup> Briceño Ruiz, José, La Unión Europea y América Latina. Una evolución de la integración interregional. Perspectivas después del ALCA, pág. 187.

inversiones y bienes con ofertas que tienen escasa competencia en el resto del continente.”<sup>63</sup>

“Brasil, Argentina, Venezuela, Ecuador y Bolivia rechazaron la naturaleza unilateral del ALCA, con la que Washington insistía en que los países de América Latina bajaran todas las barreras económicas en todos los sectores comerciales mientras que Washington podría seguir suministrando 21.000 millones de dólares en subsidios agrícolas,...”<sup>64</sup>

Las desventajas que la creación del ALCA representa para los países suramericanos fue un factor desmotivante que contribuyó a la paralización de las negociaciones, así como también contribuyeron las previsiones futuras de lo que serían las políticas estadounidenses para la región entorno al debilitamiento del poder de los Estados y del rumbo que tomaría la región bajo la dirección estadounidense

“El ALCA es una respuesta frente a la decadencia del neo-liberalismo propuesta por los EE.UU. y los estados asociados en su aplicación. ALCA quiere decir el traslado de soberanía a una comisión de ALCA dominada por los EE.UU. Esta comisión establecerá el armazón legal, económico, político para la aplicación, a largo plazo y a gran escala, de intereses imperiales americanos. El ALCA llevará al sometimiento de todas las funciones de los poderes legislativos y ejecutivos latinoamericanos a EE.UU. que controlará el ALCA. La meta económica inmediata del ALCA será privatizar las áreas lucrativas restantes de propiedad nacional: el petróleo venezolano, mexicano, ecuatoriano, las telecomunicaciones y la privatización de la salud pública, educación y servicios sociales. El ALCA también querrá decir la protección continuada de EE.UU., en sus sectores agrícolas e industriales; el subsidio continuado de exportadores

---

<sup>63</sup> Pereira de Lima, Op. Cit. pág. 325.

<sup>64</sup> Petras, James, Imperialismo y resistencia, Op. Cit.

americanos y la monopolización del comercio para privilegiar a los exportadores americanos por encima de los productores asiáticos y europeos.”<sup>65</sup>

La oposición al ALCA también reside en la estrategia política, dado que los Estados Unidos se apuntan como los líderes del proceso del ALCA y superpotencia mundial, mientras que por el otro lado principalmente Brasil, seguido por Argentina buscan también, como potencias emergentes, tener mayor importancia política a nivel internacional.

“El tema unificador de esta cuarta ola de insurgencia popular es la oposición a la re-colonización de América Latina por la vía del ALCA promovida por EE.UU.”<sup>66</sup>

De la misma manera, otra de las razones por las que las negociaciones del ALCA quedaron estancadas recae en el hecho de que los países latinoamericanos percibieron ésta iniciativa como tendiente al restablecimiento de la dominación imperialista, una manera de incrementar la hegemonía estadounidense en América del Sur.

En la cuarta Cumbre de las Américas en Mar del Plata, Venezuela se promulgó abiertamente en contra del ALCA, recordando que ya anteriormente había sido expuesta la idea de integración estadounidense bajo el nombre de Iniciativa de las Américas y exponiendo la idea de que los países sudamericanos deberían ser los enterradores de aquel modelo capitalista neoliberal.<sup>67</sup>

---

<sup>65</sup> *Ibíd*em

<sup>66</sup> *Ibíd*em

<sup>67</sup> Franco, Emilia, En la Cumbre de las Américas 2005, Chávez dejó su huella al sepultar al “Alca... ¡Al carajo!”, Página web del Ministerio del Poder Popular para la comunicación e información, en [<http://www.rnv.gob.ve/index.php/en-la-cumbre-de-las-americas-2005-chavez-dejo-su-huella-al-sepultar-al-alca-al-carajo-audio>]

La ventaja considerable por el lado estadounidense sobre la conveniencia de la construcción del área de libre comercio sobre la idea de la integración, podría verse reflejada si se hiciera un estudio sobre lo que implicaría para ellos el tener que abrir sus fronteras al paso de ciudadanos y productos que inundarían su economía y en cierta forma la mermarían, justo como un reflejo de lo que hoy sucede en la mayoría de los países suramericanos con los productos extranjeros; todo esto abriendo las posibilidad de que en su país entraran algunos de los mayores males de los países del cono sur, como son la pobreza, el desempleo y con ello el deterioro de la calidad de vida.

Antes de la paralización de sus negociaciones, el ALCA se resaltaba como una opción viable para los estadounidenses, pero viéndose en la posición de haber sido rechazado por los Estados Suramericanos, el ALCA aparece ya no como inviable, sino ahora como una idea obsoleta ante las nuevas opciones integracionistas que han surgido; por ello los Estados Unidos, quienes no han abandonado la idea del ALCA, recientemente han tratado de incursionar dentro de la idea de la creación de una área de libre comercio por métodos alternos.

### 2.3.1 Concepción estadounidense de la UNASUR

Después del estancamiento de las negociaciones del ALCA, el Mercosur y la CAN, resaltaron como opción viable de integración, ahora convertidas en parte de la UNASUR con la clara idea de excluir la hegemonía estadounidense de Suramérica.

El interés primordial de los Estados Unidos en Sudamérica está enfocado en la estabilidad y la seguridad, vistas de manera militar, política y económica. Centrándonos en la última y teniendo en cuenta la importancia que representa el área suramericana para los estadounidenses, es previsible considerar que la creación de la UNASUR se viera reflejada como un foco desestabilizador, que le provoca una grande pérdida sobre el control económico de los mercados, cerrando la puerta en parte al mercado estadounidense.

“Económicamente, la estrategia es promover reformas de libre mercado que mantenga a Latinoamérica abierta al comercio y capital estadounidense. Por este motivo, el país no apoya abiertamente el proceso de integración de la Unasur. Para Methol Ferré, los EE.UU. pueden ver la UNASUR como una amenaza a su poder hegemónico en la región. Los estadounidenses fueron los primeros inventores de la integración de trece colonias diferentes, los primeros artífices de un mercado común, de un estado federal, y los latinos desean lo mismo.”<sup>68</sup>

Siendo los estadounidenses los primeros que llevaran a cabo una integración en el continente, puede haber resultado para ellos de cierta manera un golpe muy

---

<sup>68</sup> Pereira de Lima, Op. Cit. pág. 302.

duro el hecho de haber sido excluidos de la integración del sur del continente habiendo ellos primero propuesta una forma de integración muy diferente.

En el hemisferio sur, Brasil es reconocido por los Estados Unidos como su interlocutor, ya que sin su apoyo le sería muy difícil llegar a algunos acuerdos; pero en materia de integración, al proponer el ALCA, Estados Unidos encontró en Brasil a su principal opositor, ya que fue el que más obstáculos puso en las negociaciones de ésta. Además, a Brasil le resultó fácil encontrar en Venezuela y Argentina, aliados que le ayudaran a bloquear la estrategia comercial estadounidense.

Con la creación de la UNASUR y reconociendo como necesidad el mantenerse como socio de los estadounidenses, así como también de sus vecinos geográficos, una de las prioridades de Brasil es encontrar ese balance entre su fuerte relación con los Estados Unidos y las relaciones con los países suramericanos como medio para el fortalecimiento de la integración subregional, consolidando su actuación en el escenario internacional y marcando su independencia de las políticas estadounidenses.

Los estadounidenses y los brasileños comparten intereses, lo que los hace tener una buena relación más allá de las diferencias que pudieran tener en sus ideales, además está el aceptado hecho de que cada uno ha sido un apoyo importante para el otro cuando se trata de decisiones a nivel internacional. Por ello es que ninguno de los dos puede permitirse tener confrontaciones directas con el otro.

Más allá de la relación entre los Estados Unidos y Brasil, las confrontaciones que se podrían dar están entorno a las funciones que la UNASUR desea realizar como paso fundamental para la integración de las naciones. Un ejemplo de ello, son los Consejos que han creado para la resolución de conflictos y problemas regionales, que en cierta manera pasan a tomar parte de las responsabilidades de otros órganos internacionales.

Así, es previsible creer que la creación de un Banco Suramericano, pudiera sustituir en algunas funciones, sobre todo en préstamos, por ejemplo al Banco Interamericano de Desarrollo (BID) o incluso al Banco Mundial (BM).

Otro ejemplo, más claro es la posibilidad de que la UNASUR pudiera desplazar en determinados aspectos a la Organización de Estados Americanos (OEA) o a la Comunidad de Estados Latinoamericanos y del Caribe (CELAC), como el espacio suramericano para la resolución de conflictos; lo que en parte pudiera ser preocupante para los Estados Unidos, siendo ésta una de las instituciones controladas por ellos y derivando entonces en la pérdida de relevancia.<sup>69</sup>

Un aspecto importante a considerar es que la UNASUR incluye entre sus miembros, además de Brasil, a países que son importantes aliados estadounidenses, como lo es Colombia en el sentido militar y de la seguridad y Chile en el aspecto comercial; un aspecto considerado como negativo es que además de sus aliados, se encuentran también algunos países (miembros del ALBA) como Venezuela y Bolivia, que son opositores a sus políticas. El constante

---

<sup>69</sup> Gardini, Gian Luca, Proyectos de integración regional sudamericana: Hacia una teoría de convergencia regional, en Relaciones Internacionales, número 15, octubre de 2010, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales, en [www.relacionesinternacionales.info](http://www.relacionesinternacionales.info)

contacto entre sus aliados y opositores los deja en una situación en la que es posible que el radicalismo de aquellos pudiera contagiar a sus aliados.

Al contrario de lo que podría ser, hasta el momento se puede decir que formalmente no existen relaciones políticas entre los Estados Unidos y lo que es propiamente la UNASUR, ya que intencional o involuntariamente, cuando se han debido de solucionar problemas entre aquel gobierno y sus contrapartes suramericanas, los estadounidenses siempre han recurrido preferentemente a la solución de problemas de manera bilateral con cada uno de los Estados, en lugar de darles un trato de subregión, como es lo que se pretende llegar a ser. De esto se puede deducir que los Estados Unidos no reconocen a la UNASUR como un interlocutor válido que representa los intereses de los países que la conforman.

Este relativo desinterés por parte de los Estados Unidos hacia la UNASUR también encontraría su causa en el hecho de que se tienen diferentes grados de interés en cada uno de los Estados por separado, no sería conveniente dialogar con todos los países en un plano multilateral si puede sacar mayor provecho haciéndolo bilateralmente.

Las diferencias que existen entre los países del bloque con respecto a ciertos temas respectivos a la relación con los Estados Unidos, desde comerciales, de seguridad e incluso ideológicos, pueden llegar a hacer también que no se pueda llegar a un consenso dentro de la UNASUR para poder posteriormente llegar a un consenso con los Estados Unidos, quienes pueden usar estas diferencias como ventajas en contra de la unión.

La posibilidad de que los Estados Unidos reconozcan a la UNASUR como un actor que está a su altura y nivel político de diálogo, significaría que están dispuestos a llegar a un entendimiento antes que a un sometimiento de los países suramericanos; esto entiéndase como una desventaja al ser la UNASUR la protectora de los intereses de la región, lo que equivaldría a la desaparición de su hegemonía al sur de su zona de confort.<sup>70</sup>

En general no hay muchas ventajas que una integración de éste tipo pueda traer para los estadounidenses, ya que pueden perder mucho y sobre todo en los terrenos económico y político, que prácticamente representan las bases de su política exterior.

La visión estadounidense sobre la integración o conformación de un ente subregional, sobre el cual sus políticas no tienen más el alcance que antes solían tener, muestra un escenario totalmente desfavorable y completamente adverso a sus principios de política exterior y un gran golpe para su ya de por sí desgastada hegemonía.

---

<sup>70</sup> Gutiérrez Palacios, Carlos, "Diálogo UNASUR-Estados Unidos: la necesidad de un nuevo marco", 25 de junio de 2010, en [http://www.revistatenea.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias\\_2377\\_ESP.asp](http://www.revistatenea.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_2377_ESP.asp)

## **CAPITULO III - LA POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS EN LA INTEGRACIÓN SUDAMERICANA**

“En otras palabras, los latinoamericanos tienen el derecho de ser libres, libres de actuar según nuestros deseos. Queremos que puedan elegir su propio destino, con la condición de que no escojan lo que no nos conviene, en cuyo caso nos veríamos obligados a restaurar las estructuras tradicionales de poder (por la violencia, si es necesario)”

Noam Chomsky

### **3.1 Antecedente de la intromisión de los Estados Unidos en Sudamérica.**

Históricamente existen testimonios de la injerencia de los Estados Unidos en los asuntos de los países suramericanos, los cuales se hacen cada vez más perceptibles a partir de las independencias de éstos.

Como ya anteriormente fue dicho, después de la independencia de éstos Estados, se comenzó a buscar una manera de integración, que tomara como base las constantes entre ellos en calidad de fortaleza y garantía para construir una verdadera unión.

Fueron llevadas a cabo varios intentos de foros, donde se podía discutir la posibilidad de llevar a cabo la integración, entusiasmados por las ideas de grandes pensadores como Bolívar o Rivadavia, se trató de establecer convenios para establecer fortificar la capacidad de acción como medio para lograr una federación.

Con la dirección de Bolívar se impulsó el Tratado de Unión, Liga y Confederación Perpetua, que trataba de conjuntar a las excolonias españolas hacia la conformación de un solo ente político y económico, por lo que se convocó al Congreso de Panamá, el cual no era visto con buenos ojos por los estadounidenses ya que tendía hacia un relacionamiento con Inglaterra y la adopción de su modelo político.

Se puede argumentar que este tipo de discrepancias entre el ideal estadounidense y el deseo de los nuevos Estados se siguió dando en repetidas ocasiones a través de los siglos, no siempre tan visiblemente documentado, pero aun así se pueden rescatar algunas de las crónicas donde se habla sobre las tendencias bajo las cuales se manifestaba la política exterior estadounidense. Un ejemplo de ello es la citada en el libro de Aida Lerman Alperstein:

“El presidente argentino Hipólito Irigoyen convocó en plena guerra mundial a un congreso de las naciones americanas con el propósito de ‘concretar un juicio uniforme y realizar el anhelo de establecer vínculos cuya naturaleza cordial robusteciera la situación y la figura de los estados americanos en el concierto general de las naciones’. Iniciativa consultada y aceptada por Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, México, Paraguay, Perú y Uruguay. “Estados Unidos hizo aparecer la consulta como una tentativa de organizar la acción internacional de los países neutrales de la América de origen español en forma contraria a sus intereses, porque había sido excluido de la convocatoria. El embajador norteamericano en Buenos Aires, le

expresó al presidente Irigoyen que si bien el proyecto podía ser bueno, el gobierno de Estados Unidos tendría que combatirlo porque no convenía a su política.”<sup>71</sup>

Con este ejemplo, se puede observar que desde aquellos tiempos, los objetivos de la política exterior estadounidense eran más visibles, y la forma en la que se exponían sus intereses era de una manera mucho menos sutil que actualmente.

Sucesivamente se siguieron dando tentativas de intromisión, pero llevadas a cabo de maneras mayormente sutiles, a través de instancias internacionales auspiciadas por los mismos Estados Unidos, dado que en el sentido general debían de gozar de libertad para poder operar en el contexto internacional.

Como respuesta a este tipo de intrusión, es que en décadas posteriores comienzan a surgir fuerzas políticas claramente antiimperialistas, las cuales se centran en la promoción de cambios tanto sociales como políticos como paso para establecer un proceso diferenciador de la cultura y política estadounidense.

Una de éstas fuerzas es la que se puede considerar como la época del populismo latinoamericano, la otra es caracterizada por los movimientos influenciados por líderes como Fidel Castro y Ernesto “Che” Guevara, quienes actuaban bajo un tinte comunista, influenciados por la idea de una lucha armada revolucionaria, que es uno de los principios de los grupos guerrilleros tales como las FARC (Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia), el ELN (Ejército de Liberación Nacional), el FSLN (Frente Sandinista de Liberación Nacional), etc. Éstas fuerzas que tratan de contrarrestar de alguna manera la injerencia

---

<sup>71</sup> Lerman Alperstein, Ideas y proyectos pag 18 »» Del Mauo, Gabriel. La primera presidencia de Irigoyen, Centro editor de america latina, buenos aires, 1983, p 194.

estadounidense han sido perseguidas por sus acciones y calificadas también como grupos separatistas, modificando la perspectiva que se tiene de ellos, restándoles fuerza de influencia.

Las actuales formas de injerencia se van haciendo cada vez más indirectas, pero también más incesantes, pues la necesidad de obtener una amplia aceptación de sus políticas en el mundo y sobre todo en Suramérica, como su zona de influencia, se hace cada vez más necesaria como medio para mantener su supremacía.

Una de las más actuales formas de injerencia y que surgió después de la primera guerra mundial fue la exportación de sus ideologías, cultura y perspectiva a través de lo que es llamado el “American way of life”,<sup>72</sup> que promueve hacia el exterior una visión de los Estados Unidos como un país liberal, democrático, vanguardista. En contraparte, gracias a ésta ideología, surgió en varios países la idea de poder vivir como los estadounidenses, ya que para ellos representa el progreso; a esto se le llaman el “Sueño americano”.

La expansión de esta ideología ha tenido como objetivo el de cambiar la perspectiva que se tiene de los Estados Unidos para al mismo tiempo buscar la legitimación de sus acciones en el exterior y encaminar ideológicamente a los Estados suramericanos hacia los mismos objetivos de la política exterior estadounidense.

---

<sup>72</sup> Es una expresión que hace referencia al comportamiento o forma de vida que se caracteriza por un amplio consumismo, pragmatismo e individualismo por parte de los estadounidenses como manera para llegar al progreso, bienestar y éxito económicos, siendo éstos los ideales de todo ciudadano en un país donde se cree que todo es posible.

### **3.2 La política exterior estadounidense ante la integración**

La política exterior de los Estados Unidos ha ido evolucionando a través de los años, logrando su posicionamiento en la esfera internacional. Como ya hemos visto a través de la historia de sus relaciones con Sudamérica, se exponen sus intereses que pueden ser calificados como egoístas, unilaterales, expansionistas e incluso hegemónicos. No obstante, la imagen de ellos mismos que han querido mostrar al mundo ha sido siempre la de defensor de la paz y seguridad internacionales, así como su autoproclamación como promulgador de la libertad, justicia y democracia.

Actualmente Estados Unidos es un país considerado una potencia hegemónica y que por ese carácter durante mucho tiempo ha querido de alguna manera dirigir el mundo. Bajo su idea ha creado la mayoría de los instrumentos e instituciones que controlan y regulan al mundo por igual; pero por otra parte, hay una larga serie de tratados y proyectos que fueron propuestos por los estadounidenses para el mejoramiento de las relaciones entre Estados, pero que ellos mismos se han negado a reconocer y aprobar, ejemplo de ello es el Protocolo de Kyoto y la Corte Internacional de Justicia; siendo esta la más importante por ser uno de los brazos de la seguridad internacional.

A partir del análisis de estas ambiguas prácticas, se puede tener una idea de la importancia que tiene para los estadounidenses el acatamiento y respeto a las decisiones tomadas por la autoridad internacional, inclusive cuando son ellos quienes proponen su establecimiento.

Posterior a los atentados terroristas del 11 de septiembre, se da a conocer la nueva Estrategia de Seguridad Nacional, la Doctrina Bush, en la que hace ver que el mundo ha cambiado y ahora tiene que hacerse frente a una serie de amenazas; por lo que se debe actuar de manera oportuna y previsoras; consistiendo ello en una serie de guerras unilaterales, ofensivas e inagotables, anteponiendo su seguridad nacional a la seguridad internacional.

Después de los atentados del 11 de septiembre, hubo un momento en el que la política exterior estadounidense se concentró en la guerra de Medio Oriente, la seguridad de su Estado en todas sus formas se convirtió en la prioridad del gobierno, dejando así de lado algunos otros temas que en el momento carecían de importancia comparados con la guerra contra el terrorismo.

Durante esta lucha contra el terrorismo, la guerra en Afganistán, la invasión de Irak y las acusaciones contra Irán, los militares estadounidenses llevaron a cabo acciones como invasiones, saqueos, matanzas de civiles y un sinnúmero de crímenes de manera unilateral, que además de no ser aprobados por la sociedad internacional, fueron inmediatamente descalificados, lo que produjo que a nivel internacional sufriera una pérdida de su credibilidad y provocaron que a nivel general surgiera un sentimiento anti estadounidense, influyendo esto también en los países sudamericanos.<sup>73</sup>

Este cambio provocó un nuevo escenario internacional, en el que los Estados Unidos ya no son vistos como lo que pregonan ser, un ejemplo de democracia y libertad para ser imitado por los demás países; sino que, ahora es visto como un

---

<sup>73</sup> Pereira de Lima, Cristiane, Op. Cit., pág. 303.

país que promueve el abuso de poder y la represión, desencadenando su pérdida de credibilidad.

“En términos de poder relacional, los estados latinoamericanos, en especial los de Suramérica, donde las tendencias al distanciamiento se hacen más evidentes, confían hoy menos en Estados Unidos de lo que hicieron en el período posterior a la II Guerra Mundial, donde Washington dejó de ser el principal creador de la agenda regional.”<sup>74</sup>

A partir de entonces, en algunos países de Sudamérica se empieza a generar una nueva política, independiente del poder en decadencia de los Estados Unidos, y es cuando se comienzan a retomar los ideales de integración regional con nuevas perspectivas: que pudiera acercar a los países sudamericanos y alejarlos de la influencia negativa que ahora es encabezada por los estadounidenses.

“Las relaciones entre Washington y los países de Suramérica son estables debido a los lazos económicos y comerciales, sin embargo, la influencia política estadounidense viene sufriendo un descenso en los últimos años, debido al fracaso del Consenso de Washington, a las guerras equivocadas contra el terrorismo y su inflexibilidad en las relaciones internacionales en temas como el comercio o el medio ambiente. Estados Unidos sigue siendo la mayor potencia mundial, y los gobiernos del continente tienen eso presente, sin embargo, no dependen políticamente de él en la toma de decisiones regionales. Por este motivo, los países de América del Sur crearon la Unasur y decidieron seguir un rumbo distinto a los Estados Unidos, y conformar su propio bloque regional apostando por un proceso de integración incluyente en todos los ámbitos.”<sup>75</sup>

---

<sup>74</sup> Ibídem

<sup>75</sup> Ibídem

La creación de la UNASUR dotó a la región de nuevas perspectivas que acompañaran su idea de integración y pudieran servir de contrapeso a la influencia norteamericana, como la diversificación de sus relaciones y por medio de ello la creación de una agenda multilateral que incluyera relaciones con otros países en vías de desarrollo; provocando esto un claro distanciamiento principalmente político y económico.

Este distanciamiento político, claramente afecta los intereses estadounidenses, dado que su política exterior no puede estar separada de la región suramericana, mayormente por razones económicas y de seguridad que por razones políticas, pues la región es proveedora de materias primas y sobre todo proveedora de los energéticos, siendo Estados Unidos el principal consumidor de hidrocarburos a nivel mundial; además históricamente ha representado y representa aún ahora una primer línea de seguridad ante posibles ataques externos, como lo fue durante la Segunda Guerra Mundial.

Ante esta situación y con la creación de la UNASUR, el área Suramericana ahora se encuentra en la posibilidad de poder seguir siendo un socio comercial de los Estados Unidos sin tener que subyugarse a su poder, sin embargo el panorama de la región cambió ante la visión estadounidense con la llegada al poder de mandatarios opuestos a sus ideas e influenciados principalmente por las

políticas radicales de Chávez y además, a través de éste, la influencia ejercida en la región por Irán<sup>76</sup> y Rusia<sup>77</sup>.

A partir de este nuevo estado de las relaciones, la política exterior estadounidense tuvo que sufrir un reajuste geopolítico y estratégico que le permitiera de nuevo encontrar un espacio en la región, además de seguir teniendo asegurado el suministro de energéticos, tratando de lograr esto con base en relaciones bilaterales comerciales y el acercamiento a sus aliados suramericanos.

Como ya se mencionó anteriormente, la idea de integración derivada de los ideales y las necesidades estadounidenses, fueron recibidas por la región con cierto celo debido a la histórica ambición expansionista y con fines de lucro que los estadounidenses han tenido no sólo de manera territorial sino esencialmente política y económica.

Por otro lado, la repentina creación de un nuevo proyecto de integración como la UNASUR, tomando en cuenta que las negociaciones del ALCA estaban paralizadas, provocó en los estadounidenses un claro sentimiento contrario que los llevó a tratar de evitar una integración desfavorable a sus intereses por medio de acciones preventivas, disuasivas y desestabilizadoras, como históricamente se ha visto a través de bloqueos comerciales, condicionamiento de apoyos económicos e intervenciones militares y políticas.

---

<sup>76</sup> Actualidad RT, La política de EE.UU. contra Irán en América Latina recuerda a la de la Guerra Fría, en: <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/83317-politica-eeuu-iran-america-latina-recuerda-guerra-fria>

<sup>77</sup> López Zea, Leopoldo y Zea Prado Irene, Los tres pilares de Rusia en América Latina (después de la guerra fría), en: <http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/21562>

Los Estados Unidos han utilizado distintas técnicas como forma de presión hacia los gobiernos para lograr sus objetivos, entre las cuales, según, Moniz Bandeira, incluye el servicio de la CIA, que actúa en América del Sur para desestabilizar los gobiernos que no les agradan, promoviendo principalmente guerras por medio de propagandas negativas a través de la prensa o incluso del gobierno.<sup>78</sup>

---

<sup>78</sup> Moniz Bandeira, Luiz Alberto. Por qué triunfan gobiernos socialistas en Suramérica: ¿el Che o Allende, tenían razón?, *Amersur*, febrero/2006, disponible en: <http://www.amersur.org.ar/PolInt/Bandeira0602-1.htm>

### 3.3 El imperante de la seguridad en Sudamérica

Para los Estados Unidos, el concepto de seguridad siempre ha estado presente desde la fundación de las 13 colonias, que unificadas dieron origen a los actuales Estados Unidos. A lo largo de su historia, para los EEUU siempre han existido agentes externos, contrarios a su ideología, vistos por ellos como estados hostiles, grupos terroristas, ideologías extranjeras e incluso enfermedades contra las que han tenido que luchar, haciéndose todo esto mayormente obvio con la Guerra Fría.

Es precisamente en el periodo de la Guerra Fría que La Doctrina de la Seguridad Nacional de Estados Unidos (DSN) tiene sus orígenes; la DSN es el conjunto de pensamientos, basados en supuestas verdades, principios, normas y valores de un Estado, y que se va construyendo a partir de las experiencias con otros estados y de la realidad que enfrenta el país en concordancia con lo establecido en su Constitución política, que se va ajustando a las nuevas realidades internacionales para garantizar el pleno desarrollo de una sociedad sin perturbaciones.

“Esta doctrina presumió ser síntesis total de todas las ciencias humanas, capaz de ofrecer un programa completo para la acción. Como una síntesis política, económica, social y de estrategia militar, ella cubrió todas las áreas de acción, desde el desarrollo económico hasta la educación o la religión y determinó los criterios fundamentales que

debían ser tomados en cuenta para, de una manera integrada, proponer el afianzamiento del proceso para combatir al supuesto enemigo interno.”<sup>79</sup>

La ideología de la seguridad estadounidense básicamente puede ser entendida por medio de una visión bipolar, en la que los Estados Unidos representan el bien, la civilización, la democracia y el progreso, mientras que cualquier ideología de otro estado que esté en desacuerdo con las prácticas estadounidenses sobre como gobernar, es catalogada como el mal, el atraso y la dictadura.

Para los Estados Unidos, existía la convicción de que incluso los ciudadanos de determinado país eran una amenaza para su seguridad, llevando esto a violaciones de los Derechos Humanos y considerándolas como un daño menor.

Actualmente las cuestiones concernientes a la seguridad y política exterior estadounidense son tratadas por el Consejo de Seguridad Nacional (National Security Council ó NSC), que directamente depende del Presidente; a través de su historia, el objetivo siempre ha sido el de proteger el territorio de posibles ataques tanto dentro como fuera de sus fronteras.

Según Edgar de Jesús Velásquez Rivera, los principales objetivos de la Doctrina de Seguridad Nacional son los siguientes:

1. “Conquistar al precio más bajo posible, preferiblemente sin derramamiento de sangre, las áreas y territorios previstos como aptos para una emergencia política.
2. Conducir al enemigo al desprestigio e incertidumbre en aquellos territorios y áreas aptas para la conquista.

---

<sup>79</sup> Velásquez Rivera, Edgar de Jesús, Historia de la Doctrina de Seguridad Nacional, Convergencia, enero-abril, año 9, núm. 27, 2002, Universidad Autónoma del Estado de México, Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública.

3. Fomentar y cimentar el pensamiento político de la población en aquellos territorios o áreas en donde se destacan condiciones favorables para la propaganda y acción proselitista.
4. Mantener en el ambiente internacional o nacional un estado de continua inquietud.
5. Explotar al máximo las fallas o deficiencias que ofrezcan los opositores, enemigos o rivales.”<sup>80</sup>

Como se puede observar, los objetivos de la DSN se enfocan prácticamente a la contención, conquista y dominación, disfrazada de defensa contra la amenaza de desestabilización del capitalismo. La seguridad nacional siempre ha jugado un papel primordial dentro de la política exterior de los Estados Unidos, siendo en algunos momentos históricos, más notable que en otros. Un ejemplo de los más recientes y también muy claro puede verse al comienzo del siglo XXI, con los ataques terroristas a Estados Unidos, después de los cuales comenzaron a securitizarse las relaciones entre los países. Resurgió de nuevo la geopolítica, estableciendo mayor seguridad de fronteras, aeropuertos, puertos, ciudades principales, se recurrió a los sistemas de información e inteligencia y control de personas, todo esto se fue expandiendo como una necesidad global ante retos que, a pesar de estar relativamente fuera de la zona sudamericana, también están presentes en el hemisferio; como el terrorismo, que si bien es una peligro lejano, para los estadounidenses, tiene manifestaciones internas en el continente.

Además hay que considerar el reforzamiento contra algunas otras manifestaciones que menoscaban la seguridad del hemisferio y que existen aun

---

<sup>80</sup> Ibidem

actualmente representando retos, como la delincuencia, el narcotráfico y las organizaciones criminales y los llamados “Estados fallidos”.

Es importante también notar que en contraposición a esto, a partir de los atentados del 11 de septiembre, se percibe que hay un cambio de atención hacia el Medio Oriente, transformando asimismo la agenda con Sudamérica, donde principalmente se centra el ideal de promover la seguridad regional, el libre comercio y la democracia, todas ellas acciones necesarias para poder lograr la estabilidad regional a largo plazo.

La estabilidad regional ha sido siempre uno de los ideales primarios de la Seguridad Nacional, dado el peso y los grandes beneficios que ésta trae para los Estados Unidos, quienes buscan tener el apoyo de los países de la región Sudamericana en grandes foros internacionales.

“El principal interés de EE.UU. en Latinoamérica es la estabilidad, que se consolida a través de tres líneas de acción principales: la militar, la económica y la política. En el ámbito militar el propósito de Washington es impedir el surgimiento de amenazas militares a su territorio en Latinoamérica, pues considera que el terrorismo, así como el tráfico de drogas y la inmigración ilegal, son una amenaza a su seguridad nacional.”<sup>81</sup>

El reforzamiento de la región sudamericana, es entonces uno de los objetivos primarios de la política exterior estadounidense, para lo cual se toman los ámbitos político, económico y militar como ejes primarios de sus acciones:

---

<sup>81</sup> Pereira de Lima, Op. Cit. pág. 302.

El ámbito económico de estas líneas de acción es uno de los más reconocidos y estudiados, dado que la relativa dependencia de los estados Sudamericanos y también de todo el mundo hacia los Estados Unidos es una realidad prácticamente palpable a causa de la cual constantemente los Estados se enfrentan a variaciones en sus finanzas.

El aspecto militar se encuentra muy latente en la región Sudamericana, pues aunque se quiera negar, se le suele disfrazar como ayuda internacional para atenuar ciertos problemas hemisféricos y por medio de los cuales también se incurre en espionaje y sabotaje contra algunos países. Éste aspecto también se encuentra ligado al aspecto económico, ya que como es sabido, las intervenciones militares son una manera de reactivar la economía de un país, pues se sustituye la importación por la producción interna para reducir gastos.

El ámbito político se encarga de lograr la aceptación de las políticas de Washington en el área sudamericana, ayudándose de los aspectos económico y militar como herramientas de coacción para lograr su cometido.

De cada una de estas líneas de acción se desprenden acciones unilaterales y bilaterales que tienen como objetivo el de hacer que la vida de los demás Estados permanezca completamente bajo vigilancia y sometimiento para evitar y frustrar los intentos que se lleven a cabo para desestabilizar al sistema impuesto, dado que la identificación del enemigo se convierte en algo subjetivo.

### 3.4 Los gobiernos suramericanos y su ideología

En los años noventa, las naciones suramericanas apoyaron y se sometieron al Consenso de Washington, que promovía reformas en varios ámbitos, resultando en privatizaciones que empeoraron la situación antes que proveer una ayuda a la región. El descontento derivado de las políticas del Consenso se transformó en el deseo de la población de darle un nuevo giro a la política para enfocarla un poco más hacia los aspectos sociales.

El resurgimiento de la izquierda fue también resultado del rechazo a las políticas neoliberales; el ascenso al poder de presidentes de izquierda generó en Suramérica la expectativa de que se podría llegar a dar un cambio. Podemos caracterizar a la izquierda suramericana por la identificación con la defensa de las clases trabajadoras y populares, la aceptación de la democracia liberal, la propuesta de ampliar la democracia a las relaciones comerciales, sociales y culturales con equidad distributiva, el internacionalismo y la solidaridad entre los pueblos, el anti imperialismo y por último el combate al autoritarismo.<sup>82</sup>

“Una nueva izquierda remozada, que dejó atrás las armas de la guerrilla, que no habla de confiscaciones y poder popular (porque no puede, porque se quebró, por ambas cosas, etc.) es tolerable. Incluso, como parte de las dinámicas del interjuego político, hasta deseable en la lógica de dominación imperial; es una manera de demostrar que aquellos "sueños juveniles" del socialismo eran irrealizables, y ahora, sin barba y bien peinados, estos nuevos funcionarios ratifican "el fin de la historia". Mientras sigan

---

<sup>82</sup> Boersner, Demetrio. *Gobiernos de izquierda en América Latina: tendencias y experiencias*, *Nueva Sociedad*, n° 197, mayo-junio/2005, p. 100-113 en: [http://www.nuso.org/upload/articulos/3262\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3262_1.pdf)

pagando la deuda externa y no toquen a las multinacionales, bienvenidas esas izquierdas.<sup>83</sup>

Es así que los gobiernos comprometidos con la inclusión social y el bienestar económico, con la autonomía de sus políticas en relación a las grandes potencias y con la búsqueda de opciones que ofrezcan soluciones diferentes a los problemas, se transforma, en el periodo de 2001 a 2010, en la llegada al poder de líderes como Lula da Silva en Brasil (2003), Néstor Kirchner en Argentina (2003), Tabaré Vázquez en Uruguay (2005), Evo Morales en Bolivia (2006) Michelle Bachelet en Chile (2006), Fernando Lugo en Paraguay (2008), Alan García en Perú (2006) y Rafael Correa en Ecuador (2007); además de mencionar el gobierno de Hugo Chávez, que llegó al poder en 1999 y a partir de 2002 comenzó a volverse más radical y abiertamente opuesto a los Estados Unidos<sup>84</sup>.

Cabe mencionar también que no todos los gobiernos de izquierda en Suramérica son considerados igualmente radicales, sino que hay algunos que son vistos más moderados como los gobiernos de Lula da Silva, Michelle Bachelet y Álvaro Uribe (que son considerados aliados de Estados Unidos en la región) y otros más radicales como los gobiernos de Morales, Chávez y ahora también Maduro.

Las elecciones presidenciales en Suramérica han sido decisivas para un cambio político en la última década. Ésta homogeneidad en la política de los líderes regionales ha reforzado el proceso de Integración. En 2006 tres

---

<sup>83</sup> Colussi, Op. Cit.

<sup>84</sup> Venezuela's Chavez Says United States Must Explain Reaction To Coup, en: <http://www.commondreams.org/headlines02/0510-05.htm>

presidentes intentaron su reelección, Álvaro Uribe en Colombia, Lula da Silva en Brasil y Hugo Chávez en Venezuela, logrando los tres obtener un segundo mandato en sus países; y siendo los últimos dos los principales promulgadores de la integración suramericana, gracias a los cuales se pudo seguir adelante en la consolidación de la misma en proyectos como la UNASUR, además del Mercosur y el ALBA.

Ahora con la llegada al poder de estos gobiernos de izquierda, la preocupación de los Estados Unidos es que además de perder su poder de influencia en la zona, es que algunos de ellos se volvieron abiertamente contrarios a sus políticas, como el presidente venezolano, Chávez quien contaba con el apoyo de Evo Morales en Bolivia y Fidel Castro en Cuba, además de los países del Mercosur, aunque no de manera abierta, lo que los deja en posición de desventaja al querer reintroducirse en la región.

“Las tentativas estadounidenses de controlar económica y políticamente las acciones del subcontinente, se ven afectadas por la llegada de gobiernos de izquierda al poder en los países de la región a partir del año 2002, como por ejemplo, Lula da Silva y Néstor Kirchner, en Brasil y Argentina respectivamente. Estos dos países mantienen estrechas relaciones con los Estados Unidos, sin embargo no apoyan algunas de sus acciones en las relaciones internacionales. Brasil y Argentina no apoyan el embargo a Cuba, tampoco ven a Venezuela como una amenaza, y sí como una oportunidad para el Mercosur.”<sup>85</sup>

Los gobiernos de izquierda son un reflejo de la desestabilización que para los estadounidenses hubo en Suramérica, las políticas derivadas de aquellos

---

<sup>85</sup> Pereira de Lima, Cristiane, Op. Cit. Pág. 304.

gobiernos con sus ideales antiestadounidenses sólo demuestran que los estadounidenses cada vez más que van perdiendo peso político en el sur del continente, algo que resulta imperdonable si se habla de la seguridad hemisférica, pues son debilidades que podrían ser aprovechadas por sus rivales, como se demostró en la Guerra Fría, con la instalación de arsenales militares.

Esta desestabilización es algo que no se puede permitir, dada la importancia que recobró la seguridad regional después de los ataques del 11 de septiembre, por lo que entonces la estrategia norteamericana se basó en la desestabilización de los ideales suramericanos como paso básico para recobrar su hegemonía en la región.

Así es como, valiéndose de discursos demagógicos, han logrado justificar ante la opinión pública, la intervención emprendida por ellos con el único propósito de destruir los procesos revolucionarios, evidenciando su papel de gendarme internacional para el cual no han vacilado en violentar fronteras u organismos internacionales.

Desde siempre con ayuda de la CIA, los Estados Unidos han gestado acciones encubiertas y operaciones paramilitares, con el propósito de desestabilizar y frenar cambios, acciones que después se hicieron públicas por presiones económicas, propaganda a través de los medios de comunicación y presiones diplomáticas; de las cuales también ha resultado en una mayor desconfianza hacia el gobierno estadounidense y redundando por ende en acciones reaccionarias contras las

políticas criminales e irresponsables de Estados Unidos que han alimentado las esperanzas en la izquierda.

Los objetivos de la CIA en Sudamérica se han encaminado hacia el descrédito de políticos, la tergiversación y manipulación de la realidad de los países progresistas del área, que como ya se ha dicho, son considerados como hostiles a los intereses estadounidenses.

“Esta supuesta ONG [la CIA] entre sus métodos, aprovecha ampliamente sus seminarios, conferencias, encuentros de intelectuales, publicaciones y cursos para, desde ahí, sembrar matices de opinión y tergiversar la realidad latinoamericana esencialmente la cubana, la venezolana, la ecuatoriana, la boliviana y hasta la argentina, fomentando la implementación de proyectos subversivos y de desestabilización en estos países, incluso llegando a exhortar que se produzcan Golpes de Estado que conllevan a derramamientos de sangre.”<sup>86</sup>

En este sentido se expone muy claramente la intervención por parte estadounidense en los asuntos sudamericanos, lo que demuestra que hay intereses que se deben de proteger a costa de la verdadera democracia, y para lo cual Estados Unidos invierte fuertes cantidades de dinero encubriendo operaciones e instituciones que fomentan la desacreditación de los gobiernos, además también financian a grupos subversivos como medio para lograr la desestabilización interna, haciéndolos ver como gobiernos incompetentes o Estados fallidos, donde se necesita que haya una intervención más directa para poder hacer llegar la democracia a éstos estados que la necesitan.

---

<sup>86</sup> Ferreira, Martha Lidia, La CIA en Sudamérica disfrazada de ONG, en <http://islamiacu.blogspot.mx/2011/10/la-cia-en-sudamerica-disfrazada-de-ong.html>

En la lista de Estados Fallidos de 2013<sup>87</sup> se puede observar a Argentina y Chile, Estados mayormente aliados a los Estados Unidos, calificados como estables; mientras Brasil, que ha llegado a tener conductas no tan favorables hacia los Estados Unidos, es calificado como Estado en Alerta. Estados como Venezuela, Nicaragua, Ecuador, Honduras, Cuba, Perú y Paraguay están considerados en Alerta Alta por su nivel radical contra la ideología estadounidense.

La ideología de izquierda que se manifiesta abiertamente en algunos Estados de Sudamérica o por lo menos el tibio apoyo a estos ideales son para el gobierno estadounidense un motivo suficiente para que se pueda llevar a cabo un intervención de cualquier tipo, sean éstas políticas, económicas o militares, por lo que la posibilidad de sufrir una intervención es siempre algo latente.

Han sido precisamente los gobiernos calificados como radicales e incluso como dictatoriales, quienes han expuesto mayormente su punto de vista sobre lo que representa la injerencia de los Estados Unidos en el cono sur; los cuales han sido acusados de ser los principales agentes desestabilizadores dado el control que poseen sobre la economía, los vastos y notables intentos de golpes de Estado llevados a cabo desde hace décadas.

“América Latina y el Caribe es una zona libre de guerras, libre de conflictos, que ya no acepta más el tutelaje de ninguna potencia extranjera, ni el historial de invasiones e intervenciones norteamericanas en el sur de América”<sup>88</sup>

---

<sup>87</sup> En la página de Found for Peace se puede consultar el reporte completo de Estados fallidos de 2013: [http://issuu.com/fundforpeace/docs/cfsir1306\\_-\\_failed\\_states\\_index\\_-\\_2?e=2498657/3696822#search](http://issuu.com/fundforpeace/docs/cfsir1306_-_failed_states_index_-_2?e=2498657/3696822#search)

<sup>88</sup> Maduro pide a Obama avanzar en el diálogo, Marzo 13, 2015, en <http://www.granma.cu/mundo/2015-03-13/maduro-pide-a-obama-avanzar-en-el-dialogo>

Desde la creación de la Doctrina Bush, fue ampliamente rechazado su carácter injerencista ya que una doctrina de autodefensa, se presentaba más como una excusa para poder atacar a cualquier Estado que pudiera representar para ellos una amenaza incluso virtual sin tener pruebas fehacientes como justificación.

“¿Cómo amenaza Venezuela a Estados Unidos? A miles de kilómetros de distancia, sin armas estratégicas y sin emplear recursos ni funcionarios para conspirar contra el orden constitucional estadounidense, la declaración suena poco creíble y desnuda los fines de quienes la hacen”<sup>89</sup>

La principal detracción que se hace al modo de actuar estadounidense tiene que ver principalmente con que utilizan a la democracia no como un fin, sino como un medio para llegar a ulteriores propósitos hegemónicos, llegando de ésta manera al hecho de que sus acciones se conviertan en una verdadera amenaza para la seguridad y estabilidad.

De manera generalizada, los gobiernos de izquierda tienen la firme convicción de que la política exterior estadounidense hacia Sudamérica está hecha para dividir: estrangulando las economías, manipulando políticamente, aumentando la desestabilización de los partidos políticos y dando desprestigio o en dado caso aniquilando a los líderes de la izquierda.

---

<sup>89</sup> Cuba defiende a Venezuela y acusa a EU de 'injerencista', Diario Zócalo online, en [<http://www.zocalo.com.mx/seccion/articulo/cuba-defiende-a-venezuela-y-acusa-a-eu-de-injerencista-1426012061>]



Indicadores de Gobernabilidad, 2012.

Fuente: Banco Mundial (<http://info.worldbank.org/governance/wgi/index.aspx#reports>)

### **3.5 Principales acciones estadounidenses que limitan la integración**

Históricamente, en el pasado han habido intentos por parte de los estadounidenses para poder influenciar de diversas maneras, a través de operaciones de inteligencia, las instituciones gubernamentales sudamericanas, pero hasta ahora el resultado no ha sido favorable para los Estados Unidos, pues cuando han podido hacer llegar a un representante de sus intereses al poder, la misma predisposición de las acciones de éstos y su ideología han sido abiertamente en pro de los intereses norteamericanos y ha sido eso mismo lo que los ha llevado a perder credibilidad, apoyo y legitimidad ante la sociedad sudamericana; pues sus políticas neoliberales y ajustes estructurales son mayormente favorecedores a los negocios estadounidenses.

Como resultado de lo anterior, es claramente comprensible que resalten sobre todo los movimientos sociales con sentimientos anti estadounidenses y se rechacen sus prácticas, especialmente aquellas dedicadas a su intervención en el área política. En este sentido, la conciencia histórica de los pueblos es reflejada a través de estos movimientos nacionalistas, que están pre dispuestas a cuestionar cada una de las acciones estadounidenses en el exterior.

El proceso de desestabilización de los gobiernos sudamericanos que no eran afines a la ideología estadounidense, se empezó a llevar a cabo en diferentes ámbitos, siendo más notorias las operaciones de desestabilización implementadas en el terreno político, económico y militar, sobre todo por medio de sus guerras, invasiones y operaciones encubiertas.

Una de las razones más fuertes que tienen los estadounidenses para seguir buscando ejercer su influencia en Sudamérica, es el hecho de contar con cientos de corporaciones multinacionales, bancos y bases militares en la zona.

La diferencia entre Sudamérica y otras regiones del mundo, para los norteamericanos, puede radicar en el hecho de que a pesar de que mundialmente el descontento respecto de sus prácticas monopólicas y controladoras es general, en Sudamérica sólo se representa de manera civil y no de manera armada como puede ser el caso de Oriente Medio donde la resistencia civil y sus formas de defenderse, obligan a mantener militares en esas zonas para supuestamente tratar de mantener el orden; provocando diariamente decenas de choques armados, causando decenas de muertos y heridos diariamente.

“En América Latina, se derrotaron proyecciones americanas de poder en Venezuela, Colombia y Bolivia. La resistencia popular derrotó dos golpes orquestados por EE.UU. en Venezuela, el Plan Colombia en Colombia y evitó que temporalmente - Sánchez de Losada concrete un multimillonario negociado de venta de gas a Chile.”<sup>90</sup>

Es importante señalar que en Estados Unidos la opinión de la población sobre el tema de las guerras estadounidenses en otros países ha llegado a contar hasta el entre 60<sup>91</sup> y 80%<sup>92</sup> de la población en oposición a estas prácticas bélicas, contando además que se ha reducido notablemente su capacidad para emprender nuevas intervenciones y prevenir futuras posibles amenazas reales a sus intereses imperialistas en Sudamérica.

---

<sup>90</sup> Petras, *Imperialismo y resistencia*. Op. Cit.

<sup>91</sup> Wroughton, Lesley, As Syria war escalates, Americans cool to U.S. intervention. <http://www.reuters.com/article/2013/08/25/us-syria-crisis-usa-poll-idUSBRE97O00E20130825>

<sup>92</sup> El pueblo de Estados Unidos está harto de las guerras <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/104631-pueblo-eeuu-guerra-siria-protesta>

Las intervenciones de los Estados Unidos han presentado múltiples facetas a través de los años, siendo actualmente más rigurosas en cuanto a su aplicación, pues se requiere que sean llevadas de maneras más indirectas y con el aparente sustento de otras naciones para darles credibilidad, transparencia e imparcialidad.

Es por ello que actualmente las formas de intervención en otros gobiernos se muestran como planes de desarrollo, ayuda y precaución contra actuales y futuras posibles amenazas a la estabilidad; como ejemplos de esto, tenemos en primer lugar los tratados de libre comercio, los planes de seguridad para la región sudamericana y las acciones de militarización de la misma como método para ejercer un control total y disimulado.

“A las imposiciones de "libre" comercio impulsadas por el gobierno de Estados Unidos se unen las iniciativas militares de la gran potencia y los nuevos demonios que circulan la región preparando el escenario para eventuales futuras intervenciones bélicas: la lucha contra el narcotráfico y contra el terrorismo internacional. [...] Es decir: la doctrina Monroe sigue vivita y coleando, incluso fortalecida.”<sup>93</sup>

En todo el sentido de la palabra, después de un análisis a estas políticas, la Doctrina Monroe se sigue haciendo visible, y aun cuando los tiempos han cambiado, las bases y objetivos de la Doctrina han permanecido inmutables, lo que puede demostrar que aunque se genere un cambio en el ambiente internacional, ésta seguirá siendo válida.

Por otra parte, hay algunas otras maneras que los estadounidenses utilizan a su favor como medio de coacción contra los Estados Sudamericanos en beneficio

---

<sup>93</sup> Colussi, Relaciones EU-AL, Op. Cit.

propio; como ya anteriormente se mencionó el peso que tienen los Estados Unidos como miembro de casi todas las Organizaciones internacionales que dirigen el mundo, su peso en ámbitos político, económico y militar también se ve magnificado y es usado como condicionante o amenaza hacia otros países, no exclusivamente sudamericanos, con el fin de alterar la realidad a su favor.

Sin embargo, el peso ejercido por los Estados Unidos dentro de este tipo de Organizaciones e Instituciones como lo son la Organización de las Naciones Unidas, la Organización de Estados Americanos, la Organización del Tratado del Atlántico Norte, el Banco Mundial, Fondo Monetario Internacional, etc. no serán tratadas en el presente trabajo.

### 3.5.1 Tratados de libre comercio

Después de casi diez años y con la paralización de las negociaciones para lograr algún avance en la realización del ALCA, los estadounidenses se dieron cuenta de que no se podía llegar a ningún lado teniendo en cuenta el tipo de integración al que se quería llegar en Suramérica.

La debilidad del impacto de la idea del ALCA provocó que los estadounidenses desarrollaran otra estrategia para debilitar el proceso de integración en Suramérica y que estaba basada principalmente en la continuación de la firma de tratados bilaterales de libre comercio (TLC) con los países del subcontinente, aprovechando el escenario regional donde la integración se daba de una manera paulatina y los Estados se interesaban por cualquier forma de hacer crecer sus mercados, dinamizar la economía nacional y crear empleos.

“Ante ello la estrategia del gobierno estadounidense se concentró en la búsqueda de acuerdos bilaterales, preparatorios de la iniciativa general latinoamericana que, por ahora, deberá esperar. En esa perspectiva de "divide y reinarás" se inscribe la aprobación contra viento y marea del Tratado de Libre Comercio para Centroamérica - RD-CAFTA-, "un voto de seguridad nacional" según declarara el actual Secretario de Defensa de Estados Unidos, Donald Rumsfeld.”<sup>94</sup>

La oportunidad fue aprovechada por los estadounidenses, quienes con argumentos de integración, seguridad y prosperidad trataron de convencer a los estados sudamericanos de que el primer paso hacia una verdadera integración era

---

<sup>94</sup> *Ibidem*

por medio de tratados bilaterales que sirvieran como marco de referencia para posteriormente llevarlo a nivel continental.

“Por eso, cuando resultó claro que no se alcanzaría el éxito en las negociaciones del ALCA, la Casa Blanca optó por una estrategia alternativa: avanzar en acuerdos subregionales o bilaterales. Chile fue el primer país latinoamericano en suscribir un tratado con EEUU. Pesimista respecto de las perspectivas del Mercosur –mercado común sudamericano al cual Chile pertenece como miembro asociado– y cada vez más distanciado de la encendida retórica de Venezuela y de las proclamas obstruccionistas de Brasil, el gobierno chileno vio una oportunidad y concluyó exitosamente las largas y arduas negociaciones.”<sup>95</sup>

En la firma de estos tratados bilaterales, siempre se intentó hacer ver a los estados sudamericanos que eres ellos a quienes se les concedía el mayor beneficio dado que Estados Unidos les abriría las puertas a sus mercados si ellos hacían lo mismo para con las empresas extranjeras.

La ventaja de los TLC para los estadounidenses radica en la apertura de mercados suramericanos que demandan más productos de los que tienen posibilidad de exportar y el beneficio de negociar separadamente con cada Estado, imponiendo sus condiciones comerciales. La característica esencial de éstos tratados es que los Estados Unidos no tuvieron que hacer ninguna concesión en su sector de exportaciones agrícolas, que es amplia y sabidamente subvencionado, ni tuvo que levantar sus cuotas de importación a más de 200 productos y por otra parte, obtuvieron entrada libre en los sectores financieros, de

---

<sup>95</sup> Roett, Riordan, *Estados Unidos y América Latina: estado actual de las relaciones*, pág. 116 Revista Nueva Sociedad, No 206, noviembre-diciembre de 2006, en [www.nuso.org](http://www.nuso.org)

servicios, alta tecnología, sanidad, educación y mediático de sus homólogos. Por lo que en pocas palabras, los acuerdos comerciales bilaterales fueron extraordinariamente asimétricos y ventajosos para las multinacionales estadounidenses.<sup>96</sup>

Esta práctica se basó complementemente en la estrategia de Divide et impera, al alejar en un principio a los estados sudamericanos de su primordial objetivo, para después ponerlos a competir entre ellos mismos para ganar un mejor acuerdo bilateral con los Estados Unidos, provocando al interior de la región riñas, descontentos e incluso hasta violaciones de los tratados previamente firmados entre ellos. La negociación de los TLC no fue bien visto por Brasil, Argentina y Venezuela, promotores de la UNASUR y que también son los mercados que verdaderamente le interesan a los estadounidenses.<sup>97</sup>

En 2003 Estados Unidos firmó un TLC con Chile para después empezar con las negociaciones de otros dos con Colombia y Perú que se firmaron en 2005 y 2006; la firma de TLC con países pertenecientes a la CAN generó una crisis política, Venezuela y Bolivia se opusieron rotundamente a su firma considerando que eso perjudicaría el comercio entre los miembros de la CAN.

“Como el ALCA está prácticamente paralizada, la estrategia estadounidense pasó a ser la firma de TLC en el ámbito bilateral con los países de Suramérica, como forma de debilitar el proceso de integración incipiente. Los Estados Unidos tienen un acuerdo de Libre Comercio con Chile, lo que le imposibilita ingresar en el Mercosur como miembro pleno. Firmaron un TLC con Colombia y Perú en 2006, y pretendieron

---

<sup>96</sup> Petras, James, Las relaciones entre EU y AL, Op. Cit.

<sup>97</sup> Pereira de Lima, Op. Cit. pág. 333.

también firmar otro con Ecuador. La firma del TLC por parte de dos de los países de la CAN generó una crisis política interna que resultó con la salida de Venezuela del bloque. Gobiernos como el de Hugo Chávez y de Evo Morales que tienen un posicionamiento contrario declarado a la política estadounidense, son considerados por la diplomacia de este país una amenaza para la región. Por este motivo, Estados Unidos busca aliarse a otros países a través del libre comercio. Los TLC promovidos por los Estados Unidos son parte de su estrategia para la región que procura enflaquecer los procesos de integración en marcha y reafirmar su influencia en América del Sur.”<sup>98</sup>

La firma de TLC entre los Estados Unidos y algunos países suramericanos es en parte una forma de crear el ALCA sólo que en un formato menor, en el ámbito bilateral y sin tener las mismas oportunidades para los del cono sur; y que además puede afectar el desarrollo de la UNASUR a largo plazo ya que puede significar el refuerzo de la influencia sobre todo ideológica, que tienen los Estados Unidos en esos países y en general en la región. Esta manera para lograr el enflaquecimiento de los procesos de integración, hasta ahora se ha convertido en una política estratégica de largo plazo, continuada por los sucesores gobiernos estadounidenses como medida para la división en el centro de la UNASUR.

“... Enfrentado a una resistencia a escala del continente, Bush se volvió hacia acuerdos bilaterales de libre comercio con dirigentes cliente en América Central, el Caribe y, en América Latina, con Perú, Colombia y Chile.”<sup>99</sup>

Durante los últimos treinta años los países sudamericanos han progresado notablemente en la liberalización del comercio, reduciendo tarifas y firmando

---

<sup>98</sup> Pereira de Lima, Op. Cit. pág. 301.

<sup>99</sup> Petras, James, Las relaciones entre EU y AL, Op. Cit

múltiples acuerdos subregionales entre ellos. A comparación, los primeros tratados firmados por ellos se acentuaban más en el aspecto comercial que el de la integración, como los actuales acuerdos que expresan abiertamente el deseo de la integración bajo la creencia de que la liberación del comercio pueda ser la piedra angular hacia la integración. Esta creencia, también ha servido de base y oportunidad para que los Estados Unidos sigan apoyando este tipo de forma de integración con fines más económicos que en sí en el sentido de la integración regional y tratando de hacerlo ver como benéfico para ambas partes. Es así que los Estados Unidos han firmado múltiples tratados tanto bilaterales como plurilaterales con la mayoría de sus más importantes socios comerciales en Sudamérica entre los que destacan Chile, Perú, Panamá y Colombia.

“FTAs with Latin America also support U.S. foreign policy, which has historically viewed much of the region as a strategic “backyard.” Enhancing social stability through trade-led growth and development has been one long-term goal of FTAs, and thereby more broadly supportive of U.S. regional security goals.”<sup>100</sup>

Siendo los acuerdos bilaterales, estrategias de largo plazo que les proporcionan estabilidad en Sudamérica como su “patrio trasero”, sería comprensible pensar que los Estados Unidos no dejarían de seguir implementando este tipo de estrategias en la región sin importar lo desequilibrado de las circunstancias en las que son firmados.

En términos generales, los TLC firmados con los Estados Unidos podrían afectar de manera significativa a los aspectos económicos de la UNASUR o la

---

<sup>100</sup> U.S.-Latin America Trade: Recent Trends and Policy Issues, en: <http://www.fas.org/sgp/crs/row/98-840.pdf>

economía de los países, pero sobre todo tienen una gran repercusión en el aspecto político en el desarrollo de las relaciones entre naciones, como se puede apreciar en la salida de Venezuela de la CAN, pilar de la UNASUR. Los acercamientos políticos entre las naciones suramericanas y los Estados Unidos ponen, además, en tela de juicio la viabilidad de la UNASUR, por la influencia política que puedan ejercer terceros países y por los obstáculos que llegasen a surgir dada la rivalidad ideológica en los objetivos de la integración.

Los Estados sudamericanos se encuentran en una disyuntiva, dado que por una parte se sabe que la firma de los TLC se muestran como una opción para poder dar un mínimo impulso a sus economías, pero por otra parte y de cierto modo los previenen de continuar con las negociaciones para llegar a una verdadera integración. En este mismo sentido, la viabilidad de la UNASUR en materia económica está supeditada a la cancelación de todos aquellos tratados que de alguna manera limitan el intercambio económico con las naciones del sur, pues lo que se busca es una mayor integración con éstas y no con Estados Unidos.

De otra manera dicho, la injerencia de tipo económica que los Estados Unidos pueda tener dentro de la UNASUR es un factor que puede resultar en crisis económicas para estas naciones y también puede paralizar las negociaciones entorno hacia un mayor desarrollo de la misma unión al impedir que ciertos recursos y esfuerzos que deberían ser puestos en la UNASUR, se usen con fines distintos enfocándose en la intensificación de las relaciones de cada uno de los Estados Sudamericanos con Estados Unidos.

### **3.5.2 Planes de seguridad**

La seguridad siempre ha sido, es y será uno de los objetivos primordiales de su política tanto interior como exterior; es por ello que los Planes de Seguridad han sido una de las formas que ha tomado el derecho que ellos mismos creen tener para intervenir en otros países.

Los Planes de Seguridad conforman uno de los ejes fundamentales de la Seguridad Nacional, mismos que supuestamente fueron elaborados con el objetivo de ayudar a los países sudamericanos a combatir diversos problemas como el narcotráfico, la guerrilla y otros tantos problemas sociales tanto locales como regionales.

Es a través de estos planes que los países sudamericanos reciben cuantiosas sumas de dinero con el pretexto de ser una inversión para la lucha a favor de la erradicación de estos males, pero en realidad el dinero dado por los estados Unidos es utilizado para fortalecer los planes de militarización de Estados Unidos en esos países, así como también para subvencionar a grupos desestabilizadores internos.

Este tipo de planes han podido ser implementados en todo el continente americano, siendo en la región norte la muy conocida Alianza para la Seguridad y Prosperidad de América del Norte, mientras que en la región Sudamericana también hay varios ejemplos, entre los cuales más conocido es el Plan Patriótico (antes llamado Plan Colombia) que trata de controlar la región Andina.

#### **El Plan Colombia/Plan Patriótico**

El Plan Colombia, es una de los más reconocidos planes de seguridad implementados conjuntamente por los Estados Unidos y el gobierno de Colombia, por medio del cual se intenta mostrar al mundo el interés que tienen los estadounidenses por cooperar en la lucha emprendida por Colombia años atrás.

El Plan tiene como objetivo acabar con la exportación de heroína y cocaína, lavado de dinero, tráfico de armas y librar una lucha contra la guerrilla y la violencia que ésta crea. El plan supuestamente provee la aplicación de esfuerzos más agresivos para alentar a las guerrillas a reemplazar los cultivos de drogas por cultivos de otros tipos, dando para ello programas de apoyo económico y de empleos, para así fortalecer al mismo tiempo al gobierno de Colombia.

Originalmente, el plan constaba de diez estrategias: Económica – recaudación de impuestos y expansión del comercio internacional, Fiscal – medidas de austeridad y ajuste, Paz – acuerdos negociados con la guerrilla, Defensa nacional – reestructuración y justicia, Antinarcóticos – combatir el ciclo del narcotráfico, Desarrollo alternativo – actividades rentables para los campesinos, Participación social - consciencia educativa, Desarrollo humano – garantizar acceso a los servicios de salud y educación y Orientación internacional – el papel de la comunidad internacional.

El Plan Colombia y su continuación, el Plan Patriota, no un objetivo en sí mismo, sino que constituye un medio más para garantizar los intereses del sector privado y del gobierno de EU y de sus socios menores locales, éste proceso se convierte en hecho que produce tanto estabilidad como inestabilidad dado que

promueve un despliegue de efectivos militares como parte de lo que el pentágono denomina Nueva arquitectura militar.<sup>101</sup>

Éste plan tiene la función de servir como base estadounidense, desde la cual se puede garantizar el advenimiento y la estabilidad de los intereses de EU en la zona de influencia inmediata a Colombia e incluso hasta el Cono Sur y Centroamérica.

El plan ha tenido algunas fallas parciales en su intento, debido a que ciertos factores no fueron contemplados, como la posibilidad y ahora hecho de que el tráfico y la violencia pudieran esparcirse más allá de las fronteras de Colombia, lugares en los cuales no se podría implementar un Plan como éste, dada la poca afinidad con su ideología.

Un segundo impedimento para que este plan funcionara cabalmente fue la incapacidad del gobierno Colombiano para disponer de dinero suficiente para sufragar los gastos en que se debía incurrir. Ahora, éste plan solamente confía en el proceso de paz, basado en una pobre y prácticamente inexistente estructura de diálogo entre el gobierno y la guerrilla, sin tomar en cuenta que la guerrilla está en contra de los gobiernos alineados con las políticas de Estados Unidos.

La presencia militar en Colombia ha dado frutos, pero hasta ahora no se ha alcanzado el final de la guerrilla pues las negociaciones han sido complejas, por otra parte, la presencia militar estadounidense en Colombia se extiende a los

---

<sup>101</sup> Delgado-Ramos, Gian Carlo; Romano, Silvina María, Plan Colombia e Iniciativa Mérida: negocio y seguridad interna, El Cotidiano, núm. 170, 2011, pp. 89-100, Universidad Autónoma Metropolitana, D.F., México.

demás países de la UNASUR, con los que también se realizan ejercicios conjuntos entre soldados y fuerzas armadas de éstos países.<sup>102</sup>

El Plan Colombia tiene alcances en los ámbitos político, económico y social, por medio de los cuales se puede consolidar un país más seguro, pero al mismo tiempo, la injerencia por parte de los Estados Unidos con una estrategia tan detallada para ámbitos más de la esfera nacional que internacional pone en peligro la soberanía de Colombia, al establecer las formas y maneras en las que se debe proceder con su política económica, social y militar. Esto en otras palabras podría equivaler a dejar que el gobierno estadounidense controle por completo la vida de ese país.

Con esto, al mismo tiempo se influye, directa o indirectamente en la vida política de los Estados limítrofes de Colombia (Bolivia, Ecuador, Perú y Venezuela), que se ven amenazados por la dispersión de estos males y la posible instalación de las bases de operaciones de guerrillas y narcotraficantes colombianos en sus propios territorios, demostrando en parte que más que una solución, éste plan podría expandir el mal que trata de erradicar.

### **Plan Ecuador**

En años recientes, en la región fronteriza de Ecuador y Colombia se ha dado un aumento de la inseguridad propiciado por diversos factores, uno de los principales está ligado directamente a los efectos causados por la aplicación del Plan Colombia.

---

<sup>102</sup> Pereira de Lima, Cristiane, Op. Cit. Pág. 316.

Existe un inminente riesgo de que organizaciones dedicadas a actividades ilegales penetren en el territorio ecuatoriano, provocando daños tanto a personas, bienes públicos y privados y sobre todo contra la seguridad de la zona; con el consiguiente efecto del incremento de desplazados y los resultantes problemas de orden humanitario como acceso a la educación, salud, alimentación y protección, provocando al mismo tiempo la creación de nuevas formas de violencia y criminalidad en Ecuador.

Éste plan fue desarrollado para las provincias del norte de Ecuador, como respuesta a los efectos causados por el Plan Colombia, que pretende, de cierto modo, afrontar los problemas derivados de éste, como la exclusión social, la pobreza y la violencia; además se centra en la consolidación de la seguridad y en una política de defensa basada en la protección de la población y sobre todo de los recursos naturales y el control efectivo del territorio.

Además, busca mantener hasta el 2018 la presencia de efectivos en la zona fronteriza con Colombia, mejoramiento de la infraestructura ya mantenimiento sostenido de los recursos naturales

Como resultado del Plan Colombia y su sucesor, el Plan Ecuador también su puede mostrar como un pretexto para poder introducirse en Ecuador y poder propagar sus políticas de modo subyacente, de manera que se podría decir que los estadounidenses son los que propagan los males y tratan de subsanar sus faltas pero siempre buscando obtener un provecho de ello.

## **Plan Balboa**

Es un ejercicio de simulación de operaciones terrestres, navales y aéreas, que se dio entre el 3 y el 18 de marzo de 2001, aparentemente organizado por la milicia española, en el cual supuestamente un comando formado por fuerzas norteamericanas y de países aliados autorizados por la ONU, atacarían la zona occidental de Venezuela desde Colombia y Panamá.

Este “Juego de Guerra” presenta acontecimientos ficticios adaptados a la realidad, en este caso se simuló un evento en el que Venezuela propugnaba acciones en contra de los intereses y propiedades del gobierno de los Estados Unidos, a lo que se une también la existencia de una fuerza revolucionaria.

En el desarrollo de este juego, las fuerzas revolucionarias no acceden a concordar la paz y es entonces que el Consejo de seguridad autoriza la creación de una fuerza aliada conjunta, así como las acciones aéreas contra ellas.

El papel de Colombia y Panamá en este escenario se marca como neutral pero permite la utilización de su territorio y bases para el desarrollo de las operaciones. En un supuesto pronunciamiento de Naciones Unidas, se exhorta a las fuerzas revolucionarias a devolver el control de la zona a Venezuela y devolver el armamento, pero como no ceden, se recurre a las operaciones necesarias para mantener la integridad de los residentes, el territorio de países neutrales y los campos de producción petrolera.

El desenlace de este juego es el logro de los objetivos deseados, en el que el gobierno de Venezuela efectivamente es ayudado por los ejércitos

estadounidenses y de otras naciones a recuperar el control de los territorios ocupados por las fuerzas revolucionarias.<sup>103</sup>

Uno de los objetivos de dicha simulación ha sido el propósito el de planear una invasión a Venezuela, calculando el número de bombardeos, el tipo de municiones y bombas se necesitarían para atacar y destruir definidos blancos de Venezuela.

De estos juegos de guerra se deriva lo que los militares llaman “situación continuada”, pues estas simulaciones nunca están alejadas de la realidad, sino al contrario, reflejan e incluso proveen su desarrollo.<sup>104</sup>

Siempre ha sido algo visible el hecho de que el gobierno Venezolano siempre ha estado en la mira de los estados Unidos, siendo las grandes reservas de petróleo de ese país, la única razón de una posible agresión.

Algo que también impacta en este escenario es el hecho de que en ese periodo de tiempo, los Estados Unidos expresaron abiertamente la prohibición de vender armas a Venezuela<sup>105</sup>, que podría haber sido una táctica para tomar a ese país en una posición desprevenida para lograr obtener el control de las zonas donde se extrae el petróleo.

Esto a su vez provocó una crisis política pues Rusia, su gran oponente en la Guerra fría, utilizando tácticas implementadas en esa misma época, fue quien

---

<sup>103</sup> ¿Conoce usted El Plan Balboa?, <http://www.aporrea.org/medios/n62928.html>

<sup>104</sup> *Ibidem*

<sup>105</sup> Tio Sam y el embargo de venta de armas a Chávez, Veneconomía, Vol. 23, No. 12, Septiembre 2006, en [http://www.veneconomia.com/site/files/articulos/artEsp3904\\_2781.pdf](http://www.veneconomia.com/site/files/articulos/artEsp3904_2781.pdf) / Ikeda, Nestor, EEUU decreta un embargo de armas a Venezuela, en [http://www.webislam.com/noticias/46355-eeuu\\_decreta\\_un\\_embargo\\_de\\_armas\\_contra\\_venezuela.html](http://www.webislam.com/noticias/46355-eeuu_decreta_un_embargo_de_armas_contra_venezuela.html)

vendió a Venezuela miles de armas para equipar a sus fuerzas de infantería.<sup>106</sup> Por lo que el gobierno estadounidense se mostró consternado y propuso revisar las necesidades de defensa reales de Venezuela, afirmando que el gobierno venezolano quería tener las condiciones políticas para atacar los Estados Unidos.<sup>107</sup>

De esto se puede deducir que realmente no resultaría muy difícil de creer que alguna vez pudiera suceder algo así, pues es una realidad que sin la compra de energéticos que realiza a Venezuela y otros países, las reservas petroleras de Estados Unidos llegarían muy pronto a su fin; Venezuela resulta ser una de las opciones más viables para conseguir petróleo en primer lugar por cercanía y en segundo porque no se encuentra en una situación de belicosidad como el Medio Oriente.

Si alguna vez en cualquier país sudamericano se llegara a implementar este tipo de operaciones, comenzaría una guerra no sólo en ese país sino que provocaría también una crisis política y una guerra en gran parte del continente, ya que algunos de los países sudamericanos tienen buenas relaciones y el apoyo que ha habido entre ellos los llevaría a volver este tipo de conflicto en algo de índole internacional.

La posibilidad de que se diera este tipo de operaciones en Sudamérica es aún mínima, pero aun así existe, ya que los estadounidenses buscarían cualquier

---

<sup>106</sup> Venezuela endeudada con Rusia para comprar armas ante hipótesis de agresión, en: <http://www.elnuevodiario.com.ni/imprimir.php/57033>

<sup>107</sup> EE.UU. pedirá a Rusia que reconsidere venta de armas a Venezuela, en: <http://www.eluniverso.com/2006/06/16/0001/14/6D293A4558F6429F8003C5F139B5FF85.html>

pretexto con el fin de invadir territorio sudamericano, como ya lo han hecho en diversas partes del mundo, con el solo fin de apoderarse de los recursos naturales.

### **Plan Cóndor**

El Plan u Operación Cóndor fue un ejercicio de inteligencia y coordinación que funcionaba entre los años 70's y 80's, instalada por los servicios de seguridad de los regímenes militares que se encontraban en el poder en aquellas décadas, que costó la vida de miles de personas y que posteriormente se constituiría en una organización clandestina internacional para la práctica del Terrorismo de Estado con la cooperación de los Estados Unidos.

El objetivo de esta operación era eliminar a los opositores de las dictaduras, principalmente de izquierda, que estaban establecidas en Sudamérica por medio del seguimiento, vigilancia, detención, tortura, desaparición y muerte de los mismos.

La participación de los Estados Unidos en este tipo de operaciones, va desde la organización de dicho plan, el suministro financiero y de equipos de tortura e instrucción en acciones con el mismo fin; todo esto como resultado de la imposición de dictaduras a través de golpes de Estado y que tuvieron lugar en Sudamérica en la década de los 70's.

Este programa buscaba la represión y control, erradicando la subversión y todas aquellas causas que favorecían su presencia en los países del cono sur,

señalando a todos aquellos como comunistas, terroristas o enemigos del gobierno, justificando de ésta manera sus métodos.<sup>108</sup>

Los Estados Sudamericanos a través de las dictaduras, también tuvieron una amplia participación, la red creada por Chile, Argentina, Uruguay, Perú<sup>109</sup>, Brasil y Bolivia, servía para el desplazamiento de agentes de manera clandestina, el intercambio de información clave sobre la oposición, así como de los planes para eliminarlos; todo esto a través de los Servicios de Inteligencia de cada Estado.<sup>110</sup>

Entonces, en el marco de la "Operación Cóndor" se logró concretar acuerdos amplios entre los servicios secretos de Argentina, Bolivia, Chile, Paraguay y Uruguay, y se animó a la participación de Brasil y Perú. El campo de acción fue fijado entre los límites de todos los países miembros del acuerdo, estableciéndose facilidades para el desplazamiento clandestino de agentes de estos países, y la ejecución de operaciones represivas conjuntas.<sup>111</sup>

Sería difícil no contemplar la idea de que este tipo de operaciones sigan en vigencia aún hasta hoy en día, aunque no sea de manera pública, dado que la inmersión de la CIA en Sudamérica sigue siendo una realidad latente; lo que nos lleva a preguntarnos hasta dónde puede llegar la actual intrusión de los Estados Unidos en las políticas de Suramérica o hasta dónde podría llegar con tal de poder poseer mayor control sobre el curso de la política de la región.

---

<sup>108</sup> Historia de los archivos del terror, en <http://www.unesco.org/webworld/paraguay/historia.html>

<sup>109</sup> Perú: Socio de Cóndor, en <http://www.johndinges.com/condor/documents/Peru%20and%20Condor.htm>

<sup>110</sup> Participó Ecuador en la Operación Condor, en <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/participo-ecuador-en-la-operacion-condor-1978-14492.html>

<sup>111</sup> Cuya, Esteban, La operación Cóndor: el terrorismo de Estado de alcance transnacional, en <http://www.derechos.org/koaga/vii/2/cuya.html>

## **Implicaciones de los planes de seguridad**

A través de la historia se puede encontrar una gran cantidad de este tipo de operaciones llevadas a cabo en todo el mundo, no sólo en Suramérica; su exitosa implementación redundaría en grandes oportunidades de control no solo político y económico sino también ideológico para los Estados Unidos.

La ejecución de los planes de seguridad reditúa innumerables beneficios para los Estados Unidos, por lo que sería completamente improbable que se dejaran aun lado o perdieran su vigencia.

Sin embargo, existe también el riesgo de que al implementar este tipo de operaciones, si es que por algún motivo se dieran a conocer sus procedimientos, se podría llegar a la inmediata suspensión del suministro de recursos, sobre todo de energéticos como petróleo y gas, al momento de provocar una crisis política y como efecto del rompimiento de las relaciones con países sudamericanos con los que tiene grandes lazos comerciales; pero esto es poco probable dado el férreo control que ya se tiene sobre las grandes industrias suramericanas.

Algo muy sorprendente en especial sobre el Plan Balboa, es la cantidad de información sobre Venezuela que se suponía era clasificada como confidencial y que se encontraba en manos de los estadounidenses; lo que indica que realmente existe una red de espionaje y por otro lado, que este tipo de ejercicios ficticios van más allá de ser meramente una simulación, y que van incluso hasta ser una manera de prevención de hechos futuros.

En general, este tipo de planes, han surtido un parcial efecto en cuanto a sus propósitos establecidos oficialmente, en general lo que se ha logrado es hacer prevalecer la estancia de los Estados Unidos, sus fuerzas armadas y su ideología en el cono sur del continente, como un arma de dos filos, ya que representan una oportunidad para el desarrollo de tácticas de espionaje y al mismo tiempo, en circunstancias específicas, una oportunidad para los Estados Unidos de irrumpir militarmente contra esos gobiernos en dado caso de que no se quiera actuar conforme a sus intereses y objetivos.<sup>112</sup>

Asimismo, esta práctica puede también ser considerada como otra extensión más del ALCA e incluso una continuación de las Doctrinas Monroe y de Seguridad Nacional, por medio de la cual se pretende tener un acercamiento con los países sudamericanos para lograr un reforzamiento de los lazos políticos y a su vez dependencia militar para asuntos de seguridad y también económica, así como para tener el pretexto de fomentar la cooperación regional promoviendo el trabajo conjunto para compartir la inteligencia de cada país en beneficio de los Estados Unidos.

“Para defender el ALCA como un proyecto de re-colonización, los constructores del imperio americano están militarizando la región vía el Plan Colombia, construyendo extensas redes de bases militares y aumentando los contactos personales-políticos de funcionarios militares a través de ejercicios militares conjuntos. El aumento de los conflictos sociales y las masivas insurgencias populares no sólo es una respuesta a las depredaciones pasadas y presentes, sino también al proyecto futuro de re-colonización incluyendo el control de recursos de energía (como el gas

---

<sup>112</sup> Johnson, Stephen, Helping colombia fix its plan to curb drug trafficking, violence, and insurgency, en: <http://www.heritage.org/research/reports/2001/04/helping-colombia-fix-its-plan>

boliviano), y el desarraigo del campesinado rural y la "última solución" a la autodeterminación nacional y la soberanía popular."<sup>113</sup>

A través de los Planes de Seguridad, también se pretende influir en la vida de los Estados, además de la ocupación de territorios y establecimiento de más bases militares dentro del marco de la "ayuda para erradicar los problemas específicos de la zona", al mismo tiempo que influyen en la población y sobre todo en los militares.

Este tipo de actividades vulnera en gran medida la participación social en la política estatal dado que comienzan a vivir bajo un Estado más militarizado y que puede desencadenar dos consecuencias, la primera es la represión de la población y su sumisión a lo que se derive de la militarización; la otra consecuencia puede ser el arraigamiento a los ideales de libertad y lucha, con lo que desencadenaría en un mayor número de guerrillas y grupos subversivos.

La forma más correcta de acabar con los problemas regionales, no es por medio del establecimiento de planes de seguridad ni tampoco de bases militares; el narcotráfico e incluso el terrorismo se tienen que combatir con medidas de inteligencia y contrainteligencia, como ya lo ha dejado muy claro la aplicación del Plan Colombia.

La futura y posible aplicación de Planes de Seguridad como los planes Balboa y Cóndor también puede traer grandes efectos y retrocesos para la región en general en el tema de la integración, pues vulnera su capacidad para poder actuar

---

<sup>113</sup> Petras, Imperialismo y resistencia, Op. Cit.

libremente, merma su fuente de recursos y los pone en una situación de desventaja con el gobierno estadounidense.

Este tipo de estrategia, utilizado recurrentemente por los Estados Unidos, tiene el fin de desestabilizar los gobiernos, por medio de una declaración de preocupación como justificante para una invasión, violando la soberanía nacional.

Los Planes de seguridad, hasta ahora en general, no han tenido el efecto deseado por los estadounidenses, pero por lo menos han servido a los propósitos de explotación de recursos naturales, recaudación de información sobre los gobiernos y de desestabilización de la región, puesto que algunos de los problemas locales se han convertido en problemáticas regionales, dificultando la tarea de los gobiernos de controlar la expansión de estos problemas y presentándolos ante al mundo como Estados fallidos con gobiernos incapaces de controlar sus problemas sociales.

Esta percepción que se tiene de los gobiernos repercute a nivel internacional en la idea de la integración sudamericana, pues se les considera incapaces de poder alcanzar una verdadera forma de integración sin que su campo de acción se vea limitado por el aspecto de la seguridad regional. La imagen que proyectaría una región con todos estos problemas sociales y de seguridad impactaría también en sus relaciones con otros estados o regiones del mundo; por lo que el deseo de la integración se vuelve contraproducente.

### 3.5.3 Militarización

Los Estados Unidos solían tomar parte en Sudamérica como el principal edificador de la seguridad de Sudamérica, frecuentemente llevando a cabo esta tarea en formas muy desestabilizadoras, pero la reputación ganada a base de guerras por todo el mundo desde el 11-S, ha minado su fortaleza en el hemisferio, reteniendo, sin embargo, la influencia.

La más perceptible de las acciones estadounidenses que interfieren en la región sudamericana es la de la vía militar, notada a través del establecimiento de bases militares, todo esto como parte del plan de acción en contra de del enemigo interno en Sudamérica, por lo que se puede explicar y por la misma razón “legitimar” la ocupación de territorios por parte de militares que se ha dado desde la década de los sesenta.

Al final de la Segunda Guerra Mundial, el mundo fue dividido por los Estados Unidos en cinco Comandos de Combate, siendo el Comando Sur de las Fuerzas Armadas de los Estados Unidos (USSOUTHCOM) el responsable del hemisferio Americano, con sede en Miami y bajo responsabilidad del Departamento de Defensa.

Este comando abarca 30 países y cerca de 23.2 millones de km<sup>2</sup> de extensión<sup>114</sup>. La importancia de este comando radica en ser uno de los medios con los cuales los Estados Unidos pueden tener el control de la zona sur del

---

<sup>114</sup> Más información en: <http://www.southcom.mil/home>

continente, al mismo tiempo procura la prolongación del poder sobre los recursos naturales del mismo, protección de los recursos militares estadounidenses.

El Comando Sur está compuesto por 1200 militares y personal civil, representantes de las Fuerzas Armadas, Navales, Aéreas, Cuerpos Marinos, Guardia Costera y otras agencias federales estadounidenses; de las cuales se sirven para llevar a cabo misiones y operaciones de seguridad.<sup>115</sup>

En general, el área de América Latina es una de las principales receptoras de capacitación militar estadounidense, tal vez sólo después de las regiones donde se desarrollan conflictos bélicos; donde algunos de los principales receptores son países Sudamericanos como Colombia, Bolivia, Ecuador y Perú.<sup>116</sup>

En la década de los 90, el Pentágono instaló alrededor de 20 bases militares, entre aéreas y terrestres en lugares como Manta en Ecuador, Iquitos en Perú y cuatro en Colombia; todas ellas supuestamente con la misión de combatir el narcotráfico y asegurar los recursos naturales de la región. El motivo de asegurar la estabilidad en dichas regiones puede deberse a que sea un requisito indispensable para poder seguir teniendo acceso a los recursos naturales ahí existentes.

“En los últimos cinco años Washington ha ampliado el número de las bases militares y de operaciones militares conjuntas en América Latina. En 2005 se estableció en Paraguay una enorme base militar y cuartel general de operaciones, y se ha llegado a

---

<sup>115</sup> Información de la página del Comando sur, en <http://www.southcom.mil/aboutus/Pages/About-Us.aspx>

<sup>116</sup> Borrando las divisiones: tendencias de los programas militares estadounidenses para América Latina, Publicación conjunta entre el Centro para la Política Internacional, el Fondo de Educación del Grupo de Trabajo sobre América Latina y la Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos, dic/05. Disponible en FLACSO: [http://www.hemisferio.org/al-eeuu/boletines/01/al02\\_interes.pdf](http://www.hemisferio.org/al-eeuu/boletines/01/al02_interes.pdf)

un acuerdo con Uruguay para un nuevo programa de adiestramiento militar con prestaciones locales. Todavía hay bases militares estadounidenses operativas en Ecuador (Manta), Brasil, El Salvador, Aruba y Colombia. En todos los países de América Latina, excepto Cuba y Venezuela, se producen operaciones militares conjuntas y programas de adiestramiento estadounidenses. Las ventas de armas y la ayuda militar a todos los regímenes de "centro-izquierda", excepto Venezuela, no han disminuido en lo más mínimo. El personal de la DEA [Agencia estadounidense contra la droga] y los asesores militares estadounidenses circulan por toda América Latina y operan libremente dentro de las oficinas de seguridad e inteligencia."<sup>117</sup>

El efecto de los atentados terroristas del 11-S influyó para que el tema de la seguridad fuera incluido ahora más que nunca en la agenda de la OEA, quien emitió una Resolución para el Fortalecimiento de la Cooperación Hemisférica para Prevenir, Combatir y Eliminar el Terrorismo adoptada por la XXIII Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores realizada, el 21 de septiembre de 2001, en Washington.<sup>118</sup>

En 2003 los países miembros de la OEA firmaron la "Declaración sobre Seguridad en las Américas", reafirmando su compromiso con la paz y la lucha contra el terrorismo y se comprometieron para ayudar a Colombia en busca del proceso de paz.<sup>119</sup>

---

<sup>117</sup> Petras, Las relaciones entre EU y AL, Op. Cit.

<sup>118</sup> OEA, Resolución para el Fortalecimiento de la Cooperación Hemisférica para Prevenir, Combatir y Eliminar el Terrorismo (RC.23/RES.1/01), 23 Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, Washington, 21/09/2001, Disponible en: [http://www.cicte.oas.org/rev/en/Documents/Resolutions/doc\\_rc\\_23\\_res\\_1\\_01\\_spa.pdf](http://www.cicte.oas.org/rev/en/Documents/Resolutions/doc_rc_23_res_1_01_spa.pdf).

<sup>119</sup> OEA, Declaración sobre Seguridad en las Américas, México, 28/10/2003, disponible en: [http://www.oas.org/documents/spa/DeclaracionSecurity\\_102803.asp](http://www.oas.org/documents/spa/DeclaracionSecurity_102803.asp)

Un dato importante y a la vez contradictorio es el expuesto en el informe del Departamento de Estado “Tendencias del Terrorismo Mundial”<sup>120</sup>, en el que se hace referencia a las actividades terroristas en Latinoamérica, donde se considera que la actividad terrorista es baja aun tomando en consideración las actividades realizadas por las FARC (considerados socialistas) y el ELN (considerados comunistas) en Colombia; de lo que se puede pensar que en realidad la instalación de bases militares en ese país puede que solamente sea un pretexto para poder tener acceso a información gubernamental y/o recursos naturales ya que ellos mismos no consideran de gran importancia las actividades de estos grupos insurgentes.

En lo referente a Venezuela, éste documento afirma que la postura antiestadounidense del presidente Hugo Chávez, establece un punto favorecedor para las actividades de éstos grupos terroristas y el tráfico de armas y droga.

Después del 11-S, se incrementaron las presiones hacia Sudamérica para lograr la instalación de bases militares con motivo de la supervisión de territorios controlados por el narcotráfico, así como el incremento de las exportaciones petroleras y la privatización de sectores estratégicos de cada país.<sup>121</sup>

Se ha convertido en una táctica usual en la política, el hecho de culpar de todo a un agente externo cuando los problemas internos aumentan, ejemplo de ello puede ser la violencia que ocasiona el narcotráfico en Colombia como causante de

---

<sup>120</sup> Departamento de Estado de los EE.UU., Tendencias del Terrorismo Mundial en 2003, 29/04/2004, disponible en: <http://www.state.gov/documents/organization/31943.pdf>

<sup>121</sup> Ceceña, Ana Esther y Sader, Emir. La guerra infinita. Hegemonía y terror mundial, Argentina, CLACSO, 2002. p 172.

la mayoría de los problemas que desestabilizan la región sudamericana. Para lo cual Estados Unidos hace creer que es necesario contar con presencia militar en la región, como método para contrarrestar uno de tantos males.

Cabe señalar también, que el establecimiento de bases militares en territorio Sudamericano puede facilitar a los Estados Unidos la movilidad de tropas y equipos desde su país, lo cual los puede dotar con un peligroso alcance de control regional.

El establecimiento de bases militares en Sudamérica es solamente una continuación de las operaciones militares en la región para hacer ver que la presencia estadounidense es continua, de una forma un tanto agresiva, cabe recordar que para los Estados Unidos no sólo se consideran terroristas insurgentes a las personas armadas contra un gobierno determinado, sino también a las personas que propagan ideas en contra del concepto de la sociedad nacional que tiene el gobierno de EE. UU.

En la década de los 70's para poder controlar la zona sudamericana de manera más férrea, los Estados Unidos apoyaron la imposición de regímenes militares, pero actualmente los gobiernos estadounidenses ya no creen que éstos regímenes sean necesarios o si quiera tolerables, en el continente americano ahora prácticamente no existen las dictaduras militares tal como las hubo en aquella década, ya que no existe internacionalmente apoyo al modelo militar, pero el control militar de una zona de influencia como lo es Sudamérica se convierte en un imperante de su política exterior.

Actualmente, el establecimiento de bases militares también responde más hacia el objetivo de poder obtener información sobre la región y sobre todo las bases sirven como puestos de avanzada en dado caso que se pretendiera invadir en dado caso como respuesta a alguna situación fuera del control estadounidense, así como también para lograr un control más efectivo de los recursos naturales disponibles.

A las imposiciones de "libre" comercio impulsadas por el gobierno de Estados Unidos se unen las iniciativas militares de la gran potencia y los nuevos demonios que circulan la región preparando el escenario para eventuales futuras intervenciones bélicas: la lucha contra el narcotráfico y contra el terrorismo internacional. Y para recordárnoslo, ahí está el Plan Colombia, la enorme base -con capacidad para 16.000 soldados- recién creada en Paraguay (que asegura el acuífero guaraní, principal reserva de agua dulce del mundo, y el gas boliviano), las bases en Ecuador, los ejercicios provocativos en aguas del Caribe (léase: demostración contra Cuba y Venezuela), las bases en la Patagonia argentina, el Plan Balboa, ya listo y a la espera de ser efectivizado en algún momento para acometer contra la Revolución Bolivariana ... y contra las reservas de petróleo más grandes del planeta. Es decir: la doctrina Monroe sigue vivita y coleando, incluso fortalecida.<sup>122</sup>

Pudiera ser incluso, que a través del establecimiento de bases militares, los estadounidenses no busquen el control de los gobiernos y su apoyo tanto como se anhela tener el control de los recursos naturales, que podrían ser muy probablemente la causa de las futuras guerras mundiales como las reservas petroleras de Venezuela, los recursos gasíferos de Bolivia, las reservas de agua

---

<sup>122</sup> Colussi, Op. Cit.

dulce del Amazonas, Orinoco, Paraná y el acuífero del Guaraní, además del oxígeno y la biodiversidad.<sup>123</sup>

En proceso de militarización de la región, y especialmente de las zonas fronterizas de los países sudamericanos, se ha justificado hasta ahora mediante un discurso que sostiene que la única forma de enfrentar el “narco-terrorismo” o la “narco-insurgencia” es mediante una tarea “multinacional”, evidentemente liderada y coordinada por EU.

Al respecto, como manera de legitimar estas acciones, los temas sobre tráfico de armas y drogas, bandas criminales y la oportuna respuesta ante desastres naturales en Sudamérica fueron llevadas y expuestas en una reunión de la OEA, con el solo objetivo de que la idea estadounidense de establecer bases militares como puestos de avanzada fueran escuchadas y sobre todo bien recibidas; todo esto ante la eminente exclusión de los Estados Unidos de la UNASUR y el surgimiento de ideas contrarias a su ideología y como prevención ante futuras exclusiones.

No es casualidad el hecho de que la mayor parte de las zonas en las que se han llegado a instalar bases militares sean territorios ricos en recursos naturales, como posibilidad para garantizar su fácil acceso, extracción y transporte. Este tipo de estrategia no es novedoso, dado que ya con anterioridad los Estados Unidos la han aplicado desde las primeras décadas de la Guerra Fría, pues uno de los objetivos era el acceso a recursos estratégicos para garantizar el abasto de las

---

<sup>123</sup> Dieterich, Heinz, et. al. El pensamiento militar latinoamericano del nuevo siglo, Jorale Editores.

materias primas que necesitaban,<sup>124</sup> y para ello, era crucial garantizar la seguridad interna de los Estados que poseían los recursos, para así hacer posible su exportación al mercado.

De esto, se puede decir que los principales objetivos militares de Estados Unidos en Sudamérica son: la continua y creciente producción y provisión de materias primas estratégicas para su propio mercado, el mantenimiento al interior de cada nación de la estabilidad política y la seguridad interna que asegure la protección de las instalaciones de las cuales dependen la producción y provisión de materiales estratégicos.<sup>125</sup>

Hace algunas décadas, Henry Kissinger (durante la administración Nixon) demostraba su preocupación por lo que ahora ya es un hecho irrefutable:

“[...] el mundo depende cada vez más de productos minerales provenientes de países en desarrollo, y si el rápido crecimiento de la población frustra las expectativas de desarrollo económico y progreso social, la inestabilidad resultante puede disminuir las condiciones para incrementar la producción y el flujo sostenido de tales recursos.” (24 de abril de 1974).<sup>126</sup>

El tema de la militarización de Sudamérica ha sido también un punto de tensión entre los Estados, ya que cada gobierno tiene puntos de vista diversos en cuanto a la participación de las Fuerzas Armadas estadounidenses en territorio

---

<sup>124</sup> USA Policy Regarding Hemisphere Defense 1949-1950. Foreign Rel. Vol I. Memorandum by the Executive Secretary [Souers] to the National Security Council, 601, 603

<sup>125</sup> (USA Policy Regarding Hemisphere Defense 1949-1950. Foreign Rel. Vol I. Memorandum by the Executive Secretary [Souers] to the National Security Council, 606).

<sup>126</sup> Henry Kissinger 24 de abril de 1974, en Delgado- Ramos, Op. Cit.

Sudamericano, lo que ha provocado a su vez conflictos entre ellos y al momento de realizar proyectos que requieren el consenso de todos los países.

En la región sudamericana hay Estados que han reprobado el establecimiento de bases militares a lo largo del continente, así como también han manifestado su rechazo rotundo hacia la participación de sus fuerzas armadas en ejercicios militares en conjunto con las de los Estados Unidos; quienes consideran varios países de Sudamérica incluso podrían convertirse en base operativo de grupos islámicos.<sup>127</sup>

Por otro lado también hay Estados que han reclamado y buscado el apoyo de los Estados Unidos, tal es el caso del presidente de Perú, Alan García, quien ha aceptado el ofrecimiento de Estados Unidos de entrenar tropas peruanas para combatir el narcotráfico, descartando cualquier discusión sobre la intervención, soberanía y autodeterminación, argumentando que: “[...] En todos los temas que sean humanos y universales, yo no hago cuestión de soberanías y patriotismo, es decir, si los estadounidenses quisieran poner tropas de entrenamiento, como tienen helicópteros y entrenadores de satélite y de comunicaciones aquí, en buena hora”.<sup>128</sup>

Esta disparidad en el pensamiento de los líderes sudamericanos, responde básicamente en primera instancia a las necesidades de cada uno sus pueblos, dado que algunas de las problemáticas han alcanzado niveles tan altos que es imposible que un solo gobierno, sin ayuda de otras instituciones pueda acabar con

---

<sup>127</sup> Gaudin, Andrés, Los EEUU incrementan los ejercicios militares en la región dentro de la guerra contra el terrorismo, en: <http://www.visionesalternativas.com/militarizacion/articulos/bases/6.htm>

<sup>128</sup> Extraído de: Delgado-Ramos, Op. Cit. Página 96

ello, en segundo lugar responde al hecho de que hasta antes de la creación de la UNASUR, no existía alguna organización o institución de la cual pudieran recibir ayuda sin tener de por medio la injerencia de los Estados Unidos.

Uno de los principales temas abordados por la UNASUR es el de la seguridad regional, en torno al cual también se retoma la cuestión de las bases militares, mismo que ha constado en algunas reuniones de la UNASUR. Ejemplo de ello fue cuando el presidente de Ecuador, Rafael Correa dijo: "Por primera vez en la historia de Sudamérica se discute sobre bases extranjeras y se define a una instancia como el Consejo de Defensa para supervisar no solo las instalaciones militares de Colombia sino de todos los países miembros"<sup>129</sup>

La injerencia a partir del establecimiento de bases militares a lo largo del todo el continente ha generado una crisis política y social principalmente entre los Estados que conforman la región Sudamericana, pues en primer lugar de cierta manera ha hecho que algunas problemáticas sociales se hayan agravado, sobre todo aquellas contra las que se pretendía luchar, como la guerrilla y el narcotráfico puesto que las acciones que se han llevado a cabo no han sido del todo efectivas; además de eso ha provocado la división del consenso entre los representantes de los Estados, quienes necesitan la ayuda y al mismo tiempo se ven renuentes a tomarla.

Aunado a la desigualdad de los Tratados de libre comercio, la instalación de bases militares estadounidenses en territorio sudamericano, se muestra como una

---

<sup>129</sup> Reunión de Unasur fue un "éxito rotundo": Correa, en: <http://eleconomista.com.mx/internacional/2009/08/29/reunion-unasur-fue-exito-rotundo-correa>

clara interferencia en la política sudamericana que es tanto deseable como indeseable al mismo tiempo.

Algunas situaciones que se presentan en Sudamérica, como los grupos insurgentes y subversivos, el narcotráfico, el tráfico de armas y el lavado de dinero, se muestran como problemas locales, que hasta ahora a pesar de todos sus esfuerzos se muestran incapaces de acabar con esos males, por lo que la mejor opción y por lo tanto deseable es la ayuda y la operación conjunta con la inteligencia de otros países para solucionarlos, pero al mismo tiempo el hecho de otorgar acceso a la información, recursos y posibilidades de acción en sus territorios puede resultar contraproducente para la soberanía de los Estados.

Estados Unidos ha demostrado tener la capacidad para poder aprovecharse de este tipo de situaciones, siendo ellos los principales proveedores de la ayuda internacional tanto económica, como militar y logística que se necesita para ayudar a contrarrestar estos problemas.

Además de la aparente ayuda hacia la región, el establecimiento de bases militares dentro del territorio sudamericano da pie a una innumerable lista sobre los objetivos de trasfondo que éstas podrían tener en la región, pero sin duda las más evidentes son las de lograr mayor poder de penetración ideológica y la de medio para conseguir información importante sobre la zona.

De esta manera, predomina el "interés nacional" estadounidense cada vez que intenta imponer su poderío militar en ciertos y determinados territorios. Estados Unidos busca sin descanso, llevar a cabo acciones militares preventivas y al

mismo tiempo disuasivas que le permitan obstaculizar cualquier intento de oposición local y de injerencia de otras potencias, mediante la militarización a la que son sometidas todas las naciones del subcontinente.

Existe también la posibilidad de que estas bases sean puestos de avanzada usados como dispositivos de inteligencia y contrainteligencia, como parte de una estrategia de dominación,<sup>130</sup> y que al mismo tiempo servirían como puntos estratégicos en el caso de alguna futura guerra convencional.

Como ya se ha visto, la presencia de bases militares en países sudamericanos ha sido y puede continuar siendo un motivo de desconfianza entre países sudamericanos, sobre todo al margen de los procesos de integración; ya que por medio de la integración se ha pretendido acabar con la dependencia e injerencia de Estados Unidos y otros Estados en la zona, mientras que la permanencia de éstas bases provoca además de incertidumbre, una amenaza para la soberanía, e integridad de cualquier nación sudamericana y, en consecuencia, amenaza la paz, seguridad y estabilidad de la región.

A lo largo de décadas, el supuesto propósito para el establecimiento de estas bases militares estadounidenses había sido el combate contra diversos problemas sociales en la región, pero hasta ahora se puede verificar que ciertamente este objetivo no se ha alcanzado y sí se ha probado la intromisión de agencias estadounidenses en los asuntos de los países sudamericanos, por lo que no

---

<sup>130</sup> Cumbre de UNASUR en Bariloche: dudas en el aire, en <http://www.cubadebate.cu/noticias/2009/08/28/cumbre-de-unasur-en-bariloche-dudas-en-al-aire/>

existen motivos que puedan justificar la existencia de las bases militares en territorio sudamericano.

Las estrategias ofrecidas por Washington, hasta ahora no han dado resultados positivos, sino al contrario, han hecho ver a la región como favorable para el desarrollo de escenarios bélicos, lo que a nivel internacional también repercute en la imagen de los mismos.

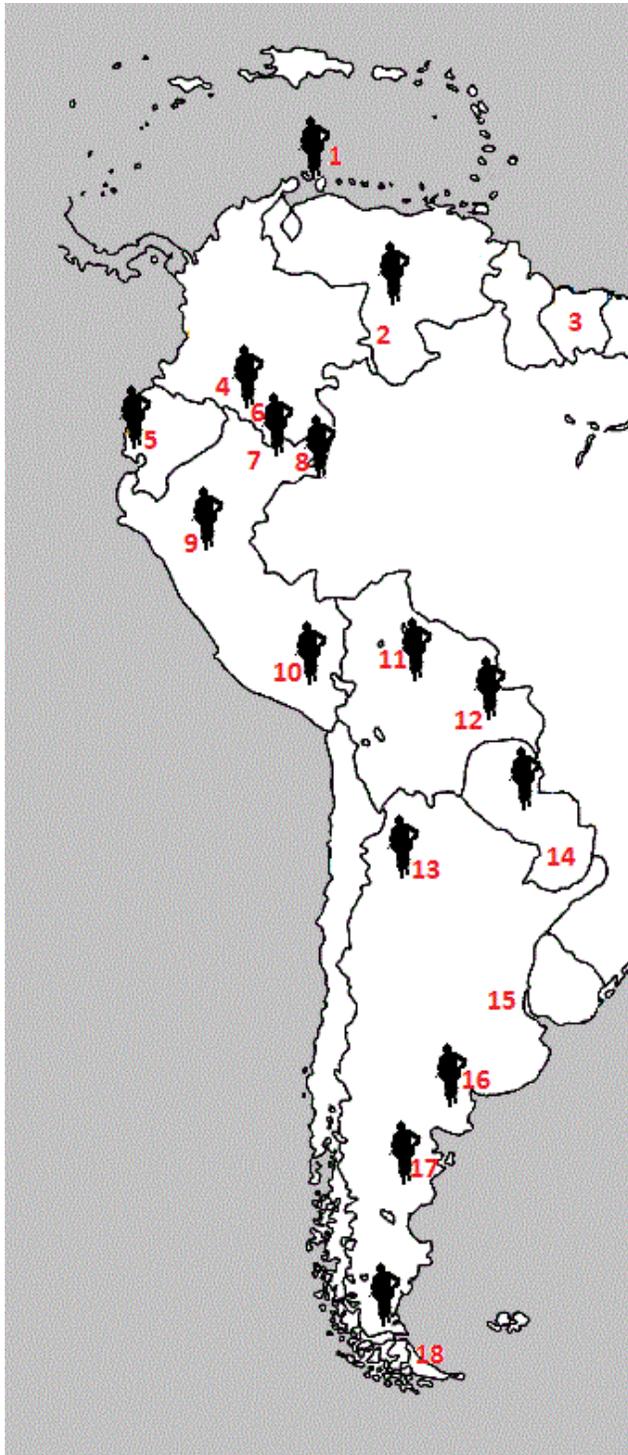
A largo plazo, éstas bases militares y la propagación de las mismas puede ser un peligro dado el alcance del control regional que pueden conseguir, ya que no se puede verificar que las operaciones que se lleven en aquellas bases sean solamente con propósito de vigilancia y resguardo, sino que no se puede verificar si efectivamente también pudieran llegar a ser para vigilar a los gobiernos, interferir en comunicaciones o radares de otros países de la región.

Se ha tratado también establecer tratados donde se garantice que el uso de tropas sea exclusivo de un territorio y para los fines que se indiquen, pero se sabe que a pesar de ser documentos jurídicos, también pueden ser violados, lo cual no certifica que en dado momento no se haga un mal uso de esas instalaciones y efectivos militares.

El rechazo de las bases militares, hay que recordar, también responde históricamente a los golpes de Estado que hubo en el siglo pasado, la imposición de gobiernos títeres y la constante injerencia tanto política como económica que han ejercido los Estados Unidos y la explotación de los recursos naturales.

Lo más saludable para la región sería rechazar cualquier tipo de acuerdo que implique algún tipo de amenaza para la estabilidad del subcontinente.

Mientras sigan existiendo bases militares en Sudamérica, seguirá habiendo incertidumbre en las relaciones entre Estados; por lo que para obtener una base verosímil de confianza en la cual se puedan llevar a cabo mayores acuerdos entorno a la integración, se deberían de eliminar las bases ya existentes dentro del subcontinente, lo que ayudaría a fortalecer la confianza mutua entre los países, se deben de encontrar, además, mejores acciones para la resolución de los problemas de la región, evitando la injerencia de países externos a la región.



1. Base militar Aruba – Curaçao [Antillas Holandesas]  
Locaciones de operaciones avanzadas – FOL
  2. Base radar Venezuela, sin localización precisa
  3. Participación directa de los EUA en el ejército de Surinam
  4. Base radar, Colombia [Caqueta]
  5. Base radar de Marta, instalaciones FOL
  6. Bases militares en la zona de Putumayo [Perú y Colombia]
  7. Instalaciones FOL, Iquitos, Perú
  8. Base militar, Leticia, Colombia
  9. Base radar, Perú, lugares de operaciones avanzadas – FOS
  10. Base de Santa Lucia, Perú
  11. Base militar de Chapare, Bolivia
  12. Unidad antiterrorista Santa Cruz de la Sierra, Bolivia
  13. Base de Salta, posiblemente parte del sistema de defensa antibalístico [ABM]
  14. Entrenamiento de boinas verdes para invasión en Colombia
  15. Operaciones de marines en el delta
  16. Base de Río Negro, posiblemente arte del ABM, sistema de espionaje Echelon
  17. Base de Chubut, posiblemente parte del ABM, Echelon
  18. Base de Tierra de Fuego para “estudios nucleares pacíficos”, posiblemente parte del ABM-Echelon
- \*Existen adicionalmente bases en el Atlántico Sur y la Antártida, más las que podrían ser instaladas.

Fuente: Elaboración propia, Información: Internet

## CONCLUSIONES

La idea de la integración de los países suramericanos ha sido siempre una idea subyacente en el pensamiento de los pueblos americanos, pero no fue sino hasta la llegada de los héroes independistas que ésta idea se transformó en un proyecto y comenzó a impulsarse para dar paso a un hecho histórico.

Este deseo de poder unir diferentes naciones fue surgiendo en la mente de algunos de grandes personajes históricos que se dieron cuenta que éstas naciones poseían afinidades, por medio de las cuales se podría dar paso a la creación de una nación mayor con el propósito de evitar el futuro surgimiento de atropellos por parte de naciones más poderosas, a los cuales ya previamente ya habían tenido que enfrentarse. Colonizaciones, saqueos, esclavización y desaparición de sus orígenes, eran algunas de las cosas que podrían evitarse si se contara con una mayor fuerza, una fuerza creada a partir de la unión de los pueblos.

A lo largo de la historia, muchos han sido los intentos por mejorar las relaciones entre los Estados suramericanos, la importancia de mantenerlas dentro de un marco de consenso y armonía radica en que esto sea la base para poder proceder a un accionar mayor, como lo es la idea de la integración.

En el caso específico del proceso de integración regional, la política exterior de cada uno de los Estados juega un papel fundamental, dado que hasta cierto punto debería poder propiciar el desarrollo y mejoramiento de las relaciones entre ellos

mismos por medio de una actitud cordial y participativa, que a su vez se enfoque en impulse la causa social que pretende abordar la UNASUR por el bien común.

Contrariamente a lo que se podría pensar, las afinidades entre los países que conforman la región suramericana no han bastado para poder unirlos por completo; la historia política y económica de los países suramericanos y sus relaciones siempre se ha visto plagada de innumerables hechos que han provocado vaivenes en sus relaciones, impulsados en su mayoría por la ambición y la lucha del poder.

Desgraciadamente, en la actualidad, la política exterior más que trabajar en función de los intereses nacionales, funciona conforme a los intereses de las grandes empresas transnacionales, subvencionadas en algunos casos incluso por los gobiernos y que buscan mayores oportunidades de expandir sus negocios reduciendo costos sin importar las consecuencias que esto traiga a terceros.

No solamente han sido factores adherentes a la situación regional suramericana lo que se ha mostrado en parte como una limitante para lograr dar un mayor impulso al proceso de integración, sino que también se puede tomar en cuenta la influencia ejercida desde el exterior.

El caso que aquí se ha tratado de analizar es el de la influencia de la política exterior de los Estados Unidos, como potencia hegemónica, sobre la política exterior de los Estados suramericanos y más centradamente en el proceso de integración regional.

Como ya hemos visto, desde el nacimiento de los Estados Unidos y a lo largo de toda su historia, uno de sus objetivos siempre ha sido la expansión tanto ideológica como territorial; esto se hizo más evidente con la creación de la Doctrina Monroe (una doctrina básicamente imperialista) y de las innumerables guerras que han comenzado alrededor de todo el mundo.

En general, la Doctrina Monroe ha servido como base para el accionar a nivel internacional, es un marco para el desarrollo de las relaciones con otros países que poseen menor influencia ya sea política o económica; es lo único que desde su creación ha permanecido inalterable independientemente de la situación internacional.

Podría decirse que debido a ésta persistente visión que tienen los Estados Unidos de ellos mismos y de sus objetivos de política exterior, han tenido que ser los países suramericanos quienes se adaptaran no solo a ésta perspectiva sino a sus variaciones dependiendo del contexto internacional.

En el siglo XIX la relación que había entre ellos estaba más enfocada hacia el aspecto comercial, Sudamérica era vista como un mercado dominado, donde podían vender sus productos, además de ser una fuente estratégica de materias primas que impulsaba su industria.

Con la llegada de la Doctrina Monroe, se empieza a hablar del panamericanismo y se trata de hacer ver que no se aceptará que terceros Estados interfieran en la vida de los países americanos, dada la importancia que tiene para los Estados Unidos el evitar que cualquier otro país pueda tener injerencia en

América; dicha doctrina hasta la fecha puede seguir considerándose como vigente.

Tiempo después a la Doctrina Monroe se suma el corolario Roosevelt, que da a entender que cuando los países de América sean incapaces de cumplir con sus obligaciones, los Estados Unidos, como protectores, tendrían que intervenir para solucionar sus problemas de manera internacional.

De ésta manera se puede ver que los Estados Unidos comenzaron a adjudicarse de manera unilateral un poder de supervisión, control e incluso de explotación sobre el resto del continente, bajo la idea de ser un aliado con poder protector, casi paternal que abogaba por el bienestar de los países.

Históricamente, poco a poco se va reforzando la idea de control por parte de los Estados Unidos sobre el área suramericana; un ejemplo más puede considerarse durante los periodos de las Guerras Mundiales, los Estados Unidos fueron incapaces de producir los insumos que necesitaban de manera interna, ya que su economía, así como su política y comercio estaban completamente versados en la guerra y todo lo que tuviera que ver con la producción de armamento; es en este momento que Sudamérica más que nunca se convirtió en su principal fuente de materias primas, un importante aliado comercial, cobrando una importancia estratégica como reserva de productos para los Estados Unidos.

En éste punto se puede analizar como los estados suramericanos pasan a tener mayor relevancia en el ámbito económico y dentro de la política exterior de los Estados Unidos, dado que sirvieron de aliciente para no mermar su crecimiento,

es decir impulsaron el desarrollo de la economía armamentista de la región suramericana como medio para subvencionar sus guerras sin mermar su crecimiento.

Al término de la guerra, los Estados Unidos comenzaron a querer impulsar nuevamente su economía, subvencionando empresas para que pudieran expandir su capacidad e inundar los mercados con sus productos, embistiendo el crecimiento económico que se había logrado. Desglosado de esto se puede observar cómo la perspectiva de las relaciones varía, dado que a pesar de seguir en la línea del comercio, Sudamérica es vista como un consumidor y ya no más como un proveedor; por lo que comienza a surgir la idea Sudamérica como su patio trasero.

Desde la década de los setenta y aún más durante el periodo de la Guerra Fría, para los Estados Unidos ya no fue suficiente sólo tener el control de los recursos estratégicos, sino también el control político, por medio del cual se introdujo en todos los asuntos de la región Sudamericana, como manera para poder garantizar su propia supervivencia como Estado hegemón, además de tener un respaldo para sus acciones en el exterior.

Es en éste periodo donde se vuelve a hacer notable el papel que sigue jugando la ideología desprendida de la Doctrina Monroe, ya que es cuando la tensión política se intensifica cuando Rusia trata de influir en algunos países, llegando incluso a la instalación de armamento bélico, que no llega a más dada la caída del

régimen socialista, pero les demuestra que aún hace falta mucho para lograr un control más férreo de la región como protección a su seguridad nacional.

Hasta éste punto, muchos habían sido los esfuerzos realizados para poder presentar una alternativa diferente a la que ha sido proyectada y promovida por los Estados Unidos con su 'American way of life' y las innumerables guerras que han iniciado; dado que aquello no se presenta como una verdad plausible, sino como un intento por hacer pasar el control del nuevo orden mundial como un paso más hacia la verdadera democracia.

La década de los noventa marca el regreso de la idea de la integración, visto desde el punto de vista norteamericano se establece la idea de la creación de un solo mercado que tuviera como centro al gobierno y la sociedad norteamericana y del que el resto de los Estados fueran dependientes, siendo ésta idea representada en el ALCA, como estrategia para el seguimiento a su política e impulsar el desarrollo de la economía estadounidense.

La idea del ALCA hace que los países suramericanos vuelvan a centrarse en la idea de la integración, pero debido a que uno de los ideales más arraigados en su historia es el deseo por la liberación de todo aquello que se muestra como opresor, el ALCA no tiene el impacto deseado.

A pesar de los esfuerzos realizados por los Estados Unidos para convencer a los países suramericanos de llegar a un acuerdo, el ALCA no se muestra como un convenio transparente o equitativo, dado que lo que se pretendía era reforzar de manera legal lo que ya se había venido haciendo desde décadas anteriores y que

era el hecho de seguir inundando los mercados para beneficio de su propia economía.

Debido a esto, el fracaso del ALCA es inminente, pero la idea de la integración sigue vigente dentro del ideal sudamericano como una manera de integrarse al orden mundial y poder sacar provecho de ello para su economía y desarrollo.

Cuando los Estados sudamericanos conciben la integración regional, evidentemente de manera inicial lo hacen desde la perspectiva económica, dado que es la que mayores beneficios les puede acarrear sin arriesgar demasiado; las primeras ideas de integración surgieron como tratados comerciales y poco a poco comenzaron a abarcar distintos ámbitos como el de la infraestructura, el social y por último el político.

Dentro de esto, es importante seguir notando que la región sudamericana se concibe para los Estados Unidos como una zona de influencia natural y como parte esencial para su seguridad nacional.

Es comprensible que la posibilidad de que Sudamérica, vista por los Estados Unidos ahora como una zona de protección para ellos, pueda llegar a materializar alguna de las propuestas de integración que fueron surgiendo, se manifiesta como una acción de rebeldía, ya que los propios Estados Unidos serían excluidos de la misma y la única posibilidad de participación que tendrían sería como observadores, algo que no era visto completamente como algo bueno.

Ante la imposibilidad de continuar las negociaciones del ALCA, la contraparte de la estrategia estadounidense desde entonces ha consistido en evitar que se

pueda lograr cualquier forma de integración de la que se viera excluido o por lo menos donde se pudiera ver aminorada su influencia.

En éste trabajo, hemos analizado de manera general la influencia y el efecto negativo que representa la UNASUR para los Estados Unidos, quienes se han visto excluidos dada la naturaleza histórica e ideológica bajo la cual fue creada la idea de la integración.

La UNASUR, habiendo nacido de la voluntad política de los Jefes y Jefas de Estado y Gobierno intenta hacer del subcontinente un actor relevante en el escenario internacional; a partir de su creación, comenzaron a desarrollarse acciones que han estado marcando un nuevo estilo de hacer política en América del Sur.

Fue una idea propuesta e impulsada primeramente por Brasil, quienes han realizado un gran esfuerzo a través de su moderada diplomacia para lograr concertaciones y cambios en el escenario regional y llegar a la concretización del sueño suramericano de integración.

La unión se muestra como una alternativa para intentar erradicar de cierta manera el neoliberalismo, dado que esto es necesario como base para la conformación de un nuevo escenario regional con mayores posibilidades de participación dentro del orden mundial.

Éste proceso de integración ha obtenido el apoyo de todos los presidentes suramericanos, independientemente de la tendencia política que representaran, a

pesar de ser los representantes de izquierda quienes mayormente promovieron la idea con mayor entusiasmo en la región.

Es ésta misma voluntad política mostrada por los mandatarios, la que ha sido un verdadero aliciente hacia el diálogo, mismo que ha servido como base para la resolución de conflictos de intereses, de los cuales la región tampoco ha estado exenta. Habiendo sobrepasado éstos roces, el proyecto de integración poco a poco ha seguido cobrando fuerza.

En el tiempo que ha venido desarrollándose, la UNASUR ha impulsado varias iniciativas hacia la promoción de la integración. Durante éstos años, se han firmado acuerdos de cooperación con vista hacia la conformación de un bloque regional.

Se ha constatado un notable avance en materia de acuerdos entorno al sector energético, como el Gasoducto del Sur y Petrosur; desde el punto de vista energético y de recursos naturales, la UNASUR se mostrada su preocupación por el incremento de la dependencia de los recursos naturales para la generación de energía, lo que sienta las bases para posteriores reuniones y acuerdos para obligarse entre ellos mismos a buscar fuentes alternativas, siendo éste también un campo para el desarrollo científico y tecnológico.

En el tema de infraestructura se han iniciado las obras de la Carretera Interoceánica que conectará Brasil al litoral de Perú en el Pacífico entre otras obras del IIRSA. En el terreno político, los representantes suramericanos han

comenzado a discutir la posibilidad de dispensa de visados entre los países miembros.

Venezuela, a su vez, lanzó Telesur, un canal de televisión que informa con una perspectiva suramericana de la situación internacional para poder ejercer un contrapeso a la información presentada por los medios estadounidenses.

Todos estos son sólo algunos ejemplos de lo poco o mucho que el proceso de integración ha logrado hasta la fecha, lo que indica que a pesar de que se vaya avanzando poco a poco, los cambios son notables y cada vez más se van convirtiendo en una nuevo cimiento para la puesta en marcha de más y mayores ideas que se pretenden implementar hasta completar el proceso de unificación.

Existe la posibilidad de que parte de la ralentización que ha experimentado éste procedimiento de integración se deba a la intervención de los Estados Unidos, sea de manera directa o indirecta dada la idea que poseen de asegurar su hegemonía a través de la garantía de su seguridad.

La idea del reforzamiento de la Seguridad Nacional, debemos recordar que se volvió a marcar como una cuestión sumamente imperativa a partir del surgimiento de los ataques terroristas, por lo que en general todo lo que acontece a nivel internacional debe ser analizado para evitar futuras consecuencias desfavorecedoras para los Estados Unidos.

Para los Estados Unidos éste proceso de integración sigue siendo considerado como negativo, dado que están excluidos, además, si al hecho de la integración se le sumase la posibilidad de radicalización de su ideología a través de la influencia

de algunos políticos de izquierda, considerados como intransigentes y contrarios a la postura estadounidense, el resultado podría ser considerado como desastroso y poco favorecedor sobre todo para los Estados Unidos.

Tal vez para el exterior, la influencia de los ideales de la izquierda suramericana se ha presentado como un impedimento para lograr que las acciones y política exterior que la unión se desprendan, estén adaptadas en el mismo sentido que las instituciones internacionales vigentes.

El aporte ideológico y la influencia que dicha ideología de izquierda pudiera lograr tener hacia el resto de los países suramericanos, que aún se muestran un tanto flexibles o por lo menos no tan cerrados hacia la aceptación de políticas estadounidenses, podría ser visto como un visible intento para desestabilizar el control que ejercen, así como un posible ataque a su zona de confort.

En este contexto es importante recalcar también la participación de Venezuela, país que ha demostrado ser uno de los pilares de la integración, ya que ha sido un asiduo y activo promotor de la iniciativa desde el principio como una de las prioridades para la región.

No obstante, como se ha visto, la figura del presidente Venezolano, Hugo Chávez, y su carácter revolucionario y marcadamente antiimperialista tuvo un impacto marcadamente negativo, provocando incluso que en la región surgieran algunas trabas para la conformación del proyecto de integración.

Las acciones y declaraciones realizadas por Chávez mostraron provocar malestar y desconfianza entre algunos de los Estados suramericanos y sobre todo

con los Estados Unidos, quienes nunca aprobaron su actuar en el escenario político y mostraban incertidumbre sobre el giro que podría dar integración con un mandatario de izquierda a la cabeza.

Las tendencias propagadas por éste líder y en parte respaldadas por algunos otros presidentes suramericanos, ocasionaron que la imagen del proceso de integración se viera también afectada, debido a que cada vez más se percibía al proceso como una herramienta de la izquierda suramericana para ejercer presión en Estados Unidos y las organizaciones e instituciones internacionales que básicamente son dirigidas por ellos, como Naciones Unidas, el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional.

No se podría decir que sólo el factor de la marcada tendencia izquierdista ha sido el único motivo por el cual los Estados Unidos se han opuesto a la posibilidad de integración de Sudamérica, pero sí uno de los principales dada la participación de personajes radicales autoproclamados como antihegemónicos.

Las razones de los Estados Unidos al no permitir la unificación del subcontinente responden a diversos factores, los cuales mayormente podrían ser pensados como encaminados hacia un mismo punto, la posibilidad de que ésta unión se use como contrapeso a la política exterior estadounidense y termine en el agotamiento de su posición como hegemonía a nivel internacional.

Podríamos enlistar algunos de los puntos, de manera prospectiva, por los que la unificación vista desde una perspectiva estadounidense podría resultar en el menoscabo de su supremacía y seguridad nacional:

- La unidad podría tomar gran relevancia a en el escenario internacional, buscando expandirse con la ayuda de otros actores internacionales como la Unión Europea. Es sabido que la región pretende convertirse en nuevo ente geopolítico de las relaciones internacionales, a lo que Estados Unidos tendría que comenzar a considerar en adelante como un socio antes que seguirlos viendo como un patio trasero.
- La adquisición de relevancia podría reducir notablemente la influencia que aún se pudiera ejercer en la zona. Éste punto también podría motivar a que diversos países europeos comiencen también a ganar cierta influencia, dada la insistencia de los países sudamericanos de librarse del yugo estadounidense.
- La participación de terceros en el cono sur podría incrementar las relaciones que ya se tienen con países catalogados como parte del eje del mal, sean estos Irán, Irak, Corea del Norte, Cuba, Libia y Siria, algunos de los cuales actualmente tienen relaciones activas con países suramericanos. Esto afecta directamente a los Estados Unidos, ya que su zona de confort se ve reducida visiblemente al tener de frente la posibilidad de que dichos países muestren mayor presencia política y hasta ciertamente militar en Sudamérica, como ya antes ha sucedido, algo así como tener al enemigo en casa.

- Pérdida de una importante fuente de recursos naturales, dado que la mayor parte de las actividades comerciales desarrolladas en región, y de las cuales los Estados Unidos obtienen grandes beneficios, se basan en la explotación de hidrocarburos, minerales y otros recursos no renovables además de la producción de alimentos. Los Estados Unidos y sus empresas podrían encontrar mayores restricciones para explotarlas dado que la UNASUR busca alternativas sustentables y sostenibles.
- Desinstalación de las bases militares actualmente existentes en Suramérica debido a una clara delimitación de las relaciones, ya que a través del Consejo de Seguridad se ha propuesto su eliminación ya que se consideran como elementos de una política exterior no perteneciente a la época además de como base para generar una nueva agenda de relaciones.
- Visible reducción del comercio debido a la apertura a la que sería expuesta la unión, por lo que Sudamérica dejaría de ser uno de sus principales mercados.

A partir de esto, se podría decir que la conformación de la UNASUR podría asestar un gran golpe para los Estados Unidos en diversas áreas como la política, económica, financiera, militar y de seguridad; pero por otra parte, la propia constitución de la UNASUR podría traer ciertos beneficios a los Estados Unidos como los siguientes:

- La UNASUR puede establecerse como un nuevo ente internacional que se vería obligado en parte a estrechar relaciones por motivos hemisféricos y de seguridad, además del dado bagaje histórico conjunto que se tiene.
- El flujo de comercio de productos en una relación bilateral podría verse incrementada debido a las nuevas necesidades que surgirían en la región, por ser un mercado que ofrece productos y servicios que aún no existen propiamente en Sudamérica con buen nivel.
- Estados Unidos cuenta con un mercado amplio y continuamente demandante, el cual resulta completamente atractivo para la región sudamericana.
- Sudamérica, como región, podría intentar estrechar lazos con Estados Unidos dado el impulso que esto le podría traer para acercarse a la Unión Europea.
- En el peor de los escenarios para Sudamérica, si el proceso se llevara a cabo y fracasara, esto significaría una gran inestabilidad para los países suramericanos, lo que beneficiaría a Estados Unidos y otros países, así como a algunas instituciones internacionales, en las cuales se buscaría ayuda, lo que a su vez podría ser aprovechado para buscar tener mayor injerencia y control.

En un análisis comparativo, se podría decir que para los Estados Unidos los perjuicios son mayores a las posibles ventajas que se obtendrían en un escenario favorable, impulsando más notablemente su oposición al proceso de integración suramericano.

Haciendo, de igual manera una prospección de las posibilidades que presenta la integración para los países suramericanos, también supone una larga serie de ventajas y desventajas que deben ser consideradas por cada uno de los Estados miembros:

- Posibilidad de estrechamiento y mejoramiento de las relaciones con otros Estados del cono sur debido a que el proceso los forzaría a mantener contacto e intercambio de información de manera permanente para ajustar el proceso a la realidad de la región.
- Aumento del poder negociación frente a terceros, dado que la unión puede presentar mejores oportunidades al momento de negociar tratados con otros países, así como atraer inversión extranjera directa. No es lo mismo el hecho de que cada Estado trate de establecer un bilateral independiente con otro Estado o ente, ya que el interés no sería el mismo debido al tamaño del mercado meta.
- Incremento del comercio a través de la ampliación de mercados, así mismo esto también puede permitir la explotación de las ventajas comparativas que cada país posee y puede redundar en la especialización, lo que

significa una producción mayor y de mejor calidad, aumentando la productividad.

- Reducción de los costos debido a la eliminación de aranceles, regulaciones necesarias y trabas burocráticas, por lo que las empresas tienen mayores incentivos reduciendo costos y el comercio fluye con mayor facilidad.
- Lo anterior también resulta en una mayor competencia y más sana, que a su vez incentiva la innovación científica y tecnológica.
- Aplicación de reformas que actualicen a toda la región para poder adecuarla a las necesidades del escenario internacional y favorezcan de manera general a la población.
- Ayuda para la estabilización económica, política e incluso social; ya que tendrían que adherirse a diversos planes para poder tener acceso a los beneficios.
- La posibilidad de creación de una moneda única puede ayudar a eliminar los riesgos del tipo de cambio y eliminar de cierta manera el riesgo de las devaluaciones.

- Creación de obras de infraestructura para interconectar regiones, lo que facilita el libre tránsito y también promueve el turismo y comercio.
- Favorece el incremento del turismo y supone una ventaja en la educación, dado que se elimina la necesidad de contar con un visado.
- Mayores posibilidades de empleo y competitividad en el mercado laboral dado que los connacionales se pueden desplazar.
- La creación del consejo de defensa puede convertir a la zona en neutral y libre de armas y bases militares.
- Puede ayudar a eliminar la dependencia que los países suramericanos tienen de las instituciones internacionales como el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial, así como presentar una alternativa menor a las funciones pertenecientes a la Organización de Estados Americanos y Naciones Unidas.

No se puede considerar que se exagere en el potencial en pro de la integración a causa de las uniformidades de la región cuando se compara con la unidad que se ha establecido en Europa a pesar de la diversidad, ya que en Europa no existieron, ni existen aspectos fragmentadores como los que Suramérica ha tenido que enfrentar.

En general, las prospecciones generadas en un escenario positivo se muestran a la integración como una posibilidad muy atractiva, dados los innumerables beneficios que pueden traer en diversas áreas; sin embargo, las posibilidades de la creación de la UNASUR, pueden así mismo tener consecuencias desfavorables para los países miembros:

- Aparición de monopolios y oligopolios dado que las empresas pueden ampliarse a tal punto de poder controlar los precios de determinados productos y subirlos a voluntad; en éste sentido hay ciertos sectores que tienen mayor influencia en la economía como el de los energéticos, transporte y bancos.
- Posibilidad de desestabilización económica, política y social dado que las políticas para la armonización son creadas de forma general y no se realizan estudios para verificar los posibles efectos negativos en cada país, así como la interdependencia entre ellos.
- Cesión de autonomía o también pérdida de parte de la soberanía dada la creación de entes supranacionales con poder de decidir por cada uno de los Estados y obligarlos a someterse a diversas medidas.
- La unificación debe realizarse paso a paso y cada uno de los países deben de pasar por cierto proceso de reformas antes de poder ver las verdaderas ventajas.

- Las estructuras hasta ahora creadas siguen siendo frágiles en cuanto a sus alcances, dado que no se ha dado que el compromiso pertinente por parte de cada uno de los Estados para impulsar el proceso.
- Existe la posibilidad de que el proceso no resulte como se ha planteado y todos los países que han tomado parte en ello tengan que recurrir al auxilio de instituciones internacionales para poder sobrellevar las consecuencias negativas, lo que a su vez redundaría en mayor dependencia.

Considerando la historia que han tenido los países suramericanos, algunas de las posibles consecuencias negativas a las que se tendrían que enfrentar no son algo nuevo, sino al contrario algo enfrentado previamente y de manera sumamente visible, aunque no por eso quiera decir que sepan cómo hacerle frente.

Un análisis de costo-beneficio tendría que ser hecho por cada uno de los Estados que ahora conforman la UNASUR, para consensuar los riesgos implícitos para cada realidad interna.

Desde el punto de vista general, la unión se presenta como la posibilidad de poder alcanzar la representación y objetivos políticos y económicos que siempre se han querido, aun sabiendo que todo aquello conlleva ciertos riesgos, además de ser un proceso a largo plazo.

Hasta ahora, las posibilidades de la verdadera concretización de la UNASUR dependen completamente de la manera en la que se maneje el proceso, además de las ideas que se le impriman y sean visibles hacia el exterior.

Debemos recordar que dado el orden internacional actual, en donde las grandes potencias o entes hegemónicos muestran a los principales enemigos internacionales como represores, dictadores, terroristas e inclusive comunistas y socialistas, se debe evitar mostrar una percepción errónea de lo que el proceso de integración sudamericano en realidad es; aunque de antemano sabemos que la realidad puede mostrar múltiples caras y los que seguirán decidiendo el límite entre el bien el mal son siempre los vencedores.

A lo largo del presente trabajo se ha explorado y descrito la situación actual de las relaciones internacionales entorno a la integración sudamericana. Específicamente se ha buscado demostrar que las relaciones entre los países sudamericanos y el gobierno de los Estados Unidos son conflictivas, signadas por un escenario global donde se busca la supremacía de uno a costa del desarrollo de los demás.

En principio, se puede decir que efectivamente existe un conflicto de intereses entre la región norteamericana y sudamericana, la cual adquiere diferentes manifestaciones: política, económica, ideológica, social, etc.

De lo estudiado se deducen algunos razonamientos que determinan la relación entre entes internacionales, tanto desde un punto de vista teórico como práctico:

- El interés nacional como guía de las políticas internas e internacionales de los Estados.

- La seguridad internacional como base para el desarrollo de los Estados y las relaciones entre los mismos.
- La función de los enfrentamientos tanto políticos como bélicos para lograr el desarrollo de las relaciones internacionales.
- La afinidad de la ideología política como medio para el establecimiento o rompimiento de relaciones.
- La relevancia estratégica de los recursos naturales en la determinación de la política exterior.

Se puede afirmar que la seguridad internacional es la base fundamental de las relaciones entre Estados, sobre todo para los Estados Unidos, pues es gracias a ésta que se puede garantizar su supervivencia y supremacía; por lo que es necesario que la seguridad sea llevada a cabo a través de cualquier medio.

Por consiguiente, las acciones llevadas a cabo por los Estados Unidos pueden ser legitimadas teóricamente con base en ésta idea de protección de su hegemonía; convirtiendo a los países integrantes de la región sudamericana en actores internacionales de suma importancia para la política exterior de los Estados Unidos dada su posición geopolítico-estratégica, que los obliga a tener que tomar parte dentro de su juego.

Por otra parte, se considera que debería poder darse la oportunidad de permitir la conformación de entes supranacionales, dado que posiblemente a futuro las relaciones internacionales podrían ser regidas por las relaciones entre bloques económicos, dejando de lado la figura de los Estados; por ello mismo la conformación de la UNASUR debería poder llevarse a cabo sin contradicciones o contratiempos, pues representa en parte el futuro de las relaciones internacionales.

Asimismo, la política exterior estadounidense no debería poder ser una limitante para el proceso de integración suramericano, dado que si bien ellos se autoproclaman como representantes y promotores de la democracia y el derecho de libre determinación de los pueblos, deberían, en una teorización ideal, dejar que se intente la integración, como medio para comprobar su viabilidad.

Por otro lado, Sudamérica no puede ser una región ajena a la realidad actual y del peligro inminente que representa la presencia de los Estados Unidos a través de acuerdos políticos, económicos, comerciales y proyectos militares, que solamente buscan incursionar en sus territorios para obtener beneficios de sus recursos.

Creemos que el verdadero futuro y desarrollo de la UNASUR no debe depender de los Estados Unidos, pero se debe mantener con ellos una relación diplomática al margen del proceso de integración; de ésta manera, el distanciamiento relativo de las relaciones entre Estados Unidos y las naciones sudamericanas se verá reflejado en una mayor soberanía y capacidad de decisión al interior de la región

que les permitirá que el proceso de integración sea más estable y sin presiones o crisis políticas.

Para poder lograrlo, pensamos que es necesaria la mediación de Brasil; ya que uno de los objetivos de la política exterior brasileña ha sido el de hacer plausible la integración en el subcontinente, dando prioridad y todo su apoyo para la creación de la UNASUR; además consideramos que dada la postura de Brasil como líder en Sudamérica en conjunto con las relaciones diplomáticas que ya mantiene con los Estados Unidos, Brasil puede ayudar a impulsar la UNASUR, aportando voluntad política e imprimiendo el sello de su ideología conciliadora y flexibilidad, evitando que la integración sea vista como un proceso radical o una amenaza, lo que a su vez ayudaría a evitar problemas de intervencionismo y a reforzar el papel de Sudamérica a nivel internacional.

De manera conjunta, el distanciamiento de los Estados Unidos y dejando de lado toda percepción negativa, se podría impulsar la diversificación de sus relaciones con el resto del mundo, así, la UNASUR debería poder establecer más y más estables relaciones con distintos países y entes internacionales, mismo si éstos fueran Rusia, Irán, China, así como también de la Unión Europea, manteniendo con ellos relaciones cordiales y limitándose a la cooperación en materias no bélicas en principio, para evitar ser un punto de discordia entre Estados Unidos y el denominado Eje del Mal.

En el mismo sentido, el acercamiento de Suramérica con la Unión Europea puede ser benéfico si se toma además como un ejemplo de integración casi

totalmente consolidada, en éste caso los países sudamericanos deben recordar que eso no significa que deban copiar el modelo utilizado por la Unión Europea, sino el que más se adapte a su realidad política, económica, social, financiera e inclusive cultural y aprendiendo de las consecuencias negativas que ellos han tenido.

Sabemos que siempre seguirán habiendo dificultades en el proceso de integración dado que la política exterior de los Estados Unidos continuará tratando de erradicar todo aquello que no es acorde a sus intereses; pero el medio para poder superar éste tipo de dificultades seguirá siendo el diálogo político y la generación de acuerdos entre ellos mismos y con otros entes internacionales; de ésta forma se remarcará el compromiso que tienen ellos con los ideales de la UNASUR.

Por todo esto, consideramos que es momento de que los países suramericanos discutan acerca de la mejor manera de poder llevar a cabo el proceso de integración sin tendencias políticas radicales o en todo caso marcadas hacia un sentido que no sea el de la cooperación y desarrollo.

La integración en todos los rubros solamente será posible con voluntad política y diálogo entre todos los actores políticos, pues la base de la UNASUR hasta ahora ha sido la construcción de un modelo de integración participativo.

Para lograr una verdadera integración regional, sabemos que se deben primero eliminar todos aquellos factores que puedan provocar desconfianza en la región, esto como base para promover la convivencia y reforzar los lazos políticos entre

las naciones sudamericanas; dando paso posteriormente al reforzamiento de la seguridad dentro de sus territorios y frenar cualquier intento imperialista de dominación, como prevención para para la protección de la soberanía de los Estados, que es un aspecto medular en la integración.

Sabemos que Sudamérica no está exenta de futuras intromisiones de éste tipo debido a que es una región abundante en recursos naturales, lo cual la hace geoestratégicamente trascendental y es por ello que los Estados Unidos y otros países muestran interés en poder tener injerencia en la región, a lo que la UNASUR debe poder enfrentarse y marcar un cambio para hacer ver a la región como un socio comercial y antes que como una zona que puede ser explotada.

Una de las primeras tareas de la UNASUR será el de revertir los efectos generados por los desiguales tratados de comercio firmados con los Estados Unidos y su fuerte dependencia hacia ellos, en Sudamérica se deben de formar acuerdos al marco de la UNASUR que permitan a los Estados comerciar entre ellos de manera más equitativa, lo que tal vez no les de los mismos resultados que un tratado con una potencia, pero por lo menos se verán beneficiados en cuanto a que podrán ser los dueños de sus propios recursos.

La UNASUR debe rechazar rotundamente la presencia de bases militares de Estados Unidos en territorio sudamericano como parte de la defensa de la soberanía y como medio para garantizar la integración regional y la preservación de los recursos naturales; para ello es necesario que no se conjuguen intereses

personales y se aporte al proceso de integración una visión neutral en las relaciones internacionales.

Solo la igualdad entre los países sudamericanos logrará que se avance y demostrará que el proceso de integración se avoca verdaderamente hacia el desarrollo y mejoramiento de la población para la que trabajan, la erradicación de los males que afectan a la región en conjunto como el hambre y la pobreza, además del resurgimiento de Sudamérica como una verdadera entidad de peso.

La UNASUR se constituye como un poderoso instrumento de integración que responde a una visión del multilateralismo acorde con la ONU y que trata de crear un nuevo instrumento de coordinación política entre países de América del Sur en torno de cuestiones de infraestructura, finanzas, políticas sociales, energía y defensa. Tiene posibilidades de convertirse en un verdadero e incluso tal vez hasta en el principal vínculo regional, por lo que enfrenta una clara lucha por el poder, ya que la posibilidad de llegar a convertirse en un organismo en el que no exista la presencia de los Estados Unidos.

El proyecto de integración es ambicioso al abarcar tantos temas, pero eso sólo debería considerarse como un aliciente para poder continuar adelante y construir un nuevo modelo basado en la democracia, libertad y participación, en donde hasta los ciudadanos se sienten identificados y tomen parte en él; ya que la UNASUR también significa para los ciudadanos el surgimiento de una identidad sudamericana propia.

El transcurso no ha sido fácil, ha ido evolucionando a paso lento pero lo más significativo es que la conformación de la UNASUR continúa avanzando y en pocos años ha contribuido a dar mayor relevancia a América del Sur como, esperando que las futuras decisiones internacionales y posibles cambios al marco de la globalización, cuenten con la participación de Sudamérica.

Los países sudamericanos deben abrazar la posibilidad de convertirse en un único y verdadero referente regional, por lo que la unión sudamericana no puede esperar, debe ser capaz de poder aportar algo y conformar una nueva etapa en las relaciones internacionales, trabajando para lograr fortalecer el actual orden internacional, convirtiéndolo en multilateral y democrático.

La UNASUR es un proceso que ha estado tratando de dar lo mejor de sí para construir una realidad diferente y estar a la altura, conjugando esfuerzos e impulsando iniciativas, por lo que no se debe perder ese interés que hasta ahora se han mostrado cada uno de los países que la conforman y ya que todo esto representa un importante paso hacia el futuro.

## ÍNDICE DE MAPAS Y CUADROS

	<b>Página</b>
MAPA 1: Biodiversidad en Suramérica	14
MAPA 2: Reservas de petróleo	15
MAPA 3: Reservas de agua dulce	16
MAPA 4: Países de la UNASUR	54
MAPA 5: Indicadores de gobernabilidad	114
MAPA 6: Bases militares	153
CUADRO 1 Ratificación del tratado por país	53
CUADRO 2: Organigrama de la UNASUR	64

## FUENTES DE CONSULTA

BAIZÁN, Mauricio, *Entre el nuevo populismo y la guerra global contra el terrorismo*, Fundación de Estudios Políticos del tercer milenio. 2004.

BOLÍVAR, Simón, *Carta de Jamaica*, Latinoamérica, UNAM, México, 1978.

BORÓN, Atilio, *La mentira como principio de política exterior de Estados Unidos hacia América Latina*, en *Foreign Affairs en Español*, Vol. 6 No 1, 2005, pp. 61-68.  
CECEÑA, Ana Esther y Sader, Emir. *La guerra infinita. Hegemonía y terror mundial*, Argentina, CLACSO, 2002.

CHOMSKY, Noam. *Los dilemas de la dominación*. En el libro: *Nueva Hegemonía Mundial. Alternativas de cambio y movimientos sociales*. Atilio A. Boron (compilador). CLACSO, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales, Buenos Aires, Argentina. 2004.

DELGADO-RAMOS, Gian Carlo y ROMANO, Silvina María, *Plan Colombia e Iniciativa Mérida: negocio y seguridad interna*. *El Cotidiano*, núm. 170, 2011, Universidad Autónoma Metropolitana, D.F., México.

DIETERICH, Heinz, et. al. *El pensamiento militar latinoamericano del nuevo siglo*, Jorale Editores.

LERMAN ALPERSTEIN, Aída, Ideas y proyectos de la integración Latinomaericana, México DF, UAM-X, CSH, Depto. de Producción Económica; 1ra. edición, 1996.

-----, Multilateralismo y regionalismo en América Latina, México DF: UAM-X, CSH, Depto. de Producción Económica; 1a. edición, 2002.

NUÑEZ, Joseph R., *A 21st century security architecture for the Americas: Multilateral cooperation, liberal peace, and soft power*. Strategic Studies Institute, U.S. Army war college, Agosto del 2002.

ROSAS, María Cristina, *Teoría del regionalismo internacional*, UNAM, México, 2006.

TOKATLIAN, Juan Gabriel, *Componentes políticos de la integración*, en Acosta Puertas, Jaime (comp.), "Integración, desarrollo económico y competitividad", Santafé de Bogotá, Centro Regional de Estudios del Tercer Mundo, CRE-SET, 1994.

VELÁSQUEZ RIVERA, Edgar de Jesús, *Historia de la Doctrina de Seguridad Nacional*, Convergencia, enero-abril, año 9, núm. 27, 2002, Universidad Autónoma del Estado de México, Facultad de Ciencias Políticas y Administración Pública.

## MESOGRAFIA

ACTUALIDAD RT, *La política de EE.UU. contra Irán en América Latina recuerda a la de la Guerra Fría*. Disponible en [<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/83317-politica-eeuu-iran-america-latina-recuerda-guerra-fria>]

ÁLVAREZ Valdés, Rodrigo, UNASUR: desde la perspectiva regional a la regional. Mayo, 2010. Disponible en [[http://www.comunidadandina.org/unasur/unasur\\_rodrigo\\_alvarez\(flacso\).pdf](http://www.comunidadandina.org/unasur/unasur_rodrigo_alvarez(flacso).pdf)]

ARELLANO ORTÍZ, Fernando, *El populismo en América está creando nuevas formas de legitimidad política*, Revista Rebelión. Disponible en [<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=150685>]

BRICEÑO RUIZ, José, *La Unión Europea y América Latina. Una evolución de la integración interregional. Perspectivas después del ALCA*. Disponible en [<http://www.flacsoandes.edu.ec/libros/digital/40866.pdf>]

BOERSNER, Demetrio. *Gobiernos de izquierda en América Latina: tendencias y experiencias*, Nueva Sociedad, n° 197, mayo-junio/2005, p. 100-113. Disponible en [[http://www.nuso.org/upload/articulos/3262\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3262_1.pdf)]

BUSQUETS VILANOVA, Camil, *Homeland Security 2009*, Disponible en [[http://www.defensa.com/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1248:homeland-security-2009&catid=59:especiales&Itemid=159](http://www.defensa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=1248:homeland-security-2009&catid=59:especiales&Itemid=159)]

CARDONA, Diego. *El ABC de Unasur: doce preguntas y respuestas*, Revista de la Integración: La construcción de la integración suramericana, Secretaria General de la CAN, n° 2, julio/2008, pp. 19-30. Disponible en [<http://www.comunidadandina.org>]

CAZORLA, Orlan, Ecuador, el último país de Sudamérica en unirse al Plan Cóndor. Revista Rebelión. Disponible en [<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=173530>]

COLUSSI, Marcelo, *Relaciones Estados Unidos-América Latina*. Disponible en [<http://www.aporrea.org/a16789.html>]

CUYA, Esteban, La operación Cóndor: el terrorismo de Estado de alcance transnacional. Disponible en [<http://www.derechos.org/koaga/vii/2/cuya.html>]

FERREIRA, Martha, *La CIA en Sudamérica disfrazada de ONG*. Disponible en [<http://islamiacu.blogspot.mx/2011/10/la-cia-en-sudamerica-disfrazada-de-ong.html>]

FOGLIA, Mariana, *La política exterior de Estados Unidos de América*, en Anuario internacional, CIDOB 2009. Disponible en [[http://www.cidob.org/es/content/download/15719/116320/file/42\\_pol\\_ext\\_cast.pdf](http://www.cidob.org/es/content/download/15719/116320/file/42_pol_ext_cast.pdf),]

FRANCO, Andrés y ROBLES, Francisco, *Integración*, Facultad de Ciencias política y Relaciones Internacionales de la Universidad Javeriana. Disponible en [<http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/209/index.php?id=209>]

FRANCO, Emilia, *En la Cumbre de las Américas 2005, Chávez dejó su huella al sepultar al "Alca... ¡Al carajo!"*, Página web del Ministerio del Poder Popular para la comunicación e información. Disponible en [<http://www.rnv.gob.ve/index.php/en-la-cumbre-de-las-americas-2005-chavez-dejo-su-huella-al-sepultar-al-alca-al-carajo-audio>]

GARCÍA ITURBE, Néstor, *La seguridad Nacional de los Estados Unidos de América*. Mayo 2010. Disponible en [<http://www.cubasocialista.cu/Revistas/Revista46/07CubaSocialista46.pdf>]

GARDINI, Gian Luca, *Proyectos de integración regional sudamericana: Hacia una teoría de convergencia regional*, en Relaciones Internacionales, número 15, octubre de 2010, Grupo de Estudios de Relaciones Internacionales. Disponible en [[www.relacionesinternacionales.info](http://www.relacionesinternacionales.info)]

GAUDIN, Andrés, *Los EEUU incrementan los ejercicios militares en la región dentro de la guerra contra el terrorismo*. Disponible en [<http://pl-va.prensa-latina.cu/militarizacion/articulos/bases/6.htm>]

GENTILE, Maria, *Convergencias y divergencias de los procesos de ampliación de la Unión Europea y de la OTAN*. 2005 Disponible en [<http://www.caei.com.ar/working-paper/convergencias-y-divergencias-de-los-procesos-de-ampliaci%C3%B3n-de-la-uni%C3%B3n-europea-y-de-la>]

GRATIUS, Susanne, *Brasil en las Américas: ¿una potencia regional pacificadora?*, Documento de Trabajo no. 35, abril 2007, Madrid, FRIDE. Disponible en [<http://fride.org/publicacion/223/brasil-en-las-americas-una-potencia-regional-pacificadora>]

GRAY, Colin S., *Hard power and soft power: the utility of military force as an instrument of policy in the 21<sup>st</sup> century*, Strategic Studies Institute, 2001. Disponible en [<http://www.strategicstudiesinstitute.army.mil/pdffiles/PUB1059.pdf>]

GUTIÉRREZ PALACIOS, Carlos, *Diálogo UNASUR-Estados Unidos: la necesidad de un nuevo marco*, Revista Atenea. Disponible en [[http://www.revistatenea.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias\\_2377\\_ESP.asp](http://www.revistatenea.es/RevistaAtenea/REVISTA/articulos/GestionNoticias_2377_ESP.asp)]

HERNÁNDEZ, J. Jaime, *En EU, Hugo Chávez llama a Bush "alcohólico"*, El Universal, [Julio 7, 2011].

HORNBECK, J.F., *U.S.-Latin America Trade: Recent Trends and Policy Issues*. Febrero, 2011. Disponible en [<http://www.fas.org/sgp/crs/row/98-840.pdf>]

IKEDA, Nestor, *EEUU decreta un embargo de armas a Venezuela*. Disponible en [[http://www.webislam.com/noticias/46355-eeuu\\_decreta\\_un\\_embargo\\_de\\_armas\\_contra\\_venezuela.html](http://www.webislam.com/noticias/46355-eeuu_decreta_un_embargo_de_armas_contra_venezuela.html)]

ISACSON, Adam; OLSON, Joy; HAUGAARD, Lisa. *Borrando las divisiones: tendencias de los programas militares estadounidenses para América Latina*, Publicación conjunta entre el Centro para la Política Internacional, el Fondo de Educación del Grupo de Trabajo sobre América Latina y la Oficina en Washington para Asuntos Latinoamericanos, diciembre, 2005. Disponible en [[http://www.hemisferio.org/al-eeuu/boletines/01/al02\\_interes.pdf](http://www.hemisferio.org/al-eeuu/boletines/01/al02_interes.pdf)]

JOHNSON, Stephen, *Helping Colombia fix its plan to curb drug trafficking, violence, and insurgency*. Disponible en: [<http://www.heritage.org/research/reports/2001/04/helping-colombia-fix-its-plan>]

LÓPEZ ZEA, Leopoldo y ZEA PRADO Irene, *Los tres pilares de rusia en américa latina (después de la guerra fría*. Disponible en [<http://www.revistas.unam.mx/index.php/rri/article/view/21562>]

MAIHOLD, Günther , *La nueva Doctrina Bush y la seguridad en América Latina*. Mayo, 2010. Disponible en [<http://www.iai.spk-berlin.de/fileadmin/dokumentenbibliothek/lberoamericana/09-maihold.pdf>]

MOLINA MOLINA, Jairo Enrique, *Resumen Alba, Alca, Unasur, Mercosur*. Disponible en [<http://es.scribd.com/doc/59691055/Resumen-Alba-Alca-Unasur-Mercosur-Sucre-Jairo>]

MONIZ BANDEIRA, Luiz Alberto. *Por qué triunfan gobiernos socialistas en Suramérica: ¿el Che o Allende, tenían razón?*, Amersur, Febrero, 2006. Disponible en [<http://www.amersur.org.ar/Pollnt/Bandeira0602-1.htm>]

PAEZ, Ángel, *Perú sí fue parte de le operación Cóndor*. Disponible en [<http://larepublica.pe/15-01-2005/peru-si-fue-parte-de-la-operacion-condor>]

PEREIRA DE LIMA, María Christiane, *Tesis: La aportación de la UNASUR para el surgimiento de América del Sur como actor global de relevancia en el escenario internacional*. Universidad Complutense de Madrid, Madrid, 2010. Disponible en [<http://eprints.ucm.es/10854/>]

PETRAS, James, *Imperialismo y Resistencia en Latinoamérica*, Revista Rebelión, octubre, 2003. Disponible en [<http://www.rebelion.org/hemeroteca/petras.htm>]

-----, *Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina: rupturas, reacción y la ilusión del tiempo pasado*, Revista virtual Rebelión, Noviembre, 2006. Disponible en [<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=41202>]

RACOVSKICH, Maria Alejandra, *Consejos de la UNASUR: origen, funciones y perspectivas*. Disponible en [<http://observatoriounasur.files.wordpress.com/2010/07/consejos-de-la-unasur1.pdf>]

REUTEURS. EE.UU. pedirá a Rusia que reconsidere venta de armas a Venezuela. Disponible en [<http://www.eluniverso.com/2006/06/16/0001/14/6D293A4558F6429F8003C5F139B5FF85.html>]

ROETT, Riordan, *Estados Unidos y América Latina: estado actual de las relaciones*, pág. 116. Revista Nueva Sociedad, No 206, noviembre-diciembre de 2006. Disponible en [<http://nuso.org/articulo/estado-actual-de-las-relaciones/>]

RUSSELL, Roberto, *América Latina para Estados Unidos: ¿especial, desdeñable, codiciada o perdida?* Revista Nueva Sociedad, No 206, noviembre-diciembre de 2006. Disponible en [<http://nuso.org/articulo/especial-desdenable-codiciada-o-perdida/>]

SERBIN, Andrés, *América del Sur en un mundo multipolar: ¿es la Unasur la alternativa?*. Revista Nueva sociedad, No. 219, enero-febrero 2009. Disponible en [<http://nuso.org/articulo/es-la-unasur-la-alternativa/>]

-----, *Desafíos y obstáculos políticos del ALCA*, Revista Nueva Sociedad, número 186, pág. 87. Disponible en [<http://nuso.org/revista/186/el-futuro-de-la-integracion-regional/>]

-----, *Entre UNASUR y ALBA: ¿otra integración (ciudadana) es posible?*, en Anuario de la Integración regional de América Latina y el Caribe, No. 6, año 2007. Disponible en [<http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2787485>]

-----, *Tres liderazgos y un vacío: América Latina y la nueva encrucijada regional*, en Anuario CEIPAZ, N°. 2, 2008-2009 , Pág., 135-151. Disponible en [<http://www.ceipaz.org/images/contenido/07.%20serbin.pdf>]

STOESSEL, Soledad, *Giro a la izquierda en la América Latina del siglo XXI*, Polis Revista Latinoamericana, No. 39, Diciembre, 2014. Disponible en [<http://polis.revues.org/10453>]

TELESUR, Entra en vigencia Tratado Constitutivo de la Unasur, Marzo 11, 2011. Disponible en [<http://www.telesurtv.net/secciones/noticias/90085-NN/entra-en-vigencia-tratado-constitutivo-de-la-unasur/> ]

THEE-BRENAN, Megan, *Poll Finds Disapproval of Bush Unwavering*, The New York Times. Mayo, 2010. Disponible en [<http://www.nytimes.com/2009/01/17/us/politics/17poll.html>]

WROUGHTON, Lesley, *As Syria war escalates, Americans cool to U.S. intervention*. Disponible en [<http://www.reuters.com/article/2013/08/25/us-syria-crisis-usa-poll-idUSBRE97O00E20130825>]

"*Bush es el diablo*", dice Chávez en la ONU, BBC Mundo, [Septiembre 20, 2006]. Disponible en [[http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid\\_5365000/5365018.stm](http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/news/newsid_5365000/5365018.stm)]

*¿Conoce usted El Plan Balboa?*, Revista Aporrea, 2005 Disponible en [<http://www.aporrea.org/medios/n62928.html>]

*Cuba defiende a Venezuela y acusa a EU de 'injerencista'*, Diario Zócalo online. Disponible en [<http://www.zocalo.com.mx/seccion/articulo/cuba-defiende-a-venezuela-y-acusa-a-eu-de-injerencista-1426012061>]

*Cumbre de UNASUR en Bariloche: dudas en el aire*. Cuba debate. 2009. Disponible en [<http://www.cubadebate.cu/noticias/2009/08/28/cumbre-de-unasur-en-bariloche-dudas-en-al-aire/>]

*El pueblo de Estados Unidos está harto de las guerras*. Disponible en [<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/104631-pueblo-eeuu-guerra-siria-protesta>]

Historia de los archivos del terror. Disponible en [<http://www.unesco.org/webworld/paraguay/historia.html>]

*Maduro pide a Obama avanzar en el diálogo*, Marzo 13, 2015. Disponible en [<http://www.granma.cu/mundo/2015-03-13/maduro-pide-a-obama-avanzar-en-el-dialogo>]

*Reunión de Unasur fue un “éxito rotundo”*: Correa. El Economista. Disponible en: [http://eleconomista.com.mx/internacional/2009/08/29/reunion-unasur-fue-exito-rotundo-correa]

*Tio Sam y el embargo de venta de armas a Chávez*, Veneconomía, Vol. 23, No. 12, Septiembre 2006. Disponible en [http://www.veneconomia.com/site/files/articulos/artEsp3904\_2781.pdf]

*Venezuela endeudada con Rusia para comprar armas ante hipótesis de agresión*. Disponible en [http://www.wradio.com.mx/noticias/actualidad/venezuela-se-endeuda-con-rusia-para-comprar-armas-ante-hipotesis-de-agresion/20090915/nota/878981.aspx]

## DOCUMENTOS OFICIALES

Antecedentes de la UNASUR, disponible en [http://www.comunidadandina.org/unasur/antecedentes.htm]

Declaración de Brasilia, disponible en [http://www.comunidadandina.org/documentos/dec\_int/di1-9-00.htm]

Declaración de Cochabamba, disponible en [http://www.comunidadandina.org/documentos/dec\_int/declaracion\_cochabamba.htm]

Departamento de Estado de los EE.UU., *Tendencias del Terrorismo Mundial en 2003*, 29/04/2004. Disponible en [http://www.state.gov/documents/organization/31943.pdf]

Estadísticas e indicadores comerciales de Sudamérica, publicaciones del Banco Interamericano de desarrollo, disponibles en [http://www.iadb.org/dataintal/]

OEA, Declaración sobre Seguridad en las Américas, México, 28/10/2003. Disponible en [http://www.oas.org/documents/spa/DeclaracionSecurity\_102803.asp]

OEA, Resolución para el Fortalecimiento de la Cooperación Hemisférica para Prevenir, Combatir y Eliminar el Terrorismo (RC.23/RES.1/01), 23 Reunión de Consulta de Ministros de Relaciones Exteriores, Washington, 21/09/2001, Disponible en [http://www.cicte.oas.org/rev/en/Documents/Resolutions/doc\_rc\_23\_res\_1\_01\_spa.pdf.]

Reporte de Estados fallidos de 2013. Disponible en  
[[http://issuu.com/fundforpeace/docs/cfsir1306\\_-\\_failed\\_states\\_index\\_-\\_2?e=2498657/3696822#search](http://issuu.com/fundforpeace/docs/cfsir1306_-_failed_states_index_-_2?e=2498657/3696822#search)]

Reservas de agua de Sudamérica, disponible en  
[<http://www.gwpforum.org/servlet/PSP?iNodeID=130>]

The National Security Strategy of the United States of America, disponible en  
[<http://www.informationclearinghouse.info/article2320.htm>]

Tratado Constitutivo de la Unión de Naciones Sudamericanas, disponible en  
[[http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado\\_constitutivo.htm](http://www.comunidadandina.org/unasur/tratado_constitutivo.htm)]

*USA Policy Regarding Hemisphere Defense 1949-1950*. Foreign Rel. Vol I. Memorandum by the Executive Secretary [Souers] to the National Security Council. Disponible en  
[<https://history.state.gov/historicaldocuments/frus1950v01/comp4>]