



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**PROGRAMA DE MAestrÍA Y DOCTORADO EN ARQUITECTURA.**

**CAMPO DE CONOCIMIENTO: RESTAURACIÓN DE MONUMENTOS**

**CAUSAS Y EFECTOS DE LA TRANSFORMACIÓN DE LA  
VIVIENDA TRADICIONAL DEL BARRIO DE SAN JOSÉ DE LA  
LAGUNA DE LOS SIGLOS XVIII Y XIX EN XALAPA: PROPUESTA  
DE SALVAMENTO.**

Objeto de estudio:

Manzana en el barrio de San José entre las calles: Insurgentes, Gonzales Ortega, Landero y Coss, e Ignacio Aldama. Vivienda en Francisco I. Madero No.72 Vivienda en insurgentes No. 26 Y Vivienda en Insurgentes No. 28

**TESIS QUE PARA OPTAR POR EL GRADO DE: MAESTRO EN ARQUITECTURA**

Presenta:

**Arq. Lucia Castro Estrada**

Director de tesis:

**Dr. Pedro T. Molotla Xolalpa**

Facultad de Arquitectura

México D.F., Agosto de 2015



INSTITUTO  
DE INVESTIGACIONES  
HISTÓRICAS





Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



## **JURADO:**

### **DIRECTOR DE TESIS**

Dr. Pedro Tlatoani Molotla Xolalpa

### **SINODALES**

Ma. Juan Antonio Siller Camacho.

Dr. Luis Fernando Guerrero Baca.

Dr. Gabriel Mérito Basurto.

Dr. Tarsicio Pastrana Salcedo.



## AGRADECIMIENTOS

### A MI FAMILIA

Agradezco infinitamente el poderlos conocer cada día mejor. Nunca imaginé que los tendría tan cerca desde la distancia, en las dificultades y en los logros.

### A MI AMIGA JUANELA

Mujer fuerte y alegre que además de abrirme las puertas de su casa me brindó su amistad. Donde cada rincón refleja historias maravillosas desde hace más de 100 años y donde el amor hace florecer hasta el grano de café.

### A MI TUTOR

Al Dr. Pedro T. Molotla Xolalpa por apoyarme y creer en la investigación durante todo el proceso.

### A MIS AMIGOS

Por sostenerme la escalera mientras medía con toda paciencia las grietas de altos muros, por escucharme y por disfrutar conmigo esta hermosa etapa.

### A MIS ASESORES

Dr. Pedro T. Molotla Xolalpa

Dra. Ana María Ruiz Vilá

Dra. Diana Ramiro Esteban

Dr. Luis Arnal Simón

Ma. Juan Antonio Siller Camacho.

Dr. Luis Fernando Guerrero Baca.

Dr. Ramón Vargas Salguero

Ma. Jose Antonio Ochoa Acosta.

Dr. José Ángel Campos Salgado

Mtra. Gabriela Vázquez García

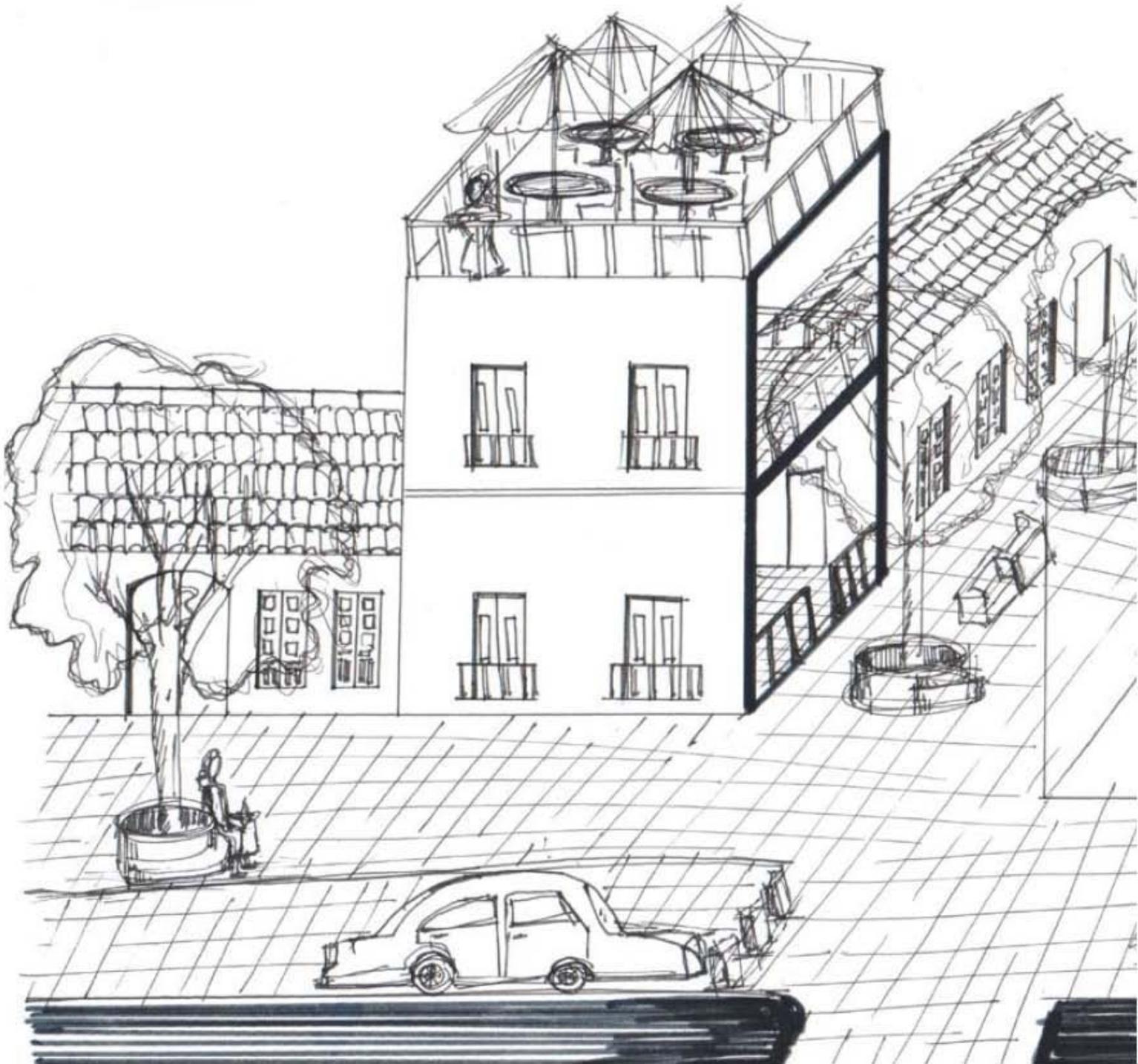
Así como al resto de los maestros de Restauración de Monumentos quienes de forma desinteresada confiaron en mi camino profesional y compartieron su conocimiento con gusto y sin limitaciones.

### A LA FAMILIA BEAUMONT Y A LA FAMILIA GALINDO

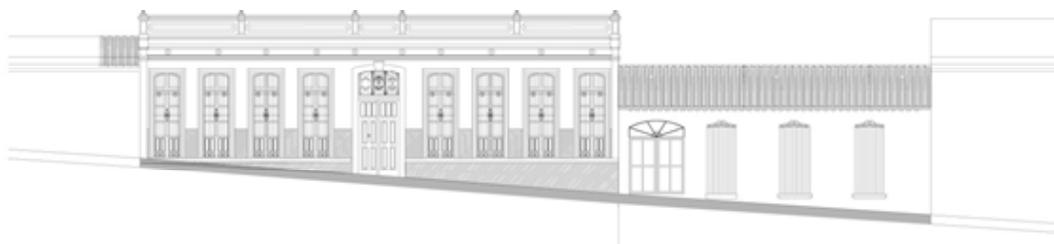
Quienes sin conocerme me permitieron entrar a la privacidad de sus hogares para llevar a cabo la investigación.

### A QUIENES ME ACOMPAÑARON EN ESTE TRAYECTO

Por todas y cada una de las sonrisas, los apoyos críticos, la fé, el amor, la esperanza, la paciencia y la confianza que por sí solas mueven montañas.



# **Causas y efectos de la transformación de la vivienda tradicional del barrio de San José de la Laguna de los siglos XVIII y XIX en Xalapa: Propuesta de salvamento.**



## **Índice**

<b>Introducción.....</b>	<b>9</b>
<b>Capítulo 1- El valor patrimonial de la vivienda tradicional de Xalapa. Barrio de San José de la Laguna. ....</b>	<b>13</b>
1.1 Transformación de conjuntos históricos .....	14
1.2 Conformación de la ciudad de Xalapa Veracruz y el Barrio de San José .....	16
1.3 La vivienda tradicional como patrimonio artístico e histórico.....	43
1.4 Pérdida del conjunto histórico.....	45
1.5 La importancia de conservar: espacio y memoria colectiva.....	48
1.6 La tipología en la conservación de la vivienda tradicional.....	52
<b>Capítulo 2- Diagnóstico de la transformación de la vivienda tradicional en el conjunto histórico en el Barrio de San José .....</b>	<b>57</b>
2.1 Vivienda tradicional y elementos arquitectónicos de transformación.....	58
2.2 Tipología de los factores de transformación de la vivienda del barrio de San José .....	60
2.3 Constantes y transformaciones de los edificios de vivienda típica de los siglos XVIII y XIX.....	77
<b>Capítulo 3- Propuesta de salvamento.....</b>	<b>95</b>
3.1 Integración del conjunto histórico con el contexto urbano.....	96
<b>3.2 Análisis de los espacios abiertos en las viviendas tradicionales del barrio de San José.....</b>	<b>103</b>
3.3 Manejo de vialidades.....	109
3.4 Salvaguarda de la vivienda tradicional.....	113
<b>Conclusiones.....</b>	<b>119</b>



## Introducción

Xalapa Veracruz es una ciudad de constante cambio, conocida por su arquitectura tradicional, la amabilidad de la gente y el rico café que se produce en los alrededores.

Sin embargo, desde mediados del siglo XX la ciudad se ha transformado sin tomar en cuenta el valor de la arquitectura tradicional, la cual además de transmitir el conocimiento constructivo de generaciones anteriores, forma ambientes armónicos característicos de la arquitectura tradicional en su conjunto.

Durante poco más de 200 años, la arquitectura tradicional de Xalapa se construía con cubiertas de teja tipo árabe o de media caña en alturas de 3 a 5 m., sostenidas sobre tablados y viguerías de madera con ángulos de inclinación de entre 25° y 35°, los cuales a su vez se soportaban en los muros de piedra de 30cm a 1m de ancho.

El periodo de mayor construcción de este tipo de edificios fue de mediados del siglo XVIII a principios del siglo XIX cuando el auge comercial y económico benefició a los habitantes de Xalapa, y que fue conservado en su mayoría hasta finales del siglo XX.

Las constantes variaciones económicas de la población propiciaron que la ciudad creciera sin orden ni conciencia del conjunto urbano e histórico en el que se encontraba.

Es por ello que en la presente tesis se plantea entonces conservar el estilo arquitectónico tradicional que aún perdura en los edificios de Xalapa, poniendo especial atención a la vivienda donde los habitantes y propietarios tienen libertad de decidir qué hacer con sus casas, y donde se observa el mayor riesgo de pérdida y transformación; siendo éste el principal objetivo de la investigación.

Muchos de los edificios antiguos no son funcionales para la diversidad de costumbres y usos contemporáneos, pero sí pueden ser tomados en cuenta para mantener la unidad armónica en los flujos del cambio en la ciudad.

El pasado es considerado para retomar los conocimientos heredados, enlazando las formas nuevas con las bases ya construidas, y preservar los conocimientos de los predecesores mientras se da fluidez a las nuevas ideas sin perder el testimonio de lo tradicional.

El presente documento busca retomar el Barrio de San José como una porción aún viva donde se conserva el conjunto tradicional en el centro de la ciudad de Xalapa para salvaguardar la arquitectura patrimonial del siglo XIX, en ambientes contemporáneos donde los usuarios disfruten estar y conservar de la arquitectura que en algún momento proporcionó belleza y armonía a la ciudad.



Con base en el análisis de documentos históricos, fotografías y mapas de los siglos XVIII, XIX y XX, el proceso de investigación se divide en cuatro partes generales. La primera se enfoca en la vivienda del siglo XIX del antiguo barrio de San José de la Laguna en el cual se analizarán los componentes necesarios para poder entenderla como edificio histórico digno de conservar.

De lo general a lo particular, se muestran los elementos que componen a la vivienda tradicional del antiguo barrio de San José de la Laguna, así como los contextos inmediatos y las relaciones urbano-culturales.

Al mismo tiempo, se ubica a la vivienda en las posturas teóricas en las que pertenece, donde se mencionan propuestas para la conservación de las viviendas tradicionales del barrio antiguo de San José de la Laguna en Xalapa.

En la segunda parte analiza a las viviendas del siglo XIX en el antiguo barrio de San José de la Laguna que son relevantes por sí mismas o por estar en conjunto, estudiando las conformaciones de viviendas de los siglos XIX y XVIII en Xalapa, así como el actual fenómeno de aislamiento respecto a estas viviendas.

En la tercera parte, se refieren las herramientas por las cuales se cree posible la conservación de las viviendas tradicionales xalapeñas del siglo XIX, sea de forma individual o en conjunto, para evaluar la viabilidad de alternativas para las propuestas de salvaguardia.

Finalmente, en la cuarta parte de la investigación se propone el proyecto de salvaguarda para una de las manzanas que pertenecen al antiguo barrio de San José de la Laguna mediante el análisis de los “espacios vulnerables” como sitio origen de la transformación de edificios históricos, para aprovecharlos como “voids” o “espacios intersticiales” junto con la reconstrucción de ambientes culturales y naturales del siglo XIX.

Con el objetivo de preservar la identidad histórica y la sana convivencia de los ocupantes con el espacio urbano y natural, se busca la recuperación de los espacios armónicos narrados por los viajeros del siglo XVIII y XIX, de las formas y sistemas constructivos de las viviendas tradicionales.

Si bien existen documentos que muestran los elementos arquitectónicos tipo de los edificios del siglo XVIII y XIX de la ciudad de Xalapa, la presente investigación utiliza la tipología para identificar los elementos de transformación que lleva a la vivienda tradicional a la desaparición paulatina y con ella a la del conjunto histórico.

La investigación da prioridad al tipo de transformaciones que motivan a la desaparición de las casas tradicionales del Xalapa, donde los espacios vulnerables pueden ser orígenes de transformación o de conservación.

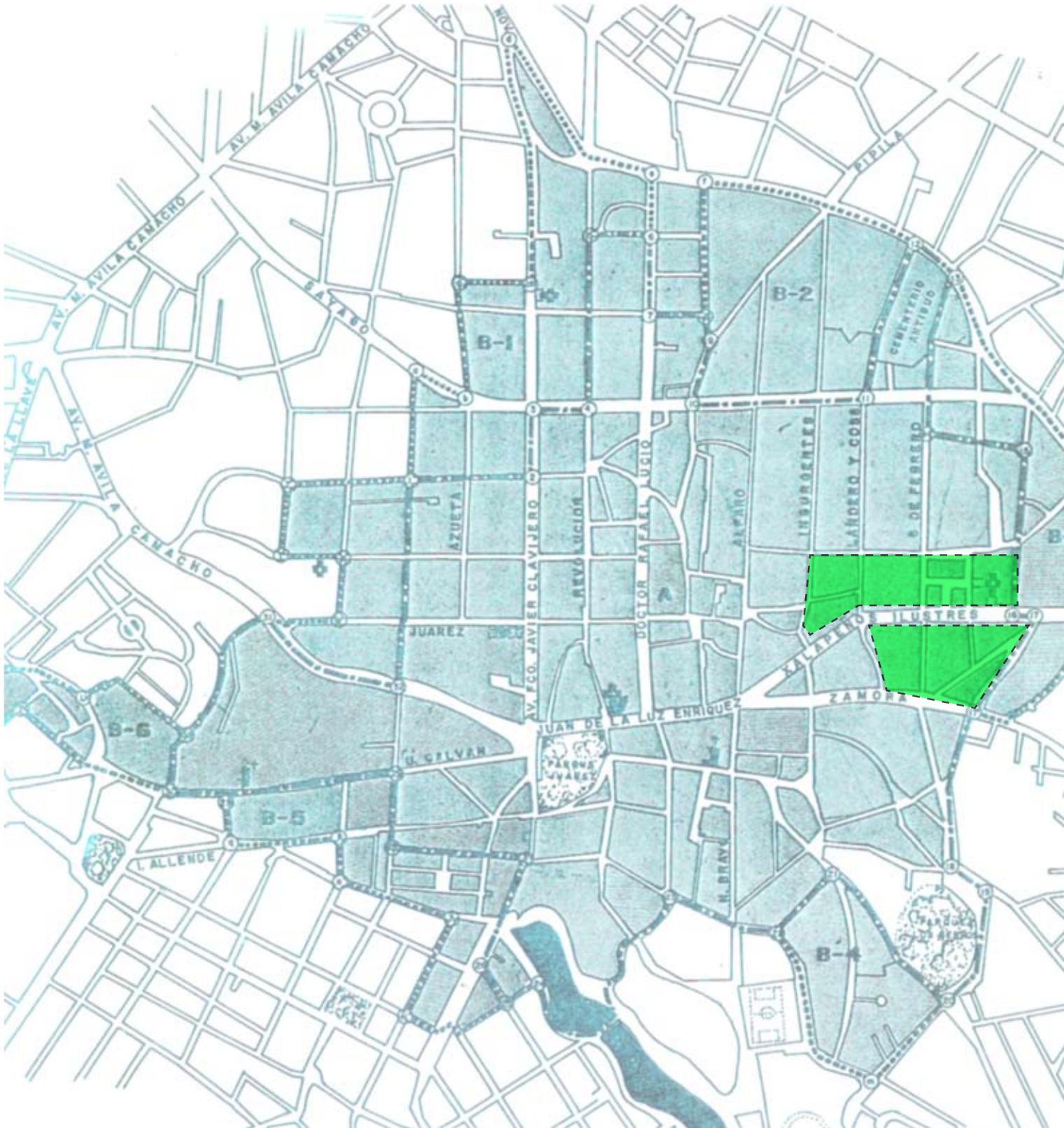


Figura 1:  
La imagen del centro histórico fué tomada del documento de "Centro histórico de la ciudad de Xalapa" ubicado en el Archivo Histórico Municipal de Xalapa"

La delimitación del barrio se propone a partir del análisis de los registros históricos, así como de los límites formales y culturales que caracterizaron cada barrio en la formación de la ciudad novohispana.



## CAPÍTULO 1

# EL VALOR PATRIMONIAL DE LA VIVIENDA TRADICIONAL DE XALAPA: BARRIO DE SAN JOSÉ DE LA LAGUNA



1.1 La transformación de los conjuntos históricos.

1.2 Conformación de Xalapa y del Barrio de San José de la Laguna.

1.3 La vivienda tradicional como patrimonio artístico e histórico.

1.4 Pérdida del conjunto histórico.

1.5 La importancia de conservar: espacio y memoria colectiva.

1.6 La tipología en la conservación de la vivienda tradicional.

Barrio de San José en color verde, incerto en el polígono del centro histórico de la ciudad de Xalapa, marcado en color azul.



## 1.1 La transformación de los conjuntos históricos.

Los conjuntos históricos se conforman por el agrupamiento de edificios afines a cierta época. (Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1976).

A partir de su fundación, generalmente el crecimiento se mantiene más lento en las poblaciones menos comunicadas, mientras que en las ciudades de mayor intercambio cultural y comercial se transforman o se destruyen para construir edificios que sirvan a las nuevas demandas.

En la actualidad, muchos de los conjuntos históricos son hitos de comercio y de turismo dentro de cada ciudad, pero no todas las ciudades tienen centros históricos que son representativos del pasado que las formó.

Es sabido que los novedosos sistemas constructivos, que se implementan en las ciudades, diversifican las expresiones culturales, en la que se incluye la arquitectura. Ante este fenómeno se hace necesaria la reflexión sobre el grado de transformación de los edificios históricos y patrimoniales así como la selección de los que conviene conservar para la memoria de las generaciones pasadas con enseñanza de las actuales y futuras.

En oposición a la preservación de la memoria, las necesidades y demandas actuales también se encaminan al desarrollo contemporáneo, el cual depende del intercambio tecnológico y cultural, trayendo con esto la transformación de los hábitats.

La historia queda reflejada en los edificios del núcleo original de las ciudades, implantándoles un valor histórico, pues, además de los valores utilitarios y culturales propios, el conjunto histórico adquiere también la identidad de antigüedad.

Son testimonios que ayudan a conocer los orígenes y recorridos de las culturas, donde la historia social de cada ciudad muestra las necesidades humanas, y así como los intereses que la mueven.

---

Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1976). “Declaración de Nairobi. Recomendación relativa a la salvaguarda de los conjuntos históricos y su función en la vida contemporánea”.



El conjunto histórico de Xalapa se conforma principalmente por edificios de vivienda y comercio, y en segundo término los edificios religiosos y de gobierno.

Para la actual investigación, es la vivienda de la que analiza, teniendo en cuenta el impacto que tiene en la imagen urbana por representar el mayor porcentaje de edificios con arquitectura tradicional.

El tema de la conservación de la vivienda es un tema complejo no solo por las transformaciones constantes que en estas se llevan a cabo, sino porque son edificios privados donde las familias que las habitan impregnan valores hogareños que son irremplazables y que a al mismo tiempo dan las pautas para la transformación de las casas.

En este sentido, la vivienda tradicional es un elemento urbano que se transforma a partir de los núcleos familiares, pertenecientes al comportamiento social tradicional de cada época.





Posteriormente con la llegada de Iturbide y la defensa de México de los Francés, el acantonamiento de tropas también benefició la economía del Pueblo, para entonces Villa de Xalapa.

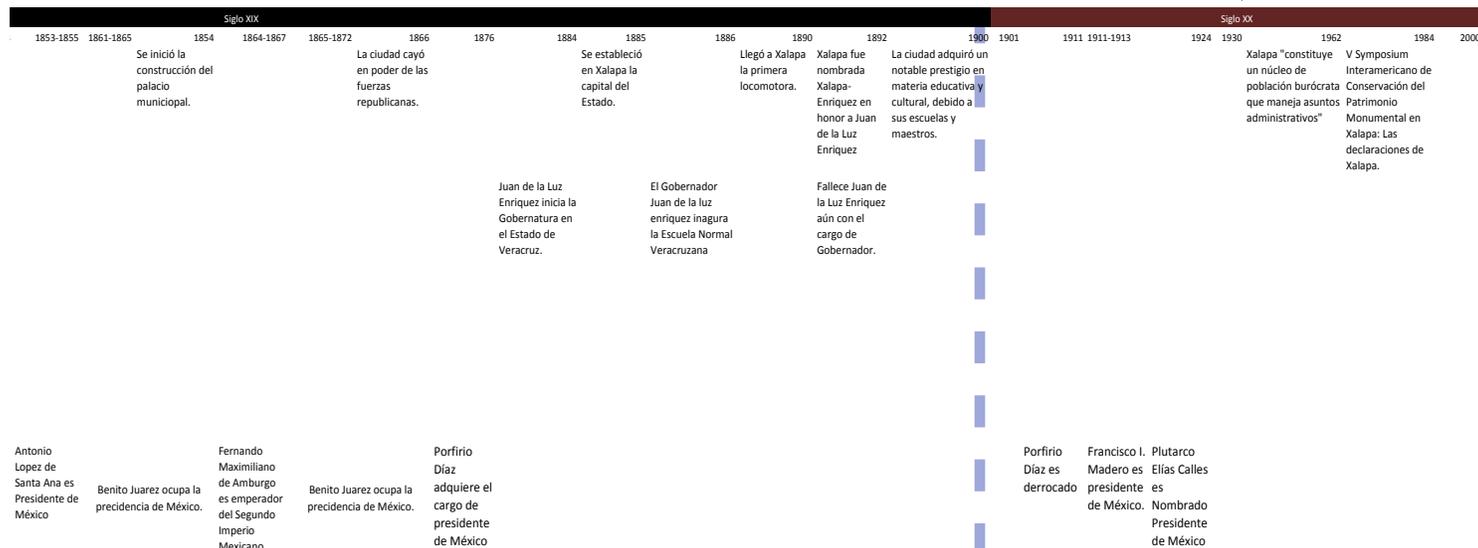
Durante este periodo, el desarrollo también se reflejó en la construcción y acondicionamiento de las viviendas para utilizarlas como bodegas, tiendas y hostales. Los habitantes debían recibirlos en sus casas o pagar para no hospedarlos.

En el siglo XIX, la educación y las artes caracterizaron a Xalapa en 1843 como la Atenas Veracruzana, debido a la cantidad de escuelas en servicio y a las actividades culturales que se llevaban a cabo.

Siendo la plaza del barrio de San José uno de los principales sitios de recreación debido a que los vecinos llevaban a cabo ferias locales y hacían malabarismo así como otras actividades para divertir a los visitantes. (Gorbea, 1984)

Gorbea Soto, Alfonso (1984). "Vida y milagros en San José". Editorial Universidad Veracruzana. Xalapa, Ver.

ación de edificios, incorporación de elementos neoclásicos en fachadas.





Antes del siglo XVIII la economía de la población se basaba en la agricultura local, sin embargo este siglo se convirtió en un importante parteaguas para la vida de los habitantes de Xalapa, que por estar ubicada dentro de la ruta mercantil Veracruz-México, representó un punto estratégico comercial y militar durante este siglo, que dio lugar a las ferias de comercio trasatlántico, y al resguardo de las tropas militares españolas.

En el siglo XIX se dieron en Xalapa importantes transformaciones políticas, culturales y artísticas que beneficiaron al reconocimiento nacional de la ciudad identificándola como Atenas Veracruzana por la promoción de la educación y las artes, y en donde el barrio de San José participó activamente con las actividades recreativas que se organizaban en la plaza principal del barrio.

El barrio de San José ha sido icónico en la formación de la ciudad de Xalapa. En este barrio se llevaron a cabo actividades culturales y comerciales privilegiados, en los principales los asentamientos: El central era habitado por novohispanos en el antiguo barrio de Xallapan; el antiguo barrio de Santiaguito, con pobladores mayormente indios y; el barrio de Xalitic que hasta la fecha se conserva con el mismo nombre, donde habitaban indígenas, mestizos y novohispanos pobres (Bermúdez y Juárez,2000).

Dentro de este contexto, el barrio de San José ha influido en el crecimiento de Xalapa, compartiendo costumbres, soluciones constructivas y formas de habitar, que se reflejan en la morfología de la ciudad de cada periodo histórico y en la tipología de la vivienda tradicional característica de los siglos XVIII y XIX.

Durante el siglo XVIII los detonantes económicos se dieron por la realización de las ferias de comercio en Xalapa como consecuencia del intercambio mercantil con Europa, misma que llegaba al puerto de Veracruz y era transportada por arrieros hasta la ciudad de México.

Señalan Bermúdez y Juárez (2000:64), que durante esta etapa:

Se incrementó el número de comerciantes, arrieros, litereros, plateros, mesoneros, vinateros, herradores, herreros, albañiles, carpinteros, loceros, barberos, sastres, boticarios, panaderos, y los labradores y hacendados de la región dispusieron de un mercado donde vender los productos de la tierra.

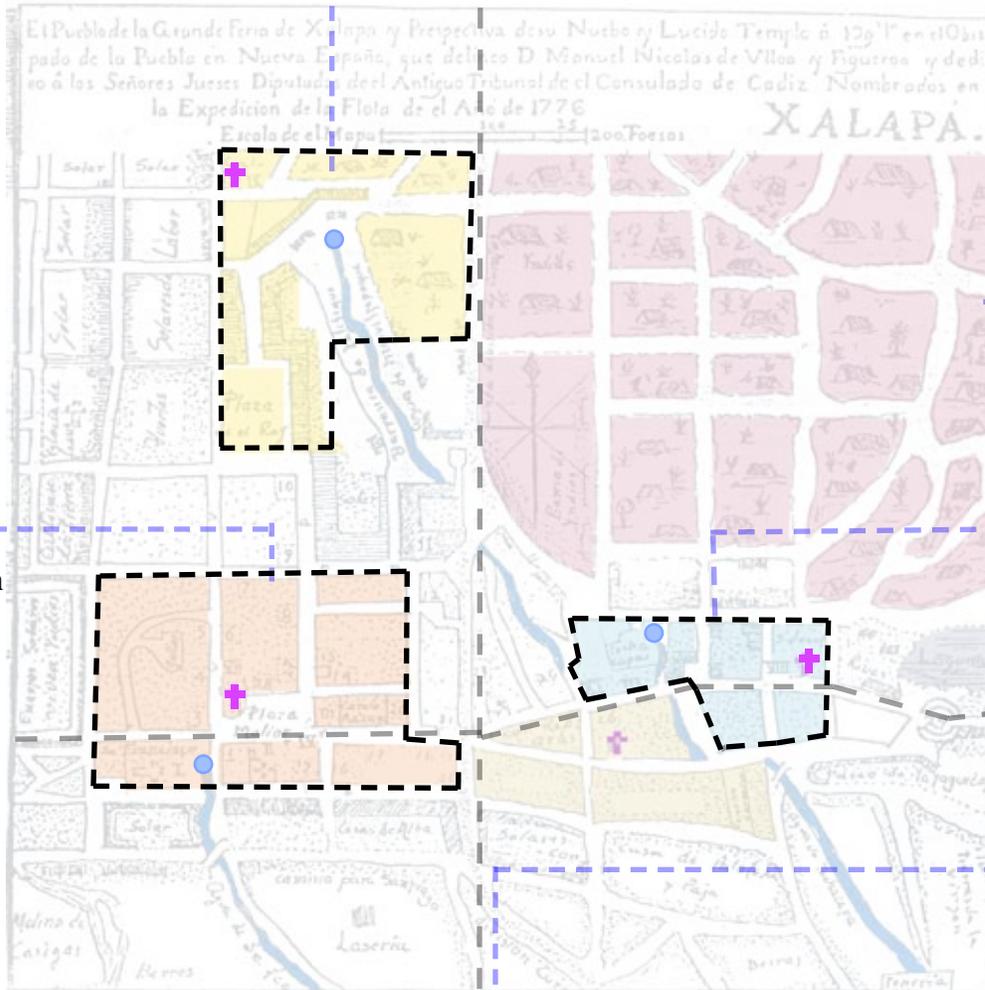
---

Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto y Juárez Martínez, Abel (2000) "Xalapa en la Colonia" en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador)(2000). "Sumaria Historia de Xalapa", Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.



Barrio el Calvario,  
antes Xallitic

Camino a  
Naolinco



Barrio de  
indios

Barrio  
San José.  
Anteriorente  
Techacapan

Camino a  
Veracruz

Camino al  
Barrio de  
Santiago  
antes  
Tecuanapan

Barrio Santa  
María de la  
Concepción,  
antes Xallapan

Camino a  
Sierra del  
Cofre

Camino a  
Barrio de  
Santiago

Figura 3:  
Señalamiento regional de los barrios originales de la ciudad de Xalapa.

✚ Templo del barrio.

● Manantial o “chorro”  
del barrio.

El mapa de fondo se encuentra en la Biblioteca del Instituto de Antropología del  
la Universidad Veracruzana. Xalapa, Veracruz.



En esta etapa abundaron los mesones y las hosterías que daban alojamiento a los arrieros y a los comerciantes que pasaban o se establecían temporalmente con fines comerciales, usándose los edificios como bodegas, puntos de venta, y en algunos casos adaptados para el servicio de hospedaje a los viajeros.

Las ferias promueven así un amplio desarrollo económico, quedando lugar al cambio de actividades productivas. La agricultura fue sustituida por el comercio, seguido por el crecimiento urbano en un proceso de desaparición de tierras de cultivo al mismo tiempo que se comunicaban los diferentes barrios.

Las ferias promovieron la integración del pueblo, surgieron nuevas calles en áreas donde los indígenas antes sembraban maíz y legumbres; los barrios de Xallapan, Xalitic, Techacapan, San José de la laguna y Santiago, terminaron uniéndose completamente.

(Rivera Cambas, 1959. Citado en Bermúdez y Juárez, 2000).

Entre el siglo XVI y primera mitad del siglo XVII la economía en Xalapa se basó en los recursos propios, en la agricultura de “casi auto consumo” junto con arriería que necesitaba cierto tipo de ganado, y de forma menos relevante el negocio del hospedaje y de atención general para los viajeros, en constante, lento y gradual desarrollo, Gutiérrez (1982).

---

Gutiérrez Ludivina (1982). “Xalapa: Procesos actuales de la casa antigua”. Universidad Veracruzana. México.

Para el siglo XVIII se presentó un progreso “un tanto artificial y de súbito” al efectuarse en el pueblo de Xalapa las Ferias de comercio (1720-1778), para la venta e intercambio de productos importados de los países europeos, que impactó en el mejoramiento y transformación de los edificios, algunos eran arrendados a los marinos para que durante un año éstos resguardaran las mercancías. Posteriormente pedían la reparación de las casas a costos muy altos. (Naveda y Nuñez, 2009).

El periodo de las ferias terminó hasta que en 1776 Antonio de Ulloa lleva la última flota mercante, teniendo como consecuencia que las ferias terminaran. Las causas del fin de este intercambio fueron las piraterías de Inglaterra, Francia, Holanda y Norteamérica; los altos impuestos aduanales y la ineficacia de la estructura de producción española (Bermúdez y Juárez, 2000:66). Con ello culmina una importante etapa de prosperidad en Xalapa del siglo XVIII.

---

Gorbea Soto, Alfonso (1984). “Vida y milagros en San José”. Editorial Universidad Veracruzana. Xalapa, Ver.

Naveda Chávez y Nuñez Becerra (2009). “División del Curato de Xalapa, 1769-1773”, Gobierno del Estado de Veracruz. Xalapa, México.

Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto y Juárez Martínez, Abel (2000) “Xalapa en la Colonia” en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador) (2000). “Sumaria Historia de Xalapa”, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.



Figura 4. Rutas de comercio que salían de la ciudad de Xalapa desde el Siglo XIX hasta mediados del siglo XX.

Señalados en mapa e la siguiente forma:

- 1- Ruta Xalapa-Veracruz.
- 2- Ruta Xalapa-México.
- 3- El camino al antiguo barrio de Santiago, que comunicaba con Huatusco, Córdoba y Orizaba.
- 4- Ruta Xalapa-Naolinco. Fuente: Inegi.



Figura 5. Mural indígena que muestra el camino original del Villa Rica de la Vera Cruz hacia la Sierra del Cofre, pasando por los poblados de Naolinco y de Ichcaipan, como también de los cuatro barrios originales: Techacapan, Xallitic, Tlalmecapan y Xallapa. Pasando.

La fotografía de autoría propia fué tomada del mural original en la contraesquina de las calles de Lucio y Xalitic, en la ciudad de Xalapa Ver. en Junio del 2014.



La traza urbana se forma a partir de dos ejes, el principal de dirección oriente-poniente es el Camino Real, que comunicaba Xalapa con el puerto de Veracruz y con la ciudad de México. Este camino dividía en dos el poblado, e interiormente comunicaba de forma directa a los barrios de Santa María Concepción con el de San José, conformado por las calles que actualmente se llaman Úrsulo Galván, Enríquez y Xalapeños Ilustres.

El segundo eje principal tenía dirección nortesur, que actualmente es la calle de Lucio, comunicaba el poblado de Naolinco con el alejado Barrio de Santiago. Al igual que el Camino Real, esta ruta comunicaba dos barrios locales, el de Santiago con el barrio de Xalitlic al norte de la ciudad.

En el mapa de 1580 se muestra los caminos que unían a los pueblos cercanos al pueblo de Xalapa. El plano está orientado hacia el poniente. La zona más importante del pueblo de Xalapa es el Barrio de Xallapan, representado en el mapa con el antiguo convento de San Francisco.

Se pueden observar las características geológicas e hidrográficas como la sierra y los ríos Actopan y la Antigua. Entre los cuales se atraviesa el camino real que va desde Santa Vera Cruz hasta la ciudad de México, y los diferentes caminos secundarios que unen los pueblos cercanos a Xalapa.





La disposición de los edificios y plazas representativas se observan localizados sobre dos ejes principales, los cuales a su vez dan las pautas para la conformación de la traza:

En el sentido horizontal, el entonces Camino Real pertenecía a la ruta comercial Veracruz-México, sin embargo dentro del poblado estaba delimitado por dos garitas que controlaban el paso de las mercancías por Xalapa. En los paramentos del camino dentro del poblado estaban construidos edificios con diferentes usos, en los cuales predominaba el habitacional y el comercial, estando en el mismo eje la plaza mayor, la parroquia Santa María de la Concepción, el convento de San Francisco, el edificio de gobierno y la plaza y parroquia de San José.

En el sentido de la pendiente que se forma desde el cerro de Maculpetel hacia el lado sur, la calle que actualmente es Revolución, comunicaba también el convento de San Francisco, el edificio de gobierno, la plaza mayor, la parroquia Santa María de la Concepción, la plaza y casa del Rey, el templo del Calvario, y finalmente al norte el camino colindaba con la segunda ruta comercial Veracruz-México que se encontraba delimitada por dos garitas.

A partir de estos dos ejes principales, se proyecta la traza novohispana de tipo Damero en la parte central de la ciudad donde se establecieron la mayor parte de los españoles, mientras que en la parte noreste la traza se planea siguiendo la forma de los asentamientos indios, sin dejar de lado la guía de los dos ejes rectores.

El plano está constituido por dos vistas, la parte de arriba es el dibujo en sección de la vista sur del pueblo de Xalapa en 1774, en este se señalan de izquierda a derecha: el convento de san francisco (3); la plaza mayor y parroquia (1); el hospital (4); la plaza y casa del Rey (2); y el extremo derecho la parroquia de San José (6).

En planta sombreado con negro las áreas edificadas que constituyen el poblado y con líneas punteadas la traza urbana que se planea en este plano. También se señalan con números los edificios más relevantes, estos son: Plaza mayor y parroquia (1); Plaza y casa del Rey (2); Convento de San Francisco (3); Hospital (4); Parroquia de San José (6); Calvario (7); Santiago (8); Garita de Veracruz y de México (9); y dos molinos localizados al poniente y al sur de la población, ambos alejados del pueblo y ubicados junto a la corriente del río (10).

También se señalan las fuentes de agua dulce (11); y la Alameda y Laguna (12). El número 5 no se señala en plano ni en nomenclatura.

En el alzado que la iglesia San José se encuentra más alejada del resto del poblado, estando la mayor conglomeración de edificios en la parte central del poblado, donde se encuentra la Plaza Mayor y la Parroquia “Santa María de la Concepción”, Gorbea (1984:20); el hospital; y la plaza y casa del Rey. El convento de San francisco no estaba muy alejado de esta agrupación, sin embargo si constituía el límite sur de la mancha urbana en el año de 1774.



Figura 7: El pueblo de la Grande Feria de Xalapa y Perspectiva de su Nuevo y Lucido Templo [...] en el Obispado de la Puebla en Nueva España, que delinea D. Manuel Nicolas de Ulloa y Figueras y dedicó a los Señores Jueses Diputados de el Antiguo Tribunal de el Cosulado de Cadiz Nombrados en la Expedición de la Flota de el Año de 1776

Fuente: Biblioteca del Instituto de Antropología del la Universidad Veracruzana. Xalapa, Veracruz.



Para el año de 1776 la distribución de las clases sociales estaba muy definida, en la parte central de la ciudad donde se localizó el Convento de San Francisco se asentaban los novohispanos con mayores riquezas, y de clase media.

En la parte noroeste y en las periferias vivían los “indios” o “naturales”, quienes se distribuían al centro de los terrenos y de forma irregular al.

Es importante mencionar también que en el plano de 1776, no se observa la existencia de garitas, por lo que probablemente pertenecían al proyecto en el plano de 1774.

En este mapa la composición de los ejes rectores son diferentes a los mencionadas en el plano de 1774, pues aunque el eje horizontal que sigue el camino más horizontal en la topografía de Xalapa, se distingue en este mapa un segundo eje transversal señalada como “Línea división de curatos”, a cual divide el “Barrio de Indios” de los asentamientos de los españoles.

Se observa también la existencia de tres áreas específicas donde vivían los indios, y un área representada gráficamente de la misma manera en que se señala uno de los predios de los indios, por lo que probablemente éstas también pertenezcan al barrio de Indios.

Del lado izquierdo se muestra la perspectiva de proyecto del edificio de “Santa María de Xalapa”, el cual es actualmente la Catedral de la ciudad. Y en la parte inferior del dibujo se enlistan los residentes del Comercio de España. Donde los edificios públicos son:

Casa R. para el Justicia (1), el Hospital (2), el correo (5), los Cinco Gremios (7), Cuartel de Tropa (10), la Real Aduana (14), el Real Derecho de Aberia (16), la Requila (23), y la calzada para Veracruz (29). Señalando así mismo la existencia de las calles: arancha (a), del Ganado (e), amargura (v), nueva (n), Real (r), del Beaterio (b), Mesones (m).

En la parte derecha se muestra el mapa del entonces llamado “Pueblo de la Grande Feria de Xalapa”, donde se señala con color naranja las partes donde existían edificaciones y las áreas en color verde los solares y las cementeras de indios, los cultivos de berros y la Losería. En el mapa también se encuentran señaladas las corrientes de agua provenientes del barrio de Xalitic al norte, el barrio de Santa María, el barrio de San José (señalado como barrio de Techacapan) y la laguna en el extremo oriente del asentamiento.





# Camino hacia México

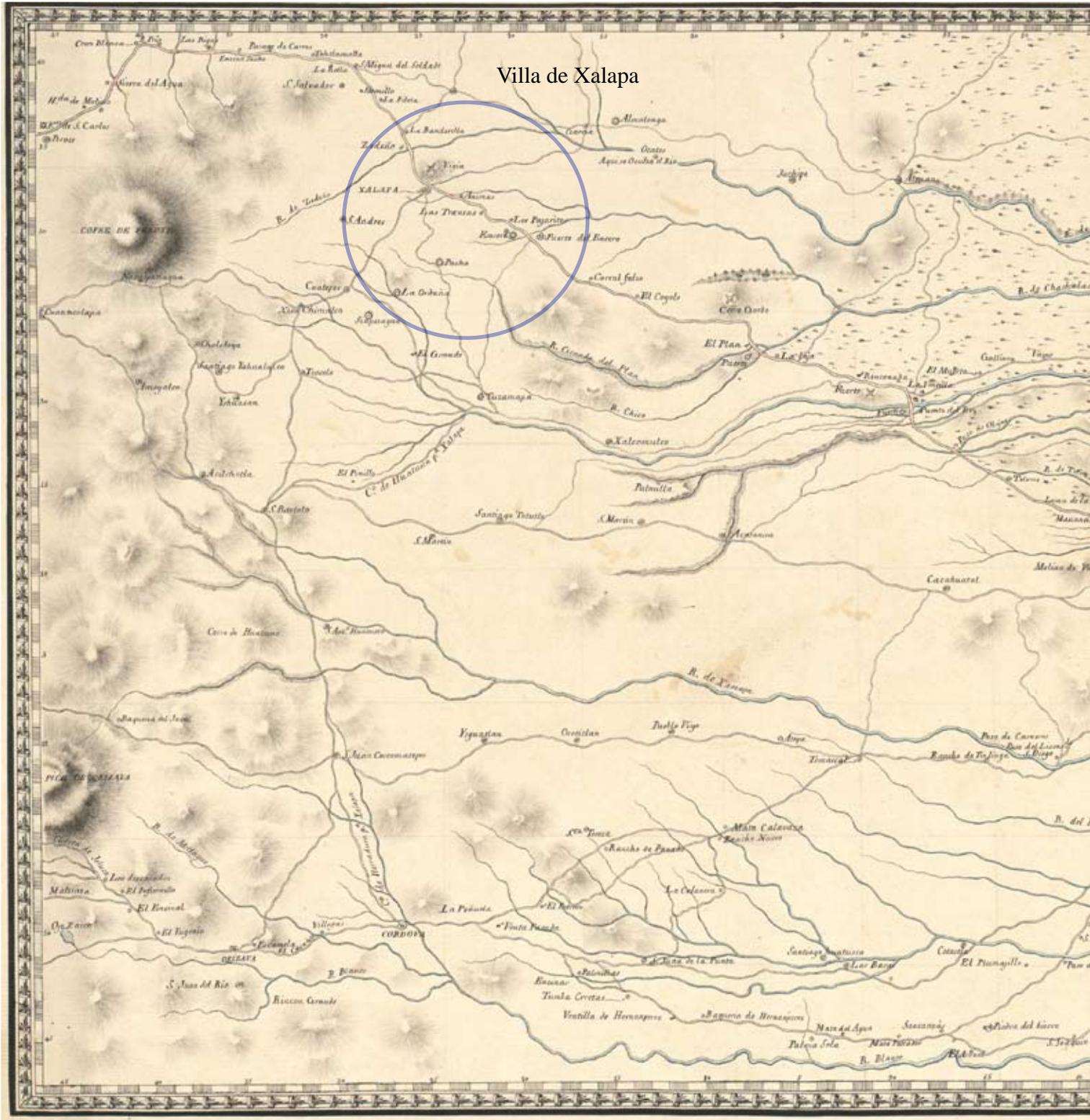


Figura 8: Plano Geográfico de una parte de la Provincia de Veracruz, hasta Perote correspondiente a La Puebla, 1816.

Fuente: Biblioteca de la Real Academia de la Historia



Al acabar las ferias de comercio los habitantes reiniciaron en el siglo XIX el cultivo de maíz agregándosele también el tabaco, la caña de azúcar, la morera (como base de la industria de la seda), abundantes hortalizas, siembra de árboles frutales, y colocación de apiarios para proveer de cera y miel. La producción en los alrededores de Xalapa se dedicó a elaborar panela (piloncillo), agua ardiente, piedras labradas, artículos domésticos de barro y loza, tejas, ladrillos, y ganadería.

Con esto, el comercio regional se reactiva de manera importante, dando pie de nuevo al tránsito de arrierías que se intensificaron con el mejoramiento del Camino Real (por el norte de la ciudad), haciendo que la actividad de los mesones, posadas, herrerías, talabarterías, fondas y tabernas funcionaran de nuevo con mayor actividad. (Sánchez, 2000 en Bermúdez,2000:98).

En el mapa se puede ver el camino real desde el puerto de Veracruz hasta Perote, distinguiéndose los nombres de los poblados por los que pasa, incluyendo Xalapa, así como los ríos principales que existían entonces, como el río Sedeño al norte.

Sánchez Durán, Aurelio (2000). “La villa de Xalapa durante la independencia” en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador)(2000). “Sumaria Historia de Xalapa”, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.

Figura 6:  
[Plano Geográfico de una parte de la Provincia de Veracruz, hasta Perote correspondiente a La Puebla: con expresión del Camino R.I p.a. México, con las demás trochas y veredas de ruedas como de herradura, así de ruedas como de herradura, por donde se hace Comercio a las villas y demás puntos indicados en el Plano]

Ratificado por el Capitán de Planamayor y su Provincia D. Manuel Varela y Ulloa para el S.r D. Juan Ruiz de Apodaca.

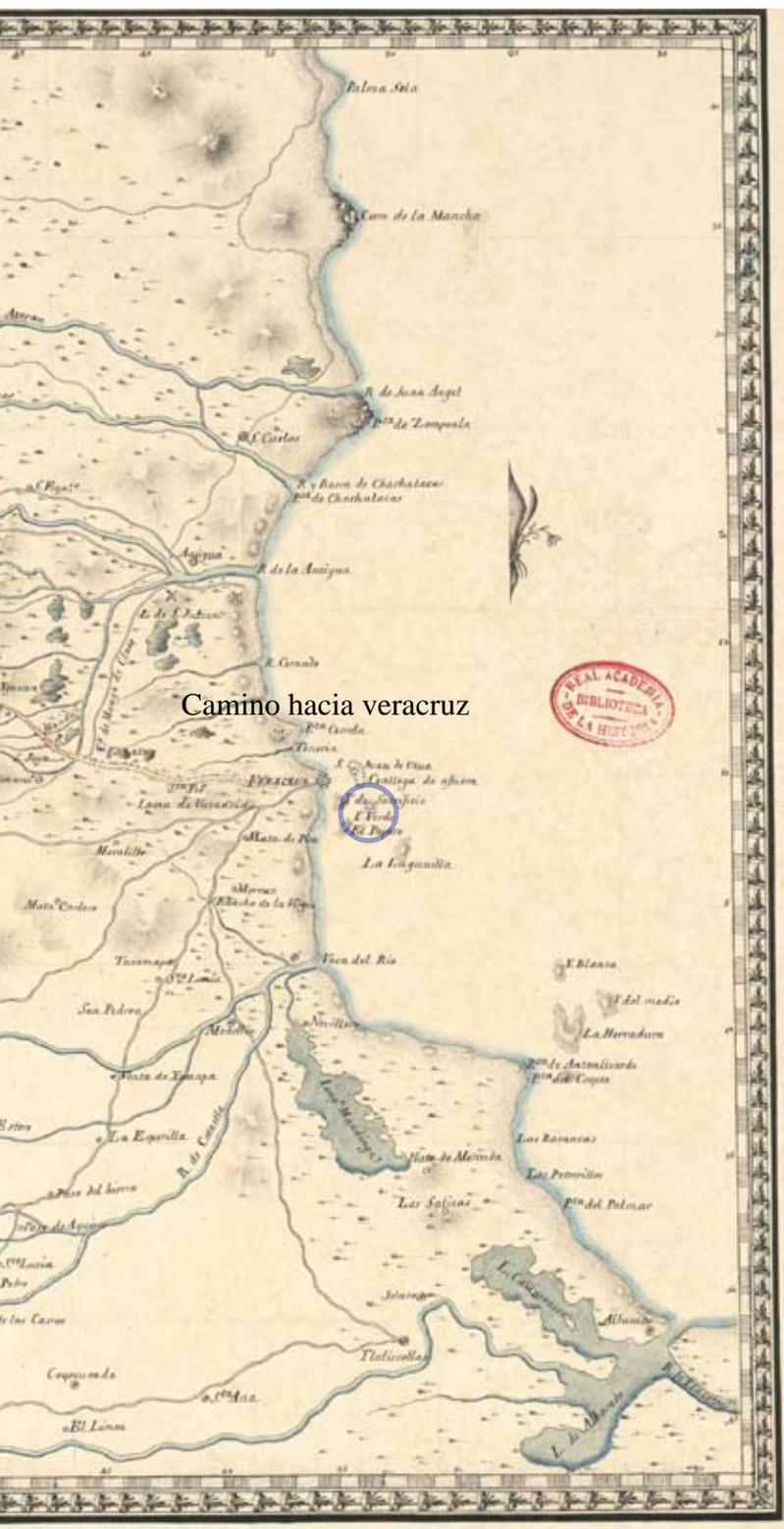




Figura 9: PLANO DE LA VILLA DE XALAPA, 1816

Fuente: Biblioteca de la Real Academia de la Historia

Descripción:

“Demostración Geográfica del número de Pueblos y havitantes que abraza el partido de la Villa de Xalapa” Firmado por Manuel Rincón. El mapa esta incluido en una carta para Sr. [D. Juan Ruiz de Apodaca].

Explicación:

- A-Casas Consistoriales
- B-Parroquia
- C-Convento de San Francisco
- D-Portales de la Plaza
- E-Hospital de Hipólitos

- F-Casa de Ejercicios
- G-S. José ayuda de Parroquia
- H-Veaterio
- Y-Quartel de San José
- J-[...] del vecindario
- L-[...] de Santiago
- M-[...] de Realistas
- N-Hospital n° de San Francisco
- O- Calvarios
- P-Campo Santo
- Q-Firin del calvario
- R- Garita de México
- S- [...]de la Plaza del Rey



Desde los últimos años del siglo XVIII y los primeros años del siglo XIX por su importancia estratégica, Xalapa se convirtió en una población de control obligado por parte del virreinato, junto con Veracruz perote y Puebla para flanquear la principal ruta de comercio de, la topografía de la ciudad obligó a que la distribución de las construcciones se adaptaran a la forma de los cerros, contando aproximadamente con setenta y nueve manzanas irregulares, alternando con huertos y solares (Sánchez, 2000 en Bermúdez, 2000:98).

En la primera década del siglo XIX el paisaje urbano de Xalapa estaba constituido por algunas calles empedradas, callejones y plazas como la de San José, la plaza del Rey (actualmente la plaza del Árbol frente al mercado Jáuregui), y sus respectivas garitas provenientes de Veracruz y de México. También estaban la iglesia de San José, la Iglesia de la Concepción (actualmente la catedral), la iglesia del Calvario y los edificios públicos como el edificio del Ayuntamiento de construido en el año 1854, el cuartel del vecindario (Cuartel de San José), el hospital de San Juan de Dios (Inexistente en la actualidad), la plaza de armas, y el convento de San Francisco que ocupaba el sitio donde actualmente está el Ágora de la ciudad y el parque Juárez (Op. Cit., 2000:84).

En el mapa de 1816 se observan dos tipos de caminos: los secundarios, los cuales llevan a ingenios azucareros activos entonces como el de la orduña, el de pacho, al molino y al pueblo de Zosocula así como al pueblo de La Lagunilla. Los caminos principales son el Camino Real con dirección a Veracruz y el Camino a México.

En 1774, cambia la salida hacia México rodeando a Xalapa por el noreste y con dirección a Perote por el norte, dejando en los caminos hacia Coatepec como rutas secundarias. Se muestran en el plano tres garitas localizadas en la entrada a Xalapa por el camino Real, la salida del nuevo camino hacia Coatepec, y la salida nueva hacia México.

En este plano se pueden ver las áreas de cultivo al norte y poniente de Xalapa, así como áreas mixtas al oriente, donde además de estar representada otro tipo de vegetación con mayor cantidad de árboles, se observan también pequeños cultivos y algunos edificios dentro del predio.

La forma y dimensión de las edificaciones también son indicadores de pobreza o riqueza en la población, en la que interviene la división de curato que se realizó para congregar a los indios en la nueva Iglesia de San José, junto a la cual se encontraba también el cuartel de vigilancia.

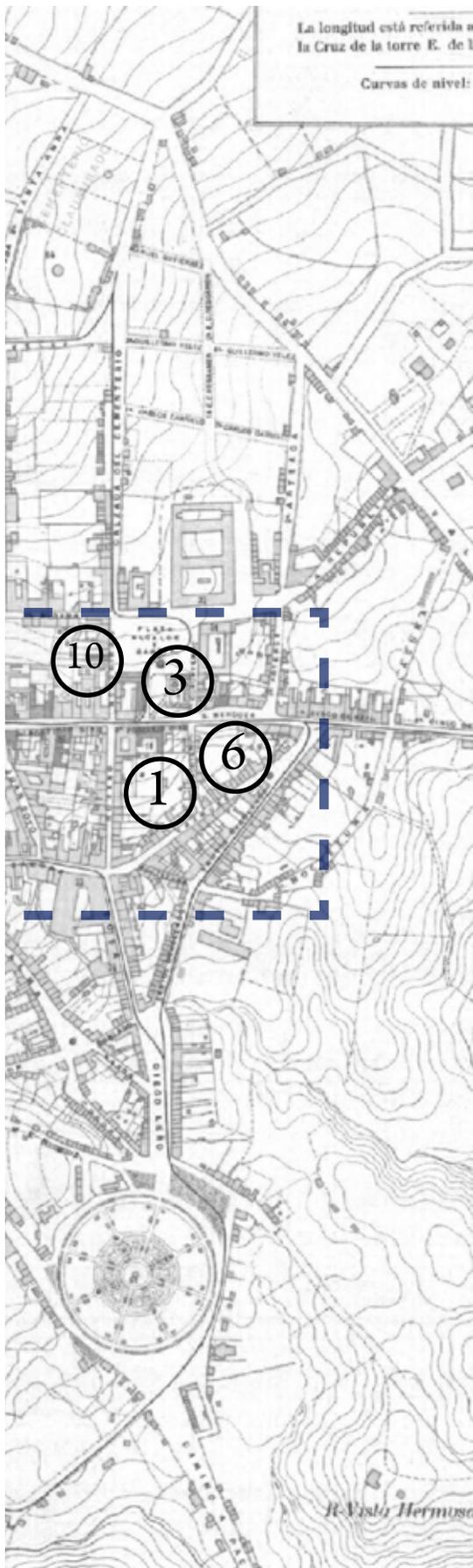
Bajo este enfoque, se pueden analizar tres tipos de manzanas, la primera donde vivían los novohispanos, en esta zona se observa construcción en todo el área. (se debe tomar en cuenta la falta de precisión que pudiera tener el plano y compararlo así con mapas de épocas posteriores), al poniente se observan terrenos con construcciones más grandes y distribuidas de forma perimetral y ordenada, diferenciada del lado oriente que las viviendas son representadas con dimensiones menores y las manzanas son más pequeñas que las del resto del pueblo, en los cuales vivían los “indios” o “naturales”.

---

Sánchez Durán, Aurelio (2000). “La villa de Xalapa durante la independencia” en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador)(2000). “Sumaria Historia de Xalapa”, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.



Figura 10: Plano Topográfico de la Ciudad de Xalapa-Enriquez Levantado por la División Geográfico-Exploradora. 1895-1912 Fuente: Mapoteca Orozco y Berra



Para la primera década del siglo XIX el paisaje urbano de Xalapa estaba constituido por algunas calles empedradas (1), callejones (2) y plazas como la de San José (3), la plaza del Rey (actualmente la plaza del Árbol frente al mercado Jáuregui)(4), y sus respectivas garitas (5) provenientes de Veracruz y de México. También estaban la iglesia de San José (6), la Iglesia de la Concepción (actualmente la catedral) (7), la iglesia del Calvario (8) y los edificios públicos como el edificio del Ayuntamiento de construido en el año 1854 (9), el cuartel del vecindario (Cuartel de San José) (10), el hospital de San Juan de Dios (Inexistente en la actualidad), la plaza de armas (11), y el convento de San Francisco que ocupaba el sitio donde actualmente está el Ágora de la ciudad (12) y el parque Juárez (13) ((Sánchez, 2000 en Bermúdez, 2000).

En 1802 el español avecindado en Xalapa con el nombre de Diego Leño, dedicado a la agricultura, al comercio y a la política, rentó la hacienda de Lucas Martín situada al norte de la ciudad. Este personaje en 1808, aprovechando su relación con importantes políticos, pero sobre todo con José de Iturrigaray, quien había sido Virrey de la Nueva España y que en ese momento ocupaba el puesto de regidor del Ayuntamiento y Procurador General; el cual le pidió que se prepara para apoyar el movimiento independentista que se avecinaba y que parecía inevitable (Op.Cit., 2000:84).

Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto y Juárez Martínez, Abel (2000) "Xalapa en la Colonia" en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador) (2000). "Sumaria Historia de Xalapa", Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.



La razón por la que se lo pide, según describe Bermúdez se debe por la identificación con el pueblo y la ideas libertarias de la época. Tal movimiento se desarrolló a lado de Primo Verdad y de José Azcárate, quienes fueron encarcelados por buscar la forma de facilitar la independencia, lo cual fue considerado en la historia de México como el primer intento independentista. (Op.Cit.:86).

Año	Quien levantó	Total de habitantes	indios	españoles	Mestizos	Castizos	Pardos
1609	Datos levantados por el Obispo Alonso de la Mota y Escobar		370 indios tributarios	50 Españoles			
1746	Desconocido. Al inicio de las ferias.	3144	361 familias indígenas	243 Familias de Españoles	182 Familias mestizas		
1777	Población de la antigua parroquia del pueblo de Xalapa, 1777	3623	1291	1223	648	55	406
1791		6,483	2,310	2,378	925	500	NA
1830	Gonzales de Cossio, 1957	10,620					
1885		11,387					
1891	Tercer censo de población de los estados unidos mexicanos:246-247	13,557					
1895		18,168					
1900		22,073					



Los habitantes de Xalapa, Coscomatepec, Xico, Naolinco, y Coatepec, participaron en el movimiento independentista de diferentes formas, Bermúdez y Juárez (2000:94) señala que el 13 de Marzo de 1821 una columna de insurgentes dirigida por Celso Iruela salió de Xalapa para secundar el plan de Iguala, y la población los vitoreó con “vivas” a Iturbide y a la independencia.

Antonio Lopez de Santa Ana también tuvo una importante participación en la defensa de la ciudad de Xalapa. Toma la Villa de Xalapa en el mismo año, posterior al rechazo del manifiesto del plan de iguala por el Cabildo del Ayuntamiento y el 24 de Agosto 1821 se firman en Córdoba Veracruz los acuerdos decisivos de la independencia mexicana entre Agustín de Iturbide y Juan O’Donojú y O’Ryan, último virrey de la Nueva España. (Sánchez, 2000 en Bermúdez,2000).

En el año de 1830, en Xalapa ya se habían fundado tres escuelas primarias para niños y dos para niñas, para entonces la ciudad contaba con 10,620 habitantes. Los edificios principales seguían siendo los mismos que a final de siglo, pero a la economía se le agregó el transporte de pasajeros y de mercancías, así como la creación del Banco de Avío en este mismo año, con lo cual se fundaron cinco fábricas textiles por reconocidos comerciantes, estas eran: Nuestra Señora de los Remedios o Lucas Martín; San Roque o Molino de Pedreguera; La Industrial Xalapeña, después conocida como San Bruno; La Bella Unión; y La Victoria (Blázquez, 2000:105).

En el año de 1864 Xalapa sufrió los efectos de la ocupación francesa por la llegada de Maximiliano, quien contaba con muchos simpatizantes en la ciudad. Así, a finales de Mayo de 1864 se le hizo un espléndido recibimiento al Emperador Maximiliano de Habsburgo, entregándosele las llaves de la ciudad por el presidente del ayuntamiento Pedro de Landero y Coss (García,2000).

A finales del siglo XIX, en 1886 llegó la primera locomotora a la ciudad de Xalapa, ya para entonces capital del estado (desde 1885) a esta construcción se le agregó la construcción del ferrocarril de Xalapa-Teocelo.

Dos años después en el año de 1888 Porfirio Díaz inauguró la planta de luz de Texolo que dotó de energía eléctrica a Xalapa, Xico, Teocelo y Coatepec, funcionando primero en Cruz de la Misión, el Calvario y el Barrio de San José. (García,2000:137)

---

Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto y Juárez Martínez, Abel (2000) “Xalapa en la Colonia” en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador)(2000). “Sumaria Historia de Xalapa”, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.

Blázquez Domínguez, Carmen (2000). “De los tiempos de la anarquía a la estabilidad de la restauración republicana: Xalapa, 1821-1876” en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador) (2000). “Sumaria Historia de Xalapa”, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.

García Morales, Soledad (2000). Xalapa en aras de “la paz y del progreso” en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador)(2000). “Sumaria Historia de Xalapa”, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.

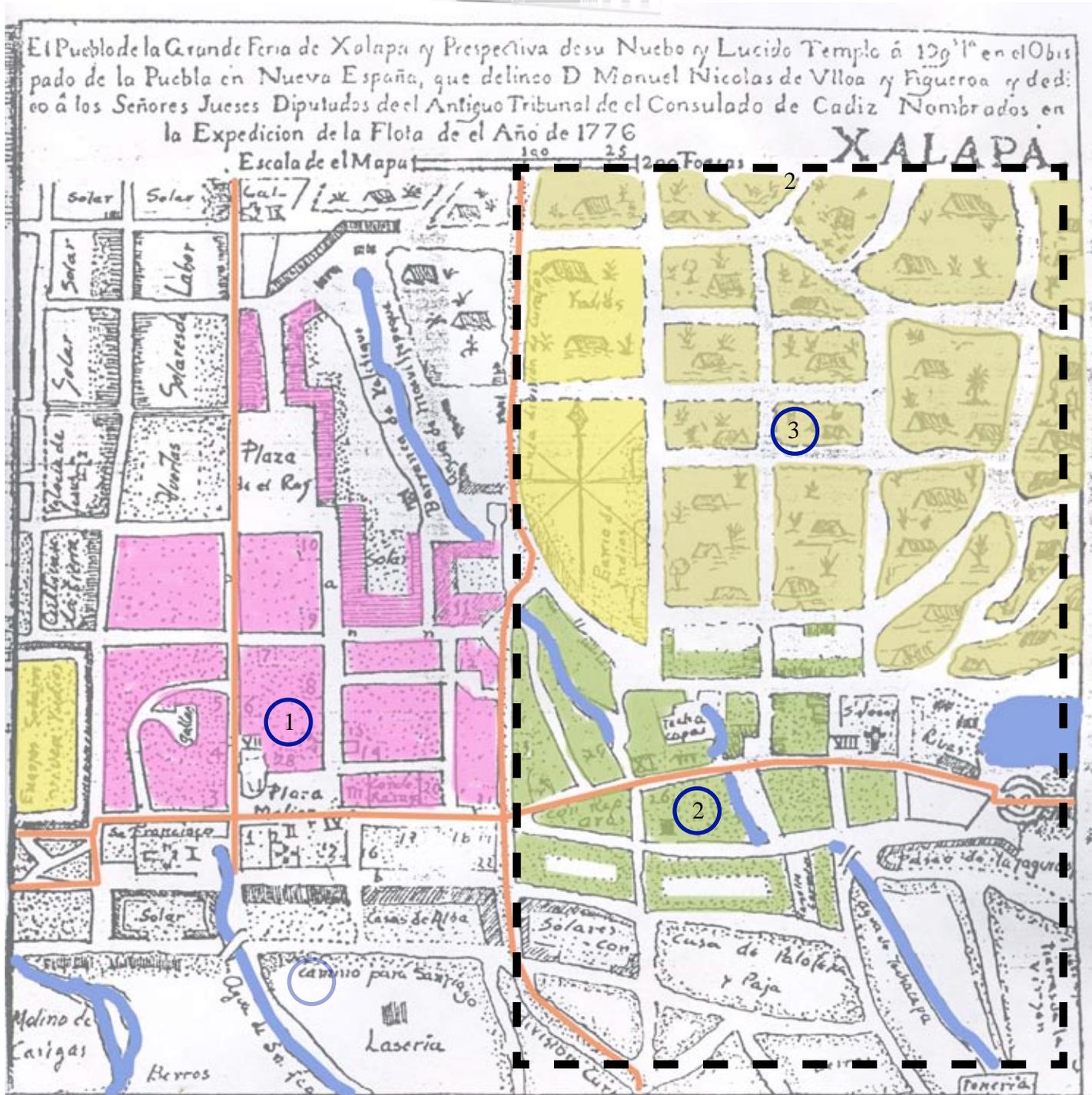


Figura 11: :

1. El 'área alrededor de la Iglesia de la Concepción o parroquia principal, era habitado mayormente por españoles.
2. El barrio de san José de la laguna estaba ahabitado por españoles pobres, indios y mestizos, la mayoría de nivel económico medio y bajo.
3. Las áreas señaladas con amarillo eran habitadas por indios, nombrada la parte más extensa al al noreste del poblado como Barrio de Indios.

Nombre del mapa:

El pueblo de la Grande FERIA de Xalapa y Perspectiva de su Nuevo y Lucido Templo [...] en el Obispado de la Puebla en Nueva España, que delinea D. Manuel Nicolas de Ulloa y Figuerras y dedicó a los Señores Jueses Dipotados de el Antiguo Tribunal de el Cosulado de Cadiz Nombrados en la Expedición de la Flota de el Año de 1776

Fuente: Biblioteca del Instituto de Antropología del la Universidad Veracruzana. Xalapa, Veracruz.



El barrio de San José que actualmente se conoce, es resultado de la evolución social de Xalapa que se tradujo en la transformación urbana y arquitectónica del conjunto.

A través de los periodos históricos donde los habitantes de la ciudad y los viajeros que la transitaron, materializaron en la traza urbana y en los edificios, las formas de distribución étnica, económica, política y cultural; también influían en el crecimiento urbano.

El barrio San José de La laguna se desarrolla en el territorio que anteriormente pertenecía a las culturas Teochimecas y Mexicas, que junto con los otros tres barrios: El calvario, Santiago y Santa María de la Concepción; se convierten en la morfología inicial de la ciudad de Xalapa.

Este proceso de creación y transformación de las áreas sin construcciones han pasado por tres etapas principales. La refiero en el periodo histórico del S. XVI al S.XVIII, hasta antes de la división del curato en 1773, y la tercera la refiero de 1920 cuando ocurrió el terremoto que dañó y derrumbó varias casas hasta la fecha actual en que quedan aún evidencias de la arquitectura tradicional del Barrio (Gorbea Soto, 1984).

Refiriendo al mapa: La línea punteada muestra el área que abarcó la división del curato en 1776.

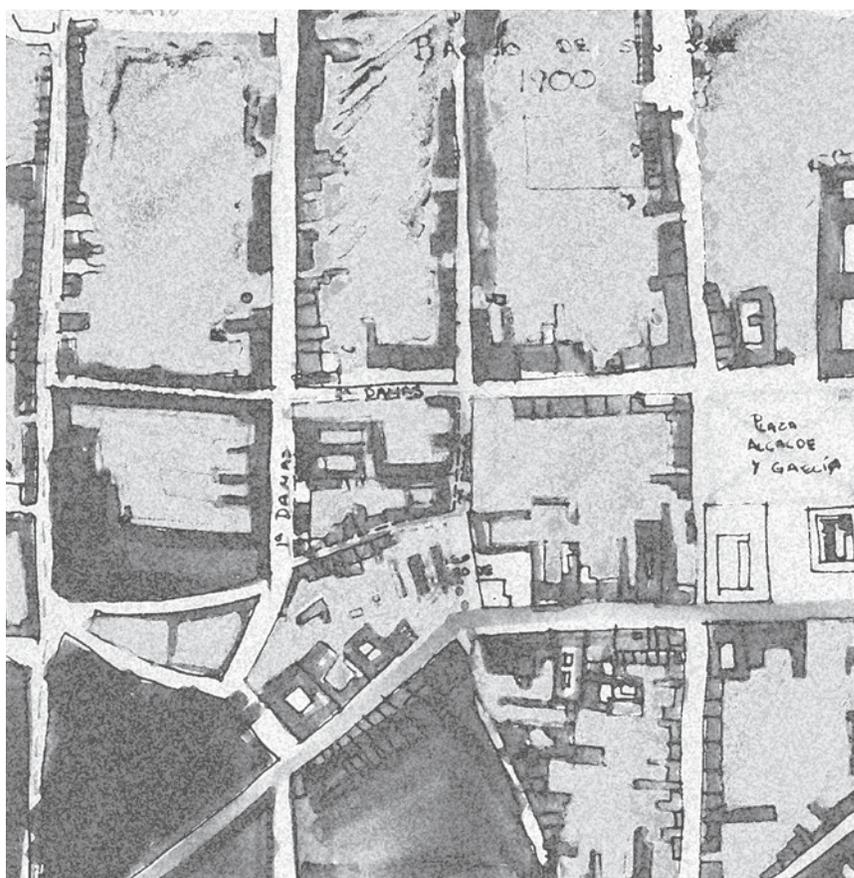
Gorbea Soto, Alfonso (1984). "Vida y milagros en San José". Editorial Universidad Veracruzana. Xalapa, Ver.



Figura 12: El área más oscura representa los solares construidos, mientras que las partes claras son terrenos de indios donde existían viviendas dispersas. El dibujo está basado en el plano de Xalapa en el año de 1776.



Figura 13:  
En 1895 la distribución de la vivienda en los lotes es más ordenada, sin embargo, a diferencia de las primeras manzanas construidas al 100%, mostradas en gris en el plano de 1776, en las áreas gris claro se observan construcciones pequeñas con muchas áreas con vegetación aún.





Anterior al Siglo XVIII, las casas en el barrio de San José eran fabricadas con muros de madera y techo de palma o teja, debido a que la región era habitada por pobladores pobres, la mayoría “indios” que no estaban habituados a vivir de forma urbana como lo hacían los novohispanos en el centro de la ciudad.

Cuando las Ferias efectuadas en Xalapa aumentaban los ingresos económicos, junto con la densidad población en Xalapa, la iglesia tomó la decisión de dividir el Curato y centralizar a los indios en el nuevo templo de San José que estaba construyendo en ese momento don Antonio Ortiz de Zárate en honor al santo patriarca señor San Joseph, creando el documento “División de Curato de Xalapa, 1769-1773”.

La partición del curato consistía en que los habitantes del barrio de la laguna y del rancho del Chiltoyac que se encontraba al norte del primero, tuvieran un templo cercano, y no tuvieran que ir hasta la Iglesia de Santa María de la Concepción (actualmente catedral de Xalapa), a la cual asistían los españoles. Naveda(2009)

La División del Curato en Xalapa en el año de 1773, Naveda y Nuñez (2009), influyó de manera importante en la morfología del Barrio de San José, llamado Barrio Laguna en ese momento, cuando la iglesia que junto con el gobierno, cumplía el papel de controlar a los “indios” o “naturales”, los cuales por medio de los diezmos mantenían a las parroquias.

Gutiérrez Ludivina (1982). “Xalapa: Procesos actuales de la casa antigua”. Universidad veracruzana. Xalapa, México.

Naveda Chávez y Núñez Becerra (2009). “División del Curato de Xalapa, 1769-1773”, Gobierno del Estado de Veracruz. Xalapa, México.



Figura 12: Cuarto en fábrica de madera, tomada en Xico Veracruz en Agosto de 2013.



Figura 13: Foto del cuartel de San José de principios del siglo XX. Donación del Archivo Histórico Municipal de la Ciudad de Xalapa.



Cada barrio estaba constituido por una capilla y una fuente o “chorro” de agua, a su vez unidos por los caminos principales, los cuales eran: el Camino Real (actualmente las calles Ursulo Galván, Enriquez, y Xalapeños Ilustres); y el camino a Naolinco (hoy la calle Lucio).

De esta forma, desde sus orígenes hasta la primera mitad del siglo XIX los barrios eran asentamientos humanos aislados, Gorbea(1982:19), inicialmente comunicados por los caminos indígenas y posteriormente por la traza urbana establecida por novohispanos, conocida como de Damero.

Sin embargo, también existía en el siglo XVII otra distribución urbana en la zona denominada “Pueblo de Indios”, el cual pertenecía a la misma ciudad de Xalapa y era normado por los mismos indios.

A su vez los barrios estaban conformados por los asentamientos novohispanos y las “sementerías” donde además de cultivar los alimentos y criar al ganado, los indios tenían sus viviendas, las cuales según las posibilidades de cada familia, se construían con muros de madera o piedra, y techos de paja o teja (Gorbea,1984).

Finalmente, la tercera etapa de transformación del barrio San José comenzó con la afectación estructural y el desplome de varias de las viviendas en el barrio.

Gorbea (1984) menciona el terremoto del 4 de Enero de 1920 que afectó a la ciudad de Xalapa, dejando sin casas a muchas personas las cuales fueron asistidas en los templos, salones de espectáculos, y el cuartel de San José.

La forma de las construcciones de vivienda del siglo XVIII y XIX está influenciada por las tradiciones constructivas europeas que a su vez llevan consigo tradiciones de muchas culturas.

En este sentido, el barrio de San José de la Laguna al igual que el resto de la ciudad de Xalapa, y que muchos otros pueblos contemporáneos (Xico, Orizaba, Cuernavaca, Cuetzalan, entre otros), durante más de dos siglos (XVIII y XIX), conservaban la armonía en el paisaje de la ciudad, conformada por la uniformidad de las proporciones en los vanos, en las alturas de los edificios y en los sistemas constructivos en el que prevalece el sistema de cubierta de tabla y teja árabe.

Sin embargo, el mejoramiento de las vías de comunicación y los medios de transporte hacia los otros poblados impactó también en las formas de construir, pues los nuevos materiales como el tabique y posteriormente el cemento a principios del siglo XX.

Actualmente ya no existe esta unidad armónica de conjunto que caracterizaba al barrio, sin embargo queda una manzana que es representativa en gran parte, de la tipología de vivienda tradicional de los siglos XVIII y XIX en el Barrio de San José.

---

Gorbea Soto, Alfonso (1984). “Vida y milagros en San José”. Editorial Universidad Veracruzana. Xalapa, Ver.



El barrio de San José se toma como muestra por que varios de los edificios que la integran son viviendas tradicionales de los siglos XVIII y XIX. La vivienda del Barrio de San José forma parte del conjunto histórico y artístico de la ciudad de Xalapa.

La restauración de monumentos tiene el objetivo de preservar el patrimonio artístico e histórico en determinada época, sin embargo la vivienda es una arquitectura que se transforma al ritmo que sus habitantes modifican la forma de vivir.

La intención de conservar la vivienda tradicional se contrapone con la necesidad de quienes la habitan para adaptar los espacios a las nuevas necesidades, transformando así el edificio original.

Por lo cual, se analiza la vivienda tradicional de Xalapa a partir de los tipos de transformación que los habitantes realizan en sus viviendas.



Figura 14:  
Fotografía de la calle Xalapeños Ilustres Esquina  
Enriques, sin fecha. Donación del Archivo Histórico  
Municipal de Xalapa.



### 1.3 La vivienda tradicional como patrimonio artístico e histórico.

Los pobladores recrean el entorno de acuerdo a su cosmovisión, a su realidad inmediata, y a su interpretación del mundo, de esta forma se promueven los elementos culturales que posibilitan a la sociedad a materializar su forma de pensar y de vivir, y se traducen en su hábitat personal, modificando al ambiente y la disposición de sus espacios acorde a sus necesidades.

Cada cultura antigua construye la morada de acuerdo a las condiciones climáticas, de protección ante depredadores, y de acuerdo a la necesidad de confort básico de subsistencia (Pezeu-massabuau, 1988).

La vivienda se conforma como lugar de convivencia donde la unidad espacio-hombre adquiere el sentido vital y armónico que se basa en la satisfacción de las necesidades básicas y complementarias.

La carta del patrimonio Vernáculo del año de 1999 refiere al patrimonio tradicional con las propiedades de utilidad y belleza, cuando en su creación por las manos de ser humano y las transformaciones por efectos del tiempo, Junto con los resultados de las acciones y filosofías sociales, le dan la capacidad de ser diversas en sus partes y al mismo tiempo tener orden al seguir los patrones constructivos y artísticos que la comunidad suscitó en determinado momento histórico.

El edificio tradicional se recuerda a través de las formas patrimoniales, los orígenes y procesos de cambio a los que pertenecen, junto con la “tradicional armonía que constituye la referencia de su propia existencia” (Nairobi de 1976).

La arquitectura tradicional, es considerada como “la expresión fundamental de la identidad de una comunidad”, al mismo tiempo que se valoran las relaciones de ésta con el territorio y con la “expresión de diversidad cultural del mundo”, como conformadores de la armonía y belleza dicha multiplicidad constituye. Proporcionando equilibrio interno en las comunidades. ICOMOS (1999).

Al mismo tiempo, los refiere como elementos “vivos” al continuar siendo funcionales y ser usados de forma similar que cuando fueron construidos, con adaptaciones que corresponden a las necesidades modificadas por la población.

La vivienda tradicional, se transforma conforme a las necesidades sociales y urbanas, mientras que la arquitectura vernácula permanece en función y forma, y para la cual, las intervenciones de conservación, según las Declaración de Nairobi de 1976, no deberán de modificar el inmueble.

---

Pezeu-massabuau, Jacques(1988). “La vivienda como espacio social”. Fondo de Cultura Económica. México.

ICOMOS (1999). Carta del patrimonio Vernáculo Construido. México.

Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (1976). “Declaración de Nairobi. Recomendación relativa a la salvaguarda de los conjuntos históricos y su función en la vida contemporánea”.



La armonía en el conjunto de viviendas se entiende cuando se completan entre sí y producen el ambiente esperado para los cuales se construyó, entendiéndola como “la conveniente proporción entre unas cosas con otras” (DRAE)

El usuario adapta el espacio a las necesidades vitales y artísticas, utilizando los recursos que le son accesibles, y que al mismo tiempo se conforma la unidad estilística cuando los habitantes pertenecen a un grupo social con identidad local y/o regional.

Este valor es considerado en la Ley Federal sobre monumentos y zonas arqueológicas, artísticas e históricas, mencionando que “Son monumentos artísticos los bienes muebles e inmuebles que revistan valor estético relevante.”

Señalando que para determinar un monumento debe tener: representatividad; inserción en alguna corriente estilística; grado de innovación; o dependiendo de los materiales y técnicas utilizadas; y que tratándose de bienes inmuebles, podrá considerarse también su significación en el contexto urbano.

En torno a la valoración de la vivienda como unidad, se pueden encontrar algunas referencias en la declaración de Nairobi (1976), la cual considera que la vivienda se conserva dentro de un conjunto histórico en el cual se preserva la esencia arquitectónica y cultural de la zona a la que pertenecen.

---

Real Academia Española (2014). “Diccionario de la Real Academia Española”. En el portal web: <http://www.rae.es/> consultada en el año 2014.

Esta carta propone el rescate de la vivienda desde la intervención urbana y arquitectónica, mediante una metodología concreta, donde los edificios son valorados en su conjunto, desde la forma de conservación del edificio, los usos de suelo, hasta las soluciones de viabilidad como morfologías y funciones indispensables para la apreciación y valoración del conjunto.

---

UNESCO (1976). “Declaración de Nairobi. Recomendación relativa a la Salvaguardia de los Conjuntos Históricos o Tradicionales y su Función en la Vida Contemporánea”. Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la cultura, en su 19ª. Reunión. Nairobi, Kenia.

INAH (1995/2011). Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas. México.



#### 1.4 Pérdida del conjunto histórico.

El conjunto histórico de Xalapa se forma por las viviendas tradicionales del siglo XVIII y XIX, en la cual el Barrio de San José forma parte, sin embargo se ha ido fragmentando a causa de los drásticos cambios culturales que se han dado por el avance tecnológico, el cual es “eje motor de las transformaciones urbanas más significativas en la ciudad contemporánea (Amante, 1990).

El intercambio cultural y la industrialización de los materiales constructivos facilitan la construcción y adaptación de edificios con nuevos estilos arquitectónicos dentro del conjunto urbano en el que los edificios patrimoniales como la vivienda tradicional del barrio de San José es transformada o demolida para la incorporación de edificios con nuevos usos.

La fragmentación urbana se entiende cuando existe la pérdida de la unidad en el ambiente urbano. Para el caso del barrio de San José se analizará a dos niveles, en el primero la vivienda se modifica desde el interior para posteriormente transformada en la totalidad, y el segundo es el nivel urbano donde la pérdida del conjunto como unidad armónica se distorciona por perder paulativamente los elementos arquitectónicos originales, los cuales en este caso la vivienda tradicional en su conjunto, conformaba la unidad formal.

De esta forma, cuando una vivienda tradicional se modifica o demuele, el lenguaje del conjunto patrimonial que caracterizaba a la ciudad de Xalapa en los siglos XVIII-XIX se disuelve paulatinamente.

Al respecto, Sergio Amante (1990) en la tesis de doctorado “La ciudad fragmentada”, analiza a la ciudad de Xalapa con la “triple lectura” en la conformación de la ciudad: la primera lectura la refiere a Xalapa como la ciudad tradicional, donde los aspectos sociales, fisico-espaciales, así como los fenómenos temporales, son decisivas en la configuración urbana.

La segunda lectura es la ciudad moderna, la cual considera vulnerable a los constantes cambios arquitectónicos y constructivo-tecnológicos y que a su vez se modifican conforme a las modas.

Y por último, la tercera lectura a la que se refiere Amante (Op.Cit.), es Xalapa como ciudad marginada, la cual carece de ordenación urbana y que a la larga es influyente en la configuración urbana.

Amante (Op.Cit), analiza la ciudad como tradicional refiriéndose a que “evoluciona lentamente” desde el siglo XIV hasta mediados del siglo XX, señalando el predominio del uso de la teja de barro cocido como material de recubrimiento en techumbres, muros gruesos de tierra y piedra, de tal forma que el sistema constructivo empleado brinda aislamiento térmico y proporciona confort al interior del edificio.

---

Amante, Sergio(1990) Tesis de doctorado “La ciudad fragmentada. La discontinuidad espacio-temporal en el ámbito urbano de Xalapa” Veracruz/México:1960-1990”, Universidad Veracruzana, Xalapa Ver.



En coincidencia con Amante (Op.Cit), se encuentra también la armonía en la forma en que acompañaban las casas al colocar macetas de ornato en barandales de los patios y de balcones, así como el “rítmo de volúmenes y sombras” en las viviendas, que eran beneficiadas por la topografía montañosa de Xalapa, donde la alineación de las cubiertas en paramentado de calles se observaban de forma escalonada.

Amante señala que con las modificaciones, el ambiente actual y cultural de Xalapa, surgió otro fenómeno social, en donde los barrios indígenas se encontraban conectados territorialmente “en un tejido urbano distinto que el de los hispanos” .

La conservación de la vivienda en origen es el resultado del mantenimiento mismo para la conservación del hábitat como espacio útil y de valor patrimonial para quienes la habitan.

La vivienda tradicional se manifiesta de forma natural con el fin de mantener en funcionamiento la construcción que proporciona protección y confort para las familias ocupantes del momento y al mismo tiempo para poder heredar.

La transformación constante de la vivienda tradicional va teniendo cambios paulatinos o acelerados en relación con el intercambio cultural y las diferencias sociales y tecnológicas que existan.

La realidad de la vivienda tradicional se atiene a la velocidad en que los habitantes deciden la forma de organizar y modificar sus espacios en relación con su forma de vida y las influencias contemporáneas.

Los conjuntos históricos tienen dos polaridades, por un lado la continua modificación conducidas por las necesidades de los habitantes y de los comportamientos urbano-sociales; y por otro lado la permanencia de las formas tradicionales en el arraigo hacia la casa y el espacio que les pertenece.

Al ser la vivienda tradicional elemento urbano-arquitectónico de mayor incidencia en los centros históricos, la rehabilitación de la vivienda se convierte en alternativa para la conservación de los centros históricos.

Por ejemplo en el caso de la Ciudad de México las viviendas del centro histórico no son manejadas de la misma forma que el resto de la ciudad, siendo que estas viviendas no son fáciles de vender, reparar o reutilizar, debido a que las viviendas dejan escasas ganancias para los dueños, quedando a la deriva y a la degradación, mientras que si se venden como terrenos por costar más caros y tener mayores ventajas y mucha más demanda, por lo que los propietarios “las dejan caer” para finalmente venderlas como terrenos o convertirlas en negocios que requieren menor inversión, Paz(1988).

---

Amante, Sergio(1990) Tesis de doctorado “La ciudad fragmentada. La discontinuidad espacio-temporal en el ámbito urbano de Xalapa”Veracruz/México:1960-1990”, Universidad Veracruzana, Xalapa Ver.



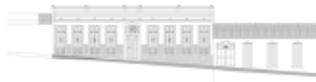
Respecto a la vivienda de Guadalajara, Vela Torres (1992) refiere también que la vivienda histórica se ha considerado carente de valores constructivos y estéticos, que propician de esta forma “el descuido, la degradación material, la modificación y transformación espacial y/o la sobre explotación de su uso”, promoviendo la pérdida de las características tradicionales, y en muchos casos la destrucción “completa e irreversible” de muchos edificios que eran testimonio de la vivienda vernácula.

Es en este punto se hace necesario el análisis contextual de la vivienda tradicional del barrio de San José para poder proponer alternativas de conservación del patrimonio arquitectónico, y lograr cambiarles el uso sin que sean alteradas las características que tienen las viviendas tradicionales del barrio al estar en conjunto y de forma independiente; y sin afectar los intereses de los propietarios.

---

Paz Arellano, Pedro(1988). “La rehabilitación de la vivienda: una alternativa para la conservación de los centros históricos”. INAH. México.

Varela Torres, Alfredo(2000). “Conservación de la vivienda como patrimonio arquitectónico y satisfactor habitacional en los centros históricos”. Secretaría de Cultura, Gobierno de Jalisco. Guadalajara.



## 1.5 La importancia de conservar: espacio y memoria colectiva.

La memoria colectiva inicialmente propuesta por Maurice Halbwachs, (1950) señala que el espacio, al conjuntarse con el paso del tiempo, perdura en la memoria de los grupos de manera contundente. Cada sociedad “configura el espacio a su manera” y de esta forma “construye un marco fijo donde encierra y encuentra sus recuerdos” (Halbwachs, 1950: 106).

Pablo Fernández (2004:99), se basa en la misma teoría, al afirmar que :

“Los grupos tienen la necesidad de reconstruir permanentemente sus recuerdos a través de sus conversaciones, contactos, rememoraciones, efemérides, usos y costumbres, conservación de sus objetos y pertenencias; y la permanencia en los lugares donde se ha desarrollado su vida, porque la memoria es la única garantía de que el grupo sigue siendo el mismo, en medio de un mundo de perpetuo movimiento. Toda memoria, incluso la individual, se gesta y apoya en el pensamiento y la comunicación del grupo”

Las ciudades son un ejemplo de la capacidad de la memoria colectiva para comprender el marco espacial al que hacemos referencia; señala Ricoeu (2000:191-192) “es particularmente elocuente y preciso el recuerdo de haber vivido en tal casa de tal ciudad” permitiendo que se entreteja “una memoria íntima y una memoria compartida entre próximos: en estos recuerdos tipo, el espacio corporal está vinculado de modo inmediato al espacio del entorno, fragmento de tierra habitable, con sus caminos más o menos transitables”.

El mismo Ricoeu señala además la riqueza de la experiencia de compartir los espacios con una comunidad: “De la memoria compartida, se pasa gradualmente a la memoria colectiva y a sus conmemoraciones vinculadas a lugares consagrados por la tradición” (192).

Así, la rememoración de los grupos es posible al revivir este este pasado común, pero no indispensable porque las ciudades cambian, las personas se van o mueren, y no siempre es fácil transmitir esas experiencias a las generaciones venideras, pero si es posible la reconstrucción de parte de esos recuerdos a través de los monumentos, sitios comunes, casas, calles, edificios y otros espacios compartidos, porque conservan el significado que el grupo les dio entonces.

---

Fernández, Pablo., (2004) La Sociedad Mental. Barcelona España: Anthropos.

Ricoeur, Paul. (2000) La memoria, la historia, el olvido. México: Fondo de cultura económica.



Los espacios y la importancia de estos para los grupos sociales, el concepto de memoria colectiva inicialmente propuesta por Maurice Halbwachs, (1950) señala que el espacio, al conjuntarse con el paso del tiempo, perdura en la memoria de los grupos de manera contundente. Cada sociedad “configura el espacio a su manera” y de esta forma “construye un marco fijo donde encierra y encuentra sus recuerdos” (Halbwachs, 1950: 106).

Pablo Fernández (2004:99), afirmar que :  
“Los grupos tienen la necesidad de reconstruir permanentemente sus recuerdos a través de sus conversaciones, contactos, rememoraciones, efemérides, usos y costumbres, conservación de sus objetos y pertenencias; y la permanencia en los lugares donde se ha desarrollado su vida, porque la memoria es la única garantía de que el grupo sigue siendo el mismo, en medio de un mundo de perpetuo movimiento. Toda memoria, incluso la individual, se gesta y apoya en el pensamiento y la comunicación del grupo”

Las ciudades son un ejemplo de la capacidad de la memoria colectiva para comprender el marco espacial al que hacemos referencia; señala Ricoeu (2000:191-192) “es particularmente elocuente y preciso el recuerdo de haber vivido en tal casa de tal ciudad” permitiendo que se entretaja “una memoria íntima y una memoria compartida entre próximos: en estos recuerdos tipo, el espacio corporal está vinculado de modo inmediato al espacio del entorno, fragmento de tierra habitable, con sus caminos más o menos transitables”.

El mismo Ricoeu señala además la riqueza de la experiencia de compartir los espacios con una comunidad: “De la memoria compartida, se pasa gradualmente a la memoria colectiva y a sus conmemoraciones vinculadas a lugares consagrados por la tradición” (192).

Así, la rememoración de los grupos es posible al revivir este pasado común, pero no indispensable porque las ciudades cambian, las personas se van o mueren, y no siempre es fácil transmitir esas experiencias a las generaciones venideras, pero si es posible la reconstrucción de parte de esos recuerdos a través de los monumentos, sitios comunes, casas, calles, edificios y otros espacios compartidos, porque conservan el significado que el grupo les dio entonces.

Al respecto Halbwachs (1950: 125-126) afirma que “para encontrar las vías y los monumentos antiguos, conservados o desaparecidos, nos guiamos por el plano general de la ciudad antigua, nos transportamos a ella con el pensamiento, lo cual es posible para quienes han vivido en ella antes de ampliar y restaurar los antiguos barrios.” Las ciudades cambian en tiempos más breves de lo que pensamos, pero siempre es posible encontrar vestigios del pasado, algún rastro de sí misma en otra época, sino es que de varias épocas. Es esta una de las razones para conservar un grupo de viviendas del siglo XVIII y XIX en Xalapa, ya que ellas contienen la memoria de una colectividad, preservando parte de la identidad de los habitantes de la ciudad y dando elementos para la rememoración y conservación de los grupos ahí constituidos.



Los lugares donde los grupos viven su realidad y significan sus experiencias, mismas que rememorarán y celebrarán a través de sus recuerdos, los barrios y las antiguas viviendas; así las calles de la ciudad son construcciones sociales y culturales que guardan un sinnúmero de vivencias y expresiones que pueden evocar aun las experiencias vividas por aquellos que no alcanzamos a conocer en vida, y por quienes escuchamos alguna vez de voz de los mayores alguna narración vinculada a esta parte de la historia de los espacios, de los barrios. Más aún, permiten establecer lazos de identidad y sentido de comunidad al establecer a los mismos espacios como parte de un pasado común y de máxima importancia.

La experiencia de habernos acercado a estas viviendas y conocido sus más breves rincones, su pasado, el momento de la historia en que fueron construidas, las circunstancias y motivos de los habitantes de ellas, las estructuras mismas y su función social, nos ha dado elementos para comprender desde esta memoria, un poco más de los habitantes de esa ciudad del siglo XVIII y XIX, permitiendo a la vez pensar en las técnicas de la época para la construcción y las razones de ella. Esto es lo que nos brindó también la memoria colectiva escrita e interpretada por diferentes personas que se acercaron a conocer, como nosotros, un poco de este pasado.

---

Fernández, Pablo (2004). "La Sociedad Mental". Barcelona España: Anthropol.

Halbwachs, Maurice (1950/2004). "La memoria colectiva". Zaragoza, Editorial de la Universidad de Zaragoza. España.

La vivienda es de la propiedad como herencia material con la que las siguientes generaciones pudieran contar.

Es de esta forma que la conservación de la vivienda tradicional se manifiesta naturalmente con el fin de mantener en funcionamiento el edificio que proporciona protección y confort a las familias que la ocupan y al mismo tiempo para poder heredarlas.

Por otro lado, la transformación constante también fomenta cambios paulatinos o acelerados que se relacionan con el intercambio cultural y tecnológico existentes y vinculados al modo de vivir y de construir en la región.

Enrico Tedeschi (1984) opina que:

"también necesitamos de la permanencia, porque es condición para mantener nuestro equilibrio psíquico el poder contar con respuestas previsibles a nuestros modos de conducta..." en resumen "el cambio se produce principalmente en los objetos que forman el entorno actual del hombre, y por tanto influyen en él, mientras que la necesidad de la permanencia nace de su interior, se proyecta en sus acciones y se extiende a las cosas que construye."

---

Ricoeur, Paul (2000). "La memoria, la historia, el olvido". Fondo de cultura económica. México.

Tedeschi (1984). "Teoría de la arquitectura". Nueva visión. Buenos Aires. en Winfield (1995).



La realidad de la vivienda tradicional se atiene al ritmo en que los habitantes deciden la forma de organizar y modificar sus espacios a partir de su forma de vida y las influencias contemporáneas.

“Reconocer la situación de la arquitectura en el mundo contemporáneo significa reconocer la situación cultural de este mundo y los aspectos de ella que más interesan a la arquitectura.”

Tedeschi habla de cambio y permanencia, donde “El cambio es fruto de la ciencia, de la técnica y de la producción industrial” en tanto que la permanencia se presenta en las instituciones sociales, políticas y jurídicas.

Se valora tanto la propiedad como patrimonio familiar y el edificio histórico como patrimonio cultural. El significado que el usuario le da al espacio en el que vive es también la fuente y motivo de conservación del envoltorio que es el edificio.

---

Tedeschi (1984). “Teoría de la arquitectura”. Nueva visión. Buenos Aires. en Winfield (1995)



## 1.6 La tipología en la conservación de la vivienda tradicional.

Para el estudio de la tipología de vivienda en el barrio de San José en la ciudad de Xalapa, se analizó en primer lugar, los antecedentes de la vivienda tradicional que perdura desde el siglo XVIII, y que aunque actualmente las costumbres y usos del espacio sean diferentes a las de entonces, permanecen elementos arquitectónicos que siguen siendo funcionales, y otro que aunque ya no se usan como antes, mantienen características y testigos de lo que fue la casa tradicional.

En el conjunto histórico de Xalapa, la forma del edificio surge a partir de la transformación misma de la región, la cual se adapta a las condiciones climáticas y a los materiales para la construcción que mejor se adapten a las necesidades de protección y cobijo. En el caso de Xalapa ha sido el recorrido cultural y político el que ha influenciado en el tipo de construcción y en la evolución de las mismas.

En el barrio de San José de la Laguna en la ciudad de Xalapa existen edificios de vivienda tradicional que fueron construidos desde finales del siglo XVIII hasta principios del siglo XX. Éstos además de ser el techo y cobijo para muchas familias, son elementos urbanos que por la forma, el sistema constructivo y la disposición entre sí, han representado la imagen urbana de la ciudad con cualidades de tranquilidad, belleza, armonía y funcionalidad.

Como resultado de la concordancia de formas y colores neutrales los edificios de vivienda tradicional, junto con el clima apropiado para la abundante vegetación, el confort térmico y la escases de autos, en el antiguo barrio de San José de la Laguna en Xalapa, se percibían ambientes a los cuales los viajeros de los siglos XVIII y XIX describían como bellos y acogedores, y de los cuales en la actualidad lo siguen siendo es esencia.

Han existido una serie de conceptos que permanecen constantes y que van más allá de la apariencia ornamental, y que una vez identificados, es posible su transmisión y su aprendizaje para el logro de obras relevantes [...] donde la teoría, la historia y la práctica proyectual son disciplinas inseparables y que la arquitectura actual y futura debe aprender a ganarse su lugar en la historia sin copiar elementos del pasado, sino reinterpretando los conceptos permanentes. Díaz-Berrio (1997)

Complementariamente, Díaz-Berrio (1997:8) señala que la tipología también ha servido para apoyar en estudio y la recuperación de los conjuntos históricos, como resultado del análisis estructuralista de las constantes de la arquitectura histórica.

Por esta razón el estudio de la tipología de la vivienda tradicional en el barrio de San José es fundamental para la comprensión del edificio individual así como del conjunto en el que se encuentra y al que perteneció.

---

Díaz-Berrio Fernández, Salvador (1997) en Guerrero Baca, Luis F. y Rodríguez Viqueira, Manuel (1997) (Compiladores). "Estudios de Tipología Arquitectónica. 1997" Universidad Autónoma Metropolitana. México.

---

Winfield Capitane, Fernando (1991). "Viajeros en Xalapa. Siglos XVI al XIX". Editorial UV. Xalapa.



El estudio de la tipología para la restauración del patrimonio construido es una herramienta fundamental para comprender a que grupo arquitectónico pertenece, ligado a las características físicas y sociales del sitio en el que se encuentra.

En el caso de la presente investigación, se aplica el estudio de la tipología para identificar los “tipos” de transformaciones que afectan a los edificios de vivienda tradicional de Xalapa.

Guerrero Baca refiere que “El tipo no es una configuración espacial definida, sino una idea abstracta que reduce a su esencia un cierto grupo de nexos conceptuales”, y que para llegar esta es necesario estudiar tanto las coincidencias como las diferencias de los edificios comunes.

Señala que la tipología es el resultado del análisis de las “posibles asociaciones”, como una actividad cognositiva y creativa donde se comparan, analizan y diagnostican el conjunto de características que identifican y diversifican a los edificios.

Corresponde a las constantes arquitectónicas donde, tanto el edificio aislado, como el conjunto, transmiten la tradición arquitectónica de la época a la que pertenecen, Díaz-Berrio (1997) la define como:

...una estructuración racional, que se realiza a posteriori, partiendo de las obras existentes para llevar a cabo su estudio y su síntesis [...] de los hechos urbanos y arquitectónicos con base en obras ejemplares que pueden ser reducidas a esquemas formales o funcionales.

Para la cual Díaz-Berrio (1997) señala que “En el análisis de los tipos arquitectónicos individuales existe una serie de relaciones que permiten explicar las formas urbanas así como definir los patrones de crecimiento de las ciudades.”

En el análisis de las “edificaciones menores” o “antrópicas” funcionan como base para trabajos de interpretación, de propuesta o de conservación, en este caso el estudio es aplicada a la transformación de la vivienda tradicional de Xalapa, a nivel arquitectónico y urbano.

Para el análisis de las transformaciones de la vivienda tradicional de Xalapa se identifican las similitudes y diferencias de los siguientes factores:

- a) Características de la vivienda tradicional de Xalapa.
- b) Modificación de las circulaciones.
- c) Espacios vulnerables de transformación.
- d) Transformación de los agrupamientos de viviendas tradicionales.

---

Díaz-Berrio Fernández, Salvador (1997) en Guerrero Baca, Luis F. y Rodríguez Viqueira, Manuel (1997) (Compiladores). “Estudios de Tipología Arquitectónica. 1997” Universidad Autónoma Metropolitana. México.



Tanto la vivienda tradicional aislada como en conjunto, están vulnerables a la transformación que la modernidad impone, pues la ciudad de Xalapa se encuentra en consante cambio y la arquitectura tradicional se confunde cada día más entre la arquitectura nueva y la modificada.

Este fenómeno va en acelerado aumento, desapareciendo los edificios de los siglos XVIII y XIX que sin valiosos tanto por el significado histórico como por las propiedades estéticas que expresan la identidad arquitectónica de Xalapa.

Es por ello, la importancia de elaborar propuestas que conserven la vivienda tradicional, en donde se tome en cuenta el estudio tipológico de los aspectos formales del edificio así como los funcionales y de transformación.

La arquitectura del Barrio de San José es en su mayoría tradicional, por lo que en esta investigación se estudia una de las manzanas para proponer la conservación de la vivienda tradicional a través del aprovechamiento de los espacios vulnerables e intermedios.



PERPECTIVA 01



Plaza Lerdo en 1951



Plaza Lerdo en 2014

PERPECTIVA 02



Alfaro en 1897



Alfaro en 2014

PERPECTIVA 03



Enríquez en 1947



Enríquez en 2014



## CAPÍTULO 2

# **Diagnóstico de la transformación de la vivienda tradicional en el conjunto histórico en el Barrio de San José**

2.1 Vivienda tradicional y elementos arquitectónicos de transformación,

2.2 Tipología de los factores de transformación de la vivienda del barrio de San José.

2.3 Constantes y transformaciones de los edificios de vivienda típica de los siglos XVIII y XIX,



## 2.1 Vivienda tradicional y elementos arquitectónicos de transformación

Los patios del barrio de San José no se conforman de la misma forma que en el centro del poblado donde vivían mayoritariamente los españoles, o en los otros barrios de Santiaguito y Xalitic, esto se debe a que a pesar de haber sido habitado desde la época prehispánica, la distribución espacial de la vivienda respecto a los solares corresponde también a la forma de habitar de los indios, pues eran los que vivían ahí.

Es decir que la espacialidad de la vivienda tradicional se conformaba inicialmente con el área de cultivo y la modesta vivienda de madera y techo con teja, que conforme mejoraba la economía de la familia que la habitaba, ésta era mejorada con materiales más resistentes y duraderos que les permitiera heredar a los hijos y nietos la propiedad.

La arquitectura tradicional del barrio de san José está dividida principalmente en dos sectores, el comercial y el habitacional, de esta forma, la vivienda es de las principales edificaciones en el barrio y por lo tanto los estilos arquitectónicos que se percibe desde la calle representa la mayor parte de la imagen urbana que influye en la forma de percibir y reaccionar de los habitantes del barrio y de quienes lo transitan.

De esta forma, la tipología arquitectónica de la vivienda del barrio es significativa para apoyar en la armonización urbana así como en la conservación de los documentos históricos que hasta la fecha permanecen y que se encuentran en riesgo a desaparecer por la falta de integración y conservación.

La tipología del barrio de San José corresponde al nivel económico de las personas que las habitaron y que aún las ocupan, el cual se refiere en su mayoría al nivel socio-económico medio y que como se describe en los antecedentes históricos, se formó por familias novohispanas pobres así como de Indios y criollos, y en menor cantidad de familias de mayores recursos económicos.

Entre los larguillos se describe a que estilo arquitectónico pertenecen las casas y como algunas a pesar de que tienen una fachada ecléctica, son en esencia construcciones de los siglos XVIII y XIX.

Para estudiar el estado de conservación y la cantidad de edificios del siglo XVIII y XIX que permanecen en el barrio de san José se tomó como muestra la manzana entre las calles: Insurgentes, Ignacio Aldama, Landero y Coss, y Gonzales Ortega.

Se señala el periodo aproximado en que se construyeron los edificios, basado en los planos históricos del barrio así como en los registros catastrales que proporcionaron algunos de los usuarios.

Es importante señalar, que en el catálogo del INAH únicamente está identificada como edificio histórico la casa en Insurgentes No.28, siendo el resto de la manzana de significativa importancia patrimonial por conservar edificios con el partido arquitectónico tradicional así como algunos de los sistemas constructivos.

---

Guerrero Baca, Fernando y Rodriguez Viqueira, Manuel (Compiladores)(1997) "Estudios de Tipología Arquitectónica, 1997", Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco. México DF.

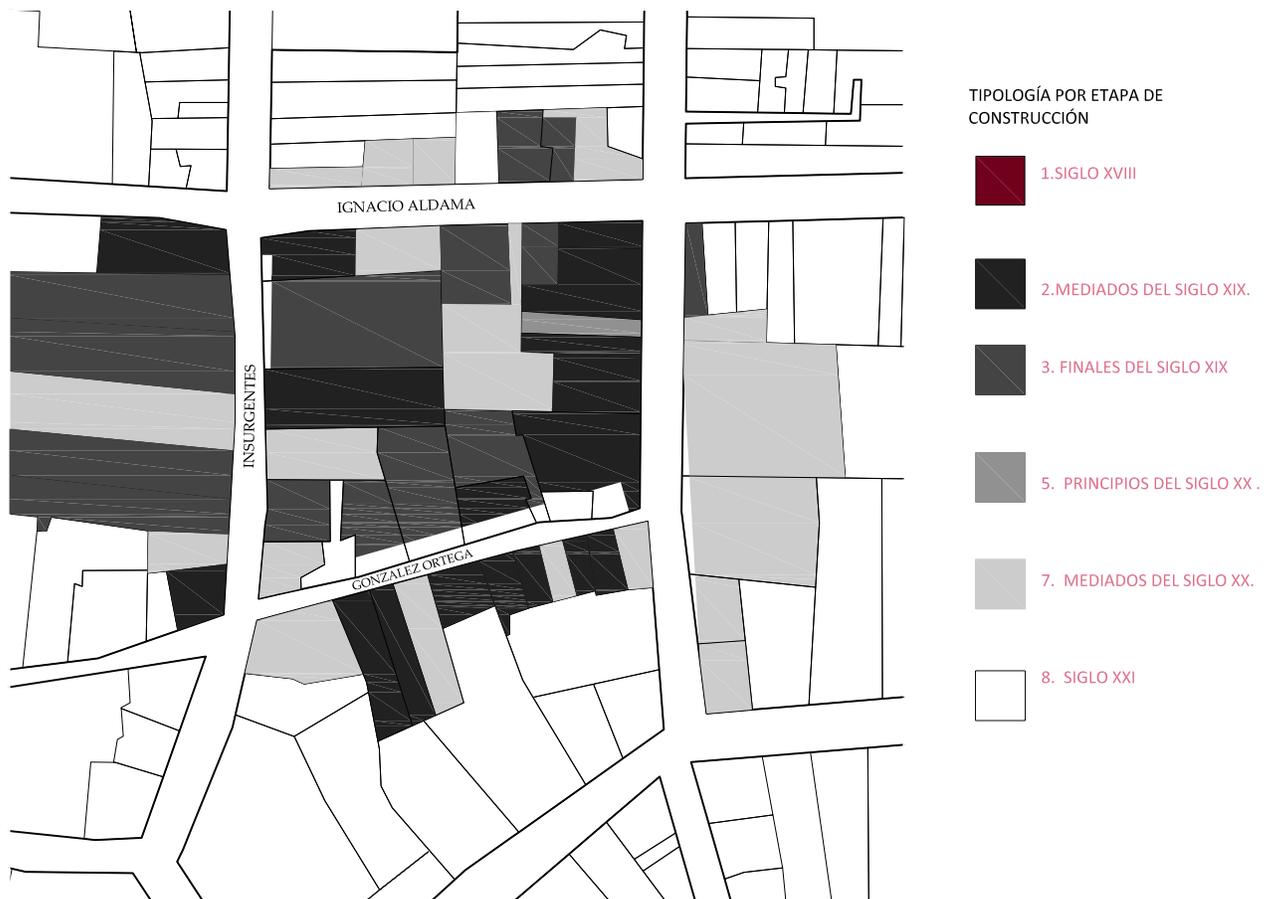


Figura 15: Plano de salvaguarda de la manzana de estudio en donde se refleja que la mayoría de los edificios es de valor histórico por su antigüedad, y que al mismo tiempo están mezcladas con edificios de estilos arquitectónicos posteriores. Se señala también dos de las casas de estudio que se analizarán más adelante.





## 2.2 Tipología de los factores de transformación de la vivienda del barrio de San José

En relación a los diferentes tipos de vivienda para la ciudad de Xalapa, se han realizado varias investigaciones, como el libro de “Monumentos coloniales de Xalapa” realizado por Ludivina Gutierrez, el libro de Centro Histórico de la ciudad de Xalapa realizado por el Ayuntamiento de Xalapa, así como diversos artículos que refieren al valor de las fachadas de la vivienda colonial de Xalapa.

En el documento de “Centros históricos” editado por el Ayuntamiento de Xalapa, describe la vivienda tradicional de la siguiente manera:

“Su fachada está formada por el portón sin decoración alguna y ventanas en primer piso y en el segundo; en el centro y sobre el portón, como principal elemento, el balcón que corresponde al salón central, corrido, con su barandal de porta enredaderas y maceteros en los barandales.”

En relación con los patios interiores describe plantas cuadradas rodeada con barandales y maceteros

“A los cuatro lados de la planta superior corre un barandal de hierro también de maceteros y portaenredaderas, subrayando por una pequeña cornisa moldura, de la base de las columnas, de la misma planta cuelgan macetas de cinco escurrimientos únicos elementos éstos, de decoración como tal, junto con la terminación de las viguerías en zapatas.”

Del mismo modo, respecto al uso de los espacios interiores describe la forma de vida de los habitantes del siglo XIX, los cuales se dedicaban al almacenaje de mercancías, al comercio local y ambulante, y en consecuencia, a la fabricación de todo lo necesario para la estos fines, como la cría de mulas y la fabricación de accesorios afines.

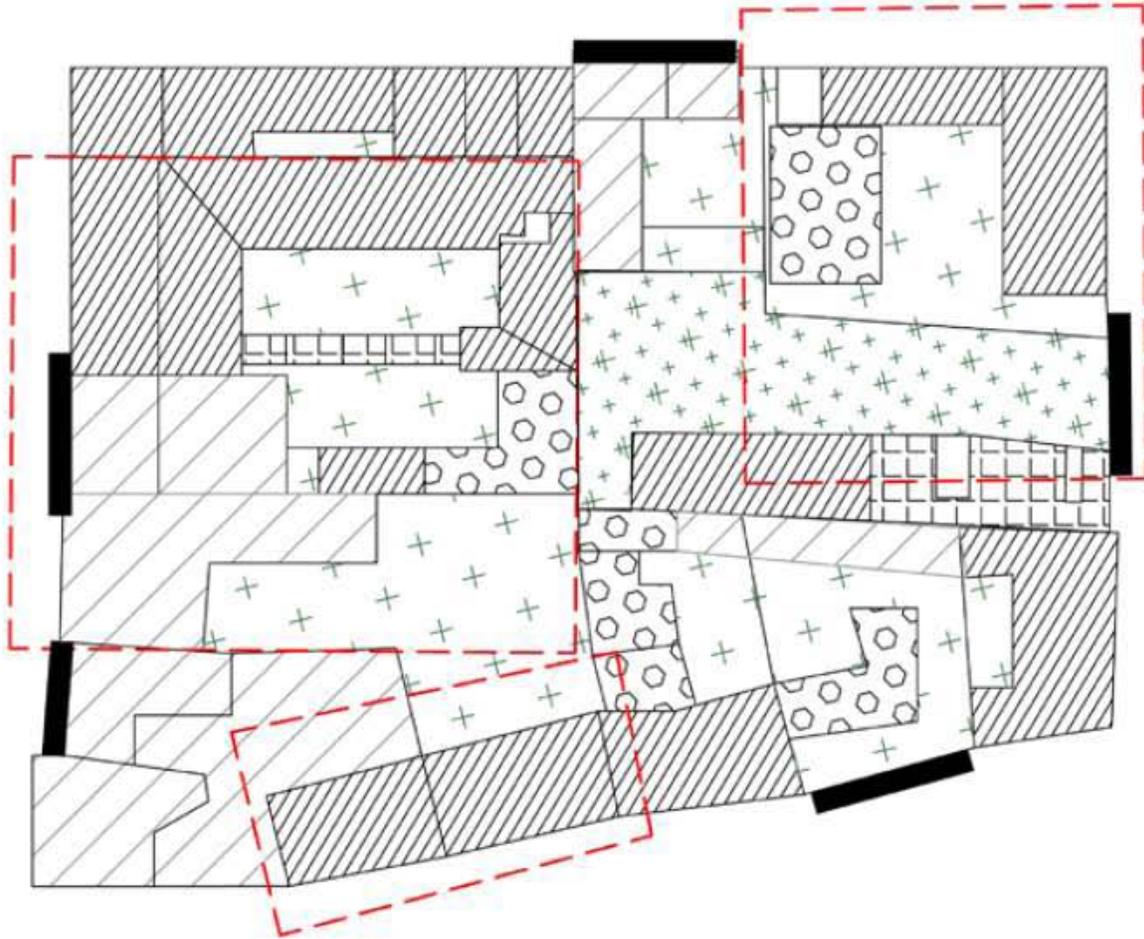
Describiendo así que:

“Las habitaciones se deben haber destinado como era costumbre. En la planta baja, la portería, oficinas y bodegas, caballerizas y cochera al fondo: En las piezas del frente tiendas, aunque no hay huella de las usuales entresuelos.”

Otro autor es William Bullock, que describe a las casas de Xalapa con dos niveles:

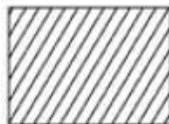
“Xalapa cuenta con muchas casas de dos pisos, construidas en el estilo español antiguo, de planta cuadrada, que en su interior contienen un patio enjardinado con flores y árboles y en el cual se encuentra habitualmente un pozo o fuente. Los tejados no son planos como los de Veracruz, están cubiertos de teja y se proyectan por cada lado protegiendo así a la casa del calor solar durante la estación seca y manteniéndola seca durante la estación lluviosa...”

(William Bullock). Xalapa, ca. 18846. Postales: Emilio Saenger. Colección: Boone Canovas. “

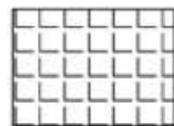


Edificio conservado

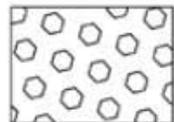
 Fachada tradicional.

 Edificio conservado con la tipología tradicional de Xalapa.

Edificio transformado

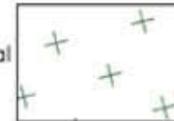
 Edificios en ruinas.

 Techo de concreto sobre edificio tradicional modificado.

 Edificio nuevo.

Espacios vulnerables

 Edificios vulnerables por cercanía a elementos transformados.

 Espacios abiertos, como áreas posibles para construir.

 Lote valdío.

Figura 16: Plano catastral, con análisis del estado de transformación de los edificios que componen la manzana, basado en trabajo de campo para la presente investigación.



En cuanto a la transformación de los lotes se identificó el estado de los edificios de la manzana objeto de estudio:

Se observó que ninguno de los edificios estudiados es 100% original, sin embargo varias de éstas conservan aún características de la vivienda tradicional de Xalapa, el donde prevalecen las proporciones de vanos en las fachada en algunos de los casos, mientras que en otros se conserva la mayor parte del edificio original.

Respecto a los edificios transformados, se encontró que a pesar de que aun conservan el cuerpo del edificio original, las cubiertas han sido modificadas, cambiando el sistema de vigería de madera, por el de losa de concreto armado. En otros casos, el edificio original fué demolido y en su lugar existe un edificio del siglo XX.

Por otro lado, se identificó el riesgo de transformación de los edificios más conservados, esto por la influencia de las viviendas transformadas con las que colindan, sumado a la dificultad de dar mantenimiento al edificio tradicional.

Se identificaron como espacios vulnerables a los espacios donde se extiende la vivienda, los cuales, por no realizarse en el mismo periodo que la construcción original, son de materiales y características diferentes.

Son espacios, que si bien, son valorados por los usuarios para la vida cotidiana, también son vulnerables para la transformación de la vivienda tradicional de Xalapa como edificio tradicional e histórico.

A nivel urbano, los espacios vulnerables de transformación en la manzana de estudio son: las zonas de influencia moderna, donde la “moda” y la idea de “vivir mejor” motivan a la transformación de la vivienda tradicional; los espacios abiertos como patios, que incluso de ser utilizados, son áreas libres para las futuras ampliaciones de la vivienda; y por último los lotes valdíos, donde se conservan algunos vestigios del edificio original pero que han dejado de ser habitables.

En el interior de los edificios se identificó que las circulaciones cambian cuando se clausuran los accesos entre los cuartos interiores, pasando de ser circulaciones lineales a circulaciones discontinuas.

Así mismo, respecto a los espacios abiertos se observó que ideales para la ampliación del edificio, lo cual beneficia al usuario pero transforma al edificio tradicional que está en riesgo de desaparecer.

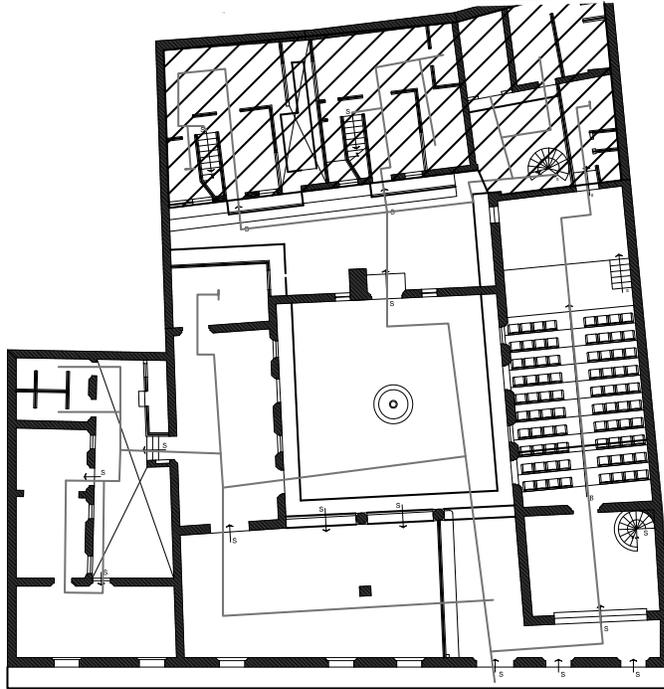


Figura 17: Vivienda en Xalapeños Ilustres. Fuente: Catálogo de monumentos del INAH.

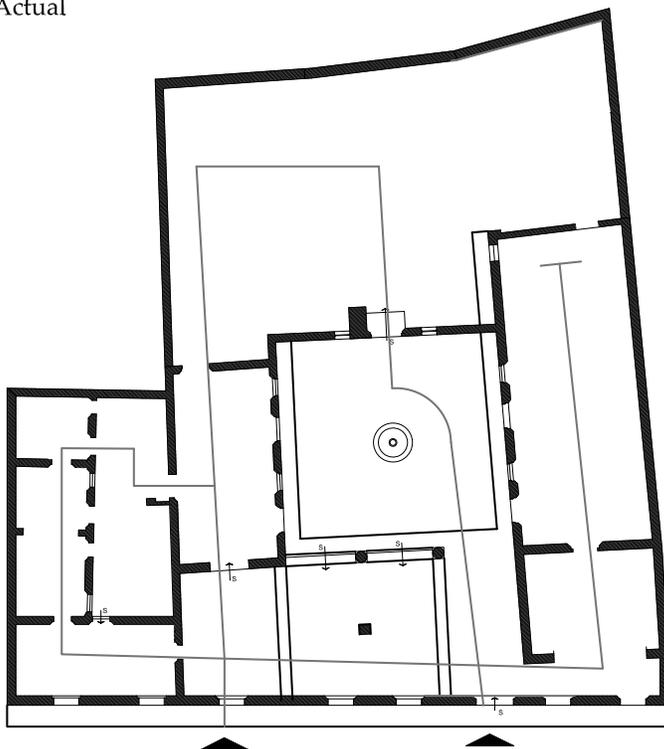
Este edificio actualmente es la Galería del Estado, como el resto de los casos analizados, las ciurculaciones cambian de ser lineales a circulación i n t e r r u m p i d a .

Los espacios son más privados y la forma de accesar a estos es menos directa que cuando se construyó el e d i f i c i o .

Respecto a esta casa también existe la hipótesis de que representa la forma primaria de cierto tipo de vivienda, la cual al dividir la propiedad por la mitad, quedan lo que se conocen como partidos en C o e n L.



Actual



Hipótesis

Grosor de muro: 40, 50 y 10 cr

Longitud de fachada: 34 m

Área de patio actual: 126.1 m<sup>2</sup>

Área de patio en hipótesis: 40

Área de onstrucción : 840m<sup>2</sup>



Área de onstrucción agregada: 42.3 m<sup>2</sup>



ESCALA GRÁFICA EN METROS

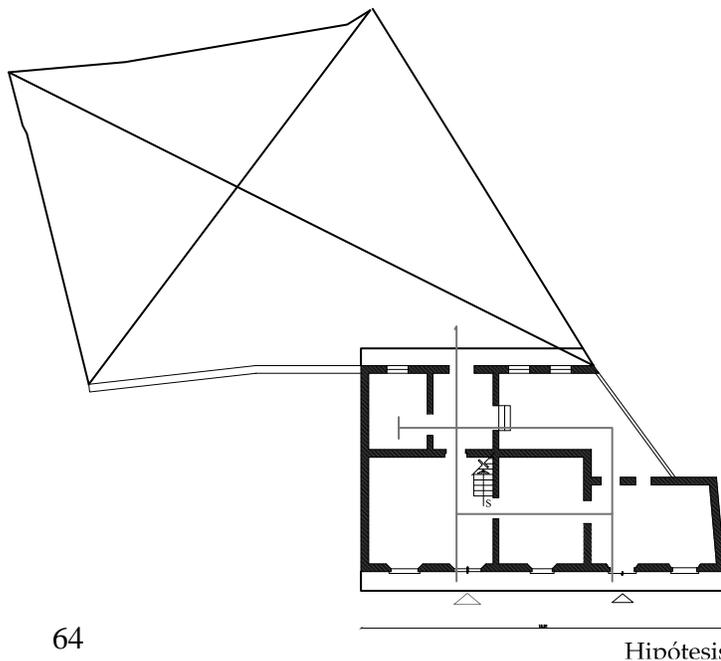
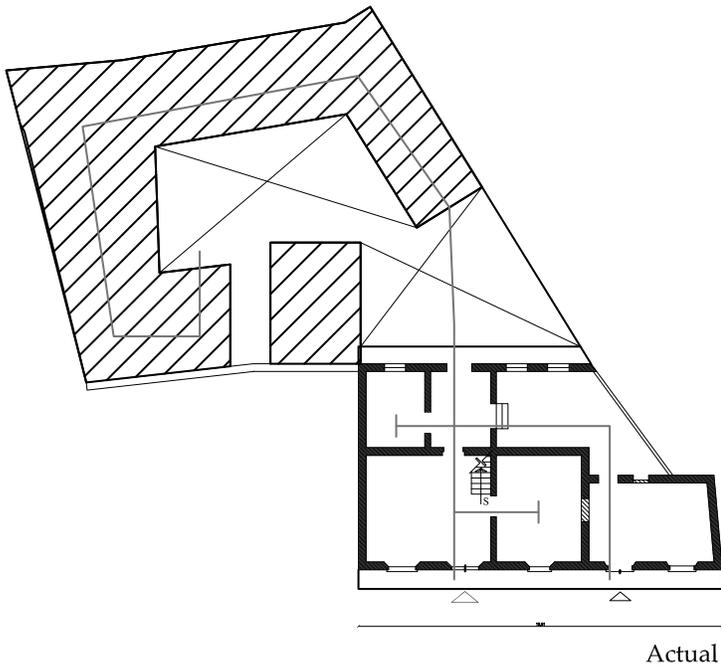


Figura 18: Vivienda en el Callejón Jesús te Ampare.



Esta casa con frente en la calle 1° Cuauhtemoc, conocida actualmente como el Callejón de Jesús te Ampare, tiene un frente de 18.91 metros y conserva la mayoría de los sistemas constructivos tradicionales, sin embargo, como excepción de la tipología común para la vivienda de los siglos XVIII y XIX en la ciudad de Xalapa y en el barrio de San José, el patio se encuentra en la parte posterior del predio con área actual 195.8 m<sup>2</sup>, así como edificio adicionado en épocas posteriores (fecha desconocida) con un área de 42.3 m<sup>2</sup>.

La forma de la construcción probablemente tenga que ver con la división del predio original. En el plano de ubicación se muestran la distribución actual de los lotes.

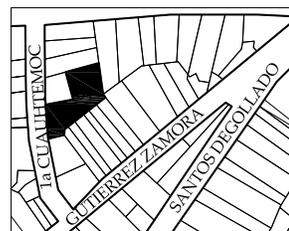


Grosor de muro: 40cm y 30cm

Longitud de fachada: 18.90 m

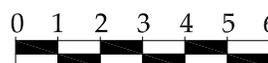
Área de patio actual: 195.8 m<sup>2</sup>

Área de patio en hipótesis: 392.4



Área de construcción agregada: 42.3 m<sup>2</sup>

Plantas arquitectónicas pertenecientes a la catalogación de los edificios históricos de Xalapa, proporcionadas por INAH en la Ciudad de México en Febrero de 2013.



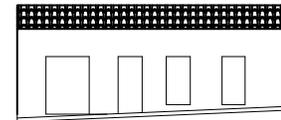
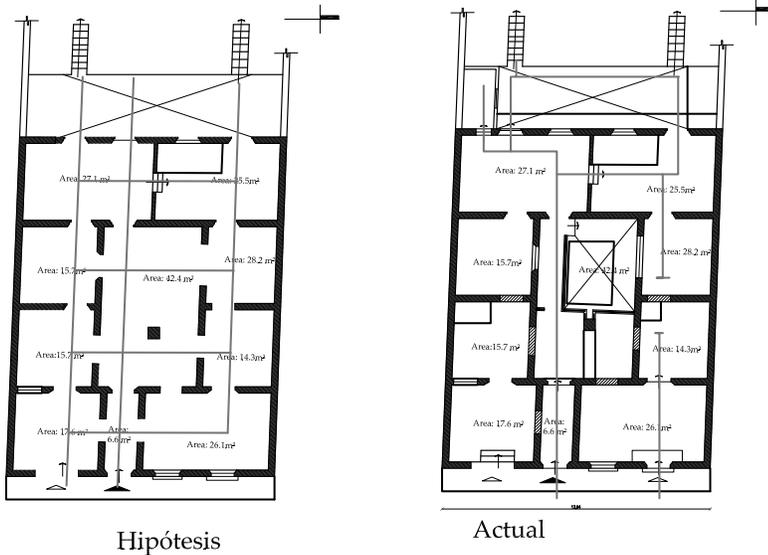
ESCALA GRÁFICA EN METROS



Figura 19 : Vivienda en Xalapeños Ilustres.  
Fuente: Catálogo de monumentos del INAH.

El edificio es actualmente de uso mixto, conserva proporciones en vanos de 1:2, aunque una de las ventanas ha sido modificada, reduciendo el vano y cambiando la proporción. La protección mantiene la misma proporción original.

Respecto al sistema constructivo del edificio , la cubierta se mantiene con materiales tradicionales (teja de barro, vigas y tablas de madera), y mantiene el guardapolvo pintado, en este caso de color rojo .



Fachada

Grosor de muro: 30cm

Longitud de fachada: 13.94 m

Área de patio actual: 28.2m<sup>2</sup>

Área de patio en hipótesis: 43.5 m<sup>2</sup>

 Área de onstrucción agregada: 2.4 m<sup>2</sup>



ESCALA GRÁFICA  
EN METROS



Figura 20: Vivienda en el Callejón Jesús te Ampare.

La casa tiene de fachada 8.25 metros, y conserva algunas características tradicionales como las proporciones en vanos 1:2.5 y con puerta de madera abatibles en dos hojas y la cubierta de viguería y teja.

En este caso, las principales transformaciones se observan en el patio del edificio, donde se realizó una ampliación posterior al siglo XX.

Otra transformación de la vivienda es el bloque de los vanos interiores que comunicaban las habitaciones de forma lineal. De este modo, la circulación entre la casa tradicional y la casa transformada es diferente y por tanto también el modo de habitar la vivienda, separando las formas tradicionales de vivir respecto a las contemporáneas, las cuales son menos permanentes debido comparados con la de los siglos XVIII y XIX dentro del barrio San José.

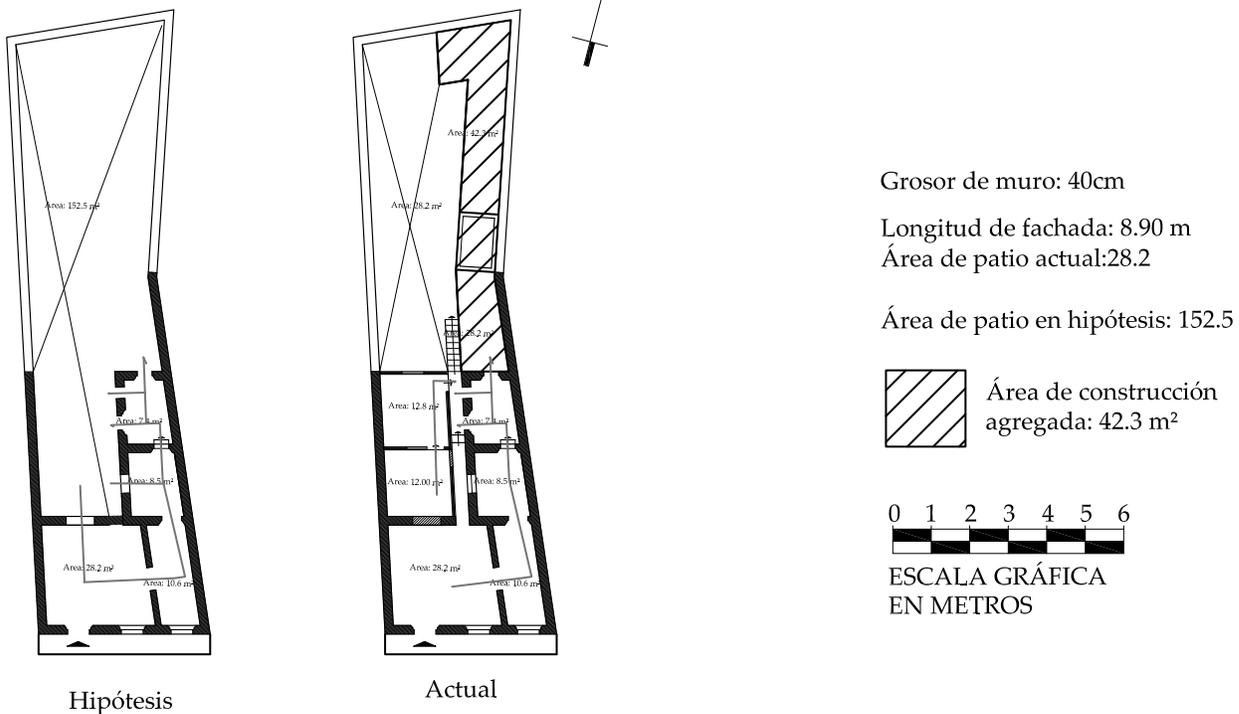
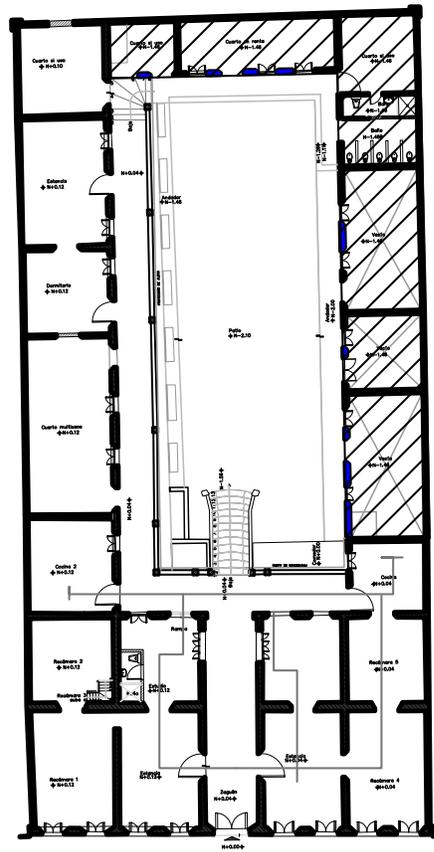
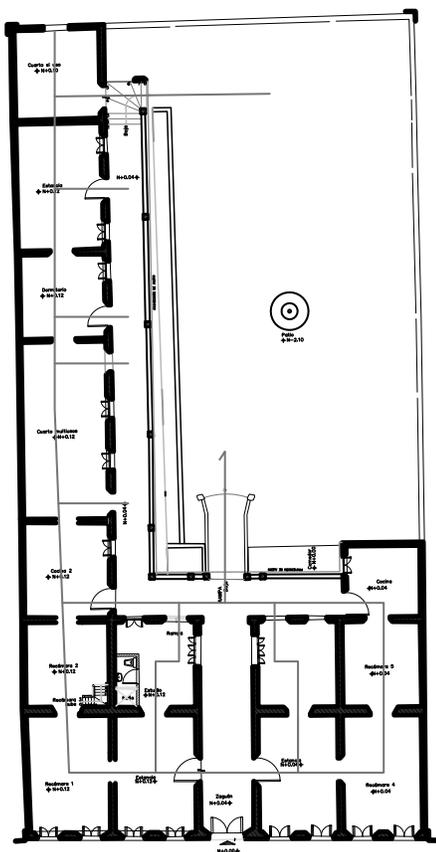




Figura 21: Vivienda en Insurgentes.

La casa en Insurgentes 28 muestra las diferentes etapas de transformación que tuvo la vivienda tradicional desde el siglo XVIII hasta la actualidad, puesto que el solar pertenecía a la familia Galindo durante el siglo XVIII y XIX, y a principios del siglo XX, esta parte del terreno fue vendida en 1919 a la familia Caballero Leal, para la apertura de una escuela primaria, posteriormente rentó cuartos a estudiantes además de ser vivienda.

Actualmente el edificio ha sido dividido en dos familias, aunque permanece arquitectónicamente igual que en principios del siglo XX.



Grosor de muro: 50cm y 40cm  
 Longitud de fachada: 21 m  
 Área de patio actual: 216.9 m<sup>2</sup>  
 Área de patio en hipótesis: 386.9

 Área de onstrucción agregada: 155.1 m<sup>2</sup>



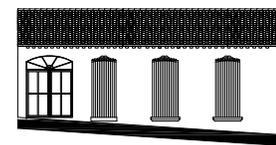
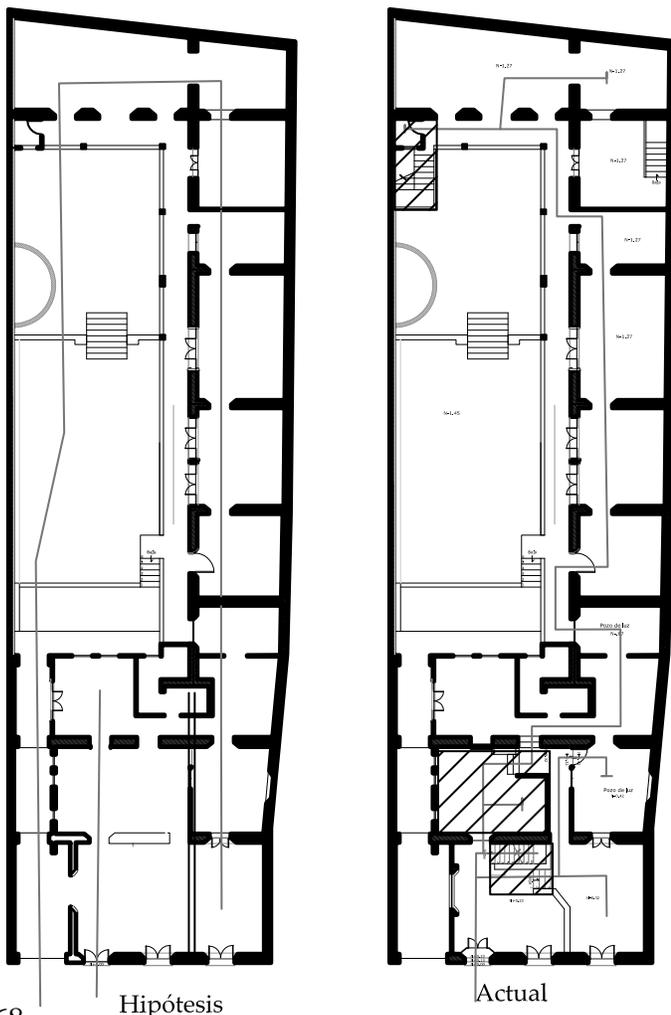


Figura 22: Vivienda en Insurgentes.

La casa en Insurgentes 29 es de las más codificadas en la manzana de estudio, y que al mismo tiempo conservan elementos arquitectónicos que son vestigios de la vivienda original.

Esta casa es el ejemplo de la transformación de la vivienda desde el interior hacia el exterior. En este sentido, las necesidades de la familia rebasan la posibilidad de conservar la vivienda como originalmente era.

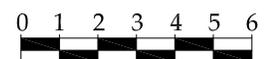
Por lo que además de que los espacios dejaron de ser funcionales para los habitantes, se ha dividido la propiedad, lo que aumenta el riesgo de la pérdida del testimonio arquitectónico respecto a la vivienda tradicional del barrio.



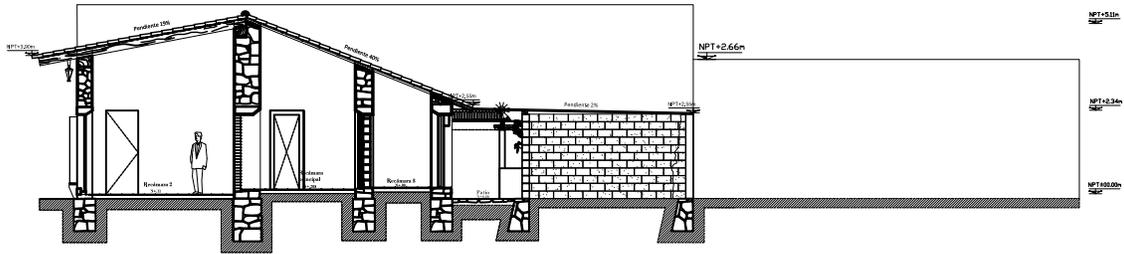
Fachada

- Grosor de muro: 50 y 30cm
- Longitud de fachada: 13.7 m
- Área de patio actual: 184.3 m<sup>2</sup>
- Área de patio en hipótesis: 247.4m<sup>2</sup>
- Longitud de fachada: 8.90 m

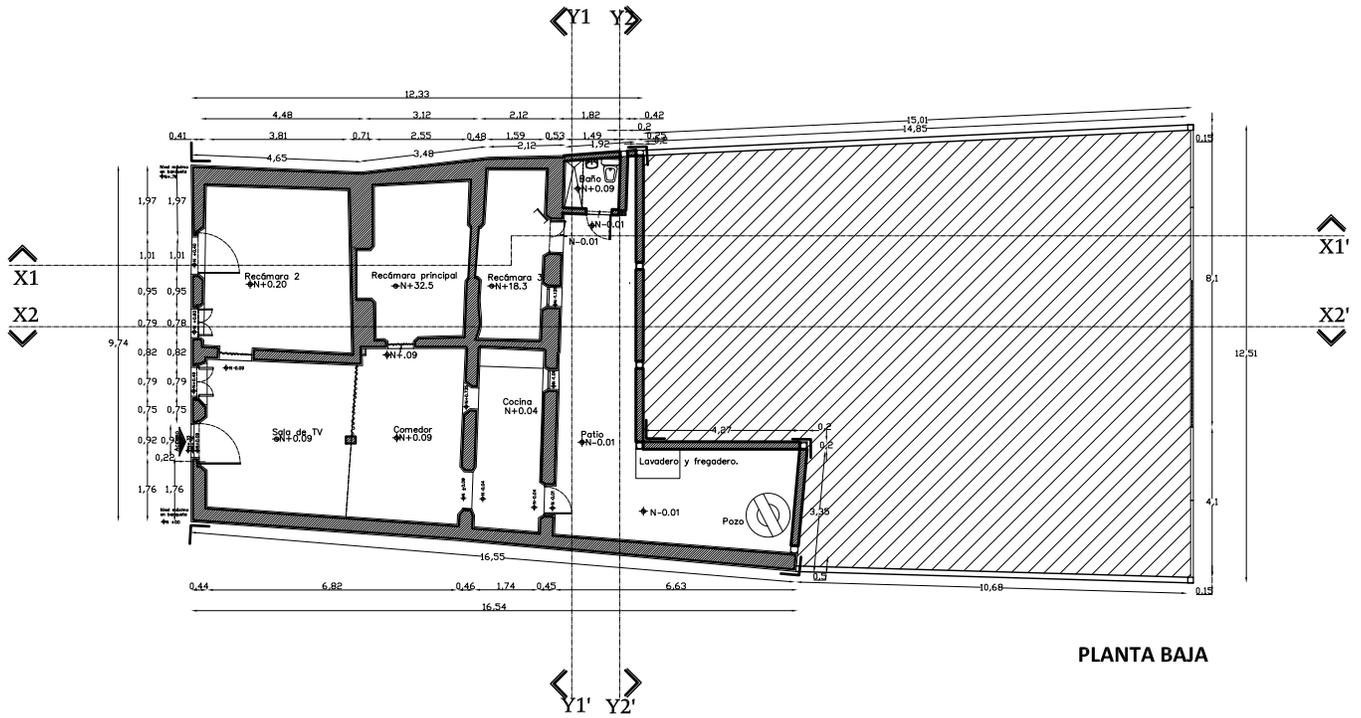
 Área de onstrucción agregada: 43.3 m<sup>2</sup>



ESCALA GRÁFICA EN METROS



CORTE X2-X2'



PLANTA BAJA

Figura 23: Vivienda en Francisco I. Madero.



El primer caso es una casa ubicada en Xalitic, que aunque no se encuentra en el área de estudio, cumple con las características de las casas pequeñas del barrio de San José y muestra claramente los síntomas de conservación y transformación básicas en una vivienda de Xalapa.

Para este caso de estudio, se analizan dos aspectos principales:

1. La conservación de los sistemas constructivos elementales.
2. La transformación mínima en la adaptación de los espacios para las necesidades contemporáneas.

Así mismo, con la finalidad de lograr un mayor acercamiento a la realidad en la que se encuentra el tipo de vivienda estudiado, se describen los edificios desde las condiciones: arquitectónicas, urbanas, y sociales.

Se eligió mostrar este edificio por ser de los pocos que continúan conservando el sistema constructivo original con materiales renovados por el mantenimiento constante del edificio.

Se observa que con pocos recursos, los habitantes han cuidado la vivienda desde que fue construida respetando las capacidades estructurales, los sistemas de cubierta, y aunque no tienen la misma función, también los vanos en puertas y ventanas continúan intactos.

Por otro lado, por ser necesario el mantenimiento a la vivienda y al no tener recursos económicos para colocar el mismo sistema constructivo, muchas veces se utilizaron materiales más económicos que detienen momentáneamente el deterioro, y que por tratarse de materiales ligeros, no representan amenaza para la conservación del resto del inmueble, con la posibilidad de instalar de nuevo el sistema constructivo original. Siendo por esta razón que es posible observar la composición y transformación de la vivienda típica tradicional de los barrios de San José y en este caso, también de Xalitic.

Como ejemplo claro de la conservación de la autenticidad de los sistemas constructivos a partir del continuo mantenimiento, está la cubierta de la casa de Xalitic, la cual tiene como sistema de cubierta tradicional la teja de barro cocido tipo árabe o de media caña, vigas de madera y tablas de madera en las que descansan las tejas.

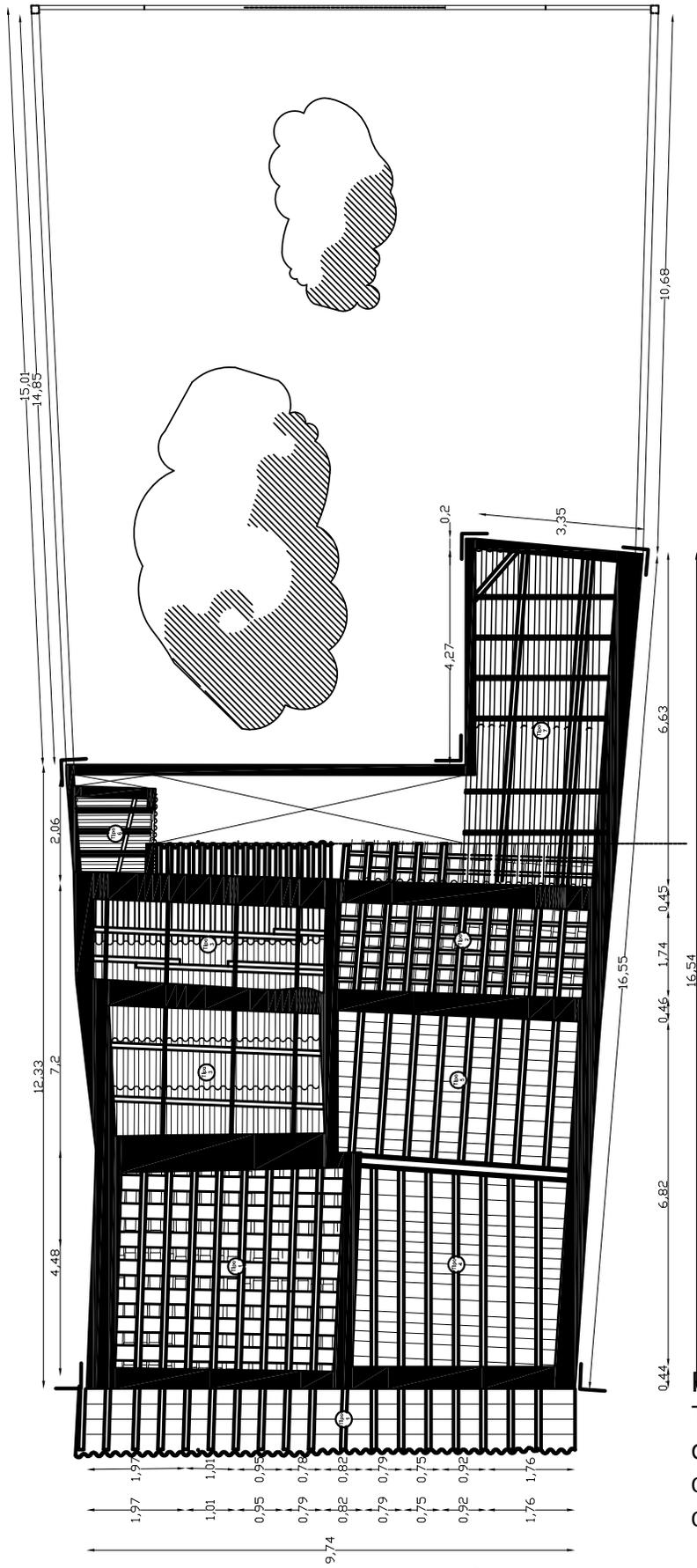
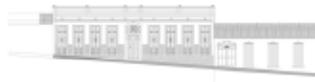


Figura 24:  
Transformación del sistema de cubiertas en el caso de estudio 1.



**Cubierta tipo 1**  
Recámara 1 y alero en  
fachada principal.



**Cubierta tipo 2**  
Cocina



**Cubierta tipo 5**  
Comedor



**Cubierta tipo 6**  
Baño



**Cubierta tipo 3**  
Recámaras: Principal,  
tres y cuatro.



**Cubierta tipo 4**  
Sala

Figura 25: Fotos de autoría propia. Representación gráfica de la colocación de las cubiertas en el primer caso de estudio, donde se observa la variedad de soluciones, y en las que además de conservar la autenticidad de los sistemas constructivos y transmitir el conocimiento, son eficientes para el clima de la ciudad de Xalapa.



**Cubierta tipo 7**  
Patio de servicio.



**Cubierta original**



En este caso, se observa como las cubiertas de los diferentes áreas de la casa están colocadas con diferentes técnicas, utilizando los mismos materiales o similares como es el caso del cartón asfáltico sobre vigas de madera y cuadrados de acero galvanizado, los cuales siguen el principio estructural y formal del sistema tradicional de vigas de madera y tejas.

En la misma casa, las dimensiones de las tablas en cubierta, y la separación entre éstas también es variable, y continúan siendo funcionales en cuanto que el entramado de las tejas sea correcto.

Y por último, se observó la colocación de lonas en recámaras y cocina, que tienen la función del cielo raso, protegiendo a los habitantes del polvo que pasa entre el sistema de cubierta.

Éste edificio ha sido vivienda desde principios del siglo XX por la familia Beaumont, mismo en el cual en la segunda mitad del siglo XX, la familia lo habitaba de forma mixta, dando el servicio de fonda y como vivienda. De este periodo se conserva, además del sistema constructivo, las cocina y el pozo de agua en el patio.

En el siglo XIX el terreno cumplía la función de bodega donde en carretas o bultos, se almacenaban las mercancías que se venderían en el mercado Galana, actualmente activo y ubicado en la calle Poeta esquina José Azueta, siendo la parte construida las oficinas administrativas de la misa, y que hasta la fecha sigue en pie con el uso de vivienda.

En este caso se observó que los espacios del edificio fueron utilizados en correspondencias con la familia de cuatro integrantes, y aunque en el año 2000 el terreno fue dividido por razones familiares, la familia vive cómodamente.

En este sentido, la vivienda ha pasado por tres generaciones con la posibilidad de existir otras dos generaciones si las costumbres de la familia permanecen siendo conservadoras como lo han sido hasta ahora, pues se trata de una vivienda a la cual no se le ha invertido mucho recurso económico para su adaptación y mantenimiento, pero que las intervenciones que realizan sirven para que el edificio siga funcionando por el tiempo que sea habitada.

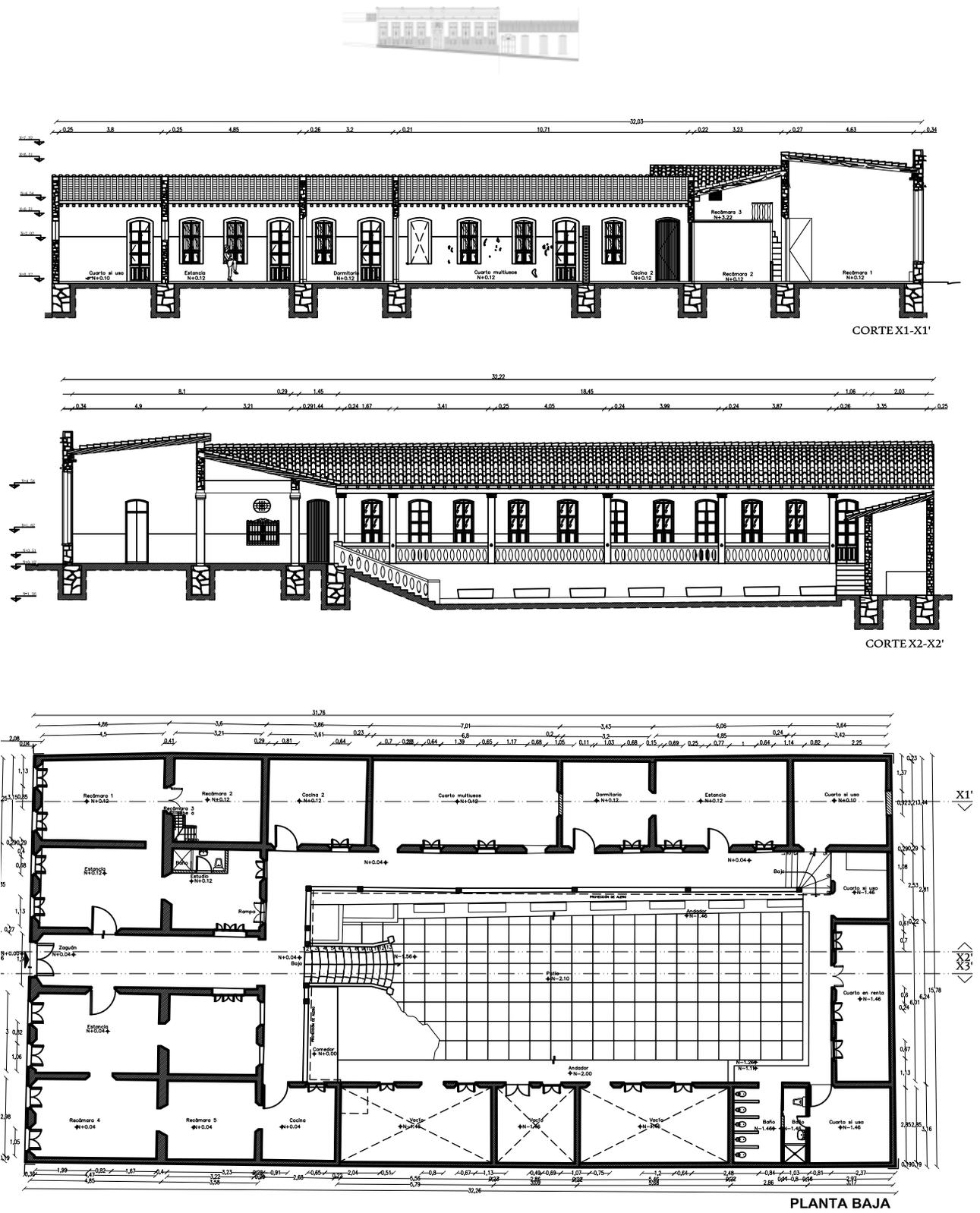


Figura 26: Segundo caso de estudio en Insurgentes No.28.



## Segundo caso de estudio. Vivienda en insurgentes No.28

La segunda forma de transformación de esta vivienda se refleja en la cancelación de los vanos interiores que conectaban los cuartos de forma lineal. En algunas áreas las bloqueaban por completo sin dejar vano en el muro, mientras que en otros, como el que conecta la sala con la primera recámara, se abrió un nuevo vano lateralmente cerca del muro transversal.

En relación con las cubiertas, esta casa también se ha caracterizado por la conservación del sistema constructivo auténtico, mediante el acomodo continuo de las tejas y el tratamiento esporádico de la madera en las vigas gualdas, las cuales sin embargo comienzan a deteriorarse por la falta de mantenimiento a causa de la dificultad para pagar los servicios de mantenimiento.

La vivienda tradicional se caracteriza por conservar la forma de habitar de la sociedad, que por el ritmo de vida en el poblado, los efectos de transformación se hacen lentos o acelerados.

La ciudad de Xalapa actualmente se encuentra en un ritmo de constantes y veloces cambios, influenciada por tecnologías de vanguardia, impulsadas por jóvenes universitarios de todo el país que propone el cambio para mejorar la forma de vivir y que al mismo tiempo, como dice Campos Salgado (1993) “la forma de vida de los ciudadanos está influida por la ciudad”, y esta se retroalimenta de sus habitantes.

La innovación se conviere en detonante de cambio, donde el objetivo es mejorar las condiciones de habitabilidad, para lo cual se deben de tomar en cuenta los antecedentes culturales y arquitectónicos de la ciudad, así como las necesidades actuales de los habitantes.



figuras 27 y 28: Viviendas del barrio de San José similares a la casa analizada en el barrio de Xalitic. La casa del lado derecho se analizará como parte del conjunto urbano (Ver páginas 54 y 55).



Figura 29: Se muestra la casa en la calle Francisco y madero, perteneciente al barrio Xalitic, la cual es la muestra que se analizó respecto al estado de conservación de la vivienda del siglo XIX con el menor grado de intervención.



### 2.3 Constantes y transformaciones de los edificios de vivienda típica de los siglos XVIII y XIX

En la actualidad, la vivienda antigua de Xalapa ha tenido varios procesos de transformación de diversas índoles, por lo que existe el riesgo de que, al no ser atendidas las viviendas de dicho periodo, continúen desapareciendo paulatinamente como ha estado sucediendo hasta ahora, y con ello la pérdida de la herencia y el testimonio de la vivienda antigua como patrimonio cultural.

En base a las características formales de los edificios tradicionales de la ciudad de Xalapa, se estudiaron tres casas para el estudio de la transformación de las casas del barrio de San José en la ciudad de Xalapa, las cuales con valioso apoyo de los propietarios se logró encontrar las constantes arquitectónicas de la casa típica del barrio así como las coincidentes transformaciones de los edificios para la adaptación espacial que las familias tuvieron que hacer para vivir cómodamente en sus hogares.



Figura 30: Ubicación de las casas estudiadas dentro del barrio de San José.

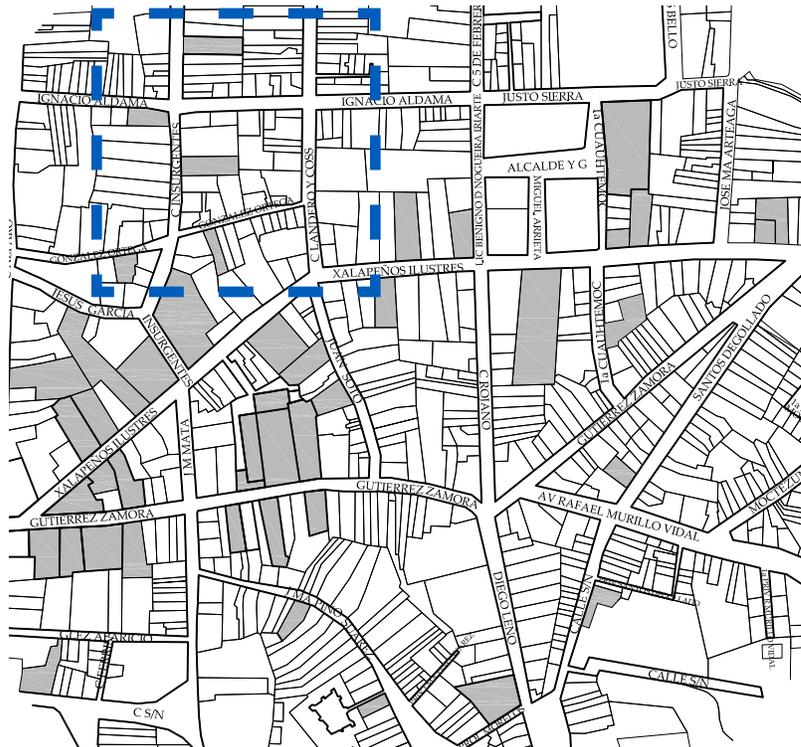


Figura 31: Plano proporcionado por el INAH DF donde se ubican las viviendas catalogadas como edificios históricos. La zona referenciada pertenece al barrio de San José. Dentro del recuadro punteado se señala la manzana de estudio en la cual únicamente se señala como catalogada una de los edificios de la manzana.



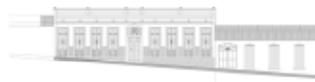


Figura 32: Calle de Alfaro en 1900 aprox., donde se observa la tipología de vivienda en el barrio, así como la simetría y continuidad de los elementos arquitectónicos como los vanos, los colores y las cubiertas. Foto con fecha aproximada a 1900 donada por el Archivo Histórico Municipal de Xalapa en Enero de 2013.



Figura 33: Calle de Alfaro en 2014, tomada desde el mismo punto que la fotografía superior. Se observa la pérdida de la tipología de la vivienda tradicional, así como la mezcla de estilos y la discontinuidad de los elementos arquitectónicos. Foto de autoría propia tomada en Mayo de 2014.



<p>Siglo XIX Estilo Neocolonial</p> <p>Sistema constructivo: Muros de piedra. Cubierta de losa de concreto, vigería de madera y teja de barro.</p>	<p>Siglo XX Estilo moderno-popular</p> <p>Sistema constructivo: Muros de tabique. Cubierta de losa de concreto armado.</p>	<p>Siglo XIX Estilo Neocolonial</p> <p>Sistema constructivo: Muros de piedra. Cubierta original de losa de concreto, vigería de madera y teja de barro.</p>	<p>Siglo XIX Estilo Neocolonial</p> <p>Sistema constructivo: Muros de piedra. Cubierta de losa de concreto, vigería de madera y teja de barro.</p>	<p>Siglo XX Estilo contemporáneo</p> <p>Sistema constructivo: Muros de piedra y vegetación aparente.</p>
--	--	---	--	--

<p>Siglo XIX Estilo Neocolonial</p> <p>Sistema constructivo: Muros de piedra. Cubierta de losa de concreto, vigería de madera y lamina de zinc.</p>	<p>Siglo XIX Estilo Eclectic-neoclásico</p> <p>Sistema constructivo: Muros de piedra. Cubierta de vigería de madera, loseta de barro y teja de barro.</p>	<p>Siglo XIX Estilo Neocolonial</p> <p>Sistema constructivo: Muros de piedra. Cubierta de losa de concreto, vigería de madera y teja de barro.</p>	<p>Siglo XX Estilo moderno-popular</p> <p>Sistema constructivo: Muros de piedra. Cubierta de losa plana de concreto armado.</p>
---	---	--	---

**INSURGENTES PONIENTE**





Siglo XIX  
Estilo Ecléctico-neoclásico.  
Sistema constructivo:  
Muros de piedra.  
Cubierta de losa de concreto, vigería  
de madera y teja de barro.

Siglo XIX  
Estilo Neocolonial  
Sistema constructivo:  
Muros de piedra.  
Cubierta de losa de concreto, vigería  
de madera y teja de barro.

Siglo XIX  
Estilo Neocolonial  
Sistema constructivo:  
Muros de piedra.  
Cubierta de losa de concreto, vigería  
de madera y teja de barro.

Siglo XX  
Estilo moderno-popular  
Sistema constructivo:  
Muros de tabique.  
Cubierta de losa plana de concreto  
armado.

Siglo XX  
Estilo moderno-popular  
Sistema constructivo:  
Muros de piedra.  
Cubierta de losa plana de concreto  
armado.

Siglo XX  
Estilo moderno-popular  
Sistema constructivo:  
Muros de tabique.  
Cubierta de losa plana de concreto  
armado.



Figura 34:

#### ELEMENTOS DISCORDANTES

1. En la manzana de estudio existen estilos arquitectónicos de diferentes épocas y formas (Ver plano T5).
2. Los materiales de las ventanas son de diferentes materiales y formas (Madera y lamina).
3. La línea de cielo es dispareja, debido a las diferentes alturas de los edificios.
4. Existencia irregular de balcones, la mayoría de estos están en los edificios de mediados del siglo XX.
5. Letreros publicitarios de diferentes tamaños, colores y letras.
6. Coches estacionados en las orillas de las banquetas o sobres als banquetas.

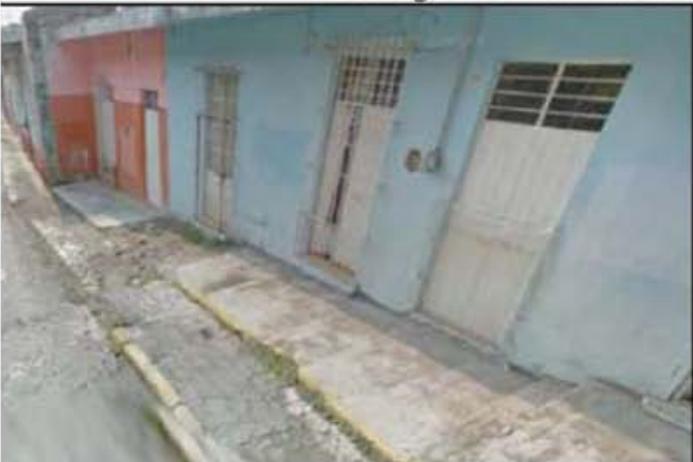


Vista Gonzalez Ortega 01



Vista Gonzalez Ortega

Vista Ignacio Aldama 01



Vista Ignacio Aldama 02





Vista insurgentes 01



Vista insurgentes 02

### DIAGNÓSTICO EN VIALIDADES

En las cuatro calles que rodean la manzana estudiada, las banquetas son muy angostas para el paso de peatones, por lo que son incómodas y poco propicias para la apreciación de la arquitectura tradicional que perdura en la zona.

La calle de insurgentes es inapropiada para el paso de camiones urbanos al tener en la parte mas estrecha 5m de ancho y por ocasionar ruido molesto para los habitantes de la cuadra.

La calle de Ignacio Aldama en ocasiones puede ser peligrosa por no contar con semáforos, a lo cual el riesgo aumenta por que la calle está muy empinada y los autos bajan con poca precaución.

03 01

Vista Landero y Coss 02





Al respecto Hawlbachs (1950:125-126) afirma que “para encontrar las vías y los monumentos antiguos, conservados o desaparecidos, nos guiamos por el plano general de la ciudad antigua, nos transportamos a ella con el pensamiento, lo cual es posible para quienes han vivido en ella antes de ampliar y restaurar los antiguos barrios.” Las ciudades cambian en tiempos más breves de lo que pensamos, pero siempre es posible encontrar vestigios del pasado, algún rastro de sí misma en otra época, sino es que de varias épocas. Es esta una de las razones para conservar un grupo de viviendas del siglo XVIII y XIX en Xalapa, ya que ellas contienen la memoria de una colectividad, preservando parte de la identidad de los habitantes de la ciudad y dando elementos para la rememoración y conservación de los grupos ahí constituidos.

Los lugares donde los grupos viven su realidad y significan sus experiencias, mismas que rememorarán y celebrarán a través de sus recuerdos, los barrios y las antiguas viviendas; así las calles de la ciudad son construcciones sociales y culturales que guardan un sinnúmero de vivencias y expresiones que pueden evocar aun las experiencias vividas por aquellos que no alcanzamos a conocer en vida, y por quienes escuchamos alguna vez de voz de los mayores alguna narración vinculada a esta parte de la historia de los espacios, de los barrios. Más aún, permiten establecer lazos de identidad y sentido de comunidad al establecer a los mismos espacios como parte de un pasado común y de máxima importancia.

La experiencia de habernos acercado a estas viviendas y conocido sus más breves rincones, su pasado, el momento de la historia en que fueron construidas, las circunstancias y motivos de los habitantes de ellas, las estructuras mismas y su función social, nos ha dado elementos para comprender desde esta memoria, un poco más de los habitantes de esa ciudad del siglo XVIII y XIX, permitiendo a la vez pensar en las técnicas de la época para la construcción y las razones de ella. Esto es lo que nos brindó también la memoria colectiva escrita e interpretada por diferentes personas que se acercaron a conocer, como nosotros, un poco de este pasado.

---

Fernández, Pablo., (2004) La Sociedad Mental. Barcelona España: Anthropos.

Ricoeur, Paul. (2000) La memoria, la historia, el olvido. México: Fondo de cultura económica.

Halbwachs, Maurice., (1950/2004) La memoria colectiva. Zaragoza, España: Editorial de la Universidad de Zaragoza.

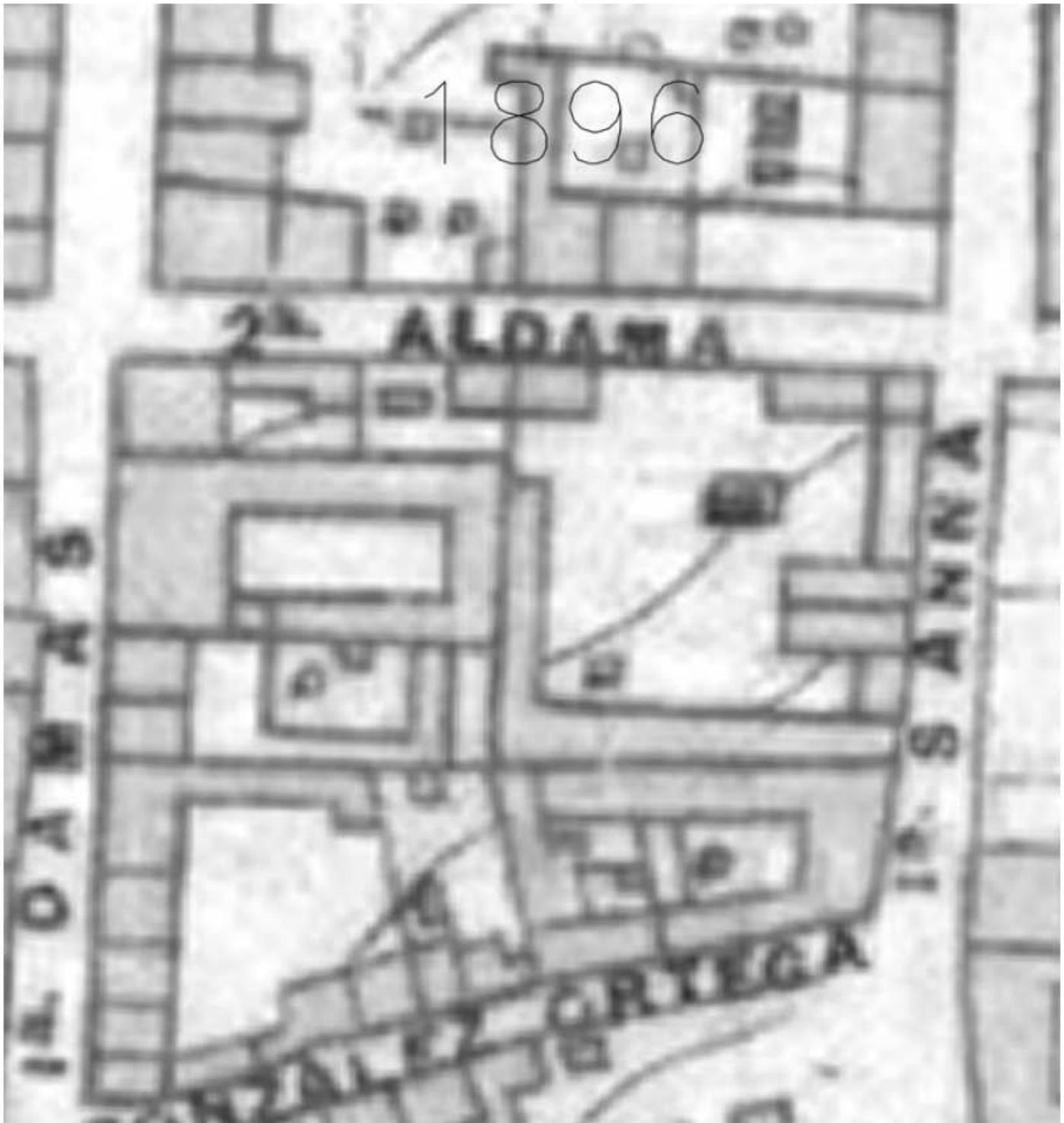


Figura 35: Sección de mapa de 1896, mosrando la manzana de estudio.



1896

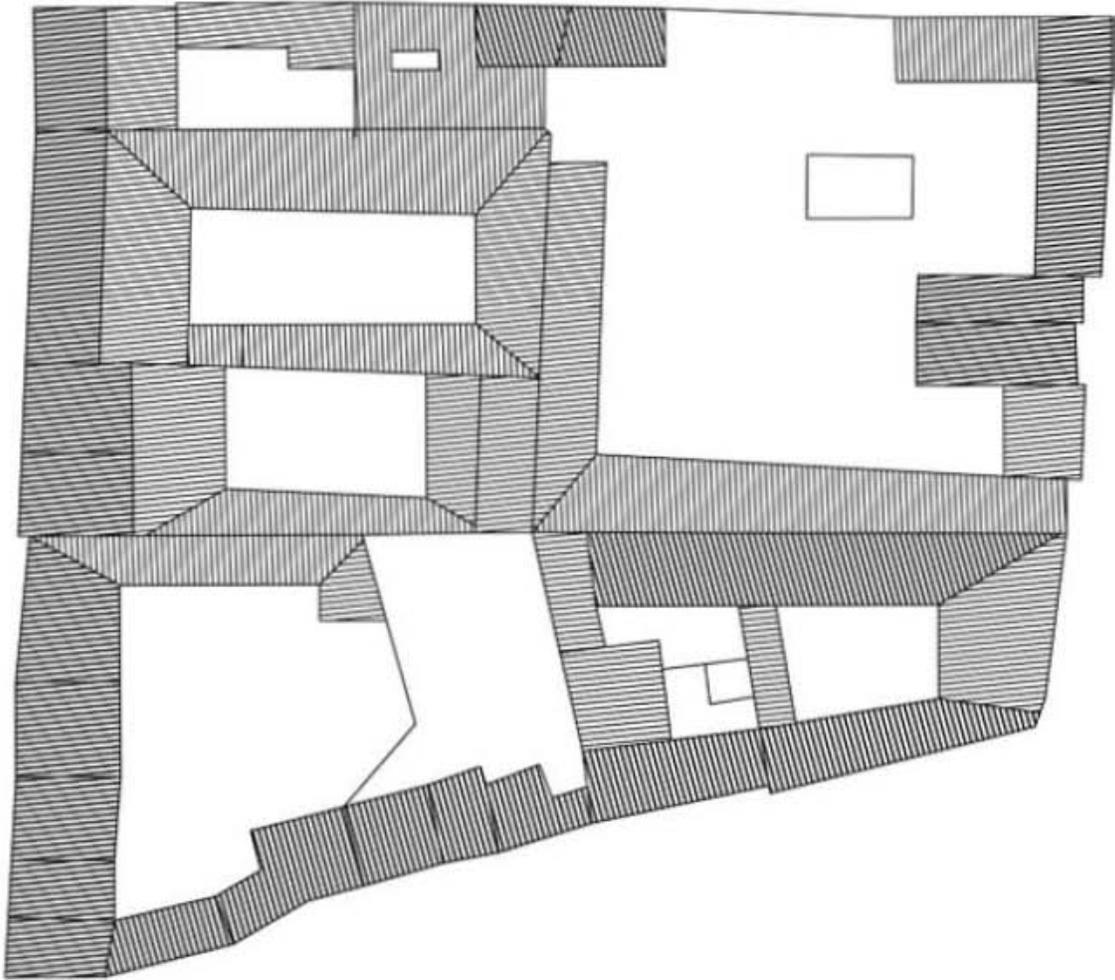


Figura 36: Este es el testimonio encontrado más antiguo de la distribución de las cubiertas en la manzana.

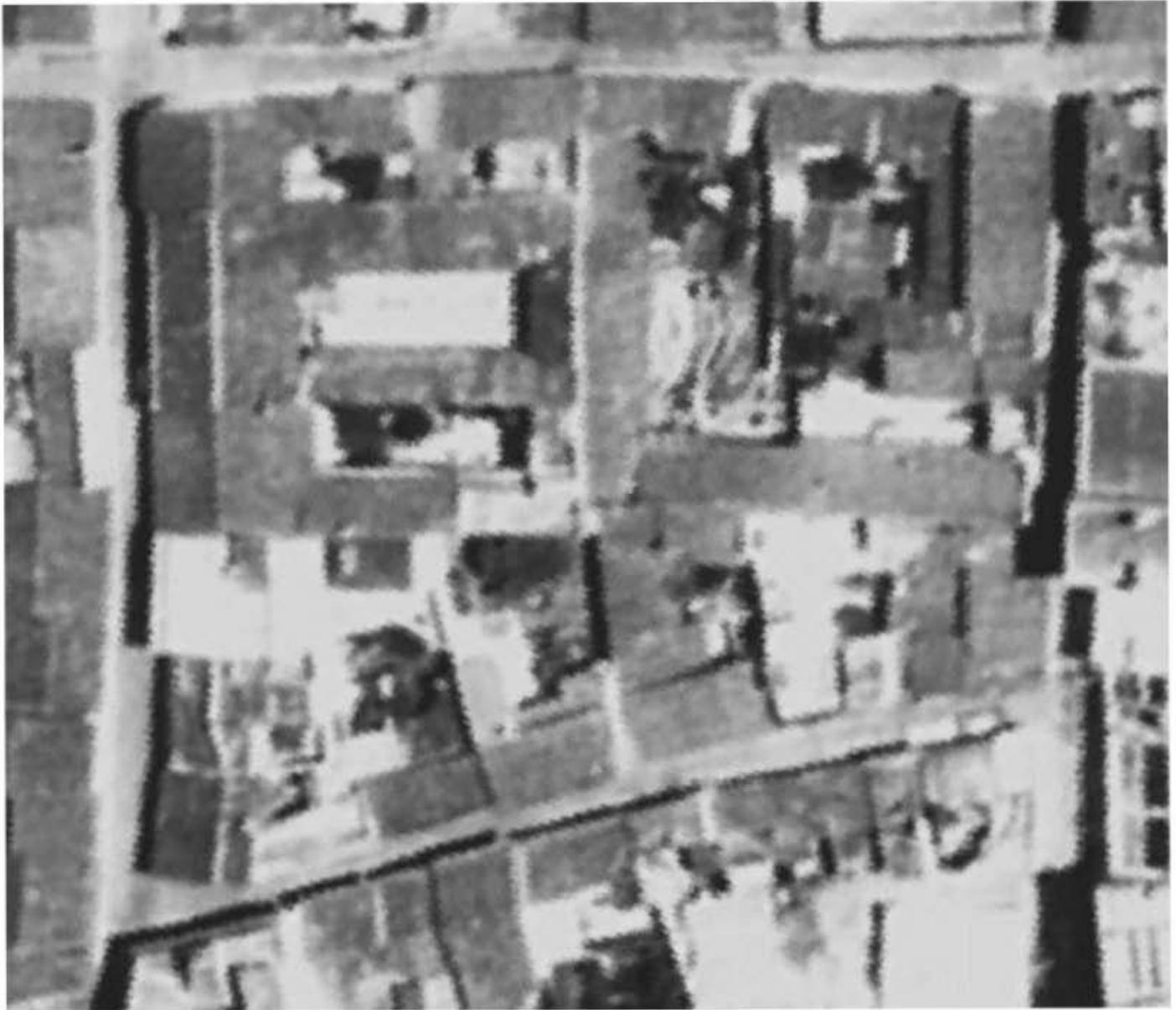


Figura 37: Aerofoto de 1960 del àrea de estudio.  
Donación de ICA con la clave: Ciudad de Xalapa,  
fecha 1 de agosto de 1966. Escala 1:8000.



1960



Figura 38: Se distingue la modificación de las cubiertas con color gris. Conservando un gran porcentaje de cubiertas tradicionales, que reflejan la conservación de la vivienda tradicional.



Figura 39: Aerofoto de 2014 del àrea de estudio.  
Imagen obtenida de google maps.



2014



Figura 40: Estado actual de las cubiertas. Se hace referencia únicamente de las conservadas con el tipo tradicional.

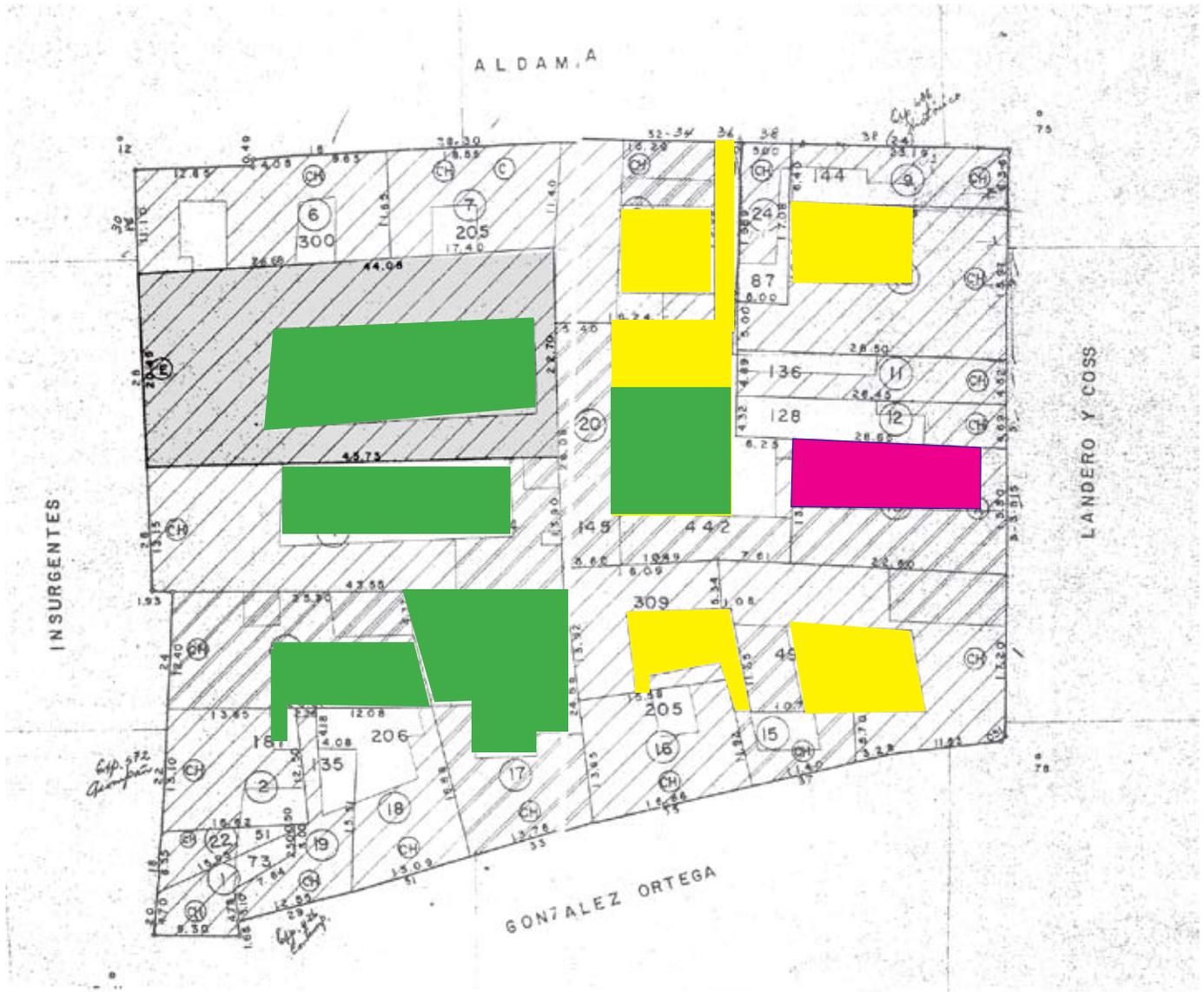


Figura 40: Plano catastral de la manzana de estudio, donde se refieren los tipos de espacios abiertos que existen en cada vivienda. El documento es donación de la propietaria de la casa en Insurgentes 28.

### Simbología

-  Áreas verdes o mixtas.
-  Terreno baldío.
-  Patio con piso de cemento.



La comparación de la manzana en los diferentes periodos históricos muestra la disminución de los espacios abiertos entre las viviendas, esto debido a la ampliación de las existentes y de la construcción de nuevos edificios en terrenos fragmentados.

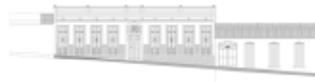
Se observa también que los edificios de la esquina de Gonzales Ortega con Insurgentes son construcciones nuevas que no corresponden a la tipología de vivienda tradicional de Xalapa.

En el caso de la manzana de estudio, los espacios vulnerables se convierten en intersticiales o “Voids” por tener la capacidad ser aprovechados para compartir un mensaje en relación con lo que los rodea.

Los espacios útiles o no funcionales son espacios para una futura ampliación de la vivienda, en este sentido, y más aún para los espacios abandonados, la posibilidad de transformación significa el riesgo de pérdida para la vivienda tradicional que se desea conservar.

#### Tipos de espacios vulnerables

- a) Áreas verdes entre predios.
- b) Terrenos baldíos colindantes a los edificios históricos.
- c) Patios de edificios históricos en estado de abandono.
- d) Predios expropiados del original y sin valor artístico e histórico.
- e) Edificios sin valores histórico o artístico en estado de abandono.
- f) Edificios en ruinas.



## CAPÍTULO 3

# PROPUESTA DE SALVAMENTO

3.1 Integración del conjunto histórico con el contexto urbano.

**3.2 Análisis de los espacios abiertos en las viviendas tradicionales del barrio de San José.**

3.3 Manejo de vialidades.

3.4 Salvaguarda de la vivienda tradicional.



### 3.1 Integración del conjunto histórico con el contexto urbano.

Se propone la integración ciudad-edificio-voids, partiendo que son los habitantes de la ciudad serían los usuarios, quienes desde las vialidades principales de la ciudad se pueden integrar al conjunto histórico salvaguardado, donde los edificios tradicionales son respetados en su totalidad, y los espacios vulnerables se utilizan como conexiones entre estos donde los usuarios puedan disfrutar estar.

Desde el punto de vista de conjunto se toman en cuenta a los edificios tradicionales como los principales a conservar. Cada parte de la construcción deberá de ser tratada como monumento.

Para los edificios transformados, se rescatan en las características espaciales y constructivas identificados como tradicionales, integrándolos así con los mas conservados.

Son los edificios totalente transformados o del siglo XX los que reciben una segunda transformación. En estos edificios la prioridad son los espacios abiertos, y en donde no existan se da la posibilidad de habilitarlos mediante la demolición parcial del edificio, dejándo la fachada como testimonio del edificio del siglo XX y acondicionando con estructuras semi-abiertas el nuevo espacio abierto.

De esta forma en el conjunto de proyecto se presentan la arquitectura de cuatro épocas: La arquitectura tradicional de Xalapa en mayor relevancia; los transformados con características de la vivienda tradicional; los vestigios de la arquitectura del siglo XX; y la arquitectura moderna que promueve la interacción de las nuevas y futuras generaciones con el con el conjunto histórico salvaguardado.

En este momento, la manzana se convierte en conjunto histórico, pues los edificios de mayor importancia en el proyecto son los tradicionales, los cuales al ser tomados en cuenta como monumentos dejan transformarse para ofrecer a la población los conocimientos arquitectónicos y culturales que caracterizaron a Xalapa desde principios del siglo XVIII hasta mediados del siglo XX, y que sirve también como ejemplo para la posible conservación de otros grupos de viviendas tradicionales de la misma ciudad.



Se analizó el valor de la vivienda tradicional de los siglos XVIII y XIX en Xalapa, considerada como patrimonio por representar “la expresión fundamental de la identidad de una comunidad” en la que por 200 años formó parte de la arquitectura e imagen urbana, donde la simetría, orden y repetición en los tejados y vanos reflejaban armonía y tranquilidad tanto para los habitantes como para quienes visitaban Xalapa.

Sin embargo la transformación parcial o total de la vivienda tradicional, analizados a partir de la adecuación de los “espacios vulnerables” pone en riesgo tanto al edificio artístico e histórico, como al conjunto histórico al que pertenece.

Surgen entonces dos posiciones importantes, donde por un lado la vivienda tradicional tiene la propiedad de ser expandida y modificada según lo deseen los usuarios, y por otro la necesidad cultural de preservar la identidad arquitectónica de Xalapa.

Para conservar el patrimonio arquitectónico se llegó a la conclusión de que la vivienda tradicional de Xalapa no puede ser conservada como “casa”, pero si conservarse la mayoría del conjunto arquitectónico que contiene las características físicas y espaciales de la arquitectura tradicional de Xalapa.

En la vivienda los usuarios son libres de modificar el edificio para satisfacer sus gustos y necesidades sin tomar en cuenta el lugar que ocupa su edificio en el resto del conjunto urbano, pues la libertad del hogar es más fuerte e importante que la belleza y armonía del conjunto exterior.

En otro escenario, donde los usuarios son dueños del edificio y el predio original, sin que tenga la función de vivienda, es posible conservar el inmueble que, como se señaló anteriormente, tienen el potencial de ser catalogados monumentos artísticos e históricos por ser conformadores de belleza urbana, y por prevalecer desde el siglo XVIII.

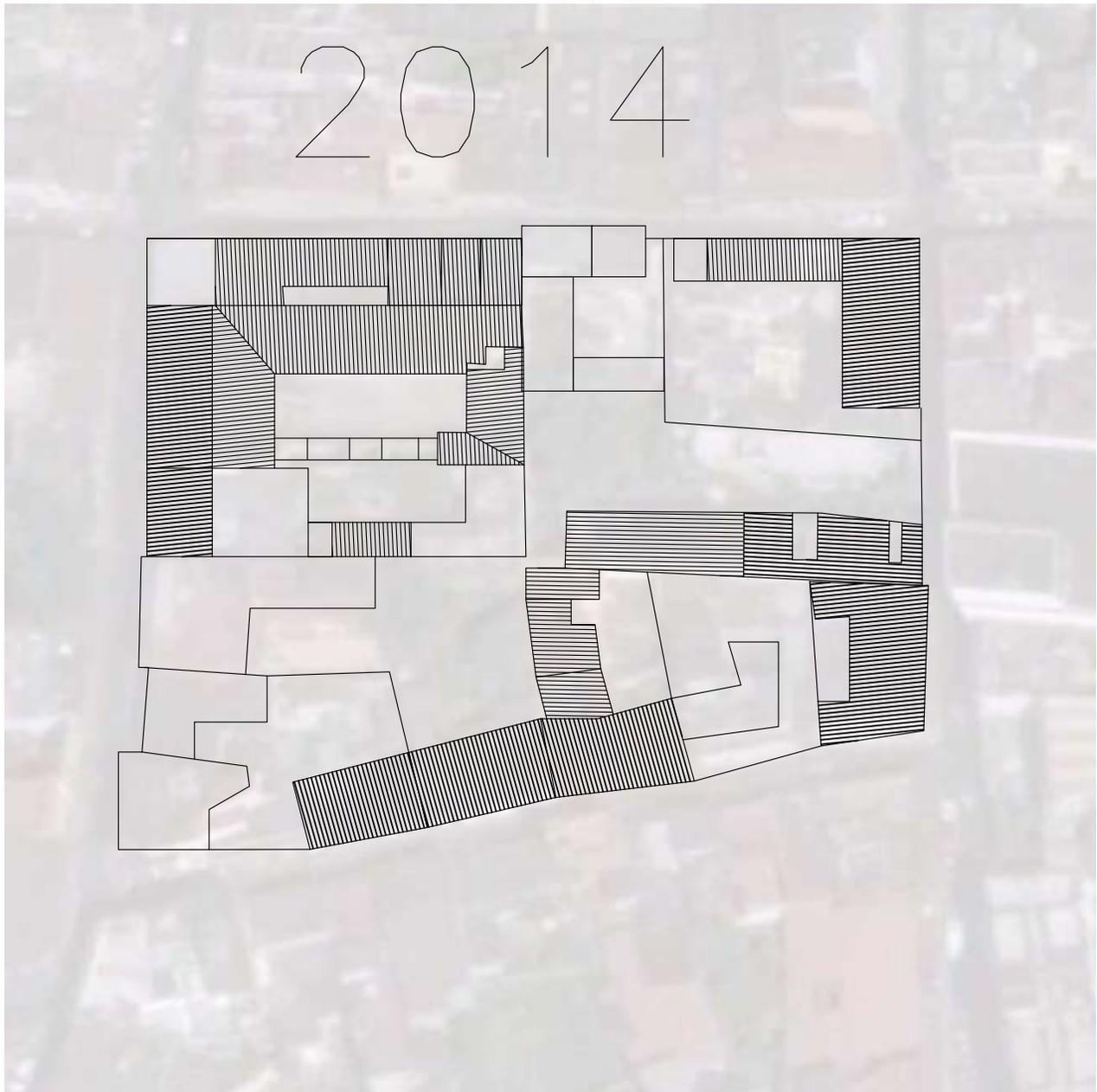
La propuesta de salvamento tiene el objetivo de ayudar a preservar por más tiempo el conjunto histórico en el Barrio de San José, tomando en cuenta el edificio de vivienda tradicional de Xalapa en su forma integral, conservando tanto la fachada como los espacios interiores que la caracterizan.

La manzana estudiada en el Barrio de San José esta integrada por, viviendas conservadas casi en su totalidad, viviendas tradicionales transformadas, y en su minoría edificios del siglo XX, por lo que de esta forma no representa la unidad artística y cultural que un conjunto histórico debe tener.

El proyecto comunica a los edificios tradicionales, para unificar el sentido artístico e histórico del conjunto. De esta forma se valorar el edificio tradicional por medio de la motivación al libre recorrido entre el conjunto histórico, donde conviven las diferentes etapas de la arquitectura de Xalapa para resaltar la importancia de la arquitectura de la vivienda tradicional.



2014

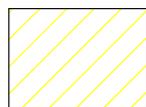


**ESTADO ACTUAL:**

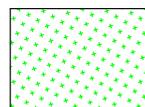
Figura 41: Se muestra con achurado los edificios que conservan las tipologías arquitectónicas tradicionales y de las cuales se pretende conservar.



2014



Áreas semi abiertas.



Áreas de jardín y de circulación.

### PROPUESTA:

Figura 42: La propuesta se basa en la unificación de los espacios abiertos para la conservación de los edificios históricos que aún quedan en la manzana. Aprovechando los espacios vacíos o con valor histórico para el realce de el edificio que se desea conservar.







Figura 43: Foto de la Calle madero., Centro Histórico del Distrito Federal  
Autoría propia. Noviembre del 2012.



### 3.2 Análisis de los espacios abiertos en las viviendas tradicionales del barrio de San José.

Los “voids” son huecos o vacíos en el espacio construido, el cual la AA (Architectural Association School of Architecture), lo maneja como algo faltante en el objeto, en este caso arquitectónico y urbano, que insinúan la forma completa de lo que se quiere representar.

“Las condiciones fundamentales del espacio y la interacción opositora entre la forma y la ausencia del objeto, el orden y el desorden, lo sagrado y lo profano; las bases de la cultura heterogénea y las experiencias fenomenológicas de la ciudad.” Traducción literal en la web [https://www.aaschool.ac.uk/downloads/briefs2011/int13\\_Brief2011-12.pdf](https://www.aaschool.ac.uk/downloads/briefs2011/int13_Brief2011-12.pdf) consultada en mayo del 2015.

En este caso los objetos por si mismos dejan de ser la expresión principal del espacio, pues el concepto de Void busca la sugestión del significado a través de lo ausente. Al mismo tiempo, el aprovechamiento del “vacío” se convierte en algo cuando el mensaje es transmitido a la imaginación del usuario.

En este sentido, lo abstracto del “vacío” se convierte en presencia al sugerir la parte faltante de la forma existente.

Como ejemplo, la imagen de la izquierda que muestra una calle peatonal con edificios y de personas. En este caso es la ausencia de luz la que crea la imagen, combinada con el edificio del fondo que al tener mayor nitidez ayuda a la mente del observador a definir el resto de la imagen.



Figura 44: Esta otra imagen muestra a dos personas caminando en la playa. De nuevo es la ausencia de la luz lo que sugiere el mensaje que se quiere transmitir.

Los conceptos existen en el mundo cotidiano, y se utilizan por medio de los faltantes para expresar el complemento que no se muestra físicamente.



Figura 45: Desde una perspectiva contraria, un edificio también puede por si solo transmitir la idea de lo faltante. En el caso de la imagen siguiente, se trata de un edificio abandonado del siglo XIX, que insinúa que alguna vez tuvo cubierta y que por sus dimensiones quizá se usaba como fábrica o como bodega.



En el análisis de los “voids” se tienen dos elementos principales, el principal es el edificio tradicional que se pretende conservar y el secundario es el “hueco” que tiene el potencial de aprovecharse para resaltar el edificio construido.

Para lo cual se quiere expresar para la el salvamento de los edificios tradicionales del centro histórico de la ciudad de Xalapa, por medio de los espacios abiertos dentro de los edificios antiguos.

#### Visión del pasado.

1. Imagen urbana del siglo XVIII y XIX.
2. Ambientes culturales de los siglos XVIII y XIX.
3. Paisajes naturales.

#### Visión de la actualidad.

1. Valoración y conservación de vestigios monumentales.
2. Actividades de interacción social.
3. Vinculación urbana.

Se plantea la unión de los patios de los edificios con valor patrimonial para integrar los edificios tradicionales, y que éstos sean conocidos en su totalidad al tener puntos activos en el centro de la manzana, donde anteriormente eran los “espacios vulnerables” en donde se originaba la transformación y destrucción de la arquitectura tradicional de Xalapa.

Por un lado la conservación del patrimonio tiene prioridad sobre el interés particular, dando cabida al interés social y cultural, y por otro, la propuesta es flexible en cuanto al tipo de adecuación que se le dé, teniendo como condicionante la adecuación de los espacios abiertos para el confort del usuario en virtud de conservar el monumento en óptimas condiciones.

Para las viviendas con valor patrimonial de bajos recursos, se propone la intervención de los espacios abiertos como áreas comunes con responsabilidad compartida, con la posibilidad de comerciar en dicho espacio, siempre y cuando se realce el valor de edificio patrimonial con las actividades que se realicen en éstos.

Respecto a las casas que no son patrimoniales dentro de la manzana de estudio, se proponen dos alternativas, la primera que atiende la parte económica, cambiando de uso el edificio pero en unidad al entorno histórico del conjunto, sin que se convierta en un falso histórico.

Existen también propiedades abandonadas. Para estas se propone la exigencia de una pronta rehabilitación con beneficio de la identidad patrimonial del centro histórico Xalapeño.

---

Architectural Association School of Architecture.  
“The Voids”. Sitio web consultado en mayo del 2015.  
[https://www.aaschool.ac.uk/downloads/briefs2011/int13\\_Brief2011-12.pdf](https://www.aaschool.ac.uk/downloads/briefs2011/int13_Brief2011-12.pdf)



“Se refiere a dos enfoques de operación que son económicamente convenientes, el primero destinado exclusivamente al propietario, y en otro que también exista la participación del inquilino. En este caso, el inquilino adquiere derechos de copropietario, pudiendo en un caso dado constituirse con un fondo de multiparticipación adquisitiva que haga que todos los inquilinos participen de acorde con sus recursos y tiempo de ocupación.”

Son de diferentes usos de suelo, la función del espacio tendría que ser concordante con el uso del edificio que se pretenda conservar.

Las intervenciones no son patrimonio. Pueden retirarse en cuanto se justifique otra adecuación que conserve y revitalice de mejor forma al monumento.

La intervención arquitectónica es un fin para la conservación de los edificios que nos han heredado las generaciones anteriores, y para lo cual el restaurador tiene la tarea valorarlos y conservarlos.

Pero la ciudad también se encuentra en constante movimiento, evolucionando cada día y dejando atrás lo que no funciona para las sociedades contemporáneas. Es cuando surgen dos preguntas ¿Qué es lo que se tiene que conservar y que no?

Ante lo anterior, se considera como prioridad la conservación del edificio por medio del uso, analizando por lado el análisis de las tendencias modernas; y por otro, el reconocimiento de los edificios antiguos de Xalapa con el objetivo de que sean conservados.

Sin embargo es también el ambiente de naturaliza fresca y florida en el que se ha reconocido la ciudad de Xalapa, expresada así por los testimonios de múltiples viajeros, registrados desde el siglo XVI hasta la actualidad, pero que sin embargo día a día, al igual que la arquitectura que caracterizó a Xalapa, están desapareciendo, y perdiendo importancia al prevalecer gradualmente la arquitectura que sin tener en cuenta el patrimonio ni el arte como elemento esencial para las necesidades humanas, olvidando así poco a poco la identidad.

Cada edificio tiene una historia, desde la forma y razón por la que se construyó, hasta la flor o basurita que el habitante ha dejado en el instante presente.

El significado de estas acciones y razones se pueden observar a través de la memoria. Ruskin (2012, 1849) en su escrito “Las siete lámparas de la arquitectura”, nos comparte su idea sobre la memoria en los monumentos y en la misma naturaleza.

Refiere que el hombre tiene la capacidad de añadir belleza a lo que observa a través del valor de la experiencia misma, y del poder de la arquitectura para preservar el recuerdo mientras ésta exista:

“Debemos considerar la arquitectura con la mayor seriedad, pues es el centro y la protectora de esta influencia sagrada. Podemos vivir sin ella, y también podemos adorar sin ella, pero no podemos recordar sin ella. ¡Cuán fría es la historia y cuán faltas de vida son todas las imágenes si se comparan a lo que escribe una nación viva y a lo que conserva el duro mármol!”

---

Ruskin, John (2012, 1849) “Las siete lámparas de la arquitectura” Ediciones coyoacán. México.

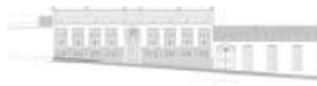






Figura 46: Sección de mapa de la ciudad de Xalapa. Se señala las jerarquías de vialidades en la manzana de estudio.

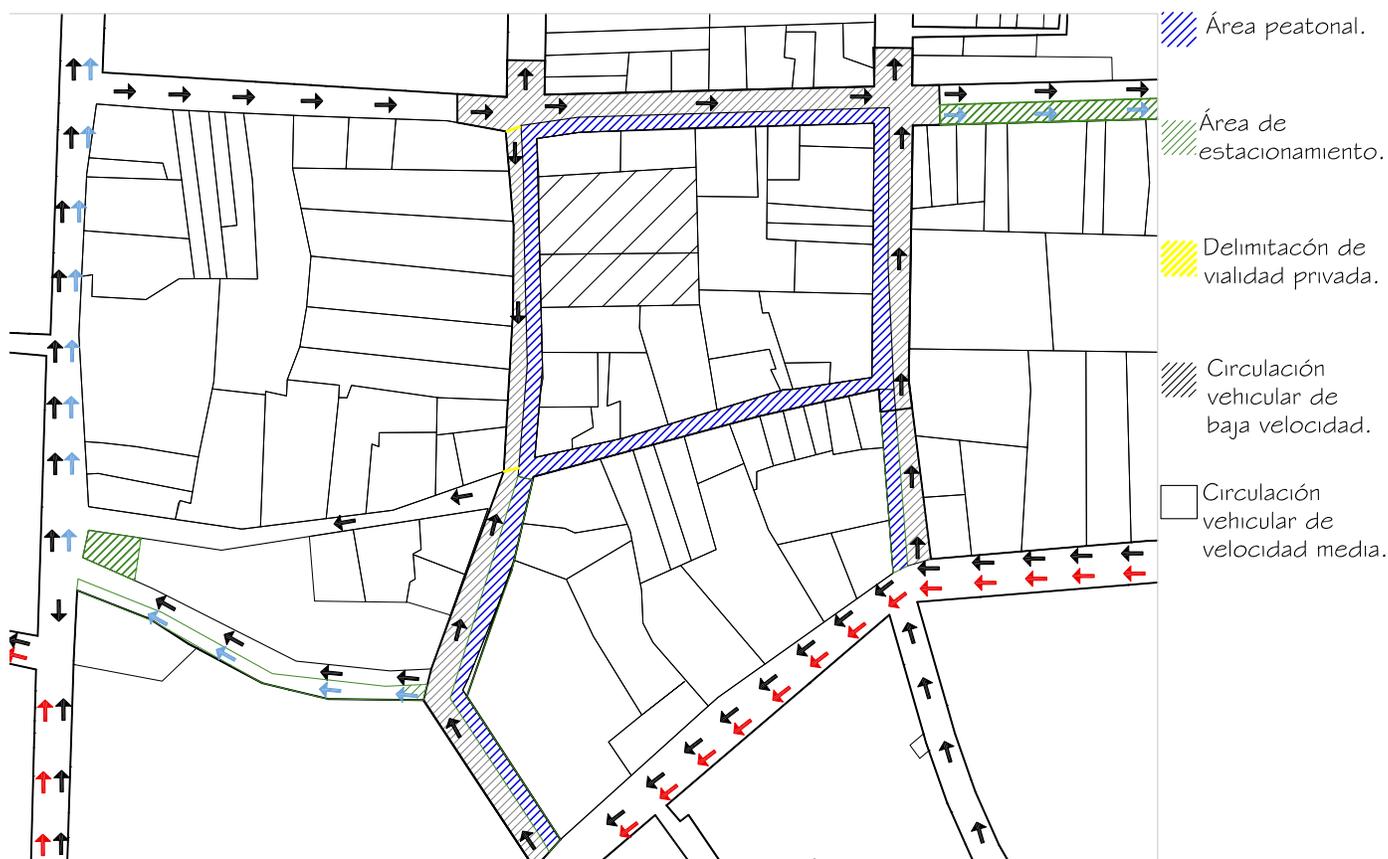


Figura 47: Propuesta de vialidades para la manzana de estudio. Se da prioridad al peatón y se conecta con la calle Xalapeños Ilustres.



### 3.3 Manejo de vialidades

La manzana se conecta a la calle de Xalapeños Ilustres por medio de las calles de Landero y Coss al oriente, y con la calle de Insurgentes al poniente. Al norte Ignacio Aldama, y al sur Gonzales Ortega.

Actualmente uno de los carriles se utiliza para estacionar los autos, mientras que el resto es vialidad vehicular con tránsito de medio y con poco tráfico.

La propuesta convierte a las vialidades colindantes en mixtas o totalmente peatonales, jerarquizando a la circulación peatonal y dando accesibilidad al conjunto histórico desde la calle Xalapeños Ilustres, la cual se trataba del Camino Real en los siglos siglo XVIII y XIX.

Se da prioridad al peatón con espacios agradables, al mismo tiempo que sirve como guía para llegar de de una vialidad principar como Xalapeños Ilustres al conjunto histórico salvaguardado.



## VIALIDADES EN ESTADO ACTUAL

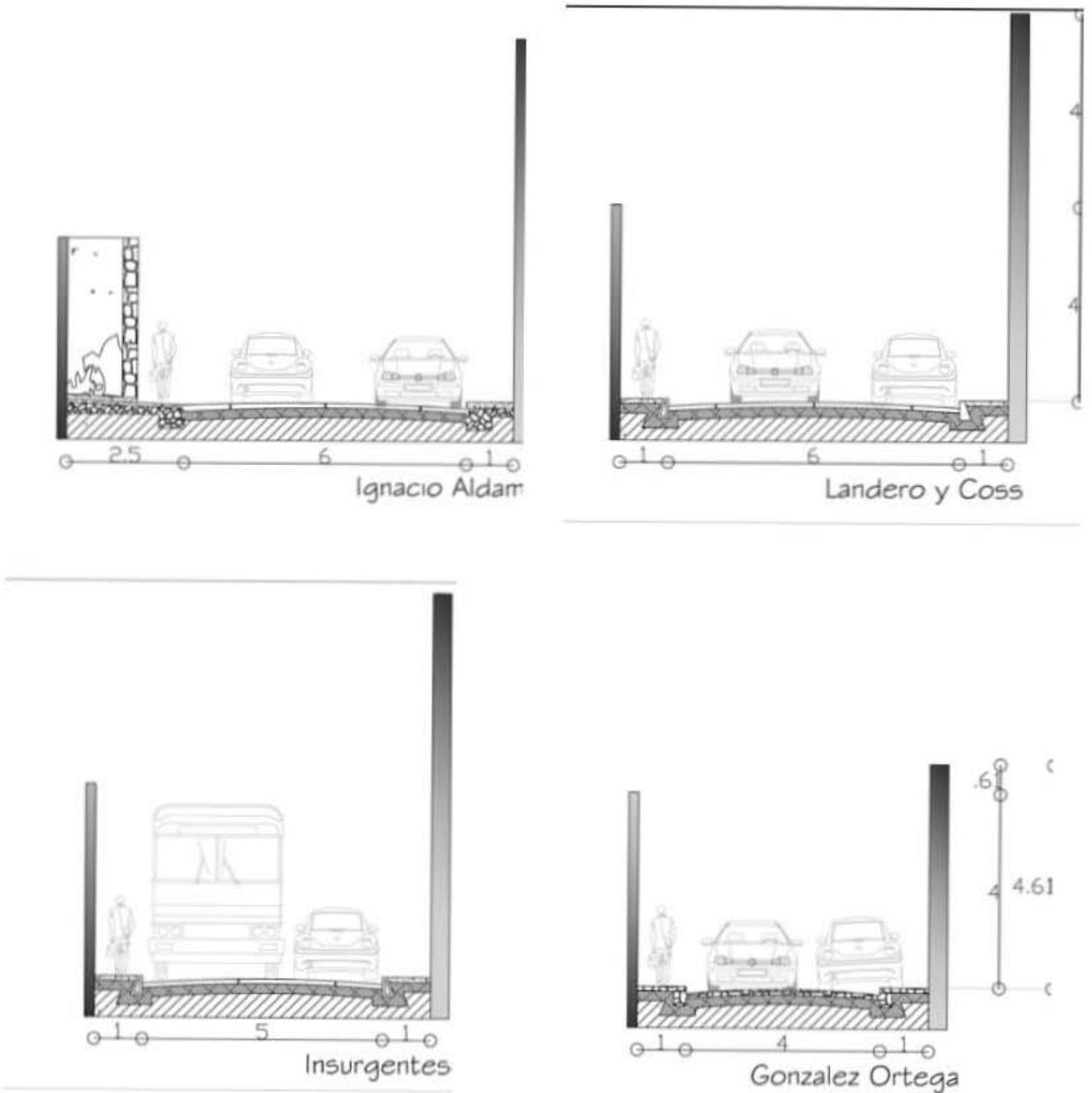
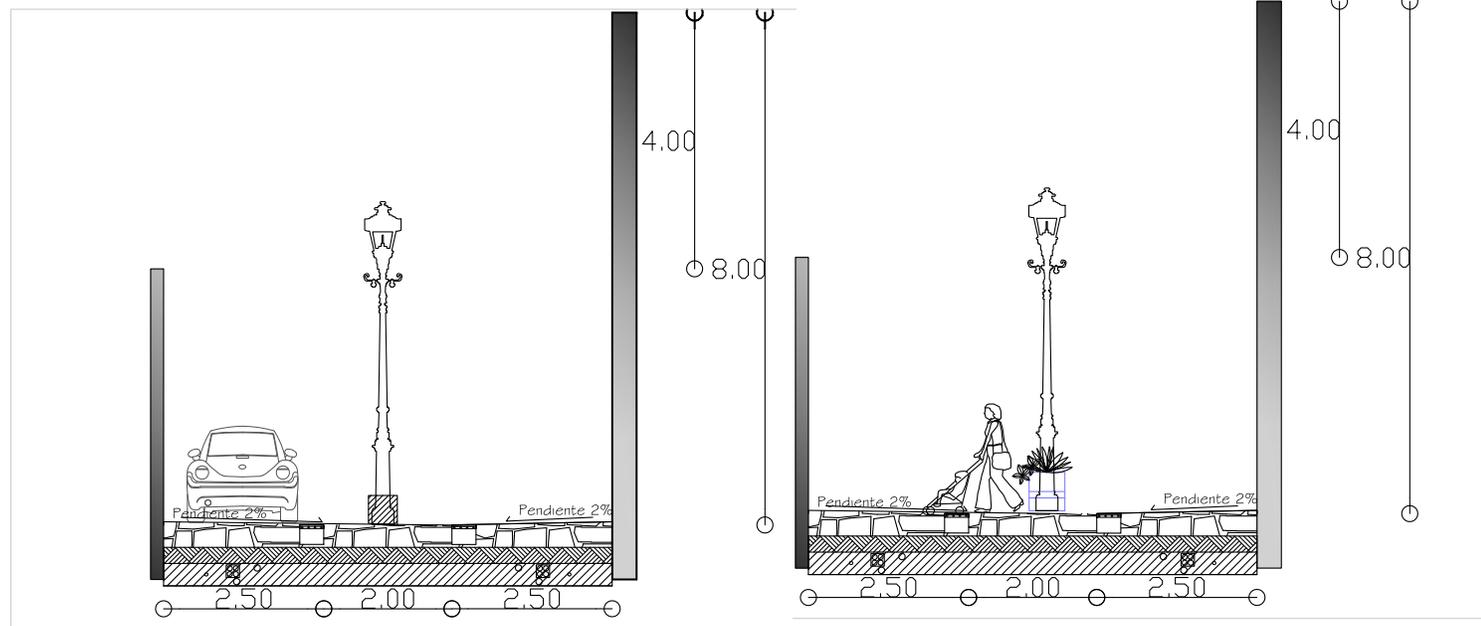
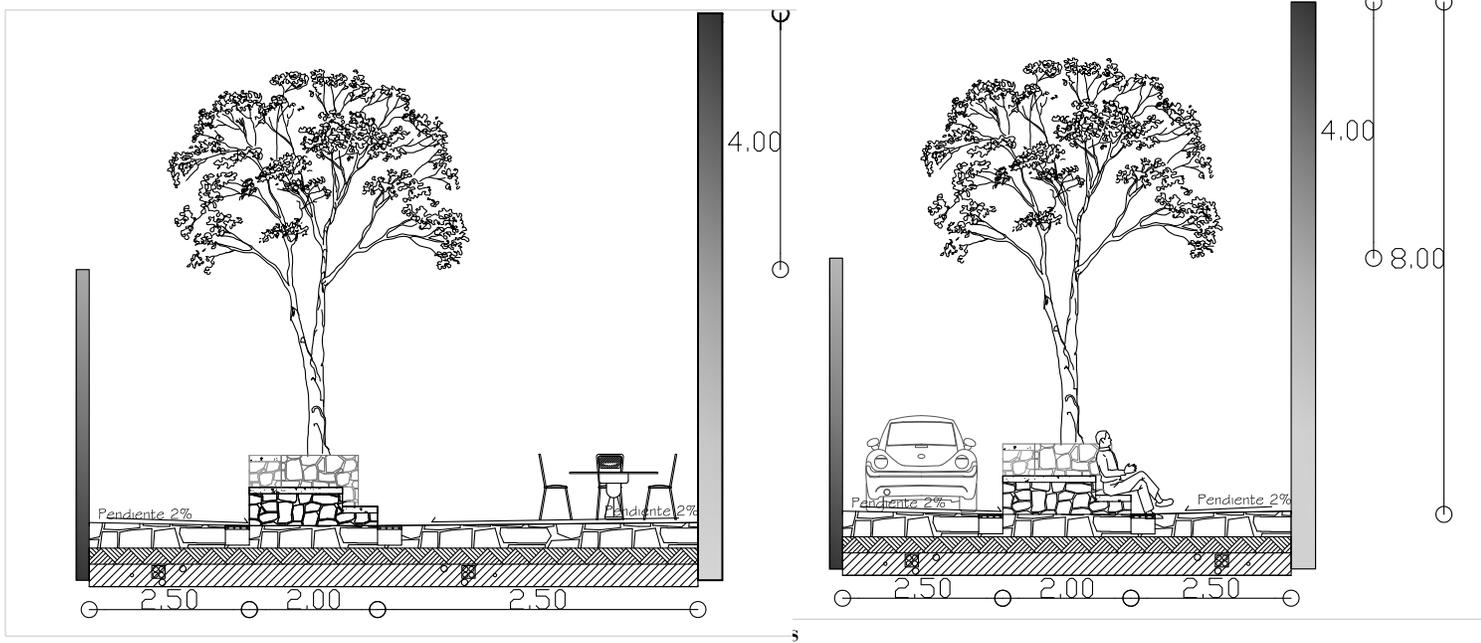


Figura 48: Perfiles en estado actual.



## VIALIDADES DE PROYECTO



RTEGA

Figura 49: Perfiles en propuesta.

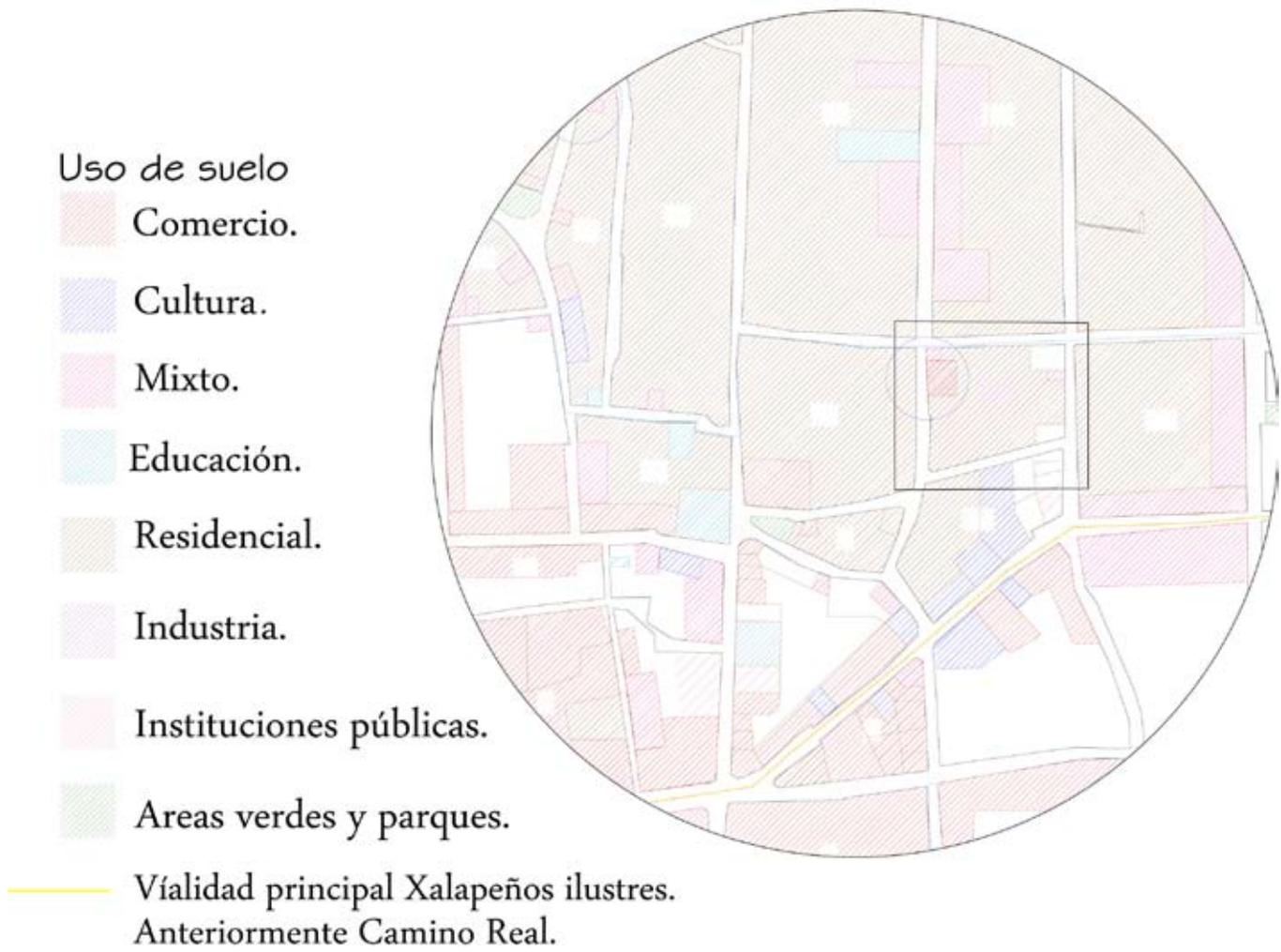


Figura 50:Plano del uso del suelo.



### 3.4 Salvaguarda de la vivienda tradicional

La propuesta toma en cuenta las características tipológicas previamente estudiados por otros autores y los realizados en esta investigación. Las cubiertas, las proporciones en los vanos, las circulaciones continuas, los muros de piedra y los patios centrales son los elementos que se resaltan al conectar los edificios tradicionales.

Se busca evitar conservar únicamente la fachada como sucede en muchos otros casos en la conservación de edificios históricos, ya que el destruir el interior del edificio también implica el riesgo de la destrucción próxima de la fachada, además de la pérdida de información del edificio original.

En cuanto a los aspectos legales, se tiene en cuenta la Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas, en la que refiere que se debe de tomar al Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) tanto para la declaración de los monumentos como en las acciones de conservación que se quieran llevar a cabo.

En el artículo 13, refiere la posibilidad de concesión de uso del inmueble, la cual estará condicionada al cuidado y mantenimiento adecuado vigilado y asesorado por el INAH, el cual a su vez también puede ser solventado por el INAH y por la Tesorería de la Federación (Artículo 10).

Se propone que cada propietario de la vivienda tradicional de la manzana analizada, pueda conservar su propiedad en su totalidad, con el objetivo de que pueda generar ingresos que los beneficien al mismo tiempo que tengan donde vivir mientras deciden darle el uso cultural o comercial de forma completa según sea posible.

El nuevo uso de los edificios en la manzana deberá ser compatible con el habitacional, para respetar la paz con los vecinos, así con los habitantes de la manzana que aún no decidan incorporarse a la nueva utilización del conjunto histórico.

De esta forma, se plantea un espacio atractivo para los habitantes de Xalapa que promueve la conservación de la arquitectura tradicional de Xalapa, y al mismo tiempo respeta la voluntad de los habitantes respecto al momento en que se quieran unir al conjunto.

Los espacios abiertos son compartidos, con delimitaciones definidas para los propietarios, del mismo modo deberán haber áreas compartidas, como circulaciones y áreas jardinadas que estén en copropiedad y puedan ser reguladas por la Ley de Propiedad en Condominio.

---

INAH (1995/2011). Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas. México.

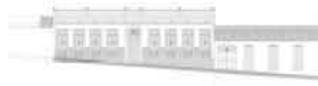


Figura 51: Fachadas de las calles Gonzalez Ortega esquina con Landero y Coss. Se conservan los edificios tradicionales y se da acceso al centro de la manzana por medio de un espacio vulnerable. Ver páginas 61 y 99.





Figura 52: Transformación del edificio del siglo XX, conservando únicamente la fachada y convirtiendo el área nueva en áreas semi-abiertas para la contemplación en integración del conjunto histórico. Ver páginas 61 y 99.



Lo que antes era un área la vivienda, en un edificio vulnerable de transformación de valor patrimonial como el caso de la vivienda tradicional de Xalapa, las áreas libres sin construir se convierten en espacios con potencial para la conservación del edificio artístico e histórico.

En este caso, el edificio propuesto es únicamente la estructura que soporta la fachada como vestigio del edificio del siglo XX, que si bien no corresponde a la vivienda tradicional, es el testimonio de la transformación y reconstrucción de la arquitectura tradicional.

La propuesta respecto a los edificios del siglo XX tiene el objetivo de manifestar el manejo de los edificios históricos en los que se conserva únicamente la fachada como acto de conservación y en los que en lugar de ello motiva a la transformación y destrucción de los monumentos.

El proyecto tiene como prioridad conservar los edificios tradicionales de Xalapa, son embargo, también hace frente a las formas de cambio que ha sufrido la vivienda y propone la interacción moderna con los nuevos sistemas para la atracción y promoción de los usos actuales.

Rescata los ambientes antiguos “desaparecidos” y promover la valoración de la arquitectura tradicional de Xalapa dentro de propuestas funcionales acordes con las necesidades ambientales físicas y ambientales de la sociedad contemporánea sin perder los elementos esenciales del edificio antiguo.



## CONCLUSIÓN

La vivienda tradicional de Xalapa tiene valor patrimonial a nivel individual como patrimonio artístico (Artículo 33) por representar la arquitectura tradicional del periodo histórico en Xalapa de mayor auge económico, comprendido entre el siglo XVIII y el siglo XIX; del mismo modo por contener con técnicas constructivas tradicionales de los siglos XVIII y XIX que son posibles aprender para el beneficio de las sociedades actuales y futuras.

A nivel urbano, al igual que la vivienda tradicional de Xalapa, el resto de los edificios del siglo XVIII y XIX utilizan los mismos sistemas constructivos que conforman la imagen urbana.

Se valora el conjunto urbano por representar la arquitectura tradicional de la región y añadir a la imagen urbana ambientes armónicos, conformados por el conjunto de los edificios con ritmos y la simetrías en vanos y cubiertas de viguería y teja, que pertenecieron a la imagen urbana de Xalapa desde hace más de dos siglos.

En cuanto el valor que los propietarios le dan a la vivienda, tanto por el esfuerzo de conseguirla conservarla, como por el arraigo emocional que existe hacia éstas, se llegó a la conclusión de que la transformación de la vivienda es de libre decisión de quienes la habitan, debido a que cada familia es diferente y tienen necesidades espaciales y ambientales correspondientes a cada caso.

Por otro lado, la vivienda tradicional del barrio de San José tiene valor histórico por preservarse desde hace más de dos siglos, y valores culturales tangibles e intangibles por testificar la arquitectura tradicional que ha identificado a la ciudad de Xalapa y al barrio de San José con ambientes armónicos y tradicionales, los cuales están en riesgo de desaparecer por la fragmentación del conjunto histórico.

Como causas, se analizó que la vivienda es un “ser vivo” que se transforma al mismo ritmo que el cambio de pensamiento de los habitantes de la ciudad, en la que la transformación de la vivienda es la adaptación de los espacios vulnerables a espacios útiles para las nuevas necesidades de quienes la habitan.

Lo anterior sumado a la aplicación de nuevas técnicas constructivas que han desplazado a los sistemas tradicionales, pues se utilizan los nuevos materiales para remodelaciones y nuevas construcciones.

Teniendo como consecuencia la falta de continuidad en el uso de la técnica y con ello la disminución de mano de obra conocedora de las técnicas constructivas tradicionales, así como la transformación del edificio tradicional colindante.



Por este motivo, se decidió proponer la conservación de la vivienda tradicional como edificio histórico que puede ser aprovechada para las necesidades de la sociedad actual, que sin que sea la vivienda que se transforma constantemente, tiene el potencial de transmitir los conocimientos tradicionales a las actuales y futuras generaciones para el beneficio de la cultura y la ciencia en favor de la ciudad de Xalapa.

Como propuesta de salvamento de la vivienda tradicional de Xalapa se estudió una manzana del Barrio de San José, la cual tiene casas tradicionales, casas tradicionales transformadas y edificios de vivienda del siglo XX.

Se analizó que el centro de la manzana aún conserva los espacios abiertos que existían en el siglo XVII, y que el actual conjunto de viviendas se puede conservar como conjunto histórico si se atiende como tal.

Respecto a la conservación de la vivienda tradicional es fundamental el estudio tipológico para identificar las constantes y variaciones que caracterizan la forma y comportamiento del edificio a salvaguardar, estudiando la transformación del edificio tradicional.

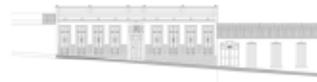
Se observó que las circulaciones que eran lineales, actualmente son circulaciones discontinuas, las cuales resultan de la clausura de las puertas; los espacios abiertos en el exterior del edificio principal son orígenes de transformación; y que al ampliarse la vivienda hacia el interior del predio, se pierden los espacios abiertos que se conservaron durante dos siglos.

La propuesta de salvamento tiene el objetivo de ayudar a preservar por más tiempo el conjunto histórico en el Barrio de San José. al convertir los espacios vulnerables en áreas activas para la valoración del conjunto histórico, comunicando a los edificios tradicionales, y unificando el sentido artístico e histórico de la manzana.

La alternativa para la valoración de la vivienda tradicional del antiguo barrio de San José de la Laguna se basó en el aprovechamiento de los espacios intersticios.

Se plantea la unión de los patios de los edificios con valor patrimonial para integrar los edificios tradicionales, y que éstos sean conocidos en su totalidad al tener puntos activos en el centro de la manzana, donde anteriormente eran los “espacios vulnerables” en donde se originaba la transformación y destrucción de la arquitectura tradicional de Xalapa.

Toma en cuenta el edificio de vivienda tradicional de Xalapa en su forma integral, conservando tanto la fachada como los espacios interiores la caracterizan, al mismo tiempo se buscó que el dueño pudiera beneficiarse con la conservación del edificio, de tal manera que la relación costo beneficio impacte además de lo económico, en el embellecimiento del entorno sin dañar el conjunto histórico.

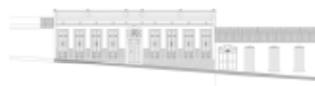


La conservación de la arquitectura tradicional tiene mayor impacto si se conserva en conjunto y no individualmente, por lo que la intervención propuesta en la manzana de estudio, además de ser apoyada con financiamientos comunitarios y federales para fines comerciales, tiene la posibilidad de ayudar al mejor entendimiento patrimonial, junto con el potencial de ser un sitio de atractivo local y turístico con el que se puedan beneficiar las familias propietarias de cada lote, así como los habitantes del barrio y de Xalapa al valorar y conservar la arquitectura que caracterizó a Xalapa desde el siglo XVIII hasta mediados del siglo XX.

La arquitectura tradicional de México de los siglos XVIII y XIX son característicos de una época relevante en el país, donde los materiales utilizados para su construcción son de influencia europea y asiática, realizada con técnicas y mano de obra indígenas en un principio, que además se adaptan a las condiciones culturales y climáticas de cada lugar.

Con diferencias específicas para cada región, la arquitectura tradicional de México se conserva aún con belleza y funcionalidad para quienes la habitan, transmitiendo armonía al ambiente que las rodea, mientras testimonia el recorrido cultural del país.

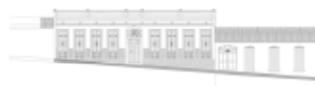
En este sentido, la conservación de la arquitectura tradicional es fundamental para la preservación de las raíces culturales, que se transmiten a través de los espacios construidos, y en este caso del rescate y salvaguarda de los edificios en peligro de desaparecer como es el caso de la ciudad de Xalapa.



## Glosario de términos

Área: Restauración de monumentos

No. Término	Definición	Fuente
1 Acantonamiento	1. m. Acción y efecto de acantonar. 2. m. Sitio en que hay tropas acantonadas.	DRAE
2 Acantonar	1. tr. Distribuir y alojar las tropas en diversos poblados o poblaciones.	DRAE
3 Arrendamiento	Contrato donde se cede o adquirir por precio el goce o aprovechamiento temporal de cosas, obras o servicios.	DRAE
4 Arriero	Persona que trajina con bestias de carga.	DRAE
5 Bien Cultural	Un bien cultural es todo aquello que conforma el patrimonio de una comunidad y que por lo mismo, se considera que es un objeto importante que debe ser conservado, cuidado y protegido contra posibles daños y pérdidas.	INAH. <i>Manual para la elaboración una ficha para la identificación de un bien cultural.</i>
6 Caserío	1. m. Conjunto de casas. A lo lejos se divisa el caserío de El Escorial. 2. m. Conjunto formado por un número reducido de casas. 3. m. Casa de labor típica del País Vasco y Navarra.	DRAE
7 Curato	Territorio bajo la jurisdicción espiritual del cura	DRAE
8 Garita	1. f. Torre pequeña de fábrica o de madera fuerte, con ventanillas largas y estrechas, que se coloca en los puntos salientes de las fortificaciones para abrigo y defensa de los centinelas. 2. f. Casilla pequeña, para abrigo y comodidad de centinelas, vigilantes, guardafrenos, etc. 3. f. Cuarto pequeño que suelen tener los porteros en el portal para poder ver quién entra y sale. 4. f. Méx. Entrada de la ciudad.	DRAE
9 Hospedería	1. f. Habitación destinada en las comunidades a recibir huéspedes. 2. f. Casa destinada al alojamiento de visitantes o viandantes, establecida por personas particulares, institutos o empresas. 3. f. Casa que en algunos pueblos tienen las comunidades religiosas para hospedar a los regulares de su orden. 4. f. Acción y efecto de hospedar a alguien. 5. f. ant. Número de huéspedes o tiempo que dura el hospedaje.	DRAE



10	Hostal	hostal. (Del lat. hospitālis). 1. m. hostería.	DRAE
11	Hostería	Casa donde se da comida y alojamiento mediante pago.	DRAE
12	Morera	Árbol de la familia de las Moráceas, con tronco recto no muy grueso, de cuatro a seis metros de altura, copa abierta, hojas ovales, obtusas, dentadas o lobuladas, y flores verdosas, separadas las masculinas de las femeninas. Su fruto es la mora. Su hoja sirve de alimento al gusano de seda.	DRAE
	Patrimonio Cultural inmaterial	Se entiende por “patrimonio cultural inmaterial” los usos, representaciones, expresiones, conocimientos y técnicas -junto con los instrumentos, objetos, artefactos y espacios culturales que les son inherentes- que las comunidades, los grupos y en algunos casos los individuos reconozcan como parte integrante de su patrimonio cultural. Este patrimonio cultural inmaterial, que se transmite de generación en generación, es recreado constantemente por las comunidades y grupos en función de su entorno, en interacción con la naturaleza y su historia, infundiéndoles un sentimiento de identidad y continuidad y contribuyendo así a promover el respeto de la diversidad cultural y la creatividad humana.	Convención para la salvaguardia del Patrimonio Cultural Inmaterial. UNESCO. 2003
13	Recua	Conjunto de animales de carga, que sirve para trajinar.	DRAE
	Talabarte	Pretina o cinturón, ordinariamente de cuero, que lleva pendientes los tiros de que cuelga la espada o el sable.	DRAE
	talabarterías	Tienda o taller de talabartero.	DRAE
14	Tejido histórico (€)	Según la carta de Burra (1979-1982-1988), significa toda la materia física del lugar.	Carta de Burra
15	Uso compatible	Según la carta de Burra (1979-1982-1988), el uso compatible significa un uso que envuelva a) ningún cambio al tejido histórico, b)cambios que sean esencialmente reversibles, o c)cambios que tengan un impacto mínimo.	Carta de Burra
16	Valor Cultural	Según la carta de Burra (1979-1982-1988), valor cultural se define como el valor, estético, social, histórico, científico o social para las generaciones pasadas, presentes o futuras.	Carta de Burra
17	Vestigio	1. Huella; 2. Memoria o noticia de las acciones de los antiguos que se observa para la imitación y el ejemplo; 3. Ruina, señal o resto que queda de algo material o inmaterial. ;4. Indicio por donde se infiere la verdad de algo o se sigue la averiguación de ello.	DRAE



## BIBLIOGRAFIA

**Amante, Sergio**(1990) Tesis de doctorado *“La ciudad fragmentada. La discontinuidad espacio-temporal en el ámbito urbano de Xalapa”*Veracruz/México:1960-1990”, Universidad Veracruzana, Xalapa Ver.

**Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto**( 1992). *“Historia de Xalapa en el siglo XVII. Xalapa”*, Ver., Gobierno del Estado.

**Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto** (coordinador)(2000). *“Sumaria Historia de Xalapa”*, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.

**Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto y Juárez Martínez, Abel** (2000) *“Xalapa en la Colonia”* en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador)(2000). *“Sumaria Historia de Xalapa”*, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.

**Blázquez Domínguez, Carmen** (2000). *“De los tiempos de la anarquía a la estabilidad de la restauración republicana: Xalapa, 1821-1876”* en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador)(2000). *“Sumaria Historia de Xalapa”*, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.

**Bravo Guerrero, Sandra Cynthia**(2006). Tesis de maestría *“Mesones y ventas en la nueva España. Arquitectura de hospedaje”* Caso de Estudio: Venta siglo VIII, camino real de Tierra Adentro, Jilotepec, Estado de México. Posgrado de Arquitectura. UNAM. México.

**Bertrand Rusell** (2000). *“Elogio de la ociosidad: y otros ensayos”*. Edhasa. Barcelona.

**Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.** (1976). *“Declaración de Nairobi. Recomendación relativa a la salvaguarda de los conjuntos históricos y su función en la vida contemporánea”*. En sitio web, [http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL\\_ID=13133&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13133&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)

**Constantino Bravo de Laguna** (sin fecha). Alcalde mayor de Xalapa en 1580. *“Relación Geográfica levantada”*.

**Díaz-Berrio Fernández, Salvador** (1968/2012). *“Comentarios a La Carta Internacional de Venecia”*. UAM.

**Díaz-Berrio Fernández, Salvador** (1997) en Guerrero Baca, Luis F. y Rodríguez Viqueira, Manuel (1997)(Compiladores). *“Estudios de Tipología Arquitectónica. 1997”* Universidad Autónoma Metropolitana. México.

**Enrico Tedeschi** (1984). *“Teoría de la arquitectura”*. Nueva visión. Buenos Aires.

**Enrico Tedeschi** (1984). *“Teoría de la arquitectura”*. Nueva visión. Buenos Aires, en Winfield Reyes, Fernando N (1995). *“Apuntes para la clase de Teoría de la Arquitectura”* Xalapa.





**Fernández, Pablo** (2004). *“La Sociedad Mental”*. Anthropos. Barcelona, España.

**García Morales, Soledad** (2000). *Xalapa en aras de “la paz y del progreso”* en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador)(2000). *“Sumaria Historia de Xalapa”*, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.

**Guerrero Baca, Luis F. y Rodríguez Viqueira, Manuel** (1997)(Compiladores). *“Estudios de Tipología Arquitectónica. 1997”* Universidad Autónoma Metropolitana. México.

**Guerrero Baca, Luis F., Meraz Quintana Leonardo, Soria López Francisco J.**, (sin año). *“La vivienda vernácula en las faldas occidentales del volcán Popocatepetl, México,”*  
<http://www.javeriana.edu.co/arquidis/deparq/documents/Viv.vernaculaenmejico.pdf>

**Gorbea Soto, Alfonso** (1984). *“Vida y milagros en San José”*. Editorial Universidad Veracruzana. Xalapa, Ver.

**Gutiérrez Ludivina** (1982). *“Xalapa: Procesos actuales de la casa antigua”*. Universidad veracruzana. México.

**Halbwachs, Maurice**(1924/2011). *“Los marcos sociales de la memoria”*. Anthropos Editorial. Madrid.

**Halbwachs, Maurice** (1950/2004). *“La memoria colectiva”*. Zaragoza, Editorial de la Universidad de Zaragoza. España.

**ICOMOS** (1964). Carta Internacional sobre la conservación y la Restauración de Monumentos y Sitios. Venecia.

**ICOMOS** (1999). Carta del patrimonio Vernáculo Construido. México.

**ICOMOS** (1979-1982-1988). Carta de burra. Carta para la conservación de lugares de valor cultural. Australia.

**INAH** (1995/2011). Ley Federal sobre Monumentos y Zonas Arqueológicas, Artísticas e Históricas. México.

**Florescano, Enrique; Ortiz Escamilla, Juan** (Coordinadores) (2010) *“Atlas del Patrimonio Natural, Histórico y Cultural de Veracruz”* II Patrimonio Histórico. Gobierno del Estado de Veracruz y Universidad Veracruzana. México.

**Naveda Chávez y Núñez Becerra** (2009). *“División del Curato de Xalapa, 1769-1773”*, Gobierno del Estado de Veracruz. Xalapa, México.

**Paz Arellano, Pedro**(1988). *“La rehabilitación de la vivienda: una alternativa para la conservación de los centros históricos”*. INAH. México.





**Pezeu-massabuau, Jacques**(1988). *“La vivienda como espacio social”*. Fondo de Cultura Económica. México.

**Real Academia Española** (2014). “Diccionario de la Real Academia Española”. En el portal web: <http://www.rae.es/> consultada en el año 2014.

**Ricoeur, Paul** (2000). *“La memoria, la historia, el olvido”*. Fondo de cultura económica”. México.

**Ruskin, John** (2012,1849) *“Las siete lámparas de la arquitectura”* Ediciones coyoacán. México.

**Sánchez Durán, Aurelio** (2000). *“La villa de Xalapa durante la independencia”* en Bermúdez Gorrochotegui, Gilberto (coordinador)(2000). *“Sumaria Historia de Xalapa”*, Instituto de Antropología e Historia y el Gobierno del Estado de Veracruz-Llave.

**Segundo foro en defensa del centro histórico y vivienda en monumentos** (2003) *“Batallas por la vivienda y el patrimonio monumental”* Cámara de diputados LVIII legislatura. México.

**Trens, Manuel** (1948). *Historia de Veracruz*. Xalapa, Ver., Editorial de Gobierno del Estado de Veracruz, tomo II.

**UNESCO** (1976). “Declaración de Naerobi. Recomendación relativa a la Salvaguardia de los Conjuntos Históricos o Tradicionales y su Función en la Vida Contemporánea” . Conferencia General de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la cultura, en su 19ª. Reunión. Naerobi, Kenia.

**Varela Torres, Alfredo**(2000). *“Conservación de la vivienda como patrimonio arquitectónico y satisfactor habitacional en los centros históricos”*. Secretaría de Cultura, Gobierno de Jalisco. Guadalajara.

**Velázquez Hernández, Emilia**(1995). *“Cuando los arrieros perdieron sus caminos: la conformación regional del Totonacapan”*.Michoacan. El colegio de Michoacan.

**Winfield Capitane, Fernando** (1991). *“Viajeros en Xalapa. Siglos XVI al XIX”*. Editorial UV. Xalapa.

**Yampolsky Maryana y Poniatowska** (1980). *“La casa en la tierra”*. Talleres de producción fotomecánicas, S.A. Ciudad de México.

**Zaydén José**, (Septiembre 2013). Cronista de Xalapa. *“Conferencia conmemoración de los 700 años de la fundación de Xalapa”*.Xalapa.