



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

Una visión comparada: Las políticas comerciales de México y Brasil
desde 2002 hasta 2012

TESIS

QUE PRESENTA:

PERLA IRASEMA RIVADENEYRA GARCÍA

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES

DIRIGIDA POR:

DR. ARTURO HUERTA GONZÁLEZ

Cd. Universitaria, D. F. 2015



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Introducción	4
Marco Teórico	9
<i>Estructuralismo Latinoamericano.</i>	
I. Breve Historia Económica de México	13
<i>Una economía de breve ascenso y larga debacle.</i>	
II. La Política Comercial de México	17
<i>Del sistema de sustitución de importaciones al libre mercado. Los efectos de un precipitado cambio de sistema económico.</i>	
1. Balanza Comercial	25
<i>Los efectos de una balanza comercial persistentemente deficitaria.</i>	
2. PIB por sector económico	31
<i>Limitaciones y alcances de una economía de servicios.</i>	
3. Política cambiaria	37
<i>Los efectos negativos de una moneda apreciada sobre el comercio de bienes.</i>	
III. La Política Agrícola de México	41
<i>Deficiencia alimentaria: menos producción interna y creciente importación de alimentos.</i>	
IV. La Política Industrial de México	53
<i>Cero política industrial, mayor estabilidad macroeconómica: efectos sobre la economía.</i>	
V. Breve Historia Económica de Brasil	61
<i>Una economía dinámica, con varios episodios del “milagro económico brasileño”.</i>	
VI. La Política Comercial de Brasil 2002-2012	65
<i>Restricción a las importaciones, impulso a las exportaciones: los resultados de una economía semi cerrada.</i>	
1. PIB por sector	72

Una economía que busca hacer crecer sus tres sectores: impulso al campo, la industria productiva y los servicios de valor agregado.

2. Política cambiaria.....74

Equilibrio entre inflación y depreciación del tipo de cambio.

VII. La Política Agrícola de Brasil.....78

Una política agraria que implica a la industria.

VIII. La Política Industrial de Brasil.....84

Crecimiento a través de nuevas formas de hacer industria: inversión en tecnología y desarrollo.

Conclusiones.....87

Todo depende del punto de comparación.

Índice de Gráficas y Tablas.....91

Fuentes de Consulta.....95

Introducción

México y Brasil son líderes económicos en América Latina. Brasil es actualmente la primera economía de Latinoamérica de acuerdo a su Producto Interno Bruto (PIB), la segunda de América, después de Estados Unidos y la séptima economía según su PIB en términos de Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) a nivel mundial¹, además se estima que Brasil sea la cuarta economía más grande del mundo para 2020. México es la segunda economía más grande de América Latina y la cuarta de América, ocupa la posición catorce en el mundo de acuerdo a su PIB en términos de PPA. ²

Brasil ha mantenido su ascenso económico. Comparativamente México comenzó a experimentar problemas económicos de gran envergadura desde la década de los 80. El marco estudiado que abarca desde 2002, inició con el gobierno de Inácio Lula da Silva en Brasil, presidente que implementó una serie de políticas económicas que elevaron la producción y los niveles de igualdad económica. El primer año de gobierno se mostró una tasa negativa de crecimiento del PIB que correspondió al cambio estructural, el segundo año Brasil presentó un crecimiento del 5.1%³, a partir de entonces la economía brasileña crece a tasas promedio de 4%, la crisis de 2009 tuvo efectos negativos sobre la producción representado en un decrecimiento del -0.2%, sin embargo su recuperación fue visible, de tal manera que hacia 2010 la economía brasileña creció 7.5%.⁴

¹ Ruth Costa. (NA). Brazil loses ground again. 16/04/2014, de BBC Sitio web: <http://www.bbc.com/news/business-20795783>

² S.a (NA). Panorama económico de México. 16/04/2014, de Secretaría de Relaciones Exteriores Sitio web: <http://www.sre.gob.mx/index.php/relacioneseconomicas/>

³ Ariel Bonfanti. Fernando (2004). Crecimiento económico y desarrollo de Argentina y Brasil a partir de la década de 1990. 17/04/2014, de UNNE Sitio web: <http://rcci.net/globalizacion/2009/fg888.htm>

⁴ S.a. (NA). CIA World Factbook. 21/04/2014, de Central Intelligence Agency Sitio web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/br.html>

México ha presentado un crecimiento intermedio a bajo desde finales de 1982, y a pesar de las reformas estructurales, el país no ha alcanzado porcentajes prodigiosos desde el llamado “milagro mexicano”, cuando sobresalían promedios de crecimiento anuales de 6.2% desde 1940 hasta 1981 (esto significa un crecimiento sostenido de más de 40 años).⁵

El promedio del crecimiento de la producción mexicana desde 2000 hasta 2012 fue de 2.2%, siendo 2009 uno de los años más catastróficos de la economía mexicana durante el siglo XXI, presentó un decrecimiento anual del -6.5%.⁶

Uno de los problemas del desarrollo de México radica en las decisiones en materia económica, especialmente en el enfoque al sector financiero, se mantiene en segundo plano el impulso políticas comerciales redituables que generen el crecimiento del sector productivo mexicano en el largo plazo.

De esta forma Brasil comenzó a aparecer en los medios de comunicación como una economía fortalecida y competitiva. Los comentarios de los brasileños se hacían resonar en los diversos medios de comunicación: “Brasil es un país de oportunidades, las perspectivas de crecimiento son excelentes”. Las noticias dicen lo mismo y casi todos los brasileños están convencidos de que se están tomando buenas decisiones en el gobierno, sobre todo en materia económica. La simple perspectiva de mejora y los cambios sustanciales en el ingreso han hecho de Brasil un país con esperanza, cada brasileño sabe que él es fundamental para lograr el cambio y por ello se empeñan en mejorar: estudiar más tiempo e innovar forma parte de ello.

En México se observan niveles de violencia e inseguridad en aumento desde 2006, a pesar de la aclamada “estabilidad financiera”, la realidad económica afecta a millones de mexicanos. La violencia está asociada a los problemas de desempleo, la subocupación y bajos salarios.

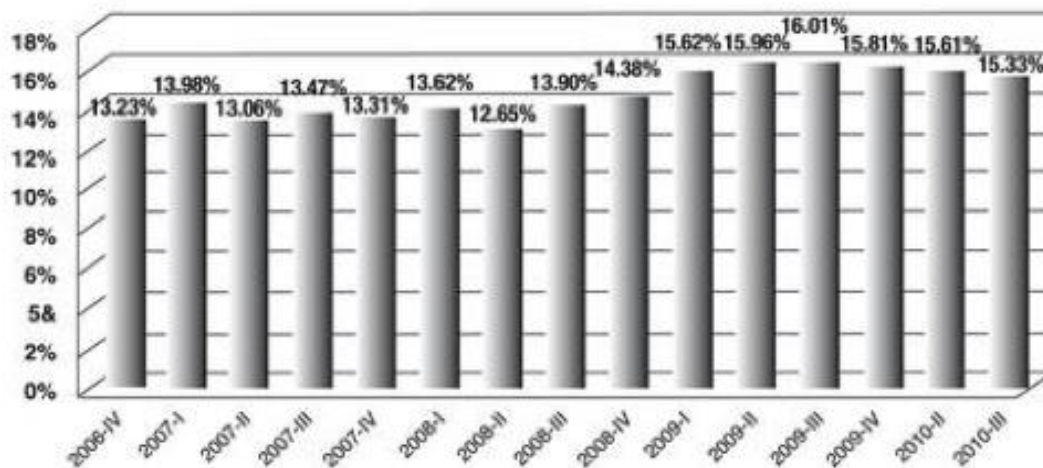
El desempleo durante el gobierno de Felipe Calderón, según fuentes de la Facultad de Economía de la UNAM, se incrementó en 2%. Esta tasa se encuentra hasta tres veces por encima de las tasas que publica el gobierno

⁵ José Silvestre Méndez. (1998). Problemas económicos de México. México: McGraw Hill Interamericana.

⁶ S.A.. (NA). Cuadros de Datos Históricos Anuales. 22/04/2012, de IndexMundi Sitio web: <http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?v=66&c=mx&l=es>

mexicano, adicionalmente el porcentaje de empleo informal en términos extraoficiales es alarmante y se ubicó en 58% entre 2006 y 2012.⁷

Gráfica 1.0: Tasa de Desempleo durante el Gobierno de Felipe Calderón (2006-2010)



Gráfica 1.0

Fuente: La Jornada.⁸

El principio conocido en economía como “Teorías autocumplidas” postula la influencia de las expectativas de los agentes económicos insertado como variable independiente de modelos económicos contemporáneos, que han resultado ser los más acertados en sus predicciones.

El clima social tan positivo en Brasil y la perspectiva negativa en México, tiene que ver con el principio de las Teorías Autocumplidas pues es verdad que las expectativas juegan un papel sumamente importante en la vida económica de un país, en cuanto la confianza oscila, la economía también. Pero ¿qué ha generado la confianza en los brasileños? Para ello es necesario comparar en perspectiva las políticas económicas de México y Brasil que han marcado la diferencia entre uno y otro, con este objetivo la pregunta de la que parte esta

⁷ Vargas, Ivonne. (2012). Economía informal ‘explotó’ en seis años. 22/12/2012, de CNN Expansión Sitio web: <http://www.cnnexpansion.com/mi-carrera/2012/12/06/economia-informal-explota-en-6-anos>

⁸ Fernández Vega, Fernando. (2012). México S.A.. 22/04/2014, de La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/2012/11/29/opinion/030o1eco>

investigación es: ¿qué políticas económicas han implementado México y Brasil, que marcaron la diferencia?

La pertinencia de esta investigación se justifica por la falta de acervo bibliográfico que centren su atención en un estudio comparativo de políticas comerciales entre Brasil y México. Existen muchos y muy diversos escritos que abordan las políticas económicas de ambos países por separado, ninguno de forma de comparativa, tampoco en el periodo comprendido desde 2002 a 2012 bajo el paradigma del estructuralismo latinoamericano.

El tema sobre el que versará la tesis son las razones comerciales por las cuales Brasil continúa superando a México en el liderazgo económico de América Latina, enfocado al periodo estudiado desde 2002 hasta 2012.

La hipótesis se cuestiona si las políticas comerciales de Brasil, que se han enfocado al fortalecimiento del sector agropecuario e industrial, han sido más exitosas que las políticas comerciales de México, que han ido acompañadas de las políticas macroeconómicas de estabilidad que actúan a favor del sector financiero, y en contra de los niveles de competitividad deseados para encarar el contexto de apertura comercial, afectando el desarrollo del sector agrícola y manufacturero nacional.

El marco de estudio que aborda esta investigación comprende desde 2002, año en que el partido de izquierda brasileño, el Partido del Trabajo, orquestado por Luis Inácio Lula da Silva, llega al poder en Brasil, promoviendo grandes cambios estructurales que impulsan las políticas de desarrollo gestadas desde el gobierno de Henrique Cardoso. Brasil se llegaría a posicionar como la sexta economía mundial en 2012, año en que concluye la investigación aquí propuesta.

El objetivo de la tesis es identificar las decisiones en materia de política comercial que han definido el desarrollo de Brasil, así como las políticas comerciales que ha implementado México y que nos han colocado en un estado de bajo crecimiento económico.

Entre los objetivos particulares se hallan identificar las razones históricas que llevaron a México a reorientar el centro de las políticas productivas a las financieras, ubicar los niveles tanto de México como de Brasil de desarrollo en el sector primario y secundario, conocer los niveles de ambos países referente al financiamiento en tecnología y desarrollo.

Con el fin de responder mejor a la pregunta que se plantea en la hipótesis se ha decidido partir de una orientación teórica que parte de la visión estructuralista latinoamericana, este enfoque abarca el análisis de los diferenciales de la estructura productiva entre países y los diferenciales de productividad entre éstos para determinar el diferencial de comportamiento entre los grupos o países analizados.

La metodología de la investigación consiste en el análisis de datos en distintos marcos de tiempo definidos, comparativos entre México y Brasil, así como de sus socios comerciales, posteriormente se busca causalidad plausible a los fenómenos hallados, así como sus efectos derivados. También se recurrió a fuentes bibliográficas cuya interpretación y análisis logren explicar de manera más puntual el planteamiento en cuestión considerando la orientación teórica de la tesis.

En conclusión la política comercial que ha predominado en México y Brasil, y sus resultados en el manejo comercial de dos nichos en particular: el sector agropecuario y el manufacturero. Se estudian de manera cronológica los datos más relevantes que arrojan luz sobre el progreso comercial del sector manufacturero y agropecuario, los cuales aportan datos importantes para explicar el crecimiento o decrecimiento de las exportaciones, importaciones, el PIB sectorial, entre otras variables.

Junto a ello se analiza la política agrícola e industrial que han imperado en esos países, para observar en qué medida han impulsado o no a sus respectivos sectores para hacer frente a los retos de la política comercial, y los objetivos buscados.

El análisis comparativo entre México y Brasil versará en torno a la importancia que ha tenido la política comercial en ambos casos y en explicar los resultados alcanzados de su dinámica económica.

La investigación está dividida en dos grandes apartados, el primero concierne al caso mexicano en dos aspectos, el industrial y el agropecuario, y el segundo apartado aborda esos dos aspectos para el caso brasileño.

El primer capítulo hace un recuento breve de la historia económica de México desde la implementación del sistema de “sustitución de importaciones”, hasta la apertura comercial.

El segundo capítulo ahonda sobre la política comercial de México a grandes rasgos: la balanza comercial, la estructura sectorial del PIB y la política cambiaria.

El capítulo tres profundiza en la política agrícola de México y su impacto en los niveles de producción, generación de empleos y estado del sector en el periodo analizado. El primer apartado sobre México concluye con un análisis sobre el sector industrial: la ausencia de una política industrial, el desmantelamiento de la industria y la desaceleración de la economía como consecuencia de una industria débil.

El segundo apartado analiza el caso brasileño, comienza con una breve historia económica de Brasil, desde sus inicios en el sector primario hasta las políticas económicas de Fernando Henrique Cardoso que fueron continuadas e impulsadas por Lula. El sexto capítulo se refiere a la política comercial de Brasil desde 2002 a 2012: la balanza comercial, el PIB por sector y la política cambiaria. El séptimo capítulo aborda la política agrícola de Brasil, cuyo caso es sumamente distinto al mexicano y a partir de este elemento de análisis es posible percibir las diferencias: aciertos y errores del gobierno mexicano y brasileño en sus políticas de desarrollo y crecimiento económico. El octavo y último capítulo expone la política industrial brasileña. Finalmente en las conclusiones se presenta una visión sumatoria de la investigación, las conclusiones referentes a la hipótesis y observaciones finales.

Marco Teórico

Estructuralismo Latinoamericano

Como se mencionó brevemente la teoría desde la que se aborda la investigación se basa en los conceptos y posturas del estructuralismo latinoamericano.

El principal autor del estructuralismo latinoamericano fue el chileno Raúl Prebisch quién trató de interpretar las causas de la situación económica y social en la región y sus perspectivas de transformación dentro de los marcos del propio sistema capitalista en el contexto latinoamericano en concreto.

El aporte consistió en la distinción entre el centro y la periferia que se establecen a raíz del comercio internacional. El centro representado por los

países hegemónicos que importan recursos desde los países periféricos dependientes de las “dádivas” raquílicas aportadas por los países del centro cuyos productos de exportación se basan en productos de extracción y semimanufacturados, condicionados a la importación de los productos de mayor valor desde los países del centro. Su dependencia los ata a condiciones de pobreza y a la expectativa de las circunstancias económicas exógenas cuyos efectos se producen a escalas mayores a raíz de la misma dependencia. El estructuralismo latinoamericano rechazó la noción del “beneficio mutuo” que se deducía de la teoría referente a las ventajas comparativas⁹ y opuso a ésta la tesis del deterioro de los términos de intercambio de los productos primarios frente a los productos manufacturados.

Se argumentó que los países del centro retenían los frutos de su mayor productividad y que a través del comercio internacional escapaba al exterior una parte del excedente creado en las economías latinoamericanas, estableciendo restricciones financieras para la acumulación.

Los estructuralistas identificaron la presencia de deformaciones estructurales a la hora de interpretar las causas del subdesarrollo latinoamericano y creyeron en la posibilidad de un desarrollo capitalista de las economías latinoamericanas, siempre y cuando se llevase a cabo un proceso consciente de transformaciones en la estructura productiva de esas economías y fuese protegido su mercado interno, pues de lo contrario continuarían fortaleciéndose las asimetrías de la economía mundial y local.

Los principales desequilibrios estructurales identificados en la región después de realizar una radiografía completa a la estructura regional consistieron en el endeudamiento externo, el desempleo elevado y creciente, así como la tendencia a la inflación. Sólo mediante el análisis de la inserción estructural de

⁹ Una ventaja comparativa es una ventaja comercial, de recursos naturales, mano de obra, tecnología o cualquier otra que represente un mercado más nutrido en ese nicho respecto a otro país. La teoría neoliberal postula que las ventajas comparativas llevan a los países a mejores nivel de equilibrio en los mercados, pues se importa aquello que se requiere a un mejor precio y el país exporta aquello que produce en exceso, derivando en ganancia de ambas partes.

las economías de la región en el sistema económico mundial y desde una perspectiva histórica, es posible comprender el origen de tales desequilibrios.¹⁰ Para revertir la condición de economías subdesarrolladas, los países latinoamericanos tendrían que enfrentarse a los proyectos de libre comercio propuestos por EE.UU, porque esa política comercial significaría el retroceso del proceso de industrialización que las economías más importantes de la región habían emprendido durante las tres primeras décadas del siglo XX y que había dado lugar a la formación de una incipiente burguesía industrial interesada en continuar expandiéndose. La competencia por los mercados latinoamericanos terminaría con la inundación de los mercados latinoamericanos con productos manufacturados en los países del centro, llámese Estados Unidos, la Unión Europea o China.¹¹

Santos menciona que los desequilibrios estructurales llevaron a Prebisch y a los estructuralistas a la promoción de un desarrollo basado en la industrialización por sustitución de importaciones (ISI), es decir, proponer políticas económicas en defensa de la ampliación del mercado interno latinoamericano.

La misma autora alega que el modelo ISI, o de Industrialización por Sustitución de Importaciones, es un modelo de desarrollo que busca el reemplazo de bienes importados por bienes producidos localmente.

Las principales ventajas que se veían para la implementación del modelo ISI fueron:

1. Aumento del empleo local.
2. Menor dependencia de los mercados extranjeros y de su volatilidad.
3. Mejoramiento de los términos de intercambio.

A nivel de política económica el modelo implicó:

1. Barreras arancelarias y no arancelarias a las importaciones.
2. Intervención en los mercados cambiarios.
3. Producción estatal en sectores considerados clave.

¹⁰ Melissa Santos. (2012). Estructuralismo Latinoamericano. 09/12/2014, de Pensamiento Económico Sitio web: <http://analisisdemelissa.blogspot.mx/2012/06/estructuralismo-latinoamericano-su.html>

¹¹ *Ibidem*.

4. Financiamiento a sectores compatibles con el modelo.

La evaluación de los resultados de la aplicación del modelo ISI en los diversos países es variada y controversial. Hay quienes resaltan que llevó a un aumento del empleo, nacimiento de sectores industriales nacionales, ahorro de divisas y disminución de la influencia y dependencia del extranjero, mientras que hay otros que hacen hincapié que el modelo ISI condujo a elevados precios de bienes manufacturados, ineficiente asignación de recursos, pérdida de oportunidades de exportaciones, monopolios estatales ineficientes, saldos comerciales negativos y endeudamiento externo. Además, la posterior apertura de la economía llevó al cierre de empresas creadas durante el período de la aplicación del modelo ISI, debido a su incapacidad para competir con empresas extranjeras, ya sea por su menor tamaño o por desventajas comparativas o competitivas.¹²

La visión estructuralista latinoamericana es la que comparten en la actualidad muchos estudiosos de la economía latinoamericana por su aproximación acertada a los temas de relaciones comerciales y el papel de los países subdesarrollados en el juego internacional de comercio, sin embargo el modelo planteado a partir de la sustitución de importaciones no ha predominado por completo en América Latina por conveniencias relatadas bajo el mismo espectro del estructuralismo que se remiten a la subordinación constante de los países de la periferia a las políticas dictadas por los países del centro que operan en términos de otra concepción teórica implementada parcialmente a lo largo de toda América Latina conocida como neoliberalismo. El choque de intereses extranjeros predominantes, que opera bajo el paradigma neoliberal y los países latinoamericanos subordinados a los intereses de los primeros por dependencia histórica, con una política económica que lo lleva al estructuralismo han derivado en políticas económicas mixtas que no siempre operan a favor de la periferia, y en donde por lo general predominan las políticas del centro.

¹² Ibidem.

Capítulo 1

Breve Historia Económica de México¹³

Una economía de breve ascenso y larga debacle.

Hacia 1940 durante el conocido periodo posrevolucionario y tras un largo espacio de ajustes sociales, políticos y económicos, México ya había multiplicado el número de instrumentos de política económica de crecimiento, que contribuyeron al aumento sostenido de la economía durante los 30 años que le siguieron, las tasas durante ese lapso de tiempo se mantuvieron alrededor del 6.4% en términos reales.

Durante la presidencia de Manuel Ávila Camacho (1940-1946) la industrialización se convirtió en el principal objetivo de la política económica. En plena Guerra Mundial, México tuvo que adoptar un sistema de restricciones a las importaciones, en un inicio el gobierno argumentó que se trataba de una medida *antidumping*, con el tiempo se convirtió en una política económica clave para el desarrollo del país que se dirigía a la protección de la producción interna. A lo largo de los años cincuenta la protección comercial se amplió con el fin de estimular prácticamente toda la industria al imponer permisos de importación. Otro tipo de políticas exitosas durante esos treinta años consistieron en la promoción de las industrias locales, requerimientos indispensables eran un alto componente de producto nacional en el sector automotriz, una lista publicada anualmente de los productos industriales con mayor potencial para la sustitución de importaciones, así como programas de fabricación dirigidos a sectores de mayor conveniencia para la economía que comprendían incentivos fiscales, permisos de importación, metas de exportación o generación de divisas, todo esto sujeto a un calendario y a un diferencial máximo entre precios internos y de importación.

Durante la etapa que abarca desde 1940 a 1945 el PIB de México creció sin precedentes, la manufactura fue el motor principal con un crecimiento promedio del 10.2%, mientras la agricultura creció a razón de 3.3%, la causa de tal crecimiento se debió al suministro de bienes a las economías en guerra, por lo

¹³ Moreno Brid, Juan Carlos y Ros Bosch, Jaime. (2010). Desarrollo y Crecimiento en la Economía Mexicana. México D.F.: Fondo de Cultura Económica.

tanto fue la exportación el motivo de crecimiento de esas dos industrias, con impacto directo en el PIB global.

A pesar de que el principal acento se había puesto en la industria, la agricultura creció de manera importante también, el desarrollo de ese sector se registra sobre todo entre los años de 1940 y 1965.

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra de Corea, el país enfrentó una serie de imprevistos y problemas macroeconómicos, pues la demanda externa se redujo drásticamente. La nueva situación internacional, exigió un ajuste de las políticas macroeconómicas que llevaron a un nuevo modelo económico, conocido como “desarrollo estabilizador”, la economía llegó a un nuevo equilibrio, que superó a su predecesor, esta vez alcanzando tasas de crecimiento promedio de 6.7%. El “desarrollo estabilizador” consistió en la continuación de políticas económicas centradas en la industria, la estabilidad en los precios y de la balanza se agregaron a la agenda de prioridades del Estado. Las reformas financieras, contribuyeron del lado de la demanda, a resolver el problema del financiamiento del déficit fiscal al hacer el ahorro forzoso a través de los requerimientos de reserva del sistema bancario. Durante este periodo la industria creció debido a un mercado de consumo interno más amplio, lo que redujo el choque negativo de la baja en la demanda externa.

El periodo de 1950 a 1970 fue la época de mayor auge no sólo en la historia económica de México, pues la tasa registrada de expansión económica fue la más alta de América Latina.

Los años setenta cuentan otra historia, con la llegada de Luis Echeverría al poder, y una serie de eventos que pusieron bajo tela de juicio el desarrollo para las minorías y el subdesarrollo para las masas, hicieron evidente un nuevo cambio de sistema. Bajo este nuevo paradigma económico llamado “desarrollo compartido” el enfoque se dirigía a la distribución más equitativa de la riqueza. Echeverría consideró que al redirigir el financiamiento hacia el sector agrícola, la distribución del ingreso podría ser más horizontal, el gasto público asignado al campo pasó de 11% al 15.6% en un par de años.

Por otro lado el financiamiento dirigido a la distribución del ingreso contribuyó al crecimiento de la deuda fiscal. Como era normal en aquellos tiempos, se expandió la oferta monetaria para cubrir la deuda, lo que en el mediano plazo

impactó en la inflación de precios, entre 1973 y 1974, los precios aumentaron 20%. La política de sustitución de importaciones y fortalecimiento de las exportaciones se vio debilitado por las variables macroeconómicas disminuidas, por ejemplo el tipo de cambio menos competitivo. Las crecientes presiones sobre el tipo de cambio y la inflación obligaron al uso de las reservas bancarias, de este modo la deuda externa siguió creciendo.

Debido al clima económico decadente los inversionistas retiraron el dinero del país de manera generalizada. Las presiones para devaluar se hicieron más evidentes, finalmente en 1976 el gobierno se vio obligado a devaluar la moneda un 100%.

La devaluación y la caída de la inversión pública contrajeron la economía. El PIB cayó a una tasa menor al 4% en 1977. En ese mismo año se hallaron nuevas reservas de petróleo que amortiguaron el déficit creciente; con la consecuente exportación de petróleo la economía regresó a niveles anteriores a 1972. Entre 1978 y 1981 el crecimiento económico se recuperó fuertemente, se observó un período de expansión por encima de los niveles históricos, con un crecimiento de más de 9% anual del PIB. Sin embargo, a finales de los años 70 se hicieron evidentes algunos síntomas de alarma, como un elevado gasto público, una tasa de inflación superior al 18% con presiones a la alza, una continua apreciación del tipo de cambio real, lo que tiene un efecto directo sobre los niveles de exportación. En sólo dos años la inflación alcanzó el 25%, la balanza pasó de ser superavitaria a ser deficitaria en 3 años, el déficit de cuenta corriente alcanzó un nuevo record, 7.2 mil millones. Como medida paliativa se intentó el financiamiento con deuda externa pública, con un aumento de 45% en 3 años.

A principios de 1982 el precio internacional del petróleo continuó cayendo, la fuga de capitales llegó a su punto máximo y la mitad de la deuda externa estaba por vencerse. La economía se redirigió hacia la austeridad. Las políticas adoptadas fueron ineficaces en la contención de la crisis.

En la década de los años ochenta, también conocida como la década perdida, la economía mexicana decreció 3.2%. En diciembre de 1987, durante el último año del mandato de Miguel de la Madrid, se inauguró el “pacto de solidaridad económica”, cuyo objetivo central era la rápida reducción de la inflación a través de la desindexación de precios, austeridad fiscal, monetaria y, el punto

clave: apertura comercial. Los efectos de esta política estabilizaron en gran medida las variables macroeconómicas, el PIB alcanzó una tasa de 3.5% en 1989. La política industrial se comenzó a diluir; durante el período de Carlos Salinas se eliminaron los subsidios al crédito, los incentivos fiscales, la protección comercial, en tanto la economía mexicana se alineó con las disposiciones del Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio, posteriormente Organización Mundial de Comercio. De 1990 a 1992 se dio la etapa más intensa de privatización. Se impuso un nuevo paradigma económico, basado en la liberalización comercial y financiera, cuyo máximo representante es el Tratado de Libre Comercio con América del Norte.

En el siguiente capítulo se analiza de manera concreta el caso particular de la política comercial de México desde la perspectiva histórica que se relató en el presente apartado.

Capítulo 2

La Política Comercial de México

Del sistema de sustitución de importaciones al libre mercado. Los efectos de un precipitado cambio de sistema económico.

La política comercial de México ha atravesado por distintas fases o periodos como se dio a entender en el primer capítulo. Se pasó de una economía comercial semi-cerrada con una política proteccionista de permisos previos de importación, a la política de apertura desde mediados de la década de los ochenta.

Huerta analiza en su libro “Liberalización e inestabilidad económica en México” la importancia de esta etapa proteccionista en el historia económica del país, el autor señala que dicha política fue esencial para la expansión manufacturera, pues las empresas que se establecieron bajo estas condiciones de comercio, difícilmente hubieran podido soportar la competencia en un contexto de entrada libre a las importaciones, considerando las circunstancias en desventaja de precios y calidad. Esta política contribuyó a contener otros desequilibrios comerciales externos, pues permitió el avance de la sustitución de importaciones así como la asignación más mesurada en la compra de productos del exterior.¹⁴

En el periodo de gran crecimiento, que ocurre sobre todo en la primera parte de los años sesenta, en un contexto de precios estables, sin fuertes presiones sobre el sector externo, se tenía un déficit público controlado, alcanzado por el crecimiento del ingreso fiscal. El sector público tenía un mejor desempeño, pues los gastos que se realizaron no se insertaron como presiones inflacionarias, ni se tradujo en mayor déficit público, pues el aparato productivo estaba preparado para responder internamente.¹⁵

Esta continuidad de la política de sustitución de importaciones, se esperaba que en el largo plazo aumentara la capacidad innovadora y el desarrollo

¹⁴ Arturo Huerta. (1992). Liberalización e inestabilidad económica. México: Facultad de Economía UNAM.

¹⁵ Ibidem.

tecnológico, así como estabilidad frente a los choques del mercado externo. Sin embargo, recae sobre ésta política la acusación de no haber incrementado las tasas de ahorro y de productividad, así como de responder cada vez menos -sobre todo a finales de los setenta y principios de los ochenta- al problema del déficit comercial externo.¹⁶

Las condiciones favorables de inicios de los setenta, que no perduraron durante un largo periodo, corresponden a condiciones cambiantes del entorno externo e interno de los mercados. Las economías, como sistemas dinámicos, deben modificarse y conocer cada vez con mayor precisión la dirección que toman los distintos mercados que conforman a una economía, pues su complejidad aumenta. A grandes rasgos, el modelo mexicano de sustitución de importaciones no se ajustó a las exigencias cambiantes y a un mercado interno más dinámico. En este sentido al no incentivar el desarrollo de la producción tecnológica, al no avanzar de forma consistente y selectiva en la sustitución de importaciones y al no incrementar los niveles de productividad en la perspectiva de aumentar y diversificar las exportaciones, el déficit comercial siguió creciendo.

En ese momento se persiguió la medida de endeudarse para mantener el crecimiento, esto permitió en primera instancia financiar el déficit externo, frente a una brecha que se ampliaba entre las condiciones productivas y financieras internas en relación al sector externo.¹⁷

Las razones justificantes de la liberalización del comercio exterior afirmaban que el sistema proteccionista exige la sustitución de importaciones, afecta el crecimiento de las exportaciones, por lo que la protección del mercado actúa en sentido inverso entre los componentes de manufactura con respecto al sector externo, lo cual reduce la disponibilidad de recursos para mantener a flote la economía, y demanda la entrada de capitales para financiar el déficit comercial externo.¹⁸

¹⁶ Ibidem.

¹⁷ Ibidem.

¹⁸ Ibidem.

México firmó el Acuerdo General de Comercio y Aranceles (GATT) en 1986, que hoy es la Organización Mundial de Comercio (OMC). Con ello México perdió la decisión autónoma sobre su política comercial y pasó a regirse en gran medida por las políticas dictadas por dicha institución. Las reglas básicas para formar parte de la mayor liga de comercio del mundo es mantener objetivos claros de inflación, tipo de cambio y la eliminación de aranceles.

La apertura comercial ha estado acompañada de reformas y políticas de disminución de aranceles y apreciación del tipo de cambio, que han colocado en desventaja competitiva a los productores nacionales frente a los extranjeros. De esta forma, la apertura comercial ha favorecido la creciente entrada de productos importados, lo que ha situado en desventaja a los agentes internos, que han tenido que luchar para sobrevivir en un mercado altamente competido. Las circunstancias externas e internas en las que se da la apertura comercial se traducen en altos costos para el país, pues la puesta en marcha de esta medida no se hizo de forma paulatina y planeada. La liberalización del comercio y la baja tasa arancelaria colocaron a los productores nacionales en igualdad de condiciones con los productores del resto del mundo, tales políticas funcionan como depuradoras de las empresas de baja productividad y altos costos, las cuales no pueden permanecer en el mercado y competir. Estas condiciones modifican la estructura del mercado a favor de las empresas con mayor productividad a menores costos y que no son necesariamente nacionales.

La reestructuración del aparato productivo que da lugar a la apertura del mercado conduce a desequilibrios productivos, así como a mayores niveles de centralización de la producción, que a su vez reduce la generación de empleos productivos, reflejándose en un creciente déficit de comercio exterior, que aumenta los requerimientos de entrada de capitales.¹⁹

De súbito se tomaron decisiones, se firmaron acuerdos, se cambió la dirección de la política económica, todo en prácticamente un sexenio, sin preparar la plataforma productiva para competir con el resto del mundo.

El contexto de libre movilidad de capitales obliga al Banco Central de México a priorizar la estabilidad del poder de compra de la moneda a través de sus

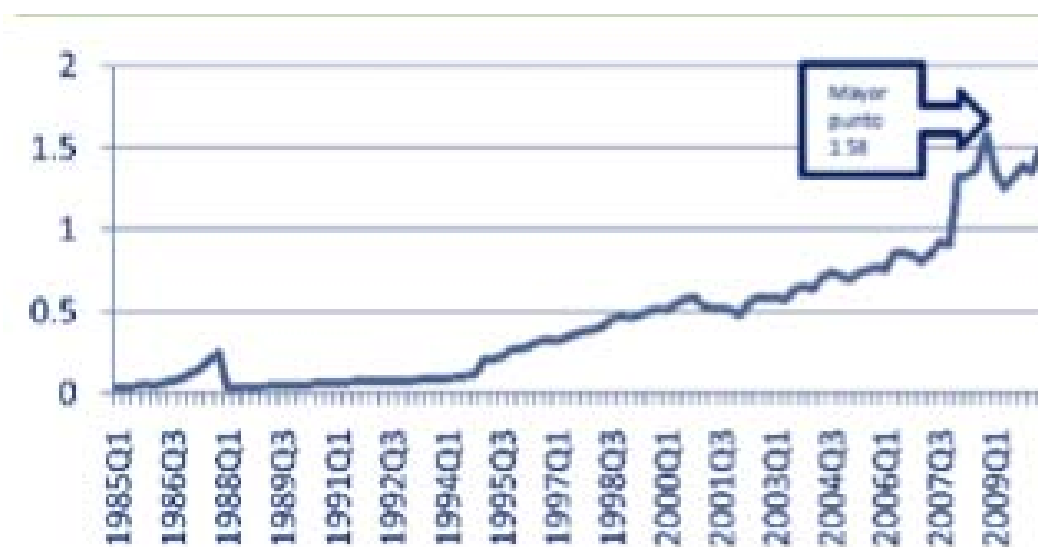
¹⁹ Ibidem.

objetivos de inflación anuales²⁰ que requieren una fuerte intervención de la institución para alcanzarlo. Se procede a implantar altas tasas de interés, como a apreciar el tipo de cambio, lo cual genera distorsiones en los precios relativos en detrimento del sector productivo nacional. El tipo de cambio está determinado de manera exógena, pues el precio del peso está calculado para abaratar las importaciones, beneficiando al mercado vecino.

La eliminación de aranceles se ha dado a través de la red de 12 Tratados de Libre Comercio con 44 países, 28 Acuerdos para la Promoción y Protección Recíproca de las Inversiones y 9 acuerdos de comercio (Acuerdos de Complementación Económica y Acuerdos de Alcance Parcial) en el marco de la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI).²¹

La apertura comercial, la apreciación cambiaria y los bajos aranceles colocan en desventaja competitiva a la producción nacional frente a las importaciones.

Gráfica 1.1: Grado de Apertura Comercial de México (1985-2010).



²⁰ Banco de México. (2014). Esquema de objetivos de inflación. 23/04/2014, de Banco de México Sitio web: <http://www.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/material-de-referencia/intermedio/politica-monetaria/%7B5C9B2F38-D20E-8988-479A-922AFEEBB783%7D.pdf>

²¹ ProMéxico. (2014). México y sus Tratados de Libre Comercio con otros países. 23/04/2014, de ProMéxico Sitio web: <http://www.promexico.gob.mx/comercio/mexico-y-sus-tratados-de-libre-comercio-con-otros-paises.html>

Fuente: Facultad de Economía de la Universidad Autónoma del Estado de México.²²

Faltan parámetros necesarios o son incorrectos.

Tabla 1.2: Porcentaje de Comercio en el PIB de México en Años Seleccionados (1990-2010).*

Año	México
1990	18.49
2000	42.45
2010	71.8

*Cálculo: $(\text{Exportaciones} + \text{Importaciones}) / \text{PIB}$

Fuente: Elaborado con datos del texto "TLCAN" de Arturo Huerta.²³

La gráfica 1.2 muestra el grado de apertura de México desde el primer trimestre de 1985, en ella podemos observar que la apertura comercial más evidente se dio en 1994, a partir de la firma del TLCAN (Tratado de Libre Comercio de América del Norte) con los Estados Unidos y Canadá. Este controversial Acuerdo provocó una serie de movimientos de oposición al interior del país que proclamaban la pérdida de soberanía sobre las políticas económicas de México, entre otras denuncias. El TLCAN devino en una serie de medidas para facilitar la circulación de capitales, bienes y servicios entre los 3 países, por un lado un tratado entre iguales hubiera beneficiado de manera homogénea a los socios, sin embargo México está en desventaja con respecto a sus socios, por lo que su poder de negociación y aprovechamiento de las ventajas competitivas no han sido asequibles. Es cierto que las exportaciones manufactureras han aumentado, pero mayor incremento han tenido las importaciones, dado el alto componente de éstas en las exportaciones y en la producción nacional. Ha proseguido la fuerte dependencia con los Estados Unidos, pues el destino de casi el 80% de las exportaciones terminan en ese país.

²² Sara Quiroz Cuenca y Gabriela Munguía Vázquez. (2011). El comercio exterior de México y sus principales socios comerciales 2009-2011. 04/11/2013, de Universidad Autónoma del Estado de México Sitio web: http://www.uaemex.mx/feconomia/Publicaciones/e404/ea-15_Sara.pdf

²³ Huerta, Arturo. (Sin publicar). TLCAN. Sin Publicar: ND.

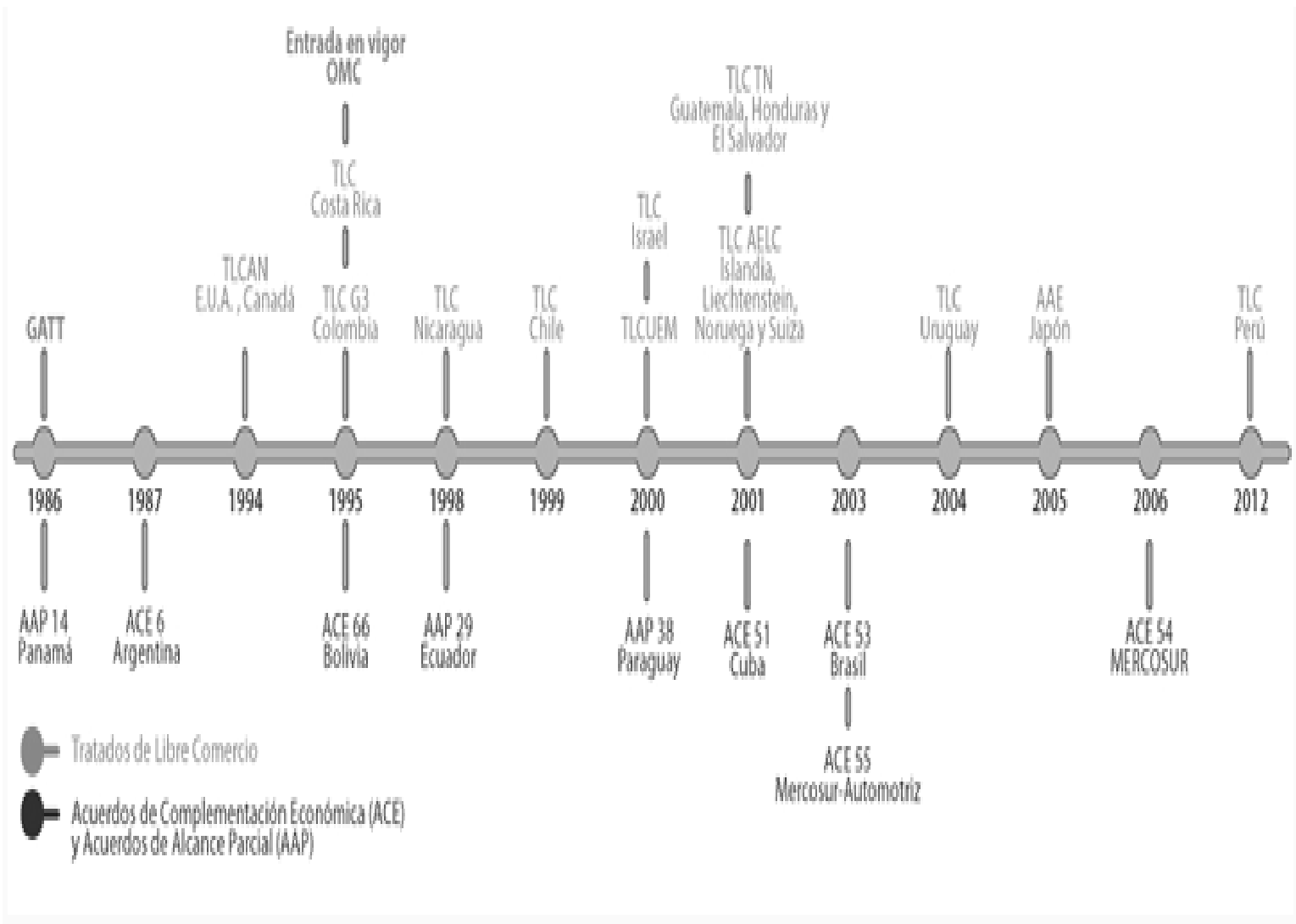
Actualmente México es una economía abierta, con un comercio en relación al PIB que supera el 70%. Se cuenta con una red de 12 acuerdos comerciales, lo que representa 44 países en tres continentes: América, Europa y Asia. Esto permite contar con acceso a 1,200 millones de consumidores, de los cuales más de 900 millones tienen un PIB por habitante superior a los 25,000 dólares anuales. Asimismo, México cuenta con acceso preferencial a las tres principales economías importadoras de alimentos, las cuales representan el 70 por ciento de las importaciones mundiales de productos agroalimentarios: la Unión Europea, Estados Unidos de América y Japón.²⁴

El volumen de comercio en relación al PIB, según datos de Huerta, han ido en aumento a partir de la firma del TLCAN. Las importaciones como las exportaciones se han ido incrementando, a costa de relegar la participación de la producción manufacturera y agrícola nacional en el PIB. La creciente financiarización de la economía y el deterioro de las condiciones endógenas de acumulación, han instalado a la economía nacional en un estado de elevada vulnerabilidad, precisamente por dejar de lado el impulso a la economía productiva, aquella que aporta los medios de estabilidad y crecimiento que no hemos logrado.²⁵

La siguiente imagen muestra los Tratados de Libre Comercio, entre otros acuerdos de apertura comercial que México ha firmado a partir de su ingreso al GATT.

²⁴ *Ibidem*.

²⁵ Arturo Huerta. (2012). *Obstáculos al Crecimiento*. México: Universidad Nacional Autónoma de México.



Gráfica 1.3: Tratados de Libre Comercio de México (1986-2012).

*Fuente: Proméxico.*²⁶

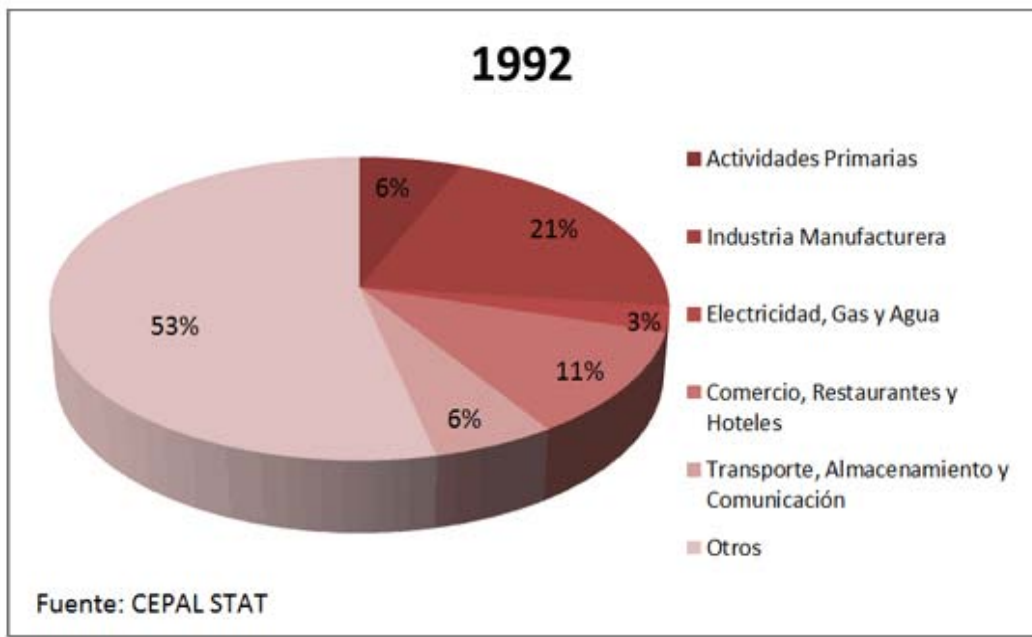
La política comercial de México se ha diseñado para satisfacer las necesidades de nuestro socio comercial más fuerte, así Estados Unidos recibe el 77.5% del total exportado tanto de bienes petroleros como no petroleros, le sigue Canadá con 2.9%, España con 1.9% y el resto del mundo con 17.7%.²⁷

Entre los principales productos de exportación se encuentran los de la industria manufacturera, turismo, productos agrícolas y servicios de transporte, almacenamiento y comunicación, ese es el orden que se muestra en la gráfica siguiente, correspondiente a los datos de 1992. La composición de las exportaciones se ha modificado ligeramente en los últimos años, para 2009 la CEPAL reporta que ha perdido preponderancia el sector manufacturero y ganado mercado el turismo, los servicios de transporte y sólo por 1% los productos agrícolas.

Gráfica 1.4: Porcentaje de Composición de las Exportaciones Mexicanas por Actividad Económica en 1992.

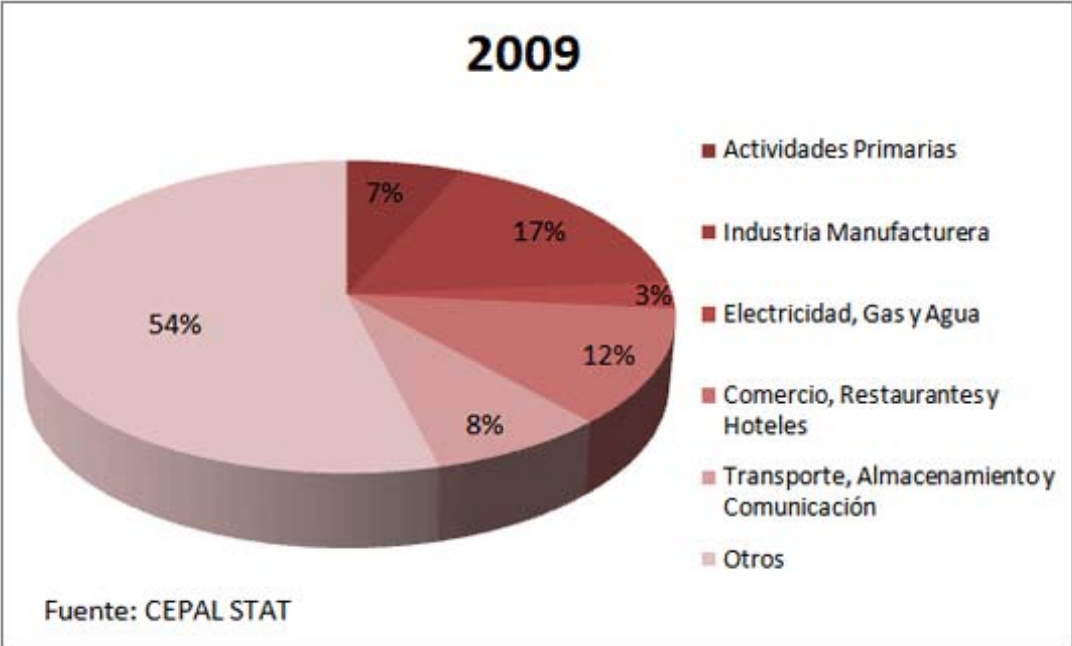
²⁶ Proméxico. (2014). México y sus Tratados de Libre Comercio con otros Países. 02/03/2014, de Proméxico Sitio web: <http://www.promexico.gob.mx/comercio/mexico-y-sus-tratados-de-libre-comercio-con-otros-paises.html>

²⁷ Trade & Logistics Center . (2011). Exportaciones de México. 24/10/2014, de Trade & Logistics Center Sitio web: <http://www.ciltec.com.mx/es/comercio-exterior/exportaciones-de-mexico>



Fuente: Cepalstat.²⁸

Gráfica 1.5: Porcentaje de Composición de las Exportaciones Mexicanas por Actividad Económica en 2009.



Fuente: Cepalstat.²⁹

²⁸ Cepalstat. (2000). Comisión Económica para América Latina. 01/03/2014, de CEPAL Sitio web: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

²⁹ *Ibidem*.

A grandes rasgos, la política comercial de México está regida por las directrices internacionales de comercio, en los siguientes capítulos se hará evidente que las políticas descritas no gestionan de manera favorable la economía nacional, y está adherida a intereses externos.

2.1 Balanza Comercial

Los efectos de una balanza comercial persistentemente deficitaria.

El análisis de la balanza comercial o de las exportaciones netas es relevante en el contexto comercial de todo mercado, país o región, pues deja en evidencia la cantidad monetaria que representaron las mercancías que abandonaron y que entraron al país, generando transacciones a favor de agentes mexicanos o a favor de agentes extranjeros, en términos netos. En este tipo de análisis podemos darnos cuenta si somos o no competitivos respecto a otro país, dadas las ventajas comparativas comerciales disponibles. Hay que recordar que México instrumentó una política devaluatoria y de contracción de la actividad económica a partir de 1982 con el fin de generar superávit de comercio exterior (que significó ahorro obligatorio), para cubrir el pago de la deuda externa. Una vez que se dejó de lado la política cambiaria, y México se insertó en el libre comercio, apreció nuevamente el déficit de comercio exterior a fines de los años ochenta.

La siguiente tabla muestra la carencia de ventajas comparativas de México respecto al resto del mundo. Las aportaciones comerciales que México proporciona presentan desventaja con respecto a mercados competitivos como la región del Sur de Asia, Estados Unidos o la Unión Europea. La persistente balanza comercial deficitaria prueba esta afirmación.

Gráfica 1.6: Balanza Comercial de México respecto al Resto del Mundo en Años Seleccionados (1994-2012).

Año	Balanza Comercial México
1994	-18,463,703
1998	-7,833,759
2002	-7,632,906
2008	-17,260,654
2012	18,332

Fuente: Elaborado con datos de la Secretaría de Economía³⁰

Analizaremos las exportaciones netas desde el punto de vista monetario y porcentual. La primera tabla servirá para presentar los datos de las cantidades de las transacciones respecto a nuestros principales socios comerciales y la segunda tabla porcentual, porque es más fácil para el lector formarse una imagen del volumen del comercio y la tendencia de crecimiento del otro mercado respecto al mexicano.

Gráfica 1.7: Balanza Comercial de México respecto a los Principales Socios Comerciales de México en Años Seleccionados por Década (1993-2013).

	Importaciones	Comercio Total	Balanza Comercial
1993	44,782\$	431,231\$	-341,667\$
1994	74,374\$	10,374,970\$	-8,426,222\$
1995	467,141\$	67,788,522\$	-54,854,240\$
1996	911,549\$	88,206,211\$	-2,383,113\$
1997	1,293,357\$	249,654,044\$	38,932,670\$
1998	1,528,220\$	486,790,135\$	112,266,305\$
1999	1,993,008\$	1,493,768\$	-907,752\$
2000	2,211,120\$	3,888,541\$	-2,646,301\$
2001	3,386,642\$	9,807,248\$	966,036\$

³⁰ Secretaría de Economía
Secretaría de Economía
negocios/comercio-exterio

laria. 02/11/2014, de
unidad-

Fuente: Elaborado con datos de la Secretaría de Economía.³¹

La tabla 1.7 permite reconocer que con China la balanza comercial ha favorecido al socio de manera creciente, de tal forma que la balanza pasó de \$341,667.00 a \$54,854,240.00, lo que representa un aumento de casi 8% en el intercambio comercial proveniente de China.

En el caso de Estados Unidos hemos pasado de una balanza comercial a favor de Estados Unidos a una balanza comercial crecientemente superavitaria, la tabla no revela la balanza año con año, sin embargo la tendencia no ha sido clara, ha habido años de comercio deficitario, aunque puede afirmarse, que la dependencia de importación ha ido disminuyendo de manera muy paulatina (aunque no la dependencia de exportación). El comercio entre México y Estados Unidos podría describirse como caótico o sin una tendencia definida.

³¹ Íbidem.

El caso de Brasil es similar al de Estados Unidos en relación a México, aunque a una escala menor, pues el volumen de comercio no representa ni el 2% del comercio total (ver tabla siguiente), mientras el comercio con Estados Unidos representa entre el 65% a 70% del comercio total, con una tendencia a la baja. De igual forma, como mencionamos anteriormente, la balanza no ha estado claramente definida, pues ha habido años con superávit y otros con déficit, aunque en términos muy generales la balanza ha tendido a favorecernos cada vez más en años recientes, sin llegar a cantidades monetarias muy altas, ni a un superávit estable o arrasador.

Gráfica 1.8: Análisis de Comercio con los Principales Socios Comerciales, según su Volumen de Comercio con México y el Crecimiento Promedio de Intercambio por Década (1993-2013).

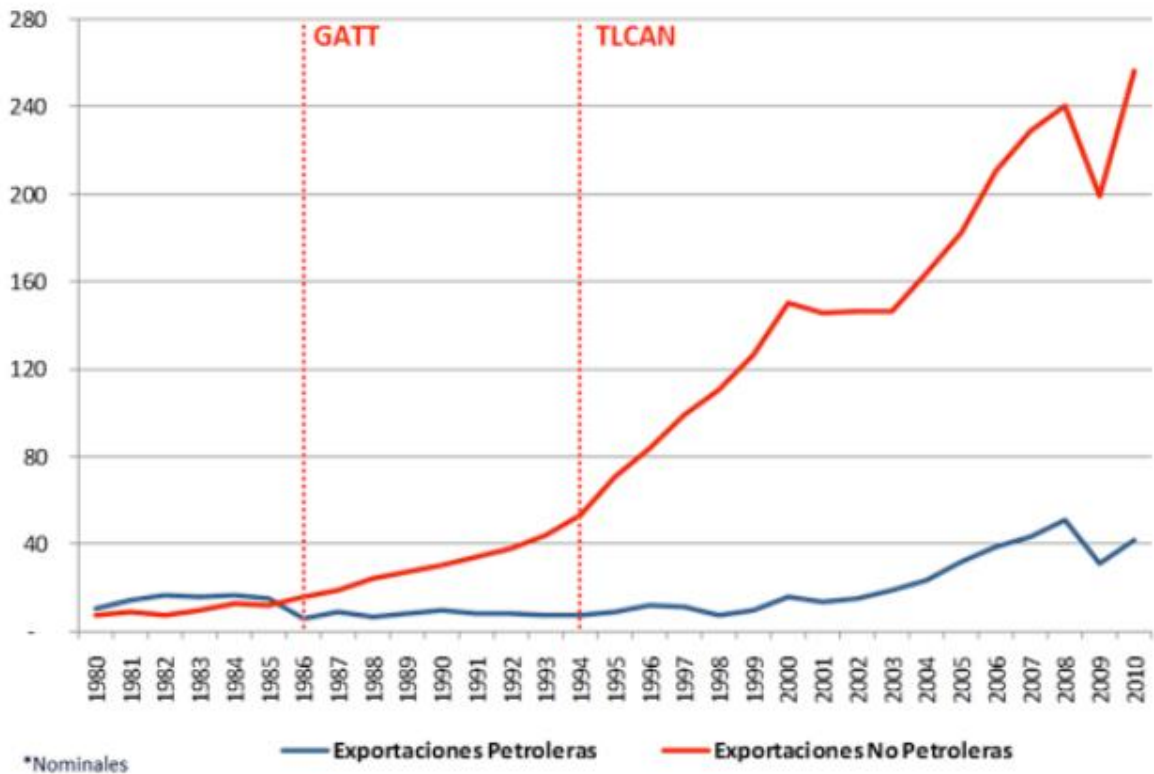
País	Año	Volumen de Comercio (Porcentaje)	Crecimiento Promedio del Comercio por Decenio
China	1993	0.37%	N/A
	2003	3.09%	2.73%
	2013	8.90%	5.81%
Estados Unidos	1993	75.23%	N/A
	2003	74.45%	-0.77%
	2013	63.93%	-10.52%
Brasil	1993	1.27%	N/A
	2003	1.16%	-0.11%
	2013	1.29%	0.13%

Fuente: Elaborado con datos de la Secretaría de Economía.³²

La balanza comercial deficitaria desde hace por lo menos dos décadas da certeza de la falta de ventajas comparativas que México posee en relación a otras economías, entre ellas: el desarrollo de tecnología para la generación de productos de alto valor, incentivos para la generación de empleos en los sectores productivos, educación especializada que impulse y optimice los procesos productivos y políticas agrícolas e industriales que estimulen a esos sectores y predominen sobre el mercado financiero, cuyo desempeño depende de los dos primeros.

Gráfica 1.9: Exportaciones Petroleras y No Petroleras de México en Miles de Millones de Dólares (1980-2010).

³² Íbidem.



Fuente: Centro de Investigación para el Desarrollo.³³

La gráfica 1.9 acentúa que gran parte del ingreso de la balanza comercial por concepto de exportaciones está sujeto a las exportaciones petroleras. Por otro lado podemos observar una creciente exportación de bienes no petroleros, lo cual es positivo para la diversificación de productos y disminuir la dependencia a la exportación de petróleo. Sin embargo gran parte de las exportaciones manufactureras son realizadas por empresas transnacionales que tienen un alto componente importado, por lo que no contribuye positivamente a la dinámica económica nacional ni al sector externo.

Finalmente existen elementos importantes que incorporan en el centro del análisis: la balanza comercial deficitaria desde hace casi dos décadas y el carácter de las exportaciones manufactureras que tienen bajo valor agregado nacional, no aportan a la dinámica productiva, ni generan oportunidades laborales favorables, y la situación comercial seguirá deteriorándose bajo ese

³³ CIDAC. (2011). ¿Qué tan abierta es en realidad la economía mexicana?. 02/11/2014, de Centro de Investigación para el Desarrollo Sitio web: <http://reddecompetencia.cidac.org/es/uploads/1/DocJS.pdf>

sistema, lo que frena la actividad económica y aumenta la dependencia respecto a la entrada de capitales para su financiamiento.

2.2 PIB por Sector Económico

Limitaciones y alcances de una economía de servicios.

En primer lugar los criterios predominantes para entender al sector primario, secundario y terciario será la definición del Instituto Nacional de Geografía y Estadística (INEGI). Los criterios de la Institución, que además son generalmente aceptados, señala que el sector primario incluye las siguientes categorías: agricultura, ganadería, explotación forestal y pesca. El sector secundario contiene los siguientes criterios: minería, manufacturas, electricidad y agua y construcción. Finalmente las actividades terciarias son: comercio, transportes, correos, almacenamiento, servicios financieros y de seguros, servicios de alojamiento de temporal y de preparación de alimentos y bebidas, así como actividades gubernamentales.

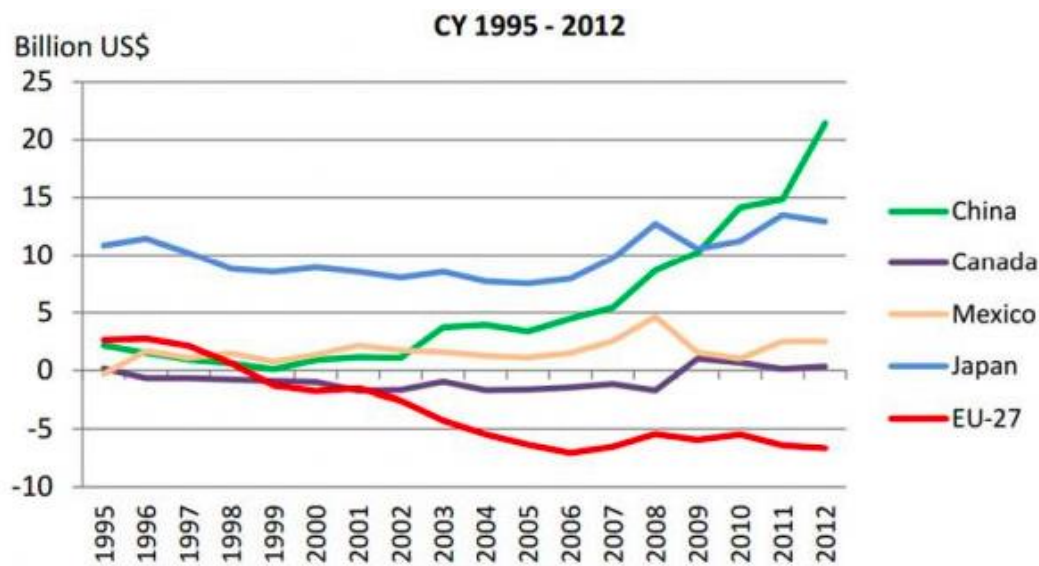
En este sentido cada uno de los 3 sectores económicos antes descritos contribuyen en distintos niveles a la estructura del PIB. El sector de servicios es el que más ha crecido, el sector productivo (sector secundario) ha ido en decrecimiento gradual históricamente, elemento clave para el crecimiento real y sostenido de una economía y que el gobierno mexicano ha proscrito como consecuencia de las políticas de apertura económica y las políticas de estabilidad macroeconómicas predominantes en el país, encaminadas a promover el flujo de Inversión Extranjera. Sin lugar a dudas el sector más relegado y castigado ha sido el sector primario, por otro lado se ha observado que en economías más desarrolladas el sector agropecuario ha perdido importancia en relación al PIB total, muchas de ellas se han convertido en economías que importan los bienes primarios y procesan, agregando el mayor valor sobre el producto para el consumo interno. Es una práctica común que el proceso productivo se realice en países con costos de manufactura más bajos y el proceso de comercialización o venta, en el país consumidor. Esta es una de las combinaciones posibles para el procesamiento de productos que utilizan los países desarrollados para la reducción de costos. Sin embargo la producción de alimentos es fundamental para la sobrevivencia y países como

Brasil han aprovechado la ventaja productiva primaria para hacer crecer su economía.

Las tres tablas a continuación registran las transacciones agrícolas de Estados Unidos, China y Brasil en los años señalados.

Estados Unidos presenta una creciente importación y exportación de alimentos. Importa alimentos desde la Unión Europea de manera creciente, mientras exporta a China cada vez más. Con México la relación es superavitaria para ese país, lo que significa que México importa de manera constante desde por lo menos 1995 hasta la fecha, no ha habido un solo año con superávit agrícola para México con Estados Unidos. Es inverosímil que la Unión Europea y Canadá, con condiciones ambientales de producción alimentaria por debajo de las de México, sea el mayor exportador de alimentos a los Estados Unidos, y México con condiciones climáticas favorables y diversas, esté sujeto a la importación y deficiencia alimentaria.

Gráfica 1.11: Comercio Agrícola con los principales socios comerciales de Estados Unidos en Billones de Dólares (1995-2012)

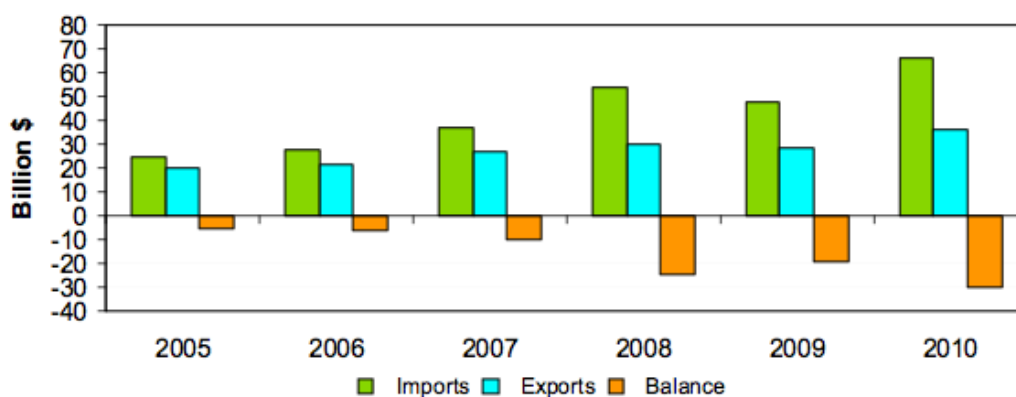


Fuente: Foreign Agricultural Service.³⁴

³⁴ USDA. (2014). Data & Analysis United States Department of Agriculture. 16/05/2014, de United States Department of Agriculture Sitio web: <http://www.fas.usda.gov/data>

China tiene una población de 1,350,695,000 personas estimada en 2012³⁵, lo que representa alrededor del 20% de la población mundial y su producción de alimentos es deficiente, de esta forma la demanda de alimentos ha crecido exponencialmente, de tal forma que para 2010 el déficit agrícola es unas tres veces mayor que en 2005. Estados Unidos ha creado oportunidades relacionados a ese ávido mercado y ha hecho crecer las exportaciones agrícolas hacia ese país. Una estrategia comercial altamente favorable para EUA.

Gráfica 1.12: Balanza Comercial Agrícola de China en billones de dólares (2005-2010)



Source: GTIS, Global Trade Atlas database.

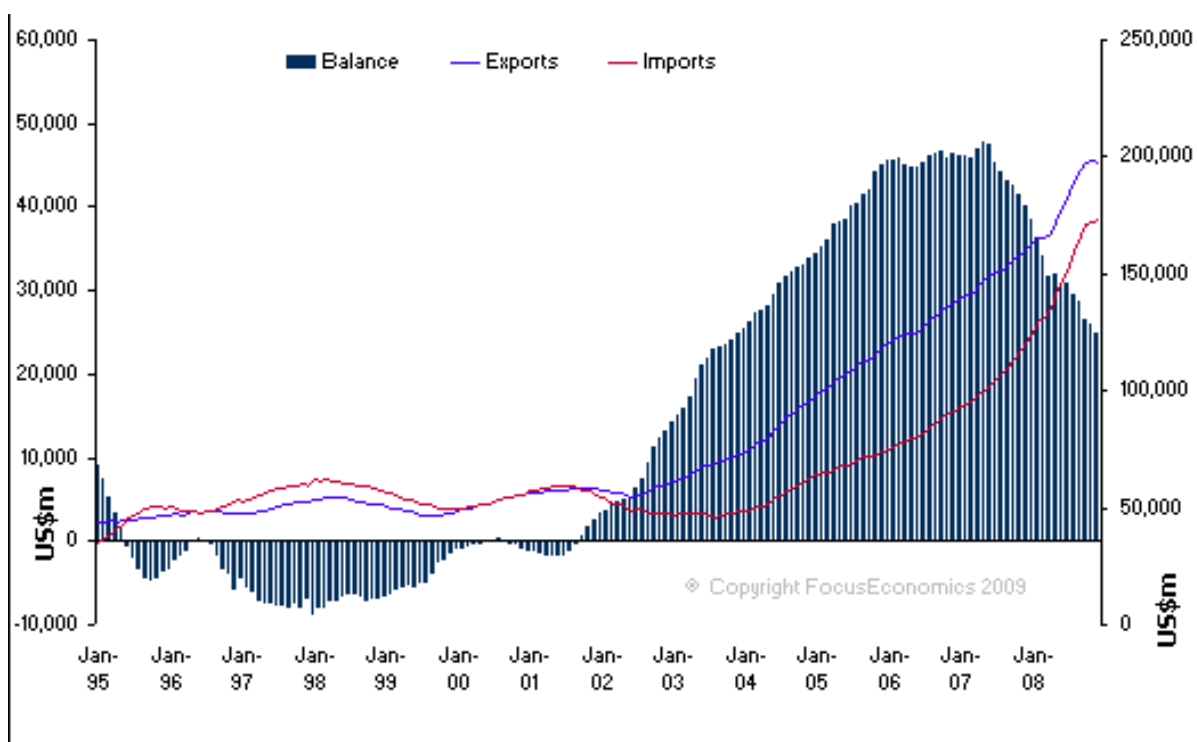
Fuente: GTIS, Global Trade database.³⁶

El caso de Brasil es cabal para México, pues ha sabido ganar mercado mundial a partir de la exportación de alimentos. El superávit ha ido en aumento desde 2002, año en que Lula toma el poder. La estrategia de crecimiento del sector agrícola ligado a la industria ha favorecido enormemente a Brasil, pues la mayor parte de su éxito es atribuible a ese hecho.

³⁵ World Bank. (2014). Data. 12/11/2014, de World Bank Sitio web: <http://data.worldbank.org/>

³⁶ USCB. (2014). Trade in goods with China. 16/03/2014, de United States Census Bureau Sitio web: <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>

Gráfica 1.13: Balanza Comercial Agrícola de Brasil (1995-2009).³⁷



Fuente: Ministerio de Agricultura y Pecuaria de Brasil.³⁸

Tabla 1.14: Comparativo de Crecimiento Porcentual del PIB Anualmente de México, EUA, China y Brasil (2009-2013).

País	2009	2010	2011	2012	2013	Crecimiento Total % 2009-2013
México	-4,7	5,1	4,0	4,0	1,1	9.5
Estados Unidos	-2,8	2,5	1,8	2,8	1,9	6.2
China	9,2	10,4	9,3	7,7	7,7	44.3
Brasil	-0,3	7,5	2,7	1,0	2,5	13.4

Fuente: Elaborado con datos del Banco Mundial.³⁹

México ha ignorado las recomendaciones realizadas por distintos organismos relacionados al sector agrícola, pues contrariamente se ha enfocado en términos de presupuesto y políticas públicas a la terciarización de la economía,

³⁷ Datos hasta 2012 no están disponibles en la red.

³⁸ Ministerio da Agricultura. (2014). Estatística. 12/11/2014, de Ministerio de Agricultura Sitio web: <http://www.agricultura.gov.br/acessoainformacao/estatistica>

³⁹ World Bank. (2014). Data. 12/11/2014, de World Bank Sitio web: <http://data.worldbank.org/>

ignorando los beneficios que han obtenido otros países en vías de desarrollo de sus sectores primarios, tal como sería el caso de Brasil. El impulso y enfoque primario y secundario de la economía, estaría calculado para mantener niveles de crecimiento del PIB por encima de la inflación y del crecimiento de la población, aportando beneficios estables en el largo plazo. Las siguientes dos tablas revelan la estructura del PIB en años seleccionados, específicamente la primera de ellas señala la estructura porcentual por sector y la segunda tabla muestra el valor generado por cada uno a precios constantes con base 2008, en años seleccionados.

Tabla: 1.15: Estructura Porcentual del PIB según el Sector Económico (2003-2012).

Año	Total	Sector Primario	Sector Secundario	Sector Terciario
2003	100%	3.56%	38.38%	58.06%
2004	100%	3.46%	38.34%	58.20%
2005	100%	3.23%	38.11%	58.66%
2006	100%	3.27%	37.88%	58.85%
2007	100%	3.31%	37.23%	59.45%
2008	100%	3.29%	36.56%	60.15%
2009	100%	3.32%	35.99%	60.69%
2010	100%	3.27%	35.77%	60.96%
2011	100%	2.95%	35.63%	61.42%
2012	100%	3.07%	35.17%	61.76%

Fuente: Elaborado con datos del INEGI.⁴⁰

⁴⁰ INEGI. (2014). Banco de Información Económica. 24/07/2014, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía Sitio web: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

Tabla 1.16: Estructura del PIB a Precios Contantes con Año Base 2008 (2003-2012).

Año	Total	Sector Primario	Sector Secundario	Sector Terciario
2003	10,119,898.00\$	360,290.00\$	3,884,165.00\$	5,875,443.00\$
2004	10,545,910.00\$	364,847.00\$	4,043,151.00\$	6,137,912.00\$
2005	10,870,105.00\$	351,456.00\$	4,142,410.00\$	6,376,239.00\$
2006	11,410,947.00\$	373,045.00\$	4,322,843.00\$	6,715,059.00\$
2007	11,778,877.00\$	390,308.00\$	4,385,686.00\$	7,002,883.00\$
2008	11,941,199.00\$	392,984.00\$	4,365,207.00\$	7,183,008.00\$
2009	11,374,629.00\$	377,848.00\$	4,094,017.00\$	6,902,764.00\$
2010	11,965,979.00\$	390,856.00\$	4,280,609.00\$	7,294,514.00\$
2011	12,424,948.00\$	366,739.00\$	4,426,553.00\$	7,631,656.00\$
2012	12,912,908.00\$	397,044.00\$	4,541,161.00\$	7,974,703.00\$

Fuente: Elaborado con datos del INEGI.⁴¹

Como se observa de la segunda tabla, entre el año 2003 y 2012 el sector agrario ha ido en aumento en términos monetarios, sin embargo la primera tabla confirma que en relación al total del PIB generado, el sector agropecuario ha disminuido su valor 0.49%, lo que significa alrededor de la mitad de un punto porcentual en 9 años.

El sector secundario está prácticamente en proceso de dismantelamiento, pues sus niveles se han reducido 3.21%, pero en términos monetarios a precios constantes éste ha aumentado \$656 996, esto significa que el PIB del sector industrial ha crecido, sin embargo por debajo del ritmo de crecimiento del PIB.

El sector terciario ha recibido los porcentajes del sector agropecuario y productivo, pues en años analizados el sector aumentó 3.7%, con un aumento monetario de más de dos mil millones de pesos.

Las políticas económicas de México están encaminadas hacia una economía de servicios, sobre todo financieros, pues la importancia de la estabilidad macroeconómica ha jugado un papel protagónico en los últimos 20 años, afectando y castigando las políticas productivas que son las que generan estabilidad y crecimiento económico en el largo plazo.

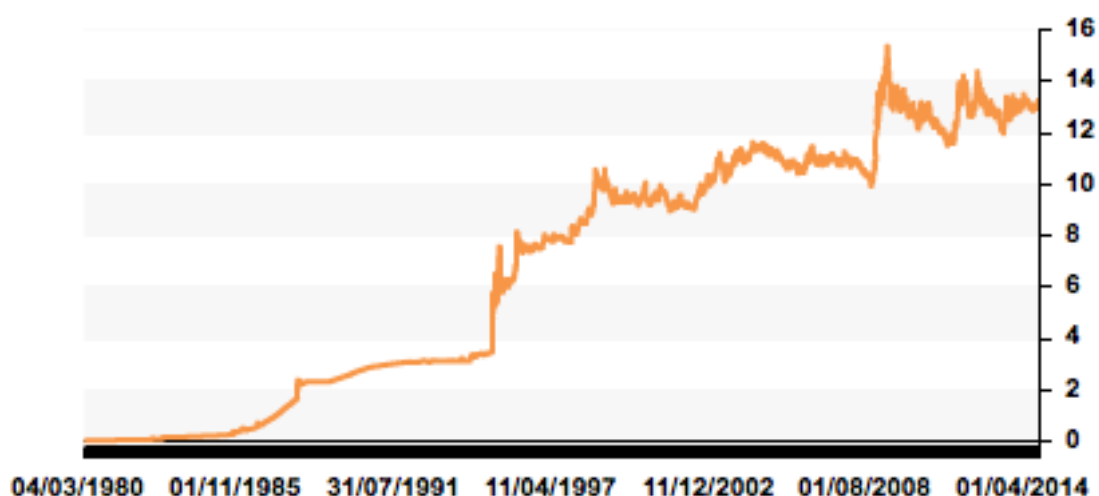
⁴¹ *Ibidem.*

2.3 Política Cambiaria

Los efectos negativos de una moneda apreciada sobre el comercio de bienes.

México contaba con un tipo de cambio fijo antes de su transición al libre mercado, esto era posible gracias a las reservas monetarias del país, si las presiones sobre el tipo de cambio apuntaban al alza se distribuía moneda a través de la compra de bonos, entonces el flujo de dinero aumentaba y la demanda de dinero volvía a su nivel original, por el contrario si la presión del tipo de cambio se hallaba a la baja, se restringía el circulante a través de la venta de bonos. Esta forma de operar el tipo de cambio, dados los objetivos de conversión, principalmente respecto al dólar, fue sustituida por el sistema de libre flotación controlada, la teoría de algunos economistas en torno a esta política es que en realidad nunca se pasó a un tipo de cambio de libre flotación, pues el peso sigue flotando en rangos de conversión definidos a partir de criterios de sobrevaluación. El Banco Central como la Secretaría de Hacienda y Crédito Público inciden sobre la oferta y demanda de dólares a través de los diferenciales de la tasa de interés, como de la disciplina fiscal y las reformas estructurales para mantener apreciado el tipo de cambio a favor del sector financiero, y en detrimento de la competitividad de la producción nacional.

Gráfica 1.17: Evolución del Tipo de Cambio Peso-Dólar en Pesos por Dólar (1980-2014).



*Fuente: Banco de México.*⁴²

A raíz de la crisis de deuda en 1982 se procedió, como ya se mencionó, a la devaluación del peso para alcanzar, junto con la contracción de la actividad económica, un superávit de comercio exterior para cubrir el pago de la deuda externa. Fue hasta finales de 1987 que se procedió a anclar el peso al dólar a una paridad nominal fija, tendiente a garantizar la baja inflación y la estabilidad de la moneda para proceder a la liberalización financiera que empezaría en 1989-1990. La nueva política persigue un tipo de cambio apreciado de tal manera que favorezca la entrada de capitales. Lo que beneficia al sector financiero afecta en este caso al sector productivo, el cual pierde competitividad frente a las importaciones, confinando a la economía nacional a crecientes déficits de comercio exterior, que convergieron en la crisis de diciembre de 1994, cuando se devaluó el peso frente al dólar, efecto que se repitió en 1995.

La tabla a continuación muestra como se regresa a partir de 1996 a apreciar el peso frente al dólar, pasó de una depreciación del 0.08% a una apreciación del 31.57% en 2011, la tendencia se hace más clara, pues la apreciación ha ido en sentido inverso a la inflación, ha sido indudable que la economía mexicana opera bajo objetivos de inflación y la apreciación es la consecuencia inmediata de favorecer al mercado financiero sobre el productivo.

⁴² Banco de México. (2014). Estadísticas e indicadores.. 01/08/2014, de Banco de México Sitio web: <http://www.banxico.org.mx/dyn/estadisticas/index.html>

Tabla 1.18: Apreciación del Peso Mexicano frente al Dólar en Años Seleccionados (1996-2011).

Año	Paridad del Poder de Compra	Tipo de Cambio Nominal	Apreciación	Inflación
1996	7.6	7.6	-0.08	27.7
1998	10.22	9.14	12.27	18.6
2000	12.36	9.46	30.69	9
2002	13.21	9.66	37.08	5.7
2004	13.77	11.29	22.09	5.2
2006	13.91	10.9	27.68	4.1
2008	14.24	11.13	28.78	6.5
2010	15.4	12.64	21.94	4.4
2011	15.64	11.89	31.57	3.3

Fuente: Banco de México, Datos Económicos.⁴³

Tal como explica Huerta en su libro “Obstáculos al crecimiento”, para flexibilizar la política económica a favor del crecimiento del mercado interno, se debería buscar un tipo de cambio competitivo, replantear el funcionamiento del sector bancario y financiero para que el sistema cumpla con los requerimientos financieros de la industria productiva y la generación de empleos. La llamada disciplina fiscal, en el sentido en que el gobierno mexicano se planteó, ha actuado en contra del mercado interno y del bienestar de la sociedad, este sistema nos ha llevado a depender del comportamiento de las variables externas, lo que ha acrecentado y acentuado la extranjerización de la economía. Cuando la economía es dueña de agentes extranjeros, ésta deja regirse por los beneficios sociales y se inclina al patrocinio del país de origen del capital. Al crecer el número de empresas cuyos dueños son extranjeros (sobre todo del sistema bancario), la dependencia se expande y el bienestar de la sociedad queda a merced de los intereses extranjeros.

Al estar sujeta la política fiscal al objetivo de estabilidad monetaria- cambiaria no ha podido blindarse contra los *shocks* externos del mercado, certeza de ello se rastreó en la crisis de 2009, cuando la economía estadounidense se vio en dificultades y México sufrió los estragos de las condiciones externas de manera pronunciada, los objetivos cambiarios se vieron desestabilizados y salieron de

⁴³ *Ibidem*.

control, esto se atribuye a la alta dependencia de México hacia Estados Unidos.

La política fiscal se sustenta en los bajos niveles de déficit fiscal, cuando en realidad debería estar proyectada por la economía real, es decir aquellos sectores de la economía que generan valor por si mismos, que son competitivos y que benefician al mercado interno.

La importancia del tipo de cambio es de gran envergadura en el contexto de la apertura comercial del país porque en ese mismo sentido se mueve el mercado de capitales y mercancías, y determina el valor de las mismas, así como del capital involucrado en las transacciones hacia el exterior, por lo tanto la decisión de política cambiaria afecta de forma directa la dinámica comercial y por ende el desempeño de la economía, Etwell y Taylor declaran que “un cambio en la tasa de cambio afectará los precios internos de todos los bienes comerciados y en ese sentido el tipo de cambio es un precio a nivel macro”. Huerta opina que el tipo de cambio no sólo determina el precio del producto en los mercados externos, sino también puede determinar positiva o negativamente el flujo de mercancías y capitales, así como al sector productivo, al empleo, la tasa de interés, la política fiscal, el sector externo, el mercado de capitales y de dinero, y las decisiones de inversión de las empresas.

La Política Agrícola de México

Deficiencia alimentaria: menos producción interna y creciente importación de alimentos.

Desde la apertura comercial de México, la política agropecuaria y pesquera ha sido insuficiente para el desarrollo exitoso de las áreas rurales, el autoabastecimiento del país, un sector externo agropecuario y pesquero competitivo y superavitario, consecuentemente se ha perdido la autosuficiencia alimentaria, y se tiene déficit de comercio exterior en el sector agropecuario, obstaculizando el desarrollo de la economía nacional.

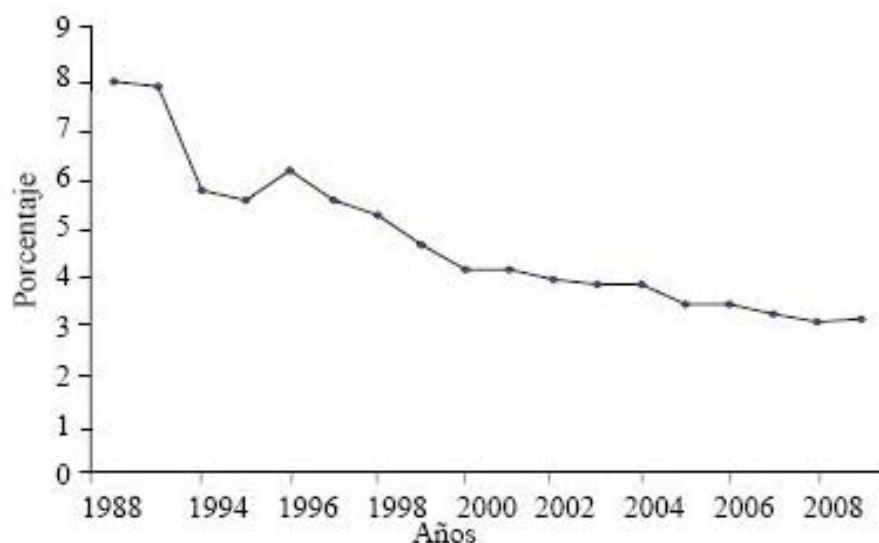
Gráfica 2.0: Porcentaje de la Participación de los Sectores Económicos en el PIB en Años Seleccionados (1950-2007).

Año	Sector Primario	Sector Industrial	Comercio y servicios
1950	19.2	25.5	55
1960	15.9	29.2	55.9
1970	11.6	34.4	55.1
1980	9	35.2	57.1
1990	7.8	33	60.7
2000	7.8	33	60.7
2007	3.8	32.5	66.2

Fuente: Elaborado con datos del Banco Mundial.⁴⁴

⁴⁴ World Bank. (2014). Data. 12/11/2014, de World Bank Sitio web: <http://data.worldbank.org/>

Gráfica 2.1: PIB Agropecuario en Relación al PIB Total Nacional (1988-2009).



Fuente: Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas.⁴⁵

Tabla 2.2: Comparativo del Porcentaje de la Participación de la Agricultura en el PIB entre México, EUA, Brasil y China (2009-2012).

País	2009	2010	2011	2012
México	4	3	3	4
Brasil	6	5	5	5
EUA	1	1	1	0.7
China	10	10	10	10

Fuente: Elaborado con datos del Banco Mundial.⁴⁶

Como es manifiesto a partir de las dos tablas anteriores la actividad agropecuaria en México representa un porcentaje bajo en la composición del PIB, y su más notable decrecimiento se observó a partir de la inserción de la economía en el sistema de libre mercado a mediados de los años ochenta, a pesar de que los gobiernos proteccionistas anteriores se enfocaron al desarrollo del sector de servicios y comercio.

⁴⁵ Varios autores. (2011). Determinación de la competitividad del sector agropecuario en México, 1980-2009. 12/11/2014, de Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas Sitio web: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-09342011000400003

⁴⁶ World Bank. (2014). Data. 12/11/2014, de World Bank Sitio web: <http://data.worldbank.org/>

En comparación a Brasil y China, México ha dado menor espacio a su sector agropecuario, además debemos considerar que los datos de la última tabla, en donde están representados en porcentajes la participación de la agricultura en el PIB, podemos ver que en términos absolutos el sector agropecuario de EUA, Brasil y China es mayor que el de México, pues el PIB de esos 3 países es considerablemente mayor al de México, por lo tanto el 1% de Estados Unidos, es mayor al 4% de México en términos reales. En concreto tanto Brasil, China y Estados Unidos tienen una mayor participación en el mercado agropecuario mundial que México.

Tabla 2.3: Saldos Anuales de la Balanza Comercial Agrícola de México (2002-2012).*

Año	Saldo Balanza Comercial Agrícola*	Variación Porcentual
2002	-1,188,530	N/A
2003	-783,121	34.11%
2004	-711,916	-9.09%
2005	-259,859	-63.50%
2006	-387,229	49.02%
2007	-1,578,816	307.72%
2008	-3,942,881	149.74%
2009	-884,110	-77.58%
2010	-1,234,622	39.65%
2011	-2,831,527	129.34%
2012	-2,317,149	-18.17%

*Cantidad en miles de dólares.

Fuente: Elaborado con datos del INEGI.⁴⁷

Contamos con un sector agrícola cada vez menos activo, desempeño legible en los resultados de la balanza comercial agrícola, pues observamos un saldo deficitario constante desde 2002 hasta 2012, este resultado hace evidente un sector deficiente y dependiente de las importaciones para mantener las demandas de alimento del mercado interno. De manera alarmante se ha

⁴⁷ INEGI. (2014). Banco de Información Económica. 24/07/2014, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía Sitio web: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

desprovisto al campo. Los pequeños y medianos productores se han visto forzados a migrar a otros sectores para perdurar y las grandes empresas que se apoderaron de la producción han realizado un trabajo notoriamente insatisfactorio. La Unidad de Evaluación y Control de la Cámara de Diputados explicó que en la forma en que el campo se ha inactivado, la pobreza en el área rural se ha incrementado, también han caído las remesas de los mexicanos en el extranjero y el campo sólo genera un escaso número de empleos.⁴⁸

La pérdida de autosuficiencia alimentaria, como el déficit de comercio exterior del sector agrícola, refleja la desarticulación de la agricultura con la industria y la disfuncionalidad del sector en la dinámica económica. Ello ha sido resultado no solo de la mala calidad y bajo rendimiento de la tierra por erosión y degradación de los suelos, la baja productividad en algunos cultivos, sino sobre todo a los bajos niveles de capitalización física y humana, la caída drástica en la inversión pública, la carencia de infraestructura y tecnología, así como la falta de créditos, derivado de las políticas macroeconómicas de estabilidad y de la apertura comercial. El rezago del sector nos ha llevado a depender de la importación de los granos básicos para satisfacer el consumo nacional, que implica un grave problema de seguridad alimentaria.⁴⁹

Asimismo, migración, incidencia del narcotráfico en los patrones de cultivo y posesión de las propiedades agropecuarias, la escalada de violencia e inseguridad, pobreza extrema, bajos niveles educativos, carencia de servicios públicos, mala nutrición, falta de oportunidades escolares y laborales para los jóvenes, trato discriminatorio y violencia hacia las mujeres, no sólo en el ámbito familiar sino comunitario son otros factores que han sumado a la falta de oportunidades en el sector agrícola y rural ligado al campo.⁵⁰

Por otro lado la importación de alimentos en México excede los niveles recomendados por la Organización de Naciones Unidas para la Alimentación

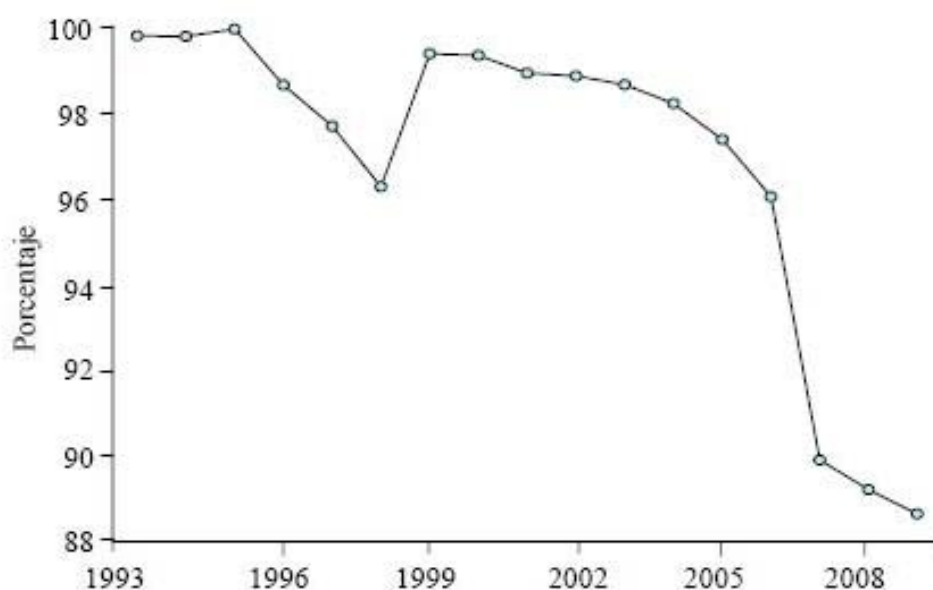
⁴⁸ Enrique Méndez. (2014). Preocupante aumento de la dependencia alimentaria en México. 16/08/2013, de La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/2014/04/21/politica/011n1pol>

⁴⁹ Ibidem.

⁵⁰ Ibidem.

(FAO), pues recomienda mantener una importación de alimentos por debajo del 25% del total consumido anual, México importa hasta el 45% de los alimentos que consume, lo cual representa un 80% por encima de lo recomendado. Desde la firma del TLCAN las importaciones han crecido casi 5 veces, como referencia, durante el gobierno de Carlos Salinas de Gortari, las importaciones pasaron de 2 mil 726.7 millones de dólares en 1993 a 13 mil 231.4 millones de dólares en 2012 durante el último año de gobierno de Felipe Calderón en términos reales.⁵¹

Gráfica 2.4: Índice de Autosuficiencia Alimentaria (1993-2009).



*Fuente: Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas.*⁵²

Aunado a las crecientes importaciones de alimentos, se agrega la condición de que las exportaciones no han generado las suficientes divisas para financiar las compras de los productos agropecuarios, que permitan en primer lugar garantizar el abasto del mercado interno y en segundo complementar la producción interna.⁵³

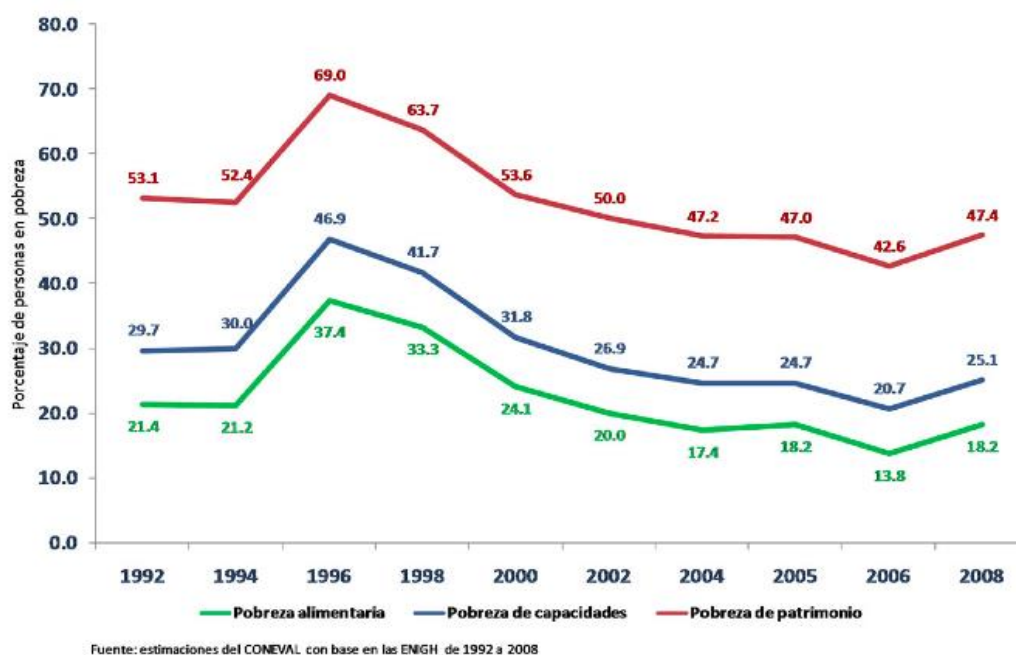
⁵¹ Ibidem.

⁵² Varios autores. (2011). Determinación de la competitividad del sector agropecuario en México, 1980-2009. 12/11/2014, de Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas Sitio web: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-09342011000400003

⁵³ Ibidem.

Debido a la alta importación de alimentos los precios internos se han ceñidos por los precios del exterior que han ido en aumento, mermando el poder adquisitivo de los ingresos, consecuentemente el aumento de la pobreza alimentaria ha sido considerable.

Gráfica 2.5: Evolución de la pobreza por Ingresos en México (1992-2008).



Fuente: Coneval.⁵⁴

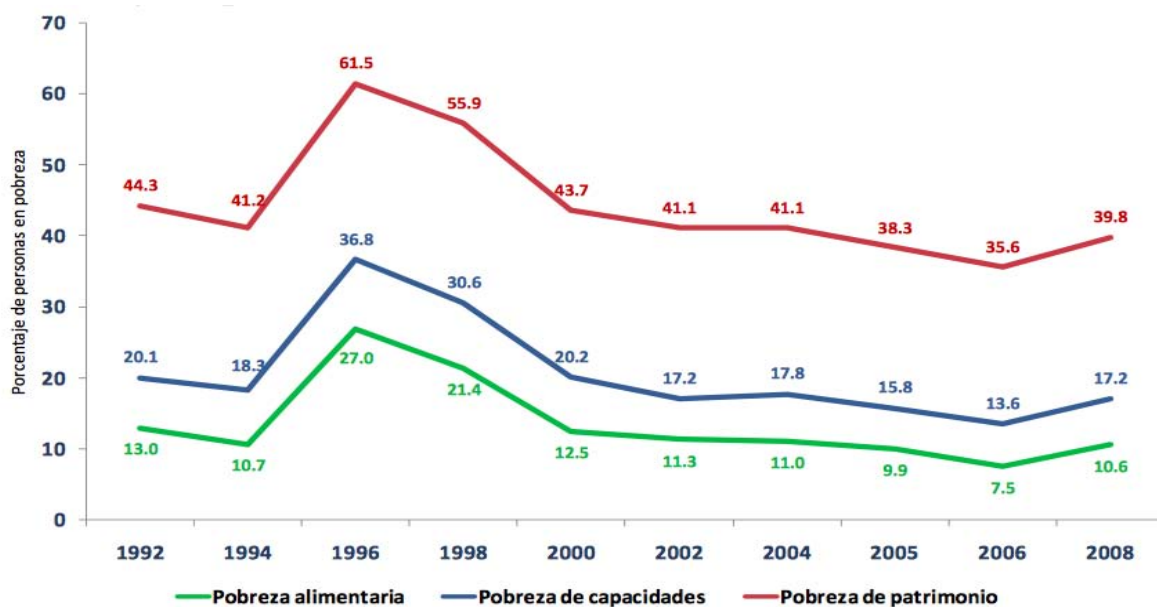
Después de la firma del TLCAN surgió un periodo de “ajuste”. Durante casi 4 años la pobreza aumentó en sus tres dimensiones: alimentaria, por capacidades y de patrimonio. Después de 2006, la pobreza sigue en aumento, sobre todo a causa de las condiciones cada vez menos favorables de provisión de la seguridad alimentaria. Además el abismo que crece entre la pobreza urbana y rural se ha hecho más evidente en los últimos años.

En 2008 la pobreza alimentaria en el área urbana fue de 10.6%, mientras que en la zona rural fue de 31.8%, lo cual representa una diferencia 3 veces mayor de las áreas rurales respecto a la urbe. Esto devela que la pobreza está principalmente relacionada a las zonas agrícolas, en donde las familias son

⁵⁴ CONEVAL. (2009). Evolución de la Pobreza en México. 19/05/2014, de CONEVAL Sitio web: http://www.coneval.gob.mx/rw/resource/coneval/med_pobreza/pobreza_ingresos/presentacion_evolucion_ingresos.pdf

menos autosustentables en el sentido alimentario, la pobreza en esta dimensión se ha incrementado.

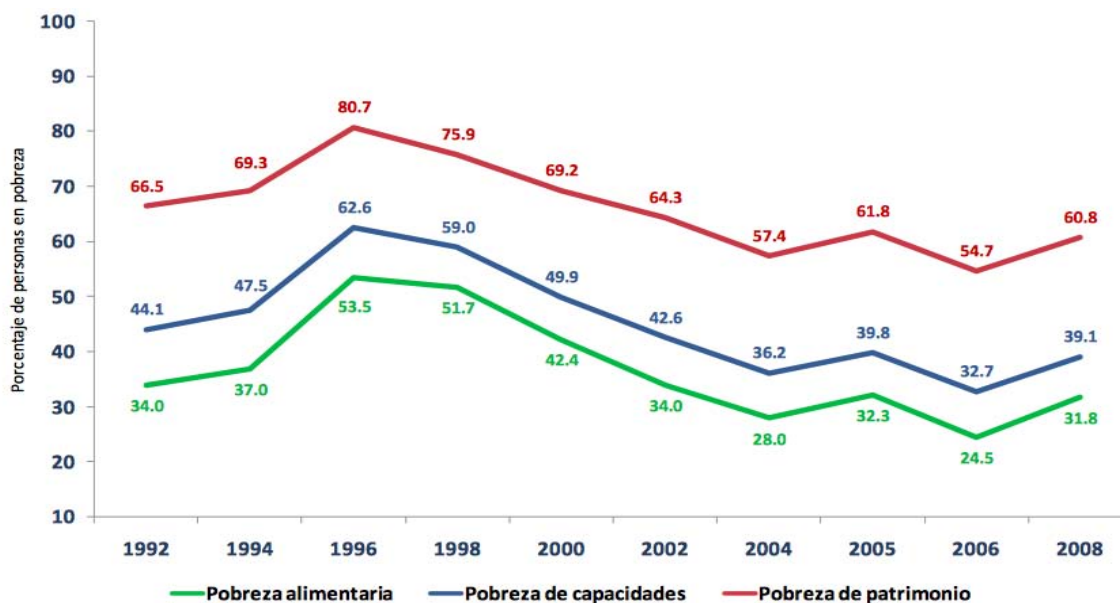
Gráfica 2.6: Evolución de la Pobreza por Ingresos en Áreas Urbanas, Porcentaje de Personas (1992-2008).



Fuente: Coneval.⁵⁵

⁵⁵ Ibidem.

Gráfica 2.7: Evolución de la Pobreza por Ingresos en Áreas Rurales, Porcentaje de Personas (1992-2008).



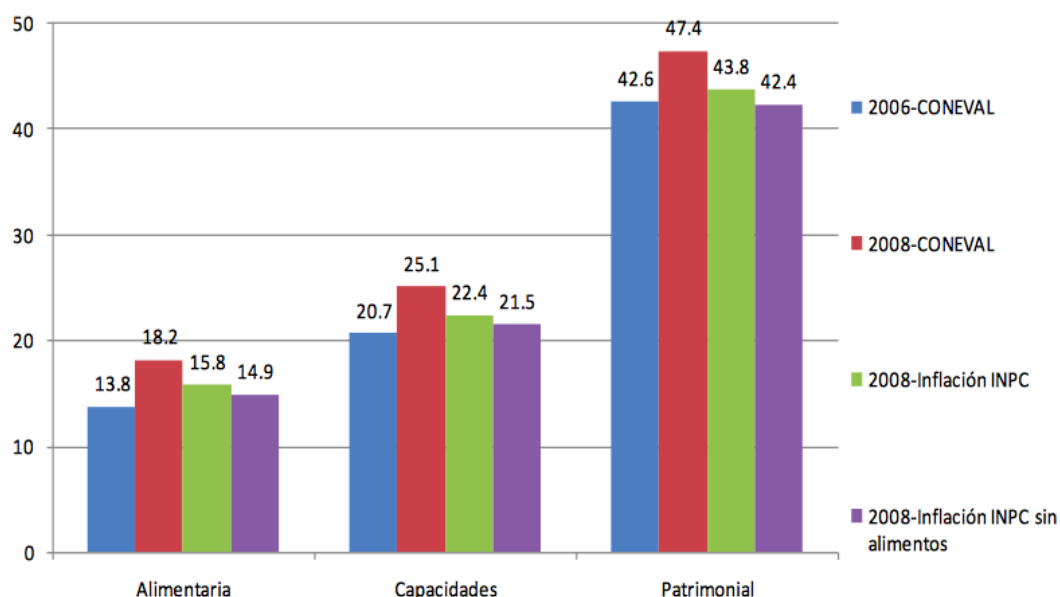
Fuente: Coneval⁵⁶

Según datos de CONEVAL 2008 fue un año que impactó fuertemente en los precios de los alimentos, por las condiciones desestabilizadoras del mercado externo y los choques inflacionarios derivados de la crisis económica. Ello prueba la fragilidad que enfrenta la economía nacional a raíz de la insuficiencia alimentaria. Pasa a ser objeto el alza de precios productos agrícolas a nivel internacional.

Como podemos observar del siguiente gráfico, el INPC (Índice Nacional de Precios al Consumidor) tuvo un importante aumento en 2008, sobre todo en lo referente a los precios de alimentos. En tan sólo dos años, desde 2006 a 2008, la pobreza alimentaria creció 5.6%. La evidencia permite inferir que nuestra economía es tan dependiente del exterior, de tal forma que mínimos cambios en el entorno económico mundial pueden vulnerar a gran parte de la población y limitarles el acceso a los alimentos de forma dramática.

⁵⁶ *Ibidem.*

Gráfica 2.8: El Aumento en el precio de los Alimentos y su Gran Impacto en la Pobreza en 2008, Relación Pobreza – Inflación (2006-2008).



Fuente: Coneval.⁵⁷

Por otro lado, el sector primario no ha sido una fuente de empleo importante, a pesar de los niveles de desempleo en el país, debido a las condiciones salariales y operativas del campo en México.

Tabla 2.9: Total de Personas Ocupadas en el Sector Agropecuario (2005-2012).

Año	Personas Ocupadas en Sector Agrícola	Personas Desocupadas	Personas Desocupadas en Relación a Ocupadas en Sector	Variación Porcentual de Personas Ocupadas en Sector	Variación Porcentual de Personas Desocupadas
2005	6,346,048	1,566,258	24.68%	N/A	N/A
2006	6,253,756	1,615,952	25.84%	-1.45%	3.17%
2007	6,177,911	1,684,573	27.27%	-1.21%	4.25%
2008	6,237,375	1,835,524	29.43%	0.96%	8.96%
2009	6,328,855	2,594,171	40.99%	1.47%	41.33%
2010	6,471,357	2,607,196	40.29%	2.25%	0.50%
2011	6,501,516	2,593,364	39.89%	0.47%	-0.53%
2012	6,714,249	2,534,000	37.74%	3.27%	-2.29%

Fuente: INEGI.⁵⁸

⁵⁷ Ibidem.

Como se puede notar de la tabla 2.9 las variaciones porcentuales entre desocupados y ocupados en el sector agrícola no están relacionados, pues mientras tenemos altas tasas de desocupación como en 2009, cuando la desocupación aumentó 41.33% de un año al siguiente, el sector agrícola solo aumentó 1.47%, esto significa que los desempleados no buscan como fuente de trabajo el campo, a pesar de estar desempleados, la razón por la que prefieren permanecer en paro concierne a los bajos salarios y las condiciones desfavorables del campo (inseguridad, largas jornadas, educación deficiente en las áreas rurales, etc). Además, cabe considerar que la demanda por alimentos es inelástica al ingreso y a los precios, es decir, la caída del ingreso nacional y el aumento de precios de estos productos no afecta la demanda, pues son productos de sobrevivencia, de esta forma se mantienen los niveles de producción y la mano de obra empleada en el sector.

El nivel de empleo en el sector agrícola no ha crecido a un ritmo relacionado al crecimiento de la población, en 7 años el sector apenas ha recibido alrededor de medio millón de trabajadores, lo cual se encuentra muy por debajo del número de personas en edad laboral que se deberían incorporar al sector para lograr la autosuficiencia alimentaria. Por otro lado la tecnología agrícola tampoco es suficiente para optimizar procesos de forma que compense el déficit de empleados. En resumen, se entiende que el nivel de incorporación de trabajadores y la tecnología disponible se halla por debajo del nivel demandado para cubrir el trabajo que se requiere para satisfacer la demanda de alimentos y alcanzar la autosuficiencia alimentaria.

Igualmente el creciente nivel de desempleo que existe en México, que pasó de 1 millón 566 mil 258 a 2 millones 534 mil 000 en tan sólo 7 años, el crecimiento ha sido sostenido desde entonces y las circunstancias sólo se han agudizado con el tiempo. Lo alarmante en este tipo de desempleo es que existen sectores que requieren de esa mano de obra que está desocupada, como el sector primario, pero la gente no es dirigida a los sectores necesarios. No obtienen incentivos para incorporarse ni tampoco reciben la preparación técnica o

⁵⁸ INEGI. (2014). Banco de Información Económica. 24/07/2014, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía Sitio web: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

específica necesaria para contribuir debidamente a los sectores despoblados. Las altas tasas de desempleo y subempleo van aparejadas al hecho de que la economía nacional esté creciendo en las últimas décadas por debajo de su crecimiento potencial, que de 1939 a 1981 fue de 6.2% promedio anual.

El incentivo más importante para atraer mano de obra y especialistas al sector agrícola es a través de un salario afín, sin embargo la situación salarial es sumamente precaria. Se calcula que en promedio un trabajador en el campo mexicano recibe alrededor del salario mínimo. A pesar de no haber hallado la información concreta del salario para el sector agrícola, pues no está disponible en ninguna página oficial, pude conocer de fuentes directas que una persona en el campo gana entre el salario mínimo real y hasta los 250 pesos al día, siendo esta última cifra el resultado de un día altamente redituable. Podemos inferir que el salario mensual promedio de un agricultor oscila entre los 1780 pesos hasta los 6000 pesos, considerando 30 días laborables, no los 20 días que normalmente calculamos para otros sectores; dada la baja remuneración los días de descanso en el campo son la excepción.

Tabla 2.10: Salario Mínimo Real de México con Precios en Base 2010 en Años Seleccionados (1994-2012).

Año	Salario Mínimo Real	Aumento Porcentual del Salario
1994	78.84	N/A
1995	68.16	-13.55%
1996	61.43	-9.87%
1998	61.47	0.07%
2000	59.80	-2.72%
2002	60.48	1.14%
2004	59.23	-2.07%
2006	59.14	-0.15%
2008	57.54	-2.71%
2010	57.19	-0.61%
2012	57.31	0.21%

Fuente: Secretaría de Trabajo y Previsión Social.⁵⁹

⁵⁹ CONASAMI. (2012). Tabla de Salario Mínimo General Promedio. 17/08/2014, de Secretaria de Trabajo y Previsión Social Sitio web: http://www.conasami.gob.mx/t_sal_gral_prom.html

Además del encarecido salario, la tendencia a la baja del salario mínimo real se aprecia en la tabla anterior, la mayor caída se dio a partir de la firma del TLCAN. En 1995 el salario mínimo real se redujo 13.55%, y la baja ha sido la regla desde entonces, pasando el salario de 78.84 pesos (base 2010) a 57.31 pesos, el salario mínimo real se ha depreciado un total de 27.31% en 15 años. Este fuerte descenso en los salarios mínimos ha tenido un fuerte impacto en las condiciones de los trabajadores en el sector agrícola, pues al mismo tiempo que se reducen los salarios, los precios se elevan sostenidamente a tasas del 3 a 4% anuales.

Con las herramientas de análisis obtenidas a lo largo de este capítulo el futuro del sector agrícola en México no tiene una perspectiva positiva, nos enfrentamos a salarios a la baja, condiciones de violencia, narcotráfico, bajo nivel educativo, entre otras variables, que repercute en la economía del país, podemos ver la tendencia al desmantelamiento del campo y la creciente insuficiencia alimentaria e importación de alimentos, lo que nos condiciona a crecientes déficit comerciales del sector.

Capítulo 4

La Política industrial de México

Cero política industrial, mayor estabilidad macroeconómica: efectos sobre la economía.

La falta de una política industrial en México ha incitado el rompimiento de cadenas productivas, la desindustrialización y el menor crecimiento de la economía nacional. El gobierno ha dado preponderancia a las políticas macroeconómicas de estabilidad que favorecen al sector financiero, en detrimento del sector productivo.

La tabla siguiente muestra la evolución de las exportaciones manufactureras y del PIB manufacturero desde 2000 hasta 2008. La tendencia general muestra una relación entre ambas variables; a menor cantidad de exportaciones manufactureras, le corresponde proporcionalmente un menor PIB manufacturero. Cuando las exportaciones crecen, el PIB manufacturero lo hace en menor proporción, dado el bajo valor agregado nacional de las exportaciones, por lo que la dinámica de las exportaciones, no tiene un impacto significativo sobre el PIB del país y sobre el ingreso nacional. La evolución de las exportaciones manufactureras ha sido muy variable, eso indica que es un mercado altamente volátil e inestable, pues depende de muchas variables exógenas que no permiten una tendencia clara de crecimiento en el mercado manufacturero de exportación. Las exportaciones raramente consiguen tasas de crecimiento cercanas al 19, cifra alcanzada en 2000. El diagnóstico indica decrecimiento, volatilidad y dependencia del mercado manufacturero de exportación.

Tabla 3.0: Crecimiento de las Exportaciones Manufactureras frente al Crecimiento del PIB Manufacturero (2000-2008).

Año	Exportaciones Manufactureras	PIB Manufacturero
2000	19.1	6.9
2001	-2.7	-3.8
2002	0.6	-0.7
2003	-0.7	-1.3
2004	12.2	4
2005	11	1.4
2006	15.7	4.7
2007	8.4	0.9
2008	11.04	3.7

Fuente: "Hacia el colapso de la Economía Mexicana", Arturo Huerta.⁶⁰

El alto componente importado de las exportaciones manufactureras, como de la producción nacional han generado deterioro de la economía, pues forma un círculo vicioso, porque se depende de las importaciones para la producción y exportación, lo que forja una economía sujeta a la disponibilidad de divisas para su financiamiento.

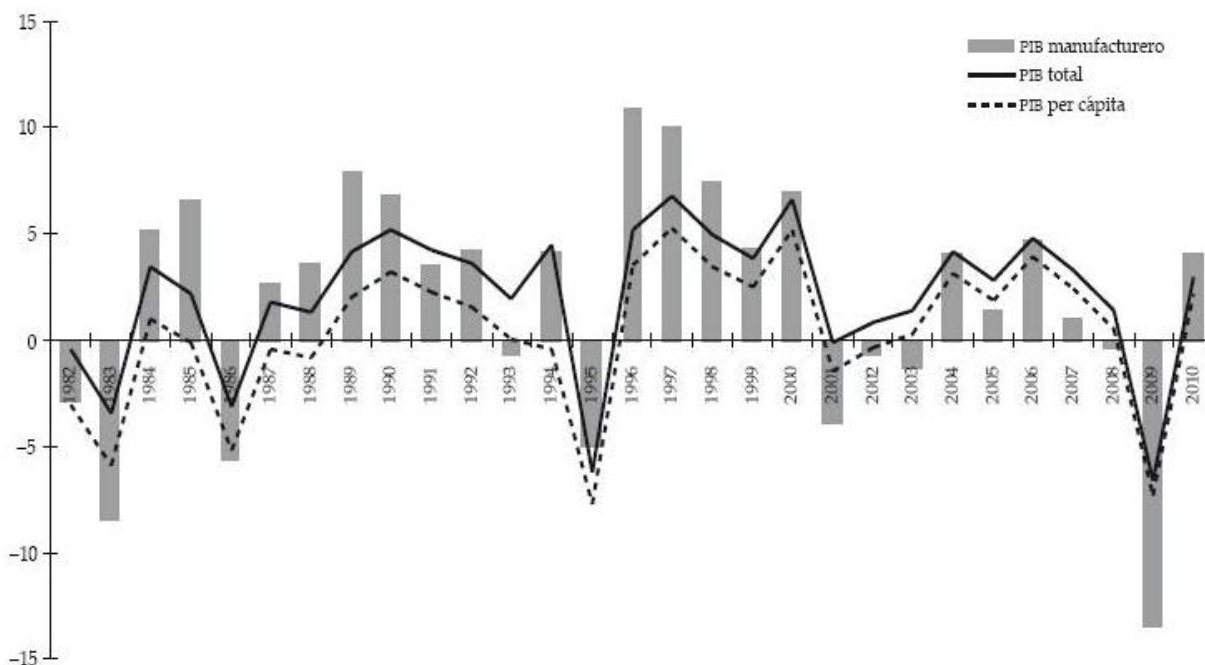
La competencia que se crea en el marco de una economía abierta puede dejar fuera al productor nacional, cuyos niveles de productividad y competitividad son menores que de las de sus competidores. Ello ha debilitado al sector manufacturero nacional, mientras el sector financiero sigue creciendo. El país se ha dedicado a fortalecer a un mercado financiero volátil. Se fortalece a la economía en el sentido inverso, debido a que se atenta sobre el sector productivo que sustenta las bases reales de acumulación. La dinámica debe respaldarse en el sector productivo amplio y fortalecido, que genere un sector financiero de mayor alcance y estable, no al revés, como erróneamente hemos estado intentando durante casi 3 décadas, clara y previsiblemente sin un resultado exitoso. Mientras el sector productivo no esté fortalecido, y el valor total de los objetos de exportación no tengan un alto componente nacional, seguiremos siendo dependientes de lo que sucede en el exterior, y de la

⁶⁰ Arturo Huerta. (2012). Hacia el colapso de la economía mexicana. México: Facultad de Economía UNAM.

entrada de capitales, pues nuestra economía no está blindada con un sector productivo y un mercado de autoconsumo lo suficientemente fuerte y amplio apto para embatir situaciones adversas del exterior.

Básicamente lo que estamos presenciando es un país envuelto en una competencia desventajosa, en proceso de desindustrialización a falta de un sector competitivo tanto en precios como en tecnología industrial, un tipo de cambio apreciado, un coeficiente de importación en aumento y condiciones laborales cada vez menos abundantes y peor pagadas.

Tabla 3.1: Crecimiento Anual de la Manufactura, PIB Total y PIB per Cápita (1982-2010).



Fuente: INEGI.⁶¹

La gráfica 3.1 señala la relación entre el PIB manufacturero, el PIB per cápita y el PIB total. Se observa que la dinámica de cambio de la economía está ligado al sector productivo, y el gobierno ha menospreciado esta relación, pues la falta de una política industrial ha perjudicado el crecimiento de este sector, cuando es el que genera el valor real de la economía mexicana. El camino correcto estaría en incentivar y hacer crecer al sector productivo sobre el sector

⁶¹ INEGI. (2014). Banco de Información Económica. 24/07/2014, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía Sitio web: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

financiero, para instaurar condiciones del mercado interno favorables para contrarrestar los choques del exterior y así alcanzar un crecimiento más sostenido y menos frágiles a los embates del exterior.

Esta dinámica de libre mercado quebranta al mercado interno, que continua debilitándose, mientras otros mercados son más atractivos. Por ejemplo, China posee una cantidad de industrias muy variadas y mano de obra especializada a un precio altamente competitivo. El coeficiente de importación de China es tan bajo que prácticamente todo el valor del producto final es generado en el mismo país, lo que potencia su crecimiento.

Tabla 3.2: Coeficientes de Importación por Ramas Industriales (1993 y 2012).

Industria	1993	2012
Textiles	22.2	66.7
Industria de madera	27.6	82.7
Productos de papel	38.6	115.8
Sustancias químicas	67.2	201.5
Productos minerales (no metálicos)	7.8	23.3
Industrias metálicas básicas	46.1	138.2
Productos metálicos, maquinaria y equipo	98.8	296.3
Otras industrias manufactureras	93.3	279.82

Fuente: "TLCAN: Políticas económicas e integración". Huerta, Arturo.⁶²

La tabla precedente indica el desarrollo del coeficiente de importación que se requiere para las distintas industrias productoras, se destaca el elevado

⁶² Huerta González, Arturo. (Sin Publicar). TLCAN: Políticas económicas e integración. ND: ND.

coeficiente que presenta la industria metálica de maquinarias, representa más del doble respecto a la industria metálica básica. Este coeficiente de importación perjudica el crecimiento, pues significa que las propias exportaciones tienen un competidor de importación y por lo tanto parte del valor del producto depende de otro país. Es necesario disminuir el coeficiente de importación para que la producción y el valor que ella genere no dependan de nadie más, porque la dependencia implica déficit en este caso.

Por otro lado la maquila se ha apoderado en gran medida del llamado sector industrial manufacturero. Como describe un estudio para el Instituto de Asuntos Laborales “[la industria maquiladora] aprovecha las economías de escala y de aglomeración en distintas ubicaciones para producir a los menores costos y con un nivel alto de rentabilidad en el conjunto de la operación industrial definida de manera centralizada [...] aprovecha las ventajas de la utilización de fuerza de trabajo más barata”⁶³ El mismo documento describe que “La industria maquiladora opera mediante la importación temporal de materiales que se procesan, manufacturan o reparan y luego se exporta al país de origen o a un tercer mercado”⁶⁴. Sin embargo es un hecho que el modelo maquilador ha llegado a un punto de agotamiento, pues otros países han mejorado su capacidad maquiladora, y la mexicana ha quedado relegada, también es cierto que el modelo de la industria enfocada a las empresas maquiladoras no permite un nivel de bienestar de los asalariados que proponga mejoras a su ingreso o estilo de vida.

⁶³ Varios Autores. (2003). <http://docencia.izt.uam.mx/egt/proyectos/repfinmaq.pdf>. 01/08/2014, de Instituto de Estudios Laborales Sitio web: <http://docencia.izt.uam.mx/egt/proyectos/repfinmaq.pdf>

⁶⁴ Ibidem.

Tabla 3.3: Empleo de la Maquila contra Empleo de la Manufactura en Años Seleccionados (1994-2006).*

Año	Manufactura	Maquila	Participación del empleo de maquila en la manufactura
1994	1,409,238	562,334	39.9
2000	1,495,822	1,291,498	86.3
2006	1,264,083	1,170,962	92.6

**Las personas ocupadas en el sector maquilador es una serie desactualizada del INEGI.*

Fuente: Elaborado con datos de INEGI.⁶⁵

A partir de la apertura comercial, sobre todo después de la firma del TLCAN se ha creado una competencia destructiva, pues las ventajas comparativas de México son insuficientes para contrarrestar la pérdida en aquellas áreas en las que nos hallamos en desventaja.⁶⁶ La ventaja de México en términos salariales respecto a Estados Unidos ha hecho de México un país predominantemente maquilador dentro de la industria manufacturera, es por ello que en la tabla anterior observamos el creciente porcentaje de personal ocupado en la industria maquiladora, que más allá de beneficiar en el largo plazo, sólo ha generado condiciones permanentes de salarios bajos, baja productividad y subempleo.

Además el gobierno no ha concebido incentivos para hacer crecer la planta de empleados en el sector productivo.

La tabla a continuación señala que el desempleo se acerca a la tasa de ocupación del sector industrial, pasando de 51.22% a 78.43% en tan sólo cinco años, esto significa que los desempleados no concurren al sector industrial a buscar empleo, mientras la tasa de desempleo se ha ido ampliando. Desde otra perspectiva el sector industrial manufacturero no ha ofrecido opciones para

⁶⁵ INEGI. (2014). Banco de Información Económica. 24/07/2014, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía Sitio web: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

⁶⁶ Arturo Huerta. (2012). Hacia el colapso de la economía mexicana. México: Facultad de Economía UNAM.

generar empleo en su sector, se han restringido a un crecimiento porcentual en su plantilla de empleados de 1.24% desde hace 5 años, mientras el desempleo se ha incrementado 47.97% en ese mismo periodo. La falta de una estrategia de generación de empleos en los sectores productivos ha derivado en subempleo y desocupación, que irá creciendo si el gobierno no termina por diversificar y fortalecer su política de empleo y así reubicar a los desempleados en aquellos sectores que generan valor.

Tabla 3.4: Empleados del Sector Industrial comparado contra el Desempleo Total (2007-2012).

Año	Empleados Sector Industrial	Personas Desocupadas	Personas Desocupadas en Relación a Ocupadas en Sector Industrial	Variación Porcentual de Personas Ocupadas en Sector Industrial	Variación Porcentual de Personas Desocupadas
2007	3,288,898	1,684,573	51.22%	N/A	N/A
2008	3,248,855	1,835,524	56.50%	-1.22%	8.96%
2009	2,965,541	2,594,171	87.48%	-8.72%	41.33%
2010	3,070,187	2,607,196	84.92%	3.53%	0.50%
2011	3,161,298	2,593,364	82.03%	2.97%	-0.53%
2012	3,230,954	2,534,000	78.43%	2.20%	-2.29%

Fuente: Elaborado con datos del INEGI.⁶⁷

Tabla 3.5: Salarios por Hora en el Sector Manufacturero (2007-2012).

Año	Salario en Dólares	Aumento Porcentual del Salario
2007	2.492	N/A
2008	2.600	4.35%
2009	2.250	-13.46%
2010	2.450	8.89%
2011	2.583	5.44%
2012	2.575	-0.32%

Fuente: Elaborado con datos del INEGI.⁶⁸

⁶⁷ INEGI. (2014). Banco de Información Económica. 24/07/2014, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía Sitio web: <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

⁶⁸ Íbidem.

El salario del sector manufacturero en México se mantiene desde hace casi una década alrededor de 2.5 dólares por hora, en contraste con Estados Unidos el salario de un trabajador de esa misma industria recibe un promedio de 10 dólares por hora.⁶⁹ Por otro lado en China el salario se sitúa en 1.6 dólares por hora.⁷⁰ Es decir que el salario del sector manufacturero en México es más bajo que en Estados Unidos, pero no lo suficientemente bajo para competir contra los niveles salariales de la industria manufacturera de China (menos aún en cuanto a su tecnología industrial).

No se ha tomado una decisión en torno a la política de salarios para mejorar la calidad de vida de la gente y sacrificar la competencia para crecer en torno al mercado interno. Se ha optado por reducir salarios y prestaciones laborales para mejorar competitividad, y seguir creciendo hacia fuera. Sin embargo, ello no se ha traducido en mayor crecimiento ni del empleo, ni de la producción, pues muchos países reducen sus salarios. Ni se crece hacia fuera, ni se crece hacia adentro, ya que los menores salarios contraen el mercado interno.

Por lo pronto un trabajador mexicano activo en la industria manufacturera recibe alrededor de 260 pesos al día por una jornada de 8 horas, mensualmente serían 5200 pesos, lo cual lo coloca por encima del salario mínimo de la zona A de 58.6 pesos al día, pero no lo suficientemente alto para poder declarar que su salario le dará para vivir holgadamente, ese trabajador a penas podrá cubrir sus necesidades básicas de vivienda y alimento.

El panorama que podemos augurar según la tendencia de las variables de salario, PIB sectorial, exportaciones y estructura ocupacional para la industria en México apunta a la continuación del desmantelamiento de la industria, conservando niveles bajos de producción y un elevado estado de importación.

⁶⁹ Israel Rodríguez. (2010). Salario en la manufactura en México es de 2.91 dólares por hora, en Estados Unidos es de 10. 16/08/2014, de La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/2010/09/05/economia/024n2eco>

⁷⁰Roberto Morales. (2012). Se eleva costo salarial de China. 16/08/2014, de El Economista Sitio web: <http://eleconomista.com.mx/industria-global/2012/07/17/se-eleva-costos-salarial-china>

Capítulo 5

Breve Historia Económica de Brasil

Una economía dinámica, con varios episodios del “milagro económico brasileño”.

Antes de enfocarnos al tema de la política comercial brasileña en el periodo 2002-2012 es pertinente puntualizar un par de hechos en la evolución histórica de la economía de Brasil.

Brasil se insertó a la economía occidental inicialmente en el sector primario extraccionista en la región costera, posteriormente los colonizadores portugueses se extendieron a zonas fértiles del interior, expandiendo con ello la práctica ganadera a otras zonas del Brasil. Las plantaciones de caña de azúcar, la extracción del palo de brasil y la minería fueron actividades subsidiarias del tráfico humano y la ganadería. La esclavitud fue una de las fuerzas de trabajo principales, así se forjó un mercado amplio de tráfico de esclavos provenientes de África. En 1850 la esclavitud fue prohibida en Brasil con la Ley de Eusebio de Queirós.⁷¹

Los primeros indicios de industrialización del país comenzaron después de un periodo de crisis en la producción de café, cuando los productores buscaron otras opciones para hacer negocio, así mucha de la infraestructura empleada anteriormente para la producción cafetalera fueron aprovechadas para otro tipo de producción industrial. Al inicio la industria brasileña se limitó a fabricar productos que exigían un bajo nivel tecnológico, como tejidos, alimentos, jabón o velas.⁷²

Hacia 1930, el entonces presidente, Getulio Vargas realizó grandes cambios en el escenario político del país, distanciando el poder de las oligarquías tradicionales que representaban los intereses agrarios comerciales. Con la

⁷¹ Jan David Montoya. (2013). Actividades Económicas de Brasil. 09/11/2014, de Actividades Económicas Sitio web: <http://www.actividadeseconomicas.org/2013/05/actividades-economicas-de-brasil.html#.VF-TF74UUfE>

⁷² Junior Prado. (2002). Historia Economica do Brasil. Brasilia: Editora Brasilense.

llegada de la inminente revolución industrial brasileña, Vargas incentivó el desarrollo de la industria y la sustitución de la mano de obra inmigrante por la nacional, que estaba prácticamente establecida en las ciudades de Rio de Janeiro y San Pablo, debido al éxodo rural que provenía del medio cafetalero⁷³. Al final del imperio se propagó la comercialización de unos cuantos productos, como el café, el caucho y el cacao. En 1929, cuando se produjo la crisis económica mundial, Brasil comenzó a fortalecer su industria, y a partir de la primera década del siglo XX, transitó a una economía basada en los servicios. A mediados del siglo XX, el presidente Juscelino Kubitschek (presidente de 1956 a 1961) implementó el sistema de sustitución de importaciones con gran éxito en el país, apenas unos años después, en 1964, se dio el golpe militar en Brasil y el gobierno migró hacia políticas económicas de desarrollo, acompañadas de altas tasas de inflación, crecimiento de la clase media, entrada de muchas empresas extranjeras que aportaban en forma de inversión, y la producción para exportación. En el periodo de 1968 a 1974, Brasil creció a tasas sin precedentes en su historia y como pocos países en Latinoamérica lo harían, las tasas de crecimiento del PIB alcanzaron niveles de hasta 14% en esos años, sin embargo con la crisis del petróleo en Medio Oriente el “milagro brasileño” terminó en 1973, los estragos se harían evidentes en las cuentas nacionales al año siguiente.⁷⁴

La “Nueva República” del Brasil de corte militar, llegaría a su fin con la pronunciada crisis, sobre todo por su impacto sobre los precios y la concentración de la renta en pocas manos, así como por los altos niveles de pobreza e inflación (y las condiciones sociales altamente restrictivas: los crímenes e injusticias del régimen), finalmente el sistema sucumbe en 1985 tras el gobierno de Joao Figueiredo.⁷⁵

Brasil transitó por una serie de gobiernos “democráticos” sin estabilidad política y económica: debacles financieras, hiperinflación, altos niveles de deuda

⁷³ Centro de Informação de Acervos dos Presidentes da República. (2014). Getúlio Vargas. 13/09/2014, de UOL Educacao Sitio web: <http://educacao.uol.com.br/biografias/getulio-dornelles-vargas.jhtm>

⁷⁴ Junior, Prado. Op. cit.

⁷⁵ *Ibidem*.

externa, pobreza y cadenas de corrupción desde la caída de la dictadura militar en 1985 hasta la llegada de Cardoso.⁷⁶

En 1994 Fernando Henrique Cardoso llega a la presidencia inesperada por la oposición, sin embargo este presidente es aún recordado por sus decisiones en materia económica. Cardoso implementó un modelo de crecimiento basado en la contención de la inflación, transferencia de la renta para la población más pobre, un sólido proyecto de reforma agraria, ajustes fiscales y control de los gastos gubernamentales. Al finalizar los dos gobiernos de Cardoso, el último en 1998, sucedió algo sin antepuestos en la historia de Brasil, pues el presidente mandó organizar una transición de información para que la oposición estuviera al tanto de los proyectos del país relevantes para su continuación.⁷⁷

Fue finalmente Cardoso quien creó las bases del modelo desarrollista en Brasil, proyecto que se vería continuado e impulsado por Lula a partir de 2002.

“En este sentido, se pueden diferenciar dos fases, que se corresponderían, “grosso modo”, con los dos gobiernos de Lula. La primera, implementada durante 2002-2006, tuvo como objetivo prioritario lograr la estabilidad macroeconómica mediante la corrección de los desequilibrios de algunos indicadores, como la inflación o el déficit corriente, a través de la combinación de una política monetaria restrictiva y fiscal contractiva. La corrección de los desequilibrios se habría logrado a costa de un crecimiento modesto. Alcanzada dicha estabilidad macroeconómica, el segundo gobierno de Lula se fijó como objetivo acelerar el crecimiento mediante un ambicioso programa de inversiones públicas: El Programa de Aceleración del Crecimiento (PAC), que involucraba inversiones en infraestructuras, medio ambiente y energía, fundamentalmente. Ello sin dejar de mantener bajo control los principales indicadores de la economía, lo que explica que el tipo de interés básico de Brasil fuera el más alto del mundo en términos reales durante gran parte de ese periodo. De la misma manera, la carga tributaria (superior al 36% del PIB) también se situaba entre las más altas del mundo, comparable a la de países

⁷⁶ *Ibidem*.

⁷⁷ Centro de Informação de Acervos dos Presidentes da República. (2014). Fernando Henrique Cardoso. 15/09/2014, de UOL Educacao Sitio web: <http://educacao.uol.com.br/biografias/fernando-henrique-cardoso.jhtm>

que ofrecen una elevada cobertura en cuanto a servicios públicos de calidad, lo que no ocurre en Brasil, debido a la diferente composición del gasto público brasileño y a las ineficiencias del sistema.”⁷⁸

⁷⁸ Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Brasilia. (2011). Estructura Económica de Brasil. Brasilia: Instituto Español de Comercio Exterior.

Capítulo 6

Política Comercial de Brasil desde 2002-2012

Restricción a las importaciones, impulso a las exportaciones: los resultados de una economía semi cerrada.

La política comercial durante el gobierno de Lula se avocó a la regulación y control a las importaciones y apertura a las exportaciones. En varias rondas de negociaciones comerciales se dio evidencia de esta política, por ejemplo durante las negociaciones del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), Brasil dividió sus aranceles en 4 categorías: la primera desgravaría inmediatamente, la segunda en un periodo de hasta 5 años, la tercera en hasta 10 años y la última que se desgravaría en un plazo mayor a 10 años. El total de los productos negociados corresponden a la primera categoría el 20.21% , la segunda 2.74%, la tercera 15.64% y la última 61.41%. Es evidente que Brasil se niega a cubrir una apertura generalizada que llevaría a mayor importación de bienes, pues representaría competencia para el mercado interno, al mismo tiempo favorece la exportación con el fin de hacer más dinámico su sector productivo.

La tabla 5.1 exhibe el Grado de Apertura Comercial entre México y Brasil, datos reunidos por la Comisión Económica Para América Latina (CEPAL) se lee que la apertura conservadora de Brasil en comparación a la abierta economía mexicana. Brasil pasó de una apertura del 17.4% en 1994 a 26.6% en 2012, lo cual representa un aumento del 9.4%, aunque el porcentaje promedio durante esos 18 años es de apenas 0.51% anual, es decir alrededor del medio punto porcentual al año. Por otro lado México pasó del 34.4% en 1992 a 66.6% en 2012, esto significa un crecimiento de la apertura anual del 1.78%, es decir que México ha abierto su economía poco más de 3 veces el ritmo de Brasil de manera anualizada.

Desde 1994, México tenía una apertura comercial del 34.4%, cifra que Brasil no había alcanzado en 2012, al ritmo de crecimiento de apertura que presenta Brasil, éste alcanzaría el 34.4% en 15 años, es decir que Brasil apenas llegaría al nivel de apertura que México tenía en 1994, hacia 2027. Mucho menos alcanzar el 66.6% de 2012, en donde la diferencia entre políticas económicas

se hace mayúscula, y que Brasil a su ritmo actual alcanzaría en 2092, es decir en 80 años. Mientras tanto México alcanzaría el 100% de apertura en 2030.

Tabla 5.1: Grado de Apertura de la Economía a Precios Corrientes en Años Seleccionados (1994-2012).*

Año	Brasil	México
1994	17.4	34.4
1996	14.9	55.7
1998	15.9	56.8
2000	21.7	57.2
2002	26.7	49.7
2004	29	54.2
2006	25.8	56.5
2008	27.1	58.1
2010	22.8	61
2012	26.6	66.6

* $GA=(X+I)/PIB$

Fuente: Elaborado con datos de la Cepal.⁷⁹

Por otro lado la política de apertura económica mexicana no se ha conducido a un incremento del PIB, y la política restrictiva brasileña ha obtenido mejores resultados.

Mientras México ha abierto su economía 34.4% desde 1994, su economía ha crecido a una tasa total de 52.9% hasta 2012. Por otro lado Brasil ha abierto su economía 9.8% y creció 60.5%. Es decir que Brasil abrió su economía 3 veces menos que México y su PIB creció 7.6% más comparativamente. Entonces cabe preguntarnos: ¿el crecimiento del PIB está directamente relacionado con la apertura comercial? La respuesta es directa contando con la evidencia que tenemos: no, no se relacionan linealmente. Apertura comercial no se traduce en mayor PIB.

A partir de la siguiente tabla revelaremos la inexistencia de una relación común de la economía de acuerdo a la perspectiva neoliberal. Se trata de la relación PIB-inflación. El gobierno mexicano ha declarado la estabilidad

⁷⁹ CEPAL. (2014). Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas. 27/09/2014, de Comisión Económica para América latina y el Caribe Sitio web: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

macroeconómica como la rectora de sus políticas económicas, sin embargo su relación con el PIB tampoco es lineal. En 1993 y 1994, Brasil tuvo tasas de crecimiento por encima de las de México, 4.9% y 5.9% creció el PIB brasileño en los años señalados, mientras México creció 2% y 4.4% respectivamente. Mientras tanto México tuvo estabilidad inflacionaria, 9.8% y 7%, en relación a Brasil, cuya inflación en esos mismos años fue de 1942.2% y 2105.3%. ¿Cómo podemos explicar el crecimiento más prominente de Brasil teniendo una hiperinflación que superó incluso el 2000%, mientras México contaba con índices estables de inflación? La explicación es que estas dos variables no están relacionadas linealmente. A partir de los datos duros se aprecia que la llamada estabilidad macroeconómica, sirve para otros fines que aportan estabilidad al sector financiero y no al productivo, siendo el último quien genera valor real y el intercambio hacia el exterior y por lo tanto el crecimiento del PIB. Por supuesto la inflación tiene una repercusión substancial a nivel microeconómico, pero lograda con el abaratamiento del dólar (apreciación cambiaria) se reprime la competitividad del sector productivo nacional.

Tabla 5.2: Tasa de Crecimiento en Porcentaje del PIB Total Anual a Precios Constantes comprado contra la Inflación (1992-2012).

Año	Brasil PIB	México PIB	América Latina PIB
1992	-0.5	3.6	2.8
1993	4.9	2	3.4
1994	5.9	4.4	4.8
1995	4.2	-6.2	0.7
1996	2.2	5.2	3.5
1997	3.4	6.8	5.3
1998	0	5	2.4
1999	0.3	3.8	0.6
2000	4.3	6.6	4.4
2001	1.3	0	0.7
2002	2.7	0.8	0.5
2003	1.1	1.4	1.7
2004	5.7	4.2	5.9
2005	3.2	3.1	4.5
2006	4	5	5.5
2007	6.1	3.2	5.6
2008	5.2	1.4	4.1
2009	-0.3	-4.7	-1.5
2010	7.5	5.2	5.9
2011	2.7	3.8	4.4
2012	1	3.9	3.1
Crecimiento Total %	64.9	58.5	68.3

Fuente: Elaborado con datos de la Cepal.⁸⁰

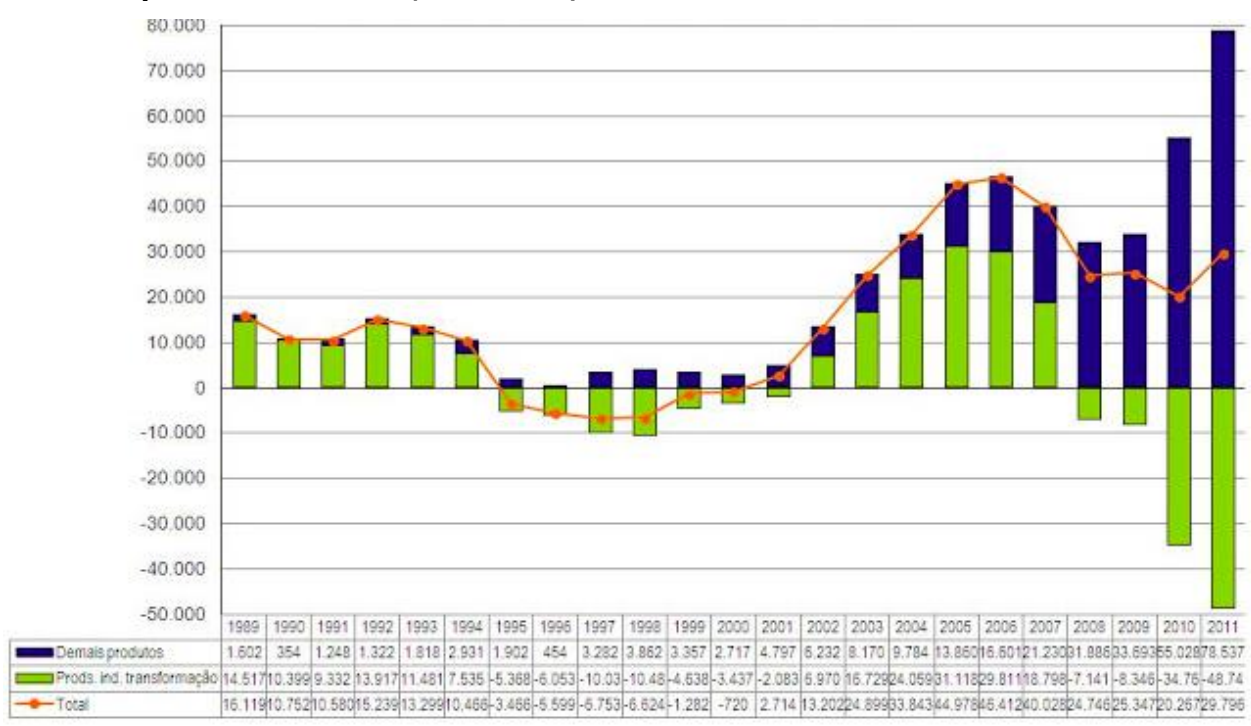
Mientras México se ha dedicado por entero a abrir su comercio en ambos sentidos, ha tenido la consecuencia de disminuir el sector productivo, por ello la balanza comercial ha sido deficitaria de manera persistente, pues existe poco que exportar y un sinnúmero de importaciones irrestrictas.

Por otro lado Brasil ha sido una economía con una balanza comercial superavitaria, exceptuando 5 años consecutivos, desde 1995 hasta el 2000. El mayor empuje en la balanza comercial brasileña lo tienen las exportaciones agropecuarias, extractivas de minerales y los llamados *commodities*, favorecida por los altos precios internacionales de esos productos, y la gran capacidad

⁸⁰ CEPAL. (2014). Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas. 27/09/2014, de Comisión Económica para América latina y el Caribe Sitio web: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

exportadora que tienen, mientras los productos de la industria de transformación han presentado saldos negativos desde 2008 hasta 2011, debido a la apreciación de su moneda, lo cual no ha impactado en términos monetarios el desempeño positivo de la balanza comercial en su conjunto, pues los el sector agropecuario, el extractivo de minerales y de *commodities* han contrarrestado el saldo negativo de los otros.⁸¹ La línea roja representa el saldo de la balanza , que ha sido estable en los últimos 10 años.

Gráfica 5.3: Balanza Comercial de Brasil en Millones de Dólares basado en las Exportaciones FOB (1999-2011).



*Verde: productos de la industria de transformación, azul: demás productos, línea roja: total.

Fuente: Brasil soberano e livre.⁸²

Otro elemento fundamental en el esquema del comercio brasileño es la deuda externa, pues esta variable impacta en el flujo de inversión, y en los niveles

⁸¹ Luis Nassif. (2012). Brasil soberano e livre. 15/09/2014, de Brasil Soverano e Livre Sitio web: <http://brasilsobranoelivre.blogspot.com/2012/08/desaceleracao-da-industria-e-anterior.html>

⁸² Nassif, Luis. (2012). Desaceleração da indústria é anterior à crise. 03/09/2014, de Brasil Soberano e Livre Sitio web: <http://brasilsobranoelivre.blogspot.mx/2012/08/desaceleracao-da-industria-e-anterior.html>

permitidos de inversión interna, en vez del pago con intereses al exterior sobre la deuda.

Brasil ha mantenido niveles de endeudamiento bajo, aunque entre 2000 y 2002 la deuda creció por las presiones económicas de la región, en esos años la economía argentina y uruguaya pasaron por una severa crisis, como parte de la región económica Brasil obtuvo una parte del impacto desestabilizador de la crisis. Por otro lado México alcanzó niveles de endeudamiento de hasta el 51.8% en 1995, la crisis en esa ocasión no fue regional, sino parte de la crisis provocada al interior del país, sus derivaciones fueron percibidas por varios países, ese resultado fue conocido internacionalmente como el “efecto tequila”. También se dio la entrada al TLCAN, con otras consecuencias negativas sobre la economía de México.

Tabla 5.4: Deuda Externa Total como Porcentaje del PIB en Años Seleccionados (1992-2012).

Año	Brasil	América Latina
1992	37.9	36.4
1994	25.8	33
1995	20.7	34.1
1996	21.4	32.6
1998	26.5	34.2
2000	33.6	34.7
2002	41.6	39.4
2004	30.3	34.1
2006	15.8	20.7
2008	12	17.3
2010	12	19.9
2012	13.9	21

TLCAN

Fuente: Elaborado con datos de la Cepal.⁸³

El gasto en investigación y desarrollo son parte de la estrategia de comercio, pues la tecnología es uno de los elementos de mayor valor a nivel mundial, el desarrollo de tecnología y su posterior comercialización son productores de alto

⁸³ CEPAL. (2014). Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas. 27/09/2014, de Comisión Económica para América latina y el Caribe Sitio web: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

valor. Es conocido que países con altos niveles de desarrollo de tecnología tienen mercados de elevado importe y su sector productivo es mayormente estable.

Brasil tiene uno de los más altos gastos en investigación y desarrollo de América Latina, supera por 0.4% la media de América Latina, ubicándose en niveles de gasto en desarrollo por encima del 0.9% respecto del PIB. México por su parte se encuentra alrededor de 0.2% por debajo de la media latinoamericana, y se ubica en niveles de gasto promedio de 0.36%, es decir casi 3 veces menos que Brasil. Debemos considerar otros factores: en términos reales el PIB brasileño es más alto que el mexicano, por lo tanto el gasto monetario es mayor.

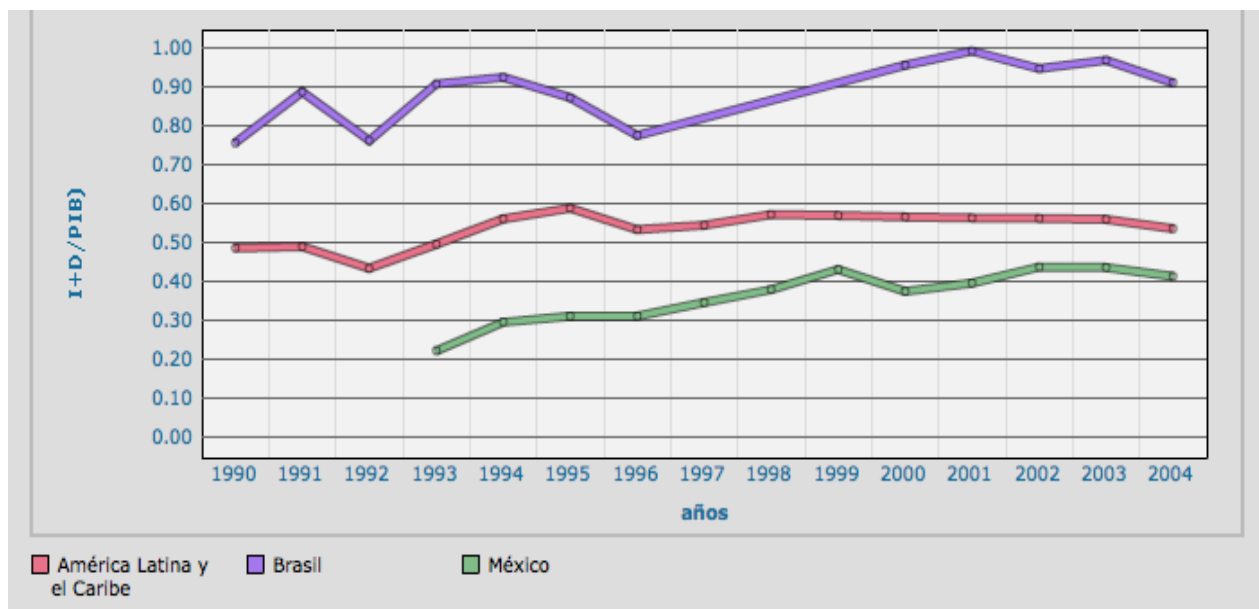
Tabla 5.5: Gasto en Investigación y Desarrollo como Porcentaje del PIB en Años Seleccionados (1999-2012).

Año	Brasil	México
1999	N/A	0.35
2000	1.02	0.31
2001	1.04	0.33
2002	0.98	0.38
2003	0.96	0.38
2004	0.9	0.39
2005	0.97	0.4
2006	1.01	0.37
2007	1.1	0.37
2008	1.11	0.4
2009	1.17	0.43
2010	1.16	0.46
2011	1.21	0.43
2012	N/A	N/A

Fuente: Elaborado con datos del Banco Mundial.⁸⁴

⁸⁴ Grupo del Banco Mundial. (2014). Databank. 24/09/2014, de Banco Mundial Sitio web: <http://datos.bancomundial.org/>

Gráfica 5.6: Comparativo del Gasto en Investigación y Desarrollo como Porcentaje del PIB de América Latina y El Caribe, Brasil y México (1990-2004).



Fuente: Cepal.⁸⁵

Considerando todos estos elementos, podemos concluir que la política comercial de Brasil favorece al sector productivo y las exportaciones. No está interesado en las importaciones y persigue una política conservadora de apertura. Por otro lado su deuda externa ha alcanzado niveles bajos, cercanos al 10% que permiten una mayor redistribución de las contribuciones en los sectores productivos, tal es el caso del sector agropecuario, que analizaremos más adelante y el desarrollo en tecnología que han sido beneficiados por la inversión.

6.1 PIB por Sector

Una economía que busca hacer crecer sus tres sectores: impulso al campo, la industria productiva y los servicios de valor agregado.

⁸⁵ CEPAL. (2014). Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas. 27/09/2014, de Comisión Económica para América latina y el Caribe Sitio web: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

“Actualmente Brasil, que posee el 22% de las tierras cultivables del planeta, destina a la agricultura 64 millones de hectáreas. Es el tercer exportador mundial de productos agrícolas. Es el mayor productor mundial de café, zumo de naranja y azúcar, y el segundo mayor productor de soja y el primero en la exportación de esa oleaginosa. Otros cultivos brasileños de relevancia son el maíz, el tabaco, las frutas tropicales, el trigo, el cacao y el arroz. En 2010 las exportaciones brasileñas del sector primario se situaron en torno a los 62.486 millones de dólares, lo que supone un 31% del total de las exportaciones (incluyendo carne).”⁸⁶

“El sector industrial, que en 2010 creció un 10,1%, tiene un peso importante en la economía de Brasil (26,8% del PIB en 2010). De entre los subsectores de la industria, el que experimentó un mayor crecimiento fue la extractiva de mineral (15,7%), seguida por la construcción civil (11,6%), industria de transformación (9,7%) y por la electricidad y gas, agua, alcantarillado y limpieza urbana, 7,8%.”⁸⁷

“A partir de la década de los setenta, el sector terciario brasileño experimentó una fuerte expansión, debido en gran parte al proceso de urbanización e industrialización del país. La tendencia de crecimiento observada en los últimos años ha continuado a lo largo del año 2010, registrando un crecimiento del 5,4%. Con ello, el sector servicios ya representa más del 67,4 % del PIB, aunque la existencia de un importante volumen de economía sumergida hace difícil el cálculo exacto de la verdadera dimensión del sector terciario brasileño. Un rasgo que ha caracterizado el sector terciario en los últimos años ha sido su carácter fuertemente inflacionista, propiciado por su menor exposición a la competencia internacional.”⁸⁸

La estructura porcentual del PIB por sector en 2012, verifica la tendencia que ha seguido Brasil: aumentar el sector agropecuario, industria y de servicios, en ese mismo orden, es decir, hacer crecer los tres sectores a ritmos distintos, en

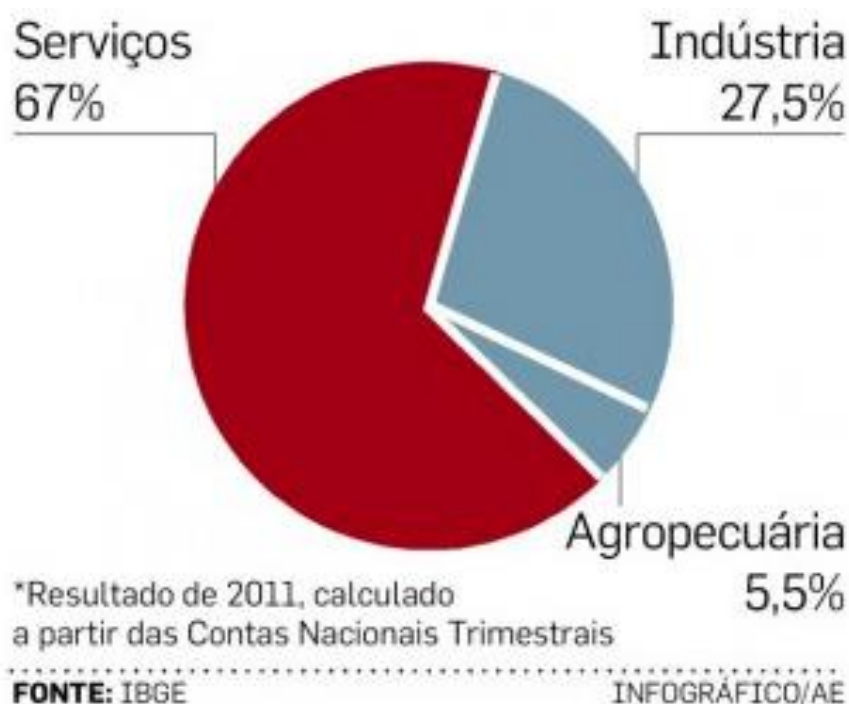
⁸⁶ Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Brasilia. (2011). Estructura Económica de Brasil. Brasilia: Instituto Español de Comercio Exterior.

⁸⁷ Ibidem.

⁸⁸ Ibidem.

donde el crecimiento más destacado en últimos años se acierta en el sector agropecuario debido al alza de los precios internacionales de esos productos, aunque en términos relativos presente un porcentaje más comprimido respecto al PIB.

Gráfica 5.11: Estructura Porcentual del PIB por Sector Económico de Brasil en 2011.



Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística.⁸⁹

6.2 Política cambiaria

Equilibrio entre inflación y depreciación del tipo de cambio.

La política cambiaria se encuentra íntimamente relacionada con la política comercial, pues define los precios del mercado con el exterior. Una política que favorece un tipo de cambio depreciado, como es el caso de China, favorece las exportaciones, pues abarata los bienes y son más competitivos a nivel de precios. Un tipo de cambio apreciado favorece la competitividad de las importaciones, pues su precio se reduce en el sentido de entrada de bienes, que afecta la producción nacional.

⁸⁹ IBGE. (2014). Estadísticas. 24/09/2014, de Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística Sitio web: <http://www.ibge.gov.br/espanhol/>

En el caso de Brasil, la política cambiaria está enfocada a la depreciación, debe considerarse que la depreciación de una moneda es posible hasta que la inflación lo permita. Desde fines de la década pasada, Brasil ha tenido que mantener niveles más apreciados de lo que realmente querría para evitar la inflación. Ello ha llevado a tener déficit de comercio exterior manufacturero a partir de 2008, tal como se observa en la gráfica de Balanza Comercial de Brasil.

Como se puede evaluar de la tabla a continuación, a partir de 1996 México ha trabajado con una moneda apreciada, y Brasil desde 2006 a favor de lo financiero, afectando en ambos su competitividad y la balanza de comercio exterior manufacturero.

Gráfica 5.21: Tipo de Cambio Real Efectivo de Brasil y México en Años Seleccionados (1992-2012).*

Año	Brasil	México	Tipo de Cambio Relativo Brasil-México
1992	86.5	101.3	-14.61%
1994	83.2	98.92	-15.89%
1996	72.7	130.3	-44.21%
1998	75.13	113.44	-33.77%
2000	102.3	95.7	6.90%
2002	129.5	90.03	43.84%
2004	122.6	103.72	18.20%
2006	89	100.02	-11.02%
2008	80.5	103.36	-22.12%
2010	71.9	109.05	-34.07%
2012	78	112.51	-30.67%

*Tipo de cambio relativo: $(\text{Tipo de Cambio Brasil} / \text{Tipo de Cambio México}) - 1$

Fuente: Elaborado con datos de la Cepal.⁹⁰

El caso más conocido de una moneda depreciada es el de China, que a pesar de las fuertes presiones inflacionarias e internacionales que lo obligan a

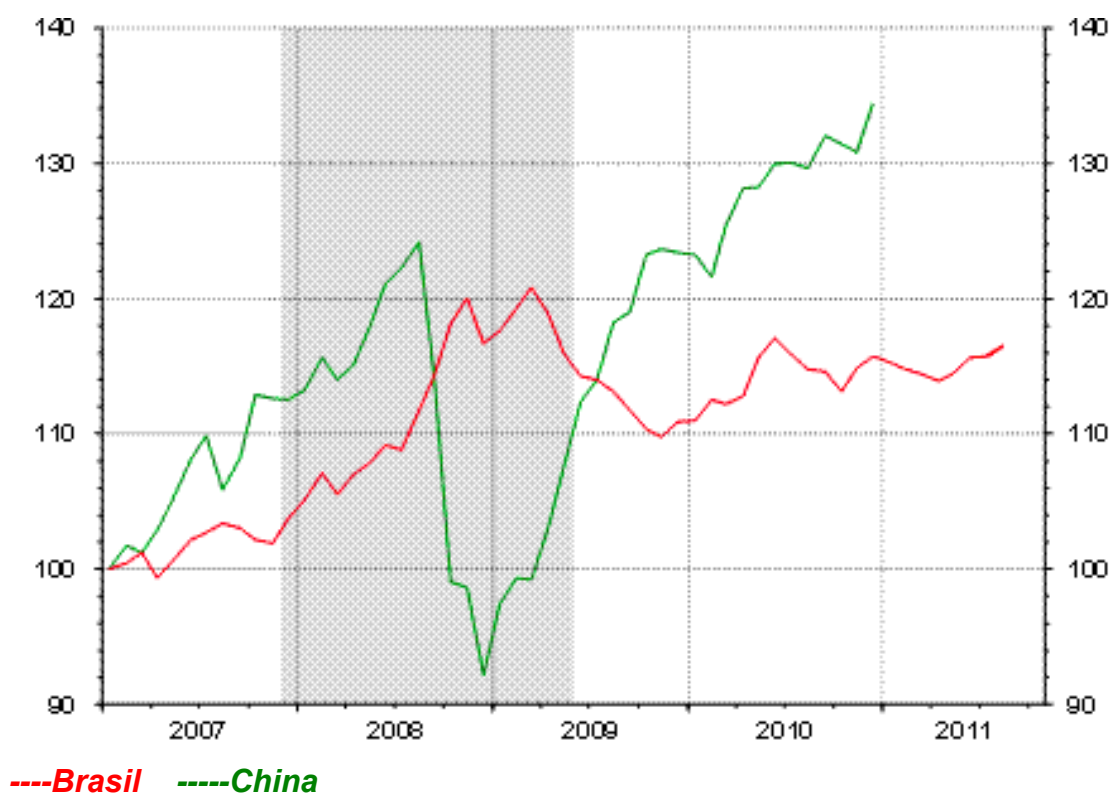
⁹⁰ CEPAL. (2014). Bases de Datos y Publicaciones Estadísticas. 27/09/2014, de Comisión Económica para América latina y el Caribe Sitio web: http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

apreciar, ha mantenido una moneda muy por debajo de su valor en un mercado sin distorsiones importantes.

Como podemos observar en la gráfica siguiente Brasil ha tenido dificultades en años pasados por mantener un precio más o menos constante de su moneda. Después de la devaluación de su moneda que originó la crisis de 2008, las presiones inflacionarias lo obligaron a reducir el circulante y terminar apreciando nuevamente el tipo de cambio de manera sostenida.

Como se lee en la gráfica 5.22, China ha conservado un tipo de cambio más estable que genera confianza en los compradores externos, y también una moneda depreciada que lo convierte en un competidor ventajoso y estable en precios.

Gráfica 5.22: Tipo de Cambio Real Efectivo de Brasil y China (2007-2011).



Fuente: Instituto Elcano.⁹¹

⁹¹ Steinberg, Federico. (2012). Dilemas Macroeconómicos de Brasil. 08/10/2014, de Instituto Elcano Sitio web: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari12-2012

Comparamos los casos de Brasil y México, y el de Brasil y China. Del primer comparativo observamos que México mantiene una política de apreciación de la moneda para favorecer las importaciones y Brasil se mantuvo más tiempo con moneda depreciada para acrecentar sus exportaciones aunque tuvo que ceder ante las presiones inflacionarias del sector financiero para estabilizar y apreciar su moneda a fines de la década pasada, afectando su competitividad y la balanza de comercio exterior manufacturero.

Por otro lado China es una economía con mayores posibilidades de salir bien librado de choques externos y por lo tanto de mantener un entorno competitivo ligado al tipo de cambio.

Capítulo 7

La Política Agrícola de Brasil

Una política agraria que implica a la industria.

Al igual que en México, el personal ocupado en el sector agrícola ha disminuido drásticamente, sin embargo, contrario a lo que sucede en México, los brasileños han dado mayor peso a su sector agroindustrial que ha crecido en últimas décadas alrededor del 20-25% por concepto de personal ocupado. En Brasil, el enfoque agrícola radica en alcanzar la autosuficiencia alimentaria e incrementar la exportación de productos primarios. Ello se ha logrado, no a través de la contratación de personal en un sector que en condiciones actuales no ofrece mejores circunstancias en la calidad de vida, contrariamente se ha preocupado por automatizar el trabajo a través de una industria agraria más especializada y efectiva.⁹²

Como indica el propio reporte realizado por la Cepal “Los datos comparativos entre los censos demográficos de 1980 y 1991 revelan que entre todas las actividades vinculadas al sector agrícola, sólo el sector agroindustrial ha mostrado una evolución positiva. En este período, el personal ocupado en actividades agroindustriales en el país ha crecido más de 21%, pasando de 2.8 millones a 3.4 millones, a pesar de que en todas las regiones se puede verificar un aumento del número absoluto de personas ocupadas en este sector”

⁹² Cepal. (NA). Transformaciones recientes en el sector agropecuario brasileño. Lo que muestran los censos. 25/08/2014, de Cepal Sitio web: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/5/13495/brv.pdf>

Tabla 6.1: Porcentaje de la PEA⁹³ Activa en la Agricultura en Brasil en Años Seleccionados (1994-2011).

Año	% PEA activa en la agricultura	Variación Porcentual
1994	26	N/A
1996	24	-2
1998	23	-1
2001	21	-2
2002	21	0
2004	21	0
2006	19	-2
2008	17	-2
2009	17	0
2011	15	-2

Fuente: Banco Mundial.⁹⁴

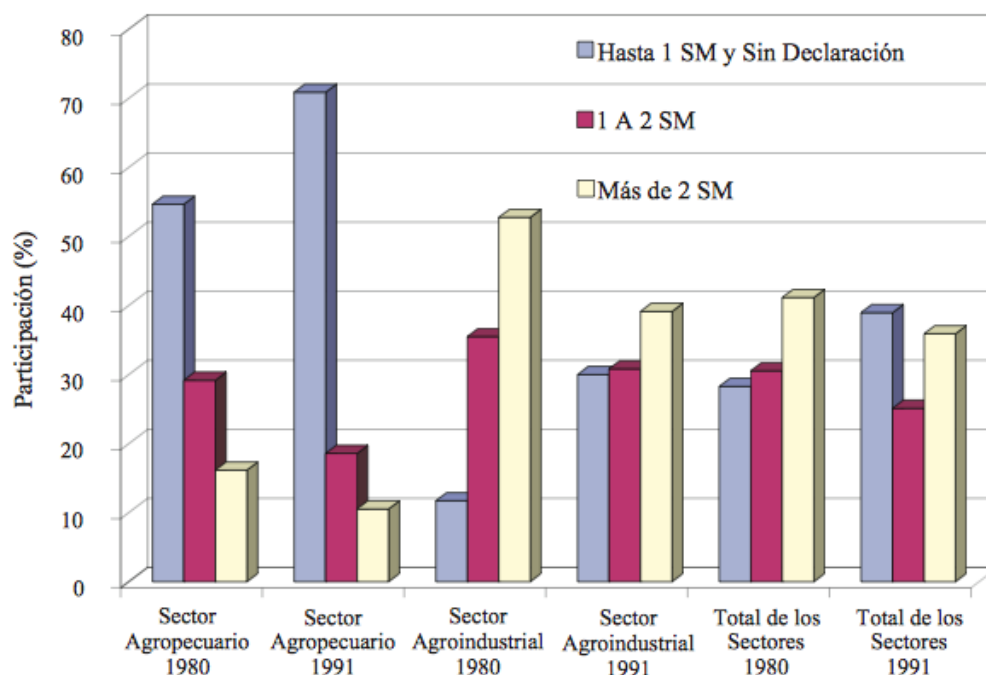
El salario juega un papel fundamental en la tasa de personal ocupado en este sector, según datos de la misma Cepal, el personal ocupado en el sector agrícola se estacionaba alrededor de un salario mínimo, mientras en el sector agroindustrial el salario era de dos salarios mínimos hacia arriba, lo cual indica la preferencia por incursionar en ese sector, la evolución del salario en esas ramas ha favorecido al sector agroindustrial, mientras el agropecuario ha tenido un pobre desempeño de las condiciones salariales.

La gráfica 6.1 ejemplifica la tendencia al crecimiento del salario en la rama agroindustrial por subsector ocupado, podemos apreciar que el sector agropecuario se ha mantenido de manera marginal en cuanto a salario en los años examinados.

⁹³ Población Económicamente Activa.

⁹⁴ Grupo del Banco Mundial. (2014). Databank. 24/09/2014, de Banco Mundial Sitio web: <http://datos.bancomundial.org/>

Gráfica 6.1: Evolución de la Participación del Personal Ocupado, por Tramo de Ingreso y Sector (1980 y 1991).⁹⁵



Fuente: Instituto Brasileiro de Geografia e Estadística.⁹⁶

El empuje que ha dado el sector agroindustrial a la economía brasileña ha permitido mayores niveles de ocupación y mejores salarios en el sector primario, que ha impactado de manera significativa en la balanza comercial brasileña, pues el ingreso proveniente de la exportación de productos primarios ha sido un elemento de suma importancia en la balanza superavitaria brasileña desde hace varios años.

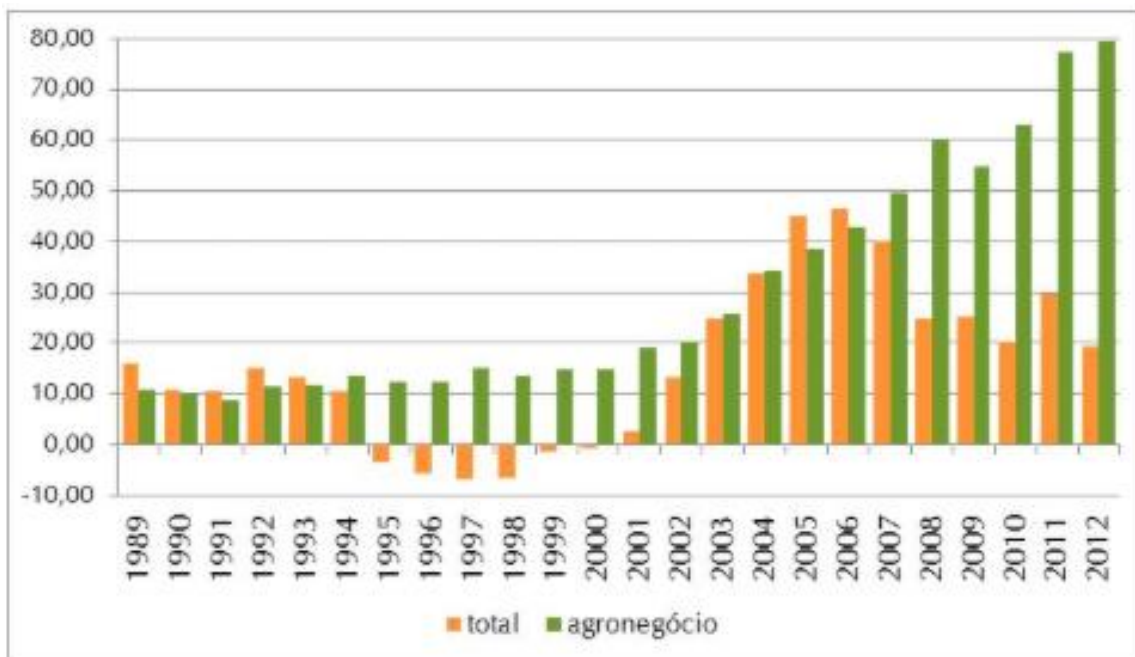
El gráfico sucesivo revela los niveles de la balanza comercial y el impacto del sector agropecuario (agro-negocio) en el saldo final de la balanza comercial. La

⁹⁵ Datos más actuales del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística no están disponibles para su consulta desde México.

⁹⁶ IBGE. (2014). Estadísticas. 24/09/2014, de Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística Sitio web: <http://www.ibge.gov.br/espanhol/>

estructura de la balanza comercial brasileña deja una enseñanza: fortalecer el sector primario puede llevar a un mejor desempeño de la balanza comercial, generando crecimiento del PIB y mejores niveles de vida en sectores productivos. La segunda tabla muestra la creciente importancia del sector agrícola en la economía de Brasil.

Gráfica 6.2: PIB Total contra PIB del Agronegocio en Brasil (1989-2012).



Fuente: Agronegocio no Brasil.⁹⁷

Tabla 6.3: Comparativo de Tasas de Crecimiento del PIB anual de la Agricultura en Años Seleccionados entre México y Brasil (1994-2012).

⁹⁷ Canal Rural. (2012). Agronegocio do Brasil. 24/09/2014, de Canal Rural Sitio web: <http://www.canalrural.com.br/>

Año	Brasil	México
1994	5.4	0.2
1996	3	3.8
1998	3.4	3
2000	2.7	0.4
2002	6.6	-0.9
2004	2.3	1.3
2006	4.8	6.1
2008	6.3	0.7
2010	6.3	3.4
2012	-2.1	8.3
Total	38.7	26.3

Fuente: Cepal.⁹⁸

El gobierno de Lula no solamente se preocupó por el crecimiento de la economía o impulsar los sectores productivos, sino también por la distribución más homogénea del ingreso. La política económica de Lula se dio a conocer por su impacto positivo sobre la pobreza. En 2003 el porcentaje de pobreza en las zonas rurales en Brasil era del 54.6% (para que quede más claro: más de la mitad de la población rural brasileña vivía en condiciones de pobreza), al término del gobierno de Lula, el porcentaje merodeaba el 38%, este dato no lo podemos asegurar con precisión, sólo calcularlo a partir de la tendencia, pues fue un dato no revelado a la Cepal por el gobierno Brasileño en ese año, sin embargo un año después de que Lula dejara el poder, la pobreza ya se colocaba en 36.1%. Esto significa que en tan sólo 8 años, la pobreza en las zonas rurales en Brasil se redujo un 18.5%, es decir que se erradicó casi un tercio de los niveles de pobreza iniciales. A pesar de los esfuerzos del gobierno brasileño, los niveles de pobreza aún son altos, tomando en cuenta que hablamos de porcentajes, el número real aumenta en las dimensiones brasileñas, pues el total de habitantes en Brasil es casi el doble de México, así que si transformamos los porcentajes en personas, nos daremos cuenta que Brasil supera por mucho el número de pobres que México.

En México el escenario de pobreza es también alarmante y los esfuerzos han sido menores, según estimaciones de la Cepal, México pasó de una relación

⁹⁸ Cepal. (NA). Transformaciones recientes en el sector agropecuario brasileño. Lo que muestran los censos. 25/08/2014, de Cepal Sitio web: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/5/13495/brv.pdf>

de 51.3% de pobreza rural respecto a la población rural en 2003 a 42.9% en 2010, esto significa una disminución del 8.4%, y también testifica menores esfuerzos por erradicar la pobreza. En términos porcentuales, en 2012 Brasil se localizaba en términos relativos 11.4% por debajo de México en términos de pobreza. Se hace nuevamente hincapié en que en términos absolutos el número de pobres en Brasil es mayor al de México, pues la población brasileña es casi el doble de la mexicana.

Tabla 6.4: Comparativo de Porcentajes de la Población en Situación de Pobreza en Zonas Rurales entre México, Brasil y América Latina en Años Seleccionados (1993-2012).⁹⁹

Año	Brasil	México	América Latina	
1993	63	55.5	-	
1995	58	-	64.4	
1996	55.6	62.8	-	
1999	55.3	-	64.1	
2001	55.2	-	-	
2003	54.6	51.3	-	Inicia Gobierno Lula
2005	53.3	47.5	59.8	
2007	45.7	40.1	52.9	
2009	39.3	-	54.3	
2010	-	42.9	52.4	Termina Gobierno Lula
2011	36.1	-	49.8	
2012	32.1	43.5	48.6	

Fuente: Cepal.¹⁰⁰

En conclusión la política agrícola en Brasil ha favorecido al sector al ampliar las oportunidades de empleo y mejorar las condiciones salariales, esto tuvo un efecto en los niveles de pobreza de las zonas rurales de manera positiva, de tal forma que la pobreza en años recientes disminuyó casi un tercio. En términos

⁹⁹ Los datos de los años marcados como (-) no están disponibles en la página de la Cepal.

¹⁰⁰ *Ibidem*.

de bienestar social esta política fue muy exitosa, y también en el sentido macroeconómico, pues ha sumado al desempeño positivo de la balanza comercial de los últimos 10 años.

Capítulo 8

La Política industrial de Brasil

Crecimiento a través de nuevas formas de hacer industria: inversión en tecnología y desarrollo.

La política industrial brasileña está basada en un modelo de transformación productiva con equidad por la vía de la dinámica del consumo de masa, por lo menos ese fue el proyecto trazado durante el gobierno de Lula desde 2004 hasta 2011. Se buscó la ampliación del ingreso de las familias de la industria a través de políticas sociales de redistribución del ingreso, asimismo se persiguió la inversión en bienes de capital y de conocimiento en el sector. Actualmente Brasil ocupa el décimo quinto lugar como país más industrializado y su industria representa alrededor del 25% del total de su PIB.¹⁰¹

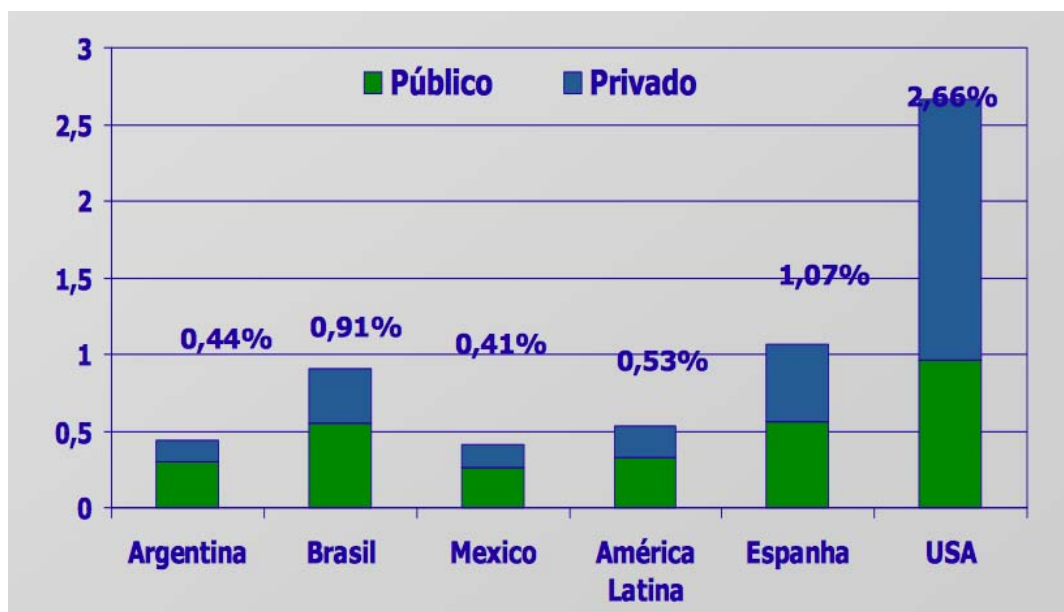
Las política industrial se encauzó a un programa de inversión fija sostenida por el Programa de Aceleración del Crecimiento dirigida a la infraestructura y la Política de Desarrollo Productivo destinada a los sectores industriales. Por otro lado se buscó una sostenida inversión en investigación y desarrollo científico y

¹⁰¹ Eduardo de Freitas. (2014). Indústria Contemporânea no Brasil. 09/10/2014, de Escola Brasil Sitio web: <http://www.brasilecola.com/brasil/a-industria-contemporanea-no-brasil.htm>

tecnológico, así como una serie de compras estatales dirigidas a un encadenamiento productivo.¹⁰²

Uno de los factores que han estimulado al sector productivo industrial de Brasil ha sido el apoyo económico dirigido a investigación y desarrollo científico. La tabla siguiente muestra los niveles de inversión en I&D hacia 2010. Siendo Brasil el país con mayor gasto con ese fin de América Latina.

Gráfica 7.1: Inversiones en Investigación y Desarrollo en Porcentaje del PIB de Argentina, Brasil, México, América Latina, España y Estados Unidos en 2010.



Fuente: Cepal noticias.¹⁰³

¹⁰² *Ibidem*.

¹⁰³ Bielschowsky Ricardo. (2010). Estrategia de desarrollo y política industrial en Brasil. 26/03/2014, de Cepal Noticias Sitio web: <http://www.cepal.org/mexico/noticias/noticias/>

Por otro lado Brasil cuenta con una serie de industrias de alto valor, por ejemplo en la fabricación de aviones, automóviles y ferrocarriles para la exportación. También la industria petroquímica, la minería y la metalúrgica representan un alto porcentaje de las exportaciones.

Brasil se ha dedicado a la manufactura de autopartes y de productos semi procesados de alto valor. Para analizar la siguiente tabla mantengamos en mente que el PIB brasileño es en términos reales más alto que el mexicano, por lo tanto estamos analizando dos mercados de distintos tamaños, pero nos enfocaremos a la estructura comercial de cada uno. Por un lado Brasil ha tenido dos sectores (primario y manufacturero) mucho más balanceados, sin embargo a partir del 2010, la estructura comercial cambió notoriamente, siendo el sector primario el predominante entre ambos, acaparando el 65% de las exportaciones totales del país, la manufactura en comparación representó en ese mismo año el 35% del valor de las exportaciones totales. Esto ha sido resultado tanto del alza internacional de los precios de los productos primarios exportados y por otro lado, de la apreciación de la moneda nacional que ha restado competitividad a los productos manufacturados.

México tiene una estructura de exportaciones con mayor peso en el sector manufacturero, con 74.3% de las exportaciones totales y el sector primario el 25.7%, donde predomina el sector petrolero.

Para Brasil la industria es un tema de relevancia, sin embargo la manufactura no es un mercado que han optado por fortalecer, pues ha perdido cada vez mayor importancia dentro de las exportaciones, y la tendencia ha sido más significativa para la exportación de productos primarios.

Tabla 7.2: Porcentaje del Valor Total de las Exportaciones del Sector Primario y Manufactura en Años Seleccionados (1994-2012).

Año	Brasil Sector Primario	Brasil Sector Manufacturero	México Sector Primario	México Sector Manufacturero
1994	44.9	55.1	22.6	77.4
1996	46.2	53.8	21.7	78.3
1998	45.3	54.2	14.8	85.2
2000	41.6	58.4	16.5	83.5
2002	47.4	52.6	15.9	84.1
2004	46.6	53.4	20.1	79.9
2006	49.2	50.8	24	76
2008	55.2	44.8	26.4	73.6
2010	62.9	37.1	24	76
2012	65	35	25.7	74.3

Fuente: Cepal.¹⁰⁴

En años recientes la economía brasileña quedó marcada por las privatizaciones en las áreas de minería, bancaria y de telecomunicaciones.¹⁰⁵ A pesar de enfrentarse al mismo tiempo a otro tipo de problemas sociales, el país continúa su desarrollo y ocupa un lugar destacado en el escenario internacional.

Conclusiones

Todo depende del punto de comparación.

A manera de conclusión, en el análisis comparativo México – Brasil en el periodo estudiado desde 2002 hasta 2012 cabe destacar que los números y cifras sólo han sentado las bases de una dimensión para el estudio de estas dos economías. Los hechos son que México no atraviesa por un periodo económico prospero, y las predicciones en el mediano plazo tampoco son alentadoras. México manifiesta una industria en vías de desmantelamiento y un sector agrario poco competitivo y autosustentable, de acuerdo con las cifras presentadas a lo largo del texto. También es un hecho que Brasil atraviesa por

¹⁰⁴ Cepal. (NA). Transformaciones recientes en el sector agropecuario brasileño. Lo que muestran los censos. 25/08/2014, de Cepal Sitio web: <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/5/13495/brv.pdf>

¹⁰⁵ García Morales, Federico. (NA). Las privatizaciones en América Latina. 09/10/2014, de Revista Mensual de Economía, Sociedad y Cultura Sitio web: <http://rcci.net/globalizacion/fg037.htm>

una serie de cambios en su estructura social y económica que no se han definido con claridad y su futuro depende de las decisiones en el corto plazo, pero es un país que ha presentado avances y una mayor solidez en su plataforma económica. La industria es un sector que trabaja en conjunto con el sector agrario, lo que fomenta el crecimiento de ambos sectores, y ha dado buenos resultados durante el periodo estudiado, mientras se dio continuidad a las políticas industriales y agrarias bajo el sistema económico desarrollista. Sin embargo Brasil no es el modelo de una economía perfecta, de hecho dista mucho de serlo, pero ha avanzado en la reducción de la pobreza y en mejorar la distribución del ingreso.

Un elemento a incorporar en las conclusiones, sin ahondar demasiado en ello, pues el solo tema constituye un análisis completo por sí mismo tiene que ver con el tema del petróleo, tanto México como Brasil son exportadores de crudo, sin embargo Petrobras es una empresa más amplia que Pemex. El petróleo ha sido un componente fundamental en el desarrollo de ambas economías. En el caso mexicano el petróleo ha llegado a ser tan fundamental como dañino, que podríamos atribuirle un par de crisis a ese producto, no por el producto en sí, sino por el manejo de las políticas económicas que lo regulan, tan solo recordar el año de 1982 confirma lo anterior. A pesar de que Pemex contribuye en gran medida al financiamiento de las deudas nacionales, la empresa ha perdido mucha competitividad en el mercado mundial. Petrobras se colocó en la cima del continente por sus ventas, que superaron los 100 000 millones de dólares en 2009, mientras la empresa Pemex tuvo ventas por 85 000 millones de dólares. Las economías con petróleo tienen posibilidades y ventajas sobre las que no tuvieron tal suerte geográfica, sin embargo la forma de aprovecharlo y distribuirlo es fundamental para un resultado exitoso con beneficios tanto inmediatos como en el largo plazo.

Los datos de Brasil son confortadores en comparación a México, pero si comparamos a Estados Unidos o a China con Brasil, sus cifras y números no tendrían el mismo significado, pues incluso podrían llegar a tener una connotación negativa. Recordemos que el resultado positivo o negativo de cualquier comparación depende de los elementos que se comparen, en este caso Brasil ha mostrado una tendencia de crecimiento más importante que México, pero no significa que Brasil sea el punto de comparación económica

por excelencia. De hecho si comparáramos a México con Alemania o Estados Unidos, probablemente el diagnóstico habría sido más negativo del que realizamos en la presente investigación.

Otra conclusión importante es que México atraviesa por un momento complicado económica y socialmente, pues los temas de inseguridad, impunidad, narcotráfico, corrupción, etcétera, han opacado aún más el tema económico, pues bajo esas condiciones poco favorables de seguridad, ni pequeños, ni medianos, ni grandes empresarios arriesgarían su inversión en un país con pocas vías de mantener seguro su patrimonio en determinado plazo.

En lo tocante a las relaciones internacionales, es claro que son esenciales en términos comerciales, podría decirse que la principal razón de que existan relaciones internacionales entre países son las relaciones de intercambio que establecen entre ellas para favorecer el comercio entre regiones, bloques o entre naciones. En México existe la tendencia actual de partir desde un enfoque económico y comercial de las relaciones internacionales; actualmente el Secretario de Relaciones Exteriores es un economista y no un internacionalista de formación. No sólo México ha situado como fundamental las relaciones económicas, sino sobre todo países como China, Estados Unidos o el bloque de la Unión Europea. Las relaciones internacionales son la base del intercambio comercial, pues es a través de acuerdos que se establecen las condiciones de intercambio entre dos o más países. El problema de México es que las políticas predominantes han favorecido más al sector financiero, y esas políticas han actuado en perjuicio de los niveles de competitividad para salir ventajoso del comercio internacional, por lo que la economía muestra presiones negativas sobre el comercio exterior y bajo crecimiento económico.

A pesar del crecimiento de las exportaciones, éstas no se han traducido en mayor crecimiento de la economía, dado el alto componente importado de éstas. No se puede apostar a un crecimiento hacia fuera si no se tiene los niveles de competitividad para salir triunfante de dicho proceso, y menos cuando el comercio internacional se está desacelerando como consecuencia del menor crecimiento de las economías a nivel mundial.

El comercio internacional es importante, pero si no se poseen los niveles de competitividad, tiene que revisarse las políticas de apertura comercial como el

tipo de cambio predominante, a fin de no seguir con déficit de comercio exterior, y para retomar la autosuficiencia alimentaria, y alcanzar mayores efectos multiplicadores internos de la demanda y la producción nacional. Se tiene que poner el énfasis en desarrollar estrategias para hacer crecer al sector productivo, invertir ampliamente en desarrollo tecnológico para mejorar competitividad y alcanzar una dinámica más sostenida con menos presiones sobre el sector externo, y menos dependiente de la entrada de capitales.

La hipótesis inicial consistía en que “[L]as políticas comerciales de Brasil, que se han enfocado al fortalecimiento del sector agropecuario e industrial, han sido más exitosas que las políticas comerciales de México, que han estado acompañadas de las políticas macroeconómicas de estabilidad que actúan a favor del sector financiero, y en contra de los niveles de competitividad deseados para encarar el contexto de apertura comercial, afectando el desarrollo del sector agrícola y manufacturero nacional.”

La hipótesis se ratifica con el trabajo de investigación presentado. En referencia a la política comercial más exitosa ha quedado comprobado que Brasil ha alcanzado un mayor crecimiento del PIB, por lo tanto corroboramos que las políticas comerciales de ese país han logrado mayores niveles económicos que México. La segunda parte de la hipótesis se refiere a que las políticas económicas de México se han enfocado al sector macroeconómico afectando a los sectores primarios y secundarios de la economía, en específico al sector financiero, afirmación que queda demostrada en el capítulo primero, segundo y tercero de la presente investigación.

La validación de la hipótesis deja en evidencia varios elementos a considerar: en primer lugar si las políticas económicas de México operan a favor de agentes extranjeros existe una contraparte en México que también recibe parte de esos beneficios, pues doblegarse ante los deseos de otro país no solamente se da por la fuerza, sino por medio de la negociación.

Asimismo podemos ver claramente que este patrón perseguido por intereses de particulares genera un círculo vicioso en el cual los mismos implicados que operan fuera de la ley se ven afectados, pues con políticas que no favorecen al pueblo, el pueblo los incluye a ellos mismos y los bienes, usufructo de un ilícito, corren riesgo como la inseguridad, derivada de la pobreza, que a su vez es derivada de perseguir intereses personales. En términos Rosseau el contrato

social se fracciona y la parte afectada, en este caso sería la población, exigiría la rendición de cuentas del enjuiciado por beneficiarse de afectar los intereses del pueblo, la historia no siempre se comporta en línea recta, ya que si el pueblo se da cuenta que esa línea recta los lleva directo al abismo, reaccionará y no siempre pacíficamente.

En respuesta a los objetivos particulares, el primero se refería al hallazgo de las razones históricas que llevaron a México a reorientar el centro de las políticas productivas a las financieras, respecto a este punto se hizo mención en la tesis que la crisis de 1982 llevó al país a perseguir políticas neoliberales con el enfoque principal en el sector financiero. Referente al segundo punto que versaba en hallar los niveles tanto de México como de Brasil de desarrollo en el sector primario y secundario, los capítulos 3 y 4 dan respuesta cabal al caso de México y los capítulos 7 y 8 responden a la situación en Brasil. Finalmente se planteó el objetivo de conocer los niveles de ambos países referente al financiamiento de tecnología y desarrollo, la gráfica 7.1 muestra que Brasil supera en 0.5% a México en este ámbito.

Índice de Gráficas y Tablas

Nombre de Gráfica/Tabla	Página
Gráfica 1.0: Tasa de Desempleo durante el Gobierno de Felipe Calderón (2006-2010)	6
Gráfica 1.1: Grado de Apertura Comercial de México (1985-2010).	20
Tabla 1.2: Porcentaje de Comercio en el PIB de México en Años Seleccionados (1990-2010).	21

Gráfica 1.3: Tratados de Libre Comercio de México (1986-2012).	23
Gráfica 1.4: Porcentaje de Composición de las Exportaciones Mexicanas por Actividad Económica en 1992.	24
Gráfica 1.5: Porcentaje de Composición de las Exportaciones Mexicanas por Actividad Económica en 2009.	25
Gráfica 1.6: Balanza Comercial de México respecto al Resto del Mundo en Años Seleccionados (1994-2012).	26
Gráfica 1.7: Balanza Comercial de México respecto a los Principales Socios Comerciales de México en Años Seleccionados por Década (1993-2013).	27
Gráfica 1.8: Análisis de Comercio con los Principales Socios Comerciales, según su Volumen de Comercio con México y el Crecimiento Promedio de Intercambio por Década (1993-2013).	29
Gráfica 1.9: Exportaciones Petroleras y No Petroleras de México en Miles de Millones de Dólares (1980-2010).	30
Gráfica 1.11: Comercio Agrícola con los principales socios comerciales de Estados Unidos en Billones de Dólares (1995-2012)	32
Gráfica 1.11: Comercio Agrícola con los principales socios comerciales de Estados Unidos en Billones de Dólares (1995-2012)	33
Gráfica 1.13: Balanza Comercial Agrícola de Brasil (1995-2009).	34
Tabla 1.14: Comparativo de Crecimiento Porcentual del PIB Anualmente de México, EUA, China y Brasil (2009-2013).	34
Tabla: 1.15: Estructura Porcentual del PIB según el Sector Económico (2003-2012).	35
Tabla 1.16: Estructura del PIB a Precios Contantes con Año	36

Base 2008 (2003-2012)	
Gráfica 1.17: Evolución del Tipo de Cambio Peso-Dólar en Pesos por Dólar (1980-2014).	37
Tabla 1.18: Apreciación del Peso Mexicano frente al Dólar en Años Seleccionados (1996-2011).	39
Gráfica 2.0: Porcentaje de la Participación de los Sectores Económicos en el PIB en Años Seleccionados (1950-2007).	41
Gráfica 2.1: PIB Agropecuario en Relación al PIB Total Nacional (1988-2009).	42
Tabla 2.2: Comparativo del Porcentaje de la Participación de la Agricultura en el PIB entre México, EUA, Brasil y China (2009-2012).	42
Tabla 2.3: Saldos Anuales de la Balanza Comercial Agrícola de México (2002-2012).	43
Gráfica 2.4: Índice de Autosuficiencia Alimentaria (1993-2009).	45
Gráfica 2.5: Evolución de la pobreza por Ingresos en México (1992-2008).	46
Gráfica 2.6: Evolución de la Pobreza por Ingresos en Áreas Urbanas, Porcentaje de Personas (1992-2008).	47
Gráfica 2.7: Evolución de la Pobreza por Ingresos en Áreas Rurales, Porcentaje de Personas (1992-2008).	48
Gráfica 2.8: El Aumento en el precio de los Alimentos y su Gran Impacto en la Pobreza en 2008, Relación Pobreza – Inflación (2006-2008).	49
Tabla 2.9: Total de Personas Ocupadas en el Sector Agropecuario (2005-2012).	49
Tabla 2.10: Salario Mínimo Real de México con Precios en Base 2010 en Años Seleccionados (1994-2012).	51

Tabla 3.0: Crecimiento de las Exportaciones Manufactureras frente al Crecimiento del PIB Manufacturero (2000-2008).	54
Tabla 3.1: Crecimiento Anual de la Manufactura, PIB Total y PIB per Cápita (1982-2010).	55
Tabla 3.2: Coeficientes de Importación por Ramas Industriales (1993 y 2012).	56
Tabla 3.3: Empleo de la Maquila contra Empleo de la Manufactura en Años Seleccionados (1994-2006).	58
Tabla 3.4: Empleados del Sector Industrial comparado contra el Desempleo Total (2007-2012).	59
Tabla 3.5: Salarios por Hora en el Sector Manufacturero (2007-2012).	59
Tabla 5.1: Grado de Apertura de la Economía a Precios Corrientes en Años Seleccionados (1994-2012).	66
Tabla 5.2: Tasa de Crecimiento en Porcentaje del PIB Total Anual a Precios Constantes comprado contra la Inflación (1992-2012).	68
Gráfica 5.3: Balanza Comercial de Brasil en Millones de Dólares basado en las Exportaciones FOB (1999-2011).	69
Tabla 5.4: Deuda Externa Total como Porcentaje del PIB en Años Seleccionados (1992-2012).	70
Tabla 5.5: Gasto en Investigación y Desarrollo como Porcentaje del PIB en Años Seleccionados (1999-2012).	71
Gráfica 5.6: Comparativo del Gasto en Investigación y Desarrollo como Porcentaje del PIB de América Latina y El Caribe, Brasil y México (1990-2004).	72
Gráfica 5.11: Estructura Porcentual del PIB por Sector	74

Económico de Brasil en 2011.	
Gráfica 5.21: Tipo de Cambio Real Efectivo de Brasil y México en Años Seleccionados (1992-2012).	75
Gráfica 5.22: Tipo de Cambio Real Efectivo de Brasil y China (2007-2011).	76
Tabla 6.1: Porcentaje de la PEA Activa en la Agricultura en Brasil en Años Seleccionados (1994-2011).	79
Gráfica 6.1: Evolución de la Participación del Personal Ocupado, por Tramo de Ingreso y Sector (1980 y 1991).	80
Gráfica 6.2: PIB Total contra PIB del Agronegocio en Brasil (1989-2012).	81
Tabla 6.3: Comparativo de Tasas de Crecimiento del PIB anual de la Agricultura en Años Seleccionados entre México y Brasil (1994-2012).	81
Tabla 6.4: Comparativo de Porcentajes de la Población en Situación de Pobreza en Zonas Rurales entre México, Brasil y América Latina en Años Seleccionados (1993-2012).	83
Gráfica 7.1: Inversiones en Investigación y Desarrollo en Porcentaje del PIB de Argentina, Brasil, México, América Latina, América Latina, España y Estados Unidos en 2010.	85
Tabla 7.2: Porcentaje del Valor Total de las Exportaciones del Sector Primario y Manufactura en Años Seleccionados (1994-2012).	86

Fuentes de Consulta

Fuentes Bibliográficas

Huerta González, Arturo. (2012). Hacia el colapso de la economía mexicana. México: Facultad de Economía UNAM.

Huerta González, Arturo. (2012). Obstáculos al Crecimiento. México: Universidad Nacional Autónoma de México.

Huerta González, Arturo. (1992). Liberalización e inestabilidad económica. México: Facultad de Economía UNAM.

Huerta González, Arturo. (Sin Publicar). TLCAN: Políticas económicas e integración. ND: ND.

Moreno Brid, Juan Carlos y Ros Bosch Jaime. (2010). Desarrollo y Crecimiento en la Economía Mexicana. México D.F.: Fondo de Cultura Económica

Oficina Económica y Comercial de la Embajada de España en Brasilia. (2011). Estructura Económica de Brasil. Brasilia: Instituto Español de Comercio Exterior.

Prado, Junior. (2002). Historia Economica do Brasil. Brasilia: Editora Brasilense.

Silvestre Méndez, José. (1998). Problemas económicos de México. México: McGraw Hill Interamericana.

Fuentes Electrónicas

Ariel Bonfanti. Fernando (2004). Crecimiento económico y desarrollo de Argentina y Brasil a partir de la década de 1990. 17/04/2014, de UNNE Sitio web: <http://rcci.net/globalizacion/2009/fg888.htm>

Bielschowsky Ricardo. (2010). Estrategia de desarrollo y política industrial en Brasil. 26/03/2014, de Cepal Noticias Sitio web: <http://www.cepal.org/mexico/noticias/noticias/>

Canal Rural. (2012). Agronegócio do Brasil. 24/09/2014, de Canal Rural Sitio web: <http://www.canalrural.com.br/>

Centro de Informação de Acervos dos Presidentes da República. (2014).
Getúlio Vargas. 13/09/2014, de UOL Educacao Sitio web:
<http://educacao.uol.com.br/biografias/getulio-dornelles-vargas.jhtm>

CIDAC. (2011). ¿Qué tan abierta es en realidad la economía mexicana?.
02/11/2014, de Centro de Investigación para el Desarrollo Sitio web:
<http://reddecompetencia.cidac.org/es/uploads/1/DocJS.pdf>

Eduardo de Freitas. (2014). Indústria Contemporânea no Brasil. 09/10/2014, de
Escola Brasil Sitio web: <http://www.brasilecola.com/brasil/a-industria-contemporanea-no-brasil.htm>

Fernández Vega, Fernando. (2012). México S.A.. 22/04/2014, de La Jornada
Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/2012/11/29/opinion/030o1eco>

García Morales, Federico. (NA). Las privatizaciones en América Latina.
09/10/2014, de Revista Mensual de Economía, Sociedad y Cultura Sitio web:
<http://rcci.net/globalizacion/fg037.htm>

Ruth Costa. (NA). Brazil loses ground again. 16/04/2014, de BBC Sitio web:
<http://www.bbc.com/news/business-20795783>

Morales, Roberto. (2012). Se eleva costo salarial de China. 16/08/2014, de El
Economista Sitio web: <http://eleconomista.com.mx/industria-global/2012/07/17/se-eleva-costo-salarial-china>

Montoya, Jan David. (2013). Actividades Económicas de Brasil. 09/11/2014, de
Actividades Económicas Sitio web:
<http://www.actividadeseconomicas.org/2013/05/actividades-economicas-de-brasil.html#.VF-TF74UUfE>

Nassif, Luis. (2012). Brasil soberano e livre. 15/09/2014, de Brasil Soverano e
Livre Sitio web:
<http://brasilsobranoelivre.blogspot.com/2012/08/desaceleracao-da-industria-e-anterior.html>

ProMéxico. (2014). México y sus Tratados de Libre Comercio con otros países.
23/04/2014, de ProMéxico Sitio web:

<http://www.promexico.gob.mx/comercio/mexico-y-sus-tratados-de-libre-comercio-con-otros-paises.html>

Rodríguez, Israel. (2010). Salario en la manufactura en México es de 2.91 dólares por hora, en Estados Unidos es de 10. 16/08/2014, de La Jornada Sitio web: <http://www.jornada.unam.mx/2010/09/05/economia/024n2eco>

S.a (NA).Panorama económico de México. 16/04/2014, de Secretaría de Relaciones Exteriores Sitio web: <http://www.sre.gob.mx/index.php/relacioneseconomicas/>

Steinberg, Federico. (2012). Dilemas Macroeconómicos de Brasil. 08/10/2014, de Instituto Elcano Sitio web: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/ari12-2012

Trade & Logistics Center . (2011). Exportaciones de México. 24/10/2014, de Trade & Logistics Center Sitio web: <http://www.ciltec.com.mx/es/comercio-exterior/exportaciones-de-mexico>

Varios autores. (2011). Determinación de la competitividad del sector agropecuario en México, 1980-2009. 12/11/2014, de Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas Sitio web: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-09342011000400003

Varios Autores. (2003). <http://docencia.izt.uam.mx/egt/proyectos/repfinmaq.pdf>. 01/08/2014, de Instituto de Estudios Laborales Sitio web: <http://docencia.izt.uam.mx/egt/proyectos/repfinmaq.pdf>

Vargas, Ivonne. (2012). Economía informal ‘explotó’ en seis años. 22/12/2012, de CNN Expansión Sitio web: <http://www.cnnexpansion.com/mi-carrera/2012/12/06/economia-informal-explota-en-6-anos>

Bases de Datos

CIA World Factbook. 21/04/2014 , de Central Intelligence Agency Sitio web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/br.html>

Cuadros de Datos Históricos Anuales. 22/04/2012, de IndexMundi Sitio web:
<http://www.indexmundi.com/g/g.aspx?v=66&c=mx&l=es>

Banco de México. (2014). Esquema de objetivos de inflación. 23/04/2014, de Banco de México Sitio web: <http://www.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/material-de-referencia/intermedio/politica-monetaria/%7B5C9B2F38-D20E-8988-479A-922AFEEDB783%7D.pdf>

Cepalstat. (2000). Comisión Económica para América Latina. 01/03/2014, de CEPAL Sitio web:
http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp

Secretaría de Economía. (2014). Información Estadística y Arancelaria. 02/11/2014, de Secretaría de Economía Sitio web:
<http://www.economia.gob.mx/comunidad-negocios/comercio-exterior/informacion-estadistica-y-arancelaria>

USDA. (2014). Data & Analysis United States Department of Agriculture. 16/05/2014, de United States Department of Agriculture Sitio web:
<http://www.fas.usda.gov/data>

USCB. (2014). Trade in goods with China. 16/03/2014, de United States Census Bureau Sitio web: <https://www.census.gov/foreign-trade/balance/c5700.html>

Ministerio da Agricultura. (2014). Estatística. 12/11/2014, de Ministerio de Agricultura Sitio web:
<http://www.agricultura.gov.br/acessoainformacao/estatistica>

Ministerio da Agricultura. (2014). Estatística. 12/11/2014, de Ministerio de Agricultura Sitio web:
<http://www.agricultura.gov.br/acessoainformacao/estatistica>

INEGI. (2014). Banco de Información Económica. 24/07/2014, de Instituto Nacional de Estadística y Geografía Sitio web:
<http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/>

World Bank. (2014). Data. 12/11/2014, de World Bank Sitio web:

<http://data.worldbank.org/>

Varios autores. (2011). Determinación de la competitividad del sector agropecuario en México, 1980-2009. 12/11/2014, de Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas Sitio web:

http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2007-09342011000400003

CONASAMI. (2012). Tabla de Salario Mínimo General Promedio. 17/08/2014, de Secretaria de Trabajo y Previsión Social Sitio web:

http://www.conasami.gob.mx/t_sal_gral_prom.html

Grupo del Banco Mundial. (2014). Databank. 24/09/2014, de Banco Mundial

Sitio web: <http://datos.bancomundial.org/>

IBGE. (2014). Estadísticas. 24/09/2014, de Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística Sitio web: <http://www.ibge.gov.br/espanhol/>