



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES**

**EL DESARROLLO DE LA ECONOMÍA DE ESTADOS UNIDOS A  
TRAVÉS DE LA GUERRA Y SU PROYECCIÓN A NIVEL  
INTERNACIONAL (2000-2010)**

**T E S I S**

**PARA OBTENER EL TÍTULO DE LICENCIADA EN RELACIONES  
INTERNACIONALES**

**P R E S E N T A**

**NAYELI COSME RAMÍREZ**

**DIRECTORA DE TESIS: MTRA. YADIRA GÁLVEZ SALVADOR**



**CIUDAD UNIVERSITARIA, MÉXICO D.F., 2014.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

### *Dedicatorias*

*A Dios, a mis padres y hermanos por ser lo más importante en mi vida. Nunca tendré como agradecerles tanto apoyo y amor. Especialmente a mi madre, que es la mujer a la que más admiro.*

*Agradecimientos:*

*En agradecimiento a todas aquellas personas que fueron parte esencial e importante en la elaboración de este trabajo:*

*Primeramente, mi más grande y profundo agradecimiento es para Dios por ser mi guía espiritual y alentar mi fe y mi paciencia.*

*A mi madre Juana Ramírez Ruíz por ser mi ejemplo y mi sostén. Por estar a mi lado en los momentos más difíciles y por enseñarme que con dedicación y esfuerzo se alcanzan los sueños. Te amo con toda mi alma mamá.*

*A mis hermanos: Juan Carlos, Atziri Vanessa, Thania Elizabeth, Guadalupe Michelle y Patricia por su apoyo y comprensión para hacer posible este trabajo.*

*A mi asesora la profesora Yadira Gálvez Salvador por compartirme su conocimiento. Por brindarme su tiempo, paciencia y apoyo incondicional durante la realización de este trabajo.*

*A mi tío Mario Aaron Díaz y a mi abuelo Benito Cosme que aunque ya no están con nosotros, fueron personas que creyeron en mí y me regalaron bellas palabras de aliento. Estoy segura que estarían complacidos y muy orgullosos de presenciar este momento tan importante en mi vida profesional.*

*A mi familia y amigos que sufrieron, rieron, se desvelaron y compartieron conmigo esta maravillosa etapa como universitaria.*

*A la UNAM por abrirme las puertas de la Máxima Casa de Estudios y permitirme ser parte de la mejor Universidad. ¡Gracias!*

***¡POR MI RAZA HABLARÁ EL ESPÍRITU!***

## El desarrollo de la economía de Estados Unidos a través de la guerra y su proyección a nivel internacional (2000-2010)

### Índice

<b>Índice de tablas</b> .....	6
<b>Índice de gráficos</b> .....	7
<b>Índice de esquemas</b> .....	8
<b>Índice de mapas</b> .....	8

### Introducción

1. Marco teórico conceptual: definiendo el poder económico, político y militar en Estados Unidos .....	15
1.1 La estrecha relación entre el poder económico y el poder militar .....	21
1.2 El Modelo de la Estructura Doméstica .....	29
2. Antecedentes .....	38
2.1 El impacto económico de la II Guerra Mundial (II GM) en Estados Unidos .....	39
2.2 Los sectores económicos de Estados Unidos durante y después de la II Guerra Mundial .....	52
2.2.1 Sector industrial .....	52
2.2.2 Sector Tecnológico-Militar .....	58
2.2.3 Sector Agrícola .....	64
2.3 Ámbitos y niveles de ocupación de la Población Económicamente Activa (PEA), durante y después de la II Guerra Mundial .....	72
3. El Complejo Militar Industrial .....	76
3.1 Origen .....	77
3.2 Características .....	88

3.3 Las Fuerzas Armadas estadounidenses.....	91
3.4 El Pentágono como herramienta privilegiada del Complejo Militar para llevar a cabo la guerra y generar ganancias.....	97
3.5 Injerencia del Complejo Militar Industrial en las grandes universidades y medios de comunicación de Estados Unidos.....	101
3.6 Principales empresas proveedoras del Complejo Militar Industrial.....	108
3.7 La estrecha relación entre el Congreso y el Complejo Militar Industrial.....	119
4. Conflictos internacionales donde Estados Unidos ha participado de manera activa y su impacto económico (2000-2010).....	129
4.1 Los atentados del 11 de septiembre de 2001 y la lucha contra el terrorismo.....	130
4.1.1 Doctrina Bush.....	141
4.2 La invasión a Afganistán: beneficios para la economía estadounidense.....	151
4.3 La guerra contra Irak: intereses y beneficios económicos de Estados Unidos.....	159
4.4 Despilfarro y corrupción en las guerras de Afganistán e Irak.....	167
5. Economía y Guerra en Estados Unidos 2000-2010.....	170
5.1 Guerra y Crisis económicas en Estados Unidos.....	170
5.1.1 Crisis financiera de 2008.....	172
5.2 El lucrativo comercio de armas.....	183
5.3 Gasto Militar estadounidense.....	192
5.4 Los efectos sociales de la economía de guerra.....	201
<b>Conclusiones.....</b>	<b>208</b>
<b>Anexos.....</b>	<b>214</b>
<b>Fuentes.....</b>	<b>223</b>

## ÍNDICE DE TABLAS

1. Evolución de la economía estadounidense (1913-1919).....	42
2. Producto Interno Bruto (PIB) de Estados Unidos (1939-1945).....	48
3. Producto Interno Bruto (PIB) de Estados Unidos (1944-1950).....	50
4. Índice de producción de manufacturas estadounidenses (1939=100).....	55
5. Las Fuerzas Armadas en Estados Unidos (febrero 2013).....	95
6. Nivel educativo de los soldados enlistados .....	96
7. Top 10 de empresas productoras de armas y servicios militares en el mundo (excluyendo a China, 2011).....	112
8. Mayores colaboradores de los candidatos federales para el año 2010 ....	122
9. La inversión en defensa. Legisladores con mayor cantidad de dinero invertido en empresas para la defensa en 2006.....	125
10. Secretarios de Defensa en Estados Unidos (1997-2013).....	127
11. Producto Interno Bruto (PIB) de Estados Unidos (2001-2007).....	159
12. Reservas probadas de petróleo de los primeros 20 países al cierre de 2006 .....	162
13. Estados Unidos: Consumo de petróleo (1999-2009).....	163
14. Relación crisis económica-guerra en Estados Unidos.....	171
15. Exportación e importación estadounidense de armas como porcentaje de las transferencias globales .....	185
16. Gasto Militar de Estados Unidos (2000-2010).....	195
17. Nivel de desempleo en Estados Unidos (2000-2013).....	203
18. Gasto Público total en educación (% del PIB) .....	205
19. Gasto Público total en salud (% del PIB).....	206

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

1. Índice de Producción Industrial Total (1920-2013) .....	57
2. Cuando las exportaciones aumentan los ingresos suben.....	66
3. Número de “farms” de 1850-1945 (en millones) .....	67
4. Tierra cultivable dentro de las “farms” de 1850-1945 .....	69
5. Tierra dentro de las granjas (1850-1945) (en millones de acres) .....	69
6. Nivel de desempleo en Estados Unidos (1948-2012).....	73
7. Petróleo en el mundo: Reservas probadas.....	147
8. Producción de opio en Afganistán en toneladas (1997-2012) .....	155
9. Número de tropas estadounidenses en Afganistán 2001-2011 .....	157
10. Reservas de petróleo probadas en Irak (1980-2013) .....	161
11. Ganancias de las Agencias Calificadoras de Riesgo 2000-2007 .....	176
12. Nivel de apalancamiento 2003-2007 .....	177
13. Porcentaje del incremento de los créditos Sub-prime 2002-2006 .....	179
14. Venta de armas estadounidenses en billones de dólares.....	186
15. Porcentaje de importación de armas por regiones .....	189
16. Gasto Militar Mundial en billones de dólares 2002-2011 .....	193

## ÍNDICE DE ESQUEMAS

1. La triada del poder.....	21
2. Cadena de titulación.....	176
3. El papel de la aseguradora AIG en la crisis financiera 2008 .....	178
4. Relación AIG-Golman Sachs.....	180
5. Ciclo del comercio de armas .....	187
6. Los 10 países con mayor gasto militar, 2011 .....	194

## ÍNDICE DE MAPAS

1. Número de “farms” en 1959.....	68
2. Proyecto TAPI .....	154
3. El impacto de los recortes a la defensa: El top 10 de los empleos pedidos por Estado (noviembre 2012) .....	204

## Introducción

El impacto económico que han tenido las guerras a lo largo de la historia de la humanidad, ha sido extremadamente benéfico para unos y sumamente perjudicial para otros. El análisis de la evolución de Estados Unidos desde su Declaración de Independencia, da cuenta de la presencia de la guerra como una constante. Asimismo, en el pensamiento de los *padres fundadores* podemos encontrar la idea de que la guerra es algo natural y al mismo tiempo, un instrumento de resolución de los conflictos entre los pueblos,<sup>1</sup> legitimando con ello la idea de la guerra como un mal necesario para el establecimiento del orden entre las naciones.

Incluso, a través de la guerra Estados Unidos logró posicionarse como el portador más importante de la ideología económica que rige la interacción entre los Estados. Es decir, el sistema capitalista de producción, entendido no sólo como un sistema económico *per se*, sino como un sistema de relaciones sociales que ha permeado a todos los países. Es así, que después de que culminó el duro combate entre la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) y Estados Unidos (periodo conocido como Guerra Fría), el capitalismo alcanzó su máxima expresión. Sin embargo, el modelo económico capitalista no es un sistema perfecto, todo lo contrario, ha hecho surgir un gran número de críticas y debates como consecuencia de las desigualdades sociales que ha ocasionado en los países menos desarrollados. Sobre todo porque es un modelo lleno de contradicciones, incluso para el tan mencionado “mundo desarrollado”, puesto que, se ha hecho necesaria la intervención estatal para corregir y mantener el sistema capitalista de producción.

A pesar de que la premisa fundamental del libre mercado es la no intervención estatal, el capitalismo en época de crisis ha necesitado de la mano rectora del Estado para seguir funcionando. En el caso específico de Estados Unidos como representante y líder indiscutible del sistema capitalista de producción, cuyo objetivo esencial es la obtención de riqueza, ha intentado asegurar y mantener la

---

<sup>1</sup>Genrikn Trofimenko, *La Doctrina militar de EE. UU.*, Moscú, Editorial Progreso, 1987, p. 12.

permanencia y reproducción de dicho sistema a través de la guerra. Esto ha dado lugar al surgimiento y fortalecimiento de la denominada economía de guerra. La cual, abarca la demanda de bienes primarios y bienes manufacturados, movimiento de capital, fabricación de armas, investigación, etc. Es decir, engloba todos los preparativos para la guerra, la guerra *per se* y finalmente lo que conlleva la reconstrucción de los daños causados por la misma.

En palabras del autor Marcelo Colussi, la guerra ha sido presentada por el mundo capitalista como “el gran negocio”, la manera más rápida de la élite económico, político, militar de obtener beneficios económicos:

“Si a principios del siglo XX el presidente de Estados Unidos Calvin Coolidge podía decir que el negocio de su país consistía en “hacer negocios”, hoy eso se ha trocado en “hacer negocios con la guerra”. [...] El negocio de la muerte cada vez más va entronizándose como el ámbito que más crece, que más ganancias da. Y junto a ello, todo lo que se relaciona con la muerte.”<sup>2</sup>

De la misma forma, Estados Unidos supo aprovechar muy bien las guerras “internacionales” (o mejor dicho las europeas) para fortalecer su economía. Sin embargo, para poder ser partícipe de las grandes ganancias que las guerras conllevan, tuvo que abandonar uno de sus principios básicos de su Política Exterior. Es decir, al tan enunciado “aislacionismo” que por muchos años caracterizó y guió su actuar en la comunidad internacional, ya que a través de dicho principio, intentó evitar por todos los medios posibles inmiscuirse en los conflictos del viejo continente. Sobre todo porque mantenía un considerable rechazo a las alianzas permanentes que pudiesen obstaculizar su capacidad de acción, o bien, que se viera obligado a actuar de manera opuesta a sus ideales. No obstante, esto no le impidió mantener relaciones cordiales y un papel neutro en el mundo.

Desde su instauración como Estado Nación, la relación guerra y economía ha estado presente en la política económica de Estados Unidos. Este estrecho

---

<sup>2</sup>Marcelo Colussi, *La funcionalidad económica de la industria bélica yanqui*, [en línea], Agencia Nodo Sur (ANS), Dirección URL: <http://www.agencianodosur.com.ar/portal/content/view/729/13/>, [consulta: 04/04/2013].

vínculo ha sido alentado por la élite económica, política y militar de ese país, alcanzando su máxima expresión durante las dos Guerras Mundiales. Contexto que le permitió ocupar el puesto de potencia hegemónica. Sin embargo, el siglo XXI ha presentado a los estadounidenses una serie de retos y obstáculos para seguir concibiendo a la guerra como Política Económica. Es por ello, que el presente trabajo de investigación hará un recorrido por la historia económica y militar de Estados Unidos, sobre todo a partir de su ascenso como hegemonía.

La hipótesis de esta investigación afirma que, durante la primera década del siglo XXI (2000-2010), que corresponde a la Presidencia de George W. Bush, el contexto internacional presentó a Estados Unidos una dinámica diferente y compleja a su aparato económico-militar. Los principios del *keynesianismo militar* sobre los cuales se configuró su economía después de las dos guerras mundiales, se encuentran en crisis. No porque la guerra haya dejado de fungir como mecanismo para reactivar y propiciar el crecimiento económico, sino porque los beneficios monetarios se han polarizado de tal manera, que los actores más favorecidos han sido su élite político-económico-militar, dejando rezagado al sector social. Sobre todo, después de la instauración de políticas neoliberales durante la década de 1980, dando lugar al *Militarismo Global Neoliberal*.

Estados Unidos hace uso de la guerra no sólo para mantener su poderío económico, también para conservar el poder militar, donde ambos son el sostén de su papel hegemónico en la comunidad internacional.

Para demostrar ésta hipótesis, el presente trabajo de investigación, elaborado sobre la base del Modelo de la Estructura Doméstica, tiene como principales objetivos:

- Investigar el estrecho vínculo que existe entre el poder económico, político y militar. Por lo tanto, se revisa de manera minuciosa el entramado que es y representa el Complejo Militar Industrial.

- Analizar el crecimiento económico de Estados Unidos a través del Producto Interno Bruto (PIB) desde el fin de la II Guerra Mundial hasta el periodo a estudiar (2000-2010).
- Analizar los beneficios económicos de Estados Unidos durante las guerras mundiales y comprender los retos que se presentan durante la primera década del siglo XXI, tanto económica como militarmente.
- Conocer y enlistar a las empresas estadounidenses con mayor producción militar (y qué tipo de aportación hacen al estado de guerra), pero que al mismo tiempo también producen bienes y servicios para la economía civil.
- Estudiar con detenimiento el gasto militar durante el 2000-2010.
- Examinar los beneficios económicos de las guerras de Irak y Afganistán para Estados Unidos y su aportación al PIB.
- Revisar la relación entre el empleo y el estado de guerra.
- Indagar en la relación que mantiene el Congreso con el Complejo Militar Industrial, sobre todo durante la presidencia de George W. Bush.
- Conocer cuáles son las principales aportaciones de la ciencia y la tecnología en el desarrollo de artefactos para la guerra, así como de investigaciones de la misma (caso específico de los *Think Tanks* y de las Universidades más prestigeadas).
- Analizar la crisis financiera del 2008, para poder entender el ámbito en el cual, Estados Unidos se ha enfocado para su recuperación económica, sin recurrir necesariamente a la guerra *per se*, y todo lo que la rodea.

La presente investigación se conforma por cinco capítulos, los cuales se dividen de la siguiente manera. En el capítulo I, se realiza un breve análisis de la configuración y relación que existe entre los tres poderes que conforman a la élite en Estados Unidos. El poder económico, político y militar, los cuales están íntimamente vinculados y mantienen una interdependencia tal que la casi perfecta homologación de los mismos, permitió que Estados Unidos ocupara el lugar del hegemon. Asimismo, se explica por qué desde la instauración de políticas

neoliberales el keynesianismo militar quedó obsoleto y se convirtió en lo que el autor James M. Cypher ha denominado como Militarismo Global Neoliberal. En él, se pueden identificar a las corporaciones nacionales productoras de bienes y servicios militares como las más beneficiadas. Por tal motivo, son las principales promotoras del estado de guerra, este postulado se encuentra teóricamente establecido en el modelo de la Estructura Doméstica de Barry Buzan. Lo anterior, ha sido posible gracias a la intervención estatal, puesto que, la élite económica organizada en corporaciones ha utilizado a las instituciones del Estado para salvaguardar sus intereses tanto al interior de Estados Unidos como al exterior del mismo. Esto ha dado origen a lo que el autor José Luis Orozco llama la corporatización del Estado.

El capítulo II, hace un recorrido por su historia económica, donde nos enfocamos en la I y II Guerra Mundial, las cuales fueron el punto de partida para dar pie la proyección internacional de Estados Unidos. Sobre todo a partir de la II Guerra Mundial, donde se analiza el antes y el después de sectores como el industrial, el tecnológico-militar y el agrícola. Por otra parte, se examina el impacto que dicha guerra tuvo en la Población Económicamente Activa (PEA), considerando el alto grado de militarización de la economía. El propósito de éste capítulo es demostrar que la guerra reactiva la producción y, por lo tanto, los niveles de consumo. De igual forma, lo es indagar en la importancia de estos conflictos internacionales, puesto que son la base sobre la cual descansa el poder hegemónico de Estados Unidos. Esto, debido a que en primera instancia, le permitieron edificar instituciones nacionales e internacionales que respaldan su posición en la esfera mundial. En segundo lugar, las ganancias producto de estas guerras fortalecieron su aparato económico y estrecharon la relación de la élite en el poder, instaurando una permanente *economía de guerra*.

En el capítulo III, se hace un recorrido por la historia militar de Estados Unidos, sobre todo en lo que se refiere al Complejo Militar Industrial, desde su origen, definición y características. Analizando cada uno de los elementos que lo conforman. Tales como el militar, en el cual se investiga la conformación de las Fuerzas Armadas más importantes y poderosas, cuyo guía y director, el

Pentágono, ha sido utilizado como una herramienta más del Complejo Militar Industrial para llevar a cabo guerras y generar ganancias. En segundo lugar, se describe el vínculo e injerencia del Complejo en las grandes universidades y medios de comunicación. En tercer lugar, se examina a las principales empresas proveedoras del Complejo y finalmente, se hace un breve recorrido al interior del Congreso de Estados Unidos para demostrar que tanto Demócratas como Republicanos se han valido de la guerra para mantener su posición en la esfera política de aquel país.

En el capítulo IV, analizamos la primera década del siglo XXI (2000-2010), donde se estudian y se describen a dos de los conflictos más cuestionados en la comunidad internacional a raíz de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001. Con ello, me refiero indudablemente a las guerras de Afganistán e Irak, las cuales fueron producto de la implementación de la Doctrina Bush, cuyo principio de *guerra preventiva*, puso en tela de juicio la continuidad de la guerra como Política Económica. Por último, se investiga el despilfarro y corrupción de tales guerras y sus consecuencias a nivel económico y social.

Finalmente, en el capítulo V se hace una breve descripción del estrecho vínculo entre las guerras y las crisis económicas en el seno del capitalismo. Donde las guerras figuran como sinónimo de recuperación económica. No obstante la “última y gran crisis financiera” aún no encuentra conflicto para su restablecimiento. Asimismo, en este capítulo se analiza a la industria de armamento y al crecimiento del gasto militar en los últimos años como reactivares económicos. Así como su impacto social y los retos que se presentan para continuar bajo esta dinámica económica y cómo repercute en el papel hegemónico que aún ostenta Estados Unidos.

Después del desarrollo de los cinco capítulos que conforman este trabajo de investigación, concluiremos con la afirmación o contrastación de la hipótesis establecida líneas arriba.

## 1. Marco teórico conceptual: definiendo el poder económico, político y militar en Estados Unidos

*Porque las riquezas, el conocimiento y el honor no son sino diferentes especies de poder.<sup>3</sup>*

A lo largo de la historia humana definir el “poder” se ha convertido en una tarea difícil de realizar. Desde la época de los antiguos imperios como el romano y el persa, el poder ha estado estrechamente ligado a la riqueza y al uso de la fuerza. Ambos han hecho del poder político la cara de los grandes imperios. Pero entonces ¿qué es el poder? Para Hobbes el poder es *un medio para un fin como un fin en sí mismo*,<sup>4</sup> mientras para Morgenthau significa *el control de los hombres sobre las mentes y las acciones de otros hombres*.<sup>5</sup> O bien, para autores contemporáneos como Joseph S. Nye Jr.: *el poder es la capacidad de obtener los resultados que uno quiere, y en caso necesario, de cambiar el comportamiento de otros para que esto suceda*.<sup>6</sup> Por último, Foucault define el poder como: *una relación de fuerzas, o más bien toda relación de fuerzas es una relación de poder*.<sup>7</sup>

No obstante, en la era contemporánea, los esfuerzos por definir el poder que poseen los Estados en la esfera internacional, han llevado a los pensadores a analizarlo desde tres principales perspectivas. Es decir, desde un enfoque económico, político y militar, dependiendo del ámbito de especialización en el que el autor se desarrolle. Hacer esta distinción resulta enriquecedor para entender la estructura del *poder*, pero no para analizarlo como un todo, ya que los tres elementos son interdependientes y uno no podría existir sin el otro. Es por ello,

---

<sup>3</sup>Thomas Hobbes, *Leviatán, o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, México, FCE, 1980, p. 59.

<sup>4</sup>Celestino del Arenal, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Editorial Tecnos, 2007, p. 125.

<sup>5</sup>Hans J. Morgenthau, *Política entre las Naciones: La lucha por el Poder y la Paz*, Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 1986, pp. 42-43.

<sup>6</sup>Joseph S. Nye Jr., *La paradoja del poder norteamericano*, Chile, Taurus, 2003, p. 25.

<sup>7</sup>Michel Foucault, *Microfísica del Poder*, Madrid, La Piqueta, 1979, p. 144.

que el presente apartado nos dará algunas definiciones que giran en torno a los tres ámbitos del poder. Finalmente, se analizará cuál es la relación que existe entre los tres sectores, sobre todo en lo que respecta al económico y al militar, a través de los cuales Estados Unidos ha proyectado su poder, con el denominado *hard power*.

Primeramente, en cuanto al poder político Hans J. Morgenthau lo define de la siguiente manera:

“[...], las mutuas relaciones de control entre los depositarios de la autoridad pública y entre estos últimos y la gente en general.

El poder político es una relación psicológica entre quienes ejercen y aquellos sobre los que se ejerce. Otorga a los primeros control sobre las mentes de estos últimos. El impacto deriva de tres fuentes: la expectativa de beneficios, el temor a las desventajas y el respeto o amor hacia los hombres o instituciones. Puede ejercerse mediante órdenes, amenazas, la autoridad o carisma de un hombre o de un equipo de hombres o a través de la combinación de cualquiera de estos actores.”<sup>8</sup>

Para autores como Carr el poder político engloba dos de los elementos claves para entender el poder, es decir, el militar y el económico. Asimismo, agrega a su definición el poder sobre la opinión pública. Todos ellos son considerados por Carr categorías interdependientes, pero coloca al poder militar sobre las demás categorías.

“El poder político puede dividirse en tres categorías: poder militar, poder económico y poder sobre la opinión. Categorías que son íntimamente interdependientes, [...]. Sin embargo, el tipo de poder más importante es el militar ‘La suprema importancia del instrumento militar descansa en el hecho de que la última ratio del poder en las relaciones internacionales es la guerra’. Así, ‘la guerra potencial se transforma en el factor dominante de la política internacional y la fuerza militar en el criterio reconocido de los valores políticos’. En definitiva, ‘el poder militar, al ser un elemento esencial en la vida del Estado, se transforma no sólo en un instrumento, sino en un fin en sí mismo’. Es quizá por esta razón que el ejercicio del poder siempre parece engendrar el apetito de más poder.”<sup>9</sup>

<sup>8</sup> Hans J. Morgenthau, *op. cit.*, pp. 42-43.

<sup>9</sup> Celestino del Arenal, *op. cit.*, p. 126.

En segundo lugar, con el auge de la globalización y ante los esfuerzos de la comunidad internacional por preservar la “paz”, han surgido un sin número de definiciones. Ahora los teóricos miden el poder de los Estados en razón de la riqueza que poseen y su capacidad para producir bienes y servicios. Por ejemplo; Louis O. Kelso y Patricia Hetter Kelso ante ponen el poder económico al político:

“[...] el poder de producir bienes y servicios. Todo el mundo entiende que aquel que posee el poder económico puede adquirir el político. Esto es lo que quería decir Harrington con su famoso dicho “El poder sigue a la propiedad”. El poseer algo, ya sea capacidad de trabajo o capital, significa poseer los medios de participar en la producción de bienes y servicios y de obtener un ingreso.”<sup>10</sup>

Otros autores como Gabriel Boragina conciben al poder económico como: *el poder de compra que tiene alguien. En consecuencia, todo aquel que tiene poder de compra sin importar su cuantía tiene poder económico.*<sup>11</sup> Para Jorge Fernández el poder económico también implica el gobierno de seres humanos, mediante el manejo y control de bienes y servicios, de los factores de la producción y del comercio.<sup>12</sup> Por último, el Departamento para el Desarrollo Urbano y Regional de la Universidad de Economía de Viena lo define como: *el poder derivado de la posesión del capital, que permite ejercer el poder a través de la disposición de los recursos.*<sup>13</sup>

Finalmente, en el ámbito militar el poder se define en torno a lo siguiente:

<sup>10</sup>Louis O. Kelso, y Patricia Hetter Kelso, *La democracia y el Poder Económico: extendiendo la revolución ESOP*, [en línea], 142pp., San Francisco California, 1986, Dirección URL: [http://www.kelsoinstitute.org/pdf/espanol/esop\\_span-completo.pdf](http://www.kelsoinstitute.org/pdf/espanol/esop_span-completo.pdf), [consulta: 29/09/2012].

<sup>11</sup> Gabriel Boragina, *Poder político y económico (una introducción)*, [en línea], Dirección URL: <http://www.accionhumana.com/2008/02/poder-politico-y-econmico-una.html>, [consulta: 10/10/2012].

<sup>12</sup> Jorge Fernández Ruíz, *El poder y sus tipos*, [en línea], UNAM, Dirección URL: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/boletin/cont/81/art/art3.pdf>, [consulta: 20/10/2012].

<sup>13</sup> Andreas Novy (Departamento para el Desarrollo Urbano y Regional de la Universidad de Economía de Viena), *Economía Política Internacional: Capital y poder económico*, [en línea], Dirección URL: <http://www.lateinamerika-studien.at/content/wirtschaft/ipoesp/ipoesp-1973.html>, [consulta: 20/10/2012].

“La capacidad cuantitativa y cualitativa que posee un Estado [frente a otro], con respecto al armamento, a las Fuerzas Armadas, a la logística, a la cantidad de personal, de tecnología y de presupuesto implementados en las misiones militares.”<sup>14</sup>

Tanto para Estados Unidos como para el resto del mundo, el poder militar, político y económico forman parte de un todo. Sin embargo, después de haber finalizado la Guerra Fría y la subsecuente desintegración de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en 1991, el poder militar adquirido por Estados Unidos en el transcurso de la segunda mitad del siglo XX perdió importancia, o bien, empezó a ser cuestionado por la comunidad internacional y por la propia opinión pública estadounidense. En primera instancia, porque la figura del enemigo (la URSS) ya no existía, por lo que ya no era necesario que el Estado continuara invirtiendo exorbitantes cantidades de dinero para mantener la industria bélica. En segundo lugar, el mundo se encontraba en pleno apogeo de la denominada “globalización”, donde lo económico pasaba a sustituir a la fuerza, es decir, a lo militar. No obstante, no debemos perder de vista que tanto el poder económico como el militar tienen orígenes similares, puesto que, ambos se desprenden del llamado “poder duro” (*hard power*, por su traducción al inglés). Por lo tanto, negar la estrecha relación existente entre el poder económico y el poder militar limitaría nuestro análisis sobre los nuevos conflictos que se gestan en la sociedad internacional.

“El poder militar y el poder económico son ejemplos de poder duro, del poder de mando que puede emplearse para inducir a terceros a cambiar de postura. El poder duro puede basarse en incentivos (zanahorias) o amenazas (garrotes). Pero también hay una forma indirecta de ejercer el poder. Un país puede obtener los resultados que desea en política mundial porque otros países quieran seguir su estela, admirando sus valores, emulando su ejemplo, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura. En este sentido, es tan importante tener la vista puesta en la política mundial y atraer a terceros como obligar a otros a cambiar mediante amenazas o el uso de armas militares o económicas. Este aspecto del poder –lograr que otros ambicionen lo que uno ambiciona– es lo que yo llamo poder blando. Más que coaccionar, absorbe a terceros.”<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> Elaboración propia.

<sup>15</sup> Joseph S. Nye Jr., *op. cit.*, p. 30.

La globalización continuó expandiéndose de tal manera, que la primera década del siglo XXI fue testigo de los intentos por despojar al poder militar de la supremacía que había adquirido como Política Económica, o bien, como política para salvaguardar la paz y la seguridad mundial. El poder económico no sólo ha pretendido tomar el lugar del poder militar, también lo ha intentado hacer con el político. No obstante, la separación es totalmente absurda, puesto que, entre los tres poderes existe una estrecha relación, no sólo dada en la época moderna, sino desde los grandes imperios de antaño, tal es el caso del ya desaparecido imperio Británico y desde la fundación de la nación americana. Louis O. Kelso y Patricia Hetter Kelso en su trabajo titulado “la democracia y el poder económico” mencionan lo siguiente:

“Los propios fundadores de la nación [Estados Unidos] concentraron sus esfuerzos en el poder político, que querían arrancar a Gran Bretaña con el fin de explotar y disfrutar mejor el poder económico que ya habían obtenido gracias a que fueron los primeros en llegar, a que tenían buenos contactos y también a las oportunidades vírgenes de ese continente apenas habitado. Aún mejor que los autores de la Declaración de Independencia, los de la Constitución comprendieron plenamente que el poder económico y el político eran indivisibles.”<sup>16</sup>

Asimismo, los autores Louis y Patricia Kelso se remontan al nacimiento de Estados Unidos como nación independiente, poniendo especial énfasis en la creación de la estructura política para guiar y ser la base del crecimiento económico nacional bajo la figura de la propiedad privada, donde el individuo valía por la cantidad de riqueza que poseía.

“La propiedad era para ellos [los estadounidenses] el epítome de los bienes, era tan preciosa como la vida o la libertad. El gobierno fue constituido precisamente para proteger el derecho a adquirir y proteger la propiedad. Estos hombres no creían que la igualdad en la propiedad fuera un elemento necesario o incluso deseable para la igualdad política. Sin embargo, implícita en sus argumentos, se encuentra la idea de que cierto poder económico es necesario para utilizar de manera responsable el poder político. Estos hombres creían que las personas que no poseían propiedad ni tenían esperanza de obtenerla no podían

---

<sup>16</sup>Louis O. Kelso y Patricia Hetter Kelso, *op. cit.*

utilizar sus derechos políticos más que para una cosa: para votar en favor de ser propiedad de otros.”<sup>17</sup>

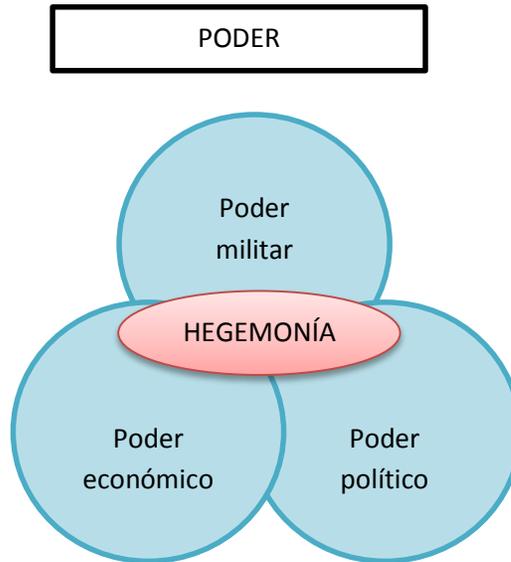
El párrafo anterior, es la muestra clara de que el poder político y el económico son inseparables, donde el primero sienta las bases para el segundo, pero a su vez bajo el segundo, el poder político adquiere mayor fuerza y proyección tanto al interior como al exterior. Por otra parte, en cuanto al poder militar y la triada que forman estos poderes (económico, político y militar), según Morgenthau, en política internacional la fuerza armada como amenaza, real o potencial, es el más importante factor material que contribuye a conformar el poder político de una nación. Si el mismo pasa a ser realidad en una guerra, se produce el remplazo del poder político por parte del poder militar.<sup>18</sup> Es así que, el poder militar ayuda a la conformación de la estructura política, y ésta a su vez sienta las bases en las que se sustentará el poder económico, el cual brinda los recursos necesarios para dar a las Fuerzas Armadas mayor influencia y potencial, tanto al interior como al exterior para resguardar la paz y la seguridad de la Nación. Ya que, alimentar, vestir, equipar y entrenar a las Fuerzas Armadas requiere de recursos económicos, situación que puede jugar un rol decisivo en el combate. Por esta razón, los Estados más ricos tienden a invertir más en la búsqueda y desarrollo de armas con mayor nivel tecnológico, las cuales pueden significar una ventaja decisiva en el campo de batalla.<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup>*Idem.*

<sup>18</sup>Hans J. Morgenthau, *op. cit.*, p. 43.

<sup>19</sup>Peter Dombrowski (editor), *Guns and Butter, the Political Economy of International Security*, Londres, Lynne Rienner Publishers, 2005, p. 17.

**Esquema 1: La triada del poder**

**Fuente:** Elaboración propia.

**1.1 La estrecha relación entre el poder económico y el poder militar**

El poder militar, que algunos llaman la forma esencial de poder en la política mundial, requiere una economía próspera. Pero si son los recursos económicos o los recursos militares los que producen más poder en el mundo de hoy depende del contexto.<sup>20</sup> Es decir, sería poco viable implementar todas las capacidades bélicas de

un Estado en tiempos de “relativa paz”, tal como sucedió en 1991 con la desintegración de la URSS, donde Estados Unidos tuvo que empezar a proyectar su poderío en la esfera internacional de manera distinta en la que lo venía ejerciendo desde el fin de la II Guerra Mundial. Su presencia en el mundo dejó de ser puramente militar, por ello, disminuyó su gasto para la defensa de manera constante, pasando de 448,806 millones de dólares (mdd) en 1991 a 382,061 mdd

<sup>20</sup> Joseph S. Nye, *¿el poder económico reemplazó al poder militar?*, [en línea], Dirección URL: <http://www.project-syndicate.org/commentary/has-economic-power-replaced-military-might-/spanish>, [consulta: 10/10/2012].

en el año 2000, volviendo a repuntar en 2001 con 385,142 mdd<sup>21</sup> para seguir aumentando paulatinamente. Lo anterior, debido al cambio y a los retos que se empezaban a gestar en la sociedad internacional, sobre todo después de los atentados del 11 de septiembre de 2001.

Asimismo, sería totalmente absurdo disminuir los recursos en tiempos de inestabilidad (guerra), donde el poder militar brinda la capacidad de hacer frente a un ataque, o en su caso, de disuadir las posibles amenazas. Es así, que la bomba atómica representa el ejemplo más acabado de disuasión durante la Guerra Fría, donde se hizo evidente, tanto los recursos económicos, como el grado tecnológico implementado en el desarrollo de la misma. Esta poderosa arma, ponía en desventaja a la mayoría de los Estados, los cuales difícilmente podrían alcanzar los altos niveles de innovación y destrucción que Estados Unidos había obtenido.

Después de las guerras que tuvieron lugar durante la segunda mitad del siglo XX, la proyección del *hard power* a través del uso de la fuerza, tuvo que inclinarse más por la parte económica. Sobre todo, después de la Guerra de Vietnam (1959-1975), en cuyo conflicto el consentimiento de la población estadounidense a favor del militarismo, no pudo mantenerse frente a niveles significativos de bajas norteamericanas en combate.<sup>22</sup> En segunda instancia, por el ascenso del neoliberalismo en la década de 1980, donde el *keynesianismo militar* se convirtió en lo que el autor James M. Cypher denomina *Militarismo Global Neoliberal*. No obstante, ya desde 1945 se habían creado organizaciones internacionales de carácter económico como el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Instituciones en las cuales recayó la responsabilidad de estructurar el nuevo orden económico internacional, bajo la dirección de Estados Unidos.

---

<sup>21</sup> Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *The SIPRI Military Expenditure Database*, [en línea], Dirección URL: <http://milexdata.sipri.org/result.php4>, [consulta: 25/10/2012].

<sup>22</sup> James M. Cypher, *Del keynesianismo militar al militarismo global-neoliberal*, en Aguilar, Salvador, et al. (comps.), *25 años de neoliberalismo*, Barcelona, España, Editorial Hacer, 2008, p. 142.

El *keynesianismo militar* como Política Económica después de la II Guerra Mundial, cuya base fue el mantenimiento de un elevado gasto militar, permitió la creación de millones de puestos de trabajo bien pagados, tasas de ganancias sin par para las grandes empresas proveedoras y contratistas y la creación de tecnologías de punta que han servido a Estados Unidos para mantener su fuerza económica.<sup>23</sup> Durante la “Edad de Oro” del keynesianismo militar (1947-1973), tuvo lugar el “crecimiento compartido” en una forma más o menos igual para todos los estratos sociales. Esta época se caracterizó por lo siguiente:

- *Una clase media creciente.* Hasta 1964, 44% de la población se autodefinía como parte de la clase media, muy por encima de los que se definían en 1952, 37%.
- *Ascenso masivo de la escala social.* Ingresos subiendo rápidamente crearon un ascenso masivo de la escala social.<sup>24</sup>

De acuerdo con el autor James M. Cypher, este crecimiento compartido fue resultado de una nueva relación institucionalizada entre el capital y el trabajo, aceptada por el gran capital estadounidense como la única vía para avanzar como nación, la cual consistía en compartir los beneficios del crecimiento con la clase trabajadora. Esto no se derivó de la buena fe del capital, ni por el paternalismo estatal, sino por una lucha organizada de los sindicatos (1930-1940) y la búsqueda de la paz social por parte del Estado.<sup>25</sup> No obstante, ya para las décadas de 1970 y 1980 el sindicalismo estadounidense entró en crisis,<sup>26</sup> como resultado de la caída de la tasa de ganancia y de la subsecuente declaración de guerra social por parte

---

<sup>23</sup> James M. Cypher, *Las burbujas del siglo XXI: ¿El fin del sueño americano?*, en Castillo Fernández, Didímo y Gandásegui, Marco A. (coordinadores), *Estados Unidos más allá de la crisis*, México, Editorial Siglo XXI Editores, 2012, Primera Edición, p. 316.

<sup>24</sup> *Ibidem*, pp. 322 y 323.

<sup>25</sup> *Ibidem*, p. 323.

<sup>26</sup> *Ibidem*, p. 324.

del entonces Presidente Reagan. No por azar coincidiendo con la llegada del neoliberalismo a la estructura económica y social de Estados Unidos.

A pesar de que el gasto militar continúa desempeñando un papel de primer orden en la esfera económica como motor de crecimiento, aunque menos importante que en el periodo de 1950-1973, los beneficios sociales dejaron de ser prioridad con la instauración de políticas neoliberales en la década de 1980. La vinculación entre gasto militar, por un lado, y creación de empleo y mejora de los salarios para la clase obrera estadounidense, por el otro lado, se rompió hace tiempo.

“Actualmente, los contratistas militares suelen prestar escasa atención a sus sindicatos y procuran trasladarse a aquellos estados que tienen regulado el derecho de los trabajadores a decidir si desean estar o no estar afiliados a un sindicato (*right-to-work*) o que atacan directamente a los sindicatos.”<sup>27</sup>

Con el declive del *keynesianismo militar* y el ascenso del llamado *Militarismo Global Neoliberal* en 1980, el cual surge con el apogeo del neoliberalismo económico, los objetivos de reducción de la tasa de desempleo, aumento de los salarios y contribución a la seguridad económica de los trabajadores ya no se contemplan. Ahora el gasto militar sirve a los objetivos del militarismo global neoliberal,<sup>28</sup> es decir, a los de las grandes empresas militares privadas.

La ideología neoliberal establece “la destrucción” del Estado, salvo en la medida en que defienda a las instituciones de propiedad empresarial y de la capacidad de proyectar el poderío militar. Los neoliberales consideran, a priori, que todas las actividades del sector público son ineficientes y que sólo las del sector privado son un modelo de eficiencia (gracias al papel regulador del libre mercado). Esta premisa también fue aplicada a todas aquellas actividades militares de Estados Unidos, las cuales deben privatizarse en la medida de lo posible. Ello ha dado lugar a la proliferación de una gran cantidad de contratistas

<sup>27</sup> James M. Cypher, *Del keynesianismo militar al militarismo global-neoliberal*, op. cit., pp. 144 y 145.

<sup>28</sup> *Ibidem*, p. 145.

relacionados con el tema de la defensa, los cuales han obtenido cuantiosos beneficios económicos otorgados por el Pentágono.

“Este modelo se está aplicando ahora en Irak, donde los contratistas privados (que mantienen un ejército extraoficial con más de cien mil empleados) han gozado al parecer de oportunidades ilimitadas para acumular beneficios rápidos. Como resultado, en los últimos quince años se ha añadido un nuevo elemento al complejo militar industrial: una vasta constelación de contratistas que emplean a un estamento militar en la sombra con un interés directo en que aumenten los niveles de gasto militar, sobre todo en el sector de la intervención/reconstrucción que genera altos beneficios.”<sup>29</sup>

El modelo neoliberal ha fragmentado a la clase trabajadora, ha acelerado la subcontratación, ha aumentado la tasa de beneficios y ha reducido los impuestos para la gente acomodada.<sup>30</sup> En el ámbito militar, este modelo trajo consigo la eliminación del crecimiento compartido que caracterizó a la etapa del *keynesianismo militar*. El gran capital de la industria militar se ha expandido y fortalecido a costa del bienestar social, lo alarmante de esta situación es que el mismo Estado, que en teoría debería velar por un balance entre ambos sectores, ha sido pieza fundamental en este proceso.

Por otra parte, a nivel internacional el *Militarismo Global Neoliberal* se ha distinguido del *keynesianismo militar* en lo que respecta a los proyectos de ajuste estructural para los países “rebeldes”.

“Según la Estrategia de Seguridad Nacional 2006 de los Estados Unidos tendrán fronteras abiertas al comercio y a las inversiones [los países rebeldes], y también se plegarán a los dictados neoliberales del FMI en lo que se refiere a sus políticas monetarias y fiscales, políticas laborales (en particular, programas de flexibilidad que eliminan a la fuerza de trabajo organizada y destruyen cualquier tipo de instituciones dedicadas a salvaguardar la seguridad económica y la estabilidad de los trabajadores) y políticas fiscales (que desplazan la carga tributaria del capital al trabajo). Un país democrático independiente no puede asumir el control de sus recursos nacionales y utilizarlos como considere conveniente; por ejemplo, nacionalizando su sistema de transportes o su

---

<sup>29</sup> *Ibidem*, p. 146.

<sup>30</sup> *Ibidem*, p. 154.

sistema sanitario, o manteniendo el control soberano sobre el petróleo, el gas natural y los minerales a través de empresas de propiedad nacional.”<sup>31</sup>

Si los países considerados “rebeldes” no cumplen con las reglas establecidas por Estados Unidos, la ideología conservadora de este país justifica la intervención militar en pro de la imposición de un “único modelo sostenible para el éxito nacional: la democracia y la libre empresa”. Sin embargo, detrás de estos conceptos se esconde el uso de la fuerza basada en la defensa de ciertos intereses característicos del capitalismo: acceder a los recursos, controlarlos, dominar los mercados y garantizar la estabilidad de las relaciones que facilitan el funcionamiento de la economía estadounidense.<sup>32</sup> Tales intereses quedaron al descubierto y sin justificación después de la Guerra Fría. De la misma manera, la intervención militar quedó obsoleta y la industria para la defensa empezó a declinar. Sólo hasta los atentados del 11 de septiembre de 2001, los estadounidenses vieron la oportunidad de regresar a los años dorados de la intervención militar.

Durante las últimas décadas los Estados más ricos y poderosos, han utilizado al mismo sistema capitalista para proyectar su *poder*. Por ello, a través de este sistema económico, las potencias imponen el marco de conducta para el resto de los Estados, los cuales, carentes de recursos económicos, están lejos de influir de manera significativa en la configuración y transformación del sistema. Más aún, de escapar a los caprichos de países como Estados Unidos. Si bien, es cierto que el *hard power* ha tenido que renovarse incluyendo mayores controles económicos, los cuales han sido posibles con la instauración de capitalismo (sin olvidar que este sistema económico también trae consigo medidas militares para garantizar su supervivencia y al mismo tiempo, defender los intereses corporativos en el país y en el extranjero), la intervención militar es sin lugar a dudas su mayor expresión, por ello John Mersheimer reconoce que:

---

<sup>31</sup> *Ibidem*, p. 146.

<sup>32</sup> *Ibidem*, p. 156.

“[...], entre más recursos tenga a su disposición un Estado, es más probable que éste prevalezca en la Guerra”, considerando a la riqueza un bloque de construcción importante del ‘poder latente’, el cual, puede ser aprovechado por el Estado para construir su poder militar.”<sup>33</sup>

Es así, que un modelo económico exitoso va a financiar los recursos militares necesarios para el ejercicio del poder duro. Lo anterior se ejemplifica con la Unión Europea, donde a pesar de ser una unión con “fines políticos y económicos”, los esfuerzos por crear un ejército europeo han prevalecido. Sin embargo, la utilización del poder económico para fortalecer el militar o para influir en los demás Estados depende del contexto internacional y también del éxito en su utilización. Es por ello, que actualmente Estados Unidos ostenta la hegemonía mundial. A través de los años, ha sabido implementar su poder económico en momentos claves de la historia. Durante la II Guerra Mundial, su poder duro se fortaleció y en el transcurso de la Guerra Fría no sólo utilizó su capacidad económica y militar, también su habilidad político-diplomática para convencer al mundo entero de que el sistema capitalista de producción era el modelo económico más apropiado para alcanzar el progreso. O bien, que éste era mucho mejor que el sistema socialista, el cual, según el pensamiento estadounidense, estaba lejos de ser benéfico, ya que era autoritario y represivo.

El siglo XXI puso frente a los estadounidenses un gran reto a su política de defensa. La cuestión era hasta qué punto las circunstancias favorecían y permitían la implementación de su poder duro sin restarle legitimidad. No obstante, a pesar de que en el presente siglo (XXI), los recursos económicos son cada vez más importantes, sería un error negar el papel trascendental que juega el poder militar. Como dijo el Presidente estadounidense, Barack Obama, cuando aceptó el Premio Nobel de la Paz en 2009:

“Debemos empezar por reconocer la dura verdad de que no erradicaremos el conflicto violento mientras duren nuestras vidas. Habrá veces en las que los

---

<sup>33</sup> Peter Dombrowski, *op. cit.*, p. 25.

países –en una acción individual o concertada- encontrarán que el uso de la fuerza no sólo es necesario sino que está moralmente justificado.”<sup>34</sup>

Declaraciones que sin lugar a dudas encierran muchos significados, sobre todo porque son palabras emitidas por el Premio Nobel de la Paz, quien al mismo tiempo, es el Presidente de la aún hegemonía mundial y de la potencia militar más significativa de los tiempos modernos. Asimismo, ponen en evidencia la negación estadounidense de renunciar al uso de la fuerza, cuyo argumento utilizado para darle legitimidad ha sido la intervención militar en pro de la paz y la seguridad nacional e internacional. Esto nos conduce a un punto más importante sobre el papel que desempeña la fuerza militar en la época actual, ya que la realidad internacional se ha vuelto más compleja. Algunos analistas sostienen que el poder militar es de una utilidad tan restringida que ya no es la varilla de medición final. Pero el hecho de que el poder militar no siempre sea suficiente para decidir sobre situaciones particulares no significa que haya perdido toda utilidad. Si bien, existen circunstancias y contextos en los que la fuerza militar es difícil de usar, sigue siendo una fuente vital de poder,<sup>35</sup> motivo por el cual muchas naciones continúan esforzándose por mantener y mejorar sus Fuerzas Armadas.

En pleno siglo XXI, el poder militar no tendrá la misma utilidad para los Estados que poseía durante los siglos XIX y XX, pero seguirá siendo un componente crucial del poder en la política mundial.<sup>36</sup> Por otra parte, a pesar de que el poder económico no se traduce directamente en poder militar, la base material de la fuerza militar ha sido tradicionalmente el punto de partida para evaluarlo, y la capacidad económica ha sido tratada como una condición necesaria.<sup>37</sup>

Finalmente, podemos concluir que la concepción de poder depende del contexto histórico. Sin embargo, existen tres elementos que son inseparables e

---

<sup>34</sup> Joseph S. Nye, *op. cit.*

<sup>35</sup> *Idem.*

<sup>36</sup> *Idem.*

<sup>37</sup> Peter Dombrowski, *op. cit.*, p. 34.

indivisibles, sin los cuales, no podríamos entender la relación de poder entre los Estados. Es decir, el ámbito económico, el político y el militar, que a su vez, están íntimamente relacionados. Conocer qué elemento origina al otro, es casi imposible de deducir, ya que la interdependencia es la característica esencial que los une. Uno no podría existir sin el otro. De igual manera, no debemos olvidar que la relación no es nueva, puesto que, la podemos encontrar a lo largo de la historia, en cada uno de los imperios y hegemonías, donde las capacidades económicas y militares han repercutido directamente en la configuración de la política interna y externa de una Nación. Los tres ámbitos del poder nunca han estado desvinculados, todo lo contrario, su adecuada combinación hizo surgir a los grandes imperios antiguos y contemporáneos. El Estado que así lo entendió se convirtió en potencia.

### **1.2 El Modelo de la Estructura Doméstica**

Actualmente, los esfuerzos por entender y explicar los motivos que llevan a los Estados a continuar fortaleciendo su potencial militar y con ello alentar la carrera de armamentos en tiempos donde la guerra se encuentra en crisis de legitimidad, han dado lugar a importantes aportaciones de autores como Barry Buzan. El Profesor Emérito especialista en estudios de Seguridad Internacional, enuncia tres modelos teóricos. El primero, es el modelo de acción/reacción, cuya premisa fundamental sostiene que los Estados refuerzan su armamento al sentirse amenazados por otros. Además, considera que la dinámica armamentista es impulsada primordialmente por factores externos al Estado. Cualquier acción llevada a cabo por un país para aumentar su potencial militar, es vista por otros Estados como mayor amenaza, por lo tanto, los obliga a incrementar su propio potencial.<sup>38</sup> El segundo, sobre el cual se dará sustento teórico a la presente investigación, es el modelo de la Estructura Doméstica, en el cual se sostiene la idea de que la dinámica de armamentos es generada por fuerzas internas del

---

<sup>38</sup>Barry Buzan, *Introducción a los Estudios Estratégicos: Tecnología Militar y Relaciones Internacionales* (con traducción de Pérez, Perdigo Carmen y Abajo, Merino Rafael), España, Ediciones Ejército, 1991, p. 107.

Estado.<sup>39</sup> El tercer y último modelo es el del Imperativo Tecnológico, cuya aportación a la dinámica de armamentos, es la presencia cualitativa de la tecnología como elemento fundamental.<sup>40</sup>

Durante la Guerra Fría el modelo de acción/reacción no tuvo problemas para explicar la dinámica armamentista. La URSS figuraba como la amenaza externa sobre la cual se justificaba el aumento constante y permanente de las capacidades militares. Sin embargo, tras haber finalizado dicho conflicto y con el ascenso de Estados Unidos al puesto hegemónico, el modelo se mostró incapaz de dar sustento teórico a la nueva realidad internacional. Es así, que el modelo de la Estructura Doméstica no sólo llegó para complementar al de acción/reacción, sino que también realizó la aportación más significativa de los últimos años al dejar al descubierto el importante papel que desempeñan las fuerzas políticas, económicas y militares de Estados Unidos para alentar, mantener y sobre todo institucionalizar la carrera de armamentos. Es decir, las estructuras y mecanismos internos de este país, se han convertido en impulsores de la dinámica de armamentos, donde la capacidad militar es frecuentemente adquirida por prestigio, o bien, para fortalecer al gobierno en el país, más allá de la presencia de amenazas externas.

“Quienes proponen el modelo de la estructura doméstica, no consideran que la rivalidad entre las superpotencias haya sido irrelevante, pero ponen énfasis en el hecho de que el proceso de la dinámica de armamentos ha llegado a institucionalizarse profundamente en cada Estado, los factores nacionales sustituyeron a las formas crudas de acción y reacción como motor principal de la dinámica de armamentos. El factor externo de la rivalidad todavía proporciona la motivación necesaria para la dinámica de armamentos. Pero cuando las ‘reacciones’ se producen por anticipado, las particularidades del financiamiento militar, de la adquisición del material así como de la tecnología militar se ven fuertemente determinadas por factores de índole interna.”<sup>41</sup>

---

<sup>39</sup>*Ibidem*, p. 133.

<sup>40</sup>*Ibidem*, p. 149.

<sup>41</sup>Christopher W. Hughes y Lai Yew Meng, “Security Studies: A reader”, *Arms Races*, núm. s/n vol. XV, Nueva York, Routledge, 2011, p. 212. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

El modelo de la Estructura Doméstica ofrece una amplia gama de factores que explican la dinámica armamentista. Dichos factores, que no son considerados por el modelo de acción/reacción, han estado presentes en mayor o menor medida en la historia de Estados Unidos y han jugado un papel esencial en la configuración de su Política Exterior. El fin de la Guerra Fría los dejó al descubierto, no obstante, su apogeo y fortalecimiento se dan a raíz de la participación estadounidense en las dos Guerras Mundiales, dando lugar a una Política Militar sin límites. Algunos de estos factores son:

- **La institucionalización de la investigación y el desarrollo militar (I+D):** Los *establishment* fueron creados debido a la naturaleza compleja y cara de la tecnología. Hoy en día, la tecnología militar consume tal cantidad de capital y su desarrollo requiere tanto tiempo, que cualquier Nación que desee estar a la vanguardia, necesariamente deberá fomentar su desarrollo permanente.
- **La institucionalización de la producción militar:** Está estrechamente vinculada a la institucionalización de la investigación y el desarrollo militar, que a su vez están limitadas a un pequeño grupo de mayores productores de armas.
- **La gestión económica:** El gobierno puede decidir incrementar el gasto militar como medio para estimular la demanda interna.
- **La Política Electoral:** Para Estados productores de armamento, las decisiones militares pueden tener un gran impacto sobre el empleo y sobre el resultado de distritos electorales específicos.
- **El Complejo Militar Industrial:** Coaliciones particulares de intereses militares e industriales que cooperan para promover sus propios intereses a expensas del nacional.
- **Políticas organizacionales:** Las organizaciones se resisten a innovaciones que amenazan su existencia.
- **Guerra civil y represión interna:** Para muchos Estados débiles, la principal forma en la que interactúan la política nacional y la dinámica de

armas, es que las armas son adquiridas para contar con los medios necesarios para luchar contra las guerras civiles o para reprimir a la población.<sup>42</sup>

En esta “nueva” dinámica de armamentos, plasmada en el Modelo de la Estructura Doméstica, el elemento tecnológico, resultado de la institucionalización de la investigación, del desarrollo y de la producción, forma parte esencial para el mantenimiento, incremento y reproducción del potencial militar. Sin embargo, las instituciones que lo promueven trabajan arduamente para superar el nivel tecnológico que ellas mismas han alcanzado. Esto ha dado lugar a un derroche monetario desmedido que se reproduce así mismo. Además, la amenaza externa queda en segundo plano como promotora y como elemento sobre el cual se justifican los continuos esfuerzos por estar a la vanguardia en tecnología.

“Una de las paradojas que resulta de la institucionalización de la investigación y el desarrollo militar, es que estas entidades elevan cada vez más los niveles de gasto y complejidad al incrementar el ritmo de avance tecnológico, investigando incesantemente para conseguir superar sus propios productos. También se puede afirmar que al fomentar su propia seguridad como organización, se convierten necesariamente en promotores del cambio tecnológico. Aunque no siempre llegan a producirse los proyectos que crean, constituyen un desafío continuo al nivel aceptado de tecnología militar adecuada en cada momento. Así lo que comenzará como solución a un problema se convierte en parte del proceso mediante el que éste se recrea continuamente. Al mismo tiempo estas entidades han sido instrumentos del proceso mediante el cual las “reacciones” de la dinámica de armamentos se han vuelto anticipatorias, continuas y se refuerzan a sí mismas. Las entidades de I+D luchan incesantemente contra la vanguardia de lo tecnológicamente posible, y al hacerlo, el elemento cualitativo de la dinámica de armamentos se rige por una lógica distinta, y no influida por la lógica de la rivalidad entre los Estados.”<sup>43</sup>

“La lógica que rige la institucionalización de la I+D está muy relacionada con la de la producción militar. Con frecuencia, en las industrias de alta tecnología existen multitud de lazos que relacionan la producción con la I+D. Los países necesitan mantener tanto su capacidad de producción militar con una I+D permanente, y a su vez, para mantener la capacidad de producción militar es

---

<sup>42</sup>*Ibidem*, pp. 213-218. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>43</sup> Barry Buzan, *op. cit.*, p. 136.

necesario que el gobierno apoye a las industrias básicas de las que ésta depende, creándose así una amplia serie de intereses industriales.”<sup>44</sup>

Otro de los elementos claves que mantiene dicha dinámica de armamentos basada en el incremento permanente y constante de armas cuantitativas y cualitativas alentada por fuerzas internas del Estado, es la disuasión. La Política de disuasión requiere también un nivel sustancial de movilización permanente para mantener operativas y al día las fuerzas de contraataque necesarias. Además, las naciones no pueden desmovilizar o desmantelar su capacidad de producción militar como lo hubieran podido hacer en el pasado, cuando, por ser más simple la tecnología, la industria civil podía reconvertirse con mayor facilidad para elaborar productos con fines militares en tiempos de guerra.<sup>45</sup> Es por ello, que en Estados Unidos, para que sus industrias militares sigan siendo operativas, necesariamente el gobierno ha tenido que generar y mantener de forma continua el nivel adecuado de producción de armas y un proceso institucionalizado de innovación tecnológica.<sup>46</sup> Con este propósito, ha sido indispensable conservar las instalaciones existentes, al igual que al personal especializado. No obstante, para que las industrias de armamento sean rentables, la comercialización de la producción militar, no estratégica, se ha tornado fundamental. Con este mismo objetivo, el gobierno estadounidense a través del Pentágono, se ha convertido en el más grande e importante consumidor de armamento.

“[...] la necesidad de mantener determinada capacidad impulsa la producción nacional de armamento hasta alcanzar un nivel suficiente para hacer frente a las necesidades de la industria. Este impulso producirá un esquema de producción de armamento que no guarda relación directa con ninguna dinámica de acción/reacción con una potencia rival, a pesar de que la necesidad de mantener una capacidad determinada está definida por la existencia y el carácter de un rival exterior.”<sup>47</sup>

---

<sup>44</sup> *Ibidem*, p. 138.

<sup>45</sup> *Ibidem*, p. 139.

<sup>46</sup> *Idem*.

<sup>47</sup> *Idem*.

A pesar de que la Política Exterior estadounidense ha estado determinada por intereses de fuerzas económicas, políticas y militares internas que se han acentuado en las últimas décadas, lo cierto es, que Estados Unidos siempre ha buscado al enemigo bajo el cual justificar cada una de sus acciones tanto a nivel nacional como internacional. De acuerdo con este argumento, la presencia de la “amenaza externa” seguirá fungiendo un papel determinante en el diseño de su Política Exterior y su Política Militar, donde la lucha contra el “terrorismo” es el ejemplo contemporáneo más acabado. Pero sobre todo, continuará siendo fundamental para ocultar los verdaderos intereses de poderosos grupos económicos que se han organizado en corporaciones,<sup>48</sup> haciendo surgir lo que el autor José Luis Orozco denomina como el Estado Corporativo.

[...], la *estatización de los negocios*, o la *corporatización del Estado* ‘impone a este gobierno’, a decir de Taft, ‘responsabilidades vastamente incrementadas’. ‘Esta administración, a través del Departamento de Estado y el servicio exterior’, declara Taft, ‘está prestando *todo el apoyo apropiado a las empresas americanas legítimas y benéficas, apoyo cuyo grado es medido por las ventajas nacionales que se esperan*’. Como avanzada de los grandes negocios en el exterior, el Departamento de Estado se reorganiza ‘bajo lineamiento modernos, de tal manera que se le haga *un instrumento plenamente eficiente para el fomento del comercio exterior y los intereses americanos en el extranjero*.’<sup>49</sup>

En Estados Unidos el control y la intervención estatal en la economía ha sido una constante, históricamente las instituciones del Estado no sólo han creado un ambiente propicio para el crecimiento de la industria nacional, también deben su permanencia a la élite económica, que organizada en corporaciones, ha buscado su expansión. Inclusive la Constitución estadounidense, tiene su esencia estrictamente económica, el documento más importante sobre el cuál se consolida

---

<sup>48</sup> La corporación no es otra cosa que hombres. Sus actividades no son sino las actividades especializadas de esos hombres. En: José Luis Orozco Alcántar, *La Revolución Corporativa*, México, Ediciones Hispánicas, 1987, Primera Edición, p. 130.

<sup>49</sup> José Luis Orozco Alcántar, *De teólogos, pragmáticos y geopolíticos. Aproximación al globalismo norteamericano*, España, Editorial Gedisa-Universidad Autónoma de México (UNAM), 2001, Primera Edición, pp. 204 y 205.

la Unión americana, es resultado de un interés de negocio, afirmó el escritor Walter Lippmann.

“Admitiendo la división entre Estados fuertes y Estados débiles, reconociendo a *priori* que el atraso no se presta al ‘gobierno competente’, toda organización supranacional ha de saber que ‘no tiene ninguna oportunidad de sobrevivir a menos que sirva los intereses de los grupos económicos poderosos’. [...]. Ya Charles Bear demuestra en 1913 cómo el éxito de la Constitución norteamericana de 1787 radicó en garantizar a los Padres Fundadores y a los grupos detrás de ello ‘un interés de negocios en la Unión’ que aseguraba ‘su lealtad patriótica’. ‘Esos grupos’, afirma Lippmann, ‘hicieron la Constitución y arreglaron las cosas de tal manera que tenía todo que ganar con su éxito’.”<sup>50</sup>

El fortalecimiento y crecimiento desmedidos de las corporaciones dio lugar a lo que Orozco denomina como Revolución Corporativa, la cual se presenta en *estricta concordancia* con el desarrollo de las fuerzas productivas.<sup>51</sup> Tal revolución fue calificada por los estadounidenses como un accidente y no como una situación propiciada por ellos.

“En 1870’, narra Irving Kristol, ‘los Estados Unidos eran una tierra de pequeños negocios de propiedad familiar. Para 1905, la gran corporación de propiedad pública dominaba el escenario económico’. ‘Pero la revolución corporativa fue siempre’, agrega, ‘a lo largo de ese periodo, una revolución impopular’. Fue vista por la mayor parte de los americanos como un accidente de la circunstancia económica, como algo que les sucedía a ellos más que algo que ellos habían creado.”<sup>52</sup>

No obstante, desde finales del siglo XIX, el desarrollo exponencial de las corporaciones estadounidenses, la amenaza comercial que representaba la influencia de Europa, Japón y Rusia en China y el inicio de lo que posteriormente el mundo conocería como globalización, creó en Estados Unidos la necesidad de convertirse en un actor más activo en el escenario internacional. Cabe mencionar que los estadounidenses no estaban del todo aislados de lo que acontecía al exterior, pues ya desde 1823 con la Doctrina Monroe, habían iniciado su constante

<sup>50</sup> José Luis Orozco Alcántar, *La Revolución Corporativa*, op. cit., pp. 195 y 196.

<sup>51</sup> *Ibidem*, p. 12

<sup>52</sup> *Ibidem*, p. 57

y creciente participación en la esfera internacional. Es así, que con el propósito de proteger los intereses comerciales de sus empresas en el extranjero y asegurar su influencia en países como China y las Filipinas, el entonces Presidente William McKinley promulgó la Doctrina de las Puertas Abiertas, con ella pretendió garantizar la comercialización de productos americanos en el mercado chino. Asimismo, evitar que sus principales productos fueran lesionados por algún tratamiento preferencial por los nuevos ocupantes.<sup>53</sup>

De esta manera, tanto la Doctrina Monroe (1823), como la Doctrina de las Puertas Abiertas (1899), son los antecedentes más significativos del papel que el Estado ha tomado en pro de los intereses comerciales de sus empresas instauradas al exterior, sobre todo los de los gigantes industriales y financieros. Ello ha dado lugar a la corporatización del Estado, cuyo mayor impulso se dio durante la administración de William Howard Taft.

“Hoy, más que nunca, el capital americano busca la inversión en países extranjeros, y los productos americanos están buscando, de manera cada vez más general, los mercados extranjeros”, anuncia Taft al Congreso a finales de 1909. ‘Como consecuencia de ello’, afirma en tono rooseveltiano, *‘en todos los países hay ciudadanos americanos e intereses americanos que deben ser protegidos por su gobierno cuando se ofrezca’*. ‘Esos movimientos de hombres, de capitales y de bienes acercan a los pueblos y los gobiernos y, de este modo, crean vínculos de paz y de dependencia mutua’, [...].<sup>54</sup>

Es así, que la corporatización del Estado es la nueva cara del capitalismo global, donde la élite económica de Estados Unidos ha alcanzado un alto grado de institucionalización, convirtiendo al Estado en la herramienta por excelencia para proteger sus intereses en el tablero mundial. Si bien, es cierto que Estados Unidos es un país que mantiene un constante desarrollo de sus fuerzas productivas y con ello, la élite económica se consolida, la Revolución Corporativa norteamericana se afianzó gracias a la II Guerra Mundial. En este conflicto las corporaciones

<sup>53</sup> José Luis Orozco Alcántar, *De teólogos, pragmáticos y geopolíticos. Aproximación al globalismo norteamericano*, op. cit., pp. 171 y 172.

<sup>54</sup> *Ibidem*, p. 202.

desempeñaron un papel fundamental, ya que lograron abastecer de bienes y servicios para la guerra, tanto al viejo continente como su propia Nación. Cabe mencionar que las corporaciones que mayor auge presentaron fueron aquellas dedicadas a la industria militar, rama económica que continúa fortaleciéndose gracias a la Política Militar estadounidense.

Finalmente, el Modelo de la Estructura Doméstica complementó al de acción/reacción con el objetivo de explicar la dinámica de armamentos desencadenada a raíz de la ausencia de la amenaza externa después de la Guerra Fría. Ambos no podrían entenderse en su totalidad sin la presencia del elemento tecnológico. Puesto que, la innovación es parte de estos modelos, más allá de ser resultado de los mismos. Al dejar al descubierto el importante papel que desempeñan las fuerzas internas de Estados Unidos para alentar y mantener la carrera de armamentos, también se hicieron evidentes los verdaderos intereses de la élite económica, política y militar de este país, que organizada en corporaciones, ha utilizado al Estado como herramienta para garantizar sus intereses. Esto ha dado lugar a la corporatización del Estado, la nueva cara del capitalismo global, donde las empresas de la industria militar continúan siendo las más beneficiadas.

## 2. Antecedentes

*“[...] ningún país de los tiempos modernos surgió de una guerra en unas circunstancias económicas tan felices como Estados Unidos en 1945.”<sup>55</sup>*

*J. Galbraith*

El siglo XX fue un periodo inestable caracterizado por crisis económicas y conflictos armados en todo el mundo. La lucha por el poder provocó guerras de grandes magnitudes como lo fueron la I y la II Guerra Mundial, cuyo resultado fue un escenario de vencedores y vencidos. La coyuntura de guerra, dio la oportunidad a Estados Unidos de convertirse en la potencia más grande y fructífera, en la que la vieja Europa le cedió su posición en el escenario internacional. Es por ello, que el presente capítulo pretende ser la base histórica para sustentar el impacto positivo que las guerras han representado para la economía de Estados Unidos a lo largo de su historia. En la cual, la II Guerra Mundial figura como el hecho histórico que mayor impacto tuvo en la reactivación de un sistema basado en la producción en serie y el consumismo, que en 1929 vio amenazada su existencia. Crisis que superó con éxito gracias a la intervención del Estado y al enorme dinamismo que la guerra proporcionó a todas las ramas de la industria americana, que de una u otra forma estaban vinculadas con la producción para la defensa.

Asimismo, no podemos entender a la II Guerra Mundial sin hacer mención a la I Guerra. Por ende, este capítulo incluye una breve descripción de los beneficios que la guerra de 1914-1918 dio a la economía de Estados Unidos. Posteriormente, se analizan los cambios implementados en los sectores productivos tales como el industrial, el tecnológico-militar y el agrícola, durante y después de la II Guerra Mundial. Por último, examinamos el ámbito de ocupación de la Población Económicamente Activa (PEA) en el transcurso de las dos guerras mundiales, así como en la época posterior a las mismas.

---

<sup>55</sup>Enrique Palazuelos, Estructura económica de Estados Unidos, España, Editorial Síntesis, 2000, p. 91.

El resultado de este recorrido por la historia económica de Estados Unidos nos brindará un amplio panorama de la importancia de la guerra en la formación de Estados Unidos como potencia económica y militar a nivel mundial. Sobre todo, nos permitirá entender los retos a los que actualmente se enfrenta para continuar con la guerra como Política Económica.

## 2.1 El impacto económico de la II Guerra Mundial (II GM) en Estados Unidos

*“La fuerza militar no es simplemente poder militar, sino poderío económico e industrial, y también fiscal.*

*Por encima de todo, las guerras modernas son económicas y esto ocurre a nivel mundial.”<sup>56</sup>*

*James V. Forrestal, Secretario de la Marina para un Comité del Senado de los EU marzo 1947.*

En el transcurso de las dos guerras mundiales la economía estadounidense creció y se fortaleció de manera constante y a un ritmo acelerado. Las inversiones en el extranjero aumentaron y la industria prosperó considerablemente, sobre todo, aquella dirigida a la defensa, la cual obtuvo grandes beneficios. Estados Unidos dejó de ser deudor y se convirtió en el más grande acreedor con presencia internacional. Lo anterior, no sólo permitió a los estadounidenses ocupar el lugar del hegemón, también desencadenó cambios importantes en la estructura económica de Estados Unidos, ya que, alcanzó un alto grado de militarización al hacer de la guerra, la Política Económica por excelencia.

Los beneficios económicos de la II Guerra Mundial, no pueden entenderse sin tomar en cuenta a la I, puesto que, la coyuntura bélica que se presentó durante los años que van de 1914 a 1918, contribuyó al rápido desarrollo de la economía

---

<sup>56</sup>Edwin Hartrich, *La era de la ecopolítica: ¿Puede EUA convertirse en líder mundial?*, México, Editorial Edamex, 1986, p. 11.

estadounidense. El Producto Nacional Bruto (PNB) creció de 39.000 millones de dólares (mdd) en 1913 a 77.100 mdd en 1918. El comercio exterior aumentó a un ritmo acelerado. El sensible superávit de las reservas de oro pasó de 1.526 mdd en 1914 a 2.873 mdd en 1918.<sup>57</sup> Sin lugar a dudas, Estados Unidos se estaba beneficiando de la guerra que se libraba en Europa, sin ser combatiente de la misma. Esto debido a que los países europeos demandaron tanto materias primas como productos manufacturados, ya que la guerra no le permitía a la industria del viejo continente seguir operando de la misma manera en la que lo hacía en tiempos de relativa paz. En 1917 Estados Unidos entró a la guerra, bajo el discurso de que la seguridad de la Nación peligraba y por ende, se veía en la necesidad de apoyar a las entonces potencias europeas. Sobre todo ante el decreto alemán de una guerra submarina total a partir del 1 de febrero de ese mismo año.<sup>58</sup> Más tarde, un comité norteamericano constituido en 1934 para la investigación de los beneficios de la industria de guerra, apoyó el argumento de tipo económico. Según sus conclusiones, la entrada al conflicto armado fue resultado de la presión de los intereses financieros de los bancos, que habían prestado grandes sumas de dinero a los Aliados y temían no poder cobrarlas si Alemania ganaba la contienda.<sup>59</sup>

De esta forma, a pesar de la existencia de una clara oposición de la opinión pública estadounidense y del tan enunciado “aislacionismo”, cuyo principio de política exterior definió su actuación en la esfera internacional durante mucho tiempo, Estados Unidos entró a una guerra que le resultaba benéfica a sus intereses políticos y económicos. Este acontecimiento no debe sorprendernos de ninguna manera, ya que no debemos perder de vista que una de las

---

<sup>57</sup> Rachik Faramazián, *Los Estados Unidos: militarismo y economía*, Moscú, Editorial Progreso, 1975, p. 16.

<sup>58</sup> María Soledad De Mateo Menéndez, *La Primera Guerra Mundial*, España, Editorial Akal, 1995, p. 43.

<sup>59</sup> *Ibidem*, p. 5.

características distintivas de este país, tanto en su política exterior como en la interna ha sido el denominado “pragmatismo”.<sup>60</sup>

Es así, que durante y después de la I Guerra Mundial, Estados Unidos se posicionó como el primer exportador, se concentraron en sus manos cerca del 40% de las reservas mundiales de oro. Deudor primero de los países extranjeros, se convirtió en el acreedor internacional más importante. El centro económico del capitalismo se trasladó de Europa a América, según lo establecido por el autor del libro titulado *Los Estados Unidos: militarismo y economía*.<sup>61</sup>

Si bien, es cierto que durante las primeras semanas de la guerra Estados Unidos atravesó por un periodo difícil debido a que las compras europeas descendieron (por esperarse una guerra de corta duración) y los capitales europeos se retiraron del mercado financiero.<sup>62</sup> El impacto económico que tuvo la I Guerra Mundial fue sumamente benéfico. En primera instancia, porque se involucró en la última fase de la guerra, cuando ésta estaba a menos de un año de llegar a su fin. Por lo tanto, las pérdidas humanas y económicas no fueron tan grandes como las de Europa. Esto se puede ver claramente en la financiación, donde los países participantes gastaron en conjunto 208.100 mdd, de los cuales a Estados Unidos le corresponden 19.800 mdd, a Inglaterra 40.900 mdd, a Francia

---

<sup>60</sup> El pragmatismo es una corriente filosófica iniciada a finales del siglo XIX a raíz de la denominada “máxima pragmática” propuesta por el lógico y científico norteamericano Charles Sanders Peirce. El pragmatismo sería desarrollado y difundido por muchos autores, entre los que destacan William James, John Dewey y el británico Ferdinand C. S. Schiller. En Ignacio Redondo y Jaime Nubiola, *Pragmatismo*, [en línea], Dirección URL: <http://www.unav.es/users/EunsaPragmatismo.pdf>, [consulta: 15/03/2013]. Asimismo, el Doctor José Luis Orozco indica que: Más que una interpretación libre y espontánea del mundo, contenta con permanecer ajena a todo absolutismo de la inteligencia, el pragmatismo obedece, en sus combinaciones operativas entre la racionalidad técnica y logística, la irracionalidad manipulable de la conducta de masa y el sentido común empresarial, a una intencionalidad política que es posible establecer y, quizás, reencauzar. En José Luis Orozco, *El siglo del pragmatismo político*, México, Editorial Fontamara, 2004, p. 14. Por otra parte, [...], el pragmatismo se proclama libre de la pesadez y los compromisos éticos y políticos [...]. *Ibidem.*, p. 29.

<sup>61</sup> Rachik Faramazián, *op. cit.*, p. 17.

<sup>62</sup> María Soledad De Mateo Menéndez, *op. cit.*, p. 58.

33.600 mdd y a Alemania 47.000 mdd.<sup>63</sup> En segundo lugar, Estados Unidos no tuvo daño alguno en su infraestructura, debido a que la guerra no se llevó a cabo en su territorio. Además, su industria era relativamente fuerte y productiva, condición que no compartían los países europeos.

A pesar de que para Estados Unidos la guerra representó la pérdida de 125.000 hombres, su producción no se resintió de ello, ya que entre 1917 y 1919 la población aumentó en 7 millones y medio de habitantes. Asimismo, su balanza comercial registró en 1917 exportaciones dos veces superiores a las importaciones.<sup>64</sup> Los sectores productivos más beneficiados durante este conflicto fueron las industrias del carbón, del acero, los astilleros y especialmente el de la agricultura, tal como se muestra en la tabla 1. Quizás el resultado más importante de la I Guerra Mundial sobre el sector agrícola fue su drástica transformación, debido a que pasó de la explotación familiar a la gran empresa agrícola.<sup>65</sup>

**Tabla 1. Evolución de la economía estadounidense (1913-1919)**

Evolución de la economía de Estados Unidos durante la guerra		
Concepto	1913-1914	1918-1919
Producción de carbón	513 millones de toneladas	685 millones de toneladas
Producción de acero	24 millones de toneladas	45 millones de toneladas
Producción de cobre		aumentan un 50%
Producción agrícola global		aumentan un 100%
Producción de cereales	114,500 millones de toneladas	134 millones de toneladas
Producción de los astilleros	200,000 toneladas	3 millones de toneladas
Exportación de acero		cuadruplicadas
Exportación de trigo y harina		dobladas
Exportación de carne		cuadruplicadas

**Fuente:** María Soledad De Mateo Menéndez, *La Primera Guerra Mundial*, España, Editorial Akal, 1995, p. 58.

Finalmente, al concluir la I Guerra Mundial, la situación económica retornó a las características previas al conflicto. No obstante, debemos notar que antes de que

<sup>63</sup> Rachik Faramazián, *op. cit.*, p. 16.

<sup>64</sup> María Soledad De Mateo Menéndez, *op. cit.*, p. 59.

<sup>65</sup> William H. McNeill, *La búsqueda del poder: Tecnología, fuerzas armadas y sociedad desde el 1000 d. C.*, España, Siglo veintiuno editores, 1988, p. 386.

Estados Unidos tomara la decisión de participar en esta guerra, su economía era estable. Una vez más, su entrada se debió primordialmente a intereses políticos y económicos, propios de la élite en el poder.

“En los años veinte la balanza comercial siguió siendo positiva, como lo era desde las últimas décadas del siglo XIX, arrojando superávit equivalente al 0,5% del PIB y una cobertura de las exportaciones sobre las importaciones próxima al 120%.”<sup>66</sup>

Todo parecía marchar bien en la economía estadounidense, la nación se perfilaba a ser la siguiente hegemonía en la sociedad internacional. Sin embargo, en 1929, el mundo sufrió la primera gran crisis del sistema capitalista mundial, la cual irrumpió con el rápido desarrollo y crecimiento económico de Estados Unidos. La sobreproducción y la especulación alcanzaron niveles tan altos que la economía se derrumbó, lo que provocó el retorno estadounidense a su acostumbrado aislacionismo, ya que la economía nacional se convirtió en la prioridad y fin último de los políticos de aquella época. Por tal motivo, a la llegada de Franklin D. Roosevelt al poder, su principal obligación recayó en atender los problemas económicos internos, pues el orden social peligraba. Esto se debió principalmente a que las grandes empresas tuvieron pérdidas millonarias, provocando que las clases medias se empobrecieran y que la tasa de desempleo alcanzara niveles sin precedentes. Ante dichas circunstancias Roosevelt implementó el “New Deal”, un programa integrado de una serie de políticas sociales nunca antes visto en la historia estadounidense. Pero sobre todo, marcó una reorientación estratégica del papel del Estado en la economía, convirtiendo la demanda pública en el complemento indispensable para lograr la recuperación de la misma.<sup>67</sup>

Ante la crisis de 1929, el *New Deal* logró restablecer la economía, no obstante, los estragos del crack del 29 no desaparecieron por completo. Esta situación

---

<sup>66</sup>Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 76.

<sup>67</sup>*Ibidem*, p. 85.

cambió drásticamente durante la II Guerra Mundial, conflicto europeo en el que Estados Unidos de nueva cuenta se benefició antes de ser combatiente. Es así que, en el periodo que va de 1939 a 1945, los países europeos se convirtieron en los más grandes consumidores de materias primas y productos manufacturados, cuyo principal proveedor era Estados Unidos. Éste fue el impulso que su industria necesitaba para seguir creciendo. A su vez, Europa se vio obligada a comprarle suministros militares y a solicitarle préstamos para continuar financiando la guerra. Todo ello, gracias a que los estadounidenses gozaban de un gran potencial de crecimiento, cuyas características se fundamentaban en: el desarrollo de la producción en serie, progreso técnico, capacidad de ahorro e inversión, amplitud del mercado interno, elevado proteccionismo, etc. Aspectos que también recibieron un fuerte impulso durante los años de guerra, a través de la expansión de sus mercados exteriores de mercancías y capitales, y del desarrollo tecnológico obtenido a través de la investigación de carácter militar.<sup>68</sup>

En ese contexto, Roosevelt tenía claro que la entrada a la guerra le proporcionaría mayores ganancias tanto económicas como políticas. Sobre todo, porque Europa estaba sumamente debilitada y la entonces hegemonía Británica se mostraba incapaz de seguir siendo la garante de la paz y la estabilidad mundial. Roosevelt decidió participar en la guerra en el momento preciso, al igual que sucedió con la I Guerra Mundial, Estados Unidos entró a la guerra durante su última etapa, en diciembre de 1941<sup>69</sup>, a causa del bombardeo japonés a Pearl Harbor, nuevamente bajo el argumento de la amenaza a la Seguridad Nacional.

A pesar de que la participación de Estados Unidos en la guerra no fue premeditada, lo cierto es que no estaba preparado ni económica ni militarmente para enfrentar un conflicto de tal magnitud. En primer lugar, porque después de haber finalizado la I Guerra Mundial el Congreso fue presionado por la población civil para desmovilizar a las Fuerzas Armadas y solicitaron que regresaran los

---

<sup>68</sup>*Ibidem*, p. 59.

<sup>69</sup> Enciclopedia del Holocausto, *La Segunda Guerra Mundial*, [en línea], Dirección URL: <http://www.ushmm.org/wlc/sp/article.php?ModuleId=10005760>, [consulta: 29/07/2012].

combatientes a territorio nacional. A su vez, surgieron dos posturas antagónicas que buscaban reformar al Ejército. Por una parte, la alianza civil-militar pretendía configurar una nueva clase de Ejército que atendiera las necesidades civiles y militares de la nación. Mientras que la postura contraria conformada por soldados profesionales se negó a cualquier cambio, ya que les disgustaba la idea de ser *citizen soldiers* (soldados ciudadanos, por su traducción en español), puesto que significaba tener soldados, mal equipados y con un pésimo entrenamiento incapaz de hacer frente a futuras amenazas.<sup>70</sup> En segundo lugar, el Crack de 1929, hizo que la economía fuera el foco de atención del Congreso, por lo que el ejército dejó de ser un asunto primordial.

No obstante, no debemos demeritar el hecho de que antes de 1941, Estados Unidos ya había trabajado arduamente para fortalecer su industria civil y militar, reclutando y preparando con mucha dificultad a un ejército que pronto se convertiría en el más poderoso en la esfera internacional. Situación que se sustenta en *The National Defense of Act of 1920*, la cual a pesar de la continua negativa del Congreso estadounidense, hizo una importante aportación logrando que éste autorizara un ejército de 280,000 hombres en tiempos de paz. Sin embargo, a pesar de que el número de hombres reclutados disminuyó nuevamente en 1921, dicha Ley marcó el inicio de la profesionalización del ejército después de la I Guerra Mundial, dotando a todos los soldados de uniformes, equipo e instructores capacitados para hacer frente a futuros conflictos.<sup>71</sup>

La alta actividad militar que provocó la II Guerra Mundial llevó a la población estadounidense a mejorar su calidad de vida y, por primera vez en muchos años Estados Unidos gozaba de estabilidad social, política y económica. De todo esto el Presidente Roosevelt tenía conocimiento, así que vio en la II Guerra Mundial la gran oportunidad que la crisis del 29 les había arrebatado. Es decir, la guerra los

---

<sup>70</sup>Garry L. Thompson, *Army downsizing following World War I, World War II, Vietnam and a comparison to recent Army downsizing, USA*, [en línea], Dirección URL: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA415899>, [consulta: 10/02/2013].

<sup>71</sup>*Idem.*

posicionaría como la nueva hegemonía y como la economía capitalista más grande y fructífera de todos los tiempos, de la cual el viejo continente era su más fiel dependiente. Es así que, durante la década de 1940 podemos observar un exorbitante desarrollo, crecimiento y predominio de las actividades militares, ligado a ello la “economía”. El flujo continuo de todos los factores de producción que permitieron prosperar a las grandes empresas modernas se aplicó también al montaje de los factores de destrucción con previsible éxito a la hora de reducir los costos e incrementar la producción. Es decir, la guerra se industrializó plenamente, del mismo modo que la industria se militarizó.<sup>72</sup> El ejemplo más claro lo encontramos en el incremento del gasto militar.

“Los gastos militares de la nación se habían multiplicado por seis entre 1940 - 1941, y 1940 -1945, en que el Estado americano gastó no menos de 185,000 millones de dólares en tanques, aviones, barcos y toda clase de material de guerra. Esto supuso un poderoso estímulo para la economía del país. La participación de los gastos militares en el Producto Nacional Bruto norteamericano que había subido entre 1939 y 1944-1945 de aproximadamente 90,000 millones a 200,000 millones se incrementó de un insignificante 1,5% en 1939 a casi un 40% en 1944-1945”<sup>73</sup>

El gasto militar parecía reactivar y hacer crecer la economía de forma rápida y segura, de alguna manera las circunstancias beneficiaban a la población en general, puesto que el empleo era abundante. Incluso prevalece la idea de que sólo cuando la movilización militar alcanzó niveles significativos, fue que el gobierno norteamericano logró realmente eliminar el desempleo.<sup>74</sup> Sin embargo, quienes gozaron de las exorbitantes ganancias fueron las grandes empresas estadounidenses, las cuales firmaron contratos millonarios con el Pentágono, Esteban Morales Domínguez, confirma dicho postulado señalando lo siguiente:

<sup>72</sup> William H. McNeill, *op. cit.*, p. 401.

<sup>73</sup>Jacques R. Pauwels, *El Mito de la Guerra Buena: los Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial*, La Habana, Editorial Ciencias Sociales, p. 114.

<sup>74</sup> William H. McNeill, *op. cit.*, p. 390.

“[...] de manera profundamente contradictoria, satisface (la industria bélica) las necesidades del continuo incremento de la ganancia y de la concentración del poder económico y político dentro de la sociedad capitalista actual”.<sup>75</sup>

Posteriormente, durante la Guerra Fría, Estados Unidos encontró en la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), a la “otredad”. Es decir, al enemigo al cual tenía que combatir para establecer la paz en todo el mundo o comúnmente conocida como la “paz americana”.<sup>76</sup> Así que, lideró un discurso en el cual la URSS figuró como la amenaza, por querer imponer un sistema autoritario en la esfera mundial, con un modelo económico que estaba lejos de responder a las necesidades de la época. Lo que el mundo “desconocía”, era que en realidad la URSS obstaculizaba y amenazaba los intereses de Estados Unidos. Sobre todo porque representaba una barrera a los propósitos expansionistas de las grandes corporaciones estadounidenses (monopolios), entre las que se encontraban las empresas productoras de armamentos. La burocracia político-militar ya existente, adquirió un auge sin precedentes en el contexto de “Guerra Fría”, haciendo surgir lo que se conoce como “Keynesianismo Militar”, “Economía de Guerra” o “Economía del Pentágono”.<sup>77</sup>

Disfrazando los motivos reales la URSS representaba el pretexto perfecto para que Estados Unidos y su élite económico-política pudieran alcanzar sus objetivos. Prevalecía la idea de colocarse como el Estado hegemónico y seguir generando riqueza a través de la misma vía (la guerra). Bajo este escenario, el establecimiento del Complejo Militar Industrial tuvo gran consenso y, por supuesto, éxito entre la comunidad internacional. Como un primer acercamiento a una definición del Complejo Militar Industrial, podemos decir que la II Guerra Mundial, dejó las secuelas que produjeron la política de Guerra Fría, incrementándose y

---

<sup>75</sup>Esteban Morales Domínguez, *Complejo Militar Industrial: Militarismo transnacional*, [en línea], CESEU-Universidad de La Habana, Dirección URL: [www.uh.cu/.../EL%20COMPLEJO%20MILITAR%20INDUSTRIAL...](http://www.uh.cu/.../EL%20COMPLEJO%20MILITAR%20INDUSTRIAL...), [consulta: 09/04/2012].

<sup>76</sup>Genrikn Trofimenko, *op. cit.*, 1987, p. 242.

<sup>77</sup>Esteban Morales Domínguez, *op. cit.*

acelerándose la formación de una estrecha alianza de los monopolios industriales-militares, los círculos belicistas y el aparato burocrático gubernamental, vinculado a la seguridad nacional, generándose la fusión y ensambladura de fuerzas conocidas como Complejo Militar Industrial.<sup>78</sup>

Finalmente, la militarización de la economía estadounidense durante el periodo que va de 1940 a 1945, abrió paso a la abundancia económica e inclusive al derroche, que a su vez repercutió directamente en mejoras sociales, creando empleos y elevando el poder adquisitivo de los trabajadores. La producción de bienes y servicios destinados a la defensa aumentaron y se fortalecieron, pero a costa de otras ramas de la industria, tal es el caso de las manufacturas ante la creciente terciarización de la economía y de la agricultura, cuya participación en el PIB disminuyó. Sin embargo, su pronta mecanización permitió un aumento en la producción y logró mejorar la calidad de los productos agropecuarios. A pesar de ello, el Producto Interno Bruto (PIB) creció considerablemente (ver tabla 2).

**Tabla 2. Producto Interno Bruto (PIB) de Estados Unidos (1939-1945)**

Año	Tasa de crecimiento (%)	PIB en billones de dólares (año base 2005)
1939	8,1	1071,9
1940	8,8	1165,9
1941	17,1	1365,0
1942	18,4	1616,8
1943	16,4	1881,5
1944	8,1	2033,5
1945	-1,1	2010,7

**Fuente:** Reserva Federal de San Luis, *Real Gross Domestic Product* (GDPCA), [en línea], Dirección

URL:[http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA), [consulta: 12/05/2012].

Pese al enorme fortalecimiento de la economía, la distribución de la riqueza no fue equitativa, es decir, sólo las grandes corporaciones estadounidenses

<sup>78</sup>Idem.

obtuvieron ganancias millonarias. Entre ellas se encontraban: Chase Bank (hoy JP Morgan Chase), Ford, Kodak, Coca-Cola, General Electric, etc.,<sup>79</sup> las cuales aprovecharon el conflicto bélico para el incremento de sus ganancias, orientando su producción a las necesidades propias de la guerra.

No obstante, en plena expansión productiva y con un PIB en ascenso (como se muestra en la tabla 2), una de las preocupaciones y propósitos del Gobierno consistió en limitar las tensiones de precios que pudieran derivarse de un aumento descontrolado de la cantidad de dinero en circulación.

“[...] en 1942 la Office of Administration bloqueó los precios de la mayoría de los productos, excepto para los bienes agropecuarios, mientras que la War Food Administration impuso el racionamiento sobre los neumáticos, la gasolina y el 80% de los alimentos. Al mismo tiempo la Energy Price Control Act y la Anti-inflation Act fijaron el control de los salarios y crearon una dura normativa contra los movimientos sindicales que reclamaban mejoras salariales. Como resultado de estas medidas administrativas se logró una notable estabilidad monetaria, [...]”<sup>80</sup>

En el lustro 1940-1944 el producto interno bruto incrementó casi un 80%, esto es, a una tasa media del 12,2% anual. El PIB per cápita creció a una tasa media del 11% anual y la producción por empleado lo hizo aproximadamente al 7% anual.<sup>81</sup> Se trataba de aumentos extraordinariamente elevados que contrastaban con la debilidad productiva que padecían los países europeos en esos años. Asimismo, después del fin de la II Guerra Mundial, Estados Unidos terminó por posicionarse como la nueva hegemonía, proceso que había empezado a configurarse desde la I Guerra Mundial, cuando superó por mucho la estructura de dominación europea (tanto en el campo económico como en el político y el militar). Los estadounidenses reemplazaron a la hegemonía Británica, y se convirtieron en la pieza central del tablero económico y político mundial, cuya economía

<sup>79</sup>2GM, *10 Empresas famosas que se hicieron ricas en la época Nazi*, [en línea], Dirección URL: <http://www.lasegundaguerra.com/viewtopic.php?p=125528>, [consulta: 12/03/2013].

<sup>80</sup>Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 93.

<sup>81</sup>*Idem.*

capitalista era la más grande e inigualable en la arena internacional. Es así que, aquella economía de guerra sostenida por el gasto militar propició el periodo de mayor crecimiento económico ostentado por esta Nación.

Por otra parte, a pesar del incremento del PIB durante la II Guerra Mundial, el fin de la misma representó un paulatino descenso económico, resultado de la disminución en la demanda de bienes destinados a la guerra, tales como; armas, municiones, tanques, aviones, etc. Esta situación empezó a manifestarse a partir de 1945, cuando la tasa de crecimiento cayó 7% y el PIB mostró sus primeros números negativos. Situación que con el paso de los años no mejoró, todo lo contrario, las pérdidas aumentaron y la economía se volvió frágil e inestable. Es hasta 1950 con el inicio de la Guerra de Corea cuando Estados Unidos retomó el camino de la abundancia, con un aumento en la tasa de crecimiento de más del 8%, y la industria bélica continuó con su proceso de expansión y fortalecimiento en la esfera económica, tal y como lo señala la siguiente tabla.

**Tabla 3. Producto Interno Bruto (PIB) de Estados Unidos (1944-1950)**

Año	Tasa de crecimiento (%)	PIB en billones de dólares (año base 2005)
1944	8,1	2033,5
1945	-1.1	2010,7
1946	-10.9	1790,7
1947	-0,9	1774,6
1948	4,4	1852,7
1949	-0,5	1843,1
1950	8,7	2004,2

**Fuente:** Reserva Federal de San Luis, *Real Gross Domestic Product* (GDPCA), [en línea], Dirección  
 URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA), [consulta: 12/05/2012].

Cabe mencionar que el Plan Marshall (julio de 1947)<sup>82</sup> fue un instrumento de política exterior que ayudó a que la situación económica mejorara, no sólo para Europa, también para la misma nación estadounidense, puesto que, le permitió a los principales consumidores de Estados Unidos, seguir demandando bienes y servicios. Por ello, reconstruir Europa era vital, ya que el negocio era redondo, Estados Unidos les prestaba dinero y a cambio, Europa consumía su producción haciendo que el ritmo productivo estadounidense se mantuviera y/o incrementara. Aunado a ello, el Plan Marshall también permitió la reproducción y expansión de la ideología de libre mercado (*laissez faire*), que ponía una barrera clara entre la URSS y Estados Unidos, dando lugar al predominio y control estadounidense en la mayoría de los países europeos.

Finalmente, la maquinaria económica de Estados Unidos durante y después de la II Guerra Mundial tuvo una proyección positiva a nivel nacional e internacional. Para ello, fueron creadas instituciones internacionales que regularan el orden monetario y financiero a partir de sus intereses tales como: el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), configurando así, un entorno propicio para la proyección de su poder hegemónico. Es así, que la incorporación de Estados Unidos a la guerra, en diciembre de 1941, dio paso a una insólita y acelerada conversión de su aparato productivo en una monumental *economía de guerra*, que mostró la eficacia de la Administración Roosevelt para organizar una actividad económica que pondría fin a la fase depresiva desencadenada en 1929.<sup>83</sup>

---

<sup>82</sup> También conocido como Programa de Recuperación Europea, fue el principal plan de Estados Unidos para la reconstrucción de los países aliados de Europa en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial en julio de 1947. Esta iniciativa de recuperación económica europea, recibe el nombre de Plan Marshall ya que el Secretario de Estado de los Estados Unidos, George Marshall, fue el principal promotor. En: Historia Universal, *Plan Marshall*, [en línea], Dirección URL: <http://www.historiacultural.com/2010/09/plan-marshall.html>, [consulta: 09/09/2012]. Ver también: Laureate International Universities, *Marshall Plan*, [en línea], Dirección URL: <http://ehis.ebscohost.com/eds/detail?vid=3&hid=109&sid=5a68c455-1379-41ca-865f-952db6dd84cc%40sessionmgr114&bdata=Jmxhbmc9ZXMc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#db=afh&AN=39020597&anchor=AN0039020597-5>, [consulta: 28/12/2012].

<sup>83</sup> Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 92.

## **2.2 Los sectores económicos de Estados Unidos durante y después de la II Guerra Mundial**

La guerra que dio inicio en 1939, sentó las bases para importantes modificaciones en diferentes sectores económicos de Estados Unidos. Entre los más destacados se encuentra; en primer lugar, el sector industrial, produciendo bienes de mayor valor agregado tales como: aviones, automóviles, armas, barcos, etc., pero sin dejar de lado todos aquellos materiales que permitían ese tipo de producción como lo fueron; el acero, el hierro, el caucho, entre otros. En segundo lugar, el sector tecnológico-militar, donde el auge fue exponencial porque dotó a los estadounidenses de un liderazgo casi imposible de desafiar por las entonces potencias europeas. De la misma manera, se llevó a cabo un análisis del sector agrícola, cuya actividad se mecanizó y alcanzó mayores niveles de productividad. Sin embargo, un gran número de productos se dirigieron a las necesidades de la guerra, por lo que fueron sumamente racionados entre la población estadounidense bajo la implementación de programas y agencias como la *War Food Administration*.

La guerra no sólo permitió que se llevaran a cabo cambios en los sectores económicos, también modificó el rol social que ostentaban las mujeres, los niños y los migrantes en ese entonces. Las circunstancias abrieron paso a un sin número de modificaciones en la economía, que el presente apartado pretende explicar dentro de un contexto bélico, donde se dieron los avances más trascendentes para lo que actualmente conforma al aparato económico de guerra en Estados Unidos.

### **2.2.1 Sector Industrial**

La industria estadounidense logró revitalizarse completamente del Crack de 1929 sólo hasta el estallido de la II Guerra Mundial. A partir de entonces el sector industrial experimentó un crecimiento nunca antes visto en la historia de Estados Unidos, cuyos fines productivos giraron en torno a las necesidades de la guerra *per se*, contexto en el que muchas industrias como la aeroespacial, la eléctrica, la

automotriz, la metalurgia, la de manufacturas, la armamentista, entre otras, fueron orientadas a la producción para la defensa y obtuvieron ganancias millonarias. Es así, que durante el tiempo de guerra, la movilización y transformación de la industria se tornaron necesarias para hacer frente a la demanda de bienes y servicios proveniente de Europa, tal y como lo menciona Steve Wiegand:

“La movilización de la industria estadounidense durante la II Guerra Mundial fue un logro sin precedentes en magnitud, complejidad y duración. La movilización industrial implicó no sólo la producción sin precedentes de barcos, aviones, tanques, armas y municiones; sino que además fue necesaria una profunda transformación en toda la estructura económica y llevar a cabo cambios fundamentales en el propio gobierno.”<sup>84</sup>

La transformación de la base industrial de Estados Unidos para producir armamento y otros materiales para la guerra fue un gran reto, ya que era indispensable lograr un trabajo paralelo entre el gobierno y el sector privado. Además, la crisis de 1929 paralizó la industria y la mano de obra era escasa. A pesar de ello, esta situación también dio a los estadounidenses cualidades para escatimar y perseverar en tiempos difíciles.<sup>85</sup> La responsabilidad de superar dichos obstáculos estuvo a cargo del Estado, es por ello que durante la presidencia de Franklin D. Roosevelt, se crearon agencias cuyo objetivo fue administrar la producción haciéndola más eficiente para la guerra. Las principales agencias responsables de la defensa y de la *war production* (producción para la guerra, en español) fueron:

- La Junta de Recursos de Guerra (de agosto de 1939 a noviembre de 1939).
- La Comisión Asesora de la Defensa Nacional (de mayo de 1940 a enero de 1941).

---

<sup>84</sup> James W. Fesler, *Industrial Mobilization For War (History of the War Production Board and Predecessor Agencies)*, Washington, United States Government Printing Office, 1947, (Introduction III-VI). Con traducción de Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>85</sup> Steve Wiegand, *U.S Economy and Industry during World War II*, [en línea], Dirección URL: <http://www.dummies.com/how-to/content/us-economy-and-industry-during-world-war-ii.html>, [consulta: 15/03/2013].

- La Oficina del Manejo de la Producción (de enero de 1940 a enero de 1942).
- La Junta de Asignación y Suministro de Prioridades (de agosto de 1941 a enero de 1942).
- La Junta de Producción de Guerra (de enero de 1942 a noviembre de 1945).<sup>86</sup>

Ninguna de las primeras cuatro agencias fue realmente exitosa en la generación y control de la producción para la guerra. En primera instancia, porque no lograron que dentro de la burocracia existiera una misma postura y en segundo lugar, porque los militares quedaron fuera de la supervisión de estos organismos.

“Por un lado, los ejecutivos y directivos del sector privado se sumaron a la movilización de la burocracia federal, pero continuaron haciendo énfasis en las prioridades corporativas, tales como; las ganancias y el posicionamiento en el mercado. Por otra parte, los funcionarios públicos reformistas, los cuales estuvieron desde la implementación del *New Deal*, enfatizaban en las prerrogativas del Estado con respecto a hacer la movilización y la guerra. Como resultado de esta división en la movilización de la burocracia, los militares en gran medida estuvieron fuera del control de la agencia de movilización.”<sup>87</sup>

Posteriormente, como un esfuerzo más del Presidente Roosevelt por desarrollar la industria para la guerra, creó la última agencia denominada *War Production Board* (Junta de Producción de Guerra, en español)<sup>88</sup> bajo la dirección

<sup>86</sup>James W. Fesler, *op. cit.*, (Introduction III-VI). Con traducción de Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>87</sup> Christopher J. Tassava, *The American Economy during World War II*, [en línea], Dirección URL: <http://eh.net/encyclopedia/article/tassava.WWII>, [consulta: 01/04/2013]. Con traducción de Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>88</sup>La Junta de Producción de Guerra fue establecida por Franklin D. Roosevelt como un grupo asesor civil para colaborar con el Ejército y la Junta Conjunta Armada de municiones en la formulación de las políticas económicas el 16 de enero de 1942. El propósito era regular la producción y distribución de materiales y combustible durante la II Guerra Mundial en los Estados Unidos. Asimismo, convirtió y amplió en tiempos de paz las industrias para satisfacer las necesidades de la guerra, asignando materiales escasos vitales para la producción de la misma, estableciendo las prioridades en la distribución de materiales y servicios, y prohibió la producción que no era esencial. Se racionaron cosas tales como gasolina, combustible para calefacción, metales, caucho, papel y plásticos. Fue disuelto después de la derrota de Japón en 1945, y reemplazado por la producción civil de la Administración a finales de 1945. En: National Archives, *Records of the War Production Board [WPB]*, [en línea], Dirección URL: <http://www.archives.gov/research/guide-fed-records/groups/179.html>, [consulta: 25/08/2012].

de Donald Nelson, un ex ejecutivo de Sears Roebuck. Esta agencia fue la que mayor impacto tuvo en la administración de la industria, no sólo porque su campo de acción y sus responsabilidades fueron amplios al momento de establecer prioridades productivas. Sino además, porque logró entender y cohesionar las necesidades civiles y militares.

“Durante la década de 1940, la industria conoció una época dorada dirigida por el *War Production Board*, la cual se encargó de establecer las prioridades productivas, la asignación de los recursos disponibles, la adjudicación de subvenciones y préstamos, la concesión de licencias de importación y las condiciones de reestructuración de cada rama y de cada empresa. Entre 1940 y 1944 la producción manufacturera creció un 125%, lo que supone una tasa media cercana al 18% anual, que aún fue más alta en la fabricación de maquinaria, material de transporte y artículos metalúrgicos, pero bastante inferior en la producción de bienes de consumo, por otra parte, la participación del sector manufacturero en el ingreso nacional pasó del 25% al 33%.”<sup>89</sup>

La organización de la industria con fines bélicos fue un paso importante para la configuración de la denominada “economía de guerra”, cuyo desarrollo no hubiera sido posible sin la alianza civil-militar. Durante el periodo de guerra, el sector industrial creció de manera tal, que su producción alcanzó en poco tiempo un alto valor agregado, siendo la industria pesada la que mayor auge tuvo durante todo ese tiempo. La tabla número 4, señala el índice de producción de las principales ramas industriales en Estados Unidos, como la industria aeronáutica, la de municiones, la naval, la siderurgia, la metalurgia, etc., siendo 1939 el año base, el cual representa el 100%.

**Tabla 4. Índice de producción de manufacturas estadounidenses (1939 = 100)**

	1940	1941	1942	1943	1944
<b>Aircraft (Aviones)</b>	245	630	1706	2842	2805
<b>Munitions (Municiones)</b>	140	423	2167	3803	2033
<b>Shipbuilding (Construcción naval)</b>	159	375	1091	1815	1710

<sup>89</sup>Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 93.

<b>Aluminum (Aluminio)</b>	126	189	318	561	474
<b>Rubber (Caucho)</b>	109	144	152	202	206
<b>Steel (Acero)</b>	131	171	190	202	197

**Fuente:** Christopher J. Tassava, *The American Economy during World War II*, [en línea], Dirección URL: <http://eh.net/encyclopedia/article/tassava.WWII>, [consulta: 01/04/2013].

Más tarde, al finalizar la II Guerra Mundial, la industria en Estados Unidos atravesó por momentos críticos, puesto que en 1946 empezó a desencadenarse una recesión económica que pronto puso al gobierno a pensar en la manera más adecuada de salir de ella. Tal como lo menciona Palazuelos según datos obtenidos de Bureau of the Census, 1976:

“La recesión económica comenzó en 1946, cayendo el producto interno bruto casi un 15% [...], de manera que entre 1945 y 1949 el producto interno bruto se contrajo a una tasa media del 2.9% anual, mientras que el sector manufacturero lo hizo al 5.1% anual. La recesión afectó con mayor intensidad a las ramas de siderurgia, metalurgia y maquinaria, de modo que en 1949 el grado de utilización de la capacidad instalada disminuyó hasta situarse en el 74%.<sup>90</sup>

Los datos anteriores dan cuenta del debilitamiento en la posguerra de las ramas industriales que más impulso habían tenido durante el conflicto, tales como, la metalurgia, la aeronáutica, la naval, la de municiones, etc. El conjunto de la industria estadounidense se vio afectada y la producción cayó considerablemente, situación que empezó a cambiar en 1950, con la guerra de Corea, en la que Estados Unidos pudo volver a reactivar su maquinaria militar-industrial que tantos beneficios le habían otorgado. Con respecto a dicha guerra, Claude Moisy en su libro titulado *E.U.A. en armas* menciona lo siguiente:

“Los Estados Unidos reencuentran el gusto amargo de la depresión, hasta la guerra de Corea, que resucita el fenómeno de la segunda guerra mundial. El presupuesto militar asciende a 50,000 millones de dólares y la tasa de desocupación desciende por abajo del 3%, por primera vez desde 1945. [...]. Los americanos comienzan a soñar en un sistema que mantenga, un alto nivel de gastos militares, [...]. No es asombroso, que después de la guerra de Corea,

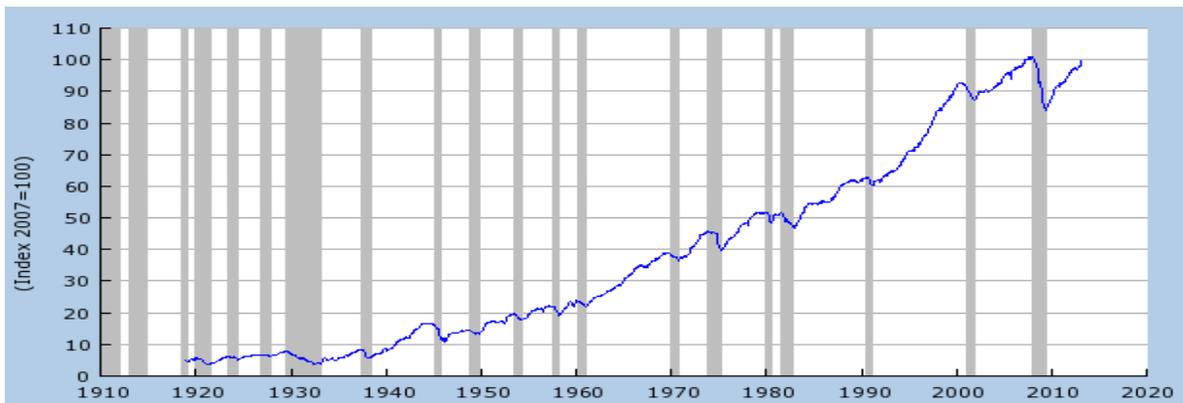
<sup>90</sup> *Ibidem*, p. 96.

todo el mundo, hasta el propio ecónomo Eisenhower, haya estado de acuerdo en no desmovilizar tan bruscamente como en 1945. Los sindicatos han resultado ser los más militantes en materia de anticomunismo.”<sup>91</sup>

Para terminar, la siguiente gráfica muestra el índice del panorama general del comportamiento de la industria estadounidense desde 1920 hasta la actualidad (2013), marcando un importante ascenso en los años correspondientes a la II Guerra Mundial. De la misma manera, debe notarse que el descenso en la industria se da en tiempos de posguerra, cuya dificultad radica en su reconversión para la producción civil. No obstante, a partir de 1950 y en un contexto de Guerra Fría, la industria retoma el camino del crecimiento.

Muchas de las grandes empresas, sobre todo las que se dedicaron a la producción de bienes y servicios para la guerra, se resistieron a desmantelar la industria bélica que tantos beneficios había aportado e incluso no abandonaron dicha actividad. Esto lo podemos sustentar en la misma gráfica, donde a pesar de los esfuerzos de la denominada “reconversión”, la industria de la guerra siguió creciendo y fue la Guerra Fría el mayor sustento para su continuidad y ascenso.

**Gráfica 1: Índice de Producción Industrial Total (1920-2013)**



**Fuente:** Reserva Federal de San Luis, *Industrial Production Index*, [en línea], Dirección URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?s\[1\]\[id\]=INDPRO](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?s[1][id]=INDPRO), [consulta: 28/04/2013].

<sup>91</sup>Claude Moisy, *E.U.A. en armas: el irrefrenable poder de los militares*, Editores Asociados, México, 1971, p. 21.

### 2.2.2 Sector Tecnológico-Militar

La II Guerra Mundial incentivó la industrialización de muchos lugares de Estados Unidos carentes no sólo de tradición industrial, también de urbanización, propiciando la aparición de nuevos desplazamientos fabriles a aquellas zonas que disponían de espacios grandes y abiertos, clima predecible, ubicación marítima y recursos energéticos para la fabricación de material bélico (indispensable para responder a la demanda exterior). Entre estos lugares destacan los Estados de Texas, Florida y California,<sup>92</sup> que pronto se convirtieron en referentes de la producción del arsenal de guerra. Inclusive, actualmente en la zona sur del área de la Bahía de San Francisco al norte de California, se localiza uno de los centros tecnológicos más importantes a nivel mundial Silicon Valley.

Durante los años de guerra, la investigación tecnológica con fines militares obtuvo bastos recursos para incentivar su crecimiento y desarrollo. Motivo por el cual, en 1940 a través de la *Office of Scientific Research and Development*, (Oficina de Investigación y Desarrollo Científico, por su traducción al español),<sup>93</sup> el Presidente Roosevelt pudo hacer un mejor y mayor uso de la industria de la tecnología implementada a la guerra, tal y como lo menciona Enrique Palazuelos.

“Organizados desde la Office of Scientific Research and Development, los programas de investigación contaron con grandes recursos financieros, con un gran capital humanos de alta calidad (más de 100.000 científicos, ingenieros y otros especialistas en 1944) y con centros dotados de equipos técnicos cada vez más avanzados. Ese colosal esfuerzo se tradujo en grandes innovaciones

<sup>92</sup>Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 95.

<sup>93</sup> En junio de 1940, el presidente Franklin D. Roosevelt creó el Comité Nacional de Investigación y Defensa (NDRC, por sus siglas en inglés) “para coordinar, supervisar y llevar a cabo la investigación científica sobre los problemas que subyacían en el desarrollo, la producción y el uso de los mecanismos y dispositivos para la guerra.” Sin embargo, el Comité no tenía ni la autoridad ni los fondos para llevar a cabo la investigación para el desarrollo y la producción. Es por ello, que el 28 de junio de 1941 el presidente Roosevelt emitió el Decreto 8807 creando la *Office of Scientific Research and Development* (Oficina de Investigación y Desarrollo Científico, en español). En: Science Reference Services, *The Office of Scientific Research and Development (OSRD) Collection: Development of the OSRD*, [en línea], Dirección URL: <http://www.loc.gov/rr/scitech/trs/trsosrd.html>, [consulta: 21/03/2013]. Con traducción de Nayeli Cosme Ramírez.

tecnológicas que alteraron las características de los procesos de producción y de los productos fabricados. Los avances más importantes se llevaron a cabo en la construcción de medios de transporte (aeronáutica, naval, automoción), maquinaria especializada, aplicaciones electrónicas, metalurgia de alta transformación, química del petróleo y, al final de la guerra, la industria nuclear.”<sup>94</sup>

La Office of Scientific Research and Development (OSRD), fue dirigida por Vannervar Bush, quien inmediatamente emprendió un estudio con el objetivo de identificar a científicos en el gobierno, en las universidades y en las industrias que podrían ser reclutados para la investigación con fines militares.<sup>95</sup> De esta manera, empezó un arduo trabajo por crear e implementar grandes proyectos científicos y tecnológicos, financiados por el Departamento de Defensa de Estados Unidos, derivados de las necesidades del ejército.

Es así, como se puede notar que el ámbito tecnológico fue uno de los sectores que más atención recibió por parte del gobierno estadounidense, pues en un contexto de guerra, se tornaba necesario mejorar las capacidades militares en la búsqueda continua por obtener resultados satisfactorios en lo que a superioridad militar se refiere. Para ello, la actividad tecnológica fue orientada en cuatro direcciones fundamentales:

1. La movilidad, potencia y eficacia de los medios de transporte motorizados por tierra, mar y aire.
2. El alcance y la precisión de las armas de fuego.
3. Los sistemas de protección y seguridad ante el armamento enemigo, buscando la máxima rapidez, fiabilidad, duración, control y diversificación de los productos elaborados.
4. El armamento atómico.<sup>96</sup>

---

<sup>94</sup>Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 94.

<sup>95</sup>Science Reference Services, *op. cit.*

<sup>96</sup>Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 95.

El último punto está directamente relacionado con el Proyecto Manhattan (*Manhattan Engineer District*, por su nombre oficial en inglés). Descrito por Terrence R. Fehner y F.G. Gosling como:

“[...] la historia del siglo de algunos científicos de renombre, que combinaron a la industria, a los militares y a decenas de miles de trabajadores americanos para traducir los descubrimientos científicos en un nuevo tipo de arma.”<sup>97</sup>

El objetivo del Proyecto Manhattan, fue el desarrollo de la bomba atómica, que años más tarde dio a conocer su poder destructivo con la detonación de las dos bombas atómicas en las ciudades niponas de Hiroshima y Nagasaki el 6 y 9 de agosto de 1945. Cabe mencionar que dicho proyecto es de origen Alemán, pero el gobierno no le dio el apoyo suficiente, puesto que detuvo la venta de uranio, un elemento indispensable para aquellos investigadores.

La historia comenzó el 2 de agosto de 1939, cuando Einstein en nombre de varios científicos, decidió enviar una carta al entonces Presidente de Estados Unidos Franklin D. Roosevelt instándolo a apoyar al grupo de científicos que investigaban la utilización de la energía atómica en el Proyecto Manhattan. En su carta, Einstein alertaba al Presidente de la importancia de llevar a cabo una investigación sobre las reacciones nucleares en cadena y la posibilidad de que ésta, pudiera conducir al desarrollo de bombas potentes.<sup>98</sup> Por consiguiente, se creó oficialmente el Proyecto Manhattan el 13 de agosto de 1942. Los Alamos, Nuevo México, fue el sitio que fungió como laboratorio para la creación de la primera bomba atómica. El programa científico fue dirigido por J. Robert Oppenheimer, físico norteamericano encargado de los aspectos científicos y la

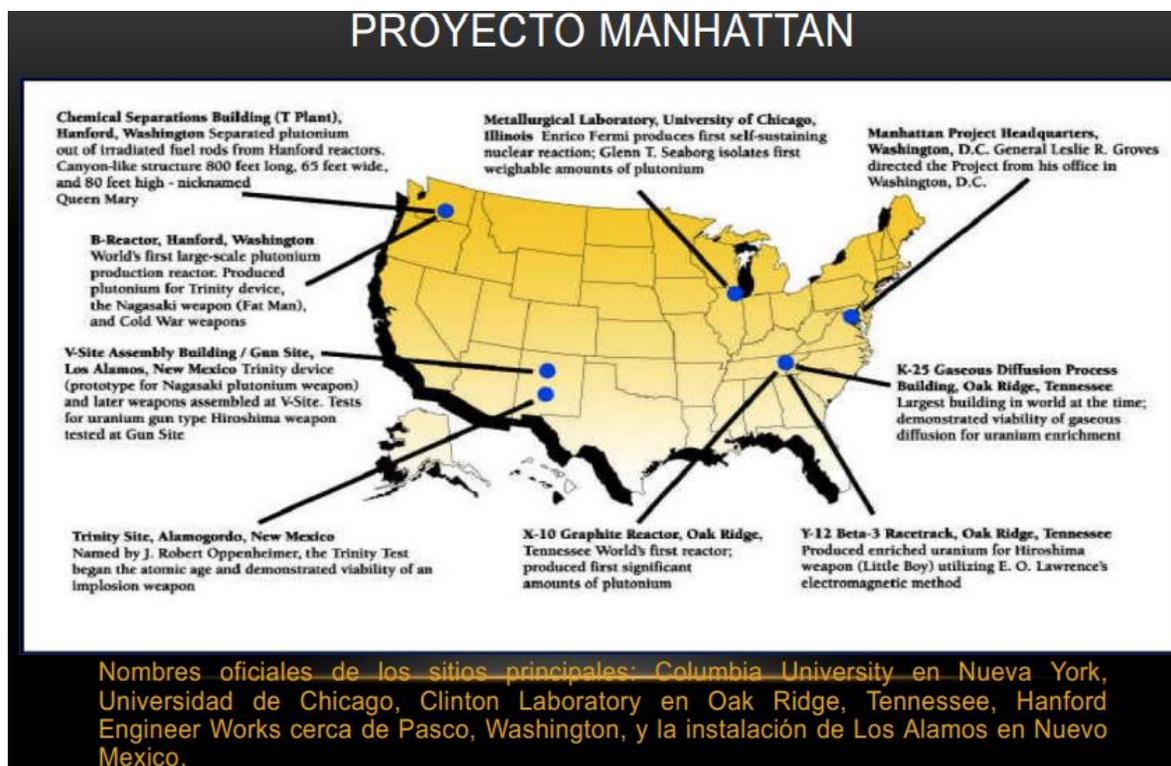
---

<sup>97</sup> Terrence R. Fehner y F.G. Gosling, *The Manhattan Project*, [en línea], Dirección URL: <http://energy.gov/sites/prod/files/The%20Manhattan%20Project.pdf>, [consulta: 28/03/2013]. Con traducción de Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>98</sup> National Nuclear Security Administration, *Albert Einstein Alerts President Roosevelt of German Atomic Energy Program*, [en línea], Dirección URL: <http://nnsa.energy.gov/aboutus/ourhistory/timeline/albert-einstein-alerts-president-roosevelt-german-atomic-energy-program>, [consulta: 27/03/2013].

cuestión organizativa estuvo a cargo del general Leslie Groves.<sup>99</sup> Dada la amplitud e importancia del proyecto, fue necesaria la movilización de mucha gente y por supuesto, también de recursos económicos. Se emplearon alrededor de 130,000 trabajadores. Asimismo, el presupuesto designado sumaba \$2.2 billones de dólares al final de la contienda.<sup>100</sup>

A continuación, se muestran los lugares que fueron parte del desarrollo de ese monumental proyecto tales como; Nuevo México, Washington, Chicago, etc.



**Fuente:** Jorge Núñez Alba, *Historia Atómica, Los Pioneros Científicos, El Mega Proyecto Atómico, Los Protagonistas y sus Decisiones*, Facultad de Química UNAM, [en línea], Dirección URL: [http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/Proyecto\\_Manhattan\\_1942-44\\_Historia\\_atomica\\_Proyecto\\_CyS\\_8nov2011\\_17897.pdf](http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/Proyecto_Manhattan_1942-44_Historia_atomica_Proyecto_CyS_8nov2011_17897.pdf), [consulta: 27/03/2013].

<sup>99</sup>Jorge Núñez Alba, *Historia Atómica, Los Pioneros Científicos, El Mega Proyecto Atómico, Los Protagonistas y sus Decisiones*, Facultad de Química UNAM, [en línea], Dirección URL: [http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/Proyecto\\_Manhattan\\_1942-44\\_Historia\\_atomica\\_Proyecto\\_CyS\\_8nov2011\\_17897.pdf](http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/Proyecto_Manhattan_1942-44_Historia_atomica_Proyecto_CyS_8nov2011_17897.pdf), [consulta: 27/03/2013].

<sup>100</sup> Terrence R. Fehner y F.G. Goslig, *op. cit.*

La creación de la bomba atómica es sin lugar a dudas el desarrollo científico más importante que ha definido la política internacional desde el fin de la II Guerra Mundial. De la misma forma, el establecimiento del *Manhattan Engineer District*, nos da un amplio panorama del grado de polarización que alcanzó el tema bélico en el desarrollo tecnológico de Estados Unidos durante dicho periodo. Las ganancias millonarias por concepto de contratos otorgados por el Departamento de Defensa a las grandes corporaciones, provocaron que la producción se concentrara en la creación de tecnología con fines militares, relegando la producción civil a un segundo plano. Finalmente, podemos decir que desde el Proyecto Manhattan, la ciencia se convirtió en el auxiliar indispensable de la guerra.

"Las escalas de producción y las técnicas de estandarización de los bienes alcanzaron cotas inimaginables [...], promoviéndose para ello una mayor concentración empresarial, de modo que un número muy reducido de empresas que fabricaban gran parte de los aviones, barcos, acero, aluminio, vehículos motorizados, e infinidad de otros bienes industriales."<sup>101</sup>

El grado de productividad que alcanzó la industria estadounidense se ve reflejada en el hecho de que durante 1940-1944, la industria aeronáutica aumentó su producción de 6,000 a casi 100,000 aviones. Los astilleros pasaron de producir 1 millón de toneladas de navíos a 19 millones de toneladas.<sup>102</sup> Dichas cantidades denotan la gran capacidad que alcanzó el sistema productivo durante los años del conflicto.

Al término de la II Guerra Mundial, el sector militar siguió creciendo tecnológicamente hablando, debido al desencadenamiento de lo que se ha denominado como Guerra Fría. De igual manera, cabe señalar que desde 1950 la industria de defensa estadounidense está concentrada en California del Sur, donde se investiga constantemente en sistemas de armas, misiles, informática, y toda clase de tecnología aeroespacial. A su vez, después de haber finalizado este

<sup>101</sup> Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 95.

<sup>102</sup> *Idem.*

conflicto mundial, San Francisco se fue posicionando poco a poco hasta convertirse en el primer centro mundial de la informática y la cibernética. Esta situación ha provocado que a partir de la década de 1950, se concentre un gran número de ingenieros aeronáuticos e informáticos en ciudades como San Francisco y Los Ángeles.<sup>103</sup> O bien, en California,<sup>104</sup> donde se localiza Silicon Valley, centro de alta tecnología en Estados Unidos.

La década de 1970 fue de progreso industrial y grandes avances tecnológicos, destacando la evolución de la informática con la aparición del ordenador personal. En el plano militar se dio el salto tecnológico definitivo, el más grande en la historia y que aún perdura, aunque sigue evolucionando constantemente. A partir de esa década los ordenadores han liderado el sector militar, principalmente las áreas de descubierta (radares), control, alerta temprana y gestión de aviones de combate.<sup>105</sup> De esta manera, si bien durante los años que van de 1960 a 1970, los avances tecnológicos estadounidenses fueron enormes respecto a la Guerra de Corea (mucho más a la de la II Guerra Mundial); sin embargo, Vietnam cuestionó ese hecho y supuso una aceleración del planteamiento del uso de la tecnología en la guerra. Puesto que, a pesar de todos los avances tecnológicos aplicados en este conflicto, el ejército más poderoso fue incapaz de ganar esa batalla.

Las industrias tecnológicas tales como la informática y la cibernética instaladas en California se sostienen principalmente por los enormes presupuestos estadounidenses en defensa, buena parte de ellos invertidos en millonarios contratos con la industria de defensa californiana que generan cientos de miles de

---

<sup>103</sup> Carlos Sánchez Hernández, *El Pentagon System y el Complejo Militar-Industrial estadounidense: una aproximación*, [en línea], Dirección URL: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/23/cshdez.pdf>, [consulta: 10/01/2013].

<sup>104</sup> California es el Estado más rico de todos los Estados Unidos, con un PIB similar al de Francia (si California fuera un país, su gobernador acudiría a la cumbre del G-8), y lo es principalmente por éstas industrias de defensa y asociadas que llevan décadas implantadas allí, prácticamente desde el final de la II Guerra Mundial. También es el más poblado, con cincuenta millones de habitantes, la sexta parte de la población norteamericana total, debido a su prosperidad. En: Carlos Sánchez Hernández, *op. cit.*

<sup>105</sup> *Idem.*

empleos, presupuestos que en los últimos años de la Administración Bush llegaron hasta los 350.000 millones de dólares.<sup>106</sup> Ello hace evidente que durante la presidencia de Bush, los temas militares fueron la mayor prioridad.

La estrecha relación entre la tecnología y el ámbito militar se dio a través del Pentágono, la National Aeronautics and Space Administration (NASA, por sus siglas en inglés) y otras agencias especializadas, en las cuales el Gobierno desembolsó más del 60% del total de los gastos en investigación, porcentaje que se elevó para 1960, abarcando las dos terceras partes del total.<sup>107</sup> Con el paso de los años, quedó claro que la industria militar no sólo proporcionaba a Estados Unidos una economía potente y en ascenso, sino que también lo proveía de tecnología avanzada que tenía usos militares pero igualmente aplicables al campo civil. Muchos artefactos usados hoy en día tienen un origen puramente militar, tal es el caso del microondas, el internet, el radar, entre otros.<sup>108</sup>

El progreso tecnológico dio paso al establecimiento del Complejo Militar Industrial, puesto que sus beneficios desencadenaron una estrecha relación entre la industria, los militares y los políticos. Todos ellos se vieron beneficiados, los primeros, se enriquecieron, los segundos además de tener intereses económicos, gozaron del mejor equipo tecnológico para el desempeño de sus actividades. Finalmente los terceros, alcanzaron la gloria posicionándose como el país más importante y poderoso en la arena internacional. Es decir, Estados Unidos se convirtió en la potencia hegemónica con la capacidad de remplazar a Gran Bretaña como líder del mundo.

### 2.2.3 Sector agrícola

La agricultura en Estados Unidos fue el sector que mayor impacto tuvo por el *boom* de la guerra, sobre todo, porque se habla de un abandono sustantivo de la

---

<sup>106</sup>*Idem.*

<sup>107</sup> Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 104.

<sup>108</sup> Carlos Sánchez Hernández, *op. cit.*

misma, como resultado de la desviación de recursos tanto por parte de los inversionistas como por el gobierno a otras ramas de la industria. Esencialmente a la industria encargada de la producción de armamento. Sin embargo, a pesar de la reducción de sus efectivos laborales (en casi una cuarta parte) y de un pequeño aumento de la superficie cultivada, su producción creció un 20% gracias a la fuerte mejora de la productividad del trabajo y de los rendimientos por superficie.<sup>109</sup> De igual manera, la renta agraria se duplicó, debido al aumento de los precios, pero sobre todo, por la mejora de su relación de intercambio gracias a las subvenciones y al apoyo del Gobierno para incrementar las exportaciones al viejo continente cuya producción iba en declive a causa de la II Guerra Mundial.

Durante la guerra, los campos estadounidenses se convirtieron en los más productivos del mundo, cuyos bienes con mayor demanda fueron la carne de cerdo, aves de corral, huevos, productos lácteos y verduras.<sup>110</sup> No obstante, esto no hubiera sido posible sin la inserción de mujeres, niños y minorías al mercado laboral. Debido a que los hombres fueron reclutados para hacer frente a la contienda. Sin embargo, esa fuerza laboral no era suficiente para aumentar la producción necesaria para satisfacer la demanda. Por lo tanto, la pieza fundamental para lograr dicho objetivo fueron los trabajadores mexicanos, que bajo el *Tratado de Braceros* firmado por Estados Unidos en 1942, les fue permitido migrar al país vecino con derecho a empleo y estancia temporal en los campos y en los ranchos.<sup>111</sup>

El *Programa Bracero* abrió la puerta a más de 4 millones de trabajadores agrícolas mexicanos para laborar en los campos estadounidenses.<sup>112</sup> Muchos de los braceros provenían de regiones agricultoras de México, por lo tanto, era mano

<sup>109</sup> Enrique Palazuelos, *op. cit.*, pp. 93-94.

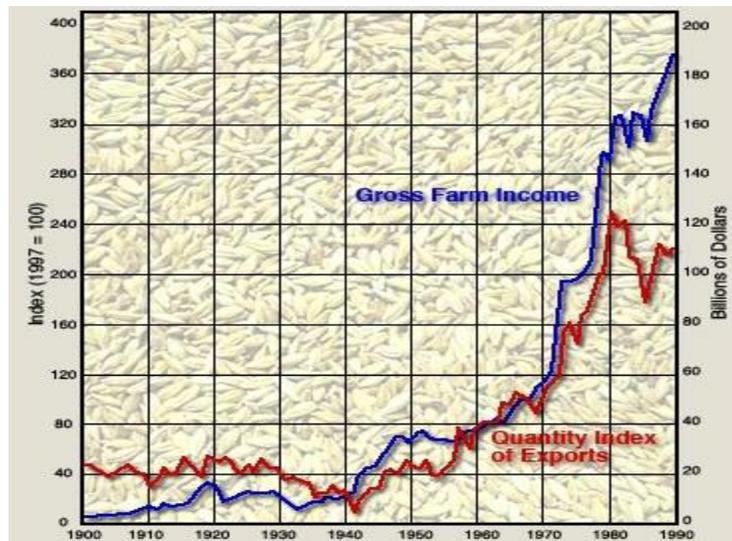
<sup>110</sup> Living History Farm (York, Nebraska), *Farming in the 1940: Exports & Imports*, [en línea], Dirección URL: [http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/money\\_09.html](http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/money_09.html), [consulta: 01/04/2013].

<sup>111</sup> The Border, *El Programa Bracero*, [en línea], Dirección URL: <http://www.pbs.org/kpbs/theborder/espanol/history/timeline/17.html>, [consulta: 01/04/2013].

<sup>112</sup> *Idem*.

de obra calificada. Esta es la principal razón por la cual, la agricultura en Estados Unidos tuvo resultados satisfactorios, ya que se mejoró por mucho la productividad del trabajo, logrando abastecer la demanda europea. Por consiguiente, la exportación de productos agrícolas y los ingresos también aumentaron, situación que se refleja en la siguiente gráfica:

**Gráfica 2: Cuando las exportaciones aumentan, los ingresos suben**

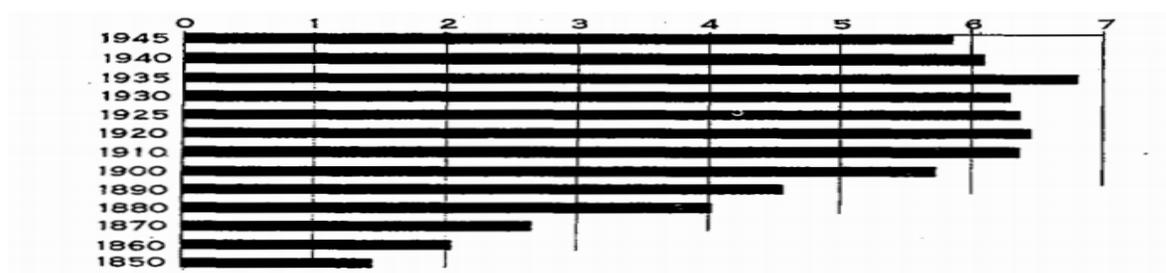


**Fuente:** Living History Farm (York, Nebraska), *Farming in the 1940s: Exports & Imports*, [en línea], Dirección URL: [http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/money\\_09.html](http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/money_09.html), [consulta: 01/04/2013].

La Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés), en su publicación titulada *Medio siglo de agricultura y alimentación*, señala que los suministros de alimentos fueron abundantes en países que habían quedado relativamente al margen del conflicto. Algunos de estos países fueron Canadá, Estados Unidos, Australia y Argentina, los cuales se convirtieron en abastecedores de alimentos para sus aliados y realizaron esfuerzos especiales por estimular su producción. En toda América del Norte los años de guerra fueron un período de expansión y prosperidad. La producción agrícola de esta región aumentó un tercio en comparación con los

niveles anteriores a la guerra, y las exportaciones netas de cereales subieron de aproximadamente 5 millones de toneladas en 1938 a un promedio anual de 17,5 millones de toneladas en 1946-1948. Las importaciones netas anuales de cereales en Europa subieron de 9,5 millones a 14 millones de toneladas durante el mismo período.<sup>113</sup> Esto debido a la insuficiencia alimentaria de toda Europa para producir su propio alimento. En primera instancia, porque su industria quedó obsoleta y en segundo lugar, por la falta de capital para reestructurar su producción. Es por ello, que Estados Unidos se convirtió en el socio y proveedor principal no sólo de Europa, sino del resto del mundo, concentrando el mayor número de “farms” al este del país, a pesar de la disminución de las mismas a partir de 1940, tal como lo muestra la siguiente gráfica.

**Gráfica 3: Número de “farms” de 1850-1945 (en millones)**

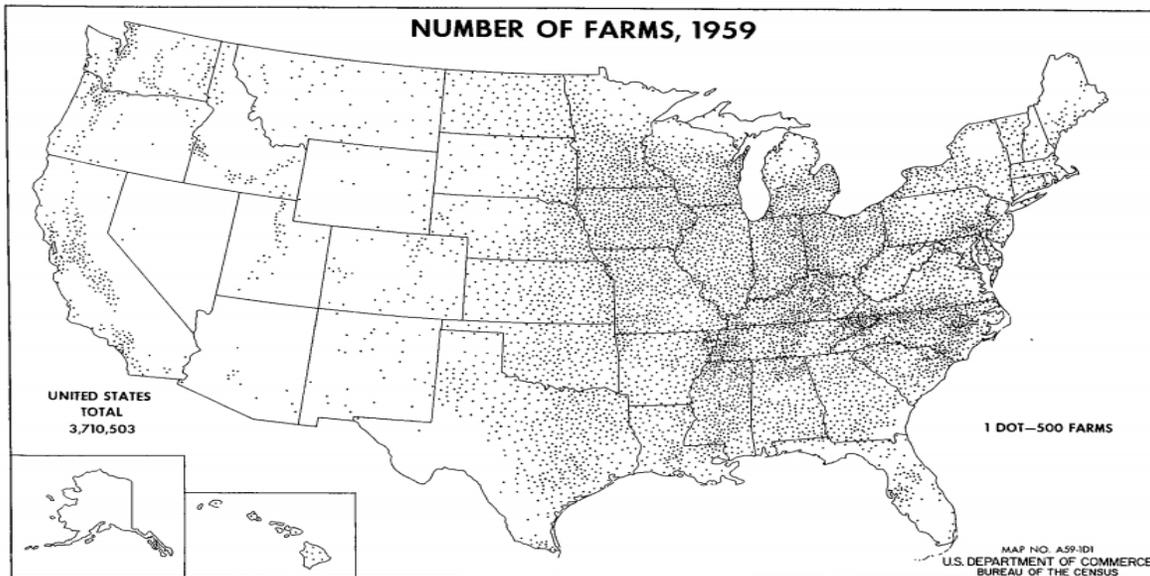


**Fuente:** United States Department of Agriculture (USDA), *1945 Census Publications: Farms and Farm Property (Introduction)*, [en línea], Dirección URL: <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/AgCensusImages/1945/02/01/1945-02-01-intro.pdf>, [consulta: 15/10/2012].

Para 1959 la concentración de *farms* al Este de Estados Unidos, era un hecho evidente. Las tierras aptas para el cultivo pronto atrajeron a un gran número de trabajadores no sólo estadounidenses, también mexicanos, a través del Programa Bracero.

<sup>113</sup> Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés), *Medio siglo de agricultura y alimentación*, [en línea], Dirección URL: <http://www.fao.org/docrep/x4400s/x4400s09.htm>, [consulta: 10/11/2012].

Mapa 1: Número de “farms” en 1959



**Fuente:** United States Department of Agriculture (USDA), *General Report*, [en línea], Dirección URL: <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/AgCensusImages/1959/02/01/888/Table-04.pdf>, [consulta: 15/11/2012].

Si bien, es cierto que las granjas en Estados Unidos disminuyeron, eso no quiere decir que la cantidad de tierra apta para el cultivo y otras actividades primarias, hayan tenido el mismo comportamiento. Mientras las *farms* se reducían, las tierras para cultivo aumentaban. Aunque no fue un aumento exponencial, el hecho es que incrementaron y con ello el valor de la mismas (tanto de la tierra como de la construcción dentro de ella), tal y como lo ejemplifica la siguiente tabla, donde podemos observar menor cantidad de *farms* durante el lustro que va de 1940 a 1945, pero al mismo tiempo, un aumento en la cantidad de tierra cultivable que para 1945 sólo representaba el 59.9%<sup>114</sup> dentro de las granjas.

<sup>114</sup> United States Department of Agriculture (USDA), *1945 Census Publications: Farms and Farm Property (Introduction)*, [en línea], Dirección URL: <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/AgCensusImages/1945/02/01/1945-02-01-intro.pdf>, [consulta: 15/10/2012].

Gráfica 4: Tierra cultivable dentro de las “farms” de 1850-1945

FARMS AND FARM PROPERTY

5

Table 1.—NUMBER OF FARMS, ALL LAND IN FARMS, AND VALUE OF FARMS, FOR THE UNITED STATES: 1850 TO 1945

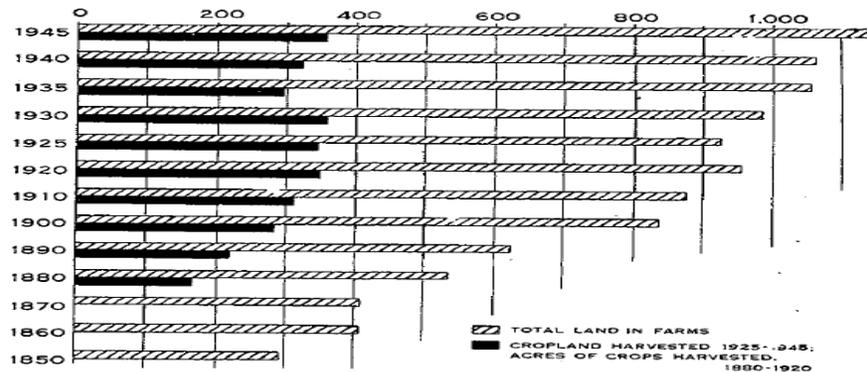
[Figures for regions, divisions, and States in tables 3 and 18]

YEAR	NUMBER OF FARMS			ALL LAND IN FARMS			VALUE OF FARMS (LAND AND BUILDINGS)			APPROXIMATE LAND AREA	
	Total	Increase or decrease (-) from preceding census		Acres	Increase or decrease (-) from preceding census		Amount (dollars)	Increase or decrease (-) from preceding census		Acres <sup>1</sup>	Percent in farms
		Number	Percent		Acres	Percent		Amount (dollars)	Percent		
1945.....	5,859,169	-237,630	-3.9	1,141,615,364	60,762,990	7.6	40,388,925,560	12,747,186,834	37.9	1,905,361,920	59.9
1940.....	6,096,799	-715,551	-10.5	1,060,652,374	6,337,263	0.6	33,641,738,726	792,884,714	2.4	1,905,361,920	55.7
1935.....	6,812,350	525,702	8.5	1,064,515,111	67,744,095	6.9	32,658,844,012	-15,020,994,346	-31.4	1,903,216,640	55.4
1930.....	6,286,648	-82,992	-1.3	966,771,016	62,451,884	6.8	47,679,898,358	-1,597,808,929	-3.2	1,903,216,640	51.8
1925.....	6,371,640	-70,705	-1.2	924,319,352	-31,964,363	-3.5	49,467,647,287	-16,845,355,315	-25.4	1,903,216,640	48.6
1920.....	6,448,343	86,841	1.4	955,883,715	77,085,390	8.8	66,316,002,802	31,514,876,905	90.6	1,903,215,360	50.2
1910.....	6,361,502	624,180	10.9	878,796,325	40,206,551	4.8	34,801,125,697	18,186,478,206	109.5	1,903,289,600	46.2
1900.....	5,737,372	1,172,751	25.7	838,591,774	215,373,155	34.6	16,614,647,491	3,335,394,842	25.1	1,903,461,760	44.1
1890.....	4,564,641	885,704	15.9	625,218,619	87,136,794	16.3	13,279,252,649	3,082,155,875	30.2	1,903,337,600	32.7
1880.....	4,008,907	1,340,922	50.7	536,081,855	128,346,794	31.5	10,197,096,776	2,755,042,314	37.0	1,903,337,600	28.2
1870.....	2,669,985	615,908	30.1	407,755,041	522,505	0.1	7,444,054,462	799,009,455	12.0	1,903,337,600	21.4
1860.....	2,045,077	595,004	41.1	407,212,558	115,651,924	38.7	6,645,045,007	3,373,469,581	103.1	1,903,337,600	21.4
1850.....	1,449,073			295,560,614			3,271,575,428			1,684,375,680	15.6

Fuente: United States Department of Agriculture (USDA), 1945 Census Publications: Farms and Farm Property (Introduction), [en línea], Dirección URL: <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/AqCensusImages/1945/02/01/1945-02-01-intro.pdf>, [consulta: 15/10/2012].

Cabe señalar que, la cantidad de tierra cultivable no se tradujo en un aumento en la producción, la cual incrementó, pero no en la misma proporción en la que lo hizo la tierra apta para el cultivo de materias primas (ver gráfica 5).

Gráfica 5: Tierra dentro de las granjas en millones de acres (1850-1945)



Fuente: United States Department of Agriculture (USDA), 1945 Census Publications: Farms and Farm Property (Introduction), [en línea], Dirección URL: <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/AqCensusImages/1945/02/01/1945-02-01-intro.pdf>, [consulta: 15/11/2012].

El periodo de guerra, pronto dio a los agricultores beneficios sustanciales. Su poder adquisitivo aumentó un 25% a mediados de 1941, incluso la gente empezó a hablar de “alimentos para la defensa”.<sup>115</sup> Esta frase tiene un significado bastante representativo, porque la producción de alimentos se enfocó al abastecimiento de las necesidades de la guerra *per se*. Tal argumento se sustenta sobre el sistema de racionamiento implementado por el gobierno de Estados Unidos en 1942 y las compras limitadas de azúcar, café, carne, pescado, mantequilla, huevos, queso, zapatos, caucho y gasolina. De hecho, la seda y el nilón que recientemente habían sido inventados, fueron utilizados para la fabricación de paracaídas, situación que no permitió la adquisición de las medias de moda que eran utilizadas por las mujeres de esa época.<sup>116</sup>

Después de la II Guerra Mundial, Estados Unidos y Europa promocionaron la industrialización del sector agrícola con el objetivo de crear un nuevo mercado internacional, garantizar la provisión de alimentos a nivel mundial, dar salida a la industria de armamentos y reconvertirla en industria química y de maquinaria.<sup>117</sup> Se rompió con el anterior sistema de policultivos y la agricultura tradicional. Por consiguiente, la guerra sentó las bases para una profunda transformación en el sector agrícola, cuya modernización se caracterizó por grandes avances en lo que respecta a:

- La concentración de la tierra y extensión de monocultivos.
- El uso de semillas híbridas, muy productivas pero bastante vulnerables.
- La mecanización de la fuerza de trabajo (tractores, maquinaria pesada) y disminución de la mano de obra.

---

<sup>115</sup>The Border, *op. cit.*

<sup>116</sup> Living History Farm (York, Nebraska), *Farming in the 1940: Rationing & Scrap Drives*, [en línea], Dirección URL: [http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/life\\_08.html](http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/life_08.html), [consulta: 01/04/2013].

<sup>117</sup> Eualter, *El papel de la agricultura*, [en línea], Dirección URL: <http://www.eualter.org/material/consumo/sucs1.htm>, [consulta: 29/09/2012].

- El uso intensivo de productos químicos para el abono (fertilizantes) y para el control de plagas (pesticidas).
- El consumo elevado de agua en muchos cultivos (sistema de riego).
- La subvención y apoyo institucional.<sup>118</sup>

Fortalecer al sector agrícola era de suma importancia. En primer lugar, porque la producción para la defensa demandaba materia prima para su buen funcionamiento. En segundo lugar, porque era necesario satisfacer las necesidades alimentarias de la población estadounidense y de los países occidentales que a consecuencia de la guerra dejaron de ser autosuficientes y al mismo tiempo pusieron en peligro su seguridad alimentaria.

*Here's The Tractor* THAT REALLY HELPS  
WOMEN AND CHILDREN TO DO STRONG MEN'S WORK!

The Ford Tractor with Ferguson System and Ferguson Implements make it possible for women, children and old people to swell the ranks of farm labor and give valuable aid in meeting the tremendous food production goals of the future.

A Mechanical Brain and Automatic Muscles of Steel save Their Backs and Arms

In 1943, Ford-Ferguson recognized the shortage of farm labor and used that fact as a selling point for their tractors. "Women, children and old people" could use the hydraulic three-point hitch system "to swell the ranks of farm labor."

Finalmente, podemos decir que la guerra provocó una escasez de mano de obra. Sin embargo, a medida que la industria creció, la agricultura se hizo cada vez más mecanizada y eficiente, ocupando menos fuerza de trabajo.<sup>119</sup> En otras palabras, el desarrollo tecnológico también permeó al sector agrícola, donde firmas estadounidenses de gran relevancia como Ford

aprovecharon para ofertar sus productos. La imagen de arriba es parte de la publicidad que se desarrolló durante la guerra. Además da un claro ejemplo de las prioridades y del enfoque belicista que tuvo la producción agrícola en esos años.

<sup>118</sup> *Idem*.

<sup>119</sup> The USA on line, *Economía: Estados Unidos de América*, [en línea], Dirección URL: <http://www.theusaonline.net/spanish/economia.htm>, [consulta: 28/09/2012].

### 2.3 Ámbitos y niveles de ocupación de la Población Económicamente Activa (PEA), durante y después de la II Guerra Mundial

Ante un contexto bélico en Europa y la entrada de Estados Unidos a la guerra, se creó la necesidad de aumentar con relativa rapidez el número de efectivos del ejército. Situación que originó una insuficiencia de mano de obra y una desorganización laboral, pero ambos problemas fueron resueltos a través del reclutamiento de nuevos efectivos laborales y de una rígida asignación según las distintas actividades económicas.

Durante los primeros cinco años de la década de 1940, el desempleo “desapareció”. La industria estadounidense demandaba la fuerza laboral hasta entonces discriminada como lo eran las mujeres, los jóvenes y las personas de raza negra. La coyuntura también hizo un llamado a la población rural a incorporarse al mercado de trabajo. Es así, que entre 1940 y 1944 el nivel de empleo aumentó un 18%. De manera paralela, el número de horas trabajadas también aumentaron en un 20% (de 37.7 a 45.2 horas semanales), por lo que el empleo real creció a una media del 6% anual.<sup>120</sup>

La mayor parte de los empleos giraron en torno al sector militar como principal actividad económica. En 1939 el gobierno federal contaba con cerca de 800,000 empleos civiles, de los cuales alrededor del 10% trabajaban para agencias de seguridad nacional. Al final de la guerra el número de trabajadores aumentó a 4 millones, de los cuales más del 75% estuvieron relacionados con las actividades militares.<sup>121</sup> Con ello, podemos notar que el aumento de los efectivos en las Fuerzas Armadas no fue la única modificación que se llevó a cabo a raíz de la guerra. El número de trabajadores no militares también formó parte del ensanchamiento de la actividad económica-militar, ya que de una u otra manera estaban relacionados con el ascendente militarismo del país.

---

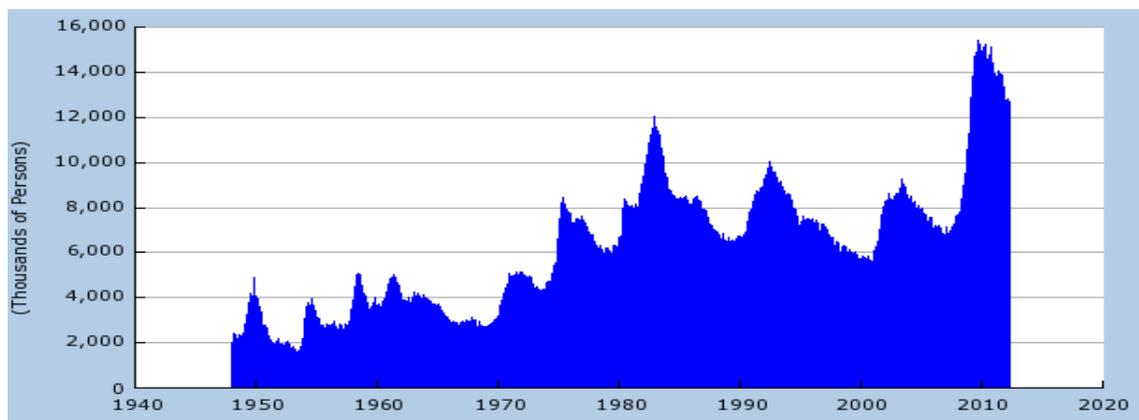
<sup>120</sup>Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 94.

<sup>121</sup>Richard J. Barnet, *The Economy of Death*, Nueva York, Atheneum, Primera Edición, 1969, p. 68.

Fueron años de abundancia y estabilidad económica, la producción industrial se incrementó durante la guerra y se hizo necesaria la contratación de mano de obra, así que cientos de personas fueron integradas al campo laboral y a su vez vieron mejorar su calidad de vida. Sin embargo, al final del conflicto, la época de relativa “paz”, no fue muy fructífera para la Población Económicamente Activa (PEA), ya que la reconversión de la fuerza de trabajo presentó grandes dificultades. Puesto que, mientras la población activa crecía con rapidez, la lenta creación de empleo hizo que la desmilitarización de los ciudadanos que habían sido movilizados en la guerra generase un aumento del desempleo hasta del 6% de la población activa.<sup>122</sup>

El desempleo alcanzó niveles altos, realidad que se vio modificada después de 1950, tal y como lo muestra la siguiente gráfica, la cual hace evidente que a partir de 1950 la tasa de desempleo disminuye y logra estabilizarse en los siguientes 5 años (1950-55).

**Gráfica 6: Nivel de desempleo en Estados Unidos (1948-2012)**



**Fuente:** Reserva Federal de San Luis, *Unemployed in The United States*, [en línea], Dirección URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s1\[id\]=UNEMPLOY](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s1[id]=UNEMPLOY), [consulta: 14/06/2012].

<sup>122</sup>Enrique Palazuelos, *op. cit.*, p. 96.

El apogeo de la Guerra Fría y en especial la Guerra de Corea, permitieron que las empresas continuaran produciendo bienes para los conflictos bélicos que se presentaban. Con ello se logró que los niveles de desempleo se estabilizaran.

Por último, el fin de la II Guerra Mundial provocó en la comunidad internacional un continuo deseo por instaurar la paz. Pero en vez de ello, y antes de que transcurrieran dos años desde el fin de las hostilidades, tanto Estados Unidos como la Unión Soviética retomaron a la organización económica y militar transnacional que había mostrado su eficacia durante la II Guerra Mundial, dando paso al resurgimiento de la carrera de armamentos en 1950, después de que los rusos hicieran estallar una bomba atómica en 1949.<sup>123</sup>

Las ganancias derivadas de la actividad militar fueron tan benéficas que no se abandonó en ningún momento, todo lo contrario, se encontró al nuevo enemigo para justificar la continuidad de la misma. La lucha contra el *comunismo* fue el argumento perfecto para seguir produciendo bienes necesarios para detener el avance comunista, que desde el punto de vista estadounidense, atentaba contra la libertad de los Estados.

Finalmente, podemos decir que, durante la segunda mitad del siglo XX los efectos de la economía de guerra fueron los siguientes:

1. Las industrias de guerra estandarizaron procesos y productos, redujeron el número de tamaños y estilos de bienes y alentaron la intercambiabilidad de partes.
2. Se introdujeron técnicas de gestión científica y llegó a ser posible el manejo del personal.
3. Las técnicas de producción en masa fueron introducidas por Henry Ford.
4. Varias agencias responsables del manejo de mano de obra adoptaron estándares de salarios, horas y condiciones de trabajo.
5. El poder de negociación de los trabajadores aumentó, al igual que los salarios, debido a que la demanda de mano de obra superó a la oferta.

---

<sup>123</sup>William H. McNeill, *op. cit.*, p. 403.

6. La estructura industrial cambió, unas crecieron y otras declinaron.
7. El sector agrícola creció, tanto por la venta de productos alimenticios a los aliados como por la administración de los mismos.
8. Por último, las exportaciones a los aliados como a sus prestatarios en los Estados Unidos revocaron la posición deudora del mismo en los asuntos internacionales. Estados Unidos llegó a ser una nación acreedora, pero no estaba totalmente preparado para ese rol.<sup>124</sup>

Lo anterior, sustenta el postulado de lo positivo que ha resultado para Estados Unidos la presencia de las guerras en su aparato económico. No sólo movilizó a la industria, también la hizo crecer y alcanzar un nivel tecnológico que hoy por hoy sigue siendo líder en la arena mundial. Sin embargo, la producción se ha polarizado de tal manera que ha creado un vínculo dependiente de la actividad militar y ha relegado a la producción con fines civiles. Situación que a largo plazo podría atentar contra su supervivencia y provocar su ruina total.

Las ganancias derivadas de la actividad militar son tan cuantiosas para la industria de la defensa, que esa es la razón por la que la élite económica de Estados Unidos actualmente se rehúsa a abandonar la economía de guerra. Sobre todo porque, la producción militar es la que sostiene la estructura económica del país más poderoso.

---

<sup>124</sup> Anthony S. Campagna, *U.S. National Economic Policy 1917-1985*, New York, Editorial Praeger, 1987, 642pp. En Introducción, con traducción de Nayeli Cosme Ramírez.

### 3. El Complejo Militar Industrial

*“En la sociedad norteamericana, el máximo poder nacional reside ahora en los dominios económico, político y militar.”<sup>125</sup>*

El presente capítulo da una breve introducción de lo que es y representa el Complejo Militar Industrial tanto para Estados Unidos, como para el mundo que ha sido testigo de su origen y desarrollo. Es por ello, que el objetivo de este apartado, es dar un amplio panorama de lo que constituye la base de la economía de guerra, la cual es sin duda, el Complejo Militar Industrial y todo lo que éste conlleva. Es así, que nos remontamos hasta la década de 1930, e incluso hasta los años de George Washington, primer Presidente de la Unión y padre fundador, quien también alude al Complejo Militar Industrial, mucho tiempo antes que el Ex Presidente Dwight D. Eisenhower “Ike”, en su famoso discurso de despedida.

Como parte esencial de este capítulo, se analizan las características y partes fundamentales del Complejo Militar. En primer lugar, se estudia el sistema de defensa *per se* de Estados Unidos. Es decir, el funcionamiento y composición de las Fuerzas Armadas más importantes y poderosas en la arena internacional, y a su sede el “Pentágono”. En segundo lugar, examinaremos a las universidades y los medios de comunicación, asociados a los comúnmente denominados *Think thanks*, los cuales llevan a cabo la elaboración de la propaganda que da sustento, legitimidad y continuidad a la actividad del Complejo.

Tercero, los contratistas de la defensa privada son otro de los componentes distintivos del Complejo Militar Industrial, al obtener contratos millonarios otorgados por el Pentágono. Es por ello, que se enlistan a las principales empresas proveedoras del Departamento de Defensa, cuya dependencia de los contratos militares pone en peligro su existencia y participación en la estructura económica de Estados Unidos.

---

<sup>125</sup> Chauncey Wright Mills, *La élite del poder*, México, FCE, 1957, 1ra edición, p. 13.

El cuarto y último componente fundamental del Complejo lo protagoniza la parte política, cuya sede es el Congreso, que fue y continúa siendo la facilitadora para que la maquinaria militar tenga un amplio campo de acción. Sus integrantes son parte del lobby más grande que la industria militar mantiene en los estratos más altos de la élite en el poder para garantizar sus intereses. Todos estos elementos dan vida al Complejo Militar Industrial estadounidense, los cuales están tan entrelazados y mantienen una interdependencia tal, que uno no podría funcionar exitosamente sin el otro. Puesto que, el conjunto y la fusión de estas fuerzas dan como resultado a la estructura militar más rica y vigorosa en la esfera internacional, cuyo permanente discurso legitimador es y continuará siendo la “Seguridad Nacional”.

### 3.1 Origen

*“Un elemento vital para el mantenimiento de la paz, es nuestro establecimiento militar. Nuestras armas deben fortalecerse y estar preparadas para la acción inmediata, de esta manera ningún agresor potencial tendrá la tentación de arriesgarse a su propia destrucción.”*

Dwight D. Eisenhower, *Farewell Radio and Television Address to the American People*,  
January 17<sup>th</sup>, 1961.<sup>126</sup>

Al término de la II Guerra Mundial, Estados Unidos salió victorioso y se posicionó como la nueva hegemonía en la esfera internacional. Asimismo, quedó una infraestructura industrial militar lo bastante fuerte y sólida como para seguir considerando la necesidad de hacer de la defensa una prioridad, y con ella el mantenimiento del fuerte gasto militar, pero ahora encaminado a establecer “la paz” y que al mismo tiempo estimulara la economía. La maquinaria militar se vio favorecida por la coyuntura internacional, puesto que de forma paralela se inició la

---

<sup>126</sup>Dwight D. Eisenhower, *Farewell Radio and Television Address to the American People*, January 17<sup>th</sup>, 1961, [en línea], Presidential Library, Museum, and Boyhood Home, Dirección URL: [http://www.eisenhower.archives.gov/all\\_about\\_ike/speeches/farewell\\_address.pdf](http://www.eisenhower.archives.gov/all_about_ike/speeches/farewell_address.pdf), [consulta: 24/05/2013]. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

Guerra Fría, cuya lucha entre la URSS y Estados Unidos, se llevó a cabo de manera indirecta para instaurar el nuevo orden mundial. La disputa giró en torno al establecimiento de dos sistemas productivos, el capitalista por parte de EE.UU. y el socialista representado por la URSS. Es así, que empezó a funcionar de manera exponencial la denominada “economía de guerra”, cuya base se encuentra en el *Complejo Militar Industrial*. Se debe tomar en cuenta que al hablar de un “complejo”, nos referimos a un conjunto de actividades enfocadas a hacer de la guerra, de sus preparativos y posteriormente de todo lo que conlleva la reconstrucción (terminada la guerra), el motor de la economía. Richard Barnett autor del libro titulado *The Economy of Death* (La economía de la muerte, por su traducción al español) describe al complejo como un conjunto integrado de instituciones que actúan para maximizar su poder colectivo.<sup>127</sup>

Si bien, es cierto que sólo hasta el 17 de enero de 1961 en el discurso de despedida del entonces Presidente Dwight D. Eisenhower, es la primera vez que se habla del *Complejo Militar Industrial*, no significa que ese haya sido su origen. Puesto que, la II Guerra Mundial dejó las secuelas que produjeron la política de Guerra Fría, incrementándose y acelerándose la formación de una estrecha alianza de los monopolios industriales-militares, los círculos belicistas y el aparato burocrático gubernamental, vinculado a la seguridad nacional, generándose la fusión y ensambladura de fuerzas conocidas como *Complejo Militar Industrial*.<sup>128</sup>

Aquel discurso de 1961<sup>129</sup> que tanto impactó al mundo, únicamente hizo famoso el término, puesto que su origen va mucho más allá de las palabras del entonces Presidente Eisenhower. Pero, qué es realmente el Complejo Militar Industrial. En términos generales, podemos decir que su significado está directamente vinculado a cualquier tipo de relación entre la política militar y la

---

<sup>127</sup> Richard J. Barnett, *op. cit.*, p. 59.

<sup>128</sup> Esteban Morales Domínguez, *op. cit.*

<sup>129</sup> Cabe señalar que el discurso de despedida de Eisenhower fue escrito por Malcom Moos. Véase: The Culture of Peace Dialogues, *The military-industrial complex*, [en línea], Dirección URL: <http://culture-of-peace.info/books/history/complex.html>, [consulta: 20/05/2013].

producción industrial. Sin embargo, no podríamos hablar del Complejo Militar Industrial sin remitirnos inmediatamente a la estrecha relación entre el sector militar e industrial que históricamente se ha popularizado en Estados Unidos. Es en este país, donde el *Complejo Militar Industrial* alcanza su máxima expresión. Para muchos resulta preocupante, e incluso han denominado al Complejo como “los comerciantes de la muerte”, cuya industria emplea el soborno y la propaganda para aumentar las ganancias y alterar la política de gobierno.<sup>130</sup> Para otros tantos, es una de las formas más exitosas de generar dinero en el menor tiempo posible, por lo que difícilmente renunciarán a hacer de la guerra el medio más efectivo para alcanzar sus objetivos monetarios.

Por otra parte, aunque la II Guerra Mundial fue el hecho histórico más trascendental que dio impulso a la industria militar, la alianza entre el gobierno, la industria y los militares se remonta a la década de 1930.<sup>131</sup> Desde la instauración del famoso *New Deal*, cuyas medidas keynesianas para reactivar la economía después del crack de 1929, fueron puestas en práctica al final de la II Guerra Mundial, convirtiéndolas en Keynesianismo militar. Hasta el discurso de Roosevelt el 29 de diciembre de 1940 cuando habla del *Arsenal de la Democracia*. En el cual, alerta a la sociedad norteamericana sobre la amenaza que representa el nazismo para la Nación estadounidense, por lo que es necesario que Estados Unidos apoye a Gran Bretaña, por ello, hace mención a lo siguiente:

“Si Gran Bretaña cae, las potencias del Eje controlarán los continentes de Europa, Asia, África, Australasia y en alta mar. Asimismo, estarán en condiciones de aportar enormes recursos militares y navales contra este hemisferio.

Debemos entrar en una nueva y terrible época en la que todo el mundo, incluido nuestro hemisferio, corren amenazas de fuerza bruta. Y para sobrevivir en un

<sup>130</sup> Christopher Ball, *What is the Military-Industrial Complex?*, [en línea], George Mason University's, Historical News Network, Dirección URL: <http://hnn.us/articles/869.html>, [consulta: 20/05/2013].

<sup>131</sup> A pesar que fue el presidente Roosevelt quien mayor impulso le dio a la alianza entre el gobierno, el sector empresarial y los militares, en 1917 Woodrow Wilson creó la *War Industries Board*. Su creación fue resultado de una respuesta inadecuada de la libre empresa para hacer frente a las necesidades urgentes de un ejército en guerra. En: Claude Moisy, *op. cit.*, p.19.

mundo así, definitivamente tendríamos que convertirnos en una potencia militar sobre la base de la economía de guerra.

Debemos ser el gran arsenal de la democracia. Para nosotros ésta es una emergencia tan grave como la guerra misma. Nosotros mismos debemos dedicarnos a nuestra tarea con la misma resolución, el mismo sentido de urgencia, el mismo espíritu de patriotismo y sacrificio como nos mostraríamos, si nosotros estuviéramos en guerra.”<sup>132</sup>

Bajo este discurso, Roosevelt preparó y legitimó la militarización del país, además justificó ante los miembros del Congreso y la opinión pública nacional e internacional su futura participación en la guerra europea. Asimismo, y pese a sus promesas de campaña de mantener a América fuera de la guerra, Roosevelt logró el 11 de marzo de 1941 que el Congreso aprobara la Ley de Préstamo y Arriendo (Lend-Lease, por su nombre en inglés). Esta ley posicionó nuevamente a la “Seguridad Nacional” como una prioridad, permitiendo que continuara siendo la justificación perfecta para hacer de Estados Unidos la potencia militar más grande y poderosa en la esfera internacional.

“Estamos comprando... no prestando. Compramos nuestra seguridad mientras nos preparamos. Por nuestro retraso durante los últimos seis años, mientras Alemania se preparaba, nosotros nos encontrábamos sin preparación y sin armas, frente a un amigo completamente armado y poderoso.”<sup>133</sup>

La Ley de Préstamo y Arriendo estableció un sistema que permitía a Estados Unidos prestar o arrendar suministros de guerra a cualquier nación considerada “vital para la defensa de Estados Unidos”.<sup>134</sup> Gran Bretaña fue el país más beneficiado, pero a cambio de ello, tuvo que permitir a los estadounidenses la instauración de bases militares en territorios controlados por la ya débil potencia

---

<sup>132</sup> Franklin Delano Roosevelt, *Fireside Chat 16: On the "Arsenal of Democracy" (December 29, 1940)*, [en línea], Miller Center, University of Virginia, Dirección URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3319>, [consulta: 05/05/2013].

<sup>133</sup> Our documents gov, *Lend-Lease Act (1941)*, [en línea], Dirección URL: <http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=71>, [consulta: 29/04/2013]. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>134</sup> *Idem*.

británica, como el Caribe y Terranova.<sup>135</sup> De la misma manera, dicha ley permitió que Estados Unidos alcanzara un gran potencial sin dejar de ser oficialmente neutral, donde la industria armamentista obtuvo ganancias millonarias. Además, marcó e hizo evidente la futura entrada de los estadounidenses a la guerra europea en la que pronto se convirtió en el indiscutible ganador.

Las guerras mundiales y el posterior establecimiento del orden internacional basado en las ideas de libertad, paz y democracia, parecen haber ensombrecido la gran influencia que Roosevelt tuvo en la conformación del Complejo Militar Industrial. Sin embargo, es una pieza clave y fundamental para entender y analizar el origen del mismo. Roosevelt fue quien patrocinó esas relaciones público-privadas,<sup>136</sup> desde el momento en que decidió encaminar a la industria en la producción para satisfacer las necesidades de la guerra. Situación que se ve ejemplificada en la creación de agencias durante la II Guerra Mundial, como la *War Production Board* en 1942. Esta fue la más exitosa tras varios intentos fallidos como lo fueron el establecimiento de; the *War Resources Board* en 1939, the *National Defense Advisory Commission* en 1940-1941, y the *Office of Production Management* en 1941-1942.<sup>137</sup>

Roosevelt heredó a sus sucesores los principios de Política Exterior. Por ello, a la llegada de Harry S. Truman a la casa blanca, Estados Unidos vio crecer de manera exponencial la industria de alta tecnología vinculada a la industria armamentista. El rápido crecimiento permitió el ascenso y fortalecimiento de muchas empresas relacionadas con el sector de la defensa, donde el Pentágono jugó un papel de suma importancia al otorgarles contratos millonarios.

---

<sup>135</sup> *Idem.*

<sup>136</sup> Chalmers Johnson, *The Military-Industrial Complex: It's Much Later than You Think*, [en línea], Dirección URL: [http://www.tomdispatch.com/post/174959/chalmers\\_johnson\\_warning\\_mercenaries\\_at\\_work](http://www.tomdispatch.com/post/174959/chalmers_johnson_warning_mercenaries_at_work), [consulta: 27/04/2013].

<sup>137</sup> James W. Fesler, *op. cit.*, (Introduction III-VI).

Después de haber fortalecido los lazos económicos, políticos y militares, fue necesario la creación de instituciones para dar legitimidad a las acciones de la élite en el poder, es decir, a las de políticos, militares y nuevos magnates. No es casualidad que desde la II Guerra Mundial, se hayan creado instituciones a nivel internacional, tales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) en 1945. Así como organizaciones económico-financieras, tal es el caso del Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM), cuyo origen se remonta a la conferencia de Bretton Woods en 1944, para fungir como base de la naciente hegemonía.

En el ámbito militar figura la *Organización del Tratado del Atlántico Norte* (OTAN y/o NATO, por sus siglas en inglés), oficialmente instaurada el 4 de abril de 1949. Cuyo propósito esencial, fue y continúa siendo salvaguardar la libertad y la seguridad de sus países miembros a través de medios políticos y militares.<sup>138</sup> La cual, se rige bajo el principio denominado *collective defence* (defensa colectiva), consagrado en el artículo 5 de Tratado de Washington,<sup>139</sup> que establece que un ataque contra uno o varios miembros es considerado un ataque contra todos. Mismo que fue invocado tras los ataques “terroristas” del 11 de septiembre del 2001. La OTAN surge para contrarrestar la amenaza expansionista de la URSS y su gran influencia socialista sobre la parte oriental, situación que ponía en peligro los intereses estadounidenses sobre la región. Cabe mencionar, que este no es el único objetivo, ya que la creación de la alianza fue parte de un esfuerzo más, por cumplir con tres propósitos: disuadir el expansionismo soviético, prohibir el resurgimiento del militarismo nacionalista de Europa a través de una fuerte presencia estadounidense en el continente y fomentar la integración política europea.<sup>140</sup> Todos ellos encaminados a mantener y fortalecer a la nueva

---

<sup>138</sup> North Atlantic Treaty Organization (NATO-OTAN), *What is NATO?*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nato.int/nato-welcome/index.html>, [consulta: 26/05/2013].

<sup>139</sup> *Idem*.

<sup>140</sup> North Atlantic Treaty Organization (NATO-OTAN), *A short history of NATO*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nato.int/history/nato-history.html> [consulta: 26/05/2013].

hegemonía, cuyo principal enemigo era la URSS, la única nación capaz de bloquear y evitar el creciente poder de Estados Unidos en el mundo entero.

De igual manera, al interior de Estados Unidos, bajo el Acta sobre la Seguridad Nacional de 1947, se creó el Consejo de Seguridad Nacional y se instituyeron la Secretaría de la Defensa y la Agencia Central de Inteligencia (CIA).<sup>141</sup> Sin lugar a dudas en 1947 se instauró la plataforma sobre la cual se entrelazan las fuerzas económicas, políticas y militares más importantes de todos los tiempos. Piádishev menciona que:

“La reorganización de 1947 significaba la preparación, por los círculos directivos de los Estados Unidos, de una maquinaria político-militar con miras a utilizarla en el mundo de la postguerra. El factor militar se convertía en uno de los medios de lucha más importantes en la realización de un programa de política exterior por parte de la clase dirigente de los EEUU.”<sup>142</sup>

Para configurar, complementar y garantizar el éxito de la estructura político-militar que se estaba gestando, las instituciones creadas dentro y fuera de Estados Unidos tuvieron un papel fundamental. El surgimiento de la élite en el poder, que dirigió el rumbo de este país (y que continúa haciéndolo), tomó como base a las instituciones para dar legitimidad al creciente poderío y militarización de la economía. Richard Barnet menciona que durante los primeros tres años de posguerra, a pesar de una rápida desmovilización de millones de hombres y de una fuerte reducción del presupuesto de defensa, que fue de 80 billones de dólares a 11.7 billones de dólares,<sup>143</sup> las relaciones institucionales de la economía de la muerte creadas durante la guerra fueron preservadas y ampliadas. De igual forma, el sociólogo estadounidense Wright Mills sostiene este postulado en su libro *La élite del poder*, enunciando lo siguiente:

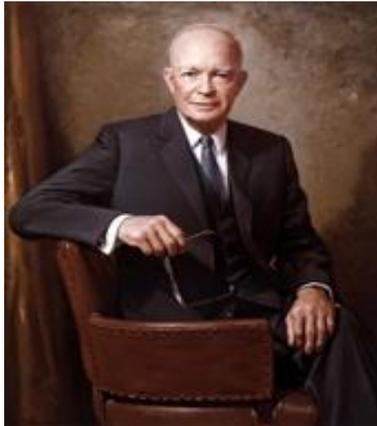
<sup>141</sup>B. D., Piádishev, *El complejo militar-industrial de los Estados Unidos* (traducción de Rafael Vidiella), México, Editorial Grijalbo, 1978, p.33.

<sup>142</sup>*Ibidem*, p. 34.

<sup>143</sup>Richard J. Barnet, *op. cit.*, p. 71.

“Pero la minoría no está formada simplemente por los que tienen el máximo, porque no ‘tendrían el máximo’, si no fuera por sus posiciones en las grandes instituciones. Pues esas instituciones son las bases necesarias del poder, la riqueza y el prestigio, y al mismo tiempo los medios principales de ejercer el poder de adquirir y conservar riqueza y de sustentar las mayores pretensiones de prestigio.”<sup>144</sup>

Finalmente, el 17 de enero de 1961 se hace mención por primera ocasión de la palabra *Complejo Militar Industrial*, en el ya famoso discurso de despedida del entonces Presidente y ex militar Eisenhower. Su antigua profesión como general de cinco estrellas de las tropas aliadas durante la II Guerra Mundial, hizo que sus palabras trascendieran y fueran duramente criticadas por unos y elogiadas por otros tantos. Entre lo más destacado de tal discurso se encuentran las siguientes líneas:



“Hasta el último de nuestros conflictos mundiales, Estados Unidos no tenía una industria de armamento. [...], nos hemos visto obligados a crear una industria armamentista permanente de enormes proporciones.

La conjunción de un inmenso aparato militar y de una vasta industria productora de armamento es nueva en la experiencia de EE.UU. Su influencia económica, política, incluso espiritual, se deja sentir en cada ciudad, cada Parlamento, cada oficina del gobierno federal. Reconocemos la imperiosa necesidad de este desarrollo. Sin embargo, no debemos dejar de comprender sus graves implicaciones.

Todo nuestro trabajo, recursos y medios de subsistencia están involucrados; al igual que la propia estructura de nuestra sociedad.

En los consejos de gobierno, debemos cuidarnos de la adquisición de influencia injustificada, ya sea buscada o no, por el complejo militar industrial. La posibilidad de un desastroso incremento de poder existe y persistirá.

Nunca debemos permitir que el peso de esta combinación ponga en peligro nuestras libertades o procesos democráticos. [...]. Sólo una ciudadanía alerta e informada puede llevar al correcto engranaje de la inmensa maquinaria industrial y militar de defensa, con nuestros métodos y objetivos pacíficos, de modo que la seguridad y la libertad puedan prosperar juntas.

<sup>144</sup> Chauncey Wright Mills, *op. cit.*, p. 17.

De manera similar, y en gran parte responsable de los cambios radicales en nuestra postura militar-industrial, ha sido la revolución tecnológica durante las décadas recientes.

En esta revolución, la investigación se ha convertido en el eje central, llegando a ser más formal, compleja y costosa. Una parte cada vez mayor se lleva a cabo por, para o bajo la dirección del gobierno federal.

Es tarea del estadista moldear, equilibrar e integrar estas y otras fuerzas, [...], dentro de los principios de nuestro sistema democrático, apuntando siempre a los objetivos supremos de nuestra sociedad libre.”<sup>145</sup>

El discurso pronunciado por Eisenhower parece alertar sobre dos grandes amenazas, es decir, sobre la gran influencia del Complejo Militar Industrial en la vida de los estadounidenses y la revolución tecnológica, pero jamás habla de eliminar ninguna de las dos, todo lo contrario las justifica e impulsa. Christopher Ball identifica la preocupación del Ex Presidente en la manera en la que el Complejo alteraría con el tiempo el orden interno de Estados Unidos, afianzando y ampliando un estado federal de gran alcance para lograr la seguridad social y nacional.<sup>146</sup> Las palabras de preocupación enunciadas por Eisenhower no hacen más que sonar contradictorias, siendo él uno de los promotores más significativos en la construcción y desarrollo de lo que posteriormente denominó Complejo Militar Industrial. Puesto que durante el tiempo que ocupó la presidencia (1953-1961), el Pentágono mantuvo un alto presupuesto, con un promedio de más del 50% del gasto federal y el 10% del PIB, cifras sin precedentes en la historia de tiempos de paz de la nación estadounidense.<sup>147</sup> Esto, a pesar de haberse proclamado en contra del excesivo gasto militar. El autor Andrew J. Bacevich señala lo siguiente:

“Durante los años de Eisenhower, los gastos militares sirvieron de motor aparentemente inagotable de bienestar económico. Para mantener a raya a los soviéticos fue necesario el diseño y la adquisición de una gran variedad de

---

<sup>145</sup>Dwight D. Eisenhower, *op. cit.* Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>146</sup>Christopher Ball, *op. cit.*

<sup>147</sup> Andrew J. Bacevich, *The Tyranny of Defense Inc.*, [en línea], The Atlantic, Dirección URL: [http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/01/the-tyranny-of-defense-inc/308342/?single\\_page=true](http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/01/the-tyranny-of-defense-inc/308342/?single_page=true), [consulta: 23/05/2013].

armas y misiles, bombas y buques de guerra, tanques y aviones de combate. Garantizar la lucha de las fuerzas armadas estadounidenses implicaba la construcción de bases, cuarteles, almacenes y centros de formación. Los laboratorios de investigación recibieron fondos. Negocios grandes y pequeños ganaron contratos. Trabajadores organizados consiguieron trabajo. Y los políticos obtuvieron contribuciones y votos a sus campañas. A lo largo de 1950, el desempleo se mantuvo medianamente bajo, la inflación fue mínima y el déficit presupuestario era insignificante o bien, inexistente.”<sup>148</sup>

Desde entonces, el estado de seguridad nacional continúa creciendo en tamaño, alcance e influencia. Por ejemplo, durante la época de Eisenhower “Ike”, la CIA (Central Intelligence Agency, por su nombre en inglés) dominó el campo de la inteligencia. Hoy en día, los expertos hacen referencia a ella como una “comunidad de inteligencia” que consta de 17 agencias.<sup>149</sup> Sus funciones son la investigación, el desarrollo y el despliegue de alta tecnología con propósitos de trabajos de inteligencia,<sup>150</sup> cuyo fin último es la Seguridad Nacional. Sin lugar a dudas la CIA es el centro de recolección de información de inteligencia más importante en el mundo.

Podemos decir que Eisenhower creó desde su discurso del 16 de abril de 1953, titulado *The Chance for Peace*<sup>151</sup> (La posibilidad de paz, por su traducción al español), hasta el tan recordado discurso de despedida del 17 de enero de 1961, la plataforma perfecta sobre la cual justificó la militarización presente y futura de la política, la economía y la vida de los estadounidenses. El fortalecimiento de la economía de guerra durante los años que ocupó la presidencia el ex militar Eisenhower, se vio favorecido por el contexto de Guerra Fría en el que se encontraba sumergida la sociedad internacional. Donde la URSS representaba el

<sup>148</sup>*Idem*. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>149</sup>*Idem*.

<sup>150</sup> Central Intelligence Agency (CIA), *Acerca de la CIA*, [en línea], Dirección URL: <https://www.cia.gov/es>, [consulta: 29/12/2013].

<sup>151</sup> Dwight D. Eisenhower, *The Chance for Peace (April 16, 1953 Washington, D.C.)*, [en línea], Social Justice Speeches, Dirección URL: [http://www.edchange.org/multicultural/speeches/ike\\_chance\\_for\\_peace.html](http://www.edchange.org/multicultural/speeches/ike_chance_for_peace.html), [consulta: 30/05/2013].

símbolo más acérrimo en contra de la paz, la libertad y la justicia, lo que permitió el desarrollo militar más grande en la historia de la humanidad.

Eisenhower apeló a los anhelos de paz y libertad de todas aquellas naciones hasta entonces oprimidas y violentadas por el estado de guerra. Con ello, Estados Unidos se posicionó como el portador más importante de tales valores. Sin embargo, para lograrlo era “necesario”, desarrollar un arsenal militar que les permitiera enfrentar al “enemigo”. Eisenhower, lo hace explícito en su discurso de despedida, al mencionar que se vieron “obligados” a crear un arsenal de grandes dimensiones. E incluso en el mismo discurso de 1953, de forma implícita culpa a la URSS de ser la responsable de que Estados Unidos se militarizara, puesto que parecía no compartir la idea de una paz justa y duradera. Situación que Estados Unidos no podía permitir, por lo que la militarización figuró como la única opción para evitar los abusos provenientes de una nación “dictadora”, impaciente por obtener mayor poder e influencia en la comunidad internacional. Estas fueron las palabras del ex Presidente Eisenhower en 1953:

“El gobierno soviético mantuvo una visión totalmente diferente del futuro. En la configuración de su mundo, la seguridad no se hallaba en la confianza ni en la ayuda mutua, sino en la fuerza: enormes ejércitos, subversión, la regla de las naciones vecinas. El objetivo era la superioridad de poder a toda costa. La seguridad debía buscarse negándose a los demás.”<sup>152</sup>

Al final de su mandato, Eisenhower no tuvo otra opción que la de alertar a la sociedad estadounidense y al mundo entero sobre la gran influencia que estaba alcanzando el Complejo Militar Industrial. Su crecimiento era tal, que pronto escaparía del control del gobierno, donde los grandes capitales se convertirían en los diseñadores de la Política Económica y de la Política Exterior. Situación que no es nueva en Estados Unidos, puesto que su historia es la historia de la élite económica en el poder. Sobre todo en la época que siguió a la Guerra Civil, donde los *truts* podían usar con facilidad, en beneficio propio, la maquinaria gubernamental, relativamente débil.

<sup>152</sup>*Idem*. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

“El que los gobiernos federal y estatales fueran decisivamente limitados en su poder regulador, significaba que eran ellos mismos controlables por los grandes intereses económicos. Sus poderes estaban dispersos y desorganizados; los poderes de las corporaciones industriales y financieras estaban concentrados y entretreídos.”<sup>153</sup>

La diferencia con los grupos industriales que dominaban la esfera económica en los años de Eisenhower, es que éstos concentraron su producción en bienes y servicios para satisfacer las necesidades de la guerra, es decir, estaban militarizando la economía. No obstante, el discurso de Ike encierra muchos significados y vertientes, por un lado advierte sobre el peligro que pueden llegar a representar tanto el Complejo como el desarrollo tecnológico enfocado en el arte militar. Pero por otro, hace hasta lo imposible por justificarlos y garantizar su continuidad, esto es sin lugar a dudas parte del ya bien conocido *pragmatismo estadounidense*.

Finalmente, un dato interesante es aquel que menciona el autor Claude Moisy en su obra titulada *E.U.A. en armas, el irremediable poder de los militares*,<sup>154</sup> donde deja al descubierto que Ike estaba lejos de ser el primer Presidente que planteó ante su pueblo el dilema de la libertad y del poderío militar. George Washington, primer Presidente y padre fundador, había prevenido también en su discurso de adiós a sus conciudadanos, que los Estados de la nueva nación “debían evitar la necesidad de esos desmesurados establecimientos militares que eran considerados hostiles a la libertad republicana”. Las palabras de George Washington parecen haber sido ignoradas, pero al igual que las de Eisenhower, fueron contradictorias, pues George Washington también fue parte del ejército, condición que le permitió llegar a ser el primer Presidente de Estados Unidos.

### 3.2 Características

El Complejo Militar Industrial es un entramado económico, político y militar, cuyo *modus operandi* depende de la existencia del comúnmente denominado “estado

<sup>153</sup>Chauncey Wright Mills, *op. cit.*, p. 255.

<sup>154</sup> Claude Moisy, *op. cit.*, p. 13.

de guerra”, o de un ambiente hostil que atente contra la Seguridad Nacional. En cuanto a su definición, el término se extiende fácilmente a cualquier grupo de empresas, para las que una parte significativa de sus ingresos, proviene de los contratos con el gobierno, o bien, dependen de éste para la expansión de su mercado, especialmente al extranjero.<sup>155</sup> Todo ello a través de la guerra y de la militarización de la actividad económica y política del país.

Para construir un pacto lo suficientemente fuerte como para dirigir a un país “democrático” por la senda de una permanente economía de guerra, es necesaria una alianza entre militaristas, industriales, políticos, aduladores y propagandistas. Estos son los 5 pilares del Complejo Militar industrial de Estados Unidos enunciados por el economista canadiense Rodrigue Tremblay:

1. El sistema militar estadounidense
2. Los contratistas de la defensa privada
3. El sistema político
4. Los “think tanks” del sistema
5. El establishment de la “propaganda”<sup>156</sup>

Todos ellos son esenciales para mantener y justificar las acciones que el Complejo Militar Industrial desarrolla alrededor del mundo, cuyo objetivo no es otro que el de mantener la guerra para continuar con la industria de armamentos, denominada carrera armamentista durante el periodo de Guerra Fría.

“El complejo abarca grandes monopolios que se dedican a la producción en masa de los más diversos tipos y sistemas de armamento modernos. Muchos

---

<sup>155</sup>Nikolai Bezroukov, *From Military-Industrial Complex to Media-Military-Industrial Complex*, [en línea], Soft Panorama, Dirección [http://www.softpanorama.org/Skeptics/Political\\_skeptic/media\\_military\\_industrial\\_complex.shtml](http://www.softpanorama.org/Skeptics/Political_skeptic/media_military_industrial_complex.shtml), [consulta: 20/06/2013].

<sup>156</sup>Rodrigue Tremblay, *Los cinco pilares del Complejo Militar Industrial de Estados Unidos* (Traducción de Sinfo Fernández), [en línea], Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=38360>, [consulta: 15/05/2013].

de esos monopolios surgieron después de la guerra y pertenecieron a agrupaciones capitalistas nuevas.”<sup>157</sup>

Por último, el Complejo mantiene en su interior una serie de intereses económicos en pro de la guerra, cuyos beneficios son tan grandes que difícilmente renunciarán a ella.

“El experto en asuntos militares estadounidenses, Donovan, indica en su libro *El Militarismo de los EEUU* que el complejo militar-industrial en ese país es la combinación de muchos individuos cuyos intereses están ligados a la defensa nacional. ‘Esto -dice el autor- es la alianza de un enorme sistema militar y una producción de armamento gigante y permanente. Existe un complejo adicional de intereses afines en el que se incluyen las reservas militares, los veteranos de guerra, los científicos, centros universitarios de investigación, miembros del Congreso, hombres de negocios, obreros, editores profesionales, así como órganos de información’.”<sup>158</sup>

En resumen, el Complejo Militar Industrial se caracteriza por ser el centro de poder económico, político y militar de Estados Unidos. El *establishment*, lo conforman las corporaciones, el Ejecutivo respaldado por el Congreso y la élite militar cuya sede se encuentra en el Pentágono. Todos ellos dirigen sus funciones y esfuerzos al fortalecimiento y eficiencia de las actividades militares para la obtención de ganancias, bajo el discurso de salvaguardar la Seguridad Nacional y mantener la influencia de Estados Unidos en el mundo en pro de la democracia y la libertad. Para vender estas ideas nacionalistas a la opinión pública nacional y extranjera, el Complejo cuenta con una maquinaria ideológica integrada por una amplia gama de medios de comunicación, universidades y centros de investigación comúnmente llamados *Think Tanks* (ver apartado 3.5). Finalmente, una característica que empieza a figurar dentro del Complejo Militar Industrial, es la reciente privatización de los servicios de seguridad. Las corporaciones ya no se conforman con producir para la guerra, también la dirigen y se van apropiando de ella, situación que incrementa sus ganancias (ver apartado 3.6).

---

<sup>157</sup> B. D., Piádishev, *op. cit.*, p.13.

<sup>158</sup> *Ibidem*, pp. 13-14.

### 3.3 Las Fuerzas Armadas estadounidenses

La configuración de las Fuerzas Armadas estadounidenses no es algo nuevo en su historia, tampoco es resultado de las dos guerras mundiales, pese a que fueron éstas las que mayor impulso les dieron. Estados Unidos es una nación guerrera por excelencia, afirmación que tiene sustento en el establecimiento del Ejército, la Marina de Guerra y el Cuerpo de Marines en 1775, un año antes de alcanzar su independencia. Más tarde, en 1789 se creó el Departamento de Guerra (*The War Department*, por su nombre en inglés), el cual figura como el precursor de lo que actualmente conocemos como el Departamento de Defensa (Department of Defense DoD, por su nombre en inglés). Posteriormente, en 1790 se estableció la Guardia Costera (parte del *Homeland Security* en tiempo de paz).<sup>159</sup> A partir de entonces las Fuerzas Armadas se han perfeccionado hasta ostentarse como las más grandes y poderosas en la esfera internacional, cuyo poder no parece tener un contrincante, que en algún momento pudiera fungir como contrapeso al excesivo uso de la fuerza militar de Estados Unidos.

Pese a que el establecimiento y formación del arsenal militar estadounidense inicia desde el siglo XVIII, lo cierto es que la II Guerra Mundial y los años de posguerra fueron los acontecimientos claves para profesionalizar a las Fuerzas Armadas. Es así, que la decisión de unificar a los diferentes cuerpos militares bajo un mismo Departamento, surgió el 26 de julio de 1947 con la aprobación de la Ley de Seguridad Nacional, firmada por el Ex Presidente Harry S. Truman, dando lugar al National Military Establishment (NME).<sup>160</sup> La Ley de Seguridad Nacional es una legislación histórica, debido a que reorganiza y moderniza a las Fuerzas Armadas, a la política exterior y al aparato de la Comunidad de Inteligencia. En resumen, permitió lo siguiente:

---

<sup>159</sup> U.S. Department of Defense (DoD), *History*, [en línea], Dirección URL: <http://www.defense.gov/about/#history>, [consulta: 15/05/2013].

<sup>160</sup> *Idem*.

- El establecimiento del Consejo de Seguridad Nacional (*National Security Council*, por su nombre en inglés).
- Fusionó al Departamento de Guerra y Marina dentro del National Military Establishment (NME).
- Reconoció a la Fuerza Aérea estadounidense como un servicio independiente del ejército.
- El NME, cambió de nombre, para convertirse en el Departamento de Defensa.
- Se crea la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en inglés), la primera agencia de la nación en tiempo de paz.<sup>161</sup>

Posteriormente, en 1949 se enmienda la Ley de Seguridad Nacional de 1947,<sup>162</sup> bajo la cual se estructuran las Fuerzas Armadas actuales (ver anexo 3), cuyos elementos esenciales son los siguientes:

- **El Ejército (U.S. Army):** Su misión es luchar y ganar todas las guerras estadounidenses, proporcionando un dominio rápido y sostenido en tierra a través de una gama de operaciones militares y el espectro de conflicto en apoyo a los comandantes combatientes.<sup>163</sup>
- **La Marina (U.S. Navy):** Su misión es mantener, entrenar y equipar para el combate a las fuerzas navales, para que sean capaces de ganar guerras, disuadir la agresión y mantener la libertad de los mares.<sup>164</sup>

<sup>161</sup> Central Intelligence Agency (CIA), *A Look Back ... The National Security Act of 1947*, [en línea], Dirección URL: <https://www.cia.gov/news-information/featured-story-archive/2008-featured-story-archive/national-security-act-of-1947.html>, [consulta: 01/06/2013].

<sup>162</sup> *Idem*.

<sup>163</sup> U. S. Army, *Organization*, [en línea], Dirección URL: <http://www.army.mil/info/organization/>, [consulta: 30/05/2013].

<sup>164</sup> U. S. Navy, *Mission of the Navy*, [en línea], Dirección URL: <http://www.navy.mil/navydata/organization/org-top.asp>, [consulta: 30/05/2013].

- **La Fuerza Aérea (U.S. Air Force):** La misión de la Fuerza Aérea de Estados Unidos es volar, luchar y ganar, en el aire, el espacio y el ciberespacio.<sup>165</sup>
- **El Cuerpo de Marines (U.S. Marine Corps):** Sirve como un elemento versátil de combate, capacitado para una amplia gama de operaciones. Se compone de las fuerzas de combate de infantería para abordar embarcaciones de guerra, responsable de la seguridad de la nave, del capitán y de los oficiales. Actúan como francotiradores, además de llevar a cabo ataques anfibios.<sup>166</sup>

Asimismo, cada Estado de la Unión, cuenta su propia **Guardia Nacional**, con autonomía propia, pero a disposición del Departamento de Defensa en caso necesario.

- **La Guardia Nacional (National Guard):** Su misión es proveer unidades entrenadas y equipadas a los Estados, para proteger la vida y la prosperidad de la nación, con el fin de defender a Estados Unidos y sus intereses en todo el mundo.<sup>167</sup>

Por último, tenemos al Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos o comúnmente conocido como *Homeland Security* (United States Department of Homeland Security, DHS por su nombre en inglés), encargado de:

---

<sup>165</sup>U. S. Air Force, *Air Force Mission*, [en línea], Dirección URL: <http://www.af.mil/main/welcome.asp>, [consulta: 01/06/2013].

<sup>166</sup>The US Marines, *Mission*, [en línea], Dirección URL: <http://www.theusmarines.com/mission/>, [consulta: 01/06/2013].

<sup>167</sup> National Guard, *About the National Guard*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nationalguard.mil/about/>, [consulta: 30/05/2013].

- **La Guardia Costera (U.S. Coast Guard):** Su misión es proteger la economía marítima y el medio ambiente, defender las fronteras marítimas y salvaguardarlas de todo peligro.<sup>168</sup>

En general, las Fuerzas Armadas, bajo el control del Departamento de Defensa, se instituyen de la siguiente manera:

“El Departamento de Defensa (DoD) es el responsable de proveer de las fuerzas militares necesarias para disuadir la guerra y mantener la seguridad de Estados Unidos (U. S.). Los principales elementos de esas fuerzas son el Ejército, la Marina, la Fuerza Aérea y el Cuerpo de Marines. El presidente es el Comandante en Jefe, mientras que el Secretario de Defensa ejerce autoridad, dirección y control sobre el Departamento. Esto incluye a la Oficina del Secretario de Defensa, a la del Presidente del Estado Mayor, los tres Departamentos Militares, los Comandos de Combate, la Oficina del Inspector General, 17 Agencias de Defensa, 10 DoD en actividades de campo, y otras organizaciones, como la Oficina de la Guardia Nacional (NGB) y la organización conjunta de un dispositivo explosivo improvisado Derrota (JIEDDO).”<sup>169</sup>

Actualmente, las Fuerzas Armadas ascienden a 1,429,745 efectivos, según datos disponibles en Defense Manpower Data Center (DMDC). El ejército cuenta con el mayor número de soldados (540,743), seguido de la Fuerza Aérea con 334,157. La siguiente tabla refleja las cifras totales de cada uno de los elementos que conforman las Fuerzas Armadas. De igual manera, debemos notar que los datos pertenecen al mes de febrero de los años 2012 y 2013 respectivamente. Periodo en el cual se muestra una pequeña disminución en los efectivos, sin que esto modifique de manera trascendental su importancia y *modus operandi*.

<sup>168</sup> United States Coast Guard (U.S. Department of Homeland Security), *Missions*, [en línea], Dirección URL: <http://www.uscg.mil/top/missions/>, [consulta: 30/05/2013].

<sup>169</sup> U.S Department of Defense (DoD), *Organizations and Functions of the Department of Defense*, [en línea], Dirección URL: [http://odam.defense.gov/omp/Functions/Organizational Portfolios/Organization and Functions Guidebook.html](http://odam.defense.gov/omp/Functions/Organizational%20Portfolios/Organization%20and%20Functions%20Guidebook.html), [consulta: 18/05/2013].

**Tabla 5: Las Fuerzas Armadas en Estados Unidos (febrero 2013)**

	02/28/13	01/31/13	Change From Previous Month		02/29/12
			Amount	Percent	
<b>Total Armed Services</b>	1,429,745	1,429,995	-250	-0.02%	1,455,552
<b>Army</b>	540,743	541,291	-548	-0.10%	559,355
<b>Navy</b>	317,464	317,237	227	0.07%	321,190
<b>Marine Corps</b>	195,129	195,338	-209	-0.11%	198,976
<b>Air Force</b>	334,157	333,772	385	0.12%	333,117
<b>Total DoD</b>	1,387,493	1,387,638	-145	-0.01%	1,412,638
<b>Coast Guard</b>	42,252	42,357	-105	-0.25%	42,914

**Fuente:** Defense Manpower Data Center (DMDC), *Military Personnel Statistics: Armed Forces Strength Figures for February 28, 2013*, [en línea], Dirección URL: [http://siadapp.dmdc.osd.mil/personnel/MILITARY/ms0\\_1302.pdf](http://siadapp.dmdc.osd.mil/personnel/MILITARY/ms0_1302.pdf), [consulta: 20/06/2013].

La estructura tan compleja y bien organizada de las Fuerzas Armadas estadounidenses, las han posicionado como las más y grandes y poderosas del mundo. Carentes de un rival potencial, hoy por hoy, su influencia dentro y fuera de Estados Unidos es tan grande que difícilmente podrán ser remplazadas en los próximos años. Afirmación que se sustenta no sólo en la superioridad tecnológica y en su nivel de especialización al contar con 6 comandos alrededor del mundo encargados de operaciones especiales (ver anexo 4). También en el alto grado nacionalista que poseen sus miembros, cuyo factor en muchas ocasiones es determinante.

Sin embargo, para finalizar el presente apartado, debemos reflexionar un poco sobre una investigación realizada por *The Heritage Foundation* en 2008, que casualmente pertenece al selecto grupo de *Think thanks* más reconocidos, sobre las características de aquellos que conforman las Fuerzas Armadas. Dentro de lo más sobresaliente se encuentra la siguiente tabla, donde podemos observar un amplio panorama del nivel educativo de todos aquellos que deciden enlistarse.

**Tabla 6: Nivel educativo de los soldados enlistados**

	2006 Recruits	2007 Recruits	U.S. 18–24- Year-Old Population
No High School Diploma	1.3%	1.4%	20.8%
High School Graduate or GED	91.9%	91.8%	36.1%
Some College, No Degree	2.7%	2.6%	32.2%
Associates Degree or Greater	4.2%	4.2%	6.8%

**Source:** Heritage Foundation calculations based on data from U.S. Department of Defense, Defense Manpower Data Center, Non-Prior Service Accessions, 2006–2007, and U.S. Census Bureau, 2006 American Community Survey.

Table I • CDA 08–05  [heritage.org](http://heritage.org)

**Fuente:** Shanea J. Watkins, Ph.D., y James Sherk, *Who Serves in the U.S. Military? Demographic Characteristics of Enlisted Troops and Officers*, Washington, Center for Data Analysis (CDA), The Heritage Foundation, 2008, p. 5.

El porcentaje de miembros cuyo nivel educativo no va más allá de haber terminado la educación secundaria, es alto. Muchos de ellos, ven en el ejército, la posibilidad de realizar y finalizar sus estudios universitarios, cuyo beneficio es ofrecido a los militares, después de haber salido de las Fuerzas Armadas. A pesar de ello, *The Heritage Foundation* expresa en su investigación lo siguiente:

“Contrariamente a la percepción popular, los soldados rasos estadounidenses no están mal educados. En estudios anteriores, The Heritage Foundation encontró que los soldados rasos estuvieron significativamente más propensos a tener una educación a nivel secundaria que sus antecesores. Únicamente el 1.4 % de los reclutados en el 2007 no se habían graduado de la escuela

secundaria o concluido un grado equivalente, comparado con el 20.8% de los hombres de 18 a 24 años de edad de la vieja población.”<sup>170</sup>

*The Heritage Foundation* parece estar orgulloso de sus cifras, pero éstas, sólo dejan notar que el ejército se ha convertido en “la opción” para muchos hombres y mujeres carentes de posibilidades económicas y que quieren tener acceso a una educación universitaria. Sin embargo, la investigación no hace más que convencer a la opinión pública de que las Fuerzas Armadas cuentan con personal lo suficientemente capaz y preparado tanto física como intelectualmente para defender a la nación. Lo cierto, es que los porcentajes no son nada alentadores, por lo contrario, son absurdos y pretenden dar una perspectiva positiva para crear, mantener e incrementar el sentimiento nacionalista de sus miembros y de la sociedad en general.

### **3.4 El Pentágono como herramienta privilegiada del Complejo Militar para llevar a cabo la guerra y generar ganancias**

*“[...] el Pentágono es un negocio gigantesco. En manos de los generales se concentran enormes posibilidades materiales y riquezas, palancas, que influyen en forma esencial sobre la vida económica del país.”<sup>171</sup>*

El Pentágono es la sede del Departamento de Defensa de Estados Unidos, cuya construcción fue iniciada cinco meses antes del ataque a Pearl Harbor (el 7 de diciembre de 1941), y se terminó 16 meses después de haber concluido la II Guerra Mundial (9 de Mayo de 1945).<sup>172</sup>

---

<sup>170</sup> Shanea J. Watkins, Ph.D., y James Sherk, *Who Serves in the U.S. Military? Demographic Characteristics of Enlisted Troops and Officers*, Washington, Center for Data Analysis (CDA), The Heritage Foundation, 2008, p. 5. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>171</sup> B. D., Piádishev, *op. cit.*, pp. 61-62.

<sup>172</sup> *Ibidem*, p. 61.



**Fuente:** U.S. Department of Defense (DoD), *Lead Photos: The pentagon building*, [en línea], Dirección URL: <http://www.defenseimagery.mil/imagery.html#a=search&s=the%20pentagon%20building&chk=6cfe0>, [consulta: 15/05/2013].

Sin lugar a dudas, es un edificio emblemático, tanto por su peculiar infraestructura, su impacto en la psicología del estadounidense, así como por ser el símbolo de las Fuerzas Armadas más importantes en la arena internacional. En general, su historia es la historia *per se* de Estados Unidos, por muchos considerado un emblema de lo que es la nación. Su magnitud es de dimensiones inimaginables, e incluso Piádichev se refiere al Pentágono como una ciudad, denominación que no parece alejarse mucho de la realidad:

“El Pentágono es toda una ciudad dentro de Washington, cuenta con los estacionamientos para automóviles más grandes del mundo, su propio aeropuerto para helicópteros, un hospital, un centro comercial, tres restaurantes, seis cafeterías y ocho bares, capillas y cines, agencias turísticas, notarios y abogados.”<sup>173</sup>

El Pentágono cuenta con más de 450,000 empleados dentro y fuera de Estados Unidos,<sup>174</sup> cuyo objetivo no debería ser otro que el de garantizar la Seguridad Nacional de aquel país. Para ello, ha sido necesario contar con el

<sup>173</sup> *Idem.*

<sup>174</sup> U.S. Department of Defense (DoD), *About the Department of Defense (DoD)*, [en línea], Dirección URL: <http://www.defense.gov/about/>, [consulta: 18/05/2013].

personal y los recursos adecuados. El Departamento de Defensa enuncia lo siguiente:

“La seguridad nacional depende de que nuestras instalaciones y servicios estén en el lugar y en el momento correcto, con las cualidades y capacidades adecuadas para proteger los recursos de nuestra nación. Estos recursos, nunca habían sido tan importantes como en la lucha de Estados Unidos contra los terroristas que planean y llevan a cabo ataques a nuestras instalaciones y a nuestra gente.”<sup>175</sup>

No obstante, con el paso del tiempo y ante la generación de grandes sumas de dinero, producto de las guerras. La esencia del Pentágono se ha modificado sustancialmente, y ha abierto sus puertas a la avaricia de las corporaciones. Personalidades como el Ex Presidente Kennedy, han asegurado que trabajar para el Pentágono es mucho más lucrativo que producir o diseñar para mercados civiles.<sup>176</sup> Bajo esta afirmación, el gobierno federal y los magnates de la industria de armamentos, a través del Pentágono, han permitido y promovido la reproducción y mantenimiento de la monumental y permanente economía de guerra. El presupuesto que se le asigna al Departamento de Defensa es cada vez mayor, para el 2003 alrededor de la mitad de los impuestos recaudados fueron gastados por el Pentágono.<sup>177</sup> Por otra parte, su poder radica en la capacidad de otorgar contratos millonarios para la producción y la investigación con fines militares. Lo que le permite dirigir y establecer el tipo de bienes que deben ser elaborados por todos aquellos que son beneficiados con los contratos. De igual manera, en los últimos años se ha fomentado una excesiva dependencia de los negocios militares en relación al Pentágono, dando lugar a que la industria para la guerra sea denominada “industria prisionera”.<sup>178</sup>

<sup>175</sup> *Idem*. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>176</sup> Seymour Melman, *In the Grip of a Permanent War Economy*, [en línea], Dirección URL: [http://economicreconstruction.org/sites/economicreconstruction.com/static/SeymourMelman/archive/war/in\\_the\\_grip\\_of\\_permanent\\_war\\_economy.pdf](http://economicreconstruction.org/sites/economicreconstruction.com/static/SeymourMelman/archive/war/in_the_grip_of_permanent_war_economy.pdf), [consulta: 05/06/2013].

<sup>177</sup> *Idem*.

<sup>178</sup> B. D., Piádishev, *op. cit.*, p. 59.

Dentro del Departamento de Defensa, opera un poderoso lobby que hace posible la asignación de recursos y/o contratos para empresas específicas. Situación que no es nueva en la historia militar de Estados Unidos. Empezando por los ex secretarios de defensa como Charles Wilson (Presidente de General Motors), Robert McNamara (Presidente de Ford), Roswell Gilpatric (uno de los socios principales de Wall Street),<sup>179</sup> entre muchos otros, que llegaron a ostentar el título de Secretario de Defensa. Su nombramiento en la organización militar y la lealtad a su antiguo cargo, los llevó a convertirse en herramientas indispensables y fieles colaboradores para mantener la estrecha relación entre el Pentágono y sus antiguas empresas.

La rotación de los cargos no se ha dado únicamente del sector privado hacia el Pentágono, también de éste han salido personas que se han incorporado a empresas directamente vinculadas con la industria militar. Una “puerta giratoria” que amenaza el interés público, donde las posibilidades de abuso y derroche se maximizan. El caso más ilustrativo es el de General Dynamics:

“Los principales funcionarios encargados de la investigación, desarrollo y adquisiciones para el ejército como William Martin (Bell Labs), Finn Larsen (Minneapolis Honeywell), Willis M. Hawkis, Jr. (Lockheed), y Earl D. Johnson, que como Frank Pace, un antiguo Secretario del Ejército, salieron del Pentágono a la presidencia de General Dynamics.”<sup>180</sup>

En los últimos años, esta situación se ha convertido en una constante debido a la privatización de los servicios de seguridad, donde ex militares han pasado a engrosar las filas de corporaciones dedicadas a la industria bélica. Lo alarmante de esta realidad, es que sus carreras, sus expectativas y su experiencia profesional, los hace tolerantes al gasto militar y a la permanente carrera de armamentos. Con ello, los esfuerzos internacionales expresados en el seno de la ONU (Organización de las Naciones Unidas), para regular el millonario comercio

---

<sup>179</sup>Richard J. Barnet, *op. cit.*, p. 96.

<sup>180</sup>*Ibidem*, pp. 109-110. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

de armas, está lejos de concretarse, pero sobre todo, de llegar a ser transparente y efectivo sin la participación desinteresada del actual hegemón, Estados Unidos.

Por último, el Departamento de Defensa se ha convertido en lo más parecido a una agencia central de planificación en la sociedad americana. Su alto grado de poder e influencia, radica en utilizar el presupuesto militar para estimular el crecimiento económico, para poner el dinero en circulación en épocas de recesión, para fomentar el desarrollo de industrias específicas, y para ayudar a determinadas zonas geográficas,<sup>181</sup> cuyo desarrollo y sobrevivencia depende de la industria de armamento.

### **3.5 Injerencia del Complejo Militar Industrial en las grandes universidades y medios de comunicación de Estados Unidos**

Para que el Complejo Militar Industrial pueda operar con legitimidad, se ha valido de un sin número de herramientas, entre las cuales destacan las universidades y los medios de comunicación. Su actividad esencial se enfoca en la manipulación de la opinión pública tanto a nivel nacional como internacional. Para lograrlo enaltecen el sentimiento nacionalista y los valores de paz, libertad, democracia, seguridad e interés nacional. Todos ellos, son parte del discurso eterno para justificar las intervenciones militares que Estados Unidos ha llevado a cabo alrededor del mundo. Consecuentemente, el aparato militar se ha convertido en un orgullo nacional, presente en la vida diaria de cada estadounidense.

Pese a que Estados Unidos cuenta con aproximadamente 150 instituciones de educación militar que pertenecen al complejo sistema del Departamento de Defensa, tales como la Universidad de la Defensa Nacional (the National Defense University NDU, por su nombre en inglés); el Colegio Nacional de Guerra; el Instituto de Tecnología de la Fuerza Aérea;<sup>182</sup> por mencionar algunas. El

---

<sup>181</sup> *Ibidem*, pp. 122-123.

<sup>182</sup> Nicholas Turse, *The Military-Academic Complex*, [en línea], Dirección URL: <http://www.countercurrents.org/us-turse290404.htm>, [consulta: 15/07/2013].

Pentágono ha buscado una conexión permanente y estrecha con universidades civiles. Los motivos pueden ser diversos, pero lo que sí es un hecho, es que a través de estos centros académicos civiles, el presupuesto que les otorga el Pentágono puede disfrazarse fácilmente. Por consiguiente, disminuyen los riesgos de futuras críticas que atenten contra su influencia y contra el *establishment* militar *per se*.

A partir de la segunda mitad del siglo XX, las universidades civiles se transformaron en centros de investigación con fines militares. En la década de 1970 el Senador estadounidense J. William Fulbright habló por primera vez del llamado *Complejo Militar Industrial Académico*.<sup>183</sup> La academia pasó a engrosar la estructura militar y con ello a demandar un alto presupuesto que el Pentágono no dudó en otorgar.

“En 1958, el Departamento de Defensa gastó una cantidad impresionante de \$91 millones de dólares en apoyo a la ‘investigación académica’. En 1964, la suma había alcanzado los \$258 millones de dólares y para 1970, en medio de la Guerra de Vietnam, la cantidad era de \$266 millones. Sin embargo, para el 2003, cualquiera de esas cifras, o incluso el total de \$615 millones, fueron eclipsadas por los contratos que otorgó el Pentágono a dos principales escuelas, al Instituto de Tecnología de Massachusetts y la Universidad Johns Hopkins, que en conjunto, recaudaron un total de \$ 842,437,294.”<sup>184</sup>

Sin embargo, ni la Universidad de Massachusetts, ni la Universidad Johns Hopkins, representan todo lo que es y conlleva la relación que mantiene el Departamento de Defensa con las instituciones académicas. De acuerdo con el informe publicado en el 2002 por la Association of American Universities (la Asociación de Universidades Americanas, por su traducción al español), alrededor de 350 colegios y universidades realizan investigaciones financiadas por el Pentágono. El cual, se ha convertido en la tercera fuente de financiamiento federal más importante, después de los Institutos Nacionales de Salud y de la Fundación

---

<sup>183</sup>*Idem*.

<sup>184</sup>*Idem*. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

Nacional de Ciencias <sup>185</sup> (National Institutes of Health y National Science Foundation, por sus nombres en inglés).

Entre las universidades más prestigiadas en Estados Unidos, se encuentran la Universidad de Harvard, la Universidad de Columbia, la Universidad de California, la Universidad de Massachusetts, la Universidad Johns Hopkins, la Universidad de Princeton, la Universidad Estatal de Nueva York, la Universidad de Pittsburgh, etc. Todas ellas están vinculadas de alguna manera con la investigación militar, sobre todo porque alrededor del 60% de su presupuesto proviene directamente del Pentágono.<sup>186</sup> Situación que representa un obstáculo para la libertad de dichas instituciones, al momento de establecer directrices en sus investigaciones.

Por otra parte, entre los asesores, aduladores y constructores más acérrimos detrás de una economía orientada a la guerra están los denominados *think tanks*. Su sede se encuentra en Washington y son financiados por ricas fundaciones que están exentas de impuestos y que tienen miles de millones de dólares de activos. Por ejemplo, la Fundación John M. Olin, la Fundación Scaife o la Fundación Coors, etc.<sup>187</sup>

Entre los *think tanks* más influyentes se encuentran:

- American Enterprise Institute (AEI)
- Heritage Foundation
- Middle East Media Research Institute
- Washington Institute for Near Eastern Policy
- Center for Security Policy
- Jewish Institute for National Security Affairs
- Project for the New American Century (PNAC)

---

<sup>185</sup> *Idem.*

<sup>186</sup> *Idem.*

<sup>187</sup> Rodrigue Tremblay, *op. cit.*

- Hudson Institute<sup>188</sup>

Todos esos *think tanks* orientan la política exterior de Estados Unidos, además de proporcionar funcionarios gubernamentales para realizar informes políticos sobre diversos temas, normalmente con una visión muy conservadora; y sirven como incubadoras de los departamentos gubernamentales, suministrándoles personal que ya ha sido formado.<sup>189</sup> Su trabajo se traduce en dar legitimidad a la maquinaria militar que opera en todos los niveles de la sociedad americana.

Por otra parte, los medios de comunicación son otro de los instrumentos más efectivos para mantener y fortalecer el aparato militar. La televisión es el medio propagandístico con mayor potencial para difundir y vender la idea de la guerra como un *mal necesario*. Rodrigue Tremblay afirma que la red Fox de Noticias de Rupert Murdoch es invencible y consecuentemente la poseedora de la propaganda más grande en Estados Unidos, con gran influencia ideológica dentro y fuera de dicha nación.

“No hay un medio de comunicación estadounidense más abiertamente devoto de la ideología neocon y más comprometido en el apoyo de las nuevas guerras estadounidenses que la Fox News. La CNN o la MSNBC pueden intentar algunas veces emularla, pero su profesionalismo les impide acercarse en demasía a Fox News, que está demasiado predispuesta a favor de la guerra y promueve sin pudor alguno, la dominación global de EEUU.”<sup>190</sup>

Dada la relevancia que tiene la televisión en la difusión de ideas pro militares, en el 2004, el Pentágono lanzó su propio canal de televisión que está disponible las 24 horas.<sup>191</sup> Jonathan Kar, en un artículo para *ABC News*, menciona que el contenido es su mayoría es inofensivo y que en ocasiones resulta interesante. Sin embargo, el problema radica en el uso que le da el Estado, convirtiéndolo en una

---

<sup>188</sup> *Idem.*

<sup>189</sup> *Idem.*

<sup>190</sup> *Idem.*

<sup>191</sup> Jonathan Karl, *The Pentagon's propaganda machine?*, [en línea], ABC News, Dirección URL: <http://abcnews.go.com/Blotter/story?id=4696120&page=1#.Ud-RWTs98Z5>, [consulta: 10/07/2013].

herramienta para difundir la información oficial y evitar la interferencia de la prensa que le pueda resultar incómoda:

“Gates, por ejemplo, dio su primera entrevista como Secretario de Defensa al canal del Pentágono, al tiempo que rechazaba otras solicitudes de entrevistas. Como era de esperarse, recibió únicamente preguntas sóftbol. Inmediatamente, la cinta fue puesta a disposición de todos los puntos de distribución. De esta manera, el mensaje oficial se dio sin preguntas molestas de los periodistas independientes.”<sup>192</sup>

Sin embargo, la televisión también necesita de su complemento escrito. Para ello, la red *Fox* está estrechamente coordinada con otros medios escritos propiedad de Murdoch, como es el *Weekly Standard* y el *New York Post*.

Existen otros medios impresos que complementan la infraestructura más importante de propagandistas a favor de la guerra como el *Washington Times*, que está controlado por el Reverendo de la Iglesia de la Unificación Sun Myung Moon, el neoconservador *New York Sun* y otras publicaciones neocon, como el *National Review*, *The New Republic*, *The American Spectator*, *the Wall Street Journal*,<sup>193</sup> por citar algunos ejemplos.

El objetivo tanto de las investigaciones realizada por la diferentes universidades estadounidenses como el de los medios de comunicación, no es otro que el de manipular la opinión pública y así permitir la operación deliberada de la maquinaria militar. Inclusive, los estrategas y diplomáticos civiles han desarrollado una estrategia que ha hecho de la población americana un instrumento de guerra política. Es decir, la utilizan como base para la movilización militar, ya que resolver los problemas políticos a través de la violencia es casi irresistible para los líderes políticos, porque el riesgo de represalias es bajo y el uso de la fuerza ofrece la ilusión de resistencia, practicidad y certidumbre.<sup>194</sup> Para ello, respaldarse en la opinión pública resulta más que necesario, donde la publicidad que acompaña

<sup>192</sup>*Idem*. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>193</sup>Rodrigue Tremblay, *op. cit.*

<sup>194</sup>Richard J. Barnet, *op. cit.*, pp. 84-85.

tanto a los medios de comunicación como a las investigaciones de alto nivel, se ha convertido en la herramienta más eficiente. Edward Bernays reconocido publicista y periodista estadounidense, considerado el padre de las relaciones públicas, hace una importante aportación al mencionar lo siguiente:

“La manipulación consciente e inteligente de los hábitos y opiniones organizados de las masas es un elemento de importancia en la sociedad democrática. Quienes manipulan este mecanismo oculto de la sociedad constituyen el gobierno invisible que detenta el verdadero poder que rige el destino de nuestro país.”<sup>195</sup>

La manipulación enunciada por Edward Bernays no se enfoca únicamente en los medios informativos, también está presente en la industria del entretenimiento como lo es el cine. En este ámbito, Estados Unidos cuenta con la maquinaria cinematográfica más grande, importante e influyente a nivel global, con ello nos referimos indudablemente a Hollywood. El cine estadounidense representa el más importante vehículo inconsciente de propaganda en el mundo. Es un gran distribuidor de ideas y opiniones.<sup>196</sup> Incluso, las películas pueden estandarizar las opiniones y los hábitos de una Nación. En la medida en que las películas están diseñadas para satisfacer las demandas del mercado, reflejan, recalcan e incluso exageran las tendencias populares más generalizadas, en lugar de fomentar nuevas ideas y opiniones. El cine sólo se sirve de pensamientos y realidades que estén de moda. Así como el periódico trata de abastecer el mercado de noticias, así el cine lo abastece de entretenimiento.<sup>197</sup>

Dado que la industria cinematográfica siempre está en una búsqueda constante de momentos trascendentales para plasmarlos en la pantalla grande, el 11 de septiembre abrió las puertas a una de las historias más impactantes. Si bien, es cierto que el vínculo y sentido de cooperación entre Hollywood y el Pentágono es histórico e incluso esencial, es el Departamento de Defensa quien diseña y dirige

<sup>195</sup>Edward Bernays, *Propaganda* (con traducción de Albert Fuentes), España, Melusina, 2008, p. 15.

<sup>196</sup>*Ibidem*, p. 192.

<sup>197</sup>*Idem*.

las directrices de las producciones. Puesto que, los servicios de inteligencia y el ejército de Estados Unidos colaboran regularmente con la industria cinematográfica poniendo a disposición de los estudios todo tipo de recursos materiales y de personal especializado para llevar a cabo sus producciones. No obstante, los aspirantes a dicha colaboración deben pasar por filtros que tienen por objeto garantizar que la imagen que se difunde de esas mismas instituciones es favorable de cara a la opinión pública.<sup>198</sup>

La importancia del cine en la vida política y militar de Estados Unidos, lo han convertido en un fuerte y decisivo mecanismo de formación de la opinión pública. Es por ello, que después del 11 de septiembre, en los esfuerzos de la administración Bush por conseguir el consenso para dar inicio a la “guerra contra el terrorismo”, lo condujeron a la búsqueda del apoyo de Hollywood. Por tal motivo, la CIA y el Pentágono tuvieron un encuentro con guionistas a los que pidieron que idearan eventuales acciones terroristas con la intención de simularlas, para prevenirlas, en el Institute for Creative Technologies.<sup>199</sup>

Sin embargo, la situación escapó de las manos del DoD, ya que la industria cinematográfica pronto se convirtió en un motivo de preocupación para George W. Bush, puesto que pasó de ser propagandista de las ideas del Estado a ser parte de la protesta contra las políticas instauradas por el mismo.

“La ‘meca del cine’ se convirtió en el epicentro de una movilización ideológica que pretendía influir en la opinión pública a modo de contrapeso de las tesis oficiales que buena parte de los medios de comunicación difundían –en nombre del interés nacional– sobre asuntos de tanto calado como el reajuste de las libertades civiles o la invasión militar liderada por Estados Unidos en Irak.”<sup>200</sup>

<sup>198</sup>Miguel Ángel Huerta Floriano, “Cine y política de oposición en la producción estadounidense tras el 11-S”, *Comunicación y Sociedad*, núm. 1, vol. XXI, España, Facultad de Comunicación. Universidad Pontificia de Salamanca, enero-febrero, 2008, p. 82.

<sup>199</sup>*Ibidem*, p. 85.

<sup>200</sup>*Idem*.

Finalmente, tanto el *Complejo Militar Académico*, así nombrado por el Senador J. William Fulbright, los *think tanks* y los medios de comunicación, son ejemplos claros, pero muchas veces ignorados, de la creciente militarización de la sociedad estadounidense en todos sus niveles. Mientras más crece el presupuesto que el Pentágono otorga a la educación superior, a los programas de investigación, a la industria del entretenimiento, etc., mayor es su influencia, pero sobre todo, mayor es su manipulación sobre los mismos. Actualmente, el Pentágono cuenta con la capacidad de manipular los programas de investigación que desarrollan tanto las universidades como los *think tanks*. Por consiguiente, ha alterado la autonomía de las instituciones educativas y de los centros de investigación para trazar sus propios objetivos. Ya que los ha hecho dependientes de su presupuesto y los ha obligado a jugar bajo las reglas de coloso militar, es decir, del Departamento de Defensa.

De igual forma, la industria del entretenimiento como el cine, cuyo mayor representante es Hollywood, no es la excepción. Sin embargo, esta herramienta ya no sólo es esencial, también es peligrosa, puesto que en cualquier momento, también puede fungir como mecanismo de contrapeso a las ideas oficiales impuestas por el Estado.

### 3.6 Principales empresas proveedoras del Complejo Militar Industrial

*“Lo que es bueno para el país,  
es bueno para la ‘General Motors’, y viceversa.”*

*Chales Wilson, Secretario de Defensa y presidente de General Motors 1953.*<sup>201</sup>

<sup>201</sup> U.S. Department of Defense, *Secretaries of Defense*, [en línea], Dirección URL: [http://www.defense.gov/specials/secdef\\_histories/](http://www.defense.gov/specials/secdef_histories/), [consulta: 22/06/2013]. Richard J. Barnett afirma en su libro *The Economy of the Death* que con esta frase Charles Wilson estaba replanteando la premisa básica de la seguridad nacional. Usando el poder nacional, incluyendo la fuerza militar si era necesaria, para crear un “clima adecuado de negocio”, por encima del bienestar social. En: Richard J. Barnett, *op. cit.*, p. 99.

Durante la década de 1930, las grandes empresas se mostraron incapaces de hacer frente a la depresión económica ocasionada por el crack de 1929. Desde entonces, el Estado a través de la implementación de medidas keynesianas se convirtió en garante de la estabilidad económica. Más tarde, la II Guerra Mundial y los años de posguerra, permitieron que recuperaran su liderazgo y la confianza de la nación. Muchas industrias prosperaron y se convirtieron en grandes abastecedoras del gobierno federal, siendo la industria de armamento la que mayor abundancia registró. Se crearon majestuosos monopolios y el capital financiero se reposicionó.

La guerra se convirtió en la proveedora de millones de dólares, en consecuencia se fortalecieron cuatro ramas básicas de la industria, que actualmente continúan siendo privilegiadas por el Pentágono con alrededor del 85% de todos sus contratos, tales como la aeroespacial, la electrónica, la de producción de armamentos y la de construcciones navales.<sup>202</sup> Todas ellas son parte del campo de operación del Complejo Militar Industrial, bajo las cuales alcanza un dinamismo tal, que es capaz de sostener a flote la economía capitalista de Estados Unidos. Pero para que la industria para la guerra se mantenga, es necesario que existan compradores, por lo tanto, las preguntas serían ¿quién o quiénes son capaces de ostentar tanto dinero para consumir una producción de alta tecnología? ¿Para qué necesitan una gran cantidad de armamento y/o bienes para la guerra? La respuesta es simple, el Departamento de Defensa comúnmente conocido como “el Pentágono”, bajo el discurso de mantener y garantizar la Seguridad Nacional. El Pentágono figura como el consumidor más grande e importante de la industria de guerra con un presupuesto de miles de millones de dólares anuales, alcanzando la exorbitante cantidad de 680.000 millones de dólares para el 2010.<sup>203</sup> Piádishev confirma lo anterior al mencionar lo siguiente:

---

<sup>202</sup> B. D., Piádishev, *op. cit.*, p. 111.

<sup>203</sup> Sara Flounders, *The Pentagon Budget: Largest Ever and Growing*, [en línea], [Global Research](http://www.globalresearch.ca/the-pentagon-budget-largest-ever-and-growing/16181), Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/the-pentagon-budget-largest-ever-and-growing/16181>, [consulta: 07/06/2013].

“El 90 por ciento de toda la producción de la industria de armamentos va a parar a los arsenales de la Secretaría de Defensa. El Pentágono consume el 80% de la producción de aviones, el 60% de la construcción naval y el 35% de la producción de equipos electrónicos.”<sup>204</sup>

En una investigación realizada por el Instituto Internacional de Estudios para la Paz de Estocolmo en 2011 (SIPRI, por sus siglas en inglés), se enlistan las 100 compañías productoras de armamento y de servicios militares más grandes del mundo. Entre los diez primeros lugares se encuentran 7 empresas estadounidenses que producen tanto para la industria civil como para la industria militar, siendo esta última la que mayores ganancias les otorga (ver tabla 7). Empresas como Raytheon, L-3 Communications, Northrop Grumman, Lockheed Martin y General Dynamics, obtienen más del 50% de sus ganancias de la venta de armamento y servicios militares.<sup>205</sup> Con ello, podemos afirmar que la dependencia que mantienen estas empresas con respecto a los contratos militares que les otorga el Pentágono, es tan significativa que difícilmente podrían subsistir sin ellos, o bien, no serían corporaciones tan grandes e importantes a nivel internacional como lo son ahora.

El 18 de febrero del 2013 en Estocolmo, se dio a conocer el comunicado de prensa, donde se estableció que en el año 2011 las ventas de armas y de servicios militares realizadas por las empresas enlistadas en el Top 100 de SIPRI sumaban la sorprendente cantidad de 410 mil millones de dólares.<sup>206</sup> Cifra que parece haber disminuido un 5% si se compara con el Top 100 realizado en 2010 por SIPRI (411.1 billones de dólares). La razón se localiza en las políticas de

<sup>204</sup> B. D., Piádishev, *op. cit.*, p. 111.

<sup>205</sup> Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *The SIPRI Top 100 arms-producing and military services companies in the world excluding China, 2011*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100>, [consulta: 29/06/2013].

<sup>206</sup> Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Las ventas de las 100 principales empresas de armas, según el SIPRI, disminuyeron en 2011: Las empresas siguen diversas estrategias para dar respuesta a las medidas de austeridad*, [en línea], Dirección URL: [http://www.sipri.org/media/pressreleases/2013/pr\\_translations\\_13/AP\\_PR2013\\_SPA.pdf](http://www.sipri.org/media/pressreleases/2013/pr_translations_13/AP_PR2013_SPA.pdf), [consulta: 29/06/2013].

austeridad en el gasto militar, así como en los aplazamientos en los programas de adquisición de armas. El descenso en la venta de armamento ha obligado a las empresas a renovarse y buscar nuevos mercados. Por consiguiente, la ciberseguridad se ha presentado como el negocio más rentable de los últimos años e incluso es considerada tema de seguridad nacional. Entre las principales empresas se encuentran Raytheon, BAE System y EADS Cassidian, cuyas actividades se centran en la protección de datos y de la red, software y servicios; servicios de prueba y simulación; servicios de formación y consultoría; y apoyo operacional.<sup>207</sup>

Sin embargo, debemos tomar en cuenta que la diferencia entre 2010 y 2011 es poco significativa si notamos que desde el año 2002 (192 billones de dólares), las ventas de armas por las empresas enlistadas en el Top de SIPRI han incrementado en un 51%.<sup>208</sup> Este aumento tuvo lugar a raíz de los atentados “terroristas” del 11 de septiembre del 2001, coyuntura que dio paso al ensanchamiento de los bolsillos de las principales empresas productoras de armamento.

---

<sup>207</sup> *Idem.*

<sup>208</sup> Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *SIPRI Top 100 arms-producing companies, 1988–2010*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100/previous> [consulta: 29/06/2013].

**Tabla 7: Top 10 de empresas productoras de armas y servicios militares en el mundo (excluyendo a China, 2011)**

No.	Compañía	País	Sector	Venta de armas	Ventas totales 2011	Las ventas de armas	Ganancias totales	Empleo total
				(US\$ m.)		como parte de los	2011	
						las ventas totales,	(EE.UU. \$ m.)	
						2011 (%)		
1	Lockheed Martin		Aviones, electrónica, misiles, espacio	36 270	46 499	78	2 655	123 000
2	Boeing		Aviones, electrónica, misiles, espacio	31 830	68 735	46	4 018	171 700
3	BAE Systems		Aviones, artillería, electrónica, vehículos militares, misiles, armas pequeñas, municiones / Naves	29 150	30 689	95	2 349	93 500
4	General Dynamics		Artillería, electrónica, vehículos militares, armas pequeñas, municiones / Naves	23 760	32 677	73	2 526	95 100
5	Raytheon		Electrónica, Misiles	22 470	24 857	90	1 896	71 000
6	Northrop Grumman		Aviones, electrónica, misiles, buques, espacio	21 390	26 412	81	2 118	72 500
7	EADS		Aviones, electrónica, misiles, espacio	16 390	68 295	24	1 442	133 120
8	Finmeccanica		Aviones, artillería, electrónica, vehículos militares, misiles, armas pequeñas / municiones	14 560	24 074	60	-3 206	70 470
9	L-3 Communications		Electrónica	12 520	15 169	83	956	61 000
10	United Technologies		Aviones, electrónica y motores	11 640	58 190	20	5 347	199 900

**Fuente:** Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *The SIPRI Top 100 arms-producing and military services companies in the world excluding China, 2011*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100>, [consulta: 29/06/2013].

**Nota:** Las cifras de ventas de armas, las ventas totales y el beneficio total se expresan en millones de dólares estadounidenses.

La majestuosa superioridad tecnológica, científica y militar de Estados Unidos parece estar al servicio de la expansión económica de las empresas enfocadas a la defensa. Sobre todo, porque sean cuales fueren los beneficios de los que realmente gozan las industrias de armamento, estas tienen ventajas que les son negadas a otras ramas de la industria, tales como, el capital que se invierte para la producción y los anticipos provenientes del Pentágono que son otorgados bajo contratos.

“La primera de esas ventajas recae sobre el capital que una empresa debe inmovilizar para producir. Un fabricante de máquinas lavadoras debe invertir capitales para construir y renovar su fábrica, comprar y reemplazar su equipo.

Un fabricante de cohetes o de tanques está dispensado más a menudo de la misma obligación, porque trabaja en una factoría que pertenece al gobierno y con máquinas y herramientas compradas por el propio gobierno.

Enseguida tenemos los anticipos. Una firma aeronáutica que vende aviones comerciales recibe raramente más del 25% del precio de venta antes de la entrega. Pero si vende aviones militares puede recibir hasta el 90% de anticipo. Lo que es todavía más importante para las compañías, es que el Pentágono les hace anticipos de fondos en proporción a lo que cuesta la producción y no en proporción del trabajo consumado.”<sup>209</sup>

Esta situación es de suma relevancia, ya que es importante notar que el costo real de un programa de armamento siempre sobrepasa el costo previsto en el contrato. El autor Claude Moisy menciona que en 1968, antes de que fuera entregado a la Air Force el primer transportador gigante C-5A, Lockheed había recibido ya 1,207 millones de dólares de anticipo de los 1,278 millones que pretendía gastar en el programa.<sup>210</sup> Los anticipos gubernamentales son esenciales para la industria militar, puesto que las empresas evitan endeudarse y por ende también evaden el pago de intereses, generados por los mismos préstamos. Es por ello, que la casi perfecta combinación de tales elementos, ha permitido que las industrias consagradas a la maquinaria militar prosperen y sigan generando ganancias, gracias a las bondades del Departamento de Defensa.

Por otra parte, además de las empresas productoras de armas, se encuentran las petroleras estadounidenses, cuyo papel en el sistema productivo es de suma importancia, ya que es parte de la materia prima más cotizada para la elaboración de bienes para guerra. Es así, que Exxon Mobile (con ganancias de 30.5 mmda aprox.) y Chevron (con ganancias de 19 mmda aprox.), ocupan el 4º y 9º lugar respectivamente, según el ranking mundial de Forbes publicado en el 2012 titulado *The World's Biggest Oil Companies*.<sup>211</sup> Es interesante mencionar, que las petroleras, las empresas pertenecientes a la industria de armamento, las de alta

<sup>209</sup> Claude Moisy, *op. cit.*, pp. 109 y 111.

<sup>210</sup> *Ibidem*, p. 111.

<sup>211</sup> Forbes, *The World's 25 Biggest Oil Companies*, [en línea], Dirección URL: <http://www.forbes.com/pictures/mef45glfe/not-just-the-usual-suspects-2/>, [consulta: 29/06/2013].

tecnología como Microsoft, etc., cotizan sus acciones en la bolsa de Nueva York o mejor conocida como *Wall Street*.<sup>212</sup> Por ende, el sector financiero también figura entre los elementos esenciales del Complejo Militar Industrial para financiar las guerras y posteriormente, sacar el mayor beneficio de la reconstrucción de los países devastados por las mismas. Afganistán e Irak son ejemplos claros de que detrás de las guerras existe un enorme lobby financiero dispuesto a invertir en la infraestructura devastada por las bombas.

Finalmente, podemos decir que la política de defensa estadounidense ha posicionado al sector privado como pieza clave para garantizar la seguridad nacional. Esto ha dado lugar a un nuevo fenómeno, las trasnacionales proveedoras de servicios relacionados con la seguridad mejor conocidas como Empresas Militares y de Seguridad Privadas (EMSP).<sup>213</sup> Aunque el escritor estadounidense Chalmers Johnson ha llamado a estas fuerzas privadas, “mercenarios”, cuyo objetivo no es otro que el de obtener beneficios económicos:

“Las fuerzas uniformadas aéreas, terrestres y navales del país así como sus agencias de inteligencia, incluyendo la CIA, la NSA (Agencia de Seguridad Nacional), la DIA (Agencia de Inteligencia de la Defensa), e incluso redes clandestinas encargadas del peligroso trabajo de penetrar y espiar a organizaciones terroristas, dependen todas de hordas de ‘contratistas privados.’ En el contexto de las funciones de seguridad nacional del gobierno, un mejor término para estas sería “mercenarios” que trabajan en privado para compañías en busca de beneficios.”<sup>214</sup>

<sup>212</sup> NYSE EURONEXT, *Listings Directory: NYSE-Listed U.S. Companies*, [en línea], Dirección URL: [http://www.nyse.com/about/listed/lc\\_ny\\_name.html?ListedComp=US](http://www.nyse.com/about/listed/lc_ny_name.html?ListedComp=US), [consulta: 30/06/2013].

<sup>213</sup>Es preciso señalar que no existe una definición acerca de lo que es una EMSP recogida en ninguna convención o legislación internacional. De hecho, esta ausencia de definición oficial refuerza en cierta medida la opinión de que las EMSP no son más que una evolución del viejo oficio de «soldado de fortuna». En Mario Laborie Iglesias, *La privatización de la seguridad: Las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*, [en línea], Instituto Español de Estudios Estratégicos, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/La\\_Privatizacion\\_de\\_la\\_Seguridad\\_T152-090212\\_MarioLaborie.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/La_Privatizacion_de_la_Seguridad_T152-090212_MarioLaborie.pdf), [consulta: 30/06/2013].

<sup>214</sup> Chalmers Johnson, *op. cit.*

Las EMSP se han convertido en actores relevantes, cuyo origen se remonta a la década de 1950. Sin embargo, es a partir de 1990 cuando se produce un crecimiento sin precedentes de la industria militar y de seguridad privada, debido fundamentalmente a dos razones 1) la necesidad de seguridad en los Estados débiles o fallidos y 2) la búsqueda de la eficiencia en los países desarrollados.<sup>215</sup> El ex teniente coronel Mario Laborie, actualmente investigador del Instituto Español de Estudios Estratégicos, adjudica la creciente presencia e importancia de las EMSP a nivel mundial a lo siguiente:

“[...], la combinación de diversos factores tales como la quiebra del monopolio de la fuerza por parte de Estados débiles, la pérdida de interés de los países desarrollados en mantener la estabilidad en los mismos y la falta de eficacia de las organizaciones internacionales en favorecer un entorno estable y seguro en algunas zonas del mundo, ha incrementado la demanda de servicios militares y de seguridad privados.”<sup>216</sup>

El mayor número de EMSP's, son de origen estadounidense tales como Kellogs, Brown & Roots (KBR), DynCorp International, Academi, etc.,<sup>217</sup> las cuales no sólo proveen al Pentágono de armamento sofisticado, también brindan servicios de espionaje, seguridad privada, subcontratación de inteligencia, logística, entre otros. Todos ellos dirigidos a actividades de la guerra *per se*, así como de ayuda humanitaria, asistencia al desarrollo o programas de reconstrucción posconflicto. La seguridad se ha convertido en una actividad comercial como cualquier otra, donde la guerra se ha privatizado. Entre 1994 y 2002, el Departamento de Defensa de Estados Unidos firmó más de 3,000 contratos por un valor estimado de 300 mil millones de dólares, con EMSP estadounidenses.<sup>218</sup> La situación puede resultar alarmante si la información que se supone es secreta, por tratarse de datos relacionados directamente con la

---

<sup>215</sup> Mario Laborie Iglesias, *op. cit.*

<sup>216</sup> *Idem.*

<sup>217</sup> *Idem.*

<sup>218</sup> *Idem.*

“Seguridad Nacional”, está al alcance de un gran número de personas. O bien, puede ser una herramienta más, usada por Estados Unidos para evadir responsabilidades. Dentro de esta polémica, existen investigadores como Tim Shorrock que vislumbran un panorama poco alentador, reflexión que plasma en su libro *Spies for Hire: The Secret World of Intelligence Outsourcing*, cuya idea principal es el impresionante poder que han adquirido los contratistas para la defensa:

“En 2006, el coste de las actividades de espionaje y vigilancia de EE.UU. subcontratadas a contratistas ascendió a 42.000 millones de dólares, o sea cerca de un 70% de la suma estimada de 60.000 millones que el gobierno gasta cada año en actividades de inteligencia en el exterior y en el interior del país. La cantidad de empleados subcontratados excede ahora el personal de tiempo completo [de la CIA] de 17.500. Los contratistas componen más de la mitad de la fuerza de trabajo del Servicio Clandestino Nacional de la CIA (antiguamente el Directorado de Operaciones), que realiza operaciones clandestinas y recluta a espías en el extranjero.

Para satisfacer la insaciable demanda de la NSA [National Security Agency, por su nombre en inglés] de datos y tecnología de la información, la base industrial de contratistas que tratan de hacer negocios con la agencia aumentó de 144 compañías en 2001 a más de 5.400 en 2006.”<sup>219</sup>

La respuesta estará en que tan eficiente sean las decisiones tomadas desde el gobierno en coordinación con el sector privado. Sin embargo, el ascenso desmesurado de éste último, pone en duda la capacidad del gobierno estadounidense para garantizar la Seguridad Nacional que muchas veces ha invocado como justificación del permanente estado de guerra en el que mantiene a la Nación. Ya que el Estado parece estar delegando uno de sus derechos fundamentales, el cual consiste en poseer el monopolio del uso legítimo de la violencia. No obstante, el Servicio de Investigación del Congreso de Estados Unidos rechaza cualquier debilidad por parte del gobierno federal y señala cuatro razones importantes para la contratación de EMSP:

---

<sup>219</sup> Chalmers Johnson, *op. cit.*

1. Rapidez de adaptación a las necesidades ya que, a diferencia de los funcionarios, los contratistas pueden ser contratados y despedidos rápidamente.
2. Las empresas de seguridad privada constituyen un multiplicador de la fuerza militar ya que la liberan de labores no esenciales y aseguran que esté disponible para tareas de combate, núcleo central de su cometido.
3. Contar con conocimientos técnicos especializados que en ocasiones son únicos.
4. Ahorro económico, ya que la contratación se efectúa cuando estos servicios son necesarios, cancelando el contrato cuando finaliza la necesidad.<sup>220</sup>

Pero, más allá de especular sobre el resultado de la creciente influencia de las gigantescas corporaciones, el hecho es que el sector privado está más presente que nunca en la defensa y Seguridad Nacional de Estados Unidos. Por lo que es necesario tomar las debidas precauciones para evitar consecuencias irreparables como la desprofesionalización de los servicios de inteligencia; que los contratistas privados emprendan actividades ilegales sin ser castigados por ello; la incapacidad del Congreso o de los ciudadanos de realizar una supervisión efectiva de actividades de inteligencia administradas por privados; y la pérdida de memoria institucional de las organizaciones de inteligencia del gobierno federal. Esta última es considerada como la más grave, ya que muchos de los ex agentes de inteligencia, ingresaron al sector privado durante la década de 1990.<sup>221</sup>

La continua sed por la obtención de mayores ganancias de las empresas privadas, ha remplazado al principal objetivo, el cual no debería ser otro que el de garantizar la defensa nacional, provocando un desempeño que deja mucho que desear. Inclusive, Chalmers Johnson atribuye el fracaso de la intervención en Irak en 2003 a que el Departamento de Defensa envió a Bagdad fuerzas armadas notablemente privatizadas, repletas de aficionados incompetentes, para

---

<sup>220</sup>Mario Laborie Iglesias, *op. cit.*

<sup>221</sup>Chalmers Johnson, *op. cit.*

administrarlo.<sup>222</sup> Cabe mencionar que la responsabilidad no debe adjudicarse únicamente al Pentágono, el Congreso es y seguirá siendo un actor importante en los temas relacionados con la defensa. El Capitolio es el lugar desde donde se aprueba el presupuesto que el Pentágono derrocha a manos llenas. De la misma forma, entre sus prerrogativas, se encuentra “declarar la guerra”.<sup>223</sup>

Por último, el Complejo Militar Industrial comprende un gran número de empresas privadas que van desde aquellas que se dedican a la producción de armas, aviones, barcos, softwares y petróleo, hasta las que brindan servicios de seguridad, logística, inteligencia, etc., sin dejar de mencionar a las grandes instituciones financieras de Wall Street. Todas ellas han adquirido una gran influencia en la actividad económica, política y militar del país en los últimos años. No obstante, no debemos perder de vista que el Estado a través del Departamento de Defensa ha fungido como la base más sólida para hacer de sus empresas el centro capitalista por excelencia. Sin el Estado, difícilmente hubieran alcanzado la prosperidad y dinamismo que hoy ostentan a nivel nacional e internacional. Pero para lograrlo, dirigentes de dichas corporaciones, también han tenido que filtrarse en las estructuras estatales. Uno de los casos históricamente conocido fue el nombramiento de Charles Wilson, Ex Presidente de una de las firmas más importantes como lo sigue siendo General Motors, como Secretario de Defensa en 1953.

---

<sup>222</sup> *Idem.*

<sup>223</sup> National Archives, *La Constitución de los Estados Unidos de América 1787*, [en línea], Dirección URL: <http://www.archives.gov/espanol/constitucion.html>, [consulta: 29/06/2013].

### 3.7 La estrecha relación entre el Congreso y el Complejo Militar Industrial

“[...], ‘el lobby’ del complejo militar industrial en el Congreso es de este modo animado directamente por poderosos congresistas.”<sup>224</sup>

Llevar a una nación a la guerra, parece ser una decisión exclusiva del poder Ejecutivo. Sin embargo, durante el periodo de posguerra y especialmente después de la Guerra de Vietnam, el papel del Congreso en temas bélicos empezó a ser más relevante. En 1973 el Capitolio promulgó la *Resolución sobre los Poderes de Guerra*,<sup>225</sup> bajo la cual se afianzó la participación de los congresistas en la compleja decisión de ir o no a la guerra. Además, permitió que el Congreso se inmiscuyera en un círculo “elitista casi impenetrable” que hasta ese momento mantenía únicamente el Ejecutivo con la rama industrial y los militares.

El discurso utilizado por el Congreso fue simple, necesitaba frenar el excesivo poder del Ejecutivo en la formulación y ejecución de la política de defensa. Sobre todo, después de la actuación de las Fuerzas Armadas de Estados Unidos en la guerra de Vietnam, donde las pérdidas humanas y económicas dejaron al descubierto un país rodeado de excesos. Por otra parte, los congresistas, debían mantener el sistema *checks and balances* (pesos y contrapesos, por su traducción al español), que tanto había caracterizado a los estadounidenses, desde que se instituyeron como una nación libre e independiente de la corona británica. A partir

<sup>224</sup> Claude Moisy, *op. cit.*, P. 122.

<sup>225</sup> La Resolución sobre los Poderes de Guerra de 1973 exige que el Presidente: Consulte al Congreso antes de comprometer a las Fuerzas Armadas de Estados Unidos en hostilidades o situaciones [...]. [En tales situaciones] presentará antes de cuarenta y ocho horas un informe explicando las circunstancias, la autoridad constitucional y legislativa, una estimación del alcance y de la duración de las hostilidades o de la participación. Al cabo de sesenta días naturales después de la presentación de un informe, el Presidente dará por concluida cualquier intervención de las Fuerzas Armadas [...], a menos que el Congreso haya declarado la guerra o expedido una autorización específica para dicha intervención [...]. Durante el despliegue de la infantería de marina en Líbano, en 1983, [...] los legisladores decidieron aplicar la ley, pero extendieron la fecha límite para aprobar la intervención (o provocar el retiro automático de las tropas) de sesenta días a dieciocho meses. En: Barry M. Blechman, *Política y Seguridad Nacional*, México, Gernika, 1996, pp. 17-18 y 24.

de entonces empezó una ardua batalla entre la rama ejecutiva y legislativa, la cual se centró en el presupuesto de defensa, las negociaciones sobre el control de armamento, la venta de armas y las operaciones secretas.<sup>226</sup> Pronto se establecieron comisiones en el Senado y en la Cámara de representantes, cuyas funciones fueron las siguientes:

“Las comisiones del Senado y la Cámara de Representantes sobre asuntos de las fuerzas armadas se dedican a los problemas generales de la política militar. Aquí se discuten principalmente las normas político-militares del Pentágono, las estructuras y magnitud de las fuerzas armadas de los Estados Unidos de Norteamérica. En las comisiones del Senado y de la Cámara de Representantes sobre asignaciones militares se estudian los proyectos de presupuesto del Pentágono y se aprueba la distribución de medios financieros para cada rama del Ejército.”<sup>227</sup>

Al principio, las críticas del Congreso a las Fuerzas Armadas y al Ejecutivo con respecto a la política de defensa y al presupuesto fueron duras. El control de armas era una política encabezada por el mismo Capitolio que obligó a la administración Reagan a: 1) seguir ateniéndose a los términos del Tratado de las SALT II, que limitaba la producción de armas estratégicas ofensivas; 2) seguir restringiendo la prueba de nuevas tecnologías, potencialmente útiles para los sistemas estratégicos de defensa, bajo una interpretación tradicional y estricta del tratado de 1972, el cual imponía límites a la defensa con misiles antibalísticos; y 3) mantener a moratoria sobre las pruebas de armas antisatélites.<sup>228</sup> El Ejecutivo llegó a declarar que el Congreso, no hacía otra cosa que entorpecer la administración de la defensa. Poco tiempo después, el conflicto suscitado por la presencia del Capitolio en temas castrenses dejó de ser tan extremo, convirtiéndose en piedra angular en la complicidad del Ejecutivo con los industriales y los militares. Al respecto, un estudio de Causa Común, que se define

---

<sup>226</sup>*Ibidem*, p. 26.

<sup>227</sup> B. D., Piádishev, *op. cit.*, p. 81.

<sup>228</sup> Barry M. Blechman, *op. cit.*, pp. 116-117.

a sí mismo como un grupo de presión ciudadana, reveló que en 1987 los miembros de las comisiones de Servicios Armados y Asignaciones de Defensa recibieron de los fabricantes de armas de la nación más de 50.000 dólares por concepto de honorarios.<sup>229</sup> Cabe mencionar que hasta 1990, bajo los reglamentos del Congreso, los legisladores podían aceptar (para uso personal), hasta 2.000 dólares de honorarios por cada discurso y otras presentaciones ante agrupaciones privadas. A los legisladores de la Cámara de Representantes se les permitía quedarse hasta con 25.000 dólares anuales de honorarios, y a los Senadores con 35.000 dólares.<sup>230</sup> La cantidad revelada en 1987, puso en evidencia lo redituable que resultaba mantener una relación de complicidad y compañerismo entre los legisladores y las empresas privadas.

A raíz de la mayor participación y liderazgo del Congreso en temas de Política Militar, ha sido llamado “Complejo Militar Industrial Parlamentario”.<sup>231</sup> El ex analista militar del Pentágono Franklin C. Spinney en una entrevista para la televisión realizada por el periodista estadounidense Bill Moyers en el 2002, hizo mención a lo siguiente:

“El Complejo Militar Industrial Parlamentario, se ha convertido en una fuerza que impulsa la cultura de la guerra en sí misma, proporcionando a los dirigentes políticos en Estados Unidos la base de su poder y tal vez el de otros países también.”<sup>232</sup>

El Capitolio hoy es una herramienta más que el Complejo Militar Industrial utiliza para garantizar los contratos millonarios. Para ello, mantiene dentro a un

---

<sup>229</sup>*Ibidem*, p. 55.

<sup>230</sup>*Idem*.

<sup>231</sup> The Culture of Peace Dialogues, *The military-industrial complex*, [en línea], Dirección URL: <http://culture-of-peace.info/books/history/complex.html>, [consulta: 20/05/2013]. No obstante, es importante recordar que la primera persona que nombró así al Complejo Militar Industrial, no fue Spinney, sino Eisenhower, quien lo denominó *military-industrial-congressional complex* (Complejo Militar Industrial Parlamentario, por su traducción al español). En: Nikolai Bezroukov, *op. cit.*

<sup>232</sup>*Idem*. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

poderoso “lobby” militar, que vela por sus intereses económicos. Asimismo, financia las campañas electorales de muchos candidatos. La siguiente tabla muestra a las 20 empresas más representativas de la industria militar, que aportan grandes sumas de dinero a los principales partidos políticos en Estados Unidos.

**Tabla 8: Mayores colaboradores de los candidatos federales para el año 2010**

No.	Organización	Cantidad		
			Demócratas	Republicanos
1	Boeing Co	\$2,754,869	55%	44%
2	Lockheed Martin	\$2,531,664	54%	46%
3	Raytheon Co	\$2,036,745	54%	46%
4	Northrop Grumman	\$1,688,930	56%	43%
5	General Dynamics	\$1,435,151	60%	40%
6	United Technologies	\$1,273,663	58%	42%
7	BAE Systems	\$1,057,432	55%	45%
8	SAIC Inc	\$935,976	47%	52%
9	Finmeccanica SpA	\$638,929	48%	52%
10	Honeywell International	\$612,200	58%	40%
11	Harris Corp	\$487,626	56%	44%
12	L-3 Communications	\$482,138	58%	42%
13	Alliant Techsystems	\$338,187	46%	54%
14	General Electric	\$269,950	65%	33%
15	EADS North America	\$237,400	50%	50%
16	Mantech International	\$233,699	93%	7%
17	Cubic Corp	\$226,540	26%	74%
18	Emergent BioSolutions	\$215,007	33%	62%
19	Raytheon Co PAC	\$168,038	43%	56%

20	AM General Corp	\$167,925	50%	50%
----	-----------------	-----------	-----	-----

**Fuente:** Center for Responsive Politics, *Defense: Top Contributors to Federal Candidates, Parties, and Outside Groups*, [en línea], Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/industries/contrib.php?ind=D&cycle=2010>, [consulta: 22/07/2013].

Las multinacionales enlistadas en la tabla anterior, son justamente las empresas productoras de armas y de servicios militares que encabezan el Top 100 que SIPRI dio a conocer en el 2011 (ver apartado 3.6). Esta es la razón por la cual, podemos afirmar que los beneficios son mutuos. En primer lugar, el alto presupuesto asignado a las campañas electorales, les permite a los candidatos, ya sean Demócratas o Republicanos, ganar las elecciones y asegurar un lugar en el Congreso. En segundo lugar, ya que los candidatos toman posesión de su cargo, se convierten en fieles propagandistas del gasto militar, ya que los pedidos militares influyen de manera sustancial en las actividades laborales de todos los estados de la Unión, generando y/o manteniendo miles de trabajos anualmente. Según datos del periódico *Congressional Quarterly*, el 85 por ciento de los miembros del Congreso tienen en sus distritos electorales, grandes empresas militares.<sup>233</sup>

Es decir, éste tipo de empresas crean empleos, lo que a su vez se traduce en votos para los representantes de dichos estados y, por lo tanto, en la permanencia del partido en el poder. Situación que ha sido estratégicamente diseñada y bien aprovechada por los contratistas de la defensa, ya que los grandes fabricantes otorgan subcontratos a proveedores, en la mayor cantidad de estados como les sea posible para obtener el apoyo del Congreso. Tal es el caso de la multinacional Lockheed Martin dedicada a la industria aeroespacial, que en el 2009 firmó más de 1,000 subcontratos para crear alrededor de 90,000 puestos de trabajo en 44

<sup>233</sup> B. D., Piádishev, *op. cit.*, pp.82-83.

estados para la fabricación del F-22.<sup>234</sup> Ante este panorama y con la crisis financiera en pleno auge, el Congreso intentó forzar al entonces Secretario del Departamento de Defensa Robert Gates, a aceptar la fabricación de otros 7 aviones F-22 con un costo de 1,75 mil millones.<sup>235</sup> Pero el Presidente Barak Obama se negó rotundamente, argumentando que no era necesario, logrando frenar esta iniciativa con su poder de veto.

Con el paso de los años, se ha llegado a la conclusión de que los votos no son el objetivo *per se*, existen intereses personales de muchos de los congresistas. Piádichev lo confirma:

“Los miembros del Congreso muestran interés hacia los programas militares no sólo por las ventajas que estos programas aseguran a sus distritos electorales. También lo hacen por interés personal. Desde 1968, a los miembros de la Cámara de Representantes se les impuso la obligación de declarar anualmente sus ganancias (excepto su salario parlamentario) que perciben de empresas o instituciones que trabajan para el gobierno federal o que se encuentran bajo su control financiero. Resultó que muchos de los elegidos por la voluntad popular son propietarios de acciones de empresas que trabajan bajo contrato del Pentágono. Resultó también que cerca de la mitad de los miembros de la Comisión sobre asuntos de las fuerzas armadas eran accionistas de compañías que formaban parte de las cien sociedades más importantes de contratistas de la Secretaría de Defensa.”<sup>236</sup>

En una investigación elaborada por Lindsay Renick Mayer para *The Center for Responsive Politics* (Centro para la Política Responsable, por su traducción al español), que lleva por título *Strategic Assets*, se menciona que para el 2008, 151 miembros del Congreso tenían entre 78.7 mdd y 195.5 mdd invertidos en empresas que recibieron contratos de defensa de por lo menos 5 mdd en el 2006.

---

<sup>234</sup> Arnaud De Borchgrave, *The Congressional-Military-Industrial Complex*, [en línea], Atlantic Council, Dirección URL: [http://www.acus.org/new\\_atlanticist/congressional-military-industrial-complex](http://www.acus.org/new_atlanticist/congressional-military-industrial-complex), [consulta: 19/07/2013].

<sup>235</sup> *Idem*.

<sup>236</sup> B. D., Piádishev, *op. cit.*, p.83.

En total, para ese mismo año, estas empresas recibieron más de 275.6 billones de dólares por parte del gobierno. Es decir, aproximadamente 755 mdd por día.<sup>237</sup>

La tabla 9 muestra a los legisladores que durante el 2006 mantuvieron un gran interés por la permanencia de la industria militar y por ende trataron de evitar que el presupuesto asignado a los proveedores del Pentágono disminuyera.

**Tabla 9: La inversión en defensa. Legisladores con mayor cantidad de dinero invertido en empresas para la defensa en 2006<sup>238</sup>**

Member of Congress	Minimum Value of Investment	Maximum Value of Investment
Sen. John Kerry (D-Mass)	\$3,001,006	\$5,015,001
Sen. Tom Harkin (D-Iowa)	\$250,001	\$500,000
Rep. Kenny Ewell Marchant (R-Texas)	\$162,074	\$162,074
Rep. Carolyn B. Maloney (D-NY)	\$115,002	\$300,000
Rep. Rodney Frelinghuysen (R-NJ)	\$115,002	\$300,000
Rep. Shelley Berkley (D-Nev)	\$100,870	\$100,870
Rep. James Sensenbrenner Jr. (R-Wis)	\$65,646	\$65,646
Sen. Jeff Bingaman (D-NM)	\$50,008	\$227,000
Rep. Sam Farr (D-Calif)	\$50,001	\$100,000
Rep. Stephen Ira Cohen (D-Tenn)	\$45,003	\$150,000

**Fuente:** Lindsay Renick Mayer, *Strategic Assets*, [en línea], Center for Responsive Politics, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/news/2008/04/strategic-assets.html>, [consulta: 22/07/2013].

La mayoría de los legisladores enlistados en la tabla 9, con mayor cantidad de dinero invertido en empresas para la defensa eran Demócratas (incluso, la entonces Senadora Demócrata del Estado de Nueva York Hillary Clinton, tenía acciones en algunas empresas de defensa, tales como Honeywell, Boeing y Raytheon, pero las vendió en mayo del 2007), con aproximadamente 3.7 mdd en

<sup>237</sup>Lindsay Renick Mayer, *Strategic Assets*, [en línea], Center for Responsive Politics, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/news/2008/04/strategic-assets.html>, [consulta: 22/07/2013].

<sup>238</sup>**Nota:** La tabla muestra las inversiones de los congresistas al 31 de diciembre del 2006. Debido a que los miembros del Congreso tienen que reportar sus finanzas personales anualmente. En: Lindsay Renick Mayer, *Strategic Assets*, [en línea], Center for Responsive Politics, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/news/2008/04/strategic-assets.html>, [consulta: 22/07/2013].

comparación con los Republicanos con cerca de 577,500 dólares.<sup>239</sup> A pesar de ello, los primeros fueron los más propensos a abogar por poner fin a la guerra de Irak.

Finalmente, podemos asegurar que los políticos de todos los rangos y el Complejo, mantiene una relación tan estrecha que uno no podría existir sin el otro, o bien, su presencia no tendría el mismo impacto en la política y en la economía del país. El ex Presidente George W. Bush, es el ejemplo contemporáneo más claro y extremista que podemos analizar. Político Republicano que llegó a la presidencia de Estados Unidos gracias a la gran influencia y prestigio de su padre George Bush. Durante su administración se llevaron a cabo dos de las guerras más estudiadas y cuestionadas como fueron las de Afganistán e Irak en la primera década del siglo XXI. Época en la que el Complejo Militar Industrial alcanzó un alto grado de dinamismo.

“En EEUU, el Presidente George W. Bush, un antiguo petrolero, y el Vicepresidente Dick Cheney, como antiguo presidente y director ejecutivo de la gran compañía de servicios petrolíferos Halliburton en Houston (Texas), personifican la imagen de políticos consagrados al crecimiento y desarrollo del complejo industrial militar. Su administración ha extendido el sistema militar y ha adoptado una política exterior militarista a una escala nunca vista desde el final de la Guerra Fría e incluso desde el final de la II Guerra Mundial.”<sup>240</sup>

El Congreso es tan importante para el Complejo Militar que inclusive desde las instituciones del poder legislativo, se ha presionado al Ejecutivo:

“[...], las presiones del Congreso obligaron a la administración de Carter a incrementar el gasto de defensa durante los años setenta, también llevaron a la administración de Reagan a revertir el desarrollo de la industria militar durante la década siguiente. Las iniciativas del Capitolio han contribuido a configurar las dimensiones y la estructura de las fuerzas armadas de la nación, a modificar las prioridades económicas de las administraciones y a reorganizar el Departamento de Defensa.”<sup>241</sup>

---

<sup>239</sup>*Idem.*

<sup>240</sup> Rodrigue Tremblay, *op. cit.*

<sup>241</sup>Barry M. Blechman, *op. cit.*, p. 56.

Los miembros del Congreso no sólo han mostrado interés por las empresas que se dedican a la industria militar, también se han inclinado por ser parte del Departamento de Defensa más grande, importante y enigmático en todo el mundo. De esta manera sellan la alianza y garantizan la continuidad y supervivencia del Complejo Militar Industrial. La siguiente tabla enlista a los Secretarios de Defensa de los últimos años del siglo pasado y de la primera década del siglo XXI. Dentro de su carrera política podemos apreciar que tuvieron un vínculo cercano con el Congreso, o bien, con la CIA, antes de llegar a ser Secretarios de Defensa.

**Tabla 10: Secretarios de Defensa en Estados Unidos (1997-2013)**

Secretario de Defensa	Periodo	Administración	Carrera Política
 <b>William S. Cohen</b>	24 de enero de 1997/20 de enero del 2001	Bill Clinton	<p><b>*1972:</b> Miembro de la Cámara de Representantes por Maine.</p> <p><b>*1978:</b> Ganó las elecciones al Senado.</p> <p><b>*1984 y 1990:</b> Se reeligió como Senador del Partido Republicano.</p>
 <b>Donald H. Rumsfeld</b>	20 de enero del 2001/18 de diciembre del 2006	George W. Bush	<p><b>*1962:</b> Se convirtió en congresista por el Partido Republicano por el distrito de North Shore.</p> <p><b>*1964-68:</b> Fue reelegido en el Congreso.</p>

 <p><b>Dr. Robert M. Gates</b></p>	<p>18 de diciembre del 2006/1 de julio del 2011</p>	<p>George W. Bush/ Barak Obama</p>	<p><b>*1974:</b> Se integró al Consejo de Seguridad Nacional de la Casa Blanca:</p> <p><b>*1991-93:</b> Director de la CIA</p>
 <p><b>Leon E. Panetta</b></p>	<p>1 de julio del 2011/ 27 de febrero del 2013</p>	<p>Barak Obama</p>	<p><b>*1977-93:</b> Representante republicano por el Estado de California.</p> <p><b>*2009:</b> Ocupó el puesto de Director de la CIA.</p>
 <p><b>Chuck Hagel</b></p>	<p>27 de febrero del 2013/ actual</p>	<p>Barak Obama</p>	<p><b>*1997-2009:</b> Fue Senador estadounidense por el Estado de Nebraska.</p>

**Fuente:** U.S. Department of Defense, *Secretaries of Defense*, [en línea], Dirección URL: [http://www.defense.gov/specials/secdef\\_histories/](http://www.defense.gov/specials/secdef_histories/), [consulta: 22/06/2013].

Por último, cabe mencionar que los asuntos militares en Washington siguen siendo intocables. La red entrelazada entre los militares, empresarios, políticos y congresistas es tan compleja y dependiente que seguirán optando por la guerra y la asignación de un exorbitante presupuesto para la defensa nacional. Cuyo objetivo no es otro que el de mantener el *status quo* y seguir gozando de beneficios monetarios a costa de otras ramas productivas y del bienestar social.

La militarización de la población, de las instituciones del gobierno y de la economía ha sido tan profunda y extensa, que todos ellos han llegado a ver el

mundo a través de los ojos, perspectivas e intereses de la casta militar. Asimismo, podemos notar que la idea del Complejo Militar Industrial, si bien, es un concepto reciente, en la praxis es tan viejo, que incluso podemos asegurar que nace de forma paralela a la fundación de Estados Unidos como un estado nación. Es decir, va más allá de aquel discurso del 17 de enero de 1961, protagonizado por Ike, ya que su origen es el origen mismo de Estados Unidos.

#### **4. Conflictos internacionales donde Estados Unidos ha participado de manera activa y su impacto económico (2000-2010)**

Tras el fin de la Guerra Fría y con una economía en detrimento, Estados Unidos inauguró el siglo XXI con la reactivación de su Complejo Militar Industrial. Los sucesos catalizadores fueron los atentados del 11 de septiembre de 2001 (o comúnmente denominados en el mundo anglosajón como el 9/11) en Nueva York, Virginia y Pensilvania. A raíz de tan lamentables acontecimientos, el combate al terrorismo, plasmado en la Doctrina Bush, se convirtió en el principal objetivo de la Política Exterior estadounidense, bajo el principio de la *guerra preventiva*. El discurso político de combate al terrorismo, permitió esconder, aunque no por mucho tiempo, los verdaderos intereses económicos que Estados Unidos mantenía en Afganistán e Irak. Razón por la que tuvo que buscar más argumentos para legitimar sus intervenciones, tales como la posesión de Armas de Destrucción Masiva y el derrocamiento de regímenes dictatoriales como el de Saddam Husein.

Si bien, históricamente la guerra ha ayudado a las economías capitalistas a librar sus crisis económicas y en especial a Estados Unidos a emerger como potencia, lo cierto es que los conflictos que tuvieron lugar durante la primera década (2000-2010), no igualaron las ganancias generadas a la economía estadounidense durante las dos guerras mundiales. Por esta razón, el presente capítulo inicia con un breve recuento de lo que fueron los atentados del 11 de septiembre, seguido de una descripción de la Doctrina Bush, cuya base se centra en la lucha contra el terrorismo. De igual manera, se analiza el impacto positivo y

negativo de las guerras de Afganistán e Irak para la economía de Estados Unidos, resaltando la participación de las empresas privadas de la industria militar y sus exorbitantes ganancias.

Finalmente, el capítulo concluye describiendo el fraude, la corrupción y el oportunismo de las corporaciones de la industria de la defensa estadounidense, durante las guerras que aparentemente para muchos, han sido un total fracaso.

#### **4.1 Los atentados del 11 de septiembre de 2001 y la lucha contra el terrorismo**

*“Los terroristas atacaron un símbolo de la prosperidad norteamericana. No tocaron su esencia. Norteamérica tiene éxito por el trabajo empeñoso, la creatividad y el espíritu de empresa de nuestro pueblo. Esa era la verdadera fortaleza de nuestra economía antes del 11 de septiembre, es nuestra fortaleza de hoy.”<sup>242</sup>*

Tras la caída de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) el 25 de diciembre de 1991, Estados Unidos no sólo perdió al enemigo al cual combatió durante la segunda mitad del siglo XX, en la denominada Guerra Fría. También perdió al motor de la carrera de armamentos que alentaba y daba vida al Complejo Militar Industrial, ya que éste necesita de constantes guerras para prosperar. Tras este acontecimiento, Estados Unidos no pudo justificar más el exorbitante gasto militar que mantenía con el pretexto de salvaguardar su “Seguridad Nacional”.

El panorama cambió radicalmente después de los atentados del 11 de septiembre, los cuales no sólo desestabilizaron la economía estadounidense al atacar el corazón comercial más importante, tanto de Estados Unidos, como del mundo entero. También atacaron lo que ex Secretario de Defensa Donald Rumsfeld, calificó de “símbolo del poderío militar”,<sup>243</sup> es decir, el Pentágono. El

<sup>242</sup>Palabras del presidente Bush ante una sesión conjunta del Congreso de Estados Unidos el 20 de septiembre de 2001. En: Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos (número especial-Septiembre 2002), *Septiembre 11: Un Año Después*, [en línea], Dirección URL: <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/iigs0902.pdf>, [consulta: 29/07/2013].

<sup>243</sup>*Idem*.

cual fue impactado por un avión de pasajeros que volaba a 560 k/h, y penetró tres de los cinco anillos concéntricos de corredores, cargado de toneladas de combustible explosivo que usan los aviones a reacción. El país más poderoso económica y militarmente vio violentada su seguridad nacional como nunca antes en la historia de la nación. Era la primera vez que el territorio norteamericano había estado bajo ataque o incluso bajo amenaza,<sup>244</sup> y por si fuera poco de una manera no convencional, dichos acontecimientos pusieron en tela de juicio la capacidad de Estados Unidos para prevenir ese tipo de situaciones, donde su seguridad nacional fue trastocada e incluso también la seguridad internacional.

En el 9/11 murieron alrededor de 3,000 personas,<sup>245</sup> el país quedó devastado moralmente, pero para la élite económica y política se abrió una puerta de enormes dimensiones para saciar su sed de ganancia. Estados Unidos encontró al “nuevo enemigo” a combatir, pero sobre todo, halló la “nueva justificación” para echar a andar la maquinaria militar: el terrorismo. Cabe mencionar que su mecanismo de combate es tan impredecible, que inclusive el país con el ejército mejor entrenado y con la tecnología más avanzada, mostró (y continúan mostrando) dificultad para hacerle frente. Es por ello, que a partir de entonces se emprendieron cambios en la estrategia de seguridad nacional, donde el terrorismo se convirtió en el enemigo principal. El economista canadiense Rodrigue Tremblay se refiere así a los atentados del 11 de septiembre.

“Los ataques terroristas del 11-S de 2001 supusieron una bonanza para el complejo industrial militar estadounidense. Fue un acontecimiento, un ‘Nuevo Pearl Harbor’, por el que algunos habían estado abiertamente esperando. ¿La razón? Esos ataques dieron el pretexto perfecto para desarrollar gastos

<sup>244</sup> Para Estados Unidos ésta fue la primera vez, desde que los británicos quemaron Washington en 1814, que el territorio nacional ha estado bajo ataque, o incluso bajo amenaza. En Noam Chomsky, *El 11 de septiembre y sus consecuencias: ¿hacia dónde se dirige el mundo?* (con traducción de Enghel Florencia), [en línea], Dirección URL: <http://www.hechohistorico.com.ar/Trabajos/Osal/osal/osal6/org/chomsky.pdf>, [consulta: 02/08/2013].

<sup>245</sup> Alastair Finlan, *International Security*, en Mary Buckley y Robert Singh (coordinadores), *The Bush Doctrine and the War on Terrorism: Global responses, global consequences*, Gran Bretaña, Editorial Routledge, Primera Edición, 2006, p. 150.

militares, que se habían estado en gran medida anhelando tras la desaparición del antiguo Imperio Soviético. Y, además, proporcionaron el fundamento para aumentarlos de modo espectacular, sustituyendo la ‘guerra contra el comunismo’ y la ‘Guerra Fría contra la URSS’ por una ‘guerra antiterrorista’ y una ‘guerra contra los islamistas’.

Efectivamente, en septiembre del 2000, cuando el Pentágono emitió su famoso documento estratégico titulado ‘Reconstruyendo las Defensas de EEUU’, se expresaba la creencia en que el tipo de transformación militar que los planificadores estaban considerando requeriría de algún ‘suceso catastrófico y catalizador’, como un nuevo Pearl Harbor, para que fuera posible venderle el plan al pueblo estadounidense. Fueron o intuitivos o afortunados porque, un año más tarde, ya tenían el ‘Nuevo Pearl Harbor’ que estaban esperando.”<sup>246</sup>

Desde este punto de vista, el economista Brian S. Wesbury menciona que los acontecimientos del 11 de septiembre, no dañaron la estructura económica de Estados Unidos como lo mencionó Osama bin Laden (fundador de la red terrorista Al Qaeda y presunto responsable de los sucesos del 9/11), en un video grabado a finales del 2001, pues la economía estadounidense es elástica, lo que le ha permitido recuperarse rápidamente.

“Osama bin Laden dijo en un video grabado a fines de 2001 que los ataques del 11 de septiembre ‘hirieron profundamente el corazón de la economía norteamericana’. Afortunadamente estaba equivocado. La economía estadounidense sufrió un rasguño y fue magullada ese día terrible, pero es evidente que el corazón de la economía norteamericana sigue latiendo enérgicamente.

La economía estadounidense ha demostrado ser muy elástica. A pesar de un daño estimado en 120.000 millones de dólares y de mucha ansiedad, Estados Unidos, un año después de los ataques, se encuentra en medio de una recuperación económica.”<sup>247</sup>

Para entender un poco más lo que significó el 9/11 para la economía estadounidense, debemos tomar en cuenta que ésta atravesaba por una situación complicada. Brian S. Wesbury hace alusión a una economía en declive, ya que según la Oficina Nacional de Investigación Económica, ésta entró en recesión en marzo de 2001 y perduró durante los tres primeros trimestres de ese mismo año.

---

<sup>246</sup> Rodrigue Tremblay, *op. cit.*

<sup>247</sup> Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, *op. cit.*

Las señales de clara debilidad y/o declive de la economía enunciadas por Wesbury fueron las siguientes:

- La producción industrial alcanzó su nivel máximo en septiembre de 2000 y cayó cada mes desde entonces hasta agosto de 2001.
- Los empleos alcanzaron su nivel máximo en marzo de 2001, y se perdieron 495.000 puestos de trabajo antes de los ataques.
- Los precios de las acciones del mercado de valores norteamericano ya estaban declinando, especialmente en el sector de alta tecnología.
- La Reserva Federal había subido en 1999 y en 2000 las tasas de intereses reales a sus niveles más altos en más de diez años.
- Los impuestos, como parte del PIB, también alcanzaron en 2000 un nivel récord para tiempos de paz.<sup>248</sup>

Era evidente que después de años de bonanza y crecimiento que la denominada “nueva economía”,<sup>249</sup> había llevado a Estados Unidos, durante el periodo que va de 1997 al 2001 había llegado a su fin y el corazón del capitalismo mundial estaba en crisis. Dicha recesión económica, también conocida como crisis de la burbuja.com o crisis del NASDAQ (National Association of Securities Dealers Automated Quotation),<sup>250</sup> fue acuñada directa y principalmente a la

---

<sup>248</sup> *Idem.*

<sup>249</sup> La *nueva economía* corresponde a la transformación que tuvieron las empresas vía la introducción de la tecnología digital en sus operaciones de financiamiento y en la transformación de las formas de trabajo. Se transformaron el comercio, las operaciones de los negocios y el conocimiento gerencial de la “vieja economía” (automóvil, química, energía, transporte, comercio, etc.). Las empresas que nacieron con este objetivo se vieron fortalecidas a través del aumento de sus acciones hasta marzo del 2000. En: Alicia Girón González, *Crisis financieras*, [en línea], Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, Dirección URL: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/mexico/iiec/giron.pdf>, [consulta: 12/08/2013].

<sup>250</sup> Desde marzo del 2000 la sobreinversión de activos en empresas tecnológicas en el ramo de tecnologías para el internet y la competencia del mercado incidió en una caída de los precios que propició una baja notable de las principales empresas que cotizan en el indicador tecnológico NASDAQ de Estados Unidos. En: *Idem.*

sobreproducción de la industria de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC's). La importancia de esta industria era aplastante, pues aunque sólo representaba el 5% del Producto Nacional Bruto (PNB) del país creció entre 1996 y 2000 a una tasa cercana al 20%, por lo que fue responsable de la cuarta parte del crecimiento del PNB de aquellos años.<sup>251</sup>

Entre las empresas tecnológicas más golpeadas por la crisis fueron National Semi Conductor, Novellus Systems, Lattice Semiconductor, LSI, Double Clic, RSA Security, y las compañías japonesas Sony, Toshiba y Nec.<sup>252</sup> Por otra parte, es interesante mencionar que las acciones de Microsoft, una empresa líder en el ramo de la tecnología, fueron las menos afectadas cuando cayeron las acciones tecnológicas. La autora Alicia Girón atribuye este acontecimiento, a que Microsoft satisfacía el 49% del mercado norteamericano en la década de 1980, y para 1990 este porcentaje ascendió hasta alcanzar el 62%.<sup>253</sup> Razón por la que la empresa de Gates no sufrió pérdidas significativas que atentaran contra su posición en la rama tecnológica. El desarrollo exponencial que tuvo el sector de las TIC's, como su consecuente recesión impactó sustancialmente en el mercado bursátil, lo que provocó que las dimensiones de la crisis fueran aún mayores.

“[...] las TICs generaron una burbuja de crecimiento como pocas veces se había visto en aquel país. Por supuesto la necesidad de corregir los sistemas informáticos antes del 31 de diciembre de 1999, amenazados por el problema informático Y2K, provocó que la demanda de hardware, software y servicios informáticos aumentara e hiciera creer a los productores que las compras llegarían a unos 650 mil millones de dólares, de acuerdo con cálculos del Gartner Group. No fue así, y la sobreoferta causó estragos en la industria a partir de fines de 2000, cuando la demanda empezó a disminuir, hasta tornarse negativa en 2001.

[...] a partir de 1995 la economía estadounidense empezó a vivir una etapa de expansión basada en una alta productividad del sector de TICs a la que se

---

<sup>251</sup>María Antonia Correa Serrano y Roberto Gutiérrez Rodríguez, *VI. Ataques terroristas y recesión en Estados Unidos*, en Ana Teresa Gutiérrez del Cid y Graciela Pérez Gavilán (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, México, Editorial Quimera, Primera Edición, 2004, p. 119.

<sup>252</sup> Alicia Girón González, *op. cit.*

<sup>253</sup>*Idem.*

conoció como “nueva economía” que estimuló tanto la demanda y la reducción de los precios de dicho sector, generándose una etapa de crecimiento y aumento del ingreso per cápita al interior de la economía estadounidense que a su vez impactó el mercado bursátil con un crecimiento sin precedentes del índice de la tecnología de la información [...].<sup>254</sup>

Con lo anterior podemos notar que el panorama económico era realmente complicado y los acontecimientos del 9/11 permitieron a los estadounidenses hallar la “justificación” para emprender una de las dos guerras más cuestionadas de la primera década del siglo XXI, es decir, la guerra de Afganistán (ver apartado 4.2), con el objetivo de retornar a los años dorados de la “economía de guerra”. Por otra parte, no debemos olvidar que la guerra para dicha nación, ha significado históricamente bonanza y recuperación económica, las dos guerras mundiales así lo confirmaron. Sin embargo, después de que éstas y la Guerra Fría finalizaron, Estados Unidos careció de una justificación real y visible ante los ojos de la sociedad nacional e internacional para llevar a cabo intervenciones armadas. Los discursos de libertad y democracia estaban tan desgastados que no serían suficientes para declarar la guerra. Por este motivo los hechos de 2001, no sólo dieron paso al resurgimiento de la industria militar, también permitieron una transformación en materia de seguridad cuyo principio era la *prevención*. Con ello, se mantuvo funcionando la maquinaria militar y se fortaleció la base que permitió intervenir en nombre de una lucha antiterrorista.

A pesar de que los acontecimientos del 11 de septiembre abrieron camino a la recuperación del sistema productivo en detrimento, las consecuencias inmediatas no fueron muy alentadoras, puesto que:

1. Las compañías de seguros perdieron alrededor de 40.000 mil millones de dólares (por pérdidas humanas y de propiedades). A su vez, los costes de los seguros subieron drásticamente.
2. Los costos de la seguridad aumentaron, así como el número de guardias en la mayoría de los principales edificios.

---

<sup>254</sup> María Antonia Correa Serrano y Roberto Gutiérrez Rodríguez, *op. cit.*, pp. 119-120.

3. Se cerraron centros comerciales y restaurantes en todo el país.
4. Se evacuaron edificios de oficinas altamente vulnerables (como Sears Tower en Chicago).
5. Los aviones fueron obligados a permanecer en tierra. Únicamente las principales compañías aéreas redujeron sus vuelos regulares en un 30% y, hasta con un menor número de vuelos, los aviones no iban llenos.
6. El mercado de valores cesó sus actividades durante 4 días consecutivos.
7. La producción industrial bajó un 1,0 por ciento en septiembre.
8. Los hoteles estaban prácticamente vacíos.
9. La economía perdió 1,1 millones de empleos durante los últimos 4 meses del 2001.
10. Los embarques de bienes de consumo duraderos bajaron 9.200 millones de dólares.<sup>255</sup>

Finalmente, el costo total por concepto de la pérdida de vidas humanas y de la destrucción de la propiedad generada por los ataques, implicó un gasto de alrededor de 500 mil millones de dólares para Estados Unidos en la recuperación de la propiedad. Aunado a ellos, el desembolso que requirió el subsidio a la aviación comercial y a los preparativos para la confrontación en Irak.<sup>256</sup> No obstante, a pesar de este negativo panorama, el economista Brian S. Wesbury menciona que 45 días después de los ataques; la demanda había recuperado su tendencia anterior y el PIB bajó un -0,3 % menos en el tercer trimestre del 2001, que incluyó el impacto de los ataques, que lo que había bajado en el segundo trimestre (-1,6 %), un poco antes de los ataques. Si bien, las industrias de las compañías aéreas y hoteleras experimentan todavía un nivel de actividad deprimida, otros gastos no solamente se recuperaron sino que compensaron las pérdidas relacionadas con los viajes.<sup>257</sup>

---

<sup>255</sup> Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, *op., cit.*

<sup>256</sup> María Antonia Correa Serrano y Roberto Gutiérrez Rodríguez, *op. cit.*, p. 130.

<sup>257</sup> Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, *op., cit.*

La recuperación fue rápida y constante, en pocos días los consumidores y las empresas retornaron. La economía recobró su tendencia casi sin demora, pero esa tendencia era débil todavía. A pesar de la destrucción causada por los ataques terroristas, el PIB real aumentó en el cuarto trimestre 2,7 % anual.<sup>258</sup> Las principales señales de recuperación se dejaron ver en situaciones como las siguientes:

1. Los fabricantes de automóviles ofrecieron financiamientos con 0% de interés y la venta aumentó (la venta de automóviles había bajado de 16,4 millones de unidades anuales en agosto de 2001 a 15,9 millones en septiembre, cifra que aumentó con el inicio de los incentivos a fines del mes. Luego en octubre, la venta de automóviles subió a 21,3 millones de unidades anuales, un récord nunca antes se había alcanzado).
2. Las ventas al detalle bajaron 1,2 % en septiembre, pero recuperaron el mismo 1,2 % en octubre.
3. Los nuevos pedidos de bienes de consumo duraderos bajaron 6,8% en septiembre, pero volvieron a subir 9,2 % en octubre.
4. Los consumidores se mantuvieron constantes y en lugar de gastar su dinero en viajes, lo gastaron en actividades domésticas, por ejemplo:
  - A fines de 2001 y a principios de 2002, los cines batieron un récord en lo que respecta a ingresos.
  - La venta de viviendas nuevas también alcanzó cifras récord en 2001.
  - La venta en las tiendas de productos electrónicos y aparatos domésticos aumentó 23,3 % anual en el cuarto trimestre<sup>259</sup>

Lo anterior pone especial énfasis en el consumo, cuyo comportamiento fue ascendente y constante. Esto logró que la economía se restableciera en poco tiempo, ya que sin consumo, no hay producción y sin producción no hay manera

---

<sup>258</sup>*Idem.*

<sup>259</sup>*Idem.*

de mantener los niveles de empleo, por lo tanto, la economía se derrumba. Al fomentar el consumo doméstico, los estadounidenses no hicieron otra cosa que implementar políticas que se llevaron a cabo durante el crack del 29, aunado a ellas, la guerra casi inmediata en contra de Afganistán, terminaron por salvar la economía de la aún potencia hegemónica.

Otro de los cambios que se gestó después de los ataques del 11 de septiembre y que revolucionó tanto a la economía como al sector militar, es el que menciona el diario estadounidense *The Washington Post*, es decir, el apogeo de los servicios de inteligencia. El informe realizado por dicho diario reveló que en Estados Unidos hay alrededor de 3.100 organizaciones que trabajan en programas de seguridad nacional e inteligencia, que emplean a 854.000 personas y que gastan aproximadamente 80.000 millones de dólares, según datos del Departamento de Seguridad Interior.<sup>260</sup> Esta cantidad supera al presupuesto del Departamento de Estado (49 billones de dólares) y al Departamento del Homeland Security (43 billones de dólares).<sup>261</sup> Lo anterior, fue resultado de un cambio radical en la estrategia de seguridad, donde la industria militar se vio en la necesidad de reinventarse para hacerle frente a las demandas de la nueva política de seguridad nacional, es decir, la *prevención*, donde la tecnología continuó siendo parte fundamental. Además, de ello dependía que sus ganancias crecieran y que no fueran desplazadas por otros competidores.

Lo acontecido el 11 de septiembre trasgredió de manera preocupante la seguridad económica del centro capitalista por excelencia. A pesar de ello, existieron tres razones por las cuales la economía norteamericana resistió de manera exitosa. Primero, la Reserva Federal redujo los intereses tres veces

---

<sup>260</sup> Carlos Chirinos, *EE.UU.: 50 años de la advertencia sobre el "complejo militar-industrial"*, [en línea], BBC Mundo, Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/01/110117\\_eeuu\\_eisenhower\\_discurso\\_armamento\\_wbm.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/01/110117_eeuu_eisenhower_discurso_armamento_wbm.shtml), [consulta: 30/07/2013].

<sup>261</sup> Andrew J. Bacevich, *The Tyranny of Defense Inc.*, [en línea], The Atlantic, Dirección URL: [http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/01/the-tyranny-of-defense-inc/308342/?single\\_page=true](http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/01/the-tyranny-of-defense-inc/308342/?single_page=true), [consulta: 23/05/2013].

después de los ataques, luego de reducir las tasas ocho veces durante los ocho meses precedentes. Segundo, en mayo de 2001, el presidente Bush firmó la ley para el primer recorte tributario desde 1986 y el Congreso promulgó a principios de 2002 un proyecto de ley de estímulo, que incluyó recortes tributarios para el sector empresarial. Tercer y último punto, la productividad continuó creciendo durante la recesión, especialmente la producción no agrícola con un 4.8 % anual, lo que Brian S. Wesbury considera algo anormal.<sup>262</sup> Puesto que, en tiempos de crisis el sector productivo tiende a declinar. No obstante, no debemos perder de vista que la producción es el motor del capitalismo y, sin ella, difícilmente habría crecimiento.

Por último, las reacciones a los atentados del 11 de septiembre fungieron como válvula de escape y permitieron que la maquinaria militar reactivara sus operaciones rápidamente, por lo que estuvieron lejos de provocar la recesión económica, o bien, de prolongarla. Inclusive para el 2001 el PIB real de Estados Unidos fue de 23,1 mil millones de dólares, más alto de lo que fue en el año 2000.<sup>263</sup>

“A la fecha en que al-Qaida ejecutó su plan, las medidas normativas antes adoptadas por la Reserva Federal y la administración Bush ya habían preparado el terreno para una recuperación. Para principios de septiembre, la tasa federal se había reducido a la mitad, a un 3,25 por ciento. El presidente Bush había abogado por el recorte tributario más oportuno de la historia, dándoles a los norteamericanos una mayor libertad para gastar sus ingresos. Los ataques demoraron tal vez la recuperación, pero por cierto no causaron la recesión.”<sup>264</sup>

Entre otros efectos colaterales causados por lo acontecido aquel 11 de septiembre, se encuentra lo que el autor Héctor Cuadra denominó como un “regalo” para los individuos más crueles y represivos de todas partes. Quienes explotaron (e inclusive continúan haciéndolo) la idea del terrorismo para acelerar la militarización, la regulación, la marcha atrás de los programas democráticos, la

<sup>262</sup> Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, *op. cit.*

<sup>263</sup> *Idem.*

<sup>264</sup> *Idem.*

transferencia de riqueza a sectores aún más reducidos y el debilitamiento de la democracia en cualquier forma posible.<sup>265</sup>

Estados Unidos aprovechó rápidamente el ambiente de terror causado por los ataques para intentar alcanzar sus objetivos económico-políticos. Inclusive, la proyección a nivel mundial y el sentir de la comunidad internacional también fue favorable, ya que victimizaron a los estadounidenses y dieron un amplio apoyo a su nueva estrategia de seguridad nacional, cuyo enemigo principal no podía ser otro que el terrorismo. Es así, que los estadounidenses convocaron al derecho de la legítima defensa. Sobre todo, porque los atentados posicionaron al terrorismo como principal enemigo de la seguridad, no sólo de Estados Unidos, también de la comunidad internacional. De la cual obtuvieron el consenso para llevar a cabo la guerra contra Afganistán. La aprobación se dio en primeramente instancia desde el organismo más importante en cuestiones de mantenimiento de la paz y la seguridad internacional de la Organización de las Naciones Unidas (ONU). Es decir, el Consejo de Seguridad, que a través de la Resolución 1373 del 28 de septiembre del 2001 manifestó su condena a los ataques terroristas.<sup>266</sup> Asimismo, expresó su determinación de prevenir todos los actos de esa índole y reconoció la necesidad de que los Estados implementaran la cooperación internacional, adoptando medidas para prevenir y reprimir en su territorio, por todos los medios legales, la financiación y preparación de todo acto de terrorismo.

La Resolución 1373, adoptada de conformidad con el Capítulo VII de la Carta de las Naciones Unidas, que concede amplia autoridad al Consejo de Seguridad para poner en vigor su determinación obligatoria a los Estados miembros de la ONU, requirió que todos los Estados afiliados tipificaran como delito las actividades financieras de al-Qaeda. De igual manera, que compartieran la información proveniente de las fuentes de inteligencia y que tomaran medidas

---

<sup>265</sup>Héctor Cuadra, III. *El 11 de septiembre de 2001 y las teorías de la conspiración. Un problema cultural*, en Gutiérrez del Cid, Ana Teresa y Pérez Gavilán, Graciela (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, México, Editorial Quimera, Primera Edición, 2004, p. 65.

<sup>266</sup>Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Resolución 1373 (2001)*, [en línea], Consejo de Seguridad, Dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1373\(2001\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1373(2001)), [consulta: 01/08/2013].

para prevenir el movimiento de terroristas. En tanto que la resolución tiene un efecto más bien simbólico que práctico, da legitimidad multilateral a la lucha dirigida por Estados Unidos contra el terrorismo.<sup>267</sup>

Por último, también los 19 miembros de la OTAN invocaron el Artículo V del Tratado del Atlántico Norte por primera vez en la historia de esta alianza. El Artículo V dispone que un ataque armado a uno de los países miembros es un ataque contra todos, y requiere que se tomen medidas conformes con sus respectivos procedimientos constitucionales.<sup>268</sup> Curiosamente, como los organismos internacionales se proclamaron a favor de Estados Unidos, éste acató todas y cada una de las resoluciones para la guerra de Afganistán. Situación que cambió drásticamente con la intervención iraquí, país al que culparon de tener Armas de Destrucción Masiva (ADM), puesto que, debido a la falta de apoyo de la opinión pública internacional, se negó a someterse a los dictámenes de los organismos internacionales. Ello, mermó su imagen de portador de la libertad y la democracia y puso en evidencia los “verdaderos intereses económicos”.

#### 4.1.1 Doctrina Bush<sup>269</sup>

Hoy, Estados Unidos goza de una posición de fuerza militar sin paralelo Y de una gran influencia económica y política. De acuerdo con nuestra herencia y principios, nosotros no utilizamos nuestra fuerza para obtener ventajas unilaterales. En lugar de ello, buscamos crear un equilibrio de poder que favorezca la libertad humana.<sup>270</sup>

<sup>267</sup> Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, *op. cit.*

<sup>268</sup> *Idem.*

<sup>269</sup> Algunos elementos de la doctrina del ataque preventivo unilateral fueron adoptados desde la administración Clinton (1981-1989). En Pascual García Alba Iduñate, *La doctrina Bush del ataque preventivo*, [en línea], Dirección URL: <http://www.milenio.analisiseconomico.com.mx/pdf/0105.pdf>, [consulta: 15/08/2013].

<sup>270</sup> Palabras de George W. Bush en la presentación de la Estrategia de Seguridad Nacional (*The National Security Strategy of the United States of American*, por su nombre en inglés) en el 2002. En Alastair Finlan, *International Security*, *op. cit.*, p. 151.

La *Doctrina Bush* fue la Estrategia de Política Exterior, que la administración de George W. Bush presentó al Congreso estadounidense el 20 de septiembre de 2002, tras los atentados del 9/11. En ella se estipuló y/o autorizó la puesta en marcha de ataques preventivos contra grupos terroristas,<sup>271</sup> países hostiles y contra grupos que tuvieran armas de destrucción masiva, así como el mantenimiento de la supremacía militar del país.<sup>272</sup> La Doctrina se sustenta sobre 4 premisas:

1. La guerra preventiva (*preventive war*, por su nombre en inglés).
2. Enfrentar el nexo de las armas de destrucción masiva y el terrorismo catastrófico.
3. El cambio de régimen para los *rogue states* (Estados bribones, por su traducción al español).
4. La promoción de la democracia.<sup>273</sup>

La influencia de los neo-conservadores en la elaboración de la política contra el terrorismo<sup>274</sup> fue determinante, no obstante, dicha estrategia estuvo lejos de ser “nueva” y “revolucionara” en el ámbito de la seguridad. El antecedente más ilustrativo lo protagonizó el Ex Presidente Eisenhower, cuando en 1953 le

---

<sup>271</sup> La guerra contra el terrorismo ha sido descrita en altas esferas, como la lucha contra una plaga, un cáncer esparcido por bárbaros, por “depravados enemigos de la mismísima civilización”. En Noam Chomsky, *El terrorismo como política exterior de Estados Unidos* (traducción de Carol Abousleiman y Octavio Kulesz), Argentina, Editorial Zorsal, Primera Edición, 2005, p. 50.

<sup>272</sup> El País, *Bush proclama su voluntad de realizar ataques “preventivos”*, [en línea], Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2002/09/20/actualidad/1032472801\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2002/09/20/actualidad/1032472801_850215.html), [consulta: 20/08/2013].

<sup>273</sup> Robert Singh, *The Bush Doctrine*, en Mary Buckley y Robert Singh (coordinadores), *The Bush Doctrine and the War on Terrorism: Global responses, global consequences*, Gran Bretaña, Editorial Routledge, Primera Edición, 2006, p. 12. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>274</sup> Hay una definición oficial en el catálogo estadounidense o bien en los manuales del ejército. Allí el terror es el uso calculado de la violencia o la amenaza del uso de la violencia para alcanzar objetivos ideológicos, políticos o religiosos a través de la intimidación, la coerción o el miedo. Sin embargo, no hay una definición oficial y/o aceptada en la Comunidad Internacional. En Noam Chomsky, *El terrorismo como política exterior de Estados Unidos*, *op. cit.*, p. 63.

presentaron una serie de planes para iniciar una guerra preventiva, cuyo fin era desarmar a la entonces Unión Soviética liderada por Stalin, pero su respuesta fue clara y contundente.

“Todos nosotros hemos oído este concepto de la ‘guerra preventiva’ desde los primeros días de Hitler. Yo recuerdo que esa fue quizá la primera vez que lo oí. En estos días y tiempos [...] yo no creo en tal cosa; y, francamente, yo ni siquiera me dignaría a escuchar a nadie que seriamente viniera a hablarme de ello.”<sup>275</sup>

Sin embargo, a pesar del rechazo que tuvo la idea de la guerra preventiva,<sup>276</sup> nunca desapareció de la mente de los estrategas que diseñaron y dieron vida a la política de Seguridad Nacional de ese entonces. Un antecedente contemporáneo lo podemos visualizar durante la presidencia de George Herbert Walker Bush (1989-1993). Tras haberse concluido la Guerra del Golfo, el Departamento de Defensa comenzó a delinear una estrategia de ataque preventivo para la política de seguridad de Estados Unidos. En ella se plasmaba la visión tradicional estadounidense, es decir, la de un país dominador del mundo, que impone su voluntad y mantiene la paz mundial a través de su poderío militar y económico.<sup>277</sup> La política no fue bien recibida, por lo tanto, tuvo que ser desechada. A pesar de ello, es interesante notar que los políticos que esbozaron tal estrategia, en tiempos de George H. W. Bush, fueron piezas esenciales durante la presidencia de George W. Bush. Richard B. Cheney, quien fue Secretario de Defensa en la administración de Bush padre, fue el 46º vicepresidente en el gabinete de Bush hijo. A su vez, Paul Wolfowitz, quien supervisó la elaboración del documento donde se esbozó la estrategia de guerra preventiva fue Subsecretario del entonces Secretario de

---

<sup>275</sup>Pascual García Alba Iduñate, *op. cit.*

<sup>276</sup> La Administración Bush prefirió llamarla “pre-emptive war”. La diferencia entre *pre-emptive* y *preventive* se encuentra en la idea de la legalidad e ilegalidad. Es decir, *pre-emptive war* se refiere a la evidencia de un inminente ataque enemigo. Por otra parte, la *preventive war* hace referencia a una amenaza potencial, futura y especulativa. En Robert Singh, *The Bush Doctrine*, *op. cit.* Pp.18 y 19.

<sup>277</sup>Pascual García Alba Iduñate, *op. cit.*

Defensa Donald H. Rumsfeld (en la administración de Bush hijo).<sup>278</sup> Este hecho no debe sorprendernos, pues no es un secreto que a la llegada de George W. Bush a la Casa Blanca, éste se rodeó de los fieles colaboradores de su padre<sup>279</sup> para tomar las riendas del país más poderoso.

La idea de la guerra preventiva, rechazada por George H. W. Bush, se resume en 4 puntos:

1. El principal objetivo de Estados Unidos será mantenerse como única superpotencia mundial, impidiendo, por cualquier medio necesario, el surgimiento de cualquier rival significativo.
2. El mantenimiento de esa preeminencia requerirá que Estados Unidos actúe en defensa de sus propios intereses, aún a costa de los intereses de la comunidad internacional.
3. Por lo tanto, Estados Unidos deberá rechazar el internacionalismo colectivo, las alianzas permanentes (la OTAN exceptuada parcialmente) serían despreciadas, y las futuras coaliciones consistirían en formaciones *ad hoc*, a menudo sin durar más allá de la crisis confrontada.
4. Por último, el mantenimiento de este orden mundial posiblemente requerirá la acción preventiva en diversos frentes, por una variedad de razones: una defensa de Polonia y Lituania de un ataque ruso; intervenciones en pequeña escala en Panamá y las Filipinas; invasiones para detener la proliferación de armas de destrucción masiva en lugares como Corea del Norte e Irak.<sup>280</sup>

---

<sup>278</sup>*Idem.* Además ver: U.S. Department of Defense, *Secretaries of Defense*, [en línea], Dirección URL: [http://www.defense.gov/specials/secdef\\_histories/](http://www.defense.gov/specials/secdef_histories/), [consulta: 22/06/2013].

<sup>279</sup> El autor Pascual García Alba Iduñate señala que George W. Bush comenzó su presidencia en el 2001 con la idea de mantener un perfil bajo de su administración en los asuntos internacionales. Es cierto que los halcones militaristas fueron incorporados desde el comienzo como parte de su gabinete, pero tal parece que ello fue más bien para mantener contentos a los conservadores republicanos que lo habían apoyado en su campaña por la presidencia. En: Pascual García Alba Iduñate, *op. cit.*

<sup>280</sup>*Idem.*

Finalmente, no fue sino hasta la publicación de la Estrategia de Seguridad Nacional de George W. Bush en septiembre del 2002, que la guerra preventiva se convirtió en una realidad. Para Bush la estrategia basada en la disuasión y en la contención utilizada en el pasado ya no funcionaba. El nuevo escenario planteaba nuevos retos (como el combate a grupos terroristas), por lo tanto, era necesaria una política capaz de enfrentar tales peligros.

“[...] la defensa de Norte América durante la Guerra Fría se basó en las doctrinas de disuasión y contención. En algunos casos, esas estrategias siguen funcionando. Pero nuevas amenazas requieren nuevas ideas. La disuasión –la promesa de represalia masiva contra naciones- nada significa contra redes terroristas en la sombra, sin nación o ciudadanos que defender. La contención no es posible cuando dictadores desquiciados y con armas de destrucción masiva pueden arrojar esas armas mediante misiles o dárselas secretamente a grupos terroristas.”<sup>281</sup>

La “nueva” estrategia de seguridad puesta en marcha por la administración de George W. Bush planteó importantes interrogantes y críticas en la opinión pública nacional e internacional. ¿Sería capaz la prevención de lograr lo que ni la contención ni la disuasión habían podido para combatir a grupos terroristas, tras los atentados del 9/11?<sup>282</sup> Puesto que debe tomarse en consideración que la lucha contra el terrorismo requiere coordinación internacional y la implementación eficaz de la inteligencia, no necesariamente de guerras con ejércitos altamente capacitados. Esta premisa contradice la postura unilateral que Estados Unidos ha implementado en su política exterior, bajo el argumento de salvaguardar su “Seguridad Nacional”.

Dejando de lado todas aquellas reflexiones y críticas sobre la eficacia y viabilidad de una política de seguridad basada en la prevención, lo cierto es que, ésta económicamente hablando, fue y continúa siendo potencialmente benéfica para muchas empresas cuya producción está enfocada en satisfacer las

---

<sup>281</sup>*Idem.* Palabras de Bush en un discurso pronunciado en la Academia Militar de los Estados Unidos en West Point en 2003.

<sup>282</sup>*Idem.*

necesidades de la guerra *per se*. Bush dio a empresas amigas de su administración contratos para la reconstrucción de la infraestructura petrolera y de otro tipo en Irak, de manera discrecional, sin que hubiera licitación previa. El caso más escandaloso fue el de la empresa petrolera Halliburton,<sup>283</sup> de la que Richard B. Cheney era, hasta pasar a desempeñar el cargo de Vicepresidente del gobierno de Bush, el principal directivo.

En Diciembre de 2002 el Subsecretario de Estado para Asuntos Económicos, Comerciales y Agrícolas Alan P. Larson se pronunció a favor de la Doctrina Bush al mencionar que la estrategia de seguridad estaba directamente asociada con la prosperidad económica:

“La Estrategia de Seguridad Nacional del presidente se propone “ayudar a hacer del mundo no sólo más seguro sino mejor”. Un mundo mejor será también un mundo más seguro. La seguridad nacional y la prosperidad económica mundial están inexorablemente vinculadas.”<sup>284</sup>

Esta postura justifica una vez más la guerra preventiva en pro de la seguridad, sin la cual no podría haber desarrollo económico, no sólo en Estados Unidos, sino en todo el mundo, de acuerdo a lo argumentado por Larson. Lo que Larson perdió de vista, fue que la Doctrina Bush tenía como principal objetivo la seguridad nacional de Estados Unidos, y no precisamente la del mundo. Así como intereses económicos que iban más allá de la relación seguridad-prosperidad económica. A pesar de ello, la aportación del Subsecretario es de gran relevancia, no por pronunciarse a favor de una intervención sin sentido, sino porque al hablar de la seguridad económica nos revela un punto clave sobre los intereses económicos reales de los estadounidenses en la comunidad internacional. Específicamente en Irak, un Estado con las mayores reservas petroleras probadas (ver gráfica 7). Con

---

<sup>283</sup>*Idem.*

<sup>284</sup>Alan P. Larson, *Prioridades Económicas en la Estrategia de Seguridad Nacional*, en Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, *Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos: una nueva era*, [en línea], Dirección URL: <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/ijs1202.pdf>, [consulta: 25/08/2013].

el control de los pozos petroleros iraquíes, Estados Unidos no sólo hubiera obtenido seguridad energética, también hubiera garantizado su desarrollo y prosperidad económica en los próximos años. Sin olvidar que su posición en el tablero mundial se fortalecería, e incrementaría su nivel de influencia, manteniendo de esta forma su papel de potencia hegemónica.

“Necesitamos asegurar la confiabilidad del suministro de energía a precios razonables para fomentar el crecimiento económico y la prosperidad y asegurarnos de que el petróleo no pueda utilizarse como arma. [...]. Dos tercios de las reservas mundiales comprobadas se encuentran en el Medio Oriente. [...]. Finalmente, algunos estados problemáticos controlan cantidades importantes del petróleo.”<sup>285</sup>

Tal parece que este argumento nos revela la razón real, por la cual Estados Unidos decidió intervenir militarmente en Irak, en cuyo conflicto la Doctrina alcanzó su máxima expresión. La justificación se centró en que Irak poseía armas de destrucción masiva (ver apartado 4.3). La siguiente gráfica nos da un panorama de lo que hubiera significado para Estados Unidos apoderarse de los yacimientos petroleros de Irak.

**Gráfica 7. Petróleo en el mundo: Reservas probadas**<sup>286</sup>



<sup>285</sup> *Idem.*

<sup>286</sup> Medio Oriente sigue siendo el centro de atención en relación con el petróleo, especialmente cuando se habla de reservas. La magnitud de los yacimientos de Arabia Saudita e Irak hace que los del resto del mundo parezcan pequeños. El Mar del Norte y Canadá aún tienen importantes reservas, pero en estas zonas es mucho más costosa la extracción. En BBC Mundo, *Petróleo en el mundo: reservas probadas*, [en línea], Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1421\\_petroleo/index.shtml](http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1421_petroleo/index.shtml), [consulta: 26/08/2013].

**Fuente:** BBC Mundo, *Petróleo en el mundo: reservas probadas*, [en línea], Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1421\\_petroleo/index.shtml](http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1421_petroleo/index.shtml), [consulta: 26/08/2013].

La guerra contra el terror iniciada por el presidente Bush, también tuvo repercusiones a nivel nacional, ya que fueron introducidas diversas reformas dentro de su territorio, cuyo fin fue incrementar la eficacia de su lucha. La Ley Patriota promulgada el 26 de octubre de 2001 (*Patriot Act*, por su nombre en inglés),<sup>287</sup> fue uno de los ejemplos más claros, mediante la cual se permitió la detención de ciudadanos acusados de ligas con el terrorismo, sin acceso a un abogado y sin plazo para que se les acusara formalmente. Y el espionaje telefónico, o de otro tipo, sin que los afectados pudieran alegar violación a sus derechos. Esta ley fue un medio más para justificar la guerra que benefició a unos pocos y perjudicó a miles.

Lo anterior no hubiera sido posible sin la mano rectora del Capitolio, quien el 14 de septiembre de 2001 aprobó la resolución denominada Autorización del Uso de la Fuerza Militar (AUMF, por sus siglas en inglés).<sup>288</sup> Con ella, se otorgó al presidente autorización sin precedentes para recurrir a la fuerza contra “naciones, organizaciones y personas” cuando considerara que estaban vinculadas de algún modo con los atentados o con futuros actos de terrorismo internacional.

Ideológicamente, durante los años posteriores al 11 de septiembre, la administración Bush concentró todo su esfuerzo por imponer la idea de una guerra “justa”, para ello tuvo que valerse de los medios de comunicación, como Fox News, MTV, CBS News, entre otras. La lucha tenía que ser justificada de una u otra manera, por lo que se negó la compra de espacios de publicidad a asociaciones pacifistas.<sup>289</sup> Los estadounidenses fueron privados de su derecho a la libre expresión e inclusive las figuras públicas que no compartieron el mismo ideal,

<sup>287</sup>Pascual García Alba Iduñate, *op. cit.*

<sup>288</sup> Amnistía Internacional, *Estados Unidos: Cronología*, [en línea], Dirección URL: <http://www.es.amnesty.org/paises/estados-unidos/seguridad-con-derechos-humanos/guantanamo/cronologia/>, [consulta: 02/09/2013].

<sup>289</sup>Pascual García Alba Iduñate, *op. cit.*

vieron trucadas sus carreras.<sup>290</sup> Sin embargo, la Doctrina Bush, basada en el intervencionismo y en el unilateralismo estadounidense, no logró consolidarse de manera exitosa, necesitó más argumentos que la simple idea del terrorismo para declarar la guerra, por esta razón Bush tuvo que buscar otras alternativas. Es así, que la implementación de lo que comúnmente se conoce como *nation building* (construcción nacional, por su traducción al español),<sup>291</sup> se convirtió en la justificación casi perfecta, ya que la credibilidad de las intervenciones militares en nombre del terrorismo había empezado a desgastarse. Esta política le permitió pronunciar argumentos tales como:

- Son legítimas las guerras que emprenda Estados Unidos para prevenir que gobiernos irresponsables, se hagan de armas de destrucción masiva.
- Son legítimas las guerras que emprenda Estados Unidos contra aquellos tiranos que incurran en su desagrado.
- Las guerras legítimas no requieren la sanción favorable de organismo internacional alguno, en especial, del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

---

<sup>290</sup> El autor Pascual García describe el caso de Natalie Maines, una jovencita norteamericana que difícilmente alcanzaba los 20 años de edad. Hasta ese entonces el éxito le sonreía como voz principal del grupo las Dixie Chicks, de música típica norteamericana, cuyas canciones difícilmente podrían acarrearle problemas políticos. Pero cuando estaba a punto de estallar la guerra contra Irak, en un concierto fuera de Estados Unidos se le ocurrió decir que se avergonzaba de que Bush fuera su presidente, por haber determinado hacerle la guerra a un país indefenso como Irak. En seguida, a través de los medios, en especial la televisión, el *establishment* instrumentó un *boicot* contra el grupo, en el que los patrióticos norteamericanos dejaron de comprar sus discos. El grupo que hacía unas semanas había sido galardonado con un Grammy se desplomó por completo. En Pascual García Alba Iduñate, *op. cit.*

<sup>291</sup>La Rand Corporation (*think tank* estadounidense) define Nation-Building como “el uso de la fuerza armada a raíz de una crisis para promover una transición a la democracia”. En: Rand Corporation, *Nation-Building*, [en línea], Dirección URL: <http://www.rand.org/pubs/periodicals/rand-review/issues/spring2005/nation.html>, [consulta: 28/04/2014].

- Estados Unidos considerará enemigos a los amigos, aunque sean ocasionales, de sus enemigos; así como a los que lo obstaculicen en sus enfrentamientos contra sus enemigos.<sup>292</sup>

Lo anterior es una contradicción más en la dirección de la política exterior estadounidense, dado que el mismo Bush llegó a la presidencia bajo la promesa de no involucrar al país en conflictos en los que no estuviera en juego la seguridad de la nación.<sup>293</sup> Durante su campaña electoral Bush rechazó toda intervención humanitaria, misiones de mantenimiento de la paz. Inclusive, los neoconservadores que hasta entonces se habían mostrado en contra *del nation building* fueron los promotores más acérrimos, donde la imposición de la “democracia” figuró como uno de los valores primordiales.

Finalmente, en la guerra contra el terror, George W. Bush tomó decisiones equivocadas y pronunció discursos claramente provocadores, inclusive retomó la denominación de “eje del mal” que Clinton había utilizado para referirse a 3 países: Irak, Irán y Corea del Norte. Sin embargo, tuvo la prudencia de no identificar al terrorismo con el Islam como un todo y fue cuidadoso en enfatizar que el Islam como tal no estaba en falta. Pero algunos de los sostenes de su administración, menos cuidadosos, arguyeron que la cultura islámica, en general, era *per se* hostil a Occidente y especialmente a la democracia, que había creado un suelo fértil donde florecía un odio terrorista por Norteamérica.<sup>294</sup> Noam Chomsky, uno de los escritores estadounidenses más destacados de los últimos años, contradice este argumento en su obra titulada *El terror como política exterior de Estados Unidos*.<sup>295</sup> Por el contrario, sustenta que Estados Unidos es un país terrorista por excelencia. Donde la Doctrina Bush, lejos de combatir al terrorismo, lo alentó, puesto que el uso desmedido e injustificado de la violencia por parte de Estados

---

<sup>292</sup> *Idem*.

<sup>293</sup> *Idem*.

<sup>294</sup> Héctor Cuadra, *op. cit.*, p. 75.

<sup>295</sup> En Noam Chomsky, *El terrorismo como política exterior de Estados Unidos*, *op. cit.*, pp. 43-81.

Unidos hacia los demás países, ocasionó el incremento del odio para con esta Nación.

La Doctrina basada en la prevención, cuya implementación consiste en golpear al enemigo antes de que éste pueda atacar a Estados Unidos, ha tenido muchas dificultades para ser aceptada por la comunidad internacional. Ante la negativa de la misma para apoyar una intervención directa por Estados Unidos, los estadounidenses actuaron unilateralmente y violaron toda norma de Derecho Internacional, al hacer justicia por su propia mano.<sup>296</sup> Aunado a su poco éxito en su intento por legitimar la guerra, lo cierto es que el terrorismo continúa siendo un desafío para el ejército más fuerte y experimentado de los últimos tiempos. Puesto que, la cara del terrorismo carece de enemigos claros. Aunado a lo anterior, Estados Unidos continuará con la Doctrina, si y sólo si las corporaciones obtienen beneficios monetarios a gran escala, pues es la guerra para los estadounidenses el único medio capaz de llenar los bolsillos de la élite en el poder.

#### **4.2 La invasión a Afganistán: beneficios para la economía estadounidense**

La guerra de Afganistán inauguró uno de los conflictos más cuestionados de la política exterior estadounidense del siglo XXI. Sobre todo, porque la proyección del *hard power* a través del uso de la fuerza había perdido legitimidad, siendo los controles económicos la manera más “apropiada” de mantener la “paz y la seguridad” internacional. Sin embargo, la guerra, una de las características esenciales del espíritu estadounidense, ha dado a esta Nación importantes aportaciones, entre ellas, el fortalecimiento de su economía, o bien, el desgaste de la misma. Por ello, el presente apartado intentará ser objetivo al momento de

---

<sup>296</sup>José Luis León, IV. *La hiperpotencia en su laberinto: Estados Unidos y el sistema internacional después del 11 de septiembre*, en Gutiérrez del Cid, Ana Teresa y Pérez Gavilán, Graciela (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, México, Editorial Quimera, Primera Edición, 2004, p.95.

señalar los aspectos positivos y negativos que esta guerra ha representado para la economía.

En primera instancia, debemos recordar que tras los terribles acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 en Nueva York, Virginia y Pensilvania. Afganistán y específicamente el régimen Talibán,<sup>297</sup> fueron acusados de encubrir y dar ayuda a los supuestos responsables, es decir, a la organización Al Qaeda, dirigida por el millonario saudí Osama Bin Laden, actor intelectual de los atentados. En consecuencia, el 7 de octubre de 2001,<sup>298</sup> el gobierno estadounidense emprendió de manera oficial su lucha contra el terrorismo, donde el régimen Talibán instaurado en Afganistán desde 1996, era el enemigo a combatir. La razón por la cual, Estados Unidos dirigió su lucha en contra del régimen, a pesar de haberlo apoyado para que tomara el poder en 1996, fue porque éste permitió la instauración de cuarteles de Al Qaeda en territorio afgano a cambio de contribuciones económicas de Bin Laden al ejército Talibán.

“Por aquel entonces [1996] Washington estaba interesado en que la empresa Unocal participara en la construcción de un gaseoducto a través de Afganistán. [...]. Los servicios secretos, por su parte, veían con simpatía a los talibanes por su postura antiiraní y porque su colaboración era necesaria para permitir el paso del gaseoducto.”<sup>299</sup>

<sup>297</sup> Fue un régimen político, militar y religioso radical, que llegó al poder en 1996, controlando alrededor del 90% del territorio Afgano. “Buscadores de la verdad” o “Estudiosos del Islam” son algunas de las denominaciones. Su origen se encuentra en las *madrazas* o escuelas coránicas de los campamentos de refugiados afganos de etnia pashtún situadas en las zonas rurales de Pakistán próximos a la frontera afgana. Sus integrantes son jóvenes extraídos de sus familias pobres e incultas, desarraigados de sus tribus y tradiciones, víctimas de los horrores de la guerra. En Juan Manuel De Faramiñán Gilbert, José Pardo de Santayana y Gómez de Olea, *El conflicto de Afganistán*, [en línea], Ministerio de Defensa e Instituto de Estudios Internacionales y Europeos “Francisco de Vitoria”, Dirección URL: [http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto\\_Afganistan.pdf](http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto_Afganistan.pdf), [consulta: 11/09/2013].

<sup>298</sup> The New York Times, *The American Offensive Begins*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2001/10/08/opinion/the-american-offensive-begins.html?ref=afghanistanwar>, [consulta: 10/09/2013].

<sup>299</sup>Juan Manuel De Faramiñán Gilbert, José Pardo de Santayana y Gómez de Olea, *op. cit.*

Estados Unidos apoyó al régimen Talibán en 1996 porque así convenía a sus intereses. Sin embargo, tras el 9/11 y con el evidente apoyo del Talibán a Al Qaeda, decidieron intervenir militarmente. Cabe mencionar, que no era una novedad que su presencia en territorio afgano respondiera más a motivos económicos y no precisamente al discurso que había popularizado. Es decir, la luchar contra el terrorismo, la instauración de la democracia, la paz y la libertad en países que consideraba bárbaros por estar bajo la dirección de “dictadores”. Las transnacionales de origen estadounidense, de la mano del Estado, hallaron la justificación para esconder sus intereses comerciales.

Algunos de los intereses geoeconómico más enunciados que Estados Unidos mantiene en la ocupación de Afganistán son; su riqueza minera (uranio, cuyas reservas no han sido probadas), la construcción del gaseoducto transafgano, a cargo de la petrolera UNOCAL (Union Oil Company de California, por su nombre en inglés),<sup>300</sup> su posición geoestratégica y el control del comercio de drogas.<sup>301</sup> Siendo la construcción del gaseoducto y el control de las rutas de opio las razones más analizadas para explicar la intervención estadounidense.

El proyecto TAPI (Turkmenistán, Afganistán, Pakistán e India),<sup>302</sup> bajo el cual se suscribió la construcción del gaseoducto transafgano (ver mapa 2), le permitirá

<sup>300</sup> La Union Oil Company of California fue fundada en 1890 en Santa Paula. Posteriormente, se fusionó con Chevron en 2005. Su relación con Afganistán arranca cuando se descubrieron importantes reservas de gas en la cuenca del Caspio. Ahí se disputaba el manejo de estas reservas, sobre todo la construcción de gaseoductos que transportarían el gas desde Azerbaiyán, Uzbekistán, Turkmenistán y Kazajistán hacia Occidente. En Esperanza Marínez, (coordinadora), *Chevron, mano derecha del imperio: Informe de Chevron, Texaco, Caltex y Unocal*, [en línea], Oilwatch 2005, Dirección URL: [http://www.oilwatch.org/doc/libros/Chevron\\_mano\\_derecha\\_del\\_imperio.pdf](http://www.oilwatch.org/doc/libros/Chevron_mano_derecha_del_imperio.pdf), [consulta: 20/09/2013].

<sup>301</sup> Enrico Piovesana, *Cosa si nasconde dietro la guerra in Afghanistan?*, [en línea], Peace Reporter, Dirección URL: <http://it.peacereporter.net/stampa/18036>, [consulta: 21/09/2013].

<sup>302</sup> Inicialmente, el acuerdo se suscribió en 2002 con el nombre de TAP. Posteriormente, en 2008 con la adición de India, se convirtió en TAPI. Este proyecto pretende transportar al mercado mundial las enormes reservas de gas natural de la región del Caspio. En John Foster, *A pipeline through a troubled land: Afghanistan, Canada, and the new great energy game*, [en línea], Canadian Centre for Policy Alternatives CCPA, Dirección URL: [http://www.policyalternatives.ca/sites/default/files/uploads/publications/National\\_Office\\_Pubs/2008/A\\_Pipeline\\_Through\\_a\\_Troubled\\_Land.pdf](http://www.policyalternatives.ca/sites/default/files/uploads/publications/National_Office_Pubs/2008/A_Pipeline_Through_a_Troubled_Land.pdf), [consulta: 22/09/2013].

a Estados Unidos no sólo detener la influencia de China, Rusia e Irán al sur de Asia. También posicionará a sus petroleras Chevron, Conoco Phillips, TXOi y Exxon,<sup>303</sup> en un proyecto que vislumbra grandes ganancias al abastecer a dos de los mercados más prometedores como lo son Pakistán e India con miras al mercado europeo. Es por ello, que Estados Unidos utilizó al Banco Asiático de Desarrollo para asegurar el financiamiento (y la dependencia de los involucrados) con 7,600 millones de dólares<sup>304</sup> destinados a construir este gasoducto que, según Bhadrakumar, conectaría la región de Asia central con los mercados occidentales sin pasar por los territorios de Rusia e Irán.

## Mapa 2: Proyecto TAPI



**Fuente:** John Foster, *A pipeline through a troubled land: Afghanistan, Canada, and the new great energy game*, [en línea], Canadian Centre for Policy Alternatives CCPA, Dirección URL: [http://www.policyalternatives.ca/sites/default/files/uploads/publications/National\\_Office\\_Pubs/2008/A\\_Pipeline\\_Through\\_a\\_Troubled\\_Land.pdf](http://www.policyalternatives.ca/sites/default/files/uploads/publications/National_Office_Pubs/2008/A_Pipeline_Through_a_Troubled_Land.pdf), [consulta: 22/09/2013].

Con respecto a la producción y a la comercialización de opio, Afganistán es el mayor productor a nivel mundial con el 90% (ver gráfica 8). Inclusive, durante la década de 1970, Estados Unidos a través de la CIA, alentó y apoyó esta rama

<sup>303</sup> Alberto Rabilotta, *Afganistán, guerra y gas natural*, [en línea], Milenio, Dirección URL: <http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/8887940>, [consulta: 23/09/2013].

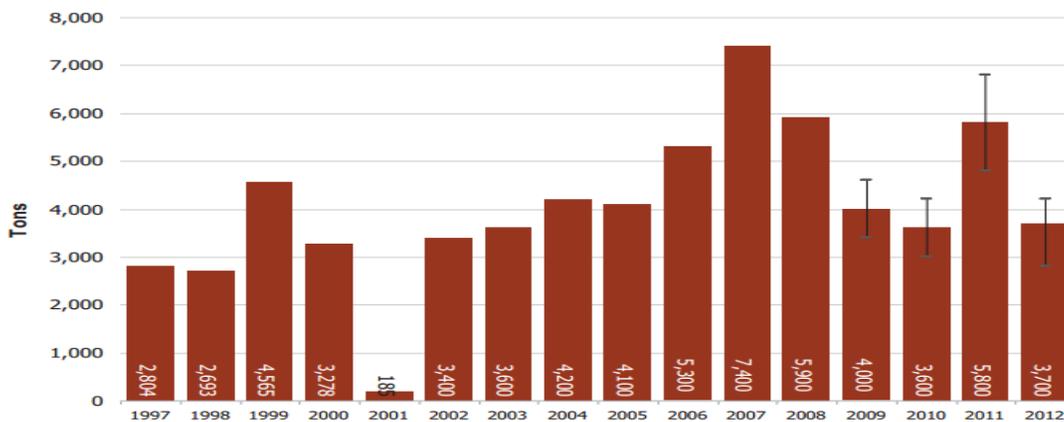
<sup>304</sup> *Idem*.

productiva para financiar operaciones anticomunistas y así evitar que sus intereses en la región se vieran afectados. Posteriormente, dicha estrategia fue implementada en América Latina. Enrico Piovesana enuncia lo siguiente:

“No es ningún secreto que el auge en la producción de opio y heroína en los años 70, en el llamado Triángulo de Oro (Laos, Birmania, Camboya), fue dirigida por la CIA, que con el producto de las operaciones de tráfico de drogas financiaba sus operaciones anticomunistas del Sudeste Asiático. El mismo sistema –igualmente bien conocido– fue adoptado por la CIA en los años 80 en América Latina, para financiar, con el producto de la cocaína, la guerrilla antisandinista de la Contra en Nicaragua, y en Afganistán, con los ingresos de la heroína, la resistencia antisoviética de los mujaheddin.

En Afganistán, el negocio continuó también en los años 90 y se incrementó con la llegada al poder de los talibanes, con el conocido respaldo de la CIA. Hasta 2000, cuando el mulá Omar, a fin de obtener apoyo internacional para su régimen, decidió prohibir la producción de opio, que en 2001 cayó a niveles cercanos a cero. Una producción que en el Afganistán ‘liberado’ y controlado por los militares y los servicios secretos de EEUU se reanuda a pleno ritmo desde 2002 (cuando los talibanes aún no habían regresado) pulverizando todos los récords históricos y transformando en pocos años este país de Asia meridional en el principal productor de heroína del mundo [...].”<sup>305</sup>

**Gráfica 8: Producción de opio en Afganistán en toneladas (1997-2012)**



**Fuente:** United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), *Afghanistan cannabis survey 2009*, [en línea], Dirección URL: [http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/Afghanistan\\_Cannabis\\_Survey\\_2009.pdf](http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/Afghanistan_Cannabis_Survey_2009.pdf), [consulta: 21/09/2013].

<sup>305</sup>Enrico Piovesana, *op. cit.*

Es así, que tanto la construcción del gaseoducto como el control de las rutas comerciales de opio, pudieron ser motivos suficientes para que Estados Unidos decidiera intervenir militarmente y no precisamente por razones antiterroristas. No obstante ninguna ha sido probada. Finalmente, el costo de la guerra afgana, según cifras del Pentágono, asciende a 16.000 millones de dólares mensuales.<sup>306</sup> Sin lugar a dudas, es el conflicto más largo y costoso en toda la historia militar de Estados Unidos, cuya tendencia ha sido el debilitamiento de su economía, más que el fortalecimiento de la misma. Sobre todo porque es una guerra financiada por el déficit (al igual que la guerra de Irak), puesto que por primera vez, en tiempos de guerra, se redujeron los impuestos, se implementó una política monetaria laxa, se mantuvo baja la tasa de interés y las regulaciones bancarias se flexibilizaron para estimular la economía.<sup>307</sup> Esto debido a la crisis de la burbuja.com que tuvo lugar durante los primeros meses de 2001 y que hacía necesario alentar el consumo.

Por otra parte, la ocupación que Estados Unidos mantiene en Afganistán ha representado un alto costo en lo que respecta al mantenimiento de las Fuerzas Armadas en dicho país. A pesar de ello, en diciembre de 2009 el Presidente Barack Obama anunció el envío de 30.000 soldados más, cantidad que se sumaba a los 70.000 que ya se encontraban en territorio afgano (ver gráfica 9). Esto implicó que con 100.000 soldados se elevara el gasto militar en los años subsecuentes, tomando en cuenta que mantener a cada soldado estadounidense en Afganistán cuesta alrededor de 1 millón de dólares anuales.<sup>308</sup>

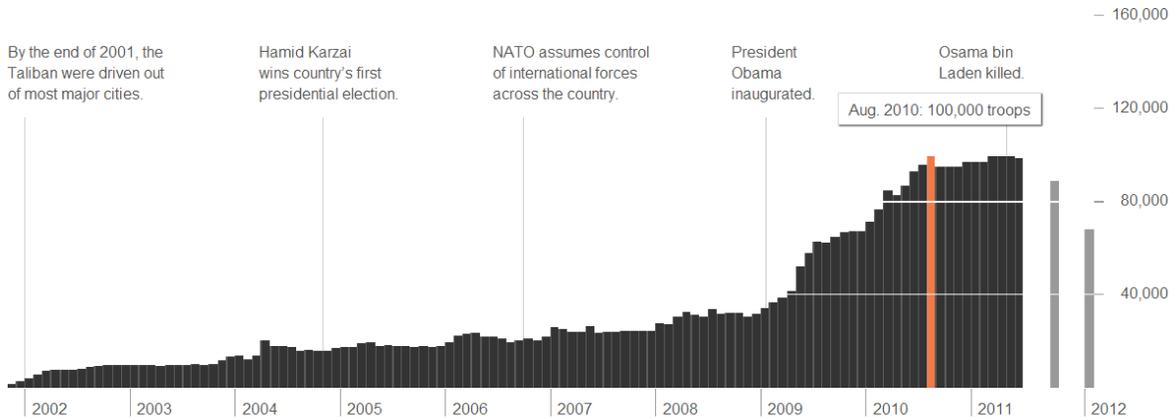
---

<sup>306</sup> Alberto Barlocci, *El negocio de la guerra*, [en línea], Revista Cn No. 514, Dirección URL: <http://www.ciudadnueva.org.ar/revista/514/internacionales/el-negocio-de-la-guerra>, [consulta: 20/09/2013].

<sup>307</sup> Institute for Economics & Peace, *Economic consequences of war on the U.S. economy*, [en línea], Dirección URL: <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2011/09/The-Economic-Consequences-of-War-on-US-Economy.pdf>, [consulta: 24/09/2013].

<sup>308</sup> Mary Louise Kelly, *Calculating The Cost Of The War In Afghanistan*, [en línea], Dirección URL: <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=114294746>, [consulta 29/04/2014].

### Gráfica 9: Número de tropas estadounidenses en Afganistán 2001-2011



**Fuente:** The New York Times, *American Forces in Afghanistan and Iraq*, [en línea], Dirección URL: [http://www.nytimes.com/interactive/2011/06/22/world/asia/american-forces-in-afghanistan-and-iraq.html?\\_r=2&](http://www.nytimes.com/interactive/2011/06/22/world/asia/american-forces-in-afghanistan-and-iraq.html?_r=2&), [consulta: 25/09/2013].

Todo parece indicar que la guerra afgana iniciada en 2001, la cual inauguró la lucha contra el terrorismo, no ha sido redituable para las finanzas estadounidenses. A pesar de ello, podemos decir que únicamente, o en su mayoría, las corporaciones involucradas tanto en el conflicto de Afganistán como en el de Irak, son las que han gozado de contratos que le cuestan al Estado cantidades millonarias. Inclusive se habla de una nueva y privatizada versión del Pentágono, cuya relación con los contratistas privados se ha hecho más estrecha en los últimos años.

Afganistán ha significado tiempos de auge y expansión para los contratistas de la defensa. Cabe mencionar que desde septiembre de 2001, muchas empresas han pasado de no recibir contratos del Pentágono, o sólo contratos por unos pocos millones, a asignaciones por miles de millones de dólares. Algunas de las empresas son:

- **USR Corporation:** Entre 2001 y 2007 sus contratos con el Pentágono se incrementaron más de mil veces (en un 1.400%), desde 169 millones a 2.600 millones de dólares. Asimismo, *URS* empezó la Guerra contra el

Terror con el número 91 en la lista de los 100 mejores del Pentágono y para 2008 ya ocupaba el número 15.

- **Electronic Data Systems Corporation:** En marzo de 2008 el Pentágono le concedió un contrato por 179 millones para proporcionar servicios de apoyo tecnológico e información al *Defense Manpower Data Center* del Pentágono, a su archivo central de todo tipo de datos sobre personal, mano de obra y víctimas, pagos y tramitaciones, así como toda la gama de información financiera. La compañía (que emplea a 139.000 personas en 65 países) gozó de 22.100 millones de dólares de ingresos en 2007. En 2001, la compañía ocupó el puesto 71 en la lista de los mejores del DoD, con 222 millones en contratos. En 2007, había subido al número 16 con 2.400 millones de dólares en contratos, un aumento de casi el 1.000%.
- **Harris Corporation:** Compañía tecnológica de comunicaciones e información que en 2008 empleaba a 16.000 personas, mencionó haber tenido ingresos por 4.200 millones de dólares en 2007, con más de la cuarta parte de los mismos (1.600 millones) procedentes de las compras del Pentágono de instalaciones y capacidades electrónicas, como los sistemas de radio de alta frecuencia Falcon II. Cuando empezó la Guerra contra el Terror Harris mantenía 380 millones de dólares en contratos con el Pentágono (y era la número 43 en la lista de las 100 principales); ahora ocupa el número 30.<sup>309</sup>

Con lo anterior podemos puntualizar que si bien, la economía ha sufrido desgaste por la lucha contra el terrorismo inaugurada el 7 de octubre de 2001, al desviar mayor presupuesto a la industria de la defensa, también ha traído

---

<sup>309</sup>Frida Berrigan, *Military Industrial Complex 2.0: Cubicle Mercenaries, Subcontracting Warriors, and other Phenomena of a Privatizing Pentagon* (con traducción de Sinfo Fernández), [en línea], TomDispatch (a project of The Nation Institute), Dirección URL: [http://www.tomdispatch.com/post/174976/frida\\_berrigan\\_the\\_pentagon\\_legacy\\_of\\_the\\_mba\\_president](http://www.tomdispatch.com/post/174976/frida_berrigan_the_pentagon_legacy_of_the_mba_president), [consulta: 30/09/2013].

abundancia a nivel macroeconómico, donde las empresas son las más beneficiadas. Las cuales a su vez, mantienen el sistema productivo a flote y con ello evitan que la economía se derrumbe. La siguiente tabla muestra el ascenso del PIB después de la crisis de la burbuja.com en 2001. Es decir, la guerra funcionó una vez más para lograr la recuperación económica, si bien no fue total, los estragos tuvieron menor impacto.

**Tabla 11. Producto Interno Bruto (PIB) de Estados Unidos (2001-2007)**

<b>Año</b>	<b>Tasa de crecimiento (%)</b>	<b>PIB en billones de dólares (año base 2005)</b>
2000	4,1	11216,4
2001	1,1	11337,5
2002	1,8	11543,1
2003	2,5	12246,9
2004	3,5	12623,0
2005	3,1	12958,5
2006	2,7	13206,4
2007	1,9	13161,9

**Fuente:** Reserva Federal de San Luis, *Real Gross Domestic Product* (GDPCA), [en línea], Dirección

URL:[http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA), [consulta: 12/05/2012]

#### **4.3 La guerra contra Irak: intereses y beneficios económicos de Estados Unidos**

La guerra preventiva inaugurada con la Doctrina Bush en septiembre de 2002, alcanzó su máxima expresión con la guerra de Irak, la cual dio inicio el 20 de marzo de 2003 sobre la base de dos argumentos que actualmente son insostenibles. En primer lugar, para justificar la guerra contra Bagdad, Estados Unidos argumentó la existencia de una relación entre ese país y el terrorismo internacional. En segundo lugar, insistió en que el régimen de Saddam Hussein

desarrollaba armas de destrucción masiva.<sup>310</sup> No obstante, detrás de esa intervención existieron intereses que iban más allá de lo que dio a conocer públicamente el gobierno de Bush y el conflicto los puso en evidencia. Es por ello, que el presente apartado enunciará los intereses estadounidenses puestos en Irak, así como los resultados económicos a raíz de su intervención.

A casi dos años de los atentados del 11 de septiembre de 2001, la política exterior estadounidense continuó basándose en la guerra preventiva, cuyo principal objetivo era salvaguardar su Seguridad Nacional. Para 2003 los rumores (alentados por el mismo gobierno estadounidense, ver anexo 5), de que Irak estaba desarrollando armas de destrucción en masa fue el principal motivo para dar paso a la intervención en marzo de 2003. Sobre todo porque históricamente se ha relacionado al Estado Iraquí con organizaciones terroristas en el marco del apoyo a facciones palestinas radicales o a grupos de orientación marxista en contra de regímenes de algunos países vecinos, como Turquía e Irán. Entre los movimientos palestinos hay que destacar la Organización 15 de mayo, el Frente de Liberación de Palestina (FLP) y la Organización de Abu Nidal.<sup>311</sup> Debido a estos precedentes, Estados Unidos ha tratado, sin éxito, de encontrar indicios de algún vínculo del Estado Iraquí con el grupo terrorista Al Qaeda. Puesto que la posible relación Irak-Al Qaeda, aunado al desarrollo de armas de destrucción en masa, constituían una “amenaza real y significativa” no sólo para la nación estadounidense sino para el mundo.

Lo anterior, no fue más que el discurso político que pretendió esconder los intereses económicos de la industria de la defensa de Estados Unidos. El argumento que sustenta que el terrorismo y las armas de destrucción masiva fueron una farsa, es el hecho de que antes de la guerra de Irak, ya se tenía

---

<sup>310</sup>María Cristina Rosas, *Irak: cinco años después*, México, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), con la asistencia de la Academia Folke Bernadotte, Primera Edición, 2008, p. 27.

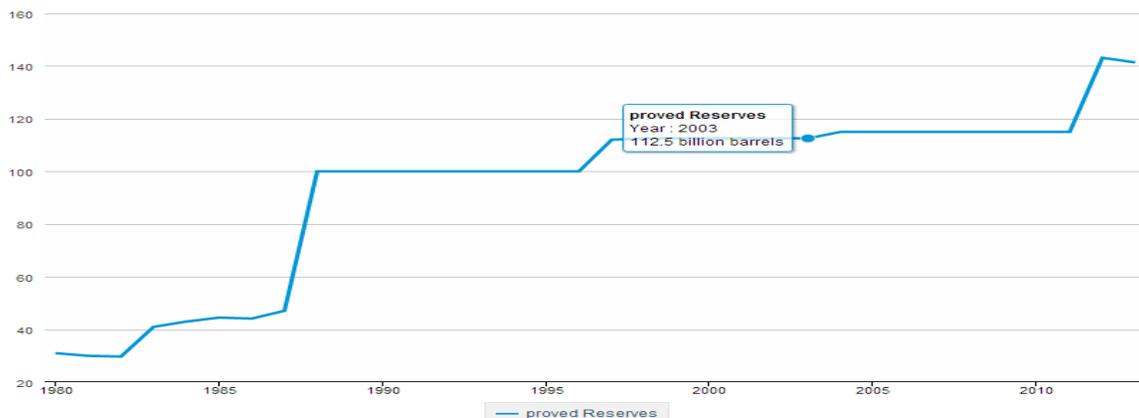
<sup>311</sup>Antonio R. Rubio Plo, *Los vínculos de Irak con el terrorismo*, [en línea], Real Instituto Elcano, Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/defensa+y+seguridad/ari+39-2003](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari+39-2003), [consulta: 01/10/2013].

conocimiento de que Pakistán había empezado a desarrollar tecnología nuclear y a pesar de ello, no hubo intervención militar como en el caso iraquí.

“En febrero del 2004, la proliferación de tecnología nuclear desde Pakistán, se convirtió en una noticia en todos los medios de comunicación del mundo, la cual involucró sin lugar a dudas a Ayub Qadeer Khan, mismo que fue obligado por el gobierno paquistanó a pedir perdón públicamente, pero sin recibir castigo alguno. Lo relevante [...] es que ya todo esto se sabía desde antes del ataque contra Irak. [...]. Tampoco cabe el argumentar el uso que hizo Hussein de armas químicas y quizá también biológicas, contra Irán y contra su propia población. El desarrollo de esas armas se hizo con el apoyo y con materiales procedentes de Estados Unidos, y fueron utilizados con su complicidad.”<sup>312</sup>

Pero qué hay de especial en el caso iraquí, por qué Irak, la respuesta más estudiada y con mayor consenso es la que gira en torno a sus reservas petroleras. En 2003 las reservas probadas de petróleo en Irak, ascendían a 112.5 billones de barriles (ver gráfica 10). En 2006 crecieron hasta alcanzar 115 billones de barriles, posicionándolo en el tercer lugar del ranking mundial (ver tabla 12) y actualmente (2013) sus reservas se sitúan en 141.35 billones de barriles<sup>313</sup> lo que le ha permitido ocupar el quinto lugar con mayores reservas en el mundo.

**Gráfica 10: Reservas de petróleo probadas en Irak (1980-2013)**



<sup>312</sup>Pascual García Alba Iduñate, *óp. cit.*

<sup>313</sup>U.S Energy Information Administration (EIA), *Iraq proved Reserves (1980-2013)*, [en línea], Dirección URL: <http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=IZ#pet>, [consulta: 01/10/2013].

**Fuente:** U.S Energy Information Administration (EIA), *Iraq proved Reserves (1980-2013)*, [en línea], Dirección URL: <http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=IZ#pet>, [consulta: 01/10/2013].

**Tabla 12. Reservas probadas de petróleo de los primeros 20 países al cierre de 2006**

	Miles de millones de barriles	% del total	Relación R/P (años)
1 Arabia Saudita	264.3	21.9%	66.7
2 Irán	137.5	11.4%	86.7
3 Irak	115.0	9.5%	*
4 Kuwait	101.5	8.4%	*
5 Emiratos Arabes Unidos	97.8	8.1%	90.2
6 Venezuela	80.0	6.6%	77.6
7 Rusia	79.5	6.6%	22.3
8 Libia	41.5	3.4%	61.9
9 Kazajstán	39.8	3.3%	76.5
10 Nigeria	36.2	3.0%	40.3
11 Estados Unidos de América	29.9	2.5%	11.9
12 Canadá	17.1	1.4%	14.9
13 China	16.3	1.3%	12.1
14 Qatar	15.2	1.3%	36.8
15 Argelia	12.3	1.0%	16.8
16 Brasil	12.2	1.0%	18.5
<b>17 México</b>	<b>11.0</b>	<b>0.9%</b>	<b>9.6</b>
18 Angola	9.0	0.7%	17.6
19 Noruega	8.5	0.7%	8.4
20 Azerbaiyán	7.0	0.6%	29.3
Resto del mundo	74.80	6.2%	-
<b>Total mundial</b>	<b>1208.2</b>	<b>100%</b>	<b>40.5</b>
OPEP	905.5	74.90%	72.5
OCDE	79.8	6.60%	11.3

**Fuente:** Secretaría de Energía, *Prospectiva del mercado de petróleo crudo 2007-2016*, [en línea], Dirección URL:

[http://www.sener.gob.mx/res/PE\\_y\\_DT/pub/Prospectiva%20Petroleo%20Crudo%20Finas.pdf](http://www.sener.gob.mx/res/PE_y_DT/pub/Prospectiva%20Petroleo%20Crudo%20Finas.pdf),

[consulta: 01/10/2013].

**\*Más de 100 años.**

Tener el control de las reservas petroleras de Irak, le hubiera permitido a los estadounidenses mejorar su posición e influencia en una zona tan inestable como lo es Medio Oriente. De igual manera, hubiera asegurado su abastecimiento y desarrollo industrial en los próximos años, puesto que Estados Unidos es el más grande consumidor (ver anexos 7 y 8), situándose en el primer lugar del ranking mundial. Prueba de ello, se muestra en la siguiente tabla, donde se observa un incremento anual de su consumo durante la primera década del siglo XXI, cuyo porcentaje mundial para el 2009 ya alcanzaba el 21.7%.

**Tabla 13. Estados Unidos: Consumo de petróleo (1999-2009)\***

Año	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Diferencia 2009 sobre 2008	Porcentaje mundial
E.E. U.U.	19519	19701	19649	19761	20033	20732	20802	20687	20680	19498	18686	-4,90%	21,70%

\*Miles de barriles diarios.

**Fuente:** BP, *BP Statistical Review of World Energy June 2010*, [en línea], Dirección URL: <http://large.stanford.edu/courses/2010/ph240/sleiter2/docs/bpreview2010.pdf>, [consulta: 03/10/2013].

Si bien, su consumo es alto, lo cierto es que para 2006 sus reservas probadas de petróleo a nivel mundial sólo representaban el 2.5%, pero ello, no le impedía ostentar el primer lugar como consumidor.<sup>314</sup> Lo anterior es interesante, si notamos que pese a que el país con las mayores reservas petroleras para ese mismo año era Arabia Saudita con el 21.9%, no igualaba y tampoco se acercaba a la cantidad demandada por Estados Unidos.<sup>315</sup> Ya que el consumo saudí para 2007 lo posicionaban en el lugar número 10 (ver anexo 8).

El interés que Estados Unidos mantenía en Irak por sus reservas petroleras no era un secreto, la sociedad internacional lo sabía. Por ello, para intervenir militarmente en Irak se enfrentó a una amplia oposición nacional e internacional, sobre todo en el Consejo de Seguridad, con la negativa de tres de los miembros permanentes (Francia, China y Rusia, ver anexo 6). Aun cuando las distintas potencias apoyaron la acción estadounidense en Afganistán, Irak fue un foco de discrepancia entre sus aliados. Por ejemplo, en febrero de 2002, el entonces ministro de Asuntos Exteriores de Francia Hubert Vedrine, declaró a Radio France Inter:

“Estamos amenazados hoy por un nuevo simplismo que reduce todos los problemas del mundo a la lucha contra el terrorismo y por la política

<sup>314</sup>Secretaría de Energía, *Prospectiva del mercado de petróleo crudo 2007-2016*, [en línea], Dirección URL: [http://www.sener.gob.mx/res/PE\\_y\\_DT/pub/Prospectiva%20Petroleo%20Crudo%20Finas.pdf](http://www.sener.gob.mx/res/PE_y_DT/pub/Prospectiva%20Petroleo%20Crudo%20Finas.pdf), [consulta: 01/10/2013].

<sup>315</sup>*Idem.*

estadounidense de abordar los asuntos globales unilateralmente, sin consultar a nadie, basándose en su propia interpretación, en sus propios intereses.”<sup>316</sup>

El caso francés no fue el único, inclusive la ministra alemana de justicia Herta Daeubler-Gemelin, comparó los métodos de George W. Bush con los de Adolfo Hitler.<sup>317</sup> La falta de legitimidad llevó al Pentágono a establecer una amplia red de propaganda en pro de la guerra, en la cual participaron The Fox News, NBC, CNN, CBS y ABC. Además creó un programa de analistas militares con la intención de ganar el consenso nacional.<sup>318</sup> Pese a todos los esfuerzos, la propaganda no logró obtener el apoyo, sin embargo, el gobierno intervino porque así convenía a los intereses de la élite económica. Por consiguiente, y como resultado de la creciente privatización de la seguridad, las empresas figuraron como las más beneficiadas de dicho conflicto.

El costo económico de haber tomado la decisión de intervención ha sido alto, de hecho, la cantidad anunciada por Bush antes de iniciar la guerra oscilaba entre los 50.000 y los 60.000 millones de dólares. Pero Bush estaba lejos de una estimación real y prudente, puesto que, costará a Estados Unidos tres billones de dólares (tres millones de millones),<sup>319</sup> según lo estimado por Joseph E. Stiglitz y Linda J. Bilmes, en su obra titulada *La guerra de los tres billones de dólares*.

“En septiembre de 2002, el entonces asesor de la Casa Blanca Lawrence B. Lindsey estimó que el costo de la invasión de Irak podría oscilar entre los 100 y 200 mil millones. Ante estas declaraciones, Mitch Daniels, quien en ese momento dirigía la Oficina de Presupuesto de la Casa Blanca, calificó las

---

<sup>316</sup>José Luis León, *op. cit.*, p. 98.

<sup>317</sup>*Idem.*

<sup>318</sup>David Walsh, *How the Pentagon manipulated the media to promote the Iraq war*, [en línea], Dirección URL: <http://www.wsws.org/en/articles/2008/04/med-a25.html>, [consulta: 01/10/2013].

<sup>319</sup>Joseph E. Stiglitz, y Linda J. Bilmes, *La guerra de los tres billones de dólares*, Madrid, Taurus, Primera Edición, 2008, p. 18.

estimaciones de Lindsey de ser muy elevadas y dijo que la guerra costaría entre 50 mil millones a 60 mil millones.”<sup>320</sup>

En cuanto a la reconstrucción de Irak, en enero de 2004 la Oficina de Presupuesto del Congreso (Congressional Budget Office, por su nombre en inglés) estimó que el costo total sería de 50.000 a 100.000 millones de dólares. Sin embargo, en 2007 su informe presentó un gasto de 368.000 millones de dólares en sus operaciones militares en Irak.<sup>321</sup> Cantidad que superaba por mucho lo que se tenía previsto para la guerra, la cual fue financiada por el déficit.

Finalmente, y al igual que en el caso de Afganistán, la guerra de Irak ha generado ganancias. No obstante, éstas estuvieron y han estado lejos de permear a toda la población y a las diferentes clases sociales. La real y verdadera riqueza se ha depositado en la industria de la defensa de Estados Unidos. A comienzos de 2005, oficiales de la CIA declararon a *The Washington Post* que al menos el 50% de los 40.000 millones de dólares de su presupuesto estimado para ese año se dirigiría a contratistas privados.<sup>322</sup> Algunas de las multinacionales estadounidenses que pertenecen y pertenecieron al lobby de contratistas beneficiados con la guerra de Irak son las siguientes:

- **Bechtel:** Este gigante de la construcción y de la ingeniería con sede en San Francisco recibió uno de los más importantes contratos (de 2,4 mil millones de dólares) para intervenir en la coordinación y reconstrucción de una vasta parte de la infraestructura iraquí. Posicionándose en el segundo lugar después de Halliburton.

---

<sup>320</sup>Lee Hudson Teslik, *Iraq, Afghanistan, and the U.S. Economy*, [en línea], Council on Foreign Relations, Dirección URL: <http://www.cfr.org/afghanistan/iraq-afghanistan-us-economy/p15404>, [consulta: 02/10/2013].

<sup>321</sup>*Idem.*

<sup>322</sup>Charlie Cray, *El negocio de la guerra: Las diez corporaciones más beneficiadas con la ocupación de Iraq*, Iraq Solidaridad, [en línea], Dirección URL: [http://www.iraqsolidaridad.org/2006/docs/econ\\_5-10-06.html](http://www.iraqsolidaridad.org/2006/docs/econ_5-10-06.html), [consulta: 04/10/2013].

- **Custer Battles L.L.C.:** A principios de 2003, Mr. Custer y Mr. Battles, dos ex Rangers del ejército, con limitada experiencia, se presentaron en Bagdad y pronto ganaron una serie de contratos de seguridad y logística de más de 100 millones de dólares.<sup>323</sup>
- **Lockheed Martin:** El stock de la empresa dobló su valor desde el 2001.
- **General Dynamics:** Según los analistas de la industria, quien ha recibido mayores beneficios directos de la guerra contra Iraq entre los grandes contratistas de defensa es *General Dynamics*. Ello tiene que ver en buena medida, con el hecho de que la compañía ha enfocado su negocio de sistemas de combate al abastecimiento del ejército con todo tipo de materiales: balas, tanques o vehículos *Striker* que se utilizaron por primera vez durante la invasión de 2003.
- **Nour USA Ltd:** Fue incorporada poco después de que comenzara la guerra. Dicha empresa recibió 400 millones de dólares en contratos en Irak, incluido el contrato de 80 millones para proporcionar seguridad a los oleoductos.<sup>324</sup>
- **Halliburton:**<sup>325</sup> El contrato que firmó con el Pentágono en relación con Irak, fue por 20.1 mil millones de dólares, reportando una ganancia de 2.7 mil millones de dólares para el 2006. En contexto, la cantidad pagada a Halliburton es aproximadamente tres veces lo que el gobierno

---

<sup>323</sup> Erik Eckholm, *U.S. Contractor Found Guilty of \$3 Million Fraud in Iraq*, [en línea], The New York Times, Dirección URL: [http://www.nytimes.com/2006/03/10/international/middleeast/10contract.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2006/03/10/international/middleeast/10contract.html?_r=0), [consulta: 10/10/2013].

<sup>324</sup>Charlie Cray, *op. cit.*

<sup>325</sup> Empresa que además de suministrar servicios para la industria petrolera (transportación de crudo, construcción y mantenimiento de oleoductos), se especializa en actividades auxiliares para el Pentágono, tales como: la construcción de cuarteles y cárceles, transporte, habitación, provisión de alimentos, suministro de combustible, interrogatorio de prisioneros, limpieza, lavandería, etc., que anteriormente eran realizadas por el personal militar. En John Saxe Fernández, *Halliburton, Irak y Katrina*, [en línea], La Jornada, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/09/15/index.php?section=opinion&article=027a1eco>, [consulta: 10/10/2013].

de Estados Unidos pagó en la guerra del Golfo Pérsico en 1991.<sup>326</sup> Cabe recordar que la firma aportó al partido de Bush más de 1,1 millón y que sus acciones crecieron más del 200% entre 2003 y 2007.<sup>327</sup>

Las empresas señalas fueron algunas de las más beneficiadas con la intervención iraquí. Cabe mencionar que una de las razones más estudiadas para entender la intervención, es el interés que Estados Unidos puso en el petróleo de Irak. A pesar de ello, las petroleras americanas no figuraron como beneficiarias, a excepción de Halliburton. Sin embargo, es importante observar que sus principales servicios no giraron en torno a la actividad petrolera *per se*. La razón es simple, Irak no permitió, ni ha permitido que se concreten los denominados Acuerdos de Producción Compartida. Inclusive en 2009, el gobierno de Irak sólo pudo concretar uno de los ocho acuerdos para la explotación de campos petroleros y de gas que ofertó a compañías internacionales. Únicamente, el consorcio de la británica BP y la china CNPC aceptaron las condiciones que impuso el gobierno iraquí para la administración y desarrollo de los yacimientos de Rumaila, el campo petrolífero más grande y mejor establecido del país.<sup>328</sup> Por ende, el “objetivo estadounidense” sobre el petróleo fue un rotundo fracaso.

#### 4.4 Despilfarro y corrupción en las guerras de Afganistán e Irak

Históricamente la guerra ha generado beneficios económicos. No obstante, éstos además de concentrarse en unos cuantos, han estado directamente relacionados con el fraude, la incompetencia, el despilfarro, la evasión de impuestos, el soborno y las prácticas irregulares. Tanto Afganistán como Irak son un claro ejemplo del abuso desmedido de las corporaciones privadas, que no conformes con las

---

<sup>326</sup> Peter W. Singer, *The Dark Truth about Blackwater*, [en línea], Brookings Institution, Dirección URL: <http://www.brookings.edu/research/articles/2007/10/02militarycontractors>, [consulta: 10/10/2013].

<sup>327</sup> Alberto Barlocchi, *op. cit.*

<sup>328</sup> BBC Mundo, *Petroleras rechazan contratos en Irak*, [en línea], Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/07/090701\\_1213\\_irakpetroleras\\_gtg.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/07/090701_1213_irakpetroleras_gtg.shtml), [consulta: 12/10/2013].

ganancias, inflaron facturas y por si fuera poco brindaron servicios deficientes. Entre los casos más representativos se encuentra el de Halliburton y el de Custer Battles L.L.C. El primero fue acusado en 2004 de facturar en exceso la importación de combustibles, cuya cantidad ascendía a 61 millones de dólares. Para 2005 los congresistas demócratas, Henry Waxman y John Dingell pidieron a Bush una explicación, ya que encontraron una sobre facturación de 108 millones de dólares en la importación de petróleo.<sup>329</sup> A pesar de ello, parece que se trató de una empresa privilegiada a la cual no se le ha sancionado ni se le ha exigido rendir cuentas. A esto debemos agregar que se le otorgaron contratos millonarios sin haberse sometido antes a licitaciones. Es decir, Bush recurrió a la contratación directa, utilizando el sistema de “licitación de candidato único”.<sup>330</sup>

En segundo lugar, se encuentra Custer Battles L.L.C, que en 2006 fue encontrada culpable de inflar las facturas y robar al Pentágono 3 millones de dólares. La diferencia entre ambas empresas fue que Custer Battles L.L.C, si fue sancionada y multada con 10 millones de dólares,<sup>331</sup> es decir, tres veces más de la cantidad por la que fue demandada. No obstante, la suma robada por Custer Battles L.L.C. fue abismalmente menor a la cantidad por la que fue acusada Halliburton y a pesar de ello, ésta última no recibió castigo alguno. Situación que muestra la posición privilegiada en la que el gobierno estadounidense la ha colocado.

La creciente privatización de la guerra ha provocado que el despilfarro y la corrupción aumenten de manera abismal, aunada a ello, se ha sumado la subcontratación, situación que ha complicado aún más la supervisión para un correcto funcionamiento.

---

<sup>329</sup>Rosa Townsend, *Halliburton cobró 108 millones de dólares de más en Irak*, según una auditoría, [en línea], El País, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2005/03/15/internacional/1110841214\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2005/03/15/internacional/1110841214_850215.html), [consulta: 12/10/2013].

<sup>330</sup> Alberto Barlocchi, *op. cit.*

<sup>331</sup>Erik Eckholm, *op. cit.*

“Escapar a los controles no es complicado, ya que los supervisores del Departamento de Defensa disminuyeron el 25% entre 1998 y 2004, mientras las subcontrataciones crecieron el 105%. Por otro lado, el Gobierno no está obligado a dar información sobre contratos que estén por debajo de los 50 millones de dólares. Por eso a menudo se recurre a más subcontratos para no alcanzar ese monto y evitar explicaciones. Esto justifica también la cantidad de empresas contratadas. Según el Consejo Americano Británico de Investigación sobre la Seguridad (BASIC) los datos oficiales hablan de 68 empresas militares privadas contratadas en 2004, aunque otros datos señalan que son más de cien.”<sup>332</sup>

Por último, si bien la guerra ha generado ganancias y el gobierno estadounidense ha desviado miles de millones de dólares que podrían ser utilizados en otros sectores de la economía. El fraude y el despilfarro engrosan aún más dichas cantidades y terminan dañando tanto a la economía, como a la confianza y credibilidad puesta en el gobierno, y finalmente, la eficiencia de las Fuerzas Armadas. Situación que deberá cambiar sustancialmente en los próximos años, de lo contrario se agregará un elemento más para que la economía estadounidense se derrumbe y que seda su papel hegemónico a otros países en ascenso.

---

<sup>332</sup> Alberto Barlocchi, *op. cit.*

## 5. Economía y Guerra en Estados Unidos 2000-2010

*“He aquí una realidad para los estadounidenses: el Pentágono es nuestro verdadero Estado de bienestar, los fabricantes de armas son nuestras reales ‘reinas de bienestar’ a los cuales no hemos parado nunca de atiborrar con dinero.”<sup>333</sup>*

Los años que van de 2000 a 2010 representan una década de profundos cambios y grandes retos para los estadounidenses en su esfuerzo por mantener su poderío económico-militar y con ello la conservación de su papel hegemónico. El presente capítulo describirá la crisis financiera de 2008 y su impacto en la economía más grande. Asimismo, se analizará el comercio de armas en Estados Unidos, cuyos principales beneficiarios han sido los grandes fabricantes. Por otra parte, se estudiará la manera en que el gasto militar actúa en Estados Unidos como herramienta contra-cíclica y los principales retos que se presentan para el denominado *Militarismo Global Neoliberal*. Por último, para finalizar este capítulo, se revisará el impacto social de la guerra como Política Económica en sectores como el trabajo, la educación y la salud, que a nivel mundial son considerados indicadores de bienestar y desarrollo tanto económico como social.

El conjunto de estos elementos nos permitirán analizar y entender cuáles son los problemas y retos actuales a los que se enfrentan la élite económica, política y militar en cuyo país el Complejo Militar Industrial ha alcanzado su máxima expresión.

### 5.1 Guerra y Crisis económicas en Estado Unidos

La estrecha relación entre las guerras y las crisis económicas estadounidenses puede verse desde dos perspectivas. La primera, las guerras provocan una profunda recesión económica y segunda, las guerras reactivan la economía en crisis. Sin embargo, lejos de analizar si los resultados de los conflictos bélicos han sido negativos o positivos económicamente hablando, lo cierto es que la guerra

---

<sup>333</sup>Tom Engelhardt, *Obama reduce programas sociales y aumenta gasto militar*, [en línea], Red Voltaire, Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article175996.html>, [consulta: 15/12/2013].

con objetivos económicos ha sido una constante en la historia estadounidense. A lo largo de este apartado vincularemos las intervenciones militares de Estados Unidos a nivel mundial, con las crisis que ha presentado la economía capitalista más importante. El objetivo es demostrar que siempre que Estados Unidos presenta una crisis, la Política Económica por excelencia ha sido echar a andar la maquinaria militar. Con ella se ha pretendido una salida rápida a la crisis y un pronto retorno al crecimiento.

**Tabla 14. Relación crisis económica-guerra en Estados Unidos**

Crisis económica	Intervención militar
Crack de 1929	Segunda Guerra Mundial (1939-1945)
Recesión causada por el fin de la Segunda Guerra Mundial (1945)	Guerra de Corea (1950-1953)
Crisis petrolera de 1973	Guerra de Vietnam (1961-1975)
Crisis de la burbuja.com de 2000	Guerra de Afganistán (2001-actual)
	Guerra de Irak (2003-2011)
Crisis financiera de 2008	-

Guerra contra el terrorismo (Doctrina Bush "preventive war")

**Fuente:** Elaboración propia.

Las guerras que enlista la tabla 14, son los conflictos más significativos que Estados Unidos ha protagonizado, los cuales coincidieron con épocas en las que la economía presentaba dificultades y las guerras se presentaron como una válvula de escape. Sin embargo, la última y gran crisis financiera de 2008 aún no encuentra conflicto para su recuperación.

La primera década del siglo XXI se caracterizó por la presencia de crisis agudas y por las denominadas "Guerras de Cuarta Generación" como las de Afganistán e Irak. Las cuales, lejos de resultar benéficas para la economía, han

desencadenado un sin número de críticas que han mermado la credibilidad y el papel hegemónico de Estados Unidos. Situación que se agravó por la presencia de la última crisis financiera de 2008, cuya complejidad y dimensiones presentan para los estadounidenses un gran reto (ver apartado 5.1.1). En primera instancia, porque las crisis son de carácter global y en segundo lugar, porque la guerra como Política Económica para superar las crisis del sistema capitalista empieza a carecer de legitimidad. Política que Estados Unidos ha utilizado en mayor o menor medida desde su fundación y que difícilmente cambiará en las próximas décadas. Por ello, el gran reto se presenta en la elaboración de una nueva justificación que le permita a Estados Unidos actuar con amplio margen de acción.

### 5.1.1 Crisis financiera de 2008

*“Pienso que las instituciones bancarias son más peligrosas para nuestras libertades que ejércitos enteros listos para el combate. Si el pueblo americano permite un día que los bancos privados controlen su moneda, los bancos y todas las instituciones que florecerán en torno a los bancos, privarán a la gente de toda posesión, primero por medio de la inflación, en seguida por la recesión, hasta el día en que sus hijos se despertarán sin casa y sin techo, sobre la tierra que sus padres conquistaron”.*

*Thomas Jefferson, 1802<sup>334</sup>*

En 2008 Estados Unidos sufrió la peor crisis económica nunca antes vista en su historia. La crisis no sólo golpeó al corazón del capitalismo, también impactó a las economías de todo el mundo, que como efecto dominó, fueron cayendo una por una. El boom de la industria financiera aunado con el fenómeno de la globalización, dieron paso a la peor crisis económica mundial, que actualmente, no encuentra salida. Este apartado pretende explicar el inicio y desarrollo de una crisis que fue originada en el sistema financiero de Estados Unidos, cuyo alcance fue de

<sup>334</sup> Roberto Badillo Martínez, *El Complejo Militar Industrial de los Estados Unidos: Los responsables de las crisis financieras contemporáneas y sus orígenes*, México, Porrúa, Primera Edición, 2010, p. 5.

carácter global. La participación del gobierno estadounidense en el caos de 2008, a través de la aplicación de políticas públicas, más que representar los intereses de la Nación, lo convirtieron en cómplice de la élite financiera y puso en riesgo el orden económico mundial.

Luego de la Gran Depresión, Estados Unidos tuvo un crecimiento por 40 años ininterrumpidos, sin la presencia de una crisis. La industria financiera estaba muy regulada, los bancos eran negocios locales que tenían prohibido especular con los ahorros de sus clientes. De igual manera, los bancos de inversión eran asociaciones pequeñas y privadas, donde tradicionalmente los dueños aportaban el capital, por esta razón tenían mayor cuidado a la hora de prestar dinero.<sup>335</sup> Esta situación cambió radicalmente durante la década de 1980, cuando empezó una ardua implementación de políticas neoliberales inauguradas por el presidente Ronald Reagan en 1981. Su política económica se caracterizó por la desregulación del sistema financiero y por bajar sustancialmente los impuestos.

“Se le atribuyó a este gobierno [al de Ronald Reagan] la implementación de los primeros pasos de la política económica neoliberal que entonces se denominó Reaganomics.

Las promesas de rebajar las tasas marginales de los impuestos, es decir, los picos altos que gravan a los grupos más ricos de la sociedad, fue su punta de lanza; pero, adicionalmente, el mensaje incluía políticas monetarias contractivas en la lucha contra la inflación, el recorte del gasto público y la desregulación de las actividades económicas, hacia la plena libertad de empresa, en especial en sectores como la extracción minera, los combustibles, las comunicaciones y la banca.”<sup>336</sup>

A pesar de que durante la administración Reagan (1981-1989) las cifras macroeconómicas no fueron muy alentadoras, para la década de 1990, el sector financiero acompañado de la desregulación, ya se había consolidado. Inclusive durante la presidencia de Reagan, el Complejo Militar Industrial estadounidense,

<sup>335</sup>Charles Ferguson, *Inside Job (documental)*, Estados Unidos, Sony Pictures, 2010, duración 108 min. Aprox.

<sup>336</sup>Aurelio Suárez Montoya, *El infarto de Wall Street: 2008, Economía de los Estados Unidos*, Colombia, Ediciones Aurora, Primera Edición, 2009, p. 66.

también se vio beneficiado, ya que incrementó sustancialmente el presupuesto en defensa.

“En los años de Reagan el PIB subió al 3.2% en promedio anual; el desempleo bajó de más del 10% al 5.5%; y la tasa impositiva bajó del 70 al 28% para los más adinerados y las mayores empresas y del 37 al 15 % para el resto de los contribuyentes. Reagan redujo los presupuestos de los programas sociales y aumentó los de defensa, que se doblaron en dólares corrientes; la resultante fue un incremento del gasto público y del déficit fiscal, que pasó del 2.7% del PIB en 1981 al 6.3% en 1983. [...]. La deuda pública, que entre 1980 y 1987 creció de 930.000 millones de dólares a 2.43 billones-de representar el 26.4% del PIB al 41.2%-, llevó a Estados Unidos a ser el más grande deudor del mundo. Cuando acabó la Guerra Fría, en 1990, el valor de las armas, el equipo y las factorías dedicadas al Departamento de Defensa era el 83% del valor de todas las plantas y equipo en la manufactura americana, [...]. El complejo militar industrial se había duplicado, con relación al final de la Segunda Guerra Mundial.”<sup>337</sup>

A finales de la década de 1990 los derivados<sup>338</sup> representaban un mercado de 50 billones de dólares. Su importancia siguió creciendo y en el año 2000 el mercado de dividendos se había vuelto muy redituable, así que, para darle seguridad legal a estos instrumentos financieros, el 15 de diciembre de este mismo año, el Congreso aprobó la Ley de Modernización de Mercados de Futuros de Materias Primas.<sup>339</sup> Esta ley propuesta por Alan Greenspan (Presidente de la Reserva Federal de E.E.U.U. 1987-2006) y Larry Summers (Secretario del Tesoro de E.E.U.U. 1999-2001) prohibía la regulación de derivados. Con ello, se dio inicio a la carrera en el mercado de derivados e innovaciones financieras.

Después de la crisis de la burbuja.com en el sector de las TIC's, la economía estadounidense presentó problemas de inversión y el boom inmobiliario figuró como la alternativa e incluso se habló de que éste había salvado a la economía.

---

<sup>337</sup>*Ibidem*, p. 67.

<sup>338</sup> Productos financieros complejos y/o instrumentos financieros que aseguran el precio a futuro de la compra o venta sobre un activo, para prevenir o adelantarse a las posibles variaciones al alza o a la baja del precio que se generen sobre éste. En: Charles Ferguson, *op., cit.* y CNN EXPANSION, *¿Qué es un mercado de derivado?*, [en línea], Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/derivados-bftoxicos-o-medicinales/bfque-es-un-mercado-de-derivado>, [consulta: 28/10/2013].

<sup>339</sup>Charles Ferguson, *op., cit.*

Esto pese a que en Estados Unidos históricamente tan sólo el 10% de las adquisiciones inmobiliarias habían tenido como fin la inversión, en 2005 el 28% de las viviendas se habían comprado con ese propósito.<sup>340</sup>

Cuando George Bush asumió la presidencia de Estados Unidos en 2001, el sector financiero era más redituable, poderoso y concentrado en toda la historia del país. Estaba dominado por cinco bancos de inversión (Golman Sachs, Merrill Lynch, Lehman Brothers, Bear Stearns y Morgan Stanley), dos conglomerados financieros (Citigroup y JP Morgan), tres empresas de seguros y servicios financieros (AIG, MBIA y AMBAC) y tres agencias calificadoras de riesgo (Moody's, Standars & Poor's y Fitch),<sup>341</sup> que estaban conectadas por la cadena de *titulización*. La cual consiste en conectar millones de dólares en hipotecas con inversores de todo el mundo. Este sistema permitió que los prestamistas estuvieran exentos de todo el riesgo que representaría el impago de los deudores. Los prestamistas vendían las hipotecas a los bancos de inversión, estos a su vez, combinaban muchas hipotecas con otros préstamos (por ejemplo; préstamos automotrices, estudiantiles y de tarjetas de crédito), para crear derivados complejos llamados Obligaciones de Deuda Colaterales (CDO), que eran vendidos a inversores en todo el mundo, obteniendo enormes ganancias (ver esquema 2).<sup>342</sup> Con el fin de volver atractivos los CDO para los inversionistas, los bancos de inversión pagaban a las calificadoras de riesgo para que evaluaran a las CDO como inversiones seguras y estables. Es decir, se les daba una calificación alta, muchas veces la calificación AAA (la más alta posible). Cabe mencionar que las Agencias Calificadoras fueron beneficiadas con miles de millones de dólares por otorgar éste tipo de calificaciones (altas) sin fundamento (ver gráfica 11).

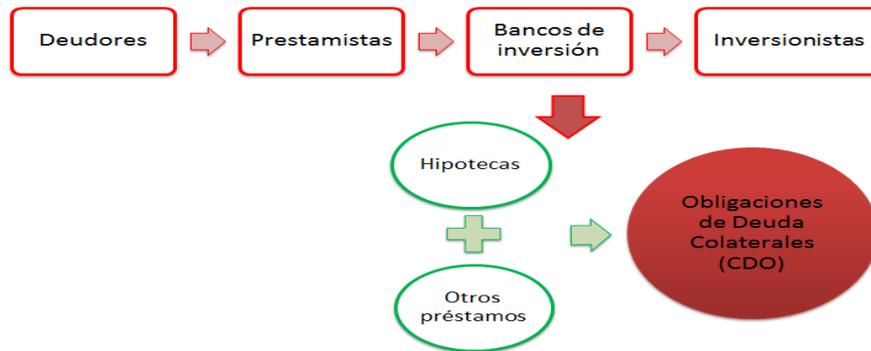
---

<sup>340</sup>Aurelio Suárez Montoya, *op. cit.*, p. 102.

<sup>341</sup>Charles Ferguson, *op. cit.*

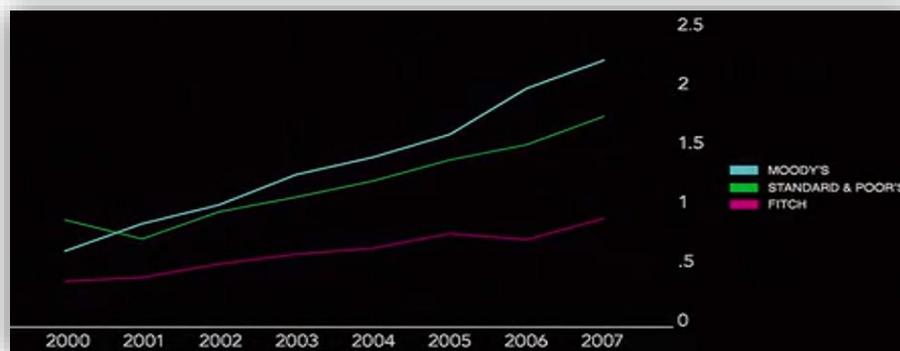
<sup>342</sup>Alicia Girón y Alma Chapoy, "Financiarización y titulización: un momento Minsky" en *Economía UNAM*, UNAM, Vol. 6, No. 16, pp. 47.

## Esquema 2: Cadena de titulación



**Fuente:** Elaboración propia con base en el documental de: Charles Ferguson, *Inside Job (documental)*, Estados Unidos, Sony Pictures, 2010, duración 108 min. Aprox.

## Gráfica 11: Ganancias de las Agencias Calificadoras de Riesgo 2000-2007\*



\*En billones de dólares.

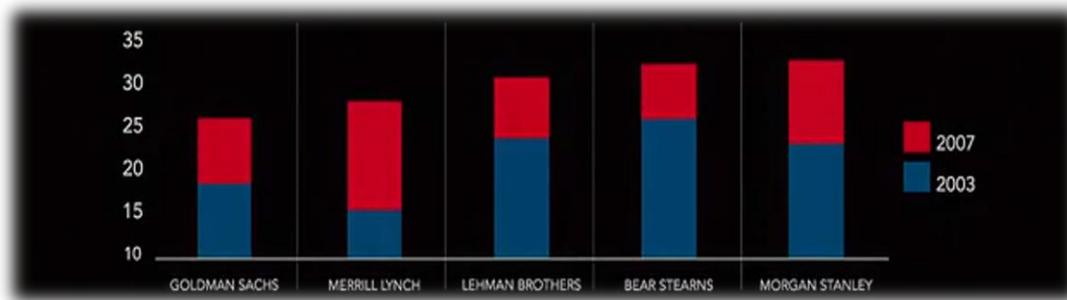
**Fuente:** Charles Ferguson, *Inside Job (documental)*, Estados Unidos, Sony Pictures, 2010, duración 108 min. Aprox.

Las ventas y los flujos de dinero a través de la cadena de titulización fueron creciendo cada año dando paso a la creación de una enorme burbuja financiera. De 1996 a 2006, los precios de las hipotecas se duplicaron; y los préstamos de Goldman Sachs, Lehman Brothers y Merrill Lynch, aumentaron de 30 mil millones a 600 mil millones en 10 años.<sup>343</sup>

<sup>343</sup> Charles Ferguson, *op. cit.*

Para mantener estas actividades y préstamos masivos, los bancos de inversión pidieron muchos créditos para comprar más créditos y crear una mayor cantidad de CDO (la relación entre el crédito prestado y el capital propio del banco se llama apalancamiento, relación que fue incrementando, ver gráfica 12). Los directores de dichos bancos presionaron en la Comisión de Bolsa y Valores (SEC, por sus siglas en inglés) para que redujeran los límites del apalancamiento y les permitiera pedir mayores cantidades de créditos.<sup>344</sup> En 2004, la SEC analizó la posibilidad de eliminar cualquier limitante en los niveles de apalancamiento,<sup>345</sup> lo que permitió que algunos bancos de inversión alcanzaran niveles sin precedentes.

**Gráfica 12: Nivel de apalancamiento 2003-2007**



**Fuente:** Charles Ferguson, *Inside Job (documental)*, Estados Unidos, Sony Pictures, 2010, duración 108 min. Aprox.

Tanto la titulación como el apalancamiento se convirtieron en una bomba de tiempo, aunado a ello, la empresa AIG, la aseguradora más grande del mundo, vendió millones de derivados llamados Permutas de Incumplimiento Crediticio a inversionistas que habían adquirido CDO. La intención era protegerlos de posibles pérdidas por incumplimiento de los deudores. Sin embargo, estas Permutas no estaban reguladas, por lo tanto, AIG no tenía obligación para reservar ninguna

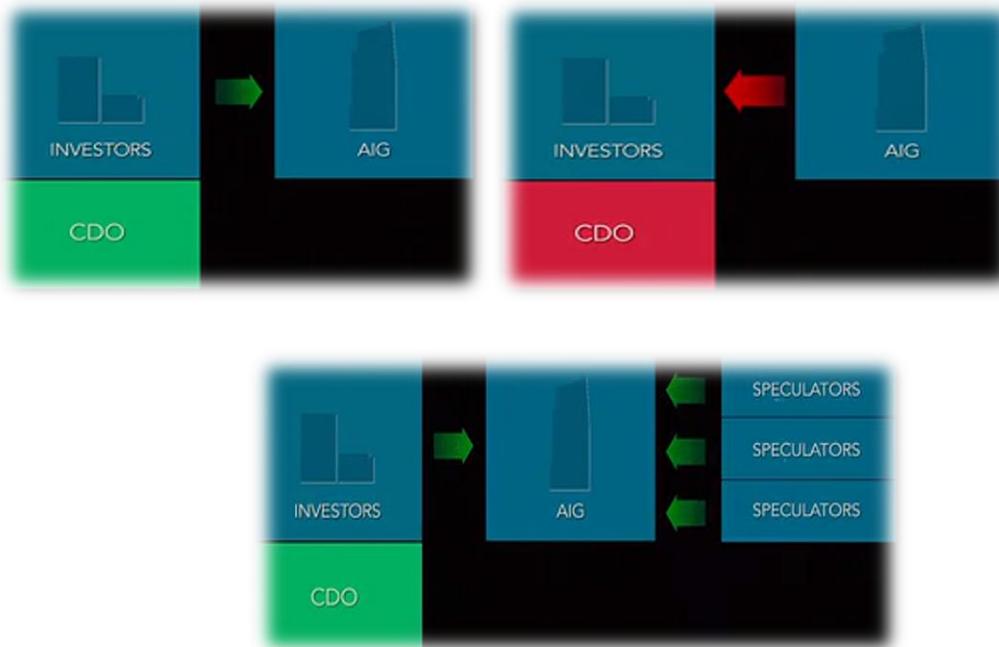
<sup>344</sup>Idem.

<sup>345</sup>Idem.

cantidad de dinero para afrontar posibles pérdidas; por el contrario, estableció una serie de compensaciones a sus empleados para que aumentaran su venta.<sup>346</sup>

Los inversionistas que habían adquirido CDO pagaban una prima trimestral a AIG. Por lo tanto, si las CDO entraban en problemas, AIG tenía que pagar al inversor por la pérdida. La situación se agravó, cuando especuladores empezaron a comprar Permutas de Incumplimiento Crediticio a AIG para apostar por el fracaso de CDO que no tenían (ver esquema 3).

### Esquema 3: El papel de la aseguradora AIG en la crisis financiera 2008



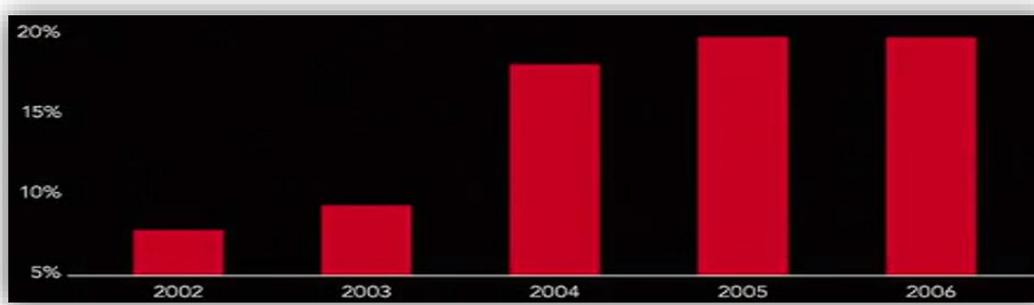
**Fuente:** Charles Ferguson, *Inside Job (documental)*, Estados Unidos, Sony Pictures, 2010, duración 108 min. Aprox.

La crisis financiera de 2008 fue resultado de la incapacidad de pago de los préstamos hipotecarios de miles de personas que tenían créditos *subprime* (préstamos riesgosos, préstamos predatorios). La imposibilidad de pago (debido a que a partir de 2004, la Reserva Federal de Estados Unidos comenzó a subir los

<sup>346</sup>Idem.

tipos de interés para controlar la inflación),<sup>347</sup> puso en problemas a las instituciones financieras que habían otorgado hipotecas e hizo retroceder de manera profunda los precios de las casas, lo que agravó la situación de los prestamistas, que junto con la cartera vencida que acumulaban, veían caer el precio de los inmuebles que habían quedado en garantía por las hipotecas. Entre diciembre de 2006 y diciembre de 2007, el precio de las casas cayó en un 25% y dio inicio a la “crisis inmobiliaria” preparando el escenario para la crisis financiera de 2008.<sup>348</sup>

### Gráfica 13: Porcentaje del incremento de los créditos Sub-prime 2002-2006



**Fuente:** Charles Ferguson, *Inside Job (documental)*, Estados Unidos, Sony Pictures, 2010, duración 108 min. Aprox.

La crisis ya había sido advertida por el FMI en 2004, argumentando que aunado al incremento de los préstamos *subprime*, había una epidemia de fraudes hipotecarios, documentación de préstamos falsificada, entre otras actividades fraudulentas. Inclusive en 2005 Raghuram G. Rayan (importante economista del FMI), también hizo estas advertencias.<sup>349</sup> El caso más pronunciado de fraude durante el 2008 fue el que protagonizó Golman Sachs. Dicho banco vendía CDO tóxicas y al mismo tiempo compraba Permutas de Incumplimiento Crediticio a AIG.

<sup>347</sup>*Idem.*

<sup>348</sup>Hilario Barcelata Chávez, *La crisis financiera en Estados Unidos* en Contribuciones a la Economía, abril 2010, [en línea], Dirección URL: <http://www.eumed.net/ce/2010a/>, [consulta: 28/10/2013].

<sup>349</sup>Charles Ferguson, *op., cit.*

La intención era que cuando las CDO fracasaran, recibiera de AIG un pago por la pérdida. Es así, que Golman compró alrededor de 22 mil millones de dólares de Permutas de Incumplimiento a AIG,<sup>350</sup> lo que llevó a dicha aseguradora a la quiebra. Esto debido a que en primera instancia, los CDO que vendía Golman eran tóxicos, es decir, eran basura, ya que no existían (compra especulativa), o bien, sabían que los deudores no podrían pagar, por lo tanto, fracasarían y recibirían dinero.

#### Esquema 4: Relación AIG-Golman Sachs



**Fuente:** Charles Ferguson, *Inside Job (documental)*, Estados Unidos, Sony Pictures, 2010, duración 108 min. Aprox.

Si bien, es cierto que la burbuja inmobiliaria estalló desde 2007, oficialmente el mundo se declaró en crisis hasta septiembre de 2008. Los prestamistas hipotecarios como Fannie Mae y Freddie Mac,<sup>351</sup> ya no podían vender sus préstamos a los bancos de inversión, decenas de ellos quebraron, se perdieron hipotecas y las ejecuciones de viviendas aumentaron drásticamente.<sup>352</sup>El mercado

<sup>350</sup>*Idem.*

<sup>351</sup>Fannie Mae y Freddie Mac son compañías que cotizan en Bolsa y que están patrocinadas por el Congreso para brindar financiamiento en el mercado de la vivienda. En inglés, Fannie Mae significa Asociación Nacional Federal de Hipotecas; mientras que Freddie Mac significa Corporación Federal de Hipotecas para Viviendas. En CNN EXPANSION, *¿Quiénes son Fannie Mae y Freddie Mac?*, [en línea], Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2008/07/11/bfquienes-son-fannie-mae-y-freddie-mac>, [consulta: 28/10/2013].

<sup>352</sup>Charles Ferguson, *op. cit.*

de CDO se derrumbó, los bancos de inversión se quedaron con miles de millones de préstamos, CDO y bienes raíces que no podían vender.

Fannie Mae y Freddie Mac fueron absorbidos por el gobierno federal y sólo 2 días después Lehman Brothers (uno de los grandes bancos estadounidenses, cuyo Presidente era Richard Fuld, banquero de la Reserva Federal)<sup>353</sup> anunció grandes pérdidas y sus acciones se desmoronaron, pero sólo hasta el 12 de septiembre del 2008 Lehman se había quedado sin efectivo. En general, la industria de los bancos de inversión colapsaba a pasos gigantescos. La estabilidad del sistema financiero mundial peligraba. Para hacer frente al problema, la Reserva Federal se reunió con los bancos más grandes en su intento por salvar a Lehman. Sin embargo, el sector bancario estaba al borde de la quiebra y el único interesado en adquirir Lehman fue el banco británico Barclays, el cual exigió una garantía por parte del gobierno estadounidense, exigencia que le fue negada. Las filiales de Lehman en Londres cerraron, todas las transacciones se suspendieron, inversionistas que tenían dinero en dicho banco descubrieron repentinamente que no podían recuperar sus activos. Finalmente, la quiebra de Lehman también generó una crisis de los papeles comerciales (son fuente de financiamiento a corto plazo)<sup>354</sup> del que dependían las empresas para pagar sus gastos operativos como los salarios.

Los sistemas financiero y bancario se paralizaron, nadie podía pedir dinero, inclusive los préstamos entre los mismos bancos se redujeron (los bancos se prestan dinero entre sí para hacer frente a sus obligaciones, evidentemente, se cobran intereses para hacer rentables estas operaciones).<sup>355</sup> Los celos a la hora de prestar hicieron que los intereses subieran, provocando que las hipotecas se encarecieran. La crisis inmobiliaria tuvo un enorme impacto en toda la economía

---

<sup>353</sup>Roberto Badillo Martínez, *op. cit.*, p. 163.

<sup>354</sup>Charles Ferguson, *op. cit.*

<sup>355</sup> José A. Navas, *El crash del 2008*, [en línea], Dirección URL: <http://www.elmundo.es/especiales/2008/10/economia/crisis2008/queestapasando/index.html>, [consulta: 28/10/2013].

estadounidense, situación que llevó a Henry Paulson (Secretario del Tesoro de E.E.U.U. 2006-2009 y ex Presidente ejecutivo de Golman Sachs) y a Be Bernanke (Presidente de la Reserva Federal de E.E.U.U. 2006-actual) a solicitar al congreso 700 mil millones de dólares<sup>356</sup> para salvar a bancos y aseguradoras como AIG. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos no se logró evitar ni los despidos ni las ejecuciones de las viviendas (se vendieron más baratas).

Finalmente, a partir del estallido de la burbuja hipotecaria en 2007 (cesación de pagos de los compradores de vivienda *subprime* ante el derrumbe del precio de sus viviendas y el alza de las tasas de interés),<sup>357</sup> cayó el conjunto del mercado hipotecario, casi inmediatamente el bancario y la bolsa de valores, le siguieron el crédito interbancario y el comercial que alimentan a corto plazo el funcionamiento cotidiano de la economía. La crisis se extendió rápidamente a todos los países de la esfera internacional, provocando la caída del consumo, la producción y del empleo. Éste fue un proceso de crisis hipotecaria, financiera y productiva.

Bajo el dominio del capital financiero el capitalismo se ha vuelto un régimen cada vez más regresivo, parasitario y depredador. En Estados Unidos, a comienzo de la década de 1970, el aporte de la industria a la generación del PBI era dos veces mayor que el correspondiente al negocio financiero. En la actualidad la proporción se ha invertido, y el producto bruto fabril apenas se acerca al 60% del valor computado a las finanzas.<sup>358</sup> El volumen de las transacciones financieras es tal que hace diminuta la economía real. Este cambio les ha dado a los bancos, fondos de inversión, compañías de seguros, agencias de calificación de deuda, etc., un poder discrecional sobre las políticas públicas nunca antes visto.

---

<sup>356</sup> Charles Ferguson, *op. cit.*

<sup>357</sup> Alejandro Dabat, *Estados Unidos, la crisis financiera y sus consecuencias internacionales*, [en línea], Dirección URL: <http://www.proglocode.unam.mx/system/files/Estados%20Unidos,%20la%20actual%20crisis%20financiera%20version%20final%E2%80%A6.pdf>, [consulta: 28/10/2013].

<sup>358</sup> Osvaldo Calello, *La crisis del capital*, [en línea], Dirección URL: [http://www.izquierdanacional.org/soclat/articulos/la\\_crisis\\_del\\_capital/](http://www.izquierdanacional.org/soclat/articulos/la_crisis_del_capital/), [consulta: 28/10/2013].

En resumen, la crisis de 2008 no fue más que el resultado del fortalecimiento del sector financiero, que desde la década de 1980 inició un proceso de desregulación a ultranza. Si bien, ésta inició como una crisis inmobiliaria, terminó siendo financiera. Los bancos tuvieron que ser rescatados por el gobierno estadounidense bajo la Ley de Estabilización Económica de Urgencia de 2008, con la cual se aprobaron 700 mil millones de dólares. El rescate era necesario, ya que la falta de créditos también ponía en peligro el sistema productivo.

## 5.2 El lucrativo comercio de armas

*En el mundo hay un arma ligera por cada 10 personas y cada minuto muere una persona por un disparo. La proliferación de armamento alimenta guerras, viola los derechos humanos, mientras que es uno de los negocios más lucrativos del mundo.<sup>359</sup>*

Por décadas, las guerras han sido un gran negocio. El comercio de armas es una actividad económica vital para Estados Unidos y para muchos otros que están estrechamente vinculados con esta rama industrial. La guerra, el motor del comercio de armas, después de la caída de la URSS y el fin del mundo bipolar se ha transformado de tal manera, que los conflictos han dejado de ser inter-estatales para convertirse en intra-estatales. Donde la compra y venta de armas lejos de disminuir, ha ido en constante aumento. Este apartado nos dará un panorama general de lo que significa económicamente el comercio legal de armas para Estados Unidos y su lobby militar-industrial, sobre todo a partir del 11 de septiembre de 2001. Así como los esfuerzos realizados a nivel internacional por controlar tanto la comercialización como las transferencias de las mismas.

Para iniciar nuestro análisis debemos diferenciar el tipo de armas. Según la clasificación que realiza la ONU, existen dos grandes grupos: las convencionales

---

<sup>359</sup> Global Express, *Alto al fuego: el negocio de las armas*, [en línea], Intermón Oxfam, noviembre 2003, Dirección URL: [http://centroderecursos.alboan.org/ebooks/0000/0508/GLO\\_INT\\_06\\_ES.pdf](http://centroderecursos.alboan.org/ebooks/0000/0508/GLO_INT_06_ES.pdf), [consulta: 29/10/2013].

(armas pequeñas y ligeras)<sup>360</sup> y las no convencionales o de destrucción en masa (armas nucleares, químicas y biológicas).<sup>361</sup> Es de suma relevancia, precisar que el comercio de armas se enfoca única y exclusivamente en las de tipo convencional, en las cuales encauzaremos nuestro análisis. Debido al daño que su utilización conlleva y al alto grado de tecnología que se necesita para su fabricación, la posesión de armas de destrucción masiva funciona como mecanismo de disuasión. Los lineamientos para su control, se encuentran plasmados en el Tratado de No Proliferación de Armas, donde se autoriza únicamente a los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad (Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia y China) la posesión, producción, desarrollo y comercio de armas nucleares para fines pacíficos. Con ello mantienen el *status quo* y son éstos los únicos países que obtienen ganancias, mantienen su ventaja tecnológica, y conservan un mecanismo de disuasión sumamente importante en la época moderna. Por el contrario, si algún país intenta la producción de armamento nuclear, es sometido a rigurosas sanciones.

Después del tráfico de drogas, el comercio de armas es una actividad económica que mueve más dinero, con la diferencia de que la mayor parte de éste último es legal.<sup>362</sup> Se estima que el valor de las exportaciones de armas en el mundo para el 2003 era de 21.000 millones de dólares anuales,<sup>363</sup> cifra que ha incrementado a raíz de la “guerra contra el terrorismo” que Bush emprendió después de los acontecimientos del 11 de septiembre. Actualmente, es un negocio estimado en 70.000 millones de dólares anuales, de acuerdo con una publicación

---

<sup>360</sup>Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas ONU, *Armas Convencionales*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/disarmament/conventionalarms/index.shtml>, [consulta: 30/10/2013].

<sup>361</sup>Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas ONU, *Armas de destrucción en masa*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/disarmament/wmd/index.shtml>, [consulta: 30/10/2013].

<sup>362</sup> Las cifras sobre el comercio de armas son difíciles de conseguir debido al secretismo que rodea a este negocio, de manera que son aproximadas y varían mucho según los criterios que se utilizan para calcularlas. En: Global Express, *op. cit.*

<sup>363</sup>*Idem.*

realizada por la ONU.<sup>364</sup> Estas cantidades difieren en demasía con las que SIPRI señala (ver gráfica 14). Puesto que, Estados Unidos por sí sólo, obtuvo en 2003 la cantidad de 175.000 millones de dólares por la venta de armamento.<sup>365</sup> Con ello, nos podemos dar cuenta de lo complicado que es obtener datos fidedignos de esta actividad comercial. Inclusive las estadísticas de SIPRI son estimadas debido a la casi nula transparencia por parte de los Estados al momento de proporcionar dicha información.

A pesar de lo difícil que es encontrar datos claros y reales del comercio de armas, lo cierto es que la crisis de la seguridad internacional generada por aquel 9/11, permitió a los estadounidenses aumentar dramáticamente su venta de armas a nivel mundial. Inclusive a países que habían sido criticados repetidamente por el Departamento de Estado de Estados Unidos. Las acusaciones giraban en torno a la violación de derechos humanos, a la carencia de democracia e incluso al apoyo al terrorismo.<sup>366</sup> Lo anterior, pareció olvidarlo la industria de la defensa, pues la venta de armas aumentaba y al mismo tiempo se reafirmaba la posición estadounidense en el tablero mundial, como el principal y más grande exportador de armamento.

**Tabla 15: Exportación e importación estadounidense de armas como porcentaje de las transferencias globales**

Año	Exportación (%)	Importación (%)
2000	40.24	1.80
2001	29.88	2.54
2002	28.13	2.81

<sup>364</sup>Centro de Noticias ONU, *Estados Unidos firma Tratado sobre Comercio de Armas*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=27541#.UomNWdJLMnt>, [consulta: 02/11/2013].

<sup>365</sup>Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Top 100 arms sales by country*, [en línea], Dirección URL: <http://portal.sipri.org/publications/>, [consulta: 02/11/2013].

<sup>366</sup> Rachel Stohl & Suzette Grillot, *The international arms trade*, Reino Unido, Primera Edición, 2009, pp. 34-35.

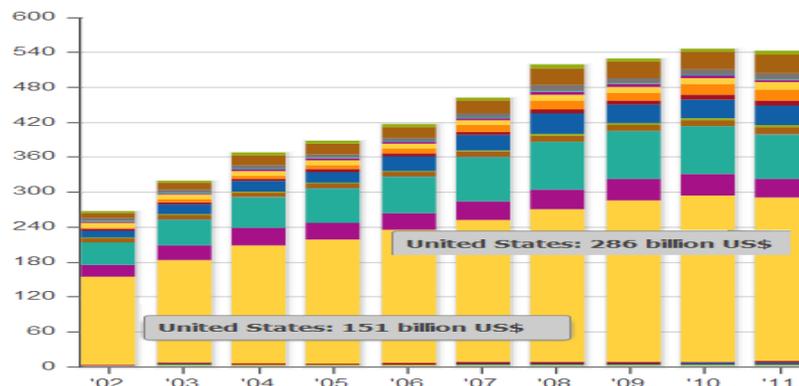
<b>2003</b>	29.24	3.05
<b>2004</b>	31.71	2.61
<b>2005</b>	31.68	2.44
<b>2006</b>	31.23	2.52
<b>2007</b>	29.97	2.92
<b>2008</b>	27.91	3.62
<b>2009</b>	27.85	3.58
<b>2010</b>	32.58	3.98

**Fuente:** Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Arms exports as a share of global transfers*, [en línea], Dirección URL: <http://portal.sipri.org/publications/pages/common/cross-search>, [consulta: 31/10/2013].

En la tabla anterior podemos notar que después de la crisis económica de 2001, el porcentaje disminuyó, pero se repuso rápidamente como consecuencia de las guerras de Afganistán e Irak. En 2008, se redujo nuevamente como resultado de la crisis financiera de 2008, sin embargo, volvió a retomar el camino de la abundancia y actualmente sigue siendo una rama industrial clave para la economía de Estados Unidos.

De acuerdo a las estadísticas publicadas por SIPRI, las ganancias para Estados Unidos, por concepto del total de la venta legal de armas, pasaron de 151.000 millones de dólares en 2002, hasta alcanzar la exorbitante cantidad de 286.000 millones de dólares en 2010 (ver gráfica 14).

**Gráfica: 14: Venta de armas estadounidenses en billones de dólares\***



\*La venta de Estados Unidos, se localiza en color amarillo en billones de dólares corrientes.

**Fuente:** Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Top 100 arms sales by country*, [en línea], Dirección URL: <http://portal.sipri.org/publications/>, [consulta: 02/11/2013].

Sin embargo, más allá de las cifras globales, es importante entender la lógica de este comercio. Cuando hablamos del negocio de armas, no sólo nos referimos a la compra y venta, sino a todo un ciclo productivo que incluye a muchas ramas industriales involucradas en la fabricación del armamento.

“El comercio de las armas no se limita a vender y comprar aviones, tanques, misiles, fusiles, pistolas o munición, sino que incluye también sus piezas (tornillos, ruedas, material electrónico...) y toda la tecnología, información e ingeniería militar necesaria para diseñar y fabricar el armamento. Esto difumina los límites de qué es lo que se considera material militar y, por lo tanto, dificulta el control del comercio de armas.”<sup>367</sup>

#### Esquema 5: Ciclo del comercio de armas



**Fuente:** Global Express, *Alto al fuego: el negocio de las armas*, [en línea], Intermón Oxfam, noviembre 2003, Dirección URL: [http://centroderecursos.alboan.org/ebooks/0000/0508/GLO\\_INT\\_06\\_ES.pdf](http://centroderecursos.alboan.org/ebooks/0000/0508/GLO_INT_06_ES.pdf), [consulta: 29/10/2013].

La participación de Estados Unidos, Reino Unido, Francia, Rusia y China, como los cinco exportadores más grandes del mundo ha sido sumamente criticada. Casualmente estos cinco países son además los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas y son responsables de casi el 80% del comercio de armas a nivel internacional.<sup>368</sup> La industria armamentista estadounidense figura como la más grande y con mayor presencia en todo el

<sup>367</sup>Global Express, *op. cit.*

<sup>368</sup> Rachel Stohl & Suzette Grillot, *op. cit.*, p. 3.

mundo. Ésta es respaldada y promovida política y financieramente por el gobierno, resultado de ello, ha sido el crecimiento y fortalecimiento de un poderoso lobby que sólo ha buscado incrementar sus ganancias.

“Sólo en Estados Unidos – país que tiene más tiendas autorizadas para la venta de armas que gasolineras- cada año se celebran más de 5.000 ferias de armamento. Si a esta política le sumamos el hecho de que las empresas de armas más rentables se han privatizado, nos encontramos con que esta industria sigue la lógica de beneficios privados y pérdidas públicas.”<sup>369</sup>

Entre las principales firmas que integran el lobby estadounidense de la industria armamentista, son Lockheed Martín, Northrop Grumman, Raytheon, las cuales están estrechamente vinculadas con el gobierno. Después de los sucesos del 11 de septiembre, tales empresas vieron como el valor de sus acciones aumentaban hasta un 40% y apresuraron a sacar provecho de la nueva “amenaza a la seguridad global”, presionando a su gobierno para lanzar un ataque dentro de la estrategia de “guerra preventiva”.<sup>370</sup>

En general, las transferencias internacionales de armas convencionales creció un 17% entre los periodos 2003-2007 y 2008-2012. Los países exportadores fueron Estados Unidos (30% de las exportaciones globales de armas), Rusia (26%), Alemania (7%), Francia (6%) y China (5%).<sup>371</sup> El desplazamiento de Reino Unido por parte de China y el ascenso de Alemania son los primeros cambios en 20 años en la composición de los cinco principales exportadores (ver anexo 9).

Como líder exportador de armas a nivel mundial, Estados Unidos posee uno de los más complejos e integrales sistemas de exportación de armamento en el mundo, para hacer frente al volumen y tamaño de sus ventas. La mayor parte de

---

<sup>369</sup>Global Express, *op. cit.*

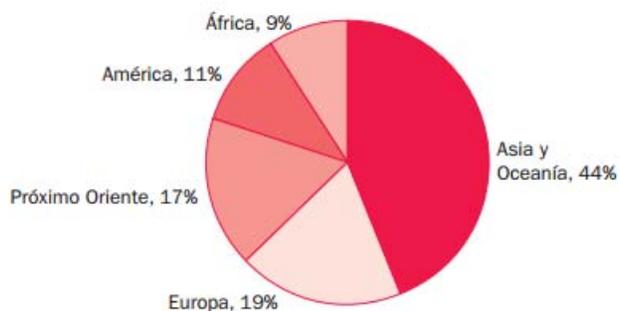
<sup>370</sup>*Idem.*

<sup>371</sup> Esta es la primera vez que el Reino Unido no está entre los cinco primeros desde, por lo menos 1950, primer año cubierto por los datos de SIPRI. En Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *China reemplaza al Reino Unido como quinto mayor exportador mundial de armas, según el SIPRI*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/pdfs/arms-transfers-pr-2013-spanish>, [consulta: 30/10/2013].

la producción es transferida a través de dos principales programas: U.S. Foreign Military Sales (FMS) y Direct Commercial Sales (DCS).<sup>372</sup>

Por consiguiente, para que existan exportadores es necesaria la participación de importadores. En el período 2007-2011 Asia y Oceanía representaron casi la mitad (44%) de las importaciones globales de grandes armas convencionales. Los cinco principales importadores fueron India (10% de las importaciones globales), Corea del Sur (6%), China (5%), Paquistán (5%) y Singapur (4%), (ver anexo 10).<sup>373</sup>

### Gráfica 15: Porcentaje de importación de armas por regiones



**Fuente:** Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Armaments, Disarmament and International Security 2012*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2012/2012/files/SIPRIYB12SummaryES.pdf>, [consulta: 30/10/2013].

El comercio de armamento se concentra en las armas convencionales y es sumamente redituable, cabe mencionar que en su mayoría la comercialización es legal. Únicamente una pequeña parte es ilícita.<sup>374</sup> La libertad para comprar y vender armas convencionales ha dado como resultado, mayor número de

<sup>372</sup>Rachel Stohl & Suzette Grillot, *op. cit.*, p. 52.

<sup>373</sup>Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Armaments, Disarmament and International Security 2012*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2012/2012/files/SIPRIYB12SummaryES.pdf>, [consulta: 30/10/2013].

<sup>374</sup>Rachel Stohl & Suzette Grillot, *op. cit.*, p. 93.

mueres,<sup>375</sup> heridos, traumas psicosociales, abusos a derechos humanos, refugiados. Así como, mayor presión en los sistemas de salud, desnutrición, pérdida de oportunidades educativas, pérdida de turismo, lento desarrollo económico, incremento de crímenes y violencia, etc.<sup>376</sup> Todos estos efectos negativos, han sido atribuidos en su mayoría al comercio ilegal. Sin embargo, no debemos olvidar que éste sólo representa una pequeña parte del comercio global.

Para tener mayor control de la importación, exportación y transferencia de armas convencionales a nivel global y así minimizar los efectos negativos ocasionados por esta actividad comercial, en diciembre de 2006, los 153 Estados Miembros de la Asamblea General de la ONU aprobaron la resolución 61/89. En ella, la Asamblea General pidió al Secretario General que estableciera un grupo de expertos gubernamentales para examinar la viabilidad, el alcance y los posibles parámetros de un instrumento completo y legalmente vinculante que establezca normas internacionales comunes para la importación, la exportación y la transferencia de armas convencionales. El informe de dicho grupo, concluido en 2008, ha llevado a la Asamblea General a iniciar un debate centrado en la posible creación de un tratado sobre el comercio de armas, abierto para todos los Estados Miembros.<sup>377</sup> Esta resolución, además es considerada el primer paso hacia la creación de un tratado de este tipo. Sin embargo, Estados Unidos, el más importantes exportador de armas, fue el único país que votó en contra.<sup>378</sup>

El Tratado sobre el Comercio de Armas fue aprobado en la Asamblea General de la ONU el pasado 2 de abril de 2013.<sup>379</sup> Firmado por Estados Unidos el 25 de

---

<sup>375</sup> Cientos de civiles, mueren cada año en zonas de conflicto. Y cada año al menos 200,000 personas más, mueren como resultado de suicidios y homicidios. En Rachel Stohl & Suzette Grillot, *op. cit.*, p. 120.

<sup>376</sup> *Ibidem*, pp. 117-128.

<sup>377</sup> Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas ONU, *Hacia un Tratado sobre el Comercio de Armas*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/disarmament/conventionalarms/treaty/index.shtml>, [consulta: 02/11/2013].

<sup>378</sup> Rachel Stohl & Suzette Grillot, *op. cit.*, p. 153.

<sup>379</sup> El instrumento vinculante establece la obligación de los Estados de evaluar las transferencias de armas convencionales –incluidos tanques, buques y aviones de combate– y municiones para evitar que caigan en

septiembre de este mismo año por el Secretario de Estado John Kerry.<sup>380</sup> A pesar de ello, aún debe ser ratificado por el Congreso, tema que difícilmente tendrá una pronta y positiva respuesta, ya que dentro de la compra y venta de armas existen intereses económicos que no están dispuestos a someterse a una legislación global.

Si bien, el Tratado sobre el Comercio de Armas es un paso importante, el reto es muy grande. Tras varios intentos por controlar éste redituable negocio, la comunidad internacional aún no logra cubrir ciertas deficiencias. Tal es el caso de los esfuerzos enfocados en combatir el comercio ilegal, cuando es dentro de lo legal que se comercializa grandes cantidades de armas, que son fuente de generosas ganancias para unos y para otros, el motor que alienta la inestabilidad y la violencia. Otro error es la insistencia por disminuir la demanda, cuando el problema también se encuentra en la oferta.<sup>381</sup> Es por ello, que mientras Estados Unidos no se comprometa realmente, el Tratado estará destinado al fracaso.

En resumen, el comercio de armas que se considera “lícito” es una actividad económica ensombrecida por la falta de transparencia, los datos reales y confiables prácticamente no existen. Además, es duramente cuestionada y criticada por los graves daños que ha causado a la humanidad. En dicha actividad Estados Unidos figura líder, cuyo lobby no está ni estará dispuesto a someterse a legislación internacional alguna que limite y ponga fin a tan redituable negocio. Los beneficios van desde la obtención de exorbitantes ganancias, la creación y/o mantenimiento de empleos, hasta los esfuerzos por mantener el papel hegemónico de Estados Unidos. Razón por la que el Capitolio no ha ratificado el Tratado sobre el Comercio de Armas firmado por John Kerry el 25 de septiembre de 2013.

---

manos terroristas o del crimen organizado. En Centro de Noticias ONU, *Más de 90 Estados firman el Tratado sobre Comercio de Armas*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=27548#.UomNa9JLMns>, [consulta: 02/11/2013].

<sup>380</sup> Centro de Noticias ONU, *Estados Unidos firma Tratado sobre Comercio de Armas*, *op. cit.*

<sup>381</sup> Rachel Stohl & Suzette Grillot, *op. cit.*, pp. 115-116.

### 5.3 Gasto Militar estadounidense

*“La principal promesa del presupuesto de defensa es que más armas nucleares significa mayor seguridad nacional”<sup>382</sup>*

Por décadas el gasto militar ha reactivado la economía de Estados Unidos, país que posee el presupuesto de defensa más cuantioso de los últimos años. Después del Crack de 1929, sólo la implementación de un gigantesco programa militar en vísperas de la participación de Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial, fue capaz de salvar a su economía del colapso. El poder económico, político y militar que alcanzó Estados Unidos a raíz de este conflicto, le permitieron ocupar el lugar hegemónico. Pronto se convirtió en el garante de la paz y la seguridad internacional, por ello fue necesario mantener e incrementar el gasto militar, no sólo para hacer frente a las nuevas amenazas y responsabilidades propias de su nueva posición hegemónica, sino porque el gasto militar se había convertido en pieza fundamental para reactivar la economía. Durante la segunda mitad del siglo XX, el conjunto de la industria estadounidense adquirió gran dependencia del gasto militar, consecuentemente se elevó. Incluso después de haber finalizado la Guerra Fría y de la desintegración de la URSS, el presupuesto no sólo se mantuvo, también incrementó. Pero no fue hasta los atentados del 11 de septiembre de 2001 que el aumento fue exponencial. Dada la importancia del gasto militar en la economía, a lo largo de este apartado se explicará el papel que ha desempeñado como estimulante para el crecimiento económico de Estados Unidos y los retos que actualmente se presentan para continuar con esta Política Económica, que el autor James M. Cypher ha denominado como *Militarismo Global Neoliberal* (ver apartado 1.1).

Los hechos que tuvieron lugar el 11 de septiembre de 2001 fueron el parteaguas para justificar el gasto militar en ascenso. El alto grado de legitimidad nacional e internacional obtenida por el gobierno de George W. Bush después de

---

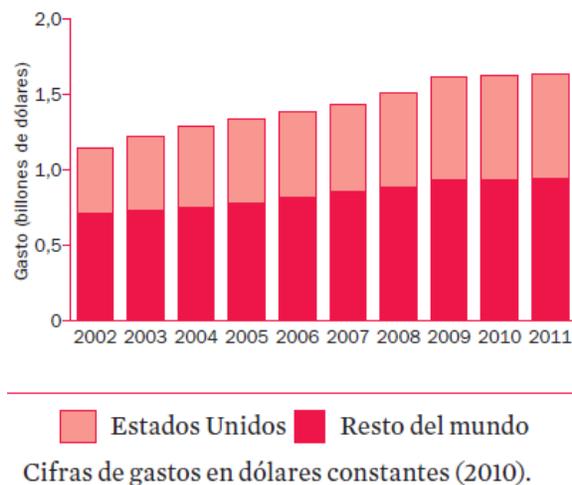
<sup>382</sup> Richard J. Barnett, *The Economy of Death*, Nueva York, Atheneum, Primera Edición, 1969, p. 18. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

tales acontecimientos, generó un espacio político favorable para una renovada estrategia militar, y con ella un exorbitante incremento en el presupuesto para la defensa.

“El gasto militar, que había disminuido de 6.1% del PIB en 1985 a 5.2% en 1990 y a 3.0% en 2000, comienza a recuperar su tendencia alcista, hasta alcanzar el 3.3% del PIB en el año fiscal 2003. El presupuesto bélico para este último año es de 379 mil millones de dólares, con lo cual Estados Unidos se mantiene como el país con mayor gasto militar (alrededor del 36% del total mundial), muy por encima de Francia, Gran Bretaña, Alemania, Italia y España, que en conjunto representan el 18% del gasto total mundial en este rubro.”<sup>383</sup>

Incluso, el aumento en el gasto militar durante la primera década del siglo XXI, no fue una característica particular de Estados Unidos. En general, el mundo registró un crecimiento sin precedentes. La siguiente gráfica muestra el comportamiento del gasto militar mundial durante una década que fue testigo de la lucha contra el terrorismo internacional emprendida por Estados Unidos. En ella, también podemos observar que a pesar de la crisis financiera de 2008, el gasto para la defensa no mostró descenso hasta después de 2010.

**Gráfica 16: Gasto Militar Mundial en billones de dólares 2002-2011**



<sup>383</sup> José Luis León, IV. *La hiperpotencia en su laberinto: Estados Unidos y el sistema internacional después del 11 de septiembre*, en Gutiérrez del Cid, Ana Teresa y Pérez Gavilán, Graciela (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, México, Editorial Quimera, Primera Edición, 2004, p.95.

**Fuente:** Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Armaments, Disarmament and International Security 2012*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2012/2012/files/SIPRIYB12SummaryES.pdf>, [consulta: 30/10/2013].

Entre los 10 países que encabezan el ranking del gasto militar se encuentran Estados Unidos, China, Rusia, Reino Unido, Francia, Japón, India, Arabia Saudita, Alemania y Brasil (ver esquema 6). Los primeros cinco países son justamente los cinco miembros permanentes del Consejo de Seguridad de la ONU y al mismo tiempo, también son los más grandes exportadores de armas convencionales. Sin embargo, si comparamos el gasto estadounidense con el resto del mundo, la diferencia es abismal, puesto que para 2012 ya poseían el 39% del gasto militar mundial (ver anexo 11). De hecho, si sumamos el total del gasto militar de estos países, ni siquiera se acerca a la cantidad que Estados Unidos destina (711 mil millones de dólares).

**Esquema 6: Los 10 países con mayor gasto militar, 2011 (Miles de millones de dólares)**



**Fuente:** Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Armaments, Disarmament and International Security 2012*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2012/2012/files/SIPRIYB12SummaryES.pdf>, [consulta: 30/10/2013].

El gasto militar estadounidense se resume en la siguiente tabla, donde además se muestra la parte proporcional al PIB. El 2010 figura como el año con mayor presupuesto, el cual fue aprobado en la Ley de Autorización del Presupuesto de Defensa el 28 de octubre de 2009. La ley firmada por el actual Presidente de

Estados Unidos Barak Obama, da lugar al presupuesto más grande en la historia de este país.

**Tabla 16: Gasto Militar de Estados Unidos (2000-2010)**

Año	Gasto Militar a precios constantes de 2010 (en millones de dólares)	Gasto Militar a precios corrientes (en millones de dólares)	Como % del PIB
2000	382,061	301,697	3
2001	385,142	312,743	3
2002	432,452	356,720	3,4
2003	492,2	415,223	3,7
2004	536,459	464,676	3,9
2005	562,039	503,353	4
2006	570,769	527,660	3,9
2007	585,749	556,961	4
2008	629,095	621,138	4,3
2009	679,574	668,604	4,8
2010	698,281	698,281	4,8
2011	689,591	711,421	-
2012	685,300	-	-

**Fuente:** Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *The SIPRI Military Expenditure Database*, [en línea], Dirección URL: <http://milexdata.sipri.org/result.php4>, [consulta: 05/11/2013].<sup>384</sup>

Partiendo del hecho de que Estados Unidos es el portador del gasto militar más cuantioso, la pregunta que se suscita gira en torno al impacto económico y hasta cierto punto político de destinar grandes cantidades en actividades militares. Es así, que económicamente, el gasto militar ha fungido como motor económico al impulsar la producción y el empleo. Además de alentar la inversión del capital ocioso, cuya característica es propia del sistema económico actual, es decir, el capitalista.

<sup>384</sup> Además ver: Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Armaments, Disarmament and International Security 2013*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2013/files/sipri-yearbook-2013-resumen-en-espanol>, [consulta: 30/11/2013].

“El gasto militar ha desempeñado una función de primera importancia en la economía de Estados Unidos al menos desde la Segunda Guerra Mundial. En cada uno de los grandes ciclos de expansión ocurridos después de la Gran Depresión de los años 1930, el componente militar del gasto público fue un factor impulsor del producto y del empleo. La única excepción a esta regla ocurrió en los años 90, cuando el crecimiento que se asoció al despliegue de la llamada nueva economía fue determinado por el gasto de inversión, la innovación tecnológica y el gasto de consumo de las familias, cuya ampliación provino del "efecto riqueza", producido por la efervescencia (exuberancia irracional, la llamó Alan Greenspan) del mercado bursátil.”<sup>385</sup>

En general, el denominado keynesianismo militar tiene como premisas:

- La defensa de la hegemonía global de Estados Unidos.
- La creación de una plataforma segura para las empresas transnacionales.
- La creación de un sector de investigación y desarrollo financiado por el gobierno y dominado por el gran capital.
- La absorción de la vasta capacidad productiva excedente y evitar el estancamiento, promoviendo negocios de bajo riesgo y altas ganancias para el capital.<sup>386</sup>

Es así, que históricamente el presupuesto para la defensa ha jugado un papel casi esencial en la economía americana tanto en tiempos de guerra, como durante la paz. Lo que ha originado un interminable debate sobre qué tan positivo o negativo resulta para esta Nación. El economista Joseph Stiglitz argumenta en su artículo titulado *The myth of the war economy* <sup>387</sup> que dicho gasto es “inequívocamente malo” para el nivel de vida de los ciudadanos normales. Esto

<sup>385</sup> Víctor M. Godínez, *Gasto Militar y Ciclo Económico*, [en línea], La Jornada, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/05/30/007n1sec.html>, [consulta: 20/11/2013].

<sup>386</sup> José Luis Rodríguez, *Gasto Militar y Economía Mundial*, [en línea], Observatorio Internacional de la Crisis, Dirección URL: <http://www.observatoriodelacrisis.org/2011/03/gasto-militar-y-economia-mundial-2/>, [consulta: 20/11/2013].

<sup>387</sup> Joseph Stiglitz, *The myth of the war economy*, [en línea], Dirección URL: <http://www.theguardian.com/politics/2003/jan/22/iraq.economy>, [consulta: 09/11/2013].

debido a que los costos de la guerra, es decir, el aumento constante y ascendente del presupuesto militar para hacer frente a los conflictos armados, está acompañado de reducciones presupuestales en otras áreas como la educación, la salud, la investigación, etcétera (ver apartado 5.4).

Por otra parte, economistas como Martin Feldstein, quien fue asesor económico del Presidente Ronald Reagan, opina totalmente lo contrario a Stiglitz. Para Feldstein el gasto militar actúa como motor económico, cuyo mayor impacto positivo se encuentra en el ascenso del PIB. De igual manera, pone especial énfasis en que Estados Unidos podría aumentar moderadamente el presupuesto del Pentágono, sin afectar negativamente la economía. Sobre todo porque el presupuesto destinado es insuficiente para las nuevas amenazas que atentan contra la Seguridad Nacional de Estados Unidos. Amenazas que no podrán enfrentar si no cuentan con las capacidades militares adecuadas que sólo la inversión puede otorgar.

“Tratar apropiadamente con esos enemigos diversos requerirá un aumento en las capacidades de inteligencia, tanto humana como electrónica. Y las nuevas amenazas significan que Estados Unidos tendrá que ampliar sus actividades de inteligencia tanto en el país como en el extranjero, [...]”

Los nuevos tipos de enemigos, también requerirán incrementar el tamaño del ejército y el Cuerpo de Marines.

También será necesario un mayor presupuesto para reemplazar el material utilizado en Afganistán e Irak, modernizar el equipo militar en general, y hacer que el equipo sea más adecuado para un rápido desplazamiento y para el tipo de guerra que enfrente el país.”<sup>388</sup>

Consecuentemente, Fieldstein considera que las verdaderas preguntas deberían ser ¿cuánto más se necesita? y ¿cómo pueden incrementar los fondos?<sup>389</sup> En cuanto a la primera cuestión, menciona que el nivel de gasto adecuado sólo puede determinarse a través de un proceso presupuestario

<sup>388</sup> Martin Feldstein, *The Underfunded Pentagon*, [en línea], Foreign Affairs, Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/62456/martin-feldstein/the-underfunded-pentagon>, [consulta: 11/11/2013].

<sup>389</sup> *Idem*.

detallado. Sin embargo, para éste economista debe fijarse como objetivo, destinar al gasto militar el 6% del PIB, tal como sucedió durante la administración Reagan.<sup>390</sup> Con respecto a la segunda interrogante, Fieldstein asegura que los fondos pueden aumentar si tan sólo se renuevan los impuestos que George Bush recortó durante 2001 y 2003.<sup>391</sup> Entre las reducciones más importantes se encuentran las que se implementaron en las tasas de impuestos marginales, en las de dividendos y ganancias de capital, así como en el impuesto sobre la renta (*death tax*).<sup>392</sup>

A pesar de que la crisis financiera de 2008 hizo tambalear a la economía más grande, el presupuesto para la defensa no mostró descenso hasta después del 2010, ya que los efectos de dicha crisis se agudizaron y ante la ausencia de algún conflicto que pudiera absorber la producción militar, el gasto para la defensa se tornó negativo. Por tal motivo, se hizo inevitable reducir aquellos gastos difíciles de justificar, tal era el caso del gasto militar. Cabe señalar que mientras éste se mantuvo en ciertos límites, pudo ser absorbido mediante deuda pública, pero cuando a partir de 2001 se inició la política de Bush (la guerra contra el terrorismo), el endeudamiento del Estado se disparó hasta llegar a desestabilizar el presupuesto estadounidense.<sup>393</sup> ¿Pero qué pasaría política y económicamente si esta tendencia continúa? El economista Martin Feldstein en su discurso para el Comité de Servicios Armados de la Cámara de Representantes (Committee on Armed Services of the U.S. House of Representatives, por su nombre en inglés) en octubre de 2011, consideró que políticamente, la principal amenaza se

---

<sup>390</sup> *Idem*.

<sup>391</sup> *Idem*.

<sup>392</sup> Para una explicación más detallada de la reducción de impuestos realizada por el Presidente George W. Bush ver: Curtis S. Dubay, *The Bush Tax Cuts Explained: Where Are They Now?*, [en línea], The Heritage Foundation, Dirección URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2013/02/bush-tax-cuts-explained-facts-costs-tax-rates-charts>, [consulta: 17/11/2013].

<sup>393</sup> Pere Ortega, *La crisis y la inevitable reducción del gasto militar*, [en línea], Centre d'Estudis per la Pau JM Delàs de Barcelona, Dirección URL: <http://demilitarize.org/wp-content/uploads/2013/04/El-gasto-militar.pdf>, [consulta: 01/05/2014].

centraría en la Seguridad Nacional y el peligro que representa la Política Militar China.

“Considerando el tamaño adecuado del presupuesto de defensa, por supuesto que es importante reconocer las amenazas inmediatas para Estados Unidos y para nuestros aliados, provenientes de Irán, Corea del Norte, de los rogue states y de varios grupos terroristas.

Pero hoy, el presupuesto de defensa debe estar más relacionado con un riesgo más distante, es decir, la Política Militar de China.

El PIB total de un país determina el potencial del presupuesto militar. Actualmente, el liderazgo político chino, está enfocado en promover el crecimiento económico para elevar el nivel de vida de su gente y para hacer frente a la gran desigualdad que existe entre los diferentes grupos dentro de China. Pero China también está desarrollando cada aspecto de su capacidad militar.

Actualmente, la calidad de la fuerza militar de China no está a la altura de los estándares de Estados Unidos. Pero el presupuesto de defensa de China crecerá con su PIB. Es importante para los Estados Unidos reconocer que las futuras generaciones de líderes chinos podrían utilizar su PIB mayor para adoptar políticas más agresivas.

[...]. Los Estados Unidos deben mantener una capacidad militar de tal manera que ninguna futura generación de líderes chinos sea considerada un desafío militar para Estados Unidos [...].”<sup>394</sup>

Económicamente, las consecuencias de disminuir el gasto para la defensa impactaría directamente el PIB. Se reducirían las remuneraciones al personal militar al igual que las indemnizaciones de los empleados proveedores de la defensa. El resultado sería un descenso en el número de consumidores. De igual manera, disminuiría la demanda de equipo para la producción por parte de los proveedores.<sup>395</sup>

Lejos de especular cuáles serían las consecuencias de continuar con la reducción del gasto militar, lo cierto es que el presupuesto para la defensa

---

<sup>394</sup> Martin Feldstein, *The Effect on the U.S. Economy of Changes in Defense Spending*, [en línea], Committee on Armed Services of the U.S. House of Representatives, Dirección URL: <http://www.nber.org/feldstein/Armed%20Services.pdf>, [consulta: 09/11/2013]. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

<sup>395</sup> *Idem*.

contribuye a la creación de empleo y al desarrollo de nuevas tecnologías que posteriormente pueden filtrarse en otras industrias,<sup>396</sup> y las guerras del siglo XX así lo demostraron. Richard J. Barnet también coincide con tal argumento, no obstante, hace énfasis en que el principal problema se encuentra en la mala distribución de los beneficios.

“Bajo el estímulo del gasto en defensa, la economía estadounidense ha experimentado un gran auge, pero sus beneficios no se han distribuido equitativamente. La disparidad entre ricos y pobres en Estados Unidos ha incrementado. Los Administradores de la Seguridad Nacional no han considerado la distribución de la riqueza como una preocupación prioritaria, para la que tampoco han tenido ni la experiencia ni el incentivo de entender los problemas de los pobres. Sus intereses profesionales y personales están con los intereses empresariales y comerciales a los que sirven y con los que se identifican. Para un Administrador de Seguridad Nacional reclutado del mundo de los negocios, no hay otro grupo importante con el cual él se sienta con la necesidad de responder.”<sup>397</sup>

Finalmente, los retos que actualmente enfrenta el elevado gasto militar como principal herramienta contra-cíclica, son en primera instancia, la falta de legitimidad, pues alienta la guerra y no la paz. En segundo lugar, la guerra se ha transformado de tal manera, que la tecnología ha reemplazado a millones de soldados que antes eran necesarios. Tercero, con el desarrollo de armas de destrucción en masa, la producción en serie no tiene sentido, sólo basta con la posesión de pequeñas cantidades de armas de este tipo para causar grandes daños. Cuarto, debido que el gasto militar es absorbido mediante deuda pública, la cual tuvo un incremento sin precedentes con la lucha antiterrorista, mantener el mismo nivel, significaría continuar endeudando a la Nación. Por último, existe una mala distribución de la riqueza generada por esta rama productiva. Por lo anterior, el *Militarismo Global Neoliberal*, la nueva cara del *keynesianismo militar*, corre el riesgo de quedar obsoleto si no logra renovarse.

<sup>396</sup> Institute for Economics & Peace, *Economic Consequences of War on the U.S. Economy*, [en línea], Dirección URL: <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2011/09/The-Economic-Consequences-of-War-on-US-Economy.pdf>, [consulta: 15/11/2013].

<sup>397</sup> Richard J. Barnet, *op. cit.*, pp. 99-100. Traducido por Nayeli Cosme Ramírez.

“Al respecto puede decirse que los impactos a corto plazo del gasto militar vieron reducidos sus efectos positivos en la misma medida en que los conflictos bélicos demandaron un creciente desarrollo tecnológico y dejaron de tener un efecto multiplicador significativo en el resto de la economía. Ya esta situación se apreciaba nítidamente en los años 60 cuando se concluyó que ‘...la nueva tecnología de la guerra ha reducido el poder de los gastos en armamentos como estímulos de la economía (...) Es común que la guerra se convierta cada vez más en materia de ciencia y tecnología y que cada vez sea menos cuestión de hombres y de armas’.”<sup>398</sup>

En resumen, el elevado gasto militar continúa siendo indispensable para hacer frente a las crisis económicas de Estados Unidos. No obstante, los más beneficiados han sido los grandes capitales que de la mano del Estado obtienen cuantiosas ganancias. A pesar de ello, en los últimos años, específicamente después de 2010, año que registró el mayor presupuesto para la defensa con 698,281 millones de dólares (ver tabla 16), éste ha disminuido paulatinamente. Las principales causas son atribuidas a: 1) la crisis financiera de 2008 (que aún no encuentra conflicto para su pronta recuperación) y 2) al hecho de que el presupuesto para la defensa (el cual incrementó después del 9/11) es absorbido mediante deuda pública, lo que ha provocado un elevado endeudamiento del Estado. Tales circunstancias han puesto en tela de juicio el papel del gasto militar como motor económico.

#### **5.4 Los efectos sociales de la economía de guerra**

Durante los conflictos armados la población civil de los países involucrados es la más perjudicada, blanco de los ataques, un gran número de personas pierde la vida. En lo que respecta a la infraestructura industrial, ésta queda totalmente devastada y finalmente los países se ven sumergidos en una crisis económica, política y social difícil de superar. Caso contrario, para los países que no se encuentran implicados de manera directa, o bien, la batalla no se libra en su territorio, la guerra es un estímulo económico, el ejemplo más claro lo protagoniza Estados Unidos. No obstante, a pesar de que este país es una Nación guerrera

---

<sup>398</sup> José Luis Rodríguez, *op. cit.*

*per se*, los beneficios no han permeado de igual manera a todos los estratos sociales. Es por ello, que el presente apartado explicará de qué manera ha impactado la guerra como política económica a la población civil de Estados Unidos, tanto positiva como negativamente en sectores como el trabajo, la educación y la salud.

Durante la Segunda Guerra Mundial, la industria militar se movilizó de tal manera que Estados Unidos pudo salir rápidamente de la profunda recesión causada por el crack de 1929. A partir de entonces emprendió el camino de la *guerra permanente* y con ella la consolidación de una *economía de guerra permanente*.<sup>399</sup> Este cambio favoreció la implementación del denominado *keynesianismo militar*, cuya política económica se caracteriza por el incremento del gasto en la industria de la defensa, permitiendo que la economía de Estados Unidos continuara por la senda del progreso. Miles de personas fueron empleadas en este sector y/o mantuvieron su empleo gracias a los jugosos contratos que el Pentágono otorgó a la élite económica.

Actualmente, la relación entre la economía de guerra y la generación de empleos sigue siendo sumamente estrecha. Situación que resulta benéfica ya que se generan y se mantienen millones de empleos dentro de la industria para la defensa gracias al incremento en el gasto militar. Por ende, esto es positivo para el conjunto de la economía. Sin embargo, esta dependencia se convierte en una bomba de tiempo, pues una disminución en el presupuesto militar también significa pérdida de millones de empleos. Este vínculo fue incuestionable durante la segunda mitad del siglo XX, no obstante durante la primera década del siglo XXI se incorpora a esta tendencia el fenómeno de la crisis, la cual aunada al proceso de globalización, modifican radicalmente esta constante. De igual manera, el gasto militar se enfoca cada vez más en la producción de bienes y servicios con un alto valor agregado, situación que torna necesaria únicamente la contratación de

---

<sup>399</sup>Mark Thompson, *The Hidden Tax of the "Permanent War Economy"*, [en línea], Time U.S., Dirección URL: <http://nation.time.com/2012/11/08/the-hidden-tax-of-the-permanent-war-economy/>, [consulta: 30/11/2013].

científicos e investigadores, dejando rezagados a los trabajadores que sólo ofrecen su fuerza de trabajo. Es decir, el elevado presupuesto para la defensa ha sido insuficiente para mantener un índice de desempleo relativamente bajo. La tabla 17 muestra un elevado nivel de desempleo en 2010, a pesar de que en ese mismo año el Congreso aprobó el mayor presupuesto militar de la historia americana con 698,281 millones de dólares (ver apartado 5.3). Ello ha hecho evidente la polarización de las ganancias, las cuales no han permeado de igual manera a todos los estratos sociales, puesto que a costa del bienestar social la élite económica ha sido la más beneficiada.

**Tabla 17: Nivel de desempleo en Estados Unidos (2000-2013)**

Año	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Desempleo (Miles de personas)	5685	6830	8375	8770	8140	7579	6991	7073	8948	14295	14810	13737	12497	-

**Fuente:** Reserva Federal de San Luis, *Unemployed in The United States*, [en línea], Dirección URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s\[1\]\[id\]=UNEMPLOY](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s[1][id]=UNEMPLOY), [consulta: 25/11/2013].

Las cifras que da a conocer la Reserva Federal de San Luis muestran un descenso en la tasa de desempleo a partir del 2011. Sin embargo, en un artículo publicado en Time U.S. en noviembre de 2012, tras una paulatina disminución en el presupuesto para la defensa iniciada en 2011,<sup>400</sup> señala el número de empleos perdidos durante 2012 en Estados como California, Texas, Florida, Arizona, entre otros, como resultado de la disminución del gasto militar (ver mapa 3). Cabe mencionar que los Estados con mayor número de empleos perdidos fueron justamente aquellos en los que la industria para la defensa representa la base de su economía.

<sup>400</sup>La reducción en el presupuesto para la defensa es resultado de los esfuerzos de la administración de Obama por reducir el déficit fiscal exacerbado por la crisis financiera de 2008. En: Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *El gasto militar mundial se estabiliza después de 13 años de aumentos, según el SIPRI*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/media/pressreleases/press-release-translations-2012/milexprspa2012.pdf>, [consulta: 15/12/2013].

**Mapa 3: El impacto de los recortes a la defensa: El top 10 de los empleos perdidos por Estado (noviembre 2012)**



**Fuente** Mark Thompson, *The Hidden Tax of the "Permanent War Economy"*, [en línea], Time U.S., Dirección URL: <http://nation.time.com/2012/11/08/the-hidden-tax-of-the-permanent-war-economy/>, [consulta: 30/11/2013].

La sociedad estadounidense, víctima de las políticas económico militares elaboradas e implementadas por el Pentágono, ha visto reducida su calidad de vida, no sólo en el ámbito laboral, también en el de la educación, la salud, etc. Para el economista Seymour Melman un bombardero B-1 o un submarino Trident podrían pagar los salarios de miles de profesores, proveer de escolarización, ofrecer cuidado diario o construir carreteras.<sup>401</sup> Sin embargo, los grandes capitales de la mano del Estado, han optado por la producción de bienes y servicios que generan exorbitantes sumas de dinero a corto plazo y que restablecen la economía en crisis en el menor tiempo posible. Con ello nos referimos a las actividades con fines militares.

“Todas éstas eran buenas y razonables ideas, excepto que el capitalismo no es racional. En su insaciable instinto de maximizar los beneficios siempre elegirá los superbeneficios inmediatos frente a los mejores intereses para su propia supervivencia a largo plazo.”<sup>402</sup>

<sup>401</sup> Sara Flounders, *The Pentagon Budget: Largest Ever and Growing*, [en línea], Global Research, Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/the-pentagon-budget-largest-ever-and-growing/16181>, [consulta: 21/11/2013].

<sup>402</sup> *Idem.*

Siendo la educación un índice de suma importancia para analizar el desarrollo de un país y el nivel de vida de su población. La siguiente tabla muestra una comparación del gasto destinado a la educación y a la defensa como % del PIB. El presupuesto consignado a la educación presenta estancamiento mientras el de defensa creció hasta alcanzar su nivel máximo en 2010. Por otra parte, tal como se analizó en el capítulo 3 apartado 3.5, la educación se ha visto beneficiada históricamente por el gobierno estadounidense, sobre todo las universidades. La razón es simple, a través de las instituciones académicas el Pentágono puede ocultar las gigantescas sumas de dinero que son destinadas a la investigación con fines militares y así garantizar la continuidad en la asignación de los recursos.

**Tabla 18: Gasto Público total en educación (% del PB)**

Año	Educación	Militar
2000	-	3
2001	5,7	3
2002	5,6	3,4
2003	5,8	3,7
2004	5,5	3,9
2005	5,3	4
2006	5,6	3,9
2007	5,5	4
2008	5,5	4,3
2009	5,4	4,8
2010	5,6	4,8

**Fuente:** Banco Mundial (BM), *Gasto público en educación, total (% del PIB)*, [en línea], Dirección URL: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GD.ZS/countries?display=default>, [consulta: 15/12/2013].

Sin embargo, a pesar de que Estados Unidos es el país con el mayor gasto en la esfera militar y educativa (con el 28% del total a nivel mundial),<sup>403</sup> no ha logrado

<sup>403</sup>En Estados Unidos, donde vive el 4% de los niños y jóvenes del mundo, el presupuesto dedicado al sector de la educación representa 28% del gasto mundial. Este elevado porcentaje se debe al gran número de alumnos que cursan estudios universitarios en ese país y al costo relativamente elevado de dichos estudios. Estados Unidos es el país que más invierte en educación, con un presupuesto que casi iguala la suma del gasto de todos los gobiernos de seis regiones del mundo: África Subsahariana, América Latina y el Caribe, Asia Central, Asia Meridional y Occidental, los Estados Árabes, y Europa Central y Oriental. En: Centro de

homogeneizar y mucho menor equilibrar estos dos ámbitos. Ya que, de acuerdo a las estadísticas de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), el nivel educativo de esta Nación no es el más alto, ocupando el lugar número 18 de los 36 países que la OCDE contempló para este ranking.<sup>404</sup> Por lo tanto, podemos decir que en la educación se ha dado prioridad a las universidades en las cuales se genera la investigación militar más importante.

Por último, la guerra como política económica también ha impactado al sector salud, pero a diferencia de los sectores laboral y educativo, el presupuesto en salud no dejó de elevarse sustancialmente durante la primera década del siglo XXI, tal como se ejemplifica en la tabla 19.

**Tabla 19: Gasto Público total en salud (% del PB)**

Año	Salud	Militar
2000	13,4	3
2001	14,1	3
2002	14,8	3,4
2003	15,7	3,7
2004	15,8	3,9
2005	15,8	4
2006	15,9	3,9
2007	16,2	4
2008	16,6	4,3
2009	17,7	4,8
2010	17,6	4,8

**Fuente:** Banco Mundial (BM), *Gasto en salud, total (% del PIB)*, [en línea], Dirección URL: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.XPD.TOTL.ZS?page=2>, [consulta: 15/12/2013].<sup>405</sup>

Noticias ONU, *UNESCO destaca disparidad de gasto en educación entre países*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?newsID=10615&criteria1=#.UsDpe9LulZ4>, [consulta: 15/12/2013].

<sup>404</sup>Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD), *Education: United States*, [en línea], Dirección URL: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/topics/education-es/>, [consulta: 15/12/2013].

<sup>405</sup> El gasto total en salud es la suma del gasto público y privado en salud. Abarca la prestación de servicios de salud (preventivos y curativos), las actividades de planificación familiar, las actividades de nutrición y la asistencia de emergencia designadas para la salud, pero no incluye el suministro de agua y servicios sanitarios.

Finalmente, si bien es cierto que como % del PIB, el presupuesto destinado tanto el sector laboral, como al de educación y al de salud son mayores, si se comparan con el que se destina al de defensa, los resultados del gasto federal consignado a ellos no han sido lo suficientemente eficientes para la población. Por un lado, en cuanto al desempleo, el gasto para la defensa se ha tornado insuficiente. En primer lugar, porque las crisis económicas son cada vez más frecuentes y fenómenos como la globalización han complicado el éxito del elevado presupuesto para la defensa. En segundo lugar, porque la producción con alto valor agregado en el ámbito militar ha demandado un mayor número de personal capacitado. Por otro lado, la educación con fines militares ha crecido en los últimos años y ha actuado en detrimento de la educación que queda fuera de este sector. Por último, aunque el ámbito de la salud ha sido la excepción a la regla, éste no puede considerarse de manera aislada como indicativo de bienestar social.

## Conclusiones

Política, economía y guerra, tres elementos esenciales en la estructura de poder de Estados Unidos, todos ellos reunidos en lo que hoy conocemos como Complejo Militar Industrial, nombre dado por el ex presidente Eisenhower en 1961. Su casi perfecta ensambladura ha hecho de Estados Unidos la única y más grande potencia hegemónica en la esfera internacional de las últimas décadas. No obstante, a pesar de ser el Estado más poderoso, hoy por hoy se enfrenta a grandes retos que atentan contra su posición en el tablero mundial. Esto derivado de la pérdida de legitimidad que la aplicación de su poder ha sufrido como consecuencia del uso excesivo del mismo. Pero qué es el *poder*, si bien, su definición y/o concepción depende del contexto, a lo largo de la historia de la humanidad ha estado estrechamente vinculado a estos tres sectores; el militar, el económico y el político, los tres indivisibles e interdependientes.

El ejemplo contemporáneo más acabado de lo que representa el poder económico, político y militar a nivel mundial, lo protagoniza Estados Unidos, quien después de superar con éxito los estragos del crack de 1929 y a partir de la II Guerra Mundial ascendió rápidamente como indiscutible potencia hegemónica. A pesar de que el contexto histórico le favoreció para tomar las riendas del mundo económica y militarmente, esto no hubiera sido posible sin una estructura interna sólida. Puesto que, desde la I Guerra Mundial, EE.UU. ya gozaba de un gran potencial de crecimiento. Es así, que Estados Unidos convirtió a la guerra en la Política Económica por excelencia, instaurando lo que se conoce como *keynesianismo militar*. Para ello, tuvo que implementar grandes cambios en las diferentes ramas industriales, tales como; la industria manufacturera, el sector tecnológico militar y el sector agrícola bajo la supervisión de la *War Producción Board*. Esta agencia se encargó de establecer las prioridades productivas, la asignación de los recursos disponibles, la adjudicación de subvenciones y préstamos, la concesión de licencias de importación y las condiciones de reestructuración de cada rama y de cada empresa.

Es así, que los esfuerzos industriales se focalizaron en producir bienes y servicios para la guerra con mayor valor agregado y alto nivel tecnológico. Donde, la bomba atómica bajo el proyecto *Manhattan Engineer Distric* fue la obra maestra de científicos y académicos de aquella época. Incluso, me atrevería a decir que su invención fue lo que permitió el ascenso y mantenimiento del puesto hegemónico a los estadounidenses. De la mano de la transformación industrial, la economía de guerra también propició un cambio en el rol social de mujeres, niños y migrantes al integrarlos al sector laboral. Consecuentemente, los años de guerra transformaron radicalmente a la economía y permitieron edificar la base sobre la cual descansa el Complejo Militar Industrial, cuyo lobby no ha dejado de beneficiarse de los conflictos y ensanchar sus bolsillos a costa del desarrollo y bienestar social.

En cuanto a las Fuerzas Armadas, la II Guerra Mundial alentó la profesionalización del ejército y tras la aprobación de la Ley de Seguridad Nacional el 26 de julio de 1947, se sentaron las bases para el establecimiento del ejército más importante y poderoso a nivel global, bajo la dirección del Departamento de Defensa. El Pentágono se convirtió en centro y sede no sólo de militares, también de los intereses económicos que rápidamente se instauraron al mando de esta emblemática institución. Secretarios de Defensa y Presidentes de grandes empresas como Ford y General Motors se convirtieron en los diseñadores y ejecutores de la Política Exterior.

Durante la segunda mitad del siglo XX, la injerencia de la guerra en la esfera económica fue un hecho innegable. El Complejo Militar Industrial se transformó en el motor de la economía, cuyos intereses políticos, militares y monetarios se escondieron detrás del discurso legitimador que no podía ser otro que el de salvaguardar la Seguridad Nacional y mantener la influencia de Estados Unidos en el mundo en pro de la “democracia”, la “paz” y la “libertad”. A partir de entonces, para lograr la aceptación de estas ideas y valores el Complejo diseñó la maquinaria ideológica integrada por una amplia gama de medios de comunicación, universidades civiles y militares; y centros de investigación que comúnmente se denominan *Think Tanks*. Adicionalmente, como se mencionó a lo largo del capítulo 3, la industria del entretenimiento como el cine, también fungió como parte

esencial de esta estructura ideológica para legitimar la actuación del Complejo Militar Industrial.

Le élite económica, militar y política encontró en el Pentágono al aliado perfecto para salvaguardar sus intereses, puesto que, trabajar y producir para el Pentágono es tan redituable que un gran número de empresas decidió enlistarse en la rama militar. Esta situación ha provocado un estado de dependencia por parte de dichas empresas hacia el Pentágono, e incluso, también un peligro para el mismo Departamento de Defensa. En primer lugar, porque podría significar su ruina posterior si Estados Unidos decide dejar de valerse de la guerra para reactivar y hacer crecer su economía. No obstante, esta posibilidad es sin duda *utópica*, puesto que la guerra como política exterior es histórica y parte esencial de los estadounidenses.

En segundo lugar, el hecho de que se le otorguen tantos beneficios a las empresas militares, actúa en detrimento de los sectores productivos con fines civiles únicamente. Puesto que, la mayor inversión se realiza en el ámbito de alta tecnología, cuya producción se destina a satisfacer la demanda y necesidades propias de la guerra. En tercer lugar, en los últimos años la presencia de las Empresas Militares de Seguridad Privada (EMSP), las cuales no sólo proveen al Pentágono de armamento sofisticado, también brindan servicios de espionaje, seguridad privada, subcontratación de inteligencia, logística, entre otros, han tenido mayor presencia. Su ascenso podría representar, en un futuro cercano, la desprofesionalización de las Fuerzas Armadas y de inteligencia de Estados Unidos, ya que el único valor que poseen es el de la ganancia.

Por último, otro de los elementos esenciales del Complejo Militar Industria lo protagoniza el Capitolio, quien a partir de la promulgación de la *Resolución sobre los Poderes de Guerra* en 1973, ha afianzado su participación en el entramado económico-militar. Con ello, los congresistas también han aprovechado el negocio que la guerra representa, quienes a través de la asignación del presupuesto militar, aseguran tanto el funcionamiento de las empresas militares que se encuentran en sus Estados, como su permanencia en el Congreso.

A pesar de lo fructífero que resultó para todos los estratos sociales la instauración del keynesianismo militar, después de las guerras mundiales, con el apogeo del Neoliberalismo en 1980 esta condición dejó de ser una constante. La privatización de todas las ramas industriales, incluso también la de las actividades militares, polarizó las ganancias de tal manera que sólo las grandes corporaciones vieron crecer sus bolsillos. Situación que quedó al descubierto tras los conflictos internacionales que se desencadenaron a raíz de los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, tales como la guerra afgana y la guerra iraquí. Los conflictos no sólo inauguraron el siglo XXI con la implementación de una “nueva” y “renovada” idea de la guerra, es decir, la *guerra preventiva*. La cual, ya venía delineándose desde los años del ex presidente Eisenhower y que finalmente fue plasmada en la Doctrina Bush para combatir el terrorismo. También hizo evidente el alto grado de privatización de las actividades militares y el elevado gasto militar que a través de contratos otorgados por el Pentágono, van a parar a importantes firmas militares.

Ante la necesidad de reactivar la maquinaria militar a consecuencia de la crisis económica causada por la industria de la tecnología, los ataques terroristas del 9/11 permitieron a Estados Unidos retomar el camino de la abundancia y reforzar su posición en la arena internacional. Lo que no consideraron fue el rápido desgaste de la lucha antiterrorista como discurso legitimador para sus futuras intervenciones. Por consiguiente, la guerra de Irak fue duramente cuestionada, puesto que, quedaron al descubierto sus intereses económicos, a pesar de haber incluido en su discurso la idea de que Irak poseía armas de destrucción masiva.

Finalmente, mucho se ha hablado de que los conflictos bélicos de Afganistán e Irak, los cuales rompen con el concepto tradicional que existe de la guerra, han representado una carga para la economía de Estados Unidos, puesto que han significado más pérdidas que ganancias. Sin embargo, a lo largo del presente trabajo se hizo evidente que los beneficios monetarios han sido muchos y muy generosos. El punto clave de ello, es que se han concentrado en unas cuantas manos y sólo una mínima parte ha llegado al “ciudadano normal”, así denominado por el economista Stiglitz. Las empresas privadas dedicadas a la industria militar

han sido las más favorecidas, que no conformes con los contratos millonarios han lucrado y engañado al pueblo estadounidense al inflar sus cifras. Lo más preocupante, es que lo han hecho de la mano tanto del Capitolio como del Departamento de Defensa. En primera instancia, porque son ellos quienes establecen las bases jurídicas y en segundo lugar, porque son los encargados de otorgar el presupuesto.

Es así, que después de finalizar el siglo XX con una actividad militar relativamente baja como resultado del fin de la Guerra Fría, Estados Unidos inauguró el siglo XXI con retos importantes en su aparato económico y castrense. Sobre todo tras los atentados “terroristas” del 11 de septiembre. Puesto que para el primero, la crisis de la Burbuja punto.com hizo tambalear la estructura capitalista sobre la cual descansa la economía más importante y para el segundo, la pérdida de legitimidad de la guerra puso una barrera para su continuidad como Política Exterior.

A la ya complicada situación de los primeros diez años del siglo XXI, en 2008 estalló la peor crisis económica que actualmente no encuentra conflicto bélico que ayude a la recuperación del sistema capitalista. Ello ha repercutido directamente en el papel hegemónico que ostentan los estadounidenses y se ha puesto en tela de juicio su continuidad como potencia hegemónica. Inclusive se ha hablado de su pronto reemplazo por potencias emergentes como China, que ya ocupa el quinto lugar en exportación de armas a nivel mundial. No obstante, debemos tener cuidado con este tipo de análisis, porque si bien es cierto que China ocupa el quinto lugar en exportación de armas, el porcentaje corresponde al 5%, mientras que Estados Unidos encabeza la lista con alrededor del 30% del comercio global de armas.

A pesar de los grandes retos y complicaciones que trajo el siglo XXI, Estados Unidos está lejos de renunciar a la guerra como herramienta contra cíclica, y continuará atiborrando de dinero a su lobby económico-militar. Prueba de ello, es el hecho de que ha mantenido y aumentado el gasto para la defensa, alentando la producción y comercialización de armamento. Sin embargo, la economía de guerra ha actuado en detrimento del desarrollo social en sectores como la

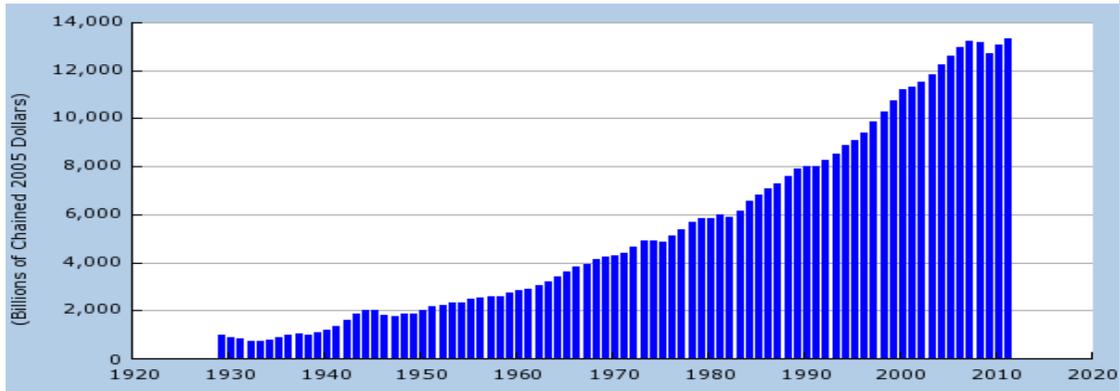
educación y el empleo, por citar algunos ejemplos. Si bien, el sector salud ha sido la excepción a la regla, éste no puede considerarse de manera aislada como indicativo de bienestar social.

En resumen, durante la segunda mitad del siglo XX, la guerra reactivó y sostuvo la economía de Estados Unidos. No obstante, el siglo XXI ha presentado grandes retos para continuar concibiendo el desarrollo y crecimiento económico sobre la base de la economía de guerra, pero está lejos de renunciar a ella. Los retos que se presentan al Complejo Militar Industrial son: primero, encontrar conflicto que le permita levantar nuevamente la economía tras la crisis financiera de 2008 y segundo, regresar a los principios del keynesianismo militar (que se perdieron con la instauración del Militarismo Global Neoliberal en 1980) que le permitan hacer una distribución más equitativa de las ganancias. Tal argumento confirma nuestra hipótesis.

El capitalismo ha usado a la guerra como herramienta contra cíclica, donde las crisis son una constante, ya que la guerra no sólo reactiva a la industria de armas, si bien es la más gratificada, otras ramas industriales como la agricultura, la de manufacturas, la de alta tecnología, entre otras, también se benefician. Por otra parte, la seguridad se ha convertido en una actividad comercial como cualquier otra, donde la guerra se ha privatizado. Esta situación para críticos como Chomsky, Stiglitz, entre otros, resulta devastador a largo plazo. Sin embargo, es así como funciona este sistema productivo. El capitalismo siempre buscará la manera más rápida de generar dinero y si las cosas salen mal echará mano de la intervención estatal para utilizar a la guerra y salir de la depresión de manera pronta. El futuro es para el capitalismo algo que prácticamente no existe, lo único importante es la rápida generación de ganancia. Es por ello, que mientras Estados Unidos ocupe el papel hegemónico, tanto el capitalismo como la guerra seguirán gobernando en la esfera internacional.

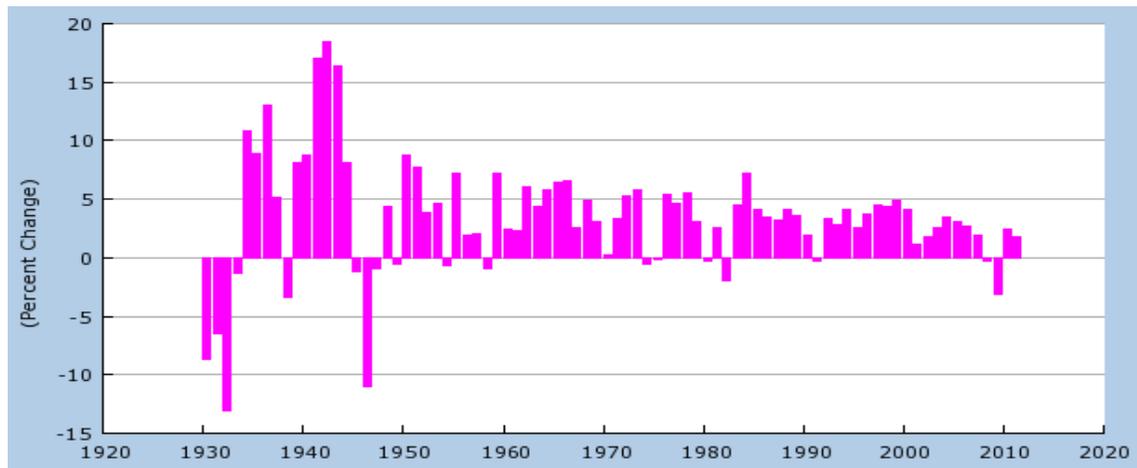
## Anexos

## Anexo 1: PIB de Estados Unidos 1929-2011



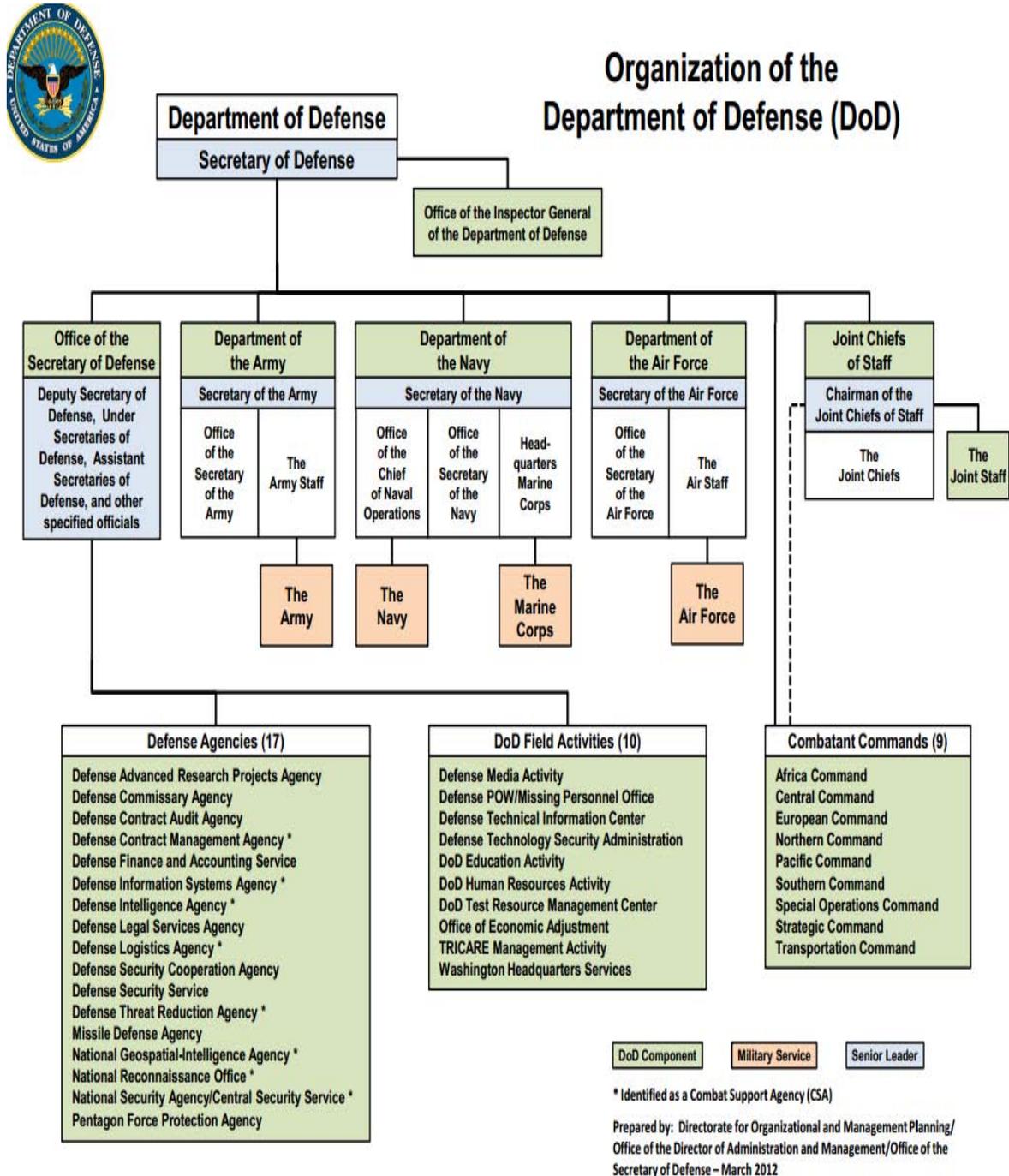
**Fuente:** Reserva Federal de San Luis, *Real Gross Domestic Product* (GDPCA), [en línea], Dirección URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s\[1\]\[id\]=GDPCA#](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s[1][id]=GDPCA#), [consulta: 12/05/2012].

## Anexo 2: PIB de Estados Unidos 1929-2011 (en porcentaje)



**Fuente:** Reserva Federal de San Luis, *Real Gross Domestic Product* (GDPCA), [en línea], Dirección URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA), [consulta: 12/05/2012].

Anexo 3: Organización del Departamento de Defensa de E.E.U.U.



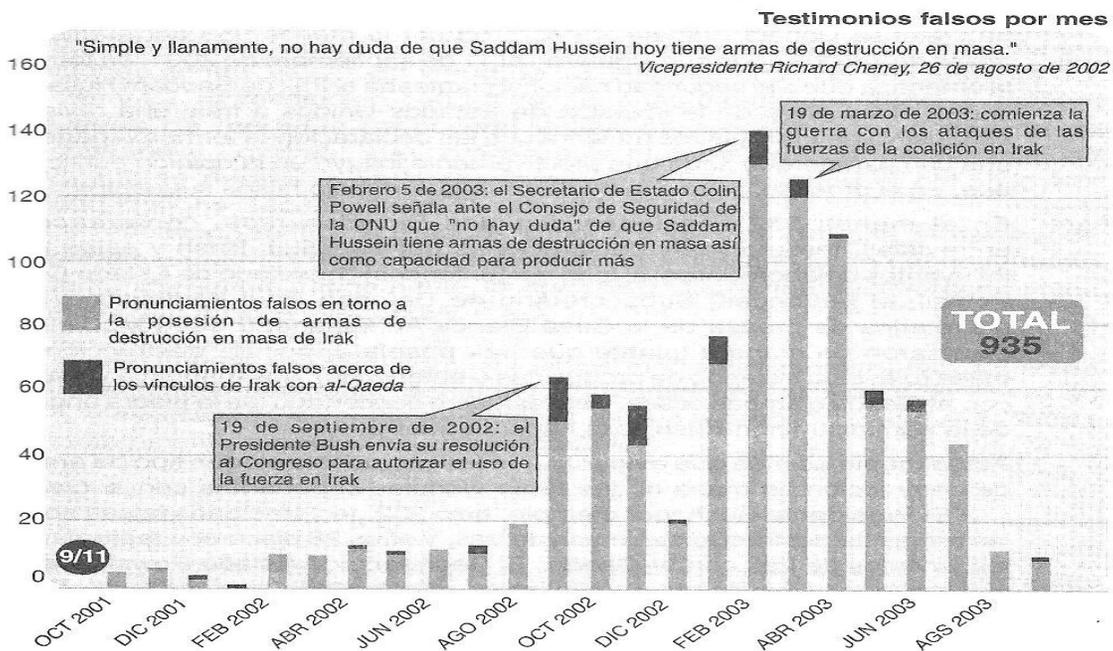
**Fuente:** U.S Department of Defense (DoD), *Organizations and Functions of the Department of Defense*, [en línea], Dirección URL: [http://odam.defense.gov/Portals/43/Documents/Functions/Organizational%20Portfolios/Organizations%20and%20Functions%20Guidebook/DoD\\_Organization\\_March\\_2012.pdf](http://odam.defense.gov/Portals/43/Documents/Functions/Organizational%20Portfolios/Organizations%20and%20Functions%20Guidebook/DoD_Organization_March_2012.pdf), [Consultado: 18/08/2014].

### Anexo 4: Áreas de Responsabilidad de los Comandos de E.E.U.U.



Fuente: U.S Department of Defense (DoD), *Unified Command Plan*, [en línea], Dirección URL: <http://www.defense.gov/ucc/>, [consulta: 20/06/2013].

### Anexo 5: Testimonios falsos de funcionarios de la Administración Bush para justificar la guerra de Irak



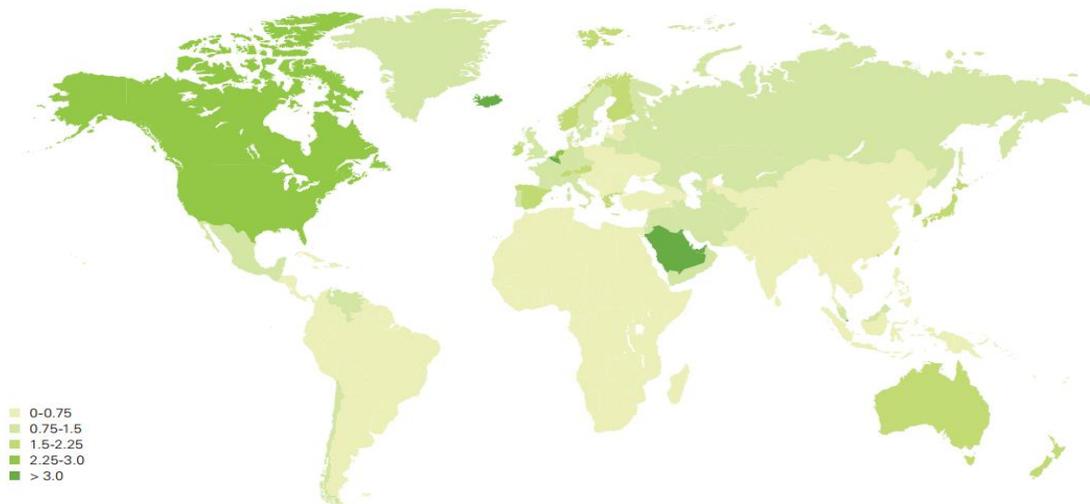
Fuente: María Cristina Rosas, *Irak: cinco años después*, México, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), con la asistencia de la Academia Folke Bernadotte, Primera Edición, 2008, p. 203.

## Anexo 6: Crisis en el Consejo de Seguridad en marzo de 2003



**Fuente:** María Cristina Rosas, *Irak: cinco años después*, México, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), con la asistencia de la Academia Folke Bernadotte, Primera Edición, 2008, p. 179.

## Anexo 7: Consumo de petróleo per cápita 2009 (Toneladas)



**Fuente:** BP, *BP Statistical Review of World Energy June 2010*, [en línea], Dirección URL: <http://large.stanford.edu/courses/2010/ph240/sleiter2/docs/bpreview2010.pdf>, [consulta: 03/10/2013].

### Anexo 8: Los 15 países principales consumidores de petróleo en 2007 (en miles de barriles diarios)

Rango	País	Consumo
1	Estados Unidos	20,698
2	China	7,855
3	Japón	5,051
4	India	2,748
5	Rusia	2,699
6	Alemania	2,393
7	Corea del Sur	2,371
8	Canadá	2,303
9	Brasil	2,192
10	Arabia Saudita	2,154
11	México	2,024
12	Francia	1,919
13	Italia	1,745
14	Reino Unido	1,696
15	Irán	1,621

**Fuente:** Reuters, *Principales productores, y consumidores mundiales de petróleo*, [en línea], Dirección URL: <http://ar.reuters.com/article/topNews/idARN1941390320080619>, [consulta: 04/10/2013].

### Anexo 9: Los seis grandes exportadores de armas\*

País	Países a los que suministra armas	Transferencias irresponsables	Postura sobre el TCA (Tratado sobre Comercio de Armas)
<b>Estados Unidos</b>	Suministra armas a más de 170 países y su historial a la hora de suspender suministros de armas por motivos de derechos humanos es desigual. Por ejemplo, ha restringido las transferencias de armas a Myanmar, China, Sri Lanka y Zimbabue, además de a los países sometidos a embargos de armas de la ONU. Sin embargo, ha seguido suministrando armas a otros países, como Sri Lanka, Bahrein, Egipto	Como principal proveedor de armas de Egipto, Estados Unidos autorizó la venta de armas pequeñas, millones de municiones y agentes químicos antidisturbios a pesar de la represión violenta de los manifestantes a manos de las fuerzas de seguridad. Yemen recibió armas pequeñas, agentes químicos y vehículos blindados, y Bahrein, armas pequeñas. Asimismo, envía armas, y ayuda y formación militar a las fuerzas de seguridad colombianas pese a las	Desde octubre de 2009, cuando el gobierno de Obama invirtió su oposición anterior a un Tratado sobre el Comercio de Armas, el apoyo de Estados Unidos ha sido fundamental para llegar a la actual fase de negociación. Estados Unidos afirma que quiere que el Tratado eleve el nivel internacional del control de la exportación de armas para acercarlo más al existente en Estados Unidos. Sin embargo, su postura es algo más débil que la de muchos de sus aliados. Puesto que, no

	y Yemen, donde existe riesgo de que puedan emplearse para cometer violaciones graves de derechos humanos.	persistentes violaciones de derechos humanos que cometen dichas fuerzas.	quiere que el Tratado incluya la obligación de los Estados de prohibir transferencias de armas aun cuando existan datos creíbles de su uso para cometer violaciones de derechos humanos.
<b>Rusia</b>	India, Siria, Argelia, Myanmar, Venezuela, Sudán y otros Estados africanos.	Ha suministrado armas a países donde existe riesgo de que se cometan violaciones de derechos humanos. Aunque no publica detalles sobre sus exportaciones de armas, se cree que el 10% de todas las exportaciones de armas rusas va a parar a Siria, lo que le convierte en el mayor proveedor de armas de este país. Las transferencias incluyen misiles y lanzamisiles, misiles antitanque para el tanque T72 de fabricación rusa y aviones de combate MIG. Asimismo, rifles de asalto tipo AK al régimen libio de Gadafi. En Sudán, sigue suministrando helicópteros de combate que se están empleando para atacar a la población civil de Darfur y de Kordofán del Sur.	Rusia parece desear un Tratado sobre el Comercio de Armas que excluya unas normas vinculantes sobre el derecho internacional de los derechos humanos, el derecho internacional humanitario y el desarrollo socioeconómico. Sin embargo, Rusia ya está comprometida con la OSCE y el Arreglo de Wassenaar, que contienen los principios de respetar el derecho internacional de los derechos humanos y el derecho internacional humanitario a la hora de considerar las transferencias de armas.
<b>Alemania</b>	Es uno de los mayores exportadores de armas de la UE a Oriente Medio y el Norte de África. El resto de sus clientes clave incluye a Sudáfrica, Grecia, Turquía y otros socios de la OTAN, así como algunos países de Asia y de Latinoamérica	Suministra armas que pueden emplearse para cometer violaciones de derechos humanos. Por ejemplo, suministró vehículos blindados a Yemen y al régimen libio de Gadafi, así como armas pequeñas a Bahrein y a Egipto. También ha suministrado armas pequeñas y munición a Guatemala y Filipinas.	Ha puesto de relieve la necesidad de que el Tratado sea claro sobre la responsabilidad de cada Estado en las transacciones de armas.
<b>Francia</b>	Singapur, los Emiratos Árabes Unidos, Grecia, otros socios de la OTAN, Oriente Medio y el Norte de África y los países francófonos.	Apoya la transferencia de armas. Suministra armas a países donde pueden emplearse para cometer violaciones de derechos humanos. Por ejemplo, suministró armas, municiones y equipos afines	Ha presionado a favor de un Tratado integral que incluya la penalización del tráfico de armas en las leyes nacionales.

		al régimen libio de Gadafi, munición y vehículos blindados a Egipto y al Chad, y munición a Siria entre 2005 y 2009.	
<b>China</b>	Argelia, Angola, Bangladesh, Guinea, Egipto, Indonesia, Irak, Irán, Jordania, Kenia, Libia, Myanmar, Pakistán, la República Democrática del Congo, Sri Lanka, Sudán y Zimbabue.	Suministra municiones para armas pequeñas a Sudán, que las fuerzas de seguridad y las milicias que apoya el gobierno vienen utilizando en Darfur. También envió cohetes y minas antitanque al régimen libio de Gadafi y ha suministrado munición, lanzacohetes, bombas de mortero y lanza morteros a Zimbabue.	No ha suscrito ningún acuerdo multilateral sobre exportaciones de armas. Además ha intervenido para limitar el alcance del Tratado, excluyendo las armas pequeñas y las armas ligeras, así como las transferencias de gobierno a gobierno.
<b>Reino Unido</b>	Estados Unidos, la India, Arabia Saudí, Sudáfrica y otros socios de la OTAN. También es un importante exportador a otros países de Oriente Medio y el Norte de África, y del África Subsahariana.	Suministra armas a países donde existe riesgo de que puedan emplearse para cometer violaciones de derechos humanos. Por ejemplo, envió armas al gobierno de Sri Lanka conociendo su represión, y se está revisando la legislación nacional tras la aparición de datos que indicaban que el Reino Unido había suministrado armas pequeñas, municiones y equipos para vehículos blindados al régimen libio de Gadafi, así como armas pequeñas a Bahrein y equipos para aplicación de la ley a Yemen.	En 2005, fue la primera potencia del comercio de armas importante que defendió el Tratado sobre el Comercio de Armas. Contribuyó al establecimiento del Código de la UE. También fue coautor de las diversas resoluciones de la Asamblea General de la ONU que entre 2006 y 2009 desembocaron en las negociaciones actuales.

\*Sólo seis países son responsables de alrededor de tres cuartas partes de las exportaciones mundiales de armas en cuanto al valor.

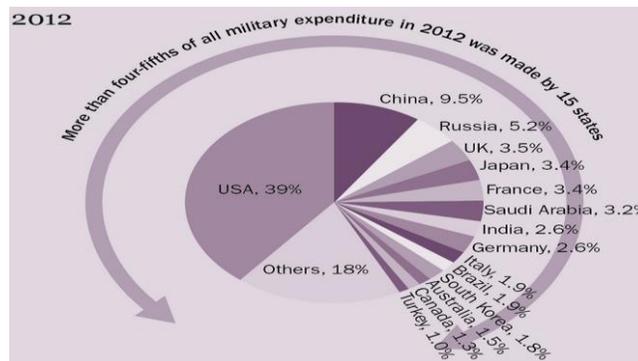
**Fuente:** Amnistía Internacional, *Los "seis grandes" exportadores de armas*, [en línea], Dirección URL: <http://www.amnesty.org/es/news/seis-grandes-exportadores-armas-2012-06-11>, [consulta: 29/10/2013].

## Anexo 10: Principales importadores y exportadores de grandes armas 2008-2012

LOS PRINCIPALES IMPORTADORES Y EXPORTADORES DE GRANDES ARMAS, 2008-12			
Exportador	Proporción mundial (%)	Importador	Proporción mundial (%)
1. Estados Unidos	30	1. India	12
2. Rusia	26	2. China	6
3. Alemania	7	3. Pakistán	5
4. Francia	6	4. Corea del Sur	5
5. China	5	5. Singapur	4
6. Reino Unido	4	6. Argelia	4
7. España	3	7. Australia	4
8. Italia	2	8. Estados Unidos	4
9. Ucrania	2	9. EAU	3
10. Israel	2	10. Arabia Saudita	3
		29. España	1

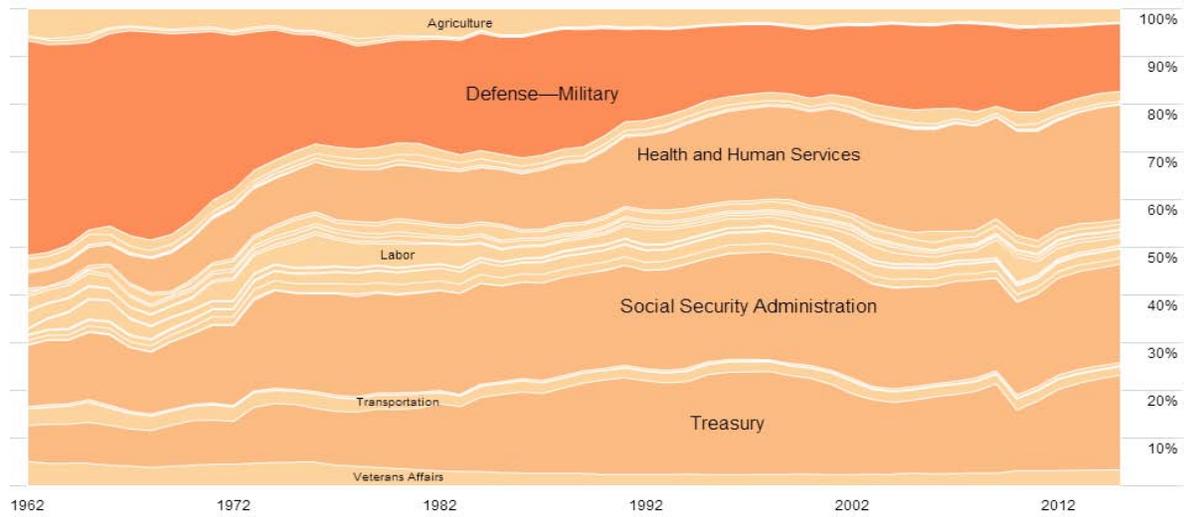
**Fuente:** Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Armaments, Disarmament and International Security* 2013, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2013/2013/files/sipri-yearbook-2013-resumen-en-espanol>, [Consultado: 15/08/2014].

## Anexo 11: Estados con el más alto Gasto Militar en 2012



**Fuente:** Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Recent trends in military expenditure*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/research/armaments/milex/recent-trends>, [consulta: 05/11/2013].

## Anexo 12: Gasto Federal de Estados Unidos por Agencia (% del PIB)



**Fuente:** Washington Post, *Taking apart the federal budget: Spending by Agency*, [en línea], Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/politics/budget-2010/>, [consulta: 15/12/2013].

**Fuentes:****Bibliografía:**

- Badillo Martínez, Roberto, *El Complejo Militar Industrial de los Estados Unidos: Los responsables de las crisis financieras contemporáneas y sus orígenes*, México, Porrúa, Primera Edición, 2010, 187pp.
- Barnett, Richard J., *The Economy of Death*, Nueva York, Atheneum, Primera Edición, 1969, 201pp.
- Bernays, Edward, *Propaganda* (con traducción de Albert Fuentes), España, Melusina, 2008, 200 pp.
- Buckley, Mary y Singh, Robert (coordinadores), *The Bush Doctrine and the War on Terrorism: Global responses, global consequences*, Gran Bretaña, Editorial Routledge, Primera Edición, 2006, 226pp.
- Buzan, Barry, *Introducción a los Estudios Estratégicos: Tecnología Militar y Relaciones Internacionales* (con traducción de Pérez, Perdigo Carmen y Abajo, Merino Rafael), España, Ediciones Ejército, 1991, 383 pp.
- Campagna, Anthony S., *U.S. National Economic Policy 1917-1985*, New York, Editorial Praeger, 1987, 642pp.
- Castillo Fernández, Didímo y Gandásegui, Marco A. (coordinadores), *Estados Unidos más allá de la crisis*, México, Editorial Siglo XXI Editores, 2012, Primera Edición, 537pp.
- Chomsky, Noam, *El terrorismo como política exterior de Estados Unidos* (traducción de Carol Abousleiman y Octavio Kulesz), Argentina, Editorial Zorsal, Primera Edición, 2005, 140pp.
- Cypher, James M., *Del keynesianismo militar al militarismo global-neoliberal*, en Aguilar, Salvador, et al. (comps.), *25 años de neoliberalismo*, Barcelona, España, Editorial Hacer, 2008, 160 pp.

- De Mateo Menéndez, María Soledad, *La Primera Guerra Mundial*, España, Editorial Akal, 1995, 69pp.
- Del Arenal, Celestino, *Introducción a las Relaciones Internacionales*, Madrid, Editorial Tecnos, 2007, 477pp.
- Dombrowski, Peter (editor), *Guns and Butter, the Political Economy of International Security*, Londres, Lynne Rienner Publishers, 2005, 288pp.
- Faramazián, Rachik, *Los Estados Unidos: militarismo y economía*, Moscú, Editorial Progreso, 1975, 313pp.
- Fesler, James W., *Industrial Mobilization For War (History of the War Production Board and Predecessor Agencies)*, Washington, United States Government Printing Office, 1947, 986pp.
- Foucault, Michel, *Microfísica del Poder*, Madrid, La Piqueta, 1979, 254pp.
- Girón Alicia y Chapoy Alma, “Financiarización y titulización: un momento Minsky” en *Economía UNAM*, UNAM, Vol. 6, No. 16.
- Gutiérrez del Cid, Ana Teresa y Pérez Gavilán, Graciela (coordinadoras), *Pensar la guerra: Hacia una nueva geopolítica mundial*, México, Editorial Quimera, Primera Edición, 2004, 322pp.
- Hartrich, Edwin, *La era de la ecopolítica: ¿Puede EUA convertirse en líder mundial?*, México, Editorial Edamex, 1986, 225pp.
- Hobbes, Thomas, *Leviatán, o la materia, forma y poder de una república eclesiástica y civil*, México, FCE, 1980, 582pp.
- Huerta Floriano, Miguel Ángel, “Cine y política de oposición en la producción estadounidense tras el 11-S”, *Comunicación y Sociedad*, núm. 1, vol. XXI, España, Facultad de Comunicación. Universidad Pontificia de Salamanca, enero-febrero, 2008, 102pp.
- Hughes, Christopher W., y Yew Meng, Lai, “Security Studies: A reader”, *Arms Races*, núm. s/n vol. XV, Nueva York, Routledge, 2011, 451 pp.
- M. Blechman, Barry, *Política y Seguridad Nacional*, México, Gernika, 1996, 374pp.

- McNeill, William H., *La búsqueda del poder: Tecnología, fuerzas armadas y sociedad desde el 1000 d. C.*, España, Siglo veintiuno editores, 1988, 450pp.
- Moisy, Claude, *E.U.A. en armas: el irrefrenable poder de los militares*, Editores Asociados, México, 1971, 386pp.
- Morgenthau, Hans J., *Política entre las Naciones: La lucha por el Poder y la Paz*, Argentina, Grupo Editor Latinoamericano, 1986, 718pp.
- Nye, Joseph S. Jr., *La paradoja del poder norteamericano*, Chile, Taurus, 2003, 303pp.
- Orozco, Alcántar José Luis, *De teólogos, pragmáticos y geopolíticos. Aproximación al globalismo norteamericano*, España, Editorial Gedisa-Universidad Autónoma de México (UNAM), 2001, Primera Edición, 254 pp.
- Orozco, José Luis, *El siglo del pragmatismo político*, México, Editorial Fontamara, 2004, 321pp.
- Orozco, José Luis, *La Revolución Corporativa*, México, Ediciones Hispánicas, 1987, Primera Edición, 201 pp.
- Palazuelos, Enrique, *Estructura económica de Estados Unidos*, España, Editorial Síntesis, 2000, 349pp.
- Pauwels, Jacques R., *El Mito de la Guerra Buena: los Estados Unidos en la Segunda Guerra Mundial*, La Habana, Editorial Ciencias Sociales, 236pp.
- Piádishev, B. D., *El complejo militar-industrial de los Estados Unidos* (traducción de Rafael Vidiella), México, Editorial Grijalbo, 1978, 352pp.
- Rosas, María Cristina, *Irak: cinco años después*, México, Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), con la asistencia de la Academia Folke Bernadotte, Primera Edición, 2008, 319pp.
- Stiglitz, Joseph E. y Bilmes, Linda J., *La guerra de los tres billones de dólares*, Madrid, Taurus, Primera Edición, 2008, 384pp.
- Stohl, Rachel & Grillot, Suzette, *The international arms trade*, Reino Unido, Primera Edición, 2009, 278pp.

- Suárez Montoya, Aurelio, *El infarto de Wall Street: 2008, Economía de los Estados Unidos*, Colombia, Ediciones Aurora, 2009, Primera Edición, 307pp.
- Trofimenko, Genrikn, *La Doctrina militar de EE. UU.*, Moscú, Editorial Progreso, 1987, 252pp.
- Watkins, Shanea J., Ph.D., y Sherk, James, *Who Serves in the U.S. Military? Demographic Characteristics of Enlisted Troops and Officers*, Washington, Center for Data Analysis (CDA), The Heritage Foundation, 2008, 23 pp.
- Wright Mills, Chauncey, *La élite del poder*, México, FCE, 1957, 1ra edición, 387 pp.

#### Páginas web:

- 2GM, *10 Empresas famosas que se hicieron ricas en la época Nazi*, [en línea], Dirección URL: <http://www.lasegundaquerra.com/viewtopic.php?p=125528>, [consulta: 12/03/2013].
- Amnistía Internacional, *Estados Unidos: Cronología*, [en línea], Dirección URL: <http://www.es.amnesty.org/paises/estados-unidos/seguridad-con-derechos-humanos/guantanamo/cronologia/>, [consulta: 02/09/2013].
- Amnistía Internacional, *Los "seis grandes" exportadores de armas*, [en línea], Dirección URL: <http://www.amnesty.org/es/news/seis-grandes-exportadores-armas-2012-06-11>, [consulta: 29/10/2013].
- Bacevich, Andrew J., *The Tyranny of Defense Inc.*, [en línea], The Atlantic, Dirección URL: [http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/01/the-tyranny-of-defense-inc/308342/?single\\_page=true](http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2011/01/the-tyranny-of-defense-inc/308342/?single_page=true), [consulta: 23/05/2013].
- Ball, Christopher, *What is the Military-Industrial Complex?*, [en línea], George Mason University's, Historical News Network, Dirección URL: <http://hnn.us/articles/869.html>, [consulta: 20/05/2013].

- Banco Mundial (BM), *Gasto en salud, total (% del PIB)*, [en línea], Dirección URL: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SH.XPD.TOTL.ZS?page=2>, [consulta: 15/12/2013].
- Banco Mundial (BM), *Gasto público en educación, total (% del PIB)*, [en línea], Dirección URL: <http://datos.bancomundial.org/indicador/SE.XPD.TOTL.GD.ZS/countries?display=default>, [consulta: 15/12/2013].
- Barcelata Chávez, Hilario, *La crisis financiera en Estados Unidos en Contribuciones a la Economía*, abril 2010, [en línea], Dirección URL: <http://www.eumed.net/ce/2010a/>, [consulta: 28/10/2013].
- Barlocchi, Alberto, *El negocio de la guerra*, [en línea], Revista Cn No. 514, Dirección URL: <http://www.ciudadnueva.org.ar/revista/514/internacionales/el-negocio-de-la-guerra>, [consulta: 20/09/2013].
- BBC Mundo, *Petróleo en el mundo: reservas probadas*, [en línea], Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1421\\_petroleo/index.shtml](http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/1421_petroleo/index.shtml), [consulta: 26/08/2013].
- BBC Mundo, *Petroleras rechazan contratos en Irak*, [en línea], Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/07/090701\\_1213\\_irakpetroleras\\_gtg.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/internacional/2009/07/090701_1213_irakpetroleras_gtg.shtml), [consulta: 12/10/2013].
- Berrigan, Frida, *Military Industrial Complex 2.0: Cubicle Mercenaries, Subcontracting Warriors, and other Phenomena of a Privatizing Pentagon* (con traducción de Sinfo Fernández), [en línea], TomDispatch (a project of The Nation Institute), Dirección URL: [http://www.tomdispatch.com/post/174976/frida\\_berrigan\\_the\\_pentagon\\_legacy\\_of\\_the\\_mba\\_president](http://www.tomdispatch.com/post/174976/frida_berrigan_the_pentagon_legacy_of_the_mba_president), [consulta: 30/09/2013].
- Bezroukov, Nikolai, *From Military-Industrial Complex to Media-Military-Industrial Complex*, [en línea], Soft Panorama, Dirección URL:

[http://www.softpanorama.org/Skeptics/Political\\_skeptic/media\\_military\\_industrial\\_complex.shtml](http://www.softpanorama.org/Skeptics/Political_skeptic/media_military_industrial_complex.shtml), [consulta: 20/06/2013].

- Boragina, Gabriel, *Poder político y económico (una introducción)*, [en línea], Dirección URL: <http://www.accionhumana.com/2008/02/poder-politico-y-econmico-una.html>, [consulta: 10/10/2012].
- BP, *BP Statistical Review of World Energy June 2010*, [en línea], Dirección URL: <http://large.stanford.edu/courses/2010/ph240/sleiter2/docs/bpreview2010.pdf>, [consulta: 03/10/2013].
- Calello, Osvaldo, *La crisis del capital*, [en línea], Dirección URL: [http://www.izquierdanacional.org/soclat/articulos/la\\_crisis\\_del\\_capital/](http://www.izquierdanacional.org/soclat/articulos/la_crisis_del_capital/), [consulta: 28/10/2013].
- Center for Responsive Politics, *Defense: Top Contributors to Federal Candidates, Parties, and Outside Groups*, [en línea], Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/industries/contrib.php?ind=D&cycle=2010>, [consulta: 22/07/2013].
- Central Intelligence Agency (CIA), *A Look Back ... The National Security Act of 1947*, [en línea], Dirección URL: <https://www.cia.gov/news-information/featured-story-archive/2008-featured-story-archive/national-security-act-of-1947.html>, [consulta: 01/06/2013].
- Central Intelligence Agency (CIA), *Acerca de la CIA*, [en línea], Dirección URL: <https://www.cia.gov/es>, [consulta: 29/12/2013].
- Centro de Noticias ONU, *Estados Unidos firma Tratado sobre Comercio de Armas*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=27541#.UomNWdJLMnt>, [consulta: 02/11/2013].
- Centro de Noticias ONU, *Estados Unidos firma Tratado sobre Comercio de Armas*, [en línea], Dirección URL:

- <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=27541#.UomNWdJLMnt>, [consulta: 02/11/2013].
- Centro de Noticias ONU, *Más de 90 Estados firman el Tratado sobre Comercio de Armas*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?NewsID=27548#.UomNa9JLMns>, [consulta: 02/11/2013].
  - Centro de Noticias ONU, *UNESCO destaca disparidad de gasto en educación entre países*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/spanish/News/story.asp?newsID=10615&criteria1=#.UsDpe9LulZ4>, [consulta: 15/12/2013].
  - Chirinos, Carlos, *EE.UU.: 50 años de la advertencia sobre el "complejo militar-industrial"*, [en línea], BBC Mundo, Dirección URL: [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/01/110117\\_eeuu\\_eisenhower\\_discurso\\_armamento\\_wbm.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/01/110117_eeuu_eisenhower_discurso_armamento_wbm.shtml), [consulta: 30/07/2013].
  - Chomsky, Noam, *El 11 de septiembre y sus consecuencias: ¿hacia dónde se dirige el mundo?* (con traducción de Enghel Florencia), [en línea], Dirección URL: <http://www.hechohistorico.com.ar/Trabajos/Osal/osal/osal6/org/chomsky.pdf>, [consulta: 02/08/2013].
  - CNN EXPANSION, *¿Qué es un mercado de derivado?*, [en línea], Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/derivados-bftoxicos-o-medicinales/bfque-es-un-mercado-de-derivado>, [consulta: 28/10/2013].
  - CNN EXPANSION, *¿Quiénes son Fannie Mae y Freddie Mac?*, [en línea], Dirección URL: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2008/07/11/bfquienes-son-fannie-mae-y-freddie-mac>, [consulta: 28/10/2013].
  - Colussi, Marcelo, *La funcionalidad económica de la industria bélica yanqui*, [en línea], Agencia Nodo Sur (ANS), Dirección URL: <http://www.agencianodosur.com.ar/portal/content/view/729/13/>, [consulta: 04/04/2013].

- Cray, Charlie, *El negocio de la guerra: Las diez corporaciones más beneficiadas con la ocupación de Iraq*, Iraq Solidaridad, [en línea], Dirección URL: [http://www.iraqsolidaridad.org/2006/docs/econ\\_5-10-06.html](http://www.iraqsolidaridad.org/2006/docs/econ_5-10-06.html), [consulta: 04/10/2013].
- Dabat, Alejandro, *Estados Unidos, la crisis financiera y sus consecuencias internacionales*, [en línea], Dirección URL: [http://www.proglocode.unam.mx/system/files/Estados%20Unidos,%20la%20actual%20crisis%20financiera%20\\_version%20final%E2%80%A6.pdf](http://www.proglocode.unam.mx/system/files/Estados%20Unidos,%20la%20actual%20crisis%20financiera%20_version%20final%E2%80%A6.pdf), [consulta: 28/10/2013].
- De Borchgrave, Arnaud, *The Congressional-Military-Industrial Complex*, [en línea], Atlantic Council, Dirección URL: [http://www.acus.org/new\\_atlanticist/congressional-military-industrial-complex](http://www.acus.org/new_atlanticist/congressional-military-industrial-complex), [consulta: 19/07/2013].
- De Faramiñán Gilbert, Juan Manuel, Pardo de Santayana, José y Gómez de Olea, *El conflicto de Afganistán*, [en línea], Ministerio de Defensa e Instituto de Estudios Internacionales y Europeos “Francisco de Vitoria”. Dirección URL: [http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto\\_Afganistan.pdf](http://www.portalcultura.mde.es/Galerias/publicaciones/fichero/Conflicto_Afganistan.pdf), [consulta: 11/09/2013].
- Defense Manpower Data Center (DMDC), *Military Personnel Statistics: Armed Forces Strength Figures for February 28, 2013*, [en línea], Dirección URL: [http://siadapp.dmdc.osd.mil/personnel/MILITARY/ms0\\_1302.pdf](http://siadapp.dmdc.osd.mil/personnel/MILITARY/ms0_1302.pdf) [consulta: 20/06/2013].
- Dubay, Curtis S., *The Bush Tax Cuts Explained: Where Are They Now?*, [en línea], The Heritage Foundation, Dirección URL: <http://www.heritage.org/research/reports/2013/02/bush-tax-cuts-explained-facts-costs-tax-rates-charts>, [consulta: 17/11/2013].
- Eckholm, Erik, *U.S. Contractor Found Guilty of \$3 Million Fraud in Iraq*, [en línea], The New York Times, Dirección URL:

[http://www.nytimes.com/2006/03/10/international/middleeast/10contract.html?\\_r=0](http://www.nytimes.com/2006/03/10/international/middleeast/10contract.html?_r=0), [consulta: 10/10/2013].

- Edualter, *El papel de la agricultura*, [en línea], Dirección URL: <http://www.edualter.org/material/consumo/sucs1.htm>, [consulta: 29/09/2012].
- Eisenhower, Dwight D., *Farewell Radio and Television Address to the American People, January 17<sup>th</sup>, 1961*, [en línea], Presidential Library, Museum, and Boyhood Home, Dirección URL: [http://www.eisenhower.archives.gov/all\\_about\\_ike/speeches/farewell\\_address.pdf](http://www.eisenhower.archives.gov/all_about_ike/speeches/farewell_address.pdf), [consulta: 24/05/2013].
- Eisenhower, Dwight D., *The Chance for Peace (April 16, 1953 Washington, D.C.)*, [en línea], Social Justice Speeches, Dirección URL: [http://www.edchange.org/multicultural/speeches/ike\\_chance\\_for\\_peace.html](http://www.edchange.org/multicultural/speeches/ike_chance_for_peace.html) [consulta: 30/05/2013].
- El País, *Bush proclama su voluntad de realizar ataques “preventivos”*, [en línea], Dirección URL: [http://internacional.elpais.com/internacional/2002/09/20/actualidad/1032472801\\_850215.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2002/09/20/actualidad/1032472801_850215.html), [consulta: 20/08/2013].
- Enciclopedia del Holocausto, *La segunda Guerra Mundial*, [en línea], Dirección URL: <http://www.ushmm.org/wlc/sp/article.php?ModuleId=10005760>, [consulta: 29/07/2012].
- Engelhardt, Tom, *Obama reduce programas sociales y aumenta gasto militar*, [en línea], Red Voltaire, Dirección URL: <http://www.voltairenet.org/article175996.html>, [consulta: 15/12/2013].
- Fehner Terrence R., y Gosling, F.G., *The Manhattan Project*, [en línea], Dirección URL: <http://energy.gov/sites/prod/files/The%20Manhattan%20Project.pdf>, [consulta: 28/03/2013].

- Feldstein, Martin, *The Effect on the U.S. Economy of Changes in Defense Spending*, [en línea], Committee on Armed Services of the U.S. House of Representatives, Dirección URL: <http://www.nber.org/feldstein/Armed%20Services.pdf>, [consulta: 09/11/2013].
- Feldstein, Martin, *The Underfunded Pentagon*, [en línea], Foreign Affairs, Dirección URL: <http://www.foreignaffairs.com/articles/62456/martin-feldstein/the-underfunded-pentagon>, [consulta: 11/11/2013].
- Fernández, Ruíz Jorge, *El poder y sus tipos*, [en línea], UNAM, Dirección URL: <http://www.juridicas.unam.mx/publica/librev/rev/boletin/cont/81/art/art3.pdf>, [consulta: 20/10/2012].
- Flounders, Sara, *The Pentagon Budget: Largest Ever and Growing*, [en línea], [Global Research](#), Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/the-pentagon-budget-largest-ever-and-growing/16181>, [consulta: 07/06/2013].
- Flounders, Sara, *The Pentagon Budget: Largest Ever and Growing*, [en línea], Global Research, Dirección URL: <http://www.globalresearch.ca/the-pentagon-budget-largest-ever-and-growing/16181>, [consulta: 21/11/2013].
- Forbes, *The World's 25 Biggest Oil Companies*, [en línea], Dirección URL: <http://www.forbes.com/pictures/mef45glfe/not-just-the-usual-suspects-2/>, [consulta: 29/06/2013].
- Foster, John, *A pipeline through a troubled land: Afghanistan, Canada, and the new great energy game*, [en línea], Canadian Centre for Policy Alternatives CCPA, Dirección URL: [http://www.policyalternatives.ca/sites/default/files/uploads/publications/National\\_Office\\_Pubs/2008/A\\_Pipeline\\_Through\\_a\\_Troubled\\_Land.pdf](http://www.policyalternatives.ca/sites/default/files/uploads/publications/National_Office_Pubs/2008/A_Pipeline_Through_a_Troubled_Land.pdf), [consulta: 22/09/2013].
- García Alba Iduñate, Pascual, *La doctrina Bush del ataque preventivo*, [en línea], Dirección URL:

- <http://www.milenio.analisiseconomico.com.mx/pdf/0105.pdf>, [consulta: 15/08/2013].
- Girón González, Alicia, *Crisis financieras*, [en línea], Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, Dirección URL: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/mexico/iiec/giron.pdf>, [consulta: 12/08/2013].
  - Global Express, *Alto al fuego: el negocio de las armas*, [en línea], Intermón Oxfam, noviembre 2003, Dirección URL: [http://centroderecursos.alboan.org/ebooks/0000/0508/GLO\\_INT\\_06\\_ES.pdf](http://centroderecursos.alboan.org/ebooks/0000/0508/GLO_INT_06_ES.pdf), [consulta: 29/10/2013].
  - Godínez, Víctor M., *Gasto Militar y Ciclo Económico*, [en línea], La Jornada, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/05/30/007n1sec.html>, [consulta: 20/11/2013].
  - Historia Universal, *Plan Marshall*, [en línea], Dirección URL: <http://www.historiacultural.com/2010/09/plan-marshall.html>, [consulta: 09/09/2012].
  - Hudson Teslik, Lee, *Iraq, Afghanistan, and the U.S. Economy*, [en línea], Council on Foreign Relations, Dirección URL: <http://www.cfr.org/afghanistan/iraq-afghanistan-us-economy/p15404>, [consulta: 02/10/2013].
  - Institute for Economics & Peace, *Economic consequences of war on the U.S. economy*, [en línea], Dirección URL: <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2011/09/The-Economic-Consequences-of-War-on-US-Economy.pdf>, [consulta: 24/09/2013].
  - Institute for Economics & Peace, *Economic Consequences of War on the U.S. Economy*, [en línea], Dirección URL: <http://economicsandpeace.org/wp-content/uploads/2011/09/The-Economic-Consequences-of-War-on-US-Economy.pdf>, [consulta: 15/11/2013].

- Johnson, Chalmers, *The Military-Industrial Complex: It's Much Later than You Think*, (Traducido por Germán Leyens para Rebelión), [en línea], Dirección URL: [http://www.tomdispatch.com/post/174959/chalmers\\_johnson\\_warning\\_mercenaries\\_at\\_work](http://www.tomdispatch.com/post/174959/chalmers_johnson_warning_mercenaries_at_work), [consulta: 27/04/2013].
- Karl, Jonathan, *The Pentagon's propaganda machine?*, [en línea], ABC News, Dirección URL: <http://abcnews.go.com/Blotter/story?id=4696120&page=1#.Ud-RWTs98Z5>, [consulta: 10/07/2013].
- Kelso Louis O., y Hetter, Kelso Patricia, *La democracia y el Poder Económico: extendiendo la revolución ESOP*, [en línea], 142pp., San Francisco California, 1986, Dirección URL: [http://www.kelsoinstitute.org/pdf/espanol/esop\\_span-completo.pdf](http://www.kelsoinstitute.org/pdf/espanol/esop_span-completo.pdf), [consulta: 29/09/2012].
- Laborie Iglesias, Mario, *La privatización de la seguridad: Las empresas militares y de seguridad privadas en el entorno estratégico actual*, [en línea], Instituto Español de Estudios Estratégicos, Dirección URL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/La Privatizacion de la Seguridad T152-090212 MarioLaborie.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/OtrasPublicaciones/Nacional/La_Privatizacion_de_la_Seguridad_T152-090212_MarioLaborie.pdf), [consulta: 30/06/2013].
- Larson, Alan P., *Prioridades Económicas en la Estrategia de Seguridad Nacional*, en Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos, *Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos: una nueva era*, [en línea], Dirección URL: <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/ijs1202.pdf>, [consulta: 25/08/2013].
- Laureate International Universities, *Marshall Plan*, [en línea], Dirección URL: <http://ehis.ebscohost.com/eds/detail?vid=3&hid=109&sid=5a68c455-1379-41ca-865f->

[952db6dd84cc%40sessionmgr114&bdata=Jmxhbmc9ZXMmc2l0ZT1lZHMtbGl2ZQ%3d%3d#db=afh&AN=39020597&anchor=AN0039020597-5,](http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/money_09.html)

[consulta: 28/12/2012].

- Living History Farm (York, Nebraska), *Farming in the 1940: Exports & Imports*, & [en línea], Dirección URL: [http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/money\\_09.html](http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/money_09.html), [consulta: 01/04/2013].
- Living History Farm (York, Nebraska), *Farming in the 1940: Rationing & Scrap Drives*, [en línea], Dirección URL: [http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/life\\_08.html](http://www.livinghistoryfarm.org/farminginthe40s/life_08.html), [consulta: 01/04/2013].
- Louise Kelly, Mary, *Calculating The Cost Of The War In Afghanistan*, [en línea], Dirección URL: <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=114294746>, [consulta: 29/04/2014].
- Marínez, Esperanza (coordinadora), *Chevron, mano derecha del imperio: Informe de Chevron, Texaco, Caltex y Unocal*, [en línea], Oilwatch 2005, Dirección URL: [http://www.oilwatch.org/doc/libros/Chevron\\_mano\\_derecha\\_del\\_imperio.pdf](http://www.oilwatch.org/doc/libros/Chevron_mano_derecha_del_imperio.pdf), [consulta: 20/09/2013].
- Marínez, Esperanza (coordinadora), *Chevron, mano derecha del imperio: Informe de Chevron, Texaco, Caltex y Unocal*, [en línea], Oilwatch 2005, Dirección URL: [http://www.oilwatch.org/doc/libros/Chevron\\_mano\\_derecha\\_del\\_imperio.pdf](http://www.oilwatch.org/doc/libros/Chevron_mano_derecha_del_imperio.pdf), [consulta: 20/09/2013].
- Melman, Seymour, *In the Grip of a Permanent War Economy*, [en línea], Dirección URL: [http://economicreconstruction.org/sites/economicreconstruction.com/static/SeymourMelman/archive/war/in\\_the\\_grip\\_of\\_permanent\\_war\\_economy.pdf](http://economicreconstruction.org/sites/economicreconstruction.com/static/SeymourMelman/archive/war/in_the_grip_of_permanent_war_economy.pdf), [consulta: 05/06/2013].

- Morales Domínguez, *Esteban*, *Complejo Militar Industrial: Militarismo transnacional*, [en línea], CESEU- Universidad de La Habana, Dirección URL: [www.uh.cu/.../EL%20COMPLEJO%20MILITAR%20INDUSTRIAL.....](http://www.uh.cu/.../EL%20COMPLEJO%20MILITAR%20INDUSTRIAL...), [consulta: 09/ 04/2012].
- National Archives, *La Constitución de los Estados Unidos de América 1787*, [en línea], Dirección URL: <http://www.archives.gov/espanol/constitucion.html>, [consulta: 29/06/2013].
- National Archives, *Records of the War Production Board [WPB]*, [en línea], Dirección URL: <http://www.archives.gov/research/guide-fed-records/groups/179.html>, [consulta: 25/08/2012].
- National Guard, *About the National Guard*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nationalguard.mil/about/>, [consulta: 30/05/2013].
- National Nuclear Security Administration, *Albert Einstein Alerts President Roosevelt of German Atomic Energy Program*, [en línea], Dirección URL: <http://nnsa.energy.gov/aboutus/ourhistory/timeline/albert-einstein-alerts-president-roosevelt-german-atomic-energy-program>, [consulta: 27/03/2013].
- Navas, José A., *El crash del 2008*, [en línea], Dirección URL: <http://www.elmundo.es/especiales/2008/10/economia/crisis2008/queestapasando/index.html>, [consulta: 28/10/2013].
- North Atlantic Treaty Organization (NATO-OTAN), *A short history of NATO*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>[consulta: 26/05/2013].
- North Atlantic Treaty Organization (NATO-OTAN), *What is NATO?*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nato.int/nato-welcome/index.html>, [consulta: 26/05/2013].
- Novy, Andreas (Departamento para el Desarrollo Urbano y Regional de la Universidad de Economía de Viena), *Economía Política Internacional: Capital y poder económico*, [en línea], Dirección URL:

<http://www.lateinamerika-studien.at/content/wirtschaft/ipoesp/ipoesp-1973.html>, [consulta: 20/10/2012].

- Núñez Alba, Jorge, *Historia Atómica, Los Pioneros Científicos, El Mega Proyecto Atómico, Los Protagonistas y sus Decisiones*, Facultad de Química UNAM, [en línea], Dirección URL: [http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/Proyecto\\_Manhattan\\_1942-44\\_Historia\\_atomica\\_Proyecto\\_CyS\\_8nov2011\\_17897.pdf](http://depa.fquim.unam.mx/amyd/archivero/Proyecto_Manhattan_1942-44_Historia_atomica_Proyecto_CyS_8nov2011_17897.pdf), [consulta: 27/03/2013].
- Nye, Joseph S., *¿el poder económico reemplazó al poder militar?*, [en línea], Dirección URL: <http://www.project-syndicate.org/commentary/has-economic-power-replaced-military-might-/spanish>, [consulta: 10/10/2012].
- NYSE EURONEXT, *Listings Directory: NYSE-Listed U.S. Companies*, [en línea], Dirección URL: [http://www.nyse.com/about/listed/lc\\_ny\\_name.html?ListedComp=US](http://www.nyse.com/about/listed/lc_ny_name.html?ListedComp=US), [consulta: 30/06/2013].
- Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas ONU, *Armas Convencionales*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/disarmament/conventionalarms/index.shtml>, [consulta: 30/10/2013].
- Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas ONU, *Armas de destrucción en masa*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/disarmament/wmd/index.shtml>, [consulta: 30/10/2013].
- Oficina de Asuntos de Desarme de las Naciones Unidas ONU, *Hacia un Tratado sobre el Comercio de Armas*, [en línea], Dirección URL: <http://www.un.org/es/disarmament/conventionalarms/treaty/index.shtml>, [consulta: 02/11/2013].
- Organización de las Naciones Unidas (ONU), *Resolución 1373 (2001)*, [en línea], Consejo de Seguridad, Dirección URL: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1373\(2001\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1373(2001)), [consulta: 01/08/2013].

- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO por sus siglas en inglés), *Medio siglo de agricultura y alimentación*, [en línea], Dirección URL: <http://www.fao.org/docrep/x4400s/x4400s09.htm>, [consulta: 10/11/2012].
- Organization for Economic Co-operation and Development (OECD), *Education: United States*, [en línea], Dirección URL: <http://www.oecdbetterlifeindex.org/es/topics/education-es/>, [consulta: 15/12/2013].
- Ortega, Pere, *La crisis y la inevitable reducción del gasto militar*, [en línea], Centre d'Estudis per la Pau JM Delàs de Barcelona, Dirección URL: <http://demilitarize.org/wp-content/uploads/2013/04/El-gasto-militar.pdf>, [consulta: 01/05/2014].
- Our documents gov, *Lend-Lease Act (1941)*, [en línea], Dirección URL: <http://www.ourdocuments.gov/doc.php?flash=true&doc=71>, [consulta: 29/04/2013].
- [Periódico electrónico del Departamento de Estado de Estados Unidos \(número especial-Septiembre 2002\), Septiembre 11: Un Año Después](http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/ijgs0902.pdf), [en línea], Dirección URL: <http://www.usembassy-mexico.gov/bbf/ej/ijgs0902.pdf>, [consulta: 29/07/2013].
- Piovesana, Enrico, *Cosa si nasconde dietro la guerra in Afghanistan?*, [en línea], Peace Reporter, Dirección URL: <http://it.peacereporter.net/stampa/18036>, [consulta: 21/09/2013].
- Rabilotta, Alberto, *Afganistán, guerra y gas natural*, [en línea], Milenio, Dirección URL: <http://www.milenio.com/cdb/doc/impreso/8887940>, [consulta: 23/09/2013].
- Rand Corporation, *Nation-Building*, [en línea], Dirección URL: <http://www.rand.org/pubs/periodicals/rand-review/issues/spring2005/nation.html>, [consulta: 28/04/2014].

- Redondo, Ignacio, y Nubiola, Jaime, *Pragmatismo*, [en línea], Dirección URL: <http://www.unav.es/users/EunsaPragmatismo.pdf>, [consulta: 15/03/2013].
- Renick Mayer, Lindsay, *Strategic Assets*, [en línea], Center for Responsive Politics, Dirección URL: <http://www.opensecrets.org/news/2008/04/strategic-assets.html>, [consulta: 22/07/2013].
- Reserva Federal de San Luis, *Industrial Production Index*, [en línea], Dirección URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?s\[1\]\[id\]=INDPRO](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?s[1][id]=INDPRO), [consulta: 28/04/2013].
- Reserva Federal de San Luis, *Real Gross Domestic Product (GDPCA)*, [en línea], Dirección URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s%5b1%5d%5bid%5d=GDPCA), [consulta: 12/05/2012].
- Reserva Federal de San Luis, *Unemployed in The United States*, [en línea], Dirección URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s\[1\]\[id\]=UNEMPLOY](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s[1][id]=UNEMPLOY), [consulta: 14/06/2012].
- Reserva Federal de San Luis, *Unemployed in The United States*, [en línea], Dirección URL: [http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart\\_type=bar&s\[1\]\[id\]=UNEMPLOY](http://research.stlouisfed.org/fred2/graph/?chart_type=bar&s[1][id]=UNEMPLOY), [consulta: 25/11/2013].
- Reuters, *Principales productores, y consumidores mundiales de petróleo*, [en línea], Dirección URL: <http://ar.reuters.com/article/topNews/idARN1941390320080619>, [consulta: 04/10/2013].
- Rodríguez, José Luis, *Gasto Militar y Economía Mundial*, [en línea], Observatorio Internacional de la Crisis, Dirección URL:

<http://www.observatoriodelacrisis.org/2011/03/gasto-militar-y-economia-mundial-2/>, [consulta: 20/11/2013].

- Roosevelt, Franklin Delano, *Fireside Chat 16: On the "Arsenal of Democracy" (December 29, 1940)*, [en línea], Miller Center, University of Virginia, Dirección URL: <http://millercenter.org/president/speeches/detail/3319>, [consulta: 05/05/2013].
- Rubio Plo, Antonio R. *Los vínculos de Irak con el terrorismo*, [en línea], Real Instituto Alcano, Dirección URL: [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/defensa+y+seguridad/ari+39-2003](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/defensa+y+seguridad/ari+39-2003), [consulta: 01/10/2013].
- Sánchez Hernández, Carlos, *El Pentagon System y el Complejo Militar-Industrial estadounidense: una aproximación*, [en línea], Dirección URL: <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/nomadas/23/cshdez.pdf>, [consulta: 10/01/2013].
- Saxe Fernández, John, *Halliburton, Irak y Katrina*, [en línea], La Jornada, Dirección URL: <http://www.jornada.unam.mx/2005/09/15/index.php?section=opinion&article=027a1eco>, [consulta: 10/10/2013].
- Science Reference Services, *The Office of Scientific Research and Development (OSRD) Collection: Development of the OSRD*, [en línea], Dirección URL: <http://www.loc.gov/rr/scitech/trs/trsosrd.html>, [consulta: 21/03/2013].
- Secretaría de Energía, *Prospectiva del mercado de petróleo crudo 2007-2016*, [en línea], Dirección URL:

[http://www.sener.gob.mx/res/PE\\_y\\_DT/pub/Prospectiva%20Petroleo%20Crudo%20Finas.pdf](http://www.sener.gob.mx/res/PE_y_DT/pub/Prospectiva%20Petroleo%20Crudo%20Finas.pdf), [consulta: 01/10/2013].

- Singer, Peter W., *The Dark Truth about Blackwater*, [en línea], Brookings Institution, Dirección URL: <http://www.brookings.edu/research/articles/2007/10/02militarycontractors>, [consulta: 10/10/2013].
- Stiglitz, Joseph, *The myth of the war economy*, [en línea], Dirección URL: <http://www.theguardian.com/politics/2003/jan/22/iraq.economy>, [consulta: 09/11/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Armaments, Disarmament and International Security 2012*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2012/2012/files/SIPRIYB12SummaryES.pdf>, [consulta: 30/10/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Armaments, Disarmament and International Security 2013*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2013/files/sipri-yearbook-2013-resumen-en-espanol>, [consulta: 30/11/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Armaments, Disarmament and International Security 2013*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/yearbook/2013/2013/files/sipri-yearbook-2013-resumen-en-espanol>, [Consultado: 15/08/2014].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Arms exports as a share of global transfers*, [en línea], Dirección URL: <http://portal.sipri.org/publications/pages/common/cross-search>, [consulta: 31/10/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *China reemplaza al Reino Unido como quinto mayor exportador mundial de armas, según el SIPRI*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/pdfs/arms-transfers-pr-2013-spanish>, [consulta: 30/10/2013].

- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Las ventas de las 100 principales empresas de armas, según el SIPRI, disminuyeron en 2011: Las empresas siguen diversas estrategias para dar respuesta a las medidas de austeridad*, [en línea], Dirección URL: [http://www.sipri.org/media/pressreleases/2013/pr\\_translations\\_13/AP\\_PR20\\_13\\_SPA.pdf](http://www.sipri.org/media/pressreleases/2013/pr_translations_13/AP_PR20_13_SPA.pdf), [consulta: 29/06/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *SIPRI Top 100 arms-producing companies, 1988–2010*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100/previous>, [consulta: 29/06/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *The SIPRI Military Expenditure Database*, [en línea], Dirección URL: <http://milexdata.sipri.org/result.php4>, [consulta: 25/10/2012].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *The SIPRI Top 100 arms-producing and military services companies in the world excluding China, 2011*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/research/armaments/production/Top100>, [consulta: 29/06/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *The SIPRI Military Expenditure Database*, [en línea], Dirección URL: <http://milexdata.sipri.org/result.php4>, [consulta: 05/11/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Top 100 arms sales by country*, [en línea], Dirección URL: <http://portal.sipri.org/publications/>, [consulta: 02/11/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *El gasto militar mundial se estabiliza después de 13 años de aumentos, según el SIPRI*, [en línea], Dirección URL: <http://www.sipri.org/media/pressreleases/press-release-translations-2012/milexprspa2012.pdf>, [consulta: 15/12/2013].
- Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI), *Recent trends in military expenditure*, [en línea], Dirección URL:

<http://www.sipri.org/research/armaments/milex/recent-trends>, [consulta: 05/11/2013].

- Tassava, Christopher J., *The American Economy during World War II*, [en línea], Dirección URL: <http://eh.net/encyclopedia/article/tassava.WWII>, [consulta: 01/04/2013].
- The Border, *El Programa Bracero*, [en línea], Dirección URL: <http://www.pbs.org/kpbs/theborder/espanol/history/timeline/17.html>, [consulta: 01/04/2013].
- The Culture of Peace Dialogues, *The military-industrial complex*, [en línea], Dirección URL: <http://culture-of-peace.info/books/history/complex.html>, [consulta: 20/05/2013].
- The New York Times, *American Forces in Afghanistan and Iraq*, [en línea], Dirección URL: [http://www.nytimes.com/interactive/2011/06/22/world/asia/american-forces-in-afghanistan-and-iraq.html?\\_r=2&](http://www.nytimes.com/interactive/2011/06/22/world/asia/american-forces-in-afghanistan-and-iraq.html?_r=2&), [consulta: 25/09/2013].
- The New York Times, *The American Offensive Begins*, [en línea], Dirección URL: <http://www.nytimes.com/2001/10/08/opinion/the-american-offensive-begins.html?ref=afghanistanwar>, [consulta: 10/09/2013].
- The US Marines, *Mission*, [en línea], Dirección URL: <http://www.theusmarines.com/mission/>, [consulta: 01/06/2013].
- The USA on line, *Economía: Estados Unidos de América*, [en línea], Dirección URL: <http://www.theusaonline.net/spanish/economia.htm>, [consulta: 28/09/2012].
- Thompson, Garry L., *Army downsizing following World War I, World War II, Vietnam and a comparison to recent Army downsizing*, USA, [en línea], Dirección URL: <http://www.dtic.mil/cgi-bin/GetTRDoc?AD=ADA415899>, [consulta: 10/02/2013].

- Thompson, Mark, *The Hidden Tax of the “Permanent War Economy”*, [en línea], Time U.S., Dirección URL: <http://nation.time.com/2012/11/08/the-hidden-tax-of-the-permanent-war-economy/>, [consulta: 30/11/2013].
- Townsend, Rosa, *Halliburton cobró 108 millones de dólares de más en Irak*, según una auditoría, [en línea], El País, Dirección URL: [http://elpais.com/diario/2005/03/15/internacional/1110841214\\_850215.html](http://elpais.com/diario/2005/03/15/internacional/1110841214_850215.html), [consulta: 12/10/2013].
- Tremblay, Rodrigue, *Los cinco pilares del Complejo Militar Industrial de Estados Unidos* (Traducción de Sinfo Fernández), [en línea], Dirección URL: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=38360>, [consulta: 15/05/2013].
- Turse, Nicholas, *The Military-Academic Complex*, [en línea], Dirección URL: <http://www.countercurrents.org/us-turse290404.htm>, [consulta: 15/07/2013].
- U. S. Air Force, *Air Force Mission*, [en línea], Dirección URL: <http://www.af.mil/main/welcome.asp>, [consulta: 01/06/2013].
- U. S. Army, *Organization*, [en línea], Dirección URL: <http://www.army.mil/info/organization/>, [consulta: 30/05/2013].
- U. S. Navy, *Mission of the Navy*, [en línea], Dirección URL: <http://www.navy.mil/navydata/organization/org-top.asp>, [consulta: 30/05/2013].
- U.S Department of Defense (DoD), *Lead Photos: The pentagon building*, [en línea], Dirección URL: <http://www.defenseimagery.mil/imagery.html#a=search&s=the%20pentagon%20building&chk=6cfe0>, [consulta: 15/05/2013].
- U.S Department of Defense (DoD), *Organizations and Functions of the Department of Defense*, [en línea], Dirección URL: [http://odam.defense.gov/Portals/43/Documents/Functions/Organizational%20Portfolios/Organizations%20and%20Functions%20Guidebook/DoD\\_Organization\\_March\\_2012.pdf](http://odam.defense.gov/Portals/43/Documents/Functions/Organizational%20Portfolios/Organizations%20and%20Functions%20Guidebook/DoD_Organization_March_2012.pdf), [Consultado: 18/08/2014].
- U.S Department of Defense (DoD), *Unified Command Plan*, [en línea], Dirección URL: <http://www.defense.gov/ucc/>, [consulta: 20/06/2013].

- U.S Energy Information Administration (EIA), *Iraq proved Reserves (1980-2013)*, [en línea], Dirección URL: <http://www.eia.gov/countries/country-data.cfm?fips=IZ#pet>, [consulta: 01/10/2013].
- U.S. Department of Defense (DoD), *About the Department of Defense (DoD)*, [en línea], Dirección URL: <http://www.defense.gov/about/>, [consulta: 18/05/2013].
- U.S. Department of Defense (DoD), *History*, [en línea], Dirección URL: <http://www.defense.gov/about/#history>, [consulta: 15/05/2013].
- U.S. Department of Defense, *Secretaries of Defense*, [en línea], Dirección URL: [http://www.defense.gov/specials/secdef\\_histories/](http://www.defense.gov/specials/secdef_histories/), [consulta: 22/06/2013].
- United Nations Office on Drugs and Crime (UNODC), *Afghanistan cannabis survey 2009*, [en línea], Dirección URL: [http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/Afghanistan\\_Cannabis\\_Survey\\_2009.pdf](http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/Afghanistan/Afghanistan_Cannabis_Survey_2009.pdf), [consulta: 21/09/2013].
- United States Coast Guard (U.S. Department of Homeland Security), *Missions*, [en línea], Dirección URL: <http://www.uscg.mil/top/missions/>, [consulta: 30/05/2013].
- United States Department of Agriculture (USDA), *1945 Census Publications: Farms and Farm Property (Introduction)*, [en línea], Dirección URL: <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/AgCensusImages/1945/02/01/1945-02-01-intro.pdf>, [consulta: 15/10/2012].
- United States Department of Agriculture (USDA), *General Report*, [en línea], Dirección URL: <http://usda.mannlib.cornell.edu/usda/AgCensusImages/1959/02/01/888/Tabl e-04.pdf>, [consulta: 15/11/2012].

- Walsh, David, *How the Pentagon manipulated the media to promote the Iraq war*, [en línea], Dirección URL: <http://www.wsws.org/en/articles/2008/04/med-a25.html>, [consulta: 01/10/2013].
- Washington Post, *Taking apart the federal budget: Spendig by Agency*, [en línea], Dirección URL: <http://www.washingtonpost.com/wp-srv/special/politics/budget-2010/>, [consulta: 15/12/2013].
- Wiegand, Steve, *U.S Economy and Industry during World War II*, [en línea], Dirección URL: <http://www.dummies.com/how-to/content/us-economy-and-industry-during-world-war-ii.html>, [consulta: 15/03/2013].

**Documental:**

- Ferguson, Charles, *Inside Job (documental)*, Estados Unidos, Sony Pictures, 2010, duración 108 min. Aprox.