



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES  
ACATLÁN**

**EL MANEJO DE LA CRISIS HEGEMÓNICA DE ESTADOS UNIDOS Y  
LA REDISTRIBUCIÓN DE PODER ECONÓMICO COMO FACTORES  
DEL AUMENTO DE LA INFLUENCIA POLÍTICA-MILITAR DE  
BRASIL, RUSIA, INDIA Y CHINA DURANTE EL ORDEN DE POST-  
GUERRA FRÍA 1989-2008.**

**TESIS**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE**

**LICENCIADA EN RELACIONES INTERNACIONALES**

**PRESENTA**

**ZORAIDA ESTRELLA CASTILLO FERNÁNDEZ**

**Asesora: ROCÍO VENEGAS VELÁZQUEZ**

**Naucalpan, Estado de México; febrero 2014.**



Universidad Nacional  
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

**Biblioteca Central**



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

## ÍNDICE

	<b>Página</b>
Introducción	1
<b>1. EL STATUS QUO Y EL CAMBIO POLÍTICO INTERNACIONAL EN EL SISTEMA</b>	<b>7</b>
1.1 La hegemonía y la estabilidad hegemónica	7
1.2 Las capacidades de poder	11
1.3 Los cambios económicos, políticos y tecnológicos como base de la redistribución de poder en el Sistema Internacional	13
1.3.1 El crecimiento desigual entre los Estados	15
1.3.2 El aumento del costo del mantenimiento del Sistema	16
1.3.3 La pérdida de liderazgo económico	17
1.3.4 La crisis hegemónica	18
1.4 Las potencias regionales	20
1.5 El Sistema Internacional durante el periodo de Guerra Fría 1945-1989. El reconocimiento de la hegemonía estadounidense al término de la II Guerra Mundial	21
1.6 Potencias Regionales Emergentes. Antecedentes	41
1.6.1 La entrada de Latinoamérica al neoliberalismo y las reformas que permitieron el crecimiento de Brasil	45
1.6.2 Rusia soviética y el atraso productivo y económico	49
1.6.3 El Dragón y los Tigres Asiáticos, la creación de un nuevo centro de poder	51
1.6.4 El prometedor papel de India y la alianza estratégica con Estados Unidos	54
<b>2. EL TRIUNFO DEL CAPITALISMO Y EL “NUEVO ORDEN MUNDIAL” DE GEORGE H. BUSH COMO ESTRATEGIA DEL STATUS QUO PLUS DE ESTADOS UNIDOS</b>	<b>56</b>
2.1 Síntomas de debilitamiento económico, emergencia de potencias económicas regionales	64
2.2 La reconfiguración de las relaciones con China en función de la importancia de sus mercados	68
2.3 La democratización de Rusia y demás países ex miembros del bloque	76

soviético como elemento estabilizador en Europa del Este	
2.4 Las negociaciones para reducir el arsenal nuclear y minimizar la amenaza de su uso	80
2.5 La amenaza nuclear regional y la mediación estadounidense del conflicto entre India y Pakistán	83
2.6 El fracaso de la Iniciativa para las Américas y Brasil como líder regional	87
2.7 La minimización política estadounidense sobre los conflictos regionales y la nueva cuota de poder de las economías emergentes en los organismos internacionales	91
<b>3. LA CONSOLIDACIÓN DEL ORDEN DE POST-GUERRA FRÍA Y LA CONFIRMACIÓN DEL STATUS DE SUPERPOTENCIA ESTADOUNIDENSE CON WILLIAM CLINTON</b>	<b>96</b>
3.1 La economía como pilar de la política exterior de Clinton. La prioridad sobre las relaciones con los mercados emergentes, Brasil, Rusia, India y China	96
3.1.1 La OMC en busca de la liberalización y la centralización del poder	105
3.1.2 El MERCOSUR frente al ALCA, el liderazgo brasileño contra los acuerdos bilaterales de EEUU	106
3.1.3 El esfuerzo estadounidense para atar a China por medio de la interdependencia económica al régimen democrático, y el desplazamiento de EEUU en la región	111
3.2 La ampliación de la democracia como garantía de la estabilidad internacional. La inclusión de Rusia en el G7	114
3.3 El esfuerzo de India por entrar al club nuclear y el desequilibrio regional con el desafío al régimen de no proliferación	118
3.4 El acuerdo entre Rusia y la OTAN, la oportunidad de EEUU para neutralizar la amenaza nuclear	121
3.5 El aumento de la influencia política estadounidense sobre el conflicto en los Balcanes como minimizador del rol de Rusia y Europa	125
<b>4. EL FRACASO DEL MANEJO DE LA CRISIS HEGEMÓNICA DE GEORGE W. BUSH Y EL ESFUERZO DE BRIC PARA REPOSICIONARSE EN EL SISTEMA INTERNACIONAL</b>	<b>133</b>
4.1 La petición de India y Brasil de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU y la posición de EEUU	139

4.2 Brasil en su rol de líder latinoamericano frente a la debilitada influencia estadounidense en el marco de la integración regional	142
4.3 El impulso económico chino y los esfuerzos de EEUU para comprometer a China con el Sistema Internacional post-11 de septiembre 2001	146
4.3.1 El fortalecimiento de las relaciones estratégicas de EEUU con India como contrapeso a China	151
4.3.2 La reacción estadounidense sobre la cercanía de la relación China-América Latina	154
4.4 La importancia de la influencia de China y Rusia en las negociaciones de EEUU con Corea del Norte	160
4.5 La reducción de la influencia política estadounidense en Europa por la dependencia energética hacia Rusia	164
4.6 El reclamo y re-cuestionamiento a Estados Unidos por la crisis financiera y desconsideración de la opinión internacional	167
Conclusiones	175
Bibliografía	182

## ÍNDICE DE SIGLAS

<b>ADM</b>	Armas de Destrucción Masiva
<b>AGCS</b>	Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios
<b>AIEA</b>	Agencia Internacional de Energía Atómica
<b>AL</b>	América Latina
<b>ALCA</b>	Área de Libre Comercio de las Américas
<b>APEC</b>	Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico
<b>ASEAN</b>	Asociación de Naciones del Sudeste Asiático
<b>BM</b>	Grupo Banco Mundial
<b>BPG</b>	Bienes Públicos Globales
<b>BRIC</b>	Brasil, Rusia, India y China
<b>CECA</b>	Comunidad Europea del Carbón y del Acero
<b>CEE</b>	Comunidad Económica Europea
<b>CEI</b>	Comunidad de Estados Independientes
<b>CIA</b>	Agencia Central de Inteligencia
<b>CPC</b>	Consejo Permanente Conjunto Rusia-OTAN
<b>CS</b>	Consejo de Seguridad de Naciones Unidas
<b>EEUU</b>	Estados Unidos
<b>EURATOM</b>	Comunidad Europea de la Energía Atómica
<b>FMI</b>	Fondo Monetario Internacional
<b>G7</b>	Grupo de los Siete/Alemania, Canadá, EEUU, Francia, Italia, Japón, Reino Unido
<b>G8</b>	Grupo de los Siete más Rusia
<b>G20</b>	Grupo de países en desarrollo liderado por Brasil, creado bajo el marco de la Conferencia de la OMC de Cancún en 2003
<b>GATT</b>	Acuerdo General sobre Comercio y Aranceles
<b>IBSA</b>	Foro Trilateral India, Brasil, Sudáfrica
<b>IED</b>	Inversión Extranjera Directa
<b>IIGM</b>	Segunda Guerra Mundial
<b>KGB</b>	Comité para la Seguridad del Estado
<b>MERCOSUR</b>	Mercado Común del Sur
<b>MNA</b>	Movimiento de los No Alineados
<b>NOM</b>	Nuevo Orden Mundial

<b>NSSP</b>	Next Steps in Strategic Partnership
<b>UN</b>	Naciones Unidas
<b>OCDE</b>	Organización de Coordinación y Desarrollo Económico
<b>OEA</b>	Organización de Estados Americanos
<b>OECE</b>	Organización Europea de Cooperación Económica
<b>OIT</b>	Organización Internacional del Trabajo
<b>OMC</b>	Organización Mundial de Comercio
<b>OMS</b>	Organización Mundial de la Salud
<b>ONU</b>	Organización de Naciones Unidas
<b>OPEP</b>	Organización de Países Exportadores de Petróleo
<b>OTAN</b>	Organización del Tratado del Atlántico Norte
<b>PCUS</b>	Partido Comunista de la Unión Soviética
<b>PIB</b>	Producto Interno Bruto
<b>SALT</b>	Tratado de Limitación de Armas Estratégicas
<b>START</b>	Tratado de Reducción de Armas Estratégicas
<b>TIAR</b>	Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca
<b>TLC</b>	Tratado de Libre Comercio
<b>TLCAN</b>	Tratado de Libre Comercio de América del Norte
<b>TNPN</b>	Tratado de No Proliferación Nuclear
<b>UE</b>	Unión Europea
<b>URSS</b>	Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

# EL MANEJO DE LA CRISIS HEGEMÓNICA DE ESTADOS UNIDOS Y LA REDISTRIBUCIÓN DE PODER ECONÓMICO COMO FACTORES DEL AUMENTO DE LA INFLUENCIA POLÍTICA-MILITAR DE BRASIL, RUSIA, INDIA Y CHINA DURANTE EL ORDEN DE POST-GUERRA FRÍA 1989-2008.

## INTRODUCCIÓN

Los cambios políticos, económicos y tecnológicos, estimulan la redistribución de poder, que ligada a las crisis coyunturales de la actual *hyperpotencia*, Estados Unidos (EEUU), han creado un desequilibrio que provoca la búsqueda del balance de poder por parte de las potencias regionales emergentes en el Sistema Internacional.

Así como los cambios y desequilibrios en el Sistema se deben al crecimiento desigual de poder entre los Estados<sup>1</sup>, también la manera de manejar el liderazgo internacional subestimando a los demás actores, ha contribuido al desequilibrio de poder<sup>2</sup>.

Este asunto del cambio durante el periodo de Post-Guerra Fría, responde al ciclo hegemónico, una cuestión histórica que reconoce una fase de deterioro de los fundamentos del liderazgo internacional. La hegemonía estadounidense ha sido cuestionada desde finales de la década de 1960, y más aún cuando la crisis monetaria puso fin en 1973 al patrón cambio-oro basado en el dólar estadounidense, tirando así el pilar del orden económico de esa potencia<sup>3</sup>.

Otra razón a la que se le adjudica el cambio de la interrelación en el Sistema, se debe a la función transformante (como la denomina Morton Kaplan<sup>4</sup>), un impacto que altera la relación de las variables del Sistema, en este caso esa función se observa con el término de la Guerra Fría (GF), el momento en el que se considera a EEUU como ganador del enfrentamiento este-oeste, y por

---

<sup>1</sup> Gilpin, Robert. "War and change in world politics". *Cambridge University Press*. 1981. P. 14.

<sup>2</sup> Ikenberry, G. John. "Getting hegemony right. Analysis of the United States as a "hyperpower" nation". *The National Interest*, marzo 2001. <http://nationalinterest.org/article/getting-hegemony-right-559>

<sup>3</sup> Arrighi, Giovanni. "Una crisis de hegemonía". En: *Dinámica de la crisis global. Editorial Siglo XXI*, México 1999. P. 79.

<sup>4</sup> Kaplan, Morton. "System and process in International Politics". *John Wiley & Sons New York*, 1957. P. 5.



consecuencia, el líder del Sistema Internacional, estableciendo otra forma de comportamiento en el nuevo orden. Ese comportamiento se fundamenta en los principios democráticos y de libre mercado en los que Estados Unidos tiene su razón de ser.

La concentración de los recursos de poder militar, económico y político en Estados Unidos al finalizar la Guerra Fría, justificaron su situación de líder y lo obligaron a responsabilizarse por el orden, haciendo que los costos del mantenimiento del orden crecieran significativamente para el hegemon provocando una crisis<sup>5</sup>, ocasionando que algunos compromisos con el Sistema como el mantenimiento de regímenes o de la seguridad ya no puedan cumplirse implicando un cambio en las reglas del Sistema, una división de las esferas de influencia o incluso de territorio, llevando a la búsqueda de alternativas y por tanto una nueva distribución de poder<sup>6</sup>.

Como la economía se ha convertido en el factor dominante en las relaciones internacionales, las ganancias políticas dependen en su mayoría de qué tanto los Estados pueden ofrecer a nivel económico, entonces la balanza se inclina a favor de quién muestra mercados fuertes y competitivos. El poder económico, es más importante hoy, "*por el aumento relativo del precio de la fuerza militar y por la importancia de los intereses económicos en la escala de valores de las sociedades post-industriales*"<sup>7</sup>.

El factor económico se ha convertido en la principal carta de negociación política, por lo que la creciente influencia de los mercados emergentes es una gran oportunidad para ampliar el poder político, crear nuevos centros de poder y así reposicionarse en el Sistema Internacional.

Tal es el caso de Brasil, Rusia, India y China (BRIC)<sup>8</sup>, que en el periodo de post-Guerra Fría, han desafiado a la hegemonía de Estados Unidos en el ámbito económico, manifestando una participación mayor en los mercados mundiales, convirtiéndose en potencias medias y regionales.

---

<sup>5</sup> Gilpin. *Op. Cit.* P. 187.

<sup>6</sup> *Ibíd.* P. 157.

<sup>7</sup> Nye Jr., Joseph S. "La paradoja del poder norteamericano". *Taurus* 2003. P. 29.

<sup>8</sup> O'Neill, Jim. "BRICs and beyond". *The Goldman Sachs Group, Inc.* 2007. Capítulos 1, 2, 3 y 5.

Siendo el factor económico un indicador determinante en el aumento de influencia política-militar, estudiar la redistribución de poder en el Sistema Internacional permite establecer el grado de esa influencia que las economías emergentes como Brasil, Rusia, India y China, conocidos como BRIC, adquieren respecto al manejo de la crisis hegemónica de Estados Unidos. Es de interés porque arroja las características de un orden de transición basado en crisis coyunturales que en conjunto muestran elementos estructurales que moldean al sistema de post-Guerra Fría.

De acuerdo a lo anterior es posible observar las intenciones de las potencias regionales y comprender las estrategias emprendidas para su reposicionamiento, así como el impacto que las políticas estadounidenses de mantenimiento del *status quo* han tenido sobre el mismo y si han sido esas estrategias estadounidenses o la influencia creciente de las potencias regionales las causantes de la redistribución de poder en su esfera de influencia. El análisis se puede utilizar como herramienta en la búsqueda de los principios que marcarán la pauta del cambio en la manera de conseguir poder en el Sistema.

Personalmente el tema es de interés porque la investigación sobre el Sistema Internacional aporta los elementos necesarios para continuar con el análisis sobre el manejo de situaciones coyunturales que coadyuvarán en la reestructuración del orden internacional y utilizarlo para contribuir al estudio de la redistribución del poder desde una perspectiva post-Guerra Fría con miras a un sistema post-estadounidense.

Es entonces que para este trabajo se establece que: si los cambios tecnológicos, militares, productivos, económicos y de poder político; el aumento en el costo del mantenimiento del Sistema; la crisis financiera y la pérdida del liderazgo económico de Estados Unidos, se presentan como factores que determinan el manejo de la crisis que supone la segunda fase del ciclo hegemónico, permitiendo una redistribución de poder económico, limitando el compromiso de ésta potencia en los regímenes del Sistema Internacional, es entonces que permite una mayor participación política-militar de Brasil, Rusia,

India y China principalmente, actores que adquieren influencia por la cada vez mayor importancia de sus mercados, provocando así la búsqueda de éstos últimos de un balance de poder.

Esto revelaría la aparición de los esfuerzos por mantener el *status quo* del lado de EEUU, y de los emergentes por propiciar el cambio: Brasil a través de la intensificación de los esfuerzos de integración regional con base en su liderazgo, la intención de ocupar un asiento permanente en el Consejo de Seguridad (CS) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU) para involucrarse y ser referente en la toma de decisiones en los regímenes internacionales; Rusia haciendo uso de su carta energética en una zona estratégica, su condición de potencia nuclear, y el contrapeso declarado de la presencia de EEUU en el Sistema; India tomando ventaja de la conveniencia para EEUU de su posición estratégica geográfica y política; finalmente China con su importante papel en la construcción de la agenda económica y política regional, su participación determinante en el mercado internacional y el verdadero contrapeso a EEUU en la zona de Asia-Pacífico, a través de la diversificación de las relaciones con las potencias, países en desarrollo y el Tercer Mundo.

Será objetivo de este trabajo, determinar el grado de impacto de las estrategias estadounidenses de mantenimiento del *status quo* sobre aquellas potencias regionales que están en busca de reposicionarse en el Sistema Internacional basadas principalmente en el alcance de su economía, y revisar la redistribución de poder provocada por ese fenómeno. Descubrir si es el desplazamiento de la influencia económica estadounidense lo que permite el ascenso de las potencias regionales.

Asimismo será objetivo examinar las características del orden de post-Guerra Fría, que otorguen los elementos necesarios para comprender la forma en que se han llevado a cabo las relaciones entre Estados y poder establecer una clara jerarquización en el orden internacional a futuro.

Será de interés también, analizar el impacto de las políticas establecidas para contrarrestar a los contrincantes económicos una vez ya reconocidos en bloque

y cómo evalúa EEUU la nueva distribución de poder político resultado de la pérdida de su hegemonía económica.

Es así que el análisis se hará de forma cronológica por periodos presidenciales, a partir de la entrada de George H. Bush con el final de la Guerra Fría, pasando por Bill Clinton con el repunte de la economía y finalmente con George W. Bush y el cuestionamiento sobre el liderazgo mundial estadounidense.

En el primer capítulo se revisarán brevemente las teorías de la estabilidad hegemónica, y del cambio político internacional, de la mano del realismo político que aportarán los elementos básicos para revisar al Sistema Internacional de post-Guerra Fría, se abordarán los conceptos de hegemonía, se revisará el ciclo de ésta y los elementos que propician el cambio político internacional y se repasarán las características de las potencias regionales, su necesidad de reconocimiento y el impacto que eso genera en su zona de influencia respecto a la potencia hegemónica.

En el capítulo 2, se revisará el periodo considerado como bipolar en el que EEUU y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) se denotan como las dos grandes potencias ejes determinantes de la agenda política, económica y militar del Sistema Internacional.

En una primera parte se analizará el rol preponderante de EEUU en contraste con los conflictos que provocaron desequilibrio en el Sistema y que hasta cierto punto vulneraron su posición de líder del llamado "*Free World*", como la Guerra de Corea, de Vietnam o la Crisis de los Misiles. Después se revisarán los antecedentes político-económicos de las potencias regionales y los principales factores que las llevaron a reposicionarse como tal. En esta revisión se tomará en cuenta a la recuperación europea principalmente de Alemania; a Latinoamérica con su transición al neoliberalismo; a Rusia con su crisis estructural, y a los conocidos como Tigres y Dragones Asiáticos con el crecimiento acelerado de sus economías.

El capítulo 3 abrirá el análisis como tal sobre la manera de manejar la crisis hegemónica por parte de EEUU en una etapa singular en la que el mundo se

reconfigura a partir de la desintegración de la Unión Soviética y la agenda se centra en los asuntos de seguridad y apertura. Los elementos económicos serán considerados en cuestión redistributiva como consecuencia de la disolución de la URSS. De igual manera se tomará en cuenta la forma de conducir la política exterior de Bush como factor del nivel de hegemonía.

El 4º capítulo contextualizado por completo en el orden de post-Guerra Fría en el que EEUU es considerado la potencia hegemónica, revisará lo económico como principal indicador, la política exterior a través de la democratización, la importancia de la emergencia de las potencias regionales Brasil, Rusia, India y China, así como su impacto en la arena económica, los esfuerzos de integración, los asuntos sobre desarme y mediación de conflictos. Se reconocerá otra etapa dentro del ciclo hegemónico a través de la redistribución de poder económico principalmente en Asia y el reconocimiento de esta situación por parte del pragmatismo de EEUU.

Finalmente en el capítulo 5, se hablará sobre la ya marcada crisis financiera y sobre todo vulnerabilidad de la hegemonía estadounidense bajo el liderazgo de George W. Bush. Se tomará como referente la política exterior de las cuatro potencias regionales BRIC para analizar su reposicionamiento en el Sistema Internacional.

Los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001 se considerarán como un hito que permitirá observar el manejo de la crisis hegemónica y los esfuerzos de reposicionamiento de las potencias regionales. Las relaciones de EEUU con BRIC serán revisadas con el objetivo de establecer qué tanto impactan las estrategias de mantenimiento del *status quo* en las políticas de BRIC en su busca de reposicionamiento en el Sistema.

Asimismo serán analizadas las intenciones de las potencias regionales Brasil, Rusia, India y China y las relaciones bilaterales entre EEUU y éstas últimas, en función de determinar si la manera de conducir las hace aumentar la influencia política-militar de BRIC, o impacta más su papel en la redistribución de poder económico.

# 1. EL STATUS QUO Y EL CAMBIO POLÍTICO INTERNACIONAL EN EL SISTEMA

## 1.1 La hegemonía y la estabilidad hegemónica

La hegemonía puede considerarse como la situación en que una de las grandes potencias puede imponer en gran medida sus reglas y deseos en los terrenos económico, político, militar, diplomático y hasta cultural. Pero más específico, la hegemonía se refiere al corto intervalo en el que existe una ventaja simultánea en las tres áreas económicas: producción (agro-industrial), comercio y finanzas<sup>9</sup>.

La hegemonía se define partiendo del supuesto del poder de dominación, integrando a su vez la característica consensual y de reconocimiento<sup>10</sup>, *“la hegemonía es el potencial dirigente, de conducción y dominación, la capacidad de unificar a través de la ideología y de mantener unido un bloque social que puede no ser homogéneo. Una clase es hegemónica, dirigente y dominante mientras que su acción política, ideológica y cultural, logra mantener junto a un grupo de fuerzas diversas e impide que la contradicción existente entre estas fuerzas detone”*<sup>11</sup>.

Estas ideas aportadas por Antonio Gramsci han sido de gran ayuda para formar la concepción de hegemonía al nivel de las relaciones internacionales, considerando así a la hegemonía como la condición en la que una sola potencia controla o domina a los demás Estados del Sistema<sup>12</sup>, es decir, una situación de preponderancia y poder, la habilidad de una autoridad de dar órdenes sobre las relaciones entre los Estados en el Sistema Internacional, pero dejándolos independientes en el ámbito doméstico<sup>13</sup>; siendo tan poderoso para

---

<sup>9</sup> Wallerstein, Immanuel. “Capitalismo histórico y movimientos anti-sistémicos. Un análisis de sistemas-mundo”. *Ediciones Akal*, Madrid 2004. P. 241 y 243.

<sup>10</sup> Gramsci, Antonio. “Cartas de la cárcel: 1926-1935”. *Benemérita Universidad de Puebla*, 2003. P 18.

<sup>11</sup> Gramsci, A. “El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce”. *Editorial Juan Pablos*, México 1975. P. 12.

<sup>12</sup> Gilpin, R. “War and change...” P. 29.

<sup>13</sup> Watson, Adam. “The evolution of the International Society”. *Routledge*, New York 1992. P. 15.

comportarse como la única gran potencia y sin rivales<sup>14</sup>. La potencia hegemónica a falta de contrincantes es capaz de mantenerse sobre los demás hasta que, a causa del deterioro del mismo orden o por causas ajenas al sistema declina, pero siempre con la intención del hegemón de perpetuar su sistema<sup>15</sup>.

Las grandes potencias son definidas como unidades monopolizadoras que controlan más de la mitad del mercado, manteniendo un orden<sup>16</sup>. De acuerdo a lo anterior se observa que el control de los recursos es definitivo para una potencia que aspira a ser la hegemónica. Es así que se observan cuatro grupos de recursos que deben ser controlados por la potencia: los recursos naturales con el control de las materias primas; el financiero con el control de las fuentes de capital; el económico con el control de los mercados y con la ventaja competitiva en la producción de bienes de valor elevado, y el militar.

Así la hegemonía entonces, es la situación en que un país tiene significativamente más resortes de poder o capacidades que otros<sup>17</sup>, la situación en la que un Estado es lo suficientemente poderoso como para mantener las reglas esenciales que gobiernan las relaciones interestatales, y está dispuesto a hacerlo<sup>18</sup>. Esto supone el uso consiente de todos los recursos de poder para mantener cierto orden en el Sistema Internacional.

Es ideal que exista un poder hegemónico que controle y garantice la seguridad y estabilidad del Sistema, porque *“el gobierno global requiere que un país grande tome el mando”*<sup>19</sup>, ya que la ausencia del liderazgo de ese país reduciría notablemente la habilidad de los demás para lidiar con la interdependencia y los problemas que ésta genera<sup>20</sup>. El derecho de mandar o gobernar al Sistema, es

---

<sup>14</sup> Mearsheimer, John J. “The tragedy of Great Power Politics”. *W. W. Norton & Company*, New York 2001. P. 40.

<sup>15</sup> Huntington, Samuel P. “The lonely superpower”. *Foreign Affairs* Vol.78 No. 2, marzo-abril 1999.

<sup>16</sup> Modelski, George. “The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State”. *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 20, No. 2, Varieties of Modernization, abril 1978. P. 216.

<sup>17</sup> Keohane, Robert. “Después de la hegemonía: Cooperación y discordia en la política económica mundial”. *Grupo Editorial Latinoamericano*, Buenos Aires, 1988. P. 50-52.

<sup>18</sup> Keohane, R.; Nye Jr., Joseph. “Poder e Interdependencia. La política mundial en transición”. *Grupo Editorial Latinoamericano*, Buenos Aires 1988. P 66.

<sup>19</sup> Nye Jr., J. S. “La paradoja...” P. 38.

<sup>20</sup> Nye Jr., J. S. “American Strategy after bipolarity”. *International Affairs* Vol. 66 No. 3, julio 1990. P. 518.

considerado sólo atribución de los países poderosos, pues no es real un orden internacional basado en una coalición de Estados, sólo es posible si se está ligado a un poder suficientemente fuerte para mantener su dominio sin tener que inclinarse sobre entidades menores<sup>21</sup>.

Un Estado puede ser considerado hegemón refiriéndose a la distribución de poder entre las coaliciones políticas, en las que el poder dominante se encarga de organizar y controlar las interacciones del Sistema. La condición hegemónica de un Estado en el Sistema Internacional depende de la capacidad para hacer que sus recursos de poder concentren la voluntad de los menos poderosos y mantenerlo así para poder garantizar el orden a través de los diferentes regímenes, que legitiman a su vez al hegemón.

El liderazgo hegemónico, considera la cooperación asimétrica, el hegemón desempeña sus funciones de líder a cambio de reconocimiento y seguimiento, pero aún así no puede imponer reglas sin consentimiento, por lo que debe invertir en estrategias e instituciones que garanticen el orden<sup>22</sup>.

La hegemonía se mantiene bajo un esquema cíclico, en una primera fase, la expansión en donde la potencia concentra el liderazgo productivo, comercial, financiero, ideológico y militar; en una segunda fase, se presenta la crisis, en la que se observa un deterioro de su liderazgo mundial de manera paulatina, siendo el comercio y la producción los primeros ámbitos afectados. En la tercera fase la hegemonía se debilita y se da pie a la disputa por el poder que desemboca en la instauración de un nuevo *status quo*<sup>23</sup>. Cuando el desequilibrio aparece resultado del incremento de los costos de mantenimiento de ese Sistema, las opciones son: que el poder ascendente busque cambiar las reglas del Sistema y esferas de influencia en función de sus intereses, o, que se dé la guerra para reordenar al Sistema a través de una nueva distribución del poder. En la última fase la hegemonía se presenta débil y en disputa por el poder<sup>24</sup>.

---

<sup>21</sup> Carr, Edward H. "La crisis de los veinte años". *Los libros de la Catarata*, 2004. P. 316-317.

<sup>22</sup> Keohane, R. "Después de la hegemonía..." P. 66-67.

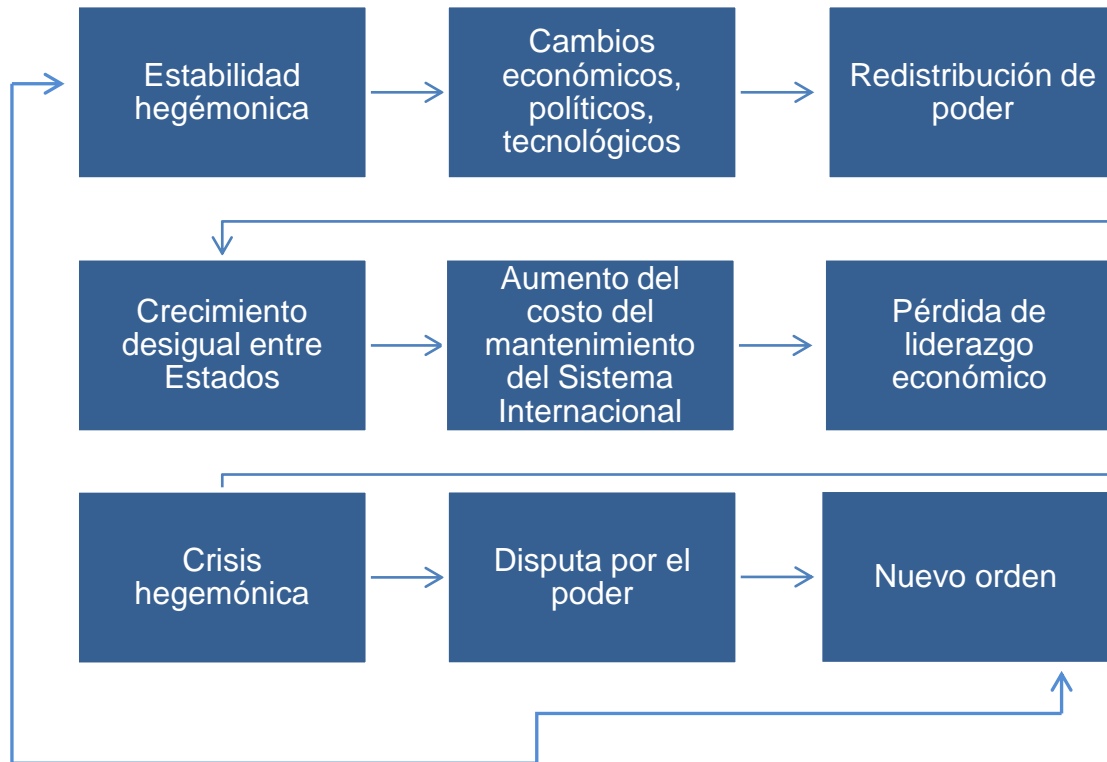
<sup>23</sup> Arrighi, G. "Una crisis de hegemonía..." P. 61.

<sup>24</sup> Gilpin. *Op. Cit.* P. 15.



El siguiente mapa mental (gráfico 1), muestra el ciclo de la hegemonía arriba descrita, como un fenómeno que no termina, pues en cuanto la potencia hegemónica cae frente al retador, éste último toma su lugar dando comienzo a un nuevo ciclo que pasará por las mismas fases.

**Gráfico 1. Ciclo hegemónico**



El “nuevo orden territorial establecido al final de cada guerra refleja la redistribución del poder que se ha dado en el Sistema Internacional. El periodo siguiente de paz, sin embargo no detiene el proceso del cambio continuo, el crecimiento económico desigual entre las grandes potencias lo aseguran, causando así el auge y la caída de cada una”<sup>25</sup>.

La estrategia de un Estado en la primera fase de hegemonía, tiene que ver con sus intereses económicos, y geopolíticos, pues de acuerdo a su posición estará en condiciones de negociar los recursos que posea o desee<sup>26</sup>, y la creación de organismos internacionales se muestra como un intento de organizar a la comunidad internacional y de hacer frente a situaciones que salían del control

<sup>25</sup> Kennedy, Paul. “The rise and fall of the Great Powers. Economic change and military conflict from 1500 to 2000”. *Random House*, New York 1987. P. 537.

<sup>26</sup> Klare, Michael T. “La nueva geografía de los conflictos internacionales”. *Foreign Affairs en Español*, mayo-junio 2001. Disponible en: <http://abogadonotariopr.com/images/Lectura1.pdf> P. 2.

de los Estados. La mayoría de las iniciativas vienen de las potencias, por ejemplo en el caso de la Naciones Unidas, las relaciones que guarden las potencias será determinante para la acción del organismo mundial, de manera que dinamice su actuación aumentando su influencia o paralizándola haciéndola ineficiente<sup>27</sup>. Inevitablemente los Estados que se encuentren en una posición privilegiada, es decir, que tengan el poder económico, político o demográfico, suelen condicionar la presencia y la capacidad de presión de cada miembro, y el resultado de eso es que las potencias hegemónicas controlan los mecanismos de toma de decisión<sup>28</sup>.

Ya que el Sistema se ha equilibrado y una potencia se ha manifestado hegemónica, se dedicará a establecer las nuevas reglas. Las reglas afectan las relaciones entre los Estados en diversos ámbitos, para dirigirse en la diplomacia, la economía e incluso en la guerra. Los tratados multilaterales y la formalización del derecho internacional son claros ejemplos del esfuerzo de la formulación de reglas entre los Estados<sup>29</sup>.

En ese sentido, el “derecho de mandar” de un Estado, se basa en tres factores:

1. En su victoria en la última guerra hegemónica y su habilidad para hacer cumplir su voluntad sobre otros;
2. el gobierno de la potencia dominante es aceptado porque puede proporcionar beneficios económicos, orden y seguridad internacional;
3. la posición de la potencia dominante puede respaldarse en valores comunes a otros Estados<sup>30</sup>.

## **1.2 Las capacidades de poder**

El poder se entiende como la capacidad de hacer que el otro haga lo que uno desea, es decir, “*obtener los resultados que uno quiere, y en caso necesario, de cambiar el comportamiento de otros para que esto suceda*”. Se considera al

---

<sup>27</sup> Figueroa P., Uldaricio. “Organismos Internacionales”. *Editorial Jurídica de Chile*. 1964. P. 309.

<sup>28</sup> Nieto Solís, José Antonio. “Organización económica internacional y globalización: los organismos internacionales en la economía mundial”. *Editorial Siglo XXI*, 2005. P. 13.

<sup>29</sup> *Ibíd.* P. 36.

<sup>30</sup> *Ibíd.* P. 34

poder en función de la posesión de recursos militares, económicos, naturales, demográficos, políticos, tecnológicos y territorio principalmente<sup>31</sup>.

Hablando de las interacciones de los Estados, el poder se refiere a la capacidad relativa y a la manera en que cada uno trata de controlar el comportamiento del otro, es decir, las herramientas económicas y militares principalmente, por las que se puede ejercer influencia<sup>32</sup>.

Los elementos palpables son fácilmente contabilizados con el fin de comparar el nivel de poder con otros países, pero también existe otra fuente de poder, la cual es intangible, pero de igual forma vital; incluye la credibilidad que se basa principalmente en el prestigio y la legitimidad que puede adoptar una potencia a través de su comportamiento en el Sistema Internacional.

El problema con el poder aparece al momento de compararlo, cuantitativamente no supone gran desafío, el reto se presenta cuando la comparación es de forma cualitativa, el análisis cualitativo del poder, es decir, la medición de la influencia a nivel internacional, quién y porqué es más influyente que otro, representa la expresión subjetiva de un individuo; es por eso que deben considerarse que algunos atributos de los Estados son más relevantes en unos que en otros y lo mismo con ciertas actitudes de los líderes<sup>33</sup>.

La fuerza es la fuente de poder más antigua, esa capacidad de ejercer coerción a nivel físico ha estado presente en la formación de las naciones como las conocemos; las Organizaciones e Instituciones son otra fuente, por significar el establecimiento de sistemas que permiten un control; las creencias pueden legitimar las acciones del líder y conducir modos de vida por lo que también es una fuente de poder<sup>34</sup>; se pueden enumerar de esa manera un sinfín de elementos que otorgan una cuota de poder.

---

<sup>31</sup> Nye, J. Jr. "La paradoja..." P. 25.

<sup>32</sup> Pearson, Frederic S.; Rochester, J. Martin. "Relaciones Internacionales: Situación global en el Siglo XXI". *McGraw Hill*, 2000. P. 43.

<sup>33</sup> *Ibíd.* P. 24.

<sup>34</sup> Gardner, John William. "On leadership". *Free Press*, New York 1990. P. 59-61.

La fuerza militar y económica es necesaria pero no la única fuente de poder, integra también la disposición para hacer uso de ese poder de manera decisiva, constante y efectiva. Si se busca mantener ese nivel de poder es imperativo mantener esa credibilidad<sup>35</sup>.

Un Estado hegemón debe poseer el poder militar suficiente para proteger a la economía política internacional de amenazas como los adversarios hostiles, es de suma importancia porque la economía es un elemento crucial para el interés nacional, lo que lo convierte en un tema de seguridad, aunque no es necesario que la potencia domine militarmente por completo, con que pueda impedir que otros bloqueen su acceso a las principales zonas de actividad económica es suficiente<sup>36</sup>.

### **1.3 Los cambios económicos, políticos y tecnológicos como base de la redistribución de poder en el Sistema Internacional**

Uno de los factores determinantes para que se dé el cambio sobre el grado de poder e influencia en el Sistema Internacional, es el avance político, económico y tecnológico de los Estados. El desarrollo que se tiene en esos ámbitos, causa el desequilibrio necesario para una redistribución de poder; estos avances se basan en los beneficios que pueden obtener los actores<sup>37</sup>.

Una mayor eficiencia en los medios de transporte y comunicación influyen directamente en la naturaleza de la organización política, en el patrón de las actividades económicas y en el poder militar, al reducir los costos e incrementar la expectativa de beneficios<sup>38</sup>.

La interdependencia económica se ha visto fortalecida por las innovaciones en transporte y comunicaciones, ha disminuido distancias y tiempos de producción,

---

<sup>35</sup> Baker III, James A. "Selective Engagement. Principles for American Foreign Policy in a new era". En: *After the Cold War. Essays on the emerging World Order*. University of Texas Press 1997. P. 75.

<sup>36</sup> Keohane, R. *Op. Cit.* P. 59.

<sup>37</sup> Mandelbaum, Michael. "The case for Goliath. How America acts as the World's Government in the 21<sup>st</sup> Century". *Public Affairs*, New York 2005. P. 13.

<sup>38</sup> *Ibíd.* P. 56.

influyendo en los patrones del mercado mundial e impactando directamente en el proceso del cambio político internacional<sup>39</sup>.

El uso de innovaciones en el ámbito militar también influye en la base económica y política de un Estado al aumentar la capacidad para adquirir recursos naturales, económicos y financieros, cambiando así la naturaleza de las relaciones y negociaciones entre Estados, el llamado poder duro. Este tipo de poder es aquel que se basa en los incentivos o amenazas, tal como el poder económico y militar, dicho poder es fácilmente calculable, es decir se puede medir si compilamos datos como divisas, balanza comercial, la fuerza de la moneda, el grado de involucramiento en la toma de decisiones en los organismos económicos internacionales; o se puede resumir con el número de efectivos militares, la posesión de armas nucleares, misiles, número de portaaviones, etc.

Actualmente los rápidos avances tecnológicos en la informática, las comunicaciones y el software, causan una disminución radical de los costes de procesar y transmitir la información, provocando un cambio en la naturaleza de los gobiernos y la soberanía, que a su vez permite una mayor participación de los agentes no estatales; la pérdida del control sobre la información por parte de los gobiernos sobre sus sociedades se observa fácilmente, con la diversificación y aumento de medios de comunicación, otorgando así al poder blando un lugar más importante en la política exterior<sup>40</sup>.

Cuando se habla de poder blando, se refiere a asuntos intangibles, cosas que no se pueden medir, Joseph Nye define al poder blando como: *"...aquel que provoca que otros quieran seguir el ejemplo, admirando sus valores, aspirando a su nivel de prosperidad y apertura. El poder blando depende de la capacidad de organizar la agenda política de forma que confirme las preferencias de otros, esa capacidad, tiende a asociarse con la cultura, ideología e instituciones atractivas... es la capacidad de atraer y actuar, procede en gran parte de los*

---

<sup>39</sup> *Ibíd.* P. 59.

<sup>40</sup> Nye, J. Jr. *Op. Cit.* P. 72-73.

*valores, mismos que se expresan en la cultura, la política interna y la forma en la que se actúa en el contexto internacional.*<sup>41</sup>

El poder blando y el prestigio juegan un papel muy importante en los medios de comunicación, porque son éstos los que demuestran al mundo qué tan confiable es un país, atrayendo así al capital que hace posible el avance tecnológico necesario para su desarrollo, aquellos que no son lo suficientemente transparentes no son creíbles e incrementan el costo de mantener su estatus en la política mundial<sup>42</sup>.

Los avances en las tecnologías de la información, tienen como consecuencia política, la difusión del poder, lo que significa un menor control de las estrategias centralizadas y menor grado de libertad por parte de los líderes<sup>43</sup>. El factor más importante para que se presente el cambio político internacional es la dinámica de las relaciones de poder a través del tiempo<sup>44</sup>.

### **1.3.1 El crecimiento desigual entre los Estados**

El crecimiento desigual de las capacidades de poder entre los Estados, que supone un costo del mantenimiento del *status quo* en el Sistema Internacional, vincula a la crisis de hegemonía y el desequilibrio económico. Cuando aquellos países emergentes comienzan a significar un desafío al provocar cambios estructurales como las reglas del Sistema, y en las esferas de influencia, la potencia hegemónica debe implementar cambios para equilibrar y mantener el *status quo* y esos cambios incrementan los costos causando una crisis fiscal, que desequilibra a la economía internacional<sup>45</sup>.

*“El proceso de crecimiento desigual estimula el conflicto político porque, socava el status quo de la política internacional. Los cambios geográficos en la actividad económica modifican la distribución de la riqueza y poder entre los*

---

<sup>41</sup> *Ibíd.* P. 32-33.

<sup>42</sup> *Ibíd.* P. 81.

<sup>43</sup> *Ibíd.* P. 85.

<sup>44</sup> Gilpin, R. *Op. Cit.* P. 93.

<sup>45</sup> *Ibíd.* P. 157.

*Estados del Sistema*<sup>46</sup>. Al darse esa redistribución se acentúa el conflicto entre los Estados en ascenso con los en están en declive, resultando en una guerra hegemónica y una nueva jerarquía internacional. John Ikenberry de la misma manera explica que al provocar una disparidad muy amplia en cuanto al acceso a los recursos de poder, influye en la naturaleza de la interacción entre los Estados<sup>47</sup>.

Los cambios que minan el poder del Estado dominante vienen del interior y exterior. Al interior, los cambios económicos estructurales, el incremento de costos militares y una crisis de valores, desequilibran al Estado.

Los factores externos que debilitan a la potencia dominante son: el incremento de los costos de dominación, que se da con el aumento de los costos de protección a causa de los cambios en el ambiente internacional; si este problema financiero no puede resolverse, minará la posición militar y económica del hegemón. La pérdida del liderazgo económico y tecnológico es el otro factor debilitante del poder, la difusión de tecnología militar y económica de sociedades más avanzadas a las menos, es un elemento clave en la redistribución de poder, creando nuevos centros de poder en la periferia; los esfuerzos para prevenir la difusión de tecnología a oponentes militares o competidores económicos fallan a largo plazo<sup>48</sup>.

Históricamente la decadencia industrial y agraria, la pérdida del liderazgo tecnológico, desequilibrio económico, gran deuda y altos gastos en defensa, son factores que afectan el rol de la potencia como líder en el Sistema<sup>49</sup>.

### **1.3.2 El aumento del costo del mantenimiento del Sistema**

El ser la potencia dominante en el Sistema supone una serie de costos en función de mantener el orden, los gastos de dominación son los que provocan el desequilibrio. Defender la distribución de territorio, esferas de influencia, reglas

---

<sup>46</sup> Gilpin, R. "La economía política de las relaciones internacionales". *Grupo Editor Latinoamericano* 1990. P. 67.

<sup>47</sup> Ikenberry, G. J. *Op. Cit.* P. 1.

<sup>48</sup> Gilpin, R. "War and change..." Pp. 159-177.

<sup>49</sup> Kennedy, Paul. *Op. Cit.* Pp. 815-831.

del Sistema y la economía mundial incorpora un gasto, el cual aumenta desproporcionadamente a la capacidad de financiar ese orden, haciendo cada vez más difícil el ingreso necesario para su cobertura, disminuyendo así los beneficios de la hegemonía y llevándola a una crisis y eventualmente al Sistema a un estado de desequilibrio. La consecuencia de no resolver un desequilibrio continuo supone el declive económico y político de la potencia dominante<sup>50</sup>.

Una vez que se ha alcanzado el equilibrio provocado por su posicionamiento en el Sistema Internacional, el costo de mantener el *status quo* por parte de la potencia hegemónica tiende a aumentar más rápido que su capacidad de financiarlo. Como consecuencia del aumento de los costos de protección y la disminución de los beneficios de la hegemonía, el mantenimiento del *status quo* es más difícil y provoca un desequilibrio en el Sistema, y causa una crisis fiscal<sup>51</sup>. Esa crisis fiscal tiene su origen en la misma posición de la potencia hegemónica, al cubrir los grandes costos de seguridad y los diferentes compromisos con sus zonas de influencia.

### **1.3.3 La pérdida de liderazgo económico**

La capacidad de adaptación del país hegemón a los cambios en la distribución de poder en el Sistema, resultado de conflictos económicos, define en gran medida su posición, su respuesta puede detener o acelerar su decadencia.

Como la economía se ha convertido en el factor dominante en las relaciones internacionales, las ganancias políticas dependen en su mayoría de qué tanto los Estados pueden ofrecer a nivel económico, entonces la balanza se inclina a favor de quien muestra mercados fuertes y competitivos.

El estatus de poder y la política mundial se caracterizan por ser una situación de suma cero, y el incremento del estatus de poder de un Estado, indica una expansión de su poder político y causa la caída del estatus de otros Estados y su poder político<sup>52</sup>.

---

<sup>50</sup> Gilpin. "War and change..." P. 157.

<sup>51</sup> *Ibidem*.

<sup>52</sup> Xueton, Yan. "The rise of China and its power status". *Chinese Journal of International Politics* Vol. 1 2006. P. 13.



Por lo anterior y por lo ya revisado sobre las capacidades de poder, se establece que la pérdida de un elemento tan importante en las relaciones internacionales de los últimos siglos, como es la preponderancia económica, y de la mano, financiera, supone un factor de desequilibrio para la potencia hegemónica, pues limita severamente su campo de acción sobre todos los ámbitos de la realidad internacional, es decir, restringe su influencia a nivel militar, político y obviamente económico-financiero, pues no puede cumplir con todos los compromisos que son inherentes a su condición de hegemón, provocando una política selectiva que incorpore sólo los intereses vitales de la potencia. Esta acción significa una oportunidad para aquellos que buscan una mejor posición en el Sistema Internacional, y puede convertirse en un factor determinante de la crisis hegemónica.

Cuando la potencia hegemónica alcanza su momento álgido, los ingresos no son suficientes para cubrir todas las necesidades del Sistema, eventualmente entra en una crisis fiscal, que lo lleva a una económica y así sucesivamente por todos los ámbitos. El riesgo que se corre por no resolver esas crisis a tiempo puede resultar en una crisis de hegemonía, donde habrá contendientes que luchan por el reconocimiento y la influencia; en el peor de los casos una de estas crisis puede terminar incluso en un cambio de sistema, que supondría un replanteamiento en la naturaleza de los actores internacionales y en la forma en que se relacionan.

#### **1.3.4 La crisis hegemónica**

Crisis es una situación grave y peligrosa a causa de un cambio ya sea brusco o paulatino de los acontecimientos regulares y previsibles, que afecta a uno o varios sujetos de la sociedad internacional. Por lo tanto puede haber crisis internas y crisis internacionales, aunque casi siempre, tarde o temprano las primeras tienen implicaciones externas<sup>53</sup>.

---

<sup>53</sup> Hernández-Vela, Edmundo. "Diccionario de Política Internacional". *Porrúa*, México 1999. P. 128.

Una crisis (explica I. Wallerstein), implica una situación en la que un sistema histórico ha acentuado sus contradicciones, debido a su desarrollo interno, hasta el punto en que le es imposible mantener su estructura básica<sup>54</sup>.

Al momento de que una potencia hegemónica tiene que enfrentar retos cada vez mayores que le suponen pérdidas, en que hay otros Estados que emergen y buscan una posición más privilegiada, y que sus capacidades de negociación se ven limitadas por una serie de desajustes tanto internos como externos, se puede vislumbrar una seria crisis de hegemonía.

Históricamente la hegemonía también supone la característica cíclica, en la que aproximadamente cada 100 años se renuevan los ciclos<sup>55</sup>, por lo que el desgaste y la eventual caída son parte del ciclo.

Ajustes territoriales, políticos y económicos entre los Estados como respuesta de conflictos de intereses y cambios en las relaciones de poder funcionan como liberadores de presión en el sistema, esto depende de quién o quienes se verán más beneficiados y se distingue una relación con las fases que experimentan los actores internacionales durante el liderazgo de una potencia hegemónica. Durante la segunda fase de hegemonía se comienzan a experimentar crisis que debilitan a la potencia y abren la posibilidad de esos cambios; generalmente la solución más probable a la crisis involucra conflicto armado<sup>56</sup>.

Las causas del debilitamiento y posterior caída de la hegemonía puede venir del interior de los sistemas, principalmente económicos, del orden económico que la misma potencia hegemónica ha fomentado, con el desarrollo económico se da una nueva distribución de los recursos y como resultado mayor participación de aquellos que solían estar en segundo plano, este es el momento en el que se cuestionan los costos del mantenimiento del Sistema<sup>57</sup>.

---

<sup>54</sup> Wallerstein, Immanuel. "La crisis como transición". En: *Dinámica de la crisis global. Editorial Siglo XXI*, México 1999. P. 56.

<sup>55</sup> Modelski, George. *Op. Cit.* P. 291.

<sup>56</sup> Gilpin. *Op Cit.* P. 46-47.

<sup>57</sup> Keohane, R.; Nye Jr., J. "Poder e Interdependencia..." P. 68.

## 1.4 Las potencias regionales

Una potencia regional se puede definir como un Estado que es parte de una zona geográfica bien delimitada, que tiene la capacidad de enfrentar a cualquier Estado de su región, que tiene gran influencia en asuntos relevantes para su región, y que ejerce un rol importante en lo regional y mundial<sup>58</sup>.

Una potencia regional se caracteriza por contar con una demografía favorable y un Producto Interno Bruto (PIB) alto a comparación de sus vecinos, disponen de una fuerza militar notable y hasta pueden poseer armas nucleares, es aquella que cumple con ciertos requisitos, entre ellos: formar parte de una región definida; tener aspiraciones de liderazgo regional; contar con un grado de influencia política y geoestratégica regional; disponer de recursos de poder materiales, organizacionales e ideológicos que le permitan crear un proyecto regional; ser parte de una notable interdependencia política, económica y cultural regional; ser considerado como portavoz en ciertos asuntos regionales en foros internacionales; desempeñar un papel preponderante en la creación del orden y garantía de la paz regional, definir la agenda de seguridad regional, y muy importante, contar con el reconocimiento de su liderazgo regional por parte de los demás actores del Sistema<sup>59</sup>.

Actualmente sigue siendo difícil diferenciar del todo a las potencias medias o medianas de las regionales, para efectos prácticos en este trabajo consideramos que la potencia media se caracteriza por tener cierta influencia en la política mundial pero sin llegar a ser un líder, y generalmente con un buen ingreso. La potencia regional se comporta de manera similar a la gran potencia, pero se limita a su zona inmediata de influencia, y depende también del reconocimiento<sup>60</sup>.

---

<sup>58</sup> Neumann, Iver B. "Regional great powers in international politics". *St. Martin's* New York, 1992. P. 12

<sup>59</sup> Nolte, Detlef. "Potencias regionales en la política internacional: conceptos y enfoques de análisis". Working Paper No. 30 *GIGA Research Programme: Dynamics of Violence and Security Cooperation*, octubre 2006. P. 13 y 18.

<sup>60</sup> *Ibidem*.

## **1.5 El Sistema Internacional durante el periodo de Guerra Fría 1945-1989. El reconocimiento de la hegemonía estadounidense al término de la II Guerra Mundial**

La posición privilegiada de Estados Unidos en el Sistema Internacional se fue forjando a través de los años y de las conquistas en el continente, expresada en la Doctrina Monroe y el Destino Manifiesto, la rápida industrialización de su economía lo llevó a acomodarse como el eje de referencia en América y posteriormente con el estallido de la I Guerra Mundial (IGM), su fuerza militar, prestigio diplomático y contando ya con el 33% del PIB mundial, se apropió del reconocimiento de potencia en el mundo<sup>61</sup>.

En los últimos momentos de la II Guerra Mundial (IIGM), con los Tratados de Yalta y Potsdam, se reconfiguró al mundo en zonas de influencia definidas por Estados Unidos, la Unión Soviética y Gran Bretaña. Esta primera potencia incentivó la creación de una organización encomendada a mantener la paz y la seguridad, que se conocería como la Organización de las Naciones Unidas (heredera de los esfuerzos internacionales de la Sociedad de Naciones para mantener la paz y seguridad en el mundo después de la IGM), donde con la Declaración de la Europa Liberada se daban las condiciones para formar parte de ella, entre las que sobresalían la determinación de la política a seguir durante la recuperación europea; el uso de métodos democráticos para la solución de problemas políticos y económicos<sup>62</sup>.

EEUU fue reconocido por sus ventajas militares, económicas, diplomáticas y políticas que le permitieron configurarse como un actor clave en la resolución de conflictos internacionales, además su posición geográfica que lo mantuvo alejado de las zonas en conflicto evitando ataques en su territorio coadyuvó a la estabilidad interna indispensable para su desenvolvimiento como líder. De acuerdo a sus intereses fue moldeando el orden, haciendo uso de una serie de regímenes que fueron apoyados por la Sociedad Internacional. Como afirman los teóricos, el Sistema Internacional necesita de una potencia que ayude a

---

<sup>61</sup> Brzezinski, Zbigniew. "The Grand Chessboard. American primacy and its geostrategic imperatives". *Basic Books*, Nueva York 1997. P. 4.

<sup>62</sup> Acuerdos de la Conferencia de Yalta. Febrero 1945. Disponible en: <http://www.dipublico.com.ar/tratados.html#DOCH>

organizarlo y generalmente la presencia de ésta supone cierta estabilidad<sup>63</sup>. Y es generalmente a través de los organismos internacionales que se crean los regímenes y reglas que establecen ese orden.

En la nueva configuración del orden mundial, EEUU se apoyó en la creación de instituciones internacionales como la ONU, el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), y la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), entre las más importantes. Esas organizaciones reflejaron el predominio y preferencias de Estados Unidos y fueron diseñadas para impulsar su poder y el de sus aliados europeos<sup>64</sup>. Contando con la certidumbre de esas alianzas y con su superioridad militar y tecnológica demostrada, además de una productividad en apogeo resultado del abandono europeo y con la dependencia financiera y económica gracias al Plan Marshall, una nueva variedad de políticas principalmente económicas habían sido implementadas a manera de requisito y de medio de negociación.

Tal como lo explica el ciclo hegemónico, en la primera fase de auge donde se demuestra el dominio sobre el Sistema, los recursos de poder pertenecen en gran medida a la potencia, Estados Unidos en 1948 era responsable del 48% de la producción industrial mundial<sup>65</sup>. La reconstrucción europea significó un gran estímulo para la producción nacional.

Más allá de haber resultado vencedor durante la guerra, los factores que contribuyeron también a que Estados Unidos jugara un rol preponderante al terminar la II Guerra Mundial, fueron las precarias condiciones políticas y económicas en las que se encontraba el Sistema Internacional; ciudades de ambos bandos devastadas, industrias y campos de cultivo severamente dañados. Las economías europeas se encontraban débiles y endeudadas; las colonias francesas e inglesas estaban en disputa por su independencia. Estados Unidos que gozaba de una sana y próspera economía y gran capacidad militar, fue la que quedó a cargo no sólo para prestar asistencia

---

<sup>63</sup> Gilpin, Robert. "War and change..." P. 145. Y Nye Jr., Joseph. "La paradoja..." P. 38.

<sup>64</sup> Drezner, Daniel W. "The New New World Order". *Foreign Affairs*, marzo-abril 2007. Disponible en: [http://faculty.nps.edu/relooney/0\\_New\\_1735.pdf](http://faculty.nps.edu/relooney/0_New_1735.pdf) P. 2.

<sup>65</sup> Ikenberry, G. John. "Rethinking the Origins of American Hegemony". *Political Science Quarterly* Vol. 104 No. 3, otoño 1989. P. 380.

financiera, sino para asumir el liderazgo mundial. La perspectiva de los líderes estadounidenses y sobre todo, la amenaza soviética también acondicionaron el rol internacional más activo de EEUU<sup>66</sup>.

La presencia de Estados Unidos en Europa y el este de Asia continuó después de la IIGM porque los países de estas regiones así lo quisieron, aunque no lo expresaran de esa manera y fue principalmente por el interés de mantenerse libre de conflictos, y las fuerzas estadounidenses proporcionaban esa confianza<sup>67</sup>.

### **El liderazgo estadounidense y el desequilibrio en la bipolaridad.**

El enfrentamiento entre las potencias, Estados Unidos y la Unión Soviética, mejor conocido como la Guerra Fría, tiene principalmente un origen ideológico, en el que la primera, defensora y mayor beneficiaria de una dinámica económica conocida como libre mercado (que incluso impuso antes del término formal de la II Guerra, en la Conferencia de Bretton Woods), y la segunda, paladín del socialismo. El mundo se polarizó de tal manera que el que se encontraba de un lado no podía voltear al contrario, so pena de graves represalias. Estados Unidos durante esa etapa de bipolaridad experimentó el desafío a su hegemonía directamente de la Unión Soviética.

Alemania débil ya no significaba gran amenaza, se encontraba desmantelada militar, territorial y políticamente. Por su lado Francia y Gran Bretaña sufrían por la amenaza de la descolonización que significaba un muy grave arrebato para sus economías<sup>68</sup>.

Gracias en gran medida al Plan Marshall, la recuperación europea fue posible, aunque no inmediata ni milagrosa, pero sí determinante, permitió un esfuerzo conjunto para el aprovechamiento de la ayuda norteamericana creando en 1948 la Organización Europea de Cooperación Económica (OECE), que años después en 1961 dio paso a la Organización de Coordinación y Desarrollo

---

<sup>66</sup> McCormick, James M. "American Foreign Policy and Process". *F. E. Peacock Publishers*, 1998. P. 39-42.

<sup>67</sup> Mandelbaum, M. *Op. Cit.* P. 39-40.

<sup>68</sup> Aracil, R.; Oliver, J. y Segura, A. "El mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días". *Universitat Barcelona*, 1998. P. 20 y 124- 126

Económico (OCDE), entre otras organizaciones también importantes y precedentes de la actual unión, como la Comunidad Europea del Carbón y del Acero (CECA), la Comunidad Económica Europea (CEE) y la Comunidad Europea de la Energía Atómica (EURATOM)<sup>69</sup>.

En 1949 cuando la URSS desarrolló su primera bomba atómica, EEUU dio un paso adelante al experimentar con una más poderosa, como lo es la termonuclear en 1952, al año siguiente los soviéticos ya la habían desarrollado también, dando inicio así a la carrera armamentista<sup>70</sup>. Como un esfuerzo por contener al socialismo de la Unión Soviética, en 1949 se creó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), países europeos con participación significativa en la política internacional y los dos más poderosos de América, Estados Unidos y Canadá, se unieron en esta organización con el fin de intervenir determinante en caso de que la URSS cruzara la línea. En contrasentido, con la formación de regímenes con tintes socialistas en Europa del Este, Polonia, Albania, Bulgaria, Hungría, Checoslovaquia, la República Democrática Alemana, Rumania, y Yugoslavia, formaron un bloque estratégico y conveniente para la URSS, firmando en 1954 (excepto los últimos dos) el Acuerdo de Amistad de Cooperación y Asistencia Mutua, sucedido en 1955 por el conocido Pacto de Varsovia<sup>71</sup>.

La peculiaridad de la Guerra Fría de no haber mantenido conflicto armado directo entre EEUU y la URSS, responde a la capacidad de cada contrincante para mantener a raya al otro con pruebas de su igualdad de capacidades. Un claro ejemplo del liderazgo estadounidense y de la capacidad de su poderío durante la GF, se observa en el uso de su poder militar para garantizar el acceso al petróleo en Medio Oriente, o durante la Crisis del Petróleo, donde amenazaron con la acción militar si la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) intensificaba aún más la crisis<sup>72</sup>.

---

<sup>69</sup> *Ibíd.* P. 71.

<sup>70</sup> *Ibíd.* P. 36.

<sup>71</sup> *Ibíd.* P. 115.

<sup>72</sup> Keohane, R. *Op. Cit.* P. 59.

## **El TIAR como reflejo de la prioridad en seguridad de EEUU en AL.**

El Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR) de 1947 fue un mecanismo más creado por Estados Unidos después de la IIGM ya en el contexto de Guerra Fría. Este instrumento de seguridad continental tenía como objetivo garantizar los principios de no intervención y de solidaridad de los signatarios en caso de alguno sufrir un ataque del exterior, así como reforzar la buena vecindad para evitar los conflictos regionales. Este pacto se basó en la necesidad de EEUU de coordinar la agenda de seguridad y garantizarse lealtad en su esfera de influencia, concentrando las voluntades americanas de mantenimiento de la paz en el continente. El esfuerzo nació como parte de un conglomerado de iniciativas que urgían a EEUU a mantener cierto equilibrio en las regiones clave, al momento de la creación del TIAR, los países latinoamericanos carecían de las capacidades técnicas y militares para instrumentar tal objetivo, por lo que EEUU asumió el mando en función de la superioridad de sus fuerzas<sup>73</sup>.

El esfuerzo por consolidar tal mecanismo recayó en evitar las experiencias bélicas, tomando como referencia la turbulencia europea que la había llevado ya a vivir dos guerras de terribles dimensiones, lo militar atrajo a lo político para complementar la estrategia. Cabe mencionar que durante el periodo de Guerra Fría, EEUU tomó al TIAR como parte de su estrategia de contención en el continente, pero sufrió de una grave deslegitimación cuando se suscitó el conflicto de las Islas Malvinas entre Argentina y el Reino Unido en el año 1982, en el que se hizo un llamado al TIAR y EEUU no respondió, por el contrario, brindó su apoyo a los británicos. Como tal, el objetivo del TIAR sirvió en su momento a los intereses estadounidenses y en determinado momento se volvió obsoleto, una de las razones por las que México lo abandonara y Brasil lo utilizara solo como instrumento para evitar nuevos compromisos en materia de seguridad con EEUU resultado de la política exterior basada en la bilateralidad que tomó la “*hyperpotencia*” en el momento después de los atentados de 11/09/2001<sup>74</sup>.

---

<sup>73</sup> Guevara-A., Walter. “El TIAR a la luz del conflicto de las Malvinas”. *Nueva Sociedad* No. 62, septiembre-octubre 1982. P. 43-56. Disponible en: [http://nuso.org/upload/articulos/985\\_1.pdf](http://nuso.org/upload/articulos/985_1.pdf) Consultado 30 marzo 2012.

<sup>74</sup> Sennes, Ricardo; Onuki, Janina; de Oliveira, Amancio Jorge. “La política exterior brasileña y la seguridad hemisférica”. *Centro de Estudios de Negociaciones Internacionales, Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, Año 18 No. 3-4. Brasil. 2003. P. 15-21.



Efectivamente, el Tratado fue prioritario al momento en que EEUU podía necesitar invocarlo como resultado de algún tipo de ataque durante la Guerra Fría, pero una vez superada ésta, las amenazas se redujeron, incluso con el terrorismo en territorio estadounidense, el TIAR no significó una herramienta ni adecuada ni precisa que cumpliera con las expectativas de todos sus miembros a largo plazo.

### **La Guerra de Corea. El primer fracaso de la contención al comunismo.**

La península coreana se encuentra estratégicamente localizada en zona de influencia china, japonesa y rusa, de ahí la importancia del territorio. La diferencia de opiniones en cuanto al tipo de gobierno que debía instalarse en Corea, la dividieron y enfrentaron.

Durante la II Guerra Mundial, Corea perteneció al imperio nipón, al terminar la guerra en 1945, los aliados pactaron que al derrotar a los japoneses, Corea se convertiría en un Estado independiente, en Moscú querían un país satélite amigo y en Washington unificar la península<sup>75</sup>; pero la suerte coreana permanecía vaga, los estadounidenses decidieron no dejarla a merced de los soviéticos, y enviaron tropas que se encontrarían a mitad del camino con éstos últimos, en la división estipulada en el paralelo 38, dicha división se consumaría en 1948 en dos Coreas.

Al norte coreano, se creó un gobierno con el modelo soviético, al sur, la ocupación americana se encargó de desaparecer a todo aquel que tuviera que ver con el comunismo, en mayo de 1948, la ONU con la petición de EEUU, organizó elecciones parlamentarias en Corea del Sur, Corea del Norte se negó a participar y los comunistas del sur llamaron al boicot de las elecciones; finalmente se estableció una República al mando de Syngman Rhee. En Corea del Norte, respondieron instalando la República Popular Democrática de Corea en julio del mismo año, para agosto la ocupación estadounidense terminaba formalmente<sup>76</sup>.

---

<sup>75</sup> Virden, Jenel. "Americans and the Wars of the Twentieth Century". *Palgrave Macmillan*, 2008. P. 81.

<sup>76</sup> Isserman, Maurice; Bowman, J. Ed. "The Korean War". *America at War. Facts on File*, New York 1992. P. 18-20.

Ningún gobierno coreano fue reconocido por el otro, mientras que el apoyo de EEUU los mantenía armados para repeler un ataque de los norcoreanos, pero no lo suficiente para que lanzaran una ofensiva por su cuenta<sup>77</sup>.

Finalmente fueron los norcoreanos al mando de Kim Il Sung, los que descargaron la artillería el 25 de junio de 1950, el Consejo de Seguridad de la ONU llamó a la inmediata retirada de las fuerzas norcoreanas de Corea del Sur<sup>78</sup> sin éxito. Al día siguiente, el presidente Harry S. Truman autorizó las operaciones militares en respuesta a la invasión, un total de 19,000 tropas fueron enviadas por la ONU bajo el mando del General estadounidense Douglas MacArthur<sup>79</sup>.

Ya para septiembre la campaña contra los norcoreanos marchaba bien y se pronosticaba el fin de la guerra para fin de año, pero Truman con visto bueno de la ONU, autorizó la liberalización de Corea del Norte con el propósito de reunificar la península con mando para los surcoreanos, el plan cambió de contener al comunismo a erradicarlo de la zona<sup>80</sup>.

El 25 de noviembre, tropas chinas apoyadas por aviones rusos lanzaron un ataque contra las fuerzas de la ONU, por considerar las acciones en la península coreana como una clara amenaza a la seguridad en esa zona de Asia, provocando el repliegue y tomando de nuevo Seúl, cambiando la prioridad de los estadounidenses de reunificar la península a solo defender el sur<sup>81</sup>.

Ya en 1951 a un año casi de la invasión a Corea del Sur, se dio el primer acercamiento diplomático para comenzar las negociaciones de paz; el 10 de julio de ese mismo año, la ONU y negociadores comunistas se encontraron en la ciudad surcoreana de Kaesong a entablar pláticas<sup>82</sup>. Sin embargo, las negociaciones se extendieron por otros 2 años más, finalmente en julio de 1953 ambas partes acordaron los términos y el 27 del mismo mes, el General William

---

<sup>77</sup> *Ibíd.* P. 21.

<sup>78</sup> *Ibíd.* P. 24.

<sup>79</sup> Virden, J. *Op. Cit.* P. 85.

<sup>80</sup> *Ibíd.* P. 86-87.

<sup>81</sup> *Ibíd.* P. 88.

<sup>82</sup> Isserman, M. *Op. Cit.* P. 84-85.

K. Harrison por parte de las fuerzas de la ONU y el Teniente General Nam Il del ejército norcoreano firmaron el armisticio en Panmunjom<sup>83</sup>.

Al momento en que se daba por terminada la guerra, ningún contendiente había conseguido ventaja alguna sobre su adversario, 15 naciones se vieron involucradas, de parte de la ONU se perdieron 88,000 vidas, 33,000 de esas eran de americanos, 2 millones de coreanos muertos, aproximadamente 1 millón por cada Corea. La península se mantuvo dividida por el paralelo 38 y las elecciones populares fueron rechazadas como medio de reunificación por China, la Unión Soviética y Corea del Norte<sup>84</sup>; la situación política era casi la misma de cuando la guerra comenzó.

Como pudo revisarse arriba, la Guerra de Corea significó para EEUU el primer gran fracaso en el contexto de la Guerra Fría, su posición de potencia no le valió el dominio sobre el conflicto, su capacidad militar se vio comprometida por el frente que la URSS y China crearon para mantener su influencia en la península, el objetivo de contener al comunismo solo se cumplió a la mitad, al sur del paralelo 38; el tratar de cumplir con la unificación de la península hubiera significado para EEUU un derramamiento de sangre aún mayor del sufrido. El costo de la contención del comunismo en la zona fue prioritario por la importancia geopolítica de la península, misma que no podía ser ignorada por los chinos y soviéticos dificultando la acción de los estadounidenses, el mantenimiento de la influencia occidental en Corea del Sur fue lo mejor que pudo conseguir, mucho más de lo que obtuvo en Vietnam.

### **La Guerra de Vietnam y la importancia del efecto dominó.**

Durante la década de 1950, el presidente estadounidense Harry S. Truman, ya había mandado asesores para apoyar a los franceses con su conflicto colonial en Vietnam, a medida que éste continuaba, en Estados Unidos con la llegada de los siguientes presidentes Dwight Eisenhower en 1953, John F. Kennedy en 1961, y en 1963 (a la muerte de este último), Lyndon B. Johnson, se argumentaba sobre el efecto de la Teoría de Dominó<sup>85</sup>, desembocando

---

<sup>83</sup> *Ibíd.* P. 99.

<sup>84</sup> Virden, J. P. 92-93.

<sup>85</sup> La teoría apunta una acción emprendida en cadena, el efecto que causa la caída de la primera ficha de dominó en línea, se trasladaba, en este caso, al terreno de la ideología.

eventualmente en la intervención directa en el conflicto con el objetivo de contener al comunismo en esa región.

La importancia de un posible efecto dominó en la región provocado por el conflicto en Vietnam, radicaba en que si se permitía que éste último fuera influido por la ideología comunista filtrada por los soviéticos y chinos, pronto los demás países de la zona serían alcanzados y significaba que EEUU tendría que invertir mucho más militar, política, diplomática y económicamente para recuperar a esos Estados, minimizando su capacidad de negociación, lo que incluso provocaría que algunos de sus aliados vieran más atractivo inclinarse por los soviéticos.

Vietnam se había mantenido bajo el dominio extranjero durante mucho tiempo, primero por los chinos, después por los franceses y brevemente por los japoneses. Ho Chi Minh estableció la Liga de la Independencia Vietnamita en 1941 y en 1945 anunció la creación de la República Democrática de Vietnam utilizando la Declaración de Independencia de EEUU como plantilla. Para EEUU, los intentos de Ho Chi Minh de sacar a los franceses fueron vistos como el principio de la expansión comunista, por lo que la política de Guerra Fría de contención fue aplicada. Aparte del apoyo de EEUU, los franceses también contaron con la Gran Bretaña. La primera Guerra de Indochina se desarrolló de 1946 a 1954 y derivó en el establecimiento de un gobierno marioneta en el sur de Vietnam controlado por Francia. Con la proclamación de la República Democrática de Vietnam en 1950, la URSS y China, reconocieron a Hanoi como la capital legítima del norte y a Ho Chi Minh como gobernante; el conflicto en la península coreana e Indochina probaba en el momento que la Unión Soviética y China buscaban expandirse en Asia, en ese momento Truman autorizó 15 millones de dólares (mdd) para ayudar a los franceses en su lucha contra la Liga para la Independencia de Vietnam, el Vietminh<sup>86</sup>, comenzando así su intervención en el que sería uno de los eventos que estigmatizarían el rol de potencia hegemónica de EEUU.

Ya para finales de la década de 1950, la situación en Vietnam estaba muy deteriorada, el entonces ya presidente Dwight Eisenhower, recomendó que

---

<sup>86</sup> Virden. P. 113-114.

EEUU diera apoyo militar a Laos si la intervención norvietnamita continuaba. Cuando John F. Kennedy asumió la presidencia, envió infantes de marina a la vecina Tailandia porque no quería intervenir directamente, pero una vez que la guerra de guerrillas se intensificó a finales de 1963, llegó a mandar hasta 16,000 asesores militares a Vietnam del Sur<sup>87</sup>, y para 1964 con Lyndon B. Johnson como sucesor de Kennedy, había ya 20,000<sup>88</sup>.

En febrero de 1964, comenzó la operación “Ranch Hand” que implicaba el uso del Agente Naranja para destruir la vegetación profunda de la selva y facilitar la movilidad de las tropas. En agosto con los eventos en el Golfo de Tonkín y a pesar de la controversia sobre un segundo ataque al destructor estadounidense *USS Maddox*, la guerra se hizo oficial para EEUU con la Resolución del Golfo de Tonkín<sup>89</sup>.

En febrero de 1965, con la aprobación de la petición de envío de tropas de la Marina para repeler los cada vez más agresivos ataques del Viet Cong, otrora Vietminh, la participación de EEUU aumentó significativamente en el campo de batalla, acompañado ahora por tropas de sus aliados, Australia, Nueva Zelanda y Filipinas, para ese año ya se contaban 50,000 efectivos estadounidenses en Vietnam<sup>90</sup>.

El acceso que la sociedad civil tuvo a los enfrentamientos a través de los medios de comunicación fue determinante para movilizarse en contra de los mismos. A lo largo del enfrentamiento la opinión al interior y exterior de Estados Unidos fue definiéndose en contra de éste. Los informes gubernamentales contradecían lo que los reporteros contaban y mandaban en imágenes, el objetivo de conquistar los corazones y mentes de los vietnamitas había fracasado.

Cuando en 1967, se eligió presidente de Vietnam del Sur a Nguyen Van Thieu, se contaba ya con 485,000 efectivos y finalmente se podía observar un claro

---

<sup>87</sup> Kissinger, Henry. “El legado de Vietnam”. *El Clarín*, Argentina, Sección Opinión, viernes 28 abril 2000.

<sup>88</sup> Virden. P. 119.

<sup>89</sup> *Ibíd.* P. 120-121.

<sup>90</sup> *Ibíd.* P. 122.

descontento al interior del Congreso respecto al conflicto en Asia; las protestas anti-guerra estallaron en EEUU. En marzo de 1968, el presidente Johnson anunció por televisión el cambio de su política sobre la guerra y la intención de negociar la solución pacífica del conflicto; en mayo de ese año comenzaron las pláticas en París, aunque se estancaron debido a discusiones sobre asuntos insignificantes. Richard Nixon como sucesor de Johnson, continuó con la política de gradual abandono de la guerra, en junio de 1969, cuando se contaba con 543,000 militares, se dio la primera retirada, que daba paso a la política de vietnamización, mientras las negociaciones no presentaban progreso significativo; ni con la muerte de Ho Chi Minh en septiembre, las negociaciones avanzaron.

Ya comenzando la década de 1970, diversos incidentes desacreditaron aún más la presencia de EEUU en Vietnam, como el asesinato de 500 civiles en el pueblo My Lai, los bombardeos en Laos, o la presencia de tropas americanas en Camboya. Ya en 1972 la cifra de militares había bajado a 157,000. Las negociaciones finales de paz de 1973, estipulaban que EEUU sacaría todas sus tropas y que tampoco se mantendrían las norcoreanas en el sur, ambos lados de Vietnam fueron más o menos forzados a firmar el acuerdo, gracias a la combinación de la presión de EEUU y el silencio de la URSS y China; la atención fue rápidamente desviada entonces al escándalo de Watergate con Nixon<sup>91</sup>.

En 1974, Vietnam del Norte atacó al Sur, destruyendo la capacidad del ejército de éste último, Vietnam del Sur se rindió y finalmente ambos lados fueron reunificados bajo mando comunista, 21 años después de los Acuerdos de Ginebra<sup>92</sup>.

### **La redistribución de poder a partir de la recuperación europea.**

Con el Plan Marshall de 1948, Europa recibió la asistencia financiera que necesitaba para salir de la grave crisis en que la IIGM la había dejado. Los más beneficiados fueron el Reino Unido, Francia, Italia y la Alemania Federal<sup>93</sup>.

---

<sup>91</sup> *Ibíd.* P. 124-126.

<sup>92</sup> *Ibíd.* P. 127-128.

<sup>93</sup> Aracil, R. *Op. Cit.* P. 67.

En 1950, la economía europea comenzaba a estabilizarse y para 1953, las reservas de oro y divisas ya habían alcanzado los niveles que tenían en 1938. Los administradores de esta asistencia financiera, presionaron a los gobiernos europeos a adoptar una política que llamaban de saneamiento, que se basaba en reducir los gastos en servicios sociales, mantener bajas las rentas y bajos niveles de consumo para los trabajadores<sup>94</sup>.

Entre 1950 y 1970, el producto interno bruto europeo creció en promedio 5.5% anual y 4.4% per cápita, la producción industrial aumentó al 7.1%, solo superado por Japón. Esta recuperación llevó a Europa a posicionarse mejor en la economía mundial<sup>95</sup>.

En un contexto en el que los principios económicos dominaban ya las relaciones en el Sistema Internacional, el levantamiento del liderazgo europeo a través de la unificación era significativo para EEUU y su objetivo de fortalecimiento de la región que contenía al comunismo y demostraba la supremacía de su modo de producción, se articularon aquellas instituciones que plasmarían esos principios, el FMI, el Banco Mundial, la ONU y el Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT), con EEUU y Europa occidental al frente.

Los Tratados de Roma de 1957 que dieron vida a la Comisión Europea Económica, significaron ventajas a los miembros, pues la unión aduanera suponía prácticas de libre comercio entre los socios que se traducían en medidas proteccionistas para los que no lo eran<sup>96</sup>.

La influencia que lograron algunos países europeos durante la Guerra Fría, se debió también a la capacidad militar y sobre todo nuclear que lograron desarrollar, en 1952 el Reino Unido realizó la primera prueba de armamento nuclear, y en 1960 lo hizo Francia<sup>97</sup>, lo que las colocó un paso adelante en la acumulación de influencia política y militar.

---

<sup>94</sup> *Ibíd.* P. 70.

<sup>95</sup> Aldcroft, Derek H. "Historia de la Economía Europea 1914-2000". *Crítica*, Barcelona, 2003. P. 167-168.

<sup>96</sup> Musacchio, Andrés. "¿Hacia un sistema productivo europeo? Tiempo y espacio del mayor esfuerzo de integración contemporáneo". *Indicadores Económicos FEE* Vol. 24 No. 4 1997. P. 155 y 158.

<sup>97</sup> Potencias Nucleares. Tratado de Tlatelolco. Disponible en: <http://www.opanal.org/Desarme/Potencias/Potencias.htm> Consultado 13 septiembre 2011.

La gran recuperación que experimentó la Alemania Federal en los años de posguerra, la posicionó como uno de los principales exponentes de la economía europea. Por sus antecedentes, a los alemanes no se les permitió el desarrollo de armamento nuclear, pero el gran desempeño económico fue suficiente para hacerse valer de cierta influencia política y llegar a ser aceptada como Estado soberano entre los países occidentales, logró obtener la membresía en la OTAN en 1955 y en 1957 firmó junto con Francia, Italia y los países de la Benelux (Bélgica, Luxemburgo y Países Bajos), los Tratados de Roma<sup>98</sup>.

Europa, en los años de post-Guerra Fría experimentó altibajos en su crecimiento económico y productividad, su productividad disminuyó de 5.6 a 3.8% en 1971-1980, cayó a un 2.2% durante 1981-1990, aumentó a un 2.4% en 1991-1995, para caer de nuevo a 1.4% de 1996 a 2002<sup>99</sup>.

### **La Crisis de los Misiles y el uso estratégico estadounidense y soviético de Cuba.**

La Crisis de los Misiles a principios de la década de 1960 tiene sus antecedentes inmediatos en la ruptura de las relaciones diplomáticas entre EEUU y Cuba por la nacionalización de empresas norteamericanas y el gran acercamiento de la isla a la Unión Soviética.

En función de remplazar al gobierno revolucionario de Fidel Castro por uno más acorde a los intereses de EEUU, el 17 de abril de 1961 se dio la Invasión de Bahía de Cochinos, operación que fue ejecutada por exiliados cubanos entrenados y financiados por la Agencia Central de Inteligencia (CIA, por sus siglas en Inglés); el ejército revolucionario cubano repelió la agresión, y el intento de invasión no fue bien recibido por el pueblo cubano como esperaban los estadounidenses. En noviembre del mismo año, el presidente Kennedy autorizó la operación encubierta llamada "Mangosta", para golpear al régimen

---

<sup>98</sup> Hardach, Karl. "The Political Economy of Germany in the Twentieth Century". *University of California Press*, 1980. P. 187.

<sup>99</sup> De la Dehesa, Guillermo. "Europe at the crossroads. Will the EU ever be able to compete with the United States as an economic power?" *McGraw-Hill*, 2006. P. 63.



de Castro; en enero de 1962 se expulsó a Cuba de la Organización de Estados Americanos (OEA) para presionarlo, pero tampoco hubo éxito<sup>100</sup>.

El primer ministro de la Unión Soviética, Nikita Jrushchov, ya había considerado la iniciativa de posicionar estratégicamente misiles en la isla de Cuba cuando en 1961 en Turquía estaban siendo instalados unos llamados “Júpiter” de medio alcance por los estadounidenses; los soviéticos respondieron con el despliegue en la isla de 48 SS-4s igualmente de medio alcance y 32 SS-5s, estos misiles podían llegar hasta Dallas, Cincinnati, Saint Louis y Washington, y también contaban con protección para interceptarlos.

El 14 de octubre de 1962, el vuelo del U-2 sobre la isla, capturó imágenes que mostraban que los cubanos poseían entre 16 y 32 misiles. El día 22 Kennedy, anunció al pueblo estadounidense el descubrimiento de misiles soviéticos en Cuba y de la implementación de un bloqueo y una línea de “cuarentena” por la marina de EEUU para prevenir la llegada de más equipo militar a la isla, el presidente también dejó claro que un ataque de Cuba sería considerado como soviético. Khrushchev condenó a la “cuarentena” como una grave violación al derecho internacional y un intento de despojar a la URSS de su derecho soberano de pactar con otro soberano. Mientras en Florida se preparaban 140,000 efectivos militares, y en Cuba también se alistaban para la guerra<sup>101</sup>.

El 26 de octubre, Khrushchev le escribió a Kennedy condenando de nuevo el bloqueo, pero esta vez le ofreció el retiro de los misiles a cambio de que no invadiera Cuba, Kennedy entonces envió a su hermano Robert a visitar al embajador soviético Anatoly Dobrynin con el que exploró la posibilidad de alcanzar un acuerdo que incluyera el retiro de los misiles de Turquía. Robert Kennedy prometió a Khrushchev, que los misiles serían retirados una vez que la crisis se resolviera, dos días después el primer ministro aceptó la oferta de Kennedy<sup>102</sup>.

---

<sup>100</sup> Hunt, Michael H. “Crises in U.S. Foreign Policy. An international history reader”. *Yale University Press*, New York, 1996. P. 233-234.

<sup>101</sup> *Ibíd.* P. 235-239.

<sup>102</sup> Hunt, Michael H. “Crises in U.S. Foreign Policy...” P. 240-241.

Khrushchev había negociado el fin de la crisis pero sin haber consultado a su aliado Castro, quien no toleraría las inspecciones de ninguna organización internacional para asegurarse del retiro de los misiles, y con la esperanza de romper el acuerdo, incluso agregó a las demandas la entrega de la base estadounidense en Guantánamo y el fin del programa de guerra económica. Anastas Mikoyan, el principal contacto soviético con Cuba, se dirigió a la isla con el objetivo de calmar a Castro; la resistencia de Fidel y las demandas de Washington complicaron la resolución, pero finalmente entre el 19 y 20 de noviembre de 1963 se alcanzó el acuerdo<sup>103</sup>.

En el siguiente mapa (gráfico 2) se puede observar la posición geopolítica estratégica de Cuba, nos muestra la localización de las bases de la URSS y de EEUU y la línea que se estipuló para mantener contenida a la isla con el bloqueo, los misiles soviéticos fácilmente alcanzarían territorio estadounidense, las negociaciones entre ambas potencias fue definitivo para evitar el comienzo del conflicto bélico en sí.

---

<sup>103</sup> *Ibíd.* P. 242.

**Gráfico 2. Crisis de los Misiles**



Fuente: Intef. Secretaría de Estado de Educación, Formación Profesional y Universidades. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Gobierno de España<sup>104</sup>.

### **El Movimiento de los No Alineados (MNA).**

El Movimiento de los países No Alineados surge en 1961, como una llamada de atención por parte de países militarmente débiles y económicamente subdesarrollados<sup>105</sup>, también conocidos como el Tercer Mundo. Durante las

<sup>104</sup> “Las catástrofes en la historia. La crisis de los misiles”. *Instituto Nacional de Tecnologías Educativas y de Formación de Profesorado. Secretaría de Estado de Educación, Formación Profesional y Universidades. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Gobierno de España.* <http://recursostic.educacion.es/kairos/web/mediateca/cartoteca/pagsmapas/catastrofes2.html> Consultado 20 noviembre 2012.

<sup>105</sup> The Non-Aligned Movement: Description and history. Background. Disponible en: <http://www.nam.gov.za/background/history.htm>

décadas de 1970 y 1980 este movimiento contó con una amplia participación en “*la lucha por el establecimiento de un nuevo orden económico internacional, y el respeto al libre ejercicio de determinación e independencia*”<sup>106</sup>. Al caer el régimen socialista el movimiento perdió fuerza, pero durante la administración de George W. Bush resurgió como consecuencia de las políticas agresivas como la guerra preventiva, dándole a los No Alineados una razón más para hacerse escuchar. El número de miembros (118), nos dice sobre la desigualdad y la imposición de medidas que no corresponden al nivel de cada país, lo que es una de las situaciones que aún no han sido resueltas y por lo que el movimiento se refuerza.

El movimiento comenzó en la reunión convocada por Josip Broz, conocido como Tito, en Belgrado en septiembre de 1961, la membresía dependía de pertenecer al grupo de países que mantenían una política exterior independiente de las superpotencias o sus bloques asociados en el contexto de la Guerra Fría; éste grupo era considerado una alternativa a la polarización y no como otro bloque, la Oficina de Coordinación se estableció en 1973 con el objetivo de implementar las decisiones de las reuniones y coordinar a los miembros. El principal papel del MNA ha sido el articular y fomentar los intereses y demandas de los países del Tercer Mundo<sup>107</sup>.

La competencia entre la URSS y EEUU durante la bipolaridad, maximizó la influencia de los no-alineados en la ONU y en la búsqueda de apoyo económico y militar, el MNA se definió en su origen por su relación con esas potencias, el objetivo era el reconocimiento por parte de Moscú y Washington fuera del contexto de la Guerra Fría<sup>108</sup>.

### **El abandono del Sistema Bretton Woods.**

El sistema monetario internacional de Bretton Woods, fue resultado de la negociación y acuerdos entre los aliados comandados por la potencia que se atribuía la hegemonía al final de la II Guerra Mundial, Estados Unidos. En una

---

<sup>106</sup> Movimiento de Países No Alineados. Antecedentes y evolución, disponible en: <http://espana.cubanoal.cu/index.html>

<sup>107</sup> Jackson, Richard L. “The Non-Aligned, the UN, and the Superpowers”. *Praeger Publishers*, New York 1983. P. 4-5.

<sup>108</sup> *Ibíd.* P. 189-190.

primera etapa se reorganizó al sistema internacional de pagos y se configuró una dinámica que permitiría la recuperación económica, quedando institucionalizada la cooperación internacional a través de los organismos multilaterales como el Fondo Monetario Internacional, el Banco Mundial y el Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio; los objetivos de estas instituciones eran fomentar el comercio internacional, mantener los niveles de empleo, aumentar el ingreso y desarrollar los recursos productivos por medio de créditos que venían de las aportaciones de los miembros<sup>109</sup>.

El sistema de Bretton Woods, se caracterizó por mantener una relación fija de cambio entre la divisa y el oro en 35 dólares la onza, las demás monedas se ajustaban a la divisa estadounidense lo que facilitaba el comercio internacional y la convertibilidad de las monedas<sup>110</sup>. El dólar fue entonces la base de la hegemonía estadounidense, el financiamiento del Sistema le otorgó poder e independencia, dotándolo de innumerables beneficios económicos, políticos y financieros<sup>111</sup>.

Al final de la década de 1960, EEUU presentó un problema con su balanza de pagos como consecuencia de políticas macroeconómicas expansionistas; después de 1965 el gasto militar, al igual que el gasto doméstico, aumentaron con rapidez, sobre todo por la guerra en Vietnam, de igual manera aumentó; la política monetaria se había adaptado a la expansión, aunque hubo un par de intentos breves de desaceleración. El crecimiento rápido de ingresos resultó en crecimiento rápido de importaciones, la economía se sobrecalentó provocando inflación, ésta inflación en un sistema en el que se suponía que el dólar no podía devaluarse implicó una gradual pérdida de competitividad de empresas estadounidenses en el mercado mundial.

En 1971, la balanza comercial de EEUU entró en déficit por primera vez en el periodo de posguerra, por éste evento y la pérdida de reservas, el presidente Richard Nixon hizo devaluar al dólar en cuanto a su paridad con el oro y a las divisas, impuso una sobretasa de importación y dio por terminado el

---

<sup>109</sup> Pino, Enrique. "Las Instituciones de Bretton Woods y el Nuevo Orden Monetario Internacional globalizador". *Denarius* Vol. 13 No. 3 2007. P. 115-116.

<sup>110</sup> *Ibíd.* P. 117.

<sup>111</sup> Kennedy, P. *Op. Cit.* P. 149-152.

compromiso del gobierno estadounidense de vender oro por dólares a los bancos centrales extranjeros. A principios de 1973 varios bancos centrales tuvieron que absorber una inaudita cantidad de dólares, en marzo del mismo año, suspendieron la compra y venta de dólares con tasa de interés fijo, el dólar se había depreciado<sup>112</sup>, dando fin al Sistema acordado por las potencias en Bretton Woods y dejándolo “a la voluntad y acción unilateral de los principales países industrializados”<sup>113</sup>.

El abandono de este sistema significó un cambio en las funciones de las instituciones creadas en el contexto de Bretton Woods y también condujo a la fragilidad bancaria que supone la desregulación y globalización financiera<sup>114</sup>. A partir de ese momento los países vieron limitada la acción de sus políticas macroeconómicas, que no les permitió controlar los flujos de capital privado, la inestabilidad de los tipos de cambio, ni prevenir las crisis financieras a nivel mundial<sup>115</sup>.

A partir de 1973, “el dominio formal que tenía EEUU de las relaciones financieras y militares, fue remplazado por el dominio informal de las fuerzas de mercado, causando una fuente de inestabilidad institucional en las relaciones económicas internacionales”<sup>116</sup>. Éste es uno de los principales factores de deterioro de la hegemonía estadounidense, dado el momento en el que una crisis fiscal interna de la potencia desequilibra al Sistema debido al aumento del costo del mantenimiento de éste, provocado a su vez por los cambios estructurales externos. Es así como durante el periodo de post-Guerra Fría se experimentó la inestabilidad financiera provocada por la devaluación del dólar, el abandono del sistema Bretton Woods, y la crisis del petróleo provocada por los miembros de la OPEP, eslabonada a la crisis de deuda externa de la década de 1980, principalmente padecida por los países latinoamericanos y más tarde en la década de 1990 en Asia.

---

<sup>112</sup> Frankel, Jeffrey A. “International capital flows and domestic economic policies”. En *The United States in the World Economy*. Martin Feldstein Ed. *The University of Chicago Press* 1988, P. 566-567.

<sup>113</sup> Urquidí, Víctor L. *Bretton Woods: un recorrido por el primer cincuentenario*. Comercio Exterior Vol. 44 No. 10 1994. P. 16.

<sup>114</sup> Pino, E. *Op. Cit.* P. 125-126.

<sup>115</sup> Levy Carciente, Sary. “De Bretton Woods a la globalización financiera; nuevas reglas de juego”. *Análise Econômica* Año 21 No. 31, marzo 2003. P. 8-9.

<sup>116</sup> Arrighi, G. *Op. Cit.* P. 79

## **La invasión soviética a Afganistán.**

La invasión soviética a Afganistán sobresale en el contexto por su importancia en el juego geopolítico de la Guerra Fría entre las potencias del momento EEUU y la URSS, desde el punto de vista de los americanos, la cada vez mayor influencia de los comunistas en Asia central y el Tercer Mundo era para preocuparse y hacer valer la política de contención<sup>117</sup>.

La mayoría de las razones de la invasión a Afganistán por los soviéticos, descansa en la posición geopolítica que significaba un interés vital para la influencia soviética en el sur de Asia y sus planes a largo plazo, para la URSS la intervención era una respuesta legítima y moral a la revuelta promovida por fuerzas imperialistas externas<sup>118</sup>.

El 27 de abril de 1978, la disputa interna por el poder en Afganistán desembocó en un golpe de estado, que derrocó al gobierno de Mohammed Daoud, e impuso un gobierno revolucionario colectivo al frente de Nur Mohammad Taraki, este nuevo gobierno se inclinó hacia la URSS, a finales de ese año, firmaron un Tratado de Amistad y Cooperación, que les permitía obtener asesoría civil y militar, se fortalecieron los vínculos entre el partido en el poder el Partido Popular Democrático de Afganistán, principal partido nacional-reformista, y el Partido Comunista de la Unión Soviética, se estableció un sistema colectivo de seguridad y se ampliaron las relaciones comerciales y financieras, a pesar de su acercamiento con los soviéticos, el gobierno afgano fue reconocido por el mundo occidental incluyendo EEUU. El 14 de septiembre de 1979, Taraki renunció y fue sustituido por Hafizullah Amin<sup>119</sup>, este nuevo gobierno no fue bien acogido por los soviéticos y en diciembre de ese mismo año un equipo especial del Comité para la Seguridad del Estado, mejor conocido como la KGB, apoyado por un comando aéreo asesinó a Amin, comenzando así formalmente la ocupación soviética con 15 000 tropas; Babrak Karmal quedó al mando.

---

<sup>117</sup> Domínguez Ávila, Carlos Federico. “Guerra y paz en Afganistán: un análisis del conflicto afgano en perspectiva (1978-2008)”. *Estudios de Asia y África* Vol. XLIII No. 1 enero-abril *El Colegio de México* 2008. P. 167.

<sup>118</sup> Girardet, Edward R. “Afghanistan: The Soviet War”. *St. Martin's Press*, New York 1985. P. 26-27.

<sup>119</sup> Domínguez, C. “Guerra y paz...” P. 165-166.

Estados Unidos, Arabia Saudita, Egipto y China, se encargaron de apoyar a la resistencia, desde la administración de Jimmy Carter, se proporcionaban armas a los rebeldes afganos, a través de Pakistán, con el objetivo de desestabilizar al gobierno establecido por los soviéticos con Karmal, el aprovisionamiento alcanzó la suma de 100 millones de dólares; con Reagan, el proyecto para financiar el rearme y entrenamiento de los insurgentes y el programa de ayuda militar a la resistencia llegó a los 250mdd<sup>120</sup>.

Desde 1981, la ONU cobijó las negociaciones entre Afganistán y Pakistán, sus ministros de Relaciones Exteriores acordaron que la agenda debía incluir los asuntos del eventual retiro soviético, de las garantías de no promoción de intervenciones armadas, el respaldo de EEUU, China y la URSS y el regreso de los desplazados afganos<sup>121</sup>. Desde la invasión de la URSS, Afganistán adoptó el perfil de una república autónoma soviética, los rusos asumieron el control del gobierno y la guerra contra la resistencia, para fines de 1984 el costo anual de la ocupación y la asistencia para el desarrollo económico, era de tres mil millones<sup>122</sup>.

La reacción de EEUU, aparte del apoyo clandestino a los insurgentes, fue principalmente de descrédito de la URSS frente al Tercer Mundo y en específico, frente a los musulmanes; las medidas de represalia se enfocaron de manera simbólica en el embargo comercial de ciertos productos y el boicot a los juegos olímpicos de Moscú en 1980<sup>123</sup>.

## **1.6 Potencias Regionales Emergentes. Antecedentes**

El término de “economías emergentes” deriva del de países en “vías de desarrollo” utilizado en la década de 1990, que se refiere a aquellos Estados que se encuentran en el proceso de estabilización de su economía y en busca de lo que significa ser uno desarrollado: buena calidad de vida, destino de inversión, influencia política, niveles altos de productividad; en general, de

---

<sup>120</sup> Quintana Pali, Santiago. “Afganistán: encrucijada estratégica del Asia central”. *Estudios de Asia y África* Vol. XXII No. 1, 1987. P. 119-120.

<sup>121</sup> *Ibíd.* P. 121.

<sup>122</sup> Girardet, E. *Op. Cit.* P. 135.

<sup>123</sup> Blancarte Pimentel, Roberto J. “Afganistán: El poder soviético frente a la revolución Islámica”. *Estudios de Asia y África* Vol. XVII No. 2, 1982. P. 282.



crecimiento interno que los lleva a fomentar su creciente influencia en el Sistema. Tanto economías como mercados emergentes suponen aquellos países que han reestructurado su economía, adoptando políticas de apertura en función de incrementar sus oportunidades en los mercados internacionales, entre los mercados emergentes se encuentran China, India, Indonesia, Brasil, Rusia, México, Argentina, Sudáfrica, Polonia, Turquía y Corea del Sur<sup>124</sup>. Algunos de estos países han sido considerados incluso más importantes por la cada vez mayor influencia que consiguen gracias a su continuo crecimiento, tal como los llamados BRIC.

Para poder emerger como una potencia regional hay diversos requisitos que deben cumplirse para considerarse como tal, primero, las políticas que el Estado interesado persigue, deben mostrar un alto grado de compromiso, tener la intención de continuidad, y ser reconocidas por los países vecinos. El nivel de responsabilidad con los organismos internacionales y regionales, y la congruencia de sus acciones con las normas establecidas por esas instituciones, son otros factores determinantes para evidenciar la intención de liderazgo regional de una probable potencia. El desarrollo de estrategias benevolentes y la percepción de ser modelo a seguir también deben considerarse como características de la potencia<sup>125</sup>.

El término BRIC, fue utilizado por primera vez por Jim O'Neill en el documento de Goldman Sachs de 2001, "*Building better global economic BRICs*", refiriéndose al gran potencial económico de Brasil, Rusia, India y China, donde proyectaba para diez años el comportamiento de esas potencias regionales, basado principalmente en el porcentaje del PIB mundial que representarían para esa fecha<sup>126</sup>.

El papel de BRIC trasciende en el Sistema, principalmente por sus capacidades económicas, políticas y militares, pero lo más importante, por su capacidad de

---

<sup>124</sup> Li, Chuan. "What are Emerging Markets?" *The University of Iowa Center for International Finance and Development*. <http://blogs.law.uiowa.edu/ebook/faqs/what-are-emerging-markets> Consultado 23 septiembre 2011.

<sup>125</sup> Schirm, Stefan A. "Leadership in Regional and Global Politics: why do emerging powers (sometimes) fail to reach their goals?" *GIGA Conference on 'Regional Powers in Asia, Africa, Latin America and the Middle East'*, Hamburg 11-12 diciembre 2006. P. 5-6.

<sup>126</sup> O'Neill, Jim. "Building better global economic BRICs". *Global Economics Paper No. 66 Goldman Sachs*, noviembre 2001. P. 3.

contribuir al orden internacional. Es un acierto de estas potencias, hacerse notar a través de la promoción de su liderazgo regional; el esfuerzo de convertirse en referente a través de la representatividad como lo hacen India y Brasil al buscar un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, o de ser actor imprescindible en el manejo de crisis, como China respecto a las Coreas<sup>127</sup>.

En Brasil, Rusia, India y China es donde mejor se refleja la redistribución de poder durante el periodo de 1989 al 2008. Países alguna vez considerados de Tercer Mundo, pobres o rechazados por la diferencia de ideología, emergen en el Sistema Internacional como muy probables nuevos centros de poder, que pueden minimizar la influencia de Estados Unidos en la región de interés. En la relación con estos países se puede observar claramente la estrategia estadounidense para mantener el *status quo*.

Asimismo, BRIC por separado revelan el mejor ejemplo de la importancia de la economía, el comercio y las finanzas en el estatus político internacional, y cómo lo utilizan estas potencias emergentes para negociar con los defensores del *status quo* actual, principalmente Estados Unidos.

El posicionamiento de BRIC, aparte de la Unión Europea (UE), supone una diversificación en los mercados productivos y financieros, al mismo tiempo que se abre a una nueva distribución de poder político. Aunque la disparidad en el poder económico y militar entre Estados Unidos y los otros grandes Estados se ensanchó mucho más en la década de 1990.

Entre 1990 y 1998 la economía estadounidense creció casi el doble (27%) que la de la Unión Europea (15%) y tres veces la de Japón (9%)<sup>128</sup>; en especial se puede nombrar a China e India, para ejemplificar la contribución de estos dos países basta revisar sus consumos energéticos, sus reservas internacionales, la transformación de estilo de vida de su sociedad y la capacidad de obtención de recursos ya en el siglo XXI<sup>129</sup>.

---

<sup>127</sup> Hurrell, Andrew. "Hegemony, liberalism and global order: what space for would-be great powers?". *International Affairs* Vol. 82 No. 1 2006. P. 1 y 8.

<sup>128</sup> Ikenberry, J. *Op. Cit.* P. 1.

<sup>129</sup> Klare, Michael T. "Planeta sediento, recursos menguantes. La nueva geopolítica de la energía". *Tendencias Editores*, Barcelona 2008. Cap. 3.

La relación entre Europa y Estados Unidos siempre se ha caracterizado por apreciarse entre iguales o casi iguales, aparte de compartir la opinión sobre la democracia y derechos humanos, Europa ya ha limitado el poder norteamericano en cuestiones comerciales, el euro ha sido bien acogido por la comunidad internacional, asimismo la Unión en el viejo continente se ha involucrado en gran manera en los asuntos internacionales y la formulación de reglas<sup>130</sup>, generándole su cuota de poder blando. La relación en ese sentido entre la Unión Europea y Estados Unidos es de cooperación en función de limitar una política autoritaria por parte de este último, y de la misma manera de beneficio, porque al tratarse de sociedades posindustriales, la preocupación manifestada por asuntos como los Bienes Públicos Globales (BPG) influye en todo el Sistema de manera más enérgica<sup>131</sup>.

En el caso brasileño, aparte de las reformas económicas y sociales puestas en práctica por los dos últimos presidentes, la profundización de las relaciones con otros países emergentes y su liderazgo regional le han permitido acumular influencia política y militar. El reconocimiento de Brasil por parte de las potencias como similar; la aceptación de su liderazgo en Sudamérica; su papel en la toma de decisiones dentro de los organismos internacionales, y la búsqueda del asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, son los objetivos que condicionan las acciones brasileñas a nivel de política exterior en su reposicionamiento en el Sistema<sup>132</sup>.

La emergencia o “reemergencia” de Rusia, se basa principalmente en su capacidad energética de la que depende Europa, y en alguna manera de la influencia que sigue teniendo en la región sobre todo por su posición en el Consejo de Seguridad de la ONU, su opinión nunca dejó de contar a pesar que el bloque del que era el actor más grande desapareció, lo que le permitió seguir presente en la política mundial.

---

<sup>130</sup> Nye, J. “La paradoja...” P. 56-57.

<sup>131</sup> *Ibíd.* P. 61-62.

<sup>132</sup> Grabendorff, Wolf. “Brasil: de coloso regional a potencia global”. *Nueva Sociedad* No. 226 marzo-abril 2010. P. 161.

La situación en India sobre la ampliación de su influencia regional, responde más al apoyo estadounidense que recibe por considerarse un contrapeso de China, y fue con la caída de la URSS cuando India perdió a su gran socio y EEUU no dudó en ocupar ese lugar<sup>133</sup> utilizando su relación y posición geográfica estratégica para mantener su presencia en la región y sobre todo mirando a China.

Respecto a China, ha sido el crecimiento de este país y no la falta de liderazgo de EEUU por su crisis hegemónica, lo que la ha llevado a considerarse ya una potencia. El asiento permanente que tiene en el Consejo de Seguridad de la ONU desde su fundación por ser el país con mayor concentración de población le daba ya un lugar preponderante a la hora de tomar decisiones en la política mundial, y con su potencial económico y financiero basado en su estrategia de integración a la economía global, su expansión y contribución a la aceleración del comercio mundial, la diversificación de las relaciones políticas-económicas a través del acercamiento diplomático, y sobre todo la lucha regional entre Japón, Rusia, EEUU y China por la hegemonía, le han retribuido a ésta última en influencia política-militar, reflejándose en las negociaciones con la península coreana, en los asuntos de soberanía con Taiwán y las Islas Spratly.

### **1.6.1 La entrada de Latinoamérica al neoliberalismo y las reformas que permitieron el crecimiento de Brasil**

A finales de la década de 1960, se produjeron cambios en la economía internacional que desfavorecieron a las economías latinoamericanas y evidenciaron el desgaste del llamado Estado de Bienestar que era practicado por estos países. A principios ya de la década de 1970, las grandes sumas de dinero del sistema financiero internacional se destinaron a capitalizar los déficits de los gobiernos de América Latina (AL) haciendo crecer más la deuda externa.

Entrando a la década de 1980, la ideología neoliberal se proyectó en los dos líderes más influyentes del momento, Margaret Thatcher y Ronald Reagan; los principios que fomentaban eran principalmente: reformular las funciones del

---

<sup>133</sup> Chou, David S. "U.S. policy toward India and Pakistan in the Post-Cold War era". *Tamkang Journal of International Affairs*, 2003. P. 35.

Estado dejándole solo áreas que no fueran rentables para el sector privado; desregular la actividad financiera y comercial, y establecer políticas sociales compensatorias. En 1982 comenzando en México, las economías latinoamericanas experimentaron la crisis de deuda externa, se les dificultó el pago de ésta, y en consecuencia la adquisición de nuevos créditos<sup>134</sup>.

Los intentos de estabilizar la crisis de deuda fracasaron y en 1989, EEUU impulsó el Plan Brady, promovido por el Secretario del Tesoro de EEUU, Nicholas Brady, que de cierta manera daría continuación al plan de su predecesor James Baker. Brady se enfocó en la reducción de la deuda y del pago del servicio de la deuda, además de renegociar nuevos paquetes monetarios. El Plan proponía al FMI y al Banco Mundial asignar recursos para fomentar la reducción del cargo de la deuda y los intereses; los fondos obtenidos por estas instituciones serían usados para aumentar la solvencia de los pagarés para ser cambiados por préstamos existentes de bancos comerciales; el primer país en firmar fue México<sup>135</sup>.

El Plan efectivamente consiguió que los países endeudados de AL recibieran nuevos créditos, y algunos países considerados claves en la región, desarrollaron una relación económica más cercana con EEUU.

Durante los siguientes años los países latinoamericanos reestructuraron sus economías, privatizaron empresas estatales, desregularon el sistema financiero, controlaron el gasto fiscal y liberalizaron el comercio en función de recibir los créditos y las facilidades para renegociar sus deudas; el problema de estas acciones y sobre todo de la reducción del Estado, fue que disminuyó la capacidad de protegerse de las presiones financieras externas<sup>136</sup>. Por ejemplo, en el caso de Brasil, tuvo su racha de rápido crecimiento, de mediados de la década de 1940 a mediados de los 70, alcanzando hasta un 7.4% anual; la liberalización del comercio brasileño comenzó formalmente a finales de la

---

<sup>134</sup> Gigli, Juan Manuel. "Neoliberalismo y ajuste estructural en América Latina." *Revista del Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo* Vol. 1, 1999. P. 7.

<sup>135</sup> Unal, Haluk; Demirgüç-Kun, Asli; Leung, Kwok-Wai. "The Brady Plan, 1989 Mexican Debt-Reduction Agreement, and Bank stock returns in United States and Japan." *Journal of Money, Credit and Banking* Vol.25 No. 3 Parte 1, agosto 1993. P. 410-411.

<sup>136</sup> Gilbert Ceballos, Jorge. "América Latina y el Nuevo Orden Internacional." *Revista De Sociología* No. 11-12. *Escuela De Sociología, Facultad De Ciencias Sociales De La Universidad De Chile*, 1997-1998. P. 18.

década de 1980<sup>137</sup> en la administración del presidente Fernando Collor de Mello, siendo el último en adoptar la economía de mercado como tal, por lo que Brasil se involucró en un serio esfuerzo reformista. Para 1988, el índice de reformas se aumentó en un 40%<sup>138</sup>; los planes de reforma económica fueron 6, desde 1985 hasta el Plan Real.

En ese sentido, es hasta después de 1994 con el presidente Fernando Henrique Cardoso que se experimenta la expansión de la demanda nacional y la apreciación del real, la moneda brasileña; en 1995 se propusieron seis enmiendas que habían direccionado el carácter anti-mercado de la Constitución de 1988. El Plan Real, durante la administración del presidente Cardoso, se planteó estabilizar la moneda, tener crecimiento sostenido con cambio estructural, aumentar la productividad y mejorar la calidad de vida de los brasileños. Para alcanzar esas metas se dependía de la capacidad de aumentar el ahorro y financiar las inversiones necesarias para mejorar la productividad, competitividad y oportunidades de empleo<sup>139</sup>.

De la mano del Plan Real, estaba la Ley de Responsabilidad Fiscal que buscaba garantizar la solvencia fiscal proporcionando las reglas para controlar el gasto público y limitar el déficit en los presupuestos, prohibiendo el refinanciamiento de las deudas públicas<sup>140</sup>.

La nueva moneda brasileña, el real, introducida en 1994, significó una apreciación respecto a las principales monedas en la economía internacional y tuvo un rol importante en la reducción de la inflación y la estabilización, la apertura económica y privatización fomentaron la inversión extranjera, provocando la reestructuración industrial, haciendo crecer la productividad<sup>141</sup>.

---

<sup>137</sup> Sotero, Paulo; Armijo, Leslie E. "Brazil: to be or not to be a BRIC." *Asian Perspective* Vol. 34 No. 4 2007. P. 46-47.

<sup>138</sup> Neri, Marcelo; Camargo, José M. "Structural reforms, macroeconomic fluctuations and income distribution in Brazil." *Serie Reformas Económicas* No. 39 CEPAL, noviembre 1999. P. 10 y 12.

<sup>139</sup> Pereira, José Matias. "Políticas de austeridad y gobernabilidad: el caso de la aplicación del programa de ajuste estructural y de estabilización del FMI en Brasil." *Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid*, 2001. P. 195.

<sup>140</sup> *Ibíd.* P. 197-198.

<sup>141</sup> *Ibíd.* P. 205.

Pero la estabilidad alcanzada por Brasil no duró, a finales de esa misma década la economía entró en crisis, el FMI de la mano de EEUU otorgó un préstamo a Brasil de 41,500 millones dólares para proteger su moneda de la especulación en función de prevenir una escalada de la crisis que venía, sin embargo, finalmente el real se tuvo que devaluar en 1999<sup>142</sup>.

Obviamente por la intervención del FMI se implementó un paquete de emergencia, que consistía en el aumento de impuestos, un recorte de presupuesto y la aprobación de la creación del Fondo de Estabilización Fiscal; eventualmente se dieron las privatizaciones, como la de 1998 de Telebras, compañía estatal de telefonía<sup>143</sup>.

En el ámbito comercial y político, Brasil vio favorecida su posición como líder en la región por el gran esfuerzo emprendido para llevar a cabo la unión aduanera conocida como Mercado Común del Sur (MERCOSUR)<sup>144</sup>, que se basa en la libre circulación de bienes, servicios y factores productivos, en la coordinación de políticas comerciales, macroeconómicas y sectoriales que le permiten funcionar bajo un esquema unitario al momento de las negociaciones con otros bloques o de manera bilateral.

El MERCOSUR se integró por Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay como miembros fundadores en 1991 con el Tratado de Asunción<sup>145</sup>, consiguiendo exitosamente el establecimiento no solo de una unión aduanera sino de un foro político que serviría de carta de negociación para sus miembros, especialmente Brasil frente a Estados Unidos.

La entrada de Brasil al neoliberalismo no fue diferente a la de los demás países latinoamericanos, las reformas económicas tuvieron su respuesta en la crisis a

---

<sup>142</sup> *Ibíd.* P. 216.

<sup>143</sup> Roett, Riordan. "Brazil's protracted transition to democracy and the market." En: *Post-stabilization politics in Latin America. Competition, transition, collapse.* Brookings Institution Press, Washington, 2003. P. 207-209.

<sup>144</sup> "Acerca del MERCOSUR". *MERCOSUR*

[http://www.mercosur.int/t\\_generic.jsp?contentid=655&site=1&channel=secretaria&seccion=2](http://www.mercosur.int/t_generic.jsp?contentid=655&site=1&channel=secretaria&seccion=2) Consultado 01 febrero 2012.

<sup>145</sup> Eventualmente se adhirieron Venezuela en 2006 y en 2012 Bolivia, mismo año en que se decidió la suspensión de Paraguay resultado del golpe de Estado en función del Compromiso Democrático del Protocolo de Ushuaia. Chile, Perú, Colombia y Ecuador son países asociados, mientras que México y Nueva Zelanda son observadores.

gran escala, por lo acelerado de su puesta en práctica, los brasileños siguieron las instrucciones del FMI una vez más, pero no fue hasta la entrada del nuevo milenio que el crecimiento tuvo oportunidad, y esta vez no necesariamente siguiendo al pie de la letra las recomendaciones del organismo antes mencionado, de hecho, hasta en ciertos aspectos Brasil se impuso con ideas sobre lo realmente prioritario para su región, lo que definitivamente causó enfrentamiento con EEUU. Es por lo anterior que a partir de la última parte de los años 90, los objetivos brasileños en función del ensanchamiento de su influencia regional comprendieron la búsqueda del reconocimiento de su posición ante las potencias y de su liderazgo en América del Sur.

### **1.6.2 Rusia soviética y el atraso productivo y económico**

Uno de los principales problemas económicos de Rusia, se refiere al modelo mono-exportador, un mercado dependiente casi exclusivamente de las exportaciones de petróleo y de la centralización del gobierno en un territorio tan extenso. El desequilibrio económico se comenzó a evidenciar en la década de 1970, a causa de mantener una producción que no cumplía con la demanda, la indiferencia de los productores de las necesidades del mercado, el abandono de ciertas industrias insostenibles, la existencia de un gran sector económico informal, y sobre todo, la inmensa burocracia.

Con la *perestroika* en 1985, se inicia el tercer intento de reformas en la URSS<sup>146</sup>, que suponían la gradual reestructuración de políticas económicas que refrescarían al desgastado modelo socialista, pero que supondrían el fin del mismo. Generalmente los obstáculos para adoptar adecuadamente las reformas, provenían de la burocracia y los mandos medios. El desabastecimiento fue un indicador determinante en el recrudecimiento de la crisis, junto con la inflación, durante 1989, solo 23 de 211 productos de consumo eran fácilmente adquiridos<sup>147</sup>.

---

<sup>146</sup> Los otros intentos se dieron en las décadas de 1950-1960, en los que se buscó la manera de iniciar la transición a un sistema económico más acorde a la situación soviética. Se realizaron reformas en agricultura y en la administración del Estado durante el periodo que el comité fue liderado por Nikita Jrushchov en 1953-1954.

<sup>147</sup> Sheinis, Viktor L. "Problemas y dificultades de la Perestroika económica en la URSS." *Nueva Sociedad* No. 108 julio-agosto 1990. P. 149.



Con la desaparición de la URSS, Rusia, tuvo que lidiar con una transición política, económica y territorial. Los problemas con la lucha de poder interna y el desequilibrio económico fueron factores que minaron la influencia rusa en las demás repúblicas ex soviéticas, y la orillaron a depender de los organismos financieros internacionales, los cuales condicionaron los créditos a las reformas económicas orientadas a la apertura, parecido a la situación latinoamericana en su introducción al libre mercado.

Aquellos tratados que pretendían fomentar la cooperación entre Rusia y el “*near abroad*” o “cercano exterior”<sup>148</sup> que se refiere a las ex-repúblicas soviéticas, no se consideraron exitosos debido a los ya mencionados problemas de política interna, entre esos acuerdos se encuentran la unión aduanera de 1992 entre Rusia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán y Tayikistán; y el espacio económico común en 1995 con Bielorrusia, Ucrania y Kazajstán<sup>149</sup>.

Otro revés para la economía rusa fue la crisis financiera de 1998, causada entre otras cosas, por el desplome de los precios del petróleo y las reformas estructurales de principios de la década de 1990. El gobierno ruso había contenido el déficit, desviando efectivo de los fondos que se encontraban fuera del presupuesto, entre ellos el de pensiones, haciendo imposible cumplir la política del FMI de mantener los niveles de inflación en un dígito.

En noviembre de 1997, los titulares de bonos a corto plazo del gobierno, firmaron contratos con el Banco Central de Rusia, previniendo una caída del rublo por la crisis asiática. En general, la crisis parte de una pobre administración fiscal, con inflación impuesta por una política monetaria firme, combinada con préstamos externos lo suficientemente grandes para propiciar las fugas por pánico. Los precios del petróleo cayeron de 23 dólares el barril a 11, golpeando los ingresos por esas exportaciones y desequilibrando la balanza comercial<sup>150</sup>. El sobreendeudamiento, la ruina masiva de empresas, y la caída

---

<sup>148</sup> El “*near abroad*” se refiere a la forma de referirse a la zona de interés geográficamente inmediata a Rusia al momento del desmembramiento de la URSS, conformada por las antiguas repúblicas soviéticas, esto para mantener la influencia económica, política y militar sobre la zona.

<sup>149</sup> Prudnikov Romeiko, Valentina. “¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?” *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM* No. 103, enero-abril 2009. P. 86.

<sup>150</sup> Desai, Padma. “Why did the ruble collapsed in August 1998?” *The American economic review* Vol. 90 No. 2, 2000. P. 48-50.

del ingreso de la población, no se hicieron esperar, dejando en pésimas condiciones a la economía nacional y la confianza de los inversionistas.

Por las razones económicas arriba mencionadas, principalmente, durante los primeros años de Rusia post-soviética, se le considera un país secundario, que ha visto limitada su influencia y debilitada su imagen y prestigio.

### **1.6.3 El Dragón y los Tigres Asiáticos, la creación de un nuevo centro de poder**

Las reformas emprendidas por Den Xiaoping a partir de 1978, han significado para China la verdadera revolución económica. El crecimiento fue impulsado por la estrategia de sustitución de importaciones promovida por altas tarifas restrictivas y fue modificada a la siguiente década por la exportación de manufacturas. Fueron el comercio exterior y los bajos costos de la mano de obra, los pilares del crecimiento chino<sup>151</sup>.

El sector manufacturero ha sido el principal contribuyente a su expansión, por lo que la restructuración industrial ha sido vigorosamente promovida; la distribución en la agricultura, y las industrias de tecnología de punta se desarrollan rápidamente, la industria de la información electrónica creció en un principio hasta un 28% y las ganancias de las empresas estatales y no estatales aumentaron un 8.1% mientras que las reformas continúan<sup>152</sup>.

Su comercio exterior aumentó de un 10% del PIB en 1978 a un 41% en 2001. La estrategia de integración a la economía global le ha ayudado atraer un aproximado de 450 mil millones de dólares en inversión extranjera directa en 2003, que es el 20% del total invertido en el mundo industrializado, y con reservas extranjeras por encima de 1.4 billones<sup>153</sup>.

---

<sup>151</sup> Lau, Lawrence; Sun, Mingchun; Fung, Victor; Richards, David K.; Rosecrance, Richard. "U.S.-China economic interactions: trade, finance, and economic modernization." En: *Power and restraint. A shared vision for the U.S.-China relationship. Public Affairs*, New York 2009. P. 36.

<sup>152</sup> "China maintains steady, rapid economic growth in 2001." *Asia Pulse*, 6 marzo 2002. En: *The Reference Shelf. China. The H. W. Wilson Company*, 2002. P. 38.

<sup>153</sup> Solingen, Etel. "Economic and political liberalization in China: implications for US-China relations." En: *Power and restraint. A shared vision for the US-China relationship. Public Affairs*, 2009. P. 69.

Durante el periodo de 1993-2004, el crecimiento económico anual chino se mantuvo en 9.2%<sup>154</sup>. Desde el año 2000 ha contribuido enormemente al crecimiento del comercio global, su expansión fue por 377 mil millones de dólares, logrando proporcionar en 2003 un quinto de la expansión comercial mundial.

La apertura de China a la inversión y comercio extranjeros contribuyó al rápido crecimiento; las importaciones y las ventas a nivel nacional de filiales extranjeras aumentaron con relación al PIB, lo que favoreció la competitividad de la economía nacional y estimuló el crecimiento en la productividad de las empresas nacionales. China es el tercer socio comercial de Estados Unidos y el sexto mayor mercado exportador de compañías establecidas en ese país<sup>155</sup>.

Taiwán, Corea del Sur, Hong Kong y Singapur, mejor conocidos durante los años 80 y 90, como los “Tigres Asiáticos”, por su gran desempeño en la economía mundial, han mantenido por cuatro décadas un crecimiento sostenido del ingreso per cápita de 6 y 5%. En el caso de Taiwán, la serie de reformas implementadas desde 1949 fueron determinantes para el éxito de su economía; de 1949 al 53, las reformas se concentraron en el sector agrícola, en los 50's, se fomentó el modelo de sustitución de importaciones que priorizó a la industria ligera enfocada en la mano de obra; en los 60's, la promoción se enfatizó en las exportaciones, haciendo uso de incentivos fiscales y bajas tasas de interés; para los años 70, se volvió a la política de sustitución de importaciones, ésta vez protagonizada por la industria química, la de plásticos, maquinaria pesada, la naviera, la de equipo eléctrico y de acero, todas relacionadas con la industria militar. Ya para 1993, las principales exportaciones eran de alta tecnología y durante toda esa década mostró un superávit en su balanza comercial, colocándose como el séptimo socio comercial de EEUU<sup>156</sup>.

En una perspectiva más general, estos cuatro “Tigres”, han sido responsables del 11% del comercio mundial en 1960 y del 26% en 2005, esto gracias al

---

<sup>154</sup> Xuetong, Yan. *Op. Cit.* P. 26.

<sup>155</sup> Lardy, Nicholas R. “China the great new challenge?” En: Bergsten, Fred. *The United States and the World Economy: Foreign Economic Policy for the Next Decade. Institution of International Economics* 2005. P. 122-123 y 125.

<sup>156</sup> Falck, Melba E. “El “milagro” económico de Taiwán. ¿Un modelo a seguir?” *México y la Cuenca del Pacífico*, enero-marzo 1999. P. 17-18.

desplazamiento del sector agrícola por la manufactura, de ahí a la industria de grandes capitales y educación superior. Se aplicaron políticas macroeconómicas que mantuvieron baja la inflación, la deuda pública fue mínima y los niveles de ahorro e inversión fueron altos<sup>157</sup>.

Junto con Japón que de igual manera durante los años de posguerra, mostró un gran desempeño en la economía mundial, los Tigres y China, han creado un verdadero nuevo centro de poder en Asia, fruto de estrategias dirigidas al crecimiento hacia fuera y apoyadas fuertemente en la inversión, aunque esta última característica las ha llevado también a sufrir graves caídas financieras. El mercado asiático se ha colocado como uno de los más importantes no sólo para EEUU, también para Europa, África y América Latina, demostrando su amplio potencial y la dinámica de la diversificación.

Es en sí, el deterioro de los principios con los que EEUU dio forma al orden de posguerra, la percepción de su rol en el Sistema para los demás actores y la manera de manejar su liderazgo, son los factores subjetivos determinantes de la crisis hegemónica estadounidense.

Entre las acciones que son percibidas como unilaterales de parte de EEUU se encuentran, el presionar países para que acaten los principios sobre democracia y derechos humanos; restringir la capacidad de un Estado de aumentar su capacidad militar; sancionar por no cumplir con sus estándares sobre derechos humanos, drogas, terrorismo o proliferación nuclear; manipulación del FMI, ONU y Banco Mundial, e intervenir en aquel lugar que represente algún interés<sup>158</sup>.

De esa manera, Estados Unidos se coloca como el líder del Sistema con intereses alrededor del mundo, en un segundo plano se reconocen grandes poderes regionales que no han podido configurar sus intereses más allá de su esfera de influencia, como Rusia o China, y en un tercer plano se consideran a poderes regionales secundarios que generalmente tienen intereses en conflicto con el poder regional mayor; por lo que EEUU ya no puede más considerarse

---

<sup>157</sup> Burton, David; Tseng, Wanda; Kang, Kenneth. "Nuevos aires en Asia." *Finanzas y Desarrollo*, junio 2006. P. 9-10.

<sup>158</sup> Huntington, S. *Op. Cit.*

potencia hegemónica, a falta del dominio sobre todas las fuerzas en todos los niveles, lo cual incluso ya es imposible para cualquier otra potencia que pudiera obtener la influencia que tiene EEUU.

Lo que sucedió en la década de 1970 sobre la fractura del incuestionable liderazgo estadounidense, es descrito con acierto, como la imposibilidad de mantener un sistema basado en la siempre correcta forma de actuar de un país, porque no existe tal, así que eventualmente ese sistema se rompe<sup>159</sup>.

#### **1.6.4 El prometedor papel de India y la alianza estratégica con Estados Unidos**

Con la caída de la URSS, y por tal el desvanecimiento del acuerdo que en 1971 había traído una especie de alianza entre los soviéticos e India, se desvanecieron las bases en las que la India había desarrollado su política exterior. Esa política exterior que había llevado a India a reconocerse como líder de los países recientemente independizados en Asia y África a finales de la década de 1950, justo en el periodo de la segunda post-guerra, y que le permitía negociar, ya fuera con el bloque soviético así como con el occidental, dedicando la causa a erradicar el colonialismo, le valió una presencia sobresaliente en el Movimiento de los No Alineados, lo que fuera objetivo de su Primer Ministro de la época, Jawaharlal Nehru, buscando colocar a la India como referente en los asuntos internacionales sin tener que agruparse a cualquiera de los bandos durante la Guerra Fría<sup>160</sup>.

La estrategia arriba mencionada funcionó incluso hasta la muerte de Nehru y continuó de alguna forma después de ésta, ya para la década de 1980 se vislumbró un pragmático acercamiento hacia EEUU, y para la siguiente década el objetivo se centró en la búsqueda de sus propios intereses. India se concentró entonces en aquello que aumentara su potencial económico, se encomendó a reavivar los instrumentos de cooperación económica como la Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional (ASACR), la Asociación

---

<sup>159</sup> Volcker, Paul; Gyohten, Toyoo. "Changing fortunes. The World's money and the threat to American leadership." *Times Books*, 1992. P. 63.

<sup>160</sup> Chiriyankandath, James. "Realigning India: Indian Foreign Policy after the Cold War". *The Round Table* Vol. 93 No. 374, abril 2004. P. 200.

de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN), y a mejorar las relaciones con Japón, China, Corea del Sur, Estados Unidos y la Unión Europea<sup>161</sup>.

Esta estrategia de apertura fue llevada de la mano durante los primeros años de la década de 1990 por Narasimha Rao y su Ministro de Finanzas Manmohan Singh y una de las causas de la implementación de dicha estrategia nos dice el autor James Chiriyankandath, *“fue el crecimiento del déficit fiscal agravado por el aumento del precio del petróleo debido a la Guerra del Golfo de 1990-1991; el gobierno de Rao devaluó la moneda india, la rupia, y aligeró las regulaciones al comercio y la inversión, liberó al sector financiero y redujo el número de empresas dedicadas al sector público... lo que estabilizó la situación y fue reconocido por el FMI... siendo así que de tener un crecimiento anual del PIB de 3% en los años 70, pasó a registrar un 4.8% en el periodo 1981-1986; 6.1% en 1986-1991; 5.5% en 1991-1996 y un 6.2% en 1996-2001”*<sup>162</sup>.

El crecimiento en la India como se puede observar en las cifras arriba mencionadas se dio en un periodo corto de tiempo, la competitividad de este país se incrementó gracias a la apertura implementada que hace que el gran capital humano que posee sea uno de los factores más importante de su potencial económico, aunque al mismo tiempo significa una gran desigualdad que no le ha permitido alcanzar niveles de calidad de vida que presentan otros países emergentes.

---

<sup>161</sup> *Ibíd.* P. 201.

<sup>162</sup> *Ibíd.* P. 202.

## 2. EL TRIUNFO DEL CAPITALISMO Y EL “NUEVO ORDEN MUNDIAL” DE GEORGE H. W. BUSH COMO ESTRATEGIA DEL *STATUS QUO PLUS* DE ESTADOS UNIDOS

La primera impresión al desarticularse la Unión Soviética, fue la de un nuevo orden en el que Estados Unidos quedaba como el líder indiscutible del Sistema. La caída de la Unión Soviética no dejó alternativas, todo parecía conducir hacia la democracia y el libre mercado, quedando solo Estados Unidos para poner orden, Waltz parafrasea a Larry Diamond en esta afirmación<sup>163</sup>.

De acuerdo al ciclo hegemónico del que habla la teoría de la estabilidad hegemónica, en el contexto del desequilibrio del Sistema que llevó a la II Guerra Mundial, Estados Unidos se posicionó como una de las potencias en contienda por la hegemonía frente a la Unión Soviética durante la Guerra Fría, el momento conocido como bipolaridad; una vez desmantelada la URSS, el mundo se encontró con un orden unipolar en el que el liderazgo fue asumido por EEUU.

De tal manera, el presidente George H. W. Bush a través de un documento del Pentágono de 1992, el *Defense Planning Guidance*<sup>164</sup>, dio a conocer el establecimiento de un Nuevo Orden Mundial (NOM) con base en las necesidades del modelo capitalista de producción, el cual se había defendido a lo largo de la Guerra Fría y el cual sería liderado por ese mismo país. De acuerdo con este documento después de la desintegración de la amenaza soviética, el objetivo se centraría en incorporar a los antiguos Estados seguidores del comunismo al modelo occidental, y de minimizar el poder militar de los mismos en función de evitar la emergencia de alguna otra amenaza similar.

Esa estrategia de política exterior fue conocida como el “*Status Quo Plus*”<sup>165</sup>, que trató de proyectar sin originalidad el poder estadounidense hacia los

---

<sup>163</sup> Waltz, Kenneth. “Globalization and Governance”. *Political Science and Politics* Vol. 32 No. 4 diciembre 1999. P. 694.

<sup>164</sup> El documento clasificado dirigido a altos mandos militares y de Defensa fue filtrado al New York Times, fue generado en febrero de 1992.

<sup>165</sup> La estrategia del *Status Quo Plus* durante la administración de George Bush Sr. Consistía en tomar ventaja de su posición como la única superpotencia para potenciar su liderazgo internacional, priorizando

asuntos ya conocidos sobre Europa del Este, la OTAN, Asia y América Latina<sup>166</sup>. En la nueva era en que EEUU estableció el NOM, intervino en cada aspecto de seguridad: militar, financiera, política. Con la caída del Muro de Berlín, el socialismo soviético se revelaba debilitado, lo que fue cuestión de tiempo para la reconfiguración política.

Con la entrada de la administración de George H. W. Bush en 1989, se estableció una nueva relación económica entre EEUU y el mundo, las reformas económicas y la integración comercial fueron los temas prioritarios en la agenda. Por ejemplo, en América Latina, para minimizar la crisis de deuda externa que experimentaron la mayoría de los países en la región, la administración llevó a cabo el Plan Brady, que permitió a los Estados más endeudados conseguir nuevos préstamos. Al mismo tiempo se intensificaron las negociaciones para lograr un modelo económico de integración comercial en América liderado por EEUU, siendo el TLC con Canadá y México, uno de los objetivos cumplidos más sobresalientes<sup>167</sup>.

Una de las características de esta nueva etapa de apertura, es la condicionalidad, las instituciones financieras internacionales, principalmente el FMI y el Banco Mundial, se encargaron de consolidar a los países al libre mercado, a través de recomendaciones que debían ser acatadas en función de recibir la ayuda necesaria para aliviar las diferentes crisis.

Es así como los índices de crecimiento, el PIB, las balanzas comerciales, los niveles de Inversión Extranjera Directa (IED), y todos los demás indicadores económicos, son los encargados de jerarquizar, porque todo comienza y termina en el potencial de ese recurso, las capacidades militares y políticas dependen cada vez más de la influencia que se ejerce en el mercado y la carta de negociación es más pesada si se cuenta con incluso la percepción de crecimiento.

---

el mantenimiento de su superioridad militar, así como bloquear la emergencia de un posible rival, aparte de buscar el aumento de su esfera de influencia.

<sup>166</sup> Soreanu Pecequilo, Cristina. "From Bush to Bush (1989-2006): U.S. Foreign Policy". En: *Brazilian Perspectives on the United States*. Ed. Sotero, P; Budny, D. Woodrow Wilson International Center for Scholars, enero 2007. P. 61.

<sup>167</sup> Crandall, Russell C. *The United States and Latin America after the Cold War*. Cambridge University Press, New York 2008. P. 17.



En el ámbito militar, los grandes conflictos mundiales se apagaron, dejando solo algunos considerados de baja intensidad, siendo el terrorismo y el narcotráfico ahora las principales amenazas<sup>168</sup>. El gobierno de EEUU continuó con el objetivo de confrontar y eliminar aquellos conflictos en el Tercer Mundo aún relacionados con el comunismo, que significaban para el hegemón un problema regional grande a largo plazo.

En el llamado “Tercer Mundo”, se fueron desarrollando potencias regionales que llamaron la atención del gobierno estadounidense, Argentina, Brasil, China, las Coreas, Egipto, India, Irán, Irak, Israel, Libia, Pakistán, Sudáfrica, Siria, Taiwán y Turquía parecían buenas opciones de aliados para minimizar el poder soviético. Estados Unidos apoyó y reforzó durante los años de la Guerra Fría, la capacidad militar de Arabia Saudita, Corea del Sur, Egipto, Israel, Turquía, Pakistán y Taiwán<sup>169</sup>.

Años más tarde algunos de estos países desarrollarían programas militares y/o nucleares que representarían una amenaza más para la seguridad nacional de EEUU, por lo que fue necesario pronunciarse en contra de la proliferación nuclear con fines bélicos y la destrucción de una gran parte del arsenal existente para evitar que cayeran en manos equivocadas una vez terminado el enfrentamiento este-oeste.

Las alianzas establecidas con la mayoría de las potencias emergentes, sirvieron para llevar a cabo acuerdos y tratados sobre la no proliferación nuclear, pero hubo algunos países que no mostraron su respaldo a dicha estrategia, o que por su orientación anti-occidental como Irán, Irak, Libia, Siria y Corea del Norte, fueron clasificados primero como “canallas” o “bandidos” durante la administración Reagan<sup>170</sup>.

La estrategia general recaía en el mantenimiento de su posición preponderante en el Sistema Internacional, las directrices para lograr este objetivo planteaban:

---

<sup>168</sup> Klare, Michael. “Rogue States and nuclear outlaws. America’s search for a new Foreign Policy”. *Hill and Wang New York*, 1995. P. 12-13.

<sup>169</sup> *Ibíd.* P.17.

<sup>170</sup> *Ibíd.* P. 26-27.

- *“impedir cualquier agresión que amenazara la seguridad de EEUU y sus aliados, repeler o vencer ataques militares y finalizar esos conflictos;*
- *manejar efectivamente las amenazas a la seguridad de EEUU, incluyendo conflictos armados y el terrorismo;*
- *buscar acuerdos equitativos y comprobables sobre el control de armamento, modernizando la estrategia disuasiva, desarrollando tecnologías para la defensa estratégica y reforzar las capacidades convencionales;*
- *fomentar mayor reconocimiento de los principios de derechos humanos, incentivos de mercado y elecciones libres en la Unión Soviética, así como promover restricciones en el gasto militar soviético;*
- *prevenir la transferencia de tecnología y recursos militares, especialmente armas de destrucción masiva (ADM) a países o grupos hostiles”<sup>171</sup>.*

El siguiente mapa mental (gráfico 3) muestra las estrategias emprendidas al momento de la desintegración de la URSS: un sistema unipolar, la implantación de un Nuevo Orden Mundial que suponía el mantenimiento de EEUU como “*hyperpotencia*” y que se dedicaría a garantizar la seguridad internacional a través de la desnuclearización, democratización y apertura de los mercados de las ex repúblicas soviéticas principalmente.

---

<sup>171</sup> *National Security Strategy of the United States*. The White House, marzo 1990.  
[http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national\\_security\\_strategy\\_90.pdf](http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national_security_strategy_90.pdf) P. 2.

Gráfico 3. Mapa Mental “Nuevo Orden Mundial”.



Fuente: Elaboración propia.

Una gran preocupación se concentró sobre la posibilidad del alcance de aquellos actores hostiles a las tecnologías y armamento que al momento de desintegrarse la URSS quedaron dispersos por las recientemente independientes ex repúblicas soviéticas, siendo así una prioridad alcanzar un acuerdo en la reducción del arsenal, sobre todo nuclear.

En 1991, el presidente George H. W. Bush y su homólogo ruso Mikhail Gorbachev firmaron el Strategic Arms Reduction Talks (START), en el que se comprometían a reducir el armamento nuclear, minimizando así la amenaza de destruirse uno al otro<sup>172</sup>. En 1993 Bush firmó esa vez con Boris Yeltsin, el START II, en el que se daba continuidad al primer acuerdo de reducción del armamento de destrucción masiva. Estos acuerdos dan cuenta del esfuerzo de EEUU para configurar el NOM, en el que la cooperación de Rusia, la heredera de la URSS, fue determinante para demostrar al mundo la posición

<sup>172</sup> López de la Torre, Salvador. *La carrera hacia el desarme de Bush y Gorbachov*. Revista Cuenta y Razón No. 60 1991. Disponible en: [www.cuentayrazon.org/revista/doc/060/Num060\\_020.doc](http://www.cuentayrazon.org/revista/doc/060/Num060_020.doc) P. 1.

preponderante de los estadounidenses que se encargarían de reorientar los regímenes alcanzados por la ideología soviética.

Dentro de este contexto unipolar de post-Guerra Fría en la que Estados Unidos se mantiene como hegemón, se observan concentraciones regionales de poder, obviamente en Norteamérica, así también en Europa y el oriente de Asia, las que se conocen como “formaciones unipolares consensuales”<sup>173</sup>, que terminan integrando a un mundo con múltiples centros de poder<sup>174</sup>.

En ese tenor, es que en el Sistema Internacional las relaciones que configuraban ese orden cambiaron y no resultó en el sentido estricto de la palabra unipolar, porque habían surgido países considerados potencias en el ámbito económico, pero tampoco fue posible reconocerlo como multipolar porque, esas mismas potencias regionales no eran capaces aún de enfrentar al líder del Sistema, es entonces que el orden se considera un híbrido unimultipolar<sup>175</sup>, por contener una superpotencia en el ámbito militar y al mismo tiempo con varias grandes potencias al nivel económico, tecnológico, y político<sup>176</sup>.

En este periodo considerado de post-Guerra Fría, de 1991 a 2001, Estados Unidos mantuvo el dominio de tierra, mar, cielo y espacio, por la constante histórica de gastar más que los siguientes catorce países de la lista de mayor presupuesto destinado a seguridad juntos, siendo casi la mitad de lo que se gastaba globalmente en defensa<sup>177</sup>, posicionándose como la potencia hegemónica militarmente hablando. Pero también existieron otras variables que permitieron a los demás actores relevantes, en este caso Japón y Alemania, colarse como protagonistas en la configuración del nuevo orden de post-Guerra Fría.

---

<sup>173</sup> Kupchan, Charles A. “After Pax Americana: benign power, regional integration and the sources of a stable multipolarity”. *International Security* Vol. 23 No. 2 1998. P. 43.

<sup>174</sup> Kupchan, C. A. “The rise of Europe, America’s changing internationalism and the end of U.S. primacy.” *Political Science Quarterly* Vol. 118 No. 2 verano 2003. P. 230.

<sup>175</sup> Huntington, S. *Op. Cit.*

<sup>176</sup> Krauthammer, Charles. “The unipolar moment”. *Foreign Affairs* Vol. 70 No. 1 America and the World 1990-91 P. 24.

<sup>177</sup> Zakaria, Fareed. “The post-American World. And the rise of the rest.” *Penguin Books*. 2009. P. 181.

En el ámbito económico, EEUU se esforzó por garantizar el acceso a los mercados, energía y recursos minerales extranjeros, así como a los océanos y el espacio; promovió un sistema económico internacional abierto, basado en un régimen acordado y respetado, con un comercio e inversión casi libres de distorsiones.

Respecto al equilibrio regional, EEUU se propuso mantener un balance militar en función de impedir la dominación por parte de aquellos poderes regionales; promovió el crecimiento de instituciones políticas democráticas y libres, y se comprometió a combatir las agresiones, insurgencias, subversiones, terrorismo y tráfico de drogas. Asimismo EEUU, buscó relaciones más cercanas con sus aliados en función de delegar un poco de responsabilidad sobre el Sistema<sup>178</sup>.

Para dejar claro al mundo sobre la preponderancia estadounidense, la administración de George H. W. Bush lanzó la estrategia de fortalecimiento de la hegemonía basándose en el poder duro que demostró la centralización del poder coercitivo<sup>179</sup>; la demostración de la capacidad de ese poder se dio en la Guerra del Golfo, en la que Estados Unidos consiguió la aprobación del Consejo de Seguridad de la ONU en la resolución 678 para intervenir en el conflicto desatado por la invasión iraquí a Kuwait<sup>180</sup>; al mismo tiempo que se protegían los intereses sobre el petróleo en la región, garantizando así no sólo el orden, sino al principal productor, Arabia Saudita<sup>181</sup>.

En Asia, el principal objetivo de Estados Unidos era mantener la estabilidad regional a través de su presencia militar, liderazgo político y compromiso económico, respondiendo a sus intereses al prevenir cualquier poder adversario de dominar la región, manteniendo la seguridad en la península coreana basándose en la alianza con Corea del Sur; asegurando el acceso comercial,

---

<sup>178</sup> “National Security Strategy of the United States.” 1990. *Op. Cit.*

<sup>179</sup> López de la Torre. *Op. Cit.* P. 67.

<sup>180</sup> Centro de Información Naciones Unidas. Disponible en: <http://www.cinu.org.mx/temas/iraq/index.htm>  
Consultado 17 noviembre 2009.

<sup>181</sup> Cameron, Fraser. “United States foreign policy after the Cold War: global hegemony or reluctant sheriff?” *Routledge*, New York 2005. P. 15.

político y militar; conteniendo la proliferación de armas de destrucción masiva y cuidando la situación sobre derechos humanos en China<sup>182</sup>.

La estrategia estadounidense en Asia le dio mayor importancia a las cuestiones económicas con la premisa de que éstas definen la estabilidad y seguridad regional, desatando una serie de crisis que maximizaría aún más la tensión entre Estados.

Durante la administración de George H. W. Bush, respecto a la Unión Soviética, la estrategia estadounidense oficial se basó en la consolidación económica, política y social de las democracias del mundo<sup>183</sup>; se dio paso a una nueva ola democrática, a cuatro años de que la URSS se desintegró, eventualmente 117 países fueron eligiendo a sus líderes a través de elecciones democráticas, un gran incremento que permitió ejemplificar la “*democracy enlargement*”, durante la administración Clinton<sup>184</sup>, en el supuesto de que las democracias no pelean entre sí<sup>185</sup>, siendo prioridad las relaciones con la URSS y condicionando la política exterior en las zonas de influencia estadounidense.

En el resto de Europa, el comportamiento estadounidense de posguerra reflejó un interés vital de garantizar la transición a la democracia en los antiguos miembros de la Unión Soviética con ayuda de los requisitos para entrar a la OTAN, que fue un recurso para mantener vigente a la organización, y buscar una eventual integración a la Unión Europea. El objetivo fue mantener el apoyo en el este europeo para garantizar las alianzas económicas y políticas y vigilar de cerca de Rusia y la reunificada Alemania<sup>186</sup>. Para facilitar esa tarea fue necesario también apoyar la unificación europea basado en los valores compartidos.

---

<sup>182</sup> Johnston, Douglas. Ed. “Foreign policy into the 21<sup>st</sup> century: the U.S. leadership challenge.” *The Center for Strategic and International Studies*, Washington 1996. P. 8.

<sup>183</sup> National Security Directive 23. “United States relations with the Soviet Union.” *The White House*, septiembre 22 1989. <http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/nsd/nsd23.pdf> P. 1.

<sup>184</sup> Brinkley, Douglas. “Democratic enlargement: the Clinton doctrine.” *Foreign policy* No. 106 Primavera 1997. P. 127.

<sup>185</sup> Waltz, K. “Structural realism after the Cold War.” *International Security* Vol. 25 No. 1 Verano 2000. P. 6.

<sup>186</sup> Johnston, D. *Op. Cit.* P. 64.

## 2.1 Síntomas de debilitamiento económico, emergencia de potencias económicas regionales

La vulnerabilidad del liderazgo económico estadounidense se observa ya en 1959, con la imposición de tarifas restrictivas a las importaciones de petróleo, en 1961 a las fibras textiles, y en 1963, cuando se dio el primer intento por proteger el estatus del dólar frente al desequilibrio en la economía internacional, con el *Interest Equalization Tax*<sup>187</sup>.

A finales de la década de 1960, en el ámbito económico, los problemas de liquidez se reflejaron con la negativa de devaluar el dólar ya que la economía mundial dependía de su paridad con el oro, y en 1971 el oro comenzó a aumentar su valor resultando finalmente en el abandono de ese tipo de cambio siendo sustituido por uno fiduciario que también se basó en el dólar; así esta moneda fue devaluándose eventualmente hasta que el Fondo Monetario Internacional permitió los ajustes de las reservas en oro y se redujo la cuota de EEUU en este organismo.

El sistema financiero como parte fundamental de la economía internacional, a veces muestra signos de vulnerabilidad, concentrados en las crisis alrededor del mundo; estas crisis han resaltado las graves fallas del Sistema en el contexto de post-Guerra Fría.

Es durante la administración de G. H. W. Bush, que la economía y las finanzas mostraron signos de debilidad económica y financiera, característicos de la crisis hegemónica; explica Peter Schulze: *“la penetración en los mercados nacionales de competidores extranjeros, los grandes déficits comerciales y el efecto acumulativo de la deuda pública eran indicios de una economía debilitada. La asimetría entre las metas de la política exterior y los intereses económicos norteamericanos aumentó, ayudando a los competidores extranjeros, especialmente a Japón y la Comunidad Europea a mejorar su posición en la economía mundial”*<sup>188</sup>.

---

<sup>187</sup> Keohane, R. “Después de la hegemonía...” P. 179.

<sup>188</sup> Schulze, Peter. “Orden Mundial y nuevo diagrama europeo.” *Nueva Sociedad* No. 119, mayo-junio 1992.

Una vez que el patrón oro-dólar desapareció, la hegemonía financiera estadounidense disminuyó, casi todas las reservas de divisas en los bancos centrales después de la IIGM se basaban en el dólar, para 1989, las reservas oficiales habían descendido al 55%<sup>189</sup>.

#### Gráfico 4. Comercio de bienes EEUU-resto del mundo

Año	Balance
1988	-118,525.90
1989	-109,399.40
1990	-101,718.40
1991	-66,723.10
1992	-84,497.20
1993	-115,566.30
1994	-150,626.70

Fuente: Elaboración propia con datos de U.S. Census Bureau<sup>90</sup>.

En la tabla anterior (gráfico 4) se observa el problema respecto al comercio de bienes de EEUU con el resto del mundo, en el que se muestra un déficit; durante la administración de G. H. W. Bush se logró disminuir considerablemente por un par de años el déficit, pero éste regresó y aumentado; los datos indican un desequilibrio comercial que no necesariamente significó la decadencia del liderazgo económico estadounidense, aunque sí mermó la confianza de los mercados, provocando la implementación de una estrategia que revitalizara ese liderazgo.

Cuando EEUU observó el cambio en el escenario económico y político implementó a partir de la administración de Nixon y hasta Clinton, una estrategia con el objetivo de frenar lo que se ha considerado el inicio de su decadencia hegemónica, utilizando una política basada en tres puntos: 1) ofrecieron el estatus de socios a sus aliados, pasaron de la imposición permitiendo la participación más libre en la configuración del orden a través de los regímenes económicos y políticos principalmente; 2) implementaron un programa de no

<sup>189</sup> Armijo, Leslie Elliot. "The BRICs countries (Brazil, Russia, India, and China) as analytical category: Mirage or insight?" *Asian Perspective* Vol. 31 No. 4 2007. P.21.

<sup>190</sup> "Trade in Goods with World, not seasonally adjusted." *Foreign Trade, U.S. Census Bureau*. <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c0015.html#1988> Consultado 15 marzo 2012.



proliferación nuclear, con el fin de mantener la superioridad militar y evitar un posible enfrentamiento por parte de Estados hostiles, y 3) se abrió a la globalización, exigiendo así la apertura de mercados y fronteras; logrando así suavizar los efectos de la crisis<sup>191</sup>.

En 1989, EEUU experimentó un fuerte descenso en el nivel de crecimiento en el que arrastró a Japón y Alemania, las dos economías sobresalientes en ese periodo, posteriormente reinició el ciclo de ascenso, sin embargo, cada vez son menores los niveles de recuperación, pero esto ya se considera una característica del ciclo en las grandes economías, como EEUU, desde la década de 1980. Para EEUU, el fortalecimiento de la economía japonesa significó un desequilibrio durante tres décadas, desde los años 70. La participación estadounidense en la productividad de las siete economías más grandes se vio atenuada, sobre todo por el detrimento del dólar frente al marco y al franco, y constantes devaluaciones respecto al yen<sup>192</sup>.

El papel sobresaliente durante este periodo de Japón y Alemania responde primero a cuestiones estructurales que se vienen forjando desde el fin de la IIGM<sup>193</sup>, asimismo la coyuntura aportó lo necesario para que ambas potencias se incluyeran como ejes importantes del orden: economías saludables, entrada a nuevos mercados y nuevas tecnologías implementadas a las finanzas.

El debilitamiento de la posición económica y financiera de EEUU también se observó en el cambio de estatus de país acreedor a país deudor, considerado así por el FMI, en el que el primer estatus es para aquellos que tienen una posición de inversión internacional neta positiva, y deudores aquellos con una posición de menos de cero<sup>194</sup>, por lo que EEUU dejó de considerarse acreedor para convertirse en deudor, lo que de nuevo no concuerda en términos estrictos con su posición hegemónica en el Sistema.

---

<sup>191</sup> Wallerstein, Immanuel. "La situación mundial frente al declive de Estados Unidos." En: *Crisis de Hegemonía de EEUU*. Editorial Siglo XXI, México 2007. P. 96.

<sup>192</sup> Correa, Eugenia. "Crisis y desregulación financiera." *Editorial Siglo XXI*, México 1998. P. 49-50.

<sup>193</sup> Recordemos que estos dos países fueron derrotados pero reestructurados y levantados con ayuda de sus vencedores.

<sup>194</sup> Cline, William R. "The United States as a debtor nation." *Center for Global Development, Institute for International Economics*, 2005. P. 13

Los bancos estadounidenses dejaron de ser los más grandes e importantes respecto a sus activos, permitiendo a los japoneses ocupar esos lugares, la siguiente tabla (gráfico 5) muestra la comparación durante el periodo 1970-1990.

**Gráfico 5. Bancos del mundo por tamaño de activos.**

<b>Bancos del mundo por tamaño de activos</b>			
<b>1970</b>		<b>1990</b>	
<b>Institución</b>	<b>País</b>	<b>Institución</b>	<b>País</b>
1. Bank of America	EEUU	1. Dai-Ichi Kangyo	JAP
2. CitiCorp	EEUU	2. Mitsubishi Bank	JAP
3. Chase Manhattan	EEUU	3. Sumitomo Bank	JAP
4. Barclays	GB	4. Mitsui Taiyo Kobe Bank	JAP
5. Manufactures Hanover	EEUU	5. Sanwa Bank	JAP
6. J. P. Morgan	EEUU	6. Fuji Bank	JAP

Fuente: The Banker, citado en: Cusminsky, Rosa, Ed. "Mito y realidad de la declinación de Estados Unidos."<sup>195</sup>

Aunque este comparativo no muestra el desempeño de los bancos sí muestra la tendencia de la diversificación en las finanzas internacionales y cómo un país como Japón aprovechó las cuestiones coyunturales y del propio ciclo económico en el que EEUU encuentra deteriorada su posición en el Sistema Internacional.

Por otro lado, la política exterior de Bush respondió al supuesto teórico de la hegemonía que toma la ideología como estandarte para unificar al Sistema (ver 1.1).

El liderazgo de EEUU durante esta etapa, se basó en la que se considera cooperación asimétrica, en la que organizó y controló las interacciones en el

<sup>195</sup> Cusminsky, Rosa, Ed. "Mito y realidad de la declinación de Estados Unidos." *Centro de Investigaciones sobre Estados Unidos de América, UNAM, México* 1992. P. 35.

Sistema contando con el consentimiento de los demás actores, es decir, para disminuir el arsenal nuclear negoció un acuerdo con la URSS, el START, respecto a China, el pragmatismo en las relaciones económica y diplomática y el esfuerzo político por involucrarla en el mantenimiento del orden y la paz regional en la situación con Camboya claramente reflejaron ese tipo de cooperación.

También como parte de la estrategia para manejar la crisis hegemónica se implementaron nuevas reglas para el Sistema, esto se observó con el manejo de la desintegración soviética, en el que la democratización y el libre mercado introdujeron ese nuevo sistema de reglas a través de instituciones como la OTAN y la ONU principalmente.

El cambio de bipolaridad a la unipolaridad y la redistribución de poder económico de Europa a Asia determinaron la política exterior de George H. W. Bush, por ejemplo, en el marco de la Iniciativa para las Américas, el Fondo de Inversión Multilateral se integraría por las contribuciones de Japón, la UE y EEUU, los tres centros de poder financiero y económico de la época.

## **2.2 La reconfiguración de las relaciones con China en función de la importancia de sus mercados**

La administración de G. H. W. Bush, se caracterizó por mostrar amplio interés en entablar y consolidar lazos con China, actor clave en la economía internacional en el reestructurado orden. Es así que las relaciones con China se manejaron por intereses económicos que no respondían coherentemente a sus principios, la razón, fue el reconocimiento de la administración de la prioridad china de desarrollarse económicamente sobre el compromiso con las reformas políticas<sup>196</sup>.

En el umbral del Nuevo Orden Mundial, en el que la mayor victoria descansaba en la caída del comunismo con el bloque soviético y la entrada de la democracia en el este de Europa, en China había efervescencia, pero no se corrió con la

---

<sup>196</sup> Baker, James A.; DeFrank, Thomas M. "The Politics of Diplomacy. Revolution, war and peace, 1989-1992." *G.P. Putnam's Sons*, New York, 1995. P. 100.

misma suerte, las manifestaciones fueron brutalmente reprimidas, lo que terminó en la masacre de la Plaza de Tiananmen en Beijing, en junio de 1989.

La reacción del entonces presidente George H. W. Bush se encontraba en un dilema, pues no quería poner en riesgo la relación, que ya se había normalizado con Carter, pero sabía que el apoyo del Congreso y del pueblo estadounidense favorecía a los manifestantes chinos<sup>197</sup>. Luego entonces Bush reaccionó tibiamente, a pesar de considerar graves los eventos, se mostró pragmático en la forma de manejar las relaciones, al principio suspendió la venta de armas y prohibió las visitas de personal militar.

Las tensiones económicas entre EEUU y China, resultado del esfuerzo del Congreso estadounidense por limitar el comercio como sanción por la violación de derechos humanos en las protestas en la Plaza de Tiananmen, trataron de ser aliviadas por el presidente Bush mediante el veto, pero la tensión regresó cuando el Congreso estadounidense casi unánimemente, impuso sanciones económicas adicionales que el presidente no pudo vetar.

Solo un mes después de haber cancelado todas las visitas de funcionarios de alto rango, Bush envió una misión secreta a Beijing, encabezada por Brent Scowcroft, Consejero de Seguridad Nacional, y Lawrence Eagleburger del Departamento de Estado para tranquilizar al régimen sobre las verdaderas intenciones estadounidenses<sup>198</sup>. La encomienda era claramente encaminada a estabilizar y mantener la relación bilateral, que a pesar de verse mermada por la consternación sobre la violencia de los eventos en aquella plaza, mostraba entera disposición para normalizarse una vez que la represión terminara<sup>199</sup>.

En el encuentro que sostuvieron, el Secretario de Estado de EEUU, James A. Baker y el Ministro de Asuntos Exteriores chino, Qian Qichen, se dio en París el 31 de julio, durante la conferencia de paz de la ONU sobre Camboya, la reunión fue privada, y la condición de las relaciones entre sus países fue sutilmente

---

<sup>197</sup> Brzezinski, Zbigniew. "Second Chance. Three presidents and the crisis of American superpower." *Basic Books*, 2007. P. 55.

<sup>198</sup> Dumbrell, John. "American Foreign Policy. Carter to Clinton." *MacMillan Press*, 1997. P. 170.

<sup>199</sup> Baker, J.; DeFrank, T. *Op. Cit.* P. 109.

abordada por el secretario Baker después de discutir lo relacionado con la guerrilla en Camboya.

Como parte de la estrategia de la administración, se manifestó la importancia de la cooperación china en la resolución de los conflictos, el secretario Baker apuntó al ministro Qian: *“Queremos restaurar nuestras relaciones, pero no podemos hacerlo solos, si China desea lo mismo, tiene que ayudarnos. Al Presidente y a mí nos gustaría sostener que China se está alejando de la represión. Si ya no hay más juicios y arrestos masivos, honestamente podemos ubicar a China en una mejor posición. Pero si continua con la ofensiva, será difícil manejar nuestras relaciones... Sería de ayuda si el mundo supiera que ustedes (China) no castigarán a aquellos que únicamente estaban expresando sus derechos humanos básicos”*<sup>200</sup>.

En un esfuerzo conjunto por castigar a China, Estados Unidos acordó con sus aliados la suspensión de los préstamos, durante la reunión económica anual de los entonces siete países más industrializados, también en París, anunciaron que todos los préstamos del Banco Mundial a China se habían pospuesto, y de igual manera se suspendió un paquete de 5.6mdd, que Japón le prestaría por varios años<sup>201</sup>.

Más allá de las sanciones económicas, la verdadera estrategia sobre China, descansaba en la diplomacia de alto nivel, fue así que fue enviado el hermano del presidente, Prescott Bush, y al ex Secretario de Estado, Alexander Haig, como emisarios de la consternación de la administración<sup>202</sup>.

En el otoño del mismo 1989, el ex presidente Richard Nixon y el ex Secretario de Estado, Henry Kissinger, viajaron a China, no de manera oficial pero sí de acuerdo con la Casa Blanca; Nixon se reunió con Deng Xiaoping, sirviendo de interlocutor, tratando de hacer entender a los chinos de la percepción de sus

---

<sup>200</sup> *Ibíd.* P. 110-111. Traducción propia.

<sup>201</sup> Mann, James. “About face: a history of America’s curious relationship with China, from Nixon to Clinton.” *Knopf Inc.* New York 1998. P. 197.

<sup>202</sup> Suettinger, Robert. “Beyond Tiananmen: the politics of U.S.-China relations, 1989-2000.” *The Brookings Institution*, 2003. P. 96-97.

acciones y las consecuencias que les traerían, el resultado dio avances, lo que incentivó a Bush a mandar por segunda vez a Scowcroft y Eagleburger<sup>203</sup>.

En su segunda misión estos funcionarios de la administración Bush, buscaron resolver prácticamente los problemas derivados de las sanciones impuestas, en julio, el presidente tuvo que probar una dispensa especial para permitir a Boeing vender cuatro jets comerciales a China, pues sus sistemas de navegación tenían posibles usos militares; en octubre, la administración permitió el regreso de oficiales chinos a la planta Grumman en Long Island, y a la Base de la Fuerza Aérea Wright-Patterson, para continuar con el proyecto de "Peace Pearl" de 550 millones de dólares<sup>204</sup>.

De igual manera los europeos fueron pragmáticos, la visita en 1993 del canciller alemán Helmut Kohl y 40 empresarios a China concluyó con dieciocho contratos comerciales valuados en 2 mil millones de dólares, lo que suponía una clara preferencia por los beneficios comerciales en vez de los asuntos de derechos humanos<sup>205</sup>.

La segunda visita de Scowcroft y de Eagleburger a China, fue considerada por la administración como un éxito por convencer a los asiáticos de las bondades de cooperar e incluso ceder un poco; en diciembre, el presidente rechazó la prohibición del Congreso sobre el crédito del Ex-Im Bank otorgado a empresas estadounidenses que negociaban con China y al mismo tiempo anunció la venta de tres satélites de comunicaciones<sup>206</sup>, demostrando que los negocios eran prioridad en la política hacia el país asiático a pesar de los conflictos políticos y el respeto por los principios democráticos y de derechos humanos.

Continuando con la demostración de su disposición para integrar a China al "Nuevo Orden Mundial", EEUU estimuló la participación de ese país en asuntos de la agenda de seguridad regional y económica internacional. Durante el encuentro entre Baker y Qian en París, se abordó la situación de Camboya, pues los chinos mantenían cierta influencia sobre la guerrilla, EEUU persuadió a

---

<sup>203</sup> Mann, J. *Op. Cit.* P. 217-218.

<sup>204</sup> *Ibíd.* P. 218.

<sup>205</sup> *Ibíd.* P. 293.

<sup>206</sup> Baker; DeFrank. *Op. Cit.* P. 113.

China para que se uniera a las negociaciones, la iniciativa culminó con el Acuerdo de Paz de París en 1991. En ese mismo año, EEUU también trabajó en la admisión de Taiwán, Hong Kong y China al Foro de Cooperación Económica Asia-Pacífico (APEC), con la intención de vincular estratégicamente cada vez más a éste último<sup>207</sup>.

Lo siguiente en lo que se enfocaron Bush y Baker, fue en conseguir avances sobre derechos humanos y proliferación nuclear; en esa ocasión fue el turno del Secretario de Estado de viajar a China para negociar. Lo que Baker hizo fue prácticamente dar un ultimátum, conseguir algunos resultados principalmente en derechos humanos para poder mantener y justificar la relación con China frente al Congreso, la estrategia no era muy poderosa por lo que los resultados fueron pobres, sin embargo mantuvo con vida la relación bilateral<sup>208</sup>.

La discusión sobre el estatus de la Nación Más Favorecida de China, fue en escalada al considerarse condición clave para mejorar la situación de los derechos humanos; el Congreso estadounidense renovó los beneficios a China por un año después de Tiananmen en función de otorgar prórrogas anuales en el estatus; EEUU prefirió condicionar antes que cortar las negociaciones<sup>209</sup>.

Por su parte, China emprendió la ofensiva diplomática que se enfocó en promover las nuevas reformas que facilitaban la inversión extranjera a través de las visitas del Primer Ministro Li Peng a la todavía URSS, y del Presidente Yang Shangkun a Argentina, Brasil, Chile, México y Uruguay, que sería además la primera de un jefe de Estado chino a Latinoamérica; también establecieron relaciones con Arabia Saudita, Singapur, y las restituyeron con Indonesia<sup>210</sup>.

Son contrastantes las medidas adoptadas arriba mencionadas hacia China por la administración Bush después de los eventos en la Plaza de Tiananmen, pues en la Estrategia de Seguridad Nacional de 1990<sup>211</sup>, se ponía énfasis en las

---

<sup>207</sup> *Ibíd.* P. 588.

<sup>208</sup> *Ibíd.* P. 590-594.

<sup>209</sup> Mann, J. *Op. Cit.* P. 232.

<sup>210</sup> Goldstein, Steven M. *China at the crossroads: reform after Tiananmen*. Headline Series Foreign Policy Association No. 298, invierno-primavera 1992. P. 69.

<sup>211</sup> "National Security Strategy of the United States." *Op. Cit.* P. 12.

consecuencias que China enfrentaría por sus acciones y en el descontento de EEUU por las mismas.

La importancia de los negocios emprendidos con China y las posibilidades de acaparar un gran mercado, fueron favorecidos por los encargados de manejar la política exterior estadounidense, corresponde en parte a la simpatía del presidente Bush por aquel país que las relaciones se mantuvieran, las consideraciones hacia las autoridades chinas al mandar a altos funcionarios para entablar pláticas mostraron el compromiso de la administración.

El carácter secreto de la estrategia fue decisivo, Bush intentó satisfacer las expectativas en cada ámbito: económico y político. Sobresale que en cierto punto la política hacia China pareciera incoherente, pero cuando se toma en cuenta la singularidad de la relación sino-estadounidense, puede comprenderse el porqué de la aparente errática conducción de la política exterior en un contexto aún de Guerra Fría, donde la agenda de ambos países se encontraba ya fuertemente ligada en términos económicos.

China, finalmente no quedó aislada como lo buscaban los críticos de las medidas represivas en Tiananmen, como lo mostraron las visitas del Primer Ministro de Japón, Gran Bretaña, Italia, y el mismo Secretario de Estado de EEUU, las relaciones con China sobresalían por encima de los conflictos internos de impactos externos característicos de la globalización. Pero la relación China-EEUU sí se caracterizó por las constantes tensiones y la cada vez más reñida competencia en la región de Asia-Pacífico, lo que eventualmente vulneraría las relaciones China-EEUU, China-Taiwán y China-Coreas<sup>212</sup>, en especial por el manejo a conveniencia de la relación EEUU-Taiwán.

Fue entonces que China se limitó a tener un bajo perfil, como estrategia enfocada a mantener un clima adecuado en la región para el desarrollo

---

<sup>212</sup> Domínguez Ávila, Carlos Federico. “Soberanía, modernización y autoritarismo: China frente a la Segunda Guerra Fría (1979-1989).” *Revista Electrónica de Relaciones Internacionales del Centro Universitario UNIEURO* No. 4, Brasilia 2009.



económico<sup>213</sup>; la pasividad le permitió a China manejarse sin causar atención en el proceso de fortalecimiento de su status de potencia regional.

Con el alejamiento de occidente, y una vez superada la fase pasiva, China volteó a la zona Asia-Pacífico impulsando la multipolaridad a través del fortalecimiento de los mecanismos de cooperación regionales, principalmente aquellos avocados a la seguridad<sup>214</sup>.

Las prioridades de la política exterior china se mantuvieron en la misma dirección desde las reformas, que eran fortalecer al Estado con el régimen comunista, consolidar la soberanía manteniendo la presión sobre Taiwán y la búsqueda de un mejor posicionamiento como potencia en el Sistema Internacional<sup>215</sup>. Esos tres objetivos suponían un alejamiento de la influencia estadounidense, que le permitiera establecer una cooperación regional estratégica que no estuviera condicionada a los intereses americanos.

Como apunta la teoría, una potencia debe garantizarse el acceso a los recursos naturales que son primordiales para su desarrollo industrial, por tal, China junto con el principio de respeto a la soberanía, mantiene interés sobre zonas en específico, por ejemplo, en las Islas Spratly, que son fuente de petróleo y gas natural, tomando en cuenta que China importa el 30% del petróleo, el control sobre estos territorios es de interés nacional<sup>216</sup>. Durante los 90, China declaró su soberanía sobre la zona del Mar de China como parte de la estrategia de manifestar su poder en la región, bajo el alejamiento de occidente.

El siguiente mapa (gráfico 6) muestra los límites reclamados por China, Filipinas, Malasia, Vietnam e Indonesia en líneas punteadas, mientras que los puntos muestran los yacimientos de hidrocarburos, lo que convierte a la zona del Mar de China en punto estratégico fundamental para el dominio regional.

---

<sup>213</sup> Delage, Fernando. "La política exterior china en la era de la globalización." *Revista CIDOB d' Afers Internacionals* No. 63 septiembre-octubre, Barcelona 2003. P. 71

<sup>214</sup> Pérez Le-Fort, Martín. "China y América Latina: estrategias bajo una hegemonía transitoria." *Nueva Sociedad* No. 203, 2006. P. 91-92.

<sup>215</sup> Delage, F. "La política exterior china..." P. 69.

<sup>216</sup> *Ibíd.* P. 72.

## Gráfico 6. La importancia geoestratégica del Mar de China



Fuente: Philippe Rekacewicz, *Le Monde Diplomatique*<sup>217</sup>.

En el caso de Taiwán, a pesar de no ser un territorio muy vasto en recursos naturales, siendo importante por su posición geográfica y por el conflicto que supone el movimiento independentista taiwanés para China y su firme defensa de la soberanía a través de la unificación territorial. Durante la década de los 90, el asunto sobre Taiwán se focaliza en la división, en la existencia de dos entidades políticas con la intención de unificación pero a largo plazo<sup>218</sup>.

<sup>217</sup> Rekacewicz, Philippe. "Rivalry in the China Sea." *Le Monde Diplomatique*, enero 1997. <http://mondediplo.com/maps/spratlymdv1997> Consultado 15 octubre 2012.

<sup>218</sup> Ríos, Xulio. "Taiwán, el problema de China". *Libros de la Catarata*, Madrid 2005. P. 94 y 96.

### 2.3 La democratización de Rusia y demás países ex miembros del bloque soviético como elemento estabilizador en Europa del Este

La democracia al ser considerada por Estados Unidos como un tema de interés nacional, da el fundamento para legitimar la premisa de que los regímenes democráticos no significan una amenaza a la seguridad nacional e internacional, y que esos Estados son aliados o muestran la iniciativa de cooperar bajo el supuesto de pertenecer al mismo tipo de régimen. Esta idea se basa en la experiencia vivida durante el siglo XX, en la que ningún estado democrático resultó una amenaza para EEUU o para la Sociedad Internacional<sup>219</sup>.

Con la entrada del nuevo pensamiento político enfatizado por Gorbachev, la URSS buscó la cooperación y el consenso para relacionarse con occidente, la perestroika y la glasnost fueron factores determinantes para la eventual democratización de las repúblicas soviéticas. La clausura del Comité de Enlace con los países socialistas del Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) y el recorte de personal militar como parte de la estrategia de reestructuración en función de su entrada a la interdependencia consintieron el ambiente propicio para la revolución democrática<sup>220</sup>.

Las reformas políticas soviéticas respecto a la política exterior incluían la flexibilidad de la migración, la negociación y firma de acuerdos de reducción de armamento y la salida de las tropas soviéticas de Afganistán<sup>221</sup>. Asimismo se trabajó con la nueva doctrina "Sinatra", la cual permitía a los países satélites determinar la forma de su salida del régimen comunista para integrarse al capitalista, el "do it your way", haciendo alusión a la famosa canción interpretada por Frank Sinatra<sup>222</sup>.

---

<sup>219</sup> Menges, Constantine C. "The U.S. and the encouragement of democracy abroad." En: *U.S. international leadership in the 21<sup>st</sup> century*. Ed. Weinrod, W. Bruce; Dobriansky, Paula. *The Potomac Foundation*, 2001. P. 96.

<sup>220</sup> Narváez, Adriana H. "Fin de la Guerra Fría y su impacto en los países satélites de la URSS hoy miembros de la Unión Europea: los casos de Hungría, Polonia y República Checa." *Ciencia y Técnica Administrativa. Geografía Económica*, Suplemento No. 7 diciembre 2007. [http://www.cyta.com.ar/suplementos/gecon/articulos/articulos\\_archivos/geo\\_v8\\_n1\\_a1.pdf](http://www.cyta.com.ar/suplementos/gecon/articulos/articulos_archivos/geo_v8_n1_a1.pdf) Consultado 20 noviembre 2012.

<sup>221</sup> Meyer, Jean. "Perestroika revisited." *Política y Gobierno* Vol. II No. 1, primer semestre 1995. P. 78.

<sup>222</sup> Narváez, Adriana H. *Op. Cit.*

Con esta doctrina no intervencionista los movimientos pro-democráticos pudieron florecer, el desequilibrio en la estructura soviética ya en crisis solo facilitó la agitación.

En 1989 como muestra de la desestabilización política soviética, Polonia y Hungría comenzaron a experimentar elecciones libres, iniciando así la oleada europea hacia la democratización, siguiéndoles Checoslovaquia, Bulgaria, Rumania y Yugoslavia<sup>223</sup>. La transición democrática fue apoyada totalmente por el presidente Bush, quien visitó Polonia y Hungría, haciendo un llamado a la libertad en toda Europa<sup>224</sup>.

El primer paso hacia la democratización en Europa del Este fue la firma del Tratado sobre el Acuerdo Final con respecto a Alemania o “*Two Plus Four*”, el 12 de septiembre de 1990, por la República Democrática Alemana, la República Federal de Alemania, Francia, Gran Bretaña, la Unión Soviética y Estados Unidos. Fue la culminación principalmente de los esfuerzos estadounidenses, de reunificar Alemania bajo los principios de autodeterminación de los pueblos en la que renunciaba a cualquier reclamo territorial y a la posesión y fabricación de armas nucleares, químicas y biológicas, en función de contribuir a la paz y el orden en Europa<sup>225</sup>.

El objetivo de Estados Unidos de cara a la Unión Soviética sobre el asunto de la reunificación alemana, contemplaba mostrar la igualdad de opiniones sobre el tema, mostrándolo como un grupo de asistencia; entre los principios propuestos por los estadounidenses para llevar a cabo exitosamente el cometido, estaban las nueve garantías: 1) la limitación de las fuerzas armadas unificadas de Alemania, el *Bundeswehr*, en el Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa; 2) la aceleración de las negociaciones en las estipulaciones sobre la fuerza nuclear de corto alcance; 3) aseguraba que los alemanes no desarrollarían, tendrían posesión o adquirirían ningún tipo de arma

---

<sup>223</sup> Henriksen, Thomas H. “American power after the Berlin Wall.” *Palgrave Macmillan*, New York 2007. P. 8-11.

<sup>224</sup> Zoellick, Robert B. “Two Plus Four. The lessons of German unification.” *The National Interest*, Otoño 2000. [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m2751/is\\_2000\\_Fall/ai\\_65576869/?tag=content;coll](http://findarticles.com/p/articles/mi_m2751/is_2000_Fall/ai_65576869/?tag=content;coll)

<sup>225</sup> “Treaty on the Final Settlement with Respect to Germany.” Septiembre 12, 1990. *Misión Diplomática de Estados Unidos para Alemania*. Disponible en: <http://usa.usembassy.de/etexts/2plusfour8994e.htm>  
Consultado 03 diciembre 2009.

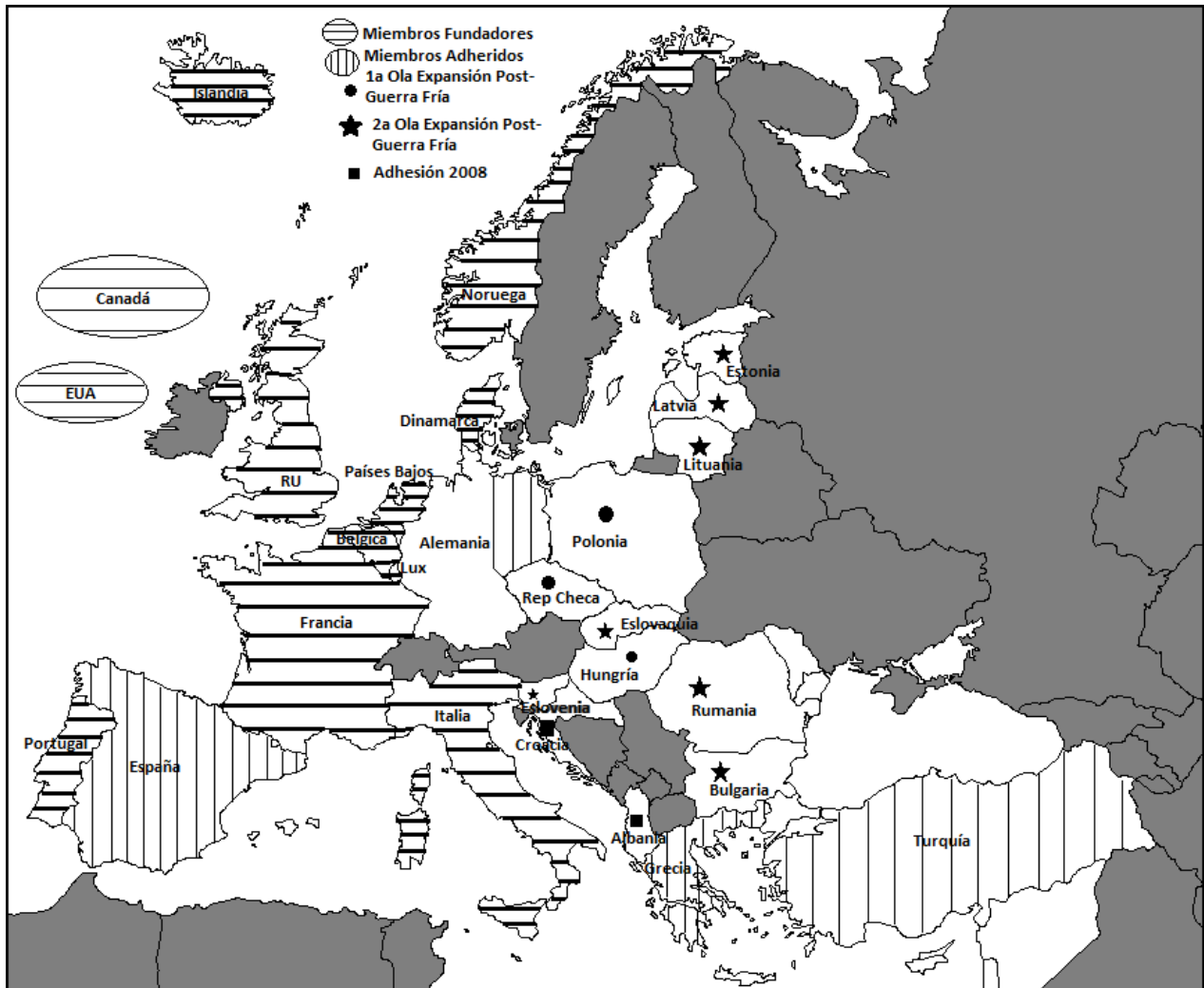
nuclear, biológica o química; 4) mantendría a la OTAN fuera de Alemania del Este durante el periodo de transición; 5) habría un periodo para el abandono de las fuerzas soviéticas de ese mismo territorio; 6) la adaptación política y militar de la OTAN; 7) se llegaría a un acuerdo sobre la frontera entre Alemania y Polonia; 8) la institucionalización y desarrollo de la Conferencia sobre Seguridad y Cooperación en Europa, y 9) el desarrollo de las relaciones económicas con los alemanes, asegurándose que las obligaciones económicas de la Alemania Oriental con la URSS se cumplieran<sup>226</sup>.

La Organización del Tratado del Atlántico Norte jugó un papel determinante en este esfuerzo de democratización en Europa, a la par que los países iban obteniendo su independencia del régimen soviético fueron incorporándose al mecanismo de seguridad, el siguiente mapa (gráfico 7) refleja el progreso de adhesiones a la OTAN, que es un buen indicador de la estrategia de estabilización europea; muestra la evolución de la OTAN, desde su fundación, pasando por la primera ola de adhesión incorporando a Polonia y Checoslovaquia, hasta la entrada del resto de las ex repúblicas soviéticas en la segunda ola. Cabe mencionar que la membresía en la OTAN dependía de los esfuerzos de democratización impulsados por EEUU y consentidos por los nuevos miembros, pues ésta significaba no solo la alianza de seguridad, también era la entrada al mundo occidental, mismo que ofrecía oportunidades a los Estados más castigados de Europa.

---

<sup>226</sup> Baker; DeFrank. *Op. Cit.* P. 250-251.

**Gráfico 7. Expansión de la OTAN era post-Guerra Fría**



Fuente: Elaboración propia con datos de la OTAN<sup>227</sup>.

En función de obtener el visto bueno de la URSS sobre la reunificación alemana, EEUU optó por incentivarlos económicamente, con el estatus de Nación Más Favorecida, créditos financieros y facilidades para conseguir el estatus de observador en el GATT. La respuesta fue favorable y como retribución, Gorbachev ofreció parar la transferencia de armas a rebeldes salvadoreños y renunció a interferir en las elecciones de 1990 en Nicaragua<sup>228</sup>. Estados Unidos siempre enfatizó la importancia y el beneficio de una Alemania unida y apegada a la alianza occidental, el argumento frente a la URSS recaía en la estabilidad que ofrecía la democracia.

<sup>227</sup> “Member Countries.” OTAN. [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_52044.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52044.htm) Consultado 18 septiembre 2012.

<sup>228</sup> Henriksen, Thomas H. *Op. Cit.* P. 15.

La restructuración de la Unión Soviética, la perestroika, impulsada por el líder ruso Mikhail Gorbachev, activó una serie de reformas económicas que terminaron por socavar al sistema político, pues la liberalización suponía la democratización de la sociedad<sup>229</sup>. Ya en 1988, el Partido Comunista de la Unión Soviética había adoptado la reforma en la que renunciaba a ser el único partido político, en 1990 se adoptó el pluripartidismo y en 1991, el PCUS abandonó su ideología marxista-leninista para convertirse en un partido social-demócrata. El objetivo de descentralizar el poder, debilitó al sistema y aumentaron los movimientos independentistas en las repúblicas soviéticas<sup>230</sup>.

La posición de George H. W. Bush, desde la caída del Muro de Berlín, pasando por los movimientos pro-democracia en Polonia y Hungría, se caracterizó por mostrar prudencia, para no socavar la de Gorbachev. La estabilización de Europa era prioridad, la diplomacia personal fue la mejor herramienta, y los logros de ese tipo de estrategia fueron el Tratado de Fuerzas Convencionales en Europa y el START.

El camino a la democratización de los antiguos miembros del bloque soviético incluyendo Rusia, se posicionó como una de las prioridades para EEUU. La constante estadounidense de promover la democracia como estabilizador sí hizo eco en Europa del Este, el consenso de los europeos en aprobar la permanencia de las fuerzas estadounidenses en función de la estabilidad indica el grado de influencia política y militar, Europa se reconfiguró con ayuda de la diplomacia americana. El manejo de la estrategia dejó bien posicionado a EEUU, aumentando su influencia y por tanto contribuyendo al mantenimiento de su hegemonía.

## **2.4 Las negociaciones de EEUU para reducir el arsenal nuclear y minimizar la amenaza de su uso**

A través de la historia, los líderes estadounidenses han buscado garantizar la protección de la nación, sus ciudadanos, y forma de vida. En función del

---

<sup>229</sup> Sánchez S., José. “La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio ex-soviético.” *Papeles de Geografía* No. 23-24 UNED Madrid, 1996. P. 285.

<sup>230</sup> *Ibíd.* P. 287.

beneficio de su pueblo, esta potencia incluye en sus objetivos la contribución al mantenimiento de la paz, libertad y progreso a nivel internacional, que se considera el ambiente propicio para el desarrollo de la democracia<sup>231</sup>.

De la misma manera que las anteriores administraciones habían mostrado interés por promover el libre mercado como instrumento para el desarrollo, la administración G. H. W. Bush mantuvo ese objetivo, para evitar el proteccionismo, que de acuerdo con estos mismos, había sido causa de los grandes desequilibrios económicos internacionales; es por la ubicación geográfica de sus aliados e intereses económicos que EEUU proyecta su poder para mantener el equilibrio internacional, ya sea global o regional en sustento de la paz y seguridad<sup>232</sup>.

Siempre ha figurado en la estrategia estadounidense el supuesto de que el mantenimiento de la seguridad internacional es vital para la garantizar la nacional. Durante la presidencia de George H. W. Bush, cayó el comunismo soviético, lo que permitió prescindir de la estrategia de contención, pero se necesitó una que controlara la proliferación nuclear, que fomentara adecuadamente la entrada de los nuevos países independientes a la democracia y libre mercado, enfocándose también en los conflictos de baja intensidad que podían aún desequilibrar regionalmente, y que defendiera tenazmente los intereses económicos, claves en la configuración del “Nuevo Orden”.

Con la caída del bloque soviético, la política de contención al comunismo por parte de Estados Unidos quedó parcialmente descartada, el esfuerzo de los encargados de la política exterior se centró en la seguridad; en un documento redactado aún durante la administración G. H. W. Bush en 1992, pero con perspectiva para el siguiente periodo, respecto a Rusia y al ex espacio soviético promovía la desmilitarización de sus sociedades, la transformación de la industria militar en civil, la eliminación, o en ciertos casos, la reducción

---

<sup>231</sup> Cusminsky, R. “Mito y Realidad...” P. 1.

<sup>232</sup> *Ibíd.*



considerable del arsenal nuclear, y la prevención de la proliferación de ese armamento y fuga de tecnología militar<sup>233</sup>.

Primero fueron las dos rondas del *Strategic Arms Limitation Talks* (SALT) que buscaba como bien refiere el nombre de los acuerdos, limitar el uso de las armas en poder de la aún Unión Soviética y Estados Unidos desde finales de la década de 1960, después en la década de 1990 se generó la *Strategic Arms Reduction Talks* (START), que fue la serie de negociaciones emprendidas entre las dos superpotencias, para disminuir armamento nuclear de amplio margen destructivo, como los misiles balísticos intercontinentales. La institucionalización de esa estrategia se convirtió entonces en prioridad para Estados Unidos, el retraso en los acuerdos coadyuvó en lo que el presidente Bush buscaba, que era debilitar aún más a la URSS<sup>234</sup>. Finalmente consiguió con el START en 1991, el compromiso a reducir ese tipo de armamento minimizando así la amenaza del uso de dichas armas de destrucción masiva; sin embargo, EEUU y la URSS continuaron con la modernización de su arsenal, de acuerdo con el primero, se mantuvo esa posición estratégica de armamento para fortalecer la estabilidad y flexibilizar su fuerza en caso de ser necesario; entre los desplegados por EEUU, se contaban la bomba B-2, el misil D-5 y misiles balísticos intercontinentales móviles<sup>235</sup>.

La preocupación del constante desarrollo de tecnología implementada al armamento nuclear llevó a incorporar nuevas especificaciones en la prohibición de estos, el secretario Baker tomó la iniciativa, lo que significaba el desmantelamiento de tales artefactos por parte de los soviéticos, pero también parar los esfuerzos por desplegar los propios del lado de los estadounidenses<sup>236</sup>.

Al respecto los soviéticos también mostraron disposición para los acuerdos en función de configurar su imagen al exterior y seguir negociando en ese aspecto con EEUU; Mikhail Gorbachev ofreció entonces retirar 500 armas estratégicas

---

<sup>233</sup> “Defense Planning Guidance FY 94-99.” *Principal Deputy Under Secretary of Defense*. 18 febrero 1992. P. 16.

<sup>234</sup> Dumbrell. *Op. Cit.* P. 146.

<sup>235</sup> “National Security Strategy of the United States.” *Op. Cit.* P. 24.

<sup>236</sup> Baker; DeFrank. *Op. Cit.* P. 236.

nucleares de Europa del Este durante las pláticas del Tratado, y apuntó que si los estadounidenses se comprometían a esas radicales negociaciones, ellos podrían retirar todas las armas tácticas nucleares de esa zona para 1991<sup>237</sup>.

Las pocas dificultades para llevar a cabo las negociaciones sobre la reducción del arsenal nuclear entre la aún URSS y EEUU reflejaron la conveniencia del acuerdo, por un lado, aún retirando la mayoría de sus misiles en Europa del Este, los soviéticos mantenían una gran ventaja militar estratégica y de artefactos nucleares, el ofrecimiento unilateral se dio en función de obtener un gesto similar por parte de EEUU que encontraba también conveniente la reducción de ciertos misiles de la zona de influencia soviética y que disminuía el tipo de amenaza, de la misma manera los esfuerzos por evitar que esas armas quedaran en manos de actores hostiles eran aún más obvios pues la creciente ola de nacionalismos en esa parte de Europa podría suponer un riesgo elevado; asimismo, la adquisición de aquel arsenal por grupos radicales incluso en Medio Oriente era ya una preocupación.

Así entonces, ambas potencias parecían obtener una ganancia con el control del armamento nuclear, mismo que mantuvo frío por tanto tiempo al conflicto. El manejo de la estrategia estadounidense en ese ámbito dio un balance positivo para su hegemonía, lo mantuvo como la potencia nuclear por excelencia y coadyuvó al debilitamiento del que había sido el único real adversario que tenía las capacidades para enfrentarlo.

## **2.5 La amenaza nuclear regional y la mediación estadounidense del conflicto entre India y Pakistán**

La zona del sudeste asiático como punto geoestratégico le ha dado a Estados Unidos dos grandes aliados, India y Pakistán, pero la rivalidad entre estos dos, los problemas de fronteras y de grupos radicales ha desequilibrado no solo esa esfera de influencia, también la relación estadounidense con ambos. La situación es preocupante pues estos países asiáticos cuentan con arsenal nuclear lo que supone una amenaza a la seguridad regional, por lo que los esfuerzos estadounidenses se centraron en iniciativas estabilizadoras y de paz

---

<sup>237</sup> *Ibíd.* P. 82.

en la región. Las tensiones de igual manera afectan la estabilización que busca EEUU en Afganistán<sup>238</sup>.

India, el séptimo país con mayor extensión territorial, además de China y Pakistán (con los que ha mantenido conflictos fronterizos) mantiene frontera con Burma, Bangladesh, Bután y Nepal, colocándola en medio de la ruta comercial más importante que une a Medio Oriente con el oriente de Asia<sup>239</sup>.

En 1991, cuando India sufrió una severa crisis financiera a consecuencia de haber gastado su reserva de divisas para comprar petróleo antes de la Guerra del Golfo, de la suspensión de una importante fuente de divisas por la repatriación de más de cien mil trabajadores de la zona del Pérsico, y por el vencimiento del pago de deudas, implementó una estrategia de recuperación que se basó en darle prioridad a una reestructuración económica profunda que no solo solucionara los problemas a corto plazo, por lo que se abandonó el régimen de sustitución de importaciones y al sistema regulatorio; redujeron tarifas y subsidios a la agricultura, se adoptó una regulación industrial ligera y se recortó al sector público. Estrategias exitosas que llevaron a India a considerarse mundialmente a principios de siglo XXI como la sexta economía más grande<sup>240</sup>.

La importancia de India para EEUU recae, aparte de su situación geográfica, en los dos factores del potencial de crecimiento indio que han sido: la capacidad para equipararse con las otras economías en desarrollo, y la demografía, que envueltos en el momento político y económico nacional y mundial, supusieron un buen contexto para que India comenzara el desarrollo de su potencial<sup>241</sup>.

A pesar de la no alineación de India durante la Guerra Fría, con la desaparición de la URSS, la relación con Estados Unidos mejoró, sobre todo por la

---

<sup>238</sup> Kronstadt, Alan; Kerr, Paul; Martin, Michael; Vaughn, Bruce. "India: domestic issues, strategic dynamics, and U.S. relations." *Federal Publications Paper 861, Congressional Research Service* 2011. P. 13.

<sup>239</sup> "India." *The World Factbook, CIA*. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html> Consultado 15 febrero 2012.

<sup>240</sup> Kapur, Paul S., Ganguly, Sumit. "The transformation of US- India relations. An explanation for the rapprochement and prospects for the future." *Asian Survey* Vol. 47 No. 4, 2007. P. 648.

<sup>241</sup> Purushothaman, Roopa. "India: realizing BRICs potential." *Global Economics Paper* No. 109. *Goldman Sachs*, 2004. P. 3.

conveniencia de la alianza respecto a China y el aumento de la capacidad nuclear y militar india. Aún con la cordial relación, EEUU se esforzó por frenar el desarrollo de misiles en India, que lo llevó a invocar el *Missile Technology Control Regime*, por la venta de 250 millones en tecnología de la empresa rusa Glavobosmos a la Organización de Investigación Espacial de India, a pesar del argumento indio de que la adquisición sería usada para satélites comerciales, EEUU insistió en el probable uso para el desarrollo de misiles, cuando la venta continuó, se levantó una prohibición en el gobierno estadounidense de negociar con ambas compañías<sup>242</sup>.

Cuando la tensión entre India y Pakistán aumentó resultado de la disputa sobre Kashmir controlada por India, EEUU intervino enviando al Consejero de Seguridad Nacional Robert Gates, al Asistente de Secretario de Estado para Asuntos del Sur de Asia, Martin Kelly, y al oficial mayor del Consejo de Seguridad Nacional a cargo de los asuntos de Medio Oriente, Richard N. Haass, para mediar el conflicto y evitar un enfrentamiento bélico en el que podían usar armamento nuclear; de acuerdo con declaraciones posteriores del funcionario de la CIA, Richard Kerr, la crisis fue más seria que la de 1962 con Cuba<sup>243</sup>.

En 1991, la propuesta de Pakistán de una conferencia para discutir los asuntos sobre armas nucleares entre EEUU, Rusia, China, India y Pakistán, fue apoyada por los estadounidenses, el Subsecretario de Estado, Reginald Bartholomew, visitó India con el propósito de hacerla partícipe de la conferencia, India solo acordó discutir las medidas de fabricación de armamento nuclear pero rechazó incluir las limitaciones en el desarrollo de tales armas y misiles; India argumentó que la problemática de las armas nucleares era de carácter global no regional, y en función de poder hacer frente a China, India debía desarrollarlas. A pesar de la insistencia de EEUU, India no participó en la conferencia<sup>244</sup>.

En el mapa mostrado abajo (gráfico 8) se puede observar la zona conflictiva entre India y Pakistán, causa de una gran parte de los enfrentamientos. La posición geoestratégica de ambos Estados (los dos comparten frontera con China, así como salida marítima hacia Medio Oriente y África) hizo que fuera

---

<sup>242</sup> Chou, David S. *Op. Cit.* P. 34-35.

<sup>243</sup> *Ibíd.* P. 36-37.

<sup>244</sup> *Ibíd.* P. 33-34.

prioritario para EEUU mantener no solo su influencia política-militar, también la seguridad regional pues el conflicto bélico significaba lidiar con dos Estados con capacidad nuclear lo que definitivamente desestabilizaría la región y podría desencadenar el involucramiento de China, Rusia y la CEE.

### Gráfico 8. Conflicto India-Pakistán



Fuente: Le Monde Diplomatique<sup>245</sup>.

En ese contexto, a pesar de lograr la colaboración rusa y china para la conferencia regional, el no contar con India representó para EEUU un fracaso diplomático, pues no pudo evitar el desarrollo del programa nuclear indio, así India dentro del club nuclear y sin sanciones realmente dañinas por parte de EEUU, aumentó su influencia militar a nivel regional. EEUU no consiguió un real avance en el asunto de proliferación nuclear pero sí coadyuvó a mantener estabilidad al impedir el conflicto armado entre India y Pakistán, en ese orden su influencia política quedó demostrada.

<sup>245</sup> Rekacewicz, Philippe. "The mountain war in Kashmir." *Le Monde Diplomatique*. Enero 2000.

## 2.6 El fracaso de la Iniciativa para las Américas y Brasil como líder regional

En la región latinoamericana, la administración Bush lanzó la Iniciativa para las Américas el 27 de junio de 1990, el concepto se basó en una integración de bajo nivel, en la que buscaba la reforma de las políticas económicas y el sistema regulador de éstas, sería administrado por el Banco Interamericano de Desarrollo, y se crearía un Fondo de Inversión Multilateral con contribuciones de Japón, la Unión Europea y EEUU de 100 millones de dólares anuales cada uno.

EEUU se apoyó en instituciones como la Organización de Estados Americanos, y en la liberalización de los mercados; en el marco de la Iniciativa para las Américas, la deuda latinoamericana con EEUU fue reducida en 12 mil mdd<sup>246</sup>. El proyecto pretendía sobrepasar los números de la Unión Europea en población y PIB, la materialización de esta homogenización, según EEUU, resultaría en mayor integración e interdependencia, fortaleciendo los lazos entre los países americanos, así como sus democracias<sup>247</sup>.

Los países de América Latina consideraron a la Iniciativa como una muestra del compromiso de la administración de G. H. W. Bush con la cooperación regional. En 1991, el presidente Bush presentó el Acuerdo de Rose Garden, firmado por los cuatro miembros del MERCOSUR y EEUU, siendo éste el antecedente inmediato del Área de Libre Comercio de las Américas; la disputa entre EEUU y Brasil se dio por la defensa de sus respectivos intereses, mientras EEUU deseaba la negociación de acuerdos bilaterales, Brasil insistía en fortalecer los bloques ya existentes y negociar a través de ellos, principalmente para beneficio del MERCOSUR<sup>248</sup>.

Para finales de 1991, la mayoría de los países centroamericanos y caribeños habían firmado una serie de acuerdos dentro del marco de la Iniciativa en

---

<sup>246</sup> Nuechterlen, Donald E. "America recommitted: United States national interests in a restructured World." *The University Press of Kentucky*. 1991. P. 159.

<sup>247</sup> Aldonas, Grant D. "The FTAA: Mapping the road to economic growth and development." En: *Economic Perspectives* Vol. 7 No. 3, octubre 2002. P. 17.

<sup>248</sup> *Ibíd.* P. 149.

función de dar inicio a las negociaciones para los tratados de libre comercio, aunque no se logró mayor avance durante esa década<sup>249</sup>.

Brasil, durante el periodo 1988-1992, aún no era considerado líder, tenía una política exterior indefinida a causa de la falta de un modelo de desarrollo nacional, su régimen democrático era relativamente nuevo y se recuperaba de una fuerte crisis económica por lo que para EEUU no significaba una prioridad.

Durante este periodo la relación Brasil-EEUU se refleja en las negociaciones en el marco del GATT, los esfuerzos por mantener el *status quo* en la región se advierte con la imposición de tarifas aduanales en función de presionar a Brasil respecto a sus políticas comerciales que en el momento le otorgaron influencia regional a éste último por el rol cada vez más activo dentro de las negociaciones<sup>250</sup>.

Con George H. W. Bush, las relaciones bilaterales no mejoraron hasta que Brasil por la presión estadounidense aceptó reducir el proteccionismo, eliminándolo así de la lista de los “negociantes injustos”, evitando también una serie de sanciones económicas, logrando igualmente la incorporación de noventa productos brasileños en el Sistema Generalizado de Preferencias<sup>251</sup>. De tal manera también se incorporó a la estrategia brasileña, el objetivo de mejorar la relación con EEUU en el plano comercial.

Con esas medidas adoptadas por la administración Bush, la presencia de EEUU en América Latina se refrescó, el reforzamiento de las relaciones, sobre todo económicas no se daría hasta bien entrada la década de 1990, pero sí se iniciaron la serie de negociaciones para entablar los acuerdos de libre comercio que facilitarían la posición de EEUU en la región. Es en ese ámbito donde la posición de Brasil se comienza a definir, buscando el mayor beneficio no solo a nivel bilateral, también regional al incentivar las negociaciones vía el MERCOSUR.

---

<sup>249</sup> van de Ven, Johannes Henricus M. “Western Hemisphere Economic Integration under the Enterprise For The Americas Initiative: Washington Consensus or inside the Beltway illusion?: the case of Brazil.” *Third World Centre/Development Studies, Catholic University*, 1995. P. 19-20.

<sup>250</sup> de Paiva Abreu, Marcelo. “Brazil-US economic relations and the Enterprise for the Americas Initiative.” *Departamento de Economía Catholic University*, Río de Janeiro, 31 octubre 1992. P. 13-14.

<sup>251</sup> Crandall, Russell C. *Op. Cit.* P. 148.

Uno de los grandes logros de Brasil ha sido esa unión aduanera, el fomento que le ha dado ha rendido fruto, y en función de sus objetivos de política exterior, el esfuerzo del MERCOSUR se proyectó a otras áreas, coadyuvó a la transición civil en el gobierno en Argentina y Brasil, así como a la estabilidad política en el momento en Paraguay al evitar un golpe de Estado<sup>252</sup>. La intención brasileña era crear un ambiente regional amable que permitiera que los miembros estuvieran en condiciones propicias para llevar a cabo negociaciones sin que los conflictos internos de cada uno fuera impedimento para alcanzar los objetivos del MERCOSUR.

Al momento del lanzamiento de la Iniciativa para las Américas, por la percepción brasileña de quedar aislada por el interés latinoamericano en la iniciativa de Bush, Brasil se fijó el objetivo de convertirse en el interlocutor de las negociaciones y mejorar su posición en las organizaciones internacionales como la Organización Mundial de Comercio (OMC), así como las relaciones con EEUU, lo que también significó el reforzar los vínculos con la Unión Europea<sup>253</sup>.

Al contrario del esfuerzo brasileño con el MERCOSUR, la Iniciativa para las Américas impulsada por Bush, no logró crear la zona de libre comercio que pretendía, pero el presidente logró tener mérito por la reducción de la deuda latinoamericana al reestructurarla implementando el Plan Brady, consiguiendo así el involucramiento del FMI y el Banco Mundial; por otro lado el incentivo que llevó a encaminar las negociaciones de tratados bilaterales, por lo menos, se dio con lo logrado con México y Canadá en el TLCAN.

La política exterior brasileña de la época, caracterizada también por ser contradictoria, en función de concentrarse en su objetivo de mayor involucramiento como líder regional, volteó hacia su zona natural de influencia y desarrolló un Programa de Integración y Cooperación Argentina-Brasil que fue trampolín para la conceptualización del MERCOSUR, y que sirvió para plantear

---

<sup>252</sup> Sotero, P.; Armijo, Leslie E. *Op. Cit.* P. 52.

<sup>253</sup> Bernal-Meza, Raúl. "Cambios y continuidades en la política exterior brasileña." *Lateinamerika Analysen* No. 13, febrero 2006. P. 79.



el cambio sobre las relaciones bilaterales y en conjunto en América del Sur que llevarían a Brasil a inclinarse por la cooperación<sup>254</sup>.

El modelo liberal de integración fue el pilar de la política exterior de Brasil hacia la región durante los primeros años de post-Guerra Fría, sus objetivos se centraron en el involucramiento internacional a través del reforzamiento de su posición en la ONU con la búsqueda de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad, y en la creación de un Acuerdo de Libre Comercio Sudamericano, que funcionaría como una extensión del Mercado Común del Sur<sup>255</sup>.

El cambio de estrategia brasileña se dio con base en la búsqueda del reconocimiento como potencia regional, Brasil seleccionó los asuntos de su interés para tomar una posición y ser referente sobre estos: la proliferación nuclear, la apertura a las importaciones, las privatizaciones, el medio ambiente, y los derechos humanos formaron parte de la agenda de participación en organismos y regímenes internacionales de Brasil<sup>256</sup>.

En ese orden de ideas, el convertirse en portavoz de los asuntos relacionados al desarrollo le otorgó a Brasil liderazgo regional, utilizado también para aproximarse a ser referente en la cooperación sur-sur, sobre todo, respecto al desarrollo internacional. El papel brasileño cada vez más activo en los organismos internacionales como la ONU, en los foros de negociación como en la OMC, y en el esfuerzo de integración regional con el MERCOSUR y el acuerdo de libre comercio multilateral, fueron permitiéndole entrar en la disputa por la hegemonía regional con EEUU<sup>257</sup>; eventualmente esos esfuerzos se contrapondrían a los intereses estadounidenses.

---

<sup>254</sup> *Ibíd.* P. 73.

<sup>255</sup> *Ibíd.*em.

<sup>256</sup> *Ibíd.* P. 74.

<sup>257</sup> *Ibíd.* P. 76.

## 2.7 La minimización política estadounidense sobre los conflictos regionales y la nueva cuota de poder de las economías emergentes en los organismos internacionales

Durante la administración de George H. W. Bush se dio el fin de la Guerra Fría, lo cual marcó la estrategia del mantenimiento de la hegemonía estadounidense; la URSS desapareció como contrincante en el enfrentamiento socialismo versus capitalismo, los esfuerzos del presidente para reconstruir el espacio ex soviético a través del modelo democrático y el libre mercado, le valió el reconocimiento de esa parte de Europa; asimismo, la relación cordial que mantuvo con Mikhail Gorbachev durante la desintegración de la URSS fue decisiva para la estrategia.

Como parte de esa estrategia, se cuenta la búsqueda de la integración de los antiguos territorios soviéticos a los regímenes internacionales económico, político-militar, y productivo, un ejemplo de tal objetivo fue el establecimiento de las relaciones entre Rusia y la OTAN, que en un primer momento se tornaron hostiles por la negativa rusa de permitir la ampliación de la influencia estadounidense a través de esta Organización en su zona natural de influencia que suponía Europa del Este. El jaleo de la relación Rusia-OTAN comenzó en la sesión inaugural del Consejo de Cooperación del Atlántico Norte, el 20 de diciembre de 1991, una vez que el Pacto de Varsovia quedaba sin efecto y Rusia perdía así la influencia que mantenía sobre los miembros de dicho pacto<sup>258</sup>.

Por tal situación, en un primer momento, la estrategia rusa se basó en los lazos de amistad con EEUU y el apoyo a acciones militares para conseguir ciertas prerrogativas en cuanto a su zona de influencia y participación en la política mundial; el canciller Andrei Kozyrev, se dedicó a establecer esa alianza con EEUU, que llevó a Rusia a desarrollar una fuerte dependencia a occidente y por tal a sus instituciones<sup>259</sup>.

---

<sup>258</sup> García Cantalapiedra, David. “La política exterior de Rusia 1990-2010. ¿De las esferas de influencia al transimperialismo?” En: *El futuro de las relaciones OTAN –Rusia*. Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, Ministerio de Defensa, España. Febrero 2011. P. 15.

<sup>259</sup> Prudnikov R., V. *Op. Cit.* P. 84.

Respecto a la ya ex Unión Soviética, EEUU quedó mejor posicionado militarmente en Europa, las negociaciones de la expansión de la OTAN y la membresía de la Alemania unificada, junto con el control del armamento nuclear, mantuvieron e incluso aumentaron la hegemonía estadounidense en esa región en ese momento; Rusia se vio debilitada para demostrar la influencia al grado que EEUU logró, principalmente por la grave crisis estructural que provocó la desintegración de la URSS.

Revisando otra región del mundo de gran importancia para EEUU, la latinoamericana, uno de los casos más significativos de la administración de G. H. W. Bush, fue la intervención en Panamá para derrocar al General Manuel Antonio Noriega, acusado de narcotráfico, este evento venía a demostrar la estrategia del mantenimiento de la hegemonía estadounidense en Latinoamérica, porque demostraba la determinación de EEUU de poner orden para proteger sus intereses y mantener el equilibrio en una zona que de presentar mayor conflicto significaría una grave amenaza a la seguridad nacional estadounidense. De tal manera, a pesar de que la entrada armada a Panamá no fue popular entre los países vecinos, dejó claro que la administración Bush no permitiría crecer las amenazas a sus intereses y ciudadanos, así como a regímenes hostiles<sup>260</sup>. La posición neutral de Brasil junto con México, la postura radical de Venezuela y Perú, la condena de Cuba y Nicaragua, fueron solo eso, posturas. Las pláticas y negociaciones en la OEA y la ONU no solucionaron lo que EEUU quería solucionar, y figuraron solamente como foros de expresión del descontento latinoamericano<sup>261</sup>.

Con la llegada de George H. W. Bush a la Casa Blanca, esta región estuvo a la expectativa sobre el mejoramiento de la relación política, ya que a lo largo de la Guerra Fría, la agenda la habían marcado los asuntos de seguridad priorizados por EEUU unilateralmente<sup>262</sup>.

---

<sup>260</sup> Nuechterlen, D. *Op. Cit.* P. 145-146.

<sup>261</sup> Nasi, Carlo. "Panamá: Crisis, invasión, y la nueva era de hegemonía norteamericana." *Colombia Internacional* No. 09, enero-marzo 1990. Disponible en: [http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/58/datos/pdf/descargar.php?f=../data/Col\\_Int\\_No.09/03\\_poli\\_mund\\_Col\\_Int\\_09.pdf](http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/58/datos/pdf/descargar.php?f=../data/Col_Int_No.09/03_poli_mund_Col_Int_09.pdf) Consultado 10 septiembre 2012.

<sup>262</sup> Insulza, José Miguel. "Estados Unidos y América Latina en los noventa." *Pensamiento Iberoamericano* No. 19, 1991. P. 217.

Durante este periodo, la influencia política-militar de Brasil, el líder regional latinoamericano, no tenía un nivel óptimo para hacer frente a EEUU, sobre todo por encontrarse en una naciente democracia que le demandaba el libre mercado; EEUU ejerció su autoridad de acuerdo a los principios del modelo, y condicionó a Brasil para considerarlo socio comercial, demostrando el grado de influencia no solo sobre los brasileños, también en el resto de América Latina.

Del otro lado del mundo, en India, durante el mismo periodo 1988-1992, la proliferación nuclear fue el tema de mayor preocupación para EEUU, la inestabilidad que provocó la rivalidad entre Pakistán e India mantuvo la atención en la región, el manejo de la estrategia estadounidense no pesó lo suficiente para detener a India del desarrollo de su plan nuclear, por eso, en lo político-militar India sí aumentó su influencia.

Con el vecino de India, China, el pragmatismo estadounidense consolidó principalmente las relaciones económicas pasando por encima de los asuntos de derechos humanos, que era el tema sensible del momento. La gran estrategia china de integración a la economía global, puede considerarse exitosa, pues generó resultados favorables a primera vista, siendo el destino del 20% del total de la inversión extranjera directa en los industrializados, siendo el tercer mayor exportador y concentrando 1.4 billones de dólares en reservas<sup>263</sup>.

La estrategia política china hacia EEUU en la post-Guerra Fría, parte de la experiencia soviética, en la que conscientes de su posición aún atrasada respecto a la estadounidense, buscan alejarse de la consideración de competencia para integrarse más como un aliado<sup>264</sup>.

Los conflictos en la región hasta el momento habían sido básicamente por el enfrentamiento este-oeste, con lo sucedido en la Plaza de Tiananmen se tensaron las relaciones en el marco de la ONU, en su estatus de Nación Más Favorecida y respecto a los préstamos pactados con el Banco Mundial (véase 2.2).

---

<sup>263</sup> Solingen, Etel. "Economic and political..." P. 69.

<sup>264</sup> Delage, Fernando. "El nuevo contexto de la política exterior china." *Análisis del Real Instituto Elcano*. 2004. [http://asiapacifico.utadeo.edu.co/wp-content/files/nueva\\_politica\\_exterior\\_china.pdf](http://asiapacifico.utadeo.edu.co/wp-content/files/nueva_politica_exterior_china.pdf) Consultado 17 septiembre 2012.

Cabe resaltar que la influencia china en la ONU principalmente, se mantuvo por su condición de miembro permanente del Consejo de Seguridad, siendo ésta la que le permitía intervenir en la negociación de manera más segura, al igual que Rusia, sus posiciones podían ser mejor defendidas por el privilegio del veto. Eso de ninguna manera significó la minimización de los conflictos, al contrario, el desacuerdo se intensificaba por la vigorosa defensa de sus objetivos, como sucedió en la ocupación soviética en Afganistán que terminó en 1988, o la problemática con Taiwán<sup>265</sup>; y en caso contrario, sobre conflictos con mayor cooperación como lo fue Camboya.

En la estrategia económica-militar, el ejército chino desplazó su concentración de la frontera norte con Rusia a Xinjiang, en el oeste, donde hay un fuerte potencial petrolero y zonas extra-costeras en el mar de China oriental y meridional<sup>266</sup>; lo que se traduce en una gran preocupación por mantener las rutas de acceso libres a los hidrocarburos, tal como apunta Michael T. Klare, que potencias en desarrollo como China e India, deben considerar de alta prioridad los asuntos sobre energéticos, pues son la base de su productividad<sup>267</sup>.

Desde la perspectiva de seguridad regional, el mayor involucramiento de China, resultó beneficioso para mantener cierta estabilidad, por otro lado ha significado una mayor ganancia de influencia, lo que no es del todo conveniente para EEUU, porque supone cierto grado de desplazamiento.

En dicho contexto de la nueva cuota de poder de las economías emergentes y el papel de EEUU en los conflictos regionales, cabe destacar la situación del incumplimiento del pago de las cuotas en la ONU por parte de éste país. Como se refleja en el gráfico 9, se presentó una situación que se considera como estrategia de mantenimiento de la hegemonía; EEUU en función de ejercer presión política para limitar las operaciones de la ONU que no respondieran estrictamente a los intereses estadounidenses o los defendieran, condicionó el pago de dicha deuda, la cual había impactado en las funciones del organismo

---

<sup>265</sup> Domínguez Ávila, C. F. “Soberanía, modernización...”

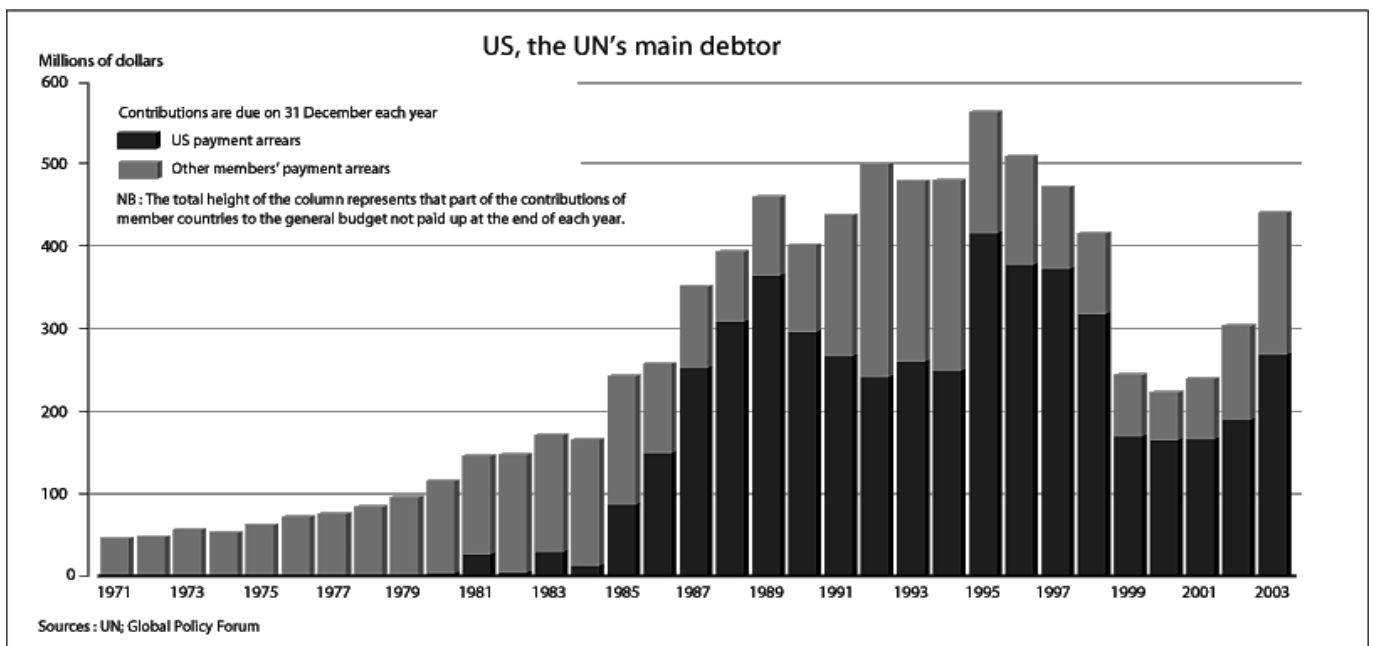
<sup>266</sup> Klare, M. T. “La nueva geografía...” P. 4

<sup>267</sup> Klare, M. T. “Planeta sediento, recursos menguantes...” Cap. 3.

para financiar tales operaciones de intervención; por ejemplo, sobre el conflicto Palestina-Israel, EEUU ha utilizado esta estrategia para castigar a las Agencias de la ONU por el reconocimiento hacia Palestina.

Tal movimiento ha sido usado con frecuencia por EEUU para condicionar y/o castigar su contribución en las cuotas a la ONU, lo que demuestra el grado de influencia que posee, algo que en el momento las potencias regionales no estuvieron en condiciones de realizar, a pesar de que sus esfuerzos y contribuciones les han otorgado una voz, el volumen de ésta no igualó al de EEUU. Es notable que la estrategia de mantenimiento de la hegemonía para EEUU, en específico de este tema, fue exitosa al mantener el voto decisivo sobre las operaciones en conflictos regionales, a primera vista, podría sugerir una minimización del papel estadounidense, pero que en realidad supuso una política selectiva de intervención.

**Gráfico 9. Deuda EEUU en contribución a la ONU**



Fuente: Le Monde Diplomatique<sup>268</sup>.

<sup>268</sup> Rekacewicz, Philippe. "US, the UN's main debtor." *Le Monde Diplomatique*, septiembre 2005. <http://mondediplo.com/maps/unusdebt> Consultado 17 septiembre 2012.

### 3. LA CONSOLIDACIÓN DEL ORDEN DE POST-GUERRA FRÍA Y LA CONFIRMACIÓN DEL STATUS DE SUPERPOTENCIA ESTADOUNIDENSE CON WILLIAM CLINTON

#### 3.1 La economía como pilar de la política exterior de Clinton. La prioridad sobre las relaciones con los mercados emergentes, Brasil, Rusia, India y China

Los objetivos de la que sería la primera administración de la post-Guerra Fría, priorizaron en un primer momento los asuntos de seguridad, buscando prevenir la dominación de cualquier potencia hostil, principalmente en las regiones de Europa Occidental, Asia, y los antiguos dominios de la URSS. En segundo lugar, se manifestaba la inquietud de lograr extender la democracia y la apertura de mercados, así como combatir el narcotráfico principalmente en América Latina<sup>269</sup>.

Gráfico 10. Relaciones económicas.



Fuente: Elaboración propia.

<sup>269</sup> "Defense Planning Guidance Fiscal Year 1994-1999." *Op. Cit.* P. 1-2 y 18.

Pero al final, la administración Clinton se caracterizó por priorizar el poder económico, de acuerdo con Joseph Nye, la tendencia es por el aumento relativo del precio de la fuerza militar y por la importancia de los intereses económicos en la escala de valores de las sociedades post-industriales<sup>270</sup>.

Con el factor económico como la principal carta de negociación política, la creciente influencia de los mercados emergentes se presentó como una gran oportunidad para ampliar el poder político, crear nuevos centros de poder y así reposicionarse en el Sistema Internacional. El mapa mental de la página anterior (gráfico 10), muestra las herramientas utilizadas en la estrategia de mantenimiento de la hegemonía estadounidense, que le permitieron en el periodo de 1994 al 2000 confirmar su posición en el Sistema Internacional.

En función de mejorar las relaciones económicas con China, se facilitó la entrada de ésta a los organismos internacionales como el GATT, y posteriormente a la OMC, bajo la condición de acatar las obligaciones de su incorporación, manteniendo límites con la imposición de sanciones económicas<sup>271</sup>. El estatus de NMF fue condicionado a China, en función de mejorar los estándares en derechos humanos, de proteger el legado cultural y religioso del Tíbet, y permitir la difusión de radio y televisión internacional en su territorio. Las peticiones no se cumplieron y aún así el presidente Clinton renovó el estatus de NMF y lo desvinculó de su situación con los derechos humanos, logrando así un aumento en el comercio con ese país<sup>272</sup>.

La mejoría de las relaciones económicas y financieras de China con el mundo y en especial con Estados Unidos, fue en escalada debido al pragmatismo de las mismas, se tejió un tipo de alianza conveniente para ambos países que incluso en el contexto de la crisis asiática de la década de 1990, y el escenario de APEC, cuando Japón presentó la iniciativa del Fondo Monetario Asiático, un equivalente regional del FMI, EEUU y China rechazaron la iniciativa a modo de

---

<sup>270</sup> Nye Jr., J. "La paradoja..." P. 29.

<sup>271</sup> "A National Security Strategy of Engagement and Enlargement." *The White House* Febrero 1995.

<http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nss/nss-95.pdf> P. 29.

<sup>272</sup> McCormick, James M. *Op. Cit.* P. 231-232.



que podría significar un contrapeso de la presencia de éste organismo y de EEUU en la región<sup>273</sup>.

Saltando al ámbito militar, se logró conformar un acuerdo en el que se limitaran las ventas chinas de misiles, y promovió el involucramiento chino en los mecanismos de seguridad regional con el fin de controlar la proliferación de armas de destrucción masiva.

Así como en Asia, EEUU buscó involucrar a China al régimen económico internacional a través de la integración regional, también formó parte de las estrategias en el continente americano. Con el Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA), EEUU buscaba mantener su fuerte presencia en el continente, pero el fracaso del mecanismo se balanceó a favor de Brasil gracias al éxito del MERCOSUR, principalmente por la aceptación que tuvo en la región y que posicionó a los brasileños como líderes y portavoces de la zona, sobre todo en el tema comercial; América Latina también resintió el abandono que en la región, cuando la administración Clinton priorizó la política doméstica.

Por otro lado, respecto a Rusia, el objetivo principal estadounidense era la desmilitarización de su industria, la disminución del arsenal nuclear y evitar la fuga de tecnología para su producción. La garantía para mantener a Rusia fuera del rango de amenaza para EEUU y sus aliados, era continuar con la democratización y la reforma económica<sup>274</sup>. Económicamente Rusia no suponía una amenaza, la anterior administración soviética dejó en verdadera crisis a la producción, pero políticamente seguía figurando como tema de interés para EEUU, el objetivo era mantener e incluso aumentar su presencia en la zona anteriormente dominada por el poder soviético para minimizar cualquier tipo de movimiento que pudiera significar un problema para los intereses estadounidenses en la región.

India como otro de los mercados emergentes, manejó pragmáticamente sus relaciones económicas con sus vecinos, con EEUU y la UE. La disminución de las regulaciones en comercio y la liberalización del sector financiero en India

---

<sup>273</sup> Rankin, David P. "The United States, Japan, and the power to block: the APEC and AMF cases." *The Pacific Review* Vol. 14 No. 3, 2001. P. 397.

<sup>274</sup> "Defense Planning Guidance Fiscal Year 1994-1999." *Op. Cit.* P. 14.

atrajeron un gran capital que potenció su capacidad productiva y financiera; el visto bueno del FMI sobre las acciones otorgó confianza a su mercado, le permitió competir con los otros emergentes, aún con la desigualdad interna.

Igual de importante fue el desarrollo político-militar de India, la legendaria rivalidad con Pakistán y la sobresaliente competencia con China incentivó el plan nuclear indio, un esfuerzo por mantenerse protegida y poder negociar al mismo nivel. Estados Unidos más allá de ver una amenaza en la manera de conducirse de India, lo tomó como una oportunidad de mantenerse cerca en la zona, principalmente por China, tema que se abordará más adelante en este capítulo.

Esa manera de conducirse de EEUU respecto a las economías emergentes durante la administración Clinton, fue parte del reconocimiento de la misma, asimismo, haber logrado un repunte de la hegemonía estadounidense que en gran medida se debió a la recuperación económica, por haber priorizado ese tipo de relación, y al esfuerzo por proteger los derechos humanos a través de la democracia, por no haber experimentado crisis financiera y haber aumentado la simpatía de la Sociedad Internacional. Fue la coyuntura la que cumplió el deseo de EEUU de continuar liberalizando los mercados y activar los mecanismos que lo facilitarían, con la expansión de la UE y su euro, y la apertura de China y su mayor involucramiento en la economía internacional.

Durante la administración Clinton se logró equilibrar y luego conseguir un superávit presupuestario<sup>275</sup>, y disminuir la tasa de desempleo e inflación, signos de una sana política económica que otorga confianza en los mercados.

En la siguiente tabla (gráfico 11) se observan el ahorro, la tasa de inflación y de desempleo, parte de la política económica correspondiente a las dos administraciones de Clinton, y al año anterior y posterior que permite ver la tendencia. En el caso de la tasa de inflación esa tendencia se mantiene y es hasta 1994 que desciende, sobre la tasa de desempleo, durante los ocho años de Clinton no mostró en ningún momento lo que en el último año al mando de George H. W. Bush retomando la tendencia a la alza en 2001. El ahorro bruto

---

<sup>275</sup> Supone que los ingresos corrientes de la Administración Pública superan a los gastos de la nación.

muestra una constante y el mejor momento en la segunda administración que de igual manera se revirtió a la salida de Clinton.

**Gráfico 11. Indicadores Económicos Administraciones del presidente Clinton 1993-2000.**

% del PIB	Año									
	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>Tasa Inflación</b>	3.0	3.0	2.6	2.8	2.9	2.3	1.6	2.2	3.4	2.8
<b>Tasa Desempleo</b>	7.5	6.9	6.1	5.6	5.4	4.9	4.5	4.2	4.0	4.7
<b>Ahorro</b>	15	14	16	16	17	18	19	18	18	16

Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial<sup>276</sup>.

La economía como uno de los indicadores más importantes de la preponderancia y hegemonía significó el equilibrio que amplió su influencia al garantizar el cumplimiento de sus compromisos con el Sistema Internacional, porque la economía es interés nacional, en cuanto se mantenga la innovación, los avances en ese ámbito y se garantice el acceso a las principales zonas de producción y actividad económica se mantendrá un control en la distribución de poder (véase 1.2); de la misma manera el Estado que tenga una mejor posición económica en este caso, condiciona el comportamiento de los demás actores y permite el control de los mecanismos de toma de decisión en el Sistema (véase 1.1).

Por otro lado, la ampliación de la democracia fue utilizada como garantía de estabilidad económica y financiera durante la administración Clinton, la intención era consolidar la naturaleza intrínseca de la democracia y el libre mercado (véase 3.2).

<sup>276</sup> “Datos, Indicadores.” *El Banco Mundial*.

<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNS.ICTR.ZS/countries?> Consultado 03 marzo 2012.

Un argumento favorecedor de la administración Clinton fue que no se experimentó ninguna recesión<sup>277</sup>, y por el círculo virtuoso financiero en el que se cimentaba la estabilidad por el gran desarrollo de las tecnologías que aumentaron la productividad, que a su vez otorgó confianza en los mercados<sup>278</sup>. Esta situación se mantuvo durante la administración, sin embargo la vulnerabilidad de tal sistema que no permitió ignorar la crisis hegemónica, se reveló a través del aumento del endeudamiento de los ciudadanos estadounidenses.

La influencia política para aliviar las crisis de ese periodo en México y países de Asia Oriental, se dio en función de evitar que por el contagio EEUU se viera afectado a través del golpe a sus inversiones, vulnerables por la frágil situación financiera del momento.

El “*nation building*”<sup>279</sup> fue también una de las estrategias socorridas por la administración que integró la ampliación de la democracia con la defensa de los derechos humanos, que permitió a EEUU intervenir de manera humanitaria para aliviar las crisis, se pudo observar en Somalia y en los Balcanes principalmente.

Es también durante esta administración que se observa un fenómeno que contribuía a enfatizar la crisis financiera interna de la que toma cuenta el ciclo de la hegemonía(ver 1.3.2); el crecimiento de EEUU durante el periodo 1993-2000, basado en el mercado de valores indujo la expansión del consumo privado, que a su vez llevó al otorgamiento de créditos que después causarían un sobreendeudamiento dejando vulnerable al mercado financiero, dónde se refuerza el precedente de la crisis inmobiliaria que estallaría en 2008.

Como durante esta administración no se sufrió de una crisis económica, ni financiera interna, los resultados sobre el manejo de la economía fueron favorables lo que inevitablemente se reflejaba al exterior dando mayor

---

<sup>277</sup> Pollin, Robert. “Análisis de la política económica de Clinton.” *New Left Review* No. 4, 2000. P. 27.

<sup>278</sup> Álvarez Peralta, Ignacio; Buendía García, Luis. “Financiarización y regresión social: la economía de los EE.UU. durante los años noventa.” *IX Jornadas de Economía Crítica*, 25-27 marzo, Madrid 2004. P. 5.

<sup>279</sup> Se refiere a la política implementada por EEUU para ayudar con los planes de desarrollo en general en países azotados por crisis humanitarias, guerras civiles, hasta fenómenos naturales, con el apoyo de diversas organizaciones internacionales, con el objetivo de sentar las bases económicas, políticas y sociales para el impulso del Estado en crisis.

seguridad a los inversionistas, expandiendo los mercados, actuando de forma que las políticas económicas respondían al objetivo de liberalizar y a través del liderazgo productivo, comercial y financiero mantener un grado de hegemonía que fue reconocido por el Sistema Internacional<sup>280</sup>.

En el ámbito económico, se hace notar que la alianza con EEUU ha acelerado el ritmo de recuperación después de una crisis, en el caso mexicano, en 1982 con la devaluación del peso, pasaron siete años para que México pudiera conseguir de nuevo créditos en los mercados financieros internacionales, en comparación con los diecisiete meses que le tomó recuperar los niveles de exportación durante el “Efecto Tequila” en 1994<sup>281</sup>, esto de acuerdo a EEUU, con la ayuda del TLC firmado con esa potencia y Canadá<sup>282</sup>.

Como se puede observar en la siguiente tabla (gráfico 12), EEUU fue el primer destino de inversión extranjera directa durante las dos administraciones Clinton, el último año de la presidencia de G. H. W. Bush, EEUU estaba por debajo de Francia y en 2002, a casi dos años de haber dejado la Casa Blanca, EEUU dejó de ser el primer lugar a beneficio de Luxemburgo, la tendencia continuó hasta 2003.

Este comportamiento de los flujos de IED, indica el alto grado de confianza que se le otorgó a los mercados estadounidenses, condicionado por la coyuntura y el cumplimiento de ciertos patrones económicos, en este caso al final del periodo de Bush se experimentó una recesión y al principio de la administración de Bush Jr. se vivieron los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001.

---

<sup>280</sup> Huntington, Samuel P. *Op. Cit.*

<sup>281</sup> Se le conoce al Efecto Tequila a la crisis financiera generada en México a mediados de la década de 1990, causada por el gran déficit público, el peso sobrevalorado y la gran dependencia al dólar. Fue la primera crisis que se presentó después de la implementaciones de las reformas traídas por el neoliberalismo, y por su naturaleza fue contagiada a la mayoría de las economías latinoamericanas.

<sup>282</sup> Zoellick, Robert. “Trading in freedom: the new endeavor of the Americas.” En: *Economic Perspectives* Vol. 7 No. 3, octubre 2002. P. 8.

**Gráfico 12. Destino de la IED durante el periodo post-Guerra Fría 1992-2002.**

1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
1.Francia	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU	EEUU	Luxemburgo
2. EEUU	China	China	China	China	China	Reino Unido	Bélgica	Bélgica	Luxemburgo	EEUU
3.Reino Unido	Francia	Francia	Francia	Reino Unido	Reino Unido	China	Luxemburgo	Alemania	Bélgica	Alemania
4.España	Reino Unido	México	Reino Unido	Francia	Francia	Países Bajos	Reino Unido	Reino Unido	Reino Unido	Francia
5.Luxemburgo	Luxemburgo	Reino Unido	Suecia	Países Bajos	Brasil	Brasil	Suecia	Luxemburgo	Países Bajos	China
6.Bélgica	Bélgica	España	Países Bajos	Luxemburgo	Singapur	Francia	Alemania	Canadá	Francia	España
7.China	España	Singapur	Australia	Bélgica	México	Alemania	Francia	Países Bajos	China	Irlanda
8.Países Bajos	Países Bajos	Luxemburgo	Alemania	Brasil	Alemania	Canadá	Países Bajos	Hong Kong	México	Reino Unido
9.Australia	Malasia	Bélgica	Singapur	Singapur	Luxemburgo	Luxemburgo	China	Francia	España	Países Bajos
10.Malasia	Canadá	Canadá	Bélgica	Canadá	Bélgica	Bélgica	Brasil	España	Canadá	México

Fuente: Elaboración propia con datos de Banco Mundial<sup>283</sup>.

<sup>283</sup> “Datos. Inversión Extranjera Directa, entrada neta de capital (balanza de pagos, US\$ a precios actuales).” *Banco Mundial*.

[http://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD/countries/1W?order=wbapi\\_data\\_value\\_1993%20wbapi\\_data\\_value&sort=asc&page=3&display=default](http://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD/countries/1W?order=wbapi_data_value_1993%20wbapi_data_value&sort=asc&page=3&display=default)  
Consultado 03 marzo 2012.

Por el contrario de la dinámica de la IED, y la percepción del repunte de la economía doméstica, el ciclo hegemónico seguía mostrando los signos de la crisis; en el ámbito de las exportaciones, la posición de EEUU cambió dentro de las mismas siete mayores economías, en 1964 representaba un 30%, ya en los 70 cayó a un 26%, en la siguiente década a 23%, y en 1993 apenas recuperó un punto porcentual<sup>284</sup>.

Pudieron no haberse experimentado crisis dentro de EEUU, pero alrededor del mundo se presentaron una serie de graves crisis resultado de la apertura discriminada y desregulada de los mercados. En 1995-1996, el G-7 se reunió en Canadá y luego Francia, para atender recomendaciones derivadas de la experiencia del “Efecto Tequila” que desestabilizó a México y se expandió por América Latina, en esta reunión se plantearon medidas que minimizarían el riesgo de futuras crisis y se pudieran advertir de una, también se exigió mayor involucramiento por parte de los miembros para la supervisión financiera.

En 1997-1998, la reunión fue en Denver, Colorado, EEUU y Birmingham, Inglaterra, para discutir la condicionalidad del FMI y su tibieza durante las crisis, así como urgencia de fortalecer al sistema financiero. En 1999-2000, se llevó a cabo en Alemania y después Japón, la discusión se centró en la crisis rusa, y el programa para apoyar a los países con posibilidad de contagio. En 2001, en Génova, Italia, la cuestión fue sobre la intención de involucrar más al sector privado en la resolución de crisis de deuda<sup>285</sup>.

Así la administración Clinton reforzó la premisa de EEUU como proveedor de Bienes Públicos Globales, es decir, paz, seguridad y estabilidad a nivel mundial; todo esto por la coincidencia de valores democráticos y de libre mercado promocionados por EEUU con el “*enlargement*”<sup>286</sup>. Sin embargo el reconocimiento no suponía la conformidad; durante la década de 1990, el

---

<sup>284</sup> Correa, E. “Crisis y desregulación...” P. 55.

<sup>285</sup> Levy, C. S. *Op. Cit.* P. 9-10.

<sup>286</sup> La política de “*democracy enlargement*” consideraba la promoción de la democracia en el exterior, la premisa consistía en que entre más Estados libres y fuertes, el orden internacional se convertiría en uno más próspero y seguro. La estrategia se basó en el fortalecimiento de la comunidad de las democracias de mercado; promover y consolidar nuevas democracias y economías de mercado; contrarrestar la agresión, apoyar la liberalización de Estados hostiles a la democracia, y ayudar a la democracia y la economía de mercado a enraizarse en regiones de gran preocupación humanitaria.

resentimiento hacia la preponderancia estadounidense llevó a algunos a quejarse sobre su arrogancia e hicieron el llamado a formar un contrapeso, en 1997, un estudio de la Universidad de Harvard mostraba que la élites políticas chinas, rusas, árabes, indias, musulmanas y africanas veían a EEUU como la única gran amenaza externa para sus sociedades, y no necesariamente militar, si no a su integridad, autonomía, prosperidad y libertad de acción<sup>287</sup>.

### **3.1.1 La Organización Mundial de Comercio en busca de la liberalización y la centralización de poder**

El impulso para la creación de la OMC se basa en la necesidad de un mecanismo vigilante y regulador para mantener a las relaciones comerciales globales bajo la mayor equidad posible. La premisa es que tanto las grandes potencias como los países pobres negocien en condiciones igualitarias. De acuerdo con la misma OMC, *“es una Organización para la apertura del comercio, un foro para que los gobiernos negocien acuerdos comerciales. Es un lugar en el que pueden resolver sus diferencias comerciales, aplicando un sistema de normas comerciales. Es... un lugar al que los gobiernos Miembros acuden para tratar de resolver los problemas comerciales que tienen unos con otros”*<sup>288</sup>.

La administración Clinton se enfocó en expandir la economía mundial en función de crear las condiciones adecuadas para su mercado, durante ese periodo, el impulso fue sobre las economías de Japón y Alemania<sup>289</sup>; la promoción de organismos como la OMC, ofrecía a EEUU un medio más para continuar con esa estrategia.

La OMC se basa en diferentes normas y acuerdos, entre ellos, el Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio, mejor conocido como GATT, el Acuerdo General sobre el Comercio de Servicios AGCS, y los Aspectos de

---

<sup>287</sup> Huntington, S. “The Lonely superpower...” P. 6.

<sup>288</sup> “¿Quiénes somos?” *Organización Mundial del Comercio*.

[http://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/who\\_we\\_are\\_s.htm](http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/who_we_are_s.htm) Consultado 12 enero 2012.

<sup>289</sup> Bello, Walden. “La OMC y un imperio sin consenso. La crisis del proyecto globalizador y la “nueva economía” de Bush.” *Conferencia sobre Tendencias en la Globalización, Universidad de California, Santa Bárbara*, 1 al 3 de mayo 2003.



los Derechos de Propiedad Intelectual relacionados al Comercio, entre otros anexos que tratan en específico de otros sectores<sup>290</sup>.

Sobre uno de los principales objetivos de la política exterior estadounidense durante la administración Clinton, que era proteger el libre comercio y asegurar el acceso a los mercados mundiales en función de incrementar su influencia, para así garantizar el proceso democrático<sup>291</sup>, fue que se estableció el modo de negociación para llevar a cabo la expansión del instrumento hasta entonces utilizado para esos fines que era el GATT, ya que los principios de este mecanismo fueron heredados a la OMC.

Con el objetivo de alcanzar la liberalización de los mercados y la expansión de la democracia, la institucionalización de los diversos acuerdos entre ellos el GATT, que se convirtieron en la OMC, cumplieron con la creación de este instrumento para dar forma al orden de post-Guerra Fría.

La posición privilegiada, en este caso el poder económico, condicionó la capacidad de negociación dentro de la OMC, Estados Unidos se posicionó como el mayor contribuyente al presupuesto por su participación en el comercio mundial, que era de 421,730 millones de dólares en 1991; en 2001 el valor de su comercio mundial alcanzaba los 729,100 millones (solo superado por la UE). Esa participación en el comercio mundial refleja la preponderancia del mismo durante la administración Clinton, pues el presupuesto destinado para los años 2001, 2002 y 2003 se basó en las estadísticas comerciales correspondientes a los periodos 1996-1998, 1997-1999 y 1998-2000 respectivamente.

### **3.1.2 El MERCOSUR frente al ALCA, el liderazgo regional brasileño contra los acuerdos bilaterales de EEUU**

El presidente Clinton dio continuidad al esfuerzo de integración comercial previamente impulsado por George H. W. Bush con la Iniciativa para las

---

<sup>290</sup> “Los Acuerdos.” *OMC*. [http://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/tif\\_s/agrm1\\_s.htm](http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/agrm1_s.htm) Consultado 12 enero 2012.

<sup>291</sup> “Defense Planning Guidance Fiscal Year 1994-1999.” *Op. Cit.* P. 2.

Américas. A pesar del optimismo de los participantes en la Cumbre de las Américas de 1994 en Miami, el objetivo de crear el ALCA se vio truncado por una serie de desacuerdos sobre la operación del proyecto por parte de Brasil, Venezuela y Ecuador, y por la negativa de luz verde del Congreso estadounidense.

Las negociaciones sobre el proyecto de integración se fueron tensando a medida que Brasil iba creciendo económicamente; en la reunión de 1996 de subsecretarios de comercio, Brasil exhortó a trabajar sobre los acuerdos multilaterales ya existentes para lograr la integración, contrario a lo que Estados Unidos buscaba a nivel bilateral<sup>292</sup>.

Al no conseguir “*fast track*”<sup>293</sup> el liderazgo buscado por EEUU sobre el asunto de la integración con el ALCA no se consumó, dejando al MERCOSUR como la iniciativa de integración regional con mayor alcance en América Latina.

La falta de autorización del “*fast track*” también afectó las negociaciones a nivel bilateral, el más claro ejemplo, es el acuerdo de libre comercio con Chile, pues después de una serie de pláticas y promesas sobre las negociaciones sin resultados y sin el visto bueno del Congreso estadounidense, los chilenos negociaron el estatus de asociado con el MERCOSUR, y se enfocaron en acuerdos bilaterales con otros países como México y Canadá, haciendo que el crecimiento de importaciones de EEUU descendieran a casi cero en 1997<sup>294</sup>.

Sobre este asunto, Brasil basó su estrategia en el intencional aprovechamiento de la debilidad de la negociación estadounidense a causa de la negativa del Congreso sobre el “*fast track*”, y a beneficio del MERCOSUR<sup>295</sup>.

---

<sup>292</sup> Barry, T.; Honey, M. *Op. Cit.* P. 137.

<sup>293</sup> El “*fast track*” es un procedimiento expedito respecto a acuerdos comerciales que solía ser otorgado por el Congreso estadounidense, supone el voto de éste sobre el acuerdo sin tener que reabrir ninguna de las cláusulas mientras retuviera el poder de aprobarla o vetarla; este mecanismo le permitía al Presidente negociar los términos del acuerdo con la certeza de los otros países negociantes de que lo acordado sería respetado.

<sup>294</sup> Roett, Riordan. “U.S. Policy Toward Mercosur: From Miami to Santiago.” En: *MERCOSUR Regional Integration, World Markets*. Lynne Rienner Publishers, 1999. P. 118-119.

<sup>295</sup> Reis Da Silva, André Luiz. “Más allá del ALCA: el MERCOSUR y el desafío de la integración hemisférica.” *Foro Internacional* enero-marzo 2001. P. 167.

A comparación de la iniciativa del ALCA, el MERCOSUR es una realidad y ha logrado, aunque a menor escala, cierto grado de integración entre sus miembros (Brasil, Argentina, Paraguay y Uruguay), su dinámica ha atraído a Bolivia, Colombia, Ecuador, Perú, Venezuela y Chile, además México como observador. Brasil se ha desempeñado con éxito como líder en este esfuerzo sudamericano y ha conseguido beneficios comerciales sobresalientes: en el periodo de 1990 a 1996 las exportaciones brasileñas a los otros integrantes del Mercado Común crecieron 33.3% al año, asimismo las inversión extranjera de Brasil en MERCOSUR aumentó de 180 millones de dólares en 1991 a 350 millones en 1995 en los mercados industrial y de servicios<sup>296</sup>.

Mientras el MERCOSUR es limitado regionalmente al sur del continente americano, el ALCA, es la iniciativa de un área de libre comercio hemisférica, que gradualmente eliminarían las barreras comerciales y a la inversión<sup>297</sup>. En el siguiente cuadro comparativo (gráfico 13) se puede observar la estrategia de ambos esfuerzos de integración, por el lado del ALCA los acuerdos se limitaron a la negociación bilateral, intentaba generalizar los beneficios de la integración del continente; por su lado, el MERCOSUR se enfocó en la construcción de bloques que facilitaran el intercambio comercial, por lo que las negociaciones eran a nivel multilateral y concentradas en lo regional.

---

<sup>296</sup> da Mota Veiga, Pedro. "Brazil in Mercosur: Reciprocal influence." En: *MERCOSUR Regional Integration, World Markets*. P. 31.

<sup>297</sup> "Antecedentes del proceso del ALCA." *Área de Libre Comercio de las Américas-ALCA*. [http://www.ftaa-alca.org/View\\_s.asp#PROGRESS](http://www.ftaa-alca.org/View_s.asp#PROGRESS) Consultado 01 febrero 2012.

### Gráfico 13. Comparativo

ALCA	MERCOSUR
<ul style="list-style-type: none"><li>• Acuerdos bilaterales</li><li>• Esfuerzo continental de libre mercado</li><li>• Por su naturaleza no considera mecanismos de integración alternos</li><li>• Proyecto ambicioso, amplio, general, más allá de las negociaciones comerciales</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Acuerdo multilateral</li><li>• Esfuerzo regional de integración</li><li>• Éxito en incremento comercial entre países miembros</li><li>• Construcción y negociación de bloques</li></ul>

Una de las grandes trabas en las negociaciones dentro del marco del ALCA se da entre Brasil y Estados Unidos, puesto a la negativa de éste último a discutir sobre los asuntos agrícolas y la presión sobre inversión, servicios y propiedad intelectual, en lo que Brasil decide no ceder.

Las razones además aparentes a nivel económico sobre la problemática en estas negociaciones se asocia, a su vez a la rivalidad que detentan estos dos países por el liderazgo, al menos en la región sudamericana, Brasil al involucrarse más a nivel institucional soportado por su crecimiento económico y reconocimiento como emergente juega una carta con sus aliados para plantarse frente a las decisiones que le parecen unilaterales por parte de EEUU. Si bien en ese sentido los brasileños han ganado más con MERCOSUR que EEUU con el ALCA, y esto inevitablemente hace disminuir la influencia sobre este asunto en la región a EEUU.

El involucramiento de Brasil, tenía como uno de los objetivos convertirse en el interlocutor de las negociaciones de EEUU con América Latina respecto al ALCA, esto dentro del contexto de las crisis financieras que vulneraban su moneda, acercando a Brasil a EEUU para evitarlo, a cambio de reformas que lo

introdujeron de lleno al liberalismo económico, que significativamente influiría en la manera de conducir su política exterior<sup>298</sup>.

Fue así que el eje de la política exterior brasileña durante la década de 1990 fue lo comercial y el desarrollo económico. El proceso de integración del MERCOSUR, la búsqueda de acuerdos entre esta unión aduanera y los demás países sudamericanos, el involucramiento regional a través de la mediación de conflictos, y los esfuerzos de cooperación, marcaron la agenda política en el sur del continente<sup>299</sup>.

Saltando al plano militar y bajo el contexto de tales negociaciones, cabe mencionar que en 1995 Brasil se integró como miembro del Régimen de Control de Tecnología de Misiles bajo presión de EEUU; se estableció una línea de cooperación nuclear pacífica entre ambos países, para Brasil significó la limitación de las capacidades nucleares con fines militares; en 1998, éste país sudamericano ratificó el Tratado de No Proliferación Nuclear en el que renunciaba oficialmente a desarrollar su poder militar, dejando a EEUU como el único poseedor de armamento nuclear en el continente americano<sup>300</sup>.

Con esta decisión de renunciar al desarrollo de capacidad nuclear, el papel de Brasil como mediador de conflictos en Sudamérica vino a reconsiderarse a mediados de la década de 1990, por la intención del presidente Cardoso de aumentar el liderazgo a través de la participación, así ayudó a resolver el conflicto entre Perú y Ecuador manteniendo presencia militar en la frontera en 1995, y evitó un golpe de estado en Paraguay en 1996<sup>301</sup>. En ese contexto de mayor involucramiento, Brasil ha participado en 33 misiones de paz de la OEA y la ONU<sup>302</sup>.

---

<sup>298</sup> Bernal Meza, R. *Op. Cit.* P. 76-77.

<sup>299</sup> Soares de Lima, María R.; da Motta Veiga, Pedro; Polônia Ríos, Sandra, coordinadores. "Brasil en América del Sur." *CINDES, CEBRI*, 2007. [http://www.cebri.org/midia/documentos/378\\_PDF.pdf](http://www.cebri.org/midia/documentos/378_PDF.pdf) Consultado 25 noviembre 2012. P. 3.

<sup>300</sup> Crandall, S. *Op. Cit.* P. 158-159.

<sup>301</sup> Sotero. *Op. Cit.* P. 58-59.

<sup>302</sup> Gratius, Susanne. "Brasil en las Américas ; ¿Una potencia regional pacificadora?" Documento de Trabajo No. 35 *FRIDE*, abril 2007. P. 8.

### **3.1.3 El esfuerzo estadounidense para atar a China por medio de la interdependencia económica al régimen democrático, y el desplazamiento de EEUU en la región**

Para la administración Clinton, la entrada de China a la Organización Mundial de Comercio era prioritaria, y para lograrlo China debió terminar las negociaciones a nivel bilateral principalmente con los europeos y el Congreso de EEUU tuvo que aprobar para China el estatus de Relaciones Comerciales Normales Permanentes, conocido anterior a 1998 como estatus de la Nación Más Favorecida<sup>303</sup>.

En las negociaciones con EEUU, China cede para recibir beneficios comerciales, aceptó incluir todos los productos agrícolas, industriales y servicios en la liberalización, la descentralización del comercio de productos industriales, la reducción de aranceles en los mismos productos de 24.6% en 1997 a 9.4% en 2005, en cuestiones de tecnología de la información de un promedio de 13 a 0% para el mismo año, la reducción del 31.5 a 13.3% en tarifas aplicadas a productos agrícolas estadounidenses, y una serie de condiciones que a consideración del mercado de EEUU serían impuestas de verse amenazados<sup>304</sup>.

Es destacable que durante la administración Clinton se da una Declaración Conjunta entre China y EEUU en la que se establece el compromiso de incorporar por completo a China en el sistema multilateral de comercio, bajo la OMC, en la misma declaración sostuvieron los puntos de acuerdo sobre la cooperación nuclear con fines pacíficos y la continuidad de los trabajos sobre la no proliferación y la prohibición de pruebas nucleares.

Los derechos humanos también fueron un punto de acuerdo, al reiterar su compromiso con los principios estipulados por la Declaración Universal de

---

<sup>303</sup> Aaron, David. "Keeping market access on track." En: *Economic Perspectives. Crafting a global trade strategy: the U.S. and the WTO*. Vol. 5 No. 1 febrero 2000. P. 7.

<sup>304</sup> Rodríguez y Rodríguez, María Teresa. "Ingreso de China a la Organización Mundial de Comercio. Su primer impacto sobre el comercio mundial." *Revista Latinoamericana de Economía* Vol. 34 No. 134 2003. P. 61-62.

Derechos Humanos, y acordaron mantener el diálogo sobre el tema; en el ámbito militar también declararon cooperar en función de reforzar la seguridad<sup>305</sup>.

Esta declaración refleja la disposición china de integrarse a través de los organismos multilaterales al sistema de normas en el que EEUU se ha distinguido por su liderazgo en la toma de decisiones, y se puede considerar como un logro de éste sobre el involucramiento chino.

El 15 de noviembre de 1999, en el marco de las reuniones de trabajo, China y EEUU firmaron el acuerdo sobre el ingreso de la primera a la OMC, que prácticamente otorgaba el visto bueno de la potencia más influyente en el organismo.

China por su lado, aparte de su carta económica se apoyó en lo diplomático para hacer frente a la presión occidental y se adaptó restableciendo su estrategia. Por lo que se refería a la defensa de soberanía, China evitaba las resoluciones del Consejo de Seguridad de la ONU que invocaban el artículo VII de la Carta, refiriéndose al uso de la fuerza, pero, en función de mostrar su compromiso con las instituciones bajó el perfil y fue accediendo poco a poco al involucrarse de manera más activa en misiones de paz y al apoyar en 2002 la resolución 1441 respecto a la inspección de armas en Irak<sup>306</sup>.

Los asuntos de soberanía recaían principalmente en Taiwán, a lo largo del periodo 1995-1996, la tensión se agudizó por la expedición de la visa estadounidense al entonces presidente taiwanés Lee Teng-hui para atender la reunión de la Universidad Cornell, a lo que le siguió una serie de ejercicios militares y pruebas de misiles en las cercanías de Taiwán por parte de China, en respuesta EEUU desplegó dos portaaviones; de acuerdo a Robert Ross, la respuesta de la administración Clinton no se basó en la fuerza sino en la

---

<sup>305</sup> “China-US Joint Statement (29 octubre 1997).” *Embajada de la República Popular de China en Estados Unidos de América*. <http://www.china-embassy.org/eng/zmgx/zywj/t36259.htm> Consultado 06 febrero 2012.

<sup>306</sup> Medeiros, Evan S.; Fravel, M. Taylor. “China’s new diplomacy.” *Foreign Affairs* Vol. 82 No. 6 noviembre-diciembre 2003. P. 27.

diplomacia que reforzaría la credibilidad estadounidense para desalentar futuras acciones militares chinas<sup>307</sup>.

Justo después de la crisis del Estrecho de Taiwán, se dieron los esfuerzos de la política china por fomentar el multilateralismo para alcanzar una serie de acuerdos sobre seguridad en la región dando vida así al grupo conocido como el Shanghái 5, que se convirtió varios años después en la Organización de Cooperación de Shanghái<sup>308</sup>.

Para retratar la posición china en la relación interdependiente regional, una de las pruebas más sobresalientes del ímpetu de su crecimiento se dio durante la crisis asiática de 1997, aquellos factores que intervinieron en el contagio de los mercados financieros no tenían cabida en China, los bancos estaban respaldados por el gobierno, no hubo una entrada masiva de capitales extranjeros, el ahorro superaba a la inversión, la deuda externa era mucho menor que la de los demás países asiáticos afectados, y la especulación no afectó porque el yuan no se había apreciado tanto como las otras monedas y en las bolsas de valores no había mucho capital extranjero<sup>309</sup>.

A pesar de la disminución de las exportaciones chinas a los países en crisis, su PIB aumentó un 8.5% en 1997, 7.8 en 1998 y 7 en 1999, permitiéndole incluso ayudar financieramente a Tailandia e Indonesia<sup>310</sup>. Esa posibilidad de contribuir a la estabilización de la región significó una importante oportunidad para demostrar su creciente influencia, que a través de los años ha llegado a desplazar regionalmente a la estadounidense.

---

<sup>307</sup> Ross, Robert S. "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation. Coercion, credibility, and the use of force." *International Security* Vol. 25 No. 2, 2000. P. 89.

<sup>308</sup> Christensen, Thomas J. "Fostering stability or creating a monster? The rise of China and US foreign policy toward East Asia." *International Security* Vol. 31 No. 1 Verano 2006. P. 92.

<sup>309</sup> Bustelo, Pablo. "La economía china en las crisis asiáticas." *Economía Exterior* No. 13 primavera 2000. <http://www.ucm.es/info/eid/pb/China2000.pdf> Consultado 23 septiembre 2011. P. 2-3.

<sup>310</sup> De Santis, Hugh. "The dragon and the tigers: China and Asian regionalism." *World Policy Journal*, verano 2005. [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_hb6669/is\\_2\\_22/ai\\_n29197215/?tag=content;col1](http://findarticles.com/p/articles/mi_hb6669/is_2_22/ai_n29197215/?tag=content;col1) Consultado 23 septiembre 2011.



Sería arriesgado otorgar el crédito por los avances en la política china a los esfuerzos estadounidenses, ha sido un proceso con influencias del exterior y que responde a la dinámica del complejo sistema mundial a su manera y ritmo.

### **3.2 La ampliación de la democracia como garantía de la estabilidad internacional. La inclusión de Rusia en el G7**

Siendo la democracia fuente de legitimidad de un Estado, le permite mantener cierto grado de estabilidad otorgando un foco de conflicto menos del cual preocuparse. El procurar la democracia en aquellos países potencialmente conflictivos asegura un mayor grado de control a la hora de imponer reglas en el ámbito económico y político.

De acuerdo con gran parte de los encargados de la política exterior estadounidense durante la administración Clinton, la relación entre la democracia y la estabilidad política era inherente, por lo que los esfuerzos estadounidenses para promover los valores democráticos en el mundo fueron prioritarios para garantizar la seguridad internacional, así fue como se crearon organizaciones como el Fondo Nacional para la Democracia (National Endowment for Democracy), el cual financia y apoya los movimientos prodemocráticos en el exterior, la organización cuenta con presencia en Asia, África, América Latina y Europa, pero los casos más significativos han sido en Panamá, Haití, Cuba, Venezuela, China, Honduras e Irán. De la misma manera operan el National Democratic Institute, el International Republican Institute, el Free Trade Union Institute, y el Center for International Private Enterprise<sup>311</sup>.

La democratización es un fenómeno que se presenta generalmente de manera simultánea en varios países y se debe a la influencia de aquellos poderosos que se ven beneficiados por ese cambio de régimen político, supone primero el fin de un régimen autoritario seguido por la instauración de uno democrático y por último la consolidación del mismo<sup>312</sup>.

---

<sup>311</sup> Menges, Constantine C. *Op. Cit.* P. 100.

<sup>312</sup> Huntington, Samuel P. "The third wave. Democratization in the late twenty century." *University of Oklahoma Press*, 1991. P. 35.

Por la característica sincrónica de este proceso, se le ha dado el nombre de olas democráticas, de acuerdo a Samuel Huntington, la primera ola se presentó de 1828 a 1926, la cual tuvo raíces en las revoluciones francesa y estadounidense; la segunda ola se dio de 1943 a 1962, en un contexto de finales de la guerra que permitió entre otros a Europa del Este y Sudamérica, tratar de nuevo con regímenes democráticos mientras se daba con mayor alcance la descolonización europea en África.

Por último, la tercera ola de democratización se llevó a cabo a partir de 1974, comenzando en Europa y trasladándose a Latinoamérica y África para terminar regresando al este de Europa con la caída del régimen socialista de la Unión Soviética<sup>313</sup>.

La que podría considerarse como la cuarta ola, se presentó a cuatro años de que la Unión Soviética se desintegrara, pues eventualmente 117 países fueron eligiendo a sus líderes a través de elecciones democráticas, un gran incremento que permitió ejemplificar la ampliación de la democracia (*democracy enlargement*) durante la administración Clinton.

El plan de acción se basó en cuatro puntos: el primero era reforzar la comunidad de democracias de mercado; el segundo se refería a fomentar y consolidar nuevas democracias y economías de mercado; el tercero era contrarrestar la agresión y apoyar la liberación de Estados que se mostraban hostiles a la democracia, y el último punto hacía referencia a coadyuvar en el enraizamiento de la democracia y el libre mercado en la regiones de mayor preocupación humanitaria<sup>314</sup>.

La economía rusa tocó fondo después de la desintegración de la Unión Soviética, a mediados de la década de 1990 comenzó la recuperación para retraerse de nuevo por la crisis financiera asiática; durante esa década, el PIB disminuyó casi un 50%, la productividad se encontró en severa crisis, entre

---

<sup>313</sup> *Ibíd.* Pp. 16-26.

<sup>314</sup> Brinkley, Douglas. *Op. Cit.* P. 116 y 127.

otras razones, por la obsoleta maquinaria y la falta de inversión en investigación y desarrollo, lo que también afectó a la IED; la expectativa de vida disminuyó severamente aproximadamente 10 años<sup>315</sup>.

Pero la entrada de Rusia al modelo de libre mercado no se ha caracterizado por su rapidez, el entonces presidente Vladimir Putin, dejó claro que la forma para introducirse sería gradual y prudente, eso se ha reflejado en la tibia transición y dificultades para la población.

Con el replanteamiento de la política exterior rusa, se presentaron los esfuerzos para recuperar el estatus de potencia, en dicho contexto se estableció la Declaración Conjunta sobre un Mundo Multipolar y el Establecimiento de un Nuevo Orden Internacional, firmada en 1997 por Boris Yeltsin por Rusia y Jiang Zemin por China, la cual fue una fuerte afirmación de la estrategia por ampliar su influencia y reclamar la condición de potencias<sup>316</sup>.

De la misma manera, así como fue importante para Rusia la mejora de sus relaciones con China, la Comunidad de Estados Independientes (CEI), significó para Rusia, el escenario idóneo para relanzar su interés por la política internacional, siendo a nivel regional su compromiso inmediato. Gracias a la favorable situación con los energéticos y el cambio de estrategia política que recupera la premisa de potencia, Rusia ha sobresalido y se ha incorporado al selecto grupo de países considerados como los principales ejes económicos en el Sistema Internacional.

En ese mismo tenor, la integración de Rusia al G7 fue un intento por involucrarla políticamente del todo al mundo occidental, en función de agilizar su apertura y democratización<sup>317</sup>. Por su lado Rusia veía la entrada al G7 como la oportunidad de conseguir prerrogativas que lo ayudaran a quitarse el estigma de la Guerra Fría, buscaba el reconocimiento de las potencias

---

<sup>315</sup> Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia." *Política y Cultura* No. 15. *UAM Xochimilco*, 2001. P. 7.

<sup>316</sup> Morales, Javier. "La "Asociación estratégica" ruso-china: desafíos, oportunidades e implicaciones para la seguridad regional." *UNISCI*, mayo 2004. P. 3-4.

<sup>317</sup> Trenin, Dmitri. "Russia leaves the West." *Foreign Affairs* Vol. 85 No. 4, julio-agosto 2006. P. 89.

occidentales como igual en el proceso de toma de decisiones, también fue un facilitador a la hora de conseguir préstamos y créditos que le permitieron continuar con las reformas en la era post-soviética, igualmente con la membresía, Rusia buscó deshacerse rápidamente de las barreras económicas y el trato comercial discriminatorio del que era víctima desde la era bipolar.

Los miembros del G7 buscaban en términos prácticos la estabilización de la zona después de la desintegración de la URSS, sobre todo, por el riesgo que representaba el poder militar y nuclear, y los conflictos en los Balcanes<sup>318</sup>.

Cabe resaltar que como consecuencia de la crisis estructural durante este periodo, la política exterior rusa se tornó confusa, pasó por diversas líneas que incluían una forma de eurasianismo y la búsqueda de un orden multipolar; la política selectiva y el pragmatismo sobre tales asuntos, la llevaron a colaborar con EEUU al mismo tiempo que promovía un balance multipolar junto a China e India. Como ejemplo de tal desequilibrio fue que se dio la política emprendida sobre la expansión de la OTAN en 1993<sup>319</sup>, dicha política que un principio no mostró objeción pero un mes después se retractó; lo que demostró que los principios de política exterior no estaban definidos.

En el contexto del G8, a finales del siglo XX, Rusia pudo repuntar un poco, para 2000 su nivel de inflación había disminuido a 18 de un 36.5% respecto del año anterior, pero los ingresos se mantenían por debajo del ideal occidental<sup>320</sup>. Ya en los últimos años de la década del 2000, su crecimiento se ubicó entre un 6-7%, saldó su deuda externa y el poder adquisitivo de su población aumentó un 9%<sup>321</sup>.

Puede considerarse un logro el involucramiento de Rusia en el nuevo orden de post-Guerra Fría de la mano del ya G8, dos claros ejemplos fueron el Grupo de

---

<sup>318</sup> Lukov, Vadim. "Russia's G8 history: from guest to president." *Russia in Global Affairs* Vol. 4 No. 3 julio-septiembre 2006. P. 12-13.

<sup>319</sup> Macfarlane, S. Neil. "The "R" in BRICs: is Russia an emerging power?" *International Affairs* Vol. 82 No. 1, 2006. P. 45.

<sup>320</sup> Gutiérrez del Cid, A. *Op. Cit.* P. 8.

<sup>321</sup> Núñez Villaverde, Jesús A.; Carrasco, Mayte. "Política Exterior y de Seguridad de Rusia: ida y vuelta a la escena mundial." *Papeles del Este* Vol. 16 2008. P. 82.

Acción de Contraterrorismo de 2003 y el Plan de Acción sobre No Proliferación y Asociación para el Progreso y Futuro Común con la Región del Gran Oriente Medio y el Norte de África de 2004<sup>322</sup>, que contaron con el liderazgo ruso para materializar los esfuerzos conjuntos.

### **3.3 El esfuerzo de India por entrar al club nuclear y el desequilibrio regional con el desafío al régimen de no proliferación**

India, por las características que ya se enunciaron en el capítulo anterior, y actuando de acuerdo a sus objetivos, fue que en 1997, el primer ministro I.K. Gujral, estableció una estrategia de proyección de hegemonía pacífica y cooperativa que consideraba que la preeminencia india traería beneficios también para sus vecinos más pequeños<sup>323</sup>.

India a pesar de aceptar los acuerdos de cooperación nuclear con fines civiles y pacíficos no mostró intención alguna de firmar el Tratado de No Proliferación Nuclear (TNP), por estar a favor del desarrollo de tecnología nuclear con fines pacíficos en su condición de país en desarrollo<sup>324</sup>; además, India incorporó un argumento moral al considerar una especie de discriminación hacia los Estados menos desarrollados que eran impedidos de hacer uso de tal tecnología por las potencias nucleares.

India, por ser un país no firmante del TNP, se encargó de desarrollar un programa nuclear que la llevó a realizar dos ensayos nucleares subterráneos en mayo de 1998; la naturaleza del proyecto se consideró militar, es decir, que no se realizaron con fines pacíficos, lo que llevó a Pakistán a efectuar los propios, solo dos semanas después<sup>325</sup>.

Ya desde 1993 altos funcionarios de la CIA consideraban a la eterna rivalidad india-paquistaní como uno de los conflictos que mayor probabilidad tenía de

---

<sup>322</sup> Lukov, V. *Op. Cit.* P. 15.

<sup>323</sup> Mato, Antía. "La política exterior india: las dimensiones global y regional." Documento de Trabajo No. 27 *Real Instituto El Cano*, Madrid 2009. P. 2.

<sup>324</sup> Charnysh, Volha. "India's nuclear program." *Nuclear Age Peace Foundation*, 03 septiembre 2009. P. 4

<sup>325</sup> "El final de los ensayos nucleares". *Organización de Naciones Unidas*.

<http://www.un.org/es/events/againstnucleartestsday/history.shtml> Consultado 18 enero 2012.

utilizar armas de destrucción masiva, incluso nucleares<sup>326</sup>; por lo que la carrera armamentista desatada por las pruebas nucleares, más que sorprender, era de preocupar para EEUU.

Entre los motivos para realizar las pruebas nucleares se encontraban: la búsqueda del estatus de potencia nuclear, hacer frente al poderío chino<sup>327</sup>, y la presión sobre los conflictos fronterizos con China y Pakistán, así como la búsqueda de prestigio y poder<sup>328</sup> que durante el periodo en el que el partido político Bharatiya Janata gobernó, facilitó el desarrollo del programa. Como consecuencia de considerar a China como “amenaza”, las relaciones entre estos dos países asiáticos se tensaron, de manera que los diplomáticos chinos convocaron a una sesión de emergencia del Consejo de Seguridad de la ONU para discutir la realidad nuclear en la región<sup>329</sup>.

India recibió sanciones económicas por parte de EEUU como resultados de las pruebas, lo que llevó a una disminución considerable en la inversión extranjera directa, que en 1997 fue de 719mdd y en 1998 disminuyó a 349mdd. En el mes de junio de 1998, comenzaron las pláticas entre el Ministro de Asuntos Exteriores indio, Jaswant Singh, y el Subsecretario de Estado de EEUU, Strobe Talbott, quienes normalizaron las relaciones entre ambos países<sup>330</sup>.

Las pruebas nucleares llamaron la atención de EEUU a tal grado que después de veintidós años, se dio de nuevo la visita de un presidente estadounidense (Clinton) en el 2000, intensificándose la relación estratégica.

Así, India fue reconocida extraoficialmente como una potencia nuclear, al igual que Pakistán por lo que EEUU se vio obligado a negociar con ambos como tales. La crisis de Kargil, en la zona de Kashmir se consideró como un

---

<sup>326</sup> Bashkar, C. Uday. “The May 1990 nuclear “crisis”: an Indian perspective.” *Studies in Conflict and Terrorism* Vol. 20 No. 4, 1997. P. 318.

<sup>327</sup> Goldstein, Lyle J. “Preventive Attack and Weapons of Mass Destruction. A comparative historical analysis”. *Stanford University Press*, 2006. P. 102-103.

<sup>328</sup> Perkovich, George. “Think Again: Nuclear Proliferation.” *Foreign Policy*, otoño 1998. P. 16.

<sup>329</sup> *Ibid.* P. 103.

<sup>330</sup> “President of the United States to visit India.” *India News*, marzo 2000. *Press and Information, Embassy of India*, Washington D.C. P. 2.  
[http://www.indianembassy.org/inews/2000\\_inews/march\\_2000.pdf](http://www.indianembassy.org/inews/2000_inews/march_2000.pdf) Consultado 13 febrero 2012.

importante factor del mejoramiento de las relaciones EEUU-India, pues fue el esfuerzo estadounidense el que consiguió el retiro de las tropas pakistaníes evitando un enfrentamiento incluso de dimensiones nucleares, en el que Pakistán no fue secundado por EEUU considerado por largo tiempo como un aliado, y que fue presionado para abandonar sus intenciones bélicas, India consideró correctas las acciones de EEUU e impulsó el acercamiento, que poco tiempo después resultaría en la visita de Estado arriba mencionada<sup>331</sup>.

Para el gobierno indio, el argumento de que las armas nucleares son factor de poder ha servido para legitimar su derecho al desarrollo de las mismas, uno de los discursos más socorridos es el de su posición respecto a China y Pakistán<sup>332</sup>, dos poderes nucleares que la rodean; principalmente el crecimiento chino le representa un riesgo, por lo que una India más poderosa (basado en sus capacidades nucleares) ayuda a equilibrar la zona geoestratégica en la que se encuentra<sup>333</sup>.

La proyección de una hegemonía pacífica regional de India fincó la “Doctrina Gujral”, la cual supone que bajo la preeminencia india la región se vería beneficiada de igual manera, promoviendo así una especie de alianza regional, que la llevaría a desarrollarse como potencia con ayuda del estatus nuclear alcanzado en su intento de transformar el escenario internacional a su favor<sup>334</sup>.

Los esfuerzos estadounidenses sobre la no-proliferación en la región se pueden observar cronológicamente como intentos de persuasión fallidos y dependientes de las acciones pakistaníes e indias; en una primera etapa que va de la década de 1970 a 1980, la política de EEUU se enfocó en convencer a los Estados de firmar el Tratado de No Proliferación; en la segunda etapa comprendida de 1990 al 98, el objetivo era persuadir a India y Pakistán de conformarse con sus capacidades nucleares no declaradas ni probadas; y en

---

<sup>331</sup> Riedel, Bruce. “American Diplomacy and the 1999 Kargil Summit at Blair House.” *Center for the Advanced Study of India, Universidad de Pennsylvania*, mayo 19 2002.

<http://www.freerepublic.com/focus/news/685898/posts> Consultado 22 febrero 2012.

<sup>332</sup> Singh, Jaswant. “Against Nuclear Apartheid.” *Foreign Affairs*, septiembre-octubre 1998.

<sup>333</sup> India se encuentra en una de las principales rutas comerciales que unen al Medio Oriente, el mayor exportador de petróleo, y Asia oriental. Ver mapa (gráfico 21) en 4.3.1.

<sup>334</sup> Mato, A. *Op. Cit.* P. 2-3.

una tercera etapa que inicia con las pruebas nucleares de 1998 hasta 2001, en vista del máximo fracaso por no haber evitado que las pruebas se llevaran a cabo, EEUU se limitó a incentivar a estos países de aceptar un control en sus programas nucleares<sup>335</sup>.

### **3.4 El acuerdo entre Rusia y la OTAN, la oportunidad de EEUU para neutralizar la amenaza nuclear**

Cuando se dio por terminada la Guerra Fría, el papel de la OTAN quedó indefinido, pues su objetivo primario ya había sido superado. Fue entonces cuando los miembros de la organización crearon el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte en respuesta a lo que podría significar la deslegitimación de la alianza, y funcionaba como la antesala de la OTAN para los países europeos del centro y del este. Rusia en fiel oposición a la expansión de la OTAN hasta sus fronteras, desató toda una serie de declaraciones y movimientos diplomáticos para dejar claro el descontento ruso con los mecanismos implementados por los miembros de la organización preparando el terreno para una futura expansión, en uno de esos mecanismos, la “*Partnership for Peace*” (PFP), Rusia condicionó su entrada con su integración al G7, en junio de 1994, Rusia finalmente se unió al PFP<sup>336</sup>.

Cabe destacar que durante este periodo, EEUU disminuyó considerablemente su armamento nuclear por los diferentes acuerdos con las ex repúblicas soviéticas (START I y II) y Europa. De las cinco potencias nucleares aceptadas (también miembros permanentes del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas), EEUU mostró mayor compromiso con el desmantelamiento de sus fuerzas nucleares en la región<sup>337</sup>, y respecto al presupuesto militar de las potencias regionales revisadas en este trabajo (BRIC), la única que no lo redujo fue China. La revisión del gasto militar refleja la tendencia en la siguiente tabla

---

<sup>335</sup> Nolan, Janne E. “India, Pakistan, and American Nuclear Diplomacy.” *Working Group Report No. II*, junio. *Institute for the Study of Diplomacy Edmund A. Walsh School of Foreign Service Georgetown University*, 2007. P. 7-8.

<sup>336</sup> Pozo, Gonzalo. “La paz fría. Rusia y la OTAN entre 1991 y 2001.” *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol No. 45*, 2004. P. 152.

<sup>337</sup> Lockwood, Dunbar. “Nuclear weapons developments.” *SIPRI Yearbook*, 1994. <http://www.sipri.org/yearbook/1994/08> Consultado 03 marzo 2012.



(gráfico 14). En el caso de EEUU, durante la primera administración de Clinton, el gasto muestra la reducción que corresponde con el compromiso de disminuir las fuerzas militares no solo nucleares, pactado con la URSS, eso se revierte ya en la segunda administración en la que la coyuntura se vio marcada por los conflictos regionales como el de los Balcanes.

**Gráfico 14. Gasto Militar EEUU y BRIC.**

	<b>Gasto Militar Porcentaje del PIB</b>									
<b>País</b>	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
<b>EEUU</b>	4.8	4.5	4.1	3.8	3.5	3.3	3.1	3.0	3.1	3.1
<b>Brasil</b>	1.2	1.6	1.6	1.9	1.7	1.6	1.7	1.7	1.8	2.0
<b>Rusia</b>	5.5	5.3	5.9	4.4	4.1	4.5	3.3	3.4	3.7	4.1
<b>India</b>	2.8	2.9	2.8	2.7	2.6	2.7	2.8	3.1	3.1	3.0
<b>China</b>	2.5	2.0	1.7	1.7	1.7	1.6	1.7	1.9	1.9	2.1

Fuente: Elaboración propia con datos del SIPRI<sup>338</sup>.

Respecto a Rusia, de acuerdo al porcentaje destinado al presupuesto militar, se observa la importancia en el desarrollo de este sector, respondiendo a la política de recuperar la influencia perdida utilizando su posición nuclear y en UN; asimismo, de la condición de economía emergente y su capacidad energética, la prioridad fue principalmente en torno a la seguridad, pues durante este periodo la expansión de la OTAN fue amenaza, pero que finalmente la Alianza pudo concretar, perdiendo Rusia la batalla, sin embargo, el manejo de la situación por parte de EEUU brindó confianza al lograr la expansión sin llegar al conflicto con Rusia, en este aspecto, EEUU quedó mejor posicionado respecto a la influencia política-militar.

Con Yevgeny Primakov como Ministro del Exterior de Rusia, se dio un acercamiento con el Secretario General de la OTAN, Javier Solana, quien se esforzó por disuadirlo de considerar el nuevo rol de la organización. A pesar de continuar con la negativa sobre la expansión, Rusia sí negoció los detalles y recibió la promesa de la OTAN de no desplegar armas nucleares a través de sus fronteras, y que a corto plazo los países bálticos no serían incluidos; fue así

<sup>338</sup> “The SIPRI Military Expenditure Database.” *SIPRI*. <http://milexdata.sipri.org/result.php4> Consultado 03 marzo 2012.

como ambos funcionarios mantuvieron las negociaciones en el marco del Consejo Permanente Conjunto Rusia-OTAN<sup>339</sup> como foro de consulta sobre el proceso, hasta que se acordó el acta fundacional de cooperación.

La firma del Acta Fundacional sobre las Relaciones, Cooperación y Seguridad Mutuas entre la Organización del Tratado del Atlántico Norte y Rusia, se dio el 27 de mayo de 1997 en París, con el objetivo de comprometerse por la seguridad y la paz, considerándola un parteaguas en las relaciones entre los miembros de la organización y Rusia en el contexto de post-Guerra Fría. Los firmantes se comprometieron en el Acta, a observar los principios de desarrollo con base a la transparencia y la cooperación, para reforzar la seguridad y estabilidad en la zona del Atlántico europeo; en la importancia de la democracia, el estado de derecho, los derechos humanos, y el libre mercado como claves para la prosperidad y seguridad, a abstenerse de amenazar o usar la fuerza, respetar la soberanía e independencia, buscando la resolución pacífica de los conflictos.

Entre los principales asuntos que tuvieron cabida en la cooperación establecida con este acuerdo, se encontraban el control de armas, la proliferación nuclear, el tráfico de materiales nucleares y de armas biológicas y químicas, la cooperación militar, el combate al narcotráfico, entre otras<sup>340</sup>; pero en específico, fueron los asuntos sobre la proliferación los más destacables, pues se estableció un mecanismo más para atenderlos con Rusia (aparte de los tratados START), de manera que los miembros de la OTAN, en especial EEUU consideró prioritario controlar, sobre todo durante la primera década post-URSS en la que los antiguos territorios de la extinta potencia se encontraban en desequilibrio político.

Durante la Reunión Ministerial del Consejo del Atlántico Norte, en diciembre de 1999, el comunicado final reflejó los avances sobre Kosovo dentro del contexto

---

<sup>339</sup> *Ibíd.* P. 156-157.

<sup>340</sup> “Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation signed in Paris, France, 27 May 1997.” *NATO OTAN*.  
[http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_25468.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_25468.htm?selectedLocale=en) Consultado 31 enero 2012.

del Consejo Permanente Conjunto entre Rusia y la OTAN (CPC), pero también condenó a Rusia sobre el asunto en Chechenia, exhortándola a cumplir con lo pactado en la Cumbre de la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa, con la adaptación del Tratado de Fuerzas Armadas Convencionales en Europa, que básicamente limitaba a los signatarios sobre la presencia de fuerzas armadas en territorio extranjero<sup>341</sup>.

Una real cooperación bajo el mecanismo Rusia-OTAN, se dio durante el conflicto en la antigua Yugoslavia, específicamente en la guerra de Bosnia y Kosovo en la que la OTAN dirigió las operaciones, y es que fue hasta 2002 que se actualizó la relación en lo que sería el sustituto del CPC, el Consejo OTAN-Rusia<sup>342</sup>.

Aunque este mecanismo se puede considerar como un logro más de los estadounidenses en la estabilización y manejo del Sistema Internacional, fue solamente un acuerdo de buenas voluntades, pues no fue una adhesión como tal de Rusia a la OTAN, por lo que ninguno tenía el poder sobre las acciones del otro. Así, la firma del Acta no impidió que Rusia se mantuviera inconforme y continuara con sus esfuerzos para evitar la inminente expansión de la OTAN hacia Hungría, República Checa y Polonia, por considerarla una amenaza a su seguridad nacional, a pesar de recibir (lo que pareció como compensación) la invitación al G7<sup>343</sup>.

A primera vista parece contradictoria la forma en que se manejó Rusia al participar en la “*Partnership for Peace*”, al firmar el Acta Fundacional con la OTAN y continuar con las hostilidades sobre la expansión, pero es que uno de los objetivos de Primakov era ubicar a Rusia en todos aquellos mecanismos que formaran parte de la red de instituciones de seguridad euro-atlánticas, en función de hacer notar la influencia rusa<sup>344</sup>.

---

<sup>341</sup> “Comunicado final. Reunión Ministerial del Consejo del Atlántico Norte.” OTAN 15 diciembre 1999. <http://www.nato.int/docu/pr/1999/p99-166e.htm> Consultado 22 febrero 2012.

<sup>342</sup> NATO-Russia Council Information Center. <http://www.nato-russia-council.info/en/about> Consultado 22 febrero 2012.

<sup>343</sup> Pozo, Gonzalo. *Op. Cit.* P. 157-158.

<sup>344</sup> Palacios, José Miguel; Arana, Paloma. “Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea.” *Revista CIDOB d’Afers internacionals* No. 59, 2002. P. 86.

Tal influencia viene como consecuencia de la estrategia emprendida por el presidente Putin, que al utilizar los vastos recursos energéticos consiguió recursos financieros necesarios para desarrollar los programas de rearme y modernización de fuerzas armadas<sup>345</sup>.

### **3.5 El aumento de la influencia política estadounidense sobre el conflicto en los Balcanes como minimizador del rol de Rusia y Europa**

En junio de 1991, Eslovenia y Croacia, que habían formado parte de la antigua Yugoslavia, declararon su independencia, con el descontento de Serbia se desencadenó un conflicto sobre la separación; en el caso esloveno, el enfrentamiento fue breve (Guerra de los Diez Días), para Croacia duró cuatro años. De la misma manera, en septiembre, Kosovo y Macedonia declararon su independencia y un año después en febrero de 1992, Bosnia y Herzegovina hizo lo mismo desatando un conflicto mayor.

---

<sup>345</sup> Núñez Villaverde, Jesús A.; Carrasco, M. *Op. Cit.* P. 82.

## Gráfico 15. Región de los Balcanes



Fuente: "The World Factbook". CIA <sup>346</sup>.

El nacionalismo corrió como desencadenante de los movimientos en cada una de las repúblicas, la insistencia de los serbios a través del presidente Slobodan Milosevic, de mantener una Yugoslavia unida, acrecentaron la violencia en función de contener los movimientos independentistas.

El reconocimiento de la independencia croata y eslovena por parte de la entonces Comunidad Europea, funcionó como estrategia para frenar la

<sup>346</sup> "Regional Maps Central Balkans". *Central Intelligence Agency. The World Factbook.* <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/refmaps.html> Consultado 21 febrero 2012.

escalada de violencia en esos países, lo que no sucedió con Bosnia<sup>347</sup>. En septiembre de 1991, el Consejo de Seguridad de la ONU adoptó la resolución 713, en la que se consideraba una amenaza a la paz y seguridad internacionales, exhortando al cese al fuego, a la convocatoria de una conferencia sobre Yugoslavia, y a la suspensión de la venta de armamento<sup>348</sup>.

Los esfuerzos emprendidos por las fuerzas de paz de la ONU, no fueron suficientes para detener la guerra, y hasta entonces EEUU no se había involucrado, finalmente en 1995, justo después de la toma de rehenes de la ONU por parte de los serbios en Bosnia, el presidente Clinton se pronunció por la intervención a consideración de la OTAN y la ONU<sup>349</sup>.

Durante quince días, la OTAN bajo la maniobra estadounidense, llevó a cabo la “Operación Fuerza Deliberada”, que consiguió la negociación con los serbios que se plasmaría en el “*General Framework Agreement for Peace in Bosnia-Herzegovina*”, mejor conocido como los “Acuerdos de Dayton”, que se firmaron en noviembre del mismo año<sup>350</sup>.

Al imponer los Acuerdos de Dayton, la OTAN tomó el mando de las operaciones bajo la “*Implementation Force*”, tomando el lugar de la “*United Nations Protection Force*”, que en sentido práctico era el relevo europeo por medio de NU por el estadounidense, ya que Rusia actuó prudentemente reconociendo a Eslovenia, Croacia, Macedonia y Bosnia-Herzegovina, y aunque desaprobó los bombardeos de la OTAN de 1995, no actuó de alguna otra manera para impedirlos<sup>351</sup>.

---

<sup>347</sup> Cousens, Elizabeth M.; Cater, Charles K. “Toward peace in Bosnia: implementing the Dayton accords.” *International Peace Academy, Lynne Rienner Publishers*, 2001. P. 19.

<sup>348</sup> “Resolución 713 (1991) de 25 de septiembre.” *Resoluciones del Consejo de Seguridad. ONU*, <http://www.un.org/spanish/docs/sc91/scres91.htm> Consultado 21 febrero 2012.

<sup>349</sup> “Clinton dispuesto a enviar sus tropas.” *Hoy.com.ec 06 agosto 1995*. <http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/clinton-dispuesto-a-enviar-sus-tropas-78296.html> Consultado 21 febrero 2012.

<sup>350</sup> Sánchez Pereyra, Antonio. “Geopolítica de la expansión de la OTAN.” *Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades UNAM. Plaza y Valdés*, 2003. P. 481-482.

<sup>351</sup> Kurjak, Jelica. “Rusia en los Balcanes.” *Istor: Revista de historia internacional* No. 6. *División de Historia del Centro de Investigación y Docencia Económicas*, 2001. P.41-42.

La falta de consenso europeo durante la crisis en Bosnia, disminuyó su influencia política a favor de la de EEUU, pues fue su labor a través de la OTAN, con la implementación de la estrategia aérea que debilitó a las fuerzas serbias al grado de aceptar negociar, a pesar de contar con menor presencia militar en la región, y de la discontinuidad y tibieza de su involucramiento aún en un momento álgido de la crisis; como reveló el entonces Presidente de la Cámara de Representantes, Newt Gingrich, al expresar que no le dirían a sus aliados que no participarían, pero al mismo tiempo no querían involucrarse por lo que debían ser muy cautelosos<sup>352</sup>.

El Congreso estadounidense, vio en el levantamiento del embargo de armas a Bosnia una salida para aligerar la presión sobre el apoyo militar directo, el levantamiento tenía como objetivo reforzar el movimiento contra los serbios a través de la adquisición del armamento, pero el presidente Clinton vetó la iniciativa en función de conseguir un plan de paz<sup>353</sup>, arriba ya mencionado.

A diferencia de las demás repúblicas que formaban la Yugoslavia, Kosovo no pudo alcanzar el reconocimiento de su independencia, lo que mantuvo encendido el conflicto. El entonces embajador de EEUU en Macedonia Christopher Hills, que había tenido un importante papel durante las negociaciones sobre Bosnia, coordinó un esfuerzo para alcanzar la solución sobre Kosovo, sin embargo, no prosperó. Por su lado, Richard Holbrooke, que se desempeñaba como Subsecretario de Estado para Asuntos Europeos y Canadienses, considerado también clave de los Acuerdos de Dayton, consiguió un acuerdo en el cual Slobodan Milosevic se comprometía a acatar la resolución 1199 del Consejo de Seguridad de NU, que pedía un alto al fuego y que establecieran el diálogo para dar fin a la crisis<sup>354</sup>.

Las negociaciones fracasaron, así como la posterior Conferencia de Paz de Rambouillet, lo que llevó a la OTAN a bombardear objetivos militares en Serbia;

---

<sup>352</sup> Schmidt, Benjamin. "American domestic policy and Bosnia: foreign policy constraints and the Clinton Administration." *Papers Essays and Reviews PEAR* Vol. 1 No. 2, otoño-invierno 2009. P. 60.

<sup>353</sup> Purdum, Todd S. "Clinton vetoes lifting Bosnia arms embargo." *New York Times, World*, 12 agosto 1995. <http://www.nytimes.com/1995/08/12/world/clinton-vetoes-lifting-bosnia-arms-embargo.html?src=pm> Consultado 22 febrero 2012.

<sup>354</sup> Grossi, Rafael Mariano. "Kosovo: a un año de la guerra." *Colección Año VI*, No. 10, 2000. P. 311.

Rusia y China desaprobaron estas acciones en el Consejo de Seguridad, y exhortaron a aceptar la resolución que frenaría la intensificación de los bombardeos, la petición no fue atendida por los demás miembros y Rusia se limitó a retirar a su representante de la sede de la OTAN, finalmente aceptó la presencia de las fuerzas de paz de NU bajo comando de la OTAN<sup>355</sup>. La participación rusa en el conflicto en los Balcanes no fue destacable, al contrario se mostró tímida, la tibieza fue por el momento político y económico que atravesaba resultado de la desintegración soviética que la dejó en crisis y no le permitió involucrarse del todo.

La indefinición de los principios para conducir la política exterior de Rusia en dicho contexto en los Balcanes, provocó la contradicción de sus acciones en la colaboración a momentos con la OTAN y a otros el desafío. Rusia en su vaga política, alentaba la cooperación con EEUU al mismo tiempo que fomentaba el “Eurasianismo” y la multipolaridad formando un bloque con China e India para balancear el poderío estadounidense en la región. De la misma manera, el consentimiento que el presidente Yeltsin había pronunciado sobre la expansión de la OTAN en 1993, fue revertido dos años después al resistirse a las operaciones militares de ésta en Bosnia, y en 1999 sobre la crisis en Kosovo, para después instrumentar la mediación con Yugoslavia para que ésta aceptara las demandas de la Organización, tomando medidas desafiantes como la toma del aeropuerto de Pristina, y luego ser partícipe al lado de la OTAN, de las operaciones de paz en Kosovo<sup>356</sup>.

Las acciones erráticas rusas junto con su crisis estructural, fueron razones suficientes para minimizar su influencia dentro del contexto del conflicto en los Balcanes, llamado por ellos el “Extranjero Cercano”, históricamente su zona de interés, dejando que europeos y estadounidenses tomaran el liderazgo en la toma de decisiones, afectando no solo su relación con esta región, también su posición frente al resto de la Comunidad Internacional, dejando ver su vulnerabilidad.

---

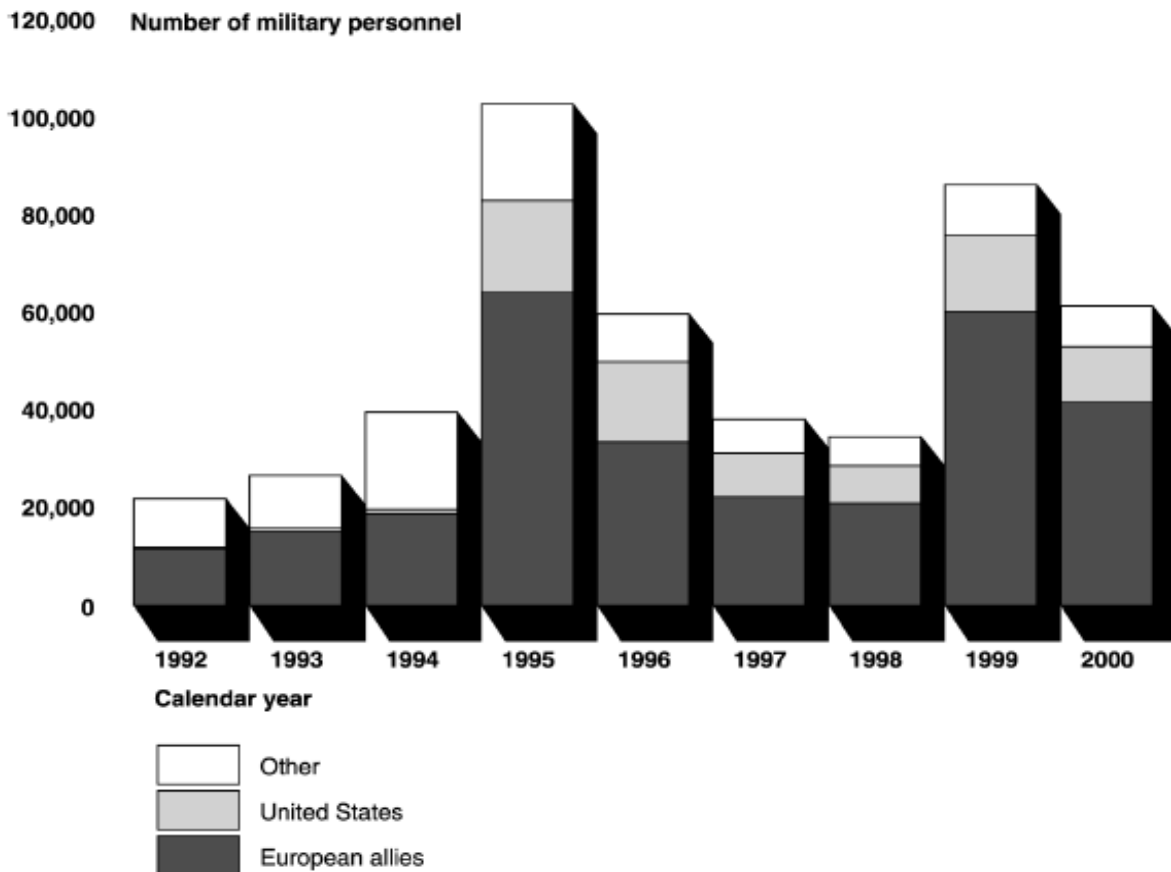
<sup>355</sup> Kurjak, J. *Op. Cit.* P. 43.

<sup>356</sup> Macfarlane, S. N. *Op. Cit.* P. 45.



Han sido los europeos los mayores contribuyentes de ayuda militar y económica a los Balcanes en el contexto de la crisis regional, en la siguiente gráfica (gráfico 16) puede observarse que en el periodo 1992-2000, los europeos aportaron el mayor número de personal militar, y a partir de 1996 entre el 56 y 70% de las tropas en tierra de la OTAN provenían igualmente de Europa; la mayor contribución de EEUU durante la crisis se dio en el aire, en la “Operación Fuerza Aliada” que aportó más del 70% de las aeronaves tripuladas y sin tripular, y voló más del 60% de las 37,000 misiones llevadas a cabo hasta 1999<sup>357</sup>.

**Gráfico 16. Personal militar en los Balcanes 1992-2000.**



Fuente: *United States General Accounting Office*<sup>358</sup>.

<sup>357</sup> “U.S. and European contributions to foster stability and security in Europe.” *European Security. Report to the Congressional Committees*. *United States General Accounting Office*, noviembre 2001. P. 52 y 55.

<sup>358</sup> *Ibid.* P. 54.

En cuanto a la asistencia humanitaria y programas de reconstrucción, Europa también ha sido el mayor contribuyente a la zona de los Balcanes, de 1993 a 1999, aportó aproximadamente 10.2 mil mdd, en cambio EEUU, ayudó con alrededor de 1.2 mil mdd para la reconstrucción<sup>359</sup>.

Junto con la intervención en Somalia, el involucramiento en los Balcanes por parte de EEUU tomó la característica de “Guerra Humanitaria”, que se define como el derecho de EEUU de *“intervenir militarmente en otros Estados con el fin de acabar con la persecución o asesinatos en masa de civiles por razones étnicas, raciales o religiosas”*, declarando así al genocidio y actos de lesa humanidad como intereses nacionales, otorgando la facultad de intervenir directamente para restaurar el orden; la ayuda humanitaria fue considerada como parte de la estrategia de *“enlargement”* o ampliación de la democracia y el libre mercado de la administración Clinton<sup>360</sup>.

Puede leerse que la influencia política-militar estadounidense salió beneficiada del manejo del conflicto balcánico durante la administración Clinton por encima de la europea y rusa, pues fue la búsqueda de un acuerdo de paz junto con el involucramiento aéreo lo que favoreció la imagen de súper potencia, a pesar de la tibieza y el poco interés de entrar a la resolución de la crisis por considerarlo un asunto europeo, aún así, las críticas enfatizaron la acción tardía y que de haberse tomado decisiones tempranas, habrían evitado mayor derramamiento de sangre.

La falta de acuerdos entre los europeos fue la pieza clave para el involucramiento de EEUU, a pesar de aportar todos los recursos materiales y humanos para contener el conflicto, resulta una contradicción que aquellos que más aportaron vieran disminuida su influencia.

A pesar de la poca popularidad y la renuencia a participar en la intervención de los conflictos en Irak, Bosnia y Kosovo, no se dio ninguna acción por parte de

---

<sup>359</sup> *Ibíd.* P. 51.

<sup>360</sup> Guerisoli, Emmanuel. “La Doctrina Clinton: las guerras humanitarias.” *Centro Argentino de Asuntos Internacionales. Work Paper* No. 13, 2006. P. 1-2.

las demás potencias para impedir o frustrar los planes bélicos de Estados Unidos, o de disuadir a otros países de hacerlo<sup>361</sup>.

La conclusión sobre la posición de la comunidad internacional respecto a los conflictos en los Balcanes, responde no como tal al desinterés si no a la convergencia de diversos eventos de gran importancia, entre ellos la Guerra del Golfo resultado de la invasión iraquí a Kuwait, la reunificación alemana, y por supuesto la desintegración de la URSS que había dejado vulnerables e inestables a sus miembros en los Balcanes<sup>362</sup>.

---

<sup>361</sup> Pape, Robert A. "Soft balancing against the United States." *International Security* Vol. 30 No. 1 Verano 2005. P. 21.

<sup>362</sup> Guerrero, Juan Carlos. "Yugoslavia: el agitado corazón de los Balcanes." *Revista OASIS, Centro de Investigación y proyectos especiales Universidad Externado de Colombia*, 1995.  
[http://www.uexternado.edu.co/gee/pubext/archivos/Oasis\\_Guerrero\\_Yugoslavia.pdf](http://www.uexternado.edu.co/gee/pubext/archivos/Oasis_Guerrero_Yugoslavia.pdf) Consultado 20 febrero 2012. P. 13.

#### 4. EL FRACASO DEL MANEJO DE LA CRISIS HEGEMÓNICA DE GEORGE W. BUSH Y EL ESFUERZO DE BRIC PARA REPOSICIONARSE EN EL SISTEMA INTERNACIONAL

La política de prevención no era nueva para EEUU, George W. Bush la retoma como parte de la estrategia de combate al terrorismo. En lo político, se enfocó en direccionar a las potencias emergentes a través de los principios estadounidenses.

Los cambios en la política y el avance en las tecnologías aplicadas a los transportes, las finanzas y la economía, influyeron directamente en la redistribución del poder de BRIC a tal grado que se consideran economías emergentes y han logrado en diferentes ámbitos tener carta de negociación sobre su esfera de influencia frente a EEUU.

Los casos más sobresalientes son India y China, el primero considerado el proveedor de servicios por excelencia y el otro como la manufacturera del mundo; la transferencia de tecnología a este tipo de países con mano de obra barata al por mayor, redujo los costos en la producción que atrajo inversión, logrando la concentración de poder económico, creando estos nuevos centros y diversificando las opciones, lo que convirtió a EEUU como uno de los ejes del sistema económico y financiero pero ya no como el único.

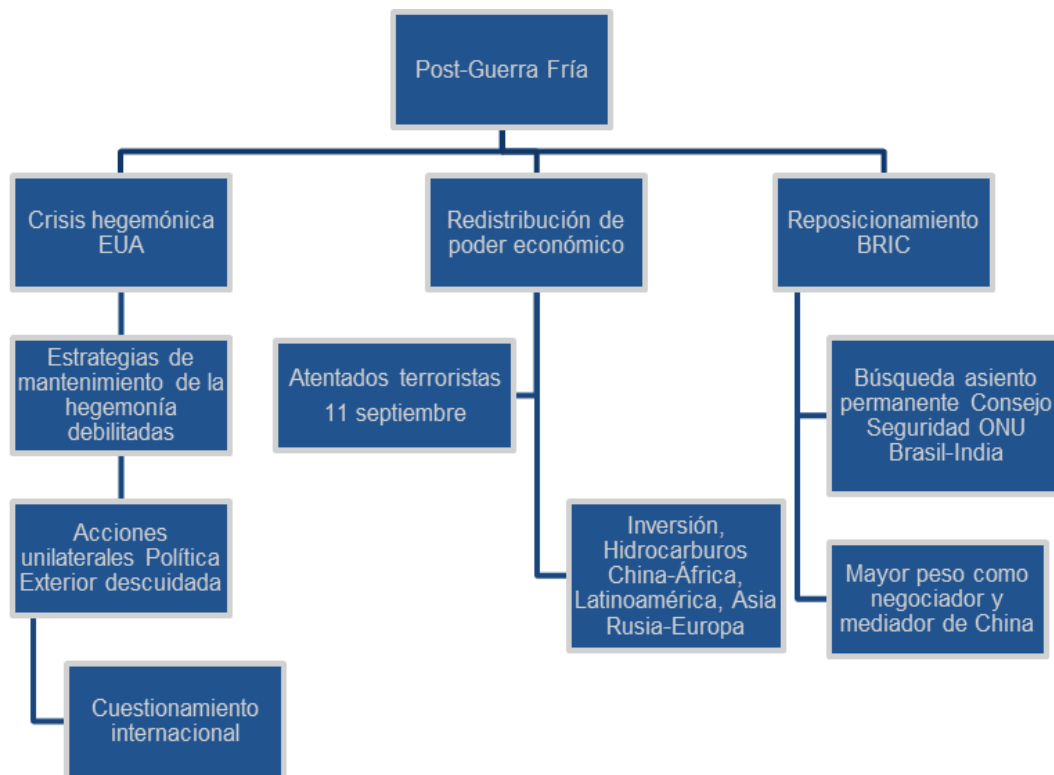
Estados Unidos ha dejado de ser reconocido como el estado económicamente dominante, en primer término por la expansión de la Unión Europea y su moneda, el euro, que se ha convertido en el principal rival del dólar, después viene China que es el destino más grande y conductor de la expansión comercial global<sup>363</sup>. Es por esto que se ha turbado el *status quo*, hay diversas acciones de estas economías emergentes que han provocado cambios en las esferas de influencia de EEUU, como Brasil con el MERCOSUR, China en toda Asia y Rusia con los europeos.

---

<sup>363</sup> Bergsten, C. Fred. "A new foreign economic policy for the United States." *Peterson Institute for International Economics*, 2005 [http://feifeishi.iie.com/publications/chapters\\_preview/3802/1ie3802.pdf](http://feifeishi.iie.com/publications/chapters_preview/3802/1ie3802.pdf) Consultado 24 marzo 2011. P. 20.

La crisis fiscal<sup>364</sup>, relacionada a los compromisos como potencia hegemónica en el Sistema Internacional, se ha hecho presente en EEUU. De acuerdo a varios analistas, la estrategia de la economía de guerra del presidente Bush después de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001, tuvo su objetivo en evitar la ampliación del déficit presupuestario causado en parte también por el gasto militar, esta situación considerada por la teoría como parte de la crisis que se refleja en la gran deuda y altos gastos en defensa; en 2003 en el contexto de la guerra con Irak, más de la mitad del 3.3% del crecimiento del PIB, se le atribuyó al gasto militar, es decir, que lo militar se ha mantenido como el principal responsable del déficit<sup>365</sup>.

**Gráfico 17. Sistema Internacional Post-Guerra Fría.**



Fuente: Elaboración propia.

En este tipo de desequilibrio se basa la teoría al hablar sobre el aumento del costo del mantenimiento del Sistema del cual EEUU es considerado como el hegemón, esa decadencia financiera, económica, política y militar se percibió

<sup>364</sup> Véase 1.3.2.

<sup>365</sup> Gumbel, Andrew. "How the War Machine is driving the US Economy. Military Keynesianism might get Bush re-elected, but it is starting to worry economists." *The Independent* 6 enero 2004, Common Dreams <http://www.commondreams.org/views04/0106-12.htm> Consultado 20 marzo 2012.

de manera aguda durante la administración Bush: la crisis financiera de 2008, el desprestigio de la estrategia de guerra preventiva y la desconsideración de los organismos internacionales, y finalmente la vulnerabilidad en seguridad que dejaron los ataques terroristas de 2001, conjuntaron elementos coyunturales que permearon la estructura en el Sistema Internacional de pos-Guerra Fría, como podemos observar en el mapa mental anterior (gráfico 17).

De acuerdo con Luis Maira, es con los atentados terroristas de septiembre de 2001 que se inaugura una nueva era en la que la seguridad nacional retoma el papel de mayor importancia para EEUU, es sobresaliente porque fue su localización geográfica la que impidió que sufriera ataques en su territorio durante los grandes conflictos del siglo XX y por tanto gozara de un alto grado de seguridad. La forma y los instrumentos utilizados en ese ataque redefinieron el concepto de enemigo para el pueblo estadounidense<sup>366</sup>.

En la misma idea se considera que con George Bush se entró a un periodo neo-aislacionista, con lo que se coincide en este trabajo al considerar las acciones emprendidas de manera unilateral por el gobierno de Bush, empezando con el recorte al sector gubernamental encargado de la diplomacia<sup>367</sup>, hasta con la toma de decisiones sobre regímenes hostiles al de EEUU.

El margen de preferencia en el voto en la ONU nos da claridad sobre la manifestación de voluntades, el desacuerdo con las propuestas estadounidenses se ha ampliado desde el fin de la Guerra Fría, así como las posturas de política exterior respecto a EEUU y su comportamiento como líder.

El porcentaje de coincidencia del voto entre los miembros del Consejo de Seguridad en 2006 fue de 95.4%, que representa un alto grado de unanimidad. De las 258 resoluciones adoptadas en plenario, 174 (67%) se alcanzaron por

---

<sup>366</sup> Maira, Luis. "Estados Unidos ante el cambio del escenario internacional." *Revista Mexicana de Política Exterior* No. 65, noviembre 2001-febrero 2002, Instituto Matías Romero. P. 15.

<sup>367</sup> *Ibíd.* P. 18.

consenso, una disminución comparada con años anteriores, como se puede apreciar en la siguiente tabla (gráfico 18):

### Gráfico 18. Coincidencia del voto en el CS ONU.

Año	Porcentaje de unanimidad
2005	71%
2004	76%
2003	78%
2002	82%
2001	82%

Fuente: Elaboración propia con datos del Departamento de Estado de EEUU.

El promedio en 2006, de coincidencia del voto con EEUU en la Asamblea General fue del 23.6%, menor que en 2005 que fue del 25%, que a su vez fue menor al 43% del año 2000, generalizando la tendencia desde 1995 cuando se registró un 50.6% de coincidencia<sup>368</sup>.

Por bloques regionales también se presentó la tendencia de disminución de coincidencia del voto con EEUU: la Unión Europea, el este de Europa, los miembros de la OTAN, los nórdicos, asiáticos, latinoamericanos, caribeños, así como la Conferencia Islámica y el Movimiento de los No Alineados; siendo el grupo africano el único con un pequeño aumento de coincidencia<sup>369</sup>.

La tendencia muestra el cambio de preferencias y refleja la divergencia de intereses entre la potencia hegemónica y los demás actores, deja al descubierto la postura de desacuerdo sobre temas sobresalientes como derechos humanos, control de armas o el conflicto en Medio Oriente; revela también cambios en las relaciones de poder, pues con la emergencia de nuevos centros de poder, los intereses de los que se encuentran en la periferia se han inclinado hacia aquellos con los que tienen algo más en común, como la búsqueda de un Sistema Internacional menos asimétrico.

---

<sup>368</sup> “Voting Practices in United Nations 2006.” *Bureau of International Organization Affairs*, abril 2007. *Departamento de Estado de Estados Unidos*. <http://www.state.gov/p/io/rls/rpt/c21928.htm> Consultado 9 abril 2012. P. 2.

<sup>369</sup> *Ibíd.* P. 4.

La UE, Japón y Rusia, como centros de poder económico junto, con China y Brasil, como emergentes integran el complejo que lo ha redistribuido; en sus respectivas periferias se han colocado como potencias regionales que en determinados ámbitos han enfrentado al poder estadounidense, aunque en otros tantos simplemente continúan en el “*bandwagon*”, porque así conviene a sus intereses de mejor posicionamiento en el Sistema Internacional.

Se puede considerar un indicador de la crisis hegemónica de EEUU, la tendencia de disminución de la coincidencia del voto en asuntos relevantes en la Asamblea General de la ONU, porque las posturas traspasan al organismo y se reflejan en la arena política internacional, como lo ocurrido con la invasión a Irak, lo sobresaliente es que a pesar de tener estos síntomas, el poder estadounidense ha resuelto a su manera tales compromisos a pesar de las consecuencias políticas en los organismos internacionales.

De igual manera las críticas hacia los instrumentos creados en el contexto de la superioridad estadounidense, como el FMI, llevan una gran carga que debilita su influencia en el ámbito económico, y existe un constante reclamo sobre la subordinación hacia los intereses de EEUU, por ejemplo, se señala que el FMI condiciona préstamos contra cambios políticos y en su principio de universalidad no debería negarse a un país por la manera en que es administrado<sup>370</sup>.

El cuestionamiento de la hegemonía de EEUU, también puede observarse en los discursos de algunos líderes, en 2003, el entonces Ministro de Asuntos Exteriores de Francia, Dominique Villepin, hacía resaltar la necesidad de un mundo multipolar, de igual manera Vladimir Putin, presidente ruso, complementaba la idea diciendo que “la arquitectura del futuro de la seguridad internacional debía basarse en un mundo multipolar” y mostró su confianza en la estabilidad de ese orden<sup>371</sup>.

---

<sup>370</sup> Levy, C. S. Op. Cit. P. 13.

<sup>371</sup> Pape, Robert A. “Soft balancing against the United States.” *International Security* Vol. 30 No. 1 Verano 2005. P.24.



Por las acciones estadounidenses percibidas como unilaterales, mencionadas en los apartados anteriores, se han concentrado un sinnúmero de cuestionamientos acerca del rol preponderante de EEUU; por un lado, se encuentran aquellos que a través de su potencial de crecimiento representan un riesgo o una alternativa dependiendo de la estrategia emprendida por EEUU, el ejemplo más claro es China, la relación práctica que se ha desarrollado entre ambos países muestra la evidencia de la conveniencia de la cordialidad de la misma, el cuestionamiento chino no es totalmente directo pues utiliza lo necesario y acata solo las normas que le suponen una ganancia, sin que EEUU pueda hacer gran cosa para obligar a los asiáticos.

En otro tipo de cuestionamiento se encuentran los actores a nivel transnacional como los grupos radicales, entre ellos terroristas, que no solo están en contra de las acciones de EEUU como líder, también lo están de todo lo que representan y el Sistema que han creado, son los atentados en contra de los símbolos del poderío occidental la máxima prueba de su descontento.

Los países que han desarrollado programas de armamento nuclear se incluyen en la lista de los principales desafiantes, esta actividad les supone una mayor influencia en su región en función de minimizar la americana, Irán, Corea del Norte y Pakistán se cuentan entre los “canallas” por públicamente desafiar y considerar una amenaza a EEUU<sup>372</sup>.

El cuestionamiento ruso, sobresale en el plano militar, pues las acciones percibidas como unilaterales, realizadas por la extensión militar estadounidense en Europa, la OTAN, han desarrollado cierto recelo hasta el punto en que el presidente Putin hizo público ese descontento, considerando como un fracaso la estrategia emprendida por EEUU como única potencia, tachándola de insegura y convenenciera. En ese contexto, se reiniciaron acciones militares que sugieren una actitud no solo de cuestionamiento, incluso que podrían parecer desafiantes por parte de Rusia<sup>373</sup>.

---

<sup>372</sup> Donnelly, Thomas. “Rising powers and agents of change.” *AEI National Security Outlook*, enero 2006 [http://www.aei.org/docLib/20060105\\_2006JanNSOg.pdf](http://www.aei.org/docLib/20060105_2006JanNSOg.pdf) Consultado 29 marzo 2011. P. 2.

<sup>373</sup> Núñez Villaverde, Jesús A.; Carrasco, M. *Op. Cit.* P. 86.

#### **4.1 La petición de India y Brasil de un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU y la posición de EEUU**

En marzo de 2005, el entonces Secretario General de la ONU, Kofi Annan, en su reporte anual<sup>374</sup> presentó una iniciativa de reforma de la ONU, su argumento se basó en el contexto en el que la organización fue creada y los objetivos primarios, así como la distribución de poder en el Sistema Internacional de la época; es en función de esas variables que las recomendaciones para la reforma se presentaron. Sobre el Consejo de Seguridad, Annan, expresó el desequilibrio y la poca representatividad de los intereses de la mayoría de los miembros.

Por ser este Consejo el responsable de los asuntos del mantenimiento de la paz y seguridad, los miembros que ocuparon los asientos permanentes (Estados Unidos, Francia, Gran Bretaña, Rusia y China) eran considerados en el momento de la creación del organismo los actores más relevantes y con mayor influencia en el Sistema, no cabe duda que siguen siendo parte fundamental del mismo, pero dentro de la dinámica internacional han surgido nuevos desafíos y amenazas, así como otros actores nacionales y transnacionales.

En el caso de los Estados, ya hemos señalado al bloque BRIC como un referente económico, su posición en ese nivel ha llevado a los dos miembros que no forman parte permanentemente del Consejo, Brasil e India a mostrarse interesados por hacerlo.

Retomando la Declaración del Milenio, Annan en su reporte, recalca el reconocimiento de la comunidad internacional de modificar los lineamientos del Consejo de Seguridad para hacerlo más representativo en función de legitimarlo y de probar su capacidad de adaptación a las nuevas realidades.

---

<sup>374</sup> Annan, Kofi. “Un concepto más amplio de la libertad: desarrollo, seguridad y derechos humanos para todos.” *Informe del Secretario General de las Naciones Unidas*, marzo 2005. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/270/81/PDF/N0527081.pdf?OpenElement> Consultado 01 febrero 2012.

Es en ese contexto y de acuerdo a los lineamientos establecidos para ser considerado<sup>375</sup>, que India y Brasil han desarrollado una estrategia que los haga elegibles, de ahí a la cada vez mayor participación en las resoluciones por parte de estos dos miembros; su argumento establece que su liderazgo regional, tamaño y peso demográfico los hacen acreedores al asiento<sup>376</sup>.

India para 2008, ya contaba con 1,140,566 millones de habitantes, colocándolo como el segundo país más poblado del mundo detrás de China<sup>377</sup>, posición que la ayuda a justificar su presencia en el Consejo, hablando de representatividad.

Desde 2003, India es una de las economías con mayor y más rápido crecimiento, la eficiencia del sector privado se ha dado por la gradual apertura que forzó a la reestructuración y modernización del sector, haciéndolo más productivo, acelerando el comercio internacional, el crecimiento del sector financiero, la inversión y la adopción de tecnologías de la información y comunicaciones<sup>378</sup>.

En el ámbito militar, India tiene la intención de expandir sus fuerzas militares, lanzó una nueva flota de buques de guerra, así como su primer satélite militar<sup>379</sup>. En 1998, realizó pruebas nucleares que la llevaron a considerarse una de las potencias nucleares. India tiene la capacidad de construir 100 armas nucleares y hasta 2008, se estimaba que el arsenal que poseía iba de los 60 a 70 dispositivos nucleares, y desde las pruebas de 1998, se ha reportado que el programa nuclear continúa desarrollándose, incluso con la prueba de misiles<sup>380</sup>.

---

<sup>375</sup> El reporte se apoya en las bases de lo estipulado en el Artículo 23 de la Carta de las Naciones Unidas, recalcando que aquellos que más contribuyan financiera, militar o diplomáticamente en mandatos, operaciones de paz, en general al mantenimiento del orden internacional sean considerados también geográficamente para alcanzar un mayor grado de representatividad en el Consejo de Seguridad.

<sup>376</sup> Aguilar Zinser, Adolfo. "Reformas de la ONU." *Revista de la Universidad de México* No. 16, 2005. P. 19.

<sup>377</sup> "International Data Base, India." *U.S. Census Bureau*.

<http://www.census.gov/population/international/data/idb/country.php>

<http://www.census.gov/population/international/data/idb/rank.php> Consultado 15 febrero 2012.

<sup>378</sup> O'Neill, Jim. "BRICs and beyond..." P. 12.

<sup>379</sup> Brawley, Mark R. "Building blocks or a BRIC wall? Fitting U.S. foreign policy to the shifting distribution of power." *Asian Perspective* Vol. 31 No. 4, 2007. P. 154

<sup>380</sup> Kile, Shannon N.; Fedchenko, Vitaly; Kristensen, Hans M. "Appendix 8A, World Nuclear Forces 2008." *SIPRI Yearbook*, 2008. <http://www.sipri.org/yearbook/2005/files/SIPRIYB0512A.pdf> Consultado 15 febrero 2012. P. 389-391.

India se ha respaldado con gran territorio, la población y los recursos militares y naturales que posee, sin embargo, aún no se ha definido del todo su estatus de potencia. El potencial de crecimiento no solo descansa en esos elementos, sino en la manera en que son aprovechados, y en India continúa ese proceso. China y Pakistán cuestionan a través de la petición india de la membresía permanente en el CS, su falta de liderazgo y ausencia de un proyecto de integración regional<sup>381</sup>.

La importancia de pertenecer a los organismos internacionales y en específico, querer una membresía permanente en el CS de la ONU, responde a la estrategia brasileña e india de escalar en influencia en la arena internacional al formar parte de aquellos que crean las reglas del Sistema y así convertirse en corresponsables de la agenda global.

Los esfuerzos de brasileños e indios, se han enfocado en la institucionalización de los mismos y el reconocimiento de la comunidad internacional; el *IBSA Forum* es un grupo formado por India, Brasil y Sudáfrica, que busca volver inclusivos, integradores, humanos y equitativos a los procesos de la globalización, coordinando sus posturas en los diferentes organismos internacionales como la Organización Internacional del Trabajo, la Organización Mundial de la Salud, y la OMC; entre sus objetivos trilaterales se encuentran la cooperación en un amplio margen como comercio, inversión, desarrollo social, tecnología, turismo, transporte, educación, energía y defensa, entre otros.

Sus puntos de acuerdo se centran también en el fortalecimiento de la ONU, en su aspiración a formar parte del Consejo de Seguridad, por lo que cabe mencionar que hay un acuerdo de respaldo mutuo sobre este asunto<sup>382</sup>.

---

<sup>381</sup> John de Sousa, Sarah-Lea. "Brasil, India y Suráfrica, potencias para un nuevo orden." *Política Exterior* No. 121, enero-febrero 2008. P. 175.

<sup>382</sup> Lichini, Gladys. "IBSA: una opción de cooperación Sur-Sur. En: Del Sur hacia el Norte: economía política del orden económico internacional emergente." Girón, Alicia; Correa, Eugenia. *CLACSO*, Buenos Aires 2007. P. 273-276.

Es por lo anterior, que Brasil se ha involucrado cada vez más en las misiones de paz de la ONU, ha participado destacadamente en Angola bajo la *Misión de Verificación de Naciones Unidas I, II y III*, así como en la *Misión de Observadores de las NU*, con un personal de alrededor de 1,200; en Mozambique se involucró con la *Misión de las NU en Mozambique*<sup>383</sup>; de la misma manera, se hizo presente durante los conflictos en Timor Oriental, y a nivel regional en Perú, Ecuador y Paraguay. Pero fue en los primeros años del siglo XXI cuando el liderazgo brasileño sobresale, por ejemplo, la misión de paz en Haití bajo el comando de Brasil ha sido un avance en el protagonismo buscado por este país.

#### **4.2 Brasil en su rol de líder latinoamericano frente a la debilitada influencia estadounidense en el marco de la integración regional**

El objetivo brasileño en la política exterior en el nuevo siglo, se ha enfocado en democratizar la globalización, lo que explica el mayor involucramiento en temas como el de los biocombustibles y la disminución de prácticas injustas en el comercio y la agricultura<sup>384</sup>; por ejemplo, el Área de Libre Comercio de las Américas, como objetivo de integración regional encabezado por Estados Unidos, desde su antecedente la Iniciativa para las Américas de George H. W. Bush, mostró una serie de trabas por la asimetría de las economías involucradas en el proyecto; es sobre este asunto en particular que Brasil como vocero sudamericano sobresale en la etapa de las negociaciones.

Después de los atentados del 11 de septiembre, a EEUU se le reclamó el cambio de prioridad que respondía principalmente a asuntos de seguridad, tal demanda fue minimizada por la serie de encuentros que el presidente Bush sostuvo con líderes latinoamericanos y con la búsqueda del “*fast track*” para conseguir acuerdos de libre comercio con América Latina.

---

<sup>383</sup> Pepe, Leandro L.; Mathias, Suzeley K. “Operaciones de paz de las Naciones Unidas: la perspectiva brasileña.” *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, Año 19 No. 1 2005. P. 62-63.

<sup>384</sup> Cervo, Amado Luiz. “Brazil’s rise on the International scene: Brazil and the World.” *Revista Brasileira de Política Internacional*. No. 53, 2010. P. 9 y 11.

En el *Trade Act* de 2002, se incluyó la renovación y expansión de la Ley de Preferencias Arancelarias de los Países Andinos y el Sistema Generalizado de Preferencias, que permitió la entrada al mercado estadounidense de 3,500 productos provenientes de 140 economías en desarrollo. La premisa estadounidense se encaminaba a lograr a través del comercio, la libertad política y económica<sup>385</sup>.

La promoción del ALCA, y en general del desarrollo económico en América por parte de EEUU, responde a un objetivo y ese es que toda la región logre sanear sus políticas fiscales, adoptar la economía de mercado por completo y acatar fielmente las indicaciones de la OMC y demás instrumentos de libre comercio, en función de navegar bajo la más pura expresión del liderazgo estadounidense.

Las cuestiones sobre los subsidios agrícolas, la explotación de mecanismos comerciales y la búsqueda de aranceles más bajos, encabezaron la agenda para Brasil; el panorama pareció mejorar cuando el Congreso estadounidense autorizó la firma del “*U.S. Trade Promotion Authority Act*”, una especie de “*fast track*”, para continuar las negociaciones sobre libre comercio, en la que se incluía la Ley de Promoción Comercial Andina y Erradicación de la Droga, dirigida a Colombia, Ecuador, Bolivia y Perú. El mecanismo fue criticado por Brasil por no suponer un verdadero esfuerzo para resolver los asuntos más sensibles y no facilitar la pronta liberalización de los productos<sup>386</sup>.

Se han realizado seis Cumbres de las Américas, en el marco del ALCA: Miami en 1994, Santiago 1998, Quebec 2001, Monterrey 2004, Mar del Plata en 2005, y Puerto España en 2009. Desde la primera cumbre en Miami se planteó el objetivo de concluir las negociaciones del ALCA en 2005, reforzando el compromiso en las declaraciones de las siguientes cumbres<sup>387</sup>, lo cual no

---

<sup>385</sup> Zoellick, R. *Op. Cit.* P. 9-10.

<sup>386</sup> Barbosa, Rubens. “Brasil y Estados Unidos: la superación de los obstáculos al ALCA.” En: *Perspectivas Económicas. El Área de Libre Comercio de las Américas: la expansión del comercio hemisférico*. Vol. 7 No. 3 octubre 2002. P. 27.

<sup>387</sup> Véase Declaraciones Cumbres de las Américas [http://www.ftaa-alca.org/Summits\\_s.asp](http://www.ftaa-alca.org/Summits_s.asp) Consultado 2 enero 2012.

sucedió pues las reuniones continuaron sin que se diera una declaración oficial acerca de la entrada en vigencia de la integración.

Debido a la falta de acuerdos finales sobre el ALCA, principalmente entre los copresidentes en ese momento de las negociaciones, EEUU y Brasil, en 2003 se propuso una versión menos ambiciosa dejando a consideración del desarrollo y tamaño de las economías las obligaciones que realmente pudieran cumplirse<sup>388</sup>.

No se alcanzaron los acuerdos para establecer el área de libre comercio en todo el continente, se limitó a acuerdos bilaterales; el plan de acción de Mar del Plata de 2005, fecha límite para las negociaciones, descansaba en tres niveles: la acción nacional, la cooperación hemisférica, y con organismos internacionales, considerando cuestiones laborales, sobre la discriminación, el tráfico de migrantes y trata de personas, el fomento de las pequeñas y medianas empresas, y el fortalecimiento de la democracia<sup>389</sup>.

La última declaración de 2009, se enfocó a responder a la crisis económica y financiera a fin de promover la prosperidad humana, estableciendo el 2015 como meta para disminuir la desigualdad social y la pobreza, retomó las intenciones sobre los asuntos arriba mencionados; sobre el crecimiento de las economías, se plantearon facilitar el acceso a créditos para promover el desarrollo para el 2012, solicitando el apoyo del Banco Interamericano de Desarrollo, la OIT, y el Banco Mundial, entre otros organismos regionales para mejorar los mecanismos que llevaran al cumplimiento de los objetivos señalados<sup>390</sup>, los compromisos se mantuvieron pero los límites se extendieron, las fechas para conseguirlos continuaron posponiéndose.

---

<sup>388</sup> Declaración Ministerial, Octava Reunión Ministerial de Comercio, Miami, EEUU. [http://www.ftaa-alca.org/Ministerials/Miami/miami\\_s.asp](http://www.ftaa-alca.org/Ministerials/Miami/miami_s.asp) Consultado 03 enero 2012.

<sup>389</sup> Declaración de Mar del Plata 2005. <http://www.summit-americas.org/Documents%20for%20Argentina%20Summit%202005/IV%20Summit/Declaracion/Declaracion%20IV%20Cumbre%20de%20las%20Americas%20-%20Español.pdf> Consultado 2 enero 2012.

<sup>390</sup> Declaración de Compromiso de Puerto España 2009. [http://www.summit-americas.org/V\\_Summit/decl\\_comm\\_pos\\_sp.pdf](http://www.summit-americas.org/V_Summit/decl_comm_pos_sp.pdf) Consultado 02 enero 2012.

El desinterés de Estados Unidos en la región por priorizar su lucha contra el terrorismo principalmente en Medio Oriente, le permitió a Brasil posicionarse y hacerse reconocer como líder regional<sup>391</sup>; la disminución del interés estadounidense sobre América Latina, tiene origen en la prioridad sobre el combate al terrorismo después de los atentados del 11/09/2001, lo que ha permitido una mayor autonomía en la región<sup>392</sup>.

Brasil enfatizó la falta de trascendencia de las opiniones de los países emergentes en el marco de la Conferencia de la OMC de Cancún en 2003, y la eventual desaparición de dichos países del proceso de formulación de reglas y toma de decisiones en tal contexto, lo que llevó a la diplomacia brasileña a enfocarse en el contrapeso formado por el G-20, grupo que incluía países emergentes que tradicionalmente adoptaban posiciones opuestas a las tomadas por los desarrollados<sup>393</sup>. Para Brasil, ese esfuerzo multilateral cuestionaba la legitimidad del modelo creado a conveniencia por las potencias<sup>394</sup>.

Por lo que toca al ámbito político, la participación de Brasil en el mantenimiento del orden internacional, se desprende de la sincronía de sus políticas de defensa y externa, la cual establece la disposición de participar en operaciones de NU de acuerdo a sus intereses nacionales<sup>395</sup>. Es por esa razón y en función de manejarse en busca del reconocimiento internacional de su liderazgo regional que Brasil se involucró al mando de la *Misión de Estabilización de las Naciones Unidas en Haití* en julio de 2004, considerando a la misma como: *“una oportunidad para que los soldados brasileños se perfeccionen, proyecten a Brasil internacionalmente y fortalezcan la candidatura brasileña a un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU”*<sup>396</sup>.

---

<sup>391</sup> Grabendorff, W. *Op. Cit.* P. 160.

<sup>392</sup> Serbin, Andrés. “Tres liderazgos y un vacío: América Latina y la nueva encrucijada regional.” *Anuario CEIPAZ* No. 2, 2008. P. 137.

<sup>393</sup> Cervo Amado, L. *Op. Cit.* P. 9.

<sup>394</sup> da Motta Veiga, P. “Brazil and the G-20 Group of developing Countries.” Estudio de Caso 7: Managing the challenges of WTO participation. *Conferencia Nacional de Industria*, Río de Janeiro. 2005. [http://www.wto.org/english/res\\_e/booksp\\_e/casestudies\\_e/case7\\_e.htm](http://www.wto.org/english/res_e/booksp_e/casestudies_e/case7_e.htm) Consultado 05 enero 2013.

<sup>395</sup> Llenderozas, Elsa E. *Op. Cit.* P. 8.

<sup>396</sup> *Ibid.* P. 18.



La justificación que se le dio también al involucramiento, tenía que ver con la solidaridad regional, el compromiso de reconstrucción con Haití, al llamado de una crisis humanitaria, pero sin dejar de hacer hincapié en las medidas preventivas y estructurales que tienen que ver con la erradicación de la pobreza y el subdesarrollo<sup>397</sup>.

Cabe mencionar que la toma del comando de la Misión respondió a la petición de EEUU, Francia y el Secretario General de la ONU Kofi Annan, otorgándole así un reconocimiento extra por completo provocado por Brasil.

La capacidad militar brasileña utilizada en las misiones de paz, se encuentra a la par de España, Australia, Israel y Canadá, de los veinte países que más gastan en el ámbito militar con más de 13 mil millones de dólares en 2006<sup>398</sup>.

Respecto a la influencia buscada por Brasil dentro de los organismos internacionales, es destacable la iniciativa como líder regional, sobre todo frente a EEUU, un claro ejemplo es el levantamiento de voz con el G-20 en el marco de la Quinta Conferencia Ministerial de la OMC en Cancún en 2003, en respuesta a las intenciones de EEUU y la Unión Europea de dejar fuera los asuntos sobre subsidios a la agricultura y en general del desequilibrio en las negociaciones comerciales<sup>399</sup>. Con ese antecedente, Brasil logró que la OMC concluyera que los subsidios al algodón por parte de EEUU superaban lo acordado en la Ronda de Uruguay del GATT<sup>400</sup>.

#### **4.3 El impulso económico chino y los esfuerzos de EEUU para comprometer a China con el Sistema Internacional post-11 de septiembre 2001**

Como resultado de los ataques terroristas del 11/09/2001, EEUU estableció una nueva jerarquía de prioridades, en la que se priorizaron las alianzas

---

<sup>397</sup> *Ibíd.* P. 19.

<sup>398</sup> Sotero, P.; Armijo, L E. *Op. Cit.* P 45.

<sup>399</sup> Cervo, Amado Luiz. *Op. Cit.* P. 11.

<sup>400</sup> Fonseca, Diego. “¿Es el MERCOSUR la clave?” *América Economía* No. 279, 2004.

[http://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:ICgTPK2LANEJ:scholar.google.com/+omc+cancun+G-20&hl=es&as\\_sdt=0,5](http://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:ICgTPK2LANEJ:scholar.google.com/+omc+cancun+G-20&hl=es&as_sdt=0,5) Consultado 01 febrero 2012.

regionales, el ensanchamiento del aparato militar, de los aparatos de inteligencia, condicionando las relaciones a la agenda de seguridad. Las alianzas ad hoc que permitían legitimar a corto plazo sus objetivos y la guerra preventiva, también fueron políticas que se volvieron fundamentales en la administración Bush<sup>401</sup>.

Fue después de los atentados que las relaciones entre China y Estados Unidos mostraron un mayor acercamiento, la agenda de seguridad fue prioridad para la potencia americana y China la apoyó dirigiendo las acciones hacia el asunto del terrorismo, formando en el marco de la ONU con la resolución 1373, el Comité contra el Terrorismo junto con los demás miembros del Consejo de Seguridad, en el que se obligaban a adoptar medidas para prevenir y combatir acciones terroristas<sup>402</sup>.

Dentro de las acciones emprendidas específicamente por China, se encuentran, el envío de una delegación de expertos en contraterrorismo a EEUU, el reforzamiento de la seguridad en la frontera con Afganistán, y el congelamiento de depósitos bancarios de organizaciones consideradas extremistas, asimismo, en la cumbre de la APEC en Shanghái centró la agenda en ese asunto<sup>403</sup>.

Aparte de recibir un gran golpe a la seguridad nacional, Estados Unidos dejó de recibir una importante suma de inversión extranjera tras los atentados terroristas de 2001; como se observa en la siguiente gráfica (gráfico 19), mientras que en los dos años anteriores había mostrado una constante entrada de IED, en los dos siguientes años presentó una pérdida de inversión, mostrando un restablecimiento en 2004 a las cifras conseguidas a finales de la década de 1990<sup>404</sup>.

---

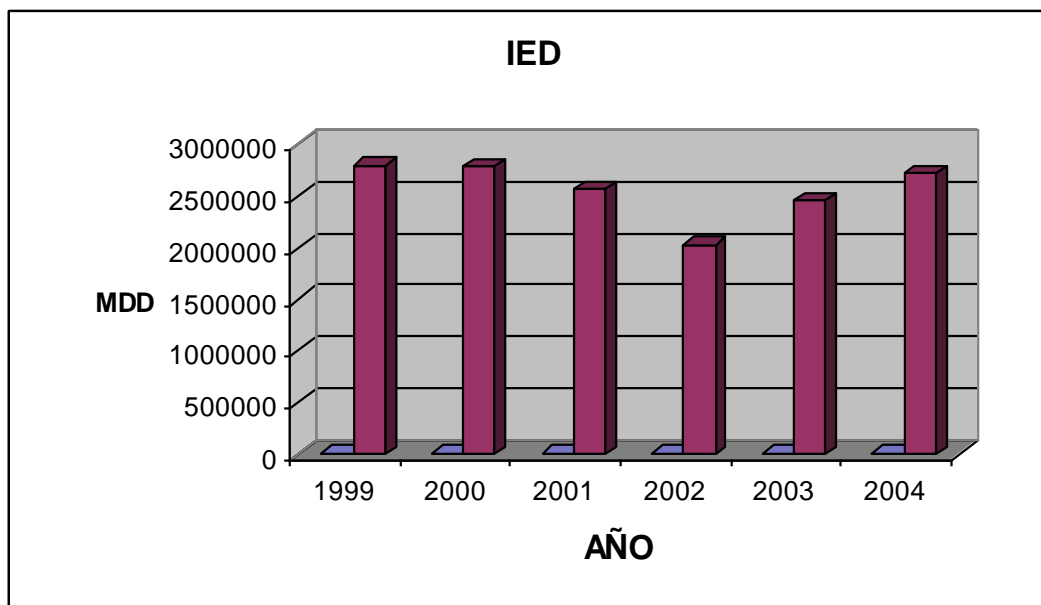
<sup>401</sup> Fuentes, Claudio; Rojas, Francisco. “El patio trasero: Estados Unidos y América Latina post-Irak.” En: *Chile 2003-2004: Los nuevos escenarios (inter) nacionales*. FLACSO, Chile 2004. P. 21-22.

<sup>402</sup> “Mandato del Comité contra el Terrorismo.” *Consejo de Seguridad de la ONU*.  
<http://www.un.org/es/sc/ctc/> Consultado 02 enero 2012.

<sup>403</sup> Delage, Fernando. “La política exterior china...” P. 73.

<sup>404</sup> “Inward and outward foreign direct investment, stock annual, 1980-2010.” *UNCTAD Stat*.  
<http://unctadstat.unctad.org/TableView/tableView.aspx> Consultado 03 agosto 2011.

**Gráfico 19. Inversión Extranjera Directa EEUU 1999-2004.**



Fuente: “Inversión Extranjera Directa 1980-2010.” UNCTAD.

Fue parte de la estrategia china el mostrarse como pieza importante del mantenimiento del orden a nivel regional, por lo que institucionalizó esos esfuerzos con los países del centro de Asia: Kazajstán, Kirguizistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán, en la Organización de Cooperación de Shanghái en 2001 como instrumento para equilibrar la influencia de EEUU en la región<sup>405</sup>.

Dentro de los esfuerzos chinos para disminuir el peso de la presencia de EEUU en Asia Central durante este periodo, se encuentra el llamado a establecer una fecha para la retirada de las fuerzas estadounidenses en su lucha contra el terrorismo, en el marco de la Organización de Cooperación de Shanghái. Económicamente, el compromiso chino sobresalió al mostrarse como apoyo para Asia durante las crisis, en 2003 formó parte de la iniciativa para formar el “*Asian Bond Fund*” con aproximadamente mil millones de dólares<sup>406</sup> para ayudar a enfrentar a las economías vulnerables los altibajos del desarrollo de los mercados de capital regionales.

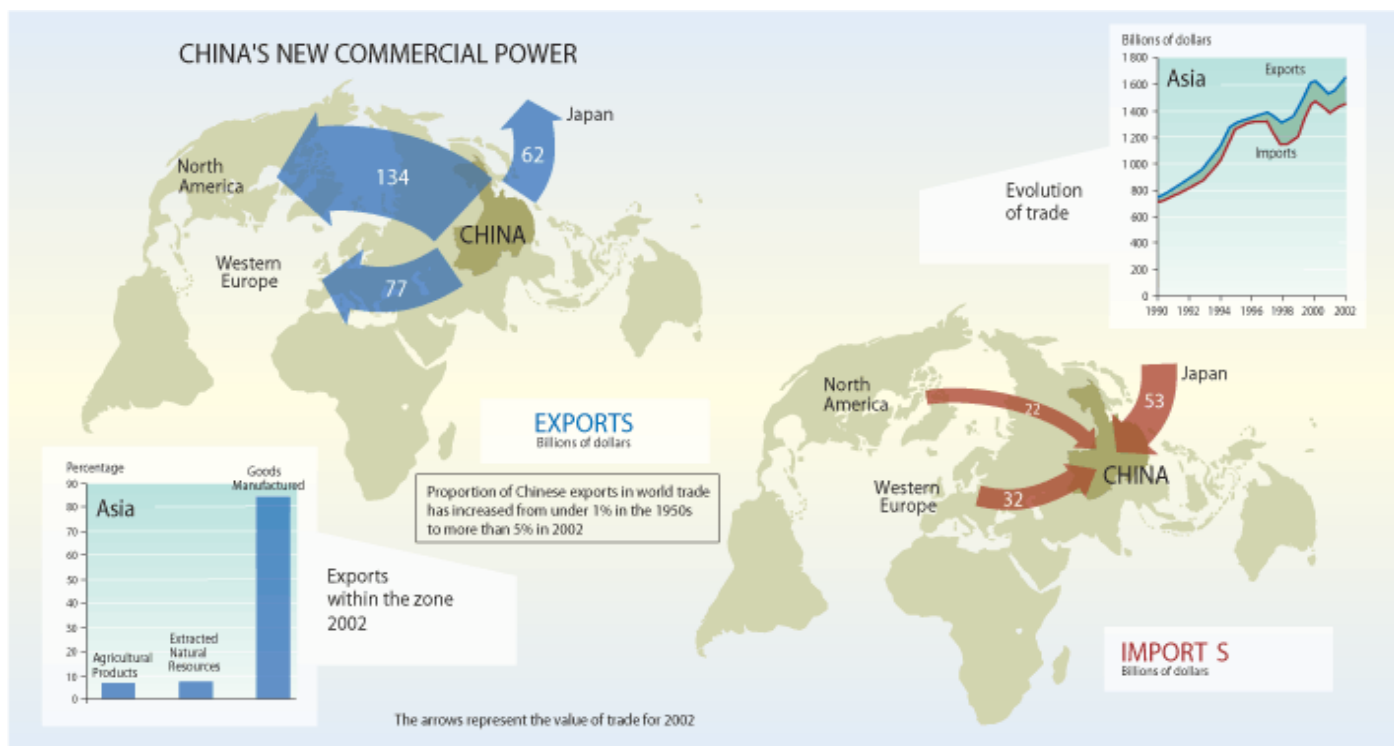
<sup>405</sup> Delage. F. “El nuevo contexto...”

<sup>406</sup> Economy, Elizabeth. “China’s rise in Southeast Asia: implications for the United States.” *Journal of Contemporary China*, Vol. 14 No. 44, 2005. P. 416.

El aumento de la inversión de los vecinos de China, también fueron indicador del fortalecimiento de las relaciones económicas regionales en Asia; Taiwán, Japón y Corea del Sur son casos sobresalientes, incluso las inversiones de los dos últimos han sobrepasado las de EEUU<sup>407</sup>. Aún así, para la década de 2000, China no superó a EEUU en intercambio comercial con los países de la ASEAN, pero cabe resaltar que el comercio con China aumentó de 27 mil mdd en 1999 a 78 mil mdd en 2003<sup>408</sup>, dejando claro que el intercambio creció a un ritmo acelerado.

El siguiente mapa (gráfico 20), muestra el poder comercial que China ha adquirido, en cuanto a las exportaciones a comparación de lo que importa. La mayoría de los productos tienen destino norteamericano y después europeo, por el lado de las importaciones, China adquiere la mayor parte de Japón y deja al final las compras de América.

**Gráfico 20. El nuevo poder comercial de China.**



Fuente: *Le Monde Diplomatique*<sup>409</sup>.

<sup>407</sup> Christensen, Thomas J. *Op. Cit.* P. 91.

<sup>408</sup> *Ibíd.* P. 90.

<sup>409</sup> Rekeawicz, Philippe. "China new comercial power." *Le Monde Diplomatique*. Octubre 2004. <http://mondediplo.com/maps/commercialpower> Consultado 17 septiembre 2012.

A pesar de su condición de país en vías de desarrollo, China ha desarrollado una política de apoyo económico para fomentar su posición como eje del actual Sistema Internacional, entre las acciones emprendidas se encuentran: el trato preferencial en aranceles e incluso la aplicación de cero aranceles a los productos de los 39 países menos desarrollados con los que sostiene relaciones diplomáticas, la condonación de la deuda de los países africanos más pobres, y el otorgamiento de 5 mil mdd en créditos a los mismos<sup>410</sup>.

En cuanto a la ayuda extranjera, EEUU tiene el mayor presupuesto asignado entre los países de la OCDE que en 2007 llegó a 26.4 mil mdd, los cuales se reparten entre el gran número de programas de asistencia, mientras que el estimado del presupuesto chino se ubica alrededor de los 970mdd, lo que no incluye los préstamos pues se considera que la mayor parte de la asistencia otorgada por China se basa en los préstamos sin intereses y la concesión de deudas<sup>411</sup>.

El presupuesto militar de China en 2006 fue aproximadamente de 35 mil mdd, pero sin incluir fuerzas estratégicas, fuerzas paramilitares, investigación y desarrollo militar, la confidencialidad con la que se manejan las cifras en China impide tener las cifras exactas, pero la Agencia de Inteligencia del Departamento de Defensa estadounidense, calculó que el presupuesto militar chino real en ese año iba de los 70 a los 105 mil mdd y para 2007, China dio a conocer el presupuesto de 45 mil mdd, pero realmente estaba entre los 85 y 125 mil mdd<sup>412</sup>.

Ha sido en el ámbito militar donde EEUU no ha relajado su estrategia en China, tratando de evitar que por el gran potencial de personal militar que tiene el país

---

<sup>410</sup> “Plan de Acción de Beijing del Foro sobre la Cooperación China-África (2007-2009).” *Embajada de la República Popular China en la República de Colombia* 5 noviembre 2006. <http://co.china-embassy.org/esp/xwrd/t279400.htm#5> Consultado 04 febrero 2012.

<sup>411</sup> Lum, Thomas, coordinador. “Comparing global influence: China’s and US diplomacy, foreign aid, trade and investment in the developing world.” *CRS Report*, agosto 15 2008. P. 33

<sup>412</sup> “Military Power of the People’s Republic of China 2006.” Y “Military Power of the People’s Republic of China 2007.” *Annual report to Congress, Department of Defense*. P. 20 y 25.

<http://www.dod.gov/pubs/pdfs/China%20Report%202006.pdf>

<http://www.defense.gov/pubs/pdfs/070523-china-military-power-final.pdf> Consultados 10 febrero 2012.

asiático logre una decente comparación con los americanos, por lo pronto, las restricciones en transferencia de tecnología, la presión ejercida a la UE para mantener el embargo de armamento, y el fomento de una mayor participación de Japón en su relación con EEUU en la zona<sup>413</sup>, han delimitado el objetivo de los estadounidenses para contener el aumento de la influencia militar china.

Dentro de las operaciones de paz llevadas a cabo por NU, en 2008, China se colocó como el doceavo país contribuyente de personal en las misiones con 1,981, EEUU se posicionó en el lugar cuarenta y tres con un personal de 300. Los cinco países con el mayor número de personal en las operaciones de paz son Pakistán, Bangladesh, India, Nigeria y Nepal<sup>414</sup>.

#### **4.3.1 El fortalecimiento de las relaciones estratégicas de EEUU con India como contrapeso a China**

El acercamiento estratégico de EEUU hacia India se intensificó después de los atentados del 11 de septiembre de 2001, en la lucha emprendida contra el terrorismo; una clara muestra se dio en el puerto de Trincomalee en Sri Lanka, el cual es un punto estratégico en el Océano Índico que forma parte de la esfera de influencia india, misma que ha mantenido a poderes extranjeros fuera, las condiciones naturales del puerto también lo hacen idóneo para bases navales; EEUU en consideración de lo anterior, pactó con India el acceso al puerto a cambio de presionar a los Tigres Tamiles<sup>415</sup> de mantener las pláticas de paz con el gobierno esrilanqués y de extender la cooperación estratégica a través de la iniciativa *Next Steps in Strategic Partnership* (NSSP), que facilitaría la cooperación en materia comercial, espacial y nuclear principalmente<sup>416</sup>.

En función de obtener mayores beneficios, el gobierno indio apoyó también los planes de EEUU de desarrollar el plan de defensa de misiles, así como la

---

<sup>413</sup> Christensen, T. J. *Op. Cit.* P. 109.

<sup>414</sup> Lum, Thomas. *Op. Cit.* P. 42.

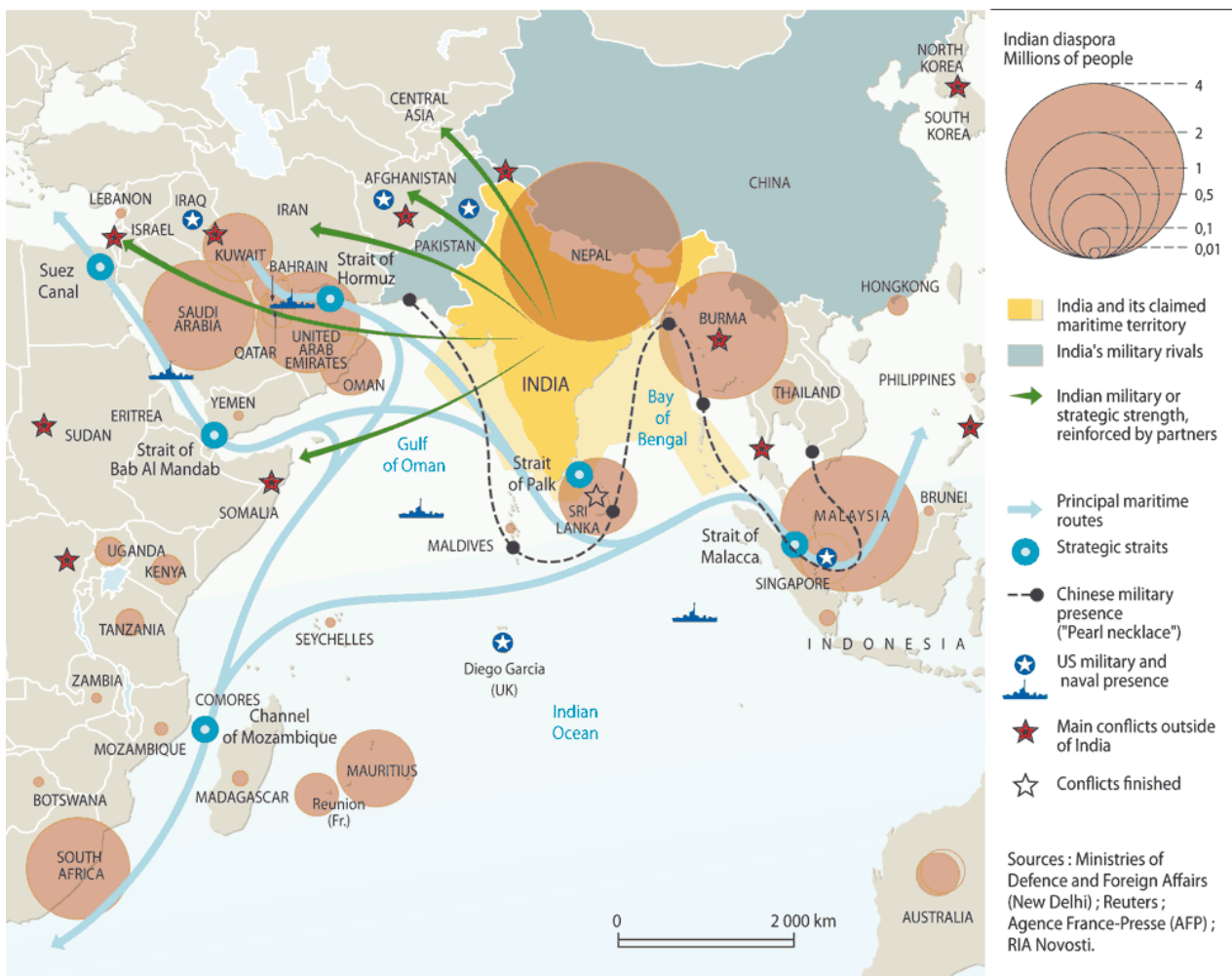
<sup>415</sup> *Liberation Tigers of Tamil Eelam*, LTTE, principal grupo separatista en Sri Lanka, considerado terrorista por Estados Unidos y la Unión Europea.

<sup>416</sup> “Declaración conjunta entre el Presidente George W. Bush y el Primer Ministro Manmohan Singh.” <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/07/20050718-6.html> Consultado 08 enero 2012.

intensión de ir más allá de las restricciones estipuladas por el Tratado sobre Misiles Antibalísticos<sup>417</sup>.

En el siguiente mapa (gráfico 21), se puede apreciar la ruta marítima que conecta al este de Asia con el Medio Oriente y este de África, así como la posición estratégica de EEUU.

**Gráfico 21. Posición geoestratégica de India.**



Fuente: *Le Monde Diplomatique*<sup>418</sup>.

<sup>417</sup> Research Unit for Political Economy. "Why the United States Promotes India's Great-Power Ambitions." *Monthly Review* Vol. 57 No. 10, marzo 2006. P. 25-26.

<sup>418</sup> Rekacewicz, Philippe. "India: defence in mind." *Le Monde Diplomatique*, septiembre 2009. <http://mondediplo.com/maps/indiaarmygeopolitical> Consultado 13 febrero 2012.

Una de las tácticas para mantener la hegemonía en función de reducir costos en la región, fue el delegar ciertos compromisos por parte de la potencia, en este caso EEUU se ha hecho acompañar después del 11 de septiembre de 2001, por la Marina india para realizar patrullajes desde el norte del Mar Árabe (comprende desde Yemen, Omán, Pakistán, India, hasta Maldivas y Somalia) hasta el Estrecho de Malaca (entre Malasia y Singapur) escoltando buques mercantes<sup>419</sup>.

Como resultado de la disposición india sobre las acciones emprendidas por EEUU, se obtuvo una oferta de modificar las leyes estadounidenses sobre no proliferación para facilitar la cooperación con India en el ámbito nuclear civil, consiguiendo al mismo tiempo que esta última separara sus programas militares de los civiles y los sometiera a los lineamientos internacionales, así como al acatamiento de una serie de obligaciones de no proliferación<sup>420</sup>.

Dentro de las organizaciones regionales, la alianza India-EEUU ha sobresalido como un contrapeso a la presencia china, o por lo menos así se observó en la Asociación Sudasiática para la Cooperación Regional, cuando EEUU fue invitado a participar en el organismo como observador después de las consideraciones del Primer Ministro indio, Manmohan Singh, y Secretario del Exterior, Shyam Saran, justo cuando China obtuvo el estatus de observador en la Cumbre de Dhaka en Bangladesh en 2005.

Esta alianza, ha utilizado la hegemonía pacífica que India proyecta regionalmente, basada en los beneficios que esta condición supone para los países vecinos, de igual manera su modelo democrático, gran capacidad de producción y estatus militar alcanzado por el desarrollo de un plan nuclear, le han otorgado a India un rol importante en la formación del bloque que EEUU necesita de frente al avance chino en la región.

---

<sup>419</sup> Research Unit for Political Economy. *Op. Cit.* P. 23.

<sup>420</sup> Mohan, C. Rajan. "India and the Balance of Power." *Foreign Affairs* Vol. 85 No. 4 julio-agosto 2006. P. 6.



La política del consenso fue utilizada por India por facilitar la forma de abordar ciertos temas en la arena internacional, como el de Bienes Públicos Globales; ese multilateralismo es conveniente por el peso que actualmente la región asiática tiene<sup>421</sup>, aprovechado por India para posicionarse en una alianza regional y al mismo tiempo estratégica con EEUU.

Las observaciones sobre el deseo de responder al nuevo estatus chino, se tomaron del cable diplomático enviado por el Consejero Político, Geoffrey Pyatt Jr., en el que citaba al Secretario Adjunto del Ministro de Asuntos Exteriores, P. K. Kapur, y que fue retomado por el diario *"The Hindu"*: *"La oferta del Estatus de Observador para EEUU puede ser un intento de balancear la petición de Pakistán de incluir a China, pero es una grata oportunidad de jugar un rol más prominente al promover los objetivos de la política exterior estadounidense respecto a la integración en el sur de Asia, y refleja la confianza india en su relación con EEUU"*<sup>422</sup>.

Si bien después del 11 de septiembre de 2001, EEUU e India formaron una especie de alianza en la zona, la relación China-India como protagonistas y por su importancia geopolítica en la región, se ha tornado pragmática, China se ha convertido en el principal socio comercial indio, y la situación nuclear india es un asunto de preocupación china, por lo que la cooperación regional no deja de lado la competencia e influencia que ambos países intentan ejercer en el otro<sup>423</sup>.

#### **4.3.2 La reacción estadounidense sobre la cercanía de la relación China-América Latina**

El acercamiento entre Latinoamérica y China se ha dado principalmente en el plano económico, los resultados de las reformas emprendidas por los chinos a finales de la década de 1970 se pudieron observar con mayor ímpetu a partir

---

<sup>421</sup> Mato, A. *Op. Cit.* P. 7.

<sup>422</sup> Reddy, B. Muralidhar. "U.S. surprised, happy at SAARC observer offer." *The Hindu*, sección *The India cables*, 24 mayo 2011. <http://www.thehindu.com/news/the-india-cables/india-us-relations/article2043144.ece> Consultado 14 febrero 2012.

<sup>423</sup> Mato, A. *Op. Cit.* P. 13.

de los años 90, cuando el comercio entre China y la región de AL no dejó de crecer, la siguiente tabla (gráfico 22) ilustra la relación comercial:

**Gráfico 22. Comercio China-América Latina.**

<b>Comercio China-América Latina</b>	
<b>Año</b>	<b>Millones de dólares</b>
1990	2,294
1995	6,114
2000	12,600
2001	14,938
2002	17,826
2003	26,806
2004	40,027
2005	50,457

Fuente: Estadísticas de la Aduana china y Ministry of Commerce People's Republic of China<sup>424</sup>.

En la tabla anterior se puede observar además del crecimiento del comercio entre China y AL, también es claro los cada vez más grandes montos del intercambio, lo que puede considerarse como buena señal del desarrollo de las relaciones económicas. En otra tabla (gráfico 23) se observa la dinámica sobre las importaciones y exportaciones:

---

<sup>424</sup> Shixue, Jiang. "Una mirada china a las relaciones con América Latina." *Nueva Sociedad* No. 203, 2006. P. 70.

### Gráfico 23. Balanza comercial China-América Latina.

Balanza Comercial China-América Latina		
Año	Exportaciones chinas hacia AL	Importaciones chinas de AL
2000	7,200	5,400
2001	8,200	6,700
2002	9,490	8,330
2003	11,900	14,900
2004	18,200	21,800
2005	23,700	26,800

Fuente: Estadísticas de la Aduana china y Ministry of Commerce People's Republic of China<sup>425</sup>.

En el año 2003, China comenzó a presentar un ligero déficit en la balanza comercial con América Latina que siguió presentándose por varios años y que se dio a pesar de la diversificación de los mercados. China intercambia principalmente con Brasil, México, Chile, Argentina, Panamá, Perú y Venezuela, que en conjunto concentran el 80% del comercio con China en la región.

Parte de la estrategia china de involucramiento en el mercado latinoamericano, fue la entrada al Banco Interamericano de Desarrollo como donante<sup>426</sup> para aumentar el comercio y la inversión bilateral, en función de mejorar su posición como segundo socio comercial de la región por detrás de EEUU. China consiguió el estatus de observador en 1991 y en 1993 presentó la solicitud de ingreso; los países centroamericanos de la mano de EEUU, se opusieron a la adhesión china, pero la crisis de 2008 facilitó el proceso al verse beneficiados por los 350mdd traídos por la potencia asiática<sup>427</sup>.

<sup>425</sup> *Ibíd.*

<sup>426</sup> China se incorpora al BID en enero de 2009 y en septiembre de 2011 se firma el acuerdo de financiamiento entre el Presidente del BID Luis Alberto Moreno y Zhu Xinquiang de China Eximbank, para fomentar la actividad comercial China-AL.

<sup>427</sup> "China ganó la pelea y entra al BID como país donante." Sección El Mundo, viernes 24 octubre 2008. *Diario El Clarín*, Argentina. <http://edant.clarin.com/diario/2008/10/24/elmundo/i-01787791.htm> Consultado 06 febrero 2012.

Para reforzar las relaciones económicas entre chinos y latinoamericanos se retomó el acercamiento político con la visita del presidente Jiang Zemin a partir del año 2001, y Hu Jintao en 2004, seguida de la del vicepresidente Zeng Qinghong en 2005<sup>428</sup>.

Dentro de la espinosa relación de la Venezuela de Hugo Chávez con EEUU, el petróleo jugó un rol preponderante y delicado, Chávez en su afán de luchar contra el “Imperialismo” (refiriéndose a EEUU) buscó alternativas para su mercado energético, China entró en la imagen a partir del año 2005, en el que se firmaron una serie de acuerdos en materia de energía en el que la *China National Petroleum Corporation*, que ya tenía presencia en Venezuela, se comprometió a dedicar 400mdd en reservas petroleras y de gas<sup>429</sup>. Como resultado de estos acuerdos, Venezuela aumentó sus ventas de 27,500 barriles por día, a 70,000 en 2006, y hasta 197,000 en 2007.

Durante ese periodo, aproximadamente 85% del petróleo venezolano fue exportado a EEUU<sup>430</sup>, aunque se ha observado una disminución de la dependencia estadounidense del mismo al bajar de 13.5% en 1997 a 9% en 2006, se dio la paradoja al mantenerse constante la dependencia venezolana al mercado de EEUU<sup>431</sup>, que en 2007 la llevó a colocarse como su tercer proveedor de este hidrocarburo.

Puede establecerse que debido a la gran dependencia de Venezuela de las importaciones estadounidenses, el país latinoamericano buscó diversificar su mercado de la mano de China, que como economía y mercado emergente se ha convertido en uno de los principales consumidores de energía en general, aún así, durante el periodo 2000-2008, las exportaciones venezolanas de petróleo a China no impactaron de manera directa al intercambio con EEUU, aunque sí plantaron en los círculos la duda sobre si habría en un futuro una

---

<sup>428</sup> Dumbaugh, Kerry; Sullivan, Mark P. “China’s economic interest in Latin America.” *Congressional Research Service, Report for Congress*, abril 2005. P. 1.

<sup>429</sup> *Ibíd.* P. 3-4.

<sup>430</sup> Gil, José. “Exportaciones de crudo venezolano.” *Soberania.org* 28 marzo 2008.  
[http://www.soberania.org/Articulos/articulo\\_3902.htm](http://www.soberania.org/Articulos/articulo_3902.htm) Consultado 08 febrero 2012.

<sup>431</sup> Espinasa, Ramón. “Las contradicciones de Pvdsa: más petróleo a Estados Unidos y menos a América Latina.” *Nueva Sociedad* No. 204 2006. P. 51.

posible reducción de las ventas petroleras de Venezuela a EEUU como resultado del incremento de las relaciones comerciales de la primera con China<sup>432</sup>.

Como ya se estableció, la causa principal del desinterés político sobre la región latinoamericana por parte de EEUU, fue la lucha emprendida contra el terrorismo por el presidente Bush después de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, América Latina no significó una prioridad en la política exterior de la administración, aunado a la percepción de unilateralidad en la toma de decisiones en los organismos internacionales, condujo a un descontento en el que era necesario diversificar aún más las relaciones políticas, económicas y militares con otras regiones para balancear la situación.

Los vacíos dejados por el manejo de la crisis hegemónica estadounidense, en algunas ocasiones han sido aprovechados y prueba de ello fue la oferta china de asistencia militar a Ecuador una vez que EEUU suspendió los 15.7 millones de dólares para equipamiento militar destinado al combate al narcotráfico en la frontera con Colombia, por la negativa ecuatoriana de aceptar eximir a los soldados estadounidenses de ser juzgados por la Corte Penal Internacional<sup>433</sup>.

De igual manera, China ha buscado fortalecer el intercambio militar con otros países latinoamericanos como Venezuela, con el que en 2002 estableció un acuerdo de cooperación entre sus academias de defensa; respecto a la asistencia, Perú ha recibido 6 millones de yuanes, unos 740,000 dólares en equipamiento militar<sup>434</sup>.

En 2005, el Comité de Relaciones Internacionales en el Congreso estadounidense realizó una audiencia en la que el tema se centró en la influencia china en la región; el presidente del Subcomité para Asuntos del Hemisferio Occidental, Dan Burton, expresó la principal preocupación que se

---

<sup>432</sup> Gil, José. *Op. Cit.*

<sup>433</sup> Kurlantzick, Joshua. "China's Latin Leap Forward." *World Policy Journal*, otoño 2006. P. 36.

<sup>434</sup> Lettieri, Michael. "Bush goes to Beijing, China goes to Latin America." *Council on Hemispheric Affairs*, noviembre 14 2005. <http://www.coha.org/bush-goes-to-beijing-china-goes-to-latin-america/> Consultado 09 febrero 2012.

enfocaba en las prácticas comerciales desleales chinas, la incertidumbre sobre si se comprometería con el orden económico internacional y el posible desempeño de China como desafiante de la hegemonía estadounidense<sup>435</sup>; por otro lado, el entonces Subsecretario de Estado para el Hemisferio Occidental, Roger Noriega, hizo hincapié en el legítimo interés de su país en la región en salvaguarda de sus intereses, haciendo referencia a la tan socorrida Doctrina Monroe.

En opinión del Director del Centro de Estudios de Asia de la Fundación Heritage, Peter T. R. Brookes, la intención china era adquirir su influencia para minimizar la estadounidense, haciendo uso de su creciente poder económico, le preocupaba la influencia en especial sobre la Venezuela de Hugo Chávez, pues la alternativa de otra potencia que no fuera la americana era del agrado del mandatario; Brookes advertía también del objetivo chino de querer remplazar a EEUU como potencia mundial<sup>436</sup>. En un punto de vista menos extremo, Riordan Rioett, Director de Estudios del Hemisferio Occidental de la Escuela de Estudios Internacionales Avanzados de la Universidad Johns Hopkins, consideraba atractiva la presencia china en Latinoamérica, pues suponía una opción a los mercados que EEUU en su posición deficitaria ya no podía ofrecer<sup>437</sup>.

En abril de 2006, el sucesor del cargo de Subsecretario de Estado para el Hemisferio Occidental, Thomas Shannon, discutió en Beijing junto al Viceministro de Relaciones Exteriores chino, Dai Bingguo, y el Jefe del Departamento de Asuntos Latinoamericanos, Zeng Gang, la presencia del país asiático en América Latina, concluyendo que el interés chino en la región se limitaba a los asuntos comerciales y económicos dejando de lado lo político; el encuentro sirvió también para establecer un mecanismo de consulta sobre la región<sup>438</sup>.

---

<sup>435</sup> Shixue, J. *Op. Cit.* P. 75.

<sup>436</sup> Cornejo, Romer. "China, un nuevo actor en el escenario latinoamericano." *Nueva Sociedad* No.200, 2005. P. 15.

<sup>437</sup> *Ibíd.* P. 16.

<sup>438</sup> Cornejo, Romer; Navarro G., Abraham. "China y América Latina: recursos, mercados y poder global." *Nueva Sociedad* No. 228, 2010. P. 82.

El hecho de que se organizaran encuentros para discutir el impacto de la influencia china en territorio americano, denotó la importancia del asunto y la preocupación estadounidense sobre su esfera de influencia regional.

A pesar de que el acercamiento chino hacia América Latina se centró en lo comercial, fue por la gran concentración de poder en este tipo de relación que es de gran importancia la cada vez mayor influencia de China en el continente americano. Por otro lado el aprovechamiento de los latinoamericanos de la diversificación de sus relaciones vino en el momento en el que EEUU priorizó los asuntos de seguridad y permitió la formación de vínculos más complejos entre su zona inmediata de influencia política-económica como es la latinoamericana, y su más grande rival económico que es China.

#### **4.4 La importancia de la influencia de China y Rusia en las negociaciones de EEUU con Corea del Norte**

La importancia de China y Rusia en las negociaciones entre las Coreas y EEUU, sobre todo en el contexto político es destacable por su posición geográfica que las convierte en punto estratégico para Rusia, China y Japón las potencias regionales, en caso de que el conflicto escalara a niveles bélicos estas potencias no permitirían acciones militares unilaterales por parte de EEUU, y ésta a su vez no actuaría con la misma libertad por estar en la zona de influencia de dos poderes militares y nucleares como son Rusia y China. Estos países buscan la estabilidad en la península coreana principalmente por el peligro que significaría que Corea del Norte con su capacidad en armamento nuclear se enfrentara con Corea del sur y eventualmente con EEUU.

En el siguiente mapa (gráfico24), se observa la posición estratégica de la península coreana, China, Japón y Rusia mantienen una fuerte presencia en la región naturalmente.

## Gráfico 24. Conflicto en la península coreana.



Fuente: *Perry-Castañeda Library, Map Collection*<sup>439</sup>.

La crisis nuclear con Corea del Norte resurgió en 2002, después de que EEUU la acusara de poseer un programa de enriquecimiento de uranio que llevaría a la creación de armas nucleares, violando el Tratado de No Proliferación, la tensión se acrecentó cuando Corea del Norte se retiró de este Tratado y los inspectores de la Agencia Internacional de Energía Atómica (AIEA) fueron expulsados<sup>440</sup>.

China, en función de estabilizar la región, hizo el llamado a una reunión en Beijing en 2003, ante la resistencia estadounidense y para demostrar que la problemática concernía a toda la región, integró al esfuerzo a Japón, Corea del Sur y Rusia; a pesar de que en los foros se habían establecido resoluciones,

<sup>439</sup> Korean Peninsula. *Perry-Castañeda Library, Map Collection*.

<http://www.lib.utexas.edu/maps/korea.html> Consultado 16 febrero 2012.

<sup>440</sup> Moon, Chung-in; Bae, Jong-Yun. "The Bush doctrine and the North Korean nuclear crisis." *Asian Perspectives* Vol. 27 No. 4, 2003. P. 13



los resultados no fueron exitosos, sobre todo, por la desconfianza entre los gobiernos norcoreano y estadounidense<sup>441</sup>.

Fue en 2005, durante la cuarta ronda de negociaciones, que se estableció el regreso de Corea del Norte al Tratado de No Proliferación y al de salvaguardas de la AIEA, pero debido al desacuerdo entre norcoreanos y estadounidenses sobre la forma de negociar y por las sanciones emprendidas, no se alcanzó el objetivo.

El tipo de negociaciones respecto a la situación nuclear de Corea del Norte es de importancia porque deja ver los vacíos que se formaron al manejar el asunto en el contexto de la crisis hegemónica estadounidense; mientras que los norcoreanos buscaban una aproximación directa y bilateral en el que recibirían las concesiones pactadas (como un reactor de agua ligera), para después abandonar el desarrollo del programa nuclear, EEUU prefirió el uso de las organizaciones y la negociación multilateral en el que exigía primero el desmantelamiento y después las concesiones.

Aunado a este problema de negociación, el congelamiento de las cuentas norcoreanas de 24mdd en el Banco Delta Asia de Macao, bajo la Ley Patriota estadounidense que acusaba al banco de colaborar con Corea del Norte en la falsificación de moneda y tráfico de drogas<sup>442</sup>, tumbó la siguiente ronda de negociación.

El 5 de julio de 2006, Corea del Norte lanzó una serie de misiles de prueba, por lo que fue condenado y sancionado por el Consejo de Seguridad de la ONU en la resolución 1695, en la que se le exhortó a suspender todo tipo de asuntos relacionados con armas nucleares, fue Rusia la que suspendió su venta de armas y tecnología militar, mientras que Corea del Sur retiró la ayuda

---

<sup>441</sup> Park, John S. "Inside multilateralism: The Six-Party Talks." *The Washington Quarterly*, otoño 2005. P. 76.

<sup>442</sup> Bustelo, Pablo. "Corea del Norte: prueba nuclear y desnuclearización." *Anuario Asia-Pacífico*, 2006. P. 182.

alimentaria, y Japón prohibió la entrada a su territorio de funcionarios norcoreanos<sup>443</sup>.

Tres meses después, en octubre, Corea del Sur realizó una prueba nuclear, que fue similarmente sancionada por el Consejo de Seguridad, en ese momento China decidió presionar para retomar las negociaciones abandonadas por más de un año, la visita del Consejero de Estado chino, Tang Jianxuan, disuadió a los norcoreanos, la reunión se llevó a cabo en Beijing en diciembre; en esta reunión las condiciones de EEUU se flexibilizaron al ofrecer una especie de pacto de no agresión basado multinacionalmente, a cambio del desmantelamiento nuclear norcoreano, lo que permitió continuar con la siguiente ronda de negociaciones<sup>444</sup>.

Las sanciones o castigos a Corea del Norte por parte de China, incluían las acciones consideradas por EEUU como provocaciones, China se enfocó más allá de lo económico demostrando que con los energéticos podían ser castigados también, con el corte del suministro de petróleo por tres días debido a “fallas técnicas”<sup>445</sup> mostró el grado de compromiso con la situación en la región y sobre todo la alineación con occidente.

De acuerdo con John Park<sup>446</sup>, la motivación china para buscar la estabilidad en Corea del Norte, respondía a la necesidad de evitar acciones unilaterales por parte de EEUU como se dio con Irak, lo que dejaría vulnerable a la región. La participación de Rusia fue considerada desde un principio pero no fue hasta que el líder coreano, Kim Jong Il, insistió en su entrada a las pláticas después de que EEUU convocara a Japón<sup>447</sup>.

Los principales puntos de Rusia sobre la crisis revelaban su desacuerdo con la implementación de sanciones, bajo amenaza de utilizar su influencia para

---

<sup>443</sup> *Ibíd.* P. 183.

<sup>444</sup> Moon, Chung-in; Bae, Jong-Yun. *Op. Cit.* P. 15-17.

<sup>445</sup> *Ibíd.* P. 83.

<sup>446</sup> Líder del Grupo de Análisis sobre Corea del Norte del Belfer Center for Science and International Affairs de la Universidad de Harvard.

<sup>447</sup> Toloraya, Georgy. “The Six Party Talks: a Russian perspective.” *Asian Perspective* Vol. 32 No. 4, 2008. P. 49.

prevenir la interferencia externa, incluso de un intento de cambio de régimen, también expresaba que todo, desde las verificaciones hasta la desnuclearización, debía operarse bajo las leyes internacionales, de la misma manera, reconocía el derecho de cualquier nación a desarrollar la energía nuclear mientras fuera pacífica; estos supuestos fueron bien recibidos por los norcoreanos, incluso se basaron en ellos durante las *Six Party Talks*<sup>448</sup>.

#### **4.5 La reducción de la influencia política estadounidense en Europa por la dependencia energética hacia Rusia**

Los factores determinantes del ascenso de Rusia en la escena económica internacional a finales del siglo XX, fueron el incremento del precio de petróleo y el gas, y la dependencia de la Unión Europea de la energía rusa<sup>449</sup>. Políticamente Putin se basó en dos nociones básicas para defender el lugar protagónico de Rusia en el Sistema Internacional: la posesión de armamento nuclear y su membresía permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU.

Putin implementó su estrategia de reposicionamiento político a través de lo económico para conseguir sus objetivos sin depender de la buena voluntad de EEUU. Con Evgueni Primakov como Ministro de Asuntos Exteriores, la estrategia rusa se caracterizó por alejarse de occidente, y declarar al multilateralismo como alternativa a la hegemonía que EEUU se había adjudicado a la caída de la URSS, promoviendo así una alianza con China e India como contrapeso de la presencia estadounidense<sup>450</sup>.

Fue durante la primera década del siglo XXI, que Rusia emerge, sus reservas internacionales lo colocaron en el tercer lugar mundial detrás de China y Japón, para 2004, Rusia ya alcanzaba un PIB de un tercio del de China<sup>451</sup>; la liquidación de sus deudas con el FMI y el Club de París, fue fundamental para el saneamiento de sus finanzas y le otorgó mayor libertad; respecto a las

---

<sup>448</sup> *Ibíd.* P. 52.

<sup>449</sup> McMahon, Edwina. "How to deal with Russia today." *American Foreign Policy Interests*, enero 2009. P. 413.

<sup>450</sup> Prudnikov Romeiko, V. *Op. Cit.* P. 86.

<sup>451</sup> Macfarlane, S. N. *Op. Cit.* P. 43-44.

exportaciones se colocó como el octavo país, participando con el 15.2% mundial de petróleo, el 25.8% de gas, y aproximadamente el 30% de armamento<sup>452</sup>.

En el ámbito energético, de gran importancia para la región, la preocupación por mantener su influencia arraigada y sus capacidades energéticas al máximo, ha llevado a Rusia a no desinteresarse por la zona de Asia central, ha destinado recursos al fortalecimiento de su presencia militar en el Cáucaso, en las antiguas repúblicas soviéticas<sup>453</sup>.

Durante el periodo de post-Guerra Fría, Rusia ha mantenido influencia sobre la Unión Europea principalmente por la dependencia energética de ésta última, situación que es aprovechada como carta de negociación por Rusia. De 2004 al 2006, las importaciones europeas de gas ruso fueron de un 34.3% del total, aunque en el mismo periodo se pudo observar una disminución de éstas, pues mientras que en 2004 se adquirieron 129,700 millones de metros cúbicos de gas, en 2006 fueron de 127,000 millones. Bulgaria, Eslovaquia, Finlandia, Letonia y Lituania son totalmente dependientes de ese recurso ruso; Austria, Eslovenia, Hungría, Grecia, Polonia, República Checa y Rumania dependen un 50% del mismo; en menor medida lo hacen Alemania, Francia, Italia y los Países Bajos. Son los más dependientes los que buscan que las cuestiones energéticas sean discutidas por la UE y no de manera bilateral<sup>454</sup>.

Respecto al petróleo, durante el mismo periodo, la UE importó el 29.5% de Rusia; Alemania, Austria, Bélgica, Chipre, Francia, España, Grecia, Italia, Países Bajos, Reino Unido y Suecia importaron desde un 12% hasta un tercio del energético; los que mostraron una mayor dependencia con la adquisición del 50% o más, fueron Bulgaria, Eslovaquia, Finlandia, Hungría, Lituania, Polonia, Rumania y la República Checa; tan solo Alemania, Bélgica, Italia,

---

<sup>452</sup> Prieto Varela, Saily. "Rusia: ascenso económico y política exterior de una potencia emergente." *Boletín Electrónico ISRI* No. 17 *Instituto Superior de Relaciones Internacionales*, febrero-marzo 2007. [http://www.isri.cu/Paginas/Boletin/boletin\\_9107.htm](http://www.isri.cu/Paginas/Boletin/boletin_9107.htm) Consultado 14 mayo 2011. P. 2-3.

<sup>453</sup> Klare, Michael T. "La nueva geografía..." P. 4.

<sup>454</sup> Sánchez Andrés, Antonio. "La dependencia energética europea de Rusia." *Economía de la Energía* No. 842, mayo-junio 2008. P. 98

Países Bajos y Polonia concentraron un poco más de la mitad de todo el petróleo importado de Rusia por la UE.

La preponderancia rusa sobre los energéticos respecto a la Unión Europea, ha preocupado a los europeos y a EEUU, en 2006, con los problemas en la negociación sobre gas con Ucrania, Rusia disminuyó el suministro afectando a trece países más, creando un ambiente de inseguridad en la región<sup>455</sup>. De la misma manera, los miembros de la UE no consiguieron avances en la política de energía común, pues Rusia no ratificó la Carta Europea de la Energía, negando así la apertura de sus recursos energéticos.

En el tema migratorio, Rusia también consiguió prerrogativas, la UE se vio obligada a negociar como unidad después de que Alemania, Francia e Italia firmaran bilateralmente un acuerdo para otorgar visas a ciudadanos rusos, la negociación pretendió evitar una situación similar con Albania, Macedonia y Serbia<sup>456</sup>.

Grecia y Chipre son dos de los principales aliados rusos dentro de la UE, su apoyo se ha demostrado durante los conflictos separatistas en Georgia, durante los cuales fue rechazado por parte de Grecia el envío de observadores, de la misma manera, Chipre fue uno de los que se opuso al respaldo de las operaciones de paz en Moldavia en 2006, por su parte, Rusia ha apoyado a estos dos países en el conflicto que comparten con Turquía, económicamente la alianza se ve reflejada en la inversión chipriota en Rusia que es de aproximadamente 20%<sup>457</sup>.

Con los eventos denominados “Revoluciones de Colores” en Georgia, Ucrania y Kirguizistán, en 2003, 2004 y 2005 respectivamente, que se refieren a movimientos democráticos pro-occidentales, Rusia estableció la prioridad de seguridad en su zona de influencia revitalizando las aduanas comunes que ya había formado con Bielorrusia, Kazajistán, Kirguizistán, Tayikistán y Uzbekistán,

---

<sup>455</sup> Sánchez Ramírez, Pablo Telman. “La Federación Rusa, los Estados Unidos y la Unión Europea, 2006-2008. ¿Un retorno a la Guerra Fría?” *Foro Internacional* Vol. 193 julio-septiembre 2008. P. 552.

<sup>456</sup> *Ibíd.* P. 554.

<sup>457</sup> *Ibíd.* P. 555.

en función de conseguir un mercado común; el que había sido hasta entonces el Tratado de Seguridad Colectiva, se transformó en la Organización del TSC, conformado por los Estados ya mencionados más Armenia, la institución se enfocó en la cooperación político-militar<sup>458</sup>.

En 2007, las tensiones se dieron por la discusión sobre la ubicación del escudo antimisiles en el centro de Europa con la autorización de Polonia para hacer uso de su territorio por parte de la OTAN, lo que enfrentó a Rusia y EEUU por la preocupación del primero de dar inicio de nuevo a la carrera armamentista. El argumento también mostró la molestia de la UE al considerar inadecuado el manejo de las negociaciones a nivel bilateral y no general con la Comunidad por parte de EEUU<sup>459</sup>.

La disminución de la influencia estadounidense con la Unión Europea, en específico por la variable energética que es la carta fuerte de Rusia en la región, puede adjudicarse a la estrategia de EEUU de llevar a cabo pláticas y acuerdos individuales con los miembros europeos, con la intención de lograr más beneficios y avanzar en los objetivos de seguridad con la OTAN, pero a consecuencia de esas acciones, en la UE se percibió la intención estadounidense del principio “divide y vencerás”, que resta las probabilidades a los americanos de conseguir el tipo de acuerdos convenientes a su hegemonía.

#### **4.6 El reclamo y re-cuestionamiento a Estados Unidos por la crisis financiera y desconsideración de la opinión internacional**

El dominio estadounidense sobre los recursos de poder, se estableció a finales de la II Guerra Mundial, y fue a finales de la década de 1960 que se pudieron observar los problemas que vulneraron la hegemonía de EEUU. Al término de la Guerra Fría, se dio un cambio en la toma de decisiones respecto a Estados Unidos, los demás Estados habían manifestado su desacuerdo en la manera de manejar los asuntos de interés colectivo a través de instituciones

---

<sup>458</sup> Prudnikov R. V. *Op. Cit.* P. 93.

<sup>459</sup> Sánchez Ramírez, P. *Op. Cit.* P. 555-556.

internacionales, que suponen la aparición de coaliciones que pretenden balancear el poder<sup>460</sup>.

El poder a nivel mundial de EEUU, ha venido cayendo desde la década de 1970<sup>461</sup>; en los años de la segunda posguerra, Estados Unidos mantenía su hegemonía a base de su eficiencia productiva, una agenda política mundial respaldada por sus aliados y sobre todo por su amplia superioridad militar<sup>462</sup>; los factores que en su momento contribuyeron a su hegemonía, es decir, lo económico, lo político y lo militar, son los mismos que han determinado el declive de la misma<sup>463</sup>.

Los eventos que simbolizan esa caída son: la guerra de Vietnam, las revoluciones de 1968, la caída del Muro de Berlín y los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001<sup>464</sup>. En estos eventos se encuentran los antecedentes sobre la gradual pérdida de consideración hegemónica de EEUU, es decir, cada uno ha aportado a la crisis hegemónica estadounidense. Durante la administración Bush, ya caracterizada por sus acciones unilaterales, se unió un evento más, que en su discusión concentra una serie de cuestionamientos a la forma de actuar de EEUU y de la poca o nula consideración de los demás actores internacionales, disminuyendo así su influencia política en el marco de los organismos creados para salvaguardar la paz y seguridad mundiales, en este caso, la ONU. El evento fue la guerra en Irak, que comenzó el 20 de marzo de 2003, después de realizar una cacería contra los talibanes de al-Qaeda en Afganistán, resultado de los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001.

El principal argumento para emprender una campaña militar en Irak, respondió a la doctrina de prevención que durante la administración Bush buscaba, como lo dice la estrategia, prevenir de posibles amenazas a la seguridad nacional

---

<sup>460</sup> Voeten, Erik. "Resisting the Lonely Superpower: responses of States in the United Nations to U.S. dominance." *The Journal of Politics* Vol. 66 No. 3 agosto 2004. P. 730-731.

<sup>461</sup> Wallerstein, Immanuel. "The decline of American power. The US in a chaotic world." *The New Press*, New York, 2003. P. 13.

<sup>462</sup> *Ibíd.* P. 204.

<sup>463</sup> *Ibíd.* P. 13.

<sup>464</sup> *Ibíd.* P. 17.

derivado de la supuesta posesión de armas de destrucción masiva por parte del régimen de Sadam Husein.

Mientras que el eterno aliado de EEUU, Reino Unido, hacía mención de la legitimidad del uso de la fuerza sobre Irak, basado en la resolución 1441 del Consejo de Seguridad de la ONU, adoptada el 8 de noviembre de 2002, que levantó una discusión que enfrentaba a los miembros del Consejo por la ambigüedad que podía inclinarse al uso de la fuerza, siendo Francia y Rusia los primeros en oponerse a esa interrelación de la resolución. La resolución 1441, implementó una nueva inspección en Irak a cargo de la Agencia Internacional de Energía Atómica, en busca de armamento nuclear y/o material utilizado para su producción, con la facultad de destruirlo en caso de encontrarlo<sup>465</sup>.

A finales de septiembre de 2002, un borrador de resolución establecía el uso de la fuerza militar para restablecer la seguridad en Irak, de no cumplirse a la brevedad todas las disposiciones del CS, de inmediato Rusia, China y Francia rechazaron el anteproyecto bajo el argumento de cumplir con el proceso que suponía la cooperación de Irak para las inspecciones y de no ser así, comenzar con la discusión sobre la reacción del Consejo<sup>466</sup>.

Rusia, Francia y Alemania firmaron una declaración en la que se resistían a la invasión y pedían otorgar más tiempo para las inspecciones, enviaron un memorándum el mismo día que el presidente George W. Bush envió su iniciativa de resolución contra Irak.

El reporte del Director General de la AIEA, Dr. Mohamed ElBaradei, con fecha de 7 de marzo de 2003, concluyó que no había indicadores que sugirieran actividad relacionada con el desarrollo de un programa nuclear en las instalaciones inspeccionadas, y que no se había encontrado prueba alguna de

---

<sup>465</sup> “Resolución 1441.” *Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*, 8 noviembre 2002. <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/682/29/PDF/N0268229.pdf?OpenElement> Consultado 20 febrero 2012.

<sup>466</sup> Ambrosio, Thomas. “The Russo-American dispute over the invasion of Iraq: International Status and the role of positional goods.” *Europe-Asia Studies*, Vol. 57 No. 8, 2005. P. 1199.



la intención de Irak de adquirir uranio ni otro material relacionado a la producción de ADM<sup>467</sup>.

A pesar de los resultados de la AIEA, el presidente Bush continuó con el plan preventivo de desarmar a Irak de las ADM y librar al mundo de uno de los más “*brutales tiranos*”; Bush se reunió con el Primer Ministro británico, Tony Blair, y con el presidente español, José María Aznar, para concluir que las discusiones en el marco de la ONU no habían sido satisfactorias y que emprenderían sin autorización del Consejo de Seguridad la campaña para “liberar” a Irak; Bush presentó una lista de 49 países que se unían a la causa, además de los ya mencionados, sobresalían Corea del Sur, Portugal, Polonia, Japón, Italia, Australia, Colombia y Afganistán<sup>468</sup>.

Fue con la decisión sobre la guerra contra Irak, que EEUU no consiguió consenso como esperaba, no pudo establecer más que el principio de prevención frente a la supuesta posesión de ADM por parte de Irak, la falta de ese consenso minimizó la legitimidad de la intervención y de igual manera el rol de NU dejando la percepción de unilateralismo.

Ni Brasil, Rusia, India o China apoyaron la intervención en Irak en 2003. En el caso de Rusia, se mantenía una estrecha cooperación nuclear que todavía en 2002 se amplió y hasta se llevó a cabo la firma de un acuerdo comercial de 40 mil mdd, en ese momento Rusia consideró emprender acciones contra Irak solo en caso de que los inspectores encontraran armas prohibidas, pero ya en el momento de la invasión, ésta fue considerada por Vladimir Putin como innecesaria e injustificable<sup>469</sup>.

Para Brasil, la acción unilateral de EEUU sobre Irak, representaba una clara falta de respeto por las Naciones Unidas y condenó la negativa de buscar una solución pacífica así como la legitimidad de la operación.

---

<sup>467</sup> ElBaradei, Mohamed. “The Status of Nuclear Inspections in Iraq: An Update.” *Informe al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*, 7 marzo 2003, Nueva York.

<http://www.iaea.org/newscenter/statements/2003/ebsp2003n006.shtml> Consultado 20 febrero 2012.

<sup>468</sup> “Who are the current coalition members?” *The White House*, 27 marzo 2003. <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/iraq/news/20030327-10.html> Consultado 20 febrero 2012.

<sup>469</sup> Ambrosio, Thomas. *Op. Cit.* P. 1198 y 1202.

Ya fuera fuerte o pasiva la oposición a la guerra emprendida por EEUU contra Irak para cambiar el régimen de Sadam Husein, Brasil, Rusia, India y China se mostraron congruentes con su compromiso con la Comunidad Internacional frente a Naciones Unidas, dos como parte del Consejo de Seguridad y los otros en su rol de potencias regionales concretaron su postura.

La administración Bush se forjó la percepción de navegar con bandera unilateral, lo que en el plano político le valió reclamos disminuyendo su influencia y legitimidad dentro de las instituciones que desde su creación había promovido en función de alcanzar la paz y seguridad internacionales, claramente tiene una connotación moral pero también revelaron un descontento por el manejo de las crisis que a pesar de poder ser operadas materialmente casi en su totalidad por los estadounidenses, necesitan un consenso que otorgue legitimidad, que como ya se estableció, es uno de los principales pilares del prestigio que a su vez es de gran importancia para la hegemonía que detenta EEUU.

El cuestionamiento no solo abarca las acciones unilaterales sobre eventos en específico, también recae en los paradigmas construidos al modo de las potencias, el ejemplo inmediato es la crisis financiera mundial de 2008, que provocó el análisis del replanteamiento sobre el modelo neoliberal, del que EEUU ha sido incitador y defensor.

La crisis financiera de 2008, tiene sus antecedentes en el año 2000, cuando el mercado de acciones presentó una baja considerable y al año siguiente Estados Unidos cayó en recesión, la Reserva Federal repentinamente bajó la tasa de interés para reducir el daño económico; estas bajas tasas de interés abarataron las hipotecas, por lo que la demanda en bienes raíces aumentó y con ella los precios; los préstamos eran otorgados con facilidad, bancos e inversionistas idearon una serie de complejos instrumentos financieros para dividir y revender las garantías de las hipotecas vencidas, hasta que en junio de 2007, dos fondos de inversión libre propiedad de Bear Stearns colapsaron.

Las hipotecas se ejecutaron acelerando la caída de los precios incrementando la morosidad en los pagos. En el primer trimestre de 2008, Bear Stearns fue comprada con ayuda de la Reserva, en agosto Fannie Mae y Freddie Mac se declararon en bancarrota, en septiembre Lehman Brothers hizo lo mismo; Merrill Lynch fue adquirida por el Bank of America y la American International Group; Goldman Sachs y Morgan Stanley fueron vendidas, sin embargo, las acciones tomadas continuaron desestabilizando los mercados en Europa y Asia.

Los bancos centrales decidieron una reducción de las tasas de interés. Los inversionistas voltearon hacia el yen y el dólar llevando abajo a las monedas de países desarrollados, incluso el euro y la libra esterlina. El yen se compraba barato y se invertía en el exterior haciendo que los productos japoneses se encarecieran, precipitando la caída del intercambio de divisas<sup>470</sup>.

Estados Unidos entró en recesión<sup>471</sup>, el alza en los precios, la restricción del crédito y la baja en el consumo se inmiscuyeron hasta en las economías nacionales y más allá, por ejemplo, en la rama automotriz en las transnacionales como General Motors y Chrysler. La OPEP no pudo evitar la caída del precio del petróleo. La Reserva Federal volvió a bajar el tipo de interés, contagiando al Banco Central Europeo y al Banco de Inglaterra<sup>472</sup>.

La razón del contagio en las economías recae en que los canales comerciales y financieros se encuentran fuertemente ligados, solamente EEUU acapara el 20% de las importaciones mundiales y sus bolsas representan el 40% de la capitalización mundial total<sup>473</sup>; esta condición explica el porqué del contagio inmediato de la desaceleración.

---

<sup>470</sup> Redacción del New York Times. "Credit Crisis. The Essentials." *The New York Times*, sección Times Topics. Disponible en: [http://topics.nytimes.com/topics/reference/timestopics/subjects/c/credit\\_crisis/](http://topics.nytimes.com/topics/reference/timestopics/subjects/c/credit_crisis/) Consultado 24 febrero 2009.

<sup>471</sup> Roubini, Nouriel. "The L Curve." *The New York Times* sección Opinion 28 febrero 2009. Disponible en: [http://www.nytimes.com/2009/03/01/opinion/01roubini.html?\\_r=1&scp=3&sq=roubini&st=cse](http://www.nytimes.com/2009/03/01/opinion/01roubini.html?_r=1&scp=3&sq=roubini&st=cse) Consultado 30 marzo 2009.

<sup>472</sup> "Credit crisis..." *Op. Cit.*

<sup>473</sup> Vera, Manuel. "La economía global frente a la desaceleración de Estados Unidos: ¿habrá decoupling?" *Estudios e información Capital Madrid S. L.* Newsletter de información empresarial y financiera enero 2008. Disponible en:

Con la crisis de deuda externa en Latinoamérica, la financiera rusa y asiática se presentó el cuestionamiento al neoliberalismo, la confianza sobre el libre mercado cayó al dejar ver que a pesar de acatar las condiciones del FMI y las recomendaciones del Departamento del Tesoro, en el caso mexicano, las consecuencias fueron grandes y profundas<sup>474</sup>; el modelo impulsado principalmente por el FMI y el Banco Mundial, reveló las desventajas de la apertura y la desregulación, Japón se ha involucrado en la difusión del rol del Estado en la economía nacional y cómo su actuación previene de ciertas desviaciones; en Alemania y Francia, el modelo también encontró resistencia, aunque poco a poco cedió<sup>475</sup>.

Con la crisis financiera de 2008, se puede apreciar que la información nunca es suficiente y se desconoce el verdadero alcance del desequilibrio, sin mencionar que la recuperación es imprecisa y el impacto en la economía real es alto.

Lo que más se descuidó en la administración Bush Jr., fue la estrategia de mantenimiento de la hegemonía, la política exterior fue cuadrada e insensible a las necesidades del Sistema Internacional, como líder no invirtió en los mecanismos que garantizaban el orden, la no ratificación del Protocolo de Kioto y la desconsideración del Consejo de Seguridad de la ONU y la Agencia Internacional de Energía Atómica sobre el asunto de ADM en Irak, son los ejemplos más sobresalientes que causaron desprestigio del liderazgo estadounidense a nivel político.

EEUU, puede entonces ser considerado hegemón por la distribución de poder político que le permite controlar las interacciones del Sistema, la invasión a Irak se llevó a cabo sin que ninguna potencia media ni emergente consolidara un verdadero obstáculo, asimismo, nada impidió a EEUU vender armas a Taiwán a pesar de la tensión desencadenada en la región por el descontento chino. La

---

[http://www.capitalmadrid.info/2008/1/23/la\\_economia\\_global\\_ante\\_la\\_desaceleracion\\_de\\_eeuu\\_habra\\_d\\_ecoupling.html](http://www.capitalmadrid.info/2008/1/23/la_economia_global_ante_la_desaceleracion_de_eeuu_habra_d_ecoupling.html) Madrid 2008. Consultado 22 febrero 2009. P. 10.

<sup>474</sup> Barry, Tom; Honey, Martha, editores. "Global focus: a new foreign policy agenda, 1997-1998."

*Interhemispheric Resource Center and Institute for Policy Studies*, 1997. P. 137.

<sup>475</sup> Rodríguez Araujo, Octavio. "Política y neoliberalismo." En: *Globalización: crítica a un paradigma*. Editorial. UNAM-Plaza & Janés, México 2002. <http://rodriguezaraujo.unam.mx/graficos/pdfs/neolib3.pdf> P. 3.

capacidad de EEUU para concentrar la voluntad de aquellos involucrados y mantener el orden<sup>476</sup>, fue suficiente a pesar de la descalificación de sus acciones.

---

<sup>476</sup> Véase 1.1, párrafo 7.

## CONCLUSIONES

Como se ha planteado, la situación del manejo de la crisis hegemónica estadounidense en el orden de post-Guerra Fría, en un contexto de redistribución de poder económico, ha modificado el nivel de influencia política-militar de Brasil, Rusia, India y China, mejor conocidos en el plano económico como BRIC.

De tal manera que los cambios tecnológicos, militares, productivos, económicos y de poder político, el aumento en el costo del mantenimiento del Sistema, la crisis financiera y la pérdida del liderazgo económico de Estados Unidos, han sido factores que han determinado el manejo de la crisis que supone la segunda fase del ciclo hegemónico, provocando una redistribución de poder económico, limitando el compromiso de EEUU en el Sistema Internacional, y permitiendo una mayor participación política-militar de Brasil, Rusia, India y China, los cuales han adquirido influencia por la importancia de sus mercados, y han provocado la búsqueda de un balance de poder.

Se ha observado en la redistribución de poder, la interacción entre los esfuerzos por mantener el *status quo* por parte de EEUU y el cambio por parte de las potencias regionales emergentes BRIC, lo que ha provocado un nuevo balance de poder en el Sistema Internacional, resultando que la redistribución de poder económico en el Sistema, aunado al modo en que EEUU ha manejado su crisis de hegemonía, han permitido que en grupo, BRIC se haya convertido en retador económico y financiero para EEUU, y éste último haya sido relativa y regionalmente desplazado por cada potencia. EEUU en efecto ya no se ubicó como el eje del Sistema, sino como uno de los principales acompañado de las potencias regionales Brasil, Rusia, India y China.

El cambio ha sido de manera paulatina, notable en una administración más que en otra. El modo distinto de manejar la crisis hegemónica en cada administración ha sido determinante para hacer crecer o disminuir la influencia política-militar de EEUU y en algunas ocasiones de las demás potencias, esas

características del Sistema otorgan situaciones claves que impactan de tal manera que alcanzan la estructura.

Se concluye entonces que Estados Unidos, se encuentra en la segunda fase del ciclo, según la teoría de la estabilidad hegemónica, en la que presenta crisis económicas y financieras, incluso de liderazgo político en algunas situaciones coyunturales, pero que no son lo suficientemente profundas para considerarse en declive. Esas crisis aparecen como típicas del sistema capitalista de producción y no suponen, por el momento, mayor amenaza. Por otro lado, ningún BRIC, cuenta con los requisitos necesarios para retar como tal a EEUU, recordando que, de acuerdo a la teoría arriba mencionada debería vencerlo militarmente.

La crecida influencia, primero económica y luego por consecuencia política de los países emergentes Brasil, Rusia, India y China, ha integrado un elemento que en diferentes ocasiones EEUU utilizó para ampliar su influencia de manera pragmática como con China e India, estos dos países han aprovechado sus respectivas fortalezas económicas para obtener de EEUU el reconocimiento como potencias por lo pronto regionales.

Ha sido por el esfuerzo de integración buscado por Brasil con Argentina, Uruguay y Paraguay en el MERCOSUR, así como su postura al considerarse apto para ocupar un asiento permanente en el Consejo de Seguridad de la ONU, que su influencia política se vio aumentada. El mayor involucramiento en operaciones de paz en la región, aunque sí le proporcionó cierto grado de influencia militar, no ha significado un contrapeso a la presencia estadounidense en ese ámbito. El fracaso deL ALCA, y después los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, fueron aprovechados por Brasil para maximizar su potencial económico y militar regional. Ya que la prioridad de EEUU fue la seguridad, los asuntos sobre desarrollo y cooperación respecto al crecimiento económico, desigualdad o cambio climático quedaron en segundo plano.

El manejo de la crisis en la fase dos del ciclo hegemónico estadounidense, ha permitido que Rusia solidifique su posición como potencia regional, en la medida en que la política exterior norteamericana se ha tornado selectiva y ha otorgado espacios que en el antiguo contexto de Guerra Fría hubieran sido poco probables de conseguir, como el fortalecimiento de las relaciones de Rusia con la región Asia-Pacífico.

Cabe resaltar que a pesar de esos espacios que ha dejado EEUU, Rusia ha mantenido firme la intención de adquirir mayor influencia a nivel regional, lo que ha conseguido con su capacidad nuclear y energética, pero sobre todo reposicionarse a nivel global.

El aumento de la influencia político-militar de India como factor de la redistribución de poder, no puede considerarse como consecuencia directa del manejo de la crisis hegemónica de Estados Unidos, como se ha revisado a través de los capítulos y en cada administración, la relación que han desarrollado India y EEUU, ha escalado en función de la importancia geográfica y demográfica que guarda India, es decir, que ha sido principalmente por el apoyo estratégico estadounidense que India ha llegado a ocupar un lugar como potencia regional a tal nivel. La posesión de armas nucleares ha permitido a India colarse en el selecto club y es gracias al visto bueno de EEUU, de no haber sido por éste, el país asiático se encontraría en la lista de Estados canallas y no con un acuerdo de cooperación en asuntos nucleares.

La crisis hegemónica de EEUU vino a reforzar la intención china de reposicionarse no solo económicamente, también en lo militar y por supuesto en lo político; a diferencia de Brasil, Rusia e India, China posee una fuerte estructura centralizada y parcialmente abierta, en la que el Estado mantiene el control bajo un pragmatismo selectivo, lo que le ha permitido minimizar aquellos efectos adversos que han vulnerado la posición de estas potencias emergentes, haya sido por las consecuencias de la apertura desmedida y poco regulada o por contagio de aquellas crisis internacionales.



La presencia china en la región ha ido de menos a más, se ha convertido en el centro de poder asiático, tal importancia, ha llevado a EEUU a coordinar esfuerzos para incluirla en los regímenes comerciales reguladores como la OMC. El esfuerzo chino por minimizar la presencia estadounidense a nivel regional, mostró sus cimientos en la Organización de Cooperación de Shanghái y a través de los mecanismos de asistencia económica y financiera como el *Asian Bond Fund*.

China se ha comprometido económica, política y militarmente con el Sistema Internacional, como uno de los principales ejes determinantes en la agenda global, su pragmática política exterior le ha conseguido grandes beneficios como la obtención de recursos naturales de zonas en conflicto como en África. China se ha esforzado por integrarse a la dinámica transnacional y de manera exitosa económicamente ha conseguido posicionarse como referente, aunque en el plano político-militar su influencia aún es regional.

Se revisó la estrategia de fortalecimiento de la hegemonía al término de la Guerra Fría, que estableció el “Nuevo Orden Mundial” de forma unimultipolar, es decir, la presencia de una gran potencia con amplia capacidad económica, política y militar, y el acompañamiento de potencias regionales y medias que emergen y crean nuevos centros de poder en diferentes niveles.

La crisis económica de EEUU, tiene todo que ver con la desaceleración económica de los años posteriores a la posguerra, con las crisis cíclicas características del modelo del libre mercado y con el reacomodo de las capacidades de poder de aquellos que ayudó a recuperarse como Europa y Japón.

Se demostró que la estrategia de priorizar a las relaciones económicas dejó a la sociedad internacional con la percepción de un EEUU en principio vencedor y fortalecido, pero vulnerable al cabo de la aparición de las nuevas concentraciones de poder económico y financiero, la evidencia aterriza en el desplazamiento de las operaciones financieras que llevaron a los bancos

japoneses a desbancar como los más importantes por el tamaño de sus activos a los estadounidenses en la década de 1990 (véase 2.1).

Es así entonces, que se puede concluir que a pesar de que el manejo de la crisis hegemónica ha sido un factor importante del cambio en el status político-militar de las potencias regionales BRIC, no puede considerársele como el único, pues la revisión de los objetivos de política exterior de cada potencia regional, ha revelado las intenciones de éstas de sobresalir en su esfera de influencia a través de diferentes estrategias como la integración comercial, autoridad en asuntos relevantes en su contexto como los energéticos, la cooperación y asistencia económica respecto a países menos desarrollados, el impulso que le brindan a sus mercados en el exterior y la manera de conducirse como líderes en sus respectivas regiones.

De igual manera no puede imputársele totalmente a los esfuerzos de las potencias regionales la pérdida del rol de principal eje económico de EEUU en el Sistema Internacional de post-Guerra Fría, porque los factores de esta condición son parte del mismo ciclo hegemónico que supone un momento de superioridad, otro de crisis y finalmente el de decadencia.

Las estrategias de reposicionamiento de las potencias regionales pueden causar un impacto en el manejo de la crisis en la segunda fase del ciclo hegemónico de EEUU, pero aún dentro del contexto de este orden unimultipolar no han sido la determinante.

China, aunque en este caso, se ha posicionado como el país que mayor influencia ha conseguido en el Sistema Internacional durante el periodo después de la bipolaridad, no significa que haya acaparado la influencia que EEUU ha perdido en el mismo periodo, porque se encuentran aún en niveles diferentes de desarrollo, la influencia económica y político-militar china ha sido la sobresaliente del grupo BRIC, el pragmatismo con el que ha conducido sus relaciones económicas le han permitido alcanzar recursos de aquellos que a los ojos principalmente de EEUU y Europa no son dignos socios, como con los países africanos en guerra civil, ya que ligan asuntos políticos y de derechos

humanos limitando las negociaciones, mientras que China aplica una política de apoyo económico que incluye infraestructura y hasta condonación de deudas (véase 4.3).

Observando la redistribución de poder económico y el ciclo hegemónico durante el periodo de post-Guerra Fría 1989-2008, es prudente cuestionarse si el orden unimultipolar será de transición, o se considerará como uno más de los que han caracterizado al Sistema Internacional, es decir, si lo coyuntural que venía siendo la unimultipolaridad, ha impactado determinantemente en lo estructural, que será la presencia permanente de más de tres ejes en el ámbito económico que darán forma así, a los diferentes regímenes en cada orden que se instale en el Sistema Internacional.

Luego entonces, se puede decir que el orden de post-Guerra Fría se caracteriza por: no contemplar la aparición de una potencia hegemónica con las mismas capacidades de poder que EEUU experimentó durante la segunda posguerra<sup>477</sup>, ni el balance de poder que se vivió previo a la I Guerra Mundial<sup>478</sup>; la economía se presenta como el factor dominante en las relaciones internacionales<sup>479</sup>; la cuasi homogeneización del régimen económico liberal; la profundización de la globalización, el aumento de la integración regional<sup>480</sup> y la diversificación de las amenazas a la seguridad internacional<sup>481</sup>; la fuerte dependencia de los regímenes económicos y financieros; y el aceleramiento de la innovación tecnológica en todos los ámbitos.

En conjunto, los elementos tangibles y subjetivos que dan forma a la hegemonía estadounidense, dan muestra de vulnerabilidad, comprobando que el ciclo de esa condición mantiene su curso; la debilidad que puede aparentar, a veces es minimizada por las acciones correctivas que intentan mantener el *status quo*.

---

<sup>477</sup> Kagan, Robert. "The benevolent Empire." *Foreign Policy* No. 111, verano 1998. P.26. Y Brzezinski, Zbigniew. "The grand chessboard..." P. 24.

<sup>478</sup> Krauthammer, Charles. *Op. Cit.* P. 23-24.

<sup>479</sup> Nye Jr. J. *Op. Cit.* P. 29.

<sup>480</sup> Dallanegra Pedraza, Luis. "Cambios en el sistema mundial." *Espiral* Vol. 13 No. 39 mayo-agosto 2007. P. 16-17 y 30.

<sup>481</sup> Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos de América. "Mapping the global future." Diciembre 2004. <http://www.foia.cia.gov/2020/2020.pdf> Consultado 6 septiembre 2009. P. 94-97.

A pesar de recuperarse de las crisis y encausar el curso de las relaciones económicas y políticas, el riesgo de ver minimizada su influencia global permanece, por lo que las estrategias de mantenimiento de hegemonía han formado parte de la política exterior estadounidense desde aquellos primeros años de desequilibrio (finales de la década de 1960), y seguirán presentes en el desarrollo de la política exterior, independientemente de la línea ideológica que ocupe la Casa Blanca.

## BIBLIOGRAFÍA

- \* **Aaron**, David. "Keeping market access on track". En: *Economic Perspectives. Crafting a global trade strategy: the U.S. and the WTO*. Vol. 5 No. 1, febrero 2000.
- \* **Aguilar Zinser**, Adolfo. "Reformas de la ONU". *Revista de la Universidad de México* No. 16, 2005.
- \* **Aldcroft**, Derek H. "Historia de la Economía Europea 1914-2000". *Crítica*. Barcelona, 2003.
- \* **Aldonas**, Grant D. "The FTAA: Mapping the road to economic growth and development". En: *Economic Perspectives* Vol. 7 No. 3, octubre 2002.
- \* **Álvarez Peralta**, Ignacio; Buendía García, Luis. "Financiarización y regresión social: la economía de los EE.UU. durante los años noventa". *IX Jornadas de Economía Crítica*, 25-27 marzo, Madrid, 2004.
- \* **Ambrosio**, Thomas. "The Russo-American dispute over the invasion of Iraq: International Status and the role of positional goods". *Europe-Asia Studies*, Vol. 57 No. 8, 2005.
- \* **Annan**, Kofi. "Un concepto más amplio de la libertad: desarrollo, seguridad y derechos humanos para todos". *Informe del Secretario General de las Naciones Unidas*, marzo 2005. <http://daccess-ddsny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N05/270/81/PDF/N0527081.pdf?OpenElement>
- \* **Aracil**, R.; Oliver, J. y Segura, A. *El mundo actual: de la Segunda Guerra Mundial a nuestros días*. Universitat Barcelona, 1998.
- \* **Área de Libre Comercio de las Américas-ALCA**. "Antecedentes del proceso del ALCA". [http://www.ftaa-alca.org/View\\_s.asp#PROGRESS](http://www.ftaa-alca.org/View_s.asp#PROGRESS)
- \* \_\_\_\_\_ "Declaración Ministerial, Octava Reunión Ministerial de Comercio". Miami, EEUU. [http://www.ftaa-alca.org/Ministerials/Miami/miami\\_s.asp](http://www.ftaa-alca.org/Ministerials/Miami/miami_s.asp)
- \* \_\_\_\_\_ "Declaraciones Cumbres de las Américas." [http://www.ftaa-alca.org/Summits\\_s.asp](http://www.ftaa-alca.org/Summits_s.asp)
- \* **Armijo**, Leslie Elliot. "The BRICs countries (Brazil, Russia, India, and China) as analytical category: Mirage or insight?" *Asian Perspective* Vol. 31 No. 4, 2007.

- \* **Arrighi**, Giovanni. “Una crisis de hegemonía”. En: *Dinámica de la crisis global*. Editorial Siglo XXI, México, 1999.
- \* **Baker**, James A.; DeFrank, Thomas M. “The Politics of Diplomacy. Revolution, war and peace, 1989-1992”. *G.P. Putnam’s Sons*, New York, 1995.
- \* \_\_\_\_\_ “Selective Engagement. Principles for American Foreign Policy in a new era”. En: *After the Cold War. Essays on the emerging World Order*. University of Texas Press, 1997.
- \* **Barbosa**, Rubens. “Brasil y Estados Unidos: la superación de los obstáculos al ALCA”. En: *Perspectivas Económicas. El Área de Libre Comercio de las Américas: la expansión del comercio hemisférico*. Vol. 7 No. 3, octubre 2002.
- \* **Barry**, Tom; Honey, Martha, editores. “Global focus: a new foreign policy agenda, 1997-1998”. *Interhemispheric Resource Center and Institute for Policy Studies*, 1997.
- \* **Bashkar**, C. Uday. “The May 1990 nuclear “crisis”: an Indian perspective”. *Studies in Conflict and Terrorism* Vol. 20 No. 4, 1997.
- \* **Bello**, Walden. “La OMC y un imperio sin consenso. La crisis del proyecto globalizador y la “nueva economía” de Bush”. *Conferencia sobre Tendencias en la Globalización, Universidad de California, Santa Bárbara*, 1 al 3 de mayo 2003.
- \* **Bergsten**, C. Fred. “A new foreign economic policy for the United States”. *Peterson Institute for International Economics* 2005. [http://feifeishi.iie.com/publications/chapters\\_preview/3802/1iie3802.pdf](http://feifeishi.iie.com/publications/chapters_preview/3802/1iie3802.pdf)
- \* **Bernal-Meza**, Raúl. “Cambios y continuidades en la política exterior brasileña”. *Lateinamerika Analysen* No. 13, febrero 2006.
- \* **Blancarte** Pimentel, Roberto J. “Afganistán: El poder soviético frente a la revolución Islámica”. *Estudios de Asia y África* Vol. XVII No. 2 1982.
- \* **Brawley**, Mark R. “Building blocks or a BRIC wall? Fitting U.S. foreign policy to the shifting distribution of power”. *Asian Perspective* Vol. 31 No. 4, 2007.
- \* **Brinkley**, Douglas. “Democratic enlargement: the Clinton doctrine”. *Foreign Policy* No. 106, Primavera 1997.
- \* **Bureau of International Organization Affairs**. “Voting Practices in United Nations 2006.” *Departamento de Estado de Estados Unidos*, abril 2007. <http://www.state.gov/p/io/rls/rpt/c21928.htm>

- \* **Brzezinski**, Zbigniew. "The Grand Chessboard. American primacy and its geostrategic imperatives". *Basic Books*, Nueva York, 1997.
- \* \_\_\_\_\_ "Second Chance. Three presidents and the crisis of American superpower". *Basic Books*, 2007.
- \* **Bureau of International Organization Affairs**. "Voting Practices in United Nations 2006." *Departamento de Estado de Estados Unidos*, abril 2007. <http://www.state.gov/p/io/rls/rpt/c21928.htm>
- \* **Burton**, David; Tseng, Wanda; Kang, Kenneth. "Nuevos aires en Asia". *Finanzas y Desarrollo*, junio 2006.
- \* **Bustelo**, Pablo. "La economía china en las crisis asiáticas". *Economía Exterior* No. 13 primavera 2000. <http://www.ucm.es/info/eid/pb/China2000.pdf>
- \* \_\_\_\_\_ "Corea del Norte: prueba nuclear y desnuclearización". *Anuario Asia-Pacífico 2006*.
- \* **Cameron**, Fraser. "United States foreign policy after the Cold War: global hegemony or reluctant sheriff?" *Routledge*, New York, 2005.
- \* **Carr**, Edward H. "La crisis de los veinte años". *Los libros de la Catarata*, 2004.
- \* **Central Intelligence Agency**. "India." *The World Factbook*. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/in.html>
- \* \_\_\_\_\_ "Regional Maps Central Balkans". *The World Factbook*. <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/docs/refmaps.html>
- \* **Cervo**, Amado Luiz. "Brazil's rise on the International scene: Brazil and the World". *Revista Brasileira de Política Internacional* No. 53, 2010.
- \* **Charnysh**, Volha. "India's nuclear program." *Nuclear Age Peace Foundation*, 03 septiembre 2009.
- \* **China** ganó la pelea y entra al BID como país donante." Sección El Mundo, viernes 24 octubre 2008. *Diario El Clarín*, Argentina. <http://edant.clarin.com/diario/2008/10/24/elmundo/i-01787791.htm>
- \* **China** maintains steady, rapid economic growth in 2001." *Asia Pulse*, 6 marzo 2002. En: *The Reference Shelf. China*. The H. W. Wilson Company, 2002.
- \* **Chiriyankandath**, James. "Realigning India: Indian Foreign Policy after the Cold War". *The Round Table* Vol. 93 No. 374, abril 2004.

- \* **Christensen**, Thomas J. "Fostering stability or creating a monster? The rise of China and US foreign policy toward East Asia." *International Security* Vol. 31 No. 1, verano 2006.
- \* **Chou**, David S. "U.S. policy toward India and Pakistan in the Post-Cold War era". *Tamkang Journal of International Affairs*, 2003.
- \* **Cline**, William R. "The United States as a debtor nation." *Center for Global Development, Institute for International Economics*, 2005.
- \* "**Comunicado final.**" *Reunión Ministerial del Consejo del Atlántico Norte*. OTAN, 15 diciembre 1999. <http://www.nato.int/docu/pr/1999/p99-166e.htm>
- \* **Consejo de Seguridad de la ONU**. "Mandato del Comité contra el Terrorismo." <http://www.un.org/es/sc/ctc/>
- \* **Consejo Nacional de Inteligencia de Estados Unidos de América**. "Mapping the global future." Diciembre 2004. <http://www.foia.cia.gov/2020/2020.pdf>
- \* **Cornejo**, Romer. "China, un nuevo actor en el escenario latinoamericano." *Nueva Sociedad* No.200, 2005.
- \* \_\_\_\_\_ Navarro G., Abraham. "China y América Latina: recursos, mercados y poder global." *Nueva Sociedad* No. 228, 2010.
- \* **Correa**, Eugenia. "Crisis y desregulación financiera." *Siglo XXI*, México 1998.
- \* **Cousens**, Elizabeth M.; Cater, Charles K. "Toward peace in Bosnia: implementing the Dayton accords". *International Peace Academy, Lynne Rienner Publishers*, 2001.
- \* **Crandall**, Russell C. "The United States and Latin America after the Cold War." *Cambridge University Press*, New York, 2008.
- \* **Cusminsky**, Rosa, Ed. "Mito y realidad de la declinación de Estados Unidos." *Centro de Investigaciones sobre Estados Unidos de América, UNAM*, México, 1992.
- \* **da Mota Veiga**, Pedro. "Brazil in MERCOSUR: Reciprocal influence." En: *MERCOSUR Regional Integration, World Markets. Lynne Rienner Publishers* 1999.
- \* \_\_\_\_\_ "Brazil and the G-20 Group of developing Countries." Estudio de Caso 7: *Managing the challenges of WTO participation. Conferencia Nacional de Industria*, Río de Janeiro 2005.
- \* **Dallanegra Pedraza**, Luis. "Cambios en el sistema mundial." *Espiral* Vol. 13 No. 39 mayo-agosto 2007.



- \* **De la Dehesa**, Guillermo. "Europe at the crossroads. Will the EU ever be able to compete with the United States as an economic power?" *McGraw-Hill*, 2006.
- \* **de Paiva Abreu**, Marcelo. "Brazil-US economic relations and the Enterprise for the Americas Initiative". *Departamento de Economía, Catholic University*, Río de Janeiro, 31 octubre 1992.
- \* **De Santis**, Hugh. "The dragon and the tigers: China and Asian regionalism." *World Policy Journal*, verano 2005. [http://findarticles.com/p/articles/mi\\_hb6669/is\\_2\\_22/ai\\_n29197215/?tag=content;col1](http://findarticles.com/p/articles/mi_hb6669/is_2_22/ai_n29197215/?tag=content;col1)
- \* **Defense Planning Guidance FY 94-99**. Principal Deputy Under Secretary of Defense. 18 febrero 1992.
- \* **Delage**, Fernando. *La política exterior china en la era de la globalización*. Revista CIDOB d' Afers Internacionals No. 63 septiembre-octubre, Barcelona, 2003.
- \* \_\_\_\_\_ *El nuevo contexto de la política exterior china*. Análisis del Real Instituto Elcano. 2004. [http://asiapacifico.utadeo.edu.co/wp-content/files/nueva\\_politica\\_exterior\\_china.pdf](http://asiapacifico.utadeo.edu.co/wp-content/files/nueva_politica_exterior_china.pdf)
- \* **Department of Defense**. "Military Power of the People's Republic of China", Annual report to Congress 2006. <http://www.dod.gov/pubs/pdfs/China%20Report%202006.pdf>
- \* \_\_\_\_\_ "Military Power of the People's Republic of China", Annual report to Congress 2007. <http://www.defense.gov/pubs/pdfs/070523-china-military-power-final.pdf>
- \* **Desai**, Padma. "Why did the ruble collapsed in August 1998?" *The American Economic Review* Vol. 90 No. 2, 2000.
- \* **Domínguez Ávila**, Carlos Federico. "Guerra y paz en Afganistán: un análisis del conflicto afgano en perspectiva (1978-2008)." *Estudios de Asia y África* Vol. XLIII No. 1, enero-abril *El Colegio de México*, 2008.
- \* \_\_\_\_\_ Domínguez Ávila, Carlos Federico. Soberanía, modernización y autoritarismo: "China frente a la Segunda Guerra Fría (1979-1989)." *Revista Electrónica de Relaciones Internacionales del Centro Universitario UNIEURO* No. 4, Brasilia, 2009.

- \* **Donnelly**, Thomas. "Rising powers and agents of change." *AEI National Security Outlook*, enero 2006. [http://www.aei.org/docLib/20060105\\_2006JanNSOg.pdf](http://www.aei.org/docLib/20060105_2006JanNSOg.pdf)
- \* **Drezner**, Daniel W. "The New New World Order". *Foreign Affairs*, marzo-abril 2007. [http://faculty.nps.edu/relooney/0\\_New\\_1735.pdf](http://faculty.nps.edu/relooney/0_New_1735.pdf)
- \* **Dumbaugh**, Kerry; Sullivan, Mark P. "China's economic interest in Latin America." *Congressional Research Service, Report for Congress*, abril 2005.
- \* **Dumbrell**, John. "American Foreign Policy. Carter to Clinton." *MacMillan Press*, 1997.
- \* **Economy**, Elizabeth. "China's rise in Southeast Asia: implications for the United States." *Journal of Contemporary China*, Vol. 14 No. 44, 2005.
- \* **EI Baradei**, Mohamed. "The Status of Nuclear Inspections in Iraq: An Update." *Informe al Consejo de Seguridad de Naciones Unidas*, 7 marzo 2003, Nueva York. <http://www.iaea.org/newscenter/statements/2003/ebsp2003n006.shtml>
- \* **Embajada de la República Popular de China en Estados Unidos de América**. "China-US Joint Statement, 29 octubre 1997." <http://www.china-embassy.org/eng/zmgx/zywj/t36259.htm>
- \* **Embajada de la República Popular China en la República de Colombia**. "Plan de Acción de Beijing del Foro sobre la Cooperación China-África (2007-2009). 5 noviembre 2006." <http://co.china-embassy.org/esp/xwrd/t279400.htm#5>
- \* **Espinasa**, Ramón. "Las contradicciones de Pvdsa: más petróleo a Estados Unidos y menos a América Latina." *Nueva Sociedad* No. 204, 2006.
- \* **European Security. Report to the Congressional Committees**. "U.S. and European contributions to foster stability and security in Europe." *United States General Accounting Office*, noviembre 2001.
- \* **Facultad de Derecho, Universidad Católica de la Plata, Argentina**. "Acuerdos de la Conferencia de Yalta". Febrero 1945. <http://www.dipublico.com.ar/tratados.html#DOCH>
- \* **Falck**, Melba E. "El "milagro" económico de Taiwán. ¿Un modelo a seguir?" *México y la Cuenca del Pacífico*, enero-marzo 1999.
- \* **Figuroa P.**, Uldaricio. "Organismos Internacionales." *Editorial Jurídica de Chile*, 1964.

- \* **Fonseca**, Diego. “¿Es el MERCOSUR la clave?” *América Economía* No. 279, 2004.  
[http://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:ICgTPK2LANEJ:scholar.google.com/+omc+cancun+G-20&hl=es&as\\_sdt=0,5](http://scholar.googleusercontent.com/scholar?q=cache:ICgTPK2LANEJ:scholar.google.com/+omc+cancun+G-20&hl=es&as_sdt=0,5)
- \* **Foreign Trade, U.S. Census Bureau**. “Trade in Goods with World, not seasonally adjusted.” <http://www.census.gov/foreign-trade/balance/c0015.html#1988>
- \* **Frankel**, Jeffrey A. “International capital flows and domestic economic policies.” En: *The United States in the World Economy*. Martin Feldstein Ed. *The University of Chicago Press*, 1988.
- \* **Fuentes**, Claudio; Rojas, Francisco. “El patio trasero: Estados Unidos y América Latina post-Irak.” En: *Chile 2003-2004: Los nuevos escenarios (internacionales)*. FLACSO, Chile, 2004.
- \* **García Cantalapiedra**, David. “La política exterior de Rusia 1990-2010. ¿De las esferas de influencia al transimperialismo?” En: *El futuro de las relaciones OTAN –Rusia*. Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional, Ministerio de Defensa, España. Febrero 2011.
- \* **Gardner**, John William. “On leadership.” *Free Press*, New York 1990.
- \* **Gentili**, Rafael. “ALCA y MERCOSUR: Informe de coyuntura” Volumen 2. *Laboratorio de Políticas Públicas* No. 17, Buenos Aires, 2005.
- \* **Gigli**, Juan Manuel. “Neoliberalismo y ajuste estructural en América Latina.” *Revista del Centro de Estudios Internacionales para el Desarrollo* Vol. 1, 1999.
- \* **Gil**, José. “Exportaciones de crudo venezolano.” *Soberania.org*, 28 marzo 2008. [http://www.soberania.org/Articulos/articulo\\_3902.htm](http://www.soberania.org/Articulos/articulo_3902.htm)
- \* **Gilbert Ceballos**, Jorge. “América Latina y el Nuevo Orden Internacional.” *Revista De Sociología* No. 11-12. *Escuela De Sociología, Facultad De Ciencias Sociales De La Universidad De Chile* 1997-1998.
- \* **Gilpin**, Robert. “War and change in world politics.” *Cambridge University Press*, 1981.
- \* \_\_\_\_\_ “La economía política de las relaciones internacionales.” *Grupo Editor Latinoamericano*, 1990.
- \* **Girardet**, Edward R. “Afghanistan: The Soviet War.” *St. Martin’s Press*, New York, 1985.

- \* **Goldstein**, Lyle J. "Preventive Attack and Weapons of Mass Destruction. A comparative historical analysis." *Stanford University Press*, 2006.
- \* **Goldstein**, Steven M. "China at the crossroads: reform after Tiananmen." *Headline Series Foreign Policy Association* No. 298, invierno-primavera 1992.
- \* **Grabendorff**, Wolf. "Brasil: de coloso regional a potencia global." *Nueva Sociedad* No. 226 marzo-abril 2010.
- \* **Gramsci**, Antonio. "El materialismo histórico y la filosofía de Benedetto Croce." *Juan Pablos*, México, 1975.
- \* \_\_\_\_\_ "Cartas de la cárcel: 1926-1935." *Benemérita Universidad de Puebla*, 2003.
- \* **Gratius**, Susanne. "Brasil en las Américas: ¿Una potencia regional pacificadora?" Documento de Trabajo No. 35 *FRIDE*, abril 2007.
- \* **Grossi**, Rafael Mariano. "Kosovo: a un año de la guerra." *Colección Año VI*, No. 10, 2000.
- \* **Grupo Banco Mundial**. "Datos, Indicadores".  
<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GNS.ICTR.ZS/countries?>
- \* \_\_\_\_\_ "Datos. Inversión Extranjera Directa, entrada neta de capital (balanza de pagos, US\$ a precios actuales)".  
[http://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD/countries/1W?order=wbapi\\_data\\_value\\_1993%20wbapi\\_data\\_value&sort=asc&page=3&display=](http://datos.bancomundial.org/indicador/BX.KLT.DINV.CD.WD/countries/1W?order=wbapi_data_value_1993%20wbapi_data_value&sort=asc&page=3&display=)
- \* **Guerisoli**, Emmanuel. "La Doctrina Clinton: las guerras humanitarias." *Centro Argentino de Asuntos Internacionales*. Work Paper No. 13, 2006.
- \* **Guerrero**, Juan Carlos. "Yugoslavia: el agitado corazón de los Balcanes." *Revista OASIS, Centro de Investigación y proyectos especiales Universidad Externado de Colombia*, 1995.  
[http://www.uexternado.edu.co/gee/pubext/archivos/Oasis\\_Guerrero\\_Yugoslavia.pdf](http://www.uexternado.edu.co/gee/pubext/archivos/Oasis_Guerrero_Yugoslavia.pdf)
- \* **Guevara-A.**, Walter. "El TIAR a la luz del conflicto de las Malvinas." *Nueva Sociedad* No. 62, septiembre-octubre 1982.  
[http://nuso.org/upload/articulos/985\\_1.pdf](http://nuso.org/upload/articulos/985_1.pdf)
- \* **Gumbel**, Andrew. "How the War Machine is driving the US Economy. Military Keynesianism might get Bush re-elected, but it is starting to worry economists."

*The Independent* 6 enero 2004, Common Dreams.  
<http://www.commondreams.org/views04/0106-12.htm>

\* **Gutiérrez del Cid**, Ana Teresa. "La recomposición de la hegemonía mundial de Rusia." *Política y Cultura* No. 15. *UAM Xochimilco*, 2001.

\* **Hardach**, Karl. "The Political Economy of Germany in the Twentieth Century." *University of California Press*, 1980.

\* **Henriksen**, Thomas H. "American power after the Berlin Wall." *Palgrave Macmillan*, New York, 2007.

\* **Hernández-Vela**, Edmundo. "Diccionario de Política Internacional." *Porrúa*, México, 1999.

\* **Hoy.com**. "Clinton dispuesto a enviar sus tropas." 06 agosto 1995.  
<http://www.hoy.com.ec/noticias-ecuador/clinton-dispuesto-a-enviar-sus-tropas-78296.html>

\* **Hunt**, Michael H. "Crises in U.S. Foreign Policy. An international history reader." *Yale University Press*, New York, 1996.

\* **Huntington**, Samuel P. "The third wave. Democratization in the late twenty century." *University of Oklahoma Press*, 1991.

\* \_\_\_\_\_ "The lonely superpower." *Foreign Affairs* Vol.78 No. 2, marzo-abril 1999.

\* **Hurrel**, Andrew. "Hegemony, liberalism and global order: what space for would-be great powers." *International Affairs* Vol. 82 No. 1, 2006.

\* **Ikenberry**, G. John. "Rethinking the Origins of American Hegemony." *Political Science Quarterly* Vol. 104 No. 3, otoño 1989.

\* \_\_\_\_\_ "Getting hegemony right. Analysis of the United States as a "hyperpower" nation." *The National Interest*, marzo 2001.  
<http://nationalinterest.org/article/getting-hegemony-right-559>

\* **India News**. "President of the United States to visit India." marzo 2000. *Press and Information, Embassy of India*, Washington D.C.  
[http://www.indianembassy.org/inews/2000\\_inews/march\\_2000.pdf](http://www.indianembassy.org/inews/2000_inews/march_2000.pdf)

\* **Instituto Nacional de Tecnologías** Educativas y de Formación de Profesorado. "Las catástrofes en la historia. La crisis de los misiles." *Secretaría de Estado de Educación, Formación Profesional y Universidades. Ministerio de Educación, Cultura y Deporte. Gobierno de España*.

[http://recursostic.educacion.es/kairos/web/mediateca/cartoteca/pagsmapas/cat\\_astrofes2.html](http://recursostic.educacion.es/kairos/web/mediateca/cartoteca/pagsmapas/cat_astrofes2.html)

- \* **Insulza**, José Miguel. “Estados Unidos y América Latina en los noventa.” *Pensamiento Iberoamericano* No. 19, 1991.
- \* **Isserman**, Maurice; Bowman, J. Ed. “The Korean War. America at War.” *Facts on File*, New York, 1992.
- \* **Jackson**, Richard L. “The Non-Aligned, the UN, and the Superpowers.” *Praeger Publishers*, New York, 1983.
- \* **Johnston**, Douglas. Ed. “Foreign policy into the 21<sup>st</sup> century: the U.S. leadership challenge.” *The Center for Strategic and International Studies*, Washington, 1996.
- \* **Kagan**, Robert. “The benevolent Empire.” *Foreign Policy* No. 111, verano 1998.
- \* **Kaplan**, Morton. “System and process in International Politics.” *John Wiley & Sons* New York, 1957.
- \* **Kapur**, Paul S., Ganguly, Sumit. “The transformation of US- India relations. An explanation for the rapprochement and prospects for the future”. *Asian Survey* Vol. 47 No. 4, 2007.
- \* **Kennedy**, Paul. “The rise and fall of the Great Powers. Economic change and military conflict from 1500 to 2000.” *Random House*, New York, 1987.
- \* **Keohane**, Robert. “Después de la hegemonía: Cooperación y discordia en la política económica mundial.” *GEL*, Buenos Aires, 1988.
- \* \_\_\_\_\_; Nye Jr., Joseph. “Poder e Interdependencia. La política mundial en transición.” *GEL*, Buenos Aires, 1988.
- \* **Kile**, Shannon N.; Fedchenko, Vitaly; Kristensen, Hans M. “Appendix 8A, World Nuclear Forces 2008.” *SIPRI Yearbook* 2008. <http://www.sipri.org/yearbook/2005/files/SIPRIYB0512A.pdf>
- \* **Kissinger**, Henry. “El legado de Vietnam.” *El Clarín*, Argentina, Sección Opinión, viernes 28 abril 2000.
- \* **Klare**, Michael T. “Rogue States and nuclear outlaws. America’s search for a new Foreign Policy.” *Hill and Wang*, New York, 1995.
- \* \_\_\_\_\_ “La nueva geografía de los conflictos internacionales.” *Foreign Affairs en Español*, mayo-junio 2001. <http://abogadonotariopr.com/images/Lectura1.pdf>

- \* \_\_\_\_\_ “Planeta sediento, recursos menguantes. La nueva geopolítica de la energía.” *Tendencias Editores*, Barcelona, 2008.
- \* **Krauthammer**, Charles. “The unipolar moment.” *Foreign Affairs* Vol. 70 No. 1 America and the World 1990-91.
- \* **Kronstadt**, Alan; Kerr, Paul; Martin, Michael; Vaughn, Bruce. “India: domestic issues, strategic dynamics, and U.S. relations.” *Federal Publications Paper* 861, *Congressional Research Service* 2011.
- \* **Kupchan**, Charles A. “After Pax Americana: benign power, regional integration and the sources of a stable multipolarity.” *International Security* Vol. 23 No. 2, 1998.
- \* **Kurjak**, Jelica. “Rusia en los Balcanes.” *Istor: Revista de historia internacional* No. 6. *División de Historia del Centro de Investigación y Docencia Económicas*, 2001.
- \* \_\_\_\_\_ “The rise of Europe, America’s changing internationalism and the end of U.S. primacy.” *Political Science Quarterly* Vol. 118 No. 2 verano 2003.
- \* **Kurlantzick**, Joshua. “China’s Latin Leap Forward.” *World Policy Journal*, otoño 2006.
- \* **Lardy**, Nicholas R. “China the great new challenge?” En: Bergsten, Fred. *The United States and the World Economy: Foreign Economic Policy for the Next Decade. Institution of International Economics*, 2005.
- \* **Lau**, Lawrence; Sun, Mingchun; Fung, Victor; Richards, David K.; Rosecrance, Richard. “U.S.-China economic interactions: trade, finance, and economic modernization.” En: *Power and restraint. A shared vision for the U.S.-China relationship. Public Affairs*, New York, 2009.
- \* **Lettieri**, Michael. “Bush goes to Beijing, China goes to Latin America.” *Council on Hemispheric Affairs*, noviembre 14 2005. <http://www.coha.org/bush-goes-to-beijing-china-goes-to-latin-america/>
- \* **Levy** Carciente, Sary. “De Bretton Woods a la globalización financiera; nuevas reglas de juego.” *Análise Econômica* Año 21 No. 31, marzo 2003.
- \* **Li**, Chuan. “What are Emerging Markets?” *The University of Iowa Center for International Finance and Development*. <http://blogs.law.uiowa.edu/ebook/faqs/what-are-emerging-markets>

- \* **Lichini**, Gladys. "IBSA: una opción de cooperación Sur-Sur." En: *Del Sur hacia el Norte: economía política del orden económico internacional emergente*. Girón, Alicia; Correa, Eugenia. CLACSO, Buenos Aires, 2007.
- \* **Llenderozas**, Elsa E. "Argentina, Brasil y Chile en la reconstrucción de Haití: intereses y motivaciones de la participación conjunta." *Conferencia, Meeting of the Latin American Studies Association*, San Juan, Puerto Rico, marzo 15–18, 2006. <http://www.resdal.org.ar/producciones-miembros/art-llenderozas-lasamar06.pdf>
- \* **Lockwood**, Dunbar. "Nuclear weapons developments." *SIPRI*, Yearbook 1994. <http://www.sipri.org/yearbook/1994/08>
- \* **López de la Torre**, Salvador. "La carrera hacia el desarme de Bush y Gorbachov." *Revista Cuenta y Razón* No. 60, 1991. [www.cuentayrazon.org/revista/doc/060/Num060\\_020.doc](http://www.cuentayrazon.org/revista/doc/060/Num060_020.doc)
- \* **Lukov**, Vadim. "Russia's G8 history: from guest to president." *Russia in Global Affairs* Vol. 4 No. 3 julio-septiembre 2006.
- \* **Lum**, Thomas, Coordinador. "Comparing global influence: China's and US diplomacy, foreign aid, trade and investment in the developing world." *CRS Report*, agosto 15, 2008.
- \* **Macfarlane**, S. Neil. "The "R" in BRICs: is Russia an emerging power?" *International Affairs* Vol. 82 No. 1, 2006.
- \* **Maira**, Luis. "Estados Unidos ante el cambio del escenario internacional." *Revista Mexicana de Política Exterior* No. 65, noviembre 2001-febrero 2002, Instituto Matías Romero.
- \* **Mandelbaum**, Michael. "The case for Goliath. How America acts as the World's Government in the 21<sup>st</sup> Century." *Public Affairs*, New York, 2005.
- \* **Mann**, James. "About face: a history of America's curious relationship with China, from Nixon to Clinton." *Knopf Inc.* New York, 1998.
- \* **Mato**, Antía. "La política exterior india: las dimensiones global y regional." Documento de Trabajo No. 27 *Real Instituto El Cano*, Madrid, 2009.
- \* **McCormick**, James M. "American Foreign Policy and Process." *F. E. Peacock Publishers*, 1998.
- \* **McMahon**, Edwina. "How to deal with Russia today." *American Foreign Policy Interests*, enero 2009.



- \* **Mearsheimer**, John J. "The tragedy of Great Power Politics." *W. W. Norton & Company*, New York, 2001.
- \* **Medeiros**, Evan S.; Fravel, M. Taylor. "China's new diplomacy." *Foreign Affairs* Vol. 82 No. 6 noviembre-diciembre 2003.
- \* **Menges**, Constantine C. "The U.S. and the encouragement of democracy abroad." En: *U.S. international leadership in the 21<sup>st</sup> century*. Ed. Weinrod, W. Bruce; Dobriansky, Paula. *The Potomac Foundation*, 2001.
- \* **MERCOSUR**. "Acerca del MERCOSUR".  
[http://www.mercosur.int/t\\_generic.jsp?contentid=655&site=1&channel=secretaria&seccion=2](http://www.mercosur.int/t_generic.jsp?contentid=655&site=1&channel=secretaria&seccion=2)
- \* **Meyer**, Jean. "Perestroika revisited." *Política y Gobierno* Vol. II No. 1, primer semestre 1995.
- \* **Misión Diplomática de Estados Unidos para Alemania**. "Treaty on the Final Settlement with respect to Germany." Septiembre 12, 1990.  
<http://usa.usembassy.de/etexts/2plusfour8994e.htm>
- \* **Modelski**, George. "The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State." *Comparative Studies in Society and History*, Vol. 20, No. 2, Varieties of Modernization, abril 1978.
- \* **Mohan**, C. Rajan. "India and the Balance of Power." *Foreign Affairs* Vol. 85 No. 4 julio-agosto 2006.
- \* **Moon**, Chung-in; Bae, Jong-Yun. "The Bush doctrine and the North Korean nuclear crisis." *Asian Perspectives* Vol. 27 No. 4, 2003.
- \* **Morales**, Javier. "La "Asociación estratégica" ruso-china: desafíos, oportunidades e implicaciones para la seguridad regional." *UNISCI*, mayo 2004.
- \* **Movimiento de Países No Alineados**. "Antecedentes y evolución."  
<http://espana.cubanoal.cu/index.html>
- \* \_\_\_\_\_ "Description and history. Background." <http://www.nam.gov.za/background/history.htm>
- \* **Musacchio**, Andrés. "¿Hacia un sistema productivo europeo? Tiempo y espacio del mayor esfuerzo de integración contemporáneo." *Indicadores Económicos FEE* Vol. 24 No. 4, 1997.
- \* **Narváez**, Adriana H. "Fin de la Guerra Fría y su impacto en los países satélites de la URSS hoy miembros de la Unión Europea: los casos de Hungría,

Polonia y República Checa.” *Ciencia y Técnica Administrativa. Geografía Económica*, Suplemento No. 7 diciembre 2007.

\* **Nasi**, Carlo. “Panamá: Crisis, invasión, y la nueva era de hegemonía norteamericana.” *Colombia Internacional* No. 09, enero-marzo 1990. [http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/58/datos/pdf/descargar.php?f=../data/Col\\_Int\\_No.09/03\\_poli\\_mund\\_Col\\_Int\\_09.pdf](http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/view.php/58/datos/pdf/descargar.php?f=../data/Col_Int_No.09/03_poli_mund_Col_Int_09.pdf) Consultado 10 septiembre 2012.

\* **Neri**, Marcelo; Camargo, José M. “Structural reforms, macroeconomic fluctuations and income distribution in Brazil.” *Serie Reformas Económicas* No. 39 CEPAL, noviembre 1999.

\* **Neumann**, Iver B. “Regional great powers in international politics.” *St. Martin’s* New York, 1992.

\* **Nieto Solís**, José Antonio. “Organización económica internacional y globalización: los organismos internacionales en la economía mundial.” *Editorial Siglo XXI*, 2005.

\* **Nolan**, Janne E. “India, Pakistan, and American Nuclear Diplomacy.” *Working Group Report* No. II, junio. *Institute for the Study of Diplomacy Edmund A. Walsh School of Foreign Service Georgetown University*, 2007.

\* **Nolte**, Detlef. “Potencias regionales en la política internacional: conceptos y enfoques de análisis.” Working Paper No. 30 *GIGA Research Programme: Dynamics of Violence and Security Cooperation*, octubre 2006.

\* **Nuechterlen**, Donald E. “America recommitted: United States national interests in a restructured World.” *The University Press of Kentucky*, 1991.

\* **Núñez Villaverde**, Jesús A.; Carrasco, Mayte. “Política Exterior y de Seguridad de Rusia: ida y vuelta a la escena mundial.” *Papeles del Este* Vol. 16, 2008.

\* **Nye Jr.**, Joseph S. “American Strategy after bipolarity.” *International Affairs* Vol. 66 No. 3 Julio 1990.

\* \_\_\_\_\_ “La paradoja del poder norteamericano.” *Taurus*, 2003.

\* **O’Neill**, Jim. “Building better global economic BRICs.” *Global Economics Paper* No. 66 *Goldman Sachs*, noviembre 2001.

\* \_\_\_\_\_ “BRICs and beyond.” *The Goldman Sachs Group, Inc.* 2007.

\* **Organización de las Naciones Unidas**. *Centro de Información Naciones Unidas*. <http://www.cinu.org.mx/temas/iraq/index.htm>

- \* \_\_\_\_\_ “El final de los ensayos nucleares.”  
<http://www.un.org/es/events/againstnucleartestsday/history.shtml>
- \* \_\_\_\_\_ “Resoluciones del Consejo de Seguridad.” <http://www.un.org/spanish/docs/sc91/scres91.htm>
- \* \_\_\_\_\_ “Resolución 1441. Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, 8 noviembre 2002.” <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/N02/682/29/PDF/N0268229.pdf?OpenElement>
- \* **Organización del Tratado del Atlántico Norte.** “Member Countries.” [http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics\\_52044.htm](http://www.nato.int/cps/en/natolive/topics_52044.htm)
- \* \_\_\_\_\_ “NATO-Russia Council Information Center.” <http://www.nato-russia-council.info/en/about>
- \* \_\_\_\_\_ “Founding Act on Mutual Relations, Cooperation and Security between NATO and the Russian Federation signed in Paris, France, 27 mayo 1997.”  
[http://www.nato.int/cps/en/natolive/official\\_texts\\_25468.htm?selectedLocale=en](http://www.nato.int/cps/en/natolive/official_texts_25468.htm?selectedLocale=en)
- \* **Organización Mundial del Comercio.** “¿Quiénes somos?”  
[http://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/who\\_we\\_are\\_s.htm](http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/who_we_are_s.htm)
- \* \_\_\_\_\_ “Los Acuerdos.”  
[http://www.wto.org/spanish/thewto\\_s/whatis\\_s/tif\\_s/agrm1\\_s.htm](http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/agrm1_s.htm)
- \* **Palacios**, José Miguel; Arana, Paloma. “Doctrina militar rusa: herencia soviética, realidades postsoviéticas, perspectiva europea.” *Revista CIDOB d’Afers internacionals* No. 59, 2002.
- \* **Pape**, Robert A. “Soft balancing against the United States.” *International Security* Vol. 30 No. 1 verano 2005.
- \* **Park**, John S. “Inside multilateralism: The Six-Party Talks.” *The Washington Quarterly*, otoño 2005.
- \* **Pearson**, Frederic S.; Rochester, J. Martin. “Relaciones Internacionales: Situación global en el Siglo XXI.” *McGraw Hill*, 2000.
- \* **Pepe**, Leandro L.; Mathias, Suzeley K. “Operaciones de paz de las Naciones Unidas: la perspectiva brasileña.” *Revista Fuerzas Armadas y Sociedad* Año 19 No. 1, 2005.
- \* **Pereira**, José Matias. “Políticas de austeridad y gobernabilidad: el caso de la aplicación del programa de ajuste estructural y de estabilización del FMI en Brasil.” *Tesis Doctoral, Universidad Complutense de Madrid*, 2001.

- \* **Pérez** Le-Fort, Martín. "China y América Latina: estrategias bajo una hegemonía transitoria." *Nueva Sociedad* No. 203, 2006.
- \* **Perkovich**, George. "Think Again: Nuclear Proliferation." *Foreign Policy*, otoño 1998.
- \* **Perry-Castañeda Library**, "Map Collection. Korean Peninsula." <http://www.lib.utexas.edu/maps/korea.html>
- \* **Pino**, Enrique. "Las Instituciones de Bretton Woods y el Nuevo Orden Monetario Internacional globalizador." *Denarius* Vol. 13 No. 3 2007.
- \* **Pollin**, Robert. "Análisis de la política económica de Clinton." *New Left Review* No. 4, 2000.
- \* **Pozo**, Gonzalo. "La paz fría. Rusia y la OTAN entre 1991 y 2001." *Cuadernos constitucionales de la Cátedra Fadrique Furió Ceriol* No. 45, 2004.
- \* **Prieto** Varela, Saily. "Rusia: ascenso económico y política exterior de una potencia emergente." *Boletín Electrónico ISRI* No. 17 Instituto Superior de Relaciones Internacionales, febrero-marzo 2007. [http://www.isri.cu/Paginas/Boletin/boletin\\_9107.htm](http://www.isri.cu/Paginas/Boletin/boletin_9107.htm)
- \* **Project for the New American Century**. "Statement of Principles." Junio 1997. <http://www.newamericancentury.org/statementofprinciples.htm>
- \* **Prudnikov** Romeiko, Valentina. "¿Continuidad o cambios en la política exterior de Rusia?" *Revista de Relaciones Internacionales de la UNAM* No. 103, enero-abril 2009.
- \* **Purdum**, Todd S. "Clinton vetoes lifting Bosnia arms embargo." *New York Times, World*, 12 agosto 1995. <http://www.nytimes.com/1995/08/12/world/clinton-vetoes-lifting-bosnia-arms-embargo.html?src=pm>
- \* **Purushothaman**, Roopa. "India: realizing BRICs potential." *Global Economics Paper* No. 109. *Goldman Sachs*, 2004.
- \* **Quintana** Pali, Santiago. "Afganistán: encrucijada estratégica del Asia central." *Estudios de Asia y África* Vol. XXII No. 1, 1987.
- \* **Rankin**, David P. "The United States, Japan, and the power to block: the APEC and AMF cases." *The Pacific Review* Vol. 14 No. 3, 2001.
- \* **Redacción del New York Times**. "Credit Crisis. The Essentials." *The New York Times, Sección Times Topics*. [http://topics.nytimes.com/topics/reference/timestopics/subjects/c/credit\\_crisis/](http://topics.nytimes.com/topics/reference/timestopics/subjects/c/credit_crisis/)

- \* **Reddy**, B. Muralidhar. "U.S. surprised, happy at SAARC observer offer." *The Hindu, Sección The India cables*, 24 mayo 2011.
- \* **Reis Da Silva**, André Luiz. "Más allá del ALCA: el MERCOSUR y el desafío de la integración hemisférica." *Foro Internacional*, enero-marzo 2001.
- \* **Rekacewicz**, Philippe. "Rivalry in the China Sea." *Le Monde Diplomatique*, enero 1997.
- \* \_\_\_\_\_ "The mountain war in Kashmir." *Le Monde Diplomatique*, enero 2000.
- \* \_\_\_\_\_ "China new comercial power." *Le Monde Diplomatique*, octubre 2004.
- \* \_\_\_\_\_ "India: defence in mind." *Le Monde Diplomatique*, septiembre 2009.
- \* **Research Unit for Political Economy**. "Why the United States Promotes India's Great-Power Ambitions." *Monthly Review* Vol. 57 No. 10, marzo 2006.
- \* **Riedel**, Bruce. "American Diplomacy and the 1999 Kargil Summit at Blair House." *Center for the Advanced Study of India, Universidad de Pennsylvania*, mayo 19 2002. <http://www.freerepublic.com/focus/news/685898/posts>
- \* **Ríos**, Xulio. "Taiwán, el problema de China." *Libros de la Catarata*, Madrid, 2005.
- \* **Rodríguez Araujo**, Octavio. "Política y neoliberalismo." En: *Globalización: crítica a un paradigma. Editorial. UNAM-Plaza & Janés*, México, 2002. <http://rodriguezaraujo.unam.mx/graficos/pdfs/neolib3.pdf>
- \* **Rodríguez** y Rodríguez, María Teresa. "Ingreso de China a la Organización Mundial de Comercio. Su primer impacto sobre el comercio mundial." *Revista Latinoamericana de Economía* Vol. 34 No. 134, 2003.
- \* **Roett**, Riordan. "U.S. Policy Toward Mercosur: From Miami to Santiago." En: *MERCOSUR Regional Integration, World Markets. Lynne Rienner Publishers*, 1999.
- \* \_\_\_\_\_ "Brazil's protracted transition to democracy and the market." En: *Post-stabilization politics in Latin America. Competition, transition, collapse. Brookings Institution Press*, Washington, 2003.
- \* **Ross**, Robert S. "The 1995-96 Taiwan Strait Confrontation. Coercion, credibility, and the use of force." *International Security* Vol. 25 No. 2, 2000.

- \* **Roubini**, Nouriel. "The L Curve." *The New York Times*, Sección Opinion 28 febrero 2009.  
[http://www.nytimes.com/2009/03/01/opinion/01roubini.html?\\_r=1&scp=3&sq=roubini&st=cse](http://www.nytimes.com/2009/03/01/opinion/01roubini.html?_r=1&scp=3&sq=roubini&st=cse)
- \* **Sánchez** Andrés, Antonio. "La dependencia energética europea de Rusia." *Economía de la Energía* No. 842, mayo-junio 2008.
- \* **Sánchez** Pereyra, Antonio. "Geopolítica de la expansión de la OTAN." *Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades UNAM. Plaza y Valdés*, 2003.
- \* **Sánchez** Ramírez, Pablo Telman. "La Federación Rusa, los Estados Unidos y la Unión Europea, 2006-2008. ¿Un retorno a la Guerra Fría?" *Foro Internacional* Vol. 193 julio-septiembre 2008.
- \* **Sánchez** S., José. "La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio ex-soviético." *Papeles de Geografía* No. 23-24 UNED Madrid, 1996.
- \* **Schimidt**, Benjamin. "American domestic policy and Bosnia: foreign policy constraints and the Clinton Administration." *Papers Essays and Reviews PEAR* Vol. 1 No. 2, otoño-invierno 2009.
- \* **Schirm**, Stefan A. "Leadership in Regional and Global Politics: why do emerging powers (sometimes) fail to reach their goals?" *GIGA Conference on 'Regional Powers in Asia, Africa, Latin America and the Middle East'*, Hamburg 11-12 diciembre 2006.
- \* **Schulze**, Peter. "Orden Mundial y nuevo diagrama europeo." *Nueva Sociedad* No. 119, mayo-junio 1992.
- \* **Secretaría de las Cumbres de las Américas**. "Declaración de Compromiso de Puerto España 2009." [http://www.summit-americas.org/V\\_Summit/decl\\_comm\\_pos\\_sp.pdf](http://www.summit-americas.org/V_Summit/decl_comm_pos_sp.pdf)
- \* \_\_\_\_\_ "Declaración de Mar del Plata 2005." <http://www.summit-americas.org/Documents%20for%20Argentina%20Summit%202005/IV%20Summit/Declaracion/Declaracion%20IV%20Cumbre%20de%20las%20Americas%20-%20Español.pdf>
- \* **Senes**, Ricardo; Onuki, Janina; de Oliveira, Amancio Jorge. "La política exterior brasileña y la seguridad hemisférica." *Centro de Estudios de*

*Negociaciones Internacionales, Brasil. Revista Fuerzas Armadas y Sociedad*, Año 18 No. 3-4, 2003.

\* **Serbin**, Andrés. "Tres liderazgos y un vacío: América Latina y la nueva encrucijada regional." *Anuario CEIPAZ* No. 2, 2008.

\* **Sheinis**, Viktor L. "Problemas y dificultades de la Perestroika económica en la URSS." *Nueva Sociedad* No. 108 julio-agosto 1990.

\* **Shixue**, Jiang. "Una mirada china a las relaciones con América Latina." *Nueva Sociedad* No. 203, 2006.

\* **Singh**, Jaswant. "Against Nuclear Apartheid." *Foreign Affairs* septiembre-octubre 1998.

\* **Soares** de Lima, María R.; da Motta Veiga, Pedro; Polônia Ríos, Sandra, coordinadores. *Brasil en América del Sur. CINDES, CEBRI*, 2007.

\* **Solingen**, Etel. "Economic and political liberalization in China: implications for US-China relations." En: *Power and restraint. A shared vision for the US-China relationship. Public Affairs*, 2009.

\* **Soreanu** Pecequilo, Cristina. "From Bush to Bush (1989-2006): U.S. Foreign Policy." En: *Brazilian Perspectives on the United States*. Ed. Sotero, P; Budny, D. *Woodrow Wilson International Center for Scholars*, enero 2007.

\* **Sotero**, Paulo; Armijo, Leslie E. "Brazil: to be or not to be a BRIC." *Asian Perspective* Vol. 34 No. 4 2007.

\* **Suettinger**, Robert. "Beyond Tiananmen: the politics of U.S.-China relations, 1989-2000." *The Brookings Institution*, 2003.

\* **SIPRI**. "The SIPRI Military Expenditure Database." <http://milexdata.sipri.org/result.php4>

\* **The White House**. National Security Directive 23. "United States relations with the Soviet Union." 22 septiembre 1989. <http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/nsd/nsd23.pdf>

\* \_\_\_\_\_ "National Security Strategy of the United States." Marzo 1990.

[http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national\\_security\\_strategy\\_90.pdf](http://bushlibrary.tamu.edu/research/pdfs/national_security_strategy_90.pdf)

\* \_\_\_\_\_ "A National Security Strategy of Engagement and Enlargement". Febrero 1995. <http://www.au.af.mil/au/awc/awcgate/nss/nss-95.pdf>

- \* \_\_\_\_\_ “Who are the current coalition members?” 27 marzo 2003. <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/iraq/news/20030327-10.html>
- \* \_\_\_\_\_ “Declaración conjunta entre el Presidente George W. Bush y el Primer Ministro Manmohan Singh.” 2005. <http://georgewbush-whitehouse.archives.gov/news/releases/2005/07/20050718-6.html>
- \* **Toloraya**, Georgy. “The Six Party Talks: a Russian perspective.” *Asian Perspective* Vol. 32 No. 4, 2008.
- \* **Tratado de Tlatelolco.** “Potencias Nucleares.” <http://www.opanal.org/Desarme/Potencias/Potencias.htm>
- \* **Trenin**, Dmitri. “Russia leaves the West.” *Foreign Affairs* Vol. 85 No. 4, julio-agosto 2006.
- \* **Unal**, Haluk; Demirgüç-Kun, Asli; Leung, Kwok-Wai. “The Brady Plan, 1989 Mexican Debt-Reduction Agreement, and Bank stock returns in United States and Japan.” *Journal of Money, Credit and Banking* Vol.25 No. 3 Parte 1, agosto 1993.
- \* **UNCTAD Stat.** “Inward and outward foreign direct investment, stock annual, 1980-2010.” <http://unctadstat.unctad.org/TableView/tableView.aspx>
- \* **Urquidi**, Víctor L. “Bretton Woods: un recorrido por el primer cincuentenario.” *Comercio Exterior* Vol. 44 No. 10, 1994.
- \* **U.S. Census Bureau.** “International Data Base, India.” <http://www.census.gov/population/international/data/idb/country.php>  
<http://www.census.gov/population/international/data/idb/rank.php>
- \* **van de Ven**, Johannes Henricus M. “Western Hemisphere Economic Integration under the Enterprise For The Americas Initiative: Washington Consensus or inside the Beltway illusion?: the case of Brazil.” *Third World Centre/Development Studies, Catholic University*, 1995.
- \* **Vera**, Manuel. “La economía global frente a la desaceleración de Estados Unidos: ¿habrá decoupling?” *Estudios e información Capital Madrid S. L. Newsletter de información empresarial y financiera*, Madrid, 2008. [http://www.capitalmadrid.info/2008/1/23/la\\_economia\\_global\\_ante\\_la\\_desaceleracion\\_de\\_eeuu\\_habra\\_decoupling.html](http://www.capitalmadrid.info/2008/1/23/la_economia_global_ante_la_desaceleracion_de_eeuu_habra_decoupling.html)
- \* **Virden**, Jenel. “Americans and the Wars of the Twentieth Century.” *Palgrave Macmillan*, 2008.



- \* **Voeten**, Erik. "Resisting the Lonely Superpower: responses of States in the United Nations to U.S. dominance." *The Journal of Politics* Vol. 66 No. 3 agosto 2004.
- \* **Volcker**, Paul; Gyohten, Toyoo. "Changing fortunes. The World's money and the threat to American leadership." *Times Books*, 1992.
- \* **Wallerstein**, Immanuel. "La crisis como transición." En: *Dinámica de la crisis global. Siglo XXI*, México, 1999.
- \* \_\_\_\_\_ "The decline of American power. The US in a chaotic world." *The New Press*, New York, 2003.
- \* \_\_\_\_\_ "Capitalismo histórico y movimientos anti-sistémicos. Un análisis de sistemas-mundo." *Ediciones Akal*, Madrid, 2004.
- \* \_\_\_\_\_ "La situación mundial frente al declive de Estados Unidos." En: *Crisis de Hegemonía de EEUU. Siglo XXI*, México, 2007.
- \* **Waltz**, Kenneth. "Globalization and Governance. Political Science and Politics" Vol. 32 No. 4 diciembre 1999.
- \* \_\_\_\_\_ "Structural realism after the Cold War." *International Security* Vol. 25 No. 1 verano 2000.
- \* **Watson**, Adam. "The evolution of the International Society." *Routledge*, New York, 1992.
- \* **Xueton**, Yan. "The rise of China and its power status." *Chinese Journal of International Politics* Vol. 1, 2006.
- \* **Zakaria**, Fareed. "The post-American World. And the rise of the rest." *Penguin Books*, 2009.
- \* **Zoellick**, Robert B. "Two Plus Four. The lessons of German unification." *The National Interest*, otoño 2000.  
[http://findarticles.com/p/articles/mi\\_m2751/is\\_2000\\_Fall/ai\\_65576869/?tag=content;col1](http://findarticles.com/p/articles/mi_m2751/is_2000_Fall/ai_65576869/?tag=content;col1)
- \* \_\_\_\_\_ "Trading in freedom: the new endeavor of the Americas." En: *Economic Perspectives* Vol. 7 No. 3, octubre 2002.