



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE
MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**

**“LA GEOESTRATEGIA DE LA OTAN DURANTE LA
REVOLUCIÓN EN LIBIA DE 2011”**

**T E S I S A
PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN RELACIONES
INTERNACIONALES
P R E S E N T A:**

YAIR MIGUEL SOLÍS MENDOZA

**ASESOR: DR. ARTURO PONCE
URQUIZA**

2014





Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ÍNDICE

	Pág.
Introducción.....	5
1. Panorama histórico de la OTAN y las relaciones internacionales de Libia	
1.1. El surgimiento de la OTAN.....	15
1.2. La etapa de divergencias entre Francia y Estados Unidos en el seno de la OTAN.....	18
1.3. La OTAN y el reposicionamiento mundial.....	21
1.4. La OTAN en acción.....	24
1.5. El 11 de septiembre y el auge de la guerra contra el terrorismo.....	29
2. Historia reciente de Libia y sus relaciones internacionales	
2.1. La era Khadafi.....	35
2.2. La intervención armada de la OTAN en Libia.....	43
2.3. Las acciones geoestratégicas europeas.....	53
2.4. La doctrina geopolítica estadounidense hacia Libia.....	62
2.5. La geopolítica de la OTAN en Libia.....	64
Conclusiones.....	67
Anexos.....	72
Fuentes de consulta.....	78

Glosario

AFRICOM: Comando Africano de Estados Unidos

CAN: Consejo del Atlántico Norte

CCAN: Consejo de Cooperación del Atlántico Norte

CIA: Agencia Central de Inteligencia

CMR: Consejo del Mando Revolucionario

CNT: Consejo Nacional de Transición

CSONU: Consejo de Seguridad de la Organización de las Naciones Unidas

FAN: Fuerzas Armadas del Norte

FLN: Frente de Liberación Nacional

FLNCH: Frente de Liberación Nacional del Chad

FNSL: Frente Nacional de Salvación de Libia

GUNT: Gobierno Transitorio de Unidad Nacional

ISAF: Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad

MNOAL: Movimiento de Países No Alineados

ONG: Organización No Gubernamental

ONU: Organización de la Naciones Unidas

OPU: Operación Protección Unificada

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

OUA: Organización para la Unión Africana

PCUS: Partido Comunista de la Unión Soviética

SHAPE: Supreme Headquarters Allied Powers Europe / Cuartel General
Supremo de las Potencias Aliadas en Europa

UA: Unión Africana

UE: Unión Europea

UNSMIL: Misión de Apoyo de las Naciones Unidas en Libia

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

Introducción

Para esta investigación, es importante e indispensable para el estudio de las Relaciones Internacionales abordar y estudiar la geoestrategia de la OTAN (Organización del Tratado del Atlántico Norte) durante la revolución en Libia de 2011: sin duda alguna el internacionalista mexicano se desenvolverá de manera activa en cuestiones culturales, diplomáticas, políticas, económicas y geopolíticas que habrán de diversificarse como consecuencia de la revolución de Libia del año 2011.

Debido a la complejidad que engloba el tema de estudio, que es la OTAN, es pertinente que la Sociología, Economía e Historia coadyuven en el entendimiento y análisis de la investigación. Sin embargo, la investigación estará coordinada y bajo responsabilidad de un internacionalista debido a que su formación le posibilita ser objetivo y analítico en cuestiones internacionales desde diferentes perspectivas.

Los principales puntos de conflicto en Libia fueron: las hostilidades entre el ejército libio y la oposición al régimen, la intervención militar extranjera en su territorio, los intereses geoestratégicos sobre sus grandes riquezas de hidrocarburos y agua, la agresión con la que se reprime a la población y, el expansionismo estadounidense y europeo. Ante esta situación, es imprescindible manifestar una posición a favor de una transición gubernamental pacífica que garantice a la población árabe una estabilidad política, económica y social que respalde sus derechos y garantías individuales. Asimismo, se debe de analizar una perspectiva enfocada a favor de los principios de la política exterior mexicana de: no intervención, autodeterminación de los pueblos, solución pacífica de controversias, la proscripción de amenaza o el uso de la fuerza en las relaciones internacionales, la lucha por la paz y la seguridad internacionales. Antagónicamente, para este trabajo de investigación se considera un absoluto rechazo a la intervención militar de la OTAN y la injerencia extranjera en el territorio nacional libio.

Ante las cuestiones previamente expuestas es de suma importancia valorar y reflexionar esta situación: tanto la Unión Africana¹ (UA) como la Liga Árabe² debieron respaldar y pronunciarse a favor de la no intervención y la autodeterminación de Libia de manera más contundente. Sin embargo, es preciso mencionar que se considera ineludible la emisión, por parte de la ONU, de una serie de sanciones que castiguen a los responsables de agravio en contra de los derechos humanos del pueblo libio. De esta manera, es imprescindible analizar que el Consejo de Seguridad de la Organización de Naciones Unidas (CSONU), especialmente los miembros permanentes como Estados Unidos, Francia y Gran Bretaña, debieron mantenerse neutrales y

¹La Unión Africana (UA) es la unión supranacional intercontinental conformada por 54 Estados africanos con sede en Addis Abeba, Etiopía. Cabe señalar que el único Estado del continente africano que no pertenece a la UA es Marruecos. El 9 de septiembre de 1999 los jefes de Estado y de gobierno de su antecesor, la Organización para la Unidad Africana (OUA), emitieron la declaración de Sirte a través de la cual llamaron al establecimiento de una UA con el propósito de acelerar el proceso de integración en el continente para desempeñar de manera conjunta acciones que hicieran frente a la economía mundial, la globalización y a los problemas sociales y políticos de la región. En julio de 1999, la Asamblea decidió convocar una sesión extraordinaria para acelerar el proceso de integración económica y política en el continente. Desde entonces, cuatro cumbres se han celebrado dando lugar a la puesta en marcha oficial de la Unión Africana:

- a) La sesión extraordinaria celebrada en Sirte en julio de 1999 que decidió dar inicio a la conformación de una UA.
- b) La cumbre de Lomé realizada en el año 2000 y a través de la cual se aprobó el Acta Constitutiva de la Unión.
- c) La cumbre de Lusaka en 2001 que concluyó con la hoja de ruta para la instauración de la UA.
- d) La cumbre de Durban llevada a cabo en 2002 que dio origen a la conformación de la UA y convocó a la primera asamblea de jefes de estado de la Unión.

Dentro de los objetivos bajo los cuales fue creada la UA resaltan: lograr una mayor unidad y solidaridad entre los países africanos y los pueblos de África, defender la soberanía, la integridad territorial y la independencia de sus estados miembros, promover y defender posiciones africanas comunes sobre temas de interés para el continente y sus pueblos, fomentar la cooperación internacional, teniendo debidamente en cuenta la Carta de las Naciones Unidas y la Declaración Universal de Derechos Humanos, promover la paz, seguridad y estabilidad en el continente, promover los principios de la democracia, la participación popular y el buen gobierno, establecer las condiciones necesarias que permitan al continente desarrollar un papel fundamental en la economía y las negociaciones mundiales, promover el desarrollo sostenible en los planos económico, social y cultural, así como la integración de las economías africanas.

Los órganos que componen a la UA son los siguientes: la Asamblea de jefes de estado y de gobierno, el Consejo Ejecutivo, la Comisión de la UA, el Comité de Representantes Permanentes, el Consejo de Paz y Seguridad y la Corte de Justicia. En: <http://au.int/en/about/nutshell> (Pág. consultada el 20 de mayo de 2013)

²La Liga Árabe es una organización regional que fue fundada en 1945 por seis estados: Egipto, Siria, Líbano, Jordania, Irak y Arabia Saudí, Yemen se sumó el mismo año y otros estados de la zona se fueron adhiriendo conforme alcanzaron su independencia, para proteger la soberanía de algunos países de Medio Oriente y la región del Magreb. Hoy 22 países del Medio Oriente y África del Norte son miembros de la Liga Árabe. La sede de la Liga Árabe se encuentran en El Cairo, Egipto y pretende fomentar la solidaridad y cooperación entre sus miembros, evitar conflictos internos y trabajar a favor de una solución duradera para Palestina. En: <http://about.com/od/glossary/g/me080501.html> (Pág. consultada el 20 de mayo de 2013)

En: <http://middleeast.about.com/od/glossary/g/me080501.htm> (Pág. consultada el 20 de mayo de 2013)

emitir las resoluciones pertinentes que garantizaran la mediación de una transición política pacífica.

En ese sentido, el estudio de las Relaciones Internacionales debe permitir esclarecer algunas dudas sobre los acontecimientos en el país árabe de la región del Magreb, dando la pauta para que se obtenga una perspectiva objetiva y crítica desde la óptica de las Relaciones Internacionales con la finalidad de contribuir de manera favorable en el devenir de la revolución en Libia.

Debido a la ola de revueltas sociales provocadas en otros países, tras un efecto dominó encabezado por el triunfo de las revoluciones en Túnez y Egipto, y el caso especial de Libia, la aportación principal para las Relaciones Internacionales será el proporcionar un estudio fundamentado en los principios de la política exterior mexicana de no intervención, autodeterminación de los pueblos, solución pacífica de las controversias y el respeto, la protección y promoción de los derechos humanos que prevea conflictos futuros con características similares. Asimismo, mi contribución se enfocará en determinar los verdaderos intereses geopolíticos que posee la OTAN detrás de su supuesto compromiso por garantizar la seguridad de los civiles.

En este contexto, es importante para el estudio de las Relaciones Internacionales, considerar que desde finales del año 2010, y a lo largo de 2011 las regiones de África del Norte y el Medio Oriente, fueron escenario de manifestaciones de protesta social que estimularon el derrocamiento de longevos regímenes dictatoriales, el progreso de firmes acciones represivas en contra de la población civil por parte de los poderes centrales, e incluso, enfrenamientos armados entre grupos de participación estratégica foránea.

De este modo, se considera a partir de que en la mayoría de las protestas existen elementos políticos que se pueden percibir de manera evidente: el agobio de los ciudadanos con liderazgos y regímenes de larga permanencia, la carencia de libertades y limitaciones impuestas a sus derechos de expresión, la violación de derechos humanos elementales, la manipulación de los procesos electorales, la carencia de una representatividad política real, las prácticas

represivas violentas, los procesos judiciales no transparentes y encarcelamientos injustificados.³

Sería erróneo tratar de analizar y entender el inicio de las manifestaciones, y la revolución en Libia, como una revolución democratizadora meramente política. Coexisten elementos económicos y sociales que han estimulado las protestas, tales como: las altas tasas de desempleo, los bajos salarios, el incremento en los precios de los alimentos, en medio de la actual coyuntura de crisis económica mundial, la corrupción generalizada, la desigual distribución de la riqueza, la creciente sensación de injusticia y desigualdad que se deriva de la polarización social y de la concentración del capital en determinados sectores de las cúpulas de poder.⁴

El ocaso de los gobiernos largamente establecidos en Túnez, donde el movimiento revolucionario comenzó en diciembre de 2010, y que a la postre en enero de 2011 se concretó tras la huida de Ben Ali⁵, y en Egipto, país que inició su revolución el 25 de enero de 2011⁶, más el aumento en las tensiones en el territorio libio, tras el estallido de las hostilidades armadas entre la oposición al régimen del líder libio, Muammar al Khadafi⁷ y su tropas leales, colocaron a las potencias de la OTAN en un aprieto diplomático que pudo mermar sus intereses geopolíticos en la región: los gobiernos de Francia y Estados Unidos se

³ Mesa Delmonte Luis, Varela Hilda y otros. El pueblo quiere que caiga el régimen: protestas sociales y conflictos en África del Norte y en Medio Oriente. COLMEX, México D.F., 2012. Pág. 12

⁴ *Ibíd.* pp. 12-13

⁵ *Ibíd.* pp. 127-128

⁶ *Ibíd.* p. 231

⁷ Muammar al Khadafi nació en 1942 en el desierto, en una zona próxima a la localidad de Sirte. Durante su juventud era admirador del líder egipcio y nacionalista árabe Gamal Abdel Nasser, y con tan sólo 14 años ya participaba en las protestas contra Israel durante la crisis de Suez. Sus primeros planes para derrocar la monarquía surgieron durante su estancia en la universidad, donde a los 21 años se licenció en Derecho. Después, se marchó a Gran Bretaña donde recibió formación militar. Luego regresó a la ciudad de Bengasi para liderar el golpe de Estado que derrocó al rey Idris I, el 1 de septiembre de 1969 cuando el joven beduino tenía apenas 27 años.

Khadafi recogió su ideario político en el conocido Libro Verde, publicado en 1970. En sus páginas trazó un sistema alternativo tanto al capitalismo como al socialismo, combinado con aspectos del Islam.

Unos años más tarde, en 1977, esa filosofía política se concretó en lo que llamó "Jamahiriya" o "estado de masas", que contempla que el poder sea ostentado por miles de "comités populares".

Aunque oficialmente no ostentaba cargo público o título, desde 1979 hasta su derrocamiento se le denominó "Hermano Guía de la Gran Revolución".

En: http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/08/110822_libia_muamar_gadafi_perfil_gel.shtml

pronunciaron a favor de la democratización, el respeto a los Derechos Humanos y la libertad de expresión como pilares de la transición gubernamental en la región. Sin embargo, la cautela con que la que evidenciaron su postura reveló su desconfianza a que las revueltas generen inestabilidad en la región y expongan sus intereses geopolíticos y económicos.

Cada levantamiento que se presenta en un país árabe por causas de índole económica, social y política representa un nuevo y distinto desafío para los intereses de la OTAN, la cual se encuentra por lo tanto ante la incertidumbre de apoyar las protestas con riesgo a desestabilizar los regímenes que respaldan su fuerza militar e intereses en el Golfo Pérsico y el Mar Mediterráneo o, de manera contraria respaldar a ciertos regímenes y contradecir su doctrina de protección de la democracia y los Derechos Humanos a nivel internacional.

Por otra parte, específicamente, los gobiernos de Estados Unidos y Francia, en menor medida el de la Gran Bretaña, emprendieron una campaña para introducir de manera paulatina su influencia en países como Libia, que anteriormente fueron colonias francesas o italianas, a través de ayuda y asesoría en materia de democracia, defensa y protección de los civiles.

De ese modo, el panorama político regional y la estrategia geopolítica de la OTAN que se concentran en el Mar Mediterráneo, el Canal de Suez y Libia, donde además se cruzan agendas ligadas con la lucha contra el terrorismo y el enfrentamiento a una supuesta amenaza nuclear, forma parte del escenario en donde se ponen en práctica los fundamentos estratégicos encaminados a reforzar su presencia y capacidad militar,⁸ con la finalidad última de disputarse los recursos primarios de toda índole: desde petróleo, pasando por el agua, hasta otros minerales⁹ que se encuentran en esa zona de importancia geoestratégica para todas las potencias.

⁸García, Gisselle C. Medio Oriente en el sistema de estrategias de los Estados Unidos, en: <http://www.sodepaz.org/component/content/article/27-palestina/1425-medio-oriente-en-el-sistema-de-estrategias-de-los-estados-unidos.html> (Pág. consultada el 20 Febrero 2011)

⁹Jalife-Rahme, Alfredo. Las revoluciones árabes en curso. El detonador alimentario global. Edit. Orfila, México D.F., 2011. Pág. 11

Por lo tanto, el extinto coronel Khadafi, quien fuera antiguamente enemigo de Washington, había mostrado repetidamente su voluntad de restablecerse ante la comunidad internacional. En un informe de 1998, el Departamento de Estado estadounidense reconoció que Libia no había estado implicado en ningún acto de terrorismo internacional durante varios años. De igual modo, Khadafi condenó rápidamente los atentados del 11-S, y declaró que Estados Unidos estaba en su derecho de emprender represalias contra los responsables.

Esto tenía su lógica: el terrorismo yihadista no representaba sólo una amenaza para Estados Unidos, sino también para el propio régimen libio, cuyos servicios de inteligencia facilitaron a sus homólogos estadounidenses y británicos abundante información sobre al-Qaeda y otros grupos terroristas con implantación en el mundo musulmán. Esa colaboración, junto con la resolución de los principales litigios internacionales que afectaban a Libia, facilitaron que la administración estadounidense anunciara en mayo de 2006, que retiraba a Libia de la lista de Estados que patrocinan el terrorismo y propició el restablecimiento de relaciones diplomáticas plenas con Trípoli tras más de 25 años de ruptura. Detrás de esos movimientos diplomáticos, estaban las grandes oportunidades económicas y comerciales que ofrecía Libia tras años de sanciones y con una abundante producción de hidrocarburos, en un momento en que el régimen de Trípoli tenía como objetivo vital atraer grandes inversiones extranjeras directas y tecnología moderna para producir más petróleo y superar los efectos negativos de más de dos décadas de embargos y sanciones.¹⁰

En este contexto, las grandes potencias mundiales, países que determinan las relaciones políticas y el orden internacional, como Estados Unidos, Francia y Reino Unido son Estados que, junto con Rusia y China, tienen acceso de manera invariable a la aprobación de resoluciones dentro del CSONU. Sin embargo, ya no poseen la facilidad que tenían previamente para invadir países impunemente, por lo que recurren a las invasiones justificadas a través de acciones humanitarias.

¹⁰Fernández, Haizam A. Las relaciones de Estados Unidos con el Magreb, en: <http://www.tresculturas.org/secciones/publicaciones/culturas/docs/tripa%20culturas%204.pdf> (p.77) (Pág. consultada el 20 Febrero 2011)

Así, de tal sentido considerando lo anterior y debido a los inminentes intereses geopolíticos, principalmente de Estados Unidos, Francia, Reino Unido e Italia en Libia, para esta investigación se presenta el sustento de la misma a través de su *hipótesis*: por lo que se manifiesta que es impostergable: cuestionar la interpretación de la Resolución 1973 del CSONU y asimismo, sugerir la emisión de una Resolución para: evitar la intervención militar de la OTAN en Libia, respetar su soberanía nacional y garantizar el cumplimiento de los principios de no intervención y autodeterminación de los pueblos con el fin último de lograr una transición política pacífica que responda a las necesidades de la población libia.

Asimismo, es imperativo evidenciar la realidad del expansionismo de los países hegemónicos occidentales en Libia; puesto que se prevé que, aun con la creciente influencia diplomática y política, y un ascendente poderío militar y económico en el contexto de las Relaciones Internacionales de países antagónicos como China y Rusia a los intereses de la agenda de un nuevo orden mundial estadounidense y occidental, continuarán existiendo intervenciones armadas en el orbe, tales como las que tuvieron lugar en Libia y anteriormente en Afganistán, las cuales estarán justificadas por el respaldo de las resoluciones emitidas por la ONU y bajo el auspicio de la obligación moral en aras de ofrecer asistencia humanitaria, protección a civiles en el contexto de crímenes contra la humanidad y establecer la democracia en países que tras ser invadidos representen beneficios para la política exterior de los miembros de la OTAN.

Ahora bien para fines de esta investigación, se establece como objetivo general:

- Analizar las especificidades geoestratégicas que provocaron el estallido de la revolución en Libia a principios de 2011 y la intervención armada de la OTAN, para denotar la permisión moral que la emisión de la Resolución 1973 del CSONU otorgó a la Alianza Atlántica para invadir el espacio aéreo libio.

A su vez, los objetivos particulares son los siguientes:

- En primera instancia, identificar los verdaderos intereses geopolíticos y económicos de la OTAN detrás de su injerencia armada en territorio libio para puntualizar la realidad que motivó a la organización apelar por una invasión bélica en Libia como la única solución a los enfrentamientos entre las tropas leales al régimen de Khadafi y la oposición a su gobierno.
- Posteriormente, explicar las causas, características principales, evolución y perspectivas de la intervención armada y la estrategia geopolítica de la OTAN durante la revolución en Libia de 2011, para así analizar las acciones implementadas por la OTAN destinadas a impulsar y acelerar el triunfo de los insurgentes.

Por lo tanto, el *marco teórico* de esta investigación se establece con la finalidad de lograr un análisis objetivo, crítico y analítico del tema de investigación por lo cual se considera oportuno realizar el análisis y respaldo de la misma bajo los principios de la Teoría General de Sistemas.

En este sentido, Morton Kaplan, autor principal que introdujo la concepción sistémica al estudio de las Relaciones Internacionales, y que determina a todos los objetos posibles como un sistema; define al contexto internacional como un sistema estable, el cual está dividido a su vez en subsistemas, constituidos por actores nacionales (Estados) y supranacionales (ONG'S, OTAN, UE,UA, etc.)

De esta manera, en el sistemas internacional, de acuerdo con Kaplan, se pueden identificar seis modelos a partir de los cuales se puede entender algún hecho dentro del marco de las Relaciones Internacionales.

Para efectos de esta investigación se recurre a tres de los seis ejes propuestos por Kaplan:

- Sistema de equilibrio de poder: en el que se encuentran cinco actores que actúan complementándose en forma individual para que se mantenga estable el equilibrio, pues cada uno de ellos trata de aumentar sus capacidades prefiriendo recurrir a las negociaciones antes que a la lucha.¹¹ En este sentido, podemos situar a las grandes potencias de la OTAN, Francia, Reino Unido, Italia, Estados Unidos y, por otra parte en un solo sistema a Rusia y China, quienes vetaron la Resolución 1973 en el CSONU, como los actores encargados de mantener la paz internacional a través de las mediaciones diplomáticas correspondientes entre los rebeldes libios y el gobierno de Khadafi.
- Sistema universal internacional: aquí se refiere a la presencia de un sistema integrado y solidario con un parecido a gobierno mundial que regula las jurisdicciones propias de los actores nacionales.¹² De acuerdo con lo anterior, la ONU, en este caso, es el sistema internacional encargado de haber emitido una Resolución adecuada para garantizar la estabilidad, la paz internacional y no permitir la injerencia armada de ningún otro Estado en territorio libio.
- Sistema internacional de veto por unanimidad: este tiene la peculiaridad de que cada uno de los actores tiene la suficiente fuerza para destruir a cualquier otro actor del sistema, por lo tanto, el sistema se basa en el principio de respeto mutuo y la no intromisión en las competencias de los actores.¹³ La supremacía militar, económica y política que tienen como características en común los países de la OTAN que intervinieron en Libia, no los exime de mantener una política exterior individual, sin embargo no pueden bajo ningún concepto moral justificar su intromisión en la autodeterminación y soberanía de Libia debido a que las reglas y recomendaciones dictadas por la ONU se basan en los principios de la búsqueda de la paz y la seguridad internacionales y promover relaciones de amistad entre las naciones.

¹¹ Gutiérrez Pantoja, Gabriel. Teoría de las relaciones internacionales. Edit. Arla, México, 1997.p. 225

¹²Ibíd. p.225

¹³Ibíd. p.225

Para reforzar el uso de la Teoría General de Sistemas en el contexto de la geoestrategia de la OTAN, durante la revolución en Libia de 2011, es relevante destacar la aplicación de la Teoría de Sistemas en las Relaciones Internacionales por Richard Rosecrance y G. Modelski; el primero estipula que: para estudiar la estabilidad internacional, en un sistema, debe existir un mecanismo regulador ante cualquier trastorno que intente desequilibrar la perdurabilidad de dicha estabilidad. De esta manera, tal análisis lleva a establecer un modelo de sistema estable; es decir, el elemento regulador (ONU) es capaz de controlar la situación, en donde las ambiciones territoriales pueden ser satisfechas sin afectar los intereses vitales de los Estados¹⁴. Por su parte, G. Modelski, menciona que el sistema internacional comprende estructuras de autoridad, recursos, solidaridad y cultura. Independientemente de su tamaño, complejidad y composición, todos los sistemas internacionales poseen estructuras para su mantenimiento y realización de funciones; las mismas exigencias funcionales: salvaguardia de la independencia de sus miembros y mantenimiento del orden internacional, son satisfechas en todos los sistemas.¹⁵

Así, al concluir la afinidad de la teoría general de sistemas y el preámbulo de la actual investigación sobre la intervención de la OTAN en Libia, se pudo advertir la existencia de un mayor crecimiento en las hostilidades en el caso del país de la región de África del Norte, en donde a diferencia de Túnez y Egipto la transición a un nuevo régimen político no se presentó de manera pacífica y sin alguna injerencia extranjera armada.

¹⁴Ibíd. pp.226-227

¹⁵Ibíd. p.227

CAPÍTULO 1

Panorama histórico de la OTAN y las relaciones internacionales de Libia

A menudo se menciona que la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) fue fundada en respuesta a la amenaza que representaba la Unión Soviética. Esto es sólo parcialmente cierto. De hecho, la creación de la Alianza fue parte de un esfuerzo más amplio para cumplir tres objetivos: frenar el expansionismo soviético, prohibir el renacimiento del militarismo nacionalista en Europa a través de una fuerte presencia militar estadounidense en el continente y fomentar la integración política europea.

Tras la Segunda Guerra Mundial y con el triunfo del capitalismo, la gran amenaza para las democracias occidentales comenzó a ser el comunismo abanderado por la Unión Soviética. El surgimiento de la OTAN obedece al contexto internacional creado posteriormente al término de la Segunda Guerra Mundial, bajo el precepto de establecer una alianza entre los Estados Unidos y los Estados occidentales europeos, con el propósito de asegurar la defensa de sus intereses económicos y políticos dentro de sus zonas de influencia.

1.1. El surgimiento de la OTAN

De esta manera, la dependencia generada por la ayuda económica estadounidense del Plan Marshall¹⁶ y el temor incitado por la posibilidad de la expansión comunista hacia occidente, después de que en febrero de 1948 el Partido Comunista de Checoslovaquia con el apoyo encubierto de la Unión Soviética derrocará el gobierno electo de ese país,¹⁷ propiciaría que Francia y Gran Bretaña, se concentraran en asegurar el compromiso de Estados Unidos con la defensa de Europa Occidental. Para demostrar el compromiso de Europa Occidental en contra de la amenaza soviética, Francia y Gran Bretaña tomaron

¹⁶ El Plan Marshall (denominado oficialmente European Recovery Program o (ERP) fue el principal plan de los Estados Unidos para la reconstrucción de los países europeos después de la Segunda Guerra Mundial, que a la vez estaba destinado a contener un posible avance del comunismo hacia occidente. La iniciativa recibió el nombre del Secretario de Estado de los Estados Unidos, George Marshall En: <http://coldwaralcala.wordpress.com/plan-marshall/> (Pág. consultada el 23 de enero 2013)

¹⁷ En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>. La Historia de la OTAN. (Pág. consultada el 23 de enero 2013)

la iniciativa de aliarse militarmente (junto con Países Bajos, Luxemburgo y Bélgica) a través de la firma del Pacto de Bruselas en marzo de 1948.¹⁸ Acto seguido, Francia y Gran Bretaña buscaron un compromiso explícito y militar de Estados Unidos con Europa Occidental. En junio de 1948, el Senado estadounidense aprobó la resolución Vandenberg que permitía al gobierno de Estados Unidos aliarse militarmente en tiempo de paz.¹⁹ Tras meses de negociaciones, el 4 abril de 1949 se firmó el Tratado de Washington, creando la Alianza Atlántica.²⁰ Cabe destacar que en el artículo 5° del Tratado de Atlántico Norte, los aliados acordaron que: “un ataque armado en contra de uno o varios de ellos sería considerado como un ataque en contra de todos ellos” lo que a la postre permitiría a cada aliado tomar “las medidas que considere necesarias, incluyendo el uso de la fuerza armada como respuesta”.²¹ Significativamente los artículos 2° y 3° del Tratado incluyeron propósitos elocuentes no pertinentes a la amenaza de un inminente ataque. El artículo 3°, sentó las bases para la cooperación en materia de preparación militar entre los aliados, y el artículo 2°, les permitió cierta libertad para abordar asuntos de cooperación no relacionados con cuestiones militares.

Si bien es cierto que la firma del Tratado del Atlántico Norte consolidó aliados, no se creó una estructura militar capaz de coordinar efectivamente sus acciones. Esto cambió cuando las crecientes preocupaciones sobre las intenciones soviéticas culminaron con la detonación de una bomba atómica soviética, utilizada como elemento de disuasión, en 1949 y en el estallido de la Guerra de Corea de 1950.

El efecto sobre la Alianza fue dramático: a partir de 1949 fue transformándose a lo largo de los años en una organización supraestatal cada vez más compleja.

¹⁸ El Pacto de Bruselas contenía una cláusula que estipulaba que cualquier agresión contra una de las partes sería considerada por los demás firmantes una agresión directa y conllevaría una solidaridad absoluta en contra del agresor. Mencionando vagamente el peligro de un resurgimiento de la amenaza alemana, en realidad el pacto estaba dirigido implícitamente a la posibilidad de una agresión soviética.

¹⁹ Maldonado Valera, Carlos Fernando. Francia, Europa y la OTAN 1989-2000: ¿Continuidad o ruptura? Edit. Porrúa, México, 2003. p. 4

²⁰ Sus miembros fundadores en 1949 eran Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia, Italia, Bélgica, Países Bajos, Luxemburgo, Canadá, Dinamarca, Islandia, Noruega y Portugal.

²¹ En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>. La Historia de la OTAN. (Pág. consultada el 23 de enero 2013)

El Tratado de Washington, creó el Consejo del Atlántico Norte (CAN) instancia política suprema donde estaban representados todos los miembros, y a la cual correspondía brindar las directrices políticas generales de la organización y fungir como foro o sede de consulta entre los gobiernos de los países de la congregación. En el seno de este Consejo, facultado por el Tratado de Washington para crear órganos subsidiarios siguiendo el principio de unanimidad, la Organización fue estableciendo una estructura²² compleja, así como un mando integrado de las fuerzas militares de los países miembros. De esta manera, bajo un Comité Militar (conformado por los Jefes de Estado Mayor de los países miembros) se estableció entre otros un Cuartel General Militar con sede en el suburbio parisino de Rocquencourt, denominado Cuartel General Supremo de las Potencias Aliadas en Europa, (SHAPE por sus siglas en inglés) bajo el mando del general *Dwight D. Eisenhower* como primer Comandante Supremo Aliado de Europa. Poco después, los aliados establecieron una secretaría permanente civil en París y fue nombrado como primer Secretario General de la OTAN, Lord Ismay del Reino Unido.

En este contexto, la estabilidad política se restableció gradualmente en Europa occidental y comenzó el milagro económico de la posguerra. Nuevos partidarios se unieron a la OTAN: Grecia y Turquía en 1952 y posteriormente Alemania Occidental en 1955; propiciando así que la Unión Soviética y sus Estados satélite consolidaran el Pacto de Varsovia en 1955,²³ por lo que consecuentemente Europa se instaló en un incómodo enfrentamiento simbolizado por la construcción del Muro de Berlín en 1961.

Durante este periodo, específicamente en 1953, consciente de la inferioridad de fuerzas convencionales respecto al campo soviético, la OTAN adoptó la doctrina estratégica proclamada por el presidente Eisenhower, de: "Massive Retaliation" (represalia masiva) que consistía en disuadir cualquier agresión oriental con la amenaza de una respuesta nuclear total.²⁴ El efecto previsto de esta doctrina

²² Tras la Conferencia de Ottawa, nació en 1951 la Organización del Atlántico Norte (OTAN).

²³ En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>. La Historia de la OTAN. (Pág. consultada el 23 de enero 2013)

²⁴ Maldonado Valera, Carlos Fernando. Francia, Europa y la OTAN 1989-2000: ¿Continuidad o ruptura? Edit. Porrúa, México, 2003. Pág. 6

era persuadir a las contrapartes de los riesgos: cualquier ataque podría haber dado lugar a una confrontación nuclear total. Al mismo tiempo, "represalia masiva" permitió a los miembros de la Alianza enfocar sus esfuerzos en el crecimiento económico y no en el mantenimiento de grandes ejércitos convencionales.

1.2. La etapa de divergencias entre Francia y Estados Unidos en el seno de la OTAN

Dicha estrategia, "represalia masiva", suponía que los miembros europeos de la OTAN, no teniendo armamento nuclear, serían totalmente dependientes de Estados Unidos, quienes decidirían cómo y cuándo debían emplearse las armas nucleares. Al tiempo que el gobierno francés solicitó, en vano, ayuda a los Estados Unidos para desarrollar armas nucleares propias²⁵, también se le negaba tener participación en la planeación de la estrategia nuclear de la Alianza. Ambas concesiones, otorgadas cada vez más claramente a Gran Bretaña, generaban creciente malestar dentro de la clase política francesa. Ante esta situación, en 1954, el gobierno de Francia dio luz verde al desarrollo de un programa de armamento nuclear independiente.²⁶ Aunado a esta citación, la impotencia de acción por parte del gobierno galo durante la crisis de Suez²⁷ en

²⁵ En 1946 la Ley Mac Mahon del Senado estadounidense prohibía al gobierno de los Estados Unidos ayudar a otros países a desarrollar armas nucleares. Si bien la ley fue en reiteradas ocasiones reformada con la finalidad de hacer más flexible la prohibición, las modificaciones permitían al gobierno un margen de maniobra para seleccionar qué países podían ser instruidos.

²⁶ Para 1960, Francia realizaba con éxito su primer ensayo nuclear en África del Norte.

²⁷ En 1954, Gamal Abdel Nasser llegó al poder en Egipto dando un giro espectacular a la política exterior del principal país árabe al apoyar al Frente de Liberación Nacional (FLN) argelino, proponer una política de unidad árabe contra Israel y, uniéndose al movimiento de los países no alineados.

En el contexto de la Guerra Fría, como era de esperarse, la reacción estadounidense fue inmediata poniendo fin a las negociaciones que debían financiar la gran obra de la presa de Assuan en el río Nilo.

La respuesta de Nasser no se hizo esperar: el 26 de julio de 1956 anunció la nacionalización del canal de Suez. Francia y Gran Bretaña, principales accionistas y beneficiarias del uso del canal, decidieron intervenir militarmente. Por su parte Israel, intranquilo ante las amenazas de Nasser decide involucrarse en la intervención. En este contexto, el 29 de octubre del mismo año, Israel ataca la península del Sinaí que ocupa en pocos días. Más tarde, el 31 de octubre tropas franco-británicas inician los ataques que culminan con el control por parte de grupos de paracaidistas de Port-Said y el desembarco de tropas.

Las acciones tomadas por las antiguas potencias coloniales propiciaron la reacción inmediata de las dos superpotencias hegemónicas del mundo bipolar. El 5 de noviembre, la URSS amenazó a los agresores con represalias atómicas, mientras que por su parte los EE.UU., alarmados por la posibilidad de que el mundo árabe y todo el tercer mundo se inclinara hacia el bloque soviético, presionó a París y Londres para que cesaran su intervención militar.

Finalmente, tras la retirada franco-británica y de Israel, la crisis de Suez trajo importantes consecuencias:

1956, y la renuencia de Estados Unidos a apoyarle plenamente durante la guerra de Argelia²⁸ reforzaron el deseo de autonomía y autosuficiencia militar, así como la convicción de que entretanto no existiera una bomba atómica fabricada en territorio francés, no tendrían oportunidad de romper con la hegemonía militar británica y estadounidense en el seno de la OTAN.

De esta manera, a partir de 1958 comenzó un proceso de crecientes divergencias entre Francia y los Estados Unidos en cuanto a la doctrina militar y el funcionamiento de la OTAN. En 1959 Francia sustrajo su flota del Mediterráneo del Mando Sur de la OTAN y se opuso a que ésta instalara armas nucleares en su territorio si el gobierno francés no tenía capacidad de veto sobre su uso. Asimismo, para 1960 retiró parte de sus fuerzas aéreas del mando integrado.²⁹

Por ello se puede considerar que el distanciamiento entre ambos países provocó que el 7 de marzo de 1966, de manera unilateral, el gobierno francés informara su separación definitiva de la estructura militar de la OTAN. Asimismo, solicitó la salida del personal, infraestructura y armamento del Cuartel General Aliado del territorio francés. Por consiguiente, en marzo de 1967 un nuevo

-
- El Reino Unido y Francia toman finalmente conciencia de que han dejado de ser grandes potencias.
 - Nasser consigue transformar una derrota militar en una victoria política. La nacionalización del canal se mantiene y el prestigio del líder egipcio aumenta de forma espectacular.
 - La URSS consigue iniciar su influencia en los países de la región de Medio Oriente. En adelante, su apoyo a los países árabes contrastó con la cerrada alianza que EE.UU. mantuvo con Israel.
 - El Tercer Mundo consigue su primera victoria. Estadounidenses y soviéticos son conscientes de que en adelante deben de contar con la afinidad de esos Estados e intentar influir en la ideología de los países no alineados. En: [http://www.historiasiglo20.org/GF/1955-62c.htm#Oriente Medio: La crisis de Suez \(1956\)](http://www.historiasiglo20.org/GF/1955-62c.htm#Oriente%20Medio) (Pág. consultada el 23 de enero de 2013).

²⁸ La guerra de independencia de Argelia tuvo lugar entre 1954 y 1962 y se caracterizó por ser una guerra de guerrillas. El Frente de Liberación Nacional argelino inició las hostilidades militares contra la administración francesa el 1 de noviembre de 1954 con el objetivo de terminar con la colonización francesa del país. En agosto de 1955 la guerra se recrudeció en la región de Constantina y para 1956, Francia había ya desplegado un ejército de 500.000 soldados. El enfrentamiento armado se recrudeció: en 1956-1957 tuvo lugar lo que se conoce como la "Batalla de Argel": los ataques terroristas del FLN contra objetivos civiles y militares franceses fueron contestados de forma brutal por los paracaidistas del ejército francés. El ejército francés respondió por su parte tratando de obtener el máximo de información, en particular utilizando la tortura, para localizar a los responsables de atentados, lo que se agudizó durante la batalla de Argel. La guerra terminó con el reconocimiento, por parte de Francia, a través de los acuerdos de Evian de la independencia de Argelia el 18 de marzo de 1962 y con su inclusión, más tarde, el 8 de octubre de 1962 a la ONU. En: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/guerraargelia.htm> (Pág. consultada el 24 de enero 2013)

²⁹ Maldonado Valera, Carlos Fernando. op.cit. Pág. 8

SHAPE se instauró en Cateau, Bélgica, mientras que para octubre del mismo año la sede de la OTAN se instauraba en Bruselas.³⁰

Cabe señalar que Francia sólo rompió con la estructura y organización militar de la OTAN, pero seguiría perteneciendo a la Alanza Atlántica; es decir a la parte de la estructura política, al mantener el reconocimiento del Tratado de Washington. La decisión de 1966, no se hizo en detrimento de la seguridad francesa. El retiro del país galo ocurrió tras mostrar una solidaridad total con los Estados Unidos durante los momentos de mayor tensión (segunda crisis de Berlín en 1958-1961, y la crisis de los misiles en 1962)³¹. En segundo lugar, los franceses se distanciaron de la estructura militar de la OTAN cuando su industria bélica fue capaz, a partir de 1963, no solamente de fabricar armas nucleares, sino también de alcanzar las principales ciudades rusas con la fabricación del *Mirage IV*, avión supersónico de largo alcance; es decir, en el momento en el que la capacidad geoestratégica francesa de defensa era ya una realidad.

Para los años 1971 y 1972, cuando la paridad nuclear con la URSS parecía factible, el gobierno de los Estados Unidos consintió por primera vez la validez de la fuerza nuclear francesa e incluso ofreció una cooperación tecnológica limitada que Francia aceptó. Posteriormente, en junio de 1974, en el marco de una reunión del Consejo del Atlántico Norte, la Declaración de Ottawa ponía fin a las tensiones entre Estados Unidos y Francia, al reconocerse dentro de la Alianza Atlántica la contribución de la fuerza nuclear francesa a la defensa europea.³²

³⁰En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>. La Historia de la OTAN. (Pág. consultada el 24 de enero 2013)

³¹ El presidente John F. Kennedy promulgó durante la crisis de los misiles la doctrina de “respuesta flexible”, la cual buscaba reemplazar la doctrina de “respuesta masiva” por una respuesta militar corta en lugar de una guerra nuclear total en caso de conflicto.

³² Maldonado Valera, Carlos Fernando. op.cit. p. 16

1.3. La OTAN y el reposicionamiento mundial

Ahora bien, la invasión por parte de la URSS del territorio de Afganistán en 1979, y el despliegue soviético de los misiles balísticos SS-20 Saber, conllevó a la suspensión de la distensión entre ambos bloques. Para contrarrestar el despliegue armamentista del bloque socialista, los aliados del Atlántico decidieron adoptar la decisión de la "vía doble" para instalar misiles Pershing II y Cruise en Europa Occidental, mientras se daba continuidad a las negociaciones con los soviéticos. El despliegue de armamento con capacidad nuclear fue programado para comenzar hasta 1983. Mientras tanto, los aliados intentaban concretar un acuerdo de control de armas, que eliminaría la necesidad de su utilización.

Desde mediados de los años ochenta, la nueva política exterior de la URSS bajo el liderazgo de Mijail Gorbachov³³ constituyó un cambio con el fin último de frenar la carrera armamentista, y aminorar el peso del gasto militar sobre la tambaleante economía soviética que en ese momento, junto con sus aliados del Pacto de Varsovia, poseía un poder económico comparable a un tercio del estadounidense y se encontraban gastando tres veces más que los Estados Unidos en materia de defensa.³⁴

³³Ingresó en el Partido Comunista de la Unión Soviética (PCUS) en 1952 y tras una relativamente rápida carrera en la burocracia comunista fue nombrado Secretario General del partido el 11 de marzo de 1985, tras el fallecimiento de su predecesor Chernenko. Inmediatamente lanza su propuesta de reestructuración y modernización de la economía y la sociedad soviética, conocida como *perestroika*. Este proceso de reformas tenía una consecuencia inmediata: la URSS debía limitar sus compromisos internacionales y los crecientes gastos militares, especialmente altos desde que el Ejército Rojo se había enfrascado en la guerra de Afganistán. Con ese objetivo, Gorbachov lanzó la doctrina de la *novomyshlenie* o "nuevo pensamiento" que implicaba poner fin al largo enfrentamiento entre Este y Oeste, y la búsqueda de la normalización de relaciones.

En el resto del mundo, dirigió su acción a acabar con los conflictos surgidos en el marco de la Guerra Fría. En primer lugar, alcanzó un acuerdo el 14 de abril de 1988, para la retirada soviética de Afganistán, la presión de Moscú hizo que los vietnamitas se retiraran de Camboya lo que permitió la normalización de relaciones con Pekín. En África, se desligó de la suerte de la dictadura etíope de Mengistu y aceptó la retirada de las tropas cubanas de Angola en 1988. También contribuyó al fin de las guerras civiles en Nicaragua, lo que llevó a la derrota en las urnas de los Sandinistas en 1990, y en el Salvador. Por último, en Medio Oriente, apoyó, aunque con dudas, la posición occidental tras la invasión de Kuwait por Irak y conjuntamente con la administración de Bush padre convocó a una conferencia sobre la paz en Medio Oriente en Madrid. En: <http://www.historiasiglo20.org/BIO/gorbachov.htm> (Pág. consultada el 24 de enero 2013)

³⁴ En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html> (Pág. consultada el 24 de enero 2013)

Tras el ascenso de Gorbachov como el Primer Ministro soviético en 1985, los Estados Unidos y la Unión Soviética firmaron el Tratado sobre las Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio en 1987³⁵ (INF por sus siglas en inglés), eliminando así todo el armamento nuclear y misiles balísticos de mediano alcance (entre 500 y 5000 Km.), es decir, los SS-20, Pershing y Cruise II³⁶.

Para 1989, comenzaron las negociaciones entre el Pacto de Varsovia y la OTAN sobre la reducción de armas convencionales en Europa, las cuales concluyeron para noviembre de 1990, con la firma del Tratado sobre Fuerzas Convencionales en Europa que establecía límites regionales en el número de armamentos convencionales.³⁷

En este sentido, los hechos anteriores fueron considerados, por la comunidad internacional, como un primer indicio de que la Guerra Fría estaba llegando a su fin. La década de 1980, también vio la adhesión de los primeros nuevos miembros a la OTAN desde 1955. En 1982, una nueva España democrática se unió a la Alianza; ahora bien, la caída del Muro de Berlín el 9 de noviembre 1989³⁸ parecía anunciar una nueva era de apertura de mercados, democracia y paz. Con el fin de la Guerra Fría, se ponían en tela de juicio los intereses de Estados Unidos en el continente europeo, así como el interés que los propios europeos tenían en cuanto a la presencia militar estadounidense.

³⁵Tras una nueva cumbre frustrada en Reykiavik (Islandia) en octubre de 1986, finalmente el 28 de noviembre de 1987, Gorbachov firmó con el entonces presidente de los Estados Unidos Ronald Reagan, en Washington el Tratado de Fuerzas Nucleares de Alcance Intermedio (*Intermediate-Range Nuclear Forces Treaty - INF*), por medio del cual se acordó la destrucción de todos los misiles de alcance intermedio desplegados en Europa. Finalmente, con el presidente George Bush padre firmó el tratado START, que debía implicar la reducción entre un 25% y un 30% de las armas nucleares estratégicas.

³⁶En los años 70, la URSS comenzó a desplegar en la Europa central y oriental nuevos misiles nucleares de alcance intermedio (inferior a 5500 kilómetros) que la OTAN denominó con el código SS-20. Estaban claramente dirigidos a intimidar a la Europa occidental, amenazándola de una guerra limitada en la que Washington no se atrevería a intervenir ante la amenaza de los misiles estratégicos soviéticos. Moscú buscaba a largo plazo la neutralización de Europa occidental, alejándola de EE.UU, lo que de haberlo conseguido hubiera convertido a la URSS en la única gran potencia militar europea. Siguiendo esta propuesta la OTAN adoptó en diciembre de 1979 lo que se denominó la "doble decisión": si no se alcanzaba un acuerdo con la URSS sobre la retirada de los SS-20, la OTAN desplegaría en diciembre de 1983, 572 misiles norteamericanos de alcance intermedio (Pershing y Cruise) en Gran Bretaña, Bélgica, Holanda, Italia y la RFA. Asimismo, el ex presidente Reagan propuso la "opción cero", es decir, la retirada de los SS-20 a cambio del no despliegue de los Pershing y Cruise estadounidenses. En: <http://www.historiasiglo20.org/GLOS/euromisiles.htm> (Pág. consultada el 25 de enero 2013)

³⁷ Maldonado Valera, Carlos Fernando. op.cit. Pág. 24

³⁸ En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html> (Pág. consultada el 25 de enero 2013)

Por lo tanto, hasta 1991; es decir en el contexto de la Guerra Fría, la noción de seguridad de la OTAN y su función en Europa se describía a través de la frase de Lord Ismael: “mantener a los rusos fuera, mantener a los estadounidenses dentro, mantener a los alemanes abajo”³⁹. El objetivo principal de la Organización desde la perspectiva militar consistía en contener la amenaza militar soviética y disuadir al enemigo de cualquier agresión. Desde luego la desaparición de la URSS a finales de 1991 diluía la justificación primordial de existencia de la OTAN, cuya misión había sido equilibrar en Europa el poderío militar soviético.

En noviembre de 1991, en el marco de la Cumbre de Roma, los miembros de la Alianza adoptaron tres funciones básicas para la OTAN: ser una de las bases para una Europa estable, segura y basada en el desarrollo de instituciones democráticas y la solución pacífica de controversias; seguir funcionando como foro de consulta trasatlántico ante cualquier amenaza para los intereses primordiales de la defensa de sus miembros; y, preservar el equilibrio estratégico en Europa⁴⁰.

En ese sentido, se determinó que la OTAN contribuiría con sus medios militares en la realización de operaciones de mantenimiento de la paz aprobadas por la ONU, lo cual, cabe subrayar advertía ya la posible realización de operaciones militares fuera del territorio de los miembros de la Alianza; es decir, más allá de lo estipulado por el Tratado de Washington. Asimismo, se reformó la doctrina nuclear de la Alianza reconociendo la imposibilidad de que tanto la seguridad como la estabilidad estuvieran fundamentadas sobre la dimensión militar, por lo que se abandonó la doctrina de la respuesta gradual y se concretó la idea de que las armas nucleares fueran armamento de último recurso en la preservación y prevención de la paz y toda forma de guerra⁴¹ con el objetivo de adoptar una visión más amplia de la seguridad basada en la construcción y mantenimiento de la paz. Con esta situación no solo se pretendía reducir al mínimo la cantidad de armas nucleares, sino también incrementar la movilidad de las fuerzas

³⁹Maldonado Valera, Carlos Fernando. op.cit. Pág. 23

⁴⁰ Ibid. pp. 28-89

⁴¹ Jean Claude Zarka. L'OTAN. Edit. Presses Universitaires de France, Paris, 1999. pág. 38

convencionales de la Alianza cuyo núcleo sería una futura Fuerza de Reacción Rápida de 70 000 hombres,⁴² agrupados en divisiones multinacionales capaces de operar en todo momento dentro del territorio europeo.

A la postre, un mes más tarde se estableció el Consejo de Cooperación del Atlántico Norte (CCAN) en tanto foro de cooperación, planeación y discusión en materia de estrategia y planeación militar y de desarme con los países antes pertenecientes al Pacto de Varsovia. De igual manera, el CCAN estableció las bases para crear vínculos de consulta entre los miembros de la OTAN y sus vecinos de Europa del Este, Europa Central y Asia Central. En 1994, la cooperación se extendió hacia el Sur, con la creación del foro de Diálogo para el Mediterráneo, con la finalidad de garantizar la seguridad y estabilidad en la región del Mar Mediterráneo a través de la colaboración conjunta entre los miembros de la Alianza Atlántica y: Egipto, Israel, Jordania, Mauritania, Marruecos y Túnez.⁴³

En los hechos, sin embargo, la nueva expansión en materia de cooperación sería puesta a prueba prematuramente: el colapso del comunismo permitió un crecimiento en el nacionalismo y la violencia étnica, particularmente en la ex Yugoslavia. La renuencia de Estados Unidos a involucrarse en el conflicto yugoslavo, en un momento en el que el colapso del bloque socialista, la Guerra del Golfo y la campaña presidencial de 1992 consagraban los esfuerzos y prioridades de la administración del ex presidente Bush padre, ponía en duda el nuevo papel de la OTAN, evidenciando que Washington se desvinculaba de algunos de los nuevos retos de la pos guerra fría en Europa.

1.4. La OTAN en acción

En el marco de una serie de crecientes tensiones nacionalistas entre las seis repúblicas que constituyeron la Federación Yugoslava (Repúblicas Socialistas de Bosnia y Herzegovina, de Croacia, de Eslovenia, de Macedonia, de Montenegro y de Serbia), en mayo de 1991, Serbia y Montenegro manifestó su

⁴²Maldonado Valera, Carlos Fernando. op.cit.Pág. 29

⁴³En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>. (Pág. consultada el 25 de enero 2013)

oposición a la elección del croata Stjepan Mesic como presidente de la Federación lo que ocasionó que el 25 de junio del mismo año Eslovenia y Croacia respondieran con una declaración de independencia.

A la postre del inicio de los enfrentamientos entre opositores y el gobierno federal, dominado por los serbios, la presidencia federal ordenó una ofensiva para restaurar el orden, situación que provocó el comienzo de una guerra civil cuya intensidad iría en aumento. Para 1992, las potencias de la OTAN reconocieron la independencia de Croacia y Eslovenia⁴⁴ sin la existencia de un acuerdo entre las repúblicas sobre sus fronteras y las garantías y derechos de las minorías.

Si Eslovenia y en mucho menor medida Croacia (12% de la población era serbia) gozaban de cierta homogeneidad étnica, Bosnia-Herzegovina estaba, en cambio, conformada por tres minorías (croatas, musulmanes y serbios). El reconocimiento de la independencia croata y eslovena incentivó a croatas y musulmanes de Bosnia a buscar su independencia, a pesar de la oposición de la minoría serbia (un tercio de la población). Tras un plebiscito boicoteado por los serbo-bosnios, Bosnia-Herzegovina optó por la independencia, de nuevo sin un acuerdo previo sobre las garantías de las minorías del país. En este contexto, para marzo de 1992, Estados Unidos y la Unión Europea reconocieron la independencia de Bosnia, situación que daría paso al inicio de una guerra civil entre las minoría del país en la que serbo-bosnios gozaron de una superioridad militar considerable.

De inmediato el gobierno estadounidense optó por no involucrarse directamente en el conflicto oponiéndose en el CSONU a la propuesta de enviar a Croacia y Eslovenia una fuerza de interposición de la ONU. De cualquier manera, Naciones Unidas aceptó crear la Fuerza de Protección de las Naciones Unidas con la intención de garantizar el ingreso de ayuda a las víctimas de guerra, el cese al fuego y la imposición de un embargo de armas. Sin embargo, la falta de efectivos para lograr una mediación entre las partes del conflicto, una limitada

⁴⁴Maldonado Valera, Carlos Fernando. op.cit. Pág. 52

capacidad de eficacia en operaciones de mantenimiento de la paz, y los crecientes desacuerdos entre los miembros permanentes del CSONU, aunado a que los serbo-bosnios habían ya conquistado el 70% del territorio de Bosnia, paralizaron el margen de acción de Naciones Unidas, situación que a la postre obligaría a una intervención directa de la Alianza Atlántica.⁴⁵

En tales condiciones, a partir de abril de 1993, la OTAN comenzó con las operaciones *Deny Flight*,⁴⁶ para impedir los bombardeos aéreos sobre Bosnia y, *Sharp Guard*, con el objetivo de vigilar la imposición del bloqueo naval previsto por el CSONU.⁴⁷ En este sentido, la Organización incluyó dentro de sus operaciones, entre julio y septiembre de 1995, una acción militar directa que incluyó: el despliegue en Bosnia de una fuerza franco-británica, un embargo naval, la imposición de una zona de exclusión aérea y una campaña militar denominada *Deliberate Force*,⁴⁸ que consistió en bombardeos repetidos en contra de los serbio-bosnios hasta que éstos y las partes en conflicto aceptaron negociar los acuerdos de Dayton, mediante los cuales se consagró una paz bajo la postura estadounidense con el apoyo de sus aliados europeos. Bosnia sería una confederación de dos repúblicas: una serbia con 49 % del territorio y la otra sería una federación croato-musulmana con 51% del territorio.⁴⁹

Consecutivamente, y tras el despliegue de una fuerza de la OTAN, en diciembre del mismo año, y constituida por un mando de 60 000 soldados encargados de garantizar y vigilar el cumplimiento de lo pactado por serbios, croatas y musulmanes, se estableció el Acuerdo de Paz de Dayton para garantizar la creación de condiciones para la paz sostenible en territorio yugoslavo.⁵⁰ De ahí que el conflicto en Yugoslavia evidenció que el fin de la Guerra Fría implicaba un vacío de inestabilidad que ponía en peligro los intereses de los aliados. Debido a esta situación, la OTAN decidió fortalecer la cooperación con países

⁴⁵ Maldonado Valera, Carlos Fernando. op.cit. pp. 24-25

⁴⁶ La operación Deny Flight constituyó, de hecho, la primera operación militar de la Alianza Atlántica fuera del aérea geográfica prevista originalmente por el Tratado del Atlántico Norte. Ibid. p. 58.

⁴⁷ Ibid. Pág. 55

⁴⁸ Ibid. Pág. 59

⁴⁹ Ibid. Pág. 60

⁵⁰ En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html> (Pág. consultada el 29 de enero 2013)

no miembros a la Organización para llevar a cabo una reforma y evolución de instituciones democráticas y militares.

Como parte de este esfuerzo, y con el propósito de permitir a los países no miembros compartir información con los aliados y realizar una modernización de sus fuerzas militares, en línea con las actuales normas democráticas, la Organización Atlántica constituyó en 1994, el programa de Alianza para la Paz. Este proceso alcanzó un nivel trascendental durante la Cumbre de la OTAN celebrada en Washington en 1999, donde a la postre y tras una serie de modificaciones en sus esquemas políticos y militares, que incluyeron; realizar una contribución militar a la defensa colectiva y a las nuevas misiones de la Alianza, ajustarse a los principios de la democracia establecidos por el Tratado de Washington, salvaguardar las disposiciones tomadas para la recepción, conservación y utilización de información clasificada en materia de defensa aérea, infraestructura, diseño de planes de fuerza y de los sistemas de información y comunicación,⁵¹ Polonia, la República Checa y Hungría obtuvieron oficialmente su representación como miembros de la Organización.

De igual consecuencia, para finales de las década de los ochenta la provincia de Kosovo, perteneciente a las Federación de Yugoslavia y mayoritariamente albanesa, había visto cancelada la autonomía que la constitución de 1974 le había otorgado. El gobierno de Milosevic⁵² impuso una serie de políticas represivas en favor de la minoría serbia de la provincia. La falta de interés por parte de la comunidad internacional aunada a la persistencia de la represión serbia incentivó el descontento de algunos sectores sociales y políticos hacia la cúpula política kosovar. Lo que pronto dio lugar al surgimiento de la organización armada, Ejército de Liberación de Kosovo, que en febrero de 1998,

⁵¹En: <http://www.nato.int/docu/rdr-gde/rdr-gde-sp.pdf> (Guía completa de la Cumbre de Washington 23-25 abril 1999)

⁵² La desintegración de la antigua Yugoslavia en la última década del siglo XX, con su corolario de guerras civiles y limpiezas étnicas, tuvo como principal, aunque no único, responsable al que fuera presidente de la República de Serbia y luego de la refundada Federación Yugoslava. Slobodan Milosevic manipuló en beneficio propio los sentimientos del pueblo serbio, que le dio sucesivas victorias en las urnas. Posteriormente, tras la pérdida de Kosovo a consecuencia de los bombardeos aéreos de la OTAN, intentó maquinar un fraude electoral, seguido de una insurrección popular. Dichos actos lo desplazaron del poder en 2000. Entregado por las nuevas autoridades demócratas al Tribunal Internacional de La Haya, Milosevic fue juzgado por crímenes de guerra, de lesa humanidad y genocidio cometidos en Croacia, Bosnia y Kosovo, pero falleció en 2006, antes de aplicársele sentencia En: http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/serbia/slobodan_milosevic(Página consultada el 5 de febrero 2013)

lanzó un ataque armado apoderándose del 30%⁵³ de la provincia y exigiendo su independencia.

La respuesta del presidente Milosevic fue una ofensiva militar que inició una guerra civil que para agosto de 1998 dejó: 1600 fallecidos, 100 000 refugiados albanos-kosovares fuera de Yugoslavia y, que para finales de 1998 provocó que más de 300 000⁵⁴ albanos originarios de Kosovo se enfrascaran en la necesidad de huir de sus hogares durante el conflicto entre los separatistas albaneses y las fuerzas policíacas y militares serbias.

Tras el fracaso de los esfuerzos internacionales para resolver la crisis, en octubre de 1998, la OTAN emitió un ultimátum al gobierno de Belgrado, tras el cual Milosevic aceptó establecer un cese al fuego, retirar su armamento pesado de Kosovo, reducir la cantidad de fuerzas militares y de seguridad y dar paso al comienzo de negociaciones entre las partes. Sin embargo, el 19 de marzo de 1999 Milosevic rompió las negociaciones y comenzó una reofensiva militar para tratar de derrotar al Ejército de Liberación de Kosovo antes de que comenzaran los ataques aéreos de la OTAN.

A pesar de la oposición de China y Rusia en el seno del CSONU: ambos Estados reprobaban cualquier intervención u ofensiva militar unilateral de la OTAN, la Alianza ejecutó bombardeos aéreos durante 78 días⁵⁵ con el objetivo de permitir la incursión de una fuerza multinacional de mantenimiento de la paz encargada de mediar y cesar los choques étnicos en Kosovo. En el marco de las hostilidades, Milosevic decretó resistir el embate de la OTAN y retarla poniendo a prueba su cohesión y legitimidad internacional hasta que el gobierno de Belgrado, amenazado por la inminente destrucción del país y la posibilidad creciente de una acción militar terrestre de la OTAN, aceptó la Resolución 1244 del CSONU votada el 10 de junio. Así, de esta manera, el 4 de junio de 1999, la OTAN suspendió su campaña militar aérea después de confirmarse la retirada del ejército serbio de Kosovo y tras la aceptación por parte del gobierno de

⁵³ Maldonado Valera, Carlos Fernando. op.cit. pág. 77

⁵⁴ Ibid. Pág. 77

⁵⁵ En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>. La Historia de la OTAN. (Pág. consultada el 5 de febrero 2013)

Belgrado de la Resolución 1244⁵⁶ del CSONU que, además de establecer a la ONU como la autoridad civil en Kosovo, decretó: la participación de una fuerza internacional de presencia y seguridad sustancialmente encabezada por la OTAN encargada de disuadir a las partes a que reanuden hostilidades, desmilitarizar al Ejército de Liberación de Kosovo y, mantener el orden y la seguridad públicos hasta que la presencia internacional civil pudiera asumir esa responsabilidad.⁵⁷

1.5. El 11 de septiembre y el auge de la guerra contra el terrorismo

Posteriormente a los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001, que tuvieron lugar en Estados Unidos, por primera vez en su historia, la OTAN apeló al artículo 5° del Tratado del Atlántico Norte: los ataques contra el World Trade Center y el Pentágono fueron reconocidos unánimemente por los aliados como un ataque directo contra los Estados Unidos que merecía la solidaridad total de los países miembros del Pacto Atlántico. En este sentido, los ataques perpetrados, presuntamente por el grupo islámico Al Qaeda, en Washington y Nueva York, marcaron el origen de un nuevo paradigma en la política exterior estadounidense justificado primordialmente por la denominada: “guerra contra el terrorismo” y la instrumentación de la “guerra preventiva⁵⁸”, la cual implica ejecutarse de manera permanente a través del ataque a un objetivo específico antes de que éste efectúe algún tipo de acción o actividad que resulte contraria a los intereses y la seguridad nacional del gobierno estadounidense o de sus aliados en Europa o Asia. Asimismo, la nueva: “guerra contra el terrorismo” estadounidense, no solo justificaría futuras intervenciones militares en regiones del mundo de interés geopolítico y estratégico para los Estados Unidos y sus aliados alrededor del orbe, también permitiría la gestación del denominado “eje del terror”, conformado por países como Afganistán, Irak, Irán, Corea del Norte, Libia, Cuba, Argelia y catalogado por el gobierno estadounidense como un

⁵⁶ En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1244%20\(1999\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1244%20(1999)) (Pág. Consultada 6 de febrero 2013)

⁵⁷ Maldonado Valera, Carlos Fernando. op.cit. Pág. 79

⁵⁸ García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarillo Gerardo. Estados Unidos, petróleo y geopolítica. Las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica. Edit. Plaza y Valdés, México, 2005. Pág. 29

conglomerado de países terroristas con capacidad nuclear para producir armamento de destrucción masiva.

Por otra parte, el escenario de la OTAN se amplió cuando en Afganistán la gran mayoría de los países europeos ofrecieron algún tipo de respaldo a la campaña militar estadounidense al tiempo que la cooperación judicial trasatlántica en materia de prevención y combate al terrorismo aparecía como un nuevo instrumento para continuar cimentando la relación entre Estados Unidos, Europa Occidental y la OTAN.

De esta forma, a raíz de los ataques del 11 de septiembre, una coalición de países entre ellos muchos miembros de la OTAN intervino militarmente en Afganistán el 7 de octubre de 2001. La misión armada denominada Operación Libertad Duradera, tuvo como objetivos fundamentales: destruir las bases del grupo islámico, señalado como terrorista y responsable de los atentados del World Trade Center y el Pentágono, obstaculizar la existencia de una base de operaciones y detener a tantos de sus líderes como fuese posible.

En diciembre de 2001, tras la caída del régimen talibán, la Resolución 1386 autorizó el despliegue de la Fuerza Internacional de Asistencia para la Seguridad (ISAF) en Kabul y sus alrededores, con la finalidad de estabilizar el país y crear las condiciones de auto-mantenimiento de la paz, dando paso a la postre en agosto de 2003, a la ascensión de la OTAN en el mando y coordinación de la ISAF⁵⁹. Desde otra perspectiva, la Alianza Atlántica continuó aceptando nuevos miembros y creando nuevas asociaciones. De este modo, se gestó en 2002, el Consejo OTAN-Rusia con el objetivo de que los Estados miembros de la OTAN y Rusia pudieran trabajar al unísono en cuestiones de seguridad de interés común.

Por último, las siguientes rondas de ampliación aceptaron la inclusión de Rumania, Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Letonia, Estonia y Lituania en 2004, y Croacia y Albania en 2009.

⁵⁹En: <http://www.nato.int/history/nato-history.html>. (Pág. Consultada el 10 de febrero de 2013)

CAPÍTULO 2

Historia reciente de Libia y sus relaciones internacionales

Aunque para fines de esta investigación es importante enfocarse en la cronología de Libia a partir de la aparición de Khadafi en el contexto de la historia del país africano, es relevante recapitular que: Libia formó parte del Imperio Otomano desde 1551 y hasta 1911. A partir de 1565, el gobierno otomano mantuvo el control libio a través de altos cargos del ejército, designados por el sultán desde la capital del Imperio, Estambul. En esta etapa, los militares eran los líderes y, su apogeo llegó con Ahmad Karamanli, oficial fundador de la dinastía Karamanli, la cual dirigió al país durante los siguientes 124 años.

Para 1902, en el plano geopolítico, los otomanos veían con preocupación los crecientes intereses de Gran Bretaña en Egipto, y los de Francia en Argelia y Túnez, por lo cual las autoridades turcas prohibieron a los viajeros occidentales ingresar al territorio libio sin una visa. Sin embargo, el verdadero poder político del Imperio, fue puesto a prueba cuando Francia e Italia reconocieron, abiertamente, tener un interés real por Marruecos y Libia.

Derivado de lo anterior, el gobierno italiano invadió Trípoli en octubre de 1911, impulsado por: la búsqueda de una identidad nacional basada en la política exterior de enfrascarse en la invasión de un país extranjero, la intención de aminorar la migración de italianos hacia países como Gran Bretaña, Alemania y Francia y así propiciar el asentamiento de dicha población en un territorio más cercano situado al norte de África y, por último, la aun presente ideología de la formación de un Imperio Romano.

En el marco de la invasión italiana, las tropas europeas encontraron poca resistencia en Tripolitania, por el contrario, en Cirenaica, los invasores se enfrentaron a la dinastía Sanusi, la cual mostró una gran resistencia, obligando a los italianos a signar, en 1920, el acuerdo de al-Rajma, por medio del cual, la

región recibió poderes autónomos, a través de los cuales a este territorio se le otorgaba autonomía, pero no independencia.⁶⁰

A la postre, en la víspera del comienzo de la Primera Guerra Mundial, las tropas italianas recibieron la orden de regresar a los lugares estratégicos en los que tendría lugar la Primera Guerra Mundial, dicha situación permitió la instauración de gobiernos locales en Cirenaica y Tipolitania.

Tiempo después, en 1918, se consolidó la República de Trípoli, la primera creada en el mundo árabe. Su formación encontró su antecedente en el tratado que le concedió autonomía de gestión. Sin embargo, para 1923, Italia, decidió enviar tropas para reprimir a los norafricanos y retomar el control del territorio libio. En este sentido, hasta el inicio de la Segunda Guerra Mundial, los italianos controlaron el territorio del país africano.

Como consecuencia de la derrota del eje Roma-Tokio-Berlín, en la Segunda Guerra Mundial, Gran Bretaña reclamó los territorios de Italia en África del Norte; en febrero de 1943, los ingleses ocuparon Trípoli, una nueva etapa en la historia de Libia había comenzado.

Por otro lado, tras la firma del tratado de París de 1947, a través del cual Italia renunció a sus colonias, se estipuló que estadounidenses, británicos, franceses y soviéticos tendrían que llegar a una conciliación sobre el futuro de los territorios africanos. En caso de que las potencias vencedoras fallaran al respecto, dicha responsabilidad sería turnada a la ONU, organismo que finalmente el 7 de octubre de 1951, declaró al Reino Unido de Libia, como una monarquía hereditaria, con sistema de gobierno federal, para a la postre, obtener su independencia.

En este sentido, el territorio de África del Norte que incluye Libia y, que limita al Norte con el mar Mediterráneo; al Sur con Chad y Níger, al Este con Egipto y Sudán, y al Oeste con Túnez y Argelia,⁶¹ contiene una vasta historia cultural

⁶⁰ En: <http://historiasdehispania.blogspot.mx/2014/02/libia-2.html> (Pág. Consultada el 11 de febrero de 2013)

⁶¹ En: <http://www.ikuska.com/Africa/Paises/libia.htm> (Pág. Consultada el 11 de febrero de 2013)

como centro de las civilizaciones fenicia, romana y árabe. Sus distintas regiones y la influencia tribal de sus sociedades crea un entorno político en el cual sus principales actores están enmarcados en una coalición de poderosas tribus en sus tres principales provincias: Tripolitania, situada en la parte Noroccidental y donde habita el 60 % de la población, con su capital Trípoli, de alrededor de 2 millones de habitantes; Cirenaica, situada en la región Noreste del país, que cuenta con el 30 % de la población, donde destaca la ciudad de Bengasi, y Fezzan, la zona desértica del Sur, con 10 % de la población⁶².

Con estos datos de su ubicación geográfica se entiende que, además de que la superficie territorial del país esta compuesta en más del 90% por zonas desérticas,⁶³ entre 1911 y 1940, Libia estuvo ocupada por Italia y que sin embargo, los cambios más significativos política y económicamente en el país norafricano ocurrieron a partir de la obtención de su independencia en diciembre de 1951, cuando fue proclamado el Reino Unido de Libia. Estas eventualidades estuvieron impulsadas por: la separación de libia del dominio colonial italiano, el descubrimiento de vastos yacimientos petroleros y gasíferos, la supremacía política del autoritarismo de su líder Muammar al Khadafi y el desarrollo de complejas relaciones con sus países vecinos árabes y africanos.

Las relaciones diplomáticas y políticas internacionales de Libia han experimentado una serie de cambios desde el 24 de diciembre de 1951, fecha en la que el Reino Unido de Libia se convirtió en uno de los primeros países independientes del continente africano, estableciendo así un gobierno federal con autoridad central conferida en el rey Idris Al Sanussi I,⁶⁴ y una autoridad

⁶²Jalife-Rahme, Alfredo. op.cit. Pág. 129

⁶³Mesa Delmonte Luis, Varela Hilda y otros. op.cit. Pág. 130

⁶⁴Sidi Muhammad Idris al-Mahdi al-Sanussi nació en Yarabub, Libia en 1890. Cuando, en noviembre de 1949, la Asamblea de las Naciones Unidas estableció que el futuro de Cirenaica, Tripolitania y Fezzan fuera establecido por una Asamblea compuesta por representantes de las tres regiones libias, se estableció que las tres provincias se unirían en una y, formarían la Monarquía Federal Independiente de Libia, cuyo trono fue ofrecido a Idris en diciembre de 1950. Éste aceptó y logró la aprobación en 1951, de una Constitución que le otorgaba amplios poderes sobre el Parlamento, y las recién creadas fuerzas armadas. De esta manera, formó un gobierno constituido por los líderes tribales y los principales miembros de la oligarquía capitalista, a quienes entregó parte del poder a cambio de su apoyo. Uno de los principales objetivos del rey fue el de inculcar en la población el significado de la nación libia, ya que las regiones que la formaban habían constituido hasta entonces entidades completamente independientes. En 1963, promovió una reforma constitucional por la cual el Estado dejó de ser federal para convertirse en unitario.

legislativa representada por un Primer Ministro, un Consejo de Ministros, y una legislatura bicameral.

Durante los años recientes de su aparición como un país independiente en el contexto internacional, Libia mantuvo una postura pro occidental encaminada a establecer estrechas relaciones con Estados Unidos y Gran Bretaña, exaltadas por el consentimiento libio para el establecimiento de bases militares en el territorio del país de África del Norte. Sin embargo, siempre se auto reconoció como un estado perteneciente al bloque conservador tradicionalista en la Liga de los Estados Árabes, en la actualidad la Liga Árabe, a la cual se anexó como miembro en 1953⁶⁵. En el contexto de sus vínculos establecidos con la parte comunista es importante resaltar que Libia forjó plenas relaciones diplomáticas con la Unión Soviética a partir de 1955.⁶⁶

Previamente al descubrimiento (1959) y a la explotación de los yacimientos de petróleo (1960), el gobierno de Libia era fuertemente dependiente de la asistencia económica, técnica y científica proveniente de instituciones internacionales, y del resultado de los acuerdos sobre bases militares establecidos con Estados Unidos y el Reino Unido.

Durante la década de los sesenta, la riqueza petrolera favoreció un rápido crecimiento económico del país traducido en una independencia financiera más amplia; sin embargo, la debilidad de las instituciones nacionales y las creciente simpatía de las elites con el nacionalismo y la idea socialista árabe del líder egipcio Gamal Abdel Nasser contribuyó al paulatino deterioro de la monarquía bajo el liderazgo del rey Idris. Al mismo tiempo, las críticas populares a los acuerdos sobre bases militares estadounidenses y británicas se acrecentaron

Su poder se fue acrecentando, sobre todo gracias al apoyo de las potencias occidentales, de tal manera que su gobierno llegó a convertirse casi en una dictadura. Su actitud pro-occidental, la falta de una política social y su rechazo a los planteamientos nacionalistas árabes, que le llevaron a declararse no intervencionista durante la guerra de los Seis Días, hizo crecer su impopularidad entre los población árabe de tal manera que el descontento llegó hasta el ejército, en el seno del cual, una serie de jóvenes oficiales, encabezados por el Coronel Muammar al-Khadafi, derrocaron al gobierno de Idris mediante un golpe de estado en septiembre de 1969. En: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/i/idris.htm> (Pág. consultada 10 de febrero de 2013)

⁶⁵En: <http://www.arabe.cl/ligadelosestadosarabes.html> (Pág. consultada 11 de febrero 2013)

⁶⁶En: <http://sp.rian.ru/infografia/20110303/148461365.html> (Pág. consultada 11 de febrero 2013)

en el marco de su ampliación debido al inicio de la Guerra de los Seis Días, en 1967. Finalmente, para mediados de 1969, el rey Idris abandonó su país por razones médicas, abriendo paso a la oportunidad para la cúpula militar de instrumentar acciones para hacerse con el poder mediante un golpe de estado encabezado por el joven coronel Khadafi.

2.1. La era Khadafi

El primero de septiembre de 1969, un grupo de oficiales militares, encabezados por el capitán del ejército, Muammar al Khadafi, ocuparon una serie de instalaciones del gobierno en la ciudad de Bengasi con la finalidad de dar un golpe de estado y terminar con la monarquía como forma de gobierno. Al no encontrar resistencia alguna, el órgano directivo del movimiento revolucionario conocido como Consejo del Mando Revolucionario, anunció que tomaría bajo su cargo las actividades pertinentes para la creación de un nuevo gabinete. Asimismo, el CMR afirmó la identidad libia árabe e islámica y su afinidad con el pueblo palestino. Acto seguido al renombre del país, la República Árabe Libia, el CMR anunció la promoción del capitán Khadafi a coronel y lo nombró comandante en jefe de las fuerzas armadas.

En este contexto, las primeras políticas gubernamentales adoptadas por el coronel Khadafi y el CMR, se enfocaron en salvaguardar y consolidar la independencia nacional a través del populismo⁶⁷ y nacionalismo,⁶⁸ aplicados a

⁶⁷ Kenneth Roberts define el populismo como un tipo de liderazgo político personalista y paternalista no necesariamente carismático que, recurriendo a estrategias de movilización verticales que trascienden la formalidad institucional o establecen vínculos directos entre el líder y sus seguidores, consigue obtener el apoyo de una coalición política heterogénea y multclasista donde destaca el papel de las clases subalternas. Se trata así de una forma de liderazgo y una doctrina política que se presenta como defensora de los intereses y aspiraciones del pueblo para conseguir su favor que se apoya en una ideología ecléctica que exalta y que desarrolla políticas económicas redistributivas o clientelares que garantizan el apoyo de la coalición político-social. En: http://diccionario.pradpi.org/inicio/index.php/terminos_pub/to_pdf/25 (Pág. consultada el 11 de febrero de 2013)

⁶⁸ Nacionalismo es el conjunto de ideologías, puntos de vista y criterios epistemológicos orientado a la justificación del estado nacional y orientado a su interiorización como marco de análisis y horizonte político por sus ciudadanos a los que se les inculca el principio de nacionalidad como base y legitimación del principio de ciudadanía, el cual es presentado siempre como un derivado del primero y no como principio ordenador del estado. Según J. Breuilly, podemos definir el nacionalismo como un movimiento político que busca obtener o ejercer el poder del Estado, y que justifica sus acciones con argumentos del siguiente orden: existe una nación con un carácter explícito y peculiar, los intereses y valores de esa nación tienen prioridad sobre todos los demás intereses y valores, y esa nación debe ser todo lo independiente que

una serie de programas políticos y económicos. Uno de los grandes aciertos políticos se concretó al lograr la retirada de las fuerzas armadas británicas y estadounidenses de las bases militares en Libia, el 28 de marzo y el 11 de junio de 1970 respectivamente, del mismo modo, el 7 de octubre de 1970, un grupo de emigrantes italianos fueron repatriados y sus activos confiscados. A la postre dichas hazañas se declararon como fechas nacionales.⁶⁹

En el ámbito económico el nuevo gobierno precisó la renegociación de los contratos petroleros establecidos con las compañías petroleras extranjeras lo que eventualmente promovió la expropiación de una parte del sector energético principalmente a través de la nacionalización de empresas británicas y estadounidenses. Asimismo, el gobierno de Khadafi jugó un rol importante durante la promoción de embargos de petróleo en 1973, situación que utilizó como herramienta política para desafiar a Occidente, principalmente Estados Unidos, y tratar de condicionar su apoyo a Israel.

Por otro lado, en el contexto de la Guerra Fría, a principios de la década de los setenta, Libia hizo público su apoyo y respaldo a los movimientos revolucionarios y a las filosofías anti occidentales y anti israelitas en el mundo (Venezuela, Cuba, Irán, Corea del Norte, Vietnam, Egipto) lo que provocó el inicio de un rápido deterioro en las relaciones políticas entre Libia y los Estados Unidos.

En la política interna, a principios de los setentas Khadafi y su régimen llevaron a cabo una reorganización drástica de la vida política y económica de Libia preponderando su denominada "Tercer Teoría Universal,"⁷⁰ consagrada en la

sea posible, esto es, debe obtener su soberanía política. En: <http://mercaba.org/DicPC/N/nacionalismo.htm> (Pág. consultada el 11 de febrero de 2013)

⁶⁹Blanchard, Cristopher y otros. The countries of north Africa: background and issues. Edit. Nova sciencepublishers, New York, 2011.p. 98

⁷⁰La tercer teoría universal basa sus pensamientos ideológicos en el Corán y hace referencia a una mezcla ideológica que tiene como referentes los pensamientos izquierdistas de Ernesto "Che" Guevara (Guevarismo) y Gamal Abdel Nasser (Nasserismo) y que además involucra un sentimiento anticapitalista, el nacionalismo árabe y los valores islámicos, es decir, tiene su fundamento en el llamado socialismo islámico. En: <http://www.soloespolitica.com/foro/viewtopic.php?t=4884> (Pág. consultada 18 de febrero 2013)

publicación de los tres volúmenes, entre 1976 y 1979, de su “Libro Verde”,⁷¹ el cual combina el Panarabismo islámico y los valores socialistas además de establecer las bases de un denominado Estado de masas y de una revolución cultural, rechazando conceptos como república y creando el mito de que el poder residía en la población.⁷² En ese mismo sentido, económicamente, la redistribución de la tierra, la riqueza, de los ingresos del petróleo, y una descentralización casi total de las instituciones políticas reformó el panorama social de Libia en sintonía con los principios del Líder libio. En el extranjero, Khadafi promovió su teoría política y económica conocida como la Tercer Teoría Universal como una alternativa a los sistemas capitalista y comunista para lograr el desarrollo de los países del Tercer Mundo.

Asimismo, durante la década de los ochentas el gobierno de Trípoli incrementó su distanciamiento con el gobierno de Washington, basado en el principio de la no alineación⁷³ y la adopción de una tercer vía entre el socialismo y el capitalismo. La animosidad se intensificó cuando Estados Unidos señaló la existencia de campos de entrenamiento terroristas en territorio libio y el respaldo por parte del gobierno de Khadafi a grupos como la Organización Abu Nidal, el Frente Popular para la Liberación de Palestina y el grupo de Facción del Ejército Rojo considerados grupos terroristas por la Casa Blanca.⁷⁴

⁷¹Varela Hilda, Mesa Delmonte Luis y otros. El pueblo quiere que caiga el régimen: protestas sociales y conflictos en África del Norte y en Medio Oriente. COLMEX, México D.F., 2012. p. 133

⁷²Ibíd. Pág. 133

⁷³El Movimiento de Países No Alineados se gestó en medio del colapso del sistema colonial y la lucha emancipadora de los pueblos de África, Asia, América Latina y otras regiones del mundo; sin embargo, se consolidó durante la Guerra Fría tras la celebración de la Conferencia de Bandung, Indonesia (18 al 24 de abril de 1955) y la Primera Conferencia Cumbre de Belgrado (1 al 6 de septiembre de 1961), en la cual emergió formalmente el Movimiento de Países No Alineados, teniendo como fundadores y máximos exponentes a los Presidentes: Abdel Nasser de Egipto, Jawaharlal Nehru de la India, Josef Broz Tito de Yugoslavia, y Achmed Sukarno de Indonesia. El MNOAL está basado en los principios de: preservar las independencias nacionales frente a las dos superpotencias (Estados Unidos y la URSS), no pertenecer a ningún bloque militar (Soviético u Occidental), rechazar el establecimiento de bases militares extranjeras, defender el derecho de los pueblos a la autodeterminación y la independencia, luchar por un desarme completo y general, velar por el respeto a la soberanía e integridad territorial de los Estados, la no adherencia a pactos multilaterales militares, la lucha contra el imperialismo en todas sus formas y manifestaciones, la lucha contra el colonialismo, el neocolonialismo, el racismo, la ocupación y la dominación extranjeras, el rechazo al uso o amenaza de uso de la fuerza en las relaciones internacionales, el fortalecimiento de las Naciones Unidas, la democratización de las relaciones internacionales; el desarrollo socioeconómico y la reestructuración del sistema económico internacional; así como la cooperación internacional sobre bases de igualdad. En: <http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/noal-14/lasede/antecedentes.html> (Pág. consultada 20 de febrero 2013)

⁷⁴Blanchard, Christopher y otros. The countries of north Africa: background and issues. Edit. Nova sciencepublishers, New York, 2011.p. 99

Más tarde, cuando Libia intervino en Chad en 1980,⁷⁵ para inclinar la balanza a favor de una de las partes que pretendía hacerse con el poder tras una guerra civil y asegurar su injerencia en la estratégica franja de Aouzou rica en uranio y yacimientos petroleros, Estados Unidos calificó sus acciones como parte del expansionismo del comunismo en África. Aunado a esta situación, la fuerte postura en contra de Israel adoptada por el gobierno de Libia favoreció la consideración del país de África del Norte como Estado enemigo de los Estados Unidos.

⁷⁵Chad es un país africano situado al sur del Sáhara meridional y que limita al norte con Libia, al este con Sudán, al oeste con Níger, Nigeria y Camerún y al sur con la República Centroafricana. Cuando Francia otorgó su independencia a Chad, en agosto de 1960, asumieron el poder los dirigentes del sur, quienes negociaban con París desde 1956. El primer presidente, François Tombalbaye, líder del Partido Progresista Chadiano (PPT), fue incapaz de unir un país cuyas fronteras siguen siendo expresión de la arbitrariedad de la potencia conquistadora.

El Frente de Liberación Nacional del Chad (FLNCH), fundado en 1966, fue reprimido por tropas francesas. El FLNCH surgió con el agravamiento de las tensiones sociales y la rebelión de los campesinos del sur contra la Cotonfran, monopolio francés exportador del algodón.

En 1970, el FLNCH controlaba dos tercios del país y en 1972 inició el cerco a la capital. Tombalbaye encontró la muerte en 1975, en un golpe de Estado orientado por Francia, que llevó al general Félix Malloum al poder.

Francia apoyó a Hissène Habré, que comandaba las Fuerzas Armadas del Norte (FAN), para enfrentar a Goukouni Oueddei, presidente del FLNCH, respaldado por el gobierno libio de Muamar-al-Khaddafi.

En 1979, los 11 principales grupos se unieron en un Gobierno Transitorio de Unidad Nacional (GUNT). Malloum nombró a Habré ministro de Defensa, pero la fórmula dejó insatisfechos a los franceses pues Francia defendía en Chad su interés estratégico por la zona del Maghreb, por el uranio y el petróleo descubiertos desde la década de 1960. En marzo de 1980, Habré rompió la alianza y desató la guerra civil. El GUNT se dividió en tres grupos. En mayo de 1980, Oueddei, solicitó la ayuda de Libia, que envió 2.000 soldados.

Tras el bombardeo de N'Djamena por Habré, unas 100.000 personas huyeron hacia otros países. En octubre de 1980, fracasada la mediación de la Organización de la Unidad Africana (OUA), las tropas libias llegaron hasta la capital. En diciembre, Habré huyó a Camerún.

Francia inició una campaña internacional sobre el expansionismo libio en África, apoyada por Estados Unidos, Egipto, Sudán y otros países africanos temerosos de que el proyecto de Khaddafi se expandiera a las poblaciones islámicas pobres del Sahel, al sur del Sahara.

Habré fue acusado de oportunista y corrupto, pero el apoyo libio le permitió a Francia dividir a los aliados de Oueddei. En abril de 1981, Habré comenzó a reorganizar a sus seguidores en Sudán. En julio, en Nairobi, la OUA decidió enviar una fuerza de paz a Chad, con la ayuda de Francia y tropas de seis países africanos, cuya presencia agravó las tensiones. En noviembre, Oueddei solicitó a Khaddafi la retirada de sus tropas.

Después de su derrota por las fuerzas de Habré en junio de 1982, en octubre del mismo año Oueddei constituyó, en el exilio, un Gobierno Provisorio de Salvación Nacional. El país fue dividido en dos otra vez: el norte, controlado por un Consejo de Liberación Nacional, con apoyo de Libia, y el sur, por Habré y las tropas francesas.

Al concluir esta fase de la guerra civil con la toma de poder de Habré, el país estaba en ruinas. La población de la capital, N'Djamena, había bajado a 40 mil habitantes, la mitad de las pequeñas y microempresas estaba cerrada. Fuera de las ciudades 2 mil pozos y todas las torres de agua estaban destruidas. La infraestructura de los sistemas de salud y educación casi no existía.

En 1987, las fuerzas sureñas, apoyadas por Francia, anunciaron la toma de Faya Largeau y la franja fronteriza de Aouzou, reivindicada por Libia. En 1989, Chad y Libia firmaron un acuerdo sobre este territorio de 114.000 km², que preveía la devolución de prisioneros y la presentación del litigio territorial ante la Corte Internacional de La Haya.

En: <http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/tcd/History.html> (Pág. consultada 28 febrero de 2013)

La primera confrontación político-diplomática, y relativamente armada, entre Trípoli y Washington se suscitó cuando Khadafi declaró la restricción de cualquier uso internacional de 200 millas náuticas del Golfo de Sidra. Tras la oposición estadounidense a dicho impedimento, la fuerza aérea libia lanzó un misil contra el vuelo estadounidense EC 135 Boeing.⁷⁶ El ataque no provocó ningún daño a la aeronave y el gobierno estadounidense no respondió de manera inmediata; sin embargo, canceló la importación de petróleo del país africano y, tras la presunta orden por parte de Khadafi de incendiar las oficinas diplomáticas estadounidenses, el gobierno de Estados Unidos hizo lo propio cerrando las oficinas de representación del gobierno libio.

De esta manera, el 19 de agosto de 1981 la marina de los Estados Unidos se posesionó cerca de las costas de Libia, desencadenando un enfrentamiento donde 2 aviones SU-22 fighters de la fuerza aérea libia fueron derribados.⁷⁷ Acto seguido, cuando los archivos secretos de la Agencia Central de Inteligencia (CIA) interceptó un par de mensajes que comprometieron la complicidad de Libia en relación con el atentado terrorista perpetrado en el club nocturno "La Belle"⁷⁸ localizado en Berlín, Alemania y, en el cual, como consecuencia de la detonación de una bomba perdieron la vida dos soldados estadounidenses, el Gobierno de la Casa Blanca orquestó un contraataque aéreo sobre objetivos localizados en Trípoli y Bengasi en abril de 1986. La operación "El cañón dorado" acertó uno de sus ataques en una de las casas del líder libio Khadafi resultando en la muerte de su pequeña hija adoptiva y asimismo, en la pérdida de la vida de varios civiles.

Sin embargo, para el 21 de diciembre de 1988, una bomba detonó en el vuelo Pan Am 103, que se encontraba sobrevolando la ruta de Londres a Nueva York. La explosión provocó la muerte de los 224 pasajeros que se encontraban a bordo así como el fallecimiento de los 15 miembros de la tripulación del avión y de 11 personas más en la pequeña ciudad de Lockerbie, Escocia, donde los

⁷⁶ En: <http://www.africa.com/libya> (Pág. consultada el 28 de febrero 2013)

⁷⁷ *Ibid.* libya (Pág. consultada el 28 de febrero 2013)

⁷⁸ *Ibid.* libya (Pág. consultada el 28 de febrero 2013)

restos de la aeronave cayeron de manera violenta. En este contexto, el 14 de noviembre de 1991, Estados Unidos y el Reino Unido, de manera conjunta, responsabilizaron a dos agentes de la inteligencia libia de haber colaborado en el atentado.⁷⁹

En el mismo contexto, nueve meses más tarde, el 19 de septiembre de 1989 una explosión tuvo lugar en el vuelo 772 de la aerolínea francesa UTA que circunvolaba el espacio aéreo de Níger en África Occidental. El incidente culminó con la vida de los 171 usuarios del vuelo, incluidos siete ciudadanos estadounidenses. En este marco, casi una década después, el 10 de marzo de 1999, una corte francesa encontró a seis personas de nacionalidad libia como los autores responsables del atentado. En seguimiento con este hecho, para enero de 2008, Estados Unidos decretó que el gobierno de Trípoli era directamente responsable por el desplome del vuelo UTA 772, y ordenó al gobierno libio pagar 6 mil millones de dólares como indemnización a los familiares de la víctimas.⁸⁰

Posteriormente a los atentados señalados, con el patrocinio de Libia a finales de la década de los ochenta, el gobierno de Trípoli declinó las demandas estadounidenses y de Naciones Unidas expuestas en la Resolución 731 del CSONU⁸¹ que incluían entregar a los autores de los atentados, el pago de indemnizaciones a los familiares de las víctimas y su plena cooperación con las autoridades en la investigación para esclarecer las cuestiones pendientes.

Ante esta situación, Libia se enfrasco en un periodo de creciente aislamiento internacional. Por una parte la Resolución 748, implantada por el CSONU el 31 de marzo de 1992 además de exhortar a todos los Estados a moderar el número y la categoría de personal diplomático y los puestos consulares de Libia, impuso un embargo de armas y aéreo⁸². Por otro lado, la Resolución 883

⁷⁹Blanchard, Cristopher y otros. The countries of north Africa: background and issues. Edit. Nova science publishers, New York, 2011.p. 130

⁸⁰Ibíd. p. 132

⁸¹ En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/731%20\(1992\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/731%20(1992)) (Pág. Consultada el 6 de marzo 2013)

⁸² En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/748%20\(1992\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/748%20(1992)) (Pág. Consultada el 6 de marzo 2013)

emitida en 1993 congeló los fondos de Libia en el extranjero y prohibió la venta de equipo relacionado con su industria petrolera.⁸³

Con estas acciones y en el marco de un bloqueo mundial, Libia comenzó a mostrar una postura diferente respecto a Occidente, cuando en 1999, acordó pagar compensaciones monetarias por el caso del vuelo 772 UTA, y colaborar para que los dos agentes libios presuntamente culpables del atentado del vuelo Pan Am 103 fueran puestos bajo juicio. Asimismo, años más tarde, en agosto de 2003, el gobierno de Libia reconoció la responsabilidad de los actos ejecutados por sus oficiales,⁸⁴ y aceptó un acuerdo de solución a través del cual se comprometía a realizar una indemnización a las familias de las víctimas del vuelo Pan Am 103, en razón del término de las sanciones impuestas por Estados Unidos y Naciones Unidas.

Las relaciones políticas, económicas y diplomáticas entre Libia y Occidente, principalmente con Estados Unidos, han sido tensas por más de 35 años sin embargo, en respuesta a los atentados terroristas del 11 de septiembre Khadafi, además de condenar los actos, mostró la solidaridad de su gobierno con el pueblo estadounidense estableciendo desde 2001, una constante relación entre ambas naciones en materia de cooperación contraterrorista y de inteligencia.

En el marco de un impulso por parte de Libia para restablecer gradual y favorablemente lazos con Estados Unidos y la comunidad internacional, el gobierno libio aceptó la responsabilidad por las acciones de sus connacionales respecto al incidente del vuelo Pan Am 103. Asimismo, posteriormente, el 19 de diciembre de 2003, el Ministro de Asuntos Exteriores libio, Abd al Rahman Shalgam notificó la intención de su gobierno de dismantelar sus armas de destrucción masiva y sus programas balísticos de largo alcance así como la permisión de que inspectores internacionales entraran en territorio nacional para instrumentar la revisión y remoción de material bélico.

⁸³ En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/883%20\(1993\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/883%20(1993)) (Pág. Consultada el 7 de marzo 2013)

⁸⁴ Blanchard, Christopher y otros. The countries of north Africa: background and issues. Edit. Nova science publishers, New York, 2011.p. 130

En respuesta a estos actos, tanto Naciones Unidas como Estados Unidos suspendieron gradualmente las sanciones impuestas en contra de Libia. En ese sentido, el 15 de mayo de 2006, la administración del ex presidente Bush advirtió su intención de restaurar relaciones diplomáticas con el gobierno de Khadafi y, en junio del mismo año, retiró a Libia de la lista de países patrocinadores de terrorismo. Acto seguido, la consecución de relaciones diplomáticas plenas entre ambos Estados se logró a partir del 31 de mayo de 2006, cuando Washington ascendió su Oficina de Enlace en Trípoli a Embajada⁸⁵ y, el gobierno libio presentó las cartas credenciales, en enero de 2009, de su embajador ante Estados Unidos Ali Suleiman Aujali.⁸⁶

Con el antecedente de un entendimiento diplomático y bajo los términos del Acuerdo de Liquidación a las Demandas, (por los atentados bomba de la década de los ochenta) firmado por los gobiernos de Libia y Estados Unidos en agosto de 2008, la administración del ex presidente Bush hijo, certificó el acuse de una remuneración de 1.5 mil millones de dólares en fondos de compensación.

De este modo, en el marco de continuidad en las relaciones entre Washington y Trípoli, la política estadounidense se enfocó en: garantizar una contribución positiva de Libia en la seguridad y prosperidad económica de África del Norte, consolidar oportunidades comerciales en Libia para las empresas estadounidenses, y dirigir permanentemente programas relacionados con Derechos Humanos.

El incremento y mejoramiento de la política exterior libia hacia Estados Unidos, Europa y algunos países asiáticos; su participación en esfuerzos de pacificación en algunos conflictos africanos y la firma de nuevos acuerdos petroleros exhibió los beneficios de la nueva orientación política del gobierno de Khadafi. En este contexto, en octubre de 2007, Libia fue elegido como miembro no permanente del CSONU, puesto que ocupó hasta 2009. Asimismo, en el marco de la Unión

⁸⁵Blanchard, Cristopher y otros. The countries of north Africa: background and issues. Edit. Nova sciencepublishers, New York, 2011.p. 93

⁸⁶ En: <http://www.africa.com/libya> (Pág. consultada el 8 de marzo 2013)

Africana, Khadafi fue electo Presidente de la organización en febrero de 2009, situación que permitió a Libia impulsar y fortalecer su activa política exterior hacia el continente africano.

2.2. La intervención armada de la OTAN en Libia

Tres días después de la caída del régimen del líder egipcio Hosni Mubarak, con la inercia de un efecto dominó en las protestas sociales del Magreb, se presentaron llamados en “Facebook”⁸⁷ para participar en manifestaciones pacíficas en contra del líder libio Muammar al Khadafi.

De esta manera, el 15 de febrero de 2011 una manifestación de 600 personas se reunió en las afueras de un cuartel de policía en Bengasi, para manifestarse y exigir al gobierno libio justicia por el asesinato de 1200 reos el 29 de junio de 1996 en la cárcel de Abu Salim.

Lo que originalmente seguía el mismo camino que en Túnez y Egipto, rápidamente adoptó un escenario particular, ya que en realidad el que decidió confrontar de manera armada al régimen de Khadafi fue el Frente Nacional de Salvación de Libia (FNSL) dirigido por Mustafá Abdul Yalil, ex ministro de justicia de Khadafi. En este sentido, es claro que el levantamiento en Libia no tiene que ver con una juventud marginada como en los otros escenarios árabes, en realidad, es un conflicto entre las élites que se quieren apoderar del control de la décima reserva petrolera del mundo y con uno de los más grandes yacimientos de agua potable.⁸⁸

Durante casi todo el mes de febrero tuvieron lugar, principalmente al Oriente de Libia en la ciudad de Bengasi, una ola de protestas sociales que estuvieron marcadas por represiones violentas de la policía y la muerte de decenas de manifestantes. En este contexto, la ONG Human Right Watch informó que 84

⁸⁷ Facebook es un sitio de Internet gratuito de redes sociales que teje una amplia red de personas, instituciones, organizaciones sociales y escuelas, entre otras que quieren relacionarse. Es un sitio mediante el cual, además de publicar fotos, eventos, enlaces, videos, comentarios y sugerencias, se puede mantener comunicación con compañeros de trabajo, amigos y familiares, cada día las 24 horas.

En: <http://www.jornada.unam.mx/2011/01/04/politica/003n2pol> (Pág. consultada el 9 de marzo de 2013)

⁸⁸ Salgó Alejandro, Mesa Delmonte Luis y otros. op.cit. pp. 216-217

personas habían muerto en las manifestaciones de Libia, entre el 15 y el 19 de febrero, producto de los enfrentamientos entre civiles y la policía y el ejército libios.⁸⁹

Así, tras el estallido de las manifestaciones en varias ciudades del país y el incremento en la violencia durante los enfrentamientos entre simpatizantes del régimen de Khadafi y los opositores a su gobierno, el CSONU condenó la violencia y el uso de la fuerza en contra de la población civil de Libia. En este sentido, el 26 de febrero de 2011 el CSONU adoptó la Resolución 1970,⁹⁰ que incluyó: remitir la situación imperante en Libia al fiscal de la Corte Penal Internacional, la imposición de un embargo de armas en contra del país del Norte de África y la congelación de los fondos financieros y recursos económicos en el extranjero pertenecientes al gobierno de Khadafi.

Después de la adopción de la Resolución 1970, y con una creciente preocupación internacional por la crisis en Libia, la OTAN intensificó las operaciones de vigilancia en el Mediterráneo. El 8 de marzo de 2011 la Alianza desplegó, desde la base del cuartel general del Mando de la Fuerza Conjunta de la OTAN en Nápoles, Italia, fuerzas aerotransportadas de alerta y sistemas de control aéreos (WACS) con el propósito de recibir información detallada sobre los movimientos del espacio aéreo de la OTAN en Libia y analizar una serie de opciones para hacer frente a la escalada de violencia. Asimismo dos días después, con la hipotética intención de seguir impulsando el monitoreo de la situación, la OTAN movilizó buques de guerra y porta aviones para posicionarlos en el Mar Mediterráneo.

Posteriormente a la emisión de la resolución 1970, al incremento en el número de víctimas civiles a consecuencia de las hostilidades entre rebeldes y simpatizantes del régimen y el empeoramiento de la crisis en Libia, el CSONU dispuso aprobar, con 10 votos a favor incluidos el de Estados Unidos, Francia y Reino Unido pero con las abstenciones de Alemania, Brasil, China, la India y Rusia, el 17 de marzo de 2011, la Resolución 1973⁹¹, la cual condenó

⁸⁹En: www.hrw.org/

⁹⁰ [Http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1970%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1970%20(2011))

⁹¹[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20(2011))

enérgicamente la violación de los Derechos Humanos, incluyendo detenciones arbitrarias, desapariciones forzadas, torturas y ejecuciones.

La Resolución 1973 implicó la imposición de una zona de exclusión aérea sobre el territorio libio y la autorización para los Estados miembros de tener la facultad de actuar adecuadamente a través de organizaciones regionales, utilizando todas las medidas necesarias (el uso de la fuerza armada) para garantizar la seguridad de la población civil de Libia.

Es decir, de manera concreta, la Resolución 1973 del CSONU exige:

- El cese inmediato del fuego y fin completo de la violencia, incluidos los ataques a los civiles.
- El diálogo para una solución pacífica y duradera de la crisis dando respuesta a las legítimas demandas de la población.
- El respeto al Derecho internacional, en especial de las normas aplicables a los conflictos armados, el respeto de los derechos humanos, la protección de los civiles, los derechos de los refugiados y el paso rápido y sin trabas de la asistencia humanitaria.
- La prohibición de todos los vuelos sobre el espacio aéreo libio, a excepción de los vuelos estrictamente de asistencia humanitaria; es decir la adopción de una zona de exclusión aérea.
- La imposición de un embargo de armas. En este apartado cabe señalar que aunque la Resolución 1970 ya había decretado un embargo de material bélico se había estimado que no daba la suficiente seguridad jurídica para ejercer el derecho de inspección sobre aviones y buques libios o extranjeros procedentes o en dirección a aguas interiores libias. La nueva Resolución 1973, autoriza a los Estados de la coalición internacional el derecho de visita, inspección, incautación y destrucción

de las armas embargadas en aguas interiores, mar territorial y alta mar (o en sus aeropuertos).

- Reforzar y ampliar la congelación de fondos, activos financieros y recursos económicos libios que se encuentren en los territorios de los Estados miembros de la ONU.⁹²

Sin embargo, es importante resaltar que adicionalmente a los tres mandatos generales, la Resolución 1973 implica protecciones específicas en las que autoriza el uso de la fuerza en caso de no respetarse los preceptos básicos: para la protección con carácter general de la población civil en su conjunto y la zona de exclusión aérea. Estos dos ámbitos, que están estrechamente relacionados con dos de los mandatos básicos, se encuentran protegidos con dos específicas autorizaciones para adoptar “todas las medidas necesarias”, es decir, para usar la fuerza armada.⁹³

En el marco de la Resolución 1973, el 19 de marzo de 2011 una coalición internacional encabezada por los Estados Unidos y respaldada por las fuerzas militares de Francia y el Reino Unido comenzó sus operaciones militares a través de la Operación Odisea al Amanecer,⁹⁴ la cual estuvo conformada por una coalición internacional y liderada en primera instancia por Estados Unidos aunque una semana después entregó la batuta a la OTAN. Asimismo, la operación se concentró en reforzar la zona de exclusión aérea sobre el territorio de Libia dirigiendo misiles desde los buques de guerra estadounidenses y británicos posicionados en el Mar Mediterráneo.

Más tarde, el 22 de marzo de 2011, la OTAN, refiriéndose al llamado de la ONU y en el marco de las Resoluciones 1970 y 1973, decidió apoyar la prohibición en el suministro de armas y materiales conexos a Libia, acordando lanzar una

⁹²En: [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20(2011)) (Pág. consultada el 10 de marzo de 2013)

⁹³ Mangas, Araceli. La Autorización del uso de la fuerza armada en Libia. En: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari57-2011 (Pág. consultada el 10 de marzo de 2013)

⁹⁴ Salgó Alejandro, Mesa Delmonte Luis y otros. El pueblo quiere que caiga el régimen: protestas sociales y conflictos en África del Norte y en Medio Oriente. COLMEX, México D.F., 2012. p. 219

operación para hacer cumplir el embargo de armas contra el país. Durante los días siguientes, los buques de guerra de la Organización posicionados en el Mar Mediterráneo, y enviados principalmente por Gran Bretaña y Francia, comenzaron a cortar el suministro de armas y mercenarios hacia Libia por mar. De igual manera, la Alianza determinó intervenir para garantizar el cumplimiento de la zona de exclusión aérea por lo que restringió, el 24 de marzo del mismo año, todos los vuelos sobre el espacio aéreo libio con la excepción de los vuelos utilizados con fines de ayuda y asistencia humanitaria.

Después de la instrumentación de una serie de operaciones, la OTAN asumió el mando único y el control de las intervenciones militares en Libia el 31 de marzo de 2011, a través de la Operación Protección Unificada (OPU). A partir de ese momento, la Alianza Atlántica comenzó a tomar acciones militares realizando ataques aéreos y marítimos bajo los tres principales objetivos de la operación:

- La aplicación de un embargo de armas en el Mar Mediterráneo para impedir la transferencia de armas, materiales relacionados y mercenarios.
- Hacer cumplir una zona de exclusión aérea para imposibilitar que aviones de combate de la fuerza aérea libia bombardearan objetivos civiles.
- La realización de ataques aéreos y navales en contra de las fuerzas militares libias involucradas en ataques o amenazas en contra de la población civil.

Una vez que la OTAN aplicó su fuerza militar, justificada en pro de la protección civil y con el respaldo de la ONU, en contra del régimen de Muammar al Khadafi, el coronel instó al presidente de los Estados Unidos, Barak Obama, a negociar el fin de los bombardeos aéreos en su país, argumentando la existencia de una guerra injusta en contra de Libia, y acusando a la coalición internacional de matar civiles y destruir la infraestructura del país en un intento por hacerse cargo de su producción de petróleo.

En este contexto es imprescindible subrayar que China, quien siempre se abstuvo en el CSONU a la votación para la aprobación de una resolución que autorizará la intervención armada de la OTAN en territorio libio, mantuvo una fuerte relación económica con el país norafricano caracterizada por una estrecha relación comercial. En este contexto, el tigre asiático antes de la guerra era uno de los principales socios económicos del país norteafricano ejecutando, de acuerdo con el Ministerio Chino de Comercio, 50 grandes proyectos de construcción valorados en 18 800 millones de dólares.⁹⁵ Estos proyectos respaldados por 13 empresas estatales, incluyendo China Railway Construction, China State Construction Engineering y Petro China, iban desde sectores como la vivienda y la construcción de ferrocarriles, hasta el petróleo, y las telecomunicaciones. En el ámbito de los hidrocarburos, a través de su gran trasnacional petrolera China, National Petroleum Corp (CNPC), se encontraba participando en el proyecto de exploración del yacimiento Pelagian 17-3 en la Costa Oeste de Libia,⁹⁶ con alrededor de 30 000 técnicos en el país encargados de gestionar y garantizar la importación de petróleo que, hasta antes de la injerencia extranjera, era del 11% del total de la producción del crudo exportable libio.⁹⁷ Asimismo, el gigante económico asiático compró a Libia, en 2010, 7.5 millones de toneladas de petróleo⁹⁸ (Ver anexos: mapas de las zonas petroleras de Libia para entender la importancia económica y en materia de abastecimiento de hidrocarburos para China y los países occidentales).

Sin embargo, durante una reunión en Berlín el 14 de abril de 2011, los cancilleres de los países miembros de la OTAN y sus aliados no permanentes acordaron continuar la OPU hasta que todos los ataques contra la población civil y zonas habitadas por la población libia terminaran, el régimen de Khadafi retirara todas las fuerzas militares y paramilitares a sus bases, y se permitiera el acceso inmediato, pleno, seguro y sin limitaciones de la ayuda humanitaria para el pueblo libio.

⁹⁵China evaluará daños a sus empresas causados por la guerra en Libia (Pág. consultada 15 de marzo 2013)

⁹⁶ Ibid. (Pág. consultada 15 de marzo 2013)

⁹⁷En:<http://geomundi.wordpress.com/articulos-antteriores/la-guerra-de-libia-y-su-trasfondo/>(Pág. consultada 15 de marzo 2013)

⁹⁸China evaluará daños a sus empresas causados por la guerra en Libia (Pág. consultada 15 de marzo 2013)

En el mismo sentido, y dando seguimiento a la intervención armada de la OTAN en Libia, el 8 de junio de 2011, los ministros de defensa que conforman la Organización se reunieron en Bruselas, donde acordaron mantener la presión sobre el régimen de Khadafi durante el tiempo que fuera necesario para salir de la crisis, reafirmando los objetivos establecidos por los ministros de relaciones exteriores en la OPU.

Asimismo, en el marco de reuniones internacionales sobre la crisis en Libia, el 26 de julio de 2011 el denominado Grupo de Contacto se reunió en la ciudad turca de Estambul. Asistieron representantes de 40 países y organizaciones, entre los que destacaron la entonces Secretaria de Estado estadounidense Hillary Clinton, el Secretario General de la OTAN Anders Fogh Rasmussen⁹⁹ y la responsable de relaciones exteriores de la Unión Europea, la británica Catherine Ashton. Durante la reunión se concluyó dotar de reconocimiento legal y como autoridad gubernamental de Libia al Consejo Nacional de Transición.

De igual manera, se adoptó lo que se definió como una hoja de ruta constituida de 5 puntos:

- La intención de que el líder libio, Khadafi, abandone el poder.
- Un probable cese al fuego orquestado por la ONU.
- La programación de una conferencia que involucre a los jefes de tribu y representantes de Trípoli.
- La creación de una Constitución.

⁹⁹ Secretario general de la OTAN; ex primer ministro de Dinamarca a partir del 1 de agosto de 2009, nació en Ginnerup, comuna de Norddjurs, Region Central Jutlandia, Dinamarca, el 26 de Enero de 1953.

Tres victorias electorales consecutivas, en 2001, 2005 y 2007, delegaron los ocho años de mandato del primer ministro Anders Fogh Rasmussen, líder del Partido Liberal (Venstre), en Dinamarca. Tras poner fin a una larguísima primacía socialdemócrata, y apoyado en sus socios conservadores y de la derecha nacionalista, Rasmussen restringió fuertemente la inmigración, modernizó el Estado del bienestar, moderó la presión fiscal, impulsó la ampliación de la UE y se alineó incondicionalmente con Estados Unidos en la guerra de Irak, antes de hacer frente a la estruendosa crisis de las caricaturas de Mahoma, que concitó contra Dinamarca la furia del mundo árabe-musulmán. En abril de 2009, mientras la recesión económica se abatía sobre el país, fue elegido secretario general de la OTAN, alta oficina desde la que se ha propuesto imprimir un giro favorable a la guerra de Afganistán incrementando el esfuerzo militar, afianzar las recompuestas relaciones con Rusia y elaborar el nuevo Concepto Estratégico de la Alianza. En: http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/europa/dinamarca/anders_fogh_rasmussen Pág. consultada 21 de abril 2013)

- La celebración de elecciones parlamentarias para fundar una democracia en Libia.¹⁰⁰

Más tarde, después de la toma de Trípoli el 22 de agosto de 2011, por las fuerzas de oposición, el Secretario General reiteró el compromiso de la OTAN para proteger al pueblo libio y externó su deseo de que el pueblo de Libia decidiera su futuro en paz y libertad. Asimismo, durante una reunión denominada “Amigos de Libia”, celebrada el 1 de septiembre del mismo año, un conglomerado de jefes de estado y gobierno respaldaron la posición de la Alianza.

Posteriormente, el 16 de septiembre, el Consejo de Seguridad aprobó la Resolución 2009, que reafirmó por unanimidad el mandato de la OTAN para proteger a los civiles en Libia. La nueva resolución también estableció una Misión de Apoyo de las Naciones Unidas en Libia (UNSMIL).

Mientras los persistentes ataques aéreos de la OTAN contribuían a debilitar gradualmente la capacidad militar y de resistencia del régimen de Khadafi, los ministros de Defensa de la OTAN, se reunieron en Bruselas el 6 de octubre de 2011, y discutieron las perspectivas para poner fin a la OPU. Asimismo, los ministros reafirmaron su compromiso de proteger al pueblo de Libia durante el tiempo que las amenazas persistieran, y poner fin a la misión tan pronto como las condiciones lo permitieran.

Un día después de que las fuerzas de oposición capturaron el último bastión del régimen libio en la ciudad de Sirte y tras la muerte del coronel Khadafi el 20 de octubre de 2011, el Consejo del Atlántico Norte tomó la decisión preliminar para poner fin a la OPU al final del mes. Durante ese período de transición, la OTAN siguió vigilando la situación y retuvo la capacidad de respuesta ante las posibles amenazas hacia la población civil.

¹⁰⁰Matteuzzi, Maurizio. Estados Unidos y «Grupo de Contacto» otorgan plenos poderes al Consejo Nacional de Transición de Benghazi. En: <http://www.voltairenet.org/article170887.html> (Pág. consultada 21 de abril 2013)

Una semana más tarde, el CAN confirmó la decisión de poner fin a la OPU. El 31 de octubre de 2011 a la medianoche, hora de Libia, la última aeronave militar de la OTAN concluyó su salida del espacio aéreo libio: 222 días después de que la operación diera comienzo y, al día siguiente la flota militar de la Alianza abandonó aguas libias para retirarse a sus puertos y bases de origen.

A partir del 31 de octubre de 2011, las decisiones políticas y geoestratégicas de Libia ya no incluyeron a la ONU sino a la OTAN en colaboración con el CNT, pues el nombramiento de Abd al-Rahim al-Kib¹⁰¹ como nuevo presidente libio, con el voto de los representantes del CNT, ratificó los deseos e intereses de los países miembros de la Alianza. Es importante señalar que a pesar de que la función operativa de la OTAN respecto a Libia concluyó, la Alianza declaró estar dispuesta a auxiliar al país del Norte de África en ámbitos de defensa y reforma del sector seguridad, si así lo solicitaran las nuevas autoridades libias.

Una vez expuesta, en esta investigación, la intervención de la OTAN en Libia es significativo enumerar de manera general los intereses detrás del ataque al país del Norte de África:

- Libia posee la décima reserva de petróleo en el mundo. Sus reservas probadas ascienden a 44 mil millones de barriles de petróleo¹⁰² lo que implica el apoderamiento del tan estratégico recurso.
- Tras el inicio de las hostilidades bélicas, aumentaron las ventas de armas de los grandes consorcios armamentistas como Lockheed Martin, United Defense Systems, MPRI, Dyncorp y KBR; aunado a esta situación, la exposición ante el mundo de la utilización de aviones como el Tornado de Reino Unido o como el Rafale francés, logrará la muy requerida demanda de estos aviones de combate en el mercado internacional¹⁰³.

¹⁰¹ Abd al-Rahim al-Kib, nació en 1950 en Trípoli, Libia. Político libio, profesor de ingeniería eléctrica, y empresario que se desempeñó como Primer ministro interino de Libia desde el 31 de octubre de 2011 hasta el 14 de noviembre de 2012. Fue nombrado para el cargo por el Consejo Nacional de Transición del país, hasta que fue reemplazado cuando el Congreso General de la Nación fue electo y tomó el poder. El poder fue entregado al Congreso el 8 de agosto de 2012, y el asambleísta designado para reemplazar en el poder a Al-Kib fue Ali Zeidan, quien asumió el cargo de Primer Ministro en octubre de 2012. En: <http://lacomunidad.elpais.com/la-abadia-de-theleme/2011/11/1/libia-quien-es-abdurrahim-el-kib->

¹⁰² Salgó Alejandro, Mesa Delmonte Luis y otros. op.cit. p. 219

¹⁰³ *Ibíd.* Pág. 219

- La operación militar en territorio libio significa el resurgimiento de la alianza militar de la OTAN, que había quedado fracturada después de la renuencia de acompañar a Estados Unidos en la invasión de Irak en 2003. La invasión tiene como objetivo tomar el control geoestratégico del Mediterráneo ya que solamente Libia, Líbano y Siria no tienen acuerdos estratégicos con la OTAN.¹⁰⁴
- Empresas acuíferas como Veolia, Suez Ondeo y la Saur, que mantienen el control del 40% del agua potable privada del planeta tienen en la mira la reserva de agua potable Libia concentrada en el Acuífero Nubio calculado en 200 veces el afluente del río Nilo (16 billones 800 mil millones de metros cúbicos de agua).¹⁰⁵ Cabe señalar que desde 1995, Khadafi logró hacer un río artificial que mide 4 000 Km., que lleva el agua a las ciudades libias y recibe el nombre del Gran Proyecto de Río Hecho por el Hombre.
- Eliminar la independencia financiera de Libia. El Banco Central de Libia no forma parte del Bank for International Settlements, que es el banco central de los bancos centrales y su sede esta en Suiza. El Banco Central de Libia era 100 % estatal y financiaba los proyectos de desarrollo. En este sentido, resulta interesante que una de las primeras políticas económicas adoptadas por los rebeldes fue crear su propio banco central en aras de reincorporarse a la dinámica financiera global.¹⁰⁶
- Uno de los principales objetivos es obtener los contratos de reconstrucción de toda la infraestructura bombardeada: carreteras, hospitales, escuelas, instalaciones petroleras e inclusive el Great Man Made River Project.

¹⁰⁴ *Ibíd.* Pág. 219

¹⁰⁵ *Ibíd.* Pág. 220

¹⁰⁶ *Ibíd.* Pág. 221

2.3. Las acciones geoestratégicas europeas

Es importante apuntar, a manera de preámbulo, que Francia quedó rezagada y cesante tras su respuesta inicial a las rebeliones en Túnez y Egipto. El ex presidente francés, Nicolás Sarkozy,¹⁰⁷ pretendió distanciarse de algunas iniciativas de su ex ministra de Asuntos Exteriores, Michele Alliot-Marie,¹⁰⁸ quien

¹⁰⁷Nicolas Paul Stéphane Sarkozy de Nagy-Bocsa; nació en París, Francia en 1955. Político francés, presidente de la República entre 2007 y 2012. Estudió en la Universidad de París X Nanterre, donde cursó derecho tras no poder entrar en ciencias políticas.

En 1974, mientras cursaba el primer año de carrera, se afilió a la Unión de Demócratas por la República (UDR), partido conservador seguidor de las ideas de Charles de Gaulle. En 1975 fue delegado de las juventudes de la Unión de Demócratas por la República. Un año después fue partícipe de la fundación de un nuevo partido, Reagrupamiento por la República (RPR), que Jacques Chirac creó para sustituir a la UDR. En 1978 finalizó sus estudios de Derecho, prestó el servicio militar y fue nombrado delegado de las Juventudes del RPR. En 1981, completó su formación académica con un diploma de estudios avanzados en ciencias políticas en el Instituto de Estudios Políticos de París. En las elecciones legislativas de 1988, la coalición del Reagrupamiento por la República y la Unión por la Democracia Francesa fue derrotada, pero Sarkozy consiguió entrar en la Asamblea Nacional como diputado por Hauts de Seine. Ese mismo año entró a formar parte de la Secretaría General del RPR, liderada por Alain Juppé, en la sección de Juventud y Formación. Años después, en 1992, ascendió a secretario general adjunto de Alain Juppé. Más tarde, durante el 2000 fue presidente del Comité Departamental del Reagrupamiento por la República en Hauts de Seine, y en el 2001 fue reelegido alcalde de Neuilly. En 2002 el RPR se fusionó con la Unión por la Democracia Francesa, dando lugar a la Unión por un Movimiento Popular (UMP). Jacques Chirac volvió a contar con Sarkozy y le nombró Ministro del Interior del gobierno presidido por Jean-Pierre Raffarin. Este nuevo cargo fue un impulso para la carrera de Sarkozy. Desarrolló una gran cantidad de proyectos, entre lo que destacó la Ley de Orientación y Programación de la Seguridad Interior y la polémica Ley de Seguridad Interior. En el 2003 puso en marcha el Consejo Francés del Culto Musulmán, que fue decisivo para la integración de la cultura islámica en Francia.

La derrota en las elecciones regionales de 2004, determinó que se produjera una reestructuración en el gobierno. Nicolás Sarkozy se hizo cargo del Ministerio de Economía, Finanzas e Industria y recibió el puesto de ministro de Estado, convirtiéndose en el número dos del Gobierno. A principios de 2007, Sarkozy fue designado candidato a la presidencia. Sarkozy logró el apoyo de todos los miembros más relevantes de su partido: Alain Juppé, Jean-Pierre Raffarin, Dominique de Villepin, e incluso Jacques Chirac. En la primera vuelta celebrada en abril de 2007, con un 83% de participación, Sarkozy se puso en cabeza con el 31% de los votos, seguido por Ségolène Royal con el 25%. En esta ronda quedaron fuera François Bayrou y Jean-Marie Le Pen. En mayo se celebró la segunda ronda, también con un alto índice de participación, el 84%, y Sarkozy se proclamó presidente de Francia con el 53% de votos frente al 47% de Ségolène Royal.

Nicolas Sarkozy juró su cargo y nombró primer ministro a François Fillon. Durante su mandato, y a raíz de la crisis del euro, la moneda común europea, Sarkozy se mostró coincidente con las exigencias de austeridad presupuestaria planteadas a los demás estados de la Unión Europea por la canciller alemana, Angela Merkel. Esta política de estricto ajuste económico provocó su derrota en las elecciones de mayo de 2012, de las que salió vencedor el candidato socialista François Hollande, su sucesor en la presidencia de la República. En: <http://www.biografiasyvidas.com/biografia/s/sarkozy.htm> (Pág. consultada 18 de abril de 2013)

¹⁰⁸Michèle Alliot-Marie, nació el 10 de septiembre de 1946 en Villeneuve-le-Roi en el Val-de-Marne.

Durante la presidencia de Jacques Chirac y Nicolas Sarkozy, fue sucesivamente Ministra de Defensa (2002-2007), Ministra de las Comunidades Interior, Exterior y Territorial (2007-2009), Ministra de Justicia y Libertades (2009-2010) y Ministra de Estado, Ministra de Asuntos Exteriores y Europeos (2010-2011). Asimismo, fue también la primera mujer en dirigir un partido político, el Reagrupamiento por la República (RPR), lo que le permitió forjar estrechas relaciones con todos los socios políticos europeos e internacionales. En: <http://www.lechene.org/biographie.html> (Pág. consultada 18 de abril de 2013)

habría llegado a ofrecer el apoyo de las fuerzas de seguridad francesas para reprimir los actos de la oposición en Túnez, pocos días antes de que el presidente Ben Ali abandonara el poder. El presidente francés, influenciado por la necesidad de mejorar su popularidad, personalizó en gran medida todas las iniciativas relacionadas con la situación libia. Ejemplo de ello, fue la sorpresa que mostró su entonces recién nombrado ministro de Exteriores, el veterano Alain Juppé, cuando se enteró, mientras participaba en un Consejo de la UE, de las declaraciones del presidente galo en el que reconocía al Consejo Nacional de Transición libio como representante internacional legítimo.

Asimismo, las maniobras e iniciativas instrumentadas por el gobierno de Francia se deben insertar en una estrategia general tanto en un nivel intraeuropeo como de proyección de poder en la región mediterránea. En este sentido, durante su participación armada en Libia, Francia recurrió a sus operaciones con la firme intención de recuperar su liderazgo regional: la tradicional influencia francófona en la región mediterránea se encontraba en juego ante un escenario que se planteó como incierto. Se debe tener en cuenta que la Unión por el Mediterráneo (co-presidida por Francia y Egipto), una iniciativa personal de Nicolás Sarkozy, no logró reunirse a lo largo de 2010 a pesar de los esfuerzos conjuntos con España, que hubiera sido anfitriona de la reunión.¹⁰⁹

En el contexto de las relaciones internas dentro de la UE, Francia estaría buscando afirmar su papel de líder europeo en política exterior y de seguridad, en contraposición con el papel de poder económico que actualmente está ejerciendo Alemania. El gobierno de Angela Merkel ha logrado reforzar el papel de su país en las instituciones europeas, liderando la gestión de la crisis económica de la eurozona. Aunque existe una gran coordinación entre ambos países (ampliamente criticado por el resto de socios europeos) no ha pasado inadvertido, tanto para la opinión pública francesa como para el resto de los países europeos, que el liderazgo en materia económica es claramente alemán.

¹⁰⁹Sorroza, Alicia. Un puzzle de intereses europeos.

En:http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari80-2011 (Pág. consultada 15 de abril de 2013)

De esta manera, Francia pretende dejar en claro su liderazgo en política exterior y de seguridad, y su deseo de impulsar que Europa ejerza un papel destacado en la escena internacional. Es significativo que Francia estuviera involucrada en dos misiones militares, en Costa de Marfil y Libia, sin olvidar su participación en otras misiones como Afganistán.

Asimismo, un elemento a tener en cuenta es que a pesar de que existen intereses económicos franceses en territorio libio, estos no parecen ser tan estratégicos para el país galo como si les suceden a otros países europeos. Por ejemplo, la empresa petrolera francesa Total SA, aunque tiene inversiones en la extracción del petróleo libio, no mantiene sus principales inversiones mayoritariamente en este país norteafricano. Igualmente, debe considerarse que Francia ha sido uno de los principales proveedores de armas a Libia una vez se levantara el embargo de armas en 2004, aunque Italia parecía estar mejor posicionada para ganar millonarios contratos hasta los acontecimientos de febrero. Por ello, es más posible que un cambio de régimen liderado por Francia pueda beneficiar en el futuro a las empresas y grupos inversores franceses.¹¹⁰

De hecho, el Ministerio francés de Economía y Finanzas, con la voluntad de formar parte en los posibles negocios del futuro,¹¹¹ organizó en junio de 2011 una misión comercial en Bengasi, sede de los rebeldes, en la que participaron grandes empresas francesas como: Alcatel-Lucent, productora y proveedora de servicios en materia de comunicación global; la petrolera Total; Thales, empresa líder en sistemas electrónicos relacionados a las áreas espacial, de defensa, seguridad, información, tecnología y transporte; la constructora y metalúrgica Entrepouse; la Compañía Espacial y de Defensa Aeronáutica Europea (EADS), fabricante de sistemas satelitales y aeronaves comerciales, civiles y militares; la farmacéutica Sanofi; Veolia, compañía líder en materia ambiental especializada en la producción de energía hidráulica y abastecimiento de agua potable; GDF Suez, que realiza actividades en los ámbitos de generación y distribución de gas

¹¹⁰ *Ibíd.* (Pág. consultada 15 de abril de 2013)

¹¹¹ Italia y Francia ya negocian contratos petrolíferos y de reconstrucción con la oposición libia. en: <http://www.librered.net/?p=9894> (Pág. consultada el 15 de abril 2013)

natural, electricidad y energías renovables; Sidem, especializada en el proceso de desalinización y; la firma Denos, encargada de proveer asistencia médica.

Sin embargo, en el marco del destino y la redistribución del petróleo libio, cabe destacar la mención que hace referencia a que la actitud de Francia estuvo impulsada por el acuerdo establecido con el opositor Consejo Nacional de Transición (CNT), para el control del 35 por ciento del petróleo libio a cambio de su apoyo, según el diario francés Liberation.

El rotativo aseguró tener acceso a una carta fechada el 3 de abril de 2011, y donde el CNT comunicó haber firmado con París un acuerdo sobre la entrega del 35 por ciento del petróleo a Francia a cambio de su apoyo pleno y sin condiciones al CNT. Sin embargo, al respecto, el ministro francés de Asuntos Exteriores, Alain Juppé, declaró a una emisora no saber nada de la carta, no obstante, calificó de "lógico" el hecho de que los países que respaldarán a la oposición reciban privilegios tras la salida de Khadafi.¹¹²

En este sentido, Francia envió el portaaviones Charles de Gaulle,¹¹³ decenas de cazas Mirage y Rafale, desplazando entre 1500 y 2500 militares en operaciones marítimas y ataques aéreos. La guerra costó más de 200 millones de euros al país galo, que se incluyen en un total de 950 millones de euros, si se tiene en cuenta el sobredimensionamiento militarista de las tropas francesas en Afganistán y en Irak.¹¹⁴

¹¹² De Filippis, Vittorio. Pétrole: l'accord secret entre le CNT et la France. En : <http://www.liberation.fr/monde/01012357324-petrole-l-accord-secret-entre-le-cnt-et-la-france> (Pág. consultada el 20 de abril 2013)

¹¹³ El Charles de Gaulle (R 91) es el buque insignia de la Marine Nacional francesa y su primer buque de superficie propulsado por energía nuclear, siendo además el primer portaaviones nuclear no estadounidense. Recibe su nombre en honor a Charles de Gaulle, que fue general del Ejército galo, jefe de las Fuerzas Francesas Libres durante la II Guerra Mundial y presidente de la República. El Charles de Gaulle es un portaaviones de los definidos como CATOBAR (Catapult Assisted Take-Off Bu Arrested Recovery), es decir que está dotado de catapultas de vapor generado por los reactores nucleares capaces de lanzar todo tipo de aviones de hasta 22 ton. de peso a la velocidad de 300 km/h., a un ritmo de un avión cada 30 segundos. En: http://www.defensa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=7404:el-portaaviones-charles-de-gaulle-r-91&catid=69:reportajes&Itemid=199 (Pág. consultada el 21 de abril 2013)

¹¹⁴ Italia y Francia ya negocian contratos petrolíferos y de reconstrucción con la oposición libia en: <http://www.librerred.net/?p=9894-france> (Pág. consultada el 21 de abril 2013)

Así pues, Francia, como otros grandes países, espera que su industria petrolera, a través de su empresa petrolera Total SA, pueda aprovechar el proceso de reconstrucción: Libia posee las principales reservas petroleras de África, con 44.000 millones de barriles, y sus yacimientos son particularmente codiciados a causa de su baja cantidad de azufre y su proximidad geográfica con Europa.

Por su parte Reino Unido, aunque en un principio no mostró intenciones de participar de manera tan activa como Francia en una intervención armada, fue el primer país que puso sobre la mesa la posibilidad de una zona de exclusión aérea y trabajó estrechamente con Francia para que fuera posible la aprobación de la resolución del CSONU que dotó de legalidad a la misión en Libia. Era fundamental contar con este recurso legal para poder participar en la intervención militar, ya que muchas fueron las críticas de la opinión pública en relación a su participación en una nueva guerra, teniendo como antecedente las experiencias de Afganistán e Irak. En ese sentido, el gobierno británico ofreció el uso de sus fuerzas aéreas en la base de Akrotiri en Chipre¹¹⁵ (lo que causó cierta sorpresa, ya que se acababa de poner en marcha un proceso de recortes presupuestarios en el ámbito de la defensa con un importante impacto en sus fuerzas aéreas). Junto a Francia y EE.UU., fue clave en las primeras incursiones de la Operación Odisea al Amanecer para inutilizar las capacidades de defensa antiaérea de Khadafi.

En el apartado de los intereses económicos en Libia, British Petroleum (BP),¹¹⁶ tiene un papel destacado a tener en cuenta. A pesar de un acuerdo de 2007, en el que se pretendía extraer recursos por el valor de un billón de dólares, las

¹¹⁵Sorroza, Alicia. Un puzzle de intereses europeos. En: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/riecano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari80-2011 (Pág. consultada 22 de abril de 2013)

¹¹⁶BP es una petrolera británica que se dedica a la exploración, producción, transporte, refinación, almacenamiento, distribución y comercialización de petróleo crudo, gas y sus derivados. Asimismo, participa en el mercado de la generación eléctrica, energías renovables y biocombustible. Opera en 5 continentes y en más de 100 países, posee alrededor de 22.600 estaciones de servicio y 17 refinerías. Entre sus productos se incluyen: petroquímicos, gas natural, gas licuado, gasolina, parafina, diesel, aditivos, lubricantes, etanol y otros. Cuenta con activos de exploración y producción en 29 países del mundo, entre ellos Argentina, Brasil, Colombia, Venezuela y Trinidad y Tobago. Asimismo, a través de la marca Castrol está presente en América Latina y el Caribe. BP tiene reservas probadas de 18,3 mil millones de barriles de petróleo equivalente. BP fue fundada en 1909 y tiene su sede central en Londres, Reino Unido. En: http://www.bnamericas.com/company-profile/es/BP_P,L,C,-BP (Pág. consultada 22 de abril de 2013)

negociaciones de concesiones se estancaron debido a las reclamaciones por parte de Trípoli de que se liberara al responsable de la bomba de Lockerbie, Abdel Baset al-Megrahi. El contencioso terminó con su liberación por razones humanitarias (al ser enfermo terminal de cáncer) en agosto de 2009. El entonces gobierno laborista fue objeto de críticas por considerarse una concesión destinada a mejorar las relaciones entre Trípoli y BP, que planeaba invertir en Libia por valor de 20 billones de dólares¹¹⁷.

En este contexto, el accidente de BP en el Golfo de México, en 2010, le generó cuantiosas pérdidas económicas, sumado a las compensaciones a las que debe hacer frente para paliar las desastrosas consecuencias ecológicas que produjo el vertido, lo que hace pensar que puede haber cierta preocupación sobre el futuro de la compañía en EE.UU. Todo ello haría más urgente el desarrollo de su plan de negocios en Libia. En este contexto, el Reino Unido tiene interés y mucho que ganar de un gobierno post-Khadafi, agradecido por su participación en la misión militar y que, por ende, sea más receptivo a inversiones y al desarrollo de negocios británicos.

De igual manera para Italia, de acuerdo con Alicia Sorroza, investigadora del Real Instituto El Cano, los intereses tradicionales de la *realpolitik* guiaron la actuación italiana, que se concentró en salvaguardar sus intereses, se mantuviese o no en el poder Khadafi. En este contexto, explica que las primeras actitudes y declaraciones del gobierno italiano pueden analizarse en una doble dirección. Por un lado, nunca existió la intención de querer romper definitivamente los vínculos y su relación con el régimen de Khadafi, ya que ante un escenario de división del país es posible que siga controlando una parte importante del territorio libio, fundamentalmente la región de Tripolitania. Sin embargo, el gobierno de Roma tampoco ofreció señales de querer dejar de explorar canales de diálogo con los rebeldes libios y fortalecer su papel para defender sus importantes intereses en la región ante el nuevo gobierno (CNT) libio asentado en Bengasi.

¹¹⁷Sorroza, Alicia. Un puzzle de intereses europeos. En: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari80-2011 (Pág. consultada 22 de abril de 2013)

Las relaciones entre Italia y Libia se intensificaron tras la firma del pacto de amistad, en 2008, con el propósito de superar el pasado histórico colonial. Por dicho acuerdo, Italia pagaría a Libia unos 180 millones de euros anuales en los próximos 25 años en forma de inversiones y proyectos de infraestructuras en Libia. Aproximadamente un 15% de sus importaciones de gas llegan a Italia a través de Greenstream, el oleoducto al oeste de Trípoli operado por la italiana ENI y la Libya National Oil Corp. La italiana ENI opera en Italia desde 1959, y nunca dejó el país a pesar de los años negros de Khadafi y su vinculación con el terrorismo.¹¹⁸ Esto ha permitido que se forjara una sólida relación que ha repercutido favorablemente en las inversiones de ENI en Libia a tal grado que la empresa italiana estaba bombeando casi 200 000 barriles de petróleo¹¹⁹ al día antes de la guerra en Libia. Asimismo, es importante destacar que las principales inversiones y campos petroleros de ENI se encuentran ubicados en el Oeste y Sudoeste de Libia (Bouri en la costa de Trípoli, Wafa en el Oeste y el campo del Elefante en el Sudeste), es decir, en territorio que aún se encontraba bajo el control del régimen.

Igualmente, un porcentaje importante del petróleo que se consume en Italia es de origen libio (un 25%). Los intereses cruzados con el régimen libio también se encuentran en Italia, en empresas como Finmeccanica¹²⁰ y Unicredito¹²¹ e incluso en un equipo de fútbol como el Juventus. Italia ha sido uno de los principales proveedores de armas del gobierno de Khadafi desde que el embargo de armas de la UE se levantara en 2004, impulsado desde Roma. A

¹¹⁸Sorroza, Alicia. op.cit. (Pág. consultada 22 de abril de 2013)

¹¹⁹Sorroza, Alicia. op.cit. (Pág. consultada 22 de abril de 2013)

¹²⁰Finmeccanica S.p.A es el segundo grupo industrial más grande y el más grande de los grupos industriales de alta tecnología con sede en Italia. Opera en siete sectores: aeronáutica, helicópteros, espacio, electrónica de defensa y de seguridad, sistemas de defensa, energía y transporte. La compañía tiene oficinas en más de 100 países. Es propiedad en parte por el gobierno italiano, que posee alrededor del 30% de las acciones de Finmeccanica. En: http://centrodeartigos.com/articulos-informativos/article_65105.html (Pág. consultada 25 de abril de 2013)

¹²¹Unicredit, también conocido como Unicredit Group, es una compañía bancaria de Italia, surgida a partir de la fusión de las entidades de Crédito Italiano y UniCredito. La organización es el primer banco de Italia en número de clientes, y cuenta con presencia en Austria, Alemania, Europa Central y del Este además, mantiene divisiones de banca de inversión en Londres, Milán y Múnich. Asimismo, cuenta con más de 40 millones de clientes en todo el mundo. Sus servicios corporativos incluyen el comercio estructurado y la financiación de las exportaciones, gestión de efectivo, documental de negocio y garantías, financiamiento estructurado, de capital riesgo / capital de entresuelo, factorización, financiamiento de bienes raíces, y el arrendamiento, así como la promoción de exportaciones e inversiones y finanzas. En: http://www.sefin.gob.hn/wp-content/uploads/2013/08/informe_austria.pdf (Pág. consultada 22 de abril de 2013)

principios de año, Italia estaba negociando un importante acuerdo de venta de equipo militar y de seguridad por valor de 1,05 billones de dólares.¹²²

El pacto de amistad se suspendió a finales de febrero de 2011: en este acuerdo se incluía una cláusula de no agresión, donde Italia se comprometía a no permitir que su territorio se utilizara como plataforma de operaciones militares contra Libia. Esta cláusula ya había generado controversias en su momento, por la posibilidad de entrar en contradicción con las obligaciones asumidas por Italia como miembro de OTAN, como finalmente sucedió.

Desde un primer momento Italia defendió e impulsó que el mando y el control de la operación militar estuviera bajo la autoridad de la OTAN: Roma no quería que Francia y el Reino Unido asuman todo el protagonismo de la intervención militar, lo que podría ser muy contraproducente para los intereses italianos en la gestión del post-conflicto, ya que previsiblemente quienes más se beneficiarán serán los intereses franco-británicos.

Otro de los intereses en juego desde la perspectiva italiana, respecto a la situación que se vive en Libia, se vincula al control de la inmigración irregular. Italia es uno de los países europeos geográficamente más cercanos a Libia, siendo la isla de Lampedusa, a sólo 225 Km. del Norte de África, el punto de entrada de inmigrantes y refugiados. Por ello, desde el primer momento uno de los principales objetivos del gobierno estuvo orientado a gestionar y evitar la llegada masiva de personas a esta pequeña isla italiana.

Por otra parte, se puede identificar que tradicionalmente Alemania ha sido renuente al uso de la fuerza militar en el exterior, aunque no por ello desconoce ni demerita la importancia que tiene la misma en las relaciones internacionales, participando en misiones como las de Afganistán o contra la piratería en Somalia. Incluso, a pesar de la negativa de participar en la operación contra Libia, decidió reforzar sus medios en Afganistán para, de cierta forma, facilitar

¹²²Sorroza, Alicia. Un puzzle de intereses europeos. En: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari80-2011 (Pág. consultada 22 de abril de 2013)

que otros países de la OTAN pudieran destinar más recursos, armamento y efectivos a la operación en el Mediterráneo.

Igualmente, otros elementos deben tenerse en cuenta para comprender mejor la posición de Alemania. Por un lado, los intereses alemanes están centrados fundamentalmente en el Centro y el Este de Europa, aunque no por ello quiera renunciar a tener un papel en el Mediterráneo tal y como se pudo observar en el pulso que mantuvo con Sarkozy, a razón de sus intentos por excluir a Alemania (y a los socios europeos no mediterráneos) del proyecto de la Unión por el Mediterráneo.

Asimismo, no se puede negar que existen intereses económicos en el país aunque no parece que sean estratégicos. La compañía alemana Basf-Wintershall¹²³ que opera en Libia desde 1958, genera 1,3 billones de euros en sus operaciones de extracción en los campos petroleros de Libia. El país norafricano representó en 2009 aproximadamente un 14% de las exploraciones y reservas.¹²⁴

Alemania está centrada en la necesidad de fortalecer e impulsar el euro y ha tomado decisiones difíciles de explicar y justificar a su población, como los rescates a Grecia, Irlanda y Portugal. De esta manera, Alemania es hoy una potencia mundial que ha salido fortalecida de la crisis internacional y asimismo, una potencia europea que dirige con mano firme el fortalecimiento de la Eurozona, mientras que mantiene una relación bilateral privilegiada con Rusia. La decisión de mantenerse al margen de la misión militar puede entenderse, por

¹²³Wintershall, es una compañía especializada en recursos energéticos. Wintershall se dedica a la exploración y producción de petróleo y gas natural en distintas regiones del mundo. En el ámbito europeo la filial de BASF opera en la comercialización y distribución de gas natural. La compañía comercializa instalaciones de almacenamiento de petróleo y gas natural, así como también instalaciones de transporte de gas natural y conductores de fibra óptica. De igual manera, Wintershall se dedica activamente a la búsqueda y extracción de petróleo y gas natural desde hace 80 años. La compañía con sede en Kassel es hoy en día el mayor productor alemán de petróleo y gas natural. Wintershall focaliza sus actividades de exploración y producción en áreas principales escogidas, en las que la compañía cuenta con un alto grado de especialización desde el punto de vista regional y tecnológico. Estas áreas son Europa, Norte de África, Sudamérica y Rusia, así como la zona del Mar Caspio mientras que las actividades de exploración se están ampliando a la región de Oriente Medio.

En: http://www.wintershall.com/uploads/user_pxbxconnector/pxbxrawdata/86/wiho-profil-standard-2011-es.pdf. (Pág. consultada 25 de abril de 2013)

¹²⁴Sorroza, Alicia. Un puzzle de intereses europeos. En: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari80-2011 (Pág. consultada 23 de abril de 2013)

un lado, como un importante ejercicio de autonomía y de confianza en su política exterior en general y europea en particular, pero también puede ser entendida como una muestra de contención, apegada a sus intereses de potencia comercial e inversora internacional.¹²⁵ Alemania no necesita participar en una misión militar (de resultados y duración más que inciertos) para reforzar su peso internacional y europeo. Si el belicismo francés se debe leer en clave intraeuropea, como una forma de reforzar su poder como potencia militar frente al liderazgo y poderío económico alemán, Alemania no parece querer entrar en ese juego y adherirse a sus presiones. Sin embargo, es una apuesta arriesgada, al aislarse internacionalmente de sus tradicionales aliados, y puede erosionar el prestigio y credibilidad internacional ganado en las últimas décadas.

2.4. La doctrina geopolítica estadounidense hacia Libia

En el marco de la geopolítica instrumentada por la Casa Blanca, vale la pena analizar el discurso utilizado por el ex presidente George W. Bush quien acuñó el término: “Gran Medio Oriente”, presentado por primera vez en la reunión del G-8, realizada en Sea Islands, EE.UU., en junio de 2004. La idea era definir y unificar un nuevo espacio de intervención geopolítica estadounidense, que iría de Marruecos hasta Pakistán, y tendría que ser objeto de la preocupación prioritaria de las grandes potencias en su guerra contra el terrorismo islámico y a favor de la democracia y los Derechos Humanos.¹²⁶

En este sentido, en Libia, por diversas razones, EE.UU. optó por un papel secundario y tras las primeras operaciones que requirieron una participación muy activa junto al Reino Unido y Francia, la Administración Obama buscó rápidamente ceder el mando y el protagonismo de las operaciones en Libia a sus aliados y a la OTAN.

Sin embargo, es relevante destacar que la guerra contra Libia fue el escenario perfecto para poner a prueba el Comando Africano de Estados Unidos (AFRICOM), mando militar exterior estadounidense en África lanzado por el

¹²⁵Ibid. (Pág. consultada 23 de abril de 2013)

¹²⁶Fiori, José Luis. Libia, la OTAN y el Gran Medio Oriente. En: <http://mx.globedia.com/libia-otan-oriente> (Pág. consultada el 25 de abril 2013)

Pentágono en 2007, y establecido un año más tarde en Djibouti, con la firme intención de preservar los intereses estadounidenses en la región: controlar las riquezas naturales y minerales con sus sistemas globales y geopolíticos de distribución, e influir en las decisiones políticas de los gobiernos locales bajo la figura de la ya conocida supuesta obligación de proteger a la población mundial en la guerra antiterrorismo.

Más tarde, después de que la *Operación Protector Unificado* demoliera el Estado libio, lanzando sobre Libia no menos de 40 000 bombas en más de 10 000 misiones de ataque,¹²⁷ y respaldara incluso a grupos islámicos clasificados como terroristas, Washington manifestó su preocupación ante la posibilidad de que las armas de los arsenales gubernamentales cayeran en manos equivocadas. Así, bajo su dudoso nerviosismo, el departamento de Estado envió a Libia escuadrones militares, encargados de garantizar el control del arsenal libio. Sin embargo, tras ese objetivo oficialmente anunciado ciertamente se encuentra también el objetivo preponderante de apoderarse del control de las bases militares libias.

Asimismo, en el contexto de la jugada geoestratégica de Estados Unidos en Libia por controlar el Mediterráneo y a tres años del triunfo occidental tras derrocar al líder libio, el gobierno de Washington en su congreso federal, y con el respaldo del Departamento de Estado y el Pentágono, aprobó la formación de una fuerza de élite libia de 500 hombres, instruidos y dirigidos por las fuerzas especiales estadounidenses trasladadas a Libia desde Pakistán y Yemen, que conformarán el preámbulo y la base del futuro ejército libio.¹²⁸ La misión primordial de la fuerza de élite estará enfocada a confrontar y derrotar a las organizaciones terroristas y extremistas violentas y, dado que la instauración de un ejército es cuestión de varios años, Estados Unidos asentará bases militares de manera permanente en territorio libio.

¹²⁷Dinucci, Manlio. El gran juego africano. En: <http://www.voltairenet.org/article172022.html> ((Pág. consultada el 25 de abril 2013)

¹²⁸Dinucci, Manlio. Reparación de las tropas coloniales. En: <http://www.voltairenet.org/article176357.html> (Pág. consultada el 25 de abril de 2013)

Finalmente, desde esta perspectiva sin duda alguna se puede comprender mejor el significado geoestratégico de la primavera árabe y de la intervención de la OTAN en Libia, en donde cabe ampliamente la viabilidad de que el gobierno de Washington pretenda establecer nuevas bases de operación del AFRICOM con la pretensión de tomar el control geopolítico del Mar Mediterráneo.

2.5. La geopolítica de la OTAN en Libia

La estrategia geopolítica implementada por la OTAN en Libia encontró su fundamento y respaldo en el momento en que la Resolución 1973 de las Naciones Unidas (que estuvo principalmente auspiciada por EE.UU., Reino Unido, Francia y que contó con el apoyo de la Liga Árabe, la Conferencia Islámica y la Unión Africana), impuso una zona de exclusión aérea sobre el territorio del país de África del Norte, sin embargo, al mismo tiempo, la prohibición de vuelos en el espacio aéreo libio, se convertía en un permiso moral, ante la comunidad internacional, que facultó el cambio de régimen en el país; es decir el plan A de la organización atlántica fue siempre capturar y eliminar al líder de la nación africana, Muammar Khadafi.

En este escenario, la Guerra de Libia ha sido un nuevo capítulo de la expansión de la OTAN en África. La discreta, pero creciente penetración de China en el continente para asegurarse el suministro de recursos energéticos necesarios para su imparable crecimiento económico no ha dejado indiferente a los países industrializados occidentales, siendo un reflejo de la importancia que el continente africano tiene para sus intereses. Así, en octubre de 2008, se creaba un nuevo mando militar unificado de las fuerzas norteamericanas en África, el AFRICOM. De igual manera, la denominada Guerra contra el Terror y su continuación, la Guerra Secreta emprendida por Barak Obama, han aumentado las operaciones militares clandestinas y de inteligencia norteamericanas en varios países (Somalia, Marruecos y Argelia).

La OTAN, ha ayudado a implementar la política norteamericana en el continente. La cobertura argumental de esta política la dio el Concepto

Estratégico de 1999 de la OTAN, actualizado en 2010, en la cumbre de Lisboa, que ha convertido todo el mundo en el escenario de la denominada Seguridad Euro-atlántica. En él se señala el suministro de los recursos energéticos como una prioridad en la política de seguridad. En los últimos años, la OTAN ha ido desarrollando una activa penetración política y militar en el continente africano.

Los países más poderosos de la OTAN (Estados Unidos, Francia y Reino Unido) quieren asegurarse el acceso a los enormes recursos energéticos y de materias primas de África, en competencia con los países emergentes y en especial con China y Rusia, no sólo con contratos comerciales, sino construyendo todo un entramado de relaciones políticas y militares. El apoyo a operaciones de la Unión Africana, el respaldo a la creación de la Fuerza de Reserva Africana (ASF), el entrenamiento militar de fuerzas africanas bajo las escuelas de la OTAN, y la difusión de las doctrinas e ideologías militares de la Alianza Atlántica, permiten crear relaciones y lazos que aseguran una incidencia política real en las élites dirigentes africanas, al tiempo que garantizan una buena parte del mercado africano de compras de armamento, que también es objeto de competencia.

En 2011, mientras el coronel Muammar Khadafi se preparaba para enfrentar a sus opositores en la ciudad de Bengasi, el Consejo de Seguridad invocó la denominada “responsabilidad de proteger” (R2P)¹²⁹ como fundamento para una

¹²⁹ La “responsabilidad de proteger” es un término que, desde 2005, y sustentándose en sus “tres pilares”: responsabilidad estatal, asistencia internacional e intervención internacional, ha logrado ser acogido en la ONU como deber de socorro a poblaciones víctimas de graves violaciones de derechos humanos. La Asamblea General de la ONU incorpora la responsabilidad de proteger en el Documento Final de la Cumbre Mundial de 2005: "Un concepto más amplio de la libertad: Desarrollo, Seguridad y Derechos Humanos para todos" del ex Secretario General de Naciones Unidas Kofi Annan.

Sin embargo, en este contexto se considera que el tercer pilar de la R2P, que permite la intervención por parte de la comunidad internacional como último recurso, difiere en gran medida de los conflictos tradicionales (una guerra entre dos ejércitos), de la seguridad colectiva (el uso de la fuerza por parte de la comunidad internacional contra un agresor), o el mantenimiento de la paz (la interposición de una fuerza internacional neutral entre dos ejércitos rivales), ya que constituye un cambio crucial en el que la comunidad internacional se posiciona entre los que cometen abusos masivos de derechos humanos: genocidio, limpieza étnica, crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad, y la población civil y su derecho inalienable de ser protegida.

Añños Meza, María Cecilia. La “responsabilidad de proteger” en naciones unidas y la doctrina de la “responsabilidad de proteger”. En: revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/download/.../27250 (Pág. consultada el 4 de abril de 2013)

Resolución que autorizó a la OTAN el uso de fuerzas armadas en Libia. En Estados Unidos, el presidente Barack Obama tomó la precaución de esperar las pronunciaciones de la Liga Árabe y el CSONU, evitando así los costos al poder de persuasión estadounidense que sufrió la gestión de George W. Bush cuando intervino en Irak en 2003. Sin embargo, Rusia, China y otros países, que se rehúsan a proporcionar una base legal o política para acciones como las que tuvieron lugar en Libia, sintieron que la OTAN interpretó la Resolución 1973 para fraguar un cambio de régimen, en vez de sencillamente proteger a los ciudadanos en Libia que implica la responsabilidad de combatir Genocidios, Crímenes de Lesa Humanidad y de Guerra, de acuerdo con las diversas convenciones de leyes humanitarias internacionales.

Para terminar este capítulo, es de suma importancia analizar que la integración de los Estados en el sistema internacional a través de la participación en organizaciones internacionales y regionales cada vez más importantes como la Unión Africana, la Unión Europea y la ONU contribuye a una mayor disolución de la soberanía. En este sentido, la R2P es otro paso muy significativo en esa dirección, ya que aunque es un principio que fue aprobado por la Asamblea de la ONU, algunos de sus miembros creen que viola la soberanía de los estados y que puede servir de excusa para tomar partido en cualquier conflicto internacional a fin de defender intereses particulares, por lo que sin duda alguna es urgente manifestar que de ninguna manera la R2P puede convertirse simplemente en otra ruta hacia el intervencionismo militar tradicional.

Conclusiones

África se está convirtiendo en un campo de batalla estratégico entre las potencias mundiales, en particular EE.UU., la Unión Europea, Rusia y China; desde las últimas décadas del siglo XX, los países hegemónicos occidentales capitalistas han impulsado una práctica agresiva y militarista principalmente en los países árabes del Medio Oriente conocida con el nombre de “Geopolítica del petróleo”. La estrategia consiste en el control de este recurso natural no renovable, para permitir su utilización como fuente de poder y peso geopolítico así como garantizar la satisfacción del alto nivel de consumo para admitir nuevas perspectivas de crecimiento económico a las principales potencias capitalistas occidentales. Este comentario corrobora, una vez más, la existencia de la “geopolítica del petróleo” entre las grandes potencias capitalistas, las cuales asumen posturas que oscilan entre la cooperación y la competencia por la explotación de los recursos naturales en los países de la periferia capitalista.

En este sentido, por ejemplo, la petrolera francesa *Total* y la italiana *ENI* están en la primera línea entre las empresas que participarán en la gestión de los enormes recursos energéticos que quedaron bajo la administración de los rebeldes. Es asimismo, conocida la promesa de Francia al *CNT*, para apoyar en la reconstrucción del país mediante la firma de jugosos contratos en el sector de la construcción de puentes, infraestructuras de transporte, gasoductos y carreteras en Libia. La lucha por los mercados y la competencia por nuevos negocios forman parte del reparto del botín por los vencedores.

Las explicaciones y justificaciones que se esgrimen para la operación militar internacional en territorio libio según la resolución 1973 de Naciones Unidas se justifican en la necesidad moral y la responsabilidad de proteger a los civiles, hacerles llegar la ayuda y asistencia humanitaria necesaria y, en una perspectiva más amplia, en el hecho de que la situación libia amenaza la paz y la seguridad internacional.

Sin embargo, es preciso advertir que al término de la investigación no se puede siquiera imaginar que la intervención armada de la OTAN en Libia se

instrumentó en beneficio de la defensa de los Derechos Humanos, encaminada a favor de la instauración de la democracia en el país, en este mismo sentido es preciso poner en tela de juicio la existencia de garantía alguna de que el nuevo gobierno sea mayormente democrático, liberal, humanitario y que cumpla con las demandas políticas, económicas y sociales de los ciudadanos libios.

Por lo anterior, y debido a los inminentes intereses geopolíticos, principalmente de Estados Unidos, Francia, el Reino Unido e Italia en Libia, es impostergable cuestionar la interpretación de la Resolución 1973 del CSONU, y asimismo, sugerir la emisión de una Resolución que evite la intervención militar en Libia, respete su soberanía nacional y garantice el cumplimiento de los principios de No intervención y Autodeterminación de los pueblos con el fin último de lograr una transición política pacífica, y que responda a las necesidades de la población libia.

En este contexto, la resolución 1973, de Naciones Unidas que se utiliza para justificar la intervención militar indica claramente que el objetivo de cualquier intervención debe ser única y exclusivamente proteger a la población civil. En ningún momento se estipula ofrecer ayuda y armas a los rebeldes y todavía menos se determina que el objetivo final sea el de derrocar al régimen de Khadafi, situación que quedó claramente expuesta ante la comunidad internacional con la instrumentación de las estrategias de Estados Unidos, Francia y el Reino Unido durante su participación en la guerra contra Libia.

En línea con lo anterior, existe mucha preocupación por la gran cantidad de armas que han quedado fuera de control, tanto las repartidas por el régimen entre sus leales como las que les arrebataron los rebeldes. Hará falta cooperación internacional para recuperar esas armas y municiones y así evitar que sean utilizadas dentro de Libia o que caigan en manos de grupos terroristas transnacionales o de redes de traficantes. Sean o no empleadas esas armas para crear inestabilidad interna o para cometer atentados en otros países, el hecho es que se le había permitido al régimen de Khadafi acumular enormes cantidades de material bélico por lo que es necesario que, en la nueva etapa, las grandes potencias inviertan en el desarrollo de la nueva Libia.

Queda más que ejemplificado que las potencias occidentales de la OTAN (EEUU, Francia, Reino Unido, Italia) utilizaron la supuesta asistencia a la población civil para conseguir sus objetivos geopolíticos y político-militares. Su intervención en una guerra civil está encaminada, no a proteger a la población civil, sino a apoyar a una de las partes del conflicto, en este caso a los rebeldes encabezados por el Consejo Nacional de Transición. Por lo tanto, es importante subrayar que no es pues el objetivo de las fuerzas armadas de la OTAN proteger a los civiles (existen civiles que respaldaron en todo momento al régimen de Khadafi y que fueron alcanzados por los bombardeos de los aviones Tornado y Rafale).

Así pues, uno de los objetivos implícitos de los bombardeos de los aviones de la OTAN fue destruir la economía de Libia e impedir que el país pueda desarrollarse. Es por esa razón, que escuelas y universidades, hospitales y fábricas, fueron blanco de los bombardeos de la OTAN. Las acciones de la OTAN han ido mucho más allá del establecimiento de una zona de exclusión aérea, y se han convertido en una campaña de destrucción sistemática contra las fuerzas armadas nacionales y todas sus unidades aéreas, terrestres y marítimas. Asimismo, en este contexto, entre los objetivos de la guerra contra Libia se cuentan: detener el desarrollo de África, permitir la instalación de la base militar del AFRICOM estadounidense en Cirenaica y emprender la explotación colonialista del continente africano en beneficio de Estados Unidos.

De esta manera, los ganadores de la bonanza del petróleo son los ya nombrados: miembros de la OTAN, más las monarquías del Golfo beneficiando a sus empresas implicadas: British Petroleum, la Total de Francia, y la compañía nacional petrolera de Qatar, país que, dicho sea de paso, envió aviones de combate y reclutamiento a las líneas del frente, además de “rebeldes” y/o mercenarios entrenados en técnicas de combate exhaustivas.

De tal modo, si bien una parte de los blancos de la OTAN son de carácter militar, como cuarteles y bases, la mayor parte son en realidad estratégicos, o de importancia económica. La OTAN bombardeó, por ejemplo, la imprenta encargada de emitir la moneda libia y una serie de infraestructuras civiles. Otros blancos son llamados psicológicos. El objetivo es

herir en carne propia a los dirigentes políticos y a los responsables de la seguridad atacando a sus familiares. En esos casos, los misiles se dirigen a las habitaciones privadas, específicamente a las que sirven de dormitorio a los hijos de los dirigentes.

Con lo anterior, se puede advertir que el continente africano se está convirtiendo en un campo de batalla estratégico entre las potencias mundiales, en particular EE.UU., la Unión Europea, Rusia y China. La guerra de Libia ha sido un nuevo capítulo de la expansión de la OTAN en África.

Por otro lado, la discreta pero creciente penetración de China en el continente para asegurarse el suministro de recursos energéticos necesarios para su imparable crecimiento económico no ha dejado indiferente a Estados Unidos, siendo un reflejo de la importancia que el continente africano tiene para sus intereses. Así, en octubre de 2008, se creaba un nuevo mando militar unificado de las fuerzas norteamericanas en África, el AFRICOM. De igual manera, la denominada Guerra contra el Terror y su continuación, la Guerra Secreta emprendida por Barak Obama, han aumentado las operaciones militares clandestinas y de inteligencia norteamericanas en varios países (Somalia, Marruecos y Argelia).

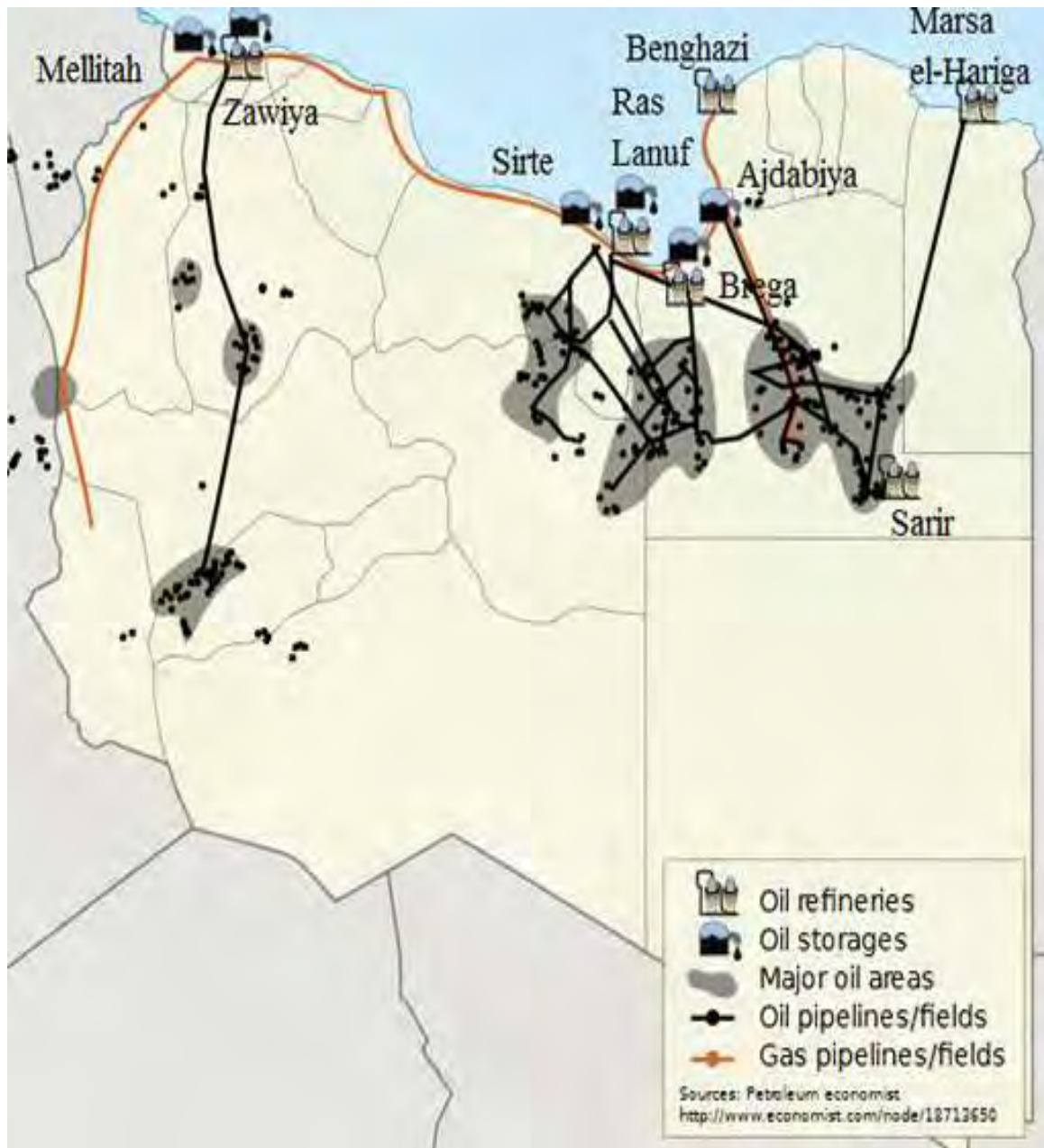
La OTAN, ha ayudado a instaurar la política estadounidense en el continente africano, la cobertura argumental de esta política la dio el Concepto Estratégico de 1999, de la OTAN, actualizado en 2010 en la Cumbre de Lisboa, que ha convertido todo el mundo en el escenario de la denominada Seguridad Euroatlántica. En él, se señala el suministro de los recursos energéticos como una prioridad en la política de seguridad. En los últimos años, la OTAN ha ido desarrollando una activa penetración política y militar en África. La Guerra de Libia ha sido la prueba de fuego real para la incorporación de país norafricano al Diálogo Mediterráneo de la OTAN, nacido en 1994, integrado por Egipto, Túnez, Marruecos, Argelia, Mauritania, Jordania e Israel donde hasta ahora Libia era el único país de la orilla mediterránea de África que no era miembro de la asociación militar.

Por su parte, EE.UU. y la UE quieren asegurarse el acceso a los enormes recursos energéticos y de materias primas de África, en competencia con los países emergentes y en especial con China y Rusia, no sólo con contratos comerciales, sino construyendo todo un entramado de relaciones políticas y militares. El apoyo a operaciones de la UA, el apoyo a la creación de la Fuerza de Reserva Africana (ASF), el entrenamiento militar de fuerzas africanas a las escuelas de la OTAN y la difusión de las doctrinas e ideologías militares de la Alianza Atlántica, permiten crear relaciones y lazos que aseguran una incidencia política real en las élites dirigentes, al tiempo que garantizan una buena parte del jugoso mercado africano de compras de armamento, que también es objeto de competencia.

Finalmente, se considera que los países occidentales que intervinieron en Libia, con la intención de fraguar un cambio de régimen, desean fervientemente que Libia se convierta en el Irak africano; donde existen recursos que pueden ser utilizados para “compensar” a la OTAN su papel de “libertador”, y cubrir los costos de la reconstrucción del país africano que quedará en manos de compañías europeas y estadounidenses; sin embargo, tal vez uno de los aciertos más significativos para los países occidentales tras su operación en Libia sea el resurgimiento de la OTAN como alianza militar después de ocho años de no participar de manera conjunta en una intromisión militar.

Anexo 1

Zonas petroleras de Libia



Fuente: [petroleumeconomist](http://petroleumeconomist.com)<http://economist.com>

Anexo 2

El destino del petróleo libio



Fuente: <http://taimaboffil.wordpress.com/category/politica/page/3/>

Anexo 3

Distribución del petróleo y gas de Libia



Fuente: <http://annapoludenko.wordpress.com/2011/04/13/u-s-entered-libya-fight-now-what/>

Anexo 4

Destino de las exportaciones del petróleo libio, 2010

Libya's Crude Oil Exports by Destination, 2010

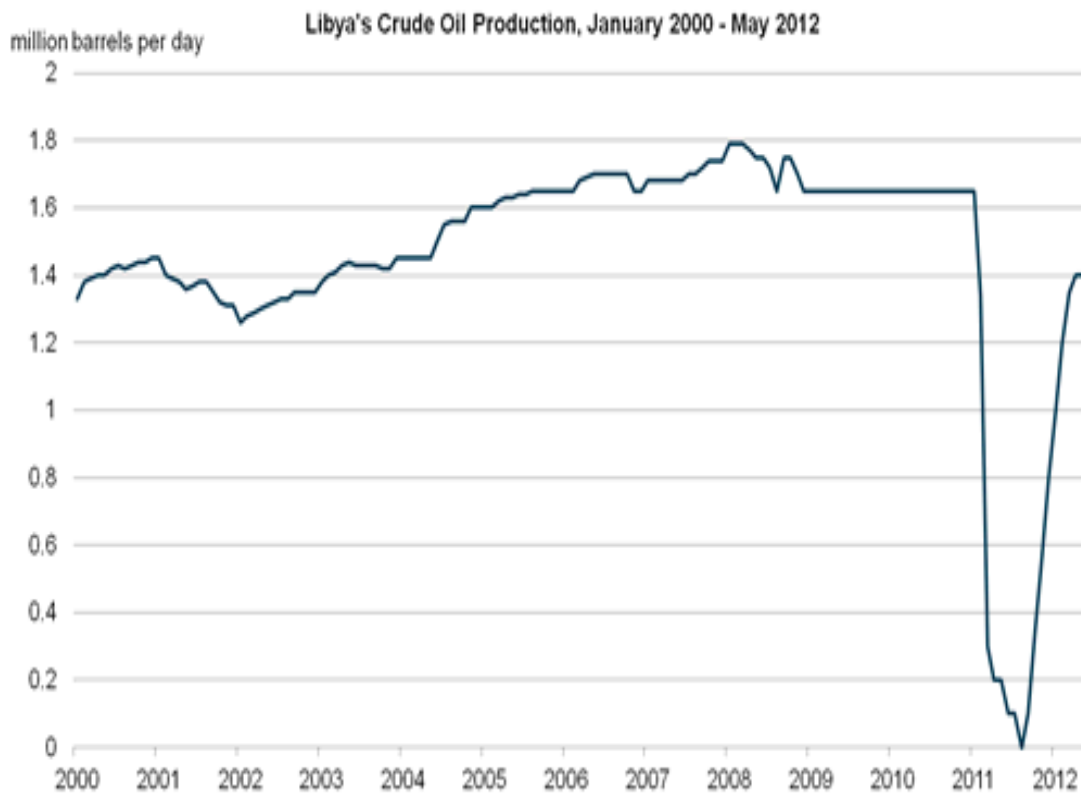


Sources: Global Trade Atlas, U.S. Energy Information Administration

Fuente: <http://www.eoearth.org/view/article/152508/>

Anexo 5

Producción de petróleo en Libia, enero de 2000 – mayo de 2012

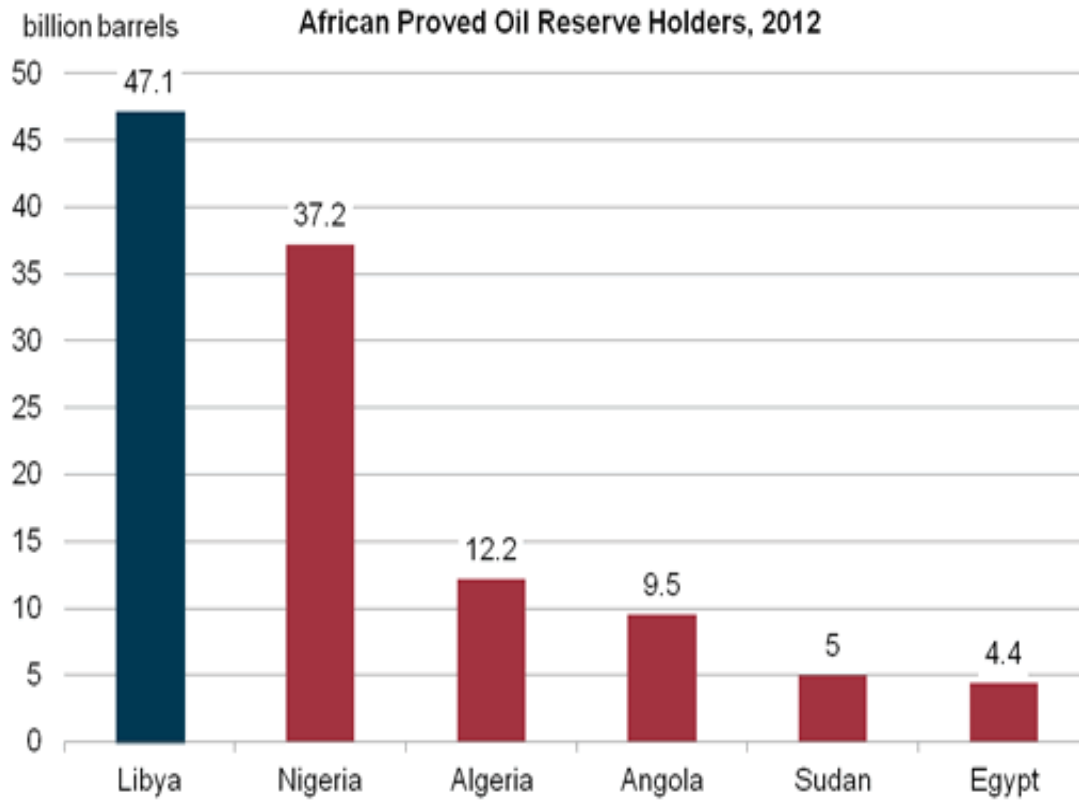


Source: U.S. Energy Information Administration, *International Energy Statistics and Short-Term Energy Outlook*

Fuente: <http://www.eoearth.org/view/article/152508/>

Anexo 6

Reservas Africanas de petróleo (2012)



Source: Oil and Gas Journal

Fuente: <http://www.eoearth.org/view/article/152508/>

Fuentes de consulta

Bibliografía

Blanchard, Christopher y otros. The countries of North Africa: background and issues. Edit. Nova sciencepublishers, Ney York, 2011.

García Reyes, Miguel y Ronquillo Jarillo, Gerardo. Estados Unidos, petróleo y geopolítica. Las estrategias petroleras como un instrumento de reconfiguración geopolítica. Edit. Plaza y Valdés, México, 2005.

Gutiérrez Pantoja, Gabriel. Teoría de las relaciones internacionales. Edit. Arla, México, 1997.

Jalife-Rahme, Alfredo. Las revoluciones árabes en curso. El detonador alimentario global. Edit. Orfila, México, D.F., 2011.

Maldonado Varela, Carlos Fernando. Francia, Europa y la OTAN 1989-2000: ¿Continuidad o ruptura? Edit. Porrúa, México, 2003.

Mesa Delmonte Luis, Varela Hilda y otros. El pueblo quiere que caiga el régimen: protestas sociales y conflictos en África del Norte y en Medio Oriente. COLMEX, México, D.F., 2011

Mesa, Roberto. Teoría y práctica de las Relaciones Internacionales. Edit. Taurus, Madrid, 1980.

Mesografía

www.hrw.org

[www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1970%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1970%20(2011))

<http://au.int/en/about/nutshell>

<http://middleeast.about.com/od/glossary/g/me080501.htm>

http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2011/08/110822_libia_muamar_gadafi_perfil_gel.shtml

<http://coldwaralcala.wordpress.com/plan-marshall>

<http://www.nato.int/history/nato-history.html>.

[http://www.historiasiglo20.org/GF/1955-62c.htm#Oriente Medio: La crisis de Suez \(1956\)](http://www.historiasiglo20.org/GF/1955-62c.htm#Oriente_Medio:_La_crisis_de_Suez_(1956))

http://www.cidob.org/es/documentacion/biografias_lideres_politicos/europa/serbia/slobodan_milosevic

<http://www.nato.int/docu/rdr-gde/rdr-gde-sp.pdf> (Guía completa de la Cumbre de Washington 23-25 abril 1999)

[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1244%20\(1999\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/1244%20(1999))

<http://www.ikuska.com/Africa/Paises/libia.htm>

<http://www.arabe.cl/ligadelosestadosarabes.html>

<http://sp.rian.ru/infografia/20110303/148461365.html>

http://diccionario.pradpi.org/inicio/index.php/terminos_pub/to_pdf/25

<http://mercaba.org/DicPC/N/nacionalismo.htm>

<http://www.soloespolitica.com/foro/viewtopic.php?t=4884>

<http://www.granma.cubaweb.cu/secciones/noal-14/lasede/antecedentes.html>

<http://www.guiadelmundo.org.uy/cd/countries/tcd/History.html>

<http://www.africa.com/libya>

[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/731%20\(1992\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/731%20(1992))

[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/748%20\(1992\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/748%20(1992))

[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/883%20\(1993\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/883%20(1993))

<http://www.jornada.unam.mx/2011/01/04/politica/003n2pol>

[http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20\(2011\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=s/res/1973%20(2011))

<http://geomundi.wordpress.com/articulos-antteriores/la-guerra-de-libia-y-su-trasfondo/>

<http://www.voltairenet.org/article170887.html>

<http://lacomunidad.elpais.com/la-abadia-de-theleme/2011/11/1/libia-quien-es-abdurrahim-el-kib->

<http://www.lechene.org/biographie.html>

<http://www.liberation.fr/monde/01012357324-petrole-l-accord-secret-entre-le-cnt-et-la-france>

http://www.defensa.com/index.php?option=com_content&view=article&id=7404:el-portaaviones-charles-de-gaulle-r-91&catid=69:reportajes&Itemid=199

http://www.bnamericas.com/company-profile/es/BP_P,L,C,-BP

http://www.wintershall.com/uploads/user_pxbxconnector/pxbxrawdata/86/wiho-profil-standard-2011-es.pdf .

<http://economist.com>

<http://taimaboffil.wordpress.com/category/politica/page/3/>

<http://annapoludenko.wordpress.com/2011/04/13/u-s-entered-libya-fight-now-what/>

<http://www.eoearth.org/view/article/152508/>

China evaluará daños a sus empresas causados por la guerra en Libia
<http://sp.ria.ru/international/20120202/152608429.html>

Italia y Francia ya negocian contratos petrolíferos y de reconstrucción con la oposición libia
<http://www.librered.net/?p=9894>

De Filippis, Vittorio. Pétrole :l'accordsecret entre le CNT et la France.
<http://www.liberation.fr/monde/01012357324-petrole-l-accord-secret-entre-le-cnt-et-la-france>

Dinucci, Manlio. El gran juego africano.
<http://www.voltairenet.org/article172022.html>

Dinucci, Manlio. Reparación de las tropas coloniales.
<http://www.voltairenet.org/article176357.html>

Fernández, Haizam A. Las relaciones de Estados Unidos con el Magreb,
<http://www.tresculturas.org/secciones/publicaciones/culturas/docs/tripa%20culturas%204.pdf>

Fiori, José Luis. Libia, la OTAN y el Gran Medio Oriente.
<http://mx.globedia.com/libia-otan-oriente>

García, Gisselle C. Medio Oriente en el sistema de estrategias de los Estados Unidos

<http://www.sodepaz.org/component/content/article/27-palestina/1425-medio-oriente-en-el-sistema-de-estrategias-de-los-estados-unidos.html>

Mangas, Araceli. La Autorización del uso de la fuerza armada en Libia.

http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/mediterraneo+y+mundo+arabe/ari57-2011

Matteuzzi, Maurizio. Estados Unidos y «Grupo de Contacto» otorgan plenos poderes al Consejo Nacional de Transición de Benghazi. <http://www.voltairenet.org/article170887.html>

Sorroza, Alicia. Un puzzle de intereses europeos.

En: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/especiales/crisismundoarabe/analisis/rie/ari80-2011