



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA  
DE MÉXICO**

---

---

**FACULTAD DE ECONOMIA**

**La Política Económica en México y Brasil:  
Dos maneras diferenciadas de afrontar una crisis**

**T E S I S**

**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:  
LICENCIADO EN ECONOMIA**

**P R E S E N T A:**

**MARTINEZ GONZALEZ OMAR**



**DIRECTOR DE TESIS:  
Mtra. García Torres Rosa María  
2013**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

### *Dedicatoria*

A ti, mamá, que jugaste el papel de madre y padre sin rendirte; contagiándome de ese sentido de perseverancia para nunca bajar los brazos.

A ti, tía, que cuando mi madre luchaba jornada tras jornada; siempre estuviste ahí para velar por mí.

A ti, hermano, por todo el apoyo y cariño que me has brindado.

### *Agradecimientos*

Agradezco a la Mtra. Rosa María García Torres por el apoyo que me ha brindado no sólo al fungir como tutora para la elaboración de este trabajo de investigación; sino a lo largo de mi formación como economista. Gracias por ser el gran ser humano que es.

También agradezco a Eduardo Vázquez Hernández y a Diana Maytte Cortés Manjarrez por toda la atención y cariño que me brindaron cuando más los necesité. Los llevo en mi corazón en todo momento.

A mis sinodales, quienes con sus comentarios y observaciones permitieron que este trabajo adquiriera una mejor forma.

A Ulises, Michael, Carlos, Roberto y José Luis; sin ustedes nada sería igual.

## Índice General

<b>Introducción</b>	<b>9</b>
<b>1. La estrategia económica del desarrollo en México y Brasil</b>	<b>13</b>
1.1. La dialéctica del desarrollo capitalista en América Latina;	13
1.2. El modelo de desarrollo proteccionista brasileño;	16
1.3. El modelo de desarrollo proteccionista mexicano;	21
1.4. El modelo de desarrollo brasileño basado en el libre comercio.	25
1.5. El modelo de desarrollo mexicano basado en el libre comercio.	30
<b>2. La Política Económica en México y Brasil: introducción a los principales actores</b>	<b>34</b>
2.1. Particularidades de los gobiernos en México y en Brasil;	34
2.2. Radiografía de los principales indicadores económicos de Brasil y México.	45
<b>3. México y Brasil frente a la crisis económica</b>	<b>79</b>
3.1. Episodios previos de crisis en México y en Brasil;	79
3.2. Orígenes e impacto de la Gran Recesión;	84
3.3. Políticas económicas orientadas en Brasil para afrontar la Gran Recesión;	95
3.4. Políticas económicas orientadas en México para afrontar la Gran Recesión;	105
<b>4. Contexto económico internacional después de la crisis: el papel de las economías brasileña y mexicana</b>	<b>113</b>
4.1. Revisión del proceso de fortalecimiento de la economía brasileña frente al debilitamiento de la economía mexicana;	113
4.2. Brasil y su posición dentro del BRIC (pág. 130); después del BRIC viene el MIST;	123
4.3. Después del BRIC viene el MIST;	129
4.4. TLC entre México y Brasil, ¿posible realidad o ilusión cada vez más lejana?;	136
4.5. Geopolítica: Bloques, tratados y negociaciones; porvenires para las economías mexicana y brasileña.	139
<b>Conclusiones</b>	<b>153</b>
<b>Bibliografía</b>	<b>159</b>

## Índice de Tablas

Tabla 1.1 Proceso de industrialización en Brasil: 1950-1962	18
Tabla 1.2. Principales categorías de gasto como proporción del PIB: 1950-1980	21
Tabla 1.3. Situación financiera de Pemex: 1973 y 1980	23
Tabla 1.4. Crecimiento de las Ramas de actividad manufacturera en México: 1950 y 1985	24
Tabla 1.5. Principales cambios y creaciones institucionales en México a partir del proceso de apertura comercial	33
Tabla 2.1. Resultados del primer gobierno de Lula da Silva	38
Tabla 2.2. Impacto de medidas de política económica a respuesta de las crisis de los años 1994-1995 y del 2008	43
Tabla 2.3. Datos estilizados de la economía brasileña: 1995-2009	47
Tabla 2.4. Brasil: Producto Interno Bruto por ramas de actividad económica, 1995-2009	48
Tabla 2.5. Brasil: Evolución del PIB y de los componentes de la demanda agregada por subperíodos	53
Tabla 2.6. Datos estilizados de la economía mexicana: 2001-2009	61
Tabla 2.7. México: Producto Interno Bruto por ramas de actividad económica, 2001-2009	63
Tabla 2.8. México: Evolución del PIB y de los componentes de la demanda agregada por subperíodos	70
Tabla 2.9. México: Ingreso corriente total promedio trimestral por principales fuentes de ingreso: 2008 y 2010	72
Tabla 2.10. Balanza Comercial de México frente a Brasil: 1999-2010	76
Tabla 2.11. Relaciones y acuerdos bilaterales entre México y Brasil	78
Tabla 3.1. Impacto de la crisis en las instituciones financieras más representativas de las economías avanzadas (Desde el tercer trimestre de 2007 hasta el 5 de junio de 2008)	91
Tabla 3.2. Panorama macroeconómico para 2008 y 2009 de Estados Unidos y la Zona Euro según estimaciones del FMI y la OCDE	92
Tabla 4.1. Facilidad para hacer negocios en México según la clasificación del Doing Business	122
Tabla 4.2. Subsectores más beneficiados por las entradas de IED en los países del MIST: 2010	131

Tabla 4.3. Balanza Comercial de México frente a Brasil: 2010-2012	137
Tabla 4.4. Brasil: Acuerdos comerciales en vigor	140
Tabla 4.5. México: Acuerdos comerciales en vigor	146
Tabla 4.6. Implicaciones del TPP para Estados Unidos	151
Tabla 4.7. Implicaciones del TPP para China	151

## Índice de Figuras

Figura 4.1. Indicadores del crecimiento económico para los países del grupo BRIC: 2011	126
Figura 4.2. Indicadores del crecimiento económico para los países del grupo MIST: 2011	133
Figura 4.3. Indicadores del crecimiento económico para los países del MERCOSUR: 2011	144

## Índice de Gráficos

Gráfico 1.1. Sindicatos existentes en Brasil (1931-1990)	20
Gráfico 2.1. Crecimiento anual porcentual del PIB: México, Brasil y Mundo (2000-2010)	36
Gráfico 2.2. Crecimiento porcentual del Producto Interno Bruto en Brasil (1991-2010)	40
Gráfico 2.3. Variación anual acumulada del Producto Interno Bruto trimestral en México (1994-2012; precios de 2003)	44
Gráfico 2.4. Seguimiento a la Política de Objetivos de Inflación en Brasil: 1999-2012	49
Gráfico 2.5. Deuda Pública Neta Armonizada como porcentaje del PIB en Brasil: 2001-2007	49
Gráfico 2.6. Tasa de interés real en Brasil (Tasa Selic Diaria): 1999-2009	51
Gráfico 2.7. Balanza de Pagos Brasileña: 1999-2011 (Millones de dólares)	52
Gráfico 2.8. Operaciones de crédito en el sistema financiero brasileño: 2005-2012	54
Gráfico 2.9. Desigualdad en Brasil medida por el coeficiente de Gini: 1995-2009	55
Gráfico 2.10. Proporción de los ingresos percibidos por distintos grupos de individuos en Brasil, según su ingreso per cápita: 1995-2009	56

Gráfico 2.11. Evolución del salario mínimo en Brasil: 2002-2009	<b>57</b>
Gráfico 2.12. Composición de las importaciones brasileñas en 2005 y 2010	<b>59</b>
Gráfico 2.13. Composición de las exportaciones brasileñas en 2005 y 2010	<b>60</b>
Gráfico 2.14. Inflación Observada en México: 1995-2011	<b>64</b>
Gráfico 2.15. Ingresos y Gastos del Sector Público en México: 1995-2009	<b>65</b>
Gráfico 2.16. Tasa de interés interbancaria a 28 días: 1995-2012	<b>67</b>
Gráfico 2.17. Balanza de Pagos Mexicana: 1995-2009	<b>69</b>
Gráfico 2.18. Participación del G-7 en la cartera de crédito total: 2010	<b>70</b>
Gráfico 2.19. Evolución del salario mínimo en México: 2001-2010	<b>72</b>
Gráfico 2.20. Composición de las importaciones mexicanas en 2005 y 2010	<b>74</b>
Gráfico 2.21. Composición de las exportaciones mexicanas en 2005 y 2010	<b>75</b>
Gráfico 3.1. Deuda externa total en las principales economías latinoamericanas: 1970-1990	<b>81</b>
Gráfico 3.2. Entrada neta de capital en Argentina, Brasil, Corea del Sur, México y Rusia: 1994-2001 (Miles de millones de dólares)	<b>83</b>
Gráfico 3.3. Tasa de interés en Estados Unidos (Federal Funds): 2007 – 2011	<b>85</b>
Gráfico 3.4. Ventas de las 10 principales economías exportadoras: 2000 – 2019	<b>87</b>
Gráfico 3.5. Evolución del PIB y de la tasa de desempleo (Porcentajes, economías selectas): 2008.1 – 2009.3	<b>88</b>
Gráfico 3.6. Deuda Pública (como porcentaje del PIB, economías selectas): 2008-2011	<b>89</b>
Gráfico 3.7. Economías Avanzadas: Crecimiento trimestral del PIB	<b>93</b>
Gráfico 3.8. Economías Emergentes: Crecimiento trimestral del PIB	<b>94</b>
Gráfico 3.9. Formación Bruta de Capital Fijo en Brasil: 2000 – 2011	<b>96</b>
Gráfico 3.10. Resultado primario del Gobierno Central brasileño: 2006 – 2011	<b>99</b>
Gráfico 3.11. Demanda interna y externa en Brasil: 2008-2012	<b>104</b>
Gráfico 3.12. Personal ocupado en algunas industrias del sector manufacturero mexicano (Automotriz, Prendas de Vestir, Equipos eléctricos): 2007-2012	<b>107</b>

Gráfico 3.13. Exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos: 2006-2011	108
Gráfico 3.14. Ingresos presupuestarios del Sector Público: 2006-2011	109
Gráfico 3.15. Crédito otorgado por la Banca Comercial a Empresas y Personas Físicas: 2006-2011	111
Gráfico 3.16. Crédito otorgado por la Banca de Desarrollo: 2006-2011	111
Gráfico 4.1. Crecimiento del PIB en economías selectas de América Latina: 2007-2011	115
Gráfico 4.2. Comercio Exterior de Brasil: 2006-2011	118
Gráfico 4.3. Tipo de cambio del Dólar y el Euro con respecto del Real: Enero 2005 – Enero 2012	120
Gráfico 4.4. Exportaciones brasileñas con destino en China: 2011	127
Gráfico 4.5. Importaciones brasileñas provenientes de China: 2011	128
Gráfico 4.6. Entradas de Inversión Extranjera Directa para los MIST: 2011	130
Gráfico 4.7. Exportaciones mexicanas con destino en Corea del Sur: 2011	134
Gráfico 4.8. Importaciones mexicanas provenientes de Corea del Sur: 2011	135
Gráfico 4.9. Brasil: Saldo de la Balanza Comercial frente a México (sectores Automotriz y de Autopartes)	138
Gráfico 4.10. Brasil: Situación comercial con Argentina: 1989-2012	142
Gráfico 4.11. Brasil: Situación comercial con los miembros restantes del MERCOSUR: 1991-2012	145
Gráfico 4.12. México: Situación comercial con Estados Unidos: 2006-2011	147
Gráfico 4.13. Alianza del Pacífico: Exportaciones en 2011	149

## **La política económica en México y Brasil: Dos maneras diferenciadas de afrontar una crisis**

### **Introducción**

Cuando la crisis de los créditos hipotecarios estalló en 2008 y la recesión comenzó a perfilarse en las economías desarrolladas, numerosos economistas consideraron que las economías emergentes no se verían tan afectadas; dando estas ideas cuerpo a la denominada *teoría del desacoplamiento*. En fin, como por arte de magia, la crisis económica se suscitó; y las hipótesis de esta teoría, las cuales consistían en considerar que el eje del crecimiento mundial vendría dado por el desempeño de las economías emergentes, parecían cumplirse a manera de profecía.

Sin embargo, los casos de Brasil y México, dos economías emergentes pertenecientes a una misma región, brindan un claro ejemplo de que esta hipótesis no puede ser generalizada para todas las economías emergentes. Si bien, a partir del segundo semestre de 2009 se observó un repunte de la actividad económica brasileña, reduciéndose así el impacto inicial de la crisis financiera internacional; en este mismo año, el crecimiento económico de México se contraería un 6.5%, lo cual obedecía al debilitamiento de la demanda agregada como consecuencia de la recesión mundial, lo que afectó inmediatamente a las exportaciones, la inversión extranjera directa, y los envíos de remesas de los trabajadores migrantes.

Estas dos economías han seguido caminos parecidos en su búsqueda de prosperidad económica, autonomía política, y mayores márgenes de maniobra en el entorno internacional: ambos realizaron una industrialización por sustitución de importaciones, posteriormente abrieron sus economías (cada cual a su manera) y buscaron inserción comercial en los ámbitos regional y multilateral. Y curiosamente, los retos a los que estas economías se han enfrentado, los cuales hayan sus orígenes en los flujos financieros, también han sido similares: ambos se convirtieron en los mayores deudores latinoamericanos en la década de 1980, años más tarde sufrieron una devaluación de sus monedas en la década de 1990: el peso mexicano en 1994 y el real brasileño en 1999, y recientemente fueron afectados por una recesión mundial que se origina en la crisis de los créditos hipotecarios del 2008. Sin embargo, pese a que el camino recorrido así como los obstáculos que han enfrentado estas dos economías han sido similares, la gran diferencia radica en las medidas de política económica llevadas a cabo por dichas economías para afrontar las crisis.

En un principio, “la economía de Brasil lucía, imparable, vivía un momento mágico, caracterizado por unos crecientes flujos de inversión extranjera, una expansión acelerada del crédito y un crecimiento sin precedentes de la clase media; por otra parte, la economía de México, lucía derrotada, vivía un momento miserable”(Gaviria, 2012). La economía mexicana sufría de una doble maldición: había sido, primero, desplazada por China del mercado de Estados Unidos y, más tarde, golpeada duramente por la crisis global.

Pero a la fecha en la que este trabajo se elaboró, en el contexto de una crisis que ha mutado de diferentes formas, la situación ha cambiado de manera drástica. La economía de Brasil comienza a ver agotado su modelo de crecimiento; e inclusive, usando como analogía aquel episodio en el que la selección mexicana le ganara la medalla de oro olímpica a los brasileños, en la disciplina que ellos dominan, anuncian a México como capaz de retomar el papel de economía líder en la región. La caída en el precio de las materias primas, según la opinión generalizada de muchos especialistas, ha empezado a mostrar las debilidades del capitalismo brasileño. Mientras tanto la economía mexicana, a pesar de la violencia y los monopolios, muestra señales de un crecimiento potencial; llamando la atención del resto del mundo.

Es entonces que, la realización de este trabajo de investigación implica la elaboración de un análisis comparativo de las medidas de política económica que se han llevado a cabo tanto en Brasil como en México, con el objetivo general de identificar las prioridades sobre las que cada uno de sus gobiernos ha trabajado para aminorar el impacto ligado a la recesión a nivel mundial que halla su origen en la crisis de los créditos hipotecarios de 2008.

Como objetivos particulares, la investigación se propone los siguientes:

- Comprender la estrategia económica de desarrollo implementada que ha sido adoptada en México y Brasil hasta finales de la década de los noventa; evidenciando así la similitud entre ambas economías.
- Evaluar el carácter detrás de las medidas de política económica que se llevaron a cabo por las autoridades brasileñas y mexicanas para hacer frente a la crisis económica de 2008.
- Estudiar el desempeño futuro de las economías mexicana y brasileña.

- Brindar una respuesta respecto a si el próspero crecimiento de la economía brasileña es o no es un modelo aplicable a su ejecución en la economía mexicana.

Para alcanzar dichos objetivos, el documento se estructurará de la siguiente forma:

En un primer capítulo, se definen las estrategias de desarrollo que fueron adoptadas tanto en México como en Brasil desde las primeras décadas del siglo XX hasta la década de los noventa; periodo en el que se identificará un giro radical en las estrategias de ambos países.

Posteriormente, se realiza una revisión de las similitudes y particularidades existentes entre los gobiernos de México y Brasil; lo anterior con el objetivo de evidenciar el carácter detrás de las medidas de política económica que se llevarían a cabo por las autoridades de ambos países para hacer frente a la crisis económica de 2008.

En el tercer capítulo de este documento, y con el objetivo de contar con las herramientas de análisis suficientes para comprender el porvenir de las economías mexicana y brasileña, se discutirán los principales mecanismos de reacción utilizados por los hacedores de política económica en estos países para hacer frente a la Gran Recesión.

Finalmente, se procede a analizar el papel que las economías mexicana y brasileña han desempeñado en un contexto recesivo de la economía mundial a raíz de la crisis económica de 2008, diferenciando los elementos con los que cuenta cada economía para hacerse notar en dicho contexto; teniendo lo anterior como objetivo contar con los elementos suficientes para poder concluir que el próspero crecimiento de la economía brasileña no es un modelo aplicable a su ejecución en la economía mexicana.

Al finalizar esta investigación, los resultados observados permitirán poner a prueba la veracidad de las siguientes hipótesis:

1. Las decisiones en materia de política económica que se han llevado a cabo por las autoridades brasileñas se han traducido en una excelente oportunidad de crecimiento; caso contrario al mexicano, en el que las decisiones en materia de política económica no han sido bien implementadas y han agravado una situación de estancamiento que venía arrastrándose años atrás de la crisis del 2008.

2. La economía brasileña, al haber orientado sus esfuerzos en diversificar sus relaciones comerciales así como en fortalecer un mercado interno, ha encontrado una oportunidad de crecimiento económico; caso contrario al de la economía mexicana, que ha descuidado mucho la diversificación de su producción así como de sus relaciones con el resto del mundo.
3. El próspero crecimiento de la economía brasileña no es un modelo aplicable a su ejecución en la economía mexicana.

## 1. La estrategia económica del desarrollo en México y Brasil

“El mundo no está gobernado desde lo alto de tal manera que los intereses privados y de la sociedad coincidan siempre. No está administrado aquí debajo de tal manera que coincidan prácticamente. No es una deducción correcta de los principios de la economía que el interés personal opera siempre para el interés público.” *John M. Keynes*

### ***Objeto del capítulo:***

*A lo largo de este capítulo, se busca comprender la estrategia económica de desarrollo que se adoptó tanto en México y Brasil hasta finales de la década de los noventa. De esta manera, se evidenciará que ambas economías son muy similares, tanto en su proceso de formación histórica como en las medidas que se llevaron a cabo para ejecutar sus respectivas estrategias de desarrollo.*

### **1.1. La dialéctica del desarrollo capitalista en América Latina**

La fijación de objetivos concretos de política económica<sup>1</sup> generalmente se ve influenciada por las teorías vigentes sobre la realidad económica, así como por la oportunidad de la acción del Estado en este terreno, ante la aparición de factores que afectan el normal desempeño de una economía.

El *desarrollo*, entendido como un “proceso de incorporación y propagación de nuevas técnicas, que entraña modificaciones de tipo estructural, tanto en el sistema productivo como en el de distribución del ingreso (Furtado, 1965), es uno de los temas sobre los cuales se han construido innumerables teorías; lo anterior, ha propiciado que éste sea uno de los máximos fines de toda política económica.

Para entender el concepto de desarrollo, y mejor aún, contextualizándolo en América Latina, la obra ‘Dialéctica del Desarrollo’ de Celso Furtado resulta de gran ayuda. Furtado define el

---

<sup>1</sup> Existen numerosas definiciones para el término de *política económica*. Herschel la define como “la intervención deliberada del gobierno en la economía para alcanzar sus objetivos” (Herschel, 1989); mientras que autores como Cuadrado profundizan para definirla como “... la serie de medidas y actuaciones de las autoridades en el terreno económico orientadas a conseguir determinados fines; o bien, como la disciplina autónoma dentro del campo general de la ciencia económica, que consiste en el tratamiento y análisis científico de las acciones llevadas a cabo por los gobiernos y otras instituciones... (Cuadrado, 2001).

desarrollo tal y como se describe en el párrafo anterior; argumentando que para que se alcance, es necesaria la interrelación de dos subprocesos:

- a) Un subproceso en el cual los grupos minoritarios se encargarán de expandir el sistema productivo que sirve de fundamento a una determinada sociedad.
- b) Un subproceso basado en la fuerza dinámica que surge en las sociedades bajo la forma de un impulso por las grandes masas por mejorar sus condiciones de vida.

La dinámica que está detrás del desarrollo consiste entonces en que el mismo impulso del sistema productivo, es decir, del proceso de acumulación, y el cual fue liderado por las minorías; será el encargado de fortalecer a las mayorías, las cuales lucharán por una mejor distribución del ingreso.

Ante el fortalecimiento de las clases mayoritarias, habrá una reacción, la cual viene dada por la innovación tecnológica; en palabras de Furtado, esta innovación es la encargada de “defender la tasa de ganancia de la clase capitalista; condicionando así la evolución de los procesos productivos a manera de permitir que la acumulación se mantenga a un ritmo suficientemente alto para absorber el ahorro disponible, anulando los efectos de la escasez relativa de mano de obra sobre la distribución del ingreso.”

El grado de desarrollo alcanzado hasta este punto propicia el surgimiento de modificaciones estructurales del sistema productivo como tal; dichas modificaciones se orientarán a brindar la rigidez en el marco institucional de la economía en cuestión, considerando las necesidades de las minorías que deben ser atendidas para que éstas continúen con la ejecución del proceso acumulativo.

Un ejemplo claro del surgimiento de modificaciones estructurales como parte de la lógica detrás del desarrollo se remonta a principios del siglo XX. “Durante la Gran Depresión se abandonó la idea de que el libre mercado podía funcionar sin la intervención del gobierno”. (Nersisyan, 2010) Es en este contexto en el que Keynes demuestra en su *Teoría General* que el nivel de la actividad económica depende de tres variables independientes: la propensión a consumir, la tasa del interés y la eficacia marginal del capital; y que por lo tanto, si se buscaba superar una situación de crisis era necesario actuar sobre ellas.

Así pues, al convertirse el pensamiento keynesiano en la teoría vigente sobre la realidad económica, los hacedores de política económica diseñaron medidas orientadas a alcanzar el pleno empleo; para ello, el presupuesto y la política fiscal fueron utilizados como medios de transferencia y reparto del ingreso nacional a fin de utilizar mejor los recursos.

Si bien este tipo de medidas se tradujeron en una expansión de la actividad económica, los desequilibrios se hicieron notar en poco tiempo; un ejemplo de ello es la denominada *década perdida en América Latina*, periodo que se caracterizó por los problemas de deudas externas, grandes déficit fiscales y volatilidades inflacionarias y de tipo de cambio, que en la mayoría de los países de la región se suscitaron.

A raíz de esos episodios, se ha cuestionado la participación creciente del Estado en la actividad económica; marcando el fin de la concepción intervencionista para dar cabida a la concepción neoliberal. Se hace presente en este punto otra modificación estructural; la cual concibió que los gobiernos comenzaran a dar prioridad al seguimiento conjunto de objetivos de política económica como lo son la reducción de la inflación, el fortalecimiento de la balanza de pagos, y la estabilidad cambiaria.

Sin duda alguna, el estallido de la crisis de 2008, conocida como la “Gran Recesión”, ha trastornado radicalmente la realidad económica mundial. Esto quizás hace pensar que es necesario replantear una teoría que se adapte a esta nueva realidad; y por ende, se vuelve imperativo para los gobiernos replantear sus objetivos de política económica.

Pero antes de hablar de la Gran Recesión como tal, y ya que se ha comprendido la dinámica que está detrás del proceso de desarrollo económico; resulta interesante describir en qué pilares ha descansado la estrategia económica del desarrollo seguida por el gobierno brasileño y mexicano desde principios del siglo XX hasta la década de los noventa.

Para facilitar este ejercicio de análisis para ambos países, resulta apropiado considerar dos periodos de estudio:

- Uno referente al modelo de desarrollo proteccionista (1930's – 1980's)
- Otro referente al modelo de desarrollo basado en el libre comercio (1980's – 1990's)

## 1.2. El modelo de desarrollo proteccionista brasileño

### *- Resultados en materia de crecimiento económico*

Durante este periodo, Brasil demostró un gran potencial de crecimiento económico; la economía creció a una tasa media anual de 5.4% durante el periodo que va desde 1929 hasta 1987. Esta cifra pudo haber sido mayor de no haber sido por el mal desempeño de la economía brasileña durante la década de los ochenta.

De 1929 a 1950, la economía brasileña creció a una tasa media anual de 4.6%; mientras que para el periodo que va desde 1950 hasta 1980, la cifra fue de 6.8%.

### *- Estructura económica*

Pese a este potencial de crecimiento económico mostrado, durante este periodo, “no se planteó una política pública dirigida a la consecución del desarrollo social de Brasil ni el intento de mejorar la distribución de la riqueza y la renta nacionales, lo que condujo a que en Brasil se profundizara permanentemente la brecha entre ricos y pobres” (Díaz Palacios, 2009).

Un ejemplo claro de lo anterior consiste en la situación actual de la región noreste de Brasil. Si bien durante el siglo XVII la región noreste fue la más próspera debido a que concentraba las exportaciones de azúcar; hoy en día es la región más poblada y más pobre.

Durante este periodo, como se señalará más adelante, el gobierno se caracterizó en brindar atención al sector industrial de la economía; sin embargo, desde 1950, Brasil ha sido una economía orientada al sector servicios. Por su parte, el sector que más se rezagó durante este periodo fue el primario.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> En 1950, del total de empleos generados en la economía, 25.9% fue explicado por el sector servicios; para 1980 su participación crecería al 44.5%. El sector industrial también asumiría un rol importante al generar en 1950 cerca de 14% del total de empleos generados; mientras que en 1980 su participación sería de 25.5%. Por su parte, la participación en la generación de empleos del sector primario cayó del 60% en 1950 al 30% en 1980.

### *- Política industrial*

El crecimiento económico de Brasil durante este periodo se explica en la importancia del gasto en inversión fija tanto del sector público como del sector privado. Según cifras del Banco Mundial, el porcentaje del PIB dedicado a la inversión fija pasó de representar 15.1% durante la década de los años cincuenta, 16.2% durante los años sesenta, y 21.6% en los años setenta.

Desde que Getúlio Vargas asumió el poder en 1930, el Estado asumió un papel muy importante en el quehacer económico; el giro de la política industrial bajo su gestión consistió en favorecer los intereses de los grupos productores de café vía compras gubernamentales del producto y controles a las importaciones. Además, se creó el Conselho Federal de Comércio Exterior, con el cual se propuso incursionar en la producción de pulpa y papel, acero, industria química pesada y cemento. Así pues, surge la primera fuente de financiamiento industrial a largo plazo en Brasil, la Carteira Industrial del Banco Central de Brasil.

La expansión industrial fue notoria, de 1930 a 1939 el sector creció a una tasa media anual del 10%. Por otra parte, el contexto recesivo en el que se dio esta expansión industrial (y su subsecuente impacto en la disminución de importaciones de bienes de capital) permitió la intensificación del uso de la capacidad productiva existente en Brasil.

Durante su segunda gestión, y antes de que cometiera suicidio, Vargas logró concebir las siguientes instituciones: Petróleo Brasileiro S.A. (Petrobras), el monopolio público del petróleo; el Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico (BNDE); el Banco de Nordeste, un banco de desarrollo regional para el noreste del país; y Centrais Elétricas Brasileiras (Eletrobras).

Bajo la gestión del Juscelino Kubitschek, se continuó dando énfasis a una industrialización vía sustitución de importaciones; esta estrategia se sustentaría en el Plano de Metas para el periodo 1956-1960.

El Plano de Metas evaluaba las necesidades de inversión requeridas para lograr metas de producción en diversos sectores estratégicos como lo eran el energético, el de transportes, el de la industria química pesada, pulpa y papel, acero, la industria automotriz, la construcción de navíos, y bienes de consumo duraderos. Además, a estos objetivos se le añadía el de construir una nueva capital, Brasilia, en la región Centro-Occidental del país.

Para proteger a estas industrias nacientes, la política se sostuvo de la denominada Ley de Similares; la cual permitía a los productores domésticos de obtener protección para sus productos siempre que demostraran su capacidad de producir sustitutos de productos de importación.<sup>3</sup> Esta ley sin embargo, estimuló la inversión extranjera directa debido a que los productores extranjeros preferían establecer sus plantas en Brasil antes de ser excluidos por completo del mercado.

El carácter proteccionista de la política favoreció la región Centro-Occidental y Sur-Central del país; pero a su vez relegó a las regiones Norte y Noreste; y por tanto, a las industrias tradicionales como la textil, de vestido y la de alimentos.

Tan sólo en el periodo comprendido por los años 1947-1976, la producción industrial creció a una tasa media anual del 9.6%; o sea casi un 50% más que el producto bruto”. (Furtado, 1965). La Tabla 1.1 ilustra parte de esta rápida industrialización.

**Tabla 1.1. Proceso de industrialización en Brasil: 1950-1962**

Año	Millones de barriles						
	1950	1957	1958	1959	1960	1961	1962
Petróleo	0.3	10.1	18.9	23.6	29.6	34.8	33.4
Año	Miles de toneladas métricas						
	1950	1957	1958	1959	1960	1961	1962
Mineral hierro	1,987	4,977	5,185	8,908	315	10,220	10,778
Mineral manganeso	196	918	882	1,033	999	1,016	1,171
Carbón	1,959	2,073	2,240	2,330	2,230	2,390	2,508
Acero (lingotes)	789	1,470	1,659	1,866	2,282	2,493	-
Cemento	1,386	-	3,790	3,841	4,474	4,711	4,970
Vehículos automotores	-	30,700	61,129	96,243	133,078	145,674	191,194
Tractores	-	-	-	-	-	4,056	7,586

Fuente: Véase Furtado (1965).

La estrategia del gobierno de Kubitschek se tradujo en efectos inflacionarios que distorsionaron el mercado; y que además, acentuaron aún más las disparidades sectoriales, regionales y sociales. Las medidas de estabilización se harían presentes con el régimen militar; en un comienzo, éstas

<sup>3</sup> Nótese que aunque Brasil fue uno de los miembros fundadores del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT por sus siglas en inglés) en 1947; esto no implicó que no se siguieran ejecutando medidas proteccionistas.

consistieron en velar por austeridad en el ejercicio presupuestario y crediticio, así como en ejercer presiones sobre los salarios.

Además, también se formularon medidas orientadas a transformar la economía en una más flexible y orientada al mercado; tanto el sistema tributario como el régimen cambiario fueron reformados. Por otra parte, se expuso al sector manufacturero doméstico a la competencia extranjera ante la reducción de medidas proteccionistas; sin embargo, gracias a la creación de la Agencia Especial de Financiamiento Industrial (subsidiaria del BNDE), las exportaciones de productos manufactureros crecieron, e inclusive se registraron superávits comerciales a mediados de la década de los sesenta.

Durante la década de los setenta, las señales de crecimiento económico eran evidentes: el gobierno había creado condiciones suficientes para estimular el ahorro; la política monetaria asumió un papel vital en estimular a la economía, alcanzando niveles de inflación anuales relativamente estables (20-30%) que se mantendrían hasta 1974; y la inversión del gobierno volvió a asumir un rol importante en 1969 al representar cerca de 60% del total de la inversión realizada.

Sin embargo, el aumento de precios del petróleo en 1973 generó serios problemas a la economía brasileña; y es que las importaciones petroleras representaban cerca de 81% del total del suministro energético.<sup>4</sup> Las exportaciones por su parte, venían creciendo a una tasa inferior que las importaciones; situación que propició que la deuda externa neta creciera rápidamente.

El gobierno respondió con el establecimiento de mayores tarifas a las importaciones, e inclusive, se prohibieron las importaciones de bienes de consumo; promoviéndose así una segunda ronda de crecimiento a través de sustitución de importaciones.

---

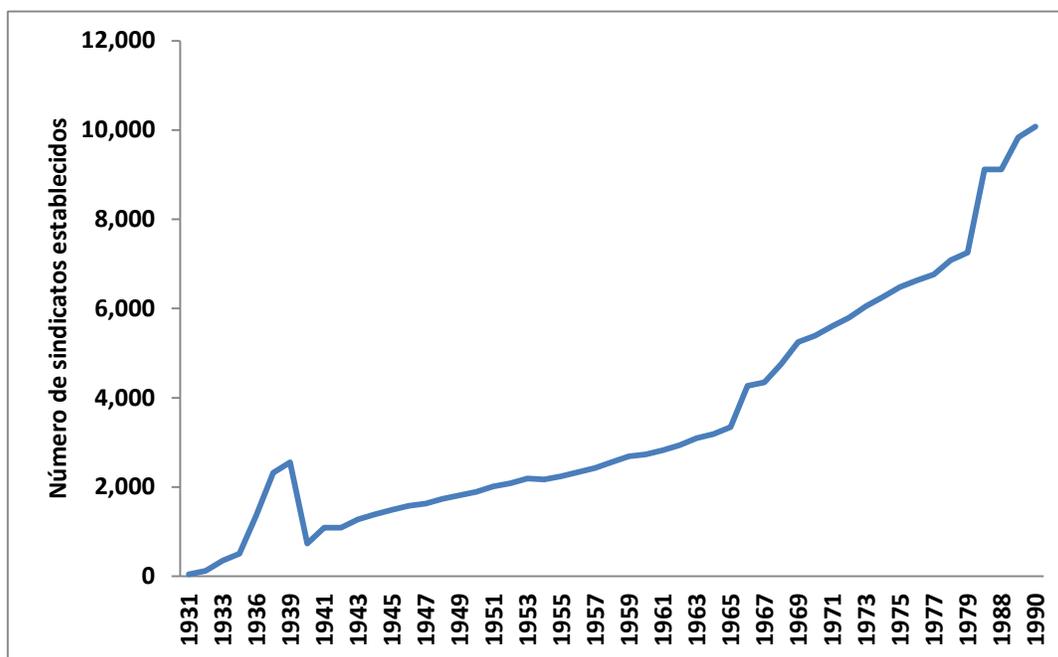
<sup>4</sup> Así pues, el valor de las importaciones pasó de \$4.2 miles de millones de dólares en 1972 a \$12.6 miles de millones de dólares en 1974.

- Política social

A lo largo de este periodo, el apoyo a los trabajadores se hizo notar; de hecho, se estableció un salario mínimo, una jornada laboral de ocho horas, el derecho a vacaciones pagadas y a un ambiente seguro de trabajo para los trabajadores industriales, además de un sistema nacional de seguridad social para los trabajadores urbanos.

Es innegable entonces que se veló por un fortalecimiento del proletariado y de otros sectores sociales y políticos de la sociedad civil. Para tener una idea de la magnitud del fortalecimiento del proletariado brasileño, basta con observar el Gráfico 1.1, en el cual se aprecia que el número de sindicatos de 1990 aumentó en un 22,797.73% (a un total de 10,075 sindicatos) en contraste con el número de sindicatos existentes en 1931 (44 sindicatos).

**Gráfico 1.1. Sindicatos existentes en Brasil (1931-1990)**



Fuente: Elaboración propia con base a información del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE).

Sin embargo, la política social de Brasil implementada a lo largo de este periodo nunca fue capaz de instrumentar medidas orientadas a disminuir las disparidades regionales que se acentuaron más aún gracias a la política industrial seguida.

### 1.3. El modelo de desarrollo proteccionista mexicano

#### - Resultados en materia de crecimiento económico

Durante los cuarenta años comprendidos por el periodo 1940-1980, el PIB mexicano creció a una tasa anual del 6.3%; por otra parte, el PIB per cápita lo hizo en 3%.

Sin duda alguna, el desempeño de la economía mexicana en este periodo también fue notorio; y en la región únicamente fue superado por el desempeño de la economía brasileña.

La clave detrás del crecimiento económico en México radicó en la movilización masiva de recursos para la formación bruta de capital y para el uso del gobierno, los cuales juntos pasaron a representar 19.3% del PIB en 1950 a 37.2% en 1980. (Véase Tabla 1.2)

**Tabla 1.2. Principales categorías de gasto como proporción del PIB: 1950-1980**

Año	Consumo Privado	Consumo del Gobierno	Formación bruta de capital	Exportaciones de bienes y servicios	Importaciones de bienes y servicios
1950	80.3	5.2	14.1	17.2	16.7
1960	76.7	6.3	19.7	11.3	14.0
1970	71.9	7.3	22.7	7.7	9.7
1980	65.1	10.0	27.2	10.7	13.0

Fuente: Véase Maddison and associates (1992), pág.144.

#### - Estructura económica

El sistema político que prevaleció en México durante este periodo se caracterizó por ser centralizado y autoritario; lo que propició en su momento, el surgimiento de diversas empresas públicas orientadas a actividades intensivas en capital, como Petróleos Mexicanos (Pemex).

Como se describe más adelante, la estrategia de desarrollo mexicana fue aún menos orientada al mercado exterior que la brasileña (no es de extrañarse que México acordara incorporarse al GATT hasta 1986); sin embargo, en México, los esfuerzos de política social fueron más efectivos que los brasileños (probablemente una explicación a lo anterior radique a que en México el ejército fue excluido de toda actividad política). Pese a que los salarios mínimos en México históricamente han sido muy bajos, el gobierno ha sabido tratarse con la fuerza laboral.

Si bien la modernización en México durante este periodo se debió a la industrialización llevada a cabo, al sector servicios se le atribuye mayor parte del crecimiento económico<sup>5</sup> así como de los empleos generados (principalmente en áreas de transportes, comunicaciones, servicios financieros, educación y salud).

*- Política industrial*

La política industrial implementada en México durante este periodo gira en torno a tres grandes grupos de actividad: la industria petrolera, la actividad llevada a cabo por las empresas del sector público, y la industria manufacturera.

a) La industria petrolera

Durante el Porfiriato, el sector petrolero subsistía en función de los intereses de empresas extranjeras. Sin embargo, la revolución mexicana, así como la expropiación petrolera en 1938, permitieron que el control de la industria pasara a intereses locales. Las empresas extranjeras se vieron forzadas entonces a volcar sus intereses al petróleo venezolano, situación que se tradujo en una disminución de la producción en México para 1940 (6,009 miles de toneladas) en comparación a los niveles registrados en 1921 (26,384 miles de toneladas).

Desde 1938, la producción de petróleo en México ha estado a cargo de la empresa pública más grande en el país, Pemex; su estrategia durante el periodo analizado en esta sección consistió en permitir que los precios domésticos fueran menores a los precios internacionales, lo que sin duda, obstaculizaría su capacidad de inversión<sup>6</sup>. Por otra parte, cabe destacar que los costos en los que incurría la empresa en materia de compensación de su fuerza laboral eran muy elevados, tanto por la protección que el gobierno brindaba a los sindicatos, así como por los problemas históricos de corrupción en la empresa.

---

<sup>5</sup> De 1910 a 1940, el sector servicios contribuyó con 49% del crecimiento del PIB; de 1940 a 1950 contribuyó con 52.7%; y de 1950 a 1980, con 56.2%.

<sup>6</sup> Si Pemex hubiera permitido que el precio en el mercado doméstico del crudo fuera el establecido en el mercado internacional, habría podido invertir cerca de 121.8 miles de millones de pesos en 1980; en comparación con los 5.9 miles de millones de pesos invertidos en 1973. (Véase Tabla 1.3)

**Tabla 1.3. Situación financiera de Pemex: 1973 y 1980**

<b>Concepto</b>	<b>1973</b>	<b>1980</b>
Ingresos y gastos (miles de millones de pesos)	18	95.4
Ingresos por ventas internas		
Ingresos por ventas en el exterior	0.3	261.9
Sueldos y salarios	5.2	20.1
Otros gastos corrientes	9.3	111.3
Excendente bruto de operación	3.7	220.8
Pago de impuestos	1.2	162.3
Inversión	5.9	121.8
Valor añadido bruto	8.9	240.9
Subsidio al consumo doméstico	5.4	350.9
Empleados (Miles)	79,100	112,300

Fuente: Véase Maddison and associates (1992), pág.157.

#### b) Empresas del sector público

Desde 1960, la eléctrica ha sido una industria completamente nacionalizada; durante el Porfiriato, tanto la producción como distribución de energía eléctrica era llevada a cabo por empresas extranjeras. Ya desde la década de los veinte el gobierno comenzaba a asumir un papel más importante en el control del sector eléctrico; así entonces, en 1937 se crea la Comisión Federal de Electricidad (CFE).

Sin embargo, los problemas comentados para el caso de Pemex se hicieron presentes para el caso de CFE; existió una presión por parte del gobierno para que los precios domésticos fueran bajos, la empresa comenzó a endeudarse, y los trabajadores del sector representaban grandes costos.

#### c) Industria manufacturera

A diferencia de la industria petrolera y eléctrica, el grueso de la actividad manufacturera en el país corría a cargo del capital privado. Las empresas públicas sólo concentraban sus operaciones en unas cuantas actividades manufactureras, como lo eran la de fertilizantes, de acero, y ferrocarriles.

Sin embargo, el gobierno jugó un papel muy importante en la promoción del desarrollo industrial privado. Nacional Financiera, la banca de desarrollo mexicana por excelencia, fue creada en 1934 y ha ayudado a financiar una amplia de actividades industriales tanto en el sector público como en

el privado mediante la dotación de créditos a los empresarios mexicanos y a tasas más bajas que en el mercado. Además, el gobierno favorecía al sector manufacturero con exenciones fiscales, subsidios directos e indirectos (muchos de ellos derivados de la compra de insumos, entre ellos la electricidad y la gasolina, a las propias empresas públicas).

La acción del gobierno no termina aquí, también les protegió de la competencia en el exterior; implementando restricciones a las importaciones; aunque estas medidas se traducirían en una pérdida de competitividad de los productos manufacturados mexicanos.

Entre 1950 y 1985, las ramas de actividad manufacturera que más dinamismo presentaron fueron la de químicos, caucho y plásticos; la de maquinaria y equipo de transporte; y la de metales básicos. Sin embargo, fue la rama de alimentos, bebidas y tabaco la que más aportó al crecimiento general de la industria manufacturera. (Véase Tabla 1.4)

**Tabla 1.4. Crecimiento de las Ramas de actividad manufacturera en México: 1950 y 1985**  
(porcentajes)

<b>Rama de actividad</b>	<b>Tasa media de crecimiento anual</b>	<b>Participación en el crecimiento de la industria manufacturera</b>
Alimentos, bebidas y tabaco	5.9	25.3
Textil y vestido	4.8	11.9
Productos de madera	5.1	2.0
Papel e imprenta	6.2	5.5
Químicos, caucho y plásticos	10.0	22.7
Piedra, arcilla y productos de cristal	7.0	3.6
Metales básicos	8.0	10.2
Maquinaria y equipo de transporte	9.7	17.0
Otras	6.6	1.8
<b>Total</b>	<b>6.9</b>	<b>100</b>

Fuente: Véase Maddison and associates (1992), pág.179.

### *- Política social*

La relación entre el gobierno y los trabajadores en México históricamente ha sido estable. Prueba de ello fue la formación de la Confederación de Trabajadores de México (CTM) en 1936; constando en ese entonces de 2.810 sindicatos de empresas, gremiales, industriales, federaciones regionales y nacionales de industria con un total de 533,400 miembros.

Los trabajadores sindicalizados recibían un trato preferencial por parte del gobierno, accediendo a servicios de seguridad social y de facilidad de adquisición de viviendas. Entre los trabajadores sindicalizados con mayores privilegios se encontraban los pertenecientes al Sindicato de Trabajadores Petroleros de la República Mexicana, fundado en 1935.

#### **1.4. El modelo de desarrollo brasileño basado en el libre comercio**

Desde los años ochenta, debido a la crisis del endeudamiento, Brasil se veía obligado a replantear su estrategia económica de desarrollo; así pues la década de los noventa trajo importantes cambios estructurales para Brasil, éstos derivados de una serie de medidas orientadas a la liberalización económica. En otras palabras, durante este periodo en Brasil se promovió la disciplina fiscal, la liberalización comercial y financiera, así como la reducción de la participación del Estado en ámbitos económicos.

A lo largo de este apartado entonces, se describirá este proceso de cambios estructurales para Brasil; abordando cuatro grandes rubros:

##### a) Proceso de privatizaciones

En lo que se refieren al proceso de privatización, éste teóricamente hablando, halla su principal motivación en una notoria ineficiencia de las empresas estatales. Diversos estudios señalan que para el caso brasileño en particular, la privatización ha llevado a una mejora sustancial en el desempeño de las que fueran empresas públicas; una ilustración de lo anterior radica en un trabajo realizado por Pinheiro (1996), en el cual demuestra que la eficiencia de las empresas aumentó en un 83%, siendo medida dicha eficiencia utilizando la productividad de mano obra como variable proxy.

La puesta en marcha del proceso de privatización se da durante el gobierno de Fernando Collor, bajo el esquema de la Política Industrial y de Comercio Exterior (PICE), política cuyo objetivo era romper con el modelo previo de industrialización que Brasil venía adoptando mediante la eliminación gradual de restricciones al libre mercado, el control de la inflación y el desuso de la fijación de precios, para promover así la recuperación del ritmo de crecimiento de las actividades del sector industrial.

Sin embargo, las propuestas de largo plazo fijadas en el esquema de PICE no fueron concretadas, ésto en gran medida por la serie de acusaciones de corrupción que el presidente Collor tendría que enfrentar, además de que; de manera tal que la única reforma propuesta en PICE que recibió seguimiento fue la del Plan Nacional de Desestatización (PND).

El seguimiento del PND, según Machado y Modesto (2008), se tradujo en la venta de 63 empresas que solían ser controladas por el gobierno federal tan solo entre 1991 y 1998, con un valor total de 57.5 miles de millones de dólares. Durante la primera mitad de la década de los noventa, el PND se orientó primordialmente a la adquisición de empresas pertenecientes a sectores estratégicos, tales como el siderúrgico, petroquímico y de fertilizantes; según los mismos autores, para 1992 ya se habían privatizado 20 empresas con estas características, generando un total de 5.4 miles de millones de dólares en ingresos de ventas y transferencias.

En 1995, ya iniciado el gobierno de Fernando Henrique Cardoso, el PND comienza a orientarse a la adquisición de empresas pertenecientes al sector eléctrico, financiero, de transportes y de telecomunicaciones. A partir de entonces, la participación del capital extranjero comenzó a incrementarse de manera significativa, al grado de que para el 2002 acapararía cerca del 53% de los ingresos generados a raíz del proceso de privatización.

#### b) Apertura Comercial

Como ya mencionamos anteriormente, a raíz de la creación de la Política Industrial y de Comercio Exterior, se procedió a la extinción de gran parte de las barreras proteccionistas al comercio exterior. A raíz de ello, las importaciones aumentaron significativamente, particularmente durante el periodo de 1994 a 1995 el incremento fue mas notorio<sup>7</sup>; aunque de

---

<sup>7</sup> Para 1994 el crecimiento medio anual de las importaciones se situaba en un nivel del 31%; ya en 1995, dicha cifra había ascendido al 51%.

1995 a 1997 el crecimiento fue en menor medida debido a la necesidad de aumentar ligeramente las cuotas arancelarias para poder contener el aumento del déficit en cuenta corriente.

Con respecto a las exportaciones, debemos señalar que a partir de 1990 muchos subsidios serían eliminados, a tal grado que entre 1997 y 1998 el único sector que presentaría un incremento en sus niveles de exportaciones sería el manufacturero; a esto debe añadirse el efecto de contracción de la demanda internacional a raíz de la crisis financiera global que prevalecía en ese entonces.

Sería hasta 1999, cuando los mercados internacionales fueron sacudidos por la crisis rusa, que los niveles de las exportaciones brasileñas serían significativos para los sectores restantes; y es que es en este contexto cuando el gobierno decide abandonar el régimen de tipo de cambio y adoptar un régimen de libre flotación, provocando una considerable devaluación de la moneda. “*Gracias a esta medida*, durante el último trimestre de 1999, hubo un crecimiento del 11.3% de las exportaciones y en el año 2000, un crecimiento anual del 14.7%”(Machado y Modesto, 2008). Si bien el ritmo de crecimiento de las exportaciones decrecería durante el periodo 2000-2002, se observaría una gran recuperación durante el periodo 2003-2005, en el cual la tasa media anual de crecimiento de las exportaciones fue del 25%, permitiendo situaciones de balanza comercial positiva que no eran observadas desde la Segunda Guerra Mundial.

El desempeño de la actividad comercial brasileña a su vez va ligado al surgimiento del Mercado Común del Sur (MERCOSUR) en 1991, siguiendo la tendencia mundial de formación de bloques económicos regionales. Hoy en día el MERCOSUR es el mayor productor de alimentos del mundo, su PIB es de 3.3 miles de millones de dólares; territorialmente hablando se extiende a lo largo de casi 13 millones de kilómetros cuadrados, y cuenta con más de 270 millones de habitantes.

### c) Reforma Financiera

Influenciadas por la tendencia mundial de globalización financiera, las principales transformaciones llevadas a cabo en Brasil tenían como objetivo permitir una mayor eficiencia y estabilidad de las actividades financieras domésticas a través de la eliminación de controles, principalmente, sobre las tasas de interés y mecanismos de crédito directo.

Así pues, como ya se ha comentado con anterioridad, se procedió a la eliminación de barreras al ingreso de inversiones extranjeras; a la promoción a la entrada de instituciones financieras internacionales mediante el control accionario de instituciones locales, así como mediante la instalación de subsidiarias, haciendo viable el acceso de los residentes a nuevas formas de financiación externa como bonos y acciones de emisión en los mercados internacionales de capital.

También se ha destacado que gracias al proceso de privatización, la inversión extranjera directa en Brasil aumento considerablemente; pero también debemos señalar otro factor que fue vital para que esto ocurriera: la Enmienda Constitucional de 1994. Y es que a raíz de este año, las empresas extranjeras fueron consideradas bajo la misma figura que las empresas nacionales, permitiendo el acceso a las primeras al sistema de crédito público y a los incentivos fiscales.<sup>8</sup>

Los años de 1995 a 1997 fueron marcados por una serie de crisis bancarias, entre las cuales podemos destacar las siguientes: la crisis de los bancos Económico, Nacional, Bamerindus; y dos estatales, Banespa e Banerj. Es en este contexto, que el gobierno encuentra prioritario velar por el saneamiento financiero del sistema; para ello se recurrió a lo siguiente: 1) la creación del Programa de estímulo a la Restructuración y Fortalecimiento del Sistema Financiero Nacional (Proer), el cual, mediante una línea especial de asistencia financiera, permitió que los bancos pudieran reorganizarse bajo la modalidad de sociedades; 2) la privatización de la mayoría de los bancos estatales mediante la creación del Programa de Estimulo a la Reducción del Sector Público en el Sistema Financiero (Proes); 3) se incentivó la entrada de bancos extranjeros al mercado brasileño para promover una mayor concurrencia del sector; 4) se brindó apoyo al proceso de conglomeración del sector, reduciendo el número de instituciones pertenecientes a éste, con el fin de fortalecerlo; 5) la ampliación de requisitos de capital para la conformación de bancos; y 6) una mejora sustancial del monitoreo realizado por el Banco Central sobre el nivel de riesgo del sistema.

---

<sup>8</sup> Para ilustrar como la Enmienda Constitucional de 1994 fue vital para el incremento de la IED en Brasil, basta con contrastar las siguientes cifras: en 1990, los flujos netos de capital externo en Brasil ascendían a 7.37 miles de millones de dólares; mientras que para 1998 esta cantidad ascendía a 48 miles de millones de dólares.

#### d) Reforma Tributaria

A pocos años de promulgarse la Constitución de 1988, se planteó como objetivo de la reforma tributaria brasileña, el de crear un sistema menos complejo que, en cuanto fuese capaz de generar renta suficiente para evitar déficits insostenibles, minimizase a su vez los efectos distorsionadores sobre las actividades productivas del país. Es hasta 1992, bajo la gestión de Fernando Collor, que es creada la Comisión Ejecutiva para la Reforma Fiscal (CERF) con el objetivo de elaborar una propuesta de reforma que fuera capaz de construir un sistema con las características mencionadas previamente; dicha propuesta no tendría seguimiento ante los problemas internos de la administración de Collor.

Para 1995, ya iniciada la gestión de Fernando Henrique Cardoso, el proceso de reforma tributaria toma otro aire con la creación de la Comisión Especial de Reforma Tributaria de la Cámara de Diputados; sin embargo las diferencias entre el Ejecutivo y los representantes legisladores no permitían llegar a un acuerdo sobre el tono que dicha reforma debía tomar. Es por tal razón, y pese a los esfuerzos, que ninguna propuesta de reforma que se realizó se logró poner en práctica completa.

Sin duda alguna, la máxima transformación que Brasil sufriría tras el proceso de liberalización económica, sería el de la ejecución del Plan Real en 1994; el cual optaba por un equilibrio fiscal y del tipo de cambio, así como un combate a la inflación.

Pese al ajuste llevado a cabo mediante el Plan Real, el gobierno continuó manteniendo la paridad en el tipo de cambio, lo cual se tradujo en una sobrevaluación de la moneda. Por otra parte, aunque los niveles de las tasas de interés no fueron tan bajos, significaron un incentivo para que el sector empresarial pudiera contraer deudas en el exterior y ser dependiente del financiamiento a corto plazo.

A finales de la década de los noventa, los esfuerzos llevados a cabo para liberalizar la economía brasileña se traducirían en una disminución de las reservas internacionales, así como en una

evidente caída en la entrada de capitales extranjeros y productos básicos; en otras palabras, la economía brasileña se había debilitado.<sup>9</sup>

Después de esta crisis, Brasil retomaría los pilares del Plan Real para buscar el equilibrio macroeconómico, vía el dinamismo y diversificación de las exportaciones, así como del fomento de la Inversión Extranjera Directa.<sup>10</sup>

Cabe destacar que el principal rasgo de las medidas llevadas a cabo en la economía brasileña, desde 1998, es que estas han obedecido un carácter menos ortodoxo que en otras economías del mundo; es decir, el Estado ha asumido un papel muy importante, y por tal razón, diversos autores han coincidido en afirmar que Brasil se ha regido por un *modelo neodesarrollista*, el cual tendría su máximo esplendor bajo la gestión de Lula da Silva; estos temas serán discutidos en el siguiente capítulo.

### **1.5. El modelo de desarrollo mexicano basado en el libre comercio**

Las instituciones que hoy en día rigen el que hacer económico de nuestro país, encuentran su origen gracias al gran cambio institucional que se derivó sin duda alguna a raíz del proceso de apertura comercial. Como ya es sabido, durante 40 años, desde principios de la década de los cuarenta y hasta principios de los ochenta, la economía mexicana se rigió bajo el modelo sustitutivo de importaciones; teniendo como principal mecanismo la participación del Estado en el ámbito económico mediante protección comercial, regulación de inversión extranjera, controles de precios y la adopción de un sistema cambiario fijo. Sin embargo, ante los crecientes déficits en el sector público, el modelo de sustitución de importaciones llegaría a su límite; volviéndose necesaria una reforma económica profunda que trajera consigo un cambio institucional, principalmente orientado en la redefinición del papel del Estado en la economía.

En 1982, nace la primera gran institución producto del proceso de apertura comercial en nuestro país, nos referimos al Programa Nacional de Fomento Industrial y de Comercio Exterior (PRONAFICE); cuya creación era fundamentada en la idea de que México requería basar su

---

<sup>9</sup> La gravedad de la situación orilló al Banco Central de Brasil a decretar la libre flotación de la moneda, cuya inmediata consecuencia consistió en una devaluación de más del 60% en 1999. Por otra parte, para este año la deuda pública interna alcanzaría un 38% del PIB nacional, siendo el sector público el más afectado.

<sup>10</sup> Durante el periodo comprendido por los años 1995-2009, la tasa de crecimiento promedio del nivel de las exportaciones osciló en un 18.37%; mientras que la Inversión Extranjera Directa aumentaría de 2,150 millones de dólares registrados en 1994 hasta casi 26,000 millones de dólares en 2009.

desarrollo en un nuevo patrón de industrialización y de comercio exterior, donde el Estado tendría que disminuir de manera considerable su participación en la economía por medio de un programa de desregulación y privatización. Entre las instituciones jurídicas que surgieron para cobijar al PRONAFICE podemos destacar la Ley Aduanera y su organismo, la Administración General de Aduanas; así como la Ley de Impuestos Generales de Importación y la Ley General de Impuestos de Exportación.

La continuidad del PRONAFICE durante el periodo del presidente Carlos Salinas vendría dada por el Programa de Modernización Industrial y Comercio Exterior (PRONAMICE); teniendo como objetivo principal el fortalecimiento del mecanismo de la oferta y demanda en la asignación de los recursos, limitando la función del gobierno en el establecimiento de un ámbito favorable al desarrollo de las empresas con mayor estabilidad macroeconómica y eficiencia en el mercado de bienes y factores. En pro de esta liberalización comercial, surgen leyes como las siguientes: la Ley de Comercio Exterior, que buscaba asegurar que los productores internos enfrentaran una competencia justa en el exterior al penalizar prácticas desleales, promoviendo así las exportaciones; y la Ley de Inversión Extranjera, con el objeto de dismantelar el esquema proteccionista prevaleciente del modelo sustitutivo de importaciones.

La apertura comercial permitió que nuestro país jugara un papel más activo en sus relaciones económicas con el exterior; lo cual influiría en el proceso de cambio institucional que ya se venía forjando. Así pues, nos encontramos que México firmaría una serie de convenios y negociaciones comerciales con el exterior; a continuación destacamos las principales: en 1986 se firma un convenio con la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI); en 1989 México entra al Foro de Cooperación Económica del Pacífico Asiático (APEC); en 1991 se firma un Tratado de Libre Comercio con Chile; la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) con Canadá y Estados Unidos se logra en 1994; en 1995 se firma un tratado de libre comercio con Colombia y Venezuela; se firman diversos tratados de libre comercio en los años venideros con países como Bolivia, Nicaragua, Unión Europea, Israel, Honduras, El Salvador y Guatemala. A su vez, cabe señalar que esta mayor participación mexicana en acuerdos internacionales requirió la existencia de un ambiente sano para las negociaciones mediante la creación de instituciones como la Ley Federal de Competencia y la Ley de Fomento y Protección de la Propiedad Industrial.

Este proceso de cambio institucional derivado de la apertura comercial en nuestro país culminaría con dos grandes reformas:

a) La autonomía del Banco de México con la reforma al artículo 28 constitucional y la creación de la Ley del Banco de México en 1993; estableciendo como objetivo prioritario procurar la estabilidad del poder adquisitivo de la moneda local

b) La promulgación del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales en 1990, cuyo principal objeto es la preparación, organización y conducción de los procesos electorales; teniendo gran trascendencia en el desarrollo político de México.

En la Tabla 1.5 se resumen los principales cambios y creaciones institucionales en el país a raíz del proceso de apertura comercial.

**Tabla 1.5. Principales cambios y creaciones institucionales en México a partir del proceso de apertura comercial**

<b>Institución</b>	<b>Nombre</b>	<b>Año</b>	<b>Organismo</b>	<b>Objetivo</b>
Programa Nacional de Fomento Industrial y de Comercio Exterior (PRONAFICE)	Creación	1984-1988	Presidencia de la República	Cambio estructural en la economía para conformar un nuevo patrón de industrialización y comercio exterior
Programa de Modernización Industrial y de Comercio Exterior (PRONAMICE)	Creación	1990-1994	Presidencia de la República	Cambio estructural en la industria, crecimiento de las exportaciones, atracción de IED e inserción de México en la economía mundial
Programa de Política Industrial y de Comercio Exterior (PROPICE)	Creación	1996-2000	Presidencia de la República	Promover un entorno competitivo y apoyo al fortalecimiento de las empresas mediante la disminución de los costos de transacción e información
Ley Aduanera	Creación (antes Código Aduanero)	1981	Administración General de Aduanas	Regular la entrada y salida de mercancías y de los medios en que se transportan
Reformas a las Constitución, creación del Código Federal de Instituciones y Procedimientos Electorales	Reforma	1990	Instituto Federal Electoral	Preparación, conducción y organización de los procesos electorales
Ley de Fomento y Protección de la Propiedad Intelectual	Reforma	1991	Instituto Mexicano de la Propiedad Intelectual	Promover y fomentar la actividad emprendedora, otorgar protección por medio de patentes
Ley de Comercio Exterior	Creación	1993	Comisión de Comercio Exterior	Regular y promover el comercio exterior, integrar la economía mexicana con la internacional
Autonomía del Banco de México	Reforma del Artículo 28 Constitucional	1993	Banco de México	Procurar la estabilidad de la moneda nacional
Ley Federal de Competencia	Creación	1993	Comisión Federal de Competencia	Promover eficiencia económica y proteger el proceso de competencia y libre concurrencia
Ley de Inversión Extranjera	Reforma	1993	Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras	Determinación de reglas para canalizar la inversión extranjera hacia el país y propiciar que ésta contribuya al desarrollo nacional

Fuente: Véase Suárez Estrada (2008).

## **2. La política económica en México y Brasil: introducción a los principales actores**

“El mejor ejemplo de gobierno no se saca de un libro, se saca de una madre. Ella siempre va a cuidar al más debilitado.” *Luiz Inácio Lula da Silva*

### ***Objeto del capítulo:***

*A lo largo de este capítulo, se reconocerán aquellas similitudes, así como las particularidades, existentes en los gobiernos de ambos México y Brasil; con la finalidad de evaluar el carácter de todas aquellas medidas que se han tomado a raíz de la crisis económica. Siendo lo anterior una primer base para constatar que las decisiones en materia de política económica que se han llevado a cabo por las autoridades brasileñas se han traducido en una excelente oportunidad de crecimiento; caso contrario al mexicano, en el que las decisiones en materia de política económica no han sido bien implementadas y han agravado una situación de estancamiento que venía arrastrándose años atrás de la crisis del 2008.*

### **2.1 Particularidades de los gobiernos en México y en Brasil**

“A mediados de 2009, los presidentes de México y Brasil, Felipe Calderón y Luiz Inácio Lula da Silva se reunieron en Brasilia. Brasil vivía el apogeo de su desarrollo interno y de su prestigio internacional. México estaba sumido en una crisis económica, en una guerra contra el narco y distanciado de varias naciones. Brasil era el indisputable líder del Mercosur. México era menospreciado por sus socios del TLCAN.<sup>11</sup> Brasil estaba próximo a ingresar al Consejo de Seguridad de la ONU con un claro objetivo. México ya era miembro sin proyecto alguno. Calderón propuso una alianza entre Pemex y Petrobras cuando Brasil acababa de descubrir ricos yacimientos de petróleo y en México la producción se desplomaba y las reservas se agotaban.” (Ojeda, 2009)

¿Por qué existen estas diferencias tan acentuadas en dos países cuya historia económica es similar? Sin duda alguna, pueden darse múltiples respuestas a esta cuestión, pero hay una que se debe destacar por ser fundamental, la forma de gobernar. Hoy en día, converge la opinión generalizada de que Brasil cuenta desde mucho tiempo atrás con un proyecto nacional que

---

<sup>11</sup> Respetando la cita original del autor, se difiere del enunciado referente al menosprecio hacia México por parte de sus socios del TLCAN; considerándose que la realidad es que México no ha sabido aprovechar realmente su posición dentro de ese Tratado.

descansa en una seria política industrial y una decidida voluntad política para llevarlo a cabo; mientras que México ha extraviado el rumbo y vaga por el mundo sin proyecto, sin liderazgo claro ni mayoría ciudadana que lo respalde.

Desde 2002, con el gobierno de Luis Inácio Lula da Silva, un “simple” mecánico que paso a formar parte del sindicato de trabajadores metalúrgicos para posteriormente fundar un partido político y convertirse en Presidente de la República; se percibe en la población brasileña un aire de esperanza, de superación, así como de aspiraciones a convertirse en una potencia. Estas aspiraciones, o expectativas, evidentemente se fundamentan en las acciones que su gobierno lleva a cabo; y no es exagerado mencionar que son altas cuando la población observa que sus representantes solicitan un aumento en el poder de voto dentro del FMI, o que convienen alianzas estratégicas con China para convertirse en su primer socio comercial, y que inclusive emprende una campana armamentista con la finalidad de proteger los yacimientos recién descubiertos por Petrobras. Brasil ha orientado sus esfuerzos a convertirse en una nueva potencia económica, diplomática y militar.

Desde Lula, se formulaba un mensaje por parte de Brasil dirigido hacia las potencias económicas del mundo, muy al estilo de la *Doctrina Monroe*, el cual consistía en hacerles saber que esta economía podría convertirse en el garante de la seguridad y democracia en América Latina.

La población brasileña decide entonces en octubre de 2010, brindar continuidad a este proyecto iniciado por Lula da Silva; por tanto, no es de extrañarse que la candidata Dilma Rousseff, apoyada por el ex-mandatario, obtuviera el 56% de los votos, lo que la hizo acreedora al puesto de la Presidencia de la República.<sup>12</sup>

México, por su parte, orienta sus esfuerzos de alcanzar un desarrollo en función de un país: Estados Unidos; esfuerzos que se formalizaran con la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), el cual cabe destacar, no contó con un respaldo ciudadano. Hoy en día, con el constante peligro de recesión en Estados Unidos, cada vez hay más voces que

---

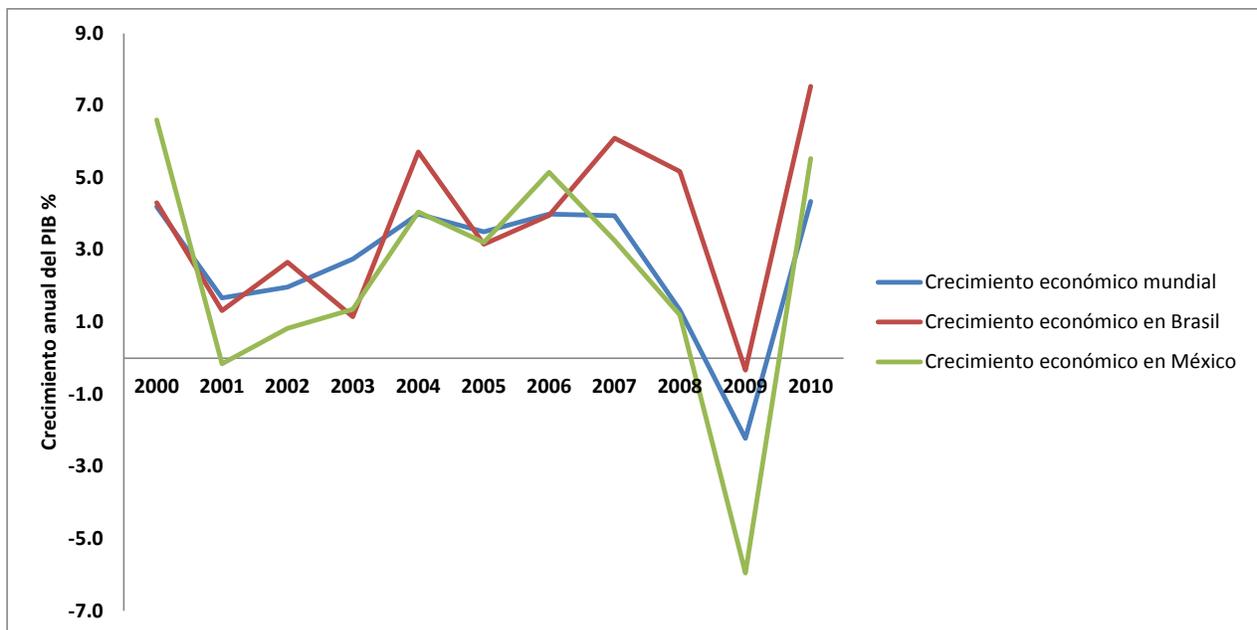
<sup>12</sup> No es casualidad que los resultados de Rousseff tras las elecciones fueran muy similares a los de Lula en 2006, quienes obtuvieron sus principales bastiones electorales en las zonas más pobres de Brasil. Además, cabe destacar que la actual presidenta de Brasil se vio beneficiada de los votos en aquellas áreas cuyos beneficios por programas sociales fueron mayores.

cuestionan la pertinencia de estar ligados a ese país tan estrechamente y por medio de un tratado como lo es el TLCAN.

Por otra parte, México ha sido históricamente un país cuyas élites persiguen intereses divididos; desde su nacimiento como país conquistado, durante el primer siglo de su vida independiente, durante el estallido de la Revolución, hasta hoy en día. Estos intereses divididos han aludido a que las aspiraciones mexicanas de consolidar un desarrollo económico apropiado se vean destruidas. En México, país exportador de petróleo, las elites han hecho todo lo necesario para permitir que la gasolina se importe del extranjero; mientras que Brasil hoy en día lleva a cabo exploraciones en aguas profundas del Golfo de México en busca de nuevos mantos petrolíferos.

El Gráfico 2.1 contrasta estas realidades; como puede observarse, el crecimiento de la economía brasileña durante el periodo comprendido por los años 2000 a 2010 inclusive fue superior al crecimiento de la economía a nivel mundial; lo que sustenta las ideas de que fue el crecimiento de las economías emergentes marcaron el que marcó el dinamismo del resto de las economías del mundo después de la crisis de 2008. El caso mexicano, sin embargo, fue una excepción para este periodo; y es que como puede apreciarse en el gráfico citado, su crecimiento fue por debajo al de los niveles de la economía mundial en su conjunto.

**Gráfico 2.1. Crecimiento anual porcentual del PIB: México, Brasil y el Mundo**



Fuente: Banco Mundial.

En los siguientes apartados, se desarrollan algunos de los elementos que explican el dinamismo alcanzado por las economías mexicanas y brasileña previo al estallido de la Gran Recesión en 2008; para ello resulta imperante conocer los personajes que estuvieron al frente de esos países durante el paso de la crisis.

### 2.1.1 El proyecto de Luiz Inácio “Lula” da Silva

Brasil, con la llegada al poder del presidente Luiz Inácio “Lula” da Silva y del Partido de los Trabajadores (PT) en el 2003, pasó a ser gobernado por una tendencia de izquierda de la socialdemocracia brasileña, liderada por el núcleo de la denominada corriente *Campo Mayoritario* (hoy en día conocida como *Construyendo un Nuevo Brasil*) del Partido dos Trabalhadores (PT), la cual se mantiene como la tendencia hegemónica dentro del partido.

“El primer mandato de Lula se rigió por un programa de gobierno que trato de guardar algunas herencias del modelo neoliberal como la responsabilidad fiscal, el control de los índices macroeconómicos, la estabilidad monetaria, el estímulo a las inversiones extranjeras y la inserción internacional de la economía brasileña; e introducir componentes del desarrollismo, como la participación del Estado en calidad de inductor del desarrollo, la ampliación del mercado interno y la búsqueda del crecimiento económico con fuerte énfasis en la participación de empresas públicas y privadas nacional.”(Díaz Palacios, 2009)

Coincidiendo con la opinión de Morales Fajardo y Serrano Hernández, el carácter de las medidas de política económica desarrollada por Lula, puede describirse en función de tres elementos: una política ortodoxa de metas de inflación y de elevadas tasas de interés, ejecutadas por organismos públicos tales como el Banco Central y el Ministerio de Hacienda; una fuerte política de inversiones, de crédito al desarrollo y fomento a la exportación llevadas a cabo por el Banco de Desarrollo de Brasil, Petrobrás, Electrobras, Banco do Brasil y Caixa Económica; así como una política de rescate social y de redistribución de la renta dentro del país.

El quehacer económico de Lula durante su primera etapa de gobierno se manifestó a través de la valoración de la necesidad de la estabilidad monetaria por encima del crecimiento económico a fin de ordenar y equilibrar las cuentas de la nación, las cuales los gobiernos de Cardoso dejaron en estado precario. Evidentemente, esta decisión condujo a un crecimiento lento, lo que limitó la

posibilidad de una mayor inversión interna y externa de las ganancias obtenidas en el área del comercio exterior, donde la balanza comercial rompió records históricos.<sup>13</sup> A continuación se resumen los principales resultados alcanzados durante el primer gobierno de Lula:

**Tabla 2.1. Resultados del primer gobierno de Lula da Silva**

<b>Comercio Exterior</b>	<p>Superávit comercial de US\$46,074 millones.</p> <p>Principales destinos de exportaciones brasileñas: ALADI (22.82%); MERCOSUR (10.14%); otros ALADI excluyendo MERCOSUR (12.67%); Unión Europea (22%); Estados Unidos (17.94%); Asia (15.12%); África (5.42%).</p> <p>Principales fuentes de importaciones brasileñas: Asia (25.04%); Unión Europea (22.02%); Estados Unidos (16.25%); ALADI (17.86%); ALADI sin MERCOSUR (8.05%); África (8.85%).</p>
<b>Resultados Macroeconómicos</b>	<p>El riesgo país cayó de 1,200 puntos al final del 2002, para 116 puntos en abril del 2007.</p> <p>El flujo de inversiones extranjeras alcanzó los 17 billones de dólares en el 2005, 65% por encima del registrado en el 2002.</p> <p>El control de la inflación que en septiembre de 2006 era 3.27%, y la media de los ocho años del gobierno de Fernando Henrique Cardoso fue de 9.1%</p> <p>El aumento de las resevas internacionales; así como la disminución de la deuda externa pública que cayó de 214,900 millones de USD en 2003 para 166,651 millones de USD en 2006.</p> <p>La disminución de la tasa de interés básica que el 3 de abril de 2007 se ubicaba en un 12.68% al año; mientras que durante el mandato de Fernando Henrique Cardoso, la tasa media fue de 26.59%</p> <p>El nivel de industrialización logrado se reflejó en su Producto Interno Bruto, el cual alcanzó la cifra de R\$2,322.7 millones de reales en el 2006, y que situó el PIB per cápita en R\$12,295; lo que permitió a Brasil obtener un crecimiento económico de un 3.7% en el 2006 en relación con el 2005.</p>

Fuente: Elaboración propia

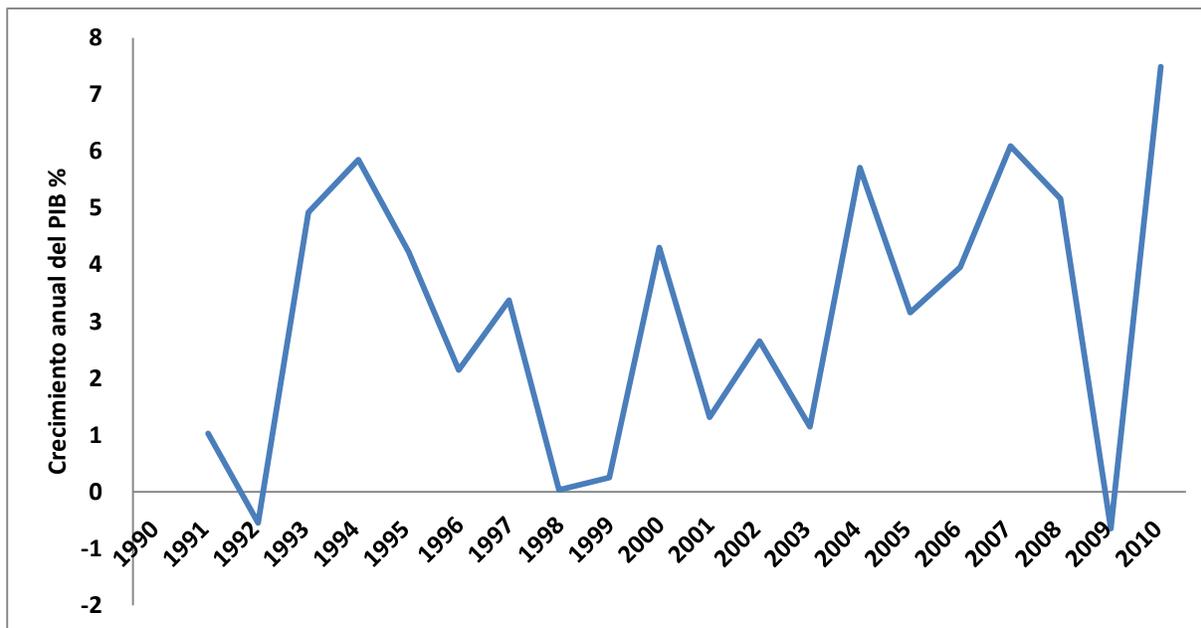
Por su parte, la actuación del gobierno orientada a la asistencia social durante el primer gobierno de Lula fue de tal magnitud que se alcanzaron los siguientes resultados en dicho rubro (Bancada del PT en la Cámara de Diputados, 2006):

<sup>13</sup> Al cierre del año 2006, las exportaciones brasileñas alcanzaron la cifra de US\$137,470 millones, las importaciones fueron de US\$91,396 millones y la balanza comercial tuvo un superávit de US\$46,074 millones.

- La inversión destinada a la asistencia social pasó de 11.1 billones de reales a 23.6 billones entre el 2003 a 2005, 94.6% superior al valor destinado en el periodo de 1999-2002.
- Se crearon 3,422,690 nuevos empleos formales, 11 veces más como promedio que en los gobiernos de Fernando Henrique Cardoso.
- El salario mínimo acumuló un crecimiento de su valor nominal de 75% y un incremento de su valor real de 25.8%, subiendo de 200 reales para 380; lo que permitió el aumento del poder de compra del salario mínimo en relación con la canasta básica en un 69%.
- El presupuesto destinado a la asistencia técnica para el desarrollo agrario alcanzó los 54.7 millones de reales en el 2005, aumentando en 27 veces las cifras aprobadas en el 2002.
- Se asentaron 10.36% más de familias que en el gobierno anterior, con una media de 81,687 familias asentadas por año entre el 2003 y el 2005.
- Se redujo en un 8% el índice de miseria; lo que condujo a una disminución del número de pobres y extremadamente pobres en más de 3 millones de personas.

Los resultados macroeconómicos anteriormente señalados en la Tabla 2.1, en conjunto con los resultados en materia social, sirvieron como base para la reelección del presidente Lula; quien una vez iniciado su segundo gobierno en 2007, presentó el *Programa de Aceleración del Crecimiento Económico* (PAC), cuyo objetivo primordial era estimular el crecimiento del Producto Interno Bruto por medio de un aumento significativo de las inversiones en el país.

**Gráfico 2.2. Crecimiento porcentual del Producto Interno Bruto en Brasil (1991-2010)**



Fuente: Elaboración propia con base en información del Banco Central de Brasil.

El Gráfico 2.2 permite apreciar que si bien el objetivo de lograr el crecimiento del Producto Interno Bruto no se logró inmediatamente, pues estallaría la crisis hipotecaria en 2007 (e inclusive se tendría un crecimiento negativo en 2009); la brasileña fue una de las pocas economías que reflejó las primeras señales de recuperación a nivel mundial. Sin duda alguna, esta capacidad de respuesta de la economía brasileña puede ser atribuida a los resultados alcanzados por el PAC.

### 2.1.2 Continuidad al proyecto

En materia económica, el planteamiento de Dilma Rousseff no se ha alejado demasiado del mercado rumbo por su antecesor. El objetivo primordial para la actual mandataria, desde un principio, consistió en mantener la estabilidad del país, la cual ha estado sostenida primordialmente por el tipo de cambio flotante, el control de la inflación y la disciplina fiscal.

Tal y como se venía manejando con anterioridad, continua siendo vital para lograr dichos objetivos, que el Estado continúe participando en sectores estratégicos, como los son el petróleo, la banca y la energía. E inclusive, si es posible, aumentar dicha participación no sería mala idea, quizás alcanzando influencia en el sector de la minería y en el de las telecomunicaciones.

Sin embargo, capítulos más adelante se discutirán los problemas a los que el gobierno de Rousseff se enfrentaría, y que pondrían en riesgo la economía brasileña; en donde la política monetaria, tendrá que hacer frente las altas tasas de interés, que sostienen la fortaleza del real brasileño.<sup>14</sup>

A continuación se analizan algunos de los elementos que determinaron el dinamismo de la economía mexicana previo al estallido de la Gran Recesión.

### 2.1.3 El proyecto de Felipe Calderón Hinojosa

La gestión de Felipe Calderón Hinojosa daba inicio con una grave crisis económica a nivel mundial; la cual, desde la perspectiva de Javier López Serrano<sup>15</sup>, constaba de los siguientes elementos: la caída de los precios internacionales del petróleo; la caída progresiva de los instrumentos financieros en las principales bolsas de valores en el mundo; la crisis alimentaria; el endeudamiento extremo en el mercado de crédito; la escasez del ahorro; la baja drástica en el mercado de exportaciones; y los altos índices del desempleo.

Evidentemente, este panorama complicaba aún más la posibilidad de presentar un proyecto de nación orientado al desarrollo del país. En vez de ello, el gobierno mexicano se veía obligado a tomar medidas inmediatas con la finalidad de atender la coyuntura, sin resolver los problemas de fondo de la economía nacional; un ejemplo de este tipo de medidas consiste en el Programa de Apoyo a la Economía Familiar, el cual se encamina a disminuir los niveles de precios domésticos a través de la desgravación arancelaria.<sup>16</sup>

A continuación, haciendo referencia a un ensayo elaborado por Felipe Campuzano Volpe, se presenta un balance de lo que la gestión de Felipe Calderón Hinojosa ha logrado hasta la fecha.

---

<sup>14</sup> Cabe destacar que si bien el tipo de cambio ha disminuido su valor desde el 2003, durante 2010 se ha apreciado hasta valer casi 0.57 dólares por real brasileño. Por tanto, no existe como tal una política orientada a proteger el costo que tienen que pagar los exportadores brasileños.

<sup>15</sup> López Serrano Javier, *Consideraciones respecto a la conducción de la política económica mexicana y a su fragilidad estructural*, publicado en 'Espacios Públicos', Vol.12, Num. 26, 2009, pp.39-68, de la UAMex.

<sup>16</sup> La estrategia de este programa consistía en tres ejes centrales: facilitar el abasto y el acceso a los mejores precios de los alimentos en el mercado internacional vía la eliminación de impuestos a la importación de trigo, arroz, maíz blanco y amarillo; elevar la producción de alimentos así como la productividad del campo eliminando impuestos y aranceles a los insumos necesarios para la producción de fertilizantes en el país; y proteger el ingreso y calidad de vida de las familias más pobres. Sin embargo, el impacto que se podría esperar de este tipo de medidas es casi nulo, pues no debemos olvidar que gracias al TLCAN nuestro mayor proveedor de este tipo de productos es Estados Unidos.

En primer lugar, se ilustran algunos de los logros de la administración, en específico, de: la reforma a la Ley del ISSSTE, la reforma electoral del 2007-2008 y la reforma judicial.

La reforma a la Ley del ISSSTE obedecía a dos lineamientos básicos: resolver la condición financiera del Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado (ISSSTE), que para 2006 arrastraba un pasivo de 28 mil millones de pesos<sup>17</sup>; y proponer el tránsito de un régimen solidario a uno de tipo individual, en el que los fondos de retiro pudieran ser administrados por organismos financieros privados, las Administradoras de Fondos para el Retiro (Afores). Sin embargo, y como era de esperarse, esta reforma trascendió más por sus impactos negativos sobre los trabajadores que por los impactos positivos sobre las condiciones financieras de la institución.

La reforma electoral del 2007-2008 fue aprobada por la Cámara de Diputados en noviembre del 2007, proponiéndose reducir el costo y los tiempos de las campañas, suprimir las campañas gubernamentales en tiempos electorales y la desviación de recursos públicos con fines electorales, al mismo tiempo que se centralizó la contratación de propaganda electoral de los partidos políticos a través del Instituto Federal Electoral (IFE), quedando expresamente prohibida la contratación directa y privada de publicidad política.

Finalmente, la reforma judicial, presentada en marzo del 2007 y aprobada en febrero del 2008, consistió en una reforma de los artículos constitucionales (16-22) que conciernen a la justicia penal. Luego de una amplia discusión en las cámaras, se aprobó lo concerniente a la figura del ‘arraigo’ y los juicios orales, transformando así el proceso acusatorio en un proceso público y oral, mientras que se rechazó el articulado referido a la ampliación de las atribuciones policiales de allanamiento sin previa orden judicial.

Con respecto a los fracasos de la administración calderonista, destacan los siguientes: el permanente escenario de bloqueo legislativo y desacuerdo entre los poderes Ejecutivo y Legislativo; las reacciones tardías para mitigar los efectos de la crisis económica iniciada en septiembre del 2008; y el crecimiento de la delincuencia organizada y el narcotráfico.

---

<sup>17</sup> “El déficit en materia de pensiones se había venido incrementando de manera exponencial: entre 2000 y 2006, la bolsa de las pensiones tuvo un incremento de 400%, el cual, proyectado al 2009, se calculaba en un déficit equivalente al 2.6% del Producto Interno Bruto.”(Campuzano, 2010)

En el contexto de la crisis económica que estallara en 2008, el gobierno de Felipe Calderón Hinojosa se ha orientado a encontrar soluciones urgentes para fortalecer la economía mexicana; dichas soluciones se sustentan en lo siguiente: la reforma fiscal aprobada en 2009, con el objeto de permitir que las finanzas públicas regresen a una senda de sostenibilidad; el incremento de las reservas internacionales con el afán de evitar problemas de financiamiento de las cuentas externas; y la cobertura de necesidades existentes de financiamiento público externo vía los mercados financieros internacionales.

Para evaluar el efecto de estas medidas, resulta ilustrativo realizar una breve comparación entre lo sucedido en la crisis de 1994-1995 y la del 2008. La Tabla 2.2 presenta a manera de resumen dicho análisis comparativo.

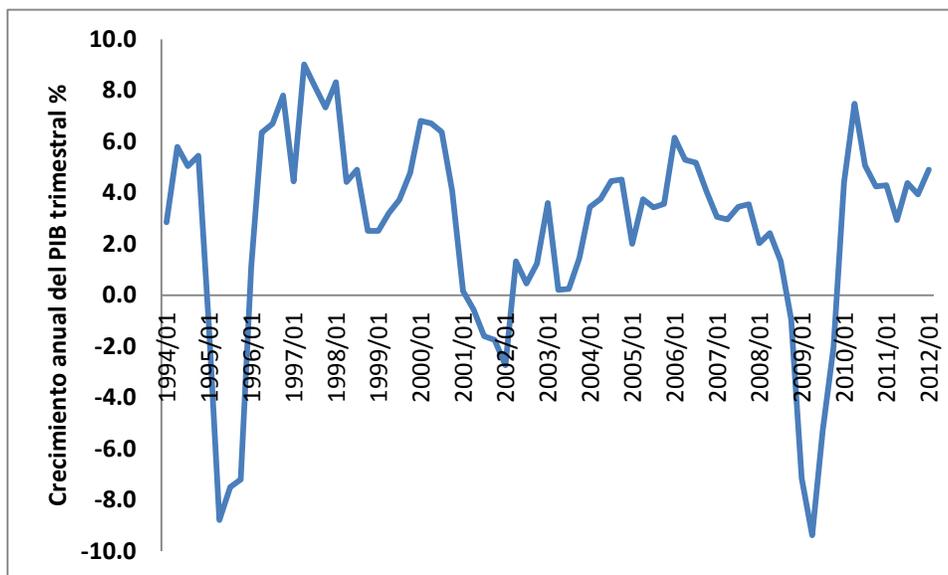
**Tabla 2.2. Impacto de medidas de política económica a respuesta de las crisis de los años 1994-1995 y del 2008**

<b>Actividad Económica</b>	En ambos episodios la caída de la actividad económica en el país fue sumamente similar (-6.2% en 1995, -6.5% en 2009), si bien el entorno económico internacional era radicalmente diferente dado que la producción industrial en los Estados Unidos aumentó en 4.8% en 1995, mientras que se contrajo 9.3% en 2009.
<b>Política Fiscal</b>	Tanto la inversión pública como el consumo público crecieron de manera importante en 2009 (a tasas reales de 9.7% y 2.3%, respectivamente), en claro contraste con la fuerte reducción que experimentaron en 1995 (de -31.3% y -1.3%, respectivamente).
<b>Política Monetaria</b>	En el caso de la política monetaria, mientras que en 1995 se observó un incremento de más de 30 puntos porcentuales en la tasa de interés de corto plazo (la tasa promedio anual de los Cetes a 28 días se incrementó de 14.1% a 48.4% entre 1994 y 1995), en 2009 ésta experimentó una reducción de 2.3 puntos porcentuales (pasando de 7.7% a 5.4% en promedio entre 2008 y 2009). El Banco de México redujo su tasa de referencia por un total de 375 puntos base entre enero y julio de 2009, a un nivel de 4.5%. La banca de desarrollo también jugó un papel importante, pues el crédito directo e inducido por ésta aumentó en 22% en términos reales, en comparación con la contracción de 24% registrada en 1995.

Fuente: Elaboración propia con base a información del documento ‘Criterios Generales de Política Económica para 2011’

Es evidente que, en términos de estabilidad macroeconómica, las medidas implementadas por la administración calderonista en respuesta a la crisis del 2008 fueron adecuadas; sin embargo, en materia de crecimiento económico y desarrollo social, éstas no resultaron apropiadas.

**Gráfico 2.3. Variación anual del Producto Interno Bruto trimestral en México (1994-2012; precios de 2003)**



Fuente: INEGI. Sistema de Cuentas Nacionales de México

El Gráfico 2.3 ilustra que pese a las medidas tomadas por el gobierno mexicano, éste no logró encontrar una senda de crecimiento económico sostenido; y si bien se observó una expansión de la actividad económica en nuestro país durante el primera semestre del 2010 gracias a la recuperación de la producción industrial estadounidense, dicha expansión se vería mermada para mediados del 2011 a consecuencia de algunos factores entre los cuales podemos destacar los siguientes: el efecto sobre las cadenas de suministros del desastre natural y los problemas nucleares ocurridos en Japón; el aumento de los precios de los energéticos y de otras materias primas sobre el ingreso real de los hogares estadounidenses; la incertidumbre asociada con la situación fiscal en los Estados Unidos y en algunos países europeos; y el incremento en la volatilidad de los mercados financieros internacionales.

Por otra parte, de acuerdo con el informe titulado ‘Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008-2010’ publicado por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), se infiere que si bien durante ese periodo se redujeron las

carencias sociales de acceso a los servicios de salud, de seguridad social, de calidad, así como de educación; se registró una reducción del ingreso real de los hogares en el país, traduciéndose en un incremento de la población que carece de acceso a la alimentación, y por tal razón la población en pobreza en el país aumentó de 44.5% a 46.2%, lo cual corresponde a un incremento de 48.8 a 52.0 millones de personas entre 2008 y 2010.

Tal fue el deterioro de las condiciones de vida de la población mexicana, que este se vería reflejado en su sentimiento por la cultura política nacional, al grado de traducirse en un regreso al régimen dirigido por el priismo. Según datos del informe de Latinobarómetro<sup>18</sup> realizado en 2010, de un total de 8,414 mexicanos a los que se les preguntó sobre su pensar al respecto de la situación política actual; el 40.2% considero que esta era regular; 32.9% que era mala; y 17.8% que era muy mala. Como se constató, estas ultimas dos cifras aumentarían conforme se acercó el primero de julio del año 2012.

Es claro entonces, que una vez finalizada la gestión calderonista, nos encontramos con un balance que es más bien negativo; a este resultado sin duda alguna ha contribuido, en diferentes proporciones, la ineficacia gubernamental, el bloqueo legislativo y las circunstancias económicas. Evidentemente, el panorama general de la actual política económica siempre lució desa

## **2.2 Radiografía de los principales indicadores económicos de Brasil y México**

Si bien ya se han tocado algunos de los elementos determinantes en el desempeño económico tanto de Brasil como de México, para comprenderlo mejor se vuelve necesario llevar a cabo una revisión de sus principales indicadores económicos. En esta sección entonces, se ilustran de manera puntual las particularidades de las medidas de política económica que se venían ejecutando en estos países hasta antes del estallido de la Gran Recesión.

---

<sup>18</sup> Latinobarómetro es un estudio de opinión pública elaborado por la Corporación Latinobarómetro (una ONG sin fines de lucro con sede en Santiago de Chile), que aplica anualmente alrededor de 19,000 entrevistas sobre temas económicos, políticos y sociales en 18 países de América Latina representando a más de 400 millones de habitantes.

### 2.2.1 Situación de la economía brasileña previa al estallido de la crisis financiera del 2008

El periodo comprendido por los años 1995-2009 se ha caracterizado por episodios que lo distinguen como único en la historia económica brasileña; desde el punto de vista del Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (Ipea), entre los principales acontecimientos que han condicionado esta trayectoria, hasta antes del año 2000, se encuentran las crisis de estabilización monetaria, la liberalización comercial y financiera, las crisis cambiarias y la introducción del trinomio “régimen de metas de inflación, tipo de cambio flotante y superávit primario”

Por su parte, entre los acontecimientos que marcaron el porvenir de la economía brasileña durante los años posteriores al 2000, podemos destacar el crecimiento de la economía y del comercio mundial, la expansión de los programas de distribución de renta, los aumentos en los niveles del salario mínimo, la expansión del crédito en general, y en 2008, la mayor crisis financiera desde 1929.

A lo largo de este apartado, se identificarán los principales impactos que estos episodios tuvieron sobre los principales indicadores de la economía brasileña. En primer lugar, observemos los datos de la Tabla 2.3, los cuales resumen brevemente el desempeño de la economía brasileña a lo largo de este periodo.

**Tabla 2.3. Datos estilizados de la economía brasileña: 1995-2009**

Variables	Periodo			
	1995-1998	1999-2002	2003-2006	2007-2009
Crecimiento (%)	2.5	2.1	3.5	3.6
Volatilidad de crecimiento <sup>1</sup>	6.5	1.1	0.0	1.7
Inflación - IPCA (%) <sup>2</sup>	9.4	8.8	6.5	5.0
Deuda neta del sector público	31.1	47.7	49.1	42.7
Necesidad de Financiamiento del Sector Público - primaria (% del PIB) <sup>3</sup>	-0.2	3.3	3.6	3.0
Selic real (IPCA) <sup>4</sup>	20.9	13.4	10.2	7.1
Tasa de cambio efectiva real - INPC	74.6	115.3	107.4	90.5
Saldo de Balanza de Pagos <sup>5</sup>	1.427	-1.619	11.407	45.701
Tasa de inversión (% del PIB) <sup>6</sup>	18.7	15.9	16.1	17.6
Consumo doméstico (%) <sup>7</sup>	2.9	1.9	3.0	5.2
Productividad <sup>8</sup>	18.556	17.590	17.819	18.995
Brecha Tecnológica <sup>9</sup>	3.8	4.4	4.6	4.5

Fuente: Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA).

- 1) Coeficiente de variación de las tasas de crecimiento trimestrales reales.
- 2) Por IPCA se entiende el Índice de Precios al Consumidor Armonizado.
- 3) Los valores negativos corresponden a déficits y los valores positivos corresponden a superávits.
- 4) La tasa Selic representa la tasa de préstamos interbancarios, en este caso se considera una tasa de interés real.
- 5) Valores promedio del periodo en millones de dólares.
- 6) Precios del 2009.
- 7) Tasa de crecimiento del consumo del gobierno así como el de las familias.
- 8) Corresponde a la media anual en dólares del PIB per cápita real, a precios del 2005, por el método de Laspeyres.
- 9) Razón entre la productividad de la economía norteamericana y la productividad de la economía brasileña.

#### - Producto Interno Bruto

De los datos presentados en la Tabla 2.3 lo primero que salta a la vista es que la dinámica de crecimiento económico se ve acelerada a partir de 2003, traduciéndose en tasas medias mayores y menos volátiles a las de los dos subperíodos anteriores.

**Tabla 2.4. Brasil: Producto Interno Bruto por ramas de actividad económica, 1995-2009**

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Producto interno bruto</b>	<b>4.2</b>	<b>2.2</b>	<b>3.4</b>	<b>0.0</b>	<b>0.3</b>	<b>4.3</b>	<b>1.3</b>	<b>2.7</b>	<b>1.1</b>	<b>5.7</b>	<b>3.2</b>	<b>4.0</b>	<b>6.1</b>	<b>5.1</b>	<b>-0.2</b>
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	4.1	3.0	0.8	3.4	6.5	2.7	6.1	6.6	5.8	2.3	0.3	4.8	4.8	5.7	-5.2
Explotación de minas y canteras	3.4	2.4	5.0	3.6	-4.4	9.1	2.2	11.6	4.7	4.3	9.3	4.4	3.7	4.9	-0.2
Industrias manufactureras	2.1	0.1	2.5	-4.8	-1.9	5.7	-0.4	2.5	2.2	8.5	1.5	1.4	5.6	3.2	-7.0
Electricidad, gas y agua	7.6	3.1	5.9	1.2	0.5	4.2	-6.2	2.9	4.0	8.4	3.0	3.5	5.4	4.8	-2.4
Construcción	-0.4	3.2	8.5	1.1	-2.9	2.0	-2.1	-2.2	-3.3	6.6	1.8	4.7	4.9	8.2	-6.3
Comercio al por mayor y al por menor, restaurantes y hoteles	8.5	1.8	3.9	-1.9	-2.2	4.5	-0.4	0.5	0.4	6.8	3.7	5.9	4.9	6.1	-1.2
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	12.0	5.8	5.8	3.6	2.8	10.1	3.6	3.7	0.1	5.7	3.7	1.9	6.1	5.5	2.3
Establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios prestados a las empresas	-2.7	1.9	2.8	1.2	1.6	3.4	3.4	3.5	-0.1	3.8	4.9	5.4	9.5	7.1	4.0
Servicios comunales, sociales y personales	1.4	2.8	1.0	2.3	2.6	2.2	1.5	4.3	1.8	4.7	3.1	3.6	3.3	2.8	4.2

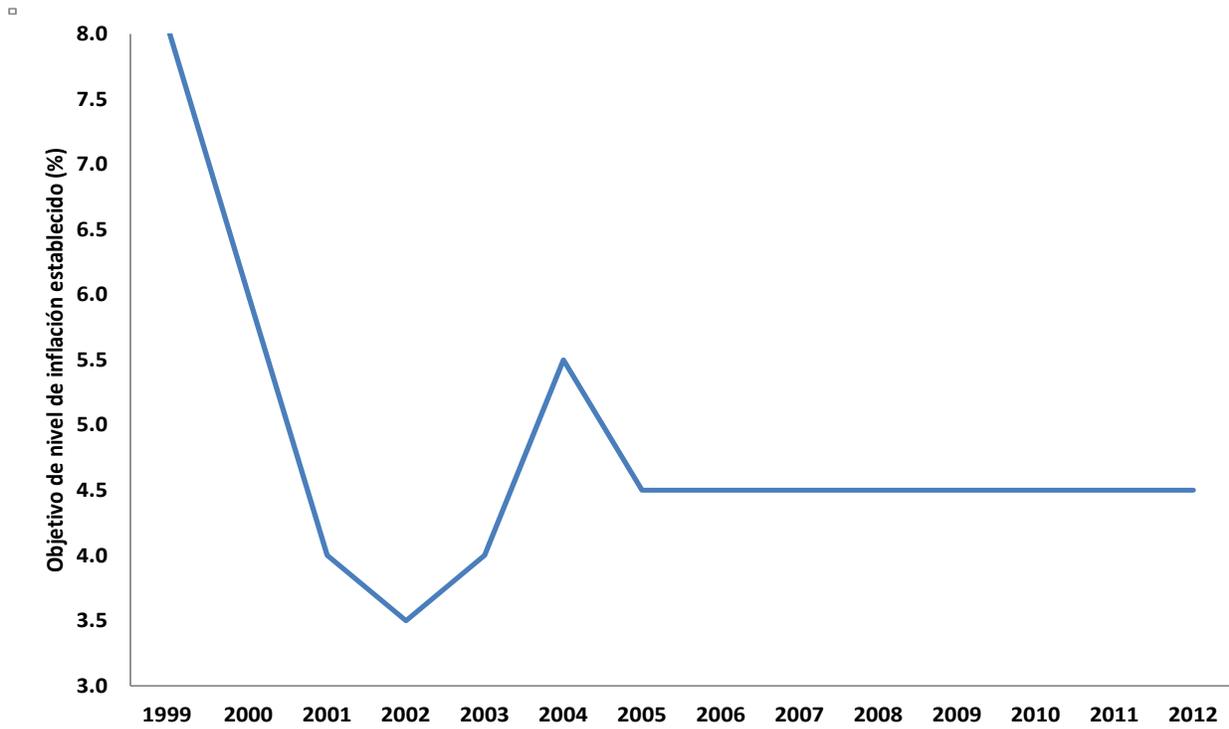
Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

En promedio, la economía brasileña creció a una tasa del 3.1% durante el periodo 1995-2009; si tomamos en cuenta esta cifra, así como la información contenida en la Tabla 2.4, podemos identificar a aquellas ramas que lideraron este crecimiento: la de transportes y telecomunicaciones; la minera; y la agrícola-ganadera.

#### - Estabilidad de Precios y Equilibrio Fiscal

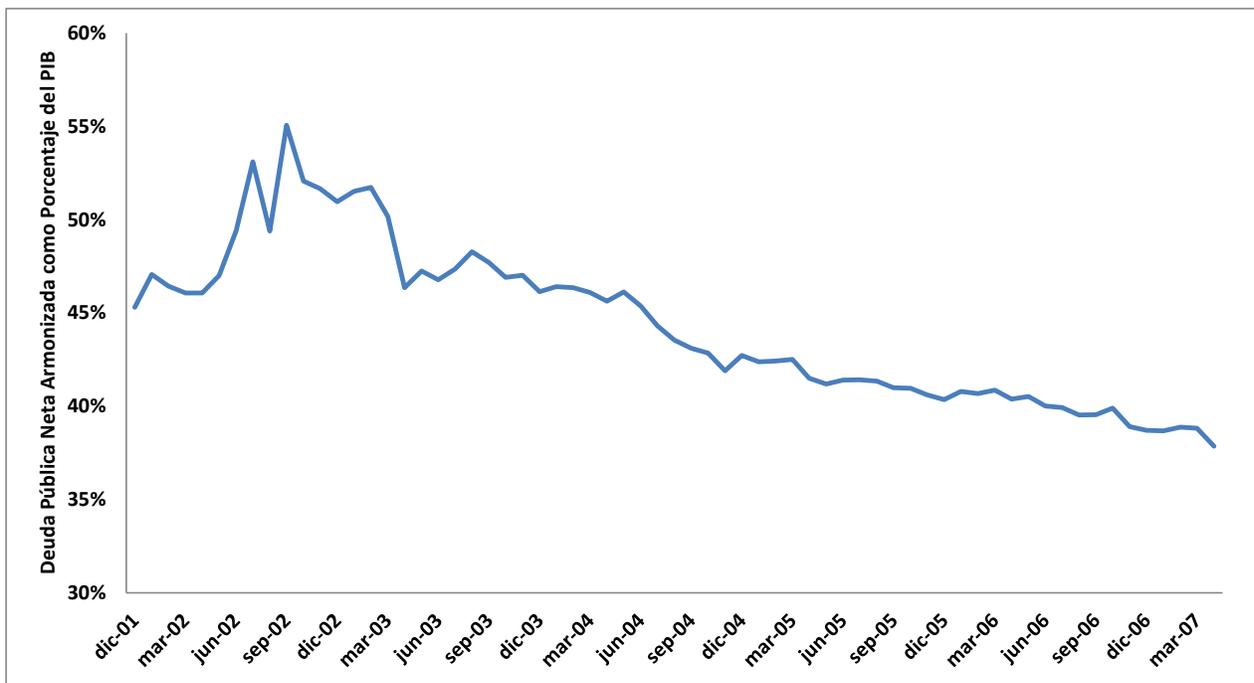
Por otra parte, debe destacarse a su vez que esta dinámica de crecimiento se ve acompañada de menores niveles de inflación, así como de una disminución de las necesidades de financiamiento del sector público; lo cual resulta un claro indicio de que las políticas de estabilidad de precios y de equilibrio fiscal resultaron ser prioritarias en las agendas del gobierno.

**Gráfico 2.4. Seguimiento a la Política de Objetivos de Inflación en Brasil: 1999-2012**



Fuente: Banco Central de Brasil. Time Series Management System

**Gráfico 2.5. Deuda Pública Neta Armonizada como porcentaje del PIB en Brasil: 2001-2007**



Fuente: Banco Central de Brasil. Time Series Management System

Este indicio puede ser aclarado al observar los niveles objetivos de inflación durante 1999 a 2012 en el Gráfico 2.4, donde se aprecia que el gobierno logró trabajar con una estabilidad de precios a partir de 2005, la cual ha prevalecido hasta la fecha<sup>19</sup>. Sin embargo, como discutiremos posteriormente, la inflación general en 2011 alcanzaría el 6.51% durante el mes de abril, superando el límite marcado por el Banco Central; lo anterior no solamente se explica por el crecimiento de los precios de las materias primas, sino también por el fuerte dinamismo de la demanda interna.

Por otra parte, en el Gráfico 2.5 se aprecia que como principal resultado de la política orientada al equilibrio fiscal, el nivel de la deuda pública neta brasileña como porcentaje del PIB ha disminuido relativamente desde 2002.

#### - Precios

Se discutirá ahora de dos de los indicadores macroeconómicos clave en materia de precios: el tipo de cambio efectivo real y el tipo de interés.

Brasil se ha caracterizado por ser uno de los países con las mayores tasas de interés nominal y real en el mundo; sin embargo, entre 1995 y 2009, con el objeto de expandir el crédito a nivel general, pudo percibirse una reducción gradual de la tasa de interés real (Véase Gráfico 2.6).

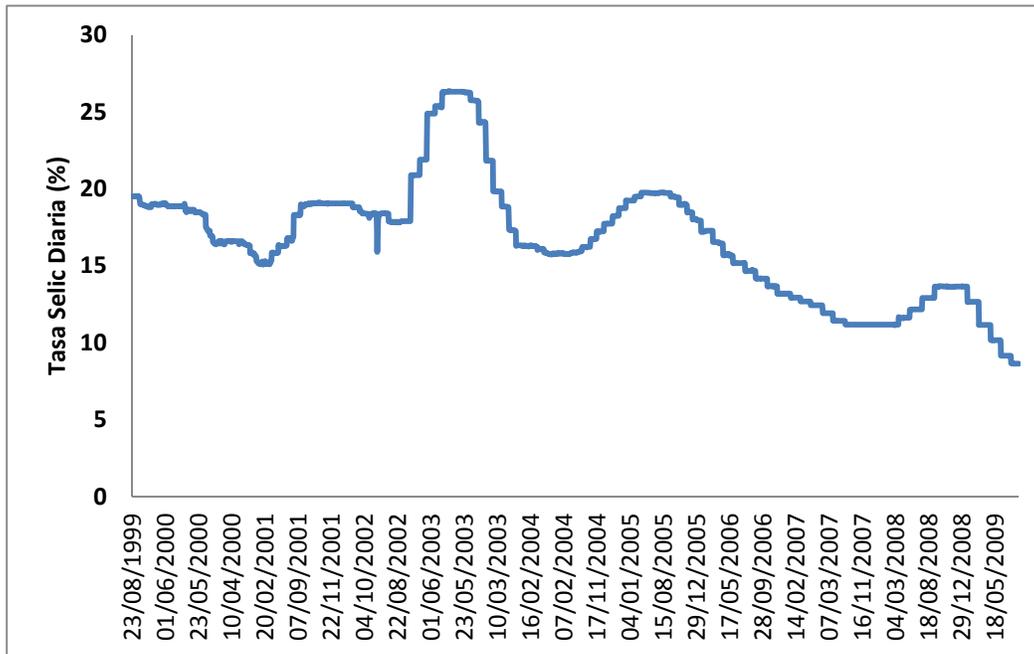
Además, con respecto al tipo de cambio efectivo real, éste ha tendido a apreciarse ante la creciente entrada de capitales y mercancías; y retomando nuestras lecciones introductorias de economía, sabemos que esto se traduce en el encarecimiento de las exportaciones, así como en un abaratamiento continuo de las importaciones. En otras palabras, Brasil comenzaba a tener los síntomas de una *enfermedad holandesa*<sup>20</sup>, la cual se describirá posteriormente.

---

<sup>19</sup> Desde 2005, el gobierno de Brasil se ha fijado como meta de inflación un nivel del 4.5%.

<sup>20</sup> El término *enfermedad holandesa* se remonta a la crisis económica holandesa de la década de 1960 tras el descubrimiento de gas en el Mar del Norte. Su utilización permite ilustrar los efectos adversos que sufren diversos sectores, como resultado de la apreciación del tipo de cambio de su moneda.

**Grafico 2.6. Tasa de interés real en Brasil (Tasa Selic Diaria): 1999-2009**

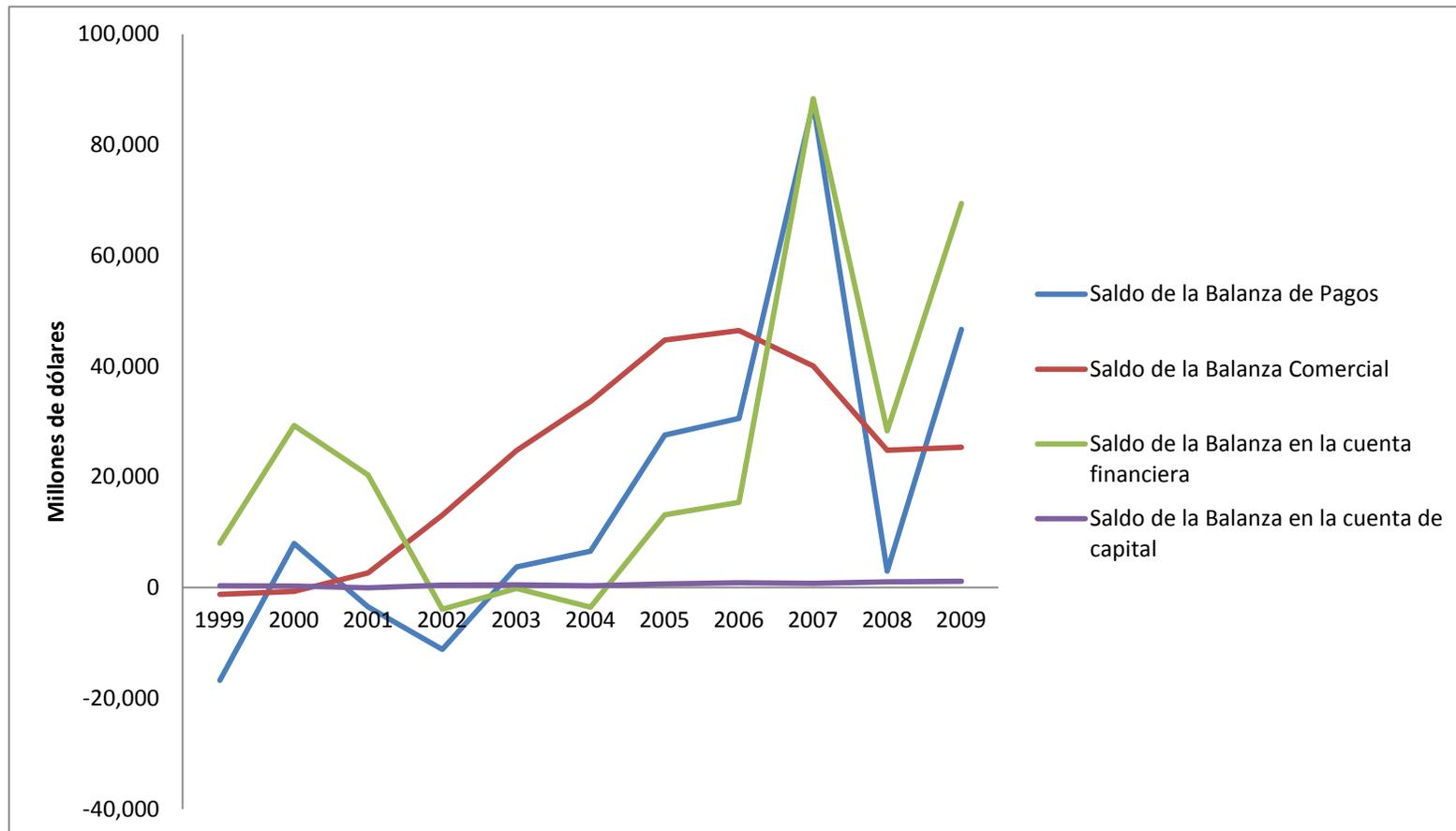


Fuente: Banco Central de Brasil. Time Series Management System

- Balanza de Pagos

Debe destacarse de manera aislada el hecho de que para este periodo se registró una inversión de la tendencia en el saldo de la balanza de pagos brasileña; pues, si bien el saldo de ésta era negativo a finales de la década de los noventa, al observar el Gráfico 2.7 se observa que éste se tornó positivo a partir del año 2000. Este mismo gráfico ilustra que este resultado se debe en gran medida a los saldos positivos sostenidos tanto en la balanza comercial como en la cuenta financiera y de capital. Esto resulta curioso, pues recién se mencionó que con las medidas orientadas a la liberalización económica y financiera, el flujo de importaciones así como de capitales a Brasil se aceleró de manera impresionante; aquí surge la duda del seguimiento real que el gobierno brindó a estas medidas.

**Gráfico 2.7. Balanza de Pagos Brasileña: 1999-2011 (Millones de dólares)**



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Central de Brasil.

- Familias, disponibilidad de crédito, renta y salario mínimo

Otra variable que sufrió un giro impresionante para explicar el porvenir de la demanda agregada de la economía brasileña durante este periodo consiste en el consumo de las familias; al observar la Tabla 2.5 nos percatamos de que es esta variable la que junto con el consumo del gobierno, nunca dejó de crecer. Sin embargo, a diferencia del consumo del gobierno, la variación porcentual real en cada periodo fue mayor en el caso del consumo de las familias.

**Tabla 2.5. Brasil: Evolución del PIB y de los componentes de la demanda agregada por subperíodos (Variación porcentual real – media anual)**

Variables	Periodos				
	1995-1998	1999-2002	2003-2006	2007-2008	2009
<b><i>PIB a precios de mercado</i></b>	<b>2.5</b>	<b>2.1</b>	<b>3.5</b>	<b>5.6</b>	<b>-0.2</b>
Consumo de las familias	3.6	1.7	3.2	6.7	4.1
Consumo del gobierno	1.0	2.2	2.5	3.3	3.7
Formación bruta de capital fijo	5.1	-4.3	4.3	15.9	-10.0
Exportaciones	3.2	9.0	10.0	2.7	-10.3
Importaciones (-)	12.1	-4.2	9.4	18.9	-11.5

Fuente: Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (IPEA).

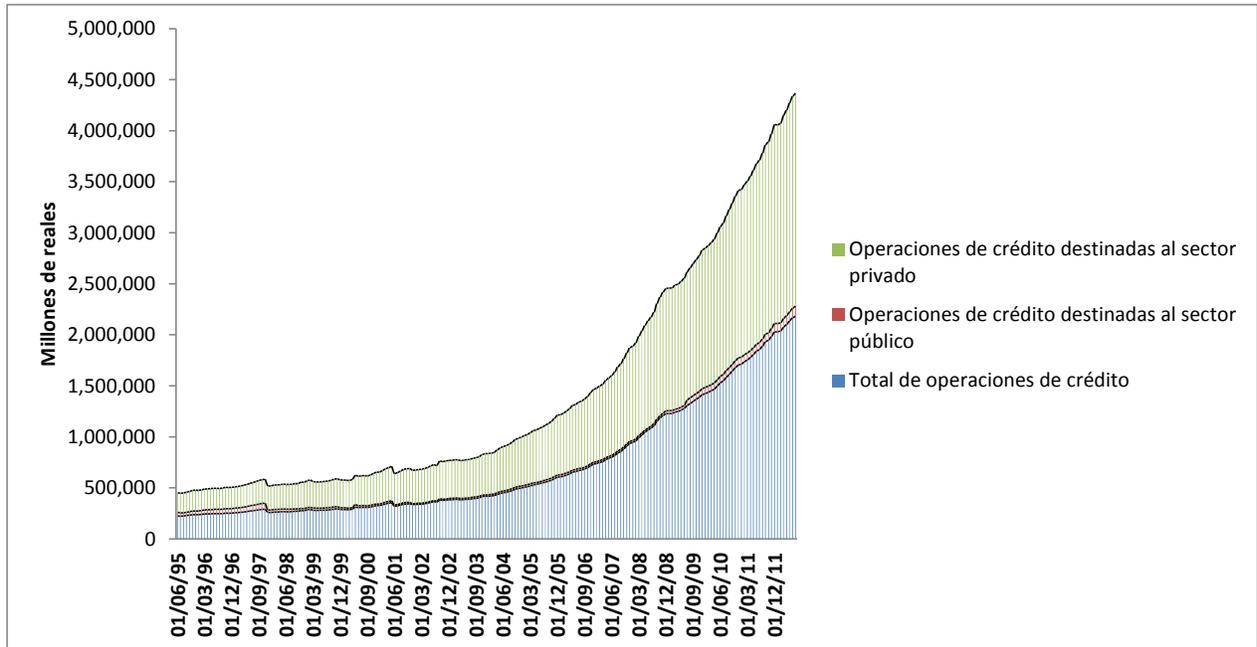
La expansión de esta variable a partir del año 2003 depende en gran medida de las condiciones de crédito (mayores volúmenes, plazos más amplios e intereses menores), de los programas de distribución de renta, así como de los aumentos en los niveles del salario mínimo.

Recientemente, el Banco Central de Brasil daba a conocer que el volumen total del crédito para junio del año 2012 se situaba en 2.16 billones de reales (1.06 billones de dólares), representando el 50.6% del PIB y un aumento del 516.4% en relación a los últimos 10 años.<sup>21</sup> El Gráfico 2.8 permite tener una imagen clara de esta expansión del volumen total del crédito en el país carioca. Si bien, en muchas economías desarrolladas es normal que el volumen total del crédito llegue a representar porcentajes superiores al 100% con respecto del PIB; instancias como Standard and Poor's han venido destacando que esta rápida expansión puede llegar a convertirse en una amenaza para la estabilidad financiera del Brasil, argumentando la existencia de excesos en la

<sup>21</sup> En junio de 2002 el volumen del crédito se situaba en 351.647 millones de reales (alrededor de 173395 millones de dólares) y suponía un 27.2 % del PIB..

entrega de crédito a personas y empresas menos solventes, implicando un mayor riesgo para los bancos.

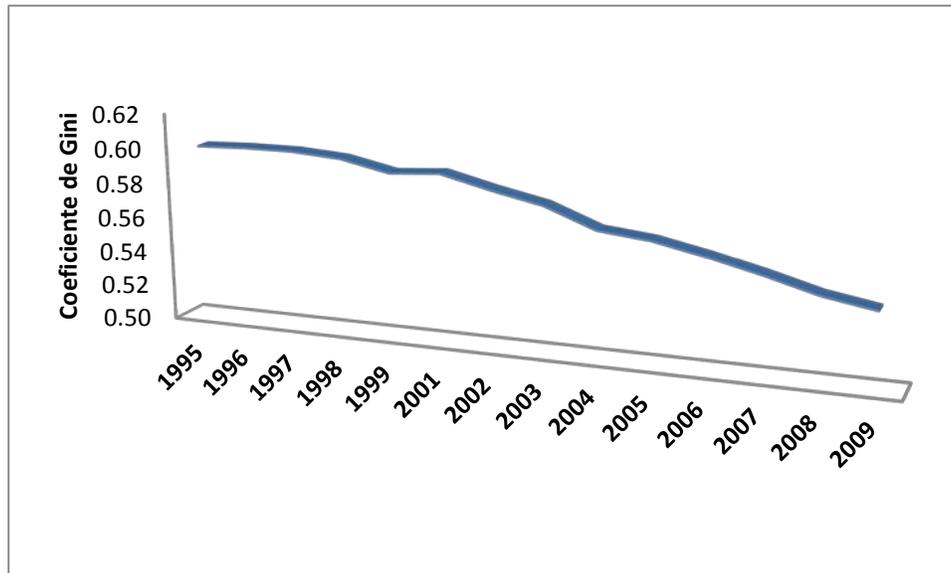
**Gráfico 2.8. Operaciones de crédito en el sistema financiero brasileño: 2005-2012**



Fuente: Banco Central de Brasil. Time Series Management System.

Como ya se ha comentado anteriormente, el periodo en cuestión de análisis se caracterizó a su vez porque existió un incremento de la clase media; una primera forma de analizar dicho crecimiento consistiría en analizar el Índice de Gini. En el Gráfico 2.9 podemos observar que para el año 2009 el coeficiente de Gini registró una reducción de cerca de seis puntos porcentuales con respecto al valor observado en 1995; evidentemente el valor para el año 2009 sigue siendo reflejo de desigualdad con respecto a los estándares internacionales, sin embargo, no podemos negar que ésta disminuyó con el pasar de los años, y parte de ello sin duda alguna se debió a la política social seguida bajo la gestión de Lula da Silva.

**Gráfico 2.9. Desigualdad en Brasil medida por el coeficiente de Gini: 1995-2009**

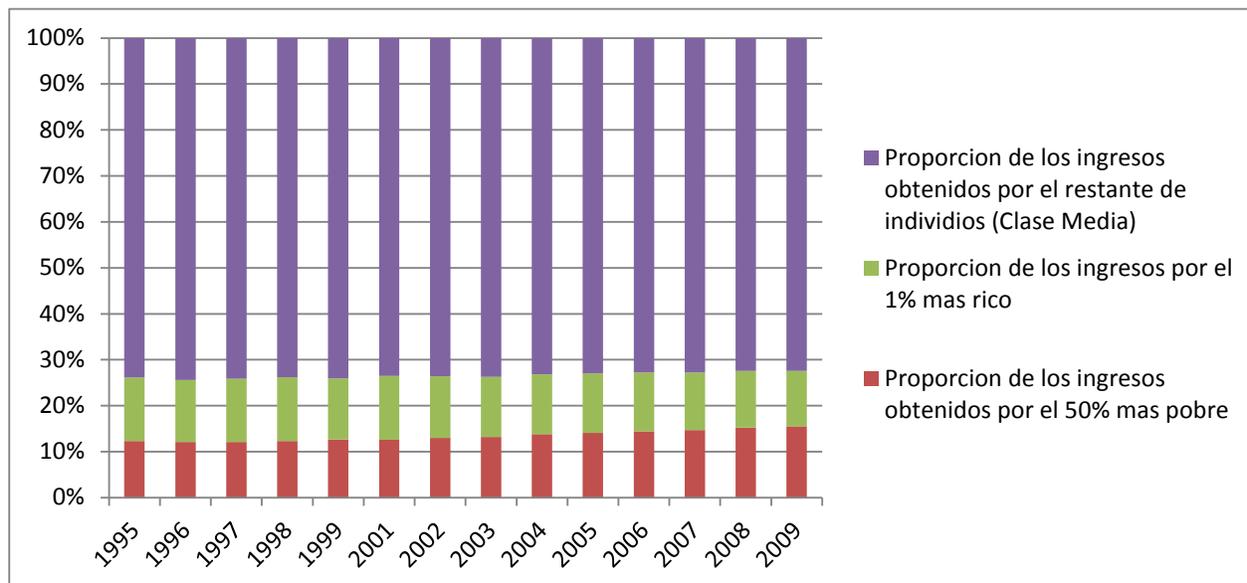


Fuente: Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada. Ipeadata.

Una segunda forma de observar el crecimiento de la clase media viene dada por el Gráfico 2.10, la cual ilustra la proporción de los ingresos percibidos por distintos grupos de individuos, según su ingreso per cápita. Para ello, debemos aclarar que hemos considerado tres categorías de individuos: a) los que conforman el 1% más rico de la población brasileña, b) el 50% más pobre, y c) el restante, el cual incluye a la población perteneciente a la clase media.

De esta manera, al examinar el Gráfico 2.10, podemos destacar que la proporción de ingresos percibidos por el 1% más rico de la población ha disminuido; al mismo tiempo que el 50% más pobre ha visto ligeramente incrementados sus ingresos.

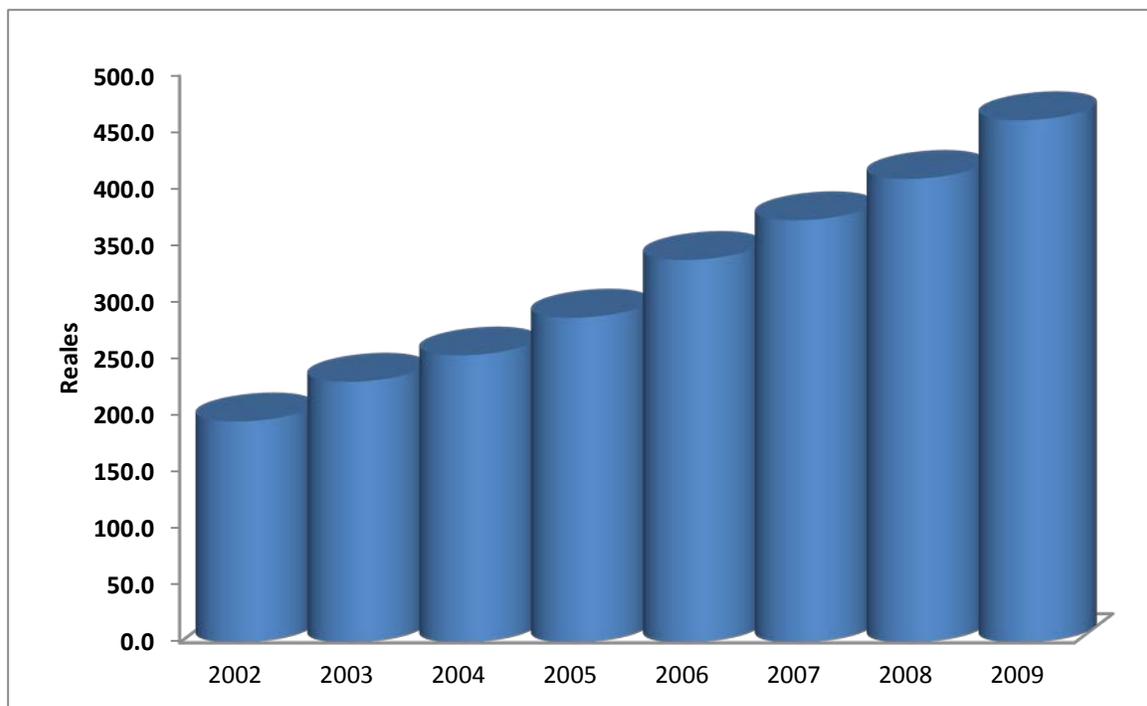
**Gráfico 2.10. Proporción de los ingresos percibidos por distintos grupos de individuos en Brasil, según su ingreso per cápita: 1995-2009**



Fuente: Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada. Ipeadata.

De 2006 a 2009, los ingresos en reales que en promedio percibía una persona ocupada en Brasil, se vieron incrementados en un 3.34%; aunque si medimos dicho crecimiento desde el año 2002, notamos que éstos se han incrementado en tan sólo 0.85%. Por su parte, como se aprecia en el Gráfico 2.11, el salario mínimo creció en 13.07% tan sólo de 2002 a 2009; cerrando este último año en 465 reales.

**Gráfico 2.11. Evolución del salario mínimo en Brasil: 2002-2009**



Fuente: Ministério de Trabalho e Emprego.

- Comercio Exterior

Con respecto al comercio mundial, ya se hizo alusión a los saldos positivos sostenidos en la balanza comercial brasileña; sin embargo, se debe abordar más a fondo sobre la naturaleza brasileña para hacer negocios con el exterior.

En primer lugar, cabe destacar que el comercio total del Brasil aumentó de 113,801 millones de dólares en 2001 a 383,564 millones de dólares en 2010. En 2005 sus principales socios comerciales, en orden de importancia, eran los siguientes: Estados Unidos, Argentina, China, Alemania, Japón, Holanda, Italia, Chile, Francia y México.

Sin embargo, para 2010 este Top 10 sufriría las siguientes modificaciones: China se convertiría en el mayor socio comercial para Brasil; Corea del Sur se incluye en la lista; y México sería desplazado de ésta.

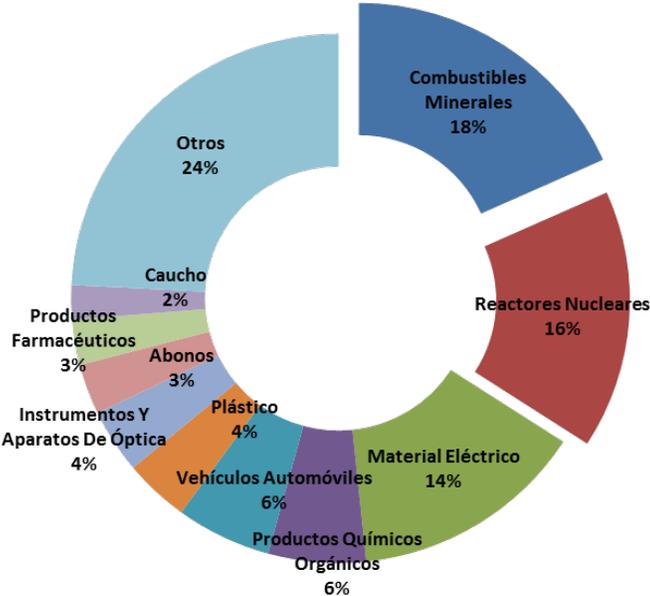
Con respecto a las importaciones (véase Gráfico 2.12), las cuales sabemos que se mantuvieron por debajo del nivel de las exportaciones, se puede que experimentaron un crecimiento del 14.06% durante el periodo 2001-2010; entre los grupos de productos que Brasil importó más se

encuentran los siguientes: Combustibles minerales; reactores nucleares y calderas; máquinas, aparatos y material eléctrico; productos químicos orgánicos; vehículos automóviles; plásticos; instrumentos y aparatos de óptica y fotografía; abonos; productos farmacéuticos; caucho; hierro y acero.

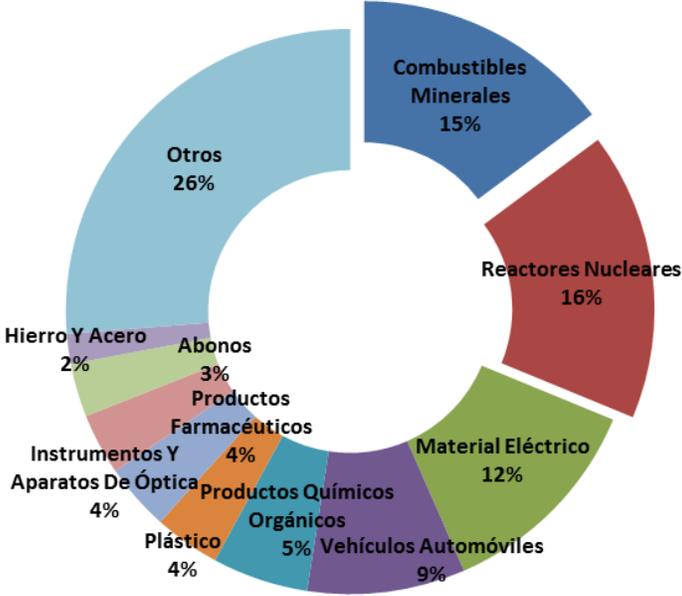
Por otra parte, las exportaciones (véase Gráfico 2.13) experimentaron un crecimiento del 14.82% durante el periodo 2001-2010; entre los grupos de productos que Brasil exportó en mayor cuantía se encuentran los siguientes: Vehículos automóviles; reactores nucleares; hierro y acero; minerales metalíferos; carne y despojos comestibles; combustibles minerales; material eléctrico; semillas y frutos oleaginosos; azúcares; aeronaves; café y té; y residuos de industrias alimentarias.

**Gráfico 2.12. Composición de las importaciones brasileñas en 2005 y 2010**

a) 2005



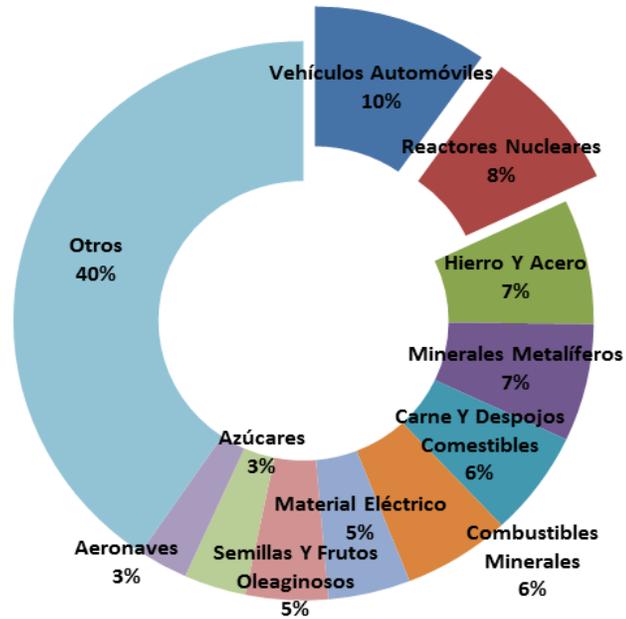
b) 2010



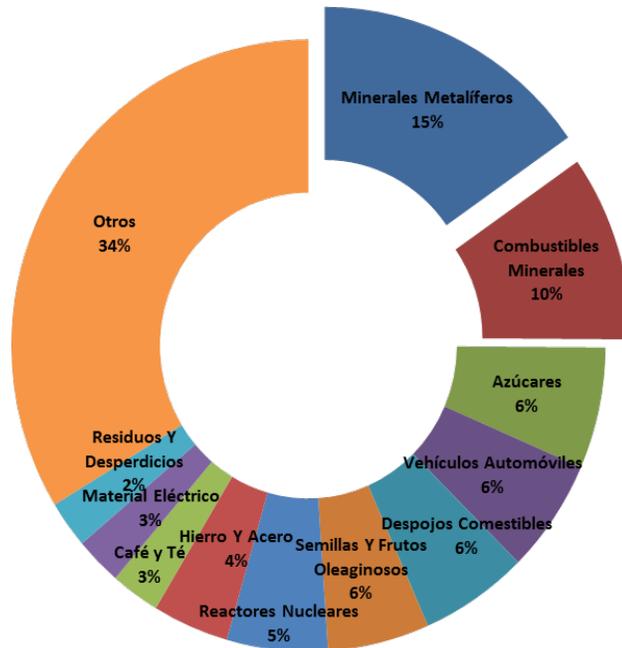
Fuente: Global Trade Atlas.

**Gráfico 2.13. Composición de las exportaciones brasileñas en 2005 y 2010**

a) 2005



b) 2010



Fuente: Global Trade Atlas.

## 2.2.2 Situación de la economía mexicana previa al estallido de la crisis financiera del 2008

Las medidas de política económica impulsadas durante los gobiernos de Ernesto Zedillo Ponce de León y Vicente Fox Quesada fueron meramente contraccioncitas, teniendo como objetivo principal mantener baja la tasa de inflación. Para lograr dicho objetivo, fue prioritario elevar la tasa de interés y reducir el gasto público; teniendo ésto como consecuencia, entre otras cosas, una drástica caída de los niveles de inversión bruta fija para el año 2000, y que no sería sino hasta el 2004 que comenzarían a recuperarse.

A continuación se analizan brevemente de que manera estas medidas impactaron a diversos rubros de la economía mexicana; para ello, resulta prioritario consultar la información ilustrada en la Tabla 2.6:

**Tabla 2.6. Datos estilizados de la economía mexicana: 2001-2009<sup>1</sup>**

	Períodos		
	2001-2003	2004-2006	2007-2009
Crecimiento (%)	<b>0.7</b>	<b>4.1</b>	<b>-0.5</b>
Inversión y ahorro (porcentaje del PIB) <sup>2</sup>			
Formación bruta de capital fijo	23.1	24.9	25.0
Ahorro nacional	21.2	24.4	24.0
Ahorro externo	1.9	0.6	1.0
Balanza de pagos (millones de dólares)	7,950.8	3,406.6	7,685.9
Tipo de cambio real efectivo <sup>3</sup>	97.6	105.8	112.9
Deuda externa bruta total (millones de dólares)	137,343.2	125,321.5	137,472.9
Variación anual de los precios al consumidor (%)	4.7	4.2	4.6
Tasa de interés pasiva nominal <sup>4</sup>	7.4	6.4	6.0
Tasa de interés activa nominal <sup>5</sup>	9.3	8.2	7.8
Ingresos totales del sector público (porcentaje del PIB)	20.4	21.2	23.3
Gastos totales del sector público (porcentaje del PIB)	21.2	21.3	24.1
Resultado primario del sector público (porcentaje del PIB) <sup>6</sup>	1.4	1.9	1.0
Deuda del sector público (porcentaje del PIB)	25.3	23.2	28.4

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

1) Sobre la base de cifras en moneda nacional a precios constantes de 2003; hasta 2003, sobre la base de cifras en moneda nacional a precios constantes de 1993.

2) Sobre la base de cifras en moneda nacional expresadas en dólares a precios corrientes.

3) Promedio anual, ponderado por el valor de las exportaciones e importaciones de bienes.

4) Costo de captación a plazo en moneda nacional de la banca múltiple.

5) Tasa de interés activa publicada por el Fondo Monetario Internacional.

6) No incluye el balance no presupuestario.

- Producto Interno Bruto

Si durante la última década se trataran de identificar los años en los que más “creció” la economía mexicana; se concluiría que ésto se dió durante los años 2004-2006. Para conocer qué ramas de actividad económica marcaron el crecimiento durante este trienio; basta con observar la Tabla 2.7, y se determinaría que éstas fueron: la manufacturera; la de electricidad, gas y agua; la constructiva; la del comercio al por mayor y al por menor; la de transportes y comunicaciones; y la de establecimientos financieros.

- Estabilidad de Precios y Equilibrio Fiscal

En Diciembre de 1995 se registraría el máximo nivel registrado de inflación subyacente en los últimos 17 años (50.6%). A raíz de entonces, y rodeada de una serie de tensiones de todo tipo de ámbitos, la administración en curso se encargaría de disminuir los niveles de este indicador; de manera tal que para el final del sexenio de Zedillo, la inflación subyacente era del 7.85%.

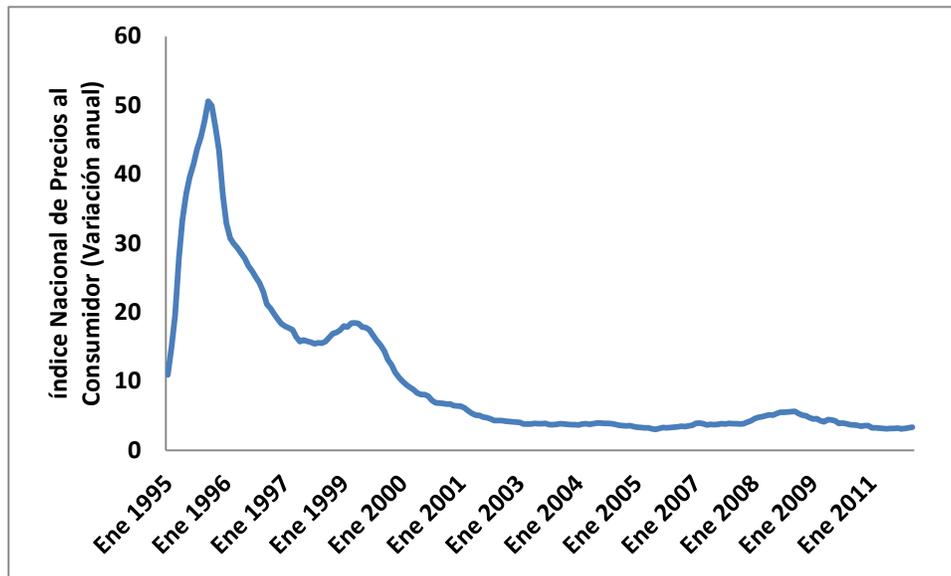
En 2001, se adopta de manera formal un esquema de objetivos de inflación de largo plazo (3% para la inflación general con un intervalo de variabilidad de +/- 1%); y podría decirse que éste objetivo se ha cumplido de manera general, con excepción de algunos casos en los que choques de oferta externos han contaminado el proceso de formación de precios. Para corroborar la aseveración de que dicho objetivo se ha cumplido, en el Gráfico 2.14 se ilustran los niveles de inflación observados en México desde 1995 hasta 2011; y precisamente es a partir de 2001 que se puede apreciar que se cumple el objetivo fijado.

**Tabla 2.7. México: Producto Interno Bruto por ramas de actividad económica, 2001-2009**

	2001	2002	2003	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	(Millones de pesos a precios constantes de 1993)			(Millones de pesos a precios constantes de 2003)						
<b>Producto interno bruto</b>	<b>1,604,601</b>	<b>1,616,988</b>	<b>1,639,468</b>	<b>7,555,803</b>	<b>7,863,292</b>	<b>8,120,843</b>	<b>8,513,166</b>	<b>8,806,389</b>	<b>8,940,427</b>	<b>8,355,903</b>
Agricultura, ganadería, caza, silvicultura y pesca	85,742	84,933	88,196	285,751	294,026	291,998	302,990	319,030	325,667	331,615
Explotación de minas y canteras	19,415	19,494	20,208	443,195	449,094	447,734	453,881	451,316	444,892	449,222
Industrias manufactureras	304,990	303,004	299,157	1,376,572	1,429,772	1,479,492	1,566,035	1,595,524	1,586,917	1,425,118
Electricidad, gas y agua	26,817	27,077	27,482	95,341	99,153	101,117	113,450	117,608	114,873	116,245
Construcción	59,292	60,566	62,561	470,217	495,166	514,234	554,192	578,401	581,966	538,271
Comercio al por mayor y al por menor, restaurantes y hoteles	318,035	318,079	322,732	1,305,285	1,388,340	1,443,509	1,526,304	1,597,487	1,629,648	1,404,461
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	171,806	174,899	183,591	667,682	718,087	756,671	813,914	862,948	885,625	814,054
Establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios prestados a las empresas	240,224	250,386	260,250	1,470,477	1,542,564	1,628,494	1,710,871	1,802,303	1,906,019	1,828,509
Servicios comunales, sociales y personales	293,709	296,355	294,701	1,168,640	1,173,713	1,197,142	1,223,649	1,253,947	1,263,628	1,249,905
Otras partidas	84,568	82,194	80,591	272,643	273,376	260,451	247,879	227,825	201,193	186,910

Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

**Gráfico 2.14. Inflación Observada en México: 1995-2011**

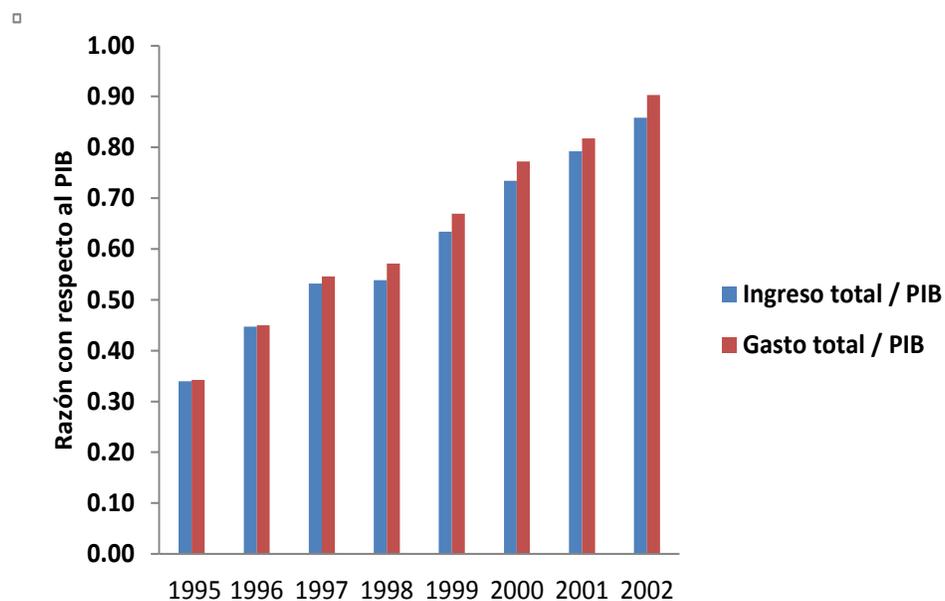


Fuente: Banco de México.

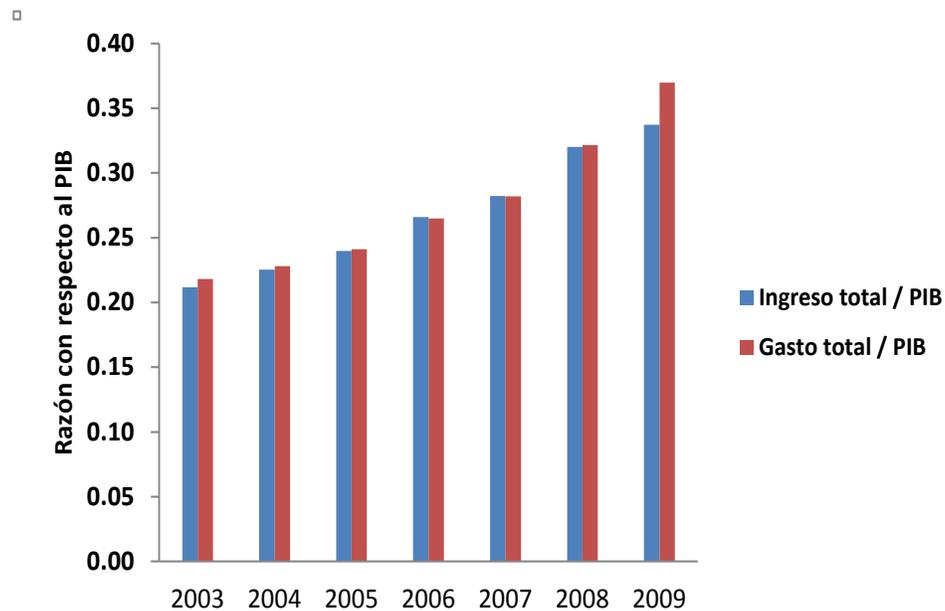
Para lograr esta disminución de los niveles de inflación, fue necesario vigilar los montos del gasto realizado por el sector público. En el Gráfico 2.15 se puede apreciar que si bien de 1995 a 2002 esta partida seguía siendo superior a los ingresos percibidos por el sector público; a partir del 2003 ambas cuentas contaban con el mismo grado de participación con respecto del Producto Interno Bruto, evidenciándose así una política fiscal en pro del superávit fiscal.

**Gráfico 2.15. Ingresos y Gastos del Sector Público en México: 1995-2009**

a) 1995 – 2002:



a) 2003 – 2009:



Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).

- Precios

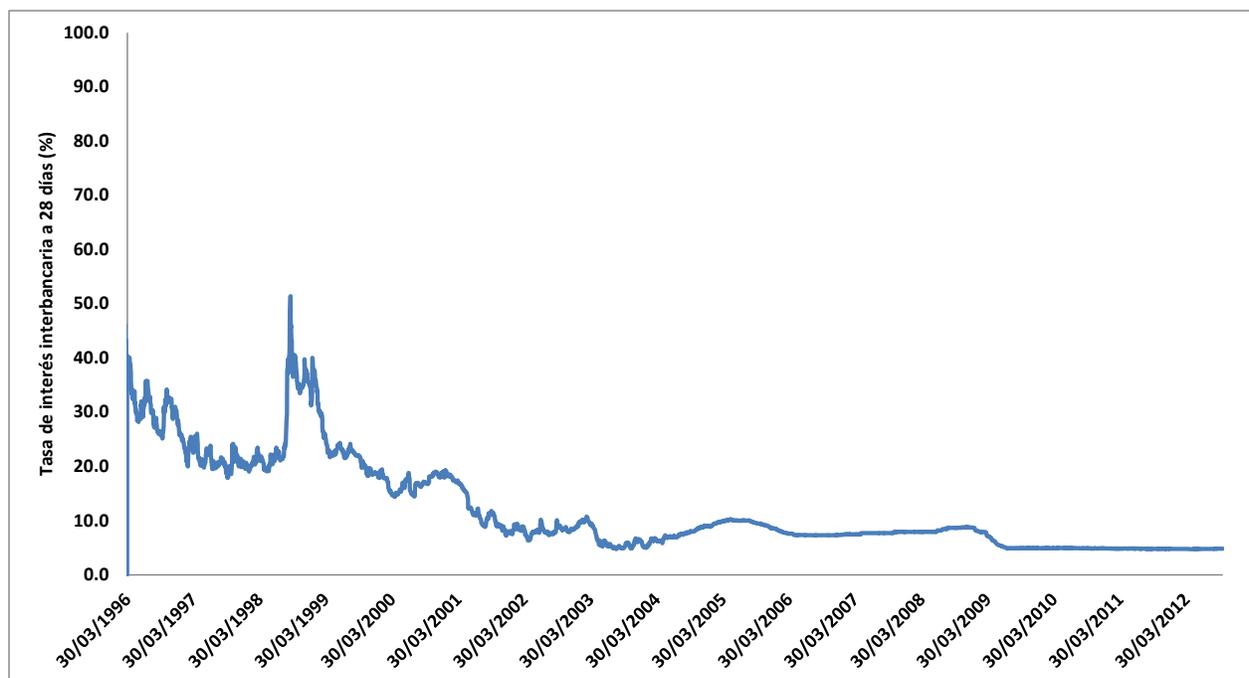
Durante el año de 1995, la tasa de interés nominal más representativa en nuestro país alcanzó niveles sumamente elevados debido a la crisis en curso, y es que se buscaba en ese entonces incentivar el ahorro y disminuir el consumo para otorgar así mayores opciones de financiamiento a las empresas dentro del país; y así fortalecer la economía.

Ya en 1996, y hasta la finalización de su administración, Ernesto Zedillo Ponce de León orientó acciones en disminuir los niveles de la tasa de interés, de manera tal que para el inicio de la nueva administración, la tasa de interés interbancaria a 28 días ascendía al 18.8 por ciento.

Durante el gobierno de Vicente Fox Quesada, el comportamiento de la tasa de interés se mantuvo fluctuando entre el seis y el nueve por ciento, marcando la tendencia a la baja que se tenía desde finales de la administración anterior.

Por otra parte, bajo la gestión de Felipe Calderón Hinojosa, la tasa de interés se ha mantenido constante oscilando entre un siete y cinco por ciento; aunque un aspecto a destacar es que pese a la crisis mundial de 2008, ésta no presentó ninguna fluctuación significativa, situación totalmente opuesta a la suscitada en 1994. El Gráfico 2.16 ilustra la tendencia a la baja de los niveles de la tasa de interés en el país durante los últimos años.

**Gráfico 2.16. Tasa de interés interbancaria a 28 días: 1996-2012**



Fuente: Banco de México.

#### - Balanza de Pagos

En general, el saldo de la balanza de pagos mexicana a lo largo del periodo 1995-2009 fue positivo; salvo en 1995 y en 2006. El Gráfico 2.17 nos permite apreciar que este resultado se debe en gran medida a que los saldos positivos sostenidos para la cuenta financiera y de capital son mayores a los saldos negativos en la cuenta corriente.

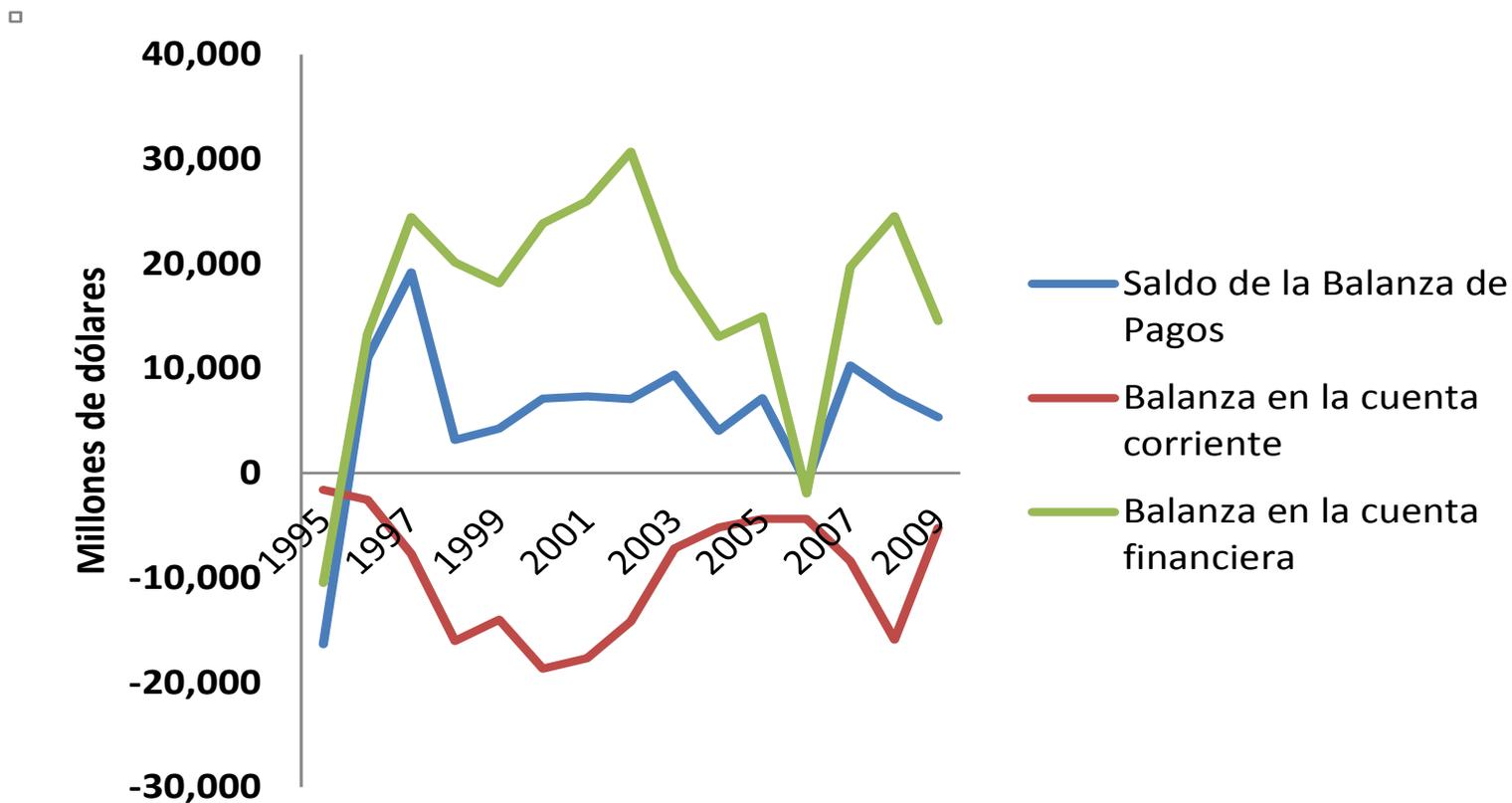
México se ha caracterizado por ser un país con déficit comercial; sin embargo, esta tendencia se ha revertido paulatinamente, e inclusive, ha cambiado la situación de sus balanzas particulares con algunos de sus principales socios comerciales, como lo es Brasil.

- Familias, disponibilidad de crédito, renta y salario mínimo

Sin duda alguna, la crisis financiera del 2008 afectó al consumo privado en nuestro país; sin embargo; éste había crecido en un 5.3% durante el periodo 2004-2006, aún cuando el consumo del gobierno tan sólo lo había hecho en un 0.5% (Véase Tabla 2.8).

Resta saber el papel que tanto aportaron las familias; pero al comprobar que en 8.5% aumentó la formación bruta de capital fijo en nuestro país para ese mismo periodo, se puede figurar una primera idea de que el dinamismo del consumo privado se debió en gran medida a las empresas.

Gráfico 2.17. Balanza de Pagos Mexicana: 1995-2009 (Millones de dólares)



Fuente: Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)

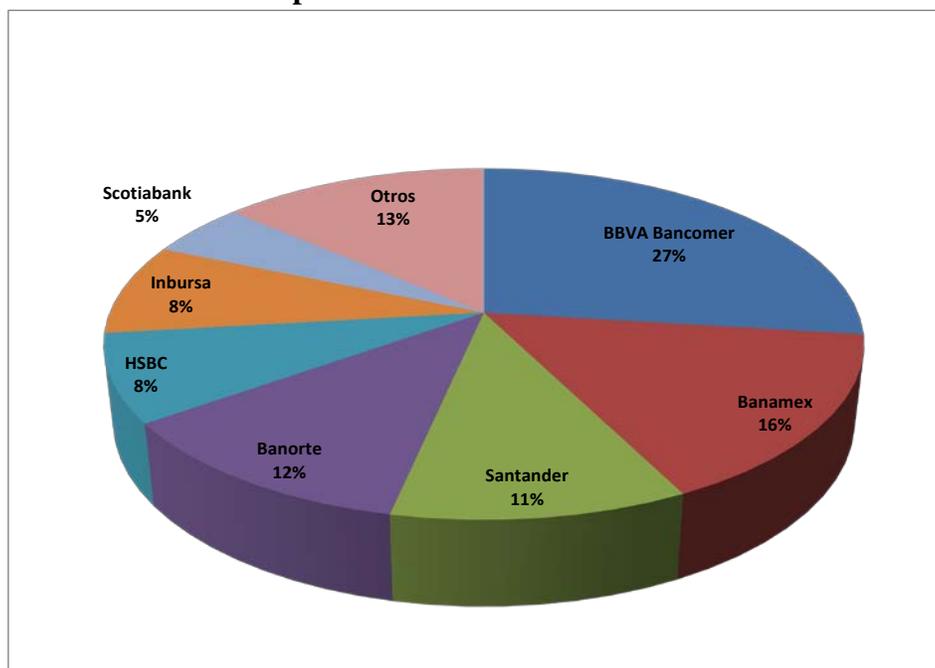
**Tabla 2.8. México: Evolución del PIB y de los componentes de la demanda agregada por subperíodos (Variación porcentual real – media anual)**

Variables	Periodos		
	2001-2003	2004-2006	2007-2009
<b><i>Producto interno bruto por tipo de gasto</i></b>			
Consumo	1.8	4.6	0.2
Gobierno general	-0.5	0.5	2.1
Privado	2.1	5.3	-0.1
Formación bruta de capital fijo	-2.0	8.5	0.4
Exportaciones de bienes y servicios	0.2	9.7	-2.9
Importaciones de bienes y servicios	0.2	10.6	-2.8

Fuente: Elaboración propia con datos de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Una manera de medir las condiciones del consumo de las familias consiste en analizar las disponibilidades de crédito que tienen; sin embargo, aquí aparece un primer aspecto negativo, y es que las opciones que los mexicanos pueden encontrar en la banca múltiple para obtener un crédito son únicas: los bancos que conforman el denominado “G-7” cuentan con el oligopolio de la concesión de créditos en el país.<sup>22</sup>

**Gráfico 2.18. Participación del G-7 en la cartera de crédito total: 2010**



Fuente: Comisión Nacional Bancaria y de Valores.

<sup>22</sup> El G-7 está conformado por los bancos de mayor tamaño que operan en México: BBVA Bancomer, HSBC, Banamex, Inbursa, Santander, Scotiabank, y Banorte.

Del total de crédito disponible en 2010 (2,127,254.3 millones de pesos), 46% se destinó a empresas, 19% al consumo, 17% a la vivienda, 15% fue gubernamental, y 3% para entidades financieras.

- *Crédito al consumo:* La información del Banco de México revela que en junio del 2010, la banca múltiple tenía en cartera vigente más de 37 millones de créditos al consumo otorgados a más de 32 millones de acreditados. Los receptores de esa forma de crédito conforman más del 95.0 por ciento de los deudores de la banca y su cartera corresponde al 23.0 por ciento del saldo de la cartera de crédito al sector privado no financiero.

La principal modalidad de crédito al consumo en el país consiste en la dotación de tarjetas de crédito (53% de la dotación de créditos al consumo para 2010).

- *Crédito a la vivienda:* El crédito de la banca múltiple a la vivienda se encuentra literalmente concentrado en los siete bancos de mayor tamaño (96 por ciento a junio del 2010). El Banco de México destaca que a pesar del adverso entorno económico, el saldo correspondiente aumentó en un 4.2 por ciento en términos reales anuales durante el primer semestre del 2010 con relación a la cifra del mismo periodo del año anterior.
- *Crédito a empresas privadas no financieras:* El financiamiento a las empresas representó la parte más importante de la derrama crediticia bancaria al sector privado no financiero (57.0 por ciento a junio del 2010). El 85.6 por ciento del crédito bancario vigente a ese sector fue otorgado por los siete bancos de mayor tamaño y el 12.7 por ciento por los bancos de tamaño medio y pequeño.

Esta información no hace más que recalcar las declaraciones que día a día se pueden leer en diarios especializados, acorde a la insuficiencia de disponibilidad de crédito para las familias en nuestro país; lo cual es preocupante, ya que como se puede comprobar en la Tabla 2.9, los ingresos corrientes monetarios han disminuido drásticamente de 2008 a 2010 en 12.3%.

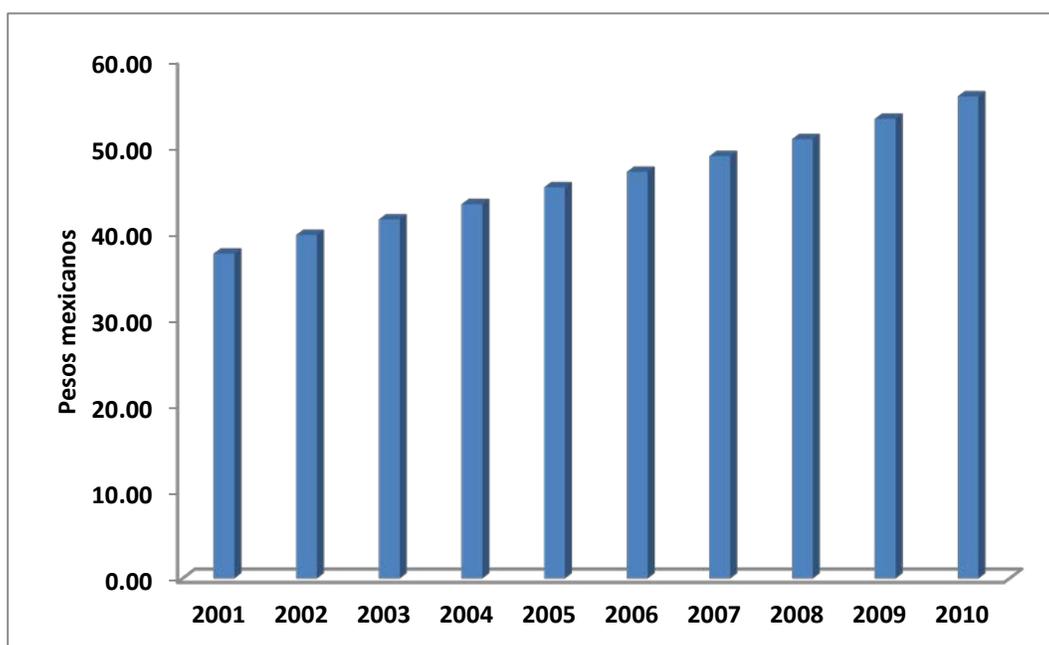
**Tabla 2.9. México: Ingreso corriente total promedio trimestral por principales fuentes de ingreso: 2008 y 2010 (Precios a pesos constantes de 2010)**

Fuentes de ingreso	2008	2010
<b>Ingreso Corriente Total</b>	<b>39,823</b>	<b>34,936</b>
<b>Ingreso Corriente Monetario</b>	<b>31,919</b>	<b>27,569</b>
Remuneraciones al trabajo subordinado	19,873	18,281
Ingreso por trabajo independiente	5,095	3,111
Otros ingresos provenientes del trabajo	1,042	938
Renta de la propiedad	1,889	1,232
Transferencias	3,992	3,974
Otros ingresos corrientes	28	32
<b>Ingreso Corriente No Monetario</b>	<b>7,905</b>	<b>7,367</b>
Autoconsumo	336	264
Remuneraciones en especie	592	334
Transferencias en especie	2,565	2,138
Estimación del alquiler de la vivienda	4,411	4,630

Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

Por su parte, el salario mínimo diario creció solamente en 4.5% de 2001 a 2010; y a la fecha que se elabora este documento, se sitúa en \$60.5, únicamente \$4.73 más que el dato para 2010.

**Gráfico 2.19. Evolución del salario mínimo en México: 2001-2010**



Fuente: Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

## - Comercio Exterior

Con respecto al comercio mundial, ya se había destacado que México se ha caracterizado por ser un país netamente importador, y por ende, ha operado con déficit comercial desde 1998.

En primer lugar, hay que señalar que el comercio total del México aumentó de 326,839 millones de dólares en 2001 a 700,424 millones de dólares en 2010, lo que implica una tasa media de crecimiento anual de 7.9%. En 2005 sus principales socios comerciales, en orden de importancia, eran los siguientes: Estados Unidos, China, Japón, Alemania, Canadá, Corea del Sur, España, Brasil, Taiwán y Malasia.

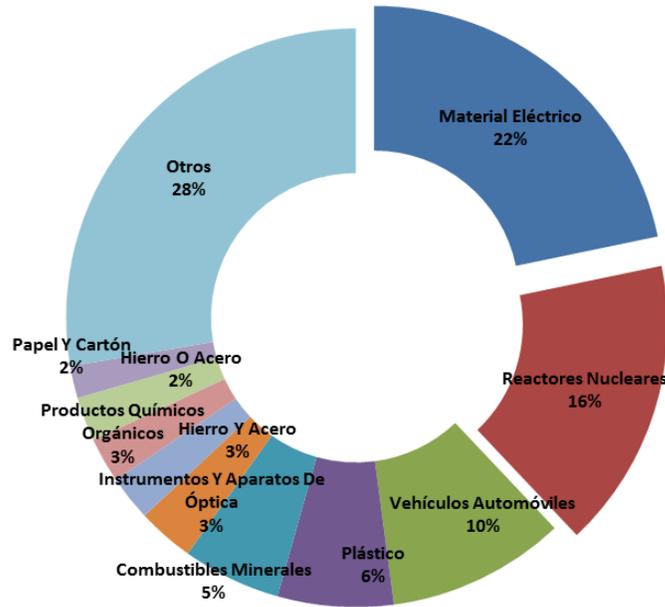
Para 2010 este Top 10 seguiría siendo integrado por los mismos miembros, aunque cabe destacar que Canadá desplazaría a Japón para convertirse en el tercer socio comercial de México; mientras que Brasil desplazaría a España para situarse en el séptimo sitio.

Las importaciones, las cuales se mantuvieron por encima del nivel de las exportaciones, experimentaron un crecimiento del 6.7% durante el periodo 2001-2010; entre los grupos de productos que México importó más se encuentran los siguientes: Material eléctrico; reactores nucleares y calderas; vehículos y automóviles; combustibles minerales; plástico; instrumentos y aparatos de óptica y fotografía; productos químicos orgánicos; hierro y acero; manufacturas de fundición; papel; y cartón. (Véase Gráfico 2.20)

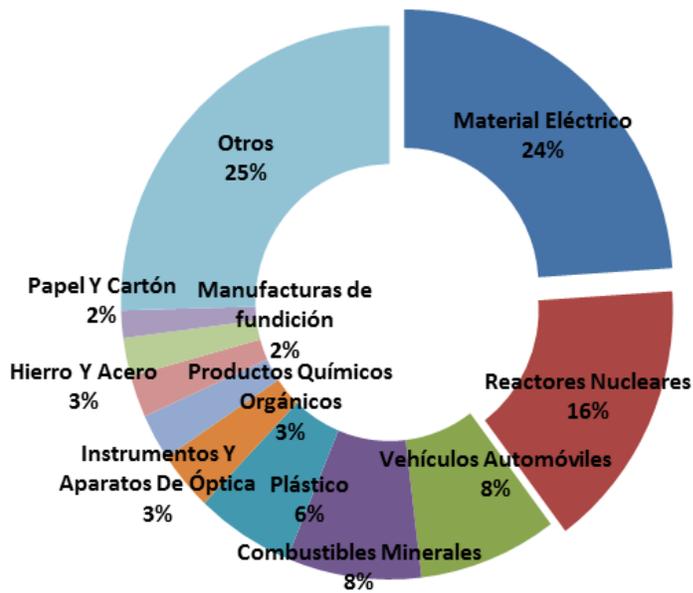
Por otra parte, las exportaciones experimentaron un crecimiento del 7.3% durante el periodo 2001-2010; entre los grupos de productos que México exportó en mayor cuantía se encuentran los siguientes: Material eléctrico; vehículos automóviles; reactores nucleares; combustibles minerales; instrumentos y aparatos de óptica; perlas finas; plástico; hortalizas; hierro y acero; así como prendas de vestir y sus accesorios. (Véase Gráfico 2.21)

**Gráfico 2.20. Composición de las importaciones mexicanas en 2005 y 2010**

a) 2005



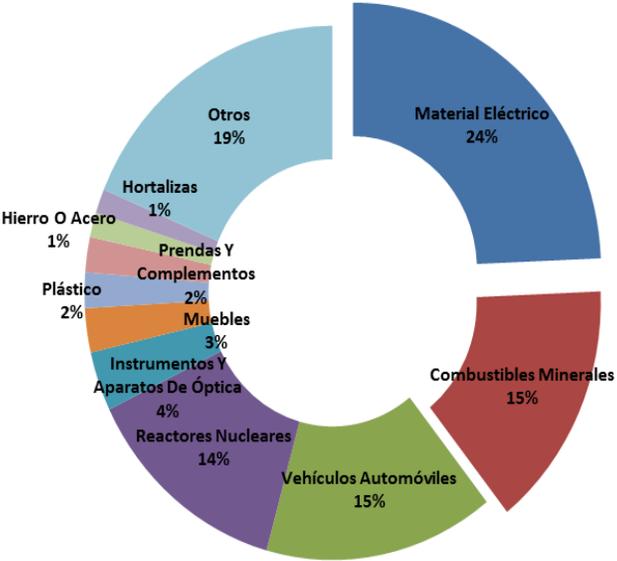
b) 2010



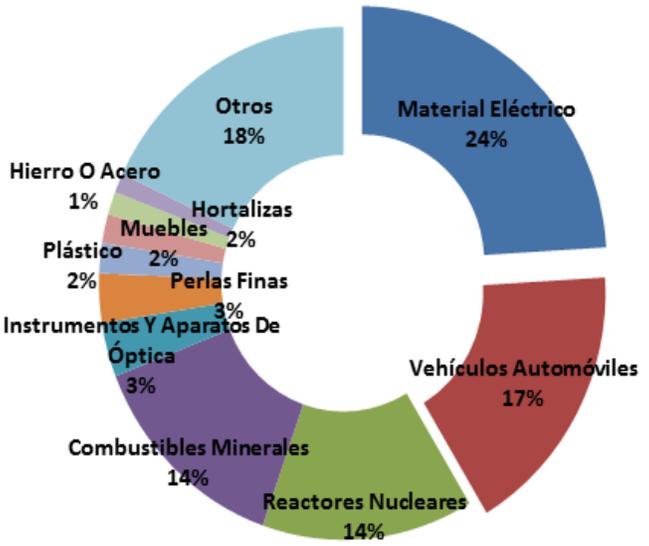
Fuente: Global Trade Atlas.

**Gráfico 2.21. Composición de las exportaciones mexicanas en 2005 y 2010**

a) 2005



b) 2010



Fuente: Global Trade Atlas.

### 2.2.3 La relación comercial entre México y Brasil antes de la crisis financiera del 2008

Tanto las importaciones como las exportaciones que realizan México y Brasil son muy similares en su composición, siendo ésta una de tantas razones que los convierte en los grandes ‘rivales’ de la región en cuanto a poderío económico se refiere. Aún cuando no es relevante en términos de magnitudes; resulta interesante destacar la manera en que ambos complementan sus actividades comerciales al negociar el uno con el otro.

El intercambio comercial entre México y Brasil ha crecido 121%, al pasar de 2,686 millones de dólares en 2001 a 5,941 en 2009. Por su parte, las exportaciones registraron un crecimiento de 318% pasando de 585 millones de dólares en 2001 a 2,447 en 2009, implicando ello un crecimiento anual promedio de 20%; mientras que las importaciones registraron un crecimiento del 66% al pasar de 2101 millones de dólares en 2001 a 3,495 en 2009, bajo un crecimiento promedio anual del 7%.

**Tabla 2.10. Balanza Comercial de México frente a Brasil: 1999-2010 (Millones de Dólares)**

Partida / Año	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
<b>Saldo de la Balanza Comercial</b>	<b>-729</b>	<b>-1,286</b>	<b>-1,516</b>	<b>-2,071</b>	<b>-2,849</b>	<b>-3,601</b>	<b>-4,324</b>	<b>-4,411</b>	<b>-3,565</b>	<b>-1,816</b>	<b>-1,048</b>	<b>-541</b>
<b>Exportaciones</b>	<b>400</b>	<b>517</b>	<b>585</b>	<b>494</b>	<b>419</b>	<b>740</b>	<b>890</b>	<b>1,147</b>	<b>2,010</b>	<b>3,367</b>	<b>2,447</b>	<b>3,786</b>
Vehículos Automóviles, Tractores y Velocípedos	14	60	154	91	42	43	74	360	693	1,516	934	1,520
Productos Químicos Orgánicos	31	40	36	28	37	71	87	55	374	486	374	350
Máquinas, Aparatos Y Material Eléctrico	23	39	54	85	86	131	191	180	206	455	234	291
Reactores Nucleares, Calderas, Máquinas, Aparatos	89	112	119	100	90	129	130	142	192	208	165	260
Plástico Y Sus Manufacturas	57	37	41	23	31	51	56	74	113	115	93	152
Otros	186	229	181	167	133	315	352	336	432	587	647	1,213
<b>Importaciones</b>	<b>1,129</b>	<b>1,803</b>	<b>2,101</b>	<b>2,565</b>	<b>3,268</b>	<b>4,341</b>	<b>5,214</b>	<b>5,558</b>	<b>5,575</b>	<b>5,183</b>	<b>3,495</b>	<b>4,327</b>
Vehículos Automóviles, Tractores y Velocípedos	333	706	894	1,074	1,482	1,658	2,033	2,029	1,574	1,379	979	1,052
Reactores Nucleares, Calderas, Máquinas, Aparatos	168	291	304	366	419	565	785	799	871	1,016	660	956
Máquinas, Aparatos Y Material Eléctrico	54	92	156	164	249	242	263	311	245	317	267	217
Fundición, Hierro Y Acero	151	169	138	182	158	291	360	445	279	264	112	145
Productos Químicos Orgánicos	15	12	18	16	24	36	38	58	119	120	73	143
Otros	408	533	591	763	936	1,549	1,735	1,916	2,487	2,087	1,404	1,814

Fuente: Elaboración Propia con datos de Global Trade Atlas.

Como puede verificarse en la Tabla 2.10, el comercio entre Brasil y México gira en torno de las manufacturas; siendo los automóviles y autopartes los que conforman el grupo de productos que mayor prioridad reciben en orden de montos importados y exportados por ambos países.

En lo que respecta a las inversión extranjera directa, según información de ProMéxico, entre enero de 1999 y diciembre de 2009, las empresas con inversión brasileña establecidas en México realizaron inversiones por 447.1 millones de dólares, cantidad que representa el 0.2% de la Inversión Extranjera Directa (IED) registrada en ese período. Entre las principales empresas brasileñas que han invertido a México podemos destacar las siguientes: Samot, con una inversión de 30 millones de dólares en 2009; Gerdau, con una inversión de 430 millones de dólares; Odebrecht; Weg; Marcopolo; Itausa; Grupo Ultra; y Metalfrio.

Por su parte, para México, Brasil es el principal destino de inversión a nivel global; y es que ésta ha alcanzado un monto de 3,277.6 millones de dólares de 2001 a abril de 2009. Algunas de las empresas mexicanas más destacadas que han invertido en Brasil son: América Móvil, Telmex, Coca Cola Femsa, Dako Electrodomésticos Mabe, Nematik, Grupo Posadas, Bimbo, Softtek y Mexichem.

Pese a que ya se ha comentado que en cuanto a magnitud, el comercio bilateral entre México y Brasil no es tan significativo; es innegable que ambos han intentando aprovechar las amplias cualidades de su rival mediante el registro de Acuerdos de Complementación Económica (ACE), entre otro tipo de negociaciones. En la Tabla 2.11 se resumen algunas de estas negociaciones convenidas entre México y Brasil.

**Tabla 2.11. Relaciones y acuerdos bilaterales entre México y Brasil**

<p><b>Acuerdo de Complementación Económica (ACE) No.53</b></p>	<p>Cubre una nómina de 795 productos; las preferencias arancelarias negociadas de manera recíproca para este acuerdo oscilan entre 20% y 100%. Ante el reducido número de productos contenidos bajo este acuerdo, ambos países han propuesto su ampliación; sin embargo, esto no ha sido posible pues Brasil ha velado por un mayor acceso en productos agroalimentarios, mientras que México se <u>interesa en productos químicos y electrónicos.</u></p>
<p><b>Acuerdo de Complementación Económica México-Mercosur (ACE) No.54</b></p>	<p>Este acuerdo entró en vigor el 5 de enero de 2006 como posible antesala a un Acuerdo de Libre Comercio entre México y Mercosur. Abarca los acuerdos celebrados o los que se celebren entre ambas partes, así como los de carácter bilateral entre México y cada uno de los países miembros de ese bloque.</p>
<p><b>Acuerdo de Complementación Económica México-Mercosur sobre el Sector Automotor(ACE) No.55</b></p>	<p>El propósito de este acuerdo radica en la regulación del comercio originado en el sector automotor entre México y cada uno de los Estados Partes del Mercosur. La polémica surgiría en torno a este acuerdo cuando a mediados de 2012, Brasil limitara el creciente ingreso de autos mexicanos a su territorio; y es que en 2011, Brasil registró un déficit de 1,170 millones de dólares por el comercio bilateral automotor con México. Por su parte, Argentina también ha alzado la voz en pro de renegociar el acuerdo automotor bilateral que mantiene con México debido al amplio déficit de casi 1,000 millones de dólares que tuvo en 2011 en dicho sector.</p>
<p><b>Convenio General de Colaboración Científica, Técnica y de Capacitación entre Petróleos Mexicanos (PEMEX) y Petróleos Brasileiros (PETROBRAS)</b></p>	<p>Desde marzo de 2005 se venía planteando la existencia de este convenio, y finalmente fue en 2008 cuando entró en vigor (con una duración de 18 meses); el cual tendría el objetivo de elaborar un <i>Estudio Conjunto de Exploración y Producción de Yacimientos Carbonatados Fracturados</i>.</p>

Fuente: Elaboración Propia con información de ProMéxico y Petróleos Mexicanos.

### 3. México y Brasil frente a la crisis económica

#### Objeto del capítulo:

A lo largo de este capítulo, se discutirán los principales mecanismos de reacción utilizados por las autoridades mexicanas y brasileñas para hacer frente a la crisis económica de 2008; contrastando las condiciones en las que ambas economías se encontraban previas al origen de esta crisis, así como las condiciones en las cuales “salieron” de dicha situación. Para realizar este ejercicio, es necesario recordar un poco las lecciones pasadas en materia de crisis económicas que estos países han aprendido; posteriormente, resultará necesario explicar la naturaleza de la Gran Recesión como tal.

Una vez finalizado este ejercicio, se dispondrá de las herramientas de análisis suficientes para comprender el porvenir de estas dos economías en la nueva configuración de orden mundial que se comenzó a dar precisamente gracias al impacto que la crisis tuvo a nivel mundial.

#### 3.1. Episodios previos de crisis en México y Brasil

Antes de analizar de manera particular el impacto que la Gran Recesión tuvo tanto en nuestro país como en Brasil; resulta imperativo repasar brevemente algunos antecedentes históricos de crisis en ambos países, específicamente, y tomando como línea el análisis que realiza Carlos Marichal (2010), nos remontaremos a tres episodios: a) La Gran Depresión de 1929, b) La crisis de la deuda a nivel latinoamericano, y c) La crisis de los denominados mercados emergentes (1995-2001).

##### *- La Gran Depresión y el impacto en México y Brasil*

Para México, la crisis de 1929 tuvo un impacto significativo. En primera medida, al encontrarse Estados Unidos en una situación crítica, muchos trabajadores mexicanos que radicaban en ese país se vieron en la necesidad de regresar a México. En términos macroeconómicos, en nuestro país la depresión se tradujo en una disminución de la demanda del sector externo (y por tanto en el deterioro de la balanza comercial), así como de los ingresos fiscales.

A esto deben añadirse las frecuentes sequías que vivió el campo de nuestro país; perjudicando los niveles de producción, y por tanto de los salarios.

México comienza su recuperación en 1932, antes que Estados Unidos inclusive; lo cual se debió al aumento de los precios internacionales (de la plata y del petróleo específicamente), así como a las políticas de carácter expansionista aplicadas por el gobierno (mayores niveles de déficit fiscal eran permisibles). Entre otros factores que propiciaron esta pronta recuperación destacan los siguientes:

- La industria de bienes de consumo comenzó a desarrollarse con mayor velocidad, pues su demanda era creciente y requería pocos avances tecnológicos.
- El favorecimiento en materia de términos de intercambio por parte del sector industrial con respecto al sector agrícola.
- La incertidumbre generada en los capitalistas ante la reforma agraria de Cárdenas; obligándolos a buscar acomodo en el sector industrial.
- La creciente infraestructura en carreteras, permitiendo en enlace entre centros urbanos e industriales, la disminución de costos de transacción, y la ampliación del mercado interno.

Así pues, el sector industrial se transformaría en el nuevo motor de la economía mexicana; y si en 1928 éste generaba el 14% del PIB, para 1940 este monto ascendería aproximadamente al 20%. Con la crisis de 1929, y la acumulación de todos estos elementos, se forjaban los cimientos de un nuevo modelo de sustitución de importaciones, el cual se aplicaría hasta la década de los años cincuenta.

De igual manera, esta crisis marcó un periodo trascendental para la economía brasileña; y es que su paso por el país carioca se tradujo en la sensible disminución en los niveles de producción de café.

Además, el contexto internacional propició el surgimiento de un movimiento populista en Brasil, el de Getulio Vargas; quien al asumir el poder se encargó de volver una constante en la economía brasileña la intervención estatal. Ejemplo de lo anterior consiste en la creación de organismos estatales con la atribución de dirigir y responsabilizarse por la producción y comercialización de

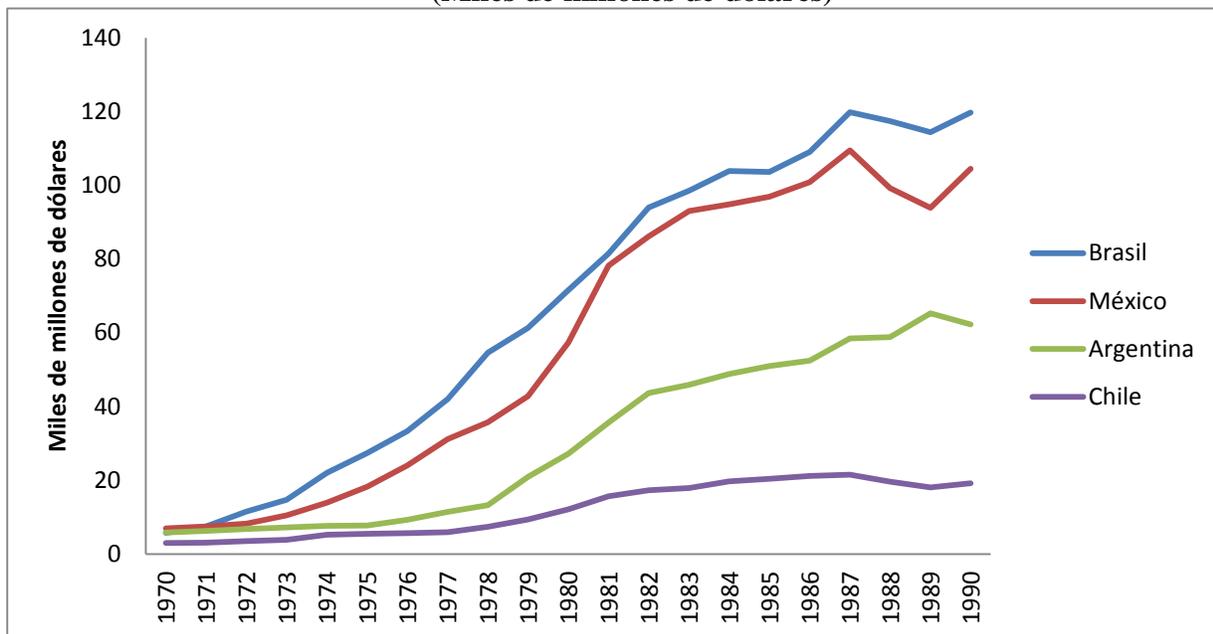
los productos agrícolas más importantes, tales como el Consejo Nacional de Café (1931) y el Instituto del Azúcar y del Alcohol (1933).

Tal como el caso mexicano, estos factores propiciarían el desarrollo del sector industrial brasileño.

#### - La crisis de la deuda en América Latina

“Desde 1973, se produjo el auge de préstamos internacionales a los gobiernos de América Latina, pero también a otros países como Filipinas, Corea, etc., el cual marcó una primera fase de la nueva globalización financiera, comandada por los grandes bancos internacionales. (*Dicho auge*) se basó en modelos del capitalismo guiado por el estado [state-led capitalism] impulsados por alianzas de los bancos internacionales con los tecnócratas locales, con el visto bueno del Fondo Monetario Internacional (FMI). (*De esta manera*), la banca privada internacional dio enorme cantidad de préstamos de empresas y bancos estatales, lo cual mantuvo una alta tasa de crecimiento en los países del Tercer Mundo en los años de 1970 y hasta 1980.” (Marichal, 2010)

**Gráfico 3.1. Deuda externa total en las principales economías latinoamericanas: 1970-1990**  
(Miles de millones de dólares)



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

Así pues, conforme los préstamos se incrementaban, lo hacían los niveles de deuda externa en estos países; en el Gráfico 3.1 se ilustra este indicador para los casos de Argentina, Brasil, Chile, y México. No hace falta observar detenidamente esta gráfica para darse cuenta que Brasil y México fueron los que vieron incrementados en mayor medida sus niveles de deuda; para el caso del primero, la deuda externa creció a un ritmo promedio anual del 16.4%, mientras que para el segundo, lo hizo en 14.5%.

Los gobiernos latinoamericanos que recibían estos préstamos creían estar conduciendo a sus países por una senda de crecimiento; sin embargo, no consideraron que sus escasos niveles de reservas internacionales denominadas en monedas fuertes serían un factor para que estallara la denominada ‘crisis de la deuda soberana’ en agosto de 1982; aunado además al incremento en las tasas de interés decretado a principios de los años ochenta por la Reserva Federal.

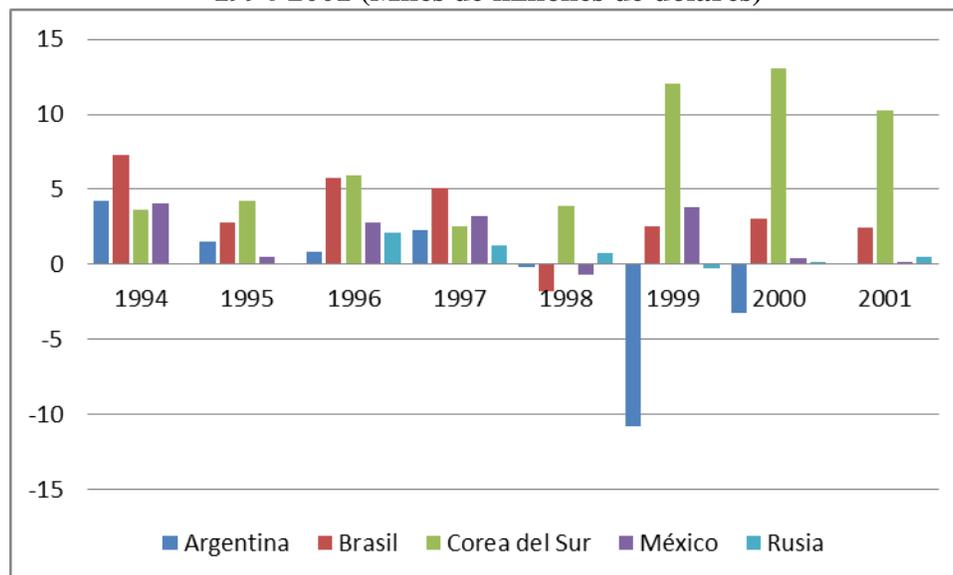
¿Qué ocurrió entonces? Algo similar a lo que le está ocurriendo a economías como la griega; muchos gobiernos comenzaron a suspender pagos sobre sus deudas. La restructuración de sus deudas vendría de la mano de oleadas de ajustes macroeconómicos y privatizaciones a lo largo y ancho de toda la región.

#### *- Crisis de los mercados emergentes (1995-2001)*

Como resultado del proceso de privatización que tuviera su origen en la década de los años ochenta, tanto la región de América Latina como la asiática, comenzó a recibir enormes flujos de inversiones de capital, propiciando mayor volatilidad ante incertidumbres financieras a niveles domésticos o internacionales.

Sin duda alguna, tal y como puede apreciarse en el Gráfico 3.2, Corea del Sur fue una de las economías emergentes que mayores flujos de entrada de capital percibió entre 1994 y 2001 (la entrada de capitales a dicho país creció a una tasa promedio anual de 48.3% para el periodo citado). Para el caso de la economía mexicana, la situación era la contraria, y es que la entrada de capitales a este país creció a una tasa promedio anual negativa de 31.2% para el mismo periodo.

**Gráfico 3.2. Entrada neta de capital en Argentina, Brasil, Corea del Sur, México y Rusia: 1994-2001 (Miles de millones de dólares)**



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial.

México, desde 1987, venía trabajando en un amplio programa de estabilización y reforma orientado a la reducción de los déficits y deuda del sector público. En la misma línea de trabajo, a finales de ese año se opta por la fijación del tipo de cambio del peso con el dólar estadounidense; aunque a principios de 1989 se adoptaría un esquema de fijación deslizante, y posteriormente a uno de banda deslizante en 1991<sup>23</sup>. Cabe destacar que pese a que el gobierno permitió que el margen de fluctuación del tipo de cambio aumentara con el tiempo, éste siempre se mantuvo cerca de su techo de apreciación. Por tanto, la apreciación real del peso se hizo presente, provocando un importante déficit por cuenta corriente. A lo largo de 1994 las reservas del país cayeron a niveles muy bajos.

Así pues, con el propósito de disminuir el déficit por cuenta corriente, el gobierno entrante consideró oportuno devaluar el peso en un 15% más del límite de depreciación prometido con

<sup>23</sup> El esquema de *fijación deslizante* o *crawling peg* consiste en la ejecución por parte de las autoridades monetarias de pequeñas apreciaciones o depreciaciones no anunciadas del tipo de cambio nominal; lo cual, ha sido altamente utilizado por economías cuyo sector financiero se encuentra fuertemente ligado con divisas extranjeras. Por su parte, el sistema de *banda deslizante*, o *bandas cambiarias*, es un híbrido entre el tipo de cambio fijo y el flexible; en donde el Banco Central determina un valor para el tipo de cambio nominal y fija límites, inferior y superior, dentro de los cuales puede oscilar el tipo de cambio de acuerdo a las condiciones del mercado. Este mecanismo cambiario dota a las autoridades monetarias de cierta autonomía, además de una flexibilidad para responder a shocks internos o externos.

anterioridad; sin embargo, los inversores extranjeros fueron presa del pánico, propiciando aún más, la caída libre del peso mexicano. La inflación aumentaba conforme la moneda se devaluaba, la producción cayó en más del 6% en 1995, el desempleo se duplicó antes las reducciones fiscales, los tipos de interés crecieron hasta el cielo, y por último, la banca en general se hallaba en crisis.

Desde los años ochenta se comenzó a gestar un alarmante proceso inflacionario en Brasil; después de varios intentos fallidos por lograr una estabilización, su gobierno recurrió a la introducción de una nueva divisa, el real, con un tipo de cambio fijo con el dólar. En defensa de su nueva divisa, Brasil operó con elevados tipos de interés desde 1995; provocando que la inflación disminuyera de una tasa anual del 2669% en 1994 a menos del 10% en 1997.

Sin embargo, pese a estas medidas, el crecimiento económico permaneció inalterado; y peor aún, la crisis rusa de 1998 llegó a contaminar a Brasil en 1999, deteriorando rápidamente su economía en la medida que la turbulencia financiera se intensificaba en el ámbito internacional.

En un intento por contener una masiva fuga de capitales, las tasas de interés subieron más de 30% anual; mientras que, por otra parte, se optó por la devaluación del real en un 8%, generando el desplome en la Bolsa de Valores de ese país y una merma en sus reservas.

### **3.2. Orígenes e impacto de la Gran Recesión**

Lo que surgiera en 2008 como una crisis financiera, terminaría por convertirse en una crisis a nivel mundial que se tradujo en mayor desempleo y deuda pública, en la contracción del 2.1% de la economía global (2009), en la caída del monto del comercio mundial de bienes y servicios en 12% (2009), y en un proceso de recuperación mas favorables para las economías emergentes y menos uniforme para las economías desarrolladas.

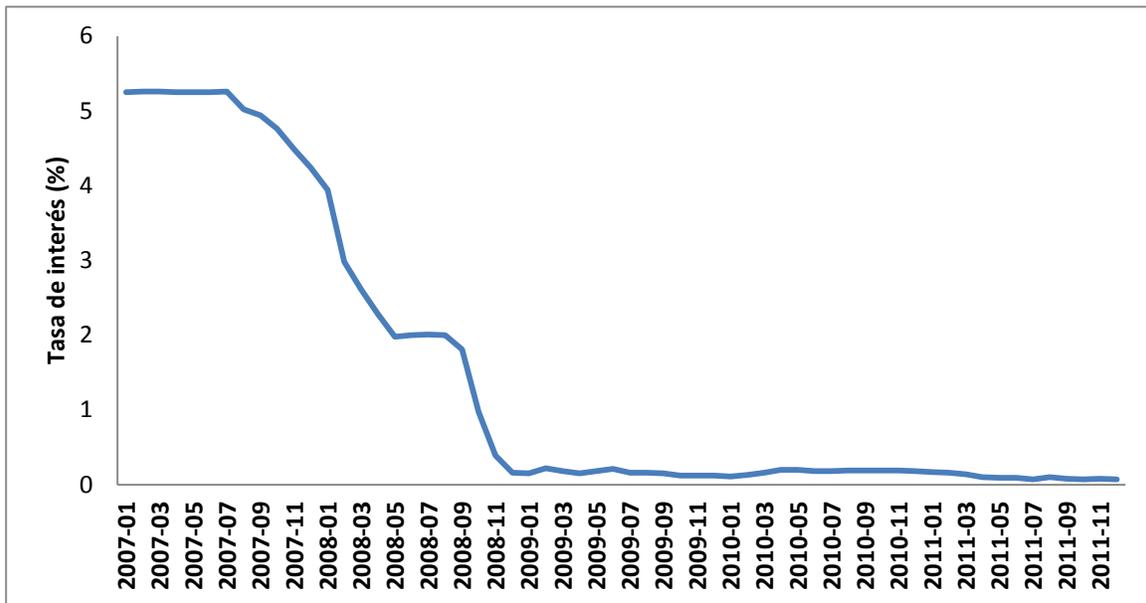
#### *- Orígenes de la Gran Recesión*

Ya desde el año 2007, el mercado hipotecario *subprime* (de alto riesgo) comenzaba a resentir una fuerte presión. Para 2008, Bear Stears quebraría; el gobierno estadounidense asumiría el control de Fannie Mae y Freddie Mac; posteriormente se derrumbaría Lehman Brothers, y Bank of

America adquiriría Merrill Lynch. A esto, los mercados de valores reaccionaron con una caída del índice Dow Jones de 777 puntos (29 de septiembre de 2008). ¡La banca de inversión se encontraba en serios problemas!

¿Pero qué originó esta serie de acontecimientos en la economía estadounidense? La respuesta radica en dos frentes, los préstamos baratos y las entradas de dinero provenientes de economías emergentes (principalmente China).

**Gráfico 3.3. Tasa de interés en Estados Unidos (Federal Funds): 2007 - 2011**



Fuente: Board of Governors of the Federal Reserve System.

Con el propósito de lograr un mayor crecimiento de la economía, el gobierno de Estados Unidos optó por llevar a cabo políticas de reducciones de tasas de interés (a la fecha, los niveles de ésta no superan el 0.25%); lo cual, aunado al respaldo que venía recibiendo la economía norteamericana de las inversiones en valores del Tesoro realizadas por China, propició que la adquisición de un crédito fuera demasiado sencillo y barato.

Así pues, gente que deseara adquirir un hogar en Estados Unidos podía hacerlo, aun cuando no contara con las condiciones suficientes para responder por el préstamo que adquiriría. Las hipotecas comenzaron a venderse como pan caliente, y ante una grave falta de regulación, comenzó a alimentarse la burbuja de liquidez de precios de los activos hipotecarios.

Una hipoteca es una promesa de un flujo futuro de efectivo durante un largo periodo de años, durante los cuales el prestatario paga su crédito; pero por lo general, los bancos suelen operar vía bonos o títulos, es decir, contratos que pueden adquirirse y venderse, dándole al titular una participación en un activo financiero, de manera que el banco obtiene un ingreso rápido de esta manera.

Los créditos hipotecarios comenzaron a ser demandados en gran número, aumentando el riesgo de incumplimiento de pagos; de manera que los bonos se volvieron *tóxicos* para los bancos que se quedaron con ellos.

#### *- Impacto de la Gran Recesión*

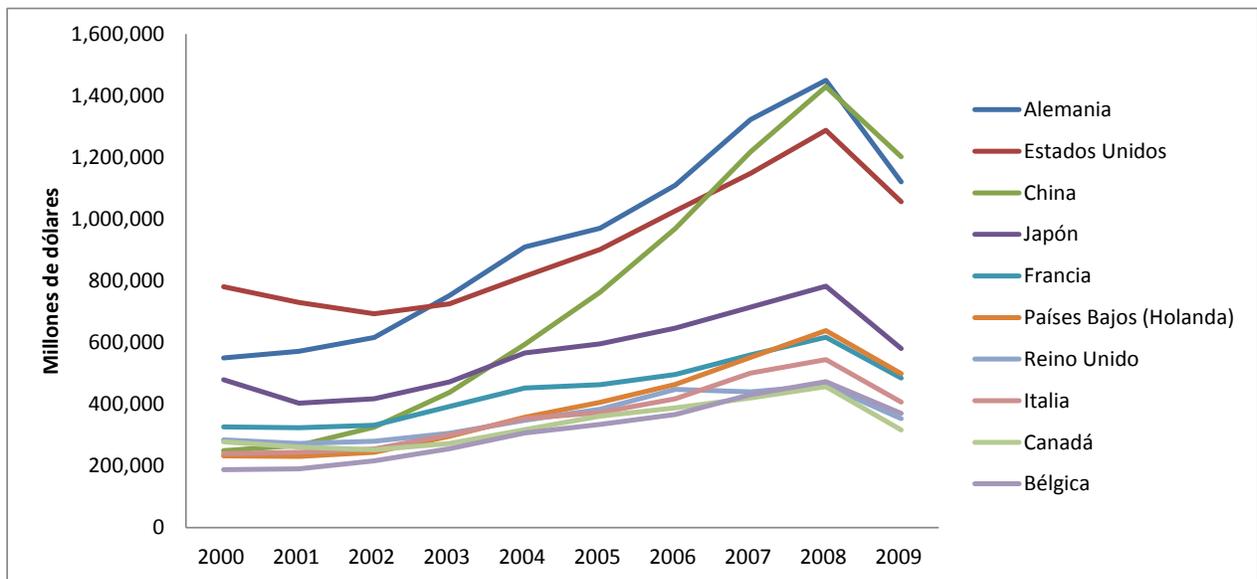
¿Por qué a esta crisis se le denominó como la *Gran Recesión*? En primer lugar habría que definir en qué consiste una recesión. En las aulas, se concibe a una recesión como aquel periodo en el que la economía crece con mayor lentitud o se contrae; y se suele explicar que el tecnicismo para reconocerla consiste en dos trimestres consecutivos de una desaceleración o contracción económica.

Keeley y Love (2011) destacan que en una desaceleración que se origina en una crisis bancaria, la caída de la producción económica tiende a ser dos o tres veces mayor que en una contracción común. El impacto de la Gran Recesión se puede resumir en los siguientes enunciados:

- Estrechamiento de los mercados inmobiliarios, las hipotecas se encarecieron, la contracción inicial de los precios de los inmuebles se acentuó aun más, disminuyó el monto de inversión en la industria constructiva, y obviamente, disminuyó la actividad económica general.
- El nerviosismo por parte de los bancos se hizo presente, al grado de que éstos dejaron de otorgarse préstamos entre sí; por ende, los créditos se encarecieron.
- Disminución del gasto ante la reducción de la capacidad de los consumidores para usar sus casas como garantía para el pago de un crédito; en otras palabras, se dio una pérdida de confianza de parte de los consumidores.

- De igual manera, las empresas se contienen en sus niveles de gasto corriente; lo cual afecta a los consumidores potenciales al ver reducidos sus salarios.
- Desde el año 2000, el dinamismo de las exportaciones a nivel mundial era positivo; éstas crecieron a una tasa promedio anual del 11.8% hasta 2008; sin embargo, ante la disminución de la demanda de los consumidores y el estrechamiento de mercados financieros, los exportadores se vieron en problema para obtener financiamiento; por tanto, disminuyó el nivel del comercio mundial. De 2008 a 2009, se registró una variación negativa del 21.5% en el nivel de las exportaciones mundiales. El Gráfico 3.4 ilustra el dinamismo registrado para las 10 principales economías exportadoras durante 2000 a 2009.

**Gráfico 3.4. Ventas de las 10 principales economías exportadoras: 2000 - 2009**

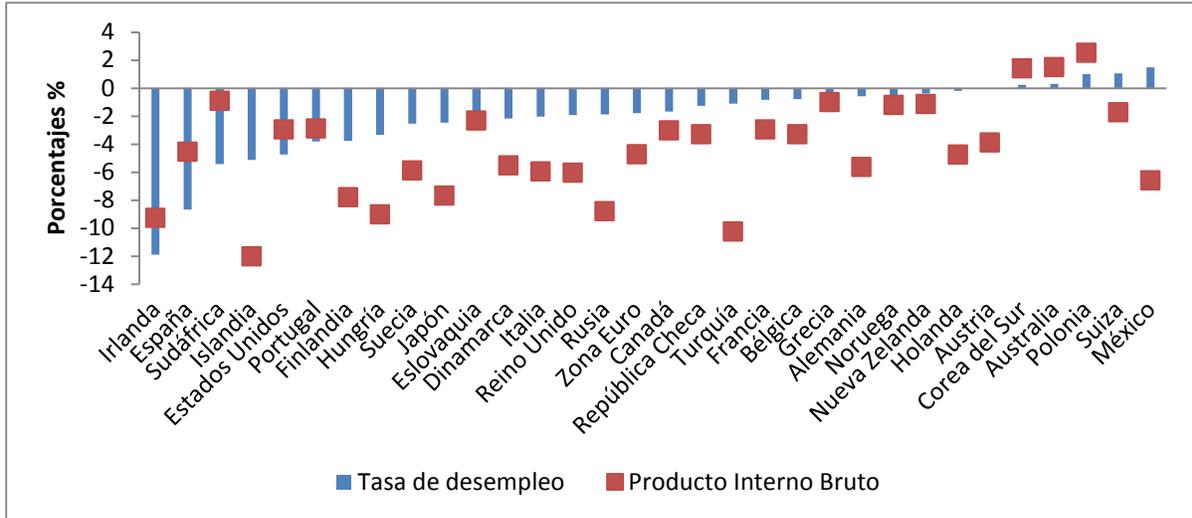


Fuente: Global Trade Atlas.

- Caída de la producción y aumento de las tasas de desempleo; siendo este último considerado a la vez causa y consecuencia de una actividad económica más lenta, ya que el desempleo, además de traducirse en una disminución del poder adquisitivo de los consumidores, representa también un mayor gasto social para el gobierno. Tal y como se

aprecia en el Gráfico 3.5, la peor caída del nivel de producción se registró en Islandia; mientras que el mayor aumento en los niveles de desempleo se registró en Irlanda.

**Gráfico 3.5. Evolución del PIB y de la tasa de desempleo (Porcentajes, economías selectas): 2008.1 – 2009.3**



Fuente: OECD Factbook 2010: Economic, Environmental and Social Statistics.

*- La reacción generalizada de los gobiernos*

a) Mercados Financieros: Una vez profundizada la crisis, la prioridad de los gobiernos para con los mercados financieros radicaba en normalizar los procesos esenciales en toda economía moderna, la solicitud y otorgamiento de créditos, y la recaudación de fondos; esto ante el riesgo de parálisis por la pérdida de confianza respecto a la gravedad de activos tóxicos en la contabilidad de los bancos, la débil liquidez, y la baja capitalización por las pérdidas importantes en el otorgamiento de créditos.

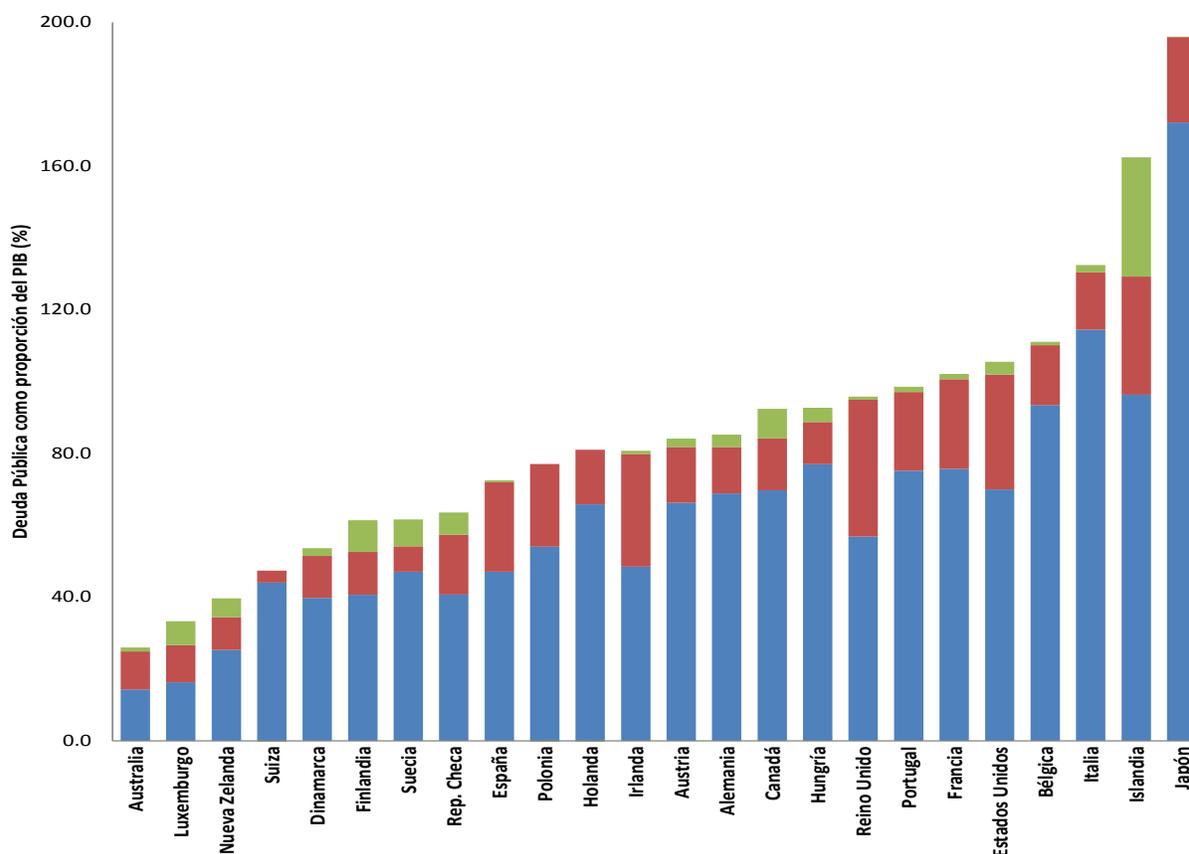
La propuesta consistió entonces en llevar a cabo enormes inyecciones de capital a los bancos, nacionalizarlos cuando se requiriera, e incrementar las medidas para garantizar o comprar deudas bancarias. En varias publicaciones, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) estima que los gobiernos en el mundo han invertido alrededor de \$11.4 mil millones de dólares.

b) Política Monetaria: Con respecto a este rubro, se debe destacar que con el propósito de que las empresas y consumidores aumentaran su demanda por créditos, generando así, actividad económica, se procedió a reducir las tasas de interés.<sup>24</sup>

Por otra parte, los bancos centrales han inyectado mayor liquidez al sistema financiero, lo cual se ha convertido ya en una amenaza latente de inflación; aunque los altos índices de desempleo podrían limitar los aumentos inflacionarios de los precios.

c) Política Fiscal: Los gobiernos han visto disminuidas sus recepciones de impuestos; además, ante el aumento automático en el gasto del gobierno en rubros sociales, la deuda pública ha aumentado. Como puede observarse en el Gráfico 3.6, Japón, Islandia e Italia son los países que registraron mayores montos de deuda pública entre 2008 y 2011.

**Gráfico 3.6. Deuda Pública (como porcentaje del PIB, economías selectas): 2008-2011**



Fuente: OECD Factbook 2010: Economic, Environmental and Social Statistics.

<sup>24</sup> En Estados Unidos, Japón y Reino Unido, las tasas se situaron entre 0% y 0.25% a principios de 2010.

A la vez, se realizaron recortes de impuestos (sobre la renta principalmente), aumentos en la inversión pública, y programas orientados a impulsar el gasto de los consumidores (como el de cambio de automóviles viejos).

*- El paso de la Gran Recesión en las economías desarrolladas*

Ya se ha comentado que la crisis financiera iniciada en el mercado de las hipotecas *subprime* a mediados de 2007 dio lugar a la contracción del crédito bancario en práctica, provocando de esa manera la paralización de los distintos segmentos del mercado financiero, así como la desaceleración de la actividad económica en Estados Unidos y en las principales economías avanzadas.

Las instituciones financieras de estas economías (principalmente americanas y europeas), fueron las primeras en resentir los efectos de esta crisis en cuanto a pérdidas sufridas se refiere; Citi, Merrill Lynch, Bank of America, Morgan Stanley (Estados Unidos), UBS (Suiza), HSBC, RBS (Reino Unido) y Mizuho Financial Group (Japón) son algunos de los casos más notables.

**Tabla 3.1. Impacto de la crisis en las instituciones financieras más representativas de las economías avanzadas (Desde el tercer trimestre de 2007 hasta el 5 de junio de 2008)**

<b>Institución</b>	<b>País</b>	<b>Pérdidas Contabilizadas (Miles de millones de dólares)</b>
Citigroup	Estados Unidos	40.7
UBS	Suiza	38
Merrill Lynch	Estados Unidos	31.7
HSBC	Reino Unido	16.6
Bank of America	Estados Unidos	14.9
Morgan Stanley	Estados Unidos	12.6
Royal Bank of Scotland	Reino Unido	12
JP Morgan Chase	Estados Unidos	9.7
Washington Mutual	Estados Unidos	8.3
Deutsche Bank	Alemania	7.5
Wachovia	Estados Unidos	7.3
Crédit Agricole	Francia	6.6
Credit Suisse	Suiza	6.3
Mizuho Financial	Japón	6.1
Bear Stearns	Estados Unidos	3.2
Barclays	Reino Unido	3.2

Fuente: Véase Freitas (2009).

Con respecto al desempeño macroeconómico, tanto el Fondo Monetario Internacional, así como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico estimaban en 2007 una desaceleración económica acompañada por aumentos de inflación y tasas de desempleo para Estados Unidos y la Zona Euro para los siguientes dos años; esto en gran medida por la adopción del paquete de estímulo fiscal por parte de la economía norteamericana. Los resultados de estas estimaciones se pueden apreciar en la Tabla 3.2.

**Tabla 3.2. Panorama macroeconómico para 2008 y 2009 de Estados Unidos y la Zona Euro según estimaciones del FMI y la OCDE**

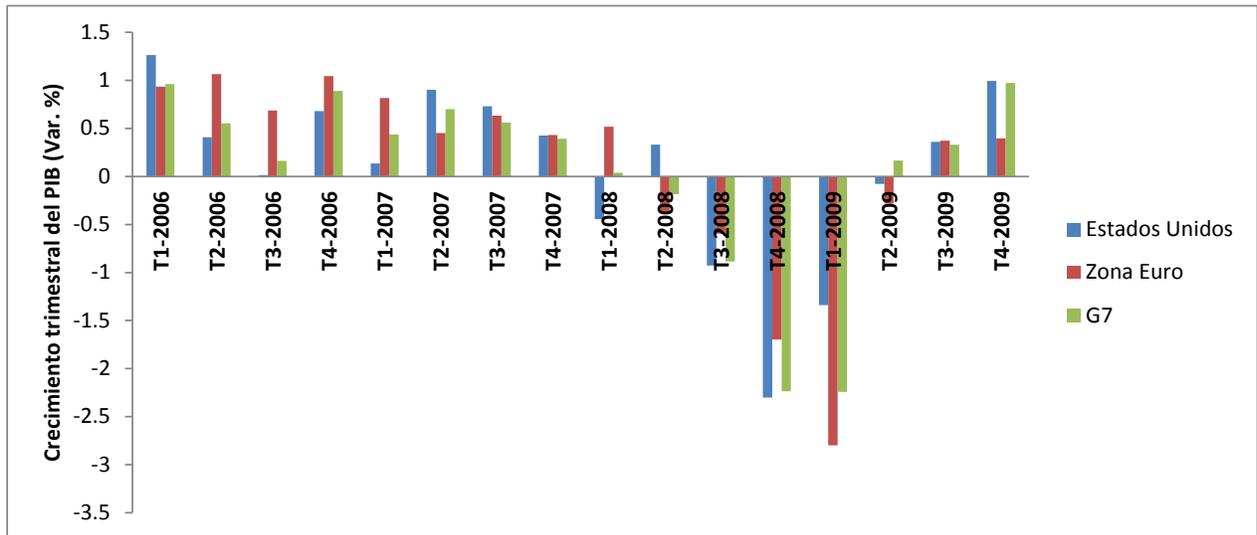
Indicadores	2007	Estimación FMI		Estimación OCDE	
		2008	2009	2008	2009
<b><i>Var. Real PIB %</i></b>					
Zona Euro	2.6	1.4	1.2	1.7	1.4
Estados Unidos	2.2	0.5	0.6	1.2	1.1
<b><i>Inflación %</i></b>					
Zona Euro	2.1	2.8	1.9	3.4	2.4
Estados Unidos	2.5	3.0	2.0	3.2	2.0
<b><i>Desempleo %</i></b>					
Zona Euro	7.4	7.3	7.4	7.2	7.4
Estados Unidos	4.6	5.4	6.3	5.4	6.1

Fuente: Freitas (2009).

Por su parte, en el Gráfico 3.7 se puede apreciar que la desaceleración económica en las economías avanzadas se hizo presente en dos años de manera consecutiva, 2008 y 2009. También salta a la vista el hecho de que para el caso de las siete economías más grandes en el mundo, la desaceleración a lo largo del periodo comprendido desde el segundo trimestre de 2008 hasta el primer trimestre de 2009 es creciente, siendo Japón y Reino Unido las economías más afectadas.

La ligera recuperación en los niveles de crecimiento económico para estos países llegaría finalmente hasta el segundo trimestre del 2009; sin embargo, las amenazas de nuevas recesiones no han dejado de sonar desde entonces, e inclusive la Zona Euro se encuentra hoy en día al borde de una crisis incluso de identidad

**Gráfico 3.7. Economías avanzadas: Crecimiento trimestral del PIB (Variación porcentual en relación al periodo anterior)**



Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE.

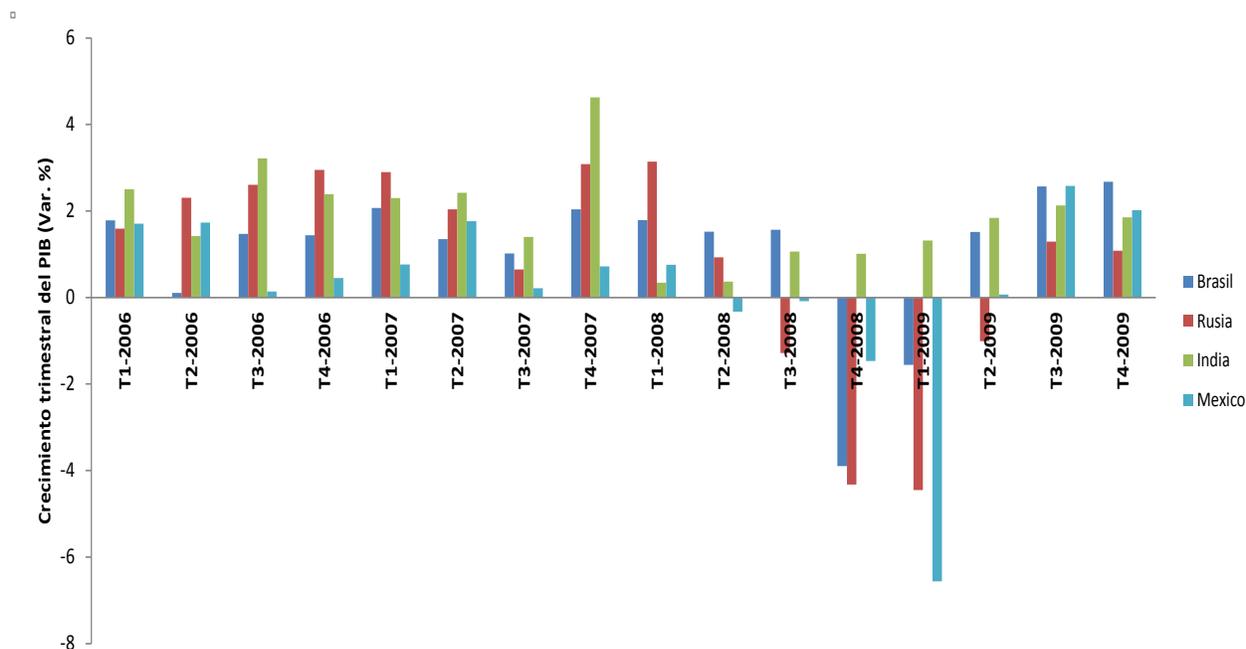
### *El paso de la Gran Recesión en las economías emergentes*

El periodo comprendido por los años 2003-2007 estuvo marcado por elevadas tasas de crecimiento económico, así como por bajas tasas de inflación, disponibilidad de financiamiento externo, y expansión de flujos comerciales.

Pero ante la sorpresa de todos, este dinamismo se debió a un grupo de países; y es que desde la perspectiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), cerca de la mitad del crecimiento mundial verificado para ese quinquenio fue responsabilidad de los BRIC.

Lo anterior no implica que los BRIC no se hayan visto afectados por la Gran Recesión; sin embargo, lo que es innegable es que su recuperación fue más temprana (cabe destacar que Rusia fue junto con México de las economías que mayor decrecimiento económico experimentaron por esta crisis a nivel mundial).

**Gráfico 3.8. Economías emergentes: Crecimiento trimestral del PIB (Variación porcentual en relación al periodo anterior)**



Fuente: Elaboración propia con datos de la OCDE.

Pero ante la sorpresa de todos, este dinamismo se debió a un grupo de países; y es que desde la perspectiva de la Cepal, cerca de la mitad del crecimiento mundial verificado para ese quinquenio fue responsabilidad de los BRIC.

A nivel regional, un factor que permitió a las economías asiáticas sobreponerse a esta crisis es que éstas se han venido beneficiando con el tiempo del incremento de los volúmenes de exportaciones manufactureras (en especial las chinas), en un contexto de dinamismo de la demanda externa y de regímenes de tipo de cambio de flotación sucia.

Por otra parte, las economías latinoamericanas en general, encontraron su válvula de escape a la crisis en la mejora de los términos de intercambio que haya su origen en los altos precios de los commodities metálicos y energéticos, y de los alimentos.

¿Existió un efecto-contagio de la crisis financiera con origen en Estados Unidos hacia las economías emergentes? Es difícil responder negativamente a esta cuestión; el contagio de una crisis de esta naturaleza, según Magalhães (2009), puede darse mediante dos vías:

a) Por la relación estrecha de interdependencia entre economías emergentes y avanzadas

- Del lado de la cuenta corriente (con la disminución de los precios de materias primas y la disminución de la demanda global).

- Del lado de la cuenta financiera (con la disminución de afluencia de inversión directa, la reducción de préstamos bancarios y créditos comerciales).

b) Por la debilidad de las monedas de países emergentes frente a las divisas consolidadas

- Mediante el aumento de la vulnerabilidad por movimientos de fugas de capitales y disminuciones en los niveles de reservas.

El debate sobre el significado detrás de la temprana recuperación de las economías emergentes ha causado mucha controversia; lo que es innegable, es que hasta la fecha escuchamos el nombre de economías como Singapur, Tailandia, Perú, Indonesia, Turquía, Brasil, México y China, entre las encargadas a liderar el dinamismo de crecimiento económico a nivel mundial.

### **3.3. Políticas económicas orientadas en Brasil para afrontar la Gran Recesión**

Brasil realmente se ve afectada por la crisis hasta el tercer trimestre del 2008; y es que, como ya se ha comentado anteriormente, el colapso de la banca de inversión estadounidense propició a nivel mundial la reducción de líneas de crédito a la exportación, del financiamiento de inversiones productivas, y por ende, que la producción se vea desalentada.

El dilema consistía entonces en la elección de qué tipo de medida llevar a cabo para afrontar un contexto como el de la Gran Recesión. ¿Tendría que trabajar el gobierno brasileño con políticas de carácter anticíclicas ó bien, continuar con el buen funcionamiento del régimen de metas de inflación y la necesidad de un ajuste fiscal para evitar presiones de demanda adicionales que pudieran conducir al deterioro de cuentas externas o a presiones inflacionarias?

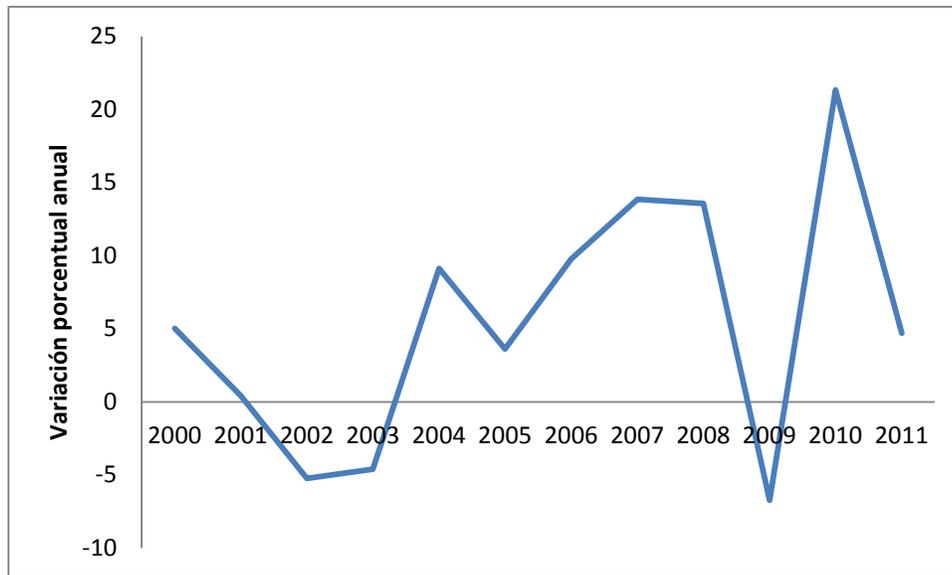
*- Recapitulando: Antecedentes macroeconómicos en Brasil antes de la Gran Recesión*

Si bien ya se ha hablado de este tema en el Apartado 2.5 de este documento; valdría la pena repasar algunos de los elementos que se comentaron en dicho apartado:

- Se observaba en primer medida que la crisis del 2008 llegó a interrumpir el ciclo más extenso de crecimiento económico en Brasil en los últimos años; y es que, según el Ipea, el PIB tan sólo de 2004 a 2008, creció en una media anual de 4.8%; promedio superior al periodo 1995-2002, donde se creció en un 2.2%.

Dicho crecimiento venía acompañado por un crecimiento ininterrumpido de la inversión desde finales del año 2004; así como de una subsecuente mayor formación bruta de capital fijo. (Véase Gráfico 3.9)

**Gráfico 3.9. Formación Bruta de Capital Fijo en Brasil: 2000 - 2011 (Variación anual %)**



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Mundial

- También se destacaba que durante el periodo previo a la crisis, el gobierno llevó a cabo medidas orientadas a la ampliación de la base del mercado interno; es decir, se brindaron más créditos, se implementaron políticas para aminorar la desigualdad social como Bolsa Familia, se incrementó el salario mínimo, etc. Todo ello contribuyendo al aumento de los niveles de consumo de las familias, y por tanto al incremento del producto.

- Brasil también se vio favorecido previo al colapso internacional por el incremento de la demanda externa por sus productos (commodities agrícolas, petróleo y derivados, y vehículos automotores principalmente); lo que tuvo un impacto significativo en el crecimiento del PIB.

Sin embargo, Brasil no pudo evitar ser contagiada de los estragos provocados por la Gran Recesión. Los mecanismos de transmisión ya los conocemos:

- a) Mediante las cuentas externas del país; y es que con la caída de los precios internacionales de commodities agromineros, pronto se hicieron sentir las presiones negativas sobre la balanza comercial. Por otra parte, la caída de la liquidez a nivel mundial se tradujo en la que muchos empresarios y especuladores optaran por repatriar sus utilidades; lo que propició el aumento del déficit de la cuenta de servicios y rentas, y por tanto, una desvalorización cambiaria.
- b) Mediante su sistema financiero; pese a que los bancos brasileños grandes no estaban involucrados con los activos de alto riesgo (*subprime*), los bancos pequeños captaban recursos vía certificados de depósitos bancarios, vinculando los contratos a derivados cambiarios, de manera que quedarían expuestos a grandes pérdidas tras la desvalorización cambiaria del real.

*- Medidas para afrontar la crisis*

Al igual que en el resto del mundo, a lo largo de 2009 el gobierno brasileño formuló una serie de políticas económicas orientadas a cumplir los siguientes objetivos: a) recuperar el nivel de liquidez; b) brindar garantía de solidez del sector bancario; c) contener la crisis cambiaria; y d) brindar estímulos fiscales para reactivar el crecimiento económico.

Con respecto al primer objetivo, de recuperación de liquidez, se trabajó en flexibilizar la normatividad vigente sobre depósitos a la vista y a plazo. Por otra parte, el gobierno central otorgó apoyos a los bancos estatales (Banco de Brasil, Caixa Econômica Federal y Banco Nacional para el Desarrollo Económico y Social) para que éstos encontraran facultades de abastecimiento del mercado de crédito.

Sin embargo, en los primeros meses de 2010 se observó un cambio de orientación en las medidas adoptadas en el año anterior; y es que el banco central decidió suspender varias líneas de crédito en moneda extranjera, además de que aumentó la tasa de interés.

Para garantizar solidez en el sector bancario, se autorizaría el uso de hasta 40% de los recursos de reserva como requisito para la adquisición de depósitos a plazo a aquellas instituciones financieras que hubieran presentado problemas de liquidez.

La contención de la crisis cambiaria por su parte dependió en gran medida de la venta de dólares en el mercado spot por parte del Banco Central; sin embargo, no se impidió que el tipo de cambio cerrara en 2.51 reales por dólar estadounidense en diciembre del 2008, después de que en agosto del mismo año lo hiciera en 1.63 reales por dólar estadounidense.

Además, la variación de las reservas internacionales fue poco significativa; pues éstas pasaron de 207.5 miles de millones de dólares en septiembre de 2008 a 203 miles de millones de dólares el siguiente mes; mientras que a final del año, éstas ascendieron a 206.8 miles de millones de dólares.

En materia de política fiscal, una de las principales medidas fue la eliminación del impuesto sobre las ventas de automóviles. Asimismo, se redujeron y en algunos casos se mantuvieron los impuestos a la producción de bienes de capital y a varios insumos para la construcción.

Con el objeto de reactivar la producción, y por tanto el crecimiento económico; la política fiscal también veló por el apuntalamiento de sectores específicos, en especial los proyectos de inversión, mediante la aplicación de políticas de gasto tributario y de gastos directos.

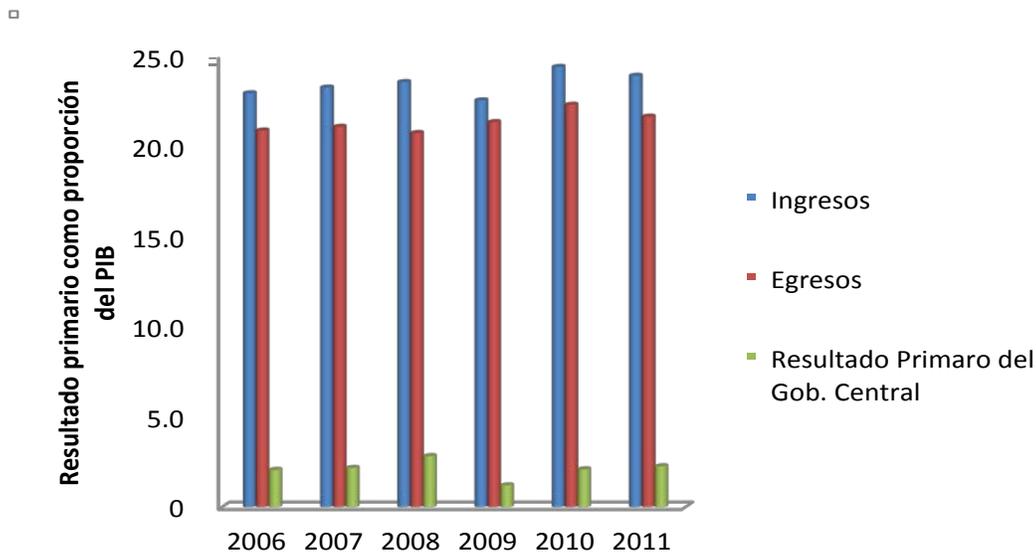
Ahora se analizarán detenidamente las principales medidas tomadas por el gobierno brasileño según su clasificación de política económica.

#### a) Política fiscal

Al comienzo de este apartado, se señalaba que el gobierno brasileño se encontraba en el dilema de si operar con políticas de carácter anticíclicas o no hacerlo; para saber qué decisión imperó, basta con consultar los resultados fiscales del Brasil en 2009:

- Se permitió la reducción del superávit primario; y es que éste disminuyó del 2.8% del PIB en 2008 al 1.2% del PIB en 2009. (Véase Gráfico 3.10) Así pues, todos los niveles gubernamentales registraron superávits primarios menores; e inclusive las empresas estatales federales, a excepción de Petrobras, presentaron por vez primera en su contabilidad un déficit primario anual.

**Gráfico 3.10. Resultado primario del Gobierno Central brasileño: 2006 - 2011  
(Participación del PIB)**



Fuente: Ministério da Fazenda.

- Estos resultados se explican de la combinación de menores ingresos tributarios y mayores gastos directos. Según información del Ministério da Fazenda, en 2009 la recaudación federal total fue del 25% del PIB, cifra levemente inferior al 26.8% del PIB registrado en 2008.

Sin embargo, se registró un aumento en la recaudación por concepto de contribuciones al sistema de previsión social, las cuales crecieron un 1.45% del PIB de 2008 a 2009, para situarse con una participación del 17.2% del PIB.

- Los gastos federales primarios se elevaron un 15% en 2009, debido principalmente al incremento del pago de sueldos y salarios, los beneficios de la previsión social y otros gastos corrientes y de capital. Cabe destacarse, que gracias a los proyectos acordados en el

Programa de Aceleración del Crecimiento, el gasto en inversión aumentó un 20.8%, manteniendo el ritmo de expansión de los últimos años.

- En 2010, los resultados fiscales del gobierno federal también se vieron afectados por el aumento de los gastos. Entre enero y abril de 2010 estos crecieron un 18.5% respecto del mismo periodo en 2009. Por su parte, el gasto en remuneraciones aumentó aproximadamente un 7%, mientras que el gasto en inversión del gobierno federal se incrementó un 89%. Además, la recaudación registró una fuerte expansión gracias a la pronta aceleración del crecimiento económico y la suspensión de la reducción de los impuestos a sectores específicos (automóviles y electrodomésticos).

#### b) Política monetaria y cambiaria

- Siguiendo con la tonalidad de carácter anticíclica de las políticas implementadas por el gobierno brasileño; en materia de política monetaria podemos destacar que éste veló por la expansión del crédito por parte de las instituciones públicas, el cual, en 2009 alcanzó el 45% del PIB, 4.2 puntos porcentuales por encima del monto registrado el año anterior<sup>25</sup> (Véase Gráfico 2.9).
- Para lograr lo anterior, el Banco Central de Brasil recurriría a la reducción del 8.75% de la tasa de interés del Sistema Especial de Liquidación y Custodia, mejor conocida como SELIC. (Véase Gráfico 2.7)
- Ya en abril de 2010, se comenzó a incrementar la tasa de interés SELIC, primero del 8.75% al 9.5%; posteriormente en junio, ésta llegaría al 10.25%. Esto con el objeto de lograr una convergencia hacia la meta inflacionaria del 4.5% en 2011.

---

<sup>25</sup> Según la Cepal, dicha expansión obedeció principalmente al crédito brindado por los bancos públicos, el cual aumentó del 14% al 19% del PIB a lo largo de 2009. Esta alza se observó tanto en las operaciones de crédito al consumo, como en las de apoyo a inversiones y empresas por parte del Banco Nacional para el Desarrollo Económico y Social del Brasil (BNDES); cuyo crédito aumentó un 35% en 2009, por lo que superó los 283,000 millones de reales. A su vez, los créditos de los bancos privados nacionales, que representan alrededor de un 40% del crédito total, registraron una expansión del 17.8%, mientras que los de los bancos extranjeros crecieron solo un 0.9%.

- En 2009, el real brasileño se apreció considerablemente en términos nominales (25.5% de acuerdo con la Cepal), mientras que en el primer semestre de 2010 registró una leve depreciación (2%, según la fuente mencionada).
- A la fecha, Brasil presenta serios problemas de apreciación de su moneda; al grado de que sus exportaciones han disminuido, pasando de tener una balanza comercial superavitaria a una deficitaria con varios de sus socios regionales, como lo es México. De este fenómeno discutiremos en el siguiente capítulo a fondo.

### c) Política comercial

Los resultados de las medidas de política comercial brasileña sin duda alguna fueron fundamentales para otorgar grados de libertad a la política anticíclica implementada en 2009.

- Pese a la caída general del comercio internacional, Brasil registró un superávit comercial de cerca de 25,000 millones de dólares en 2009. Las exportaciones se redujeron de 197,942 millones de dólares en 2008, a 152,995 millones de dólares en 2009; mientras que las importaciones lo hicieron de 173,197 millones de dólares en 2008 a 127,647 millones de dólares en 2009. Esta disminución significativa del comercio brasileño se tradujo en un déficit de la cuenta corriente en 24,302 millones de dólares. (Véase Gráfico 2.8).
- Hasta octubre de 2008, las reservas internacionales del Banco Central del Brasil ascendían a más de 200,000 millones de dólares. En 2009 se registró un ingreso neto en la cuenta de capitales de 71,000 millones de dólares, el cual se explicaba en gran medida por la inversión extranjera directa neta. Así pues, la disponibilidad de divisas no solo facilitó la apreciación de la moneda, después de que se devaluó más de un 40% en los primeros meses de la crisis, sino que también permitió aumentar las reservas internacionales a 239,000 millones de dólares en diciembre de 2009.
- En el primer cuatrimestre de 2010 se registró un deterioro de las cuentas externas. El acelerado ritmo de la actividad interna, asociado a una pérdida de competitividad de las exportaciones debido a los precios relativos, se tradujo en una reducción del 66% del saldo comercial.

- Ya en 2010, el dinamismo del comercio total en Brasil mostró sus primeras señales de recuperación. Y es que éste ascendió a 383,564 millones de dólares, cuando en 2009 fue de 280,642 millones de dólares. Dicho dinamismo se vio explicado por el incremento de las exportaciones de productos básicos (30.4%), de productos semimanufacturados (30.7%), y manufacturados (18%).
- En los cuatro primeros meses de 2010 el déficit de la balanza de rentas aumentó a 11,311 millones de dólares, cifra que supera el resultado negativo de 8,229 millones registrado entre enero y abril de 2009.
- Entre enero y abril de 2010, el superávit de la cuenta de capital y financiera aumentó significativamente (27,759 millones de dólares), en comparación con igual período de 2009 (6,419 millones). Este resultado obedece principalmente al incremento de la inversión en cartera, que pasó de un déficit de 2,993 millones de dólares en los cuatro primeros meses de 2009 a un superávit de 16,091 millones de dólares en igual período de 2010.
- En su conjunto, la balanza de pagos incrementó su superávit de 624 millones de dólares entre enero y abril de 2009 a 9,653 millones en los primeros cuatro meses de 2010. El total de las reservas internacionales alcanzó los 247,316 millones de dólares a fines de abril de 2010.
- En 2009 la deuda externa total se mantuvo estable en 198,000 millones de dólares. Sin embargo, considerando los préstamos entre empresas, presentó una variación del 5.6% en su monto, por lo que alcanzó los 277,565 millones de dólares en diciembre de 2009. En abril de 2010 la deuda externa total ascendió a 211,611 millones (290,690 millones considerando los préstamos entre empresas). Este resultado obedeció a la deuda de mediano y largo plazo, que se elevó de 167,000 millones de dólares a 177,000 millones de dólares, y a la deuda de corto plazo, que pasó de 30,000 millones de dólares a 36,000 millones de dólares en abril de 2010.
- No obstante, los indicadores externos del país presentan resultados mixtos. En abril de 2010, la relación entre el servicio de la deuda y las exportaciones aumentó del 28.5% al

28.7% respecto de diciembre de 2009; la relación entre los intereses de la deuda y las exportaciones pasó de un 9.1% al 8.2%; la relación entre la deuda total y el PIB se redujo del 12.6% al 11.6%, y la relación entre las reservas internacionales y la deuda de corto plazo descendió del 455.1% al 425.8%.

El accionar de estas medidas se tradujo en un crecimiento excepcional del PIB para el año 2010 en cerca del 7.5%. Este desempeño también se tradujo en el repunte de algunas variables macroeconómicas como lo fueron: el consumo doméstico en 6.9%, la formación bruta de capital fijo en 21.3%, y en la producción industrial en 10.3%; aunque debe resaltarse que estas elevadas variaciones se deben en gran medida a que la base para el año anterior de esas variables era demasiado pequeña.

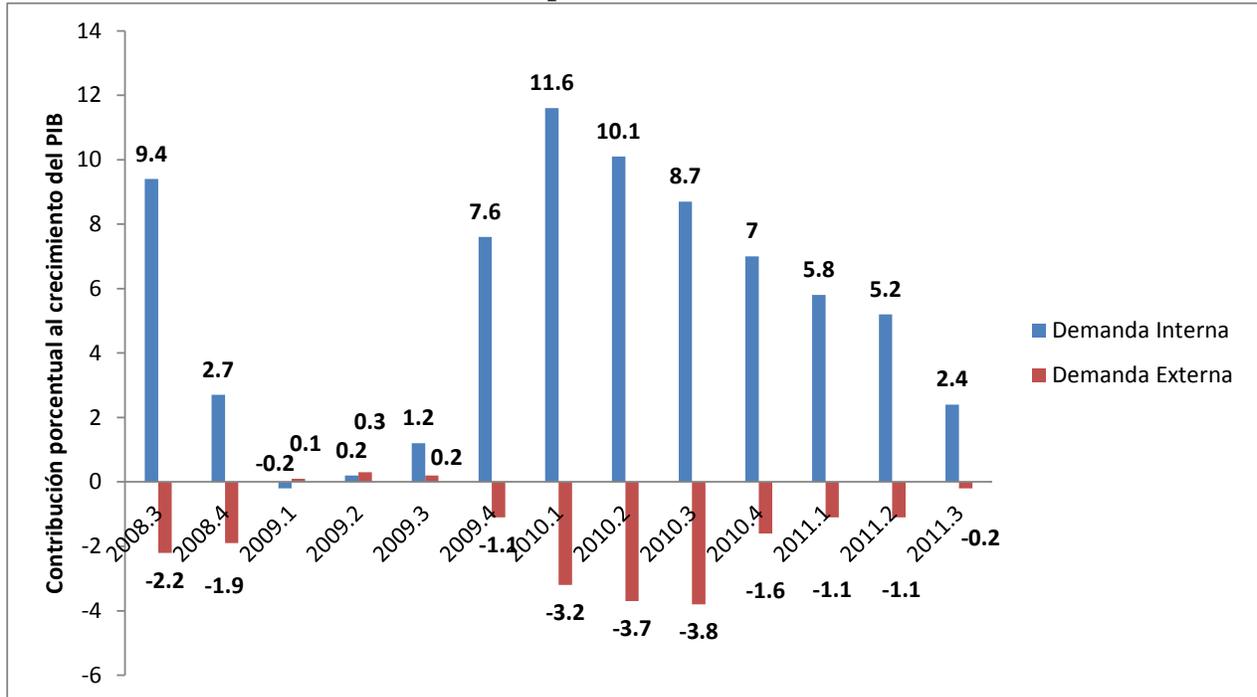
Las empresas brasileñas tenían muy en claro que sus oportunidades de crecimiento no se encontrarían en el exterior; por tal razón, y bajo este contexto descrito para 2010, éstas volcaron su crecimiento hacia el mercado interno.

Sin embargo, Brasil tardó demasiado en darse cuenta que uno de los principales factores estructurales que propiciaron su pronta recuperación fue el aumento de la penetración de bienes importados en la economía brasileña, y por ende, la pérdida de competitividad de los productos nacionales en el mercado externo.

Lo cual responde sin duda a la constante apreciación del real que se venía dando desde 2008; y es que el tipo de cambio real-dólar pasó de 1.91 (tercer trimestre de 2008) a 1.66 (finales del 2010), representando una apreciación del 13.1%. Esto explica en gran medida porque las importaciones de bienes y servicios crecieron a un ritmo muy por encima al que lo hicieron las exportaciones en Brasil.

En el Gráfico 3.12 se ilustra la evolución de la contribución al crecimiento del PIB de la demanda interna y externa.

**Gráfico 3.11. Demanda interna y externa en Brasil: 2008-2012**  
**(Contribución porcentual al crecimiento del PIB)**



Fuente: IBGE. Cuentas Nacionales.

Como se puede observar, el crecimiento de la economía brasileña no dependió del sector externo. E inclusive, a principios del 2010, la contribución de la demanda externa al crecimiento cayó hasta 3.8 puntos porcentuales.

Así pues, Brasil crecía gracias a su mercado interno, el cual subsistía a costa de bienes importados; en otras palabras, se dio un proceso de sustitución de producción local por importaciones.

El gobierno, al darse cuenta de la pérdida de competitividad que esto implicaba, comenzó a diseñar medidas orientadas a contrarrestar dicha situación. Ejemplo de este tipo de medida es la propuesta del nuevo régimen para el sector automotriz, el cual busca brindar exenciones impositivas a partir de 2013 a aquellas empresas que alcancen en sus modelos fabricados un determinado porcentaje de contenido de producción nacional y mayor desempeño en el consumo de combustible.

Por otra parte, el gobierno también se ha preocupado en gestionar un tipo de cambio que sea más favorable para las exportaciones; por otra parte, también se ha buscado trazar una tasa de interés a niveles cercanos a los de los demás países emergentes.

Hoy en día, Brasil se encuentra en una fase en la que la reformulación de líneas de política económica se vuelve necesaria. El crecimiento de su economía ya no es el mismo que era antes; y si bien el gobierno se ha planteado medidas para lograr desarrollo y crecimiento al mediano y largo plazo (Ejemplos: el establecimiento de un nuevo modelo del sector eléctrico orientado a la disminución del precio de la energía; la profundización de la propuesta de un sistema de licencias para aeropuertos; la promoción de la competencia en el sistema financiero a través de bancos estatales para forzar la reducción de los spreads bancarios; el Plan Brasil Mayor; entre otras), le será muy difícil lograrlo ante el contexto global, cada días más complejo y competitivo.

### **3.4. Políticas económicas orientadas en México para afrontar la Gran Recesión**

Las manifestaciones de la crisis económica en nuestro país obligan a reflexionar sobre lo siguiente:

#### *1. La severa contracción del empleo*

A diferencia de la crisis de 1995, en esta última crisis, al tratarse de una a nivel global, México no se encontraría con una demanda externa lo suficientemente sólida como para ser la encargada de liderar el proceso de recuperación a través de mayores exportaciones y por tanto, mediante la generación de empleos crecientes en el sector manufacturero exportador.

¿Entonces por qué México no hizo como Brasil y orientó su crecimiento al mercado interno? Porque las bases de nuestro mercado interno no eran estables; y mucho menos cuando la crisis se tradujo en una pérdida sin precedentes de empleos en nuestro país.

Pero el empleo ha sido un problema estructural desde hace mucho tiempo en nuestro país, y éste ha encontrado una válvula de escape en la emigración de trabajadores al mercado laboral de Estados Unidos; pero este último se encontraba paralizado por los efectos de la crisis que viera la luz en ese país. El panorama para los migrantes era incierto, de tal forma que el flujo de migrantes hacia nuestro país vecino se ha reducido considerablemente en los últimos años.

El Consejo Nacional de Población (Conapo) en su publicación del año 2010, 'Índices de intensidad migratoria: México-Estados Unidos', destaca que el flujo se ha venido reduciendo, y es que mientras entre 1995 y 2000, 1 millón 209 mil mexicanos emigraron al vecino país, entre 2005 y 2010 sólo lo hicieron 683 mil; 526 mil personas menos que el quinquenio anterior. El mismo reporte señala que también se dio un aumento en la migración de retorno, la cual pasó de 267 mil migrantes en el quinquenio 1995-2000 a 824 mil en el periodo 2005-2010, representando un incremento del 300%.

Aunque si bien es cierto, el impacto de la Gran Recesión en el sector laboral se inclinó más en las caídas netas en el empleo formal que por el lado de recortes severos de los salarios reales, debido a que el país ha vivido épocas de inflación más moderada. En números, la crisis trajo consigo la pérdida de 413 mil puestos de trabajo en tan solo el último bimestre de 2008.

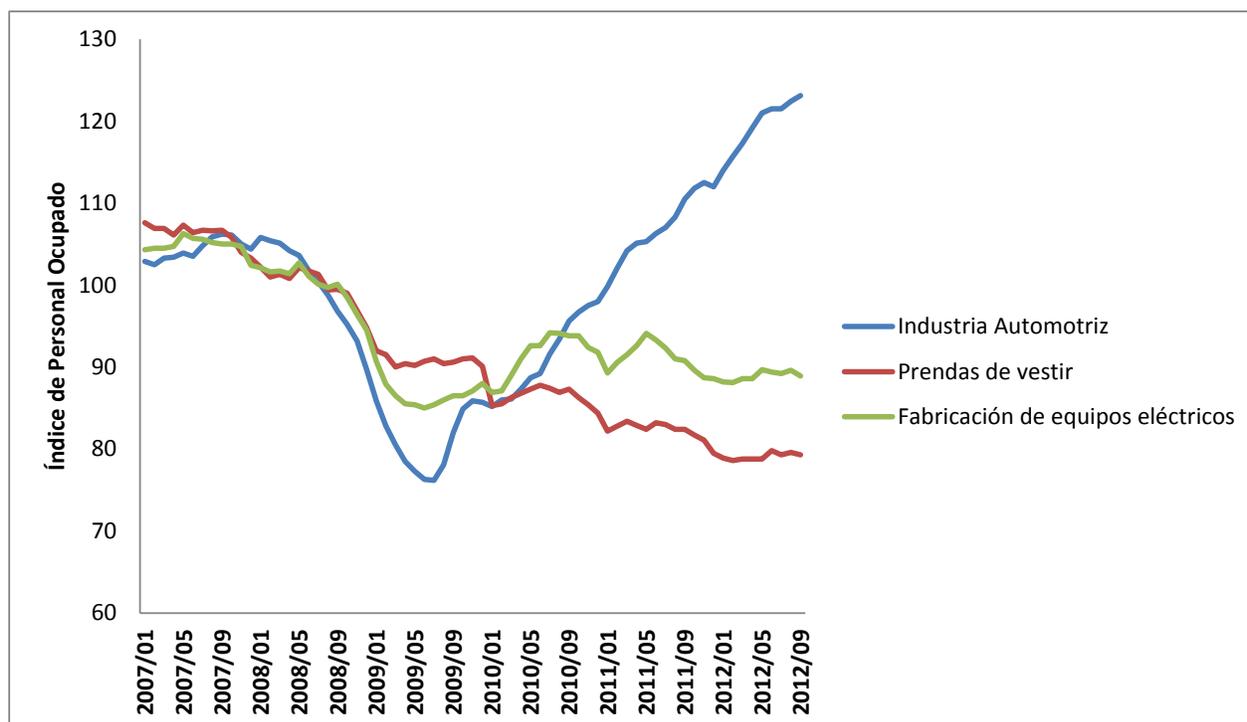
## *2. El desplome de las industrias maquiladoras y automotriz*

Si bien, las industrias maquiladoras de productos electrónicos, prendas de vestir y la industria automotriz fueron las que impulsaron el crecimiento de la economía mexicana a finales de la década de los años noventa, éstas encontraron en la recesión de la economía norteamericana en 2001, y en la feroz competencia china, dos verdugos que estuvieron apunto de marcar su extinción.

Con la crisis del 2008, y las subsecuentes pérdidas de empleos en todo el país, la situación de estas industrias se agravaría aún más.

La rama automotriz, que había sido la mejor librada de las tres, y venía mostrando crecimiento en su empleo hasta fines del 2007, resentiría el efecto de la crisis al iniciar su descenso en enero de 2008, simultáneamente a la caída del empleo en Estados Unidos. En el curso de ese año despidió a 82,000 personas (Véase Gráfico 3.12).

**Gráfico 3.12. Personal ocupado en algunas industrias del sector manufacturero mexicano (Automotriz, Prendas de Vestir, Equipos eléctricos): 2007-2012**



Fuente: INEGI. Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera.

### 3. La ausencia de medidas contracíclicas orientadas a contrarrestar los efectos adversos de los choques externos sobre la actividad económica y el empleo

Debido a la pérdida de empleos, y a la evidente contracción de la actividad económica, los ingresos percibidos por el sector público se vieron mermados considerablemente. Y si bien el gasto público se incrementó ligeramente para hacer frente a los impactos sociales de la crisis, las autoridades monetarias consideraron apropiado continuar con la estrategia de control del déficit fiscal y del endeudamiento público, lo que redujo indudablemente el alcance de una política anticíclica.

### 4. Las insuficiencias estructurales de la economía mexicana se hicieron más que evidentes

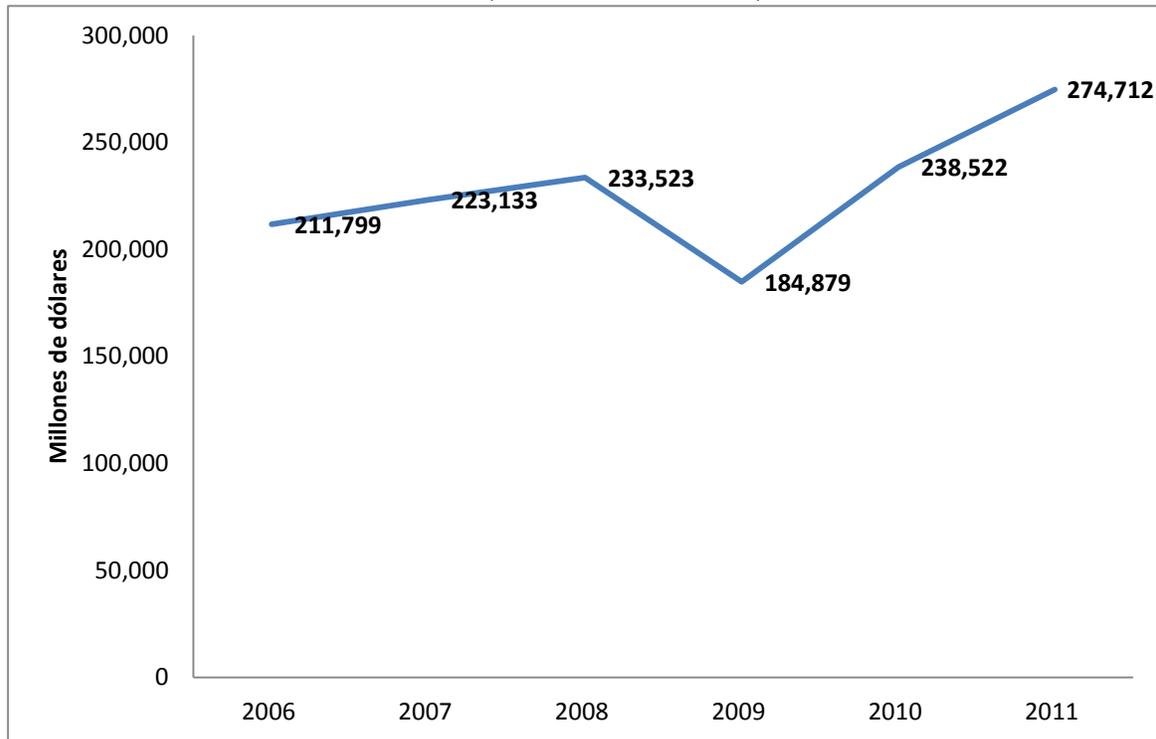
Con estas insuficiencias nos referimos a: a) la vulnerabilidad ante la estrecha relación de nuestra economía con la economía de los Estados Unidos (aún más acentuada debido a la fuerte concentración de las exportaciones hacia ese mercado)<sup>26</sup>; y b) la baja carga tributaria como

<sup>26</sup> Las exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos cayeron abruptamente en 2009, y es que éstas pasaron de 233,523 millones de dólares en 2008, a tan sólo 184,879 millones de dólares en 2009. (Véase Gráfico 3.13)

proporción del PIB, su dependencia de los ingresos petroleros, y la limitada capacidad de acción de la banca de desarrollo en la actividad económica y el empleo.

México, cargando con el peso que representan estas insuficiencias estructurales, y sin la capacidad de poner en marcha políticas orientadas a dinamizar la demanda agregada; sufriría la peor desaceleración de su actividad económica en los últimos años.

**Gráfico 3.13. Exportaciones mexicanas hacia Estados Unidos: 2006-2011**  
(Millones de dólares)



Fuente: Global Trade Atlas.

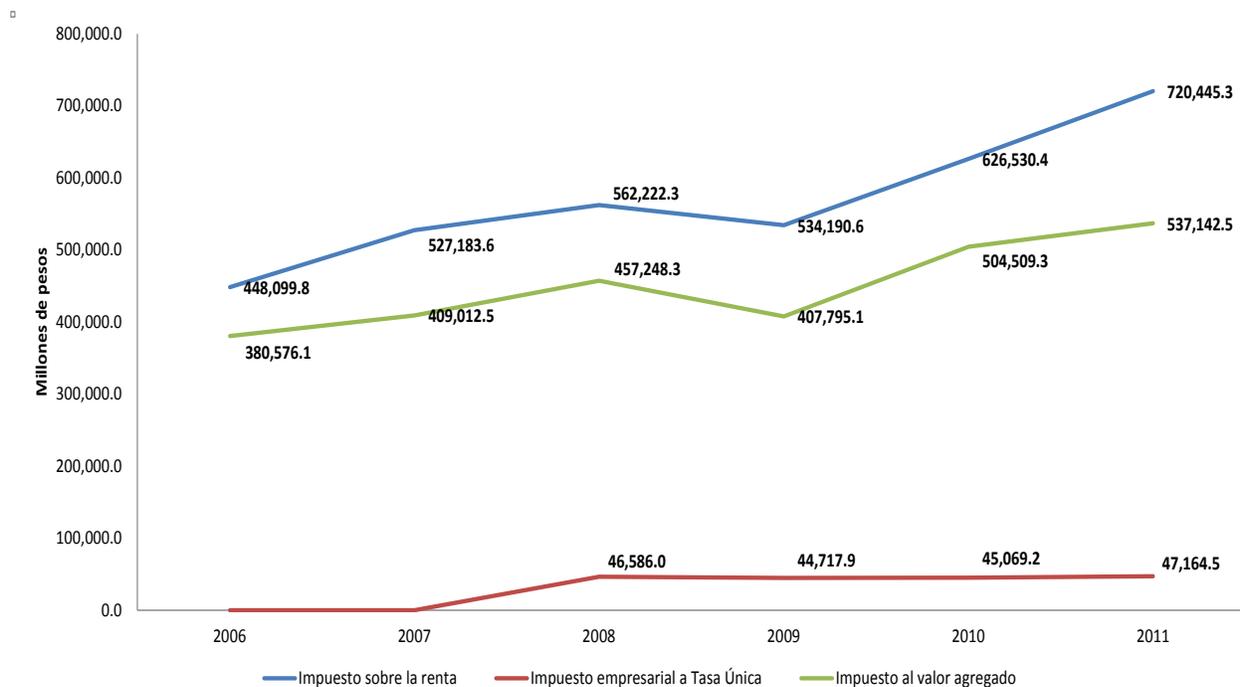
#### a) Política fiscal

Consultando series estadísticas publicadas por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, se puede constatar que los ingresos presupuestarios del sector público total disminuyeron un 1.5% en 2009 con respecto al monto en 2008, esto debido a las menores entradas provenientes del petróleo (-17.1%), las cuales no fueron compensadas por el aumento de los ingresos no petroleros (7.6%) y de los ingresos no tributarios no petroleros (155.0%).

Por su parte, la caída de los ingresos petroleros obedeció a una reducción de la producción, la cual, desde hace varios años viene enfrentando una serie de problemas estructurales como consecuencia de la disminución de las reservas de petróleo y la menor actividad de exploración, los precios y las ventas externas.

Con respecto a la recaudación tributaria, era más que obvia su caída después el debilitamiento de la demanda agregada; en el Gráfico 3.14 se puede observar que ésta se tradujo en una menor recaudación tanto del impuesto al valor agregado (-10,8% respecto de 2008), así como del impuesto sobre la renta (-5.1%) y del impuesto empresarial a tasa única (-4,0%).

**Gráfico 3.14. Ingresos presupuestarios del Sector Público: 2006-2011**



Fuente: SHCP. Dirección General Adjunta de Estadística de la Hacienda Pública.

El gobierno mexicano, asumiendo una posición conservadora, optó por contrarrestar la disminución de los ingresos vía recortes al gasto aprobado originalmente; en específico, el gasto corriente fue el que más afectado se vio; sin embargo, los programas sociales no se vieron afectados.

Pese a la reducción de gasto gubernamental, los montos de endeudamiento del sector público; tanto externo como interno, aumentaron considerablemente. El endeudamiento neto externo se elevó del 2.7% en 2008 al 9.8% del PIB en 2009, ésto debido al endeudamiento de los organismos y las empresas controladas por el Estado. Por otra parte, la deuda interna neta del sector ascendió a un 20.5% del PIB en 2009.

En conclusión, en este contexto marcado por la crisis financiera internacional, quizás lo más viable para poder reactivar la economía mexicana, hubiera sido optar por un mayor endeudamiento, y ampliar por ende, el nivel del déficit fiscal; sin embargo, las autoridades optaron por evitar este tipo de medidas.

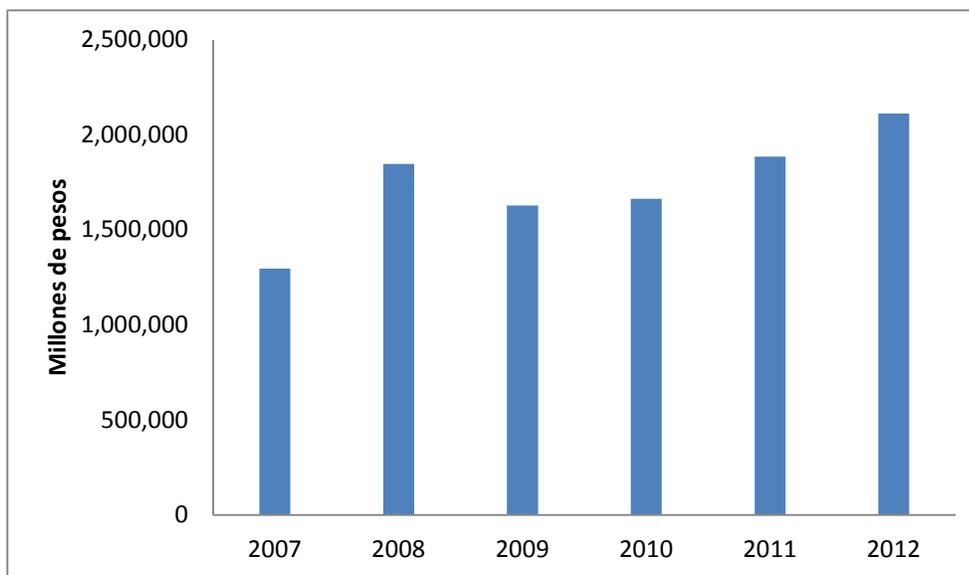
Y por el contrario, el gobierno decidió aplicar a partir de 2010 una serie de nuevos impuestos, así como el aumento en las tasas de otros tipos de impuestos. Entre estas aprobaciones podemos destacar las siguientes: el nuevo gravamen del 3% a las telecomunicaciones; el aumento temporal del impuesto sobre la renta a las personas físicas y empresas (del 28% al 30%), el aumento al IVA (del 15% al 16%), el impuesto a los juegos y sorteos (del 20% al 30%) y los impuestos al tabaco, la cerveza y las bebidas alcohólicas.

#### b) Política monetaria y cambiaria

Como consecuencia del entorno internacional recesivo, la reducción de los precios internacionales de las materias primas y el congelamiento de los precios de ciertos productos energéticos no se hizo esperar, por tal razón, las presiones inflacionarias se redujeron; lo que se traduciría en una disminución de la tasa de interés de referencia.

Por su parte, la evolución del crédito bancario al sector privado no contribuyó a revertir la tendencia recesiva de la economía mexicana. En el Gráfico 3.15 se puede apreciar que a finales del 2009, el crédito total de la banca comercial al sector privado registró una contracción considerable; aunque recuperó rápidamente la tendencia alcista que venía registrando desde años atrás.

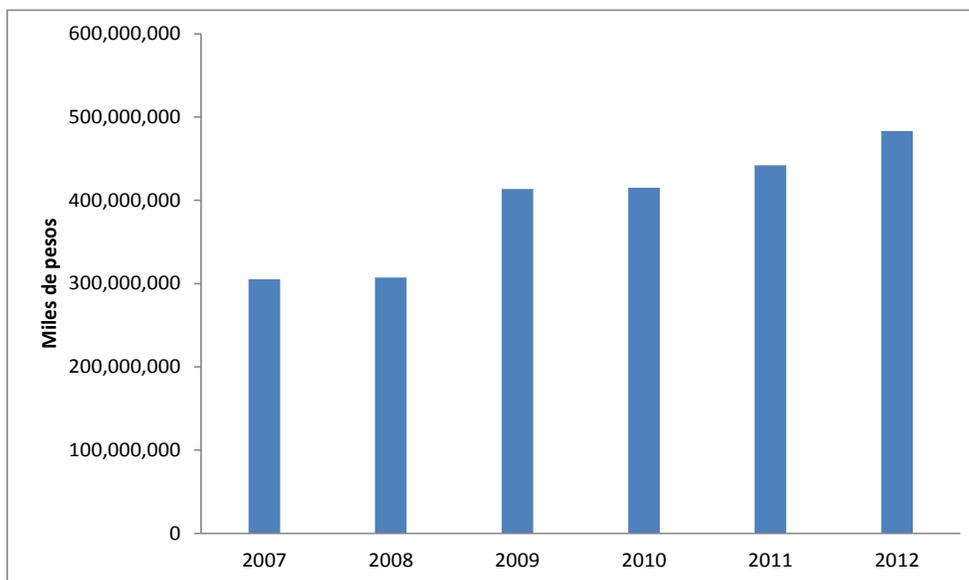
**Gráfico 3.15. Crédito otorgado por la Banca Comercial a Empresas y Personas Físicas: 2007-2012**  
(Millones de Pesos)



Fuente: Banco de México.

Por el contrario, el crédito otorgado por la banca de desarrollo tuvo un impresionante crecimiento a partir de 2009 (Véase Gráfico 3.16). A su vez, el crédito a las empresas se incrementó un 18.5%; aunque su impacto en la demanda fue insignificante.

**Gráfico 3.16. Crédito otorgado por la Banca de Desarrollo: 2006-2011 (Miles de Pesos)**



Fuente: Banco de México.

A diferencia del caso brasileño, el peso mexicano sufrió una depreciación real respecto del dólar de un 17% en octubre de 2008, nuestra divisa continuó depreciándose hasta marzo de 2009, aunque logró estabilizarse a finales del año.

En 2009, la devaluación del peso con respecto al año anterior fue en promedio del 15%; esto generó una serie de presiones especulativas, las cuales orillaron al banco central a llevar a cabo una serie de subastas diarias de dólares en el mercado.

Bajo este contexto, las reservas internacionales se vieron afectadas considerablemente; durante la primera mitad del 2009, disminuyendo considerablemente. En la segunda mitad del año, la recuperación de los niveles de reservas comenzó a darse.

A inicios del 2010, el peso mostró señales de fortalecimiento, registrándose una apreciación real respecto del dólar, originada principalmente por la entrada de capital extranjero de corto plazo, producto a su vez de los diferenciales de las tasas de interés que mantiene México con respecto a los países desarrollados.

Las señales de recuperación de la economía mexicana se hicieron presentes durante el año 2010, y éstas fueron de tal medida que para 2011 este proceso se convirtió en uno de expansión.

Hoy en día, y después de haber sido una de las economías más afectadas por la crisis internacional, México está de moda. Sin embargo, los riesgos para nuestra economía siguen latentes, y mientras no se logre resolver la serie de problemas estructurales (como su estrecha dependencia a la economía estadounidense), las propensiones a caídas de la actividad económica siempre estarán presentes.

Sin embargo, debe destacarse que la economía mexicana tiene todo para seguir expandiéndose; y ésta ha continuado creciendo, a pesar de un entorno internacional débil. En el siguiente capítulo se describirán las fortalezas con las que nuestra economía, así como la brasileña, cuentan para seguir creciendo; dedicando también especial atención a sus debilidades.

## **4. Contexto económico internacional después de la crisis: el papel de las economías brasileña y mexicana**

### **Objeto del capítulo:**

A lo largo de este capítulo, se analizará el papel que las economías mexicana y brasileña han desempeñado en un contexto internacional, el cual se encuentra marginado a raíz de la crisis económica del 2008; diferenciando los elementos con los que cuenta cada economía para hacerse notar en el contexto mencionado. Lo anterior servirá como preámbulo para poder concluir que el próspero crecimiento de la economía brasileña no es un modelo aplicable a su ejecución en la economía mexicana.

### **4.1. Reversión del proceso de fortalecimiento de la economía brasileña frente al debilitamiento de la economía mexicana**

Ya se ha hablado de cómo al principio de la Gran Recesión el debate sobre el *desacoplamiento* fue la gran sensación entre los analistas. Hoy en día, Europa se ha vuelto en un foco rojo que no deja de parpadear, mientras que por su parte, América Latina vive uno de los momentos más esplendorosos de su historia económica contemporánea; aunque los países que componen esta última región no están exentos de riesgos.

Evidentemente, la región como tal está expuesta a contagios, sobre todo ante la amenaza de fases recesivas en la economía estadounidense, lo que incumbe a México en gran medida. Sin embargo, no se puede negar el hecho de que las políticas económicas implementadas a lo largo de la región, en donde ha imperado un equilibrio relativo entre el papel del Estado y el mercado (Brasil es el claro ejemplo de esto sin duda alguna) han permitido que la región en general vea incrementados sus niveles de crecimiento, así como su clase media; además de considerar otros factores como el creciente apetito de China por los recursos naturales de la región, lo que se tradujo en el alza de los precios de materias primas.

*- Bifurcación del crecimiento de las economías latinoamericanas*

Al día de hoy, la trayectoria de las economías de América Latina se está bifurcando conforme países como Perú, Colombia, México y Chile crecen más rápido que el promedio global, mientras que Argentina y Brasil afrontan desaceleraciones debilitantes. Dicho proceso de bifurcación tenía sus antecedentes ya desde la Gran Recesión como tal.

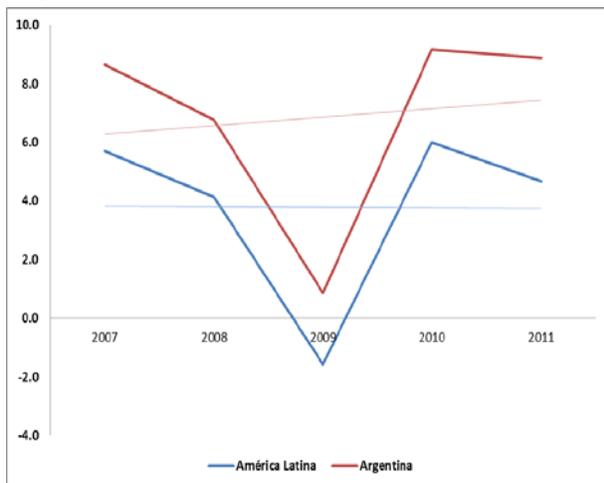
En el Gráfico 4.1 se puede observar que durante la Gran Recesión sólo Argentina, Chile y México presentaron una tendencia alcista en cuanto al crecimiento del PIB se refiere. Por su parte, Brasil, que durante buena parte de los últimos 10 años fue un motor de dinamismo para la región, presentó una tendencia a la baja. En este mismo tenor se encuentran los casos de Colombia y Perú.

Aunque si bien Colombia y Perú presentaron una tendencia a la baja, su crecimiento siempre fue mayor al de América Latina en promedio. Argentina también gozó de esta situación. Mientras que para el caso de Brasil, 2010 marco el periodo en el que su tendencia de crecimiento económico fue inferior a la de la región. En cambio, México y Chile revertieron esta situación, nuestro país lo logró más recientemente.

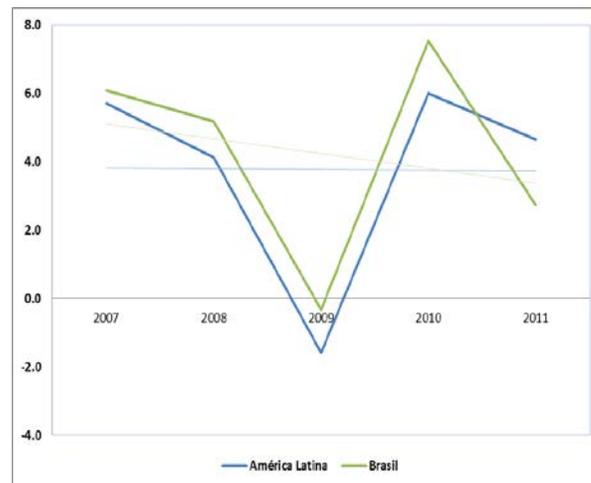
Entramos entonces al debate que ha causado gran polémica a raíz de la crisis, y es que el enfriamiento de la economía global en los últimos dos años ha creado entonces una división entre los países que promovieron con mayor energía reformas de libre de mercado y mantuvieron un control más férreo sobre las finanzas públicas; y las que aprovecharon la abundancia proveniente del alza en los precios de los commodities para ampliar el papel del Estado en la economía.

**Gráfico 4.1. Crecimiento del PIB en economías selectas de América Latina: 2007-2011 (% anual)**

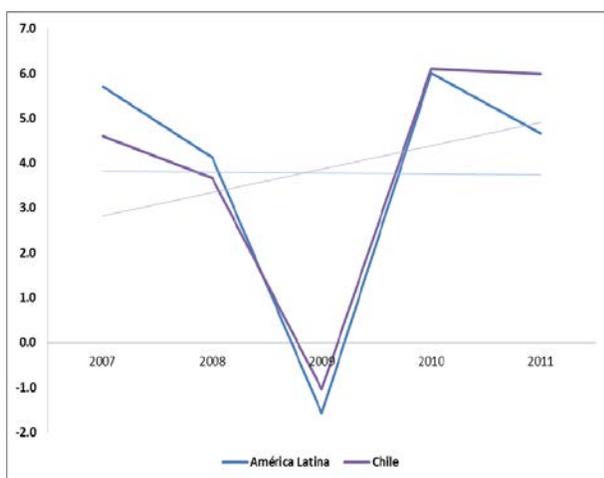
Argentina



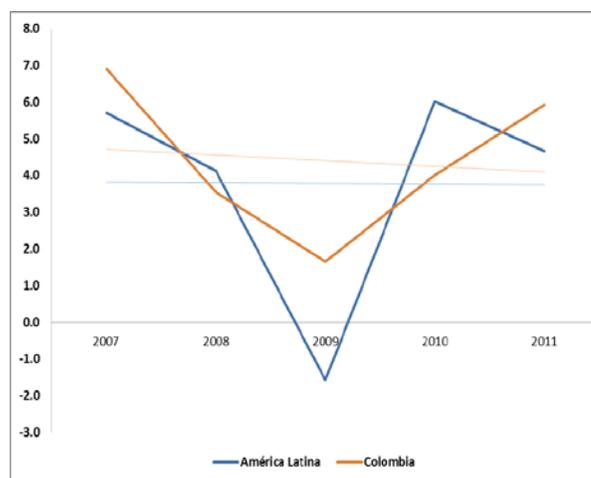
Brasil



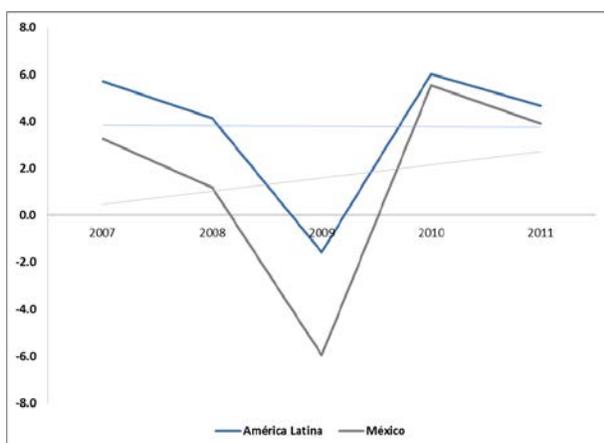
Chile



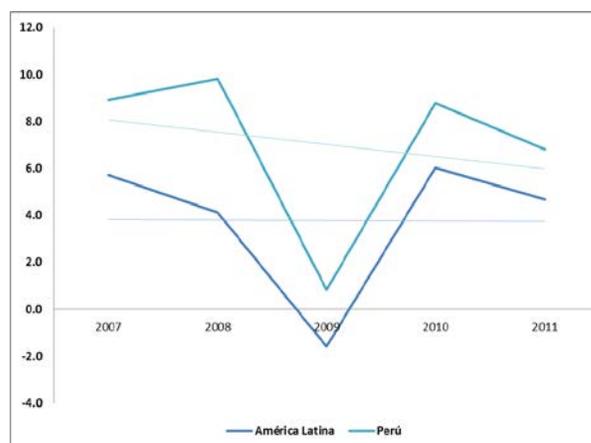
Colombia



México



Perú



Fuente: Banco Mundial.

Muchos especialistas se han inclinado por destacar el desempeño de las economías más abiertas. Sara Schefer (2012), columnista del Wall Street Journal realiza un artículo interesante en el que ilustra esta idea; para ello, destaca que Perú y Chile (países que se han visto inmersos en negociaciones multilaterales, como lo es el Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica), por ejemplo, registraron crecimientos de 6.5% y 5.7%, respectivamente, en el tercer trimestre de 2012, comparado con igual período del año anterior.

Otras dos economías que se han caracterizado por su apertura son Colombia y México; y de igual forma, éstas han comenzado a tener un desempeño destacable, y es que la primera se expandió 4.9% interanual en el segundo trimestre de 2012 y México creció 4.2% en los primeros nueve meses del año frente a igual lapso de 2011, lo que casi triplica el crecimiento de Brasil.

Argentina junto con Brasil es el claro representante de las economías que ampliaron el papel del Estado en la economía; y ésta apenas creció 2.4% en el primer semestre de 2012, comparado con el mismo lapso del año anterior.

El caso peruano es sin duda un caso impresionante, y es que si delimitamos el análisis al periodo comprendido por los años 2007 a 2011 (en otras palabras, el periodo en el que transcurrió la Gran Recesión), nos encontramos con que fue la tercera economía que más creció en la región, sorprendentemente por debajo de Panamá (8.9%) y Guinea Ecuatorial (8.8%) con una tasa media de crecimiento anual del 7%. Este crecimiento, en gran medida logrado por una inversión privada (28% con respecto al PIB) que alcanza niveles similares a los registrados en Asia (la región que mayor dinamismo ha presentado en sus niveles de crecimiento en los últimos años), así como por una rigurosa disciplina fiscal, ha permitido a Perú reducir su índice de pobreza para dejarlo en 27.8% en 2011, cuando en 2007 era del 42.4%.

Por su parte, el crecimiento de la economía colombiana para el mismo periodo de análisis (2007-2011), promedia un crecimiento anual del orden de 4.4%; mientras que para el caso chileno, la cifra asciende a 3.9%

Los defensores del libre mercado argumentan que la mayor participación del Estado en la economía, así como la incurrencia en déficits fiscales por parte de los gobiernos propician un efecto de *crowding out*, es decir, el desplazamiento del sector privado como principal motor de la economía.

Sin dar la razón a esta forma de pensar, se ha dejado ver que la visión predominante a lo largo de los países que conforman la región es la de velar por el libre mercado y ligar el crecimiento económico al sector privado. Uno de los principales expositores del libre mercado en la región es sin duda alguna México, donde empresas líderes de la industria automotriz como Volkswagen AG, Honda Motor Co., y Fiat han anunciado a lo largo del 2012 sus planes de expansión; mientras que del otro lado de la moneda se encuentra como uno de los principales países Argentina, donde empresas como Ralph Lauren (industria textil) y Cameco Corp. (industria minera), han dejado de operar; lo cual, en gran medida se explica por la estrategia que ha venido siendo implementada por los gobiernos de Néstor Kirchner y Cristina Fernández de Kirchner, la cual ha consistido en una mayor intervención del gobierno en la economía y controles comerciales. Un caso reciente en el que dicha estrategia se ilustra claramente, consiste en la expropiación del 51% de las acciones de la empresa española Repsol-YPF por parte del gobierno argentino.

Es gracias a este fenómeno de bifurcación del crecimiento de las economías latinoamericanas que muchos especialistas se atreven a hablar de una reversión del proceso de fortalecimiento de la economía brasileña frente al debilitamiento de la economía mexicana; donde ahora los papeles que juegan ambos países parecen invertirse.

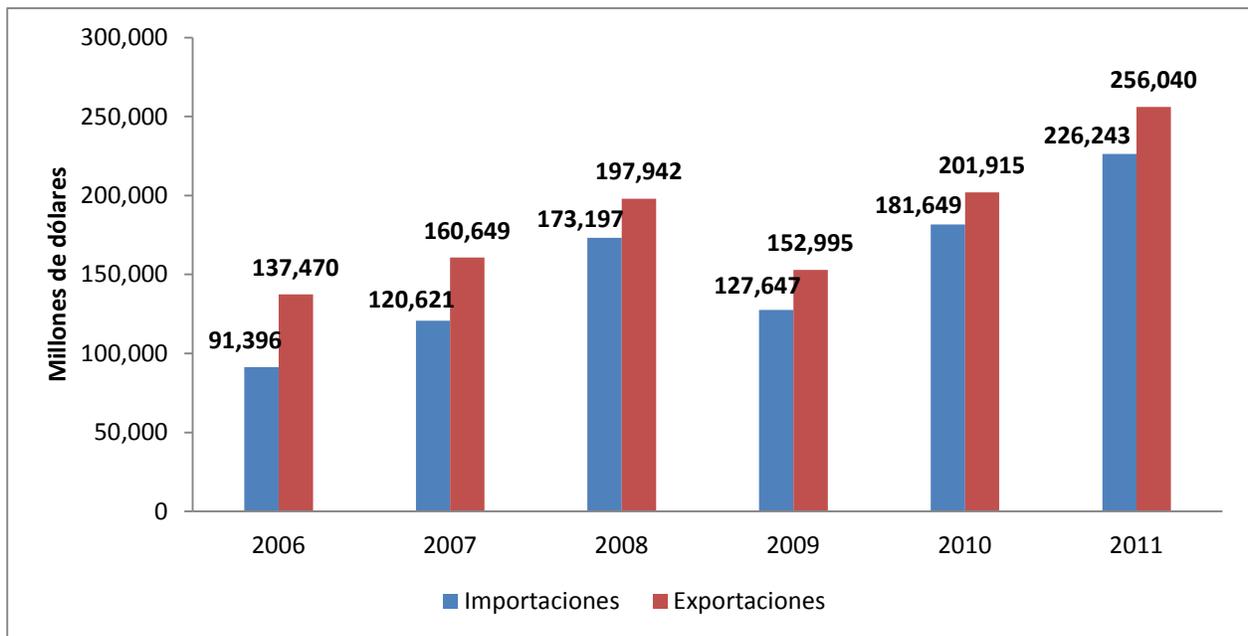
Hablemos ahora de uno de los principales condicionantes del debilitamiento de la economía brasileña, la *enfermedad holandesa*.

- La enfermedad brasileña

A lo largo del capítulo 2 se describió el ascenso económico de Brasil en los últimos 10 años; y es sabido que en lugar de acoger el libre comercio, se dedicó a fortalecer sus industrias locales de materias primas mediante regulaciones y aranceles altos. ¡Sin duda alguna el modelo funcionó! Pero era un modelo adecuado solo para países exportadores de materias primas, los cuales podrían verse beneficiados ante los incrementos de precios que se venían dando, y obvio, ante la demanda cada vez mayor proveniente de China. Desafortunadamente para Brasil, esta bonanza exportadora se convirtió en el fenómeno conocido como la *enfermedad holandesa*.

La tendencia del superávit comercial en Brasil era creciente, hasta que en 2006 ésta se revertió; desde este año y hasta 2011, el monto se redujo en 16 mil millones de dólares aproximadamente. En 2006, el superávit comercial representaba 5.1% del PIB, mientras que en 2010 representó menos del 1%.

**Gráfico 4.2. Comercio Exterior de Brasil: 2006-2011 (millones de dólares)**



Fuente: Global Trade Atlas.

Brasil se especializó como país exportador de materias primas al grado de que en 2010, el 34% de sus exportaciones totales se explicó por tan sólo seis grupos de productos: mineral de hierro (29%), petróleo (16%), azúcar (13%), soya (11%), carne de ave (6%) y café (5%). Y si bien las exportaciones de este tipo de bienes continuaban creciendo, los precios lo hacían más aún.

Esta situación propició la apreciación del real, moneda que se vio aún más presionada por los grandes flujos de inversión extranjera atraídos por las altas tasas de interés y la apreciación como tal.

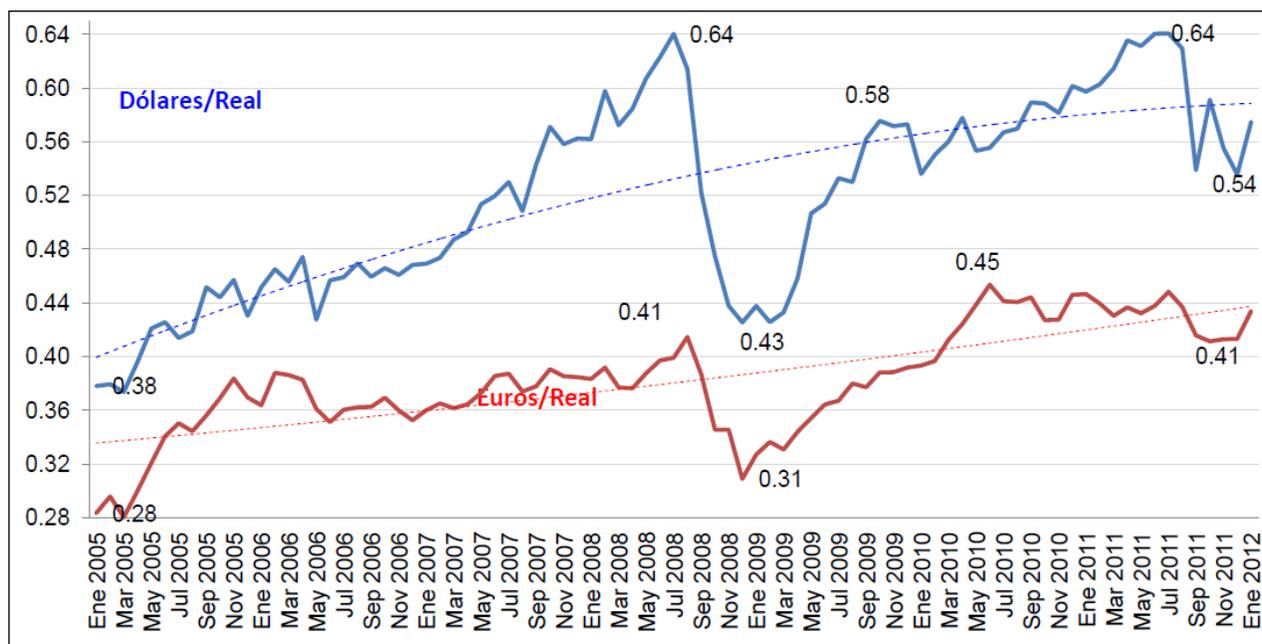
La apreciación de la moneda brasileña se tradujo evidentemente en el incremento de las importaciones, así como en caídas sustanciales de las exportaciones; y principalmente fue el sector industrial el afectado.<sup>27</sup> Resulta curioso que, pese al carácter proteccionista de la política comercial brasileña, sólo sean las importaciones de bienes manufacturados las que no son excesivamente gravadas con aranceles u otro tipo de controles.

El Gráfico 4.3 permite observar que de 2005 a inicios de 2012 el real se apreció en 55% con respecto al dólar; mientras que con respecto al euro, lo hizo en 46%. Si bien durante la crisis financiera del 2008 la divisa brasileña se depreció, el precio de ésta regresó a sus niveles máximos a partir de 2009, reanudando así su tendencia a valorizarse.

---

<sup>27</sup> Para ilustrar esta idea, cabe destacar que las ventas de vehículos se redujeron 8% y las de aviones 14%. Por otra parte, cerca de la mitad de las exportaciones de productos industriales perdieron participación en las ventas externas brasileñas; registrándose de hecho un déficit comercial en manufacturas de 53 mil millones de dólares en 2010 y 66 mil millones de dólares en 2011.

**Gráfico 4.3. Tipo de cambio del Dólar y el Euro con respecto del Real: Enero 2005 – Enero 2012**



Fuente: IQOM.

Ante esta situación, la reacción del gobierno no se hizo esperar; de esta manera, se impulsaron una serie de medidas financieras, entre las cuales destacan:

- Gravámenes a los flujos de inversión de corto plazo e impuestos a operaciones con derivados.
- Mayores impuestos a las compras extranjeras de bonos brasileños y a créditos extranjeros en dólares.
- Reservas más altas a las posiciones en dólares en corto de los bancos brasileños.

Mientras que, para solventar la situación de la industria brasileña, el gobierno optó por implementar el Plan Brasil Mayor: 2011-2014; el cual comprende una serie de medidas de apoyo al desarrollo industrial. Se destacan las siguientes:

- Exención de las inversiones y de las exportaciones.
- Ampliación y simplificación de la financiación a la inversión y a las exportaciones.
- Aumento de recursos para innovación.
- Perfeccionamiento del hito regulatorio de la innovación.

- Estímulos al crecimiento de pequeños y micronegocios.
- Fortalecimiento de la defensa comercial.
- Creación de regímenes especiales para agregación de valor y de tecnología en las cadenas productivas.
- Reglamentación de la ley de compras gubernamentales para estimular la producción y la innovación.

En otras palabras, Brasil ha respondido con medidas proteccionistas.

En este contexto, México (segunda economía de la región) se encuentra mejor posicionado para crecer en el futuro; y no es de sorprender que muchos especialistas consideren que México pueda rebasar a Brasil al considerar su base manufacturera sólida, lo que implica que los altos precios de las materias primas no representan una amenaza para el crecimiento de nuestra economía; y más aún, si se toma en cuenta el alza de los salarios en China.

Sin embargo, debe destacarse que las perspectivas para la actividad económica del país son positivas en gran medida por la nueva gestión que inició el 1° de diciembre con la llegada de Enrique Peña Nieto a la presidencia, así como por las reformas que ésta ha venido impulsando, y que en gran medida, están orientadas a facilitar las operaciones del sector privado.

Es por tal razón que México esta de ‘moda’, y el crecimiento de la economía mexicana, si las perspectivas son correctas, se deberá a mejoras en las calificaciones crediticias del país, a mayores inversiones y a mayores entradas de flujos internacionales. Sin embargo, la cuestión es si esto se verá traducido en mejores condiciones de la población mexicana, como ocurriera con Brasil durante su apogeo económico.

La imagen que se percibe de nuestro país en el exterior sin duda alguna ha mejorado, para tener una ligera idea de esto, basta con destacar que el País ascendió cinco sitios en la clasificación del Doing Business tan sólo de 2012 a 2013<sup>28</sup>.

---

<sup>28</sup> La clasificación del Doing Business busca medir la facilidad para hacer negocios en las economías, de 1 a 185, de mejor a peor. Un buen índice de facilidad para hacer negocios implica que el ambiente regulatorio es favorable para la actividad empresarial. Este índice corresponde al promedio de las clasificaciones percentiles de un país en 10 temas, constituidos por una serie de indicadores, asignándose la misma ponderación a cada tema.

**Tabla 4.1. Facilidad para hacer negocios en México según la clasificación del Doing Business**

<b>Clasificación de la Categoría</b>	<b>DB 2013 Clasificación</b>	<b>DB 2012 Clasificación</b>	<b>Cambio</b>
Apertura de un negocio	36	74	38
Manejo de permisos de construcción	36	39	3
Obtención de electricidad	130	152	22
Registro de propiedades	141	141	Sin cambio
Obtención de crédito	40	38	2
Protección de los inversores	49	46	3
Pago de impuestos	107	104	3
Comercio transfronterizo	61	63	2
Cumplimiento de contratos	76	78	2
Resolución de la insolvencia	26	26	Sin cambio

Fuente: Doing Business México 2013.

Sin embargo, la relación de nuestra economía con la estadounidense no ha dejado de ser una de nuestras principales ataduras para el crecimiento, una recesión en Estados Unidos podría comprometer el desempeño de nuestro mercado local; además hay que considerar posibles escenarios como una mayor desaceleración de China o un agravamiento de la crisis en Europa.

De esta manera, se vuelve necesario revisar el esfuerzo que estas dos economías han venido realizando para asumir un rol destacado en la configuración de un nuevo orden mundial que se comenzó a formular a raíz de la Gran Recesión; y es que los frutos que den esos esfuerzos permitirán determinar si en realidad México podría superar a Brasil o todo es una simple ilusión.

Concretamente, se hablará del papel que Brasil tiene dentro del grupo denominado BRIC, así como dentro del Mercosur y su relación con China. Por otra parte, se discutirá la cada vez mayor importancia que ha tenido México dentro del mundo de los inversionistas al ser considerado dentro del acrónimo MIST, así como de sus más recientes esfuerzos de diversificar sus relaciones comerciales.

## 4.2. Brasil y su posición dentro del BRIC

*- Origen del término BRIC, relevancia del grupo hoy en día*

El término BRIC surge en 2001 gracias a la tesis del economista en jefe del área de investigación económica de Goldman Sachs, Jim O'Neil, quien plantea que países como Brasil, Rusia, India y China podrían individualmente dar alcance a las principales economías del mundo hacia el año 2050 o antes inclusive.<sup>29</sup>

O'Neil señalaba que este grupo de países se encontraba conformado por las economías emergentes más fuertes del mundo en muchos sentidos, tanto por su abundancia en recursos naturales y energéticos, como por el tamaño de su producto interno bruto, su crecimiento sostenido y el volumen de sus exportaciones, al igual que por la cantidad de sus habitantes, la extensión de su territorio y el poderío de sus ejércitos.

Según datos del Banco Mundial, en el 2011 estas economías representaron conjuntamente 19.3% PIB mundial, lo que significa alrededor de 13,500, 898 millones de dólares. En términos de 'mercado potencial', significan cerca de 2,733 millones de consumidores ((1,300 millones en China; 1,100 en India; 190 en Brasil; y 143 en Rusia). Por otra parte, estos países ocupan casi 38.5 millones kilómetros cuadrados (cerca del 25% de la superficie del planeta), lo que les dota de una gigantesca cantidad de recursos naturales y un posicionamiento estratégico considerable.

Este grupo de países cobraría aún más fuerza a partir del encuentro de sus líderes en Ekaterimburgo; dónde se hizo entrever el contraste existente entre el declive de las potencias económicas del G-7 y la emergencia de Brasil, Rusia, India y China pese a la crisis mundial. Los BRIC, ante el dramático derrumbe de los mercados financieros en los países avanzados, se consideraron con el derecho de asumir un mayor papel en las grandes decisiones que se llevan a cabo en los organismos multinacionales en orden a frenar la crisis y diseñar el nuevo orden mundial.

---

<sup>29</sup> A finales de diciembre de 2010, al acrónimo "BRIC" se le añadiría una letra para convertirse entonces en el nuevo acrónimo "BRICS" y considerar a Sudáfrica como el nuevo integrante del grupo de países, gracias a su posición privilegiada como "puerta de enlace" con el resto del vasto continente africano. Sin embargo, el tamaño de la economía sudafricana es muy pequeño en comparación con el de las economías de Brasil, Rusia, China e India. Es por tal razón, que para la discusión de este apartado, se considerara tan sólo la relación de Brasil dentro del grupo "BRIC" y no dentro del grupo "BRICS".

Si bien estos países marcaron la pauta del crecimiento económico mundial los años pasados, 2011 marcaría un punto de inflexión en su senda de crecimiento; y es que todos enfrentaron una serie de problemas, los cuales se tradujeron en reducciones en sus tasas de variación del PIB real, a excepción de Rusia, quien logró mantener un ritmo similar al del 2010. A continuación se describen cada uno de los casos.

Con respecto al caso de **Brasil**, ya se ha referido que la apreciación de su moneda propició el incremento de las importaciones y la reducción de sus exportaciones. Al ser un país netamente exportador de materias primas, era de esperarse un pobre crecimiento (2.7% en 2011). Por otra parte, el panorama económico mundial no parece ayudar a Brasil; y es que esta fase recesiva por la que se atraviesa no ha permitido el repunte de las exportaciones brasileñas. El crecimiento brasileño entonces se ha sustentado entonces en su mercado interno, así como en las medidas que ha llevado a cabo el gobierno para estimular las industrias locales (Plan Brasil Mayor).

El gobierno por su parte, ha venido operando con tasas de interés históricamente bajas (7.5%), y si bien la inflación se encuentra en un nivel alto aunque estable, no se prevé que éstas se sigan reduciendo. Sin embargo, la amenaza de presiones inflacionarias y choques de oferta derivados de aumentos en los precios de los commodities alimenticios sigue latente.

La volatilidad cambiaria del real continuará hasta que se resuelvan los problemas fiscales y de deuda soberana de la zona euro. Por otra parte, la posibilidad de un choque del precio del petróleo debido a los problemas de seguridad que podrían interrumpir los suministros desde Oriente Medio y África; la disminución prevista de las exportaciones de petróleo de Irán; una posible recesión de la economía china; y el precipicio fiscal anunciado para Estados Unidos podrían dotar de una mayor turbulencia al mercado de divisas.

El crecimiento económico de **Rusia** depende en gran medida de sus ingresos provenientes de exportaciones de energía; por el momento no debe haber preocupación al respecto si se considera la previsión de que los precios de los energéticos permanezcan estables. Sin embargo, existen una serie de factores por los cuales el crecimiento de la economía rusa seguirá siendo moderado; entre ellos podemos señalar los siguientes: a) Si bien los mercados de crédito se han descongelado poco a poco desde la recesión global, las tasas de préstamos comerciales siguen siendo relativamente altas; b) al mismo tiempo, Rusia ha padecido grandes salidas de capital por pérdida de confianza

por parte de los inversores; c) pese a que los consumidores han recobrado cierta confianza y por ende los niveles de consumo han aumentado relativamente, las empresas han perdido incentivos para invertir debido al desempeño negativo de las exportaciones manufactureras.

Por su parte, el crecimiento de **India** ha sido considerablemente menor al de años pasados; esto en gran medida por el panorama incierto que han percibido los inversionistas al prevalecer una incertidumbre política interna así como condiciones inflacionarias amenazantes a sus intereses<sup>30</sup>.

El gobierno indio se ha percatado de este problema, y es por tal razón que han sido discutidas para su aprobación recientemente una serie de políticas orientadas a construir un ambiente favorable para los negocios, entre las cuales podemos enunciar las siguientes: la libertad de que inversionistas extranjeros privados puedan invertir en forma directa en la Bolsa de Valores de India; la facilidad de que minoristas especializados adquieran tiendas totalmente de su propiedad; e inclusive, se ha considerado la posibilidad de que aerolíneas extranjeras compren cerca de 49% de sus similares en India.

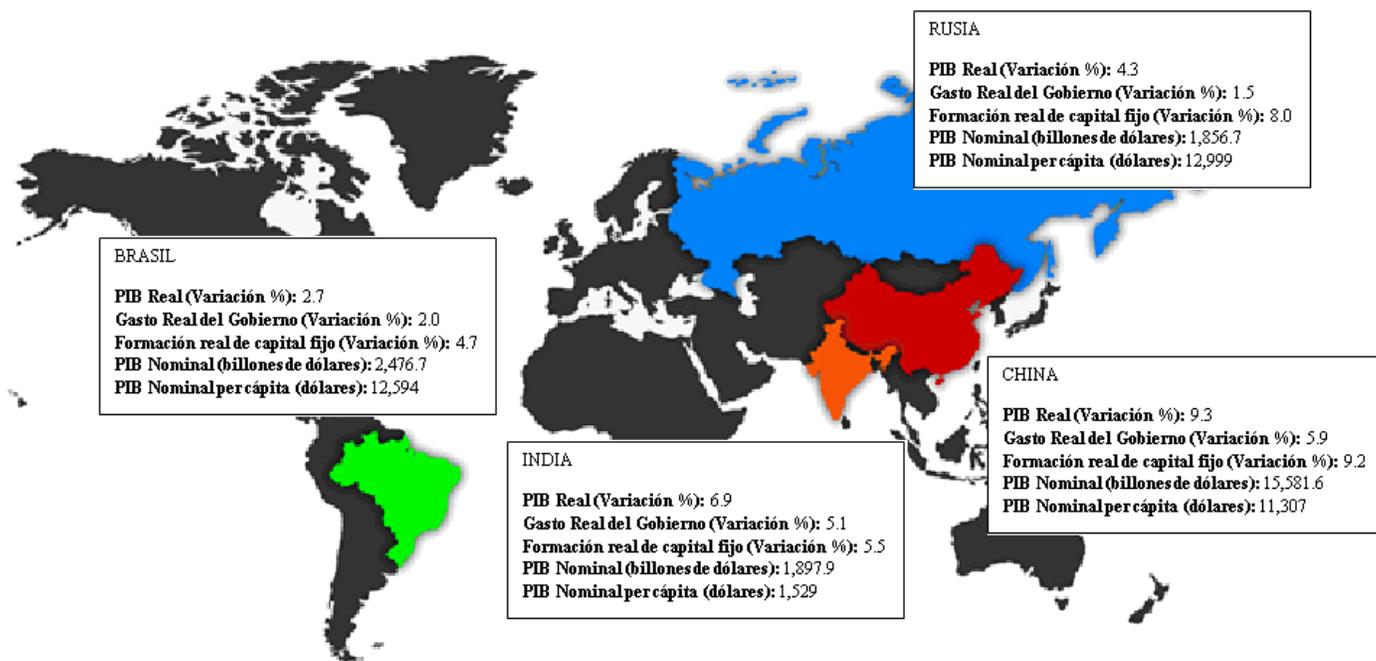
**China**, segunda mayor economía mundial, ha comenzado a mostrar señales de recuperación; aunque éstas quizás se encuentren muy por debajo de sus propios estándares. Las cifras de referentes a la producción industrial, así como a las ventas al por menor son favorables. Sin embargo, las perspectivas de un crecimiento robusto siguen siendo remotas, y éste no se dará mientras el crecimiento de las exportaciones y de las inversiones no estatales sea realmente considerable. A este contexto, el gobierno chino ha respondido con una política monetaria flexible y moderada, utilizando el tipo de cambio para combatir la desaceleración de las exportaciones.

Pese a que las señales de recuperación de la economía china son ligeras; éstas están teniendo efectos positivos en los países restantes del grupo BRIC.

---

<sup>30</sup> La Inversión Extranjera Directa en India ha sufrido una contracción considerable desde 2008, cuando ascendía a 40,418 millones de dólares hasta 2010, cuyo monto ascendió a tan sólo 24,640 millones de dólares. Una ligera recuperación se registró en 2011, donde la cifra alcanzó el monto de 27,500 millones de dólares.

**Figura 4.1. Indicadores del crecimiento económico para los países del grupo BRIC: 2011**

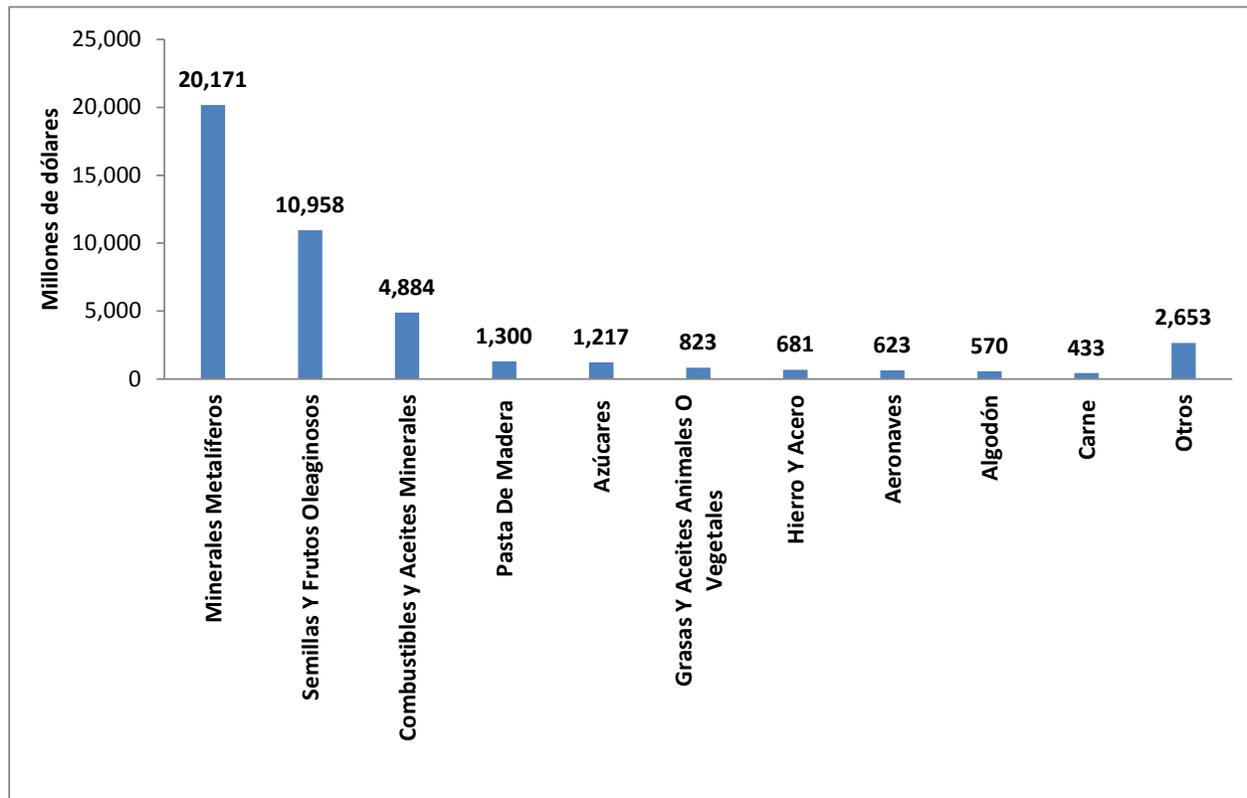


Fuente: Elaboración propia con información del Banco Mundial.

*- La relación de Brasil con los países restantes del grupo*

En capítulos anteriores ya se había señalado que desde 2010, China ha sido el país con el que mayor relaciones comerciales ha mantenido Brasil, al grado que la economía china es el principal destino de las exportaciones del país sudamericano; las cuales, como también ya se ha mencionado, en gran medida constan de commodities. En 2011, las exportaciones brasileñas con destino en China ascendieron a 44,313 millones de dólares; los principales 10 grupos de productos exportados fueron los siguientes: 1. Minerales metalíferos, escorias y cenizas (45.5%); 2. Semillas y Frutos Oleaginosos (24.7%); 3. Combustibles y aceites minerales (11.0%); 4. Pasta de Madera (2.9%); 5. Azúcares (2.8%); 6. Grasas y aceites animales o vegetales (1.9%); 7. Fundición, Hierro y Acero (1.5%); 8. Aeronaves (1.4%); 9. Algodón (1.3%); y 10. Carne (0.9%)

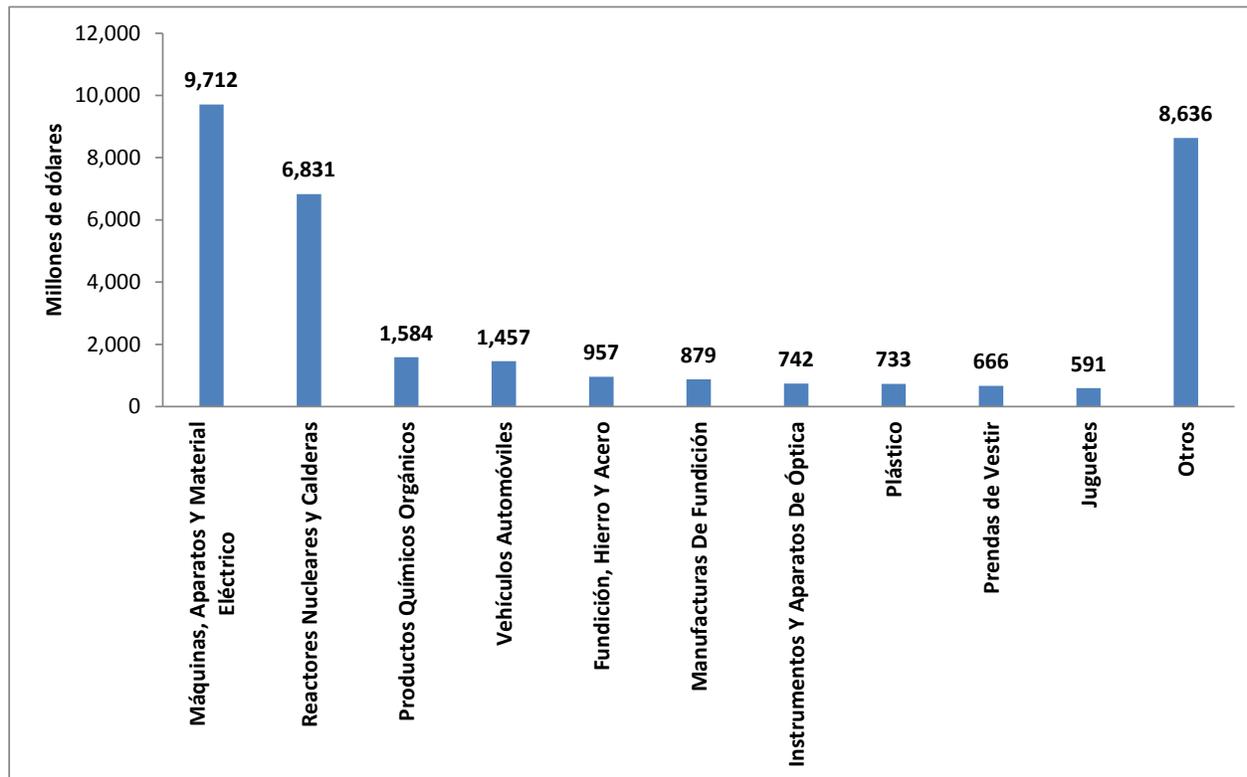
**Gráfico 4.4. Exportaciones brasileñas con destino en China: 2011 (millones de dólares)**



Fuente: Global Trade Atlas.

Por otra parte, las importaciones brasileñas provenientes de China constan principalmente de artículos manufacturados. En 2011, Brasil importó de China bienes y artículos por 32,788 millones de dólares; los principales 10 grupos de productos importados fueron los siguientes: 1. Máquinas, aparatos y material eléctrico (29.6%); 2. Reactores Nucleares y calderas (20.8%); 3. Productos químicos orgánicos (4.8%); 4. Vehículos automóviles (4.4%); 5. Fundición, Hierro y Acero (2.9%); 6. Manufacturas de fundición (2.7%); 7. Instrumentos y aparatos de óptica (2.3%); 8. Plásticos (2.2%); 9. Prendas de vestir (2.0%); y 10. Juguetes (1.8%)

**Gráfico 4.5. Importaciones brasileñas provenientes de China: 2011 (millones de dólares)**



Fuente: Global Trade Atlas.

La relación comercial de Brasil con el resto de los países que conforman el BRIC no es tan relevante; sin embargo, cabe señalar algunas características.

Rusia es el 16º socio comercial de Brasil; al igual que con China, la balanza comercial de Brasil es superavitaria con respecto a este socio. En 2011, Brasil exportó de Rusia bienes y artículos por tan sólo 4,216 millones de dólares; los principales 10 grupos de productos exportados fueron los siguientes: 1. Azúcares (44.1%); 2. Carne (36.8%); 3. Tabaco (4.5%); 4. Semillas y frutos oleaginosos (3.7%); 5. Café y té (2.6%); 6. Reactores nucleares y calderas (2.1%); 7. Diversas preparaciones alimenticias (1.8%); 8. Productos de origen animal (1.2%); 9. Aeronaves (0.7%); y 10. Calzado (0.6%)

Mientras que las importaciones brasileñas provenientes de Rusia para el mismo año ascendieron a 2,944 millones de dólares; los principales 10 grupos de productos importados fueron los siguientes: 1. Abonos (63.8%); 2. Combustibles y aceites minerales (17.1%); 3. Manufacturas de

caucho (5.3%); 4. Fundición, Hierro y Acero (3.2%); 5. Sal, azufre, tierras y piedras (3.1%); 6. Perlas finas (2.9%) 7. Máquinas, aparatos y material eléctrico (0.9%); 8. Metales comunes (0.6%); 9. Papel y cartón (0.6%); y 10. Productos químicos inorgánicos (0.5%)

India por su parte, es el 12° socio comercial de Brasil, una posición por encima de México. Sin embargo, este es el único de los BRIC con los que Brasil registra un déficit comercial. Las exportaciones brasileñas con destino en la India ascendieron a 3,201 millones de dólares; mientras que sus importaciones provenientes del mismo país ascendieron a 6,081 millones de dólares.

Este déficit comercial se explica en gran medida por el comercio de combustibles y aceites minerales.

#### **4.3. Después del BRIC viene el MIST**

Después del crecimiento que los BRIC tuvieron de 2001 hasta 2010, el dinamismo de estas economías se ha visto mermado por procesos inflacionarios, lo cual trajo como consecuencia una disminución de su actividad económica.

Aunado a lo anterior, la crisis del euro ha sido otro de los factores elementales en la pérdida de dinamismo de los BRIC; el más afectado por este factor sin duda alguna fue la economía china, quien vio disminuidas drásticamente sus exportaciones hacia la Unión Europea, su mayor socio comercial. Los niveles de inversión extranjera percibida en los países que conforman el grupo BRIC se fueron debilitando; y a medida que los inversionistas se vuelen más adversos al riesgo, la primera reacción de los inversores será retirar capital de los activos que se encuentran menos seguros, como los de los mercados emergentes del grupo BRIC.

Para sorpresa de todos, un nuevo grupo de países distintos a los BRIC levantó la mano para convertirse en los nuevos lugares preferidos para invertir.

El Fondo de Inversión N-11<sup>31</sup> de Goldman Sachs, inaugurado en febrero de 2011 para invertir en lo que Jim O'Neill (quien acuñara el término BRIC) consideró los próximos 11 mercados emergentes, creció 12% durante 2012, en contraste frente al aumento de 1.5% del fondo de Goldman Sachs para Brasil, Rusia, India y China.

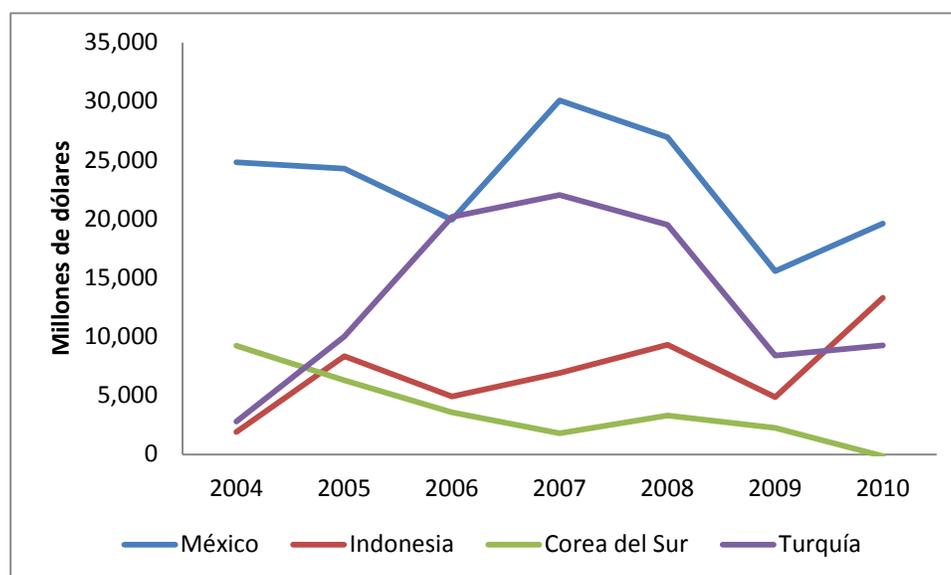
---

<sup>31</sup> El Fondo de Inversión N-11 está compuesto por los siguientes países: México, Indonesia, Corea del Sur, Turquía, Bangladesh, Egipto, Nigeria, Pakistán, Filipinas, Vietnam, e Irán.

Así pues, considerando el desempeño de los cuatro mayores mercados del citado fondo de inversión, Jim O'Neill logró poner de moda una nueva sigla que hace referencia a cuatro países que hoy en día son favoritos para dar ese paso importante en el escalafón de la economía global: MIST. Este acrónimo hace referencia a México, Indonesia, Corea del Sur (South Korea en inglés) y Turquía; países que comparten una serie de similitudes, entre las cuales podemos destacar las siguientes: 1. Cada una de ellas contribuye con más del 1% al PIB nominal mundial; 2. Su crecimiento económico durante los últimos años ha sido estable; 3. Inflación controlada; 4. Representan grandes mercados domésticos con una población creciente, que a su vez ha visto incrementado su poder adquisitivo; 5. Son miembros del G-20; 6. Son atractivos destinos de inversión.

El Gráfico 4.6 nos permite apreciar que los flujos de entrada de IED hacia los países que conforman el MIST se habían visto seriamente disminuidos por la crisis financiera del 2008; sin embargo, a partir del 2010, y gracias a sus tempranas señales de recuperación, comenzaron a recuperar su dinamismo.

**Gráfico 4.6. Entradas de Inversión Extranjera Directa para los MIST: 2011 (millones de dólares)**



Fuente: Elaboración propia con datos de la OECD.

Los sectores que más se han visto beneficiados por la inversión extranjera directa percibida por estas economías son el manufacturero y el de servicios. En la Tabla 4.2 se precisan sobre los principales subsectores en los que se han asentados las inversiones provenientes del exterior para cada uno de los países que conforman el MIST.

**Tabla 4.2. Subsectores más beneficiados por las entradas de IED en los países del MIST: 2010**

Sector/País	México	Indonesia	Corea del Sur	Turquía
Sector Manufacturero	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Alimentos</li> <li>•Vehículos motorizados</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Químicos y farmaceuticos</li> <li>•Metales, maquinaria y equipo electrónico</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Químicos</li> <li>•Farmaceuticos</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Equipo de oficina y computadoras</li> <li>•Metales</li> </ul>
Sector Servicios	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Comercio</li> <li>•Servicios financieros</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Comercio</li> <li>•Transportes y comunicaciones</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Servicios financieros</li> <li>•Bienes raíces</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•Servicios financieros</li> <li>•Bienes raíces</li> </ul>

Fuente: Grail Research.

Discutamos brevemente cómo vislumbra el panorama actual para cada uno de estos países.

La desaceleración estadounidense es y seguirá siendo la principal limitante al crecimiento económico de **México**. El ritmo de crecimiento de la economía estadounidense seguirá siendo lento, y más aún si el dinamismo de sus exportaciones no se ve acelerado o los empresarios siguen invirtiendo con cautela<sup>32</sup>. Sin embargo, el rendimiento de la economía norteamericana no es el único limitante al crecimiento económico del País; otro problema que deberá afrontarse es el de la caída de la producción petrolera, la cual impactará no sólo las exportaciones, sino a las finanzas públicas.

Pese a este panorama, México cuenta con una serie de oportunidades quizás históricas para crecer. En primer lugar, ya hemos mencionado que la mano de obra china es cada vez menos competitiva y que los costos de transporte son cada vez más prohibitivos ante el alza de los precios de los combustible; de manera tal que al País se le han abierto las puertas para convertirse en la central manufacturera para el mercado de América del Norte.

<sup>32</sup> Las estimaciones prevén que el sector industrial estadounidense sólo crezca un modesto 2.0% en 2013.

Además, México ofrece un entorno macroeconómico sumamente estable, un marco regulatorio amigable a la inversión extranjera directa, una situación geográfica privilegiada y un gran mercado doméstico cuyo poder adquisitivo está creciendo de manera paulatina<sup>33</sup>.

Para **Indonesia** el panorama luce muy alentador; tan sólo para 2013 se prevé que su economía crezca en 6.1% gracias a los robustos niveles de su demanda interna; los cuales a su vez se deben a las crecientes entradas de inversión extranjera.

Indonesia se ha vuelto atractiva para los inversionistas en gran medida por el manejo que el gobierno ha tenido con la inflación y con sus políticas de interés. Además, el gobierno sigue implementando medidas para hacer más sano aún el ambiente de negocios; entre las cuales destacan tasas impositivas reducidas y menores trámites para los inversionistas que buscan probar suerte en ese país. Por tal razón, se espera que los flujos de inversión extranjera directa en Indonesia sigan en aumento.

La economía de **Corea del Sur** venía de padecer en 2011 una desaceleración de su crecimiento, y es que de la tasa que mantenía de 5.3% durante el primer trimestre, su dinamismo se redujo al 1.3% en el último trimestre. Sin embargo, en 2012 se gestó un proceso de recuperación, durante el primer trimestre la economía creció al 3.7% gracias al dinamismo de la demanda interna (especialmente por el consumo privado e inversiones en capital). Por su parte, la economía coreana se caracteriza por su capacidad de mantener superávits comerciales y en cuenta corriente; sólo en 2008 registró déficit debido al aumento abrupto de los precios del petróleo.

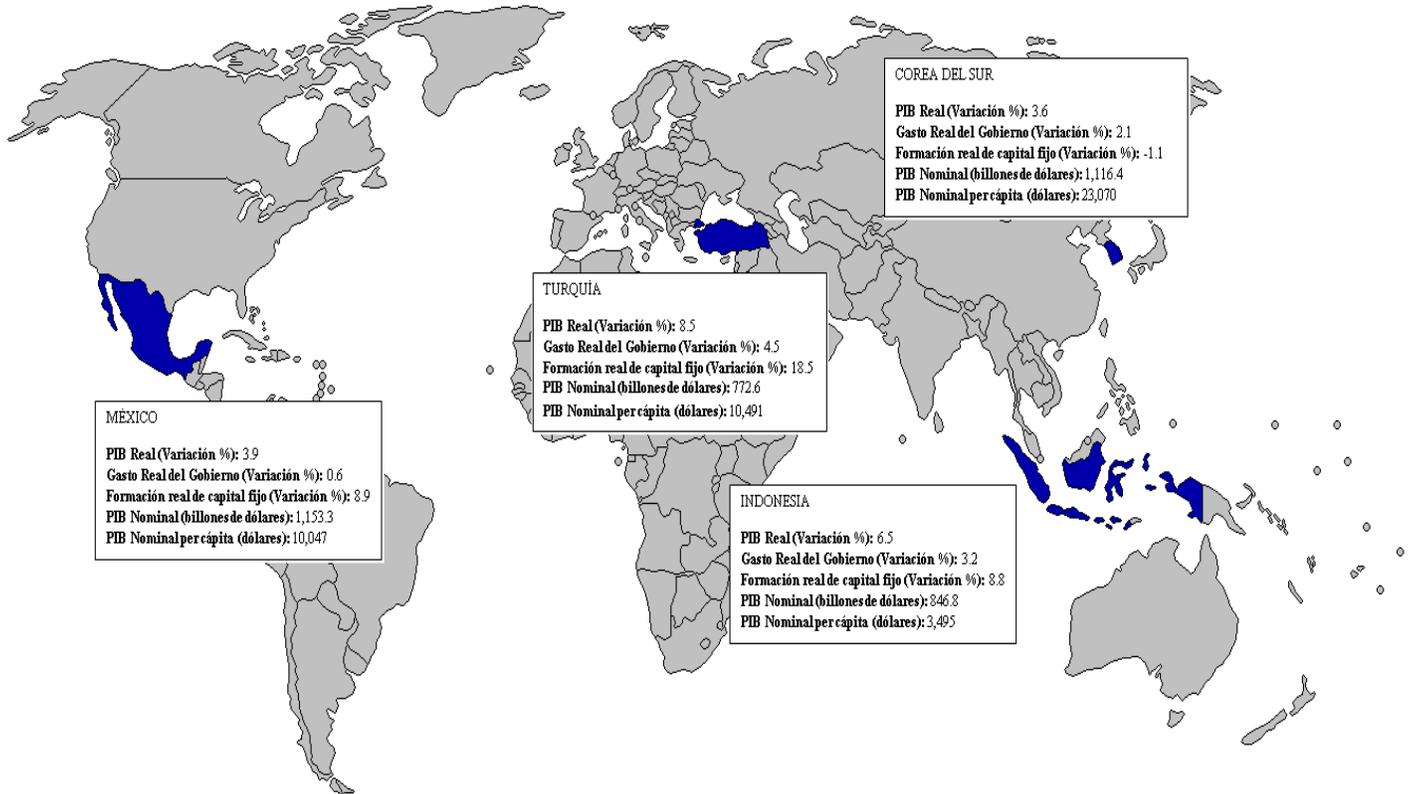
**Turquía** es la economía del grupo de los MIST con el panorama más complicado; hoy en día se encuentra lidiando con la reducción del déficit de su cuenta corriente; y poco a poco lo ha venido logrando, sin embargo, el riesgo de una crisis financiera sigue latente. Por su parte, su crecimiento económico durante los primeros tres trimestres del 2012 fue el más lento que se ha registrado desde que el país salió de la fase recesiva en 2009; sin embargo, el crecimiento de esta economía sigue siendo mayor al de la mayoría de las economías europeas.

---

<sup>33</sup> Para darnos una idea de esto, debemos destacar que el sector minorista creció a una tasa promedio anual del 3.8% de 2011 a 2013; signo de una creciente clase media.

En la Figura 4.2 se resumen los principales indicadores del crecimiento económico en cada uno de estos países.

**Figura 4.2. Indicadores del crecimiento económico para los países del grupo MIST: 2011**



Fuente: Elaboración propia con información del Banco Mundial.

*- La relación de México con los países restantes del grupo*

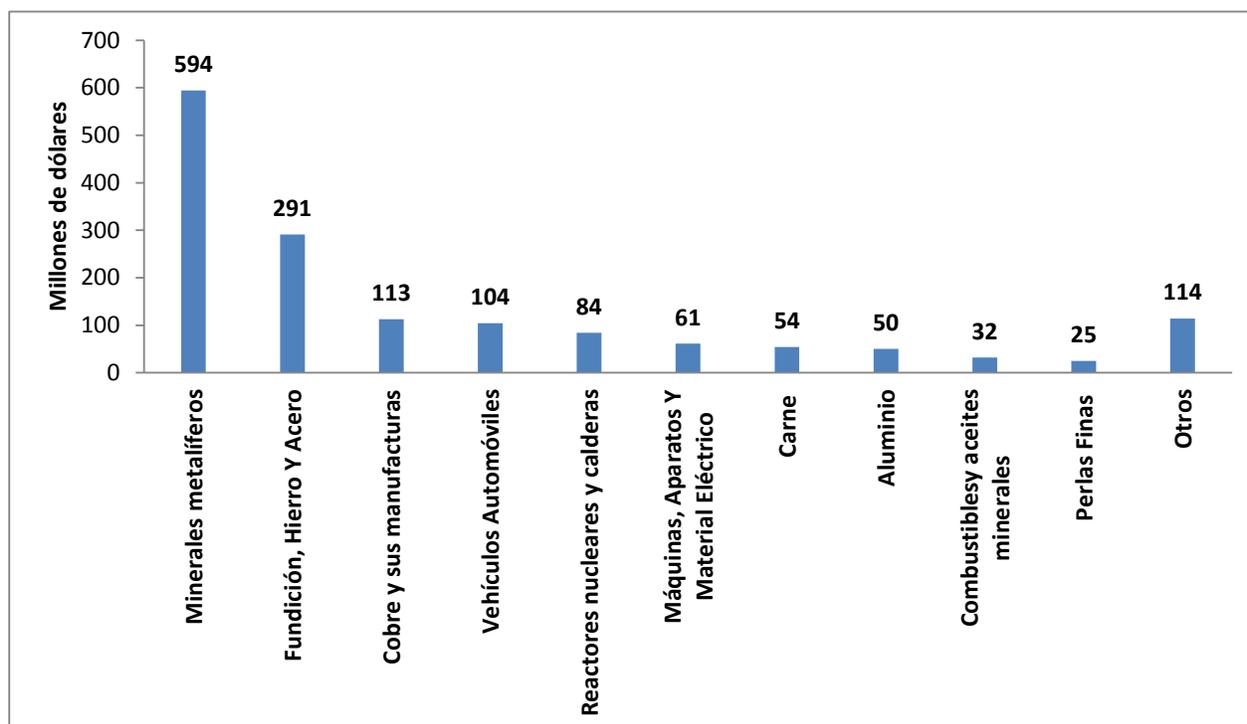
La relación comercial de México con el resto de los países que conforman el MIST no es tan relevante; Indonesia es su 30° socio comercial, mientras que Turquía aparece en la posición 54ª.

Es con Corea del Sur con el cual México tiene mayores relaciones comerciales (15,186 millones de dólares en 2011), lo que lo coloca como su séptimo socio comercial.

En 2011, las exportaciones mexicanas con destino en Corea del Sur ascendieron a 1,522 millones de dólares; los principales 10 grupos de productos exportados fueron los siguientes: 1. Minerales metálicos (39.1%); 2. Fundición, Hierro y Acero (19.1%); 3. Cobre y sus manufacturas (7.4%); 4. Vehículos automóbiles (6.8%); 5. Reactores nucleares y calderas (5.5%); 6. Máquinas, aparatos

y material eléctrico (3.9%); 7. Carne (3.6%); 8. Aluminio (3.3%); 9. Combustibles y aceites minerales (2.1%); y 10. Perlas finas (1.6%). (Véase Gráfico 4.7)

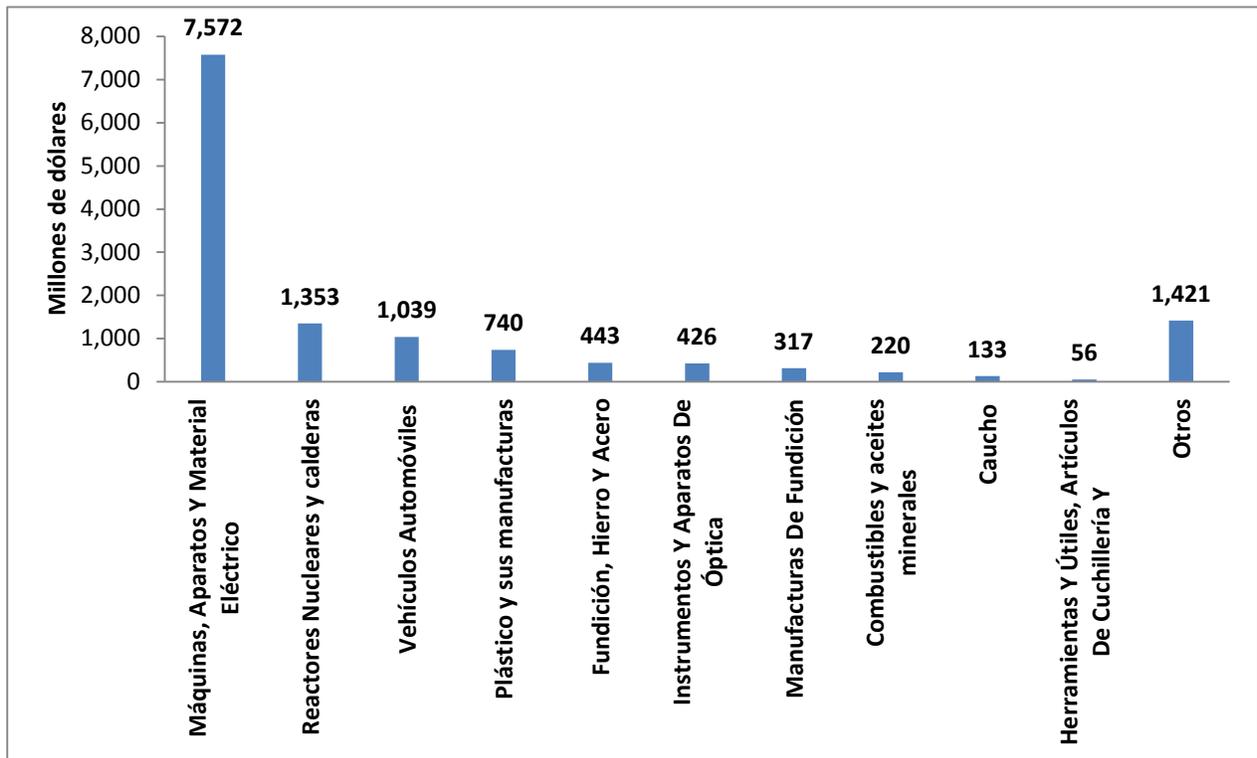
**Gráfico 4.7. Exportaciones mexicanas con destino en Corea del Sur: 2011 (millones de dólares)**



Fuente: Global Trade Atlas.

Por otra parte, las importaciones mexicanas provenientes de Corea del Sur en 2011 ascendieron a 13,664 millones de dólares, por lo que nuestra situación es deficitaria. Los principales 10 grupos de productos importados fueron los siguientes: 1. Máquinas, aparatos y material eléctrico (55.4%); 2. Reactores Nucleares y calderas (9.9%); 3. Vehículos automóviles (7.6%); 4. Plásticos (5.4%); 5. Fundición, Hierro y Acero (3.2%); 6. Instrumentos y aparatos de óptica (3.1%); 7. Manufacturas de fundición (2.3%); 8. Combustibles y aceites minerales (1.6%); y 9. Juguetes (0.9%); y 10. Herramientas y útiles o artículos de cuchillería (0.4%). (Véase Gráfico 4.8)

**Gráfico 4.8. Importaciones mexicanas provenientes de Corea del Sur: 2011 (millones de dólares)**



Fuente: Global Trade Atlas.

No cabe duda que para Corea del Sur, México es un importante socio comercial: “La inversión coreana en México ha crecido de manera importante en los últimos 15 a 20 años. Existen más de 1,400 empresas registradas y generan casi 45 mil empleos (0.12% del empleo total de México), lo cual seguramente es mayor a cualquier otro país latinoamericano. Varias de estas empresas contribuyen de manera importante a las exportaciones mexicanas (7.7 mil millones de dólares en 2009), principalmente de artículos electrónicos que son ensamblados en varias plazas del norte del país. Ciertamente las empresas coreanas hacen una contribución relevante a la economía de México y su tendencia es hacia la expansión.”(López Aymes, 2011)

Por tal razón, no es de sorprender que el gobierno surcoreano haya mostrado su interés en pasados episodios de promover un tratado de libre comercio con México; lo cual sería benéfico para ambas parte, pues al ver los artículos que se comercian entre ambos países, asumimos que juegan conforman una relación complementaria, y no competitiva como lo es la mexicana-brasileña.

Para Corea, “un tratado bilateral puede beneficiar a las empresas y facilitar la importación de insumos para mantener su competitividad en la producción de bienes que se exportan a Estados Unidos desde México.”(López Aymes, 2011)

Sin embargo, para los empresarios mexicanos resulta una interrogante que condiciones tendrían que establecerse para la firma de este tratado (más aún si se considera que en nuestro país no se genera tecnología propia), de manera tal que la participación de las empresas mexicanas en las cadenas de producción se vea incrementada; y es por tal razón que dicha negociación no ha visto la luz.

Hablar de los acrónimos BRIC y MIST es una manera aproximada de ilustrar la realidad económica en México y Brasil; sin embargo, habría que preguntarse qué estas dos economías no han realizado mayores esfuerzos para acercarse la una con la otra.

#### **4.4 TLC entre México y Brasil, ¿posible realidad o ilusión cada vez más lejana?**

Son más de 15 años los que han pasado desde que se dejara entrever un posible Tratado de Libre Comercio entre Brasil y México. Sin embargo, y pese a los intentos, sigue siendo impredecible cuándo se podría firmar dicho tratado.

Retomando un poco los antecedentes comerciales entre estas dos naciones, puede señalarse que la relación como tal nació gracias a la firma del Tratado de Montevideo en 1961; la cual velaba por la reducción arancelaria entre las naciones miembros del aquel entonces llamada Asociación Latinoamericana de Libre Comercio.

Años después otro acercamiento se daría; y es que en 2002, México firmó el Acuerdo de Complementación Económica (ACE) No. 53 con Brasil, en el cual se estipuló la reducción de aranceles de más de 700 productos agrícolas e industriales. Sin embargo, los resultados de este Acuerdo pusieron en peligro a nuestro ya deteriorado sector agrícola.

Desde entonces, la relación entre México y Brasil se percibía con cierto tono de carácter competitiva; y débil, al considerar que el sector agropecuario en Brasil representa cerca de 25% del PIB, mientras que el de México no llega ni a 5%. Por tal razón, las negociaciones del TLC no prosperarían en ese entonces.

Ya desde el Capítulo 2 de este documento se destacaba que la relación entre México y Brasil era más bien competitiva y no complementaria; y es que tanto sus importaciones como exportaciones son muy similares en cuanto a su composición.

También en la Tabla 2.11, podía observarse que el comercio con Brasil resultaba deficitario para México hasta en 2010. Al actualizar dicha Tabla con información disponible hasta septiembre de 2012; se observa que a partir del 2011, la balanza comercial de México frente a Brasil se vuelve superavitaria.

**Tabla 4.3. Balanza Comercial de México frente a Brasil: 2010-2012 (Millones de Dólares)**

<b>Partida / Año</b>	2010	2011	2012 (ene-sept)
<b>Saldo de la Balanza Comercial</b>	<b>-541</b>	<b>330</b>	<b>1,048</b>
<b>Exportaciones</b>	<b>3,786</b>	<b>4,891</b>	<b>4,388</b>
Vehículos Automóviles, Tractores y Velocípedos	1,520	2,549	2,309
Productos Químicos Orgánicos	350	451	410
Máquinas, Aparatos Y Material Eléctrico	291	278	283
Reactores Nucleares, Calderas, Máquinas, Aparatos	260	267	243
Plástico Y Sus Manufacturas	152	176	88
Otros	1,213	1,170	1,055
<b>Importaciones</b>	<b>4,327</b>	<b>4,561</b>	<b>3,340</b>
Vehículos Automóviles, Tractores y Velocípedos	1,052	899	592
Reactores Nucleares, Calderas, Máquinas, Aparatos	956	1,137	890
Máquinas, Aparatos Y Material Eléctrico	217	312	168
Fundición, Hierro Y Acero	145	156	323
Productos Químicos Orgánicos	143	139	148
Otros	1,814	1,918	1,219

Fuente: Elaboración Propia con datos de Global Trade Atlas.

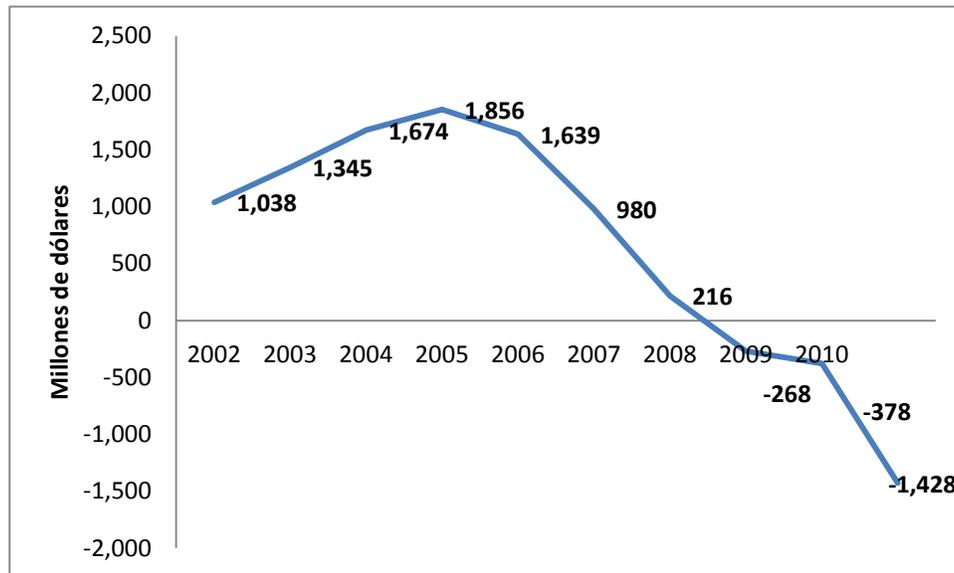
Esta situación (y más velando por su sector automotriz, como se puede observar en el Gráfico 4.9) obligaría al gobierno brasileño a solicitar a México una renegociación del Acuerdo de Complementación Económica 55, el cual se había firmado en 2002; lo cual, enfriaría aún más los acercamientos para un posible tratado de libre comercio.

Dicha renegociación consistió en la solicitud por parte del país sudamericano al gobierno mexicano de adelantar la apertura de vehículos pesados (pactada hasta 2020), de establecer cupos de importación, y de incrementar el contenido regional en vehículos ligeros; con el mero propósito de equilibrar el comercio bilateral.

Para México, negarse a dicha petición, sin duda alguna hubiera tenido implicaciones para su industria automotriz. Y es que, si bien, Estados Unidos continúa siendo el principal mercado de las exportaciones mexicanas de autos con una participación cercana al 60%, Brasil se ha convertido rápidamente en uno de los principales objetivos comerciales de México.

En 2011, el país sudamericano compró a México 131,384 vehículos, cifra 76% superior a la de 2010 (74,605 unidades) y que representó una participación del 40.8% del total de las exportaciones a Latinoamérica, lo que lo convierte en el mercado número uno.

**Gráfico 4.9. Brasil: Saldo de la Balanza Comercial frente a México (sectores Automotriz y de Autopartes)**



Fuente: Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI).

Sin embargo, esta renegociación no impidió que el 2012 registrara cifras históricas en materia de exportaciones hacia el país carioca. Según Roberto Morales, columnista de El Economista, “México exportó productos por 6,075 millones de dólares a Brasil en el 2012, un alza interanual de 18.4%, *representando un saldo a favor de la economía mexicana por 2,072 millones de dólares en la balanza comercial bilateral.*”

El tema de un posible tratado de libre comercio no pasa de moda; y por el contrario, cada vez parece cobrar más fuerza. Recientemente la Secretaría de Relaciones Exteriores ha dejado entrever que México mantiene en su agenda pactar la negociación con Brasil.

Con la visita realizada por Enrique Peña Nieto a Brasil, todavía como presidente electo, la posibilidad de una profundización de las relaciones económicas bilaterales aumentó. Por otra parte, el presidente mexicano prometió a la Presidenta Dilma Rousseff que la paraestatal Petróleos Mexicanos se abriría al capital privado; declaración que acaparó rápidamente la atención de los empresarios brasileños.

Mientras se convierte en una realidad este Tratado de Libre Comercio, ambos países tendrán que seguir atendiendo sus demás compromisos comerciales; a continuación, se discutirá el papel de la geopolítica en las agendas de los gobiernos de estos países.

#### **4.5 Geopolítica: Bloques, tratados y negociaciones; porvenires para las economías mexicana y brasileña**

“El mundo está registrando un *shifting wealth*<sup>34</sup>, donde el centro de gravedad de la economía se está desplazando hacia el continente asiático y el sur del planeta, y en donde América Latina adquiere un papel más relevante”; estas palabras corresponden a una declaración hecha por el director del Centro de Desarrollo de la Organización de Cooperación y Desarrollo Económicos, Mario Pezzini; y compilada por Axel Sánchez, columnista de El Financiero, para fines informativos.

---

<sup>34</sup> Este término fue utilizado por la OCDE para titular su reporte ‘Perspectives on Global Development’ en su edición de 2010; año que fue trascendental precisamente en este proceso de cambio del centro de gravedad de la economía mundial en el que las economías asiáticas y latinoamericanas asumen un papel muy importante frente al estancamiento de las economías avanzadas.

Esta idea ya se ha destacado muchas veces a lo largo de este documento; pero ahora es importante ver cómo estas economías interactúan unas con otras para determinar roles y aportar al crecimiento mundial. En otras palabras, la región latinoamericana se encuentra inmersa en un proceso crucial de su historia; las decisiones geopolíticas que tome el gobierno de nuestro País, así como el de Brasil, serán determinantes para su porvenir.

En primer lugar se analizan por analizar los esfuerzos brasileños en esta materia. La Tabla 4.4 sirve como referente inicial para ubicar el posicionamiento de Brasil en el mundo. De esos acuerdos enlistados, hablaremos de su papel en el MERCOSUR y su relación con Argentina.

**Tabla 4.4. Brasil: Acuerdos comerciales en vigor**

<b>Brasil: Acuerdos Comerciales en Vigor</b>	
<b>Acuerdo / Parte(s) Signataria(s)</b>	<b>Fecha de suscripción</b>
<b>Acuerdos Multilaterales</b>	
Miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC)	01/01/1995 (Parte contratante del GATT 1947 desde 30/07/48)
<b>Uniones Aduaneras</b>	
Estados miembros del Mercado Común del Sur (MERCOSUR)	26/03/1991
<b>Acuerdos de libre comercio</b>	
MERCOSUR-Israel	18/12/2007
MERCOSUR-Bolivia (ACE 36)	17/12/1996
MERCOSUR-Chile (ACE 35)	25/06/1996
MERCOSUR-Perú (ACE 58)	30/11/2005
MERCOSUR-Colombia, Ecuador y Venezuela (ACE 59)	18/10/2004
MERCOSUR-Comunidad Andina (ACE 56)	06/12/2002
MERCOSUR-México(ACE 54)	05/07/2002
MERCOSUR-SACU	15/12/2000
MERCOSUR-India	25/01/2004
<b>Acuerdos de alcance parcial</b>	
Surinam	21/04/2005
MERCOSUR-México-Sector automotor(ACE 55)	27/09/2002
México	03/07/2002
Guyana	27/06/2001
Colombia, Ecuador, Perú y Venezuela (ACE 39)	12/08/1999
Uruguay (ACE 2)	30/09/1986
Argentina (ACE 14)	20/12/1990

Fuente: Sistema de Información sobre Comercio Exterior, Organización de los Estados Americanos (OEA).

*- Argentina, el vecino incondicional*

Sin duda alguna, no hay mejor aliado para Brasil en la región que Argentina, quien es su tercer socio comercial. Sin embargo, la percepción de ambas partes con respecto a la relación fue muy fluctuante. A principios de siglo XX, Brasil era visto con cierta indiferencia por los ojos argentinos, desde el punto de vista económico y cultural; aunque siempre se le veía como un rival político. Es recién a mediados de la década de los ochenta que comienza como tal el proceso de acercamiento entre estas dos naciones; los temas que los unieron fueron los económicos y los comerciales.

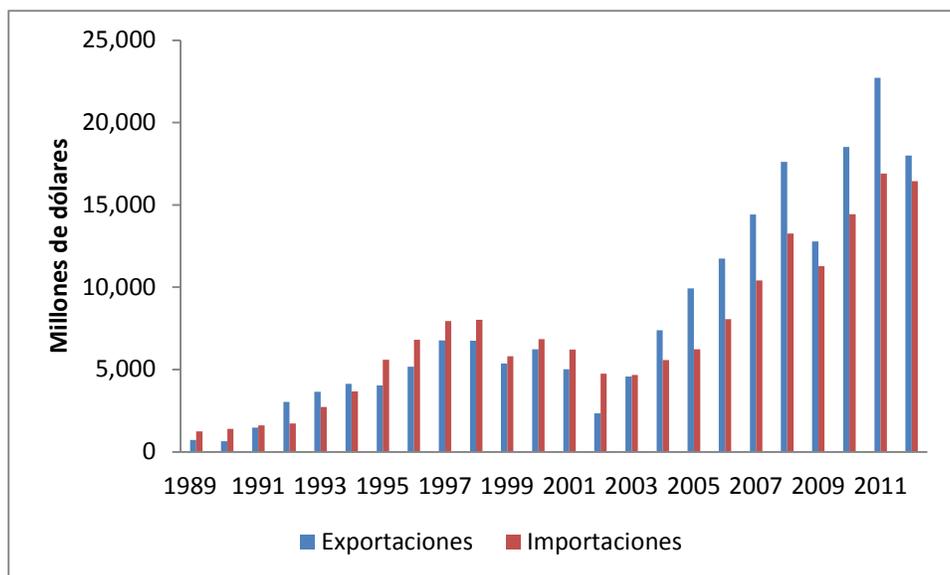
“En 1985 se produce un punto de inflexión en las relaciones diplomáticas argentino-brasileñas al iniciarse un gradual pero sostenido proceso de integración económica y de cooperación política bilateral, impulsado por los presidentes Alfonsín y Sarney, que culmina en 1991 con la firma del Tratado de Asunción, mediante el cual se crea el MERCOSUR.” (Peixoto y Loza, 2005).

Con el MERCOSUR, estos dos países se comprometieron a transformar su tradicional rivalidad en una relación de principales socios comerciales; dando lugar entonces a una creciente interdependencia entre ambos.

El Gráfico 4.10 permite observar como con el MERCOSUR los flujos comerciales entre estos dos países experimentaron un auge impresionante. Según el Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior, el intercambio comercial brasileño con Argentina durante 2012 ascendió a 34,441.8 millones de dólares (17,997.7 conformado por exportaciones y 16,444.1 por importaciones; por lo que Brasil registró un superávit comercial con su socio de 1,553.6 millones de dólares).

Entre los principales productos comerciados entre ambas economías destacan los siguientes: Vehículos automóviles; reactores, calderas y máquinas; combustibles y aceites minerales; cereales; plástico y sus manufacturas; máquinas, aparatos y materia eléctrica; fundición de hierro y acero; minerales metalíferos; caucho; y productos químicos orgánicos.

**Gráfico 4.10. Brasil: Situación comercial con Argentina: 1989-2012 (millones de dólares)**



Fuente: Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior. Brasil.

Por su parte, las inversiones brasileñas en Argentina rondan alrededor de 15 mil millones de dólares; mientras que las inversiones argentinas superan los siete mil millones de dólares.

Sin embargo, uno de los aspectos más relevantes por los que se identifica a estos dos países como los grandes cómplices de la región radica en su conducta proteccionista. Argentina por una parte, en su afán por impedir la salida de divisas del país, ha impuesto limitaciones a las licencias de importación; provocando una gran cantidad de quejas provenientes de diversos países ante la Organización Mundial del Comercio (OMC).

En el caso de Brasil, ya se comentaba anteriormente que con el lanzamiento del Plan Brasil Mayor, se intensificaba el tono proteccionista en aras de defender las industrias locales.

#### *- El Mercado Común del Sur (MERCOSUR)*

El MERCOSUR se constituye desde 1991 con la firma del Tratado de Asunción, bajo el argumento por parte de sus estados miembros originales (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay) de que la ampliación de las dimensiones de sus mercados nacionales a través de la integración se traduciría en el aceleramiento de sus procesos de desarrollo económico.

Actualmente está integrado por Argentina, Brasil, Paraguay (actualmente suspendido), Uruguay, Venezuela y Bolivia; este último en proceso de adhesión.

Conforme lo expresado en el artículo 1° del Tratado de Asunción, el MERCOSUR implica:

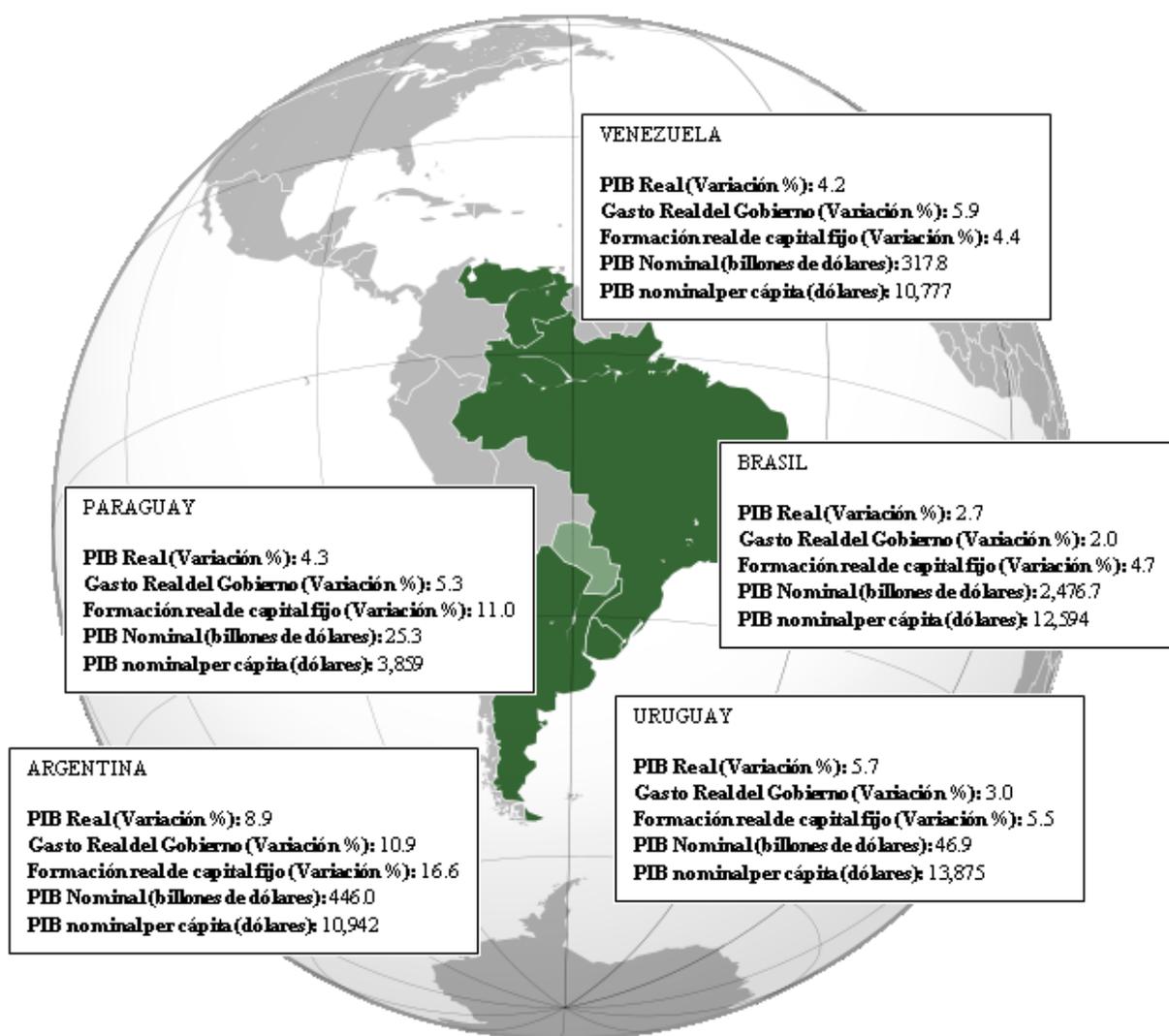
- “1. La libre circulación de bienes, servicios y factores productivos entre los países, a través, entre otros, de la eliminación de los derechos aduaneros y restricciones no arancelarias a la circulación de mercaderías y de cualquier otra medida equivalente;
2. el establecimiento de un arancel externo común y la adopción de una política comercial común con relación a terceros Estados o agrupaciones de Estados y la coordinación de posiciones en foros económico-comerciales regionales e internacionales;
3. la coordinación de políticas macroeconómicas y sectoriales entre los Estados Partes: de comercio exterior, agrícola, industrial, fiscal, monetaria, cambiaria y de capitales, de servicios, aduanera, de transportes y comunicaciones y otras que se acuerden, a fin de asegurar condiciones adecuadas de competencia entre los Estados Partes;
4. el compromiso de los Estados Partes de armonizar sus legislaciones en las áreas pertinentes, para lograr el fortalecimiento del proceso de integración.”

A poco más de 20 años, los países miembros del MERCOSUR, junto con Asia y el resto de Latinoamérica, se encuentran en la mira del resto del mundo por su llamativo dinamismo. Durante la crisis global de 2008, los países del MERCOSUR se vieron afectados en gran medida por:

- La desaceleración de las exportaciones;
- la caída del precio internacional de los *commodities*;
- la caída de las remesas;
- la contracción de los flujos de inversión extranjera directa;
- la contracción de los ingresos percibidos por la actividad turística; y
- el incremento en las dificultades para el acceso al crédito externo, producto del aumento de su costo y de la menor disponibilidad de financiamiento a nivel internacional.

Sin embargo, los gobiernos de los países de la región actuaron oportunamente; y hoy en día presentan menos vulnerabilidades que otras zonas del planeta.

**Figura 4.3. Indicadores del crecimiento económico para los países del MERCOSUR: 2011**



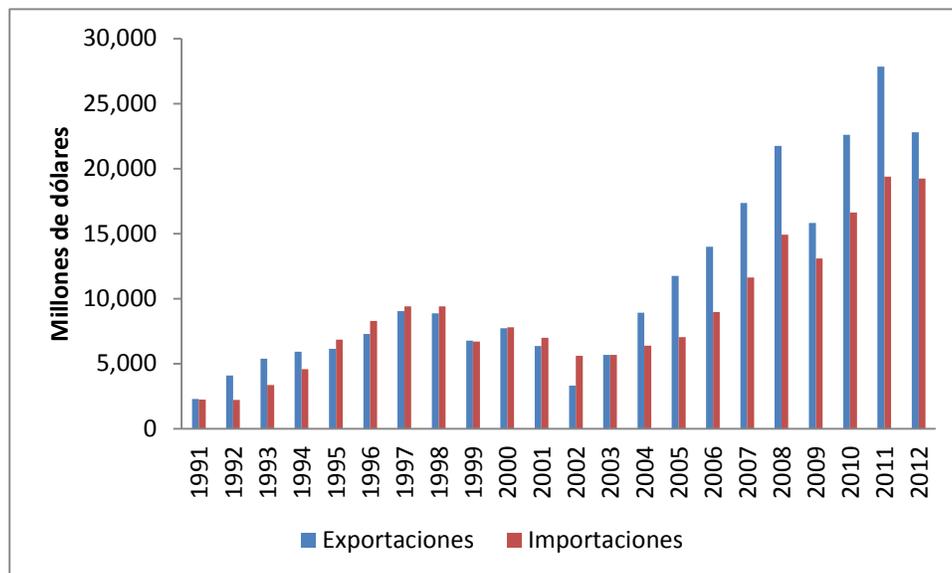
Fuente: Elaboración propia con información del Banco Mundial.

La Figura 4.3 permite apreciar el dinamismo económico para 2011 de cada uno de los miembros del MERCOSUR, sin considerar aún a Bolivia. Todos los casos registraron para ese año una tasa de crecimiento económico, medida por la variación porcentual del PIB real, igual (Brasil) o mayor a la correspondiente para el mundo en su conjunto. Por su parte, Argentina y Uruguay crecieron a una tasa mayor a la que América Latina lo hizo en su conjunto.

Extrañamente, para Brasil, las relaciones comerciales regionales no tienen gran relevancia; lo que pone en tela de juicio entonces la finalidad del MERCOSUR. De sus diez principales socios comerciales, solo un país (Argentina, 3ª posición) es miembro del MERCOSUR. Si extendemos la lista hasta los 25 principales socios comerciales de Brasil; aparecerá Venezuela en la posición 18ª y Bolivia en la 22ª.

Por otra parte, Brasil se ha caracterizado por mantener una balanza comercial superavitaria con los países miembros del MERCOSUR desde 2004; esta idea se confirma en el Gráfico 4.11:

**Gráfico 4.11. Brasil: Situación comercial con los miembros restantes del MERCOSUR: 1991-2012**  
(millones de dólares)



Fuente: Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior. Brasil.

La apertura comercial ha sido de tal magnitud para México, que actualmente el país se posiciona como una de las economías más abiertas en el mundo. México sin duda alguna se ha caracterizado por su capacidad para hacer negocios internacionales; la cual puede ser mesurada mediante los once tratados del libre comercio que ha firmado con cuarenta y tres países.

**Tabla 4.5. México: Acuerdos comerciales en vigor**

<b>México: Acuerdos Comerciales en Vigor</b>	
<b>Acuerdo / Parte(s) Signataria(s)</b>	<b>Fecha de suscripción</b>
<b>Acuerdos Multilaterales</b>	
Miembros de la Organización Mundial del Comercio (OMC)	01/01/1995 (Parte contratante del GATT 1947 desde 30/07/48)
<b>Acuerdos de libre comercio</b>	
Costa Rica, El Salvador, Guatemala, Honduras y Nicaragua (México-Centroamérica)	22/11/2011
Perú	06/04/2011
Bolivia (ACE 66)	07/06/2010
Japón	17/09/2004
Uruguay	15/11/2003
AELC: Islandia, Noruega, Liechtenstein, Suiza y México	27/11/2000
El Salvador, Honduras y Guatemana (México-Triángulo del Norte)	29/06/2000
Israel	10/04/2000
Unión Europea	23/03/2000
Chile (ACE 41)	17/04/1998
Nicaragua	18/12/1997
Costa Rica	05/04/1994
Colombia	13/06/1994
Canadá-Estados Unidos (TLCAN)	17/12/1992
<b>Acuerdos Marco</b>	
MERCOSUR (ACE 54)	05/07/2002
<b>Acuerdos de alcance parcial</b>	
MERCOSUR-México-Sector automotor(ACE 55)	27/09/2002
Brasil (ACE 53)	03/07/2002
Argentina (ACE 6)	28/11/1993
Perú (ACE 8)	29/01/1995
Ecuador (ACE 29)	31/05/1993
Panamá (AAP 14)	22/05/1985
Paraguay (AAP 38)	31/05/1993

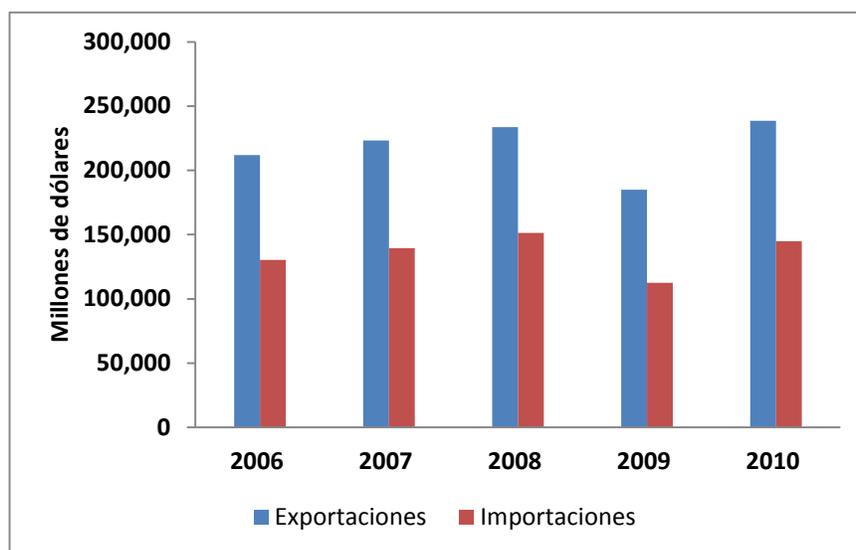
Fuente: Sistema de Información sobre Comercio Exterior, Organización de los Estados Americanos (OEA).

De todos los tratados comerciales que ha llevado a cabo México como parte de su estrategia comercial, destacan dos; el primero, es aquel que México firmó por primera vez. El Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) o NAFTA por sus siglas en inglés, se negoció con Estados Unidos y Canadá y entró en vigor el 1 de enero de 1994, dentro de los objetivos principales de este tratado de libre comercio se encontraban: eliminar las barreras arancelarias, incrementar las oportunidades de inversión así como el fomento de la cooperación trilateral.

Así como Brasil encuentra en Argentina un socio incondicional; México lo encuentra sin duda alguna con Estados Unidos. El Gráfico 4.12 ilustra los flujos de exportaciones e importaciones entre estos dos países para el periodo 2006-2010; durante el cual, y pese a la caída registrada en 2009, el volumen total de comercio creció 12%.

Entre los principales productos comerciados entre ambas economías destacan los siguientes: Máquinas, aparatos y material eléctrico; reactores y calderas; vehículos automóviles y tractores; combustibles minerales; plástico y sus manufacturas; instrumentos y aparatos de óptica; perlas finas; manufacturas de fundición; muebles; y fierro y/o acero.

**Gráfico 4.12. México: Situación comercial con Estados Unidos: 2006-2011 (millones de dólares)**



Fuente: Global Trade Atlas.

La economía mexicana se encuentra ligada al desempeño de la economía estadounidense; lo que ocurra con el desempeño de esta última impactará de una u otra manera en nuestro País. Como se ha venido señalando en este trabajo, la recuperación económica global ha presentado retos significativos; la incertidumbre generada en torno a la conducción de la política fiscal de Estados Unidos es un claro ejemplo de estos retos.

En 2011, el gobierno estadounidense decretó mediante la Ley de Control Presupuestal (BCA, por sus siglas en inglés) la expiración de varios incentivos impositivos, así como la entrada en vigor de recortes automáticos al gasto al inicio del 2012; lo anterior con la meta de alcanzar para 2013 una reducción considerable del nivel de déficit público. Sin embargo, la Oficina de Presupuesto del Congreso argumentaba que estas medidas si bien lograrían reducir el déficit en cerca de 500 mil millones de dólares; propiciarían a su vez una contracción de la economía estadounidense en 0.5% aunada a un incremento de la tasa de desempleo. En otras palabras, la economía estadounidense se encontraba al borde de un *precipicio fiscal*<sup>35</sup>. Por tal razón, el gobierno estadounidense optó por replantear su política fiscal; de manera tal que se logre reducir el nivel del déficit público, y a su vez, se proteja a la población más vulnerable y se establezcan los incentivos necesarios para que las empresas puedan generar mayores empleos.

Otro TLC que destaca es el Tratado de Libre Comercio con la Unión Europea (TLCUE), el cual entró en vigor el 1º de Julio del 2000. Entre los propósitos de la economía mexicana para firmar dicho tratado se encontraban: garantizar el acceso preferencial y seguro los productos al mercado más grande del mundo, diversificar los mercados de exportación e inversión, realizar alianzas estratégicas entre las empresas mexicanas y las europeas, así como la atracción de mayor inversión extranjera directa e indirecta.

Con lo anterior, México tiene acceso a dos potencias mundiales; las cuales pasan por momentos difíciles económicamente hablando. Y es por tal razón que resulta interesante destacar los esfuerzos en materia de negociaciones internacionales que nuestro país ha venido realizando recientemente con la finalidad de asumir un papel importante en la nueva configuración del orden mundial.

---

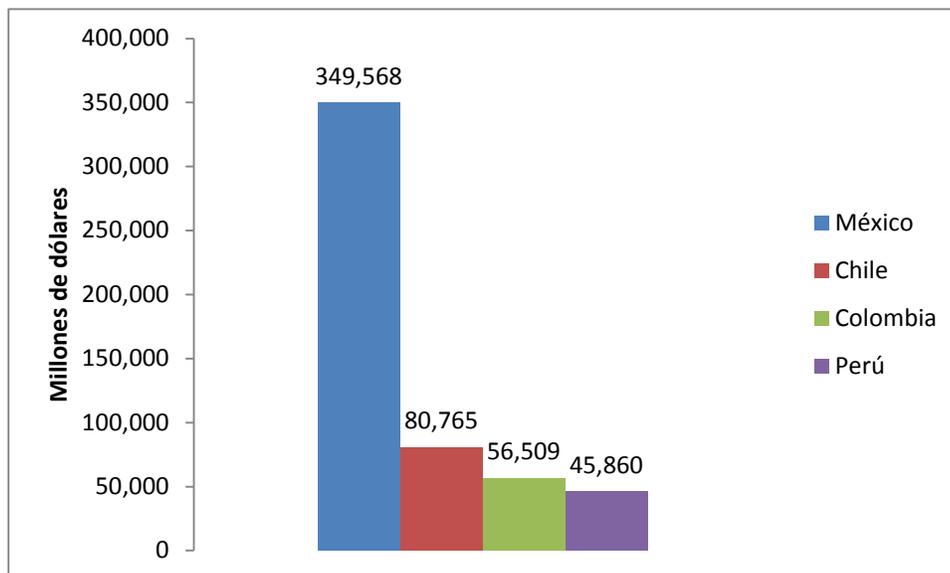
<sup>35</sup> Entendido como el inicio en automático de una serie de alzas de impuestos y recortes al gasto público de Estados Unidos por un total de 670 mil millones de dólares, y que podría ocasionar una nueva recesión económica para Estados Unidos y para el mundo.

- *La Alianza del Pacífico*

La Alianza del Pacífico es un acuerdo comercial conformado por Chile, Colombia, Perú y México; su fundación se dio a mediados del 2012, siendo iniciativa del aquel entonces presidente de Perú, Alan García Pérez. “El acuerdo busca la integración comercial de la región a través de la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas, con el objetivo final de promover un mayor crecimiento e integración de las economías conformantes con las demás regiones del mundo, con un enfoque especial en Asia.” (Navarrete, 2012)

Durante 2011, el valor combinado de las exportaciones de cada uno de los países miembros del bloque ascendió a 532,702 millones de dólares; lo que lo convierte en el bloque más poderoso de América Latina, superando incluso el monto registrado para el mismo año por los países miembros del MERCOSUR (354,897 millones de dólares).

**Gráfico 4.15. Alianza del Pacífico: Exportaciones en 2011 (millones de dólares)**



Fuente: Global Trade Atlas.

Del total de las exportaciones mexicanas, 1.6% tuvieron como destino a Colombia, 0.59% a Chile, y 0.37% a Perú.

Tanto con Colombia como con Perú, la balanza comercial de México es superavitaria; el monto de ésta asciende a 4,808 millones de dólares con el primer socio mencionado, y a 704 millones de dólares para el segundo. En cambio, con Chile nuestra posición es deficitaria; el monto asciende a 29 millones de dólares.

Las principales exportaciones a Colombia durante el 2011 fueron mayormente productos de manufactura, principalmente vehículos y equipo eléctrico y electrónico. Sin embargo, tal como señala Navarrete en su artículo periodístico, algunos productos agroalimentarios como las preparaciones a base de cereales, harina, almidón, fécula o leche han venido registrando alzas importantes; de manera tal que este acuerdo podría representar una gran oportunidad para reactivar el sector agroalimentario en nuestro país.

*- Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica (TPP)*

El Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica es un tratado de libre comercio multilateral que tiene como objetivo liberalizar las economías de la región del Asia-Pacífico. Originalmente fue firmado por Brunei, Chile, Nueva Zelanda y Singapur en 2005.

Con el pasar de los años, iniciaron los procesos de negociación para incluir a otros países: a Estados Unidos, Australia, Perú y Vietnam en 2008; a Malasia en 2010; y a México y Canadá en 2012. Tailandia, Japón, Corea del Sur y Colombia por su parte han expresado también su intención de adhesión.

La relevancia de este tratado radica por el contexto en el que surge:

- Para Estados Unidos, el tratado podría representar una válvula de escape a sus problemas recesivos vía exportaciones. Además, el tratado implicaría que alrededor de 45% de su comercio estaría regido por un Tratado de Libre Comercio único; claro, considerando que Japón, Corea del Sur, Tailandia y Colombia eventualmente se adhieran.

**Tabla 4.6. Implicaciones del TPP para Estados Unidos**

	<b>Miembros TPP/Total EU</b>	<b>Países TPP Plus*/Total EU</b>	<b>China/Total EU</b>	<b>UE/Total EU</b>	<b>Resto</b>
Exportaciones	39%	49%	7%	18%	11%
Importaciones	30%	41%	18%	17%	10%

Fuente: IQOM. Inteligencia Comercial.

Notas: \* TPP plus = TPP + Japón + Corea del Sur + Tailandia + Colombia

- El hecho de que la liberalización de las economías de la región Asia-Pacífico sea el principal objetivo habla mucho sobre un esfuerzo combinado de las economías miembros del acuerdo por desplazar a China como líder de la región (países con los que China mantiene cerca de 35% de sus relaciones comerciales estarían bajo un TLC del que no formaría parte). Además, el acuerdo permite a las economías dirigir su atención a regiones más atractivas, haciendo a un lado a regiones como la Unión Europea que se encuentran inmersas en crisis estructurales.

**Tabla 4.7. Implicaciones del TPP para China**

	<b>Miembros TPP/Total China</b>	<b>Países TPP Plus*/Total China</b>	<b>UE/Total China</b>	<b>Resto</b>
Exportaciones	27%	41%	19%	23%
Importaciones	21%	44%	12%	19%

Fuente: IQOM. Inteligencia Comercial

Notas: \* TPP plus = TPP + Japón + Corea del Sur + Tailandia + Colombia

- Los problemas macroeconómicos en Brasil hacen que esta economía pierda dinamismo como líder en la región latinoamericana.

- La participación de los países miembros del TPP en el PIB mundial ascendió a 31% en 2010, y a 29% en 2011. Por otra parte, contribuyeron con 21% del volumen de comercio mundial tanto en 2010 como en 2011.

Ante el ímpetu amenazante con el que las negociaciones del TPP han venido prosperando; las reacciones de las economías excluidas no tardaron en hacerse notar. Liderados por China, los países miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, así como Australia, China, India, Japón, Nueva Zelanda y Corea del Sur (seis de ellos ya forman parte del TPP) anunciaron

una serie de negociaciones para la institución de una Asociación Económica Integral Regional (CRPE).

La Unión Europea por su parte expresó a través del Parlamento Europeo la urgencia de iniciar negociaciones con de un tratado de libre comercio con Estados Unidos.

Para México, el TPP representa una gran oportunidad de asumir un papel clave en el nuevo orden mundial; tal y como se señala en el ‘Informe del inicio sobre negociaciones formales del TPP de México’: “Las principales ventajas del TPP radican en su valor estratégico, debido al enorme potencial de sus mercados para los productos mexicanos. Asimismo, México debe sacar el mayor provecho de su papel como eslabón clave entre las porciones norteamericana y asiática de la cadena de producción Asia- Pacífico”.

Los esfuerzos tanto de Brasil como de México por asumir un papel protagónico en este proceso de configuración de un nuevo orden mundial resultan interesantes. Brasil debe, o debió, sacar provecho a su posición hegemónica dentro del Mercosur; e incrementar las relaciones comerciales con esos países (además de que junto con la región asiática, las naciones latinoamericanas están destacando por su creciente dinamismo de crecimiento económico); ya que para Brasil, el comercio intrarregional no existe, salvo la excepción que se tiene con Argentina.

Es en ese papel en el que México ha destacado en los últimos años, amenazando inclusive la posición de grandeza de Brasil en la región al firmar la Alianza del Pacífico con Chile, Colombia y Perú; y al integrarse de lleno a las negociaciones del Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica; teniendo como mira el mercado asiático; el cual, sin duda alguna, marcará la pauta del crecimiento económico mundial ante la ausencia del liderazgo de las economías europeas y la estadounidense. Sin embargo, para México, lo que pase en Estados Unidos siempre tendrá repercusión

## Conclusiones

La elaboración de este trabajo de investigación ha cumplido satisfactoriamente con los objetivos que se ha propuesto. Al realizar la lectura de este documento, se logra comprender la trascendencia que la política económica tiene cuando las autoridades de un país determinado persiguen ciertos fines y metas claramente establecidas. En específico, se realizó un ejercicio comparativo de las medidas de política económica implementadas por los gobiernos de Brasil y México para hacer frente a la crisis económica de 2008; detectándose el carácter que imperó detrás de ellas. El trabajo de investigación no se limitó a la realización de este ejercicio comparativo, y se planteó además realizar un estudio del probable desempeño futuro de la economía mexicana y brasileña.

En conjunto, los resultados arrojados por esta investigación nos permiten comprobar la veracidad de las hipótesis que fueron planteadas en la introducción de este documento.

En primer lugar, se planteaba la hipótesis de que las decisiones en materia de política económica que se han llevado a cabo por las autoridades brasileñas se han traducido en una excelente oportunidad de crecimiento; caso contrario al mexicano, en el que las decisiones en materia de política económica no han sido bien implementadas y han agravado una situación de estancamiento que venía arrastrándose años atrás de la crisis del 2008.

Esta hipótesis debe ser aceptada.

La Gran Recesión, esta crisis del desempleo y la deuda pública, de la contracción del 2.1% de la economía global en 2009, y de la caída del monto del comercio mundial de bienes y servicios en 12% para el mismo año; es la misma crisis que permitió una nueva configuración del orden mundial, traducida en un proceso de recuperación más favorable para las economías emergentes y menos uniforme para las economías desarrolladas.

A la fecha, México y Brasil son dos economías emergentes que lucen de una buena reputación entre los inversionistas; pero entre ellos hay muchas disparidades, y desde luego, éstas se hacen presentes en la manera en que sortearon el impacto de la Gran Recesión.

Las decisiones en materia de política económica que han sido tomadas por las autoridades mexicanas en los últimos años obedecen un carácter ortodoxo. Como se detalló en este trabajo, la respuesta del gobierno mexicano a la crisis del 2008 fue tardía y muy conservadora.

En un principio, se optó que para contrarrestar los efectos de la crisis habría que disminuir el nivel del gasto público aprobado en 2009, lo cual no afectó la ejecución de programas sociales; y en aplicar nuevos impuestos (a una población que tan sólo para el último bimestre de 2008 ya se había visto afectada con la pérdida de 413 mil puestos de trabajo).

El carácter contracíclico de las medidas del gobierno se hizo “notar” con la introducción del paquete de estímulo fiscal, el cual representaba tan sólo del 1% del PIB en el contexto del presupuesto para 2009.

El orden de la política económica en nuestro país entonces, se basa en brindar prioridad a aquellas políticas orientadas a lograr estabilidad macroeconómica y niveles bajos de inflación; generando, de esta manera, una imagen favorable de nuestro país hacia el sector financiero internacional, situación que nos convierte en un destino preferido por los grandes inversionistas.

Sin embargo, se hace evidente que el quehacer económico en México no se formula la posibilidad de orientar las políticas de crecimiento económico en función de las necesidades de la población. Es innegable que la posición que nuestro país se ha generado como nuevo foco de atracción de inversiones es favorable en materia de generación de empleos y fortalecimiento de procesos productivos locales; pero el nivel de vida de los mexicanos en general sigue estando muy por debajo de los estándares deseados.

Pese a ser la segunda economía más grande de América Latina, México no ha logrado explotar su enorme potencial de desarrollo debido a sus problemas estructurales: el rezago educativo (32 millones de mexicanos con estudios inferiores a la secundaria); los altos niveles de desempleo; y evidentemente la inseguridad, los salarios precarios, la informalidad; y la falta de una estructura industrial capaz de impulsar el crecimiento económico vía escalonamientos productivos.

El crecimiento de la economía mexicana ha sido lento; sin embargo, hoy más que en otras ocasiones, está latente la oportunidad de que México explote sus condiciones y levante la mano

como uno de los principales protagonistas en la nueva configuración del orden económico mundial.

En Brasil, la situación fue diferente; junto con el caso chino, el brasileño fue un claro ejemplo de que el crecimiento económico basado en el mercado interno puede lograrse. Brasil implementó políticas anticíclicas para hacer frente a la crisis de 2008; y al figurarse que el sector externo no podría ser más el motor de crecimiento de la economía, volcó el crecimiento hacia el mercado interno. E inclusive, se veló por el apuntalamiento de sectores específicos, en especial los proyectos de inversión; tan sólo en 2009 el gasto en inversión aumentó 20.8%, manteniendo el ritmo de expansión previo a la Gran Recesión.

En el país sudamericano se logró sin duda alguna mejorar el nivel de vida de la población, esto mediante acciones orientadas a una mejor distribución del ingreso, la integración productiva entre su producción nacional, la generación de mayor valor agregado, al impulso a industrias locales mediante el fomento a la innovación, entre otras.

Estas condiciones permitieron sin duda alguna que ya en 2010 Brasil registrara un crecimiento excepcional del PIB de 7.5%.

Brasil supo ‘venderse’ bien al resto del mundo; principalmente a China, su mayor socio comercial. Sin embargo, su modelo parece mostrar señales de agotamiento, las cuales se acentuaron aún más con los problemas recesivos en las naciones que demandan mayoritariamente las materias primas que Brasil exporta. Las exportaciones de este país además de haberse visto disminuidas, han perdido competitividad debido a la fuerte apreciación del real brasileño; lo que se traduciría en la reducción del 66% del saldo comercial en el primer cuatrimestre de 2010.

Sin embargo, estos conflictos no le demeritan su posición como economía de impresionante potencial de crecimiento.

Si bien ha cometido errores, Brasil también ha tenido grandes aciertos en el quehacer de su política económica. Ya hablamos de uno de ellos; otro acierto radica en que, a diferencia de la economía mexicana, su comercio no está ligado con un solo país. Brasil depende en gran medida del momento por el que la economía china transite; sin embargo, no es la única nación demandante de las exportaciones brasileñas, también lo hacen de manera importante las naciones

que conforman la Unión Europea. El gran problema es que este último mercado se encuentra en una especie de 'stand-by' por el contexto recesivo por el cual atraviesa.

También se planteaba en la introducción de este documento que la economía brasileña, al haber orientado sus esfuerzos en diversificar sus relaciones comerciales así como en fortalecer un mercado interno, ha encontrado una oportunidad de crecimiento económico; caso contrario al de la economía mexicana, que ha descuidado mucho la diversificación de su producción así como de sus relaciones con el resto del mundo.

Esta hipótesis también debe ser aceptada.

Brasil ha venido forjando un serio proyecto nacional desde hace mucho tiempo; se requirieron reformas en el país para su configuración: desde las reformas de liberalización con Cardoso después de un proceso de industrialización acelerada que perduro hasta la década de los ochenta, las de estabilización económica y las de fortalecimiento del mercado interno en tiempos de Lula, y las de fomento al incremento de la competitividad y la productividad con Rouseff.

Este proyecto nacional descansa en una política industrial eficiente; mediante la cual se han fortalecido las industrias de transportes y comunicaciones, minera y agrícola-ganadera del país carioca. El Plan Brasil Mayor y la continuidad del Programa de Aceleración del Crecimiento dan sustento a que la estructura industrial brasileña siga consolidándose.

Mientras que en México pareciera que no existe un proyecto nacional, y por tanto, no existe política industrial alguna que lo sustente. En México la política económica opera para atender a la coyuntura; y su política industrial por tanto, se ha diseñado para la apertura comercial.

México ha aprovechado tanto su dinamismo exportador como su penetración manufacturera en el mundo. Sin embargo, el dinamismo exportador mexicano desafortunadamente no se explica por los resultados de una fuerte política industrial; sino que descansa que las relaciones entre las empresas transnacionales instaladas en el país con sus matrices; de manera que no es de esperarse un gran impacto en el desarrollo económico del país ligado al sector externo debido al escaso valor agregado en México de las exportaciones.

Un punto a favor radica en el hecho de que México quizás ha hecho conciencia de la necesidad de diversificar sus relaciones comerciales, desvinculándose de la dependencia con su principal socio

comercial, Estados Unidos. Hoy en día representa una amenaza para Brasil en la región al firmar la Alianza del Pacífico con Chile, Colombia y Perú; y al integrarse de lleno a las negociaciones del Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica; teniendo como mira el mercado asiático; el cual, sin duda alguna, marcará la pauta del crecimiento económico mundial ante la ausencia del liderazgo de las economías europeas y la estadounidense.

El próspero crecimiento de la economía brasileña **no** es un modelo aplicable a su ejecución en la economía mexicana.

Después de la crisis financiera global de 2008, Brasil se convirtió en el ejemplo a seguir para las economías de la región; entre ellas México. Las comparaciones entre estas dos economías no se hicieron esperar, y las voces de muchos especialistas exclamaban que México debía imitar los pasos brasileños por la senda del desarrollo. Y sin embargo, esto no es del todo cierto.

En primer lugar, hablamos de dos realidades completamente incompatibles; una basada en la exportación de materias primas; y otra en políticas de corte ortodoxo y orientadas hacia la apertura comercial. El desempeño de la primera descansa en su mercado interno y en su relación con China; mientras que el de la segunda descansa en la penetración que sus manufacturas alcance y su relación con Estados Unidos.

El país asiático representa un mercado de 1,300 millones de consumidores de los productos básicos producidos por Brasil. Estados Unidos, por otra parte, ha sufrido un traspie como el máximo consumidor a nivel global.

El dinamismo brasileño parece haber encontrado un tope, al menos desde el punto de vista del sector externo; México por su parte, muestra señales de poder recuperar la ventaja perdida frente a China en el mercado estadounidense. Una oleada de reformas se hace presente en nuestro país, al mismo tiempo que en Brasil exclama por un giro de rumbo.

Y si bien el modelo de crecimiento económico brasileño no debe ser ejecutado como tal en México; se debe tomar nota de algunas acciones que hacen falta por desarrollar en el país.

- En primer lugar, el gobierno mexicano debe tener claro que, es el gasto en inversión productiva y no la porción del gasto corriente dirigida al pago de servicios personales burocráticos el que

debe aumentar, impactando así en el desarrollo de sectores económicos como las manufacturas, la agricultura, la minería, los servicios financieros, la educación o la salud.

- Además, es vital promover que las empresas nacionales encuentren incentivos en incorporar innovaciones tecnológicas que faciliten sus procesos productivos; ésto propiciaría que el contenido nacional en las cadenas productivas de determinados productos aumente. El Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología requiere más ayuda del Gobierno Federal para lograr lo anterior.

- Se debe velar por mejoras en las condiciones de vida de la sociedad, la capacidad de compra de los salarios mínimos en México es reducida; éstos deben incrementar. Para ello, debe aumentar la productividad de la fuerza de trabajo, no vía salarios bajos, sino a través de mejores niveles de cobertura del sistema educativo y de una oferta suficiente de educación de calidad.

Desde que fue electo, el presidente mexicano, Enrique Peña Nieto, ha manifestado su interés por aplicar una política social en el país inspirada en la brasileña; y eso no es todo, al confirmar que permitiría la inversión privada en la empresa Petróleos Mexicanos, discutió en una reunión con Dilma Rousseff la posibilidad de que el modelo aplicado en Petrobras pudiera ser ejecutado en la empresa mexicana.

Para México, Brasil es uno de sus principales objetivos comerciales; y sin duda esta relación debe prosperar si se busca una mayor integración latinoamericana. Sin embargo, los acercamientos que han tenido los mandatarios de estas naciones son muy tempranos para poder hacer una evaluación del futuro de la relación bilateral entre estas dos economías; además, no se debe olvidar el hecho de que su relación es más competitiva que complementaria, lo que dificultará las negociaciones que se puedan llegar a dar en un futuro.

## Bibliografía

- Ahyan Kose y Eswar Prasad (2010). *Mayoría de edad para los mercados emergentes*, publicado en Finanzas y Desarrollo, Diciembre, Fondo Monetario Internacional.
- Angus Maddison and Associates (1992). *The political economy of poverty, equity, and growth: Brazil and Mexico*. Oxford University Press.
- Bancada del PT en la Cámara de Diputados (2006). *Gobierno de Lula: la construcción de un Brasil mejor. La verdad de los números*. Plaza de los Tres Poderes, Brasilia DF, junio, pp.1-111.
- Banco Central de Brasil.
- Banco de México (Banxico).
- Banxico. *Efectos de la Política Monetaria sobre la Economía*. <[www.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/material-de-referencia/intermedio/politica-monetaria/%7BC6564A4C-E7F7-50E8-6056-C9062C9D05CC%7D.pdf](http://www.banxico.org.mx/politica-monetaria-e-inflacion/material-de-referencia/intermedio/politica-monetaria/%7BC6564A4C-E7F7-50E8-6056-C9062C9D05CC%7D.pdf)>.
- BBVA Research (2011). *Análisis Económico: Situación Brasil*. Segundo Trimestre.
- Board of Governors of the Federal Reserve System.
- Brasílio Sallum Jr. (2008). *La especificidad del gobierno de Lula*, publicado en 'Nueva Sociedad' No. 217, Septiembre-Octubre, ISSN: 0251-3552.
- Caetano Gerardo (2011). *Breve historia del MERCOSUR en sus 20 años. Coyuntura e instituciones (1991-2011)*. Compilado en 'Mercosur 20 años', Centro de Formación para la Integración Regional, Uruguay, pp.21-74.
- Campuzano Volpe Felipe (2010). *México 2010: una transición extraviada*. Compilado en "Crisis económica global", Universidad Autónoma Metropolitana (Unidad Xochimilco), pp. 245-269.
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL).
- CEPAL (2009). *Estudio económico de América Latina y el Caribe: 2009-2010*.

- CEPAL (2011). *México: Evolución económica durante 2010*, Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Sede Subregional en México.
- CEPAL (2009). *Estudio económico de América Latina y el Caribe: 2009-2010*.
- Comisión Nacional Bancaria y de Valores.
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (2011). *Pobreza en México y en las Entidades Federativas 2008-2010*.
- Consejo Nacional de Población (2010). *Índices de intensidad migratoria: México-Estados Unidos*. Primera edición. Enero.
- Cuadrado Roura J.R. (2001). *Política Económica: objetivos e instrumentos*. Ed. McGraw-Hill Interamericana, ed. 2ª, Madrid-México.
- Curia Eduardo Luis (2011). *Brasil, enfermedad holandesa y política comercial*. Artículo disponible en: <http://www.diariobae.com/diario/2011/07/11/876-brasil-enfermedad-holandesa-y-politica-comercial.html>
- Delgado Orlando (2009). *Medidas de la crisis*, Revista Memoria núm. 235, México, Abril-mayo.
- Diaz Palacios Alejandro (2009). *Neodesarrollismo brasileño: Un modelo heterodoxo-reformista*. Compilado en Thalia Fung y Maura Salabarría, “El mundo contemporáneo en crisis”, Universidad Autónoma del Estado de México, pp.117-148.
- Espinoza Eréndira (2012). *México superará a Brasil: Monex*, periódico ‘Excélsior’, 28 de noviembre.
- Fernández Díaz Andrés, Parejo Gámir José Alberto y Rodríguez Saiz Luis (2006). *Política Económica*. Ed. McGraw-Hill Interamericana, ed. 4ª, Madrid.
- Fonseca P. dos Santos Pablo (2005). *La notable trayectoria de Brasil*, publicado en ‘Finanzas y Desarrollo’, Fondo Monetario Internacional, Junio.

- Fraga Neto Armínio (2005). *Política monetaria durante la transición a un tipo de cambio flotante: La experiencia de Brasil*, publicado en 'Finanzas y Desarrollo', Fondo Monetario Internacional, Marzo.
- Freitas María Cristina (2009). *Panorama e perspectivas das economias avançadas: Sob o signo da crise*. Publicado en "Panorama das economías internacional e brasileira: dinâmica e impactos da crise global". São Paulo: Fundação do Desenvolvimento Administrativo – FUNDAP: Secretaria de Gestão Pública.
- Fundação do Desenvolvimento Administrativo, FUNDAP (2012). *Desempenho recente da actividade económica no Brasil: Há espaço para acelerar o crescimento?*. Boletín de Economía No.18.
- Furtado Celso (1965). *Dialéctica del desarrollo*. Fondo de Cultura Económica, 1ª edición en español, México.
- Galiana Sevilla Marta (2002). *La política monetaria en la UEM: un análisis valorativo*. Universidad Complutense de Madrid, pp. 50-81
- Garduño Silvia (2012). *Ve Brasil viable invertir en Pemex*, periódico *Reforma*, 03 de Diciembre.
- Garibian Pablo (2012). *Crecimiento del crédito podría amenazar a Brasil, Colombia y Perú: S&P*. Artículo disponible en <<<http://ta.reuters.com/>>>
- Gaviria Alejandro (2012). *México vs. Brasil*. Publicado el 07 de julio de 2012. Blog disponible en <<[http://agaviria.blogspot.mx/2012\\_07\\_01\\_archive.html](http://agaviria.blogspot.mx/2012_07_01_archive.html)>>
- Girón González Alicia (2002). *Crisis financieras: México, Rusia, Brasil, Turquía y Argentina*, Instituto de Investigaciones Economicas UNAM, Ed. Miguel Ángel Porrúa, México.
- Global Trade Atlas.
- Herschel Federico J. (1989). *Política Económica*. Ed. Siglo Veintiuno, ed. 8ª, México.
- Hirst Mónica (1981). *La época de Vargas: 1930 – 1945*. Publicado en 'Crítica y Utopía'. No. 5. Septiembre. Buenos Aires.

- Ibarra Carlos, *La paradoja del crecimiento lento en México*, publicado en 'Revista de la CEPAL' N° 95, 2008.
- Iglesias Illa Hernan, *Ojo México; cuidado con copiar a Brasil*, artículo periodístico publicado por CNN Expansión, lunes 25 de enero de 2010.
- Instituto Brasileño de Geografía y Estadísticas (IBGE). Cuentas Nacionales.
- Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada (2010). *Brasil em Desenvolvimento: Estado, Planejamento e Políticas Públicas*. Volumen I.
- Instituto de Pesquisa Econômica Aplicada. Ipeadata.
- Instituto Internacional de Estudios Laborales (2009). *La crisis financiera y económica: una respuesta basada en el trabajo decente*, Organización Internacional del Trabajo, Suiza.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI). Encuesta mensual de la industria manufacturera.
- Instituto Peruano de Economía.
- International Labour Organization. Key Indicators of the Labour Market database.
- International Monetary Fund. International Financial Statistics and data files.
- Keeley Brian y Love Patrick (2011). *De la crisis a la recuperación: Causas, desarrollo y consecuencias de la Gran Recesión*, OECD Publishing.
- Kirschen E.S.(1968). *Política Económica contemporánea*. Ed. Oikos-Tau. Barcelona.
- Krugman Paul y Obstfeld Maurice (2006). *Economía Internacional: Teoría y política*. Ed. Pearson Educación, ed. 7ª, Madrid, pp.363-392.
- Latinobarómetro (2010), *Informe Latinobarómetro 2010*. Santiago de Chile.

- Lomelí Paulina y Flores José Eduardo, *Posible TLC entre México y Brasil: sus consecuencias sobre el sector agropecuario*. Disponible en línea en: << <http://www.fundacionpreciado.org.mx> >>
- López Aymes Juan Felipe (2011). *Comercio e inversión coreana en México: el TLC bilateral como víctima de respuestas divergentes a la crisis*, publicado en 'México y la Cuenca del Pacífico'. Año 14, núm. 41 / mayo – agosto.
- López Serrano Javier (2009). *Consideraciones respecto a la conducción de la política económica mexicana y a su fragilidad estructural*. Publicado en 'Espacios Públicos', Vol.12, Num. 26, 2009, pp.39-68, de la UAMex.
- Machado Yano Nina y Modesto Monteiro Marley (2008). *Mudanças institucionais na década de 1990 e seus efeitos sobre a produtividade total dos fatores*. Artículo presentado en el XXXVI Encontro Nacional de Economia, evento organizado por la Associação Nacional dos Centros de Pósgraduação em Economia.
- Machinea, José Luis (2009). *La crisis financiera internacional: su naturaleza y los desafíos de política económica*, Revista CEPAL núm. 97, Abril.
- Magalhães Prates Daniela (2009). *Panorama das economias emergentes: O efeito-contágio da crise*. Publicado en "Panorama das economías internacional e brasileira: dinâmica e impactos da crise global". São Paulo: Fundação do Desenvolvimento Administrativo – FUNDAP: Secretaria de Gestão Pública.
- Marichal Carlos (2010). *Nueva historia de las grandes crisis financieras. Una perspectiva global 1873-2008*. Colegio de México.
- Ministério da Fazenda (2008). *Panorama da Economia Brasileira e Estratégia da Política Econômica. Apresentação do Secretário de Acompanhamento Econômico*. São Paulo. Ministério da Fazenda, 25 de marzo.
- Ministério da Fazenda. Brasil.
- Ministério de Trabalho e Emprego.

- Ministério do Desenvolvimento, Indústria e Comércio Exterior, Brasil.
- Morales Fajardo María Esther y Serrano Hernández Fabiola Ivonne (2011). *Brasil 2011, ¿continuidad o nueva política económica?* Publicado en la 'Revista Trimestral de Análisis de Coyuntura Económica', Vol.III, No. 4, Universidad Autónoma del Estado de México.
- Morales Roberto (2012). *Brasil, en la agenda de negociaciones comerciales*, publicado en *El Economista.mx*. Enero.
- Morales Roberto (2012). *Exportación a Brasil, histórica en el 2012*, publicado en *El Economista.mx*. Enero.
- Moreria Cunha André, Magalhães Prates Daniela y da Silva Bichara Julimar, *The Brazilian economy: its new role in the international financial system*, publicado en 'América Latina Hoy' Vol. 54, pp.167-197, 2010. Universidad de Salamanca.
- Natarajan Prabha (2012). *El repunte chino ayuda al resto de los BRIC*, publicado en 'The Wall Street Journal', Noviembre.
- Navarrete Jorge Eduardo (2010). *Crisis y reactivación: rumbos y desvíos*, publicado en 'ECONOMÍAunam' vol.7 núm. 21.
- Navarrete Jorge Eduardo (2012). *La crisis global: brechas que se reducen. El desafío de los países emergentes*, publicado en 'Nueva Sociedad' No. 237, enero-febrero de 2012, ISSN: 0251-3552, <www.nuso.org>.
- Navarrete Pérez José Renato (2012). *La alianza del Pacífico, oportunidades*, 27 de Noviembre. Artículo disponible en << <http://eleconomista.com.mx/columnas/agro-negocios/2012/11/27/alianza-pacifico-oportunidades>>>.
- Nersisyan (2010). *The myth about government debt and deficit as told by Carmen Reinhart and Kenneth Rogoff*. En [neweconomicperspectives.blogspot.com](http://neweconomicperspectives.blogspot.com). Julio 17.
- Neut Alejandro y Santiso Javier (2006). *India y Brasil: el elefante y el tucán*, publicado en 'Economía Exterior', Núm.39, OCDE.
- OECD (2012). Quarterly National Accounts.
- OECD Factbook (2010). Economic, Environmental and Social Statistics.

- Ojeda Gómez Mario (2009). “*México y Brasil: caminos opuestos*”. Publicado en Milenio online el 17 de noviembre.
- Peixoto Juliana y Loza Jorgelina (2005). *La relación Argentina-Brasil: entre la administración de conflictos y las políticas de cooperación*, publicado en la ‘Revista Estudios’, No. 18, Centro de Estudios Avanzados de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.
- Petróleos Mexicanos.
- Pineda, R., E. Pérez y D. Titelman (2009). *The current financial crisis: old wine in new goatskins or is this time different for Latin America?* CEPAL.
- Pinheiro, A. C (1996). *Impactos microeconômicos da privatização no Brasil*. Publicando en la Revista ‘Pesquisa e Planejamento Econômico’. Rio de Janeiro, R.J., v.26, n.3, Diciembre.
- Portos Pérez Irma (2008). *La industria textil en México y Brasil: Dos vías nacionales de desarrollo industrial*, Instituto de Investigaciones Económicas UNAM, Casa Juan Pablos, México.
- ProMéxico (2010). *Síntesis de la relación comercial México-Brasil*. Actualizado el 20 de abril.
- Samaniego Norma, *La crisis, el empleo y los salarios en México*, publicado en ECONOMIAunam vol.6, núm. 16
- Sánchez Axel (2012). *OCDE destaca a LatAm dentro de nueva economía*, periódico *El Financiero*, 19 de Noviembre.
- Santos Villareal Gabriel Mario (2010). *Grupo BRIC: Brasil, Rusia, India y China*. Centro de Documentación, Información y Análisis. Subdirección de Política Exterior. Cámara de Diputados. Abril.
- Schefer Muñoz Sara (2012). *Las economías de América Latina marchan a dos velocidades distintas*, artículo publicado en ‘The Wall Street Journal’. Diciembre.
- Secretaría de Economía (2012). *Informe a la Cámara de Senadores del H. Congreso de la Unión sobre el inicio de negociaciones formales del Acuerdo de Asociación Transpacífico (TPP) entre México y los países del TPP*. Noviembre.

- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2010). *Criterios Generales de Política Económica para 2011*.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público (2011). *Criterios Generales de Política Económica para 2012*.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. Dirección General Adjunta de Estadística de la Hacienda Pública.
- Secretaría del MERCOSUR.
- Senior Alberto F. (2003). *Compendio de un curso de Sociología*, Ed. Porrúa, ed. 9ª, México, pp.61-62.
- Suárez Estrada Marcela (2008). *El papel de las instituciones en el cambio económico de México*. Publicado en la 'Revista Problemas del Desarrollo', Vol. 39, No. 154, julio-septiembre.
- Wilson Dominic y Porusshotaman Roopa (2003). *Dreaming with BRICS: the path to 2050*, publicado en 'Global Economic Papers' No. 99. New York: Goldman Sachs.
- World Bank (2012). Global Development Finance.
- World Bank. National Accounts Data.
- Samuelson Paul y Nordhaus William (2006).*Economía*. Ed. McGraw-Hill Interamericana, ed. 18ª, México, pp. 681-698.
- Zieschang Kim (2010). *El impacto comercial*. Artículo publicado en la revista 'Finanzas y Desarrollo', diciembre de 2010, p.53.

