



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
PLANTEL ARAGÓN**

**‘La posible integración de Rusia y Ucrania a la Unión
Europea y su relación estratégica con Alemania en
materia de gas natural (2010 – 2020)’**

TESIS

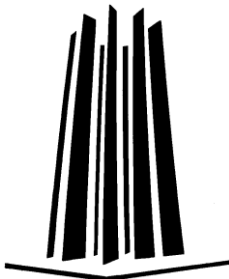
**QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADO EN
RELACIONES INTERNACIONALES**

PRESENTA:

MUÑOZ TEJEIDA ARTURO ABRAHAM

ASESOR: LIC. PENELOPE GARCÍA ARANDA

México 2013





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

Índice

Introducción.	Pág. 5
1. Marco histórico. La política exterior rusa: en busca de su identidad nacional (1991 - 2008).	Pág. 14
1.1. Rusia y su política exterior, de Boris Yeltsin a Vladimir Putin.	Pág. 16
1.1.1. Boris Yeltsin, primer presidente de la Federación Rusa (1991 a 2000).	Pág. 17
1.1.2. Presidenciales de 2000, el desconocido Vladimir Putin toma la presidencia (2000 a 2008).	Pág. 25
1.1.2.1. El primer periodo de Vladimir Putin, el cambio de la política interna y la política exterior.	Pág. 27
1.1.2.2. El segundo periodo de Vladimir Putin, consolidación de la política exterior y los cambios internos dentro del Kremlin.	Pág. 30
1.2. La era postsoviética en Ucrania.	Pág. 33
1.2.1. La política exterior ucraniana de Leonid Kravchuk a Leonid Kuchma, la búsqueda de la identidad ucraniana (1991 a 2005).	Pág. 35
1.2.2. La revolución naranja en Ucrania y la crisis del gas 2006.	Pág. 37
1.2.3. Relación Rusia-Ucrania, aspectos importantes.	Pág. 39
1.3. La relación Washington-Moscú, desde el colapso de la URSS hasta 2008.	Pág. 41
1.3.1. La nueva visión de la OTAN, las relaciones bilaterales de los años 90.	Pág. 42
1.3.2. Las relaciones en el siglo XXI, los periodos presidenciales de Vladimir Putin.	Pág. 45
1.3.2.1. El primer periodo de Putin, la relación estratégica entre el Kremlin y la Casa Blanca.	Pág. 46
1.3.2.2. Ucrania: imperativa pieza geopolítica dentro de las relaciones Washington-Moscú. Los energéticos como arma de política exterior de Putin.	Pág. 47

2. La seguridad energética de la Unión Europea.	Pág. 50
2.1 Las relaciones bilaterales Moscú-Kiev en el siglo XXI, el equipo naranja en el poder.	Pág. 53
2.1.1. Actores dentro de la crisis del gas, el interés energético europeo.	Pág. 55
2.1.2. La crisis del gas 2009, el arma rusa de política exterior.	Pág. 57
2.2. Las relaciones Rusia-Europa.	Pág. 60
2.2.1. La importancia estratégica de Europa para Rusia.	Pág. 61
2.2.2. La importancia de Alemania en el desarrollo histórico europeo.	Pág. 64
2.2.3. Gazprom y el proyecto <i>South Stream</i> , la alternativa a Ucrania y a <i>Nabucco</i> .	Pág. 66
2.2.4. La expansión de la UE entre 2004 y 2007.	Pág. 69
2.2.5. Alemania, su relación estratégica con el Kremlin; proyecto Nord Stream.	Pág. 71
3. Rusia, su papel dentro del multipolarismo y su integración a la UE.	Pág. 73
3.1. La doctrina Medvedev de política exterior.	Pág. 74
3.1.1. La Presidencia de Medvedev, desde la guerra con Georgia hasta el reinicio de las relaciones EE. UU.-Rusia, Cumbre Rusia-OTAN de 2010.	Pág. 76
3.1.2. Las relaciones Moscú-Europa, intercambio energético por tecnología.	Pág. 78
3.1.2.1. Las relaciones Moscú-Kiev, elecciones en Ucrania 2010.	Pág. 79
3.1.2.2. Las relaciones estratégicas del Kremlin.	Pág. 81
3.1.2.3. Las relaciones con Berlín. Construcción de Nord Stream y entrada en la OMC (fin de la era post soviética en Rusia).	Pág. 83
3.1.3. Realidades internacionales al final del periodo presidencial de Medvedev; la crisis financiera global y la primavera árabe.	Pág. 86
3.2. El regreso de Putin al gobierno.	Pág. 90
3.2.1. Continuidad de la política exterior rusa.	Pág. 93
3.2.2. La fantasía de los BRICS y la decadencia del sistema occidental.	Pág. 95
3.2.3. La importancia de la asociación con Alemania.	Pág. 98
3.2.4. La posible integración de Rusia y Ucrania a la UE.	Pág. 99
3.2.5. La presidencia de Putin en 2012.	Pág. 102
Conclusiones	Pág. 107
Fuentes de consulta	Pág. 114

Índice de mapas y gráfica

1. Mapa de la ruta del gaseoducto Nord Stream, sus inversionistas y cronología del proyecto de 2000 a 2012. Pág. 51
2. Mapa de los gaseoductos de Ucrania, construidos en época soviética. Pág. 54
3. Gráfica de las exportaciones de gas ruso a Europa del año 2007 y del año 2011. Pág. 63
4. Mapa de la ruta del gaseoducto South Stream, información técnica y cronología de 2008 a 2010. Pág. 68

Agradecimientos

A las dos personas que les debo mi perseverancia y esfuerzo es a mis padres. Mi mamá me enseñó buenos hábitos, mismos hábitos que sigo día a día para poder seguir desarrollándome con un buen ser humano, bien es dicho que la excelencia no es un acto, es un hábito. Gracias a mi padre sé el valor que cuesta un logro, un sueño hecho realidad, el valor de un trabajo honrado. El mismo es un ejemplo de trabajo y dedicación, sin apoyo para estudios acabo la carrera de medicina. Gracias a su tan sincero apoyo este trabajo es posible.

A mis hermanos les quiero agradecer su apoyo, aunque siempre se pelea entre hermanos nunca se dejara de serlo. Toda mi infancia y juventud fue con ellos, siempre estuvieron ahí cuando los necesitaba. Les agradezco también a mis abuelos que me han dado todo su cariño y apoyo, los consejos sobre que lo único que me va a dar de comer de grande será estudiar sirvieron. Y por supuesto a mi hermana, la más pequeña pero la mejor estudiante de todos hasta donde va.

A mi tía que me inspiró a estudiar Relaciones Internacionales por el turismo y acabe inclinándome por la política, una excelente guía para mis objetivos. Ella y mi tío también han visto por mí y agradezco todo el apoyo que me han brindado.

Mis amigos que afortunadamente tengo desde la secundaria y CCH han sido personas con quienes he compartido experiencias inolvidables. A ellos y amigos que he hecho durante mi vida me han enseñado cosas buenas y malas e igualmente me han hecho madurar como persona.

Para concluir quiero mencionar especialmente a mi abuela paterna y a uno de sus hijos, que aunque no se encuentren ya entre nosotros, son las dos personas que me hubiera gustado que vieran este trabajo concluido. A ellos y todos mis seres queridos les doy gracias por nunca dejar de creer en mí y darme su apoyo. Yo nunca me rendí, espero este trabajo sirva para seguir inspirando.

Introducción

En el siguiente trabajo se analizará el conflicto de Rusia y Ucrania con respecto al gas natural y como es que las nuevas estrategias de política exterior, aplicadas por Vladimir Putin, han influido en dicho conflicto. El pasado enero de 2009 Rusia le cerró el grifo del gas a Ucrania; dicho conflicto deja sin este hidrocarburo a casi toda la Unión Europea, donde la región más afectada es el este de Europa y la península balcánica. Estos países tienen una mayor dependencia al gas natural ruso que precisamente pasa por territorio ucraniano. Se habla de países como Bulgaria, Polonia, Austria y Eslovaquia los cuales han declarado estar en una situación de crisis y algunos otros en estado de emergencia.

Para comenzar a entender las crisis primero se debe retomar las políticas aplicadas por Boris Yeltsin así como las de Vladimir Putin. Las políticas de Boris Yeltsin no estaban bien aplicadas para encaminar al país al desarrollo; las diferentes administraciones estaban muy descoordinadas, los poderes de la nación no tenían un proyecto de nación en común, el gobierno estaba sometido a Occidente, pero aun así es el único país con armamento equiparable al de los EE.UU. Además, Rusia necesitaba préstamos de instituciones occidentales, como el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional. Dichos préstamos se debían utilizar para la estrategia occidental de "iniciativa privada" para sacar al país de la crisis en la que se había hundido después del colapso del comunismo; el problema para Rusia es que las instituciones están controladas por su antiguo adversario en la Guerra Fría. EE.UU. niega los préstamos o lo entrega a destiempo que complica el desarrollo ruso.

Cuando Vladimir Putin tomó el poder en marzo de 2000 las políticas cambiaron drásticamente; en diciembre de 1999, antes de ganar las elecciones, declaró "en orden de prioridades: a) luchar por un mundo multipolar; b) fortalecer la seguridad global; c) fortalecer los acuerdos de no proliferación y control de armas nucleares y convencionales; d) prevenir los conflictos regionales; e) participar en los esfuerzos internacionales de mantenimiento de la paz contra el terrorismo y el narcotráfico; y f) interactuar con instituciones internacionales económicas y financieras."¹

La estrategia adoptada por Putin para el reposicionamiento como potencia fue por el control de los recursos naturales rusos, pero primero debía combatir los problemas internos y manteniendo una política exterior activa, pragmática, con una especial atención en su antigua esfera ex soviética, la cual le serviría para su nuevo reposicionamiento geoestratégico, incluyendo el manejo de los recursos naturales, como el gas natural o el petróleo muy importantes para la economía rusa. Vladimir Putin

¹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La política exterior y de seguridad de Rusia en el siglo XXI", *Revista Relaciones Internacionales*, no. 86 Mayo/Agosto 2001, p. 76.

concentró el poder en su persona, en el Presidente, cambio las políticas rusas por un autoritarismo.

Putin puso en marcha una estrategia para un reposicionamiento en las relaciones internacionales, un mundo que está en constante cambio. Lo antes mencionado hace prueba de que Rusia creció por dentro con un nuevo líder que se mostraba más agresivo en las relaciones de poder, con la firme idea de que Rusia es una potencia natural y por ende debe tener “control” sobre su zona de influencia natural, mostrando una nueva idea en las relaciones internacionales. Rusia comenzó el milenio con la idea de un mundo multipolar.

Ucrania también paso por la etapa de reencontrarse como nación después del colapso de la Unión Soviética. En 1995 tomó posesión Leonid Kuchma, tal vez el político más importante en el periodo postsoviético; su gobierno se caracterizó por ser corrupto y brutal, utilizaba métodos antidemocráticos para lograr sus objetivos, mantenía buenas relaciones con los barones industriales a los cuales les permito adquirir acciones en empresas gubernamentales a muy bajos precios, entre otros hechos de corrupción.

Leonid Kuchma, presidente de Ucrania hasta el año 2005, fue reelegido en 1999 pero el apoyo popular se esfumó de manera abrupta a finales del año 2000 cuando fue encontrado en un bosque a las afueras de Kiev el cuerpo decapitado de Heorhiy Honhadze, un periodista reconocido por sus críticas al régimen. El ministro de gobierno Viktor Yuschenko renunció y comenzó una campaña en contra del gobierno; Yuschenko recibió el apoyo de Julia Timoshenko también conocida como “la princesa del gas” ya que en el primer periodo de Kuchma estuvo a cargo del sector energético, y que se le atribuye varios actos de corrupción. Para las elecciones de 2004 comenzó la famosa “revolución naranja”, cuyo líder fue Viktor Yuschenko, que junto su contrincante, Viktor Yanukovich, eran los líderes en las encuestas de popularidad. Es importante mencionar a dichos personajes de la parte ucraniana del conflicto para poder entender que los gobiernos en Ucrania son simpatizantes de Occidente. Desde Kuchma hasta la victoria de Yuschenko en 2004, los gobiernos en Ucrania han simpatizado con Occidente y han apoyado el ingreso de Ucrania a la OTAN.

Los roces entre Ucrania y Rusia se dan desde los altos mandos de poder; la parte rusa necesita y debe mantener a Ucrania dentro de su zona de influencia natural, por todo lo que implica las nuevas políticas de Putin y su nuevo reposicionamiento geopolítico en el mundo; la parte ucraniana bombardeada por las constantes actos de corrupción no se ha definido como tal, ya que aunque se haya dado un cambio de gobierno en 2005 los problemas persisten; es en este cambio donde se dieron las crisis del gas en 2006 y 2009: las más altas esferas de poder en Ucrania impidieron las buenas relaciones, aunado con su acercamiento a EE.UU.

La crisis de 2006 provocó una gran controversia, ocasionando que la Unión Europea dirigiera la mirada hacia Europa del Este donde Rusia juega un papel clave para Europa Occidental: dependen del gas ruso para sobrevivir los crudos inviernos que se están viviendo en estas zonas del globo; la capacidad de las compañías puede llegar al límite si este corte al suministro sigue su curso, y más aun, por las bajas temperaturas registradas en Europa.² Este problema del corte al combustible deja expuestas a ciudades europeas: el 80% de las importaciones rusas de gas pasan por territorio ucraniano, dejando vulnerables a países como Alemania, Francia, Italia, Polonia y los Balcanes; Rusia tiene un peso específico sobre todo el continente, ocasionando que se vean frágiles dichos Estados, sobre todo Francia y Alemania, en cuestiones energéticas: nunca habían sufrido por la parte rusa este tipo de corte al suministro, ni siquiera en la era soviética ocurrió tal cosa.

Un grave problema para llegar a un acuerdo rápidamente son los círculos de poder dentro de Ucrania: el presidente y primer ministro, Victor Yushenko y Yulia Timoshenko respectivamente, sostenían una alianza pero ahora son rivales, intercambian duras acusaciones respecto a la crisis del gas, que no dejan nada provechoso a las negociaciones llevadas a cabo entre ambas naciones, pero deja en claro la inestabilidad política de Ucrania.

Aun con las negociaciones terminadas y nuevamente con el suministro hacia la Unión Europea, Gazprom denuncia que Ucrania bloquea el paso de gas hacia Europa occidental. La mañana del 13 de enero del 2009 Gazprom reestableció el suministro de gas a Ucrania y por lo tanto hacia la Unión Europea, pero al parecer Kiev está bloqueando el paso del combustible así que la Unión Europea sigue en las mismas condiciones. Kiev no está planeando dicha situación que parece ser viene de fuera del país; dicha estrategia está controlada por Estados Unidos que viendo a Rusia con celos hace lo posible por contrarrestar su poder geopolítico así como involucrándose en una zona geoestratégica muy importante para Rusia: Ucrania.

Esta situación entre Rusia y Ucrania hace ver la nueva política exterior de Rusia. A simple vista dentro de una sociedad civil se podría considerar la disputa como económica pero esto va más allá de eso por ciertas situaciones dentro de Ucrania que para Rusia no son convenientes dentro de su esfera de influencia natural. El gas natural es una excusa para poder controlar el gobierno pro-occidente que estaba en turno cuando sucedió el conflicto y por el otro lado el control que tiene Rusia sobre la Unión Europea en materia de energéticos, en este caso el gas natural, sobre todo la dependencia alemana con Rusia sobre su gas; dado lo anterior se puede deducir el peso geopolítico que maneja Rusia sobre sus vecinos europeos que dependen en gran medida del gas ruso.

² Fernández, Rodrigo, "La guerra del gas entre Rusia y Ucrania provoca escasez en 16 países europeos", en: www.elpais.com (pág. consultada el 1/3/2010)

Putin utilizó sus recursos naturales en su política exterior tanto como en su economía que le ha ayudado a reposicionarse en la escena internacional gracias a su dependencia económica hacia la Unión Europea, y esta a su vez dependiente de los energéticos rusos. Este lazo que une Rusia a sus vecinos europeos será inseparable y con base en esa dependencia Putin utiliza el petróleo y el gas natural como una herramienta de política exterior muy importante para su economía; esa es la relación que lleva el gobierno con sus energéticos, tanto así que el gigante del gas ruso GAZPROM juega un papel muy importante para la economía y el gobierno ruso.

La diplomacia del gas es una herramienta rusa de política exterior muy importante; gracias a ellas estudiaremos las relaciones ruso-ucranianas y Rusia-Unión Europea. Con el fin de responder dichas interrogantes, como: ¿qué representan los energéticos para la Federación Rusa y en este caso la importancia de GAZPROM como actor internacional y cuál es su relación con el Estado ruso? La relación Unión Europea-Rusia se ha gobernado por la negativa europea de que Rusia es un Estado postsoviético, en esas circunstancias ¿cuál ó cuales son los aliados de Rusia dentro de la Unión Europea y que significa Rusia en torno a la seguridad energética de toda la Unión Europea? ¿puede influir en la entrada de Rusia en la UE? Y como último punto ¿cuál es la importancia de Ucrania para Rusia en el contexto de la infraestructura de GAZPROM (gasoductos) y como Estado postsoviético además qué representa para los Estados afectados de la UE?

Tras la caída del muro de Berlín, que dio paso al fin del bloque socialista, se reconfigura el mundo una vez más para dar paso a la hegemonía de la potencia triunfadora de la Guerra Fría: Estados Unidos. Ahora occidente es la única potencia extendiendo su hegemonía y sistema democratizador hacia el denominado no-occidente.

Dos décadas después del fin del mundo bipolar, podemos notar que el sistema internacional está en constante cambio. La inserción de Rusia al sistema capitalista tuvo intervención estadounidense en muchos ámbitos, desde la amenaza constante por intervenciones en países ex soviéticos hasta la renuencia por parte de EE. UU. en negar los préstamos que Rusia necesitaba después del colapso de la URSS. Hoy en día Rusia es parte del BRICS, 5 Estados emergentes de los cuales algunos autores piensan serán los Estados que rijan al mundo en un futuro, cuando el sistema unipolar colapse.

Vladimir Putin, durante su presidencia, apostó por controlar la industria energética para reposicionar a Rusia en el nuevo contexto internacional. Con las acciones del gobierno ruso en 2006 y 2009 de cortar el suministro de gas a Ucrania por falta de pago, Rusia demostró que no solo tiene capacidad coercitiva sobre su zona de influencia natural, en este caso Ucrania, si no también le demostró a la Unión Europea que Rusia afecta

directamente a su seguridad energética: la mayoría de los Estados de la UE dependen del gas ruso, principalmente Alemania, Francia e Italia.

Los energéticos hoy en día son cuestión de política, economía y sociedad. Son parte fundamental de las relaciones entre los Estados y lo que hace que inevitablemente se dependa de Estados vecinos, que a su vez, dependen de otros Estados haciendo este círculo interminable. Rusia ha sido importante para los estudios internacionales: fue una de las potencias durante la Guerra Fría, es el país más extenso y con las mayores reservas de gas en el mundo. Es el único Estado que tiene tratados sobre reducción de armas nucleares con EE. UU. Hoy en día es vital para la seguridad energética de la Unión Europea, en este caso el gas natural, más barato y seguro.

El objetivo genérico de esta investigación es:

Estudiar y analizar la importancia de Rusia en el mundo, sobre todo para la Unión Europea, y sugerir la entrada de Rusia a la Unión Europea. Observar y detectar las implicaciones políticas y geoestratégicas del gas ruso así como la importancia de Gazprom en la política rusa, la relación Rusia-Ucrania y los gaseoductos estratégicos rusos.

Con relación a los objetivos específicos quedan establecidos, como:

Identificar los nuevos intereses de la política exterior de Rusia hacia su zona de influencia natural; la importancia energética de Rusia sobre el continente europeo sobre todo para países con capacidad coercitiva como lo son: Alemania, Francia e Italia.

Observar y detectar las causas del deterioro en las relaciones Rusia-Ucrania y cómo éstas dañan a terceros Estados; así como también argumentar las últimas elecciones en Ucrania, un cambio de gobierno puede dar mejores relaciones bilaterales.

Conocer las implicaciones de la entrada de Rusia en la Unión Europea, qué tanta posibilidad existe de tal anexión y si a ambas partes les conviene tal alianza.

Identificar la importancia de los BRICS para la política exterior rusa y qué representa esta organización para la comunidad internacional, formación y perspectivas de los BRICS para Rusia.

La hipótesis de trabajo establece que: la crisis del gas natural entre Rusia y Ucrania no sólo fue una cuestión económica entre los dos Estados; más allá de la disputa entre ellos se gestan peticiones diplomáticas de los países miembros de la Unión Europea para reanudar el suministro que tanto les hace falta a los países europeos: esta crisis evidencia la dependencia energética de Europa Occidental así como de Europa Central.

Además, la intervención estadounidense sobre Ucrania afecta las relaciones ruso-ucranianas lo cual no es geopolíticamente, ni en seguridad energética, conveniente para la Unión Europea, principalmente Alemania, Francia e Italia.

Dado lo anterior la propuesta de una adhesión de Rusia a la Unión Europea evitará la existencia de nuevos conflictos entre Rusia y Ucrania: con una Unión Europea conformada con Rusia es muy probable que Ucrania también entre en este bloque. Así mismo un nuevo gobierno ucraniano sin intervención estadounidense es clave para que las relaciones de Rusia con Ucrania no se vean afectadas por conflictos. Esto ayudaría a la comunidad europea y su población en general, con un suministro de gas natural constante en cualquier época del año sin miedo a nuevas guerras del gas. Todo esto aunado al peso político que Rusia da al BRICS, conjunto al peso político internacional que posee dicha organización.

De atenderse la anterior propuesta, la entrada de Rusia a la Unión Europea conformaría: Alemania como corazón económico, Francia como corazón político y Rusia como corazón energético. Con un nuevo gobierno pro-ruso en Ucrania y unas buenas relaciones con Alemania, la Federación Rusa tendrá una mejor posición política en Europa que ayudaría su anexión a la Unión Europea. La situación energética en cuestión de gas natural y petróleo se vería beneficiada para los Estados más poderosos, incrementaría la situación económica y calidad de vida para los Estados de Europa del Este y Oeste. Estos cambios sería conveniente que se dieran entre 5 a 10 años, lo cual no sólo cambiará la estructura de la comunidad europea, sino transformara la estructura de la política internacional quitando a Rusia como "potencia media", conformando un sistema multipolar donde Rusia entra siendo una potencia y miembro de dos organizaciones de prestigio internacional.

Para llevar a cabo la presente investigación se utilizó la teoría de la interdependencia compleja; pero para entender dicha teoría primero debemos retomar la interdependencia. La interdependencia, dice Robert Keohane: "se refiere en principio a una situación de mutua dependencia, que puede ofrecer situaciones muy distintas, en términos de interacciones o transacciones que tienen efectos recíprocamente costosos para las partes, relaciones que son mutuamente costosas de renunciar, relaciones simétricas o asimétricas, siendo la última la más frecuente en la esfera internacional."³ Las relaciones de interdependencia tienen lugar con frecuencia, y son afectadas, en el marco de un conjunto de normas y procedimientos que regularizan el comportamiento y controlan sus efectos, dichas normas o acuerdos son llamados *Regímenes internacionales*⁴.

³ Arenal, Celestino del, Introducción a la Relaciones Internacionales, 4ª Edición, España, Ed. Tecnos, 2007, pág. 302.

⁴ Se dice que los regímenes internacionales son acuerdos (tratados) entre los actores internacionales.

En este sentido la relación que sostiene Rusia con Ucrania es asimétrica y son mutuamente dependientes. Ucrania depende del gas ruso y de la renta por el uso de sus gaseoductos. Rusia depende del gas exportado a la Unión Europea, su principal socio comercial, que pasa por territorio ucraniano. Así mismo, la Unión Europea depende del gas ruso. Dichas relaciones son muy costosas de renunciar para ambas partes, es más barato mantener esta relación que intentar conseguir dicho energético con otro Estado que a su vez resulta más caro: se necesitan acuerdos o tratados y una infraestructura eficiente.

Robert Keohane y Joseph Nye son los primeros en hablar de la teoría de Interdependencia compleja, que es “caracterizada por el uso de múltiples canales en la acción entre las sociedades dentro de un Estado a otro, interestatales, transgubernamental, o transnacionales. La agenda de las relaciones interestatales consiste en múltiples problemas que no están ordenados en una jerarquía clara y consistente, esta ausencia de jerarquía entre los problemas significa que la seguridad militar no domina consistentemente la agenda. La fuerza militar no es utilizada por los gobiernos, respecto de otros gobiernos dentro de la región o respecto de los problemas, cuando prevalece la interdependencia compleja”.⁵

En este sentido la interdependencia es una dependencia mutua, con interacciones que por lo regular son asimétricas. La Unión Europea depende del gas ruso, de igual forma Rusia depende de la Unión Europea económicamente, así como Ucrania depende del gas ruso para uso del Estado, así como de la renta por el uso de sus gaseoductos. El uso de la fuerza militar queda totalmente fuera de lugar cuando existe la interdependencia compleja, pero el Estado ruso ha usado otras maneras de fuerza coercitiva, como la suspensión del suministro de gas, hacia Ucrania principalmente y que afecta directamente a la EU.

En dicha interdependencia entre estos Estados se dan acuerdos o tratados, que obligan al Estado a cumplir ciertos objetivos con otro sujeto(s), los cuales toman el nombre de *regímenes Internacionales* como ya se había mencionado. En el momento que aparecen dichos regímenes internacionales, la interdependencia se transforma en interdependencia compleja. La dependencia del gas ruso por parte de la UE se convierte en compleja cuando Gazprom y la UE negocian la cantidad de gas que se venda, el precio en el que se vende, etc. o bien los acuerdos ya firmados entre Rusia y Ucrania, los nuevos planes para la construcción del gaseoducto *north stream*⁶ firmados por Alemania y Rusia. Son solo algunos ejemplos de lo complejo que se tornan las relaciones de interdependencia.

⁵ Ibidem. Pag. 311.

⁶ Nikolskiy, Alexei, “Rusia necesita una estrategia de exportación del gas a partir de los pronósticos de su consumo”, en: <http://sp.rian.ru/>, pagina consultada el 11/10/2010.

Es importante destacar que se toman dos teorías, la primera teoría se enfoca en las relaciones que mantienen los Estados perjudicados en el conflicto Rusia-Ucrania. La teoría que también nos ayudará en la presente investigación es el neorrealismo por su evolución del realismo pero que le da más importancia a la estructura del sistema internacional. Dichas teorías son recientes pero en un sistema internacional cambiante podremos decir que el Estado sigue teniendo la importancia que le da el realismo, como lo vemos con Rusia y el aparato gubernamental que a su vez controla al gigante gasista Gazprom. Pero en un mundo donde la dependencia es inevitable los Estados buscan maneras para mantener relaciones de ganar-ganar aunque comúnmente sean relaciones asimétricas.

Para entender la teoría neorrealista retomaremos el realismo clásico el cual dice que “el Estado es el principal actor, y el único. Es el actor racional de toma de decisiones a consecuencia del interés nacional, así como proteger al Estado de enemigos externos e internos. Los Estados existen dentro de un sistema internacional anárquico caracterizado por la ausencia de una autoridad jerárquica, bajo esta condición de anarquía, las naciones solo pueden confiar en sí mismas”.⁷ De esta manera retomamos el realismo por la consideración de que el Estado es el actor principal dentro de un sistema internacional anárquico, donde solo puede confiar en sí mismo y derivado de ello es que tome decisiones para el bienestar del Estado y desarrollo del mismo. Partiendo de este punto retomamos ahora la teoría neorrealista ya que con ella complementaremos la idea anterior.

La teoría neorrealista es apoyada por Keohane y Joseph Nye, ellos son creadores de la teoría de la interdependencia compleja. Estos autores sostiene que “los neorrealistas dan prioridad a la estructura del sistema internacional, creen que el equilibrio de poder entre Estados se define en gran medida por la estructura del sistema, en este esquema del equilibrio de poder la supervivencia del Estado depende del mayor poder respecto a los demás Estados, por lo cual todo poder se percibe en términos relativos”.⁸ Partiendo de este supuesto, el Estado es el actor principal en esta investigación, es el que toma las decisiones a consecuencia del interés nacional; varios Estados se ven afectados en sus intereses así que toman las medidas necesarias para superar tal crisis. Dentro de un sistema internacional anárquico y con relaciones de poder asimétricas, los Estados se ‘enfrentan’ en relaciones ganar-ganar, como ya se ha dicho, utilizando los medios necesarios para poder obtener ganancia de sus relaciones. Partiendo de lo anterior y complementando con el aporte neorrealista, el poder del Estado es relativo, el poder ruso se deriva de las enormes reservas de gas y petróleo que posee y con las cuales ha hecho valer su presencia en la eurozona con tales prácticas coercitivas de las que ya hablamos.

⁷ Mingst, Karen, Fundamentos de las relaciones Internacionales, 1ra Edición, México, CIDE, 2006, pp. 123, 124 y 125.

⁸ Ibidem. Pp. 128, 129 y 130.

Después de 20 años de la desintegración de la Unión Soviética, y que de ese hecho naciera el sistema unipolar, hoy en día vemos realidades que no se asemejan al mundo bipolar y ni siquiera al mundo unipolar. Para esta investigación la idea de retomar al Estado como el actor principal se deriva del supuesto de que el mundo unipolar está llegando a su fin, o bien la realidad internacional va en constante cambio y es ella misma la que ha dejado atrás al mundo unipolar. Esta investigación se centrará sólo al estudio del continente europeo por tanto a la UE que es el órgano internacional de gobernanza supranacional más desarrollado política y económicamente además de la presencia de la Federación Rusa, que nació a partir de la desintegración de la URSS, que significa un tema de seguridad energética para la UE así como la UE es indispensable económicamente para Rusia.

El objetivo de retomar dos teorías contemporáneas apoyadas por Robert Keohane y Joseph Nye es identificar como se desarrolla el sistema internacional en esta parte del globo para observar si se puede relacionar con otros asuntos internacionales de la misma índole. Así como también destacar que los Estados existen en un sistema internacional cambiante, donde tienen que interactuar forzosamente con otros sujetos de los cuales pueden tener cierto tipo de relación, y ciertos tipos de beneficios ya sea comercial, político, cultural, etc.; la idea de unificar dos teorías es tratar de aportar más ideas para desarrollar interpretaciones acordes al sistema internacional que está en constante cambio.

Capítulo 1. Marco histórico. La política exterior rusa: en busca de su identidad nacional (1991 - 2008)

Esta investigación se enfoca en un estudio del entorno regional europeo, centrado en Rusia del siglo XXI. Pero antes de enfocarnos a la política exterior de Rusia y Ucrania, debemos entender que hay otros actores en las relaciones diplomáticas de los países europeos; la historia de este continente es muy rica. Nuestro ejemplo es Alemania, es de vital importancia esta potencia para la UE y un socio estratégico de Moscú y de Kiev. También Berlín considera a estos Estados de Europa del Este como socios estratégicos, esto se debe a las antiguas relaciones entre los alemanes y sus vecinos del Este. Debido a lo anterior, la política del Kremlin durante su colapso se mantuvo activa en la política exterior hacia sus vecinos europeos ya que siempre ha sido aliada estratégica, así que durante toda la investigación saldrán al tema otros Estados europeos así como Estados Unidos, obligado por su antagonismo de la Guerra Fría.

Nuestros países a investigar, Rusia, Ucrania y Alemania, tienen una vasta historia de relaciones. Como se dijo anteriormente, además de estos tres se involucran diversos países más. Así que se dará un seguimiento a nuestros países de investigación a partir del colapso de la Unión Soviética hasta el 2012. De este modo comenzaremos el primer capítulo desde la reforma llevada por Mijaíl Gorbachov, llamada *Perestroika*, que le dio fin a setenta años de socialismo soviético para llevar a la Federación Rusa a una reconstrucción capitalista. Es importante remontarnos a esta reforma para entender la historia rusa de los últimos veinte años y hacia dónde se dirige, incluidos los mandatos de Boris Yeltsin y Vladimir Putin.

La Federación Rusa nació en términos de relaciones internacionales vencida por una guerra ideológica, heredera principal de la Unión Soviética y con los errores militaristas de Josif Stalin⁹, el aislacionismo de Leonid Brezhnev¹⁰ junto con un detrimento de la economía que ya hacía años que se estaba gestando en la URSS. Gorbachov dio fin a un socialismo de corte stalinista, represivo y autoritario. Cuando nació la Federación Rusa como Estado independiente, surgió dentro de la cúpula gobernante la idea del papel que debía de tomar Rusia dentro de las relaciones internacionales y como heredero de la URSS el papel de potencia a nivel internacional y regional, a lo cual se mal acostumbraron los dirigentes rusos ya que en tiempos soviéticos los diplomáticos eran tratados como representantes de una superpotencia.

⁹ A Josif Stalin se le atribuye el inicio de la Guerra Fría. Véase: Romanov, Piotr, "El petróleo iraní, la ley de Préstamo y la Guerra Fría", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110827/150346488.html. Fecha de consulta: 27-agosto-2011.

¹⁰ A este personaje se le atribuye la "Doctrina Brezhnev". Véase: Tróitski, Nikolai, "La defunción del Pacto de Varsovia y lo hicieron sus herederos", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110405/148653376.html. Fecha de de consulta: 5-abril-2011.

Después del golpe de Estado de agosto de 1991, Boris Yeltsin tomó el poder, un personaje que no tuvo visión para darle al país un camino adecuado a como desenvolverse en las relaciones internacionales. “¿Era posible que un dirigente partidista proveniente de las filas del PCUS en provincia –el cual jamás había pensado en términos de división de poderes y quien estaba acostumbrado al estilo de gobierno personalista de ordeno y mando- fuera capaz de renunciar a su poder para facilitar una transición a una nueva forma de gobierno? Evidentemente no”¹¹, su mandato no hizo más que demostrar su incapacidad cuando en 1999 renunció al poder y Vladimir Putin, primer ministro en ese entonces, asumió el poder interino y ganó las elecciones de marzo de 2000.

Vladimir Putin era un personaje desconocido en la política nacional del país eslavo, sin embargo llevo a la práctica la nueva mentalidad de política exterior con base, primeramente, en su política interna que es la fortaleza de la exterior. Cuando Putin tomó el poder le dio un giro drástico a la política exterior, haciéndola más pragmática, tanto como la interior donde implantó lo que el denominó *dictadura de la ley*¹². Este personaje le dio una nueva visión a Rusia como nación que siendo el país más extenso del orbe tiene 1/3 de la reserva mundial de gas. Es por esto que se analizará, primero, el desempeño de Yeltsin a Putin para retomar las elecciones de 2008 en Rusia donde ganó el estratega y ex director de Gazprom Dmitri Medvedev. La toma de Dmitri Medvedev se retomará en otro capítulo, resaltando la estrategia del partido en el poder sobre el control Estado y la evidente manipulación de este personaje por Vladimir Putin.

Otro punto a tocar es el desenvolvimiento de Ucrania como Estado independiente. Durante el periodo soviético Kiev, capital de Ucrania, era la ‘hermana menor’ entre las repúblicas soviéticas: era con quien mantenía mayor comercio y básicamente era fundamental para el desarrollo económico de toda la unión. Es por esto que la relación Moscú-Kiev es tan importante para esta investigación. Después del colapso de la URSS todos los países querían liberarse de la injerencia moscovita, incluido Ucrania. La política exterior de Kiev siempre se mantuvo entre Moscú y Washington después del colapso de la URSS. Parecía un juego de Ucrania aprovechando su localización geopolítica pero demuestra una buena estrategia de Kiev para mantener la atención. El punto de conflicto inicia a partir de la *revolución naranja* en 2004, para dar origen a un gobierno dentro de Ucrania de corte occidental en el año 2005. Es aquí donde se mantuvieron unas relaciones bastante malas en Moscú y Washington y muchos analistas consideraron que este periodo es un regreso a las prácticas de la Guerra Fría. Al final del capítulo puntualizaremos que aunque Rusia no tenga el potencial económico, militar y tecnológico, se mantuvo a flote como potencia regional durante los

¹¹ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI", primera edición, México, Ed. Porrúa. 2005. pág. 49

¹² Término utilizado por Vladimir Putin para reorganizar al Estado ruso, refiriéndose al uso de las leyes para retomar el control sobre el país. Véase: Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI", México, Ed. Porrúa. 2005. Pp. 156 – 185.

años de Yeltsin y Putin. Pero el motivo principal de la cautela de Washington ante los políticos rusos es el potencial nuclear herencia del periodo soviético, que se producía en grandes cantidades durante la carrera armamentista. La relación Moscú-Washington la analizaremos en el último acápite.

1.1. Rusia y su política exterior, de Boris Yeltsin a Vladimir Putin

En 1985 Mijaíl Gorbachov tomó el cargo de Secretario General del Partido Comunista de la Unión Soviética e implantó la famosa *Perestroika*¹³, que junto a la *Glasnot*¹⁴, le dieron fin a setenta años de socialismo a Rusia y a los demás miembros de la ex URSS. Al parecer Gorbachov sabía los problemas que amenazaban al país y su línea de política exterior fue de acercamiento a Occidente; el dirigente soviético sabía que si no recibía el apoyo y ayuda de Occidente la crisis que arrastraba al país iba a ser inevitable. Lamentablemente EE. UU. ni Europa percibieron las buenas intenciones del Kremlin y se aprovecharon de la situación: en las relaciones internacionales Rusia era un Estado vencido. La *Perestroika*, con buenas intenciones o no, separó quince repúblicas de Rusia y junto con eso separó sus economías altamente ligadas así como agravó los problemas étnicos en dichas regiones¹⁵; así nació la Federación Rusa de un socialismo muy radical a un capitalismo igual de radical, de un polo a otro.

Para el golpe de Estado de 1991 Boris Yeltsin tenía la popularidad suficiente para quedar como presidente de Rusia. El 20 de agosto de 1991 estaba previsto para la firma del Tratado de la Unión, dicho documento era el tratado con el cual existía la URSS. Este hecho alarmó a los altos dirigentes de la ex URSS, entre ellos el jefe del KGB, el viceministro de defensa de la URSS, entre otros.

El 19 de agosto de 1991 estos altos dirigentes convocaron el Comité Estatal de Emergencia (GKChP por sus siglas en ruso) poniendo al vicepresidente de la URSS Guennadi Yanáev en funciones de Gorbachov, el cual decían no podía gobernar más por salud. La motivación para el golpe era frenar la firma del tratado de la Unión que separaría a las repúblicas socialistas del poder central en Moscú, el fin del golpe de Estado era frenar la separación pero en cambio contribuyó a la aceleración de la misma. Yeltsin aprovechó de la situación colocándose en los más altos niveles de

¹³ *Perestroika*: fue el término utilizado por Gorbachov refiriéndose al cambio político en la URSS, el dirigente lo usó por primera vez el 8 de abril de 1986 en la Ciudad Togliatti (URSS). Véase: Símonov, Valeri, "La Perestroika", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110411/148698216.html. Fecha de consulta: 11-abril-2011.

¹⁴ La *Glasnot* representó la reforma a la libertad de expresión incluida dentro de la *Perestroika*.

¹⁵ Véase: Rodionov, Vladimir, "La gran migración de los pueblos", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110426/148812478.html. Fecha de consulta: 26-abril-2011.

popularidad, durante el golpe de Estado dirigió un discurso en contra de este criticando los métodos en que querían tomar el poder los altos mandos de la URSS.¹⁶

Lamentablemente la política que criticó fue la que adoptó para el desarrollo de Rusia como nación. El plan de reestructuración de la economía fue escrito por el FMI y el gobierno ruso, esto hecho afirma la manera en que Boris Yeltsin obedecía las reglas occidentales. Pero Yeltsin no obedeció por completo las reglas dictadas por el FMI: cuando llegó el momento de vender las empresas soviéticas de mayor importancia, se hizo la venta a puros ciudadanos rusos, de este modo se crean los famosos oligarcas rusos y el círculo de millonarios cercanos a Yeltsin que dominaron al país durante sus mandatos. Dicho lo anterior se crea su círculo de personas más allegadas lo cual representó un problema que acrecentó los problemas económicos del país eslavo, en consecuencia agravó los problemas sociales y políticos.

En diciembre de 1999 Yeltsin renunció al poder y para sustituirlo se quedó Vladimir Putin, apenas nombrado primer ministro; este singular personaje desconocido para la sociedad rusa se ganó más del 50% de la popularidad para un segundo mandato. Sus políticas no eran distintas teóricamente a las de su predecesor, solo hizo algunos cambios a dichas políticas gubernamentales; la diferencia entre los dos gobiernos fue la decisión al llevar a la práctica las políticas gubernamentales. Putin ganó popularidad de la misma manera en que la hizo Boris Yeltsin, criticando las políticas Occidentales de intervencionismo. En un país donde más de la mitad de la población cree que su mayor amenaza del exterior del país es Occidente, EE. UU. principalmente, es un éxito seguro este tipo de métodos para ganar popularidad. Vladimir Putin es nuestro principal personaje de investigación: desde el año 2000 mantiene vivo su poder, todo gracias a métodos autoritarios dentro de la política interna y más pragmático dentro de la política exterior.

1.1.1. Boris Yeltsin, primer presidente de la Federación Rusa (1991 a 2000)

Boris Nikolayevich Yeltsin nació en 1931, en Óblast de Sverdlovsk cerca de los montes Urales. Se graduó en construcción en 1955 por el Instituto Politécnico de los Urales. Para 1961 entró al Partido Comunista de la Unión Soviética pero es en la época de Mijail Gorbachov cuando este personaje se convirtió en la personificación de las fuerzas de oposición al líder de la perestroika.¹⁷ El único referendo en la historia soviética fue un intento desesperado del centro federal para detener la desintegración del Estado apelando directamente a la voluntad del pueblo; así el 17 de marzo de 1991, los

¹⁶ Se recomienda el especial "20 años sin la URSS", que son artículos publicados en el periódico RIA Novosti por el 20 aniversario del colapso de la URSS. Véase: Periódico RIA Novosti [en línea]: "20 años sin la URSS", Madrid, España. Disponible en: http://sp.rian.ru/trend/20_anos_sin_urss/.

¹⁷ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI", México, Ed. Porrúa. 2005. pág. 41

ciudadanos de la URSS votaron en el referendo por mayoría aplastada (76,6%) a favor de “la conservación de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas, como una federación renovada de repúblicas soberanas.”¹⁸ Más sin embargo el 1 de diciembre más del 90% de ucranianos apoyaron la idea de independencia. Al separarse la segunda república más importante de la ex URSS, todo se acabó.¹⁹ El referendo de marzo de 1991 no solo fue el primer paso para la desintegración de la URSS, la población también votó por un presidente de la Republica Socialista Federativa Soviética de Rusia; así una semana más tarde de la decisión del pueblo ucraniano de independizarse los presidentes de Rusia, Ucrania y Bielorrusia firmaron el Tratado de Belovezh que dio origen a la Comunidad de Estados Independientes.

En 1985 Boris Yeltsin fue designado Secretario Central del Partido Comunista en Moscú por Mijail Gorbachov. Como ya se anotó, es en este puesto donde Yeltsin se ganó al pueblo ruso mediante esta rivalidad que se creó por sus críticas al Secretario General del PCUS. Dos años después es depuesto de su cargo y finalmente para 1989, gracias a su popularidad, entró como diputado por Moscú en el Soviet Supremo y miembro del Politburó. Boris Yeltsin atrajo la atención de la sociedad rusa por ser una figura segura y decidida; la contraparte de un Gorbachov titubeante e inseguro de sí mismo, permitió que Yeltsin llegara a la presidencia en las elecciones del 12 de Junio de 1991, que fueron uno de los factores que provocó la disolución de la Unión Soviética.²⁰

El problema del Presidente en la República Socialista Federativa Soviética de Rusia es la rivalidad de poderes entre el Presidente de la Republica Socialista de Rusia y el Presidente del Soviet Supremo, o bien Presidente de la URSS, que se encuentran situado en la mayor republica de la ex URSS: Rusia. En este caso ya había una rivalidad entre los ocupantes de dichos puestos. “Los principales líderes de la entonces URSS hicieron todo para desmoronarla en vez de conservar el estado.”²¹ El que hubiese un presidente para la RSFSR y la presidencia del Soviet Supremo, Boris Yeltsin y Mijaíl Gorbachov respectivamente, hacia que el poder absoluto sobre la URSS se perdiera ya que aunque hubiese Presidentes en Ucrania y Bielorrusia, la base del sistema socialista soviético y el poder se centraban en Moscú. No es extraño que la Federación Rusa sea la heredera principal de la URSS dado lo anterior. Es por esto que Boris Yeltsin pudo negociar con los golpistas, heredar el poder y prohibir al partido comunista. Este hecho marco el fin del socialismo soviético y la entrada de Rusia al sistema capitalista occidental.

¹⁸Lukianov, Fiodor, “La última voluntad del pueblo soviético”, periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110325/148589581.html. Fecha de consulta: 25-Marzo-2011.

¹⁹Ibidem.

²⁰Tróitski, Nikolai, “Particularidades nacionales de la elecciones presidenciales de 1991 en Rusia”, periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110615/149383801.html. Fecha de consulta: 15-Junio-2011.

²¹Guneev, Serguei, “Shevardnadze: la confrontación entre Yeltsin y Gorbachov precipitó el desmoronamiento de la URSS”, periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110407/148674430.html. Fecha de consulta: 7-Abril-2011.

Para entrar en materia de Yeltsin mencionaremos que el 25 de diciembre de 1991 Mijaíl Gorbachov anunció su dimisión y la desintegración de la URSS. La bandera tricolor rusa sustituyó en el Kremlin a la enseña roja soviética.²² El gran vencedor de la contienda política dentro de Rusia es Boris Yeltsin e inmediatamente comenzó la reconstrucción del país con una política orientada a las potencias occidentales. Poco tiempo después del colapso de la unión soviética se hizo la venta de las empresas rusas, es así como nacen los oligarcas rusos a través de las ventas de empresas vitales para el Estado ruso.

No es que sea una estrategia vital para el Kremlin, todas las grandes potencias ven en las empresas encargadas de extraer los energéticos como parte necesaria para la estructura económica de un Estado. Las ventas después del colapso fueron corruptas, los precios por los cuales pagaron los millonarios rusos fue una degradación a la industria rusa. La idea era que mientras pagaran poco iban a apoyar al gobierno de Yeltsin, acto que se evidenció cuando lo apoyaron en su campaña electoral en 1996.

Esta circunstancia perjudicó a la industria pesada en Rusia y a la industria en general, ya que en algunos casos los malos inversionistas rusos o corruptos, volvían a vender sus empresas al gobierno o bien a la Inversión Extranjera Directa. El problema más grave de esta relación es que se creó un círculo alrededor de la figura de Boris Yeltsin, de personajes rusos multimillonarios, que se le conoció como la *familia*²³ que consolidaron su poder después de la creación de la constitución de 1993 que daba poderes casi ilimitados al Presidente. “La camarilla cercana a Yeltsin, denominada la *familia* y el propio ex presidente ruso se enriquecieron y beneficiaron de las privatizaciones del caudal industrial y financiero heredado de la Rusia soviética.”²⁴

El plan redactado por las instituciones económicas internacionales y el gobierno ruso para levantar la economía rusa fue un desastre; en primera instancia no se vendió a la Inversión Extranjera Directa solo se vendió cierto porcentaje; y el mayor porcentaje se lo llevaron algunos miembros del ex partido comunista soviético, algunos oligarcas rusos vamos ir viéndolos en el desarrollo del trabajo. El nombre del plan para salvar a Rusia de su grave crisis según Occidente era liberalizar toda la industria, la energética principalmente, y el nombre que llevó fue la *terapia de choque*²⁵. Dentro de una sociedad hundida en 70 años de socialismo claramente esta sociedad era inexperta en lo que capitalismo respecta; la herencia de más de setenta años de un sistema comunista, precedido por un sistema feudal y monárquico; la ausencia de una clase

²² Periódico El País [en línea]: “La caída de la URSS”, Madrid, España. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/caida/URSS/elpepuint/20110817elpepuint_5/Tes. Fecha de consulta: 17-agosto-2011.

²³ El grupo la *familia* fueron los oligarcas rusos que apoyaron a Yeltsin monetariamente y que a cambio recibían concesiones por parte del presidente.

²⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno”, primera edición, México, Ed. Quimera, 2001. pág. 12

²⁵ La *terapia de choque* (o *shock therapy* en inglés) fue la reforma económica recomendada por el economista de Harvard Jeffrey Sachs y el FMI. Véase: Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la guerra fría y su redefinición geopolítica”, primera edición, Ed. UAM Xochimilco, 2000. pág. 45

media desarrollada, la inestabilidad del sistema político; la desilusión, desconfianza y apatía de la sociedad ante los vaivenes y experimentos fracasados del régimen de Yeltsin.²⁶ La grave crisis en la que colocó la venta de empresas rusas a la Federación de Rusia aun se sigue sintiendo en la era de Putin e incluso en la de Dmitri Medvedev.

Al desplomarse la súper potencia y quedar como heredera de la URSS, el país entero se sintió desanimado por la derrota ideológica pero la continuidad de un gobierno autoritario persistió aunque estuvo plagado de irregularidades al momento de dar marcha a los planes de ajuste económico propuesto por Occidente. Desde su implantación en 1992 la *terapia de choque* se vio destinada al fracaso en Rusia: la sociedad no respondió como lo esperaba Occidente aunado al hecho irreparable de la corrupción que se formó gracias a los ya mencionado oligarcas rusos y el grupo la *familia*. También el hecho de que Occidente diera los créditos a cuenta gotas y muy por debajo de lo estipulado ayudó al fracaso de la reforma, que junto con la corrupción que se había formado en el país puede dudarse si fue utilizado con sus fines prácticos o solo fue a parar a la fortuna de algún oligarca.

Desde su toma de poder en diciembre de 1991 Boris Yeltsin tomó tres decisiones trascendentales que son el comienzo de la larga lista de decisiones erráticas adoptadas a lo largo de sus ocho años al frente del Kremlin: la adopción del tratado de Belovezh que dio origen a la Comunidad de Estado Independientes, la prohibición del Partido Comunista Soviético; el decomiso de sus bienes por parte del Estado ruso; la supresión de los sistemas de precios regulados por el Estado y la introducción a pasos acelerados de la llamada *terapia de choque*.²⁷

La venta por parte del Estado de las empresas fue desigual, solo algunos acaudalados ex burócratas soviéticos y cercanos al Presidente hicieron su fortuna dejando a la sociedad rusa a la deriva. El descontento social se fue formando por la torpeza de las autoridades en la restructuración económica junto con la corrupción creada en el país a partir de la misma. La prohibición del PCUS en el territorio ruso coopero con la represión ya que en base a esto cualquier otra oposición sería considerada como socialista; en otras palabras, cualquier oposición contra el Presidente era considerada como amenaza contra la estabilidad del nuevo Estado lo cual nos arroja condiciones que violan los derechos humanos de ciudadanos rusos. La corrupción y abuso de poder son las condiciones que sufre cualquier ruso, no muy diferentes de las que viven los mexicanos, combinado con una crisis económica disfrazada por Yeltsin en la prensa. Poco a poco este personaje comenzó a perder popularidad entre la población y hacia el extranjero perdió su credibilidad, considerando a Rusia como Estado fallido. Las instituciones financieras internacionales se quitaron al único obstáculo para sus

²⁶ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, *Op. Cit.* pág. 37

²⁷ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI", México, Ed. Porrúa. 2005. pág. 42

reformas pero su organización y estructuras pudieron haber ayudado a sacar adelante las mismas.

Gran parte del parlamento estaba formado por socialistas, no se hizo esperar el primer acto de autoritarismo. En septiembre de 1993 Yeltsin promulgó un decreto presidencial que disolvió al parlamento e introdujo *de facto* el mando presidencial. La reacción del legislativo no se hizo esperar: nombraron presidente al vicepresidente Alexander Rutskoi y se atrincheraron en la sede del parlamento; por su parte, Yeltsin ordenó bombardear el edificio, declaró el estado de emergencia en la capital y finalmente encarceló a los parlamentarios opositores.²⁸ Esta violenta imposición de Boris Yeltsin sobre el legislativo animó a este personaje a redactar una constitución y llevar a referendo la misma, “con la aprobación de la nueva constitución; en diciembre de 1993, Yeltsin consolidó el sistema *superpresidencialista* de poder.”²⁹ Así, el poder personalizado de Yeltsin adquiere fuerza constitucional. La constitución fue hecha por y para la élite gobernante alrededor de Yeltsin y para el presidente mismo, como el mismo lo dijo antes de disolver el parlamento; “Todos los ciudadanos deben estar subordinados a una persona, que debe haber sido designada por medio de los principios y leyes del sistema. Hablando claramente, alguien en este país debe ser el jefe. Es todo.”³⁰

El colapso de la URSS condenó a muchos pueblos ex soviéticos a la desaparición, a la guerra civil, guerras étnicas, etc. problemas que se vieron reflejados en la desintegración de la ex Yugoslavia, problemas que también heredó Rusia donde la guerra de Chechenia fue la más famosa. A pesar de la fatal situación económica que se sufría en Rusia en los noventa “hay una dependencia asimétrica entre Rusia y las demás repúblicas, los datos estadísticos demuestran que el PIB de Rusia es 26 veces mayor, sus fuerzas armadas son cuatro veces superiores y su presupuesto de defensa es 40 veces más que los mismos de los ocho países de la vecindad inmediata. La dependencia de las ex repúblicas soviéticas del Cáucaso y de Asia Central hacia el Kremlin era muy evidente en la época inmediata al colapso. Dentro de las nuevas visiones de política exterior seguían incluyendo a su cercano extranjero, o sea todas las ex repúblicas y áreas de influencia natural eran zonas de intereses rusos, es por esto que la guerra de Chechenia consolidó al Estado pero dejó al descubierto las debilidades del sistema.

La paternidad de Rusia sobre las ex repúblicas soviéticas es más que obvia hacia la primera guerra de Chechenia. Es aquí donde el Estado se consolida pero a la vez deja ver lo vulnerable que quedó después del colapso de la URSS: la guerra en Chechenia tuvo costes muy altos para la economía y prestigio de Rusia al exterior. La posible

²⁸ *Ibid.* Pág. 60

²⁹ *Ibidem.*

³⁰ *Ibid.* Pág. 45

desintegración de Rusia como Estado representa a una población formada por 82 % de rusos étnicos y el 18 % restante se conforma por unos 27 millones de personas que pertenecen a 180 etnias distintas; según el censo de 1989, época donde se disolvió la URSS y que ocasionaría un problema migratorio con graves consecuencias. Lo anterior representa un peligro muy alto a la estabilidad mundial debido a las dimensiones de Rusia; este país como ya se mencionó es el que más comparte y aunado a esa migración rusa se suma la migración de las ex repúblicas soviéticas de Asia Central y el Cáucaso.

El autor no retomara los conflictos étnicos ya que serían bastantes, mas sin embargo es un problema social fuertemente marcado entre el grupo de países post soviéticos. Las cinco ex repúblicas soviéticas de Asia Central son un ejemplo claro de los problemas que ocasiono el colapso de la URSS, comparado a la época soviética el nivel de libertad a la educación y con una diversidad étnica dentro de ellos que permitía viajar dentro de cada república sin problemas: la disolución de la URSS comenzó un éxodo migratorio y del cual la migración eslava de estos países diezmo el número de trabajadores calificados dentro de la región e instauró regímenes autoritarios en gran parte de ellos así como aumento el odio racial sobre la región. El caso de Chechenia en el Cáucaso norte es el intento ruso por mantener la estabilidad e integridad del Estado. La crisis económica se reflejaba en el envejecimiento del ejército ruso y la poca habilidad de contrarrestar la sublevación chechena; así mismo la política del periodo en curso no hacía más que entorpecer la disputa y obligarlo a abandonar las armas para 1996 ya que era el año de la reelección de Yeltsin. Esta guerra significaba para el Kremlin la no desintegración de la Federación y que da supuesta credibilidad de estabilidad y apoyo patriótico social pero que no tuvo mayor efecto que alimentar el descontento social.

La grave situación inmediata al colapso fue una de las situaciones que Yeltsin pudo controlar y es una de las pocas cosas que se le atribuyen a este personaje: mantuvo liderazgo dentro de las repúblicas ex soviéticas pero también mantenía controlados los medios de comunicación rusos, muchos de ellos propiedad de sus multimillonarios colaboradores. Para 1996 la situación con la guerra de Chechenia se juntaba con la reelección de Yeltsin. Así que este personaje pactó una tregua con los rebeldes chechenos para enfocarse en su reelección y no afectara su imagen, el patrocinio incondicional de la familia, principales interesados en que Yeltsin continuara gobernando, además de tener a su lado la constitución que prácticamente el redactó. El grupo la *familia* apoyo con toda la propaganda en la reelección de Yeltsin en 1996; no había un candidato de la oposición con la capacidad de solvencia que tuvo Boris Yeltsin para promocionarse y mantener esa postura paternalista ante la sociedad. Yeltsin fue el único político en el que confiaban los gobiernos Occidentales, por la facilidad de manipulación que tenían sobre él, además del apoyo incondicional de los oligarcas que

parecía un consenso para seguir haciéndose de grandes fortunas que en algunos millonarios rusos siguen incrementando; es por esto que Yeltsin ganó las elecciones de 1996.

El segundo mandato de Boris Yeltsin se vio afectado por una ausencia de poder. “Contaba Yeltsin que, cuando era presidente, empezaba a beber *bastante temprano* porque era la única forma que tenía de sobrevivir al estrés.”³¹ El problema con el alcoholismo fue grave para la salud de Yeltsin, prácticamente estuvo ausente durante su segundo mandato y esto fue lo que provocó una ausencia de poder por parte de Rusia no solo hacia los asuntos internos sino también hacia los externos. El encargado de la política exterior rusa a principios de su segundo mandato fue Primakov. Este personaje tuvo que enfrentarse a este problema de ausencia de poder presidencial, como también lo hizo junto con el círculo *yeltsinista* que era de tendencia atlantista, lo contrario a Primakov que buscaba un mundo multipolar y no unipolar. Este mundo multipolar busca otros centros de poder, como Alemania o bien dadas las perspectivas geográficas de Rusia su relación con potencias regionales cercanas a sus fronteras; Japón, China e India bien podrían ser temas de tesis.

En 1998 hubo una crisis financiera acompañada de una crisis política. Una de las razones por la que se dio la crisis económica en Rusia y la devaluación del rublo fue que los oligarcas rusos se comportaban como depredadores más que como capitalistas, en vez de hacer productivas sus respectivas compañías se hundieron en la crisis económica. La crisis política se sumó a la crisis económica que estalló el año de 1998; a finales de sus mandatos la sociedad rusa fue el sector social que más sufrió los estragos de tener a Yeltsin en el poder. Desde su auge en la era de Gorbachov y su victoria como presidente de la República Socialista Federativa Soviética de Rusia en 1991 Yeltsin fue básicamente un oportunista que sabiamente ocupó las estrategias adecuadas para sus fines, logros que se hallan en la constitución de 1993 cuando el parlamento era casi en su totalidad miembros del PCUS y este personaje usó la fuerza para disolverlo, convocar elecciones y hasta redactar una constitución que respalde su poder ilimitado. La pérdida de su popularidad se debió fundamentalmente a su ambición por tener el poder y control, a lo que Yeltsin se opuso en agosto de 1991 lo aplicó a su conveniencia y más aun la situación de pobreza, corrupción, impunidad y el declive del PIB que Rusia padecía era para un justificado descontento social. Incluso los personajes que se volvieron populares en su gabinete los reemplazaba, el caso de Andrei Kozyrev por Yevgueni Primakov sería alguno pero el caso de Viktor Chernomyrdyn es el más aceptado.

“La principal razón por la que Chernomyrdyn tuvo que dejar el poder en marzo de 1998 fue la presión de occidente para que el gobierno ruso aplicara una nueva fase de la

³¹ Periódico ‘El País’ [en línea]: ‘El hombre que liquidó la URSS’. Madrid, España, [fecha de consulta: 23-abril-2007]. Disponible en: <http://www.elpais.com/articulo/espana/hombre/liquidado/URSS/elpepuint/20070423elpepunac.5/Tes>

terapia de choque; más recetas monetaristas y entre ellas, principalmente, enfatizar en la recaudación impositiva, la declaración de quiebra de los bancos y las empresas pertenecientes a la élite que Chernomirdyn cobijó y su traspaso al capital extranjero”³². Esta razón le dio inestabilidad política al país: ocasionó un conflicto entre el Presidente y los oligarcas más acaudalados.

El caos que provocó la ausencia de Yeltsin y el fallo de las reformas económicas occidentales se reflejaron en la crisis de 1998 que aparentemente fue la peor crisis por la que ha pasado Rusia. “La tasa de crecimiento real en 1998 fue negativa, y la deuda externa constituye el 46% del Producto Interno Bruto (PIB).”³³ La heredera de la potencia durante la Guerra Fría se veía en la peor crisis, ni siquiera el colapso de la URSS resultó en un desastre económico tan grave. Este grave problema económico iba acompañado de la crisis política dentro del Kremlin y los graves problemas sociales que iban en aumento, por ejemplo la corrupción o el crimen organizado.

“Al cabo de ocho años al frente del Kremlin el presidente Yeltsin entregó un país aún más pobre que el que recibió, debilitado militarmente, con mayores conflictos en las cuestiones étnicas, marginado en la esfera de las relaciones internacionales, con características económicas, políticas y sociales típicas de un país del mundo en desarrollo, la existencia de una poderosa estructura mafiosa que influye a nivel económico y político, [...] la falta de credibilidad de las instituciones políticas ante la ciudadanía; por solo citar algunos de ellos.”³⁴ Durante el segundo periodo de Yeltsin hubo un caos, casi sin control, en Rusia. El poder total que tenía Yeltsin gracias a la Constitución de 1993 no le sirvió de nada durante su segundo periodo, cosa que aprovecharon los oligarcas rusos cercanos a él. De lo cual no contaban estos multimillonarios fue la sustitución de Yeltsin llegando a su fin su periodo presidencial, del cual no lo finalizó. El segundo mandato de Yeltsin comprobó que no era la persona apta para dirigir la Federación Rusa como el declaró el 31 de diciembre de 1999: “Me marchó. He comprendido que debo hacerlo. Rusia debe entrar en el nuevo milenio con nuevos políticos, con nuevos rostros, con gente nueva, inteligente, fuerte y enérgica.”³⁵ Esta fue la manera en que Yeltsin declinó entrando el nuevo milenio, dejando el poder al que fuese su primer ministro en aquel entonces Vladimir Putin. Este personaje se convirtió Presidente Interino el 1 de enero de 2000 y desde ese entonces forjó su estrategia para ganar la presidencia. El punto clave desde su toma de posesión es que Putin ganó el poder absoluto sobre Rusia gracias a la Constitución de 1993. Dado lo

³² Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la guerra fría y su redefinición geopolítica", Ed. UAM Xochimilco, 2000, pág. 184

³³ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI", México, Ed. Porrúa, 2005, pág. 7

³⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La política exterior y de seguridad de Rusia en el siglo XXI", Relaciones Internacionales, No. 86, Mayo-Agosto 2001, pág. 78

³⁵ Periódico 'El País' [en línea]: "El hombre que liquidó la URSS". Madrid, España, Disponible en:

http://www.elpais.com/articulo/espana/hombre/liquido/URSS/elpepuint/20070423elpepunac_5/Tes. Fecha de consulta: 23-abril-2007.

anterior, ahora conoceremos a Vladimir Putin antes de llegar a su política exterior e interior.

1.1.2. Presidenciales del 2000, el desconocido Vladimir Putin toma la presidencia (2000 a 2008)

Vladimir Putin comenzó su vida política en 1990; regresó a San Petersburgo tras haber trabajado como espía en la República Democrática Alemana (donde ayudó a quemar papeles de la Stasi). En su ciudad natal Leningrado (hoy San Petersburgo) era ayudante del alcalde Anatoli Sobchak. Como miembro del KGB (hoy FSB) intentó chantajear o utilizar al alcalde, presentó su renuncia en 1990 y se le fue otorgada hasta agosto de 1991, precisamente durante el golpe de Estado fallido. La renuncia representó una decisión muy importante ya que la diferencia de salarios era asimétrica, en la KGB percibía mejor sueldo, pero la orientación de Putin sobre el golpe de Estado era negativa; "creían salvar a la URSS de la desintegración, pero los métodos que eligieron contribuían precisamente a ella."³⁶ Así es como este ex miembro de los servicios de seguridad (KGB) entra a la política nacional y durante el segundo mandato de Yeltsin sube a posiciones más importantes dentro de la vida política del país.

"En 1996, Putin llegó a Moscú invitado por Anatoli Chubais y se integró a la administración del Kremlin. En un corto periodo de tiempo ascendió a los niveles más altos de la burocracia del Kremlin. En 1998, Yeltsin lo nombró director de las Fuerzas Federales de Seguridad en la sección interna, y en marzo de 1999 Putin fue nombrado secretario del Consejo Nacional de Seguridad. En agosto de 1999 primer ministro. Y el 31 de diciembre de 1999, Yeltsin lo nombró presidente interino de Rusia."³⁷ Después de todos los años que Yeltsin dirigió la Federación Rusa había encontrado su sucesor, un nacionalista que representa las fuerzas conservadoras del Kremlin gracias a su pasado en la KGB pero que ese mismo pasado le ha dado visión para no caer en el extremismo conservador, retomando la idea de no sumisión y no enfrentamiento con Occidente, especialmente EE. UU. El pasado de Putin como espía fue cuestionado con la acción de Yeltsin de dimitir a su cargo y dejar a su primer ministro como presidente, como dicta la Constitución de 1993: al cabo de 8 años de reformas insatisfactorias para Rusia el aparato militar y el sector de inteligencia rusa son los menos favorecidos en el reparto de las ganancias que la reforma económica provoca así como la falta de atención de parte del gobierno en turno sobre el Complejo Militar Industrial (CMI). Esto apunta a que

³⁶ Bonet, Pilar, "¿Dónde estaba Putin en Agosto de 1991?". Periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Desilusion/frustracion/decadas/despues/elpeuint/20110819elpeuint_11/Tes. Fecha de consulta: 19-agosto-2011.

³⁷ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El fénix del oriente; Rusia como potencia global en el siglo XXI", México, Ed. Montial & Soriano, 2009. pág. 19

posiblemente fue una estrategia de Yeltsin para dejar el Kremlin a manos del sector de seguridad y así asegurar su salida.

Boris Yeltsin apostó muy bien ya que “la primera medida adoptada por el Presidente interino fue el asegurar la protección vitalicia del ex presidente, al garantizarle la completa inmunidad tanto a él, como a toda su familia.”³⁸ Entre otras medidas estratégicas de Putin se encuentra la segunda guerra de Chechenia, bajo el comentario de guerra contra el terrorismo, lo cual le sumó seguidores al grado a ser el personaje más popular por encima de sus contrincantes en la presidenciales de 2000. A su llegada al poder el 1 de enero de 2000 Putin era prácticamente desconocido entre la sociedad rusa. En agosto de 1999, cuando Yeltsin lo nombro primer ministro, Putin no figuraba entre la sociedad pero al paso de sus políticas fue incrementando su influencia sobre la sociedad, incluso se cuestionó a la sociedad rusa sobre el pasado de este personaje dentro de la KGB. “¿Qué opina usted ante la posibilidad de que un ex agente de la KBG llegase a ocupar la Presidencia de la Federación Rusa? El 55 % de los encuestados se mostró de acuerdo, el 21 % se opuso y el 24 % señaló que no tenía aún una opinión conformada.”³⁹

Cabe destacar que los miembros de la KGB eran los mejor educados, muy viajados y sofisticados cuadros de la URSS. La naturaleza de su trabajo los hacía conscientes del atraso económico y tecnológico de su país, mucho antes de que los expertos occidentales los descubrieran.⁴⁰ Como miembro del KGB este personaje sabía lo que necesitaba Rusia para salir de la crisis que ahogaba al país en 1991, es por esto mismo que no estaba de acuerdo con golpe de Estado y que por otro lado era solidario con la política reformadora de Gorbachov. Igualmente su pasado le atribuye dicha postura sin llegar al nacionalismo extremista ni liberalismo pro-occidental.

Se hace este hincapié al pasado de Putin como agente del KGB por la polémica que se genero al dejarlo a cargo de la presidencia y ganar las elecciones presidenciales adelantadas para marzo de 2000. “Aparentemente este tranquilo traspaso de poder en realidad fue un golpe de Estado silencioso, que los oligarcas decidieron para fortalecer el aparato estatal: Putin, como elemento de los servicios de inteligencia, representa una alianza de los oligarcas con la antigua KGB, hoy rebautizada Servicio Federal de Seguridad (FSB por sus siglas en ruso).”⁴¹

Es pura especulación la supuesta situación en la que llegó Putin al poder pero este pasado le da una visión euroasiática que por la naturaleza geográfica de este país, que se extiende desde el pacifico en Asia hasta su frontera occidental con Europa, refleja el interés de hacer de Rusia una potencia en el siglo XXI. En lo que respecta a los

³⁸ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI", México, Ed. Porrúa. 2005. pág. 87

³⁹ *Ibid.* pág. 76

⁴⁰ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, Ob: cit. pág. 201

⁴¹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno", México, Ed. Quimera, 2001. pág. 13

oligarcas, estos personajes con mucho poder se vieron opacados en los mandatos de Putin ya que no los dejó interferir en las políticas del país y también los obligó a muchos a pagar los impuestos que debían desde que se adueñaron de sus empresas, básicamente Putin les cobró una renta por seguir manteniendo sus fortunas dentro de Rusia.

1.1.2.1. El primer periodo de Vladimir Putin, el cambio de la política interna y la política exterior

Después de que Yeltsin renunciara, el Kremlin adelantó las elecciones para marzo de 2000. Las elecciones presidenciales del 26 de marzo de 2000 solo fue el paso formal para ratificar al entonces presidente interino Vladimir Putin. Una de las causas de su victoria fue que no contaba con una oposición fuerte dentro del país; Vladimir Putin disponía del 59 % del apoyo del electorado ruso; Guennadi Ziuganov se mantenía en el segundo lugar con apenas el 19 %; Grigory Yavlinski con el 4 %; Amán Tulieyev sólo el 2 %.⁴² La amplia ventaja que ganó Putin antes de las elecciones es que como presidente interino le dio prioridad al sector militar que fue opacado durante los periodos de Yeltsin. La segunda guerra de Chechenia fue la excusa para apoyar al sector militar, que a su vez motivó al nacionalismo que Putin buscó para despertar el patriotismo en la sociedad rusa y que ayudó a este personaje para darse a conocer. El patriotismo dentro de la sociedad rusa también ayudó a despertar la idea de identidad nacional que se había perdido al colapso de la URSS.

El asenso de Putin al poder de la Federación Rusa significó el reforzamiento del aparato estatal, el sector de inteligencia FSB y el sector militar ruso tanto en el CMI como en el ejército mismo. “La esencia de los planteamientos de Putin durante su primer año al frente del Kremlin son el establecimiento de un Estado fuerte sobre las bases de las leyes y los conceptos democráticos, una suerte de democracia que él mismo define como dictadura de la ley.”⁴³ La famosa dictadura de la ley junto con la popularidad y aceptación que tenía por parte de la sociedad rusa le otorgó el poder para atacar a los millonarios rusos, que se creía también habían formado parte sobre la transición presidencial. Putin atacó a dichos oligarcas con el cargo de evasión de impuestos, lo que llevó a algunos casos a nacionalizar las empresas de algunos oligarcas. Dicha estrategia iba dirigida a estos millonarios que influyeron en la política interna como externa, algunos fueron tan ricos que ejercían poder directamente sobre la figura presidencial como el caso de Boris Berezovsky, el principal magnate ruso, quien presionó a Yeltsin para nombrar nuevamente a Chernomyrdin en el puesto de primer

⁴² Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI", México, Ed. Porrúa. 2005. pág. 76

⁴³ *Ibid.* pág. 89

ministro⁴⁴; tal vez las acciones de Putin lo hicieron enemigo de los oligarcas como Berezovsky que vive exiliado en Londres. Se hará énfasis en algunos oligarcas que poseían empresas petroleras, sector codiciado por los inversionistas internos y extranjeros y parte de la investigación como elemento geopolítico que desarrolla el Kremlin a partir de la llegada de Putin al poder.

Los oligarcas se enemistaron con Putin debido a las acusaciones de usar los Servicios de Seguridad Federales para combatir a su oposición política. Los medios rusos inmediatamente acusaron al Kremlin de un estilo estalinista de intimidación y censura.⁴⁵ No se le puede negar a un Estado hacer uso de sus instituciones para los fines prácticos del bienestar, Putin sabía dónde estaba todo el presupuesto, capital robado por estos personajes a partir de los préstamos del FMI, para lograr un mejoramiento en la economía del país que se elevó al rango de seguridad nacional. “La mayoría de los oligarcas tienen algo en común, compraron los más valiosos activos: petróleo, recursos minerales, fábricas, medios de comunicación y transportación aérea por una miseria en la infame campaña de privatización de mediados de los noventa”⁴⁶; esto explica el apoyo que recibió de los oligarcas en los medios de comunicación que gracias a sus dueños seguían siendo tan totalitarios como en la época de la ex URSS. Esta es la razón de Putin para hacer frente a los oligarcas que poseían parte de la nueva estrategia hacia el exterior: los recursos naturales.

Esta estrategia le dio presupuesto a Putin para aportar más capital al ejército. Ahora el Kremlin tenía que combatir otro problema importante que fue el control sobre las regiones que nos lleva al caso de Chechenia. Desde la paz con Yeltsin se mantenía como territorio autónomo de Moscú y que por la naturaleza del problema iba dirigido a la integridad de la Federación Rusa. El fortalecimiento del ejército ayudo a esta tarea, cuando el ejército ruso ganó la segunda guerra de Chechenia en 2003, el fortalecimiento del Estado se vio reflejado. Desde un principio, cuando Putin tomó el poder en 2000, se vio una intensificación a la guerra de Chechenia con el concepto de combatir el terrorismo aparte de que fue un tema muy criticado por occidente, con argumentos sobre violación en los derechos humanos dentro del Cáucaso norte. Esta fue una de las razones por las cuales el Kremlin se fue fortaleciendo en las relaciones internacionales con una política exterior pragmática, pero que ganó su fuerza gracias al fortalecimiento de la política interna. El político ruso considera que la política exterior e interior van muy ligadas y que el fortalecimiento en primera instancia de la política doméstica, en las áreas de política, economía, cultura, sociedad y militar, para que el Estado se proyecte con fuerza al exterior. Este personaje no era el único que sostenía esta aseveración sobre lo ligado que iba la política externa con la interna; Zbigniew

⁴⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la guerra fría y su redefinición geopolítica", Ed. UAM Xochimilco, 2000. pág. 183

⁴⁵ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno", México, Ed. Quimera, 2001. pág. 47

⁴⁶ *Ibid.* pág. 50

Brzezinski, prestigiado analista, considera que los políticos rusos estaban acostumbrados a ser tratados con los privilegios y satisfacciones por el estatus de Rusia, un estatus que no conservan hoy día. También habla de una frustración de la élite política rusa, que no tuvo más oportunidad en los mandatos de Yeltsin.⁴⁷

La popularidad de Putin se elevó con la guerra de Chechenia y su indiferencia ante el criticismo de Occidente. También se debe al autoritarismo que ejerció en su primer periodo. “Su gobierno ha perseguido y encarcelado a periodistas, ha censurado y cancelado programas y canales de televisión nacionales por emitir comentarios críticos a su régimen”⁴⁸, aunque nunca llegó a la toma militar de la Duma ni establecer una constitución como lo hizo su predecesor en 1993. De igual manera otra de las razones por las cuales Putin se fortaleció en su estrategia para introducir a Rusia como una potencia en el siglo XXI fue el apoyo incondicional de la sociedad rusa. La exaltación del pueblo ruso se debió a la segunda guerra de Chechenia que reforzó su idea de la grandeza de Rusia como país y la dura campaña de Putin para exacerbar el nacionalismo ruso. Las reformas económicas para introducir el capitalismo en la Federación Rusa también contribuyeron al apoyo del Presidente por que dichas reformas solo aumento la pobreza en la sociedad a costa de unos cuantos ex burócratas soviéticos, que llevó a problemas de inseguridad y corrupción de los cuales la sociedad rusa tenía que enfrentar día a día. El pensamiento lógico sobre las condiciones que vivió la sociedad rusa con la reforma económica aplicada por instituciones financieras internacionales dio como resultado que la población viera a occidente como su principal amenaza hacia su país.

El peligro real de que Rusia fuera degradada a potencia de tercer nivel era inaceptable para la nueva política del país e igualmente para la sociedad rusa, que por la reforma ya dicha se demostró como es el capitalismo depredador. Putin sabía muy bien que su país necesitaba de los préstamos del FMI y el BM, que básicamente están bajo control de los EE. UU., pero siempre mantuvo su política exterior de no sumisión, no enfrentamiento con occidente. La estrategia del Kremlin al entrar en el siglo XXI fue una política de seguridad enfocada a Eurasia y a los antiguos aliados de la época soviética. “La Rusia postsoviética no había tenido una estrategia coherente de seguridad nacional por la argumentación de la economía con inversión occidental, tenía prioridad.”⁴⁹ La política exterior del Kremlin se volvió más activa, en los primeros años en el poder Putin reflejo ser más dinámico y pragmático en las relaciones internacionales, estableciendo relaciones con países como Corea del Norte, Vietnam, China, India, Cuba y algunos países de América Latina. Las relaciones de Rusia con sus vecinos con quienes comparte frontera y con sus antiguos aliados de la época soviética son muy bastas,

⁴⁷ Brzezinski, Zbigniew, "Living with Russia", The Geostrategic Triad: Living with China, Europe and Russia, Washington, D. C. , Ed. Center for Strategic and International Studies, 2001. pág. 57

⁴⁸ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, Op. Cit. pág. 94

⁴⁹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno", México, Ed. Quimera, 2001. pág. 58

algunos son temas dignos de investigación como el caso de India o China, así que por el momento no se retomaran.

En este sentido “Putin se concentrará más en Europa Occidental que en EE. UU”.⁵⁰ como objetivo fundamental hacer una incisión en la relaciones UE-EE. UU., principalmente Alemania que como Rusia rechaza la idea de un mundo unipolar. Las relaciones de Rusia con Europa se verán más a fondo en el capítulo dos donde haremos hincapié en las relaciones ruso-germanas que se han ido fortaleciendo durante los periodos presidenciales de Putin y ha servido muy bien a este personaje para su estrategia sobre el balance de poderes en la arena internacional. Este tema será debidamente desarrollado en el capítulo dos, donde veremos las relaciones con la UE, Europa del este y principalmente su socio comercial más importante en la Europa comunitaria: Alemania.

Otra de las razones por la cual la estrategia del Kremlin cobra fuerza fue en el año 2001 con el ataque terrorista que los estadounidenses denominan 11-S. El ataque terrorista a las torres gemelas fue un ejemplo de la manera en que se desenvuelve la política exterior de Moscú pero es un tema que arremete a las relaciones de EE. UU. y Rusia. Este es un tema muy importante que debe mucha dedicación ya que la relaciones de Washington y Moscú después del colapso de la URSS a hoy día cambiaron mucho, tomando muy en cuenta que estas dos entidades representaron el choque de ideología durante el mundo bipolar. El primer periodo de Putin es muy importante: como nuevo actor dentro del escenario internacional le da importancia al mundo multipolar, que como ya se menciono rechaza el poder unilateral de EE. UU., y como consideración del autor le da una nueva vida al país eslavo ya que la aparición del hoy conocido grupo BRICS refuerza la percepción del mundo multipolar; este es un tema que será tratado en el capítulo tres. De esta manera podemos decir que el éxito de la política del Kremlin se ve reflejado en la importancia que se le dio a la geopolítica, ya que como heredera de la ex URSS, Rusia había perdido mucho de lo que se consideraba su zona de influencia natural y que por concepto geopolítico está dentro de la isla mundo, merece ser tratada como potencia. Todo esto será tratado en las relaciones Rusia-Estados Unidos, desde el aspecto geopolítico pasando por la OTAN y las agresivas estrategias por parte de Washington, encabezado por George Bush hijo.

1.1.2.2. El segundo periodo de Vladimir Putin, consolidación de la política exterior y los cambios internos dentro del Kremlin

Después de una década de limitada oposición política y la corrupción que venía desde las más altas esferas del gobierno, en Rusia era muy difícil incursionar en la política por

⁵⁰ Ibíd. pág. 61

las razones antes dichas. En este contexto Vladimir Putin se postuló candidato a las presidenciales del 2004, como lo permitía la Constitución de 1993. Con una oposición política básicamente nula y la popularidad que aun mantenía con la sociedad rusa, lo llevaron a su segundo mandato como presidente de la Federación Rusa. Con este segundo periodo, Putin consolida las bases de un Estado fuerte y con una visión realista sobre las relaciones internacionales. Durante el primer periodo de Putin se manifestó un renacimiento del pueblo ruso como nación, la moderada estabilidad que llegó a la sociedad rusa le dio fuerza interior para poder proyectarse mejor al exterior. En este sentido Putin aprovecho la estabilidad y apoyo que consiguió de la sociedad para poder renacionalizar los activos más importantes para el Estado, todo lo posible para reunir fuerzas y conseguir el renacimiento de Rusia como potencia. “Rusia podrá alcanzar esta posición siempre que fomente sus recursos naturales, los cuales, hoy en día, constituyen la única fuente real de poderío político de los Estados.”⁵¹ Así definimos que la postura del Kremlin será de protección y utilización de los recursos naturales como herramienta de política exterior para el reposicionamiento geopolítico que desea Putin, en este caso el gas natural es el tema clave.

Desde el primer periodo presidencial de Vladimir Putin, tuvo una fuerte crítica por parte de los gobiernos occidentales, que difería de las exigencias por parte de EE. UU. sobre acabar con los ex burócratas soviéticos, entre algunas otras que ya veremos, para que las reformas económicas occidentales tengan el efecto deseado. La lógica de Putin era acabar con los males del país para que la Federación Rusa reciba la ayuda económica de los órganos financieros occidentales, así que la tendencia occidental no se fue del todo ya que; como ya se mencionó, este personaje como ex miembro de la KGB sabía muy bien los males del país aun antes de que los oligarcas rusos se volvieran un problema más. Al cabo de doce años esperando reformas, Moscú buscó esa salida a la falta de presupuesto con la nueva visión euroasiática. Rusia es un país occidental, su capital está en su parte Europea, por esta razón se le da la más importancia a Europa del Este y la Unión Europea. Pero también es un país asiático y la relación de Rusia con su parte asiática es más enfocada a China, sin olvidar su espacio post soviético. En este sentido la clave geopolítica del Kremlin es ser el centro de abastecimiento de gas natural de sus vecinos clave como China, Corea del Sur y Japón y Europa. Al igual que en Europa, Gazprom está construyendo gaseoductos hacia Asia pero en esta investigación no se analizaran,

El segundo periodo de Putin fue la culminación de su estrategia geopolítica para reposicionarse como una potencia regional. En este periodo entran a escena los suministros de gas por parte de Rusia y la dependencia europea hacia estos. Rusia es poseedora de un tercio de las reservas mundiales de gas y sus socios europeos dependen de este suministro por lo menos en un 50 % de sus exportaciones de gas; en

⁵¹ Ibid. pág. 197

algunos casos esta dependencia es al 100 % como en algunos países Balcánicos. En este sentido el poder del Kremlin sobre la dependencia Europea se ve reflejado en el primer corte de suministros de gas natural en la historia Europea, ni siquiera en la época de la Unión Soviética se había dado un corte total de los suministros. El tema del corte al gas natural lo veremos más a detalle en el capítulo dos.

El gobierno de Putin se caracterizó por vincularse con dos grupos unos los llamados *siloviki* y por otra parte los considerados liberales. Los *siloviki* son ex miembros del KGB y compañeros leales a Putin, donde se encuentran el ministro de Defensa Serguei Ivanov, el ex canciller y actual jefe del consejo presidencial, Igor Ivanov, y el presidente del grupo de directores de Aeroflot y de la compañía petrolera estatal, Igor Sachin.⁵² Los liberales son personas relacionadas con Putin desde su estancia en San Petersburgo bajo la alcaldía de Anatoli Sobchak. Entre estas fuerzas se cuenta al ministro Desarrollo Económico German Gref, al ministro de Finanzas Alexei Kudrin y al consejero económico presidencial Andrei Illarionov.⁵³ Estos dos grupos apoyan y aportan ideas a la estrategia de Putin desde que este llega al poder en 2000, así la política doméstica en Rusia tiene un objetivo en común; reposicionar a Rusia en el escenario internacional. Entre estos estrategas se encuentra Dmitri Medvedev que en noviembre de 2005 sube al cargo de primer viceministro de Rusia; este personaje dejó el cargo de director de la compañía estatal de gas Gazprom. Con la llegada de este personaje se detona la clave para el reposicionamiento ruso en aras de crear discrepancias entre los socios occidentales. “Al ser Rusia el mayor proveedor de gas natural para Europa Occidental y el único para Europa Oriental, elevó los precios de este insumo con el objetivo geopolítico de establecer una nueva base para la relación con sus vecinos de la Unión Europea y de Europa Oriental.”⁵⁴

La gran importancia que alcanzó Putin comienza a verse con sus relaciones estratégicas con Alemania así que el segundo periodo presidencial de Vladimir Putin será fraccionado a lo largo de este trabajo: contiene ciertos aspectos políticos, económicos, sociales y militares de gran escala, de los cuales serán tomados los asuntos de importancia geopolítica. Las relaciones con EE. UU., la relación Moscú-Kiev y la relación con Alemania, que para fines prácticos del Kremlin es preferible separar a los países comunitarios y negociar con ellos uno a uno que negociar con todos los socios a la vez en Bruselas.

⁵² Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "La evolución de la política exterior de la Federación Rusa entre los años 2004 y 2006. ¿Nacionalismo contra pragmatismo?", *Foro Internacional*, No. 188, abril-junio 2007, pág. 247

⁵³ *Ibid.*, pág. 248

⁵⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El ascenso de Rusia en el nuevo orden geopolítico mundial", *Denarius: revista de economía y administración*, No. 19, 2009, pág. 21

1.2. La era postsoviética en Ucrania

Para entender a la Ucrania del siglo XXI tenemos que recapitular peculiaridades de su pasado histórico: de esta manera nos daremos cuenta porque este país eslavo tiene un fuerte lazo histórico con Rusia. Antes de la época soviética en Ucrania, hubo un periodo histórico donde este país formaba parte del imperio zarista donde incluso sus propios ciudadanos a principios de siglo, afirmaban que *se sentían rusos y se enorgullecían de que lo ruso había comenzado en Ucrania* e incluso *veían a Rusia como una extensión de la civilización iniciada en Ucrania*. Los rusos, por el contrario, concebían a Ucrania como una rama de su propia nación.⁵⁵ Geográficamente el extremo occidental sur ruso colinda con el extremo oriental ucraniano, por dichas razones geográficas en Ucrania existe una población mayoritariamente rusa en su lado oriental que a su vez es pro ruso y hablan ruso, todo esto debido de haber estado bajo el yugo imperial del zarismo.

Durante la época soviética el pueblo ucraniano paso por una represión increíble, desde los campesinos ucranianos hasta la prohibición de libros en ucraniano; todo lo ucraniano debía desaparecer de Ucrania. Todo empieza desde la religión: cuando Lenin decretó la muerte de Dios, su sucesor Josif Stalin la ejecuto.⁵⁶ Este personaje ejecutó una serie de genocidios hacia el pueblo ucraniano que consistía en la *desucranianización de Ucrania*⁵⁷: la cultura rusa era la predominante en Kiev, el idioma oficial era el ruso y la iglesia ortodoxa rusa fue la que dómino durante la época zarista pero que en el periodo soviético fue suprimida de manera tajante. Todo aquel que se resistía acatar las normas del Estado era asesinado o deportado a Siberia, y así murieron miles de ucranianos bajo las normas que venían desde Moscú.

El nacionalismo ucraniano se ha visto reprimido por esta situación, hasta la época de la *perestroika* donde la *glasnot* ayudó a este nacionalismo ucraniano que era más predominante en el lado occidental de Ucrania. La extensión territorial de Ucrania que colinda con los países occidentales, especialmente Polonia, ha contado con la mayoría de los ucranianos oriundos y que no sufrió gran golpe de la cultura rusa por la distancia, considerando que durante el periodo soviético los polacos consistían una considerable parte de la población. En este sentido los vecinos inmediatos determinan en gran medida la identidad cultural y religiosa de los ucranianos, que en este caso no es uniforme. Al Este de Ucrania la población es mayoritariamente de descendencia rusa, dentro del otro extremo, Ucrania del Oeste es mayoritariamente ucranianos oriundos.

El periodo de Gorbachov despertó el nacionalismo en este país, lo que representó un serio problema para dicho gobernante y debilitó la imagen de la ex URSS. Las protestas al régimen socialista no se hicieron esperar y la iglesia ucraniana retomó su fuerza lo

⁵⁵ Márquez Muñoz, Jorge, "¿Ucrania dividida?", *Relaciones Internacionales*, No. 96, pág. 21

⁵⁶ *Ibid.* pág. 18

⁵⁷ Stalin tenía un programa para la *desucranianización* de Ucrania. En los años cincuenta los soviéticos eliminaron, o al menos debilitaron, diversos elementos de la sociedad ucraniana, como las granjas privadas, las iglesias y a los intelectuales.

que propició aun más la desintegración de la URSS. Ucrania tuvo un peso geopolítico para la ex Unión Soviética demasiado importante y el accidente nuclear en Chernóbil habló de la pérdida de credibilidad y poder de Moscú sobre Kiev que representaba la segunda economía, la segunda republica productora de armas así como de investigación nuclear por sus recursos nucleares. Así que “el 1 de diciembre de 1991 más del 90% de ucranianos apoyaron la idea de independencia. Al separarse la segunda república más importante, todo se acabó.”⁵⁸ Esta cita textual ya la habíamos mencionado con anterioridad, se hace repetición ya que fue este referendo que le dio fin a la URSS: Ucrania representaba la segunda republica más importante dentro del periodo soviético pero que no tenía importancia fuera de la unión; en el panorama mundial Kiev simplemente era una extensión del imperio comunista. Aun después del colapso de la URSS, Kiev sigue siendo un socio importante para Moscú ya que sus colaboraciones se ligan mucho al armamento, ejército y especialmente la economía.

Al contar con un territorio con un alto contenido de recursos energéticos (hidrocarburos y energía nuclear), la importancia estratégica de Ucrania se incrementó de manera importante durante la Guerra Fría, por lo que, al independizarse de la URSS, este país se convirtió en una importante pieza del tablero mundial.⁵⁹ Ucrania es el segundo país con mayor extensión geográfica de Europa, solo después de Rusia. La importancia de Kiev para Moscú se vio resaltada cuando este país pasó a ser independiente, era poseedora del tercer mayor arsenal nuclear en el mundo y del segundo ejército en Europa, y precisamente con el que mayores desacuerdos ha tenido desde el momento de la desintegración de la URSS.⁶⁰ El caos producido por el golpe de Estado fallido de agosto de 1991 les otorgó a los líderes de las republicas ex soviéticas tomar el control de su propia región, en este caso Leonid Kravchuk era el líder del Partido Comunista en Ucrania. “El *soviét* supremo de Ucrania, el 24 de agosto proclamó ‘la creación de Estado independiente ucraniano: Ucrania’. Esta decisión fue ratificada por el referendo del 1 de diciembre”⁶¹, una semana después los tres líderes más importantes de la URSS firmaron el tratado de Belovezh; dicho tratado dio origen a la CEI, es este mismo tratado el que aprovechó Kravchuk para quedar como líder dentro de Ucrania y comenzar la vida independiente de este Estado.

⁵⁸ Lukianov, Fiodor, "La última voluntad del pueblo soviético", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110325/148589581.html. Fecha de consulta: 25-Marzo-2011.

⁵⁹ Márquez Muñoz, Jorge, *Op. Cit.* pág. 13

⁶⁰ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "Rusia, política exterior y conflicto interno: de Mijail Gorbachov a Vladimir Putin", México, Ed. Quimera, 2003. pág. 95

⁶¹ Márquez Muñoz, Jorge, *Op. Cit.* pág. 27

1.2.1. La política exterior ucraniana de Leonid Kravchuk a Leonid Kuchma, la búsqueda de la identidad ucraniana (1991 a 2005)

Como ya se mencionó, el 1 de diciembre de 1991 los ucranianos votaron por una Ucrania independiente. Leonid Kravchuk, líder del Partido Comunista en Ucrania, vio la posibilidad de convertirse en jefe máximo de su propio país, tras la oferta hecha por Boris Yeltsin de desmembrar la URSS.⁶² Después de que la segunda república más importante aceptara desmembrar la URSS no había más que esconder, el 25 de diciembre de 1991 Gorbachov anunció su dimisión⁶³, un cargo que ya no tenía sentido sin Kiev. En la separación de la URSS, la Federación Rusa pasó a ser su heredera dentro de las Relaciones Internacionales y la figura de una Ucrania independiente surgió después de un gran periodo de dominio ruso. “En 1992 ahí estaba Ucrania, el país más grande de Europa del Este, con 52 millones de habitantes y un ejército de 600 mil hombres, Ucrania había heredado un armamento que la hacía la tercera potencia nuclear. Ucrania también heredó a la arrogante élite del viejo partido comunista.”⁶⁴ La presencia de este Estado implicaba un nuevo escenario mundial, así que Kiev resultó ser una pieza dentro del tablero geopolítico mundial entre Rusia y EE. UU. Esto representaba una ventaja para los políticos ucranianos que supieron aprovechar este interés entre ambas potencias hacia Ucrania, la arrogancia de ellos viene desde su pasado comunista, así como sus malas costumbres burocráticas.

La economía de Ucrania se mantuvo estable: este país representaba una alianza muy importante con Occidente para ganar terreno dentro del espacio de influencia natural rusa. Otro de los estragos de estar bajo dominio ruso fue la repartición de territorio, del cual fueron víctimas todas las demás repúblicas, en Ucrania las poblaciones de distintas culturas quedaron dentro del territorio al momento de la separación que se distinguen, incluso geográficamente, entre los pro rusos y los anti rusos. Esta tendencia fue aprovechada por los líderes Leonid Kravchuk y Leonid Kuchma que “comprendieron que si bien no existía un nacionalismo capaz de unificar a su pueblo, al menos podrían crear una identidad reactiva basada en el odio a la antigua URSS: se comenzó así a ‘desovietizar’ a Ucrania.”⁶⁵ El primer presidente de Ucrania ganó su popularidad gracias a una campaña que le dio una visión al país, que no consistía realmente en un nacionalismo, más bien era despertar algo de unidad entre la población que ya era parte de Ucrania. Esta fue una tendencia tipo occidentalista por parte de Kiev, la cual no le ayudó mucho por el visto malo por parte de la población al Este ucraniano. Esta parte del territorio fue más industrializada por la vecindad inmediata con Rusia, mantiene una población pro rusa y de origen mayoritariamente ruso.

⁶² *Ibid.* pág. 27

⁶³ Periódico 'El País' [en línea]: “La caída de la URSS”, Madrid, España. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/caida/URSS/elpepuint/20110817elpepuint_5/Tes. Fecha de consulta: 17-agosto-2011.

⁶⁴ Márquez Muñoz, Jorge, *Op. Cit.* pág. 28

⁶⁵ *Ibid.* pág. 29

Uno de los aspectos más importantes para generar una identidad nacional fue la lengua ucraniana. “La mitad de los 52 millones de habitantes que tenía Ucrania, o bien no hablan ucraniano o bien tienen unos conocimientos muy pobres. Los 350 años de rusificación no han pasado en balde.”⁶⁶ El idioma ucraniano fue tema de gran relevancia, incluso Leonid Kuchma escribió un libro titulado *Ucrania no es Rusia*; este personaje ganó influencia con este libro y lo colocó como Presidente en las elecciones de 1994. La presidencia de Kravchuk fue un periodo muy corto de poder pero que dio un lineamiento a la política interna y externa en Kiev. Al igual que en Rusia, y en todas las ex repúblicas soviéticas, Ucrania heredó la élite del partido comunista; este dilema representó el poder de la vieja burocracia soviética, la compra de los activos económicos en Ucrania por parte de este sector. Leonid Kuchma fue uno de los líderes del partido comunista, ganó las elecciones de 1994 y siguió con las políticas de Kravchuk.

Desde que Kuchma toma posesión en 1994, su régimen se caracterizó por ser corrupto y brutal; utilizaba métodos antidemocráticos para lograr sus objetivos, al punto que algunos críticos le llamaron *Estado chantaje* o *Estado soborno*; los ciudadanos eran constantemente amenazados por la policía secreta.⁶⁷ Su relación con los barones industriales era demasiado buena, les permitió tomar posesión de acciones de empresas gubernamentales a bajísimos precios. Se privatizaron las industrias del carbón, el acero y el gas natural y se crearon monopolios lucrativos.⁶⁸ Muchas de las elecciones dentro de Ucrania eran fraudulentas y beneficiaban solo al círculo íntimo de Kuchma, un caso parecido al ruso pero en este caso al privatizar el sector del gas natural perjudicó de manera determinante en las relaciones de Kiev con Moscú.

Las presiones exteriores no se hacían esperar, tanto la UE reclamaba a Kiev elecciones democráticas como Rusia presionaba por la misma cuestión, por la población rusa radicante en el país vecino así como en el marco de las relaciones dentro de la CEI. A pesar de la presión externa e interna por parte de la población, Kuchma ganó las elecciones de 1999 pero para noviembre del 2000 su gobierno se vio envuelto en grandes problemas por su propia corrupción; ese mes fue encontrado en un bosque a las afueras de Kiev el cuerpo decapitado de Heorhiy Honhadze, un periodista reconocido por sus críticas al régimen.⁶⁹ El gobierno de Kuchma se había hecho una farsa a partir del año 2001; desde dicho incidente los ucranianos proclamaban la consigna ‘queremos una Ucrania sin Kuchma’, el pueblo lo había abandonado y las presiones externas se tornaron más constantes. Kuchma dejó su cargo para 2005, dejando al país más dañado que al colapso de la URSS; el pueblo ucraniano se

⁶⁶ *Ibid.* pág. 32

⁶⁷ *Ibidem.*

⁶⁸ *Ibid.* pág. 33

⁶⁹ *Ibidem.*

mantuvo en una situación, idéntica o peor, a los periodos de Yeltsin en Rusia desde el colapso hasta el año 2005.

1.2.2. La revolución naranja en Ucrania y la crisis del gas 2006

En 2004 se hicieron los comicios para elegir Presidente para el periodo presidencial 2005 – 2009. Hubo tres comicios para elegir dicho presidente: los principales contendientes, Viktor Yanukovich y Viktor Yuschenko, se acusaron mutuamente de fraude durante estas elecciones. Yanukovich contaba con el apoyo interno de los tres clanes oligárquicos⁷⁰ y de Kuchma. Más allá de las fronteras de Ucrania, Putin le ofreció su respaldo y le envió un ejército de consejeros para realizar su campaña. Por su parte Yuschenko fue también Primer Ministro y es un economista y financiero reconocido en Occidente por haber estabilizado las finanzas ucranianas, y sus partidarios se caracterizaron por usar bufandas naranjas, de ahí la imagen que el mundo vio por televisión: miles de sus seguidores en la plaza de la independencia, a varios grados bajo cero, demandando elecciones justas. La tercera ronda de elecciones tuvo lugar el 26 de diciembre y Yuschenko triunfo. El equipo naranja subió al poder a partir de enero de 2005.⁷¹

Durante estas elecciones los oligarcas ucranianos mantenían una gran ventaja sobre los políticos mismos: ellos manejan gran parte de las cadenas de medios de información. En el siglo XXI es más común que cualquier gobierno utilice los medios de comunicación para ganar popularidad o en algunos casos mantener el poder entre ellos sin importar quién sea el Presidente. En el caso ucraniano, “la revolución naranja” se caracterizó por la atención mundial que generó el apoyo de los seguidores de Yuschenko que usaban bufandas naranjas u otra prendas del color. Estas protestas devienen de las dos primeras victorias de Yanukovich; las protestas fueron muy duras hacia el gobierno de Kuchma y si Yanukovich ganaba; representaba para la sociedad la misma forma de gobierno que mantiene el poder desde 1994. Finalmente ganó Yanukovich.

El equipo de la revolución naranja no tardó en cometer gran cantidad de errores y abusos. El crecimiento cayó del 12% al 5% y la inflación llegó al 15%. Pero el desacierto más grave fueron las nacionalizaciones y reprivatizaciones para favorecer a la nueva élite.⁷² La situación de la sociedad civil era la misma y tuvo conflictos a

⁷⁰ En Ucrania la ola de privatizaciones de las industrias gubernamentales propició el ascenso de ‘tres clanes oligárquicos’: 1) en Kiev, controlado por Viktor Medvedchuk, jefe de la administración presidencial y consejero próximo al Kremlin; 2) en Donetsk, se encuentran Viktor Yanukovich y Rinat Akhmetov, el hombre más rico del país. Controlan la mayor parte de la industria metalúrgica del Donbas; 3) en Dnepropetrovsk se encuentra Viktor Pintchuk, yerno de Kuchma y director general de Interpipe. Cercano a la Casa Blanca, sus negocios están asociados a George Bush (padre), George Soros y Henry Kissinger . Cfr. Márquez Muñoz, Jorge, “¿Ucrania dividida?”, *Relaciones Internacionales*, No. 96, pág. 34

⁷¹ *Ibid.* pág. 35, 36

⁷² *Ibid.* pág. 40

principio de su mandato con la que fuese su aliada en la revolución naranja, Yulia Timoshenko⁷³. Es por esta razón por la que a principio de párrafo mencionamos al equipo naranja, Yulia Tomoshenko era un personaje con mucha influencia dentro de Ucrania gracias a la influencia y poder que obtuvo al haber colaborado en la administración de Kuchma. Ella entró al comercio de los energéticos en los 90's; este personaje representa una amenaza a los intereses del Kremlin y parte de la solución para reanudar el gas a la Comunidad Europa fue quitarla como Primer Ministro del gobierno de Yuschenko. Este nuevo ciclo para Ucrania no significó ningún cambio en beneficio de la sociedad; este conflicto entre los actores políticos que quitaron quince años de gobierno de Kuchma mantenían la misma política neoliberal. Es así como gran parte de la sociedad ucraniana dejó de confiar en los líderes de la 'revolución naranja'.

El peor error de la administración naranja fue marcar una tendencia abiertamente atlantista. El gobierno de Ucrania ha reiterado su decisión de integrarse plena y rápidamente en todas las organizaciones occidentales, incluidas la OTAN y la UE.⁷⁴ Con esta tendencia el nuevo gobierno rompe con lo tradicional en la política exterior ucraniana, que consiste en relacionarse bien con Rusia y Occidente. La probabilidad de tener un gobierno pro occidental, apoyado abiertamente por EE. UU., provocó la irritación de la elite política, militar y de inteligencia rusa. Esto significa para el Kremlin tener a la organización militar más poderosa en territorio ucraniano, toda su frontera occidental sur. Pero peor aún, los gaseoductos que corren de Rusia a Europa pasan por ahí, lo cual sería una pérdida total del control sobre esas instalaciones así como también pérdidas millonarias.

De esta manera el Kremlin decidió sobre este asunto, el 1 de enero de 2006 Gazprom, empresa estatal rusa, acusó a la petrolera y gasera ucraniana, Naftogaz Ukrainy, de haber sustraído de los sistemas de transmisión grandes volúmenes de gas destinado a Europa Occidental.⁷⁵ De esta manera fue golpeada la economía de la Ucrania naranja y por presiones internacionales por parte de Europa para llegar a un acuerdo con la parte rusa. La presencia de Yulia Timoshenko dentro del gobierno ha afectado en la relación con respecto al gas; en el siguiente capítulo la abordaremos más a fondo. Finalmente, los rusos y ucranianos llegaron a un acuerdo a principios de 2006 y las presiones sobre Ucrania se acabaron. A partir de este rose las relaciones con Rusia cambiaron, no solo con Ucrania sino con toda Europa y demostró a EE. UU. que puede influir seriamente dentro del núcleo fuerte de la UE, Alemania.

Moscú tomó la decisión dentro de una lógica geopolítica y realista, si perdía el control sobre sus líneas de transporte de gas y petróleo, perdería el ingreso más fuerte para el Kremlin. Dividiremos este punto sobre las relaciones de Washington-Moscú, ya que

⁷³ Véase. *Infra*. Cap. 2. Subcap. 2.1.

⁷⁴ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "La evolución de la política exterior de la Federación Rusa entre los años 2004 y 2006. ¿Nacionalismo contra pragmatismo?", *Foro Internacional*, No. 188, abril-junio 2007, pág. 264

⁷⁵ Márquez Muñoz, Jorge, *Op. Cit.* pág. 43

este conflicto demostró que EE. UU. no puede abastecer a Europa de energéticos. Y por el otro plano la relación de Rusia con Ucrania, estos dos gigantes de Europa del Este son clave para el desarrollo de la UE ya que podrían abastecer ininterrumpidamente de energéticos a la UE por varias décadas. Después de haber visto todo lo anterior pasaremos al capítulo dos donde revisaremos la relación de Rusia con Europa.

1.2.3. Relación Rusia-Ucrania, aspectos importantes

Las relaciones entre Moscú y Kiev inician realmente en 1992, cuando la URSS se disuelve y quedan como republicas independientes. La perdida de este país de la zona de influencia natural de Rusia provocaría la perdida de muchos complementos en su industria, agricultura y economía. Incluyendo lo ya aportado sobre los gaseoductos que atraviesan Ucrania y el gas en sí mismo, los rusos mantenían un fuerte lazo tecnológico con Ucrania, desde los avances espaciales, militares y nucleares. La influencia sobre este Estado es prioritario para Moscú; durante los mandatos de Yeltsin se mantuvo una buena relación ya que ambos dirigentes seguían manteniendo sus intereses; ambos tenían la misma urgencia de los prestamos de los organismos financieros internacionales. La estrategia de Kuchma al iniciar su gobierno fue iniciar una campaña de odio hacia lo ruso, por toda la represión que había sufrido el pueblo ucraniano; pero dentro de Ucrania la ciudadanía está dividida entre los simpatizantes de Rusia y los pro occidentales que se pueden distinguir geográficamente. Esta fue la razón por la cual el gobierno de Kuchma siempre mantuvo buenas relaciones con Rusia, ya que parte de su población era de origen ruso y sus economías son fuertemente dependientes. Por otro lado las relaciones más importantes para Moscú dentro de Ucrania son la producción de armamento, el Complejo Militar Industrial de Ucrania, y los minerales para exploración nuclear así como la infraestructura para llevar a cabo todo el proceso. Ninguna de estas relaciones estrechas entre Moscú y Kiev pudo crecer durante el periodo de Yeltsin y Kuchma: ambos pretendían agradar más a Occidente que sacar adelante sus economías. Todo parece indicar que los dos políticos no tenían una estrategia nacional, su único intereses era mantener el poder.

La relación en materia nuclear entre Moscú y Kiev era fundamental para mantener activa esta industria en la ex URSS. El accidente en la planta nuclear de Chernóbil en abril de 1986 habló de la grave crisis que padecía la Unión Soviética dentro de este sector. Este desastre fue una de las causales de la disolución de la URSS, evidenció del poco control que tiene Rusia sobre Ucrania. Después de disolverse la URSS, Kiev entregó las armas nucleares a Rusia y se pronunció a favor de un mundo sin armas nucleares. El ejército ucraniano era el segundo más grande, después del ejército ruso, dentro de Europa. Ucrania tiene demasiadas armas para comenzar su vida

independiente y buscar aliados dentro de sus fronteras, incluyendo a Rusia, pero el gobierno de Kuchma se caracterizó por la apatía en cuestiones de política exterior. La primera década independiente de Ucrania, el Presidente Kuchma creyó que siempre mantendría el poder dentro de Ucrania y la popularidad internacional del mismo a partir de la pelea entre el Kremlin y la Casa Blanca por tener el control de influencia sobre esta zona de Europa del Este. Incluso cuando Putin llegó al poder en el Kremlin, se mantiene la misma línea de política exterior dentro de la política de Kiev.

También por medio de la CEI mantenían una cierta relación. Mediante esta organización Kiev mantenía cierta presión sobre Moscú: los políticos ucranianos saben el volumen comercial que manejan estos dos países. La relación que importó al Kremlin aparte de la cooperación nuclear, fue la cooperación militar. Esta relación era fundamental para ambas naciones: la construcción de municiones, armas o tanques, se hacía conjuntamente. Ambos ejércitos compartían artefactos, equipo y armas. Así que toda la política exterior de Kuchma fue de coqueteo entre ambas potencias, como se dijo anteriormente, Ucrania también heredó a la elite arrogante del ex Partido Comunista, pero no se calculó la perpetuidad de esta política.

El cambio de gobierno en Rusia en el año 2000 no dañó las relaciones entre Moscú y Kiev. Ambos países seguían manteniendo las tradicionales relaciones de estira y afloja; por un lado Moscú con su influencia y por el otro Kiev que no quería seguir bajo la sombra de Rusia. Aun manteniendo las mismas políticas de coqueteo hacia Occidente, Putin no tuvo problema con la administración de Kuchma. La idea de que Ucrania entrara a la UE es tan improbable como lo entre Rusia después del colapso de la URSS. En las propuestas de Kuchma estaba entrar a la UE y la OTAN, en esta última tuvo sus conversaciones con Occidente. La entrada de Yushenko al poder alertó a los nacionalistas rusos y a Putin ya que expresó abiertamente la urgencia de entrar a la UE y la OTAN. Los europeos no estarían dispuestos a subsidiar al segundo país más grande de Europa lleno de problemas políticos, económicos y sociales. Por otro lado, la presencia militar de fuerzas extranjeras dentro de Ucrania puede convenir a Occidente para mantener control sobre Moscú: misiles colocados dentro de territorio ucraniano podrían alcanzar fácilmente la capital rusa. En el siguiente capítulo hablaremos a fondo sobre la presencia de EE. UU. dentro de Ucrania y su relación con Rusia.

Si el gobierno de Yushenko hubiera mantenido las mismas políticas, no hubiera existido tal crisis del gas en 2006. Por todas las cuestiones mencionadas, la presencia rusa en Ucrania es indispensable para el gobierno ruso. Más aun cuando Putin cambió toda la visión de política exterior al tomar dentro de su estrategia de política exterior sus grandes depósitos de hidrocarburos, el más deseado en el mundo; el petróleo, y el que va creciendo su popularidad el gas natural. Al presionar con los energéticos demostró a Washington que puede influir seriamente en Europa, principal aliado desde la Segunda Guerra Mundial. Esta decisión fue muy difícil pero finalmente el objetivo de Moscú se

cumplió, la presencia de la OTAN queda fuera de sus fronteras y las relaciones comerciales que le interesan quedan activas para seguir creciendo económicamente. Los políticos ucranianos no calcularon la reacción del Kremlin sobre sus intereses, más allá de la importancia estratégico militar, la pérdida de las instalaciones para el transporte de hidrocarburos en Ucrania fue lo más preocupante para el Kremlin. A partir de este conflicto la relación bilateral cambio.

1.3. La relación Washington-Moscú, desde el colapso de la URSS hasta 2008

Dentro de este subcapítulo manejaremos la especial relación bilateral entre Rusia y los EE. UU. desde una óptica geopolítica, ya que estas dos naciones eran protagonistas de la Guerra Fría. La tensión en las relaciones Washington-Moscú después del colapso de la URSS no representó una nueva relación entre estos dos entes; la reconfiguración geopolítica es de vital importancia en dichas relaciones ya que al colapso de la Unión Soviética los satélites de Rusia dentro de Europa del Este quedaron como “zona gris” desde el punto de vista estratégico militar. Es en este sentido donde entra la OTAN como instrumento de penetración en lo que antes era la zona de influencia natural de Moscú y que aun hoy en día sigue siendo un tema de gran relevancia para el Kremlin. No solo Ucrania es de gran valor para Rusia geopolíticamente, algunos países centro europeos tienen un gran lazo histórico con Moscú así que entran dentro de los intereses del Kremlin.

Antes de retomar las relaciones Rusia – EE. UU. de los años 90 hablaremos de cómo es que las nuevas relaciones estratégico – militares entre estas dos naciones toman una nueva forma. “El 31 de marzo de 1991, se estableció formalmente que las fuerzas armadas de los países miembros del Pacto de Varsovia y su Comando unificado cesarían toda actividad militar.”⁷⁶ Los bloques antagónicos durante la Guerra Fría fueron la OTAN y el Pacto de Varsovia, básicamente los líderes de dichas entidades defendían a sus miembros, EE. UU. a los capitalistas y Rusia, o la ex URSS, a los socialistas. La fecha de la defunción del Pacto de Varsovia solo fue simbólica: en 1989 Gorbachov dejó de aplicar la llamada ‘Doctrina Brezhnev’, término inventado por los soviólogos occidentales, con el que se justificaba y se alertaba que la URSS y los miembros del Pacto de Varsovia, podrían intervenir en cualquier país socialista que estuviera en peligro de abandonar el Pacto de Varsovia.⁷⁷ Es en este año, 1989, cuando el socialismo cae en Europa del Este, es derrumbado el muro de Berlín y la “cortina de hierro” dejó de existir.

⁷⁶ Tróitski, Nikolai, “La defunción del Pacto de Varsovia y lo hicieron sus herederos”, periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110405/148653376.html. Fecha de consulta: 5-abril-2011.

⁷⁷ *Ibidem*.

Sobre esta breve reseña histórica, la desaparición de la contraparte occidental hace de la OTAN un ente sin una visión, sin un rival con quien competir y por el cual existía dicha organización se tenía que crear una nueva visión de la organización trasatlántica. En este sentido comenzó la expansión de la OTAN hacia el Este de Europa, Polonia fue el primer golpe a la geopolítica rusa, sin hablar de la reunificación de Alemania aprobada por Gorbachov. De esta manera Washington comenzó a avanzar a la frontera rusa, al igual que lo hace la Unión Europea.

1.3.1. La nueva visión de la OTAN, las relaciones bilaterales de los años 90

En 1991 cuando ocurrió el derrumbe de la Unión Soviética, el Pacto de Varsovia ya no existía y la separación territorial de cada republica fue nuevamente delimitada; muchos rusos así como los ciudadanos de las otras republicas quedaron fuera de su país de origen. En este contexto histórico para 1992 desapareció el mundo socialista en preponderancia con el capitalismo, el mundo bipolar dejo de existir y los EE. UU. tomaron el liderazgo del mundo unipolar. La compleja relación de EE. UU. respecto con Rusia se tornó asimétrica: el Kremlin heredó los problemas de la época soviética pero que a su vez se hace controversial porque aun después del colapso la hace la mayor fuerza militar en Europa. La única manera en que Washington comenzara esta ofensiva fue por el apoyo europeo; la Casa Blanca tomo su herramienta principal de política exterior dentro de Europa: la alianza atlántica OTAN.

El propósito de la creación de la OTAN fue por la URSS, que luego se tradujo a Rusia a partir de 1992; el dilema en esta idea era que el rival había desaparecido y la OTAN perdió su principal misión o enemigo.⁷⁸ Rápidamente la Alianza Atlántica retomó una nueva visión y el enemigo no se fue del todo; Rusia es la heredera de la URSS en 1992 y las relaciones de Moscú con la alianza se reflejan en el interés de EE. UU. "Rusia ya no es considerada como factor hostil y enemigo potencial de la alianza atlántica, tampoco es considerada parte integrante de occidente."⁷⁹ El nuevo objetivo de la Alianza Atlántica sería apoderarse del territorio geopolíticamente importante para Moscú, que el Kremlin denomino "cercano extranjero" y comprendía lo que fueron las ex republicas soviéticas y comenzó con Europa del Este. Moscú perdió de manera abrupta su potencial geopolítico dentro de la CEI y los antiguos aliado de la URSS. Varsovia fue el primer enclave perdido por Rusia, fue la capital de Polonia donde se firmo el Pacto de Varsovia y miembro de la primera ronda de ampliación de la OTAN. Fueron los países que sufrieron los estragos del socialismo stalinista y por ende un gran resentimiento con

⁷⁸ La alianzas militares requieren por definición de un enemigo para mantener su cohesion, identidad y sentido. Cfr. Sánchez Pereyra, Antonio, "Geopolítica de la expansión de la OTAN", México, Ed. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en ciencias y humanidades de la UNAM, 2003. pág. 114

⁷⁹ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "Rusia, política exterior y conflicto interno: de Mijail Gorbachov a Vladimir Putin", primera edición, México, Ed. Quimera, 2003. pág. 119

el pueblo ruso o sus dirigentes. Los países Bálticos también entraron a la UE y la OTAN, que son un ejemplo de los Estados que en cuanto se independizaron de Moscú buscaron el respaldo de Occidente para dejar de depender de Rusia.

Algunos especialistas consideran que: “los rusos son congénitamente un pueblo agresivo y proclive al imperialismo, al que es conveniente ganarle terreno antes de que recupere fuerzas nuevamente.”⁸⁰ La anterior es una tendencia apoyada por los ideólogos de la expansión de la OTAN y una excusa para ganar influencia en los territorios geopolíticamente perdidos por Moscú, así que desde que desapareció el Pacto de Varsovia la Alianza Atlántica se ha transformado en un instrumento de política militar para occidente y que será utilizado en cualquier lugar del mundo que entrañe intereses geopolíticos para este, utilizando el derecho humanitario⁸¹ para poder intervenir en asuntos internacionales muy relevantes aunque estén muy lejos de su territorio. Es así como Washington entró en los asuntos internos de los nuevos Estados de Europa del Este. En este sentido se creó la “Asociación para la Paz” que fue una iniciativa de la administración Clinton. “La Asociación para la Paz constituyó en sí, un ingreso a medias en la OTAN que puso a prueba la lealtad de los países de Europa Oriental a los ideales occidentales.”⁸² En los primeros años de la Federación Rusa no hubo mucha oposición de esta por la expansión de la OTAN hacia sus fronteras, como ya se mencionó anteriormente la política exterior del Kremlin después del colapso se orientó hacia occidente pero esto creó una fuerte diferencia entre el gobierno federal y el sector militar dentro de Rusia.

Partiendo de la idea de que nadie gana seguridad creando inseguridad para otros. Si los legítimos intereses de Rusia no son considerados, tampoco lo serán los intereses a largo plazo de Europa, los de EE. UU. y los del mundo.⁸³ “La expansión de la OTAN representa un cerco sobre Rusia es algo que ni siquiera los medios más diplomáticos logran disimular.”⁸⁴ La expansión de la Alianza significó pérdidas para Moscú no solo geopolíticamente hablando, la pérdida de influencia política, militar e incluso económica por la aparición de gobiernos pro occidentales es algo que debilitó mucho la imagen del Kremlin al exterior y despertó los sentimientos nacionalistas en el sector militar de Rusia provocando malas relaciones de Yeltsin con este sector, empeorándose con la primera guerra de Chechenia que demostró la precaria situación de la milicia rusa. La posición del Kremlin respecto a la expansión de la OTAN fue definitiva en 1994 en la Cumbre de la OSCE en Budapest donde el Presidente Yeltsin declaró por primera vez, que “Rusia nunca estaría de acuerdo con la ampliación de la OTAN al Este de Europa”.⁸⁵ Este fue más que un gesto conciliador con el sector militar por parte de Yeltsin pero todo el

⁸⁰ Sánchez Pereyra, Antonio, Op. Cit. pág. 101

⁸¹ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. Op. Cit. pág. 125

⁸² Ibid. pág. 120

⁸³ Sánchez Pereyra, Antonio, Op. Cit. pág. 114

⁸⁴ Ibid. pág. 101

⁸⁵ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. Op. Cit. pág. 123

periodo de este personaje se vio manchado de chantaje y la impotencia de Moscú ante el ganador de la guerra ideológica.

La necesidad de Moscú por integrarse al sistema occidental era de gran importancia en los periodos presidenciales de Yeltsin pero significo la pérdida de influencia dentro de la CEI a cambio de la esperanza de recibir préstamos que tanto necesitaba Moscú por parte de las instituciones financieras internacionales para reactivar la economía que resulto ser un fracaso. Los préstamos del FMI y el BM, instituciones dirigidas por EE. UU. ya que aporta la mayor cantidad de dinero dentro de ellas, se convirtieron en un instrumento de presión hacia el Kremlin. Los ejemplos son las presiones internacionales hacia la primera guerra de Chechenia y la cooperación de Moscú para la solución del conflicto en Yugoslavia⁸⁶. Las relaciones bilaterales se han definido por que Occidente ha tratado de definir la posición del presidente ruso a su favor, por medio del otorgamiento de un nuevo paquete de préstamos provenientes del Fondo Monetario Internacional⁸⁷; así la expansión se torna más fácil para la Alianza Atlántica, sin una oposición fuerte y decidida de Moscú.

La Federación de Rusia de los años 90 se vio en la necesidad de buscar en Occidente la ayuda financiera para salir de la deplorable situación que dejó el socialismo; el Kremlin no buscó en su cercano extranjero llenar esas necesidades económicas, político y militares lo cual hubiera sido un estrategia acertada. Desde la época de Gorbachov se buscó esa integración al sistema occidental que nunca sucedió en los años 90, Moscú perdió una fuerza geopolítica muy importante y EE. UU. aprovecho de la debilidad del gigante euroasiático apoderándose de ciertas zonas cruciales para Rusia.

Considerando el potencial militar de Rusia mencionamos a George Kennan⁸⁸, quien calificó a la expansión de la OTAN como: “el error más fatídico de la política norteamericana en toda la era de la posguerra fría”⁸⁹, basado en la estimación de que “sus efectos son, simplemente, nefastos: podría inflamar las pasiones nacionalistas en Rusia, impedir el desarrollo de la democracia rusa, promover una nueva Guerra Fría en las relaciones este-oeste y animar a los rusos al aventurismo en los lugares con problemas en el mundo.”⁹⁰

No obstante, partiendo de la anterior idea de Kennan, Washington buscó esa expansión sin alejarse de Moscú así que una de las maneras de acercamiento fue la Asociación para la Paz; no es hasta 1997, por iniciativa francesa, que se firmó un acuerdo entre

⁸⁶ Alguno analistas estadounidenses afirman que Milosevic firmó el Plan de Paz del G8 gracias a los rusos y no porque occidente lo hubiera derrotado. Cfr. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la guerra fría y su redefinición geopolítica", Ed. UAM Xochimilco, 2000. pág. 97

⁸⁷ *Ibid.* pág. 94

⁸⁸ George Kennan fue diseñador de la estrategia de contención durante el gobierno de Truman. Sánchez Pereyra, Antonio, *Op. Cit.* pág. 103

⁸⁹ *Ibid.* pág. 104

⁹⁰ *Ibidem.*

Rusia y la OTAN llamado “Acta Fundacional de Relaciones Mutuas, Cooperación y Seguridad entre la OTAN y la Federación Rusa” también conocida como Acta Fundacional OTAN-Rusia. “Su objeto de disputa, la expansión de la OTAN, no es un asunto estático sino dinámico, de modo que el Acta Fundacional tan sólo formaliza la aceptación forzada por parte de Rusia de la primera fase de ampliación a cambio de algunas promesas a su favor.”⁹¹ En este sentido insistimos que las relaciones se tornaron entre la potencia vencida y el vencedor, la secretaria de Estado en ese entonces, Albright, dejó en claro que el Consejo Permanente Conjunto OTAN-Rusia no sería un foro de decisiones y que Rusia no tendría influencia sobre los asuntos de la OTAN en aspectos militares.⁹² La Federación de Rusia no fue considerada una potencia en los 90’s, ni siquiera por formar parte del G8 y el consejo de Seguridad y fue relegada a un segundo plano, el cambio de gobierno fue crucial para el Kremlin en este ámbito. El objetivo fundamental de Washington fue rodear al gigante asiático en Europa, así como también en Asia Central.

1.3.2. Las relaciones en el siglo XXI, los periodos presidenciales de Vladimir Putin

Desde que Putin llegó a la presidencia de la Federación Rusa comenzó un cambio en la política exterior del Kremlin hacia EE. UU. Este personaje es conocido en Occidente como ex agente del KGB, que subió al poder por un posible golpe de Estado “silencioso”, pudo haber sido un acuerdo entre Yeltsin, el sector militar y de inteligencia para dejar a alguien que beneficiara a este sector. El primer periodo de Putin fue conciliador con la política de Washington; ambos países tuvieron elecciones en 2000. Las complejas relaciones de Washington con Moscú a partir de la llegada de nuevos líderes se perfilan más como una asociación estratégica, no mantienen buenas relaciones diplomáticas y ni siquiera sus relaciones comerciales son buenas. Pero lo que hace importante esta estrategia es el nuevo enemigo en común; el terrorismo, que se vuelve el enemigo de Washington y por tanto la segunda guerra de Chechenia se vuelve una justificación de Moscú en su lucha contra el terrorismo y para guardar la integridad territorial. Pero la continua expansión de la OTAN hacia el Este de Europa y sobre su cercano extranjero marca una nueva confrontación en las relaciones entre la Casa Blanca y el Kremlin.

La expansión de la OTAN, no solo en el Cáucaso y Asia Central, dentro de su frontera sur con la posible anexión de Ucrania a las organizaciones occidentales, UE y la OTAN, es de suma importancia estratégica para Moscú. Desde el cambio de poder en Kiev en el año 2005, este país ha manifestado abiertamente la intención de ingresar a la UE y la OTAN lo más pronto posible. La importancia que implican las relaciones Moscú-Kiev y

⁹¹ *Ibid.* pág. 122

⁹² *Ibid.* pág. 124

la aparición de un gobierno pro occidental en Kiev, abiertamente apoyado por EE. UU., era cuestión de seguridad nacional para el Kremlin. Muchas de las revoluciones que se consideran de “colores” dentro de los países postsoviéticos fueron apoyadas por Washington. El caso de Ucrania se vuelve muy importante para Moscú porque por territorio ucraniano pasan oleoductos y gaseoductos que fueron construidos en el periodo soviético; la posible influencia de EE. UU. dentro de su principal socio abastecedor de energéticos a Europa hace de las políticas del Kremlin más agresivas con el fin de defender los intereses nacionales, que entre ellos es la economía y la importancia geopolítica que representan dicho sistema de ductos, así como la importancia tradicional de implica Kiev para Moscú.

1.3.2.1. El primer periodo de Putin, la relación estratégica entre el Kremlin y la Casa Blanca

Desde que Putin llegó al poder como Presidente interino en 1999 tomó el control de la segunda guerra de Chechenia con la justificación de lucha contra el terrorismo. Estas son las cuestiones que siempre fueron criticadas por occidente y parte fundamental de los chantajes sobre lo prestamos. A principios de su primer periodo Putin tuvo la perfecta justificante de su lucha contra el separatismo checheno; “tras los atentados terroristas del 11-S el entonces presidente de Rusia, Vladímir Putin, fue el primero de los líderes mundiales en llamar a su homólogo estadounidense, George W. Bush, para asegurarle de su apoyo y solidaridad.”⁹³ Este acontecimiento pudo haber cambiado el trayecto de las relaciones entre la Casa Blanca y el Kremlin pero no lo hizo; desde este momento la Casa Blanca comenzó la guerra en Medio Oriente contra el terrorismo. Putin por su lado se da a la tarea de que la zona rebelde de Chechenia sea nuevamente parte de Rusia, que desde 1996 con el pacto con Yeltsin habían permanecido como zona independiente. El oligarca Boris Berezovski admitió en una entrevista que había proporcionado ayuda financiera a los separatistas rebeldes de Chechenia para desestabilizar al régimen de Putin.⁹⁴ Chechenia para Rusia representa un enclave en el Cáucaso que comparte frontera con Georgia y puede que sea una zona con pozos petroleros, no por nada occidente presiono tanto a Moscú sobre esta guerra.

Aun con los problemas generados por la nueva relación, la política del Kremlin tuvo su éxito cuando estabilizó en 2003 la región del Cáucaso. El gobierno ruso ha perseverado en una política de diálogo y cooperación con EE. UU., sostener relaciones de colaboración no el aislamiento o la confrontación con Washington. Lo que empieza a

⁹³ Lukiánov, Fiodor, "La oportunidad que nunca existió", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110908/150517437.html. Fecha de consulta: 8-septiembre-2011.

⁹⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La OTAN y el conflicto Georgia Rusia por Osetia del Sur", *Relaciones Internacionales*, No. 103, enero-abril 2009, pág. 112

preocupar al Kremlin es la insistente intención de ingresar a los países postsoviéticos a las organizaciones occidentales y principalmente a la OTAN. En esta medida la aspiración de Washington es promover la democracia en dichos Estados y mantener una buenas relaciones con ellos; el objetivo principal es aislar a Rusia y obtener los recursos naturales de Asia Central y el Cáucaso, debido a que estos se encuentran cerca de la zona de conflicto de Medio Oriente y podrían convertirse en una alternativa viable en relación con el petróleo musulmán.⁹⁵ Aun dando las concesiones a la Casa Blanca de acercarse a su espacio de influencia natural en Moscú permanece la prioridad del avance de las reformas económicas y de la integración en la económica global, por lo que continua en su búsqueda de apoyo estadounidense para las inversiones y para su entrada en la OMC.⁹⁶ Así que Moscú buscó la mejor manera de reposicionarse en el escenario internacional pero toda su perspectiva cambio durante su segundo mandato donde se dio cuenta de la capacidad de influencia estadounidense.

1.3.2.2. Ucrania: imperativa pieza geopolítica dentro de las relaciones Washington - Moscú. Los energéticos como arma de política exterior de Putin

Después de la elecciones de 2004 las relaciones bilaterales entre la Casa Blanca y el Kremlin tomaron un nuevo rumbo, la relación estratégica dejo de ser viable para Moscú en cuanto vio desplegado muchos asentamientos militares estadounidenses dentro de su cercano extranjero. "Rusia había aceptado la entrada de Estados Unidos en su espacio geopolítico tradicional sólo de manera temporal y únicamente con el fin de apoyar la lucha contra el terrorismo en la región."⁹⁷ Recordemos que en este contexto histórico la Casa Blanca libraba una intensa lucha contra el terrorismo en la región, la ocupación de Afganistán e Irak son ejemplos de la presencia estadounidense en la región. Para facilitar las operaciones a Washington se le facilitó el acceso al cercano extranjero de Rusia con el fin de luchar contra el terrorismo pero la Casa Blanca buscó un acercamiento mayor con la región de Asia Central y el Cáucaso: "Rusia es la mayor amenaza a los proyectos estadounidenses en la región y que podría sabotear muchos, si no es que todos los proyectos futuros de energía por medios relativamente simples y probados y que Estados Unidos no podría hacer mucho frente a esta situación, si no realiza un compromiso fuerte y de largo plazo con la región."⁹⁸ Esto es justo lo que la administración Bush buscó después del 2001 con los ataques terroristas pero que

⁹⁵ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "El rumbo de la política interna y exterior de la Federación Rusa a partir de Marzo de 2004. ¿Se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?", Foro Internacional, No. 180, Abril-Junio 2005, pág. 211

⁹⁶ Ibid. 213

⁹⁷ Ibid. pág. 212

⁹⁸ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La OTAN y el conflicto Georgia Rusia por Osetia del Sur", Relaciones Internacionales, No. 103, enero-abril 2009, pág. 113

jamás pudo consolidar por la importancia que tiene Rusia para sus vecinos centroasiáticos.

La presencia militar estadounidense dentro de Asia Central fue una cuestión delicada para el Kremlin; por otro lado el acercamiento de la OTAN sobre el Cáucaso y Ucrania comenzó con una nueva política del Kremlin hacia los Estados Unidos. Ya que los prestamos occidentales todavía eran necesarios para el Kremlin, este buscó alternativas para contrarrestar esta tendencia. El ataque a los oligarcas rusos fue una de estas. Como ya se mencionó, Rusia había alcanzado buenos porcentajes económicos desde la entrada de Putin, no solo por confiscar dinero y bienes a los oligarcas, este personaje potencializó el sector de los energéticos. El petróleo y el gas natural son en buena medida parte del crecimiento económico alcanzado en 2004, cuando comenzó el segundo periodo. La inversión en el sector militar fue dada después de un periodo muy largo y grave para este sector. El Kremlin ya contaba con el capital para salir delante de la crisis que arrastraba de la era soviética pero no contaba con el poder blando, influencia cultural, de EE. UU. sobre su cercano extranjero, principalmente Kiev. La posible entrada de Ucrania a la OTAN preocupó al Kremlin: la principal herramienta militar de EE. UU. puede hacer presencia en toda su frontera sur occidental. No solo la presencia le preocupa al Kremlin, los gaseoductos que pasan por territorio ucraniano son económicamente imperativos para el gobierno de Putin, transportan el gas natural hacia la Unión Europea, principal consumidor de Moscú. Muchos teóricos sostienen que aparte de los energéticos en sí mismos, las instalaciones para sacarlos y transportarlos son corazón de la geopolítica actual.

“De acuerdo con declaraciones del gobierno ruso, existen pruebas de que en el caso de Georgia y Ucrania varias fundaciones y ONG, así como diplomáticos estadounidenses, estuvieron involucrados en las llamadas revoluciones ‘de las rosas’ y ‘naranja’.”⁹⁹ La victoria presidencial de Viktor Yuschenko representó la total inclinación hacia las políticas estadounidenses; el gobierno ucraniano se había mantenido con la reserva de jugar su importancia geopolítica durante los periodos de Kuchma, así que mantenía buenas relaciones tanto con Washington como con Moscú. Yuschenko mantenía una política abiertamente atlantista y la inserción de Kiev dentro de los organismos occidentales, la UE y la OTAN, representó una amenaza a los intereses nacionales de Rusia. En mayo de 2005, el representante especial del secretario general de la OTAN para el Cáucaso y Asia Central, Robert Simons, invitó a Ucrania y Georgia iniciar negociaciones para ingresar en la alianza noratlántica y ya desde ese año comenzaron las conversaciones entre Kiev y Bruselas.¹⁰⁰ Esta fue una de las más grandes preocupaciones para el Kremlin en términos geopolíticos y comenzó la estrategia alentada por sus grandes reservas en gas, el corte energético del 1 de enero de 2006

⁹⁹ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "La evolución de la política exterior de la Federación Rusa entre los años 2004 y 2006. ¿Nacionalismo contra pragmatismo?", *Foro Internacional*, No. 188, abril-junio 2007, pág. 253

¹⁰⁰ *Ibid.* pág. 254

representó la muestra a EE. UU. que sin mucho esfuerzo el Kremlin dirigió la atención de la UE hacia el Este europeo; Moscú depende de estos compradores como ellos dependen de la importación pero el valor geopolítico definió la acción en dichas circunstancias.

Las consideraciones europeas se retomaron más a fondo en el segundo capítulo. Las opiniones de la administración Bush no se hicieron esperar y para la Cumbre de Vilna en Mayo del 2006¹⁰¹, los líderes estadounidenses expresaron abiertamente el interés de abrir alianza con estos dos países (Ucrania y Georgia). Dick Cheney, vicepresidente de ese periodo, crítico abiertamente la falta de democracia, así como la política de *chantaje energético* de Rusia.¹⁰² Por su parte la ex secretaria de Estado Condoleezza Rice expresó; “reconozcan que nosotros tenemos intereses legítimos y relaciones con países que se encuentran en su vecindario, aun cuando esos países hayan sido alguna vez parte de la Unión Soviética.”¹⁰³ El presidente Putin seguía con su política de no enfrentamiento, no sumisión a occidente, así como con la idea de formar un mundo multipolar. “El Kremlin tiene la habilidad de utilizar los energéticos como una herramienta de política exterior. Rusia, debido a esta situación, ha cortado el suministro de petróleo a seis países en los últimos siete años y usa la dependencia energética para dividir a Europa en asuntos clave.”¹⁰⁴

¹⁰¹ En la Cumbre de Vilna asistieron representantes de Ucrania, los países del Cáucaso, los países bálticos así como representantes de la EU y la OTAN. ibid. pág. 256 y 257

¹⁰² ibid. pág. 257

¹⁰³ ibidem.

¹⁰⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La OTAN y el conflicto Georgia Rusia por Osetia del Sur", Relaciones Internacionales, No. 103, enero-abril 2009, pág. 130

Capítulo 2. La seguridad energética de la Unión Europea

Este segundo capítulo será dedicado a la especial relación de Rusia hacia Europa o bien como bloque económico; la Unión Europea, que después de la crisis del gas del 2006 cambió. Rusia es un país meramente europeo tiene su capital en su extremo occidental y siempre ha mantenido una relación más estrecha con sus vecinos occidentales. Esta tendencia no es nueva, durante la época Zarista se mantenían relaciones más estrechas con el lado europeo ruso, este fenómeno puede ser por la ubicación de la capital rusa. El Zarismo entabló fuertes lazos históricos que se pueden notar geográficamente por los países que formaron parte de la Unión Soviética. Hoy en día aquella franja, marcada en la era soviética en Varsovia, se ha visto reducida no solo por la expansión de la OTAN. La UE ha avanzado más en su unión monetaria dentro de países que formaron parte de la ex URSS. Países que entraron en la zona de influencia y control fiscal del Banco Central Europeo (BCE), ubicado en Alemania, están Polonia, Hungría, Bulgaria, Rumania y los países Bálticos.

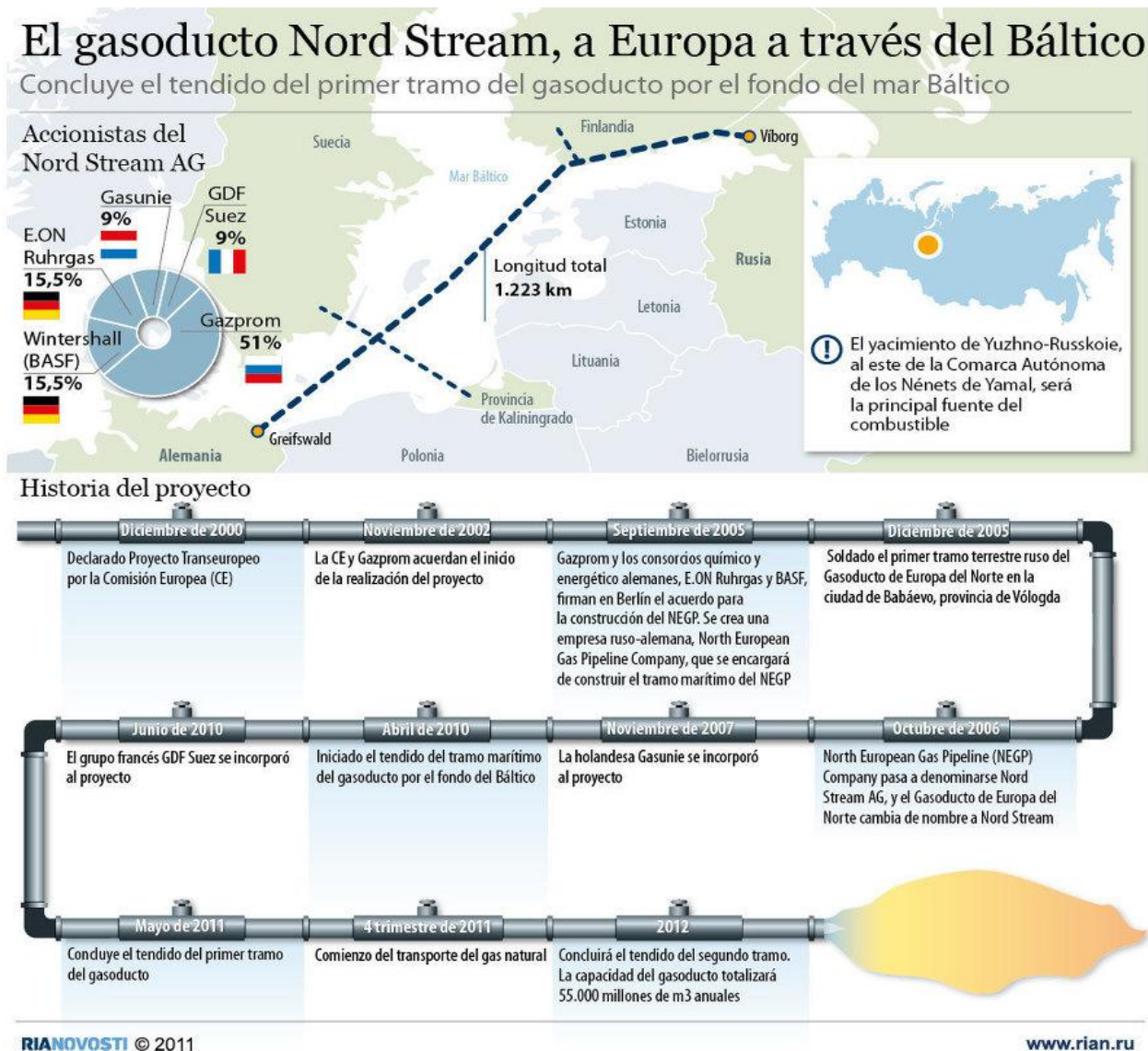
Al adherirse los países antes mencionados a la Comunidad Europea, Moscú perdió su zona de influencia contra el poder económico que tiene Berlín: el avance de la influencia alemana hacia el Este europeo también preocupa al Kremlin. El interés de Moscú sobre Europa es evidente, no solo por países que formaron parte de su zona de influencia natural, también por sus aliados estratégicos y países influyentes dentro la zona euro. Antes de llegar a la relación bilateral Rusia-Alemania, que es fundamental para Moscú para integrarse a la UE, veremos el impacto de la crisis diplomática que provocó la guerra del gas.

Para darle forma al avance de la investigación iniciaremos la relación de Rusia con Ucrania. Muchos factores dentro de la crisis de 2006 orientaron a los Estados occidentales como Francia o Alemania a mirar al Este europeo y darle importancia a los intereses de la Federación de Rusia dentro de su “cercano extranjero”. Después de hablar de la cuestión ucraniana, se retomará la relación de Rusia con los países Balcánicos y del centro de Europa, la dependencia de estos Estados al gas ruso es enorme, en algunos casos representa el 100% de su exportación. También se hará mención de algunos Estados que son estratégicos para Moscú como son el caso de Italia y Francia; estas dos entidades representan un fuerte ingreso para Moscú en cuestión de venta de gas natural y podrían ayudar al Estado ruso a modernizar al país.

Desde la época de la Unión Soviética, Moscú exportaba a Europa energéticos a través de las repúblicas soviéticas de Europa del Este. En la segunda mitad del siglo XX se construyeron los oleoductos y gaseoductos que van desde los yacimientos petrolíferos y de gas natural rusos hacia Europa, principalmente dirigidos para la República Federal Alemana. La especial relación de Rusia con Alemania se extiende siglos atrás pero se retomará desde que el Comité Oriental de la Economía Alemana, creado con el fin de

intervenir en Europa del Este; fundado en 1952, tres años antes de establecerse las relaciones diplomáticas oficiales entre la URSS y la RFA (República Federal de Alemania). Así que resulta lógico que el principal socio de Rusia ha sido y sigue siendo Alemania bajo todos sus cancilleres: Kohl, Schröder y Merkel.¹⁰⁵ Esta especial relación se verá complementada por la construcción del gasoducto Nord Stream. Para empezar el tema de este gasoducto, el siguiente mapa mostrará los detalles del proyecto.

Mapa 1, esta imagen muestra al Nord Stream en su ruta, sus accionistas y la cronología del mismo desde el año 2000 al 2012.



Disponible en: <http://sp.rian.ru/infografia/20110506/148906863.html>

¹⁰⁵ Lukiánov, Fiodor, "Rusia y Europa, amigos por interés", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111117/151614125.html. Fecha de consulta: 17-noviembre-2011

En este mapa podemos apreciar el trayecto del gaseoducto a través del mar báltico, directamente desde Rusia a Alemania. Además es un cronograma del proyecto, desde que inició en 2000 hasta 2012 donde ya participan la holandesa Gasunie y la francesa GDF Suez. Este proyecto se vuelve el más importante para Moscú: estaría afianzando su relación económica con sus vecinos europeos occidentales más importantes: Alemania, Austria, Francia, Italia y tal vez Gran Bretaña. Y con la ayuda del mapa nos apoyaremos para ver las situaciones geográficas por las cuales tiene que pasar los nuevos proyectos entre Rusia y la UE, como lo es también el South Stream que veremos más adelante con otro mapa.

2.1. Las relaciones bilaterales Moscú-Kiev en el siglo XXI, el equipo naranja en el poder

Al ganar las elecciones el equipo naranja se dispuso a trabajar con una tendencia atlantista. Kiev manifestó abiertamente la intención de integrarse en las asociaciones occidentales. Este deseo fue apoyado por el gobierno de EE. UU. para integrarse a la OTAN pero en la UE debía convenirle a Berlín. Yuschenko manifestó igualmente su intención de integrarse a la UE en un viaje a Berlín poco tiempo después de la toma de posesión; Yuschenko habló en el Bundestag y tocó temas vitales para Ucrania, la UE y Rusia: los nexos ruso-ucranianos y los vínculos de Ucrania con Alemania, la UE y la OTAN.¹⁰⁶

En este sentido hablaremos de la importancia de Ucrania tanto para Rusia como para Alemania, el motor económico de la Unión Europea. En este contexto se tiene que dar importancia a Ucrania como Estado independiente: no sólo representa el punto de tránsito para el gas natural ruso a Europa, sino que es el punto de conexión de la infraestructura rusa entre el Oeste y el Este, en lo que respecta a ductos, caminos, líneas férreas y carreteras.¹⁰⁷ Debido a este factor de comunicación, Rusia no funciona como potencia regional: sus vías de transporte comercial con la UE se ven afectadas, en especial con Alemania. El cambio radical de la política exterior de Kiev provocó la ira del Kremlin, al verse afectado por la influencia norteamericana en su espacio de influencia natural y en especial en toda la amplia frontera sur donde aparecerían tropas de la OTAN si Ucrania entrara a la organización atlántica.

Dentro de la Revolución Naranja hubo un personaje: Yulia Timoshenko. Este personaje tiene una carrera política desde la Ucrania independiente; su influencia la llevó como primera ministra de Ucrania, cargo que dejó poco después por tener diferencias con

¹⁰⁶ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia", *Relaciones Internacionales*, No. 97, pág. 136

¹⁰⁷ *Ibid.*, 138

Yuschenko. Dichas diferencias entre el nuevo Presidente y la Primer Ministro, Yuschenko y Timoshenko respectivamente, mostró la poca unidad y falta de acuerdos entre estos dos personajes líderes de la “revolución naranja”. Esta polémica provocó el derrumbe de popularidad de la administración naranja y fue una de las razones por las cuales no se llegó a un acuerdo con los nuevos precios del gas que exigía Moscú a Kiev y provocó el corte en enero de 2006. Después de una intensa negociación entre la oposición y el partido en el poder, Viktor Yanukovich toma el puesto de primer ministro lo cual mejoro un poco las relaciones con el Kremlin; el cambio de Timoshenko por Yanukovich era algo que convenía a favor de los rusos. El acuerdo al que llegaron ante la crisis es prueba de ello, ya que poco tiempo después de reanudar el suministro de gas a Europa, la ruptura del equipo se da a principios del 2006. Esta relación de poderes entre los antiguos rivales convenía al Kremlin, el éxito en su política de presión energética funcionó con Europa y Washington. Pero en el año 2008 el regreso de Timoshenko a su puesto volvió a alertar a los rusos; en enero de 2009 la firma Gazprom corta nuevamente el suministro de gas a Kiev por falta de pagos.

La relación bilateral entre Moscú y Kiev se mantenían tensas después de la crisis. Hasta la mitad del mandato de Yuschenko las relaciones se mantenían al margen una de la otra y en 2008 en Rusia se celebraron elecciones presidenciales. El primer ministro desde el 2006, año del corte del gas, ganó la presidencia por una aplastante mayoría. La figura de Medvedev la veremos a detalle en el tercer capítulo. El autor del corte del gas fue nombrado Presidente y para 2009 Medvedev aplica el mismo método, corta el suministro de gas a Ucrania. Las mismas políticas seguían, no solo porque Medvedev es su fiel seguidor, en el Kremlin quedó al frente del cargo de Primer Ministro Vladimir Putin, lo cual hace dudar de la efectiva aplicación del poder por parte del Presidente. El objetivo de los dirigentes en el Kremlin era apoderarse de las instalaciones gasíferas de Ucrania, como lo era en la época soviética. Como ya mencionamos, el territorio de Ucrania es el paso de Rusia a Europa y como la estrategia de Moscú se inclinó hacia los gaseoductos y el mismo gas, apoderarse de las instalaciones de Ucrania es menester para el Kremlin.

A partir de los acuerdos entre el Moscú y Kiev en 2006, los ucranianos quedaron muy afectados: los pagos por el combustible subieron y más importante la deuda que Naftogaz mantiene con Gazprom. Lo rusos pidieron varias veces el control de las instalaciones para darles mantenimiento y poder subir sus volúmenes de transporte, por otro lado los políticos ucranianos tienen muy consciente de que si perdían el control sobre sus instalaciones, perderían su total soberanía y mecanismo de autodefensa contra la misma Rusia. Para darnos una idea de la red de gaseoductos veamos un mapa para ver las líneas de transporte dentro del territorio ucraniano.

Mapa 2, gasoductos de Ucrania, construidos en época soviética.



Disponible en: <http://en.rian.ru/infographics/20111029/168167122.html>

Como podemos observar el factor histórico comercial entre Europa y Rusia se construyó a través de Ucrania con el interés de abastecer a las ex repúblicas soviéticas. Desde el fin de la crisis del gas, Naftogaz ha aumentado su deuda con Gazprom hasta que se le vuelve a cortar el gas por el mismo motivo en el año 2009. El control de Rusia sobre Ucrania se debe por un lado por la presión que ejerció Alemania durante el primer conflicto del gas y por otro lado, Kiev no tiene gas para abastecer a Europa, depende del gas ruso como la mayoría de los países del Este. En esta medida vamos a pasar a los intereses de los socios comunitarios afectados por la primera crisis del gas. Desde este conflicto, la estrategia del Kremlin ha sido la de negociar con los miembros por separado y no como bloque comunitario. Prueba del éxito de esta política exterior pragmática fueron los acuerdos para la construcción del South Stream.

2.1.1. Actores dentro de la crisis del gas, el interés energético europeo

La cuestión de la integración de Ucrania a la Unión Europea tiene su historia en la vida política de Kiev, Viktor Yanukovich habló de ella cuando fungió como primer ministro en la presidencia de Kuchma. En realidad la integración de Kiev a la UE no tiene mucho futuro pero tampoco es para dejar de pensar en ella; esto es un factor que no tiene mucho interés por parte de Moscú pero la intervención estadounidense mediante la OTAN es lo que preocupa al Kremlin. Mas sin embargo Yanukovich no ha sido capaz de cumplir su promesa de hacer entrar al país a la UE. El entonces presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi, manifestó incluso que era tan probable que Ucrania se convirtiera en miembro de la UE como que lo hiciera Nueva Zelanda. Los líderes europeos no están dispuestos a subsidiar a otro país tan grande y pobre como Ucrania.¹⁰⁸

Todo esto demuestra la situación en la que estaba Ucrania, la economía no mejoró sino que empeoró y la tensión con Moscú se intensificó al punto de cortar el suministro no solo a Ucrania sino a su principal comprador; la UE. Bruselas a su vez dudo de la confiabilidad del tránsito del gas y si en realidad era conveniente apoyar a Kiev a su plena integración a las organizaciones occidentales. En el momento en que la OTAN aceleró la entrada de Ucrania y Georgia, Moscú optó por subir el precio del gas a un socio que se apartaba de la CEI. La rivalidad entre los dos líderes de la Revolución Naranja también provocó una gran fractura dentro de la política de Kiev. Timoshenko criticaba la impunidad en que actuaban los hijos de Yushchenko y el estado en el que se encuentra el país. Por su parte Timoshenko también actuó con impunidad al llegar al poder, empezó a presionar fuertemente para perseguir a sus rivales en el bloque de los oligarcas del Este pro Rusia, arrebatándoles sus posesiones y revendiéndolas.¹⁰⁹ Esto dio a entender la poca eficacia del equipo naranja en el poder: se llegó a un arreglo gracias a la presión de Bruselas, pero principalmente del primer socio de Moscú Berlín.

Yulia Timoshenko se convirtió en una importante figura en la vida política de Ucrania, después de los conflictos que se crearon alrededor ganó más popularidad. Pero detrás de este singular personaje se esconde una historia construida desde la época de Kuchma. La *princesa del gas*, oligarca del centro industrial Dnepropetrovsk; esta hizo su fortuna explotando vacíos legales que permitían triangulaciones en la venta del gas. Fue ministro de energía en el Gobierno de Kuchma entre 1999 y 2001, posición desde la cual contribuyó a liberalizar el sector energético.¹¹⁰ Pero aun antes de eso ella ya había metido las manos en el sector energético. De 1995 a 1997, Yulia Timoshenko fue presidenta de Sistemas Unidos de Energía de Ucrania, una compañía privada que se convirtió en la mayor importadora de gas natural ruso en 1996 (por ello la llamaban la

¹⁰⁸ *Ibid.*, pág. 125

¹⁰⁹ *Ibid.*, pág. 132-133

¹¹⁰ Márquez Muñoz, Jorge, "¿Ucrania dividida?", *Relaciones Internacionales*, No. 96, pág. 36

princesa del gas), aunque más tarde sería acusada de robar y vender en el mercado internacional enormes cantidades de gas ruso de los ductos que cruzan Ucrania.¹¹¹ Este personaje mantuvo una fuerte conexión con el sector energético en Ucrania tanto que se necesita este antecedente para entender muchas de las cosas que pasan después del cambio de poder en el Kremlin.

“La escisión en Yushenko y Timoshenko expresó la realidad de la Revolución Naranja, evidenciándola como la acción de un sector de la élite ucraniana que se había ofrecido a Occidente, básicamente a Washington y a los negocios internacionales, para gestionar sus intereses y a la vez obtener grandes riquezas para sí.”¹¹² La situación después de la crisis del gas fue empeorando en Ucrania: este conflicto alejó la posibilidad de integrarse en las instituciones occidentales así como un contrato que aceptaba la subida de los precios del gas aún perteneciendo a la CEI, la poca habilidad política se vio reflejada en esta crisis.

La alarma dentro de Europa no se hizo esperar, debido a este corte de suministros la UE busco rápidamente algo con que sustituir la dependencia a los hidrocarburos rusos. El 8 de marzo de 2006 se publica la Carta Energética¹¹³ de la UE; posee dos características fundamentales: en primer lugar la política energética debe convertirse en una parte de la estrategia permanente de la política europea y no sólo dejarla en manos de los Estados Miembros. Debido a la dependencia de la UE con respecto a la importación de energéticos, esta política debe ser diseñada unilateralmente por la UE sin la influencia de otra potencia y de acuerdo con las necesidades y objetivos exclusivos de la Unión. En segundo lugar el principal objetivo de la estrategia energética de la UE será minimizar su dependencia con respecto a los hidrocarburos, sobre todo a los de importación.¹¹⁴

Este proyecto europeo es muy ambicioso; por un lado quiere disminuir la dependencia a la importación de energéticos creando nuevas energías renovables y con esto reducir la emisión de dióxido de carbono. Además de la ambición por una mejor condición ambiental los políticos europeos quieren que las políticas sobre energéticos sean tomadas a consideración de Bruselas sin la participación especial de algún Estado miembro. Esta idea es absurda en la medida en que se toma en cuenta que desde la entrada de países ex comunistas y post soviéticos al bloque europeo sus situaciones económicas empeoraron: no podían seguir las reglas dictadas por el Banco Central Europeo así que desde que la crisis se viene gestando cada Estado europeo miembro

¹¹¹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia", Relaciones Internacionales, No. 97, pág. 130

¹¹² Ibidem.

¹¹³ La Carta Energética es un documento que data de 1991, cuyo fin es regular la cooperación Este-Oeste mediante el establecimiento de salvaguardas jurídicas para la inversión, tránsito y comercio. Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos." Confines, No. 10, 2009, pág. 28

¹¹⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La seguridad energética de la Unión Europea en el contexto del reposicionamiento geopolítico de Rusia", Revista Mexicana de Política Exterior, No. 89, Junio 2010, pág. 85-86

ha tomado decisiones unilateralmente de Bruselas con respecto a sus economías. Este sería el ejemplo más importante de la falta de unidad y desarrollo del principal bloque económico y político del mundo; los políticos europeos todavía no logran un consenso sobre las políticas económicas y así quieren dar a la *Carta energética* la autonomía que no ha alcanzado la Comisión Europea. Es algo delicado que los Estados miembros renuncien a su soberanía por la evolución de la UE y algunos miembros tienden a actuar por su cuenta lo cual no favorece a la *carta*, pero este documento es la prueba de que la crisis del gas que vivió Europa en 2006 dio motivo a Bruselas para que se preocupara por el Este europeo. Más aun porque Berlín fue quien presiono y gracias a ello los países comunitarios se les restableció el suministro. Básicamente el interés en Europa del Este está entre Moscú y Berlín.

2.1.2. La crisis del gas 2009, el arma rusa de política exterior

Desde el año 2000 el Kremlin ha protegido celosamente el monopolio que mantiene sobre el gas natural y el petróleo. En marzo de 2008 el protegido de Putin gana las presidenciales por una mayoría abrumadora, Dmitri Medvedev tomó la posición de Presidente y la posición de primer ministro la paso a ocupar Putin. En Rusia inicio una era de *tándem* gubernamental lo que llevo a una continuidad en las políticas del Kremlin. La decisión fue tomada al no llegar a un acuerdo sobre el precio durante el año 2009, desde el 1 de enero de 2009 Moscú fue disminuyendo el transito del gas hacia Ucrania hasta que el 8 de enero corto por completo el trasiego del hidrocarburo. La decisión, que afecta a un mínimo de 17 países, fue apoyada por el primer ministro, Vladímir Putin, después de que el presidente de Gazprom, Alexéi Míller, le comunicara que Kiev había dejado de bombear el gas ruso en tránsito. Gazprom, controlada por el Estado ruso, aseguró en un comunicado que se había visto *obligada* a interrumpir el aprovisionamiento, el cual se restablecerá sólo cuando Ucrania de *garantías para el tránsito de todo el volumen* de gas.¹¹⁵ Este asunto disparo las alarmas en Europa, más en Alemania que siendo el motor económico de Europa no iba a dejar que su economía se pare por no tener el hidrocarburo, todo esto junto con el intenso frío que azotaba a Europa en 2009.

En Kiev la situación se torna otra vez contradictoria, Yuschenko propuso a Timoshenko en el cargo de primer ministro, como se menciona anteriormente este personaje regreso a su antiguo cargo en el año 2008. La posibilidad de que Timoshenko vuelva a

¹¹⁵ Bonet, Pilar, "Rusia corta todo el gas hacia Europa", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369201_850215.html. Fecha de consulta: 8-enero-2009

encabezar el Gobierno despierta viejas aprensiones y preocupa también a Rusia, que teme un nuevo conflicto con Gazprom, el monopolio del gas.¹¹⁶

“Timoshenko representa a un bloque de fuerzas políticas que se orientan, por el carácter de sus negocios, hacia Estados Unidos y la UE y que además pertenecen a las personas más ricas del país.”¹¹⁷ Este personaje rival de los oligarcas del Este, fue la enviada de Yushenko para llegar a un acuerdo con Putin, con su vasta experiencia dentro del sector energético de Ucrania la primera ministra debía negociar un acuerdo conveniente para Kiev. Para el 19 de enero de 2009 ambas partes del conflicto llegaron a un acuerdo, Kiev respetaría los precios del gas a partir de la cotización del petróleo, dependiendo la variación en el precio del barril de petróleo iba a establecerse el precio por 1000 m3.

Los socios europeos hicieron visible su inconformidad ante estos hechos y la guerra del gas que llevaba Rusia contra Ucrania. El malestar europeo fue puesto de manifiesto por el presidente de la Comisión, José Manuel Durão Barroso, quien afirmó *pacta sunt servanda* (lo pactado obliga). El jefe del Ejecutivo comunitario advirtió de que si no se restablece el suministro de gas por Rusia (como proveedor) y Ucrania (como país de tránsito) ambos países “dejarán de ser creíbles”.¹¹⁸ De esta manera occidente comprueba que Moscú está usando su hegemonía energética para presionar a la Unión Europea usando el gas natural como arma geopolítica, logrando de esta manera que Bruselas ceda ante las pretensiones del Kremlin sobre su espacio de influencia natural y más aun sobre su principal socio Kiev.

Mucho se menciona lo que significaba esta crisis para Moscú que negó todas las acusaciones argumentando que Kiev estaba robando gas y que la política dentro de Ucrania tenía la culpa por no ponerse de acuerdo sus líderes, Yushenko y Timoshenko. El principal objetivo de Moscú es hacer una incisión en la relación Washington con Bruselas lo cual se vio reflejado con la *carta energética* que aunque no cumpla su objetivo como tal, desde su creación ha hecho que Moscú pueda negociar con cada miembro por separado, este es un gran logro para la política exterior del Kremlin. De esta manera el Kremlin ha logrado contratos de gas con principales países de Europa occidental como Francia, Holanda, Francia e Italia; así como también se logró el acuerdo de construcción del South Stream y el Nord Stream.

Moscú logró aislar la relación con Berlín, a los que se sumaron algunos socios occidentales como Holanda. Durante la crisis con Ucrania el primer ministro ruso tuvo

¹¹⁶ Bonet, Pilar, “El presidente ucraniano propone a Timoshenko como primera ministra”, periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/presidente/ucraniano/propone/Timoshenko/primer/ministra/elpeuint/20071207elpepiint_1/1/Tes. Fecha de consulta: 7-diciembre-2007

¹¹⁷ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia”, *Relaciones Internacionales*, No. 97, pág. 130

¹¹⁸ Missé, Andreu, “Bruselas da 24 horas a Moscú y Kiev para reanudar el suministro”, periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369202_850215.html. Fecha de consulta: 8-enero-2009

una reunión en San Petersburgo, Putin conversó con Míller y con el ex canciller alemán Gerhard Schröder, en la actualidad presidente del consejo de accionistas de Nord Stream (la Corriente del Norte). Esta compañía, responsable de un futuro gasoducto por el fondo del mar Báltico, asocia a Gazprom (51%) con las alemanas Basf y EON (un 20% cada una) y la holandesa Gasunie (9%). La Corriente del Norte unirá a Rusia directamente con Alemania, tendrá una longitud de 1.200 kilómetros y suministrará hasta 55.000 metros cúbicos de gas al año. Su coste se calcula en 15.000 millones de dólares.¹¹⁹ Cuando dicho gasoducto entre en funcionamiento el Kremlin logrará afianzarse como principal proveedor de gas natural para Berlín, principal economía europea, lo cual es estratégicamente vital para Moscú dentro de la Europa comunitaria.

No es sorpresa que Alemania sea el principal socio en Europa para Moscú; la relación que mantuvieron estos dos países durante la época comunista refleja la construcción de los gasoductos, la mayoría con destino a Berlín. El acuerdo sobre el Nord Stream fue un éxito para Moscú pero también se luchó para tal acuerdo. El Kremlin ha mantenido una política exterior activa hacia toda Europa desde que Putin inició su presidencia en el 2000. Después del North Stream, que se acordó desde el año 2000, en marzo del 2007 el gobierno ruso firmo un acuerdo con Grecia y Bulgaria para llevar adelante un proyecto de gasoducto, el South Stream, que transportaría el gas a través del fondo del Mar Negro hacia Bulgaria donde se dividirá en dos, al sur por Grecia hasta Italia, y el otro por Serbia y Hungría hasta Austria donde se unirá al sistema europeo de transporte de gas¹²⁰. Estos gasoductos serán profundizados más adelante en este mismo capítulo.

Ucrania quedó en una grave situación al final del periodo presidencial de Yuschenko. Las relaciones cordiales con Rusia desaparecieron y el poco avance económico lo provocó la primera crisis del gas. La relación fue asimétrica, la supremacía de Moscú se generó a raíz de la presión energética a Kiev. Así es como Rusia retoma poder dentro de Europa, muchos de los países comenzaron a interesarse por Moscú. No olvidemos que también un interés fundamental del Kremlin es mantener relaciones con sus ex aliados europeos. El avance de la UE hacia las fronteras de Moscú bien podría ser la oportunidad para ingresar a ella. Por el otro lado el avance de la moneda común, donde Alemania lidera, puede afectar intereses del Kremlin ya que el avance del euro por el Este europeo representa nuevas zonas de influencia e injerencia por parte de Berlín. Al entrar a la zona euro, cada Estado debe adoptar el sistema fiscal de la Unión. Desde esta perspectiva pasaremos al siguiente punto donde se hablara de las relaciones de Rusia con el resto de Europa.

¹¹⁹ Bonet, Pilar, "Rusia corta todo el gas hacia Europa", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369201_850215.html. Fecha de consulta: 8-enero-2009

¹²⁰ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos." *Confines*, No. 10, 2009, pág. 30

2.2. Las relaciones Rusia-Europa

La relación de Rusia con respecto a los países europeos tiene sus matices históricos al igual que pasa con Moscú y Kiev. Con respecto a esta investigación no podemos profundizar en las relaciones del Kremlin con todos sus vecinos europeos pero debemos generalizar las relaciones de Moscú con el Oeste europeo ya que esta relación es muy delicada. Hay muchos factores que componen una relación bilateral, algunos de los que ya vimos entre Rusia y Ucrania fue la geografía, la religión y el pasado diplomático entre otros. La influencia de Rusia sobre el Este europeo era muy amplia, sus nexos con sus vecinos llegaba hasta Serbia e incluso Alemania. En este sentido, Moscú perdió influencia en Europa del Este al ampliarse la UE. Un ejemplo de los países europeos de los que hablaremos son los países Bálticos; Letonia, Estonia y Lituania. Estos tres estados fueron de los primeros en adherirse a la UE así como en la OTAN. En este sentido, la ampliación de la UE, es más bien un avance de la influencia alemana sobre el Este. Éste fenómeno no es nuevo para Berlín, siempre ha mantenido interés sobre sus vecinos orientales. De esta manera profundizaremos en los países que se han integrado a la UE, que interesan a Moscú al igual que a Berlín.

Más adelante profundizaremos en la relación de Rusia-Alemania: es la potencia destacada en la UE, o por lo menos desde 2008 cuando comenzó la crisis financiera mundial y las cosas se complicaron para Berlín cuando el Kremlin decidió cortar nuevamente el suministro de gas natural. En este sentido hablaremos más detalladamente de esta estratégica relación que ha venido funcionando no solo para el Kremlin; los alemanes también han sacado provecho de dicha relación geopolíticamente hablando. Con esto introduciremos al tema el proyecto llamado Nord Stream, un gaseoducto que pasa por el mar báltico hasta Alemania. Dicho proyecto fue firmado por Gazprom y Gerhard Schröder antes de que acabara su cancillería.

Dicho lo anterior veremos las diferencias entre Berlín y el resto de sus socios europeos. Dentro de la UE; Alemania es quien tiene *la última palabra*, ya que maneja la Unión Monetaria y desde que comenzó la crisis financiera es quien ha tomado todas las decisiones de importancia junto con un París que se ha visto opacado por el poderío económico alemán. Francia, se vio obligado a dejar su poder político dentro de la UE para llegar a acuerdos con los alemanes sobre el destino del euro. Durante las etapas de unificación europea, los franceses tomaron el mando político de la Unión y los alemanes veían más conveniente una Unión Monetaria, que por otro lado convenía al gobierno francés que los alemanes se comprometieran más con el proyecto europeo dejándoles el papel protagónico a los franceses como primeros aliados de EE. UU. Así es como los alemanes dejan su preciado marco para adoptar la moneda única por un bien político más amplio.

Durante la crisis financiera global se vio el liderazgo que mantuvo Alemania sobre sus socios comunitarios, el BCE se encuentra en Fráncfort, Alemania, es la institución más importante que se ha creado por este organismo ya que es responsable del euro. Berlín ya no está acostumbrado a ser líder, sus socios occidentales se pasaron todo el siglo XX en calmar las ambiciones de liderazgo del pueblo alemán. Hoy en día Berlín tiene un liderazgo que no esperaba, ha tomado decisiones conforme a los intereses del Estado, restando importancia a los miembros comunitarios con problemas financieros como Grecia y Portugal. Cada vez que los socios occidentales piden a Berlín más liderazgo lo que suelen decir no es liderazgo si no dinero, este es el sentimiento encontrado por la mayoría de los habitantes alemanes que han tenido que solventar a los países comunitarios con políticas económicas mediocres y que se han tenido que rescatar.¹²¹ Es por esto que Rusia y Alemania han llegado a acuerdos en materia energética y es clave para el Kremlin por la gran necesidad de modernizar a Rusia en el siglo XXI. Pero también el Kremlin ha visto mejores resultados negociando con cada miembro por separado, sobre la marcha de este mismo capítulo veremos algunos aliados del Kremlin dentro de la UE.

2.2.1. La importancia estratégica de Europa para Rusia

Las relaciones de Moscú con el resto de Europa tienen ciertos matices que son la prueba del pasado histórico de dicho continente; la Gran Europa puede dividirse y darnos al menos dos posturas con respecto del Kremlin, los que son sus aliados y los que no. Esta división es considerada después de la guerra del gas, antes de esta los europeos occidentales percibían a Rusia básicamente como antiguo enemigo ya disminuido y, debido a esta situación, benigno.¹²² Esta idea no venía principalmente de Europa sino de EE. UU. mediante su presencia más importante en Europa; la OTAN. De esta manera se puede dividir a Europa dependiendo de la alianza que mantenga dicho país con Washington, y de ahí viene la idea de apoderarse del vacío dejado por la URSS. “La participación de los Estados Unidos en operaciones de mantenimiento de la paz de la OTAN en Yugoslavia, es necesaria para mantener el liderazgo de Washington en la Alianza Atlántica, logrando así que Europa se subordinara a Washington y no tomara un curso independiente en Eurasia.”¹²³ Las intervenciones en Yugoslavia fueron ya hace más de diez años, los cambios en el mundo después del 2000 han sido muy drásticos para el mundo y ha llevado a Europa en busca de nuevas ideas para sobrellevar el fenómeno de la globalización y la crisis financiera.

¹²¹ Véase. Majone, Giandomenico, "La Unión Europea y la crisis financiera global: ¿El fracaso de la gobernanza supranacional?", *Foro Internacional*, No. 200, 2010, pág. 446-474

¹²² Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia", *Relaciones Internacionales*, No. 97, pág. 140

¹²³ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El fénix del oriente; Rusia como potencia global en el siglo XXI", México, Ed. Montial & Soriano, 2009. pág. 64

Para darnos cuenta cómo es que funcionó esta estrategia del gas del Kremlin debemos mencionar que Medvedev, desde que ocupa el puesto de director de Gazprom consideraba que Gazprom constituía una herramienta de política exterior.¹²⁴ Aunque en otro apartado posterior se profundizara en el papel de este personaje, es conveniente enunciar algunos de los consumidores de gas natural ruso con el mapa que mostramos al final de este punto.*

Partiendo de la idea de Medvedev, Moscú puede presionar a los nuevos socios europeos con la base de su poder energético mostrando un evidente recelo por la expansión de la UE y la OTAN en territorio de países ex comunistas y ex soviéticos. La importancia del Kremlin para los europeos cambio después de la primera crisis en el 2006 cuando algunos de los países que se muestran en la tabla quedaron sin gas, como Alemania, Polonia, Italia y Francia. El aliado más importante para los Estados europeos occidentales, los EE. UU., ha cambiado de visión y se interesa más por la región del Pacífico por su auge económico lo que a su vez ha afectado la relación. Así mismo la UE ya no secunda la idea de supremacía unilateral del mundo occidental y menos en los periodos presidenciales de George Bush hijo. La primera señal de que Rusia subió al nuevo *orden geopolítico mundial* fue después del corte al gas en 2006, en la cumbre de 2006 en París entre Vladimir Putin, presidente de Rusia, Jacques Chirac, presidente de Francia y la canciller alemana Angela Merkel aceleró el resurgimiento de Rusia como una gran potencia global.¹²⁵

Todos estos años de supremacía de los EE. UU. sobre el resto del mundo ha decaído. En la última década la Casa Blanca ha demostrado que no necesita de consentimiento de los demás países miembros en la ONU; esto se vio reflejado en el periodo presidencial de George Bush hijo. “Principalmente Alemania y Francia no secundan ciegamente la estrategia estadounidense de supremacía mundial y representan para Moscú un socio comercial.”¹²⁶

No podemos asegurar la alianza eterna de Berlín o París con Washington; son socios y mantienen movilizaciones militares en el planeta pero no tanto como EE. UU. que durante la década pasada ha venido financiando sus bases militares fuera del país y las guerras contra el terrorismo que ha librado en Medio Oriente, en donde algunas se apoyan de la OTAN. En todo caso a la Casa Blanca le conviene que Rusia sea la abastecedora de energéticos de la UE y no Irán, o algún otro estado inconveniente para Washington. Así que mientras EE. UU. trata de apoderarse de todo el petróleo de oriente medio, Moscú ha mejorado sus relaciones con respecto a los Estados de Europa entre los que figura: Alemania, Francia, Italia, Polonia, España, entre otros.

¹²⁴ *Ibid.*, pág. 72

¹²⁵ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El fénix del oriente; Rusia como potencia global en el siglo XXI", México, Ed. Montiel & Soriano, 2009. pág. 63

¹²⁶ *Ibid.*, Pág. 78

Grafica 1, comparación de las exportaciones de gas del año 2007 y del año 2011.



* Disponible en: <http://sp.rian.ru/infografia/20120203/152619847.html>

Para complementar esta tabla señalaremos el periodo que marca; 2007-2011. Durante este periodo incrementa el consumo de las potencias europeas occidentales; de Gran Bretaña, Polonia y Turquía. Esto se debe a una serie de factores externos aparte de la presión energética rusa por medio de Gazprom. El punto es que en los últimos años ha habido eventos que han cambiado al mundo y sus sociedades rápidamente. La mundialización o globalización, se está convirtiendo en bloques económicos que se

relacionan entre sí; muchas cumbres multilaterales se llevan a cabo por todo el mundo, y es de vital importancia que la Gran Europa se mantenga unida. Aparte de los mejores clientes de Gazprom, están los que consumen poco pero dependen casi en su totalidad de la exportación, en algunos casos es una dependencia del 100%. Por algo Bulgaria y Grecia también acordaron un gaseoducto con Gazprom.

2.2.2. La importancia de Alemania dentro del desarrollo histórico europeo

Berlín fue, es y será una potencia dentro del continente europeo; esto se debe a una peculiaridad dentro de Alemania: la cultura. Lo anterior se demuestra en el liderazgo de los alemanes en la crisis europea, después de que los alemanes perdieran la primera y segunda guerra mundial que dejaron al país devastado. En la derrota de la segunda el país se dividió en dos Estados; La Republica Federal Alemana y la Republica Democrática Alemana. Es precisamente aquí la cortina de hierro entre el capitalismo estadounidense se enfrentaba con el socialismo soviético durante la guerra fría. Pero la cortina de hierro se forjaba desde Berlín por la simpatía de los alemanes, del Este y Oeste, por los países de Europa del Este, incluida Rusia, esto provocaba la vulnerabilidad de Washington ante la libre toma de decisiones de Berlín. Durante el siglo XX las potencias occidentales apaciguaron los deseos imperialistas de Alemania, incluida Rusia en ese entonces, y una prueba de ello es que para mantener un compromiso sólido de parte de ellos con sus aliados occidentales después de la segunda guerra mundial era obligatoria ser parte de las organizaciones militares y políticas de tales aliados. La asociación de las potencias europeas, Francia e Inglaterra con EE. UU. para mantener a Berlín como aliado del bloque occidental se reflejó en la OTAN, y para mantener un compromiso más sólido dentro de Europa mantiene la unión monetaria.

Lo antes mencionado es apenas un poco de la historia alemana; para nuestra investigación la caída del muro de Berlín significó la victoria del modelo capitalista sobre el socialista, la victoria de EE. UU. sobre Rusia. La OTAN había ganado la batalla contra el Pacto de Varsovia, organización militar antagónica, y no tuvo más remedio que convertirse en organización militar para las intervenciones humanitarias. Anteriormente mencionamos el caso de Yugoslavia que encaja perfectamente en la defensa de los derechos humanos por parte de Washington. Berlín, por otra parte, tenía sus propios intereses en el conflicto yugoslavo, su participación diplomática era para promocionar su influencia sobre Europa del Este. Se puede notar la unidad alemana desde su reunificación, la búsqueda de influencia regional y su control sobre la unión monetaria. Desde la caída del muro hasta los nuevos miembros de la UE entre 2004 y 2007 demostró la influencia de Berlín, ya que algunos de ellos no cumplían las normas fiscales que exige la moneda única y aún así, para ganar más influencia, Alemania

aceptó la integración de estos países. El liderazgo de Berlín dentro de la UE no tiene comparación, pero no le ha dado el poder de lograr un consenso sobre los temas vitales para la Unión. Berlín es el ejemplo claro de que muchos miembros han tomado decisiones unilaterales fuera de la Unión, el tema energético es uno de los más discutidos. Esto se refleja desde el comienzo del siglo XXI, cuando se inician negociaciones sobre el gasoducto Nord Stream con Rusia.

Dentro del desarrollo de las relaciones internacionales en la segunda mitad del siglo XX los países en todo el mundo se han ido perfilando hacia la integración regional, como ejemplo por excelencia la Unión Europea por su unión monetaria. Ya que el problema más grave dentro del seno de la UE es la falta de un acuerdo, en muchos campos de interés común europeo, los alemanes aseguraron su industria a largo plazo con el gas natural ruso. Rusia es la fuente energética de la industria alemana, dado el ambicioso proyecto Nord Stream. Pero el asegurar su industria no resuelve el problema, la falta de un acuerdo común energético es solo una cara de la moneda que es favorable para Berlín. La falta de acuerdo ante la crisis es el tema fundamental para Europa hoy en día, y la falta de un acuerdo común sobre tal crisis está llevando a Europa a una recesión si no llega a un acuerdo. La acelerada unificación de Europa a partir de la caída del muro de Berlín se debe al potencial económico alemán. Es Alemania quien no quiere ver sus intereses dañados al llegar a un pacto económico común y es por esto el retraso del mismo, en cambio para los demás miembros es ceder soberanía al Banco Central Europeo, el cual se encuentra en Alemania.

El protagonismo alemán no resaltó hasta la crisis de 2008, donde los rescates financieros salen casi por completo de los bolsillos alemanes. Después de la caída del muro de Berlín los alemanes buscaron un protagonismo dentro del continente europeo pero en los noventa la potencia dentro de Europa continental y primera aliada de Washington era Francia. Pasando el milenio cambiaron las circunstancias del escenario internacional y gracias a su control monetario del euro, Berlín ha logrado convertirse en la potencia regional indiscutible. El poder alemán se verá reflejado dentro del pacto común económico, que durante las reuniones de los líderes para llegar a un pacto, Berlín siempre impone sus propuestas y es por esto mismo el retraso de tal acuerdo. Es así que las posturas de Francia no sobresalen e incluso convenio con Alemania. Se entiende la razón económica por la cual los alemanes quieren imponer sus propuestas, de ellos salen los rescates económicos. Pero esos mismos Estados que no cumplían el pacto fiscal y aun así entraron a la UE gracias a Berlín, son los socios que ahora está salvando de la banca rota. Para poder seguir con este tema debemos concluir con el capítulo dos para poder entender la singularidad de la UE como una integración regional, en la cual sus miembros se están reacios a dar su soberanía a Bruselas.

2.2.3. Gazprom y el proyecto *South Stream*¹²⁷, la alternativa a Ucrania y a *Nabucco*¹²⁸

A causa de la guerra del gas de 2006 los europeos buscaron alternativas al gas ruso y al tránsito por Ucrania del mismo. La alternativa que retomó popularidad fue el proyecto *Nabucco*. Este proyecto tiene como objetivo transportar el gas natural de Asia Central hacia Europa a través del Caspio, atravesando los países del Cáucaso hasta llegar a Turquía y de ahí hacia los socios europeos. Este ambicioso proyecto de la UE es muy interesante mas sin embargo parece no ser una alternativa real para Bruselas. El *Nabucco* se enfrenta a muchos factores, entre ellos el económico. “Una de las razones por las que la UE no desea participar directamente en este proyecto es el hecho de que sus miembros no tienen la suficiente coordinación en política exterior y en energía.”¹²⁹ Aunque este proyecto es una vía para sustituir al gas ruso no todos los socios la secundan; además de que principalmente el reto que debe superar el *Nabucco* son las complicaciones geopolíticas que implica para las potencias a las que les beneficia o en cambio afecta, su paso por el mar caspio o el Cáucaso son prioridades de Moscú o bien la aceptación de Turquía también es considerada por su influencia geopolítica dentro de la zona.

Este proyecto se torna muy poco probable: como antes se había mencionado, la poca capacidad de Bruselas para llegar a verdaderos consensos en todos los asuntos que le competen aparte de la cuestión energética. La falta de diálogo y de verdaderos acuerdos entre los socios en las más importantes instituciones de la UE hace que el proyecto Nabucco nunca logre su construcción, es más rentable el proyecto South Stream. Además de que el Kremlin tiene vínculos muy fuertes con los países del Cáucaso y de Asia Central, la Casa Blanca no puede hacer mucho para mantener un constante abastecimiento de energéticos a la UE, por su parte los socios europeos ven más rentable la compra de gas a Rusia que a los inestables Estados de Medio Oriente.

La relación económica del Kremlin con la UE es muy delicada, los europeos necesitan del gas ruso mientras que para el Kremlin es un fuerte ingreso para el presupuesto del

¹²⁷ Como ya se menciona el South Stream (ó corriente del sur) es un proyecto entre Rusia y Bulgaria, donde el gaseoducto pasara por aguas territoriales turcas. Las partes interesadas con mayor influencia es Italia que es el segundo consumidor de gas ruso después de Alemania, pero el problema para Moscú es su rival geopolítico dentro de la esfera energética; Turquía. El territorio turco es visto por Europa Occidental como un nudo para la entrada de energéticos desde Asia Central o Medio Oriente. La capacidad de South Stream será de 63.000 millones de metros cúbicos de gas al año que correrán desde la costa rusa a Bulgaria o Rumania para luego seguir hacia el sur de Italia y también a Austria. Se calcula que el coste será cercano a los 8.600 millones de euros. Fernández, Rodrigo, “Rusia obtiene luz verde para un gasoducto a través de aguas turcas”, periódico El País [*en línea*]. Disponible en:

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/obtiene/luz/verde/gasoducto/traves/aguas/turcas/elpepuint/20090806elpepuint_7/Tes. Fecha de consulta: 6-agosto-2009

¹²⁸ A finales de 2002, las compañías participantes en el proyecto Nabucco firmaron un acuerdo de cooperación para transportar gas natural vía Turquía y los Balcanes a Europa Central y Occidental. A finales de 2004 las cinco compañías formaron una compañía conjunta, denominada Nabucco Company Pipeline Study GmbH. El proyecto tiene un costo estimado de 7900 millones de euros (10 400 millones de dólares); su objetivo es transportar gas natural desde los Estados de Asia Central hacia Europa sin transitar por Rusia y Ucrania. Véase. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, “La seguridad energética de la Unión Europea en el contexto del reposicionamiento geopolítico de Rusia”, *Revista Mexicana de Política Exterior*, No. 89, Junio 2010, pág. 90, 91, 92

¹²⁹ *Ibid.* pág. 103

Estado, inclusive es una gran parte del total y ha ayudado al Kremlin a levantar su economía. “Moscú ha recibido de este intercambio cerca de setecientos mil MMD, lo que le ha permitido levantar nuevamente su sector energético, petrolero y de gas, así como desarrollar su economía.”¹³⁰ Los altos precios que tuvieron el gas y el petróleo ayudaron mucho a Moscú a reforzar su economía. De esta manera la respuesta rusa a la “amenaza” de *Nabucco* ha sido el South Stream, cuyo anuncio se hizo oficial en junio de 2007. Este proyecto de Gazprom es la alternativa del Kremlin al tránsito del hidrocarburo por territorio ucraniano, así como también la alternativa que presenta al *Nabucco*, básicamente abastecerían a los mismos clientes pero con mucho menos dinero para construirlo.

“La red estatal de ductos de gas natural de Rusia es también denominada ‘sistema unificado de transportación de gas’ e incluye una vasta red de ductos y estaciones condensadoras con una extensión de más de 150000 km a través de Rusia. Por ley, sólo la compañía estatal Gazprom está autorizada a usar este ducto. Y esta red es tal vez la instalación más valiosa aparte del mismo gas y el petróleo.”¹³¹ La empresa estatal rusa Gazprom es la más grande empresa de gas natural sobre la tierra, lo que justifica que Rusia posee un tercio de las reservas internacionales de gas natural. Este es el corazón de la nueva geopolítica del Kremlin, el manejo de Gazprom como arma de política exterior por todo lo que implica el control de la empresa y lo que justifica que el Kremlin defienda tanto sus instalaciones en la cuales ha invertido una vasta cantidad de dinero y son eje de su auge económico. El tendido de un gaseoducto que evite territorio ucraniano y que abastezca a los socios del sur de Europa, permitirá al Kremlin compromisos más amplios en ambas partes.

La primera barrera para este proyecto fue la posición de Turquía: es un competidor del Kremlin en la búsqueda del abastecimiento a la UE. La aceptación del tendido del South Stream por sus aguas territoriales fue un gran logro para la política exterior del Kremlin¹³², lo cual tuvo que negociar duramente con Turquía. La aceptación de este proyecto se da por los jefes de Estado, pero aun falta la aprobación dentro de Ankara ya que mantiene buenas relaciones con sus vecinos y ha mantenido un crecimiento estable durante los últimos años; los intereses de Ankara se mantienen centrados en el ingreso a la UE y estabilidad dentro de Medio Oriente. El gaseoducto que se construya con la aceptación de Turquía es porque le beneficiara en muchos sentidos y es una de las inquietudes del Kremlin, mantener buenas relaciones con Turquía es lo que los políticos rusos deben de mantener en mucha consideración.

¹³⁰ *Ibíd.*, pág. 116

¹³¹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El ascenso de Rusia en el nuevo orden geopolítico mundial", *Denarius: revista de economía y administración*, No. 19, pág. 36

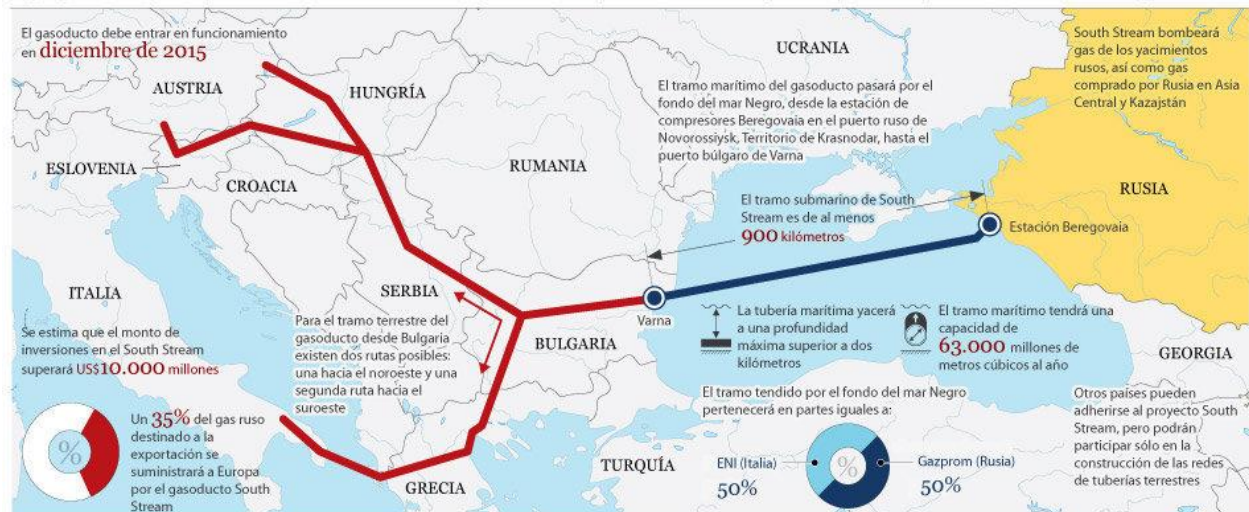
¹³² Fernández, Rodrigo, "Rusia obtiene luz verde para un gasoducto a través de aguas turcas", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/obtiene/luz/verde/gasoducto/traves/aguas/turcas/elpepuint/20090806elpepuint_7/Tes. Fecha de consulta: 6-agosto-2009

Poco tiempo después de que Ankara diera luz verde al tendido del proyecto, el ruso Vladímir Putin ha celebrado en la antigua capital de los zares una reunión con el mandatario italiano Silvio Berlusconi, a la que se ha sumado mediante videoconferencia el jefe del Gobierno turco, Recep Tayyip Erdogan. De esta manera el Kremlin afianza sus relaciones estratégicas con Roma y Ankara donde aparte de Gazprom, los operadores de este proyecto de cerca de 3.000 millones de euros son la italiana ENI y la turca Calik Energy.¹³³ Al separar las negociaciones de Bruselas y redirigirlas a cada socio de manera independiente ha hecho que el Kremlin consiga poco a poco una dependencia casi permanente de Europa ya que, Alemania e Italia han hecho una apuesta bastante clara de acercamiento a Rusia, consistente en generar sinergias e interdependencias suficientemente sólidas como para asegurarse que el abastecimiento ruso sea estable y este acorde con sus necesidades de consumo energético. Y para complemento de este tema a continuación un mapa que muestra el trayecto del South Stream, la cronología e información técnica del proyecto que respaldan nuestra investigación.

Mapa 3, esta imagen muestra la ruta del South Stream, información técnica y una pequeña cronología de 2008 a 2010.

Proyecto de gasoducto South Stream

El proyecto South Stream es un sistema de nuevos gasoductos que unirán a Rusia y la UE, pasando por el fondo del mar Negro



Cronología de suscripción de los acuerdos intergubernamentales sobre la participación de los países europeos en la ejecución del proyecto South Stream



RIANOVOSTI © 2010

Disponible en: <http://sp.rian.ru/infografia/20100610/126655258.html>

¹³³ Periódico 'El País' [en línea]: "Rusia, Italia y Turquía impulsarán gasoductos rusos", San Petersburgo, Rusia, disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/Italia/Turquia/impulsaran/gasoductos/rusos/elpeuint/20091022elpeuint_11/Tes. Fecha de consulta: 22-octubre-2009

2.2.4. La expansión de la UE entre 2004 y 2007

En el año 2004 la UE aumento su número de miembros pasando a ser 25; 27 en el año 2007 cuando se unió Bulgaria y Rumania. En dicha expansión de la comunidad europea se integraron países ex comunistas y ex soviéticos; esto constituyo el traspaso de un gobierno socialista a democrático y de una economía planificada a una de mercado, por lo tanto el triunfo total del sistema capitalista sobre el socialista (aceptado por las sociedades de todos los países de nuevo ingreso). Desde dicha integración de Europa del Este, países como Polonia, Estonia, Letonia y Lituania dificultaron la relación de Bruselas con Moscú ya que Polonia, único país del Este europeo que ha mantenido una economía estable durante la crisis financiera global, impidió el inicio de las negociaciones con Rusia para un nuevo acuerdo de asociación y cooperación.¹³⁴ Un acuerdo de asociación y cooperación con Rusia resultaría muy bueno tanto a Bruselas como para Moscú; implicaría llegar a acuerdos sobre el precio y transporte de gas natural así como la ayuda para modernizar a Rusia y que tenga una mayor inversión extranjera. A raíz de esta masiva integración a la UE, y después a la OTAN, Moscú ha mantenido una pragmática y agresiva política exterior ante los nuevos miembros más no obstante el Kremlin mantiene buenas relaciones con muchos miembros de la nueva y vieja Europa.

Para reforzar la presencia de Moscú dentro de la UE, el Kremlin ha firmado contratos que garantizan el abastecimiento de gas por más de una década. Los Estados que han firmado dichos contratos son Alemania, Francia, Italia, Hungría, Bulgaria, Austria y Grecia. En 2006, el Kremlin se acercó a los gobiernos socialistas de Hungría y Bulgaria y se han llevado a cabo proyectos de construcción de oleoductos en esos países que compiten con el proyecto de gaseoducto *Nabucco* de la UE. Estos países Balcánicos son los otros beneficiarios del proyecto South Stream. Hungría, Bulgaria, Grecia y Austria se benefician del proyecto dejando a un lado el *Nabucco* y dando importancia a la relación con el Kremlin en materia energética. Estos no son los únicos aliados del Kremlin dentro de la UE. Grecia y Chipre, han sido los Estados comunitarios que con mayor frecuencia han defendido las posiciones de Rusia en cuestiones de energía o en sus relaciones con los países ex soviéticos, y se mantienen como sus aliados en el seno de la organización. Los cambios radicales en las relaciones internacionales se ven reflejados en los lineamientos de política exterior de estos socios europeos que ven una solución a sus problemas energéticos buscando tratados que obliguen al Kremlin a abastecer ininterrumpidamente.¹³⁵ El Kremlin trata de mantener un cierto control sobre los países comunitarios que se integran a la UE; por otro lado no se preocupa por los que critican sus políticas, mantiene socios cada vez más fuertes.

¹³⁴ Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "La ampliación al Este de la Unión Europea: sus procesos, razones y excesos", Relaciones Internacionales, No. 101-102, 2008, pág. 57 - 72

¹³⁵ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "La Federación Rusa, Los Estados Unidos y la Unión Europea, 2006-2008. ¿Un retorno a la Guerra Fría", Foro Internacional, No. 193, 2008, pág. 549-570

Otro apoyo que ha recibido Moscú fue en Hungría, rechazó la instalación del escudo antimisiles en territorio europeo y, en el caso de la República Checa y Alemania, han existido divergencias internas en relación con este asunto. El escudo antimisiles, planeado por la Casa Blanca ha provocado divergencias internas dentro de cada país comunitario; ha despertado su patriotismo y su sentido de ser europeo, rechazando las propuestas que amenazan su soberanía. Uno de los principales retos que tiene ante sí la UE es crear una Europa con intereses comunes que tome en cuenta las preocupaciones y prioridades de cada Estado miembro, sin que estos lleguen a contradecir o afectar los objetivos y metas comunitarias.¹³⁶ El hecho de que todos los socios aprueben cada prioridad de la UE sin que afecte a ningún miembro es un reto muy importante de Bruselas ya que representaría la pérdida de soberanía para cada socio miembro pero la idea hipotética de que sea así, hablaría de una integración europea más evolucionada.

Los problemas que enfrentó la UE cuando se unieron los países del Este fue una masiva inmigración hacia la UE de los países más viejos y estables como Francia, Holanda, Luxemburgo, Austria, Alemania e Italia. Algunos países se beneficiaron con esta inmigración, como Gran Bretaña y Suecia que levantaron las prohibiciones de entrada de los trabajadores del Este para llenar las vacantes foráneas que no quieren los ingleses o los suecos. Pero no es el caso de Francia que mostró descontento por parte de la población civil a las reformas del gobierno, al final el gobierno francés aceptó una reforma más proteccionista. Era de esperarse que las economías fuertes protegieran sus economías, la masiva inmigración era un fenómeno previsto antes de la integración ya que la diferencia de salario por hora entre los nuevos países miembros y los más antiguos es de entre 1 y 2 euros a entre 19 y 22 euros. Esta es una diferencia bastante notable, el rotundo no dado por la sociedad francesa al texto de la Constitución Europea en 2005 habla de una crisis política grave ya que el país galo es uno de los miembros más antiguos y esta decisión de la sociedad francesa le indica al gobierno francés más cautela en la integración europea.¹³⁷ Otra problemática es el pacto fiscal, llevado a cabo básicamente por Alemania y que todos los miembros deben acatar. Todo esto indica que la UE no podrá, o por lo menos por ahora, ponerse de acuerdo para que Bruselas tenga una sola línea de política exterior y las distintas inclinaciones entre los nuevos miembros afectan la unidad en la Comunidad Europea. A partir de la crisis financiera global del 2008, Alemania ha tenido que mantener a flote a los nuevos miembros. Por una parte Berlín los aceptaba aunque no cumplieran con lo establecido en el pacto fiscal, siempre y cuando creciera su zona de influencia. Fue el riesgo que tomó Alemania, el golpe que dio la crisis del 2008 todavía se siente ya que la crisis dentro de la zona euro creció. Esto lo veremos en el siguiente capítulo dentro de las conclusiones.

¹³⁶ *Ibid.*, pág. 556

¹³⁷ ¹³⁷ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "La Federación Rusa, Los Estados Unidos y la Unión Europea, 2006-2008. ¿Un retorno a la Guerra Fría", *Foro Internacional*, No. 193, 2008, pág. 549-570

2.2.5. Alemania, su relación estratégica con el Kremlin; proyecto Nord Stream¹³⁸

“Las relaciones ruso-alemanas se fundamentan en un interés profundo y antiguo del sector de los negocios alemanes hacia los mercados en la Europa del Este y, sobre todo, el ruso. Ni las dos guerras mundiales pudieron cambiar esta visión, que existe desde los siglos XVII-XVIII.”¹³⁹ Las relaciones Moscú-Berlín se han caracterizado por el interés de los alemanes por penetrar en el campo económico de Europa del Este. La actual posición de Alemania dentro de la UE es algo que el Kremlin puede aprovechar y no dudara en hacerlo. Los líderes alemanes, desde Helmut Schmidt hasta Helmut Kohl, habían previsto impulsar el proyecto europeo a través de una unión monetaria europea, pero fue la Francia de François Mitterrand la que insistió en comprometer a Alemania. Las dos orillas del Rin estuvieron de acuerdo en que este era un factor importante para lograr que una Alemania recién unificada se sintiera atada a una Europa más unida, en la que Francia seguiría desempeñando un papel—el papel—dirigente. Y muchos alemanes pensaron que renunciar a su precioso marco era el precio económico que debían pagar por un bien político más amplio. Es precisamente la unión monetaria la que ha colocado a Alemania en el asiento del conductor y ha relegado a Francia al del copiloto.¹⁴⁰

Dicho lo anterior la asociación estratégica de Moscú con Berlín beneficia a los dos en cuestión de energéticos y economía. Para entenderlo mejor primero daremos un dato sobre Rusia y la UE. En conjunto, la UE-27 recibe de Rusia el 36% de sus importación de gas; este porcentaje se eleva al 43% si se excluyen las compras intracomunitarias y hasta casi el 60% si sólo se tienen en cuenta las importaciones procedentes del Espacio Económico Europeo (EEE). El proyecto Nord Stream es, igual que el South Stream, una alternativa del tránsito del gas por territorio ucraniano y conectaría directamente a Rusia con Alemania sin pasar por intermediarios. Este proyecto ayudaría al Kremlin, por medio de territorio alemán, transportar gas a Francia, España e incluso a Gran Bretaña. Puede ser económicamente rentable para Berlín. El objetivo de esta obra se percibe en Washington como una acción geopolítica: separar a la Unión Europea de Estados Unidos, pues sobre todo desde la presidencia de Ronald Reagan, se enfatizó en la prioridad, explícitamente o no, de no dejar prosperar los nexos energéticos y comerciales de la UE con Rusia.¹⁴¹

¹³⁸ El proyecto Nord Stream (ó corriente del sur) fue firmado en 2005 por Vladimir Putin y Gerhard Schröder, este gaseoducto une directamente a Rusia y Alemania lo que le daría a Berlín un constante abastecimiento sin intermediarios, la construcción de este proyecto es de vital importancia para el Kremlin. El proyecto con un costo estimado de 4.7 mil millones de dólares de euros se inició a finales de 2005 y conectará la terminal de gas a la ciudad puerto rusa de Vyborg en el Báltico, cerca de San Petersburgo, con la Ciudad Báltica de Greifswald en el Este de Alemania. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El fénix del oriente; Rusia como potencia global en el siglo XXI", México, Ed. Montial & Soriano, 2009. Pág. 83

¹³⁹ Lukianov, Fiodor, "Rusia y Europa, amigos por interés", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111117/151614125.html. Fecha de consulta: 17-noviembre-2011

¹⁴⁰ Garton Ash, Timothy, "Una Alemania europea en una Europa alemana", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2012/02/10/opinion/1328876829_271979.html. Fecha de consulta: 13-febrero-2012

¹⁴¹ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El ascenso de Rusia en el nuevo orden geopolítico mundial", *Denarius: revista de economía y administración*, No. 19, pág. 91 y 115

Es este punto donde la diplomacia de la Casa Blanca en los dos periodos de Bush no ha sido elocuente. La inclinación de Berlín se hizo notar cuando firmó el contrato que le abastecerá de gas ruso por varias décadas, ya que como se hizo mención después de la crisis en 2006; Vladimir Putin se reunió con el ex canciller alemán Gerhard Schröder para acelerar el proceso de este proyecto. "La situación con el gas ruso en Ucrania plantea de nuevo la aceleración de los plazos de construcción de la Corriente del Norte", dijo Putin a Schröder. "Creo que hoy nuestros principales consumidores europeos se convencieron definitivamente de que este proyecto es necesario", subrayó. "No solo para Alemania, sino para toda Europa, recalcó el ex canciller."¹⁴² Tendrá una longitud de 1.200 kilómetros y suministrará hasta 55.000 metros cúbicos de gas al año. Su coste se calcula en 15.000 millones de dólares.¹⁴³ Las últimas características sobre el Nord Stream nos darán una primera demostración de que este proyecto sirvió al Kremlin para independizar a Berlín con respecto de Washington. A pesar de sus cercanos nexos con la administración Bush, la canciller Angela Merkel aceptó el proyecto, ya que la industria alemana es dependiente de las importaciones energéticas rusas.

Esta no es la única prueba de la independencia de Berlín, aún más fuerte después de la crisis de 2008. La canciller alemana Angela Merkel en abril de 2008 en la Cumbre de la OTAN, donde lideró una coalición franco-alemana para diferir la membresía de Georgia en la organización hasta diciembre de 2008, fecha en que Alemania y Francia se negaron a incluir a este país y a Ucrania en la Alianza Atlántica.¹⁴⁴ Además referente al escudo antimisiles de Washington sobre territorio europeo, la canciller alemana había solicitado que cualquier escudo de seguridad de ese tipo fuese una iniciativa de la OTAN y no producto de acuerdos bilaterales. En su opinión, *Washington debería haber celebrado consultas con sus socios occidentales y con Rusia.*¹⁴⁵ Con base a lo anterior nos damos cuenta que Alemania ve como socio prioritario a Rusia; el creciente interés de los alemanes por el gas natural es nuevo y la construcción del gaseoducto que conectara estas dos economías creara una alianza económica. Rusia está comprometida a abastecer a Alemania durante tres décadas, el compromiso de los alemanes será la inversión y modernización de Rusia. El termino del Nord Stream constituirá un gran logro para la política exterior del Kremlin.

¹⁴² Bonet, Pilar, "Rusia corta todo el gas hacia Europa", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369201_850215.html. Fecha de consulta: 8-enero-2009

¹⁴³ *Ibidem.*

¹⁴⁴ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La OTAN y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur", *Relaciones Internacionales*, No. 103, enero-abril 2009, pág. 103 - 119

¹⁴⁵ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "La Federación Rusa, Los Estados Unidos y la Unión Europea, 2006-2008. ¿Un retorno a la Guerra Fría", *Foro Internacional*, No. 193, 2008, pág. 556

Capítulo 3. Rusia, su papel dentro del multipolarismo y su integración a la UE

En este capítulo abordaremos las presidenciales en Rusia del 2008, la victoria de Rusia Unida, partido en el poder, por parte de Dmitri Medvedev. Putin se convirtió en Primer Ministro, por esta razón se puede notar que toda la política exterior durante el periodo presidencial fue casi la misma y lo veremos con las declaraciones de Medvedev. Pero aun con la presión de Putin, el nuevo Presidente tuvo un periodo muy agitado en lo que a política exterior se refiere. Por ejemplo, al iniciar su periodo presidencial, Medvedev inició una guerra contra Georgia después de que Tbilisi entrara a territorios con población mayoritariamente rusa que lo enfrento directamente con EE. UU. y la UE. En 2009 vuelve a cortar el suministro de gas a Ucrania por una falta de acuerdo sobre el precio del mismo; nuevamente esta guerra del gas enfrento a Moscú con la UE y fue acusado por occidente de utilizar su hegemonía energética para presionar a sus vecinos miembros de la Unión. En 2010 las cosas se ven mejores para Medvedev, logra firmar con su homologo estadounidense el Tratado START III, Tratado de Reducción de Armas Estratégicas Ofensivas, que considera una reducción de una buena cantidad de arsenal nuclear y el reinicio las relaciones de Washington con Moscú.

En tanto las relaciones con Europa, en 2011 se terminó el Nord Stream y comenzó el abastecimiento del combustible a Berlín lo que se considera un gran logro para la política exterior del Kremlin. En cuestión de gas también tiene fricciones con Kiev sobre el precio durante el 2009. En este sentido las elecciones presidenciales en Ucrania del 2010 fueron un acontecimiento que mejoró las relaciones de Moscú con Kiev ya que el vencedor dentro de la contienda fue Viktor Yanukovich. En ese mismo año el nuevo presidente ucraniano consigue una rebaja al precio acordado a cambio de dar más tiempo de estancia a la base militar de Rusia en Crimea, una base muy importante para el Kremlin dentro del mar negro.

La diferencia entre los periodos de Putin y el de Medvedev es que este último actuó más como un político occidental, se pudo relacionar bien con el gobierno de Francia y EE. UU. Mantiene muy buenas relaciones con España e Italia, esto es herencia de Putin. Pero lo más importante, es que tiene una visión multipolar del mundo. Es aquí donde los BRICS toman cierta importancia, ya que sin ser una organización como tal desde el año 2009 tuvieron su primera reunión y han mantenido esas reuniones anuales. Brasil, Rusia, India y China, posteriormente se integra Sudáfrica. El impulso que le otorgan al BRICS los líderes rusos, Medvedev y Putin, es una importante estrategia ya que durante el 2011 se ve cuestionada, ya casi en recesión, la economía norteamericana y la popularidad del BRICS se eleva. Para tales políticos rusos este grupo representa la oportunidad de comenzar un mundo multipolar.

3.1. La doctrina Medvedev de política exterior

Para comenzar este capítulo debemos dar una breve referencia de la vida política del nuevo Presidente de Rusia. Medvédev creció en un hogar de intelectuales (el padre era profesor de matemáticas, y la madre, de ruso) que en 1968 recibieron un piso de 40 metros cuadrados en Kupchino, un barrio considerado hoy como uno de los más xenófobos de San Petersburgo. Estudió Derecho en la Facultad de la Universidad de Leningrado, al igual que Putin, donde Medvédev se licenció en 1987. Entre 1987 y 1990, mientras preparaba la tesis de maestría, Medvédev dio clases en la universidad. En 1989, Medvédev ayudó a Anatoli Sobchak, profesor de la Facultad de Derecho, a luchar por un escaño en el Parlamento de la URSS. Cuando Sobchak fue elegido alcalde de Leningrado, en 1990, Medvédev se convirtió en su ayudante, tras defender su tesis en la universidad, donde siguió dando clases hasta 1999. En este mismo año cuando Putin, recién nombrado jefe de Gobierno, le invitó a ir a Moscú. Medvédev fue nombrado vicejefe de la Cancillería Gubernamental y luego vicejefe de la Administración Presidencial en el Kremlin. En 2000 dirigió el equipo que dio a Putin su primera victoria electoral como presidente de Rusia. En 2005, Medvedev deja la dirección de Gazprom, que había dirigido desde 2002, y es nombrado Primer Viceministro de Rusia y es impulsado desde entonces para ser Presidente.¹⁴⁶

Como vimos en el primer capítulo, Putin fue colaborador de Anatoli Sobchak; es en la alcaldía de Sobchak donde estos dos personajes se conocen, Medvedev y Putin. Este personaje es el elegido por Putin para relevarlo en el cargo, algo que fue duramente criticado por la prensa nacional e internacional. Medvedev contaba con el apoyo del Kremlin y gana por una vasta mayoría, 66.53% de los votos. Es por esta razón por la cual la prensa y los críticos sostienen que Medvedev es fiel a las políticas dictadas por Putin, porque fue él quien encumbro a Dmitri a la presidencia del país Eslavo y se mantuvo durante la presidencia de Medvedev como artífice de la política interna siendo Primer Ministro. Desde el año 2008 se crea el TAMDEM gubernamental Putin-Medvedev, lo cual no es usual en Rusia. Durante muchos años en este país el poder se ha centrado en una figura, en este caso dos figuras de poder dentro del gobierno podría traer problemas o desacuerdos. En cualquier caso la elección de Medvedev es una victoria para Putin, pudo acomodar a su protegido como Presidente que luego modifica la Constitución en 2009 alargando el periodo del presidente en 6 años, esta modificación es estratégica para Putin pero utiliza a su protegido para echar a andar la iniciativa.¹⁴⁷

¹⁴⁶ Bonet, Pilar, "La incógnita de Medvedev", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2008/03/02/domingo/1204433553_850215.html. Fecha de consulta: 2-marzo-2008

¹⁴⁷ Periódico 'El País' [en línea]: "Dmitri Medvédev, el delfín de Putin, gana abrumadoramente las presidenciales de Rusia", Moscú, Rusia, disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Dmitri/Medvedev/delfin/Putin/gana/abrumadoramente/presidenciales/Rusia/elpepuint/20080302elpepuint_4/Tes. Fecha de consulta: 2-marzo-2008

Muy pronto Medvedev se enfrenta a una delicada situación, en la madrugada del 8 de agosto de 2008 el nuevo Presidente de Georgia Mijail Saakashvili ordena un ataque a la provincia autónoma de Osetia del Sur donde la población es mayoritariamente rusa. Este político georgiano es simpatizante de occidente y aspirante inmediato a la OTAN, la respuesta del gobierno ruso fue de protección a sus intereses iniciando una guerra contra Tbilisi dentro de territorio georgiano. Esta guerra le sumo credibilidad al Kremlin que se había mostrado pasivo durante los últimos años, y donde Medvedev anuncia la *doctrina Medvedev de política exterior* la cual es muy parecida a la línea política de Putin. Primero: Rusia reconoce la primacía de los principios fundamentales del Derecho internacional, que define las relaciones entre los países civilizados; segundo: El mundo debería ser multipolar. Un mundo unipolar es inaceptable. La dominación es algo que no se debe permitir; tercero: Rusia no desea una confrontación con cualquier otro país ni tiene intención de aislarse. Desarrollar relaciones amistosas con Europa y Estados Unidos y otros países tanto como sea posible; cuarto: proteger la vida y la dignidad de los ciudadanos rusos, en donde estén, es una prioridad incuestionable para el gobierno del país; y quinto: Rusia tiene intereses privilegiados con algunos países. Hay regiones que son sede de países con los cuales compartimos relaciones históricas especiales y estamos vinculados por la amistad y la buena vecindad.¹⁴⁸

Esta nueva Doctrina no es muy diferente a las que manejaba su predecesor Vladimir Putin e incluso el discurso del Presidente Medvedev durante la Primera Conferencia sobre Política Mundial, celebrada en Evián, Francia (octubre 2008), fue considerado como una copia del discurso de Putin en Munich, un año antes.¹⁴⁹ En este sentido se apoya la teoría de que Putin sigue dirigiendo en Rusia detrás de la figura presidencial. Medvedev sigue los lineamientos políticos de Putin pero hay algo que olvidaron los analistas, que dentro de la Relaciones Internacionales el mundo cambia constantemente y Medvedev se enfrento a varias situaciones al final de su mandato que lo hizo diferir con Putin, algo que veremos más adelante a detalle. Por su parte Medvedev heredo un país relativamente estable, que ha ganado fuerza gracias a sus reservas energéticas y las ventas de las mismas. Su primera mitad en ejercicio como Presidente se ve concentrada en la relación con Washington, y por obligación la OTAN. En este sentido la política de Medvedev tuvo un gran resultado al alcanzar la firma del tratado START III lo que se convirtió en el reinicio de las relaciones ruso – estadounidenses a partir del 2010. De esta manera pasamos a analizar la primera mitad del periodo presidencial de Medvedev de 2008 a 2010.

¹⁴⁸ Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La OTAN y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur", Relaciones Internacionales, No. 103, enero-abril 2009, pág.120

¹⁴⁹ Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos." Confines, No. 10, 2009, pág. 27

3.1.1. La Presidencia de Medvedev, desde la guerra con Georgia hasta el reinicio de la relaciones EE. UU.-Rusia, Cumbre Rusia-OTAN de 2010

El 2 de marzo del 2008 se celebraron elecciones presidenciales en Rusia. Las políticas rusas indican que si ningún candidato alcanza el 50 % de los votos se efectúan una segunda vuelta de las elecciones. En este caso el apoyo publicitario del Kremlin al candidato del partido en el poder, Rusia Unida, fue determinante para su elección y pensando en la manera autoritaria que gobernó Putin durante ocho años era más que asegurada la victoria de Medvedev. Este personaje alcanzó casi el 64% de los votos en la primera vuelta, no hubo necesidad de una segunda vuelta. El 7 de mayo del mismo año intercambiaron poderes, Medvedev toma la presidencia y Putin queda como líder del partido Rusia Unida, partido ganador, y por lo tanto Primer Ministro. Vladimir Putin nunca deja el Kremlin, la primera jugada de su estrategia fue dejar a alguien que fuese fiel a sus ideales, algo que encontró en Medvedev. Aunque ante la presión que se formó por este rumor Medvedev hizo declaraciones donde hacía énfasis en que Rusia la dirige el Presidente. A pesar de que fue acusado de ser títere de Putin, la población rusa creía en este personaje para modernizar a Rusia y durante su gobierno se hizo énfasis a acelerar este proceso de modernización rusa que tanto hace falta.

A muy pocos meses de su llegada Medvedev se enfrenta a una crisis, la guerra contra Georgia por Osetia del Sur. Este conflicto enfrentó directamente a Moscú con Washington, no olvidemos que en este periodo todavía estaba George W. Bush, quien impulsaba la entrada a la OTAN de Ucrania y Georgia. El haber intervenido militarmente sobre territorio georgiano el ejército ruso gana prestigio ya que toma rápidamente control de la zona y demuestra la eficacia con la que actúa el ejército ruso. La muestra más contundente de que Rusia tuvo un éxito político por esta acción fue que las negociaciones para el ingreso de Ucrania y Georgia a la OTAN se vieron congeladas hasta nuevo aviso, noticia que es bien recibida por el Kremlin. Junto con la negativa de Francia y Alemania a la entrada de estos dos Estados a la organización habla de un gran éxito en la política exterior del Kremlin.¹⁵⁰ Así es como comienza Medvedev sus relaciones con Washington de una manera hostil pero en la cual se ve beneficiado, porque durante la presidencia de Bush se descuidaron las relaciones con sus aliados europeos y hasta en algunas ocasiones se pasó por alto su opinión, este personaje también deja el poder en este año.

El 1 de enero del 2009, Rusia cerró el paso del gas por territorio ucraniano lo cual enfrenta directamente a Moscú con Occidente. Como ya vimos este conflicto comenzó desde 2006 cuando el Kremlin decidió subir el precio a un miembro de la CEI que deseaba integrarse a organizaciones occidentales alejándose de su influencia natural.

¹⁵⁰ Para la guerra ruso – georgiana véase. Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La OTAN y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur", *Relaciones Internacionales*, No. 103, enero-abril 2009, pág. 103 - 131

Desde ese entonces la empresa italiana ENI desbloqueó el conflicto del gas entre Rusia y Ucrania al impulsar la creación de un consorcio con otras cuatro empresas gasíferas europeas que asumirían los riesgos del transporte por el territorio ucraniano del combustible ruso. Este consorcio asumiría los costos de gas técnico necesario para impulsar el flujo del gaseoducto. La causa expuesta por Gazprom para el corte es que Naftogaz mantiene una fuerte deuda y no habían llegado a un acuerdo por el precio, también tuvo que ver que Timoshenko era Primer Ministro en este periodo pero que finalmente después de toda la presión exterior tuvo que llegar a un acuerdo con sus vecinos rusos. Pasados más de diez días de crisis y escases en Europa, Putin y Timoshenko llegaron a un acuerdo el 19 de enero de 2009. Kiev recibirá 20% de descuento al precio que paga Europa por el gas pero lo más importante de este contrato es que los precios del gas los fijaron conforme el precio del petróleo, esto crea un nuevo conflicto en 2011 que veremos en el siguiente acápite.¹⁵¹

Fue un éxito para la administración de Medvedev lograr un precio con Ucrania sobre su energético máspreciado, el gas natural. Pero también pudo ser una cortina de humo para estrategias más amplias del Kremlin. "A inicios del 2009, se reformó la Constitución y se estipuló que, a partir del año 2012, el periodo presidencial se extenderá de cuatro a seis años, prorrogable por otro nuevo mandato, lo cual favorecería el posible regreso de Putin al frente del Kremlin por un plazo de hasta doce años más."¹⁵² Es aquí donde la estrategia de Putin entra en su segunda etapa; Dmitri Medvedev realizó cambios en la Constitución que lo benefician a él tanto como a Putin. La posibilidad de continuidad del partido gobernante la veremos al final de este capítulo. Este cambio a la constitución tuvo duras críticas por parte de occidente ya que como se dijo, la posibilidad de que Putin regrese al Kremlin es muy alta. En estos problemas se enfoca la política exterior de Medvedev en el 2009, y como vemos fueron a inicios del año. En el año siguiente se da la Cumbre Rusia-OTAN en Lisboa, donde se reunieron los principales líderes y se firmo el Tratado START III.

El 21 de noviembre de 2010 se celebró la Cumbre Rusia-OTAN en Lisboa. Donde se reunieron Medvedev, Barack Obama, Nicolas Sarkozy, Angela Merkel, José Luis Rodríguez Zapatero, etc. En esta cumbre se acordó que Moscú pasará a ser un cooperador necesario. La OTAN necesita a Rusia, sobre todo, para desarrollar una nueva estrategia de disuasión nuclear, pero también para luchar contra el terrorismo, el tráfico de drogas, el crimen organizado, la piratería en el Índico y para la estabilidad de Afganistán.¹⁵³ En esta cumbre Medvedev logró que su homologo estadounidense firmara el tratado de reducción de armas STAR III pero lo que falta después de esto es

¹⁵¹ Fernández, Rodrigo, "Rusia y Ucrania cierran un pacto para reanudar el envío de gas a Europa", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/19/internacional/1232319611_850215.html. Fecha de consulta: 19-enero-2009

¹⁵² Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos." *Confines*, No. 10, 2009, pág. 26

¹⁵³ Junquera, Natalia, "La nueva estrategia de la OTAN pone fin a la guerra fría con Rusia", Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/11/18/internacional/1290034802_850215.html. Fecha de consulta: 18-noviembre-2011

la ratificación en ambos poderes legislativos de cada nación. Esto fue un éxito para la presidencia de Medvedev ya que se trato del reinicio de las relaciones entre Washington y Moscú. La cooperación con Washington es de vital importancia para el Kremlin para mantener una estabilidad dentro de Afganistán: es donde principalmente llegan las drogas a Rusia. Por otro lado es elocuente la pragmática política que llevo Obama al llegar a una alianza con Rusia. La pasividad en ambos personajes facilitaron los acuerdos alcanzados así como también la amistad que generaron los líderes de ambos países. Pero aun había un punto de crisis entre estos dos países y esta era la entrada de sistemas antimisiles en Europa, este es el único asunto donde Washington y Moscú tienen desacuerdos.

Es curioso cómo se desarrollan las Relaciones Internacionales: en 2008 Washington y Moscú mantenían unas pésimas relaciones gracias al ataque ruso a territorio georgiano. Pero en 2010 sucede lo inesperado, Rusia y la OTAN comenzarán a colaborar en materia de seguridad. Así que después de un largo periodo sin relaciones bilaterales, Moscú comienza una nueva etapa como aliado de Washington, finalizando la guerra fría pero no el periodo post soviético dentro de Rusia. A continuación analizaremos las relaciones de Moscú con sus vecinos europeos en el periodo presidencial de Medvedev, con especial énfasis en Ucrania y Alemania. Para concluir después con el segundo periodo presidencial de Medvedev.

3.1.2. Las relaciones Moscú-Europa, intercambio energético por tecnología

Después de enfrentar un periodo similar al de la Guerra Fría, las relaciones entre la UE mejoraron notoriamente en el periodo presidencial de Dmitri Medvedev. Durante los periodos presidenciales de Bush se dio la anexión de 15 países de Europa Central y Oriental, países ex comunistas o ex soviéticos, a la UE. Esto trajo consigo una rivalidad entre Bruselas y Moscú no solo porque se unieron países ex satélites del Kremlin, la molestia de los rusos era el acercamiento de la OTAN a sus fronteras. Es por esto que cuando el Kremlin se veía muy amenazado por la presencia de una organización militar en su frontera inmediata reaccionaba inmediatamente de acuerdo a las circunstancias. Como ya vimos la crisis del gas en 2006 fue porque el aliado más importante de Moscú, Kiev, salió de su influencia natural con la elección de Viktor Yuschenko un personaje abiertamente simpatizante de occidente. La guerra entre Rusia y Georgia por Osetia del Sur en 2008 es el mismo ejemplo de la crisis del gas, acercamiento de países dentro de las fronteras inmediatas a occidente. Después de demostrar su poder energético y su fortaleza al poder defender intereses inmediatos con el ejército, Moscú gana fortaleza ya que los países europeos demostraron al Kremlin que dependían del abastecimiento ininterrumpido de los energéticos rusos.

Las relaciones entre Rusia y Europa comienzan a dar mejoras a partir de las elecciones presidenciales en Ucrania en 2010. El ganador, Viktor Yanukovich, fue el candidato apoyado por el Kremlin en las elecciones previas donde ganó el equipo naranja. Como veremos en su primer año de gobierno logró un descuento en el precio del combustible a cambio de prolongar la estancia de la flota rusa en la Península de Crimea. Pero al siguiente año Kiev reclama a Moscú un nuevo contrato lo que provocó roces en las relaciones pero como veremos sin ningún corte al suministro de energéticos a sus vecinos occidentales.

En 2011 se logran ver los éxitos de Medvedev en sus políticas de acercamiento a occidente. En este año Moscú es invitado al Triángulo de Weimar, conformado por París, Berlín y Varsovia, considerado como antesala para formar parte de la Unión Europea. En ese mismo año se termina la construcción del gaseoducto Nord Stream logrando unas relaciones más estrechas con Berlín al tener un contrato que le abastecerá de gas durante varias décadas, esta especial relación la veremos a detalle. También se logra luz verde en la integración de Moscú a la OMC, con el apoyo europeo principalmente, lo que marcaría el fin de la era post soviética en Rusia. La especial importancia que tiene Europa para Moscú es vital ya que no solo es uno de sus socios económicos más importantes, sino porque también puede sacar provecho a esta relación para realizar la modernización de Rusia. El Kremlin sabe que la modernización de es vital, la diferencia tecnológica con Europa Occidental es enorme, la cooperación en este sentido es menester para el Kremlin y lo logra con la cooperación energética. En este sentido el país de mayor importancia estratégica en materia de desarrollo tecnológico es Alemania.

3.1.2.1. Las relaciones Moscú-Kiev, elecciones en Ucrania 2010

Después de 5 años de malas relaciones, en febrero del 2010 se celebraron elecciones presidenciales en Ucrania donde salió vencedor Viktor Yanukovich. Rápidamente este personaje ganó terreno perdido: alcanzó un acuerdo donde obtuvo un descuento por el gas ruso. Pero antes de esto este personaje fue a Moscú en marzo, donde se reunió con el Presidente y Primer Ministro en calidad de Presidente de Ucrania. En dicha reunión se dio un giro radical a las relaciones de Moscú y Kiev, como Estados europeos no integrados en un bloque, participarán activamente en los procesos de seguridad comunes europeos. En esta misma reunión Putin rápidamente quiso ganar terreno invitando a Ucrania a participar a la Unión Aduanera creada por Rusia, Bielorrusia y Kazajistán.¹⁵⁴ Es entonces donde este personaje comienza a manejar una política exterior pragmática: también comienza a dar pasos a la integración europea, que como

¹⁵⁴ Bonet, Pilar, "Yanukóvich da un giro radical a la relación de Rusia y Ucrania", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/03/06/internacional/1267830009_850215.html. Fecha de consulta: 6-marzo-2010

se verá es primordial para Kiev mantener buenas relaciones con todos sus vecinos europeos, desde los vecinos inmediatos del Este hasta los más desarrollados de Europa occidental.

Rápidamente Yanukovich obtiene un descuento sobre el precio del gas ruso en abril, cuando se reunieron Medvedev y Yanukovich en Járkov, Ucrania. El intercambio fue que la flota rusa en Sebastopol, Crimea, se alargaría su estancia por otros veinticinco años más prorrogables por otros cinco. Este acuerdo ocasiono conflictos muy graves dentro del legislativo ya que la oposición reclamaba el acuerdo anticonstitucional, Yulia Timoshenko líder de la oposición motivaba más ya que este personaje ha tomado mucha fuerza por su controversial vida política. "Para Ucrania la rebaja del precio del gas es muy importante, ya que los contratos de exportación y tránsito de ese combustible para 2009-2019, firmados el año pasado, cuando Timoshenko era primera ministra, contienen condiciones muy desventajosas para Kiev."¹⁵⁵ Aunque los acuerdos sean anticonstitucionales la rebaja del precio la necesita con urgencia Ucrania ya que los precios son muy elevados para una economía de por sí ya muy gastada y corrupta. En estos acuerdos firmados en 2009, Moscú obtiene una clara ventaja y la administración de Yanukovich busca una manera de volver a firmar contratos con Moscú, un contrato donde se acuerde un precio más justo para un miembro de la CEI que perdió su posición desde que el equipo naranja tomó el poder y lo dejó peor que como comenzó. En este sentido a continuación analizaremos el juicio contra Timoshenko por haber firmado un acuerdo que perjudicó a Kiev, es acusada de abuso de poder, enjuiciada y puesta en prisión.

En agosto de 2011 comienza un juicio contra Yulia Tomoshenko con cargos de abuso de poder, al haber firmado contratos desventajosos para Kiev en 2009. Algunos allegados al nuevo Presidente de Ucrania afirman que el contrato fue firmado especialmente para dañar al siguiente gobierno, que antes de las elecciones era muy fuerte popularmente entre la sociedad mientras que Timoshenko y el equipo naranja perdían más y más la confianza del pueblo ucraniano. Este contrato puede que lo lleve hasta un tribunal de arbitraje internacional el Primer Ministro Mikola Azarov¹⁵⁶. Lo que realmente quiere Kiev es que se le considere como miembro de la CEI, el segundo socio más importante, y se le dé un precio justo no ligado al precio del petróleo que en los últimos años ha subido el precio con la crisis financiera internacional y la primavera árabe a principios de 2011. La ambición del Kremlin va más allá de la permanencia de la flota rusa en Crimea; los rusos quieren tener el control de los gaseoductos que pasan por territorio ucraniano para asegurar el constante tránsito de gas. Putin manifestó querer fusionar Naftogaz y Gazprom, que prácticamente sería la desintegración de la

¹⁵⁵ Bonet, Pilar, "Moscú y Kiev pactan la permanencia de la flota rusa en Crimea hasta 2042", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/04/22/internacional/1271887207_850215.html. Fecha de consulta: 22-abril-2010

¹⁵⁶ Mikola Azarov es Primer Ministro de Ucrania desde la toma de poder de Viktor Yanukovich.

primera en el consorcio ruso por la deuda. El Kremlin también quiere que Ucrania se integre a la Unión Aduanera y al proyecto de la Unión Euroasiática.¹⁵⁷

El escenario internacional no puede predecirse de forma exacta, este conflicto sobre los contratos firmados aun no ha llegado a un arreglo. De perder el caso ante un tribunal, Moscú estaría obligado a firmar nuevos contratos con su contraparte ucraniana; por otro lado, si Kiev pierde el caso estaría obligado a pagar cuantiosas sumas a Gazprom y obligado a liberar a Timoshenko algo que desprestigiaría al nuevo presidente en turno. Estos sucesos revelan los intereses políticos internos como prioritarios sobre los externos pero en cualquier caso en este problema no se ha llegado al corte del suministro, ambos gobiernos están trabajando para una mejor resolución del conflicto. Las buenas relaciones entre estos dos Estados puede ayudar para su rápida anexión a la UE: los alemanes mantienen buenas relaciones con los rusos, los alemanes a su vez tienen su propia influencia e interés en los países de Europa Central y Oriental. Estos países eslavos, los más grandes países en Europa, Rusia y Ucrania, primero y segundo respectivamente, son aliados clave y posibles candidatos a la anexión de la UE. Esto meramente por intereses de Berlín ya que es el primer cliente de Rusia en Europa y como veremos en las consideraciones finales son los que apoyan la entrada de Ucrania a la UE aunque se le haya quitado este apoyo por encarcelar a Timoshenko. La idea de una integración europea nació a partir de la unificación de toda Europa, “durante los primeros años que siguieron a la caída de la URSS, se tuvo la esperanza en Europa de que el continente se iba a unir del Atlántico a los Urales y de que la separación entre este y oeste desaparecería.”¹⁵⁸

3.1.2.2. Las relaciones estratégicas del Kremlin

De acuerdo con lo antes mencionado, la idea de la Unión Europea conformada por todos los países europeos es un sueño desde que se creó dicha organización. Las buenas relaciones entre Moscú y Kiev son indispensables para que estos países se puedan unir ya que para el ingreso deben cumplir ciertas pautas de estabilidad tanto política como económica y social. Después del desacuerdo que tuvieron sobre el contrato, antes mencionado, los dirigentes de ambos países se reunieron en octubre de 2011 para impulsar sus economías que desde la apoca soviética estaban muy ligadas.¹⁵⁹ Las relaciones de Moscú con todos sus vecinos europeos se volvió más estrecha a partir de la crisis financiera internacional y el gobierno ruso aprovecho este

¹⁵⁷ Bonet, Pilar, "Ucrania quiere que Rusia le rebaje el precio del gas", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Ucrania/quiere/Rusia/le/rebaje/precio/gas/elpepuint/20110812/elpepuint_1/Tes. Fecha de consulta: 12-agosto-2011

¹⁵⁸ Sberro, Stephan, "¿Europa reunificada?", *Revista Mexicana de Política Exterior*, no. 91, febrero 2011, pág. 62

¹⁵⁹ Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Presidentes de Rusia y Ucrania se reúnen en ciudad ucraniana para impulsar la cooperación económica", Donetsk, Ucrania. Disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20111018/151154458.html>. Fecha de consulta: 18-octubre-2011

periodo para manifestar su ingreso a la UE, algo que Kiev planea desde que dejó la URSS en 1991. La Federación de Rusia está buscando un lugar en el mundo, la ayuda del bloque europeo, su enorme y moderna infraestructura podrá ayudar al Kremlin a modernizar el país. Es por esto la cooperación con Kiev se volvió estratégica, sin disputas para que los socios mantengan buenas relaciones con Rusia y los dos Estados puedan ingresar cada uno con su propio proceso.

Desde el año 2010 el Presidente Medvedev dio un gran paso hacia la modernización del país, se creó un centro de investigación de alta tecnología, similar a Silicon Valley en California, EE UU., en las cercanías de Moscú. El centro de alta tecnología se llama Skolkovo y estará dedicado a desarrollar productos de alta tecnología en donde Rusia lleva desventaja frente a occidente.¹⁶⁰ Es en este mismo año donde se comienza a notar el plan de gobierno que llevaban los dos dirigentes ya que Putin comenzó a dar pautas y mostrar simpatía a la posible incorporación a la UE. En una reunión entre la Canciller alemana Angela Merkel y el Primer Ministro Vladimir Putin de noviembre de 2010, Putin exhortó a la Unión Europea a debatir su iniciativa de crear una comunidad económica armoniosa desde Lisboa hasta Vladivostok (Lejano Oriente ruso), al ofrecer una rueda de prensa junto con la canciller alemana Angela Merkel tras sus negociaciones.¹⁶¹ La estrategia de Putin al tomar la presidencia en 2000 era fortalecer el papel del Estado; ahora que han pasado diez años las políticas de Putin han cambiado lo que hace notar sus políticas pragmáticas. Quien iba a imaginar que después de diez años donde Putin no mostro simpatía por unirse a la UE, los últimos años ha mostrado interés por integrarse y su principal aliado en el censo de la Unión, Alemania, podrá ayudarlo dependiendo de la realidad internacional imperante en ese momento.

Al año siguiente Putin insistió en el comienzo de negociaciones para la integración económica continental. El Primer Ministro exhorto a sus vecinos comunitarios a suprimir el régimen de visados entre Rusia y la UE, esta es una de los privilegios de ser miembro de la Unión.¹⁶² Es en este punto donde la UE debe negociar a su favor con respecto al poderío energético ruso. Si esto es posible, las negociaciones serán muy duras ya que una libre entrada de ciudadanos rusos podría desencadenar una masiva inmigración hacia los países más desarrollados, cosa que impide a toda costa Bruselas. Por otro lado el llegar a un acuerdo con el Kremlin sobre los precios del gas, o mejor aun hacerlo miembro para incluirlo dentro del paquete energético de la UE, lo cual daría como resultado un constante abastecimiento energético.

¹⁶⁰ Bonet, Pilar, "La modernización, nueva clave del Kremlin", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/06/25/internacional/1277416801_850215.html. Fecha de consulta: 25-junio-2010

¹⁶¹ Periódico RIA Novosti [en línea]: "Putin invita a UE a entablar diálogo sobre espacio económico común", Berlín, Alemania. Disponible en: <http://sp.rian.ru/internacional/20101126/147964902.html>. Fecha de consulta: 26-noviembre-2010

¹⁶² Periódico RIA Novosti [en línea]: "Putin reafirma disposición de suprimir visados entre Rusia y la UE", Moscú, Rusia. Disponible en: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20110420/148768168.html. Fecha de consulta: 20-abril-2011

Aunque la idea anterior suene muy alejada de la realidad, en febrero de 2011 Rusia fue invitada al Triángulo de Weimar¹⁶³ por Polonia. Esta es la primera vez que Varsovia muestra este gesto hacia su vecino. Anteriormente, bajo los periodos presidenciales de figuras anti rusas en el gobierno polaco, utilizaban este foro para reclamar y acusar a Rusia mientras que París y Berlín lo veían de otro modo: como una plataforma para discutir la política de la UE, para integrar a nuevos estados y para elaborar una postura común hacia vecinos. Hoy el foro parece que cumple esa función.¹⁶⁴ Es hasta este momento donde la UE comienza a cooperar más con Rusia y sus intereses. Aunque la posibilidad de integración a la UE se vea limitada por una aceptación dentro del censo de la Unión seguida de una intensa negociación, ya que el factor Washington será imprescindible y también influirá en este proceso.

En julio de 2011 Rusia y Suiza suscribieron una declaración sobre la cooperación en materia de modernización.¹⁶⁵ Igualmente Rusia aprovecho la venta de portahelicópteros Mistral por parte de Francia, lo cual es un avance para poder explorar los avances tecnológicos de Francia que supera a Rusia en tecnología militar.¹⁶⁶ Pero sin duda alguna la muestra de una cooperación más estrecha es la aceptación de Rusia en la OMC por la UE con ideas mediadas por Suiza.¹⁶⁷ La clave del Kremlin para lograr integrarse a la UE, es la conexión energética y comercial que se consolidara mediante la construcción del Nord Stream.

3.1.2.3. Las relaciones con Berlín. Construcción de Nord Stream y entrada en la OMC (fin de la era Post Soviética en Rusia)

Comenzando por lo mencionado anteriormente, la Federación de Rusia ha mantenido buenas relaciones y logrado acuerdos de cooperación para la modernización del país, bastante convenientes para el Kremlin ya que son con Estados sumamente importantes dentro de Europa como lo es Suiza quien tiene una inversión muy fuerte en Rusia. Otro gran socio clave dentro de la UE es Francia, que a pesar de los cambios de la figura presidencial dentro del Eliseo, mantiene una política pragmática con intereses meramente económicos con el Kremlin. Francia también es uno de los miembros más antiguos dentro de la UE que ha apoyado a Moscú en cuestiones como la problemática

¹⁶³ El primer Triángulo de Weimar fue reunido en 1991 por iniciativa de Alemania y tuvo lugar en la ciudad alemana de Weimar que le dio su nombre. Fue pensado para preparar a Polonia a su ingreso en la OTAN que aconteció en 1999 y en la UE (2004). Véase. Fedíashin, Andrei, "Rusia recibe invitación a participar en el Triángulo de Weimar", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110211/148348473.html. Fecha de consulta: 11-febrero-2011

¹⁶⁴ *Ibidem*.

¹⁶⁵ Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Rusia y Suiza cooperarán en materia de modernización", Kolomna, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/internacional/20110713/149716295.html>. Fecha de consulta: 13-julio-2011

¹⁶⁶ Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Francia suministrara el 20% del equipo necesario para portahelicópteros "Mistral" que se ensamblarán en Rusia", Moscú, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/Defensa/20110923/150763787.html>. Fecha de consulta: 23-septiembre-2011

¹⁶⁷ Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Rusia está dispuesta a aceptar ideas sobre su ingreso en OMC elaboradas con mediación de Suiza", Cannes, Francia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/internacional/20111103/151430478.html>. Fechas de consulta: 3-noviembre-2011

del escudo antimisiles dentro de Europa o la entrada a la OTAN de países como Ucrania y Georgia. Lo que se acaba de mencionar es para hacer hincapié a que las políticas del Kremlin han cambiado después de aplicar presión en materia energética, después de dicha presión los gobiernos europeos no tenían más opción que dejar en manos de Moscú su abastecimiento de gas y respetar su zona de influencia natural. Todo esto provocó un mayor dialogo con Rusia, que aunque no es con todos sus vecinos europeos, pero sí los Estados más fuertes económicamente dentro de la UE. Esta nueva relación ya no es equiparable a la de hace veinte años cuando la URSS desapareció y Rusia paso a ser la heredera, hoy en día esa relación ha cambiado mucho.

Antes de finalizar el año 2011, Medvedev se preparó para unas relaciones más estrechas con Berlín. En Julio de 2011 los mandatarios Dmitri Medvedev y Angela Merkel, se reunieron en la ciudad de Ekaterimburgo. Fue en esta reunión donde Medvedev reconoció a Alemania como socio clave, primer socio en materia de modernización. Los contratos más notables firmados durante la cumbre correspondieron a la Siemens, que por 2.600 millones de euros abastecerá a los ferrocarriles rusos con 240 trenes durante diez años. La Siemens modernizará además estaciones de ferrocarril y centros de articulación de trenes, mediante un contrato por 600 millones. Medvédev expresó su confianza en que Siemens participe en Skólkovo, el proyecto para fundar una *tecnópolis* dedicada a la investigación en las afueras de Moscú. Además, Airbus, del consorcio EADS, entregará aviones A330 a la compañía rusa Aeroflot por más de 2.000 millones de euros. El mandatario ruso aprovecho para insistir en la necesidad de suprimir los visados. Merkel, por su parte, apoyó la simplificación de procedimientos para facilitar visados, pero considera que la supresión de los mismos es una tarea de más largo plazo.¹⁶⁸ En dicha cumbre ambos mandatarios estrecharon aún más sus relaciones comerciales ya que para octubre del 2011 se termino el gaseoducto Nord Stream y comienza a llenarse de gas.

La intención de Berlín es tener un abastecimiento constante de gas natural para poder mantener su infraestructura ya que después de la avería en la planta nuclear nipona Fukushima. Berlín anunció que comenzará a apagar sus centrales con el objetivo de renunciar del todo a la energía nuclear para el año 2022. En este sentido en dicha cumbre antes mencionada se discutieron muchas cosas, entre ellas el asunto del gas. El Nord Stream será terminado poco tiempo después de la cumbre bilateral, que es la principal razón de la alianza entre ambos Estados, y con motivo de la renuncia a la energía nuclear el gobierno de Berlín se intereso por una tercera tubería, una extensión del mismo Nord Stream. Una tercera tubería estrecharía aún más el vínculo gasístico entre Rusia y Alemania, más de lo que pretendía incluso el predecesor de Angela

¹⁶⁸ Bonet, Pilar, "Medvédev ve en Alemania el socio clave para la modernización de Rusia", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/07/16/internacional/1279231203_850215.html. fecha de consulta: 16-julio-2010

Merkel, Gerhard Schröder, que por cierto, es el jefe de la Junta de Accionistas de Nord Stream AG, el principal operador del gasoducto. No se puede descartar que de ser así, Rusia tendrá que congelar el proyecto del South Stream, que ya se ve obstaculizado por discrepancias bien con Turquía, bien con Bulgaria.¹⁶⁹ En todo caso el South Stream aún no se ha construido y no se pierde la esperanza de iniciar la misma, pero las rivalidades entre el Kremlin y Turquía aún no se superan del todo.

Por lo antes mencionado el proyecto Nord Stream se convierte en prioridad para el Kremlin; este proyecto se concluyó en octubre de 2011 y comenzó su llenado para comenzar su tránsito hacia Alemania. El 8 de noviembre de 2011 se reunieron formalmente el Presidente ruso Dmitri Medvedev, la Canciller alemana Angela Merkel, el Primer Ministro francés Francois Fillon y el de Países Bajos Mark Rutte. Este día se inauguro formalmente el Nord Stream, donde los Estados participantes mantienen acciones en el proyecto. Esto significa que Rusia también puede sacar provecho a las relaciones con Francia y Países Bajos, así como con Italia con quien también mantiene buenas relaciones comerciales. Con este gaseoducto, Moscú consolida su alianza con Berlín haciendo este proyecto el más importante para la economía rusa hasta este momento, ya que la economía rusa aún depende de la exportación de materias primas y energéticos. Por otro lado, el South Stream tiene problemas; su costo, según el ministerio de Energía, se ha elevado a 20.000 millones de dólares, el doble de lo planeado inicialmente. Esto significa que se necesitarán muchos años para recuperar el dinero invertido y, según los expertos, el elevado coste puede ser un argumento a favor de Nabucco, el gasoducto rival que no pasa por territorio ruso y que cuesta 12.400 millones.¹⁷⁰ Como proyecto prioritario para Moscú, y económicamente más conveniente, se planeo la construcción de otras dos líneas extensiones del Nord Stream para facilitar el tránsito a los otros inversionistas del proyecto; Francia y Países Bajos. Es por esto que a finales de 2011 el porcentaje en la inversión del gaseoducto Nord Stream quedo de esta manera: Gazprom tiene una participación del 51%, las alemanas Wintershall Holding y E.ON Ruhrgas (15,5%, cada una), la francesa GDF Suez (9%) y la holandesa Gasunie (9%).¹⁷¹

Con el funcionamiento de este gaseoducto el gobierno ruso finaliza con éxito una solida relación con el gobierno alemán, un logro para la política exterior del Kremlin. De esta manera Putin afirma que ambos gobiernos, ruso y alemán, ya no temen a los caprichos de intermediarios en el tránsito de dicho gas. Pero por otro lado, el volumen transportado por el Nord Stream hacia Alemania apenas es muy poco de lo que Ucrania

¹⁶⁹ Fediashin, Andrei, "Las intrigas electorales de la cumbre ruso-germana en Hanóver", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110722/149826427.html. Fecha de consulta: 22-julio-2011

¹⁷⁰ Gómez, Juan, "Rusia y Alemania ponen en marcha el polémico gasoducto del norte de Europa", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/08/actualidad/1320737968_046710.html. Fecha de consulta: 8-noviembre-2011

¹⁷¹ Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Gazprom planea construir otras dos líneas del gaseoducto Nord Stream", San Petersburgo, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/economy/20111228/152353139.html>. Fecha de consulta: 28-diciembre-2011

puede transportar por sus gaseoductos. Es muy poco el porcentaje que bajara con respecto al gas que pasa por territorio ucraniano cuando entre en funcionamiento el Nord Stream. No obstante sigue habiendo discrepancias entre Moscú y Kiev por la construcción de este gaseoducto. Aun siendo poco el gas que dejará de pasar por territorio ucraniano, las pérdidas a largo plazo serán cuantiosas para Kiev. Del lado europeo, Rusia ha consolidado su influencia a través de Alemania quien es el corazón económico de la UE. El mercado ruso del gas también tiene que alcanzar a tener acuerdos con el mercado asiático, que es uno de los más estables en el mundo en los últimos años. El Kremlin debe negociar contratos de abastecimiento de gas a los países asiáticos más importantes para que su estrategia sea completa, ya que teniendo asegurada la venta por varias décadas hacia China, las dos coreas y Japón, Rusia se posicionara como una potencia energética con múltiples contratos y alianzas derivadas de ello.¹⁷²

Después de veinte años desde la caída de la URSS, los socios europeos ven con interés el ingreso de Rusia en la OMC, que obligaría a Moscú a abrir su mercado y acatar los precios mundiales de energéticos que es lo que más le conviene a Bruselas. Los socios europeos encuentran la manera de persuadir a Georgia para que se diera luz verde al ingreso de Rusia en la OMC. En diciembre del 2011, tras la firma en Ginebra del protocolo de adhesión el único paso que falta es que el parlamento apruebe el protocolo.¹⁷³ Después de veinte años de no mantener unas relaciones activas con Europa, Rusia se consolida como un Estado europeo ya que gracias a la alianza germano-rusa y la adhesión a la OMC Rusia deja atrás su pasado. Estos hechos marcan el fin de la era post soviética, más que nada el ingreso de Rusia a la OMC.¹⁷⁴

3.1.3. Realidades internacionales al final del periodo presidencial de Medvedev; la crisis financiera global y la primavera árabe

Antes de comenzar a analizar todo el año 2011, además de lo que ya se comentó. En EE. UU. comenzó una crisis financiera que venía gestándose años antes en ese país. Dicha crisis se hizo más grave a finales del 2008 al quedar en banca rota el cuarto banco más importante en EE. UU., Lehman Brothers. La crisis financiera global es consecuencia de la crisis estadounidense, que aunque no la veremos a fondo, ha influido negativamente en la UE.¹⁷⁵ Por otro lado Rusia ha mantenido un crecimiento

¹⁷² Lukiánov, Fiódor, "El Nord Stream y la política asiática", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111110/151513871.html. Fecha de consulta: 10-noviembre-2011

¹⁷³ Dúlnev, Nikita, "Todo listo para la adhesión", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://elpais.rusiahoj.com/articulos/2011/12/18/todo_listo_para_la_adhesion_14034.html. Fecha de consulta: 18-diciembre-2011

¹⁷⁴ Lukiánov, Fiódor, "El ingreso de Rusia en la OMC simbolizará el fin de la época post soviética", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111103/151419119.html. Fecha de consulta: 3-noviembre-2011

¹⁷⁵ BBC Mundo [en línea]: "Cronología de una crisis", Londres, Reino Unido. Disponible en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2008/criisis_financiera/newsid_7315000/7315229.stm. Fecha de consulta: 19-septiembre-2012

estable desde el inicio de la crisis, sus ventas con respecto a hidrocarburos siguen siendo su principal receptor de divisas. Es a partir de esta crisis que el sistema financiero estadounidense comienza a perder fuerza y credibilidad. “Para entender el furor que ha causado la decisión de la agencia de calificación de riesgos financieros Standard & Poor's (S&P) de rebajar la deuda del Gobierno estadounidense hay que tener en cuenta dos ideas en apariencia contradictorias, aunque realmente no lo sean. La primera es que Estados Unidos ya no es de hecho el país estable y fiable que era antes. La segunda es que el propio S&P tiene todavía menos credibilidad; es el último sitio al que uno debe acudir para obtener una opinión sobre las perspectivas de nuestro país.”¹⁷⁶ Esta rebaja al gobierno estadounidense en el año 2011 fue muy controversial, la tuvo antes de quedar en banca rota el banco Lehman Brothers, esto significa que el gobierno estadounidense ha perdido credibilidad ante el mundo y sus principales socios, los europeos.

Durante estos primeros años de gobierno de Medvedev logro mantener una economía estable con objetivos de modernización e incluso se integro a la OMC. Creo fuertes vínculos con Alemania y países de Europa occidental; esta relación se basa en el abastecimiento energético a Europa mientras Rusia depende de los ingresos que dan los hidrocarburos. Por otro lado, Washington ha mantenido su economía a flote durante los primeros tres años de presidencia de Barack Obama¹⁷⁷, así como también se ha mantenido un liderazgo modesto en el panorama mundial, ya que los dos periodos de George Bush habían dejado en una pésima situación la política exterior de la Casa Blanca. Hacia el final del periodo presidencial de Medvedev, se gesta a finales de 2012 lo que sería la primavera árabe, que es una revolución en los países árabes que tenían dictaduras. A partir de este fenómeno, comienza la decadencia del sistema occidental e incluso ha dado discrepancias entre el grupo de países emergentes; BRICS y los principales países del sistema occidental como EE. UU., Gran Bretaña y Francia. No se habla de una pérdida de poder de occidente sino más bien su desaceleración.

La política exterior del gobierno de Medvedev se ve muy agitada desde que toma el poder; meses después se enfrenta militarmente contra Georgia. Esta guerra le otorgó a Moscú el respeto militar que había perdido durante la era de Yeltsin, incluso después de esta guerra la relación con occidente cambio radicalmente. Como se vio se firmó el START III, logro de la administración de ambos países. El único punto en que Moscú y Washington no van a llegar a un acuerdo tan fácilmente es el escudo antimisiles en Europa, asunto que también compete a Berlín. En este sentido las relaciones entre la UE, EE. UU. y Rusia se verán en un siguiente punto, donde veremos el regreso de Putin a la presidencia. De esta manera notamos la misma línea de política exterior pero con un personaje que agradaba más a Occidente. Finalmente en el tándem

¹⁷⁶ Krugman, Paul, “Credibilidad, descaro y deuda”, periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2011/08/09/economia/1312840801_850215.html. Fecha de consulta: 9-agosto-2011

¹⁷⁷ Barack Obama fue el candidato demócrata a la presidencia estadounidense en 2008.

gubernamental la figura que tomaba las decisiones era Putin aunque quedase opacado por la figura presidencial, ya veremos más adelante como este personaje llega a la presidencia de nuevo gracias a la reforma de Medvedev y el mismo impulso que le dio este último a su mentor.

A principios de 2011 se gestaba un fenómeno social denominado primavera árabe, este movimiento se extendió por muchos países islámicos. No entraremos muy a detalle en la primavera árabe pero ha marcado una nueva era, donde los Estados islámicos donde había dictaduras, ahora hay sistemas democráticos donde han ganado los partidos islámicos. Dos de ellos han marcado mucho la relación entre la Casa Blanca y el Kremlin, países que han sido socios de Moscú desde la era soviética. El primer caso es Libia, quien tiene reservas en petróleo y gas, ha sido un caso controvertido. Como primer punto hizo enfrenar el tándem gubernamental, por un lado el Presidente sostenía que sus socios estaban haciendo lo que se acordó en el Consejo de Seguridad de la ONU, por el otro el Primer Ministro manifestó que la intervención militar era contraproducente y que es una acción que se compara a las cruzadas.¹⁷⁸ Estas posturas las cuestiona la prensa, ya que muchos analistas insisten en que Putin sigue manejando todo dentro del Kremlin y que Medvedev simplemente es a quien le encargo la silla presidencial hasta su regreso. A pesar de que estos supuestos sean verdad, es algo que Putin ignora, este personaje tiene el poder dentro de Rusia.

En la votación dentro del Consejo de Seguridad para la intervención en Libia, las abstenciones por parte de miembros permanentes fueron Rusia, China y Alemania. La sorpresa de la abstención alemana fue trascendental, Berlín se alineo a los países del grupo BRICS. Durante todo el siglo XX los aliados occidentales habían contenido los afanes imperialistas de Berlín, ahora que necesitan de la fuerza militar alemana, los alemanes se ven en la necesidad de cambiar sus líneas de política exterior. La alianza con el Kremlin se volvió inseparable en 2011 cuando se termino el gaseoducto Nord Stream. Por otro lado el gobierno alemán se ha visto en graves dificultades a partir que estallo la crisis mundial en 2008. El BCE se ha visto en la necesidad de financiar el rescate de países como Grecia, Portugal e Irlanda. La intervención militar en Libia sería cuestionada dentro de Alemania, con aspectos positivos como negativos, pero aun así los políticos alemanes aun se cuestionan si sus soldados deberían permanecer en Afganistán.¹⁷⁹ El cambio que ha dado la política exterior de Washington hacia Europa se muestra en el interés de la Casa Blanca por el desarrollo de la región Asia – Pacífico. Los europeos a su vez han dado prioridad a la crisis que vino de los EE. UU., es por esto que los alemanes han visto por su bien ya que ya no confían en las políticas estadounidenses. Alemania es un país determinante en Europa, para Washington es el

¹⁷⁸ Bonet, Pilar, "Libia enfrenta a Putin y Medvédev", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2011/03/22/internacional/1300748411_850215.html. Fecha de consulta: 22-marzo-2011.

¹⁷⁹ Lukiánov, Fiódor, "El pacifismo alemán se vuelve un problema", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110331/148627159.html. Fecha de consulta: 31-marzo-2011

centro de operaciones de la OTAN como también tiene estaciones de la CIA. La autodeterminación de Berlín es algo que preocupa a los gobiernos occidentales ya que es la primera economía en la UE.

En suma, Alemania es un aliado esencial para Washington, como también para Moscú. El hecho de que Berlín depositara su confianza en Rusia para abastecerlo de energéticos es por la seguridad de abastecimiento por la compañía Gazprom, empresa más grande del mundo de gas natural. La primavera árabe hacia desconfiable el abastecimiento por parte de los países que sufrieron dicho movimiento, Libia era un importante proveedor de gas natural. Por otra parte, este fenómeno en el mundo árabe acompañado de la crisis financiera global, ha mantenido los precios del petróleo muy elevados, esto ha beneficiado a la economía rusa que muestra un crecimiento estable que es consecuencia de sus ventas a Europa y principalmente a los países occidentales que también han dejado de comprar petróleo a países árabes.

Otro país con fuertes vínculos con el Kremlin y que se vio afectado por la primavera árabe es Siria. En el caso sirio, Rusia y China han votado en contra de una resolución por parte del Consejo de Seguridad, lo cual ha enfrentado diplomáticamente a occidente con Moscú y Pekín. Es en este punto donde destacaremos a los BRICS¹⁸⁰, como países emergentes hay dos dentro de Consejo de Seguridad y dos de ellos aspiran a ser miembros permanentes; Brasil e India. Por su diversidad cultural de sus integrantes como por sus avances nacionales, es la agrupación que esperaba Putin para proyectar su mundo multipolar apoyado de China. El caso de Siria sobrepasó el mandato de Medvedev, pero que hereda Putin, ya que la reforma de Medvedev auguro el regreso de Putin a la presidencia, cosa que se planeo desde el 2008.

El año 2011 fue muy agitado en el ámbito internacional, principalmente por la primavera árabe. En este movimiento dejó al descubierto la fragilidad de Medvedev al no votar en contra en el caso Libia, pero el éxito de su mandato fue el acercamiento a Washington y el principio a la ratificación de la entrada a la OMC apoyado por los europeos. Pero la credibilidad y popularidad de este personaje se derrumbó el 24 de septiembre de 2011, en la cumbre del partido en el poder Rusia Unida. En dicho evento Medvedev declaró que el mejor hombre como candidato presidencial por su popularidad y aceptación social es Vladimir Putin. Medvedev, aparte de descartarse a sí mismo en la batalla por la presidencia, demostró al mundo que solo fue encargado de velar el puesto a Putin

¹⁸⁰ El equipo de economistas de Goldman Sachs, encabezado por Jim O'Neill, inventó en 2003 la sigla BRIC para atraer la atención a los mercados emergentes, augurando que ese grupo iría representando una proporción cada vez mayor del crecimiento mundial. Brasil, Rusia, India y China conformaron estos mercados emergentes, después se incorporó Sudáfrica. El grupo BRICS no tiene análogos en la historia de la política mundial rica en ejemplos de nacimiento y desarrollo de diferentes institutos internacionales. Este grupo es muy distinto en cultura, idioma y separación geográfica que tienen, ellos representan una gran parte de la población mundial y del PIB total mundial. Cfr. Lukiánov, Fiódor, "Las fantasías sobre la influencia de BRICS se hacen realidad", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110414/148723203.html. Fecha de consulta: 14-abril-2011

hasta su regreso en 2012. A partir de esta declaración gran parte de la sociedad perdió la fe en este personaje, con una imagen más conciliadora que Putin y esperanza de la modernización de Rusia.¹⁸¹ Lo decepcionante de Medvedev no fue que reconociera a Putin como mejor candidato, sino que él no se considero para volver a ser presidente.

Al final de su mandato, Medvedev demostró que toda su política exterior estuvo influenciada por Putin. Este personaje no deja el poder, primero llevo a la presidencia a Medvedev, el segundo paso fue la reforma a la Constitución para que el paso final fuese cederle la candidatura presidencial a Putin. El éxito de Putin en las presidenciales se debe a la gran aceptación social de este personaje, aunque existan minorías que representan una oposición dispersa, el retorno de este personaje al Kremlin es inminente. Los asuntos pendientes que deja la administración de Medvedev ahora los hereda Putin; el conflicto sirio, su completa integración a la OMC, la crisis financiera que amenaza las reservas rusas, el plan nuclear iraní, entre otro problemas. A continuación el cambio de poder en Rusia y las condiciones para que entre Rusia a la UE, donde es fundamental hablar de Alemania y los BRICS ya que como se verá todos estos países quieren una reforma en la ONU y dentro del Consejo de Seguridad.

Antes de continuar con la reelección de Putin, antes y después de las elecciones, aclaremos un poco la reforma constitucional que se realizó. Esta reforma aumenta de 4 a 6 años al periodo presidencial, con posibilidad de una reelección. "Es previsible que Putin pretenda instalarse en la presidencia durante los dos mandatos a los que tiene derecho, un total de 12 años. A este periodo podrían seguir otros 12 años de presidencia de Medvedev. Sea cual sea su relación, este dúo tiene una estrategia de largo plazo. Lo principal en ella es no soltar el poder."¹⁸² Con esta postura iniciamos el regreso de Putin al Kremlin.

3.2. El regreso de Putin al gobierno

La controversial estrategia del Tándem gubernamental, que se traduce en la mera permanencia en el poder del partido gobernante. El enquistamiento en el poder de una élite procedente en gran parte de los servicios de Seguridad, que cada vez está más endiosada y más alejada de los problemas del ciudadano. El sistema se caracteriza por una fenomenal corrupción. Se calcula que las mordidas para obtener encargos y transferencias del presupuesto público llegan hasta un 50% de las sumas asignadas.¹⁸³ Considerando todos los hechos que enmarcan la figura de Putin, será una época

¹⁸¹ Fernández, Rodrigo, "Putin vuelve a su trono del Kremlin", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/vuelve/trono/Kremlin/elpepiint/20110925elpepiint_3/Tes. Fecha de consulta: 25-septiembre-2011

¹⁸² Bonet, Pilar, "El monopolio del Kremlin", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/monopolio/Kremlin/elpepiint/20110926elpepiint_2/Tes. Fecha de consulta: 26-septiembre-2011

¹⁸³ Ibidem.

represiva en Rusia. El actual Presidente no puede compararse con un dictador del siglo pasado pero tampoco es partidario de una democracia, su influencia con los oligarcas ha hecho que domine gran parte de los medios de comunicación. En Rusia, debido a su tamaño e historia, es un país que el término democracia no es muy conocido y Putin sostiene que debe de crecer a partir de la cultura de cada país. Este personaje a jugado con la ley a su favor, no solo por la reforma a la Constitución 2009, el poder presidencial que otorga la Constitución de 1993 es la causa del poder ilimitado del Presidente, que obedece a la retórica de Yeltsin de ordeno y mando.

En las elecciones la gran parte de la población apoya la política de Putin, gran parte de esta población considera a occidente como principal amenaza para su seguridad y su discurso nacionalista ante la sociedad se centra en demonizar a occidente para ganar popularidad. Parece ser que en el caso ruso puede encajar la idea de democracia que tiene Putin, a la sociedad rusa les gusta que sus dirigentes tengan un aspecto fuerte, como un líder debe ser, aclaramos que esto es respectivo de cada sociedad y con respecto a este caso después de haber sufrido un régimen socialista totalitario siguen confiando en el nacionalismo que genera este personaje. Además, el éxito de volver a postularse es el no haber dejado la política. Este personaje tenía que seguir apareciendo en la radio y televisión además de los medios de comunicación masivos en internet para no perder popularidad, aunque realmente era quien dirigía la política exterior dejándole los meritos a Medvedev, la idea es no dejar de mostrar su imagen como político en los más altos cargos.

Esta aprobación por parte de la sociedad le da fuerza y legitimidad al gobierno de Putin. Por su parte este personaje ha comprobado su liderazgo en la sociedad rusa, con una minoría dispersa. Ahora lo que le toca al gobierno de Putin es comprobar que sus políticas realmente van a surtir efecto en el país, ya que estando más de diez años al mando de Rusia es tiempo suficiente para demostrar una mejora para la clase trabajadora y la clase media. Ese será el principal reto de Putin en el siguiente sexenio, legitimidad sobre sus políticas en hechos concretos para los ciudadanos en una sociedad dominada por la corrupción, consecuencia del cambio abrupto de una economía planificada a la de libre mercado. Esta legitimidad va acompañada de la justificación de las reformas económicas que no han producido muchos resultados en Rusia, así como también la perpetuidad del partido en el poder. Y para comenzar a entender el sistema que se creó en Rusia destacaremos las elecciones parlamentarias a finales de 2011.

El domingo 4 de diciembre de 2011 se celebraron elecciones parlamentarias en Rusia. El poder legislativo es pieza fundamental para Putin para seguir manteniendo un control total en el Kremlin, pero en estas elecciones se vio un resultado diferente. Las elecciones fueron claramente fraudulentas, por todos los actores involucrados, pero que muestra en los resultados una creciente madurez democrática por parte de la sociedad

rusa. Con cerca del 96% del escrutinio contabilizado, la Comisión Electoral Central atribuyó a RU el 49,54% de los votos, lo que equivale a algo más de 30 millones de votantes. En 2007, RU obtuvo 64,30 % o 44,7 millones de votos.¹⁸⁴ Aunque siga siendo una buena cantidad de electores, por las dimensiones de Rusia refleja una pérdida de popularidad ya que las políticas de crecimiento económico, científico y social se encuentran en la Rusia europea, olvidando la parte asiática del país. En política exterior es distinto ya que Rusia también se preocupa por el crecimiento económico de Asia, principalmente China. La principal preocupación del partido en el poder, Rusia Unida, debería ser que perdieron la mayoría pero prácticamente son la mitad en la Duma, y con una oposición que apoya la mayoría de las iniciativas de ley ya que el resto de los partidos son de ideologías parecidas. Cabe destacar que durante y después de las elecciones se ha manifestado inconforme la sociedad rusa ante unas elecciones poco democráticas, y que se ha visto este fenómeno social con frecuencia en Rusia.

La principal preocupación de Occidente, y de la sociedad rusa, son las irregularidades de la elección parlamentaria. Tres días después de las elecciones parlamentarias rusas, el Parlamento Europeo pidió a Rusia la anulación de las elecciones por las descaradas irregularidades, y la celebración de unas nuevas elecciones.¹⁸⁵ El 15 de Diciembre tuvo lugar la última reunión entre Medvedev y los dirigentes de la UE, en donde el presidente ruso hizo declaraciones con una retórica de Putin pero con el estilo de él. Medvedev declaró ante los dirigentes europeos acerca de sus elecciones; "No tengo nada que decir. Son nuestras elecciones. Pueden decir lo que quieran. No significa nada para mí. Los diputados rusos estaban indignados con el Parlamento Europeo; dicen que se metan en sus cosas, que bastantes problemas tiene"¹⁸⁶. Después de la dureza de las declaraciones del presidente ruso, aun sin que los socios europeos hayan tocado el tema, los dirigentes de la UE han decidido ser menos críticos ante el régimen que reina en Rusia.

Después de lo antes mencionado, la probabilidad de que la elección presidencial sea limpia es poco probable aunque los máximos dirigentes, Putin y Medvedev, hayan prometido que se vigilarían y se harían cambios para hacer de las elecciones en Rusia limpias y libres. Desde el 2012 comienza la campaña presidencial en Rusia. Resumiendo la contienda electoral, donde claramente tenía la ventaja Putin, es una práctica de propaganda con todos los medios a favor de Putin junto con la censura y hostigamiento para los medios de información críticos del sistema. La victoria de

¹⁸⁴ Bonet, Pilar, "Cientos de detenidos en las protestas contra Putin y Medvédev en Moscú", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/05/actualidad/1323110126_700122.html. Fecha de consulta: 5-diciembre-2011

¹⁸⁵ Martínez de Rituerto, Ricardo, "El Parlamento Europeo reclama al Kremlin nuevas elecciones", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/14/actualidad/1323886304_950350.html. Fecha de consulta: 14-diciembre-2011

¹⁸⁶ Martínez de Rituerto, Ricardo, "La UE rebaja sus críticas a Rusia por las irregularidades en las elecciones", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/15/actualidad/1323979346_336267.html. Fecha de consulta: 15-diciembre-2011

Vladimir Putin el 4 de marzo de 2012 no fue una sorpresa para nadie, ni para la sociedad rusa ni para el mundo entero. Este día Putin ganó en primera vuelta la elección presidencial con una total de 64% de votos a su favor, este personaje es elegido por tercera ocasión para dirigir en el Kremlin.¹⁸⁷ Ante este hecho no cabe mucho que decir, Putin no ha dejado de dirigir Rusia desde que Yeltsin le cedió el puesto, el puesto lo aseguro Medvedev fiel a su mentor, vigilado por Putin todo el tiempo al grado de que el presidente en turno no daba un paso sin la opinión del primer ministro. Hasta este punto podemos pasar a mencionar la continuidad de las políticas de Putin, que básicamente han regido en el Kremlin durante los últimos doce años.

3.2.1. Continuidad de la política exterior rusa

Como se ha venido mencionando, Putin no deja de tomar las grandes decisiones en Rusia, el cambio de gobierno el 7 de mayo de 2012 representa solo el término de la docilidad de Rusia en la política exterior. Este día toma la presidencia con una meta; "Rusia debe ser el líder y centro de atracción del continente euroasiático"¹⁸⁸, esta declaración la complementaremos más adelante. Primero debemos mencionar como se consume el enroque político entre Putin y Medvedev. Al día siguiente el ex Presidente ejerce el cargo de Primer Ministro, el paso de este por el Kremlin así como su puesto actual son éxitos de Vladimir Putin. Evidentemente confió en la persona indicada para resguardar su cargo, y por supuesto, mientras era Primer Ministro continuaba una política de acuerdo a sus políticas. En este mismo punto hablaremos de la relación con EE. UU. que ha cambiado y debe cambiar ante la posibilidad de un buen comercio entre estos dos países. La principal causa de las disputas entre estos dos países es el escudo antimisiles que se propone poner Washington en Europa, este es el principal factor de conflicto diplomático.

El reinicio de las relaciones bilaterales ayudaron en el mayor desarme entre estas dos potencias, gracias al tratado START III. Entre otras cosas, la relación con la OTAN ha dado mejorías ya que han ayudado a las tropas estadounidenses utilizando el espacio aéreo ruso, aparte de una cooperación militar limitada con occidente. Aun probando Washington que es aliado de Rusia, esta no lo acepta, esto podría deberse al pasado histórico de estos países y sobre todo a los periodos presidenciales de Bush. A este personaje puede adjudicársele el agravamiento en las relaciones bilaterales entre Washington y Moscú. Las diferencias y rechazo total del sistema antimisiles en Europa

¹⁸⁷ Bonet, Pilar, "Putin vence en las urnas y toma la calle", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/04/actualidad/1330848613_736708.html. Fecha de consulta: 5-marzo-2012

¹⁸⁸ Bonet, Pilar, "Putin: "Rusia debe ser el líder y centro de atracción del continente euroasiático", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/07/actualidad/1336406085_547805.html. Fecha de consulta: 7-mayo-2012

es el problema que heredo Obama de la administración Bush, y por mucho el mayor conflicto que tienen ambos países.

Pero aunque se mantengan este conflicto, Washington no puede negar que el comercio con Moscú podría darle muchos beneficios. Pero desde los años setentas existe una enmienda en EE. UU. que prohíbe el comercio con Rusia, la enmienda Jackson-Vanik. Dicha enmienda tiene que desaparecer en el momento en que Rusia se integre por completo a la OMC, donde EE. UU. es miembro y se deben respetar las reglas del comercio. Aun con tal enmienda el siguiente hecho enmarca como el mundo se rige por el aseguramiento del abasto ininterrumpido de energéticos principalmente el petróleo, y ganando mucha popularidad el gas natural. Putin había buscado durante algún tiempo la inversión de la iniciativa privada en la industria petrolera para explotar las reservas en Siberia, por parte de occidente principalmente. Quien fuese la primera compañía en mantener negociaciones con Rosneft, compañía petrolera de Rusia, fue British Petroleum con quien fracasaron las negociaciones. El segundo intento fue con la estadounidense ExxonMobil y que finalmente llegaron a un acuerdo, donde fundamentalmente se nota el interés ruso de extraer el petróleo de zonas de difícil acceso así como la prioridad de modernizar a Rusia. Según condiciones del acuerdo, firmado en agosto de 2012, Rosneft recibirá inversiones y acceso a las tecnologías modernas de extracción de petróleo, concediéndose a cambio a ExxonMobil el derecho de explotación de los yacimientos en las tierras árticas y en el Mar Negro. Rosneft también participara en procesos de extracción en el Golfo de México y Texas.¹⁸⁹

De esta manera se comprueba la continuidad de política exterior con base en los recursos energéticos y aprovechar de toda la cooperación que se pueda dar. No solo la continuidad de las políticas se comprueba, el mismo Putin dio las pautas para que se pueda explotar el petróleo del ártico ruso aun siendo Primer Ministro. El 19 de abril, pocos días antes de retomar la presidencia, Putin firmó un Decreto sobre condiciones tributarias preferentes para las empresas que participen en la explotación de los yacimientos del segmento ruso de la plataforma continental en el Ártico, hecho que cambió inmediatamente la situación.¹⁹⁰ Esto demuestra que el Kremlin como la Casa Blanca le dan prioridad a su estrategia energética, por encima de los roces diplomáticos.

Además de continuar su política con base en los energéticos, la idea de un mundo multipolar sigue prevaleciendo en el Kremlin y el caso de la relación bilateral con China es imprescindible. La economía china se destaca por ser la segunda después de EE. UU. y muchos analistas consideran que esta superará en el 2030 a EE. UU. La relación con Pekín es de vital importancia para el Kremlin, desde que inicio la presidencia de

¹⁸⁹ Selivánova, María, "Rosneft adquirirá tecnologías y ExxonMobil acceso al crudo ruso del Ártico", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110913/150616511.html. Fecha de consulta: 19-marzo-2012

¹⁹⁰ Grinquévich, Vlad, "Rusia se alía con ExxonMobil para explotar el petróleo de Ártico", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20120419/153471959.html. Fecha de consulta: 19-mayo-2012

Putin las relaciones bilaterales han sido prioridad. Con esto destacamos el comentario de Putin al tomar posesión el 7 de mayo, donde indico que Rusia debe ser puente entre occidente y oriente, con el pujante crecimiento de China y la Europa industrializada. Una Unión Euroasiática, como lo ha venido mencionando Putin, será otra de las prioridades de Moscú y la relación con Pekín demuestra la presencia de otros polos de poder. La estrategia de Putin se ve enmarcada desde antes de tomar la presidencia, este personaje viajó a China en octubre de 2011. Su política de integración económica y de uso de los energéticos se ve reflejada en esta visita, Rusia abastecerá a Pekín de gas mientras que China, beneficiada de las empresas occidentales en su país, ayudara a la modernización de Rusia. Entre los resultados de las negociaciones mantenidas figuran el suministro a China de hidrocarburos rusos y la posible cooperación en la esfera de la modernización tecnológica. La lista de campos en los cuales se realizarán proyectos de cooperación es bien extensa: construcción de aviones, nano y biotecnologías, tecnologías informáticas y medicina.¹⁹¹

La relación entre Rusia y los gigantes de la economía global aún es asimétrica, pero las estrategias del Kremlin van dando resultados en los objetivos de diversificación económica, modernización y la búsqueda del mundo multipolar. Es en este punto donde toma fuerza las ideologías de las economías emergentes, ya que no solo Putin mantiene esta idea de los nuevos polos de poder en el mundo. Wu Banguo, presidente del Comité Permanente de la Asamblea Popular Nacional de China manifestó: "Rusia figura entre las diez primeras economías mundiales y destaca cada vez más por su papel en la política internacional... Los éxitos de Rusia responden a los intereses de China y contribuyen a la construcción de un mundo multipolar"¹⁹². De esta manera pasamos a analizar la importancia que tienen el grupo BRICS en la política multipolar del Kremlin, que se inicio desde el año 2000.

3.2.2. La fantasía de los BRICS y la decadencia del sistema occidental

Para empezar este tema tan relevante, recordemos que el término BRIC nació en occidente y que se ha convertido en lo que su creador pretendía en su momento. Estos cinco países juntos representan la mitad de la población mundial, el 23% del PIB mundial y 40% de la superficie de la tierra. Ellos se reunieron por primera vez en mayo del 2008 sin tener ninguna estructura definida como organización, y desde ese año han realizado reuniones, tal vez sin grandes acuerdos o programas pero con un intercambio de ideas. En la reunión de junio del 2009, la discusión se centro en la crisis financiera global. Dicha crisis los amenaza ya que sus reservas son en gran parte en

¹⁹¹ Kósirev, Dmitri, "Moscú pagará con gas y Pekín participará en la modernización de la economía de Rusia", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111015/151099306.html. Fecha de consulta: 15-octubre-2011

¹⁹² Periódico RIA Novosti [en línea]: "El jefe del Gobierno ruso visitará China en octubre", Novo-Ogariovo, Moscú. disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20110914/150640003.html>. Fecha de consulta: 14-septiembre-2011

dólares y euros. Coincidieron en una agenda, en la que destaca el debate sobre el dólar como moneda de reserva; el papel de organismos como el G-20 y el propio BRIC; la reestructuración del régimen mundial de comercio; garantías para la seguridad, con una reconsideración del papel del Consejo de Seguridad de Naciones Unidas. Podemos considerar que la plataforma del sistema mundial que quiere Putin se refleja en los BRICS, ya que reúne a las economías que están detrás de EE. UU. y todas comparten la idea de la reestructuración del sistema monetario así como en la misma ONU. Estos países emergentes están en busca de un sistema multipolar, las declaraciones de los miembros lo reflejan. Explica el ministro brasileño de Asuntos Estratégicos, Roberto Mangabeira Unger: "A veces, se compara al dólar con el antiguo patrón-oro, pero no es cierto, porque el dólar depende de las políticas monetarias del Gobierno de Estados Unidos, y lo que resulta preocupante es que esas políticas puedan afectar al resto del mundo."¹⁹³

Desde este año los BRICS comienzan a pedir un nuevo sistema; después de la Segunda Guerra Mundial ha reinado el mismo sistema dentro de la ONU y debido a la grave crisis que padece el mundo por este mismo sistema, las potencias emergentes han dejado de confiar en un sistema en donde no pueden controlar la crisis y afecta a gran parte de los países a nivel mundial. Desde el caso de Libia, los BRICS han tomado fuerza en el escenario internacional. En abril de 2011, la petición que hicieron en el 2009, fue exigencia en esta reunión. Este grupo está convencido de que se debe reestructurar la ONU y el Consejo de Seguridad así como quitarle importancia a las divisas del dólar y el euro. "Estamos de acuerdo en la necesidad de modificar el sistema del Consejo de Seguridad de la ONU y hacerlo más representativo y efectivo", aseguró el presidente sudafricano, Jacob Zuma. "Es imposible que el mundo se mantenga ligado a los arreglos que fueron realizados en la posguerra", afirmó Dilma Rousseff, presidenta de Brasil.¹⁹⁴ Desde este año este grupo se convierte prioritario dentro la política exterior del Kremlin, con ellos se ayudara a construir el mundo multipolar.

El tema de los BRICS genera mucha polémica a nivel internacional. Su peso en el escenario mundial se marcó en 2011: en la resolución sobre el caso de Libia, Alemania se abstuvo de votar alineándose así a los BRICS. El hecho de que uno de los países económicamente más fuertes del bloque occidental se integre a la decisión de los BRICS, muestra claramente que el centro de gravedad en el mundo se ha alejado de occidente, adquiriendo más poder Asia y América Latina. El hecho de que Alemania se acerque a los ideales de los BRICS es porque la deuda europea ha afectado a la economía alemana. Berlín necesita estrechar lazos con Rusia y China, donde podrá tener un intercambio económico favorable. La especial importancia que adquiere China

¹⁹³ Gallego-Díaz, Soledad, "La conjura de los países emergentes", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/conjura/paises/emergentes/elpepuint/20090615elpepiint_8/Tes. Fecha de consulta: 15-junio-2009

¹⁹⁴ Reinoso, Jose, "Las potencias emergentes exigen la reforma del Consejo de Seguridad", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2011/04/15/internacional/1302818407_850215.html. Fecha de consulta: 15-abril-2011

es porque ya es la segunda potencia economía, con un crecimiento estable. Con respecto al poder que adquieren los BRICS, a finales del 2011 se sostuvo la reunión del G-20 en donde los BRICS (Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica) se negaron a aportar dinero al fondo de rescate europeo. En la declaración emitida al final de la cumbre, estos países mostraron su voluntad de ayudar a Europa siempre que sea a través del Fondo Monetario Internacional.¹⁹⁵ Las grandes economías emergentes del mundo están dispuestas a proporcionar ayuda financiera a la zona euro a través del Fondo Monetario Internacional, pero a cambio quieren compromisos para reformar el FMI en busca de una mayor representación. Aquí está la clave de las negociaciones.

Con la aportación de estos antecedentes se debe la importancia que Putin le dará a los BRICS en su nuevo mandato. Este grupo no es antiestadounidense, hay que reiterarlo, lo que fomenta es el cambio del sistema que prevalece en el mundo. Es por esto que Putin lo menciona durante su campaña, mediante unos artículos donde menciona que; “Fundada en 2006, esa estructura es el símbolo más claro de la transición desde la unipolaridad a un orden mundial más justo”. Cuando el Grupo BRIC cobre plena envergadura, según él, “tendrá una influencia bastante fuerte en la economía y la política internacionales”.¹⁹⁶ Hasta este punto las potencias han mostrado su organización y sus malestares ante el sistema occidental, pero siguen sujetos a sus políticas monetarias. Es por esto que los BRICS han tomado otro rumbo, un sistema de intercambios entre sus propias monedas para dejar de depender de las divisas occidentales. Esto se acordó después de la última reunión de Medvedev con los BRICS en abril de 2012. Desde este mismo mes en la Bolsa de Valores de São Paulo (BM&Fbovespa) se empezaron a negociar los futuros contratos de los índices de las acciones en las bolsas Micex-RTS (Rusia), Bombain Stock Exchange (India), Hong Kong Exchanges and Clearing (China) y Johannesburg Stock Exchange (Sudáfrica). Cada una de estas bolsas participará en la negociación del principal índice de acciones de las demás. Se trata de la primera etapa del proyecto de creación de un índice común, el Bricsmart. Lo más destacable es que los inversores de los países BRICS podrán negociar directamente acerca de las acciones de los demás, sin la intermediación de una plataforma global, bien sea Londres o Nueva York.¹⁹⁷ Este será el primer paso de este grupo para ganar terreno en un mundo unipolar que cada día va más en decadencia, para que se rijan por un sistema donde las economías más fuertes sean los centros de poder en su espacio y así desarrollar el mundo multipolar.

¹⁹⁵ Weissman, Andréi, "Las condiciones de los BRICS para ayudar a Europa", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.rusiahoy.com/articulos/2011/11/23/las_condiciones_de_los_brics_para_ayudar_a_europa_13170.html. Fecha de consulta: 23-noviembre-2011

¹⁹⁶ Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Putin llama a priorizar cooperación de Rusia con otras economías del Grupo BRICS", Moscú, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20120227/152825510.html>. 27-febrero-2012

¹⁹⁷ Serapiao Jr., Carlos, "Surge el índice Bricsmart", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://rusiahoy.com/articulos/2012/04/16/bricsmart_16863.html. Fecha de consulta: 16-abril-2012

3.2.3. La importancia de la asociación con Alemania

En el anterior capítulo vimos la importancia de Alemania en el desarrollo histórico de Europa. Este acápite se convierte en su continuación. Este país ha demostrado tener la capacidad de superar la crisis financiera y seguir a la cabeza de la UE. Pero aun así los alemanes mantienen una estrecha relación con Francia, Austria y Países Bajos, en este grupo de socios se encuentran los miembros fuertes de la UE. El único socio fuerte que se está apartando de la UE, y no pertenece al euro, es Gran Bretaña. Berlín y Londres han tenido sus roces en reuniones comunitarias, sus propuestas para salir de la crisis son distintas. Obviamente Berlín no dejará que Londres tome decisiones de gran importancia para el euro si ni siquiera pertenece a la moneda única. Por otro lado, los potenciales aliados de Berlín cambiaron a partir del 2010, pero en esencia nunca han cambiado los intereses de Alemania. El accidente aéreo donde murió el primer ministro Jaroslav Kaczynski y la cúpula de poder, en Smolesk en el año 2010, cambio radicalmente las relaciones con Polonia. En los años anteriores, cuando Kaczynski era primer ministro, había una relación con los alemanes muy fría. Una especie de resentimiento contra sus vecinos no permitía unas buenas relaciones con Varsovia. Hoy en día con el presidente Bronislaw Komorowski, las relaciones con Polonia son muy productivas, aunque no puede superar al aliado francés. Aún así, Varsovia ha demostrado que ha sobrellevado la crisis financiera e incluso muestra mejores indicadores que los socios miembros del euro. Polonia pronto asumirá una mejor posición dentro de Europa gracias a su vecindad con Alemania y sus buenos indicadores económicos. El ministro de exteriores polaco Radek Sikorski, dijo: "Temo el poder alemán menos de lo que estoy empezando a temer la inactividad alemana".¹⁹⁸

Radek Sikorski ha dicho lo que los líderes europeos no quieren escuchar. En su discurso ante el Bundestag, comprometió a Polonia a secundar a Alemania y seguir siendo un socio de importancia imprescindible. El primer ministro afirmó que Alemania se había convertido en la nación más importante para la UE. "Nadie más puede hacerlo... Os habéis convertido en la nación indispensable de Europa". Los polacos a su vez están previendo entrar al euro en 2016, respetando las reglas fiscales que demanda el pacto fiscal. "Siempre que nos incluyáis a la hora de tomar de decisiones, Polonia os apoyará".¹⁹⁹ El protagonismo polaco todavía está desarrollándose. Pero está desarrollándose con una perspectiva más moderna de las relaciones internacionales, apoyándose de sus vecinos inmediatos que para Polonia el más importante geoestratégicamente hablando es Alemania. De esta manera es como Moscú logra restablecer relaciones más cordiales con Varsovia, gracias al nuevo gobierno polaco y más que eso la activa participación de Berlín en el Este europeo. Además de tener

¹⁹⁸ Gebert, Konstanty y Guérot, Ulrike, "¿Por qué Polonia es la nueva Francia para Alemania?", revista Foreign Policy en español [en línea]. Disponible en: <http://www.fp-es.org/por-que-polonia-es-la-nueva-francia-para-alemania>. Fecha de consulta: 5-noviembre-2012

¹⁹⁹ *Ibidem.*

divergencias con Inglaterra, alrededor de Berlín se están agrupando otros países de importancia trascendental en las relaciones internacionales.

El Kremlin tiene la relación bilateral con Berlín muy privilegiada. Normalmente Rusia rechaza cualquier crítica a la política interna, o simplemente ni se les da importancia. Pero en el caso alemán los políticos rusos deben tener cierta conciencia cuando Berlín hace críticas al sistema imperante en Rusia. En noviembre de 2012 Putin y Merkel se reunieron en el décimo segundo Diálogo de San Petersburgo, foro creado en 2001 por el entonces canciller, Gerhard Schröder, y Putin y que reúne a representantes de la sociedad civil de ambos países con el fin de contribuir al entendimiento bilateral.²⁰⁰ En esta reunión la canciller alemana recalcó su inconformidad hacia el Kremlin en los derechos humanos. El caso del grupo de mujeres Pussy Riot, encarceladas por gamberrismo. Pero sin duda donde el Kremlin no deja espacio para la libertad de expresión es en la prohibición de la libre manifestación, después de un cambio a la constitución los grupos que decidan manifestarse tendrán que pedir un permiso del gobierno. Putin es consciente de su relación estratégica con Alemania, es pieza clave en la política y economía europea. A finales del 2012, Berlín impuso sus reformas dándole el control de los bancos europeos al BCE.²⁰¹ Después de largas negociaciones, finalmente Berlín termina cediendo muy poco y la UE se ve gobernada por los socios del norte y los socios del sur son los acreedores. La situación de Alemania es compleja. Dentro de una UE que no se logra poner de acuerdo, Berlín sale para definir un acuerdo. Lo dijo Radek Sikorski ante el Bundestag, la 'nación indispensable para la UE'.

3.2.4. La posible integración de Rusia y Ucrania a la UE

La idea de una integración total del continente europeo es algo que los políticos europeos han soñado desde que se desintegro la URSS. Con respecto a esto, que se hizo mención dentro del trabajo de investigación, la integración de Rusia a la UE dependerá completamente de su relación con Alemania. La primera muestra de esta posible integración en el siguiente decenio de Rusia a Europa es la participación en el Triangulo de Weimar, que es la antesala de la integración. Pero lo que preocupa a los líderes europeos es aceptar una integración de Rusia y en ese momento se dé una migración masiva de ciudadanos rusos a los países industrializados europeos, esta es una condición de ser miembro de la UE; los ciudadanos viajan libremente por las fronteras y es la causa del aumento del desempleo en países industrializados. Es en

²⁰⁰ Periódico 'El País' [en línea]: "Merkel viaja a Moscú en medio de la tensión por los derechos civiles en Rusia", San Petersburgo, Rusia. Disponible en:

http://rusiahoy.com/articles/2012/11/15/merkel_viaja_a_moscu_en_medio_de_la_tension_por_los_derechos_civiles_21825.html.

Fecha de consulta: 15-noviembre-2012

²⁰¹ Pérez, Claudi y González, Miguel, "Berlín impone la unión bancaria y más medidas a largo plazo", periódico El País [en línea].

Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/12/13/actualidad/1355429505_765686.html. Fecha de consulta: 14-diciembre-2012

este punto donde Putin quiere avanzar con la UE, un régimen de visados que permita viajar a una parte de la población. Esta posible integración se dará en el próximo decenio ya que este personaje avanza rápido en este sentido, Rusia podría ayudar a la economía europea mediante el FMI. “Podría ser un punto de partida para impulsar un proceso de integración real entre Rusia y la UE. Hemos hablado mucho sobre ello y estamos dispuestos para hacerlo”, señaló Putin al presentar en la Cámara baja del Parlamento ruso un informe sobre la gestión de su Gabinete en 2010. Este político también señaló el interés de una cooperación económica desde Lisboa hasta Vladivostok.²⁰²

De hecho esto último, la propuesta de integración euroasiática desde Lisboa a Vladivostok, es la primera iniciativa de política exterior como candidato.²⁰³ Esta propuesta no está alejada de la realidad; gracias a la crisis financiera, hoy en día Alemania impone sus ideales y se ha convertido estratégico para Moscú, así como Berlín para Rusia. La crisis económica que ha golpeado a Europa es consecuencia de la crisis de EE. UU. y los alemanes son los que han tenido que salvar las economías de Grecia, Portugal e Irlanda. Berlín se ha inclinado a la ideología de un mundo multipolar, no solo por una crisis que viene directamente de EE. UU., el liderazgo alemán dentro de la región se ha visto a lo largo de toda la crisis europea. Berlín ha resurgido como potencia regional y global, los aliados claves dentro de la UE son los que probablemente sean los próximos miembros. Muchos analistas coinciden en que la UE puede desaparecer como la conocemos, pero no significa que evolucione en otra UE, donde los principales aliados y seguidores de las políticas de Berlín sean los miembros del euro. Esta y otras posibilidades son muy elevadas, ya que como se menciono, la integración de Moscú a la UE dependerá de Berlín.

La prueba del poder de Berlín dentro de la UE se ve reflejado en sus intereses. En su momento, cuando sucedieron las dos guerras del gas, Berlín mostro una gran preocupación porque estos dos países eslavos no podían ponerse de acuerdo. En gran parte por la caótica política ucraniana que ha tomado un distinto rumbo con Yanukovich en el poder, este personaje se ha relacionado de igual manera tanto con Europa occidental como oriental. En este sentido, en mayo del 2012, Berlín puso condiciones a Kiev para la ratificación de un acuerdo de asociación.²⁰⁴ La estabilidad del gobierno ucraniano garantizará la integración paulatina de Kiev a la UE.

²⁰² Periódico RIA Novosti [en línea]: "Putin reafirma disposición de suprimir visados entre Rusia y UE", Moscú, Rusia. Disponible en: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20110420/148768168.html. Fecha de consulta: 20-abril-2011

²⁰³ Bonet, Pilar, "Putin propone a la UE una integración euroasiática desde Lisboa a Vladivostok", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/04/actualidad/1317721258_290067.html. Fecha de consulta: 4-octubre-2011

²⁰⁴ Periódico RIA Novosti [en línea]: "Alemania propone condiciones a Kiev para la ratificación del acuerdo de asociación entre Ucrania y la UE", Berlín, Alemania. Disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20120502/153601622.html>. Fecha de consulta: 2-mayo-2012

La prueba de que la UE puede desaparecer formando un grupo nuevo obediente a las políticas fiscales de Alemania es por la falta de un acuerdo común y a algunos miembros no les agrada el liderazgo alemán. En este sentido los alemanes hay llegado a un consenso con unos cuantos países que implicaría una integración política completa, donde puede tener amplio manejo de maniobra ya que puede controlar las políticas fiscales. El Club de Berlín, impulsado por Alemania, reúne a un total de 11 ministros de Exteriores de la Unión donde figuran Alemania, Francia, Italia, Bélgica, Luxemburgo y Holanda, España, Austria, Portugal, Polonia y Dinamarca. Estos dos últimos no comparten la moneda única. Este club tiene como objetivo reducir el número de comisarios y darle más poderes a la Comisión: por crear una suerte de súper gobierno de la UE.²⁰⁵ La posibilidad de que Europa colapse es mínima, puede sufrir grandes crisis pero seguirá siendo un polo de poder en el mundo. “Van 100 años de anuncios de decadencia europea, pero el continente sigue siendo un jugador de primera en la economía global, fuente de innovación tecnológica, y un gran laboratorio social. El potencial del proyecto europeo está lejos de agotarse.”²⁰⁶ Estos integrantes del Club de Berlín pueden ser los nuevos integrantes de la moneda común, es en este caso donde podrían comenzar a negociarse más a fondo la integración de Rusia y Ucrania en este grupo y consolidar al fin su membrecía en la UE.

Las negociaciones para esta Unión que incluya a Rusia, serán largas y duras para Moscú pero que finalmente le darán mucho beneficio. En el momento que sea miembro tendrá todo el capital económico, político y humano para modernizar todo el aparato político, económico, militar y social. Rusia aún se encuentra en un atraso tecnológico ante los socios europeos, esto sería el principal beneficio para el Kremlin y al Estado ruso. Igualmente las negociaciones van a tardar ya que los socios europeos piden ciertas políticas económicas y sociales para poder ser miembro, al Kremlin le va a tomar un poco más de tiempo llegar a estas exigencias pero que pueden apartarse si el interés alemán reina en los acuerdos. Por otro lado, los socios europeos solo tendrían que limitar el acceso a los ciudadanos rusos para evitar una migración masiva: el abastecimiento de hidrocarburos rusos se verá ininterrumpido y a un menor precio. Esto sea tal vez el único punto donde tenga que ceder el Kremlin, rebajar el precio a su principal cliente.

Lo que hará posible esta integración es el gaseoducto Nord Stream que une a Rusia y Alemania. Gracias a esta conexión, el Kremlin aseguro su alianza con Alemania durante los próximos treinta años. La igual integración de Kiev sería aún más provechosa para Berlín, el abastecimiento de los gaseoductos ucranianos más del Nord Stream, mantendría a esta economía industrializada a flote y elevaría su productividad. Todo

²⁰⁵ Pérez, Claudi, "Europa apuesta por un supergobierno de la UE", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/09/18/actualidad/1347994559_151725.html. Fecha de consulta: 18-septiembre-2012

²⁰⁶ Ivánov, Ígor, "Rusia y Europa: ¿Juntas o separadas?", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2012/02/07/opinion/1328624657_401839.html. Fecha de consulta: 7-febrero-2012

esto será posible: desde el 2011, con la primavera árabe, los mercados europeos han dejado de confiar en el abastecimiento de hidrocarburos desde Medio Oriente y han preferido que Rusia sea quien abastezca de gas y petróleo a la UE. Ni siquiera el principal socio de los europeos, Washington, puede abastecer de energéticos al gigante europeo. Moscú estaría demostrando que los polos de poder han cambiado, y que finalmente está cumpliendo con sus objetivos de política exterior de ser el puente entre las economías europeas y las crecientes economías asiáticas.

3.2.5. La presidencia de Putin en 2012

El régimen de Putin se distingue por la continuidad. Los mismos principios de política exterior regirán en el Kremlin durante los próximos seis años, hasta el año 2018 y con posibilidad de reelegirse. Igualmente como el escenario internacional cambie, las políticas del Kremlin cambiarán, la política exterior de Putin se caracteriza por ser pragmática. En este sentido el nuevo escenario a partir del 2012 muestra nuevas tendencias, los BRICS se han vuelto indispensables para la política exterior del Kremlin.

La primera gira del Presidente fue a Alemania, pasando por Francia y Bielorrusia. Esto indica el alto interés que tiene Putin en integrarse a la UE y a la reducción del consumo europeo en hidrocarburos, esto debida a la deuda soberana que tienen miembros de la UE. Este viaje confirma la tendencia europea de Rusia, ya que mantiene con la UE el 50% de su comercio y casi la mitad de sus reservas provienen son euros. La estabilidad de Europa es menester para el Kremlin, por eso ha reiterado en varias ocasiones que puede ayudar a la economía europea mediante el FMI.²⁰⁷ Igualmente aprovechará el puente comercial que puede generar entre Asia y Europa, reactivando su economía de manera ilimitada.

La primera gran reunión de líderes mundiales de Putin después de asumir la presidencia, fue la cumbre del G-20 en Los Cabos, México. En esta cumbre demostró la importancia que ya tienen los BRICS en su política exterior, la coordinación de sus posturas es acordada antes de las sesiones. Es así como se acuerdan posturas en los temas de interés para Rusia, entre los más polémicos es el apoyo nuclear a Irán y la negativa de una intervención en Siria entre otros. Este grupo se ha vuelto un garante de la no intervención extranjera en asuntos internos, algo que afecta el poderío de occidente ya que no tiene un amplio margen de maniobra contra Siria ni Irán. Este caso prueba la desaceleración del sistema occidental ante las crecientes economías de los BRICS. La pasividad de parte de Washington en este segundo semestre del 2012 es por las elecciones, la Casa Blanca tomará decisiones contundentes contra Irán y Siria

²⁰⁷ Bonet, Pilar, "Putin lucha en Berlín para frenar una crisis que también amenaza a Rusia", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/01/actualidad/1338566570_075972.html. Fecha de consulta: 1-junio-2012

después del 2012, cuando las elecciones presidenciales de EE. UU. hayan concluido. Es uno de los puntos que toca Putin, los conflictos que tiene el Kremlin con la Casa Blanca, principalmente el sistema antimisiles en Europa, serán temas que se resolverán desde que inicie el año 2013.²⁰⁸

Seguramente el acontecimiento más importante de Rusia, y que destaca por ser éxito de la política de Putin es la anexión a la OMC. El 22 de Julio de 2012, el presidente de Rusia, Vladímir Putin, promulgó la Ley Federal "Sobre la ratificación del Protocolo sobre la adhesión de la Federación de Rusia al Acuerdo de Marrakech sobre el establecimiento de la Organización Mundial de Comercio del 15 de abril de 1994" formalizando de esta manera el ingreso de Rusia a la OMC, informó la oficina de prensa del Kremlin.²⁰⁹ La integración a la OMC traerá inversión a Rusia, factor clave para la modernización del país. Pero como cualquier economía emergente, no estará preparada para la competencia de los países desarrollados. Este hecho que marca el fin de la era pos soviética, es un arma de doble filo, Rusia debe aprovechar al máximo este libre comercio o caerá su industria ante la desarrollada industria de occidente. Se considera este hecho como un logro de la administración Putin, ya que es la integración plena de Rusia a los mecanismos de comercio occidentales.

La siguiente reunión de importancia estratégica para el Kremlin fue en septiembre de 2012 en Vladivostok, Rusia. Ahí se reunieron los líderes de la APEC, donde Putin indudablemente mostro nuevamente su interés en el desarrollo de los BRICS así como de múltiples monedas de reserva. Putin señaló: "Si queremos quitarnos de encima los derivados financieros que sobran, reforzar la disciplina y la sostenibilidad de las finanzas globales, necesitamos pasar a múltiples monedas de reserva."²¹⁰ Esto demuestra cómo será la política exterior del Kremlin en los siguientes seis años, con el amplio espectro de la importancia de los BRICS y la vital relación con la UE, principalmente Alemania. El mundo está en una época donde necesita cambios radicales, el 'experimento' de los BRICS puede ser la evolución de ese nuevo cambio pero que todavía le falta desarrollarse. Si Rusia es parte de la UE, Washington perdería terreno dentro de la UE y esto es algo inaceptable para la Casa Blanca. El principal factor para que Rusia se integre sin problemas a la UE es separar de manera sustancial la influencia de EE. UU. sobre Europa, que por su parte se ha ganado la de Alemania.

Por otra parte, Washington tuvo que normalizar relaciones comerciales con Rusia, debido a que esta última entró plenamente a la OMC en agosto del 2012. Finalmente el 6 de diciembre del 2012 el Senado estadounidense aprobó la normalización del

²⁰⁸ Putin, Vladimir, "El Grupo de los Veinte y los desafíos Globales de la economía", periódico El Universal [en línea]. Disponible en: <http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/06/59063.php>. Fecha de consulta: 18-junio-2012

²⁰⁹ Periódico RIA Novosti [en línea]: "Rusia ratifica el protocolo sobre ingreso a la OMC", Moscú, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/economy/20120722/154429537.html>. Fecha de consulta: 22-julio-2012

²¹⁰ Periódico RIA Novosti [en línea]: "Putin recomienda avanzar hacia múltiples monedas de reserva", Vladivostok, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/economy/20120908/154962822.html>. Fechas de consulta: 8-septiembre-2012

comercio con Rusia. La legislación elimina una enmienda, la enmienda Jackson-Vanik, en la ley de Comercio de 1974 que vinculaba el comercio con la URSS a la libertad de los judíos y de otras minorías a emigrar. Pero la legislación también contiene una estipulación que ordena al Gobierno de Obama que publique los nombres de los rusos supuestamente involucrados en la muerte en 2009, en prisión, de Serguéi Magnitsky, un abogado que luchaba contra la corrupción.²¹¹ El Acta Magnitsky es un documento que por la naturaleza nacionalista norteamericana, intervencionista, puede no solo negar los negocios con personajes involucrados en la muerte del abogado Serguéi Magnitsky, sino también con cualquier otro personaje que sea visto como violador de derechos humanos ante la legislación estadounidense. En respuesta, los parlamentarios rusos elaboraron la “ley Dima Yákovlev” en homenaje al niño ruso de dos años que murió en EEUU cuatro meses después de su adopción, cuando su padre adoptivo lo abandonó encerrado en un coche más de nueve horas bajo un sol abrasador. La respuesta rusa atribuye a la inocencia que se auto supone la Casa Blanca y reconocer que también se violan los derechos humanos. Y por motivo principal, la elite política rusa está harta de que la ley que impone Washington es a nivel mundial sin respetar la soberanía de las naciones.

Tal vez las tendencias estadounidenses estén en una encrucijada que les impide retomar un nuevo modelo de relación con la Europa continental, Inglaterra queda descartada por ser el principal aliado de Washington, o lo más probable, que las tendencias más nacionalistas caigan en una lógica de guerra fría. Esto último debido a las ambiciones de Moscú de formar una unión euroasiática, lo que sobrevendría en una soviétización del súper continente euroasiático, todo esto dentro de la lógica de ala conservadora de Washington. La preocupación aumenta en tanto Berlín toma más fuerza dentro de la UE, la política alemana se caracteriza por ser independiente a las políticas de la Casa Blanca pero atada como aliados en la OTAN. El problema para Berlín es lidiar con la crisis proveniente de EE. UU. y que ha forzado a los alemanes a mantener políticas de austeridad, tanto en su país como en los socios. Los contribuyentes de los países desarrollados se preguntan el porqué pagar las deudas de los países en riesgo de banca rota, pero no rescatan a los países en riesgo “sino a los grandes bancos alemanes o franceses que estaban hinchándose invirtiendo en burbujas de Europa del Sur y ahora están luchando por sus recursos. Hay pruebas de que el colapso de la Unión Europea le costará a cada uno más de lo que se paga ahora para rescatar a los ‘náufragos’.”²¹² Como quiera que sea el caso la prioridad es la estabilidad de la potencia europea, Alemania.

²¹¹ Periódico 'El País' [en línea]: "El Senado de EE.UU. aprueba la normalización del comercio con Rusia", Washington, Estados Unidos. Disponible en: http://economia.elpais.com/economia/2012/12/06/agencias/1354830062_008257.html. Fecha de consulta 6-diciembre-2012

²¹² Fiodor, Lukianov, "La élite mundial busca un nuevo punto de apoyo", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20120927/155095103.html. Fecha de consulta: 27-septiembre-2012

Para reforzar la teoría de la geopolítica llevada a cabo por Putin destacaremos la compra de TNK-BP, una petrolera rusa con inversión de British Petroleum (BP), por parte de Rosneft. El portal geopolítico StratRisks, con sede en Florida, destaca que Rosneft desbancó a Exxon Mobil del primer lugar de producción mundial después de la compra de TNK-BP (empresa mixta de británicos y de "oligarcas" rusos condensados en la firma AAR). TNK-BP se encontraba entre las 10 petroleras "privadas" más importantes del mundo, y en 2010 produjo 1.74 millones de barriles diarios (mbd) de sus activos en Rusia y Ucrania. La compra de TNK-BP supone la nacionalización de esta empresa en dos etapas. La primera es la alianza con BP por la mitad de TNK-BP a cambio de liquidez y acciones de Rosneft, lo cual le otorga 20% de Rosneft a BP. La segunda es pagar en efectivo la mitad de sus acciones a cada oligarca. Según StratRisks, Gazprom tiene el control del gas de Europa y Rosneft controla su petróleo, lo que estrangula la supremacía de Occidente y abre la vía para un nuevo orden mundial con Rusia a su cabeza. El impecable análisis de Alfredo Jalife Rahme junto con datos de StratRisks indica que el camino de Putin no cambia en cuanto a su estrategia energética. Según en este artículo el poder energético ruso podría incluso llevar a asfixiar la demanda petrolera para subir los precios. En las palabras de Alfredo Jalife sobre el presidente ruso. "A mi juicio, Putin, dotado de sus ojivas nucleares, juega exquisitamente su carta petrolera, que en México lakakistocracia neoliberal itamita no entiende desde la visión geoestratégica del general Lázaro Cárdenas."²¹³

Tal vez por lo antes mencionado la Agencia Internacional de la Energía dio a conocer en noviembre de 2012 que EE. UU. desbancaría a Rusia como primer productor de gas en 2015 y en 2017 como primer productor de petróleo. Los analistas de la AIE auguran que hacia 2035 EE. UU. será capaz de cubrir su demanda interna de energía gracias a la producción de crudo y gas de esquisto y las tecnologías en el ámbito de las renovables. A finales de octubre, un pronóstico similar fue publicado por el Departamento de Energía de EE. UU. En cuanto a la producción mundial de gas liderada actualmente por Rusia, el Ministerio de Economía de este país reconoció recientemente que su monopolio gasista, Gazprom, podría enfrentarse a partir de 2016 a dificultades para vender el combustible a Europa ante el aumento de las exportaciones desde EE. UU.²¹⁴ Lo anterior supondría una nueva confrontación entre Washington y Moscú, esta vez por la competencia energética tanto tecnológica y energética de los estadounidenses contra la superpotencia en hidrocarburos que suponen las reservas rusas de gas y petróleo. Los ambiciosos proyectos de Gazprom hacia Europa son geoestratégicos, por otro lado Moscú está alcanzando los mercados asiáticos con la mira puesta en Pekín. Los proyectos rusos hacia Asia van encaminados a abastecer a China, las dos Coreas y Japón. Sin duda entre la Casa Blanca y el

²¹³ Jalife Rahme, Alfredo, "Restatización/desprivatización de Rosneft (Rusia): la primera petrolera del mundo", Tele Sur [en línea]. Disponible en: http://blogs.telesurtv.net/interna_entrada.php?clx=124. Fecha de consulta: 13-noviembre-2012

²¹⁴ Periódico RIA Novosti [en línea]: "EEUU liderará la producción mundial de crudo y gas en 2017 según expertos", Moscú, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/economy/20121112/155545970.html>. Fecha de consulta: 12-noviembre-2012

Kremlin van a tener confrontaciones por lo geoestratégico que suponen los hidrocarburos en el mundo, pero aun así los negocios pueden florecer aun con las diferencias históricas. La alianza con Exxon Mobile para explorar el petróleo del Ártico y las acciones de BP en Rosneft hace parecer que entre las entidades estatales no hay conflicto con occidente. Incluso es estratégico que BP, compañía británica, mantenga acciones para mantener un cierto nivel tecnológico. En todo caso, el Kremlin ya decidió por mantener una relación prioritaria con Europa, lo cual no significa darle su respectiva prioridad a China, su principal preocupación en el territorio ruso asiático.

Después de una integración a la UE el territorio ruso serviría de transito en el comercio de la creciente economía asiática, principalmente China y la UE. Sería la Integración continental más extensa y principal zona de flujo comercial en el mundo. Si el actual presidente logra esto en su siguiente periodo presidencial, sería el éxito de las políticas del Kremlin y que su base de aquellas políticas dependió del escenario internacional que imperaba en aquel momento. Esta sería la estrategia más lógica para cualquier gobierno ya que el mundo está en constante cambio, adaptarse a las circunstancias es esencial para cualquier gobierno en esta primera mitad del siglo XXI.

Conclusiones

La transición dentro de Rusia, de comunismo al capitalismo, fue un cambio muy radical para la población en general. Este es el punto donde falló el diagnóstico de la “terapia de choque”, creyendo que liberalizando el mercado podría crecer la economía rusa. La aplicación de un modelo económico ajeno al conocido entre la población crea un conflicto para el individuo y la población en general, incluso crea un conflicto cultural por la gran costumbre del ciudadano ruso al comunismo. En este sentido los ciudadanos tuvieron que aguantar un gobierno igual de autoritario y por otro lado las clases privilegiadas de Rusia pudieron comprar activos económicos muy importantes, en gran medida petróleo y gas; extracción, transporte y derivados, y medios de comunicación que representan un arma para la promoción del gobierno hoy en día. Muchos analistas coinciden en que la sociedad rusa está muy acostumbrada a un gobierno fuerte, que se sientan seguros con la figura presidencial. El periodo de Yeltsin fue una muestra de que una sociedad que no entiende por completo el concepto de democracia, no tiene la capacidad para generar una estable transición entre dos modelos económicos antagónicos, la toma del parlamento ruso en 1993 supone exactamente esta prueba del fracaso del capitalismo en Rusia. Desde este año el poder del Presidente de Rusia es prácticamente ilimitado, todas las decisiones de gran importancia tenían que discutirse entre Yeltsin y sus más allegados amigos.

El cambio de poder dentro de Rusia, muy cuestionado por ciertas élites mundiales como un acuerdo entre los poderes facticos dentro de Moscú, solo representó el cambio democrático de una élite por otra. En este sentido el factor de corrupción siguió prosperando: la sociedad rusa se acostumbró y se amoldó a una burocracia corrompida y viciada. Los personajes más allegados a Putin, que se destacan por haber conocido a Volodia (como lo llaman sus amigos) en su ciudad natal San Petersburgo, en su periodo presidencial se volvieron multimillonarios y algunos comenzaron a controlar sectores estratégicos como los medios de comunicación y los energéticos. Los amigos de Putin son ex compañeros de la extinta KGB, los llamados “siloviki”, empresarios que conoció en San Petersburgo y algunos miembros del círculo de poder de Yeltsin llamado “la familia”. Estos últimos tuvieron que cooperar con el gobierno de Putin, algunos se fueron del país, otros a la cárcel y algunos otros apoyaron desde un principio la presidencia de Putin. La diferencia entre la presidencia de Yeltsin y Putin fue la formación académica de ambos personajes. Vladimir Putin desarrolló una tesis doctoral con respecto al manejo y uso de los energéticos, esto es algo que menciona la investigadora Ana Teresa Gutiérrez del Cid en muchas de sus obras. El cambio que dio Rusia en el escenario internacional fue la activa política exterior que desarrolló Putin, pero por otro lado el rezago tecnológico, aumento de la corrupción y la dependencia de los energéticos evidencia la poca eficacia de las estrategias de Putin. Por otro lado ha tenido muchos logros gracias a la activa y pragmática política exterior.

El caso ucraniano es bastante similar al ruso después del colapso de la URSS. Esto se debe al mismo factor que mencionamos sobre el cambio de sistema, sin un proceso previo que pudiera haber amortiguado el impacto sobre la sociedad en general y en todos los sectores. Estas dos republicas ex socialistas eran las importantes económicamente hablando, no por nada aparecieron oligarcas en Ucrania. Los más importantes burócratas del Partido Comunista en Ucrania se repartieron los más convenientes sectores económicos. Por otra parte el gobierno, que mantenía la misma corrupción que en Rusia, únicamente figuraba por ser el puente de Rusia a la UE, su política exterior prácticamente fue mantenida en un cierto equilibrio entre Este y Oeste. La diferencia entre estos dos países es que la corrupción en Ucrania se hizo un problema grave que duro hasta el 2005 cuando Kuchma deja el poder, pero continua con los revolucionarios naranjas hasta el 2010. La deficiente política exterior del equipo naranja se mostro al separarse sus dirigentes y porque el crecimiento económico, político y social nunca llego en los cinco años de poder. La toma de poder de un conocido pro ruso, Yanukovich, ha sido notablemente mejor que los gobiernos de las dos últimas administraciones, donde la primera duro más de diez años. El reto entre los políticos ucranianos es llegar a un conceso, una unidad entre la oposición y el nuevo gobierno. Esto es esencial para poder incorporarse a la UE, no solo sería un éxito para la política exterior ucraniana, sino también al llegar a acuerdos comunes para poder erradicar los males sociales y lograr una estabilidad económica. Este debe ser el logro de Yanukovich al terminar su administración, no solo eso, este personaje debe dejar un ejemplo y lograr el desarrollo ucraniano incluso cuando deje el poder.

Hasta estos días la política exterior de Kiev se ha enfocado al Este y Oeste europeo; es pronto para poder sacar un análisis completo de la administración de Yanukovich pero esa es la línea actual en política exterior. La otra cuestión que arroja la relación de Moscú con Kiev es la relación este último con Washington. No solo Ucrania sino también el caso de Georgia, desataron la ira del Kremlin al reaccionar de tal manera en las dos cuestiones, como se vio en la investigación. En cualquier tema de investigación sobre la política exterior rusa, es obligatorio hacer un hincapié a la relación de Rusia con su antiguo enemigo ideológico: Estados Unidos. Esta relación ha cambiado mucho en los últimos años, pero los sectores de seguridad de cada nación saben realmente que ambas potencias nucleares pueden destruirse uno a otro. La destrucción mutua asegurada sigue siendo un tema de seguridad nacional no solo para estas dos potencias nucleares, hoy en día hay más países con el arma atómica. Es por esto que el apocamiento de la política exterior norteamericana se notó desde la crisis del gas, empeorando con la Guerra entre Rusia y Georgia. Más allá de lo ya visto en la tesis, el uso del poder blando para poder penetrar en las zonas de influencia de Rusia, la Casa Blanca ha mantenido una política militar bastante amplia alrededor del mundo. Washington ha mantenido bases militares fuera de su territorio que le han costado miles de millones de dólares, entre muchas otras cosas más. La fallida política exterior de la

administración Bush fue actuar de manera individual ante los problemas mundiales, o más bien el conflicto que creó la Casa Blanca contra el terrorismo. Al final de su administración se notó la indiferencia de muchos países europeos, su influencia sobre la UE ya había cambiado e incluso continuó así con la administración de Obama. Washington se está inclinando a Asia Pacífico, esto ha dejado del lado a la UE como aliado principal. La política exterior de los Estados Unidos es bastante amplia, pero dentro de esta investigación se destacó por la intervención en Ucrania, que fue precisamente el momento en que Europa comenzó a ver más como un socio a Rusia. En parte la Casa Blanca ha tenido la culpa del nuevo auge del Kremlin dentro de las relaciones internacionales, y principalmente en Europa. Aunque la economía rusa sea superada por mucho por la estadounidense, la política exterior ha logrado hacer una incisión en la relación Washington-Berlín, esto significa un éxito para los intereses rusos y ha colocado al escenario internacional en su primer proceso que indica su cambio.

La relación UE-Rusia está siempre en la mira de la Casa Blanca, es un hecho que desde la segunda guerra mundial Washington se ha preocupado en mantener una distancia entre los gobiernos de Europa Occidental y el Kremlin. Realmente el interés recae en Alemania, ya que todos los países del Este y centroeuropeos dependen de los energéticos rusos, bien Berlín puede adquirirlos con otros proveedores, tiene el capital suficiente para hacerlo. La gran importancia que ha adquirido Alemania es por su liderazgo ante la crisis y porque prácticamente los alemanes patrocinan el euro. La alineación de Berlín con los BRICS, en la resolución del caso libio, demuestra una visión diferente en las relaciones internacionales. Pero ni los norteamericanos, ni los alemanes están dispuestos a abandonar a la UE, si se desintegrará demostraría el fracaso una vez más del capitalismo y que no sirvió el proyecto europeo. Un colapso económico mundial, muchas economías tienen grandes reservas en euros como lo es Rusia. El reto de Berlín es mantener el euro a flote, sin el apoyo que solía recibir de los Estados Unidos. La crisis europea nos demuestra como son de volátiles las relaciones internacionales, pero siempre predominando la decisión berlinesa ante la crisis. El hecho de que se expulsan de la moneda única a algunos países que no cumplan con los requisitos económicos para ser parte de la UE, esto significaría la pérdida de la influencia alemana sobre los nuevos miembros de Europa del Este, que por el pasado histórico es de interés alemán. Los grandes cambios que se han visto en el escenario internacional ha obligado a Alemania a protegerse, la decisión unilateral de construir el Nord Stream es un ejemplo. Pero estos mismos cambios radicales pueden ser aprovechados por Berlín para conservar ese liderazgo regional, en las circunstancias que se ven en las relaciones internacionales hoy en día; la integración regional es el próximo proceso de unificación de civilizaciones. Es así que aunque se desintegre la UE como la conocemos, el euro se puede conservar en ciertos países, los más industrializados y estratégicos para Berlín, lo cual no significa sacar del todo de la organización regional a los miembros económicamente inestables.

La estrategia del Kremlin para llegar a ser parte de la UE recae en la relación bilateral con Alemania y la perpetuidad de Putin en el cargo de Presidente. El primer punto tuvo éxito al concluirse el gasoducto Nord Stream que une directamente el gas ruso a la economía industrializada de Alemania. El segundo fue poner a los más cercanos amigos de Putin en puestos clave para mantener el poder, que como ya se dijo aparte de ser los energéticos también los medios de comunicación, que son parte fundamental para la promoción del gobierno. Desde que Putin llegó a la presidencia se encargara de que el Kremlin no caiga en dirigentes ajenos al interés nacional ruso, que bien es la excusa de perpetuarse en el poder. La estrategia de Putin apunta para un proyecto a largo plazo, ya que manipulo la ley en la administración de Medvedev para poder reelegirse por seis años más, con posibilidad de reelección, eso nos da la posibilidad de que Putin abandone la presidencia de Rusia hasta el 2024. El éxito de este personaje reside en el hecho de dejar el cargo presidencial a su amigo Medvedev, el mismo le dio la candidatura para su reelección en el 2012, Vladimir Putin gobernará en Rusia hasta el año 2018 y su política exterior es y será más activa que cuando empezó su carrera presidencial en el 2000. Si este personaje sigue controlando los círculos de poder en Rusia seguro ganará la reelección de 2018, o bien podrá dejar ya a Medvedev en el cargo, que es poco probable. El caótico escenario internacional puede que necesite de este dirigente en el gobierno ruso, la política exterior rusa es más fuerte y activa que con Medvedev. Por otro lado la perpetuidad de este personaje significaría un retraso social considerable: la corrupción que impera en Rusia gracias a la burocracia creada por el Kremlin, la poca distribución de la riqueza que apunta solo al territorio de Rusia en Europa y el mismo circulo de poder que ha creado Putin se han transformado en un descontento social de minorías dispersas pero unidas por el objetivo de echar a Putin del Kremlin. El autoritarismo de la administración se ha manifestado últimamente con la expulsión de una agencia de cooperación norteamericana y el encarcelamiento de un grupo punk culpados de gamberrismo.

Este tipo de manifestaciones se han hecho populares en todo el mundo, todo gracias a las nuevas tecnologías y sistemas de comunicación. Moscú no ha sido la única ciudad en el mundo en que ha habido manifestaciones en contra de gobiernos corruptos o antidemocráticos, el ejemplo claro fue la primavera árabe, sin las redes sociales estos países árabes no hubiesen logrado una organización tan eficaz. Este tema que es global merece ser tratado como un tema de investigación, es un fenómeno nuevo que los movimientos de protesta e indignación en el mundo se identifiquen e incluso organicen manifestaciones simultáneas en sus países. Esta es la semilla de un nuevo movimiento social a nivel global que fomentara la participación ciudadana en la vida política de sus naciones. Pero lamentablemente como ya mencionamos, Putin es la mejor opción para Rusia. En este nuevo escenario internacional mucho de los países industrializados y en vías de desarrollo se han protegido ante la crisis.

En este sentido la unión regional se ha vuelto muy popular, desde la ANSEA o el MERCOSUR. La UE es el primer ejemplo, y por excelencia, de una integración regional. Lo que tiene que superar la Europa del siglo XXI es dejar viejas costumbres y ser el modelo de desarrollo que se necesita para estos nuevos tiempos. Muchos países dentro de Europa son potencialmente productivos en muchos sentidos, Polonia es un ejemplo claro, este país es parte de la UE pero no de la moneda única, y si lo fuera tal vez hubiese afectado a su economía como ocurrió en los otros países de Europa del Este. A finales de esta década podrá verse el modelo tomado por los principales países de Europa, donde los que incumplan con las normas económicas del euro no serán parte de la moneda y por otra parte los que cumplan con sus obligaciones estarán dentro del euro. La posibilidad de que países clave para las industrias como lo es Ucrania, Rusia o Polonia sean países industrializados con un crecimiento estable, sería el sueño de Berlín en liderar la UE con los recursos de los países del Este. Una UE que sea realmente un modelo a seguir por las integraciones regionales en el mundo. Pero se necesita más tiempo para estabilizar los problemas económicos, políticos y sociales de Ucrania y Rusia, aunque no dejan de estar en la mira de Berlín. La integración de estos dos países significaría el éxito como potencia regional para Berlín, al igual que Moscú.

Otro factor clave para el Kremlin, y sus socios en el BRICS, es la renovación de la ONU, el Consejo de Seguridad, el FMI y el Banco Mundial. Una cierta igualdad entre las divisas puede generar una unión bancaria más estable, paulatina pero segura. No habrá competencia entre las potencias regionales ya que las principales tendrían una igualdad tanto política como económica, pero sin dejar fuera el papel de los líderes como Berlín, Londres o Moscú. No solo en Europa sería un éxito, la integración regional que avance probablemente más rápido y estable es el MERCOSUR. Pero igualmente afectados por la crisis europea. En este sentido los países del BRICS son los primeros en declarar un cambio en la estructura de la ONU así como del Consejo de Seguridad, lo que vendría en una representación más activa de Brasil y la India en su región. Lo mismo pasa con Berlín al alinearse con los BRICS en el caso libio; este país quiere una representación más activa en su zona la cual ha ganado por mantener el euro en primer lugar. Para finalizar, aunque la geografía en un futuro sea por integraciones regionales, no se puede olvidar el hecho de que la representación de otras regiones del mundo ya se hizo notar con los BRICS. El cambio de un sistema que ha durado desde la segunda guerra mundial, más de cincuenta años, es cierto que necesita una revisión y adaptación al mundo actual donde la tecnología ha maximizado su poder informativo. La posibilidad de este mundo recae en las decisiones de la Casa Blanca, y a toda la clase política en Washington, de reformar la ONU y el Consejo de Seguridad. El atropello de las resoluciones de la ONU en la administración Bush muestra que Washington ignoró y ha pasado por alto muchas resoluciones, lo que es una prueba de

que ejercen su ley extraterritorialmente. La mejor opción para Washington es asumir su liderazgo regional y aceptar el proceso del cambio a un mundo multipolar.

En un mundo donde los hidrocarburos son considerados como estratégicos, cuestión de seguridad nacional. Rusia y EE. UU. saben muy bien que controlar el petróleo es de vital importancia, en esta investigación se demuestra el auge del gas como un hidrocarburo estratégico. La rivalidad de estos dos países se verá en la venta de gas a Europa, gas natural por parte de Rusia y gas de esquisto por parte de EE. UU. Por otro lado, también pueden llevarse muy bien por su supremacía energética, las diferencias políticas no pudieron evitar la exploración del Ártico por parte de Exxon Mobile y las nuevas acciones de BP en la petrolera numero uno a finales del 2012, Rosneft. Lo que puede ser más seguro en un futuro gracias a las potencias emergentes es la guerra de divisas. La creación de Bricsmart que dara entrada al comercio entre los países del BRICS entre sus propias divisas, es el primer paso para que las divisas de los países emergentes cambien el actual modelo de divisas donde el dólar es la principal moneda de reserva. La guerra de las divisas entre los países occidentales y los emergentes marcará el inicio de la época pos unipolar de hegemonía estadounidense, ya que aun en la actualidad los EE. UU. siguen siendo la primera potencia, aunque se haya visto una pérdida de influencia y falta de confianza en su economía. En el desarrollo histórico de la humanidad siempre ha habido conflicto; no sería extraño ver una confrontación bélica, pero no tan descabellado como para un ataque nuclear total. Pero podemos asegurar que las potencias en el mundo van a crecer atadas a sus hidrocarburos, los países en el mundo tendrán que saber convivir con la amenaza o la cooperación y al parecer esa cooperación se está formando en base a integraciones regionales.

La integración de Rusia a la eurozona marcaría el inicio de una nueva era. La importancia de Rusia después del 2012 es, y por mucho, muy superior a la Rusia de hace veinte años. Las mayores potencias europeas estarían unidas en un mismo bloque y su peso geopolítico aumentaría considerablemente, potenciando la deteriorada política exterior de la UE. Rusia garantizaría el abastecimiento ininterrumpido de gas a Europa, el principal beneficio que se verá entre Europa y Rusia será el económico. El Kremlin podrá conseguir más fácilmente la tecnología que poseen los países miembros, en este punto cabe destacar que aunque occidente cuente con mayor tecnología, los rusos cuentan con los mejores hackers y es relevante hacer mención ya que las próximas guerras se prevén en el ciberespacio. La integración a la UE sería un éxito en política exterior para el Kremlin y podría considerarse el primer pasó para una unión euroasiática que propone el Presidente Putin. Y lo más considerable, como se menciono al inicio de este párrafo, es la integración de las potencias europeas por excelencia y su potencial desarrollo económico y geopolítico como integración regional, esto a su vez significaría la usencia de una influencia fuerte por parte de Washington. Y no solo es por el hecho de que Rusia sea parte de la UE, finalmente Moscú siempre ha

sido europeo, sino por el hecho de lo que significaría en sí la integración regional más avanzada en esta clase de procesos, la agrupación de las potencias marcaría la nueva influencia de Europa como un continente fuerte tal vez opacando a los EE. UU. o China.

En términos estratégicos a Moscú no le conviene pertenecer al euro, a los rusos les conviene solo ser parte de la zona euro. La inversión alemana y francesa así como su tecnología es lo que más interesa al Kremlin; pero no será fácil renunciar al rublo (moneda nacional rusa) ya que apenas los BRICS están estrechando sus vínculos comerciales con el índice Bricsmart, antes mencionado en el capítulo tres. Tal vez existan más razones para que la Federación Rusa no pertenezca a la UE. Su peso geopolítico como potencia regional se vería afectado, el Kremlin tendría que estar seguro de que la integración dará mejores beneficios geoestratégicamente hablando. La venta del petróleo y el gas natural deberá ser reducido para los nuevos socios del Kremlin, aunque los rusos pueden dar buenos políticos pro europeos y con buenas propuestas para la integración, se verían obligados a negociar bajo las condiciones del Kremlin. Los asuntos políticos con Europa que más le interesarán a Putin será la relación con Alemania, económica principalmente, y la libre circulación de ciudadanos rusos por la eurozona. Este sería uno de los mayores avances en la política europea. Pero al parecer el Kremlin no se da cuenta que puede dejar ir a su potencial fuerza laboral de sus principales universidades, que gran parte se dirigirán a Europa Occidental. En este sentido, el potencial laboral de Rusia se vería limitado a las poblaciones rurales y pequeñas ciudades, éstas se verían empleadas por empresas alemanas y francesas. La fuerza laboral universitaria que se quedará en Rusia solo será en las ciudades cosmopolitas de Moscú y San Petersburgo, y esto, es cierto momento no será benéfico para el Kremlin. Sin duda; el reto del gobierno de Putin será erradicar la corrupción y ofrecer mejores oportunidades a su población. Al parecer por la actitud del Presidente ruso, la integración a la UE es una prioridad, en las reuniones bilaterales siempre insiste en las negociaciones de visados. Esto puede indicar que el costo beneficio que ganará el Kremlin será internacional y no necesariamente nacional, la integración a la OMC y la UE puede que contraiga su economía por la competencia. Pero su influencia aumentaría no solo dentro de la UE sino en todos sus países vecinos y sobre la nueva organización, que sigue demostrando que llevando un sistema diferente al occidental han sobrevivido a la crisis del 2008, los BRICS.

Fuentes de consulta

Bibliografía

Arenal, Celestino del, "Introducción a las Relaciones Internacionales", España, Ed. Tecnos, 2007. 480 pp.

Brzezinski, Zbigniew, "The Geostrategic Triad: Living with China, Europe and Russia", Washington, D. C., Ed. Center for Strategic and International Studies, 2001. 75 pp.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El fénix del oriente; Rusia como potencia global en el siglo XXI", México, Ed. Montial & Soriano, 2009. 259 pp.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia en la era de Vladimir Putin y el conflicto checheno", México, Ed. Quimera, 2001. 142 pp.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "Rusia y Estados Unidos en la Posguerra Fría: El impacto de la globalización en los actores principales de la guerra fría y su redefinición geopolítica", México, Ed. UAM Xochimilco, 2000. 217 pp.

Mingst, Karen, "Fundamentos de las Relaciones Internacionales", México, Ed. CIDE, 2006. 600 pp.

Sánchez Pereyra, Antonio, "Geopolítica de la expansión de la OTAN", México, Ed. Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en ciencias y humanidades de la UNAM, 2003. 601 pp.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "Razón y poder: Rusia una potencia en el siglo XXI", México, Ed. Porrúa. 2005. 303 pp.

Sánchez Ramírez, Pablo Telman y Gutiérrez del Cid, Ana Teresa. "Rusia, política exterior y conflicto interno: de Mijail Gorbachov a Vladimir Putin", México, Ed. Quimera, 2003. 310 pp.

Veiga Rodríguez, Francisco, Historia de las Relaciones internacionales contemporáneas, España, Ed. Ariel, 2001. 579 pp.

Hemerografía

Derghoukassian, Khatchik, "A la búsqueda de un lugar en el mundo: una aproximación a la política exterior rusa", Relaciones Internacionales, No. 91, Enero-Abril 2003, págs. 81 - 93

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "El ascenso de Rusia en el nuevo orden geopolítico mundial", Denarius: revista de economía y administración, No. 19, págs. 13 - 42

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La política exterior y de seguridad de Rusia en el siglo XXI", Relaciones Internacionales, No. 86, mayo-agosto 2001, págs. 75-89.

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La Revolución Naranja en Ucrania y la estrategia de Rusia", Relaciones Internacionales, No. 97, págs. 119-144

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La OTAN y el conflicto Georgia-Rusia por Osetia del Sur", Relaciones Internacionales, No. 103,

enero-abril 2009, págs. 103 - 131

Gutiérrez del Cid, Ana Teresa, "La seguridad energética de la Unión Europea en el contexto del reposicionamiento geopolítico de Rusia", Revista Mexicana de Política Exterior, No. 89, Junio 2010, págs. 83-122

Majone, Giandomenico, "La Unión Europea y la crisis financiera global: ¿El fracaso de la gobernanza supranacional?", Foro Internacional, No. 200, 2010, págs. 446-474

Márquez Muñoz, Jorge, "¿Ucrania dividida?", Relaciones Internacionales, No. 96, págs. 13-45

Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "El rumbo de la política interna y exterior de la Federación Rusa a partir de Marzo de 2004. ¿Se puede hablar de cambios en la política del Kremlin?", Foro Internacional, No. 180, Abril-Junio 2005, pág. 196-219

Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "La evolución de la política exterior de la Federación Rusa entre los años 2004 y 2006. ¿Nacionalismo contra pragmatismo?", Foro Internacional, No. 188, abril-junio 2007, pág. 245-268

Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "La Federación Rusa, Los Estados Unidos y la Unión Europea, 2006-2008. ¿Un retorno a la Guerra Fría", Foro Internacional, No. 193, 2008, pág. 549-570

Sánchez Ramírez, Pablo Telman. "El desenvolvimiento de las relaciones de la Federación Rusa con la Unión Europea entre los años 2007 y 2009. Sus aciertos y desaciertos." Confines, No. 10, 2009, pág. 25-38

Sánchez Ramírez, Pablo Telman, "La ampliación al Este de la Unión Europea: sus procesos, razones y excesos", Relaciones Internacionales, No. 101-102, 2008, pág. 57 - 72

Sberro, Stephan, "¿Europa reunificada?", Revista Mexicana de Política Exterior, no. 91, febrero 2011, pág. 43 - 71

Mesografía

Bonet, Pilar, "El presidente ucranio propone a Timoshenko como primera ministra", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/presidente/ucranio/propone/Timoshenko/primera/ministra/elpepuint/20071207elpepiint_11/Tes. Fecha de consulta: 7-diciembre-2007

Bonet, Pilar, "La incógnita de Medvedev", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2008/03/02/domingo/1204433553_850215.html. Fecha de consulta: 2-marzo-2008

Bonet, Pilar, "Rusia corta todo el gas hacia Europa", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369201_850215.html. Fecha de consulta: 8-enero-2009

Bonet, Pilar, "Yanukóvich da un giro radical a la relación de Rusia y Ucrania", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/03/06/internacional/1267830009_850215.html. Fecha de consulta: 6-marzo-2010

Bonet, Pilar, "Moscú y Kiev pactan la permanencia de la flota rusa en Crimea hasta 2042", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/04/22/internacional/1271887207_850215.html. Fecha de consulta: 22-abril-2010

Bonet, Pilar, "La modernización, nueva clave del Kremlin", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/06/25/internacional/1277416801_850215.html. Fecha de consulta: 25-junio-2010

Bonet, Pilar, "Medvédev ve en Alemania el socio clave para la modernización de Rusia", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/07/16/internacional/1279231203_850215.html. fecha de consulta: 16-julio-2010

Bonet, Pilar, "Libia enfrenta a Putin y Medvédev", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2011/03/22/internacional/1300748411_850215.html. Fecha de consulta: 22-marzo-2011.

Bonet, Pilar, "Ucrania quiere que Rusia le rebaje el precio del gas", periódico El País [en línea]. Disponible en:

http://www.elpais.com/articulo/internacional/Ucrania/quiere/Rusia/le/rebaje/precio/gas/elpepuint/20110812elpepuint_1/Tes. Fecha de consulta: 12-agosto-2011

Bonet, Pilar, "¿Dónde estaba Putin en Agosto de 1991?". Periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Desilusion/frustracion/decadas/despues/elpepuint/20110819elpepuint_11/Tes. Fecha de consulta: 19-agosto-2011.

Bonet, Pilar, "Reinos de taifas nacidos de la URSS", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Reinos/taifas/nacidos/URSS/elpepiint/20110905elpepiint_7/Tes. Fecha de consulta: 5-septiembre-2011.

Bonet, Pilar, "Putin propone a la UE una integración euroasiática desde Lisboa a Vladivostok", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/10/04/actualidad/1317721258_290067.html. Fecha de consulta: 4-octubre-2011

Bonet, Pilar, "Cientos de detenidos en las protestas contra Putin y Medvédev en Moscú", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/08/actualidad/1323340352_726274.html. Fecha de consulta: 8-diciembre-2011

Bonet, Pilar, "Putin vence en las urnas y toma la calle", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/03/04/actualidad/1330848613_736708.html. Fecha de consulta: 5-marzo-2012

Bonet, Pilar, "Putin: "Rusia debe ser el líder y centro de atracción del continente euroasiático", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/05/07/actualidad/1336406085_547805.html. Fecha de consulta: 7-mayo-2012

Bonet, Pilar, "Putin lucha en Berlín para frenar una crisis que también amenaza a Rusia", periódico El País [en línea]. Disponible en:

http://internacional.elpais.com/internacional/2012/06/01/actualidad/1338566570_075972.html. Fecha de consulta: 1-junio-2012

Dúlnev, Nikita, "Todo listo para la adhesión", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en:

http://elpais.rusiahoy.com/articles/2011/12/18/todo_listo_para_la_adhesion_14034.html. Fecha de consulta: 18-diciembre-2011

Fediáshin, Andrei, "Rusia recibe invitación a participar en el Triángulo de Weimar", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110211/148348473.html. Fecha de consulta: 11-febrero-2011

Fediashin, Andrei, "Las intrigas electorales de la cumbre ruso-germana en Hanóver", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110722/149826427.html. Fecha de consulta: 22-julio-2011

Fernández, Rodrigo, "La guerra del gas entre Rusia y Ucrania provoca escasez en 16 países europeos", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/07/internacional/1231282806_850215.html. Fecha de consulta: 7-enero-2009

Fernández, Rodrigo, "Rusia y Ucrania cierran un pacto para reanudar el envío de gas a Europa", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/19/internacional/1232319611_850215.html. Fecha de consulta: 19-enero-2009

Fernández, Rodrigo, "Rusia obtiene luz verde para un gasoducto a través de aguas turcas", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/obtiene/luz/verde/gasoducto/traves/aguas/turcas/elpepuint/20090806elpepuint_7/Tes. Fecha de consulta: 6-agosto-2009

Fernández, Rodrigo, "Putin vuelve a su trono del Kremlin", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/Putin/vuelve/trono/Kremlin/elpepiint/20110925elpepiint_3/Tes. Fecha de consulta: 25-septiembre-2011

Gallego-Díaz, Soledad, "La conjura de los países emergentes", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/conjura/paises/emergentes/elpepuint/20090615elpepiint_8/Tes. Fecha de consulta: 15-junio-2009

Garton Ash, Timothy, "Una Alemania europea en una Europa alemana", periódico El País [*en línea*]. Disponible en:

http://elpais.com/elpais/2012/02/10/opinion/1328876829_271979.html. Fecha de consulta: 13-febrero-2012

Gómez, Juan, "Rusia y Alemania ponen en marcha el polémico gasoducto del norte de Europa", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/11/08/actualidad/1320737968_046710.html. Fecha de consulta: 8-noviembre-2011

Grinquévich, Vlad, "Rusia se alía con ExxonMobil para explotar el petróleo de Ártico", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20120419/153471959.html. Fecha de consulta: 19-mayo-2012

Guneev, Serguei, "Shevardnadze: la confrontación entre Yeltsin y Gorbachov precipitó el desmoronamiento de la URSS", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110407/148674430.html. Fecha de consulta: 7-Abril-2011.

Ivánov, Ígor, "Rusia y Europa: ¿Juntas o separadas?", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.com/elpais/2012/02/07/opinion/1328624657_401839.html. Fecha de consulta: 7-febrero-2012

Jalife Rahme, Alfredo, "Restatización/desprivatización de Rosneft (Rusia): la primera petrolera del mundo", Tele Sur [*en línea*]. Disponible en: http://blogs.telesurtv.net/interna_entrada.php?clx=124. Fecha de consulta: 13-noviembre-2012

Junquera, Natalia, "La nueva estrategia de la OTAN pone fin a la guerra fría con Rusia", Disponible en: http://elpais.com/diario/2010/11/18/internacional/1290034802_850215.html. Fecha de consulta: 18-noviembre-2011

Kósirev, Dmitri, "Moscú pagará con gas y Pekín participará en la modernización de la economía de Rusia", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111015/151099306.html. Fecha de consulta: 15-octubre-2011

Krugman, Paul, "Credibilidad, descaro y deuda", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2011/08/09/economia/1312840801_850215.html. Fecha de consulta: 9-agosto-2011

Lukianov, Fiodor, "La última voluntad del pueblo soviético", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110325/148589581.html. Fecha de consulta: 25-Marzo-2011.

Lukiánov, Fiódor, "El pacifismo alemán se vuelve un problema", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110331/148627159.html. Fecha de consulta: 31-marzo-2011

Lukiánov, Fiódor, "Las fantasías sobre la influencia de BRICS se hacen realidad", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110414/148723203.html. Fecha de consulta: 14-abril-2011

Lukiánov, Fiodor, "La oportunidad que nunca existió", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en:

http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110908/150517437.html. Fecha de consulta: 8-septiembre-2011.

Lukiánov, Fiódor, "El ingreso de Rusia en la OMC simbolizará el fin de la época post soviética", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111103/151419119.html. Fecha de consulta: 3-noviembre-2011

Lukiánov, Fiódor, "El Nord Stream y la política asiática", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en:

http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111110/151513871.html. Fecha de consulta: 10-noviembre-2011

Lukianov, Fiodor, "Rusia y Europa, amigos por interés", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20111117/151614125.html. Fecha de consulta: 17-noviembre-2011

Fiodor, Lukianov, "La élite mundial busca un nuevo punto de apoyo", periódico RIA Novosti [*en línea*]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20120927/155095103.html. Fecha de consulta: 27-septiembre-2012

Martínez de Rituerto, Ricardo, "El Parlamento Europeo reclama al Kremlin nuevas elecciones", periódico El País [*en línea*]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/14/actualidad/1323886304_950350.html. Fecha de consulta: 14-diciembre-2011

Martínez de Rituerto, Ricardo, "La UE rebaja sus críticas a Rusia por las irregularidades en las elecciones", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2011/12/15/actualidad/1323979346_336267.html. Fecha de consulta: 15-diciembre-2011

Missé, Andreu, "Bruselas da 24 horas a Moscú y Kiev para reanudar el suministro", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2009/01/08/internacional/1231369202_850215.html. Fecha de consulta: 8-enero-2009

Pérez, Claudi, "Europa apuesta por un supergobierno de la UE", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://internacional.elpais.com/internacional/2012/09/18/actualidad/1347994559_151725.html. Fecha de consulta: 18-septiembre-2012

Putin, Vladimir, "El Grupo de los Veinte y los desafíos Globales de la economía", periódico El Universal [en línea]. Disponible en: <http://www.eluniversalmas.com.mx/editoriales/2012/06/59063.php>. Fecha de consulta: 18-junio-2012

Reinoso, Jose, "Las potencias emergentes exigen la reforma del Consejo de Seguridad", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.com/diario/2011/04/15/internacional/1302818407_850215.html. Fecha de consulta: 15-abril-2011

Rodionov, Vladimir, "La gran migración de los pueblos", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110426/148812478.html. Fecha de consulta: 26-abril-2011.

Romanov, Piotr, "El petróleo iraní, la ley de Préstamo y la Guerra Fría", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110827/150346488.html. Fecha de consulta: 27-agosto-2011.

Selivánova, María, "Rosneft adquirirá tecnologías y ExxonMobil acceso al crudo ruso del Ártico", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110913/150616511.html. Fecha de consulta: 19-marzo-2012

Serapiao Jr., Carlos, "Surge el índice Bricsmart", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://rusiahoy.com/articles/2012/04/16/bricsmart_16863.html. Fecha de consulta: 16-abril-2012

Símonov, Valeri, "La Perestroika", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110411/148698216.html. Fecha de consulta: 11-abril-2011.

Tróitski, Nikolai, "La defunción del Pacto de Varsovia y lo hicieron sus herederos", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110405/148653376.html. Fecha de consulta: 5-abril-2011.

Tróitski, Nikolai, "Particularidades nacionales de la elecciones presidenciales de 1991 en Rusia", periódico RIA Novosti [en línea]. Disponible en: http://sp.rian.ru/opinion_analysis/20110615/149383801.html. Fecha de consulta: 15-Junio-2011.

Weissman, Andréi, "Las condiciones de los BRICS para ayudar a Europa", periódico El País [en línea]. Disponible en: http://elpais.rusiahoy.com/articles/2011/11/23/las_condiciones_de_los_brics_para_ayudar_a_europa_13170.html. Fecha de consulta: 23-noviembre-2011

BBC Mundo [en línea]: "Cronología de una crisis", Londres, Reino Unido. Disponible en: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/specials/2008/crisis_financiera/newsid_7315000/7315229.stm. Fecha de consulta: 19-septiembre-2012

Periódico 'El País' [en línea]: "El hombre que liquidó la URSS". Madrid, España, Disponible en: <http://www.elpais.com/articulo/espana/hombre/liquido/URSS/elpepuint/20070423elpepuint/5/Tes>. Fecha de consulta: 23-abril-2007.

Periódico 'El País' [en línea]: "Dmitri Medvédev, el delfín de Putin, gana abrumadoramente las presidenciales de Rusia", Moscú, Rusia, disponible en: <http://www.elpais.com/articulo/internacional/Dmitri/Medvedev/delfin/Putin/gana/abrumadoramente/presidenciales/Rusia/elpepuint/20080302elpepuint/4/Tes>. Fecha de consulta: 2-marzo-2008

Periódico 'El País' [en línea]: "Rusia, Italia y Turquía impulsarán gasoductos rusos", San Petersburgo, Rusia, disponible en: <http://www.elpais.com/articulo/internacional/Rusia/Italia/Turquia/impulsaran/gasoductos/rusos/elpepuint/20091022elpepuint/11/Tes>. Fecha de consulta: 22-octubre-2009

Periódico 'El País' [en línea]: "La caída de la URSS", Madrid, España. Disponible en: http://www.elpais.com/articulo/internacional/caida/URSS/elpepuint/20110817elpepuint_5/Tes. Fecha de consulta: 17-agosto-2011.

Periódico 'El País' [en línea]: "El Senado de EE.UU. aprueba la normalización del comercio con Rusia", Washington, Estados Unidos. Disponible en: http://economia.elpais.com/economia/2012/12/06/agencias/1354830062_008257.html. Fecha de consulta 6-diciembre-2012

Periódico RIA Novosti [en línea]: "20 años sin la URSS", Madrid, España. Disponible en: http://sp.rian.ru/trend/20_anos_sin_urss/.

Periódico RIA Novosti [en línea]: "Putin invita a UE a entablar diálogo sobre espacio económico común", Berlín, Alemania. Disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20101126/147964902.html>. Fecha de consulta: 26-noviembre-2010

Periódico RIA Novosti [en línea]: "Putin reafirma disposición de suprimir visados entre Rusia y la UE", Moscú, Rusia. Disponible en: http://sp.rian.ru/neighbor_relations/20110420/148768168.html. Fecha de consulta: 20-abril-2011

Periódico RIA Novosti [en línea]: "Rusia y Suiza cooperarán en materia de modernización", Kolomna, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20110713/149716295.html>. Fecha de consulta: 13-julio-2011

Periódico RIA Novosti [en línea]: "El jefe del Gobierno ruso visitará China en octubre", Novo-Ogariovo, Moscú. disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20110914/150640003.html>. Fecha de consulta: 14-septiembre-2011

Periódico RIA Novosti [en línea]: "Francia suministrara el 20% del equipo necesario para portahelicópteros "Mistral" que se ensamblarán en Rusia", Moscú, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/Defensa/20110923/150763787.html>. Fecha de consulta: 23-septiembre-2011

Periódico RIA Novosti [en línea]: "Presidentes de Rusia y Ucrania se reúnen en ciudad ucraniana para impulsar la cooperación económica", Donetsk, Ucrania. Disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20111018/151154458.html>. Fecha de consulta: 18-octubre-2011

Periódico RIA Novosti [en línea]: "Rusia está dispuesta a aceptar ideas sobre su ingreso en OMC elaboradas con mediación de Suiza", Cannes, Francia. Disponible en:

<http://sp.rian.ru/international/20111103/151430478.html>. Fechas de consulta: 3-noviembre-2011

Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Gazprom planea construir otras dos líneas del gaseoducto Nord Stream", San Petersburgo, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/economy/20111228/152353139.html>. Fecha de consulta: 28-diciembre-2011

Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Putin llama a priorizar cooperación de Rusia con otras economías del Grupo BRICS", Moscú, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20120227/152825510.html>. 27-febrero-2012

Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Alemania propone condiciones a Kiev para la ratificación del acuerdo de asociación entre Ucrania y la UE", Berlín, Alemania. Disponible en: <http://sp.rian.ru/international/20120502/153601622.html>. Fecha de consulta: 2-mayo-2012

Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Rusia ratifica el protocolo sobre ingreso a la OMC", Moscú, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/economy/20120722/154429537.html>. Fecha de consulta: 22-julio-2012

Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "Putin recomienda avanzar hacia múltiples monedas de reserva", Vladivostok, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/economy/20120908/154962822.html>. Fechas de consulta: 8-septiembre-2012

Periódico RIA Novosti [*en línea*]: "EEUU liderará la producción mundial de crudo y gas en 2017 según expertos", Moscú, Rusia. Disponible en: <http://sp.rian.ru/economy/20121112/155545970.html>. Fecha de consulta: 12-noviembre-2012