



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN

**Funcionamiento del Programa de Apoyos Directos al Campo
(PROCAMPO) con la Política Agrícola del Gobierno Panista, 2001-2009**

**Tesina que presenta para obtener el Título de Licenciado en Planificación
para el Desarrollo Agropecuario el alumno:**

Gutiérrez Báez Carlos Alonso

Asesor

Dr. Simón David Avila Pacheco



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

Primeramente quiero agradecer a mi madre y a mi padre por todo el apoyo que me brindaron durante este proceso ya que sin ellos hubiera sido imposible realizarlo y que derivado de toda su ayuda económica, emocional y principalmente a su confianza de manera incondicional puedo concluir este objetivo, también quiero agradecer a mis hermanos por estar al pendiente de mi desempeño y ser parte trascendental en este logro; a mi pareja que nunca dejo que doblara las manos ante cualquier adversidad y a su valiosa participación en el presente trabajo.

A mis tíos (Carlos, Ricardo, Javier y Rafael), a mis primos y abuelos porque participaron y se preocuparon constantemente en mi desempeño durante mi estancia en la universidad.

Finalmente quiero agradecerle a toda la familia Báez por darme ánimos y fuerza para terminar mi trabajo así como a la Universidad en especial a los maestros, maestras y compañer@s de la carrera y específicamente al Dr. Simón David Avila Pacheco por asesorarme en la conclusión de la Tesina.

Gracias a todos;¡¡

Índice de Contenido

Introducción

Justificación

Planteamiento de la problemática

Objetivos

Metodología

Capítulo 1. Marco de Referencia.....	1
1.1. Situación del Sector Agropecuario con la apertura comercial.....	1
1.2. Política Agrícola de Fox y Calderón y su relación con Procampo.....	4
1.3. Antecedentes y Características del Procampo.....	11
1.4. Orden Jurídico y Reglas de Operación.....	16
Capítulo 2. Comportamiento de Procampo durante el gobierno panista...19	
2.1. Funcionamiento del Programa a nivel nacional.....	19
2.2. La trascendencia del subsidio y sus impactos en las diferentes regiones del país.....	21
2.2.1. Noroeste.....	25
2.2.2. Noreste.....	28
2.2.3. Centro Occidente.....	31
2.2.4. Centro.....	35
2.2.5. Sureste.....	39

Capítulo 3. Trascendencia de Procampo en los cultivos elegibles, conversión productiva y proyectos ecológicos.....	44
3.1. Maíz.....	47
3.2. Fríjol.....	51
3.3. Arroz.....	55
3.4. Trigo.....	58
3.5. Sorgo.....	61
3.6. Cebada.....	64
3.7. Otros cultivos elegibles.....	67
3.8. Conversión productiva y principales cultivos beneficiados.....	75
3.9. Proyectos ecológicos e impacto del Programa en el ambiente.....	80
Capítulo 4. Problemática y eficiencia del programa con la Política Agrícola del PAN (2001-2009).....	84
4.1. Resultados de la Política Agrícola del PAN plasmados en el Procampo.....	84
4.2. Análisis FODA del Procampo.....	90
Capítulo 5. Perspectivas y Alternativas en busca de un desarrollo agrícola más incluyente.....	98
5.1. Perspectivas del Procampo siguiendo la misma dirección.....	98
5.2. Por una Política más equitativa y eficiente.....	101
5.3. Propuesta para la definición de un programa agrícola.....	104

Conclusiones

Anexo Estadístico

Bibliografía y Cibergrafía

Índice de Graficas

G1. Participación por Actividad Económica en el PIB Agropecuario 2003-2009.....	3
G2. Recursos presupuestales ejercidos por Procampo en términos reales, 2001-2009.....	20
G3. Participación en el valor de la producción agrícola por región, 2001-2009.....	21
G4. Superficie apoyada en las distintas regiones, 2001-2009.....	22
G5. Productores apoyados en promedio anualmente por región, 2001-2009.....	22
G6. Monto promedio otorgado por Procampo a cada productor de acuerdo a la región, 2001-2009.....	23
G7. Productores apoyados y monto asignado de acuerdo al régimen hídrico, 2001-2009. (<i>Noroeste</i>).....	26
G8. Productores apoyados e ingresos transferidos por tamaño de superficie, 2001-2009. (<i>Noroeste</i>).....	27
G9. Productores y superficie apoyada de los principales cultivos 2001-2009. (<i>Noroeste</i>).....	28
G10. Productores apoyados y monto asignado de acuerdo al régimen hídrico, 2001-2009. (<i>Noreste</i>).....	29
G11. Productores apoyados e ingresos transferidos por tamaño de superficie, 2001-2009. (<i>Noreste</i>).....	30
G12. Productores y superficie apoyada de los principales cultivos 2001-2009. (<i>Noreste</i>).....	31
G13. Productores apoyados y monto asignado de acuerdo al régimen hídrico, 2001-2009. (<i>Centro Occidente</i>).....	33
G14. Productores apoyados e ingresos transferidos por tamaño de superficie, 2001-2009. (<i>Centro Occidente</i>).....	34
G15. Productores y superficie apoyada de los principales cultivos 2001-2009. (<i>Centro Occidente</i>).....	35

G16. Productores apoyados y monto asignado de acuerdo al régimen hídrico, 2001-2009. (<i>Centro</i>).....	37
G17. Productores apoyados e ingresos transferidos por tamaño de superficie, 2001-2009. (<i>Centro</i>).....	38
G18. Productores y superficie apoyada de los principales cultivos 2001-2009. (<i>Centro</i>).....	39
G19. Productores apoyados y monto asignado de acuerdo al régimen hídrico, 2001-2009. (<i>Sureste</i>).....	41
G20. Productores apoyados e ingresos transferidos por tamaño de superficie, 2001-2009. (<i>Sureste</i>).....	41
G21. Productores y superficie apoyada de los principales cultivos 2001-2009. (<i>Sureste</i>).....	42
G22. Ingresos de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009.....	49
G23. Ingresos de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009.....	53
G24. Ingresos de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009.....	57
G25. Ingresos de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009.....	59
G26. Ingresos de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009.....	63
G27. Ingresos de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009.....	67
G28. Ingresos de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2001-2009.....	68
G29. Ingresos de los productores de cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo en México, 2001-2009.....	73

G30. Superficie promedio anual con conversión productiva de acuerdo a la región, 2001-2009.....	76
G31. Productores en promedio anualmente con conversión productiva de acuerdo a la región, 2001-2009.....	77
G32. Superficie de los principales Estados con proyectos ecológicos, 2001-2009.....	81
G33. Productores apoyados y monto asignado a nivel nacional de acuerdo al régimen hídrico, 2001-2009.....	85
G34. Productores apoyados e ingresos transferidos en México por tamaño de superficie, 2001-2009.....	86

Índice de Cuadros

C1. Comportamiento del PIB Agropecuario, 2003-2009 (en millones de pesos a precios de 2003).....	2
C2. Antecedentes y Características de la Política Agrícola en México.....	8
C3. Política Agrícola.....	10
C4. Evolución de las cuotas unitarias por hectárea del Procampo, 2001-2009 (en términos nominales).....	13
C5. Estados beneficiados por tamaño de superficie elegible limite con la cuota Preferente para el año 2009.....	14
C6. Evolución de las cuotas unitarias por hectárea del Procampo, 2001-2009 (en términos reales).....	15
C7. Características de Procampo a nivel nacional, 2001-2009.....	20
C8. Rendimiento promedio anual de los cultivos elegibles, 2001-2009. (en toneladas x hectárea).....	45
C9. Volumen de producción de los cultivos elegibles, 2001-2009. (en miles de toneladas).....	45
C10. Precio medio rural en términos reales de los cultivos elegibles, 2001-2009.....	46
C11. Valor y participación de la producción agrícola generada por los cultivos elegibles, 2001-2009. (en miles de pesos de 2003).....	46
C12. Superficie sembrada de los cultivos elegibles y Procampo, 2001-2009. (en hectáreas).....	47
C13. Principales cultivos sustitutos de los elegibles, 2001-2009.....	80
C14. Principales cultivos apoyados por Procampo, 2001-2009 (promedio anual).....	88

Introducción

El siguiente trabajo se enfoca al funcionamiento del Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo) en el periodo de 2001-2009, teniendo como finalidad identificar la eficiencia e impactos del programa en el sector agrícola mexicano con la política del gobierno panista para poder plantear alternativas y perspectivas de desarrollo con este esquema de subsidio directo.

En el primer capítulo se presenta la situación en la que se encuentra el sector agropecuario mexicano, tomando en cuenta algunos aspectos económicos, sociales y productivos desglosando la visión que se tiene y las medidas que se han seguido en el sector agrícola con una política basada en el libre mercado, para posteriormente entrar de lleno con las antecedentes y las características del programa explicando de forma sencilla la forma en que opera rescatando los cambios más significativos en estos nueve años.

El capítulo 2 sobre el comportamiento de Procampo durante el gobierno panista, se evalúa el programa como principal instrumento de esta política, donde prueba de su trascendencia se ve reflejada en sus principales indicadores como son: productores beneficiados, superficie apoyada y recursos económicos ejercidos año con año; este apartado concluye caracterizando las diversas regiones del país para poder valorar el subsidio de forma diferencial ya que la actividad agrícola se lleva a cabo bajo distintos aspectos técnico-productivos y económico-sociales.

El tercer capítulo estudia los cultivos más importantes para el sector agrícola nacional mediante un análisis histórico desde que inicio su operación el programa, también se toman indicadores trascendentales para observar las diferencias entre los productores de acuerdo a las características de las regiones con el objetivo de conocer cuál ha sido el nivel de compensación del Procampo en los ingresos totales de los agricultores por cultivo. Uno de los puntos primordiales por el que se instrumentó este subsidio fue que los productores pudieran realizar la conversión productiva de sus tierras hacia otras actividades que tuvieran mayor rentabilidad o dedicarlas a proyectos ecológicos con la finalidad de preservar el ambiente; estos dos factores se abordan igualmente en este capítulo.

El cuarto apartado posteriormente de haber observado el funcionamiento del programa en lo que concierne a la distribución de los ingresos tomando en cuenta aspectos técnicos y económicos principalmente por tipo de agricultor, de región y cultivo, se busca evaluar su eficiencia y problemática con la Política trazada en estos nueve años mediante un análisis FODA con el fin de identificar las fortalezas, oportunidades, debilidades y amenazas para poder realizar cambios en la operatividad del Procampo a favor de los pequeños productores que enfrentan condiciones de pobreza dada su deficiente productividad. Es importante recalcar que los puntos propuestos al final se establecen manteniendo la esencia del modelo agrícola seguido durante este lapso de tiempo basado en la promoción de exportaciones a cultivos con mayor valor agregado y la importación de alimentos básicos tras la plena eliminación

de las restricciones a la entrada de productos de Norteamérica derivado del Tratado de Libre Comercio.

El capítulo final muestra las perspectivas que se tienen siguiendo la misma política y dando continuidad al subsidio con algunos cambios, sin embargo necesariamente después de profundizar en este trabajo se puede ver claramente que la estrategia seguida no ha sido la correcta porque se mantiene el apoyo a los agricultores mejor posicionados en el mercado y más productivos de carácter empresarial, por lo cual se propone un modelo agrícola que logre llevar cabo una mejor distribución de los recursos para rescatar la soberanía alimentaria del país con una visión de corto, mediano y largo plazo con el objetivo de dar solución a la problemática trazada en este documento y tomar en consideración la heterogeneidad que prevalece en el campo y fomentar la productividad agrícola para superar paulatinamente la pobreza rural.

Justificación

El Programa de Apoyos Directos al Campo es el programa más importante dirigido al Sector Agrícola desde que se puso en marcha el Tratado de Libre Comercio de América del Norte en 1994 debido a esta razón es necesario evaluar su funcionamiento en un entorno de libre mercado y sus características operativas tras llevarse a cabo una nueva forma de apoyo a la agricultura basada en la transferencia directa de los recursos presupuestales hacia los beneficiarios , en ese sentido el estudio aquí planteado toma como referencia el periodo de 2001 a 2009 donde se busca establecer criterios que permitan conocer su problemática y eficiencia con la finalidad de plantear soluciones para el desarrollo del sector agropecuario el cual se caracteriza por su heterogeneidad productiva y social ya que convergen distintos tipos de sujetos rurales cultivando la tierra mediante diversas tecnologías y conocimientos, consecuentemente se requiere un programa agrícola incluyente y bien estructurado en beneficio de los productores de menores ingresos con baja productividad y primordialmente de cultivos básicos que enfrentan condiciones de pobreza e insuficiencia alimentaria y que sin duda representan la mayoría en el agro mexicano.

Planteamiento de la problemática

El PROCAMPO desde que se instrumentó en 1993 como medida para compensar la caída de los ingresos a consecuencia de la desaparición de los precios de garantía y subsidiar los cultivos básicos buscando gradualmente promover la conversión productiva tiene únicamente como parámetro un monto económico de acuerdo al tamaño de la superficie a consecuencia de esto se presenta un desarrollo desequilibrado en el sector agrícola ya que no toma en cuenta las condiciones socioeconómicas y técnico productivas de los agricultores las cuales se ven reflejadas en la diversidad de grupos sociales que laboran en el medio rural donde la mayor parte siembra maíz y frijol en unidades de producción pequeñas básicamente para el autoconsumo no obstante también se observa aunque en menor proporción la producción de cultivos con mayor valor agregado como frutales y hortalizas con un enfoque plenamente empresarial en el norte del país donde el principal mercado es el estadounidense y no hay que olvidar que la diversidad de ecosistemas permiten llevar cabo la actividad agrícola de manera irrigada o de temporal, estos factores omitidos por el Programa y la falta de seguimiento y evaluación rigurosa en la distribución de los recursos impiden el desarrollo de los productores y sus familias por lo tanto se permanece en un estado constante de pobreza en el campo debido a que no se fomenta la actividad productiva.

Objetivos

Objetivo Generales

Evaluar el funcionamiento del PROCAMPO mediante un análisis histórico y estadístico que permita identificar su eficiencia y problemática para determinar alternativas y perspectivas de desarrollo en el sector agrícola con este esquema de subsidio directo.

Establecer propuestas para definir un programa analizando la política agrícola del gobierno panista y así poder orientar el desarrollo de la agricultura con la instrumentación de una política incluyente y equitativa cimentada en los pequeños productores y sus familias

Objetivos Particulares

Realizar un análisis sobre la influencia de Procampo en los principales cultivos básicos así como un breve estudio en las diversas regiones del país con distintos niveles de productividad, tipología de productores y extensión de tierra por agricultor para conocer sus efectos en un medio rural mexicano caracterizado por sus diferencias técnico-productivas y socioeconómicas

Revisar la equidad en la distribución de los recursos del programa agrícola entre los productores durante estos nueve años con la finalidad de proponer cambios en la operatividad del Procampo que lleven al establecimiento de un programa agrícola más progresivo a favor de los pequeños productores

Metodología

El análisis para este trabajo primeramente se basó en la recopilación de información cualitativa elaborada por instituciones gubernamentales: Sistema de Información Agrícola y Pecuaria (SIAP), Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA) y la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) además del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 y los Programas Sectoriales Agropecuarios de las dos administraciones aquí estudiadas, todo esto con la finalidad de conocer las características de la Política agrícola durante el periodo 2001-2009 así como la operación del Procampo desde sus inicios y observar los cambios que se han registrado a lo largo de su operación, la información adicional que se maneja correspondió a organismos internacionales como el Banco Mundial (BM) y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), sin dejar a un lado instituciones y autores expertos en temas de Política Agrícola y específicamente en evaluaciones y estudios del subsidio aquí referido. Toda la recopilación de esta información me llevo a interpretar el funcionamiento del programa y su entorno de forma generalizada para posteriormente concretamente manejar los datos cuantitativos.

La parte cuantitativa de este documento fue integrada con información del SIAP y ASERCA básicamente a nivel país retomando estadísticas del Producto Interno Bruto, participación de la agricultura en el sector primario y el comportamiento promedio nacional del Procampo en indicadores como:

superficie apoyada, recursos presupuestales ejercidos, numero de productores beneficiados y predios apoyados, lo cual fue relevante para continuar el estudio a nivel regional en las cinco zonas divididas por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la noroeste, noreste, centro occidente, centro y sureste; de tal forma que se tomaron parámetros como el valor de la producción agrícola por región, agricultores beneficiados y monto promedio anual transferido. Al interior de las regiones se plantearon algunos conceptos de una importancia sustancial con el objetivo de realizar comparaciones entre estas y el grado de concentración del apoyo como son: productores apoyados y régimen hídrico, ingresos transferidos de acuerdo al tamaño de superficie y principales cultivos, cabe señalar que todos estos datos se sacaron de los listados de beneficiarios del programa por estado tomando como referencia cuatro años 2001, 2003, 2006 y 2009 que corresponden a los principales cambios que se registraron durante estos nueve años, con ello se puede apreciar la trascendencia del subsidio por tipo de región exponiendo tanto características técnico-productivas como económico-sociales.

El tercer capítulo fue el grado de especificación mayor ya que se hizo el análisis entre los estados más significativos de las cinco zonas por tipo de cultivo considerando los elegibles únicamente (maíz, frijol, arroz, trigo, sorgo, cebada, algodón, soya y cártamo), los datos para la elaboración de las graficas y así poder contrastar el nivel de ingresos totales incluyendo el apoyo vía subsidio se tomaron de SIAP utilizando cifras de 2001 a 2009, los precios medios rurales y las cuotas de Procampo se manejaron en términos constantes con el fin de conocer el crecimiento real de los ingresos, otro punto a rescatar

es el hecho de que también se manejaron datos de productores y superficie de los años 1994 a 2000 para observar el comportamiento histórico en la conversión productiva, un objetivo fundamental por lo que se instrumentó el programa, por último este apartado de igual forma indica los principales estados con proyectos ecológicos y los cultivos sustitutos de los elegibles.

Finalmente la combinación en la utilización de información cualitativa y cuantitativa además de ir de lo general a lo particular permitió llegar a observar plenamente el funcionamiento del programa a nivel nacional con la política agrícola implementada en este periodo por lo cual al tener ya definidos todos los indicadores significativos del Procampo se pudo determinar su eficiencia y problemática por medio de un Análisis FODA y proseguir con las perspectivas y alternativas en busca de un desarrollo agrícola más equitativo.

Capítulo 1. Marco de Referencia

1.1. Situación del Sector Agropecuario con la apertura comercial

La extensión del territorio mexicano tiene 198 millones de hectáreas de las cuales 21.7 millones son tierras agrícolas sin embargo la actividad agropecuaria se lleva a cabo en 145 millones de hectáreas, cerca del 80% de los productores tienen predios menores a cinco hectáreas y la mayor parte de la producción es de autoconsumo; cada año se cultivan aproximadamente 21 millones de hectáreas, el 24% tienen riego y el resto son de temporal.

La producción agrícola se realiza en cuatro millones de unidades productivas donde únicamente el 6% son rentables dedicadas a hortalizas y frutales principalmente orientadas al comercio exterior pero cerca de 3 millones de unidades de producción siembran maíz y frijol.

En el aspecto social hay que mencionar que la cuarta parte de la población del país vive en el medio rural y 7.1 millones de personas se dedican a actividades agropecuarias las cuales están en un proceso de envejecimiento, más del 50% es mayor de 50 años y el 22% están entre los 40 y 50 años pero por si fuera poco la mayor parte de la población tiene un bajo nivel escolar, baja calidad alimenticia y alta morbilidad.

En cuanto a los recursos naturales, la actividad agropecuaria ha provocado que el 67.7% de los suelos con potencial productivo presente algún tipo de erosión y los mantos acuíferos muestran sobreexplotación o intrusión salina lo que representa un gran problema ya que el sector agropecuario requiere de este vital líquido al

aprovechar el 77%, por esta razón debe hacerse un uso más eficiente de este recurso y es necesario llevar a cabo el tratamiento de aguas residuales, finalmente la diversidad climática del país permite la producción agrícola en zonas áridas, semiáridas, templadas y tropicales¹.

En términos económicos el cuadro 1 muestra el comportamiento durante algunos años de los dos sexenios del Gobierno Panista

C1. Comportamiento del PIB Agropecuario, 2003-2009

(en millones de pesos a precios de 2003)

Años	PIB NACIONAL (millones de pesos)	PIB PRIMARIO (millones de pesos)	CONTRIBUCIÓN DEL PIB PRIMARIO	CRECIMIENTO ANUAL %
2003	7,555,803.50	285,751.50	3.78%	
2004	7,861,678.80	292,805.80	3.72%	2.5
2005	8,113,679.00	285,239.50	3.52%	-2.6
2006	8,513,900.00	303,305.30	3.56%	6.3
2007	8,798,342.30	310,550.00	3.53%	2.4
2008	8,929,455.50	314,300.80	3.52%	1.2
2009	8,345,648.50	320,040.80	3.83%	1.8
			3.64%	1.9

Fuente. Elaborado por SIAP con información de INEGI

Se puede encontrar que el sector agropecuario creció anualmente en promedio 1.9% prácticamente la mitad de lo que crece la economía en su conjunto pero además solamente contribuye con un 3.64% de la producción nacional, consecuentemente se observa claramente la situación tan difícil que enfrenta el sector primario.

¹ Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.sagarpa.gob.mx/transparencia/.../Programa-Sectorial2007-2012>>



Fuente. Elaborado con información de SIAP

En la gráfica 1 se aprecia la importancia que tiene la actividad agrícola para todo el sector ya que contribuyó con más de la mitad del PIB seguido de la ganadería y por último el aprovechamiento forestal, la caza y la pesca, de aquí nace la urgencia de implementar una política agropecuaria integral que revalorice el papel de la agricultura en el desarrollo no solo del sector primario sino de toda la economía.

No hay duda alguna tras hacer este breve análisis sobre la situación del sector agropecuario de que “únicamente se ha instrumentado una política para suavizar los efectos directos de la apertura comercial y de ninguna manera se ha buscado una solución a los graves problemas actuales que continúan agudizándose bajo el esquema de desarrollo neoliberal y también queda claro que en un escenario de apertura comercial total, prácticamente ningún productor mexicano es

competitivo”², obviamente con excepción del 6% que tanto presume este modelo de desarrollo ineficiente para nuestro sector primario

1.2. Política Agrícola de Fox y Calderón y su relación con Procampo

“El modelo de desarrollo agropecuario basado en un sistema de medianas, grandes y gigantescas explotaciones agrícolas que operen en un régimen de economía abierta impulsado desde la nueva Ley Agraria y el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) tiene su justificación principalmente en la estructura minifundista de la propiedad rural ya que esta supuestamente es la causante de la baja productividad y producción por lo que la concentración de la tierra promoverá la afluencia de capitales privados al campo consiguiendo por esta vía elevar estos dos indicadores y mejor aun si los agricultores se dedican a la producción de cultivos con mayor valor agregado para el mercado exterior como frutales y hortalizas”³.

Bajo esta perspectiva ha continuado la política agrícola del PAN, primeramente con Vicente Fox la cual se ve plasmada en el Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación con una clara tendencia hacia el apoyo de una agricultura empresarial con acceso a tecnologías modernas y mercados con un enfoque en busca de la competitividad y la eficiencia de la agricultura mexicana mediante una transición hacia la producción de cultivos más rentables ya que con la firma de Tratados de Libre Comercio principalmente con

² Cruz Gómez Angel Manuel *et al.*, *¿PROCAMPO O ANTICAMPO?*, CIESTAAM, México, 1993, pp.1-13

³ Calva José Luis (Coord), *El campo mexicano Ajuste Neoliberal y Alternativas*, CIESTAAM, México, 1997, pp. 15-42 y 201-230

Estados Unidos, Europa y Japón se puede obtener un mayor dinamismo a favor de las exportaciones, sin embargo es importante destacar que estos países al contrario de México mantienen una intervención constante en su sector agrícola con la instrumentación de políticas que distorsionan el mercado y generan mayor desigualdad con los productores de países subdesarrollados.

En otro sentido se mantiene la concepción de que la causa del estancamiento productivo del sector agrícola es la fragmentación de la tierra y la permanencia de sistemas productivos tradicionales y se resume claramente en el siguiente párrafo, “El acentuado minifundismo y el bajo nivel de tecnificación de las actividades productivas constituyen una de las principales limitaciones para el desarrollo del sector rural”⁴.

Ahora la política agrícola panista en su segundo sexenio se enmarco desde el Plan Nacional de Desarrollo (PND), en el eje 2 sobre Economía Competitiva y Generadora de empleos y en el apartado 2.7. se contempla lo relacionado al Sector Rural el cual tiene 5 objetivos para dirigir la política durante su mandato sin embargo únicamente se planteara el objetivo siguiente “Mejorar los ingresos de los productores incrementando nuestra presencia en los mercados globales vinculándolos con procesos de agregación de valor y vinculándolo con la producción de bioenergéticos”⁵, ya que aquí se muestra lo fundamental de la visión que se tiene del sector y la dirección a seguir y además tiene estrecha

⁴ Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001-2006, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.sagarpa.gob.mx/.../Programa%20Sectorial>

⁵ Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, (PND), [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <<http://pnd.presidencia.gob.mx>>

relación con el programa al tener como principal fin el aumento de los ingresos agrícolas y el fomento de la conversión productiva a cultivos más rentables.

Primero se muestran como medidas primordiales para obtener mejores oportunidades de desarrollo, conversión productiva hacia el mercado, el fomento productivo mediante tecnología e infraestructura moderna y la diversificación y el valor agregado, pero para poder lograr este cometido los agricultores requieren agruparse con la finalidad de ser competitivos y así tener acceso a la información y a la tecnología especializada con mejores servicios de asistencia técnica.

Otro punto importante a tratar es sobre la modernización y la competitividad del campo mexicano en el maco del TLCAN y la eliminación de aranceles de los productos agrícolas más sensibles (maíz y frijol); el gobierno de Calderón busca la inserción de los agricultores al mercado global mediante la formulación de proyectos de inversión y la creación de agronegocios canalizando recursos financieros y crediticios para la capitalización de las unidades productivas y generar mayor rentabilidad a las actividades agrícolas; en caso del maíz y el frijol plantea una estrategia integral para elevar la productividad con la que se aprovechara el potencial de las regiones más eficientes, de esta manera queda claro que todos los pequeños productores del sureste del país están fuera de la política panista.

Resumiendo se pueden destacar puntos fundamentales en el cuadro 2 referentes a la Política Agrícola a nivel nacional ya que a inicios de la década de los 80's se mantenía una Política con un Estado interventor y con un gran dinamismo para poder generar una mayor producción y productividad del campo mexicano, prueba de ello fue el Sistema Alimentario Mexicano (SAM) que pretendía lograr la autosuficiencia alimentaria pero la crisis económica repercutió en un incremento de la deuda pública lo cual llevo a revertir el accionar del Estado en el sector agrícola tomando medidas drásticas como la privatización de empresas estatales y la inserción del país al Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT) en 1986 dando así un pequeño paso a favor de la eliminación de las barreras al comercio en ese tono transcurrió la década intentando sanar los problemas generados en las finanzas publicas.

C2. Antecedentes y Características de la Política Agrícola en México

<i>Antecedentes 80's y 90's</i>
<ul style="list-style-type: none">*Crisis a inicios de los 80's que causa la implementación de Políticas de Ajuste con la finalidad de reducir el déficit fiscal, contener la inflación y ajustar la balanza de pagos.*Introducción de México al Acuerdo General de Aranceles Aduaneros y Comercio (GATT).*Modificaciones al artículo 27 constitucional y la Nueva Ley Agraria para permitir la venta y renta de la tierra en busca de la compactación de las Parcelas.*Privatización de Empresas dedicadas al Sector Agropecuario.*Creación de Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA) para realizar funciones en apoyo a la Comercialización tras la eliminación paulatina de los precios de Garantía que se tenía con CONASUPO.*Puesta en Marcha del TLCAN.
<i>Principales Características de la Política Agrícola 2001-2006</i>
<ul style="list-style-type: none">*Promulgación de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable e Instrumentación del Programa Especial Concurrente para el campo (PEC) con la finalidad de coordinar el accionar de las instituciones en el medio rural.*Comienzan a importarse cultivos como: trigo, arroz, soya y cebada sin arancel.*Disminuye el papel del gobierno federal y parte de los recursos se transfieren directamente a los Estados y Municipios.*Continúan los pagos directos al productor por tamaño de superficie.*Revertir la situación del minifundio y el atraso técnico mediante la inversión privada al campo y la utilización de tecnologías modernas.*Dinamismo a cultivos de potencial exportador (frutales y hortalizas).*Otorgamiento de crédito agrícola por medio de Intermediarios Financieros.*Expansión de Tratados Comerciales a nivel mundial.
<i>Continuación de la Política Agrícola 2007-2012</i>
<ul style="list-style-type: none">*Búsqueda mayor por la conversión productiva hacia cultivos de mayor valor agregado.*Los cultivos más importantes del país (maíz y frijol) terminan su periodo y empiezan a traspasar la frontera con arancel 0.*Siguen su proceso subsidios que distorsionen mínimamente la labor del mercado.*Continúa operando el PEC.*Apoyo y fomento en la conformación de agronegocios.*Búsqueda de la competitividad de la agricultura mexicana en un contexto de libre mercado beneficiando a productores de tipo empresarial.

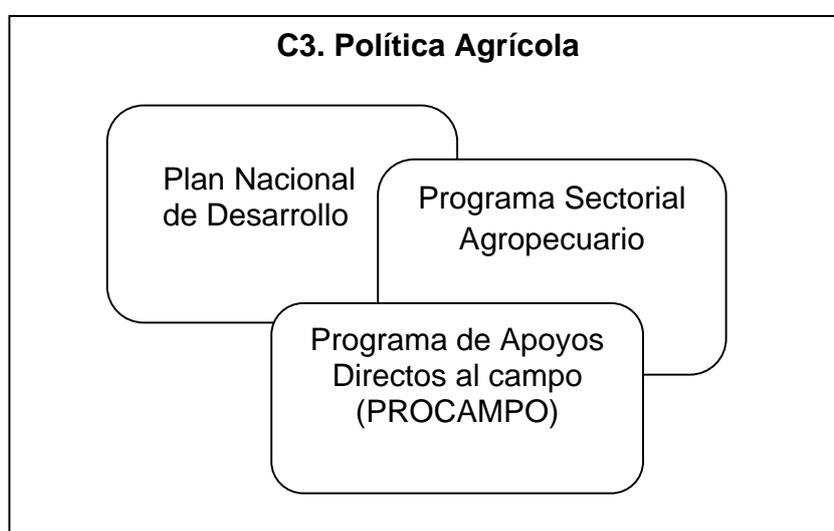
Fuente. Elaboración propia

Para la década de los 90's se instrumentaron los cambios más significativos con la nueva Ley Agraria en 1992 y la entrada en vigor del TLCAN dos años después, quedando rotundamente definida la Política Agropecuaria orientada totalmente al mercado teniendo como motor de desarrollo el exterior mediante la producción de cultivos con ventajas comparativas, otra cuestión trascendental fue el hecho de generar la conformación de sociedades agrícolas privadas debido a que la normatividad ya lo permitía.

Con la alternancia en la presidencia de la República el común denominador en las Políticas Públicas dirigidas al agro mexicano ha sido la liberalización comercial porque no se intentó nada por renegociar el TLC al quedar en 2003 cultivos de gran importancia (trigo, arroz, cebada y soya) con arancel cero y también se deben agregar algunos aspectos adicionales que se enmarcaron con el Programa Sectorial Agropecuario de la administración Foxista presentados en el cuadro, iniciando con la creación de la LDRS y en específico del Programa Especial Concurrente para el Campo donde se ve plasmado un intento por coordinar la implementación de acciones en el medio rural descentralizando la toma de decisiones hacia los Estados y Municipios trasladando mayores recursos presupuestales que anteriormente eran administrados por el Gobierno Federal.

En lo que concierne al Procampo el gobierno actual decidió continuar con el programa hasta el final de la administración adecuando las reglas de operación para lograr el objetivo de apoyar a los productores más precarios, en este punto coinciden los dos gobiernos y han mantenido la operatividad básica del programa sin darle una nueva definición y es parte esencial de su política de desarrollo como

instrumento para mejorar la condición en la que se encuentran los pequeños productores, cuestión que se explica mucho mejor en el siguiente esquema donde se puede observar la importancia de este subsidio y su relación con los lineamientos generales del modelo agrícola seguido por PAN al estar en primer plano como subsidio agrícola desarticulado de la producción y con un funcionamiento que permita la no distorsión del libre mercado .



Fuente. Resultados Principales de Procampo del Año Fiscal 2002

En síntesis se podría decir que con la desgravación total de las importaciones agropecuarias al gobierno panista solo se le ocurre seguir con programas como PROCAMPO para maquillar los problemas del sector rural y “no tiene propuestas de fondo lo único que recomiendan es atender los requerimientos del mercado mediante la conversión productiva hacia cultivos más rentables pero además siguen favoreciendo a grandes productores comerciales y empresas transnacionales y mientras unos pocos se enriquecen otros muchos quedan arruinados por una política que excluye a los pequeños y medianos agricultores de

granos básicos porque no son eficientes y competitivos y su mejor opción es dedicarse a otra cosa y emigrar o sobrevivir con un subsidio miserable”⁶.

1.3. Antecedentes y Características del Procampo

Primeramente es necesario recordar por su trascendencia un esbozo histórico sobre la política en apoyo a los precios implementada por el gobierno mexicano con “la Compañía Nacional de Subsistencias Populares (CONASUPO), la cual fijaba precios de garantía para los cultivos básicos como un apoyo para los productores y se garantizaba la venta de los productos debido a que esta institución no tenía un volumen de producción límite, sin embargo como parte del proceso de reforma de la Política Agrícola el gobierno decidió en 1989 eliminar progresivamente los precios de garantía con excepción de maíz y frijol ya que estos fueron pospuestos momentáneamente, en este contexto en el año de 1991 fue creada Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria (ASERCA) para promover el desarrollo de mercados agrícolas privados y la mejor inserción de los agricultores a la liberalización comercial y con ello inicio una nueva forma de apoyo a la agricultura basada en transferir directamente un subsidio a los productores sin influir en la producción ni en la comercialización”⁷.

El Procampo vio su nacimiento en el año de 1993 como medida para la modernización del campo mexicano tras haberse hecho cambios a la legislación principalmente con el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica y con las

⁶ Bartra Armando, *Cosechas de ira*, Itaca, México, 2003, pp. 11-36 y 111-130

⁷ Bonnis Gérard y Patrón Sarti Rafael, *Examen de las Políticas Agrícolas de México*, México, 1997, pp.44-65 y 75-78

modificaciones al artículo 27 constitucional, estos aspectos fueron relevantes para la política agrícola implementada por Carlos Salinas la cual requería la liberalización comercial y de la tenencia de la tierra que en complemento con la supresión paulatina de los precios de garantía y la privatización y eliminación de instituciones y empresas públicas modificaron la forma tradicional de apoyo al sector agropecuario y se comenzó con una estrategia que no distorsionara el mercado por ello inicio su operación el Programa de Apoyos Directos al Campo, un instrumento compatible a largo plazo con la política de ajuste estructural llevada a cabo con la desgravación paulatina de las importaciones de granos básicos dejando atrás apoyos vía precios y realizar de esta forma transferencias directas acordes con lo que establece la Organización Mundial de Comercio sobre subsidios agrícolas dándole a esté la categoría verde es decir que no tiene incidencia significativa en el funcionamiento del mercado.

Este programa es un subsidio directo del Gobierno Federal que otorga SAGARPA a través de su órgano desconcentrado ASERCA y su objetivo es apoyar el ingreso de los productores rurales; inicio operaciones en los ciclos agrícolas Otoño-Invierno 1993-1994 y 1994-1995 y Primavera-Verano 1994 otorgando apoyos únicamente a cultivos básicos que dieron la base a la superficie elegible lo cual permitió que al año siguiente se otorgara el apoyo a cualquier cultivo licito siempre y cuando anteriormente se haya sembrado algún cultivo elegible (maíz, frijol, trigo, arroz, sorgo, soya, algodón, cártamo y cebada) y dos años después de su implementación entraron los proyectos ecológicos en el subsidio.

“El programa fue uno de los instrumentos de apoyo aplicados durante el cambio estructural del sector agropecuario por lo que tomo importancia en la aplicación de políticas de compensación para los productores los cuales reciben apoyos directos al ingreso y son entregados por hectárea no importando el volumen producido cabe señalar que sus otros 2 objetivos complementarios son aumentar el bienestar de los agricultores y compensar a los productores mexicanos por los subsidios otorgados en otros países”⁸, inicialmente se le fijo una duración de 15 años sin embargo Calderón lo prolongo hasta el término de su mandato en 2012.

El comportamiento en las cuotas de apoyo en términos nominales del periodo 2001- 2009 del subsidio por hectárea se muestra en el cuadro 4.

C4. Evolución de las cuotas unitarias por hectárea del Procampo, 2001-2009

(en términos nominales)

AÑO	CUOTA NORMAL	CUOTA PREFERENTE	CUOTA ALIANZA
2001	829.00		
2002	873.00		
2003	905.00	1,030.00	
2004	935.00	1,120.00	
2005	963.00	1,160.00	
2006	963.00	1,160.00	
2007	963.00	1,160.00	
2008	963.00	1,160.00	
2009	963.00	1,160.00	1,300.00

Fuente. Resultados Principales de Procampo del Año Fiscal 2001-2009

⁸ Aceves Avila Roberto, “La transformación agraria mexicana y el papel del procampo” en G. Reza Lucio y G. Echeverria Ruben, *Agricultura medio ambiente y pobreza rural en América Latina*, BID, Estados Unidos, 1998, pp. 351-362

Se puede apreciar que durante los primeros dos años 2001 y 2002 se tiene una cuota única sin diferenciar a los productores la cual muestra un crecimiento anual de 5.3% al pasar de 829 pesos a 873, sin embargo para 2003 se llevo a cabo un cambio sustancial al instaurar una nueva cuota llamada preferente que consistió en una transferencia mayor antes de la siembra para todos los predios de temporal del ciclo primavera verano y dejando la cuota normal a favor de los agricultores con predios irrigados y del ciclo otoño-invierno al ser estos los que tienen mayor capacidad productiva y superficies mas grandes hay que subrayar que la cuota normal experimento un crecimiento promedio anual de 1.9% y la preferente 2.1% no obstante desde 2005 el apoyo unitario permaneció constante y en 2009 se instrumenta una nueva cuota llamada alianza para el ciclo primavera verano a los predios de temporal con superficies de hasta cinco hectáreas y donde la cuota preferente tuvo un cambio al beneficiar agricultores determinando un tope máximo de acuerdo a la superficie elegible por Estado y se enlista a continuación:

C5. Estados beneficiados por tamaño de superficie elegible limite con la cuota Preferente para el año 2009

Entidad	Superficie en hectáreas
Aguascalientes	6
Baja California	18
Baja California Sur	15
Colima	7
Chihuahua	10
Durango	8
Jalisco	6
Sinaloa	10
Sonora	7
Tamaulipas	10
Zacatecas	8

Fuente. Resultados Principales de Procampo del Año Fiscal 2009

Donde la cuota normal se fijo en el ciclo otoño-invierno y a los productores no contemplados con apoyo alianza y preferente, finalmente el cuadro 6 muestra la trascendencia de las cuotas del Procampo en términos reales.

C6. Evolución de las cuotas unitarias por hectárea del Procampo, 2001-2009

(en términos reales)

AÑO	CUOTA NORMAL	CUOTA PREFERENTE	CUOTA ALIANZA
2001	911.10	-	
2002	907.72	-	
2003	905.00	1,030.00	
2004	888.86	1,064.73	
2005	885.95	1,067.19	
2006	851.44	1,025.62	
2007	820.59	988.46	
2008	770.31	927.89	
2009	743.73	895.87	1,004.00

Fuente. Resultados Principales de Procampo del Año Fiscal 2001-2009

Se destaca principalmente la disminución constante de la cuota normal con un decrecimiento promedio anual de -2.5% dando como resultado la imposibilidad que tiene el subsidio para mantener las cuotas al menos por arriba de la inflación de manera anual con la finalidad de que los agricultores no pierdan la capacidad de compra de sus insumos o artículos de consumo, cabe señalar que en el caso de la cuota preferente el descenso fue en promedio de -2.2%.

Lo más importante del Procampo es que trata de compensar la pérdida de ingresos de los productores mexicanos a consecuencia de la importación de productos a precios dumping provenientes de Norteamérica y fomentar un cambio hacia cultivos más rentables en un contexto de competencia y economía abierta.

1.4. Orden Jurídico y Reglas de Operación

El Procampo se regula por el decreto publicado en el Diario Oficial de la Federación el 25 de julio de 1994 y el apoyo se entrega a los productores personas físicas o morales que acrediten ser propietarios o poseedores ya sea en arrendamiento, usufructo o aparcería con superficie elegible registrada con anterioridad y estén inscritos en el Procampo.

El apoyo consiste en un monto único por hectárea en el ciclo en el cual se hizo la solicitud, en esencia estas son las reglas de operación del programa sin embargo se han realizado modificaciones con el gobierno panista.

Durante el gobierno de Vicente Fox los cambios más importantes en la normatividad y operación de Procampo se basaron en simplificar las normas de operación, en cambios a los medios de pago y desarrollo en información, en el primer año se redondeo a 1 hectárea todos los predios menores obteniendo así un monto mayor aunque no muy significativo, también se inicio el pago antes de la siembra a predios de hasta 5 hectáreas con lo que supuestamente se dio un enfoque más humano al Procampo a favor de los productores más vulnerables, para dar mayor agilidad al programa los Estados comenzaron a establecer sus fechas de apertura y cierre de ventanillas para la entrega del apoyo, se siguió como medio de pago el cheque, orden de pago, depósito en cuenta bancaria y se creó la tarjeta electrónica "Procampo", finalmente se puso a disposición del público la página web del programa para la difusión de información importante; estas

fueron las estrategias generales durante 2001-2006, sin embargo hubo algunos aspectos específicos relevantes que se presentan a continuación.

En 2002 se hizo explícito el monto máximo otorgado a una persona física o moral de acuerdo con los límites que se establecen para el tamaño de la propiedad en el artículo 27 constitucional y en La Ley Agraria, con esta modificación productores individuales de temporal pudieron ser apoyados con un monto correspondiente a 200 hectáreas, los de riego con 100 y los de frutales con 300 pero peor aun es que se apoya a sociedades mercantiles con 5000 hectáreas de temporal, 2500 de riego y 7500 de frutales provocando así una mayor concentración de los apoyos del programa por grandes productores comerciales. También en este año se incorporo el esquema de entrega de apoyo antes de la siembra a productores con predios mayores a 5 hectáreas a favor de los agricultores más rentables del país (Aguascalientes, Baja California, Baja California Sur, Colima, Chihuahua, Durango, Jalisco, Sinaloa, Sonora, Tamaulipas y Zacatecas) pero solo se apoyara al 80% de los predios inscritos y se establece una superficie máxima para cada Estado.

Finalmente en 2003 se comienza a otorgar una cuota preferente para los predios de temporal con apoyo anticipado a la siembra y se mantiene una cuota normal para los demás productores, y se empieza un proceso para dar mayor flexibilidad y rapidez al otorgarse reinscripciones multianuales y así evitar que los productores acudan varias veces a inscribirse.

Con Felipe Calderón ha continuado la esencia del Procampo únicamente se le dio más agilidad para la inscripción de los productores con un formato universal y se

estableció un convenio con estos para realizar actividades de aprovechamiento sustentable de los recursos naturales y también deben de otorgar información productiva; pero los cambios más trascendentales se realizaron en 2009 al generar una nueva cuota llamada alianza en beneficio de los agricultores de temporal con superficie elegible de hasta 5 hectáreas recibiendo un apoyo mayor por \$140.00 y se continuo con la cuota preferente y normal como estaba en la anterior administración, cabe destacar que con esta medida se busco una distribución más equitativa de los recursos presupuestales y junto con el establecimiento de \$100,000 como monto máximo por persona física se beneficia en gran medida a los productores más precarios, posteriormente analizare si en verdad se presenta esta situación.

Lo desarrollado en este primer capítulo da la pauta para explicar la situación que viene atravesando el sector agrícola desde la década de los 80's la cual enmarca el inicio de la integración económica al mundo del país derivado de la apertura comercial con el GATT profundizándose aún más con el gobierno Salinista donde la firma del Tratado de Libre Comercio de Norteamérica fue el punto culminante en el nuevo enfoque de las Políticas Públicas por ello se sufrió un cambio definitivo desincorporando al Estado de la producción y comercialización quedando atrás la estrategia de precios de garantía que tenia a cargo la CONASUPO traspasando su papel a ASERCA un organismo creado para asesorar a los productores en cuestiones de comercialización y proteger mediante la implementación del Procampo en 1993 la pérdida de la rentabilidad agrícola a consecuencia de la importación de granos provenientes de Canadá y principalmente de Estados

Unidos transfiriendo ingresos directamente al productor haciendo pagos por hectárea inicialmente a granos básicos pero un año después cualquier cultivo podría recibir el apoyo y en 1995 los proyectos ecológicos también entraron como parte de este programa, a lo largo de la administración panista el subsidio aquí referido mostró cambios en su operatividad pretendiendo apoyar a los agricultores más pobres entre los que destacan: cuotas de apoyo superiores a predios de temporal, redondeo a una hectárea o pago antes de la siembra. Con lo observado aquí de primer momento vemos un sector agropecuario que no crece, las tierras agrícolas se encuentran erosionadas, sigue dominando enormemente el minifundio y el cultivo de maíz y frijol y la persistencia de la pobreza en el campo está presente en gran medida por la Política Agrícola implementada, de esta forma se continua con el funcionamiento del Programa a nivel país.

Capítulo 2. Comportamiento de Procampo durante el gobierno panista

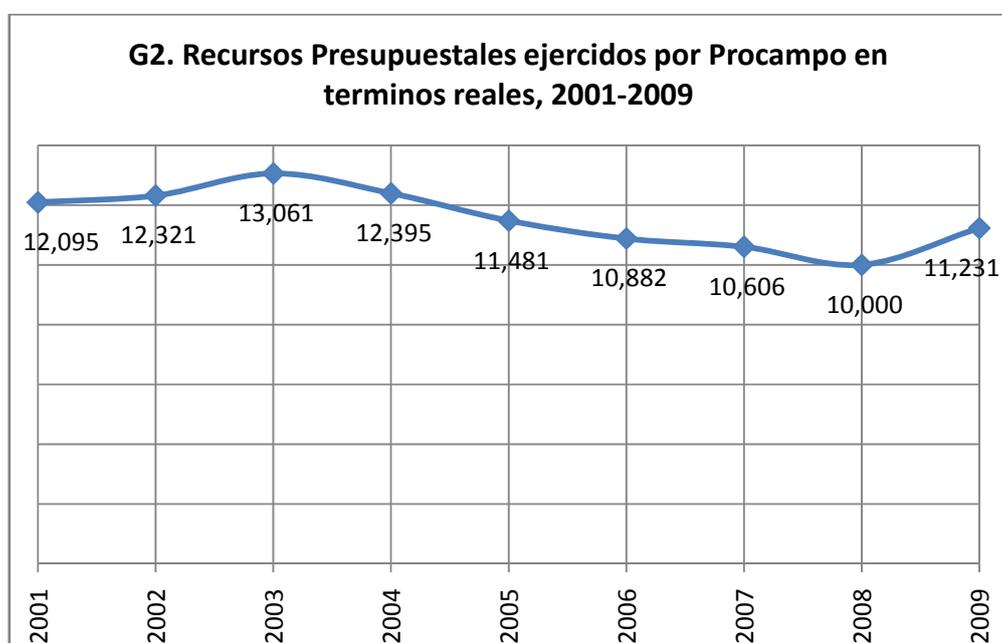
2.1. Funcionamiento del Programa a nivel nacional

Anualmente durante el gobierno panista en promedio se han apoyado 12.9 millones de hectáreas, se han ejercido 12, 581 millones de pesos en términos nominales cada año para apoyar a 2.7 millones de productores en 3.8 millones de predios; cabe señalar que el subsidio apoya a 4 de cada 10 productores que se dedican a actividades agropecuarias.

C7. Características de Procampo a nivel nacional, 2001-2009

Año	Superficie (millones de hectáreas)	Recursos Presupuestales (millones de pesos)	Productores beneficiados (millones)	Predios apoyados (millones)
2001	13.6	11,005	2.9	4.1
2002	13.7	11,850	2.8	4.1
2003	13.8	13,061	2.8	4.1
2004	13.1	13,038	2.8	3.9
2005	12.0	12,479	2.4	3.5
2006	11.8	12,308	2.5	3.5
2007	12.9	12,446	2.5	3.5
2008	12.0	12,502	2.5	3.5
2009	13.8	14,542	2.8	3.9
Promedio	12.9	12,581	2.7	3.8

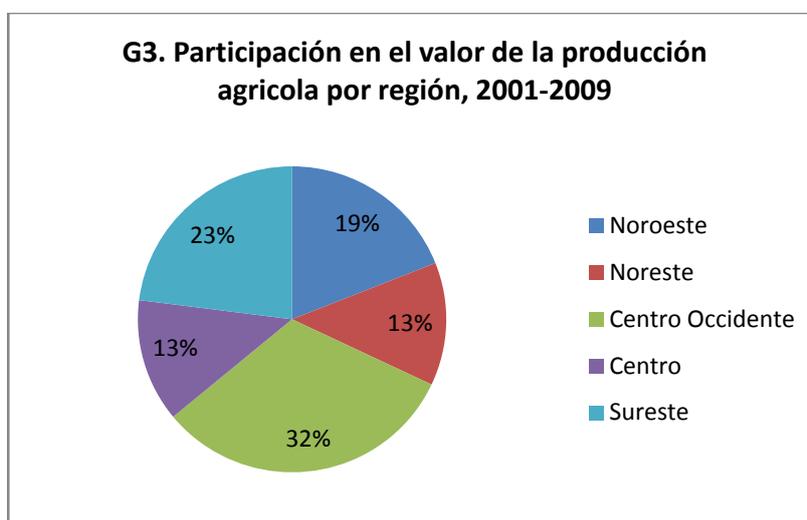
Fuente. Resultados principales de Procampo del Año Fiscal 2001 a 2009 y Listado de Beneficiarios en ASERCA



Fuente. Resultados principales de Procampo del Año Fiscal 2001 a 2009 en ASERCA

En la gráfica 2 se puede observar que en términos reales el programa apenas sobrepasó los 13,000 millones de pesos en el año 2003, sin embargo durante los otros 8 años el subsidio ha permanecido por debajo pero además por si fuera poco no ha mostrado un crecimiento el monto del apoyo, al contrario con el gobierno panista se ha experimentado un crecimiento negativo de 0.72%, que no se debe extrañar ya que con la firma del TLCAN se pretendió que en un lapso de 15 años los productores se adaptaran a las condiciones del mercado manteniendo igual los apoyos del subsidio en términos reales para que después se suprimieran con nuestros agricultores ya adaptados al nuevo modelo de desarrollo agropecuario basado en el mercado y la producción de cultivos rentables con ventajas comparativas.

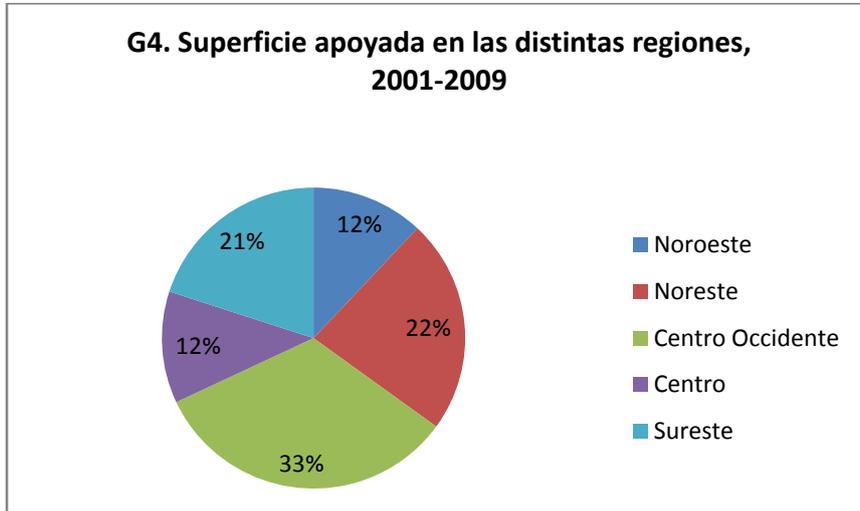
2.2. La trascendencia del subsidio y sus impactos en las diferentes regiones del país



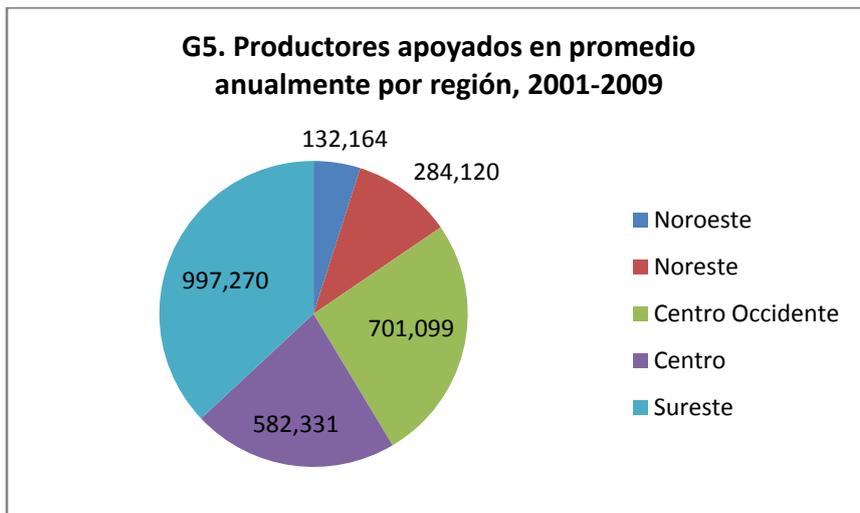
Fuente. Elaborado con información de SIAP

Para poder realizar el estudio en las 5 regiones del país las primeras cuatro gráficas (3-6) servirán como base para identificar las diferencias y similitudes entre

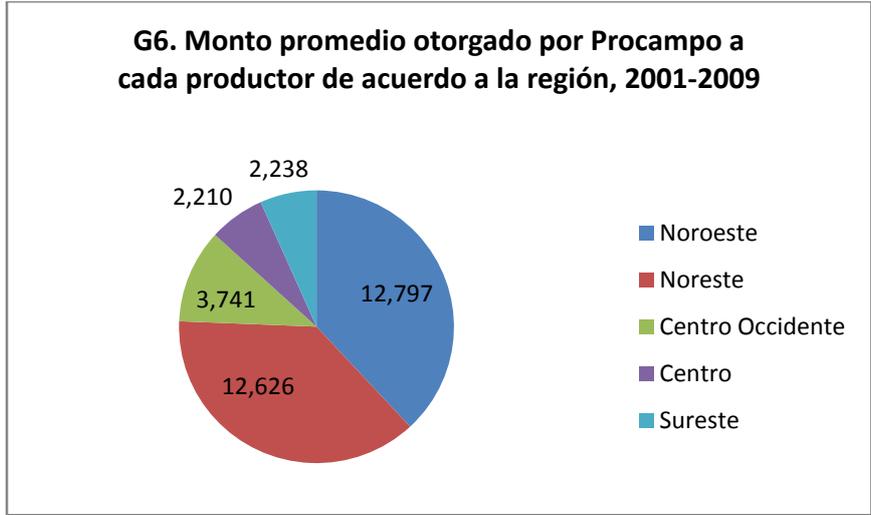
las zonas en cuanto a las características económicas y al funcionamiento del Programa.



Fuente. Elaborado con Información de Resultados principales de Procampo 2001-2009 y Listado de Beneficiarios en ASERCA



Fuente. Elaborado con Información de Resultados principales de Procampo 2001-2009 y Listado de Beneficiarios en ASERCA



Fuente. Elaborado con Información de Resultados principales de Procampo 2001-2009 y Listado de Beneficiarios en ASERCA

En primer instancia es relevante mencionar que solo las regiones centro-occidente y sureste en estos nueve años aportaron más de la mitad del valor agrícola nacional, la primera con un mejor nivel de desarrollo y la segunda con la permanencia de técnicas agrícolas tradicionales y con mayor población dedicada al sector primario, las regiones del centro y noreste participaron con un 13% cada una siendo así las de menor valor de las cinco, por último se resalta el papel de la zona noroeste que con únicamente cuatro estados es la región más productiva por tener un alto grado de tecnificación y riego además de que una cantidad considerable de sus cultivos son de exportación lo cual repercute significativamente en los ingresos al tener un valor agregado superior. El mismo fenómeno se presentó con la superficie apoyada por el Procampo donde las regiones centro-occidente y sureste contribuyeron con el 54% de la tierra agrícola total no obstante la cobertura del subsidio en el sur es la más baja con cerca del 40% de la superficie sembrada en la zona y en el centro-occidente 65 de cada 100 hectáreas sembradas cuentan con ayuda de Procampo, el segundo puesto lo tuvo

el noreste del país con una participación del 22% casi la cuarta parte de la superficie subsidiada y de igual forma fue el segundo lugar en cobertura al ser subsidiadas 74 de 100 hectáreas sembradas en promedio anualmente, el primer puesto en este indicador lo ocupó la zona noroeste con el 76% a pesar de ser el último lugar en cuanto su aportación con solo 12%, al igual que el centro del país pero con la diferencia de que este permaneció en el penúltimo puesto en cobertura.

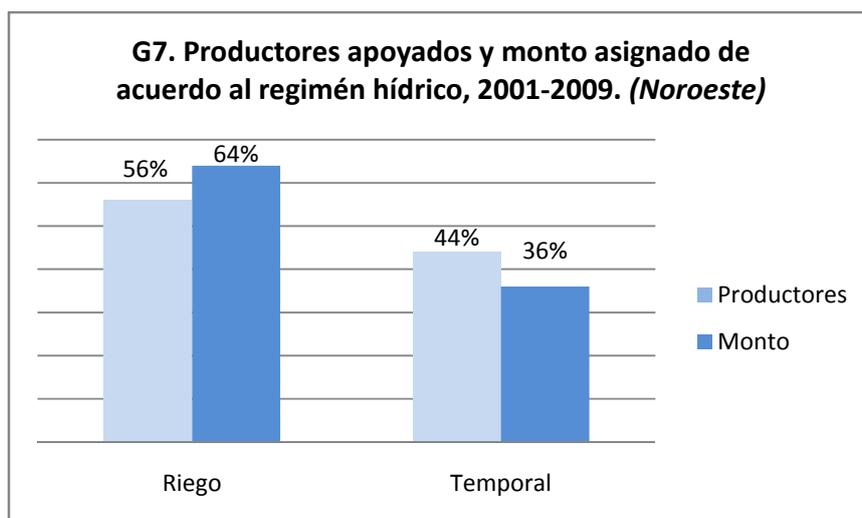
En lo que se refiere a los productores apoyados, las dos regiones del norte (noroeste y noreste) tuvieron menor cantidad aunque la presencia del Procampo es mayor, cuestión que ya se menciona con la cobertura, pero ese no es el único punto a favor ya que sencillamente al presentar menor número de agricultores equivale a un monto mayor por persona al ser sus predios de mayor tamaño en relación con las otras regiones concluyendo que realmente en estas dos zonas y particularmente en los productores con superficies superiores a las 20 hectáreas es donde se aprecia la inequidad del Procampo en la distribución de los ingresos, el centro y sureste del país aporta la mayor cantidad de productores beneficiados sin embargo el importe transferido es el más bajo a causa de tener predios pequeños que no superan las cinco hectáreas cuestión trascendental para explicar porque el apoyo tiene como fin el consumo para el hogar y no el uso productivo, simplemente porque no alcanza; finalmente hay que señalar que en medio se ubica el centro-occidente del país ocupando el tercer puesto en ingresos por agricultor aunque con el mayor número de productores ayudados, este breve estudio permite observar el impacto del Procampo en cada una de las regiones.

2.2.1. Noroeste

Esta región comprende los Estados de Baja California, Baja California Sur, Sonora y Sinaloa, se identifica por tener un clima seco y semiseco en la mayor parte del territorio y en menor medida existe clima templado subhúmedo esencialmente en Sinaloa, estos cuatro Estados son los que cuentan con mayor infraestructura de riego en el país, a pesar de únicamente estar comprendida por cuatro entidades es el tercer lugar en lo que concierne al valor de la producción agrícola con un 19% encabezando la región Sinaloa con el 9% del PIB de la agricultura a nivel nacional y contribuyendo de esta manera con la mitad de lo producido en esta zona, el programa atiende en promedio anualmente a 132,164 productores en la región cuestión que lo deja en el último lugar en este rango con el 5% al igual que en la superficie ya que 12 de cada 100 hectáreas subsidiadas corresponden al Noroeste, sin embargo el hecho de que sean menor número de productores los coloca con una ventaja en cuanto a los ingresos per cápita respecto a otras regiones porque reciben seis veces más apoyos individualmente que los agricultores del centro y sur de la República, destacando Baja California con el primer lugar en todo México con \$22,122.00 en términos reales promedio anualmente durante estos nueve años.

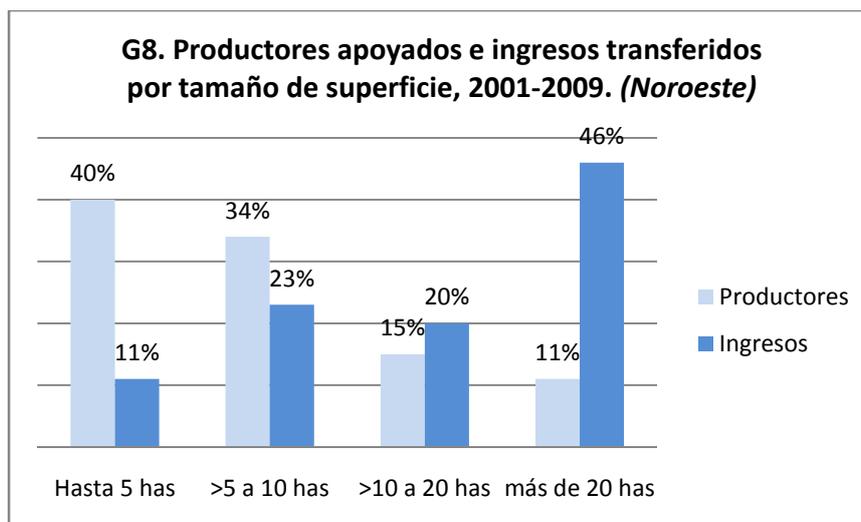
La gráfica 7 sirve de parámetro para considerar que la región agrícola noroeste es la más próspera del país ya que más de la mitad de los productores cuentan con una agricultura irrigada y si además utilizan maquinaria, semillas híbridas y paquetes tecnológicos se puede suponer que hay una mayor concentración de los

ingresos en manos de los agricultores que utilizan riego y con mayor capacidad productiva y se puede establecer que los cambios en las cuotas a favor de los beneficiarios de temporal no han trascendido hacia los agricultores de menor tamaño para que paulatinamente se vaya achicando la brecha entre los productores más ricos y los que tienen menos ingresos.



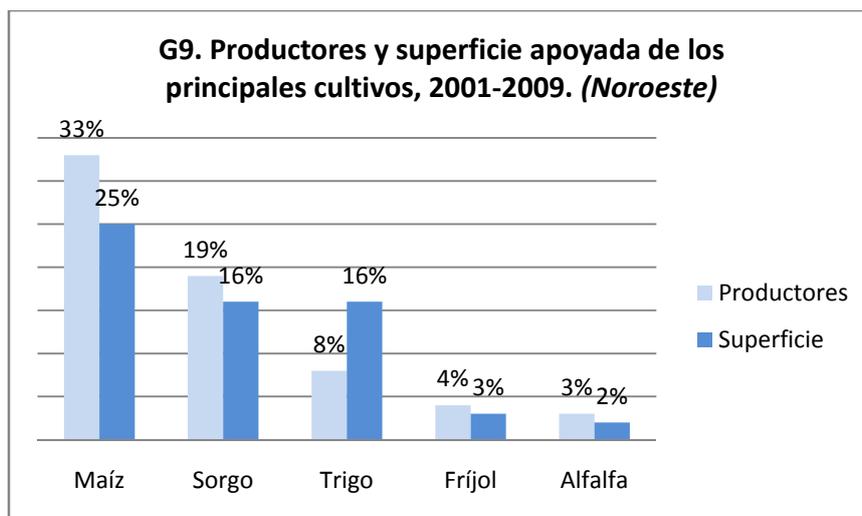
Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

En la gráfica 8 queda aun más clara la concentración de los apoyos por los agricultores comerciales ubicados en el estrato 4 (más de 20 has), porque a pesar de ser tan solo el 11% se les otorga 46 de cada 100 pesos del subsidio de la región, en cambio los pequeños productores que son el 40%, del estrato 1 (hasta 5 hectáreas) son los más afectados por este programa basado en únicamente la superficie porque reciben 15, 4 y 2 veces menos ingresos individualmente que los estratos 4,3 (>10 a 20 has) y 2 (>5 a 10 has).



Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

Por último en la gráfica 9 asociada a los cultivos se aprecia que predomina el apoyo hacia los cultivos básicos ocupando de esta manera el primer lugar el maíz tanto en productores con la tercera parte, como en superficie aunque en un cuarto del área ayudada por el Procampo, Sinaloa y Sonora son los principales productores de este grano junto con el sorgo que permaneció en el segundo puesto con un 19% de los productores los cuales siembran en el 16% de la superficie total subsidiada, el trigo sigue en el tercer puesto con 8 de cada 100 productores apoyados donde Baja California Sur y Sonora cuentan individualmente con mayor tamaño en sus unidades de producción por agricultor con 22 y 27 hectáreas cada uno, en menor medida se produce frijol con un 4% de los agricultores y la alfalfa se colocó entre los cinco cultivos más sembrados y es el único que no es considerado dentro de los elegibles, finalmente aquí es de llamar la atención que ninguna hortaliza aparezca entre los productos más importantes de la región, por lo que más adelante se analizara donde quedaron.



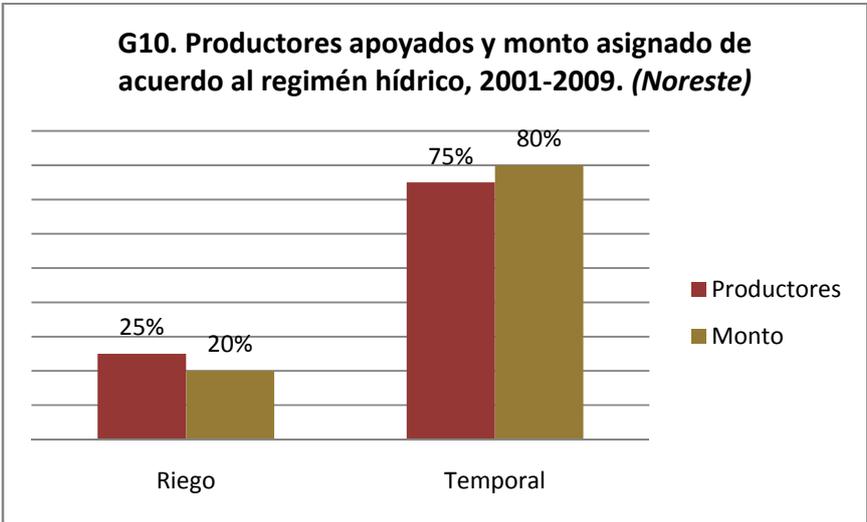
Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

2.2.2. Noreste

Chihuahua, Durango, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas conforman esta región en la cual prevalecen en orden de importancia los climas muy seco, seco y semiseco y una breve porción de cálido subhúmedo y templado subhúmedo, la agricultura predominante es la temporalera con más del 70% del territorio y el resto es de riego colocándola así como la segunda región con mayor infraestructura de riego sin embargo sus números en lo referente al valor de la producción agrícola la ubican en el último puesto junto a la zona centro con tan solo el 13% teniendo a los estados de Chihuahua y Tamaulipas como los mejores posicionados en el lugar 9 y 11 respectivamente generando juntos el 9% del PIB Agrícola Nacional, las otras tres entidades producen cada una menos del 2% del valor de la actividad agrícola; esta región cuenta con 22 de cada 100 hectáreas que son habilitadas por el Procampo estableciéndose de esta manera como la segunda en este indicador destacando Tamaulipas con más de un millón de

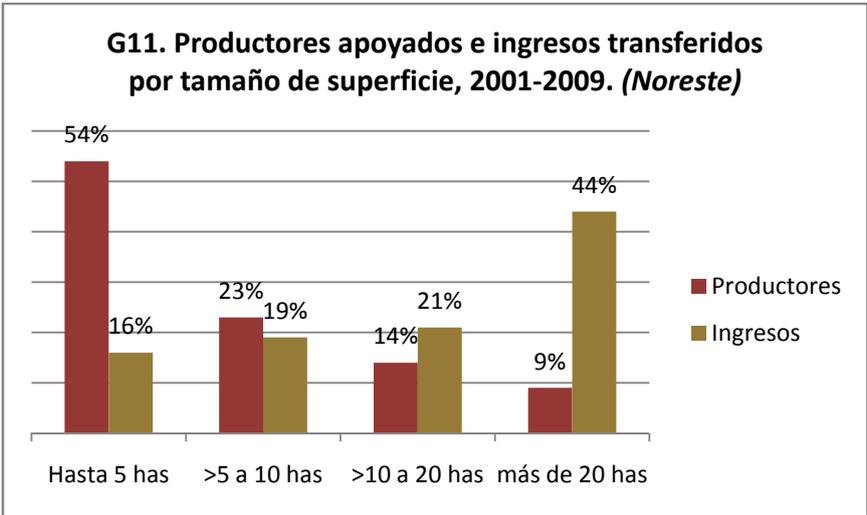
hectáreas beneficiadas y siendo el Estado con mayor superficie apoyada en todo el país, pero en el número de productores subsidiados se encuentra en el penúltimo lugar con 284,120 y sucede el mismo fenómeno que la región noroeste con una mínima diferencia en el monto otorgado individualmente se localiza en el segundo lugar .

La gráfica 10 indica que hay una mayor importancia de la agricultura de temporal en esta región con 75 de cada 100 productores produciendo bajo estas condiciones y apropiándose el 80% del subsidio a contrario de los agricultores con régimen hídrico que solo representan la cuarta parte y en cuanto al monto una quinta parte, y se deduce que la diferencia entre el tamaño de los predios no es un factor que condicione un mayor monto para este tipo de productores y aquí se determina que las cuotas diferenciadas a favor de los productores que basan su producción respecto a la lluvia ha funcionado.



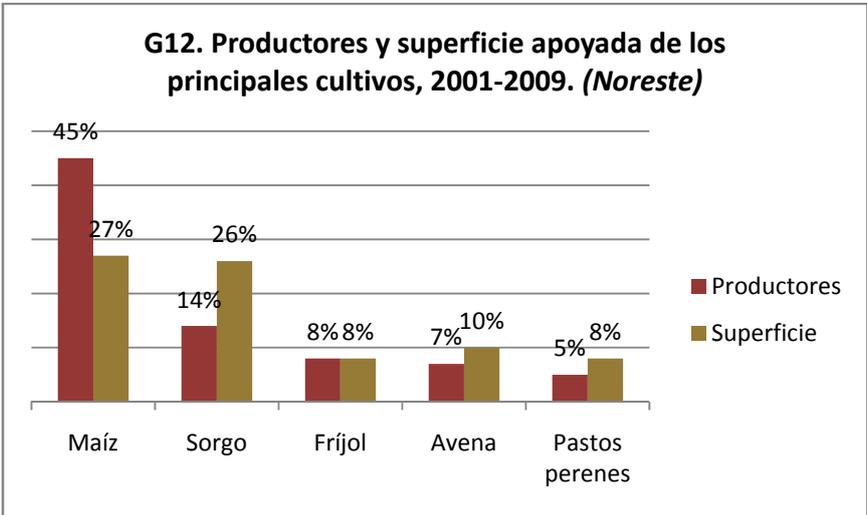
Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

La grafica 11 es de gran importancia porque se puede estimar que los productores que tienen hasta cinco hectáreas constituyen el 54% y junto con los del segundo estrato representan más de tres cuartas partes del total y el estrato 3 y 4 contribuyen con el 23% de los productores, pero en el monto otorgado por el programa sucede a lo inverso ya que los agricultores con más de 10 hectáreas se apropian con 65 de cada 100 pesos otorgados por el subsidio, aspecto fundamental porque para estos agricultores medianos y grandes con mayor potencial productivo cuentan con más recursos para la capitalización de sus unidades de producción, en el otro extremo se ubican los productores de autoconsumo y que acuden a mercados locales a vender sus excedentes quedándose con 35 pesos de los cien que concede el Procampo en la región y en términos per cápita reciben los productores con menos de 5 hectáreas 17 veces menos que los que cuentan con más de 20 hectáreas.



Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

La gráfica 12 muestra la continuación del maíz como cultivo favorito por los beneficiarios de Procampo con el 45% laborando en poco más de la cuarta parte de la superficie total, seguido del sorgo con un 14% de los productores en prácticamente la misma proporción de superficie que los de maíz con un 26% y estableciéndose como los productores con mayor superficie de los estratos 3 y 4 de la anterior gráfica, el frijol, la avena y los pastos perenes contribuyeron con la quinta parte de los beneficiarios en la misma superficie que los agricultores que siembran sorgo.



Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

2.2.3. Centro Occidente

En la región centro occidente se pueden identificar principalmente los climas de tipo cálido subhúmedo en Colima, Nayarit, Jalisco y Michoacán, el seco y semiseco en Aguascalientes, Zacatecas, San Luis Potosí, Querétaro y Guanajuato pero también prevalece el clima templado subhúmedo en todas las entidades ya que en la totalidad del territorio comprendido por esta región se puede observar en

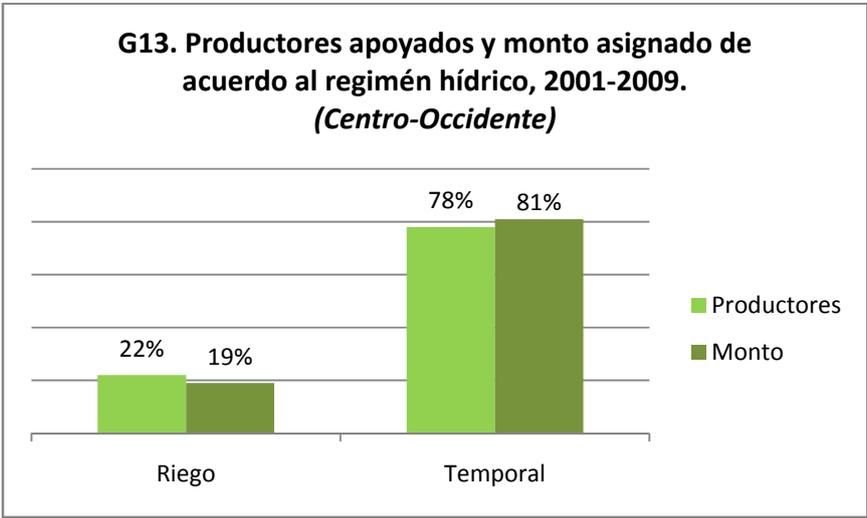
distintas proporciones estos climas, así como de igual forma los dos tipos de agricultura tanto irrigada como de temporal prevalecen con distintas condiciones técnicas y de tamaño de superficie por agricultor, tanto para el autoconsumo como para los mercados locales y regionales, finalmente no se puede perder de vista la relevancia de esta región como proveedora de materias primas para la industria tequilera, avícola, porcícola y lechera.

La zona centro-occidente contempla el mayor número de estados incidiendo de manera importante en el valor de la producción agrícola al aportar poco menos de la tercera parte teniendo a Michoacán, Jalisco y Guanajuato como los más productivos aportando una quinta parte del PIB Agrícola nacional y tan solo estas tres entidades producen tres puntos porcentuales más que toda la región noroeste, claro mencionando que cuentan con mucho mayor superficie agrícola y condiciones climáticas más favorables para llevar a cabo esta actividad, pero es de destacar que a pesar de no tener una agricultura plenamente tecnificada como sucede en los estados del noroeste del país las condiciones naturales permiten obtener mayor valor y así generar ventajas comparativas gracias al ambiente.

Esta región aporta el 33% de la superficie apoyada en todo el país recibiendo la tercera parte del presupuesto destinado al programa y se mantiene en el segundo lugar con mayor número de productores con más de 700,000 beneficiarios y el tercer lugar en montos individuales por detrás de la región noreste subrayando que con este indicador se puede deducir que está en medio de las cinco regiones y tiene una combinación dada por diversas características climáticas, tecnológicas, comerciales y de cultivos, porque se puede observar la agricultura comercial que

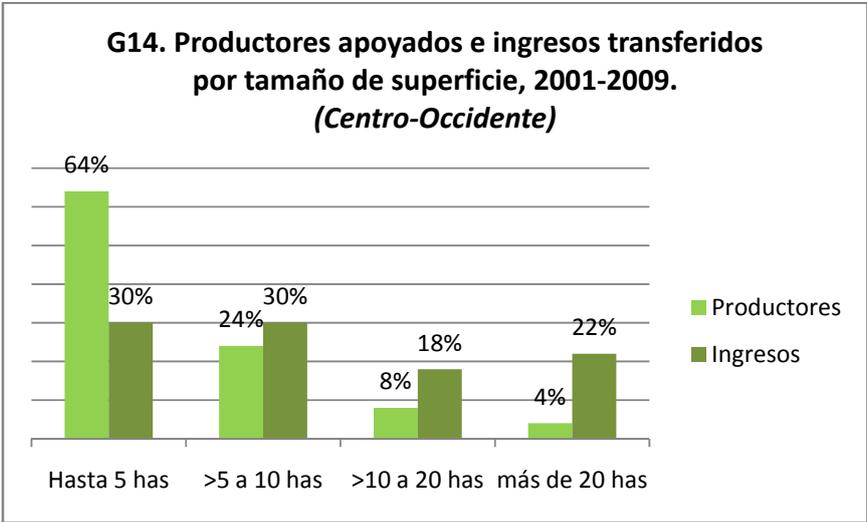
es relevante en el noroeste, también predomina la producción de granos y forrajes como sucede en el noreste o la agricultura a pequeña escala como se aprecia en el sureste y centro del país y sin duda que también se producen frutales y hortalizas para la exportación o granos básicos como maíz y frijol para el mercado interno.

La gráfica 13 demuestra que los agricultores de temporal alzan la mano como los principales beneficiarios representando el 78% de todos los productores obteniendo 81 de cada 100 pesos del subsidio total en la región, 2 de cada 10 productores cuentan con riego en sus predios donde Guanajuato y Michoacán concentran el 67% de este tipo de agricultura, de igual forma que la región anterior las cuotas diferenciadas favorecen a los productores temporaleros obteniendo ingresos mayores que los agricultores con terrenos irrigados

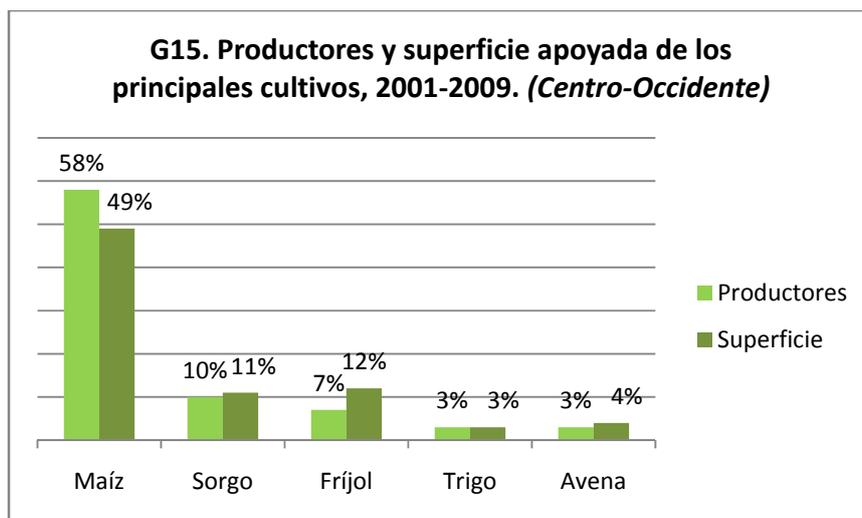


Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

La grafica 14 muestra que los productores que laboran en superficies menores de 5 hectáreas se mantienen en el primer lugar ocupando el 64% del total de los productores pero únicamente con el 30% del monto otorgado por el Procampo en toda la región, posteriormente los agricultores de más de 5 hectáreas a 10 conforman la cuarta parte percibiendo el mismo monto que los del estrato 1 y los agricultores que cuentan con 10 hectáreas o más ocupan el 12% con el 40% de los recursos transferidos por el Procampo en toda la zona aquí estudiada con lo cual los grandes agricultores se apropiaron 13 veces más recursos económicos individualmente respecto a los agricultores minifundistas con menos de 5 hectáreas, la diferencia entre los estratos 3 y 2 fue mucho menor al ser beneficiados los primeros con el doble respecto a los segundos.



Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA



Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

Los cultivos más apoyados fueron el maíz con 58 de cada 100 productores con la mitad de la tierra subsidiada, ubicando a Michoacán, San Luis Potosí y Guanajuato con mayor número de productores quedando atrás Jalisco uno de los mayores productores de este grano bajo condiciones de temporal, el frijol es producido por 7 de cada 100 productores en el 12% de la superficie total donde sin duda destaca Zacatecas con el 73% de los suelos sembrados por esta leguminosa en la región, el sorgo participó con el 10% de los productores pero ocupando 11 de 100 hectáreas cultivadas en toda la zona, en el último sitio se colocó el trigo y la avena con el 3% de los productores subsidiados produciendo en el 7% de los terrenos agrícolas.

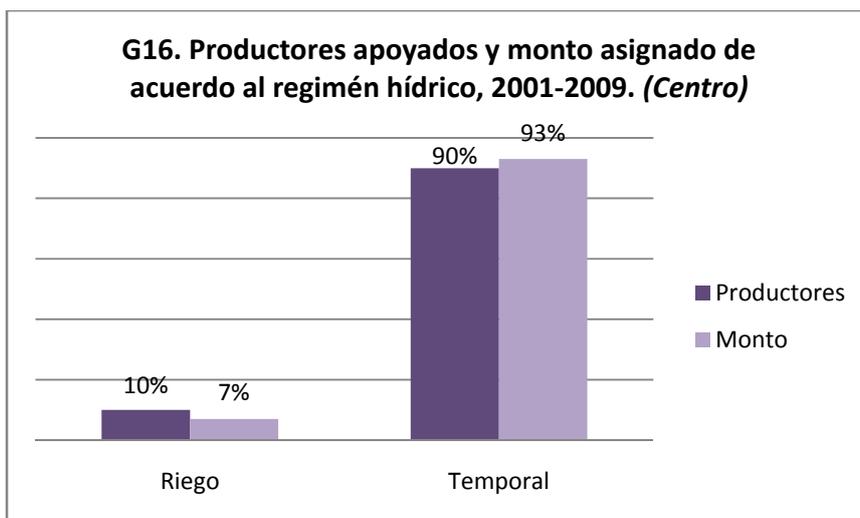
2.2.4. Centro

La región centro comprende los Estados de Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Tlaxcala y el Distrito Federal, donde en su mayoría se presenta el clima templado subhúmedo seguido del cálido húmedo y finalmente una pequeña parte del

territorio tiene clima seco y semiseco, la agricultura sobresaliente es de temporal en la mayor parte de la superficie resaltando Tlaxcala y el Distrito Federal con el 88% de su zona agrícola, Morelos es la entidad con mayor infraestructura de riego con un 34%. Esta región aportó tan solo el 13% del PIB agrícola ocupando así el último lugar, el Estado de México es el más productivo con un 5.4% y el más rezagado es el Distrito Federal con tan solo el 0.5%.

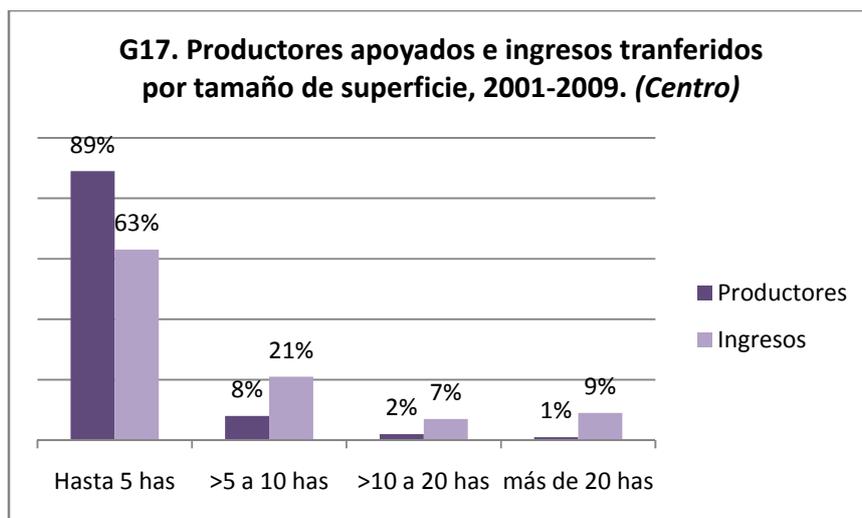
En lo que se refiere a Procampo hay que destacar que todos estos Estados en su conjunto permanecieron en el cuarto lugar en cuanto a superficie apoyada y con ello recibieron 12 pesos de cada 100 que son otorgados por el programa a nivel nacional, sin embargo contaron con 582,331 productores apoyados asentándose como la tercera región en este rango por debajo de la región sureste y centro occidente sin embargo los apoyos individuales que recibieron los agricultores fueron los más bajos con tan solo \$2,210.00, cuestión que los instaló como la zona menos apoyada de todas.

Ahora bien en la gráfica 16 se puede ver claramente que el programa beneficia a los productores temporaleros ya que solo uno de cada 10 productores apoyados cuenta con sistema de riego en sus unidades de producción y algo favorable es que los agricultores de temporal recibieron mayor apoyo que los de riego apropiándose del 93% de los apoyos.



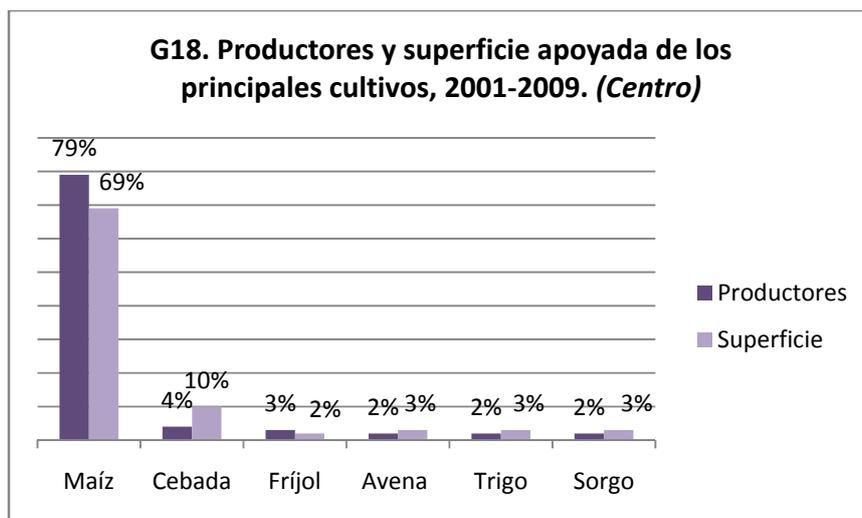
Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

Con la gráfica 17 se puede establecer que el 89% de los productores subsidiados por el Procampo son minifundistas trabajando en predios menores a 5 hectáreas seguido de los productores con más de 5 y hasta 10 has. con un 8%, y los medianos y grandes solo son el 3%, pero aquí se presenta el problema de este programa ya que a pesar de ser mayoría los pequeños productores tuvieron 6 veces menos apoyo que los medianos y 20 veces menos que los grandes agricultores comerciales quedándose así con tan solo el 63% del monto total otorgado en la región mientras los agricultores con superficies mayores a 10 hectáreas percibieron el 16%



Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

La gráfica 18 permite observar que aún sigue dominando en el área central del país el cultivo de maíz como principal cultivo apoyado por el subsidio ya que el 79% de los productores apoyados produce este grano en el 69% de la superficie total, el segundo lugar lo ocupó la cebada con el 4% en cuanto a productores cultivando en 10 de cada 100 hectáreas, en el tercer puesto se colocó el frijol con un 3% de los productores aunque con un 2% de la superficie total, finalmente la avena, el trigo y el sorgo se mantuvieron con un 2% de los productores cada uno, cabe señalar que los productores de estos tres granos laboraron en el 9% de la superficie subsidiada por Procampo, con este análisis se identifica a los agricultores de cebada como los más beneficiados económicamente y los más importantes en cantidad son los de maíz y con ello concluir que en esta región prevalece la producción de cultivos elegibles y que los cultivos alternativos a estos son principalmente cuatro: avena, pastos perenes, caña de azúcar y alfalfa.



Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

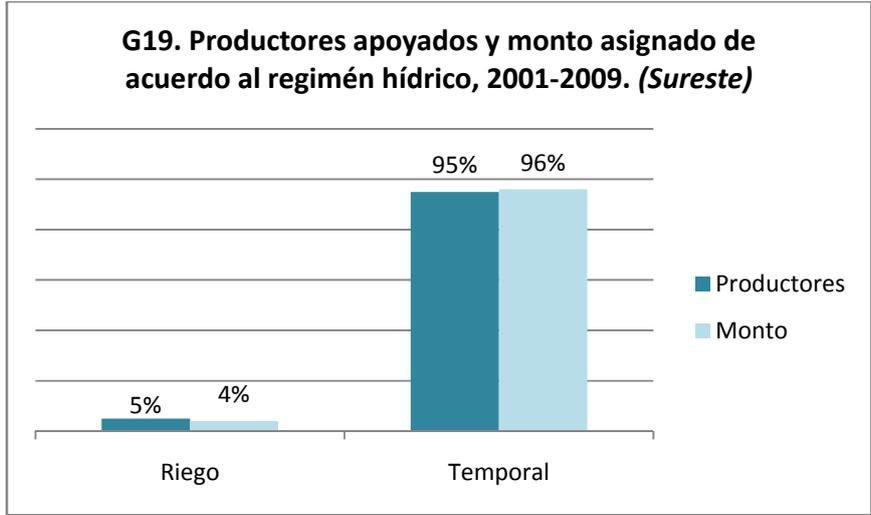
2.2.5. Sureste

La región sureste se caracteriza por tener los Estados con mayor pobreza del país resaltando Guerrero, Chiapas y Oaxaca y se puede observar que a diferencia de la región noroeste donde hay clima seco en la mayor parte del territorio y una agricultura de carácter comercial con infraestructura de riego, aquí predominan los climas cálidos y templados húmedos donde la agricultura es marginal y tradicional dependiente de la lluvia en más del 90%; las otras entidades que complementan esta región son: Campeche, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

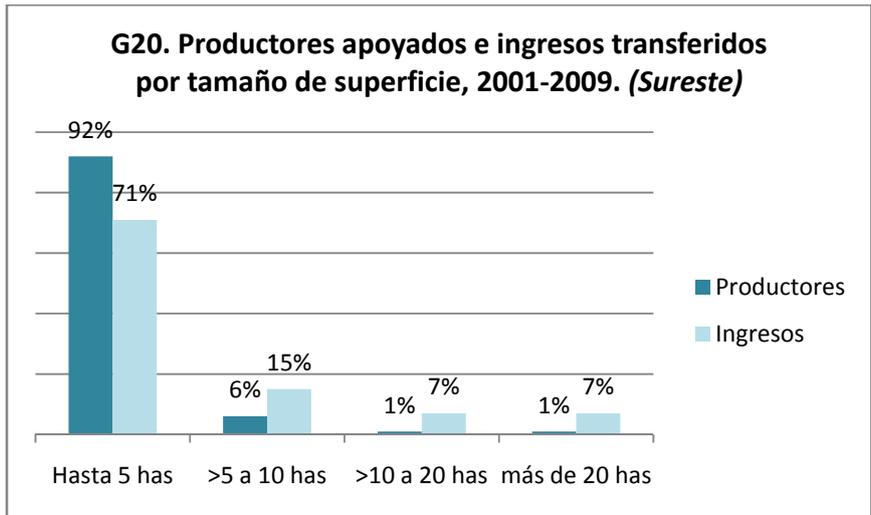
El sureste del país representa la segunda región con mayor valor en la producción agrícola con un 23%, destacan Veracruz, Chiapas, Oaxaca y Guerrero contribuyendo con 83% del PIB Agrícola de esta zona quedando como los menos productivos Campeche y Quintana Roo, es necesario recalcar que la importancia de esta región radica en la gran dotación de recursos naturales y no tanto a la innovación tecnológica o a la tecnificación agrícola. El Procampo apoya a 21 de

cada 100 hectáreas subsidiadas para beneficiar a 997,270 productores representando más de la tercera parte de los agricultores apoyados, pero únicamente la quinta parte del monto total que otorga este programa se canaliza para el sustento de estos productores y en términos individuales son desfavorecidos al recibir cinco veces menos anualmente que los productores del norte del país.

En la gráfica 19 se puede apreciar la persistencia de la agricultura de temporal sobre la de riego al contar con el 95% de los agricultores y recibiendo únicamente otro punto porcentual en lo que concierne al monto más que los de riego que representan el 5% obteniendo el 4% de los ingresos canalizados a este programa y con la gráfica 20 queda claro que el apoyo trasladado a esta región en su mayoría se centra hacia los agricultores minifundistas del estrato 1 al representar 92 de cada 100 productores y junto con los del segundo estrato son apoyados el 98% de los agricultores con un 86% de los apoyos asignados para el conjunto de los estados, los medianos y grandes agricultores del estrato 3 y 4 significan el 2% de los beneficiarios concentrando 14 de cada 100 pesos pertenecientes al subsidio total y con ello colocando a esta región junto con la del centro del país como las más equitativas en la distribución de los ingresos por ser mínimas las diferencias técnicas y productivas pero sobre todo porque en la dos regiones prevalece la estructura minifundista de la tierra y la pobreza a consecuencia de que muchas veces las transferencias del Procampo son los únicos ingresos que reciben por la siembra de su parcela.



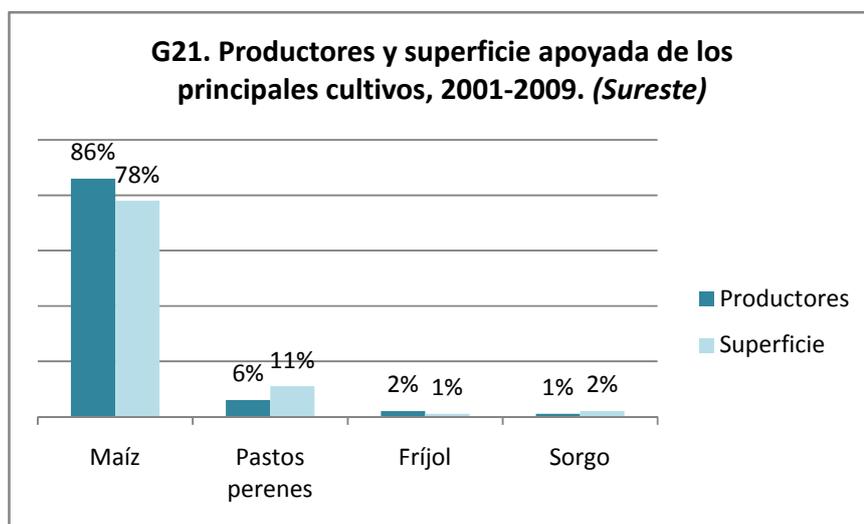
Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA



Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

En la gráfica 21 se puede visualizar la importancia del maíz como el principal cultivo apoyado al ser sembrado por el 86% de los productores en 78 de cada 100 hectáreas teniendo individualmente cada productor en promedio 2.4 hectáreas para producir este grano, es de llamar la atención que los pastos perenes hayan desplazado a los demás cultivos elegibles con el 6% de los productores en el 11%

de la superficie total donde cada agricultor tiene el doble de superficie que los productores de maíz, el frijol con un 2% en cuanto a productores es sembrado en predios pequeños que tienen en promedio 2 hectáreas o menos, finalmente el sorgo fue el cultivo con mas superficie disponible para su siembra al tener 10 has. cada agricultor aunque solo representaron el 1%.



Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

El análisis regional arrojó elementos importantes, inicialmente el maíz permaneció en las cinco regiones en el primer puesto como cultivo más apoyado tanto en productores como en superficie solo que con algunas diferencias ya que mientras en las regiones noroeste, noreste y centro-occidente se produce en mayor medida para el mercado con la utilización de mejores tecnologías y debido a que este grano tiene la ventaja de recibir subsidios gubernamentales es la principal razón de que predomine todavía su siembra, del otro lado en el centro y sureste del país el maíz es producido para el autoconsumo donde la estructura minifundista de la tierra deja pocos excedentes comercializables y su permanencia obedece a

razones culturales y sociales; los granos que lo acompañaron como los más subsidiados fueron el sorgo, trigo y frijol con distinto orden de acuerdo a la zona y es de destacar que los cultivos sustitutos de los elegibles donde se realizó la conversión productiva tuvieron como factor común la actividad ganadera estableciendo que el aspecto ambiental contribuyó enormemente a que se llevaran a cabo estos cambios para la siembra de forrajes en las tierras subsidiadas a nivel nacional.

Otro punto rescatable es el hecho de que las regiones del norte del país cuentan con mayor infraestructura de riego en sus parcelas en comparación con las zonas del centro y sureste del país donde los productores beneficiados con predios irrigados son menos del 10%, este es un factor clave para explicar la situación de pobreza que enfrentan los agricultores que laboran en predios con superficie igual o menor a cinco hectáreas debido a que el monto recibido por el subsidio imposibilita un aumento en la capacidad productiva para poder adquirir sistemas de riego u otros insumos significativos para la actividad agrícola y si además se agrega otro componente desfavorable que se presenta en las cinco zonas el cual tiene que ver con que los agricultores con mayor superficie y mejor vocación productiva obtienen más ingresos vía Procampo dando como consecuencia la concentración del subsidio prueba de ello son las regiones noreste y noroeste del país donde se aprecia claramente la regresividad en la operatividad del programa.

Por último la presencia del subsidio juega un papel predominante en el norte donde su cobertura es más amplia a pesar de ser apoyados menor número de productores a diferencia del sureste donde la cantidad de productores

beneficiados es superior pero su cobertura es mucho más baja quedando sin apoyo muchos agricultores de subsistencia.

Capítulo 3. Trascendencia de Procampo en los cultivos elegibles, conversión productiva y proyectos ecológicos

A continuación se presentan cinco cuadros (8-12) que son fundamentales para conocer la trascendencia que ha tenido el Procampo en los cultivos elegibles y su comportamiento durante 2001-2009 respecto a algunos parámetros significativos como son los rendimientos, el volumen de producción, el precio, el valor agrícola, la superficie sembrada en el país y finalmente con la superficie apoyada por Procampo la cual cómo se puede apreciar en el cuadro 12 que con el PAN aun prevalece en más del 60% la siembra de estos nueve cultivos que dieron la base a la elegibilidad para el funcionamiento del Procampo por ser de importancia significativa para nuestro país con más de 13 millones hectáreas de las cuales fueron subsidiadas 9,698,568; la superficie habilitada por el programa con cultivos elegibles de 2001 a 2009 represento el 73% destacando maíz, sorgo y frijol con 9 hectáreas de cada 10 apoyadas por Procampo para estos nueve cultivos.

C8. Rendimiento promedio anual de los cultivos elegibles, 2001-2009.
(en toneladas x hectarea)

Cultivo	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	TCPA	Rendimiento promedio
Maíz	2.58	2.71	2.75	2.82	2.93	3	3.21	3.32	3.24	2.9%	3.0
Sorgo	3.38	2.99	3.43	3.82	3.45	3.45	3.5	3.58	3.61	1.2%	3.5
Frijol	0.63	0.75	0.74	0.69	0.66	0.8	0.67	0.74	0.86	4.8%	0.7
Trigo	4.77	5.1	4.49	4.48	4.75	5.23	5.08	5.08	4.97	0.7%	4.9
Cebada	2.45	2.61	2.97	2.86	2.48	2.76	2.28	2.51	2.17	-0.8%	2.6
Arroz	4.26	4.5	4.55	4.46	5.06	4.79	4.15	4.46	4.85	2.0%	4.6
Cartamo	0.99	1	1.37	1.09	1.09	1.05	1.22	1.46	1.18	3.8%	1.2
Soya	1.65	1.53	1.86	1.5	1.95	1.5	1.41	2.02	1.87	4.0%	1.7
Algodón	3.13	3.11	3.46	3.53	3.13	3.84	3.48	3.66	3.87	3.2%	3.5

Fuente. Elaborado con información de SIAP

C9. Volumen de producción de los cultivos elegibles, 2001- 2009.
(en miles de toneladas)

Cultivo	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Promedio anual	TCPA
Maíz	20,134	19,298	20,701	21,686	19,339	21,893	23,513	24,410	20,143	21,235	0%
Sorgo	6,567	5,206	6,759	7,004	5,524	5,519	6,203	6,593	6,108	6,165	0%
Frijol	1,063	1,549	1,415	1,163	827	1,386	994	1,111	1,041	1,172	4%
Trigo	3,275	3,236	2,716	2,321	3,015	3,378	3,515	4,214	4,116	3,310	4%
Cebada	762	737	1,082	932	761	869	653	781	519	788	-2%
Arroz	227	227	273	279	291	337	295	224	263	268	3%
Cartamo	111	53	201	231	94	74	113	96	77	117	22%
Soya	122	86	126	133	187	81	88	153	121	122	8%
Algodon	277	123	210	385	401	448	379	365	279	319	9%

Fuente. Elaborado con información de SIAP

C10. Precio medio rural en términos reales de los cultivos elegibles, 2001- 2009.

Cultivo	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	TCPA
Maíz	1,595	1,560	1,618	1,596	1,452	1,778	2,081	2,253	2,164	4%
Sorgo	1,089	1,242	1,297	1,263	1,100	1,384	1,640	1,848	1,668	6%
Frijol	6,866	5,957	5,077	5,445	6,350	5,571	5,952	7,328	9,298	5%
Trigo	1,346	1,263	1,418	1,577	1,494	1,482	1,767	2,944	2,234	9%
Cebada	1,788	1,634	1,652	1,702	1,641	1,691	1,847	2,608	2,469	5%
Arroz	1,628	1,704	1,662	1,727	1,751	1,685	1,769	2,901	2,659	8%
Cartamo	1,445	1,852	2,272	2,238	2,075	2,067	2,012	2,965	3,241	12%
Soya	2,030	2,113	2,998	2,585	2,112	2,305	3,103	3,642	3,806	10%
Algodon	3,011	3,638	5,872	4,345	3,764	3,981	4,497	3,987	5,207	10%

Fuente. Elaborado con información de SIAP

C11. Valor y participación de la producción agrícola generada por los cultivos elegibles, 2001-2009.
(en miles de pesos de 2003)

Cultivo	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	TCPA	Participación promedio en el PIB Agrícola
Maíz	32,110,006	30,108,999	33,495,114	34,605,319	28,073,665	38,918,165	48,927,128	55,005,300	43,589,886	6%	32%
Sorgo	7,151,838	6,466,421	8,765,925	8,848,804	6,078,510	7,636,756	10,170,481	12,186,790	10,185,467	7%	7%
Frijol	7,296,351	9,228,146	7,183,876	6,334,516	5,251,019	7,720,882	5,915,562	8,142,522	9,682,385	7%	6%
Trigo	4,409,534	4,086,695	3,850,858	3,661,604	4,503,383	5,007,633	6,210,303	12,402,869	9,194,347	14%	5%
Cebada	1,361,653	1,203,215	1,786,553	1,585,423	1,247,905	1,469,609	1,206,450	2,037,526	1,281,188	4%	1%
Arroz	368,901	387,227	454,087	481,030	509,903	568,402	521,371	650,892	699,265	9%	0%
Cartamo	161,015	97,907	455,704	481,030	195,927	151,990	228,057	284,093	248,759	39%	0%
Soya	247,014	182,754	377,780	344,697	395,031	186,945	274,258	557,344	460,342	21%	0%
Algodon	833,589	448,454	1,230,959	1,674,308	1,509,272	1,783,090	1,703,798	1,456,240	1,450,365	19%	1%
TOTAL	53,939,901	52,209,818	57,600,856	58,016,732	47,764,615	63,443,472	75,157,409	92,723,577	76,792,005	6%	54%

Fuente. Elaborado con información de SIAP

C12. Superficie sembrada de los cultivos elegibles y Procampo, 2001- 2009.
(en hectáreas)

Cultivo	Superficie Total	% de participación en la superficie total	PROCAMPO	% de Cobertura
Maíz	8,085,554	37.23	6,378,105	79
Sorgo	1,973,114	9.09	1,537,745	78
Fríjol	1,843,393	8.49	842,925	46
Trigo	694,449	3.2	460,040	66
Cebada	331,988	1.53	261,694	79
Arroz	63,203	0.29	26,252	42
Cártamo	121,827	0.56	83,365	68
Soya	82,366	0.38	57,463	70
Algodón	93,453	0.43	50,979	55
Total	13,289,347	61.2	9,698,568	73

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

3.1. Maíz

No hay duda que el maíz es el cultivo más importante de nuestro país desde el punto de vista alimentario, industrial y social por ser producido por todo tipo de agricultores en distintas condiciones climáticas tanto de temporal como riego, con diversas técnicas agrícolas, de forma tradicional para el autoconsumo o de forma comercial para el mercado, por grandes, pequeños y medianos productores, y esto se ve representado en el porcentaje que ocupó en la superficie cultivada anualmente al dominar más de la tercera parte de la superficie agrícola sembrada en el país con poco más de 8 millones de hectáreas y aportando el 32% del valor agrícola total teniendo rendimientos anuales de 3 toneladas con una Tasa de Crecimiento Promedio Anual de 2.9% y produciendo en promedio más de 21 millones de toneladas año con año pero no experimentando crecimientos en este

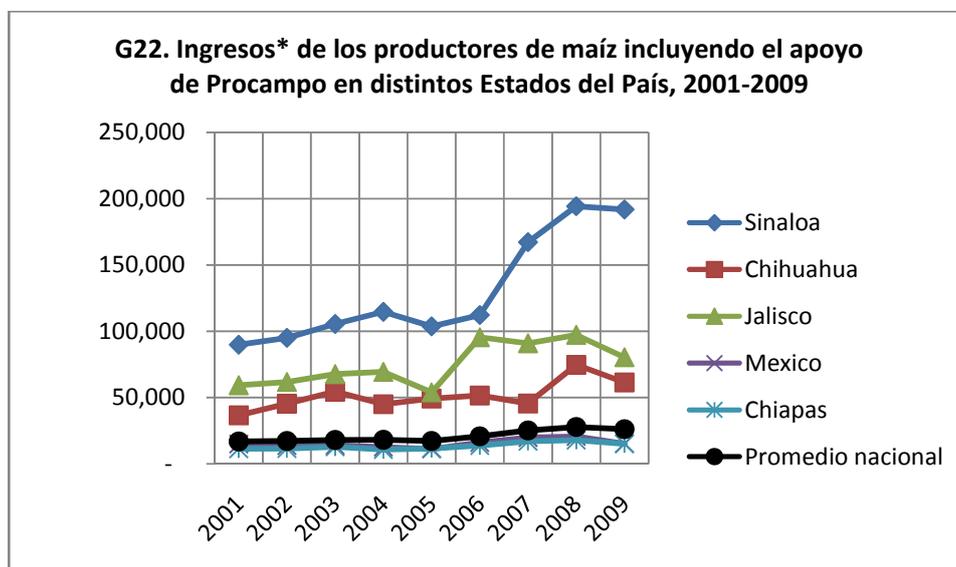
parámetro, sin embargo su precio si los presentó con un 4% estableciéndose como el cultivo elegible con menor incremento pero si además agregamos que “durante el periodo 1996-2005 su precio disminuyo en términos reales 25% puntos porcentuales queda claro que en el lapso restante, a pesar del incremento registrado por dos causas primordiales que son la menor disponibilidad a nivel mundial de este cereal sobretodo en Estados Unidos y su aprovechamiento para uso industrial principalmente para la producción de etanol”⁹ que se ha mantenido una perdida sostenida de la rentabilidad en la producción de maíz.

Mediante la operación de Procampo en el periodo comprendido entre 1998-2000 se apoyaron en promedio anualmente a 2,279,067 productores en una superficie superior a los 9 millones de hectáreas¹⁰, ahora con el gobierno panista la situación ha cambiado de forma negativa al registrarse una disminución del 17% en el número de productores beneficiados y en la superficie un 30%, no obstante aún sigue permaneciendo en el primer lugar como cultivo mas apoyado con un 70% de los productores y siendo sembrada por este grano la mitad de la superficie beneficiada anualmente y por si fuera poco cubre 79 de cada 100 hectáreas que se siembran año con año en todo el país; las dos regiones que mas productores cultivaron este grano son la centro y sureste con el 80% de los agricultores subsidiados resaltando que en algunas entidades como el Estado de México,

⁹ SIAP, *Situación actual y perspectiva del Maíz 1996-2012*, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>

¹⁰ SIAP, *Situación actual y perspectivas del Maíz 1996-2010*, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>

Oaxaca, Chiapas y Guerrero se produce maíz por cerca del 90% de los productores bajo condiciones de temporal en el ciclo primavera-verano.



Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

*Los ingresos se obtuvieron de los rendimientos ton/ha multiplicados por el tamaño de la superficie promedio anual de cada Estado tomando en cuenta los precios medios rurales en términos reales, en el caso de Procampo se deflactaron las cuotas de cada año y se dejó la más alta a los Estados menos productivos y con predios menores (cuota alianza y preferente) y la más baja o la normal a los Estados que tienen mejores rendimientos y mayor superficie para observar su comportamiento de forma diferenciada dada su mejor productividad, en el promedio nacional el proceso fue el mismo solo que a nivel país, finalmente hay que señalar que tomamos el supuesto de que la totalidad de los productores comercializan sus cosechas por completo esta aclaración es la misma para las demás gráficas hasta la número 29.

La gráfica 22 otorga una visión sobre la trascendencia que mostró el Procampo en los ingresos de todos los productores en diversos Estados del país, los cuales se eligieron por tener diversas características técnico-productivas y económico-sociales, por ejemplo Sinaloa es el principal productor de maíz bajo condiciones de riego en el ciclo otoño-invierno, Jalisco es uno de los mayores productores de este grano bajo condiciones de buen temporal, Chihuahua es el mayor productor de maíz amarillo destinado para uso pecuario en su mayoría, por último Chiapas y México producen dependiendo de las lluvias en pequeñas unidades de producción

y utilizando técnicas tradicionales de cultivo y juntos estos cinco estados contribuyeron con la mitad de la producción de este grano en el país.

Primeramente se observa que a nivel nacional los agricultores que produjeron maíz y que fueron beneficiados por Procampo en estos nueve años, tienen una superficie promedio de 3.4 has y registran una TCPA de 6% en el total de los ingresos que apenas superan los 20 mil pesos en términos reales, el subsidio del programa complemento en un 14% los ingresos de los productores durante este lapso; ahora en el análisis de las Entidades se puede establecer que el Estado de México y Chiapas se colocaron por debajo del promedio nacional en el monto de sus ingresos aproximadamente con un 27% y 35% respectivamente y con ello se concluye que prácticamente toda la región sureste obtuvo menos ingresos que el promedio nacional por dos causas trascendentales una es el bajo nivel de rendimientos ton/ha. y la otra es la superficie reducida de sus predios al no superar las 3 hectáreas por unidad de producción, cuestión contraria ocurrió con los otros Estados debido a que en promedio tienen el triple de superficie que las entidades del sureste y obtienen rendimientos mucho mayores dada su eficiencia productiva y gracias a ello percibieron seis veces más ingresos en el caso de Sinaloa respecto al promedio nacional, Jalisco el triple y Chihuahua el doble y donde Procampo contribuyó en menor medida en sus ingresos totales y así se aprecia que en el caso de los medianos productores de carácter comercial al tener estos tres Estados más 7 de hectáreas por productor la importancia del programa es mucho menor y por otro lado en pequeños productores con predios que no superan las tres hectáreas el Procampo llega a aportar más del 13% de los

ingresos que adquieren los productores, siendo estos los beneficiados por el subsidio en términos de compensar los ingresos del hogar no obstante el monto que se otorga por hectárea los mantiene en pobreza y no logra tener impacto sobre sus rendimientos es más un subsidio asistencialista como oportunidades que un subsidio dirigido a aumentar la productividad y competitividad de los predios, con ello también se determina que en el caso de los productores de maíz la diferencia entre beneficiarios por tener diversas características productivas hace que sea un subsidio con impactos diferenciales ya que por un lado mientras unos perciben más dinero por tener mayor superficie que los que cuentan con unidades de producción pequeñas, a los primeros se les complementa en menor medida con el Procampo y a los segundos el subsidio contribuye de forma más significativa en los ingresos totales e incluso podrían ser los únicos ingresos si los agricultores dedican toda su cosecha para el autoconsumo.

3.2. Frijol

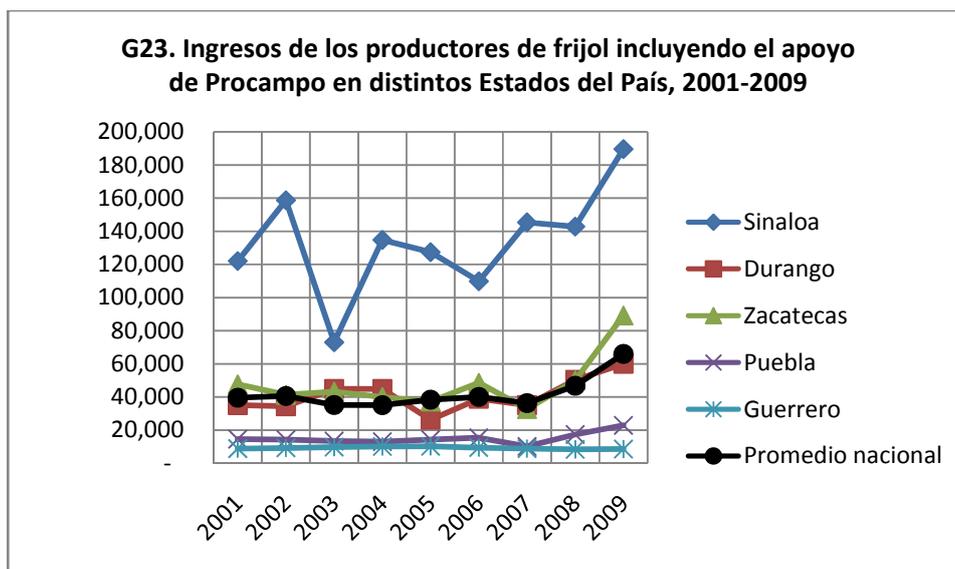
En este lapso de 2001 a 2009 el frijol se colocó en el tercer puesto de los cultivos elegibles con mayor superficie en el país solo atrás del maíz y del sorgo con 1,843,393 hectáreas sembradas en promedio anualmente con una contribución del 8.5% en el total, siendo el cultivo con menores rendimientos al producir únicamente 700 kg/ha en promedio logrando obtener más de un millón cien mil toneladas anualmente teniendo una tasa de crecimiento anual del 4%, en lo que concierne a los precios y al valor de la producción agrícola se generó un aumento anual del 5% y 7% respectivamente aportando un 6% del valor agrícola total.

En lo que concierne al Procampo en los años agrícolas 1994-1997, se apoyó una superficie de 1, 631,818 hectáreas en promedio anual¹¹, en 1998 se benefició a 1 millón 583 mil hectáreas¹² con lo que se registró un descenso de 48,818 hectáreas, un año después se subsidiaron 1.6 millones de hectáreas¹³ 17 mil hectáreas más que el año anterior; ahora durante 2001-2009 solamente se vieron favorecidas por el Procampo 842,295 hectáreas registrando un decrecimiento prácticamente de la mitad en la superficie sembrada ocupando de esta manera el 7% de la superficie habilitada por el programa, cinco puntos porcentuales menos respecto a 1998 . La situación de igual forma ha sido desfavorable para los productores ya que después de pasar de 246,548 productores en los primeros 4 años posteriormente de la puesta en marcha del TLCAN, con el gobierno panista hubo un descenso mayor al 50% con solo 111,723 agricultores beneficiados cada año de los cuales Zacatecas y Durango contribuyeron con el 44% de los productores que cultivan esta leguminosa.

¹¹ SIAP, *Situación actual y perspectiva de la producción de frijol en México 1990-2000*, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>

¹² Claridades Agropecuarias, *El frijol en Procampo*, núm. 76, [Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

¹³ Claridades Agropecuarias, *El frijol en Procampo*, núm. 88, [Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>



Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

En la gráfica 23 se pueden observar las diferencias entre los ingresos de diversos estados comprendidos en las cinco regiones de México por ejemplo Sinaloa cuenta con una superficie de frijol irrigada en un 50% y su ciclo de producción es el otoño-invierno por ello registro en estos nueve años el doble de rendimientos que el promedio nacional y además en promedio los productores tienen 9.3 hectáreas para su siembra y es la entidad con mayores ingresos y con mejor TCPA al colocarse en un 13%, la contribución de Procampo solo ocupó el 6% de sus ingresos totales, en Durango y Zacatecas la producción se ubicó en el ciclo primavera-verano, los dos Estados contaron con más de 10 hectáreas en promedio por productor beneficiado con el subsidio, sus rendimientos se mantuvieron 100 kilogramos por debajo de los obtenidos a nivel nacional pero a pesar de ello sus ingresos se conservaron en promedio con los del país con algunas diferencias no sustanciales finalmente el subsidio de Procampo complementó en un 20% sus ingresos.

Por último en los Estados de Puebla y Guerrero ubicados en el centro y sur del país donde los productores de este cultivo básico poseen menos de 3 hectáreas en promedio fueron los que permanecieron por debajo de la media nacional por más de la mitad dado que poseen menor superficie a pesar de tener mejores rendimientos que los Estados de Durango y Zacatecas; hay que señalar que el crecimiento sostenido de los precios reales en un 15% año con año en el Estado de Puebla permitió que su situación fuera más favorable que la de Guerrero que fue la única entidad que tuvo crecimientos negativos del orden de 1.6%, y se observa que el apoyo de Procampo ayudo a los productores de estos dos Estados en menor medida que Durango y Zacatecas donde se identifica otro impacto diferencial ya que en el maíz se planteo que en los agricultores más ineficientes con predios pequeños contribuía mucho más el subsidio como factor de compensación, cuestión contraria sucede con el frijol debido a que Estados con menor capacidad productiva dadas sus condiciones climáticas específicamente por sufrir escasez de lluvias impacta seriamente en sus niveles de rendimientos y a pesar de tener tres veces más superficie que los Estados del centro y sureste el Procampo ocupa un lugar más importante respecto a pequeños agricultores con mejores rendimientos claro hay que señalar que en términos de ingresos percibidos Guerrero y Puebla obtuvieron dos o tres veces menos que Zacatecas y Durango y ya ni hablar de Sinaloa donde el diferencial se multiplico drásticamente.

3.3. Arroz

El arroz se coloca como el cuarto de los alimentos básicos de la población mexicana después del maíz, trigo y frijol, su contribución promedio anual en la producción se mantuvo en 268 mil toneladas con una tasa de crecimiento promedio anual de 3% en una superficie superior a las 60, 000 hectáreas siendo así el cultivo elegible con menor superficie sembrada a nivel nacional durante 2001-2009. Los rendimientos promedio se situaron en 4.6 ton/ha observando una tasa de crecimiento anual de 2% y fue el segundo cultivo con mejores rendimientos solo atrás del trigo; por otra parte, del 54% de la participación de los cultivos elegibles en el valor agrícola nacional el arroz solo aportó un 0.25%.

Durante los años agrícolas de 1995 a 1998, con Procampo se apoyó una superficie sembrada de arroz que ascendió a 62 mil hectáreas, en promedio anual¹⁴ ahora en el lapso de 2001/09 la superficie descendió en un 58% debido a la pérdida de rentabilidad en la producción de este cultivo a causa de “la apertura comercial al arroz asiático, la firma del TLCAN con la entrada de arroces norteamericanos a precios desleales, la falta de atención del gobierno mexicano al cumplimiento de las normas de los tratados firmados así como falta de apoyos y subsidios a productores nacionales”¹⁵, por lo que solo se mantuvieron en el periodo de referencia 2,498 productores de este grano ya que los demás

¹⁴ Claridades Agropecuarias, *El arroz en Procampo*, núm. 75, [Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

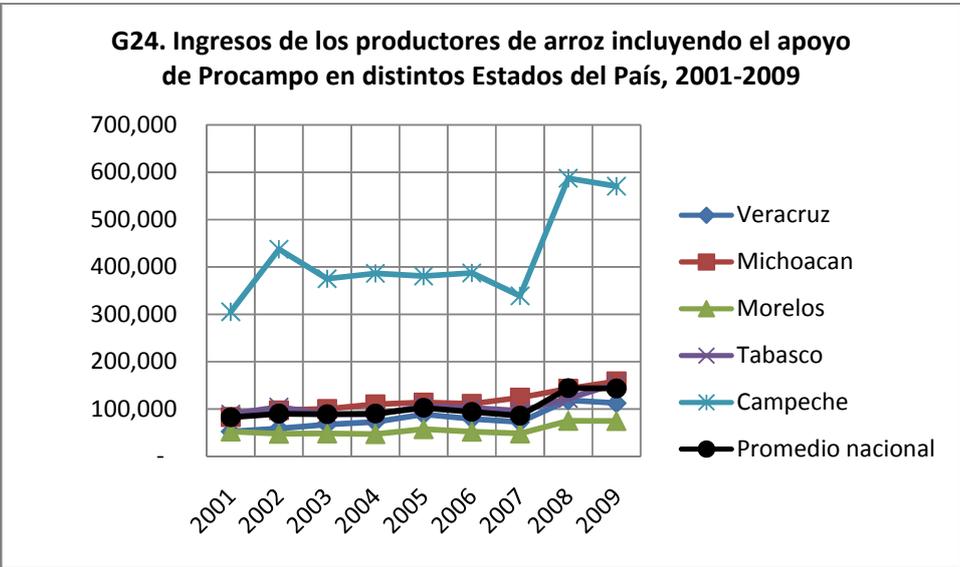
¹⁵ SAGARPA, *Plan Rector Sistema Nacional Arroz*, [Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.sagarpa.gob.mx>>

prefirieron la conversión productiva hacia otros cultivos que otorgaran mayores ingresos.

Con la gráfica 24 donde se localizan los Estados que aportaron 66 de cada 100 productores beneficiados por el subsidio, se observan las diferencias existentes en este programa empezando con los agricultores de Campeche como los que percibieron 4 veces más ingresos que el promedio nacional a consecuencia de poseer más de 60 hectáreas por beneficiario cuestión que les permitió estar en el primer lugar a pesar de tener los precios medios rurales y los rendimientos más bajos de estos cinco estados, cabe señalar que Campeche participó en las dos modalidades hídricas y en ambos ciclos agrícolas, el Estado que sigue a continuación con mejores ingresos es Michoacán donde predomina el cultivo de arroz irrigado en otoño-invierno y permaneció en el segundo lugar con mejores rendimientos solo después de Morelos, debido a este factor se mantuvo prácticamente dentro de la media nacional teniendo cada agricultor en promedio siete hectáreas y donde el Procampo significó en promedio el 5% de sus ingresos totales; Tabasco y Veracruz donde el apoyo complementó sus ingresos en un 13 y 9% respectivamente aportaron la mayor parte de los productores en el ciclo primavera-verano el primer Estado registro agricultores con superficies promedio de 15.7 hectáreas y el segundo con 7.4, las dos entidades tuvieron ingresos por debajo de la media a nivel nacional y respecto a Campeche solo percibieron una quinta parte, con Morelos un Estado de buen temporal para la producción de arroz en el ciclo primavera-verano fue el más desfavorecido por el programa al contar con menos de 3 hectáreas por agricultor y aunque fue la entidad con mayor

productividad al tener rendimientos 3 veces mayores a los de Campeche sus ingresos solo representaron una séptima parte de esta entidad.

Este breve estudio sobre el arroz permitió observar otro fenómeno diferencial en el funcionamiento del Procampo ya que anteriormente se menciono que en el caso del maíz los pequeños agricultores eran los que realmente el Procampo contribuía en mayor medida a compensar sus ingresos, con el arroz sucede lo contrario porque el subsidio compenso en menos del 5% los ingresos de los agricultores de Morelos que cuentan con menos de 3 hectáreas pero que son altamente productivos dadas sus características edafoclimaticas optimas para el cultivo de este grano; igualmente que con el frijol, el arroz mantuvo un impacto mayor en los agricultores con poca productividad en este caso fueron los de Campeche al tener únicamente en subsidio de Procampo los ingresos totales del Estado de Morelos.



Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

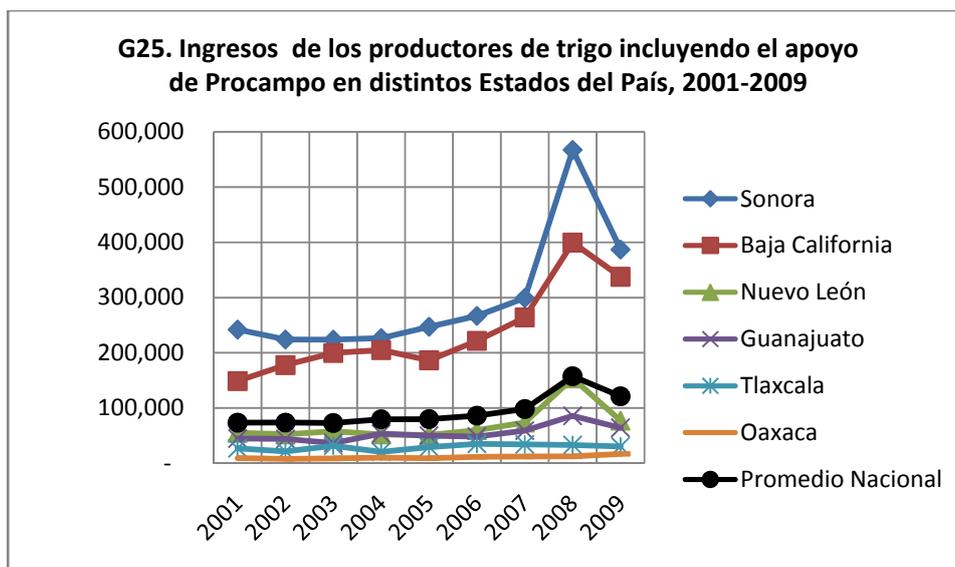
3.4. Trigo

De los cultivos básicos aquí estudiados el trigo es el que tiene mayores adelantos tecnológicos (riego, semillas híbridas, agroquímicos y mecanización) repercutiendo así con los más altos rendimientos con un promedio anual de 4.9 toneladas por hectárea alcanzando una producción promedio de 3 millones 300 mil toneladas en una superficie poco menor de 700 mil hectáreas para contribuir con el 5% del PIB Agrícola y tener el mejor crecimiento anual entre los primeros seis cultivos con 14%.

Como ocurrió con los anteriores cultivos se puede apreciar que su importancia en la política agrícola se mantuvo inicialmente, por haberse tomado en cuenta en el Procampo como parte de los cultivos con derecho de ser apoyados, del periodo comprendido de 1994-1999 se habilitaron en promedio año con año 761.5 mil hectáreas¹⁶ ; comparado con los nueve años que llevamos del gobierno panista se experimentó una disminución del 40% en la superficie siendo aproximadamente 300,000 has. donde se realizó la conversión productiva.

De las 460,040 hectáreas que fueron apoyadas por Procampo de 2001 a 2009 hay que destacar que el 83% de la superficie subsidiada se localizó en la región Noroeste y Centro occidente, la zona centro contribuyó con un 9%, la Noreste con un 6%, por último la región que participó en menor medida con solo el 2% fue la sureste debido a que el clima prevaeciente no es el más adecuado para el desarrollo del cultivo.

¹⁶ SIAP, *Situación actual y perspectivas del trigo 1990-2006*, [Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>



Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

Con la gráfica 25 se manifiestan detalladamente los contrastes entre productores de distintos Estados, iniciando con Baja California y Sonora ya que estos adquieren su producción en el ciclo otoño-invierno porque tienen dos condiciones climatológicas de suma importancia, mayor humedad y temperaturas más templadas, aunado a que realizan sus labores en parcelas irrigadas con una extensión por arriba de las 20 hectáreas que da como resultado una mayor productividad con rendimientos superiores a las 5 ton/ha y por lo tanto ingresos dos o tres veces mayores al promedio nacional y únicamente el subsidio del programa complementa en un 8% sus ingresos totales. Con Guanajuato un Estado ubicado en la región centro occidente y que participo con el 13% de las tierras beneficiadas por el Procampo donde los productores cultivan el grano en predios con una superficie promedio de 5 has. y de igual forma que la región noroeste su agricultura cuenta con sistemas de irrigación no obstante a pesar de tener rendimientos similares a los de esta zona sus ingresos son mucho menores

por el simple hecho de que posee menor superficie, aquí se refleja un aspecto trascendental en la operación del Procampo ya que a pesar de tener la misma productividad que Baja California y Sonora los beneficios que se obtienen del programa no son suficientes para poder capitalizar sus predios a largo plazo, por ejemplo adquiriendo activos fijos que repercutan directamente en la producción y que con ello se ayude verdaderamente a compensar sus ingresos ya que solamente en este lapso de tiempo el subsidio colaboró con menos del 10%; con Tlaxcala y Nuevo León, entidades localizadas en la región centro y noreste del país respectivamente donde mantienen cierta relación en cuanto a que son productores en condiciones de temporal y con rendimientos que no pasan de las tres toneladas en promedio anualmente por lo que solamente producen la mitad de trigo que los Estados con infraestructura de riego, sin embargo la diferencia sustancial se localiza en que los del noreste trabajan en predios del doble de tamaño que los del centro y por consiguiente obtienen ingresos mayores y el subsidio ayudo en un 17%, mientras tanto Tlaxcala percibe también un monto menor al promedio nacional pero el programa participo con un 19% para quedar así como el segundo estado con mayor grado de compensación, nuevamente es necesario puntualizar otro aspecto importante, en relación con Guanajuato al evaluar claramente como un Estado que tiene menor productividad en este caso Nuevo León, tiene más beneficios económicos tanto en subsidio como en ingresos totales por el hecho de tener una superficie más grande, finalmente con Oaxaca un estado temporalero con unidades de producción de 3 hectáreas en promedio con los ingresos y rendimientos más bajos y donde el subsidio juega un papel mucho más importante con un 29%, mejor los productores deberían de

cambiar de cultivo tras la lógica de las ventajas comparativas o dedicarse a otra cosa.

3.5. Sorgo

El sorgo es el cultivo comercial forrajero por excelencia y primer sustituto del maíz su utilidad radica en que sirve de insumo a la industria elaboradora de alimentos balanceados fundamentalmente para porcinos y aves; en estos nueve años tuvo rendimientos de 3.5 ton/ha para producir 6.16 millones de toneladas aunque teniendo 0% de crecimiento, el cual mostró un descenso respecto al periodo de 1992 a 2001 donde se registraron crecimientos promedio anuales de 2.3% principalmente por la favorable evolución de la superficie sembrada de 1996 a 2001 al registrar en promedio anualmente 2,200,500 hectáreas aproximadamente¹⁷, en contraste con el periodo 2001-2009 se sembraron 1,973,114 hectáreas un 10% menos, de las cuales 78 de cada 100 contaron con apoyo de Procampo; su aportación en el valor agrícola y la tasa de crecimiento promedio fue de 7% en los dos casos, cabe destacar que en estos tres indicadores se colocó en el segundo puesto solo después del maíz.

A diferencia del trigo, el sorgo tuvo cambios menos significativos en superficie y productores apoyados ya que en 1998 se benefició a 169,000 productores en 2 millones de hectáreas¹⁸ y en 1999 se ayudó a 167,000 productores en 1.9 millones

¹⁷ SAGARPA, *Plan Rector Nacional Sorgo*, [Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2010], disponible en < <http://www.sagarpa.gob.mx>>

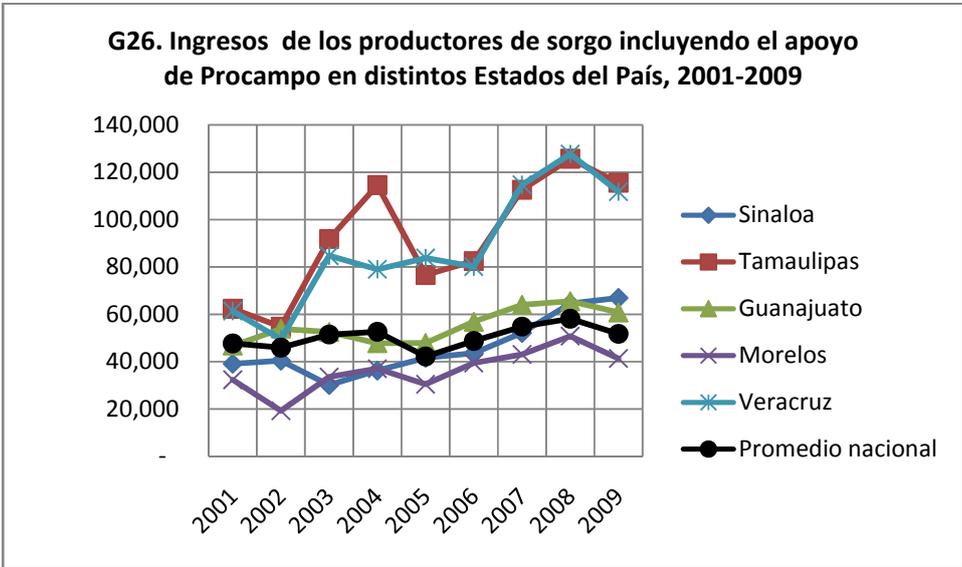
¹⁸ Claridades Agropecuarias, *El sorgo en Procampo*, núm. 68, [Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

de has.¹⁹ en contraste con el periodo de 2001-2009 donde 151,300 agricultores cultivaron sorgo registrándose de esta manera un descenso de 9% respecto al año 1999; la misma situación se presentó con la superficie al darse una disminución del 23% en comparación con 1998 consecuentemente disminuyó su participación en la extensión total de cobertura del programa pero únicamente por un punto ya que pasó de 13% a 12%.

El análisis de la gráfica 26 comienza con Tamaulipas ya que es el principal productor de este grano en su mayoría bajo condiciones de temporal, los productores beneficiados tienen las superficies más grandes con un promedio de 21 has y perciben ingresos superiores a la media nacional, además juega un papel importante al aportar el 42% de las tierras sorgueras subsidiadas por el Procampo, el segundo puesto en cuanto a ingresos se refiere lo ocupó Veracruz en gran medida por el hecho de tener una superficie mayor a los tres estados restantes, cabe señalar que el programa significó el 17% de los ingresos totales de los agricultores veracruzanos, 3% menos que los de Tamaulipas. Con Guanajuato los ingresos se mantuvieron un poco por encima del promedio nacional dada su eficiencia productiva al mostrar rendimientos doblemente superiores a los registrados en Veracruz y Tamaulipas, sin embargo se mantuvo por debajo de ellos al tener solamente 5.4 ha. por agricultor y donde Procampo complementó un 8% sus ingresos, siendo así la entidad menos apoyada en este rango; Sinaloa históricamente ha sido un productor tradicional de sorgo, en este lapso los

¹⁹ Claridades Agropecuarias, *El sorgo en Procampo*, núm. 81, [Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

productores sembraron bajo condiciones de temporal en el 87% de las tierras apoyadas por Procampo, este factor es trascendental para comprender porque el estado tuvo los peores rendimientos de los cinco y si aunado a esto se le agrega que también mostro precios bajos da como consecuencia una mayor contribución del programa en los ingresos totales con un 21% sin embargo obtuvo ingresos menores a la media nacional. Finalmente Morelos es la entidad más importante en la región centro ya que participo con el 72% de las tierras sembradas que son apoyadas por el subsidio y donde los productores tienen en promedio 4.7 has. a pesar de tener los mejores rendimientos solo después de Guanajuato y mantener el precio medio rural más alto en este periodo, se mantuvo por debajo del promedio nacional en sus ingresos totales por un 28% y Procampo colaboro con un 13% en este rango donde de igual forma conservó la segunda posición como el menos apoyado.



Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

3.6. Cebada

La importancia de la cebada consiste en que es un cultivo utilizado de materia prima para la industria cervecera y al igual que el sorgo es un forraje que sirve de alimento para el ganado, de 2001 a 2009 ocupó el quinto lugar en la superficie sembrada con 331,988 hectáreas y en volumen de producción con 788 mil toneladas aunque teniendo una tasa de crecimiento negativa por dos puntos porcentuales, este fenómeno se viene registrando debido al aumento de las importaciones de Estados Unidos y la falta de apoyos a la producción de este grano. En los indicadores económicos se puede observar que sin duda alguna fue de los cultivos más perjudicados con una tasa de crecimiento promedio anual en sus precios en términos constantes de 5% la misma que el frijol y 1% más que el maíz, en el valor del PIB Agrícola su aportación fue de 1% y su tasa de crecimiento anual se ubicó en 4% siendo así la más baja de los cultivos básicos.

En lo referente al funcionamiento de Procampo de 1995 a 1999 se habilitó una superficie de 239,500 hectáreas²⁰ en promedio anualmente y ahora con el gobierno panista la superficie aumentó 9% al ser apoyadas en promedio 261,694 has.

Para el análisis de la gráfica 27 se tomaron Estados únicamente ubicados en la región centro y centro-occidente ya que concentraron el 92% de la superficie sembrada con cebada en el país y colaboraron con 88 de 100 toneladas

²⁰ SIAP, *Situación actual y perspectivas de la cebada 1995-2007*, [Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>

producidas anualmente pero una razón fundamental es que 9 de cada 10 productores que recibieron el subsidio se situaron en estas cinco entidades.

El análisis comienza con Guanajuato, el único Estado ubicado en la región centro-occidente y el de mayor productividad debido a que el 90% de los productores beneficiados cuentan con sistemas de riego y cultivan en el ciclo otoño-invierno en parcelas individuales de 6.8 hectáreas obteniendo de esta manera rendimientos de 4.7 ton/ha anualmente, un aspecto importante a considerar es que en 1997 solo fueron beneficiados 1,624 productores²¹ y durante este periodo se presentó un incremento del 370% al ser subsidiados más de 6,000 agricultores cada año los cuales se adjudicaron los ingresos totales más altos a pesar de que el Procampo contribuyo solamente con el 9%, finalmente cabe señalar que de 100 hectáreas sembradas con cebada en el Estado 68 fueron subsidiadas en estos nueve años.

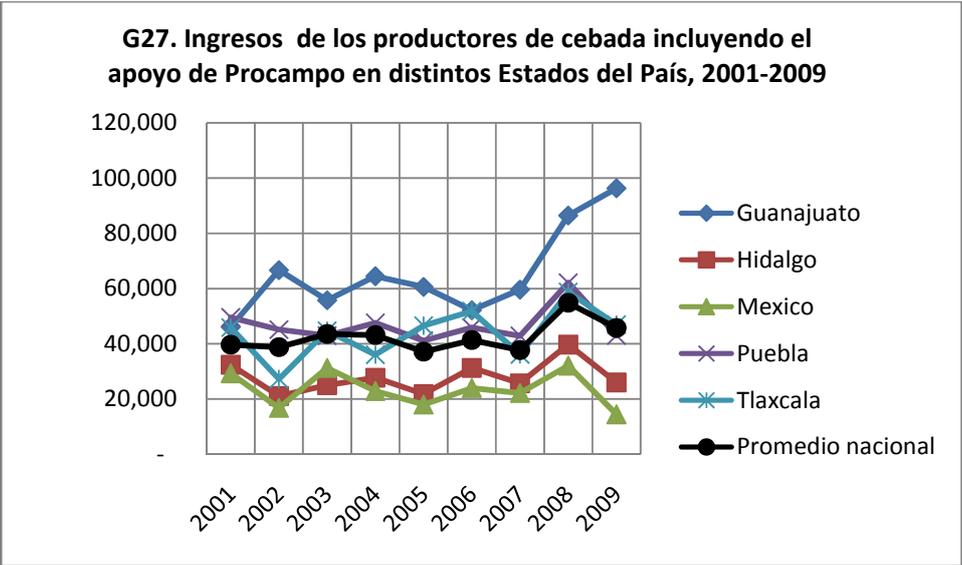
Tlaxcala en productividad permaneció en el segundo puesto con rendimientos de 2.4 toneladas anuales, sus productores cultivaron en predios de 7.4 hectáreas con la diferencia de que estos en su totalidad laboraron las tierras bajo condiciones de temporal en el ciclo primavera-verano, aunque exclusivamente producen en este ciclo se mantuvieron en el primer puesto en lo que concierne a la superficie apoyada con 44,477 has. donde únicamente el 5% de la superficie sembrada en el estado no conto con el apoyo, también se observo un aumento en más del doble respecto a 1995-1997 ya que en ese lapso solo se habilitaron 20,938 has.²² como consecuencia la cobertura del Estado creció de un 10.2% a un 18%. El programa

²¹Claridades Agropecuarias, *La cebada en Procampo*, núm. 57, [Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

²² *Ibid.*

compenso un 17% los ingresos totales de los productores y se ubico un poco por encima del promedio nacional. Siguiendo con Puebla, el estado de menor superficie sembrada en el país con cebada de los cinco que se están estudiando con 27,965 hectáreas de las cuales 92 de cada 100 fueron ayudadas por el subsidio, el numero de productores apoyados ascendió a 2,645 anualmente trabajando en predios con una extensión de 9.7 hectáreas en promedio siendo así los primeros en este parámetro y de igual forma que Tlaxcala su agricultura es plenamente temporalera en el ciclo primavera-verano y por ello la similitud en sus rendimientos con 2.3 toneladas anuales solo 107 kg. de diferencia; la entidad en este periodo se situó prácticamente en el promedio nacional en cuanto a ingresos en gran parte por el apoyo de Procampo al compensar una quinta parte de estos. Con Hidalgo sucedió lo contrario a la dinámica nacional de ir en aumento la superficie apoyada por el Procampo ya que en el año de 1999 se subsidio una superficie de 101,000 has.²³ y en este lapso se registro un descenso superior al 20% al ser beneficiadas solo 78,820 y fueron sembradas por más de 12, 300 productores los cuales son compensados en sus ingresos por el programa en un 23% siendo así los más favorecidos de los 5 estados pero se mantuvo por debajo de la media nacional en los ingresos totales al igual que el Estado de México donde los agricultores cultivaron en promedio predios de 5 has con los rendimientos más bajos al ser de 1.7 toneladas por hectárea anualmente y a pesar de que se les complementaron sus ingresos en una quinta parte por el subsidios se mantuvieron en el último lugar.

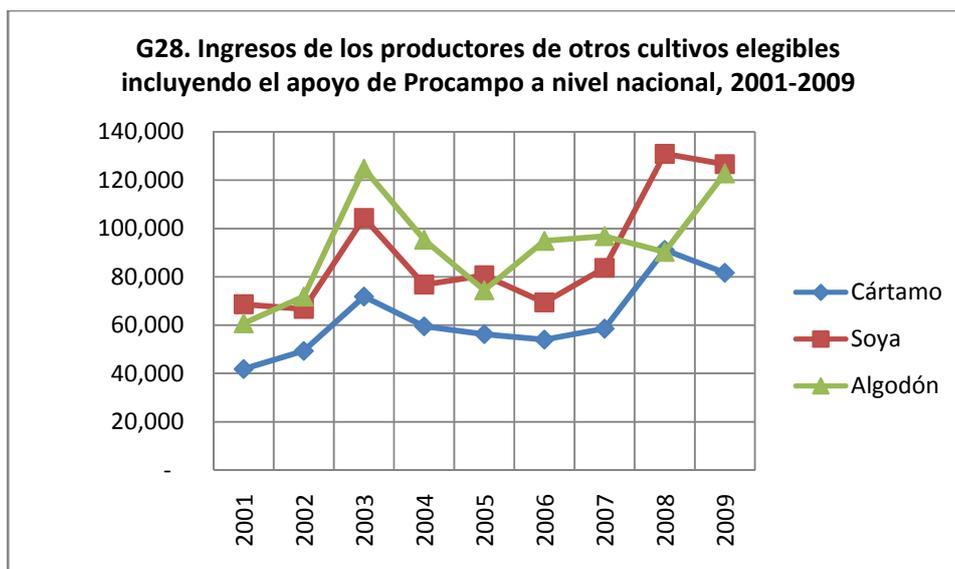
²³ Claridades Agropecuarias, *La cebada en Procampo*, núm. 84, [Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>



Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

3.7. Otros cultivos elegibles

A comparación de los seis cultivos anteriores que se estudiaron donde las gráficas realizadas eran por Estado, con el cártamo, la soya y el algodón el estudio será a nivel nacional y se pondrá atención únicamente en los Estados que contribuyeron con mayor superficie y productores.



Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

Cártamo

En el periodo que se está estudiando comprendido de 2001 a 2009 el cártamo tuvo rendimientos promedio de 1.2 toneladas por hectárea con una tasa media de crecimiento de 3.8% manteniendo una producción promedio anual de 117 mil toneladas siendo así el cultivo elegible con mayor tasa de crecimiento en producción con un 22% y también teniendo mayor incremento en el precio al ser de 12% anual y por consecuencia el valor de la producción experimento un aumento, sin embargo este fue aun mayor al colocarse en un 39% cada año, por otro lado solo contribuyo con el 0.13% del PIB Agrícola nacional quedando en el último lugar en este parámetro.

Ahora con Procampo es necesario realizar un comparativo ya que en el año agrícola de 1999 se apoyo a 9 mil productores de cártamo en una superficie de

163,000 hectáreas²⁴ y durante 2001-2009 únicamente se apoyaron 4,664 productores anualmente en una superficie aproximada de 83,365 hectáreas lo cual indica que este cultivo ha sido reemplazado por prácticamente la mitad de los beneficiarios que en ese año producían esta oleaginosa decreciendo así la superficie en un 49%, finalmente el porcentaje de cobertura también es negativo al pasar de 86% a únicamente 68% disminuyendo 18 puntos porcentuales.

Desde el inicio del programa tres estados han permanecido a la cabeza ya que durante el periodo de 1995 a 1997, en Sonora se beneficiaron a 1,695 productores en promedio anualmente, en Sinaloa 1,636 y en Tamaulipas 1,052²⁵, es importante señalar que entre los tres Estados sumaron el 67% de los agricultores subsidiados, ahora entre 2001 y 2009 en el mismo orden se ayudaron a 984, 1,346 y 1,464 solo que tuvieron una mayor participación con un 81%, un aspecto relevante a resaltar es que sigue una tendencia a la baja en cuanto a productores beneficiados al registrarse una disminución del 13% de un periodo a otro al considerar en conjunto a los tres estados, puntualizando que la mayor caída la tuvo Sonora con un 40%, finalmente los apoyos de Procampo a este cultivo se dirigieron en gran medida a zonas irrigadas en el ciclo otoño-invierno en predios del estrato 3 y 4 principalmente donde las tres entidades cubrieron 9 de cada 10 hectáreas habilitadas por el programa.

²⁴ Claridades Agropecuarias, *El cártamo en Procampo*, núm. 86, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

²⁵ Claridades Agropecuarias, *El cártamo en Procampo*, núm. 58, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Finalmente la gráfica 28 permite apreciar claramente que es el cultivo que ostenta menores ingresos respecto a la soya y el algodón a pesar de tener la mayor superficie, esto principalmente se debe a que sus rendimientos y su precios son los más bajos de estos tres cultivos y donde Procampo juega un papel mucho más importante al compensar la cuarta parte de los ingresos de los agricultores.

Soya

La soya mostro rendimientos anuales de 1.7 toneladas por hectárea permaneciendo en el séptimo lugar en este parámetro dentro de los cultivos elegibles produciendo 122 mil toneladas anualmente con una tasa de crecimiento promedio del 8% durante estos nueve años; aquí es necesario hacer un breve paréntesis para analizar este indicador ya que durante 1990-1994 se produjo en promedio 582 mil toneladas y durante 1995-2000 143 mil toneladas²⁶, donde se observa un decrecimiento desde 1990 hasta lo que va del gobierno Panista de por lo menos 450 mil toneladas y por consecuencia ha descendido su contribución en el PIB Agrícola al generar solamente el 0.16% a pesar de tener la segunda tasa de crecimiento anual de los cultivos elegibles y un crecimiento de sus precios del 10%.

Desde que se instrumentó el Procampo la soya fue considerada como parte de los cultivos que recibirían apoyo y en el lapso de 1994 a 1997 se ayudaron a 7,955

²⁶ SIAP, *Evolución de algunos indicadores del sector agroalimentario en México antes y después del TLCAN*, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

productores en una superficie de 155,055 hectáreas en promedio anualmente²⁷, y sin duda es de destacar la disminución que ha tenido en los nueve años de este trabajo ya que uno de cada dos productores se ha visto en la necesidad de realizar la conversión productiva dando como consecuencia la pérdida del 63% de la superficie habilitada.

Los productores de Tamaulipas, Sinaloa y Sonora eran los principales beneficiarios cuando inicio el subsidio, sin embargo únicamente el primero siguió con una contribución importante en este periodo porque Sinaloa y Sonora para el año 2009 ya no contaron prácticamente con productores sembrando soya; Tamaulipas contribuyo con el 38% de los productores subsidiados en poco más de la mitad de la superficie con predios que tienen en promedio 24 hectáreas y que son cultivados en su totalidad durante el ciclo primavera-verano

Por último en la grafica 28 se detalla que este grano tuvo ingresos mayores que el cártamo debido principalmente a dos causas: una es que tiene mejores rendimientos respecto a la oleaginosa y la otra es que su precio fue mayor.

Algodón

De 2001 a 2009 se sembraron anualmente 93,453 hectáreas para producir 319,000 toneladas, con rendimientos de 3.5 ton/ha y participando solamente con el 1% del PIB Agrícola Nacional.

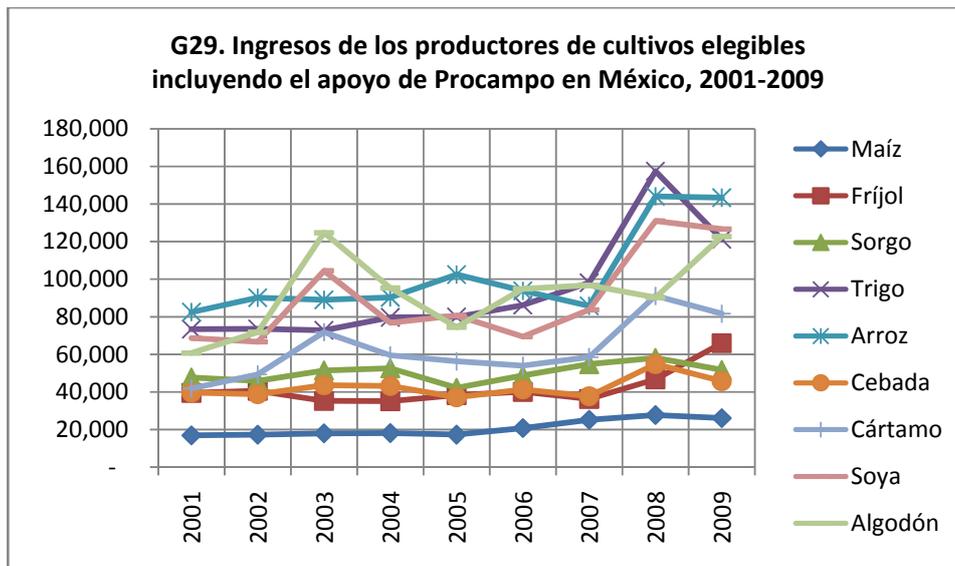
²⁷ Claridades Agropecuarias, *La soya en PROCAMPO*, NÚM. 62, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

En lo que concierne al Procampo el Algodón continua en el mismo tenor que la mayoría de los cultivos elegibles debido a que durante 1994-1997 se subsidiaron 208,235 hectáreas para apoyar a 16,854 agricultores²⁸ y si se compara con el periodo 2001/09 existe una disminución del 76% y 49% respectivamente quedando de esta forma únicamente 50,979 hectáreas que son cultivadas por 8,675 productores de los cuales la región Noreste apporto 9 de cada 10 beneficiarios donde en orden de importancia destacan: Coahuila, Durango, Tamaulipas y Chihuahua resaltando que la superficie promedio de la región por agricultor es de 4 hectáreas.

A nivel nacional a pesar de tener predios de menor tamaño que la soya y el cártamo, el algodón obtuvo ingresos similares a consecuencia de tener rendimientos mayores y precios más favorables que estos dos cultivos.

Una vez realizado el análisis de los cultivos básicos por Estado procederé a efectuar un comparativo entre los cultivos elegibles a nivel nacional como lo muestra la gráfica 29.

²⁸ Claridades Agropecuarias, *El algodón en Procampo*, núm. 65, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>



Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

En primer instancia se observa que el maíz a nivel nacional es el cultivo menos rentable de la agricultura mexicana derivado de causas como son el precio bajo, sus predios con superficies de 3 y 3.5 hectáreas la cual da como resultado un apoyo vía subsidio menor señalando que para los agricultores de subsistencia este podría ser el único ingreso monetario derivado de sembrar la tierra, el cultivo de frijol y cebada se posicionan en el segundo puesto con unidades de producción de 7.5 hectáreas provocando una cantidad menor del Procampo en comparación con el cártamo o soya, por ejemplo agregando que para el caso de la cebada los rendimientos y el precio limitaron a obtener una menor cantidad de dinero por la venta de las cosechas y en el frijol el obstáculo únicamente son los rendimientos al ser los más bajos de todos.

En el cuarto puesto se encuentra el sorgo donde en promedio de superficie por agricultor es de 10 hectáreas y que a pesar de tener una cantidad considerable de ingresos del programa el factor fundamental que evita mayores ingresos es que

tiene el precio más bajo de todos los elegibles, sin embargo su rendimiento lo mantuvieron por encima de la cebada; se puede apreciar que obtuvo los ingresos totales mejor posicionados que los cultivos anteriormente mencionados porque tienen los productores la superficie más grande lo cual los deja en ventaja al recibir mayor ayuda y también mejores ingresos, al conseguir una producción superior y hay que puntualizar que su permanencia se encuentra en el norte del país aunque va en declive constante, otro cultivo en condiciones similares es la soya la cual registro mejores ingresos por el tamaño del predio y cabe señalar que de igual forma se viene observando un cambio de uso de las parcelas en busca de concretar mejores dividendos económicos.

Mención especial merece el algodón debido a que a pesar de ser el penúltimo cultivo con menor superficie promedio solo un paso adelante del maíz, se mantuvo en el tercer puesto de los cultivos con mejores ingresos por sus altos rendimientos, y el segundo precio más alto de todos los granos aquí referidos sin embargo también se está transfiriendo la tierra algodонера para otros cultivos en el norte del país; el segundo lugar en ingresos lo tuvo el arroz al ser el tercer cultivo con predios de mayor tamaño y obtener el segundo peldaño en lo que se refiere a rendimientos dejando mejores ganancias para sus agricultores por estas dos razones y finalmente el trigo es el cultivo más rentable donde los altos rendimientos ocasionados por una producción que en su mayoría se encuentra irrigada da como resultado ingresos superiores; al realizar el comparativo entre cultivos elegibles se encuentran diferencias muy marcadas en rendimientos, precios y tamaño de superficie promedio lo cual genera una inequidad importante

en la transferencia monetaria del Procampo hacia los productores rescatando que para algunos este apoyo no tiene razón de ser porque complementa en menor medida los ingresos totales y por el contrario para otros es insuficiente el subsidio buscando utilizarlo en la actividad agrícola y por esta vía superar las condiciones de pobreza rural este fenómeno principalmente se distingue en los productores de maíz que como ya vimos en la grafica se ubican hasta abajo.

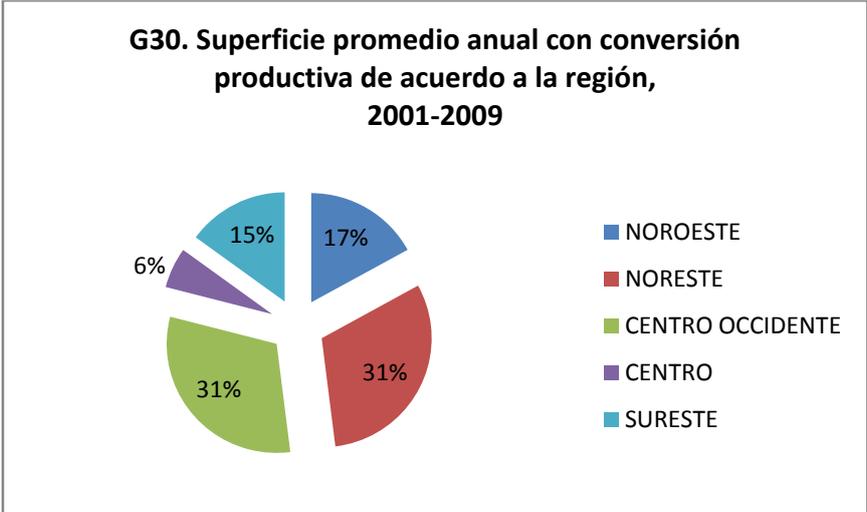
3.8. Conversión productiva y principales cultivos beneficiados

“Se entenderá como conversión productiva la siembra de cultivos alternativos a los nueve elegibles (maíz, frijol, arroz, trigo, sorgo, soya, algodón, cártamo y cebada) que dieron derecho a los productores de recibir los recursos del PROCAMPO y alguna variedad de los elegibles que los productores seleccionen por razones de rentabilidad, vocación productiva, uso óptimo de agua o para recibir apoyos del Gobierno Federal aplicados a la comercialización”²⁹.

La superficie con conversión productiva en promedio anual de 2001 a 2009 ascendió a más de 3 millones de hectáreas un 25% de la superficie total apoyada por el Procampo, de las cuales se puede apreciar en la grafica 30 que la mayor parte de la tierra sembrada con cultivos distintos a los elegibles se presentó en las regiones Noreste y Centro Occidente con el 31% cada una, no obstante en la primera región una de cada tres hectáreas ha cambiado de cultivo y en la segunda solo una de cuatro, el tercer puesto lo ocupó la región Noroeste con el 17% y de igual forma que la Noreste se hizo el cambio de cultivo en una de cada tres

²⁹ ASERCA. *Segundo Informe del Avance de Resultados de la Operación del Procampo*, Ciclos Agrícolas OI 2001/2002 Y PV 2002, [Fecha de consulta: 05 de abril de 2011], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

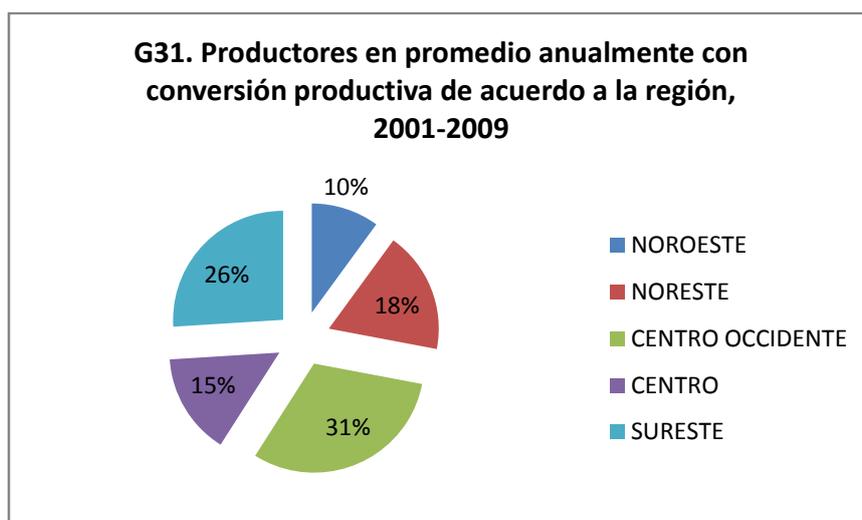
hectáreas subsidiadas por el programa, al final se localizan las regiones sur y centro con el 15% y el 6% respectivamente siendo así las dos zonas que menos modificaron su cultivo, solo en el centro 1 de cada 10 hectáreas tiene otro cultivo sembrado como sustituto y en la sureste 2 de cada 10. Es trascendental establecer que los productores generalmente realizaron la conversión productiva en los predios de mayor tamaño y la principal causa por la que optaron cambiar su cultivo es la rentabilidad obviamente esto es permitido por aspectos edafoclimáticos favorables y el hecho de que el programa tenga una cuota económica superior por hectárea juega un papel menos importante.



Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

Ahora en lo que concierne a los productores que decidieron sustituir su cultivo elegible por otro la gráfica 31 desglosa el análisis, el cual comienza explicando que más de 430,000 agricultores han dedicado su parcela a un cultivo distinto que representa un 16% del total de beneficiarios, resaltando que la zona centro-occidente de igual forma permaneció en el primer sitio con un 1 de cada tres

agricultores seguida de la sureste con el 26% pero una diferencia sustancial es que en la primera 19 de cada 100 agricultores apoyados en la zona realizo la conversión productiva y en la sureste solo 12 de cada 100 siendo así junto a la región centro, las dos zonas donde los productores en menor medida decidieron cambiar su cultivo. Finalmente las dos regiones donde el impacto de la conversión productiva tuvo mayor trascendencia fueron la Noroeste y la Noreste donde prácticamente 1 de tres agricultores subsidiados tiene algún cultivo distinto a los elegibles sembrado en su unidad de producción y el hecho de que tienen menor presencia en la grafica corresponde a que estas dos zonas son las que tienen menor número de beneficiarios por el Programa a nivel nacional.



Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

El movimiento moderado en el reemplazo de cultivos por parte de los productores se atribuye a diversas causas como son las siguientes: la permanencia de las prácticas tradicionales y ancestrales de un cultivo que prevalecen en la agricultura fundamentalmente en las zonas centro y sur se observa este fenómeno, el desconocimiento de las reglas de operación que desde el ciclo primavera-verano

1995 permite la entrega de apoyos a predios sembrados con cultivos distintos a los elegibles, otro de gran importancia es a la falta de recursos económicos que en complemento con el inexistente financiamiento para la actividad agrícola es un factor determinante por el cual los agricultores no cambian de cultivo y prefieren mantener el que ya tienen debido a que goza de mejores privilegios por ser de importancia nacional y contar con un poco más de apoyos para su comercialización.

El cuadro 13 permite apreciar cuales son los principales cultivos que han sustituido a los elegibles durante este periodo, donde se ve claramente que tienen mayor relevancia los forrajeros con 48 de 100 hectáreas con conversión productiva (pastos perenes, avena y alfalfa) y es importante señalar que el cambio hacia estos tres cultivos se llevo a cabo en todas las regiones en productores que tienen más de 5 hectáreas principalmente, en seguida continúan dos cultivos agroindustriales característicos en la zona centro occidente, agave y caña de azúcar puntualizando que los beneficiarios del estado de Jalisco fueron los que en mayor medida decidieron realizar la conversión productiva hacia estos dos cultivos en predios igualmente con una superficie mayor a las cinco hectáreas.

El garbanzo tuvo una participación importante en cuatro Estados: Sinaloa, Sonora, Michoacán y Guanajuato los cuales aportaron 9 de cada 10 hectáreas que fueron subsidiadas con Procampo, un aspecto relevante fue que en los Estados de la Región Noroeste la conversión la realizaron productores con más de 10 has. en cambio en el Centro-Occidente fueron agricultores con menos de 5. Las hortalizas también tienen una contribución un tanto importante ya que el 5% de los

beneficiarios decidió cambiar su cultivo elegible por alguna hortaliza, resaltando el chile y el tomate con 8 de cada 10 productores y manifestándose una mayor colaboración por las regiones Noroeste y Centro Occidente, en la primera el cambio se ejecuto por productores que tienen en promedio más de 10 hectáreas en contraste con la Centro-Occidente donde se observo la conversión en predios desde 5 hectáreas en adelante; los frutales tuvieron un impacto considerable en las regiones Sur y Centro-Occidente debido a las condiciones naturales favorables para el establecimiento de estos cultivos y es relevante considerar que a nivel nacional también contribuyeron con el 5% de los agricultores resaltando una diferencia trascendental ya que el cambio hacia estos cultivos se dio en superficies de pequeña escala primordialmente, al tener los productores en promedio menos de 5 hectáreas en las dos regiones mencionadas. Por último las tierras habilitadas con proyectos ecológicos solo participaron con 1 de cada 100 hectáreas con conversión productiva y Otros cultivos diversos que van desde frutales, hortalizas, industriales, forrajes, y otros no especificados registraron el 37% de la superficie subsidiada con cultivos distintos a los elegibles

C13. Principales cultivos sustitutos de los elegibles, 2001-2009

Cultivo	Superficie	Porcentaje %	Productores	Porcentaje %
Agave	71,841	2	8,604	2
Alfalfa	158,432	5	26,503	6
Avena	496,169	16	51,860	12
Caña de azúcar	100,984	3	22,459	5
Frutales**	98,117	3	22,669	5
Garbanzo	64,192.0	2	8,958	2
Hortalizas*	115,325	4	15,291	3
Pastos Perenes	860,680	27	121,385	28
Proyectos Ecológicos	27,111	1	n/d	-
Otros Cultivos	1,189,182	37	159,239	36
TOTAL	3,182,032	100	436,967	100

Fuente. Elaborado con Información de Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

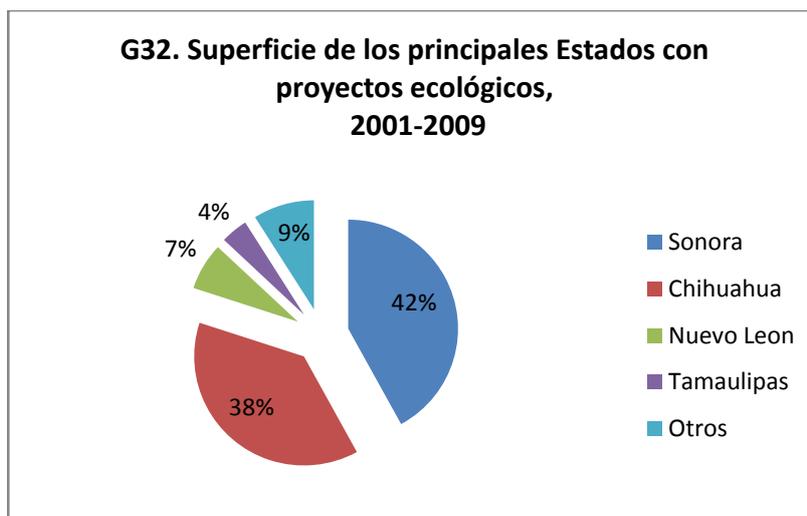
*Incluye los siguientes cultivos: Tomate, Chile, Calabacita, Pepino y Brócoli

**En el caso de los Frutales son: Papaya, Naranja, Mango, Aguacate, Limón, Plátano y Sandía

***Otros Cultivos corresponde a cultivos perenes y anuales, además de los no definidos por ASERCA

3.9. Proyectos ecológicos e impacto del Programa en el ambiente

El principal impacto que tiene el Procampo para evitar la degradación del medio ambiente y la recuperación de bosques y selvas es mediante la ejecución de proyectos ecológicos los cuales se implementaron a partir del ciclo agrícola otoño-invierno 1995/1996 y deben de ser autorizados por la Secretaría del Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT), ya que los productores no se ven obligados a realizar alguna actividad de conservación como condicionante para recibir el subsidio; de esta forma es irrelevante la colaboración que tiene este programa para incidir en el mejoramiento y preservación de los recursos naturales que son vitales para la actividad agrícola en este caso suelo y agua. La gráfica 32 sirve de parámetro para conocer cuál ha sido la trascendencia de los proyectos ecológicos en el país.



Resultados principales de Procampo del Año Fiscal 2001 a 2009

De las 27,111 hectáreas aproximadamente apoyadas en promedio anualmente de 2001 a 2009 con proyectos ecológicos, el 42% pertenecieron al Estado de Sonora seguido de Chihuahua con el 38%, Nuevo León y Tamaulipas cooperaron con el 11% y el resto de los estados con el 9%, es significativo el comportamiento de estos proyectos debido a que las cuatro entidades más importantes se ubicaron en las regiones Noroeste y Noreste, y no hubo ningún estado de las otras tres regiones a pesar de contar con condiciones naturales más favorables para la ejecución de este tipo de proyectos, dada su biodiversidad en cuanto a flora y fauna; el principal factor de que no se lleven este tipo de acciones en estas zonas es porque las cuotas de apoyo son bajas y no permiten la supervivencia de los agricultores y sus familias sin desempeñar alguna actividad productiva en sus predios es por ello que al menos las cuotas deberían de acercarse al valor de producción de los cultivos que los agricultores sembraban y generar de esta forma un impacto mayor en el ambiente y realmente ayudar en la disminución de la

erosión de suelos y contaminación del agua además de contribuir con la preservación de bosques y selvas.

Otras causas por las cuales los productores no han decidido dedicar su parcela para establecer proyectos ecológicos son: no tienen conocimiento de que pueden llevar a cabo actividades de conservación en sus unidades de producción sin perder el subsidio, falta de asesoría técnica de las dependencias involucradas para los productores sobre los proyectos ecológicos y sin duda también repercute el hecho de que difícilmente se puede cambiar la actividad de los agricultores por persistir la costumbre y tradición hacia ciertos cultivos de gran importancia económica y social.

Aspectos de una importancia significativa se rescataron al desarrollar este apartado ya que ocho cultivos elegibles muestran superficie con conversión productiva superior en comparación con la década de los 90s y esta tendencia continua aunque en mayor medida en arroz, cártamo, soya y algodón, donde los principales cultivos sustitutos de estos varían de acuerdo a la región, no obstante en gran parte fueron cultivos relacionados con la ganadería teniendo como motivación la búsqueda de obtener más ingresos al cambiar el uso de la parcela, pero antes que todo la condición de clima y suelo juegan un papel clave para poder generar la reconversión y solamente la cebada mostró incrementos en la superficie subsidiada por el Procampo.

En lo que se refiere a los ingresos por venta de cosecha y apoyo del programa es necesario comentar que en la mayoría de los casos los estados de las regiones

centro occidente, noreste y sobretodo la noroeste llevan ventaja respecto a las entidades del centro y sureste del país siendo diferencias importantes el tamaño de superficie y los rendimientos por hectárea debido a que en la agricultura de estas dos zonas todavía predominan técnicas agrícolas tradicionales; un fenómeno fundamental del Procampo es la compensación del subsidio en los ingresos por lo que observamos impactos trascendentales y diferenciales, los cuales se mencionan a continuación: en productores que tienen predios con superficies menores a 5 hectáreas y con bajos rendimientos el subsidio compensa más, entre más grande es el tamaño del predio y los rendimientos son altos el porcentaje de compensación del programa es menor al 10%, en unidades de producción grandes con bajos rendimientos a causa de aspectos no favorables en clima y suelo la compensación juega un papel importante y en parcelas con menos de 5 hectáreas pero que tienen una productividad significativa gracias a las condiciones ambientales y a una tecnología de producción eficiente la proporción del apoyo es menor en los ingresos totales, sin olvidar que en términos absolutos entre más grande es la superficie más dinero se recibe y aquí está el origen de la regresividad en la distribución de los ingresos del Procampo.

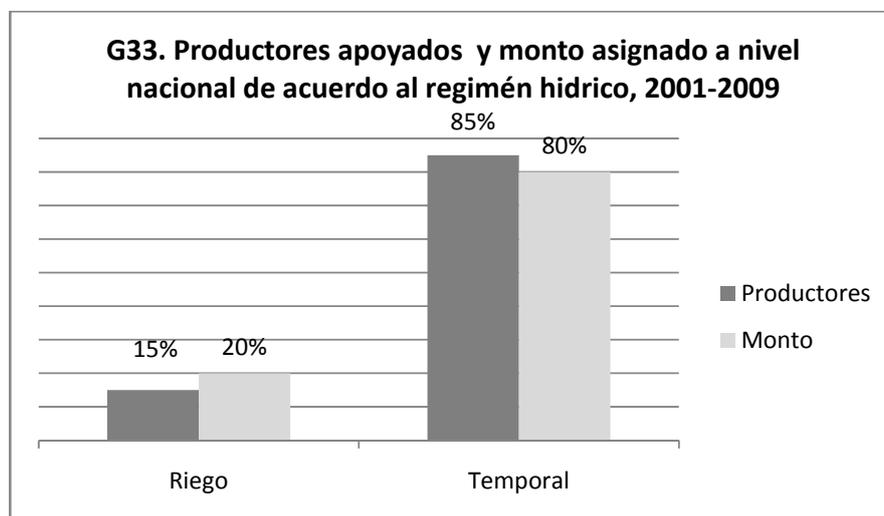
Finalmente es necesario mencionar la decepción que han sido los proyectos ecológicos los cuales se implementaron con el fin de preservar el ambiente ya que solo se han beneficiado 27 mil hectáreas en promedio anualmente y las causas de que no tengan mayor impacto son: cuotas de apoyo bajas, desconocimiento de los productores sobre este aspecto y no hay una capacitación sobre esta alternativa.

Capítulo 4. Problemática y eficiencia del programa con la Política Agrícola del PAN (2001-2009)

4.1. Resultados de la Política Agrícola del PAN plasmados en el Procampo

Como se ha venido observando en este estudio el Procampo ha sido el principal programa agrícola a partir de la entrada del TLCAN como fundamento de una Política Agrícola de Libre Comercio teniendo como objetivo primordial aumentar el ingreso de los productores rurales y sus familias, de esta manera en el periodo comprendido de 2001 a 2009 se benefició en promedio anualmente a 12.9 millones de hectáreas para subsidiar a 2.7 millones de agricultores los cuales como se puede apreciar en la gráfica 33 que 85 de cada 100 son productores temporaleros que perciben 8 de cada 10 pesos transferidos por el programa, del otro lado se encuentran los beneficiarios que cuentan con sistemas de riego que participaron con el 15% para adjudicarse una quinta parte del subsidio total y se puede determinar claramente que a pesar de haberse dado cambios en las cuotas a favor de los productores que trabajan en predios de temporal todavía permanece una diferencia significativa a favor de los agricultores que cuentan con mayor infraestructura agrícola al poseer estos mayor superficie sembrada y tener la posibilidad de ser ayudados en los dos ciclos agrícolas, sin embargo a pesar de esta marcada inequidad, cabe señalar que el Procampo es el programa agrícola menos regresivo de todos y está claro que para la Política Agrícola Panista basada en desarticular los apoyos de la producción y la comercialización es mejor apoyar a los pequeños productores y campesinos mediante transferencias directas

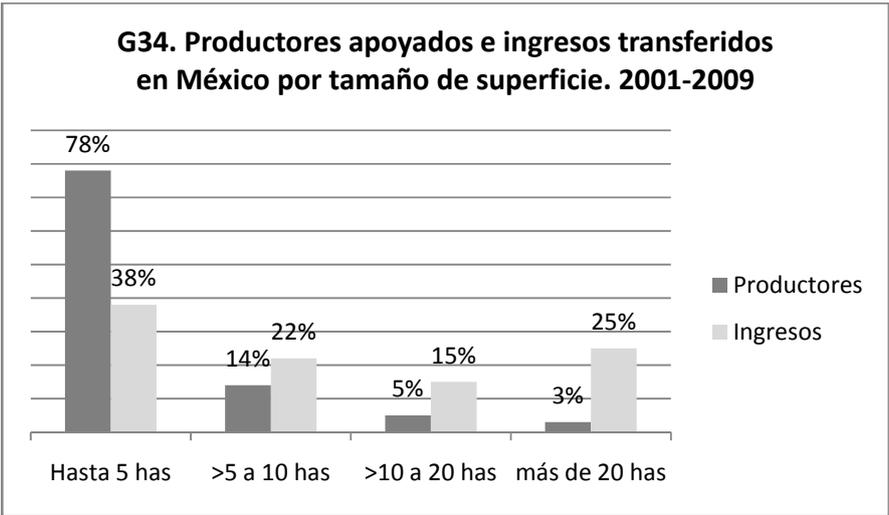
y dejar los apoyos complementarios para medianos y grandes empresarios agrícolas.



Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

Y consecuentemente en este periodo la Política formulada fue a favor de los productores más ricos del país y a pesar de haberse registrado cambios significativos en cuanto a que se tuvieron incrementos importantes referentes al presupuesto para el Desarrollo Agrícola, se mantuvo la concepción de establecer líneas de acción que permitan el aumento de la rentabilidad de la agricultura mediante la conversión productiva sin tomar en cuenta aspectos socio-económicos relevantes para el desarrollo agrícola nacional que tienen que ver con la producción agrícola campesina a pequeña escala, no obstante es evidente con la gráfica 34 la mayor participación que tienen los pequeños agricultores al representar 78 de cada 100 beneficiarios sin embargo percibieron solamente 38 de cada 100 pesos otorgados por el programa y en el otro extremo están los agricultores con superficies mayores de 20 hectáreas representando el 3% y que

tuvieron una cuarta parte de los apoyos totales de este Programa y se puede concluir que los productores de 10 hectáreas o menos que fueron el 92% se quedaron el 60% de los apoyos y el 8% de agricultores que laboraron en predios con más de 10 hectáreas concentraron el 40% de los apoyos a nivel nacional. Quedando en evidencia el mal funcionamiento de la Política Agrícola panista plasmada en el Procampo con todo y los cambios a favor de los beneficiarios más pobres supuestamente ya que las modificaciones señaladas en el primer capítulo en cuanto a cuotas diferenciadas para productores de temporal con predios de menor tamaño en el ciclo primavera-verano como por ejemplo: redondeo a una hectárea y tope máximo por persona física se han traducido solamente en una mejor distribución en aproximadamente un 3% del año 2001 al 2009 a favor de los pequeños agricultores y por lo tanto el programa mantiene las mismas características con las que se formuló y no se observó una verdadera reorientación progresiva del mismo.



Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

Aunado a esta situación es de relevancia considerar que hay diferencias notables que no toma en cuenta el programa como lo son las características ambientales principalmente clima y suelo, técnicas en cuanto a que la agricultura mexicana se lleva a cabo con sistemas productivos diversos, socio-económicas ya que en ciertas regiones como lo es la centro y sur se produce en mayor medida para el autoconsumo y el cultivo de maíz juega un papel importante como proveedor de alimentación y defensa cultural y económica a diferencia del Norte del país donde la agricultura se caracteriza por ser de tipo empresarial lo cual se pudo apreciar en el estudio que se hizo sobre las regiones donde las diferencias son considerables en cuanto a los ingresos totales y en el nivel de compensación del programa y mucho mejor aun al rescatar la trascendencia de los cultivos elegibles los cuales aún dominan tanto en superficie y en productores como se muestra en el cuadro 14.

C14. Principales cultivos apoyados por Procampo. 2001-2009 (*promedio anual*)

Cultivo	Superficie Subsidiada	Participación en %	Productores Subsidiados	Participación en %
Algodón	50,979	0.4	8,675	0.32
Arroz	26,252	0.2	2,498	0.09
Cebada	261,694	2.0	34,921	1.29
Cártamo	83,365	0.6	4,664	0.17
Frijol	842,925	6.5	111,723	4.14
Maíz	6,378,105	49.5	1,896,735	70.33
Sorgo	1,537,745	11.9	151,299	5.61
Soya	57,463	0.4	3,567	0.13
Trigo	460,040	3.6	45,934	1.70
Agave	71,841	0.6	8,604	0.32
Alfalfa	158,432	1.2	26,503	0.98
Avena	496,169	3.9	51,860	1.92
Caña de azúcar	100,984	0.8	22,459	0.83
Frutales	98,117	0.8	22,669	0.84
Garbanzo	64,192.0	0.5	8,958	0.33
Hortalizas	115,325	0.9	15,291	0.57
Pastos Perenes	860,680	6.7	121,385	4.50
Proyectos Ecológicos	27,111	0.2	n/d	-
Otros Cultivos	1,189,182	9.2	159,239	5.90
TOTAL	12,880,601	100	2,696,983	100

Fuente. Elaborado con Información de Resultados principales de Procampo del Año Fiscal 2001 a 2009 y Listado de Beneficiarios en ASERCA

En términos generales tres cuartas partes de la tierra subsidiada aún está sembrada por cultivos elegibles y una cuarta parte por cultivos alternativos entre los que destacan los pastos perenes, la avena y la alfalfa, hay que subrayar que el factor ambiente viéndolo desde el punto de vista de los proyectos ecológicos no tiene impacto al estar tan solo 27,111 hectáreas registradas en promedio anualmente. En lo que concierne a los productores el 84% produce cultivos elegibles y únicamente el 16% destina su parcela para cultivos sustitutos por lo que no se ha experimentado una conversión productiva amplia en todas las regiones únicamente ha prevalecido en el norte del país en predios de mayor

tamaño y en las regiones centro y sur únicamente 1 de cada 10 productores ha cambiado su cultivo, este proceso lento en el cambio de actividad productiva se debe a factores como lo son la tradición y el desconocimiento de las reglas de operación.

Para concluir este capítulo en el siguiente apartado se hace un Análisis FODA que tiene como objetivo detectar las debilidades y fortalezas del programa haciendo un estudio interno sobre la operatividad del programa y sus características y uno externo para identificar las oportunidades y amenazas que se presentan principalmente con el papel que ha jugado la política agrícola en estos años y estar en condiciones de proponer algunos cambios en el funcionamiento del programa que lo puedan hacer más equitativo y que en verdad se apoye a los pequeños productores porque simplemente son mayoría y se les tiene que tomar en cuenta para generar un mayor nivel de productividad en sus parcelas y lograr consecuentemente un mejor bienestar para ellos y sus familias ya que parte del problema principal es que no se tiene la capacidad suficiente por parte de estos para tener ingresos suficientes derivado de su actividad agrícola y en muchas ocasiones los únicos ingresos provienen de programas gubernamentales y remesas por parte de miembros de la familia que laboran en los Estados Unidos, es importante puntualizar que únicamente en primer instancia se pondrá énfasis en soluciones manteniendo la Política Agrícola Actual y la esencia del programa ya que más adelante se tratara con mayor profundidad y de manera integral el desarrollo de la agricultura a nivel nacional con una propuesta mejor estructurada.

4.2. Análisis FODA del Procampo

FORTALEZAS

- Es el programa agrícola con mayor cobertura.
- Es fácil su operación y control.
- Apoya a todos los cultivos.
- La mayoría de los beneficiarios son pequeños productores aunque la cobertura en las regiones centro y sureste es menor que en las demás.
- Los agricultores deciden que cultivos producir.
- Beneficia productores que no pueden ser apoyados con otros programas por no ser rentables o no estar organizados.
- En mayor medida son apoyados agricultores que siembran cultivos básicos.
- Beneficiar a productores que anteriormente no eran apoyados por los precios de garantía por no comercializar sus cosechas.

OPORTUNIDADES

- Tener como fundamento la Ley de Desarrollo Rural Sustentable.
- La Crisis Económica y Alimentaria Mundial que impacta notablemente a México por la escasez, especulación e incremento de precios con la finalidad de reorientar el programa hacia la producción de granos básicos para la población.
- Tomar en cuenta las Recomendaciones de Investigadores e instituciones para hacer más progresivo el funcionamiento del programa.

- Conocimiento tradicional de la agricultura de los productores mexicanos para incentivar la innovación tecnológica y establecer sistemas productivos sustentables.
- Tomar en cuenta los ejemplos de algunos países (Brasil, Japón, Argentina y Francia) en materia de Políticas Agrícolas y programas eficientes a favor del incremento de la productividad y sustentabilidad agrícola.

DEBILIDADES

- No ha cumplido con ninguno de sus objetivos fundamentales porque no se ha dado la conversión productiva hacia cultivos más rentables, el apoyo a los ingresos ha sido regresivo porque ha incrementado la desigualdad y no compensa a los productores respecto a los agricultores de otros países.
- No ha tenido impactos sobre la productividad y la competitividad.
- Es un programa que no toma en cuenta las condiciones técnico-productivas y económico-sociales de los productores y por si fuera poco tampoco las características agroclimáticas de las regiones.
- Los productores se mantienen en condiciones de pobreza.
- No tiene impactos importantes para el cuidado del ambiente ya que los proyectos ecológicos representan menos del 1% de la superficie subsidiada
- El ingreso en términos individuales es mucho mayor para los agricultores comerciales.
- No cuenta con una evaluación ni un seguimiento riguroso.
- No fomenta la innovación tecnológica.
- Es un programa asistencial.

- Las cuotas de apoyo han descendido en términos reales.
- Las modificaciones en las reglas de operación no han terminado con la inequidad en la transferencia de los recursos.
- Los productores que cuentan con sistema de riego reciben doble apoyo.
- Servidores públicos son beneficiarios del programa.
- No considera apoyos focalizados hacia productores indígenas y campesinos con predios menores a dos hectáreas principalmente ubicados en el sureste del país.
- Las transferencias son demasiado bajas para que se pueda dar una capitalización en los predios de menor tamaño.
- Productores ricos que no necesitan de este apoyo son beneficiarios y por lo tanto concentran una buena parte del subsidio.
- El objetivo del programa está fincado en un efecto y no en un problema.

AMENAZAS

- Incremento de las importaciones.
- Subsidios mucho mayores en los Estados Unidos expresados en su Ley Agrícola.
- Se encuentra totalmente abierto el mercado agropecuario.
- En el mercado internacional se produce bajo condiciones de alta tecnología y capital por compañías transnacionales lo cual dificulta la participación y la competitividad de los agricultores mexicanos.
- Presiones de los Organismos Internacionales para eliminar los subsidios en países subdesarrollados.

En primera instancia las fortalezas del programa son trascendentes por tener una cobertura amplia en comparación con otros programas como ingreso objetivo donde su contribución se concentra en la parte norte del país, este factor es determinante porque la mayor parte de los agricultores tiene predios con menos de cinco hectáreas aunque los ingresos transferidos hacia estos no son suficientes para mejorar su nivel de vida, además es de destacar que un porcentaje amplio de estos productores cultivan granos básicos que en muchas ocasiones son para el autoconsumo principalmente maíz y frijol, que con la Política anterior de precios de garantía estos agricultores quedaban fuera de los subsidios gubernamentales por no vender sus cosechas al ser un apoyo basado en la producción y no en la superficie de la tierra. Otro punto valioso es su flexibilidad debido a que no está condicionado solo a ciertos cultivos como cuando inicio y de esta forma se puede cambiar de un cultivo hacia otro que beneficie la conservación de los recursos naturales y genere mayores ingresos para los productores aunque el impacto de esta medida ha sido limitada; y tal vez una de las causas por las que sigue operando el Procampo es su beneficio para los productores pequeños ya que desafortunadamente estos se encuentran excluidos de otros programas que operan tanto a nivel federal como estatal y con ello es una especie de amortiguador para que se incluya supuestamente a los agricultores más pobres en la Política Agrícola del país para que de plano no queden desamparados ante la entrada de granos de Estados Unidos y que se mantengan sobreviviendo con un subsidio que complemente sus ingresos.

Entre las oportunidades del programa se deben considerar las recomendaciones hechas por varios organismos internacionales como el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), los cuales han realizados estudios sobre la operación del Procampo y la Política de Desarrollo Agrícola Mexicana donde manifiestan observaciones referentes a la inequidad en la distribución de los subsidios hacia los productores, de igual manera se tiene que ver como una oportunidad la crisis alimentaria y económica que está enfrentando el mundo la cual se traduce en una mayor pobreza y un mayor deterioro al ambiente aunado a que en varios países se vienen dando una mayor participación del Estado para proteger las industrias y el empleo dentro de los mismos y hay numerosos ejemplos a nivel mundial de cómo las naciones buscan el desarrollo de la agricultura con Políticas de largo plazo principalmente mediante programas de fomento productivo. Y cabe resaltar que puede dejarse el conocimiento tradicional sobre la actividad agrícola de nuestros productores ya que la mayor parte de ellos manejan técnicas sustentables y que podrían tener un impacto considerable para incrementar la productividad del campo y mejorar las condiciones de vida de estos solamente hay que proveer de capacitación y de investigación con la finalidad de innovar en sistemas productivos agroecológicos.

Las debilidades que se manifiestan en la operatividad del Procampo son diversas, primeramente es fácil establecer que el productor con mayor superficie consecuentemente recibe mayores transferencias federales, pero si cuenta con sistema de riego puede participar durante los dos ciclos agrícolas por lo que hay

una mayor concentración de los ingresos, y a pesar de que se han instrumentado modificaciones en las cuotas de apoyo no se han traducido verdaderamente en una mejor equidad distributiva a favor de los pequeños productores que siguen enfrentado graves problemas tanto productivos y sociales porque el Procampo es solo un subsidio al ingreso que ataca un efecto y no la causa del verdadero problema, y no cabe duda que es de utilidad para los agricultores y sus familias pero desafortunadamente no va dirigido al fomento de la actividad agrícola sino al consumo familiar.

Un aspecto importante a destacar del programa es que en sus inicios se plantearon distintos objetivos que no se han cumplido los cuales tienen que ver con una mayor competitividad de los agricultores, mejores rendimientos, conversión productiva hacia otras actividades que tengan mayor rentabilidad y que los apoyos sean suficientes para compensar o equiparar los ingresos de productores de otros países, en lo referente al medio ambiente tampoco se tienen logros considerables pues en estos nueve años los proyectos ecológicos han fracasado al representar menos del 1% de las tierras subsidiadas por el Procampo a pesar de que en diversas regiones se podrían llevar a cabo estas acciones por su riqueza natural como es la sureste; los resultados del subsidio a nivel nacional son diferentes por la heterogeneidad de la agricultura mexicana. Sin duda hay que poner atención en las amenazas que se perciben y que tienen que ver con una mayor dependencia alimentaria al estar completamente abierto el mercado de productos agrícolas de empresas transnacionales que cuentan con mejores condiciones para poder competir en una economía de libre mercado que nuestros

productores y más grave es que estas cuentan con subsidios gubernamentales que distorsionan la competencia y con el apoyo de la Organización Mundial de Comercio (OMC) para eliminar todos los subsidios en los países subdesarrollados para que puedan penetrar fácilmente los mercados locales.

Para terminar este capítulo, es conveniente considerar que el objetivo del Procampo debe estar basado en el Fomento de la Actividad Agrícola para que los productores puedan ser capaces de generar sus propios ingresos, de mejorar su calidad de vida si son agricultores de autoconsumo y que el subsidio gubernamental se utilice para incrementar la producción y productividad del campo mexicano, formular una política que tenga como fin real buscar el mejoramiento de los agricultores minifundistas, erradicar la pobreza y no sólo apoyar a productores comerciales. Es vital reorientar el Procampo, hacerlo más eficiente y equitativo y tomar en cuenta los siguientes cambios en las reglas de operación:

- Cuotas mayores para los agricultores de temporal con predios menores de cinco hectáreas, de manera que el porcentaje de participación de estos en el programa sea similar en los ingresos también.
- El apoyo debe de fijarse únicamente para agricultores con predios de menos de 20 hectáreas.
- Los agricultores solo deben de ser apoyados una vez al año.
- Para los proyectos ecológicos se debe considerar una cuota mayor que sea similar al valor de la producción del cultivo que se tenía anteriormente.
- Se deben de mantener en términos reales las cuotas de apoyo año con año.

- Abrir el padrón de beneficiarios para productores indígenas que aún no son beneficiados.
- En caso de que los agricultores deseen realizar la conversión productiva se debe impartir capacitación.
- Los productores que cultiven alimentos básicos (elegibles) para la población deben de tener una cuota de apoyo mayor.
- El apoyo debe de focalizarse a la actividad productiva y debe de tener mayor control para que todos los predios sean sembrados.
- Todos los apoyos tienen que ser entregados antes de la siembra.

Como conclusión sobre el funcionamiento de Procampo en estos nueve años se puede tomar la siguiente expresión: “El programa no puede seguir siendo un programa universal y sin objetivo claro. El comportamiento en este escenario es muy variado”³⁰ ya que se manifiesta con exactitud que el Procampo al ser un programa único con diversos objetivos tiene como consecuencia resultados desiguales y no permite el desarrollo de la agricultura ni de las personas que se dedican a esta actividad al no estar cimentado un objetivo claro que en realidad enfrente las causas de la pobreza en zonas rurales.

³⁰ Torres Rojo Juan Manuel, *Comportamiento de productores ante transferencias sin restricciones*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

Capítulo 5. Perspectivas y Alternativas en busca de un desarrollo agrícola más incluyente

5.1. Perspectivas del Procampo siguiendo la misma dirección

En cierta manera el Procampo durante el periodo de 2001-2009 ha jugado un papel importante para evitar una mayor pérdida de la rentabilidad de la actividad agrícola tras haberse dado un cambio significativo de la Política Agrícola Mexicana después del Tratado de Libre Comercio, sin embargo hay que señalar que no ha logrado que el campo sea más competitivo y productivo, en un estudio sobre el impacto de las Políticas Agropecuarias de los Estados Unidos³¹ se refleja esta situación además de que los productores mexicanos, fundamentalmente por la importación de granos a precios dumping donde prácticamente los principales cultivos básicos tuvieron una disminución en sus precios reales superior al 50% de los años 90's respecto a 2005 como presenta el informe, han visto descender sus ingresos de forma considerable y este subsidio sigue siendo una porción pequeña en comparación con los apoyos que reciben los agricultores del país vecino.

En este contexto, las perspectivas de desarrollo para la agricultura son nulas ya que la menor participación del Estado y la apertura comercial la han puesto en un alto grado de vulnerabilidad y seguir con el programa por un lapso mayor no propiciara un mayor incremento en la productividad y competitividad de los productores mexicanos, y sin duda con la Política actual ya no quedan soluciones

³¹ Wise Tim, *El impacto de las políticas agropecuarias de los Estados Unidos sobre los productores mexicanos*, [Fecha de consulta: 05 de mayo de 2011], disponible en <<http://www.subsidiosalcampo.org.mx>>

para dar un nuevo rumbo al sector agrícola no obstante con los cambios propuestos anteriormente para hacer que el subsidio sea más equitativo para los agricultores con predios menores de cinco hectáreas son viables y tendrán repercusiones considerables al transferir ingresos superiores para los pequeños productores dando como resultado un mejoramiento en la calidad de vida de los mismos y es muy probable que al tener mayores recursos se puedan utilizar en la producción y que algunos realicen la conversión productiva hacia otras actividades que tengan como finalidad el cuidado del medio ambiente pero hay que enfatizar que serán limitados los efectos para el desarrollo del campo.

Por lo tanto al mantener la esencia del programa de únicamente realizar una transferencia directa que no tenga distorsiones en la producción y comercialización haciéndolo más progresivo en la forma de entregar los apoyos y se continua con esta Política Agrícola que no tiene un objetivo claro y tampoco un conjunto de procedimientos para llegar a este y ya ni hablar de una visión de largo plazo, los logros alcanzados solo tendrán un impacto a corto plazo. Un objetivo claro y un horizonte de largo plazo son aspectos fundamentales para llevar por buen camino el crecimiento del sector agrícola y Procampo no es la solución ante un entorno de competitividad desigual con los Estados Unidos porque este ha provocado en gran parte la caída de la rentabilidad agrícola a consecuencia de que inunda con sus productos los mercados de los países subdesarrollados dejando a su paso: desempleo, pobreza y dependencia alimentaria. Aunado a toda esta problemática generada por el TLCAN hemos visto que el subsidio de Procampo permite exclusivamente la capitalización de los predios de mayor

tamaño y concentra el ingreso en pocos productores por lo cual tiene un funcionamiento regresivo quedando expuestos los pequeños productores y campesinos de granos básicos al no encontrar espacio con esta Política que solamente favorece a los países altamente industrializados para que sus empresas puedan penetrar los mercados locales sin tener que pagar un solo impuesto y peor aún es que los instrumentos que podrían ser usados eficientemente por el Estado para evitar la caída de la actividad agrícola son prácticamente prohibidos.

Al interior del país de igual manera existe un desequilibrio en la entrega de los subsidios agrícolas y Procampo no ha sido la excepción, sin embargo el impacto es de mayor envergadura porque es el único apoyo que llega para los pequeños agricultores aunque de manera asistencial complementando los ingresos de las familias los cuales son aprovechados para el consumo del hogar (alimentación, ropa, vivienda y transporte) y no de manera productiva como tendría que ser un verdadero programa de fomento agrícola.

Sintetizando se pueden enunciar las palabras de Víctor Suarez Carrera³² quien considera que la reorientación de los subsidios agrícolas va mucho más allá de cómo hacerlos más progresivos-distributivos y más eficientes manteniendo la misma política económica y agroalimentaria pero los resultados continuaran siendo adversos para el campo y el país. Por esta razón en el siguiente apartado se busca generar una reflexión sobre una nueva Política Agrícola, después de

³² Suarez Carrera Víctor, *Subsidios y nueva política agroalimentaria y de desarrollo rural en México*, [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2011], disponible en <<http://www.subsidiosalcampo.org.mx>>

encontrar que el Procampo no tiene perspectivas solidas que permitan el desarrollo agrícola a nivel nacional por lo que debe ser sustituido antes de ser eliminado.

5.2. Por una Política más equitativa y eficiente

En países desarrollados con programas de fomento productivo cuentan con un fuerte y estable sector primario ya que han puesto en marcha verdaderas políticas de desarrollo agrícola, ejemplo de ello es Estados Unidos con su Ley Agrícola o la Unión Europea con su Política Agrícola Común constituida desde 1957, ellos tienen como factor clave para su crecimiento la inversión hacia el sector mediante subsidios directos y políticas de precios para que sus productores no pierdan rentabilidad en su actividad; al parecer ellos si entienden que la economía en su conjunto no puede crecer de manera optima sino se mantiene un sector agropecuario bien cimentado capaz de generar empleos e ingresos a sus pobladores rurales.

En este orden de ideas “las políticas públicas y los programas de inversión deben de integrar y articular las diversas actividades productivas en una nueva estrategia económica para el desarrollo rural”³³; y como se puede apreciar en el primer capítulo, la agricultura es la actividad económica más importante de nuestro sector agropecuario por esta razón se debe de establecer como pilar para promover el desarrollo rural integral, complementando las otras actividades

³³ Piñeiro Martín, “Importancia del Sector Agroalimentario”, en G. Echeverría Ruben, *Desarrollo de las Economías rurales*, BID, Estados Unidos, 2001, pp. 71-100

productivas a una dirección conjunta de desarrollo y bienestar social donde se puedan incluir a los pequeños productores con la finalidad de superar paulatinamente la pobreza en zonas rurales y evitar la emigración generando empleo.

Ahora es sabido por todos que la crisis alimentaria y ambiental derivada de la globalización económica nos pone un difícil reto para instrumentar una política agrícola de corto, mediano y largo plazo que busque la soberanía alimentaria³⁴ ya que en muchos países emergentes se ha incentivado la inversión en agricultura para superar los problemas derivados del comercio internacional el cual es imperfecto por la constante implementación de políticas a nivel mundial donde cada quien ve por sus propios intereses no importando generar incrementos en los precios de los alimentos y por consecuencia mucho más pobreza en distintas naciones del globo por eso ahora más que nunca el Estado mexicano debe de intervenir en la agricultura para fomentar esta actividad de manera sostenible, simplemente porque se está haciendo en todos lados y con cualquier tipo de medidas. Es necesaria una política que contemple a las regiones de mayor rezago promoviendo no solo la agricultura de tipo empresarial sino también la campesina, la cual debe medirse con otros parámetros en cuanto a su eficiencia y no solamente tomar como indicador la rentabilidad, porque la actividad agrícola a pequeña escala es capaz de crear empleos a las familias, abastecer alimentos y por supuesto aprovechar los recursos de manera sostenible.

³⁴ La libre determinación del país en materia de producción, abasto y acceso de alimentos a toda la población, basada fundamentalmente en la producción nacional, (LDRS).

Las acciones que el Estado pretende llevar a cabo deben de estar enmarcadas en el Plan Nacional de Desarrollo con un sentido de planificación, es decir se deben fijar objetivos y metas a alcanzar con los respectivos procedimientos para llegar a estos, ya que el Programa Especial Concurrente para el Campo solo ha sido un instrumento que contiene partidas presupuestales por Secretaria y programas sin que se articule una estrategia continua con horizontes de tiempo, es por ello que la regresividad es un factor constante en el uso de los recursos públicos en la agricultura al no contar con una línea de acción específica enmarcada por objetivos claros y congruentes con la situación que está atravesando el campo, por que el transito al libre mercado y los subsidios derivados de está solo han beneficiado a medianos y grandes productores que contaron con la tecnología y el capital suficiente para poder competir con productos básicos o realizar la conversión productiva con la finalidad de aprovechar las ventajas comparativas que presentan los frutales y las hortalizas.

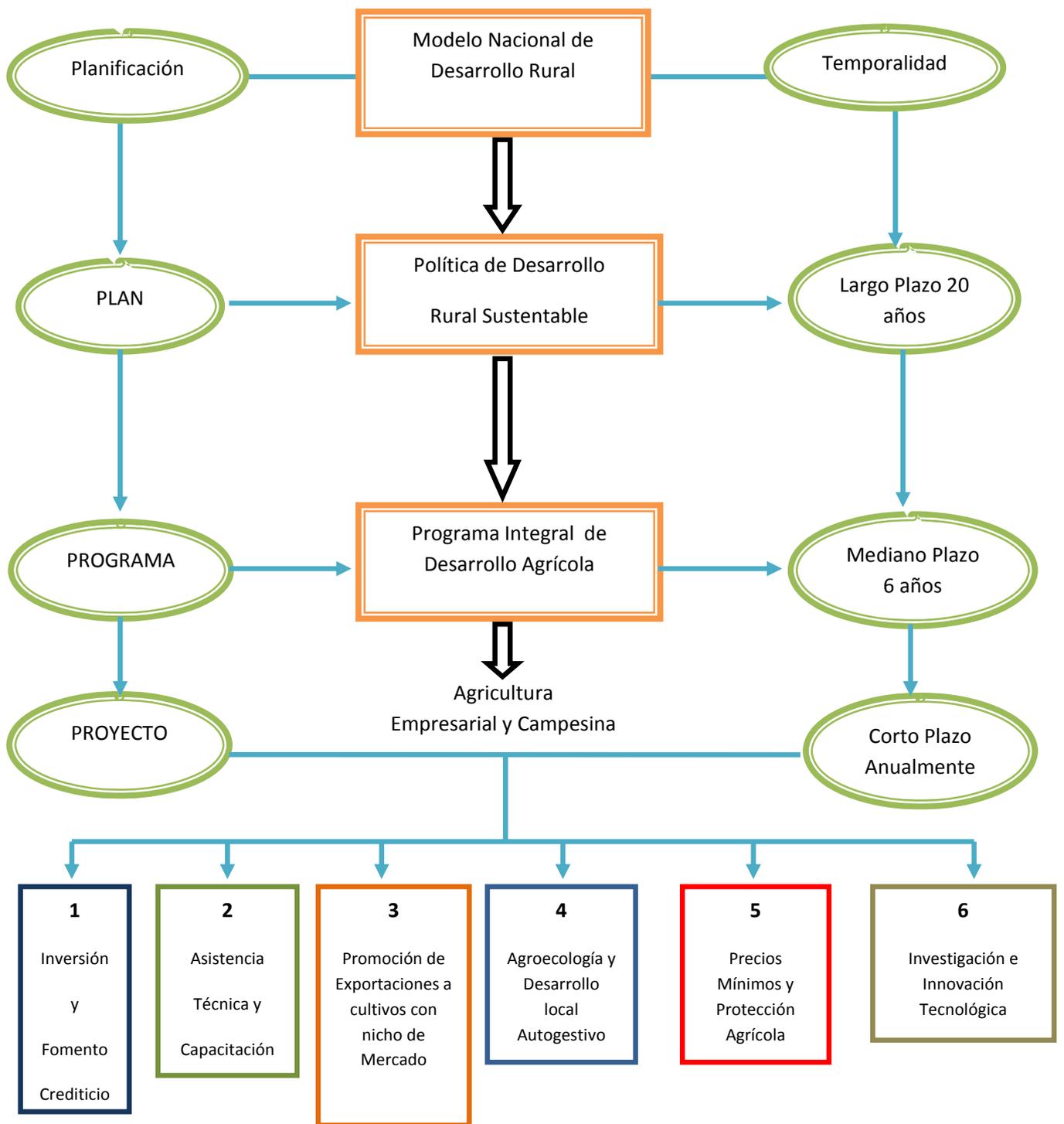
Consecuentemente si consideramos que el 80% de los productores poseen menos de 5 hectáreas y que aproximadamente tres millones producen maíz y frijol para autoconsumo, entonces forzosamente se debe fincar una política de desarrollo agrícola en todos estos productores los cuales serian la población objetivo y no solamente en el 6% de los agricultores rentables; con esta reflexión en el siguiente apartado se presenta una propuesta de un programa agrícola tomando en cuenta diversos aspectos técnico-productivos, socio-económicos y ambientales de las distintas regiones del país.

5.3. Propuesta para la definición de un programa agrícola

En el estudio que realizó la FAO sobre los instrumentos de Política Agropecuaria en México durante 2009³⁵ se puede observar que existen 45 programas y proyectos dirigidos al sector agrícola donde la mayor parte de ellos presentan duplicidades en los objetivos planteados y en la población que se pretende atender pero también tienen problemas en su operatividad y algunos ni siquiera tienen bien planteados sus objetivos y en otros no se puede diferenciar un programa de otro y peor aún es que falta una integración de los programas en un objetivo estratégico común de largo plazo que repercuta en las causas del problema, y si a todo esto le agregamos el análisis que efectuó el Banco Mundial sobre el Gasto Público en el Desarrollo Agrícola y Rural³⁶ donde plantea que el 10% de los productores más ricos del país recibe más de la mitad del Gasto Público Agrícola total y los tres Estados más pobres (Chiapas, Guerrero y Oaxaca) únicamente obtienen el 7% del presupuesto, nos da un parámetro certero de la ineficiencia e inequidad de la política agrícola plasmada en los programas federales y la urgencia de ejecutar una nueva política orientada a los productores que poseen menos de cinco hectáreas, por ello se propone el siguiente Programa Agrícola planteado con un modelo de Desarrollo Rural cimentado en un proceso de Planificación.

³⁵ Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, marzo de 2010, *Análisis de los instrumentos de política agropecuaria, rural y pesquera en México*, FAO, Volumen I, [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2011], disponible en <<http://www.subsidiosalcampo.org.mx>>

³⁶ Banco Mundial, diciembre 2009, *Análisis del Gasto Público en el Desarrollo Agrícola y Rural*, BM, México, [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2011], disponible en <<http://www.subsidiosalcampo.org.mx>>



Fuente. Elaboración propia

Tomando en cuenta algunos aspectos relevantes de la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, se considera que con el Modelo Nacional de Desarrollo Rural aquí propuesto se establezca un proyecto de Desarrollo Rural de corto, mediano y largo plazo basado en la planificación y organización de las actividades productivas por el Estado y en específico de la Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable con apoyo del Consejo Mexicano, fijando así como objetivo común para todas las actividades económicas llevadas a cabo en el medio rural; “el mejoramiento integral del bienestar social de la población y de las actividades económicas en el territorio comprendido fuera de los núcleos considerados urbanos asegurando la conservación permanente de los recursos naturales, la biodiversidad y los servicios ambientales de dicho territorio”³⁷.

En la misma dirección tendrá que seguir la Política de Desarrollo Rural Sustentable plasmada en un plan de largo plazo (20 años) que incluya la revalorización de la agricultura como actividad predominante en el medio rural, la ganadería, la silvicultura, pesca y caza además de otras actividades productivas como la industria y los servicios ambientales, en ese sentido la propuesta consiste en instaurar un programa para cada una de estas actividades que se tendrá que seguir durante el periodo sexenal con distintos proyectos aplicables en estos seis años basados en un objetivo común y otros particulares de acuerdo a su importancia; para fines de este estudio únicamente se explica el programa

³⁷ Ley de Desarrollo Rural Sustentable, (LDRS), [Fecha de consulta: 05 de mayo de 2011], disponible en <<http://www.diputados.gob.mx>>

referente a la actividad agrícola y que tiene que ver primordialmente con el fomento de la actividad productiva

1. Inversión y Fomento Crediticio

En primer instancia tenemos que tomar en cuenta la reforma del sistema financiero rural debido a que “los criterios de rentabilidad económica y la no distorsión del mercado de dinero se convirtieron en reglas centrales para la banca de desarrollo y la política de subsidio se enfocó más al impulso de programas asistenciales que a los de fomento productivo, cuidando siempre no distorsionar el mercado”³⁸.

Por ello con la administración del PAN se continuó con un esquema en el otorgamiento de créditos para proyectos viables y rentables económicamente y se dejó a un lado el financiamiento a pequeños productores que se tenía con el Banco de Crédito Rural (Banrural) para pasarlo a manos de la Financiera Rural y el Fideicomiso Instituido en relación con la Agricultura (FIRA), los cuales apoyan actualmente a medianos y grandes productores de carácter comercial con infraestructura de riego, lo mismo ocurre con la banca privada ya que prácticamente no otorga financiamiento para la actividad agrícola por ser una inversión poco rentable y altamente riesgosa. Dadas estas condiciones es momento de dar prioridad al campo logrando transferir créditos a bajo costo para la actividad agrícola esencialmente a los pequeños productores de granos básicos y hay que destacar que tienen preferencia de acuerdo a la Ley de Desarrollo Rural

³⁸ Meza Castillo Miguel, *Crédito rural y neoliberalismo*, [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2011], disponible en <<http://www.subsidiosalcampo.org.mx>>

Sustentable, por lo que con esta estrategia se pretende apoyar la capitalización de las tierras agrícolas lo cual solo puede suceder si los agricultores cuentan con financiamiento para la adquisición de capital de trabajo y activos fijos que repercutan en un incremento en la producción y productividad del campo mexicano en predios de pequeña y mediana escala, también se debe promover la conformación de microfinancieras con la finalidad de que participe el capital privado al interior de las zonas rurales por medio de la organización de los productores.

La inversión en infraestructura es el otro eslabón de esta estrategia, considerando el aprovechamiento de los recursos naturales de manera racional para potencializar la actividad agrícola mediante la modernización de los sistemas productivos tradicionales con el fin de hacerlos más eficientes y productivos aprovechando el conocimiento de los productores y maximizando la biodiversidad que tiene nuestro país. Esta inversión necesariamente tiene que ser fomentada por el Estado y primeramente tiene que llegar a las zonas con mayor rezago productivo que se encuentran en condiciones de pobreza.

Después de considerar los dos aspectos contenidos en este proyecto (Fomento Crediticio e Inversión) es necesario puntualizar que ambos están contenidos en la LDRS y con la finalidad de que se incluya a los tres órdenes de gobierno se podría plantear una dirección conjunta para proponer la inversión de acuerdo a las características de cada región y los encargados de esta tarea serían los Consejos Estatales y Municipales con la supervisión de la Comisión Intersecretarial y el apoyo consultivo del Consejo Mexicano, por el lado del Crédito se deben de llevar

a cabo las acciones enmarcadas en la ley para dar prioridad a los pequeños productores, por ello el Sistema Nacional de Financiamiento Rural deberá promover el flujo de recursos financieros a los predios integrando a la banca privada y a la banca de desarrollo con tasas de interés accesibles.

La combinación de fomentar el crédito y la inversión en la agricultura tendrá como objetivo la capitalización de las unidades agrícolas y generar un aumento en la productividad de estas, aprovechando los recursos de las cinco regiones para incentivar obras de infraestructura como son: almacenamiento de granos, obras de irrigación a pequeña escala y finalmente poner atención en las vías de comunicación para hacer llegar los productos a las áreas de consumo. Otro punto a subrayar es que los productores nacionales no pueden ser competitivos en un entorno de libre mercado si no se tienen instrumentos eficaces para estimular su productividad ya que los apoyos directos como Procampo tienen un impacto más asistencial y los compensatorios como Ingreso objetivo solo llegan a los agricultores del norte altamente rentables; por ello es vital esta estrategia de financiamiento e inversión en la agricultura.

2. Asistencia Técnica y Capacitación

Teniendo Financiamiento e Inversión en la Agricultura forzosamente se debe tomar en cuenta el capital humano, en este caso los pequeños productores y campesinos para poder complementar los conocimientos locales mediante la asistencia técnica por parte de investigadores y técnicos con el objetivo de utilizar

de manera optima los recursos de los agroecosistemas asegurando su permanencia para generaciones futuras.

El Sistema y Servicio Nacional de Capacitación y Asistencia Técnica Rural serán los responsables de ejecutar y dar seguimiento a este proyecto considerando la heterogeneidad de las regiones agrícolas y lo desarrolladas que estas se encuentran, dando preferencia a las zonas con mayor atraso social y productivo. Las acciones llevadas a cabo por los dos organismos deben “vincular a todas las fases del proceso de desarrollo, desde el diagnóstico, la planeación, la producción, la organización, la transformación, la comercialización y el desarrollo humano”³⁹ conceptos en demasía importantes para poder intervenir de manera integral en la capacitación y asesoría de los agricultores identificando la problemática que tienen los sistemas productivos y actuar de manera coordinada con los estados y municipios de acuerdo a las necesidades de cada zona agrícola.

Un factor fundamental es poder ampliar la cobertura de los servicios de capacitación a las regiones que cuentan con recursos naturales significativos los cuales son utilizados de manera ineficiente, y que con ayuda de técnicos y especialistas se fomente la reconversión productiva hacia actividades agrícolas que estén en armonía con el ambiente buscando un uso más eficaz de los ecosistemas, contemplando a la agricultura como actividad primordial para la generación de ingresos o alimentos a las comunidades, sin perder de vista la inclusión de otras actividades como la forestal, el agroturismo o la ganadería a pequeña escala, puntualizando como requerimientos trascendentales el apoyo por

³⁹ *Ibíd.* pág. 106

parte del sector público con un enfoque de sustentabilidad y de respeto a la cultura y formas de organización de los grupos rurales.

Por último hay que resaltar que la colaboración de las instituciones educativas en este proyecto es prioritaria para que los conocimientos generados por estas lleguen a los productores, donde el Estado juegue un papel de facilitador en lo que concierne a la capacitación y que pueda proveer de todas las herramientas y necesidades que tienen estos centros de educación; también se contempla la aportación de la iniciativa privada a través de consultorías que lleguen a los productores con mayor capacidad productiva y solvencia económica que puedan adquirir estos servicios, sin dejar a un lado que paulatinamente se integren las organizaciones y sujetos rurales para conformar empresas privadas o sociales.

3. Promoción de exportaciones a cultivos con nicho de mercado

“La agricultura orgánica es una alternativa real de desarrollo rural integral para el campo mexicano porque es incluyente, pues presenta oportunidades para ser practicada en todas las regiones del país y por todos los tipos de productores por basarse en tecnologías y recursos locales”⁴⁰. De esta forma es fácil apreciar las bondades que tiene la producción orgánica y con esta estrategia se pretende la creación de un fondo para el financiamiento de proyectos productivos que tengan como finalidad el mercado exterior principalmente para cultivos tropicales y hortalizas ya que no son producidos por diversos países, con el fondo se busca que participen los tres órdenes de gobierno para que se incentive la reconversión

⁴⁰ Schwentesius Rinderman Rita *et al.*, *Agricultura Orgánica Mercado Internacional y propuestas para su desarrollo en México*, CIESTAAM, México, 2004, pp. 27-54

en aquellas zonas que cuentan con el potencial productivo para el desarrollo de estas actividades, como lo pueden ser las regiones centro y sur del país logrando impactos importantes debido a que los proyectos irían encaminados a los pequeños campesinos e indígenas los cuales en su mayoría tienen conocimientos tradicionales al sembrar sus parcelas con técnicas sustentables, cabe señalar también que este proyecto se complementa de otros dos como es la capacitación y la investigación por parte del Estado para proporcionar información a los productores y asesoría de tal forma que se puedan complementar y potenciar los sistemas productivos orgánicos con la finalidad de que se incrementen los ingresos de los productores por ser cultivos con un alto valor agregado y que podrían penetrar distintos mercados no solo el estadounidense, otro factor sustancial es el fomento de las exportaciones así como la promoción de los productos mexicanos a nivel internacional por medio del gobierno mexicano el cual tendrá que ayudar a los agricultores con estrategias de mercado además de que este tiene que apoyar en asuntos legales, de sanidad y calidad porque son cuestiones que hoy día juegan un papel significativo por ser el consumidor mucho más exigente en estos dos aspectos; con la publicidad del lado ambiental y social se podría generar una ventaja valiosa respecto a otros competidores al ser cultivos elaborados por organizaciones de productores campesinos e indígenas que se encuentran en condiciones de pobreza y que tienen como objetivo superar este problema a través de sistemas productivos sostenibles.

Por otro lado no podemos olvidar las cualidades que presenta el norte del país para ejecutar un conjunto de acciones hacia una producción más eficiente en el

uso del agua y el suelo ya que actualmente a pesar de mostrar un dinamismo importante en las exportaciones tienen graves inconvenientes en el aprovechamiento de estos recursos a causa de un monocultivo producido con una cantidad importante de agroquímicos y técnicas contaminantes y por si fuera poco las condiciones de trabajo de los jornaleros agrícolas son inhumanas en muchos casos.

Después de caracterizar los dos tipos de agricultura que se tienen contemplados, se tendrán que instaurar las medidas necesarias para el desarrollo empresarial por medio de la organización económica y social de los agricultores con el objetivo de diversificar las exportaciones hacia otros países y llevar a cabo una estrategia integral en la que puedan participar tanto agricultores tradicionales como los que ya tienen una agricultura comercial cubriendo como requisito tener una producción mucho más racional en cuanto a los aspectos ambientales y sociales aprovechando las ventajas comparativas de manera real con el mejoramiento de la calidad de vida de la población que se dedica a la agricultura.

4. Agroecología y Desarrollo Local Autogestivo

La premisa de este proyecto la encontramos en Eckart Boege quien señala que “el sector campesino/indígena puede incorporarse como uno de los pilares del desarrollo del país considerando la crisis ecológica que ha generado la agricultura industrializada y que la inmensa mayoría de los productores del campo son pequeños agricultores minifundistas y resulta atractiva la idea de desarrollar el alto

rendimiento sobre la base de los conocimientos de la ciencia ecológica y las tradiciones campesinas”⁴¹.

La trascendencia de esta estrategia es poder integrar a los Consejos Distritales Estatales y Municipales enunciados en la LDRS con los productores campesinos, incentivando un proceso de planificación participativa con el único fin de proponer iniciativas productivas sustentables, permitiendo la gestión y organización de todos los procesos por los integrantes de las comunidades, por esta razón los tres órdenes de gobierno deben de proveer de las herramientas necesarias a los agricultores transfiriendo financiamiento y capacitación que estén en sintonía con los usos y costumbres de los sujetos del medio rural; se efectuarán proyectos productivos de carácter local o regional a cargo de los Distritos de Desarrollo Rural tomando en cuenta las necesidades de la población para poder crear mejores condiciones de vida a favor de la suficiencia alimentaria de las comunidades mediante la incorporación de ecotecnias en los sistemas productivos lo cual evitaría plagas y enfermedades considerables a causa del monocultivo intensivo y también otro aspecto positivo es que se tendría que buscar una mejoría en la productividad agrícola por medio de la generación de empleo familiar y no a través de la utilización de maquinaria y tecnologías costosas que desplazarían mano de obra y generarían la erosión de las tierras y los agrosistemas, podrían mantenerse con los recursos locales sin necesidad de utilizar agroquímicos para conseguir mayores niveles de producción.

⁴¹ Boege Eckart, “El Desarrollo Sustentable y la producción campesina e indígena: una aproximación agroecológica”, en Hubert C. de Grammont (Coord), *La Sociedad Rural Mexicana frente al nuevo milenio*, Volumen III, Plaza y Valdés, México, pp. 231-259

A diferencia de la estrategia de promoción de exportaciones es que esta se caracteriza por tener un impacto a nivel local mediante la producción de alimentos básicos, logrando que la mayor parte de la población que se encuentra en condiciones de pobreza pueda producir su propia dieta alimenticia rescatando y promoviendo unidades productivas familiares y apoyando a que los sujetos rurales tengan una mejor calidad de vida participando de manera activa en la formulación de propuestas para su propio desarrollo tomando el control de su proceso productivo.

5. Precios Mínimos y Protección Agrícola

En un artículo elaborado por ASERCA⁴² sobre el papel de las empresas estatales y su intervención en el mercado agrícola se encuentran ejemplos de algunos países que toman medidas de protección con la finalidad de mantener la rentabilidad de sus productores y también proveer de alimentos suficientes a sus habitantes a precios regulados, en ese sentido es de destacar que con la crisis económica, el sector de alimentos es el que presenta mayor participación por parte del Estado en todo el mundo, consecuentemente debe ser prioridad para los países en vías de desarrollo por los problemas globales como son: la especulación financiera en torno a los granos, aumento en los precios de los alimentos, problemas ambientales, los monopolios agrícolas y la utilización de los cereales para la producción de bioenergéticos; todas estas dificultades han puesto en entre

⁴² Claridades Agropecuarias, *Las empresas comerciales estatales, la regulación del mercado agrícola y seguridad alimentaria*, núm. 192, [Fecha de consulta: 07 de abril de 2011], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

dicho la soberanía alimentaria de las naciones emergentes debido a su dependencia alimentaria como es el caso de México.

La estrategia aquí descrita tiene como finalidad precisamente mantener la producción de cultivos básicos que son prioridad para el país y que generan un gran dinamismo en otros sectores, siendo necesaria la participación del Estado para evitar que los productores nacionales pierdan la rentabilidad de la actividad agrícola por la entrada de granos de Estados Unidos primordialmente producidos por empresas transnacionales y que generan desempleo y pobreza en nuestro territorio por ser una competencia desigual, la cual es apoyada por la Organización Mundial del Comercio, un organismo que dicta que los subsidios agrícolas deben de ser verdes es decir no distorsionar el mercado como lo es el caso de Procampo, no obstante los competidores ubicados en Norteamérica cuentan con una serie de apoyos y restricciones a los productos mexicanos cuando sus agricultores se ven desfavorecidos y si ellos lo hacen porque nuestro país no; simplemente se trata de defender los ingresos y el empleo local.

La Comisión Intersecretarial se encargara de tomar las medidas necesarias para evitar que las importaciones de productos con subsidios perjudiquen a los productores nacionales como lo señala la LDRS, así mismo también tendrá que fomentar la producción nacional por medio compensaciones a los precios bajos y desleales a todos los productores que generan excedentes comercializables apoyando su venta de forma segura a un precio equitativo, destacando que en verdad tengan participación los pequeños y medianos productores no solamente los grandes para reactivar la producción de granos estratégicos y necesarios para

todos los mexicanos con miras hacia una soberanía alimentaria a largo plazo que evite estar a expensas de los intereses de países desarrollados y empresas agroindustriales; es momento de ejecutar acciones tras enunciar los graves problemas que está teniendo la agricultura y revalorar su importancia ecológica, social y económica para nuestro país como lo enuncia el siguiente párrafo. “Para conservar la soberanía alimentaria, una condición irrenunciable es conservar el carácter original de la agricultura, como actividad fundamental para el desarrollo del hombre, ya que de momento es la única actividad humana que le permite obtener alimento y materias primas para desarrollar otras actividades económicas. Cuando se olvida este atributo y se ve a la agricultura solo como un negocio, es sencillo abandonarla en el momento en que deja de representar una ganancia en dinero, generando una situación de riesgo para la permanencia de un país”⁴³.

Por último después de haber plasmado las características de esta estrategia, un paso importante es rescatar las acciones del Estado que son primordiales y que hemos venido enmarcando en este trabajo para obtener una alimentación de calidad con productos nacionales los cuales generan empleos e ingresos a nuestros productores y no dejar que nuestro consumo se base en importaciones por parte de los Estados Unidos ya que se está interesando de manera significativa en la producción de biocombustible y además sus reservas han bajado al igual que en muchos países debido a los problemas ambientales que están repercutiendo de manera significativa a nivel global.

⁴³ Rumbo Rural, *Retos y perspectivas de la autosuficiencia alimentaria en México en los próximos diez años*, [Fecha de consulta: 17 de enero de 2012], disponible en <<http://www.cdrssa.gob.mx>>

6. Investigación e Innovación Tecnológica

El proyecto sobre investigación e innovación tecnológica debe considerar como aspecto primordial la sustentabilidad ambiental mediante la incorporación a los sistemas agrícolas de tecnologías limpias que promuevan el desarrollo de la agricultura sin degradar los ecosistemas. Hoy día si bien hay un avance importante en innovación de técnicas agrícolas, sin embargo la mayoría de estas se caracterizan por ocasionar impactos negativos en el ambiente prueba de ello son: la utilización de plásticos para proteger los cultivos de plagas y malas hierbas, los organismos genéticamente modificados para incrementar la productividad, la utilización de agroquímicos de manera intensiva, entre otras; también hay que señalar que este tipo de tecnologías no son accesibles para la mayor parte de los agricultores por tener costos elevados. Este es el reto que pretende atender esta acción, hacer llegar a los pequeños productores la tecnología que es resultado de los procesos de investigación.

Una vía para mejorar los rendimientos en las unidades de producción se puede realizar mediante innovaciones agrícolas, que bien podrían ser el mejoramiento de las semillas híbridas y criollas utilizadas por campesinos y pequeños productores, la investigación y aprovechamiento de los recursos locales para la producción de fertilizantes orgánicos y controlar de manera biológica las plagas que se presentan en los cultivos creando asociaciones entre plantas y maximizando el aprovechamiento de los nutrientes del suelo, estas opciones son accesibles para los agricultores únicamente el gobierno mexicano tendría que ser quien fomente la investigación agrícola con una visión de sostenibilidad ya que si anteriormente

se buscaba únicamente un aumento en la productividad para ofertar alimentos suficientes a la población, actualmente el ambiente es un factor clave a considerar para implementar nuevas técnicas agrícolas que generen mayores rendimientos y estén en armonía con el medio, porque es de todos conocido que gradualmente los suelos en el país se han ido erosionando y la frontera agrícola es limitada por el relieve accidentado poco apto para la actividad agrícola.

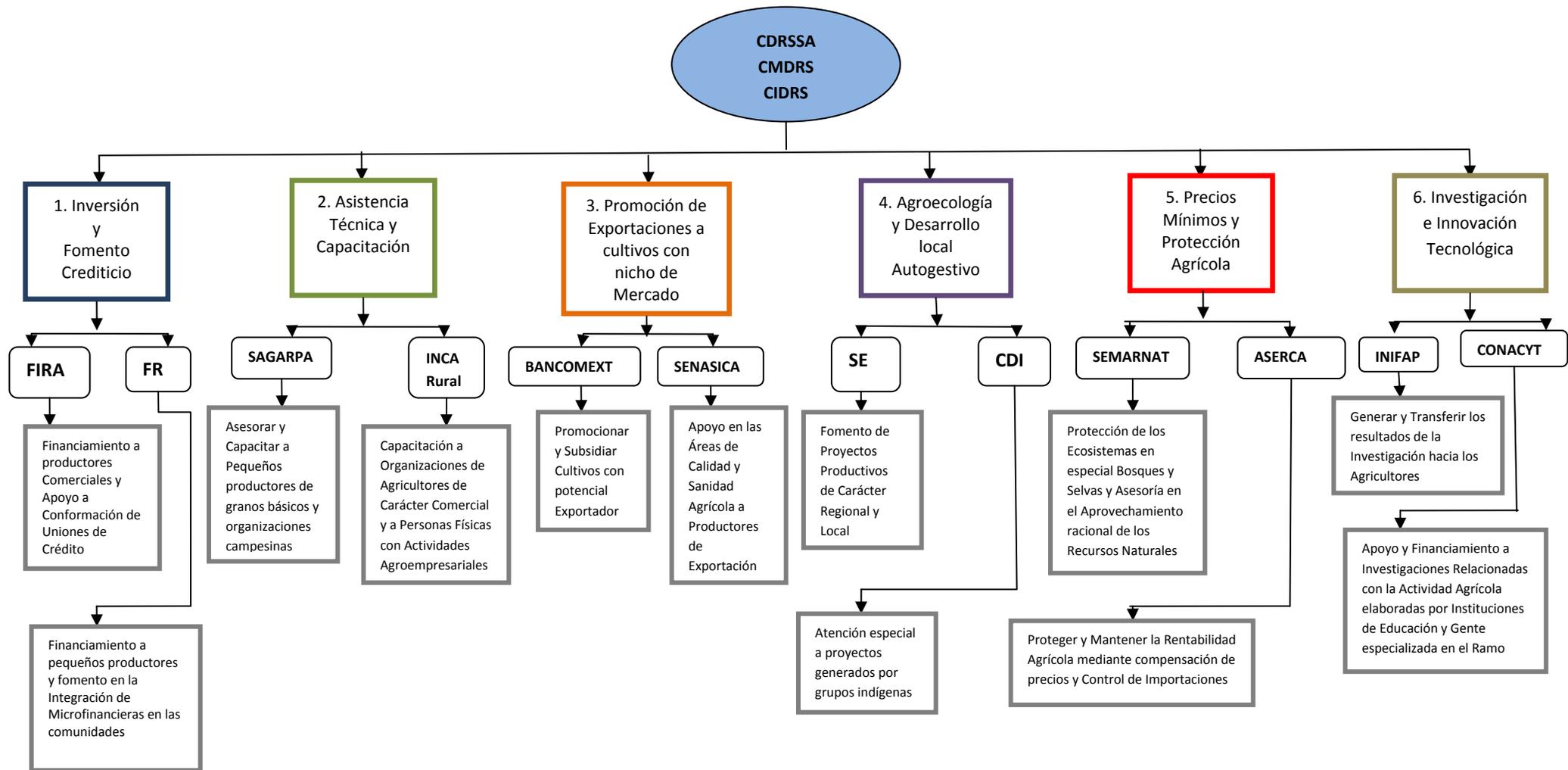
Los procesos de investigación estarán a cargo del Sistema Nacional de Investigación y Transferencia Tecnológica para el Desarrollo Rural Sustentable el cual tendrá que efectuar la política formulada en este tema por la Comisión Intersecretarial. El sistema hará llegar a los productores los logros obtenidos en materia de innovación tecnológica de acuerdo a las condiciones edafoclimáticas de la región y los aspectos socio-culturales de la población que se pretende atender, en ese sentido de igual forma se tiene que coordinar la participación de los Estados y Municipios que muestran condiciones similares.

Una planificación a largo plazo es trascendental para llevar a buen término este programa considerando que “la investigación y desarrollo de nuevas tecnologías agrícolas en el mundo, y en especial en los países en vías de desarrollo, será uno de los aspectos que necesariamente deberá tenerse en cuenta , con relación a los tres grandes desafíos que enfrentará la humanidad hacia el futuro: la seguridad alimentaria global, el manejo sostenible de los recursos naturales y la reducción de la pobreza”⁴⁴; resumiendo podríamos decir que se tiene que empezar a invertir en

⁴⁴Claridades Agropecuarias, *La inversión en la investigación agrícola, ante las nuevas exigencias*, núm. 205, [Fecha de consulta: 07 de abril de 2011], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

investigación para ejecutar acciones que permitan gradualmente producir alimentos de forma sustentable mediante el uso de nuevas tecnologías en busca de alcanzar la soberanía alimentaria en nuestro país principal propósito del programa aquí propuesto.

Al caracterizar los seis elementos del programa agrícola aquí descrito vemos como aspectos trascendentales, la integración de los Consejos, Sistemas y Servicios enunciados en la Ley de Desarrollo Rural Sustentable, además de la participación de los Estados y Municipios en la implementación de las Políticas Agrícolas a nivel regional y local con el objetivo de darle un enfoque diferencial de acuerdo a las problemáticas presentadas en las distintas zonas del país que al incluir la agricultura de tipo empresarial y campesina con un apoyo coordinado por el Estado puede repercutir en un mejoramiento en la calidad de vida de los productores por medio del fomento productivo para que estos puedan ser capaces de generar sus propios ingresos y alimentos o en su caso incrementar su nivel de productividad y participación en mercados extranjeros y mejor aún es que la propuesta aquí presentada puede ser operativa al existir las instituciones para poder llevar a cabo estas políticas, únicamente se tendrá que realizar una mejor asignación y focalización de recursos y funciones con un sentido de integralidad y complementariedad por lo cual el siguiente esquema resume lo que se debe instrumentar.



CDRSSA Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Alimentaria **CMDRS** Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable
CIDRS Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable **FIRA** Fideicomiso Instituido en Relación con la Agricultura **FR** Financiera Rural
SAGARPA Secretaria de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación **INCA Rural** Instituto Nacional de Capacitación del Sector Rural
BANCOMEXT Banco Nacional de Comercio Exterior **SENASICA** Servicio Nacional de Sanidad Inocuidad y Calidad Agroalimentaria **SE** Secretaria de Economía
CDI Comisión Nacional para el Desarrollo de los Pueblos Indígenas **SEMARNAT** Secretaria de Medio Ambiente y Recursos Naturales
ASERCA Apoyos y Servicios a la Comercialización Agropecuaria **INIFAP** Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias
CONACYT Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

Fuente. Elaboración Propia

Los componentes del último apartado de este trabajo anteriormente explicados forzosamente requieren de instituciones a nivel federal facultadas para planear, controlar y eficientizar el uso de los recursos presupuestales, en ese sentido el diagrama parte definiendo a los tres órganos superiores (CDRSSA, CMDRS y CIDRS) como los rectores de la planeación de la política pública rural nacional y específicamente en este estudio del programa agrícola por lo que con los seis elementos ya definidos teniendo dos instituciones por estrategia para ejecutar cada una de las líneas de acción se pretende evitar contradicciones en relación a las actividades encargadas por dependencia y dar una dirección conjunta en busca de la erradicación de la pobreza en el campo por el lado de la parte productiva retomando a la agricultura como el pilar de desarrollo en el medio rural, consecuentemente en la parte inferior se muestran las funciones de las 12 instituciones propuestas para implementar el programa, no obstante debemos mencionar que la inserción de otras organizaciones gubernamentales en materia de educación, salud, asistencia social entre otras son de vital importancia para generar una política congruente para el campo y dejar atrás la idea de que en éste solamente se puede observar pobreza, desempleo y migración.

Conclusiones

- La política agrícola aplicada por la administración panista , en el periodo comprendido entre 2001-2009 se caracterizo por la apertura comercial y en tratar de dar un mayor dinamismo exportador a cultivos con mayor valor agregado teniendo como principal antecedente la inclusión de México al Tratado de Libre Comercio de América del Norte en 1994 que coincide con la instrumentación del Programa de Apoyos Directos al Campo (Procampo) como un subsidio para incrementar los ingresos de los productores y compensar la caída de la rentabilidad de la agricultura a consecuencia de la importación de productos a precios menores al costo de producción.
- El Procampo presenta una acentuada regresividad en su funcionamiento, ya que los agricultores con superficies mayores a veinte hectáreas concentran una cuarta parte del subsidio a pesar de ser tan solo el 3% y que estos están ubicados en las zonas noreste y noroeste del país, en el otro extremo están los productores con menos de cinco hectáreas representando el 78% que únicamente percibe 38 de cada 100 pesos entregados por el Procampo, localizándose en el centro y sur de nuestro territorio fundamentalmente y la ayuda se consume para artículos del hogar en lugar de usarse para los objetivos del programa.

- A pesar de haberse llevado a cabo cambios durante los nueve años en la normatividad del programa a favor de los agricultores más vulnerables relacionados con el redondeo a una hectárea, mayores cuotas a pequeños productores de temporal, pagos anticipados y montos máximos, estos solo se han expresado de 2001 a 2009 en un incremento del 3% en la distribución de los recursos presupuestales para los beneficiarios con menos de cinco hectáreas.

- En el periodo comprendido de 2001 a 2009, el factor ambiente fue un rotundo fracaso del programa, debido a que el principal instrumento para aprovechar los recursos de manera racional fueron los proyectos ecológicos, los cuales como se pudo apreciar solo aportaron 27,111 hectáreas en promedio anualmente, menos del 1% de la superficie subsidiada y cabe señalar que se localizaron en el norte del país, consecuentemente para promover una mayor participación de las regiones centro y sureste, dos zonas ricas en biodiversidad, se debe otorgar una cuota económica que mínimamente se acerque al valor de la producción del cultivo que anteriormente se sembraba y como complemento se tendrá que proveer de asesoría técnica por parte de la SEMARNAT.

- Un elemento trascendental al evaluar el Procampo es la conversión productiva, porque fue una de las opciones que se presentó como atractiva para los agricultores que tuvieran la posibilidad de cambiar su cultivo básico y se observa que este fenómeno se dio en el 25% de la superficie total beneficiada donde las regiones centro-occidente, noreste y noroeste son las que tienen mayor dinamismo a diferencia del sur y centro del país, donde solo 1 de cada 10 beneficiarios ha cambiado su cultivo elegible, entre los factores que impiden que se genere una transición mayor están en que existe una notable descapitalización de las parcelas y el apoyo vía Procampo es insuficiente además de que aún predomina una clara tradición sobre la siembra de granos básicos (frijol y maíz), finalmente subrayo que este elemento ha sido desaprovechado al no considerar aspectos mucho más importantes como la sostenibilidad ambiental y suficiencia alimentaria en vez de solo poner como parámetro la rentabilidad.

- Un punto medular en este estudio fue ver el comportamiento que tuvo el Procampo en los cultivos elegibles, tomando en cuenta diversos parámetros entre los agricultores de las cinco regiones y encontramos lo siguiente: para los pequeños productores que tienen baja productividad el factor de compensación del programa es mayor aunque la transferencia que se les da no les permite superar la pobreza, para el caso de los agricultores altamente productivos con superficies mayores a 10 hectáreas el Procampo juega un papel menos significativo como compensación de los ingresos no obstante el monto es mayor al que

reciben los pequeños agricultores y finalmente se da un fenómeno singular porque para agricultores con predios pequeños que son altamente productivos la compensación del subsidio es menor que los beneficiarios con predios grandes y que son improductivos dadas sus condiciones edafoclimáticas, cabe destacar que el maíz arrojó los menores ingresos y el trigo fue el más rentable.

- Al realizar la evaluación del Procampo derivado del análisis estadístico y conceptual se observa una clara inequidad en la transferencia de los ingresos públicos a los productores a causa de que no toma en cuenta las características técnico-productivas y económico-sociales del campo mexicano generando una marcada ineficiencia en su operatividad al tener únicamente como indicador el tamaño de la superficie, dadas estas condiciones las perspectivas de desarrollo del sector agrícola serán nulas si no se modifican aspectos esenciales en las reglas de operación como son: cuotas mayores para los agricultores de temporal con predios menores a cinco hectáreas (80% del presupuesto del programa), el apoyo deberá de fijarse solo a productores con menos de 20 hectáreas, las cuotas en términos reales deben de ser iguales año con año y se dará un mayor monto a los productores que usen prácticas sustentables y que cultiven granos básicos y por último la conversión productiva deberá de ir acompañada de asesoría técnica

- Tras revisar las características del Procampo durante estos nueve años establezco que se debe de llevar a cabo una reorientación del programa, lo cual se comento en la conclusión anterior, sin embargo este documento tiene como propósito no solo una mejor distribución de los recursos, necesariamente se tendrá que redefinir la política agrícola seguida por el gobierno panista y la esencia de esta propuesta se refleja en el diagrama de la página 117 el cual representa las líneas de acción donde se definen prioridades, se concretan funciones por dependencia gubernamental y se busca promover el desarrollo de la producción de granos básicos a nivel nacional para lograr la soberanía alimentaria integrando a todos los sujetos rurales

- Con el gobierno panista durante el periodo que comprende este estudio se apoyaron en promedio anualmente 12.9 millones de hectáreas para beneficiar a 2.7 millones de agricultores y los recursos presupuestales transferidos en términos reales han manifestado una tasa de crecimiento promedio anual negativa de 0.71%, aunque el periodo evaluado en el documento tomo como último año de referencia el 2009 se puede observar que el subsidio mostró un decrecimiento constante en el presupuesto, para 2010 la tasa de crecimiento fue de -3% y en 2011 el descenso fue aun mayor al registrar un -11%; en el caso de indicadores relevantes los cuales fueron evaluados en el presente trabajo, se aprecia que para los siguiente años se refleja una disminución en las hectáreas subsidiadas con proyectos ecológicos porque no rebasan ya las 20 mil hectáreas, la conversión productiva se ve manifestada en las regiones

noroeste y noreste del país presentando de esta forma una mayor dinámica, no obstante el predominio en la zonas centro y sureste de cultivos elegibles no muestra cambios considerables y la transferencia de los recursos del Procampo aun no ha cerrado la brecha para buscar un programa agrícola mucho más progresivo que repercuta a favor de los productores minifundistas de granos básicos quienes siguen ocupando el subsidio para el consumo del hogar, en ese sentido aquí dejo la reflexión final y espero en un futuro próximo profundizar sobre el papel que tuvo el subsidio en los dos sexenios azules completos y la dirección que toma la política agrícola con el cambio de gobierno federal y si permanece el programa y que modificaciones se instrumentaran.

ANEXO ESTADISTICO

CUADRO 1

PIB Agropecuario por Actividad Económica, 2003-2009

(millones de pesos a precios de 2003)

Año	PIB PRIMARIO (millones de pesos)	AGRICULTURA	PARTICIPACIÓN DE LA AGRICULTURA	GANADERIA	PARTICIPACIÓN DE LA GANADERIA	SILVICULTURA, CAZA Y PESCA	PARTICIPACIÓN DE SILVICULTURA, CAZA Y PESCA
2003	285,751.50	170,935.80	59.8%	89,440.80	31.3%	25,375.30	8.9%
2004	292,805.80	173,898.50	59.4%	93,027.30	31.8%	25,880.00	8.8%
2005	285,239.50	164,457.80	57.7%	94,955.80	33.3%	25,825.80	9.1%
2006	303,305.30	178,878.30	59.0%	98,116.50	32.3%	26,310.80	8.7%
2007	310,550.00	181,566.00	58.5%	101,662.00	32.7%	27,321.80	8.8%
2008	314,300.80	183,729.30	58.5%	104,191.80	33.2%	26,379.80	8.4%
2009	320,040.80	188,569.80	58.9%	105,765.50	33.0%	25,705.30	8.0%
TOTAL	2,111,993.70	1,242,035.50	58.8%	687,159.70	32.5%	182,798.80	8.7%

Fuente. Elaborado por SIAP con Información de INEGI

CUADRO 2

Valor de la producción agrícola en términos reales por región (2001-2009)

REGIONES	PERIODO DE ANÁLISIS									PROMEDIO	PARTICIPACIÓN %
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009		
Noroeste	31,213,051	31,727,375	33,079,424	39,139,328	34,141,669	36,792,635	44,560,411	49,762,062	47,591,109	38,667,452	19%
1 Baja California	5,429,587	5,428,874	5,912,815	8,777,091	5,981,595	6,485,545	5,308,108	6,405,128	7,234,433	6,329,242	3%
2 Baja California Sur	1,110,168	1,378,508	1,827,262	2,011,183	2,216,738	2,289,351	1,825,013	1,781,590	1,569,309	1,778,791	1%
3 Sonora	9,593,384	10,221,053	11,132,406	8,197,643	10,294,051	11,369,123	13,169,082	15,692,425	15,924,442	11,732,623	6%
4 Sinaloa	15,079,913	14,698,940	14,206,941	20,153,411	15,649,284	16,648,616	24,258,208	25,882,920	22,862,926	18,826,795	9%
Noreste	20,886,259	21,176,674	26,675,212	29,488,255	26,078,168	28,237,012	30,685,172	32,618,995	32,050,932	27,544,076	13%
5 Chihuahua	7,968,702	7,699,059	8,574,001	10,721,600	10,000,249	10,831,689	11,282,240	12,336,832	11,900,099	10,146,052	5%
6 Durango	2,868,253	3,169,434	3,823,521	3,916,891	2,998,230	4,156,368	3,637,370	4,422,482	4,559,628	3,728,020	2%
7 Coahuila	2,277,849	2,505,758	2,649,177	2,946,931	3,035,401	2,959,597	3,358,219	3,258,782	3,726,448	2,968,685	1%
8 Nuevo León	2,765,867	3,329,608	3,342,917	2,488,832	2,696,237	2,650,216	2,441,389	2,422,683	2,528,759	2,740,723	1%
9 Tamaulipas	5,005,589	4,472,814	8,285,596	9,414,000	7,639,051	7,639,144	9,965,954	10,178,216	9,335,999	7,960,596	4%
Centro Occidente	60,871,069	57,335,131	61,473,325	61,333,859	55,658,414	65,437,882	71,419,179	78,912,345	71,040,309	64,831,279	32%
10 Aguascalientes	1,353,234	1,380,223	1,345,732	1,174,619	1,294,594	1,455,357	1,210,091	1,552,199	1,303,995	1,341,116	1%
11 Colima	2,097,769	2,354,192	2,554,338	2,463,867	2,539,217	2,732,497	3,140,611	3,603,642	2,876,836	2,706,997	1%
12 Nayarit	4,196,671	3,910,138	3,286,094	3,738,098	3,657,612	4,570,785	4,784,046	5,139,689	5,020,844	4,255,998	2%
13 Jalisco	16,486,094	15,352,173	16,247,170	16,017,939	13,410,755	16,003,896	17,681,688	17,340,912	14,332,621	15,874,805	8%
14 Michoacán	14,781,690	12,817,479	15,363,805	14,786,974	15,374,200	18,575,602	21,048,173	22,743,374	22,972,661	17,607,107	9%
15 Zacatecas	6,889,700	6,055,307	6,412,599	6,489,511	4,938,797	6,399,776	6,166,381	7,345,142	7,852,419	6,505,514	3%
16 San Luis Potosí	4,523,686	4,217,399	5,025,791	5,035,369	4,538,755	5,105,136	5,157,613	6,039,653	5,294,871	4,993,141	2%
17 Queretaro	1,190,586	1,429,241	1,145,914	1,104,477	849,250	1,067,638	1,472,213	1,601,506	1,280,541	1,237,930	1%
18 Guanajuato	9,351,637	9,818,979	10,091,883	10,523,004	9,055,235	9,527,194	10,758,364	13,546,228	10,105,520	10,308,672	5%
Centro	29,329,040	23,260,833	25,061,005	24,464,435	24,065,620	28,040,960	31,190,002	31,771,693	28,024,456	27,245,338	13%
19 Hidalgo	3,646,505	3,295,408	3,474,069	3,532,660	3,303,393	4,065,672	3,936,150	4,378,575	3,848,370	3,720,089	2%
20 México	12,887,860	9,184,254	9,733,343	9,347,305	9,414,408	10,836,049	13,209,106	12,414,267	10,603,520	10,847,790	5%
21 Morelos	3,321,044	2,682,879	3,061,393	3,508,646	3,530,869	3,812,082	4,144,565	3,752,925	3,068,128	3,431,392	2%
22 Puebla	6,860,470	5,976,444	6,257,753	5,853,816	5,903,443	6,715,594	7,438,104	8,282,276	7,857,802	6,793,967	3%
23 Tlaxcala	1,407,209	1,012,367	1,452,825	1,321,205	1,107,256	1,515,321	1,454,734	1,939,887	1,713,752	1,436,062	1%
24 Distrito Federal	1,205,953	1,109,481	1,081,623	900,803	806,251	1,096,241	1,007,344	1,003,763	932,884	1,016,038	0%
Sureste	45,471,889	42,828,236	46,131,566	45,819,680	44,285,087	47,242,279	52,176,735	51,666,145	48,862,273	47,164,877	23%
25 Guerrero	6,248,083	5,697,921	6,409,011	6,077,612	6,377,261	5,923,809	7,430,192	6,989,977	6,432,414	6,398,475	3%
26 Chiapas	8,428,389	8,465,894	11,660,909	12,106,105	10,080,691	11,950,585	12,484,735	12,859,431	12,063,756	11,122,277	5%
27 Oaxaca	9,715,822	8,779,128	8,075,418	7,527,832	6,687,403	7,208,321	8,971,127	8,264,580	8,122,995	8,150,292	4%
28 Campeche	802,923	435,889	771,417	907,428	1,059,001	1,134,810	995,169	1,317,607	1,442,111	985,150	0.5%
29 Quintana Roo	490,175	513,441	608,283	607,482	861,752	975,071	677,735	505,919	699,445	659,923	0.3%
30 Tabasco	3,098,245	2,739,019	2,655,393	2,571,196	2,789,521	3,052,383	3,301,582	2,657,140	2,772,305	2,848,532	1%
31 Veracruz	14,879,292	14,943,832	14,637,758	14,588,059	14,739,795	15,271,211	15,925,396	16,654,937	15,766,411	15,267,410	7%
32 Yucatán	1,808,961	1,253,112	1,313,377	1,433,966	1,689,664	1,726,089	2,390,798	2,416,556	1,562,836	1,732,818	1%
TOTAL	187,771,308	176,328,249	192,420,532	200,245,558	184,228,959	205,750,768	230,031,499	244,731,239	227,569,080	205,453,021	100%

Fuente. Elaborado con información de SIAP

CUADRO 3

Superficie sembrada y subsidiada por Procampo a nivel nacional, 2001-2009 (en hectáreas)

REGIONES	PERIODO DE ANÁLISIS									PROMEDIO	PARTICIPACIÓN EN LA SUPERFICIE TOTAL %	SUPERFICIE SUBSIDIADA POR PROCAMPO %	PARTICIPACIÓN EN LA SUPERFICIE SUBSIDIADA %	% DE PARTICIPACIÓN DE PROCAMPO EN LA SUPERFICIE
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009					
Noroeste	2,162,677	2,056,443	2,085,644	2,015,093	2,107,084	2,065,236	2,138,409	2,195,751	2,149,081	2,108,380	9.7%	1,592,528	12.4%	76%
1 Baja California	255,267	229,541	235,956	243,210	236,635	217,767	221,294	225,276	228,136	232,565	1.1%	125,263	1.0%	54%
2 Baja California Sur	37,179	37,679	36,458	40,298	37,484	37,257	34,644	36,809	37,175	37,220	0.2%	16,899	0.1%	45%
3 Sonora	547,144	553,310	539,893	465,464	499,956	542,576	552,101	575,960	578,439	539,427	2.5%	436,717	3.4%	81%
4 Sinaloa	1,323,088	1,235,914	1,273,337	1,266,121	1,333,010	1,267,636	1,330,370	1,357,706	1,305,332	1,299,168	6.0%	1,013,649	7.9%	78%
Noreste	3,876,161	3,755,834	3,847,263	3,860,889	3,772,201	3,728,831	3,834,853	3,808,826	3,792,463	3,808,591	17.5%	2,815,433	21.9%	74%
5 Chihuahua	1,017,762	998,957	971,480	1,020,094	1,004,350	990,219	1,033,924	1,034,586	1,051,299	1,013,630	4.7%	777,704	6.0%	77%
6 Durango	676,581	676,853	702,320	711,595	697,418	719,669	727,786	716,151	708,721	704,121	3.2%	569,287	4.4%	81%
7 Coahuila	273,789	273,618	297,136	317,004	299,584	264,536	291,749	283,161	293,708	288,254	1.3%	137,906	1.1%	48%
8 Nuevo León	373,449	372,680	412,483	397,821	379,225	340,332	372,310	356,966	330,963	370,692	1.7%	154,279	1.2%	42%
9 Tamaulipas	1,534,580	1,433,726	1,463,844	1,414,375	1,391,625	1,414,076	1,409,083	1,417,962	1,407,772	1,431,894	6.6%	1,176,256	9.1%	82%
Centro Occidente	6,240,049	6,488,010	6,608,355	6,583,322	6,464,203	6,326,473	6,589,004	6,625,305	6,594,701	6,502,158	29.9%	4,236,927	32.9%	65%
10 Aguascalientes	143,888	154,660	153,843	153,863	150,234	155,688	156,876	161,698	145,234	152,887	0.7%	84,441	0.7%	55%
11 Colima	159,520	165,257	160,206	160,635	155,858	161,638	171,473	168,227	154,723	161,949	0.7%	37,681	0.3%	23%
12 Nayarit	338,181	358,578	348,539	368,244	382,151	373,468	375,263	385,701	383,243	368,152	1.7%	196,411	1.5%	53%
13 Jalisco	1,447,201	1,547,150	1,512,196	1,531,793	1,533,365	1,497,894	1,533,378	1,553,213	1,579,623	1,526,202	7.0%	912,017	7.1%	60%
14 Michoacán	1,080,125	1,067,905	1,088,731	1,074,279	1,068,699	990,263	1,065,272	1,065,773	1,088,796	1,065,538	4.9%	693,115	5.4%	65%
15 Zacatecas	1,193,209	1,282,307	1,291,337	1,224,620	1,233,535	1,290,869	1,315,096	1,278,066	1,280,745	1,265,531	5.8%	996,470	7.7%	79%
16 San Luis Potosí	681,004	682,383	722,487	747,649	706,638	695,772	749,680	737,175	733,022	717,312	3.3%	429,611	3.3%	60%
17 Querétaro	172,998	170,047	167,875	166,047	159,511	156,008	172,504	170,305	168,755	167,117	0.8%	126,253	1.0%	76%
18 Guanajuato	1,023,923	1,059,723	1,163,142	1,156,193	1,074,213	1,004,872	1,049,463	1,105,148	1,060,561	1,077,471	5.0%	760,929	5.9%	71%
Centro	2,899,093	2,870,002	2,751,508	2,827,283	2,776,529	2,850,797	2,838,682	2,821,073	2,851,676	2,831,849	13.0%	1,601,297	12.4%	57%
19 Hidalgo	581,364	593,581	587,904	588,741	569,677	575,465	578,706	581,075	584,332	582,316	2.7%	348,907	2.7%	60%
20 México	920,378	910,446	914,888	908,393	892,914	898,549	896,504	885,915	885,469	901,495	4.2%	449,331	3.5%	50%
21 Morelos	136,923	142,584	136,879	136,864	139,468	140,613	136,046	130,747	125,237	136,151	0.6%	69,784	0.5%	51%
22 Puebla	990,810	954,160	843,630	926,551	907,974	968,191	964,606	961,464	994,399	945,754	4.4%	547,343	4.2%	58%
23 Tlaxcala	242,436	243,393	243,513	243,041	241,841	243,623	238,730	238,330	239,558	241,607	1.1%	181,234	1.4%	75%
24 Distrito Federal	27,183	25,839	24,694	23,692	24,655	24,356	24,090	23,541	22,682	24,526	0.1%	4,698	0.0%	19%
Sureste	6,429,988	6,493,729	6,461,642	6,587,448	6,520,054	6,464,835	6,332,282	6,451,618	6,444,833	6,465,159	29.8%	2,634,415	20.5%	41%
25 Guerrero	805,841	803,588	844,929	853,472	834,655	839,569	841,678	852,252	861,417	837,489	3.9%	348,427	2.7%	42%
26 Chiapas	1,483,263	1,505,248	1,634,975	1,639,837	1,563,231	1,539,997	1,375,871	1,406,841	1,404,119	1,505,931	6.9%	824,218	6.4%	55%
27 Oaxaca	1,192,166	1,211,586	1,099,706	1,252,782	1,314,283	1,305,527	1,344,962	1,359,349	1,383,749	1,273,790	5.9%	510,669	4.0%	40%
28 Campeche	207,567	216,090	229,258	221,281	229,941	217,675	228,095	232,970	234,165	224,116	1.0%	142,509	1.1%	64%
29 Quintana Roo	119,530	125,001	133,898	126,142	125,233	122,799	122,740	119,937	123,815	124,788	0.6%	74,841	0.6%	60%
30 Tabasco	308,718	300,464	295,213	309,478	234,752	242,102	241,640	238,971	240,749	268,010	1.2%	71,428	0.6%	27%
31 Veracruz	1,524,558	1,555,274	1,437,450	1,403,637	1,423,814	1,416,905	1,394,164	1,460,063	1,416,648	1,448,057	6.7%	553,165	4.3%	38%
32 Yucatán	788,345	776,478	786,213	780,820	794,145	780,262	779,133	781,234	780,170	782,978	3.6%	109,158	0.8%	14%
TOTAL	21,607,967	21,664,018	21,754,412	21,874,034	21,640,072	21,436,172	21,733,230	21,902,573	21,832,754	21,716,137	100%	12,880,601	100%	59%

Fuente. Elaborado con información de SIAP, Resultados Principales de Procampo 2001-2009 y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 4

Superficie, productores y monto asignado por Procampo de acuerdo al régimen hídrico 2001-2009 (Noroeste)

AÑO	Superficie		TOTAL	Productores apoyados		TOTAL	Monto Asignado		TOTAL
	Riego	Temporal		Riego	Temporal		Riego	Temporal	
2001	746,370	861,898	1,608,267	66,803	72,136	138,939	618,740,473	714,513,086	1,333,253,559
2003	1,138,115	561,808	1,699,923	81,404	63,525	144,929	1,018,970,336	519,454,431	1,538,424,767
2006	1,002,026	424,423	1,426,449	65,905	47,812	113,717	964,745,875	442,250,812	1,406,996,687
2009	1,202,128	433,346	1,635,474	82,485	48,587	131,072	1,157,738,282	468,472,018	1,626,210,300
Promedio	1,022,160	570,369	1,592,528	74,149	58,015	132,164	940,048,742	536,172,586	1,476,221,328

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 5

Productores apoyados por Tamaño de Superficie 2001-2009 (Noroeste)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	58,326.00	58,841.00	46,746.00	51,374.00	53,822
>5 a 10 has	48,295.00	50,610.00	36,465.00	43,314.00	44,671
>10 a 20 has	18,922.00	21,383.00	17,408.00	21,125.00	19,710
más 20 has	13,396.00	14,095.00	13,088.00	15,258.00	13,959
TOTAL	138,939.00	144,929.00	113,707.00	131,071.00	132,162

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 6

Ingresos transferidos por Tamaño de Superficie 2001-2009, Noroeste (a pesos corrientes)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	155,590,384	178,442,495	157,815,693	187,758,714	169,901,822
>5 a 10 has	333,570,044	379,749,803	306,960,649	365,673,569	346,488,516
>10 a 20 has	249,143,109	306,979,817	269,317,216	326,829,806	288,067,487
más 20 has	594,933,433	673,252,651	672,903,129	745,928,949	671,754,540
TOTAL	1,333,236,970	1,538,424,767	1,406,996,687	1,626,191,038	1,476,212,365

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 7

Superficie apoyada de los principales cultivos, 2001-2009 (Noroeste)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Alfalfa	24,758	39,801	40,364	37,546	35,617	2%
Algodón	10,868	14,121	22,550	15,607	15,786	1%
Arroz	186	825	482	143	409	0%
Cartamo	19,891	91,843	39,897	22,831	43,616	3%
Cebada	8,709	17,651	15,942	12,288	13,648	1%
Frijol	73,416	9,350	46,207	63,682	48,164	3%
Maiz	290,998	497,787	449,491	357,414	398,923	25%
Sorgo	215,632	287,255	258,851	288,366	262,526	16%
Soya	12,238	19,598	64	118	8,004	1%
Trigo	245,663	170,324	286,978	333,104	259,017	16%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 8

Productores apoyados de los principales cultivos, 2001-2009 (Noroeste)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Alfalfa	2,765	4,013	3,826	3,463	3,517	3%
Algodón	368	633	984	750	684	1%
Arroz	16	100	17	5	35	0%
Cartamo	1,255	5,302	1,979	1,081	2,404	2%
Cebada	354	492	450	431	432	0%
Frijol	9,584	881	4,635	5,072	5,043	4%
Maiz	40,786	52,635	44,560	35,713	43,424	33%
Sorgo	23,962	25,545	24,431	25,932	24,968	19%
Soya	1,297	2,122	10	10	860	1%
Trigo	12,639	7,008	10,764	12,653	10,766	8%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 9

Superficie, productores y monto asignado por Procampo de acuerdo al régimen hídrico 2001-2009 (Noreste)

AÑO	Superficie		TOTAL	Productores apoyados		TOTAL	Monto Asignado		TOTAL
	Riego	Temporal		Riego	Temporal		Riego	Temporal	
2001	486,664	2,536,434	3,023,099	61,821	218,659	280,480	403,444,473	2,102,704,192	2,506,148,665
2003	558,958	2,044,490	2,603,449	70,918	205,204	276,122	507,038,673	1,944,515,801	2,451,554,475
2006	567,283	1,938,440	2,505,722	68,286	206,987	275,273	548,222,439	2,021,759,191	2,569,981,629
2009	773,202	2,356,260	3,129,463	78,207	226,396	304,603	746,850,531	2,500,375,201	3,247,225,731
Promedio	596,527	2,218,906	2,815,433	69,808	214,312	284,120	551,389,029	2,142,338,596	2,693,727,625

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 10

Productores apoyados por Tamaño de Superficie 2001-2009 (Noreste)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	142,903.00	150,815.00	157,175.00	161,852.00	153,186
>5 a 10 has	69,061.00	65,280.00	61,616.00	69,500.00	66,364
>10 a 20 has	41,387.00	38,065.00	35,041.00	42,677.00	39,293
más 20 has	27,123.00	21,958.00	21,426.00	30,549.00	25,264
TOTAL	280,474.00	276,118.00	275,258.00	304,578.00	284,107

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 11

Ingresos transferidos por Tamaño de Superficie 2001-2009, Noreste (a pesos corrientes)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	312,207,559	402,419,724	462,292,617	526,202,069	425,780,492
>5 a 10 has	444,174,627	491,394,300	511,998,488	588,600,666	509,042,020
>10 a 20 has	519,186,659	536,305,521	533,876,780	656,061,391	561,357,588
más 20 has	1,230,538,287	1,021,410,088	1,061,720,770	1,476,201,565	1,197,467,678
TOTAL	2,506,107,132	2,451,529,634	2,569,888,656	3,247,065,691	2,693,647,778

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 12

Superficie apoyada de los principales cultivos, 2001-2009 (Noreste)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	27,394	30,432	44,646	37,977	35,112	1%
Arroz	656	1,334	1,099	817	977	0%
Avena	262,007	320,270	299,658	297,933	294,967	10%
Cartamo	32,660	44,815	30,557	26,799	33,708	1%
Cebada	17,355	4,278	2,710	4,503	7,212	0%
Frijol	369,607	185,103	147,392	161,916	216,005	8%
Maiz	739,285	750,106	724,619	804,214	754,556	27%
Pastos Perenes	129,635	212,761	232,151	349,622	231,042	8%
Sorgo	696,002	656,378	624,073	914,940	722,848	26%
Soya	20,768	30,611	34,533	41,557	31,867	1%
Trigo	23,299.19	24,411.30	21,627.40	32,706.67	25,511.14	1%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 13

Productores apoyados de los principales cultivos, 2001-2009 (Noreste)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	5,786	5,598	11,305	9,173	7,966	3%
Arroz	21	34	59	48	41	0%
Avena	19,078	21,220	22,387	22,294	21,245	7%
Cartamo	1,702	1,935	1,143	1,172	1,488	1%
Cebada	1,251	521	362	417	638	0%
Frijol	31,736	22,150	19,280	20,112	23,320	8%
Maiz	120,377	131,859	127,571	133,598	128,351	45%
Pastos Perenes	10,015	14,465	15,947	20,439	15,217	5%
Sorgo	44,301	38,573	35,077	45,766	40,929	14%
Soya	892	1,270	1,425	1,847	1,359	0%
Trigo	2,543.00	2,523.00	2,387.00	2,673.00	2,531.50	1%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 14

Superficie, productores y monto asignado por Procampo de acuerdo al régimen hídrico 2001-2009 (*Centro-Occidente*)

AÑO	Superficie		TOTAL	Productores apoyados		TOTAL	Monto Asignado		TOTAL
	Riego	Temporal		Riego	Temporal		Riego	Temporal	
2001	821,989	3,518,536	4,340,525	151,621	570,377	721,998	681,428,790	2,916,866,095	3,598,294,885
2003	874,008	3,583,129	4,457,136	158,375	569,234	727,609	795,054,966	3,450,399,604	4,245,454,570
2006	761,664	3,101,284	3,862,948	140,672	513,926	654,598	738,886,921	3,296,843,036	4,035,729,956
2009	879,934	3,407,164	4,287,098	158,442	541,747	700,189	857,359,906	3,828,180,284	4,685,540,190
Promedio	834,399	3,402,528	4,236,927	152,278	548,821	701,099	768,182,646	3,373,072,255	4,141,254,900

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 15

Productores apoyados por Tamaño de Superficie 2001-2009 (*Centro-Occidente*)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	465,224.00	463,358.00	427,013.00	445,086.00	450,170
>5 a 10 has	176,456.00	179,523.00	155,079.00	170,209.00	170,317
>10 a 20 has	55,977.00	58,886.00	50,625.00	58,601.00	56,022
más 20 has	24,341.00	25,840.00	21,880.00	26,293.00	24,589
TOTAL	721,998.00	727,607.00	654,597.00	700,189.00	701,098

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 16

Ingresos transferidos por Tamaño de Superficie 2001-2009, Centro-Occidente (*a precios corrientes*)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	1,039,280,559	1,232,525,255	1,244,781,539	1,435,770,517	1,238,089,468
>5 a 10 has	1,075,473,231	1,263,729,094	1,194,645,959	1,369,872,571	1,225,930,214
>10 a 20 has	660,138,652	787,196,538	735,395,604	878,835,756	765,391,638
más 20 has	823,402,443	961,998,512	860,902,521	1,001,061,346	911,841,205
TOTAL	3,598,294,885	4,245,449,399	4,035,725,623	4,685,540,190	4,141,252,524

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 17

Superficie apoyada de los principales cultivos, 2001-2009 (*Centro-Occidente*)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	24	56	32	9	30	0%
Arroz	5,884	8,509	7,791	7,346	7,383	0%
Avena	126,798	155,051	162,103	166,369	152,580	4%
Cartamo	2,916	8,753	7,507	3,183	5,590	0%
Cebada	91,197	81,056	49,548	72,596	73,599	2%
Frijol	751,368	745,000	251,583	310,295	514,562	12%
Maiz	2,211,086	2,125,263	1,876,993	2,054,327	2,066,917	49%
Sorgo	513,080	511,335	405,550	402,704	458,167	11%
Soya	6,468	4,942	6,323	3,382	5,279	0%
Trigo	100,806	131,449	159,381	100,706	123,086	3%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 18

Productores apoyados de los principales cultivos, 2001-2009

(*Centro-Occidente*)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	10	10	7	4	8	0%
Arroz	730	924	870	875	850	0%
Avena	14,661	19,529	20,070	19,379	18,410	3%
Cartamo	325	1,146	1,007	391	717	0%
Cebada	11,149	12,137	6,566	7,059	9,228	1%
Frijol	81,001	71,585	26,660	30,620	52,467	7%
Maiz	436,570	418,786	380,774	401,793	409,481	58%
Sorgo	76,392	78,174	64,952	64,552	71,018	10%
Soya	503	284	397	237	355	0%
Trigo	18,587	23,584	26,844	13,609	20,656	3%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 19

Superficie, productores y monto asignado por Procampo de acuerdo al régimen hídrico 2001-2009 (Centro)

AÑO	Superficie		TOTAL	Productores apoyados		TOTAL	Monto Asignado		TOTAL
	Riego	Temporal		Riego	Temporal		Riego	Temporal	
2001	132,825	1,562,220	1,695,045	60,358	563,184	623,542	110,112,199	1,295,080,289	1,405,192,487
2003	133,705	1,526,645	1,660,350	58,602	538,920	597,522	122,141,067	1,511,974,278	1,634,115,345
2006	117,946	1,383,321	1,501,267	54,115	501,066	555,181	115,281,293	1,531,457,042	1,646,738,335
2009	137,525	1,411,002	1,548,527	63,277	489,801	553,078	134,785,783	1,709,783,644	1,844,569,427
Promedio	130,500	1,470,797	1,601,297	59,088	523,243	582,331	120,580,085	1,512,073,813	1,632,653,899

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 20

Productores apoyados por Tamaño de Superficie 2001-2009 (Centro)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	558,666.00	532,636.00	498,538.00	492,069.00	520,477
>5 a 10 has	51,665.00	51,783.00	45,022.00	47,832.00	49,076
>10 a 20 has	9,290.00	9,283.00	8,272.00	9,349.00	9,049
más 20 has	3,808.00	3,818.00	3,349.00	3,828.00	3,701
TOTAL	623,429.00	597,520.00	555,181.00	553,078.00	582,303

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 21

Ingresos transferidos por Tamaño de Superficie 2001-2009, Centro (a precios corrientes)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	862,642,992	1,014,079,252	1,055,457,016	1,170,884,590	1,025,765,962
>5 a 10 has	298,152,337	347,348,918	332,900,934	380,316,979	339,679,792
>10 a 20 has	106,129,649	120,704,913	117,471,958	139,464,442	120,942,741
más 20 has	137,742,943	151,957,958	140,908,427	153,903,417	146,128,186
TOTAL	1,404,667,921	1,634,091,041	1,646,738,335	1,844,569,427	1,632,516,681

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 22

Superficie apoyada de los principales cultivos, 2001-2009 (*Centro*)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	44	20	12	14	23	0%
Arroz	1,190	839	872	826	932	0%
Avena	43,491	53,630	50,329	51,296	49,686	3%
Cartamo	80	28	36	34	45	0%
Cebada	198,559	183,123	118,258	165,608	166,387	10%
Frijol	43,009	43,035	33,026	30,402	37,368	2%
Maiz	1,191,907	1,146,908	1,033,035	1,053,828	1,106,420	69%
Sorgo	39,416	42,302	38,509	43,911	41,035	3%
Soya	52	71	99	100	80	0%
Trigo	48,961	43,318	38,961	39,932	42,793	3%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 23

Productores apoyados de los principales cultivos, 2001-2009 (*Centro*)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	16	7	8	7	10	0%
Arroz	561	376	429	399	441	0%
Avena	12,353	14,002	14,845	14,116	13,829	2%
Cartamo	19	6	8	8	10	0%
Cebada	27,122	25,679	20,107	24,872	24,445	4%
Frijol	18,075	16,726	13,674	12,197	15,168	3%
Maiz	501,993	476,622	440,825	422,765	460,551	79%
Sorgo	8,450	8,918	8,705	9,947	9,005	2%
Soya	18	28	37	37	30	0%
Trigo	10,268	9,243	8,419	8,131	9,015	2%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 24

Superficie, productores y monto asignado por Procampo de acuerdo al régimen hídrico 2001-2009 (Sureste)

AÑO	Superficie		TOTAL	Productores apoyados		TOTAL	Monto Asignado		TOTAL
	Riego	Temporal		Riego	Temporal		Riego	Temporal	
2001	59,522	2,839,681	2,899,203	32,617	1,056,828	1,089,445	50,239,278	2,376,833,174	2,427,072,452
2003	65,577	2,810,483	2,876,060	32,440	1,037,690	1,070,130	59,453,281	2,754,169,219	2,813,622,501
2006	46,497	1,831,902	1,878,399	25,638	742,453	768,091	44,890,130	2,012,495,195	2,057,385,325
2009	233,766	2,650,234	2,884,000	112,218	949,194	1,061,412	225,332,660	3,171,688,843	3,397,021,503
Promedio	101,340	2,533,075	2,634,415	50,728	946,541	997,270	94,978,837	2,578,796,608	2,673,775,445

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 25

Productores apoyados por Tamaño de Superficie 2001-2009 (Sureste)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	1,004,461.00	983,758.00	719,509.00	974,642.00	920,593
>5 a 10 has	65,475.00	66,360.00	37,695.00	66,022.00	58,888
>10 a 20 has	14,318.00	14,780.00	8,006.00	15,236.00	13,085
más 20 has	5,191.00	5,232.00	2,881.00	5,512.00	4,704
TOTAL	1,089,445.00	1,070,130.00	768,091.00	1,061,412.00	997,270

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 26

Ingresos transferidos por Tamaño de Superficie 2001-2009, Sureste (a precios corrientes)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	1,659,979,800	1,945,718,630	1,529,694,744	2,431,203,336	1,891,649,127
>5 a 10 has	396,756,636	453,437,619	279,413,385	513,662,026	410,817,416
>10 a 20 has	171,003,100	196,116,588	114,951,169	224,190,054	176,565,228
más 20 has	199,332,916	218,349,664	133,326,027	227,966,087	194,743,674
TOTAL	2,427,072,452	2,813,622,501	2,057,385,325	3,397,021,503	2,673,775,445

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 27

Precio medio rural de maíz por tonelada a precios nominales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sinaloa	1,115.43	1,166.29	1,393.02	1,540.88	1,301.59	1,448.12	2,341.92	2,781.69	2,687.25
Chihuahua	1,350.67	1,371.39	1,440.50	1,574.35	1,258.22	1,708.90	1,946.55	2,976.84	2,276.02
Jalisco	1,424.72	1,465.76	1,546.58	1,571.19	1,413.74	2,444.84	2,325.69	2,698.97	2,607.16
Mexico	1,391.84	1,434.46	1,549.06	1,664.67	1,693.30	2,214.03	2,637.30	3,034.40	3,073.11
Chiapas	1,438.69	1,455.16	1,543.86	1,750.47	1,808.48	2,175.13	2,467.75	2,767.83	3,042.06
Promedio nacional	1,451.07	1,500.56	1,618.01	1,678.59	1,577.93	2,010.55	2,441.99	2,817.04	2,802.05

Fuente. Elaborado con información de SIAP

CUADRO 28

Precio medio rural de maíz por tonelada a precios reales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sinaloa	1,225.90	1,212.67	1,393.02	1,464.84	1,197.45	1,280.36	1,995.60	2,225.09	2,075.38
Chihuahua	1,484.44	1,425.92	1,440.50	1,496.66	1,157.55	1,510.93	1,658.70	2,381.19	1,757.78
Jalisco	1,565.83	1,524.05	1,546.58	1,493.66	1,300.63	2,161.62	1,981.77	2,158.92	2,013.52
Mexico	1,529.69	1,491.50	1,549.06	1,582.52	1,557.82	1,957.55	2,247.30	2,427.23	2,373.38
Chiapas	1,581.18	1,513.02	1,543.86	1,664.09	1,663.79	1,923.15	2,102.83	2,214.00	2,349.40
Promedio nacional	1,594.78	1,560.23	1,618.01	1,595.76	1,451.68	1,777.64	2,080.88	2,253.36	2,164.04

Fuente. Elaborado con información de SIAP y los precios se deflactaron con el INPC base 2003 emitido en el Informe Anual 2010 del Banco de México

CUADRO 29

Rendimientos anuales de maíz en toneladas, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Sinaloa	7.3	7.8	7.6	8.0	8.7	8.9	8.8	9.2	9.8	8.5
Chihuahua	2.9	3.9	4.8	3.7	5.3	4.3	3.4	4.2	4.6	4.1
Jalisco	4.3	4.6	5.1	5.4	4.7	5.3	5.5	5.4	4.8	5.0
Mexico	3.8	3.5	3.4	2.9	2.5	3.1	3.5	3.4	2.4	3.2
Chiapas	1.9	2.0	2.2	1.6	1.8	1.9	2.3	2.3	1.8	2.0
Promedio nacional	2.6	2.7	2.8	2.8	2.9	3.0	3.2	3.3	3.2	3.0

Fuente. Elaborado con Información de SIAP

CUADRO 30

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.1	66.51	1,225.90	81,530.75	8,323.43	89,854.18
Chihuahua	7.0	20.33	1,484.44	30,177.90	6,386.99	36,564.89
Jalisco	7.8	33.31	1,565.83	52,160.21	7,074.68	59,234.90
Mexico	2.2	8.44	1,529.69	12,914.86	2,034.99	14,949.86
Chiapas	2.9	5.48	1,581.18	8,670.34	2,657.45	11,327.79
Promedio nacional	3.4	8.68	1,594.78	13,835.88	3,063.75	16,899.63

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 31

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2002

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.1	72	1,212.67	86,743.63	8,292.46	95,036.10
Chihuahua	7.0	27	1,425.92	38,984.22	6,363.23	45,347.45
Jalisco	7.8	36	1,524.05	54,673.76	7,048.36	61,722.12
Mexico	2.2	8	1,491.50	11,593.06	2,027.42	13,620.48
Chiapas	2.9	6	1,513.02	8,782.06	2,647.57	11,429.62
Promedio nacional	3.4	9	1,560.23	14,218.15	3,052.35	17,270.50

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 32

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2003

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.1	70	1,393.02	97,226.52	8,267.66	105,494.18
Chihuahua	7.0	33	1,440.50	48,067.13	6,344.20	54,411.33
Jalisco	7.8	39	1,546.58	60,646.06	7,027.28	67,673.34
Mexico	2.2	8	1,549.06	11,625.26	2,300.55	13,925.81
Chiapas	2.9	6	1,543.86	9,681.52	3,004.24	12,685.76
Promedio nacional	3.4	9	1,618.01	14,962.32	3,043.22	18,005.54

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 33

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2004

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.1	73	1,464.84	106,521.66	8,120.22	114,641.88
Chihuahua	7.0	26	1,496.66	38,714.86	6,231.06	44,945.92
Jalisco	7.8	42	1,493.66	62,398.17	6,901.96	69,300.13
Mexico	2.2	6	1,582.52	10,179.76	2,378.13	12,557.89
Chiapas	2.9	5	1,664.09	7,620.33	3,105.54	10,725.87
Promedio nacional	3.4	9	1,595.76	15,132.16	2,988.95	18,121.11

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 34

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2005

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.1	80	1,197.45	95,610.09	8,093.65	103,703.74
Chihuahua	7.0	37	1,157.55	43,007.54	6,210.67	49,218.20
Jalisco	7.8	36	1,300.63	46,961.87	6,879.38	53,841.25
Mexico	2.2	6	1,557.82	8,803.06	2,383.62	11,186.68
Chiapas	2.9	5	1,663.79	8,492.45	3,112.71	11,605.17
Promedio nacional	3.4	10	1,451.68	14,302.91	2,979.17	17,282.08

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 35

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2006

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.1	82	1,280.36	104,452.38	7,778.37	112,230.76
Chihuahua	7.0	30	1,510.93	45,545.08	5,968.74	51,513.82
Jalisco	7.8	41	2,161.62	88,791.88	6,611.40	95,403.28
Mexico	2.2	7	1,957.55	13,728.92	2,290.77	16,019.69
Chiapas	2.9	6	1,923.15	10,657.72	2,991.46	13,649.18
Promedio nacional	3.4	10	1,777.64	17,932.86	2,863.12	20,795.98

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 36

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2007

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.1	80	1,995.60	159,702.82	7,496.57	167,199.39
Chihuahua	7.0	24	1,658.70	39,766.93	5,752.50	45,519.43
Jalisco	7.8	43	1,981.77	84,482.23	6,371.88	90,854.11
Mexico	2.2	8	2,247.30	17,517.91	2,207.78	19,725.69
Chiapas	2.9	7	2,102.83	14,106.80	2,883.09	16,989.89
Promedio nacional	3.4	11	2,080.88	22,461.37	2,759.39	25,220.77

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 37

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2008

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.1	84	2,225.09	187,214.90	7,037.17	194,252.07
Chihuahua	7.0	29	2,381.19	69,273.90	5,399.98	74,673.88
Jalisco	7.8	42	2,158.92	91,195.58	5,981.40	97,176.99
Mexico	2.2	8	2,427.23	18,486.74	2,072.48	20,559.22
Chiapas	2.9	7	2,214.00	15,110.91	2,706.41	17,817.32
Promedio nacional	3.4	11	2,253.36	25,156.73	2,590.30	27,747.02

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 38

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2009

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.1	89	2,075.38	185,046.61	6,794.38	191,840.98
Chihuahua	7.0	32	1,757.78	56,189.89	5,213.67	61,403.56
Jalisco	7.8	37	2,013.52	74,578.58	5,775.03	80,353.61
Mexico	2.2	5	2,373.38	12,934.57	2,242.47	15,177.05
Chiapas	2.9	5	2,349.40	12,197.60	2,928.40	15,125.99
Promedio nacional	3.4	11	2,164.04	23,577.36	2,500.92	26,078.28

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 39

Ingresos reales de los productores de maíz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sinaloa	89,854	95,036	105,494	114,642	103,704	112,231	167,199	194,252	191,841
Chihuahua	36,565	45,347	54,411	44,946	49,218	51,514	45,519	74,674	61,404
Jalisco	59,235	61,722	67,673	69,300	53,841	95,403	90,854	97,177	80,354
Mexico	14,950	13,620	13,926	12,558	11,187	16,020	19,726	20,559	15,177
Chiapas	11,328	11,430	12,686	10,726	11,605	13,649	16,990	17,817	15,126
Promedio nacional	16,900	17,270	18,006	18,121	17,282	20,796	25,221	27,747	26,078

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 40

Precio medio rural de frijol por tonelada a precios nominales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sinaloa	8,214.01	8,522.96	5,019.94	10,127.48	8,373.89	8,189.97	9,800.05	10,966.35	14,673.33
Durango	5,427.80	4,457.20	4,997.35	5,062.32	5,181.13	4,148.06	5,776.34	9,267.39	9,926.03
Zacatecas	5,268.15	3,741.37	4,311.79	4,499.85	5,334.72	5,507.68	4,772.57	8,156.67	11,892.38
Puebla	5,408.19	6,863.33	5,551.69	5,645.22	7,113.52	6,545.99	4,406.41	9,142.79	15,066.67
Guerrero	7,559.15	8,975.44	8,845.76	9,403.47	9,435.47	8,698.88	8,416.98	8,360.20	9,261.10
Promedio nacional	6,247.56	5,729.31	5,077.29	5,727.30	6,902.57	6,301.49	6,984.38	9,161.63	12,039.17

Fuente. Elaborado con información de SIAP

CUADRO 41

Precio medio rural de frijol por tonelada a precios reales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sinaloa	9,027.53	8,861.88	5,019.94	9,627.72	7,703.91	7,241.20	8,350.85	8,772.03	11,332.30
Durango	5,965.37	4,634.44	4,997.35	4,812.51	4,766.60	3,667.53	4,922.15	7,413.03	7,665.93
Zacatecas	5,789.91	3,890.15	4,311.79	4,277.80	4,907.90	4,869.64	4,066.82	6,524.56	9,184.55
Puebla	5,943.82	7,136.25	5,551.69	5,366.65	6,544.38	5,787.67	3,754.80	7,313.36	11,636.07
Guerrero	8,307.81	9,332.35	8,845.76	8,939.44	8,680.56	7,691.16	7,172.30	6,687.36	7,152.40
Promedio nacional	6,866.32	5,957.14	5,077.29	5,444.68	6,350.31	5,571.49	5,951.55	7,328.43	9,297.92

Fuente. Elaborado con información de SIAP y los precios se deflactaron con el INPC base 2003 emitido en el Informe Anual 2010 del Banco de México

CUADRO 42

Rendimientos anuales de frijol en toneladas, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Sinaloa	1.4	1.8	1.4	1.4	1.7	1.5	1.8	1.7	1.7	1.6
Durango	0.4	0.5	0.7	0.7	0.4	0.8	0.5	0.6	0.7	0.6
Zacatecas	0.6	0.7	0.7	0.6	0.5	0.7	0.5	0.6	0.8	0.6
Puebla	0.7	0.6	0.7	0.7	0.6	0.8	0.7	0.7	0.6	0.7
Guerrero	0.6	0.6	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7
Promedio nacional	0.6	0.8	0.7	0.7	0.7	0.8	0.7	0.7	0.9	0.7

Fuente. Elaborado con Información de SIAP

CUADRO 43

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.3	12.57	9,027.53	113,520.57	8,486.72	122,007.29
Durango	10.1	4.33	5,965.37	25,836.89	9,177.04	35,013.93
Zacatecas	11.1	6.46	5,789.91	37,422.74	10,153.22	47,575.96
Puebla	2.9	2.01	5,943.82	11,926.25	2,611.61	14,537.86
Guerrero	1.4	0.91	8,307.81	7,518.83	1,288.40	8,807.23
Promedio nacional	7.5	4.75	6,866.32	32,637.20	6,874.11	39,511.31

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 44

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2002

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.3	17	8,861.88	150,234.25	8,455.15	158,689.40
Durango	10.1	5	4,634.44	25,207.25	9,142.90	34,350.14
Zacatecas	11.1	8	3,890.15	31,212.90	10,115.45	41,328.35
Puebla	2.9	2	7,136.25	11,659.64	2,601.89	14,261.54
Guerrero	1.4	1	9,332.35	7,918.19	1,283.61	9,201.80
Promedio nacional	7.5	6	5,957.14	33,709.09	6,848.54	40,557.63

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 45

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2003

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.3	13	5,019.94	64,528.18	8,429.86	72,958.04
Durango	10.1	7	4,997.35	35,738.17	9,115.55	44,853.72
Zacatecas	11.1	8	4,311.79	33,154.49	10,085.19	43,239.68
Puebla	2.9	2	5,551.69	10,502.90	2,952.41	13,455.32
Guerrero	1.4	1	8,845.76	8,255.86	1,456.53	9,712.40
Promedio nacional	7.5	6	5,077.29	28,347.31	6,828.05	35,175.36

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 46

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2004

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.3	13	9,627.72	126,448.70	8,279.53	134,728.23
Durango	10.1	7	4,812.51	35,870.51	8,952.99	44,823.50
Zacatecas	11.1	7	4,277.80	30,032.83	9,905.34	39,938.17
Puebla	2.9	2	5,366.65	9,999.00	3,051.97	13,050.97
Guerrero	1.4	1	8,939.44	8,596.12	1,505.65	10,101.77
Promedio nacional	7.5	5	5,444.68	28,344.53	6,706.28	35,050.81

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 47

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2005

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.3	15	7,703.91	119,121.80	8,252.44	127,374.24
Durango	10.1	4	4,766.60	17,284.04	8,923.69	26,207.74
Zacatecas	11.1	6	4,907.90	27,346.48	9,872.93	37,219.41
Puebla	2.9	2	6,544.38	11,255.38	3,059.02	14,314.40
Guerrero	1.4	1	8,680.56	8,715.44	1,509.13	10,224.57
Promedio nacional	7.5	5	6,350.31	31,621.83	6,684.34	38,306.17

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 48

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2006

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.3	14	7,241.20	101,849.62	7,930.97	109,780.59
Durango	10.1	8	3,667.53	30,291.55	8,576.08	38,867.63
Zacatecas	11.1	8	4,869.64	39,071.96	9,488.34	48,560.30
Puebla	2.9	2	5,787.67	12,442.43	2,939.86	15,382.29
Guerrero	1.4	1	7,691.16	7,939.59	1,450.34	9,389.93
Promedio nacional	7.5	6	5,571.49	33,628.67	6,423.96	40,052.63

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 49

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2007

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.3	16	8,350.85	137,681.56	7,643.64	145,325.21
Durango	10.1	5	4,922.15	26,772.14	8,265.38	35,037.53
Zacatecas	11.1	6	4,066.82	23,566.43	9,144.59	32,711.02
Puebla	2.9	2	3,754.80	7,318.74	2,833.35	10,152.09
Guerrero	1.4	1	7,172.30	7,403.98	1,397.80	8,801.77
Promedio nacional	7.5	5	5,951.55	30,085.22	6,191.23	36,276.45

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 50

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2008

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.3	15	8,772.03	135,637.58	7,175.24	142,812.82
Durango	10.1	6	7,413.03	42,560.29	7,758.87	50,319.16
Zacatecas	11.1	6	6,524.56	41,443.98	8,584.20	50,028.18
Puebla	2.9	2	7,313.36	14,674.22	2,659.72	17,333.94
Guerrero	1.4	1	6,687.36	6,997.93	1,312.14	8,310.07
Promedio nacional	7.5	6	7,328.43	40,915.76	5,811.82	46,727.59

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 51

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2009

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	9.3	16	11,332.30	182,614.74	6,927.67	189,542.41
Durango	10.1	7	7,665.93	52,505.88	7,491.17	59,997.05
Zacatecas	11.1	9	9,184.55	80,857.58	8,288.03	89,145.61
Puebla	2.9	2	11,636.07	20,012.34	2,877.88	22,890.22
Guerrero	1.4	1	7,152.40	7,080.00	1,419.76	8,499.76
Promedio nacional	7.5	6	9,297.92	60,329.87	5,611.30	65,941.17

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 52

Ingresos reales de los productores de frijol incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sinaloa	122,007	158,689	72,958	134,728	127,374	109,781	145,325	142,813	189,542
Durango	35,014	34,350	44,854	44,823	26,208	38,868	35,038	50,319	59,997
Zacatecas	47,576	41,328	43,240	39,938	37,219	48,560	32,711	50,028	89,146
Puebla	14,538	14,262	13,455	13,051	14,314	15,382	10,152	17,334	22,890
Guerrero	8,807	9,202	9,712	10,102	10,225	9,390	8,802	8,310	8,500
Promedio nacional	39,511	40,558	35,175	35,051	38,306	40,053	36,276	46,728	65,941

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 53

Precio medio rural de arroz por tonelada a precios nominales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Veracruz	1,378.23	1,579.71	1,658.96	2,074.08	2,147.32	2,085.76	2,286.07	3,657.20	3,572.95
Michoacan	1,272.80	1,543.46	1,612.20	1,788.65	1,796.49	1,833.48	2,112.61	3,309.50	3,250.03
Morelos	2,283.90	2,123.53	2,122.17	2,155.45	2,688.52	2,504.08	2,532.64	4,115.63	4,312.35
Tabasco	1,303.37	1,613.54	1,594.21	1,800.94	1,850.03	1,851.72	1,864.25	3,668.15	3,382.26
Campeche	1,214.02	1,564.22	1,577.84	1,671.95	1,668.23	1,687.60	1,871.20	3,495.91	3,302.37
Promedio nacional	1,481.03	1,639.20	1,661.70	1,816.61	1,903.65	1,906.23	2,076.20	3,626.64	3,442.32

Fuente. Elaborado con información de SIAP

CUADRO 54

Precio medio rural de arroz por tonelada a precios reales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Veracruz	1,514.73	1,642.53	1,658.96	1,971.73	1,975.52	1,844.13	1,948.01	2,925.41	2,759.41
Michoacan	1,398.86	1,604.84	1,612.20	1,700.39	1,652.76	1,621.08	1,800.20	2,647.28	2,510.02
Morelos	2,510.10	2,207.97	2,122.17	2,049.09	2,473.42	2,213.99	2,158.12	3,292.11	3,330.45
Tabasco	1,432.46	1,677.70	1,594.21	1,712.07	1,702.01	1,637.21	1,588.57	2,934.17	2,612.14
Campeche	1,334.26	1,626.42	1,577.84	1,589.44	1,534.76	1,492.10	1,594.49	2,796.39	2,550.44
Promedio nacional	1,627.71	1,704.38	1,661.70	1,726.97	1,751.34	1,685.40	1,769.18	2,900.96	2,658.52

Fuente. Elaborado con información de SIAP y los precios se deflactaron con el INPC base 2003 emitido en el Informe Anual 2010 del Banco de México

CUADRO 55

Rendimientos anuales de arroz en toneladas, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Veracruz	4.1	4.3	4.9	4.5	5.5	5.3	4.5	5.2	5.2	4.8
Michoacan	7.7	8.0	8.2	8.6	9.1	9.1	9.2	7.3	8.6	8.4
Morelos	9.2	9.5	10.0	10.0	10.2	10.3	9.8	10.2	10.0	9.9
Tabasco	3.4	3.4	3.0	2.8	3.5	3.5	3.3	2.4	3.5	3.2
Campeche	2.9	3.7	3.2	3.3	3.4	3.5	2.9	3.1	3.3	3.2
Promedio nacional	4.3	4.5	4.6	4.5	5.1	4.8	4.2	4.5	4.9	4.6

Fuente. Elaborado con Información de SIAP

CUADRO 56

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Veracruz	7.4	30.23	1,514.73	45,782.77	6,700.28	52,483.05
Michoacan	7.1	54.64	1,398.86	76,437.35	6,482.44	82,919.80
Morelos	2.2	19.92	2,510.10	50,003.32	1,977.12	51,980.44
Tabasco	15.7	52.44	1,432.46	75,116.42	14,261.88	89,378.31
Campeche	63.2	185.70	1,334.26	247,771.46	57,548.32	305,319.77
Promedio nacional	10.5	44.78	1,627.71	72,887.27	9,577.07	82,464.34

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 57

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2002

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Veracruz	7.4	32	1,642.53	52,182.05	6,675.35	58,857.41
Michoacan	7.1	57	1,604.84	90,775.43	6,458.33	97,233.75
Morelos	2.2	21	2,207.97	45,517.94	1,969.77	47,487.71
Tabasco	15.7	54	1,677.70	89,815.18	14,208.82	104,024.01
Campeche	63.2	234	1,626.42	380,101.17	57,334.22	437,435.38
Promedio nacional	10.5	47	1,704.38	80,620.26	9,541.44	90,161.70

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 58

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2003

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Veracruz	7.4	36	1,658.96	59,536.12	7,574.64	67,110.76
Michoacan	7.1	58	1,612.20	93,600.80	6,439.01	100,039.81
Morelos	2.2	22	2,122.17	45,867.47	2,235.13	48,102.60
Tabasco	15.7	47	1,594.21	74,864.41	14,166.33	89,030.74
Campeche	63.2	201	1,577.84	317,920.11	57,162.73	375,082.84
Promedio nacional	10.5	48	1,661.70	79,474.62	9,512.90	88,987.53

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 59

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2004

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Veracruz	7.4	33	1,971.73	64,525.64	7,830.06	72,355.70
Michoacan	7.1	61	1,700.39	103,559.91	6,324.18	109,884.09
Morelos	2.2	22	2,049.09	44,510.18	2,310.50	46,820.68
Tabasco	15.7	43	1,712.07	74,235.17	13,913.69	88,148.85
Campeche	63.2	208	1,589.44	330,297.73	56,143.31	386,441.04
Promedio nacional	10.5	47	1,726.97	80,962.34	9,343.25	90,305.59

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 60

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2005

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Veracruz	7.4	41	1,975.52	80,485.08	7,848.14	88,333.23
Michoacan	7.1	65	1,652.76	107,361.90	6,303.49	113,665.38
Morelos	2.2	22	2,473.42	54,962.01	2,315.83	57,277.85
Tabasco	15.7	54	1,702.01	91,915.89	13,868.17	105,784.05
Campeche	63.2	212	1,534.76	324,750.02	55,959.62	380,709.64
Promedio nacional	10.5	53	1,751.34	93,150.71	9,312.68	102,463.39

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 61

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2006

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Veracruz	7.4	39	1,844.13	71,470.70	7,542.43	79,013.13
Michoacan	7.1	65	1,621.08	104,842.87	6,057.94	110,900.81
Morelos	2.2	22	2,213.99	49,533.67	2,225.62	51,759.30
Tabasco	15.7	54	1,637.21	88,928.66	13,327.95	102,256.61
Campeche	63.2	224	1,492.10	333,630.29	53,779.78	387,410.07
Promedio nacional	10.5	50	1,685.40	84,860.11	8,949.92	93,810.03

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 62

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2007

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Veracruz	7.4	33	1,948.01	65,038.80	7,269.18	72,307.98
Michoacan	7.1	66	1,800.20	118,092.73	5,838.47	123,931.20
Morelos	2.2	21	2,158.12	46,082.53	2,144.99	48,227.52
Tabasco	15.7	52	1,588.57	83,054.21	12,845.09	95,899.30
Campeche	63.2	180	1,594.49	287,033.00	51,831.41	338,864.41
Promedio nacional	10.5	44	1,769.18	77,176.33	8,625.68	85,802.01

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 63

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2008

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Veracruz	7.4	38	2,925.41	111,440.04	6,823.71	118,263.76
Michoacan	7.1	52	2,647.28	137,308.83	5,480.68	142,789.51
Morelos	2.2	22	3,292.11	72,725.62	2,013.55	74,739.17
Tabasco	15.7	37	2,934.17	109,772.02	12,057.94	121,829.95
Campeche	63.2	193	2,796.39	538,719.23	48,655.13	587,374.36
Promedio nacional	10.5	47	2,900.96	136,000.91	8,097.09	144,097.99

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 64

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2009

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Veracruz	7.4	38	2,759.41	104,913.52	7,383.42	112,296.94
Michoacan	7.1	61	2,510.02	153,226.68	5,291.59	158,518.27
Morelos	2.2	22	3,330.45	72,199.47	2,178.70	74,378.18
Tabasco	15.7	54	2,612.14	141,884.29	11,641.91	153,526.20
Campeche	63.2	205	2,550.44	523,555.44	46,976.41	570,531.85
Promedio nacional	10.5	51	2,658.52	135,533.50	7,817.72	143,351.22

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 65

Ingresos reales de los productores de arroz incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Veracruz	52,483	58,857	67,111	72,356	88,333	79,013	72,308	118,264	112,297
Michoacan	82,920	97,234	100,040	109,884	113,665	110,901	123,931	142,790	158,518
Morelos	51,980	47,488	48,103	46,821	57,278	51,759	48,228	74,739	74,378
Tabasco	89,378	104,024	89,031	88,149	105,784	102,257	95,899	121,830	153,526
Campeche	305,320	437,435	375,083	386,441	380,710	387,410	338,864	587,374	570,532
Promedio nacional	82,464	90,162	88,988	90,306	102,463	93,810	85,802	144,098	143,351

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 66

Precio medio rural de trigo por tonelada a precios nominales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sonora	1,213.99	1,200.06	1,399.99	1,400.00	1,616.76	1,629.49	1,906.18	4,075.73	3,036.08
Baja California	1,137.70	1,145.29	1,409.85	1,805.00	1,573.16	1,600.00	2,199.99	3,750.91	3,068.04
Nuevo León	1,138.51	1,128.05	1,253.63	1,447.27	1,714.59	1,771.39	2,126.11	3,979.67	2,830.11
Guanajuato	1,353.40	1,244.23	1,397.56	1,789.68	1,647.23	1,748.81	2,208.17	3,356.93	2,467.18
Tlaxcala	1,284.76	1,625.92	1,658.92	1,533.49	1,593.21	1,820.60	2,344.88	2,276.50	2,366.57
Oaxaca	1,534.62	1,543.85	2,142.64	2,212.47	2,152.88	2,430.19	3,369.16	3,336.43	3,514.83
Promedio Nacional	1,224.92	1,214.52	1,417.96	1,659.33	1,623.46	1,676.60	2,073.18	3,679.90	2,892.27

Fuente. Elaborado con información de SIAP

CUADRO 67

Precio medio rural de trigo por tonelada a precios reales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sonora	1,334.22	1,247.78	1,399.99	1,330.91	1,487.41	1,440.72	1,624.30	3,260.19	2,344.78
Baja California	1,250.38	1,190.83	1,409.85	1,715.93	1,447.29	1,414.65	1,874.66	3,000.37	2,369.46
Nuevo León	1,251.27	1,172.91	1,253.63	1,375.85	1,577.41	1,566.18	1,811.71	3,183.36	2,185.71
Guanajuato	1,487.44	1,293.71	1,397.56	1,701.36	1,515.44	1,546.22	1,881.63	2,685.22	1,905.42
Tlaxcala	1,412.00	1,690.58	1,658.92	1,457.82	1,465.74	1,609.69	1,998.13	1,820.98	1,827.72
Oaxaca	1,686.61	1,605.24	2,142.64	2,103.29	1,980.63	2,148.66	2,870.94	2,668.82	2,714.52
Promedio Nacional	1,346.24	1,262.82	1,417.96	1,577.45	1,493.57	1,482.37	1,766.60	2,943.57	2,233.72

Fuente. Elaborado con información de SIAP y los precios se deflactaron con el INPC base 2003 emitido en el Informe Anual 2010 del Banco de México

CUADRO 68

Rendimientos anuales de trigo en toneladas, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Sonora	5.9	5.8	5.2	5.5	5.5	6.2	6.2	6.1	5.7	5.8
Baja California	4.7	6.1	5.8	5.0	5.3	6.6	6.0	5.8	6.2	5.7
Nuevo León	2.4	2.4	2.6	2.0	1.7	2.2	2.4	3.2	2.2	2.3
Guanajuato	5.0	5.6	4.2	5.3	5.6	5.3	5.4	5.7	5.9	5.3
Tlaxcala	2.7	1.7	2.7	1.8	2.8	3.2	2.5	2.7	2.4	2.5
Oaxaca	1.2	1.0	0.8	1.0	0.9	1.2	1.0	1.1	1.6	1.1
Promedio Nacional	4.8	5.1	4.5	4.5	4.8	5.2	5.1	5.1	5.0	4.9

Fuente. Elaborado con Información de SIAP

CUADRO 69

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sonora	27.42	163	1,334.22	216,956.85	24,983.78	241,940.63
Baja California	21.84	103	1,250.38	128,870.47	19,894.74	148,765.21
Nuevo León	14.10	34	1,251.27	42,171.13	12,847.99	55,019.12
Guanajuato	5.36	27	1,487.44	39,753.59	4,879.82	44,633.42
Tlaxcala	5.71	16	1,412.00	21,993.65	5,198.37	27,192.02
Oaxaca	3.20	4	1,686.61	6,413.34	2,911.33	9,324.66
Promedio Nacional	10.02	48	1,346.24	64,313.30	9,124.92	73,438.23

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 70

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2002

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sonora	27.42	160	1,247.78	199,136.59	24,890.83	224,027.41
Baja California	21.84	133	1,190.83	157,837.20	19,820.72	177,657.92
Nuevo León	14.10	34	1,172.91	39,530.13	12,800.19	52,330.32
Guanajuato	5.36	30	1,293.71	39,010.39	4,861.67	43,872.06
Tlaxcala	5.71	10	1,690.58	16,204.76	5,179.03	21,383.79
Oaxaca	3.20	3	1,605.24	4,975.48	2,900.49	7,875.97
Promedio Nacional	10.02	51	1,262.82	64,501.69	9,090.98	73,592.67

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 71

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2003

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sonora	27.42	142	1,399.99	198,858.67	24,816.38	223,675.04
Baja California	21.84	128	1,409.85	179,785.92	19,761.44	199,547.36
Nuevo León	14.10	36	1,253.63	45,255.99	12,761.90	58,017.89
Guanajuato	5.36	23	1,397.56	31,662.61	4,847.13	36,509.74
Tlaxcala	5.71	15	1,658.92	25,650.37	5,876.74	31,527.10
Oaxaca	3.20	3	2,142.64	5,545.70	3,291.24	8,836.95
Promedio Nacional	10.02	45	1,417.96	63,763.38	9,063.78	72,827.16

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 72

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2004

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sonora	27.42	152	1,330.91	202,185.34	24,373.81	226,559.16
Baja California	21.84	108	1,715.93	185,470.30	19,409.02	204,879.32
Nuevo León	14.10	29	1,375.85	39,579.34	12,534.31	52,113.65
Guanajuato	5.36	29	1,701.36	48,660.28	4,760.69	53,420.97
Tlaxcala	5.71	10	1,457.82	14,555.93	6,074.90	20,630.83
Oaxaca	3.20	3	2,103.29	6,788.02	3,402.22	10,190.24
Promedio Nacional	10.02	45	1,577.45	70,777.27	8,902.14	79,679.41

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 73

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2005

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sonora	27.42	150	1,487.41	222,695.85	24,294.07	246,989.91
Baja California	21.84	116	1,447.29	167,179.33	19,345.52	186,524.85
Nuevo León	14.10	25	1,577.41	38,704.40	12,493.30	51,197.70
Guanajuato	5.36	30	1,515.44	45,128.31	4,745.11	49,873.42
Tlaxcala	5.71	16	1,465.74	23,248.81	6,088.93	29,337.74
Oaxaca	3.20	3	1,980.63	5,506.12	3,410.08	8,916.20
Promedio Nacional	10.02	48	1,493.57	71,052.65	8,873.02	79,925.67

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 74

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2006

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sonora	27.42	169	1,440.72	243,360.77	23,347.72	266,708.49
Baja California	21.84	143	1,414.65	202,947.46	18,591.93	221,539.39
Nuevo León	14.10	31	1,566.18	47,925.76	12,006.64	59,932.40
Guanajuato	5.36	28	1,546.22	43,808.92	4,560.27	48,369.19
Tlaxcala	5.71	18	1,609.69	29,113.94	5,851.74	34,965.69
Oaxaca	3.20	4	2,148.66	8,170.30	3,277.24	11,447.55
Promedio Nacional	10.02	52	1,482.37	77,646.25	8,527.38	86,173.63

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 75

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2007

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sonora	27.42	170	1,624.30	276,597.17	22,501.86	299,099.04
Baja California	21.84	131	1,874.66	246,018.35	17,918.37	263,936.73
Nuevo León	14.10	34	1,811.71	62,081.35	11,571.65	73,653.00
Guanajuato	5.36	29	1,881.63	54,622.32	4,395.06	59,017.37
Tlaxcala	5.71	14	1,998.13	28,387.12	5,639.74	34,026.86
Oaxaca	3.20	3	2,870.94	8,990.27	3,158.51	12,148.78
Promedio Nacional	10.02	51	1,766.60	89,880.21	8,218.45	98,098.66

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 76

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2008

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sonora	27.42	168	3,260.19	546,228.65	21,122.93	567,351.58
Baja California	21.84	128	3,000.37	382,611.00	16,820.32	399,431.32
Nuevo León	14.10	45	3,183.36	142,750.94	10,862.53	153,613.47
Guanajuato	5.36	30	2,685.22	81,689.19	4,125.72	85,814.91
Tlaxcala	5.71	15	1,820.98	27,740.60	5,294.13	33,034.73
Oaxaca	3.20	4	2,668.82	9,465.98	2,964.96	12,430.94
Promedio Nacional	10.02	51	2,943.57	149,761.00	7,714.81	157,475.81

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 77

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2009

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sonora	27.42	156.30	2,344.78	366,494.21	20,394.14	386,888.35
Baja California	21.84	135.60	2,369.46	321,300.77	16,239.98	337,540.75
Nuevo León	14.10	30.46	2,185.71	66,575.29	10,487.75	77,063.04
Guanajuato	5.36	31.55	1,905.42	60,109.24	3,983.38	64,092.62
Tlaxcala	5.71	13.52	1,827.72	24,714.73	5,728.38	30,443.10
Oaxaca	3.20	5.02	2,714.52	13,618.07	3,208.15	16,826.23
Promedio Nacional	10.02	49.78	2,233.72	111,184.80	10,055.27	121,240.07

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 78

Ingresos reales de los productores de trigo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sonora	241,941	224,027	223,675	226,559	246,990	266,708	299,099	567,352	386,888
Baja California	148,765	177,658	199,547	204,879	186,525	221,539	263,937	399,431	337,541
Nuevo León	55,019	52,330	58,018	52,114	51,198	59,932	73,653	153,613	77,063
Guanajuato	44,633	43,872	36,510	53,421	49,873	48,369	59,017	85,815	64,093
Tlaxcala	27,192	21,384	31,527	20,631	29,338	34,966	34,027	33,035	30,443
Oaxaca	9,325	7,876	8,837	10,190	8,916	11,448	12,149	12,431	16,826
Promedio Nacional	73,438	73,593	72,827	79,679	79,926	86,174	98,099	157,476	121,240

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 79

Precio medio rural de sorgo por tonelada a precios nominales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sinaloa	999.95	1,002.82	1,154.28	1,395.91	1,086.96	1,326.47	1,807.73	2,429.55	2,129.34
Tamaulipas	839.41	983.31	1,268.32	1,399.66	1,076.91	1,364.49	1,836.47	2,330.58	2,066.06
Guanajuato	1,054.36	1,363.10	1,326.37	1,255.22	1,313.93	1,857.65	2,088.91	2,187.96	2,198.86
Morelos	1,046.62	1,379.58	1,308.65	1,326.35	1,381.03	1,595.43	1,982.25	2,471.22	2,301.05
Veracruz	983.76	1,020.69	1,447.08	1,589.86	1,443.41	1,405.93	1,862.57	2,435.92	2,383.90
Promedio nacional	1,017.92	1,160.91	1,212.10	1,180.73	1,028.36	1,293.36	1,532.42	1,727.57	1,558.51

Fuente. Elaborado con información de SIAP

CUADRO 80

Precio medio rural de sorgo por tonelada a precios reales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sinaloa	1,098.99	1,042.70	1,154.28	1,327.03	999.99	1,172.80	1,540.41	1,943.41	1,644.50
Tamaulipas	922.55	1,022.41	1,268.32	1,330.59	990.75	1,206.42	1,564.90	1,864.24	1,595.63
Guanajuato	1,158.78	1,417.30	1,326.37	1,193.28	1,208.81	1,642.45	1,780.01	1,750.16	1,698.19
Morelos	1,150.28	1,434.44	1,308.65	1,260.90	1,270.54	1,410.61	1,689.12	1,976.74	1,777.11
Veracruz	1,081.19	1,061.28	1,447.08	1,511.41	1,327.93	1,243.06	1,587.14	1,948.50	1,841.10
Promedio nacional	1,118.74	1,207.07	1,212.10	1,122.46	946.08	1,143.53	1,305.81	1,381.89	1,203.64

Fuente. Elaborado con información de SIAP y los precios se deflataron con el INPC base 2003 emitido en el Informe Anual 2010 del Banco de México

CUADRO 81

Rendimientos anuales de sorgo en toneladas, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Sinaloa	2.3	2.6	1.5	1.8	2.8	2.6	2.5	2.6	3.2	2.4
Tamaulipas	2.2	1.6	2.7	3.4	2.7	2.5	2.9	2.8	2.9	2.6
Guanajuato	6.7	6.4	6.6	6.7	6.6	5.9	6.2	6.5	6.2	6.4
Morelos	5.1	2.2	4.6	5.4	4.2	5.2	4.8	5.0	4.3	4.5
Veracruz	2.9	2.2	3.2	2.8	3.4	3.5	4.2	3.9	3.5	3.3
Promedio nacional	3.4	3.0	3.4	3.8	3.5	3.5	3.5	3.6	3.6	3.5

Fuente. Elaborado con Información de SIAP

CUADRO 82

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	11.2	26.27	1,098.99	28,871.51	10,228.92	39,100.44
Tamaulipas	21.3	46.49	922.55	42,885.41	19,428.24	62,313.65
Guanajuato	5.4	36.07	1,158.78	41,792.63	4,926.51	46,719.14
Morelos	4.7	24.36	1,150.28	28,025.26	4,318.69	32,343.95
Veracruz	15.0	44.07	1,081.19	47,646.31	13,703.36	61,349.67
Promedio nacional	10.2	34.35	1,118.74	38,432.18	9,260.14	47,692.32

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 83

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2002

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	11.23	29	1,042.70	30,202.28	10,190.87	40,393.14
Tamaulipas	21.32	35	1,022.41	35,318.80	19,355.96	54,674.76
Guanajuato	5.41	35	1,417.30	48,970.56	4,908.18	53,878.74
Morelos	4.74	10	1,434.44	14,890.53	4,302.62	19,193.15
Veracruz	15.04	34	1,061.28	35,754.93	13,652.38	49,407.31
Promedio nacional	10.16	30	1,207.07	36,682.01	9,225.69	45,907.69

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 84

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2003

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	11.23	17	1,154.28	19,956.92	10,160.39	30,117.31
Tamaulipas	21.32	57	1,268.32	72,481.77	19,298.06	91,779.83
Guanajuato	5.41	36	1,326.37	47,621.60	4,893.50	52,515.10
Morelos	4.74	22	1,308.65	28,596.19	4,882.26	33,478.45
Veracruz	15.04	48	1,447.08	69,211.53	15,491.59	84,703.11
Promedio nacional	10.16	35	1,212.10	42,255.39	9,198.09	51,453.49

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 85

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2004

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	11.23	20	1,327.03	26,221.28	9,979.19	36,200.47
Tamaulipas	21.32	72	1,330.59	95,618.00	18,953.91	114,571.91
Guanajuato	5.41	36	1,193.28	42,972.17	4,806.23	47,778.41
Morelos	4.74	25	1,260.90	31,975.53	5,046.89	37,022.42
Veracruz	15.04	42	1,511.41	62,967.94	16,013.96	78,981.90
Promedio nacional	10.16	39	1,122.46	43,579.73	9,034.06	52,613.79

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 86

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2005

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	11.23	32	999.99	31,659.82	9,946.54	41,606.36
Tamaulipas	21.32	58	990.75	57,675.49	18,891.90	76,567.39
Guanajuato	5.41	36	1,208.81	43,073.77	4,790.51	47,864.28
Morelos	4.74	20	1,270.54	25,354.38	5,058.55	30,412.93
Veracruz	15.04	51	1,327.93	67,706.80	16,050.95	83,757.75
Promedio nacional	10.16	35	946.08	33,173.89	9,004.50	42,178.39

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 87

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2006

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	11.23	29	1,172.80	33,970.91	9,559.08	43,529.99
Tamaulipas	21.32	53	1,206.42	64,313.75	18,155.98	82,469.74
Guanajuato	5.41	32	1,642.45	52,220.47	4,603.90	56,824.36
Morelos	4.74	25	1,410.61	34,568.49	4,861.50	39,429.98
Veracruz	15.04	52	1,243.06	64,688.47	15,425.71	80,114.18
Promedio nacional	10.16	35	1,143.53	40,097.39	8,653.74	48,751.12

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 88

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2007

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	11.23	28	1,540.41	42,889.34	9,212.77	52,102.11
Tamaulipas	21.32	61	1,564.90	95,103.45	17,498.22	112,601.67
Guanajuato	5.41	33	1,780.01	59,577.73	4,437.11	64,014.84
Morelos	4.74	23	1,689.12	38,351.30	4,685.37	43,036.67
Veracruz	15.04	63	1,587.14	99,781.50	14,866.86	114,648.36
Promedio nacional	10.16	36	1,305.81	46,451.30	8,340.23	54,791.52

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 89

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2008

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	11.23	29	1,943.41	55,855.45	8,648.21	64,503.65
Tamaulipas	21.32	59	1,864.24	109,320.07	16,425.91	125,745.98
Guanajuato	5.41	35	1,750.16	61,323.03	4,165.20	65,488.23
Morelos	4.74	23	1,976.74	46,380.82	4,398.25	50,779.06
Veracruz	15.04	58	1,948.50	113,708.14	13,955.80	127,663.94
Promedio nacional	10.16	36	1,381.89	50,281.11	7,829.13	58,110.24

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 90

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2009

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por produccion	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Sinaloa	11.23	36	1,644.50	58,526.85	8,349.82	66,876.68
Tamaulipas	21.32	62	1,595.63	99,693.06	15,859.18	115,552.24
Guanajuato	5.41	33	1,698.19	56,747.46	4,021.49	60,768.95
Morelos	4.74	21	1,777.11	36,558.53	4,759.01	41,317.54
Veracruz	15.04	52	1,841.10	96,641.01	15,100.50	111,741.51
Promedio nacional	10.16	37	1,203.64	44,162.54	7,559.00	51,721.54

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 91

Ingresos reales de los productores de sorgo incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Sinaloa	39,100	40,393	30,117	36,200	41,606	43,530	52,102	64,504	66,877
Tamaulipas	62,314	54,675	91,780	114,572	76,567	82,470	112,602	125,746	115,552
Guanajuato	46,719	53,879	52,515	47,778	47,864	56,824	64,015	65,488	60,769
Morelos	32,344	19,193	33,478	37,022	30,413	39,430	43,037	50,779	41,318
Veracruz	61,350	49,407	84,703	78,982	83,758	80,114	114,648	127,664	111,742
Promedio nacional	47,692	45,908	51,453	52,614	42,178	48,751	54,792	58,110	51,722

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 92

Precio medio rural de cebada por tonelada a precios nominales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Guanajuato	1,484.51	1,578.26	1,599.12	1,737.04	1,899.45	1,736.52	2,192.69	3,288.35	3,241.92
Hidalgo	1,718.84	1,582.73	1,627.02	1,754.88	1,525.04	1,828.25	2,100.95	3,102.28	3,065.71
Mexico	1,651.86	1,752.52	1,829.33	2,131.23	1,784.53	2,281.61	2,796.47	4,087.69	3,460.55
Puebla	1,667.39	1,379.09	1,354.61	1,766.80	1,786.58	1,842.48	2,235.99	2,771.17	2,659.80
Tlaxcala	1,718.84	1,771.58	1,928.70	1,971.80	1,940.60	2,278.46	1,956.01	3,731.75	3,817.80
Promedio nacional	1,626.71	1,571.07	1,651.81	1,790.28	1,783.17	1,912.08	2,167.92	3,260.73	3,197.29

Fuente. Elaborado con información de SIAP

CUADRO 93

Precio medio rural de cebada por tonelada a precios reales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Guanajuato	1,631.54	1,641.02	1,599.12	1,651.32	1,747.48	1,535.35	1,868.44	2,630.37	2,503.75
Hidalgo	1,889.07	1,645.67	1,627.02	1,668.28	1,403.02	1,616.46	1,790.27	2,481.53	2,367.67
Mexico	1,815.46	1,822.21	1,829.33	2,026.06	1,641.75	2,017.30	2,382.94	3,269.76	2,672.60
Puebla	1,832.53	1,433.93	1,354.61	1,679.61	1,643.64	1,629.04	1,905.34	2,216.67	2,054.18
Tlaxcala	1,889.07	1,842.03	1,928.70	1,874.50	1,785.34	2,014.51	1,666.76	2,985.04	2,948.51
Promedio nacional	1,787.82	1,633.54	1,651.81	1,701.94	1,640.50	1,690.57	1,847.33	2,608.27	2,469.29

Fuente. Elaborado con información de SIAP y los precios se deflactaron con el INPC base 2003 emitido en el Informe Anual 2010 del Banco de México

CUADRO 94

Rendimientos anuales de cebada en toneladas, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Guanajuato	3.6	5.4	4.6	5.2	4.6	4.4	4.3	4.5	5.4	4.7
Hidalgo	2.2	1.5	1.8	2.0	1.7	2.4	1.7	2.1	1.3	1.8
Mexico	2.7	1.3	2.8	1.7	1.5	1.8	1.4	1.6	0.7	1.7
Puebla	2.3	2.6	2.6	2.4	2.0	2.4	1.9	2.5	1.8	2.3
Tlaxcala	2.8	1.5	2.6	2.0	2.9	3.0	2.4	2.4	1.8	2.4
Promedio nacional	2.5	2.6	3.0	2.9	2.5	2.8	2.3	2.5	2.2	2.6

Fuente. Elaborado con Información de SIAP

CUADRO 95

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Guanajuato	6.8	24.41	1,631.54	39,828.05	6,195.35	46,023.40
Hidalgo	6.4	14.07	1,889.07	26,584.64	5,801.73	32,386.37
Mexico	5.1	13.56	1,815.46	24,625.97	4,663.68	29,289.65
Puebla	9.7	22.20	1,832.53	40,673.89	8,869.48	49,543.37
Tlaxcala	7.4	20.71	1,889.07	39,119.09	6,714.31	45,833.40
Promedio nacional	7.5	18.36	1,787.82	32,824.39	6,827.71	39,652.10

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 96

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2002

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Guanajuato	6.8	37	1,641.02	60,479.86	6,172.30	66,652.17
Hidalgo	6.4	9	1,645.67	15,299.75	5,780.15	21,079.90
Mexico	5.1	7	1,822.21	12,125.57	4,646.33	16,771.90
Puebla	9.7	25	1,433.93	36,293.70	8,836.48	45,130.18
Tlaxcala	7.4	11	1,842.03	20,497.75	6,689.33	27,187.08
Promedio nacional	7.5	20	1,633.54	31,950.53	6,802.31	38,752.84

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 97

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2003

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Guanajuato	6.8	31	1,599.12	49,584.23	6,153.84	55,738.07
Hidalgo	6.4	11	1,627.02	18,441.75	6,558.83	25,000.59
Mexico	5.1	14	1,829.33	25,937.75	5,272.27	31,210.03
Puebla	9.7	25	1,354.61	34,154.19	8,810.05	42,964.24
Tlaxcala	7.4	19	1,928.70	37,096.97	7,590.50	44,687.47
Promedio nacional	7.5	22	1,651.81	36,764.04	6,781.96	43,546.01

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 98

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2004

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Guanajuato	6.8	35	1,651.32	58,389.25	6,044.10	64,433.34
Hidalgo	6.4	13	1,668.28	20,927.87	6,780.00	27,707.86
Mexico	5.1	9	2,026.06	17,422.97	5,450.05	22,873.02
Puebla	9.7	23	1,679.61	38,914.94	8,652.94	47,567.88
Tlaxcala	7.4	15	1,874.50	28,180.48	7,846.45	36,026.93
Promedio nacional	7.5	21	1,701.94	36,476.72	6,661.01	43,137.73

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 99

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2005

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Guanajuato	6.8	31	1,747.48	54,540.90	6,024.32	60,565.22
Hidalgo	6.4	11	1,403.02	15,009.42	6,795.66	21,805.08
Mexico	5.1	8	1,641.75	12,521.45	5,462.64	17,984.09
Puebla	9.7	20	1,643.64	32,481.24	8,624.63	41,105.86
Tlaxcala	7.4	22	1,785.34	38,681.27	7,864.58	46,545.84
Promedio nacional	7.5	19	1,640.50	30,488.44	6,639.22	37,127.66

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 100

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2006

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Guanajuato	6.8	30	1,535.35	46,354.17	5,789.65	52,143.82
Hidalgo	6.4	15	1,616.46	24,703.84	6,530.94	31,234.78
Mexico	5.1	9	2,017.30	18,689.98	5,249.85	23,939.83
Puebla	9.7	23	1,629.04	37,584.56	8,288.66	45,873.22
Tlaxcala	7.4	22	2,014.51	44,240.42	7,558.22	51,798.64
Promedio nacional	7.5	21	1,690.57	34,966.34	6,380.60	41,346.94

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 101

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2007

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Guanajuato	6.8	29	1,868.44	53,996.58	5,579.90	59,576.48
Hidalgo	6.4	11	1,790.27	19,380.12	6,294.33	25,674.45
Mexico	5.1	7	2,382.94	17,076.59	5,059.66	22,136.24
Puebla	9.7	18	1,905.34	34,870.65	7,988.38	42,859.03
Tlaxcala	7.4	17	1,666.76	28,865.20	7,284.40	36,149.60
Promedio nacional	7.5	17	1,847.33	31,563.65	6,149.44	37,713.09

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 102

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2008

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Guanajuato	6.8	31	2,630.37	81,202.54	5,237.96	86,440.50
Hidalgo	6.4	14	2,481.53	33,815.99	5,908.61	39,724.60
Mexico	5.1	8	3,269.76	27,281.24	4,749.59	32,030.84
Puebla	9.7	25	2,216.67	54,594.85	7,498.84	62,093.69
Tlaxcala	7.4	17	2,985.04	51,915.35	6,838.00	58,753.36
Promedio nacional	7.5	19	2,608.27	49,060.65	5,772.59	54,833.25

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 103

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2009

ESTADO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Guanajuato	6.8	36	2,503.75	91,254.44	5,057.24	96,311.67
Hidalgo	6.4	8	2,367.67	19,599.86	6,393.25	25,993.11
Mexico	5.1	3	2,672.60	9,302.59	5,139.17	14,441.76
Puebla	9.7	17	2,054.18	35,794.90	7,240.12	43,035.02
Tlaxcala	7.4	13	2,948.51	39,546.41	7,398.88	46,945.28
Promedio nacional	7.5	16	2,469.29	40,154.82	5,573.43	45,728.25

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 104

Ingresos reales de los productores de cebada incluyendo el apoyo de Procampo en distintos Estados del País, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Guanajuato	46,023	66,652	55,738	64,433	60,565	52,144	59,576	86,440	96,312
Hidalgo	32,386	21,080	25,001	27,708	21,805	31,235	25,674	39,725	25,993
Mexico	29,290	16,772	31,210	22,873	17,984	23,940	22,136	32,031	14,442
Puebla	49,543	45,130	42,964	47,568	41,106	45,873	42,859	62,094	43,035
Tlaxcala	45,833	27,187	44,687	36,027	46,546	51,799	36,150	58,753	46,945
Promedio nacional	39,652	38,753	43,546	43,138	37,128	41,347	37,713	54,833	45,728

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 105

Precio medio rural de otros cultivos elegibles por tonelada a precios nominales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Cártamo	1,314.42	1,781.53	2,271.85	2,354.64	2,255.47	2,337.68	2,361.46	3,706.09	4,196.74
Soya	1,847.23	2,031.97	2,998.11	2,719.15	2,295.98	2,606.73	3,642.05	4,553.35	4,928.51
Algodón	2,739.80	3,498.77	5,872.04	4,570.32	4,091.45	4,503.08	5,277.46	4,984.62	6,742.53

Fuente. Elaborado con información de SIAP

CUADRO 106

Precio medio rural de otros cultivos elegibles por tonelada a precios reales, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Cártamo	1,444.60	1,852.37	2,271.85	2,238.45	2,075.01	2,066.87	2,012.25	2,964.52	3,241.17
Soya	2,030.18	2,112.77	2,998.11	2,584.97	2,112.28	2,304.75	3,103.48	3,642.24	3,806.32
Algodón	3,011.15	3,637.90	5,872.04	4,344.79	3,764.10	3,981.42	4,497.05	3,987.22	5,207.29

Fuente. Elaborado con información de SIAP y los precios se deflactaron con el INPC base 2003 emitido en el Informe Anual 2010 del Banco de México

CUADRO 107

Rendimientos anuales de otros cultivos elegibles en toneladas, 2001-2009

ESTADO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	PROMEDIO
Cártamo	1.0	1.0	1.4	1.1	1.1	1.1	1.2	1.5	1.2	1.2
Soya	1.7	1.5	1.9	1.5	2.0	1.5	1.4	2.0	1.9	1.7
Algodón	3.1	3.1	3.5	3.5	3.1	3.8	3.5	3.7	3.9	3.5

Fuente. Elaborado con Información de SIAP

CUADRO 108

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2001

CULTIVO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Cártamo	17.87	18	1,444.60	25,562.65	16,285.12	41,847.77
Soya	16.11	27	2,030.18	53,959.86	14,676.43	68,636.28
Algodón	5.88	18	3,011.15	55,385.98	5,354.16	60,740.14

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 109

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2002

CULTIVO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Cártamo	17.87	18	1,852.37	33,109.39	16,224.54	49,333.93
Soya	16.11	25	2,112.77	52,071.03	14,621.83	66,692.85
Algodón	5.88	18	3,637.90	66,486.58	5,334.24	71,820.82

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 110

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2003

CULTIVO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Cártamo	17.87	24	2,271.85	55,631.79	16,176.01	71,807.80
Soya	16.11	30	2,998.11	89,828.19	14,578.09	104,406.28
Algodón	5.88	20	5,872.04	119,395.51	5,318.28	124,713.80

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 111

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2004

CULTIVO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Cártamo	17.87	19	2,238.45	43,610.98	15,887.53	59,498.51
Soya	16.11	24	2,584.97	62,459.51	14,318.11	76,777.63
Algodón	5.88	21	4,344.79	90,129.35	5,223.44	95,352.79

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 112

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2005

CULTIVO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Cártamo	17.87	19	2,075.01	40,426.90	15,835.55	56,262.45
Soya	16.11	31	2,112.28	66,349.69	14,271.27	80,620.96
Algodón	5.88	18	3,764.10	69,235.46	5,206.35	74,441.81

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 113

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2006

CULTIVO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Cártamo	17.87	19	2,066.87	38,790.51	15,218.70	54,009.20
Soya	16.11	24	2,304.75	55,688.79	13,715.35	69,404.13
Algodón	5.88	23	3,981.42	89,844.63	5,003.54	94,848.17

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 114

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2007

CULTIVO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Cártamo	17.87	22	2,012.25	43,879.90	14,667.34	58,547.24
Soya	16.11	23	3,103.48	70,488.71	13,218.46	83,707.16
Algodón	5.88	20	4,497.05	91,966.47	4,822.27	96,788.74

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 115

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2008

CULTIVO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Cártamo	17.87	26	2,964.52	77,362.35	13,768.52	91,130.86
Soya	16.11	33	3,642.24	118,514.79	12,408.42	130,923.21
Algodón	5.88	22	3,987.22	85,757.89	4,526.76	90,284.65

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 116

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2009

CULTIVO	Superficie promedio anual (Has)	Rendimiento promedio (Ton)	Precio Real Promedio (Ton)	Ingresos por producción	Apoyo de Procampo	Ingresos Totales
Cártamo	17.87	21	3,241.17	68,360.63	13,293.47	81,654.10
Soya	16.11	30	3,806.32	114,656.48	11,980.30	126,636.78
Algodón	5.88	23	5,207.29	118,425.71	4,370.57	122,796.28

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 117

Ingresos reales de los productores de otros cultivos elegibles incluyendo el apoyo de Procampo a nivel nacional, 2001-2009

CULTIVO	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Cártamo	41,848	49,334	71,808	59,499	56,262	54,009	58,547	91,131	81,654
Soya	68,636	66,693	104,406	76,778	80,621	69,404	83,707	130,923	126,637
Algodón	60,740	71,821	124,714	95,353	74,442	94,848	96,789	90,285	122,796

Fuente. Elaborado con información de SIAP y Listado de Beneficiarios en ASERCA

CUADRO 118

Superficie promedio anual con conversión productiva de acuerdo a la región,
2001-2009

Región	Superficie total subsidiada	Superficie con conversión productiva	% de superficie con conversión productiva	Participación por región con conversión productiva en %
Noroeste	1,592,528	542,436	34%	17%
Noreste	2,815,433	987,639	35%	31%
Centro Occidente	4,236,927	982,314	23%	31%
Centro	1,601,297	206,216	13%	6%
Sureste	2,634,415	463,429	18%	15%
Total	12,880,601	3,182,032	25%	100%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 119

Productores en promedio anualmente con conversión productiva de acuerdo a
la región, 2001-2009

Región	Productores subsidiados	Productores con conversión productiva	% de productores con conversión productiva	Participación por región con conversión productiva en %
Noroeste	132,164	43,550	33%	10%
Noreste	284,120	77,498	27%	18%
Centro Occidente	701,099	136,320	19%	31%
Centro	582,331	63,655	11%	15%
Sureste	997,270	115,944	12%	26%
Total	2,696,983	436,967	16%	100%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 120

Superficie promedio anual con proyectos ecológicos por Estado, 2001-2009

Estado	Superficie (has)	% de Participación por Estado
Sonora	11,486	42.37%
Chihuahua	10,261	37.85%
Nuevo León	1,976	7.29%
Tamaulipas	1,042	3.84%
Coahuila	348	1.28%
Zacatecas	273	1.01%
Jalisco	208	0.77%
San Luis Potosí	164	0.60%
Colima	160	0.59%
Campeche	159	0.59%
Michoacán	145	0.54%
Sinaloa	143	0.53%
Hidalgo	141	0.52%
México	129	0.48%
Durango	115	0.42%
Guanajuato	111	0.41%
Puebla	101	0.37%
Oaxaca	29	0.11%
Chiapas	25	0.09%
Veracruz	24	0.09%
Quintana Roo	22	0.08%
Tabasco	12	0.04%
Querétaro	10	0.04%
D.F.	8	0.03%
Aguascalientes	7	0.03%
Guerrero	7	0.03%
Nayarit	6	0.02%
Morelos	2	0.01%
Baja California Sur	-	0.00%
Tlaxcala	-	0.00%
Yucatán	-	0.00%
Baja California	-	0.00%
TOTAL	27,111	100%

Fuente. Elaborado con Información de los Resultados Principales de Procampo del Año Fiscal 2001-2009

CUADRO 121

Superficie, productores y monto asignado por Procampo de acuerdo al régimen hídrico 2001-2009 (Nacional)

AÑO	Superficie		TOTAL	Productores apoyados		TOTAL	Monto Asignado		TOTAL
	Riego	Temporal		Riego	Temporal		Riego	Temporal	
2001	2,247,370	11,318,769	13,566,138	373,220	2,481,184	2,854,404	1,863,965,212	9,405,996,836	11,269,962,048
2003	2,770,363	10,526,554	13,296,917	401,739	2,414,573	2,816,312	2,502,658,323	10,180,513,333	12,683,171,657
2006	2,495,415	8,679,371	11,174,785	354,616	2,012,244	2,366,860	2,412,026,657	9,304,805,275	11,716,831,932
2009	3,226,556	10,258,006	13,484,561	494,629	2,255,725	2,750,354	3,122,067,162	11,678,499,990	14,800,567,152
Promedio	2,684,926	10,195,675	12,880,601	406,051	2,290,932	2,696,983	2,475,179,339	10,142,453,859	12,617,633,197

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 122

Productores apoyados por Tamaño de Superficie 2001-2009 (Nacional)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	2,229,580.00	2,189,408.00	1,848,981.00	2,125,023.00	2,098,248
>5 a 10 has	410,952.00	413,556.00	335,877.00	396,877.00	389,316
>10 a 20 has	139,894.00	142,397.00	119,352.00	146,988.00	137,158
más 20 has	73,859.00	70,943.00	62,624.00	81,440.00	72,217
TOTAL	2,854,285.00	2,816,304.00	2,366,834.00	2,750,328.00	2,696,938

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 123

Ingresos transferidos por Tamaño de Superficie 2001-2009, Nacional (a pesos corrientes)

Superficie	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio
	2001	2003	2006	2009	
Hasta 5 has	4,029,701,294	4,773,185,356	4,450,041,609	5,751,819,226	4,751,186,871
>5 a 10 has	2,548,126,875	2,935,659,734	2,625,919,415	3,218,125,811	2,831,957,959
>10 a 20 has	1,705,601,169	1,947,303,378	1,771,012,727	2,225,381,449	1,912,324,681
más 20 has	2,985,950,022	3,026,968,873	2,869,760,874	3,605,061,363	3,121,935,283
TOTAL	11,269,379,360	12,683,117,341	11,716,734,625	14,800,387,849	12,617,404,794

Fuente. Elaborado con información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 124

Superficie apoyada de los principales cultivos, 2001-2009 (Nacional)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	38,378	44,661	67,246	53,631	50,979	0.4%
Arroz	33,209	30,699	15,749	25,354	26,252	0.2%
Cebada	317,093	286,918	187,027	255,737	261,694	2.0%
Cartamo	55,932	146,106	78,414	53,006	83,365	0.6%
Fríjol	1,269,544	1,013,967	500,154	588,035	842,925	6.5%
Maíz	6,807,454	6,802,304	5,559,454	6,343,209	6,378,105	49.5%
Sorgo	1,517,352	1,557,644	1,363,292	1,712,694	1,537,745	11.9%
Soya	53,166	66,041	51,438	59,206	57,463	0.4%
Trigo	429,832	379,428	515,741	515,157	460,040	3.6%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 125

Productores apoyados de los principales cultivos, 2001-2009 (Nacional)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	6,192	6,259	12,308	9,941	8,675	0.3%
Arroz	2,915	2,662	2,001	2,412	2,498	0.1%
Cebada	40,141	39,013	27,619	32,911	34,921	1.3%
Cartamo	3,346	8,463	4,178	2,669	4,664	0.2%
Fríjol	159,399	129,209	77,231	81,051	111,723	4.1%
Maíz	2,070,901	2,016,784	1,670,025	1,829,230	1,896,735	70.3%
Sorgo	158,370	157,136	137,201	152,488	151,299	5.6%
Soya	3,780	4,533	2,598	3,358	3,567	0.1%
Trigo	47,360	45,384	51,264	39,728	45,934	1.7%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 126

Superficie apoyada de los principales cultivos, 2001-2009 (*Sureste*)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	48	32	6	24	28	0.0%
Arroz	25,292	19,193	5,504	16,222	16,553	0.6%
Cartamo	383	668	418	159	407	0.0%
Cebada	1,273	809	569	742	848	0.0%
Frijol	32,145	31,479	21,947	21,741	26,828	1.0%
Maiz	2,374,178	2,282,240	1,475,316	2,073,425	2,051,290	77.9%
Pastos perenes	264,299	330,006	204,812	376,694	293,953	11.2%
Sorgo	53,222	60,373	36,308	62,774	53,169	2.0%
Soya	13,640	10,819	10,419	14,049	12,232	0.5%
Trigo	11,103	9,926	8,793	8,708	9,632	0.4%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

CUADRO 127

Productores apoyados de los principales cultivos, 2001-2009 (*Sureste*)

Cultivo	PERIODO DE ANÁLISIS				Promedio	Participación en %
	2001	2003	2006	2009		
Algodón	12	11	4	7	9	0.0%
Arroz	1,587	1,228	626	1,085	1,132	0.1%
Cartamo	45	74	41	17	44	0.0%
Cebada	265	184	134	132	179	0.0%
Frijol	19,003	17,867	12,982	13,050	15,726	1.6%
Maiz	971,175	936,882	676,295	835,361	854,928	85.7%
Pastos perenes	52,130	66,830	42,944	76,634	59,635	6.0%
Sorgo	5,265	5,926	4,036	6,291	5,380	0.5%
Soya	1,070	829	729	1,227	964	0.1%
Trigo	3,323	3,026	2,850	2,662	2,965	0.3%

Fuente. Elaborado con Información del Listado de Beneficiarios de Procampo en ASERCA

Bibliografía

Aceves Avila Roberto, "La transformación agraria mexicana y el papel del procampo" en G. Reca Lucio y G. Echeverría Ruben, *Agricultura medio ambiente y pobreza rural en América Latina*, BID, Estados Unidos, 1998, pp. 351-362

Bartra Armando, *Cosechas de ira*, Itaca, México, 2003, pp. 11-36 y 111-130

Boege Eckart, "El Desarrollo Sustentable y la producción campesina e indígena: una aproximación agroecológica", en Hubert C. de Grammont (Coord), *La Sociedad Rural Mexicana frente al nuevo milenio*, Volumen III, Plaza y Valdés, México, pp. 231-259

Bonnis Gérard y Patrón Sarti Rafael, *Examen de las Políticas Agrícolas de México*, México, 1997, pp.44-65 y 75-78

Calva José Luis (Coord), *El campo mexicano Ajuste Neoliberal y Alternativas*, CIESTAAM, México, 1997, pp. 15-42 y 201-230

Calva José Luis (Coord), *Alternativas para el campo mexicano*, Fontamara, México, 1993, pp.185-204

Cazorla Montero Adolfo, *Desarrollo Rural: Modelos de Planificación*, Mundi-Prensa, España, s/a, pp.33-81

Cruz Gómez Angel Manuel *et al*, *¿PROCAMPO O ANTICAMPO?*, CIESTAAM, México, 1993, pp.1-13

Díaz Cárdenas Salvador *et al*, "Sistemas de Policultivo: Una alternativa a la crisis del café en Veracruz, México", en Hubert C. de Grammont (Coord), *La Sociedad Rural Mexicana frente al nuevo milenio*, Volumen III, Plaza y Valdés, México, pp. 35-59

Escudero Gerardo, "La visión y misión de la agricultura al año 2020: hacia un enfoque que valore la agricultura y el medio rural", en G. Reca Lucio y G. Echeverría Ruben, *Agricultura medio ambiente y pobreza rural en América Latina*, BID, Estados Unidos, 1998, pp. 21-53

García Bartolomé Juan Manuel, "Los procesos rurales en el ámbito de la Unión Europea", en Hubert C. de Grammont (Coord), *La Sociedad Rural Mexicana frente al nuevo milenio*, Volumen II, Plaza y Valdés, México, pp. 35-59

Piñeiro Martín, "Importancia del Sector Agroalimentario", en G. Echeverría Ruben, *Desarrollo de las Economías rurales*, BID, Estados Unidos, 2001, pp. 71-100

Quintana Diego Roberto, *El campo no aguanta más una apuesta hacia la construcción de una política pública incluyente para el México rural*, pp. 57-64

Reyna Moguel Viveros y Parra Vázquez Roberto Manuel, “La integración de los campesinos-indígenas a la nación””, en Hubert C. de Grammont (Coord), *La Sociedad Rural Mexicana frente al nuevo milenio*, Volumen IV, Plaza y Valdés, México, pp. 333-359

Schwentesi Rinderman Rita *et al*, *Agricultura Orgánica Mercado Internacional y propuestas para su desarrollo en México*, CIESTAAM, México, 2004, pp. 27-54

Documentos

Ley de Desarrollo Rural Sustentable, (LDRS), [Fecha de consulta: 05 de mayo de 2011], disponible en <[http: www.diputados.gob.mx](http://www.diputados.gob.mx)>

Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012, (PND), [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <[http: pnd.presidencia.gob.mx](http://pnd.presidencia.gob.mx)>

Programa Sectorial de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación 2001-2006, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <[http: www.sagarpa.gob.mx/.../Programa%20Sectorial](http://www.sagarpa.gob.mx/.../Programa%20Sectorial)

Programa Sectorial de Desarrollo Agropecuario y Pesquero 2007-2012, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <[http: www.sagarpa.gob.mx/transparencia/.../Programa-Sectorial2007-2012](http://www.sagarpa.gob.mx/transparencia/.../Programa-Sectorial2007-2012)

Cibergrafía

ASERCA, *Listado de Beneficiarios de Procampo*, [Fecha de consulta: 20 de julio de 2011], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

ASERCA, *Resultados Principales de Procampo del Año Fiscal 2001 al 2009*, [Fecha de consulta: 20 de julio de 2010], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

ASERCA. *Segundo Informe del Avance de Resultados de la Operación del Procampo*, Ciclos Agrícolas OI 2001/2002 Y PV 2002, [Fecha de consulta: 05 de abril de 2011], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

Banco Mundial, diciembre 2009, *Análisis del Gasto Público en el Desarrollo Agrícola y Rural*, BM, México, [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2011], disponible en <<http://www.subsidiosalcampo.org.mx>>

Bustamante César, BID, Junio 2007, *Reflexiones sobre el desempeño del Procampo*, BID [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *El algodón en Procampo*, núm. 65, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *El arroz en Procampo*, núm. 75, [Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *El cártamo en Procampo*, núm. 86, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *El cártamo en Procampo*, núm. 58, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *El frijol en Procampo*, núm. 76, [Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *El frijol en Procampo*, núm. 88, [Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *El sorgo en Procampo*, núm. 68, [Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *El sorgo en Procampo*, núm. 81, [Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *La cebada en Procampo*, núm. 57, [Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *La cebada en Procampo*, núm. 84, [Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *Las empresas comerciales estatales, la regulación del mercado agrícola y seguridad alimentaria*, núm. 192, [Fecha de consulta: 07 de abril de 2011], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *La inversión en la investigación agrícola, ante las nuevas exigencias*, núm. 205, [Fecha de consulta: 07 de abril de 2011], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Claridades Agropecuarias, *La soya en PROCAMPO*, NÚM. 62, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

Davis Benjamín, mayo 2007, *Procampo Seis desafíos para su rediseño*, FAO, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://acerca.gob.mx>>

Figueroa Benjamín, *Desarrollo Rural y Procampo*, COLPOS, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

Kondo López Jorge, *En la búsqueda de un nuevo Procampo*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

Labarthe Carlock José María, junio 2007, *Subsidios Directos al Campo ¿Perpetuar dependencia o promover emancipación?*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

López Mateos Javier Eduardo, *Procampo Propuesta de Cambio*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://www.acerca.gob.mx>>

Martínez Guadalupe, *El Nuevo Procampo, Propuestas de CONSUCC para incorporar a los pequeños productores y hacer más eficiente un subsidio diseñado para elevar la productividad del sector agrícola de México*, Consejo Nacional de Sociedades y Unidades con Campesinos y Colonos A.C. (CONSUCC), [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <[http: www.aserca.gob.mx](http://www.aserca.gob.mx)>

Meza Castillo Miguel, *Crédito rural y neoliberalismo*, [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2011], disponible en <[http: www.subsidiosalcampo.org.mx](http://www.subsidiosalcampo.org.mx)>

Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, marzo de 2010, *Análisis de los instrumentos de política agropecuaria, rural y pesquera en México*, FAO, Volumen I, [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2011], disponible en <[http: www.subsidiosalcampo.org.mx](http://www.subsidiosalcampo.org.mx)>

Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico, 2007, *Logros recientes, continuación de las reformas, Política Agropecuaria y Pesquera en México*, OCEDE, [Fecha de consulta: 30 de septiembre de 2010], disponible en <[http: www.subsidiosalcampo.org.mx](http://www.subsidiosalcampo.org.mx)>

Robles Nicolás, *Procampo: La Nueva Visión de un Viejo Reto*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <[http: www.aserca.gob.mx](http://www.aserca.gob.mx)>

Rosenzweig Andrés, julio 2007, *Propuestas para reformular Procampo*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <[http: www.aserca.gob.mx](http://www.aserca.gob.mx)>

Rumbo Rural, *Retos y perspectivas de la autosuficiencia alimentaria en México en los próximos diez años*, [Fecha de consulta: 17 de enero de 2012], disponible en <[http: www.cdrssa.gob.mx](http://www.cdrssa.gob.mx)>

SAGARPA, *Plan Rector Sistema Nacional Arroz*, [Fecha de consulta: 15 de noviembre de 2010], disponible en <[http: www.sagarpa.gob.mx](http://www.sagarpa.gob.mx)>

SAGARPA, *Plan Rector Nacional Sorgo*, [Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2010], disponible en <[http: www.sagarpa.gob.mx](http://www.sagarpa.gob.mx)>

Scott John, mayo 2007, *Procampo Eficiencia con Equidad*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <[http: www.aserca.gob.mx](http://www.aserca.gob.mx)>

SIAP, *Cierre de la Producción agrícola por cultivo*, [Fecha de consulta: 09 de agosto de 2010], disponible en <[http: www.siap.gob.mx](http://www.siap.gob.mx)>

SIAP, *Evolución de algunos indicadores del sector agroalimentario en México antes y después del TLCAN*, [Fecha de consulta: 02 de diciembre de 2010], disponible en <<http://www.infoaserca.gob.mx>>

SIAP, *Situación actual y perspectivas de la cebada 1995-2007*, [Fecha de consulta: 30 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>

SIAP, *Situación actual y perspectiva de la producción de frijol en México 1990-2000*, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>

SIAP, *Situación actual y perspectiva del Maíz 1996-2012*, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>

SIAP, *Situación actual y perspectivas del Maíz 1996-2010*, [Fecha de consulta: 10 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>

SIAP, *Situación actual y perspectivas del trigo 1990-2006*, [Fecha de consulta: 23 de noviembre de 2010], disponible en <<http://www.siap.gob.mx>>

Suarez Carrera Víctor *et al.*, agosto 2007, *Nuestra posición y nuestras propuestas en torno al Procampo*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

Suarez Carrera Víctor, *Subsidios y nueva política agroalimentaria y de desarrollo rural en México*, [Fecha de consulta: 18 de mayo de 2011], disponible en <<http://www.subsidiosalcampo.org.mx>>

Torres Rojo Juan Manuel, *Comportamiento de productores ante transferencias sin restricciones*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>

Wise Tim, *El impacto de las políticas agropecuarias de los Estados Unidos sobre los productores mexicanos*, [Fecha de consulta: 05 de mayo de 2011], disponible en <<http://www.subsidiosalcampo.org.mx>>

Zertuche Guerra Manuel, *El futuro de la competitividad en la agricultura mexicana*, [Fecha de consulta: 27 de julio de 2010], disponible en <<http://www.aserca.gob.mx>>