

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTONOMA DE MEXICO
FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
COLEGIO DE PSICOLOGIA

ESTUDIO PSICOLOGICO EN UN GRUPO DE MUJERES EMBARAZADAS

T E S I S

Que para obtener el título de

PSICOLOGO

Presenta:

MARIA CRISTINA TRUJANO GUERRERO

MEXICO, D.F.

1970



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A MIS PADRES

A HANSY

A MIS HERMANAS

L. Ps. 00546

AGRADECIMIENTOS

En la realización de este trabajo se contó con la valiosa dirección del Sr. Dr. Luis Lara Tapia, a quien deseo expresar mi agradecimiento.

Así mismo deseo hacer extensivo este agradecimiento al Sr. Lic. Enrique H. Herrera Speziali por su ayuda e inestimables orientaciones, que incrementaron la motivación y desarrollo del presente.

I N D I C E

	Página
INTRODUCCION	5
CAPITULO I	
CONSIDERACIONES PREVIAS	9
A) Prueba de Rosenzweig	
B) Prueba de Barsit	
C) Estudio del Temperamento de Guilford Zimmerman	
a) Datos obtenidos de la Prueba de Rosenzweig	
b) Datos obtenidos del Guilford Zimmerman	
c) Datos obtenidos del Barsit	
CAPITULO II	
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	22
A) Hipótesis	
B) Sujetos	
C) Material	
D) Diseño Experimental	
E) Análisis de los Resultados	
F) Confiabilidad	
G) Validez	
H) Escalas en puntaje "t"	
CAPITULO III	
A) Resumen	38
B) Conclusiones	
BIBLIOGRAFIA	42

INTRODUCCION

Los estudios de tipo metodológico, para la aproximación de los eventos de tipo sociopsicológicos en México, aunque incipientes y con grandes perspectivas hacia el futuro, son aún muy escasos en nuestro medio ambiente, generalmente ha sido la especulación filosófica, moral psicoanalítica o de cualquier otro tipo la que ha pretendido decir la última palabra sobre la mayoría de los problemas de estas disciplinas, en el aspecto sociológico es en donde se ha avanzado con una mayor rapidez y disciplina, aunado a que es mucho mayor el número de las personas que están dedicadas al estudio de esta área y cuentan con más recursos. En el aspecto psicológico todavía no hay en forma oficial un instituto que se avoque a los estudios de tipo psicológico-sociales y que por ende pueda aportar en forma permanente y sistemática datos sobre las características psicológicas adquiridas debido a cierta clase de condiciones sociales de nuestro medio.

El presente estudio fue realizado con mujeres embarazadas de clase socioeconómico baja, y el objeto de la investigación, es ver si existen diferencias de la personalidad entre un grupo de mujeres embarazadas y no embarazadas de clase baja, pretendiendo analizar las diferencias provocadas por el embarazo. Se utilizaron para tal fin pruebas objetivas de personalidad, así como proyectivas y una de inteligencia.

La prueba de personalidad en la que está basada este estudio es la de Guilford-Zimmerman con sus diez escalas tradicionales y las pruebas de Rosenzweig referente a frustración así como la prueba Barsit de inteligencia, a cero problema.

La idea del presente trabajo es elaborar una nueva escala -- que detecte los efectos psicológicos del embarazo, así como colateralmente medir aquellos aspectos que nos reportan éstas pruebas en la población estudiada, ya sea descriptivamente o bien en términos de las diferencias entre los dos grupos estudiados.

Las situaciones a poner a prueba en este estudio son las siguientes:

¿ Realmente hay cambios psicológicos en las mujeres embarazadas?

¿ Cuáles son estos cambios?

¿ Se podrá elaborar una escala que los pueda medir?

Por la naturaleza misma de este tipo de instrumentos, otra limitación que puede tener este trabajo es la que priva por los inventarios de personalidad, es decir, cada pregunta puede tener un -- significado diferente para cada persona, y también puede ser interpretado en forma distinta según la situación en la cual el individuo se encuentre. (Allport 1965).

Definición de Términos:

Efectos Psicológicos del Embarazo..- En este estudio se entiende por efectos psicológicos del embarazo la forma en que se pueden ver afectados ciertos rasgos de la personalidad debido a la situación en la que el individuo en estudio se encuentra por cambios -

internos debido al nuevo estado fisiológico.

Rasgo.- Se entenderá: como un término genérico para cubrir todas las posibilidades permanentes para la acción de un orden generalizado. (Allport 1968 Pág. 48).

Personalidad.- En este trabajo se empleará la definición de Gordon W. Allport que es la siguiente: "La organización dinámica dentro del individuo de aquellos sistemas psicofísicos que determinan a un ajuste único a su medio ambiente" (Allport 1965 Pág. 64).

Escala.- Es un instrumento que sirve para detectar ciertos rasgos de la personalidad que sean característicos de un individuo o de ciertos grupos humanos.

ANTECEDENTES

Los antecedentes presentados en este estudio no son ajenos a la tesis, es decir son complementos de ésta y los datos presentados no han sido utilizados para ningún otro estudio ni investigación, se presentarán en base a las pruebas utilizadas y los datos obtenidos de éstas.

Como puede verse en el anexo...

CAPITULO I

CONSIDERACIONES PREVIAS

A) PRUEBA DE ROSENZWEIG

La prueba de Frustración de Rosenzweig es un método proyectivo a través del cual es posible conocer los tipos de reacción a -- las presiones que se surgen en la vida diaria. Se basa en la teoría general de la frustración que fue desarrollada desde el año de 1944 por S. Rosenzweig y está dentro de los límites del psicoanálisis experimental.

Rosenzweig define "La teoría de la frustración es un ensayo para expresar en forma concreta el punto de vista organísmico en psicobiología. Proporciona una reformulación de conceptos psicoanalíticos teniendo en cuenta las posibilidades experimentales".

De acuerdo a lo anteriormente señalado, Rosenzweig señala - que la frustración existe cada vez que el organismo encuentra un obstáculo o una obstrucción más o menos insuperable en la vida que lo - conduce a la satisfacción de una necesidad vital cualquiera.

Denomina stress (presión) a la situación estímulo que constituye este obstáculo. La espera del organismo que corresponde a esta presión puede concebirse como un aumento de tensión,

Descripción de Test.-

El material comprende una serie de 24 dibujos, cada uno de los cuales representa a dos personajes colocados en una situación de frustración de tipo corriente.

En cada dibujo al personaje de la izquierda se lo representa en el momento de pronunciar algunas palabras que describen, o -- bien la frustración del otro personaje o bien su propia frustración. Sobre la persona de la derecha hay siempre un espacio vacío destinado a contener su respuesta.

Los rasgos y la mímica de los personajes se han olvidado de modo sistemático en el dibujo para favorecer la identificación.

Las situaciones representadas en la prueba pueden dividirse en dos grupos principales:

a) Situaciones de obstáculo al Yo (Ego Blocking)

Estas son las situaciones en las cuales un obstáculo -- cualquiera, personaje u objeto, interrumpe o defrauda o de cualquier manera directa frustra al examinado. Existen en la prueba 16 situaciones de ese tipo y son las siguientes:

1,3,4,6,8,9,11,12,13,14,15,18,20,22,23,24.

b) Situaciones de obstáculo al Super Yo (Super Ego Blocking).

Se trata de aquéllas en las cuales el examinado es objeto de una acusación, hecho responsable o juzgado por -- otra persona. Existen en la prueba 8 situaciones de este

tipo: 2, 5, 7, 10,16, 17, 29 y 21.

Hay una relación entre los dos tipos de situaciones en el sentido de que la situación de obstáculo al superyo implica que ésta ha precedido una situación de obstáculo al Yo en la cual el frustrador actual fue objeto de la frustración. La distinción por lo tanto, no debe considerarse como absoluta, pues un examinado puede interpretar una situación obstáculo al Yo como una de obstáculo al super Yo o viceversa. En estos casos, que son excepcionales, la evaluación debe hacerse teniendo en cuenta el punto de vista del examinado.

Administración.-

La prueba está destinada a los adultos y adolescentes, El test puede aplicarse en forma individual o colectiva. Siempre que sea posible se prefiere la aplicación individual, pues permite obtener un protocolo más valioso. El fin de la aplicación es:

- 1.- Obtener la primera asociación del examinado.
- 2.- Facilitar una situación de proyección en la cual el examinado se identifique fácilmente con el personaje del dibujo.

La evaluación de las respuestas se basa en la hipótesis de esta identificación y puede considerarse como la expresión de la personalidad del examinado.

Se presentan al examinado, los dibujos y se leen con las instrucciones de la primera página. Se le pide que observe el primer dibujo. El examinador lee entonces las palabras que pronuncia el personaje de la izquierda y luego pide al examinado que diga cual es la primera respuesta y que la diga tal como cree que lo haría el personaje de la derecha.

El examinador puede escribir en un papel aparte las respuestas, de la misma manera que le pide que continúe en los siguientes dibujos. Si se quiere se podrá, anotar el tiempo que tarda en dar -- las 24 respuestas.

La segunda fase de la aplicación se refiere al interrogatorio. Se pide al examinado que lea en voz alta las respuestas que ha escrito. El examinador anota todas las peculiaridades, que podrían ayudar a dilucidar la intención de la respuesta, según el sistema de evaluación; por ejemplo: si la respuesta se lee con entonación -- sarcástica. El interrogatorio por supuesto debe conservar un carácter no imperativo.

Si un examinado no sabe leer o si es incapaz de concentrarse lo bastante como para contestar por si mismo las preguntas, se le pueden leer las diversas situaciones y escribirlas a su dictado.

B) DESCRIPCION DE LA PRUEBA DE BARSIT

El test está impreso en un pliego de cuatro páginas. La primera página contiene los datos de identificación del sujeto, las instrucciones y diez ejemplos que deben ser resueltos con la ayuda del -- examinador.

En las tres páginas siguientes figuran sesenta "items" o -- cuestiones escalonadas experimentalmente con arreglo a la dificultad intrínseca que representan y mezclan progresivamente los cinco tipos de preguntas o items que se van formulando.

- 1.- Información o conocimientos generales.
- 2.- Comprensión de vocabulario mediante el conocimiento de los opuestos.
- 3.- Razonamiento verbal, discriminando la palabra que expresa un concepto diferente a otras cuatro que mantiene entre si una semejanza de categoría.
- 4.- Razonamiento lógico mediante la asociación a un elemento dado del análogo, de acuerdo con otra asociación conocida.
- 5.- Razonamiento numérico mediante series de números que -- deben completarse una vez deducida la regla que rige -- cada serie.

A excepción de las series numéricas, los otros cuatro tipos de preguntas, se formulan por el sistema de selección múltiple. En este caso el sujeto no debe escribir ninguna palabra, limitándose a subrayar las respuestas seleccionadas como adecuadas a la questión que se le presenta.

Calificación.-

Para calificar el Barsit, se revisarán las contestaciones dadas, de acuerdo con la clave de corrección y a cada cuestión bien-resuelta se le otorga un punto.

Se considera la respuesta como incorrecta si se ha subrayado más de una palabra, y si en las series numéricas solamente aparece bien uno de los dos números que se deben escribir, también se conceptuará como incorrecta.

Una vez calificada la prueba se anotarán los puntos obtenidos en la casilla correspondiente de la primera página, y se le asignará la centila que le pertenece de acuerdo con la tabla de normotipos.

Interpretación y Uso de las Normas.-

La interpretación de los totales de calificación por medio de las normas percentiles se hace de la manera siguiente:

- A.- Corregir la prueba: evaluar el acierto o error en la solución propuesta por el sujeto para cada problema.
- B.- Obtener el puntaje: computar el número de soluciones -- acertadas lo cual nos va a dar los puntajes directos.
- C.- Convertir el puntaje obtenido por el sujeto al percentil que corresponda según la tabla de normas percentilares. La tarea consiste en buscar la norma que corresponde al puntaje directo del examinado, a cuyo nivel, - en la columna de la izquierda se indica, el percentil - que debe adjudicársele. Estos percentiles están representados en deciles 10, 20, 30, etc. Esta conversión es de extrema simplicidad cuando el puntaje directo coincide con una norma: si un sujeto obtiene 46 puntos se le aplica la nota P-90 o D-9 si otro obtiene 35 se le asigna el P-50 o D-5 etc. Nota final.
- D.- Establecido el percentil que corresponde a un puntaje - se tiene ya la estimación del nivel de capacidad inte--lectual del examinado en tres niveles, de acuerdo con - el cálculo de las cuartilas que son:

1.- Superior 2.- Normal 3.- Inferior. La interpretación de los totales de calificación por medio de las cuartilas se hace de la manera siguiente. Se consideran como normales los sujetos que hayan obtenido una calificación comprendida entre los valores de la cuartila superior y la inferior, como típicamente normales, aquellos cuya calificación sea igual al valor de la mediana. En la zona de normalidad se debe considerar como normales con tendencia a la superioridad aquellos cuya calificación esté comprendida entre los valores de la media y la cuartila superior. Y como normales con tendencia a la inferioridad aquellos cuya calificación queda comprendida entre la mediana y la cuartila inferior.

Los que obtengan calificaciones mayores al valor de la cuartila superior se considera como superior a lo normal, y los que tengan calificaciones inferiores al valor de la cuartila inferior, inferiores a lo normal. En las tres zonas señaladas superior, normal, e inferior, existen graduaciones según el grado de alejamiento de los valores de la cuartila superior, de la media, o de la cuartila inferior.

Esta interpretación de los totales de calificación será en base a los criterios elaborados para la industria, ya que no existe estandarización en esta muestra.

C) ESTUDIO DE TEMPERAMENTO GUILFORD ZIMMERMAN

Descripción del Inventario.-

El inventario consta de 300 estímulos, ya que se decidió -- usar 30 reactivos para cada uno de los 10 factores. Una rotación sig temática de los estímulos asegura que las contestaciones de cada fac tor caiga en la misma columna. Cada estímulo se califica con 1 ó 0 - únicamente.

La forma de presentación de los estímulos es importante, -- para los inventarios de este tipo, los estímulos se presentan mejor en forma afirmativa, que en forma de pregunta usando el pronombre de la segunda persona.

Tipos de Respuesta.-

En el Guilford Zimmerman la alternativa de respuestas de ca da estímulo es de "si", "?" y "no". La evaluación de cada respuesta es 0 ó 1. La respuesta dada por la calificación 1 es identificada co mo socialmente aceptada: algunas veces es "Si" otras es "No".

La presentación de los factores por columna es de la si--- guiente manera:

G.- Actividad Energía.

R.- Control

A.- Ambición

S.- Intereses Sociales

E.- Estabilidad Emocional

O.- Objetividad

F.- Ser amigable

T.- Reflexibilidad

P.- Relaciones Personales

M.- Masculinidad

Administración.

Se obtienen mejores resultados si se aplica el test en forma individual o de pequeños grupos, las instrucciones están impresas en el folleto del test, no deberán ser alteradas, aumentadas o enmendadas. A todas las personas se les deberá dar suficiente tiempo para completar el test.

La mayoría de los examinados de inteligencia normal pueden terminar en 45 minutos.

Escala de Calificación.-

Para interpretar la escala de calificación el examinador -- debe recurrir a las tablas de Guilford Zimmerman que han sido elaboradas con normas separadas para los examinados hombres y mujeres, de bido a la diferencia de sexo.

En el perfil del esquema, la calificación cruda está impresa con distribuciones normalizadas que dá la calificación de niveles comparables de un factor a otro. Hay tres escalas de referencia, la escala C, la de percentiles, y la escala T. Cada calificación en crudo del examinado puede ser localizada en cualquier escala que se desee.

a) DATOS OBTENIDOS DEL ROSENZWEIG.

En lo que a la agresión se refiere y especialmente en cuanto a la dirección de ésta, se observó que: Las embarazadas difieren-

principalmente de las no embarazadas o grupo control en cuanto a que el manejo de su agresión es mas intrapunitivo, lo que significa que en la mayoría de los casos los resultados de la frustración van a -- ser encauzados hacia sí misma. "Las emociones que se asocian con -- las respuestas intrapunitivas son de culpabilidad y los remordimientos. Los mecanismos de defensa psicoanalíticos que corresponden son el desplazamiento y el aislamiento. El aspecto patológico de las respuestas intrapunitivas se ilustran por la psicastenia, y en particular por los comportamientos obsesivos". (Rosenzweig).

Y en lo que menos difieren en cuanto a dirección de la agresión, es en lo que a las respuestas extrapunitivas se refiere en las cuales el individuo atribuye las causas de la frustración a aspectos sociales externos u otras personas. Esto va a dar como resultado una "impronta" de comportamiento en las mujeres embarazadas de esta clase social. Cuando están embarazadas van a demostrar mayor retraimiento social, mayor timidez y mayor descontento interno.

Es de hacerse notar que a estas diferencias se pueden atribuir exclusivamente al embarazo, ya que las personas estudiadas provienen de la misma población y difieren únicamente en esta variable.

En los tipos de respuesta se observó, que en cuanto a la persistencia de la necesidad (N P) no se observaron diferencias, no obstante que fue comparado el grupo individualmente; con aquellos grupos en los que se estandarizó la prueba se observó que sí es característico de ambos grupos cierta persistencia de la necesidad. Y en lo que más difieren es en cuanto a la predominancia del Obstáculo (O D) o -- sea que en las embarazadas existe una predominancia del obstáculo, --

que como ya se vió en la dirección de la agresión se situa intrapunitivamente, por lo que se deduce que el producto del embarazo actúa significativamente en cuanto al manejo de la agresión de la madre.

Por otro lado se observó que ambos grupos difieren un poco en cuanto al G.C.R. (Grado de conformidad con el grupo social), estando menos adaptadas a su grupo social y mostrando un mayor "psicopatía" las mujeres embarazadas.

b) DATOS OBTENIDOS CON EL GUILFORD ZIMMERMAN

Las conclusiones que se obtuvieron en cuanto a la aplicación del inventario de personalidad de Guilford Zimmerman, fueron las siguientes:

Se observó que en la columna de actividad vs. pasividad, los dos grupos obtuvieron puntajes bajos, es decir abajo del promedio o zona normal. O sea que en cuanto a la personalidad puede decirse que ambos son pasivos en términos generales. *Aug 27*

En cambio en la columna de control vs. impulsividad se haya por arriba del promedio, lo que le dá como característica, tender a manifestar la agresión en forma impulsiva (Ejem. de esto sería la forma en que golpean a sus otros hijos). *(Aug 27)*

En la escala de ascendencia vs. sumisión se encuentran en el promedio de calificaciones y difieren aunque no significativamente ambos grupos, siendo mas dominantes las embarazadas. *(37)*

En la escala de Intereses Sociales vs. Retraimiento mostraron mas bien tendencia a la timidez y el retraimiento que hacia los intereses sociales. En esta escala hubo también diferencias entre am-

bos grupos, aunque no llegando a ser significativas a los niveles de 0.05 y 0.01.

En cambio en lo que respecta a la escala de estabilidad emocional vs. inestabilidad emocional y depresión si se encontró una diferencia significativa al nivel de 0.01 tomando como base los puntajes T de ambos grupos favoreciendo estas diferencias a las embarazadas, lo que significa mayor consistencia en su conducta en cuanto a sus reacciones emocionales hacia el medio ambiente externo. No obstante ambos grupos no tienen una estabilidad emocional del todo adecuada o sea que sus calificaciones en conjunto son inferiores al promedio.

En cuanto a la escala de Objetividad vs. Subjetividad o hipersensibilidad se encontró alguna diferencia sin llegar a ser significativa a los niveles requeridos siendo ambos grupos hipersensibles.

En la escala de Hostilidad Beligerancia vs. Ser amigable-Ser agradable se encontraron diferencias, significativas en ambos grupos al nivel de 0.01 siendo menos hostiles las embarazadas. También se encontró diferencias significativas en la escala de Extroversión vs. Reflexibilidad, favoreciendo esta diferencia a las embarazadas -- que se mostraron más reflexivas.

En cuanto a la Escala P o sea la Criticabilidad Intolerancia vs. Relaciones Interpersonales-Cooperatividad, no se encontró diferencia significativa en ambos grupos. Mostraron mas criticabilidad e intolerancia que el promedio de la población.

Por lo que respecta a la última Escala T o sea la escala de la Masculinidad Vs. Femeneidad también hubo diferencias significati-

vas en cuanto a los aspectos de femeneidad y masculinidad mostrándose más femeninas las no embarazadas. Siendo esta diferencia tomada de las Escalas T de la prueba, y tomándose en consideración que todos los cuestionarios, o inventarios de personalidad miden lo que Hilgard ha nombrado como masculinidad o femeneidad de intereses sociales.

Las diferencias tanto en la prueba de Rosenzweig como en el inventario de Guilford Zimmerman fueron obtenidas con la prueba "t" de student, utilizando para ello los niveles de significancia de .05 y para evitar el exceso de números innecesarios únicamente se presentan los resultados.

CAPITULO II

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

A) HIPOTESIS

El embarazo presenta cambios psicológicos con características peculiares en las mujeres con una extracción socioeconómica baja.

Hipótesis secundarias.-

- a.- Estos efectos son detectables por el Guilford Zimmerman?
- b.- Es posible elaborar una escala con este instrumento, capaz de -- establecer diferencias entre ambos grupos en estudio ?

Valor de esta Investigación.

Con esta investigación se pretende construir una escala utilizando el Guilford Zimmerman que sirva para investigaciones psicosociales posteriores, y observar la forma de pensamiento que puede ser típica de las embarazadas o las mujeres de clase socialmente baja que no se encuentran en este estado.

Límites de esta Investigación.

El presente estudio se realizó en México, D.F., en el Centro de Salud "Dr. José Ma. Rodríguez" dependiente de la Secretaría de Sa-lubridad y Asistencia.

A este tipo de centros asiste un tipo de población de escasos recursos económicos, culturales, y educacionales, lo cual influye de alguna manera en las calificaciones de la prueba.

B) LOS SUJETOS

La muestra en la que está basada este estudio, incluye 30- personas del sexo femenino escogidas al azar que asisten al Centro de Salud a recibir los diferentes servicios que este presta y que -- como característica determinante, se hallaban embarazadas; este grupo de sujetos se tomó como grupo experimental.

Como contraposición a este grupo y tomándolo como grupo --- control se seleccionaron 30 mujeres que asistían al centro de salud- por diversas causas y que no se encontraban embarazadas.

No se lograron aparear del todo a ambos grupos, cosa que -- resulta altamente difícil dado que las variabilidades como el embara- zo, estatus socioeconómico, edad, etc. no son permanentes y dado que el estudio se tenía que realizar en un tiempo más o menos corto, se- buscó la mayor apareabilidad posible dentro de ciertos límites.

El grupo experimental tiene una media de edad entre los 23- y 25 años y el control entre los 26 y 28 años de edad, la escolari- - dad promedio en ambos grupos es del quinto año de primaria.

En el grupo experimental está compuesto en su mayoría de - personas casadas 76% siendo el porcentaje de mujeres solteras o que se encuentran en unión libre de 24%.

(¿que número de embarazos anteriores habían tenido) Cuantos hijos tienen? ¿sea no podía igualarse seto posible?

Por lo que respecta al grupo control, (las que ya han tenido en promedio del grupo 3 hijos) el 68% son personas que tienen -- constituido un hogar legalmente y el resto 32% viven en unión libre o han sido abandonadas.

La mayoría de los sujetos estudiados se mostraron en buena-disposición de colaboración con las investigadoras, en su mayoría -- las pruebas fueron leídas en sus trescientos reactivos, en una dos y hasta tres sesiones.

La aplicación de las pruebas psicológicas se llevó a cabo - en la siguiente forma:

Durante la primera cita eran sometidas a entrevista para -- tratar de obtener mejor comunicación se procuraba ante todo inspirar la mayor confianza en ellas y lograr un rapport que permitiera un - buen estudio, una vez establecido aquél, se procedía al desarrollo - del trabajo, al parecer los sujetos mostraron un alto índice de sinceridad en sus respuestas.

Durante la segunda sesión se aplicaba la prueba de Barsit y la P.F. de Rosenzweig, ambas siendo de aplicación individual o colectiva, se aplicaron en forma individual por convenir mas a nuestros - intereses.

Para la prueba de Barsit se daban las instrucciones necesarias para realizar dicho test, posteriormente las pacientes procedían a resolver todos y cada uno de los reactivos hasta el tiempo límite-fijado para esta prueba.

El paso siguiente era la aplicación del test de frustración de Rosenzweig. Se daba a cada paciente el folleto (americano y francés) en el cual están impresas las primeras instrucciones y en forma gráfica las 24 situaciones del test, con sus leyendas correspondientes traducidas al español. Se permitió la autoadministración -- por medio de la cual la misma persona examinada observa ordenadamente cada una de las situaciones y contesta a ellas en el mismo folleto o cuaderno.

Al terminar la contestación de la prueba se procedió a hacer la evaluación de las respuestas obtenidas. Esta segunda fase -- se refiere al interrogatorio. Se pide a la examinada que lea en voz alta las respuestas que ha escrito. El examinador anota todas las -- particularidades que podrían ayudar a dilucidar la intención de la respuesta, según el sistema de evaluación diseñado para tal efecto. La aplicación de la prueba de temperamento de Guilford Zimmerman se aplicó a continuación, leyéndole a las sujetos los reactivos y registrando las respuestas; por ser la prueba más extensa de la batería, -- en ocasiones no bastaba con una sola sesión.

C) EL MATERIAL

La prueba de Guilford Zimmerman por ser un inventario de -- personalidad, reúne las mismas cualidades y defectos que tienen todos los inventarios de este tipo, (es objeto manejable estadísticamente, colectivo, etc.) por lo que resultaría ocioso hacer una presentación exhaustiva de tales características, y nos limitaremos -- únicamente a mostrar el instrumento en su aplicación mas común.

La prueba está derivada de estudios de correlación y análisis factoriales de diez escalas que presumiblemente miden rasgos diferentes, el análisis factorial reportó que existe poca influencia de un factor en los otros que detecta la prueba.

Las diez escalas tradicionales son las siguientes:

Actividad general (energía).- Una calificación alta en esta escala será índice de que el sujeto confronta los aspectos sociales con vitalidad modificando su medio ambiente y transformándolo, los individuos que puntúan alto tienden a ser dominantes, activos, y no conformistas; una baja calificación indica lo contrario de estas características, es decir sumisión, pasividad, conformismo, ecuanimidad sin actividades maníacas en las cuales es común el desorden y el esfuerzo desperdiciado.

Control.-

Una calificación media indica planeación, respuesta emocionalmente adecuada e idónea, estabilidad emocional, una calificación alta significa conflicto interno y perturbaciones emocionales, es común que el demasiado control con baja actividad signifique bajo rendimiento.

Ascendencia.-

Las actitudes de dominación hacia los demás y fuertes impulsos de logro social son características de las personas que tienen puntuaciones elevadas en esta escala; si ésta es muy elevada y baja la de amigabilidad, son personas que actúan bruscamente sobre los demás.

Sociabilidad.-

Las calificaciones altas y bajas muestran el contraste de una adecuada adaptación social y que les cuesta trabajo y les trae problemas relacionarse con sus semejantes, una alta calificación es típica de personas que establecen fácilmente íntimo rapport, que gozan de la compañía de otras personas y tienen facilidad de vinculación social.

Estabilidad Emocional.-

Una baja calificación es síntoma de pobre salud mental y --tendencia neurótica a cambiar fácilmente del buen humor a la irritación, de una actividad a otra, de planes e ideas fijas y aceptadas, a ponerlas en duda. Una alta calificación indica optimismo y alegría, estabilidad emocional y consistencia personal.

Objetividad.-

Las bajas calificaciones indican susceptibilidad a hipersensibilidad falta de una adecuada percepción de las personas y situaciones externas, una calificación demasiado alta está correlacionada con el egoísmo y frialdad afectiva, insensibilidad por sí mismo y por los demás, no pudiendo apreciar las posibilidades de sensibilidad en sus semejantes, una calificación media reporta a persona situada con una buena observación de los eventos externos, con un pensamiento concreto que sabe como actuar y qué decir en las relaciones interpersonales.

Ser Amigable.-

Una persona que obtiene una alta calificación puede significar carencia de tendencia a discutir, personas pacíficas o puede significar un buen manejo de frustraciones e injurias, este tipo de personas tienen un impulso a favorecer a otras personas, con deseos de ser agradables y amistosos. Una calificación baja significa hostilidad, distanciamiento de los demás, actitudes abiertas de lucha y con un espíritu generalmente de agresividad.

Reflexividad.-

Una baja calificación en esta escala nos muestra a personas extrovertidas que se hayan demasiado ocupadas interactuando con los demás y con su medio ambiente que resultan pobres observadores de las situaciones externas de la gente y de sí mismos, son personas abiertas, francas y que pueden carecer de tacto por lo mismo con poco sentido de planeación y ejecución adecuada; las calificaciones altas nos muestran a personas observadoras con gran capacidad de planeación y en ocasiones demasiado obsesivas e inseguras, con percepción de todas las situaciones medio ambientales.

Cooperatividad.-

Una calificación alta significa tolerancia, comprensión de las personas y sus debilidades humanas, deseos de ayudar y colaborar con los demás, demasiado alta puede significar pasividad y extrema paciencia ilimitada al grado de dejarse cometer abusos, una baja calificación manía de criticar a la gente e instituciones individualismo y egoísmo.

Masculinidad - Femeneidad.-

Desde el punto de vista social este tipo de escala siempre ha sido de lo más influenciabile, ya que las actitudes que presumiblemente miden masculinidad y feminidad dependen en gran parte de otras variables como son edad, aprendizaje y medio, por ejemplo el ítem - "Me gustaría cazar leones en Africa" pretende medir masculinidad. Es bien sabido que la feminidad social es muy diferente en la cultura norteamericana y en la mexicana esto quizá explique la baja feminidad obtenida por los grupos estudiados en esta escala.

D) DISEÑO EXPERIMENTAL

Obtenidas las respuestas de los 300 reactivos de la prueba de Guilford Zimmerman, por ambos grupos el experimental y el control, se registraron cada una de las respuestas de cada uno de los reactivos en ambas poblaciones.

Para construir la escala se hizo un minucioso análisis de los reactivos para obtener por medio del statisticum chi cuadrada -- aquellos ítems que diferenciarían significativamente a ambas poblaciones.

La fórmula usada fue la siguiente:

$$X^2 = \sum \frac{(F_o - F_e)^2}{F_e}$$

En la que:

X^2 es la prueba de chi cuadrada.

F_o son las frecuencias observadas.

F_e son las frecuencias esperadas.

En este análisis de reactivos se constituyeron tablas de --

dos por dos como aparece en el siguiente cuadro.

		Cierto		Falso	Total
Reactivo N	Embarazadas	A	+	B	A + B
	Grupo Control	C	+	D	C + D
		<hr/>			
		A + C		B + D	N

Las Frecuencias esperadas se calcularon con la siguiente fórmula

$$f_e = \frac{(\text{Suma de las columnas}) (\text{Suma de los renglones})}{N}$$

En la que N es el número total de sujetos.

E) ANALISIS DE LOS RESULTADOS

a.- Formación de la escala

Como se había señalado en el Capítulo I la hipótesis secundaria (b) se refiere a la formación de una escala que sirve para diferenciar rasgos de personalidad entre las mujeres embarazadas y las no embarazadas.

Siguiendo todos los pasos descritos con anterioridad se obtuvo una escala de trece reactivos mediante el análisis de los trescientos ítems de los cuales se compone el inventario de G.Z. Los reactivos que diferenciaron significativamente a las embarazadas de las que no lo estaban son los siguientes:

χ^2	Lugar en el cuadernillo	Contenido
8.31	7	Es de su opinión que "se debe comer, - tomar y ser feliz por que mañana solo-Dios sabe"?
9.69	18	Si su opinión es radicalmente distinta de la de un orador se le hace saber <u>du</u> rante la conferencia o después? (Pa)
15.41	38	Le agrada ir personalmente a hacer una solicitud de empleo.?
5.93	43	Le asusta la idea de dar un discurso?
6.72	73	A la vista de un accidente presta activamente su ayuda?
9.81	140	La gente la conceptúa como persona - vivaz?
8.00	147	Cuando desahoga su enojo se siente - mejor?
7.17	148	Si un conocido ha estado propagando - falsos cuentos de usted lo busca y le pide una explicación?
8.37	163	Le es fácil comportarse con naturalidad en donde esté?
18.33	164	La mayoría de la gente es estúpida?
8.29	182	Por costumbre evalúa cuidadosamente sus acciones pasadas?
12.38	187	Se siente ofendido si sus familiares o amigos le dicen lo que tiene que - hacer?

Las afirmaciones que diferencian a ambas poblaciones - las podemos catalogar en las siguientes categorías.

- 1.- Referente a la autopercepción (1 proposición)
- 2.- Referente a la actividad (4 proposiciones)
- 3.- Referente al hedonismo (1 proposición)

- 4.- Referente a la timidez (4 proposiciones)
- 5.- Referente a la descarga de la agresión (1 proposición)
- 6.- Actitud hacia los demás (2 proposiciones)
- 7.- Referente a la autocrítica (1 proposición)
- 8.- Referente al ajuste social (1 proposición)

F) CONFIABILIDAD

El concepto que se utilizó para establecer el criterio de confiabilidad fué el definido por Ghiselli "El grado de autoconsistencia de las calificaciones obtenidas por un individuo en un parámetro psicológico determinado" por considerarse el más idóneo para los fines y propósitos prácticos de este estudio, aplicándose la -- prueba de Kuder Richardson de consistencia interna dado que: resulta bastante complicado aplicar la misma batería a los mismos sujetos y la escala obtenida en el presente estudio no se prestó para una estimación de "Split Half" o pares o nones. La fórmula de Kuder Richardson permite estimar la confiabilidad de una prueba o escala sin necesidad de "test retest" ni de dividir la escala en dos.

La fórmula mencionada es la siguiente:

$$R_{tt} = \left(\frac{N}{N-1} \right) \left(G^2 + \frac{\sum pq}{G^2} \right)$$

En la que:

r_{tt} es el coeficiente de confiabilidad de la escala entera.

N es el número de reactivos de la escala.

G^2 es la varianza de las puntuaciones de los sujetos.

p es la proporción del grupo de sujetos que contestó como "falso" a cada proposición de la prueba.

\bar{q} es la proporción de sujetos de ese grupo que contestó como "cierto" a cada proposición de la escala.

La fórmula para encontrar la varianza de las puntuaciones obtenidas por los sujetos fue la siguiente:

$$\sigma^2 = \frac{\sum X^2 - \frac{(\sum X)^2}{N}}{N - 1}$$

En la que:

$\sum X^2$ es la suma de cada calificación elevada al cuadrado.

$\sum(X)^2$ es la suma total de calificaciones elevadas al cuadrado.

N es el número de sujetos que tomaron la prueba.

La varianza en este caso particular es:

$$\sum X^2 = 2119 \quad N = 30$$

$$\sum (X)^2 = 52900$$

Sustituyendo los valores encontramos que:

$$\sigma^2 = \frac{2119 - \frac{52900}{30}}{29} \quad \sigma^2 = 14.58$$

Teniendo los elementos para estimar la confiabilidad de la escala con la fórmula de Kuder Richardson tenemos que:

$$R_{tt} = \left(\frac{12}{12-1} \right) \left(\frac{14.58 - 4.1}{14.58} \right) = (1.1) (7.2) = .80$$

Este coeficiente demuestra que los reactivos de la presente escala son sumamente homogéneos entre sí y que ésta es muy confiable.

G) VALIDEZ

El método para determinar la validez de la escala obtenida fue la prueba de significancia t de Student.

Como primer paso se determinó el error de la media para estimar que tan cerca está la media de la muestra de la media de la población estudiada, calculándose el error standar tanto en la media de las embarazadas como en la media del grupo tomado como control.

La fórmula utilizada para calcular el error standar de la media fue el siguiente:

$$E_m = \frac{\sigma}{\sqrt{n-1}}$$

Donde:

E_m es el error standar de la media.

σ es la desviación standar del grupo estudiado.

n es el tamaño de la muestra

Se estimó que el error standar de la media de las embarazadas es de .72 y el del grupo control de .54.

Para estimar que tan cerca están las medias obtenidas de las medias verdaderas de la población se usó la fórmula:

$$M = m - (z) (E_m)$$

M es la media verdadera de la población.

m es la media obtenida de la muestra.

z 1.96 (la z se define como la desviación standar de la distribución de las medias originales, una z de 1.96 abarca un 95% del

del área de la curva normal).

E_m es el error standar de la media

La media obtenida de la muestra de las embarazadas fue de 7.7 y los límites de confianza al nivel de probabilidad del .05 fueron 9.1 y 6.3 los resultados indican que no hay tanta variación entre los límites por lo que podemos considerar que fue bien muestreada la población.

La media obtenida en la muestra del grupo control fue de 5.6 y sus respectivos límites fueron 6.8 y 4.5 lo cual nos dice que la media obtenida está razonablemente cerca de la media verdadera a un nivel de probabilidad de .05.

Por lo que respecta a la diferencia entre los reactivos - ésta fué encontrada al nivel de .05 también entre ambos grupos con un grado de libertad.

Se observó que las mujeres del grupo control tienden a tener mas altas calificaciones que las del grupo experimental.

Para determinar la validez de la escala en cuanto a poder discriminatorio se utilizó la siguiente fórmula para calcular la -- prueba "t".

$$t = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_2}{\sigma \sqrt{\frac{1}{N_1} + \frac{1}{N_2}}}$$

Donde:

$$\sigma = \sqrt{N_1 s_1^2 + \frac{N_2 s_2^2}{N_1} + N_2 s^2}$$

Representando:

\bar{X}_1 la media obtenida de la muestra del grupo control.

\bar{X}_2 la media obtenida del grupo control.

N_1 es el tamaño de la muestra de embarazadas.

N_2 el tamaño de la muestra del grupo control.

S_1^2 la varianza de las puntuaciones de las embarazadas.

S_2^2 la varianza de las puntuaciones del grupo control.

Obteniéndose una prueba "t" de 4.7 que sí es significativa al nivel de .05 por lo que la escala es válida.

H) CALIFICACIONES EN "t"

Conversión de Puntuaciones.-

Para convertir las puntuaciones se usó la fórmula:

$$t = 50 + \frac{10 (X - \bar{X})}{\quad}$$

Obteniéndose;

Puntuación en Bruto	Puntuación en t
0	30
1	33
2	35
3	38
4	40
5	93

Puntuación en Bruto

Puntuación en t

6	95
7	47
8	50
9	52
10	57
11	60
12	

CAPITULO III

RESUMEN Y CONCLUSIONES

A) RESUMEN

Se consideró en este estudio que el embarazo trae -- consigo efectos en la personalidad de las mujeres que se hallan en ese estado, y por lo tanto éstas personas contestaron la prueba de Guilford-Zimmerman en forma diferente a las que no se hayan en --- gestación, por ese motivo se puede elaborar una escala con este -- instrumento que detecte los efectos del embarazo en la personali-- dad.

Los sujetos de este estudio fueron mujeres de clase - económicamente baja que acuden a un Centro de Salud de la Secreta-- ría de Salubridad y Asistencia en el Distrito Federal, la población que acude a este centro puede hacerlo por problemas ginecológicos o de cualquier otra patología orgánica, pero la mayoría se presenta - la primera vez para tratamiento durante el embarazo, ya sea por -- problemas en el mismo o únicamente para ser atendidas antes del -- parto.

Para llevar a cabo este estudio, que consta de dos - partes, una presentada en los antecedentes y la otra como la parte

medular de este trabajo se utilizó una batería que consta de la -- prueba de Guilford-Zimmerman, el test de Frustración de Rosenzweig- y prueba de inteligencia rápida de Barranquilla, con los que se tie ne una prueba objetiva, una proyectiva y una de inteligencia.

Con el fin de observar como contestaban el inventario tanto las embarazadas como el grupo control se hizo un análisis de los reactivos del inventario por medio del statisticum chi cuadrada, posteriormente se escogieron aquellos reactivos que diferenciaron a un grupo del otro, al nivel de probabilidad menor al .05, encontrán dose que doce reactivos formaban una escala que discriminaba a las personas que estaban en período de gestación de las que no lo esta ban. Se probó la confiabilidad con la fórmula de Kuder-Richardson- obteniéndose un coeficiente de .80 lo que demuestra que la escala - es muy confiable y que los reactivos de la misma son homogéneos. La validez se estimó por medio de la prueba t, encontrándose que la -- escala es válida para diferenciar un grupo de otro y así poder sa-- car conclusiones acerca de los sujetos estudiados con mas confian za.

B) CONCLUSIONES

Se encontró que el embarazo trae efectos psicológicos- y no solo económicos y sociales. Las embarazadas estudiadas son mas pasivas, hedonistas, tímidas y tienen más mala actividad hacia los - demás, que las que no están embarazadas, son más desajustadas social mente más autocríticas y con una mayor sensibilidad en los aspectos-

de autopercepción, que fuera del embarazo.

Según el contenido de los reactivos las embarazadas son de la opinión que se debe "comer tomar y ser feliz, porque mañana solo Dios sabe", si su opinión es radicalmente distinta a la de un orador no se la hacen saber a diferencia de las no embarazadas que contestaron que si se le harían saber, no les agrada ir personalmente a hacer una solicitud de empleo, actitud que refleja la pasividad mayor a que les conduce el embarazo, les asusta la idea de dar un discurso, a la vista de un accidente no prestan ayuda activamente, sienten que las gentes no las perciben como "vivaces", cuando desahogan su enojo no se sienten mejor, si alguien habla mal de ellas no les preocupa, no les es fácil comportarse con naturalidad donde están, consideran que la mayoría de la gente es estúpida, por costumbre evalúan cuidadosamente sus acciones pasadas y se sienten ofendidas si sus familiares o amigos les dicen lo que tienen que hacer.

Los anteriores datos son los obtenidos en forma directa y metodológica sobre una escala de embarazo realizada con una prueba de temperamento mas datos sobre las pruebas están en el Capítulo I, por lo que se refiere a los datos obtenidos en la investigación podemos citar los siguientes: el embarazo es fuente de conflicto familiar, ya que la mayoría de las veces en esta población de nuestro país se produce sin desearlo, el marido reacciona violentamente al saber que su esposa está embarazada y no pocas de las veces

¿Hacen lo base?

la golpea y la amenaza, diciéndole que al siguiente la abandonará, lo que causa apremio y temor al embarazo en la esposa. Al embarazo se le percibe como una enfermedad y aunque algunas de las mujeres - de esta población tienen conocimiento de algún método anticonceptivo no lo usan porque creen que es ofender a Dios el hacerlo, y la falta de información y de normas a las que se ven sometidas, les hace muy difícil seguir el método anticonceptivo natural de los días infecundos, por lo que debería pugnarse para que la información de este tipo sea difundida masivamente a través de todos los medios de difusión relevantes ya que ello redundaría en beneficios emocionales, económicos y de bienestar para la mayoría de los mexicanos.

B I B L I O G R A F I A

- A.- Allport G.W. Psicología de la Personalidad. (Trad. M. Murnis)
2a. ed. Buenos Aires. Paidos, 1965.
- B.- Allport G.W. The person en Psychology. Boston: Beacon Press.
1968.
- C.- Berrum Ma. Trinidad. Traducción y adaptación a México de la -
prueba de Rosenzweig. Tesis Profesional. 1966.
- D.- Cough H. G. Predicying social participation. The J. of Soc.
Psychology.
- E.- Edwards A. L. Thecniques of Attitude Scale Construction.
New York: Appleton Century Crofts. 1957.
- F.- Guilford J.P. Fundamental Statictis in Psychology and Education
(3th) New. York: Mac Graw Hill. 1956.
- G.- López Ortíz Angélica. Estandarización del Test Rápido de Barran
quilla. Tesis Profesional. México. 1963. ?
- H.- Nieto G. Carmen. Estudio de Temperamento de Guiford Zimmerman.
Tesis Profesional. México. 1964.
- I.- Rosenzweig S. Test de Frustración. (P.F.T.) Manual. Editorial
Paidos. Buenos Aires. 1968.
- J.- Young R. K. y Veldman D.J. Introducción a la Estadística Apli-
cada a las ciencias de la Conducta. (trad. G. Rodríguez de A.)
Trillas. México. 1968.

