



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO
FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES ARAGÓN.

LICENCIATURA EN PEDAGOGÍA

“LA IMAGEN DEL ANORMAL DE CARA AL PROYECTO NEOLIBERAL Y SU
RELACIÓN CON LO PEDAGÓGICO”

TESIS QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE LIC. EN PEDAGOGÍA
PRESENTA:
MARES ORTEGA CLAUDIA ELIZABETH.

ASESOR:
MTRA. VERÓNICA MATA GARCÍA.

MÉXICO 2008.





Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS.

A mi pareja:

Quien representa mi mayor apoyo en los momentos difíciles, pero también forma parte fundamental en los momentos agradables de una parte de mi vida. Quien hizo posible en gran medida la culminación de mi carrera y de un gran número de sueños logrados y tan importantes para mi y que me ha ayudado a comprender que la vida es compleja, pero que hay posibilidades de ver de manera diferente.

A mi familia:

Quienes a pesar de los desacuerdos, los conflictos, pero también los consejos me han ayudado a comprender que aunque la mayoría de las veces no estamos de acuerdo, es importante entender que somos diferentes y que todas las dificultades que hemos enfrentado, han servido para buscar nuevas posibilidades y esforzarme en lograr cosas nuevas como este trabajo.

A mi asesora:

Por despertar en mi el interés de realizar esta investigación, pero sobretodo por su apoyo intelectual, personal y el tiempo dedicado para la realizar este trabajo. A quien forma parte de la institución que me ha dado grandes oportunidades, mi admiración y agradecimiento.

ÍNDICE.

INTRODUCCIÓN	4.
1.-LO NORMAL, LO ANORMAL Y LO EXCLUIDO.	10.
1.1.- La Figura del anormal a través del tiempo.	10.
1.2.-Nacimiento del poder de normalización.	34.
1.3.- La psicología hoy como discurso legitimador de las conductas normales.	40.
1.4.- La figura del anormal como otredad de la normalidad una construcción social desde la relación saber poder.	49.
2.- EL ANORMAL EN EL PRESENTE: NEOLIBERALISMO COMO PROYECTO NORMALIZADOR.	59.
2.1.- Neoliberalismo y su contexto histórico.	60.
2.2.- Relaciones de mercado y globalización con la figura del anormal.	74.
2.3.- Construcción de una imagen y pensamiento únicos: “los normales”.	85.
3.- LOS ANORMALES Y LA PEDAGOGÍA.	97.
3.1.- La educación en el contexto actual.	98.
3.2.- Fabricación de un hombre o pedagogía del anormal.	111.
3.3.- Propuestas.	125.
CONCLUSIÓN.	131.
BIBLIOGRAFIA.	141.

INTRODUCCION.

En el presente trabajo, pretendo abarcar la problemática acerca de la exclusión del anormal frente al proyecto neoliberal del presente, y el papel que la pedagogía y la educación desempeñan en este contexto, en este sentido la investigación de esta problemática me parece que es necesario trabajarla muy aparte de mi interés, porque en el contexto globalizado en el que nos encontramos, las relaciones entre los sujetos son cada vez más difíciles, por la competencia que se da a causa de las exigencias que se nos presentan cada día para sobrevivir.

Para poder llegar al punto fundamental de mi tesis, primero tengo que hacer una construcción de lo que a mi parecer y con la ayuda de los autores, llegó a constituir la figura del anormal del siglo XIX, pues es hasta esa época con el análisis de Foucault, en donde se construye el significado de esta figura, aunque él toma antecedentes de un siglo anterior, el significado del anormal y su explicación se conforman hasta ese siglo.

Si bien, en todas las sociedades desde la más antigua, han existido comportamientos que son permitidos y otros que no lo son, y un trato diferentes de las demás personas, la anormalidad no tiene un antecedente histórico en cuanto a conceptualización, sin embargo el trato hacia las personas con comportamientos desviados o diferentes depende de cada época y de cada visión de hombre que se tiene en la misma, ya sea desde un punto de vista religioso, orgánico, moral, con la trepanación de cerebros, desde la época más antigua, o con las creencias de los poseídos. Hasta antes del siglo XIX los comportamientos desviados no habían sido objeto de un estudio de una ciencia o disciplina para su explicación, ésta, es una de las cosas que caracteriza al anormal del siglo XIX, pues a partir de él, se construye todo un saber, que conlleva toda una genealogía para su explicación.

Esta genealogía parte de un análisis que hace Foucault a partir de tres figuras emblemáticas, que son el monstruo, como un ser que trasgrede las normas del derecho en aquel momento establecidas y que logra poner en entredicho a la sociedad de aquel tiempo, veremos aquí citar algunos ejemplos característicos de aquella época, pero también me fue de gran ayuda recurrir a un ejemplo creo que por todos conocido, que es el de Frankenstein como el monstruo construido por el mismo hombre, después con el masturbador, quien nace en lo más íntimo de los hogares, en donde entran en complicidad la vigilancia de los cuerpos de los sujetos por parte de la familia, y de sus mentes por parte de la iglesia, que trata de poner al hombre en el camino correcto, porque el masturbador logra romper con las reglas de la moral familiar y de la religión. Y finalmente con el incorregible, que viene a romper con las reglas del orden social, y de quien se va a encargar la escuela, la familia, y en el que también se evidencia en ese momento la necesidad del control sobre su cuerpo y sus actos. Estas tres figuras al unirse, forman parte de la nueva categoría del anormal, en la que quedan englobados, el monstruo sexual, el incorregible etc, y todos los delitos que tengan que ver con ellos.

La cuestión por la cual a mi parecer el anormal como categoría surge en el siglo XIX, es porque precisamente todo ese movimiento del siglo de las luces, que vino a poner a la razón en un lugar privilegiado y pretendió romper con el oscurantismo que hasta entonces reinaba, por las ideas del hombre consagrado a un Dios en el que se había creído ciegamente y en su lugar se quiso romper con todo lo que pudiera representar un vestigio de la irracionalidad, en la que hasta entonces había vivido el hombre y que con oposición a la luz que da el conocimiento se asemejaba entonces con la ignorancia.

La figura del anormal, nace a partir de todo un análisis que se realiza a partir de los delitos emergidos de estas tres figuras, el cual pasa por varias etapas en las

cuales se van acercando más a la explicación de que los actos cometidos, son parte de un interés específico o son obra de la irracionalidad del hombre, en este caso, la figura del anormal responde a la irracionalidad y por lo tanto se opone a lo que en aquel momento se busca, pues el nuevo proyecto de hombre, en la época moderna pugnaba por un hombre libre, que tuviera como ideales el progreso y la libertad en base a la razón, esto es lo que se debe tener para ser un hombre del siglo de las luces, y entonces se añade a la categoría del anormal, cierto grado de peligrosidad, por poner en riesgo las verdades hasta entonces construidas a partir de la razón.

Es por esto, que presento mi postura acerca de que la normalidad y la anormalidad, son conceptos construidos desde y para la sociedad, porque son conceptos que surgen en dicha época y que responden a cierta necesidad de mantener a la razón en un lugar privilegiado y así como en otro momento, tal vez algunos actos que hoy consideramos anormales pudieron ser permitidos y aceptados por la sociedad, como la homosexualidad, podemos hablar de que lo que cada sociedad establecía como normas o reglas también era relativo. Entonces lo anormal es la otredad de la normalidad, es lo que se le opone, así como lo irracional, es el otro diferente a la racionalidad, son opuestos y sin uno el otro no existiría, todo sería mirado de igual manera y así sin la anormalidad, lo normal no tendría sentido de ser lo que es, de ser lo válido.

Independientemente de que a la normalidad se le hayan encontrado causas orgánicas ó psicológicas, mediante las cuales se pueda hallar una explicación, considero que la construcción de dichos conceptos y las características que se atribuyen, así como el trato que se les da, a este tipo de personas, responden a las necesidades de un momento histórico determinado, en donde surgen saberes que a su vez legitiman ciertas conductas e intentan por todos los medios adentrar al sujeto en esa normalidad, pretendiendo hacer un bien a la sociedad, pero ¿de donde parte el argumento para saber cuales son las conductas, actos y

pensamientos, permitidos? de la imagen de hombre que en ese momento se desea formar.

La crítica va en el sentido de que, si bien no podemos dejar de construir conocimiento a partir del hombre y de todo lo que es y puede llegar a ser, lo que es grave es que sólo una parte de ese conocimiento tenga validez y poder para determinar lo que va a constituir a toda una sociedad, pues a partir de la razón instrumental, se ha logrado dar validez a cierto tipo de conocimientos que determinan lo que debe ser, pensar y hacer el hombre y por ende determinan su subjetividad.

Por lo anterior, en el segundo capítulo de la tesis nos encontramos con el interés de hacer un análisis del anormal en esta época (inmersos en un ambiente neoliberal) en la que a diferencia de épocas anteriores, puedo decir que es más difícil que cada sociedad mire de manera diferente lo que es su ideal de hombre y de lo que debe o no hacer. Se habla demasiado que el mundo se ha globalizado, y se habla también de que la globalización proponía romper con todas las barreras establecidas por el comercio para poder obtener la igualdad para todos, sin embargo, paradójicamente a lo que se propuso, se está logrando agrandar las desigualdades a nivel mundial, mientras en algunas partes disfrutan los beneficios de un libre mercado, en otros, aparte de agravarse su situación económica, lo único que se percibe es la globalización de la contaminación y del crimen, pero no obstante algunos siguen creyendo que algún día todos viviremos en la aldea global en donde todos tendremos las mismas oportunidades, y si no, por lo menos los medios de comunicación muestran esa otra cara de la moneda en la que el glamour y la buena vida, que según ellos está al alcance de todos con el sólo hecho de usar una marca de ropa o visitar determinados lugares.

En la sociedad actual, en la mayor parte de la vida de los sujetos está implicada un lógica mercantil, así mismo, la imagen de hombre que se sitúa en este contexto, es la del productivo y competente, el que contribuye a lograr los beneficios económicos, puede luchar por un puesto y una forma de vida un poco mejor económicamente hablando, pero todo aquel que no tenga herramientas para obtener dichos beneficios, no puede siquiera aspirar a cubrir sus necesidades básicas, lo de hoy es una competencia constante entre los sujetos, y cada vez se hace más evidente la ruptura de vínculos entre los mismos, pues por la competencia día a día nos descalificamos unos a otros y nos excluimos, pero peor aún, excluimos a la gente que no se ajusta a lo que pensamos, no podemos mirar la diferencia, estamos frente a la negación de diferentes posibilidades y la legitimación de una sola, estamos frente a la consolidación de un pensamiento único, que día con día va ganando terreno, porque no hay una alternativa diferente que se oponga o que represente otro camino, la globalización de los medios de comunicación contribuye a hacernos creer que cada vez estamos más cerca unos de otros, pero en realidad cada vez estamos más alejados.

Si seguimos viviendo y pensando de esa manera cada vez va a ser más difícil vivir juntos y pensar en establecer relaciones con los otros, porque dentro de esta lógica, el anormal, no es ya sólo el loco, el criminal, el monstruo, es aquel que con su diferencia rompe con el orden, es el enemigo que pone en peligro la armonía y estabilidad, pero además, la poca dosis de seguridad que aún nos queda.

En este sentido, la escuela como institución social y la pedagogía como saber que parte de la formación del sujeto, ambas tienen una fuerte influencia en la socialización de los sujetos y por ello también influyen en el tipo de relaciones que éste entabla con los otros sujetos que se encuentran a su alrededor. Pero la escuela no es la única institución que se encarga de la socialización del sujeto, lo hacen también, la familia, los amigos y los medios de comunicación. Entonces,

surge la pregunta acerca de ¿qué papel juega la educación? si en realidad hoy los medios de comunicación se difunden con más fuerza a todos los rincones de la tierra, más allá que la voz de un maestro o un libro para leer, para la gente es más común y más fácil encender el televisor y ver “cosas agradables” y por lo menos soñar con el tipo de vida que les gustaría tener. De esta manera se plantea el contexto en el que se encuentra la escuela frente a los medios de comunicación y los cambios que han afectado al igual que a la escuela a otras instituciones familiares, en un contexto en el que la sociedad pide que la escuela contribuya a formar hombres capacitados, útiles para la sociedad.

Sin embargo, aunque nos hemos dedicado a criticar los métodos que la psicología utiliza para poner en orden los pensamientos de los seres humanos, y que sólo se esta instruyendo al hombre, también desde la pedagogía, algunas veces se ha caído en la tentación de formar hombres a la medida, o peor aún a nuestra imagen o semejanza., pues sin duda en nuestro quehacer como pedagogos, podemos tener puntos de vista diferentes acerca de lo que es el hombre, pero si partimos de la postura de que el objeto de la pedagogía es el hombre y su formación, podemos decir que hay una necesidad de romper, en lo posible con lo establecido, y en las relaciones con los sujetos, buscar la forma de trabajar con relaciones desde la diferencia, no romper las reglas por simple rebeldía, sino a partir de cuestionarlas y algo aún más importante, aquel pedagogo que decida dedicarse a la docencia, abandonar en la mayor medida posible, la idea de vivir el mito Frankensteiniano, de fabricar alumnos a la medida, o de normalizarlos.

CAPÍTULO 1. LO NORMAL, LO ANORMAL Y LO EXCLUIDO.

En el presente capítulo analizaré la figura del anormal, primero desde indicios históricos, acerca de la concepción que a partir de varios momentos se ha tenido de las personas con conductas diferentes, si bien esto me servirá sólo como argumento para sostener mi postura acerca de la normalidad como construcción social, la que desarrollaré al final de este capítulo. Lo retomaré en un principio para articular esta mirada histórica con el análisis que hace Foucault acerca del surgimiento de la figura del anormal del siglo XIX, aunque él construye la genealogía del anormal con personajes del siglo XVIII, me parece interesante por lo menos mencionar lo que antes de esa fecha puede servirnos para explicar que éste tipo de comportamientos, no habían sido objeto de estudio de una ciencia o disciplina.

Para el análisis genealógico de la figura del anormal como tal y del surgimiento de la psicología, me basaré en algunos escritos de Foucault frente a la lectura de la psiquiatría en el siglo XIX y el posterior surgimiento de la psicología y el lugar que como ciencia representa hoy, puesto que esto me permite hacer una articulación entre estos dos momentos, para posteriormente retomarlos y en conjunto con lo histórico, ir construyendo mi postura acerca de la anormalidad como construcción social, o como necesidad de legitimar lo normal desde un discurso a partir de una mirada de la otredad y ver como el poder de normalización como poder positivo en una sociedad, en nuestro contexto se ha tergiversado y es utilizado de manera perversa como forma de exclusión de los sujetos.

1.1.- LA FIGURA DEL ANORMAL A TRAVES DEL TIEMPO.

Todo tipo de sociedad está regida por normas, mismas que los sujetos que viven en la misma, siguen como patrones de comportamiento que marcan lo que se debe o no hacer, lo anormal nace necesariamente cuando se establecen patrones acerca de lo que es normal pues todo lo que sale de esa supuesta normalidad,

viene a convertirse en algo diferente, en algo fuera de lo normal por desviarse de lo que “debe ser”, por ser algo indeseado por los demás.

La época que en realidad me interesa ahondar es el siglo XIX, que es donde nace la figura del anormal, como una categoría que si bien tiene su genealogía en figuras anteriores, precisamente es en el siglo XIX, donde adquiere tal importancia como una enfermedad peligrosa para la sociedad y tratable por la psiquiatría. Foucault hace referencia a la figura del anormal a partir del Siglo XIX, retomando solamente algunas figuras representativas del siglo XVIII porque se encuentran ambos siglos dentro de la época de la modernidad y él piensa que específicamente a partir de esas figuras se comienza a construir un poder para normalizarlas, esta es la razón por la que me voy a valer de su análisis para la construcción del concepto anormal, porque antes del siglo XIX no existía como tal el poder de normalización, sino que se fue gestando a partir de figuras del siglo anterior, pero no es sino hasta el siglo XIX donde se hace presente, tampoco ha existido siempre el termino anormales, para nombrar a las personas con comportamientos diferentes.

Hasta antes de Foucault se había hecho mención de las posturas que la gente adoptaba hacia este tipo de personas y me parece importante por lo menos aportar un poco de cada época en este capítulo para posteriormente remitirme a los análisis hechos por él.

LA ANTIGÜEDAD: “La trepanación de cerebros parece ser un ejemplo muy antiguo del enfoque orgánico de la conducta anormal, en la trepanación se usaba un instrumento filoso, frecuentemente una piedra para hacer una perforación en el cráneo de alrededor de dos centímetros de diámetro”¹ en ese sentido se pueden encontrar dos interpretaciones una pertenece a la explicación orgánica de que al quitar la parte dañada del cerebro con ella se irían también esos comportamientos, pues la parte enferma se sacaría del cuerpo y no causaría más

¹ Coleman James C. **Psicología de la anormalidad y vida moderna**. Ed. Trillas, México. p 12.

desordenes en el organismo de la persona. Por otro lado existía también una explicación un tanto religiosa que dice que al hacer el orificio se buscaba con ello que a través de éste saliera un espíritu maligno que era el que ocasionaba la conducta de la persona. Según la comprensión antigua, la anormalidad era una manifestación demoníaca y el demonio, debía ser expulsado del cuerpo (exorcismo) flagelando al endemoniado mediante conjuros y ceremonias mágicas, la curación procedía del médico o sacerdote es decir era externa, luego se creyó que era un trastorno del espíritu divino y la curación era realizada por medio de la oración.

EN LA CULTURA GRIEGA: “Con los griegos, la conducta trastornada o psicótica era interpretada como un castigo por haber ofendido a los dioses...la curación mental se realizaba en un grupo de templos dedicados al dios Asclepcio. Cada templo era una estructura laberíntica, en la que los pacientes mentales caminaban y dormían y finalmente llegaban a su centro. Se creía que Asclepcio atendía sus sueños y los curaba”² Podemos ver aquí la concepción religiosa que se daba entonces a estas conductas pero, como lo decía anteriormente, en una misma sociedad no todo fue lineal y la concepción de los griegos de años posteriores cambió.

Tiempo después en la misma sociedad griega estas conductas se consideraban como fenómenos más naturales para los que habría que buscar tratamientos más racionales, como ya sabemos los griegos han sido y son la base de gran parte del conocimiento que se ha desarrollado a través de las sociedades en diferentes tiempos y ellos comenzaron a buscar explicaciones racionales de la conducta, desplazaron en algún tiempo la hegemonía de las explicaciones religiosas sobre esos comportamientos.

² Ibidem. p 39.

LA EDAD MEDIA: Durante la edad media se dio un crecimiento de la religión cristiana. La edad media comenzó cuando el legado de la racionalidad de los filósofos griegos cayó en desuso. La demonología regresó triunfante, así como la superstición. Las actitudes benignas hacia los enfermos mentales se deterioraron, por todas partes se veía el antintelectualismo... hacia el siglo XIV, los enfermos mentales, llegaron a ser vistos como despreciados objetos de burla y persecución³ en esta época hay una gran cantidad de supersticiones relacionadas con las personas llamadas desviadas. Los locos eran perseguidos, las brujas que también entraban en esta categoría eran quemadas con la idea de que había que salvar su alma y sólo con la desaparición del cuerpo, de la carne, es como podía lograrse esa salvación.

EL RENACIMIENTO: En el renacimiento se continuó un poco con la cacería y la persecución de los locos y de las personas trastornadas, aunque no en la misma magnitud que en la edad media. A pesar del surgimiento del humanismo, en esta época siguió habiendo en un principio mucha superstición aunque con el paso del tiempo, cambia la suerte de algunas personas ya que se defendió la idea de tratar a las personas trastornadas de una manera médica y no teológica. "Weller tuvo el valor de insistir en que las brujas eran mujeres trastornadas mentalmente... argumentó que el tratamiento clínico debe satisfacer las necesidades de las personas trastornadas más que cumplir con las reglas de instituciones como la iglesia"⁴ Este médico, Johan Weller, salvo en ese tiempo a muchas personas de morir de la hoguera con sus ideas médicas en contra de la superstición religiosa existente con anterioridad.

EN LA MODERNIDAD: La modernidad comienza con el siglo XVIII el siglo de las luces, llamado así por el iluminismo que se supone vino a romper con el

³ Ibidem. p 41.

⁴ Ibidem. p 42.

oscurantismo que se había vivido durante la edad media en donde el centro del mundo era dios y todo lo que regía y normaba la vida de los hombres se decidía en torno a la religión, En el siglo XVII y XVIII llamados el siglo de la razón y el de las luces se reemplazo la fe en la religión por la razón y la ciencia, es decir, ahora ya no se creía tanto en las cuestiones dogmáticas (en las que no era necesario observar los acontecimientos religiosos para creer en ellos sino que se creía en ellos por mandato divino) ahora lo más importante para creer en algo era precisamente el hecho de observarlo. Pero también en la misma época surge el interés por las emociones y el pensamiento de las personas y de aquí surge un debate interesante “Los siglos XVII y XVIII reflejaron el duradero conflicto entre las explicaciones psicológicas y físicas de la conducta anormal”⁵ pues si bien algunos pensaban que esas conductas eran derivadas de algún desorden orgánico, otros tantos decían que se debía a un desorden psicológico, o hasta existía una tercera explicación en donde se creía que era una relación de ambas recordemos la famosa frase “mente sana, cuerpo sano” pero de cualquier manera en este siglo las explicaciones estuvieron a cargo de la ciencia.

Con la llegada del siglo de las luces, la razón vino a tomar poco a poco el papel de Dios y con ello la imagen de hombre que se necesitaba para el nuevo proyecto sufre transformaciones. “El nuevo proyecto histórico político, también implicó cambios fundamentales en cuanto a la imagen de hombre que se requería para el cumplimiento de dicho modelo: el nuevo hombre, tendría que dejar atrás ataduras que le impidieron pensar y determinar formas de estar y de acción sobre el mundo”⁶ En los inicios del siglo de las luces se veía a la razón como el motor de los pensamientos del hombre de este siglo, pues por medio de ella sólo se podía aceptar lo que fuera pensado racionalmente y no sólo creer en las cosas por una ley divina o por cualquier idea religiosa que impedía al hombre cuestionar lo que era y lo que debía hacer con su vida, en un inicio la razón vino a representar la

⁵Ibidem. p44.

⁶ Mata García Verónica **Voluntad de olvido Cuerpo y pedagogía.** Ed. Lucerna Diogenes, México, 2006. P 100.

posibilidad de mejorar la forma de vida de los hombres, pues al ser hombres racionales se pensaba que no deberían dejarse llevar por sus impulsos, por fantasías, ni creencias, pasamos de la imagen de hombre sumiso ante las leyes divinas, a un hombre que podía pensar y actuar por si mismo.

Con lo anterior, se buscaba la igualdad y la justicia entre los hombres, pero no todo esto pudo ser posible, pues el papel de la razón en el siglo XIX fue tomando un nuevo orden al convertirse en razón instrumental “En la razón científica, cambia el significado de estos valores y ahora el bien y el mal se circunscriben a mantener el orden social construido, el cual, valga la mención, ya no responde al orden natural del mundo, sino al orden instaurado para el proyecto culturalmente dominante, el proyecto de modernidad.”⁷ La razón, poco a poco fue tomando cierto orden en donde se aparejó a lo racional con lo real, lo verdadero y por lo tanto lo comprobable, pero para poder decir que era lo real y lo verdadero debió apoyarse en la ciencia, la cual se convirtió en el juez que iba a otorgar validez únicamente a todo lo que pudiera ser comprobado desde sus parámetros, la razón científica va a aceptar como único posible lo que pueda ser comprobado, medido, cuantificado y justificado, la razón, y sobretodo la razón instrumental es el dios de la modernidad.

Así todo lo que quedaba fuera de estos parámetros era irracional, por ende los sentimientos, las fantasías, las creencias sin fundamento eran cosas del pasado y el hombre que no guiaba sus actos por la razón era un ser anormal. “La razón se ha vuelto como un ser en sí misma, se ha vuelto como algo externo a lo humano, donde cada sujeto a partir de demostrar ciertas conductas se puede catalogar como un ser de razón o no razón, como un ser normal o anormal, como un ser racional o irracional.”⁸ Desde lo racional, no importa como siente el hombre más

⁷ Ibidem. p46.

⁸ Ibidem. p 47.

bien le importa como piensa y como actúa, es la cuestión por la cual me detengo en esta época para desarrollar mi problemática, pues si bien el nacimiento de la figura del anormal tiene sentido precisamente en este contexto por su oposición a lo racional, es decir la no razón.

Precisamente es la época que acabo de mencionar en donde Foucault sitúa al anormal y al poder de normalización, veamos ahora porque a partir de la razón en el siglo XIX se va a ver el surgimiento de la figura del anormal, por su oposición con lo racional y el surgimiento de un poder de normalización, que para comprenderlo, necesitamos comprender desde donde Foucault construye la figura del anormal, a partir de los actos de razón y no razón dentro de la psiquiatría. Durante el siglo XIX, Foucault dedica una serie de investigaciones en torno a la figura del anormal y de lo que él considera que pudo llegar a constituir las, en este sentido, él realiza una construcción de la figura del anormal a partir de tres figuras, según las cuales se forma y que son, el monstruo, el incorregible y el masturbador. Para poder construir una relación de las tres figuras en torno al anormal del siglo XIX tendré que hablar de cada una por separado para comprender cómo están conformadas y a qué discurso obedecen en su individualidad para posteriormente justificar el hecho de que pudieran unirse para dar origen al anormal.

Empecemos entonces por hablar del monstruo, en el siglo XVII la monstruosidad tiene que ver con la naturaleza es “la mixtura de dos especies...el cerdo que tiene cabeza de carnero es un monstruo. Es la mixtura de dos individuos, el que tiene dos cabezas y un cuerpo, el que tiene dos cuerpos y una cabeza es un monstruo. Es la mixtura de dos sexos: quien es a la vez hombre y mujer es un monstruo. Es la mixtura de vida y muerte: el feto que nace con una morfología tal que no puede vivir, pero que no obstante logra subsistir durante algunos minutos...es un monstruo. Por último es una mixtura de formas: quien no tiene brazos ni piernas, como una serpiente es un monstruo.”⁹ En el derecho del siglo XVII no se tenía

⁹ Foucault Michel. **Los Anormales**. Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 2002. p 68.

contemplada la monstruosidad como figura jurídica, así que existía una imposibilidad para poder aplicar la ley hacia ella, pues sólo se contemplaba a la lisiadura y al lisiado como un ser defectuoso al que le hace falta una parte de su cuerpo, es un cuerpo deforme, pero no se encuentra esa mezcla de dos cosas. En cambio, el monstruo aparte de ser deforme, contiene en él, la mezcla de dos cosas, nace transgrediendo las leyes de la naturaleza, pero también desde lo jurídico es diferente a los demás y por lo tanto trasgrede la ley jurídica. Para que un sujeto sea considerado como monstruo debe existir el hecho de que su naturaleza sea tal, que impida la aplicabilidad de la ley ya sea jurídica o hasta religiosa, es decir, que por su condición no se sepa como le puede ser aplicada la ley pues pone en duda a las mismas leyes religiosas y jurídicas.

Podemos tomar aquí un ejemplo muy característico que creo que la mayoría conocemos y que en este caso me será de gran utilidad y es la novela de Frankenstein, en este momento no me remitiré al sentido ontológico de la obra, lo cual haré más adelante, sino sólo me valdré de la imagen del monstruo como tal, como aberración de la figura humana, para poder explicar la repugnancia que la sociedad pudo mostrar ante este tipo de alteraciones de la naturaleza, pues el monstruo del doctor Frankenstein reúne lo que la sociedad no puede soportar de un cuerpo es decir la deformidad, el monstruo del doctor Frankenstein es una mixtura de partes de cuerpo, que son unidas por su creador para dar vida precisamente a un monstruo “Ninguna realidad física provoca tanta repugnancia como la visión de un cuerpo humano deforme, mutilado y roto, esto es así porque el cuerpo del ser humano no es un mero agregado de órganos”¹⁰ a partir de que su creador se dedica a profanar las tumbas para extraer de ellas partes del cuerpo ya sin vida, es una mezcla de partes humanas, una mixtura de cuerpos en las que la proporcionalidad no tiene sentido y los rasgos son tan monstruosos, que ni su mismo creador soportaba mirar “nadie podría soportar el horror de aquella cara.

¹⁰ Vega Rodríguez Pilar. **Frankensteiniana: la tragedia del hombre artificial**. Ed. Alianza, España, 2005. p210.

Una momia dotada nuevamente de vida, no sería tan espantosa como aquel desgraciado. Habíalo, mirado antes de estar terminado, y ya entonces era horrible, pero cuando sus músculos y sus articulaciones fueron capaces de moverse, se convirtió en algo que ni el Dante podía concebir”¹¹ aquí se inscribe en el cuerpo el estigma de la monstruosidad, que además no entra en el orden de lo humano, primero por sus características físicas y después porque su vida no es producto de la naturaleza, sino de un experimento, y aunque en la novela los demás no conocían el origen del monstruo, ya con el hecho de mirar su monstruosidad equiparaban a el crímenes y atrocidades. Incluso metafóricamente, aquí se pone de manifiesto el problema de la aplicabilidad de la ley, cuando en el caso de el asesinato de William, el doctor Frankenstein no puede acusar al monstruo pues nadie le creería, entonces quien tiene que cargar con la condena es Justine un ser humano “normal” aunque de cualquier manera, el monstruo siempre termina pagando sus culpas.

Este caso de Frankenstein es el ejemplo de una múltiple trasgresión a la naturaleza, y si bien el ejemplo nos remite a una novela, también podemos referirnos a casos que dentro de ese tiempo histórico fueron retomados como casos característicos de la monstruosidad, como ejemplo el siguiente: “La historia de dos hermanos siameses uno de los cuales había cometido un crimen y el problema consistía en saber si había que ejecutar a uno o a los dos. Si se ejecutaba a uno el otro moriría, pero si se dejaba vivir al inocente, también había que dejar vivo al otro”¹² en este caso se pone en dilema a las leyes jurídicas, porque tienen que castigar a alguien y ese alguien es a quien cometió el crimen, caso aparentemente sencillo, pero aquí no lo es tanto puesto que hay dos seres en uno por así llamarlo, el que cometió el crimen y el otro que no lo hizo, pero al aplicar la ley a uno, es decir, matarlo o castigarlo el otro de cualquier manera cumpliría esta condena por no poder separarse de su compañero, pero si se

¹¹ W. Shelley Mary. **Frankenstein**. Editores Mexicanos Unidos. s.a. México. P 59.

¹² Foucault Michel. Op. cit. p 71.

dejaba vivir al inocente el crimen quedaría impune. Por otro lado, este mismo caso pone en dilema a la religión puesto que no se sabe hasta que punto se puede perdonar a ese ser que no cometió el delito, pues está mezclado con el que si lo cometió y viceversa hasta que punto castigar al otro para no afectar al inocente. En este sentido, la anormalidad es referida a la diferencia de un ser, al cual en relación con los normales, no se le pueden aplicar las mismas leyes, tanto jurídicas como religiosas y deviene en la idea de que entonces debe haber un trato diferente hacia ellos, para poder adecuarles esas leyes.

Más adelante retomaremos al monstruo, pero ahora siguiendo con las tres figuras toca el turno de hablar del individuo a corregir y después del masturbador, para partir de ahí, y explicar su relación con el surgimiento del anormal “El individuo a corregir. Es un personaje más reciente que el monstruo. Es menos el correlato de los imperativos de la ley y de las formas canónicas de la naturaleza, que de las técnicas de domesticación con sus propias exigencias. La aparición del incorregible es contemporánea de la introducción de las técnicas de disciplina, a la que se asiste entre los siglos XVII y XVIII –en el ejército, las escuelas, los talleres y un poco más adelante las familias mismas. Los nuevos procedimientos de domesticación del cuerpo, del comportamiento y de las aptitudes inaugurarán el problema de quienes escapan a esa normatividad que ya no es la soberanía de la ley”¹³ como en el caso del monstruo, sino que con el incorregible van a ser varias las instituciones encargadas de controlar a este tipo de individuos.

La institución principal encargada de la corrección de este individuo, es la familia, sin embargo no lo hará sola, para ello entrarán al juego otras instituciones como la policía, el ejército y hasta la escuela, por eso es que me interesa tanto, porque es en esa figura antecedente del anormal en la que encuentro más relación con lo educativo, primero desde la familia a después con la institución escolar, pues la

¹³ Ibidem. p 298.

escuela, también se convierte en un instrumento del control de los cuerpos de los sujetos y los instrumentos pedagógicos, muchas veces en los instrumentos de control.

El incorregible aparece con más frecuencia que el monstruo, quizá por eso son muchas más las instituciones que se encargan de él y sin duda las que tienen trato más cotidianamente con él porque si no sería más difícil identificarlo “El individuo a corregir es un fenómeno corriente, tan corriente que presenta la característica de ser en cierto modo regular en su irregularidad...en la medida en que el individuo a corregir es muy frecuente, en la medida en que esta inmediatamente próximo a la regla, siempre va a ser muy difícil determinarlo”¹⁴ y una vez identificado precisamente se descargan sobre él, todos los métodos de corrección posibles, para lograr el objetivo.

La familia es la primera institución en educar, y posteriormente la escuela, pero si ninguna de las dos logra su objetivo cabe la posibilidad de recurrir a los encierros, como el ejercito, característico de una fuerte dosis de disciplina, o en ultima instancia a las cárceles. Si bien se habla mucho de este tipo de instituciones en el empleo de dichas técnicas no son las únicas instituciones encargadas de vigilar a los sujetos, Se podría pensar que son las más representativas de este tipo de practicas quizá precisamente por ser consideradas las más duras en este sentido, en relación a que representan en lo simbólico y en lo real el encierro del cuerpo para lograr su control y por eso se habla mucho más de ellas, pero para el incorregible las primeras instituciones con las que tiene contacto son la escuela, la familia, en las que si bien no se da un encierro de manera total del cuerpo, si se busca cierto control del mismo y los procesos mentales del sujeto, a través de un sistema de disciplina, buscan el mismo fin, prevenir en él, algo que no quieren que aparezca.

¹⁴ Ibidem. 64.

Todas estas instituciones tienen algo en común en ellas existe una buena dosis de disciplina, la cual “tiene como función distribuir a los individuos en el espacio y el tiempo... la disciplina tiende a actuar sobre las conductas de los sometidos a fin de que estos se aproximen a ese ideal”¹⁵ prevenir por medio de este sistema que llegue a cometerse la falta, el papel de la disciplina no es el de castigar sino corregir, es decir, marcar parámetros muy lineales y estrictos a los cuales el sujeto debe someterse, se busca que los sujetos se sometan a cierto rigor, es decir no castigar para corregir, sino antes bien mediante la disciplina evitar que se cometa una falta, la disciplina es un medio preventivo, por eso para poder aplicarla mejor hay que separar a los buenos y a los malos “La sociedad disciplinaria produce esa escisión, separa a los buenos de los malos, y a los normales de los patológicos, a quienes les da la oportunidad de corregirse; en caso de que esto no ocurra, serán excluidos del grupo, castigados con la exclusión, y si finalmente la corrección no se da, esos sujetos serán recluidos en instituciones cuya función consistirá en corregir a los incorregibles”¹⁶ la disciplina se enfoca a prevenir principalmente que llegue a darse esa anomalía y para ello introduce a la disciplina, para evitar que esto ocurra. En esta época los grandes encierros como las cárceles, los ejércitos, y hasta los internados, son de gran ayuda, pues se intenta que el individuo aunque sea menor de edad logre corregirse para su posterior inserción en la sociedad.

Para un mejor control de los sujetos, se utiliza como diseño de vigilancia el panóptico, el cual permite mantener vigilados a los sujetos desde cualquier punto en el que el vigilante se encuentre, esto evitará que cualquiera de ellos se salga del orden establecido. “Este tipo de diseño permitió a su vez la clasificación: analizo a los individuos por separado y los agrupó conforme a sus semejanzas, (edad, sexo, escolaridad, comportamiento, tipo de enfermedad, grado de peligrosidad. Etc.) y trató a cada grupo como un todo homogéneo. Exigió comportamientos semejantes a los integrantes de cada grupo, y conforme a la lógica binaria, excluyó y recluyó a aquellos que no adecuaban su conducta al

¹⁵ García Canal María Inés. **Foucault y el poder**. Ed. UAM, México, 2002. p 71-72.

¹⁶ Ibidem. p 76.

comportamiento considerado normal”¹⁷ aquí empezamos a ver una estrecha relación entre la figura que mencionamos y el anormal del siglo XXI, ya que este modelo constituyo una medida eficiente para la vigilancia de los sujetos por el hecho de mantenerlos observados todo el tiempo “De ahí el efecto mayor del panóptico: inducir en el detenido un estado conciente y permanente de visibilidad que garantiza el funcionamiento automático del poder”¹⁸ así ya no se ejerce tanto el poder en forma de tortura física sino ahora psicológica por el hecho de sentirse observado continuamente.

Por ultimo hablaremos del onanista “Figura del todo novedosa en el siglo XVIII. Aparece en correlación con las nuevas relaciones entre la sexualidad y la organización familiar, con la nueva posición del niño en medio del grupo parental, con la nueva importancia atribuida al cuerpo y a la salud”¹⁹ En este siglo XVII el sexo era ocultado como forma de represión, pero a partir del siglo XVIII, el sexo comienza a despojarse de esa reopresión, pero no para liberarlo sino que se evidencia para que por medio de el controlar a los sujetos, ya que en ese contexto, el sexo se ve como una actividad de reproducción y por lo tanto, los que no estén en la condición de practicarlo o saber de él (como los niños, los ancianos, los locos, etc) no podrán hacerlo. A partir de esto se desarrolla toda una vigilancia sobre el cuerpo y se construye un saber sobre el sexo, para poder de esa manera controlar al sujeto.

Si bien la vigilancia en este caso corresponde más directamente a la familia y a los médicos, el ámbito de vigilancia y control de este no es tan público como el del monstruo o el del incorregible, sino será uno más discreto, el dormitorio, el baño. Pues lo que hay que vigilar directamente es el cuerpo, para esto la familia se encargará de hacerlo en el hogar, no obstante al dejar a sus hijos al cuidado de otro tipo de personas, ellos son considerados como responsables o culpables si

¹⁷ Ibidem. 80.

¹⁸ Foucault Michel. **Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión.** Ed. Siglo XXI. México 2005.

¹⁹ Foucault Michel. Op. Cit. p 299.

los hijos recurrían al abuso de su sexualidad, en este caso la iglesia va a entrar en la vigilancia con el discurso de la confesión, pues si algo se le escapa a la familia, la iglesia podría rescatarlo a partir de mostrar la masturbación como un pecado y al obligar al sujeto a través de la confesión de decírselo al sacerdote para poder estar en paz con su conciencia, para poder librar su alma del pecado.

Pero si esto no fuera suficiente, también surgió toda una estigmatización de la masturbación a partir del saber médico “No hay enfermedad o trastorno físico al cual el siglo XIX no le haya imaginado por lo menos una parte de la etiología sexual”²⁰ se responsabiliza a la masturbación como la causante de enfermedades mentales y físicas de la época, y con ello se da un control sumamente estricto en relación al cuerpo. Aquí podemos ver a la anormalidad en dos sentidos; la masturbación como un acto sexual anormal del individuo que la ejerce, pero también la masturbación como causa de anormalidad mental o física, pues las enfermedades mentales o físicas más graves son asociadas con ella.

No obstante, aunque por mucho tiempo se mantienen separadas las tres figuras una de la otra, logran reunirse de tal manera que puedan obedecer a un mismo dispositivo de saber – poder (en este caso el poder de la norma y el saber que lo explica) no lo hacen, hasta que empieza a darse una transformación en las leyes penales y de los mecanismos que a partir de esta surgen para la vigilancia de los individuos, es precisamente en el siglo XIX más precisamente a mediados, donde se da esa gran transformación de la aplicación de dichos poderes y sus leyes y con ello la transformación de esas tres figuras ya articuladas entre sí, lo que va a dar paso a la conformación del individuo anormal como tal.

²⁰ Foucault Michel. **Historia de la sexualidad 1: La voluntad de saber**. Ed. Siglo XXI 22ª Edición. México 1995. p 83.

Pero para que esta relación se diera, y para que las figuras se pudieran reunir y dar lugar al anormal que conocemos en el siglo XIX tuvieron que encontrarse también en un punto, los dispositivos de poder y el saber que se referían a ellas “El monstruo se refiere a lo que podríamos llamar, de una manera general, el marco de los poderes político judiciales. Y su figura va a precisarse e incluso a transformarse a fines del siglo XVIII a medida que se transformen esos poderes... El incorregible por su parte, se define y va a precisarse, transformarse y elaborarse a medida que se reordenen las funciones de la familia y el desarrollo de las técnicas disciplinarias. En cuanto al masturbador aparece y va a precisarse en una distribución de poderes que cercan el cuerpo de los individuos. Esas instancias de poder, desde luego no son independientes unas de otras; pero no obedecen al mismo tipo de funcionamiento”²¹ Pues bien las instancias que tienen que ver con cada uno de ellos y los tipos de poder que se ejercen sobre ellos no son hasta ese momento iguales, es hasta que comienzan a unirse cuando el poder al que van a responder surge en torno a las leyes.

Precisamente cuando logran unirse las tres figuras, surgen otras a través de que se mezclan por ejemplo “vemos surgir la del monstruo sexual. Vemos que se comunican entre sí la figura del individuo monstruoso y la del desviado sexual. Encontramos el tema recíproco de que la masturbación es capaz de provocar no sólo las peores enfermedades, sino también las peores deformidades del cuerpo y finalmente las peores monstruosidades del comportamiento. Vemos también a final del siglo XVIII, que todas las instituciones correccionales prestan cada vez más atención a la sexualidad y la masturbación como datos situados en el corazón mismo del problema del incorregible”²² Incluso los casos más sonados de la criminalidad en esa época combinan estos tres rasgos, la incorregibilidad, la monstruosidad de los actos y los indicios de disfunciones sexuales causantes de actos tan monstruosos. A través de tantos discursos se multiplicaron las condenas judiciales por pequeñas perversiones; se anexo la irregularidad sexual a

²¹ Ibidem. p 66.

²² Ibid.

la enfermedad mental; se definió una norma de desarrollo de la sexualidad desde la infancia hasta la vejez y se caracterizó con cuidado todos los posibles desvíos”²³ Con la mezcla de las figuras entre si, se da paso a una evolución de las instituciones y al surgimiento de un poder de normalización que pudiera encargarse de ellas, no se trata de una prohibición, sino de un poder que se ejerce con cierto fin. Para entender mejor la situación, creo necesario mostrar un poco de lo que representa la transformación en materia penal y médica en relación con la criminalidad a partir de la mezcla de las tres figuras.

Veamos entonces como se unen las figuras en lo que se da en llamar el anormal del siglo XIX. A principios del siglo XIX, cuando se empieza a dar una mezcla entre lo monstruoso y lo sexual, poniendo de relieve que las monstruosidades del cuerpo pudieran ser un indicio de que existe una conducta criminal en dichos sujetos, al mencionar que las monstruosidades “Son rarezas, malas conformaciones, deslices de la naturaleza...esas rarezas, esas malas conformaciones, esos deslices, esos tartamudeos de la naturaleza son o pueden ser en todo caso, el principio o el pretexto de cierta cantidad de conductas criminales”²⁴ en este sentido, el anormal ya no lo es por su conformación física o biológica natural, el monstruo ya no lo es por ser una mixtura que corrompe las leyes naturales, sino a partir de los actos que comete, pero aún se equipara lo uno con lo otro es decir, la monstruosidad no como anormalidad directamente, pero si como un indicio de que existe , se estigmatiza a la anormalidad como consecuencia de esa deformidad, pero ya no por la deformidad misma, es asi como se convierte en monstruo, por la monstruosidad natural de sus actos y esto pasa de ser un problema jurídico natural, a un problema jurídico moral.

El anormal, el criminal, el delincuente, ya no lo es sólo por poner en duda a las leyes jurídicas y religiosas, sino por los actos que realiza que tienen que ver con su naturaleza monstruosa, con un toque de incorregibilidad, la situación se invierte

²³ Foucault. Op. cit. P 48.

²⁴ Foucault. Op. cit. P 80.

pues antes de que se unieran las tres figuras, tener un cuerpo monstruoso te hacia ser anormal, con su unión el ser anormal te lleva a cometer actos monstruosos “A partir del siglo XIX vamos a ver que la relación se invierte y se planteará, lo que podríamos llamar la sospecha sistemática de monstruosidad, en el fondo de toda criminalidad. Cualquier criminal después de todo bien podría ser un monstruo así como antaño el monstruo tenía una posibilidad de ser criminal”²⁵ ahora entonces sigue habiendo esa relación con la naturaleza pero ahora esa monstruosidad coincide con esa trasgresión a la naturaleza no en un sentido inmediato es decir, no sólo por poner en un dilema a las leyes sino por haber encontrado una relación entre la criminalidad y la monstruosidad, porque ahora la monstruosidad se convierte en posible causa de la criminalidad.

El anormal entonces contiene la mixtura de todas las figuras en una sola. A partir de la mezcla de estas figuras, la anormalidad radica en la criminalidad, y en los actos monstruosos que eran cometidos y castigados, pero la diferencia principal consiste en que hasta antes del siglo XVII “No hay naturaleza del crimen enorme, de hecho no hay más que un combate, un furor, un encarnizamiento a partir del crimen y en torno a él. No hay mecánica del crimen que dependa de un saber posible; no hay sino una estrategia de poder que despliega su fuerza alrededor y a propósito del crimen”²⁶ anteriormente a esto, un delito se castigaba con la misma dureza con la que se había cometido dicho delito o crimen, pero no se preguntaba sobre su naturaleza, sobre lo que había llevado al sujeto a cometerlo, y es hasta que surge la pregunta acerca de la naturaleza de la criminalidad donde se da una relación entre el saber, (un saber que fuera quien pudiera dar explicación acerca del porque de de esos crímenes) y un poder (que respondiera de acuerdo a lo que había llevado al sujeto a cometer dichos actos) acerca de la naturaleza del crimen es decir , el poder se aplicaba de manera aislada a un conocimiento que lo justificara, para aplicar el poder sólo se necesitaba ver si el acto se había cometido y se castigaba dicha criminalidad en función con la dureza del crimen si éste

²⁵ Ibidem. p 83

²⁶ Ibidem. p 87.

había sido algo atroz, el castigo era igualmente atroz. Al unirse las tres figuras, éstas, van a responder a un mismo dispositivo de poder, el poder legal.

Cuando se establece relación entre el saber poder del que hablamos, se empieza a buscar una razón, a través de la cual se pudiera dar explicación a ellos y surge entonces a partir del saber, la noción del interés por cometer el crimen “La razón del crimen o bien del interés del crimen como razón de éste, es lo que en la teoría penal y la nueva legislación del siglo XVIII van a definir como el elemento común al crimen y al castigo.”²⁷ éste, es el sentido que toma la nueva forma de aplicar el poder, pues ya no se castigará en virtud de lo atroz del crimen, sino que ahora se hará en virtud del interés que se tuvo para cometer el mismo, es decir, las razones que pudieron llevar al sujeto a cometer ese delito, no saber si quería o no cometerlo, sino saber si ese crimen se cometió como un acto razonable, si el sujeto al momento de cometerlo estaba en plena razón para poder entender su acto y si lo estaba, porque lo hizo. El surgimiento de la noción de interés, no es algo espontáneo, sino es precisamente una consecuencia del momento histórico que se vivía, en el que la supremacía de la razón intentaba someter todo a su juicio y sin duda la cuestión legal no sería la excepción, incluso la visión racional de las conductas anormales deviene precisamente de esta cuestión. “Lo que se planteará por tanto no es el entorno del crimen y ni siquiera la intención del sujeto sino la racionalidad inmanente de la conducta criminal, su inteligibilidad natural.”²⁸

Es aquí donde se comienza a ver al criminal como un enfermo, donde se empieza a separar lo normal de lo patológico, se ve a la criminalidad como una enfermedad específicamente de quien comete el crimen, enfermo por no ser igual a resto de la sociedad, por no ser normal, es algo patológico. Entonces las figuras que se unen a través de la noción del crimen, tiene sentido en la figura del anormal del siglo XIX alrededor de la supremacía de la razón característica de la época

²⁷ Ibidem. p 90.

²⁸ Ibidem. p 90.

El cambio tiene que ver con el hecho de que ahora lo anormal, ya no va tan ligado a la anormalidad física como motor de los actos monstruosos, sino que independientemente de lo físico, ahora se va a determinar la criminalidad por el interés que se tuvo en realizar dicho acto, entonces se comienza a indagar en la razón, sin embargo a pesar de que ya no se destaca tanto la monstruosidad, nunca va a dejar completamente eliminada su relación con el cuerpo.

En este sentido, la noción de interés es utilizada para que en función de él se pueda castigar al sujeto que cometió el delito, llega un momento en el que a la noción de interés se le añade un cierto grado de peligrosidad en el sentido de ver en qué medida el sujeto resulta peligroso para la sociedad, y es a partir de este otro cambio donde ocurre algo importante, que llega a constituir otra característica del anormal y es precisamente lo que constituye una relación entre razón y peligrosidad, pues a partir de ver si el acto es racional o no, se decidirá si el sujeto es peligroso y en que grado, pero en caso de que el acto no sea racional, este responde a una patología en el sujeto, entonces se decide si va a la cárcel o al manicomio, es decir se le juzga desde lo legal en términos de responsabilidad o desde lo médico, en términos de patología o enfermedad. Así en el siglo XIX “Sólo se castigará en nombre de la ley, desde luego en función de la evidencia del crimen, manifestada a todos pero los castigados serán individuos que de aquí en más, siempre se referirán al horizonte virtual de la enfermedad, individuos a quienes se juzgará como criminales pero calibrados, evaluados, medidos en términos de lo normal y lo patológico. Entonces la cuestión de lo ilegal y la de lo anormal o bien la de lo criminal y lo patológico ahora están ligadas, no a partir de una nueva ideología dependiente o no de un aparato de estado, sino en función de una tecnología que caracteriza las nuevas reglas de economía del poder de castigar”²⁹ Vemos nacer así, la noción de anormalidad a partir de todo un desarrollo de las tres figuras y de las tecnologías de poder de castigar que a su vez, tienen que ver con una transformación de la figura del monstruo natural en la del monstruo moral que antepone su interés al de la sociedad misma, es el que

²⁹ Ibidem. p 93.

rompe la ley social. “El individuo anormal que desde fines del siglo XIX toman en cuenta tantas instituciones, discursos y saberes, deriva a la vez, de la excepción jurídico natural del monstruo, la multitud de los incorregibles atrapados en los aparatos de rectificación y el universal secreto de las sexualidades infantiles.”³⁰ La anormalidad radica entonces en la patología, pues el crimen responde a la categoría de criminal (conteniendo en si a las tres figuras unidas) o a la categoría del loco.

Ahora el poder ya no se aplicará a unos cuantos individuos, sino a toda la sociedad, y por lo tanto la ley comienza a ser igual para todos según lo que se plantea desde lo jurídico, pues aunque seguían existiendo sujetos monstruosos por naturaleza, esto ya no era impedimento para poder aplicar la ley, pero tampoco era razón para aplicarla con más rigor. “El siglo XVIII encontró diversos medios, o en todo caso, el principio según el cual el poder -en lugar de ejercerse de una manera ritual, ceremonial, discontinua, como sucedía en el feudalismo e incluso en la gran monarquía absoluta- llegó a ser continuo. Es decir, que ya no se ejercía a través del rito, sino de los mecanismos permanentes de vigilancia y control”³¹ Desde este momento se a va a procurar que se castigue para que el crimen no se vuelva a cometer, para todo crimen o delito va a haber una pena se trate de quien se trate, pero a partir de la demostración de que se cometió el crimen. Existe entonces una explicación, que demuestra que el sujeto que cometió el crimen lo hizo en pleno uso de su razón, el castigo pertenecerá a lo legal, las instituciones legales encargadas de aplicar los castigos a los criminales pondrán sus mecanismos a andar sobre dicho sujeto. “A lo largo de todo el siglo XVIII en el interior y en el exterior del aparato judicial, en la práctica penal cotidiana como en la crítica de las instituciones, se advierte la formación de una nueva estrategia para el ejercicio del poder de castigar...hacer del castigo y de la represión de los ilegalismos una función regular, coextensiva a la sociedad; no castigar menos, sino castigar mejor, castigar con una severidad atenuada quizá,

³⁰ Ibidem. p 300.

³¹ Ibidem. p 88.

pero castigar con más universalidad y necesidad; introducir el poder de castigar más profundamente en el cuerpo social”³² con lo que es llamado la economía del poder, se encontraron mecanismos de vigilancia permanente sobre los sujetos a través de las instituciones.

En cambio, si se debe a un acto que no fue a partir de un interés, se convierte en algo patológico, en algo propio de la sinrazón y es lo que recibe el nombre de “locura” cuando de ella se hace un objeto patológico para el cual tendrá que recurrirse al encierro para poder sanarla. Es pertinente hacer un breve bosquejo de cómo la locura se convirtió en enfermedad, después de que la época clásica había hecho de ella un objeto de exclusión y encierro. En primer lugar la época clásica, es la primera en que se recurre al encierro para poder sanar la locura, hasta antes de esta época por ejemplo en la edad media el loco no era encerrado, más bien era alejado de la tierra en la que vivía para enviarlo a un viaje sin regreso, en el que el mar era su único compañero. “En la historia de la locura Foucault nos habla de la nave de los locos, la locura en la edad media, se expresaba en el cuerpo, los locos no poseían lenguaje, su cuerpo era corrompido por el demonio, el mal los poseía y el mar era el espacio que representaba el lugar sin fin, donde el loco vagaba, sin tener tierra que pisar, la muerte del loco era una metáfora, la nave era su tumba, el mar era la ausencia de tierra. “³³ En este sentido, la locura no era ocultada por medio del encierro, sino por la interpretación que se hacía acerca de que el mar, pondría tierra de por medio entre el cuerpo del loco por considerarlo portador del mal.

En la época clásica se dan dos modos de ver la locura; por un lado, al que se le atribuía el rango de animalidad y por otro lado, una carga moral. “En la época clásica la locura es vivida de 2 modos distintos una heredada de occidente y la otra surgida del mundo clásico. En una la locura es mirada como sinrazón en donde el loco es un sujeto de derecho responsable e incapaz bajo el poder de otro

³² Foucault Michel. Op Cit. P 86.

³³ Mata Verónica Op. cit. p 62.

y en la otra, es un sujeto social escandaloso, reconocido por la sociedad como el otro excluido.”³⁴ De esta situación se desprenden dos cosas en una la locura es mirada como una forma de sinrazón, pero dentro de estas formas es la única que de su tipo no es mirada como una enfermedad sino como una animalidad, es animalidad hace que el loco no pueda ser mirado como enfermo. En el segundo caso la locura vista desde la sociedad, como digna de ser excluida por medio del encierro por representar el loco, el escándalo que debe ser ocultado. Por lo anterior en esta segunda concepción el loco representa un caos para la sociedad así “Todas las formas de mal que se aproximen a la sinrazón deben quedar guardadas en secreto. El clasicismo experimenta pues ante lo inhumano un pudor que el renacimiento jamás sintió”³⁵. En el clasicismo se intenta ocultar todas las formas de locura, para que al ocultarlos, no quede rasgo de ella, que pueda desatar en los demás habitantes comportamientos similares, por ello se recurre al encierro. En esta época, es cuando se les comienza a encerrar con una población con la que se les encuentra cierta afinidad pues anteriormente a ello eran desterrados. “Ambos acontecimientos, primero el internamiento forzoso de locos, criminales, vagabundos, libertinos, pobres, excéntricos de todo tipo, y después la erección de clínicas para el tratamiento de los pacientes aquejados de enfermedades mentales, señalizan dos tipos de prácticas; ambas sirven a excluir todo elemento heterogéneo de aquel monólogo progresivamente consolidado que el sujeto, elevado al cabo de la razón humana universal, mantiene consigo mismo al convertir en objeto todo lo que encuentra en torno a sí. Al igual que en las investigaciones posteriores, el centro lo ocupa la comparación de la época clásica con la modernidad. Ambos linajes de prácticas de exclusión coinciden en que imponen una separación y en que rigurosamente eliminan de la imagen de la locura aquellos rasgos que son semejantes a la razón”³⁶

³⁴ Foucault Michel. **Historia de la locura en la época clásica**. Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 2002. p 218.

³⁵ Ibidem. p 228.

³⁶ Habermas. **Discurso filosófico de la modernidad**. Ed. Taurus, Madrid España, 1989. p 292.

El internamiento en este caso, era mirado como un doble beneficio pues ayudaba al loco a sanarse y salvarse de cometer actos no debidos, pero también salvaba a la sociedad, pues alejaba de ella aquellos sujetos indeseables“El internamiento queda así doblemente justificado en un equivoco indisoluble, a titulo de beneficio y a titulo de castigo, según el valor moral de aquellos a quienes se impone. Hasta el fin de la época clásica, la práctica del internamiento será victima de este equivoco: tendrá esa extraña reversibilidad que le hace cambiar de sentido según los meritos de aquellos a los que se aplique”³⁷ pues el encierro, representa en este caso la salvación para la sociedad, por lo que el loco representa para ella, tanto como para sí mismo, y este equivoco sobre el internamiento, también se refiere a la paradoja que el encierro representa para el loco, pues representa un espectáculo para los demás al ser mostrado como espectáculo para que los demás se diviertan, entonces se da la situación en que la sinrazón debe ser escondida, pero la locura es mostrada para diversión de los demás, los locos son mostrados como diversión para los demás pues son cosas extrañas, que pueden ser miradas como tal. “el internamiento aparta la sinrazón, la aísla de esos paisajes en los cuales siempre estaba presente y al mismo tiempo, era esquivada”³⁸ la locura representa algo latente que se puede presentar en cualquier momento y causar caos, por eso es necesario el encierro.

El loco del siglo XIX comienza a verse como un enfermo, se comienza a encasillar a la locura como una enfermedad y ésta, es la diferencia principal entre este siglo y la época clásica, el siglo XIX empieza a patologizar a la locura y a todo lo que se puede. “El siglo XIX aceptará e incluso exigirá que se transfiera exclusivamente a los locos a estas tierras donde ciento cincuenta años antes se quiso reunir a los miserables, los mendigos y a los desocupados.”³⁹ Se edificaran los principales encierros como destinos para encerrar a los enfermos y tratar de normalizarlos.

³⁷ Foucault Op. cit. p 98.

³⁸ Ibidem. p 163.

³⁹ Ibidem. p 15.

Algo que no ha podido dejar de lado la locura, es que siempre se le ha asemejado con el mal, la locura, como algo que no debe ser, que es malo, el lado oscuro del hombre, de la sociedad. “al inventar en la geometría imaginaria de su moral, el espacio del internamiento, la época clásica acaba de encontrar a la vez patria y un lugar de redención comunes a los pecados contra la carne y a las faltas contra la razón. La locura va a avecindarse con el pecado y quizá sea allí donde va a anudarse, para varios siglos, este parentesco de la sinrazón y de la culpabilidad que el alienado aun hoy experimenta como un destino y que el médico descubre como una verdad de la naturaleza. En este espacio ficticio, creado por completo en pleno siglo XVII, se han constituido alianzas oscuras, que más de cien años de psiquiatría llamada positiva no han logrado romper, en tanto que se han anudado por primera vez, muy recientemente, en la época de racionalismo”⁴⁰ La locura como sinrazón encuentra una causa importante para representar uno de los principales males del siglo XIX, la locura como patología, representa un gran peligro para la sociedad, pero también representa un inmenso objeto de supremacía para la razón instrumental como verdad que se pondrá de manifiesto ante la locura.

Todo tipo de pensamiento que salga de la lógica de razón y de sanidad de la mente, será tomada como peligrosa y como posible locura latente “Al fin del siglo XIX será evidente-con una de esas evidencias no formuladas-que ciertas formas de pensamiento libertino como el de Sade- tienen algo que ver con el delirio y la locura, con la misma facilidad se admitirá que magia, alquimia, prácticas de profanación y aun ciertas formas de sexualidad están directamente emparentadas con la sinrazón y con la enfermedad mental todo esto es logrado por el clasicismo en la relación que hizo de la locura con la experiencia ética unión de lo médico y moral, amor y razón ”⁴¹. A fines del siglo XIX, ya hay más categorías que entran en la de la locura, pues se le atribuyen muchos tipos de desordenes que afectan a la sociedad.

⁴⁰Ibidem. p 38.

⁴¹Ibidem. p 133.

La locura, es una figura demasiado interesante para ser estudiada frente a la razón, pues esta representa lo que la razón teme. El loco percibe figuras fragmentarias, el hombre teme al loco porque teme enfrentarse al saber que éste posee, a una realidad diferente. En el siglo XIX “Encerrar al insensato con el depravado y el hereje hace borrar el hecho de la locura, pero revela la posibilidad perpetua de la sinrazón y esto amenaza en su forma abstracta y universal la que trata de dominar la práctica del internamiento”⁴² La locura entonces representa un peligro para la razón, para el orden, para todo lo transparente y homogéneo que pretende la sociedad neoliberal, la locura es la enfermedad del siglo de las luces, pues con la locura no es posible llegar a ver la luz del conocimiento, pues la locura es la ausencia de razón. Por lo anterior, la locura representa dentro de su patología una figura más de la anormalidad, a la que hay que tratar y en la medida de lo posible curar para que no ponga en peligro a la sociedad, pero sobretodo al orden establecido.

1.2.-NACIMIENTO DEL PODER DE NORMALIZACION.

La evolución de las tres figuras que mencionaba y el surgimiento de la figura del anormal, trajo consigo una serie de técnicas de normalización, que también tuvieron cambios aparejados a los de los sujetos a los que intentaban normalizar. Pero para que se logre someter a los sujetos a una técnica de normalización es necesario que exista un poder sobre ellos que los convenza o los obligue a someterse a él. Precisamente es eso lo que en este apartado quiero retomar, ese poder que busca y la mayoría de las veces logra normalizar a los sujetos ¿de donde surge? ¿A que responde este poder?

Para construir el llamado poder de normalización, Foucault nos menciona en sus clases dadas por los años de 1975 unos estudios llamados “pericias”⁴³. Dichas

⁴²Ibidem. P 258.

⁴³ Las pericias, es el nombre que se daba en ese entonces a los estudios que se realizaba a los delincuentes por parte de las autoridades psicológicas de esos tiempos y que a la par de la figura del anormal, van evolucionado para poder examinarlos.

pericias son los estudios que nos permiten el conocimiento de algunos casos en los que la psiquiatría intervenía para la resolución de los mismos, si bien existía un poder penal en el cual un juez daba el veredicto final acerca de la culpabilidad del sujeto que cometía un delito, esto no era posible, sin antes pasar por las manos de las autoridades psiquiátricas, su papel era saber si el individuo al cometer el acto ilícito se encontraba en estado de demencia, es decir decidía su responsabilidad jurídica.

Todas estas cuestiones en las que la pericia médico-legal comienza a funcionar como eje articulador de lo médico y lo legal son las que dan un papel tan importante a los psiquiatras, pues la psiquiatría podía dar cuenta de la razón o sinrazón de los actos, por esto la pericia médico legal constituye el punto de unión entre esas dos instituciones, pero a la par de los cambios sufridos dentro de lo legal, a partir de la noción de interés y de peligrosidad, la pericia se modifica para responder a la lógica de estas nociones y uno de los primeros cambios que tiene es alrededor de 1903 “aparece una circular en la cual ya se falsea y modifica considerablemente el papel confiado al psiquiatra, en ella se dice que el papel de este no es desde luego... definir la responsabilidad jurídica de un sujeto criminal sino constatar si existen en el anomalías mentales que puedan relacionarse con la infracción en cuestión”⁴⁴ ahora, la pericia tiene que dar cuenta de la relación de esa anomalías mentales como causa de la infracción, es decir si las anomalías son la causa de esos comportamientos, pues si no hay demencia, hubo una razón para actuar de tal manera.

Otro cambio importante es uno que data de la posguerra, (de la década de los cincuenta siglo XIX) “por la cual se le pide a los psiquiatras que respondan, si pueden claro esta, siempre la famosa pregunta del artículo 64 de la ley penal ¿se encontraba en estado de demencia? Pero se les pide sobre todo que digan, primera cuestión si el individuo es peligroso. Segunda cuestión, si es susceptible

⁴⁴ Foucault. Op. cit. p 37.

de una cuestión penal y tercera cuestión, si es curable o readaptable. Entonces se empiezan a utilizar las técnicas de normalización en el momento en el que la pericia denota el grado de peligrosidad y de readaptación que dicte dicha pericia”⁴⁵ En este sentido, a través de la pericia los psiquiatras dan el saber o la explicación para que las leyes apliquen el poder de normalización y las técnicas de normalización pues a partir de que se abre la posibilidad de poder curar o readaptar al sujeto a la sociedad, se van a emplear esas técnicas de normalización y por lo tanto el poder de aplicarlas.

Este cambio es, desde mi punto de vista más importante que los anteriores, pues al atribuirle a un sujeto el grado de peligrosidad se determina su posible readaptación, en este momento “la técnica de normalización tendrá que encargarse del individuo delinciente. Lo que llegó a constituir la pericia psiquiátrica entre muchos procedimientos es esa sustitución del individuo jurídicamente responsable por el elemento correlativo de una técnica de normalización”⁴⁶ la pericia con este cambio, se convierte en el pretexto de una técnica de normalización, y pasa de ser un discurso mediante el cual se emitían los juicios que permitían castigar los crímenes cometidos, a convertirse en un sustento para poder decir en que medida se puede atender o castigar según sea el caso a sujetos que cometen delitos, o a los locos, en una palabra a los anormales. Entonces encontramos que aunque a partir de la pericia se designa a un sujeto como enfermo o un delincuente, esta, no va dirigida a ninguno en específico, es decir no sólo al enfermo o al delincuente, sino a los dos en su posibilidad de anormales “ la pericia médico-legal no se dirige a delincuentes o inocentes, no se dirige a enfermos en confrontación a no enfermos sino a algo que es, creo, la categoría de los anormales o si lo prefieren es en ese campo no de oposición sino de gradación de lo normal a lo anormal donde se despliega afectivamente la pericia medico legal”⁴⁷ es donde la pericia adquiere su poder en

⁴⁵ Ibidem. p 37.

⁴⁶ Ibidem. p 34.

⁴⁷ Ibidem. p 49.

esa unión de lo médico y lo legal, puesto que los convierte en un mecanismo mediante el cual va a ejercer el control, ese poder de normalización y no es el crimen en sí, ni la enfermedad de lo que se va a encargar ese poder de normalización, si no a partir de la misma pericia, ese poder de normalización va a tener como propósito mediante cierta serie de medidas convertir al individuo anormal, en una persona normal dentro de la sociedad, porque independientemente de que el sujeto sea o no catalogado como enfermo o como culpable jurídicamente, habrá un punto en el que se encuentre posible y se le tratará de curar o readaptar en cierto sentido, de normalizar.

La pericia psiquiátrica entonces, logra esa relación entre lo médico de la psiquiatría y lo legal de las leyes, es un juego en la relación saber poder, saber en relación con lo médico, que es quien tiene el conocimiento de las causas del delito y poder por parte de la institución judicial, quien tiene valga la redundancia el poder y la autoridad para castigar dicho delito, “cierto poder ni médico, ni judicial sino otro, logro colonizar y reprimir el saber médico y el poder judicial, un tipo de poder que finalmente desemboca en el escenario teatral del tribunal apoyado en la institución judicial y la institución medica pero que en si tiene su autonomía y sus reglas”⁴⁸ pero que a partir de la posibilidad de normalizar o readaptar, el poder de normalización es otro distinto de la psiquiatría o de las leyes en este preciso momento, el poder que une a las dos se convierte en poder de normalización, pues logra rebasar, lo médico y lo legal, pues no se encargara sólo de los sujetos patológicos, ni de los criminales, sino será capaz de encargarse de ambos, será capaz de normalizar a los criminales o de curar a los locos y en eso radica su poder de normalización, no sólo lo hará a partir de esas instituciones sino de otras que van surgiendo precisamente para normalizar en ciertos sentidos en relación con la evolución del anormal, la cárcel, manicomio, las escuelas etc.

⁴⁸ Ibidem. p 38.

Con esto “lo que los magistrados y jurados tienen frente a sí ya no es un sujeto jurídico sino un objeto. El objeto de una tecnología y un saber de reparación, readaptación, reinserción, corrección. En síntesis la función de la pericia es duplicar al autor, responsable o no del crimen con un sujeto delincuente que será el objeto de una tecnología específica”⁴⁹ a partir de que se declara al sujeto culpable o no de una serie de imputaciones en su contra, se le cataloga como delincuente, por un lado por el delito cometido, pero por el otro, por toda esa serie de declaraciones de los psiquiatras, en las que la mayoría de las veces el sujeto cuenta con una serie de características que lo hacen parecerse a su crimen desde la infancia, es decir un sujeto que es sospechoso de asesinato se hace más, si en la pericia el psiquiatra pone de manifiesto que al sujeto le gustaba jugar con armas de fuego, entonces el sólo hecho de tener gustos o preferencias que puedan relacionarse con el crimen lo hace doblemente sospechoso de lo que era antes de la pericia médico legal, entonces el sujeto ya no es juzgado por el delito mismo, sino por una carga moral que trae desde la infancia por los actos y las conductas emitidas desde entonces.

El poder de normalización para Foucault, en este sentido no se toma desde el ámbito de lo económico. “Disponemos antes que nada de la afirmación de que el poder no se da, no se intercambia, ni se retoma, sino que se ejerce y sólo existe en acto. Disponemos también de la otra afirmación según la cual el poder no es principalmente mantenimiento y reproducción de las relaciones económicas, sino, ante todo, una relación de fuerzas”⁵⁰ El poder de normalización se ejerce a través de la técnica de normalización, es un juego de fuerzas entre el que ejerce el poder y el anormal. El discurso de verdad, lo tiene el médico, el psicólogo, y a través del poder que ejercen sobre el anormal lo reproducen.

Sin embargo, Foucault afirma que el poder no siempre se introduce en una sociedad de manera negativa, por el contrario “lo que el siglo XVIII introdujo

⁴⁹ Ibidem. P 34

⁵⁰ Foucault Michel. **Genealogía del racismo**. Ed. Altamira. Argentina, p 23.

mediante el sistema de disciplina con efecto de normalización el sistema de disciplina normalización me parece es un poder que de hecho no es represivo sino productivo”⁵¹ lo que se trato de hacer en el siglo XVIII y que Foucault quiere hacer notar es que precisamente el poder no debe ser siempre malo, o bueno, sino que a veces es necesario “Los fenómenos de represión o de exclusión han mantenido sus instrumentos, su lógica, han respondido a cierto número de necesidades” ⁵² han respondido al momento histórico en el que se vive, hay relaciones de saber poder que son necesarias para que las sociedades puedan desarrollarse, estoy de acuerdo en que en cierto momento estas relaciones son necesarias, porque de cualquier manera el poder existe y no siempre es malo, sino por el contrario a veces es necesario, pero me parece que en algunos momentos históricos, el poder, y en particular el de normalización se utiliza de manera perversa.

Con todo esto creo que ese poder de normalización que nace con ciertos propósitos ha sido retomado para fines específicos y se ha modificado también de acuerdo a la sociedad en la que nos encontramos, una sociedad en la que el orden y la homogeneidad no dan lugar a la anormalidad. Hoy podemos hablar de que al aplicar el poder de normalización no se muestra un interés directo por el loco, el delincuente, el anormal, sino por la manera en que pueden ser controlados “Que en nuestros días el orden se ejerza contemporáneamente a través de este derecho y estas técnicas, que estas técnicas y estos discursos nacidos de las disciplinas invadan el derecho, que los procedimientos de la normalización colonicen cada vez más los de la ley. Creo que todo esto puede explicar el funcionamiento global de aquello que yo llamaría una sociedad de normalización. En términos más precisos, quiero decir que las normalizaciones disciplinarias tienden a enfrentarse cada vez más con los sistemas jurídicos de la soberanía” ⁵³

⁵¹ García Maria Inés. Op. cit. 59.

⁵² Foucault. Op. cit. p 33.

⁵³ Ibidem. Pp 38-39.

1.3.- LA PSICOLOGIA HOY COMO DISCURSO LEGITIMADOR DE LAS CONDUCTAS NORMALES.

Si bien, en la actualidad existen varias perspectivas psicológicas para dar respuesta a la anormalidad, una de las disciplinas que ha logrado hacer de ella su objeto de estudio es la psicología y en particular la psicología anormal, desde esta disciplina se ha querido dar respuesta a las formas de pensar y de comportarse del hombre.

No obstante, me parece importante dejar claro que mi postura no es la de descalificar a la psicología como saber, o decir que todo el conocimiento que se desprende de ella no es útil, más bien la crítica va en el sentido del conocimiento y aplicación de algunas corrientes psicológicas, que han sido utilizadas para manipular y controlar al hombre en diferentes aspectos.

Para poder hablar de esta disciplina que se encarga del estudio de los anormales, me parece importante hablar del estudio de la psiquiatría y el posterior surgimiento de la psicología, no para descalificar el conocimiento emanado de ellas sino para mostrar que como un saber válido científicamente han sido utilizados para “conceptuar, formalizar, clasificar y proporcionar tratamiento a la enfermedad”⁵⁴

El último párrafo con el que terminé el apartado anterior tiene que ver mucho con este apartado, puesto que a partir de que la psicología retoma el estudio de las conductas y los pensamientos de los sujetos, y por esto es aplicable al estudio de los anormales. Si bien la psicología que conocemos hoy es la ciencia que aporta el saber acerca del estudio de los pensamientos y formas de actuar del hombre, podemos hablar de que esta disciplina no es muy vieja, la psicología nace como una necesidad de dar explicación a las diferentes personalidades pero hoy precisamente ella la que se encarga de su estudio y de dar nombre a los

⁵⁴ Guinsberg Enrique. **Normalidad, conflicto psíquico y control social**. Editores Plaza y Valdez UAM Xochimilco. México 1990. P 344.

diferentes “trastornos”.Retomo lo anterior porque antes del nacimiento de la psicología, la disciplina encargada del estudio de los casos patológicos (locura) era la psiquiatría, pero al nacer la psicología, esta abarca un campo más amplio, no sólo el de la locura, sino el de todos los sujetos contenidos en la categoría de los anormales. Para explicar la diferencia entre estas dos disciplinas y el papel de la psicología dentro del campo de los anormales, es necesario hablar primero de la psiquiatría y posteriormente de la psicología como saber que se implica dentro de nuestro objeto de estudio.

Comenzaré hablando de la psiquiatría, la cual “ funciona a principios del siglo XIX y ya avanzado éste, quizá hasta alrededor de 1850 no como una especialización del saber o la teoría médica, sino mucho más como una rama de la higiene pública”⁵⁵ dicho de otro modo como protección social, la psiquiatría como ciencia médica no es muy antigua hasta antes de 1850 la psiquiatría funcionaba como esa rama de la higiene pública que se encargaba de prevenir a la sociedad de los peligros que podían aquejarla de esa enfermedad que podía causarle a la sociedad, trato de prevenir, “La psiquiatría para poder existir como institución de saber, es decir, como saber médico fundado y justificable, tuvo que efectuar dos codificaciones simultaneas.

En efecto por una parte la locura como enfermedad; tuvo que patologizar los desordenes, los errores, las ilusiones de la locura; fue preciso llevar a cabo análisis(...)que aproximarán lo más posible esa higiene pública, incluso la precaución social que estaba encargada de asegurar, el saber médico y, en consecuencia permitieran el funcionamiento de ese sistema de protección en nombre de ese saber...Al mismo tiempo hubo que codificar la locura como peligro”⁵⁶ es así como la psiquiatría logra hacer de la locura su objeto pues al ponerlo dentro de una categoría de patología, de enfermedad dentro de una

⁵⁵ Foucault. Op. cit. p 115.

⁵⁶ Ibidem. p 116.

sociedad podría encargarse de estudiar esas conductas y de proteger a la sociedad de los males que estos enfermos pudiesen traerle, así con su poder ahora médico, que le da el saber acerca de la enfermedad mental y su papel de protectora de la sociedad, debió también añadir a la locura un cierto grado de peligrosidad pues para poder proteger a la sociedad precisamente de los peligros que la locura trae consigo, puesto que si la locura no tuviera ese rasgo de peligro, no habría de que proteger a la sociedad y la psiquiatría no habría podido tomar el campo que adquirió al ser capaz de diagnosticar el peligro, pero además de poder curar y dar tratamiento para así sanar a esos enfermos a partir de la medicina.

Ya hablábamos en el apartado anterior, de que la psiquiatría se encarga de los casos patológicos en los que el criminal resulta carecer de razón, es decir si el criminal está en plenas facultades mentales, el caso sale de las manos de la psiquiatría y pasa a formar parte de las leyes“La razón del sujeto criminal es la condición a la que se le aplicará la ley, no se le puede aplicar si el sujeto no es razonable: es lo que dice el artículo 64 (en ese entonces)pero el ejercicio del poder de castigar dice: sólo puedo castigar si comprendo porque el ha cometido su acto, como lo ha cometido, vale decir: si puedo conectarme con la inteligibilidad analizable del acto en cuestión”⁵⁷

En relación con lo anterior podemos decir que la psiquiatría encontró en esos crímenes sin razón un argumento para su legitimación, pues si el poder judicial no podía dar cuenta de ellos, ella ahora al reconocer ese peligro que existe en los individuos para que puedan llegar a cometer un crimen, encuentra pruebas de su poder en relación con su saber. Ese saber acerca de la peligrosidad del sujeto que está ahí, donde nadie lo ve y que puede o pudo llevarlo a cometer un crimen, puede además dar un diagnóstico a partir de lo médico, basándose en todo ese conocimiento acerca del sujeto. “La psiquiatría se dio a sí misma esa especie de

⁵⁷ Ibidem. p 114.

prueba de reconocimiento de su realeza, prueba de reconocimiento de su soberanía; su poder y su saber: yo soy capaz de identificar como enfermedad, de encontrar signos, en aquello que sin embargo nunca se señala”⁵⁸ la psiquiatría a partir de su relación, con la ciencia, como un saber médico que se puede verificar, como un saber que tiene una utilidad observable, como un saber que tiene un poder de proteger a la sociedad a partir de su discurso de prevención, tiene o puede transferir ese poder a través de argumentos a la institución para que esta ejerza o no su aplicabilidad en cuanto al poder de castigar.

Es en ese juego confuso entre crimen, interés y locura donde la psiquiatría tiene que construir un saber acerca de la peligrosidad de la locura como enfermedad y lo puede hacer por su carácter de ciencia médica, de saber médico y con ese saber acerca de toda esta relación, si es capaz de resolver esa confusión al ser capaz de ver el peligro donde nadie más puede hacerlo, obtendrá armas, o bien se las dará al poder jurídico, pues esta confusión la favorece por lo siguiente “por un lado el crimen sin razón es la confusión absoluta para el sistema penal, frente a el ya no se puede ejercer el poder de castigar. Pero por el otro lado, el de la psiquiatría, el crimen sin razón es el objeto de una inmensa codicia, puesto que si se logra identificarlo y analizarlo, esta será la prueba de la fuerza de aquella, la prueba de su saber, la justificación de su poder”⁵⁹ frente al acto sin razón el poder punitivo necesita pruebas o bien para aplicar su poder, o bien para no hacerlo, entonces ahí la psiquiatría ejerce su poder se legitima como un conocimiento verdadero mediante el cual se debe dar repuesta a esos crímenes sin razón.

Para que la psiquiatría encontrara argumentos de un acto en el que se señala la ausencia de razón, debe recurrir a la noción de instinto “El instinto será el gran vector del problema de la anomalía, incluso el operador por medio del cual la

⁵⁸ Ibidem. p 118.

⁵⁹ Ibidem. p 119.

monstruosidad criminal y la simple locura patológica van a encontrar su principio de coordinación a partir de la noción de instinto y en torno de lo que otrora era el problema de la locura podrá organizarse toda la problemática de lo anormal, lo anormal en el nivel de las conductas más cotidianas”⁶⁰ a partir de los actos instintivos, es como se va a explicar la realización de un acto sin razón y se empiezan a derivar varios trastornos que si bien no llegan a la locura son analizables por la psiquiatría como saber de la enfermedad mental.

“La psiquiatría descubre el instinto, pero también lo hacen la jurisprudencia y la práctica penal ¿Qué es el instinto? Es el elemento mixto que puede funcionar en dos registros o si lo prefieren la especie de engranaje que permite a dos mecanismos de poder, encadenarse uno al otro: el mecanismo penal y el mecanismo psiquiátrico”⁶¹ así, por medio de la respuesta que se da a los actos sin razón, el elemento que logra la unión de las dos instituciones, es la noción de instinto pues al derivarse varios trastornos de los actos instintivos contrarios a la racionalidad de un ser normal, ahora se puede dar explicación no sólo a la locura, sino también a esos actos sin razón como trastornos, como actos instintivos, que también se quitarán el peso de ser castigados por la ley penal y así se resuelve esta gran confusión que se da en torno a estos casos y es como históricamente la psiquiatría convierte al anormal en su objeto “La psiquiatría; es en esencia la ciencia y la técnica de los anormales y las conductas anormales”⁶². Es así, como la psiquiatría pasa de ser una rama de la higiene pública a ser una ciencia mediante la cual el poder de normalización busca el discurso para normalizar al individuo desviado y entonces si es cuando se patologiza al anormal para poder curarlo, la Psiquiatría ha logrado hacer de el un objeto privilegiado de estudio, un ejemplo de exclusión y segregación.

⁶⁰ Ibidem. p 128.

⁶¹ Ibidem. p 132.

⁶² Ibidem. p 156.

En este caso, podemos decir que la psiquiatría logró encargarse de los anormales, pero con el desarrollo de nuestros argumentos podemos ver que los anormales se constituyen en una categoría que engloba tanto a los enfermos mentales, como a los criminales, la psiquiatría sólo puede encargarse de los primeros, desde lo médico, pues para los psiquiatras, la locura es una enfermedad orgánica el tratamiento se concretó a lo fisiológico, en cambio no puede dar respuesta a los sujetos que deben ser juzgados desde la justicia. En el momento en que la psicología nace (hace poco más de 100 años) No obstante aunque la psiquiatría sigue existiendo, ahora sólo se encargará de los casos médicos, los casos de trastornos graves en donde la psicología ya no puede dar cuenta pues no es un saber médico en sí.

En cambio la psicología como ciencia que se encarga del estudio de las conductas y de los pensamientos del hombre, logra tomar como objeto la categoría de los anormales, pero ya no sólo de los enfermos mentales, sino también de los criminales y de las causas de sus actos. La psicología se encarga precisamente de estudiar la psique del hombre, pero para poder legitimarse como ciencia, debe comprobar con algo observable las explicaciones que da en base a los sujetos, así que es a través de las conductas observables como ella va a dar cuenta de su saber. Entonces podrá encargarse de la categoría de los anormales, pero no sólo de los enfermos mentales, sino también de los criminales, pues logrará a través del estudio de sus pensamientos, explicar las conductas y los rasgos que distinguen a un criminal de un enfermo mental, pero sobre todo a los dos anteriores de los sujetos normales, es decir la psicología da explicaciones científicas para ambos casos y al mismo tiempo va a legitimar las conductas que son válidas y las que son anormales. Desde la psicología existe una definición científica de lo que es una persona anormal "Un criterio de la anormalidad es como lo indica la etimología de la palabra anormal, desviación de la norma o

regla”⁶³ por el contrario el normal es aquel sujeto que se aproxima más a las reglas establecidas.

Actualmente de la psicología se desprende una rama o disciplina que se encarga del estudio de esas personas a quien se les denomina anormales, y esta disciplina es llamada psicología anormal la cual según James Coleman su objeto de estudio es el siguiente: “La psicología anormal estudia principalmente las fallas de adaptación humana. La adaptación representa la realización de las necesidades personales en las formas en que se ajustan a la realidad ambiental” ⁶⁴ en este sentido dentro de la disciplina se considera que hay individuos que no responden correctamente a lo que el medio ambiente (sociedad) les pide y por lo tanto son individuos desviados o anormales y es por ello que esta psicología no sólo busca las causas de esas conductas como lo hacia en años pasados, sino que hoy en día la psicología anormal clasifica por grado de peligrosidad, síntomas, características y también busca la manera según sus argumentos de adaptar a estos individuos a la sociedad y de ayudarlos a ser personas “normales”.

Si miramos el contexto en el que la psiquiatría adquiere poder, vemos que sirve como argumento para dar a la enfermedad mental cierto grado de peligrosidad, el contexto en el que nace la Psicología, es uno donde el saber de la psiquiatría ya no es suficiente para dar respuesta a la situación de los sujetos anormales y ahora hay que trabajar en un saber basado en la razón, la psicología es utilizada entonces como instrumento de control de los sujetos, con el paso del tiempo la psicología ha ido ganando terreno en cuanto a la consolidación de su saber y han surgido varias corrientes psicológicas que contribuyen al objetivo.

Hoy es más estrecha esa relación entre esos discursos de supuesta verdad que emanan de la ciencia y lo que se califica como normal y anormal, pues a partir de

⁶³ Wolff Werner. **Introducción a la psicopatología**. Ed. Fondo de Cultura Económica, México, 1992. p 399.

⁶⁴ Coleman James Op. cit. P35.

que se dice que un individuo es normal o no, se dictan medidas de corrección ya sea penalmente o médicamente o incluso desde algunas psicologías, como la psicología anormal, psicología industrial, conductismo, se dice como debe ser el hombre en todas las esferas en las que se desenvuelve, es decir como debe ser una persona que es normal y a través del tiempo, se ha ido constituyendo como un discurso a partir del cual la sociedad construye el ideal de hombre para cada sector de la misma, es decir de hombre político, estudiante, trabajador, ama de casa, etc, para cada uno de ellos y en general para la especie humana se han construido ideales que la sociedad persigue diariamente en busca de asemejarse lo más posible a ellos sin preguntarse si en verdad lo que están haciendo es normal porque aunque cada sociedad tiene su concepción de lo que se debe o no hacer, existen a pesar de eso los discursos que buscan englobar las conductas, darles nombre y grado de peligrosidad. Incluso también en las escuelas, los hogares, en los trabajos, se dan recetas de cómo se va a detectar a un niño anormal dándole nombre a los variados “síndromes” existentes en el campo académico y de la personalidad del niño, adolescente o persona, entonces en la escuela también hay instrumentos de normalización, incluso en la política a partir de cómo se comportan las personas, la psicología emana explicaciones de la personalidad de los actos.

Partiendo del argumento de la psicología como instrumento para normalizar a los sujetos anormales y de la psiquiatría como encargada de la patología es importante hacer mención de que en la actualidad existen algunos movimientos y corrientes que precisamente basados en el saber psicológico y psiquiátrico han querido dar otra perspectiva acerca de cómo se trata a los anormales, a los locos buscando una mirada diferente a lo que la psicología y la psiquiatría pueden aportar como saber.

Un ejemplo de lo anterior, es un movimiento que surge en Europa en la década de los ochenta y es llamado antipsiquiatría “La antipsiquiatría, es ante todo un estado del espíritu, un lenguaje, una manera de pensar, es decir, una manera de

vivir. No es una especie de ideal cerrado, un modelo a imitar, en nuestras vidas, sino una incitación perpetuamente renovada a mirar mas allá de las apariencias y por encima de los prejuicios que nos envuelve el conformismo social y las cosas mismas”⁶⁵ La antipsiquiatría no está en contra de la disciplina, sino de que ésta sea usada por la política para un mejor control social, pues desde mi perspectiva esa es precisamente la crítica hacia ese tipo de disciplinas, que al ser utilizadas para un mejor control de los sujetos los va a someter a cierto tratamiento.

El sujeto al ser catalogado como enfermo mental, va a ser sometido efectivamente a una técnica de normalización mediante la cual va a ser internado en una institución y al ser atendido por los médicos, estos tomaran ciertas medidas y determinaran si es posible readaptarlo a la sociedad, pero también en el caso de que el delincuente se encuentre bien de salud y que haya cometido un delito en pleno uso y razón de sus facultades mentales entonces es ahí donde entra de nuevo la técnica de normalización, mediante la cual se tratara de readaptar al sujeto a la sociedad a la que pertenece y por medio de normas y patrones y de un sistema de disciplina que debe obedecer, se intentara moldear al sujeto a lo que la sociedad espera de él, por esto independientemente de las explicaciones acerca del origen de los trastornos, ya sean de corte científico como ahora o de corte religioso como se indaga en épocas anteriores desde mi punto de vista el termino anormal es una construcción histórica y en el siguiente apartado intentaré explicar porque.

Con lo anterior asumo la postura de que no hay sólo una psicología sino varias corrientes psicológicas, e incluso al existir varias corrientes, desde mi punto de vista también desde la psicología el hombre puede ser mirado desde diferentes perspectivas y no sólo caer en el reduccionismo de tener un hombre ideal.

⁶⁵ Op. Cit Guinsberg Enrique. P 302.

1.4.- LA FIGURA ANORMAL COMO OTREDAD DE LA NORMALIDAD UNA CONSTRUCCION SOCIAL DESDE LA RELACION SABER PODER.

Hemos ya hecho un análisis del surgimiento de la figura del anormal y del poder de normalización a partir de lo médico y lo jurídico, sin embargo también podemos dar cuenta de que principalmente esa categoría del anormal, del poder de normalización y la ciencia que hoy los explica y los estudia, surgen de acuerdo al contexto que se desarrolla en ese momento histórico, no es casual que se de todo un desarrollo de la figura del anormal partiendo de lo racional del hombre, justamente en este siglo en que la supremacía de la razón no da cabida a otras explicaciones. Tampoco es casualidad que justamente en este siglo surja una ciencia que de cuenta de las conductas de los hombres a partir de la razón de los mismos.

La enfermedad mental ha desatado debates en torno a ella a partir de quienes han intentado dar explicación a sus orígenes desde lo psicológico, lo social y lo orgánico “aunque aparece en distintas formas y aspectos y se presenta bajo distintos términos, el **psicologismo** ha descansado siempre sobre dos principios básicos: primero la reducción del proceso social en la conducta del individuo; segundo el estudio del individuo como sujeto gobernado por fuerzas psíquicas originadas en los instintos”⁶⁶

“El **sociologismo** invierte los términos por completo; partiendo de una válida actitud de comprender al hombre como producto social”⁶⁷

“El **organicismo** como su propio nombre lo dice, trata de comprender la enfermedad mental sólo con base en perturbaciones físicas dejando completamente de lado los factores psicológicos y sociales”⁶⁸ Estas tres

⁶⁶ Ibidem. P 45.

⁶⁷ Idem.

⁶⁸ Ibidem p 46.

explicaciones tienen sin duda una estrecha relación con la explicación de la anormalidad pues de la misma manera hoy en día se le han querido encontrar las mismas explicaciones para dar respuesta y control a la misma, desde mi punto de vista, que los tres aspectos que acabo de citar tienen que ver en la forma en que es mirado el comportamiento y la forma de pensar del hombre y que se relacionan entre sí y por eso es importante mencionarlos. Sin intención de descartar la explicación orgánica y la psicológica mi tesis se inclina más a la perspectiva de la anormalidad como construcción social, que surge como necesidad de dar cuenta del ideal de hombre que se desea formar en ese momento y que puede o no cambiar en cada sociedad.

Podemos ver entonces, que la visión desde la que se le da explicación a los comportamientos del hombre, no es por demás una casualidad, sino que va ligada a la visión que se tiene en cada una de ellas, al discurso legítimo perteneciente a la época. En la antigüedad abundaban las prácticas rituales en ciertas culturas y como mencionamos existían tribus que ejercían sus creencias, y prácticas de curación por medio de brujas y shamanes, por ejemplo en la edad media predominó la creencia de que el hombre guiaba sus actos a través de la palabra de dios y los comportamientos que no eran bien vistos eran causados por demonios, portadores del mal. Posteriormente en el siglo de las luces surge la necesidad de darle un tratamiento más racional, es decir todo va de acuerdo a la sociedad, es una construcción social.

Para explicar mejor lo anterior pondré un ejemplo; se habla de que la homosexualidad ha existido desde épocas muy antiguas, a decir verdad no sé exactamente cuando se comienza a hablar de ella, pero lo que sí sé, es que con los antiguos griegos ya existían preferencias sexuales distintas a las de la heterosexualidad, también se sabe que en esta sociedad no era castigada la homosexualidad por lo contrario era aceptada y por ende no era considerada como una conducta anormal como tal, en Roma era tolerada y es a partir del siglo

XIX donde se cataloga como una enfermedad, pero independientemente de las causas de la homosexualidad y de la explicación que se le intente dar, ya sea médica, psicológica o hasta religiosa, no determina en sí, que una persona sea anormal, sino que estos discursos sólo representan la justificación de lo que la sociedad mira como una conducta anormal, a partir de que pueda explicar desde ellos una desviación en cuanto al comportamiento, el problema es que hay ciertos discursos que nacen del saber y que son encaminados con ciertos fines, dependiendo de los intereses de los que ejercen el poder sobre los demás sujetos, entonces para mí lo anormal tiene un sentido social, pues en algunas sociedades no es mal visto el comportamiento homosexual, y por lo tanto es normal y en otras es considerado anormal partiendo de las causas que lo originan, pues lo anormal, surge como necesidad de construir la imagen de hombre normal desde la misma sociedad para el control de la misma en todos los sentidos.

Y así, en todo momento y con los cambios que puede sufrir esa imagen de hombre normal de acuerdo a los cambios históricos, podemos encontrarnos en una rueda de la fortuna en la que en algún momento nos toca formar parte de esa anomalía, en relación con los otros. En este contexto, cabría decir retomando a Szasz una cita que él construye para la enfermedad mental, yo la tome adecuándola a la anomalía “la *anormalidad* es un mito cuya función consiste en disfrazar y volver más asimilable la amarga píldora de los conflictos morales en las relaciones humanas”⁶⁹ Algo a lo que quería llegar con todo esto es lo siguiente: independientemente de que la conducta anormal sea vista desde lo social, ó como una disfunción orgánica ó psicológica hay algo cierto, en cada época ha habido un discurso legitimador aunque no único para la explicación y la curación de estas conductas, si bien no desaparecen por completo las demás explicaciones, de acuerdo al momento histórico siempre va a haber una que va a acercarse más al ideal de hombre que en ese momento se quiere formar.

⁶⁹ Ibidem p 341.

Estoy de acuerdo en que hay personas que se comportan o nos comportamos de manera muy diferente al resto de la gente y en toda sociedad se intenta dar explicaciones a ello, han dado explicaciones orgánicas y Psicológicas o hasta religiosas , pero aún con todo el tipo de explicaciones que se da a la anormalidad responde a una construcción social, en el sentido de que ya sea orgánica o mentalmente se toma como base una conducta de alguien que se considera normal y se hace valida para todos los sujetos y después lo que es diferente a ella se retoma para hacer estereotipos de los rasgos de las personas anormales, pero independientemente de que desde lo orgánico, lo mental, lo social etc. podamos explicar el comportamiento de un hombre, considero que no sería valido que se dictara de manera absoluta desde una sola explicación que conductas son normales o no, por lo menos no lo sería para todas las sociedades, pues el ideal de hombre se construye en cada momento histórico, es diferente, pero también los hombres entre sí son diferentes.

No obstante, es a partir de una imagen que se toma como referencia y se abre una brecha entre ese ideal como lo normal y lo diferente como lo que es anormal, todo lo anterior no quiere decir que esté descalificando todas las explicaciones que dan cuenta de lo que el hombre es y hace, lo que intento decir es que no es posible que a partir de una explicación se quiera determinar que una persona sea normal o no, y se quiera someter a todas las sociedades, a una lógica única y valida.

La anormalidad surge al confrontarse con esa normalidad que se construye desde un discurso, desde una mirada en la que si no existiera la normalidad todo sería lo mismo, "Pues un sujeto que en el acto de conocimiento se relaciona consigo mismo se sale a si mismo al encuentro como un sujeto universal enfrentado al mundo como totalidad de los objetos de conocimiento posible, y al tiempo como un yo individual que dentro de este mundo se presenta como una entidad más entre

otras muchas entidades”⁷⁰ al igual que pasa con nosotros si no nos confrontamos con alguien, no podemos darnos cuenta de nuestras diferencias porque simplemente no las hay, sin la mirada del otro no tenemos con quien confrontarnos es solo con el choque con lo opuesto que podemos mirarnos como diferentes: “Foucault observó estrechas y aparentemente indisolubles relaciones entre lo mismo y lo otro, entre el orden y la otredad, entre un orden que se dice normal, sano razonable, y que requiere para poder definirse como tal, al anormal, el criminal, el enfermo, el loco”⁷¹ es decir lo anormal nace como algo necesario desde que existe lo normal, sin uno no hay otro, desde el momento en que se establece una diferencia se puede observar de un lado lo normal y en esa línea divisoria , en el momento de pasar ese limite de normalidad, del otro lado se encuentra el otro extremo, el de los anormales. ”De esta manera para poder explicar la normalidad tuvo que tener en cuenta lo patológico como su doble necesario, tan necesario que la sociedad se vio en la obligación de construirlo; sólo así podría desentrañar la maquinaria de lo social y hacer evidente la vocación permanente de esa sociedad por la exclusión y la reclusión de lo diferente”⁷² Sin el establecimiento de una diferencia todo sería igual y no se podría establecer un límite entre lo que es o no es correcto y aceptable y cualquier conducta sería normal para todos, o mejor dicho no existiría el término de normal, no habría diferencia entre lo mismo y lo otro tal como lo nombra Foucault, lo mismo como la manera común de mirar, lo que es lo correcto para la mayoría por eso se le da la connotación de lo mismo, porque la mayoría actúa de la misma manera y lo otro como esa otredad que sale de lo establecido y se desvía hacia el lado opuesto y no sólo un lado, varios lados diría yo, porque hay un sólo camino de normalidad y todo lo que sobra, todo lo que sale de ese camino y se desvía por otros senderos cualquiera que estos fuesen, se convierte en algo fuera de lo normal y con esta posibilidad podemos hablar no de una otredad sino de otredades, varias, conductas que salen de lo normal para convertirse en lo opuesto.

⁷⁰ Habermas Op. cit. 1989.

⁷¹ García María Inés Op. cit. p 22.

⁷² Ibidem. p 21.

En este sentido, los que deseamos convertirnos en personas aceptables a partir de cierta óptica, “Pasamos a formar parte del todo, de lo mismo, alejándonos de toda diferencia a la cual consideramos peligrosa: la hemos nombrado otredad, aquello diferente de lo social y que lo pone en duda y que por lo tanto debemos combatir: buscar todo aquello que es diferente, nombrarlo como tal, excluirlo del resto como peligroso y finalmente recluirlo para mantenerlo alejado de todo lo considerado normal”⁷³ Así, el tipo de sujeto que se ha imaginado para cada sociedad debe responder a lo que se ha planteado como el ideal de la misma, constantemente se le marcan lineamientos, para que siga el camino correcto, mediante un proceso se le introducen reglas que tiene que seguir en su desarrollo dentro de esa sociedad.

Es por eso que a partir de que el sujeto nace, la misma sociedad y los encargados de educarlo, tratan por todos los medios de transmitirle los conocimientos y las normas validas en ese momento, para que pueda ser un sujeto aceptado dentro de la sociedad y pueda desempeñarse dentro de ella. Los medios de los cuales se valen las instituciones para lograrlo son diversos, el objetivo el mismo, no importa como pero hay que lograrlo mediante un proceso que se lleva a lo largo de su desarrollo, el proceso mediante el cual los sujetos introyectan las reglas es un proceso doloroso, “a través del castigo cuando las ha violentado o transgredido sin saberlo, o bien porque se las fueron inscribiendo lentamente desde su nacimiento, sin saber si había o no transgredido la norma”⁷⁴ este proceso se da como un factor importante primero dentro de la familia, y después del grupo de amigos y de las personas de las que se rodea cotidianamente, por medio de la relación con los demás se van introduciendo y mostrando reglas de comportamiento, hábitos que el sujeto acepta como algo dado, como parte de su vida y como lineamientos que debe seguir para ser un buen miembro de la

⁷³ Ibidem. p 52.

⁷⁴ Ibidem. p 37.

sociedad y por esto responde a lo que es aceptado y bien visto por la misma ya que si no lo hace se hará acreedor a un castigo.

Así, desde diferentes instituciones empezando por la familia, la sociedad va moldeando sujetos para fines específicos, ya sea mediante lo que se le va enseñando con el argumento de que es algo que proporcionara beneficios al sujeto, pues por medio de todo esto se va a poder desarrollar dentro de la misma sociedad, se le va adentrando en la normatividad propia de sus sociedad pues la norma” más que reprimir construye cuerpos, conforma sujetos y genera hábitos, haciendo de ellos sujetos normales y eficaces para la sociedad a la que pertenecen, hace de ellos buenos padres y madres, buenos hijos e hijas, buenos trabajadores y trabajadoras y convierte a los sujetos en eso, en sujetados a un orden, a una disciplina, los hace normales e idénticos entre si , los hace sujetos sometidos”⁷⁵ sometidos en el sentido de que obedecen las mayoría de las veces sin cuestionar las normas que les son impuestas, a veces por obligación, a veces de manera abstracta, no por la represión, sino de una manera casi natural, porque parece tan natural o por lo menos así a veces se hace creer, que todos hagan las cosas de tal o cual manera, que no se cuestionan esos comportamientos, porque son bien vistos por eso la mayoría de los sujetos sigue esos mismos patrones, lo que debe o no debe ser la sociedad y sus instituciones se lo irán enseñando a lo largo de su vida desde que nace hasta que muere, de una manera casi mecánica, el sujeto tiene conformado un orden, tal como el de la sociedad en la que se va desarrollando.

El sujeto que logra ser sometido poco a poco va a entender esas normas como algo positivo para su desenvolvimiento, por el hecho de que es lo que se debe hacer para su bien y para el bien de la misma sociedad, para no volverse un sujeto infractor de la norma e ira grabando esos mensajes como algo positivo” Aquello que la máquina graba en el cuerpo es siempre una positividad, el deber ser

⁷⁵ Ibidem. p 56.

cuando el sujeto se desvía de la norma aun sin conocerla, es castigado y realizara el aprendizaje con el dolor físico internalizado en su propia carne, la normatividad, es la ley que sale en busca del culpable a quien inscribir el castigo, que busca sin descanso una falta⁷⁶ el proceso es a la vez fácil pero a la vez doloroso porque nunca termina siempre se le esta enseñando al sujeto como conducirse, como actuar y se convierte en un proceso doloroso porque a cada falta, o a cada desviación de la norma corresponderá un castigo.

Sin embargo, aunque las reglas nacen de la sociedad y la mayoría de los sujetos las acatan, habrá personas que no estén de acuerdo con ellas , por más que se quiere igualar a los sujetos en su manera de ser y de pensar siempre hay quien intenta salirse de este juego de poder y revelarse, resistirse pues tiene la capacidad de resistencia en el momento en que la quiera ejercer, tiene “la capacidad de todo sujeto de enfrentar el ejercicio de poder de intentar salirse del juego, de escabullirse o hacerle trampas”⁷⁷ recordando precisamente lo que planteaba anteriormente acerca de que las técnicas de normalización son introducidas a través de las relaciones de poder-saber, existe un poder que mediante algunos mecanismos busca normalizar a los sujetos, pero en el momento en el que el sujeto intenta salir de esa relación de poder o escapar a sus dominios se da una resistencia por parte del sujeto, sobre el cual se esta ejerciendo dicho poder.

En ese sentido, tenemos entonces que el sujeto ya no entra en la categoría de lo mismo, pues el sujeto ya no está al servicio de este poder ni de todo lo que conlleva, por lo menos no en el momento en que se revela, desde este momento entra en la categoría de otredad pues ya no esta conforme con lo que es “El sujeto se revela contra ese cúmulo de acciones que son dirigidas desde su nacimiento hasta su muerte sobre él, con el fin de que adecue su conducta, su forma de ser a las conductas deseadas y esperadas por lo otros, otros que se

⁷⁶ Ibidem. p 56.

⁷⁷ Ibidem. p 41.

arrogan el derecho de guiarlos y conducirlos, basándose en la posesión de un saber que les permite asegurar como y de que manera los sujetos “deben” conducirse siendo esta la forma normal de conducta”⁷⁸ pero ese momento en el que el sujeto escapa a esa relación de poder es mínimo, es solamente el instante en el que trasgrede esa línea divisoria entre lo mismo y lo otro, pues al trasgredirla pasa a ser parte de esa otredad de esa anormalidad por escapar a los límites del poder, por escapar a sus dominios o resistirse a él, pero es tan corto el tiempo en que el sujeto consigue este escape, pues aunque después siga siendo parte de esa otredad hay un momento en que el poder lo alcanza nuevamente para intentar normalizarlo “Cuando alguien se sale de la media considerada como normal, sea por el más o por el menos en ese momento el poder se descarga, sobre aquel que escapa de la normalidad, toda la batería de técnicas para conducirlo nuevamente al conjunto, técnicas que van desde la aplicación de test, pasando por la persuasión, la seducción, el chantaje, hasta la internación en un psiquiátrico o la reclusión en una cárcel”⁷⁹ así, el tiempo en que el anormal escapa al poder es tan corto, es ese tiempo en el que pasa a ser parte de los otros para después quedarse ahí, pero nuevamente bajo otros dispositivos de poder.

Con lo anterior, podemos decir que el sujeto casi siempre está dentro de esas relaciones de poder-saber, el momento en que escapa a ello como parte de esa otredad es ese mismo momento en el que se constituye dentro de la categoría del anormal, precisamente ahí donde el sujeto trasgrede la norma, la viola, la desobedece, en ese pequeño instante, donde pasa a ser parte de esa figura del anormal como trasgresor y peligroso justamente por violar la norma impuesta mediante el poder, pero aunque es ese momento en el que se convierte en anormal, a partir de ahí es donde va a ser mirado de tal manera y a partir de ahí no dejará de estar encasillado así, hasta lograr adaptarlo de nuevo y por ende las

⁷⁸ Ibidem. p35.

⁷⁹ Ibidem. p 37.

técnicas de normalización van a fijar su mirada en ese sujeto del cual van a tratar de hacer nuevamente un sujeto normal.

El poder de normalización para posibilitarse ser aplicado sobre ese sujeto anormal, debe estar ligado a un conocimiento que explique porque es necesario, pero además de eso que le permita conocerlo suficientemente para saber qué mecanismos serán los más adecuados para reinsertarlo en la sociedad como una persona normal y aquí se da un proceso contradictorio y paradójico pero que al mismo tiempo responde a fines en común “por un lado se individualiza a los sujetos para saber quienes son, que piensan, que hacen, que desean, no para aceptar su singularidad, sino para modificar sus conductas a fin de homogeneizar dentro de la nueva categoría que ha sido inventada “lo normal”⁸⁰ se da entonces un proceso en donde primero se intenta individualizar al sujeto para su reconocimiento como sujeto diferente, pero no para su aceptación sino para construir un saber sobre esta categoría, un saber que se construye a partir de que se individualiza al sujeto y se ve en él todas las posibilidades de diferencia, es a partir de esa construcción del saber como se comienzan a emplear esos mecanismos de poder y a partir de que se conoce el sentido en que se ha desviado de la norma el proceso comienza a invertirse, ahora se emplearán esos mecanismos para poder homogeneizarlo, hacer un sujeto idéntico a los demás, hacer de él un sujeto normal, sujetado a las normas que se le imponen.

Entonces, lo que se pretende es mantener a la sociedad dentro de cierto orden, todo gira en relación a lo que la sociedad necesita en ese momento, así las explicaciones científicas que se hacen de dicha sociedad se dan a partir de conocer a los sujetos pertenecientes a las mismas para poder controlarlos, de que reconozcan lo que es válido para esa sociedad y logren introyectarlo para que puedan adecuarse al contexto en el que viven, por ende se construyen ideales que todos los que deseamos formar parte de esa normalidad debemos seguir, porque si no pasamos a ser parte de lo otro, de lo anormal.

⁸⁰ Ibidem. p 37.

CAPITULO 2. EL ANORMAL EN EL PRESENTE: NEOLIBERALISMO COMO PROYECTO NORMALIZADOR.

La importancia de situar esta problemática en un tiempo histórico determinado, en este caso el presente, responde a varias situaciones, en primera instancia, porque considero que con toda la construcción histórica, la imagen del anormal ha cambiado en relación con el proyecto desarrollado en este tiempo histórico, que sin duda tiene estrecha relación con la figura del anormal del siglo XIX, en la que pusimos mayor atención en el capítulo pasado, pero que con el paso del último siglo ha tenido también cambios significativos, pues aunque el proyecto neoliberal tiene como antecedente el liberalismo del siglo XIX el llamado nuevo liberalismo ha traído con él una serie de cambios en diferentes sentidos, y desde mi punto de vista la razón más importante es que creo que existe una gran paradoja dentro de los supuestos del neoliberalismo, pues en aras de progreso y democracia uno de los principales motores que guiaron al proyecto fue la igualdad, sin embargo eso es sólo en teoría porque cuando se miran los resultados del actual proyecto, vemos que al mismo tiempo que se globaliza y tecnifica todo, el neoliberalismo en varios sentidos excluye a los sujetos en su participación y por lo tanto de los beneficios que éste genera, en segundo lugar, como necesidad de ubicar en este contexto la situación del sujeto anormal, en relación con los otros.

Este capítulo se articula con el anterior en el siguiente sentido: en primer lugar es necesario contextualizar al neoliberalismo como proyecto de modernidad, y sus antecedentes históricos para dar cuenta el porqué de mi argumento, de que la razón en el actual proyecto se instala como algo supremo que rige los actos humanos y la globalización de la economía y de otros fenómenos, suprimen las posibilidades de diferencia entre los seres humanos, con la construcción de una imagen y pensamiento únicos el hombre moderno se rige por los principios de la economía y la ciencia como saber único reconocido por la razón, descartando lo que no es racional o que pone en peligro el orden establecido y necesario para poder tener el control del mundo, por lo tanto la imagen del anormal, ya no es

sólo la del loco, o el criminal, como en la época clásica, el anormal de nuestro tiempo es el otro diferente, el que pone en riesgo el orden y con ello los intereses del proyecto en el que nos encontramos.

2.1 EL NEOLIBERALISMO Y SU CONTEXTO HISTORICO.

Los inicios de la modernidad en el que tiene sus bases el actual proyecto neoliberal en el que nos encontramos, tiene grandes diferencias con lo que actualmente estamos viviendo “Hoy estamos lejos de las certidumbres de la razón (escrita con mayúsculas) de los positivistas de principios de siglo. La crisis de lo social es también la crisis de lo público y de la política. Vivimos en un tiempo de desencantos y decepción”¹

La razón, en los inicios de la modernidad era el motor que impulsaba al hombre a buscar su emancipación, pero con el paso del tiempo la razón se ha vuelto una atadura para el hombre, pues a partir de ella se da validez a todos los actos y pensamientos del hombre. Por vía de crítica, la razón fundamenta la posibilidad de conocimiento objetivo, de intelección moral y de evaluación estética, cerciorándose no sólo de sus propias facultades subjetivas- no se limita sólo a hacer transparente la arquitectónica de la razón- sino adoptando también el papel de juez supremo frente a la cultura en su conjunto.”²

Podemos hablar de que desde los inicios de la modernidad los signos emblemáticos de esta época eran el la igualdad y el progreso en base a la razón, la emancipación del hombre y su desarrollo, pero sin duda los ideales que guiaban a los hombres modernos fueron tomando tintes diferentes en el transcurso del tiempo de acuerdo a los intereses del tiempo histórico.

¹ Tenti Fanfani Emilio **La escuela desde afuera: sujetos, escuela y sociedad.** Ed. Lucerna Diogenis. México 2001. p 66.

²Habermas Op. cit. p31.

Podemos pensar a la modernidad como una era en la que el orden-del mundo, del habitad humano, del sí mismo individual y la conexión entre los tres es reflejada en su interior”³ no podría precisar un año exacto en el que empieza la modernidad, sin embargo hay una característica que es la del orden de las cosas en relación al mundo y al ser humano se manifiestan en lo que hace, en su proyectos, en la visión que se tiene del mundo. De la ciencia, se da tal visión que se busca controlar a la sociedad para que no salga de ese orden y que contribuya en lo posible a lo que se espera de ella y como proyecto de modernidad, el proyecto neoliberal recupera en mayor medida esta imagen de hombre productivo y ordenado al cual se tiene que orientar para ciertos fines y aunado a ello creo que precisamente esa competencia dentro del mercado, está desatando esa lucha entre los hombres y se está luchando por intereses individualistas.

El nuevo proyecto histórico, trajo consigo una revolución industrial una revolución que a la par trajo cambios significativos en las formas de trabajo y de vida de la sociedad, pero al principio estos cambios eran más simples de lo que son ahora, incluso podemos decir que si bien se habla de que seguimos instalados en la modernidad, el proyecto actual y sus avances han dado otro giro a la forma de ser y de pensarse el hombre a sí mismo, para comprender lo anterior debemos hablar de los fundamentos del proyecto: hablar de neoliberalismo es hablar de una base económica capitalista alrededor de la cual gira todo, pero el neoliberalismo no es simplemente un proyecto económico, es un proyecto social, político, ideológico etc. que privilegia a la tecnologización y al libre mercado buscando así, romper fronteras entre los países, y que cualquier ciudadano que esté dentro de la lógica capitalista sea capaz de producir lo que este proyecto requiere y pueda ser competitivo para su propia sobrevivencia.

³ Z. Barman. Et.al. Modernidad y ambivalencia: en **Consecuencias perversas de la modernidad**. Ed. Antropos. P 78.

Pudiéramos hablar de que el antecedente histórico del neoliberalismo es el liberalismo, el neoliberalismo surge como necesidad de resolver los problemas que el liberalismo no pudo resolver. Si bien en los dos existe un modo de producción capitalista y un libre mercado, resulta un tanto difícil pensar en dos proyectos que la mayoría de las veces relacionamos como antecedente uno del otro y con la misma base económica, puedan resultar a veces contrapuestos, de ahí surge la necesidad de despejar algunas diferencias entre los dos proyectos. Perry Anderson sitúa al neoliberalismo después de la segunda guerra mundial, en este sentido surge la pregunta ¿Por qué un nuevo liberalismo en este momento histórico, que tan diferente puede ser del antiguo liberalismo en el cual encuentra sus bases? “Los objetivos del neoliberalismo son en esencia los mismos que los del viejo liberalismo, pero el problema ya no es liquidar los privilegios, alcabalas internas, fueros, propiedades en manos muertas y otras instituciones del viejo régimen feudal y los estados-nación que de aquel se heredaron, la cuestión es ahora derrocar al estado social en cualquier forma en que se presente y funcione. Además, hoy el proteccionismo comercial sobre el que se erigió en cada país el liberalismo, se debilita frente a la globalización y los grandes alineamientos económicos que rompen fronteras nacionales”⁴ para poder comprender, veamos a grandes rasgos las principales diferencias entre el neoliberalismo actual y el viejo liberalismo:

-El tipo de capitalismo

Una de las diferencias que existen entre ambos proyectos, es el tipo de capitalismo que se desarrolla en ambos, el capitalismo que se da en un principio como base del proyecto liberal, tiene tintes distintos al capitalismo del neoliberalismo y es una de las bases principales para entender los grandes abismos entre los dos proyectos. Si bien se habla de que el capitalismo en esencia

⁴ Concheiro Elvira. **pensamiento único: fundamentos y política económica**, Ed. UAM, México, 1999. pp 26-27.

siempre ha tenido tres propiedades fundamentales “En primer lugar, es un sistema basado en la propiedad privada. Segundo, la actividad económica se rige por los indicadores de precios establecidos en los mercados. Y tercero, espera y depende de que la movilización para actuar sea la búsqueda de beneficios”⁵ estas características se han mantenido, en esencia, pero no el tipo de capitalismo en si, pues la misma transformación de los mercados, y la globalización de estos responden al tipo de capitalismo que hoy se lleva a cabo.

Para lograr establecer una diferencia entre el capitalismo actual y el anterior, necesitamos ver cuales son los aspectos que han permitido esa transformación al modo de producción capitalista y en primer instancia nos vamos a referir al tipo de capitalismo que se venia desarrollando en la etapa de industrialización, en el que para acceder al campo productivo lo que podías vender era tu fuerza de trabajo, y las pocas personas capacitadas para obtener un mejor puesto, accedían a él con mayor facilidad, los que no, sólo eran empleados en las actividades que no requerían de tanta capacitación, pero tenían la oportunidad de obtener un empleo independientemente de las condiciones en las que tenían que laborar. “El capitalismo industrial era un capitalismo inclusivo que establecía vínculos entre todos los sectores sociales, a través de relaciones de explotación y de dominación. El nuevo capitalismo, en cambio genera fenómenos de exclusión, que se definen precisamente, por la mayor precariedad, la ausencia o la ruptura de vínculos”⁶ en el capitalismo industrial, tanto los explotados como los patrones estaban en constante relación, pues como dice Tedesco los explotados pertenecen a la misma esfera y si ellos quieren pueden levantarse en protesta para exigir sus derechos, en cambio hoy lo que se hace, es adherir sólo a los más capacitados y a los demás dejarlos excluidos, en palabras del mismo Tedesco.

⁵ Guiddén, Anthony y Hill Hutton. **En el limite: la vida en el capitalismo global**, Editores Tusquets, Barcelona España, 2001. p 27.

⁶ Tedesco Juan Carlos. et. al. “Educación y hegemonía en el nuevo capitalismo: algunas notas e hipótesis de trabajo” En **Por nuestra escuela**. Ed. Lucerna Diogenis. P 15.

“La explotación implica una relación, en cambio la exclusión implica divorcio.”⁷ Anteriormente, las relaciones laborales eran organizadas jerárquicamente, hoy cada vez las partes participantes compiten más entre sí, pero no hay tanta relación entre una y otra.

“El primer capitalismo luego de un largo proceso de lucha y negociación transformó el trabajo humano en empleo, es decir, en una actividad humana regulada socialmente, estructurada mediante un sistema legal sancionado y administrado por el Estado. La relación de trabajo entre asalariado y el capitalista no se define exclusivamente en función del poder y la capacidad de presión de las partes tomadas aisladamente”⁸ podemos hablar de que existían varios tipos de relaciones, tanto entre patrones y obreros, como entre los mismos obreros pues es este contexto en el que surgieron también las organizaciones sindicales abocadas a defender los derechos de los trabajadores, aunque las relaciones fueran de explotación del patrón hacia el obrero surgieron leyes y organismos encargados de supervisar que se cumplieran los deberes que regulaban esas relaciones de trabajo, así el trabajador podía tener por lo menos un poco más de seguridad en cuanto a estabilidad laboral y otros derechos. Incluso Tedesco habla de que antes la educación tenía que ver con la movilidad social, pues al tener mayor grado de educación podíamos obtener un mejor trabajo.

Todo esto cambia en base a las transformaciones en la organización del trabajo, éste, es el mundo que se termina con las transformaciones del capitalismo actual, el capitalismo hoy no tiene rival. El capitalismo existe desde hace más de dos siglos, pero la forma en que se vive hoy es diferente a la de hace precisamente dos siglos, la apertura de los mercados nacionales, la globalización de las economías, alentados por los profundos cambios en las tecnologías de la

⁷ Tedesco Juan Carlos. **Educación en la sociedad del conocimiento**, Ed. Fondo de Cultura Económica. México 2000. p 20. Tedesco menciona que aunque en la explotación hay conflicto las relaciones se mantienen de cualquier manera entre las partes, pero en la exclusión no existe una relación sino por lo contrario un desapego, pues los excluidos no participan en el proceso de producción sino que salen de el.

⁸ Tedesco Juan C. Op. cit. P 17.

comunicación y los transportes, la internacionalización y concentración del capital en sus diversas especies (en especial la financiera y la científico-tecnológica) han producido una serie de efectos sobre las configuraciones políticas, sociales y culturales que acompañaron la emergencia y desarrollo de ese primer capitalismo”⁹ incluso en el capitalismo actual las organizaciones que regulaban las relaciones entre patrón y obreros han sido corrompidos por las mismas empresas y se fragmentan más las relaciones, al reducirse a intereses particulares, desde mi propia experiencia puedo ver que en varias empresas están desapareciendo las prestaciones otorgadas por la ley y cada vez más los salarios bajan por la excesiva demanda de trabajo. La competencia entre todos los sectores de la sociedad, hace que el empleador decida en que condiciones tiene laborando a sus trabajadores, al tener un exceso en la demanda del trabajo, puede decidir entre las varias opciones, a quien le conviene emplear.

El capitalismo, y los intereses junto con el gran desarrollo de la tecnología han logrado cambios demasiado significativos en la vida del hombre moderno. Hablábamos de que anteriormente un mayor porcentaje de la población conseguía empleo, con menor preparación (dejando ya un poco de lado las condiciones en las que se encontraban) pero con la funcionalización de las actividades se fueron requiriendo cualidades específicas para cada campo de trabajo, y se fue reduciendo con esto la posibilidad de ingresar a un empleo al no contar con esas capacidades, que cabe mencionar cada vez son más específicas para cada campo de trabajo, pues estos a su vez se especializan y se fragmentan cada día más, esta es una de las razones, por las que mucha gente no puede hoy acceder al campo productivo, pues si no tienes para pagar una escuela (que dentro del actual modelo también es un servicio que hay que comprar) donde adquieras determinado tipo de competencias, vas sumando puntos para quedar fuera de alguna posibilidad de empleo. Aunado a esto, dentro del actual contexto, cada vez son menos las oportunidades de empleo, pues cada vez es menos

⁹ Tenti Fanfani. Op. cit. p 20

necesaria la mano de obra en grandes cantidades, con el avance de las nuevas tecnologías cada día es más posible y fácil producir en grandes cantidades con menor fuerza de trabajo humano, es decir cada vez más las máquinas que pueden producir en serie y en grandes cantidades, están reemplazando la mano de obra, el trabajo antiguamente hasta artesanal del hombre, hoy se reduce a un trabajo mecanizado en donde hay que saber operar adecuadamente una máquina y tratar de que funcione bien, para que pueda producir adecuadamente.

Retomando párrafos anteriores, pienso que uno de los principales problemas que diferencian al actual capitalismo del anterior, es la polarización del dinero, pues aunque siempre han existido personas que tienen más riquezas que otras hoy esto se ve más marcado, mientras en un lado del continente se están gozando de la mayor parte de los beneficios del capitalismo neoliberal, es decir los grandes monopolios, y las grandes empresas que se extienden en todos los rincones donde les es posible, en el otro extremo cada vez más esta surgiendo la pobreza y la marginalidad, no se diga dentro de los mismos países, mientras un pequeño número de familias es el que se enriquece día con día y se hacen más fuertes los monopolios dentro de estas, en esa misma ciudad hay gente que no tiene empleo y por lo tanto, no tiene que comer, y no por falta de ganas, sino porque no reúnen los requisitos básicos, para por lo menos ser explotado en estas grandes urbes capitalistas. Así, hay mayor igualdad entre los incluidos, pues estos gozan de los beneficios que les brinda contar con las capacidades requeridas para estar “dentro de” en cambio, la desigualdad de los excluidos en referencia con los incluidos, crece cada día más. Estamos hablando de que el más fuerte (aquel que se apega más a lo que el mercado demanda o al que tiene el poder sobre el mismo mercado y tiene la posibilidad de decidir) vive, y los demás luchan día a día por lo menos por sobrevivir.

-El papel del Estado.

“El Estado asumió la función de prestar asistencia a los explotados y oprimidos, víctimas del primer capitalismo. Para ello desplegó un sistema normativo e institucional que fue creciendo paulatinamente con el tiempo. A su vez los asalariados capitalistas progresivamente fueron adquiriendo cierta capacidad para actuar en forma colectiva, en defensa de sus intereses frente a los patronos y frente al Estado.”¹⁰ Retomando lo anteriormente citado acerca de la participación del estado en la regulación del empleo, representa una de las grandes diferencias pues al regular y crear los puntos bases sobre los cuales se debían establecer las relaciones de trabajo, el estado creó también beneficios y obligaciones que tenían que cumplir tanto obreros como empleadores, con esto garantizaba en cierto sentido que el trabajador tuviera cierta certeza en el trabajo con un salario garantizado, prestaciones como servicios de salud, vacaciones, vivienda, cierta seguridad en el despido, es decir que no por cualquier cosa le podían quitar el empleo, posteriormente surgió el reparto de utilidades, el aguinaldo, así se cubrían en cierto sentido las necesidades básicas de los trabajadores y sus familias, por esto se dio en llamar al Estado benefactor y en él, se trataba de integrar e incluir a la población.

El Estado liberal era protector y paternalista, pues creaba programas para ayudar a toda la gente miserable en esos momentos, a los locos, niños de la calle, mendigos, etc. en fin todas las personas que estaban en situación difícil, eran ayudadas con programas de subsidio, pero al proponerse con el neoliberalismo “la igualdad de oportunidades para todos” y la idea de que todos tendrían acceso al empleo, se fueron dejando de lado esos programas, pues así todos tendrían las mismas oportunidades de conseguir empleo para sobrevivir, surgió la idea de que si no lo hacían, era porque no querían y que el Estado no tenía porque seguir destinando recursos para estas personas.

¹⁰ Ibidem. P 71.

La idea del neoliberalismo es quitarle fuerza al Estado, para desligar a las empresas que formaban parte de él, para que pudieran ser administradas por los empresarios “La consigna de adelgazar al Estado, privatizar o vender las empresas que le pertenecían, es una palanca para operar la más brutal concentración de capitales y de poder en la historia”¹¹ la democracia ahora ya no tiene el mismo significado, ahora la democracia es el hecho de ser libre en el mercado, pero aparte el adelgazamiento del Estado significa al mismo tiempo, la inserción de otro tipo de organismos dentro del ámbito político, pues al ser un organismo político, no solamente se encarga de resolver los problemas sociales, sino que además interviene en la relación político-económica, político-cultural, político-social es decir, no es una esfera aislada, en este sentido los mercados son superiores al gobierno y el debilitamiento del Estado trajo también cambios significativos en diversas situaciones y claro al debilitarse el Estado tiene que aparecer alguien más para mediar las relaciones de mercado, de problemáticas sociales, etc. y empiezan a tomar partido en esto las grandes empresas. “Son muchas y evidentes las interpretaciones, las propuestas, las reivindicaciones que se sintetizan en la ideología neoliberal: reforma del Estado, desestatización de la economía, privatización de empresas productivas y lucrativas gubernamentales, apertura de mercados, reducción de gastos sociales, relativos a los asalariados por parte del poder público y de las empresas o corporaciones privadas, informatización de los procesos de decisión, de producción, de comercialización y otros, búsqueda de calidad total, intensificación de la productividad y de la lucratividad de la empresa o corporación nacional y transnacional”¹²

Incluso en el ámbito educativo “los neoliberales proponen la distribución de bonos o cupones para aquellos individuos o familias con débil capacidad adquisitiva puedan comprar la educación en el mercado. “¹³ ya la misma educación es vista desde esta perspectiva como un servicio, que dependiendo de la calidad del

¹¹ Hajar Serrano Alberto **Introducción al neoliberalismo**. Editorial Itaca. México 2001 p 37.

¹² Ianni Octavio. **La era del globalismo**. Ed. Siglo XXI. México 1999. P 185.

¹³ Tenti Fanfani. Op. cit. . p 29

mismo, sólo pueden comprar los que tienen poder adquisitivo, siendo que antes impartir educación era una obligación del estado.

Dentro del Estado hoy, no hay un consenso de cuáles son sus funciones y cómo tiene que desempeñarlas, aparece una tendencia a ver las cosas a nivel global, es decir, tratar de dar soluciones a los grandes problemas de la época desde a partir de los que los países más poderosos toman las decisiones y el Estado por su parte ha cedido terreno a los empresarios y a los inversionistas, es decir el Estado no desaparece como tal, sino que cede funciones al mercado o se adhiere a sus intereses, sufre una transformación, pues ya no protegerá a los más desfavorecidos, sino a través de paliativos que disfracen su complicidad con los intereses de los más poderosos. Pues ahora la mayor parte de las actividades productivas están en manos de los grandes empresarios y el mercado es el que marca las actuales condiciones de trabajo basadas en competencias, en un contexto en el que el Estado, se adhiere a los intereses del actual proyecto, se dan procesos de exclusión de grandes sectores de la población en cuanto al empleo.

-Neoliberalismo.

Es así como el viejo liberalismo, con un Estado benefactor y un capitalismo inclusivo cede paso a un nuevo liberalismo en donde la economía y el libre mercado quitan participación al Estado benefactor y se convierte en un aliado de los que tienen el poder del mercado y la economía mundial y lo que sucede en cada país ya no será algo interno sino que en él, influye en gran medida lo que pasa en el resto del mundo, es decir, se globaliza en aras de un nuevo proyecto que según los fines pretende la igualdad para todos

Para conseguir todo esto, se empiezan a tomar medidas y hacer modificaciones y ajustes, podemos hacer mención del Plan Brady, en donde se proponen ajustes para llevar a cabo el proyecto en Norteamérica y posteriormente nuestro país lo retoma en el sexenio de Salinas, así como también otros países lo van

incorporando en su política y se adhieren así a lo que se mira cada vez más, como un mundo globalizado, en seguida enunciaré los ajustes que rigen este plan, para ver que cambios se pretendían conseguir:

*Ajuste legal: Ajustar las leyes al proyecto neoliberal (control de la inflación). En referencia a este punto podemos comentar acerca de los cambios que se dieron con bases neoliberales y hablar de que ahora los nuevos tratados que se han firmado, han sido en base a eliminar los obstáculos del mercado de un país a otro, para poder hablar de una libre competencia entre ambos e igualdad de oportunidades de comprar y vender, exportar e importar (aunque sabemos que no es así, sino que siempre se ven favorecidos unos más que otros.)

*Ajuste económico: disminución de salarios y servicios públicos (contradice la salud pública) explotación y degradación del trabajo. En cuanto al ajuste económico, desaparece la noción de salud pública, la preocupación ya no va a ser educar al pueblo en una moral sana, sino instruirlo para que sea capaz de producir más a menor costo, y se da en mayor medida la explotación y la degradación de la mano de obra.

*Los dominios de la técnica y la reproducción: el dominio no es sólo económico, sino también se da por medio del avance tecnológico. En cuanto al tercer punto, se ha hecho mucho énfasis que el que tiene dinero tiene el poder, pero aquí se da una relación entre poder y progreso en el sector tecnológico, pues el país que tenga la tecnología de punta (que es lo que hoy esta manejando el mercado y las relaciones entre los sujetos) también tiene poder de decidir y regular las relaciones económicas y por lo tanto entre los sujetos.

*Las familias, la propiedad privada y el Estado. Dentro del neoliberalismo se da la brutal concentración de poder capitalista, enriquecimiento de unas cuantas

familias y centralización del poder. Esto alude a la polarización de las riquezas en unas cuantas manos, pues si bien ahora la economía y el poder de los países dentro del contexto neoliberal están en manos de empresarios, los empresarios cada vez tienen más monopolios y están concentrando la riqueza en unas cuantas familias, simplemente en el caso de México se habla de que la riqueza esta concentrada aproximadamente en once familias mientras que los demás millones de mexicanos cada vez se hunden más en la pobreza, los ricos cada vez son más ricos y los pobres más pobres.

*Democracia: ya no es el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo sino se convierte en libertad dentro del mercado. Democracia en este contexto ya no tiene como objetivo el formar un ciudadano que pueda participar en las decisiones del pueblo y de quien lo gobierna, en este contexto, la democracia se ha tergiversado en una libertad pero no en un sentido humano, sino material, es decir la libertad de manejarse en el mercado sin restricciones y gozar de los beneficios de esto.

* Poder: No desaparece el Estado, sólo desaparece el Estado benefactor, para dar paso a uno adherido ahora a los intereses del neoliberalismo. En lo referente al poder ya hemos hablado que en el contexto actual del neoliberalismo, el sector empresarial ha tomado gran parte de las decisiones acerca de lo que pasa en el mercado, sin embargo el Estado no ha dejado de participar del todo en la regulación de estas relaciones, si bien ya no es un Estado benefactor con una participación prioritaria, si se convirtió en un Estado que está a favor de los fines que el proyecto propone y a partir de esto se crean leyes a partir del Estado, en beneficio de ciertas situaciones que favorecen los fines que se persiguen.

*Necesidad militar: Acción de la fuerza militar, en la lucha por tener la mayor parte de las riquezas, los países más poderosos se han valido de sus fuerzas militares

para la invasión de otros países para conseguir recursos o fines específicos, aquí encontraría nuevamente una relación entre lo tecnológico, lo militar y lo económico pues al tener el armamento más moderno y poderoso, pueden actuar militarmente con cierta seguridad sobre otros y asegurar beneficios que finalmente se convierten en beneficios económicos y en poder.

Así vemos que “El neoliberalismo no es sólo una propuesta económica y social, sino también una propuesta política, y constituye, de esta manera, una ideología ampliamente difundida por los estados que participan de este proyecto haciendo que los términos del neoliberalismo se apliquen en las discusiones incluso entre los grupos de oposición aunque no se diga neoliberalismo”¹⁴ el neoliberalismo ha logrado ponerse en el lugar de una ideología dominante, pues los Estados con bases económicas capitalistas han tenido que adherirse a los preceptos de este, para no quedar fuera de la lógica mercantil, si es que quieren participar en los beneficios que esto les trae.

“En brevísima síntesis y sin proponer un orden o estructura interpretativa, estas son algunas de las características definitivas de la transformación en marcha: en la economía: expansión de la economía a escala planetaria, tendencia a la liberación de todas las barreras que regulaban y limitaban el movimiento financiero y (en menor medida) las mercancías, introducción creciente de conocimiento científico y tecnológico en la producción de bienes y servicios, tendencia a producir nuevos productos y servicios para públicos restringidos (a diferencia de la producción de masas tipo fondista) mercantilización progresiva de bienes y servicios, desarrollo de pequeñas unidades productivas desconcentradas.

¹⁴ Hajar Serrano. Op. cit. p 19.

En la política: constitución de centros de poder (y su concentración) en agencias supraestatales (mundiales o regionales) e incapacidad para establecer regulaciones en los movimientos financieros, privatización, delegación, descentralización, desconcentración de competencias y atribuciones del Estado nacional hacia unidades territoriales menores (provincias, municipios, etc.) debilitamiento de los agentes e instituciones políticas frente a otros poderes (económicos, comunicacionales, religiosos, etc.) reducción del Estado como productor de bienes y servicios básicos y desregulación de la economía, crisis de los sistemas de representación tradicionales (partidos, parlamentos, etc.) y la participación ciudadana etc.

En la cultura: contradicción entre la imposición hegemónica de determinados modos de vida (la mentada “macdonalización” del mundo) como resultado, entre otras cosas, de la globalización de las economías y las agencias de producción cultural (medios masivos de comunicación) y procesos tales como multiplicación de las ofertas culturales, y fortalecimiento de formaciones culturales, tradicionales y premodernos, despliegue de nuevas y viejas formas de irracionalismo, relativismo cultural, etc. Que plantean problemas nuevos en las agencias tradicionales encargadas de la formación de la subjetividad (familia, escuela, etc) predominio de una cultura que privilegia el egoísmo, lo privado, la lógica utilitaria y calculadora por sobre la acción colectiva, la solidaridad, lo público y el interés general, como principios estructurados de las prácticas sociales de todo tipo (productivas, sociales, afectivas, morales, etc.”¹⁵

Con todo lo anterior, podemos ver que aunque el liberalismo y el neoliberalismo son dos proyectos que se insertan dentro del contexto de modernidad y que ambos encuentran relación en algunos puntos, podemos ver que en cuanto al contexto en que se desarrollan tienen divergencias significativas, pues aunque el

¹⁵ Tenti Fanfani. Op. cit. p 20-21

neoliberalismo era supuestamente una mejora o ajuste del proyecto liberal para poder resarcir los errores que se habían dado dentro del viejo liberalismo, viene a ser en cierto sentido, un agravante para viejos problemas que ya se venían acarreado desde el viejo proyecto, pero aparte trae consigo nuevas problemáticas.

2.2: NEOLIBERALISMO HOY: Relaciones de mercado y globalización y medios de comunicación.

Hablar de la relación entre mercado, globalización y medios de comunicación es necesario, porque hoy existe desde mi punto de vista una estrecha relación entre éstos y el modo de vida actual, por la manera en como se transmiten los mensajes a través de los medios de comunicación masivos, (precisamente su nombre lo dice quieren masificar u homogeneizar al hombre) mensajes que prácticamente están regulados por el mercado y que buscan romper las barreras que pudieran existir entre él y el consumidor a través de estos medios y que sin duda responden a como se están constituyendo las formas de ser y de pensar del sujeto en medio del discurso neoliberal.

Hablar del sujeto en el contexto neoliberal, ya no es hablar de aquel ciudadano que se propuso formar en principios de la modernidad, en donde se pretendía que éste fuera capaz de dialogar para la construcción del estado, hablar del sujeto es hablar de un individuo que pueda desarrollar sus capacidades para servir a los procesos industriales, en pro del progreso de su país y en donde el modelo a seguir es el capitalista. Para hablar de el sujeto hoy en día, tenemos que hacer un vinculo entre éste y la tecnología que está fuertemente ligada a los procesos de producción y de cuales son los aspectos que van permeando esta relación. Para hablar del sujeto de hoy, hay que buscar en el proyecto neoliberal la imagen de hombre que se maneja para este contexto, pues entrar en la lógica neoliberal se

ha vuelto casi indispensable si se quiere conseguir el progreso, pues se requiere de gente preparada o mejor dicho capacitada, para realizar tareas específicas y el neoliberalismo se está convirtiendo en la única forma de vida, a través de la globalización y los medios de comunicación.

Podemos hablar de lo que el neoliberalismo está representando actualmente en nuestro contexto, el neoliberalismo actual, pone de manifiesto la ruptura de barreras entre los países, hoy los productos se internacionalizan, antes las necesidades se satisfacían con productos elaborados en las mismas regiones, hoy surgen más necesidades con el avance de la tecnología y de las innovaciones en todos sentidos, trayendo consigo la necesidad de exportar desde otros países, incluso desde el otro lado del globo terráqueo, productos, avances tecnológicos, etc. en fin todo lo necesario para satisfacer las necesidades del ser humano, por eso se habla de que las barreras que existían, para ejercer el libre comercio y para importar y exportar se han roto y hoy es posible todo en medio de un mundo globalizado. “La economía se mundializó o globalizó: la globalización significa los procesos de integración de sistemas productivos, comerciales, financieros e informativos mundiales. Los Estados naciones parecen estar rebasados por la mundialización de los mercados financieros, la expansión de la economía de servicios y virtual, la interconexión y la instantaneidad de los circuitos de información, el multilateralismo comercial y los oligopolios transnacionales que organizan la producción a escala mundial”¹⁶ Desde mi punto de vista la globalización no ha cumplido de ninguna manera con su objetivo “integrador” pues si bien se habla de que las barreras que existían entre los países, ya sea para comercializar productos, para comunicarse, etc. para muchas otras cosas, hay que echar un vistazo en el fondo de esto y las cosas parecen ser muy paradójicas y contradictorias, pues retomar el término globalización no es tan bondadoso como pareciera “Se dice con frecuencia que la globalización creará más comercio, el comercio creará crecimiento y el crecimiento acabará con la pobreza. Lo que no

¹⁶ Concheiro Elvira. Op. cit. p. 191.

se tiene en cuenta en esta leyenda, es que la globalización, el comercio liberalizado y las inversiones, generan crecimiento mediante la destrucción del medio ambiente y los modos de vida locales sostenibles”¹⁷ la bandera de la globalización, sólo toma en cuenta los grandes beneficios que obtienen las grandes empresas, pero no los costos que esta dejando a los más desfavorecidos, es increíble como mientras unos se enriquecen a costa de los recursos de los países pobres, paradójicamente esos países cada día sean más pobres y estén en peores condiciones de salud, para enfrentar los cambios que todo esto está produciendo.

Mientras que la globalización tiene como uno de sus objetivos fundamentales una mayor competitividad mundial ”la competencia es muy desigual, no sólo porque las empresas son poderosas y los pobres no lo son, sino porque las normas del libre comercio permiten a las empresas emplear la maquinaria de la nación- estado para arrebatar recursos a la población, e impiden a la gente que reafirme y ejerza sus derechos”¹⁸ mientras que los inversionistas gozan de muchas libertades para poder ofertar sus productos en otros países, sin instituciones que vigilen dichas exportaciones, los pequeños empresarios y los agricultores no gozan de los mismos beneficios, las oportunidades para ellos son cada vez menos frente a los gigantes del comercio internacional, que venden sus productos en grandes cantidades y pueden reducir sus costos de producción y por lo tanto competir mejor en el mercado, entonces, no se trata relanzar nuestro producto al mercado para que se venda y ya, la competencia tiene que ver también con las formas y los recursos con los que contamos para poder colocar nuestro producto en el mercado, por ello los productos requieren de ciertos atributos como calidad, utilidad y precio, que emergen de las normas de competencia para obtener el éxito, y por donde lo veamos la mayoría de los pequeños agricultores o empresarios locales salen mal parados, la economía mundial esta en manos de las empresas internacionales.

¹⁷ Guiddens. Anthony. Op. cit. p 166.

¹⁸ Ibidem. p 166.

La globalización es todo un fenómeno “El termino globalización invoca una serie de fenómenos que no están en disputa, no es el fenómeno sino su naturaleza y sus consecuencias. Mientras en un extremo se celebran los beneficios de la globalización para aliviar la pobreza, en el otro extremo se pone en relieve el incremento de la marginación y la pobreza...mientras algunos Estados pierden sus fuerzas otros amplían su poder en complicidad con las corporaciones y con la fuerza del mercado”¹⁹ el fenómeno como tal, responde a los fines de corte neoliberal, pero las consecuencias son cada vez más graves, por la desigualdad que se esta generando entre individuos y naciones, con esto podríamos hablar de que existe una perdida del poder por parte del Estado en países denominados tercermundistas, en función de los grandes empresarios transnacionales de los países que se encuentran en el liderato como lo son Estados Unidos, Japón y parte de Europa que son los grandes bloques económicos y que determinan la situación de los mercados y por lo tanto la economía a nivel internacional. Además “Desde el punto de vista económico, la globalización no significa sólo que los capitales puedan moverse rápida y libremente por todo el planeta. El fenómeno socialmente más importante, es que como las empresas pueden instalarse en cualquier parte del mundo y mantenerse conectadas a través de redes de información, ellas tienden a radicarse allí donde los costes son menores”²⁰ por eso el Estado de bienestar tampoco puede permanecer en este contexto porque los beneficios que podía obtener a través de las empresas bajan.

Entonces, podemos hablar de un sujeto inmerso en un mundo globalizado que tiene que responder a expectativas mundiales, aunque su contexto no esté al parejo de los países de los que provienen dichas exigencias, efectivamente se habla de la globalización de la economía, pero ahora, no sólo eso se ha globalizado, sino también, los modos de producción, las formas de gobierno, el ideal de hombre, y se está tratando entre otras cosas de tener un estereotipo de

¹⁹ Walter D Mignolo “indisciplinar de las ciencias sociales” UASB, Perú, 2002. Si bien es cierto que países como Estados Unidos, Japón y parte de Europa lo son porque su economía determina el mercado mundial y con esto la situación de los demás países.

²⁰ Tedesco Juan C. Op. cit. p 32.

las formas de ser y de pensar en los sujetos, para asegurar su buen funcionamiento en pro del progreso de la tecnología, la ciencia y la producción en el mercado como pilares de el proyecto.

Por ello, todo país que se considere a la altura del proyecto, deberá estar también al día del desarrollo de los adelantos científicos y tecnológicos a nivel mundial “La implantación de tecnología y procesos de trabajo que prometen al capital un amplio y renovado impulso de nacionalización, es decir, una revolución tecnológica para la apertura de nuevos mercados y fuentes de ganancia, la cual indica que la imposición de nuevas tecnologías, no es de ninguna manera el origen y la causa sino la finalidad de la globalización”²¹ esto es lo que se busca a través de la globalización, imponer la tecnología en todos los ámbitos económico, político y educativo, para así por medio de la tecnología, apoderarse de los mercados internacionales. Esta es otra situación a la que nos enfrentamos en el presente, porque esta tecnologización esta manifestándose tan ampliamente que ya es casi imposible hablar de algo en donde no este presente la tecnología, la tecnología se ha vuelto parte de nuestras vidas en sus diferentes representaciones, en la medicina, en los aparatos de oficina y del hogar, la tecnología como dicen muchos ya no es un lujo, ahora se ha convertido en una necesidad. Y a partir de ella, también se crean nuevas fuentes de trabajo en las que el hombre de hoy debe de estar capacitado para competir por un puesto.

Por esta situación “la nueva división transnacional del trabajo y la producción implica un nuevo ciclo de globalización de las fuerzas productivas, desatándose el capital, la tecnología, la fuerza de trabajo, la división del trabajo social, la planeación y el mercado”²² todo esto nos remite a nuevos vocablos acerca de cómo llamar al mundo: aldea global, mundo sin fronteras, y el tan llamado

²¹ Ibidem p 89.

²² Ianni Octavio. Op. Cit. P 196.

concepto de globalización, pues algo particularmente nuevo y característico en el neoliberalismo, es su carácter globalizador y con esto su legitimación, ese rompimiento de barreras entre los pueblos en todos los sentidos, que comienza con la consigna de libre mercado, la eliminación de los impuestos arancelarios y el libre comercio mediante tratados y acuerdos firmados entre países, posteriormente en el plano cultural, ideológico en donde se está tratando de homogeneizar las formas de vida y de pensar de los sujetos, pero a pesar de que se intenta el rompimiento de barreras en todos los sentidos podemos ver que todo esto es contradictorio pues mientras los supuestos pugnaban por la igualdad, el proyecto ha traído consigo más fragmentación, tensiones y desigualdades entre naciones y entre sujetos. Además de lo anterior podemos hablar de que “La globalización no es un mero fenómeno geográfico que derriba los obstáculos al capital. La globalización está derribando también los límites éticos y ecológicos al comercio. A medida que todo entra en el mercado, todo está en venta: los genes, las células, las plantas, las semillas, el conocimiento, el agua, y hasta la contaminación”²³ parece ser que ahora sí, hasta el último rincón del mundo resiente las consecuencias de un proyecto que a la par que rompe con las fronteras entre los países, rompe también con la posibilidad de una mejor vida para los países menos desarrollados.

Con esto “La creencia en la formación de una sociedad mundial pacífica y humana es desmentida por todas las experiencias prácticas, proliferan tanto las guerras entre las naciones como las guerras civiles.”²⁴ La creencia de la sociedad mundial pacífica creo que es una utopía de la globalización, es la ilusión de que todo cambiaría y que todos seríamos iguales en un sentido de la igualdad de valores, de derechos etc., y que por lo tanto habría una paz mundial pero hemos visto que es todo lo contrario. Cada vez hay más desigualdad, los países

²³ Giddens Anthony. Op. cit. P 184.

²⁴ Hirsch Joachim “Que es globalización” en **Capital y estado**. UAM, Xochimilco. México 1996, p 84. Un claro ejemplo de que no es una sociedad mundial unida y pacífica son las invasiones y las guerras entre países en donde no se están respetando las diferencias del otro sino se busca exterminar estas mismas con el pretexto de mantener el orden mundial.

poderosos luchan por sus propios intereses y no es posible una igualdad, pues lo que para unos es bueno, para otros no lo es y viceversa. En tanto que la globalización esta logrando imponerse en todos los países del mundo, las consecuencias que está trayendo son guerras, pobreza en la mayor parte de la población, por un lado unos quieren globalizar y por el otro creo que aun existe aunque sea en algunos países, la resistencia de no querer cambiar su forma de vida , su religión, sus costumbres, su economía y que no quieren tampoco someterse al capitalismo, en esto podemos mencionar como ejemplo países como Cuba, que sigue siendo Socialista y que está en la mira de los países desarrollados y también podríamos mencionar los países que han sido invadidos por Estados Unidos, uno de los países mas poderosos y entre quienes existen diferencias tanto como de raza, de religión etc. Pero si hablamos de que se busca uniformar y que las economías sean iguales, es decir capitalistas, siempre habrá una gran desigualdad entre las naciones, porque siempre ha existido el dominio de unos sobre otros y las consecuencias son muy diferentes a lo que se planteaba como objetivo de la globalización. Por lo anterior, los países más pobres quedan a la deriva y la mayoría terminan por someterse a esta lógica de mercado para no ser excluidos y poder por lo menos sobrevivir.

En este sentido, existe una estrecha relación entre la globalización y el libre mercado del que tanto hemos venido hablando, pero hay que ver de manera más amplia como es visto el mercado dentro de este contexto “mientras algunos tienden a pensar que el “mercado” es una institución “natural” y que, en cierta medida “existe desde siempre” (y que durante mucho tiempo su funcionamiento fue deliberadamente interferido por la ignorancia o la mala voluntad de los hombres etc.) un análisis elemental de la historia nos obliga a reconocer que se trata de una configuración social que tiene un origen y determinadas condiciones sociales de emergencia y desarrollo que no se manifiestan de la misma manera en todo momento y en todo lugar” ²⁵ si bien, se habla de que el mercado existió desde

²⁵ Tenti Fanfani. Op. cit. p 15.

épocas muy antiguas ya sea por intercambio o de la manera que sea, el mercado no juega el mismo papel en una sociedad antigua o en la época medieval, que en la sociedad actual, si bien anteriormente la principal función del mercado era satisfacer las necesidades básicas a través del intercambio de productos, hoy a través del mercado se busca la colocación de productos (sean o no parte de las necesidades básicas) para que el mayor número posible de consumidores los adquieran y buscar el mayor beneficio económico para el empresario o vendedor, la sociedad actual está conformada de tal manera por una gran influencia del mercado, pero aunque el mercado este presente en todas partes del mundo por su carácter adquirido, también es cierto que no se disfrutan de igual manera en todos los lugares, los beneficios económicos que se generan a partir de este, mientras se habla de que con el libre mercado, los productos están al alcance de todo aquel que quiera adquirirlos, las desigualdades económicas rebasan la situación.

Por lo tanto, a partir del mercado se legitiman y marcan las pautas en donde lo político, lo social y principalmente lo económico están funcionando en base a él, al libre mercado a lo que Ricardo A. Yocelovsky menciona que hoy “el mercado se construye a partir de la actividad, relaciones de intercambios que establecen individuos racionales (empresas o consumidores) que buscan maximizar su beneficio a partir de las opciones que para ellos define su conocimiento de la situación”²⁶ frente a esto los sujetos buscan su propio beneficio al máximo, buscan enriquecerse a como de lugar, porque lo que importa es ganar mejor, es acumular más dinero y formar parte del progreso, cada quien quiere para sí mismo lo mejor en cuanto a estabilidad social y económica principalmente, aunque esto signifique pasar por encima de los otros, cada quien busca obtener mejores oportunidades, las relaciones mercantiles están por encima de todo y el que tiene el poder es el que va a decidir el rumbo. Con todo, esto creo que el sujeto frente al mercado, queda inscrito en las relaciones de poder en las que ó se somete a la lógica de éste y busca los medios para poder ser incluido aunque sea de manera

²⁶ Ibidem p 78.

mínima, o queda fuera y sólo es utilizado como mano de obra, para que siga produciendo en el mercado lo que él mismo va a consumir y que sin embargo muchas veces no está a su alcance, aunque él lo haya fabricado, el mismo sujeto está aislado, fragmentado e inserto en una lógica dominante, en donde no sabe que caminos construir a partir de lo que tiene creado “La ruptura con el pasado no abrió las perspectivas a un futuro distinto sino a una significativa ausencia de futuro. La incertidumbre, la ausencia de óptimos fijos, la idea de que nada es ni será estable, provoca serias dificultades para elaborar cualquier perspectiva de larga duración”²⁷ en el presente, sólo nos preocupamos por la inmediatez, no recuperamos la historicidad para crear nuevas formas de estar en el mundo no sabemos a donde dirigirnos, tenemos tan introyectado lo que “hay que hacer” que no nos preguntamos porque, ni reflexionamos para que lo hacemos.

Los valores que rigen a la sociedad actual, son pensados desde y para el progreso y el progreso hoy es sinónimo de felicidad para los sujetos pues sólo si alcanzas un óptimo desarrollo económico, podrás ser feliz, pues el no desear el progreso es ser anormal o peligroso. Y estos valores de los que hablamos y estas formas de vida son transmitidos a través de los medios de comunicación.

“Y frente a estas imágenes tratando de sombrear lo terrible de las anteriores nos encantan con las imágenes de la familia feliz, la belleza del mercado, la comodidad vía la posesión de ciertos objetos a los que aparentemente todos tenemos acceso, en tanto el esfuerzo que se realice o el CI que se posea, es decir, todo ser humano puede llegar a poseer los atributos de la felicidad y el éxito, sólo tendrá que operar en función de los valores del mercado y si por carencias económicas no se obtiene, no importa, la TV le ayudará a creer que los puede poseer, o simplemente podrá soñar con que algún día llegará a tenerlo”²⁸ los medios de comunicación van a ser los encargados de transmitir por medio de sus

²⁷ Tedesco Juan C. Op Cit. P19.

²⁸ Mata Verónica. Op. cit. p 19

mensajes, que es lo que está de moda en cuanto formas de vestir, de ser y hasta de pensar, a través de imágenes de cuerpos perfectos transmiten al consumidor esa necesidad de adquirir los productos que ofrecen y de actuar de tal manera para asemejarse lo más posible a los “triunfadores “ que ahí aparecen, en donde si eres delgado, esbelto, rubio y usas ciertos productos podrás tener un éxito con las mujeres, o lanzan productos en donde mencionan que sólo ciertas personas con características específicas pueden usarlos, al mismo tiempo que bombardean con mensajes creando la necesidad a todos de consumirlos. Así, por medio de estas imágenes se construyen modelos y estereotipos de perfección, y todos tratan de alcanzar esos ideales, pues de no ser así, puedes ser visto como fracasado, criticado de estar fuera de moda, de estar pasado de peso y por lo tanto no entrar dentro de esa elite, y ser excluido desde la misma sociedad, desde la familia, el círculo de amigos y de las oportunidades de empleo, pues cuantas veces no hemos visto que en los empleos piden excelente presentación, así que el mercado hace acto de presencia en todos lados.

Los medios de comunicación de masas nos muestran una imagen ideal de lo que debería de ser el hombre y así nos inducen al consumismo con los productos que nos presentan para alcanzar esa imagen, la mercadotecnia nos obliga a consumir productos que son importantes a nivel mundial, nos encadena a discursos que nos impiden movernos hacia otra dirección y nunca volvemos hacia atrás a reflexionar acerca de lo que se nos presenta como realidad única, nos olvidamos de cosas más complejas. Tedesco habla retomando palabras de Bordieu del peligro que la T. V. hace correr a los campos de producción de cultura por el poder de transmisión que representa la primera ante ellos. La población se interesa por cosas que le hagan sentir que todo está bien, no por cosas que hagan reflexionar y pensar. Si bien se habla de que “en la sociedad moderna todo está aparentemente develado, las organizaciones, las instituciones, los sujetos, los cuerpos de los sujetos, la sociedad moderna, ultramoderna se constituye transparente, cualquier vestigio de oscuridad tendrá que ser iluminado por la

ciencia y transmitido por la TV”²⁹ Aparentemente ya no hay privacidad, pues los medios de comunicación, por lo menos las televisoras más comerciales son encargados de ventilar el modo de vida legitimo actualmente, para que los demás traten de imitarlo.

Pero no sólo la televisión, en nuestro contexto hay otro medio que esta despertando mayor interés en la población y se trata de la computadora y con ello del internet, casi no hay lugar en el que no encontremos una computadora, ésta además de darnos información como la televisión, nos permite participar e interactuar con personas que están a miles de kilómetros de distancia de una manera “fácil”, además que nos permite utilizar infinidad de fuentes de información, el problema aquí es que todo tipo de información esta al alcance de todos y toda se ofrece como información confiable, pues quien no va a creer en el internet si “es lo de hoy” lo más nuevo, además de que se presenta como una manera más fácil de acceder a la información, pues en el libro hay que estar buscando y analizando y el internet nos presenta la información digerida, aparentemente todos tenemos acceso a estas nuevas tecnologías pero habrá que ver hasta que punto.

“la evolución de las desigualdades en el interior de los países varia, lo que parece ser un fenómeno global es el aumento de la pobreza y sobre todo la pobreza extrema”³⁰ por esto pienso que la pobreza es una consecuencia de la situación, porque los excluidos, como los ancianos, enfermos, discapacitados y los no capacitados en cuanto a certificación se refiere, son pobres porque no han logrado ser empleados, son excluidos del proyecto, esto les genera pobreza, pero a la vez al ser pobres son marginados y no son contemplados en los proyectos de progreso, más que como instrumentos para lograr los fines. En este contexto a nadie importa si los demás son pobres, el sujeto busca en lo inmediato su

²⁹ Ibidem. p 49

³⁰ **El cuarto mundo capitalismo informacional Pobreza y exclusión social.** Material fotocopiado. p 106

bienestar y entrar en esa fantasía de mundo feliz, pues sólo basta con disfrazar esa pobreza, en donde desde el mercado también se tiene una solución “la pobreza se toma como atributo individual... ente las soluciones al problema de la pobreza no se consideran cambios en la política económica. Se proponen programas asistenciales públicos y privados”³¹ estos programas sirven como manto para que la sociedad crea que se ayuda a los pobres, pero no se cambia en nada su situación económica, pues aunque se han creado instituciones internacionales como lo son el BM y el FMI que dicen ayudar a los países pobres, éstas, también obedecen a los intereses de los países desarrollados y también están regidos por lineamientos en los que se deben financiar proyectos que respondan a las necesidades y que contribuyan a la capacitación de los sujetos.

Entonces, el hablar de los medios de comunicación y del mercado hoy no sólo es hablar de un avance en la tecnología o de cómo se esta manejando la economía de una país u otro, sino de la forma de vida del hombre pues estos elementos forman ya parte y son la vida cotidiana del hombre moderno, mejor dicho son los elementos desde donde se rige su vida.

2.3 CONSTRUCCIÓN DE UNA IMAGEN Y PENSAMIENTO UNICO “LOS NORMALES”.

Para poder ir tejiendo más la relación que existe entre nuestra problemática y el actual contexto, debemos decir que hablamos de un discurso dominante, a través del cual podemos hacer referencia de todo lo que el proyecto neoliberal representa y que hemos venido mencionando, por un lado sus pretensiones de homogeneizar o igualar la forma de vida de los sujetos y adherirlos así a sus intereses, buscando que respondan a las necesidades que se requieren, esto se logra a través de un discurso que se ha ido legitimando, pero podemos hacer la pregunta ¿Qué es lo que hace tan fuerte a este discurso y logra que en la mayoría de la

³¹ Concheiro Elvira. Op. cit. p 78.

escala planetaria sea escuchado y legitimado? pudieran ser las razones que menciona Elvira Concheiro, quien dice que en el actual discurso podemos distinguir dos mensajes “lo inevitable de los procesos actuales que constituyen la llamada globalización y otra la exclusividad de la alternativa neoliberal que esta en curso”³² es decir, se pretende que todo sea igual, cada cosa debe tener un orden tal, que no puede haber espontaneidad en el sujeto. Con esto, puedo decir que se pretende que éste, siga ciertos patrones marcados, para poder entrar en el proyecto, someterse a los lineamientos de homogeneidad en donde se plantea lo que debe hacerse y es bien visto, porque no hay de otra, el proyecto se está volviendo exclusivo pues los países que tienen el poder, lo están llevando a cabo de tal manera, son los que toman las decisiones y al no presentarse otras alternativas, que además puedan hacer frente al mismo, éste, se presenta como único y exclusivo.

“Un discurso se instala como verdad y determina desde sus fundamentos, lo que es verdad o no, todo desde la óptica del propio discurso, ello implica una negación ante las posibilidades, una negación de las diferencias, la anulación de otros discursos y el cierre sobre las lecturas del mundo. El discurso instaurado como verdad se vuelve intolerante y totalitario, y el hombre sometido a este ve anulada su creatividad”³³ desde esta óptica, el neoliberalismo se ha instalado como verdad y representa así la negación de las diferencias o posibles diferencias en los modos de vida frente a sí. O pudiera ser también que no ha llegado una alternativa con tal fuerza, que logre instalarse como otra posible, más allá de no existir otra posibilidad, creo que aplica más el sentido de negación de las mismas a partir del discurso dominante, pues es muy difícil por la fuerza y la exclusividad que veníamos mencionando ha adquirido el discurso neoliberal, que otra alternativa se instale como igual.

³² Concheiro Elvira. Op. cit. p 19 Elvira Concheiro señala que estos dos mensajes son dos importantes puntos de la ideología que apuntalan al orden de las cosas actualmente por la perseverancia con la que son emitidos.

³³ Mata Verónica Op. cit. p 28.

El neoliberalismo se ha convertido en una alternativa sin rival “El impacto provocado por la inesperada caída de los regimenes del este europeo, ante lo cual presurosamente se declaró fracasado todo proyecto de la izquierda socialista, aunada a la implantación devastadora de los programas neoliberales no sólo ahí donde triunfo la derecha política que las impulsaba, sino en buena parte de los países gobernados por la socialdemocracia”³⁴ retomando a Concheiro hablaríamos de la exclusividad del proyecto, que en combinación con lo inevitable de que esta alternativa se desarrolla en la mayoría de los países, nos presenta un panorama en el que el neoliberalismo, se presenta cada vez más como la alternativa más fuerte de proyecto que los países están adoptando para su desarrollo, muchos consideran que no hay esperanzas para una alternativa que pueda contraponerse al régimen neoliberal, incluso se habla en la cita, de que casi el socialismo ha sido exterminado, pues en la actualidad son contados los países que siguen con esa forma de gobierno, pero además al no sumarse al proyecto global, muchas veces sufren las consecuencias de marginación en varios sentidos, pero no hablemos sólo de los países sino también de los que se han atrevido a teorizar sobre alternativas que pudieran cambiar en algo la panorámica actual, se les ha tachado de utópicos, pues la misma fuerza y los efectos del neoliberalismo en la economía, en la política y en los sujetos mismos, nos hacen pensar como es que otra alternativa pudiera presentarse con la fuerza suficiente frente a este monstruo imperialista.

Desde el discurso neoliberal y la lógica de la razón instrumental, venimos arrastrando con la idea de que sólo lo verdadero es lo valido y por lo mismo hay que instalar a la verdad como algo necesario, para poder legitimar ciertas cosas, para poder dar seguridad acerca de algo que es cierto “La verdad es un discurso necesario en el ámbito de las colectividades, desde donde cada sujeto puede incorporarse habiendo construido una composición sobre aquello que articula, la verdad crea certidumbres, crea centros y organiza a los sujetos de acuerdo a sus

³⁴ Concheiro Elvira. Op. cit. p 22

finalidades, la verdad es la posibilitadora de crear proyectos a partir de los cuales los sujetos puedan estar en el mundo, sin verdad aparecería el caos o el vacío, sin verdad el sujeto caería en la incertidumbre absoluta. Todo ello es considerado a pesar de exponer que cualquier sentido de verdad creará lugares de exclusión, de marginación y de olvido, e incluso, lugares cotidianos de control y dominación hacia los contenidos de verdad”³⁵ En el momento en que se toma algo como verdadero, se rechaza lo demás, por que automáticamente se convierte en falso y es algo a lo que todos tenemos miedo, por lo tanto lo negamos o lo excluimos, pues como vamos a creer en algo que no nos va a dar seguridad ni claridad, estamos tan acostumbrados a todo lo que nos facilita las cosas y se nos presenta como más seguro, por comodidad o por lo que sea es lo que aceptamos, a nadie le gusta equivocarse y para no hacerlo vamos por lo más seguro aunque esto represente la negación de otras posibilidades.

A partir de que creemos tener la verdad, pensamos que nuestra verdad es la única válida, “Crear que se tiene la verdad puede aparecer como signo de intolerancia frente a los otros, aquellos que no la poseen, que no la saben. Pero quizá es más intolerante que alguien se esfuerce por comprender que posee la verdad y en función de ello determine a los otros, los niegue, los margine, incluso los mate...En este caso, el sujeto antepone su racionalidad: divina, racional y científica y así elimina la diferencia, elimina la incertidumbre, la duda.”³⁶ Esto es lo que pasa con este discurso que se ha instalado como verdad y que busca hacerlo cada vez más en todos los rincones de la tierra, a partir de este discurso se quiere eliminar la diferencia, pues todo aquel que no es acorde a lo que se requiere en el proyecto es peligroso y se excluye entonces a los improductivos, a los viejos, a los niños, a las mujeres, a los que piensan y viven diferente.

³⁵ Mata Verónica Op. cit. p 32.

³⁶ Ibidem. p 26.

Sin embargo, en este mundo globalizado, podemos hablar de modos de vida estandarizados que proyectan una sensación de seguridad, de verdad a los cuales la mayoría de la gente quiere acceder a como de lugar y se da una lucha por competir en el mercado para adquirir cierto estatus y poder tener una vida llena de comodidades y lujos, en donde se está descalificando a las personas que no piensan igual o se asemejan a toda esta masificación de un mismo modo de vida, estos grupos minoritarios que piensan, hablan, viven, etc. de manera diferente son anormales para la sociedad y comienzan a ser excluidos por los demás sujetos, los viejos modos de vida en cuanto al trabajo, la escuela, el entretenimiento desaparecen cada vez más para privatizarse de una manera que asemeja a la privatización de las empresas por parte de los grandes consorcios empresariales, la vida y la subjetividad también están siendo privatizadas, al adquirir sin cuestionar un mismo modo de vida que sin embargo es contradictorio, porque se quiere acceder a esas formas de vida que se nos presentan a través de los medios de comunicación pero, no estamos conscientes de que cada vez tenemos menor acceso a los beneficios que ahí se presentan pues, los pobres tienen menos dinero para sus familias.

Los sujetos están adoptando como forma de vida todo lo que el mercado a través de los medios de comunicación les está presentando y cada vez están dependiendo más de él, en cuanto a sus necesidades, el mercado está creando necesidades cada vez mayores y nosotros, de cualquier manera contribuimos a las relaciones de mercado, si no participas en los beneficios, lo haces como consumidor, puesto que es muy difícil y casi imposible para el sujeto dejar todas esas comodidades que se le presentan y por lo tanto sigue la lógica del mercado una lógica en la que las relaciones entre los sujetos están cada vez más tensionadas y se rigen por esta misma lógica, hablando en particular del sujeto y en general de las naciones se busca tener el control del mercado, para poder determinar todo lo que gira en torno a él y para ello no importan los recursos a los que hay que recurrir, no importa si hay que eliminar al que piensa, actúa, siente diferente “Los acontecimientos del 11 de Septiembre han agudizado esta tensión

y han puesto de relieve la relevancia de las opciones que estamos enfrentando: vivir juntos o entrar en una lógica fundamentalista en donde el diferente es el enemigo³⁷ podemos encontrar aquí, un rasgo de lo que representa el anormal de nuestros tiempos, el anormal ya no lo es sólo por ser un monstruo que trasgrede las leyes de la naturaleza, ni el loco, ni el desviado sexual, sino ahora todo él, o lo que representa una diferencia para nuestros fines y nuestro ideal de hombre. Partiendo de esto, muchas veces son considerados anormales, el joven, el anciano, el homosexual, el pobre, el discapacitado, el indígena etc. En una sola palabra, me parece que la categoría del anormal hoy, encuentra su sentido en la “diferencia” como menciona Tedesco cada vez es más difícil vivir juntos, porque cada vez necesitamos competir más entre nosotros para poder sobrevivir en esta vorágine y en esta incertidumbre y no aceptamos ya que hay otros sujetos a nuestro alrededor, que son diferentes, pero con los que es necesario construir relaciones de todo tipo.

En este sentido, pareciera ser que todos los que estamos fuera de un orden, empezando por los que no sabemos utilizar los medios electrónicos y la tecnología de punta, nos quedamos fuera de dicha competitividad y somos delegados a segundo o último término en cuanto a lo que requiere el mercado productivo, los grupos minoritarios que no se adecuan a la lógica de consumo y de producción que se está desarrollando, o bien los que tenemos una idea diferente acerca de este proyecto, los que buscamos otras posibilidades para inmiscuirnos dentro de la realidad que se presenta, sin dejar de lado todo lo anterior, aparecemos en el mapa de la lógica dominante como algo diferente y por lo tanto peligrosos para los fines del proyecto y al no ser útiles, al mismo tiempo vamos siendo excluidos en diferentes sentidos. Cada vez se quiere perfeccionar más al hombre, en un sentido de perfección que es delineado también desde esta lógica productiva.

³⁷ Tedesco Juan C. Op. cit. p 16

En este caso podemos recurrir una vez más a la novela de Frankenstein por el parecido que tiene el doctor Frankenstein con nuestra sociedad por el hecho de querer crear un ser que cumpla con las expectativas de su creador “La época en que Mary Shelley escribió su novela es muy parecida a la nuestra. Fue el momento de una revolución sin precedentes en todos los ordenes humanos...como está ocurriendo en nuestros días, tras el boom de las nuevas tecnologías de la información y los avances en el campo de la información física y genética”³⁸ la diferencia entre las dos épocas es la rapidez con la que se da el proceso en la nuestra, cada vez nos encontramos más inmersos y al mismo tiempo dominados por los adelantos tecnológicos y el uso desmedido de los servicios que éstos proporcionan, no sólo en cuanto a comodidades se refiere sino también en lo que concierne a la medicina y a la investigación sobre la genética humana, nos encontramos cada vez más cerca de que el mito de doctor Frankenstein se convierta en una realidad (no sólo en el aspecto representativo de crear a un ser que responda a nuestras necesidades, en cuanto a su actuar porque creo que eso se ha logrado en gran medida) sino además en lo fisiológico cada vez más se habla de perfeccionar las partes del ser humano, incluso hasta se menciona la posibilidad de sustituirlo por robots, y las viejas películas en las que los robots realizaban los trabajos y las actividades del humano, quedan cada vez más lejos de ser sólo ciencia ficción, para pasar a convertirse en realidad. “Hemos llamado a la vida mediante procedimientos artificiales, a miles de seres humanos de los que ahora pretendemos deshacernos reproduciendo exactamente el mismo pecado del señor Frankenstein”³⁹ se quiere perfeccionar a la raza humana para desechar lo que no sirve de ella, hay una doble tendencia a desaparecer lo que no es útil o bueno a la vista de los poderosos, pero esto representa para la sociedad un arma de doble filo, pues el ser humano está siendo sustituido en muchos sentidos por maquinaria y cada vez dependemos más de los beneficios

³⁸ Vega Rodríguez Pilar. **Frankensteiniana: la tragedia del hombre artificial** Ed. Alianza, España, 2005. p 19.

³⁹ Ibidem. p 16.

que esto nos brinda, pero también cada vez más nuestra subjetividad esta en riesgo.

Todos los elementos que posibilitan la vida humana, también están siendo modificados en varios sentidos, los alimentos están siendo modificados genéticamente, pero además “El agua y los alimentos que hacen la vida posible para los humanos y todas las especies del planeta. Gracias a la globalización, la mayor amenaza actual contra la vida es la que procede de ellos, de su contaminación y del control monopolista sobre esos productos y recursos fundamentales”⁴⁰ la globalización entonces, no sólo abarca el ámbito económico, sino que además se habla de la globalización del crimen, de la contaminación, etc pues son fenómenos que están afectando a nivel mundial y que están empeorando las condiciones de vida del hombre. Surge entonces la interrogante ¿hasta que punto puede esto representar un beneficio para la humanidad? podría ocurrirnos lo mismo que al doctor Frankenstein y en el momento de que la ciencia logre rebasar al ser humano, no sabemos hasta que punto pueda representar un peligro porque “Aun dominando la materia podemos continuar siendo esclavos”⁴¹ esclavos de una ciencia que cada vez avanza más y no sabemos cuando pueda rebasar al hombre.

“La colonización de las máquinas sobre el hombre no deberá de sorprender opinan algunos, puesto que, de hecho, todos somos cyborg en cuanto disfrutamos de ventajas técnicas que suplen muchas deficiencias físicas”⁴² la tecnología está remplazando muchas partes del ser humano, tratando de suplir algunas carencias que éste mismo tiene y esto representa una paradoja, por un lado, se trata de dar vida a lo inerte y por el otro, se pretende asemejar al hombre a un robot que sólo obedezca ordenes o que responda mecánicamente a lo que de él se requiere sin

⁴⁰ Giddens. Op. cit. p 174.

⁴¹ Vega Rodríguez. Op. cit. p 21.

⁴² Ibidem. p131. Cyborg: Utilizado en 1960 por Manfield Clunes y Nathan Kline y se refiere a un organismo cibernético, mitad mecánica, mitad natural, criatura real y fantástica a la vez, un híbrido de carne y ruedas, neuronas, sangre, circuitos, es ya un hombre máquina.

hacer cuestionamientos. “La inteligencia de unos pocos controlará y tenderá a sustituir en un futuro no muy lejano las funciones perentorias del organismo sembrando por todas partes la virtualidad, generando alimentos prefabricados, facilitando el sexo artificial o separando creación y sexualidad”⁴³ y así cada vez se irán reduciendo más las posibilidades de un ser humano que tenga pensamientos y actuar propios, en donde la ciencia no tenga algo que ver en su forma de vida.

El problema en esto, es que nosotros mismos estamos de acuerdo por las aparentes facilidades y comodidades que esto representa para todos y por la supuesta felicidad que generaría el poder descansar y que las máquinas realicen nuestro trabajo, o el poder tener las características físicas que deseamos pensando ilusamente que esto acabará con la exclusión y la marginalidad vividas en nuestro contexto social, nos apegamos cada vez más a un modelo de perfección que tanto nos ha mostrado la sociedad“ Como Narciso al mirarse en el agua, somos capturados por el espejismo del ciego que queremos ser y ese cuerpo acaba por transformarnos en un cyborg: de manera que la construcción del cyborg entabla una nueva batalla contra la muerte y a favor del deseo insaciable de la inmortalidad. Reconstruyéndonos o copiando este y aquel ser manifestamos el anhelo de recuperar no cualquier imagen, sino la imagen de un ser reemplazable.”⁴⁴ Queremos ser tan auténticos, que paradójicamente nos estamos convirtiendo en un robot tan igual a los demás por no cuestionar lo que todo esto representa y sólo aceptarlo como forma de pensamiento y de vida únicos pensando como anormal a todo lo que sale de esta lógica.

La normalidad y el orden tienen dentro de este contexto un papel fundamental, pues desde esta visión, si la sociedad asemejada con un organismo humano o con una máquina que no funciona bien, es porque una de sus partes no está

⁴³ Ibidem. p 132.

⁴⁴ Ibidem. p 133.

funcionando bien y entonces hay que controlarla y meterla a la normalidad para poder restablecer el orden y hacer que se produzca adecuadamente. Podríamos también retomar la visión de Luhman acerca de ver a la sociedad como sistema en la cual el sujeto no forma parte del sistema, “los sistemas son autorreferentes, es decir son capaces de establecer relaciones consigo mismos y diferenciar estas relaciones con su entorno y son autopoieticos”⁴⁵ y entonces retomando la cita de Luhmann el sujeto ya no es necesario para el sistema, pues sólo basta con que todas las partes que conforman el sistema funcionen y se relacionen correctamente entre sí, para que este pueda funcionar bien y como el sujeto no es parte del sistema, en sí sólo es entorno fuera de éste, el sujeto ya no es indispensable para el sistema, ya que el sistema se autoreproduce y se organiza solo, pero si es necesario mantener al sujeto en orden para que no interfiera en la armonía de las partes que lo conforman, para lograrlo, hay que lograr el orden en todo sentido, incluyendo las relaciones sociales, todo debe entrar en un orden, en una cierta normalidad En cierto sentido, la idea de orden viene desde del proyecto liberal, en cierto sentido por las ideas funcionalistas que tenían los burgueses se retomaba el orden en la sociedad “Merton llama anomia a esta situación que ocurre cuando las relaciones se desorganizan. Anomia quiere decir anormalidad. Hay grupos sociales enfermos o que producen enfermedad y estos grupos son los grupos anómicos, con los que los sociólogos y los psicólogos sociales tendrían que trabajar para someterlos otra vez a la normalidad”⁴⁶ así, si algo no funcionaba de la manera correcta habría que hacer que funcionara bien, estas ideas son retomadas dentro de la lógica neoliberal, para poder garantizar el buen funcionamiento del sistema, curar la anormalidad y volver a organizar para que funcione de manera correcta, las funciones se fragmentan más y cada vez más también se requieren competencias específicas para cada actividad que se desempeña dentro del campo productivo, pero también es cierto que si no cuentas con ningún tipo de competencias para poder funcionar adecuadamente dentro de la maquinaria productiva, no puedes aspirar a un nivel, económicamente

⁴⁵ Luhmann Niklas. **La sociedad como sistema.** material fotocopiado p 91. Por autopoiesis Luhmann dice que es una operación interna que el sistema realiza para organizarse a si mismo.

⁴⁶ Hajar Serrano. Op. cit. p 76.

considerado como bueno, entonces que es lo que pasa con las personas que no pueden producir, ya sea por una anormalidad mental, física, o simplemente porque tienen otra forma de ver la vida y no quieren entrar en esa lógica de cosificación del hombre, y deciden dedicarse a otras cosas, pasa que van quedando excluidos por no cumplir con las normas que la sociedad capitalista pide para poder contribuir al progreso, o son explotados por los empresarios que si tienen esa preparación.

En este sentido cualquier cosa, idea, actitud, ya sea por parte de un individuo o nación, etc. que ponga en peligro desde la productividad, hasta el orden mundial, hay que controlarla para mantener el orden, y de esto se encargan los representantes líderes del proyecto neoliberal. “Desde que existe el capitalismo hay una división del mundo, esta se ratificó al fin de la Segunda Guerra Mundial y ahora se reorganiza de nuevo con la caída del socialismo soviético y del contrapeso que aquel implicaba para estos manejos territoriales, pues hablar del bloque socialista era hablar de algo que, con todas sus debilidades y todos sus defectos, implicaban la contraparte de la repartición capitalista. Ahora ya se acabó todo esto”⁴⁷ Hoy, podemos hablar de un nuevo orden mundial, en el que dentro del contexto del neoliberalismo y la globalización las naciones más poderosas son las encargadas a través del mercado, de establecer el orden mundial y tienen más participación en las decisiones que marcan los modos de vida actualmente aceptados por la mayoría. Es aquí donde encuentro una articulación fuerte, entre lo que plantea el proyecto neoliberal y la problemática acerca de la exclusión de los grupos o personas considerados anormales en cualquier sentido, anormales por ser la oposición de ese orden y esa normalidad a la que hace referencia el proyecto neoliberal desde una visión moderna. Retomando todo esto, creo que no me coloco en una posición fatalista, pues desde mi punto de vista, así como hay que ver los fracasos del neoliberalismo hay que reconocer que los avances científico- tecnológicos que se han logrado en nuestros tiempos son

⁴⁷ Ibidem. p 98.

extraordinarios, eso no se discute, el problema con el neoliberalismo es que se esta dando tal legitimación del proyecto con la llamada globalización, que no se aceptan otras posibilidades, el neoliberalismo se ha colocado como la única verdad posible y con él, la ciencia y tecnología y cuando hay otro tipo de posibilidades se exterminan, o no son aceptadas por poner en peligro la homogeneidad que tanto propone el proyecto (que como ya hemos mencionado y este es otro de los problemas) resulta contradictoria si se toma en un sentido de igualdad para todos. “Sin límites éticos, ecológicos o sociales al comercio, se esta colocando a la propia vida en el límite”⁴⁸ Si bien el tiempo histórico en el que estamos viviendo, aunque en ciertos momentos pudiera tener algo en común con las épocas anteriores, sin duda también tiene cosas en las que se aleja demasiado de lo que hasta anteriormente había sido la historia, podemos decir que antes se podía hablar y diferenciar la historia de cada país, pero con la globalización hoy podemos ver que lo que acontece en alguna parte del mundo, repercute en todo o casi todo el mundo y con ello en la historia y la situación particular de cada uno de los que la conforman, incluso de los sujetos a los que se pretende excluir de ella.

⁴⁸ Guiddens Anthony. Op. cit. p 185.

CAPITULO 3: LOS ANORMALES Y LA PEDAGOGÍA.

Quisiera empezar este tercer capítulo con una pregunta que me ha causado mucha inquietud, desde que me dispuse a tomar este tema de la anormalidad como objeto de mi investigación y es la siguiente ¿Podemos los pedagogos y educadores escapar a la tentación de normalizar a otro sujeto que está bajo nuestra mirada? Esta pregunta me remite también claro, a pensar si la pedagogía como teoría y práctica o la educación han logrado de alguna manera escapar a esto.

Con lo anterior, entro en este tercer capítulo en lo que para mi representa una problemática fundamental de la educación actual, que si bien no es totalmente característica del contexto histórico en el que nos encontramos actualmente, si creo que tiene su particularidad debido al contexto que he venido desarrollando, y en el que hemos venido mencionando reiteradamente en los capítulos anteriores, se busca hacer un hombre a la medida de lo que la sociedad o mejor dicho una parte de la sociedad requiere, por lo anterior, en este capítulo analizaré el papel que la pedagogía, la educación y los sujetos que somos partícipes de ellas jugamos dentro de este contexto en el que la educación muchas veces entra en ese juego del que paradójicamente muchos creen pretende liberar a los sujetos.

La pedagogía y el pedagogo siempre van a estar en contacto con el sujeto y su formación que es muy compleja, en este sentido el hecho de trabajar ampliamente el campo de la educación no es con el fin de reducir a la pedagogía a aspectos meramente escolares, sino porque desde mi punto de vista, este campo hoy atraviesa por una crisis, no obstante la problemática abordada en este trabajo es aplicable a otros campos en los que la pedagogía tiene su quehacer, pues sea cual sea el campo el contacto con el otro nos permite ver que somos diferentes y complejos.

3.1.- LA EDUCACIÓN Y SU CONTEXTO ACTUAL.

En este apartado, trataré de situar a la educación en el contexto en el que se está desarrollando actualmente, porque finalmente la educación de hoy queramos o no, responde también a los fines del neoliberalismo “La escuela que conocemos es un sistema universalizado de educación, es una institución creada bajo los supuestos de la modernidad, amparada en la idea de que el progreso es posible y en que la educación es un modelo para lograrlo. La crisis de la educación y las respuestas a ésta guardan estrecha relación con la crisis de aquellos supuestos”¹, la idea de una educación para liberar al hombre y para el progreso de las sociedades, atraviesa, también por una crisis, la escuela al igual que otros sectores, va a acarrear las mismas problemáticas además de otras particulares, pues tampoco ha logrado responder satisfactoriamente a las demandas y a los resultados que se esperaban de ella.

Los supuestos sobre los que se basa la escuela, principalmente el de progreso y el de igualdad, vienen a cernir una fuerte relación en primera instancia con la vida cotidiana y posteriormente entre la escuela y el trabajo estos supuestos bajo los cuales fue creada la escuela moderna “Fueron ideales anclados en la filosofía de las luces en los regeneracionismos diversos, potenciados y aprovechados más tarde por el desarrollo industrial que necesitó de las escuelas dos funciones básicas. En primer lugar, el cuidado de la prole en sustitución de las células primarias, disueltas parcialmente al separarse el trabajo de la vida familiar. En segundo lugar, pasado el periodo de la primera industrialización salvaje, no sin la ayuda de las luchas sociales, la producción se empareja con el conocimiento y la educación aparece como propedéutica para el mundo del trabajo, una posibilidad facilitada por el retraso de la entrada en el mundo adulto”² la escuela en este sentido, debe contribuir al progreso y para ello hay que preparar a los alumnos y

¹ Tedesco Juan C. Op. cit. p 25.

² Ibidem. p 26.

futuros ciudadanos para desempeñar un papel dentro de la sociedad, pero si bien son funciones que la escuela tiene desde ya hace algún tiempo, debemos reconocer que en este momento la escuela está aun más fuertemente ligada a la preparación para el trabajo, con las modalidades que han surgido que precisamente tienen ese fin en específico.

Entonces, el modelo escolar mediante el que se pretendía la igualdad y el progreso para todos, paradójicamente en nuestros tiempos muchas veces representa lo contrario, es decir, un sistema de exclusión mediante el cual se van formando grupos líderes y se va marginado a los demás al ser negado el acceso a una institución educativa, al mismo tiempo que el progreso es alcanzado por los que pueden acceder a una preparación o capacitación más avanzada, logrando de esa manera competir por un mejor puesto, no precisamente por el conocimiento que adquieren, sino más aún por lo que saben hacer a partir de ese conocimiento. Aun así, el proyecto dominante se maneja a través de absolutos como la razón, la economía como un punto fundamental y la escuela tiene que ir acorde a esos supuestos, y el hombre que se considere normal, para no ser negado o descalificado, se somete a ellos y la escuela la mayoría de las veces contribuye a lograrlo.

Y hablamos tanto de la crisis de la educación, sin embargo, no sólo se trata de hacer una crítica de lo que la escuela como institución representa, y de lo que en estos momentos la constituye y la hace ser lo que es. También es necesario hablar de que la escuela, por ser una institución de la que se esperan muchas cosas, en infinidad de ocasiones se enfrenta a situaciones contradictorias en las que de una u otra manera siempre va a ser criticada por un sector u otro de la sociedad. “A la escuela se la supone como si fuese una especie de pararrayos y de caja mágica a la que se considera todavía suficientemente potente y a la que aún se mira como referencia para salvarnos de demasiadas cosas”³ la escuela,

³ Ibidem. p31

precisamente por el papel que se le ha encomendado y los supuestos en los que se basa en esta época, por un lado es considerada como la institución que puede hacer al hombre libre y pensante, pero al mismo tiempo se espera de ella que haga de él, un buen ciudadano socializándolo y enseñándole las reglas de conducta que debe seguir dentro de una sociedad, entonces ¿no se encuentra la escuela en un dilema y en un papel difícil?

Los cambios y las problemáticas que ha sufrido la escuela con el desarrollo del actual modelo y la globalización, vienen aparejados a los cambios en otras instituciones, porque la escuela no es la única institución que se encarga de la socialización del hombre, se supone que la primera institución que pone en contacto al ser humano con la cultura es la familia, hasta hace algún tiempo la familia nuclear era la parte más importante dentro de la sociedad, por el papel que representaba, pero también la familia con las transformaciones sociales ha sufrido cambios "El cambio fundamental que se ha producido en la familia es la disociación entre conyugalidad (vinculo de pareja) y filiación (vínculos entre padres/madres e hijos/hijas)"⁴ hoy vemos que las familias sin padre o incluso sin madre son más comunes, lo que obliga al que se queda a cargo de los hijos a salir a trabajar, así que se tiende a delegar totalmente la responsabilidad de la educación a la escuela y en ocasiones también las que están constituidas por ambos padres.

En la misma situación que la escuela y la familia se encuentran, el grupo de amigos, pero además, los diferentes medios de comunicación muchas veces desplazan incluso a las instituciones sociales, pues tienen más poder sobre los gustos y las preferencias del alumnado. "Hoy es pedagógicamente más difícil pelear en contra de esa verdad que no tiene rostro humano, sino que se representa por las imágenes de consumo"⁵ hoy el maestro ante los alumnos

⁴ Tedesco Juan C. Op. cit. p 43.

⁵ Mata Verónica. Op. cit. p 32.

pareciera no ser tan creativo, ante ese gran número de posibilidades que le ofrece el Internet y la televisión, el alumno no se pregunta ni se cuestiona lo que ahí ve, sólo sabe que le gusta y que es más divertido y llamativo que lo que el monótono maestro en la escuela pudiera enseñarle, pedagógicamente hablando, muchas veces no sabemos por donde llegarle al alumno.

La escuela como tal ya no es la única fuente de conocimiento, pues en la tele y sobretodo en Internet podemos encontrar infinidad de información, de temas tan variados que muchas veces los alumnos reemplazan el saber adquirido en la escuela, por el que se les ofrece más a la mano en los medios de comunicación., la escuela hoy valida el conocimiento (cuando a certificación se refiere) pero podemos también encontrar escuelas por vía Internet.

La escuela entonces, tiene que enfrentarse a lo que estamos viviendo actualmente con el cambio de la sociedad y con ello los cambios en las principales instituciones de socialización, pues están perdiendo fuerza ante la competencia entre los sujetos“Vivimos en una era en la que el orden social del Estado nacional, la clase, la etnicidad y la familia tradicional están en decadencia. La ética de la realización y el triunfo individual es la corriente más poderosa de la sociedad moderna.”⁶ La competencia entre los sujetos esta logrando romper con los lazos afectivos que antiguamente los unían, lo importante para el sujeto es poder sobresalir de entre los demás y a veces no le importa pasar por encima de su familia, en este contexto donde tiene que volverse activo, ser más rápido, más ágil que los demás y buscarse un lugar dentro del mercado, la competencia es lo primero para los sujetos, pues el tiempo no les alcanza para la convivencia. En este sentido, la escuela puede jugar un doble papel, por un lado educar a alumno en un papel ético en donde intente recuperar las relaciones humanas, o bien, contribuir en lo posible a su capacitación para lograr una mayor competitividad para el trabajo.

⁶ Giddens Anthony. Op. cit. p 234.

Estamos inmersos en una sociedad en la que la tecnologización de la educación y de todo en general se ha ido haciendo cada vez más necesaria para poder insertarnos en ella. Aunado a esto, la escuela de hoy, ya no es sólo tarea del Estado, sino que cada vez más la educación se está privatizando y la igualdad que se buscaba, está siendo reemplazada por la calidad en el servicio educativo. Nos encontramos con lo que se da en llamar sociedad del conocimiento “Una sociedad donde es importante no sólo el conocimiento científico y tecnológico porque también la compone un fuerte sector de servicios donde el saber es una industria en si misma”⁷ una sociedad, en donde como dice Sacristán, el conocimiento se ha convertido en una industria o yo podría decir que en una mercancía en donde el sujeto que lo posee puede venderse al mejor postor, podemos ver en los encabezados del periódico anuncios donde se ofrecen cursos y alternativas para ayudar a los profesionistas y personas que buscan trabajo a como venderse y así lo dice literalmente, venderse de la mejor manera para que un empleador compre sus servicios y dan tips, sobre como hablar, que contestar en cierto tipo de preguntas, las poses y actitudes que se deben tomar y hasta la forma de mirar y de sentarse ante un empleador. Con esta situación los sujetos buscamos competir dentro de este campo por medio de los conocimientos que poseemos, aunque ello sólo represente la acumulación de títulos y comprobantes que acrediten que tenemos un cúmulo de conocimientos y que llenen hojas de currículum, para poder vendernos más caros que los que no tienen la credibilidad que avala un título mirando en este sentido a la educación, sólo como un medio para poder lograr la competitividad.

Aún con todo esto, se siguen jugando relaciones de poder entre los sujetos y que si bien son para contribuir al buen funcionamiento del sistema, estas relaciones se siguen dando, lo que pasa aquí es que ahora al sujeto se le está adaptando y moldeando para que actúe de una manera y obedezca a un solo discurso “El discurso primogénito que da apoyo para establecer el currículo escolar sigue

⁷ Tedesco. Juan C. Op. cit. p 37.

vigente, pero se ha dislocado de las prácticas. Los ideales ilustrados y regeneracionistas son cada vez más ocultados por el pragmatismo y por la ideología de la eficiencia social. El saber, la cultura pierden valor ante el conocimiento profesionalizado y la vorágine del consumismo de títulos y de diplomas”⁸ hoy en día, para el campo laboral importa más un papel que respalde cierto tipo de conocimiento, aunque sólo sea memorizado y no comprendido y también ciertas habilidades, y se le resta importancia a lo que sepas crear a partir de el conocimiento que adquieres, entonces ahora al sujeto ya no le importa su formación personal, sólo le interesa acumular títulos para poder comprobar que sabe y poder tener un mejor puesto dentro de la sociedad, se da la competencia entre los mismos sujetos por ejercer el poder por medio de lo que saben hacer, en donde los que tienen el poder, son los que deciden la lógica que se sigue.

Hoy, existe una necesidad de estarse educando constantemente, incluso las propuestas de estar renovando el título cada determinado tiempo, nos muestra que ningún conocimiento es suficiente, hay que capacitarse constantemente, para poder seguir compitiendo por un lugar, en relación con el conocimiento los países menos desarrollados están copiando los modelos educativos de otros países, tratando de ofrecer a sus alumnos o clientes las mejores alternativas laborales dentro del mercado al egresar y para esto tienen que competir con los modelos educativos que aporten más beneficios, en cuanto a logros y progreso. “En la escuela los hombres se domestican entre sí”⁹ para mantener el orden establecido.

Lo de hoy, es la perspectiva de una educación basada en el progreso, si vemos a éste último como un avance un aumento o perfeccionamiento, en este caso buscamos un progreso económico, pero habría que ver si en realidad es un avance y a quien se esta beneficiando con él, estamos siendo educados para saber hacer, para que cada quien desempeñe una función dentro de la sociedad,

⁸ Ibidem. p 36

⁹ Mata Verónica. Op. cit. p 14.

pero no se nos educa para ser sujetos reflexivos, por esto nos dejamos envolver ante la máscara del progreso que nos ofrece un discurso tentador de la realidad, haciéndonos buscar mediante cualquier fin estar dentro de él y tener sus beneficios olvidándonos de nuestra formación.

Actuamos cada vez como máquinas pensando sólo en producir y producir para obtener y obtener beneficios, y si no logramos romper con esta visión de la educación, nos estaremos acercando más al tipo de educación del que Luhmann habla, en donde “Paralelamente a la sociedad sin hombres que propugna Luhmann podemos hablar de una educación sistémica, sin inclusión del factor humano. Decimos esto porque la concepción sistémica aplicada a la educación ha servido para cosificar la educación o si se quiere para materializarla”¹⁰ y vista así la educación, sólo se adhiere a los fines y sirve como medio para moldear al sujeto, para prepararlo para ser un medio para el sistema, para el progreso y con esto el sujeto es visto como mercancía y su vida puede ser mecanizada a tal grado de que ni en su vida privada puede dejar de lado ese orden del que tanto se habla y que se pretende que esté en cada espacio de la vida del sujeto, se intenta fragmentarlo para que se adapte a cada situación.

En este contexto, en donde el conocimiento puede ser vendido como un servicio o mercancía “Estamos y estaremos cada vez más en un mundo en el que la educación será actividad decisiva para poder participar y estar en ese universo o quedar excluido de él. La sociedad de la información designa, más bien, a una condición de la sociedad en la que determinado tipo de conocimientos y datos circulan con rapidez, rompiendo las barreras de las culturas delimitadas, las fronteras de la distancia, así como los límites de la capacidad de almacenamiento y procesamiento de las informaciones. Es decir, denota una aceleración de determinadas características de la sociedad del conocimiento.”¹¹ Los medios de comunicación de masas, nos muestran una imagen ideal de lo que debería de ser

¹⁰ Niklas Luhmann. Op. cit. . P 96.

¹¹ Tedesco Juan C. Op. cit. p 37.

el hombre exitoso, presentándonos bienes y servicios para alcanzar esa imagen, y nosotros como televidentes, nos encadenamos a discursos que nos impiden movernos hacia otra dirección y nunca volvemos hacia atrás a reflexionar acerca de lo que se nos presenta como realidad única, nos olvidamos de cosas más complejas.

La educación, la mayoría de las veces tampoco logra escapar a este sometimiento. La escuela al igual que otras instituciones cambia de acuerdo al contexto que se vive actualmente, tratando de responder a las exigencias que se le hacen, por ello el boom en las escuelas sobretodo en las particulares, es el de un enfoque basado en competencias, en donde se va a preparar al sujeto precisamente para que desarrolle ciertas competencias que le permitan resolver problemas reales de la vida cotidiana, pero sobre todo de la vida en el trabajo. Para poder desarrollar ciertas competencias el sujeto debe contar con ciertas características que le permitan un desarrollo cognitivo satisfactorio que al mismo tiempo le permita desarrollar esas competencias. “Ante la crisis, unos tienen la tentación de “volver a lo fundamental” y seguro, admitiendo que no todos están igualmente dotados para alcanzarlo y que por tanto, la educación, para no perder calidad, tiene que seleccionar a los mejores” ¹² el juego entre calidad y competencia nos hace recordar la situación en la que sólo el más fuerte sobrevive, el más fuerte en cuanto preparación (títulos) se refiere, y a competitividad dentro del mercado etc.

Para poder de alguna manera seleccionar a los “mejores, se opta por un modelo educativo que permita definir con ciertas características, que alumnos pueden llegar a ser buenos en alguna profesión y cuales no sirven para estudiar alguna carrera. “Según esta perspectiva hay niños superdotados, normales y subdotados (anormales, es decir que sufren alguna discapacidad para aprender). La institución

¹²Tedesco Juan. C. Op. cit. p 29.

escolar diseñaba sus procedimientos y técnicas (el tiempo de aprendizaje, el examen, el contenido, el método., etc.) en función de los “niños normales” para los subdotados o infradotados existía una educación especial. Con posterioridad incluso se desplegaron ofertas educativas especiales para los infradotados”¹³. Lo anterior permite al sistema educativo público, basar sus programas en la educación de los niños catalogados “normales” y son muy pocas las opciones que tienen los niños o alumnos que salen de esa supuesta normalidad (ya sea por incapacidad física o una situación social) o a veces los servicios que se les brindan son de baja calidad, pues sólo se enfocan en la idea de normalizar a los alumnos, y de invertir en los alumnos que pueden resultar más productivos para la sociedad.

Pero esto no sólo es parte del sector educativo público, también las instituciones privadas desarrollan programas en donde al alumno se le ve como un cliente y piensan en darle al cliente lo que necesite, pues la educación es un servicio, y sus programas son diseñados también para alumnos normales, pero existe una pequeña diferencia; que como en la escuela privada el cliente es quien paga y puede exigir calidad educativa, surgen entonces programas especiales, para niños llamados precisamente con necesidades especiales, pero que de alguna manera persiguen el mismo objetivo, tratar de insertar a los alumnos anormales dentro de esa normalidad.

La escuela entonces trata de responder a las demandas de calidad del consumidor, pero además debe cumplir con la función de captar a los alumnos más capaces para desempeñar ciertas actividades “De acuerdo con esta herrada representación muchos maestros clasificaron a sus alumnos de acuerdo al esquema de: normal, superdotado, subdotado (en verdad este esquema se traduce en categorías de percepción y clasificación tales como: burro, inteligente, genio, lerdo, cabeza dura, brillante, etc.) Sin embargo muchas

¹³ Ibidem. p 75.

discapacidades (desde el campo psicopedagógico se tenido a construir diversas “dis” como dislalias, dislexias, etc.) no eran más que una manifestación de diferencias sociales y culturales que nada tenían que ver con la naturaleza o la biología y si con las construcciones e intereses sociales.”¹⁴ En la escuela no se va a ver si el alumno que está enfrente no tiene el mismo rendimiento, no porque no sea capaz, sino por que las necesidades económicas no se lo permiten, o si cierto alumno no logrará seguir preparándose y no lograra desarrollar sus “competencias” porque sus padres no pueden seguir enviándolo a la escuela y el futuro de ese alumno, muy probablemente sea el de ser uno de los marginados de la oferta laboral, por no cumplir con lo que el mercado requiere.

La escuela entonces va a desarrollar programas que le permitan identificar a los alumnos que están dentro de esa normalidad, para mantenerlos dentro de esa línea, pero también de identificar a los que no, para ejercer sobre ellos los mecanismos de control y aquí la pedagogía juega un papel muy importante “La psicología y la pedagogía van a dar cuenta científicamente del mal, sobretodo la primera, ésta actuará sobre el sujeto, ubicándolo en una serie de estereotipos para determinar la enfermedad, considerando al sujeto como un organismo que de acuerdo a sus características y de acuerdo a sus leyes científicas, tendrá que corregir su forma de ser, en función de controlar su actuar con leyes, así se medirá su estado de normalidad o anormalidad”¹⁵ muchas veces se ha criticado de más a la psicología, de que es ella la que se encarga de esta tarea de controlar y nombrar en patologías las conductas de los alumnos, pero la pedagogía también ha contribuido a ello.

A través de los programas educativos y de las prácticas escolares se va a buscar con el día a día, ir moldeando al sujeto para un fin en específico. “El control total como forma de vida, como contenido del pensamiento hoy es el

¹⁴ Ibidem p 76.

¹⁵ Mata Verónica Op. cit. p 55.

significado de la pedagogía y en función de esto se construyen las prácticas escolares; desde la determinación de las políticas educativas, hasta el vínculo cotidiano entre el docente y el alumno, hoy, gracias a este principio difuminado en la escuela y en los medios de comunicación, nos hemos creado y estamos creando al individuo, al bárbaro de la civilización, este sujeto sólo puede mirar y reconocer a otro igual y que niega con temor al anormal, al diferente”¹⁶ pero además, no sólo lo estamos creando, nosotros mismos ya no somos capaces de mirar al otro como diferencia, negamos todo lo que pueda confrontarnos con una realidad diferente, pues tenemos miedo de mirar otra cara, y todo lo que se sale de control nos asusta, porque desde esta perspectiva el buen maestro se caracteriza por tener precisamente el control de grupo y a aquel que pueda aparecer como un riesgo para lograrlo hay que meterlo en cintura. Y el docente a lo largo de su carrera y sea cual sea el nivel en que esté trabajando se enfrentará a esta situación cotidianamente.

Desde la escuela muchas veces no se reconoce que existen diferencias entre los alumnos, que no todos se encuentran en la misma situación, pues la escuela pregona tanto esa idea de igualdad, que quiere que todos los alumnos se comporten de igual manera, que sigan los mismos valores, quiere uniformar a los alumnos “Los procesos de globalización de las economías y mercados conllevan y fuerzan, en la mayoría de las ocasiones, la movilidad, y emigración de poblaciones. El resultado es que cada vez mayor número de países se encuentran con que en sus territorios existe una importante presencia de diferentes grupos étnicos y o minorías de otras naciones”¹⁷ En la mayoría de las escuelas, por más que se hable de valores y de respeto son sólo discursos que disfrazan una realidad educativa mucho más compleja, la escuela de hoy no quiere enfrentarse a la diferencia y darse cuenta que los alumnos que en ella conviven y se forman son alumnos que traen ideas de lo más diversas y costumbres y tradiciones que

¹⁶ Ibidem. p 13.

¹⁷ Tedesco Juan C. Op. cit. p 61.

muchas veces se van borrando para hacer del alumno un sujeto ordenado, que aprenda buenos modales y a comportarse como debe de ser dentro de una sociedad.

Lo más grave es que esta situación no se da sólo con la relación maestro alumno, o entre compañeros, más bien desde los programas educativos que como mencionaba anteriormente son realizados desde y para niños con ciertas características y parten de una realidad fragmentada que no permite al niño conocer y mucho menos reconocer que hay una pluralidad inmensa de culturas con las que hay que convivir y aunque las tengan frente a sí y se encuentren conviviendo con esa realidad cotidianamente, les es imposible reconocerla y aunque reiteradamente se habla de cambios dentro del campo educativo, pocas veces esos cambios o reformas contribuye al reconocimiento de esas diferencias “Bajo el paraguas de la denominación de reformas tienen cobijo infinidad de tipos de iniciativas y programas con muy diversos propósitos. A título de ejemplo, se habla de reformas cuando se quiere acomodar la enseñanza a demandas del mercado laboral, cuando se plantea un cambio de estructura de niveles o ciclos con la finalidad de hacer un sistema más justo”¹⁸ La mayoría de las veces las reformas, sólo buscan adecuarse al contexto actual.

La escuela ha tratado de resolver algunos viejos problemas, sin embargo con los remedios muchas veces vienen otros males por llamarlos de alguna manera una de esas situaciones puede ser, que por tratar de que todos tengan las mismas oportunidades de acceder a la educación , se dio una masificación de la misma, es decir mayor parte de la población tiene oportunidad de acceder a niveles más avanzados de educación , pero esto sólo resolvió el problema de manera temporal, pues ahora trajo una nueva problemática, la del desempleo, pues es tal la competencia, que ahora aunque tengas un nivel de estudio, no hay seguridad

¹⁸ Ibidem. p 47.

de obtener un buen puesto, y tampoco tienes la garantía de que el trabajo tenga las condiciones básicas para ejercerlo de manera adecuada, ya ni hablar de los que no tienen acceso a la educación, la mayoría son excluidos de cualquier oportunidad.

Sin embargo, podemos decir que en lo que concierne a la educación no todo es malo, también ha habido logros, Tedesco menciona que en cuanto a la inversión y a la descentralización hemos avanzado, sin embargo, él considera que esos logros no son suficientes para resolver los problemas de la educación en un contexto de transformaciones constantes pues "por debajo de la línea de subsistencia, los cambios institucionales o pedagógicos tienen un impacto muy poco significativo en los resultados escolares...una parte de la explicación del problema de las dificultades para elevar los resultados de la acción escolar está vinculada con el deterioro de las condiciones de educabilidad con las cuales los alumnos ingresan a la escuela."¹⁹ Él considera que los cambios que se hacen dentro de la institución o en los contenidos, tienen poco impacto cuando las condiciones en las que asiste el alumno a la escuela no son adecuadas, sin embargo, yo considero que el papel del docente va ligado a esta situación, pues aunque él no puede resolverlas) si no considera estas condiciones, no podrá hacer cambios para mejorar su práctica.

"Este telón de fondo es el que nos hace ver que las amenazas que se ciernen sobre el sistema educativo son grandes e incluso pueden ser mayores si las políticas neoliberales logran mayor consentimiento y aceptación. Políticas que con sus discursos culpando al estado de intervencionismo y, por consiguiente, de coartar la libre iniciativa de los ciudadanos y ciudadanas, exigen que éste deje de considerar al sistema educativo como servicio público de modo que pase a convertirse en una operación empresarial más"²⁰ Si la educación sigue sobre ese

¹⁹ Ibidem. p 92-93.

²⁰ Ibidem. p 59.

eje, el ideal educativo ya no podrá ser más el de formar hombre libres por medio de la educación , ahora el ideal será tener gente más capacitada en cada área, y la institución en la que se confiaba para combatir la desigualdad, será desde la que se genere aun más, la escuela y la educación privatizada se convierte cada vez más en un mecanismo de exclusión por parte de los empleadores y las diferencias no tienen cabida en este contexto. La educación al desaparecer como servicio público ya no será un derecho, sino un “privilegio” que solamente el que pueda comprarla podrá acceder a ella. Así que como vemos, la escuela como institución y la educación como práctica se encuentran en medio de una crisis social, en la que es difícil encontrar una salida para escapar del discurso legítimo.

3.2.- FABRICACION DE UN HOMBRE O PEDAGOGIA DEL ANORMAL.

Hablando desde el sentido en que el hombre no puede aprender solo lo que es la socialización, alguien se encarga de enseñarle, pero quien lo va a introducir en esa socialización es otro hombre, que a su vez ya ha pasado por ese proceso. Ya antes comentaba que en un primer momento la familia (o en su ausencia otras personas) se encarga de esa tarea, entonces el niño llega a la escuela como poseedor ya de una historia, la historia que ha sido construida desde otros ámbitos y que lo constituye, pero al mismo tiempo el aporta algo en su contexto. Con su llegada la escuela, que es la que desde ese momento se encarga de la mayor parte de ese proceso, puede haber cambios pues lo que hasta el momento se le ha enseñando, puede chocar con lo que el maestro trae consigo, pues no debemos olvidar que los cambios de una generación a otra a veces son enormes, el maestro tiene una perspectiva de lo que es la educación, y debemos tomar en cuenta que la perspectiva que el maestro tiene de la educación, tiene que ver en gran medida con la manera en como el ha sido formado dentro de un sistema educativo y que muchas veces, los vicios que tiene ese sistema educativo son los mismos que el viene arrastrando y entonces las problemáticas que hemos venido mencionando sobre el sistema educativo, se repiten partiendo de esa

perspectiva y de esto depende como es que va a ser la relación entre el maestro y el alumno, pues a veces como docentes suponemos que entonces sólo hay que enseñarles a obedecer normas de conducta, en vez de formarlos para que puedan comprender lo que esta a su alrededor. Pedagógicamente hablando estamos olvidándonos del sujeto para convertirlo en objeto.

Desde esta mirada podemos ver a la pedagogía y a la educación en dos sentidos, como poiesis o como praxis “La poiesis se caracteriza por tratarse de una fabricación que se detiene en el momento en el que alcanza su objetivo. El objeto que se propone como fin impone que entren en juego unos medios técnicos, unos saberes y el saber hacer... la praxis por el contrario, se caracteriza por ser una acción que no tiene más finalidad que ella misma: aquí ya no hay ningún objeto a fabricar...sino un acto a realizar en su continuidad, un acto que nunca termina de veras porque no comporta ninguna finalidad externa a él mismo definida con antelación”²¹ Los maestros que ven a la educación como poiesis se limitan a lograr transmitir los conocimientos que se les indica que los alumnos deben saber de acuerdo a la edad en que se encuentran, y de mantenerlos en orden, para cumplir con las normas establecidas dentro de la institución en que trabajan, y tienen además la idea de que su trabajo empieza justamente cuando el ciclo inicia y que sólo debe limitarse al término del mismo, dejando de lado lo que el alumno ha trabajado antes y los problemas que enfrentará después de su interacción con él, al maestro desde esta perspectiva sólo le importa el producto que obtiene de su trabajo directo, y su función acaba cuando ese producto sale de su alcance.

Por otro lado viendo a la educación como praxis la intención no es la de fabricar un objeto a la medida sino más bien, es un acto que pretende formar al alumno en un sentido más amplio, para que cuando salga del espacio en el que se encuentra, esa formación continúe, retomando y construyendo su proceso educativo y

²¹ Mierieu Philippe. **Frankestein educador**. Ed. Laertes, Barcelona, España, 2001. p 62.

formativo, la transmisión de los conocimientos no es mecánica, sino, implica la forma en que el alumno lo percibe y como lo reconstruye a través de su visión, en este sentido el maestro no puede pretender que el alumno responda de manera fiel a lo que el pretende, pues más bien trata de hacerlo conciente de su propio proceso educativo y no de que se mantenga en orden y que haga todo lo que el maestro diga.

A partir de los dos sentidos que puede tomar la educación y situándola en el contexto actual nos damos cuenta de que la balanza en la mayoría de nuestras escuelas se inclina más a ver a la educación como fabricación, entonces la educación tampoco ha podido escapar a los cambios y a los problemas que hemos venido citando en el contexto neoliberal, pero los cambios ocurren hoy con tanta rapidez que muchas veces pasan desapercibidos y cuando apenas estamos entendiendo algo, cambia y una nueva situación se nos presenta “En el caso particular de los docentes la ausencia de información o comprensión acerca del sentido del proceso global de cambio provoca un fenómeno según el cual la transformación está asociada fundamentalmente a la idea de pérdida y a sentimientos de inseguridad y de incertidumbre sobre el futuro”²² nadie tiene una certidumbre acerca de lo que va a pasar en el futuro, por mucho que se intente predecir, pues el tiempo en esta lógica ha sufrido modificaciones, nos preocupamos por lo inmediato, porque el presente es un momento efímero, lo que es ahora, tal vez ya no será válido mañana, entonces el docente se enfrenta a una constante modificación tanto en los contenidos como en la práctica y aun así, le resulta más cómodo seguir actuando de la manera como lo ha venido haciendo durante toda su práctica, pues muchas veces ni siquiera tienen la información de lo que acontece.

Volvemos entonces a hablar del papel del maestro, si bien el maestro es el encargado de transmitir saberes a sus alumnos, también debemos tomar en

²² Tedesco Juan C. Op. cit. p 100.

cuenta que el maestro, trae una carga de costumbres e ideas de las que difícilmente puede despojarse en su practica educativa, pero ¿Quién ha dicho que la educación es fácil? Empecé precisamente el capitulo con esa pregunta de que si en realidad los pedagogos y en general todos los que estamos relacionados con la educación, podemos escapar a la tentación de hacer un alumno a la medida y efectivamente creo que es sumamente difícil pero no imposible, “Quizá sin saberlo el pedagogo actúa bajo el principio moral del amor pedagógico: el bien, es decir, aún cuando no ha pensado el porqué de su práctica, es prácticamente devorado por los principios de la pedagogía del siglo XX (la productividad, el utilitarismo, el pragmatismo) los usa y cree en ellos como si fueran ley divina, transmite en el proceso educativo, los valores de la época y el mismo se forma en ellos, pero no los sabe, no los duda, no los discute, los acata.”²³ es decir si el mismo no logra salirse de la corriente, para analizar lo que sucede, para criticar, para cuestionar la manera en la que ha sido formado, es más fácil que se deje llevar por los valores dominantes de la época y entonces va a implementar la misma práctica con sus alumnos. Con lo anterior no pretendo desligar a los maestros de su responsabilidad al educar a un alumno pues si bien, no todas las fallas son totalmente de él (dentro de la misma institución y fuera de ella se buscan culpables de lo que la escuela ha dejado de hacer o lo que ha hecho mal y lo más fácil ha sido culpar a los que están directamente encargados de la educación) lo que si es su responsabilidad es respetar las diferencias que hay entre lo que el piensa que debe ser y lo que sus alumnos piensan y hacen, creo que esto es realmente difícil, pero si queremos hacer algo diferente debemos de empezar por ver precisamente esas diferencias, esto es difícil en tanto el maestro siga pensando que sus ideas son validas y que lo que los alumnos piensen o sientan no lo es, con esto no pretendo que los maestros renuncien a todo lo que los ha formado para ceder por completo a lo que el alumno desea porque caeríamos en lo mismo, ni tampoco de que el alumno no pueda retomar nada de lo que el maestro piensa, más bien se trata precisamente de reconocer esas diferencias entre ambos.

²³ Mata Verónica. Op. cit. P 72

De no ser así estamos sólo moldeando a un ser humano o mejor dicho fabricándolo y creo que el educador debe tomar conciencia de lo que eso implica “fabricar un hombre y luego abandonarlo, es correr, efectivamente el riesgo de hacer de él un monstruo”²⁴ , el fabricante sólo crea un objeto y luego lo abandona en manos del comprador, sin interesarse en el destino que le depara sino sólo en las ganancias inmediatas, y aunque es terrible asemejar a la educación con la fabricación hablamos efectivamente de que cada vez más la fabricación del hombre como mito esta lejos precisamente de ser eso, sólo un mito, cuantas veces nos hemos encontrado en las aulas de las escuelas con que casualmente el alumno que se parece más al profesor es el que para él, es el mejor de su clase y no precisamente porque esto sea cierto, sino porque esto se puede deber, a que es al que mejor ha podido someter a la lógica de sus ideas. Además podría pasar que al fabricar al otro, resultáramos entonces totalmente responsables de las anormalidades, que nosotros mismos descalificamos en ellos.

Lo anterior nos da paso a remitirnos nuevamente al caso del doctor Frankenstein que para mi es el más representativo de esta situación al interpretarlo desde una perspectiva educativa y asemejar al educador con el fabricante y al alumno como el objeto que desea fabricarse “Frankenstein expone a su hijo, como hizo Rousseau, lo abandona privándole de los medios indispensables para subsistir. Fabricar a un hombre es el objetivo inconfesable de la educación de un ser humano un proyecto aterrador para Frankenstein que no sabe lo que hace ni a donde se dirige se mantiene al discípulo en una dependencia odiosa al proponerse a si mismo como objeto de devoción”²⁵ y es lo que pasa con la educación actual se prepara al sujeto para resolver sus necesidades inmediatas, se le fabrica como un objeto con ciertas características específicas y así puede responder a

²⁴ Mierieu Phillippe Op. cit. p 60

²⁵ Vega Rodríguez. Op. cit. p 252. en este sentido la fabricación lleva consigo el proceso de normalización en tanto el hombre que se fabrica debe tener características específicas para poder satisfacer los deseos del fabricante.

cierto tipo de necesidades y su subsistencia depende en gran medida de lo que es capaz de hacer, pero cuando se encuentra sólo, en una situación diferente lejos de su educador se ve abandonado y sus herramientas para defenderse se ven limitadas porque en el proceso de educación la mayoría de las veces no se logra la autonomía sino la mera repetición de saberes.

Esta situación ocurre, aunque muchas veces pase desapercibida, la mayoría de los educadores incurrimos a llevar de ésta manera nuestra práctica, pues si hablamos de que la educación nos es transmitida no sólo en la escuela sino a través de la sociedad y en este caso también de la familia, todos tomamos en algún momento de nuestra vida el papel de educandos y en otros tantos de educadores y ¿quién se resiste a educar a un sujeto a su imagen y semejanza? creo que casi nadie, queremos hacer de nuestro objeto la obra en la que veamos consumadas nuestras ideas, porque educamos con la idea de que esa educación será un beneficio para él, porque ese es el ideal de la educación, no nos damos cuenta de que “No se trata de fabricar un ser que satisfaga nuestro gusto por el poder o nuestro narcisismo, sino aquel que llega como un sujeto que está inscrito en una historia pero que al mismo tiempo representa una promesa de una superación radical de esa historia.”²⁶ Muchas veces el educador no acepta siquiera que el alumno lo supere a él mismo, pero si quiere hacerlo a su imagen para que no lo cuestione, o para poder ver en el consagrada su obra “Amar a la propia obra es amarse a si mismo porque se es el autor y es también amar a otro ser que no hay peligro de que escape, puesto que uno mismo se ha adueñado de su fabricación²⁷ no será acaso que a nosotros como educadores y la pedagogía también nos agrada la idea de que todo lo que sea igual a nosotros es lo valido, lo normal y lo diferente tendemos a excluirlo, entonces recurrimos a normalizar a los sujetos dentro de nuestra visión de normalidad, sometiéndolo por medio de los dispositivos de poder que tenemos sobre él, al encontrarse bajo nuestra tutela, a

²⁶ Mierieu Phillippe. Op. cit. p 72

²⁷ Ibidem. p 33.

ser un sujeto que acate las normas que la sociedad y sus instituciones tienen para él.

Como en el mito de Pigmalión “ nos da pues acceso a comprender el mito de la educación como fabricación, todo educador sin duda, es siempre en alguna medida, un pigmalión que quiere dar vida a lo que fabrica”²⁸ Pigmalión hace a la mujer a su gusto para satisfacer su deseo, así mismo, el educador quiere tomar y hacer al alumno como su obra, como su consagración de ese proceso en el cual deposita sus deseos y hacerlo por tanto a su imagen, hasta el maestro que dice querer hacer libres a sus alumnos, alguna vez le sucede que se siente complacido con el resultado de sus enseñanzas, porque cumple en cierta manera con lo que él esperaba, al querer hacer alumnos libres, al lógralo cumple con un deseo. Entonces no creo que se pueda escapar al deseo de ver que el alumno se lleva algo de nosotros, pero otra cosa es querer hacerlo a nuestra forma, pues eso se reduce a una fabricación y aunque en esa fabricación el fabricante pretende encontrar la perfección, corre el riesgo de que en el camino de la búsqueda, puede encontrarse que las cosas no siempre son como uno las espera y la obra puede salirse de las manos, escapar y resistirse a la fabricación.

El alumno en algún momento se resiste a ser sometido, se revela ante lo que el profesor quiere hacer de él y hasta a veces lo cuestiona aunque sea sólo por rebeldía, pero no tardan en aparecer los instrumentos mediante los cuales el educador trata de meter en cintura al alumno, el alumno que decide escapar al dominio del profesor, muchas veces corre el riesgo de convertirse en su adversario y sufrir las consecuencias de sus actos, y la mayoría de las veces no está preparado para lograrlo, desde pequeños a los alumnos a los que nos desobedecen los amenazamos con retirarles nuestro apoyo o castigarlos, intentando por todos los medios someterlo a una disciplina. Y esto es algo con lo que el profesor se enfrenta muchísimas veces.

²⁸ Ibidem. p 34.

No obstante una de las etapas más temidas por los maestros es la juventud, pues enfrentarse a ella es sinónimo de enfrentarse al descontrol, al desenfreno, Emilio Tenti habla de que hay cuatro peligros dentro de la escuela que aconseja controlar, yo recojo uno aplicable a mi problemática “El negativismo de asociar la adolescencia y la juventud a situaciones indeseables, de peligrosidad social (delincuencia, enfermedad, drogadicción, embarazo adolescente, violencia, etc.) en síntesis, a la pura negatividad que sólo induce a la intervención preventiva”²⁹ la juventud irreverente como es llamada, es la que muchas veces se atreve a hacer cosas que los demás no harían y por eso todo lo indeseable es asociado con esta etapa, pero si desde niño un alumno empieza a hacer cosas que la mayoría de los niños de su edad no hacen, entonces se le aplica un correctivo para que cuando llegue a ser un joven no sea un descontrol total, para que no se convierta en uno de esos jóvenes que sólo traen peligro a la sociedad. La escuela sólo encuadra este tipo de situaciones en malas conductas, en descontrol y peligro para ellas mismas y para la sociedad, pero pocas veces se ve, que es lo que hay en realidad en los intereses, preocupaciones e inquietudes de los alumnos. “La intención fundamental del proceso de corrección de lo anómico, no se ubica en la salud del sujeto o solamente en su bienestar, la intención fundamental se ubica en la necesidad que tiene la sociedad de controlar a todos sus integrantes, vigilando que todos cumplan con el sentido de normalidad establecido; la intención es salvar a la sociedad de un loco que pueda desestabilizarla y poner en riesgo el camino al progreso y al bienestar”³⁰ lo que interesa aquí, es que todo funcione de manera ordenada mantener todo y a todos bajo control.

Por medio de la escuela y de los maestros se transmite a los alumnos los valores dominantes “Las instituciones escolares y los medios de comunicación de masas desempeñan un papel decisivo en la construcción del sentido común de las

²⁹ Tenti Fanfani. Op. cit. p 47.

³⁰ Mata Verónica. Op. cit. P 56

personas; alimentan la construcción de significados, valoraciones, formas de pensar que rara vez se perciben como una entre otras varias. Las perspectivas restantes o diferentes pasan a verse como raras, y curiosamente, como si tuvieran fines ocultos y un tanto malvados”³¹ A la escuela se le atribuye el papel de hacer del alumno un sujeto independiente, pero contradictoriamente a ello a veces la escuela contribuye a que el alumno se someta a los valores dominantes de la cultura. El mal y el bien equiparados con lo que debe o no debe ser, se constituyen desde la moral de una sociedad a la cual hay que responder y la que la escuela como institución se encarga de hacer juicios de valor acerca de los sujetos que en ella se encuentran y los encasilla como ya decíamos en normales y anormales, en buenos y en malos alumnos, basándose en términos como coeficiente intelectual, buena conducta, pretenden lograr predecir quien se convertirá en un buen ciudadano o en un posible delincuente, para así al segundo tratar de normalizarlo a través de los dispositivos que la psicología y la pedagogía por medio de las terapias y la educación especial, van a tratar de normalizar, a través de algo que se pueda ver, que sea observable y que mejor que la conducta, y el control del cuerpo del sujetos etc. “En la historia humana es el cuerpo, el espacio que más ha sufrido la crueldad del bien, de la ley, de lo normal, precisamente porque es éste el único en la constitución humana que puede caer ante la tentación del mal y lleva al ser que lo contiene al lugar de lo anormal, la diferencia, de la locura.”³² El cuerpo es lo visible en el hombre y por lo tanto hay que controlarlo, hacerlo lo mejor posible.

Estamos cayendo también en la tentación de fabricar un cuerpo perfecto, a través de los medios de comunicación se da una imagen de lo que el cuerpo representa en la actualidad y se le presenta como un espacio al que hay que cuidar en el sentido de la forma, la escuela en el sentido de la fabricación, no nos posibilita el poder leer esos mensajes de una manera crítica, a ella sólo le interesa mantener a nuestros cuerpos bajo cierta disciplina, tomando al cuerpo sólo como el espacio visible donde puede ver la anomalía y a veces aplicar el castigo. En cambio “Un

³¹ Tedesco Juan C. Op. cit. p 64.

³² Mata Verónica. Op. cit. p 91.

cuerpo humano es muy distinto de un montón de carne: es el sitio de un sujeto que se construye, que se proyecta, y que prolonga, mucho más allá de su fabricación” el cuerpo no sólo es el lugar a través del que la psicología y la pedagogía van a poder controlar al hombre.

En este sentido, mirar así a la pedagogía, la convierte en cómplice de la fabricación del hombre “La base de la pedagogía ahora desde el debate entre ciencia y/o ciencias de la educación, es la psicología, la cual crea modelos cerrados, que determinan acciones, conductas, pensamientos y establece la diferencia entre normal y anormal, el hombre adaptable a la época, no el constructor, sino un elemento que simplemente se somete al proyecto”³³ con su afán de querer normalizar al hombre y someterlo a una lógica de reglas para convertirlo en un buen ciudadano, lo único que estamos logrando es fabricar sujetos carentes de sentido, tratando de perfeccionarlo en cuanto a calidad se refiere, lo que se pretende es tener un hombre que responda a lo que el mercado requiere de él, un hombre que ante la lógica de la oferta y la demanda pueda venderse así mismo al mejor postor, tal como lo hace el fabricante con su objeto, venderlo al que mejor paga, pero al igual que el objeto el hombre para poderse colocar en el mercado habrá de perfeccionarse y cumplir con las características de eficiencia y calidad., habrá de capacitarse para poder cumplir con los anhelos del fabricante, pero más con los del empleador, pues en este contexto la única verdad es que el que tiene el control del mercado tiene el poder de excluir o incluir a los sujetos dentro de la lógica y por lo tanto de decir como deben ser para poder participar. “Eso le ocurre a la escuela, al pedagogo, al alumno, pero los límites de esa verdad han generado en el mundo su propia destrucción, el discurso de la ciencia, la técnica y su promesa del progreso: como verdad, nos han llevado a la terrible negación de lo humano; porque con esos fundamentos e instrumentos científicos, hemos pretendido medir lo que no puede ser medido, hemos pretendido llevar a la perfección, lo que no puede ser perfecto o se niega a serlo,

³³ Ibidem. p 16.

hemos reducido a evidencia lo que no puede presentarse físicamente y hemos dejado de mirar lo que como esencia, nos constituye y posibilita la creación del mundo como humano”³⁴ entonces ¿que hay del alumno que se niega a someterse a las reglas de la escuela y de la sociedad? se enfrenta a un mundo en el que por no poseer los atributos que se le ordenan no puede desarrollarse como un hombre “normal ante la mirada de los demás, nos olvidamos que el ser humano en tanto humano tiene errores, tiene pensamientos e ideas propias y una historia de vida que no puede ser perfecta, que incluso es muy diferente a lo que la mayoría piensa y que por lo tanto no puede pensar de la misma manera que los demás.

Todo esto sucede a la par de los procesos educativos, en otras esferas de la sociedad y el pedagogo en su quehacer siempre va a estar en contacto con el otro, por eso la importancia de hablar del tema. Claro que se puede decir que en todos los lugares hay reglas, que si se quiere estar dentro de una institución y de la misma sociedad hay que seguir, lo malo es que desde esas reglas y desde esa verdad se quiera determinar la subjetividad. “Este es el espacio histórico donde, por inoperante, la pedagogía tendrá que dejar de lado su visión humanista de búsqueda de la verdad, de la luz, del bien y de la felicidad y reconocer que lo humano es más complejo de lo que pretendían aquellos que apostaron por un mundo racional”³⁵ lo humano no puede reducirse únicamente a la razón, menos a la razón instrumental. Aunque la razón forma parte del hombre no podemos decir que es lo único posible y verdadero en el hombre que le permite construirse. Aparte de la razón, el cuerpo, los sentimientos, las ideas, las costumbres, la subjetividad que constituye una parte más compleja de lo humano.

En este sentido debemos darnos cuenta de que no podemos pensar que algún día el mundo va a ser como nosotros deseamos y menos podemos pretender que los otros sujetos se adhieran por completo a lo que nosotros queremos, las relaciones entre los sujetos son más complejas de lo que parecen, pero es cierto también que

³⁴ Ibidem. p 29.

³⁵ Ibidem. P 108.

esas relaciones son necesarias para poder constituirnos como humanos, precisamente el poder relacionarnos con el otro constituye una parte fundamental de lo humano, pero el sujeto a pesar de todas esas pretensiones de homogeneizarlo, de hacerlo a la medida, se esta aislando cada vez más de los otros, es paradójico, el hecho de que todos pretendemos actuar de cierta manera, para adecuarnos a lo que nos conviene, pero no lo hacemos en el sentido de pensar en estar bien con los otros sino por competir con los otros.

Los que estamos relacionados de alguna manera con la educación y con la pedagogía debemos ser conscientes de que es lo que queremos lograr en los sujetos con los que tenemos contacto, la fabricación de un objeto más entre muchos o un proceso más complejo de formación. Hablar de formación en los sujetos en un sentido humano es hablar de cómo un sujeto quiere estar en el mundo “La formación alude a la concepción de mundo y vida “³⁶ la manera de cómo el sujeto construye relaciones con otros sujetos y por tanto su forma de vida pero en un sentido mas amplio también tiene que ver con lo que dice Hegel “El hombre en tanto individuo se comporta respecto a sí mismo. El hombre tiene el doble aspecto de su individualidad y de su esencia universal, su deber para consigo mismo es por una parte su conservación física y por otra parte elevar su esencia individual a su naturaleza universal formarse”³⁷ en la perspectiva Alemana lo importante es el otro, porque si el otro no existe no hay formación, ya que esta implica el choque entre ambos para recrearnos y regresar así mismo, pero con otra forma de ver la vida.

“Si el objetivo de la educación consiste en transmitir esos conocimientos de orden superior, el papel de los docentes no puede seguir siendo el mismo que en el pasado. Su función se resume, desde este punto de vista, en la tarea de enseñar

³⁶ Hoyos Medina Carlos Ángel. **Formación pedagógica la docencia y el presente.** Lucerna Diogenis, México 2002, p 47

³⁷ Hegel “Doctrina de los deberes o moral” en **Doctrina del derecho, los deberes y la religión.** Material fotocopiado. p115-117

el oficio de aprender, lo cual se contrapone al actual modelo de funcionamiento entre profesor y alumno donde el alumno no aprende las operaciones cognitivas destinadas a producir más conocimiento sino las operaciones que permiten triunfar en el proceso escolar. En el modelo actual, el oficio de alumno está basado en una dosis muy alta de instrumentalismo, dirigido a obtener los mejores resultados posibles de acuerdo con los criterios de evaluación, muchas veces implícitos de los profesores.”³⁸

Por todo lo anterior y haciendo referencia al discurso pedagógico, hay una gran necesidad de repensar nuestro papel como sujetos y como pedagogos porque si bien no podemos hacer cambios dentro de toda una lógica mercantil, ni de las políticas internacionales, lo que si podemos hacer es reflexionar y analizar la imagen del sujeto frente a estas lógicas, para poder comprender que es lo que lo está llevando a actuar de esta manera y tratar de recuperar el concepto de formación para poder construir otras posibilidades en las que si bien no se va a cambiar de un momento a otro toda esta situación, si podemos intervenir de alguna manera en las relaciones entre los sujetos. “Para generar la creatividad pedagógica, diversificación de estilos que den lugar a que la práctica institucionalizada tenga más expresividad, dando acogida a la individualidad creadora de los sujetos, no deberíamos mirar tanto a la diversificación del currículo o a la fragmentación del sistema escolar (bien sea bajo la óptica de la privatización o bajo la propuesta de la libertad de elección en el sistema público), sino al rescate de lo pedagógico como territorio de experimentación y de creación. No deberíamos caer en la más fácil tentación de pensar la diversificación curricular como un diseño a la medida de cada uno o de cada grupo en la etapa de la obligatoriedad, sino explorar las vías por las que la experiencia de los estudiantes con el currículo sea diversificadora” ³⁹ pero hay que hablar del rescate de lo pedagógico no desde la visión de una pedagogía reducida a simple razón o

³⁸ Tedesco Juan C. Op. cit. p 106.

³⁹Ibidem. p 44.

instrumentos de medición de la misma, sino por el contrario como práctica diversificadora desde la cual, se pueda dar espacio al sujeto para constituir su subjetividad desde la diferencia.

Frente a este mundo globalizado y como ya lo dijimos lleno de tecnología y movilizad y dominado por los mercados internacionales, pienso que el papel del pedagogo en primer lugar no es el de salvar al mundo porque eso sería una utopía, un pensamiento ilusorio al que no podemos llegar, ni buscar una alternativa para cambiar todos los problemas que se están presentando, como si tuviéramos el poder de transformar algo tan complejo, en lo que participan no sólo los mercados, la tecnología, sino el hombre en tanto humano y por esta simple razón el problema es mas complejo, los seres humanos diferimos unos de otros y es muy difícil llegar a acuerdos (aunque no imposible) en los que por lo menos la mayoría este conforme y pueda obtener beneficios de estos acuerdos, por lo general una pequeña parte de la población es la que tiene el poder económico y por lo tanto la que toma las decisiones, pero en esas decisiones y proyectos la mayoría de los sujetos somos excluidos de una u otra manera.

3.3 PROPUESTAS.

Con todo esto no pretendo dar una solución para resolver el problema, ni decir de que manera se deben hacer las cosas, porque creo que es algo muy complejo, más bien, lo que pretendo hacer en el siguiente apartado es dar mi punto de vista acerca de que cosas podemos hacer en la práctica pedagógica, no para mejorar, sólo me atrevo a decir que para hacer algo diferente.

En primer lugar como dice Sacristán hay que plantearse ciertas preguntas acerca de cómo podemos actuar dentro de la situación de la educación actual “¿Cómo se puede servir al pluralismo desde una institución que nació para normalizar y esa es la función que todavía cumple? ¿Cómo mantener el ideal igualador sirviendo a una sociedad fragmentada? ¿Con qué legitimidad seguimos proponiendo una escuela única, igual para todos, cuando se canta la diferencia, la diversidad, el respeto a las peculiaridades? ¿Cómo proponer desde la escuela un proyecto que satisfaga a todos? Los supuestos bajo los que nació la escolaridad que conocemos tienen que afrontar importantes retos y contradicciones”⁴⁰ no pretendo que las reglas de todos los lugares se violen para hacer nuestra voluntad, sin embargo creo que no todo debe basarse en las reglas de las instituciones que nos rigen, antes bien hay que tomar en cuenta la complejidad del ser humano, y ver que es válido que el sujeto cuestione las reglas antes de acatarlas, no es una cuestión de sometimiento, tampoco es cuestión de normalizar, ni de excluir a los que no responden a lo que la escuela y otras instituciones tienen por objetivos, sino una cuestión ética, no es estar en contra de las instituciones por el simple hecho de estarlo, sino que en vez de sólo decirle al alumno lo que debe o no debe hacer, hay que tratar de hacer de él un sujeto responsable de sus actos, para que pueda decidir lo que va a ser con su vida, la manera en la que quiera estar en el mundo, pero al mismo tiempo adquiera también las responsabilidades de sus actos.

Por esta razón suena algo paradójico el hecho de plantearnos la pregunta acerca de cómo se puede tratar a todos igual en una sociedad fragmentada y en donde se propone el respeto a las diferencias, precisamente, yo creo que de ninguna manera se puede tratar a todos de igual manera, pues cada contexto es diferente aún viviendo en una sociedad en la que se trata de homogeneizar a todos, las condiciones en las que se encuentra cada escuela son diferentes, incluso hablando de cada alumno, podemos ver que en ningún momento las necesidades son las mismas para todos, si bien es muy complejo hablar de una educación a la medida de cada niño, pues creo que tampoco podemos dejar de

⁴⁰ Ibidem. p 34.

lado por completo que vivimos en una sociedad en la que el trabajo en equipo también es importante y el ceder por completo a los caprichos del alumno sería hacerlo un sujeto aislado y creo que en nuestro contexto tampoco es posible, lo que si creo conveniente, es tomar en cuenta que los sujetos tienen sus particularidades y que no todos responden de la misma manera a lo que el maestro les enseña, no podemos hablar de que todos los alumnos son iguales, lo que si podemos hacer es dar a todos las mismas oportunidades de participar en su proceso educativo, lo más importante respetar sus diferencias, pero hacerlos concientes de que están dentro de una sociedad en la que siempre se esta en contacto con los otros. “En una sociedad compleja la diferenciación, la pluralidad, la diversificación de opciones, valores, aspiraciones, modos de entender la vida y de estar en ella que tienen individuos y grupos, son condiciones básicas a considerar”⁴¹ pero para lograr que los sujetos comprendan las diferencias y las respeten, los educadores debemos comenzar por respetarlas dentro del proceso de formación de los alumnos, no pensar que sólo es correcto lo que nosotros pensamos, o que el alumno que más acata nuestras ordenes y se asimila lo más posible a nuestra forma de ser y de pensar es el mejor alumno, sino hay que ver que cada alumno trae consigo costumbres, tradiciones y un contexto , que no se pueden borrar y mucho menos excluir.

En este sentido, no podemos irnos a los extremos de proponer una educación igual para todos, pero tampoco una educación a la medida de cada alumno. “La educación en realidad ha de centrarse en la relación entre el sujeto y el mundo humano que lo acoge. Su función es permitirle construirse a si mismo como sujeto en el mundo: heredero de una historia pero que sepa que está en juego, capaz de comprender el presente y de inventar el futuro”⁴² de pensarse a si mismo y a los otros como sujetos constructores de la realidad en la que viven y por tanto partícipes en los procesos históricos, porque todo sujeto es portador de una

⁴¹Ibidem. p 33.

⁴² Mierieu Philippe. Op. cit. p 70.

historia y se forma y se construye a partir de esa historia, pero también a partir de la relación con los otros que viven y construyen un momento histórico, pues la globalización es un fenómeno complejo al que nos enfrentamos y que además de cambios, esta creando nuevos conflictos entre los sujetos.

Podemos hablar entonces de que “el papel de la educación y del conocimiento en la formación del ciudadano implica incorporar en los procesos educativos una mayor orientación hacia la personalización del proceso de aprendizaje”⁴³ no sólo a la transmisión de conocimientos, sino a que el sujeto se haga responsable de su aprendizaje, que pueda crear conocimientos a partir de los que tiene, pero también de que ese conocimiento le sirva para resolver problemas de la vida diaria, es decir que se apropie de él, o mejor dicho que lo comprenda, y por lo tanto no acepte el conocimiento digerido, sino que se atreva a cuestionar, pero a partir de que él es capaz de reflexionar acerca del propio conocimiento que ha adquirido y del que a través de su creatividad ha logrado construir. “Si se reconoce el carácter irreductible de la decisión de aprender, si se acepta que los aprendizajes son aquello por medio de lo cual un sujeto se construye, se supera, modifica o contradice las expectativas de los demás respecto a él, es imperativo que la educación escape al mito de la fabricación”⁴⁴

Con esto, el papel de la escuela no puede ser el mismo, en primera instancia la institución debe prepararse para afrontar la rapidez y complejidad de los cambios que se está presentando, pues no puede pretender que los alumnos comprendan algo que a lo mejor ella misma no está preparada para comprender “El papel de la escuela debe ser definido por su capacidad para preparar para el uso consciente, crítico, activo, de los aparatos que acumulan la información y el conocimiento.”⁴⁵ Al hacer que el alumno logre cuestionar y construir sus conocimientos, podemos contribuir a que entienda lo que pasa en su contexto, de leer más críticamente los

⁴³ Tedesco Juan C. Op. cit. p 55.

⁴⁴ Mierieu Philippe. Op. cit. p 80.

⁴⁵ Tedesco Juan C. Op. cit. p 68.

cambios que se están presentando y de la realidad que se nos maneja a través de los medios de comunicación, así tal vez podrá ver las cosas desde otro punto de vista y elegir si se adhiere a una realidad como dada, o trata de ser partícipe de esa realidad como constructor de la misma.

Creo que también es importante que con esto podemos recuperar la confianza en la escuela como institución, pues puede en este sentido jugar un papel importante en el proceso de socialización, sin que con ello se vea obligada a adecuarse a todo lo que la sociedad requiere, sino como sistema educativo que asuma su papel asumiendo una política educativa que cada vez de menos cabida a la exclusión y a la discriminación “Con respecto al otro que la sociedad no proporciona naturalmente. La escuela puede, en este sentido, recuperar su función cultural a través del desarrollo de experiencias que no tienen lugar en la cultura externa. Dicho de otra manera la escuela puede cumplir un papel cultural y social significativo si asume un cierto grado de tensión y conflicto con la cultura. Su papel no es adecuarse, a la cultura popular, ni tampoco por supuesto, aislarse ni vaciarse de contenidos por la vía del empobrecimiento de los contenidos que ella transmite.”⁴⁶ La escuela puede ser un lugar en el que se puede transmitir la cultura, pero no sólo la cultura dominante, sino donde precisamente se cuestionen esos signos de la cultura a los que a veces se pretende nos apropiemos y se vea que existe esa opción pero que también hay otras posibilidades.

Para lograr esto, no se puede trabajar aislado como educador “Diseñar y llevar a la práctica propuestas educativas contra la exclusión y antirracistas obliga a incorporar al trabajo curricular cuestiones como la vida cotidiana de las personas de comunidades marginadas y silenciadas; a reflexionar sobre sus realidades diarias, por lo general infravaloradas, penalizadas y con la sensación de estar aconteciendo al margen de la historia, sin una influencia real en el curso de los

⁴⁶ Ibidem. p 22.

acontecimientos de esa sociedad en la que sobreviven”⁴⁷ claro que no es sólo cuestión de la buena voluntad del maestro, sino también de los contenidos que se imparten pues toda esta problemática es un círculo vicioso pues algunas veces los factores que influyen en lo educativo se nos escapan de las manos (como los de la pobreza, las relaciones familiares, etc) lo cierto es que si no tomamos en cuenta estos factores, podemos caer otra vez en la tentación de hacer juicios sobre lo que el alumno es. El maestro es el más inmediato por su trato directo con los alumnos, pero también debemos ver que a partir de los contenidos también se muestra la parte de la realidad fragmentada que se quiere que los alumnos aprendan, hay que tomar en cuenta que los alumnos de las escuelas publicas no se encuentran en la misma situación que los de escuelas particulares, y mucho menos los alumnos de las escuelas rurales, simplemente en los libros de texto se les muestra una realidad alejada de la que ellos enfrentan día a día, se intenta enseñar hábitos de higiene y modales, cuando muchas veces en su comunidad ni siquiera hay agua. Entonces, hay que tomar en cuenta todas estas diferencias para planear nuestra práctica educativa, pero tener claro también que el docente no puede con todo, aunque si es responsable de gran parte de lo que pase con sus alumnos en el proceso formativo en el que los guía.

En este sentido el papel como pedagogos no es salvar al mundo ni pretender que todo este bien, pues caeríamos en la fabricación al querer fabricar un mundo a la medida y la pedagogía desde mi punto de vista no es poiesis, “La Pedagogía es praxis, es decir: ha de trabajar sin cesar sobre las condiciones de desarrollo de las personas y, al mismo tiempo, ha de limitar su propio poder para que el otro ocupe su puesto.”⁴⁸ Es decir la pedagogía no debe enfocarse a la tarea de detectar las anormalidades de los sujetos y tratar de descargar sobre ellos baterías pedagógicas, creo que con la psicología ya tenemos bastante, antes bien creo que la pedagogía debe trabajar partiendo de la concepción de diferencia

⁴⁷ Ibidem. p 66.

⁴⁸ Vega Rodríguez Op. cit. p 252.

entre los sujetos para el reconocimiento del otro, y el reconocimiento de sí mismo como constructor de una realidad en la que ambos participamos y partiendo de esto los sujetos se analicen, dentro de los discursos y se abran opciones para que a partir de ellas decidan como quieren estar en el mundo, es decir cual es su visión de mundo y vida, posibilitando la conciencia de que tanto lo que el piensa y lo que yo pienso forma parte de lo que nos constituye como humanos.

Por ende recuperar al sujeto pedagógico como parte de esa complejidad del ser y no sólo como objeto, se puede trabajar desde la pedagogía no solamente en el campo educativo como en este escrito, sino en todos los campos en los que el pedagogo esté en contacto con los otros.

CONCLUSION.

En base al trabajo desarrollado como tema de Tesis, mis conclusiones van en el sentido de que la figura del anormal que Foucault construye abre un parteaguas de lo que hasta el momento era considerado como enfermedad mental. Las figuras a través de las cuales Foucault construye al anormal constituyen lo que la sociedad no podía ver en su momento, lo que era ocultado y no aceptado por la mayoría y en algún momento más que eso, lo que debía ser controlado.

Foucault a través de su análisis genealógico rompe con varias creencias e ideologías de la época para tomar al anormal como objeto de estudio y al mismo tiempo construir una explicación de los dispositivos de poder mediante los que se intenta normalizarlo. El siglo XIX crea formas de control de los sujetos ya que surgen instituciones encargadas de vigilar continuamente los cuerpos de los sujetos, con esto la aplicación del poder ya no se aplica a una manera de tortura sobre el cuerpo, sino con la privación de la libertad como un ejemplo para que los sujetos no deseen cometer delitos, el encierro, se vuelve una forma efectiva de ejercer el poder a varios sujetos al mismo tiempo.

El siglo XIX crea formas de control de los sujetos y a diferencia de la época clásica, la enfermedad mental, la locura, era castigada con el encierro. Las formas de castigo en la época clásica representan la atrocidad en si mismas, por contener en ellas toda una serie de torturas físicas buscando con ello, que la gente observara el dolor ajeno para que no intentara cometer los mismos delitos. Estas formas de castigo se modifican y dan paso al surgimiento de instituciones que van a sustituir hasta cierto punto la tortura física por el encierro y la vigilancia de los cuerpos. El siglo XIX representa un cambio en muchos sentidos, en lo referente a mi objeto de estudio la supremacía de la razón y el ideal de hombre a formar en ese momento derivan el surgimiento de saberes específicos y de instituciones a través de las cuales se pudiera formar dicho hombre

No es casual que en el siglo XIX, que tiene como discurso legítimo la supremacía de la razón, sirva como contexto para que Foucault construya esa figura del anormal y que la psicología surja en este mismo siglo como un saber que estudia el pensar y actuar del hombre.

Si miramos el contexto de la psiquiatría, como saber que da cuenta de la enfermedad mental y la psicología del estudio del hombre, estas disciplinas por sus características sirven como instrumento para el control de los sujetos. Con esto, mi postura no radica en descalificar o negar el conocimiento que ellas aportan al estudio del hombre, sino de que a partir de que exclusivamente desde su saber se intente establecer como debe comportarse y pensar el hombre.

Hoy, podemos encontrar varias explicaciones para la enfermedad mental, la orgánica, la psicológica o la social y aunque la enfermedad mental no es la única que es considerada anormalidad en el ser humano, todas han contribuido a entender las diferentes maneras en las que se puede comportar un hombre y creo que hasta en ciertos momentos pueden relacionarse, pero en referencia al concepto de anormalidad como categoría y en particular la imagen del anormal del siglo XIX, deviene de una construcción histórica desde y para la sociedad, pero para la sociedad que tiene el poder de decidir que tipo de hombre se quiere formar en dicho momento histórico, es decir el concepto de lo normal, engloba todas las conductas, pensamientos, ideas, permitidos y aceptados, en este caso desde la razón, y todo lo que no es racional, o de alguna manera sale de los alcances de la razón, aparece como anormal ante la mirada de los normales.

En este sentido lo normal y lo anormal constituyen una relación entre lo uno y lo otro, es decir la otredad, pues sin su par necesario, la normalidad no tendría RAZÓN de ser, pues no existiría lo anormal y todo sería permitido, o más bien todo sería igual, entonces, se hace necesario construir una imagen contraria a lo

que es aceptado, para que precisamente lo aceptado tenga una validez y una función frente a la sociedad.

A partir de esto, surgen saberes y dispositivos, estos saberes están validados por la razón pero al mismo tiempo la legitiman y tendrán como objetivo acercar al hombre a la imagen ideal. y ejercen sobre el su poder antes de que el hombre empiece a tomar conciencia de sus actos, es decir desde la niñez, algunas disciplinas ya tienen desarrolladas teorías acerca de la conducta del niño normal, y por lo tanto de lo que es anormal, pero además tiene desarrollados también mecanismos para poder dar solución a las anormalidades de los sujetos en cuestión, y digo anormalidades porque desde la psicología existen ya divisiones para los diversos tipos de desordenes de la conducta y de la mente.

Pensar en la anormalidad como categoría constituyente de lo que debe ser, nos hace olvidarnos de lo otro como algo diferente y algunas veces no nos damos cuenta de que con eso estamos excluyendo otras formas de ser y de pensar y creo que esa es la causa de muchos enfrentamientos y desigualdades.

En un segundo momento, con el capítulo dos puedo decir que, el contexto actual mundial esta lleno de cambios con los impresionantes avances de la ciencia y Tecnología, en los principios de la modernidad, creo que pocos se imaginaban lo que el hombre es capaz de construir y crear.

Los cambios suceden más rápido que en principios de la modernidad, con el viejo capitalismo se modificaron las relaciones de trabajo y los productos comenzaron a comercializarse en otros lugares, el Estado se encargaba de muchas actividades dentro de la sociedad y la mano de obra del obrero fue muy requerida para lograr esos avances, con esto el liberalismo logro algunos de sus objetivos.

Con la transformación del capitalismo y el auge de la globalización, el nuevo liberalismo dio tintes diferentes a la situación, sin duda se presentaron cambios

incluso a mayor escala, se propuso terminar con todas las barreras políticas y económicas y así los países se fueron incluyendo en un modo económico capitalista, que hoy es el que se mantiene en casi todos ellos.

La globalización de la economía capitalista se está difundiendo cada vez con mayor fuerza, pues no hay una alternativa que pueda representar un cambio de tal magnitud frente a ella.

Dentro de los cambios que se han dado, se encuentra también la manera en que el trabajador es empleado en sus actividades, cada vez se requiere ser más competente y más funcional para poder ser tomado en cuenta en un empleo, y obtener un puesto en una empresa. Así el saber para algunos, es una industria en donde el que está mejor capacitado, es el que tiene la oportunidad de desempeñar el trabajo, las disciplinas cada vez se fragmentan y se perfeccionan más y así los sujetos que estudian y se especializan satisfacen mejor las demandas del mercado. En realidad creo que la mayoría de las personas se prepara para obtener un mejor puesto en algún trabajo, pero creo que también es importante ver a la educación desde otra mirada.

Con toda esta situación las desigualdades entre los sujetos y las sociedades se ven más marcadas, contrario a lo que se pensaba que iba a conseguirse con la globalización, de eliminar fronteras y diferencias para vivir en una aldea global, sólo se han roto las barreras en el sentido económico y en beneficio de unos cuantos países que controlan este sector, mientras que estos se enriquecen cada día más y se apoderan de los recursos de los países pobres, estos últimos se empobrecen cada día y la lucha por sobrevivir en este contexto es cada vez mayor.

La globalización de los medios sin duda ha representado avances, pero también ha traído consigo nuevas problemáticas sociales como el crimen, la delincuencia,

los abusos y el rezago de algunos sectores que no han podido ir a la par de los países más desarrollados.

Sin duda creo que el neoliberalismo y la educación en nuestros tiempos han sido bastante criticados, también es cierto que las críticas no son suficientes para resolver los problemas que actualmente enfrenta nuestra sociedad, problemas, que no sólo afectan una parte de la geografía del planeta, sino que cada vez están más presentes en cada rincón de la tierra y a los que tal vez no podamos dar solución unos cuantos. Sin embargo creo que tampoco podemos dejarnos llevar por la corriente. Los fenómenos mundiales que están aconteciendo actualmente también afectan las relaciones entre los seres humanos, la competencia por mejores puestos dentro de una empresa o por mejores condiciones de vida y de poder sobre los demás y sobre los recursos de la naturaleza han hecho al hombre, entrar en un conflicto constante con los demás llámese desde la esfera de la comunidad, hasta a nivel mundial, la lucha por ejercer el poder ha resultado una vorágine que está consumiendo las posibilidades de establecer acuerdos entre los seres humanos. Hablar del anormal nos remite a hablar del otro, el que es diferente, pero que sin embargo está ahí, existe y es un ser al igual que yo, pero al que cada vez es más difícil comprender, como dijera Alain Touraine cada vez es más difícil aprender a vivir juntos, cada vez es más difícil dejar de luchar con el otro porque lo consideramos en el mejor de los casos como una competencia, pero también como un enemigo con el que hay que luchar o hasta eliminar, porque ahora “el enemigo no es extranjero, ni el invasor sino el peligroso, aquel que posee la virtualidad de afectar el orden social.”¹ Lo de hoy ya no es solamente una lucha de clases, de razas o de sexos, sino más bien una lucha de diferencias, el diferente es un enemigo porque no se ajusta a lo que yo pienso y por lo tanto pone en peligro el orden de mis ideas y de las verdades que he construido a lo largo de mi historia.

¹ Foucault Michel. Op. Cit. p 10

A los seres humanos nos da miedo enfrentarnos a alguien diferente, por el simple hecho de que al enfrentarnos con él podemos darnos cuenta de que lo que hemos coronado como verdades, se desvanezcan al encontrarse con otra posibilidad y no pensamos que sin esa otra posibilidad simplemente la nuestra no tendría un sentido “Lo que Nietzsche llama <fenómeno estético> se revela en el descentrado trato consigo misma de una subjetividad liberada de las convenciones cotidianas de la percepción y la acción. Sólo cuando el sujeto se pierde, cuando se mueve a la deriva de las experiencias pragmáticas que hace en los esquemas habituales de espacio y tiempo, se ve afectado por el choque de lo súbito, ve cumplida <la añoranza de verdadera presencia> y perdido de sí, se sume en el instante; sólo cuando se vienen abajo las categorías del hacer y del pensar tejidos por el intelecto, cuando caen las normas de la vida cotidiana, cuando se desmoronan las ilusiones de la normalidad en que uno ha crecido; sólo entonces se abre el mundo de lo imprevisible, de lo absolutamente sorprendente, el ámbito de la apariencia estética que ni oculta ni manifiesta, que no es fenómeno ni esencia, sino que no es más que superficie”² pero si el hombre no se enfrenta cara a cara con otro, y no se enfrenta a lo diferente, vivirá creyendo eternamente en las verdades establecidas, y tal vez podrá vivir en calma, pero no descubrirá que existen otras posibilidades.

Con el tercer capítulo puedo decir que el papel de la pedagogía y de la educación vuelve a ser tema central, pues no podemos hablar de una sociedad sin educación, por ende los sujetos que en ella se encuentran están en contacto con otros, por medio de un proceso mediante el cual se socializan y aprenden las normas que rigen dicha sociedad. Nosotros como pedagogos muchas veces intentamos normalizar a los sujetos, al querer responder a lo que nosotros creemos que es lo correcto, ya sea que nos dediquemos a la docencia, a realizar programas, etc. muchas veces nos enfocamos más a enseñar las reglas de conducta, que a comprender algún conocimiento o a construirlo y cometemos el error del doctor Frankenstein de querer crear una obra que satisfaga nuestros

² Habermas Op. cit. p 121.

anhelos, aunque al ver el resultado de nuestra obra podemos horrorizarnos, a diferencia del doctor Frankenstein nosotros seguimos cometiendo los mismos errores con cada sujeto con el que nos encontramos.

A la escuela como institución, se le han encomendado muchas tareas como la de formar a los hombres de nuestra sociedad, y aunque para muchos la escuela debe contribuir a que el hombre sea autónomo, para otros, debe enseñarle a ser un buen ciudadano y a respetar los valores morales de la sociedad en la que vive.

Por lo anterior, es necesario pensar en el papel que la escuela juega en este contexto y con ello claro, lo que los sujetos dentro de ella representan. Desde mi punto de vista, el alumno ya no debe ser ese sujeto pasivo que adquiere sólo los conocimientos que se le transmiten en la escuela, antes bien debe ser un sujeto que cuestione, busque y construya, no se trata de ir siempre en contra de la escuela como institución o del maestro, o de romper las reglas siempre. Se trata de cuestionar para contribuir a algo diferente.

En este sentido, el maestro en un principio puede ser el de un apoyo para el alumno, pero debe tomar en cuenta que el alumno es un ser independiente, que toma decisiones, y que tiene un contexto social en el que se desarrolla y que puede o no tener ideas y costumbres diferentes a las suyas.

Muchas veces desde la pedagogía, suele criticarse a la psicología como una disciplina rígida que intenta someter a los sujetos, pero como pedagogos muchas veces retomamos los instrumentos que desde la pedagogía y la razón han sido contruidos, e intentamos desde la psicología dar respuesta a los problemas que se presentan en la pedagogía, entonces la educación y la pedagogía, a veces también han funcionado como instrumentos para la normalización de los sujetos y para su inserción dentro de la sociedad. No quiere decir que la Pedagogía siempre actúe de esa manera, por el contrario, desde mi punto de vista la pedagogía y la educación, pueden representar una posibilidad diferente de pensar y de entender

los actuales y complejos procesos en que nos encontramos inmersos, al igual que los sujetos pueden hallar una oportunidad de escapar a esa lógica que domina los cuerpos y las mentes de los seres humanos.

Lo anterior me lleva a pensar en el papel de la pedagogía desde la praxis que rompe con el mito de la fabricación y en cambio ve al alumno como un sujeto en formación que continua constantemente con su proceso. Debemos pensar en abandonar el ideal Frankensteiniano de formar sujetos con mentes y cuerpos perfectos, no dejando nuestras creencias y costumbres, pero pensando que aún perteneciendo al mismo contexto, los demás se construyen como seres humanos iguales pero al mismo tiempo tan diferentes a nosotros.

Si bien el papel de la pedagogía no es la de solucionar los conflictos de los seres humanos, y tampoco vamos a resolver el problema de la exclusión y las desigualdades, por completo, no podemos dejarnos llevar por la corriente y cerrar los ojos esperando a ver que pasa. La pedagogía no es el remedio a un gran mal sin embargo, podemos presentar una posibilidad diferente en donde la pedagogía puede constituirse como un saber desde el cual, se construye conocimiento de los sujetos y sus diferencias y de los procesos por medio de los cuales se establecen relaciones entre ellos, con esto no propongo una posibilidad para mejorar, simplemente una posibilidad diferente frente a lo establecido. Desde mi punto de vista, si desde la pedagogía y la educación no se trabaja con la diferencia, el sujeto, seguirá pensando que lo establecido y lo pensado por él, es lo único válido y no dará apertura a otras posibilidades de ruptura con lo establecido, por esto, nosotros pedagogos, como sujetos que estamos en contacto con otros sujetos, que construimos saberes sobre ellos y que les transmitimos conocimientos, podemos actuar en nuestro entorno y cuestionar lo que está pasando, trabajar con esas diferencias de las que hemos venido hablando, en donde el mismo sujeto se piense y se construya a sí mismo, no en base a los valores dominantes, sino a una ética de responsabilidad consigo mismo y con los otros, y con el

contexto del que es parte, que se asuma como un sujeto que esta en contacto con los otros diferentes a él.

Claro que todo esto, en nuestro contexto es muy difícil, pues el docente, el pedagogo y la escuela como institución nos enfrentamos con otros medios que se han posicionado del gusto de los alumnos y que con las novedades que presentan a veces dejan pocas posibilidades al maestro que cotidianamente ejerce su practica con los alumnos y que muchas veces les parece aburrido, es necesario pensar en esta situación sin satanizar a los medios de comunicación, sino más bien intentar con el alumno ver desde varias perspectivas lo que los medios nos quieren mostrar.

Finalmente puedo decir que la imagen del anormal en el presente rompe cada vez más con la posibilidad de la diferencia, con la llamada globalización el ser humano responde cada vez más a una imagen generalizada para la mayoría de las sociedades, los valores que rigen a la sociedad, están establecidos desde una moral basada en el progreso y enriquecimiento de los que tienen el poder, y en general el sujeto los adopta, tal vez no porque él lo decida libremente, sino que ni siquiera los cuestiona, o también porque no ve otras opciones posibles, en el presente se busca la manera de sobrevivir, se busca la manera de poder competir por una oportunidad de obtener beneficios económicos para por lo menos, poder luchar frente a la lógica del libre comercio.

Con esto las posibilidades de ser normal, se cierran cada vez más, ya que hoy todo aquel que ponga en peligro el orden establecido es peligroso y por lo tanto anormal frente a la lógica neoliberal, ya sea algún sujeto, o algún país que no se adhiere los preceptos fundamentales que rigen hoy en día desde el neoliberalismo, representan un peligro para los fines que se buscan y aparte de sufrir la exclusión y el rezago, pasa a formar parte del grupo de anormales sobre

el que se debe ejercer el poder, hoy ya no sólo es anormal el loco, o el criminal, sino también el joven, el viejo, el pobre, el discapacitado, el analfabeta, etc.

Por eso desde mi punto de vista es importante trabajar con una posibilidad que rompa con una imagen de lo establecido, como único posible y poder trabajar desde lo diferente las relaciones entre los sujetos, porque de lo contrario, los sujetos seguirán respondiendo sin cuestionar a los valores dominantes de la época, y en nombre de esos valores seguirán luchando contra el diferente, el anormal intentando exterminarlo, y cerrando toda posibilidad de relación con ellos, por el sólo hecho de que piensan o actúan diferente.

BIBLIOGRAFIA.

-Anaya Gerardo **Neoliberalismo** Universidad Iberoamericana". México 1995.

-Coleman James C. **Psicología de la anormalidad y la vida moderna.** Ed. Trillas. México.

-Concheiro **Elvira El pensamiento único: fundamentos y política económica.** UNAM, UAM. Ed. Porrúa México 1999.

-Foucault Michel. **Los anormales.** Ed. Fondo de cultura económica. México Segunda edición 2001.

-Foucault Michel. **Historia de la locura en la época clásica.** Ed. Fondo de cultura económica. México 1998.

-Foucault Michel. **Historia de la sexualidad 1: la voluntad de saber.** Ed. Siglo XXI. 22ª Edición. México 1995.

-Foucault Michel. **Genealogía del racismo.** Ed. Altamira. Argentina.

-Foucault Michel. **Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión.** Ed. Siglo XXI. México. 2005.

-García Canal María Inés. **Foucault y el poder.** UAM Xochimilco. México 2002.

-Giddens Anthony. Et. Al **Modernidad y ambivalencia en: Consecuencias perversas de la modernidad.** Ed. Antropos.

-Giddens Anthony et. al. **En el límite: La vida en el capitalismo global.** Ed. Kriterion Tusques. Barcelona España, 2001.

- Guinsberg Enrique. **Normalidad, Conflicto Psíquico y Control Social.** Editores Plaza y Valdés UAM Xochimilco. México 1990.
- Habermas. **Discurso filosófico de la modernidad.** Ed Taurus. Madrid España 1989.

- Hijar Serrano Alberto **Introducción al neoliberalismo.** Editorial Itaca. México 2001.

- Hirch Joachim. **Que es globalización en: Capital y estado.** UAM Xochimilco. México 1996.

- Hoyos Medina Carlos Ángel. **Formación pedagógica la docencia y el presente.** Ed. Lucerna Diogenis, México 2002.

- Ianni Octavio **La era del globalismo.** Ed. Siglo XXI. México 1999.

- Material fotocopiado. **El cuarto mundo capitalismo informacional Pobreza y exclusión social.**

- Meirieu Phillippe. **Frankenstein Educador.** Ed. Laertes. Barcelona 2001.

- Mata García Verónica. **Voluntad de olvido: Cuerpo y pedagogía.** Ed. Lucerna Diogenis. México. 2006.

- Luhmann Niklas. **La sociedad como sistema.** (Material fotocopiado)

- Tedesco Juan Carlos et. al. **Por nuestra escuela.** Ed. Lucerna Diogenis. México 2004

- Tenti Fanfani Emilio **La escuela desde afuera: sujetos, escuela y sociedad.** Ed Lucerna Diogenis. México 2001.

-Vega Rodríguez Pilar. **Frankesteiniana: la tragedia del hombre artificial** Ed. Alianza. España. 2005.

-W. Shelley Mary. **Frankestein** Editores mexicanos unidos. s.a. México.2003.

-Walter D. Mignolo **Que es globalización en: Indisciplinar de las ciencias sociales.** UASB, Perú 2002.

-Wolf Werner. **Introducción a la psicopatología.** Ed. Fondo de cultura económica. México 1992.