



UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO

FACULTAD DE CIENCIAS POLÍTICAS Y SOCIALES

ESTILO PERIODÍSTICO EDITORIALIZANTE
EL CASO DE *MONITOR CON JOSÉ GUTIÉRREZ VIVÓ*

TESIS

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE
LICENCIADA EN CIENCIAS DE LA COMUNICACIÓN
ESPECIALIDAD EN PRODUCCIÓN

PRESENTA

ANA MARÍA MUÑOZ HERNÁNDEZ

ASESORA: DRA. ELVIRA HERNÁNDEZ CARBALLIDO

COASESORA: MTRA. MARÍA EUGENIA CAMPOS CÁZARES



MÉXICO, D. F.

NOVIEMBRE 2007



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

AGRADECIMIENTOS

A Dios:

Por todo... Pero principalmente por haberme dado la fuerza para cumplir esta meta.

A mi madre:

Por concebirme, darme a luz, criarme, por escuchar mi incesante parloteo, por aguantar todas mis “crisis existenciales” y mis enojos (que no han sido pocos) y por cocinar los platillos más ricos de este planeta. Pero, sobre todo, por decirme constantemente “échale ganas, ya es el último empujón... ¡tanto estudiar para que a la mera hora no termines...!”

A mi padre:

También por concebirme, aguantarme, apoyarme y por decirnos siempre a mis hermanos y a mí que lo más importante es la escuela.

A mi hermano:

Simplemente por estar ahí, ya sea para preguntarme qué me pasa, para hacerme reír un rato, para ir por mí en medio de una lluvia espantosa o para salvar mi pellejo llevándome al trabajo cuando me quedo dormida. Sé que algún día tú también nos darás a todos la sorpresa.

A mi hermana:

Por tu ayuda, tus tips y por reír conmigo, pero principalmente por demostrarme, con tu titulación, que “sí se puede”.

A mi asesora, la doctora Elvira Hernández Carballido, y a mi coasesora, la maestra María Eugenia Campos Cázares:

Por todos esos valiosos conocimientos que me impartieron durante la carrera, pero sobre todo, por toda su paciencia, apoyo, entusiasmo y fe en mí.

A mis amigos, “los ñoños del mal”:

Por todo su apoyo, cariño, ayuda y paciencia; pero sobre todo, por ser mis amigos. Gracias por estar en mi vida. Yo sé que ustedes también, como Gaby y yo, lo van a lograr.

A todos los participantes de los grupos de discusión:

Por su tiempo, su disposición y por contribuir, con sus valiosas opiniones, al análisis y a la crítica de los noticiarios radiofónicos en México. Sin ustedes esta investigación no habría sido posible.

A la Asociación de Radiodifusores del Valle de México:

Gracias por abrirme las puertas de su biblioteca. Los libros y revistas que encontré en ella fueron muy valiosos para reconstruir la historia de los informativos de radio en México.

A INRA y, de manera especial, a la licenciada Tanya Garciarivas:

Gracias por todos los datos que tan amablemente me facilitó, fueron de gran ayuda para esta tesis.

Al personal del Sistema Nacional de Noticiarios del Instituto Mexicano de la Radio:

La experiencia de trabajar con ustedes me ha hecho conocer a fondo el mundo del periodismo y de los noticiarios radiofónicos y me ha dado mayores herramientas para su análisis.

A mi universidad, la Máxima Casa de Estudios:

Gracias por abrirme tus puertas y permitirme hacer realidad uno de mis sueños. Es un honor haber estudiado en una de las 200 mejores universidades del mundo. Trabajaré para poner siempre tu nombre en alto.

A todos los amigos, familiares, compañeros de trabajo y conocidos que en todo este tiempo me preguntaron “¿Cómo va tu tesis?”:

Siempre me recordaron que debía cumplir un compromiso que tenía pendiente.

A todo el que lea algún fragmento de este trabajo:

Gracias por el interés. Ojalá esta investigación ayude en el desarrollo de muchas otras.

Y a ti, tía, lo mejor de lo mejor dondequiera que estés.

Por momentos parece difícil, por momentos parece imposible, pero, finalmente, llega el momento en el que todo es posible... Y es entonces cuando ya nada te puede detener...

Ana María Muñoz Hernández

México, D. F., a 27 de noviembre de 2007

ÍNDICE

	Pág.
INTRODUCCIÓN	2
CAPÍTULO 1. EL ESTILO EN LOS NOTICIARIOS RADIOFÓNICOS	8
1.1 Origen y definición de estilo	9
1.2 El estilo en el periodismo	12
1.3 Los estilos periodísticos en la radio	19
1.4 Los estilos periodísticos en la radio mexicana	27
CAPÍTULO 2. <i>MONITOR</i> Y EL ESTILO DE JOSÉ GUTIÉRREZ VIVÓ	37
2.1 Historia y trascendencia de <i>Monitor</i>	38
2.2 <i>Monitor con José Gutiérrez Vivó</i>	47
2.3 José Gutiérrez Vivó	58
2.3.1 Su trayectoria e ingreso a <i>Monitor</i>	58
2.3.2 El estilo de José Gutiérrez Vivó	64
2.3.3 Gutiérrez Vivó como líder de opinión	72
CAPÍTULO 3. EL ESTILO EDITORIALIZANTE COMO FACTOR DETERMINANTE EN LA PREFERENCIA DE <i>MONITOR CON JOSÉ GUTIÉRREZ VIVÓ</i>	75
3.1 Estudio del auditorio	76
3.2 Alcances del estudio	81
CONCLUSIONES	125
NOTA FINAL	138
BIBLIOGRAFÍA	140

INTRODUCCIÓN

En el siglo XV, poco antes de la invención de la imprenta en Europa, el conocimiento estaba celosamente guardado. Los monasterios y las universidades medievales de Europa hacían copias a mano de los textos existentes y, más tarde, se dedicaban a conservarlos. Las ideas nuevas no podían registrarse debido al pensamiento de la época, pero también debido a que requería mucho tiempo y habilidad crear un manuscrito.

Con el invento de Johann Gutenberg, en 1448, la gente pudo tener acceso al conocimiento, pero también a la información que se generaba diariamente en su comunidad. Así fue como nació el periodismo, profesión dedicada a la búsqueda de la verdad sobre lo que acontece en el mundo.

Con el surgimiento del periodismo, surgieron también los géneros periodísticos, y, gracias a ellos, se descubrió que el periódico no sólo podía informar, sino también influir en la manera de pensar de la sociedad. Por esta razón, fue necesario establecer reglas de escritura para cada género. El profesor alemán Emil Dovifat, uno de los principales impulsores de la dimensión académica del periodismo, estableció tres diferentes estilos para distinguir la naturaleza de cada género.

El primer estilo es el informativo, que con claridad, concisión y una construcción atractiva, pretende reproducir los hechos tal y como ocurrieron, razón por la cual se apega mucho a los datos. Dovifat indica que debe usarse en la nota informativa, género

periodístico más utilizado. El segundo es el estilo editorializante, el cual, mediante comentarios y críticas, pretende interesar al perceptor y dirigir su opinión. Se utiliza en el editorial, el artículo de fondo, el ensayo y la crítica. Finalmente, el estilo ameno pretende entretener al lector mediante el empleo de recursos más propios del entretenimiento y la literatura. Para Dovifat, este estilo sólo se encuentra en materiales periodísticos relacionados con los valores culturales.

La disciplina del periodismo escrito fue adoptada por la radio y la televisión, medios de comunicación que, desde su surgimiento, se vieron obligados a utilizar los patrones de la prensa para crear su propia manera de informar. De este modo, los géneros periodísticos emigraron principalmente a la radio, en donde se respetaron sus características estilísticas. Sin embargo, con el paso de los años, la radio encontró su propio lenguaje y su propia forma de hacer periodismo.

En México, los avances tecnológicos permitieron que los programas informativos, que comenzaron siendo emisiones simples en las que sólo se leían notas de los diarios, se convirtieran en complejos espacios en donde el reporte en vivo, desde el lugar de los hechos, se volvió fundamental. Gracias a esto, hoy los noticiarios radiofónicos son sinónimo de inmediatez y oportunidad.

Por otra parte, la mayor libertad de expresión provocó una interesante hibridación de géneros periodísticos y de estilos en la radio. El comentario y la crítica, propios de la columna, del editorial y de los artículos de fondo, comenzaron a emigrar a la nota informativa, caracterizada por la ausencia de juicios de valor. De esta manera, en la

actualidad, el conductor del noticiario radiofónico no sólo presenta, sino que comenta e interpreta hechos; ya no *dice* las noticias, las narra. Dicho de otra forma, nos encontramos frente a la utilización del estilo editorializante en un género propio del estilo informativo.

Cabe aclarar que esta situación no representa un dilema de objetividad y subjetividad, pues hoy en día se ha determinado que la objetividad pura no existe. El hecho periodístico, desde que se produce, está sujeto a la interpretación del reportero, quien selecciona lo que le parece más importante para redactar una nota. Las notas, a su vez, están sujetas a la interpretación de los jefes de información, quienes escogen las que consideran más relevantes y desechan las que consideran menos importantes. Sin embargo, queda claro que en toda nota debe haber un esfuerzo por reducir la ideología propia al mínimo y apegarse a la narración concreta de los hechos. Utilizar el estilo editorializante en la nota informativa anula este esfuerzo, ya que implica la expresión deliberada de juicios de valor o críticas positivas o negativas a la noticia mientras ésta se emite.

Al comentar la noticia, el periodista le da al radioescucha un *status* de persona responsable, culta, con un criterio propio. Los conductores le hablan a un público que aparte de exigir información veraz y oportuna, solicita un análisis minucioso y una opinión bien fundamentada de los hechos para ver la nota desde distintos ángulos y, con ello, generar su propia opinión respecto de la misma.

Sin embargo, en muchas ocasiones, los conductores no ofrecen al radioescucha un análisis minucioso ni una opinión bien fundamentada de los hechos. Al contrario, le presentan comentarios vacíos que lo confunden y desinforman. Ya lo decía la periodista

Tere Vale en 1997: “No hay un código ético del periodismo radiofónico. El periodismo de investigación en la radio está en pañales. Muchas veces nos conformamos con ser escandalosos, con hacer ataques sin ton ni son y con caer en lo que los estadounidenses llaman el *talk show*: se habla y se opina sin analizar.”¹

A diez años de las declaraciones de Tere Vale, la situación parece no haber cambiado. Hoy en día escuchamos a conductores que no sólo critican sin sentido, sino que, además, con toda libertad, interrumpen la comunicación con un entrevistado si consideran que éste no les está diciendo lo que ellos quieren. También encontramos en el cuadrante a locutores que despreocupadamente utilizan expresiones como “el gorila” para referirse al presidente de otro país. Finalmente, existen periodistas que llaman a un juicio de desafuero “el asunto de la quema en leña verde”.

¿Es éste el análisis minucioso y fundamentado que se debería dar al radioescucha? ¿Si estos conductores y sus respectivos noticiarios perjudican al público, por qué abundan en los cuadrantes de AM y FM, con altos niveles de rating? ¿Son los radioescuchas los que exigen y prefieren esta manera de comentar la noticia? ¿Qué tan benéfico es, en ese caso, utilizar el estilo editorializante en las notas informativas de la radio? ¿Sería preferible que los conductores volvieran a apegarse al estilo informativo?

Son estas cuestiones las que dan origen al presente trabajo de investigación. En las siguientes páginas se tratará de descubrir por qué el público de la radio prefiere el estilo

¹ Palabras de Tere Vale en “La voz de los que informan: reflexiones en torno a la actividad noticiosa de la radio”, en *El universo de la radio*, p. 14

editorializante en la presentación de las noticias y qué tan favorable o desfavorable resulta usarlo en dichas circunstancias.

Para cumplir con este propósito se estudió, de manera específica, a los radioescuchas del noticiario *Monitor con José Gutiérrez Vivó* o *Monitor de la mañana*, citado por diferentes investigadores y analistas de los medios de comunicación como el primer noticiario en donde se comentó la nota informativa. Además, de acuerdo con la empresa INRA, *Monitor con José Gutiérrez Vivó* es uno de los noticiarios matutinos más escuchados en el Valle de México.

Con el trabajo no sólo se pretende determinar las ventajas y desventajas del estilo editorializante, sino también descubrir si es este estilo el que ha llevado a José Gutiérrez Vivó a ser uno de los conductores más escuchados en las últimas décadas y, en consecuencia, a convertirse en un líder de opinión en México.

La investigación, que se realizó de junio de 2005 a mayo de 2007, consta de tres capítulos. En el primero, con el fin de clarificar conceptos, se proporcionará una definición de estilo, se abundará en la clasificación que hace el profesor Emil Dovifat y se explicarán las razones por las cuales el estilo del periodista José Gutiérrez Vivó se enmarca dentro de la misma.

El segundo capítulo estará dedicado al noticiario que es el centro del análisis: *Monitor con José Gutiérrez Vivó*. Se hará una síntesis de su historia, se analizará su

estructura, y, en un breve apartado, se hablará del estilo del conductor José Gutiérrez Vivó, así como de las razones por las cuales se le clasifica como editorializante.

Finalmente, en el tercer capítulo se buscará dar respuesta a todas las interrogantes planteadas al inicio de esta tesis. Mediante la realización de grupos focales (técnica de investigación cualitativa en la que se reúne a un grupo de personas para que debatan sobre un tema en específico) los radioescuchas de *Monitor* hablarán sobre las razones por las cuales prefieren el noticiario y se tratará de establecer qué tan benéfico o perjudicial es el comentario en la nota informativa.

El estilo periodístico editorializante y la nueva estructura de los noticiarios radiofónicos son temas de actualidad e importancia. Investigadores y trabajadores de los medios reconocen que en la mayoría de los 60 espacios noticiosos que existen en la radio hoy en día, los conductores editorializan cada una de las notas que presentan. Y de acuerdo con el especialista Salvador García Liñán, en un futuro, el factor que va a determinar que la gente escuche un informativo de radio será únicamente la destreza que tengan los periodistas para presentar las noticias con razonamientos que ubiquen y formen opinión en los radioescuchas.

Al investigar y analizar el estilo del periodista José Gutiérrez Vivó, los comunicólogos podremos saber si es este rasgo el que define realmente el éxito de un noticiario y conocer, al mismo tiempo, cuáles son las preferencias del público de la radio hoy en día. Esto nos ayudará a producir mejores programas y noticiarios radiofónicos, lo cual constituye una necesidad imperante en estos tiempos.

CAPÍTULO 1. EL ESTILO EN LOS NOTICIARIOS RADIOFÓNICOS

El presente capítulo tiene por objetivo brindar al lector un marco de referencia con respecto de los términos que se manejarán a lo largo de la investigación. Por ello se expondrán en principio los diferentes conceptos de estilo y la definición que se utilizará en este trabajo. Posteriormente se desarrollará el tema de los estilos dentro del periodismo escrito y se presentará la clasificación que de ellos hace uno de los especialistas más destacados en la materia: el profesor alemán Emil Dovifat. Asimismo, con el fin de introducir al lector al tema principal de este trabajo, se hablará del estilo en el periodismo radiofónico mexicano y se precisarán las razones por las cuales el estilo de José Gutiérrez Vivó se enmarca dentro de la clasificación de Dovifat.

1.1 Origen y definición de estilo

El lenguaje es el vehículo de la comunicación. Por medio del lenguaje los seres humanos podemos expresarnos, conocernos a nosotros mismos y a los que nos rodean. Gracias al lenguaje podemos crear y mantener una sociedad. Ya lo decían los filósofos germanos Heymann Steinthal y Moritz Lazarus: el espíritu de una sociedad es el lenguaje.

No menos importante que el lenguaje es el estilo. El estilo refleja la manera particular que cada ser humano tiene de expresarse y el conocimiento que cada individuo tiene de sí mismo; y gracias a este conocimiento, el ser humano puede conocer a sus semejantes y comunicarse verdaderamente con ellos.

De acuerdo con la profesora Hilda Basulto, el estilo, en su concepto más antiguo, solía ser el punzón con el cual los antiguos escribían y borraban en sus tablillas. Más adelante, en la Antigüedad Clásica, el término se comenzó a relacionar con la literatura y se utilizó para designar un conjunto de rasgos propios de una categoría permanente en la expresión literaria. Durante la Edad Media hacía referencia a un grupo de figuras retóricas. Finalmente, a partir del siglo XVIII pasó a significar lo individualizador o característico de un habla particular.

Actualmente la palabra estilo goza de muchos significados. Basándose en el Diccionario de la Real Academia de la Lengua Española, Hilda Basulto enumera cada uno de ellos:

a) modo, manera, forma; b) uso, práctica, costumbre, moda; c) manera de escribir o de hablar, no en cuanto a las cualidades esenciales y permanentes del lenguaje, sino a lo accidental, variable y característico del modo de formar, combinar y enlazar las frases, las oraciones y los periodos para expresar los conceptos; d) conjunto de procedimientos con que un escritor se apropia, con fines expresivos, de los recursos que le ofrece la lengua: es un acto selectivo sobre el material lingüístico, a fin de obtener determinados efectos; e) conjunto de rasgos comunes –o “espíritu colectivo”– de la literatura de cada época, al mismo tiempo que de su pensamiento, arte, política, economía y ciencia.²

De esta gran variedad de significados, el más adecuado para esta investigación sería el que corresponde a la opción “c”: *manera de escribir o de hablar*, sin embargo, establecer un concepto es complicado, ya que, como comenta la doctora Helena Beristain, integrante del Instituto de Investigaciones Filológicas de la UNAM, hoy en día el término ‘estilo’ se asocia con todas las artes, disciplinas y actividades. Las personas “tienen un estilo de arreglarse, de peinarse, de vestirse... Hay un estilo de casa que prefieren a otros estilos. Hay un estilo de ciudad que les gusta más.”³

Muchos autores han tratado de precisar el concepto. En su libro *Introducción a la estilística*, Cecilia Hernández de Mendoza define al estilo como “lo que diferencia a un hombre de otro en la manera de expresión o en lo externo.”⁴ Por otra parte, el profesor Gonzalo Martín Vivaldi lo considera “el molde en el que se vierte un modo de ser.”⁵

Ya en el ámbito de la literatura y el periodismo, Martín Alonso considera al estilo como “el carácter propio que le da a sus obras el artista o literato, por virtud de sus

² BASULTO, Hilda, *Curso de redacción dinámica*, p. 121

³ Entrevista a Helena Beristain, 4 de noviembre de 2005

⁴ HERNÁNDEZ DE MENDOZA, Cecilia, *Introducción a la estilística*, p. 78

⁵ JUÁREZ Burgos, Antonio, *Redacción y estilo*, p. 10

facultades y medios de expresión.”⁶ El célebre periodista Manuel Buendía intentó especificar su concepto al decir “¿Qué otra cosa es el estilo sino el logro de las formas de expresión singulares, personalísimas?”⁷ Y, finalmente, la propia Helena Beristain lo define como “el modo peculiar, singular e individual que tiene alguien para imprimir un sello en el texto que fabrica. Sea un texto musical, [...] sea un texto verbal, sea un texto arquitectónico, urbanístico, de lo que sea. Una construcción de lo que sea, como sea, tiene un modo de ser que corresponde a una idea del emisor de ese discurso, del constructor de ese discurso, que tiene que ver con la relación de ese discurso, con su entorno, con su época y con la finalidad que persiga.”⁸

Después de evaluar todas estas definiciones, se puede concluir que el estilo es un rasgo característico, un sello completamente personal que expresa un individuo y que lo distingue de otro en cualquier ámbito. Estas características son incluidas en el concepto de estilo de Emil Dovifat -uno de los profesores que más aportaciones ha hecho al periodismo- quien lo define como “la suma de los medios de expresión regulados de modo unitario y adecuado por las facultades personales.”⁹ Y precisamente por ser ésta la definición que rescata las características fundamentales del estilo y debido a que su autor se relaciona estrechamente con el tema de investigación de esta tesis, será la que se tomará como referencia a lo largo del presente trabajo.

⁶ ALONSO, Martín, *Ciencia del lenguaje y arte del estilo*, p. 351

⁷ BUENDÍA, Manuel, *Ejercicio periodístico*, p. 80

⁸ Entrevista a Helena Beristain, 4 de noviembre de 2005

⁹ DOVIFAT, Emil, *Periodismo*, p. 123

1.2 El estilo en el periodismo

Con la invención de la imprenta, Europa pudo obtener una cantidad infinita de copias de textos antiguos, los cuales podía reunir, comparar y calificar. Sin embargo, pronto cayó en la cuenta de que también podía reproducir textos nuevos, escritos que tuvieran información reciente y que impulsaran el desarrollo del pensamiento. Así fue como surgió el periódico, el medio informativo por excelencia cuya relación con la sociedad alcanzaría niveles inimaginables.

Escribir para un periódico implicó adecuar las formas de expresión literaria de la época para cumplir con el objetivo principal de toda actividad profesional periodística: transmitir noticias con eficacia y pocas palabras. Por ello, es posible decir que, desde su surgimiento, el periodismo escrito ha tenido un estilo propio.

La importancia del estilo en el periodismo es indiscutible. Emil Dovifat lo señala al decir:

Son las fuerzas personales las que hacen del estilo algo vivo. Estas fuerzas son atributos del intelecto. Ellas son quienes nos conceden la cultura y el saber, la capacidad de síntesis, la amplitud de miras y la riqueza de metáforas. Son propiedades del carácter. La voluntad proporciona el objeto y la fuerza de penetración. El estilo muestra con gran eficacia la voluntad que lo anima allí donde el temperamento viene en su ayuda imprimiendo fuego, fervor e ímpetu a la obra y arrebatando al lector. También la forma estilística lleva la impronta ética del escritor, escéptico o convencido, cínico y decadente o alegre y elevado.¹⁰

¹⁰ DOVIFAT, Emil, *Op. cit.*, p. 121

Sin embargo, una de las confusiones más comunes dentro del periodismo es, precisamente, la de su estilo. Con frecuencia, los autores confunden el término con el de lenguaje periodístico y utilizan ambos conceptos como sinónimos. No obstante, José Luis Martínez Albertos y Bernardino M. Hernando estudian esta confusión y resuelven el conflicto al determinar que, en principio, se debe hablar de un lenguaje periodístico:

Más que de estilo periodístico propiamente dicho [...] debe hablarse de lenguaje periodístico, al que hay que atribuir unos rasgos diferenciales muy precisos y contrastados frente a otras formas de lenguaje escrito y literario de nuestra época.¹¹

De acuerdo con José Luis Martínez Albertos, el lenguaje periodístico cuenta con seis características:

- 1) Constituye un lenguaje no-literal; es decir, próximo al habla coloquial de los sectores cultos de una determinada comunidad de hablantes.
- 2) Utiliza frases cortas basadas en sintagmas nominales.
- 3) Busca la claridad a través del uso de verbos en forma activa y tiempos del modo indicativo.
- 4) Busca cautivar la atención del lector desde las primeras líneas.
- 5) Es un lenguaje de producción colectiva; es decir, todos los mensajes son obras de diferentes coautores.
- 6) Es un lenguaje mixto, pues integra tres códigos: el visual lingüístico (lenguaje escrito), el visual paralingüístico (los titulares y su tamaño, disposición

¹¹ MARTÍNEZ Albertos, José Luis; *Curso general de redacción periodística*, págs. 207 y 208

espacial, etcétera) y el visual no lingüístico (imágenes fotográficas, dibujos, color, etcétera).

El lenguaje periodístico puede albergar diferentes estilos. Esta cuestión es particularmente polémica entre los estudiosos de la materia, ya que mientras unos aceptan la presencia de varios estilos dentro del periodismo, otros sólo reconocen la existencia de uno.

Antes que nada, el lenguaje periodístico es, como diría Martínez Albertos, un código lingüístico específico al servicio de unos fines informativos. Por ello, muchos autores hablan únicamente de la existencia de un estilo en el periodismo: el estilo informativo. Sin embargo, como bien lo apunta el propio Martínez Albertos, el lenguaje periodístico se puede plasmar en distintos modos de expresión según el tema que se desarrolla y el efecto que se busca en el perceptor. Esta situación da origen a diversos estilos periodísticos.

El profesor alemán Emil Dovifat acuñó tres estilos distintos dentro del lenguaje del periodismo escrito, los cuales se distinguen por los fines que en cada caso se pretende alcanzar en el ánimo del perceptor. El primero es el estilo informativo, con el cual –como su nombre lo indica– se pretende informar a los lectores, transmitirles datos de manera objetiva, sin ningún juicio de valor. El segundo es el estilo de sollicitación de opinión o estilo editorializante, con el cual se pretende orientar el juicio del perceptor a través de un cierto grado de intencionalidad proyectada subjetivamente en el mensaje. Finalmente, el tercero es el estilo ameno o folletinista, con el cual el periódico persigue fines cargados de

cierta significación social y cultural, como la divulgación, la creación literaria y el entretenimiento.

Con el fin de hacer más comprensibles las diferencias entre los tres estilos, enseguida se desglosarán las características de cada uno de ellos.

a) El estilo informativo

Como se especificó en el apartado anterior, el estilo informativo pretende informar de manera objetiva. De acuerdo con el profesor alemán Emil Dovifat, este es el estilo que se utiliza en la nota informativa y se distingue por tres características: concisión, claridad y una construcción que cautiva la atención.

Diversos especialistas coinciden en que la concisión se basa, principalmente, en la elección de las palabras indispensables y representativas para expresar lo que se quiere decir. Si el autor desea que su escrito sea conciso, no debe emplear demasiadas palabras, pues entorpecen el significado del relato. Así lo señala Emil Dovifat:

La concisión del estilo informativo se consigue con una exposición reposada y objetiva, pero vigorosa, de los hechos. Para ello hay que dejar que estos hablen por sí solos, la fuerza de la realidad hace que el párrafo más sencillo alcance virtud superlativa. Nunca puede llegar a tal eficacia la abundancia de palabras, por grande que sea, en el lenguaje informativo. No es el número sino la elección cuidadosa y certera de los vocablos y su empleo en reproducir adecuadamente la visión y experiencia del suceso, lo que comunica realismo y vida al texto de las noticias.¹²

¹² *Ibidem*, p. 125

Es preciso aclarar que, si bien la concisión es enemiga de la abundancia de palabras, no debe ser un ahorro malentendido de las mismas:

La concisión resulta de utilizar sólo las palabras indispensables, justas y significativas para expresar lo que se quiere decir. Estilo conciso no significa estilo lacónico, ultracondensado. La concisión es enemiga de la verborrea, de la redundancia, del titubeo expresivo. La concisión lleva a la rapidez y viveza del estilo. Periodísticamente exige el empleo de la frase declaratoria, del estilo directo.¹³

La claridad, por otro lado, es una característica fundamental en el estilo informativo. De hecho, autores como Martín Vivaldi la consideran aún más importante que la concisión:

La claridad es la condición primera de la prosa periodística. [...] En el periódico se escribe –ha de escribirse– para que nos entienda todo el mundo: el docto y el menos docto, el erudito y el no erudito; el especialista en la materia y el profano, el muy inteligente y el menos inteligente. Esto exige en el escritor claridad en las ideas y transparencia expositiva.¹⁴

De acuerdo con Dovifat y Martínez Albertos, la claridad en un texto periodístico se consigue con la utilización de verbos activos. Para mejores resultados, los autores recomiendan, además, no usar *muletillas estilísticas*; es decir, recursos expresivos que generalmente se utilizan para evitar hacer afirmaciones que puedan comprometer al periodista o al medio para el que trabaja. Algunos ejemplos de muletillas estilísticas son frases como “creemos saber”, “no sería errado suponer que”, “se habla de la posibilidad de”, etcétera.

¹³ MARTÍN Vivaldi, Gonzalo, *Curso de redacción*, p. 30

¹⁴ *Ibidem*, p. 29

Finalmente, la construcción que cautiva la atención se refiere a la manera en que está estructurada una nota. De acuerdo con el profesor Dovifat, una construcción cautivadora de atención es la que corresponde a la llamada *pirámide invertida*; es decir, aquella estructura en la que se comienza hablando de lo más importante para finalizar con los datos menos relevantes.

b) El estilo editorializante o de sollicitación de opinión

Tanto Emil Dovifat como José Luis Martínez Albertos consideran que todas aquellas formas de expresión periodísticas que pretenden lograr el convencimiento de los lectores constituyen el estilo de sollicitación de opinión o estilo editorializante. De acuerdo con Dovifat, se utiliza en los géneros periodísticos de opinión, como el artículo de fondo, el ensayo, la crítica y, por supuesto, el editorial. En esta investigación se ha preferido nombrar a este estilo “editorializante” porque se tiene especial interés en enfatizar su objetivo principal: *editorializar*, que significa enjuiciar y valorar las noticias en función de la orientación ideológica del periódico o de quien escribe.

Paradójicamente, el estilo editorializante no está sujeto a ningún condicionamiento estilístico. Dado que es una modalidad de expresión en la cual el autor tiene total libertad de expresar sus propias ideas y comentarios, sería errado tratar de establecer un marco de rasgos característicos. Sin embargo, como bien lo apunta Martínez Albertos, existen ciertas reglas que no pueden omitirse a la hora de escribir un texto periodístico con este estilo, por mucha libertad que se tenga. El autor sintetiza estas reglas en tres apartados:

- Preocupación por el arranque y la terminación del escrito
- Sumisión a las normas del libro de estilo del periódico para el que se escribe
- Respeto a la libertad de respuesta del lector

Para Martínez Albertos, el inicio es algo que se tiene que cuidar no sólo en un texto con estilo editorializante, sino en todo relato periodístico. Al igual que en los escritos de estilo informativo, el primer párrafo debe captar la atención del lector. Sin embargo, en los textos con estilo editorializante, se debe cuidar tanto el principio como el final, ya que éste debe reafirmar la tesis inicial, debe contener un argumento que invite al lector a la reflexión.

Por otra parte, el periodista no puede hacer caso omiso de las normas de estilo que le impone el medio para el cual trabaja. Todos los periódicos, sin excepción, cuentan con un manual de estilo en el cual están contenidas las restricciones a nivel lingüístico que se deben tomar en cuenta antes de escribir un artículo, las cuales limitan (de una u otra forma) el libre estilo del autor de cualquier texto periodístico.

Finalmente, el respeto a la libertad de respuesta del lector es la regla más importante que debe acatar el autor de cualquier escrito periodístico con estilo editorializante; porque si bien con esta modalidad de expresión se busca convencer al lector, el autor debe hacerlo de manera honesta; es decir, debe plantear tesis concretas en donde los hechos aparezcan suficientemente deslindados de los comentarios y en donde los textos valorativos o persuasivos estén basados en un conjunto de datos brindados al lector con ánimo objetivo.

De acuerdo con José Luis Martínez Albertos y Gonzalo Martín Vivaldi, el autor, al tratar de convencer al lector, no debe omitir información que para éste sea fundamental ni mucho menos intentar persuadirlo con ciertas pautas estilísticas, ya que “pueden entorpecer el correcto conocimiento de los hechos por parte del lector”. Estas pautas son el lenguaje totalitario y el lenguaje funcional de tecnócratas y políticos. El primero es aquel que se vale de términos difamatorios o ambiguos para coaccionar la respuesta del lector a los mensajes que se proponen como tesis, mientras que el segundo es aquel que utiliza palabras rebuscadas o incomprensibles con el mismo objetivo.

c) El estilo ameno o folletinista

Emil Dovifat considera al estilo ameno sinónimo de folletinismo; es decir, de aquellos materiales periodísticos relacionados con los valores culturales. Para el profesor alemán, el estilo ameno es un estilo menor que se encuentra entre el periodismo y la literatura y que pretende, más que nada, entretener al lector de una manera amena (de ahí el nombre de esta modalidad expresiva). Para lograr este objetivo su estructura es inductiva, es decir, el relato va de lo particular a lo general.

1.3 Los estilos periodísticos en la radio

Cualquier medio de comunicación –dice Martínez Albertos- tiende a conservar las estructuras no funcionales de antiguos medios. Eso fue precisamente lo que pasó en el periodismo. No debe olvidarse que, desde sus inicios, el periodismo, como profesión y

oficio, estuvo supeditado a la prensa escrita; por ello, cuando se pretendió llevarlo a la radio es muy posible que se haya basado en la prensa para constituir un lenguaje y estilo propios.

En la década de los 20, la radio ya era un medio popular en varias partes del mundo. Hacia 1925 había aproximadamente 600 emisoras distribuidas en todo el globo¹⁵, varias de las cuales ya tenían espacios destinados a transmitir noticias. En efecto, “fue en la década de los 20 cuando se realizaron los primeros programas cuya finalidad era informar de lo que acontecía en esos momentos.”¹⁶

Sin embargo, en los años veinte y treinta, el periodismo radiofónico era prácticamente inexistente. Tanto en Europa como en Estados Unidos y América Latina las noticias que se transmitían por radio se leían íntegramente de los periódicos. Los espacios noticiosos no tenían una identidad ni un propósito específico a la hora de transmitir la información; por ello, en esa época no era posible vislumbrar siquiera la presencia de un estilo dentro del periodismo por radio.

La situación cambió en 1933, cuando en Estados Unidos los periódicos, temerosos de que llegaran a ser sustituidos por las radiodifusoras, presionaron a las agencias de noticias para que éstas les interrumpieran la venta de sus servicios a las estaciones de radio. Entonces, las grandes cadenas, acostumbradas a que su personal recortara y leyera los

¹⁵ Vid RODRÍGUEZ Revollar, Richard, “Una mirada rápida a la aparición de los noticieros”, en <http://www.saladeprensa.org/art554.htm>, 29 de octubre de 2005

¹⁶ GÓMEZ López, Raymundo Alberto. *Noticiarios reconstruyen la radio en el Valle de México. Acontecimientos sociales, avances tecnológicos y los noticiarios radiofónicos matutinos en el Valle de México: 1985-1999*, Tesis, p. 61

servicios telegráficos de agencias como *Associated Press* y *United Press*, tuvieron que organizar a sus trabajadores para la adquisición de noticias.

Este acontecimiento, aunado a la necesidad de transmitir al momento noticias de la Guerra Civil Española y posteriormente de la Segunda Guerra Mundial, estimuló en gran medida la expansión de los servicios informativos radiofónicos en todo el mundo. Se popularizaron los corresponsales, que habían comenzado a surgir antes de 1933. Además, las grandes cadenas comenzaron a formar núcleos de personal en el extranjero. Todos estos sucesos y avances favorecieron el ascenso de los servicios informativos por radio, que durante la década de los cuarenta llegaron a tener tanta demanda como los periódicos.

En poco tiempo, la radio comenzó a desarrollar su propio lenguaje periodístico, basado en la concisión y la claridad. Este es el lenguaje que mantiene en la actualidad, con tanto éxito, que en muchos países del mundo el periodismo escrito está variando sus estructuras para evitar ser rebasado por la radio.

El desarrollo de un lenguaje periodístico radiofónico implicó, necesariamente, el surgimiento de un estilo dentro del mismo. Sin embargo, este estilo no tiene semejanza alguna con aquellos acuñados por el profesor Dovifat en el periodismo escrito. Esta circunstancia se debe, en primer lugar, a la naturaleza de ambos medios de comunicación.

Las diferencias entre prensa y radio son sustanciales. La más importante es, sin duda, el lenguaje que utilizan para comunicar sus mensajes. Mientras que la prensa

transmite las noticias de manera escrita, en la radio la lengua hablada es el principal instrumento de comunicación.

Decir las noticias en lugar de escribirlas transforma por completo el mensaje periodístico y la manera en que el perceptor lo asimila. En primer lugar, los oyentes pueden realizar otras actividades mientras escuchan las noticias en la radio, lo cual no ocurre si se trata de la lectura de un periódico. En segundo lugar, a diferencia de la prensa, en la radio el perceptor no puede elegir qué nota quiere escuchar. Esta condición le permite al medio jerarquizar las noticias y seleccionar aquellas que considere más importantes, pues, debido a la fugacidad de la información y a que la atención del radioescucha decae constantemente, las notas deben ser pocas y breves.

Por otra parte, la lengua oral le da al emisor la oportunidad de incorporar recursos como la música, los efectos y las voces de los protagonistas de la noticia. Además, es necesario señalar que, al *narrar* las noticias, el conductor puede imprimir a la información un toque personal, cálido, casi privado. Todas estas herramientas hacen que el perceptor se vincule de manera más estrecha con la noticia y se identifique psicológicamente con quien emite la información:

La voz del testigo hace presente la noticia ante el oyente sin necesidad de artificio. La voz del testigo tiene una calidad viva y humana que jamás puede lograr la fría tipografía despersonalizada. El periodismo radiofónico es el prototipo del periodismo hablado, aquel que transmite la noticia con el verismo y la emoción de lo presente por medio de la voz.¹⁷

¹⁷ MARTÍNEZ Albertos, José Luis, *Op. cit.* p. 441

Finalmente, y como punto más importante, es preciso decir que la voz humana permite reflejar cierta subjetividad. En efecto, la comunicación oral, a través de las diferentes entonaciones y el ritmo, tiene connotaciones dramáticas que consciente o inconscientemente dotan de carga subjetiva a la información. Por otra parte, la lengua oral tiene una semántica más compleja que la escrita y con frecuencia emplea expresiones y fórmulas coloquiales de interpretación ambigua. Los elementos del mensaje radiofónico (música, efectos y silencio) también introducen valoraciones a la información y, por su naturaleza acústica, ejercen gran influencia en el perceptor. Todos estos factores favorecen que la opinión, los comentarios y los juicios de valor se mezclen con los hechos puros, lo que posibilita la hibridación de los géneros periodísticos y, por tanto, de los estilos periodísticos.

Los noticiarios de radio han retomado algunos de los géneros acuñados en la prensa escrita, como la nota informativa, la entrevista, la crónica y el reportaje. Sin embargo, los han adaptado a su medio y han dado origen a otros géneros. En su libro *La información audiovisual*, Mariano Cebrián -uno de los investigadores que más aportaciones académicas ha hecho a la producción de radio- presenta una clasificación que los integra a todos (también considera aquellos que son utilizados en televisión):

- Géneros referenciales (narrativos o expositivos)
 - ◇ Noticia
 - ◇ Reportaje
 - ◇ Reportaje de investigación

- ◇ Informe periodístico
- ◇ Documental informativo
- ◇ Docudrama o documental dramático
- ◇ Géneros fronterizos (simulaciones, realidad virtual, *reality show*)

- Géneros apelativos o dialógicos
 - ◇ Entrevista
 - ◇ Encuesta
 - ◇ Conferencia de prensa
 - ◇ Rueda informativa en estudio
 - ◇ Géneros coloquiales y de debate (Mesa redonda, debates, tertulia, rueda de corresponsales y de emisoras)
 - ◇ Géneros de participación de la audiencia (Consultorio radiofónico, interrogatorio de audiencia)

- Géneros expresivos o testimoniales
 - ◇ Editorial
 - ◇ Comentario
 - ◇ Crítica
 - ◇ Crónica

En muchos casos, el estilo que la radio utiliza en cada uno de los géneros retomados por la prensa escrita no corresponde con aquellos establecidos por Emil Dovifat. La principal diferencia se puede apreciar en la nota informativa, la cual, si bien cumple con las características propias de su estilo al ser concisa, clara y con una construcción que cautiva la atención, con frecuencia cuenta con juicios de valor por parte del conductor, característica que, según Dovifat, forma parte del estilo editorializante.

Este cambio no sólo obedece a las características de la radio, también puede obedecer a los intereses de los concesionarios o, quizá, a que aún no se han planteado con firmeza los lineamientos académicos del periodismo por radio. Pocos son los libros que explican cuál es el objetivo de cada género periodístico en ese medio, qué elementos de la información se tienen que privilegiar a la hora de redactar y jerarquizar una nota para radio, hasta qué punto se debe permitir el comentario del conductor a la nota. Y lo más importante: pocos autores destacan la necesidad e importancia de elaborar un código de ética para los noticiarios radiofónicos.

Hasta el momento, los manuales y libros de periodismo por radio se han concentrado en fijar reglas más para la *forma* que para el *fondo*. Por ello, cuando en el medio se habla de estilo, éste no se refiere a un conjunto de normas para redactar, estructurar y expresar la información según el género periodístico, sino a lineamientos básicos de pronunciación y entonación, y a reglas para la utilización adecuada de los recursos de la radio (insertos de sonido, música y efectos).

Un ejemplo de ello lo encontramos en otro libro de Mariano Cebrián: *Información radiofónica: Mediación técnica, tratamiento y programación*. En esa obra, el autor menciona los elementos del libro de estilo radiofónico ideal, el cual, si bien trata de introducir reglas para el manejo de la información, aún resulta ambiguo en los criterios para el tratamiento de cada uno de los géneros periodísticos:

1. Principios para el planteamiento general de la comunicación e información radiofónicas. Se refiere a la manera en que deben manejarse las fuentes, así como al modo en que se deben reestructurar las notas oficiales y los resúmenes informativos.
2. Normas de elaboración informativa. Comprende los criterios que deben aplicarse en los aspectos lingüísticos de cierta ambigüedad y vacilación en los usos. Este punto incluye los principios generales de la elaboración informativa, modo de citar nombres y cargos, normas sobre léxico, tecnicismos, tópicos y clichés, tratamiento de números y cifras, uso de adjetivos, pronombres, tiempos verbales y adverbios, utilización de las siglas y extensión, orden y otros aspectos de las frases.
3. Normas fonéticas. Se refieren a los principios generales de pronunciación de sonidos y entonación, pronunciación de las frases, nombres y apellidos de personalidades y denominaciones de lugares e instituciones, peculiaridades de los sonidos del idioma empleado y pronunciación de vocablos y siglas.
4. Normas de comunicación radiofónica. Comprenden todo tipo de criterios y orientaciones sobre la armonización de los recursos sonoros, formas de comunicación y diálogo de los presentadores entre sí y con los perceptores en

estudio o en las llamadas telefónicas, pautas para corregir los errores, modos de dar entrada a los enlaces en directo, uso y combinación de voces, sintonías de entrada, saludos y despedidas.

5. Normas específicas sobre los géneros informativos y tipos de programas en aquellos aspectos que marquen la diferencia y estilo de cada radiodifusora.
6. Normas de presentación de escritos, guiones y grabaciones que haya que compartir para dar agilidad al trabajo.¹⁸

Estas son las normas que en la actualidad rigen al estilo único del periodismo por radio, donde los géneros se mezclan constantemente. Sin embargo, en el próximo apartado, dedicado a esta profesión en nuestro país, se podrá apreciar no sólo que el estilo editorializante está presente en la nota informativa, sino que, en algunos casos, se respeta y utiliza el estilo que para este género acuñó el profesor Emil Dovifat.

1.4 Los estilos periodísticos en la radio mexicana

Hablar del surgimiento y desarrollo de uno o varios estilos dentro del periodismo radiofónico en México resulta particularmente difícil, ya que hasta el momento no existen documentos que aborden esta materia. Es más, ni siquiera se cuenta con un libro que tenga como tema principal la historia del periodismo por radio en México. Salvo la obra *Las guerras de las ondas* –difícil de conseguir hoy en día–, todo lo que existe son libros y revistas que reconstruyen de manera muy escueta el surgimiento y evolución de esta

¹⁸ CEBRIÁN Herreros, Mariano; *Información radiofónica: Mediación técnica, tratamiento y programación*, págs. 378 y 379

profesión en la radio y que, por ende, hacen referencias muy vagas a la manera en como se presentaban las noticias. De este modo, tomando como base la clasificación del profesor alemán Emil Dovifat, y utilizando como hilo conductor algunos fragmentos de la historia del periodismo radiofónico en México, a continuación se hará un esfuerzo por explicar el origen y la evolución de los estilos periodísticos en la radio de nuestro país.

De acuerdo con el especialista José Luis Ortiz Garza, la historia del periodismo radiofónico en México nace en 1920, cuando un locutor regiomontano llamado Constantino de Tárnava leyó ante el micrófono el periódico *El Porvenir*. Este hecho, en apariencia insignificante, inició la función informativa de la radio, muy importante en nuestros días.

En poco tiempo, diferentes radiodifusoras comenzaron a dedicar una parte de sus emisiones a la lectura de breves boletines informativos, pero fue hasta la década de los 30 cuando surgió en nuestro país lo que se convertiría en uno de los géneros radiofónicos más importantes para todo el mundo: el noticiario.

En efecto, Félix Fulgencio Palavicini, fundador de los diarios *El Universal* y *El día*, creó el 28 de julio de 1930, en la ciudad de México, el primer noticiario radiofónico: *Radio Mundial*, en el cual se leía el santoral, se proporcionaba información local y extranjera y se leían notas sociales y deportivas, así como crónicas de espectáculos.

En el mismo año en que apareció *Radio Mundial* surgieron otros dos noticiarios. El primero estaba patrocinado por el periódico *Excelsior*, se difundía en la estación CYX -propiedad del mismo periódico- y proporcionaba al público información sobre temas de

interés general. El segundo fue el *Noticiero Carta Blanca*, que estaba patrocinado por la cervecería del mismo nombre y que durante los años cuarenta y cincuenta fue uno de los más populares. Era conducido por Luis Ignacio Santibáñez y Luis Cáceres y se transmitía en la XEW.

La aparición de estos espacios informativos fomentó la proliferación de noticiarios en varias estaciones del país, una de ellas fue la CYB (hoy XEB), que con la transmisión de su *Boletín comercial de cambios* –más tarde rebautizado como *Boletín de noticias*- fue pionera en la radiodifusión de corte noticioso.

La década de los 30 no sólo fue prolífica para la aparición de los noticiarios de información general, sino también para los especializados. Prueba de ello es el surgimiento del informativo de la Secretaría de Educación Pública, en el que se transmitían noticias sobre temas literarios y docentes, el de *Revista Musical del Aire*, noticiero de carácter musical que se transmitía en la XEX, y el de *Diario relámpago del aire* de la XEW, que difundía notas sociales y artísticas.

A pesar de estos avances, en aquellos días aún no se podía hablar de estilos periodísticos en la radio mexicana, pues si bien ya existía una estructura de noticiero radiofónico, todavía no se definía un lenguaje propio del periodismo por este medio. Los conductores leían íntegramente las notas de los diarios o de los cables telegráficos. No se habían consolidado los géneros periodísticos en el medio como para que en sus noticiarios hubiera una gran variedad de estilos con diferentes fines. Ni siquiera existían normas para la redacción y presentación de noticias en radio. Los estilos que se manejaban en los

noticiarios de aquella época dependían, por tanto, de los géneros y la línea de sus fuentes impresas.

Este factor, aunado a la falta de servicios cablegráficos y a la convicción de que la radio era un medio destinado al entretenimiento más que a la información, hicieron que, en sus primeros años, los noticiarios radiofónicos se estancaran. Sin embargo, al igual que en el extranjero, en poco tiempo la radio mexicana descubrió su propio potencial y lenguaje, lo que le permitió sobresalir en todos los campos, principalmente en el informativo.

A finales de los 30, la XEW y la XEB contaban con teletipo de agencia extranjera en sus estudios. Esta nueva herramienta les dio una ventaja en relación con la prensa, ya que les permitía armar con rapidez los espacios informativos y, por ende, difundir antes que nadie las noticias *bomba*. Gracias al teletipo, los noticiarios radiofónicos comenzaron a tener un papel importante en nuestro país, ya que eran los únicos que podían transmitir al momento la información urgente que enviaban las agencias extranjeras.

Otro cambio radical en la historia de los noticiarios radiofónicos fue la aparición, en 1959, de la primera redacción periodística radiofónica: *Servicios Informativos Mexicanos* (SIME), la cual surgió en la estación XEDF, propiedad de Emilio Azcárraga Milmo.

SIME, que en 1960 cambió su nombre a *Informex*, jugó un papel fundamental en el periodismo por radio en México, pues, gracias al uso de teletipos y transmisores propios, comenzó a romper la dependencia informativa que la radio mantenía con la prensa.

Además, alentó la creación de redacciones en televisión, las cuales también solían valerse de los periódicos para conformar sus noticiarios.

Para la década de los setenta, los empresarios mexicanos de la radiodifusión no sólo habían tomado conciencia de la importancia del periodismo por este medio, sino que habían comenzado a explotar las cualidades de la radio para la realización de sus noticiarios. Descubrieron que podían alquilar los servicios informativos de agencias nacionales e internacionales, que podían enviar a su propio personal a realizar controles remotos de los acontecimientos más relevantes del país; todo ello sin necesidad de recurrir a la información de los periódicos.

Al desligarse de la prensa escrita, el periodismo radiofónico comenzó a crear un lenguaje y, en consecuencia, un estilo propio del medio. Los conductores sabían que debían hablar con una entonación y ritmo adecuados. Los nacientes reporteros estaban conscientes de que las notas debían tener un lenguaje claro y durar poco. Sin embargo, en cuanto a géneros periodísticos todavía no existía un estilo, ya que si bien se había independizado de la prensa como fuente de información, el periodismo por radio estaba totalmente sometido a las agencias informativas tanto nacionales como internacionales.

Al tener como principal fuente informativa a las agencias cablegráficas, el periodismo radiofónico mexicano era un vehículo pasivo de los mensajes que éstas proporcionaban. Los noticiarios radiofónicos simplemente no eran creadores de información, por ello no se podía hablar de un estilo periodístico informativo, editorializante o ameno en este medio. Sin embargo, en el año 1974 se suscitaron dos

acontecimientos que cambiarían el rumbo de los estilos periodísticos en la radio de nuestro país: el nacimiento de dos agencias informativas radiofónicas y la aparición del noticiario *Monitor*.

En 1974 el *Núcleo Radio Mil*, una de las empresas que había impulsado con mayor ahínco los noticiarios radiofónicos en nuestro país, creó *Radiocomunicación Humana*, agencia que manejaba información nacional e internacional especialmente para difundirla en las emisoras de ese grupo en el Distrito Federal. Por otra parte, *Radioprogramas de México*, empresa que vendía servicios a diversas emisoras para la producción de programas, inició el proyecto denominado *Red Nacional de Noticias*.

Radioprogramas de México había incursionado en el ámbito del periodismo radiofónico en la década de los sesenta, cuando creó en el 1560 de AM *Radio VIP*, emisora de corte noticioso que transmitía en inglés y gozaba de los servicios de la BBC de Londres, Radio Suecia, Radio Canadá y Radio Australia, entre otras estaciones. Sin embargo, debido a la mala señal de la estación, decidió venderla y adquirir, en 1973, *Radio Red*, ubicada en el 1110 de AM. Clemente Serna Alvear, en aquel entonces propietario de *Radioprogramas de México*, quiso que su nueva emisora tuviera noticiarios, pero con un corte distinto a los de *Radio VIP* y una visión mucho más ambiciosa. Así, en septiembre de 1974, *Radio Red* introdujo por primera vez en la programación mexicana una serie de noticiarios de larga duración llamada *Monitor*. Los programas duraban una hora y se transmitían a las 7:00, 14:00 y 18:00 horas.

Monitor “revolucionó la manera de hacer un noticiario en radio, y esto es porque antes de la aparición del mismo, en la radio se entendía como noticiario a un programa de lectura rápida de las notas de periódico, cables informativos o una participación muy efímera de un reportero y con una duración de 10 a 15 minutos.”¹⁹ Además, con *Monitor* nació la participación ciudadana y el comentario de la noticia por parte del conductor, lo que dio origen a diferentes estilos periodísticos en la radio de nuestro país, mismos que se consolidarían en las dos décadas posteriores a su surgimiento.

En efecto, los años ochenta y noventa fueron de gran importancia para el periodismo por radio en México. Gracias a sucesos como el terremoto de 1985, la radio comenzó a valorar y desarrollar aún más su función informativa. Así lo explica Cristina Romo:

En la década de los ochenta, las emisoras de radio volvieron a tomar conciencia de que una de sus funciones primordiales era la de informar de una manera inmediata, oportuna, concisa, de los acontecimientos ocurridos en el mundo, pero sobre todo de aquellos que sucedieron en su área de influencia directa, cosa que la televisión estaba haciendo, a pesar de las limitaciones de producción en este medio.²⁰

La ciudadanía también comenzó a cambiar. Ante la agudización de problemas económicos, políticos y sociales de nuestro país como la pobreza, el desempleo, la inseguridad pública y el narcotráfico, el descontento en los mexicanos creció y los llevó a exigir en la radio la respuesta que no encontraban en quienes los gobernaban:

¹⁹ GARDUÑO Raya, Federico, *Monitor e Infored: el primer noticiario radiofónico de larga duración en México*, Tesis, p. 38

²⁰ ROMO, Cristina, *Ondas, canales y mensajes...*, p. 51

La gente ya no sólo quería escuchar lo que pasaba, necesitaba que le interpretaran la realidad con explicaciones acerca de los hechos y opiniones sobre la conducta de los políticos y funcionarios públicos. A su vez, quería ser escuchada y cada vez requería más espacio y protagonismo dentro del programa.²¹

Así, en la década de los noventa comenzó a darse un aumento notable de noticiarios y programas informativos inclinados al análisis y comentario de la noticia en nuestro país, ya fuera a través de un espacio determinado o mediante la inserción de la opinión al momento de dar la nota. Además, surgió la estación *Formato 21*, dedicada enteramente a la difusión de noticias.²²

A la fecha, tan sólo en el Valle de México, existen 16 grupos radiofónicos y 65 estaciones distribuidas en AM y FM²³, de las cuales 27 transmiten noticiarios. Cabe señalar, además, que cuatro grupos (*ACIR, Imagen, Radio Centro y Monitor*) cuentan con emisoras dedicadas enteramente a la difusión de noticias.

Gracias a la evolución tanto de la radio como de los radioescuchas, los noticiarios radiofónicos de nuestro país ya no son pequeños espacios dedicados a la lectura de boletines informativos, se han convertido en emisiones con duración mínima de una hora que “incorporan reportes viales y de calidad del aire, entrevistas en vivo en el estudio y en la calle, cobertura directa de eventos, incidentes, asistencia médica, psicológica y legal, y la canalización de demandas de democratización y mayor participación política por parte de

²¹ WINOCUR, Rosalía, *Ciudadanos mediáticos. La construcción de lo público en la radio*, p. 69

²² Vid GÓMEZ LÓPEZ, Raymundo Alberto, *Op. cit.*, p. 77

²³ Vid <http://www.mexicoradiotv.com/>, 13 de noviembre de 2005

distintos grupos sociales.”²⁴ Pero, sin duda, el resultado más importante de esta evolución ha sido la consolidación de dos estilos periodísticos dentro de la nota informativa de radio, uno que busca informar al público de manera objetiva y concreta, sin introducir juicios de valor, y otro que pretende persuadirlo a través del análisis y comentario.

Ya se ha mencionado que en la radio la combinación de diversos factores propició la utilización del estilo editorializante dentro de la nota informativa, principalmente por parte del conductor. En noticiarios radiales mexicanos no sólo ocurrió eso, sino que también, en algunos casos, se siguió utilizando el estilo informativo en la nota. Hoy en día, por tanto, se puede asegurar que, al menos en el Valle de México, los estilos informativo y editorializante de Dovifat están presentes en el género de la nota informativa dentro de los noticiarios radiofónicos.

De acuerdo con un monitoreo realizado por la autora de esta tesis, de las 27 estaciones que transmiten noticiarios en el Valle de México, 10 tienen espacios con un estilo periodístico informativo y 17 con un estilo periodístico editorializante. En el primer grupo se encuentran programas como *Antena radio*, de Grupo IMER, y *Enfoque*, de NRM Comunicaciones; mientras que en el segundo se ubican emisiones como *En los tiempos de la radio*, de Organización Radio Fórmula; *Imagen informativa*, de Grupo Imagen; y, por supuesto, *Monitor*, de Grupo Monitor.

La marcada diferencia que hay entre el número de espacios con estilo informativo y el número de espacios con estilo editorializante habla de la importancia que tiene este

²⁴ WINOCUR, Rosalía, *Op. cit.*

último en los noticiarios radiofónicos de nuestro país. Por ello, en el próximo capítulo se analizará con mayor detalle el programa *Monitor con José Gutiérrez Vivó*, espacio que dio origen a la utilización del estilo editorializante en la conducción radiofónica mexicana.

CAPÍTULO 2. *MONITOR* Y EL ESTILO DE JOSÉ GUTIÉRREZ VIVÓ

En este capítulo se hablará de la serie de noticiarios que fue un parteaguas en la historia del periodismo radiofónico: *Monitor*. Se expondrá su historia, se analizará su estructura, se explicará su importancia y, por supuesto, se hablará de su conductor más importante: José Gutiérrez Vivó, pieza clave en esta investigación. Una vez proporcionado este contexto, se hablará del estilo del periodista y se desarrollarán las razones por las cuales se le clasifica como editorializante.

2.1 Historia y trascendencia de *Monitor*

Como se mencionó en el capítulo anterior, *Monitor* surgió por iniciativa de Clemente Serna Alvear, propietario de *Radioprogramas de México*. Serna, quien había ganado cierta experiencia en el periodismo radiofónico gracias a *Radio VIP*, quería desarrollar una propuesta programática de radio informativa con mayor alcance: “una radio de servicio, de ayuda; encaminada a fortalecer causas, a estimular la confrontación y la convivencia con los ciudadanos.”²⁵

El proyecto se hizo realidad con la compra de la compañía Radio Cadena Nacional, concesionaria de la estación 1110 AM en la capital del país, y con la creación del concepto *Radio Red*, que privilegiaba las emisiones habladas o de contenido y los noticiarios²⁶. Así, el 2 de septiembre de 1974 nació *Monitor*, el programa que inauguró el formato de noticiario de larga duración en la radio mexicana.

Monitor comenzó con muchos bríos. “Su estructura, la magnífica voz de Mario Iván Martínez [en la conducción] y el hecho de estar constantemente dando la hora atrajeron de inmediato a todo tipo de público.”²⁷ Además, la recepción y lectura de llamadas de los radioescuchas lograron que hubiera una retroalimentación entre el auditorio y el noticiario.

²⁵ Palabras de José Gutiérrez Vivó en LESTER, María, *Perfiles en la historia de la radio y la televisión en México*, p. 140

²⁶ <http://www.etcetera.com.mx/rad61.asp>, 7 de noviembre de 2005

²⁷ MARTÍNEZ Graue, Sara, *En 25 años Monitor transforma a la radio*, p. 60

El informativo ganó popularidad de inmediato y comenzó a generar polémica. Sin embargo, aún no lograba el cambio que sería un parteaguas en la historia de los noticiarios radiofónicos: el comentario y análisis de la nota. En aquel entonces, su propuesta se concentraba en la transmisión de noticias con claridad:

Monitor estaba concebido como un noticiario con excelentes voces que leían las noticias y no emitían opinión alguna. Era el México de la censura. Se creó un equipo de redacción que preparaba los textos para el conductor, quien los leía sin aumentar ni reducir una sola palabra. Clemente Serna Alvear revisaba constantemente el contenido y la sintaxis. Se consiguió un noticiario muy atractivo por la claridad y el contenido de la información, así como por el formato, que constantemente se iba enriqueciendo, y por la duración. Poco a poco se fue ampliando. Así fue como *Monitor* se transmitía ya no sólo en la mañana, sino al mediodía y posteriormente también en la noche.²⁸

Los comentarios se dieron con la llegada de José Gutiérrez Vivó a la conducción de *Monitor*, en 1978. El periodista, que hasta ese momento había fungido como gerente de varias divisiones de *Radioprogramas de México*, comenzó a emitir sus opiniones junto con las noticias y, con ello, a darle personalidad al programa.

Con Gutiérrez Vivó en la conducción del noticiario matutino, *Monitor* acuñó un sinnúmero de novedades en los informativos radiofónicos que más tarde serían retomadas por otras emisiones del mismo corte.

La primera fue la inserción de música y efectos dentro del noticiario en 1979. Los operadores fondeaban las notas o los comentarios de los conductores con música sacra, melodías de distintas naciones, sonidos de animales, objetos o gente, dependiendo del tema.

²⁸ *Ibidem*, p. 59

Además, incluían al término y al comienzo de cada bloque temas musicales de éxito para *suavizar* el ambiente después de noticias graves o trágicas.

Monitor también popularizó los reportes de tránsito, que comenzó a transmitir primero a través de un convenio con la Asociación Mexicana de Automovilistas, más tarde con la Asociación de Gaseros del Distrito Federal y luego gracias al patrocinio de PEMEX, etapa en la que *Radioprogramas de México* pudo alquilar tres helicópteros para dar reportes más inmediatos. El servicio llegó a ser tan exitoso, que en la década de los 90 el corporativo integró a la entonces llamada “Red vial” a varios motociclistas y automovilistas.

Monitor también fue el primer programa en hacer transmisiones desde el extranjero, cuando en 1979 José Gutiérrez Vivó condujo el noticiario desde el edificio de la Organización de las Naciones Unidas, en Nueva York, Estados Unidos. Por otra parte, en *Monitor* nació la entrevista de personalidades de la vida pública en el estudio, que hasta ese momento ningún noticiario había realizado:

Monitor no se podía conformar con las declaraciones de los funcionarios públicos en las ruedas de prensa o en los actos oficiales, donde eran acosados por los reporteros. De esta manera se dio el primer paso, pero enseguida el conductor [José Gutiérrez Vivó] consideró que era necesario tener a los secretarios de Estado en el estudio.²⁹

En la década de los ochenta *Radioprogramas de México* se convirtió en Grupo RED e incorporó a más empresas. Además, poseía los estudios radiofónicos con la tecnología

²⁹ *Ibidem*, p. 79

más avanzada de aquella época. Mientras tanto, su noticiario estelar seguía introduciendo novedades en los informativos radiofónicos. Esta vez se trataba de las famosas mesas de análisis, que surgieron a raíz de la inserción del comentario en *Monitor*. En un principio, se invitaba a los especialistas de manera individual, pero al poco tiempo se optó por reunirlos:

Cuando la comunicadora Alicia Ibarguengoitia empezó a trabajar con José Gutiérrez Vivó, éste le encargó la tarea de reunir a los especialistas de acuerdo con los temas a tratar y así fue como surgió el concepto de las *mesas*. La primera que se desarrolló fue la *Mesa económica*, con tal repercusión que, tiempo después, se instituyó la *Mesa política*. Posteriormente surgió la *Mesa humanística*. Por éstas han transitado notables especialistas y personalidades. [...] Todos ellos y todas ellas, bajo la moderación ágil e incisiva de Gutiérrez Vivó, han contribuido notablemente para que el público entienda el devenir de este país y también de tierras lejanas, así como los vericuetos del pensamiento humano.³⁰

Finalmente, en 1991, *Monitor* organizó el primer debate político en la radio mexicana al congregarse en un programa a los candidatos a la gubernatura del estado de Guanajuato.

La década de los 90 fue muy importante no sólo para *Monitor*, sino también para Grupo RED, ya que en 1994 Grupo Radio Centro (una de las empresas radiofónicas más fuertes en México) mostró interés por adquirir tres de sus frecuencias: XERED (Radio Red 1110 AM), XHRED (Radio Red 88.1 FM) y XERCA, hoy XHFAJ (Alfa Radio 91.3 FM).

La compra se formalizó en los primeros meses de 1995. Para ese entonces Grupo RED cambió de nombre y se convirtió en Grupo Medcom. Con el acuerdo de compraventa, Clemente Serna Alvear conservó la producción de sus diversos programas y servicios

³⁰ *Ibidem*, p.171

informativos. Así fue como creó la agencia Infored, la cual, según el convenio, debía ser la principal proveedora de información a Grupo Radio Centro, por lo menos durante los siguientes diez años. De este modo, la agencia producía para Radio Centro los noticiarios *Monitor*, *Red vial* (información vial en la zona metropolitana de México), y *Metropolitanos* (resúmenes con la información nacional e internacional más relevante), entre otros programas informativos.

Como consecuencia de la venta de estaciones de Grupo Medcom a Grupo Radio Centro, Clemente Serna Alvear poseía un 75 por ciento de las acciones de Infored, mientras que José Gutiérrez Vivó era dueño del 25 por ciento restante. Sin embargo, en 1998, Gutiérrez Vivó, junto con otros dos inversionistas, compró las acciones de su socio, acto que obligó a replantear el convenio firmado con Radio Centro.

Luego de difíciles negociaciones, la familia Aguirre Gómez (propietaria de Radio Centro) y José Gutiérrez Vivó firmaron un nuevo acuerdo. Con este convenio, el informador se convertía en dueño de las emisoras XEFAJ AM y XEJP AM (Radio Consentida y Radio Variedades, respectivamente) y se comprometía a conducir la emisión matutina de *Monitor* hasta el año 2003. A cambio, Grupo Radio Centro debía pagar 15 millones de pesos mensuales a Infored por sus servicios y absorber sus costos de producción, así como impulsar con su socio los proyectos *Monitor Internacional* y *Monitor Internet*.

Sin embargo, los problemas que surgieron entre José Gutiérrez Vivó y la familia Aguirre durante las negociaciones del nuevo acuerdo se agravaron poco a poco con otros

conflictos hasta que en el año 2002 Infored inició una demanda de arbitraje internacional contra Grupo Radio Centro por presunto incumplimiento de contrato.

De acuerdo con declaraciones de Gutiérrez Vivó hechas a la revista *Expansión* en junio de 2001, Grupo Radio Centro violó su convenio al negarse a financiar transmisiones internacionales y al contratar conductores e insertar anuncios corporativos en los noticiarios sin su consentimiento. Sin embargo, las violaciones que el conductor consideró más graves y que motivaron su demanda fueron la inobservancia del pago mensual que Grupo Radio Centro debía hacer a Infored y el incumplimiento de la fracción del convenio que daba exclusividad a Infored como proveedora de información. Esto último, reflejado en la contratación de Jacobo Zabudovsky y Nino Canún para conducir dos nuevos programas de noticias en la estación 690 AM (La 69), recién adquirida por GRC.

Infored se separó de Radio Centro en marzo de 2004, cuando los noticiarios *Monitor* salieron abruptamente del aire de las estaciones 88.1 de FM y 1110 de AM. Esto, luego que se dio a conocer que la Cámara Internacional de Comercio y Arbitraje había determinado que Radio Centro debía pagar a José Gutiérrez Vivó más de 21 millones de dólares por daños y perjuicios. A partir de ese momento, la empresa de Gutiérrez Vivó cambió su nombre a Grupo Monitor y transmitió sus programas informativos en las dos estaciones que el periodista adquirió con el contrato de 1998, llamadas ahora *Radio Bienestar* (1320 AM) y *Radio Monitor* (1560 AM).

En 2005, el presidente de Grupo Monitor firmó un contrato con Multivisión, gracias al cual su noticiario matutino pudo transmitirse por el canal 52MX de televisión privada. El

contrato también estipulaba la transmisión de los *monitores* por la estación de radio ubicada en el 102.5 de FM; sin embargo, en diciembre de 2006, Grupo Monitor abandonó la frecuencia debido a problemas financieros.

Cabe mencionar que Gutiérrez Vivó ya había extendido su presencia en los medios de comunicación masiva al adquirir, en 2003, los periódicos *El Heraldo de Puebla* y *El Heraldo*, llamado hoy *Diario Monitor*. No obstante, en 2007, también por problemas económicos, Grupo Monitor dejó de ser el propietario de *El Heraldo de Puebla*.

Tras conocer el fallo de la Cámara Internacional de Comercio y Arbitraje, Grupo Radio Centro recurrió a un juzgado civil en México para anularlo. En noviembre de 2004, el juez 63 de lo Civil del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal declaró nulo el laudo arbitral. Sin embargo, en agosto de 2005, Infored consiguió ampararse, con lo cual se ratificó el fallo de la Corte Internacional.

Ante esto, la familia Aguirre recurrió al Décimo Tercer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, sosteniendo que la decisión del juez 63 de lo Civil estaba apegada a la legalidad; sin embargo, José Gutiérrez Vivó solicitó a la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación atraer el caso.

El 30 de enero de 2007 el pleno de la Suprema Corte resolvió devolver el proceso judicial a un Tribunal Colegiado en Materia Civil, para que fuera éste el que determinara si el fallo de la Cámara Internacional de Comercio y Arbitraje era válido o no. A la fecha en que se presenta esta tesis, el Tribunal Colegiado no ha emitido su resolución.

A pesar de este conflicto legal y de todos los cambios que derivaron de él, el noticiario *Monitor*, y en particular el programa matutino, conducido aún por José Gutiérrez Vivó, conserva el formato que lo hizo tan popular durante los primeros años de sus transmisiones. Muchos noticiarios de radio han imitado varias de sus características, sin embargo, *Monitor* continúa siendo el informativo de mayor presencia, penetración e importancia en el Valle de México. Prueba de ello es el alto nivel de rating que ha mantenido (ver cuadro 2.1 en la siguiente página).

Cuadro 2.1

Nivel de rating de los noticiarios radiofónicos más escuchados en AM y FM

en abril de 2007

Grupo	Siglas	Banda	Programa	6 Hrs.	7 Hrs.	8 Hrs.	9 Hrs.	Promedio
ABC RADIO	XEABC	AM	En la noticia	0.039	0.096	0.096		0.077
IMER	XEB	AM	Antena Radio		0.03	0.072		0.051
GRC	XERC	AM	Formato 21	0.036	0.064	0.092	0.095	0.072
RADIOSA	XEDA	AM	Noticias con Paola Rojas	0.066	0.147	0.211		0.141
ORF	XERFR	AM	En los tiempos de la radio	0.271	0.395	0.484		0.383
GRUPO MONITOR	XEINFO	AM	Monitor con Gutiérrez Vivó	0.273	0.323	0.351	0.322	0.317
GRUPO MONITOR	XENET	AM	Monitor con Gutiérrez Vivó	0.306	0.427	0.386	0.363	0.370
GRC	XEN	AM	¿Y usted qué opina?	0.045	0.061	0.081	0.072	0.065
NRM	XEOY	AM	Enfoque 1a. Edición	0.093	0.127	0.127	0.133	0.12
GRC	XERED	AM	La Red de Radio Red con Sergio Sarmiento	0.095	0.119	0.14	0.157	0.128
ORF	XEDF	AM	Eduardo Ruiz Healy y sus 40 comentaristas	0.069	0.093	0.164	0.196	0.131
TELEVISA RADIO	XEW	AM	Hoy por Hoy	0.102	0.171	0.198	0.261	0.183

IMAGEN	XEDA	FM	Imagen Informativa	0.148	0.209	0.225	0.221	0.201
ORF	XEDF	FM	Eduardo Ruiz Healy y sus 40 comentaristas			0.298	0.273	0.286
IMAGEN	XHDL	FM	Reporte con Martín Espinosa	0.057	0.081	0.145	0.143	0.107
ORF	XERFR	FM	En los tiempos de la radio	0.271	0.485	0.634	0.63	0.505
ACIR	XHM	FM	Panorama Informativo con Alejandro Cacho	0.145	0.223	0.208	0.213	0.197
NRM	XHMM	FM	Enfoque 1a. Edición	0.149	0.29	0.364	0.32	0.281
GRC	XHRED	FM	La Red de Radio Red con Sergio Sarmiento	0.138	0.22	0.245	0.237	0.21
RADIOPOLIS	XEW	FM	Hoy por Hoy	0.158	0.322	0.374	0.273	0.282
IMER	XHIMR	FM	Antena Radio		0.102	0.11		0.106

Fuente: Mediómetro INRA, abril 2007

2.2 *Monitor con José Gutiérrez Vivó*

Con el fin de precisar los rasgos que al momento de presentar esta tesis identifican a la emisión estelar de *Monitor*, la autora de este trabajo realizó un monitoreo de tres semanas del noticiario, cuyos resultados se expondrán a continuación a través de un breve análisis de su estructura y contenidos. Cabe mencionar que, por ser el tema principal de la investigación, los puntos referentes al conductor y a su estilo se tratarán en otro apartado.

1. Datos generales

Nombre: *Monitor con José Gutiérrez Vivó (Monitor de la mañana)*

Horario: Lunes a viernes 5:30 a.m. a 10:30 a.m. (en agosto de 2006 el noticiario modificó su horario para transmitirse de 5:00 a.m. a 11:00 a.m.)

Emisora (s): Canal 52 MX, Radio Monitor 1560 AM, Radio Bienestar 1320 AM y MVS Radio 102.5 FM (hasta noviembre de 2006)

Conductor: José Gutiérrez Vivó

Periodo de monitoreo: 7 a 25 de noviembre de 2005

2. Desarrollo de la emisión

Resulta difícil establecer un orden y una estructura determinados en el desarrollo del noticiario *Monitor*, ya que cuenta con pocas secciones y en muchas ocasiones, varias se omiten. Sin embargo, hay ciertos aspectos que marcan una constante en cada emisión del informativo.

Después de la rúbrica y el saludo, el noticiario inicia con un resumen de noticias (de 10 a 20, en promedio) que comprende notas internacionales y de la República Mexicana. Generalmente, dependiendo de la importancia de la noticia, el resumen aborda primero la información de México (que puede incluir notas de política, de economía, del Distrito Federal y de los estados) y después integra las notas más relevantes a nivel internacional.

Posteriormente, el conductor da paso a las secciones que normalmente se transmiten en la primera hora de *Monitor*, es decir, el reporte del clima, la información policiaca, el santoral y efemérides, las felicitaciones y la información deportiva.

De acuerdo con el monitoreo realizado, el noticiario está diseñado para hacer un corte comercial cada media hora, aunque no siempre se cumple esta norma. Antes de cada corte, se transmite un reporte vial.

Al regreso de cada corte, se informa sobre la temperatura en algunas ciudades de la República Mexicana y de Estados Unidos. Dicha información está fondeada con una canción de la cual minutos después se da el nombre, así como información adicional sobre el intérprete y/o el disco al que pertenece.

Pasadas las secciones de la primera hora, el resto del noticiario se desarrolla de manera completamente desordenada. La mayoría de las veces se retoman algunas notas del resumen inicial y se amplían con un reporte telefónico desde el lugar de los hechos o con una entrevista que el conductor realiza (también vía telefónica) a uno de los protagonistas de la noticia. También se transmiten reportajes y entrevistas que tienen que ver con noticias

que no figuran en el resumen inicial, pero que se generan en el momento, o bien, con hechos que fueron noticia en días anteriores.

Durante las primeras horas del noticiario el conductor anuncia los servicios que su espacio brinda al público, llamados *Monitor su solución*. Diariamente se encuentran en el estudio abogados, médicos o especialistas de distintas áreas que brindan asesoría gratuita a los radioescuchas en problemas comunes, como trámites de divorcio o tratamiento de enfermedades. El locutor presenta a los especialistas del día y repite constantemente los números telefónicos para comunicarse con ellos.

A partir de las 7:30 a.m., al regreso de cada corte comercial se transmite el resumen de noticias *Avance Monitor* (antes *Metropolitano*). Es preciso señalar que, en la mayor parte de los casos, las notas de esta sección son distintas de las que se presentan a lo largo de la emisión de *Monitor*, aunque algunas veces son retomadas de las entrevistas realizadas por José Gutiérrez Vivó.

Posteriormente se transmite el monitoreo de prensa y las secciones de opinión. Generalmente, en cada emisión hay una mesa de análisis o una plática con un especialista sobre temas diversos. Estas secciones se transmiten durante la última parte del noticiario y, con frecuencia, suelen prolongarse al grado de extender el noticiario media hora más.

Finalmente, *Monitor* transmite un resumen de aproximadamente seis noticias, en el que se recoge la información más importante del día en los ámbitos nacional e internacional.

3. Géneros periodísticos

En *Monitor con José Gutiérrez Vivó*, el género más utilizado es, sin duda, la nota informativa. En promedio, en una emisión de *Monitor* se transmiten cerca de 60 notas, las cuales, de acuerdo con las necesidades de la radio, son breves y se presentan en tres formas: redactadas, redactadas con un inserto de sonido o a manera de reporte desde el lugar de los hechos.

Las notas redactadas duran en promedio un minuto, mientras que las redactadas con sonido tienen una duración de minuto y medio. Los reportes desde el lugar de los hechos pueden durar de dos a tres minutos, según el tema de la noticia.

El segundo género periodístico más utilizado en *Monitor* es el comentario (género audiovisual). El programa cuenta con aproximadamente cuatro espacios dedicados al análisis y comentario de los hechos cada día. Cabe mencionar que los colaboradores que participan en estos espacios realizan sus intervenciones vía telefónica y que los temas que tratan son, por lo general, referentes a la política o a la economía de México.

Por otra parte, la entrevista ocupa el tercer lugar en frecuencia de géneros periodísticos al presentarse en promedio dos veces en una emisión. Las entrevistas de *Monitor* duran de cinco a diez minutos, según el tema que se trate; se realizan vía telefónica y por lo general su objetivo es cotejar o complementar la información de una nota.

El género que menos se utiliza es el reportaje. En promedio, hay un reportaje por programa, el cual dura tres minutos y trata temas tanto nacionales como internacionales.

En lo que respecta a la crónica, no está manejada como tal dentro del noticiario. El mayor acercamiento a este género se puede encontrar en algunas descripciones que presentan los reporteros al transmitir sus notas desde el lugar de los hechos.

Finalmente, es preciso señalar que *Monitor con José Gutiérrez Vivó* no tiene un espacio que funja como editorial.

4. Bloques y secciones

Como se especificó en el punto anterior, el noticiario cuenta con pocas secciones. Al respecto, cabe mencionar que muchas de ellas se transmiten diariamente, pero otras sólo se difunden una vez a la semana.

Entre las que se transmiten de lunes a viernes se encuentran el reporte del clima, la información policiaca, el santoral y efemérides, la información deportiva, las felicitaciones por parte del público, el reporte vial, *Avance Monitor*, el monitoreo de prensa y la información de negocios.

El reporte del clima es un pronóstico del tiempo para la República Mexicana. Es proporcionado por una colaboradora de Gutiérrez Vivó (María Teresa Aviña) y tiene una duración aproximada de dos minutos.

La información policiaca es un resumen de aproximadamente cuatro noticias acerca de los hechos llamados de *nota roja* (muertes por accidentes automovilísticos, suicidios, asaltos a bancos, etcétera). Es proporcionado por un reportero vía telefónica y dura aproximadamente tres minutos.

El santoral y efemérides repasa, como su nombre lo indica, el onomástico y los acontecimientos que se conmemoran en la fecha de cada emisión. Es una sección previamente grabada en estudio por dos colaboradores del noticiario y dura, en promedio, tres minutos.

La información deportiva es transmitida vía telefónica por un reportero y abarca en promedio nueve notas referentes a varios deportes. Tiene una duración aproximada de 10 minutos.

La sección de las felicitaciones consiste en la lectura de cuatro o cinco llamadas del público solicitando una felicitación para sus familiares y amigos con diversos motivos. El conductor lee durante dos minutos los recados mientras es fondeado con *Las mañanitas*.

El reporte vial, llamado *Monitor vial*, es un espacio de tres minutos en el que tres reporteros informan sobre las condiciones de tránsito desde distintos puntos de la ciudad de México y del área metropolitana.

Avance Monitor, como se mencionó en el punto anterior, constituye un resumen de seis noticias que abarca información del Distrito Federal, de la República Mexicana y del extranjero, así como una nota de espectáculos (de cualquier país).

El monitoreo de prensa es la lectura de los encabezados de algunos diarios de nuestro país y del mundo. Cabe mencionar que los diarios del mundo que se seleccionan para la sección cambian constantemente.

Finalmente, el avance informativo de negocios es un resumen de aproximadamente seis notas, mismas que abarcan datos sobre las compras, ventas, fusiones y actividades de grupos empresariales en su mayoría extranjeros.

Las secciones que tienen un día determinado de transmisión son: las agendas política y económica; las recomendaciones de libros; los análisis político, económico y de negocios; el avance informativo de niños; el avance informativo de jóvenes; la información de Asia; el espacio dedicado al mundo animal; el poema y las mesas de análisis.

Las agendas política y económica se transmiten los lunes. Constituyen un reporte de las actividades que realizarán los representantes de nuestro gobierno en dichos ámbitos a lo largo de la semana.

Otra sección que se transmite el primer día de la semana son las recomendaciones de libros, en donde una comunicóloga habla de tres obras con temáticas diferentes.

Los análisis político, económico y de negocios no tienen un día fijo de transmisión, pero no se emiten diariamente. Algunas veces sólo se presenta el análisis político, otras el político y económico, y otras se transmiten los tres análisis juntos. Se trata de espacios en los que un especialista del ramo analiza, generalmente vía telefónica, uno o dos hechos noticiosos que hayan trascendido en los últimos días. Cada uno dura aproximadamente diez minutos.

Los avances informativos de niños y de jóvenes tampoco tienen un día fijo de transmisión, y, como las secciones anteriores, a veces se transmiten juntos y a veces no. Constituyen una selección de seis noticias que pueden ser de interés para el público infantil y juvenil, respectivamente. En estos resúmenes se abarca, principalmente, información de cultura, espectáculos, ciencia y tecnología. Cada uno dura aproximadamente tres minutos.

La información de Asia es un resumen de siete noticias sobre los países de ese continente. Los datos que se presentan son, generalmente, concernientes a la política.

La sección del mundo animal consiste en la intervención de una especialista vía telefónica, quien profundiza sobre una noticia o tema de interés actual relacionado con los animales. Dura, en promedio, cinco minutos.

El poema se transmite todos los jueves. Se trata de la lectura de una poesía breve sobre temas diversos. La sección está a cargo de María Teresa Aviña y tiene una duración de dos minutos.

Finalmente, las mesas de análisis tienen un día fijo de transmisión según el ramo al que pertenezcan. De este modo, los lunes se transmite la mesa económica; los miércoles, la mesa política; y el resto de los días se transmiten mesas especiales que pueden referirse a distintos temas, los cuales van desde relaciones internacionales hasta problemas de la vida cotidiana. Generalmente, esta sección cuenta con la participación de dos o tres especialistas, los cuales analizan los tópicos guiados por las preguntas de José Gutiérrez Vivó, quien hace las veces de moderador.

Antes de continuar con el siguiente punto, es preciso decir que durante el año 2006 y con motivo de las elecciones presidenciales en México, *Monitor* incluyó, de lunes a viernes, una sección llamada *La contratación*, en la cual varios reporteros se enlazaban en vivo vía telefónica para informar sobre las actividades de cada uno de los candidatos a la Presidencia de la República.

5. Noticias

Monitor con José Gutiérrez Vivó maneja en una emisión un promedio de 60 noticias, la mayoría de las cuales –como se habrá podido inferir– se concentra en resúmenes. El mayor peso es otorgado a la información nacional, ya que, aproximadamente, se presentan 26 notas diarias pertenecientes a este panorama. Cabe mencionar que de estas 26 notas, 11 conciernen al Distrito Federal y 11 a la República Mexicana. El resto lo ocupa la información de política, que puede pertenecer a cualquiera de los dos rubros.

En lo que respecta a la información internacional, diariamente se presentan 16 notas pertenecientes a este panorama, incluyendo la información de negocios referente a compañías extranjeras. Cabe mencionar que de estas 16 notas, dos -en promedio- hablan de América Latina.

6. Papel del conductor, colaboradores y reporteros

De sobra está decir que José Gutiérrez Vivó, conductor de *Monitor*, juega un papel muy importante dentro del noticiario. Más que un lector de notas, es un periodista que constantemente analiza y critica la información que emite o que recibe. A la hora de entrevistar a los protagonistas de la noticia o de escuchar las colaboraciones de sus reporteros y analistas, siempre formula preguntas y hace comentarios enfocados en “los porqués del asunto”, las causas y las consecuencias. Se trata, sin duda, de un líder de opinión, aspecto que se tratará con detalle más adelante.

Por otra parte, es preciso señalar que la información más importante de cada emisión la proporcionan los reporteros. Con excepción de los resúmenes, todas las notas que se desarrollan a lo largo de *Monitor de la mañana* son complementadas con un reportero o un corresponsal que se enlaza en vivo desde el lugar de los hechos. Los reportes que presentan abarcan muchos datos (producto de una investigación previa) y, en la mayoría de los casos, incluyen testimonios o declaraciones de los protagonistas de la noticia. Asimismo, es preciso recordar que una de las secciones más exitosas del noticiario, *Monitor vial*, es posible gracias a las intervenciones en vivo de varios reporteros.

Finalmente, en lo que toca a los colaboradores, la mayoría de estos son analistas que, mediante referencias bibliográficas, hemerográficas y estadísticas, examinan y comentan los hechos noticiosos que se consideran más importantes. La relevancia de los analistas se refleja en la gran cantidad de espacios que tienen en *Monitor* y en la larga duración de cada uno de los mismos. Todo esto demuestra el gran peso que el noticiario le otorga al análisis de la información.

7. Recursos sonoros

Los recursos sonoros son esenciales en *Monitor*. La música y los efectos se utilizan constantemente para ambientar la información que se presenta. La mayor parte de las piezas musicales que se emplean son instrumentales y se utilizan para fondear (en tercer plano) toda sección que sea una síntesis de noticias, esto es, *Avance Monitor* y los avances informativos de negocios, Asia, niños y jóvenes, así como el bloque de deportes, el monitoreo de prensa y los resúmenes inicial y final del noticiario. Generalmente entre cada nota hay un chispazo, es decir, el fondo sube a primer plano por uno o dos segundos. Cabe mencionar que la música es distinta para cada sección y en la mayoría de los casos trata de concordar con la información que se presenta. De este modo, el avance informativo de Asia se fondea con música originaria de ese continente, para la sección de niños se emplea música infantil, etcétera. Cabe mencionar que en el caso de los reportajes, la música sirve para marcar el inicio y final de los mismos y, por lo general, es referente al tema que se está tratando.

Los efectos únicamente se utilizan como cortinillas y para ambientar algunas secciones y notas. En el bloque de la información deportiva, por ejemplo, se emplea el efecto de un bate golpeando una pelota para iniciar las noticias de béisbol y el de una raqueta al contacto con una pelota para dar entrada a todo lo relativo al tenis. Por otra parte, en lo que toca a las secciones, el reporte del clima está fondeado permanentemente con un efecto de viento. En el caso de las notas, los efectos que se emplean son referentes a los temas de las mismas y su inserción es completamente impredecible, principalmente porque no existe un efecto adecuado para cada nota.

2.3 José Gutiérrez Vivó

Una vez expuesta la estructura general del noticiario *Monitor*, se hablará del tema principal de este trabajo de investigación: el estilo del periodista José Gutiérrez Vivó. No obstante, antes de abordar este tema, es preciso presentar una breve biografía del conductor con el fin de que el lector comprenda el papel que ha jugado en Grupo Monitor y su importancia dentro del noticiario.

2.3.1 Su trayectoria e ingreso a *Monitor*

José Elías Gutiérrez Vivó nació en la Ciudad de México en 1951³¹. Creció en el seno de una familia acomodada y asegura que cuando era niño sus intereses no estaban relacionados con el periodismo:

³¹ Cfr. <http://www.etcetera.com.mx/1999/345/fmb3450.html>, 18 de mayo de 2006

Básicamente, tenía dos aficiones. Una, me gustaba mucho la geografía y la astronomía. Me acuerdo que me urgía que llegara la noche para llevar a cabo dos cosas, la primera, escuchar la radio en onda corta y, la segunda, tomar mi telescopio para ponerme a observar lo que pudiera observar en el espacio y viajaba mucho mentalmente. Creo que, en esencia, eran mis actividades. La otra, siempre me gustó el mundo del automovilismo.³²

Gutiérrez Vivó estudió en los colegios Lasallistas hasta el primer año de la Licenciatura en Administración de Empresas. Había optado por dedicarse a la radio, un medio que siempre había llamado su atención:

Desde que tenía ocho o nueve años empecé a tener cierta afición por la radio. Era un ávido radioescucha de onda corta todos los días y viajaba a través de la radio, vivía las noticias a través de la radio y vivía el mundo a través de la misma y en alguna etapa, por ahí de los 13 o 14 años, decidí que lo que quería [hacer] en la vida era comunicar e informar.³³

De este modo, cursó la carrera de Ciencias de la Comunicación en el Politécnico de la Ciudad de Londres, Reino Unido. Durante dichos estudios se convirtió en corresponsal de Núcleo Radio Mil y, más tarde, en redactor del Servicio Latinoamericano de Noticias de la BBC de Londres.

En 1972 Gutiérrez Vivó regresó a nuestro país para ingresar a *Radioprogramas de México*. Su primer empleo en la empresa fue la operación de la estación *Radio VIP*, ubicada en el 1560 de AM.

³² Cázarez, Edmundo, “Único patrón, la sociedad” (entrevista con José Gutiérrez Vivó), *Excélsior*, p. 9-A

³³ *Ídem*.

Pepe, no obstante su afición por la radio, jamás había tenido la oportunidad de operar una estación. Silvino Martínez, el operador más importante de la empresa, lo entrenó. Fue muy amable y paciente con el recién llegado. Le enseñó el manejo de consola, grabadoras, reproductoras y cartucheras. La VIP era una estación muy sofisticada para su tiempo, pues era la única y la primera en México que tenía una transmisión cada hora desde el extranjero, concretamente desde la CBS de Nueva York, por teléfono. Ello requería de mucha precisión, pues había que estar cronometrados con esa ciudad, al segundo. Pepe se maravillaba de poder recibir él mismo programas de grandes personajes de la radio.³⁴

Luego de concluir su entrenamiento como operador, José Gutiérrez Vivó aprendió a programar cortes comerciales en el área de continuidad y, más tarde, fue llevado con el ingeniero Leonardo Dircio, quien le enseñó como funcionaban los equipos de la radio. Una vez asimilados estos conocimientos, Gutiérrez Vivó ingresó al área comercial de la empresa:

En esos tiempos se habían ido los miembros de ese departamento. Habían contratado a otro joven llamado Manuel Nájera, quien, junto con Pepe, aterrizó en el segundo piso de Reforma 322 y ambos tuvieron que aprender a vender. A Pepe le dieron un grupo de agencias entre las que se encontraban Publicidad Augusto Elías, Walter Thompson, Mc. & Ericson y Noble y Asociados. Empezó a visitarlas y a conocer a los diferentes directores de medios, de cuentas y otros funcionarios. Tenía que recorrer la ciudad de palmo a palmo.³⁵

Tiempo después, José Gutiérrez Vivó fue incorporado a la gerencia de la recién adquirida XERCN, que se ubicaba en el 1110 de AM y que más tarde se convertiría en XERED. No llevaba mucho tiempo en el puesto cuando los directivos de *Radioprogramas de México* decidieron delegarle tres gerencias más: la de operaciones, la de ingeniería y la de la estación XEVIP.

³⁴ MARTÍNEZ Graue, Sara. *Op. cit.*, págs. 48 y 49

³⁵ *Ibidem*, p.50

En 1975 se le presentó la oportunidad de tomar un curso sobre administración en producción de radio y televisión en la BBC de Londres, por lo cual tuvo que abandonar temporalmente las gerencias. En 1976 regresó a sus ocupaciones, pero un año más tarde ganó una beca para tomar un curso de Tecnología de Radio y Televisión en el Ministerio de Telecomunicaciones de Tokio, Japón, por lo que tuvo que irse nuevamente.

Al regresar, José Gutiérrez Vivó decidió abandonar las gerencias de *Radioprogramas de México*. Su sueño era conducir un noticiario, y hasta ese momento, no había salido una sola vez al aire; así que habló con Clemente Serna:

- Hasta aquí llegué, señor Serna, no me veo el resto de mi vida siendo gerente.
- ¿Qué quiere hacer?
- Pues lo que siempre he querido, mi programa de radio. Quiero conducir el *Monitor*.
- Bueno, Pepe: ¿pero qué hacemos con todos los cargos que tiene?
- Pues en cada gerencia hay una persona idónea para asumir mis funciones.
- ¿Se siente usted seguro?
- Claro que sí, señor Serna, es lo que he planeado toda mi vida.³⁶

Así fue como en 1978 José Gutiérrez Vivó se convirtió en conductor de la emisión estelar de *Monitor*. Como ya se mencionó, en aquel entonces *Monitor* estaba concebido como un noticiario de larga duración que brindaba información clara de manera oportuna. Pero, de acuerdo con el libro *En 25 años Monitor transforma a la radio*, de grupo Infored, Clemente Serna buscaba algo más que un locutor en su noticiario. Quería a alguien que

³⁶ *Ibidem*, p. 74

además de leer, analizara la información; una voz que vibrara, que “pensara e hiciera pensar”.³⁷ Nunca pensó que esa voz fuera José Gutiérrez Vivó:

Poco a poco fue transformando el noticiario en un programa con personalidad: de ser un noticiario institucional empezó lentamente a convertirse en ‘el programa de José Gutiérrez Vivó’. Casi un cuarto de siglo después, Clemente Serna Alvear declararía: ‘En el mundo de los medios lo único que realmente sobrevive son los *Personality Show*. En los Estados Unidos hay tres programas de radio que vale la pena tomar en cuenta; en España hay uno y en México, *Monitor*. Ésta es la era nueva de la radio, grandes personalidades que no son muchas, fenómenos como el de Pepe no se dan’.³⁸

Parte del “sello” que José Gutiérrez Vivó imprimió a la emisión matutina de *Monitor* fueron las opiniones y los comentarios que hacía de la información. Evidentemente, este factor causó, en un principio, incomodidad tanto a los directivos de la empresa como a los protagonistas de la noticia. En una ocasión, incluso, el titular de la entonces Secretaría de Industria y Comercio, Fernando Solana, tuvo un pleito con Clemente Serna por un comentario que José Gutiérrez Vivó había emitido respecto de una medida que se había tomado en la dependencia.

Sin embargo, poco a poco José Gutiérrez Vivó comenzó a llamar la atención tanto del público como de los publicistas. La audiencia y las ventas se incrementaron de tal forma, que en unos cuantos meses la facturación de Radio Red se convirtió en una de las más altas del cuadrante. Así, a pesar de que los comentarios del conductor de *Monitor de la*

³⁷ *Ídem*.

³⁸ MARTÍNEZ Graue, Sara, *Op. Cit.*, p. 76

mañana causaran de cuando en cuando problemas con los políticos o secretarios de Estado, Clemente Serna comenzó a defender su estilo, pues lo consideraba un “modelo ganador”³⁹.

En los últimos años, José Gutiérrez Vivó ha demostrado que no sólo es un conductor “que vende”. Organizaciones nacionales e internacionales lo han reconocido por su labor periodística. Prueba de ello es su aceptación como el único mexicano miembro permanente en el área de medios de comunicación del Foro Económico Mundial, que año tras año se realiza en Davos, Suiza.⁴⁰

Entre los reconocimientos que ha recibido destacan El *Premio Nacional de Periodismo* (1988-1989, 1990, 1991, 2001 y 2006), el Premio Internacional de Periodismo *Rey de España* por mejor cobertura en radio (2001) y El *Calendario Azteca de Oro* (1986, 1987, 1988, 1993 y 1994), que le otorgó la Asociación Mexicana de Prensa, Radio y Televisión por el mejor noticiario de la radio en México y conductor de programas noticiosos de radio. Además, recibió premios otorgados a los programas de *Monitor* por el Festival Internacional de Radio en Nueva York en 1989 y 1990.

Actualmente, José Gutiérrez Vivó no sólo es conductor de *Monitor de la mañana*: es presidente y director general de Grupo Monitor. También es director y conductor de los programas internacionales de larga duración *Monitor* transmitidos para la República

³⁹ *Ídem.*

⁴⁰ <http://www.todito.com/paginas/noticias/70640.html>, 18 de mayo de 2006

Mexicana desde ciudades como Nueva York, Barcelona, París, Tokio y Río de Janeiro, entre otras.⁴¹

2.3.2 El estilo de José Gutiérrez Vivó

A lo largo de más tres décadas, José Gutiérrez Vivó ha criticado y analizado la información en cada emisión de *Monitor* con el fin de persuadir a los perceptores. Esta acción, de acuerdo con la clasificación de estilos periodísticos del profesor alemán Emil Dovifat (expuesta en el capítulo anterior), demuestra que el conductor utiliza el estilo periodístico editorializante en el género de la nota informativa. A continuación se presentarán de manera detallada los argumentos que justifican esta aseveración.

Antes que nada, es preciso aclarar que el estilo editorializante de José Gutiérrez Vivó comienza desde la propia naturaleza del medio para el que trabaja. Como se determinó en el capítulo anterior, la comunicación oral, a través de las diferentes entonaciones y el ritmo, tiene connotaciones dramáticas que, voluntaria o involuntariamente, confieren de subjetividad a la información. Además, debido a su semántica, puede generar expresiones y fórmulas coloquiales de interpretación ambigua. De este modo, el periodista, al leer las notas, casi automáticamente les está dando una valoración. Sin embargo, se reitera que la prueba irrefutable de la utilización del estilo editorializante por parte de Gutiérrez Vivó en el género de la nota informativa está en su tendencia a comentar deliberadamente las noticias que presenta.

⁴¹<http://www.consejomexicano.org/index.php?catasociados>, 18 de mayo de 2006

Las observaciones de Gutiérrez Vivó van desde sencillas aclaraciones sobre los hechos periodísticos hasta severas críticas contra los protagonistas de la noticia; siendo estas últimas las valoraciones que más abundan en la emisión. El conductor interviene tanto en las notas que lee como en las transmisiones de sus reporteros y en las colaboraciones de sus analistas. En varios casos se vale del sarcasmo para realizar sus críticas, como lo muestra el siguiente ejemplo, en el que realizó un comentario al dar una nota referente al conflicto que se suscitó entre el presidente de Venezuela, Hugo Chávez, y el presidente de México, Vicente Fox, en noviembre de 2005:

JGV: En su programa dominical de radio y televisión, el que hace el señor Chávez, el dirigente de ese país reiteró que su reciente disputa con el presidente mexicano no es nada personal, (TONO DESPREOCUPADO) *pero nada personal*, sino que responde a los puntos de vista, concepciones políticas que tienen ambos; y volvió a manifestar su cariño por México y por todos nosotros. *Muchas gracias, Don Hugo. Un hombre pues... realmente... que tiene una consistencia increíble ¿no? Una semana se dedica a insultar y luego después quién sabe qué tanto le habrán dicho que ahora el señor, bueno, al rato le va a mandar una caja con chocolates con corazones al presidente Fox. Para que vea la solidez... Así son los bravucones ¿verdad? Así son.*⁴²

Otro ejemplo se encuentra en la manera en que abordó la nota de las declaraciones del presidente de Francia, Jacques Chirac, tras los disturbios en las calles de ese país, también en noviembre de 2005:

JGV: *Dijo el presidente francés algo que se veía que salía humo de su oficina. Entonces dijeron los cuerpos de emergencia: “¿Qué está pasando en la oficina de Jacques Chirac? No sé, saquen los extinguidores, las mangueras...” Llegaron los bomberos en sus carros rojos con faros azules y bueno... Y entonces ya abrió el presidente las puertas y dijo: “Calma, calma. No pasa nada. Es que acabo de concluir una declaración para el pueblo francés.”*

⁴² Monitor con José Gutiérrez Vivó, 21 de noviembre de 2005.

“Ah, bueno... Muy bien. Llévense a los bomberos” Entonces llegaron ahí los periodistas: “Señor presidente ¿cuál es su declaración?” Esto fue hoy ¿eh?, hace un ratito. Y dijo: “Son dos cosas. Hemos aprendido mucho de los disturbios, ésta es la primera. Hemos aprendido mucho de los disturbios. Y la segunda: todos somos hijos de la... república. Todos somos hijos de la república. Gracias.” Y ya. Se metió a su despacho.

Es... verdaderamente es algo así muy profundo. Yo estoy impactado. Impactado de lo que dijo ¿no? [...] Ideas tan geniales ¿verdad? Ha aprendido mucho de casi medio mes de incendios...⁴³

Sin embargo, en otros casos, el periodista realiza sus detracciones de manera explícita y completamente incisiva; casi podría decirse que se trata de “regaños”. Para probar este argumento a continuación se presentan sus intervenciones durante la sección de análisis económico del 10 de noviembre de 2005, en donde el especialista Enrique Quintana presentó datos sobre el financiamiento a las microempresas:

EQ: Cada tres meses el Banco de México presenta datos de cómo anda el financiamiento en diferentes tipos de empresas. Las pequeñas empresas tienen su gran banco que se llama... el proveedor.

JGV (SARCÁSTICO): Banco del proveedor... A su servicio...

EQ: Siete de cada diez pequeñas empresas es a quien le piden prestado. Y ocho de cada diez se convierten en bancos. Fíjate que lo impresionante es que además de que no consiguen crédito de las instituciones bancarias, además, las pequeñas empresas tienen que financiar a sus clientes, porque los clientes pues tampoco tienen dinero... No les pueden pagar de contado y les dan hasta 77 días de plazo, en promedio, para liquidar los bienes y servicios que las pequeñas empresas les ofrecen. [...] Así que [las microempresas] pues andan, por esa razón, haciendo equilibrios, consiguiendo dinero del proveedor para a ver cuándo le paga el cliente...

JGV: [...] De veras a mí sí me causa incomodidad como mexicano... este... el que anden festejando los 80 años, el martes que viene, del Banco de México cuando... Y... y aparte invitan a los mismos como ellos ¿verdad? Fíjate la mentalidad: “Vamos a invitar a todos los que son como nosotros para que el discurso sea igualito al de nosotros y salga precioso... Que corra el vino tinto, el blanco, la champaña, los bocadillos y el salmón... Hagamos unos

⁴³ *Ibidem*, 10 de noviembre de 2005.

fiestononones y unas conferencias ma-gis-tra-les –como han anunciado-magistrales, Enrique... Y hablando de lo mismo.” ¿Por qué no invitan a los empresarios? A ver... este... Doctor Ortiz, [gobernador del Banco de México] ¿por qué no invita usted a los empresarios que se tienen que andar apoyando en sus proveedores? ¿por qué no los invita a que den una conferencia magistral de cómo llegar, como dice Enrique, este... con una mano atrás y otra adelante a las quincenas? ¿por qué no invita usted a los que tienen que estar aguantando que no les paguen 60, 70 y 80 días de retraso porque no tienen el efectivo más que para sacar adelante las quincenas de los trabajadores? ¿por qué no invita usted a los que no tienen acceso a los bancos? ¿por qué no invita usted, Doctor Ortiz, a todos aquellos que tienen casi que vender su alma al diablo para que les den un crédito? ¿por qué no los invita a su fiesta...? Para que sea, entre comillas, una fiesta realista y no un club de amigos que hablan de lo mismo...

EQ: A ver si nos hace caso...

JGV: No... ¿Y aparte quién crees que paga el fiestón, eh? ¿Lo van a pagar ellos de su bolsillo? No... Pues va contra el presupuesto del Banco de México, que lo ponemos nosotros... Distorsiones... por no decir otra cosa.⁴⁴

En las primeras décadas del noticiario, Gutiérrez Vivó se hizo famoso porque su enojo llegaba a tal grado, que golpeaba con su puño el escritorio. Ha dejado de hacerlo porque ya no permanece sentado todo el tiempo. Sin embargo, él mismo reconoce que es una característica que lo ha distinguido. Así lo demuestra el siguiente ejemplo, referente a la crisis diplomática entre México y Venezuela:

JGV: Tenemos a nuestro reportero Víctor Carreón y vamos a escuchar la información que nos tiene de lo que dice el gobierno del presidente Fox. El portavoz presidencial, que es el doctor Aguilar Valenzuela, habló como lo hace todas las mañanas. Ayer fue el día donde le dio todo el resto del lunes a Chávez para que pidiera perdón y, como ya lo dijimos hace unos minutos, francamente y con todo respeto a la institución, era una actitud muy inocente. Muy inocente.

Yo me pregunto, si usted fuera canciller, secretario de Relaciones Exteriores de México, si usted fuera embajador de México en Caracas, ¿qué no sabría usted, en base a sus contactos, en todo el aparato que está en sus manos, que Chávez no iba a pedir perdón? ¿qué no le podían decir al presidente Fox, en su oficina de Los Pinos, señor presidente, no le sigamos haciendo al tonto, no va a pedir, esto es producto de otra estrategia? De una vez tome el paso, usted, a nombre del Estado Mexicano que representa, que lo encarna... Usted debe de dar el

⁴⁴ *Ibidem*, 10 de noviembre de 2005.

paso, por dignidad a México, y no permitir que este golpista y defraudador y manipulador profesional -que nacen de vez en cuando en el mundo y son los que han metido al mundo en problemas muy graves que la historia nos recuerda-...

Es el momento de dar el paso, pero parece que la cancillería mexicana y todos aquellos que deban de tener conocimiento sobre Venezuela, nuestras presuntas redes de comunicación, de información en Venezuela, nuestra embajada; no tuvieron la sensibilidad, los contactos, para darse cuenta de lo que iba a suceder. Y el resultado es que nos han dado pero una cachetada... que en el momento que llegó la información, de veras, de veras que me enojé. Estaba sentado ahí junto a mi escritorio y no... Al estilo Monitor le tuve que pegar dos veces al escritorio porque dije: “No puede ser. No puede ser que ante tal obviedad, ahora resulta que nos la ganaron de esta manera...”⁴⁵

Los comentarios, en algunos casos, caen en la burla y son apoyados con música; como lo demuestra el siguiente ejemplo, referente a las elecciones internas del PRI para candidato a la presidencia de la República. Los precandidatos eran Roberto Madrazo (ex líder nacional del PRI) y Arturo Montiel (ex gobernador del Estado de México). La contienda fue reñida hasta que, sorpresivamente, Montiel presentó su renuncia debido a un escándalo en el que se vio envuelto justo unas semanas antes de las elecciones. Casi inmediatamente se anunció la precandidatura de Everardo Moreno, quien, a todas luces, no representaba una competencia real para Madrazo. El hecho fue polémico y Gutiérrez Vivó, ayudado por la canción *A mi manera*, acusó al ex líder nacional del PRI de haber preparado todo:

JGV: Y, bueno, pues... me imagino que Don Everardo va a dejar de jugar el papel que le ha tocado jugar ¿verdad? Porque se iba a ver muy feo que quitando al que tenían que quitar -por razones que todavía hay que acabar de investigar-, al señor Montiel...

(ENTRA EN SEGUNDO PLANO CANCIÓN “A MI MANERA”)

⁴⁵ *Ibidem*, 15 de noviembre de 2005.

JGV: ...bueno, pues... se iba a ver muy feo que se quedara el señor Madrazo solo. Entonces, pues me imagino que al final de cuentas pues... todo esto... Es una imaginación mía ¿eh? En realidad no está probado científicamente. Ni lo probó la UNAM, ni lo probó la NASA... Nadie lo ha probado todavía, pero tengo la sospecha de que el asunto Everardo es un asunto que lo programaron desde antes para que estuviera a tiempo en el momento en que... bueno, pues... este... se... se despacharon a Montiel, asunto que no se ha terminado y, bueno, escuchamos a Roberto Madrazo en su tema que... que se lo compró a Paul Anka, precisamente. Se lo mandó a hacer a Paul Anka, el canadiense, y, bueno, habla... habla de sí mismo.

(SUBE A PRIMER PLANO CANCIÓN “A MI MANERA”)⁴⁶

Otras veces los comentarios son reforzados con efectos, como cuando presentó la nota sobre un informe del Senado de la República:

JGV: De acuerdo con un estudio del Senado mexicano, nuestro país se ha convertido en el tercer destino del mundo, el tercer destino del mundo, en drogas sintéticas, comercializadas por chinos, turcos, irlandeses y británicos, los cuales envían la droga desde Holanda.

Bueno, pues... muy bien, qué bueno. Felicidades al Senado de la República. Merece un gran aplauso el Senado mexicano porque ya descubrió este asunto.

(ENTRA EFECTO DE APLAUSOS Y BAJA A SEGUNDO PLANO)

JGV: Lo que no entiendo es si ya saben de dónde vienen las drogas, si ya saben cuáles drogas, si ya saben qué grupos de personas de qué países lo hacen, ¿qué estamos esperando? ¿que nos manden otro estudio para decirnos lo que está pasando? Mejor que se pongan de acuerdo con la autoridad y detengan pero rápido a los que nos han convertido en el país número tres en el mundo en recibir esta cantidad de drogas. Brillante la conclusión del Senado mexicano...

(SUBE EFECTO DE APLAUSOS, SE MANTIENE UNOS SEGUNDOS Y DESAPARECE)⁴⁷

⁴⁶ *Ibidem*, 7 de noviembre de 2005.

⁴⁷ *Ibidem*, 16 de noviembre de 2005.

Antes de concluir este apartado, es preciso aclarar que si bien la justificación del estilo editorializante de Gutiérrez Vivó se encuentra en los comentarios que hace de las notas que emite, existe un rasgo en su manera de conducir el programa que ayuda a cumplir el objetivo primordial de dicho estilo: persuadir al público. Este rasgo es la repetición constante de palabras o frases de una nota. El conductor repite lo que le parece más trascendente de la nota, y al hacerlo, obliga al auditorio a reflexionar y a adoptar una actitud ante la misma, generalmente de preocupación, como en el siguiente ejemplo:

JGV: En otra de las informaciones, en Oaxaca fueron detenidos Ricardo Dorantes, que fuera director de la Policía Ministerial, y también el subdirector de la misma, el señor Jonás Gutiérrez Corro, ambos funcionarios durante el gobierno de José Murat, por su presunta relación con grupos de la delincuencia organizada. No lo tome como una nota más, estamos hablando del señor que fue director de la Policía Ministerial y el subdirector, y los dos fueron detenidos por estar ligados a la delincuencia en tiempos del señor Murat.

[...]

JGV: En Pakistán se incrementa a 87 mil la cifra oficial de personas fallecidas por el terremoto del día 8 de octubre. Escuche nada más lo que son 87 350 personas las que han fallecido desde aquella fecha, el 8 de octubre.⁴⁸

Del mismo modo, al comentar, analizar o criticar la información, Gutiérrez Vivó se vale de dos recursos que facilitan el proceso de persuasión. El primero es la utilización de ejemplos de la vida cotidiana. Al escuchar un ejemplo relacionado directamente con su vida diaria, el perceptor se identifica y concuerda con la opinión del emisor:

JGV: Mire usted: lo que hemos vivido teniendo Congresos donde hay parcelas casi iguales de los partidos, es que nadie se pone de acuerdo. Es como si tenemos una empresa y 33 por ciento es suyo, 33 por ciento es mío y 33 por ciento es de su compadre. A la hora que vamos a discutir qué hacer con las decisiones importantes de la empresa o con la misma empresa, si los tres no estamos en

⁴⁸ *Ibidem*, 8 de noviembre de 2005.

línea, nos vamos a pasar años con la empresa discutiendo qué hacer y qué no hacer y vamos a perder el tiempo y otros nos van a rebasar. ¿Por qué? Porque nos fuimos con la ficción de que todos debemos de tener partes iguales. En el caso de un Congreso, eso puede suceder. Sería recomendable en la teoría, pero si no tenemos congresistas, y atrás de ellos partidos, y atrás una cultura de diálogo, lo único que va a suceder es que nadie va a ceder. Y tenemos entrampado el Congreso y paradas las leyes.⁴⁹

Finalmente, el segundo recurso radica en la manera en que Gutiérrez Vivó se dirige al público. Nunca se expresa como el conductor de un popular noticiario o como el propietario de una poderosa empresa de información, sino como un individuo más del pueblo mexicano, aquel que sufre y tolera las injusticias del gobierno. El perceptor concuerda con la opinión de quien le habla porque -una vez más- se identifica con él:

JGV: La llamada Contaduría Mayor de Hacienda de la Asamblea de la capital mexicana denunció que el pasado año las 16 delegaciones políticas gastaron menos del presupuesto que se les dio. Claro, tenemos muchísimas demandas los habitantes de las 16 delegaciones de la capital mexicana, pero no se gastaron el dinero que se les autorizó para darnos los servicios. Se quedaron cortos. Más o menos en mil 600 millones de pesos. Hubieran tapado muchos baches, hubieran, seguramente, arreglado muchos drenajes, posiblemente hubieran mejorado vías de comunicación, señalización, estructura... eh... pues... como puentes peatonales y tantas cosas que hay que hacer... pero... pero bueno, no se gastaron el dinero.⁵⁰

[...]

REPORTERO: [El vocero presidencial Rubén Aguilar] dijo que con respecto al incremento salarial de un siete por ciento al jefe del Ejecutivo y de diez por ciento a los integrantes del llamado gabinetazo, pues señaló que este siete por ciento no es oneroso porque está absorbiendo, está compensando la inflación que se registró durante el año 2004. De esta forma el portavoz trató de restarle importancia a este incremento del siete por ciento que, desde luego, no se compara al 3.4 por ciento que se les ha otorgado a los trabajadores durante este año. [...]

JGV: No, no, no [...] Si a todos los mexicanos y en todas las negociaciones contractuales hay anda el asunto entre el tres y pico y el cuatro y unas discusiones que todos conocemos, ¿por qué le otorgan siete por ciento al presidente y un diez

⁴⁹ *Ibidem*, 9 de noviembre de 2005.

⁵⁰ *Ibidem*, 10 de noviembre de 2005.

por ciento a los señores diputados bajo la explicación que nosotros mismos siempre hemos dicho? Siempre quieren aumentarte contra la inflación que suponen que va a venir, no contra la inflación que ya te erosionó tu sueldo. Y ahora con ese mismo argumento que siempre rechazan en la Secretaría del Trabajo, ahora con ese argumento le dan el siete a él y el diez a los diputados.

[...] Fíjate nada más que posición tan delicada del vocero del presidente, porque está echando por tierra la política de aumento de salarios que en México propiamente se pone a la fuerza para que los sindicatos no incrementen más de un porcentaje, no le vayan a descuadrar al Banco de México sus proyecciones, y a la Secretaría de Hacienda... O sea, francamente a mí me causa un impacto el que haya salido el doctor Aguilar con esta explicación de que pues no le compensó al Presidente. Entonces ahora sí él casi se dobla el aumento y los demás mexicanos, perdonen, ahora sí somos de segunda y de tercera...⁵¹

De esta forma, se puede deducir no sólo que Gutiérrez Vivó es un representante del estilo periodístico editorializante, sino que además, es un periodista que se vale de todos los recursos que la radio y las propias ciencias de la comunicación le brindan para lograr el propósito de persuadir al público.

2.3.3 Gutiérrez Vivó como líder de opinión

En 1940 el teórico Paul Lazarsfeld, junto con los investigadores Bernard Berelson y Hazel Gaudet, estudió el impacto que tenían las campañas electorales y los medios de comunicación masiva en los votantes de una comunidad de Ohio, Estados Unidos. Descubrió que el flujo de la información se realizaba en dos vías. En primer lugar, pasaba de los medios a individuos que, gracias a su contacto con los *mass media*, estaban relativamente bien informados. En segundo lugar, estos individuos transmitían la información a otros que tenían menor contacto con los medios.

⁵¹ *Ibidem*, 16 de noviembre de 2005.

Lazarsfeld llamó a los individuos relativamente bien informados “líderes de opinión”, pues descubrió que, éstos, al difundir la información, también comunicaban su interpretación de lo que escuchaban, lo cual influía en el voto de los individuos “menos informados”.

A pesar de que el término “líder de opinión” surgió en el ámbito de las relaciones sociales informales, hoy en día se aplica a aquellos individuos que forman parte de los *mass media*. Esto es, existen líderes en los medios de comunicación masiva que influyen de manera significativa en sus perceptores, los cuales, a su vez, influyen en aquellos que tienen menor contacto con los medios.

Al hacer de la emisión estelar de *Monitor un Personality show*, José Gutiérrez Vivó se convirtió en un líder de opinión, un individuo que goza de un gran poder persuasivo:

Hacia los primeros años de la década de los 90, José Gutiérrez Vivó se había convertido en el líder indiscutible de la radio en México, en uno de los más influyentes informadores y en un referente para partidos políticos, candidatos y gobiernos de la, para entonces, naciente pluralidad política -pluralidad que se dio primero en apartados municipios y entidades federativas lejanas del centro del país-, al grado de que su fórmula de informativos mañaneros fue copiada por no pocos industriales de la radio.⁵²

Gutiérrez Vivó no sólo es el conductor de la barra noticiosa más escuchada, sino que su nivel de penetración, por confianza y credibilidad, lo convierte en el mejor vehículo para un gobierno que intenta llegar a las clases medias, medias bajas y bajas de la sociedad capitalina.⁵³

⁵² Palabras del columnista del periódico *El Universal* Ricardo Alemán en <http://www.eluniversal.com.mx/columnas/55461.html>, 24 de agosto de 2006

⁵³ Palabras de la columnista del periódico *Milenio* Marcela Gómez Zalce en <http://www.proyectointernet.org/observatorio/2004/033/aniversarios.htm>, 18 de mayo de 2006

Gutiérrez Vivó es líder de opinión en radio, ya que es reconocido a nivel internacional con un premio de los reyes de España y el premio nacional de periodismo, donde se reconoció su trabajo dentro de la categoría de mejor programa radiofónico.⁵⁴

El poder de influencia de José Gutiérrez Vivó es innegable, por tanto, su papel de líder de opinión no está en tela de juicio. Sin embargo, lo que aún resulta ambiguo es si su estilo editorializante, que comprende su entonación, sarcasmo, “regaños” e incluso sus famosos golpes en la mesa, es lo que lo ha elevado a ese status. En el próximo capítulo se tratará de dilucidar esta cuestión, así como las razones por las cuales al público le agrada este estilo.

⁵⁴ Palabras de la estudiante de la Universidad del Estado de México, Dulce Aguilar, en <http://www.udem.edu.mx/agencia/udem/transmitira/>, 24 de agosto de 2006

CAPÍTULO 3. EL ESTILO EDITORIALIZANTE COMO FACTOR DETERMINANTE EN LA PREFERENCIA DE *MONITOR CON JOSÉ GUTIÉRREZ VIVÓ*

En los dos capítulos anteriores se ha desarrollado un marco conceptual y se ha proporcionado un contexto histórico para comprender el objetivo principal de esta investigación: saber si el auditorio de *Monitor con José Gutiérrez Vivó* escucha el noticiario por el estilo editorializante de su conductor y, en caso de ser así, determinar las razones por las cuales los perceptores prefieren este estilo. Para cumplir con este propósito fue necesario hacer un estudio con una muestra representativa del auditorio. En este último apartado se describirá dicho estudio y se expondrán los resultados que arrojó.

3.1 Estudio del auditorio

La técnica que se utilizó para estudiar al auditorio de *Monitor con José Gutiérrez Vivó* fue el grupo focal, también llamado grupo de discusión, sesión de grupo o *focus group*. De acuerdo con el investigador Bernardo Russi, esta técnica busca llevar a un fragmento de la sociedad a conversar en un espacio cerrado.

Mediante un grupo focal, las personas expresan sus opiniones basadas en la experiencia que han obtenido en su vida cotidiana. La interacción favorece los consensos y disensos y, a partir de diversos discursos individuales, se construye un nuevo discurso grupal, que representa a ese fragmento de la sociedad.

A partir de la expresión de los porqués y paraqués, los participantes de los grupos de discusión generan la opinión pública, lo que la población piensa de su gobierno y de sus funcionarios, de sus medios de comunicación y de los productos que estos le ofrecen. Por este motivo se ha elegido a los grupos focales como técnica de investigación para esta tesis. Los temas de este estudio generan discusión y disertación. Mediante las sesiones de grupo, los participantes pueden compartir sus puntos de vista respecto de *Monitor* y José Gutiérrez Vivó y, con ello, crear un discurso que refleje una parte de la opinión pública, opinión que no sólo servirá para responder las preguntas de esta tesis, sino para plantear otras que puedan ser el móvil de más investigaciones.

Como se recordará, hasta diciembre de 2006, *Monitor con José Gutiérrez Vivó* se transmitía por tres estaciones, dos en AM y una en FM. Si se observan con detalle los

niveles de rating medidos en agosto de ese año por INRA -empresa reconocida en el medio desde hace 55 años- se podrá notar que había marcadas diferencias entre los públicos de ambas bandas (ver cuadro 3.1 en la página 79). Por esa razón se determinó realizar dos sesiones de grupos de discusión: una en donde participara una muestra de su público en AM y otra en donde participara una muestra de su público de FM.

De acuerdo con INRA, el público de *Monitor* en AM estaba mayoritariamente constituido por hombres y mujeres mayores de 45 años de nivel socioeconómico “C”, el cual, según la clasificación realizada en 2004 por la Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercados y Opinión Pública, corresponde a aquellas personas que cuentan con un ingreso familiar de 11,000 a 32,000 pesos, que poseen al menos un automóvil y que viven en casas o departamentos que cuentan en promedio con cuatro habitaciones y un baño completo (ver cuadros 3.1 y 3.3 en las páginas 79 y 80, respectivamente).

De este modo, el primer grupo focal se integró con dos hombres y dos mujeres mayores de 45 años de nivel socioeconómico “C”. Cabe mencionar que se escogió igual número de hombres y de mujeres debido a que, de acuerdo con INRA, no se observó una mayoría significativa de parte de ningún género en el auditorio del noticiario.

Durante el proceso de organización del segundo grupo de discusión, *Monitor con José Gutiérrez Vivó* dejó de transmitirse en la banda de FM. Esta circunstancia hizo que se modificara el perfil de los participantes, ya que no existía una garantía de que el público del noticiario en FM continuara escuchándolo en AM. Y, en efecto, si se observa con detalle el

cuadro 3.2 en la página 79, correspondiente a abril de 2007, se podrá comprobar que el público del programa en AM sigue siendo el mismo que antes de diciembre de 2006.

Sin embargo, no puede decirse que Gutiérrez Vivó ‘perdió’ al auditorio de FM, ya que, mediante conversaciones informales, se pudo comprobar que muchas de las personas que lo escuchaban en esta banda continuaron haciéndolo a través de internet o del canal 52MX. Esta situación es perfectamente creíble, ya que el público de FM estaba integrado mayoritariamente por hombres y mujeres de 25 a 34 años de nivel socioeconómico “C”, características que les permiten tener acceso a servicios como internet o televisión por cable (ver cuadro 3.1 en la página 74).

Debido a esta última circunstancia, se determinó conformar el grupo con un hombre y una mujer de 25 a 34 años y con un hombre y una mujer mayores de 45 años; todos de nivel socioeconómico “C”. De este modo, el estudio toma en cuenta prácticamente a todo el público del programa: el mayoritario, que escucha el programa en radio, y el minoritario, que antes lo escuchaba por este medio y que ahora lo hace por otros canales.

Cuadro 3.1

Distribución de audiencia del noticiario *Monitor con José Gutiérrez Vivó* en niveles de rating en agosto de 2006

Grupo	Nombre de la emisora	Siglas	Banda	Global	A/B	C	D	Hombres	Mujeres	18 a 24	25a34	35a44	45a54	55aMás
GRUPO MONITOR	RADIO MONITOR	XEINFO	AM	0.361	0.050	0.421	0.364	0.389	0.336	0.042	0.147	0.334	0.642	0.741
GRUPO MONITOR	RADIO BIENESTAR	XENET	AM	0.211	0.097	0.279	0.194	0.179	0.240	0.033	0.031	0.111	0.349	0.595
MVS	MVS RADIO	XHMVS	FM	1.912	2.899	4.044	0.628	3.186	0.773	0.270	2.930	2.708	2.599	0.821
TOTAL				2.485	3.046	4.744	1.186	3.754	1.349	0.345	3.109	3.153	3.590	2.157

Cuadro 3.2

Distribución de audiencia del noticiario *Monitor con José Gutiérrez Vivó* en niveles de rating en abril de 2007

Grupo	Nombre de la emisora	Siglas	Banda	Global	A/B	C	D	Hombres	Mujeres	18a24	25a34	35a44	45a54	55aMás
GRUPO MONITOR	RADIO MONITOR	XEINFO	AM	1.738	1.367	1.938	0.995	1.835	1.496	0.000	1.132	2.059	2.533	2.509
GRUPO MONITOR	RADIO BIENESTAR	XENET	AM	2.336	2.733	2.377	1.493	2.753	1.301	0.246	1.302	2.746	3.647	4.301
TOTAL				4.074	4.100	4.315	2.488	4.588	2.798	0.246	2.434	4.805	6.180	6.810

Fuente: Estudio realizado por la empresa INRA en el Valle de México

Cuadro 3.3

Clasificación de niveles socioeconómicos establecida en 2004 por la
Asociación Mexicana de Agencias de Investigación de Mercados y Opinión Pública

Nivel socioeconómico	Ingreso familiar	Descripción
E	\$0.00 a \$2,600	Se compone de la gente con el nivel de vida más bajo de todo el país. Estas personas usualmente no poseen un hogar propio. Sus viviendas poseen uno o dos cuartos en promedio. La mayoría de los hogares no tiene baño completo propio. Tienen un televisor y un radio y en pocos casos videgrabadora.
D	\$2,600 a \$6,000	Está compuesto por personas con un nivel de vida austero. Los hogares son inmuebles propios o rentados. Cuentan con al menos dos habitaciones y un baño que puede ser completo o medio baño. Las personas suelen desplazarse por medio del transporte público. La mayoría de los hogares cuenta con un televisor y/o equipo modular barato.
D+	\$ 6,600 a \$10,000	En este segmento se consideran a las personas con ingresos o nivel de vida ligeramente por debajo del nivel medio. Sus hogares son, en su mayoría, de su propiedad, aunque algunas personas rentan el inmueble. Cuentan en promedio con tres o más habitaciones en el hogar y un baño completo. Uno de cada cuatro hogares posee automóvil propio. Cuentan con un aparato telefónico, un televisor a color, y un equipo modular barato.
C	\$11,000 a \$32,000	En este segmento se considera a los individuos con ingresos o nivel de vida medio. Sus hogares son casas o departamentos propios o rentados que cuentan en promedio con cuatro habitaciones y un baño completo. Dos de cada tres hogares posee al menos un automóvil compacto o austero y no de modelo reciente. Cuentan con un aparato telefónico, equipo modular, dos televisores y videgrabadora.
C+	\$33,000 a \$81,000	En este segmento se consideran a las personas con ingresos o nivel de vida ligeramente superior al medio. Sus viviendas son casas o departamentos propios que cuentan con 5 habitaciones o más y uno o dos baños completos, uno de cada cuatro hogares cuenta con servidumbre y casi todos poseen al menos un automóvil, aunque no tan lujoso como el de los adultos de nivel alto.
A/B	\$82, 000 a más	Contiene a la población con el más alto nivel de vida e ingresos del país. Vive en casas o departamentos propios que en su mayoría cuentan con 6 o más habitaciones y dos o tres baños completos. Las familias de este estrato tienen una o más personas a su servicio y al menos un auto propio, generalmente del año.

3.2 Alcances del estudio

La sesión con el primer grupo focal se llevó a cabo el 4 de noviembre de 2006. La búsqueda de los participantes se realizó mediante vínculos con amigos y familiares, quienes proporcionaron la información necesaria sobre cada candidato. El primer requerimiento era que la persona escuchara la emisión matutina de *Monitor* sin importar la periodicidad, ya que la variedad en este aspecto podía incentivar distintas opiniones. El segundo requisito era que el individuo se ajustara al perfil mayoritario de radioescucha de *Monitor* según los estudios de INRA, esto es, que fuera mayor de 45 años y de nivel socioeconómico "C". Finalmente, el tercer requerimiento era que a la persona le gustara hablar, que se expresara con fluidez y que estuviera dispuesta a compartir con otras personas su punto de vista.

Después de evaluar a cada candidato, para el primer grupo se escogió a los siguientes participantes:

Silvia Zúñiga, de 41 años de edad. Es ama de casa y escucha *Monitor* en su hogar. Es alta, de complexión delgada y carácter serio. No le gusta hablar demasiado, pero cuando lo hace, expresa sus ideas de manera clara y concisa. Durante la sesión se observó que está atenta a cualquier indicación y que le agrada escuchar otras apreciaciones. Sin embargo, también se constató que le gusta defender sus puntos de vista y que no se deja convencer fácilmente. Demostró tener un amplio bagaje cultural.

Juan José Sotelo, de 72 años de edad. Es vendedor de ropa y escucha *Monitor* en su automóvil. Es alto, de complexión robusta y carácter afable. Le gusta conversar y expresa

sus puntos de vista con claridad. Durante la sesión se observó que escucha con atención cualquier indicación y que siempre está dispuesto a escuchar formas de pensar distintas de la suya. Al igual que Silvia, dio muestras de poseer un bagaje cultural amplio.

Alejandro Ramírez, de 72 años de edad. Es vendedor de blancos y escucha *Monitor* en su hogar y en su automóvil. Es alto, de complexión robusta y carácter severo. Le gusta hablar y expresa sus opiniones sobre distintos temas con fluidez; sin embargo, durante el desarrollo de la sesión se pudo observar que no le agrada mucho recibir indicaciones y que con frecuencia habla sólo sobre lo que quiere hablar. Tampoco muestra mucha disposición a escuchar puntos de vista distintos del suyo.

Irene Benítez, de 43 años de edad. Es ama de casa y escucha *Monitor* en su hogar. Es alta, de complexión mediana y carácter afable. Le agrada conversar y expresa sus ideas con claridad y desenvoltura, especialmente cuando se trata de un tema que le gusta y domina. Durante la sesión se pudo observar que está dispuesta a escuchar distintas apreciaciones, aunque también demostró ser una persona que no se deja convencer con facilidad.

El segundo grupo focal se llevó a cabo el 24 de marzo de 2007. Los criterios de búsqueda y selección fueron los mismos que para el primer grupo con excepción del perfil determinado por los datos de INRA. Como se explicó en el punto anterior, en vez de seleccionar a cuatro participantes mayores de 45 años, se escogió a dos personas de 25 a 34 años y a dos mayores de 45 años; todas de nivel socioeconómico “C”.

De esta manera, para el segundo grupo fueron elegidos los siguientes participantes:

Mari Carmen Nava, de 30 años de edad. Es ama de casa y contadora y escucha *Monitor* en su hogar. Es alta, de complexión mediana y carácter extrovertido. Le agrada conversar, aunque durante la sesión se pudo constatar que tuvo algunos problemas para poder expresar con claridad y precisión sus puntos de vista. También se observó que le agrada escuchar distintas opiniones y que está dispuesta a someterlas a discusión con otras personas.

María Teresa Guerra, de 62 años de edad. Es ama de casa y escucha *Monitor* en su hogar y en su automóvil. Es alta, de complexión robusta y carácter severo. Le agrada hablar y manifiesta sus puntos de vista con claridad y determinación. Durante la sesión se mostró muy atenta a las indicaciones y dispuesta a escuchar diferentes opiniones, aunque siempre defendiendo la suya.

Jorge Suárez, de 25 años de edad. Es redactor y escucha *Monitor* en su trabajo. Es alto, de complexión delgada y carácter serio. Expresa sus ideas con mesura y claridad. Durante la sesión obedeció las indicaciones y se mostró dispuesto a escuchar puntos de vista distintos del suyo.

Juan Nava, de 67 años de edad. Es fotógrafo y escucha *Monitor* en su hogar y en su automóvil. Es alto, de complexión delgada y carácter reservado. Manifiesta sus opiniones de manera clara, concisa y mesurada. Durante la sesión se pudo observar que está atento a las indicaciones y que le agrada escuchar diversas formas de pensar.

A continuación se presentará una transcripción de las sesiones con los dos diferentes grupos focales, en las cuales la autora de esta tesis fungió como moderadora. Debido a que cada sesión duró, en promedio, una hora y media, y a que resultaría exhaustivo e infructuoso para el lector examinar todo el debate, sólo se presentarán los fragmentos más relevantes. Estos, a su vez, se agruparán en tres rubros, correspondientes a los temas centrales de la investigación: la preferencia por *Monitor*, el estilo editorializante como factor determinante en la consolidación de José Gutiérrez Vivó como líder de opinión y las razones de la preferencia del estilo editorializante.

a) Preferencia por *Monitor*

El primer tema que se trató en ambas sesiones fue el de los noticiarios radiofónicos. Se deseaba saber si los participantes escuchaban otras emisiones aparte de *Monitor* para conocer la importancia que para ellos tenía el noticiario y cuáles eran las razones por las cuales lo escuchaban.

Cuando se les hicieron estas preguntas, Irene, Alejandro y Juan José, integrantes del primer grupo, se mostraron ligeramente entusiasmados y confiados. No tuvieron reparo en decir que escuchaban la emisión desde hace mucho tiempo y que la preferían por encima de otros noticiarios. Tampoco tuvieron dificultad para mencionar las razones por las cuáles les agradaba. Incluso retomaron el tema en varias ocasiones. Silvia, en cambio, se mantuvo callada, ya que, si bien escuchaba *Monitor*, prefería otros programas:

“**Moderadora:** Muy bien, vamos a comenzar. La primera pregunta es: ¿Les gustan los

noticiarios de radio y por qué?

Silvia: A mí sí me gustan mucho. En especial yo oigo a Saldaña.

Moderadora: ¿En qué frecuencia se encuentra?

Silvia: En el 760 de AM. Anteriormente escuchaba a Nino Canún, pero ya no voy muy de acuerdo con sus ideas. Después, a las 12:00, también ahí mismo, a Alfredo La Mont. Y esos son los que oigo, los que escucho; a veces a López-Dóriga, a Ciro Gómez Leyva, a Vivó...

Moderadora: ¿Y por qué escucha, por ejemplo, a Saldaña?

Silvia: Porque voy muy de acuerdo con lo que él piensa. O sea, me gusta como piensa de acuerdo... piensa muy parecido a como yo pienso.

Juan José: Yo escucho más Radio Monitor por el hecho que es el más completo y tiene los tres *monitores* y cada hora tiene... además de que es muy completo por los informes de vialidades y tiene las noticias más frescas inclusive que la televisión, por el hecho de que tiene la movilidad de sus motocicletas que andan en toda la ciudad y están al tanto de inmediato de los sucesos que pasan, y le ayudan a uno mucho en la cuestión de la vialidad, del tránsito... He escuchado otras, pero el que más completo y más veraz se me hace a mí es Radio Monitor.

Alejandro: Pues yo igual. Yo desde... creo que desde el 74 escucho *Monitor*, que no era su nombre ése... era el otro. Pero lo escucho porque reporta todo el tráfico, tenía sus helicópteros que estaban anunciando por dónde se podía pasar y por dónde no... y sí... es un noticiero muy completo el de Radio Monitor.

Irene: Yo he escuchado siempre *Monitor*. Desde que era chiquita, mi mamá lo ponía y hasta la fecha lo sigo viendo en la tele o escuchando en el radio. Me gusta porque el señor se me hace muy sincero. Él quiere y todos quisiéramos que fuera un país muy diferente a como está ahora. Y me gusta porque él se me hace que no es de ningún partido político. Él diario habla de diferentes temas, o sea, incluso él tiene una mesa diario de 9:00 a 10:00. De política, de religión... de mucha gente que está preparada... Licenciados, doctores...él tiene una doctora que habla de sexología para adolescentes, para papás divorciados... incluso él tiene, diario, de lunes a viernes, de 5:00 a 9:00, maestros para tus hijos, que tú te comuniqués y ya los maestros te dicen cómo orientes a tus hijos en las tareas de secundaria, y ahorita no recuerdo si de prepa, pero de primaria sí.

Y, aparte, como decía el señor, ellos tienen *monitores viales* que andan en sus motos. Tienen bastantes, como 30, me parece ¿no? Y como pueden estar en Neza, en Periférico, en Indios Verdes, en Pantitlán... o sea, y te

dicen de las alternativas, por dónde te vayas... porque a veces aquí en la ciudad está fatal... que hubo choques y cosas así. Y aparte que cada hora dan un avance informativo de lo que está pasando. Por ejemplo ahorita, el conflicto en Chiapas, no sé... Van al día, porque ellos ya tienen reporteros. Ellos mandan reporteros a todos los estados... Ellos andan... o sea, a ellos no se les pasa nada. Y se me hace muy completo. O sea, te hablan de todo, de todo. Tiene doctores, psicólogos... Ayer estuvieron dermatólogos para los adolescentes que se trauman por el acné, están abogados... O sea, tiene bastante, mucha gente que te ayuda.

[...]

Juan José: [...] Tiene muy buenos servicios ¿no? Decían aquí, aconsejan en todos los caminos de la vida... Muy buenos programas, principalmente el del señor Gutiérrez Vivó, que es muy franco y todo... Son apartidistas. Enrique Muñoz, José Luis Reyes y Tere Aviña también... Todos son muy interesantes y muy instructivos. Lo instruyen a uno demasiado... Eso es lo que más me gusta. Y lo completo... los helicópteros... todos los servicios se me hacen muy útiles.

[...]

Alejandro: Pues sí... A mí también me gusta mucho esa estación, porque casi desde que nació he estado con ellos, porque sí dan muy buenas noticias, tienen muchos reporteros... tienen motos, tienen todo.

[...]

Irene: Yo, la verdad, siempre he escuchado *Monitor* y, bueno, sí escucho a veces a Nino Canún, que la verdad no sé ni en qué estación. Zabludovsky también creo que pasa...

Silvia: En la 690...

Irene: Pero no, no... A mí siempre me ha gustado *Monitor* y a él no lo cambio por nada. A mí me gusta mucho José Gutiérrez Vivó, Enrique... todos los días.

Moderadora: ¿Existe un aspecto del noticiario *Monitor* que no le agrada?

Irene: No, no... Todo me gusta.

[...]

Alejandro: Pues sí... Ese *Monitor* es concreto, porque desde las cinco de la mañana está reportando los accidentes que están sucediendo de los que están saliendo de los antros, de que se estrellan en el periférico y se matan y

chocan en un árbol y... van chocando. Ese noticiero está muy bueno porque se sabe... los otros, después van dando las noticias, pero ya más...

Irene: Pero ya lo escucharon en *Monitor*...

Alejandro: Sí, ya se escuchó todo eso... Me gusta por eso la estación y siempre la he oído, desde que era...

Irene: Radio Red. Cuando era Radio Red...

Alejandro: Cuando era Radio Red, y que estaban en Paseo de la Reforma, y luego se vinieron para acá. Desde entonces los escucho. Y yo casi no escucho otra estación. Digo, tratándose de música, en la mañana yo nada más pongo la 1410, que es donde pasan canciones de Pedro Infante. Y si no, para escuchar otra música, pongo Radio Fonógrafo, que es del enemigo de *Monitor*, porque salieron mal de Radio Centro, pero tiene buena música también esa estación. Son las que más escucho, no escucho otras ¿eh?... Pero ninguna de éstas me convence como *Monitor*, porque tiene noticias a las cinco de la tarde... hasta las nueve. Tiene desde las cinco de la mañana hasta las diez y media...

Irene: Y a la una...

Alejandro: Sí... a la una.

Juan José: De una a tres.

Alejandro: Empieza otra y sí, ahí sabe uno mucho. Sí, es muy completa..."

Los participantes del segundo grupo tuvieron una actitud más mesurada. Únicamente María Teresa se declaró 'adicta' al noticiero, mientras que Mari Carmen, Jorge y Juan, con una expresión seria, sólo dijeron escucharlo y preferirlo. Jorge y Juan, incluso, señalaron varios aspectos que les disgustaban del programa:

“Moderadora: OK. La primera pregunta es: ¿escuchan noticieros de radio? ¿cuáles?

Mari Carmen: Noticiero, como tal, pues sólo *Monitor*.

Moderadora: ¿Algún otro, a lo largo de tu vida?

Mari Carmen: Pues ¿cuál otro? Mmm, no, nada más.

Moderadora: OK. María Teresa...

María Teresa: Yo también, normalmente escucho desde hace... no, no recuerdo, no me preguntes si fue desde hace 27, 25, veinticuantos años, escucho siempre *Monitor*. Antes lo escuchaba en la otra estación, pero un tiempo, cuando salió de esta estación, me quedé yo en la estación porque no sabía a qué estación se había cambiado, no lo localizaba. En el momento en que lo localicé, regresé con Gutiérrez Vivó. En ese tiempo, cuando se quedó, oía yo a Eduardo Ruiz Healy... Alguna vez he oído alguna cosa con Pedro Ferriz de Con o cuando pones alguna estación, así, diferente, y que oyes también a Kourchenko o algo, pero nada más. Pero así, lo que es mi adicción es *Monitor*. *Monitor* es mi adicción, definitivamente.

Moderadora: Muy bien. Jorge...

Jorge: Normalmente el que escucho es *Monitor*, también Formato 21, en ocasiones... *El Weso*... a Carmen Aristegui... pero son realmente contadas, no son muchas. La mayoría es únicamente *Monitor*.

Moderadora: OK Juan...

Juan: También, normalmente *Monitor*. Escucho también diferentes noticiarios pero no sé los nombres de los noticiarios. También a Aristegui, De Con, o sea, los normales, los conocidos; pero los nombres de las estaciones, o sea, de Radio Fórmula, y eso, no... O sea, que distingo, como *Monitor*, a un locutor, como Gutiérrez Vivó... no. A Aristegui no la distinguiría por qué noticiario. O sea, no memorizo los nombres de los noticiarios. Conozco los conductores, pero no...

[...]

Moderadora: [...] Hablemos de *Monitor*. ¿Por qué lo escuchan o por qué lo escuchaban? Mari...

Mari Carmen: Pues por herencia, por obligación, porque nos despertábamos y estaba puesto el radio. El único que se ha rebelado es mi hermano...

En un principio sí fue porque era .lo que ponía mi mamá ¿no? Ya después pues ya empiezas a analizar, a ver, y ya, como tal, me gustaba su forma, o sea, lo que decía, que es de las personas que no le tenían miedo a lo que dijera, o sea, era su punto de vista y lo decía, o lo dice ¿no? cuando muchos otros de los noticiarios, Joaquín y esos, se cuidan mucho de lo que dirán porque si no el jefe los está hasta corriendo ¿no? Y a él pues porque era el jefe o lo que sea, pues le valía ¿no? y dice las cosas como piensa y como cree que es ¿no? Y por eso me gustó.

Moderadora: María Teresa...

María Teresa: Pues yo lo empecé a oír no sé en qué momento, no recuerdo realmente en qué momento lo empecé a oír, pero yo creo que buscando una estación que pudiera yo oír algo que me gustara, que estuviera yo informada y que no estuviera yo viéndolo en la televisión, sino para estar oyendo y estar haciendo alguna otra actividad al mismo tiempo.

Entonces él siempre me gustó, desde un principio, porque vi que su noticiario era además de denuncia. Siempre denunciaba y siempre había bastante respuesta, porque como nunca ha tenido la boca tapada, entonces, siempre, lo que decía...

Conseguía muchas cosas, porque si llegaba algo malo de una institución, de algún negocio, de lo que fuera, si él lo sacaba a la luz, pues ya había una forma de que siempre se sentía uno como protegido, a lo mejor. En un momento dado decía uno: “hay una persona que nos está ayudando, digamos, con cosas que muchas veces uno ni se las imaginaba ¿no? Hacían una denuncia de que “no tuve luz durante 24 horas”, y entonces él hablaba ¿no? bueno, las personas encargadas del noticiario hablaban por teléfono –y eso hasta la fecha- y en ese momento les ponían la luz ¿no? Cosas así, muchas denuncias, de muchísimas cosas, a muchísimas instituciones; tanto instituciones de gobierno como muchos negocios...

Moderadora: Jorge...

Jorge: [...] No había pensado en lo que comentaba Tere, de que *Monitor* surge en un momento muy específico, de denuncia. Antes eran noticiarios oficialistas, de que “el presidente viajó... y con sus manos... y...” casi casi los salvó a todos ¿no? Era muy mesiánico. Al momento lo siguen siendo en algunos lados, pero no es tanto, afortunadamente. Y sí, *Monitor* surgió en un momento muy específico de la historia de este país. Quiero pensar que si lo hubiera escuchado hace tiempo me habría agradado más de lo que me agrada ahorita. No me desagrada el noticiario, no digo que es lo peor. Sí te da la información, es interesante, precisamente en la parte de que se ponen a investigar. Es un periodismo de investigación que es raro en radio, aunque a mí no me cubre mis necesidades de información, porque es inmenso el noticiario... Para que escuche la nota que a mí me interesa pueden pasar dos minutos o pueden pasar tres horas... Necesito informarme rápido y ya irme formando un criterio. Probablemente si estuviera en mi casa o en un lugar más relajado sí me aventaría las tres, cuatro horas, no sé cuánto dure, con más tranquilidad. Cinco, son cinco horas...

[...]

Moderadora: Juan...

Juan: Bueno, para mí... Yo lo empecé a escuchar... Realmente es un noticiario que revolucionó a los medios... Es 100 por ciento revolucionario porque empezó a meter cosas que nadie metía... Precisamente por eso yo empecé a escuchar Radio Red. Sencillamente meter lo del tráfico, que nadie metía... Mucha gente empezó a escuchar Radio Red porque quería saber cómo estaba el tráfico... y eso fue un paso revolucionario que dio, como medio, para ayudar a la gente...

En segundo, la veracidad de las notas...

Moderadora: ¿Por qué cree usted que son veraces?

Juan: Porque iban directo y además siempre iba acompañado de denuncia... Y había siempre ese seguimiento, entonces... ellos, al dar seguimiento a una nota... O sea, dan una nota, y el darle seguimiento a la nota tiene seriedad porque no podían caer ellos en una falsedad ¿no? porque así iba seguido, iba a tener continuidad la nota... y hasta la fecha lo siguen haciendo.

María Teresa: ‘Ya van 365 días del caso fulano y no se ha resuelto nada...’ Y así son todos los casos.

Juan: Y cuando uno agarra y denuncia que cae en un hoyo o que falta un semáforo en algún lado, en ese momento localizan al encargado del semáforo, del tránsito o del departamento... y hasta que no encuentran a la persona encargada... Lo sacan al aire y le dicen: “Oiga, hay esta denuncia, ¿le van a dar seguimiento?” Inmediatamente hay un resultado. Es por lo que a mí siempre me ha gustado Radio Red.

Últimamente a mí Vivó ya no me gusta mucho en el sentido de que ya medio se siente indispensable o un diosecito ¿no? en pequeño... porque ya regaña. Y es una cosa que ya no me gusta. Que dé la nota, le dé seguimiento y todo, pero que tampoco se ponga a regañar a la gente ¿no? Si la está regando y todo, pues ya habrá otras autoridades que se encarguen de regañar, pero él no es ninguna autoridad para regañar.”

b) El estilo editorializante como factor determinante en la consolidación de José Gutiérrez

Vivó como líder de opinión

Para averiguar si el estilo editorializante de José Gutiérrez Vivó era importante para los radioescuchas, y, por ende, indagar si este rasgo había convertido al periodista en un

líder de opinión, fue necesario cuestionar a los participantes acerca de las razones por las cuales les agradaba el conductor.

En el primer grupo, Irene, Juan José y Alejandro nuevamente mostraron su admiración por *Monitor* al hablar de José Gutiérrez Vivó y enumeraron varias cualidades del periodista. Silvia, como en la anterior ocasión, prefirió mantenerse al margen, ya que dijo no escuchar lo suficiente el noticiario como para emitir una opinión sobre su conductor:

“Irene: [...] A mí si me gusta Gutiérrez.

Moderadora: ¿Por qué?

Irene: Porque él sí te explica todo muy bien y es muy sincero en todo lo que dice; bueno, yo siento que dice la verdad... Como decía el señor, están pasando las cosas al momento... las dice como están pasando, y no las está diciendo como crea que es para su bien de él ¿no?

[...]

Moderadora: Bueno. Usted, Irene, me ha dicho que le agrada José Gutiérrez Vivó porque piensa que dice la verdad, es lo que me ha estado comentando. A usted, Alejandro, ¿le agrada José Gutiérrez Vivó como conductor?

Alejandro: Sí, me gusta él y Enrique Muñoz y este... Reyes. Todos esos... la Tere... son muy buenos.

Moderadora: ¿Por qué le agrada José Gutiérrez Vivó?

Alejandro: Porque son diferentes a las demás estaciones. Él siempre ha sido diferente, él no anda copiando ni nada, él va diciendo lo que es.

Moderadora: Otro rasgo que le guste de él... digamos, su tono de voz, la manera en cómo habla... algo que le agrade...

Alejandro: Luego tiene reportajes. Que va a Europa, se va lejos. Saca reportajes de por acá. Y luego viene y los transmite aquí. Los pasa desde allá hasta acá. Todo eso... es muy completo él. Luego tiene su helicóptero con éste, el

famoso... ¿cómo se llama? El que anda reportando en el helicóptero... el comandante... se me fue ahorita el nombre... Jorge...

Juan José: Olea.

Alejandro: Olea. Ese es otro muy buen reportero que tiene también él. Va diciendo dónde hay mucho tráfico, dónde se puede pasar y todo eso. Es muy importante todo eso. Y ese reportaje que hace cada año en Europa... Todo... se va por allá y saca el reportaje... y lo dice desde allá hasta acá. Todo eso. Sabe uno muchas cosas con él...

Moderadora: Juan, a usted ¿le gusta José Gutiérrez Vivó como conductor?

Juan José: Sí, por su capacidad, su inteligencia, su dedicación y su apartidismo... y aparte, mundialmente, está enterado de lo financiero, lo económico, lo bélico... Entonces, digo, es un señor muy completo...

Moderadora: Silvia...

Silvia: Pues creo que lo oigo muy poco como para poderte dar una opinión. No, no sería yo muy veraz. No tengo mucho tiempo para formarme un criterio de cómo es él o su manera de ser... la verdad no te podría decir. Podría ser injusta, podría sobrevalorarlo. No, no podría, no te podría dar una opinión.

[...]

Juan José: Siempre da su opinión...

Moderadora: ¿Cómo cuál?

Juan José: Pues de política, en economía. También en las sesiones que tiene, creo que es los lunes la sesión, que tiene todos los invitados, que son contadores, da su opinión también, pues lógico... Tiene mucha capacidad para darla, sabe cómo está la cuestión mundial, económica, porque pues... inclusive cada año va a la convención mundial de Davos, Suiza. Y está enterado de los mejores economistas mundiales y financieros. Entonces, expresa su opinión y para mí su experiencia es siempre muy acertada...

[...]

Irene: Él comenta todas sus noticias. Él da sus noticias y da su comentario. Pero él da su opinión, por ejemplo, del problema que tuvo el *peje* del...

Juan José: Del desafuero.

Irene: Del desafuero. De un terreno ¿no? que se quería robar... del Paraje San Juan o algo así...

- Juan José:** Él autorizó.
- Irene:** El dio su opinión de esa noticia, dio su opinión hacia el *peje* y hacia el Paraje San Juan. Y luego da su opinión de los gobernadores, de los que nos gobiernan aquí en el Distrito y en el Estado: “En el Distrito no se ponen a trabajar como debe de ser, que pongan mano firme para que castiguen a los delincuentes, a los secuestradores...”, y los del Estado igual: “que no ponen un alto para que esto deba ser así” y así se hace ¿no? Y él siempre da su opinión, y los gobernadores y todos los que nos gobiernan pues nomás no... lo habían de escuchar para que aprendan...
- [...]
- Moderadora:** ¿Usted concuerda con las opiniones de Gutiérrez Vivó?
- Juan José:** Sí, pues tiene una capacidad enorme y una inteligencia...
- Irene:** Sí, pues ese señor debería ser presidente...
- [...]
- Moderadora:** Irene, usted acaba de decir algo muy interesante, usted acaba de decir que José Gutiérrez Vivó debería ser presidente. ¿Por qué?
- Irene:** Porque como que él se me hace que haría cumplir a todos los legisladores y todos esos... que cumplieran la ley como debe ser.
- [...]
- Moderadora:** Bueno, ahora les voy a hacer una pregunta muy importante a ustedes que escuchan mucho *Monitor*. ¿Ustedes escucharían el noticiario si dejara de conducirlo Gutiérrez Vivó, si pusieran a otro conductor, a Enrique Muñoz o a José Luis Reyes...?
- Juan José:** Yo, en lo personal, le restaría mucho porque su personalidad y su capacidad no creo que ninguno de los tres o cuatro lo pueda igualar.
- Irene:** Bueno, eso nunca va a ser ¿no?, pero yo sí lo seguiría escuchando.
- Juan José:** No, digo, yo también, pero digo...
- Irene:** No, o sea, Gutiérrez Vivó pues es único ¿no?
- Juan José:** En comparación con...
- Irene:** Y él se pone y él dice y todo, y los demás, pues...

- Alejandro:** Gutiérrez Vivó es como un director. Si lo llegaran a quitar, a lo mejor cambiaría mucho.
- Irene:** A lo mejor ahorita bajaría el rating, porque ahorita es el primer lugar en radio...
- Moderadora:** Pero sí lo seguirían escuchando...
- Irene:** Yo sí.
- Juan José:** Sí...
- Moderadora:** ¿Por qué lo seguirían escuchando?
- Juan José:** Porque la organización como está, digo, haría falta él en una parte, pero la organización es tal, que seguiría igual.
- Moderadora:** ¿Usted lo seguiría escuchando?
- Alejandro:** Pues tendría que ver, a ver si me convencía, porque, digo, José Gutiérrez Vivó es muy completo, muy completo...
- Moderadora:** Digamos que el noticiario va a seguir teniendo lo mismo: reportes viales, las mesas... todos sus servicios. Lo único que van a hacer es cambiar a José Gutiérrez Vivó, van a poner a otro conductor... ¿seguiría escuchándolo?
- Alejandro:** Vuelvo a lo mismo. Él es como un gerente, como un director en la compañía. Y, digo, pues... yo creo que sí cambiaría porque... ¿por qué cambiaría? Yo veo ahora en la Comercial Mexicana que cambian de un gerente a otro y empiezan a hacer un revoltijo... todo revuelven... y a lo mejor dura muy poco tiempo y vienen y cambian y el otro voltea todo y ya no está en el mismo lugar que estaba cuando estaba el otro gerente. Ya el gerente movió todo... Ya me fue a poner las refacciones hasta por allá, en un rincón, y digo... sí cambia, y por algo lo cambian, y él tiene que hacer cambios porque por algo lo pusieron ahí, y para que se vea el cambio ¿no?, pero sí sería diferente.
- Moderadora:** ¿Qué consideraría usted que cambiaría si ya no condujera José Gutiérrez Vivó?
- Alejandro:** Pues nomás cuando se salió de Radio Red, ¿a dónde lo seguimos? Dijo: "voy a estar en el 1560" y ahí vamos al 1560. Ya no nos quedamos en Radio Red. Yo nunca he vuelto a escuchar Radio Red.
- Juan José:** Y al 1320...

- Alejandro:** Sí. Y al 1320 y a la FM, ¿qué es?
- Juan José:** El 102.5
- Moderadora:** ¿Y usted seguiría escuchando el noticiario *Monitor*?
- Irene:** Si sigue con Tere Aviña y Enrique Muñoz... va. Pero no... con José Gutiérrez es muy completo y todo. Está muy bien.
- Moderadora:** Y le hago a usted la misma pregunta que le hice a Alejandro: ¿qué consideraría usted que sería diferente si ya no condujera José Gutiérrez Vivó?
- Juan José:** Yo digo que sí cambiaría mucho el sistema, su modo de ser... Simplemente cuando está Enrique Muñoz no es lo mismo.
- Moderadora:** ¿Por qué no es lo mismo?
- Juan José:** Pues la personalidad de la gente. Digo, son muy completos ¿no? Pero no, no...
- Irene:** Lo que pasa es que te acostumbras. Bueno, yo me acostumbré con José Gutiérrez. Te acostumbras. Si no lo ves, así como que... hace falta su voz, su carácter, su presencia...
- Alejandro:** Sí, pues nomás se va a Europa y luego ya están preguntando: 'Bueno, ¿y qué pasó con José Gutiérrez Vivó?' 'No, pues anda reportando en Europa... o está enfermo'... que padece mucho de la garganta. Hay veces que tiene que entrar hasta las 7:00 porque...
- Juan José:** Sí, porque casi no entra a las 5:00 de la mañana...
- Alejandro:** No, él no...
- Juan José:** Como a las 7:00, 7:30
- Alejandro:** Sí, él ya entra tarde, pero sí la gente pregunta por él. Lo extraña, lo busca.
- Moderadora:** Entonces a ustedes ¿por qué no les convencen los otros conductores? ¿Sienten que no tienen la capacidad o la presencia o...?
- Alejandro:** Pues sería el estilo de cómo da el reporte...
- Juan José:** No, la experiencia de él... Tantos años ahí... esos nadie se los quita. Y sí tienen muchos elementos. Tienen a Héctor, tienen cantidad de mujeres: Aída Luna, Noemí, todos... Digo, su equipo es muy completo, pero, digo, él es el capitán...

- Irene:** Sí, porque, de hecho, diario hay diferentes. O sea, los lunes pueden poner uno: Enrique Muñoz. Los martes, este...
- Juan José:** No, pero pues Enrique Muñoz ya ve: está de 5:00 a 9:30 o 10:00, creo que está ya...
- Irene:** Sí. O sea, ellos pueden poner uno diario, un reportero diario; pero no; ahí, Gutiérrez, José Gutiérrez. O sea, por su personalidad, por su voz...
- Alejandro:** Pues tiene algo porque ¿cómo levantó esa radiodifusora cuando estaba allá en Paseo de la Reforma? La compran ellos y la levantan. Él, él la levantó. Y se vinieron para acá y siguió. Se unen con Radio Centro y no duraron mucho, porque lo que quería Radio Centro, le dijo: 'Bueno, te separas, pero vamos a hacer un trato de que dos años no das noticias.' Dijo Gutiérrez: 'Es mi fuerte... ¡Cómo! No... Yo tengo que dar noticias.' Y lo corrieron. La prueba está en que hay una multa de 23 millones de dólares que no le ha pagado Radio Centro. Y dicen que ya ganaron, porque Jacobo lo anunció un día como a las 2:00 el año pasado, creo... Dijo: 'Ya ganamos, ya no vamos a pagar nada', y sigue el pleito...
- Moderadora:** Bueno. Ahora bien, supongamos que a José Gutiérrez Vivó, el próximo sexenio –vamos a suponer, es una suposición, es muy hipotético el caso- le dicen: "Lo vamos a dejar con su noticiario, pero usted ya no va a emitir ninguna opinión. Usted ya se va a quedar calladito, usted nada más va a dar las notitas y no va a decir que si el gobierno no ha cumplido ni nada... Usted se va a quedar calladito. En las mesas nada más va a ser el moderador, nada más les va a dar la palabra a los especialistas... pero usted no va a decir ninguna opinión." Con esa condicional, ¿ustedes seguirían escuchando el noticiario?
- Irene:** No, porque José no lo haría, no...
- Alejandro:** No, y ahora menos...
- Irene:** No saldría y no permite que...
- Juan José:** Hay más libertad de expresión que nunca, ahora...
- Alejandro:** Sí, porque ahora puedes decir lo que quieras del presidente y no es como cuando estaba el PRI, que decían: "No, tal radiodifusora dijo esto, que se calle la boca porque si no, le clausuramos la radiodifusora" y ahora no...
- Juan José:** Ni creo que se prestaría él, en primer lugar...
- Moderadora:** No, pero supongamos que así fuera, un caso muy remoto... ¿Lo escucharían?

- Juan José:** Yo sí...
- Moderadora:** ¿Por qué?
- Alejandro:** Pues si sigue dando la noticia igual...
- Juan José:** Porque creo en su capacidad y en su honestidad...
- Irene:** Y va a tener muy buenos en la mesa que van a dar su opinión. O sea, él va a estar ahí calladito, pero los que estén a su alrededor, pues sí van a poder hablar...
- Juan José:** No... Lo que es... es que es muy franco, además... pues lo que dice son las verdades. O sea, él no anda inventando mentiras...
- [...]
- Irene:** Yo le soy fiel a Gutiérrez porque, te vuelvo a repetir ¿no?, porque él siempre ha dicho la verdad. Bueno, para mí, él siempre dice la verdad de todo ¿no? Tanto política, económica... de todo... de los gobernadores...
- Moderadora:** ¿Por qué considera que José Gutiérrez Vivó siempre dice la verdad? ¿En qué se basa?
- Irene:** [...] Me refiero a que dice la verdad, José Gutiérrez Vivó, porque él te está diciendo lo que hacen los presidentes y los gobernadores. Te dice: “es que el presidente hizo...” Por ejemplo, ahora, Vicente Fox, que no llevó bien el país durante los seis años: “que no lo llevó porque no supo llevar bien al pueblo... que no supo...” da bien su opinión ¿no?
- Moderadora:** Y usted, ¿por qué cree que dice la verdad José Gutiérrez Vivó?
- Alejandro:** Porque si no dice la verdad, por lo menos da las noticias más rápido que todos. Él casi trae la noticia del momento. Los otros, vuelvo a repetir, las dan a lo mejor mañana... y son las que él ya dio hoy...
- Moderadora:** Usted, Juan, ¿por qué cree que José Gutiérrez Vivó dice la verdad?
- Juan José:** Porque tengo la certeza de que es una persona honrada, honesta y que toma en serio su papel de periodista. No podría jurar al 100 por ciento, pero un 90 por ciento sí... ciegamente le creo.
- [...]
- Moderadora:** Ustedes también lo que me han comentado también a lo largo de esta sesión, es que les gusta que les den consejos, les gusta que haya especialistas, el reporte vial y que se transmita desde otras partes del

mundo. ¿Qué les gusta más... todos estos servicios o que José Gutiérrez Vivó emita sus opiniones de las noticias?

Juan José: Pues, para mí, él opina de todas las noticias que da; da su opinión ¿no? Y yo creo que son muy honestas.

Moderadora: ¿Eso es lo que le gusta más? Digamos que cambia la estructura de su noticiario y quitan un poco los reportes viales y ya no transmiten desde toda la ciudad, pero él sigue dando su opinión...

Juan José: Sí, a veces eso sí, medio exagera, se pasa, sigue con una sola cosa y ahí está en vez de... y lógico que ha de dejar cosas sin informar, a veces se embelesa en un tema y le sigue y le sigue... a veces creo que sí lo hace un poquito largo...

Moderadora: Eso es algo que como que no le gustaría del noticiario...

Juan José: Sí.

Moderadora: Entonces ahora les voy a cambiar la situación. Hace rato les preguntaba que si escucharían el noticiario si dejara José Gutiérrez Vivó de emitir sus opiniones. Ahora digamos que pues... quitan los reportes viales o ya no son tan amplios o... ya no tienen tantos reporteros o... ya no pasan la noticia tan rápido... digamos... pues que ya tienen menos presupuesto y que por equis razón ya no es tan rápido o ya tiene sus mesas, por ejemplo, ya no tienen tantos comentaristas... pero él sigue dando sus opiniones de los hechos, normal... y se sigue extendiendo un poco.... ¿Ustedes escucharían el noticiario?

Juan José: Yo sí, de cualquier manera.

Moderadora: ¿Por qué?

Juan José: Porque confío en su capacidad. ¿Qué tanto lo podrían reducir? De las motocicletas, pues sería una parte. Y de lo otro... De las mesas, no creo que sean muy muy costosas para la administración, porque muchos, inclusive, van por el hecho de la conveniencia personal. Si son doctores, si son ingenieros, si son empresarios, por dar a conocer sus productos y... entonces, comercialmente, para ellos es bueno. No sé que pudiera ser... Que se quedara con una estacioncita nomás... o dos o... una cosa reducida, pero, de cualquier manera, él sería un primer actor en todo.

Moderadora: ¿Usted dejaría de escuchar el noticiario si ya no pasaran las notas tan rápido como antes, por ejemplo...?

Alejandro: Pues sería cuestión de escucharlo y ver si convence, porque pues para eso tiene que convencer... Porque si ya las noticias cambian mucho o ya no

tiene los reporteros que tiene, ya no va a ser la noticia tan rápido como la da... No creo que sucedería eso, porque inclusive cuando cambió a *Monitor* le dijo a todo su personal que le iba a bajar un poco el sueldo porque pues... iban a volver a empezar... y lo aceptaron. Se quedaron todos, y algunos a lo mejor se fueron porque no se convencieron, pero los demás aceptaron y ahí están, están trabajando. No creo que la vaya a empeorar. A lo mejor la hace más grande, pero más chica... no creo que la haga más chica.

Moderadora: OK. Usted, Irene, si quitaran un poco estos servicios, si ya no tuviera, por ejemplo, el servicio de *Monitor sus solución*, si quitaran algunos servicios o algunos comentaristas... si cambiaran la estructura del noticiario en este aspecto, de que ya fueran menos servicios, pero si José Gutiérrez Vivó siguiera emitiendo sus opiniones de los hechos... ¿usted escucharía el noticiario?

Irene: Sí.

Moderadora: Sólo por José Gutiérrez Vivó...

Irene: Sí.”

En el segundo grupo nuevamente los comentarios fueron más críticos que en el primero:

“**Moderadora:** ¿Les agrada Gutiérrez Vivó? ¿Les gusta cómo conduce? Mari...

Mari Carmen: Me gusta. A mí sí me gusta. Me gustaba más antes, je je. No... Su forma de conducir me agrada. Cómo de repente... La forma en que la que de repente empieza ahora sí que a ‘tirar’, digamos, en contra... o cómo lo dice... A mí me da como que risa porque digo: ‘Eeeeh, ya le pegó a alguien’ ¿no? No sé. Su tono de voz me agrada...

[...]

Moderadora: ¿Hay algo que no te agrada en particular de él?

Mari Carmen: Bueno, mira, antes me agradaba porque se me hacía muy imparcial, pero a raíz de las últimas elecciones hubo un momento en que, en mi parecer, como que empecé a sentir que ya como que de repente se empezó a inclinar mucho hacia un partido. En especial eso fue lo que a mí ya no me empezó a gustar, y por eso empecé a dejarlo de oír ¿no? Más que de

oír, de ver.

Y bueno, por ejemplo, con relación a la noticia, hay veces que sí es por los comentarios, por la forma... Él a veces se alarga mucho en alguna nota, y como decía Jorge, de repente dices: “bueno, ya pásale a la siguiente, ya necesito escuchar alguna ¿no?” Entonces sí acabo viendo noticiarios de otros canales, porque van más ágiles en las noticias ¿no?

Moderadora: María Teresa... ¿Qué le agrada de Gutiérrez Vivó y qué no le agrada?

María Teresa: Me agrada casi todo, podríamos decir. A mí me gusta mucho su voz. Me gusta mucho su forma de decir los comentarios, inclusive sus comentarios burlones...

Juan: Sarcásticos...

Mari Carmen: A mí me gustan mucho.

María Teresa: Los comentarios sarcásticos, mordaces, que hace a veces...

Mari Carmen: Me encantan...

María Teresa: A mí también me gustan. Digo, muchas veces podré no estar de acuerdo con él, pero no me desagrada que lo haya hecho. Él es él, y es su manera de pensar. Y yo puedo decir que no, que no me gustó porque está en contra de lo que yo pienso ¿verdad?, pero nada más hasta ahí. No me causa ningún problema ¿no?

Y... ¿qué más me gusta? Me gusta que tienen un equipo de gente profesional que hace análisis, investigación, para llegar a las noticias. De que lleva seguimiento en todas sus noticias. De que, en muchísimas cosas, en la mayoría, ha sido pionero... En la forma de hacer noticias, de hacer noticiarios.

Fue el primero que entrevistaba a gobernadores, presidentes y todo... El que hizo que vayan constantemente... Por ejemplo, que va el ahora... ¿cómo es? Jefe de gobierno de la ciudad, que va a dar, como quien dice, su informe con él cada tres meses... Lo hacía también con el presidente, que después ya no lo quiso hacer... el presidente, no él... Y todo eso, muchas veces, todas esas entrevistas que hacía con políticos y eso, él fue el pionero. Ya después en otros noticiarios ya le empezaron a copiar... noticiarios de televisión, sobre todo.

Mari Carmen: *A quien corresponda...*

María Teresa: Y... ¿qué más me gusta? No sé que más... Lo que me disgusta es que a lo mejor... bueno, también por un lado me puede gustar y por otro lado me

puede disgustar... que ahora, como él no tiene muchos anunciantes, se extiende muchísimo más en comentarios y es menos concreta la noticia, y eso le puede disgustar a mucha gente. A mucha gente le puede gustar, porque en vez de estar oyendo comerciales, pues... Es lo que yo veo como pros y contras.

Moderadora: Muy bien. Jorge...

Jorge: Ahí sí te voy a fallar un poco con la pregunta, porque hace tiempo que no lo escucho. Escucho *Monitor*, pero no lo escucho a él porque de un tiempo para acá... Últimamente él ya no está en las mañanas y yo lo escucho a las seis de la mañana, que empieza. Entonces, yo no sé a qué hora llegue... Yo lo escucho aproximadamente a las seis... Entonces no sé a qué hora llegue...

Lo que recuerdo de Vivó hace como un año, que dejó de estar muy temprano, no me agrada la parte de que extiende muchísimo las notas. Da muchísimos comentarios y te llegas a perder. Por mucho que te interese la nota, te llegas a perder. De repente dices: '¿De qué estaba hablando?' o '¿Por qué surgió esto?'

Mari Carmen: Es cansado...

Jorge: Llega a ser cansado, exacto. Lo que me agrada pues... sí, son sus comentarios, el trabajo que hace... siempre van más allá.

Moderadora: Juan...

Juan: Su voz me agradaba. No era cuadrado, como otros conductores, no se oía 'cuadrado', tenía un estilo más natural. Además, me gustó todo el equipo que tiene... muy profesional... Pero, como decía, luego empezó a cambiar... Sí me gustaban sus comentarios, pero eso de estarle dando vueltas y vueltas y vueltas, la verdad, no me gustó nada. En segunda, da la espalda a la cámara continuamente, entonces, como quien dice, no le está hablando al público, está completamente desconectado del radioescucha; como si estuviera diciendo: 'tú no me interesas', y arreglando sus cositas..."

c) Razones de la preferencia del estilo editorializante. Ventajas y desventajas.

La pregunta final para los integrantes de ambos grupos fue en relación con el tema principal de esta tesis. Al preferir la manera de conducir de José Gutiérrez Vivó, los

participantes estaban prefiriendo el estilo editorializante. Así que se les preguntó cuáles eran las razones de su predilección y posteriormente se les cuestionó acerca de los rasgos negativos que podía tener el estilo. Una vez respondidas estas preguntas, expresaron su opinión respecto de si les interesaría escuchar un noticiario radiofónico con estilo informativo. Todo esto con el fin de establecer las ventajas y desventajas del estilo editorializante y conocer su preponderancia respecto del estilo informativo.

Dos integrantes del primer grupo se mostraron un poco confundidos al escuchar las preguntas. Las cuestiones tuvieron que ser planteadas varias veces en distintas formas para que Irene y Alejandro pudieran emitir sus respuestas, las cuales fueron, en algunas ocasiones, demasiado breves y, en otras, muy largas y llenas de divagaciones. Silvia y Juan José, en cambio, parecieron entender lo que se les preguntaba desde el principio y respondieron concretamente:

“Moderadora: En general, de todo lo que han escuchado, ¿qué es lo que no les gusta de los noticieros de radio y qué es lo que sí les gusta?

Silvia: ¿Qué es lo que no me gusta? Que sean tendenciosos, que no sean objetivos. Si van a dar una noticia que sea tal cual está sucediendo y que ellos no se dejen guiar por el partido al que le van, que no lo favorezcan... Yo creo que se deberían abocar a dar la noticia.

Moderadora: ¿Y lo que sí le gusta?

Silvia: Lo que sí me gusta es que hablen con la verdad, que ya es raro ahorita. Ya sea por amenazas, por convicción propia o por soborno, muchos no son objetivos y tienen una tendencia.

Moderadora: Juan...

Juan José: A mí lo que no me gusta a veces es que investiguen mucho a los personajes y en vez de escuchar, de informar, tratan de investigar demasiado y opinar muchas veces... Simplemente informar. Se adentran

mucho en las cosas y dan mucha cabida a muchas opiniones que son muy pobres en realidad y... deberían tener un criterio para si no son justas, ni publicarlas. Es lo que no me gusta.

[...]

Moderadora: OK. Irene... ¿Existe un aspecto del noticiario *Monitor* que no le agrada?

Irene: No, no... Todo me gusta.

Silvia: ¿Sabes? Ahorita me acordé de algo. Ahora, cuando hacen entrevistas, a mí me desespera mucho que están entrevistando a alguien y no lo dejan que hable. Todavía no acaba de decir lo que le preguntaron y ya lo están bombardeando con otra pregunta. En varios noticieros eso me he fijado... que están entrevistando a alguien y no lo dejan que termine de hablar. Eso a mí me desespera.

Moderadora: Muy bien. Por lo que me han comentado, a ustedes les gustan estos noticieros en donde los conductores, de alguna manera emiten una opinión. Por ejemplo, José Gutiérrez Vivó, pues sí emite sus opiniones de las notas... Saldaña también. Díganme, ¿por qué ustedes prefieren estos noticieros y no prefieren un noticiario donde no haya opiniones? Hay algunos noticieros, por ejemplo en el 107.9, en donde nada más dan las notas... O por ejemplo, Formato 21, no sé si lo han llegado a escuchar, que son puros resúmenes informativos. ¿Por qué ustedes prefieren escuchar los noticieros que escuchan y no este tipo de noticieros que también serían una opción?

Silvia: Yo, la verdad, con esos radios modernos que hay ahora... Antes era más fácil darle vuelta y seguir buscando ¿no?... Eso yo lo estaba pensando hace unos días... Y ahora, sintonizas tus estaciones que oyes y ya... pues aparece la estación, ya no tienes que andar buscando. Entonces yo creo que eso me ha influenciado mucho. O sea, yo no conozco otras porque... he llegado ahí por... no sé, por azar ¿no?, que un día caí aquí, me gustó y ya. Pero ya ahora, de andar buscando... no sé si haya otros ni nada. Y eso ha influido mucho... los radios de ahora. Y alguna vez oigo a otro porque escucho algún comentario: mira, me parece que éste está hablando de esto... y entonces ya lo busco, lo sintonizo, pero de otro modo no...

Moderadora: Entonces a usted díganos que le daría lo mismo escuchar un noticiario en donde no se emitiera opinión o en donde sí se emitiera...

Silvia: No, no. No me daría lo mismo. O sea, me gustan más así... los que oigo, me gustan mucho. A veces tal vez no me gusten tanto, pero me gusta oír distintas opiniones: qué opina uno, qué opina otro... O sea, ver la situación desde varios puntos. No me aboco nada más a uno, sino que siempre estoy tratando... dentro de las estaciones que tengo marcadas

¿no? Que pueden ser la 690, 760, 970... y ya oigo distintas opiniones.

Moderadora: Para formarse una sola.

Silvia: Ajá... Para saber cómo están las cosas...

Moderadora: Juan...

Juan José: A mí, en lo personal, me gustan más en vivo...Y que estén esperando llamadas... que instantáneamente lo que está ocurriendo o lo que están viendo se lo estén pasando a uno, porque ya ves que tienen monitores alrededor y lo que está pasando en Estados Unidos o en cualquier otra parte te lo están reportando. Son los que me gustan más, como el caso de *Monitor*. Digo, los otros también tienen... Radio Fórmula y todos ellos son compañías muy grandes que tienen todo ese equipo ¿no?, pero pues... yo estoy acostumbrado a éste.

[...]

Moderadora: Irene...

Irene: ¿Cuál es la pregunta? Ya hasta se me fue...

Moderadora: Bueno, yo lo que les preguntaba, era... hay noticiarios en donde sólo se da la noticia: 'Vicente Fox está en Uruguay... ya se dictó auto de formal prisión contra fulanito de tal...' Simplemente se dan... A lo que me refiero, más que nada, es a que Gutiérrez Vivó de repente comenta y dice: 'mire usted, ésta es la segunda vez que'... ustedes lo han escuchado: 'ponga atención, no se trata solamente de...'

Irene: 'Les recordamos del bache y no lo han arreglado'...

Moderadora: Exactamente. Entonces, yo lo que les preguntaba era: ¿por qué preferían escuchar a Gutiérrez, si había otros noticiarios en donde no se daban opiniones? ¿A ustedes les gustaría escuchar otros noticiarios en donde no se den opiniones?

Irene: No, a mí no, a mí si me gusta Gutiérrez.

[...]

Moderadora: Entonces, a ustedes no les interesaría un noticiario en donde sólo se dijeran las noticias... Quizás pudieran ser verdad esas noticias ¿no? Pero es el hecho tal y como es y no dicen otra cosa. Digamos, les ofrecen el contexto, pero no se emite una opinión del hecho. No te dicen, por ejemplo, 'hace un año que no lo arreglan' o '¿Cómo ve a este funcionario que se roba nuestro dinero?...' por decir así. ¿Ustedes no están

interesados en escuchar un noticiario donde solamente se pongan los hechos *llanos*?

Silvia: Yo creo que ‘ni muy muy, ni tan tan’ ¿no? Porque el hecho de que también sean exageradamente tendenciosos, siento que... bueno, a mí me molesta. Sí comentar, porque digo, tampoco... o sea, es como más cálido escuchar conversar, comentar... Tampoco tan tajante la noticia... tal cual y ya. Que haya comentarios, pero no exageradamente tendenciosos, porque incluso ahora han tomado mucho eso de burlarse de otros y de contar casos e... ironías. O sea, eso, ya agredir a compañeros y burlarse... eso a mí me molesta. Cada quien tiene su criterio y su manera de pensar ¿no? Si ellos piensan así, no tienen por qué burlarse de los otros... Yo siento que ahora falta mucha ética.

Moderadora: Usted, Juan ¿qué opina de esto?

Juan José: Pues estoy de acuerdo en que den sus opiniones. Que informen y den sus opiniones, nada más que no sea una cosa gravosa. En el caso de *Monitor*, cada hora pasan un resumen, cada hora pasan uno, que le llaman el *Metropolitano* ¿no? Cada hora, y están muy completos... y está bien ¿no? Porque informan así y al momento.

Moderadora: A usted, Alejandro, ¿no le interesaría escuchar un noticiario donde sólo pasaran los hechos *llanos*?

Alejandro: Pues yo casi de noticias en otras estaciones, casi no, porque muchos ya las dan muy atrasadas. Por ejemplo, en Televisa, en cualquier noticiario de Televisa... muchas veces dan noticias que ya las pasaron ayer a las diez y media de la noche y las vuelven a pasar al otro día al mediodía... Eso ya es bien atrasado...

Moderadora: ¿Le gusta que José Gutiérrez Vivó emita sus opiniones en el noticiario *Monitor*?

Alejandro: Pues sí, sí... Porque las de él no son repetidas, no son de un día para otro, son del momento, por el simple hecho de que él tiene mucho con moto, que están en ciertos cruceros y están dando la noticia de ese crucero o del estado de México, de cualquier parte... y la está dando al momento, y los otros ya la dan pero más tarde. Sí es más completo él, más rápido... Me imagino que es más rápido por lo mismo que tiene muchos reporteros colocados en distintos sitios.”

En el segundo grupo, por otro lado, los cuatro integrantes participaron activamente.

Mari Carmen, María Teresa, Jorge y Juan respondieron con tranquilidad, precisión y

claridad a cada una de las preguntas y mostraron su disposición a escuchar y reflexionar diferentes puntos de vista:

“Moderadora: ¿Qué noticiarios prefieren... aquéllos en los que el conductor hace comentarios a la noticia o aquéllos en los que no los hace? ¿Por qué? Mari...

Mari Carmen: Bueno, yo creo que los que en los que hace... Bueno, también depende del conductor ¿no? Pero, en general, los que hacen comentarios, porque es una forma como de enriquecer un poco más la... pues de dar un punto de vista y como de enriquecer la noticia ¿no? Es como lo veo yo. Yo sí los preferiría.

Moderadora: María Teresa...

María Teresa: También, normalmente prefiero que el tipo de que hace comentario a la noticia.

Moderadora: ¿Por qué?

María Teresa: Pues es una forma de ampliar la noticia y de analizar la noticia.

Moderadora: Jorge...

Jorge: A mí me gustan más los que no hacen comentarios, pero lamentablemente no existen. Todos comentan la noticia... que sí es cierto que la puede enriquecer, dar una visión más amplia, pero muchas veces se confunde con la visión personal, el gusto o deseo de cada locutor y llega a ser un poco tendencioso. Y ahí está el problema.

Mari Carmen: Sí, por eso digo que dependiendo de los locutores...

Jorge: Sí...

Moderadora: Juan...

Juan: Sí. También a mí no me gusta mucho que hagan comentarios. Precisamente porque cada quien tiene su punto de vista y puede contaminar, digamos, el punto de vista del que está escuchando, porque ya le está metiendo un comentario de ‘te dije esto pero es esto’... Eso cambia...

Moderadora: Y, por ejemplo, usted, María Teresa, y tú, Mari, que sí prefieren los noticiarios donde se hacen comentarios, ¿qué opinan de esto que nos

dicen Jorge y Juan, de que podrían ser tendenciosos, de que el hecho de que den comentarios podría derivar en información tendenciosa...?

María Teresa: Es definitivo. El comentario siempre está... digo, siempre tiene que tener la tendencia del que lo está diciendo, porque es su manera de pensar, y sí puede, en algunas personas, sí puede influir ¿no? Entonces sí puede ser tendencioso...

Moderadora: Sin embargo, usted los prefiere a pesar de esto...

María Teresa: Sí, yo los prefiero, porque yo considero, inclusive, por ejemplo, en este caso, yo considero que yo tengo mi criterio ¿no? Entonces, muchas veces, yo misma, critico, por ejemplo, a Gutiérrez Vivó, lo critico de que digo: 'Se pasa, no se mide...' Alguna cosa así que no estoy de acuerdo yo con el comentario que haya hecho él, porque no estoy de acuerdo ¿verdad? Sin embargo, muchas veces, a mí me gusta esta persona porque desde hace muchos años siempre ha sido una persona demasiado... podríamos decir, demasiado... habladora... O sea, nunca se ha quedado callado, siempre ha hablado lo que él ha pensado, lo que él cree. Entonces, ésa es una de las cosas por las cuales a mí... aunque no esté en muchas ocasiones de acuerdo con él... pero es una cosa que a mí me gusta de él, que siempre habló... como que para él la 'Ley Mordaza' no existió desde hace muchísimos años, cuando la había.

Moderadora: ¿Y no le interesaría escuchar a usted un noticiario en donde no se hagan comentarios para evitar que la información sea tendenciosa?

María Teresa: Lo que pasa es que aparte de ese noticiario, yo, aparte de eso, veo muchos programas en la televisión, sobre todo ya en la noche... Ése es mi programa de la mañana y algunas veces, si es en la tarde, o tarde-noche, y voy en el coche, voy oyendo eso... pero ya si estoy en mi casa, en la noche, siempre veo programas de opinión... o veo noticiarios ¿no? de otras personas... pero ése yo creo que no lo voy a cambiar... Por ahorita, no lo cambio. Yo creo que me voy a morir y si él sigue ahí, ahí voy a seguir yo con él.

Moderadora: Continuamos. ¿Tú que opinas, Mari? ¿Qué opinas de esto de que dar una opinión puede ser tendencioso?

Mari Carmen: Bueno, era lo que al principio te comentaba, que dependiendo de los locutores, porque hay muchos que sí son, o sea, que se les nota muchas veces luego luego como se inclinan a ciertos... ahora sí que a favor del de la noticia a lo mejor, por decir algo ¿no?... por ejemplo, en la política, a cierto partido. Pero como decía Tere, te dan primero la noticia y en base a eso es lo que yo ya me genero en mi opinión y no dejo que me influyan... o sea, que influya en mí la opinión de él, sino que me sirve también como... O sea, lo dejo hasta una especie de... me sirve como un

posterior, digamos, debate, hasta con la gente, porque luego puedo llegar con: 'Ay, ¿oíste lo que dijo? Está medio loquito por esto o tiene toda la razón o...' Pero como que me da más armas hasta para después poder platicar la noticia ¿no? Pero sí... Al menos a mí, no me influye. Yo tengo mi criterio y mi idea, y ya ¿no?

Moderadora: ¿Y te interesaría escuchar un noticiario donde no se hicieran comentarios?

Mari Carmen: Es que te digo que a mí, lo que es en radio, un noticiario, así, en radio, se me haría así como que, siento que podría caer como en... dormirme, pues, o sea, aburrido. En radio, porque en tele, pues como dicen, meten las noticias y bla bla y como que son... por el tiempo, que es breve, te dan las puras noticias. En radio, como tal, yo siento que sí sería más tedioso, desde mi punto de vista.

Moderadora: ¿Por qué crees que son aburridos? ¿Es el formato, el tono de la voz del locutor...? ¿Por qué se te harían aburridos los noticiarios donde no se hiciera comentario?

Mari Carmen: Bueno, ¿cómo explicar? Lo que pasa es que es como... Por eso digo, a lo mejor en situaciones, -yo así lo siento ¿no?- que a lo mejor la misma voz puede ser como que más pareja, por el tipo de... o sea, porque, al decir un comentario, de repente hasta tiendes a... como que te prendes ¿no? Te puedes como que apasionar, como que transmitir la emoción de la nota. De otra forma es nada más como si lo estuvieran leyendo, o sea, esa impresión me da. O sea, por eso te digo, en radio -bueno, también en tele lo leen ¿no?- pero me da esa impresión como de que quien lo lee, si yo estuviera en el trabajo, pues sí me generaría un estado de... como que nada más están agarrados del periódico, lo leyeron, la noticia, casi casi, y ya ¿no?

Moderadora: Ahora vamos con la otra parte. Ustedes dos, Juan, Jorge, me dijeron que casi no les agrada -o no les agrada- que emitan comentarios los conductores. ¿Qué opinan de los argumentos de María Teresa y de Mari, que dicen que les ayuda a formarse una opinión, a debatir con otras personas... que opinan, digamos, de esa ventaja?

Juan: Bueno, en cierto punto sí tienen algo de razón de que puede tener algo de que sea menos aburrida y menos plana la noticia si existe cierto comentario. O sea, le da un poco más de movimiento, más vida al noticiario, es menos aburrido. Pero tiene que ser un comentario muy fresco, sin ganas de interferir en la opinión de otras personas, sino, sencillamente, nada más *ampliar* un poco más la noticia ¿no?

Jorge: Sí, porque los comentarios sí ayudan a enriquecer la noticia, si son realmente comentarios que sirvan para agrandar la información o verlo

desde otro punto de vista. O sea, tal vez hay comentarios que son completamente anuladores, y ahí es cuando ya uno lo resiente. Por mucho que esté a favor de alguien, de un partido, llega a verse *rastrero* que alguien esté: 'Sí, demos gracias, tenemos el mejor presidente del mundo.' Pues igual yo creo que es el mejor presidente, pero ya te están formando una opinión, no te están informando...

- Juan:** Te están involucrando ya...
- María Teresa:** Tratando de inducir.
- Jorge:** Sí.
- Mari Carmen:** Y pueden inducirte tanto para bien como para mal ¿no? Tanto como para alabar a alguien como para echarle tierra y enterrarlo...
- Juan:** Claro...
- Moderadora:** ¿Me pueden describir qué tipo de comentarios preferirían... dentro de los que a ustedes les agradan y no consideran tan extremos?
- Jorge:** Pues... Creo que podría ser un comentario que sea contrapuesto a la noticia sin destruirla. No sé, dar una noticia de que van a construir tal cosa. OK, qué bueno que lo van a hacer, pero falta hacer varias otras cosas... O ampliar el contexto, puede ser. Mmm... no me sé explicar bien...
- Mari Carmen:** Como que ampliarla pero como que analizando, estudiando los pros y los contras que tiene, como dices, esa construcción. Todo lo que va a generar tanto en contra como a favor, pero con base en algo ¿no? O sea, en un estudio, en un verdadero análisis.
- Juan:** Es que tal vez puede haber noticias confusas. O sea, que no están completamente abiertas muchas veces al público o el mismo locutor no tiene la noticia completa. Entonces, nada más adopta la noticia que le llegó, pero que ni él mismo sabe si es cierto o no es cierto o hasta qué grado puede ser la realidad de la noticia. Te podría poner un ejemplo: que agarraron x cargamento de droga –ahorita que está de moda. Entonces dicen: 'agarraron 50 mil kilos de ciertas sustancias'. Y ya cambian. Entonces uno se queda con 50 mil kilos. A unos se les hace mucho, a otros se les hace exagerado. Entonces se podría hacer una aclaración sobre esa cantidad de droga. Entonces ya uno puede percibir la noticia con mayor realidad ¿no?
- Mari Carmen:** Yo a la fecha sigo sin imaginarme... Como lo manejan en dólares y en euros, yo he esperado que alguien lo diga en pesos, como para ya darme la idea exacta de cuánto es...

María Teresa: Pues haz la conversión...

Mari Carmen: Pues sí, pero qué flojera... Además, son euros, son dólares, son pesos... Entonces ya deberían haber dado como que un total en pesos ¿no? Como para que tengas más o menos una idea...

Juan: Ahí entra un ejemplo. En un principio, lo que acaban de agarrar –la millonada que encontraron- dijeron, al principio, que eran 17 mil pesos en billetes nacionales... Y eran 17 millones de pesos. O sea, por la cosa que si se ve una montaña de dinero nacional y fajos de billetes de a 500 y multiplicas... O sea, ahí es donde puede entrar el comentario del locutor ¿no?

Mari Carmen: Para ampliar...

Juan: Sobre todo el que está hablando, porque el que está viendo... Digamos, en la fotografía o en la televisión se ve la montaña de dinero. Entonces, uno mismo puede tener una idea de la cantidad que está observando. Y un locutor nada más dice: ‘Tanto dinero’, y uno lo tiene que creer, porque no está viendo esa cantidad. Es el oído, es a tu imaginación... 17 mil pesos, uno se imagina una montañita de billetes. Después lo ves y es una montañota... Por eso a mí me gusta Vivó, porque tienes que tenerle confianza al locutor que te está traduciendo. Si no tienes confianza, pues no lo vas a creer ¿no?

[...]

Moderadora: Usted, María Teresa, ¿qué tipos de comentarios preferiría?

María Teresa: La noticia ampliada, comentada, definitivamente. Comentar la noticia y analizarla.

Moderadora: ¿Y qué tipos de comentarios le desagradan?

María Teresa: Pues a lo mejor me molestarían un poco las noticias cuando favorecen a una u otra cosa. En el caso de cuando favorecen a una persona, que quieran hacerle creer a uno eso para que crea... que se carguen a uno u a otra... que no sean parciales, sino imparciales.”

Una vez transcritos los fragmentos esenciales de cada sesión, a continuación se expondrán las apreciaciones de la autora de esta tesis respecto de las opiniones de los

participantes. Las observaciones, al igual que los extractos del debate, están divididas en los tres temas fundamentales de la investigación.

Preferencia por *Monitor*

Dos de los participantes del primer grupo dijeron que escuchan *Monitor con José Gutiérrez Vivó* porque es uno de los espacios que tiene las noticias más *frescas*, es decir, proporciona al auditorio la información noticiosa prácticamente en el momento en que ésta se da. Para ellos, los *monitores* son sinónimo de inmediatez y oportunidad: “*tiene las noticias más frescas inclusive que la televisión, por el hecho de que tiene la movilidad de sus motocicletas que andan en toda la ciudad y están al tanto de inmediato de los sucesos que pasan, y le ayudan a uno mucho en la cuestión de la vialidad.*”

Otra de las razones por las que prefieren el espacio de José Gutiérrez Vivó es porque constituye un noticiario *completo*, pues, además de brindarles la información más importante al momento, les ofrece una gran cantidad de servicios: “*...tiene una mesa diario de 9:00 a 10:00. De política, de religión... de mucha gente que está preparada... Licenciados, doctores...Él tiene una doctora que habla de sexología para adolescentes, para papás divorciados... incluso él tiene, diario, de lunes a viernes, de 5:00 a 9:00, maestros para tus hijos, que tú te comuniqués y ya los maestros te dicen cómo orientes a tus hijos en las tareas de secundaria, y ahorita no recuerdo si de prepa, pero de primaria sí. [...]* O sea, te hablan de todo, de todo. Tiene bastante, mucha gente que te ayuda.”

Cabe precisar que sólo una persona señaló el estilo editorializante de José Gutiérrez Vivó como una de las razones por las cuales se escucha el noticiario. Sin embargo, el resto de los integrantes coincidió en que les agrada que emita sus comentarios.

También en el segundo grupo sólo una participante citó el estilo editorializante de Gutiérrez Vivó como uno de los factores por los cuales prefería la emisión estelar de *Monitor*. *“Me gustaba su forma, o sea, lo que decía, que es de las personas que no le tenían miedo a lo que dijera, o sea, era su punto de vista y lo decía, o lo dice ¿no?, cuando muchos otros de los noticiarios se cuidan mucho de lo que dirán porque si no el jefe los está hasta corriendo. Y a él pues... porque era el jefe o lo que sea, pues le valía, y dice las cosas como piensa y como cree que es. Por eso me gustó.”*

Los otros tres integrantes coincidieron con el primer grupo al decir que el programa les agradaba por los servicios que prestaba al público y que, en un principio, ningún noticiario ofrecía, como los reportes viales y la oportunidad de denunciar problemas en las colonias. Cabe mencionar que estas personas consideran a Gutiérrez Vivó el creador y principal promotor de estos servicios, razón por la cual lo prefieren y prefieren al noticiario. *“Conseguía muchas cosas, porque si llegaba algo malo de una institución, de algún negocio, de lo que fuera; si él lo sacaba a la luz, pues ya había una forma de que siempre se sentía uno como protegido, a lo mejor. En un momento dado decía uno: ‘hay una persona que nos está ayudando’, digamos, con cosas que muchas veces uno ni se las imaginaba ¿no? Hacían una denuncia de que ‘no tuve luz durante 24 horas’, y entonces él [o] las personas encargadas del noticiario hablaban por teléfono –y eso hasta la fecha- y en ese momento les ponían la luz ¿no?”*

Un participante consideró que la inmediatez con que *Monitor* da una respuesta al público y el seguimiento que hace de las noticias demuestra que transmite información veraz, factor por el cual también prefiere el noticiario: “...dan una nota, y el darle seguimiento a la nota tiene seriedad porque no podían caer ellos en una falsedad ¿no? porque así iba seguido, iba a tener continuidad la nota... y hasta la fecha lo siguen haciendo. [...] Y cuando uno agarra y denuncia que cae en un hoyo o que falta un semáforo en algún lado, en ese momento localizan al encargado del semáforo, del tránsito o del departamento... y hasta que no encuentran a la persona encargada... Lo sacan al aire y le dicen: ‘Oiga, hay esta denuncia, ¿le van a dar seguimiento?’ Inmediatamente hay un resultado.”

El estilo editorializante como factor determinante en la consolidación de José Gutiérrez Vivó como líder de opinión

Cuando se les preguntó respecto de las razones por las cuales preferían al conductor José Gutiérrez Vivó, las respuestas fueron diversas, principalmente en el primer grupo. En un principio, coincidiendo con un integrante del segundo grupo en la pregunta anterior, mencionaron que les parecía uno de los pocos periodistas que “decían la verdad”, pues, debido a que transmite la información al momento, no puede leerla o redactarla a su conveniencia: “Él siempre ha sido diferente, él no anda copiando ni nada, él va diciendo lo que es.”

Por otro lado, indicaron que creen en él porque en sus opiniones se nota que no pertenece a ningún partido político y que quiere un país mejor: “luego da su opinión de los

gobernadores, de los que nos gobiernan aquí en el Distrito y en el Estado: ‘En el Distrito no se ponen a trabajar como debe de ser, que pongan mano firme para que castiguen a los delincuentes, a los secuestradores...’, y los del Estado igual: ‘que no ponen un alto para que esto deba ser así’ y así se hace ¿no? Y él siempre da su opinión, y los gobernadores y todos los que nos gobiernan pues nomás no... lo habían de escuchar para que aprendan...”

Un participante consideró que las opiniones de Gutiérrez Vivó son acertadas porque están sustentadas en su preparación e inteligencia: *“en las sesiones que tiene, creo que es los lunes la sesión, que tiene todos los invitados, que son contadores, da su opinión también, pues lógico... Tiene mucha capacidad para darla, sabe cómo está la cuestión mundial, económica, porque pues... inclusive cada año va a la convención mundial de Davos, Suiza. Y está enterado de los mejores economistas mundiales y financieros. Entonces, expresa su opinión y para mí su experiencia es siempre muy acertada...”*

Tres integrantes indicaron que toman en cuenta sus comentarios por su personalidad, la cual, según ellos, se refleja en su carácter de propietario y director general de Grupo Monitor. Su cualidad de liderazgo tuvo una gran importancia para ellos. De acuerdo con su manera de pensar, este rasgo distingue al espacio de Gutiérrez Vivó y sería lo primero que extrañarían del periodista si dejara de conducir la emisión matutina de *Monitor*: *“Él es como un gerente, como un director en la compañía. [...] Tiene algo porque ¿cómo levantó esa radiodifusora cuando estaba allá en Paseo de la Reforma? La compran ellos y la levantan. Él, él la levantó. Y se vinieron para acá y siguió.”*

Cabe mencionar que la mayoría de los participantes de este grupo dijo no recordar un aspecto que le desagradara de José Gutiérrez Vivó. Sólo una persona mencionó que a veces dedicaba demasiado tiempo a comentar una sola nota: *“...medio exagera, se pasa, sigue con una sola cosa [...] y lógico que ha de dejar cosas sin informar, a veces se embelesa en un tema y le sigue y le sigue... a veces creo que sí lo hace un poquito largo.”*

En el segundo grupo, por otra parte, los motivos por los cuales se prefería al conductor se centraron en su estilo editorializante. *“Su forma de conducir me agrada. Cómo de repente... La forma en que la que de repente empieza ahora sí que a ‘tirar’, digamos, en contra... o cómo lo dice... A mí me da como que risa porque digo: ‘Eeeeh, ya le pegó a alguien’ ¿no?”*

Otra persona dijo que, particularmente, le agradaba el sarcasmo del conductor: *“Me gusta mucho su forma de decir los comentarios, inclusive sus comentarios burlones, sarcásticos, mordaces, que hace a veces [...] Digo, muchas veces podré no estar de acuerdo con él, pero no me desagrada que lo haya hecho. Él es él, y es su manera de pensar.”*

Finalmente, cabe señalar que nuevamente se dijo que se prefería al conductor por haber creado el concepto *Monitor* y por reunir a un equipo ‘profesional’.

A diferencia del primer grupo, en el segundo, todos los integrantes mencionaron por lo menos un aspecto que les desagradaba de José Gutiérrez Vivó. Los cuatro participantes coincidieron en que dedicaba demasiado tiempo a comentar una sola nota: *“Da muchísimos*

comentarios y te llegas a perder. Por mucho que te interese la nota, te llegas a perder. De repente dices: ‘¿De qué estaba hablando?’ o ‘¿Por qué surgió esto?’”

Una persona mencionó que durante 2006 el conductor comenzó a favorecer a un partido, contrario a la imagen de imparcialidad que siempre había manejado: *“a raíz de las últimas elecciones hubo un momento en que en mi parecer [...] se empezó a inclinar mucho hacia un partido. En especial eso fue lo que a mí ya no me empezó a gustar, y por eso empecé a dejarlo de oír.”*

A otro integrante le molesta que Gutiérrez Vivó exprese sus comentarios en forma de regaño: *“Últimamente a mí Vivó ya no me gusta mucho en el sentido de que ya medio se siente indispensable o un diosecito ¿no? en pequeño... porque ya regaña. Y es una cosa que ya no me gusta. Que dé la nota, le dé seguimiento y todo, pero que tampoco se ponga a regañar a la gente ¿no? Si la está regando y todo, pues ya habrá otras autoridades que se encarguen de regañar, pero él no es ninguna autoridad para regañar.”*

Razones de la preferencia del estilo editorializante. Ventajas y desventajas.

Todos los participantes del primer grupo se pronunciaron en favor del estilo editorializante en los noticiarios radiofónicos, pues consideran que les da dinamismo y los ayuda a formarse un criterio: *“A veces tal vez no me gusten tanto, pero me gusta oír distintas opiniones: qué opina uno, qué opina otro... O sea, ver la situación desde varios puntos. No me aboco nada más a uno, sino que siempre estoy tratando... dentro de las*

estaciones que tengo marcadas ¿no? Que pueden ser la 690, 760, 970... y ya oigo distintas opiniones... Para saber cómo están las cosas.”

Sin embargo, la mayoría reconoció que el hecho de que un conductor emita su punto de vista al dar la información puede desembocar en una falta de objetividad, lo cual señalaron como uno de los aspectos que les disgustan de los noticiarios radiofónicos. Por otro lado, un participante se quejó de que se invertía demasiado tiempo en difundir opiniones que no valía la pena escuchar: *“en vez de escuchar, de informar, tratan de investigar demasiado y opinar muchas veces...Se adentran mucho en las cosas y dan mucha cabida a muchas opiniones que son muy pobres en realidad... deberían tener un criterio para si no son justas, ni publicarlas.”*

Una integrante indicó que los comentarios a las notas informativas han propiciado que en la actualidad los conductores ya no tengan ética: *“ahora han tomado mucho eso de burlarse de otros y de contar casos e... ironías. O sea, eso, ya agredir a compañeros y burlarse... eso a mí me molesta. Cada quien tiene su criterio y su manera de pensar ¿no? Si ellos piensan así, no tienen por qué burlarse de los otros...”*

En el segundo grupo, por el contrario, las opiniones estuvieron divididas. Dos participantes se pronunciaron por el estilo editorializante y dos por el estilo informativo, a pesar de que a todos les agrada *Monitor*. Sin embargo, cabe mencionar que un integrante mencionó que escuchaba noticiarios donde el conductor emitía comentarios porque los espacios en donde sólo se da la noticia *“lamentablemente no existen.”*

Tanto los defensores del estilo informativo como sus oponentes estuvieron de acuerdo en que con el estilo editorializante existía el riesgo de inclinar al radioescucha por una u otra postura. Sin embargo, las partidarias de este último manifestaron que los comentarios, en muchas ocasiones, les dan elementos para analizar la información. Una mencionó: *“yo los prefiero porque yo considero [...] que yo tengo mi criterio ¿no? Entonces, muchas veces, yo misma, critico, por ejemplo, a Gutiérrez Vivó, [...] de que digo: ‘Se pasa, no se mide...’ Alguna cosa así que no estoy de acuerdo yo con el comentario que haya hecho él.”*

Otra participante dijo, incluso, que los comentarios del conductor podían ser sometidos a discusión con otras personas: *“te dan primero la noticia y en base a eso es lo que yo ya me genero en mi opinión y no dejo que me influyan... o sea, que influya en mí la opinión de él, sino que me sirve también como un posterior, digamos, debate, hasta con la gente, porque luego puedo llegar con: ‘Ay, ¿oíste lo que dijo? Está medio loquito por esto...’ o ‘tiene toda la razón...’ Pero como que me da más armas hasta para después poder platicar la noticia ¿no? Pero sí... Al menos a mí, no me influye. Yo tengo mi criterio y mi idea, y ya ¿no?”*

Las defensoras del estilo editorializante argumentaron, además, que no escucharían un noticiario en donde predominara el estilo informativo porque les aburriría: *“al decir un comentario, de repente [...] como que te prendes ¿no? Te puedes como que apasionar, como que transmitir la emoción de la nota. De otra forma es nada más como si lo estuvieran leyendo, o sea, esa impresión me da. [...] Si yo estuviera en el trabajo, pues sí me generaría un estado de aburrimiento.”*

Los defensores del estilo informativo consideraron estas razones, y, finalmente, todo el grupo coincidió en que el comentario en la noticia es válido, siempre y cuando tenga como único fin darle al público elementos para analizar la información sin inclinarlo hacia una postura: *“los comentarios sí ayudan a enriquecer la noticia, si son realmente comentarios que sirvan para agrandar la información o verla desde otro punto de vista. [...] Hay comentarios que son completamente anuladores, y ahí es cuando ya uno lo resiente. Por mucho que esté a favor de alguien, de un partido, llega a verse rastrero que alguien esté: ‘Sí, demos gracias, tenemos el mejor presidente del mundo.’ Pues igual yo creo que es el mejor presidente, pero ya te están formando una opinión, no te están informando.”*

Los participantes también estuvieron de acuerdo en que el comentario debía estar bien fundamentado y no ser sólo una opinión basada en la manera de pensar del conductor. Dos integrantes utilizaron un ejemplo para explicarse:

Jorge: Creo que podría ser un comentario que sea contrapuesto a la noticia sin destruirla. No sé, dar una noticia de que van a construir tal cosa. OK, qué bueno que lo van a hacer, pero falta hacer varias otras cosas... O ampliar el contexto, puede ser...

Mari Carmen: Como que ampliarla pero como que analizando, estudiando los pros y los contras que tiene, como dices, esa construcción. Todo lo que va a generar tanto en contra como a favor, pero con base en algo ¿no? O sea, en un estudio, en un verdadero análisis.

Finalmente, una persona expresó que los comentarios simplemente tendrían que servir para hacer la nota *más clara*: *“dicen: ‘agarraron 50 mil kilos de ciertas sustancias’.*

Y ya cambian. Entonces uno se queda con 50 mil kilos. A unos se les hace mucho, a otros se les hace exagerado. Se podría hacer una aclaración sobre esa cantidad de droga. Entonces ya uno puede percibir la noticia con mayor realidad ¿no?”

Con el fin de hacer más sencilla la apreciación de los comentarios de los integrantes de ambos grupos focales, enseguida se presenta un cuadro con las opiniones representativas de cada uno respecto de las razones por las cuales prefieren a *Monitor*, de la importancia del estilo editorializante en la consolidación de José Gutiérrez Vivó como líder de opinión y de las razones por las que prefieren dicho estilo. Del mismo modo, se presentan observaciones generales de estos tres rubros tomando en cuenta los puntos de vista de cada participante.

Cuadro 3.4
Opiniones de los participantes de los grupos focales respecto de *Monitor* y de José Gutiérrez Vivó

Participante	Preferencia por <i>Monitor</i>	El estilo editorializante de Gutiérrez Vivó	Ventajas y desventajas del estilo editorializante
Silvia	(Ha escuchado el programa, pero no es su favorito)	“Creo que lo oigo muy poco como para poderte dar una opinión.”	“Me gusta oír distintas opiniones, ver la situación desde varios puntos. El hecho de que sean exageradamente tendenciosos, a mí me molesta. Sí comentar, porque digo, es como más cálido escuchar conversar, comentar... Que haya comentarios, pero no exageradamente tendenciosos, porque incluso ahora han tomado mucho eso de burlarse de otros... eso a mí me molesta.”
Irene	“Me gusta porque el señor se me hace muy sincero. Él quiere y todos quisiéramos que fuera un país muy diferente a como está ahora. Y me gusta porque él se me hace que no es de ningún partido político. Tiene una mesa diario de política, de religión... Tiene bastante, mucha gente que te ayuda.”	“Yo siento que dice la verdad. Siempre da su opinión, y los gobernadores y todos los que nos gobiernan pues nomás no... lo habían de escuchar para que aprendan... Ese señor debería ser presidente... Si no lo ves, así como que... hace falta su voz, su carácter, su presencia...”	(Sólo escucha el noticiario <i>Monitor</i> y le agradan todos sus elementos)
Juan José	“Tiene las noticias más frescas inclusive que la televisión... están al tanto de inmediato de los sucesos que pasan... Muy buenos programas, principalmente el del señor Gutiérrez Vivó, que es muy franco.”	“Su capacidad, su inteligencia, su dedicación, su apartidismo... Tiene mucha capacidad para [dar su opinión], sabe cómo está la cuestión mundial, económica. Entonces, expresa su opinión y para mí su experiencia es siempre muy acertada.”	“No me gusta que investiguen mucho a los personajes y en vez de escuchar, de informar, tratan de investigar demasiado y opinar muchas veces... Dan mucha cabida a muchas opiniones que son muy pobres en realidad. Estoy de acuerdo en que den sus opiniones, nada más que no sea una cosa gravosa.”
Alejandro	“Lo escucho porque reporta todo el tráfico, tenía sus helicópteros que estaban anunciando por dónde se podía pasar y por dónde no... es un noticiero muy completo.”	“Él siempre ha sido diferente, él no anda copiando ni nada, él va diciendo lo que es. Va a Europa... y luego viene y transmite aquí... Es como un director. Si lo llegaran a quitar, a lo mejor cambiaría mucho.”	(Sólo escucha <i>Monitor</i> y está de acuerdo en que José Gutiérrez Vivó emita sus opiniones).

Participante	Preferencia por <i>Monitor</i>	El estilo editorializante de Gutiérrez Vivó	Ventajas y desventajas del estilo editorializante
Mari Carmen	“Me gustaba su forma, lo que decía, que es de las personas que no le tenían miedo a lo que dijera, cuando muchos otros de los noticiarios, Joaquín y esos, se cuidan mucho de lo que dirán.”	“Su forma de conducir me agrada. La forma en que la que de repente empieza ahora sí que a ‘tirar’, digamos, en contra... o cómo lo dice...”	“Los comentarios enriquecen la noticia. Hay muchos que se les nota luego luego como se inclinan a favor del de la noticia, pero en base a eso es lo que yo ya me genero en mi opinión y no dejo que me influyan... me sirve como un posterior, digamos, debate, hasta con la gente... [Con un noticiario de estilo informativo] siento que podría caer como en... dormirme, o sea, aburrido. Al decir un comentario como que te prendes ¿no? De otra forma es nada más como si lo estuvieran leyendo...”
María Teresa	“Él siempre me gustó porque vi que su noticiario era además de denuncia. Si llegaba algo malo de una institución, de lo que fuera, si él lo sacaba a la luz, pues ya había una forma de que siempre se sentía uno como protegido.”	“Me gusta mucho su forma de decir los comentarios, inclusive sus comentarios burlones... Los comentarios sarcásticos, mordaces, que hace a veces...”	“Normalmente prefiero el comentario a la noticia... es una forma de ampliarla y de analizarla. Siempre tiene que tener la tendencia del que lo está diciendo, porque es su manera de pensar, y en algunas personas sí puede influir ¿no? pero los prefiero porque yo considero que yo tengo mi criterio.”
Jorge	“ <i>Monitor</i> surge en un momento muy específico, de denuncia. Antes eran noticiarios oficialistas. Es interesante, precisamente en la parte de que se ponen a investigar. Es un periodismo de investigación que es raro en radio.”	“Escucho <i>Monitor</i> , pero no lo escucho a él porque de un tiempo para acá... Últimamente él ya no está en las mañanas.”	“Todos comentan la noticia... que sí es cierto que la puede enriquecer, pero muchas veces se confunde con la visión personal, el gusto o deseo de cada locutor y llega a ser un poco tendencioso. Los comentarios sí ayudan a enriquecer la noticia, si son realmente comentarios que sirvan para agrandar la información o verla desde otro punto de vista.”
Juan	“Es 100 por ciento revolucionario porque empezó a meter cosas que nadie metía... Lo del tráfico... El darle seguimiento [a una nota] tiene seriedad porque no podían caer ellos en una falsedad... Y cuando uno denuncia que cae en un hoyo, en ese momento localizan al encargado, lo sacan al aire...”	“No era cuadrado, como otros conductores, tenía un estilo más natural. Además, me gustó todo el equipo que tiene... muy profesional...”	“A mí no me gusta mucho que hagan comentarios porque cada quien tiene su punto de vista y puede contaminar el punto de vista del que está escuchando... Puede que sea menos aburrida y menos plana la noticia si existe cierto comentario. Pero tiene que ser un comentario sin ganas de interferir en la opinión de otras personas, sino, sencillamente, nada más ampliarla un poco más ¿no?”

	Preferencia por <i>Monitor</i>	El estilo editorializante de Gutiérrez Vivó	Ventajas y desventajas del estilo editorializante
Observaciones generales	Los participantes escuchan <i>Monitor</i> por varias razones. <i>Entre ellas</i> se encuentra el estilo editorializante de su conductor.	Los participantes están de acuerdo en que José Gutiérrez Vivó opine sobre las notas que presenta. Creen que tiene el derecho de dar su opinión y toman en cuenta lo que dice porque lo consideran una persona imparcial, sincera e instruida. También lo ven como un líder empresarial y como el creador de los noticiarios de servicio y de denuncia ciudadana.	La mayoría de los participantes prefiere los noticiarios donde los conductores tienen un estilo editorializante, es decir, comentan las notas. Están conscientes de que esto puede derivar en que la información que escuchen sea tendenciosa, pero no escucharían un noticiario con estilo informativo porque se les haría aburrido. Por ello, expresaron su deseo de escuchar un noticiario en donde los comentarios sólo aclaren y analicen la nota.

De esta manera, y con base en lo que los integrantes de los dos grupos focales expresaron, se pueden hacer las siguientes apreciaciones finales:

- El noticiario *Monitor* no es escuchado únicamente por el estilo editorializante de su conductor, sino también por los servicios que ofrece, por la inmediatez con que presenta las notas y porque es un espacio en donde difunden y dan respuesta a las denuncias del público.
- A los radioescuchas les agrada que José Gutiérrez Vivó opine sobre las notas que presenta. Creen que tiene el derecho de hacerlo y confían en él porque es imparcial y sincero, rasgos que, según ellos, se reflejan en el hecho de que critique sin distinción a todos los personajes de la política y del gobierno. Además, lo consideran una persona instruida, un líder empresarial y el creador de los noticiarios al servicio de los ciudadanos.
- El público prefiere los noticiarios donde los conductores tienen un estilo editorializante porque considera que es más ameno y enriquecedor. Sin embargo, está consciente de que la inserción de comentarios puede derivar en que la información que escuchen sea tendenciosa, aspecto que le molesta. Aún así, no está dispuesto a dejar de escuchar noticiarios de estilo editorializante por costumbre o porque un programa con estilo informativo se les haría aburrido; de modo que les gustaría un noticiario radiofónico en donde los comentarios sólo aclaren y analicen la nota sin favorecer a un personaje o partido político.

CONCLUSIONES

Cada vez que se realiza un trabajo de investigación, es siempre agradable descubrir que los resultados, lejos de arrojar conclusiones concretas, nos muestran un universo de preguntas y nuevos temas por indagar. Ése es el caso de esta tesis.

Quisiera comenzar diciendo que el primer factor que dio origen a esta riqueza de resultados fueron las marcadas diferencias entre los dos grupos de discusión. Las respuestas de los participantes y la manera en que se desarrollaron durante las sesiones, permitieron observar que el primer grupo estaba compuesto, en su mayoría, por fervientes seguidores del noticiario *Monitor*, factor que constantemente les impedía ver la emisión o a su conductor desde un punto de vista crítico. Por otra parte, en el segundo grupo, se pudo advertir que la mayoría de los integrantes, si bien gustaba del noticiario, no estaba apegada a él, lo que permitió que sus opiniones fueran más críticas y objetivas.

Resultó muy difícil determinar si el estilo editorializante de José Gutiérrez Vivó era la razón principal por la cual se prefiere a *Monitor*, y esto se debe, en gran parte, a que el público concibe al noticiario y al periodista como una unidad. Prueba de ello es la convergencia de las respuestas de los integrantes de los grupos cuando se les preguntó por qué les gustaba *Monitor* y por qué les agradaba Gutiérrez Vivó. Con frecuencia comenzaban hablando de las características del informativo y terminaban hablando del conductor, o viceversa.

Los participantes relacionaron el papel de Gutiérrez Vivó como líder empresarial y creador de un concepto informativo con el de periodista líder de opinión. El conductor se ganó su simpatía al introducir en su programa servicios de gran utilidad para la comunidad, y obtuvo su confianza al dar respuesta inmediata a sus denuncias. Este interés por los ciudadanos lo convirtió en *la voz del pueblo*, en el representante de aquellos que sufren las injusticias del gobierno. Una persona lo dejó muy claro al decir: “hay alguien que nos protege”.

Su papel de defensor del público se refleja en los comentarios de las notas que presenta. Prueba de ello es que -como se planteó en el capítulo dos- estos comentarios son generalmente críticas o regaños a las autoridades por no hacer su trabajo, por no solucionar las demandas de los ciudadanos, por gastar el dinero en banalidades y no invertirlo en el bienestar del país. Y si se toma en cuenta que la audiencia de *Monitor* está conformada, en su mayoría, por habitantes pertenecientes a los sectores económicos más bajos, es natural que le agrade que Gutiérrez Vivó opine sobre las notas y que incluso concuerde con sus críticas.

Como defensor del pueblo, además, el periodista no puede demostrar preferencia por un partido político o por un personaje; por eso ‘ataca a todos’, como señalaba una participante. Para los radioescuchas, este rasgo es sinónimo de imparcialidad, razón por la cual también les agrada que emita comentarios. Al respecto, cabe mencionar que esta imagen de imparcialidad se ve reforzada por la inmediatez en la presentación de las notas y el seguimiento que se les da en el programa, pues, en varias ocasiones, los participantes

dijeron que al describir los hechos al momento, el conductor no puede “caer en una falsedad”.

Con estos razonamientos se concluye que, al menos para los radioescuchas, el estilo editorializante de José Gutiérrez Vivó está íntimamente vinculado con el concepto de noticiario de servicio que construyó junto con Clemente Serna. Por ello, no se puede decir que el estilo editorializante es la principal razón por la cual el público escucha *Monitor*, o que este estilo, exclusivamente, es lo que le ha dado a Gutiérrez Vivó el status de líder de opinión. El estilo editorializante es parte de un todo y refleja ese todo.

El público de *Monitor* escucha el programa por todo lo que constituye en su conjunto: servicios, noticias al momento y José Gutiérrez Vivó. Si alguno de estos elementos faltara, probablemente un porcentaje representativo de su audiencia dejaría de escucharlo.

Es comprensible que los radioescuchas abandonen el noticiario si este carece de los servicios o de las noticias al momento, ya que son los rasgos que lo distinguen y que conforman su estructura básica. Pero, por otra parte, explicar la importancia que tendría la ausencia de Gutiérrez Vivó resulta un poco más complejo.

A pesar de que los participantes reconocieron que *Monitor* cuenta con conductores capacitados, la mayoría dijo que sin Gutiérrez Vivó el noticiario matutino simplemente “no sería el mismo”. Uno mencionó que haría falta su presencia y liderazgo, pues, a fin de cuentas, él era el creador del concepto y quien había organizado a todo un equipo para

sacarlo adelante. Otro dijo, además, que ningún otro conductor tendría su capacidad y experiencia, pues Gutiérrez Vivó era tan instruido, que incluso era invitado al Foro Económico de Davos, en Suiza. Finalmente, dos integrantes dijeron que extrañarían ‘el sabor’ y la pasión con que el conductor comenta las notas.

Hoy en día existen varios noticiarios radiofónicos que han imitado la fórmula de *Monitor* y tienen prácticamente todos los elementos que éste ofrece. Ejemplo de ello son las emisiones informativas de la estación Reporte 98.5 FM. Sin embargo, la gente sigue prefiriendo a *Monitor* porque es *el original*, y porque, además, sería muy difícil que otro conductor reuniera las características de José Gutiérrez Vivó: creador de un concepto, líder de una empresa y periodista instruido que es, además, la *voz del pueblo*, y que, como tal, tiene su confianza y autorización para cuestionar e incluso regañar a las autoridades de este país.

El caso de *Monitor* es muy especial, no sólo por todas las innovaciones que trajo con su aparición, sino también por el contexto histórico, espacial y social en el que surgió (recordemos que en las décadas de los 70 y de los 80 la gente no confiaba en la prensa escrita ni en la televisión y la radio se convirtió en su medio de información y de expresión). En *Monitor*, los servicios, las noticias al momento y el estilo editorializante de José Gutiérrez Vivó tienen prácticamente el mismo peso, lo que no ocurre en otros noticiarios radiofónicos, donde la propuesta únicamente se sustenta en el estilo editorializante de su conductor.

Los participantes de los grupos focales dijeron que les agradaba el estilo editorializante en José Gutiérrez Vivó, sin embargo, manifestaron que les desagradaba en otros conductores e incluso señalaron varios aspectos negativos del comentario en la nota informativa.

La principal queja fue que muchos locutores emitían opiniones ‘muy pobres’ que sólo pretendían inclinar al radioescucha por un partido político o por una postura determinada. Al decir esto, reconocieron que uno de las desventajas del estilo editorializante era que el comentario podría ser tendencioso.

Otra molestia radicó en que muchos comentarios se convierten en burlas o agresiones, lo que representa una falta de respeto a los radioescuchas que no están de acuerdo con ellos. Al respecto, cabe aclarar que dos personas mencionaron que los comentarios de José Gutiérrez Vivó podrían ser *mordaces*, pero aclararon que los toleraban por todo lo que respaldaba al conductor.

A pesar de estas desventajas, la mayoría de los integrantes dijo preferir el estilo editorializante al estilo informativo. Para ellos, el estilo informativo es sinónimo de aburrimiento, pues la información se escucharía leída y con un tono de voz ‘plano’, lo cual propiciaría el tedio. En cambio, el estilo editorializante les resulta atractivo porque la nota parece platicada y, según el comentario, el conductor puede imprimir más o menos énfasis en su voz. Además, manifestaron que, en muchas ocasiones, el comentario podía ser confrontado con sus propias ideas o con las de los demás.

¿Qué se puede concluir, entonces, al respecto? La editorialización de la nota informativa es más que un estilo en el conductor de un noticiario, es parte de la manera de hacer periodismo radiofónico hoy en día en nuestro país. Se desarrolló gracias a la libertad de expresión y actualmente, para muchos, es reflejo de un país que avanza hacia la verdadera democracia.

Muchos conductores, sin embargo, han hecho un mal uso de este derecho -casi privilegio- que ha ganado la ciudadanía. En lugar de emitir comentarios que inviten al radioescucha a reflexionar sobre los problemas de México y el mundo, se han contentado con hacer ataques sin argumento a ciertos personajes o partidos. O, en el extremo opuesto, enaltecen la labor de aquellos funcionarios con los que simpatizan.

Todo esto molesta al público, el cual ve a estas opiniones como intentos por manipular su manera de pensar. Los radioescuchas consideran que los conductores les faltan al respeto, pues los ven como seres sin criterio. Evidentemente tienen razón. No se puede decir que un país avanza hacia la democracia si en sus medios –específicamente en la radio- los locutores, con burlas o agresiones, sólo tratan de manipular al radioescucha para que se incline en favor o en contra de un personaje. ¿En qué momento se le da al público la oportunidad de analizar y reflexionar la información? ¿Cuándo se le dan argumentos para que confronte sus propias ideas con las del periodista?

Sin duda, el mal uso que se está haciendo del estilo editorializante está repercutiendo de manera negativa en la ciudadanía. ¿Es conveniente entonces –como se planteó en la introducción de este trabajo- que todos los locutores se apeguen nuevamente

al estilo informativo? No. En el contexto, político, económico y social del país ya no es posible. La evolución de la radio mexicana ha permitido que ahora el público y el periodista expresen su opinión.

Un noticiario con estilo informativo no tendría éxito porque los radioescuchas lo considerarían ‘plano’ y, en consecuencia, aburrido. Sin embargo, yendo más allá, se podría concluir que un noticiario con estilo informativo no sería escuchado porque en un país como el nuestro, en donde se leen en promedio sólo 2.9 libros al año, las notas sin comentario, los hechos llanos, carecerían de significado e importancia para una gran parte de la ciudadanía.

Si bien a los radioescuchas les molesta que los periodistas, al tratar de manipularlos, piensen que no tienen criterio, desean que éstos les expliquen la trascendencia de las notas, los pros y los contras; que los comentarios que emitan no sean con el ánimo de atacar, sino con el de brindar al público una visión distinta de los hechos.

El público quiere saber si el decomiso de 50 mil kilogramos de cocaína es un golpe a los cárteles del narcotráfico o un hecho de poca relevancia, desea conocer las ventajas y desventajas de la creación de nuevas rutas del metrobús, le gustaría que le explicaran el contexto en el que se da una declaración para comprender su importancia en el ámbito político. La ciudadanía necesita y aprueba el estilo editorializante en la nota informativa de radio para entender la realidad de su país, pero pide que tenga calidad.

Como ya se explicó, los radioescuchas de *Monitor* toleran los comentarios *mordaces* de José Gutiérrez Vivó, porque para ellos tienen sentido. Aunque a veces no estén de acuerdo con él, saben que sus opiniones están sustentadas en su conocimiento y que están respaldadas en su papel de *voz del pueblo*. Algunas veces, como reconoció una radioescucha, ha mostrado cierta tendencia hacia un personaje o partido político, pero su público sigue creyendo en él. Le tiene confianza por todos los servicios que le ofrece. Y escucha el noticiario por lo que constituye en su conjunto.

¿Pero qué ocurre con los noticiarios radiofónicos en donde no hay nada que respalde al conductor que utiliza el estilo editorializante? ¿Qué pasa con los espacios que no tienen más que ofrecer que el periodista, el cual emite opiniones muy pobres de los hechos? Quizá la gente los escuche por el corte de la emisora, que muchas veces no es informativo, sino hablado o musical. Probablemente guste del formato de los noticiarios o de una sección en especial. Tal vez sólo los sintonice por un momento, mientras escucha algún dato que le haya llamado la atención. O quizá verdaderamente les agrade el estilo editorializante del conductor. Lo cierto es que a pesar de que estos noticiarios son muy escuchados, no han logrado igualar o superar el nivel de rating de *Monitor con José Gutiérrez Vivó*.

Si se quiere que estos espacios aumenten su audiencia, la solución no es tratar de imitar el concepto de *Monitor* ni a su conductor. Cualquier intento resultaría infructuoso, porque, por todas las razones que se detallaron en las páginas anteriores, *Monitor* es un programa único. La opción es, entonces, brindar al público eso que tanto necesita y que encuentra en pocos noticiarios: el estilo editorializante de calidad. Los conductores deben

hacer un esfuerzo por convertir sus comentarios pobres en opiniones con fundamento; por explicar el contexto y la trascendencia de las notas; por fomentar, con sus críticas, la reflexión y el análisis en los radioescuchas. En esta labor, además, pueden aprovechar para corregir los defectos que los seguidores de *Monitor* señalaron del programa y de José Gutiérrez Vivó, como el hecho de dedicar demasiado tiempo a comentar una sola nota o *regañar* excesivamente a todos los actores de la noticia.

La propuesta puede parecer demasiado optimista, principalmente porque el mayor interés de los concesionarios de las radiodifusoras no es producir un noticiario de calidad para la ciudadanía, sino lograr que sus programas sean *vendibles*. Y, de acuerdo con su perspectiva, lo que vende son los ataques y comentarios de los titulares de sus programas informativos.

Es aquí donde debe entrar el poder del público. Los radioescuchas se quejan de los noticiarios donde se hacen comentarios tendenciosos, les molestan los periodistas que ‘atacan’ sin sentido; pero –por cualquiera que sea la razón- escuchan esos espacios y a esos conductores, y, al hacerlo, fomentan que estos productos radiofónicos se multipliquen en el cuadrante.

El radioescucha debe ejercer su derecho a exigir mejores opiniones, mejores periodistas y, en consecuencia, mejores noticiarios. Puede cambiar definitivamente de estación cuando sienta que se le está faltando al respeto con una crítica sin fundamento. Puede apagar su aparato receptor cuando sienta que los noticiarios radiofónicos no están

profundizando en la información y no están haciendo un esfuerzo por hacerlo comprender las causas y consecuencias de un hecho.

Pero su papel debe ir todavía más allá del control de un aparato. Puede escribir una carta, enviar un mensaje vía celular, escribir un correo electrónico o simplemente hacer una llamada telefónica al noticiario para manifestar todas sus quejas y exigencias. Si su voz se une a la de muchos otros ciudadanos inconformes, puede llamar la atención de los concesionarios. Y si no hay una respuesta positiva, entonces todos esos ciudadanos inconformes pueden convencer a otros para que no escuchen una emisión informativa que no les ofrece lo que necesitan. Si el programa deja de ser escuchado por un porcentaje representativo del público, también dejará de ser *vendible*, y será en ese momento cuando los concesionarios por fin piensen en financiar un noticiario de calidad.

Pocos son los ciudadanos que tienen conciencia de todo el poder que tienen no sólo sobre los medios masivos de comunicación, sino sobre las autoridades que rigen a nuestro país. Pero si de verdad quieren lograr un cambio, si de verdad quieren que se solucionen los problemas que aquejan a México, deben, primero, ser ciudadanos instruidos, informados, con plena conciencia de lo que necesitan y que no tienen, de aquello a lo que tienen derecho y que no se les otorga.

Por eso es tan importante que, como primer paso, exijan noticiarios de calidad. Si no están conscientes de que pueden tenerlos, entonces nos corresponde a nosotros, los futuros profesionales de la comunicación, y a la minoría de ciudadanos informados, hacer ese trabajo. Los futuros comunicadores podemos impulsar reformas de fondo desde nuestros

lugares de trabajo, podemos sugerir explicar los conceptos desconocidos, ampliar los contextos de las notas, proporcionar más información sobre los hechos a los conductores y fomentar la participación de la audiencia. La minoría informada puede hacer que los demás ciudadanos conozcan los beneficios de estar al tanto de lo que ocurre en el país al hacerlos participar en debates sobre las noticias. Y pueden convencerlos de expresar sus opiniones en los diferentes espacios informativos.

Sólo con estas acciones se podrá dar un primer paso para mejorar el periodismo que se hace en nuestro país. Y digo un primer paso porque el estilo editorializante en los noticiarios radiofónicos es sólo una parte de la manera en que se hace y se concibe al periodismo en México. Hay muchos aspectos que deben analizarse, evaluarse y quizá modificarse. Quedan pendientes, por ejemplo, puntos como el concepto de lo que es noticia, que para muchos reporteros y jefes de información es sinónimo de escándalo. Se podría analizar la manera en que se selecciona y jerarquiza de la información, que muchas veces obedece a los intereses de los concesionarios o simplemente se copia de otros medios. También podría estudiarse el tema de la investigación y búsqueda de la verdad como objetivo fundamental de esta profesión, que últimamente se ha dejado de lado para dar lugar a un periodismo de boletines y cables de agencias o de portales de internet.

Todos estos temas conducen, a su vez, a la necesidad de investigar sobre la dimensión académica del periodismo en nuestro país, principalmente sobre aquel que se realiza en los medios de comunicación audiovisuales. Como se mencionó a lo largo de este trabajo, la bibliografía al respecto es escasa. En primer lugar, se requiere un libro que presente con detalle la historia del periodismo mexicano en radio y televisión. En segundo

lugar, ya hay suficientes manuales que fijan reglas básicas para la redacción y lectura de una nota. Urgen textos que aborden con profundidad cómo debe tratarse la información en cada uno de los géneros periodísticos audiovisuales en nuestro país: cuál debe ser el objetivo de cada uno, hasta qué punto se debe permitir el comentario de locutor y la inserción de música o efectos en las notas, por qué son importantes los códigos de ética para los programas informativos de radio y televisión.

Por otra parte, la investigación sobre el estilo editorializante abre la puerta a otro tema interesante dentro del periodismo en México: la libertad de expresión. Si bien la utilización del estilo editorializante en los medios masivos de comunicación es reflejo del avance en materia de libertad de expresión que se ha dado en nuestro país, cabría preguntarse si de verdad existe este derecho hoy en día. No hay que olvidar que, de acuerdo con el informe más reciente de la organización “Reporteros sin fronteras”, México es el segundo país más peligroso para ejercer el periodismo, después de Iraq. Además, según la Comisión Interamericana de Derechos Humanos, en 2006 se registraron nueve homicidios de periodistas en México, mientras que en lo que va de 2007 dos comunicadores han sido asesinados y dos más permanecen desaparecidos.

Asimismo, debe investigarse el tema de la injerencia de los distintos niveles de gobierno en los medios de comunicación. No hay que olvidar que, al recibir el Premio Nacional de Periodismo 2006, el propio José Gutiérrez Vivó acusó al ex presidente Vicente Fox y a su esposa, Marta Sahagún, de intervenir para que su noticiario dejara de ser transmitido por Radio Red. Del mismo modo, denunció presiones de parte de la administración del presidente Felipe Calderón “para que se portara bien”.

Finalmente, resulta interesante analizar la legislación de los medios de comunicación. El debate que se generó a raíz de las últimas reformas a las leyes de radio y televisión y de telecomunicaciones es una señal de que los medios deben ser importantes para la sociedad, ya que cualquier modificación que sufra su marco normativo afectará de manera representativa a la comunidad y a su entorno.

Sería de vital importancia conocer cuáles serían las consecuencias de que los medios públicos no estén contemplados en la única ley que existe en México sobre radio y televisión. Sería necesario investigar las repercusiones de la digitalización de la radio en el país, especialmente si esta no contempla a la banda de AM. Pero sobre todo, sería loable pensar en la necesidad de crear un código de ética universal para los medios de comunicación; pensar en la propuesta de sus programas, en su contenido, en la manera en que deben ayudar a la comunidad. Sin duda, ése sería un gran paso para acabar con muchos de los problemas que existen en el periodismo y, en general, en las emisiones tanto de radio como de televisión.

Los temas están sobre la mesa. Las posibilidades de investigación son infinitas. De nosotros depende explorarlas y, con ello, dar herramientas a la sociedad para que decida el rumbo de sus medios de comunicación y de su país.

NOTA FINAL

El viernes 29 de junio de 2007, un mes después de concluir esta tesis, el concepto radiofónico *Monitor* salió del aire. Aproximadamente a las 8:23 horas, José Gutiérrez Vivó, conductor del noticiario estelar y propietario de Grupo Monitor, anunció el fin de las emisiones argumentando una severa crisis económica provocada principalmente por el conflicto con Grupo Radio Centro y por la falta de publicidad oficial y privada.

Los problemas económicos de Grupo Monitor ya se advertían desde meses antes, con la salida de los noticiarios de la estación 102.5 FM y la venta del periódico *El Heraldo de Puebla*. Sin embargo, lo que llamó la atención aquel 29 de junio fueron las palabras de despedida de José Gutiérrez Vivó, quien acusó directamente al ex presidente Vicente Fox y a su esposa Marta Sahagún de quitarle recursos por medio de la publicidad debido al supuesto apoyo que el conductor brindaba a Andrés Manuel López Obrador, ex candidato del PRD a la presidencia de México. Asimismo, Gutiérrez Vivó acusó a Fox de haber respaldado a la familia Aguirre para que ésta no le pagara los más de 21 millones de dólares que le debía, de acuerdo con el fallo de la Cámara Internacional de Comercio y Arbitraje.

La desaparición de *Monitor* y sus causas provocaron conmoción en varios medios de comunicación, los cuales dedicaron varios días a analizar la noticia. Unos condenaron la censura de parte del gobierno federal, otros acusaron a José Gutiérrez Vivó de haber sido un mal empresario, pero todos coincidieron en que la salida del aire de *Monitor* constituía una gran pérdida para la sociedad mexicana, ya que era uno de los conceptos más innovadores e importantes de la radio informativa de nuestro país.

Sin embargo, el lunes 3 de septiembre, sin previo aviso y tras la difusión de varios rumores acerca de supuestas asociaciones de Gutiérrez Vivó con distintas organizaciones radiofónicas, *Monitor* volvió al aire en las estaciones 1320 y 1560 de AM, así como en internet, a través de la página www.monitor.com.mx.

Gutiérrez Vivó anunció que en principio sólo estarían al aire dos de las cuatro emisiones originales del noticiario: la de la mañana y la de la tarde-noche. Asimismo, precisó que el noticiario matutino, del cual él seguiría siendo el titular, tendría un horario de 6:00 a 10:00, de lunes a sábado, pero no quiso explicar los motivos de su regreso ni dar detalles acerca del estado económico de su empresa.

Ésta es la situación que guarda, al tiempo de presentar este trabajo, uno de los conceptos radiofónicos más exitosos y representativos de México. Los últimos acontecimientos revelan que la vida de *Monitor* ha sido azarosa desde su ruptura con Radio Centro y que, por tanto, merece ser abordada en otra investigación. En tanto, el noticiario estelar continúa con su estructura básica y el conductor con su misma tendencia a comentar la noticia; de manera que, por el momento, en lo que al estilo editorializante de José Gutiérrez Vivó se refiere, las conclusiones de esta tesis están vigentes y listas para ser analizadas.

BIBLIOGRAFÍA

1. ALONSO, Martín. *Ciencia del lenguaje y arte del estilo*, 6ª edición, Madrid, Aguilar, 1964, 1638 pp.
2. ANDER-EGG, Ezequiel. *Técnicas de investigación social*, 21ª edición, México, El Ateneo, 1987, 500 pp.
3. ASOCIACIÓN DE RADIODIFUSORES DEL VALLE DE MÉXICO, *Una historia que sí suena 1973-1998*, México, Fernández Cueto Editores, 1998, 335 pp.
4. BASULTO, Hilda. *Curso de redacción dinámica*, 5ª reimpresión, México, Trillas, 1980, 187 pp.
5. BROWNE, C. J.; et. al. *El estudio del liderazgo*, Buenos Aires, Paidós, 1958, 435 pp.
6. CARRANDI Ortiz, Gabino. *Testimonio de la televisión mexicana*, México, Diana, 1986, 233 pp.
7. CEBRIÁN Herreros, Mariano. *Información audiovisual. Concepto, técnica, expresión y aplicaciones*, Madrid, Síntesis, 1998, 523 pp.
8. CEBRIÁN Herreros, Mariano. *Información radiofónica. Mediación técnica, tratamiento y programación*, Madrid, Síntesis, 1994, 541 pp.
9. DE FLEUR, Melvin L., et. al. *Teorías de la comunicación de masas*, 5ª edición, traducción de Joan Soler, Barcelona, Paidós, 1993, 463 pp.
10. DOVIFAT, Emil. *Periodismo: Fundamentos teóricos y jurídicos, noticia y opinión, lenguaje y forma de expresión*, 1ª reimpresión, traducción de Félix Blanco, México, UTEHA, 1964, 156 pp.

11. FARRÉ, Marcela. *El noticiero como mundo posible: Estrategias ficcionales en la información audiovisual*, Buenos Aires, La Crujía, 2004, 398 pp.
12. FERRÉS, Joan. *Televisión y educación*. Barcelona, Paidós, 1994, 234 pp.
13. GALINDO Cáceres, Luis Jesús. *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*, México, Pearson, 1998, 523 pp.
14. GOODE, William J.; et. al. *Métodos de investigación social*, 2ª edición, traducción de Ramón Palazón, México, Trillas, 1990, 469 pp.
15. GUTIÉRREZ, Guillermo. *Manual de estilo*, Nueva York, Hobbs Dorman & Company, 1965, 130 pp.
16. HERNÁNDEZ DE MENDOZA, Cecilia. *Introducción a la estilística*, Bogotá, Instituto Caro y Cuervo, 1962, 189 pp.
17. HERNANDO, Bernardino M. *Lenguaje de la prensa*, Madrid, Eudema, 1990, 204 pp.
18. JUÁREZ Burgos, Antonio. *Redacción y estilo*, 2ª edición, México, Universidad Autónoma de Puebla, 1993, 146 pp.
19. LÁZARO Carreter, Fernando. *Lengua española: Historia, teoría y práctica*, Salamanca, Universidad Pontificia de Salamanca, 1972, 345 pp.
20. LESTER, María. *Perfiles en la historia de la radio y la televisión en México*, México, CIRT, 2004, 279 pp.
21. MARTÍN Vivaldi, Gonzalo. *Del pensamiento a la palabra: Curso de redacción, teoría y práctica de la composición del estilo*, 6ª edición, Madrid, Paraninfo, 1969, 498 pp.
22. MARTÍNEZ Albertos, José Luis. *Curso general de redacción periodística*, 5ª edición, Madrid, Paraninfo, 2001, 500 pp.

23. MARTÍNEZ Graue, Sara. *En 25 años Monitor transforma a la radio*, México, Infored, 1999, 130 pp.
24. MERAYO Pérez, Arturo. *Para entender la radio: Estructura del proceso informativo radiofónico*, Salamanca, Universidad Pontificia de Salamanca, 1992, 406 pp.
25. MUÑOZ-TORRES, Juan Ramón. *Por qué interesan las noticias: Un estudio de los fundamentos del interés informativo*. Barcelona, Herder, 2002, 292 pp.
26. PARDINAS, Felipe. *Metodología de investigaciones en ciencias sociales*. México, Siglo XXI, 1989, 236 pp.
27. REBEIL Corella, María Antonieta; et. al. *Perfiles del cuadrante. Experiencias de la radio*, México, Trillas, 1989, 314 pp.
28. RODRÍGUEZ Martín, César. *Psicología y liderazgo en el siglo XXI*, Madrid, Mira, 2000, 233 pp.
29. ROJAS Soriano, Raúl. *Guía para realizar investigaciones sociales*, México, UNAM, 1989, 120 pp.
30. ROMO Gil, María Cristina. *Introducción al conocimiento y práctica de la radio*, México, Diana, 1987, 120 pp.
31. ROMO Gil, María Cristina. *Ondas, canales y mensajes. Un perfil de la radio en México*, México, ITESO, 1991, 141 pp.
32. SMITH, Anthony. *Goodbye Gutenberg, la revolución del periodismo electrónico*, traducción de Homero Alsina, Barcelona, Gustavo Gili, 1983, 433 pp.
33. VAN DIJK, Teun A. *La noticia como discurso: comprensión, estructura y producción de la información*, Barcelona, Paidós, 1990, 284 pp.

34. VELASCO Valdés, Miguel. *Historia del periodismo mexicano (apuntes)*, México, Olimpo, 1955, 258 pp.
35. WHITTAKER, James O. *La psicología social en el mundo de hoy*, traducción de Federico Patán, México, Trillas, 1984, 514 pp.
36. WINOCUR, Rosalía. *Ciudadanos mediáticos. La construcción de lo público en la radio*. Barcelona, Gedisa, 2002, 220 pp.
37. ZAMITIZ, Héctor (compilador). *Credibilidad, instituciones y vida pública*, México, FCPyS, UNAM, 1998, 203 pp.

HEMEROGRAFÍA

1. AGUILAR Valenzuela, Rubén. “Nuestro periodismo”, *Etcétera*, México, D. F., Núm. 79, mayo 2007, págs. 33-37
2. ARANDA, Jesús. “Gana Infored *round* procesal en la SCJN a Grupo Radio Centro”, *La jornada*, México, D. F., 31 de enero de 2007, p. 3
3. ASOCIACIÓN DE RADIODIFUSORES DEL VALLE DE MÉXICO, “La voz de los que informan: reflexiones en torno a la actividad noticiosa de la radio”, *El universo de la radio*, México, D. F., Núm. 4, invierno-primavera 1997, págs. 5-17
4. CÁZAREZ, Edmundo. “Único patrón, la sociedad”, *Excélsior*, México, D. F., 25 de septiembre de 2003, págs. 1-A, 9-A y 10-A
5. CÁZAREZ, Edmundo. “Los medios electrónicos ‘se aclimatan o se aclimueren’”, *Excélsior*, México, D. F., 26 de septiembre de 2003, págs. 1-A y 18-A

6. DEL RÍO Reynaga, Julio. "Anotaciones sobre los medios de información en México", *Revista Mexicana de Ciencia Política*, México, D. F., Núm. 69, julio-septiembre 1972, págs 28-45
7. GARCÍA, Elvira. "¿Quién es el interlocutor de la radio?", *Revista Mexicana de Comunicación*, México, D. F., Núm. 41, agosto-octubre 1995, p. 28
8. GARCÍA Hernández, Arturo. "Aumenta la cantidad de libros que se lee en el país; la cifra anual llega a 2.9", *La jornada*, México, D. F., 28 de octubre de 2006, p. 1^a
9. ISLAS Reyes, Laura. "Monitor, sus matices", *Etcétera*, México, D. F., Núm. 82, agosto 2007, págs. 13-23
10. LEVARIO Turcott, Mario. "Para prender el Monitor", *Etcétera*, México, D. F., Núm. 82, agosto 2007, págs. 15-19
11. OLIVARES Alonso, Emir. "Anuncia la CIDH visita al país por ataques contra periodistas", *La jornada*, México, D. F., 1 de junio de 2007, p. 16
12. ORTIZ Garza, José Luis. "Entérese sin tener la mente fija", *El universo de la radio*, México, D. F., Núm. 4, invierno-primavera 1997, págs. 56-59
13. PÉREZ Hernández, Mario Alberto. "Producción de noticiarios", *El universo de la radio*, México, D. F., Núm. 4, invierno-primavera 1997, págs. 18-21
14. PÉREZ Stadelmann, Cristina. "La pasión de Gutiérrez Vivó", *Excélsior*, Sección "El Búho", págs. 1 y 6
15. ROMO Gil, María Cristina. "El lenguaje radiofónico", *El universo de la radio*, México, D. F., Núm. 5, verano-otoño 1997, págs. 14-19
16. VARGAS Gómez, Rosa Elvira; Gómez, Carolina. "Muere Monitor a causa de boicot desde el gobierno: Gutiérrez Vivó", *La jornada*, México, D. F., 30 de junio de 2007, p. 3

TESIS

1. GARDUÑO Raya, Federico. *Monitor e Infored: el primer noticiario radiofónico de larga duración en México*, Licenciado en Ciencias de la Comunicación, México, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 2001, 200 pp.
2. GÓMEZ López, Raymundo Alberto. *Noticiarios reconstruyen la radio en el Valle de México. Acontecimientos sociales, avances tecnológicos y los noticiarios radiofónicos matutinos en el Valle de México: 1985-1999*, Licenciado en Ciencias de la Comunicación, México, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 2000, 215 pp.
3. MARTÍNEZ Galicia, Pablo. *Las voces influyentes del cuadrante informativo: Los líderes de opinión*, Licenciatura en Ciencias de la Comunicación, México, UNAM, Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, 1998, 294 pp.

AUDIOGRAFÍA

1. *Monitor con José Gutiérrez Vivó*, 1320 y 1560 AM, Grupo Monitor, Noticiario, Lunes a viernes, Loc. José Gutiérrez Vivó, 5:00 hrs., México, D. F.

SITIOS WEB

1. <http://www.arvm.com.mx/>, 12 de noviembre de 2005
2. <http://www.canal100.com.mx/>, 12 de noviembre de 2005

3. <http://www.eluniversal.com.mx/>, 24 de agosto de 2006
4. <http://www.etcetera.com/>, 7 de noviembre de 2005, 18 de mayo de 2006
5. <http://www.imer.gob.mx/>, 18 de junio de 2005
6. <http://www.jornada.unam.mx/>, 4 de junio de 2007
7. <http://www.mexicanadecomunicacion.org/>, 7 de noviembre de 2005
8. <http://www.mexicoradiotv.com/>, 13 de noviembre de 2005
9. <http://www.monitor.com.mx/>, 13 de noviembre de 2005
10. <http://www.proyectointernet.org/>, 18 de mayo de 2006
11. <http://www.saladeprensa.org/>, 29 de octubre de 2005
12. <http://www.udem.edu.mx/>, 24 de agosto de 2006

OTRAS FUENTES

Entrevista a la doctora Helena Beristain, integrante del Instituto de Investigaciones Filológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México, realizada el viernes 4 de noviembre de 2005 en el Instituto de Investigaciones Filológicas de la Universidad Nacional Autónoma de México a las 12:30 hrs.