



**UNIVERSIDAD NACIONAL  
AUTONOMA DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES  
ACATLÁN**

**COMPENDIO DE FILOSOFÍA I**

**EN LA MODALIDAD DE APOYO A LA DOCENCIA**

**QUE PARA OBTENER EL TITULO DE**

**LICENCIADO EN FILOSOFÍA**

**PRESENTA**

**RAFAEL SALINAS JUÁREZ**

**ASESOR: LIC. SARA LUZ ALVARADO ARANDA**

**MAYO DE 2008**



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.



Introducción .....	1
UNIDAD I INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA FILOSOFÍA	
1.1 Caracterización de la filosofía. ....	9
1.2 Las disciplinas filosóficas. ....	13
1.3 Relación de la filosofía con otras áreas de la cultura.....	24
1.4 Relación filosofía –ciencia.....	25
1.5 Relación de la filosofía-política e ideología.....	26
1.6 Relación filosofía y arte.....	29
UNIDAD II PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA.	
2.1 Pensamiento filosófico en Europa. ....	32
2.2 Contexto histórico-cultural del surgimiento de la filosofía en Europa .....	33
2.3 Problemas ontológicos planteados por los filósofos presocráticos. ....	36
2.4 Problemas morales y gnoseológicos planteados por Sócrates y Platón.....	55
2.5 Problemas éticos y gnoseológicos planteados por Aristóteles.....	62
2.6 Principales problemas de la filosofía en el periodo helenístico.....	69
UNIDAD III PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA FILOSOFÍA EN EUROPA DURANTE LA ÉPOCA MEDIEVAL Y EL PENSAMIENTO NÁHUATL	
3.1 Problemas filosóficos en Europa durante el Medioevo.....	83
3.2 Problemas gnoseológicos planteados por san Agustín de Hipona. ....	85
3.3 Problemas gnoseológicos planteados por santo Tomás de Aquino.....	89
3.4 Contexto histórico-cultural del México precolombino. ....	92
3.5 Pensamiento prefilosófico en el México precolombino.....	94
3.6 Pensamiento filosófico en el México precolombino. ....	97
Vocabulario.....	102

Conclusión. ....	114
Bibliografía . ....	115

## INTRODUCCIÓN

El material didáctico que se presenta a continuación tiene como objetivo apoyar al proceso de enseñanza-aprendizaje de los contenidos de la materia de Filosofía I, ubicada en el quinto semestre del Plan de estudios del Colegio de Bachilleres. Dicho material didáctico consiste en un Compendio de Filosofía I, en el cual se examinan los siguientes contenidos:

- Introducción al estudio de la filosofía:
- Principales problemas de la filosofía antigua.
- Principales problemas de La Filosofía en la Época Medieval y el Pensamiento Náhuatl.

Con estos contenidos se cubren los temas mínimos que deberá tener de conocimiento un estudiante, en el quinto semestre, en la asignatura de Filosofía I, en el Colegio de Bachilleres. El propósito del Compendio es fortalecer el proceso de enseñanza-aprendizaje de las unidades temáticas del programa de la asignatura elegida.

Este material didáctico busca generar en los estudiantes una estructura cognitiva más amplia y rica para ello la interacción grupal es un factor fundamental e insoslayable, debido a que mientras más se discuta dentro del salón de clase esto llevará a la búsqueda de otras teorías, supuestos o preguntas reeditando en un mayor posibilidad de aprendizaje de los estudiantes.

## CONTEXTUALIZACIÓN

La realización de este Compendio se puede contemplar en el proceso enseñanza- aprendizaje, como un medio que eleve, por una parte, la calidad del desempeño docente al servir como un medio de apoyo al contenido temático de lo asignatura de Filosofía I y por otra parte, ser útil en una enseñanza significativa. En virtud de que desde esta propuesta, el alumno debe de aprender a descubrir, a

pensar; con los que se amplía todo el proceso, por lo tanto el aprendizaje debe de ser significativo tanto para el alumno, como para el maestro porque es un auxiliar a lo largo de las sesiones que comprenden el curso de Filosofía I, por esto se es decir se requiere que este material cubra las expectativas de ambos. Y para lograrlo se requiere que este material sea congruente con el contenido temático de la asignatura.

En suma el aprendizaje significativo ya sea por percepción que refiere a los nuevos significados o datos obtenidos por los alumnos un su vida cotidiana y su relación con las ideas pertinentes, o por descubrimiento que consiste en la modificación que sufre el alumno con cada nueva incorporación de datos o experiencias vinculados a, se opone al aprendizaje mecánico memorístico, en el que sólo se aprende de manera repetitiva los conceptos ya que comprende la adquisición de nuevos significados. Ahora bien esta operación requiere de condiciones específicas para que se lleve a cabo, por lo que el material propuesto para lograr este tipo de aprendizaje se cuidó que, las ideas expresadas en él no sean relacionadas de una forma arbitraria, sino de manera sustancial con lo que el alumno ya sabe, por ejemplo la relación existente con las asignaturas de Métodos de Investigación I y II por mencionar algunas.

Debido a lo anterior considero que en el Compendio de Filosofía I que a continuación se presenta atiende a los siguientes aspectos.

Tiene coherencia en la estructura interna del material, porque cuenta con una secuencia lógica en los contenidos y con las secuencia en las relaciones entre los elementos que lo componen. Además de que el material didáctico es comprensible a partir de los conocimientos previos de los alumnos. De esta manera el contenido de este Compendio es accesible y adecuado a las capacidades del alumno.

Debido a lo anterior el contenido temático del Compendio de Filosofía I, fomenta la implementación de estrategias que potencian los aprendizajes de los alumnos, como son las actividades que se incluyen al final de cada uno de los objetivos analizados en este material.

## DIAGNÓSTICO DE LAS NECESIDADES ATENDIDAS

Las necesidades atendidas con la elaboración de este material didáctico son: hacer accesibles a los alumnos contenidos temáticos de la materia de Filosofía I, facilitar la apropiación de los términos y contenidos propios del lenguaje filosófico, en conformidad con la edad de los alumnos que se atienden en el Colegio de Bachilleres. El material contempla esta necesidad porque incluye un glosario que sirva a los alumnos para consultar los términos filosóficos más comunes, el cual propiciará que los estudiantes se familiaricen de una manera sencilla con los mismos, el glosario además, de facilitar la comprensión de los temas y problemas tratados por los filósofos, evitará que los alumnos tengan que recurrir a otro texto o diccionario especializado para obtener el significado de los mismos, además de servir como un criterio de evaluación para los alumnos ya que cuenta con ejercicios que permitan consolidar los conocimientos adquiridos por parte de los alumnos ya que al final de cada unidad se contemplan cuestionarios o actividades complementarias de cada unidad.

## OBJETIVO

El objetivo general de la elaboración del material didáctico de apoyo a la docencia para la asignatura de Filosofía I es lograr la secuencia de los contenidos temáticos, y resolver los hiatos o rupturas de continuidad presentada en el programa oficial de la misma. Por lo que el objetivo primordial es integrar aquellos temas que no se encuentran y que marcan una discontinuidad histórica del desarrollo de la filosofía. Tal es el caso, de la omisión del periodo helenístico.



## FUNDAMENTACIÓN PEDAGOGICA

Este material didáctico consiste en un compendio para la materia de Filosofía I, mismo que está diseñado de acuerdo a la teoría del aprendizaje significativo propuesto por Ausubel, ya que sobre esta teoría se constituye el Modelo Educativo del Colegio de Bachilleres, En la teoría propuesta por Ausubel se menciona que los materiales didácticos y en consecuencia sus contenidos deben de estar de acuerdo a las posibilidades de comprensión del alumno, pues dice que para que se produzca un aprendizaje significativo el material didáctico debe de cumplir con ciertos requerimientos como son:

este no debe de ser arbitrario, para que el aprendizaje sea significativo, el material debe de estar compuesto por materiales organizados en una estructura, de tal modo que las distintas partes de esa estructura se relacionen entre sí de un modo no arbitrario<sup>1</sup>

Debido a lo anterior este compendio está organizado siguiendo una estructura que permite ubicar de forma sencilla los distintos contenidos en el mismo, en la unidad I se establece una conexión temática, por lo que todos sus temas se relacionan con el concepto de filosofía, y las unidades II y III, se estructuran siguiendo una conexión temporal, ya que los temas contenidos en ellas presentan de manera cronológica el desarrollo de la filosofía accidental.

Una vez realizado esto se tomo en cuenta el segundo factor que interviene en el aprendizaje significativo, que está representado por el individuo (alumno) que ha de aprender de este material didáctico, se decidió que lo más práctico es un Compendio, con lo que se evitó sólo reunir extractos de otros libros, en este caso libros de filosofía que en algunos casos habrían de ser las obras originales de los filósofos sin presentar mayor tratamiento y tomando en cuenta las dificultades y complejidad que en algunos casos representa el lenguaje y la temática filosófica, ya no solo para los estudiantes sino inclusive para el mismo maestro, es que se consideró pertinente realizar un compendio.

---

<sup>1</sup> Ausubel. Citado por: Juan Ignacio Pozos, *Teorías Cognitivas del Aprendizaje*, Morata, Madrid, 1994, p.213.

Otro criterio para optar por el Compendio es la definición que sobre este término se dan podemos ver que con la elaboración de un compendio, se amplía el panorama para la realización de un material didáctico puesto que por compendio se entiende lo siguiente: *Compendio: Resumen o breve exposición, de palabra o escrito, de lo más sustancial de aquello de lo que se trata o de que ya se ha tratado.*<sup>2</sup> , *Compendio: Breve y sumaria exposición oral o escrita, de lo más sustancial de una materia expuesta latamente por otro o por el mismo compendiador.*<sup>3</sup>

Atendiendo a las anteriores definiciones es que la opción que mejor se adapta a las necesidades y propósitos del modelo educativo del Colegio de Bachilleres porque la potencialidad significativa de un material radica en que este sea accesible a los alumnos.

Debido a lo anterior lo que se pretende con la realización de este compendio es flexibilizar el aprendizaje de los temas de la asignatura de Filosofía I, en el compendio se pretende que el lenguaje y los términos que en él se empleen sean lo más sencillos y accesibles que se puedan sin descuidar el rigor y la sistematicidad que caracterizan a la filosofía.

Debido a lo anterior este es un buen inicio para que el material sea potencialmente significativo debido a que una vez logrado esto, nos colocaríamos en el segundo requisito del aprendizaje significativo: la disposición del alumno, elemento que es algo coyuntural en el proceso enseñanza-aprendizaje ya que el componente motivacional, emocional, y de actitud que están presentes en todo proceso de aprendizaje pueden ser despertados o cancelados desde la misma elección del material didáctico, porque si el material es árido, difícil, para el alumno como lo puede representar el caso de las antologías es muy poco probable que se incentive el aspecto de la actitud y por consecuencia no se dé un aprendizaje

---

<sup>2</sup> Barcia Roque, *Diccionario de la Lengua Castellana*, Porrúa, México, 1980, p. 251.

<sup>3</sup> *Diccionario Enciclopédico*, Océano, Madrid, 1998. p. 310.

significativo, pues como dice Ausubel existen distintos motivos que llevan al alumno a no esforzarse y uno de estos es que no encuentre ninguna conexión entre el contenido del material y su realidad, además de que por iniciativa propia obtienen ciertas conclusiones y sus respuestas sustancialmente correctas, no son lineales con lo que les han enseñado y en consecuencia no son válidas para algunos profesores.<sup>4</sup>

En cambio con el Compendio si se puede presentar la posibilidad de nuevas interpretaciones o síntesis que puede ser realizada por los mismos alumnos o por los maestros. De esta manera el compendio, es susceptible de ser incrementado, o corregido por quien lo use.

Otro de los motivos por los que se decide la elaboración de este Compendio obedece a que, aunque es amplia la bibliografía o fuentes de información a las que pueden recurrir los estudiantes para el tratamiento de las temáticas contempladas en el Programa de la asignatura de Filosofía I, considero pertinente concentrar en un sólo material todos los temas a desarrollar durante el curso, además de que dicho Compendio está contemplado como un instrumento que permita unificar los temas y evite la dispersión de la información que deben tener los estudiantes. Incluso, considero que está pensado no sólo para que pueda ser utilizado por los estudiantes, sino también por los profesores que lo consideren pertinente para impartir la asignatura en el Colegio de Bachilleres.

Por esto que con la realización de este material didáctico se cumple con una de nuestra labor como maestros ya que le proporcionamos a nuestro trabajo la sincronía de cada una de nuestras sesiones y se permite que se articule en una continua relación didáctica, en la formación de los estudiantes.

Debido a lo anterior se deben de tomar en cuenta que como maestro se necesita considerar que todo aprendizaje real por parte de los alumnos se inicia por una enseñanza responsable por parte de los docentes.

---

<sup>4</sup> Juan Ignacio Pozos, op.cit. p.214.

Por lo tanto estas serían algunas consideraciones que se tendrían que tomar en cuenta al elaborar un material didáctico y en general en todas las prácticas docentes.

La estrategia de programación que proponemos atiende, en función del tiempo, cinco aspectos básicos:

- La claridad del tema, que precisa y resume el contenido técnico a sus unidades fundamentales como son, conceptos, categorías, etc., en lugar de quedarse en una idea general y ambigua.
- Las actividades grupales e individuales, que deben partir siempre de la experiencia previa para buscar que el nuevo material informativo la amplíe y/o enriquezca.
- El material informativo, presentado en forma clara, accesible, inteligible y factible.
- Bibliografía de ampliación y consulta.
- Estrategias de integración (evaluación) que recuperen las evidencias del aprendizaje.

Después de haber expuesto los motivos a los cuales obedece la elaboración de este trabajo es necesario explicar en qué consiste éste, consta de tres unidades:

I.- En la primera unidad, llamada Introducción al estudio de la filosofía, se caracteriza de manera general a la Filosofía (objeto, métodos, disciplinas y contexto histórico-cultural). Se muestra cómo los hechos económicos y políticos de cada época influyen en la explicación de los problemas filosóficos y de las respuestas que se proporcionan. Asimismo, se ejemplifica la relación de la Filosofía con la Ciencia, el Arte, la Política y la Ideología, a través del planteamiento de problemas gnoseológicos, éticos y ontológicos.

II.- En la segunda unidad, Principales problemas de la filosofía antigua, se esbozan las principales características del pensamiento prefilosófico y de su tránsito hacia el pensamiento filosófico. Se inicia con el mito como una forma de

explicación de la realidad y de su importancia en el nacimiento del Estado griego. De igual manera se analizan los problemas filosóficos planteados en la antigua Grecia por las Escuelas de Mileto y de Elea, así como por Sócrates, Platón y Aristóteles.

III:- La tercera unidad, Principales problemas en Europa durante la época medieval y el pensamiento náhuatl, se analiza el pensamiento filosófico de la Europa Medieval: se parte de la caracterización del contexto histórico-cultural de la Edad Media, así como de la revisión de los problemas gnoseológicos planteados por San Agustín de Hipona y Santo Tomás de Aquino. Además, se estudia el pensamiento filosófico del pueblo Náhuatl a partir de la revisión de su organización social y la identificación de su cosmogonía. Esta filosofía se explica a partir de conceptos como: creación, naturaleza, vida-muerte y educación.

Por último, se proporciona una bibliografía básica para consultar los temas desarrollados.

## UNIDAD I INTRODUCCIÓN AL ESTUDIO DE LA FILOSOFÍA

Objetivo específico
El estudiante analizará las características generales de la filosofía como producto de un contexto histórico-cultural determinado, de su objeto de estudio así como las disciplinas que la conforman, de los problemas inherentes a ella y su relación con otras áreas de la cultura, para que se introduzca en la construcción del quehacer filosófico.

### 1.1 CARACTERIZACIÓN DE LA FILOSOFÍA.

Objetivo de operación
1.1. Caracterización de la filosofía. El estudiante caracterizará a la filosofía como ubicándolo como un producto de diversos contextos histórico-cultural, relacionando sus objetos de estudio disciplinas e identificado, los principales problemas atiende, con lo que comprenderá el desarrollo del quehacer filosófico en distintas épocas

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
Previa lectura del tema correspondiente, el profesor planteará preguntas en relación a las características de la filosofía y su relación con los distintos contextos histórico-culturales, así como la problemática que analiza y las anotará en el pizarrón, para discutir con los alumnos las conclusiones sobre las mismas.	1 sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

#### El Concepto de Filosofía:

Una primera cuestión que surge cuando se investiga sobre la filosofía es el saber ¿qué es la filosofía?, ya que es un término que se pueda emplear, pero no tener una definición precisa de él, por lo que es necesario tratar de llegar a una definición más clara sobre lo que es la filosofía.

Por lo cual para entender mejor lo que es la filosofía iniciaremos por una definición o concepto de la misma, y para lograr esto se puede recurrir a las preguntas del filósofo contemporáneo llamado Jean François Lyotard que dice:

Es una costumbre de los filósofos iniciar su enseñanza mediante la pregunta ¿qué es la filosofía? año tras año, en todos los lugares donde se enseña, los responsables de la filosofía, se pregunta ¿dónde se halla?, ¿Qué es?.<sup>5</sup>

Una de las respuestas a estas preguntas es por ejemplo la que da Descartes según él la filosofía es , *el estudio de la sabiduría, y por sabiduría no se entiende sólo la prudencia en los negocios sino un perfecto conocimiento de todas las cosas que el hombre puede conocer, ya sea para la conducta de su vida o para la creación de las artes*<sup>6</sup> de acuerdo a lo anterior la filosofía es vivir reflexivamente que ha de permitir hacer un recuento sobre los hábitos que hemos abandonado, y así mediante este esfuerzo se puedan corregir las deficiencias tanto en el aspecto del conocimiento, como en el comportamiento social.

Se puede agregar que la filosofía es una meditación reflexiva sobre la verdad y la responsabilidad en la vida cotidiana, que presenta retos antes los cuales no se puede permanecer en un estado de pasividad, por lo que es necesario pensar con la amplitud necesaria hasta acceder a la misma filosofía.

La filosofía es un constante preguntar, sobre el misterio que en sí es vivir, y de la vida puesto que nada sabemos de cierto de su origen y de su destino; porque la vida además de misteriosa es precaria, sobre la inseguridad de la dicha, la preocupación sobre la suerte de las personas a las que se quiere, son algunas de las posibilidades del vivir sobre el cual se reflexiona y sobre las que se apoya la existencia de todo ser humano. A estas preguntas existen múltiples respuestas en la historia de la filosofía, algunas de las cuales se abordaran en este material.

Al iniciar el estudio de filosofía lejos de encontrar una idea unitaria, nos encontramos con ideas diversas. Lo único que parece permanecer es el concepto filosofía; pero su sentido cambia en cada filósofo. Cada pensador nos ofrece una definición sobre la filosofía, que más o menos, excluye o niega la del otro. Cada

---

<sup>5</sup> Lyotard Jean François, *¿Por qué Filosofar?..* Paidós-UAB, Barcelona, 1989. p.79.

<sup>6</sup> Nicola Abagnano, *Diccionario de Filosofía*,. Fondo de Cultura Económica, México, 2007, p. 486.

filosofía afirma su derecho frente a otras filosofías. El concepto filosofía se muestra como deducido de hechos de muy distinta clase. Por ello, para saber qué es la filosofía, tendremos que hacernos cargo de lo que la filosofía ha sido para cada uno de los filósofos. Por lo pronto partamos de su etimología, filosofía, afán de saber. ¿Afán de saber qué? Este qué, se nos ha mostrado distinto, cada filósofo quiere saber algo, sólo que este algo es distinto de lo que quiso saber otro filósofo.

Debido a lo anterior la Filosofía es un producto de los distintos contextos históricos culturales, debido a que la filosofía es influida por el contexto histórico en la cual aparece e influye, de esta manera podemos decir que aunque son conducidas de distinta manera las reflexiones realizadas por los filósofos en los distintos periodos históricos, como lo menciona Jean François Lyotard,

La filosofía tiene las mismas pasiones que todo el mundo, es la hija del tiempo (...) el filósofo no es un sujeto que se despierta y se dice: se han olvidado de pensar en Dios, en la historia, en el espacio, o en el ser, ¡tendré que ocuparme de ello! Semejante situación significaría que el filósofo es el inventor de sus problemas, y si fuera cierto nadie se reconocería, ni encontraría valor en lo que se dice.<sup>7</sup>

El filósofo no inventa los problemas sobre los que ha de reflexionar sino que estos están presentes en la realidad que le toca vivir, su función y la de la filosofía es la de reflexionar sobre ellos y buscar alternativas o soluciones a los mismos. Es por eso que existen tan diversas explicaciones sobre la realidad por ejemplo: algunas veces se buscan principios naturales como en Grecia, otros principios religiosos como en la Edad Media, y otras racionales como en la época moderna. La filosofía se presenta como afán de saber, sólo que es un afán que quiere saber en cada filosofía cosas distintas, buscando distintos principios.

El dialogo platónico, la meditación cartesiana, la critica kantiana, la dialéctica hegeliana, el movimiento marxista, no han cesado de determinar nuestro destino y ahí están unas junto a otras, en gruesas capas en el subsuelo de nuestra cultura presente, y sabiendo que cada una de esas modalidades de la palabra filosófica ha representado un momento en que occidente buscaba decirse y comprenderse.<sup>8</sup>

---

<sup>7</sup> Jean François Lyotard, Op.cit. p.96.

<sup>8</sup> Ibídem, p. 96.



Los distintos momentos en la históricos de la filosofía a los que se refiere Lyotard, fueron capaces de cubrir la multiplicidad de acontecimientos presentes en ese contexto y en algunos casos se erigieron como elementos indispensables con base en los cuales normar a toda una sociedad, el caso más significativo de los que aquí menciona Lyotard lo representa el marxismo, estas son algunas de las razones por las cuales se puede afirmar que la filosofía y los contextos históricos se encuentran estrechamente relacionados

## EJERCICIOS

### INSTRUCCIONES:

Escribe sobre las líneas los conceptos que representan las características de la filosofía, y los problemas sobre los cuales va a reflexionar, así como las razones por las cuales se dice que la filosofía es producto de los distintos contextos históricos.

Características de la filosofía	Conceptos sobre la filosofía
Características de la filosofía	a) _____ b) _____ c) _____
Problemas de reflexión filosófica.	a) _____ b) _____ c) _____
Distintos periodos históricos	a) _____ b) _____ c) _____

## 1.2 LAS DISCIPLINAS FILOSÓFICAS.

Objetivo de operación
1.2. El estudiante distinguirá los objetos, y disciplinas de la filosofía, buscando la interrelación entre ellos, para que comprenda que hay tantos objetos y problemas y corrientes filosóficas.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
Previa lectura del tema correspondiente, el profesor planteará preguntas en relación a las disciplinas que forman la filosofía, anotándolas en el pizarrón y con los alumnos las clasificará de acuerdo a la disciplina correspondiente.	5 sesiones	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

Como ya se vio es difícil definir, ¿qué es la filosofía? por ello es necesario antes de adentrarnos en las distintas posturas filosóficas, reconocer cuales son las disciplinas que integran esta área del conocimiento humano, mismas que se analizaran a continuación.

### ONTOLOGÍA

El término ontología suele usarse también como sinónimo de metafísica sin embargo, se puede definir como: *el estudio más universal del ser, y que al considerarlo únicamente como ser se remonta sobre la individualidad de las cosas para establecer los principios fundamentales de toda existencia*<sup>9</sup> La ontología es pues la disciplina filosófica que tiene por objeto de estudio al ser en cuanto ser, a todo lo que existe de alguna manera. Es por esto que la ontología estudia al ser, pero no a un ser particular, sino a todos los seres que existen de alguna forma. El concepto ser puede ser aplicado a cualquier objeto, tanto los que podemos captar por los sentidos, como los que podemos pensar.

Otra definición del término ontología es: *ontología es la exposición ordenada de las características fundamentales del ser que la experiencia revela de modo reiterado y constante,*

---

<sup>9</sup> Márquez Muro Daniel, *Lógica Dialéctica por objetivos*, ECLALSA, México, 1977, p.31.

parece contenida en sí misma.<sup>10</sup> No obstante estas explicaciones de lo que es el ser este sigue siendo inapropiable para el ser humano, se podría decir que la palabra ser es un término vacío, porque por más que se trate de definir al ser y de ubicarlo con precisión en la realidad éste pareciera que se difumina en la nada. Esto debido a que si tratásemos de explicar el ser a través de cualquier cosa u objeto, en el momento que se quisiera explicar que es el ser, se convierte en un imposible, porque el ser es inaprensible.

## METAFÍSICA.

La metafísica es la disciplina filosófica que tiene como objeto de estudio los primeros principios de la realidad, como lo dice Aristóteles.

Hay una ciencia que estudia el ser en tanto ser y sus atributos esenciales, no se confunde con ninguna de las ciencias llamadas particulares, pues ninguna de esas ciencias considera generalmente el ser en tanto ser, sino que lo tratan desde cierto punto de vista y sólo desde este punto de vista estudian sus atributos esenciales.<sup>11</sup>

La metafísica es una ciencia distinta de las demás menciona Aristóteles, porque aunque las otras ciencias estudian al ser; éstas sólo lo hacen desde un punto de vista particular es decir desde los accidentes, por lo que solo pueden definirlo a través de aquellas características que proporcionan los sentidos, sin embargo la metafísica ha de buscar una explicación distinta de lo que es el ser.

Entonces habría que preguntar ¿qué tipo de explicaciones proporciona la metafísica con respecto al ser?, la respuesta es, los primeros principios de la realidad, al ser que está más allá de lo captado en forma inmediata por los sentidos. Porque en la realidad captada por los sentidos podemos observar que existe una pluralidad de especies, pero habría que preguntarse cuál fue el principio de éstas, si se busca este principio en la misma materia, no se hará metafísica, sino ontología, si se busca sobre la base de entes no materiales, se hará metafísica.

---

<sup>10</sup> Nicola Abbagnano, Op. cit. p. 779.

<sup>11</sup> Aristóteles, *La Metafísica*, Aguilar, Madrid, 1978, p. 71.

## LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO O GNOSEOLOGÍA.

La teoría del conocimiento tiene como objeto de estudio diversos problemas del conocimiento, para encontrar su posibilidad, origen, esencia y límites. Así la primera cuestión que trata de resolver la gnoseología es saber si el ser humano es capaz de tener certeza con respecto al conocimiento y si es posible obtenerlo; así por ejemplo:

Si se es escéptico se suspende un juicio sobre todas las cosas: posición contraria es el dogmatismo: consiste en sostener que podemos obtener la verdad y que lo conseguimos en algunos casos.

Sí nos decidimos por el escepticismo todo está solucionado, la crítica se detiene (...) sí no, se plantea. ¿Por qué medio o facultad conocemos? Por la experiencia responde el empirismo. Es la única fuente de nuestros conocimientos, por la razón responde el racionalismo, pues es la única que puede captar verdades necesarias y universales.”<sup>12</sup>

De esta manera la teoría del conocimiento responde a las siguientes preguntas: ¿cómo es que el hombre conoce su realidad, por medio del pensamiento, a través de representaciones que se haga de ella en su intelecto?

La teoría del conocimiento, que también podría ser llamada gnoseología, será la disciplina filosófica que se encarga de estudiar los diversos problemas que se presentan cuando se busca conocer la realidad, dos problemas importantes que, son: el origen del conocimiento y la posibilidad del conocimiento.

En lo que respecta al origen del conocimiento existe en la historia de la filosofía una pugna interminable entre empiristas y racionalistas tendencias que niegan recíprocamente los postulados de su opuesto afirmando los suyos como verdaderos, prueba de ello es que para el empirismo,

*los sentidos son el único medio certero de obtener conocimiento; las cualidades sensibles son subjetivas, es decir dependen de quien está percibiendo los objetos, el racionalismo niega la parte de verdad que corresponde al empirismo en el conocimiento al considerar que la experiencia sólo conduce al error, sólo la razón conduce a la verdad*<sup>13</sup>

---

<sup>12</sup> Roger Verneaux, *Epistemología General o Crítica del conocimiento*, Herder, Barcelona, 1981, p. 29.

<sup>13</sup> Cfr, Roger Verneaux, p. 44-54.

En lo que respecta al problema de la posibilidad del conocimiento se buscará saber si el conocimiento es realmente posible, habiendo varias posiciones para resolverlo, siendo las posiciones extremas el dogmatismo y el escepticismo

El dogmatismo no negará la posibilidad en absoluto, y considerará que no pueden estar equivocados, por lo tanto son dogmáticos todos aquellos filósofos no escépticos.

*En el léxico filosófico actual se habla de dogmatismo a propósito de quienes tiende a dar por intocables sus teorías, sin estar dispuestos a discutir las críticamente (y, mucho menos a revisarlas o refutarlas).<sup>14</sup>*

La posición contraria será el escepticismo, en donde se negará cualquier posibilidad de conocimiento cierto pues para ellos el conocimiento es subjetivo, un principio fundamental tomado de Sexto Empírico dice.

A toda razón corresponde otra razón de igual valor Tal principio, en efecto, impide tomar partido por una afirmación cualquiera o su negación (...) Enesidemo enunció diez modos para logra la suspensión del juicio.<sup>15</sup>

Como se puede apreciar los escépticos no aceptan ni niegan nada simplemente permanecen al margen de cualquier discusión porque si participará en alguna tendrían que tomar partido, es decir aceptar alguna de las opciones propuestas, algo que es contrario a su doctrina, misma que es descrita por el filósofo escéptico Enesidemo de la siguiente manera:

Las contradicciones de los filósofos y más ampliamente de las opiniones humanas; los hombres no están de acuerdo sobre nada, ¿quién tiene razón? Imposible decirlo, pues si diésemos nuestra opinión, no haríamos nada más que agregar otro elemento a la discordia.

Los errores, y muy especialmente los errores de los sentidos, los sueños, las alucinaciones, la embriaguez, la locura, ¿Cómo asegurar que no estamos siempre equivocados? Es imposible, pues lo que nos parece verdadero no lo es necesariamente, y el error se nos impone con la misma fuerza que la verdad.<sup>16</sup>

Los argumentos utilizados por este filósofo no tienen mucho valor, porque se puede preguntar si en realidad no habrá en realidad ningún punto en el que

---

<sup>14</sup> Nicola Abbagnano, op.cit, 331.

<sup>15</sup> Roger Verneaux, op. cit. p. 34.

<sup>16</sup> Enesidemo, citado por: Roger Verneaux, Op.cit. p. 34.

puedan coincidir las opiniones, si es así entonces se invalida este argumento, y podemos ver que los seres humanos coincidimos en muchos aspectos, por ejemplo lo que percibimos a través de los sentidos, lo único que varía es la forma de explicarlo.

También se refiere al error, del que dice se impone, y al cual da el mismo peso que a la verdad, pero como identificar lo que es error de verdad, forzosamente al aceptar que se está en un error, se asume que existe la verdad y que se ha equivocado, entonces existe la opción de cambio es decir la verdad, de esta manera se invalida el otro argumento.

Además de estas dos opciones existen otras posturas filosóficas, que aceptarán la posibilidad del conocimiento pero bajo ciertas circunstancias, como son; el relativismo y el pragmatismo. El relativismo nos dirá que sí es posible encontrar una verdad única, pero como ésta se obtiene de una realidad que está en continuo cambio y transformación, la verdad debe por igual estar cambiando constantemente, uno de los exponentes de este tipo de pensamiento es el filósofo Protágoras quien dice:

“el hombre es la medida de todas las cosas; así, por tanto, como a mí me parece que son las cosas tales son para mí, y como a ti te parecen, tales son para ti”<sup>17</sup>

De acuerdo a lo anterior todo es verdad o todo es mentira, no hay una certeza, sobre la cual afianzar el conocimiento.

El pragmatismo dirá que el conocimiento es posible, siempre y cuando sirva para una aplicación práctica, ya que las verdades que sólo sirvan para especulaciones abstractas y no lleven a fines prácticos, serán inútiles y por lo tanto falsas.

---

<sup>17</sup> Platón, *Diálogos*, Porrúa, México, 1978, p. 320.

## LA LÓGICA

La lógica es la disciplina filosófica o ciencia, que se encarga de estudiar las formas invariables que permiten un razonamiento correcto y verdadero, fue creada por Aristóteles contenida en su obra el *organón* se puede definir como:

La disciplina que propicia el estudio de los conjuntos coherentes de los enunciados (un conjunto de enunciados se llama coherente se existe alguna situación posible que permita que sean simultáneamente validos todos los enunciados del conjunto), (...) Aristóteles es considerado unánimemente considerado el fundador de la lógica<sup>18</sup>

De acuerdo a lo anterior la lógica es la disciplina filosófica que busca estudiar las formas que nos permiten un razonamiento correcto. La lógica se puede considerar como una ciencia, debido a que las formas lógicas son exactas e invariables, tan exactas como pueden ser las verdades de las matemáticas.

Un primer problema de la lógica es el estudiar las tres formas del conocimiento, que son: concepto, juicio y raciocinio, elementos analizados por Aristóteles, sobre los conceptos dice:

Los nombres mismos y los verbos se parecen, por tanto, al pensamiento sin combinación ni división, por ejemplo: hombre, blanco, cuando nada se añade a estas palabras, (...) el nombre es una palabra que por convención significa algo sin expresar tiempo, y ninguna de sus partes tiene separadamente significación por sí misma.<sup>19</sup>

El concepto es pues todos los objetos simples, sin embargo no expresan nada más allá de su referente en la realidad, y por consecuencia no se les puede asignar un valor de verdad o falsedad, a menos que esté relacionado con otros conceptos o verbos para formar alguna frase. De igual manera tampoco todas las frases contienen o se les puede asignar un valor de verdad o falsedad, esto es algo que sólo se puede aplicar a las oraciones enunciativas, (enunciados declarativos o afirmativos en el español), si fuera el caso de la siguiente concepto, árbol, se refiere a algo pero no tiene ningún significado por si sólo en cambio si lo enlazamos a una oración la situación cambia, El árbol es un ser vivo, este concepto adquiere un valor de verdad o falsedad. De esta manera nos colocamos

---

<sup>18</sup> Nicola Abbagnano, op. cit. p. 667.

<sup>19</sup> Aristóteles, *Tratados de Lógica*, Porrúa, México, 1979. p. 49.

en la segunda operación de la mente humana que es el juicio, o proposición que Aristóteles define de la siguiente manera, *es una enunciación que afirma o niega una cosa de otra, es universal, particular o indeterminado*<sup>20</sup> como ya se vio en el ejemplo anterior solo se aplica a oraciones enunciativas como las llama Aristóteles.

Por último el razonamiento, que es la tercera operación de la mente humana en la adquisición del conocimiento, está representado por el eslabonamiento de varios juicios a partir de los cuales se ha de deducir un nuevo conocimiento.

Un segundo problema será encontrar las formas invariables o leyes lógicas que nos permiten pensar en forma correcta, pues si partimos de premisas verdaderas y respetamos las leyes lógicas, nuestra conclusión será necesariamente verdadera, sin que exista la posibilidad de que sea de otra manera. Este aspecto está representado por los distintos tipos de comprobación de Hipótesis contenidos en el Programa de Métodos de investigación II perteneciente al Plan de Estudios del Colegio de Bachilleres.

## LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA O EPISTEMOLOGÍA.

La filosofía de la ciencia es la disciplina filosófica que cuestiona sobre las condiciones del conocimiento dentro de la perspectiva científica y los diversos problemas relacionados con este tipo de conocimiento. El término epistemología tiene dos acepciones: *en un primer sentido es sinónimo de gnoseología, en un segundo sentido es sinónimo de filosofía de la ciencia*<sup>21</sup>.

La segunda acepción es la que se atenderá dado que la primera ya fue revisada, para ello podríamos preguntarnos, ¿por qué existe una disciplina filosófica para estudiar a la ciencia?, ya que podría parecer que la ciencia se basta para estudiarse a sí misma sobre la base de su método científico. La razón

---

<sup>20</sup> *Ibíd.*, p. 71.

<sup>21</sup> Nicola Abbagnano, *Op.cit.* p. 380.



principal de esto, es que la ciencia estudia aspectos particulares, pero no puede abordar los aspectos generales, por lo que será más conveniente abordar éstos desde la filosofía, de esta forma la filosofía de la ciencia se ha abocado al estudio de lo que es el saber científico, cuál es su validez, además desde su perspectiva busca saber cuál es la condición de los otros tipos de conocimiento, pues es evidente que el conocimiento y bagaje cultural de los seres humanos no está constituido exclusivamente con este tipo de saber, así se puede decir que:

la filosofía de la ciencia, vuelve su atención a la ciencia misma, estudiando los conceptos que emplea, los métodos que usa, sus posibles resultados, las formas de sus enunciados, los tipos de lógica que le son aplicables (...) y por último consideraciones éticas acerca de las consecuencias de los descubrimientos científicos y del uso de la ciencia.<sup>22</sup>

De acuerdo a lo anterior algunos de los problemas que se aborda desde la filosofía de la ciencia son: definición de la ciencia, el método científico, la validez, la utilidad del conocimiento científico.

## ÉTICA

La Ética es la disciplina filosófica que estudia el problema moral y todo lo que se relacione con él, por ello la ética ha de estudiar todo lo relacionado el comportamiento del hombre porque se considera como la ciencia que estudia *el impulso humano e intenta determinarlo con vistas a dirigir o disciplinar la conducta misma*.<sup>23</sup> Esto porque el ser humano no es un ser social por naturaleza y por tal motivo hay que buscar las condiciones o reglas que permitan una interrelación armónica entre los miembros de una sociedad tal como lo describe Aristóteles,

El incapaz de vivir en sociedad, o el que no siente esta necesidad, porque se basta a sí mismo, es bestia o dios, y no forma parte de una ciudad. En todos los hombres hay instinto social por naturaleza.<sup>24</sup>

De acuerdo a lo anterior Aristóteles considerar que el hombre necesita de la sociedad para desarrollarse como ser humano, porque esta le proporciona una en que pueda vivir en paz y armonía con los demás, asume o acepta que tendrá

---

<sup>22</sup> Ibídem, p. 163.

<sup>23</sup> Ibídem, p. 425.

<sup>24</sup> Aristóteles, *La Política*, Editores Unidos Mexicanos, México, 1998, p. 11.

que relacionarse sobre la base de normas que le indiquen como debe de comportarse.

Existen varios tipos de normas: sociales, religiosas, jurídicas, incluidas en la moral (*mores*) costumbres. La ética buscará estudiar cuáles son las relaciones y consecuencias de estas en la existencia de los individuos, todas estas normas tienen en común que son impuestas por la sociedad al individuo, le viene de fuera, estas normas pueden ser particulares porque en algunos casos sólo tienen sentido en la sociedad que les dio origen, por ejemplo las leyes de tránsito, que es una ley social con validez en una ciudad donde existen autos, pero no siempre es así porque si trasladamos esta misma ley a un lugar apartado donde apenas existen medios de transporte, el significado no es el mismo, por lo tanto no tiene sentido obedecerla. Otra característica de este tipo de normas es su carácter punitivo en virtud de que se obedecen por los castigos que se imponen, o por los premios que reparten, ya sea la autoridad civil o la religiosa, un ejemplo de este tipo de leyes es: no mataras que desde el aspecto religioso es un pecado y su castigo es la condena del alma, este mismo acto se convierte en una ley civil traducido en asesinato u homicidio, el castigo la prisión para pagar la culpa, siempre y cuando se capture al asesino.

Sin embargo moral y ética no son sinónimas, la ética contiene en si la reflexión interna que se realiza sobre lo bueno o malo de una acción que se comete, de tal suerte que esta valoración compete exclusivamente a quien tomó la decisión, el que dijo sí o no, pues según Aristóteles.

Está en nuestra mano la virtud y también el vicio. Porque en las cosas donde en nuestra mano está el hacerlas, también el dejarlas de hacer, y donde está el no, también el sí. De manera que si el hacer algo, siendo bueno, está en nuestra mano, estará en la misma el no hacerlo, siendo malo.<sup>25</sup>

Aristóteles nos coloca en la parte central de la ética que lo representa la libertad, porque nadie puede elegir más que quien es afectado en su vida por un suceso, ante el cual no hay más alternativa que tomar una decisión, tiene que

---

<sup>25</sup> Aristóteles, *Ética a Nicómaco*, traducido por Pedro Simón Abril, Folio, Navarra, 1999, p. 104.

elegir, hacer uso de su libertad. Sin embargo no es tan sencillo ejercerla porque todo acto implica una responsabilidad, algo que pocos seres humanos pueden asumir.

## ESTÉTICA

La estética es la disciplina filosófica que busca estudiar y explicar el problema de lo bello y todo lo relacionado con él: por tal motivo la estética

Es la disciplina del arte y de lo bello, (...) en la filosofía moderna. En cambio, en la filosofía antigua no ocurría así, pues consideraban las nociones de arte y de bello como diferentes y recíprocamente independientes (...) fue llamada poética arte creadora y creadora de imágenes<sup>26</sup>

La belleza es algo que acompaña al individuo a lo largo de su vida, por lo que el hombre ha de tratar de imitarla, porque según Aristóteles le es agradable, *porque todos se complacen en las acciones imitativas,*<sup>27</sup> de la cuales está formada el arte y por lo tanto en las obras de arte, para que algo sea considerado bello es necesario que cumpla con dos características esenciales, magnitud y orden, la magnitud es necesaria para poder apreciar a la obra de arte porque si es pequeña *la visión se hace confusa(...)* ni descomunamente grande *porque no se lo pudiera abarcar de un sólo golpe de vista*<sup>28</sup> es por tal motivo que Aristóteles considera necesaria la magnitud en el arte y también se debe de seguir un orden, es decir que cada uno de sus componentes esté en el lugar preciso, para poder considerar a un objeto como obra de arte, porque toda obra de arte *necesario es que tenga principio, medio y final*<sup>29</sup>. De acuerdo a lo anterior una obra de arte debe de ser una composición integral, es una composición porque está formada de distintas partes como las ya mencionadas, además debe de ser integral porque al carecer de alguna de sus partes privaría el desorden pudiendo ya no ser considerado como obra de arte ni bello tampoco.

---

<sup>26</sup> Nicola Abbagnano, Op. cit. p. 410.

<sup>27</sup> Aristóteles, *Poética*, Editores Mexicanos Unidos, México, 1985. p. 135.

<sup>28</sup> *Ibidem*, p. 142.

<sup>29</sup> *Ibidem*, p. 42.

Después de haber revisado algunas de las características sobre arte, hay que preguntar ¿cómo se decide si algo es bello o feo? ¿será algo que puede venir en forma intuitiva e inmediata?, saber por qué las cosas son bellas, es un problema complejo, no obstante este se puede resolver a través de conceptos, como el gusto, y el placer, porque la experiencia nos demuestra que ambos conceptos nos conducen a los sentimientos que despierta en cada individuo el arte, ambos nos conducen a la sensaciones agradables, nos satisfacen, estas sensaciones no son manifestaciones regulares en todos los individuos por que tienen distinto gusto, así algo que puede parecer bello y agradable a alguien, a otro puede serle indiferente e inclusive desagradable, debido a muchos factores como son el estado de ánimo, el contexto, entre otros, como dice Aristóteles.

Por la naturaleza mismas de las cosas verdaderamente conmueven al conmovido, y enfurecen al airado, por este motivo el arte es propio de naturales bien nacido o de locos, de aquéllos por su multiforme y bella plasticidad, de estos por su potencia de éxtasis<sup>30</sup>

## EJERCICIOS

Instrucciones: Lee con atención las siguientes características de las disciplinas filosóficas y escribe dentro del paréntesis la letra que corresponda a la definición correcta:

a) Es la disciplina que se encarga de estudiar el conocimiento, en general.	( ) Lógica
b) Es la disciplina que estudia la conducta del ser humano.	( ) Estética
c) Es la disciplina que se encarga de estudiar las leyes del pensamiento.	( ) Ontología
d) Es la disciplina que estudia la belleza y el arte.	( ) Ontología
e) Es la disciplina que se encarga de estudiar el conocimiento científico.	( ) Epistemología
f) Es la disciplina que estudia al ser.	( ) Ética

<sup>30</sup> Aristóteles, *Poética*, p. 156.

### 1.3 RELACIÓN DE LA FILOSOFÍA CON OTRAS ÁREAS DE LA CULTURA.

Objetivo de operación
1.3. El estudiante explicara el carácter integrador de la filosofía relacionando os problemas gnoseológicos, éticos u ontológicos con otras áreas de la cultura para que comprenda como la filosofía complementa e integra los saberes parciales de otras disciplinas.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
Previa lectura del tema correspondiente, el profesor planteará problemas filosóficos, (gnoseológicos, éticos u ontológicos, estéticos). Dependiendo de las respuestas el profesor inducirá a la reflexión para dar solución a los problemas planteados.	1 sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

Para analizar la relación que puede haber entre la filosofía y otras áreas de la cultura. Comenzaremos por dar una definición de la cultura, de esta manera se puede decir que:

La cultura como actividad, el hombre interviene en la evolución de la naturaleza, le impone un orden, le asigna fines, la modifica. La cultura es una actividad propia de los seres humanos<sup>31</sup>

De acuerdo a lo anterior la cultura es el conjunto de facultades intelectuales que se han adquirido, que permiten al hombre su desarrollo individual y social, progresar material y espiritualmente. En términos generales cultura es toda actividad productiva del ser humano, y como actividad humana está desde luego la Ideología, representada por el conjunto de ideas que les permiten explicarse su realidad, como también la política elemento indispensable en la constitución de la cultura humana, que como se mencionó arriba es una actividad en la que el hombre interviene para modificar y adecuar su entorno, mismo que realiza mediante la actividad científico tecnológica, y por último no estaría completa la cultura humana sin el aspecto creativo representado por el arte, estos son algunos de los aspectos de la cultura humana con los cuales se relaciona la filosofía, de las cuales se trata a continuación.

<sup>31</sup> Francisco García Olvera, *Reflexiones sobre política y cultura*, SCISA, México, 1997, p. 2

#### 1.4 RELACIÓN FILOSOFÍA –CIENCIA.

Objetivo de operación		
1.4. El estudiante relacionará ciencia y filosofía identificando que esta última proporciona explicaciones éticas y gnoseológicas que no contempla la ciencia con lo que podrá comprender problemas posteriores.		
Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
Previa lectura del tema correspondiente, el profesor preguntará a los alumnos: ¿qué relación hay entre filosofía y ciencia? Las respuestas se anotarán en el pizarrón, se formarán equipos para que los alumnos expliquen, sus respuestas.	1 sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

La ciencia surgirá de la filosofía, por lo que podrá haber similitud entre ambas en algunas de sus características, aunque también habrá diferencias. El desarrollo de la ciencia no sólo se debe a los diversos conocimientos a que llegaron científicos notables, sino también a las aportaciones de filósofos, los cuales han señalado rumbos a seguir y han mostrado métodos para alcanzar la verdad. Podríamos considerar que en la actualidad la filosofía y las ciencias son independientes, por buscar solucionar diferentes problemas y seguir distinto método. Sin embargo, la relación que puede darse entre ellas podrá seguir siendo estrecha.

Los filósofos necesitan de la ciencia, para que sus teorías tengan una base objetiva, y éstos nunca han ido en contra de lo que dice la ciencia de su época, e inclusive algunos fueron por igual científicos notables. Los científicos por igual, necesitan de la filosofía, para poder tener visiones totales de la realidad que les permitan orientar sus investigaciones y para poder explicarse lo que no puede encontrar solución a través de la, ciencia.

Algunas veces se ha cuestionado la bondad de la ciencia, al considerar que puede ser nociva, ya que debido a ella el hombre puede llegar a destruirse. A este

respecto, podríamos decir que el conocimiento científico no podrá ser ni bueno, ni malo, ya que sólo nos dirá lo que es y no podrá decir lo que debe ser.

La ciencia podrá servir al hombre para su beneficio, o para su mal, pero el que sea una u otra cosa no dependerá del conocimiento científico en sí, sino de la moral del hombre que lo utiliza. La energía atómica podrá servir al hombre para matar a sus semejantes, pero también podrá ser utilizada para sanar en la medicina y para crear energía eléctrica. Por medio de la ciencia no se podrá resolver el problema moral, pero de la moral que tenga el hombre dependerá que haga uso de los conocimientos científicos para bien, o para mal. La filosofía por medio de la ética, le podrá servir al hombre para saber cómo debe utilizar los conocimientos científicos.

### 1.5 RELACIÓN DE LA FILOSOFÍA-POLÍTICA E IDEOLOGÍA.

Objetivo de operación
1.5. El estudiante relacionara filosofía con la política y la ideología, distinguiendo como la filosofía puede sostener o derivar teorías de dominación económica ideológica y política para que comprenda que la filosofía da respuestas completas a situaciones planteadas por otros campos de cultura.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor preguntará a los alumnos: ¿qué relación hay entre filosofía y política e ideología? Las respuestas se anotarán en el pizarrón, se formarán equipos para que los alumnos expliquen, sus respuestas.	1 sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

### Filosofía e Ideología

Todos los seres humanos tienen un conjunto de ideas que les permiten explicarse su realidad y desarrollarse como seres humanos, ya que si no las tuvieran se encontrarían completamente desubicados en el mundo y no sabrían que hacer en su vida. Por lo que podríamos decir, que esto es algo necesario para

todo ser humano. Este conjunto de ideas lo formarán conocimientos: científicos, filosóficos, religiosos y cotidianos. Si separarnos de ese grupo los cotidianos, tendremos la ideología de una persona. La ideología tendrá como base el conocimiento cotidiano, por lo que estará conformada, por los mitos, las costumbres. Una definición de ideología, es la siguiente:

Término que se aplica, no a una especie cualquiera de análisis filosófico, sino a una doctrina más o menos carente de validez objetiva, pero mantenida por los intereses evidentes o conocidos de los que la utilizan,<sup>32</sup>

Podrá haber ideologías de tipos individual o social. Desde un punto de vista individual, es cuando las ideas de cada individuo, por lo que cuando se consideran de esta forma, ésta podrá ser diferente de un individuo a otro, aun cuando vivan en la misma comunidad. La ideología individual podrá volverse social cuando es compartida por un grupo de individuos, que puede ser una pequeña comunidad o toda una nación, esto no significa que todos los miembros del grupo tengan la misma ideología, pero sí una mayoría. Al tener como base el conocimiento cotidiano, las ideologías no tienen fundamentos sólidos, aunque esto no significa necesariamente que sean un conjunto de ideas falsas, sino más bien son algo de lo que no podemos tener muchas bases para saber si son falsas o verdaderas.

En lo que respecta a la relación entre filosofía y política, si consideramos a la política como la ciencia o el arte de gobernar, la filosofía podrá serle de utilidad, ya que los filósofos podrán analizar cuál de estas formas de gobierno es la mejor, y en cual los miembros de una comunidad podrán realizarse de una mejor forma y ser felices. Por lo que la filosofía política ofrece orientaciones con respecto a estos retos de las distintas sociedades.

Para exponer algún ejemplo de la relación que existe entre la filosofía y la política la obra homónima de Aristóteles es un buen pretexto, ya que en ella expone las distintas formas de gobierno tomando en cuenta los dos factores fundamentales de las mismas como son, quien gobierna y como gobierna.

---

<sup>32</sup> Nicola Abbagnano, op. cit. p. 573.



De esta manera para Aristóteles la política es determinar cuál es la mejor forma de asociación o de gobierno, que propicie el desarrollo pleno de los miembros de una comunidad. Distingue las siguientes opciones:

Llamase monarquía o realeza a aquella en la que la autoridad encarna en una sola persona, aristocracia si en varias, mas no muchas, ya por ser las mejores, o por administrar con ventaja para los ciudadanos, (...) recibe el nombre de democracia.<sup>33</sup>

Existen pues tres formas de gobierno básicas, el problema es determinar cuál es la más adecuada, porque el fin de la política es lograr el bien común en la ciudad, sin olvidar que lo que constituye a toda ciudad son las personas, mismas que se verán afectadas por la decisión que se tome a este respecto. Ante estos problemas la filosofía no ha permanecido impasible y varios filósofos han reflexionado sobre éste tema.

Así Los filósofos han tomado partido por alguna de estas, señalando los defectos de las contrarias para construir sus teorías. Un ejemplo lo representa Nicolás Maquiavelo, en su obra el Príncipe donde dice que a lo largo de la historia de la humanidad sólo han existido repúblicas o principados, en la que toma partido por el principado, o como pude ser el caso de algunos filósofos contemporáneos, como algunos filósofos contemporáneos, que realizan el análisis de la política para realizar una crítica a estas condiciones.

---

<sup>33</sup> Aristóteles, *La Política*, Editores Mexicanos Unidos, México, 1998, p. 59.

## 1.6 RELACIÓN FILOSOFÍA Y ARTE.

Objetivo de operación
1.6. El estudiante relacionara la filosofía con el arte a partir del conocimiento y discusión de los modos en como ambos aspectos de la cultura se influyen mutuamente.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor preguntará a los alumnos: ¿qué relación hay entre filosofía y arte? las respuestas se anotarán en el pizarrón, se formarán equipos para que los alumnos expliquen, sus respuestas.	1 sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

La relación de la filosofía con el arte a través de la historia ha sido grande, y recíproca, ya que las ideas de algunos filósofos han servido para fundamentar y hacer surgir algunos estilos artísticos, y los estilos artísticos han servido a los filósofos para reflexionar acerca del arte. Podríamos encontrar que algunos estilos artísticos tienen como fundamento y buscan justificarse con teorías filosóficas, un ejemplo de esto lo representa el poeta y filósofo Titus Lucretius Carus, (Tito Lucrecio Caro) a quien le sirvió de inspiración la filosofía de Epicuro ya que en él descubrió una grandeza excepcional, que le sirven para fundamentarse y justificar las ideas que obtienen de la realidad. Creando algo totalmente distinto a la tradición, pues de todos los filósofos de la antigüedad sólo Epicuro sirvió como inspiración poética, no obstante aunque la obra de Lucrecio está escrita en verso no por eso deja de someter a una crítica rigurosa los principios de algunas de las filosofías precedentes, justificando con esto el carácter filosófico de su obra como se puede ver en el siguiente fragmento.

¿Quién mejor que el sentido para hacernos lo falso distinguir y verdadero?, ¿Por qué, pues, quitará alguno los cuerpos, dejando por principio sólo el fuego, o quitándole a éste su existencia, los demás cuerpos dejará tan solo? Aquellos que creyeron la suma de los cuerpos y los que por principio establecieron el aire creador y los que pensaron el agua

misma hacer por si los cuerpos y que la tierra lo criaba todo y que en cualquier cuerpo se mudaba en errores grandísimos cayeron...<sup>34</sup>

En este verso Lucrecio, hace referencia a los filósofos presocráticos de los cuales dice están equivocados en sus postulados, el único medio para obtener conocimiento cierto de las cosas son los sentidos, la experiencia sensible siguiendo los principios propuestos por Epicuro filósofo del que trataremos más adelante.

## EJERCICIO

INSTRUCCIONES: contesta las siguientes preguntas correspondientes a la relación de la filosofía con otras áreas de la cultura.

1.- ¿Cuál podría ser una definición de cultura? .

---

2.-¿Cómo le es útil la cultura al hombre? .

---

3.- ¿Cuáles son algunos de los elementos más importantes de la cultura?.

---

4.- ¿Cuál de las disciplinas filosóficas se puede relacionar directamente con la actividad científica? .

---

5.- ¿De qué manera se relaciona la Filosofía y la ciencia?

---

6.- ¿De acuerdo a la lectura la ciencia se puede considerar como de carácter moral?

---

7.- ¿Cuál es la diferencia entre las explicaciones que proporciona la ciencia y la filosofía,

---

8.- ¿Cuál es la utilidad de la ideología?

---

---

<sup>34</sup> Tito Lucrecio caro, *De la Naturaleza*, Porrúa, México, 2000, p. 24.

9.- ¿Cuáles son las características generales de la ideología?

---

10.-¿Cómo se puede definir la política?

---

11.- ¿Según Aristóteles cuántos tipos de gobierno existen?.

---

12.- ¿Cómo se relacionan la filosofía y el arte?

---

## UNIDAD II PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA.

Objetivo específico
El estudiante analizara la filosofía antigua en Europa durante los siglos (VI a.c. – V a.c.), distinguiendo en este contexto histórico cultural los problemas gnoseológicos, éticos u ontológicos, para que los ubique como antecedentes en la explicación de muchos de los problemas actuales.

### 2.1 PENSAMIENTO FILOSÓFICO EN EUROPA.

Objetivo de operación
2.1. El estudiante explicará el paso que se dio entre el pensamiento prefilosófico y el uso del pensamiento racional en Europa, para que ubique a la filosofía como un ejercicio riguroso de la razón.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor solicitará se haga la lectura correspondiente, después preguntará sobre el origen del pensamiento filosófico en Europa, contextualizando a partir de ese periodo histórico.	1 sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

La filosofía, entendida como reflexión del hombre sobre la vida y el mundo, en forma reflexiva sistemática y racional tuvo su inicio en Grecia, entre el siglo VII y el VI a. c. en las colonias griegas de Asia Menor, esto debido a la prosperidad económica alcanzada por estas colonias y al contacto que debido a las prácticas comerciales que llevaban a cabo les permitió conocer ideas de otros pueblos; prueba de ello es lo que menciona Diógenes al referirse a Tales de Mileto al que se conoce como el iniciador de la filosofía del que dice *No tuvo ningún maestro excepto que cuando viajó a Egipto se familiarizó con los sacerdotes de aquel país.*<sup>35</sup>

Otro motivo por el cual se originó en este lugar la filosofía como una forma de reflexión desinteresada, sobre la vida y sobre el mundo, aunque sin abandonar la forma del mito. Es algo que se relaciona directamente con lo anterior porque debido a la bonanza económica hubo personas que pudieron dedicar una parte

<sup>35</sup> Diógenes Laercio, *Vidas de los Filósofos Más Ilustres*, Tomo, México, 2004. p. 16.

de su tiempo a este tipo de actividad, como dice Jenófanes una actividad de ociosos, al decir *pues esto hay que decir junto al fuego en la estación del invierno en un lecho muelle yaciendo estando saciado* <sup>36</sup> ; en el que hace clara alusión a la ociosidad que acompaña a la filosofía.

En las primeras explicaciones de carácter filosófico que se analizaran más adelante podremos darnos cuenta que aun se divinizan los elementos naturales en algunos casos dándoles formas de humanos figuras humanas, por lo que recibe el nombre de, antropomorfismo.

## 2.2 CONTEXTO HISTÓRICO-CUTURAL DEL SURGIMIENTO DE LA FILOSOFÍA EN EUROPA.

Objetivo de operación
2.2. El estudiante ubicara el contexto histórico- cultural en el que se desarrollo la filosofía, considerando la constitución del estado griego, para que conozca que estos permitió el surgimiento del pensamiento filosófico en la cultura occidental.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor solicitará se haga la lectura correspondiente, después de la lectura preguntará sobre la importancia de la consolidación de las colonias griegas en el surgimiento de la filosofía. El profesor contextualizará detalladamente la época a partir de la unificación de las ciudades griegas.	1 sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

La filosofía tiene sus orígenes entre los siglos VII a.c. VI a.c. periodo de máximo desarrollo de la civilización griega y que posteriormente será absorbida casi en su totalidad por la cultura romana, porque a lo largo de este periodo histórico el discurso filosófico que ha prevalecido es el griego, sólo que con pequeñas adecuaciones. Prueba de ello son las constantes referencias que sobre este tema hacen los filósofos romanos, por ejemplo, lo que nos dice Marco Tulio Cicerón. muchos que imitaron, no las palabras, sino el espíritu de los poetas helénicos, cuánto

<sup>36</sup> Rubén Bonifaz Nuño, *Antología de la Lírica Griega*, UNAM, México, 1988, p.55.

más no deleitarían los filósofos, si así como aquéllos imitaron a Esquilo, Sófocles y Eurípides, tomasen éstos como modelo a Platón, Aristóteles y Teofrasto?”<sup>37</sup>

En el siglo VI a.c. Grecia estaba formada por pequeñas colonias o ciudades-estado llamadas polis, que eran pequeñas comunidades autónomas, que tenían sus propias leyes y en las cuales se daban diversas formas de gobierno.

Las ciudades de esta época, generalmente están encabezados por un rey, que es al mismo tiempo jefe militar, juez y supremo sacerdote. Hay frecuentes luchas por la forma de organización política que se ejemplifican claramente en los casos de Esparta y Atenas<sup>38</sup>

No obstante estos conflictos este periodo es el de máximo desarrollo económico, y territorial de la civilización griega, hecho que propicia el surgimiento de la filosofía griega, porque debido a esta expansión, estuvieron en contacto con otros pueblos como: el egipcio, el mesopotámico, y los sirios, de los cuales asimilaron algunas interpretaciones que éstos hacían del mundo, sin embargo el mérito de los filósofos griegos fue desligarse en la medida de lo posible de las supersticiones religiosas observando los hechos reales, para profundizar en la observación y racionalidad de sus explicaciones, que ya no forman una simple descripción, sino que buscaban las causas de los fenómenos, y las leyes así como las internas que rigen a estos.

Estas explicaciones están presentes en las distintas propuestas filosóficas de los llamados filósofos presocráticos de los cuales trataremos a continuación.

---

<sup>37</sup> Marco Tulio Cicerón, *Cuestiones Académicas*, Espasa-Calpe, Madrid, 1972. p. 21.

<sup>38</sup> Brom Juan, *Esbozo de historia universal*. Grijalbo, México, 1983. p. 57.

## EJERCICIO

INSTRUCCIONES: contesta verdadero o falso según corresponda a la pregunta.

1.-El desarrollo y expansión económica y geográfica de la civilización griega hizo posible el surgimiento de la filosofía. .

---

2.- Los romanos no absorbieron ningún elemento de la cultura griega.

---

3.- Entre los siglos VIII y XI antes de Cristo se considera que surgió la filosofía en Grecia. .

---

4.- Las culturas egipcias, mesopotámicas , aportaron elementos a la civilización griega. .

---

5.- En la época del surgimiento de la filosofía el pueblo griego estaba totalmente, unificado. .

---



## 2.3 PROBLEMAS ONTOLÓGICOS PLANTEADOS POR LOS FILÓSOFOS PRESOCRÁTICOS.

Objetivo de operación
2.3. Objetivo: El estudiante conocerá los problemas ontológicos, éticos o gnoseológicos planteados por los filósofos presocráticos, revisando los postulados planteados por las distintas escuelas, para que comprenda cómo se empezó a buscar respuesta a los problemas del ser.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor contextualizará el periodo cosmológico de la Grecia antigua en el desarrollo de las distintas escuelas filosóficas, en clase los estudiantes expondrán lo que propone cada filósofo para dar respuesta a la pregunta ¿cuál es el principio constitutivo del universo?	8 sesiones	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

### Escuela de Mileto.

El estudiante conocerá los problemas ontológicos desarrollados por filósofos presocráticos, revisando las hipótesis que se plantearon, en las escuelas Miletica y eleática, para que comprenda como se empezó a buscar respuestas a los problemas del ser.

La primera escuela filosófica llamada jónica es iniciada por Tales de Mileto, para estos filósofos el principio originario, es una materia animada por una fuerza interior de movimiento o de transformación: por eso se ha hablado, a propósito de ellos, de hilozoísmo (concepción de materia viviente). Como refiere Diógenes Laercio *Aristóteles e Hippias dicen que Tales atribuyó alma a las cosas inanimadas.*<sup>39</sup>

---

<sup>39</sup> Diógenes Laercio, Op. cit. p. 15.



TALES DE MILETO (640 a.c. -546 a.c.) Éste filósofo sostiene que el principio es el agua, sustancia móvil y fluyente de manera particular, de la cual ha emergido y es sostenida la tierra, y toda vida y toda cosa es engendrada y nutrida por ello, *Tales de Mileto dijo que el agua es el principio de todas las cosas; que el mundo está animado y lleno de espíritus.*<sup>40</sup> Esta afirmación de Tales se debe a que debido a que observo que el agua es necesaria para la vida, así como para el comercio, y, los habitantes de su ciudad natal, la Jonia, a la cual pertenece Mileto. Es por esto que para Tales es el agua el medio necesario para la supervivencia de todos los seres y en consecuencia el principio de todo.



ANAXIMANDRO DE MILETO (610 a.c. -546 a.c.), a este filósofo corresponde el fragmento más antiguo que se ha conservado de los primeros filósofos, el cual refiere, Diógenes Laercio de la siguiente manera *Anaximando dijo que el infinito es el principio y elemento, sin definir el aire, el agua ni otra cosa. Que sus partes son mudables, pero del todo inmutables*<sup>41</sup>, otra fuente sobre el poema de Anaximando lo representa el filósofo Simplicio que nos dice:

Anaximando, hijo de Práxedes, de Mileto, fue el sucesor de Tales y su discípulo. Y dijo que el principio y el elemento de todos los seres es lo indefinido. Dice que el principio no es el agua ni ningún otro de los que se dice que son los elementos, sino cierta otra naturaleza, indefinida a partir de la cual nacen todos los cielos y todos los mundos que hay en ellos. Aquellas cosas de donde tienen los seres su nacimiento son las mismas en donde perecen según lo necesario; pues se dan unos a otra justicia y otra retribución de la justicia según la disposición de los tiempos. Así lo dice con palabras más bien propias de la poesía.<sup>42</sup>

---

<sup>40</sup> *Ibíd.*, p. 16.

<sup>41</sup> *Ibíd.*, p. 32

<sup>42</sup> Simplicio citado por: Miguel García- Baró, *De Homero a Sócrates*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 2004, p. 21.

Del anterior fragmento se puede deducir que Anaximando al referirse a lo indefinido no hace referencia a las cosas cotidianas, ni se le parece, de esta manera lo indefinido no puede estar al alcance de nuestros sentidos, sino como algo que está oculto, sin embargo es algo que impera sobre nosotros y que nos rodea, es decir el *apeirón*.

De igual manera en el fragmento Anaximando considera que todos los seres, actuales, futuros y pasados han llegado a ser es decir, han nacido, y están transcurriendo, por lo tanto cambiando, Anaximando habla del nacer y perecer, que todos los seres sin excepción participan de este movimiento eterno, pues es necesario que las cosas o seres nazcan de otras a las cuales deben regresar cuando mueran, esto es el *apeirón*.

#### ANAXÍMENES DE MILETO (585 a.c.-528 a.c.)

De éste filósofo prácticamente no se conserva ninguno de sus escritos lo que se sabe de él es por comentarios de otros filósofos como, Diógenes Laercio, según el cual Anaxímenes *Fue discípulo de Anaximando algunos dicen que lo fue también de Parménides. Dijo que el principio de todas las cosas es el aire y el infinito*.<sup>43</sup> Otra fuente es Marco Tulio Cicerón; que dice, “para Anaxímenes este principio es el aire. El aire, en su oposición, es infinito, pero todo lo que este elemento produce tiene un carácter definido, en él nacen la tierra, el agua, el fuego, y, de estos todos los demás.”<sup>44</sup> Es el aire, capaz de rarefacción y de condensación, de ésta manera es el generador de los distintos elementos, al mismo tiempo, principio de vida y de animación de todos los seres.

---

<sup>43</sup> Diógenes Laercio, op.cit. p. 54.

<sup>44</sup> Marco Tulio Cicerón, op. Cit. p. 120.

## EJERCICIOS.

Instrucciones: Selecciona la opción que conteste correctamente cada una de las preguntas.

1.- Tales de Mileto afirma que

- A) La Tierra era redonda como una esfera.
- B) La Tierra estaba sobre el agua, flotando como un disco.
- C) La Tierra giraba alrededor del sol.
- D) Ninguna de las anteriores

2.- Para Tales, el elemento originario de la realidad era:

- A) El fuego.
- B) El aire.
- C) El agua.
- D) Lo indefinido.

3.- A Tales de Mileto se le considera el iniciador de la filosofía porque ofrece una explicación de la realidad basada:

- A) En sus creencias religiosas, exclusivamente.
- B) En los relatos míticos propios de la época, que se limita a reproducir.
- C) En la razón, es decir, sin apelar a entidades sobrenaturales.
- D) En la Mitología griega.

4.- En llamada "Escuela de Mileto" se suele incluir, además de Tales, a:

- A) Heráclito y Parménides.
- B) Anaximandro y Anaxímenes.
- C) Empédocles y Anaxágoras.
- D) Pitágoras y Alejandro.

5.- Según Anaxímenes el origen de todas las cosas es.

- A) El fuego.
- B) El aire.
- C) Hades.
- D) El devenir.

6.- Filósofo que afirma que el origen de todas las cosas está en lo indefinido.

- A) Tales de Mileto.
- B) Anaxágoras.
- C) Empédocles.
- D) Anaximandro.

JENÓFANES DE COLOFÓN. (580 a. c. murió a los 92 de edad).

A este filósofo puede considerársele como un crítico de la visión religiosa tradicional del mundo griego, donde existía una multitud de dioses, y de su carácter antropomórfico, porque según Diógenes Laercio, Jenófanes sostuvo. *Que la sustancia de Dios es esférica, no teniendo nada de semejante a los hombres. Que todo ve y todo oye, pero no todo respira.*<sup>45</sup>

De acuerdo al anterior fragmento el Dios que describe Jenófanes es único, distinto de los mortales no es un hombre con fuerza colosal como se concebía a los dioses, otra diferencia que describe Jenófanes es la cualidad de no respirar, ya que si éste fuera el caso sería un ser mortal.

En el siguiente poema de Jenófanes podemos observar claramente esta crítica a la tradición religiosa de su época:

A los dioses atribuyen Homero y Hesíodo  
cuanto para los hombres es injuria y ultraje:  
robar y adulterar y recíprocamente engañarse.<sup>46</sup>

En este fragmento se presenta un aspecto fundamental de la crítica de Jenófanes al antropomorfismo de los dioses griegos, misma que recae en el aspecto moral, porque lo que se describe en el poema Jenófanes crítica los actos que se podrían llamar inmorales pintados en la vida divina y los efectos que se derivan de ellas son adversos para el ser humano porque comparte estas mismas características.

Jenófanes agrega en la siguiente cita una grotesca comparación de la imaginación que los animales tendrían si tuvieran manos y con ellas las habilidades plásticas de los hombres al decir que.

Pero si manos tuvieran caballos y aun leones, por moldear con sus manos o cumplir obras que hacen los hombres, caballos, a caballos; bueyes a bueyes iguales las formas de

---

<sup>45</sup> Diógenes Laercio. Op.cit. p. 305.

<sup>46</sup> Rubén Bonifaz Nuño, *Antología de Lírica Griega*, UNAM, México, 1988, p.55.

los dioses moldearan, y sus cuerpos harían tales como ellos mismos tuvieran la figura cada uno.<sup>47</sup>

Con esta cita concluimos lo que Jenófanos dice sobre la religión, pues el siguiente fragmento hace referencia a otro tema totalmente distinto como lo es el del conocimiento de que dice:

No al principio todo los dioses a los mortales mostraron; pero con el tiempo, éstos descubren lo mejor, indagando.<sup>48</sup>

Jenófanos reconoce que el conocimiento ha partido de los dioses, de que sin su iniciativa no hubiera podido el ser humano acceder a ningún tipo de conocimiento, y que se puede progresar en este aspecto gracias a la búsqueda, esta concepción del progreso humano en el conocimiento es la parte más poderosa de este argumento, en virtud de que no se puede dejar de lado que nuestro conocimiento, no solo puede progresar a base de esta búsqueda y tiempo como menciona Jenófanos sino que de hecho lo está haciendo.

## EJERCICIOS:

### INSTRUCCIONES:

Reconstruye la frase original.

Completa el orden de los siguientes fragmentos, numerándolos al margen, de modo que puedas reconstruir con ellos la frase propuesta. Hay algunos fragmentos que ya están numerados correctamente.

1. \_\_\_ que, cual ellos, se engendraron;
2. \_\_\_ mas los mortales piensan.
3. \_\_\_ que los dioses, cual ellos, voz y traza y sentidos poseen.
4. \_\_\_ y hacer las obras que los hombres hacen,
5. \_\_\_ pero si bueyes o leones manos tuvieran
6. \_\_\_ caballos a caballos, bueyes a bueyes,
7. \_\_\_ pintaran parecidas ideas de los dioses
8. \_\_\_ que a la de ellos cobrara semejanza
8. \_\_\_ y darían a cuerpos de dioses formas tales<sup>49</sup>

---

<sup>47</sup> Ibid. p. 55.

<sup>48</sup> Ibid. p. 55.

<sup>49</sup> Juan David García Bacca, *Los Presocráticos*, Fondo de Cultura Económica, México, p. 21-22.



## HERÁCLITO DE EFESO (536 a.c.-470 a.c.)

Para éste filósofo es el fuego el origen de todos los seres, al decir *“la muerte para las almas es convertirse en agua, la muerte del agua es convertirse en tierra. De la tierra nace el agua y del agua el alma.”*<sup>50</sup> En este fragmento Heráclito describe la idea de la vuelta a lo mismo, en la que el alma, que puede entenderse como la movilidad que explica el flujo continuo de los seres y su pasar por los estados opuestos, que es ley divina o razón universal de las cosas, identifica a los contrarios en su recíproco permutarse.

Esta mutua permutación de los opuestos, que se realiza por el doble camino hacia arriba y hacia abajo, *“el camino que sube y el que baja son uno e idéntico”*,<sup>51</sup> camino único y mismo a pesar de la contrariedad de las dos direcciones, significa para Heráclito la unidad e identidad de los opuestos, que él afirma está presente en toda la realidad.

Heráclito también analiza el problema del conocimiento un ejemplo de esto es el siguiente fragmento, *“me he buscado a mí mismo”*<sup>52</sup> Heráclito en este fragmento hace referencia al problema del conocimiento, idea que desarrollará más tarde Sócrates, porque el buscarse a sí mismo implica, descubrir los propios límites, no precipitarse, siendo este un modo legítimo de iniciar la filosofía, al buscar la medida en todos los actos del ser humano.

### EJERCICIO:

Instrucciones: Lee con atención las siguientes preguntas y selecciona la opción que conteste correctamente la pregunta.

1.- Heráclito concebía la realidad:

- A) Como algo estático e inmutable.
- B) Como algo dinámico y sometido al cambio.
- C) Como algo arbitrario que no está sometido a ninguna ley.
- D) Como algo trágico.

---

<sup>50</sup> Jean Brun, *Heráclito*, Aguilar, Madrid, 1988, p.184.

<sup>51</sup> *Ibidem*, p.174.

<sup>52</sup> *Ibidem*, p. 208.

2.- Para Heráclito, la oposición de elementos contrarios:

- A) Está sometida a una ley universal, el Logos.
- B) Genera sus propias leyes.
- C) No está sometida a ninguna ley.
- D) Son equivalentes a la nada.

3.- La identificación del cosmos con un fuego eterno:

- A) Equivale a afirmar, con seguridad, que el fuego es el arjé.
- B) Probablemente supone concebir el fuego como la forma de la materia.
- C) Supone concebir el calor como la fuente primordial de la vida.

4.- La afirmación de que no se puede bañar uno dos veces en el mismo río:

- A) Refleja la concepción caótica de la realidad propia de Heráclito.
- B) Fue atribuida a Heráclito por Parménides.
- C) Fue utilizada por Heráclito para negar la permanencia del ser.
- D) En ella se haya presente el concepto del cambio propio de la filosofía de Heráclito.

5.- Para Heráclito, el mundo:

- A) Fue creado por Dios, de acuerdo con el relato bíblico, aunque con matices.
- B) No lo hizo dios ni hombre alguno, sino que fue siempre, es y será...
- C) Está abocado a la destrucción y a desaparecer en la nada.
- D) Está compuesto por una lucha de contrarios.



## LA ESCUELA PITAGÓRICA



Fundada en Italia alrededor del año 530 a. C. por Pitágoras de Samos (570 a. c. -497 a. c.), Que afirma un punto de vista dual al constituir toda realidad por medio de elementos opuestos, clasificados en una tabla de diez oposiciones. *el sabio de Samos creía haber encontrado en el número 10, en la década la respuesta a todos los misterios de la vida, (...) la década se halla formada por igual número de pares e impares  $1+2+3+4=10$ ,*<sup>53</sup> de esta manera los contrarios se mantienen para los pitagóricos en su distinción mutua, pero son conciliados por la armonía, que es ley universal, objeto de una veneración mística.

Para Pitágoras la ciencia tiene su centro en las matemáticas en el estudio del número, cuya ley domina en todas las cosas: en los astros, cuyas distancias, magnitudes, movimientos son regulados por relaciones matemáticas (geométricas y numéricas); en los sonidos, cuyas relaciones de armonía obedecen a leyes numéricas fijas; en la vida y en la salud, que son proporciones numéricas y armónicas de elementos; en los hechos morales, entre los cuales también la justicia es proporción. De esta manera, concluyen ellos que el número es la esencia de las cosas.

### EJERCICIOS:

Instrucciones: selecciona la opción que responda de manera correcta cada una de las siguientes preguntas.

1.- Pitágoras nació en Jonia, en la isla de Samos:

- A) Hacia el año 570a.c.
- B) El año 85 a.c.
- C) Hacia el año 572 de nuestra era.
- D) El 497.a. c.

---

<sup>53</sup> Patricia Caciff, *Pitágoras*, EDIMAT LIBROS, Madrid, 2002, p. 67.

2.- La filosofía de Pitágoras se desarrolla en una doble vertiente:

- A) Una místico-religiosa y otra físico-teológica.
- B) Una místico-religiosa y otra matemático-científica.
- C) Una místico-científica y otra matemático-religiosa.
- D) Un humanismo- religioso y pitagorismo- griego.

3.- El elemento primordial de la realidad o arjé es para Pitágoras:

- A) Lo inmaterial numéricamente cuantificado.
- B) El número.
- C) La materia prima incognoscible.
- D) Partículas infinitas semejantes a semilla.

4.- Los pitagóricos concedieron gran importancia:

- A) Al estudio de la evolución de los animales y plantas.
- B) Al estudio de la música, vista su relación con las matemáticas.
- C) A la aplicación del saber matemático al desarrollo tecnológico.
- D) Al cuerpo.

## ESCUELA DE ELEA

A esta escuela pertenece Parménides; Zenón y Meliso, quienes desenvuelven la dirección del pensamiento por el cual Jenófanes, en el campo de la teología, había opuesto a la multiplicidad de los dioses mudables la afirmación de un único Dios inmutable y universal.



**PARMÉNIDES** (. 504 a.c. -?) Éste filósofo coloca el ser en contra del devenir: los dos términos son opuestos e incompatibles; no pueden tener igual realidad; es menester elegir entre ellos. La sensibilidad nos presenta el devenir, pero la razón nos enseña el ser inmutable, porque el cambio sería pasaje del ser al no-ser y viceversa; además es único, porque fuera del ser no podría darse sino el no-ser, inconcebible e inadmisibles, esto de acuerdo con su poema:

Yo te diré tu preserva el relato después de escucharlo. Cuáles son las únicas vías de investigación que son pensables. Una, que es y que no es posible que no sea, es la senda de la persuasión, pues acompaña a la verdad. La otra, que no es y que es necesario que no sea, ésta, te lo señalo, es un sendero que nada informa pues no podrías conocer lo que, por cierto, no es ni podrías mostrarlo.<sup>54</sup>

De igual manera para Parménides es necesario, pues, atenerse a la verdad de la razón y rechazar la opinión ilusoria, negando la multiplicidad y el devenir, inconciliables con la unidad y permanencia del ser. Porque dice

No nos queda más que un camino que recorrer el ser es, y hay muchas señales de que el ser es increado, imperecedero, porque es completo, inmóvil, eterno. No fue, ni será, porque es a la vez entero en el instante presente, uno, continuo. Pues, ¿qué origen puedes buscarle? ¿Cómo y de dónde habrá crecido? No te dejaré decir ni pensar que es del no ser.<sup>55</sup>

En el anterior fragmento Parménides habla de las características del ser, del que dice, es increado e imperecedero porque si fuera creado tendría que provenir

---

<sup>54</sup> García Bacca, op. cit , p. 39.

<sup>55</sup> Ibídem. p. 41.

del no ser algo que no es posible como ya se menciona, es imperecedero porque no se puede destruir algo que no se ha creado, es inmóvil porque no existe nada fuera del ser, entonces no tiene necesidad de desplazarse hacia algún otro lugar para alcanzar algo ajeno a él.

También dice que es ahora en toda su integridad, esta afirmación nos habla de un ser increado y completo al cual no se le puede agregar nada más porque si se le agregara alguna otra característica dejaría de ser lo que es y sería otra cosa distinta de lo que fue.

Es uno y continuo todo está lleno de ser, no puede ser interrumpido porque si esto ocurriera sería por el no ser. De esta manera el ser de Parménides debe de existir absolutamente porque de no ser así abriría la posibilidad del no ser.

ZENÓN DE ELEA. ( 500 a.c.?)

De igual manera que Meliso siguió las tesis de su maestro Parménides según Diógenes Laercio al parecer se dedicó a refutar cualquier ataque a la idea de unidad y absoluto del ser como lo sostenía su maestro; ya que según Diógenes Laercio, *Era en una y otra lengua poderoso, difícil fue Zenón de ser vencido; si vencedor de todos. Igualmente Meliso, que supera todas las fantasías de la mente, y acaso es superado por pocos.*<sup>56</sup>

Poderoso en una lengua y otra, en el arte de argumentar en pro y en contra. por lo que fueron los integrantes de esta escuela, los inventores de la dialéctica, al ser expertos en combatir oponiendo un discurso a otro, uno de los principales argumentos utilizados por Zenón fueron los que se relacionan con la explicaciones sobre lo uno, del cual dice que debe ser a la vez grande y pequeño, bastante grande para alcanzar el infinito y pequeño para no ser percibido o reducido a la nada,

Son a la vez contados e incontables tan numerosos que son a la vez ni más ni menos, infinitos en número porque hay otros que nunca cesan de situarse entre dos.

---

<sup>56</sup> Diógenes Laercio, op. cit. p. 307

Estos argumentos de Zenón utiliza dos nociones distintas de espacio por un lado un espacio infinito y por otro uno finito, uno continuo e indivisible y otro divisible, de esta manera considera al espacio como un conjunto de especie de moléculas o puntos distribuidos en el espacio, de tal manera que siempre exista entre dos cuerpos otro intermedio, y por otro nos presenta la existencia de un espacio ideal único, indivisible e inmutable, por lo que Zenón aporta una variedad de soluciones al mismo problema a través de su propuesta filosófica sustentada como ya vimos en la utilización de argumentos contrarios.

#### MELISO DE SAMOS ( 440 a.c.? )

Discípulo de Parménides dio continuidad a las teorías de su maestro, como lo dice Diógenes Laercio, *El universo es ilimitado, inmutable, inmóvil, uno, semejante a sí mismo y lleno. Que no hay cosa segura a cerca de los dioses, puesto que de ellos no tenemos conocimiento cierto*<sup>57</sup> Meliso sigue las mismas tesis de Parménides por lo que habla del ser eterno único, ser pensable y posible, por lo mismo ya existente,

siempre fue lo que por una vez fue. Porque si hubiera venido a ser, necesario fuera que, antes de ser, no fuera. Y si fue nada, en modo alguno pudo salir algo de la nada. Si según esto, no vino a ser, es ya y desde siempre era y para siempre será, no tiene principio ni tendrá final, sino que será infinito...<sup>58</sup>

Meliso formula la existencia de un ser que no tiene límite, ni tampoco cuerpo por lo tanto tampoco muestra cuales pueden ser las características de este ser al que se refiere por lo que tiene que recurrir a la metafísica.

#### EJERCICIO.

Instrucciones: elige la opción que responde de manera correcta la pregunta.

1.- Zenón fue discípulo de:

- A) Tales de Mileto.
- B) Parménides de Elea.
- C) Heráclito de Éfeso.

---

<sup>57</sup> Diógenes Laercio, Op.cit. p. 307.

<sup>58</sup> García Bacca, Op.cit. p. 289.

D) Pitágoras.

2.- Una característica del pensamiento de Zenón es:

- A) La defensa del pluralismo y del cambio, de acuerdo con los pitagóricos.
- B) La crítica de la pluralidad y del movimiento, en defensa de la unidad del ser.
- C) La crítica de la teoría de las Ideas de Platón.
- D) proponer la multiplicidad de seres.

3.- La conclusión a la que conducen los argumentos de Zenón es:

- A) Que la pluralidad y el movimiento son imposibles, de acuerdo con Parménides.
- B) Que el espacio y el tiempo son infinitamente divisibles.
- C) Que hay una multitud infinita de seres, de todo tipo y tamaño.
- D) Ninguna de las anteriores.

4.- ¿Cuáles son algunas de las características del ser de Parménides?

- A) Único, indivisible, mudable,
- B) Eterno, imperecedero, inmutable.
- C) Cambiante, múltiple, tangible.
- D) El no ser, tener partes, divisible.

5.- Meliso igual que su maestro dice que el ser

- A) puede no ser.
- B) no existe.
- E) el ser es.
- d) el ser un tiempo no fue.

PLURALISTAS.

ANAXÁGORAS (500 a.c. – 428 a.c.) Para Anaxágoras, existen tantas sustancias primordiales como son las cualidades diversas que nosotros podemos percibir, ya que para este filósofo ninguno de los cuatro elementos son el origen de las cosas, así lo dice en el siguiente fragmento:

Juntas y de vez, estaban todas las cosas, sin límite en cuanto a capacidad depletiva, sin límite igualmente en cuanto a pequeñez, que de lo pequeño tampoco tenía límites.<sup>59</sup>

De acuerdo con Anaxágoras en el principio u origen estaba todo junto, o apretado, por así decirlo, hasta que hubo algo que lo vino a separar, por ello nada era manifiesto o se podía ver, aunque en esa reunión inicial había ya una cantidad infinita de cosas pequeñas. Por lo que se puede inferir que la realidad actual difiere de la realidad inicial, sin embargo es claro que no es de la nada o el no ser haya surgido algo sino es por una especie de evolución de la cual se han originado todas las cosas tal como lo afirma en el siguiente fragmento en el que nos dice:

Siendo así, hay que opinar que en todas las realidades combinadas hay gran multiplicidad y variedad y gérmenes (spérmata) de todas las cosas, las cuales tienen muchas formas y muchos colores y muchos sabores. Pero antes de que se separaran, estando todos los entes, no había color alguno patente, ya que lo impedía la mezcla de todas las cosas, lo húmedo, lo seco, lo caliente, lo frío, lo brillante lo oscuro, y había mucha tierra y cantidad de gérmenes infinitos que no se parecían los unos a los otros. Siendo así, hay que opinar que en el todo se encontraban todas las cosas.<sup>60</sup>

Anaxágoras afirma que de las semillas o gérmenes son el origen y la materia constitutiva de todos los seres, de esta manera las cosas o seres son el resultados de la separación y combinación de estas semillas, sin embargo estos gérmenes no son como conocemos las cosas ahora sino que son, por así decirlo el antecedente de todo lo que conocemos, para probar esto Anaxágoras utiliza el siguiente argumento, el pelo sólo puede proceder de una semilla que origine el pelo y la carne de la carne, es evidente que esta idea queda clara, pero ¿qué

---

<sup>59</sup> García Bacca, Op.cit. p. 311.

<sup>60</sup> *Ibidem*, p. 311-312.

sucede cuando se come pan y se presencia el nacimiento de la carne y del pelo?.  
*¿Cómo de no-cabello, podría engendrarse cabello y engendrarse carne de no-carne?*<sup>61</sup>

La respuesta a estas preguntas es que todos los seres participan de estos gérmenes o semillas motivo por el cual algo puede originar algo distinto de él, además de considerar que un mismo alimento puede ser ingerido y nutrir a distintos seres, esto es porque existe en todos los seres residuos o elementos de estos gérmenes o semillas originarias propuestas por Anaxágoras.



EMPÉDOCLES (490 a.c.-430 a. c.)

Establece una pluralidad originaria limitada, a los cuatro elementos (tierra, agua, aire, fuego), movidos, según él, por dos fuerzas contrarias, el Amor que une y el Odio que separa: de la lucha, de éstos nace la alternación cíclica de las formaciones y destrucciones del mundo, a través de las fases de conjunción y separación de los elementos, tal como lo expresa en el fragmento siguiente

Algo doble diré: pues una vez creció hasta ser uno solo de muchos, y otra vez, en cambio se disoció hasta, de uno, ser muchos. Doble es de los mortales la generación y doble la destrucción, pues una la engendra y la mata la concurrencia de todas las cosas. Y este cambiar de las cosas, nunca cesa: unas veces por la amistad, concurren en uno todo; otras, en cambio, se separan por la inquina de odio, así siempre son inmutables y en círculo.

Fuego, agua y tierra y la inmensa altura del aire, y el odio funesto separado de ellos, igual por todas partes, la amistad entre ellos.<sup>62</sup>

Aquí, Empédocles presenta es una explicación constante debido a los dos acontecimientos que refiere, como son el nacimiento-la muerte, amistad-odio, ya que al aparecer uno de estos elementos significa la supresión de su opuesto y así de manera indefinida.

---

<sup>61</sup> *Ibíd*em, p. 314.

<sup>62</sup> *Ibíd*em, p. 67-68.





### DEMÓCRITO (460 a.c.- 370 a.c.)

Supone que el ser y el no-ser, es decir lo lleno y lo vacío; establecen la infinita pluralidad, en cuanto no constituyen dos masas compactas opuestas, sino más bien una diseminación de infinitos, elementos sólidos indivisibles o átomos en la infinitud del espacio. Estos postulados están

contenidos en el siguiente fragmento:

Los principios de todas las cosas son los átomos y el vacío todo lo demás es dudoso y opinable. Dice que hay infinitos mundos, sujetos a generación y corrupción. Que de lo que no existe, nada se hace, ni en lo que es nada se corrompe. Que los átomos son infinitos, tanto en la magnitud como en la muchedumbre. Que se mueven en giro y van por el universo, con lo cual se hacen todas las correcciones del fuego, agua, aire y tierra pues todas estas cosas constan de agregados de átomos, los cuales por su solides son impasibles e inmutables.<sup>63</sup>

De acuerdo a lo anterior para Demócrito, lo lleno es pues el conjunto de átomos, entes indivisibles, sin embargo de acuerdo a la experiencia cotidiana no se puede percibir ni los átomos, ni el vacío, entonces cabría preguntar cómo es que se perciben estas dos entidades a las que se refiere Demócrito, dado que esta tesis parece contradictoria pues esta no desarrolla como es que se da la relación entre el átomo y el mundo de la apariencia sensible, pues esta no pertenece al átomo mismos pues al parecer el átomo pertenece al aspecto inteligible sin tener ninguna referencia en las cosas materiales, y es sobre estas que se tiene conocimiento sensorial y con el entendimiento es que se pueden observar las cosas, Como dice Marx, No resulta entonces un objeto de la pluralidad de los átomos sino que por combinación de los átomos todo objeto arece devenir uno: en consecuencia sólo la razón debe de considerar los principios los que a causa de su misma pequeñez son en absoluto inaccesible al ojo humano, por eso se le llama idea.<sup>64</sup>

---

<sup>63</sup> Diógenes Laercio, Op. cit. p. 313.

<sup>64</sup> Karl Marx. Op.cit. p 23.

## EJERCICIO.I

Instrucciones: Lee con atención el siguiente fragmento y de la lista de palabras que se ofrecen selecciona las que completen de manera correcta el fragmento de Demócrito:

“impasibles, vacío, fuego, corrupción, realidad, átomos, ser, infinitos, universo, correcciones, giro”

Los principios de todas las cosas son los átomos y el \_\_\_\_\_ todo lo demás es dudoso y opinable. Dice que hay infinitos mundos, sujetos a generación y \_\_\_\_\_ . Que de lo que no existe, nada se hace, ni en lo que es nada se corrompe. Que los átomos son \_\_\_\_\_, tanto en la magnitud como en la muchedumbre. Que se mueven en giro y van por el \_\_\_\_\_, con lo cual se hacen todas las \_\_\_\_\_ del fuego, agua, aire y tierra pues todas estas cosas constan de agregados de \_\_\_\_\_, los cuales por su solides son \_\_\_\_\_ e inmutables.

## EJERCICIO. II

Instrucciones: Elige la opción que conteste correctamente la pregunta.

1.- En cuanto a su explicación de la naturaleza Empédocles:

- A) Acepta el carácter ilusorio del cambio, siguiendo a Parménides.
- B) Acepta la permanencia del ser, pero no el carácter ilusorio de la realidad sensible.
- C) Rechaza la necesaria permanencia del ser, en oposición a Parménides.
- D) Para Empédocles la realidad es el resultado, de la combinación de cuatro elementos, regulada por el amor y el odio.

2.- Los elementos a que acepta Empédocles como el origen de todas las cosas son:

- A) Aire, apeirón, fuego y tierra.
- B) Agua, fuego, aire y tierra.
- C) Tierra, fuego y materia prima.
- D) semillas, esferas, números, fuego.

3.- Al igual que los otros pluralistas, Anaxágoras se enfrentará al problema:

- A) De explicar el cambio admitiendo la permanencia del ser.
- B) De justificar la imposibilidad del cambio, al igual que Zenón de Elea.

- C) De renovar el pensamiento filosófico, planteando cuestiones antropológicas y sociales.
- D) Explicar el comportamiento humano.

4.- Según Anaxágoras:

- A) La realidad se compone de cuatro elementos: agua, fuego, aire y tierra.
- B) La realidad está compuesta por un número infinito de elementos, eternos e inmutables.
- C) La realidad es la materialización del espíritu absoluto.
- D) La realidad está compuesta por los dioses griegos.

5.- Según Anaxágoras, los objetos o cosas se producen:

- A) Por la acción de los dioses, que las crean según modelos que tienen en su mente.
- B) Por la mezcla de semillas o partículas infinitamente pequeñas.
- C) Debido a la confusión reinante en el mundo, propia de la materia inerte.
- D) Por voluntad de Dios.

6.-Según Anaxágoras,

- A) Hay partículas o semillas de todo en todas las cosas.
- B) Las cosas están formadas sólo por partículas o semillas de un tipo (carne, madera...).
- C) Hay partículas o semillas de casi todo en todas las cosas, pero no de todo.
- D) Están compuestas por átomos.

## 2.4 PROBLEMAS MORALES Y GNOSEOLÓGICOS PLANTEADOS POR SÓCRATES Y PLATÓN

Objetivo de operación		
2.4. El estudiante conocerá los problemas morales y sobre el conocimiento planteados por Sócrates y Platón, respectivamente, a través de lo que para ello es el bien, el deber el estado y los conceptos de doxa y espíteme.		
Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor solicitará la lectura del tema en donde el estudiante ubicara las características de la filosofía practicada por Sócrates en el aspecto ético-moral. El profesor solicitará la lectura del tema en donde el estudiante ubicara las características de la gnoseología propuesta por Platón.	4 sesiones	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

### SÓCRATES PROBLEMAS MORALES



SÓCRATES (469 a.c.-399 a.c.) El filósofo Sócrates no escribió nada, en cambio sobre él y en especial presentándolo como personaje de comedias y diálogos, se conserva una abundante literatura, de la que aun existen textos importantes, como son: Los textos platónicos llamados Diálogos, en los cuales es el interlocutor central. Otra referencia sobre la Vida y obra de Sócrates lo representan las Socráticas de Jenofonte, Así como la comedia de Aristófanes, llamada las Nubes donde se presenta de manera cómica la figura de éste filósofo, entre otros.

Por ejemplo lo que menciona Marco Tulio Cicerón es esclarecedor sobre el cambio que representa en la historia de la filosofía griega la figura de Sócrates. Sócrates en mi opinión y según consta universalmente, fue el primero que, apartando la filosofía del terreno de las cosas ocultas y veladas por la naturaleza misma, a cuyo estudio se habían consagrado todos sus antecesores, la aplico a la vida común, haciendo de ella una ciencia investigadora de las virtudes, de los vicios, y, en general, de lo bueno y de lo malo.<sup>65</sup>

De acuerdo a lo anterior la reflexión filosófica de Sócrates gira en torno al hombre mismo, asume que hay cuestiones en las relaciones humanas que,

<sup>65</sup> Marco Tulio Cicerón, Op. cit. p. 23.

conciernen por igual y siempre a todos los hombres, como pueden ser la felicidad, la virtud, temas que son de especial importancia para Sócrates. Puesto que no hay ser humano que tenga resuelta su existencia a plenitud.

Debido a esto Sócrates proclama la necesidad de practicar la virtud porque creía que *si uno se forma de tal manera, no solamente llegaba a ser él feliz,... sino además y lo que es más, podía hacerse útil a los demás hombres y ciudades.*<sup>66</sup>

De esta manera Sócrates asume que el bien real de la ciudad, pasa a través del bien real de sus miembros, por lo que intenta promover con sus enseñanzas, la excelencia de la vida humana y por ende de la comunidad a la cual pertenezcan los individuos, sin embargo, no fue frecuente que se mirase a Sócrates en esa función y mucho menos considerar los beneficios que estas enseñanzas redituaban a sus conciudadanos, sino que por el contrario despertó un estado duradero de odio en contra de él y la filosofía.

El odio que se ganó fue a consecuencia del método utilizado en sus enseñanzas, que consistía en enfrentar a sus interlocutores de la manera más dura y clara posible a la realidad de su ignorancia.

*al discutir tenía por costumbre situarse en segundo término y dar toda suerte de ventajas a sus adversarios, y de este modo, diciendo cosas distintas de las que pensaba, solía emplear una especie de simulación que los griegos llamaban ironía.*<sup>67</sup>

Este método de investigación como se menciona es la refutación e interrogación, la llamada *ironía socrática* que tiene dos aspectos: la *refutación* de los errores y de la presunción de saber de los demás, y el aspecto constructivo que consiste en llevar la mente de sus interlocutores a dar a luz las ideas de que subyacen en ella. Por eso su enseñanza es un continuo examen de sus interlocutores, perseguidos con preguntas realizadas por él, que fingiendo querer aprender de ellos, se convierte verdaderamente en su maestro.

En el campo ético Sócrates considera que los virtuosos son también felices: porque el hacer el bien es también vivir bien: es intrínseca a la ley moral una

---

<sup>66</sup> Jenofonte, *Socráticas*, CONACULTA-Océano, Madrid, 2001, p. 95.

<sup>67</sup> Marco Tulio Cicerón, *Op.cit.* p. 54.

sanción natural, por la cual el bueno y justo es feliz y el malvado o injusto es infeliz.

## EJERCICIO:

**INSTRUCCIONES:** lee el siguiente fragmento, del juicio de Sócrates y realiza una reflexión sobre él.

Meleto había presentado ya su acusación. Hermógenes que oía a Sócrates de todo menos de su proceso, le dijo que debería pensar en su apología. Y Sócrates le contestó: ¿no te parece que me he ocupado de ella toda mi vida?.

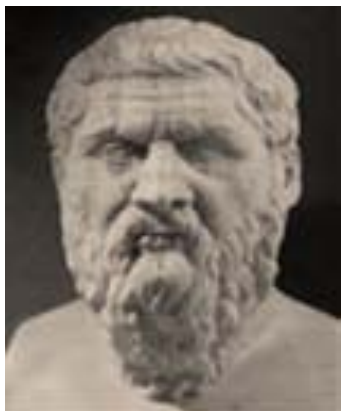
Y habiéndole preguntado Hermógenes de que manera, Sócrates le contestó que viviendo con la mirada fija en lo justo y o injusto, poniendo en práctica la justicia y evitando la injusticia, y que así se había preparado la más bella apología de sí mismo.

Pero Hermógenes replicó: ¿no ves Sócrates, que los jueces de Atenas, según sean los discursos han hecho perecer muchos inocentes y han absuelto no pocos culpables?, pues bien, Hermógenes replicó, Sócrates, intente preparar una apología para presentar a mis jueces pro mi demonio se ha opuesto, y Hermógenes contestó: lo que me dices me pone e admiración. Pero, ¿por qué admirarte, si al Dios le parece serme más ventajoso que salga de la vida en este momento? ¿No sabes que hasta el presente no tengo conocimiento de hombre alguno que haya vivido mejor y más agradable vida que la mía? Porque estoy convencido de que no se puede vivir mejor vida que procurando mejorarse, ni otra manera más agradable que sentir como, en efecto, va haciéndose uno mejor. Pues esto es lo que yo he experimentado en mi mismo, durante mi vida entre los hombres y comparándome con os demás; y en ningún momento he cesado de formar de mismo esta opinión. Y no soy yo solamente sino también mis amigos quien me ha juzgado así; no porque que amen, sino porque estaban convencidos de que, por frecuentar mí trato íbanse haciendo ellos mismos mejores.<sup>68</sup>

---

<sup>68</sup> Jenofonte, Op. cit, p.125-126.

## PLATÓN PROBLEMAS GNOSEOLÓGICOS.



PLATÓN (428 a.c.-347 a.c.) Discípulo de Sócrates a los 20 años, consagra su memoria haciéndolo el interlocutor principal de casi todos sus Diálogos, nombre con el que se conoce a su obra. En la que aborda una variada temática, como el problema del conocimiento que es analizado en el dialogo el Teetetes, el cual se analizará a continuación.

Platón: el problema del conocimiento.

En este dialogo platón analiza el problema del conocimiento rechazando las filosofías precedentes, a excepción de Parménides, porque igual que él considera, existen las esencias universales. El ser de Parménides representa lo que para platón es el verdadero conocimiento, de esta manera rechaza las concepciones filosóficas en las que se presente el cambio como un medio de explicar la realidad, poniendo especial énfasis en las de Heráclito y Protágoras, tal como lo menciona en este dialogo (Teetetes), quien dice:

Me parece que el que sabe alguna cosa, siente aquello que él sabe, y en cuanto puedo juzgar en este momento, la ciencia no se diferencia en nada de la sensación<sup>69</sup>

De acuerdo a esta afirmación para Teetetes el conocimiento es lo mismo que la percepción sensorial luego conoce algo cuando lo ve, lo saborea, dice de esta manera que todo el conocimiento depende de la experiencia sensible, algo que no es aceptado por Platón quien argumenta con la tesis relativista de Protágoras en la que se afirma:

El hombre, dice, es la medida de todas las cosas, de la existencia de lo que existe y de la no existencia de lo que no existe<sup>70</sup>

---

<sup>69</sup> Platón, *Diálogos*, Porrúa, México, p.302.

<sup>70</sup> *Ibidem*. P. 302

De acuerdo a lo anterior cada persona puede sentir distintas sensaciones aun de las mismas cosas en el mismo tiempo, situación que es inaceptable porque no sería posible ningún tipo de conocimiento, o habría tantos conocimientos como seres humanos, situación contradictoria a la propuesta de Platón porque para él, el conocimiento está compuesto de esencias o tipos universales o ideas. Que no proceden de la experiencia, sino que están contenidas en el alma o razón. Además de que si se aceptaran este tipo de propuestas, habría implicaciones más serias en otros aspectos de la realidad por ejemplo: en el comportamiento, en virtud de que no habría ningún criterio fijo para decidir, lo que es justo, bello, bueno, malo, pues cada cual tendría su propio criterio de evaluación, con respecto de esos temas de suma importancia en las relaciones humanas.

Es por esto que para Platón el conocimiento no puede residir en la experiencia sensible sino en los razonamientos que sobre las sensaciones se realizan, aunque es evidente también participación de los sentidos en la adquisición del conocimiento es al fin la razón la que determina el rumbo y la validez del conocimiento. De esta manera Platón distingue dos tipos de modos especies de mundos o modos en los cuales el ser humano puede percibir y conocer los objetos uno representado por la experiencia sensible que no representa un verdadero conocimiento, sólo es una apariencia ilusoria son (fenómenos). Y por otro parte las verdades suministradas por la razón:

La ciencia no reside en las sensaciones sino en el razonamiento sobre las sensaciones puesto que según parece, sólo por el razonamiento se puede descubrir la ciencia y la verdad y es imposible conseguirlo por otro rumbo.<sup>71</sup>

De acuerdo a lo anterior el mundo sensible no proporciona un verdadero conocimiento, por lo que el mundo espiritual (razón), está por encima del mundo material. Son mundos opuestos, sin embargo, son justamente las cosas sensibles las que despiertan en nosotros el recuerdo de las ideas, porque son como sombras de ellas, sombras más allá de las cuales no sabe ir quien permanece prisionero de la percepción sensible, encerrado en el cuerpo como en una oscura caverna, pero detrás de las cuales el filósofo ve la realidad y la luz del mundo

---

<sup>71</sup> *Ibidem*, p. 330.



ideal. Como lo plantea en el dialogo de la República en el libro VII, al referirse al mito de la caverna, en el que dice:

Imagínate un antro subterráneo que tiene todo a lo largo una abertura que deja libre a la luz el paso, y, en ese antro unos hombres encadenados desde su infancia, de suerte que no puede cambiar de lugar ni volver cabeza, por causa de las cadenas que le sujetan las piernas y el cuello pudiendo solamente ver los objetos que tengan delante.<sup>72</sup>

Representa este cuadro según Platón la situación de la mayoría de los hombres, pues viven en las sombras en las apariencias, que proporcionan los sentidos y la luz a la que hace referencia representa la ciencia o verdadero conocimiento, al cual solo es posible acceder liberándose de las cadenas, sin embargo esto no garantiza el conocimiento, porque puede suceder que aun librándose de las cadenas, estos por temor pueden regresar al ser deslumbrados, por la luz y retornar a las sombras y la seguridad que proporciona la caverna, o ignorancia en la cual están habituados a vivir.

## EJERCICIOS

Instrucciones: selecciona la opción correcta en cada una de las siguientes preguntas.

1.- ¿Cómo explica Platón la relación entre las Ideas y las cosas?

- A) Por la mezcla indisoluble que provoca el Demiurgo
- B) Por la imitación y la participación
- C) Platón dice que no hay ninguna relación entre ambas
- D) ninguna de las anteriores.

2.- ¿Qué son las Ideas para Platón?

- A) Conceptos
- B) Esencias subsistentes
- C) Como imágenes o representaciones de las cosas
- D) Objetos

3.- Las Ideas son de naturaleza:

- A) Material o sensible
- B) Inmaterial, inteligible
- C) Mixta, ya que están formadas de una materia muy sutil
- D) Inmediata y subjetiva.

---

<sup>72</sup> Ibídem, p. 552.

4.- La teoría de las Ideas:

- A) Afirma que la única realidad es la materia
- B) Afirma que la única realidad es la Idea
- C) Afirma que existen dos niveles de realidad: uno visible y otro inteligible

5.- ¿Cuál es el dialogo mencionado en el material dónde expone Platón la teoría del conocimiento?

- A) En la República.
- B) En el Parménides.
- C) En ninguno.
- D) El Teetetes.

6.- El verdadero conocimiento para Platón es:

- A) El conocimiento de las cosas
- B) El conocimiento de lo particular
- C) El conocimiento de las Ideas
- D) El conocimiento del oráculo.

## 2.5 PROBLEMAS ÉTICOS Y GNOSEOLÓGICOS PLANTEADOS POR ARISTÓTELES.

Objetivo de operación
2.5. Objetivo: El estudiante comprenderá los problemas éticos y gnoseológicos planteados por Aristóteles conociendo sus planteamientos sobre bien, mal, felicidad, conocimiento y ciencia para que identifique que algunas de sus explicaciones han repercutido hasta nuestros días.

Estrategias didácticas	Aplicación	evaluación
El profesor solicitará la lectura del tema sobre Aristóteles en donde el estudiante ubicara las características de los planteamientos éticos y gnoseológicos. Se formarán equipos para que con la ayuda del profesor, se completen las actividades sobre el tema.	2 sesiones	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.



### ARISTÓTELES. PROBLEMAS GNOSEOLÓGICOS

#### La Teoría del conocimiento aristotélica

En Aristóteles encontramos su teoría del conocimiento en numerosos pasajes de sus obras en las que se refieren al conocimiento analizándolo bajo distintos aspectos. Como son el estudio de la demostración, el análisis de las características de la ciencia y sus divisiones, la determinación de las virtudes son algunas de las ocasiones en las que Aristóteles habla de una manera más específica del conocimiento y de sus características.

Aristóteles distingue varios niveles o grados de conocimiento. El conocimiento sensible deriva directamente de la sensación y es un tipo de conocimiento inmediato y fugaz, desapareciendo con la sensación que lo ha generado. El conocimiento sensible es propio de los animales inferiores. En los animales superiores, sin embargo, al mezclarse con la memoria sensitiva y con la imaginación puede dar lugar a un tipo de conocimiento más persistente. Ese proceso tiene lugar en el hombre, generando la experiencia como resultado de la

actividad de la memoria, una forma de conocimiento que, sin que les permita a los hombres conocer el porqué y la causa de los objetos conocidos, les permite, sin embargo, saber que existen, es decir, la experiencia consiste en el conocimiento de las cosas particulares:

.. ninguna de las acciones sensibles constituye a nuestros ojos el verdadero saber, bien que sean el fundamento del conocimiento de las cosas particulares; pero no nos dicen el porqué de nada; por ejemplo, nos hacen ver que el fuego es caliente, pero sólo que es caliente.<sup>73</sup>

El nivel más elevado de conocimiento vendría representado por la actividad del entendimiento, que nos permitiría conocer el porqué y la causa de los objetos; este saber ha de surgir necesariamente de la experiencia, pero en la medida en que es capaz de explicar la causa de lo que existe se constituye en el verdadero conocimiento:

Por consiguiente, como acabamos de decir, el hombre de experiencia parece ser más sabio que el que sólo tiene conocimientos sensibles, cualesquiera que ellos sean: el hombre de arte lo es más que el hombre de experiencia; el operario es sobrepujado por el director del trabajo, y la especulación es superior a la práctica.<sup>74</sup>

El conocimiento sensible es, pues, el punto de partida de todo conocimiento, que culmina en el saber. El punto de partida del conocimiento lo constituyen, pues, la sensación y la experiencia, que nos pone en contacto con la realidad de las sustancias concretas. Pero el verdadero conocimiento es obra del entendimiento y consiste en el conocimiento de las sustancias por sus causas y principios, entre las que se encuentra la causa formal, la esencia. Al igual que para Platón, para Aristóteles conocer, propiamente hablando, supone estar en condiciones de dar cuenta de la esencia del objeto conocido.

El entendimiento no puede entrar en contacto directamente con la forma; cuando el hombre nace no dispone de ningún contenido mental, por lo que el entendimiento no tiene hacia dónde dirigirse: es a través de la experiencia como se va nutriendo el entendimiento de sus objetos de conocimiento, a través de un proceso en el que intervienen la sensibilidad, la memoria y la imaginación.

---

<sup>73</sup> Aristóteles, *Metafísica*, Porrúa, México, 1983, p. 6.

<sup>74</sup> *Ibidem*, p. 6.

Mediante la acción de los sentidos, en efecto, captamos la realidad de una sustancia, de la que, mediante la imaginación, elaboramos una imagen sensible, es decir, una imagen que contiene los elementos materiales y sensibles de la sustancia, pero también los formales. Es sobre esta imagen sobre la que actúa el entendimiento, separando en ella lo que hay de material de lo formal. Aristóteles distingue dos tipos de entendimiento, el agente y el paciente; el entendimiento recibe, entra en contacto con, la imagen sensible; el entendimiento agente realiza propiamente la separación de la forma y la materia, quedándose con el elemento formal que expresa a través de un concepto en el que se manifiestan, por lo tanto, las características esenciales del objeto.

Aristóteles rechaza explícitamente el innatismo del conocimiento, y nos lo presenta como el resultado del aprendizaje, es decir, por la coordinación racional de los elementos procedentes de la sensación, a través de la experiencia. Coinciden, sin embargo, en la consideración de que el verdadero conocimiento ha de serlo de lo universal, y no de los objetos singulares.

Aristóteles reafirma que el problema de la ciencia es: explicar los fenómenos de la realidad natural; por lo que la tarea de la filosofía, por encima de las investigaciones particulares como las de las ciencias, es la de indagar los principios y las causas de los seres en cuanto seres.

Por lo tanto La explicación tiene que ser buscada en el interior de las cosas mismas y no fuera de ellas, por lo que es necesario otro concepto de la sustancia, de la forma, de la materia y de su relación, de igual manera para Aristóteles las condiciones constitutivas del individuo natural son esencialmente dos: la materia y la forma. La sustancia, dice Aristóteles, desde un cierto aspecto, es materia; desde otro, es forma; pero en su plenitud concreta es la resultante de ambas.

## PROBLEMAS ÉTICOS

La ética aristotélica tiene como principio fundamental la felicidad, que para él es el fin al cual tienden todas las acciones humanas, esto es explicado por Aristóteles en la ética a Nicómaco, y en algunos pasajes de la obra, Temes. En la ética a Nicómaco, Aristóteles inicia explicando precisamente lo anterior es decir que la felicidad es el fin último del ser humano mas esta búsqueda de la felicidad, siempre debe de ser acorde a la razón. Otro de los argumentos de Aristóteles para determinar que la búsqueda de la felicidad es el fin de todo hombre es, que aunque esta búsqueda es llevada a cabo por cada ser humano de forma individual, cada acto repercute de manera directa en la sociedad a la cual pertenece, por lo que dice, que para lograr la felicidad:

El hombre debe de poner regla a todo lo que debe hacer y de que se ha de guardar (...) este es el fin humano. Porque aunque lo que es un bien particular es así mismo bien para una república.<sup>75</sup>

De acuerdo a lo anterior aunque se debe de buscar la felicidad, esta búsqueda se realiza siguiendo la razón para poder elegir y así el hombre se procure las cosas buenas evitando las pasiones de su ánimo. Por lo que dice:

El vulgo como los principales, dicen ser la felicidad el sumo bien y el obrar bien juzgan ser los mismo que el vivir prósperamente.<sup>76</sup>

De esta manera la felicidad es el fin supremo, sin embargo son distintas las cosas que se consideran proporcionan la felicidad, entre el vulgo y los principales como también lo dice Aristóteles, pues el vulgo considera que la felicidad y su consecución reside en las cosas palpables, es decir en los bienes materiales, todo aquello que le satisface de manera inmediata.

Sin embargo estas son cosas mudables como el hombre mismo por lo que hacer radicar en ella la felicidad humana tiene graves consecuencias para el ser humano pues cuando estas cesan de ser termina también la felicidad, por lo tanto ahí no debe de residir la felicidad.<sup>77</sup>

---

<sup>75</sup> Aristóteles, *Ética a Nicómaco*, p. 48.

<sup>76</sup> *Ibíd.*, p. 50.

<sup>77</sup> *Ibíd.*, p. 50.

Si la felicidad no reside en los bienes materiales como dice Aristóteles, entonces ésta debe corresponder al aspecto contemplativo o espiritual, en un especie de confort del alma, sobre los cuales el hombre tiene influencia directa ya que estos dependen de las decisiones que él mismo determine. Por lo que dice:

Los bienes del alma más propiamente se llaman bienes y los hechos y ejercicios espirituales en el alma los ponemos<sup>78</sup>

Para que esto sea posible es necesario que se practique la virtud que no es un acto aislado, sino que implica la orientación constante de las acciones, porque para Aristóteles la virtud es la perfección del alma en hábito de elección, que según la exigencia racional, evita tanto el exceso como el defecto, y permanece en el justo medio entre los extremos opuestos, porque en el hombre coexisten tanto los deseos como la razón, al decir que los Deseos y los apetitos:

En alguna manera se hallan parte de razón en cuanto se sujetan a ella y la obedecen<sup>79</sup>

De esta manera el ejercicio de la virtud ha de llevar a ciertos hábitos como la templanza que representa el término medio entre temor y confianza, la temperancia entre abstinencia y abuso de placeres, la liberalidad entre avaricia y prodigalidad; y virtud por excelencia es la justicia, porque quien se deje dominar por los alguno de los que se consideran vicios o incontinencias como los llama Aristóteles, debe de ser censurado porque dice, al que está dominado por ellos y afirmamos que es incontinente e imoderado, porque se deje dominar por los placeres.<sup>80</sup>

Esta manera el ser humano debe de ejercitarse en la virtud de manera que la más importante es la justicia, porque el hombre es por naturaleza un *animal civil (político)* porque solamente en la sociedad civil puede realizarse en plenitud convirtiéndose en el núcleo del Estado, y lo precede cronológicamente, pero en el orden lógico se halla primero el Estado, tal como el organismo es anterior a los miembros, no obstante esto Aristóteles se pregunta:

---

<sup>78</sup> Ibídem, p. 60.

<sup>79</sup> Ibídem, p. 70.

<sup>80</sup> Aristóteles, *Problemas*, traducido por Ester Sánchez Millán, Biblioteca Clásica Gredos, Madrid, 2004, p.370.

¿Por qué el hombre que es el que más educación recibe es el más injusto de los animales? ¿Es porque le ha correspondido la mayor capacidad de razonar? Por tanto ha buscado con extremo afán los placeres y la felicidad, y, estos no existen sin la justicia.<sup>81</sup>

Como ya se mencionó con anterioridad la felicidad no está en los placeres, porque si fuera así, aquel que se relacionara con una persona sana se volvería sana, y quien se allegase a alguien hermoso no le aporta nada a su modo de ser, pero si por el contrario cuando esta relación es con una persona, justa prudente y honesta, esto es porque unas cosas no son imitables para el alma, mientras que las otras sí que lo son para el alma.<sup>82</sup>

En el anterior fragmento se hace referencia a la amistad uno de los más grandes bienes de los cuales puede disponer el hombre para ser feliz, pues para Aristóteles la amistad es necesaria en la existencia de todo ser humano, ya que es sinónimo de justicia al decir siendo los hombres amigos no hay necesidad de justicia,<sup>83</sup> ya que todo aquel que participa de la amistad no puede ser injusto en virtud de que como una especie de ley natural quien es justo requiere de la amistad, y Aristóteles se pregunta: si es posible que los que son malos sean amigos.<sup>84</sup> es imposible esto debido a que la amistad tiene como una de sus premisas fundamentales la confianza, algo que no se le puede otorgar a alguien que se considere como malo, y ni aun la desconfianza, es decir lo mejor es permanecer al margen de tal compañía, ya que la amistad es una relación de amor mutuo, entre dos personas que se han llegado a conocer, sin embargo también reconoce algunos tipos de amistad que se podrían considerar como perniciosas a la convivencia humana y en consecuencia a la felicidad, como la amistad por conveniencia pues dice, accidentalmente son pues estas amistades, porque el que es amado, no es amado en cuanto tal merezca ser amado, sino en cuanto sacan de él algún provecho los unos y algún deleite los otros,<sup>85</sup> sin embargo que cosa más indigna puede existir en las relaciones humanas que sólo acercarse a una persona fingiéndole amistad o cariño con la sola intención de obtener el mayor provecho posible

---

<sup>81</sup> *Ibíd.*, p. 375.

<sup>82</sup> *Ibíd.*, p. 376.

<sup>83</sup> Aristóteles, *Ética a Nicómaco*, op.cit. p. 72.

<sup>84</sup> *Ibíd.* P. 72.

<sup>85</sup> *Ibíd.*, p. 75.



para su persona y en cuanto no signifique alguna relación benéfica retirar en el acto esta amistad, que poca valía tiene este tipo de persona que es capaz de mudar de sentimientos siguiendo sólo el beneficio particular, siendo que la amistad es todo lo contrario pues el que practica una amistad verdadera, desea por encima de cualquier cosa, todo bien y a los que de esta manera desean el bien llámalos bien aficionados. O bien querientes si de parte del otro lo mismo no le corresponde. Porque la amistad es una buena voluntad, en la que en ella se corresponden.<sup>86</sup>

## EJERCICIO.

### Fragmento de la Ética a Nicómaco

Completa el texto llenando los espacios con la palabra que completa el siguiente texto de Aristóteles. De las 12 palabras siguientes, presentadas por orden alfabético, sólo 7 corresponden a los espacios que debes rellenar. Hay, por lo tanto, 5 que no corresponden a ninguna de los espacios.

"bien, bueno, caballo, consecuencia, decir, demostrar, formar, hábito, naturaleza, posible, todos, virtud"

No basta, empero, con decir así que la virtud es un,\_\_\_\_\_ sino que es preciso \_\_\_\_\_ cuál. Digamos, pues, que toda \_\_\_\_\_ perfecciona la buena disposición de aquello cuya\_\_\_\_\_ es, y produce adecuadamente su obra, como, por ejemplo, la virtud del ojo hace al ojo y a su función: por la virtud del ojo vemos bien. Del mismo modo la virtud del caballo le hace ser buen \_\_\_\_\_, apto para correr, para llevar al jinete y para esperar al enemigo.

Si así es, pues, en \_\_\_\_\_ los casos, la virtud del hombre será entonces \_\_\_\_\_ aquel bien por el cual el hombre se hace bueno y gracias al cual realizará la obra que le es propia.

---

<sup>86</sup> Ibídem, p. 74.

## 2.6 PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA FILOSOFÍA EN EL PERIODO HELENÍSTICO.

Objetivo de operación
2.6. El estudiante conocerá los problemas éticos y gnoseológicos planteados por las distintas escuelas filosóficas surgidas en este periodo, histórico.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor solicitará la lectura del tema en donde el estudiante ubicara las características de cada una de las escuelas helenísticas, y someter a discusión las distintas posturas.	5 sesiones	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

### FILOSOFÍA HELENÍSTICA

Es un periodo cultural que va de la muerte de Alejandro emperador Macedonio en 323 a.c. a la conquista romana de Grecia en 146 a.c. En esta época el esplendor de Atenas comienza a desvanecerse con el surgimiento de otras provincias griegas que comienzan a adquirir poderío.

El arte se caracteriza por un sincretismo de la cultura griega con la de los pueblos conquistados por Alejandro. A la muerte de Platón y Aristóteles, las escuelas de la Academia y el Liceo entran en decadencia y surgen nuevas, siendo las más importantes los estoicos, los epicúreos, los escépticos y los neoplatónicos sobre cuya ideas se fundó la civilización romana tal como dice Carlos Marx, *son ellos el arquetipo del espíritu romano, la forma en que Grecia emigra a Roma*<sup>87</sup>

### LOS ESTOICOS.

Esta corriente del pensamiento surge alrededor del año 300 a.c. surge en Atenas la escuela de los estoicos. Su fundador es Zenón de Citio, en Chipre (335-262 a.c.) el estoicismo es una mezclas de diferentes corrientes del pensamiento,

---

<sup>87</sup> Karl Marx, *Diferencia de la Filosofía de la Naturaleza en Demócrito y Epicuro*, Gernika, México. 2003, P.9.

tanto contemporáneas como anteriores, de los autores de la esto antigua y media se han conservado solo fragmentos y de los de la estoa tardía (Epicteto, Séneca, y Marco Aurelio) ninguna de las obras tiene la intención de presentar una doctrina sistemática.<sup>88</sup>

Para los estoicos. El mundo natural es material, eterno, inabarcable, infinito y las leyes que lo rigen son inmanentes a él mismo, es decir están contenidas en él, por lo tanto no hay leyes metafísicas que lo rijan, sino leyes derivadas de su propio comportamiento material, como lo afirma Epicteto.

¿Qué me importa si los seres se componen de átomos o de elementos sin partes o de fuego y de tierra (...) hay que mandar a paseo lo que está por encima de nosotros que quizá es inasible para el entendimiento humano?<sup>89</sup>

Además para los estoicos éstas leyes que rigen al mundo no son caóticas, ni desordenadas, sino ordenadas y racionales, debido a esto es que hay armonía. Por eso los estoicos consideran que el medio para conocer el mundo material son los sentidos, y que todo cuanto existe obedece a un orden supremo.

Todo obedece y sirve al mundo, tanto la tierra como el mar, como el sol y los restantes astros y las plantas y animales de la tierra también le obedece nuestro cuerpo.<sup>90</sup>

De acuerdo a lo anterior para los estoicos existe un determinismo, pues es imposible enfrentarse a esa fuerza suprema que rige los destinos de todo cuanto existe, por lo que aceptan existe un destino ineludible para todos los seres en este mundo. El hombre al forma parte de ese acontecer cósmico no podrá tampoco substraerse a él, ni podrá cambiar lo que la recta razón ha dictaminado que suceda, y tan sólo podrá llegar a conocerlo en forma necesaria. Si el hombre llega al conocimiento de esta razón y no trata de ir en su contra, será virtuoso, si trata de oponérsele, tampoco podrá cambiarla, pero será arrastrado por ella.

---

<sup>88</sup> Cfr. Arriano, *Epicteto Disertaciones*, Traducido por: Paloma Ortiz García, Biblioteca Clásica, Gredos. Madrid, 1993, p. 22.

<sup>89</sup> Epicteto, *Fragmentos*, traducido por: Paloma Ortiz García, Biblioteca Clásica, Gredos. Madrid, 1995, p.223.

<sup>90</sup> *Ibidem.* p. 225.

## TEORÍA ÉTICA.

En lo que respecta a la teoría ética, el hombre debe adecuar su vida a lo que dicta la recta razón mediante el aprendizaje de la lógica como lo afirma Epicteto: la lógica debe dar un criterio seguro de verdad, que valga también como regla de la acción<sup>91</sup>

Debido a lo anterior para los estoicos el hombre debe de poder llegar al conocimiento de la recta razón, y la virtud no tratar de oponérsele, sino dejarse llevar por ella. Algunas veces las pasiones e inclinaciones (temor, deseo, placer, dolor), hacen que el hombre trate de oponerse a la recta razón. Sin embargo el hombre que llega a dominar por completo estas pasiones e inclinaciones, será virtuoso. *Cuando se trata de la salvación del alma y del respeto de nosotros mismos, hay que actuar incluso sin medida*<sup>92</sup>

De esta manera mientras más llegue el hombre a dominar sus pasiones, más virtuoso será. La moralidad surge cuando las pasiones y afectos innobles, se conviertan en afectos.

La virtud debe de buscarse en sociedad, y se podrá encontrar al desempeñar con eficacia la misión que el todo le ha encomendado a cada cual, en este punto se diferencia la estoa de la filosofía de Platón y Aristóteles, los cuales no buscaban eliminar las pasiones en la vida del hombre, sino moderarlas por medio de la razón.

A continuación se presentan algunos de los principios de dos de los representantes más importantes de esta escuela : Lucio Anneo Séneca y Epicteto del cual ya se esbozaron algunas de sus tesis, debido a la importancia que esta escuela filosófica tuvo en la cultura romana junto a la epicúrea de la cual se hablará más adelante.

---

<sup>91</sup> Arriano, Op. cit. p .107.

<sup>92</sup> Epicteto, Op.cit. p. 323.

EPICTETO. (50 o 65 d.c -?)

Epicteto consideró que la filosofía que es pura contemplación, si no está acompañada de acción, no tendrá valor, nos dice *No has de decir que eres un filósofo, ni has de ponerlo todo en discursar, con tus conocidos sobre problemas de filosofía, sino haz lo que piden tus ideas. Al comer por ejemplo, no te pongas a decir como se ha de comer, sino come como se ha de comer*.<sup>93</sup> De igual manera la filosofía es un bien que requiere de dedicación y paciencia, del tiempo necesario para poder apropiarse de ella en cierto sentido se esté bien hay que cultivarlo para que dé frutos, de lo contrario es un esfuerzo inútil, pues dice:

Nada importante se produce de pronto, ni siquiera los higos y las uvas, si ahora me dijeras quiero un higo, te respondería hace falta tiempo. Deja primero que florezca, luego que dé fruto y luego madure<sup>94</sup>

Además la filosofía debe de proporcionar los medios para vivir plenamente, pues una de las preocupaciones centrales de su propuesta filosófica, por lo que se pregunta ¿Qué es el ser humano?, y de quien nos distinguimos de inmediato, las respuestas son:

un ser racional y mortal, y, de las fieras y de las ovejas” mira que no actúes como fiera de otro modo habrás y echado a perder al hombre, no habrás cumplido tu misión<sup>95</sup>

En este fragmento Epicteto, propone que el hombre se comporte conforme a la naturaleza y a su razón de ahí que se podría decir que reprueba a todo aquel que no es capaz de conducirse de manera correcta, y de acuerdo a su razón y actuar en consecuencia, por este motivo la lógica se convierte en un elemento indispensable en la filosofía de Epicteto.

---

<sup>93</sup> Copleston Frederick, Historia de la Filosofía, Ariel, Barcelona, 1980, p. 427.

<sup>94</sup> Arriano, Op. cit. P.104.

<sup>95</sup> Ibídem. p. 182.

LUCIO ANNEO SÉNECA. (4 a. c.- 65 d. c)



Consideró que el trabajo es el medio más efectivo para actuar correctamente, nos dice: *Quien ordinariamente está ocupado, no tiene tiempo para fruslerías e idioteces; el trabajo es el medio más seguro para expulsar el vicio de la ociosidad.*<sup>96</sup> Siguiendo al determinismo, consideró que una vez que se ha llegado al conocimiento de lo que la recta razón ha determinado que suceda, debemos aceptarlo y no tratar de oponemos a él, ya que de todas maneras el destino se cumplirá.

A pesar de esto Séneca enaltece en su propuesta filosófica la independencia y la autosuficiencia del individuo que representa con la figura del (*Vir fortis*) al que nada vence por mucho que pueda asediarle y rodearle la fortuna o el destino, por lo que dice:

Yo no me soportaré a mí mismo el día que no pueda soportar una cosa cualquiera... todas esas cosas se encuentran en una larga caminata hay polvo y fango, y lluvia.<sup>97</sup>

Aunque el deber del hombre es enfrentarse a la vida dice Séneca hay quienes se sientan a llorar las desgracias en lugar de buscar solución a los problemas que le afligen, utilizando en sus lamentos las siguientes frases:

pero yo quería vivir y estar libre de toda molestia un dicho tan afeminado no cabe bien en un hombre<sup>98</sup>

De esta manera Séneca nos deja ver que la vida es una lucha constante en la que lo único que cabe es la insumisión, la autarquía, la entereza, que ha de constituir al verdadero hombre, al que no importan los vuelcos que de la fortuna, que siempre esté dispuesto para la vida, ya que es una obligación del ser humano arrebatarse el mayor número de momentos dichosos, en tanto no llegue su fin, dictado de antemano por el destino, es por eso que no se debe de aplazar nada:

---

<sup>96</sup> Séneca Lucio Anneo, *Consolación a Helvia, Cartas a Lucilio*, Salvat, Navarra, 1972, p. 9.

<sup>97</sup> *Ibidem*, p. 58.

<sup>98</sup> *Ibidem*. p. 58.

No aplacemos nada: saldemos cada día nuestras cuentas con la vida, El mayor defecto de la vida es que esta es siempre incompleta porque siempre dejamos algo aplazado. A quien sabe dar a cada día de su vida la última mano, no le falta el tiempo<sup>99</sup>

Otro aspecto fundamental de la filosofía de Séneca es la concepción sobre la muerte de la que nos dice: *la muerte está a nuestro lado, y, como nunca pensamos en ella a no ser en persona de otro, los ejemplos de mortalidad que tan a menudo se nos ofrecen no duran más que mientras nos sorprenden*<sup>100</sup> Así la muerte es algo de lo que es imposible decir algo porque no es nuestra propia muerte sino sería la muerte de otro, además no debe de ser motivo de aflicción pues un vida prolongada no significa en realidad la felicidad, pues la consecución de la misma esta en el provecho que obtengamos de ella y también de la posibilidad de obtener la sabiduría. Así que Séneca pregunta; *¿Quieres conocer cuál es la vida de más larga duración?, la que dura hasta la consecución de la sabiduría.*<sup>101</sup> otra de las razones por las cuales no debe de preocupar la muerte es porque está en el futuro el cual en nada le pertenece al hombre pues está en manos del destino, y en lo que sí puede actuar, que es el presente es descuidado y la vida desperdiciada. Por lo que podríamos tomar en cuenta la recomendación que hace Séneca a su amigo Lucilio: *Apresúrate a vivir y valora, cada día por toda una vida*<sup>102</sup>

## EJERCICIOS:

Instrucciones: Marca en el espacio verdadero o falso según responda correctamente a la pregunta.

1.-Los estoicos defendieron el panteísmo.

Verdadero ( ) Falso( )

2.-El estoicismo cree en la libertad externa, en la libertad para transformar las cosas y modificar nuestro destino.

Verdadero( ) Falso( )

---

<sup>99</sup> *Ibíd.*, p. 70.

<sup>100</sup> *Ibíd.*, p. 70.

<sup>101</sup> Lucio Anneo Séneca, *Epístolas Morales a Lucilio*, traducido por, Ismael, Roca Meliá, Gredos, Madrid, 1998. P. 156.

<sup>102</sup> *Ibíd.*, p. 253.

3.- El fundador del estoicismo fue Zenón de Citio.

Verdadero(    ) Falso(    )

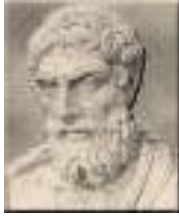
4.- Los estoicos pensaron que la vida feliz consiste en una vida de placeres y pasiones moderadas.

Verdadero(    ) Falso (    )

5.- Los estoicos dividieron la filosofía en Lógica, Física y Ética.

Verdadero(    ) Falso(    )





## LOS EPICUREOS

### EPICURO DE SAMOS (341-270 A.C.).

Escuela que surge durante el periodo del Helenismo fundada por Epicuro de Samos (341a.c. - 270 a.c.). Este pensador de la antigüedad, sirvió de inspiración al poeta romano Titus Lucretius Carus, (Lucrecio Caro ) quien puso en verso la filosofía de Epicuro, además de que su pensamiento ha influido en algunos otros filósofos como; Karl Marx quien elaboró su tesis doctoral con el título: La diferencia de la filosofía de Naturaleza en Demócrito y en Epicuro, los miembros de esta escuela filosófica retoman elementos provenientes del atomismo de Demócrito, y de la moral cirenaica. (escuela fundada por Aristipo de Cirene, discípulo de Sócrates, que establecen que en la vida de todos los hombres existen dos pasiones el placer y el dolor, de los cuales es preferible el primero sobre el segundo por lo que dice: “todos los animales apetecen el deleite y huyen del dolor”<sup>103</sup> De esta manera Aristipo, considera que lo pernicioso no es que el hombre busque los placeres, ni reside en ellos mismos, sino que una vez entrado ya no se pueda salir, no obstante este peligro el fin del ser humano es apetecer los deleites, idea que va a ser abrazada por Epicuro, como veremos más adelante.

Para su concepto de hombre utiliza el eudemonismo de Aristóteles, sin embargo, no busca abarcar a la sociedad en general, sino a pequeños círculos, por lo que su fundamentación tiene también tendencias individualistas.

Para los epicúreos lo bueno es lo que causa placer y lo malo lo que produce dolor. Si definimos al placer como una sensación agradable que se siente al realizar cierta actividad, lo bueno sería realizar las actividades que nos dieran placer. Para ver las actividades que puedan convenir más, habrá que ver en las que podamos prolongar el placer, y sobre todo que esta continuación no lleve a un dolor posterior, ya que si así fuera, no serían buenas por lo que dice.

---

<sup>103</sup> Diógenes Laercio, Op.cit. p. 78.

*El término y fin de la magnitud de los deleites es el sustraerse a de todo cuanto duela” y que ningún deleite es malo por sí mismo; pero la producción de ciertos placeres traen mucha más turbación que deleites*<sup>104</sup>

Sobre la base de estos criterios, los epicúreos encuentran que los placeres del cuerpo no son los más convenientes, ya que son de poca duración y su exceso siempre trae un dolor posterior, como podría ser el abusar del placer de la comida, bebida y el sexual. Por lo anterior, se deben buscar placeres que proporcionen paz y sosiego en el espíritu, en los que no esté implicado un dolor posterior. Los placeres de tipo espiritual son considerados superiores a los de tipo corporal, por dar un goce más duradero por no llevar a un dolor posterior su exceso. Entre los placeres de tipo espiritual deben cultivarse, y uno de ellos es la amistad.

La ética epicúrea busca un goce de la vida que tiene como base el cultivo de virtudes espirituales de tipo práctico, que hagan vivir la vida a plenitud, cada día, sin preocuparse por lo que vendrá después, de esta manera la inmortalidad del alma no es un problema que les preocupe.

La muerte es un tema del cual también se ocupa Epicuro en su Filosofía de esta nos dice lo siguiente *Acostúmbrate a considerar que la muerte nada es contra nosotros...La muerte el más horrendo de los males, no nos pertenece, pues mientras nosotros vivimos no ha llegado ella, y cuando ha llegado ella, ya no vivimos nosotros*<sup>105</sup> esta idea de Epicuro sobre la muerte viene a eliminar el miedo a la ultratumba porque la muerte es la disolución del cuerpo al que pertenecen a sensibilidad y así cuando la muerte llega ya no hay sensibilidad o capacidad de sufrimiento por lo tanto no hay porque temerle.

---

<sup>104</sup>Ibídem, p. 371.

<sup>105</sup> Ibídem. p. 366.

## EJERCICIO I.

Lee con atención el siguiente fragmento y elabora un juicio crítico sobre la teoría ética de Epicuro,

Carta a Meneceo (Fragmento) Diogenes Laercio

1.

Por eso decimos que el placer es el principio y fin del vivir feliz. Pues lo hemos reconocido como bien primero y connatural, y a partir de él hacemos cualquier elección o rechazo, y en él concluimos cuando juzgamos acerca del bien, teniendo la sensación como norma o criterio. Y puesto que el placer es el bien primero y connatural, no elegimos cualquier placer, sino que a veces evitamos muchos placeres cuando de ellos se sigue una molestia mayor. Consideramos que muchos dolores son preferibles a los placeres, si, a la larga, se siguen de ellos mayores placeres. Todo placer es por naturaleza un bien, pero no todo placer ha de ser aceptado. Y todo dolor es un mal, pero no todo dolor ha de ser evitado siempre. Hay que obrar con buen cálculo en estas cuestiones, atendiendo a las consecuencias de la acción, ya que a veces podemos servirnos de algo bueno como de un mal, o de algo malo como de un bien.

2.

El más grande bien es la prudencia, incluso mayor que la filosofía. De ella nacen las demás virtudes, ya que enseña que no es posible vivir placenteramente sin vivir sensata, honesta y justamente, ni vivir sensata, honesta y justamente sin vivir con placer. Las virtudes están unidas naturalmente al vivir placentero, y la vida placentera es inseparable de ellas.

## LOS ESCÉPTICOS

Escuela fundada por Pirrón de Elis (360-270). Los miembros de esta escuela consideran que no podemos conocer las cosas tal y como son, sino solamente como son captadas en forma subjetiva. Si no es posible alcanzar un conocimiento que nos de una certeza total, lo más conveniente será no afirmar o negar nada, de esta manera un verdadero escéptico es aquel que es capaz de rehusarse a pronunciarse sobre cualquier tema, por considerar que esto es lo más adecuado pues un pronunciamiento puede suscitar una disputa, debido a lo anterior los escépticos asumen como un principio básico de su doctrina, la renuncia a hablar o por lo menos a no suponer que cuando se habla se dice algo verdadero y exacto. Estos motivos han llegado a través de algunos de los fragmentos del filósofo Enesidemo:

Los hombres no están de acuerdo sobre nada ¿Quién tiene razón imposible decirlo(...) ¿cómo asegurarnos de que no estamos siempre equivocados, cada cosa es relativa a las demás pues nada está aislado en el universo, es posible pues conocer una cosa sin conocer todas las demás, el objeto conocido es relativo a un sujeto, si una proposición no está demostrada no existe ninguna razón para admitirla si se demuestra será por medio de un principio y esta a su vez por otro y así hasta el infinito.<sup>106</sup>

De acuerdo a lo anterior se puede ver que el principal argumento escéptico consiste en establecer que todo es relativo, es evidente que no somos capaces de decir lo que es cada objeto en sí, sino únicamente lo que es la representación, motivo por el cual es preciso suspender o no emitir juicio alguno sobre cualquier tema, pues de ellos nacería una perturbación del alma, que es contrario al silencio propuesto por los escépticos, como lo dice Diógenes Laercio:

Los escépticos procuraban aniquilar, todos los dogmas de las demás sectas, y no definir ellos dogmáticamente cosa alguna. Sin embargo de que proferían los dogmas de los otros nada definían, ni aun esto mismo; como que quitaban todo cuanto fuese definir: por ejemplo nada definimos pues en tal caso definirían algo.<sup>107</sup>

De esta manera para los escépticos no emitir algún juicio es el estado ideal del alma pues no existe ninguna turbación, esta actitud silenciosa sin embargo no

---

<sup>106</sup> Roger Verneaux, op.cit. 34.

<sup>107</sup> Diógenes Laercio, op. cit. p. 323.

es una pereza sino es el estado del alma al que aspiran ya que representa para los miembros de esta escuela un equilibrio del alma, por lo que afirmaban:

el hombre discuerda, ya de sí mismo o de los otros hombres como consta de la diversidad de las leyes o costumbres y los sentidos engañan, la discuerda; la fantasía perceptiva es juagada, por el entendimiento y finalmente el entendimiento es cambiante. Así que es incognito el criterio y por lo mismo lo es también la verdad.<sup>108</sup>

De acuerdo a lo anterior para los escépticos la *époché* (suspensión del juicio), lejos de ser la expresión de un nihilismo, es la afirmación de un equilibrio del alma, alejado de las opiniones debe de llevar pues esta suspensión del juicio.

## EJERCICIO.

INSTRUCCIONES: contesta las siguientes preguntas:

1.- ¿Cuáles son algunos de los autores escépticos?

---

2.- ¿Por qué motivo para el escepticismo no es posible el conocimiento objetivo?

---

3.- ¿Por qué consideran los escépticos que todo conocimiento subjetivo?

---

4.- ¿Según Enesidemo por qué motivo no es posible conocer cosa alguna?

---

5.- ¿Qué objetivo persiguen los escépticos al no emitir juicio alguno?

---

---

<sup>108</sup> Op.cit. p. 328.

## NEOPLATONISMO

A mediados del s.III reaparece el platonismo en forma de un poderoso movimiento, no solamente filosófico sino también profundamente religioso. Precursores de tal movimiento pueden considerarse Filón de Alejandría, (30 a.c.- 50 d.c) Este filósofo retomó parte de la filosofía griega, misma que trato de armonizar la con la religión. Llamado el Platón hebreo. Su filosofía, y la revelación constituyen en ella un momento esencial. Filón también retoma algunas tesis escépticas pues; demuestra que el conocimiento humano sensible o racional es incapaz de alcanzar lo verdadero la verdad suprema, Dios...<sup>109</sup>

De esta manera el único conocimiento cierto lo representa Dios del cual lo único que se puede saber es por medio de la revelación, y se puede acceder a ella a través de las sagradas escrituras, sin embargo el pensador neoplatónico más importante es Plotino.

### Plotino (204-270)

La filosofía de Plotino de igual manera que la de Filón se encuentra influida por la religión y es una síntesis del aristotelismo, platonismo y estoicismo, complementados con una aspiración mística, ya que para él: todo desciende de Dios por grados, todo vuelve a él por grados, la unidad universal se establece en la continuidad del círculo, que une el termino con el principio...<sup>110</sup>

Es evidente que este principio al que se refiere Plotino es Dios, pero es un Dios que no es accesible al ser humano, ni a través de los sentidos, ni por la razón si no por medio de la fe

De esta manera Dios es el principio supremo, la fuente primera de la que se deriva todo, por una procesión eterna y necesaria. El uno procede, por emanación, es la inteligencia en la cual se incluyen todas las ideas. De la inteligencia procede el alma del mundo, de la cual se derivan todas las demás

---

<sup>109</sup> Rodolfo Mondolfo, *Breve Historia del Pensamiento Antiguo*, Losada, Buenos Aires, 1998, p. 91.

<sup>110</sup> *Ibidem.* p. 95.

almas. Por fin en una región inferior esta el mundo sensible de los seres, compuesto de materia y forma, que descienden gradualmente hasta llegar al grado ínfimo del ser, la materia, que más bien es no ser. Todo tiene que volver al Dios, en especial el hombre, el cual mediante la purificación puede llegar al éxtasis y así unirse desde esta vida con Dios.

La religión cristiana no es una filosofía, pero da una solución o por lo menos alternativas, a varios problemas filosóficos. Por esos los padres de la iglesia al refutar los errores de los paganos iban proponiendo una filosofía cristiana. Entre los padres sobresalen san Agustín de Hipona, cuyo pensamiento se analizará en la siguiente unidad junto con Santo Tomás De Aquino.

## EJERCICIO

### INSTRUCCIONES:

1.-Filósofo neoplatónico que retoma tesis escépticas.

---

2.- ¿Cuáles son las filosofías retomadas por los neoplatónicos?

---

3.- ¿Según Plotino cuál es el único medio para conocer sobre Dios?

---

4.- Escribe el nombre de algunos filósofos neoplatónicos.

---

5.- ¿Para Plotino cuál es el principio supremo?

---

## LA UNIDAD III PRINCIPALES PROBLEMAS DE LA FILOSOFÍA EN EUROPA DURANTE LA ÉPOCA MEDIEVAL Y EL PENSAMIENTO NÁHUATL.

Objetivo específico
El estudiante analizará el pensamiento filosófico de Europa en la época medieval siglos V y al XV d.c y el pensamiento náhuatl en México, periodo precolombino distinguiendo los problemas gnoseológicos, éticos u ontológicos que se desarrollaron en cada espacio y tiempos, para que comprenda que ambas son formas validas, aunque diferentes, de hacer filosofía y tenga referencias para la explicación de problemas actuales.

### 3.1 PROBLEMAS FILOSÓFICOS EN EUROPA DURANTE EL MEDIOEVO.

Objetivo de operación
3.1. El estudiante analizará el pensamiento filosófico de Europa en la época medieval siglos V y al XV.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor solicitará la lectura correspondiente, y el alumno ubicará el contexto histórico- correspondiente, en la Edad media, resaltando el papel de la Iglesia, con lo que el estudiante contestará la actividad correspondiente, el profesor explicará de forma detallada este periodo histórico.	1 sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

### EDAD MEDIA SIGLOS (V AL XIV)

En esta época las formas de gobierno serán monárquicas, surge el sistema feudal, que substituye al esclavista. Los extremos de las clases sociales serán el señor feudal y los siervos, y entre éstos habrá una gran variedad de grupos con diversos niveles sociales.

El cristianismo se extiende por toda Europa y la Iglesia Católica comienza a adquirir poder económico, y todas las manifestaciones de la cultura dependerán en alguna medida para su cultivo y desarrollo de ella.

Las ciencias experimentales sufren un estancamiento, al considerar la iglesia que las verdades no debían buscarse en la experiencia. Será hasta el siglo XIII, cuando comienza a resurgir la ciencia, al verse que ésta era el medio más idóneo



para investigar a la naturaleza, y el estudio de Dios debía darse a través de la Teología. La idea del hombre en esta época, es que éste es sólo una parte del todo divino, por lo que debe buscar armonizarse con él a través de la iglesia.

Las dos fuentes de que se nutrirá la cultura medieval, son: las verdades religiosas asentadas en la Biblia y la cultura greco-romana, lo que lleva al problema de saber que será más importante: la fe o la *razón*. Los filósofos de la Edad media considerarán que lo más importe es la fe, por lo que la razón no debe buscar modificar lo que digan las verdades religiosas, sino sólo aclararlas, darles fundamentos racionales.

### 3.2 PROBLEMAS GNOSEOLÓGICOS PLANTEADOS POR SAN AGUSTÍN DE HIPONA.

Objetivo de operación
3.2. El estudiante explicara los problemas gnoseológicos planteado por san Agustín de Hipona, conociendo, este pensador relaciono los conceptos de razón y fe por lo que tendrá bases que la ayudan a comprender como este mismo problema es tratado posteriormente por santo tomas de Aquino.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor solicitara la lectura correspondiente a San Agustín, donde se analizará el problema del conocimiento, solicitará a los alumnos que elaboren por equipos un preguntas sobre el tema , anotándolas en el pizarrón y junto con los alumnos, las analizará para obtener conclusiones sobre el tema y contestar la actividad correspondiente	2 sesiones	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

#### SAN AGUSTÍN (354-430)



Nace en Tagaste, ciudad romana al norte de África. Su padre pagano y su madre cristiana, de quien recibe una educación en el cristianismo. En su juventud se aleja del cristianismo y vive para los placeres mundanos. Por su inquietud de saber sigue la doctrina de los maniqueos, que consideraban que todo puede explicarse por la oposición de principios contrarios, como podrían ser el bien y el mal. Su obra filosófica es muy vasta, y se adhiere a la filosofía de Platón. Entre sus obras más importantes están: *De la vida feliz*, *Confesiones* y *La ciudad de Dios*.

Para San Agustín no hay una distinción clara entre razón y fe por lo que para él existe una sola verdad, la revelada por la religión, y la razón puede contribuir a conocerla mejor. "Cree para comprender", dice, en una clara expresión de predominio de la fe; sin la creencia en los dogmas de la fe no podremos llegar a comprender la verdad, Dios y todo lo creado por Dios "comprende para creer", en clara alusión al papel subsidiario, pero necesario, de la razón como instrumento de

aclaración de la fe: la fe puede y debe apoyarse en el discurso racional ya que, correctamente utilizado, no puede estar en desacuerdo con la fe, afianzando el valor de ésta.

## TEORIA DEL CONOCOCIMIENTO

Aunque sin llegar a elaborar una teoría del conocimiento San Agustín se ocupará del problema del conocimiento, tratando de establecer las condiciones en las que se puede dar el conocimiento, según el ideal cristiano de la búsqueda de Cristo y la sabiduría.

Distingue San Agustín varios tipos de conocimiento: el conocimiento sensible y el conocimiento racional; el conocimiento racional, a su vez, podrá ser inferior y superior. El conocimiento sensible es el grado más bajo de conocimiento y, aunque realizado por el alma, los sentidos son sus instrumentos; este tipo de conocimiento sólo genera opiniones (*doxa*), tipo de conocimiento sometido a modificación, dado que versa sobre lo mudable al depender del objeto y de los sentidos cualquier deficiencia en ellos se transmitirá al conocimiento que tiene el alma de lo sensible. El verdadero objeto de conocimiento no es lo mudable, sino lo inmutable, donde reside la verdad. Y el conocimiento sensible no me puede ofrecer esta verdad.

El conocimiento racional, en su actividad inferior, se dirige al conocimiento de lo que hay de universal y necesario en la realidad temporal, y es el tipo de conocimiento que podemos llamar ciencia. Ese tipo de conocimiento depende del alma, pero se produce a raíz del contacto con la realidad sensible, siendo ésta la ocasión que permite que la razón origine tales conocimientos universales.

El conocimiento racional, en su actividad superior, es llamado por San Agustín sabiduría; es el auténtico conocimiento filosófico: el conocimiento de las verdades universales y necesarias, las ideas, siguiendo a Platón. Hay, pues, una gradación

del conocimiento, desde los niveles más bajos, sensibles, hasta el nivel más elevado, lo inteligible, la idea:

Las ideas son formas arquetípicas o esencias permanentes e inmutables de las cosas, que no han sido formadas sino que, existiendo eternamente y de manera inmutable, se hallan contenidas en la inteligencia divina<sup>111</sup>

Las ideas se encuentran, pues, en la mente de Dios. Por tal motivo, las ideas sólo se pueden conocer mediante una especial iluminación que Dios concede al alma, a la actividad superior de la razón. El verdadero conocimiento depende, pues, de la iluminación divina.

*La razón sigue a la fe y aclara sus verdades, la insuficiencia de la filosofía halla su complemento en la plenitud de la verdad descubierta por la fe*<sup>112</sup>

De acuerdo a lo anterior fe y razón perfectamente combinadas y compenetradas, sin anularse, ni excluirse, colaboran estrechamente en un proceso intelectual, que desembocan en el amor de dios. Porque primero la inteligencia prepara para la fe y después la fe dirige e ilumina la inteligencia. De esta manera para San Agustín el fin del ser humano es la búsqueda de la verdad sin importarle demasiado que los medios o procedimientos para obtenerla procedan de la fe o la razón, claro está que si proceden de la fe es mejor porque para San Agustín *la fe purifica y esclarece los ojos del alma y la libera del atractivo falaz de los sentidos, mediante esta purificación el alma se eleva por encima de las cosas sensibles y llega al conocimiento de las cosas inteligibles.*<sup>113</sup> De acuerdo a lo anterior la fe ayuda a entender y debe de ser la regla en la investigación racional. En suma el conocimiento para San Agustín es una iluminación divina y el entendimiento debe de estar al servicio de la fe en Dios.

---

<sup>111</sup> San Agustín, *Las Confesiones*, Porrúa, México, 2007. p. 201.

<sup>112</sup> Fraile Guillermo, *Historia de la Filosofía T. II*, BAC, Madrid, 1966, p. 197.

<sup>113</sup> *Ibíd.*, p. 198.

## EJERCICIO.

Instrucciones: Lee el siguiente fragmento y reconoce como concibe San Agustín el proceso del conocimiento, para que formules una opinión por escrito de este tema.

La memoria y su contenido.

Traspasaré, pues, también esta fuerza de mi naturaleza, ascendiendo por grados hasta el que me creó; y llego a los anchurosos espacios y los vastos palacios de la memoria, donde se encuentran los tesoros de las innumerables imágenes acarreadas por la percepción de toda suerte de objetos, allí está almacenado también todo lo que constituye nuestra mente, sea aumentado, sea disminuyendo, sea modificado de cualquier modo los objetos que percibieron los sentidos, y cualquier otra imagen allí depositada y guardada, que no haya sido aun borrada y sepultada por el olvido.

Aunque no son las cosas mismas las que entran, son las imágenes de los objetos percibidos, que permanecen allí, prestas a responder al pensamiento cuando las evoca... grande es el poder de la memoria, pero entonces, ¿dónde está lo que de sí no se puede abarcar?.

Me dirigí entonces a mí mismo y me dije. “¿tú quién eres?”. Y respondí. “Un hombre”. He aquí un cuerpo y un alma que están en mí, a mí disposición, exterior el uno y la otra interior. A cuál de las dos hubiera debido preguntar por mi Dios, por quién ya había preguntado por medio del cuerpo, desde la tierra hasta el cielo, hasta donde pude enviar como mensajeros,... No somos Dios y el nos ha hecho, el hombre interior tuvo conocimiento de esto por mediación del hombre exterior, soy yo, el hombre interior, el que ha adquirido el conocimiento, yo, yo, el espíritu por los sentidos de mi cuerpo. Interrogué a la gran mole del universo acerca de mi Dios, y me respondió: Yo no lo soy, pero es él quien me ha hecho.<sup>114</sup>

---

<sup>114</sup> Agustín, Op.cit. p. 200-203.

### 3.3 PROBLEMAS GNOSEOLÓGICOS PLANTEADOS POR SANTO TOMÁS DE AQUINO.

Objetivo de operación
3.3. El estudiante explicara los problemas del conocimiento planteados por santo tomas de Aquino, manejando lo que para este son: las ideas, la falsedad y la verdad; como ello comprenderá que esa problemática fue vigente hasta el renacimiento.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor preguntará sobre la propuesta de Santo Tomás sobre el conocimiento, previa lectura del tema en el Compendio, para llevar a cabo un debate en clase sobre el tema, el profesor moderará esta actividad, y solicitará a los alumnos resuelvan las actividades correspondientes.	2 sesiones	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.



SANTO TOMAS DE AQUINO (1225-1274)

Nace en Roccasecca, en el pueblo de Aquino que está cerca de Nápoles. Perteneció a una noble familia napolitana. Estudia en la universidad de Nápoles y a los 20 años entra en la orden dominicana. Se gradúa en la universidad de París y da clases en ella. Estudia a Aristóteles, el cual significara mucho en su filosofía. Entre sus obras importantes podemos encontrar: Ente y esencia y la *Summa Theologica*.

#### TEORÍA DEL CONOCIMIENTO.

En el problema del conocimiento Santo Tomás inicia distinguiendo dos tipos de conocimientos los que corresponden a la razón y a la fe, sin embargo ambos conocimientos tienen un mismo origen Dios por lo que dice:

Dios no obra de un modo discursivo para proceder de lo conocido a lo desconocido, a la manera como lo verifica nuestra inteligencia, que siempre procede por medio de laboriosos racionios .<sup>115</sup>

De acuerdo a lo anterior todo nuestro conocimiento comienza con los sentidos; pues es a través de ellos que el ser humano entra en contacto con el mundo que le rodea siguiendo la posición aristotélica al decir.

Hay acción discursiva en la inteligencia siempre que procedemos de lo conocido a lo desconocido, o a lo que antes no había sido objeto de nuestra consideración.<sup>116</sup>

De esta manera para Santo Tomás el entendimiento del hombre es semejante, a una hoja en blanco, pues en sus inicios no tiene contenidos impresos, ya que son los objetos del conocimiento lo que propician la actividad de los sentidos, sobre los que actúan, produciendo la sensación, que es un acto del compuesto humano, alma-cuerpo, y no sólo del alma, prueba de ello la siguiente afirmación:

El hombre en el principio no es inteligente más que en potencia, y después, poco a poco, llega a serlo en acto<sup>117</sup>,

De esta manera en el proceso del conocimiento es necesaria la participación conjunta de los sentidos y el entendimiento, por lo que la posibilidad de una intuición intelectual pura, que ponga directamente en relación el intelecto y el objeto conocido, queda descartada, pues dice:

Nadie llega de un extremo a otro sin un medio, necesario es que las cosas corporales lleguen al entendimiento por un medio cualquiera, este medio son las potencias sensitivas,<sup>118</sup>

Para Santo Tomás, es necesaria que la sustancia que es la entidad concreta e individual, sea captada mediante los sentidos, para poder ofrecer al entendimiento su objeto propio de conocimiento. Esta actividad primaria es realizada por los sentidos, quienes, proporcionan una imagen sensible de la sustancia, que sigue siendo una imagen concreta y particular; sobre esta imagen actúa el entendimiento agente (es aquel que pone en acto lo que sólo

---

<sup>115</sup> Tomas de Aquino, *Compendio de Teología*, Folio, Barcelona, 2002, p. 32.

<sup>116</sup> *Ibíd*em, p. 33.

<sup>117</sup> *Ibíd*em, p. 63.

<sup>118</sup> *Ibíd*em, p. 64.

es potencia) , dirigiéndose a ella para abstraer la forma o lo universal, produciendo una idea en el entendimiento paciente (cuando la forma de una cosa ha llegado a ser la forma del entendimiento posible) quien, a su vez, como reacción produce el concepto universal, diciendo:

El entendimiento agente constituye en acto las cosas inteligibles abstrayéndolas de las imágenes, a la manera que la luz constituye en cierto modo los colores. <sup>119</sup>

Debido a lo anterior para Santo Tomás El proceso del conocimiento consiste, en separar intelectualmente el concepto universal, que sólo puede ser conocido de esta manera. Por lo que es necesario tomar como punto de partida la experiencia sensible en todo conocimiento.

#### EJERCICIO.

Instrucciones: Contesta brevemente las siguientes preguntas.

1.- Para Santo Tomás cuál es el inicio de todo conocimiento.

---

2.- ¿Cuál es la función del entendimiento agente en el proceso del conocimiento según Santo Tomás? .

---

3- ¿Qué función desempeñan los sentidos en el proceso del conocimiento según Santo Tomás? .

---

4.- ¿Cuáles son las principales obras de Santo Tomás? .

---

5.- ¿En qué condiciones está la mente humana al momento de nacer según Santo Tomás? .

---

---

<sup>119</sup> *Ibíd.*, p. 70.



### 3.4 CONTEXTO HISTÓRICO-CULTURAL DEL MÉXICO PRECOLOMBINO.

Objetivo de operación
3.4. El estudiante conocerá el pensamiento náhuatl, caracterizando el contexto histórico-cultural en el que se desarrolló al pasar del mítico- religioso a lo filosófico para que comprenda que en todas las sociedades hay una preocupación por explicar la realidad y que a partir de ahí se desarrolló, la filosofía características particulares.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
El profesor solicitará la lectura correspondiente, donde se ubicará el contexto histórico- cultural del México precolombino, sus valores sus actitudes ante la vida, lo que hayan detectado los alumnos será sometido a discusión, de manera grupal, y el profesor solicitará resolver la actividad correspondiente.	I sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

Se considera al pueblo náhuatl como el conjunto de pueblos prehispánicos que se establecieron en el valle de México y sus alrededores, y culmina con la cultura Mexica, la cual termina con la conquista de México por los españoles en 1521. Su organización social era la tribu, existiendo un jefe máximo que los españoles llamaron emperador. La sociedad estaba estructurada de acuerdo a clases sociales de acuerdo a las cuales se distinguían: gobernantes, sacerdotes, artesanos, comerciantes, soldados, campesinos y una especie de esclavitud voluntaria nacida por deudas.

La religión era politeísta y sus dioses eran numerosos, aunque había unos más importantes para representar a elementos esenciales en su vida, como: el agua, el sol, la guerra, la fertilidad. Las artes de las que han quedado más testimonios son las visuales (arquitectura, escultura, artesanías), pero cultivaban todas las artes en general, siendo la música una muy importante.

Fray Bernardino de Sahagún, refiriéndose a la cultura azteca, cuenta que eran diversas las personas especializadas en las actividades musicales, nos habla del: Ometochtli (sacerdote director de las ejecuciones), del Tlapizcatzin

(constructor de instrumentos y ejecutante), del Mixcoacalli (escuela de arte) y del Cuicacalco (lugar para ensayar por las tardes cantos y bailes).

La cultura náhuatl es la cultura prehispánica de la que se puede tener más información. Por lo que se analizarán algunos elementos de esta cultura como son la figura Quetzalcóatl, su concepción del mundo, los tlamatinime, al rey poeta Netzahualcóyotl.

## EJERCICIO

Instrucción: Anota en el paréntesis de la izquierda una V si la oración es verdadera o una F si es falsa.

(        ) 1.-La cultura Teotihuacana es una de los antecedentes de los grupos nahuas que posteriormente se asentarían en el valle de México.

(        ) 2.- A su llegada al valle de México los mexicas eran un tribu pacifista y de una cultura refinada.

(        ) 3.-Tlatilco, Zacatenco, Cuicuilco, son algunos de los lugares donde se asentaron a su llegada al valle de México, los Nahuas.

(        ) 4.- La cultura Náhuatl se desarrolla en México a partir de la llega de grupos étnicos pertenecientes al grupo lingüístico Yuto-azteca.

(        ) 5.- Los españoles a su llegad a México denominaron Tlatoani al rey mexica.

### 3.5 PENSAMIENTO PREFILOSÓFICO EN EL MÉXICO PRECOLOMBINO.

Objetivo de operación
3.5. El estudiante conocerá el pasamiento pre filosófico en México identificando en las cosmogonía conceptos entorno a los dioses, a la creación y a la naturaleza, para que comprenda como los pueblos mexicanos, de la antigüedad pasaron del mito a la filosofía.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
Los alumnos efectuarán la lectura correspondiente, en la que ubicaran las concepciones de mundo, divinidad, entre otros, y los relacionará con los pensamientos similares a los planteados por los filósofos europeos.	1 sesión	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

Es difícil saber la concepción del mundo que tenían los pueblos mesoamericanos, lo que nos impide conocer su forma de interpretar la realidad, pues con la llegada de los españoles se produjo su destrucción, de toda su cultura y sólo gracias a que algunos misioneros e investigadores consideraron que estos pueblos tenía valores propios, se pudo rescatar algo de su pensamiento.

El pensamiento de los antiguos mexicanos lo podemos derivar de cuatro fuentes:

1. Los hallazgos arqueológicos: monumentos, esculturas, cerámica y pinturas, encontrados en excavaciones.
2. Códices o manuscritos indígenas, ya sean originales o copias.
3. Textos en idioma indígena escritos en el alfabeto latino, que contienen la transcripción de códices antiguos y transcripciones por escrito de tradiciones orales.
4. Historias y crónicas del siglo XVI, dejadas por misioneros e investigadores, algunas en lengua indígena y otras en castellano, como son la Historia de los

indios de Nueva España de Motolinía, y La historia general de las cosas de Nueva España de Fray Bernardino de Sahagún.<sup>120</sup>

Un primer problema que surge cuando se investiga el pensamiento precolombino, es de si éste puede ser considerado como un conocimiento filosófico, o solamente como uno que ya preparaba el surgimiento de la filosofía, pero no era todavía filosofía. La dificultad se da, porque en él predomina la metáfora, lo poético y pudiera no tener los fundamentos racionales necesarios para considerarlo como filosofía.

Aunque no existe un acuerdo entre los historiadores en este punto, lo cierto es que en este pensamiento podemos encontrar ya un concepto de hombre y una preocupación por resolver diversos problemas que son propios de la filosofía, aunque es difícil encontrar un tratamiento racional de los problemas para que sea considerado como filosofía.

Así por ejemplo en lo que respecta a la concepción del mundo náhuatl. Este se concibe al mundo en tres niveles: el Tlaltícpac es lo que está sobre la tierra, el Topan es lo que está por encima, lo que nos trasciende, el Mictlán es lo que está por debajo de la tierra, la región de los muertos.

Las enseñanzas de Quetzalcóatl servirán para conformar diversos mitos que buscan explicar problemas, como: la creación y destrucción del mundo, el de la existencia de un solo Dios y el surgimiento de las artes.

El mito que describe al mundo náhuatl.

*se concibe al mundo como una inmensa isla dividida horizontalmente en cuatro grandes cuadrantes o rumbos, más allá de los cuales sólo existen las aguas inmensas,.... El oriente es la región de la luz, de la fertilidad y la vida; y se simboliza por el color blanco; el norte es el cuadrante negro donde quedan sepultados los muertos; en el poniente está la casa del sol, el país del color rojo; el sur, el lugar de la sementeras, del color azul*

---

<sup>120</sup> Cfr. León- Portilla Miguel, *El pensamiento Prehispánico*, UNAM. México, pp. 20-24.

*verticalmente tiene una serie de pisos o divisiones..... para llegar al Mictlan, la región de los muertos.*<sup>121</sup>

Por otra parte en el mito sobre la Creación y destrucción del mundo. Esta es, originada por una lucha entre los dioses, lo que hará el surgimiento de una nueva era, o sol como lo llamaban los antiguos mexicanos. Cada nuevo sol llevará los gérmenes de su propia destrucción, ya que vendrá necesariamente otro sol.

En este mito se llega a concebir un Dios que es uno y dual a la vez, que engendra y concibe, que es dueño de la cercanía y la proximidad, que se viste de negro en las noches y de rojo en el día, que tiene un rostro masculino y un cuerpo femenino, este Dios dual será el origen a todo lo que existe. Los toltecas concebían a ese supremo Dios como Quetzalcóatl, y su sumo sacerdote era por igual Quetzalcóatl.

EJERCICIO: Instrucción: Anota en el paréntesis de la izquierda una V si la oración es verdadera o una F si es falsa.

(    ) 1.- El principio dual creador de todas las cosas se llamó ometecuhtli-omecíhuatl.

(    ) 2.- Los ritos religiosos nahuas tenían como finalidad influir en la voluntad de los dioses.

(    ) 3.- Buscando lo verdadero en el interior del cielo los sabios nahuas concibieron a Huitzilopochtli como el Dios de la dualidad.

(    ) 4.- De acuerdo la idea del universo que tenían los nahuas lo consideraban de forma vertical y que existían diez cielos y diez infiernos dispuestos uno sobre el otro.

---

<sup>121</sup> *Ibíd*em, p.27.

( ) 5.- De acuerdo a la imagen nahua del universo el mundo estaba dividido horizontalmente en cuatro regiones, que coincidían con los puntos cardinales y la región central.

### 3.6 PENSAMIENTO FILOSÓFICO EN EL MÉXICO PRECOLOMBINO.

Objetivo de operación
3.6. El estudiante comprenderá el pensamiento filosófico en México antes de la conquista a partir de los conocimientos de los conceptos sobre vida- muerte, existencia y educación, planteados por los tlamatinimes en los poemas de flor y canto, con la que comprenda la filosofía náhuatl atendiendo las preocupaciones similares a las del pensamiento occidental a las que pretende dar explicación no obstante a la separación espacio- tiempo.

Estrategias didácticas	Aplicación	Evaluación
Los alumnos realizarán la lectura correspondiente para analizar, los conceptos filosóficos, presentes en los poemas nahuas, las respuestas serán discutidas en equipo y contrastadas con cuestiones similares a las propuestas por los filósofos europeos y tratar de determinar que similitudes existen.	2 sesiones	Las actividades propuestas en este Compendio serán tomadas en su conjunto como participaciones y tareas que equivaldrán al 40% de la evaluación parcial y total.

### LOS TLAMATINIME.

Los tlamatinime, (tlamatini en singular), eran para los nahuas *“Los que saben o conocen algo”*<sup>122</sup>. Eran los guías espirituales del pueblo, que podían descifrar los códigos y conservar las tradiciones. Su misión era dotar a los hombres de un rostro y un corazón, hacer sabios sus rostros y firmes sus corazones. Buscaban que los hombres fueran dueños de sus rostros y sus corazones.

### EL TLAMATINI:

---

<sup>122</sup> *Ibíd*em, p. 24.

Una luz, una tea, /una gruesa tea que no ahúma, / Un espejo horadado, / un espejo agujereado por ambos lados. / Suya es la tinta negra y roja, / de él son los códices, / él es el dueño de los libros de pinturas. / <sup>123</sup>

En el fragmento tiene elementos eferentes a la sabiduría del tlamatini, donde se habla de su sabiduría, que es una luz que ilumina, pero no daña; que es un espejo agujereado por los dos lados, que es escuchado y sabe escuchar, que tiene la sabiduría para encontrar la verdad en los códices y libros de pinturas ya que él es maestro en la materia por lo tanto no habrá quien pueda cuestionar sus enseñanzas. Aunque también habla sobre la calidad moral, de su vocación hacia la de enseñanza como se puede apreciar en el siguiente poema:

hombre serio, / Cualquiera es confortado por él, / es corregido, es enseñado. Ayuda, remedia. / Gracias a él la gente humaniza su querer, / y recibe una estricta enseñanza, /Conforta el corazón / conforta a la gente, / Ayuda, remedia, / a todos cura. <sup>124</sup>

Como en otras culturas también entre los nahuas existían falsos sabios que pretendían llevar a sus discípulos al verdadero conocimiento, por lo que se convertían en sus guías, sin embargo los llevaban por caminos equivocados como se menciona en el fragmento que aparece a continuación tenían las siguientes características:

El falso sabio como médico ignorante, dizque sabe acerca de Dios. / Es vanagloria, suya es la vanidad. / Dificulta las cosas, es jactancia, es amante de la oscuridad y el rincón. / Ladrón público, toma las cosas. / Hace perder a los otros el rostro, extravía a la gente, las mete en dificultades, / las destruye, hace perecer a la gente, misteriosamente acaba con todo. / Encubre las cosas, las hace difíciles. <sup>125</sup>

## NETZAHUALCÓYOTL 1402-1472

El tlamatini más famoso de la cultura náhuatl es Netzahualcóyotl. Fue hijo de Ixtlilxóchitl, rey de Texcoco. Tuvo una vida difícil en su juventud, vio morir a su padre asesinado y sufrió persecuciones. Con la ayuda de los aztecas volvió a gobernar a Texcoco, siendo su reinado una época de esplendor donde florecen las artes y la cultura. Su pensamiento puede encontrarse principalmente en la llamada

---

<sup>123</sup> *Ibíd*em, p. 42.

<sup>124</sup> *Ibíd*em, p. 42.

<sup>125</sup> *Ibíd*em, p. 42.

*Colección de cantares mexicanos*, que son una colección de textos recopilados por los indígenas y cuyo original se encuentra actualmente en la Biblioteca Nacional de México.

La obra de Netzahualcáyotl son poemas escritos en idioma náhuatl. En los que se puede identificar la concepción del mundo náhuatl.

Al reflexionar sobre lo único cierto era la vida del pueblo náhuatl que era el *Tlaltícpac*, ya que el *Topan* y el *Mictlán* eran un misterio.

Netzahualcáyotl cuestiona en sus poemas lo pasajero de la vida en la tierra, de la finitud y el cambio, que se pueden percibir prácticamente en todos los aspectos de la vida, pues nada hay que dure para siempre sino que por el contrario todo está obligado al cambio por una ley natural. Nada permanece todo cambia como diría el filósofo griego Heráclito.

¿Acaso de veras se vive con raíz en la tierra?/ No para siempre en la tierra, sólo un poco aquí. / Aunque sea de jade se quiebra, / aunque sea oro se rompe, / aunque sea plumaje de quetzal se desgarrar. / No para siempre en la tierra: sólo un poco aquí.<sup>126</sup>

Netzahualcáyotl también se pregunta si habrá un lugar donde no exista la muerte, donde se interrumpa este constante cambio, pues no importa cuán variados sean los seres están sometidos a esta ley de la vida, el cambio que nadie puede eludir.

Otro tema de reflexión en la obra de Netzahualcáyotl, lo representa la existencia de otra vida como en el fragmento que aparece a continuación:

Estoy embriagado, lloro, me aflijo./ pienso, digo / en mi interior lo encuentro:/ sí yo nunca muriera,/ sí nunca desapareciera,/ Allá donde no hay muerte,/ allá donde ella es conquistada,/ que allá vaya yo./ Si yo nunca muriera, si yo nunca desapareciera.<sup>127</sup>

Aquí se cuestiona sobre el sentido y la duración de la vida, por lo que descubre que ésta es pasajera, y entonces se pregunta cómo ha de ser la otra, si es que ésta existe, y si existe cuáles son sus características, además se presenta el

---

<sup>126</sup> *Ibíd.*, p. 46.

<sup>127</sup> *Ibíd.*, p. 47.



problema de cómo saber qué es lo que debe buscar el hombre en ésta pues es lo único cierto que tiene, por lo tanto de la única de la que puede dar cuenta.

Por fin lo comprende mi corazón: / escucho un canto, / contemplo una flor, / ¡ojala no se marchiten!<sup>128</sup>

Este fragmento es toda que explica nuevamente la fugacidad de la vida porque esta es parte de la naturaleza como la flor y como la flor se marchita o perecer, igual el canto simboliza la vida el movimiento, es decir todos los momentos que forman la existencia, por lo que le pregunta al dador de la vida (Dios o dioses), que tiene la capacidad de crear y destruir a los seres, vivos, al dibujarlos borrarlos de su libro de pinturas, es decir, de la vida como se ve en el poema siguiente.

Con flores escribes, Dador de la vida, / con cantos das color, / con cantos sombreas, / a los que han de vivir en tlatcípac. / Después destruirás a águilas y tigres, / sólo en tu libro de pintura vivimos, / aquí sobre la tierra.<sup>129</sup>

## EJERCICIO

INSTRUCCIONES: Lee con atención el siguiente poema y escribe en tu cuaderno que se describe en él.

Prestada tenemos tan sólo la tierra oh amigos,  
Hemos de dejar los bellos cantos,  
Hemos de dejar las bellas flores.  
Por ello me entrsitesco en mi canto al sol:  
Hemos de dejar los bellos cantos,  
Hemos de dejar las bellas flores.<sup>130</sup>

## EJERCICIO

---

<sup>128</sup>Ibíd. p. 48.

<sup>129</sup>Ibíd. p. 49

<sup>130</sup> Angel María Garibay, *Historia de la Literatura Náhuatl*, Porrúa, México, 2000. P. 185.

INSTRUCCIONES: Instrucción: Anota en el paréntesis de la izquierda una V si la oración es verdadera o una F si es falsa.

(     )1.- Ante todo la preocupación central de los tlamatinime fue lograr el bineestra de los individuos.

(     )2.- Para los antiguos nahuas los muertos iban al Omeyocan lugar de dualidad o al Mictlán, lugar de los muertos.

(     )3.- A los hombres sabios que comenzaron a preguntarse sobre el origen y el ser de las cosa y del hombre se les conoció como tlamatinime.

(     )4.- Las primeras interrogantes filosóficas entre los sabios nahuas surgieron a partir de la fugacidad y fragilidad de todo cuanto existe.

(     )5.- Para los antiguos nahuas lo que se piensa es expresado a través de flor y canto es lo único verdadero sobre la tierra.

BREVE VOCABULARIO DE TÉRMINOS USUALES. Tomados de (Nicola Abbagnano, Diccionario de Filosofía)

**Absoluto:** (lat. *absolutus*, desligado) suele referirse a aquello que es independiente y existe por sí mismo. Ejemplo: Dios, la sustancia.

**Abstracción:** (lat. *abstraho*, sacar de) suele significar; 1) la extracción de una cualidad de un objeto (*esta línea de este triángulo*); 2) más frecuentemente el proceso mediante el cual se obtienen ideas generales.

**Accidente:** (lat. *accidens*, lo sucedido) aquello que no existe por sí, sino por otra cosa. El color es accidente de un objeto.

**Acto:** (lat. *actas*, movimiento) aquello que determina el ser cosa. En Aristóteles o en santo Tomás la realidad de una

**Agnosticismo:** (gr. *ágnostos*, que no conoce) actitud de que considera incapaz de conocer y, más especialmente, de conocer la existencia del alma o de Dios.

**Alma:** (lat. *anima*, soplo) originalmente, principio vital. En la metafísica, sustancia espiritual simple e inmortal.

**Análisis:** descomposición de un objeto en las partes que lo constituyen. Una figura geométrica en sus partes: líneas, volúmenes, etcétera.

**Animismo:** (lat. *anima*, soplo vital, alma) doctrina que sostiene que todos los seres naturales, incluso los seres materiales, tienen un principio vital.

**Arché:** palabra griega que significa gobierno. En los filósofos presocráticos el origen de todas las cosas.

**Areté** palabra griega equivalente a *virtud*.

**Asociación de ideas:** (lat. *ad*, junto a y *socius*, compañero) significa, ya desde Aristóteles y Epicuro pero principalmente entre los empiristas ingleses (Locke

Hume), aquel mecanismo mental que, mediante el hábito, une impresiones distintas para formar ideas abstractas. La asociación se realiza principalmente, según los empiristas por semejanza por contraste y por contigüidad.

**Ateísmo:** (gr. *a*, sin y *theós*, Dios) doctrina o actitud filosófica que niega la existencia de Dios.

**Atención:** (lat. *ad*. hacia y *pendere*, tender) concentración mental en un objeto o grupo de objetos.

## **B**

**Bien:** (lat. *bonum*) en metafísica el primer principio (ideas en Platón, Dios en Aristóteles o en la filosofía cristiana). En moral, lo que es digno de elogios en cuanto a la conducta individual o social.

## **C**

**Categoría:** (gr. *ἡ κατηγορία*, predicación) en Aristóteles sumo géneros de entes que corresponden al modo del conocer (sustancia, cantidad, cualidad, relación, modo, etcétera).

**Causa:** (lat. *causa*) aquello que da lugar a un cambio, un movimiento o alteración. La palabra causa puede significar también razón de ser.  
**Causalidad:** principio que establece una relación necesaria entre el antecedente y el consecuente, la causa y el efecto.

**Ciencia:** (lat. *scientia*; equivalente al gr. *epistémē*, conocimiento) conocimiento cierto, por oposición al conocimiento incierto de la opinión.

**Clasificación:** distribución jerárquica de los seres según su extensión en géneros y especies (*cf* Aristóteles).

**Concepto:** (lat. *conceptus*, producto de la concepción) idea universal. En algunos casos innata (filosofías racionalistas), en otros formada por abstracción (filosofías empiristas).

**Conciencia:** (lat. *conscio*, conocer) 1) en el sentido moral, espíritu dirigido a la rectitud; 2) en el sentido epistemológico, centro de la reflexión; 3) en el sentido metafísico, sinónimo de *yo* o de *alma*; 4) en el sentido psicológico la claridad de la mente por oposición al subconsciente o al inconsciente.

**Concreto:** (lat. *concretus*, agregado) lo singular, individual o personal contrapuesto a lo general, impersonal y abstracto.

**Consistencia:** no contradicción dentro de un sistema dado. Los teoremas de la geometría euclidiana son consistentes con los axiomas y postulados de la misma.

**Contingente:** (lat. *contingentia*, azar) lo que es. Pero podría no ser. *Contradicción, principio de:* una cosa no puede ser y no ser al mismo tiempo. *A* no puede ser no-*A*.

**Contrarios:** término opuesto dentro de un mismo género. Alto y bajo, blanco y negro, etcétera.

**Cosmología:** (gr. *kósmos*, mundo y *lógos*, teoría) parte de la metafísica que se ocupa del origen, naturaleza y sentido del universo.

**Cosmos:** (gr. *kósmos*, orden) suele indicar la idea griega de un mundo organizado racionalmente. Puede ser sinónimo de mundo.

## **D**

**Dedución:** (lat. *deduco*, sacar de) género de razonamiento que pasa por necesidad, de principios generales a las cosas particulares. Ejemplo: el silogismo; el razonamiento matemático. Método empleado por los filósofos racionalistas.

**Definición:** (lat. *definio*, limitar) precisión de un término mediante la determinación de su género próximo y su diferencia específica. Ejemplo: el hombre es un animal (género) racional (diferencia específica). Tal es la definición empleada por los clásicos Aristóteles).

**Determinismo:** (lat. *determino*, limitar) principio que sostienen quienes mantienen una relación necesaria entre las causas y los efectos.

**Devenir:** tránsito entre los opuestos; paso de la potencia al acto. En Platón, el mundo del devenir el mundo sensible se opone al mundo del ser, mundo inteligible.

**Dialéctica:** (gr. *diálogos*, conversación) en los clásicos puede significar la metafísica misma (Platón) o el conocimiento científico y necesario por oposición al conocimiento que proviene de las opiniones. Desde Hegel y en el marxismo, el método que deduce una síntesis a partir de una tesis y una antítesis contrapuestas.

**Dualismo:** doctrina que sostiene la existencia de dos especies de sustancias.

**Duda:** (lat. *duhito*, dudar) estado de indecisión. Para los escépticos la única actitud posible que le cabe al pensamiento humano. Para Sócrates, Descartes o Husserl, la duda se convierte en método: dudar para no dudar.

## **E**

**Eclecticismo:** doctrina que se forma mediante la combinación de doctrinas previas.

**Efecto:** designa el resultado de algún cambio, algún movimiento o alguna alteración. Lo que es producido por una causa.

**Empirismo:** doctrina que mantiene que las ideas provienen de la experiencia sensible y que, en general, niega la validez de la metafísica (*cf* Bacon, Hobbes, Locke, Hume).

**Epistemología:** (gr. *epísteme*, ciencia) teoría del conocimiento. Doctrina acerca del origen de las ideas, la estructura y la validez del conocimiento.

**Escepticismo:** (gr. *sképtesthai*, examinar, dudar) actitud que niega la posibilidad del conocimiento sensible o racional o de todo conocimiento.

**Escolástica:** (del lat. *scholasticus*, de la escuela, erudito) suele referirse a la filosofía de santo Tomás, pero debería referirse a toda la filosofía medieval del siglo XII al siglo XIV.

**Esencia:** (lat. *essentia*, de *esse*, ser) el ser que constituye una cosa; lo que una cosa es en sí misma; lo que hace que una cosa sea lo que es.

**Especie:** (lat. *species*, mirada, vistazo) clase o grupo de seres o conceptos de extensión limitada y variable según su relación. Animal es género de hombre, pero especie de ser viviente; griego es especie de hombre, pero género de ateniense.

**Espiritualismo:** (lat. *spiritus*, soplo) tendencia metafísica que considera que la sustancia del universo es de carácter espiritual (cf Anaxágoras, Leibniz).

**Estética:** en nuestros días, teoría acerca de lo bello. Clásicamente, y en Kant, teoría de la percepción sensible.

**Eternidad:** (lat. *aeternitas*) duración infinita y, en la filosofía cristiana, realidad en la cual pasado, futuro y presente se unifican.

**Ética:** (gr. *éthos*, comportamiento) puede identificarse con la filosofía moral.

**Eudemonismo:** doctrina moral que sostiene que el fin de la conducta humana es la felicidad.

**Existencia:** (lat. *exsisto*, surgir) suele oponerse a la esencia en cuanto la existencia se refiere al ser en movimiento o en relación de una entidad dinámica y móvil.

**Experiencia:** (lat. *experior*, intentar) datos de los sentidos, conjunto de las observaciones realizadas a partir de estos datos.

## **F**

**Facultad:** (*lat. facultas*) una de las funciones del alma (sentidos, voluntad, razón).

**Fatalismo:** (*lat. fatum*, destino) doctrina, principalmente religiosa, que sostiene que los actos humanos están determinados por Dios (*cf* estoicos).

**Fe:** (*lat. fides*) creencia en lo invisible y, más concretamente, en las enseñanzas de los textos sagrados.

**Fenómeno:** suele emplearse en el sentido de apariencia. Lo que se da a los sentidos y a la percepción.

**Forma:** lo mismo que la palabra *idea* en Platón o la palabra naturaleza en la escolástica. La esencia o la sustancia.

## **G**

**Género:** (*lat. genus*, raza, familia) clase o grupo general de objetos o conceptos. Se diferencia de la especie por su mayor extensión, si bien en la clasificación aristotélica de los conceptos cada género es a su vez especie, salvo el ser, que algunos filósofos medievales llamarán el género supremo, y los individuos que son indivisibles y no pueden tener especies. Animal es género de hombre; hombre es género de griego. El individuo Pedro o esta mesa son indivisibles, es decir, especies límite.

**Gnosticismo:** (*gr. gnásis*, conocimiento) serie de sectas según las cuales el conocimiento de la divinidad puede alcanzarse mediante la razón de un grupo limitado de iniciados. Hubo gnósticos cristianos, judíos, maniqueos, musulmanes.

## **H**

**Hecho:** (*lat. Jóctum*, acción, trabajo) suceso individual; conjunto de los sucesos que integran la experiencia.



**Hedonismo:** (gr. *hedoné*, placer) filosofía moral que sostiene que el fin de la actividad humana es el placer, generalmente definido como ausencia de dolor (Epicuro).

**Hilozoísmo:** (gr. *hile*, zoé, materia y vida) doctrina que sostiene que la materia es animada o viva. Se encuentra en muchos pueblos primitivos y en algunos de los filósofos presocráticos. Puede asimilarse a animismo.

## I

**Idea:** (lat. *idea*; gr. *eidos*. tipo) 1) en sentido metafísico, la esencia o la sustancia (cf Platón); en sentido epistemológico se identifica con el concepto y las nociones abstractas y, en el caso de los empiristas ingleses (Locke, Berkeley, Hume).

**Infinito:** (lat. *infinitum*, sin límites) entre los griegos solía tener un sentido negativo y significaba una serie indefinida de puntos, números, figuras. A partir del cristianismo es el atributo positivo de Dios, cuya sustancia está más allá de cualquier determinación limitada.

**Inmanencia:** (lat. *immaneo*, quedarse dentro de) lo que está dentro de algo; principalmente las ideas en cuanto son puras ideas y no tienen referente real, Se opone a trascendencia.

**Inmortalidad:** (lat. *immortalis*, no mortal) teoría según la cual el alma sobrevive a la muerte del cuerpo.

**innatismo:** (lat. *innascor*, nacer dentro de) doctrina racionalista que sostiene que las ideas son innatas, a veces como reminiscencia (Platón), a veces como memoria (san Agustín), a veces como capacidades del espíritu (Descartes, Leibniz).

**Inteligencia:** (lat. *intellego*, ligar entre, entender) capacidad de resolver problemas de orden intelectual, moral o vital. La inteligencia no debe confundirse con la razón. Para Descartes todos somos iguales en cuanto somos racionales; pero no

todos sabemos o podemos aplicar igualmente la razón, no todos podemos ser igualmente inteligentes.

**Inteligible:** lo que se entiende; más frecuentemente designa el mundo de las esencias perfectas e inalterables (*cf* ideas de Platón, Plotino).

## **J**

**Justicia:** (lat. *iustitia*) virtud moral o social que está en la base de la equidad. La justicia puede ser positiva (basada en las costumbres) y constituir el derecho positivo, o puede ser natural (derecho natural) y constituir la base ideal y moral del derecho de gentes.

## **L**

**Libertad:** las teorías del libre albedrío se oponen al fatalismo y al determinismo. Se encuentran, en general dos ideas a veces complementarias de la libertad: la libertad como capacidad de escoger, y la libertad como dominio de sí y liberación de las pasiones.

**Lógica:** (gr. *lógos*, razón) parte de la filosofía cuyo objeto es el razonamiento recto y dirigido a encontrar la verdad y evitar el error.

**Logos:** palabra griega que significa razón o, como el latín *verbum* palabra.

## **M**

**Mal:** puede *significar* ya sea lo moralmente reprobable, ya un principio metafísico *negativo* y existente (maniqueísmo) y en la filosofía cristiana. Una carencia de ser.

**Maniqueísmo:** doctrina que sostiene la existencia de un Dios bueno y un principio del mal en constante lucha. Dualismo religioso instituido por el persa Manes (s. III), combatido por san Agustín.

**Materia.** 1) Realidad física; 2) lo natural contrapuesto a lo sobrenatural; 3) en Aristóteles o en santo Tomás la materia prima significa posibilidad.

**Materialismo:** doctrina que rechaza la existencia del espíritu, el alma, el mundo inteligible y Dios. El materialismo ha tomado varias formas: atomismo de los griegos (Demócrito, Epicuro) materialismo biológico (hace depender el pensamiento de los procesos cerebrales o, en el caso de ciertas teorías de la evolución, el cambio de las especies de puros agentes físicos); e materialismo histórico de Marx que hace depender la vida política, religiosa e ideal de causas económicas y sociales.

**Metafísica:** parte fundamental de la filosofía que se ocupa de los primeros principios y las primeras causas de todas las cosas (Aristóteles). Teoría del ser en cuanto ser. Las principales ramas de la metafísica son la cosmología, la psicología racional y la teología racional.

**Método:** (gr. *méthocjoy*, camino) vía o modo de razonamiento para *alcanzar* un fin y, en especial, modos empleados para alcanzar la verdad.

**Moral:** (lat. *mos*, costumbre) doctrina que precisa las acciones rectas.

## **N**

**Naturaleza:** en general el orden del universo. Coincide en muchos filósofos con la palabra esencia y designa lo que una Cosa es.

**Necesidad:** aquello que es de un modo y no puede ser de otro modo alguno. Se opone a contingencia.

**Nihilismo:** (lat. *nihil*. nada) la doctrina que declara que nada posee una existencia real. Desde el siglo XIX el nihilismo designa generalmente los movimientos revolucionarios de tipo anarquista.

## **O**

**Objeto:** (lat. *obiectum*, echado en frente) suele designar aquello hacia lo cual se dirigen los actos del pensamiento, de la imaginación o de la percepción. Algunas veces se emplea como sinónimo de cosa.

**Óptica:** (gr. *ón*, ser) ciencia de los entes particulares.

**Ontología:** (gr. *ón*, ser) teoría del ser en cuanto ser. Suele utilizarse como sinónimo de la metafísica.

**Opinión:** conocimiento incierto opuesto al conocimiento que da certidumbre. En Platón el conocimiento vago de los sentidos por oposición a la ciencia (*epistéme*) de las ideas o seres inteligibles. Del gr. *dóxa*, opinión, se derivan muchas palabras relacionadas con este concepto.

## **P**

**Panteísmo:** (gr. *pán*. todo y *theós*, Dios) doctrina según la cual existe una sola sustancia (Dios confundido con la naturaleza) de la cual todo lo demás son atributos o modos (*cf* estoicos, Spinoza).

**Percepción** (lat. *percipio*. percibir) síntesis de las sensaciones.

**Política:** (gr. *pólis*, ciudad) teoría de la ciudad, del gobierno y del Estado.

**Potencia:** capacidad de un ser para llegar a ser. El árbol está en potencia en la semilla.

## **R**

**Racionalismo:** escuela filosófica que establece: 1) desde el punto de vista de la metafísica, que la razón es la esencia misma del hombre; 2) desde el punto de vista de la epistemología, que las ideas son innatas.

**Razón:** (lat. *ratio*, medida) en la metafísica designa la diferencia específica o esencia del hombre, distinguido de los demás seres de la creación. También la facultad de discernir entre lo verdadero y lo falso.

**Razonamiento:** pensamiento discursivo que une juicios con vistas a una conclusión lógica.

**Sabiduría:** Suele considerarse como un conocimiento práctico y una actitud humana total que implica las cualidades de virtud. Prudencia, equilibrio, serenidad y visión armoniosa de las cosas y de la vida. Podría, tal vez sin metáfora, llamarse el sentido común del hombre superior.

**Sensibilidad:** denota 1) la totalidad de las impresiones de los sentidos; 2) la actitud emocional del artista. El poeta; más duradera que la emoción pura y menos violenta que la pasión.

**Ser:** la idea o la realidad más general de todas y, por lo mismo, indefinible lógicamente. Objeto de la ontología. Los filósofos griegos (Parménides, Platón) oponen a veces el ser al devenir, la inmovilidad al cambio. El ser es, también, equivalente a Dios en la filosofía cristiana.

**Silogismo:** (gr. *sylogismós* unión, razonamiento) género de razonamiento en el cual una vez las premisas están establecidas, la conclusión sigue necesariamente.

**Subjetivismo:** Actitud de quien considera que el conocimiento se reduce al que puede obtener el yo de quien conoce o piensa.

**Sujeto:** (lat. *subiectum*, situado debajo) generalmente el yo, ya centro del conocimiento, ya como sustancia metafísica.

**Sustancia:** (lat. *substantia*, de *suh*, debajo y *sto*, estar) lo que es en sí. La realidad última y absoluta.

## **T**

**Tautología:** (gr. *tautó*, lo mismo y *légein*, decir) tipo de juicio o discurso en el cual se viene repitiendo lo mismo.

**Teología:** (gr. *theós* Dios y *lógos*, conocimiento) puede ser *teología revelada*, fundada en la autoridad de los textos sagrados y en la fe, o *teología racional*, parte

de la metafísica que se dirige al conocimiento de Dios mediante el pensamiento racional.

**Teoría del conocimiento:** *sin. Epistemología.*

**Trascendencia:** (lat. *transcendo*. ir más allá) lo que, en uno u otro sentido, está más allá de una realidad dada. El mundo es, por ejemplo, trascendente al yo; Dios es trascendente al mundo. Se opone a inmanencia.

## **U**

**Universal:** válido en todo tiempo y en todo lugar

**Utopía:** (gr. *ou* no y *topos*, lugar) descripción de un Estado ideal. Aunque el término fue acuñado por Tomás Moro en el siglo XVI, la palabra puede aplicarse a todas las teorías de un Estado ideal a partir de *La República* de Platón.

## **V**

**Valor:** suele indicar una esencia principalmente de orden moral, ya valiosa en sí, ya valiosa en cuanto se refiere a la persona humana.

**Verdad:** (lat. *ventas*) puede indicar, desde el punto de vista de la metafísica, el ser de Dios mismo (san Agustín, san Anselmo). En la epistemología designa la rectitud de una idea. Entre las variadas definiciones de la verdad deben distinguirse: 1) la definición realista o de la correspondencia entre el entendimiento y la cosa, el concepto de la esencia (filósofos griegos y medievales); 2) la definición idealista de la verdad como coherencia del pensamiento (claridad, distinción en Descartes, Leibniz); 3) la definición de la verdad como utilidad (*q.v. pragmatismo*).

**Virtud:** (lat. *vis*, fuerza) indicó primero la fuerza y, generalmente, el valor. En moral el hábito de los actos dirigidos al bien.

## Conclusión

Dadas las circunstancias tomadas en cuenta para la realización de este material didáctico (Compendio de Filosofía), es posible vislumbrar ciertas perspectivas sobre los alcances y pretensiones que se deseaban lograr.

En primer lugar que con su empleo se eliminen las posibles dificultades que se pudieran presentar en relación al amplio contenido de los temas de Filosofía I correspondiente al Plan de Estudios del Colegio de Bachilleres.

Otro aspecto que se buscaba cubrir es que este material didáctico sirva como apoyo adicional a los alumnos para el estudio de esta asignatura, ya que es una ventaja para los alumnos contar con este tipo de material didáctico.

De igual manera se espera alcanzar con este material didáctico, estimular a los alumnos para que se interesen en el estudio de esta rama del conocimiento humano.

Porque en el caso particular de Filosofía I, el estudiante se pondrá en contacto con términos y conceptos que utilizará con posterioridad en la asignatura de Filosofía II, motivo por el cual este material, pretende proporcionar los recursos necesarios para la formación inicial en la filosofía.

Por último cabe resaltar que una de las principales dificultades para elaborar este material didáctico, fue seleccionar las fuentes bibliográficas acordes a la comprensión y las capacidades pedagógicas con las que cuentan los alumnos de quinto semestre del Colegio de Bachilleres, debido a lo anterior procuramos elegir como referencias para su elaboración aquellos que se creyeron básicos y accesibles para los alumnos.

Debido a lo anterior deseamos que tanto maestros y alumnos del Colegio de Bachilleres encuentren útil este esfuerzo y pueda ayudar en la eficacia del proceso enseñanza-aprendizaje, y así incrementar la cultura general de los alumnos del Colegio.

## BIBLIOGRAFÍA

Agustín de Hipona, *Confesiones*, Porrúa, México. 1988.

Ángel María Garibay, *Historia de la Literatura Náhuatl*, Porrúa, México, 2000.

Aristóteles, *La Política*, Editores Mexicanos Unidos, México, 1989.

“”, *Ética a Nicómaco*, traducido por Pedro Simón Abril, Folio, Navarra, 1999.

“”, *La Metafísica*, Aguilar, Madrid, 1978.

“”, *La Política*, Editores Unidos Mexicanos, México, 1998.

“”, *Metafísica*, Porrúa, México, 1983.

“”, *Poética*, Editores Mexicanos Unidos, México, 1985.

“”, *Problemas*, traducido por Ester Sánchez Millán, Biblioteca Clásica Gredos, Madrid, 2004.

“”, *Tratados de Lógica*, Porrúa, México, 1979.

Arriano, *Epicteto Disertaciones*, Traducido por: Paloma Ortiz García, Biblioteca Clásica, Gredos. Madrid, 1993.

Daniel Márquez Muro, *Lógica Dialéctica Por Objetivos*, México, ECLALSA, 1977.

Diógenes Laercio, *Vida de los Filósofos más Ilustres*, México, Tomo, 2004.

Epicteto, *Fragmentos*, traducido por: Paloma Ortiz García, Biblioteca Clásica, Gredos. Madrid, 1995.

Francisco García Olvera, *Reflexiones sobre política y cultura*, SCISA, México, 1997.



Jean Brun, *Heráclito Fragmentos*, Aguilar, Madrid, 1988.

Jean François Lyotard, *¿Por qué Filosofar? Cuatro Conferencias*, Barcelona, Paidós-UAB, 1989.

Jenofonte, *Socráticas*, CONACULTA-Océano, Madrid, 2001,

Juan Brom, *Esbozo de historia universal*, Grijalbo, México, 1983.

Juan David García Bacca, *Los Presocráticos*, Fondo de Cultura Económica, México, 2004.

Juan Ignacio Pozos, *Teorías Cognitivas del Aprendizaje*, Morata, Madrid, 1994.

Karl Marx, *Diferencia de la Filosofía de la Naturaleza en Demócrito y Epicuro*, Gernika, México. 2003.

Lucio Anneo Séneca, *Epístolas Morales a Lucilio*, traducido por, Ismael, Roca Meliá, Gredos, Madrid, 1998.

Lucio Anneo Séneca, *Consolación a Elvia, Cartas a Lucilio*, Navarra, Salvat, Navarra, 1972.

Marco Tulio Cicerón, *Cuestiones Académicas*, Espasa-Calpe, Madrid, 1972.

Miguel García- Baró, *De Homero a Sócrates*, Ediciones Sígueme, Salamanca, 2004.

Miguel León Portilla, *El Pensamiento Prehispánico*, México, UNAM, 1985.

Patricia Caciff, *Pitágoras*, EDIMAT LIBROS, Madrid, 2002.

Platón, *Diálogos*, México, Porrúa, 1984.

Roger Verneaux, *Epistemología General o Crítica del conocimiento*, Herder, Barcelona, 1981.

Rubén Bonifaz Nuño, *Antología de la Lírica Griega*. México, UNAM, 1988.

Tito Lucrecio Caro, *De la Naturaleza*, Porrúa, México, 2000.

Tomás de Aquino, *Compendio de Teología*, Folio, Barcelona, 2002.

## HISTORIAS DE LA FILOSOFÍA Y DICCIONARIOS

Barcia Roque, *Diccionario de la Lengua Castellana*, Porrúa, México, 1980.

Copleston Frederick, *Historia de la Filosofía*, Ariel, Barcelona, 1980.

*Diccionario Enciclopédico*, Océano, Madrid, 1998.

Guillermo Fraile, *Historia de la Filosofía, Tomo II, Judaísmo, Cristianismo, Islam*, Madrid, Biblioteca de Autores Cristianos, 1976.

Leopoldo Zea, *Introducción a la Historia de la Filosofía*. México, UNAM, 1983.

López Austin-O`Gorman, *Un Recorrido por la Historia de México*, México, SEP, 1985.

Nicola Abagnnano, *Diccionario de Filosofía*, Fondo de Cultura Económica, México, 2007.

Ramón Xirau, *Introducción a la Historia de la Filosofía*, México, UNAM, 2003.

Rodolfo Mondolfo, *Breve historia del pensamiento antiguo*. Buenos Aires, Losada, 1978.