



**UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO**

**FACULTAD DE ESTUDIOS SUPERIORES
ARAGÓN**



**“EL PROCESO DE GLOBALIZACIÓN: EL CASO DE MÉXICO
1982-2008”**

T E S I S

QUE PRESENTA: EL LIC. RAÚL LÓPEZ SÁNCHEZ

**PARA OBTENER EL GRADO DE:
MAESTRÍA EN ECONOMÍA FINANCIERA**

Jurado:

**Mtro. Jaime Llanos Martínez
Mtro. Ernesto Vázquez Cruz
Mtro. Juan Carlos de la Vega Conde
Dr. Yamil Omar J. Díaz Bustos**

Asesor: Dr. José Luís Martínez Marca



Universidad Nacional
Autónoma de México

Dirección General de Bibliotecas de la UNAM

Biblioteca Central



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

DEDICATORIA

Dedico el presente trabajo a mi padre, y pequeño Yerian cuyo recuerdo permanece entrañablemente en mi ser.



A mi madre a quien debo una enorme gratitud y cariño.

A mis hijos Angélica y Raúl Arturo, a quien espero transmitirles el mensaje: los deseos por superar obstáculos no caducan, por el contrario, el tiempo se vuelve buen aliado cuando se fijan objetivos y se busca cumplirlos.

A mi esposa Gabriela por su apoyo y comprensión.

A mis pequeñas Paola, Emily y Mariana cuya presencia, sonrisa y travesuras me provocan una enorme alegría.

A mi primo Joel López Hernández y mis amigos Gustavo Velázquez Méndez y Miguel A. Reza Cortes; por su afecto sincero.

AGRADECIMIENTOS

A mi Tutor de Tesis Dr. José Luis Martínez Marca, por sus valiosos consejos recomendaciones y apoyo para la realización de la misma.

A mis sinodales: Jaime Llanos Martínez, Ernesto Vázquez Cruz, Juan Carlos de la Vega Conde y Yamil Omar J. Díaz Bustos por sus observaciones y disposición para discernir sobre un tema de importancia en la vida del economista: “El Modelo Económico de la Globalización”, no sólo porque lo vivimos, sino porque tenemos el deber moral de cuestionar, analizar y valorar la pertinencias de la aplicación de sus postulados.

INDICE

	PAG
INTRODUCCIÓN	vii
 CAPÍTULO UNO: ASPECTOS GENERALES	
1.1. Definición.....	3
1.2. Virtudes.....	5
1.3. Defectos.....	6
 CAPÍTULO DOS: FACTORES ESTRUCTURALES DE LA GLOBALIZACIÓN	
2.1. Soporte Teórico y la ortodoxia walrasiana.....	10
2.2. Corrupción.....	15
2.3. Los medios	18
2.4. Globalización o Imperialismo, un enfoque marxista	24
 CAPÍTULO TRES: PROCESOS DE GLOBALIZACIÓN	
Antecedentes	29
3.1. Sudamérica laboratorio de la globalización.....	34
3.2. El proceso de globalización en Gran Bretaña.....	38
3.2. La globalización en Estados Unidos	42
3.3. El caso asiático.....	45
3.4. La caída del comunismo y la Unión Soviética en la economía de mercado	47
 CAPÍTULO CUATRO: MÉXICO EN LA ÓRBITA NEOLIBERAL	
Preámbulo	53
4.1. La globalización en México, factores determinantes	54
4.2. Agotamiento del Modelo de Sustitución de Importaciones (MSI)	56
4.3. Rol de los organismos internacionales el petróleo y la deuda en la globalización del país.....	57
4.4. El sometimiento a la ortodoxia neoliberal, estrategias para el despojo	59
4.4.1. Liberalización, el TLC	60
4.4.2. Desregulación financiera.....	62
4.4.3. Las privatizaciones.....	64
4.4.4. Las convulsiones	69
 CAPÍTULO CINCO: ACCIONES ALTERNATIVAS AL MODELO NEOLIBERAL	
5.1. Fin del mito	78
5.2. La economía no competitiva	81
5.3. Equilibrio con desequilibrio económico, el enfoque keynesiano.....	85
 CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS	
Conclusiones.....	95
Perspectivas	101
México en su Laberinto.....	108

ANEXOS

Anexo 1: Entrevista a Stiglitz por Greg Blast.....	111
Anexo 2: Asamblea Conjunta FMI, BM.....	114
Anexo 3: Resultados económicos en el gobierno de CSG.....	115
Anexo 4: Evolución del Sistema Financiero mexicano.....	116
Anexo 5: El Proceso Político y Económico en A.L.....	119

RELACIÓN DE CUADROS Y ESTADÍSTICAS

	Pag.
Lugar y fortuna de los mas millonarios del mundo 2010.....	7
Consenso de Washington.....	31
Estrategias de apertura para la URSS.....	50
Crecimiento Económico en México en Términos Absolutos y Relativos y Tasa de Crecimiento Media Anual..	55
Eventos relevantes y Estadísticas 1970-2009.....	58
Inflación en México 1982-1995.....	59
Flujos privados de capital por la venta de activos de empresas estatales 1990 – 1999.....	63
México, Balanza de Pagos 1982-1984 (Millones de dólares).....	70
Ingresos Totales y estructura de la deuda interna y externa en México 2000 y 2006.....	101
Cronología bancaria durante el porfiriato.....	116
Cronología Bancaria 1924-1941.....	116
Clasificación de grupos bancarios, según sus principales actividades.....	117
Consecuencias de la nacionalización de la banca.....	117
Factores que incidieron en el crack de 1987.....	118
BIBLIOGRAFIA	120

INTRODUCCIÓN

Parfraseando a David Icke

Lo que hago en el presente ensayo es otorgar información que no se encuentra en los medios oficiales, asimismo deseo dejar en claro desde el principio que no busco hacerlos creer en nada, solo que existe una manera diferente de ver los sucesos mundiales, ... y que no es como se nos presenta de manera oficial.

La diferencia entre la verdad y la mentira la hace la información que se tiene. Quien controla la información controla las sensaciones de lo que es posible.

Muchas de las cosas que pasan en el mundo dan la sensación de ser un gran error. Pero dentro de eso hay cambios en la sociedad que son fríamente calculados. No es que se crea en una teoría de la conspiración, son simplemente obviedades –quitan el poder a la gente y se lo dan al estado global y eso es lo que las elites quieren y por eso se ve que se va acumulando el poder en unos pocos individuos–

David Icke en Unión Oxford, 2008

En mi opinión, si hubiera alguien a quien responsabilizar por el estado de cosas que padecemos hoy en día, sería a Milton Friedman, profesor de la Universidad de Chicago y al austriaco Von Hayek, quienes son los autores intelectuales, verdaderos creadores y promotores del capitalismo salvaje que padecemos actualmente.

Introducción

A finales de la década de los setenta y mediados de los ochenta se observa una acelerada integración de países al proceso de globalización, desde entonces se nos ha vendido la idea del modelo neoliberal como el único y mas acabado en todos los tiempos. Sus promotores lo presentan como una gran revolución teórica, como lo mas original y novedosa de todos los tiempos, no obstante es una sobreposición a las teorías clásica y keynesiana.

Se refieren a este modelo como el único generador de riqueza y bienestar, sin embargo esto último es solo discursivo, factor de aceptación, pues no se encuentra contenido entre sus objetivos, por el contrario, la creciente concentración de la riqueza, el despojo de bienes nacionales y la rapiña, son lo verdaderamente esencial. Para tal efecto, las reformas estructurales (privatización de todo bien nacional), el desempleo, bajos salarios, el combate a la inflación, la mentira y la corrupción con respaldo de los medios, es lo esencial.

Hacen ver a la globalización como algo distinto del capitalismo, cuando es en realidad la continuidad de este. Es en todo caso algo planeado para beneficiar al gran capital en detrimento del deterioro los niveles de vida y bienestar, de los grandes sectores de la población en las economías globalizadas. Es un modelo salvaje y deshumanizado, totalmente despiadado, que se asemeja a los orígenes del capitalismo y mas que una solución a los grandes problemas económicos, es parte de ellos y el mas importante.

Para la globalización lo ideológico y mediático son factores de emancipación en torno a la verdad absoluta de la globalización y la identificación de los intereses del gran capital con los intereses de todos, a tal extremo que han envuelto a la humanidad en la idea de que todo está resuelto y que encontrar una solución mejor para los problemas económicos actuales es imposible.

El origen de la globalización puede encontrarse desde el siglo XVII, es decir, desde los orígenes mismos del capitalismo y del surgimiento de importantes economistas que desde entonces han venido defendiendo al mercado como el único y más eficiente regulador de la economía. En otras palabras sus esfuerzos se centraron en demostrar que la economía en manos de la iniciativa privada es más eficiente y racional, ya que, afirman: “las empresas en manos del estado son ineficientes y poco productivas¹”.

Después de varios años en que se insistió en este sentido, por fin, bajo la globalización se hizo realidad y nos permitió confirmar que la iniciativa privada y su principal instrumento, *el mercado*, son incapaces de generar desarrollo económico y bienestar para la población, cuando mucho ha dejado patente ser sumamente generosa con un reducido sector de la población, frente al empobrecimiento de grandes masas de población mundial.

Actualmente existe la idea de que todo lo que ocurre es producto de algo planeado por las grandes corporaciones con la complicidad de los medios de comunicación y gobiernos; consistente en operar, cada uno desde su ámbito de competencia, en

¹ El más fuerte exponente de esta posición es León Walras del que haremos referencia más adelante.

aglutinar a las grandes masas en torno a los intereses del gran capital, (nos hacen creer que vivimos en el mejor de los mundos, y la globalización cobra la forma de mito, o bien de “verdad absoluta”).

El papel de los medios es la creación de *percepciones respecto a lo único y absoluto de la globalización*. Esto es, la globalización esta rodeada de ideas geniales que hacen creer que no existe alternativa, y en ello, las *percepciones* juegan un papel estructural, de primer orden en el modelo.

A lo perceptivo se agregan otros elementos como la *corrupción* (en forma de complicidades, sobornos y nepotismo, principalmente) como otro eslabón en el proceso de globalización. Cabe aclarar que la corrupción no es un factor propio o exclusivo de la globalización, sin embargo es parte estructural, ya que ha encarnado en productividad y competitividad, bajo el actual modelo.

En cualquiera de sus formas convencionales, la corrupción se liga directamente al modelo neoliberal para dar viabilidad, facilitar y hacer posible el despojo, cuya principal expresión son los jugosos negocios y posesión de los bienes nacionales a expensas de estas prácticas.

En el capitalismo la acumulación de la riqueza es justificable e incluso moral en tanto provenga de las ganancias o bien de la productividad y la competitividad, y no del saqueo como ocurre bajo el modelo neoliberal. La acumulación en el capitalismo es moral en tanto su razón de ser, es decir existe, mientras provenga de la plusvalía y no como producto las de complicidades entre las grandes corporaciones con los gobiernos.

Con base en lo anterior el presente trabajo tiene como finalidad realizar una crítica al modelo globalizador y demostrar su inoperatividad como generadora de desarrollo y bienestar social; estableciendo su lógica, estructura, procesos de inserción. En si determinar su verdadero carácter y sentido.

Demostrar que la globalización no es absoluta como no lo ha sido nunca nada e invitar a la reflexión que nos lleve a la búsqueda de soluciones prescindiendo del modelo neoliberal.

No se pretende denostar a León Walras, principal fuente de inspiración de la globalización, pues después de todo al igual que otros notables economistas lo único que hizo fue formular su percepción de lo que es o debería ser la economía, pero es su trabajo “El Equilibrio General”, el que da lugar a importantes inserciones teóricas en donde se encuentran presentes postulados y conceptos clásicos y referentes al equilibrio macroeconómico elaborados por Keynes, Schumpeter y Sraffa, entre otros economistas reconocidos². El que se discuta en torno a la viabilidad del mercado como el regulador mas eficiente de una economía, no constituye ningún problema, lo grave es lo perverso del modelo neoliberal friedmaniano. Sus inserciones premeditadas del shock y pánico, como medios para hacer posible el despojo.

En este sentido, la crítica al modelo neoliberal de la globalización se centra en las prácticas que de el surgen, aprovechado los supuestos y postulados de varias teorías, adptandólos para realizar lo que mas ha convenido a los intereses sus principales promotores, mandando incluso como diría Keynes, al inframundo³ al resto de las teorías económicas. De igual manera como se pensaba en la época de Keynes: quienes se oponían a los postulados clásicos eran calificados de incompetentes, hoy lo son quienes no piensan como neoliberal, por ello nos corresponde a los economistas actuales romper con este paradigma, ofreciendo

² Claudio Napolioni, Doctrinas económicas del Siglo XX, Siglo XXI editores, 1992

³ Termino utilizado por Keynes para referirse a la teoria marxista. Teoria General de la Ocupación, el Interés y el Dinero. F.C.E. México 1983.

enfoques que lleven a alternativas o propuestas que regresen a la economía su carácter moral, universal y científico. Que ofrezcan soluciones incluyentes.

Por lo expresado, se asume que el soporte teórico-económico de la globalización se basa en la teoría neoclásica walrasiana, mas el maquiavelismo friedmaniano, que es la que provee a la globalización de las premisas y postulados sobre las el mercado y su funcionamiento. A este Modelo se insertan factores extraeconómicos que resulta imposible separarlos de lo económico, pues forman parte de su lógica y funcionamiento como podrá observarse en los capítulos respectivos.

Por lo que respecta a lo metodológico, se parte de los siguientes supuestos: que la globalización es un proceso *intencionalmente planificado* llevado a la práctica por las grandes corporaciones⁴ y transformada en ideología y en verdad absoluta.

Que lo que justifica la aceptación y ha asegurado el éxito de la globalización son las *percepciones* creadas en su entorno, dirigidas a hacer creer que este modelo es lo único capaz de generar mayor democracia, riqueza y bienestar. En materia de teoría económica se ha creado la idea de que el modelo del cual emana la globalización, es una gran revolución teórica, novedosa y original, obligando a pensar que se vive en un mundo donde todos los problemas y rezagos quedaron superados. A este respecto, se sostiene que no constituye revolución alguna, mucho menos resulta original y novedosa; por el contrario, se afirma que esta teoría es retrograda y una sobreposición a modo a la teoría keynesiana.

Como referencia metodológica se parte en primer lugar de los enfoques y conceptualización de autores como Joseph Stiglitz, Susan George, Viviane Forrester y Naomi Klein – The Shock Doctrine – que a partir de sus críticas al presente modelo han demostrado que este no es parte de la solución a los grandes problemas económicos del mundo, sino el principal problema. Sus críticas

⁴ Grupo Bilderberg el cual esta conformado por los grupos corporativos mas importantes del planeta, y quienes en sus reuniones anuales desde 1954 determinan las políticas a seguir en la consecución de un mundo global. “La Verdadera Historia del Grupo Bilderberg” Daniel Estulin. Ediciones del Bronce, España 2005.

y conceptos encaminados a denunciar las privatizaciones como la encarnación del saqueo y descapitalización de los países, con la promesa de una mayor justicia y equidad, llevan a ver en el desempleo y la pobreza los principales problemas y características de la globalización.

Con el fin de profundizar en las características de la globalización, se recurre a las premisas metodológicas de Marx, esto es a la conceptualización de aquello que da forma y característica propia al fenómeno u objeto de estudio. Por ejemplo, las transferencias a los grandes capitalistas de la rentabilidad y ganancias de las empresas nacionales y las llamadas reformas estructurales, son categorías que permiten observar y explicar la verdadera intencionalidad del proyecto neoliberal. En ello intervienen actos de deshonestidad como medio para lograr y llevar al cabo de manera eficiente el despojo. La deshonestidad o cualquier otro acto de corrupción son, sin lugar a dudas, factores subjetivos, pero se objetivan a partir de la apropiación de los bienes nacionales por grandes transnacionales en complicidad con las autoridades, quienes desde su posición y a través del nepotismo y el soborno; cambian o reforman aquello que constitucionalmente impide tales actos, con impunidad.

En el mismo sentido, el método marxista permite observar que el progreso, si bien es factor de productividad y provee de medios suficientes para generar desarrollo económico y bienestar para la población en general, bajo la globalización este sólo ha sido factor de modernidad, que no ha contribuido sustancialmente a la obtención de tasas de crecimiento que atiendan las demandas de la sociedad.

Lo que justifica el enfoque marxista en el presente trabajo es la reflexión que permite hacer respecto al papel del economista como principal proveedor de herramientas que lleven a un uso, aprovechamiento y distribución de los recursos en beneficio de todos los sectores de la sociedad. Nos plantea la disyuntiva: mantenernos pasivos e indiferentes ante el despojo, la corrupción y la mentira o ser factores de cambio.

Ante las observaciones respecto a la mordacidad de la expresión o bien la rudeza de cómo se abordan los temas en el presente trabajo, se debe a que solo tratando de manera objetiva al fenómeno podemos ofrecer un retrato la realidad en su más cruda expresión, no para alarmar o demeritar logros, sino a manera de mostrar lo que está detrás del espejo y con ello buscar nuevas alternativas.

Tratar con sutileza lo que rodea a la globalización, nos llevaría a lo apologético y sólo ver lo que sucede en la Bolsa de N.Y, en el Nasdaq o bien en la Bosa de Londres, etc. Esto es a la simple descripción de los mercado (subió, bajo, tuvo pérdidas en tantos puntos, se espantaron los inversionistas etc.), y a hacer pensar que es lo único y absoluto en la Ciencia Económica, como lo hacen los Chicago Boys en su versión moderna.

Si lo que se pretende es un modelo que se apegue a la realidad que vivimos y a la búsqueda de soluciones que implícitamente contengan factores de desarrollo y no simplemente de crecimiento, es necesario ver con profundidad el objeto de estudio pues ello permite un diagnóstico más exacto y por lo tanto mejores soluciones a la problemática de la economía.

Por el contrario si lo que se quiere es legitimar acciones inmorales que atiendan únicamente a los intereses del sector económicamente dominante, mantener cerrados los ojos y ser pasivos e indiferentes ante el saqueo de los recursos nacionales, estamos en lo correcto y si contribuimos a ello de manera eficiente, mereceríamos ser premio novel.

Con base en anterior, el presente trabajo se divide en cinco capítulos, en el primero de ellos se establece la lógica y funcionamiento de la globalización a partir de su definición y sus principales contradicciones, virtudes y defectos.

El capítulo dos hace referencia a los factores estructurales del modelo de globalización, en cuanto al marco teórico económico e histórico, así como a factores conceptuales que le sirven de soporte.

La parte tres versa sobre los antecedentes económicos inmediatos a la globalización y la forma particular en que esta fue arribando en distintos países.

Referente al proceso de globalización en nuestro país, hace mención el apartado cuatro, en el se establece al TLC como punta de lanza para la apertura del sistema financiero y las privatizaciones, así como la tipificación de la crisis de corte neoliberal.

La parte cinco establece la necesidad de recuperar el carácter universal e incluyente de la ciencia económica, las acciones alternativas en donde la regulación se oriente a favorecer a la población en su conjunto y no solo de un solo sector. Para México, en particular, se hace la sugerencia, a partir de las condiciones actuales, de un cambio de modelo económico alternativo, que mas que nunca es urgente e impostergable.

Finalmente, se incluyen las conclusiones del presente trabajo y anexos estadísticos como respaldo a los aspectos a los que se hace referencia.

CAPÍTULO UNO

ASPECTOS GENERALES

- 1.1. Definición
- 1.2. Virtudes
- 1.3. Defectos

Las operaciones financieras predominan en el quehacer de las empresas. Los grandes grupos industriales se han convertido en enormes bancos cuya actividad principal pasa por la emisión de pasivos para financiar la compraventa de otras sociedades y no para el desarrollo de las actividades propias, que pasan a un segundo plano. El valor de las empresas es cada vez más función de esta actividad de intermediación que de cualquier otra que lleven a cabo. Las acciones de las compañías son la principal moneda, no sólo como depósito de valor sino también como medio de pago tanto en las relaciones entre empresas como en las existentes entre éstas y sus accionistas e, incluso, entre los propios ejecutivos¹. La nueva filosofía que guía a las grandes compañías consiste en la "creación de valor" para los accionistas, haciendo que los títulos de las compañías valgan cada día más en los mercados, mostrando que hay inversores dispuestos a pagar precios cada vez más elevados. De acuerdo con esta filosofía los beneficios obtenidos por las compañías deben reinvertirse en nuevas operaciones "creadoras de valor" para los accionistas y no en el pago de dividendos. Se postula que los accionistas reciben más gracias a la revalorización de las acciones derivada de las nuevas expectativas que genera la política de ampliaciones y adquisiciones. Con este ejercicio queda al descubierto el secreto de la actual expansión de los grandes conglomerados empresariales, que mediante la ingeniería financiera opera cada vez más sin necesidad de recurrir al dinero, siendo el dólar reducido a unidad de cuenta, para la contabilización de las operaciones.

"Los mercados" han logrado sustituir a las instituciones concretas y a las personas reales. Aún cuando "los mercados son anónimos o abstractos, a estos se les atribuye toda responsabilidad. Suele afirmarse que los mercados no confían en la capacidad de respuesta de una economía" o que "los mercados castigan determinada política de una empresa", en lugar de decir que determinados "fondos de inversión" o "de pensiones" están especulando contra una moneda o empujando a la baja el valor bursátil de una compañía, bien porque consideran infladas sus cotizaciones o porque pretenden comprar más barato. Llega a ocurrir regularmente que los "fondos" que gestionan el ahorro colectivo de un país atentan contra la moneda local devaluándola².

¹ La última moda de remuneración de ejecutivos consiste en la cesión de opciones sobre acciones de la empresa a precio convenido, el objeto de que éstos se vean cada vez más involucrados en la evolución futura de la sociedad.

² El "Decálogo de la Globalización". J.M.Naredo y S.Martín Arancibia, "Revista Unión" n° 194-195, Attac España mayo-junio de 2000.

1.1. Definición

Rafael Cervantes y otros³ definen a la globalización como la desregulación de los mercados financieros, la movilidad internacional del capital y el auge de las fusiones de empresas multinacionales; la *globalización de los mercados y estrategias en donde destacan a la competencia* como la unificación de actividades empresariales y el establecimiento de operaciones integradas y de alianzas estratégicas a escala mundial; la *globalización de la tecnología, la investigación y el desarrollo de los conocimientos, en donde* la expansión de las tecnologías de la información y la comunicación son esenciales que facilitan el desarrollo de redes mundiales, *de las formas de vida y de los modelos de consumo*, asociadas a la transferencia y trasplante de formas de vida dominantes; la estandarización de los medios de consumo, la transformación de la cultura y la acción mundial de los medios de comunicación; la *globalización de las competencias reguladoras y de gobierno* vinculada a la disminución de su papel y a los intentos de diseño de una nueva generación de normas e instituciones; *la promoción de la unificación política mundial* basada en la integración de sociedades mundiales en un sistema político y económico liderado por un poder central; y la *“globalización de las percepciones y la conciencia*.

Por lo que al presente trabajo respecta, la globalización es una extensión del capitalismo tradicional en el que se encuentran presentes tendencias de control y homogenización de la conducta y consumo. Es un proceso de cambio estructural mundial que se inicia después de la segunda guerra mundial y adquiere mayor impulso a finales de los setenta, abarcando tanto a las economías capitalistas como a las centralmente planificadas. Dicho proceso involucra la pérdida de la soberanía nacional en la medida en que los estados pierden su capacidad de diseñar y ejecutar políticas económicas independientes, siendo una “internacional capitalista” la encargada de diseñar las reglas para el sistema económico mundial considerándolo como un todo.

Es una tendencia en la que predominan importantes factores de modernización como la informática y la microelectrónica, mas lo que le da carácter internacional es el impulso al sector financiero-especulativo en lugar de los sectores tradicionalmente

³ *“Los límites a la competitividad”*, Revista De Economía, Cuba Siglo XXI

manufactureros o extractivos. Aunque las tendencias a la globalización han estado presentes desde los inicios del capitalismo, en la actualidad esto es una realidad.

La globalización es una extensión del capitalismo tradicional, cuya modalidad es la de encontrarse presente en todo el mundo como un sistema único y por encima de la autonomía política de los países y en claro perjuicio en la mayoría ciudadanos.

Hasta donde se ha podido observar y existe la certeza, es que la globalización es un proceso planificado llevado a la práctica por las grandes corporaciones, transformándola en ideología popular y verdad absoluta. En esta labor, los diversos medios de comunicación desempeñan un papel trascendental para la difusión de la nueva verdad. En otras palabras, la globalización es un modelo económico dotado de una fuerte carga ideológica, respaldado por los medios masivos de comunicación en forma intensiva y persuasiva para difundir e identificar los intereses del gran capital con los intereses de las grandes masas. O bien, es un modelo que ha demostrado ser incapaz de generar desarrollo económico y bienestar. Un *proceso planificado* llevado a la práctica por las grandes corporaciones⁴, quienes se han encargado de establecer las reglas para su funcionamiento su beneficio, de manera exclusiva.

⁴ Grupo Bilderberg el cual esta conformado por los grupos corporativos mas importantes del planeta. En sus reuniones anuales desde 1954 determinan las políticas a seguir en la consecución de un mundo global. “La Verdadera Historia del Grupo Bilderberg” Daniel Estulin. Ediciones del Bronce, España 2005.

1.2. Virtudes

Cabe reconocer que la globalización tiene un carácter progresista, pues ha dado lugar a niveles científicos y tecnológicos inimaginables. Es sorprendente lo alcanzado bajo el presente sistema. Quienes vivimos el proceso hemos perdido la capacidad de asombro ante las recurrentes y cada vez mas sofisticadas innovaciones, en donde la información cibernética y la nanotecnología en las diferentes áreas del conocimiento y productiva, muestran con nitidez los logros obtenidos. El desarrollo en estos campos ha dado carácter digital a la etapa actual del capitalismo.

La digitalización representa una revolución que se inicia en el último cuarto del siglo pasado, con la introducción de la computadora personal y el disco compacto. Actualmente toda información escrita, documental y audiovisual; se realizan a través del lenguaje digital. Mas aún, los dispositivos utilizados son cada vez mas pequeños y sofisticados, siendo el acceso a la información mas democrática en la medida de que esta revolución ha dado lugar a nuevas generaciones de equipos, medios y aparatos amigables y al alcance de las grandes masas de la población mundial. Solo por mencionar algunos de estos desarrollos podemos considerar los siguientes: Internet, reproductores, multimedia y telefonía celular; que han dado lugar a la aplicación de instrumentos en gran escala en las áreas de las telecomunicaciones y redes interactivas que trasmiten voz, video y datos; todo lo cual se ha traducido en un mayor reconocimiento del cosmos, de controles de vuelo automatizados, en el entrenamiento virtual y en la introducción de armamento bélico como los misiles teledirigidos. Han permitido la aplicación de instrumentos cada vez mas sofisticados en la investigación de la astronomía, biología y nuclear. En medicina han hecho posible las intervenciones quirúrgicas a través de cirujanos robots. En el ámbito financiero, empresarial y administración pública, las herramientas digitales han hecho mas eficiente el desempeño de sus actividades respectivas.

Es un hecho que los cambios tecnológicos y los nuevos dispositivos son cosas de la vida diaria que interactúan con la sociedad provocando cambios y hábitos tendentes a beneficiar al mercado, exclusivamente, aunque con ello se beneficie también a la población.

1.3. Defectos

No obstante la magnitud e importancia de los cambios y el esplendor alcanzado en ellos, existe la percepción de que la globalización tiene mas defectos que virtudes. Se respira un desencanto en todos los ámbitos. Es mas, existe repudio y rechazo por el modelo neoliberal friedmaniano, soporte teórico de la globalización. Hay consenso entre varios escritores y articulistas de diferentes diarios nacionales y extranjeros en calificar a este modelo de desarrollo como un sistema depredador, devastador, genocida y de rapiña; lo que opaca su carácter progresista.

En otras palabras, el modelo económico en cuestión, ha consolidado a nivel mundial los principales generadores de la pobreza: deterioro del ingreso, desempleo y destrucción de la seguridad social; mientras que por otra parte ha elevado de manera inmoral la tasa de ganancia y la concentración de la riqueza en unos cuantos grandes capitalistas. Esto es, sólo ha beneficiado al gran capital. En este aspecto, lo que caracteriza a la globalización son la escasez de oportunidades y empleos (siendo los que se ofrecen de baja calidad, inseguros y mal pagados), así como la informalidad y la migración como recursos para la sobrevivencia.

En medio de las asimetrías generadas el mundo global, Carlos Fernández Vega⁵, en su columna se refiere a los 500 millonarios del mundo, los cuales acumulan una fortuna “alrededor de 2 billones 600 mil millones de dólares (casi cuatro veces el PIB de México).

En la revista Forbes de febrero de 2011 se aprecia que en México tan sólo 4 multimillonarios concentran mas de 100 mil millones de dólares, encabezados por Carlos Slim Helú con 74 mil millones de dólares, lo que hace a este personaje el mayor millonario del mundo por encima de Bill Gates y Warret Buffet con 56 y 47 mil millones de dólares, respectivamente⁶.

⁵ México S.A, La Jornada 10 de marzo de 2006

⁶ Revista Forbes, marzo de 2010, En el mes de febrero de 2011, la fortuna de Slim se estimó en 74 mddd, una variación de 38% con respecto al último dato de 2010, en sólo unos cuantos meses.

Lugar y fortuna de los mas millonarios del mundo 2010

Nombre	Fortuna mmdd	País	Giro
Carlos Slim	74 ⁷	México	Telecomunicaciones
Bill gates	53.0	E.U.	Microsof
Warren Buffet	47.0	E.U	Corredor
Mukesh Ambani	29.0	India	Petroquímica, Gas y Petróleo
Lakshmi Mittal	\$28.7	India	Acero
Lawrence allison	28.0	E.U	Oracle Cía.
Bernal Arnault	27.5	Francia	Inherited and Growing

Otros millonarios mexicanos que aparecen en la revista son: en el lugar número 63 Ricardo Salinas Pliego, a quien su conglomerado empresarial que incluye a Grupo Elektra, Banco Azteca, Televisión Azteca y Grupo Iusacell le ha permitido amasar una fortuna de más de 10 mil millones de dólares. El dueño de la minera Grupo México y Ferromex, Germán Larrea, se coloca en la posición 72 a nivel mundial con una fortuna de nueve mil 700 millones de dólares. A éste le precede Alberto Bailleres de Industrias Peñoles en el puesto 82, con ocho mil 300 millones de dólares.

La globalización es progresista en cuanto que ha consolidado un importante desarrollo científico y tecnológico, sin embargo el bienestar social ha carecido de importancia para el modelo. Progreso no es lo mismo que desarrollo. El progreso no implica desarrollo, necesariamente, solo se refiere a aspectos de modernidad y entre otras mantiene tasas de crecimiento insuficientes para atender las demandas de la sociedad. El desarrollo, sin embargo, implica progreso y crecimiento, bienestar y mayor racionalidad económica. Es factor que produce políticas de impacto social.

En este sentido, la teoría económica neoliberal es parcial en tanto que solo atiende una parte de la ciencia económica: los beneficios, lo que resulta comprensible si se considera la razón moral de la economía capitalista. Lo criticable de la globalización son sus estrategias⁸: el combate a la inflación acompañada por las privatizaciones, la corrupción y el manejo de la mentira como medio de aceptación por las grandes masas.

En la globalización la complicidad entre los gobiernos neoliberales con los empresarios son una norma que opera para el saqueo del patrimonio de la nación (privatizando las empresas estatales y paraestatales). Esta estrategia consiste en quebrar, hacer ineficientes e incosteables las empresas del estado para poder venderlas, en donde la

⁷ Op.cit. Forbes febrero de 2011

⁸ Que se deben a la teoría del shock económico de Friedman, basado en el pánico y el miedo, básicamente.

justificación de “hacerlas mas competitivas, que den un buen servicio”, es la salida para todo acto de despojo. Lo anterior hace parecer todo tan sencillo y lineal, sin embargo detrás de todo ello están el shock y el miedo que hacen eficientes los objetivos globales, y si bien no se encuentran ocultos, los hacen ver desvinculados del proceso. En realidad, el pánico en sus diversas formas: militarismo, crimen organizado, levantones etc., son el distractor que permite mantener a la población indiferente a los actos de rapiña.

En el cumplimiento de los objetivos neoliberales las autoridades de un país modifican o violan las leyes que impiden que se lleve a cabo la privatización. Desaparecen o corrompen las organizaciones gremiales que se oponen a ello. Asimismo, propician la creencia de que el país avanza y se vuelve mas competitivo porque crecen las inversiones extranjeras, gracias a la confianza alcanzada a nivel global.

Las privatizaciones como base del proyecto globalizador, son la encarnación propia del saqueo y descapitalización de los países pues transfieren a los grandes capitalistas la rentabilidad y las grandes ganancias que generan las empresas privatizadas, muchas de las cuales son incluso saneadas para garantizar mayores beneficios.

Con las llamadas reformas estructurales, (privatización de los bienes nacionales), prometen una sociedad mas justa y equitativa, un desempeño económico favorable en donde el desempleo y la pobreza son decrecientes. Sin embargo, estos factores siguen siendo los principales problemas de la globalización y se han convertido en una característica propia del sistema.

CAPITULO DOS

FACTORES ESTRUCTURALES DE LA GLOBALIZACIÓN

- 2.1. Soporte teórico y la ortodoxia walrasiana
- 2.2. Corrupción
- 2.3. Los medios
- 2.4. Globalización o Imperialismo, un enfoque marxista

2.1. Soporte teórico y la ortodoxia walrasiana

La globalización tiene su principal soporte en los principios económicos del neoliberalismo walrasiano, según los cuales el mercado (la mano invisible) es el único medio de corrección para las distorsiones del capitalismo, en donde los mercados financieros son los que orientan y determinan el movimiento general de la economía.

En un contexto neoliberal, teóricamente la competencia y la competitividad deben estimular y dinamizar a las empresas, llevándolas a una permanente modernización en donde el libre intercambio es factor de desarrollo interrumpido del comercio, la moneda fuerte indispensable para la estabilidad de la economía y la desregulación, la privatización y la liberalización (es decir, Menos estado y un mayor arbitraje en favor del capital en detrimento de los del trabajo) son elementos necesarios para su funcionamiento.

Este marco es producto de toda una estructura teórica formada a partir del S. XVII⁹, con el *“mercantilismo”* el cual establece que el comercio con otros países, las exportaciones siendo superiores a las importaciones, son fuente importante de la acumulación sustantiva de recursos. Los principales postulados de esta corriente económica se inclinan por el proteccionismo, los subsidios y una regulación de la economía por parte del gobierno¹⁰.

Posteriormente, los fisiócratas con la famosa frase “dejar hacer, dejar pasar”, y para quienes el único sector generador de riqueza era la agricultura, difieren totalmente del enfoque mercantilista en cuanto al papel que debe jugar el estado en la economía. Para los fisiócratas el estado debe intervenir lo menos posible.

Por su parte, los economistas de la escuela clásica se inclinan por una mayor libertad económica, ya que según ellos, el mercado se auto regula pero a diferencia de la escuela fisiócrata no consideraban ningún sector estratégico, sino que todos los sectores son importantes para lograr un crecimiento económico sostenido.

⁹ “Historia de las Doctrinas Económicas” Karataev Ryudina y otros, Editorial Grijalvo

¹⁰ Es importante mencionar que a pesar de que este enfoque ya no está vigente en mayoría de los países, sin embargo, sus postulados como el proteccionismo y los subsidios aún siguen siendo (de forma privativa) de utilidad para los gobiernos, principalmente desarrollados.

En términos generales, el planteamiento económico a los que se ha hecho referencia descansa en el papel que el estado debe jugar en la economía, unos se inclinan por que su participación sea mas activa en cuanto regulador y otros porque el mercado sea el que asuma este papel, es decir, que la participación del estado en la economía sea lo menos posible.

Alrededor de 1870 surge la escuela neoclásica que se caracterizaría por poseer una visión marginalista, con claro dominio del análisis microeconómico sobre el macroeconómico, pero igualmente que el pensamiento fisiócrata y clásico, el estado debe intervenir lo menos posible en la economía al persistir la idea de que el mercado se encarga de asignar eficientemente los recursos. En este sentido, es acerca del papel del estado y la teoría de los precios los principales soportes de la Teoría del Equilibrio General de León Walras, al establecer que la actuación concreta de las fuerzas de la oferta y la demanda en un mercado, depende de los precios que se establecen en otros mercados, siendo esto lo que constituye el hilo conductor para su análisis.

En otras palabras, concepción walrasiana establece que la economía se encuentra formada por sujetos que estando presentes en el mercado, ya sea como consumidores o como oferentes de servicios productivos, su encuentro da lugar a que los *servicios productivos* sean adquiridos para ser transformados en bienes, para que otros empresarios se sirvan de ellos con fines productivos o bien para el consumo final.

En este esquema no hay lugar para el concepto de clase social. Solo existen consumidores y empresarios y su diferencia se basa en las decisiones que toman en la composición de su consumo y ahorro. Las empresas deciden el nivel de producción e inversión, los Trabajadores (que brindaban sólo servicios productivos, consumidores) pueden ahorrar parte de sus ingresos que luego les generan nuevos ingresos.

El hecho de que el ingreso de un individuo provenga del trabajo o del capital, no establece diferencia alguna. Al desvanecerse el vínculo entre categorías de ingreso y gasto, o bien de capital y trabajo, se rompe al mismo tiempo el vínculo entre salarios y beneficios por un lado y entre consumo e inversión por el otro.

En correspondencia con este enfoque, cada agente económico al inicio del período posee una determinada cantidad de bienes y tiene la capacidad de prestar ciertos servicios: el trabajador ofrece horas laborables y el empresario proporciona servicios relativos a la organización y el control de la actividad productiva.

En el mercado walrasiano, cada agente económico trata de conseguir los mejores resultados del intercambio. Los consumidores tratan de determinar qué proporción de su ingreso destinarán al consumo y cuál al ahorro, pero siempre buscan la relación más satisfactoria; en segundo lugar, intentan determinar de qué modo la renta debe repartirse en la adquisición de los diversos bienes para obtener la máxima utilidad. Los empresarios por su parte intentan conseguir el máximo beneficio de su actividad (renta), es decir, maximizar la diferencia entre el valor de la producción y los costos.

$$\text{Utilidades} = V_p - C_o$$

Hasta aquí puede apreciarse que el punto central de la teoría de Walras consiste en demostrar como los intercambios voluntarios entre individuos conduce a una organización sistemática de la producción y de la distribución de los ingresos que resulten *eficientes y mutuamente beneficiosos*. El encuentro de los agentes económicos se lleva a cabo en el mercado por medio del intercambio voluntario y ni los sindicatos, ni los grupos de presión, ni los cárteles de empresas, ni otros tipos de grupos sociales son admitidos, ya que ello viola el requisito fundamental del modelo de equilibrio económico general: el de la competencia perfecta.

Para explicar como el mercado coordina las acciones de los sujetos, Walras admite que existen precios determinados que hacen ventajosas para cada individuo las actividades e iniciativas que satisfacen de manera eficiente sus necesidades, es en este marco donde la teoría de los precios ocupa un lugar central para explicar el equilibrio económico general.

En relación con lo anterior, una economía se halla en equilibrio competitivo walrasiano si existe un conjunto de precios tales que: en cada mercado la demanda iguala a la oferta (cada operador tiene la posibilidad de vender y comprar exactamente lo que tiene proyectado), y todas las empresas y todos los consumidores tienen la posibilidad de

intercambiar aquellas cantidades de mercancías que maximizan, sus beneficios y utilidades.

Para poder llegar al equilibrio general se necesita de un “subastador” (el mercado) y un empresario en donde el subastador vocea los precios de cada mercancía y deja que los agentes económicos formulen sus propuestas. Si en correspondencia el subastador registra que para cada mercancía la oferta y la demanda se igualan, declarará cerrada la contratación y estos serán los precios de equilibrio. Por el contrario, el subastador ajusta los precios aumentándolos cuando hay exceso de demanda y los reduce cuando hay exceso de oferta, el proceso continúa hasta la anulación de todos los excesos y la cotización final se registra como el precio de equilibrio.

La empresa está en equilibrio cuando el beneficio se anula a causa de la competencia entre empresarios. Esta posición basada en el liberalismo clásico y la doctrina de la intervención estatal, lleva a Walras a realizar las siguientes propuestas: nacionalización de los monopolios naturales, estabilización de los precios por parte de la autoridad monetaria y el mercado de capitales (basado en la eficacia y la confiabilidad las cuales deben ser aseguradas por el estado). En este sentido la adquisición de tierras por parte del estado y la cesión de su uso a los particulares, deben tener la finalidad de incrementar los ingresos gubernamentales.

El neoclasicismo económico se complementa con el óptimo de Pareto, el cual se define como aquella situación en la que (dada la distribución de la riqueza de la sociedad) no es posible mejorar el bienestar de un individuo sin deteriorar el de por lo menos otro¹¹. Los óptimos de Pareto son deseables y corresponden con la situación de equilibrio general en competencia perfecta.

Es sobre esta ortodoxia, en el que se apoya la globalización y lo que domina la enseñanza y la investigación actuales, siendo el mercado el mecanismo ideal para lograr el equilibrio económico general. En este marco, el gobierno debe tener como objetivo crear las condiciones necesarias para que funcione. Debe ser promotor de

¹¹ Este postulado mas maquiavélico que económico, aunque similar al clásico se opone radicalmente a este, en el sentido de que la posición clásica establece que para la obtención de un bien debe renunciarse a otro, no hace referencia al perjuicio de otros. Es mas racional.

ganancias extraordinarias y benefactor del capital exclusivamente. Como el mercado es el que gobierna bajo este esquema, las clases sociales son reducidas a productores y consumidores y toda diferencia se resuelve a través de los precios y no a través de los intereses de clase.

El gobierno debe promover políticas que privilegien al capital privado. Que entregue toda empresa de carácter estatal e instituciones de probada rentabilidad y coarte todo aquello que sea perjudicial para el proceso de privatización.

2.2. Corrupción

En el cumplimiento de la ortodoxia walrasiana intervienen factores extraeconómicos, claramente subjetivos que cumplen un rol estructural para que sus postulados se cumplan. En este marco, la corrupción y la teoría del shock son complemento de la teoría de walras, ya que sin las complicidades y el enfoque friedmaniano, sería realmente imposible privatizar los bienes de un país.

Por lo pronto en la presente parte nos referimos a la corrupción, que, juega un papel determinante para el funcionamiento y reproducción de la globalización. Es un factor que muestra a cabalidad la verdadera intencionalidad del modelo de desarrollo global.

En una primera instancia cabe advertir que en un modelo económico intervienen variables que explican y permiten medir, normar y controlar el comportamiento de la economía. Estas variables son llamadas endógenas o explicativas. De manera marginal se introducen variables exógenas representadas generalmente como una letra del abecedario minúscula, en la que se pretende agrupar todos aquellos factores que no pueden ser explicados por el modelo, pero se hace referencia a estos como algo complementario. Son generalmente aspectos cuya incidencia en la economía son poco representativos, pero que tienen que dejarse asentados teórica y funcionalmente.

Supóngase que: $Y = C + I + G + T + BC + e$. En este modelo el consumo (C), la inversión (I), los gastos del gobierno (G) y la balanza comercial (BC), estarían cumpliendo el papel explicativo de la evolución de la economía. La “e” sería la parte exógena, o bien aquello que difícilmente puede ser explicado como la mala fe, lo que podría suceder si y solo si ocurriese tal o cual situación, ó lo que sucedió antes y que esta incidiendo en el actual comportamiento del ingreso nacional etc.

La corrupción generalmente se considera, en un modelo económico, como exógena. No obstante en la globalización este aspecto en gran medida es explicativo, en cuanto que es intencionado y calculado para la obtención de los objetivos del modelo neoliberal. Aunque no este explícito en el modelo todo en cuanto a la globalización se refiere, es planificado, incluso las prácticas corruptas pues ellas son factores de competitividad y medio para la solución de diversos problemas que puedan inferir en la hegemonía del

mercado. Son un eslabón indispensable para el funcionamiento del modelo y las retóricas sobre la lucha contra ellas son discursivas, pues son lo que más constantemente se encuentra en el ámbito de los negocios y en el ejercicio del poder¹².

El mercado promueve y fomenta la demanda de bienes y servicios cuyo consumo, de muchos de ellos, es sólo posible mediante la pérdida de valores y el desafío a las instituciones, de no ser así de que otra manera pueden explicarse la existencia de mercados como el de los narcóticos, la trata de blancas y de la pedofilia entre otros. O bien, como podría explicarse el despojo de los bienes nacionales para beneficiar a un sector reducido pero influyente en la sociedad y los negocios; si no es a través de la complicidad entre los implicados y funcionarios públicos.

El funcionamiento y reproducción la globalización, por ende, depende no sólo de un marco teórico económico, sino también de aspectos como *las complicidades, el nepotismo y el soborno entre otros*, del miedo y como de un *aparato ideológico y mediático* que ejercen una fuerte influencia estructural.

La corrupción es un factor del que cabe decir que aún cuando los gobiernos han manifestado su propósito de combatir y erradicar¹³, en realidad se encuentra tan estrechamente ligado al modelo, ya que muchas de las iniciativas fundamentales para el despojo serían realmente imposibles sin la intervención del soborno y complicidad entre autoridades y empresarios. Este fenómeno que por un lado se inhibe y por otro se facilita¹⁴, es la principal fuente de riqueza, depredación y despojo que se materializan en la concentración del ingreso hacia arriba. Los actos de corrupción a gran escala son realizados por autoridades y empresarios principalmente, cuyas fortunas las ven crecer alegremente al amparo de la ilegalidad e impunidad. Es una práctica cotidiana que puede constatarse a través de los diversos medios escritos y electrónicos. Basta con abrir cualquier periódico, revista o mirar los noticieros para enterarnos, no de uno, sino

¹² Es como si quisiéramos cortarle las piernas a alguien para corregirle el caminar.

¹³ En 1990 se extiende y acelera la lucha contra la corrupción. En 1994 la ONU patrocina una reunión en Nápoles sobre crimen organizado y transfronterizo que insta a los gobiernos a combatir la corrupción y se establece el Grupo de Davos. Se funda en 1993 la Organización Transparencia Internacional para luchar contra los sobornos en el extranjero. La OCDE realiza reformas para desalentar, prevenir y combatir el soborno y en diciembre de 1997 los gobiernos integrantes de la OCDE (entre ellos México) firman una convención para la lucha contra el soborno. Roxana Lecay, the Anahuac Journal, Vol. 4 No. 2.

¹⁴ Se inhiben los actos de corrupción de ventanilla o de crucero, pero se facilitan los de los altos cargos.

de varios sucesos de esta índole que se cometen durante un día¹⁵. Por cotidianos nos son indiferentes y naturales, ya estamos acostumbrados y nada nos sorprende. Dichos factores bajo la globalización han encarnado en competitividad, pues las empresas o individuos que mas dinero ofrecen para obtener jugosos contratos, o bien quienes tiene mejores amigos o mayor cercanía con los funcionarios, son los mas competitivos, productivos y eficientes.

La competencia por los mercados basada en las innovaciones y los nuevos productos ha quedado eliminada. Los únicos que compiten son los desempleados por un puesto de trabajo, las empresas forman alianzas estratégicas y fusiones, con el objetivo de ganar a cualquier precio los contratos¹⁶.

Las reformas estructurales son producto de lo que Stiglitz llama sobornización, ya que estas sólo son posibles mediante la violación y las modificaciones a las leyes que las impiden. Para lograrlas se requiere de la complicidad entre las autoridades y los interesados, cuyos principales instrumentos son el soborno y el tráfico de influencias. Estos son individuos que tienen como principal propósito alcanzar acuerdos para preservar sus intereses de grupo o individual y el saqueo a la nación. La forma como operan es influyendo directamente en las políticas de estado, ofreciendo su lealtad a los dueños del dinero. Como socios de los intereses privados quiebran empresas y luego las traspasan al sector privado con poca transparencia. Sólo buscan privilegiar y dar continuidad al modelo neoliberal utilizando las instituciones y su cargos públicos para realizar reformas a placer. Para enmascarar sus verdaderos intereses aclaman al estado de bienestar, de derecho y a la democracia mientras encuentran recursos y medios para protegerse.

¹⁵ Es común ver en los distintos medios actos de corrupción realizados por distintos personajes de la política y aún por familiares y amigos cercanos al presidente, quien utilizando su investidura hace uso de las instituciones y sus funcionarios para encubrir dichos actos, por conveniencia y consanguinidad.

¹⁶ Actualmente los grandes beneficios ya no se obtienen de la producción, sino de los jugosos contratos que las empresas contraen con el gobierno, es decir a través del saqueo. Actualmente esta el caso de las telecomunicaciones, en la que se da una encarnizada lucha entre Telmex y las televisoras por el control del cuádruple play.

2.3. Los medios

Como quedo anteriormente asentado, las prácticas corruptas como las *complicidades* y *los sobornos* resultan insuficientes para el logro de los objetivos de quienes fijan las reglas para que la globalización funcione y se reproduzca, requiere además de un aparato ideológico eficaz y poderoso, bien construido, que con respaldo de los *medios de comunicación* se orienten a la difusión y aglutinación de la sociedad en torno a la *“Verdad Absoluta o Pensamiento Único”*, o bien, a contribuir al discurso que va en contra de la realidad.

Ignacio Ramonet¹⁷ define la *“verdad absoluta”*, o bien *“pensamiento único”*, como "la traducción a términos ideológicos de pretensión universal de los intereses de un conjunto de fuerzas económicas, en especial las del capital internacional".

Es misión de la clase dominante la consecución de *consensos*, esto es, hacer ver sus intereses como los intereses comunes. De la misma manera que la *“verdad absoluta”* antigua presentada por la aristocracia como la única sensata e imaginable, así los medios de comunicación masivos de hoy nos presentan a la globalización como un sistema de privilegios, el único posible. Para tal fin se han creado instituciones, fundaciones, grupos de estudio y foros internacionales que con respaldo total de los medios de comunicación y grandes corporativos elaboran y amplían aquellas doctrinas que sirven a la clase empresarial y puedan presentarse al público como hechos naturales, obvios e irrefutables, o bien como *“verdades absolutas”*. En esta tarea quien se encuentra a la cabeza en la elaboración ideológica de la globalización es la cadena CNN, desde el Instituto Aspen¹⁸.

Los medios y sus comunicadores (escritores, periodistas, economistas etc.) son productos hechos a la medida del sistema, su función se limita a describir el comportamiento de algunos sucesos. A manera de ilustración veamos el caso de los economistas neoliberales. Para estos hablar simple y llanamente de variables

¹⁷Hernán Elvira “Pensamiento único y nuevos amos del mundo”, Revista Tiempos de Reflexión, No. 12, enero 26 de 2006

¹⁸ El Instituto Aspen es dirigido por Walter Isaacson, ex-director de la CNN y de Times Magazine en donde prestigiosas personalidades de la política y de «la industria cultural» ocupan puestos en su consejo administrativo: el príncipe saudita Bandar bin Sultan, la ex-secretaria de Estado Madeleine K. Albright, Michael Eisner (Disney), el secretario general adjunto de la ONU Olara A. Otunu y Jack Valenti, el patrón del sindicato de Hollywood. El Instituto Aspen educa a los tiburones del business <http://www.voltairenet.org/article123682>.

financieras, o bien dar recetas de economía familiar, de negocios y conocer el nombre de los empresarios mas poderosos, los vuelve destacados. Hablan sobre economía de manera simple haciendo ver a esta como una herramienta para explicar el comportamiento del mercado exclusivamente. Se basan en la microeconomía a la que hacen ver como el todo de la ciencia económica¹⁹.

Mas que artífices del desarrollo económico los economistas neoliberales juegan el papel de voceros, no formulan nuevas alternativas sólo ofrecen recomendaciones que se apegan a las normas establecidas por el sistema, a patrones y formulas predeterminadas. Han vulgarizado tanto la ciencia económica que ahora cualquiera se siente con autoridad para opinar y dar recomendaciones.

En todas partes: facultades de ciencias económicas, periodistas, ensayistas y políticos; son utilizados como repetidores de los mandamientos de la globalización. Reiteran hasta la saciedad las supuestas virtudes del sistema, haciendo de la repetición demostración en torno a la globalización como lo mejor y único posible. Mandan señales en una sola dirección. Hacia una sola idea, un sólo pensamiento.

Los técnicos de la globalización que opinan sobre cuestiones del acontecer mundial o nacional, económico o político, son seleccionados con extremo cuidado. Son especialistas incorporados por su discurso apropiado a los mercados de valores y el mundo financiero. Sus expresiones nunca son indisciplinadas o conducentes a incurrir en errores de apreciación de los valores e intereses que representan.

“Estos apologistas del neoliberalismo no se desvían de lo que han aprendido en escuelas de negocios; nunca se equivocan de la única realidad que han aprendido y conocen. Su discurso es una fantasía. O mejor dicho su trabajo consiste en hacer creíble la fantasía. En volver realidad a la fantasía por medio de la palabra. Pero también cabe esperar que estos tecnócratas especializados en legitimar al capitalismo actual estén viviendo ellos mismos una fantasía. Estos promotores de la dictadura financiera están elegidos por no estar contaminados por la "realidad". Son voceros del monopolio, de las fusiones y reconcentraciones del capital, y su discurso está probado por su "confiabilidad". Son personas de confianza y limpias, ajenas a la realidad”²⁰.

¹⁹ Podemos ver a los “Alebrijes” con comentarios referentes a los negocios y variables financieras como lo único y mas importante del acontecer económico. No formulan propuestas mucho menos análisis, pero sienten que sus opiniones son realmente sustanciosas. Otro caso es el de Julio Aguilar que se jacta de conocer a los empresarios y empresas mas importantes del país, pero igualmente no dice mas que eso.

²⁰ Joel Alexander, Analista Internacional

vivimos supeditados a verdades únicas que nos obligan a la creencia y cumplimiento de los cánones establecidos. Estas creencias son formas de cómo las clases dominantes actuales perciben el mundo y las difunden para la perpetuación de su poder sus privilegios²¹.

El siglo XVII da inicio a la disputa entre diferentes concepciones del mundo y la realidad. Con la aparición del papel impreso las diferentes concepciones parecen equilibrarse y las teorías sobre lo que es y lo que debe ser se extendieron y compitieron entre sí. Sin embargo, las nuevas razones surgidas de la correlación de fuerzas, elimino paulatinamente las posiciones contrarias a las dominantes preservando los privilegios, de la oligarquía.

Así, en el siglo XX se observa un acelerado desarrollo en los medios de comunicación masivos, en este entorno Noam Chomsky²² apunta que la primera operación moderna de propaganda llevada a cabo por un gobierno fue la instrumentada por el Woodrow Wilson en 1916 (a través de la llamada Comisión Creel) a fin de trasmitir a los norteamericanos el odio hacia Alemania y la necesidad de que los Estados Unidos tomaran parte en la Primera Guerra Mundial. Desde entonces la enajenación social no ha hecho sino aumentar y perfeccionarse.

En la década de los 20 del pasado siglo, ideólogos como Walter Lippman sentaron las bases para un nuevo modelo de conformidad social, dividiendo a los ciudadanos en dos clases: *los que asumen algún papel activo en cuestiones de administración y gobierno, los que sirven a los poderosos* y por otro lado *el "rebaño desconcertado"* (la población), Lippman advierte lo peligroso que sería si los miembros del *"rebaño"* tomaran algún papel activo, por lo que su función debe reducirse a simples espectadores y la tarea de esta acción debe recaer en los miembros de la clase especializada (periodistas, escritores, ensayistas etc.). El rebaño debe de ser entretenido y conducido. Deben ser mantenidos en el aislamiento para impedir una organización en defensa de sus intereses.

²¹ El cristianismo constituye una forma especialmente representativa del "pensamiento único".

²² Noam Chomski y Heinz Dieterich "La Sociedad Global" y "Como nos Venden la Moto", Contrapuntos editores, México 1999.

En la globalización se ha logrado cumplir fielmente con las recomendaciones hechas por Lippman, es decir, un aparato ideológico respaldado por los medios y sus simpatizantes que se encargan de hacer ver a este modelo como lo único posible, en donde no existe nada antes ni después de él. Como productores de subjetividades los medios promueven la pasividad de los sujetos en donde la mentira es algo natural. Han tenido la capacidad para convertir la historia y lo social en un espectáculo, o bien en una mercancía altamente redituable. Como transmisores de la ideología neoliberal no asumen una responsabilidad crítica y democrática, por el contrario sólo buscan la manipulación y emancipación en torno al poder cínico y depredador de la globalización. En este sentido pueden ser advertidos los comentarios y enfoques que emanan de ellos, son simples, vulgares y poco sustanciosos. Sólo se remiten a describir y desvirtuar la realidad. Bombardean y penetran las conciencias, producen retrocesos que obligan a ver la realidad de manera virtual y no a través de la historia y la investigación científica.

Bajo este modelo ideológico, quienes ven resultados son los grupos de poder económico y financiero, apoyados por la publicidad y un ejército de críticos elegidos por su servilismo que alaban todo lo "bueno y positivo del sistema". La difusión de ideas se ha vuelto más sofisticada y todos aquellos que tardan en alinearse terminan bloqueados²³ por los líderes de los medios incondicionales a la ideología de mercado. Estos representantes del capitalismo por naturaleza son retrógrados, ya no formulan nuevas opciones para conducir a la sociedad. Según ellos todo esta dado, y a ellos sólo les toca la descripción de los tropiezos, (recesión, baja de la bolsa, pérdida de ganancias, etc.). Estos voceros de la globalización tienen un mensaje dirigido a la clase dominante, pero engloban a toda la sociedad en su discurso.

En verdad la fantasía está tan bien elaborada que parece una realidad. Estos "técnicos del pensamiento neoliberal" afirman que estamos en el mejor de los mundos. Que la política y la práctica democrática legitima todo este estado de cosas.

²³Joseph Stiglitz, Premio Nobel de Economía siendo Director Económico del Banco Mundial, fue despedido por mostrar un leve desacuerdo con la forma en que funciona la globalización. Gregory Palast, "FMI: Cuatro Pasos Hacia el Infierno", agosto de 2001. Znet, en español.

Otro Economista condenado al infierno por los neoliberales es Oskar Lafontain, ex ministro de Finanzas Alemán. Su marginación se debe a que sugirió un aumento a las empresas y exención a familias menos favorecidas. Susan George, "Breve Historia del Neoliberalismo. Znet en español.

“No se dirigen a las mayorías. No tienen nada que ofrecerles. Sin embargo, sería un error dejar de lado a los relegados del capitalismo (los rebaños de Lippman). Por ello, en sus discursos los hacen partícipes de una política comunicacional que busca el consenso y la aceptación mínima del sistema imperante. Aunque el entorno real impuesto por los capitalistas financieros, las grandes corporaciones y los políticos gerentes del capital, en definitiva por los "grupos de poder"; no ofrezca nada a las masas, los medios deben ayudar a "legitimar" las injusticias y lo pésimo del sistema de la mejor manera posible. Deben hacer creíble lo increíble. Aunque las mayorías no vean "resultados" en el terreno de la vida real, tienen al menos un discurso que les ayuda a creer que están en el camino correcto para lograrlo²⁴”.

Esto es, la ideología neoliberal aún cuando entra en contradicción con las estadísticas mundiales de miseria y subdesarrollo, cuenta con la suficiente capacidad para la elaboración de lo que debe entenderse por marginalidad y pobreza del mundo.

Las principales estrategias de quienes controlan el nuevo orden económico y comandan el destino de la humanidad, ha sido incrustándose en los sistemas de legitimación para elaborar "técnicas modernas" que difundan el "conocimiento".

En la actualidad la mayoría vivimos en un permanente bombardeo de ideas geniales sobre las bondades del estado de cosas. Es increíble pero muchos viven de un trabajo que pinta de rosa el mundo para que sea aceptado por las mayorías. Pocos fenómenos pueden parecer tan naturales como todo cuanto integra la “*verdad absoluta*” global. Los intentos de separarse de dichas reglas han quedado bloqueados ya que quienes lo han intentado han sido desplazados o relegados, en el mejor de los casos han sido forzados a regresar al esquema.

El consenso en torno al nuevo capitalismo versus globalización, versus neoliberalismo, es planificado a largo plazo, en el se invierten sumas importantes de dinero para la creación de estructuras técnicas y de auténticos ejércitos de expertos.

Sin embargo, no se trata de mecanismos naturales e inevitables. Es posible contrarrestar la extensión del pensamiento único del neoliberalismo por medio del estudio independiente y crítico, que recupere la capacidad de razonamiento para cambiar el estado de cosas. Un enfoque estructural basado en una realidad para los

²⁴ Véase por ejemplo los promocionales de Vicente Fox que insistía en que todo marchaba bien en su gobierno y que si seguíamos por este camino, México se encontraría mejor mañana que ahora. O bien el lema del actual gobierno calderonista “Vivir mejor, cuando su gestión es calificada de fallida.

diversos sectores de la sociedad es hoy en día posible, al contar con herramientas como el internet como medio eficiente para difundir hechos y razonamientos contrarios al consenso neoliberal. Contra un fenómeno natural es inútil combatir, pero contra la acción voluntaria y perjudicial de otros es posible la crítica y la negación.

Los grupos de poder económico y político gracias al desarrollo tecnológico, en especial el aplicado a la propagación de mensajes, han logrado regresar al estado de conformidad y adormecimiento de las mayorías y con ello el avance de la globalización, a hacer creer que no existen mas alternativas. Que sólo bajo este modelo se puede aspirar a un mayor bienestar y riqueza, o que sólo bajo la tutela del capital privado las empresas estatales se vuelven mas competitivas, productivas y eficientes etc.

No obstante, lo que mas se ha logrado bajo la globalización es mayor desigualdad, mayor deterioro de los ingresos, de los recursos naturales, la segregación, racismo y guerras cuya modalidad de estas ultimas es por la conquista del petróleo. Todo lo cual es visto como natural y justificado porque beneficia y determina el principal objetivo del modelo: la apropiación de los bienes nacionales por unos cuantos. Hemos perdido la capacidad de asombro ante tales acontecimientos, gracias al respaldo y la manipulación mediática, en torno a un poder cínico y corrupto que a través de los medios hacen ver los intereses del gran capital como los intereses propios de toda la población, logrando con ello la tolerancia e incluso la justificación al genocidio y destrucción del ecosistema, así como los niveles de bienestar.

2.4. Globalización o Imperialismo, un enfoque marxista

La globalización en cuanto modelo ideológico busca ocultar las contradicciones del capitalismo. Aceptar la categoría Imperialismo como la que explique el proceso actual daría lugar a aceptar la existencia de las clases sociales, y reconocer al actual sistema como una extensión del capitalismo tradicional, como la fase superior del capitalismo, en donde la oligarquía financiera es la predominante.

En su ensayo, “El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo” Lenin identifica cinco características que le permite explicar a éste: 1). *El Monopolio*, entendido como la concentración de la producción y del capital en unas cuantas grandes empresas. 2). *El dominio del capital financiero* (Oligarquía Financiera), como la expresión máxima del capital bancario en cuanto que este se destina a la inversión industrial o productiva. 3). *La exportación de capitales*, en forma de inversión directa hacia otros países, 4). *El reparto del mundo* que resulta como consecuencia de todo lo anterior y 5). *La combinación*, reunión de varias ramas en una sola empresa, estrategia que garantiza la mayor cuota de ganancia.

Hoy en día las características citadas mantiene su carácter, siguen vigentes, se han adecuado a las nuevas condiciones del capitalismo siendo la concentración y centralización de la producción y del capital las formas mas comunes y predominantes, en donde la oligarquía financiera (de intermediarios en los pagos pasa a ser capital industrial) en sus diferentes modalidades es la dueña de las empresas más importantes. Lo que predijo Lenin hace un siglo, se ha cumplido con el actual modelo de desarrollo: la oligarquía financiera es la clase que domina la economía mundial, actualmente.

Durante la economía vulgar como llamo Marx a los Fisiócratas la agricultura era considerada la actividad más importante, mientras que las demás actividades eran parasitarias. En el siglo XX bajo el modelo keynesiano el sector industrial (Economía real) adquirió mayor relevancia por su aportación al PIB en todos los países. Actualmente las mayores inversiones se dan a través del endeudamiento de las grandes empresas que cotizan en las bolsas de valores, instrumento a través del cual se emiten bonos y certificados que prometen un interés, mismos que son adquiridos por

capitalistas especuladores quienes obtienen los beneficios o bien transfieren sus documentos a otros especuladores por vía de los remates. En este juego participan activamente los gobiernos que emiten bonos y certificados de diversa índole.

En la exposición de Lenín la exportación de capitales se explica por la estrechez de los mercados para su movilidad, lo que afectaba las ganancias. Motivando así la búsqueda de nuevos mercados siendo el artífice del reparto del mundo. En nuestros días las guerras ya no tienen por objetivo la conquista de mercados, ahora la modalidad es asegurar los recursos energéticos, es decir, el petróleo se ha convertido en la principal causa de las guerras al estar dirigidas hacia los países petroleros, básicamente. Un caso ilustrativo es el de la invasión a Irak en donde se demuestra que esta es la principal preocupación y camuflaje de la gran falacia del “terrorismo”.

... La discusión abierta sobre una nueva estrategia para Irak --acelerada por el informe del grupo bipartidario encabezado por James Baker y Lee Hamilton y por la derrota electoral de los Republicanos--, deja entrever los objetivos centrales de la invasión estadounidense: el control de la producción de petróleo en Irak y en la región para garantizar a largo plazo el suministro a Estados Unidos; la apertura a la inversión extranjera, y garantizar la hegemonía del dólar en las transacciones del oro negro.

... Estados Unidos no invadió Irak como parte de la guerra contra el terrorismo, ni para derrocar al “dictador” Sadam Hussein, quien no tenía armas de destrucción masiva, ni menos aún para hacer avanzar la democracia en Oriente Medio. El objetivo central de la invasión fue geoestratégico: Irak tiene las segundas reservas petroleras del mundo, no permitía la participación de inversionistas extranjeros y, a fines de 2000, Hussein había comenzado a utilizar el euro en sus transacciones petroleras con Francia y Alemania.

En 2002 y 2003, Washington negó que los hidrocarburos fueran el objetivo de la invasión a Irak. Ari Fleisher, vocero de Bush, afirmó, a fines de 2002, que “el único interés de Estados Unidos en la región (del Golfo Pérsico) es hacer avanzar la causa de la paz y la estabilidad, no la habilidad de (Irak) de producir petróleo.”

...Sin embargo, las declaraciones y los argumentos contradicen la realidad y toda la historia de la intervención de Estados Unidos en los países de la región del Golfo Pérsico. Irak no era una amenaza, Hussein no tenía armas de destrucción masiva ni nada que ver con los atentados del 11 de septiembre.

Estados Unidos, con el 5% de la población mundial, consume más del 25% del petróleo, pero además depende del crudo importado en alrededor de la mitad de su suministro. Cuando el ejército estadounidense entró a Bagdad en 2003, lo primero que aseguró fue el Ministerio del Petróleo.

Michael Klare, en su libro *Blood and Oil*, considera que sólo hasta 1940 el petróleo fue un asunto de “política interna”, en tanto Estados Unidos tenía suficientes hidrocarburos para satisfacer sus necesidades. A partir del fin de la Segunda Guerra Mundial, se hizo evidente que sus reservas se agotarían y tendría que depender crecientemente de la adquisición de petróleo en el extranjero. A partir de entonces, los hidrocarburos pasaron a formar parte medular de su “política exterior”. Las políticas de todos los gobiernos posteriores a 1945, consideraron el petróleo un asunto de seguridad nacional, vital para la economía estadounidense, cuyo acceso debía ser garantizado y protegido a cualquier precio.

Durante más de 50 años, Estados Unidos ha establecido alianzas con países petroleros, ha protegido de revueltas internas y ataques externos a sus proveedores clave, a países con grandes reservas, particularmente a Arabia Saudita, Kuwait y los países del Golfo Pérsico. Washington estableció alianzas con gobiernos de facto (monarquías), represivos o despóticos a cambio de garantizar el suministro seguro de crudo.

Entre los acuerdos de “protección por petróleo”, destaca el firmado por Franklin D. Roosevelt en febrero de 1945 con el rey Abdul Azis ibn Saud de Arabia Saudita, acuerdo que, desde entonces, definió las relaciones entre los dos países, considera Klare.

La geoestrategia petrolera de Washington en el siglo XXI plantea grandes ajustes. Europa y Japón son más dependientes del petróleo del Golfo Pérsico de lo que lo es Estados Unidos pero, sobre todo, la demanda crece aceleradamente por parte de China e India, precisamente cuando el petróleo puede empezar a disminuir en un futuro no distante.

Los países del Pérsico tienen las mayores reservas de hidrocarburos del planeta, casi las dos terceras partes. Su control es asunto de seguridad nacional para Estados Unidos, pero también para China y para los países de Europa. ...²⁵

Por lo que respecta a la *combinación*, en la globalización se encuentra representada por las fusiones y alianzas estratégicas, garantizando así la elevación de los beneficios, por lo que estas relaciones son de las máspreciadas bajo el presente régimen.

En la globalización, tal como lo predijeron Bujarín y Lenín, el capital financiero ha alcanzado su grado de desarrollo más elevado y el reparto del mundo se ha adecuado a las nuevas exigencias del capitalismo actual. Tratar de explicar el fenómeno de la globalización como lo hacen los simpatizantes del neoliberalismo, equivale a ignorar la historia y avalar que la globalización es algo distinto del capitalismo y no entenderlo como expresión suigeneris del mismo, en donde se mantienen latentes las contradicciones de este.

²⁵“Irak: Invasión por petróleo”, por Enriqueta Cabrera. 19 Diciembre 2006 www.proceso.com.mx/noticia.html?sec=3&nta=46794. Mas aún, los recientes documentos dados a conocer por Wikileaks confirman lo anterior.

CAPÍTULO TRES

PROCESOS DE GLOBALIZACIÓN

Antecedentes

- 3.1. El proceso de globalización en Gran Bretaña²⁶
- 3.2. La globalización en Estados Unidos
- 3.3. El caso asiático²⁷
- 3.4. Incursión de la Unión Soviética en la economía de mercado

²⁶ Con base en información de la Revista Contextos varios números.

²⁷ Revista Contextos No. 70, Septiembre de 1986

Globalización al estilo del Banco Mundial²⁸

Joseph Stiglitz Jefe del Banco Mundial y despedido por denunciar las trampas de este y el FMI en 1999, revela el modus operandi de estos organismos para obligar a los países a adoptar a la globalización como el modelo económico a seguir. Cánones a los que los gobiernos neoliberales de México se han apegado de manera religiosa.

De acuerdo con Stiglitz existe una Estrategia de Asistencia diseñada por el Banco Mundial para cada nación pobre.

Las “investigaciones” consisten en cuidadosas inspecciones a los hoteles de cinco estrellas de la nación y concluyen con un encuentro entre los empleados del Banco Mundial y algún mendigante y quebrado ministro de economía a quien le entregan un acuerdo de reestructuración, preparado de antemano para su firma “voluntaria”. La economía de cada nación es analizada individualmente y en seguida el Banco Mundial entrega a cada ministro el mismo programa de cuatro pasos.

Paso Uno: La Privatización versus “la sobornización”. En lugar de oponerse a la venta de industrias estatales, los líderes nacionales -“como exigencia del FMI”- liquidan alegremente sus empresas estando de por medio el soborno. [“Hay que ver cómo se les abren los ojos ante la posibilidad de una comisión del 10%, pagada en cuentas Suizas, por el simple hecho de bajar a unos cuantos miles de millones el precio de venta de los bienes nacionales”]²⁹.

Paso Dos: La desregulación del mercado de capitales, según lo cual permite que las inversiones de capital entren y salgan. Sin embargo, como pasó en Indonesia y Brasil, el dinero simplemente sale. Stiglitz llama a esto el ciclo de “Dinero Caliente”. Dinero en efectivo que entra especulando con bienes raíces y moneda local y se escapa ante los primeros problemas (capitales golondrina). ...

Paso Tres: “Precios regulados por el Mercado”, término sofisticado para subir los precios de los bienes de primera necesidad. ...” El FMI ordenó a Etiopía colocar el dinero de ayuda en una cuenta de reserva en el Tesoro de los EE.UU, recibiendo un 4% de interés, mientras que la nación pedía prestados dólares a los EE.UU. al 12% para alimentar a su población. El nuevo presidente rogó a Stiglitz permitirle utilizar el dinero de ayuda para reconstruir la nación. Pero no, el botín se fue directamente a la caja fuerte del Tesoro de los EE.UU. en Washington. ... Paso Cuatro: estrategia de reducción de la pobreza: “El Libre Comercio” según las reglas de la Organización Mundial de Comercio: en derrumbar las barreras a la importación en Asia, América Latina y África, a la vez que levantan barreras propias para proteger a sus mercados internos contra la agricultura del Tercer Mundo.

En el marco de los tratados de la OMC, Stiglitz hace especial referencia a los derechos de propiedad intelectual (“TRIPS” que en inglés se traduce como “TROPEZAR”). En este punto el nuevo orden mundial ha “condenado a muerte a la gente” por imponer tarifas y tributos imposibles de pagar a las industrias farmacéuticas por patentes medicinales.”

... Cada vez que las soluciones de mercado libre fracasan, el FMI simplemente ordena más políticas de mercado libre. La solución a la pobreza y crisis mundial es simple: saquen a los chupa-sangres³⁰.

²⁸ Basado en la entrevista de **Greg Palast** a Stiglitz. *Voltaire.com* Agosto de 2002

²⁹ Se hace la aclaración de que para fines del caso, el texto de la entrevista fue acotado, mas no mutilado, con la finalidad de apegarlo a la situación actual.

³⁰ Susan George hace referencia a esta entrevista en una síntesis llamada los Cuatro pasos al infierno.

Antecedentes

La referencia anterior revela la lógica y características de la globalización, *su modus operandi*. Buscando profundizar sobre este aspecto el presente capítulo aborda: los antecedentes de la globalización, su penetración en distintos países, en donde Chile bajo la dictadura militar de Pinochet y de Videla en Argentina, inicialmente, sirvieron de laboratorio para la puesta en marcha del modelo neoliberal bajo la modalidad del shock y pánico. Posteriormente, con base en los mismos principios aplicados en Chile; *Inglaterra, Estados Unidos, y los países asiáticos, marcan el inevitable avance y consolidación del modelo neoliberal en el mundo. La Unión Soviética y México, aunque tardíamente son alcanzados por el proceso globalizador iniciado a mediados del siglo pasado.*

Susan George menciona que a partir de 1949 en el Instituto Aspen (Cuartel General de CNN), se comenzó a cocinar el modelo neoliberal y el nuevo orden mundial bajo la iniciativa de funcionarios, empresarios y grupos como el Bilderberg Group en 1954, el Club de Roma en 1968, y la conferencia de Davos en 1971.

Asimismo, Martín Lozano destaca que en 1973 con el apoyo de las firmas bancarias, comerciales e industriales más poderosas del mundo, nace “La Comisión Trilateral en Kioto”, cuya declaración en 1975 promueve el nuevo capitalismo bajo el principio de que “todos los pueblos forman parte de una comunidad mundial, que dependen de un conjunto de recursos y se encuentran unidos por una sola humanidad, asimismo se encuentran asociados en la aventura común del planeta Tierra” (Declaración de Filadelfia)³¹.

Esta Comisión, aclara, estuvo conformada por los Estados Unidos, Canadá, Europa Occidental y Japón, a la que integraron a tres reconocidos científicos sociales para que realizaran un diagnóstico sobre los problemas que enfrentaban las principales potencias capitalistas. Los intelectuales elegidos fueron: el estadounidense Samuel P. Huntington (el autor del trabajo “El choque de civilizaciones”), el francés Michel Crozier y el japonés Joji Watanuki.

³¹ “El Nuevo Orden Mundial, Génesis y Desarrollo del Capitalismo Contemporáneo” Martín Lozano, Alba Longa Editorial, 1996.

Las conclusiones sobre la problemática fueron publicadas en 1975 bajo el título: *“La crisis de la democracia”* donde establecieron una receta cuyo precio deberían pagarlo los sectores sociales más débiles. Las dificultades que presentaba el desarrollo del capitalismo se resolverían acabando con el llamado *“Estado benefactor”*, entendido este como la responsabilidad del estado en la promoción de un mínimo bienestar social y económico para todos sus habitantes.

Entre los problemas que preocupaban a la cúpula del capitalismo mundial estaban: el estancamiento del crecimiento con inflación y los desajustes monetarios; los movimientos sociales, el crecimiento de una contracultura capitalista y las dudas en los círculos intelectuales sobre la calidad del futuro. En lo político-administrativo la preocupación estaba centrada en las dificultades crecientes para responder -en el marco del sistema capitalista- a las obligaciones gubernamentales provocadas por un exceso de demandas sobre el estado.

La aplicación de las recomendaciones surgidas del análisis realizado por los investigadores mencionados, se llevaron a cabo a finales de los setenta y comienzos de la década de los ochenta, con Margaret Thatcher en Gran Bretaña y Ronald Reagan en los Estados Unidos, básicamente.

Como la crisis estructural del sistema económico mundial amenazaba con mayor inflación y recesiones, se reunieron en Washington D.C. miembros de organismos internacionales, académicos y funcionarios de gobiernos latinoamericanos y del Caribe, para evaluar el estado de las economías de la región y poner en práctica reformas tendentes a revertir los efectos de la crisis de las deudas externas y reencauzar el proceso económico dentro de un esquema neoliberal. En esta reunión, se apoderaron del discurso los partidarios del dejar actuar a la supuesta "mano invisible" del mercado. Unos de los promotores del encuentro, John Williamson bautizó al acuerdo como el *“Consenso de Washington”*. Los puntos propuestos, al puro fundamentalismo del mercado, por el FMI y el BM se pueden resumir de la siguiente manera:

Consenso de Washington

1. Disciplina fiscal (para pagar prioritariamente la deuda externa, en detrimento de la sociedad).
2. Gasto público reducido , (limitado sólo a aquello que le interesa al mercado).
3. Reforma fiscal (con criterio regresivo: el que más tiene, menos paga).
4. Tasas de interés positivas.
5. Tipo de cambio competitivo.
6. Políticas comerciales no proteccionistas (receta para la periferia, exclusivamente).
7. Apertura frente a la inversión externa.
8. Desregulación de la actividad económica
9. Seguridad jurídica de los derechos de los propietarios. (Inseguridad para los trabajadores).

Los antecedentes anteriores marcan los propósitos del modelo económico del nuevo orden mundial global. Estos son básicamente: consolidar la hegemonía del bloque desarrollado sobre los países del Tercer Mundo e impedir que éstos puedan obstaculizar el futuro de ese predominio. Ya en 1975, Z. Brzezinski (uno de los principales constructores de la ideología neoliberal) señalaba que *"el eje esencial de los conflictos ya no se sitúa entre el mundo occidental y el comunista, sino entre los países desarrollados y los que aún no lo están"* y pedía "el establecimiento de un sistema internacional que no pueda verse afectado por los chantajes del Tercer Mundo".

Estos cambios por si solos establecen la esencia del modelo neoliberal la cual consiste en *la apropiación* por parte de los poderosos grupos económicos de la propiedad social.³²

La pretensión mundializadora, que animó a instituciones como el FMI, GATT y Maastricht, en su momento, así como a la OMC y Banco Mundial ahora, es claramente enunciada por Rockefeller quien en palabras recogidas por Lozano³³ sugiere lo siguiente:

"De lo que se trata es de sustituir la autodeterminación nacional que se ha practicado durante siglos en el pasado, por la soberanía de una elite de técnicos y de financieros mundiales."

Este proyecto de gobierno mundial de las corporaciones era claramente explicado en la Conferencia de Davos en 1971:

³² Miguel Ángel Ferrari, Nota emitida en el programa radial "Hipótesis", LT8 Radio Rosario, República Argentina, 12/05/03. Publicada en el sitio www.hipotesisrosario.com.ar

³³ Op.cit

"En los próximos treinta años, alrededor de trescientas multinacionales geocéntricas regularán a nivel mundial el mercado de los productos de consumo y no subsistirán más que algunas pequeñas firmas para abastecer mercados marginales. El objetivo deberá alcanzarse en dos etapas: primeramente diversas firmas y entidades bancarias se reagruparán en el marco multinacional; después (...) esas multinacionales se acoplarán con el objeto de controlar cada una en su especialidad, el mercado mundial."

En opinión de Susan George, actualmente un impresionante conjunto de instituciones, fundaciones, grupos de estudio y foros internacionales, con financiación ilimitada y el respaldo total de los medios de comunicación, trabajan incansablemente desde hace décadas para elaborar y extender aquellas doctrinas que sirviendo directamente al conglomerado empresarial, puedan presentarse al público como hechos naturales obvios e irrefutables, o bien como *“verdades absolutas”*. Asimismo se refiere a que entre 1945 y 1950, privaba en el mundo un espíritu keynesiano y marxista y *la idea de dejar en manos del mercado la toma de decisiones políticas y económicas vitales estaba absolutamente fuera de lugar*. Tal situación era impensable³⁴. Sin embargo, hoy en día la base del neoliberalismo está en el mercado como el dispositivo que gobierna los destinos de la humanidad.

El fin de la Segunda Guerra Mundial marca la creación del Fondo Monetario Internacional (FMI) Banco Mundial (BM), antes BIRD, y el GATT, ahora OMC; con el propósito de evitar conflictos mediante un programa de fondos de préstamos para la reconstrucción y desarrollo, así como para evitar problemas en la Balanza de Pagos y eliminar las barreras comerciales, entre los países. El gran objetivo con estas instituciones fue reactivar el comercio mundial bajo la doctrina del New Deal y del Plan Marshall. En la primera etapa de los organismos internacionales referidos, no tienen injerencia en las decisiones de política económica y social de los gobiernos, ni tampoco influyen en los asuntos internos de los países. No obstante, hoy en día el rol que juegan estas instituciones internacionales son determinantes en la fijación de políticas económicas y sociales de todos sus miembros³⁵.

³⁴ Citando a Karl Polanyi establece que: *“ permitir que el mecanismo del mercado gobierne en exclusiva el destino de la humanidad y su ecosistema natural ... conllevaría a la devastación de la sociedad”*.

³⁵ “Breve Historia de la Globalización” Conferencia

Susan George, entre otros autores califica a estos organismos de “gorilas a sueldo” de las grandes transnacionales y como asistentes sociales para los adictos al crédito. Las recomendaciones que establecen a países con problemas, son las mismas y están muy alejadas de los objetivos originales, tales como: *austeridad monetaria*, es decir, recortar la oferta de dinero para hacer subir los tipos de interés internos y con ello establecer el valor de la moneda local. *Austeridad fiscal* que se refiere al incremento en los impuestos y recorte en el gasto del gobierno. *Privatizaciones*, venta de empresas públicas al sector privado y *liberación financiera*; con lo que se eliminan las restricciones para la entrada y salida de capital, así como para que las empresas y bancos extranjeros puedan vender, comprar y operar libremente. *Reservas internacionales* que garanticen el pago de los intereses de la deuda y *reestructuración de la deuda* que incluye nuevos préstamos.

El resultado de estas medidas esta a la vista. Ha sido desastroso toda vez que la restricción monetaria, con la consecuente alza en los tipos de interés actúan de forma negativa en la inversión productiva, dirigiendo esta hacia el sector financiero que son inversiones especulativas de corto plazo. La austeridad fiscal deprime la demanda y la caída de la producción, la privatización de empresas públicas vienen siempre acompañadas de despidos masivos y deterioro en los servicios y la calidad de vida. Todas las empresas públicas son para los organismos en cuestión “elefantes blancos”. Finalmente la desregulación financiera facilita la huida de capitales, reduciendo aún mas, la inversión productiva. Todo ello golpea directamente al empleo y al incremento de la pobreza que se ha convertido en una norma del modelo económico actual³⁶.

³⁶ Susan George, op. cit.

3.1. Sudamérica laboratorio de la globalización

La anterior puede aceptarse como la forma amable e institucional de explicar los orígenes de la globalización, sin embargo, Naomi Klein en su conferencia “La Doctrina del Shock” completa la visión de todo el proceso, la cual tiene su origen en una ortodoxia salvaje e incluso criminal.

Esta autora pone a Milton Friedman como el autor y principal promotor de las terapias de choque económico, junto con Von Hayek. Narra que el principal atributo de Milton Friedman y Hayek fue oponerse al New Deal de Roosevelt, ya que tenían la convicción de que “si los gobiernos dejan de prestar servicios y no intervienen en los mercados, la economía se rige por si misma”.

Naomi Klein resalta que Milton Friedman entendió la utilidad de las crisis, permitiéndole hacer de esta una institución al servicio del modelo neoliberal, su principal postulado al respecto es que: “cuando una crisis ocurre las acciones que se tomen dependen de las ideas que hay alrededor, y es bajo esta premisa cuando por primera vez en Chile sus discípulos aprovechan las crisis para aplicar la teoría del choque.

En la década de los 50 y 60 las políticas progresistas en Chile fueron un ejemplo para la región. El gobierno invertía en salud, educación e industria y empleos. Las multinacionales americanas sintieron amenazados sus intereses, por ello el gobierno de los EE.UU comenzó a ofrecer becas a los estudiantes de América del Sur para estudiar Economía Libre de Mercado con Milton Friedman. Se instituyó en la Universidad de Chicago un programa de intercambio con la Universidad Católica de Chile a través del cual muchos de los estudiantes chilenos hicieron su doctorado en la Universidad de Harvard. Estos estudiantes regresaron y enseñaron en Chile Finanzas en la Universidad Católica de Santiago convirtiéndola en una réplica de la escuela de Chicago.

Ya madura y cual designio, en 1970 la doctrina friedmaniana del choque económico cobró impulso y se convirtió de manera veloz en la nueva ortodoxia. El primer gran golpe lo asesta al gobierno de la unidad popular de Salvador Allende quien había ganado las elecciones con una plataforma de carácter socialista “Nacionalización

generalizada” lo que hizo reaccionar empresas como la telefónica ITT, liderando para que Allende no llegase al poder. Contó con el apoyo del Presidente Nixon, con Eduard Kory -Embajador de los E.U. en Chile - y de la CIA, la cual hacía todo lo posible para evitar que Allende asumiera la presidencia. De hecho la CIA trató de influir en el ejército Chileno inmediatamente después de la elección de Allende. A pesar de los esfuerzos por evitar que tomara el poder, Allende asumió la presidencia y Richard Nixon ordenó al entonces director de la CIA para que desestabilizara la economía Chilena”, mientras que los Chicago Boys preparaban el Plan Económico de 500 páginas titulado “El Ladrillo”.

Con financiamiento de EE.UU., y todos los preparativos mencionados fue posible desestabilizar la economía Chilena. Los camioneros hicieron huelga, paralizaron la industria y el comercio. Hubo un fallido golpe de estado el 29 de julio de 1973. El 11 de septiembre de 1973 con el General Pinochet al frente de la Armada comenzó el ataque del ejército al palacio presidencial.

Con estas acciones Chile que había gozado 41 años de gobiernos democráticos continuos y con inmejorable calidad de vida, ahora eran derrocados por Pinochet y sus partidarios. Chile se convertía en precursor de la aplicación de la teoría fridmaniana “del Choque Económico”, la cual consiste en crear pánico, Terror, Conmoción y Pavor.

Una vez que Pinochet asume el poder, los Chicago Boy entregan su plan económico dando lugar a que en los siguientes días más de 13,000 disidentes fueran detenidos y encarcelados y miles de prisioneros en el Estadio Nacional fueran torturados.

Con la población en estado de shock, Pinochet pone en práctica las propuestas de los Chicago Boy: eliminación de los controles de precios, venta de empresas estatales, eliminación de aranceles sobre las importaciones y recorte del gasto público.

Friedman admitió más tarde la importancia de la experiencia chilena. “Fue el primer caso donde el movimiento por el comunismo fue sustituido por el movimiento del mercado libre”.

El resultado de lo que mas tarde sería la norma en el nuevo orden mundial, se dejó sentir al siguiente año: la inflación llegó a 375%, la mas alta del mundo. En marzo de 1975 Charmpergger y Friedman volaron juntos hacia Santiago. Friedman utilizó frases que nunca había utilizado dentro de una crisis económica. La “Terapia de Choque Económico”. Él se presentó como un doctor quien ayudaría a un país que sufrió una epidemia. Simplemente le recetaría los medicamentos necesarios. Friedman escribió mas tarde que al Gral. Pinochet le había agradado la idea de terapia de choque. Pero estaba preocupado por el desempleo que esta podía causar.

Pronto quedó claro: las políticas económicas terroristas de Friedman estaban orientadas intencionalmente para beneficiar a los ricos a expensas de los bienes de la nación y en perjuicio de los ciudadanos que cada día empobrecían mas.

Mientras a la población se le sumía en un estado de pánico y terror, se llevaban a cabo acciones de desmantelamiento y despojo de los bienes nacionales a favor de las transnacionales. Se estima que una familia que vivía con un salario promedio tuvo que usar el 74% en alimentos, el subsidio en el transporte y la leche eran lujos, por lo que Pinochet decidió abolir la leche gratuita en las escuelas.

Para imponer estas políticas económicas debía encontrar un enemigo temible y ello lo encontró en el marxismo. Marx se convirtió en la justificación patriótica de la economía, del miedo, de los Chicago Boys y Pinochet.

Aunque Friedman y Charmpergger sostenían que el libre mercado estaba acorde con la libertad y democracia, en Chile sus ideas se aplicaban en un contexto de dictadura militar, resultando exactamente lo contrario: una conexión directa entre la crisis económica que empobrece a millones de personas y la tortura que se infringe a aquellos que se oponían al nuevo modelo o creían en otra sociedad.

Naomi Klein trata de descubrir, en la Doctrina del Shock, cómo es que esta corriente salvaje del capitalismo puro llegó a dominar el planeta, y afirma que Chile no fue el único en América del Sur que adoptó las políticas terroristas de la Escuela de Chicago. Los alumnos de Friedman se esparcieron por varios países en donde tenían puestos clave. Así los Chicago Boys de Brasil asesoraban al gobierno de Uruguay, por ejemplo.

El 24 de marzo de 1976 tras el golpe militar que derrocó al gobierno de Isabel Perón en Argentina, una junta de tres generales asumieron el poder, bajo la dirección del General Videla, en donde los Chicago Boys tuvieron cargos financieros clave en la junta, dándoles la oportunidad de introducir importantes cambios sociales y económicos.

Al año los salarios perdieron el 40% de su valor, con el cierre de empresas la pobreza se disparó y al igual que en Chile la gente debió ser aterrorizada para aceptar estos cambios económicos. Videla aprendió de las experiencias de Pinochet y adoptó la táctica para desaparecer personas. Equilibrando la balanza entre lo público y el horror privado realizaba las desapariciones a plena luz del día, pero a su vez eran negadas oficialmente.

Muchos de los métodos utilizados en Chile y Argentina habían sido aprendidos en la Escuela de las Américas EE.UU. En palabras de José Blair Mayor de la Escuela de las Américas 1986-1989, afirma que se enseñaron técnicas de tortura desde la violación hasta la tortura con objetos afilados, fractura de extremidades, sacar ojos y provocar quemaduras.

3.2. El proceso de globalización en Gran Bretaña³⁷

La globalización, tal como se presenta hoy en día, se lleva a la práctica a finales de 1970 en Inglaterra bajo el régimen de Margaret Thatcher³⁸ y EU en 1984 con Reagan en el gobierno.

En el periodo de referencia, Friedman ejercía una influencia en el gobierno de Nixón. Sin embargo la recesión de 1971 llevo a que le diera la espalda a las ideas de Friedman impulsando políticas de control de precios y salarios.

Friedman: “yo apuesto por mucho tiempo a los controles de precios y salarios. La intervención del gobierno en la libertad individual es inaceptable”.

Esta política keynesiana fue todo un éxito y Nixón fue electo por amplia mayoría, lo que significo un fuerte golpe para la doctrina de Friedman. Parecía que nos libraríamos de las nocivas recomendaciones de este economista. Pero en 1979 Margaret Thatcher fue electa primer ministro en Gran Bretaña, siendo su consejero principal Von Hayek y al un año Ronald Reagan fue electo presidente de EE.UU. con lo que resucitaban las ideas de Friedman.

“En 1979 la ideología neoliberal se encuentra madura e inevitable, como el único orden económico y social viable³⁹. Así, bajo las recomendaciones del FMI y BM e influenciada por Von Hayek⁴⁰, Margaret Thatcher inició su gobierno *reduciendo el poder de los sindicatos* mediante leyes que limitaron el derecho a la huelga y a la adhesión a un solo sindicato, con ello llevo a la quiebra y la renuncia de varios de ellos. Privatizó catorce de las mas importantes empresas estatales entre las que se encuentran British Telecom, British air way y Roll Royce ; así como alrededor de un millón de viviendas pertenecientes al estado. La Britsh Steel, la Jaguar y la ICI; entre otras miles de pequeñas empresas estatales que daban empleo a alrededor de 600 mil trabajadores.

³⁷ Con base en información de la Revista Contextos varios números.

³⁸ Margaret Thatcher fue dicipula, al igual que Milton Fridman, de Von Hayek

³⁹ Susan George Op cit.

⁴⁰ Economista austriaco, que se empeñó en desacreditar a toda costa la regulación económica por parte del estado. Su teoría del «Estado mínimo» se convirtió en la religión del Partido Republicano de los Estados Unidos en oposición tanto al «New Deal» de los demócratas como al marxismo de los soviéticos. Su escuela, financiada por las fundaciones de las grandes transnacionales, se ha estructurado alrededor de la Sociedad del Monte Peregrino, ha obtenido siete veces el premio Nobel de Economía y ha inspirado a los gobiernos de Pinochet, Reagan y Thatcher. <http://www.voltairenet.org/article123311.html>

Otras medidas fueron la reducción sustancial de la injerencia del estado en la economía, eliminó los controles sobre el cambio de divisas, el control de precios como instrumento para disminuir la inflación, *elevó los impuestos como la única forma “moral” para financiar mas gasto* y disminuyó las tasas impositivas a ingresos no salariales. Una disminución en el déficit publico por la venta de empresas como por menos aplicación al gasto social. Todo esto contenido en su Manifiesto Radical.

Los éxitos obtenidos fueron incremento en la productividad que paso de 0.75% anual antes de su gobierno al 3%. Hubo empresas como la Jaguar, ya privatizada, que logro hasta un 260% de incremento en la productividad. Se logro un crecimiento del 3.5% en el PIB durante 1986, sin embargo la tasa media de crecimiento durante el periodo de 1979 a 1986 fue de sólo 1.4% anual que comparada con el 1.3% de 1973 a 1979 representa un incremento poco sustancial.

El costo de este éxito fue mayor desempleo y un aumento importante de los índices de la pobreza, ya que la política monetaria restrictiva y las privatizaciones provocaron la quiebra de muchas industrias subsidiadas por el estado y manufactureras provocando con ello 1.7 y 2 millones de nuevos desempleados, respectivamente. El nivel de desempleo pasó del 1% en 1979 a 11% en 1987. Asimismo, para 1987 11 millones de ingleses se encontraban en extrema pobreza (por debajo del umbral). El sector exportador que todavía en 1980 era netamente superavitario, durante su régimen tuvo déficits hasta de 8.5 mil millones de libras esterlinas.

Mas aún, dio lugar a una asimetría geográfico-económica importante. El 90% del desempleo se concentró en el norte, en la región ocupada por los escoceses, y el centro donde se localizan ciudades como Midland, país de Gales y Ulsther; mientras que al sur, en la zona londinense sólo afecto al 6%. Margaret thatcher se caracterizo por su fe inflexible en el libre mercado y su énfasis en la responsabilidad individual. En fiel seguidora de los dictados Von Hayek, del FMI y BM.

El programa electoral de Thatcher constaba de cuatro partes:

- Recortar el gasto público
- Reducir las tasas de impuestos
- Privatización de empresas estatales y
- Desregulación de la industria

En los primeros tres años de la elección de Margaret Thatcher el desempleo se duplicó llevando a una ola de huelgas. Su popularidad cayó 25%, los disturbios en las principales ciudades de la Gran Bretaña eran la norma. Los admiradores de Margaret Thatcher empezaban a dudar de Friedman, fue entonces cuando Friedrich Von Hayek sugirió a Thatcher realizar la terapia del shock de Pinochet.

“Thatcher respondió: “En el reino Unido con nuestras instituciones democráticas y la necesidad de alto grado de consenso, algunas de las medidas adoptadas por Chile serían inaceptables”.

El profundo descontento con Thatcher demuestra una vez mas que el fundamentalismo del libre mercado es perjudicial para mucha gente y para vivir en una democracia.

Sin embargo, lo que ayudo a Thatcher a escapar del abismo y salvar el proyecto neoliberal fue una crisis. La mayoría de los británicos nunca habían oído hablar de las Islas Malvinas Falklands. Pero cuando Argentina invadió este pequeño grupo de islas a miles de kilómetros de distancia, en el Atlántico Sur, Thatcher aprovecho la oportunidad para mostrar el apodo de “Dama de Hierro”. La guerra terminó en menos de tres meses, pero valió para la realización de una ola de celebraciones patrióticas que recorrieron el país y llevar a Thatcher a ser reelecta en 1983 con una gran mayoría. Ahora con la calidad moral que había adquirido podía emprender la terapia de Choque económico como la de Chile.

El sindicato mas poderoso en el Reino Unido fue el de los mineros. Cuando el gobierno intento cerrar algunas minas estos se declararon en huelga y el centro de Londres se paralizó. Miles de mineros y simpatizantes protestaban en apoyo a la huelga. Esta fue la mas larga huelga desde 1926 y la mas cara de todas. La huelga duro casi un año obligando a Thatcher utilizar todos los medios para disolver el sindicato. Al final los mineros fueron derrotados. Thatcher utilizo esta victoria para traer la escuela de Chicago a Gran Bretaña. Una serie de vistosos anuncios promovían los programas de privatización masiva, en donde se anunciaban la venta de la industria del acero, el agua, la electricidad, el gas las telecomunicaciones, las compañías aéreas, el petróleo. Etc.

En 1986 los servicios financieros bancarios fueron desregulados, medida denominada como el “Big Bang”. Nadie duda aquí que el Big Bang es sólo el comienzo -según Nigel Lawson-. Friedman reconoció abiertamente la importancia que Thatcher y Reagan tuvieron en la aceptación de su Economía del Miedo, la aceptación de sus ideas en el mundo.

Marx vuelve a ser el enemigo temible y razón patriótica del capitalismo salvaje en EE.UU.

Reagan:” Lo que estoy describiendo ahora, es un plan de esperanza para el futuro, el avance de la libertad y la democracia que lanzara el marxismo al basurero de la historia, como sucedió en el pasado con otras tiranías que asfixiaban la libertad y la auto-expresión humana”.

3.2. La globalización en Estados Unidos

Entre 1970 y mediados de 1980, E.U. había padecido una crisis que amenazaba con severos desequilibrios económicos a nivel mundial. Sobre su situación económica pesaban los siguientes factores: Un endeudamiento excesivo (210 mil millones de dólares, mas del 50% del total mundial), un déficit comercial por 170 mil millones de dólares y sobrevaluación del dólar. Como consecuencia, se inició un proceso de desindustrialización y deterioro de su sector exportador que agudizó aún mas su dependencia con el exterior, ya que requería de mayores importaciones y de deuda para financiar sus déficits. Aunado a estos factores prevalecía un desorden fiscal que le impedía la captación de recursos suficientes. Ante este panorama el riesgo era la devaluación del dólar que llevaría a otras economías del mundo a procesos inflacionarios y de recesión. En este ambiente, los mayores beneficiarios eran Japón y Alemania, quienes poseían las mayores reservas en dólares lo que les permitía mantener subvaluadas sus monedas (Japón era el principal acreedor de E.U y contaba con alrededor de 600 mil millones de dólares en reservas, suficientes para desequilibrar por completo a la economía estadounidense). En este momento Japón y Alemania pudieron desbancar a E.U. y asumirse como los lideres mundiales, sin embargo ninguno de ellos estuvo dispuesto a ocupar su lugar por lo que decidieron proteger el liderazgo norteamericano mediante un acuerdo llevado a cabo en 1980 en el Hotel Plaza de Washington, en que planearon la histórica devaluación del dólar (20%), para evitar problemas económicos a nivel mundial.

Mientras todo esto ocurría, en 1984 se comenzaron a escuchar voces de alarma respecto a la desindustrialización y el deterioro de su sector exportador, que venía padeciendo el país. Lo que denota la preocupación es lo siguiente: de 1960 a 1970, la industria participaba con el 28% en el PNB de E.U. mientras que para 1985 sólo era del 21%. Los servicios que durante el mismo periodo representaban el 61%, se incrementaron a 68%, respectivamente.

Por otra parte, mientras que en la década de los 50, 1 de cada 10 trabajadores no agrícolas laboraba en la industria, para 1985 estos eran de 1 a 5. Según la estimación realizada por el Departamento de Trabajo era que 9 de cada 10 puestos eran generados por el sector servicios y que los principales puestos eran de cajeros, cuyos sueldos eran menores que el resto de los trabajos.

Para dar solución a los problemas planteados se inicia un debate entre demócratas y republicanos respecto al modelo económico a seguir. Por su parte los demócratas se inclinaban por políticas que llevaran a una *reconversión industrial* con todo lo que esto implicaba – una fuerte participación del estado en la conducción de proyectos e inversión –, para ello sugirió la conformación de un Consejo Tripartita en el que participaran sindicatos, industriales y el gobierno como encargados del proyecto y proponían la creación de una Oficina Nacional Especializada en Economía Industrial, acompañada de una Banca Nacional para el Desarrollo del sector (National Industrial Bank).

Estas propuestas no prosperaron debido a que los republicanos apostaban por el proyecto neoliberal y a que poderosas empresas como General Motors y U.S. Steel habían adoptado sus propias medidas, que no eran otras que mayor libertad para los empresarios, mayor disciplina y subordinación de la fuerza laboral y el restablecimiento de la rentabilidad (se habían adelantado en la aplicación del modelo neoliberal.). El poder de las empresas y la posición republicana se impusieron, llevando con ello a modificaciones constitucionales que establecieron la nueva relación entre obreros y empresarios, básicamente. Entre las principales consecuencias se encuentran las siguientes:

- Se inicia una ofensiva empresarial contra los trabajadores logrando arrancarles concesiones salariales, eliminación de derechos laborales y reducción en el número de sindicalizados.
- Reajustes en plantillas (despidos masivos de personal) principalmente en las industrias tradicionales que eran las que ofrecían mayor ocupación,
- Quiebra y cierres de empresas en el noreste del país, principalmente.
- Legislación gubernamental para reducir y desaparecer reglamentaciones en los sectores de telecomunicaciones, transporte por carretera, ferrocarril y aerolíneas. El objetivo, bajar salarios y reducir fuentes de empleo.
- Diversificación en algunos sectores productivos que sin abandonar sus actividades tradicionales realizan alianzas con industrias mas rentables y de alta tecnología.
- Surgimiento de la industria flexible, totalmente opuestas a las tradicionales en cuanto que operan con reducidas plantillas de trabajadores altamente calificados, no se encuentran reguladas por normas de contratación, promoción y salarios. Su producción se basa en artículos de poca duración. Es diversificada y adaptable a los requerimientos del mercado. Son de constante transformación y son impulsada por el gobierno a partir de regulaciones.

Bajo este esquema, la norma es la ruptura de las normas en beneficio de los empresarios dotándolos de fuerza para amenazar a los trabajadores si no se someten a sus exigencias. Los sindicatos ya no funcionan como interlocutores de los trabajadores, ya no tienen validez gremial, son relegados pues no deben intervenir ya que crearían distorsiones en el mercado, de acuerdo con los dictados neoclásicos.

3.3. El caso asiático⁴¹

Mientras que Inglaterra ingresa al neoliberalismo bajo prácticas ortodoxas, otros países como los del sudeste asiático, optaban por el modelo conocido como *“Reconversión Industrial”*,

Las características de este modelo es la fuerte presencia del estado en la iniciativa y conducción de proyectos que requerían de grandes cantidades de capital (como era el caso de la industria pesada siderúrgicas y astilleros, por ejemplo.), y la protección y generación de empleos en donde en algunos casos se contemplaba privilegiar al salario.

Entre 1970 y 1980 operan importantes cambios en el desarrollo y aplicación de nuevos materiales y tecnologías a nivel mundial, lo que obligó a gobiernos de diferentes países a adoptar medidas enfocadas hacia aquellos sectores y productos competitivos. Se trata de una readaptación de sus industrias con mayor posibilidad de éxito bajo el nuevo esquema de *“Reconversión Industrial”*. Este modelo de desarrollo sugería una división y especialización del trabajo en aquellas áreas donde cada país tiene mas ventajas respecto a otros. Así por ejemplo, era claramente marcada las ventajas de Japón en la producción de robótica y electrónica, E.U. en la industria aeronaval y los astilleros en Corea del Sur⁴².

Mas específicamente tenemos el caso de los *“Cuatro Tigres Asiáticos”* (Corea del Sur, Taiwán, Hong Kong y Singapur), que desde 1960 hasta 1978 habían tenido crecimientos en su PNB espectaculares que se situaban en los dos dígitos, como es el caso de Corea del Sur y Singapur que llegaron a crecer hasta en 14% entre 1973 a 1976 gracias a la producción de manufacturas para exportación así como por la utilización intensiva de mano de obra (barata). Sin embargo, a partir de 1979 comienzan

⁴¹ Revista Contextos No. 70, Septiembre de 1986

⁴² México se orientaba a ocupar un lugar importante en la investigación y producción biotecnológica, dado su amplia variedad de productos naturales y mineros, así como por los centros de investigación instalados. Este esquema requería, para su impulso, de una fuerte presencia estatal ya que en la mayoría de los casos, los proyectos mas importantes eran llevados a cabo por el gobierno.

a perder dinamismo en virtud de que otros países con abundante mano de obra y salarios bajos imitaron este esquema constituyéndose en fuerte competencia.

Buscando nuevas soluciones las políticas de sus gobiernos, como el caso de Corea, se dirigieron a hacer mas atractivas las inversiones poniendo especial atención a la industria pesada y de alta tecnología como construcción naviera y electrónica, respectivamente, intensivas en capital. Japón tuvo bastante auge en esta época, e incluso lidero el proceso de “Reconversión Industrial”.

La década de los 80 marca el parteaguas en la región asiática representada por la disyuntiva entre el modelo de reconversión seguido hasta ese momento o el neoliberalismo. Por una parte los altos salarios trajeron como consecuencia disminución en la productividad que repercutió en la disminución de las exportaciones, dado que países con abundante mano de obra y salarios bajos absorbieron parte del mercado de los países asiáticos. Por otra, la sobrevaluación de las monedas de estos países deprimieron la demanda de su principal mercado (E.U, representaba alrededor del 40% de las exportaciones asiáticas) y el proteccionismo norteamericano desestimuló aún mas la demanda por artículos asiáticos. Todo esto trajo como consecuencia la pérdida de dinamismo en estas economías lo que para 1985 los gobiernos que tenían un control absoluto, cedieron su intervención a las practicas ortodoxas neoliberales en la economía y comenzaron a apoyarse en el mercado, dejando libre el camino a los empresarios. Asimismo, para combatir el proteccionismo los capitalistas asiáticos construyeron plantas y establecieron alianzas y convenios con empresas de E.U. y Europa. De esta forma, Corea, Singapur, Taiwán y Hong Kong comenzaron a aceptar inversión japonesa donde la Sanyo y Toyota desplazaron gran parte de la producción de artículos y componentes en estos países.

3.4. La caída del comunismo y la Unión Soviética en la economía de mercado

Durante mucho tiempo se creó la percepción de que los países gobernados por Reagan y Thatcher “parecían tan prósperos, que las personas que vivían en el antiguo bloque comunista exigían políticas de libre mercado. Pero esto es un cuento de hadas, afirma Naomi Klein. Es cierto que los que vivían en los regímenes autoritarios comunistas realmente querían la democracia y también es cierto que querían poder comprar artículos y hamburguesas de occidente. Pero esto no quiere decir que querían un capitalismo salvaje, de oligarcas fugitivos, y ausencia de seguridad social, como eran ya muchos países en el mundo.

Thatcher hizo todo lo posible para destruir los sindicatos en Gran Bretaña. Pero en 1988 fue a Polonia para mostrar su apoyo a los sindicatos⁴³. Después de las huelgas en Polonia a Solidaridad se le permitió participar en las elecciones de junio de 1989, lo que sirvió de detonante para una ola de manifestaciones en el Este de Europa.

La Unión Soviética había suprimido los movimientos democráticos, pero ahora con Mijael Gorbachov se había comprometido con los promotores de la Glasnost y la Perestroyka a iniciar lo que llamaba “la tercera vía”: la transición gradual a una social-democracia de tipo escandinavo⁴⁴. Esto encantó a los políticos de Occidente quienes lo calificaron de valiente y decidido líder –según palabras de Thatcher-.

Gorbachov se convirtió en un observador mientras los regímenes comunistas colapsaban uno tras otro, hasta que a finales de 1989, el más famoso símbolo de la división de Europa cayó⁴⁵. Para Friedman y sus Chicago Boys se habría un mundo completamente nuevo.

Gorbachov en 1991 fue invitado a la cumbre del G7 en Londres. Esperaba apoyo financiero para sus reformas económicas graduales, en lugar de eso se le condicionó que a menos que adoptara una terapia de shock radical no habría ni un tipo de ayuda⁴⁶. Al mes siguiente un grupo de línea dura del Partido Comunista, puso a Gorbachov bajo

⁴³ Candil de la calle y oscuridad en su casa

⁴⁴ Algo entre el libre mercado y el comunismo

⁴⁵ Se refiere al Muro de Berlín

⁴⁶ A la salida de la reunión del G7 después de la foto – con las manos en los bolsillos y cabizbajo- Gorbachov muestra una imagen de líder frustrado y derrotado.

arresto domiciliario en su casa de veraneo en Crimea, mientras que los tanques arremetían contra la Casa Blanca (el Parlamento Ruso), el caos y enfrentamientos callejeros que no se veían desde los días de la Revolución Rusa, era lo que privaba en ese momento.⁴⁷ El golpe se estaba desintegrando, el parlamento estaba intacto, el ejercito no había logrado hacer su jugada. Sin embargo, en el interior del edificio Boris Yeltzin aparecía mas poderoso que nunca. Siendo este su el primer momento.

Gorvachov fue liberado y vuelto a Moscú, pero había perdido su poder. “Saludo a los altos principios del pueblo ruso y del presidente de Rusia Boris Yeltzin”.⁴⁸

En 1991 la Unión Soviética se disolvió, fue un shock profundo para el pueblo ruso. Yeltzin esta ahora a cargo de la política económica de la federación rusa. El libre mercado, por fin, había llegado a Rusia. La adopción de las políticas de la Escuela de Chicago en Rusia marca el comienzo de un nuevo capítulo en la cruzada del libre mercado.

A pesar de los esfuerzos públicos para promover el capitalismo escandinavo, un puñado de empresarios hicieron enormes fortunas, las empresas estatales se vendieron a precio de ganga, la terapia del shock de Yeltzín llevó en 1992 a que la mitad de los rusos consumiera 40% menos que en 1991. Incluso un tercio de los rusos cayeron por debajo de la línea de pobreza y los salarios no se pagaron por varios meses. La corrupción se extendió y el crimen organizado creció⁴⁹.

En Marzo de 1993, el Parlamento tomo una decisión crucial: se voto a favor de derogar los poderes especiales que le habían dado a Yeltzin y este declaró al país en estado de emergencia. El Tribunal dictaminó que era ilegal. El 21 de septiembre Yeltzin puso en marcha lo que ahora se conoce como la opción Pinochet: disolvió el Parlamento⁵⁰.

⁴⁷ En imágenes de noticieros aparecen escombros, resultado de las manifestaciones e intervención de las fuerzas de seguridad con tanquetas y los incendios.

⁴⁸ Gorvachov, sumiso, en imágenes de su liberación.

⁴⁹ Mientras Naomi Klein narra todo esto, se observa en imágenes la descomposición del pueblo ruso,; jóvenes limpiaparabrisas, largas filas para recibir asistencia alimentaria, ancianos desamparados pidiendo limosna, brutal represión policiaca y muertes al estilo de los narco traficantes..

⁵⁰ Ante las cámaras Yeltzin anuncia oficialmente la suspensión de las actividades legislativas, administrativas y de control , del Parlamento de la Federación Rusa. En seguida aparece Yeltzín estrechando mano a Clintón. - Al Gore – “Creemos que Boris Yeltzín es la mayor esperanza para la democracia en Rusia”-.

Dos días mas tarde, el Parlamento voto por la destitución de Yeltzin con 636 votos a favor y dos en contra. Miles de partidarios se reunieron frente a la Casa Blanca⁵¹ y marcharon hacia la estación de televisión. Parecía que los partidarios del Parlamento iban a triunfar, pero Yeltzin llevo a Moscú desde su casa de veraneo y esa noche 100 manifestantes fueron asesinados luego que las fuerza de Yeltzin contratacaron. El 4 de octubre, ordeno a las tropas atacar el parlamento, bombardeando el mismo edificio que había defendido 2 años antes.

Warren Cristopher secretario de estado de EE.UU., dijo: “EE.UU no apoya tan fácilmente la disolución de un parlamento pero estos momentos son extraordinarios”. Yeltzin tenía ahora el poder absoluto. Con el asesoramiento de sus Chicago boys gobernó a través de una forma de capitalismo entre amigos. Las empresas estatales fueron vendidas, creando una clase de empresario multimillonario, con fuerza extraordinaria fuerza. Los oligarcas.

En 1998 el 80% de las explotaciones agrícolas en Rusia se encontraban en bancarrota, 70,000 empresas estatales habían cerrado. En 8 años el número de pobres aumentó en 72 millones. Mientras tanto Moscú se convertía en la ciudad donde había mas multimillonarios que en cualquier parte del mundo⁵² .

El proceso hacia la economía de mercado en la URSS se había iniciado en 1970 con motivo de la revisión de su política exterior con E.U. No obstante, el momento decisivo lo marca el gobierno de Gorvachev, a mediados de los 80. El primer momento de la transformación de la economía rusa lo marcan la purga al estilo stalinista, sólo que sin violencia, de mandos superiores y medio superiores en la administración así como en el partido, en el ejercito y una revisión de políticas y programas militares y armamentistas. Los ajustes al modelo socialista habían sido menores y las cúpulas no mostraban ningún interés por modificarlo. El modelo stalinista tenía como estrategia producir cada vez mayores insumos con utilización extensiva de mano de obra, tierra y capital con el propósito de expandir la industria soviética. Este esquema para la década de los 70 se tradujo en una crisis de productividad que implicaba una amenaza de desintegración

⁵¹ El Parlamento Ruso

⁵² En escena aparece un joven, de aparentemente 13 años de edad, inhalando sustancias en medio de un basurero. Tempranamente llegaron a Rusia los “privilegios del libre consumo”

violenta. En los 80, se presenta una coyuntura madura representada por una nueva generación de jóvenes dirigentes cercanos a Gorbachev, quienes son impuestos por este en diferentes cargos posterior a la purga. La proclama de Gorbachev es la incursión a un nuevo milenio con la actitud de una superpotencia y conservar lo logrado. Las estrategias elegidas por el dirigente soviético son cuatro:

Estrategias de apertura para la URSS

1. Una mayor disciplina social en la que se incluían reducción del alcoholismo, reducción del ausentismo laboral y combate a la corrupción.
2. El liderazgo como clave del éxito, para lo cual Gorbachev reemplazo a los ministros, directores y a mas del 50% de los miembros del comité central del partido.
3. Cambios políticos, acciones en las que se contempla la reducción de las inversiones y su canalización a nuevas tecnologías. Aquí, los soviéticos en lugar de construir nuevas fabricas, compraban o construían maquinas nuevas que instalaban en las fabricas.
4. Cambio organizacional, con esto se logro un mando vertical que facilitó las reformas acompañadas por funcionarios jóvenes que no tenían ningún compromiso con el pasado.

Todos estos cambios se dan en el marco de lo que se conoció como Perestroyka (reestructuración industrial) y Glastnost (apertura). Aunque estas medidas no fueron suficientes en su momento, marcan el inicio de lo que posteriormente Boris Yeltzin culminaría, la total apertura del mercado en la URSS. Por otra parte, aunque la Unión Soviética se encontraba fuerte militarmente, en lo económico mostraba debilidad, por lo que no se sentía apto para asumir un liderazgo mundial, además para esta época tampoco consideraba conveniente mantener la carrera armamentista, mucho menos pensaba en una relación estrecha con E.U; lo que la llevó a refugiarse con los países europeos, exclusivamente. Sin embargo no podía mantenerse aislado por mucho tiempo..

CAPÍTULO CUATRO

MÉXICO EN LA ORBITA NEOLIBERAL

Preámbulo

- 4.1. La globalización en México, factores determinantes⁵³
- 4.2. Agotamiento del Modelo de Sustitución de Importaciones (MSI)
- 4.3. Rol del petróleo y la deuda en la globalización del país
- 4.4. El sometimiento a la ortodoxia neoliberal, estrategias para el despojo
 - 4.4.1. Liberalización, el TLC
 - 4.4.2. Desregulación financiera⁵⁴
 - 4.4.3. Las privatizaciones⁵⁵
 - 4.4.4 Las convulsiones:

⁵³ Con base en la revista Contextos No. 82 Septiembre de 1987 “Petróleo” y “ La Reestructuración Económica de 1982 a 1994” de Enrique Cárdenas Sánchez. Fuente: <http://www.inegi.org.mx>

⁵⁴ Con base en Financial Mexican Groups, Septiembre de 1992. (Traducción), El Mercado de Valores y Revista Contextos, varios números.

⁵⁵ De la ponencia presentada para el III Coloquio de Economistas Políticos de América Latina, Buenos Aires, octubre 2003

Con los activos financieros que usurpan las funciones del dinero y recortan su uso e importancia, se asiste a un nuevo poder económico que lo supedita al poder político. Durante largo tiempo la creación de dinero fue exclusiva del estado. Este privilegio se extendió a los bancos al autorizarlos a mantener inmovilizada una parte de los depósitos, permitiéndoles crear "dinero bancario", bajo la tutela del Estado y cumpliendo la normativa dictada por éste. Posteriormente el dinero se convierte en un simple pasivo o deuda emitida por el Estado sin respaldo concreto alguno y tras apropiarse la creación de "dinero bancario", las empresas privadas acabaron rompiendo el monopolio del Estado en este campo, tomando la delantera en la emisión de pasivos financieros que suplieron las funciones del dinero. Asistimos así a un espectacular crecimiento de activos y pasivos financieros que se respaldan a sí mismos en cadena, apareciendo cada vez más empresas cuyos activos se apoyan en la propiedad de títulos u otros pasivos emitidos por empresas, cuyo activo se apoya a su vez en títulos y pasivos de otras empresas, etc. De esta manera se ha posibilitado, tácitamente el juego de creación de "dinero financiero", o ficticio que resulta altamente beneficioso para las empresas que saben sacar partido de él, pero que también es fuente de nuevos riesgos. La posibilidad de crear "dinero bancario" originó el riesgo permanente de crisis, exigiendo la intervención del Estado para asegurar, a través de sus Bancos Centrales, el eventual salvamento del sistema bancario, los riesgos ampliados que acarrea la masiva creación de "dinero financiero" demanda una mayor intervención de los Estados y de los organismos internacionales para evitar que el fantasma de la crisis financiera se acerque a los principales bastiones del nuevo capitalismo transnacional que, utiliza la bandera liberal para seguir ampliando sus negocios.⁵⁶

⁵⁶ El “Decálogo de la Globalización”. Op.Cit

Preámbulo

La inserción de México al proceso de globalización mundial inicia de manera formal en el gobierno de MMH (1982- 1988) y adquiere su máxima expresión y maduración con el gobierno de CSG (1988-1994). Aún cuando el modelo neoliberal ha sido objeto de airadas protestas en el mundo y rechazado en varios países de la región, los gobiernos de Zedillo (1994-2000), Fox (2000-2006) y ahora Felipe Calderón; han venido impulsándolo marcando su continuidad, y sin salvación aparente su permanencia.

Previo a la incursión de nuestro país al proceso de globalización, la *Secretaría de Comercio y Fomento Industrial* (SECOFI), a través del *Programa Nacional de Fomento Industrial y Comercio Exterior* (Pronafice), había planteado como alternativa de desarrollo el modelo basado en lo que se conocía como “*Reconversión Industrial*”⁵⁷, el cual, como quedó asentado anteriormente, requería de la fuerte participación del estado y planteaba cambios con el menor daño posible a las estructuras sociales, económicas y políticas establecidas. Sin embargo, las condiciones bajo las que se pretende echar a andar este proyecto son de crisis estructural, en donde el endeudamiento excesivo juega un papel decisivo para que México quedara atrapado en los designios del FMI y BM, con la consecuente pérdida de soberanía así como las consecuencias económicas y políticas, que sólo responden a los intereses de los organismos internacionales, que padecemos actualmente.

⁵⁷ término originado en España que se refiere a la transformación industrial dirigida a aumentar la productividad, competitividad y rentabilidad mediante innovaciones tecnológicas, reorganización de las relaciones laborales y fusiones o desapariciones de empresas

4.1. La globalización en México, factores determinantes⁵⁸

En el proceso de globalización en México pasa por dos etapas claramente diferenciadas. La primera indica que este no se da como resultado de una planeación de políticas encaminadas a tal fin, sino como resultado de una imposición por el FMI y BM, principalmente, favorecida por: *el agotamiento del Modelo de Sustitución de Importaciones, la crisis del petróleo, una excesiva deuda externa, y el nuevo rol que asumen los organismos internacionales como promotores de la apertura de mercados.* Cabe resaltar que estos factores están estrechamente ligados, uno lleva al otro y cada uno de ellos explica por si mismo el fenómeno.

La segunda etapa esta marcada por saqueo total, en donde las políticas a tal fin se ven acompañadas por un entorno en donde el pánico es lo predominante, es decir, acciones en las que priva el terror, la inseguridad y el miedo, mientras que se entrega lo que queda de los bienes nacionales a la iniciativa privada. Reformas laboral encaminadas a dar el golpe final a los derechos de los trabajadores, dejando a las *out sourcing*⁵⁹ su destino. La entrega la fibra óptica oscura a las empresas de comunicación mas cercanas al actual gobierno, mientras que se deja a miles en el desempleo y se discrimina a otros. La violación del espacio aéreo e incursión de agentes norteamericanos armados al territorio nacional. Es decir se renuncia totalmente a la soberanía o bien se termina por entregar lo que queda del país.

Haciendo un recuento del período 1982- 2008, observamos claramente los factores que incidieron en la situación actual. En primera instancia cabe destacar que el neoliberalismo sienta sus bases en el país durante los gobiernos de Echeverría y López Portillo, siendo el deterioro en las balanzas comercial y corriente, así como el auge y crisis del petróleo, respectivamente, lo que llevaron al país al sobreendeudamiento lo sirvió para que el FMI y BM nos impusieran el modelo neoliberal.

México había venido creciendo a un ritmo de 6.0% de 1933 a 1982, favorecido por pocas significativas variaciones cambiarias, una creciente participación del sector industrial,

⁵⁸ Con base en la revista Contextos No. 82 Septiembre de 1987 “Petróleo” y “ La Reestructuración Económica de 1982 a 1994” de Enrique Cárdenas Sánchez. Fuente: <http://www.inegi.org.mx>

⁵⁹ Hasta el momento de la redacción del presente trabajo, aún se discutía en la Cámara de Senadores, pero el fin es el mismo.

control de precios, balanza comercial equilibrada, bajo déficit fiscal e intervencionismo estatal creciente, lo que implicaba un acuerdo tácito entre el estado y el sector privado, en donde el primero invertía en infraestructura para generar dinamismo en el segundo.

Crecimiento Económico en México en Términos Absolutos y Relativos y Tasa de Crecimiento. Media Anual 1933-2009, 2003=100

Año	MMdP	TCA	TCMA %	Año	MMdP	TCA	TCMA %	
1933	273.521	10.95	Periodo estabilizador 6.0	1983	4,561.930	-3.49	Periodo globalizador 2.7	
1934	291.920	6.73		1984	4,717.529	3.41		
1935	313.998	7.56		1985	4,820.734	2.19		
1936	339.755	8.20		1986	4,672.306	-3.08		
1937	350.795	3.25		1987	4,752.784	1.72		
1938	355.701	1.40		1988	4,813.774	1.28		
1939	375.326	5.52		1989	5,011.404	4.11		
1940	380.232	1.31		1990	5,270.783	5.18		
1941	417.029	9.68		1991	5,492.934	4.21		
1942	441.560	5.88		1992	5,687.444	3.54		
1943	457.504	3.61		1993	5,797.846	1.94		
1944	494.301	8.04		1994	6,056.547	4.46		
1945	510.247	3.23		1995	5,679.682	-6.22		
1946	543.364	6.49		1996	5,971.540	5.14		
1947	562.989	3.61		1997	6,376.550	6.78		
1948	585.067	3.92		1998	6,688.321	4.89		
1949	618.184	5.66		1999	6,947.806	3.88		
1950	678.284	9.72		2000	7,406.511	6.60		
1951	731.027	7.78		2001	7,394.060	-0.17		
1952	760.464	4.03		2002	7,455.359	0.83		
1953	762.916	0.32		2003	7,555.804	1.35		
1954	838.964	9.97		2004	7,857.720	4.00		
1955	910.103	8.48		2005	8,103.680	3.13		
1956	972.657	6.87		2006	8,501.258	4.91		
1957	1,046.251	7.57		2007	8,809.891	3.63		
1958	1,101.455	5.28		2008	8,929.455	1.36		
1959	1,134.563	3.01		2009	8,345.649	-6.54		
1960	1,226.554	8.11		$TCMA = \sqrt[n-1]{\frac{VF}{VI}} - 1 \times 100$				
1961	1,279.532	4.32						
1962	1,336.583	4.46						
1963	1,437.390	7.54						
1964	1,595.666	11.01						
1965	1,693.780	6.15						
1966	1,797.036	6.10						
1967	1,902.251	5.85						
1968	2,081.505	9.42						
1969	2,152.664	3.42						
1970	2,292.641	6.50						
1971	2,378.900	3.76						
1972	2,574.656	8.23						
1973	2,777.052	7.86						
1974	2,937.478	5.78						
1975	3,106.221	5.74						
1976	3,243.436	4.42						
1977	3,353.410	3.39						
1978	3,653.773	8.96						
1979	4,008.122	9.70						
1980	4,378.202	9.23						
1981	4,751.470	8.53						
1982	4,726,724	-0.52						

Fuente: Banco de Información Económica del INEGI. Autor de la **tabla:** Ing. Manuel Aguirre Botello
Nota: La Tabla del PIB absoluto a precios constantes de 2003 está basada hasta 1980, fue transportada a la base 2003, sin afectar los porcentajes anuales de crecimiento. Las cifras desde 1980 hasta 2003 basadas en datos trimestrales que publica INEGI con base a precios de 1993, también se transportaron de la misma forma a la base 2003.

4.2. Agotamiento del Modelo de Sustitución de Importaciones (MSI)

En 1960 la economía comenzó a mostrar debilidad que se atribuye, al sector exportador el cual presentaba dificultades para proveer al país de las divisas necesarias para la importación de bienes de capital, y por otra parte a una “debilidad recaudatoria que se hizo notoria al verse obligado el gobierno a recurrir al encaje legal para cubrir el déficit fiscal, así, el ahorro captado por los bancos fue canalizado para financiar el gasto público en lugar de destinarlo al financiamiento de las empresas. El *Modelo de Sustitución de Importaciones* llegó a su límite a partir de que el ahorro generado por los sectores público y privado, fueron insuficientes para financiar la inversión que el país requería incurriéndose al endeudamiento.

El gasto público en el gobierno de Echeverría fue el instrumento que impulso a la economía, pues contaba con pocas restricciones para su financiamiento al contar con el Banco de México que le proveía de los recursos necesarios. Esto explica el importante crecimiento de la demanda interna y del PIB, pero también a la inflación y el déficit en la cuenta corriente, así como de la balanza de pagos, lo que llevó a presionar al peso. Asimismo, durante este periodo la necesidad de exportar para obtener divisas da impulso a las maquiladoras y a la creación del Instituto Mexicano del Comercio Exterior (IMCE), sin embargo, esta medidas no fueron suficientes, debido a que las importaciones mantenían mayor dinamismo que las exportaciones. Lo anterior impactó en el déficit en cuenta corriente que creció constantemente y sólo pudo financiarse con mayor endeudamiento externo, así los pasivos se incrementaron en 400%, al pasar de 5 a 20 mil millones de dólares, en tanto, disminuían las reservas internacionales y se devaluaba del peso⁶⁰ después de casi 25 años”⁶¹ de estabilidad cambiaria.

⁶⁰ en agosto de 1976,

⁶¹ “La restructuración Económica 1982-1994”. Enrique Cárdenas Sánchez, www.inegi.org.mx

4.3. El Rol de los organismos internacionales, el petróleo y la deuda en la globalización del país

Con José López Portillo se abrió una nueva etapa en la economía, en donde el petróleo se convierte en el tema principal a partir de 1979 cuando la OPEP incremento el precio del petróleo en 70%, convirtiendo a países como México con amplias reservas petroleras en atractivo para los créditos internacionales. Así, de 1970 a 1980 la deuda externa mundial aumentó casi cinco veces al pasar de 64 mil millones a 316 mil millones de dólares, correspondiendo la tercera parte a nuestro país⁶². El aumento en el precio del petróleo anunciaba la crisis de la deuda y mas tarde con el *Plan Baker* se dieron las condiciones para que México se abriera a las recomendaciones de las instituciones internacionales, que promovían el nuevo orden económico.

Si antes del aumento en el precio del petróleo los países adquirían sus préstamos con los bancos comerciales, después tuvieron que recurrir al FMI bajo nuevos lineamientos y condicionalidad. El incremento en el precio del petróleo llevó a que los créditos se volvieran mas sustanciosos, pues si antes los países podían acceder hasta un 31% de sus aportaciones, para 1980 podían aspirar hasta el 600%. Esta ampliación del crédito respondió a las expectativas del FMI respecto a los excedentes del petróleo que se estimaban en 100 mil millones de dólares anuales y que las importaciones por esta misma suma tenían que ser financiadas. La caída en el precio del petróleo hizo que la deuda se convirtiera en una carga llevando a países como México a declararse insolventes en 1982, ya no solo para el pago de la deuda, sino incluso del servicio de esta; llegando a la amenaza de moratorias y hasta de su desconocimiento.

En la medida que se buscaban soluciones la posición del FMI se endurecía llegando al descaro total cuando bloqueó a México para que no lograra cuajar su propuesta del pago del servicio de la deuda de acuerdo a su capacidad, pues solo acepto negociar sobre ajustes desechando cualquier intento de salirse de la ortodoxia neoliberal⁶³

⁶² fondos que provenían de bancos privados de países industrializados pertenecientes a la OCDE como son E.U, Canadá, Europa y Japón, principalmente, que a su vez realizaban la mayor aportación al FMI.

⁶³ Las propuestas que México hacia para cumplir con sus obligaciones eran: la cancelación de parte de la deuda y cotizar su pago al margen de las tasas comerciales (reducción de las tasas de interés), conseguir una restructuración y préstamos para el pago de intereses, así como pagar de acuerdo al nivel de las exportaciones; sin embargo estas propuestas fueron obstaculizadas por el FMI cuyo objetivo era abrir la economía.

(Intencionalmente se estranguló a la economía para obligarla a recurrir por ayuda y firma de cartas de intención en donde como lo establece Stiglitz “se les establece a los gobiernos mendigantes a deshacerse de los bienes nacionales y de todo aquel grupo o ley que pueda oponerse u obstaculizarlo”).

Eventos relevantes y Estadísticas 1970-2009

1970	Crecimiento, Paridad fija, Inflación controlada
1971	Paridad fija, Inicia la "Docena Trágica" LEA
1972	Período de crecimiento con alta inflación,
1973	Período de crecimiento con alta inflación, 21%
1974	Período de crecimiento con alta inflación, 21%
1975	Período de crecimiento con alta inflación, 11%
1976	Crecimiento, alta inflación 27%, Devaluación, 76%
1977	Crisis, inicia JLP, certifican reservas de Cantarell.
1978	Crecimiento petrolero con alta inflación, 16%
1979	Crecimiento Cantarell, alta inflación 20%
1980	Crecimiento 58 plataformas, alta inflación, 30%
1981	Crecimiento con deuda externa, alta inflación 29%
1982	Crisis, fugas, alta inflación 99% y Devaluación, 581%
1983	Crisis y caos, alta inflación 81% devaluación diaria
1984	Crisis, deuda externa, inflación 59% Devaluación diaria
1985	Crisis, deuda externa, inflación 63% Devaluación diaria
1986	Crisis, deuda externa, inflación 106% Devaluación diaria
1987	Crisis, deuda externa, inflación 159% Devaluación diaria
1988	Fin sexenio, inflación 51%, caída del sistema electoral
1989	CSG Crecimiento, inflación, venta Telmex y Aeromexico
1990	Crecimiento, Inflación alta 30%, apertura comercial
1991	Regresa banca a IP, Inflación 19%, Renuevan pactos
1992	Paridad controlada, baja inflación, exportaciones
1993	Inflación un dígito 8%, Déficit Cuenta corriente, TLC
1994	Tesobonos, fuga capitales, cae reserva, error de Dic.
1995	Zedillo, Peor Crisis Económica, inflación 52%
1996	Crecimiento, pago de deuda de Tesobonos 26 MMD.
1997	Crecimiento, baja la inflación, crecen exportaciones
1998	Crecimiento, 700,000 empleos, inflación 19%
1999	Crecimiento, Control de la Inflación 12%, exportaciones
2000	Crecimiento, Inflación un dígito 9%, gana Fox
2001	9/11 caen bolsas, recesión en USA, inflación 4%
2002	Crisis Brasil y Argentina, Deuda grado de inversión
2003	Bajo crecimiento, 3.98% inflación más baja en 35 años
2004	Crecimiento, Inflación 5.19%,
2005	Crecimiento moderado, Inflación 3.3% menor que en USA.
2006	Crecimiento, Inflación 4%, Riesgo País 98, crisis electoral
2007	Crecimiento, Inflación 3.76%, Inicia sexenio de FCH
2008	Crisis Mundial, baja el petróleo, sube Inflación a 6.53%,
2009	La peor caída del PIB en la historia alrededor del 7%

Fuente: Banco de Información Económica del INEGI.

Autor de la **tabla:** Ing. Manuel Aguirre Botello

4.4. El sometimiento a la ortodoxia neoliberal, estrategias para el despojo

Los antecedentes inmediatos a la globalización, aunque tienen su origen en los sexenios de Echeverría y López Portillo, se manifiestan mas explícitamente en el gobierno de Miguel de la Madrid y con especial crudeza, al permitir a los organismos internacionales promotores de la neoliberalización que impusieran el nuevo esquema en el país como modelo de desarrollo. El cambio fue notorio e inmediato lo que puede apreciarse a partir de las bajas tasas de crecimiento económico, altas tasa de inflación que llegaron a situarse alrededor de 159%, devaluación de 1,416.89 pesos por dólar, desplome de la industria manufacturera (en -7.4%), quiebra y privatización de varias empresas paraestatales⁶⁴, principalmente.

Inflación en México 1982-1995

AÑO	INFLACIÓN
1982	98.9
1983	80.8
1984	59.2
1985	63.7
1986	105.7
1987	159.2
1988	51.7
1989	19.7
1990	29.9
1991	18.8
1992	11.9
1993	8.0
1994	6.97
1995*	55,39

Fuente: Banco de México, Indicadores Económicos e INEGI.
Sistema de Cuentas Nacionales *Cifra estimada.

El sobreendeudamiento externo que se manifestó entre 1970 y 1982, pusieron al país a merced de los organismos internacionales que lo llevaron a que se abriera al nuevo orden mundial. Le impusieron las privatizaciones, la eliminación de controles y regulación de la economía (a través de la eliminación de los subsidios, de controles de precios), así como mayor importancia a políticas fiscales regresivas como normas o

⁶⁴ Las variables que inciden en la situación económica del país indican que entre el PIB pasó de 1982 a 1986 de 0.5 a -3.8%, respectivamente, el desempleo abierto paso de 4% (910 mil) en 1981 a 11.8% (3.2 millones) en 1986. El deterioro de las salarios fue de alrededor del 50% en 1986, mientras que en 1981 había sido de sólo el 20%. La fuga de divisas se situó en 28,634.8 millones de dólares entre 1981 a 1986, mientras que de 1977 a 1980 solo había sido de 5,945.5 millones de dólares. La deuda externa del país en el periodo comprendido de 1977 a 1986 se incremento de 31,247 a 102,710 millones de dólares y el pago del servicio pasó de 1,542 a 62,139 millones de en los años respectivos.

condicionalidad. En otras palabras el despojo y la rapiña sobre los bienes nacionales por parte de corporaciones empresariales internacionales, principalmente.

4.4.1. Liberalización, el TLC

Lo característico en todo proceso de globalización son los acuerdos comerciales, son estos los que le da continuidad y consistencia. Estos traen implícitas las liberalizaciones y desregulaciones como binomio inseparable y sello característico. México es el TLC, que da dirección e impulso a la globalización.

Los tratados de libre comercio hacen su aparición en 1986 con el ingreso de México al GATT (Acuerdo General Sobre Aranceles y Comercio) siendo a partir de 1987 que se observa una profundización y ampliación en la apertura al mercado reduciendo sus aranceles. Para 1990 solo el 1.7% de las importaciones seguían bajo el régimen de licencia previa, representando el 14% de las importaciones totales. Según datos de la Secretaría de Comercio la tarifa arancelaria media representaba el 13.1% y la ponderada 9.5%. Durante el período comprendido entre 1985 y 1992, el arancel máximo bajó de 100% a 20%; el arancel promedio descendió de 24% a 12%.

La década de los noventa se vio marcada por la firma de tratados de libre comercio con varios países⁶⁵, siendo el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá (TLCAN) el más simbólico por sus implicaciones para el país, pues fue utilizado como punta de lanza para el desmantelamiento de la economía. De manera premeditada fue dirigido a eliminar los controles por parte del estado, promover las privatizaciones y permitir la libre movilidad de capitales.

En particular, el TLCAN fue brusco con un gobierno pasivo. Mientras que la apertura en Asia se realizaba mediante un largo proceso liderado por el estado y con la

⁶⁵ En México la década de los 90 está marcada por negociaciones en torno a tratados de libre comercio. El primero en concretarse fue con Chile que entró en vigor el 1 de enero de 1992. Siguió el tratado con América del norte que se puso en marcha el 1 de enero de 1994⁶⁵ con quien nuestro país mantenía el 83% del total de comercio. Los resultados directos son que México se convirtió en el segundo socio comercial de EE.UU., pero acentuó su dependencia con este país basada en la supuesta complementariedad, Del mismo modo se establecieron varios acuerdos comerciales con Latinoamérica que entraron en vigor en 1995 con Venezuela, Colombia, Costa Rica y Bolivia, siendo estos más equitativos con respecto a los acuerdos con América del Norte, al quedar el 97% de las exportaciones mexicanas y el 99% de las importaciones libres de arancel.

construcción de un aparato productivo orientado hacia las exportaciones, en México fue desordenado, con poca participación del estado. Si hasta 1981 nuestro país sometía sus importaciones a permisos previos, para 1984 ya solo controlaba el 65% de las importaciones, y al año siguiente eliminó casi totalmente el sistema de permisos previos al controlar ya sólo el 10%.

Contrario a lo que un tratado de liberalización comercial debe significar para un país, el tipo de liberalización comercial que se realizó en México fue un gran error que hasta la fecha seguimos pagando, llevó a una rápida desindustrialización debido a la competencia indiscriminada de productos importados, en donde las exportaciones no compensaban las pérdidas y el valor neto generado por el sector de bienes, trayendo como resultado una caída en el PIB y en el empleo.

Se partió de la existencia de una economía mundial abierta y no con fuertes elementos proteccionistas. Se supuso que las ventajas comparativas llevarían a obtener ganancias de corto plazo concentrándose en mercados menos dinámicos y con menor innovación tecnológica.

En general, se pensó que los mercados y la operación de la "Ley de las Ventajas Comparativas", en un contexto de apertura y globalización, llevarían a un patrón de acumulación, especialización y división internacional del trabajo, donde cada nación exportaría los factores que le permitieran producir más eficientemente bienes y servicios. Un intercambio generalizado que beneficiaría a los consumidores de todos los países participantes en el mismo, y tendería a predominar la "Ley del Precio Único"; según el cual los precios y rendimientos tienden a igualarse en todos los países, dados los tipos de cambio predominantes (supuesto walrasiano). Se confió en que el mercado lograría mejores niveles de competitividad y productividad en un contexto global. Que la eliminación del proteccionismo llevaría a la libre entrada de productos técnicamente superiores, propiciando mayor competencia y modernización de la planta productiva. Que las importaciones aumentarían la productividad y la calidad de los productos nacionales haciéndolos competitivos a nivel internacional promoviendo así las exportaciones. En un principio el TLCAN parecía haber resuelto los problemas de productividad y competitividad, ya que las exportaciones crecieron 153% entre 1982 y

1994, pero las importaciones se incrementaron en 367% durante el mismo período, (más que se duplicó al aumento de las exportaciones). El déficit en la Balanza Comercial y en Cuenta Corriente se financiaron mediante el flujo de capitales especulativos, de cartera de corto plazo atraídos por los altos rendimientos ofrecidos por el mercado financiero mexicano y las privatizaciones de los bienes nacionales principalmente.

Los tratados son deseables ya que estos tienen la capacidad de proporcionar crecimiento sostenido y obligan a mayor competitividad, siempre y cuando la inserción sea adecuada y dinámica en los mercados internacionales. En un ámbito de apertura las políticas deben orientarse hacia la readecuación industrial en donde la capacitación laboral, el mejoramiento de la infraestructura, la información adecuada sobre el acceso a mercados internacionales, la inversión productiva, los incentivos a la innovación tecnológica y la inversión en investigación y desarrollo etc., lleven a que las exportaciones dinamicen la economía interna. Esto es, políticas de largo plazo lideradas por el estado. Pero México se encontraba en las redes de los organismos internacionales, siendo estos quienes le impusieron las liberalizaciones comerciales y un criterio tendente a eliminar la intervención del estado en el proceso. Nunca se elaboró una estrategia de apertura, sino que esta fue una imposición sin contraparte, es decir, se dejó de lado el concepto de "neutralidad", que implica establecer a las actividades de exportación de un país mecanismos de apoyo y promoción equivalentes a los otorgados a actividades similares por parte de sus socios comerciales.

4.4.2. Desregulación financiera⁶⁶

Las desregulaciones llevan implícita la privatización de todo bien nacional, en especial del sistema financiero (bancario y de valores, así como de la seguridad social). Como reacción a la nacionalización de los bancos por JLP, MMH llevó a cabo la reprivatización de estos a través de los Certificados de Aportación Patrimonial (CAPS), vía las casas de bolsa, marcando con esto un cambio sustancial en la estructura del sistema financiero en general. Con el ofrecimiento de Bancomer y Banamex en 1987,

⁶⁶ Con base en Financial Mexican Groups, Septiembre de 1992. (Traducción), El Mercado de Valores y Revista Contextos varios numeros

se inicia la transformación del sector financiero predominando la desregulación, las privatizaciones y el surgimiento de nuevos grupos financieros⁶⁷.

Con Salinas de Gortari se inicia de manera dinámica la desregulación del sector financiero y la privatización de la banca. Con estas acciones los bancos ya no sólo realizan la función de prestataria y receptora de depósitos, ahora también cumplen la función de emisores de valores en combinación con empresas privadas y el gobierno.

La *desregulación* de las tasas de interés, las aceptaciones bancarias, la sustitución del encaje legal por el coeficiente de liquidez con un bajo nivel de reservas (del 30%); es lo que marca las primeras acciones de Carlos Salinas de Gortari. Para este fin las modificaciones que presento al congreso para la desregulación del Sistema Financiero son:

- Ley de Instituciones de Crédito
- Ley para regular agrupaciones financieras
- Reformas y adiciones a la ley del Mercado de Valores

Esta nueva estructura legal permitió la venta de los bancos a partir de 1991, representando para el país la entrada de 11.3 billones de dólares.

**FLUJOS PRIVADOS DE CAPITAL POR LA VENTA DE ACTIVOS DE EMPRESAS ESTATALES
1990 – 1999 (mdd)**

Año	Monto
1990	3,160
1991	11,289
1992	6,124
1993	2,131
1994	766
1995	167 (El Error de Diciembre)
1996	1,526
1997	4,496
1998	999
Total	31, 458

Fuente: Mtro. Rodolfo González Iván con base en de Comercio Exterior, Vol. 50, No. 7, Julio de 2000

Con la venta de los Bancos se buscó cambiar la deuda por inversión, para lo que se subastaron aproximadamente 5 mil millones de dólares en julio de 1991, (16.7 billones

⁶⁷ Con base en Financial Mexican Groups, Septiembre de 1992. (Traducción), El Mercado de Valores, varios números y Revista Contextos No.... Banamex y Bancomer fueron ofrecidos simultáneamente el 6 de febrero de 1987 y Serfin el 18 de marzo del mismo año. Sin embargo, este proceso se vio interrumpido por la crisis de octubre (Octubre Negro).

de pesos, considerando el dólar a 3,034 pesos), cifra cercana al valor que tenían los 18 bancos en su conjunto. El monto de esta deuda se ofreció al exterior pero su compra no despertó interés, a pesar de que existía el atractivo de cambiar los bonos por acciones de los bancos en proceso de desincorporación, al inversionista extranjero le interesaba más aliarse con el capital nacional para obtener jugosas ganancias. (Véase anexo 3)

4.4.3. Las privatizaciones⁶⁸

Antes de entrar a este aspecto cabe mencionar que los bienes nacionales y la intervención estatal se explican por la incapacidad del sector privado para impulsar y sostener el crecimiento económico de un país. La empresa pública es la base material del estado para regular e impulsar la actividad económica y social en todos los sectores. Sin embargo el sector privado siempre ha sostenido que la intervención estatal en la economía es excesiva, esto asociado a que organismos internacionales buscando consolidar la reestructuración del capitalismo, llevaron a la eliminación de las instituciones que obstaculizan el funcionamiento de las fuerzas del mercado.

En este ámbito el gobierno mexicano a principios de los 80 asumió el papel de promotor del nuevo orden mundial y emprendió una revisión profunda del marco regulatorio de la actividad económica, a fin de suprimir los obstáculos que inhibían el desarrollo de las iniciativas del sector privado en la economía. Lo que termina por obligar al estado a desprenderse de sus activos, son la realización de reformas a la legislación de inversión extranjera⁶⁹.

En los nueve primeros años de la década de los noventa el gobierno había transferido activos por 31 mil 458 millones de dólares, que representan 20.4% de la venta total de empresas propiedad del estado en Latinoamérica.

⁶⁸ De la ponencia presentada para el III Coloquio de Economistas Políticos de América Latina, Buenos Aires, octubre 2003

⁶⁹ La desincorporación de las paraestatales es una medida más dentro de la política de desregulación iniciada en 1989, marco en el que México modificó su ley de inversiones extranjeras para darle confianza al inversionista. Con el tratado comercial, el proceso de fusión de los capitales nacionales con los internacionales se acentuó notablemente.

Cabe hacer notar que en poco más de un año, el gobierno federal vendió, fusionó y liquidó la mayoría de las empresas públicas, al pasar de 1,200 entidades a finales de 1982, a 70 en 1993. Lo cierto es que se vendieron las empresas más rentables. Teóricamente se pensó que la transferencia de empresas permitiría al estado disponer de recursos para atender las necesidades y carencias sociales, así como reducir el déficit público.

De 1990 a 1999, el gobierno mexicano convirtió al país en la segunda nación latinoamericana que más empresas públicas vendió. Aún cuando las cifras no se refleja en el cuadro anterior, de acuerdo con el Mtro. Rodolfo González Iván se transfirieron activos públicos calculados en 154 mil 225 millones de dólares, cantidad 5,734 millones de dólares inferior al saldo de la deuda externa total de México⁷⁰.

Durante el sexenio de CSG se privatizaron bancos y empresas como Banamex que fue vendida a Roberto Hernández⁷¹, Teléfonos de México (TELMEX) cotizada en 3,900 millones de dólares y con ganancias de 1,100 millones anuales se vendió a Carlos Slim, quien para recuperar su inversión sólo bastaba esperar tres años manteniendo las mismas tarifas; sin embargo, no quiso esperar tanto tiempo y optó por elevar significativamente el costo del servicio. Minera Cananea pasó a manos de Nafín en 1988 al declararse en quiebra, después de ser saneada regresó a su antiguo dueño (Larrea), quién al ser propietario también de Minera Nacozari adquirió el control del 6% de la producción mundial de cobre. Las anteriores son ejemplo de las privatizaciones globalizantes.

Conforme avanzó la apertura comercial se incrementó la Inversión Extranjera Directa destinada a la adquisición de empresas estatales en México. En el sexenio de Zedillo el programa de privatización comprendió los aeropuertos, puertos, telecomunicaciones, ferrocarriles y energía eléctrica, así como la transferencia de los fondos para el retiro de los trabajadores cotizantes del IMSS a bancos y aseguradoras.

⁷⁰ Fuente: Mtro. Rodolfo González Iván con base en de Comercio Exterior, Vol. 50, No. 7, Julio de 2000

⁷¹ Posteriormente lo vendió a City Group en 12,000 millones de dólares libres de polvo y paja.

La disputa durante el sexenio foxista se centró en la venta de Banamex que fue vendida por Roberto Hernández a City Group⁷², en cuanto a PEMEX y LyFC, fue Calderón quien arremetió de manera tan decisiva como ilegal, arbitraria, cínica y fascista; para la desincorporación y extinción de estas entidades públicas.

La consigna para Felipe Calderón tal parece ser la de terminar con todo bien nacional que queda, esto puede ser apreciado a partir de sus acciones tendentes a dismantelar — con complicidad de la Suprema Corte de Justicia y del Sindicato Nacional de Trabajadores de La Educación (SNTE) liderado por Elba Esther Gordillo — la seguridad social de los trabajadores cotizantes del ISSSTE, entregando sus fondos de ahorro al PENSIONISSSTE, que inicialmente y por tres años, estará a cargo de Gordillo y posteriormente podrán participar otras administradoras, las cuales al igual que las afores que manejan los recursos de los cotizantes del IMSS, se llevaran jugosas ganancias por las comisiones y beneficios bursátiles que obtienen con el jineteo de los recursos.

Aún cuando existe controversia sobre la venta de PEMEX, la exploración, explotación y distribución de los recursos petroleros y sus derivados estos se venían realizando a través de empresas privadas por medio de los Contratos de Servicios Múltiples (CSM). Con la reforma energética adquieren legitimación estos contratos, que anteriormente se realizaban mediante modificaciones y violaciones a la ley de manera turbia. Se hizo hecho creer que PEMEX no fue privatizado porque el concepto sigue siendo del estado, pero quienes obtienen los beneficios son las empresas privadas extranjeras como Repsol, y EXXON, entre otras, que detentan los contratos para la realización de los trabajos en el sector.

Para la modificación de la constitución se reformaron las leyes respectivas, y los Diputados, Senadores, así como a la Suprema Corte de Justicia, actuaron como empleados del presidente legitimando todo cambio.

Para la eliminación de la Compañía de Luz y Fuerza del Centro y su sindicato, Calderón opto por el asalto y la ocupación policiaco militar de las instalaciones de la empresa,

⁷² La venta fue por 12,000 millones de dólares libres de polvo y paja.

utilizando como argumentos la ineficacia de la empresa, los privilegios de los trabajadores (6,500 pesos mensuales, en promedio) y los subsidios que la federación otorga a la empresa que eran de 42 mil millones de pesos. Sin embargo, la ineficiencia no se justifica ya que el propósito del gobierno en los últimos 25 años ha sido quebrar las empresas del estado haciéndolas ineficientes para venderla. Esto no ocurrió con LyFC, con todo y la falta de inversión venía funcionando a niveles aceptables según el Instituto Politécnico Nacional quien hizo un diagnóstico y estableció las mejoras necesarias, las cuales se cumplieron en su mayoría a través de un convenio de productividad, firmados por el gobierno, empresa y sindicato⁷³.

Si se ha tenido que recurrir a los subsidios es debido a que existen empresas privadas que abastecen de energía a las grandes empresas y aún a la Comisión Federal de Electricidad que a su vez vendía en bloque la energía eléctrica a la Compañía de Luz y Fuerza, la cual debía pagar más caro el bloque que como lo debía vender, pues quien fija las tarifas es La Secretaría de Hacienda.

Los privilegios de los trabajadores de Luz y Fuerza consistían en un sueldo 6,500 pesos mensuales en promedio y prestaciones estipulados en su contrato colectivo de trabajo. En este sentido, no existe ningún privilegio pues todo ello se obtuvo con base en las revisiones que se realizaban anualmente. *El gobierno calderonista* retomó la intención privatizadora de los gobiernos anteriores, como una continuación del modelo neoliberal y como parte del pago a los favores recibidos de las grandes corporaciones que lo llevaron al poder.

La intención de privatizar el sector energético la dejó ver en Davos al comprometerse a privatizar el sector energético, para lo cuál dio a conocer a través de los panistas su acuerdo de aliarse al PRI para hacer prosperar una iniciativa en la que sin privatizar

⁷³ El burro hablando de orejas, Calderón ha sido totalmente inepto e ineficiente. La caída más brutal de la economía en los últimos 70 años se debe a su administración, de igual manera ha mostrado incapacidad para generar empleos, pero sumamente eficiente para eliminarlos. El pronunciado crecimiento de la pobreza y las políticas impositivas regresivas en época de crisis, se deben a una visión torpe, que no ayudan en nada para generar desarrollo y si empeoran las condiciones de vida para la mayoría de los ciudadanos. Por si fuera poco, tenemos presente el total fracaso en la guerra contra el narco, impunidad a la violación de los derechos humanos, sobre todo de los militares etc. En resumen, un estado fallido. ¿Será que para Calderón sus resultados son eficientes, que se atreve de a hablar de ineficiencia en la LyFC?. El asalto a LyFC, se debió más que nada para apropiarse de la fibra óptica en poder de esta compañía y así beneficiar a empresas cercanas al gobierno calderonista como Televisa, TV. Azteca y Telmex, quienes se disputan los derechos de explotación de este bien nacional, mediante la licitación 21.

totalmente al sector, permita la participación privada en la generación adicional de energía⁷⁴.

Para el cumplimiento de la privatización y explotación de los 1,100 km de fibra óptica de la empresa, el Sindicato Nacional de Electricistas constituía un obstáculo por lo que había que desaparecerlo y para ello Calderón decretó la extinción de Luz y Fuerza del Centro, dejando a más de 44,600 trabajadores sin trabajo. Para calmar el descontento y dar prisa a la desaparición de la empresa ofrece a los trabajadores, además de una tramposa liquidación, la posibilidad de que se contraten con La Comisión Federal de Electricidad, o bien obtener los servicios de estos a través de contratos individuales o por cooperativa.

Todo lo anterior muestra una actitud corrupta y depredadora en contra de los bienes del estado, dejando en claro no ser la solución a los diversos problemas del país y si ser el principal problema, pues ha colocado a la mayoría de la población en la adversidad, sin seguridad social, escasas oportunidades de trabajo y bajos salarios. Es decir, las medidas adoptadas en el pasado y en la actualidad nos hablan de un intenso proceso de privatización de empresas con un enorme costo para todo el país y jugosas ganancias para unos cuantos. Sobre todo familiares y amigos de quienes detentan el poder.

Lo que esta en juego en el caso de LyFC no es su ineficiencia o los privilegios de los trabajadores, sino el despojo de la 1,100 km de fibra óptica de la compañía, con la cual se pueden ofrecer servicios de Internet, Cable y telefonía (Triple Play) y cuya concesión esta dirigida a particulares, entre ellos Canales Clariond y Martens, amigos de Calderón; además de otras empresas como Televisa y T.V Azteca. Lo inconstitucional es la forma, ya que sin haber desaparecido la materia de trabajo de más de 44,600 electricistas, estos se encuentran en la calle, mientras que los generadores, cableado y postes están en operación.

⁷⁴ Por lo visto las negociaciones entre ambos partidos han logrado su cometido, ya que unidos forman mayoría en las cámaras. Lo que esta en discusión no es la conveniencia de permitir el acceso a la iniciativa privada al sector energético, sino que es lo que va a ganar el PRI.

Las reformas estructurales tan anunciadas por el régimen de Fox, y ahora por Calderón pasan necesariamente por la privatización de todo servicio o prestación en los que el estado sigue estando presente.

4.4.4. Las convulsiones:

Por todo lo que respecta al gobierno calderonista, podemos formular dos hipótesis: es totalmente incapaz e inepto para gobernar, o bien, sus acciones están intencionalmente dirigidas a acabar con lo que queda en el país.

Hasta donde se puede apreciar, ha aplicado a la perfección los postulados friedmanianos y experiencia pinochetista: crisis, shock, miedo y terror para dismantlar el país.

Como se ha asentado en capítulos anteriores, todo lo que a la globalización compete esta dado en un clima de crisis, shock, terror y miedo, pues es sólo de esta manera como logran crear confusión y sometimiento de la población y llevar a cabo sus objetivos: el despojo.

México no es la excepción del miedo y el terror para que los objetivos del gran capital florezcan. No es casual que mientras se vive bajo el terror de los levantones, las matanzas de civiles y todo lo que al narco rodea, se estén entregando los bienes de la nación, físicamente o a través de contratos o licitaciones o bien la renta de estos, a grandes consorcios con cercanía al gobierno, básicamente.

Mientras que al ejército se le mantiene cumpliendo con labores policiacas, bajo un ambiente de inseguridad social generalizada, se dismantela totalmente la soberanía y los bienes nacionales.

En la globalización las crisis financieras y el miedo son recurrentes, son parte del plan, un medio eficaz para el despojo a gran escala. Las crisis han servido de estrategia para el despojo. En 1987, conocida como “Octubre Negro”, la primera crisis financiera de la globalización despojó de sus ahorros a miles de pequeños inversionistas de la bolsa, quienes atraídos por la nueva estructura financiera los llevo a la fiebre de inversión especulativa.

Siete años después, en 1994, la segunda crisis de la globalización llamada “Error de Diciembre” inaugura los rescates bancarios como forma de resarcir las pérdidas del sector financiero, con cargo al causante fiscal a través del Fobaproa, ahora IPAB⁷⁵.

En particular, esta última se explica a partir de la percepción de los inversionistas en donde en el largo plazo una cuenta corriente deficitaria del 7% respecto al PIB, era simplemente insostenible. Así, la Balanza Comercial y Cuenta Corriente se hicieron crecientemente deficitarias durante la administración de Salinas debido a la abrupta liberalización de las importaciones, siendo estos déficits compensados por los superávits de la Cuenta de Capitales resultantes de los flujos de capital que ingresaron a México durante el período. Estos eran, sin embargo capitales especulativos de corto plazo que buscaban ganancias fáciles y sin riesgo, lo cuál se les advirtió a los miembros del equipo salinista, quienes no tomaron medidas para contrarrestar dichas advertencias.

MÉXICO: BALANZA DE PAGOS 1982-1984 (Millones de dólares)

AÑO	X	M	(X - M) = SBC	Saldo en Cuenta Corriente
1982	24.055	17.011	(+) 7.044	(-) 5.890
1983	25.953	11.848	(+) 14.105	(+) 5.860
1984	29.100	15.916	(+) 13.184	(+) 4.183
1985	26.757	18.359	(+) 8.398	(+) 800
1986	21.804	16.784	(+) 5.020	(-) 1.374
1987	27.600	18.812	(+) 8.788	(+) 4.239
1988	30.691	28.082	(+) 2.609	(-) 2.376
1989	35.171	34.766	(+) 405	(-) 5.821
1990	40.711	41.593	(-) 882	(-) 7.451
1991	42.688	49.967	(-) 7.279	(-) 14.893
1992	46.196	62.129	(-) 15.933	(-) 24.804
1993	51.886	65.367	(-) 13.481	(-) 23.393
1994	60.833	79.375	(-) 18.542	(-) 28.500

Fuente: Banco de México. X = Exportaciones de Mercancías, M = Importaciones de Mercancías, (X - M) = SBC

De hecho, no parecía preocupar a los neoliberales puesto que para ellos las señales relevantes provenían de las fluctuaciones en las Reservas Internacionales y los problemas de la Balanza de Pagos se consideraban como un fenómeno monetario. En otras palabras se le asignó un papel preponderante al dinero para explicar el

⁷⁵ Lo que explica esta crisis es un entorno económico donde las altas tasas de interés de E.U. y el déficit en cuenta corriente (del 7%), se tradujeron en una fuga de capitales que dejó sin reservas al país. Si se parte del hecho de que bajo el modelo neoliberal el crecimiento y la rentabilidad futura son determinados por las expectativas de los inversionistas, y si las tasas de interés de E.U. son mas atractivas que las nacionales, entonces un déficit en cuenta corriente provoca desconfianza en los inversionistas, dándose el fenómeno descrito. 25 aniversario del FINANCIERO

comportamiento de la Balanza de Pagos. Por esta razón, lo que sucedía con la Cuenta Corriente era un aspecto parcial y secundario. Así, el hecho de que existiera un déficit de 28,500 millones de dólares (7%) en cuenta corriente en 1994, no presentaba un problema de fondo, no preocupaba a las autoridades económicas del país.

Esta lógica se mantuvo durante el gobierno de Zedillo, quien al ascender al poder aún cuando la Cámara de Diputados (diez días antes de la devaluación) proyectaba un déficit en la Cuenta Corriente de 31 mil millones de dólares (9% del PIB), para el nuevo gobierno lo fundamental no era su magnitud sino su financiamiento, que se cubriría mediante los flujos de capital de corto plazo y mas aún, se podía aspirar a un crecimiento del 4% anual y una inflación también del 4% anual.

Para colmo del cinismo Miguel Mancera, gobernador del Banco de México, (dos semanas antes de la devaluación de Diciembre) declaro que: "El tamaño del déficit en cuenta corriente es la medida del éxito del país, cuanto más éxito tenga México como país atractivo para la inversión, es casi seguro que más grande será el déficit de cuenta corriente."⁷⁶ No es un síntoma de sobrevaluación, y lo justifica así: "Estados Unidos tiene un considerable déficit en cuenta corriente a pesar de que el dólar se ha estado depreciando a lo largo de varios años y de que la divisa norteamericana se encuentra subvaluada".

Carlos Salinas y Pedro Aspe sabían que la situación era insostenible debido al elevado nivel del déficit en Cuenta Corriente y la fuga de capitales, sin embargo se negaron a modificar la política económica por consideraciones electorales.

Fue Zedillo, quien dio cuenta del déficit en Cuenta Corriente y el financiamiento con capitales especulativos sí representaba un grave problema y decidió devaluar la moneda, mientras tanto ya se había fugado gran parte de las reservas.

Jorge Calderón Salazar⁷⁷, hace un recuento y afirma que, "En Octubre de 1994 el Banco de México informó que las reservas internacionales ascendían a 17 mil 196 millones de dólares, monto que representa una disminución de 29.9% respecto al nivel

⁷⁶Miguel Mancera Aguayo "La Política Monetaria en México en 1994" Wall Steet Journal del 31 de Enero

⁷⁷ Secretario de Relaciones Internacionales del Comité Ejecutivo Nacional del PRD

acumulado hasta diciembre de 1993 (cuando las reservas eran de 24 mil 538 mdd) y de 40% en comparación del nivel existente en febrero de 1994 (en que fueron de 28 mil 663 mdd). Así, en sólo siete meses México vio disminuidas sus reservas en 11 mil 476 millones de dólares. En noviembre y diciembre de 1994 las cosas empeoraron y diversos analistas internacionales informaron que salieron capitales a razón de 1.000 millones de dólares por semana. Se calcula que el 20 de diciembre de 1994 solo quedaban 10 mil millones de dólares en reserva.

Todo parece indicar que la cúpula priista, desde el presidente saliente (Salinas) hasta el presidente entrante (Zedillo), decidieron no devaluar, o postergar tal decisión hasta la finalización del gobierno de Salinas.

Lo que sostiene lo anterior es lo siguiente: entre el 16 y 20 de diciembre de 1994 tomó lugar una ola especulativa contra el dólar, que llevó a que se ampliara la “banda de flotación” del tipo de cambio en un 15%, y subsecuentemente dejar un régimen de libre flotación sin tomar medidas para sostener el tipo de cambio. A mediados de Enero de 1995 las reservas alcanzaban 5,500 millones de dólares. El 31 de Enero, según datos oficiales, las Reservas del Banco de México eran de 3.483 millones de dólares. El día anterior el peso Mexicano llegó a cotizarse entre 6.5 y 6.8 nuevos pesos por dólar, equivalente a una devaluación del 100% respecto al nivel vigente el 18 de diciembre de 1994. Esto significa que en once meses las reservas disminuyeron en 25,180 millones de dólares”.

En 2008, surgida de una ola especulativa en el sector financiero e hipotecario en E.U., se suscito la crisis mundial en la que México se vio inmerso y resulto ser el mas afectado que ningún otro país en el mundo, con una caída en su PIB en aproximadamente 7%, una generación de desempleo mayor que en ningún otro lugar del mundo; mayores índices de pobreza, descomposición social y depauperización en el ingreso etc. Ciertamente la cercanía y estrecha relación comercial que el país mantiene con E.U. es explicativa, sin embargo, la complicidad del gobierno calderonista con quienes promueven el actual modelo para permitirles seguirse apoderando de los

bienes nacionales, tienen un peso mayor a la relación comercial mencionada. Sin esta complicidad se hubiese tomado medidas para contrarrestar los efectos la crisis. Calderón emprendió acciones que mas allá de resolver el grave problema lo profundizo. Se aboco hacia políticas regresivas del ingreso como son los incrementos en los impuestos, alzas en los combustibles y eliminación de empleos. Asimismo, mantuvo la posición de esperar a que se recuperara E.U. para que nuestra economía comenzara a reaccionar. Como complemento ha mantenido su política de guerra contra el narcotráfico que aunque la tiene perdida, hasta el momento, eso es lo de menos, lo importante es mantenerla como principal distractor y factor de miedo para seguir desmantelando el país. Su gobierno ha sido de bazos cruzados mientras que la mayoría de la población padece los efectos de la crisis y el terror. Mantiene una economía de miedo.

Las anteriores nos permiten confirmar que las crisis en la globalización son planeadas, fríamente calculadas como parte de su lógica. El saqueo lo enmascaran como resultado del éxito, mientras que en lo real son muestra de que el modelo neoliberal es devastador tal y como lo pronostico Karl Polanyi, en 1945, cuando establecía que este:

“se caracteriza por el descenso acentuado de los salarios reales, por niveles masivos de desempleo⁷⁸, y una distribución regresiva del ingreso a favor de los grupos de altos ingresos, particularmente el gran capital financiero-especulativo”.

En México las crisis han sido particularmente dramáticas, con ellas se han eliminado importantes conquistas sociales plasmadas en la Constitución. La distribución del ingreso ha empeorado agravando los problemas de pobreza, la pérdida de oportunidades es significativa; pero todo ello no debe ser motivo de preocupación, ni mucho menos de pesimismo, pues significa éxito y debemos acostumbrarnos a ver el mundo al revés.

⁷⁸ De acuerdo con José Luis Calva, "La política de topes salariales por debajo del índice inflacionario y el abarrotamiento de los mercados de trabajo por la casi nula generación de empleos, provocaron la severa degradación de la participación de los salarios en el producto nacional, del 37.1% del PIB en el período 1970-1982 al 25.5% durante los últimos cinco años (1990-1994). Los salarios mínimos sufrieron una reducción casi ininterrumpida a lo largo de once años del modelo neoliberal, hasta representar en 1993 menos de la mitad (47.5%) del poder adquisitivo que tenían en 1982; los salarios contractuales sufrieron una disminución igualmente vertical hasta perder el 40% de su poder de compra; y los salarios manufactureros perdieron el 38.3% de su poder adquisitivo entre 1982 y 1988 y, a pesar de su ligera recuperación en años subsecuentes, aún son 19.4% inferiores a los de 1982."(...)

El paradigma Neoliberal es dejar al mercado la política económica y regular el tipo de cambio. Por lo tanto, la meta es única: tasas de inflación de un dígito. Bajo este paradigma el gobierno acepta su papel totalmente pasivo mientras que las metas pasan a ser un asunto regulado por los organismos internacionales.

El Neoliberalismo conduce a la declinación de políticas de impacto social, dando prioridad a metas cuyos logros son efímeros ya que desaparecen cuando las fuerzas exógenas del mercado especulativo internacional determinan salidas abruptas de capitales de corto plazo, dando al traste con lo que se supone uno de sus mayores éxitos.

La crisis reciente, producto de la especulación en el mercado hipotecario si bien tuvo su origen en E.U; golpeo con particular fuerza a los países menos desarrollados inmersos en la globalización, en donde México asumió los mayores estragos de esta y en donde el carácter depredador de la globalización volvió a manifestarse con intensidad. Por una parte debido a su carácter protector del gran capital y por otra a la incapacidad o premeditada pasividad del gobierno de derecha para el manejo de la crisis.

En E.U. el costo del rescate de esta crisis es calculada en alrededor de un billón de dólares, con la particularidad de que para que las empresas intervenidas por el gobierno puedan ser devueltas a sus propietarios, estos deberán cubrir el monto de su rescate. Mientras tanto han quedado saneadas.

En México la carga de la crisis recae en la mayoría de la población, aumentando los índices de pobreza, de desempleo y reducción en el ingreso real (por falta de este, incremento en las tasas impositivas y mayor inflación; principalmente), entre los factores de mayor incidencia. (Anexo 4)

Actualmente presenciamos una experiencia mas de la globalización: las crisis financieras de Grecia e Irlanda que confirman una vez mas todo lo que aquí se ha expuesto: estrangulamiento para obligarla a adoptar medidas que afectan a la población pero que benefician a la oligarquía financiera, y dejar el manejo de la economía a las instituciones internacionales etc.

Se advierte por el enorme déficit que sufre la economía griega que durante décadas los gobiernos incurrieron en prácticas corruptas que ahora llevaron a Grecia a tal situación. Se estima que la deuda griega es de 160% de su PIB, indicativo de que en el pasado los gobiernos gastaban mas de lo que tenían y lo mantuvieron oculto hasta ahora que les estallo.

A esta situación se agrega España y Portugal con una difícil situación financiera derivada del contagio por la crisis de Griega. En este entorno se dio una brusca caída en importantes bolsas del mundo que se atribuyó a un “error de dedo”. En la oferta de bonos se ofrecieron a través del internet billones de dólares en lugar de millones, resultando altamente atractivos para los especuladores y en su corrección un enorme fraude y consecuente caída.

Claramente se ve que fue premeditada como medio para agravar las crisis en la unión europea y comenzar un jugoso saqueo a través de los rescates y despojo de propiedades de la nación en los países de este continente en donde Grecia es por el momento la mas afectada y en la que se encuentran en grave riesgo España y Portugal, por el momento.

CAPÍTULO CINCO

ACCIONES ALTERNATIVAS AL MODELO NEOILIBERAL.

5.1. Fin del mito

5.2. La economía no competitiva

5.3. Equilibrio con desequilibrio económico⁷⁹, el enfoque keynesiano

⁷⁹Con Base en las “Razones de Keynes”, Paul Minsky, F.C.E, México, D.F.

La "globalización" nos arrastra hacia el predominio de un juego económico de suma cero, en el que las ganancias de unos han de ser sufragadas por otros, con la salvedad de que la tendencia al crecimiento continuado de la burbuja financiera mundial permite mantener entre los jugadores la idea de que se está produciendo un enriquecimiento generalizado. El riesgo aparece de la mano del auge como consustancial a esa "economía casino", de cuyos reveses no están libres los más avezados artífices del capitalismo transnacional, por mucha que sea la información privilegiada y la capacidad de gestión de que dispongan. Con la peculiaridad de que el riesgo no solo afecta a los jugadores, sino también al conjunto de la sociedad que puede, por razones que se le escapan, perder de la noche a la mañana sus empleos, ver reducida su capacidad adquisitiva, y menguados sus ahorros, o sus pensiones⁸⁰.

⁸⁰ El “Decálogo de la Globalización”. Op.Cit

5.1. Fin del mito

A lo largo del presente trabajo se ha insistido sobre aquellos factores que hacen del actual modelo lo que es, es decir lo que le da estructura y lo hace diferente a otros modelos de desarrollo. El presente capítulo tiene como propósito hacer referencia a destacados economistas, con el propósito de hacer ver que el modelo neoclásico no es lo único y mejor para la solución a los problemas que presentan nuestras economías, a menos que lo que se pretenda sean, premeditadamente, los resultados que se observan actualmente. De no ser así podemos afirmar que existen otros enfoques que proporcionan un marco teórico consistente para modelar y proponer acciones mas apegadas a las condiciones propias del país. Sugiere en general el rescate de la ciencia económica para un aprovechamiento de los recursos disponibles en beneficio de todos los sectores.

Iniciemos insistiendo en las inconsistencias del neoliberalismo, hasta ahora observadas. En este sentido entendemos al neoclásico como un caso de competencia perfecta, en donde sus conceptos son vagos al hablar homogeneidad de los bienes y de una sincronización de compradores y vendedores. Sus premisas parten de individuos que toman decisiones guiándose por la información que les suministran los precios y que actúan en el marco de ciertas condiciones entre las que destaca la existencia de un precio único para cada bien.

En síntesis, es un caso eficientemente útil para los propósitos globalizadores, pues preserva los intereses económicos de las grandes transnacionales. Es la guía del actual orden económico mundial cuyo principal propósito es demostrar la existencia de un punto de equilibrio general mediante la tendencia a la homogenización del consumo y la producción a partir de estándares internacionales como las franquicias y alianzas estratégicas, La transferencia de los bienes públicos a empresas privadas, la nula participación del gobierno en la definición de políticas económicas y sociales y el predominio del capital financiero sobre el productivo, así como el despojo de todo carácter moral o ético en la determinación del ingreso.

El equilibrio general no logra demostrar como es que las fuerzas del mercado conducen al equilibrio, ni que este sea único y estable para todos los casos a menos que se recurra a hipótesis muy alejadas de la realidad, como se ha venido haciendo. La falta de realismo señala una débil consistencia de la teoría, siendo la ciencia económica reducida a buscar hipótesis que demuestren que el mercado conduce a un estado pareto-walrasiano. Los neoclásicos en su búsqueda por demostrar ser la única opción, se basan en fundamentos de la teoría microeconómica sin poder resolver el problema central: como se da *la coordinación de las decisiones individuales*. Es improbable que los precios igualen las ofertas y las demandas de manera general y permanente, pues la conducta de los individuos tampoco se sostiene que sea homogénea.

La aplicación ortodoxa del neoliberalismo con su complemento friedmaniano, sólo ha traído concentración del ingreso y devastación de los medios de vida, ello hace imperante un cambio de modelo de desarrollo económico por otro que permita rescatar los elementos que dan carácter a la ciencia económica y den mayor certidumbre a la sociedad en su conjunto.

Debemos entender que la ciencia económica es mucho mas que libre competencia y precios, es una ciencia racional que tiene como objetivo la aplicación de políticas de impacto social, es incluyente y sus objetos de estudio son sobretodo de carácter macroeconómico como el desarrollo y la planeación y no sólo la descripción del comportamiento de los mercados.

El carácter parcial y depredador de la globalización refuerza la necesidad de un modelo económico alternativo que elimine las inercias, y que repare los daños ocasionados por el modelo actual. Para terminar con el carácter único y absoluto de la globalización es necesario remitirnos a la revisión, análisis y aplicación de las distintas teorías económicas, pues en cada una de ellas se encuentran múltiples soluciones para los problemas actuales y llevan a la desmitificación en que se ha caído, respecto a lo único y absoluto, de lo privado y lo estatal⁸¹.

⁸¹ Si bien es cierto que no todo puede solucionarlo el estado, tampoco tenemos por que pensar de forma absoluta que el mercado es la panacea. El mercado ha sido incapaz de promover bienestar y desarrollo económico, bajo este precepto sólo se han alcanzado niveles de progreso aceptables, pero en

Una revisión conduce necesariamente a la búsqueda del equilibrio económico (entendido este como el punto en que todos los actores de la sociedad se encuentran conformes con el nivel de ingreso, empleo y de salarios nominales vigentes, y no sólo de los precios); del cual se desprenden diversos enfoques y críticas, así como conceptos, importantes aportaciones y desarrollos teóricos que han dado lugar a posiciones encontradas, pero ricas en contenido. Consideremos dos enfoques conceptualmente marcados. El primero reconoce las imperfecciones del mercado como los monopolios, y el segundo hace referencia a imperfecciones en la economía llevando al equilibrio con desutilización de recursos.

contrapartida ha favorecido a la agudización de la pobreza por la concentración regresiva del ingreso, disminuido las oportunidades de trabajo y menores tasas de crecimiento económico etc.

5.2. La economía no competitiva

Al Equilibrio General de Walras se oponen Marshall, Sraffa y Schumpeter, quienes partiendo del Equilibrio General establecen su desacuerdo respecto a la economía perfecta. Desde su enfoque realizaron importantes aportaciones orientadas a demostrar las imperfecciones del mercado. Una de ellas se refiere a la Teoría de los Equilibrios Parciales de Marshall (“Principios de Economía”), a partir de la cual expone de manera rigurosa la relación matemática que existe entre la cantidad de un bien y su precio. Por otra parte establece las condiciones necesarias para definir un régimen de competencia perfecta y en su análisis sobre los costes estudia la forma en que la empresa y la industria se adaptan a las condiciones del mercado en el corto y largo plazos⁸².

El corto plazo para Marshall es aquel periodo durante el cual la empresa mantiene inalterada sus factores productivos, en donde sólo cambia el volumen de producción dentro de los límites fijados por la capacidad disponible. El largo plazo se refiere a aquel periodo durante el cuál se suponen variables los factores productivos y el número de empresas. Con Marshall la competencia no es perfecta al reconocer la existencia de monopolios con lo que queda eliminada la competencia perfecta y por ende el equilibrio general. Marshall demuestra que una de las principales inconsistencias de Walras radica en que este nunca pudo demostrar los mecanismos para hacer coincidir el tipo de rendimiento de los distintos capitales con un único tipo de interés en el mercado.

Lo relevante en la obra de Marshall es lo referente a los equilibrios parciales en donde puede ser apreciada la relación que existe entre el precio de un bien y la cantidad demandada, las condiciones necesarias para considerar un régimen de competencia perfecta y el estudio de los costes en donde la empresa y la industria se adaptan a las condiciones del mercado en el corto y largo plazo, siendo estos los factores que llevan al equilibrio.

⁸² El corto y largo plazo en una noción que se le debe a este autor.

De Marshall se llega a la postura de Schumpeter y Sraffa, quienes igualmente reconocen el régimen de economía imperfecta y abordan la problemática del equilibrio de forma distinta a Walras y Marshall. Aún cuando Schumpeter considera al sistema walrasiano indispensable para el conocimiento de las relaciones que tienen lugar en un sistema económico, y la forma en que nace el proceso de desarrollo a través de la ruptura del equilibrio estacionario, este autor considera el sistema walrasiano como un proceso de continua repetición, una gestión rutinaria donde toda empresa produce siempre los mismos bienes combinando siempre en la misma forma los factores productivos, siendo esta monotonía lo que define como estado estacionario de una economía y a partir de la cual da inicio un proceso de desarrollo que se origina en el ámbito de la producción a consecuencia de cambios profundos en los sistemas productivos tales como:

- La introducción de nuevos productos
- La introducción de nuevos métodos productivos
- La apertura de nuevos mercados
- La conquista de nuevas fuentes de materias primas o productos semielaborados
- El establecimiento de una nueva organización en una determinada industria como la posición de monopolio.

Cambios que son englobados por Schumpeter con el término de “Innovaciones”, los cuales sólo pueden ser llevados a cabo por el empresario quien a través de este acto lleva la intención de elevar su beneficio. Así, el beneficio proviene del hecho de que muchos consumidores están dispuestos a pagar precios mas altos por bienes nuevos que satisfacen nuevas necesidades y por ende los precios no tiene conexión con los costes al principio.

En un estado estacionario al no haber innovaciones no existen beneficios, por consiguiente la innovación es la condición para que los beneficios tengan lugar, una vez que esto sucede tiende a generalizarse en virtud de que los precios tienden a igualar los costes y esto a desaparecer los beneficios, pero sólo a nivel empresa. Una vez que los beneficios se difunden a todo el sistema económico determinando, da como

resultado un aumento en la riqueza y si el proceso de innovación no se detiene, los beneficios siempre reaparecen.

Para Schumpeter una primera etapa del capitalismo es caracterizada por el capitalismo competitivo, mientras que una segunda fase es representada por el capitalismo monopolista. En el primer caso, las empresas no son tan grandes con respecto al mercado por lo que las innovaciones implican la aparición de nuevas empresas, en tanto que en la segunda fase las empresas son de tal dimensión que impiden la aparición de nuevas empresas con quien competir. Asimismo, en la primera fase la función empresarial es desarrollada por los mismos propietarios de las empresas, en tanto que en el monopolio la actividad empresarial es llevada a cabo por quien controla la empresa (accionistas o directores).

Respecto a los beneficios, estos son percibidos por los mismos capitalista (innovadores) y en el monopolio (sistema industrial basado en grandes sociedades por acciones), el beneficio pertenece a la empresa y su distribución es objeto de política económica de la empresa; por consiguiente, para Schumpeter no es una recompensa al riesgo en tanto que este no es asumido por el empresario quien realmente puede asumirlo en tanto propietario del capital.

Las innovaciones ocupan un papel importante en el esquema Schumpeteriano y el principal problema que aparece es el de su financiamiento en un marco monopolista. Este se da a través del crédito ya que el ahorro es insuficiente o bien a la existencia de un estado capitalista poco desarrollado o a que las empresas son tan pequeñas con respecto al mercado que no pueden ser financiadas con ahorro.

La competencia en el sistema Shumpeteriano no es entre las empresas que producen los mismos bienes, sino entre empresas innovadoras, siendo esto lo que indica el verdadero grado de monopolio y lejos de ser un obstáculo para las innovaciones las alienta a causa de mayores facilidades para emprender la investigación y experimentación científica en las grandes empresas.

Otro aspecto al que hace mención Schumpeter se refiere a las fluctuaciones cíclicas que tienen una fuerte relación con las innovaciones, toda vez que son ocasionada por procesos innovadores los cuales no son desarrollados de forma continua y uniforme, sino a través de sucesiones periódicas, en ciclos en donde las innovaciones tienden a agruparse en determinados períodos que corresponden a la ruptura a la resistencia social por lo nuevo.

Las nuevas mercancías provenientes de las innovaciones presionan en el mercado lo que unido al creciente ritmo de reembolso de los débitos provocan presiones deflacionarias que desalientan el beneficio y a las innovaciones resultando estas mas un efecto que una causa de los ciclos económicos.

Sraffa enfoca su atención en la empresa competitiva cuyo límite es la expansión de la producción respecto al aumento del coste por unidad. La empresa competitiva para Piero Sraffa es sólo un dato en donde el precio medio crece a partir de un cierto nivel de producción disminuyendo el beneficio.

La expansión de la producción que están en situación de competencia no depende de los costes, sino de la demanda, esto es cada aumento en la producción debe ir acompañada de una disminución en los precios. En este sentido el precio no es un dato sino una función inversa al volumen de ventas, por ello la empresa no se encuentra frente a un solo precio, sino a toda una curva de demanda.

5.3. Equilibrio con desequilibrio económico⁸³, el enfoque keynesiano

Esta parte se refiere a la teoría keynesiana y su originalidad con respecto a las teorías anteriores, pues es en la Teoría General donde se aborda la discusión de un equilibrio con desocupación de recursos y marca una nueva etapa para la ciencia económica.

En la actualidad ya no se cuenta con adeptos para esta. La mayoría de los economistas no son marshalianos o shumpeterianos mucho menos keynesianos. Ya no se les toma en serio y quienes intentan defender algunas de sus posiciones son vistos como piezas raras.

Lo rescatable de la Teoría General de Keynes es lo referente al empleo ya que lo relativo al dinero y la demanda están basadas en el enfoque ortodoxo de los clásicos, siendo el desarrollo de los supuestos sobre el dinero (en la encrucijada por liquidez desde la curva IS-LM desarrollada por Hicks) donde los neoclásicos encontraron el espacio para la absorción de la Teoría General, hacía su enfoque.

Jean Cartelier en su libro (***La economía de Keynes***), se opone a aceptar que el pensamiento keynesiano sea inútil y presenta la forma en que el modelo keynesiano fue reelaborado desde Hicks hasta el keynesianismo de hoy. Reconoce que "si bien la teoría económica de Keynes en su sentido radical no logra convertirse en una teoría alternativa, si contribuye a mantener una actitud crítica frente a los análisis ortodoxos, lo que hoy es más que nunca indispensable"⁸⁴.

Cartelier identifica las ideas que llevaron a la ruptura de Keynes con la teoría de su época. Una de ellas es el *Tratado del dinero* en donde muestra su visión monetaria en cuanto a las magnitudes económicas, es decir, la determinación de los precios monetarios a partir de una estructura sectorial de la economía y no sólo basados en la ecuación cuantitativa, asimismo destaca el papel de la evaluación de los activos financieros como una conducta económica de los agentes y la capacidad del sistema de precios flexibles para eliminar el desempleo, en otras palabras, ataca la idea de la imposibilidad de equilibrios con desempleo involuntario en circunstancias de flexibilidad de salarios.

⁸³Con Base en las “Razones de Keynes”, Paul Minsky, F.C.E, México, D.F.

⁸⁴ Pag. 134

Según Cartelier, Keynes critica al modelo neoclásico por incluir básicamente mercados de trabajo, títulos y de bienes a partir de la ecuación cuantitativa para monetizar las variables reales. En esencia el modelo neoclásico presenta variables regidas por la ley de Say, entendida ahora como Ley de Walras, según la cual las demandas totales son iguales a las ofertas totales, es decir, que nadie puede demandar nada sin ofrecer una contrapartida de acuerdo con la restricción del presupuesto. La consecuencia principal es la imposibilidad de que exista un equilibrio en el mercado de bienes y de títulos sin que también exista en el mercado de trabajo.

La crítica de la teoría keynesiana, al modelo neoclásico radica en la afirmación de que pueden existir equilibrios con desempleo involuntario lo que contradice a la ley de Say y de Walras. Para sostener sus argumentos Keynes realiza la siguiente proposición: tomar el dinero como unidad de cuenta de las magnitudes económicas, aceptar la asimetría entre empresarios y asalariados en las decisiones económicas (que los asalariados tuvieran poder de decisión en el mercado de trabajo y, por ende, en el producto global) así como la incorporación de la incertidumbre frente al futuro, lo cual implica que las decisiones de inversión dependen de una tasa de retorno incierta frente a los niveles posibles de tasas de interés y que su restricción de financiación no es el ahorro. Con estos elementos, Keynes bosqueja un sistema económico con precios y salarios monetarios, mercados de bienes y de títulos y sin mercado de trabajo. Para Cartelier esto constituye una importante debilidad del modelo keynesiano pues no se formula explícitamente en su modelo aunque presenta las bases para su construcción. Por tanto, Cartelier propone un modelo que incluya todos los elementos citados pero cuya lógica no sea la interdependencia general de mercados e individuos --como la del modelo neoclásico estándar-- sino una lógica *secuencial y recursiva*:

Para Keynes la existencia de obreros y empresarios influye para que el mercado avance de forma sucesiva de acuerdo con las posibilidades que les conceden las reglas del juego. Esto último, puede traducirse en lo siguiente: Negociación del salario monetario; determinación de la tasa de interés (en la que concurren empresarios, trabajadores y el sistema monetario); determinación de la demanda efectiva y del nivel

del empleo; determinación del consumo y del ahorro (asalariados únicamente); y un cierre financiero que se transmita al período siguiente⁸⁵.

Bajo este esquema, las decisiones son efectivas y los resultados irreversibles, esto es, no hay posibilidad de ajustes durante el período; por ello el sistema puede arrojar una diferencia entre empleo ofrecido y empleo demandado que no se puede imputar a la falta de competencia perfecta, sino a la falta de coordinación entre los oferentes y demandantes así como a variables exógenas (no contenidas en el modelo). Como el sistema de coordinación falla para crear una situación social aceptable, es necesario que el mercado sufra intervención estatal, es indispensable para el funcionamiento del sistema capitalista; de modo que quienes deciden la política económica, encuentran en la filosofía keynesiana una justificación para intervenir los mercados laborales y financieros, a fin de que funcionen de acuerdo con criterios aceptables para la sociedad. La estabilidad del salario monetario, la supervisión de la demanda efectiva y la intervención sobre las tasas de interés son los instrumentos principales de esta regulación en un sistema de mercados libres. En este punto, el autor toca la forma en que Keynes es absorbido por los neoclásicos diciendo que luego de la publicación de la *Teoría General*, los economistas no siguieron la vía de ruptura sugerida por Keynes. Aunque son bastante conocidas sus imprecisiones sobre el punto que intentaba criticar y la alternativa que proponía, el hecho es que la crítica de Keynes a la imposibilidad de autorregulación del sistema no llevó a la sustitución de una teoría por otra, sino a la elaboración de modelos ortodoxos que produjeron resultados keynesianos. Es decir, en lugar de llegar a la revolución teórica que tantos proclamaron, los economistas se empeñaron desde 1937 en una investigación que buscaba integrar la teoría keynesiana con el modelo clásico, así, la mayoría de los keynesianismo se orientaron siguiendo esta línea. Un ejemplo lo tenemos en Hicks quien en 1937 a las tesis keynesianas las redujo a un modelo de tipo walrasiano (de interdependencia general), por lo que se le atribuye la responsabilidad de *que el debate macroeconómico se halla alejado de las cuestiones fundamentales del funcionamiento de las economías capitalistas y se orientará hacia la política económica*, en otros términos, abrir la posibilidad de construir modelos keynesianos introduciendo rigideces (como es el caso de la tasa de interés

⁸⁵ Pag. 71

rígida) que tiene su mayor expresión en los modelos IS-LM (cuando la curva LM está en el tramo de la 'trampa de liquidez', es decir, cuando la política monetaria no puede bajar la tasa de interés). De acuerdo con el modelo de precios fijos y la ausencia de efectos equilibradores en el mercado de trabajo no provienen de su inexistencia como mercado, sino por la ausencia de flexibilidad que obliga a que la economía funcione con desempleo y con una producción menor que la potencial, conclusión que se corresponde completamente con la teoría neoclásica antigua y moderna.

En la década de los ochenta se inician intentos por rescatar la teoría keynesiana justificando las rigideces de precios y salarios (culpables de los equilibrios no walrasianos u óptimos), para ello se incorporan situaciones de competencia imperfecta convirtiéndola en bandera de combate contra los "nuevos clásicos", perspectiva que trata de encontrar las situaciones de desempleo involuntario estableciendo equilibrios no óptimos, resultantes no de la hipótesis de precios rígidos sino de la voluntad de los agentes de mantener las rigideces. Es decir, lo que antes era una hipótesis *ad hoc* se presenta ahora como un resultado de situaciones especiales de los mercados. Así las rigideces nominales (tasa de interés y salarios) serían explicadas por la *teoría de contratos* (asimetrías de información, riesgo moral y selección adversa) y las rigideces reales, por los *salarios de eficiencia o los costos de transacción*. En resumen, desde el Hicks de la IS-LM hasta los *nuevos keynesianos* de hoy se han incorporado a algunas ideas del Keynes en modelos especiales del modelo walrasiano general, como si en vez de criticarlo, el pensamiento keynesiano hubiera pretendido mejorar la teoría neoclásica liberándola de los modelos marshallianos de equilibrio parcial, contribuyendo a la creación de la macroeconomía de mercados interdependientes.

No obstante las críticas y su supuesta obsolescencia, el modelo keynesiano del empleo se ha convertido en una exclusividad, puesto que los Estados Unidos se sienten con el único derecho de llevarlo a cabo, de ello da cuenta el Profesor Eduardo Conesa quien publicó en el diario La Nación el siguiente artículo:

“El presidente George W. Bush designó el 28 de abril a uno de los líderes del pensamiento keynesiano en los Estados Unidos, el profesor Gregory Mankiw, para presidir su consejo de asesores económicos. El hecho pasó inadvertido en nuestro medio, pero tiene un significado especial debido a que Bush pertenece al Partido Republicano que siempre ha sido reacio a admitir los postulados de la economía keynesiana. El nombramiento de Mankiw significa que Bush quiere asegurarse el pleno empleo para 2004. Quiere la reactivación de la economía y el alza de Wall Street para ser reelegido. Significa un reconocimiento expreso de que el keynesianismo produce resultados prácticos. Evidentemente Bush no

quiere arriesgar su reelección a manos de la *supply side economics*, ni de la escuela de las "expectativas racionales" ni de la escuela monetarista, todas variantes modernas de la vieja y gloriosa escuela clásica".

El punto en discusión de este artículo es la de intervención del Estado en la economía, ya que no existe una real disyuntiva entre intervención o no intervención. En la práctica, los clásicos modernos también propician una fuerte intervención pública, pero favorable a los grandes grupos económicos y con poca sensibilidad por sus consecuencias sociales negativas, generalmente disimuladas como "efectos de corto plazo".

Hyman P. Minsky en su libro *“Las Raznes de Keynes”*⁸⁶ coincide totalmente con Jean Cartelier y sostiene que si bien la teoría Keynesiana no constituye una revolución, si representa una construcción importante para que esta se de. En el mismo sentido que Cartelier afirma que las criticas que se le hacen a Keynes se deben a no haberse desligado totalmente de los clásicos, sin embargo reconoce la ampliación conceptual a estos y su introducción de novedosos instrumentos de análisis como la función consumo, la preferencia por la liquidez y la incertidumbre, por ejemplo. También se opone a que la teoría keynesiana se encuentre agotada y obsoleta, pues asegura que convencionalmente fue mutilada tomando de La Teoría General trozos para legitimar la posición neoclásica.

Lo que implica la Teoría General, según Minsky, es una economía mucho mas igualitaria basada en una regulación estatal de las inversiones, ya que las decisiones privadas por estar orientadas hacia la ganancia no garantizan el pleno empleo. En contraposición con los planteamientos clásicos del dinero (según los cuales el dinero es neutro para posiciones de equilibrio en el sentido de que los ingresos y el producto no dependen de la cantidad de dinero), el nivel general de precios esta determinado por este. Como los problemas de una economía es la determinación de la demanda agregada y el empleo en el corto plazo, demostró que el dinero no es neutro, que las

variables reales dependen de las variables monetarias y financieras, mientras que los niveles de precios no dependen de la cantidad de dinero. En su tratado sobre el dinero,

⁸⁶ FCE. México 1987.

Keynes muestra los mecanismos de corto plazo que transmiten los cambios monetarios al nivel de precios sin afectar el sector real. Esto es, un incremento en la cantidad de dinero, incrementa la inversión y la producción, esto conduce a un exceso de demanda por encima de la oferta, como esto no afecta la producción, afecta los precios y al expandirse la cantidad de dinero la inversión vuelve a su relación previa con la producción.

Para Keynes el dinero es importante en la determinación de la demanda agregada, pero no es el único factor. La producción y el empleo son los factores que tienen mayor peso en la determinación de la demanda agregada y estos son determinados más por factores reales que monetarios.

Los neoclásicos en la construcción de sus modelos rígidos e intemporales se basan en la función consumo introduciendo los activos monetarios y financieros violando con ello el espíritu keynesiano.

La función consumo ocupa un lugar secundario en la Teoría General de Keynes, sin embargo ha sido objeto de discusiones y construcciones econométricas sobre las ideas de mayor relevancia y consistencia como son la inversión y el empleo que son parte de la demanda agregada efectiva.

La función consumo representa el esqueleto de la Teoría General, es solo el conducto para identificar los componentes de la demanda agregada, sin embargo, ha sido considerada como la más importante y sirvió de base para la construcción del multiplicador y acelerador. Al agregarle a este modelo las variables monetaria y financiera dio lugar a la construcción del modelo IS-LM, lo que volvió rígido al modelo keynesiano.

En Keynes el consumo, la inversión y el empleo; se relacionan con la Ley Psicológica y con factores reales, más no monetarios. En este sentido se reconoce la imperfección del sistema capitalista y la existencia del capital-trabajo, así como la lucha por una distribución más equitativa. Hay un reconocimiento explícito del desequilibrio y la imposibilidad de que una economía sea autorregulable. El consumo es cíclico y no estable, como tratan de hacer creer los neoclásicos.

El marco IS – LM es el diagrama mas utilizado en la economía contemporánea. Su principal característica es la de ser un modelo clásico sobrepuesto al keynesiano y su naturaleza es absolutamente subjetiva, pues no recoge el carácter cíclico de la economía capitalista. Es decir la insistencia de Keynes tal como es. En esencia, el marco IS – LM de Hicks agrega a la función consumo tres relaciones que son: una ecuación de demanda de inversión, otra de tasas de interés y una tercera de oferta monetaria determinada exógenamente.

Para finalizar con el resumen de la óptica de Minsky, cabe señalar la razón por la que la función consumo fue adoptada como la parte teórica mas relevante de la teoría keynesiana. Esto se debió a las investigaciones econométricas que resultaron exitosas en la estimación del consumo, lo que a su vez proveyó de herramientas para la regulación económica.

La teoría keynesiana aún posee elementos valiosos y potenciales para la regulación económica de los países. Resulta mas coherente y objetiva que la teoría neoliberal. Ofrece mayores argumentos y garantiza una distribución del ingreso mas equitativo. Sin embargo por conveniencia ha sido desechada.

En economía nada puede ser desechado mientras no exista algo mejor, y la teoría neoclásica no ha demostrado serlo. Por el contrario, el modelo neoliberal no ha conducido al bienestar general sólo ha conducido a una creciente inconformidad, incrementado las contradicciones entre las naciones ricas y pobres, no ha beneficiado a los procesos de industrialización y comercio, y la brecha entre las naciones del centro y periferia ha continuado ampliándose.

En el marco neoliberal las reformas estructurales no son otra cosa que privatización de todo servicio o prestación en los que el estado esta presente, con un enorme costo para todo el país, especialmente para la gran mayoría de la población, con costos de rescates en favor de los más ricos.

En términos de bienestar, el fracaso del Neoliberalismo ha sido rotundo, donde los gobernantes muestran una visión miope de estado y han dejado claro no ser la solución a los diversos problemas del país y si se han convertido en parte del problema al colocar en la adversidad sin seguridad social, escasas oportunidades, y bajos salarios a la mayoría de la población.

México y Chile son presentados como modelos, de eficacia de las políticas de ajuste del FMI y del Banco Mundial. Sin embargo, sobretodo México, es una expresión del fracaso del proyecto neoliberal y vive una situación dramática en todas sus dimensiones ⁸⁷. Las experiencias confirman la inviabilidad de continuar con el actual rumbo Neoliberal, anteponiendo la urgente necesidad de modificar la política económica proseguida hasta ahora.

El Neoliberalismo, lleva dentro de sí los gérmenes de su propia destrucción. En la medida en que la planta productiva continúe siendo eliminada el excedente social crecerá más lentamente. Esto llevará a que las corporaciones financieras intenten aumentarlo disminuyendo los salarios reales de los trabajadores del sector real. Fenómeno que ya esta ocurriendo en México; esto acarreará protestas sociales que pueden dar al traste con el modelo de desarrollo Neoliberal, en la medida en que exista un número creciente de sectores de la economía se resistan a la continuación de dicho tipo de políticas. Ninguna economía puede resistir indefinidamente una parálisis en su proceso de crecimiento, como lo demostró el espectacular colapso de las economías centralmente planificadas. El Neoliberalismo se asemeja al socialismo en términos de mercados, es un estatismo hipercentralizado. En ambos casos, el resultado final es el estancamiento y el desplome.

No es exagerado afirmar que la racionalidad misma de un sistema dominado por capitales especulativos es bastante precaria. Ante la situación actual cabe citar las premonitorias palabras de John M. Keynes, tan vilipendiado hoy por los Neoliberales: *"Los especuladores pueden no hacer daño cuando solo son burbujas en una corriente firme de espíritu de empresa; pero la situación es seria cuando la empresa se convierte*

⁸⁷ Excepto en obesidad, al convertirse en primer lugar a nivel mundial.

en burbuja dentro de una vorágine de especulación. Cuando el desarrollo del capital de un país se convierte en subproducto de las actividades propias de un casino, es probable que aquel se realice mal”.

Es inaceptable un estado tan basto en sus recursos frente a un pueblo con tantas necesidades y carencias. El estado debe resolver males sociales y canalizar sus energías para abrir espacios a los particulares para que aumenten el empleo, la inversión generen prosperidad, y no ofrecerles en bandeja de plata los bienes de la nación.

Tal contexto ha generado la formación de cuatro bloques políticos con enconada competencia entre sí: el de los E.U.A., el de la Unión Europea (liderado por Alemania), el de la Cuenca del Pacífico (liderada por el Japón y ahora también por China) y el latinoamericano liderado por Venezuela y Cuba. El resultado de lo anterior ha sido una multipolaridad, que en muchas ocasiones entra en conflicto con las funciones integradoras y homogeneizadoras de los organismos internacionales arriba mencionados.

Aunque el dólar continúa siendo la principal moneda de reserva internacional, actualmente se encuentra sobrevaluada con relación a sus rivales, y la crisis del peso Mexicano lo afectó hacia la baja con relación a sus monedas rivales. En 1993, de acuerdo con el FMI, ya solo el 61.5% de las reservas de los países del orbe se encontraban denominadas en dólares, contra un 16.1% en Marcos Alemanes; 9.0% en Yens Japoneses y 11.6% en otras divisas entre ellas el yuan. Esto indica que ya no es el dólar la divisa indiscutible, pero tampoco alguno de sus rivales es capaz de sustituirlo. Claramente esto perfila a la formación de tres bloques monetarios rivales, y no una utópica globalización armónica mundial.

CONCLUSIONES Y PERSPECTIVAS.

Conclusiones

Perspectivas

México en su laberinto

Conclusiones

No existen modelos económicos únicos o perfectos, lo que para algunos resulta bueno, para otros no lo son tanto. La valoración de un modelo esta en función de los resultados obtenidos en su aplicación. En este sentido el modelo de globalización aplicado en las últimas tres décadas, diseñado para beneficiar al gran capital especulativo, a los mercados del mundo, puede ser considerado como exitoso toda vez que ha logrado conseguir los objetivos deseados: elevación de la tasa de ganancia, la concentración del poder en torno a un voraz y corrupto grupo de multimillonarios, que con el respaldo de gobiernos, de los medios y el ocultamiento de las contradicciones reales del capitalismo han logrado reducir a las clases sociales y a la economía a simples productores y consumidores cuya lucha se da en el mercado.

En este contexto, el presente capítulo establece las tres corrientes que giran en torno a la situación actual. En una primera instancia sugiere la continuidad del actual modelo a pesar de sus graves implicaciones. La segunda se refiere a un posible cambio en donde el estado vuelva a funcionar como regulador de la economía abandonando su papel de promotor de la globalización y la tercera opción se refiere a un cambio radical que implicaría la adhesión del país a la corriente del Socialismo del Siglo XXI. Estas dos últimas como medio de independizarse de los designios BM y FMI.

El neoliberal es el modelo clásico llevado al extremo. El cuerpo teórico clásico considera la posibilidad de "fallas de mercado" que hacen posible y necesaria la intervención del estado cuando existen externalidades, o bien cuando dominaban estructuras oligopólicas (mercados "imperfectos"), que por lo general son la norma, cuando se establecen sectores que pueden ser considerados como "bienes públicos"(estratégicos). En el modelo actual la única intervención del estado que se acepta es la del mantenimiento del orden público.

La ideología neoliberal es representada por un pequeño grupo influyente en la vida mundial, con suficiente poder para infiltrarse en los organismos nacionales e internacionales de legitimación; son quienes detentan el poder y mandan elaborar "técnicas modernas" para difundir el "conocimiento y hacer parecer naturales y benéfico

para el conjunto de la humanidad un sistema intencionadamente construido que sirve únicamente a su beneficio, a costa de la miseria de las mayorías.

A este modelo no se le puede criticar por no generar bienestar a la población pues no es este su objetivo, no está diseñado para ello. Su misión es el saqueo, sus estrategias son las privatizaciones y las alianzas con los gobiernos como promotores y facilitadores de los mismos⁸⁸. Sus efectos son las crisis estructurales que llevan a la ruina a países enteros.⁸⁹

El avance de la globalización sólo ha sido posible mediante el miedo y estados de shock, siendo sus principales consecuencias una mayor desigualdad, mayor deterioro de los ingresos por contener la inflación, deterioro de los recursos naturales, segregación, racismo y guerras cuya modalidad de estas es la conquista del petróleo, fenómenos vistos como algo natural y justificado porque beneficia la concentración inmoral del ingreso.

Los intentos de separarse de dichas reglas han quedado frustrados, quienes atentan contra la ortodoxia son desplazados, segregados o forzados a regresar al esquema. Tal parece que no existe salvación. El consenso en torno al nuevo capitalismo son medidas planificadas a largo plazo, en los que se han invertido sumas colosales de dólares, se ha preparado una red de colaboración y complicidad de estructuras institucionales, así como de ejércitos de expertos que se han encargado de hacer ver como natural e inevitable el modelo económico actual. Sin embargo es posible un enfoque estructural, apegado a una realidad que atienda a los diversos sectores de la sociedad, y que contrarreste la extensión del pensamiento único, para ello es necesario el estudio independiente y crítico que recupere la capacidad de razonamiento como clave para cambiar el estado de cosas existentes. Hoy en día se cuenta con diversos medios como el internet para difundir hechos y razonamientos contrarios al consenso neoliberal creando espacios. Si bien es cierto que contra un fenómeno natural es inútil combatir, también lo es que contra una acción voluntaria y perjudicial (aunque esté respaldada

⁸⁸ Un caso de esto es México cuya deuda interna se ha visto incrementada sustancialmente alrededor de 3 billones 307 mil 627 millones de pesos". a raíz de los rescates bancarios, carreteros y otro giros de propiedad privada

⁸⁹ Deuda interna y externa

por medios descomunales) es pensable la crítica y la negación, y aún mas, es posible evitar el estado de conformidad y adormecimiento.

La mentira carece de sustento, cualquiera que sea su forma tarde que temprano esta llega a su agotamiento y hace posible el avance de procesos que impiden creer en algo único y absoluto, que no existen mas alternativas. Que sólo bajo la tutela de intereses dominantes se puede aspirar a un mayor bienestar y riqueza. Que sólo el capital privado vuelve a las empresas estatales mas competitivas, productivas y eficientes. En este sentido el modelo neoliberal ha venido a confirmar lo que se suponía durante el periodo estabilizador: la incapacidad del sector privado para promover políticas económicas que generen desarrollo económico y bienestar general, razón suficiente para comprender la reacción en contra del proceso que van desde las simples protesta e inmolaciones durante las cumbres en los distintos países en las que han tenido lugar, hasta las confrontaciones y rechazo de gobiernos a la aplicación del modelo en sus países, el mas radical ha sido Hugo Chávez a quien se ha estigmatizado y relacionado con el terrorismo y otros adjetivos malignos por oponerse y encarar abiertamente a George Bush y las políticas de Washington. Ahora resulta que todo aquel que se manifieste en contra de la globalización es Hugo Chávez, Ozama Bin Laden o terrorista.

Lo que hoy se observa es una franca oposición al neoliberalismo en distintos países de A.L. El contexto en el que políticos, analistas y expertos intentan diagnosticar el saldo de las elecciones en la región, revelan frustración y polarización de grandes empresarios al admitir que si la globalización no está muerta, está estancada. Algunos se consuelan con el hecho de que la "izquierda" no gana del todo, intentan conformarse con que no hay una sola expresión de izquierda, y las que existe son más "populistas" que otras; pero todos reconocen que la mayoría de los países latinoamericanos expresan un rechazo a las políticas neoliberales y se inclinan por la consolidación de regímenes mas distributivos.

Los analistas no sólo describen la situación actual de la globalización, sino que también buscan dar una explicación. Por ejemplo señalan que una de las causas de su rechazo

se encuentra en que los beneficios son concentrados por las oligarquías, en un reducido crecimiento y haber aprovechado las coyunturas económicas para lograr el consenso de Washington en la región (alta liquidez, altos precios de productos básicos, bajas tasas de interés en Estados Unidos, entre otros factores).

Por ahora, los países que han dado el paso para una mayor distribución se enfocan hacia reformas fiscales y mecanismos que incentivan la inversión de los empresarios medianos y pequeños en sus propias economías y ofrecen posibilidades de inversión más atractivas a la inversión extranjera⁹⁰.

La oposición a la globalización y los factores que tienen que ver con la liberalización comercial, que es la principal amenaza del actual modelo económico, son cada vez más objeto de críticas, no sólo por la población que se opone a él, sino de gobernadores de bancos centrales, empresarios, ministros e intelectuales que antes lo defendían.

Por otra parte existe una fuerte confrontación entre E.U y Pekín, a partir del ingreso de China a la OMC (Organización Mundial de Comercio). El conflicto entre estos países radica en que la moneda de China (Yuan) se encuentra subvaluada con respecto al dólar lo que agrava el déficit en cuenta corriente de E.U. La subvaluación del Yuan ha permitido crecer a la industria China a tasas del 16% a causa de un sector exportador dinámico que ha crecido en 3%. En contraparte, las importaciones de este país se han reducido en 13.5% como resultado de los altos inventarios de productos y un control eficiente de créditos aplicados por autoridades chinas. El control que China tiene sobre su economía se debe a que no acepta políticas del Consenso de Washington que exigen a través de instituciones financieras internacionales el desmantelamiento de los programas estatales. Asimismo, los funcionarios chinos se caracterizan por un fuerte respeto a sus instituciones y conservan la capacidad para llevar a cabo políticas nacionales de desarrollo y regulación del proceso de apertura comercial. Esto,

⁹⁰ David Brooks Corresponsal. La Jornada 13 de diciembre de 2006. (Texto adaptado)

obviamente se ha traducido en importantes ventajas competitivas que se han convertido en un atractivo para la inversión extranjera, representando un grave problema para los países que lideran el modelo neoliberal. Como solución al problema, E.U. ha exigido una revaluación del Yuan en 10%, a lo que China se ha opuesto. En contraparte, E.U, mantiene una sobrevaluación del dólar lo que le ha restado competitividad con China e incrementado su déficit. Esta situación amenaza con desembocar en un proteccionismo similar al de 1930.

A lo anterior habría que agregar la negativa de Francia y Holanda a la integración continental que se lograría a partir de una constitución europea encaminada para ampliar el proceso de liberalización o apertura comercial. Cada país europeo perdería su identidad para consolidarse como un solo país además de sufrir los embates de la globalización de manera conjunta. Siendo estos, básicamente los puntos que llevaron al rechazo de la constitución única. Con la negativa se evito la liberalización de los servicios sociales, así como la de dar mayores facultades a los empresarios para rebajar los salarios y de contratar y despedir trabajadores a placer.

Como suele suceder, cuando las medidas neoliberales no cuentan con el consenso, los promotores de la globalización recurren a la estrategia de legitimación a través de los congresos, en lugar de recurrir a los referendum.

En América Latina varios países se encuentran en oposición abierta a que continúe el modelo neoliberal. Lo que manifiesta la inconformidad en la región se observa en países como: Venezuela, Cuba, Brasil, Argentina y Bolivia, Uruguay y Nicaragua. En México se libró una batalla política entre la ultraderecha yunquista y el PRD, este ultimo que representaba, hasta 2006, la oposición al neoliberalismo abigarrado. En virtud al fraude electoral multimodal, pudo imponerse a un presidente de derecha fiel a la continuidad de la ortodoxia neoliberal, como es Felipe Calderón.

Comandados por Venezuela y Cuba, quienes se han declarado enemigos del neoliberalismo buscan la integración bajo una situación muy particular que consiste en relaciones mas que comerciales solidarias, como es el intercambio entre Cuba y Venezuela que consiste en una ayuda mutua: Cuba envía maestros y médicos a Venezuela y esta envía a Cuba petróleo a precios preferenciales. (véase anexo 5)

Cabe desatar que el gobierno de Hugo Chávez ha dado una connotación socialista al bolivarismo, convocando a todos los trabajadores a hacerse cargo de las empresas por medio de la cogestión. Asimismo de manera enérgica e irreverente se ha enfrentado a gobiernos, políticos y organismos internacionales que apoyan a E.U.

En Bolivia se ha iniciado la estatización de empresas estratégicas como la petrolera y gas, así como el reparto de tierras; Argentina se ha opuesto de manera tajante a las recomendaciones de los organismos internacionales; mientras que México mantiene su alianza lacaya y vulgar con E.U. Fiel seguidor a los dictados de Washington.

El modelo neoliberal constituye un retroceso en términos de teoría económica, no representa nada innovador, sus postulados son una superposición a la teoría económica clásica y keynesiana. No ha sido una solución a los grandes problemas económicos, por el contrario ha agravado los niveles de bienestar de millones de habitantes en el planeta.

Perspectivas

La globalización ha sido exitosa en cuanto a su propósito fundamental: la concentración regresiva del ingreso en unas cuantas familias, situación que lleva al plantear la necesidad de un modelo económico que satisfaga las necesidades de todos los sectores de la población. Como parte de la propuesta para un cambio de modelo económico se establece el rescate de la ciencia económica, la recuperación de la soberanía nacional y la dinamización de sectores estratégicos que generen mayor ahorro y empleo. Bajo estos términos el estado es factor determinante ya que en su papel de regulador de la actividad económica puede llevar al cabo las siguientes acciones:

En el presente capítulo se hace referencia a los puntos que distorsionan la evolución de la economía y cuya solución haría posible un rediseño de las políticas económicas en el país que lo orienten hacia el aprovechamiento de sus recursos disponibles, en beneficio de la sociedad en su conjunto.

Primero, México en el pasado y recientemente ha gozado de importantes ingresos provenientes de la venta de petróleo, básicamente. Estos recursos han sido suficientes para cumplir en su totalidad con los compromisos externos, sin embargo han sido derrochados, siendo su destino desconocido o ambiguo.

**Ingresos totales y estructura de la deuda interna y externa en México
2000 y 2006**

Concepto	2000	2006
Ingresos totales (mmp)	1,187,106.5	2,036,151.4
Petroleros	427,841.8	814,460.6
Deuda total (mmp)	2,318,200.1	3,307,627.8
Interna	560,641.5	1,033,524.5
Externa	596,950.7	742,961.4
Contingencia	1,160,607.9	1,531,149.9
IPAB	648,569.8	692,918.0
Pediregas	150,009.0	513,327.6
Rescate carretero	102,689.0	158,495.6
Resto	259,390.1	166,400.7

Fuente: B de M

En el último año del sexenio de Fox los ingresos por este concepto sobrepasan los 800 mil millones de pesos cuando la deuda externa era sólo de 743 mil millones de pesos⁹¹. Esto es indicativo que fue posible amortizar gran parte o la totalidad de la deuda externa. Esta medida constituye una estrategia que de consumarse permitiría recuperar la soberanía, esto es, nuestro país ya no tendría la obligación de seguir las recomendaciones de los organismos internacionales (FMI, BM y OMC, principalmente), recuperaría su capacidad para el establecimiento de políticas económicas acordes con la realidad nacional y liberaría cuantiosos recursos para emprender proyectos que generen mayor crecimiento y desarrollo⁹².

Por otra parte, existe en nuestro país un desorden fiscal que impide la eficiente captación de recursos. Según la Cámara de Diputados⁹³ en México solo se captan recursos fiscales alrededor del 15% con respecto al PIB, mientras que países como Bélgica, Francia, Austria, Alemania y Reino Unido recaudan el 41% en promedio. Incluso en relación con países latinoamericanos como Brasil Argentina y Chile, la recaudación fiscal de México sigue siendo inferior pues la de estos países representa una recaudación promedio del 24%. Los impuestos en nuestro país provienen en su mayoría de los contribuyentes cautivos, ya que de 2 millones de establecimientos solo 550 mil cumplen puntualmente con sus obligaciones y de 35 millones de potenciales contribuyentes poco más de 5 millones aportan recursos fiscales. Esto demuestra dos situaciones ligadas una con la otra: por una parte presenta el grave desempleo que existe y por la otra que en México se tiene una política fiscal de privilegios. En este aspecto, los privilegios y la evasión fiscal son significativas, sobretodo de los grandes contribuyentes y de la economía informal. Bajo esta situación es imperante políticas que recuperen recursos fiscales mediante estímulos y promociones a los pagos impuestos atrasados y por pagos puntuales. Evitar la evasión y ampliar la base gravable es posible mediante la generación de empleos y grande actividades informales las cuales se estiman en 10% del PIB.

⁹¹ Se dice que fueron destinados a los estados y municipios, si saberse en que momento y con que criterios fueron otorgados.

⁹² Se estima que en el presente sexenio se ha derogado por concepto del servicio de la deuda alrededor de 60 mdd, suma similar a lo que se debe.

⁹³ Problemas Estructurales del Sistema Tributario en México.

Los recursos petroleros siguen siendo significativos y una fuente importante de divisas, las cuales pueden servir para sanear las finanzas del sector y aún para destinar importantes montos a proyectos productivos. La reactivación de la industria petrolera es posible e inmediata. Al ser uno de los sectores que mayormente contribuye en la generación de riqueza en nuestro país y fuente potencial para la reactivación de la economía, la vuelve prioritaria y objeto de la mayor atención y racionalización de los ingresos que aporta. Actualmente los recursos provenientes del petróleo son retenidos en forma de impuestos destinándolos a los gastos del gobierno, de los estados y al crecimiento de las reservas, lo que le resta al sector posibilidades de reestructuración y óptimo aprovechamiento. Este sector tiene un enorme potencial para reactivar la demanda interna del país, si se le permite utilizar una parte importante de los recursos para su reestructuración y diversificación de productos petroleros, con lo que se estaría provocando efectos hacia atrás y hacia adelante, así como una integración vertical y horizontal.

Como puede observarse el problema de nuestro país no es de recursos sino de voluntad política, por añadidura cuenta además con una importante infraestructura tanto física como para la investigación que le permitiría desarrollar y diversificar la producción manufacturera extractiva y agropecuaria del país. Las exportaciones aún cuando representa un monto mucho menor que las remesas, pueden ser superadas si se diversifica y se agrega mayor valor a los productos exportados y si se implementan medidas monetarias que estimulen las ventas al exterior.

Para dinamizar el sector exportador del país es imperativo emprender políticas de industrialización y cambio tecnológico que permita dinamizar la demanda interna, diversificar y extender los mercados externos. México cuenta con una importante infraestructura física representada por centros de investigación y universidades que no están siendo aprovechados en toda su capacidad, esto debido a que se piensa que aún cuando es elevado el precio de las importaciones son preferibles que emprender nuevos procesos. Sin embargo, esto es así en el corto plazo, ya que en el mediano plazo se revierte pues resultan menos costosos y ofrecen mayores oportunidades y condiciones propicias para la adaptación y los cambios tecnológicos, vease la sección referente a Schumpeter del presente trabajo.

Cuanto mas acelerado sea el proceso de industrialización y el cambio tecnológico, mayor será el aprovechamiento de las oportunidades. Asimismo, la velocidad de transformación del sector industrial propicia la planeación y adaptación del país a situaciones internacionales cambiantes.

Las necesidades impuestas por la globalización han cambiado las prioridades fundamentales del país, lo que obliga a renovar los esfuerzos para alcanzar mayor eficiencia, productividad y rentabilidad de las actividades económicas. La inserción en el progreso tecnológico y en un mayor comercio de manufacturas con mayor valor agregado, llevaría a nuestro país a ocupar un lugar importante en el entorno internacional. Solo por mencionar algunas oportunidades que tiene nuestro país con respecto a la economía mundial, además del petróleo cabe mencionar lo siguiente:

La biotecnología es una actividad en constante desarrollo y tiene un potencial de oportunidades permanente. Esta actividad se asocia a los grandes problemas de alimentación en el mundo y México cuenta con bastas áreas pecuarias y agrícolas que dan viabilidad a nuevas fuentes de alimentación y terapéuticas, que aunadas a la capacidad instalada en investigación científica y tecnológica ofrece la capacidad del cambio, desarrollo, selección y mejoramiento de especies. Esta es una actividad estratégica que revolucionaría al sector agropecuario y la industria.

La utilización de nuevos materiales cada vez es mayor, por lo que en la minería nuestro país encuentra otro espacio para fortalecerse y desarrollar la industria. Entre otros recursos, el país cuenta con amplias reservas de minerales no metálicos que dan lugar a materiales estratégicos para la industria electrónica, comunicaciones y aeroespacial, como: fibras ópticas circonio, cerámicas y plásticas etc.

La industria de bienes de capital se asocia con el desarrollo y aplicación de productos manufacturados y tienen como propósito elevar la productividad y competitividad. En este sentido no debemos olvidar que México cuenta con una amplia capacidad instalada y técnicos experimentados en la fabricación de equipos industriales, partes y autopartes etc. suficientes para dinamizar la industria y al sector exportador.

A lo anterior habría que agregar la basta mano de obra especializada, así como la enorme infraestructura instalada en materia de plantas generadoras de energía.

El aprovechamiento de las innovaciones aportadas por la globalización no se contradicen con las actuales recomendaciones respecto a renunciar al modelo de desarrollo neoliberal, por una parte porque el progreso alcanzado hasta ahora es universal y no propio de un grupo o sistema particular y por otra parte porque ello haría posible pensar en una economía mas distributiva.

No obstante, ello requiere de voluntad política en donde se de una reestructuración del marco institucional que facilite los flujos de inversión y se privilegie el bienestar de la sociedad. Tal situación favorecería a las recomendaciones hechas por Schumpeter (En cuanto a las innovaciones) y mas recientemente el premio Nobel de Economía 2001, Joseph Stiglitz⁹⁴, quien sugiere a México adoptar un modelo de desarrollo similar al que han aplicado en China e India, países que no se apegan a las recomendaciones de política económica del Consenso de Washington.

Como estrategia alternativa se recomienda destinar mayores recursos económicos a la educación, ciencia y tecnología, para elevar la competitividad y enfrentar a los países ricos. Desde su perspectiva la diferencia entre países ricos y pobres se ha profundizado por la falta de inversión en capital humano⁹⁵ y en la decisión de basar su desarrollo en pedir prestado, privatizar sus empresas y consumir recursos importados. El resultado de acciones opuestas a esto último conduciría a un crecimiento económico con mayores posibilidades de garantizar beneficios para el país.

En términos generales se sugiere aumentar la inversión en capital humano, poner especial énfasis en la transparencia, propiciar la expansión del crédito⁹⁶ y lograr un

⁹⁴ Victor Cardoso, **La Jornada**, 10 de marzo de 2006

⁹⁵ En la actualidad, la principal diferencia entre los países ricos y pobres es la propiedad del conocimiento y por eso la educación y la formación de profesionales es la clave para alcanzar mayor bienestar. Los países líderes promueven la apertura comercial, pero cierran sus fronteras por medio de subsidios; no abren sus mercados laborales, y en materia de propiedad industrial "quitan la escalera, luego de adueñarse del conocimiento".

⁹⁶ En la India el gobierno condicionó la apertura de su mercado financiero a que los bancos instalaran sucursales en todos los rincones del país y dieran libre acceso a las pequeñas y medianas empresas.

sector público fortalecido. Se requiere de una estructura fiscal que impida la desigualdad, mayor transparencia en el manejo de los recursos y acceso a la información gubernamental, pero sobre todo, colocar a la gente en el primer lugar de las inversiones y mejorar su vida, su bienestar.

Las anteriores son recomendaciones moderadas, sin embargo no constituyen la única alternativa. Actualmente se dan posiciones radicales como el "socialismo del siglo XXI", corriente que trata de rescatar el pensamiento socialista volcándolo creativamente en un modelo que preserve las tradiciones culturales latinoamericanas, aprendiendo de la prácticas socialistas anteriores, procurando eludir aquello que las deformaron y dieron lugar a su caída. Estos es, aprender de las experiencias fallidas del siglo XX. Este “nuevo socialismo” consiste en aplicar un gran proyecto que concluya con en el desmantelamiento de las políticas neoliberales; emprender medidas en donde tengan cabida los empresarios, es decir una economía mixta, en donde se privilegiaría al enfoque kaleckiano.

Las características que se observan en este proceso son: nacionalización de los medios de producción estratégicos, como los sectores de telecomunicaciones, electricidad y el procesamiento de los recursos petrolíferos, pretendiendo con ello arrebatarse al imperialismo el poder económico y político. Estas acciones, unidas a la independencia de los Bancos Centrales se orientarían a dotar al estado de mayor capacidad de maniobra en la dirección y conducción de la economía, proporcionando recursos para una redistribución equitativa la riqueza nacional.

La adopción de estas medidas confiere poderes especiales al ejecutivo y le atribuye facultades sobre los medios de producción, orientándolo no solo a la enajenación sino a la transformación de la sociedad, a la sistematización e institucionalización del poder basado en la educación y solidaridad de la sociedad. A un combate real a la corrupción y el arraigo del gobierno al pueblo a una educación que fomente los valores en la población.

La nacionalización es un derecho soberano que se ejerce en el marco de las normas aceptadas por el derecho internacional, y aunque provoca preocupación y conflicto con los inversionistas, los países saben que no pueden oponerse a esta decisión legal. Por mucho que en los años recientes tales medidas han sido estigmatizadas, son sin lugar a dudas el comienzo de un largo proceso que alimenta la discusión entre sectores importantes de la izquierda continental y de teóricos de distintas posiciones, convirtiéndola en fuente de explicación de todos los fenómenos que contradicen el orden de mercado.

Por ahora los movimientos que se dan en A.L. pueden ser considerados como embrionarios de un posible mundo nuevo que esta por venir. Aún no se sabe cómo será pero lo fundamental es que va cobrando forma en diferentes países de la región como : Venezuela, Bolivia, Brasil y Ecuador entre otros. En este sentido, la senda está trazada" y sólo falta recorrerla.

El socialismo clásico fracasó estrepitosamente y ahora el nuevo surge de arriba hacia abajo y se expande horizontalmente con la sola transformación de las instituciones. Lo importante por ahora es que las acciones emprendidas no se vuelvan un fin que terminen desfigurando el mundo nuevo.

Las transformaciones del S. XXI tienen una disyuntiva, o se basa en las de iniciativas de la población, o se asienta en el aparato estatal. En este caso, el estado tomaría a su cargo la producción, la salud y la educación, y todos los aspectos de la vida. Será un Estado cada vez más fuerte, más poderoso y centralizado, que formaría una sociedad a imagen y semejanza del socialismo a ultranza, en donde el Estado ocuparía un lugar dominante, llevándolo al mismo esquema que destruyó al anterior modelo socialista. Por otra parte no existe la experiencia de autogobierno, lo que llevaría a que se reproduzcan formas de opresión intolerables.

México en su laberinto

Lo cierto es que los mexicanos enfrentaremos un régimen difícil que apunta a lo peor. Metidos en una crisis política y económica producto del deseo de insertarnos en la globalización nuestras aspiraciones a una calidad de vida digna ha sido bloqueada, y no nos queda otra que mover la cabeza de un lado a otro preocupados. Con Calderón se agudiza la crisis social en México. Al estar dotando de mayor poderío a los empresarios⁹⁷, atenta contra la economía familiar y desasosiego social. Hoy el aumento a los impuestos y el golpe a LyFC dan la razón. Las políticas fiscales regresivas han venido provocando una cascada de aumentos en los precios de otros productos y aunque Calderón haya prometido que hará todo lo que esté a su alcance para que esto no ocurra, sus declaraciones son más retórica que reales. Esa historia ya la conocemos.

Las decisiones que Calderón está tomando no son producto de una ocurrencia, son parte del proyecto económico político neoliberal, siendo este el verdadero perfil de su gobierno que necesariamente debe estar acompañado de miedo y pánico. Lo grave de todo, es que está empeñado en que nuestro país sea reconocido como un ejemplo de globalización, siendo que no logra encajar entre los países ricos y tampoco se está integrando al movimiento latinoamericano, en el que varios países ya lo están haciendo. México se está quedando a la zaga y condenándose a mantenerse vergonzosamente como lacayo de E.U; y de las transnacionales. Es decir como vocero y promotor de la globalización, si no veamos la absurda presencia de Calderón en Davos Suiza en donde según Felipe Calderón, México es el paraíso de las inversiones, el país de la seguridad, el lugar donde se respira la libertad, democracia y en fin, el espacio ideal para hacerse ricos. Cumplió con el mismo rito de sus antecesores, vender la imagen de un país que no corresponde a la realidad, como un merolico que intenta vender un producto chatarra, fue a ofrecer la imagen de un país que disfraza la realidad. Desde Carlos Salinas hasta Calderón no ha cambiado nada la receta que han seguido los presidentes mexicanos. Una vez que se ungen realizan giras de promoción comercial en el extranjero ofreciendo todo a cambio de nada.

⁹⁷ El PAN Y PRI ya preparan la entrega de PEMEX, CFE y Luz y Fuerza del Centro a la iniciativa privada en alianza estratégica con las transnacionales. La Jornada 4 de Febrero de 2007.

El logro en la cumbre de Davos resulta pobre, pues lo mas relevante y lo que mas llamo la atención fueron sus declaraciones contra los presidentes de Venezuela y Bolivia por las nacionalizaciones que han realizado últimamente. Confirman su enorme ignorancia sobre la realidad mexicana; desconoce que desde 1980 México presenta graves rezagos sociales en donde la pobreza no ha disminuido sino que ha aumentado.

Más allá de las cifras maquilladas, Calderón ofreció la privatización energética, una reforma fiscal acorde a los intereses de las trasnacionales, mano dura a través del ejército y una población joven desempleada, ofertas que hizo al mejor postor.

Los gobiernos neoliberales como el de México no acaban de comprender la lección que Joseph Stiglitz ofrece en sus distintas conferencias y publicaciones como **“Los pasos al infierno”** (Op.Cit)

ANEXOS

ANEXO 1

Entrevista Completa a Joseph Stiglitz

"Han condenado a muerte a la gente", el ex-tecnócrata me dijo. Era como una escena de una novela de espías. El brillante agente deserta, pasa para nuestro lado y después de horas de interrogación vacía su memoria de los horrores cometidos en nombre de una ideología política que ahora él mismo reconoce como podrida.

Sin embargo, aquí en mi presencia tenía una presa mucho más grande que cualquier espía de la Guerra Fría. Joseph Stiglitz, Economista en Jefe del Banco Mundial. En gran parte, el nuevo orden mundial económico es su teoría hecha realidad.

"Interrogué" a Stiglitz durante varios días, en la Universidad de Cambridge, en un hotel en Londres y finalmente en Washington D.C., en Abril de 2001, durante la gran confabulación del Banco Mundial y del Fondo Monetario Internacional. Pero en lugar de encabezar las reuniones de ministros y banqueros, Stiglitz fue exiliado detrás de los cordones policiales, lo mismo que las monjas portando una gran cruz de madera, que los líderes sindicales de Bolivia, que los padres de víctimas de SIDA y otros tantos en contra de la globalización. El principal agente interno estaba ahora afuera.

En 1999, el Banco Mundial echó a Stiglitz. No le fue permitido jubilarse, me han dicho que el Secretario del Tesoro de los EEUU, Larry Summers, ordenó una excomunicación pública debido a que Stiglitz había expresado su primer ligero desacuerdo a la globalización al estilo del Banco Mundial.

Aquí en Washington, completamos las últimas horas de entrevistas exclusivas para "El Observador" y "Newsnight" de la BBC de Londres, con respecto al funcionamiento real, generalmente oculto del FMI, el Banco Mundial y del accionista principal del Banco Mundial (con un 51%), el Tesoro de los EE.UU.

Y aquí, a través de fuentes que no puedo revelar (no fue Stiglitz), obtuvimos valiosos documentos marcados con las palabras "confidencial," "restringido" y "no revelar sin autorización del Banco Mundial". Stiglitz nos ayudó a traducir uno escrito por los "burócratas", titulado "Estrategia de Asistencia de Países".

Hay una Estrategia de Asistencia diseñada para cada nación pobre, dice, el Banco Mundial. Después de una cuidadosa investigación interna del país, [Sin embargo, según Stiglitz, las "investigaciones" de los empleados del Banco consisten en cuidadosas inspecciones a los hoteles de cinco estrellas de la nación. Concluyen con un encuentro entre estos empleados del Banco y algún mendigante y quebrado ministro de economía a quien] le entregan un "acuerdo de reestructuración," preparado de antemano para su firma "voluntaria". La economía de cada nación es analizada individualmente y, en seguida, dice Stiglitz, el Banco entrega a cada ministro el mismo programa de cuatro pasos.

El Paso Uno es La Privatización - lo cual Stiglitz dice que se puede llamar con más precisión, "la sobornización". En lugar de oponerse a la venta de industrias estatales, me dijo que los líderes nacionales - usando como excusa "las exigencias del FMI" - liquidan alegremente sus empresas de electricidad y de agua. "Podías ver cómo se les abrían los ojos" ante la posibilidad de una "comisión" del 10%, pagada en cuentas Suizas, por el simple hecho de haber bajado "unos cuantos miles de millones" del precio de venta de los bienes nacionales.

Y el gobierno de los EEUU lo sabía, denuncia Stiglitz, por lo menos en el caso de la "sobornización" más grande de todas, la "venta por liquidación" Rusa de 1995. "La visión del Tesoro de los EEUU fue que eso era fabuloso en tanto que Yeltsin fuera reelegido. No nos importa si es una elección corrupta. Queremos que el dinero vaya a Yeltsin", a través de aportes para su campaña. Stiglitz no es ningún loco murmurando una teoría conspiradora. El hombre estaba dentro del juego, fue miembro del gabinete de Bill Clinton como Jefe del Consejo Presidencial de Consultores Económicos.

Lo que más enfermó a Stiglitz fue que los oligarcas rusos respaldados por los EEUU, devastaron las industrias del país con el resultado de que el esquema de corrupción bajó la producción rusa a la mitad, causando depresión y hambruna.

Después de la "sobornización", el Paso Dos del plan "siempre la misma receta" del FMI / Banco Mundial es "La Liberalización del Mercado de Capitales". En teoría, la desregulación del mercado de capitales permite que la inversión de capital entre y salga. Desafortunadamente, como pasó en Indonesia y Brasil, el dinero simplemente salió y salió. Stiglitz llama a esto el ciclo de "Dinero Caliente". Dinero en efectivo entra especulando con bienes raíces y moneda local y se escapa ante los primeros problemas (capitales golondrina). Las reservas de una nación pueden ser vaciadas en cuestión de días u horas. Y cuando esto pasa, el FMI insiste en que estas naciones suban sus tasas de interés a 30%, 50% y 80% para seducir a los especuladores y que regresen con los fondos de la nación.

"El resultado era predecible", dice Stiglitz con respecto a los maremotos de Dinero Caliente en Asia y América Latina. Las altas tasas de interés destruyeron el valor de la propiedad, despedazaron salvajemente a la producción industrial y vaciaron las arcas del tesoro nacional.

En esta etapa, el FMI empuja a la exhausta nación al Paso Tres: "Precios regulados por el Mercado", un término sofisticado para subir los precios de la comida, agua y gas de cocina. Predeciblemente esto da lugar a un Paso Tres-y-Medio: lo que Stiglitz llama los "Disturbios del FMI".

Los disturbios del FMI son dolorosamente predecibles. Cuando una nación está "caída y en desgracia, (el FMI) se aprovecha y le exprime hasta la última gota de sangre. Incrementa el calor hasta que, finalmente, la olla entera explota", como cuando el FMI eliminó los subsidios a la comida y combustibles para los pobres de Indonesia en 1998. Indonesia estalló en disturbios. Pero hay otros ejemplos - los disturbios bolivianos por los precios de agua el año pasado y este febrero, los disturbios en Ecuador por los incrementos en los precios del gas natural impuestos por el Banco Mundial. Da la impresión de que el disturbio forma parte del plan.

Y así es. Lo que no sabía Stiglitz es que, mientras estuvieron en los EE.UU., la BBC y el Observador consiguieron varios documentos internos del Banco Mundial, marcados como "confidencial," "restringido," y "no revelar". Tomamos uno: la "Estrategia Interina de Asistencia de País," para Ecuador. En él, el Banco afirma varias veces - con fría precisión - que se esperaba que sus planes iban a dar chispa a "disturbios sociales", lo que es su término para una nación en llamas.

Eso no es sorprendente. El reporte secreto indica que el plan para hacer del dólar de los EE.UU. la moneda de Ecuador ha empujado al 51% de la población por debajo de la línea de pobreza. El plan de "Asistencia" del Banco Mundial simplemente recomienda que se enfrenten las protestas civiles y el sufrimiento con "firmeza política" y precios aún más altos.

Los disturbios del FMI (y por disturbios me refiero a protestas pasivas dispersadas por balas, tanques y gas lacrimógeno) causan, debido al pánico, nuevas salidas del capital, además de gobiernos en bancarrota. Sin embargo, este incendio económico tiene un lado positivo para las corporaciones extranjeras, quienes pueden adquirir los bienes restantes, tal como una concesión minera o puerto, a precios de remate.

Stiglitz hace notar que el FMI y el Banco Mundial no son tan "desalmados". Para algunos financistas, no siempre aplican estrictamente la "economía de mercado". Al mismo tiempo que el FMI frenaba los "subsidios" a la compra de comida, se ablandaba con los financistas de Indonesia. "Cuando los bancos necesitan ser rescatados, la intervención en el mercado es bienvenida". El FMI logró encontrar, con sudor y lágrimas, decenas de miles de millones de dólares para salvar a los financieros de Indonesia, y por extensión, a los bancos de los EE.UU. y Europa a los cuales ellos les habían pedido prestado.

Aquí se ve un "modus operandi". Hay muchos perdedores en este sistema pero claramente un solo ganador: los bancos occidentales y el Tesoro de los EE.UU., quienes ganan buena plata de este nuevo remolino de capital internacional. Stiglitz me contó de su infeliz reunión, al comienzo de su carrera en el Banco Mundial, con el entonces nuevo Presidente de Etiopía, elegido en la primera elección democrática de esta nación. El Banco Mundial y el FMI ordenaron a Etiopía colocar el dinero de ayuda en una cuenta de reserva en el Tesoro de los EE.UU., recibiendo un patético 4% de interés, mientras que la nación pedía prestados dólares a los EE.UU. al 12% para alimentar a su población. El nuevo presidente rogó a

Stiglitz permitirle utilizar el dinero de ayuda para reconstruir la nación. Pero no, el botín se fue directamente a la caja fuerte del Tesoro de los EE.UU. en Washington.

Ahora llegamos al Paso Cuatro de lo que el FMI y el Banco Mundial llaman su "estrategia de reducción de la pobreza": El Libre Comercio. Eso quiere decir el libre comercio según las reglas de la Organización Mundial de Comercio y del Banco Mundial. Stiglitz compara este libre comercio al estilo de la OMC con las Guerras del Opio. "Esas guerras fueron para la apertura de mercados", dijo. Como hicieron en el siglo XIX, los Europeos y Americanos hoy todavía están derrumbando las barreras a la importación en Asia, América Latina y África y, a la vez, están levantando barreras propias para proteger a sus mercados internos contra la agricultura del Tercer Mundo. En las Guerras del Opio, el Occidente utilizó bloqueos militares para forzar la apertura de mercados para su comercio ventajista. Hoy en día, el Banco Mundial puede ordenar un bloqueo financiero igualmente eficaz y a veces igualmente mortal.

Stiglitz es particularmente sensible respecto al tratado de la OMC sobre los derechos de propiedad intelectual (con la sigla "TRIPS" que en inglés se traduce como "TROPEZAR"). Es aquí, dice el economista, donde el nuevo orden mundial ha "condenado a muerte a la gente" por imponer tarifas y tributos imposibles de pagar a las industrias farmacéuticas por patentes medicinales. "A ellos no les importa si la gente vive o muere", dijo el profesor, hablando de las corporaciones y los préstamos del banco con quien él trabajó.

Y de paso, no se confunda por la mezcla en este artículo del FMI, el Banco Mundial y la OMC. Son máscaras intercambiables de un solo sistema de gobierno. Ellos se han atado uno al otro en lo que desagradablemente se llaman, "gatillos". Aceptando un préstamo del Banco Mundial para una escuela, se "gatilla" el requerimiento de aceptar todas las "condiciones" - de las cuales hay en promedio 111 por nación - impuestos por el Banco Mundial y el FMI. De hecho, dijo Stiglitz, el FMI requiere a las naciones aceptar políticas de comercio más exigentes que las reglas de la OMC.

La preocupación más grande de Stiglitz es que los planes del Banco Mundial, diseñados en secreto y manejados por una ideología absolutista, nunca están abiertos a discusión o desacuerdo. A pesar del apoyo de Occidente hacia las elecciones a través del mundo en desarrollo, los llamados Programas de Reducción de la Pobreza, "sabotean la democracia," y además, no funcionan. La productividad de África Negra, bajo la "asistencia" estructural del FMI, ha descendido hasta el infierno. ¿Alguna nación se salvó de este destino?... Sí, dijo Stiglitz, identificando a Botswana. ¿Su truco mágico?: "Ellos ordenaron al FMI hacer las valijas e irse."

Entonces miré a Stiglitz. Bien, señor profesor-demasiado-inteligente, ¿cómo ayudaría Ud. a las naciones en desarrollo? Stiglitz propuso reformas agrarias radicales, un ataque al corazón del "terratentismo", a las usureras rentas mundialmente cobradas por las oligarquías, típicamente 50% de la cosecha del campesino. Tuve que preguntar al profesor: dado que Ud. era el economista principal del Banco Mundial, ¿porque no seguían sus consejos?

"Si uno desafía (a los terratenientes), habría un cambio en los poderes de las élites. Eso no está primero en su agenda". Evidentemente no.

Al final, lo que le empujó a poner su empleo en riesgo fue el fracaso de los bancos y del Tesoro de los EE.UU. para cambiar el rumbo cuando se enfrentaban a la crisis - fracasos y sufrimiento perpetrado por sus "cuatro pasos" de mambo monetarista. Cada vez que sus soluciones de mercado libre fracasaban, el FMI simplemente ordenaba más políticas de mercado libre.

"Es un poco como las sangrías en la edad media," me relató Stiglitz, "Cuando el paciente se moría decían: bueno, pasó que nos apuramos a detener el desangramiento, todavía le quedaba un poco de sangre."

ANEXO 2

Asamblea conjunta FMI, BM.

En la Asamblea conjunta del Fondo Monetario Internacional y del Banco Mundial, en octubre de 1985 en Seúl, el Secretario del Tesoro de Estados Unidos (James Baker) presentó el documento titulado **"Programa para el Crecimiento Sostenido"** ("*Plan Baker*"), que promovía la recuperación en las economías deudoras para restablecer su capacidad de pago de la deuda externa y establecía que:

a). Los deudores deben lograr una tasa alta de ahorro y de inversión a fin de lograr un crecimiento sostenido y aplicar ajustes de corto plazo indicados por el FMI, junto con políticas aperturistas y de libre mercado. b). Para que la inversión privada encuentre condiciones propicias, los organismos financieros internacionales y los bancos comerciales deben proveer de apoyo financiero necesario a estas políticas. Esta estrategia marca el rol protagónico del FMI como catalizador de los nuevos flujos financieros apoyado por la banca internacional y reserva al Banco Mundial la misión de agilizar y: aumentar la eficiencia, el volumen de sus préstamos y expandir la cartera de créditos de rápido desembolso asociados a reformas institucionales y sectoriales que promovieran la actividad privada. c). Los bancos comerciales deberían incrementar el financiamiento a los países que apliquen políticas económicas "adecuadas". En cuanto a lo crediticio, el plan Baker propuso otorgar fondos por 47.000 millones de dólares a quince países seleccionados entre los de mayor endeudamiento, por un período de tres años. De ese total, 18.000 millones de dólares corresponderían a los desembolsos brutos corrientes (6.000 millones por año) de los organismos multilaterales de crédito, los que agregarían luego 9.000 millones complementarios, en un período similar. Los bancos comerciales debían aportar los 20.000 millones de dólares restantes. En este documento Secretario del Tesoro recomienda un monitoreo permanente del FMI sobre los programas de corto plazo y al Banco Mundial le encomienda las cuestiones de cambios estructurales que garanticen el cumplimiento de los compromisos asumidos por los deudores.

En el manejo del endeudamiento internacional, la intervención del BM se basaría en: a). aumentar el soporte financiero a países con problemas (incremento de préstamos de ajuste estructural y sectorial). b). amplia interacción con los gobiernos de cada país para la identificar las medidas de política económica y reformas estructurales a implementar. c). Financiamiento de proyectos de inversión destinados a la rehabilitación, reestructuración y ampliación del stock de capital de empresas y sectores económicos. d). apoyo a programas de carácter social canalizados a sectores de escasos recursos. e). incremento de otras fuentes de financiamiento, ya fueran comerciales u oficiales. Estas líneas de acción se pondrían en práctica a través de programas de mediano plazo (*Medium Term Programs*), definidos para cada país según sus características particulares. Estos programas detallan las operaciones de ajuste e inversión y las integran en un marco macroeconómico global. Deben ser presentados por los gobiernos de los países con los cuales el Banco va a colaborar, definiendo prioridades y pasos a seguir tanto en materia de política económica global como a nivel sectorial. Sobre esa base se confeccionaba el llamado *Business Plan*, el cual detalla las operaciones crediticias acordadas, su aplicación en el largo plazo, los montos y modalidad de los desembolsos, etc. De esta forma, el monto de las contrataciones con el Banco de los países con alto endeudamiento se incrementó, sin correspondencia con un aumento proporcional de las transferencias netas de recursos recibidas por estos países. Estos nuevos financiamientos resultaron onerosos para los deudores y no contribuyó al "ajuste con crecimiento". En el largo plazo no sólo no solucionó el problema sino que comprometió aún más la situación de este organismo al aumentar el riesgo de su cartera con deudores insolventes. Como medida para la solución del problema, en los ochenta la administración del Banco Mundial extremó su cautela en la negociación de nuevos créditos, exigiendo más ajuste a las economías deudoras. Para esto fue restringida la utilización de los préstamos de rápido desembolso, estipulando que las políticas de ajuste se negociarían a través de los créditos tradicionales de inversión cuyos desembolsos se distribuyen a lo largo de varios años y están orientados a lograr cambios institucionales significativos en los distintos sectores. Además, el Banco Mundial intensificó su rol de catalizador de fondos desde los bancos comerciales. nacional.

ANEXO 3

Resultados económicos del gobierno de CSG

Cabe destacar que de 1988 a 1993 — período de Salinas de Gortari (CSG) — la reducción de la inflación fue exitosa si se tiene en cuenta que esta había alcanzado niveles cercanos al 160% a finales del sexenio anterior (en 1987). El descenso inflacionario fue acompañado un crecimiento en el PIB, aunque a tasas relativamente bajas. Esto para los Neoliberales salinistas significó un gran triunfo.

Sin embargo, el crecimiento e inflación junto con los respectivos movimientos del tipo de cambio, comparados con 1970, denotan hechos que minimizan e incluso anulan dichos logros. Veamos, la tasa de inflación promedió entre 1950 a 1972 fue de alrededor del 5.0%, mientras que el crecimiento anual promedio del PIB se situó en 6.8%, algo que parece inalcanzable hoy en día. Así, altas tasas de crecimiento iban acompañadas de moderadas tasas de inflación.

De 1973 a 1981, la inflación se elevó sostenidamente debido a los excesos en el gasto de los gobiernos de Echeverría y Portillo, alcanzando un promedio anual del 21.9% pero aún así la tasa de crecimiento se mantuvo en 6.9%⁹⁸ como promedio anual. Es con el Neoliberalismo cuando comienzan a observarse tasas negativas de crecimiento acompañadas de altas tasas de inflación. Salinas corrigió esta situación utilizando el tipo de cambio sobrevaluado como instrumento antiinflacionario, factor que se coloca como el antecedente inmediato a la crisis de diciembre 1995.

El tipo de cambio permaneció fijo de 1954 hasta mediados de 1976⁹⁹, cuando se recurre a una devaluación de casi 22 pesos por dólar, representando una depreciación del peso frente al dólar de 76%, que comparado con la depreciación de 2478% de 1982 a 1988 (al pasar de una cotización de \$57.18 a \$1,416.89 pesos por dólar en los años respectivos), resulta mínimo, por lo que afirma que es en la globalización donde se aprecian las devaluaciones más traumáticas para la economía¹⁰⁰.

⁹⁸ Esto se debió en gran parte al auge petrolero 1977-1981, que compensó el marcado descenso de la tasa de crecimiento entre 1973 y 1977, que acompañó a la inflación en ascenso del mismo período.

⁹⁹ US\$1 = \$12.50. 1976 a su vez marca el fin del tipo de cambio fijo, enfrenta su primera gran devaluación al situarse en \$22.50 pesos por dólar.

¹⁰⁰ En Diciembre de dicho año, el tipo de cambio fue de \$3,106.0 pesos por dólar, siendo este el momento cuando Salinas realizó la reforma monetaria eliminando tres ceros al peso. Así, el tipo de cambio se fijo en N\$3.10 por dólar

ANEXO 4

Evolución del sistema financiero en México

A este respecto, cabe mencionar algunos datos históricos que permitan observar la evolución del sector y entender su significado. Asimismo que aun cuando el sistema bancario es solo una parte del sistema financiero, se hace referencia enfáticamente a este por su gran importancia y carácter determinante en el proceso.

Un primer momento del sistema financiero en nuestro país abarca 300 años (1521 a 1821), en donde la iglesia fungió como la única oferente de créditos, sin embargo la institución formal mas antigua de créditos es el Monte de Piedad creada en 1774.

En 1830 se funda el Banco de Avío para atender proyectos industriales y para 1842 es liquidado. En 1864 surge el primer banco moderno “Banco de Londres, México y Sudamérica” que mas tarde se convertiría en Serfin. Este banco se estableció durante la ocupación francesa, época en que se contrajo, la primera deuda externa importante. Lo que dio verdadero auge al desarrollo financiero en el país fue el gobierno de Porfirio Díaz, quien durante sus 34 años de gobierno dio lugar a la creación de varios bancos.

CRONOLOGÍA BANCARIA DURANTE EL PORFIRIATO		
1875	Banco Santa Eulalia	Chihuahua
1878	Banco Mexicano	Chihuahua
1881	Banco Comercial Mexicano	Ciudad de México
1882	Banco Minero de Chihuahua	Chihuahua
1882	Banco Nacional Mexicano	Ciudad de México
1882	Banco Minero Chihuahuense	Villa de Paso del Norte
1882	Banco Internacional e Hipotecario	Ciudad de México
1882	Banco Hipotecario Mexicano	Ciudad de México
1883	Banco de empleados	Ciudad de México
1884	Merger of Banco Nacional Mexicano and Banco Mercantil Mexicano to Create The Banco	Ciudad de México
1889	Banco Yucateco	Yucatán
1890	Banco de Durango	Durango
1891	Banco de Nuevo León	Monterrey
1895	Creación of the first Mexucan Stock exchange	Ciudad de México
1897	Creación of the Banco Central Mexicano,	Ciudad de México
1907	Creación of the Secund Stock Exchange (Bolsa de Valores de México S.C.L.)	Ciudad de México

Fuente: Colegio de México, Baring Securities

Durante el periodo de 1910 a 1920 (la etapa revolucionaria), el sistema financiero mexicano manifestó una profunda crisis debido a que el país se negó a pagar la deuda externa provocando con ello que se le cerrara el acceso al mercado de capital internacional, situación que duro hasta después de la Segunda Guerra Mundial. No obstante, de 1924 a 1941 el sistema financiero muestra mayor madurez y modernidad al establecerse el primer marco regulatorio compuesto por las instituciones siguientes:

CRONOLOGÍA BANCARIA 1924-1941	
1924	Creación de la Comisión Bancaria
1924	Ley Bancaria (Ley General de Instituciones de Crédito y establecimientos bancarios)
1925	Creación del Banco de México, S.A., como un moderno Banco Central
1926	Ley Bancaria (Ley General de Instituciones de Crédito y establecimientos bancarios)
1932	Ley Bancaria (Ley General de Instituciones de Crédito)
1941	Ley Bancaria (Ley General de Instituciones de Crédito y Organismos Auxiliares)

Fuente: Colegio de México, Baring Securities

Después de la Segunda Guerra Mundial, el país vivió un rápido crecimiento económico e industrial y el sector financiero creció al doble que la economía (12%). Durante este periodo hasta 1975 los grupos bancarios se mantuvieron como entidades específicas y estrictamente limitadas, de esta manera las instituciones de crédito de acuerdo al grupo que pertenecieran realizaban actividades como:

Clasificación de grupos bancarios, según sus principales actividades

Tipo de Institución	Principales actividades
Banco Comercial.	Autorizaba y aceptaba créditos a corto, mediano y largo plazo
Compañías Financieras	Especializadas en créditos a largo plazo
Compañías Hipotecarias	Créditos para bienes inmuebles

. Fuente: Colegio de México, Baring Securities

Sin embargo los grupos bancarios frecuentemente incluían en sus actividades compañías de seguros y corredores de bolsa. Además, los principales grupos bancarios, hasta la nacionalización mantuvo estrecha relación con la industria (Oligarquía Financiera).

Un cambio importante en el sistema bancario se da en 1975 al autorizarse una nueva institución: el **Multibanco**, al que se les autorizó la realización de las diferentes operaciones financieras e hipotecarias. Se trataba de instituciones especializadas, competentes, consolidadas y altamente eficientes. Esto llevo a una reducción significativa en el número de bancos al pasar de 140 en 1975 a 60 en 1982.

Un capítulo importante del sistema financiero mexicano fue la nacionalización bancaria en 1982¹⁰¹. Obligado por la crisis del sistema financiero que origino una de las fugas de capital mas escandalosas de la historia, José López Portillo (1976-1982) decretó la nacionalización de la banca comercial en el último año de su gobierno, iniciativa que incluyó el control generalizado de cambios para lograr un mayor control sobre las reservas.

En 1983 la SHCP y la Comisión Bancaria llevaron a una nueva estructura reduciendo el número de bancos de 60 a 29 y posteriormente se revocaron 11 concesiones quedando en total 18 bancos, número que permaneció hasta 1988.

La mayor consecuencia de la nacionalización de la banca fue el rápido desarrollo de compañías corredoras de bolsa especializadas en operaciones en gran escala. Estas empresas adquirieron dinamismo por la desconfianza que existía en el gobierno para el manejo de las inversiones, y por otra parte por los productos que ofrecían en el mercado de fondos de dinero, instrumento que se convirtió en el principal motivo de inversión e incremento la intermediación financiera.

La estatización de los bancos privados y el establecimiento de una paridad fija del peso frente al dólar provocó confusión y especulación, llevando siguientes consecuencias. (Cuadro 10)

Consecuencias de la nacionalización de la banca

Las instituciones de crédito comenzaron a utilizar los depósitos privados para cubrir el déficit y gastos del gobierno.
Desconfianza de los ahorradores en la banca estatizada
Fomentó la aparición de nuevas instituciones y agentes financieros sin ninguna regulación
La aparición de nuevos instrumentos financieros y de los corredores
Se perdió la cultura del ahorro y del crédito para proyectos productivos y se dio apertura a pequeños inversionistas.

Fuente: El Financiero 25 aniversario

MMH como nuevo presidente de México inició el proceso de globalización, llevando al país a la primera crisis de corte neoliberal, conocida como Crash bursátil o bien como octubre negro. Con MMH se comienzan a sentir los efectos globalizadotes: tasa de inflación de 160%, crecimiento económico nulo e incluso negativo (- 3.8%) y la peor crisis financiera de nuestra historia, evento que se vio favorecido por los siguientes factores:

¹⁰¹ Una de las mas importantes consecuencias de la nacionalización fue el rápido desarrollo de Compañías Corredoras de bolsa, especializadas en operaciones de gran escala. Uno de los factores que dieron impulso a estas, fue que los inversionistas veían mayor seguridad para sus depósitos en las firmas privadas que en manos del gobierno. Asimismo, las corredoras de bolsa empezaron a mejorar sus servicios y ofrecer una mayor diversificación en sus productos a los clientes, como el mercado de fondos de dinero que resultaba un instrumento atractivo para los inversionistas y a su vez dio lugar para que se desarrollara la intermediación financiera. Inverlat y Probursa fueron las principales firmas corredoras hasta 1986 ya que para 1987 se agregaron 8 casas mas lo que degenero en especulación y el crash de octubre de 1987 (octubre negro).

Factores que incidieron en el crack de 1987

La caída de la bolsa de valores de NY se extendió en todo el mundo golpeando de manera severa a México.
La falta de una regulación adecuada en el sector financiero
Una nula vigilancia por parte de las autoridades
La inexperiencia de la gente y profesionales que veían en la bolsa un instrumento de ganancias rápidas
La desconfianza de la gente en el gobierno para el manejo de sus ahorros, lo que llevo a la apertura de nuevas opciones de inversión (emisión de obligaciones y papel comercial) y un acelerado crecimiento de la BMV que paso de 185,992 a 390,611 cuentas entre 1986 y 19087 como consecuencia del aumento en el mercado accionario de 690%.

Fuente: El Financiero 25 aniversario

El entorno neoliberal

El auge de la BMV cayo en octubre cuando el IPC se desplomó en 16.5% en un solo día y se acentuó posteriormente. Esto provocó que cundiera el pánico y que todos quisieran salir y nadie comprara. Así, de un nivel máximo registrado el 6 de octubre de 1987 que se situó en 373, 216 puntos, el 19 de octubre paso a 105,670 unidades. Todo bajo un entorno hiperinflacionario.

Lo que trajo el caos bursátil fue la falta de liquidez pues nadie compraba, ocasionando la pérdida de miles de inversionistas, muchos de los cuales eran pequeños quienes en cuanto la BMV dio la orden de recibir inversiones menores a 500 mil pesos arriesgaron su patrimonio.

Con CSG se establecieron una serie de políticas tendientes a liberalizar la economía, lo que significaba liberalizar el sector financiero y regresar las instituciones de crédito al capital privado, así como las empresas estatales y paraestatales.

Con el argumento de fortalecer al sector financiero y hacerlo mas competitivo CSG dio inicio a los trámites para el TLCAN o TLC o NAFTA, para lo cual procedió a liberalizar al sector financiero adecuando su marco jurídico y reprivatizando la banca. Esto de ninguna manera contribuyo a generar mayor ahorro ni inversión, por el contrario dio lugar a altas tasas de interés en términos reales y condiciones recesivas desde 1991, incrementando la cartera vencida y menos utilidades a los bancos produciendo sobreendeudamiento en un considerable número de empresas y familias cuyos efectos se manifestaron a fines de 1994 e inicio de 1995. A esto se agrega la presión sobre el tipo de cambio que hizo que se abandonara el régimen de flotación, agravando mas la situación de los deudores.

Con Zedillo se manifiesta con toda su intensidad la quiebra del sector financiero, para cuya solución puso en marcha varios programas de apoyo. Un objetivo principal era dejar que los deudores hicieran frente a sus obligaciones y que el gobierno absorbería parte del costo financiero. Posteriormente, para fortalecer la capitalización de las instituciones financieras el gobierno federal a través del FOBAPROA inició en 1995 el programa de capitalización y compra de cartera ¹⁰².

Finalmente, en 1998 se aprobaron las iniciativas para acelerar la recuperación y sentar las bases para una banca sólida y bien supervisada. Promover la disciplina del mercado y la capitalización del sistema financiero, para lo cual se creo el IPAB (Instituto para la Protección del Ahorro Bancario), que asumiría el papel del FOBAPROA y se permitiría mayor participación al capital extranjero. Esta apertura trajo una fuerte presencia de instituciones financieras internacionales quienes compraron todos los bancos nacionales con excepción de BANORTE. La proporción de bancos extranjeros en México es la mas alta en América Latina ¹⁰³.

¹⁰² Hasta 2004 el costo del rescate bancario ascendía a 1 billón 300 mil millones de pesos. Actualmente se estima en mas de 1 billón 300 mil millones de pesos, que se pagan con las aportaciones de los contribuyentes y que será hasta por 70 años.

¹⁰³ En 1995 la proporción se situaba en 5%, para 2006 esta es del 90%.

ANEXO 5

El proceso político y económico en A.L.

Quiérase o no, en América Latina, liderados por Venezuela, varios han iniciado el proceso hacia "el socialismo del siglo XXI", propuesta que ya alimenta la discusión en sectores de la izquierda continental y de teóricos de diferentes corrientes. Sus generalizaciones se han convertido en fuente de discusión y explicación de todos los fenómenos que contradicen el orden fundado en el mercado.

Chávez cuenta con adhesiones pero también enemigos, sin embargo, ha procedido a retomar el camino de las nacionalizaciones en campos estratégicos, en particular el petróleo, la electricidad y otras industrias que fueron privatizadas, todo ello como parte de una política que sirva de modelo para todo el continente. Ha reiniciado la recuperación de la propiedad social. Ha expresado devolver al Estado el control de Banco Central, y los proyectos que no hace mucho pasaron a manos privadas. Aunque Chávez goza del apoyo absoluto de la Asamblea Nacional, ha pedido a ésta se le concedan poderes extraordinarios "ley habilitante" para avanzar sin demora ni obstáculos, asunto que prende focos rojos en Washington, Madrid y México. Sin embargo, desde el punto de vista del interés nacional de éste y otros países, la nacionalización es un derecho soberano que se ejerce en el marco de las normas aceptadas por el derecho internacional. En ese punto, aunque existe preocupación por sus empresas, Estados Unidos sabe que no podría oponerse con buenas razones a esta decisión legal,

Un caso particularmente espinoso por sus implicaciones ha sido la decisión de cancelar la concesión a Radio Caracas Televisión, acusada de apoyar el "golpismo", pues la medida se ha interpretado como un ataque a la libertad de expresión, cosa que el gobierno rechaza. No obstante, la Constitución concede estas atribuciones al gobierno por lo que no hay razón para suponer que las concesiones de los grandes medios deban ser eternas e intocables en un estado de derecho.

En respuesta a los cuestionamientos de la Iglesia católica acerca del socialismo del siglo XXI, Chávez pidió a los obispos que estudiaran. El Socialismo del Siglo XXI intenta ser síntesis de valores y experiencias de doctrinas y aportaciones propias y universales, sin dejar de contar con el marxismo, poniendo especial énfasis en los temas de la moral como medio de recuperación del sentido ético de la vida frente al individualismo y los privilegios del capitalismo. En sentido estricto, sería una democracia participativa y protagónica, concebida como poder popular al que debe subordinarse la partidocracia, conjugar la igualdad con la libertad, fomentando el cooperativismo y el asociativismo, la propiedad colectiva, la banca popular, así como las formas de autogestión de las empresas.

Como es fácil advertir, la definición del socialismo del siglo XXI aún es un bosquejo cuyo destino depende de la lucha política, y de problemas que pretende resolver. Lo que se encuentra actualmente en boga es si el socialismo, así concebido, podrá ser una alternativa a la política neoliberal o será simplemente la repetición del viejo régimen socialista hoy desaparecido. Esto es imposible saberlo, sin embargo, lo peor es no ofrecer alternativas capaces de proporcionar mayor igualdad y pleno respeto a las libertades de los ciudadanos. Por lo pronto el debate está abierto.

Lo cierto es que la propuesta de Hugo Chávez de construir el Socialismo del Siglo XXI, es una oportunidad para alentar los debates sobre el mundo al aspiramos. Para ello se propone primeramente hacer un balance del socialismo tradicional y real, así como del pensamiento Marxista y de las experiencias pasadas y el presente, del movimiento histórico que se está desarrollando y de lo ineludible que resulta el actual debate.

A este respecto, como una primera referencia cabe destacar que Marx nunca se empeñó en formular una "teoría de la revolución", sino que se limitó a pensar idealmente. Sus construcciones teóricas pretendían impulsar un movimiento real, pero sin indicar un camino único, válido para todos los tiempos y en todos los países. En general, no responden a diseños prefijados por tal o cual corriente política, "no se basan en ideas y principios inventados por tal o cual reformador del mundo sino que se nutren de las culturas y tradiciones de la población. Como todas las condiciones reales son diferentes, sus posibilidades son igualmente diversas y dispares. En los territorios en movimiento, surgen prácticas educativas, de salud, de producción, asentadas en relaciones sociales no capitalistas. Obreros de fábricas recuperadas que producen sin capataces y reinventan formas de división del trabajo que no generan jerarquías; campesinos que crean asentamientos que suponen una verdadera revolución cultural en la vida rural y urbana; se inventan mercancías e intercambian. La educación se convierte a menudo en autoeducación

y, por tanto, adquiere rasgos emancipatorios al disolver la clásica relación sujeto-objeto que reina en las aulas.

BIBLIOGRAFÍA

“Historia de las Doctrinas Económicas” Volumen I y II.

Karataev, Rindina y otros. Ciencias Sociales y Económicas.
Editorial Grijalbo. México, D.F; 1964. (Varios capítulos).

“El Pensamiento Económico en el Siglo XX”

Claudio Napolioni, Colección de Libros de Economía Oikos
Oikos-Tau, S.A; Ediciones.

Barcelona España

Tercera edición, 1982. Pags.183

“La Sociedad Global”

Noam Chomsky, Heinz Dieterich

Contrapuntos, Editorial Planeta

México, 1995. Pags. 198

“El Imperialismo Fase Superior del Capitalismo”

V. I. Lenin

Editorial Progreso. Pags. 130

“Perestroika”

Mijael Gorvachev

Editorial Diana, México, D.F; 1989. Pags. 373

“El Estado en la Sociedad Capitalista”

Ralph Miliband

Editorial Siglo XXI, México 1980. Pags.273

“El Horror Económico”

Viviane Forrester

Fondo de Cultura Económica

México, D.F. 1998. Pags. 166

“Algunos Problemas Actuales del Socialismo”

Paul Swizy, Charles Bettelheim

Siglo XXI, Editores.

México D.F. 1973. Pags. 125

“Cálculo Económico y Formas de Propiedad”

Charles Bettelheim

Siglo XXI, Editores.

México D.F. 1981. Pags. 229

“La Tercera Ola”

Alvin Toffler

Edivisión Editorial

México, D.F; 1981. Pags. 494.

“Economía Socialista y Mixta”

Michael Kalecki

FCE.

REVISTAS

“Mexican Financial Groups”

Baring Securities, Mexican Research

José Costelló, Marc Guilly-Craig

México City, Septiembre 1992

Contextos. La Noticia en la Prensa Mundial, No. 70, Septiembre de 1986

Secretaría de Programación y Presupuesto

México D.F. Pags. 3 – 80

Contextos, La noticia en la Prensa Mundial, No. 80, Julio de 1987
Secretaría de Programación y Presupuesto
México D.F. Pags. 3 – 29

Contextos. La Noticia en la Prensa Mundial, No. 81, Agosto de 1987
Secretaría de Programación y Presupuesto
México D.F. Pags. 41-72

Contextos. La Noticia en la Prensa Mundial, No. 82, Septiembre de 1987
Secretaría de Programación y Presupuesto
México D.F. Pags. 3 – 32

Contextos. La Noticia en la Prensa Mundial, No. 84, Noviembre de 1987
Secretaría de Programación y Presupuesto
México D.F. Pags. 3 - 25

Contextos. La Noticia en la Prensa Mundial, No. 85, Diciembre de 1987
Secretaría de Programación y Presupuesto
México D.F. Pags. 3 – 31

Contextos. La Noticia en la Prensa Mundial, No. 86, Enero de 1988
Secretaría de Programación y Presupuesto
México D.F. Pags. 3 – 30

The Anahuac Journal No. 2, Vol. 4
México, 2003. Pags. 118-187

Revista Proceso, varios números

DIARIOS

La Jornada. (Varios números)

El Financiero (Varios Números)

El Universal (varios números)

PAGINAS ELECTRONICAS

Naomi Klein - The Shock Doctrine, 6 partes. Youtube

<http://www.infoamerica.org/teoria/george1.htm>

<http://www.babab.com/no22/lugano.php>

<http://www.barcelona2004.org/esp/actualidad/noticias/html/f043120.htm>

<http://www.nodo50.org/genova01/caradura.htm>

<http://www.attac.org/fra/list/doc/georgees.htm>

<http://members.tripod.com/~AlbaLonga/>

<http://www.ugt.es/globalizacion/george.htm>

<http://www.eumed.net/libros/2005/rl10/4h.htm>

<http://www.zmag.org/Spanish/1001pala.htm>