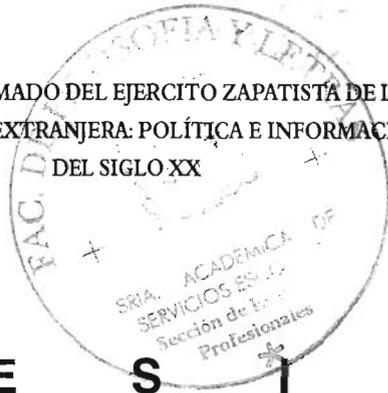




UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA
DE MÉXICO

FACULTAD DE FILOSOFÍA Y LETRAS
COLEGIO DE HISTORIA

EL LEVANTAMIENTO ARMADO DEL EJERCITO ZAPATISTA DE LIBERACIÓN
NACIONAL EN LA PRENSA EXTRANJERA: POLÍTICA E INFORMACIÓN A FINALES
DEL SIGLO XX



T E S I S

QUE PARA OBTENER EL TITULO DE
LICENCIADO EN HISTORIA

P R E S E N T A

JOSÉ ANTONIO ARTEAGA CONDE

ASESORA DE TESIS: DRA. CLARA INÉS RAMÍREZ GONZÁLEZ



FACULTAD DE FILOSOFIA
Y LETRAS

MÉXICO, D.F.



NOVIEMBRE, 2005

m350306

FACULTAD DE FILOSOFIA Y LETRAS
COORDINACIÓN DE HISTORIA



Universidad Nacional
Autónoma de México



UNAM – Dirección General de Bibliotecas
Tesis Digitales
Restricciones de uso

DERECHOS RESERVADOS ©
PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

A ustedes

Rebeca, José, Evelia, Celia, Emilia, Tomás.

Por acompañarme en estos sueños.
Por estar ahí, conmigo.

Autorizo a la Dirección General de Bibliotecas de la
UNAM a difundir en formato electrónico e impreso el
contenido de mi trabajo *reepolonal*.

NOMBRE: José Antonio Aibucá Cordero

FECHA: 18-11-2003

FIRMA: José Antonio Aibucá Cordero

agradecimientos:

A Clara Inés Ramírez, por asesorar esta tesis y ofrecerme su amistad.

A mis sinodales: Alberto Betancourt, Ignacio Sosa, Alfredo Ruiz y Raúl Domínguez, por su guía en este trabajo, su paciente lectura y sus valiosos comentarios.

Al seminario de los miércoles en el CESU, gracias por acompañarme en este proceso.

Al seminario de investigación *relatos de la globalización*, por compartirme sus ideas e inspirarme algunas otras.

A todos aquellos que contribuyen a la necesaria colectivización del conocimiento: Julieta Briseño, Julio 10, Karla Olmedo, María Tru, Francisco Orozco, Olivia Topete, Sergio Medellín, Héctor Pato Buenrostro, Arturo Oso Morales, Raquel, César Gamboa, Roky, ¿qué es Romeo?, Ateneo Español, Ana Guzmán, Diego Diegues, Nadia Lartigue, Isaac D., Juan Pérez, y a los que no menciono también.

A Radio Sabotaje por existir; a todos los que lo han hecho posible.

ÍNDICE GENERAL

INTRODUCCIÓN	5
CAPÍTULO I: CAPITALISMO, GLOBALIZACIÓN Y MEDIOS	12
1.1 Capitalismo y globalización: historia de una integración forzada.....	15
1.2 Diversas Contradicciones.....	33
1.3 Medios masivos de comunicación: globalizando paradigmas.....	40
1.3.1 Importantes vehículos de comunicación.....	40
1.3.2 Acceso privilegiado a nuestras mentes y espacios de la política como premisas de poder.....	42
1.3.3 Publicidad y medios: narraciones que legitiman el sistema.....	47
CAPÍTULO II: LOS MEDIOS GLOBALES A FINALES DEL SIGLO XX	54
2.1 Grandes monopolios: principales actores en el sistema de medios hacia 1994.....	54
2.2 Primera División.....	56
2.3 Segunda División.....	58
2.4 Prensa escrita - industrias nacionales: <i>Wall Street Journal, Los Angeles Times, El País</i>	61
CAPÍTULO III: ANÁLISIS DE TEXTOS PERIODÍSTICOS	71
3.1. Análisis Cuantitativo.....	72
3.2 En busca de categorías para análisis de notas y reportajes.....	84
3.3 Análisis de notas y reportajes.....	88
3.3.1 Fuentes.....	88
3.3.2 Acontecimientos.....	100
3.3.3 Actores.....	110
3.3.4 Voces.....	123
3.3.5 Construcción Espacial.....	131
3.4 Artículos de opinión.....	137

Conclusiones.....162

Anexo 1 (Titulares *The Wall Street Journal*).....171

Anexo 2 (Titulares *Los Angeles Times*).....173

Anexo 3 (Titulares *El País*).....177

BIBLIOGRAFÍA.....182

Yo me dedico a mi oficio, ¿comprendéis? Soy librero, voy de aquí para allá, veo un montón de gente, vendo libros, descubro talentos ocultos bajo montañas de papel. Yo propago ideas. El mío es el oficio más arriesgado del mundo, ¿entendido?, soy responsable de la difusión del pensamiento, incluso del más incómodo. Ellos escriben e imprimen, yo difundo. Ellos se creen que un libro vale por sí mismo, creen en la belleza de las ideas en cuanto tales.

Luther Blissett

INTRODUCCIÓN

El primero de enero del año de 1994, entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN), coronando una serie de reformas políticas y económicas que, supuestamente, llevarían a México a un desarrollo sin precedentes.

Ese mismo día, un grupo armado, llamado Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), tomó por sorpresa y mediante las armas cinco cabeceras municipales del estado de Chiapas, uno de los más pobres y atrasados del país; declaró la guerra al gobierno mexicano, y exigió mejores condiciones de vida para los indígenas de Chiapas, y para todos los mexicanos.

La aparición pública del EZLN logró insertarse en los medios masivos de comunicación a nivel mundial, poniendo en el centro del debate la situación en que vivían los indígenas de un país que decía haber superado el atraso económico, político y social, y que celebraba su entrada al primer mundo con la firma del TLCAN.

Doce días después del inicio de la guerra, el gobierno mexicano decretó un cese al fuego, mismo que fue aceptado por el EZLN, y con el cuál daría inicio una nueva etapa de lucha, principalmente política, que realizan hasta el día de hoy los integrantes del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

Los enfrentamientos entre el ejército federal y el EZLN, llamaron la atención de todo el mundo y fue, en buena medida, gracias a la presión que ejercieron miles de personas en México y en el extranjero, quienes exigían un alto a la guerra, que el gobierno mexicano, después de su incapacidad para sofocar militarmente el alzamiento, se vio obligado a abrir espacios para el diálogo.

Durante los once años de vida pública del EZLN, ha sido fundamental el apoyo que ha recibido de diversas personas y organizaciones tanto mexicanas como extranjeras, mismo que no hubiera existido, por lo menos en el inicio del conflicto y en tales magnitudes, sin la difusión que ofrecieron los medios de comunicación.

Después de su aparición pública, el EZLN, junto con diversas personas, colectivos y organizaciones, se han dado a la tarea de generar medios de comunicación independientes del dinero y del poder, utilizando en muchos casos la red de Internet que en aquellos años comenzaba a ampliar su radio de influencia. Sin embargo, durante los primeros días de 1994, los medios de comunicación mediante los cuales fue distribuida la información, fueron los ya existentes en aquél momento.

Fueron los medios de comunicación quienes presentaron, narraron y, en buena medida, fijaron los acontecimientos de aquellos doce días de guerra. Fue a partir de las noticias y de los reportajes de estos medios, como la mayoría de las personas tuvieron su primer acercamiento al levantamiento armado.

Las narraciones producidas por los medios de comunicación constituyen una fuente importante, aunque no única, para el estudio de los acontecimientos, considerando que en muchas ocasiones reporteros y periodistas se precien de ser, si no objetivos, por lo menos imparciales frente a los acontecimientos reportados.

Por otro lado, y esto resulta indispensable para el presente trabajo, tales registros son fundamentales para observar la forma en que fueron producidos diversos discursos mediáticos en torno a los acontecimientos, reflejando así el momento histórico en el cuál fueron realizados, y la posición frente al conflicto de quienes los elaboraron.

De esta manera, los discursos que reflejan el imaginario de los periodistas, influyeron tanto en la percepción que se tuvo del levantamiento armado, como en la creación de una opinión pública, la cual resultó determinante para el desarrollo de este conflicto.

Considero que la forma en que el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional fue presentado por los medios de comunicación, constituye un acontecimiento histórico que resulta fundamental para entender el desarrollo del conflicto, así como el momento histórico del cual formó parte.

De esta manera, con base en mi formación de historiador me acercaré a mis fuentes de estudio, analizando el lugar y la posición desde la cual los medios seleccionados produjeron aquellos discursos, buscando también presentar algunos apuntes sobre el sentido de los mismos.

En la presente investigación analizaré la prensa escrita principalmente por dos motivos: en primer lugar por ser una de las menos integradas al sistema de medios globales, como explicaré en el presente trabajo, y por otro lado, porque al tratarse de documentos impresos, los periódicos dejan registro en las manos del lector; este último puede almacenarlos y revisar tiempo después la información proporcionada, o consultarlos en alguna hemeroteca pública. Por otro lado, resulta mucho más difícil acceder a los registros de la televisión o el radio, no solamente para alguien que quiera consultarlos como fuente de investigación, sino para las personas que se informan a través de estos medios y quieren regresar a lo ya dicho.

Decidí analizar la prensa extranjera, debido a que, como ya señalé, el interés y en muchos casos, apoyo internacional que recibió el EZLN durante los primeros días de su aparición pública, resultó fundamental para que se declarara un cese al fuego, apoyo que, a la fecha, sigue siendo muy importante para el desarrollo del conflicto. Pretendo observar cómo fue presentado el levantamiento armado en otros países para así tener más y mejores elementos para comprender el por qué de este apoyo, que no necesariamente respondió a la información difundida, pero sí influyó en la percepción que de él se tuvo.

El criterio para seleccionar los periódicos que analizaré, fue la cantidad de tiraje que tuvieran en el año de 1994, seleccionando aquellos con mayor cantidad, ya que esto aseguraría que fueran estos medios una de las fuentes mediante las cuales un buen número de personas se informara sobre los acontecimientos en Chiapas.

Las cercanías geográfica, política y económica con Estados Unidos, fueron motivos para escoger periódicos estadounidenses para mi análisis, además de que es en ese país desde donde se produce y difunde la mayoría de información a nivel global.

La Biblioteca Benjamín Franklin, que funciona como centro oficial de información de la Embajada de Estados Unidos de Norteamérica en México, tiene en su acervo hemerográfico los cinco periódicos norteamericanos de mayor circulación: *The Wall Street Journal*, *New York Times*, *USA Today*, *Los Angeles Times*, y *Washington Post*. Estos periódicos se encuentran microfilmados y su consulta es de acceso público.

El diario de mayor circulación en Estados Unidos para 1994 era *The Wall Street Journal*, constituyendo así, mi primera fuente de análisis.

Los Angeles Times se encontraba en el cuarto lugar de circulación, sin embargo consideré importante analizarlo debido a que era, y sigue siendo editado en la ciudad estadounidense con mayor población mexicana: Los Ángeles; considerando que una parte de sus posibles sus lectores sería de origen mexicano.

El segundo país elegido para emprender el análisis fue España, debido a la cercanía cultural y social que a lo largo de la historia a existido entre México y aquél país. También consideré importante el hecho que sea probablemente en España, junto con Italia, los países desde donde se han manifestado mayores simpatías hacia el EZLN, con la formación de diversos comités y núcleos de apoyo a Chiapas en general y al EZLN en particular.

El diario de mayor circulación en España en 1994 era el periódico *Marca*; sin embargo, éste se orientaba exclusivamente a los deportes por lo que fue descartado. El diario *El País* se encontraba en segundo lugar, y al ser el diario de

información general con mayor circulación en España, fue elegido para este trabajo.

En la página de Internet de *El País* se puede acceder a números atrasados, sin embargo, como la mayoría de los diarios en línea, su acceso está restringido a suscriptores, o en algunos casos, se pueden comprar los artículos requeridos.

Sin embargo, gracias a la colaboración de personas que piensan que el acceso a la información no debe estar restringido al dinero, obtuve una clave para consultar su página, y de esta manera accedí a mi tercer fuente, sin necesidad de suscribirme al diario, es decir, pagar por el acceso a la información.

Me fue imposible conseguir alguna otra forma de acceso a periódicos de otros países que podrían ser importantes para mi análisis, sin embargo considero que estos tres: *The Wall Street Journal*, *Los Angeles Times* y *El País*, son bastante útiles para una buena aproximación al tema del presente trabajo.

El periodo que analicé es la etapa de la guerra abierta entre el EZLN y el gobierno federal, que va del primero al doce de enero de 1994, fecha en que el gobierno decretó un cese al fuego unilateral, aceptado por el EZLN. Todos los periódicos matutinos reportan noticias del día anterior a su publicación, por lo tanto, mi análisis lo haré en los textos publicados entre el día dos y el trece del mismo mes.

Me parece fundamental analizar este periodo en primer lugar por tratarse de la etapa de enfrentamientos armados, los cuales generaron gran interés a nivel mundial. Por otro lado, al ser la aparición pública del EZLN, y al no contar con mayores referentes, resulta muy importante la forma en que fue presentado por primera vez este movimiento en los medios de comunicación.

El presente trabajo se encuentra dividido en tres capítulos. En el capítulo primero plantearé un estado de la cuestión sobre la forma en que el proceso llamado globalización o capitalismo mundial, se ha ido desarrollando a través del tiempo, y el papel de los medios masivos de comunicación en las sociedades de finales del siglo XX, han sido entendidos por diversos autores. De esta manera me acercaré al momento histórico en el cuál se produjo el levantamiento armado, así como los discursos que lo narraron y presentaron.

Para algunos de estos autores los medios masivos de comunicación han jugado un papel fundamental no sólo en la formación de individuos, sino en el desarrollo y la legitimación del sistema capitalista, ya que, de una u otra forma, han logrado monopolizar la distribución y, en muchas ocasiones, la producción de la información, convirtiéndose así, en pieza clave para la creación de la opinión pública, la cual puede llegar a ejercer una gran presión sobre algunas decisiones, e influir en el rumbo de los acontecimientos informados.

Sin embargo, estos medios siempre buscan un difícil equilibrio entre esta necesidad de distribuir y vender la información que producen, y la generación de credibilidad frente a quienes se informan a través de ellos. Esta constante disyuntiva en la que se desenvuelven los medios, será fundamental para poder entender sus producciones informativas.

Para ir acercándome a las instituciones que produjeron mis fuentes de estudio, en el segundo capítulo mostraré la forma en que estaban constituidas a nivel global las mayores empresas de medios en el año de 1994. Con el mismo ánimo, realizaré una pequeña investigación sobre el desarrollo histórico que cada uno de los tres diarios ha tenido, para conocer cómo es que se insertaron en el proceso de globalización, y desde que posiciones escribieron.

En el tercer y último capítulo haré, en primer lugar, un recuento de la cantidad de textos publicados referentes al levantamiento armado, para observar el flujo de la información durante los primeros días de enero. Más adelante plantearé una serie de categorías que me servirán de guía para el análisis de los textos; reportajes y notas. Por último presentaré de manera independiente los artículos de opinión así como las editoriales publicadas en cada uno de los tres periódicos, buscando observar los principales ejes argumentativos. De esta manera, teniendo en cuenta el contexto de cada uno de los diarios, pretendo hacer algunos apuntes sobre el sentido de los discursos emitidos por éstos.

Estoy consciente de que el estudio de los temas que abordaré en cada uno de los tres capítulos constituyen, en sí mismos, importantes campos de investigación, los cuales no pretendo abarcar en su totalidad. Sin embargo, consideré pertinente, para entender y acercarse a los discurso de la prensa, tener un referente de la

sociedad y de las instituciones, es decir, los medios de comunicación, que produjeron aquellos discursos.

Si bien el panorama que proporcionaré sobre estos aspectos puede considerarse general, considero que constituye una base sólida para mi acercamiento a los discursos que difundió la prensa sobre el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.

CAPÍTULO I: CAPITALISMO, GLOBALIZACIÓN Y MEDIOS

Como ya señalé en la introducción de este trabajo, el presente capítulo tiene como objetivo situar el momento histórico en el cual los diferentes discursos sobre el levantamiento armado del EZLN fueron producidos por la prensa escrita. Para lograrlo, pretendo hacer una breve exposición de algunos de los autores que, desde distintas disciplinas y posiciones, pero buscando hacer un análisis general, han hecho contribuciones importantes al estudio de las sociedades de finales del siglo XX, así como del papel que los medios masivos de comunicación juegan en ésta. No pretendo reducir la gran cantidad de investigaciones que existen sobre estos temas a unas cuantas líneas, simplemente haré señalamientos sobre algunos aspectos que puedan servir para el objetivo del presente trabajo.

Durante la década de 1980, llegaron al poder de los países más desarrollados, especialmente Inglaterra y Estados Unidos, gobiernos que comenzaron a implantar un nuevo sistema político y económico, conocido como neoliberalismo, produciendo con esto importantes cambios a nivel global. A partir de este momento la mayoría de los países han tenido que adaptarse e integrarse al nuevo sistema, siguiendo las políticas que dictan las grandes instituciones financieras, como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), y a partir de 1995 la Organización Mundial de Comercio (OMC), que mediante diversos programas de ajustes y estabilización económica, buscan la implantación de dicho sistema en todo el globo. Cabe señalar que este proceso, abarca no solamente el ámbito económico, sino que permea todos los espacios de la sociedad contemporánea.

Se trata de un proceso complejo, que no ha sido homogéneo, como tampoco lo han sido las diversas teorías que, desde hace más de treinta años, han surgido buscando comprenderlo, analizarlo, criticarlo o legitimarlo.

En los últimos años ha ganado mucha fuerza el término globalización en el ámbito político, económico y social para designar este proceso, sin embargo existen muchos otros términos con los que se hace referencia al mismo: mundialización, sobre todo por aquellos autores que escriben desde Francia,

sociedad de los media, sistema mundial, sociedad del espectáculo, y para algunos autores no se trata más que de una nueva fase del capitalismo que ha logrado volverse mundial.

Desde el punto de vista económico y político, seguiré a Michel Chossudovsky; economista canadiense que desde la década de 1970 ha seguido muy de cerca este proceso que ha denominado globalización y nuevo orden mundial, y en especial el papel que las grandes instituciones financieras han tenido en su desarrollo.

En el mismo sentido, señalaré algunos planteamientos hechos por otro economista, Samir Amin, de nacionalidad egipcia, pero que desarrolló sus estudios sobre política, estadística y economía en París, para quien este proceso se trata de una mundialización del capitalismo. Amin ha centrado gran parte de su obra al estudio de las relaciones entre los países desarrollados y subdesarrollados. Actualmente es director del Foro del Tercer Mundo.

Uno de los primeros teóricos, y más importantes pensadores, que planteó el problema de la reestructuración del sistema, desde una dimensión cultural, socioeconómica y geopolítica fue Fredric Jameson, quien señala que la llamada posmodernidad no es más que la lógica cultural del capitalismo tardío. Integrandos elementos de la teoría marxista, ha realizado aportaciones fundamentales para el análisis sobre las relaciones entre estética y política, así como para entender la forma en que la cultura se inscribe dentro del nuevo sistema mundial a través del mercado cultural del capitalismo.

Para tener el punto de vista de quienes ven la globalización como un logro de la humanidad, como un proceso que será positivo para la mayoría de los habitantes del globo, plantearé algunos de los argumentos hechos por Guillermo de la Dehesa, quien trabaja como asesor para diversas empresas e instituciones como son: Banco Pastor, Goldman Sachs Europe, Campofrío, TelePizza, Consejo Superior de Cámaras de Comercio; las cuales promueven y defienden el hecho de que la globalización sea liderada por los mercados y las empresas. De la Dehesa es miembro del Consejo de Ministros de Economía y Finanzas de la Unión Europea.

Desde la sociología y la ciencia política, considero importantes las aportaciones que Anthony Giddens ha realizado. Aunque podría pensarse que sus planteamientos son parciales, debido a que en la actualidad se desempeña como consejero del Primer Ministro británico Tony Blair, vale la pena señalar que ha sido director de la London School of Economics and Political Science y su reconocida trayectoria es anterior al puesto que desempeña actualmente. Para Giddens, el proceso de globalización nos ha llevado a vivir dentro de un mundo desbocado, pero del cual aún es posible tomar sus riendas, a través de una tercera vía, que rescate lo mejor de los sistemas político económicos experimentados a lo largo del siglo XX.

Utilizaré también los conceptos desarrollados por Nestor García Canclini, quien se preocupa por la forma en que la globalización busca crear un imaginario global que lleve a una expansión de los mercados, y al mismo tiempo, legitimarse dentro de estos.

Considero que el panorama que brindan estos autores puede contribuir a un acercamiento al proceso que comúnmente ha sido llamado globalización, término que utilizaré a partir de este momento. Señalaré los puntos de coincidencia y desacuerdo entre los autores, para ir esbozando mi perspectiva con respecto a este proceso, misma que me servirá para contextualizar los relatos mediáticos sobre el levantamiento del EZLN.

Simultáneamente, y buscando acercarme a mi objeto de estudio, seguiré el desarrollo que los medios de comunicación experimentaron dentro de este proceso, basándome en los autores ya mencionados, así como en los planteamientos hechos por Noam Chomsky, Edward S. Herman, Robert McChesney y Manuel Castells, quienes se han especializado, entre otras cosas, en la función que desempeñan los medios masivos de comunicación, así como en las políticas de información que siguen en un contexto globalizado.

1.1 Capitalismo y globalización: historia de una integración forzada

Se puede afirmar que, a grandes rasgos, existe un consenso dentro de los autores consultados al situar el inicio del actual proceso de globalización económica en la segunda mitad del siglo XX. Sin embargo existen diferencias al señalar los tiempos y procesos que le precedieron.

Samir Amin, ubica, como primer antecedente, el inicio del capitalismo hacia el año 1500, fecha donde comienza a tomar forma la propiedad privada de los medios de producción, que son a su vez producto del trabajo, lo que implica que el trabajo social revista la forma de trabajo asalariado libre. El autor considera este acontecimiento como un salto cualitativo en la historia mundial, ya que en ese momento las diversas regiones, que hasta entonces comerciaban entre sí, empezaron a integrarse en un mercado mundial que, con el tiempo, desembocaría en la mundialización. Este mercado capitalista generalizado, constituye el marco en el cual operan las leyes de la economía, convertidas en fuerzas que actúan independientemente de las voluntades de los individuos.¹

Por su parte, y coincidiendo con esta fecha, García Canclini señala que existen dos procesos que prepararon el camino para la implantación de la globalización: la internacionalización y la transnacionalización.²

La internacionalización de la economía y la cultura se inicia con las navegaciones transoceánicas y la conquista de diversas sociedades en Asia y América a finales del siglo XV, lo cual generó la apertura comercial de las sociedades europeas hacia estas zonas. Esta apertura se dio siempre desde la posición privilegiada que otorga el sometimiento colonial, que obligó a estas sociedades, mediante la fuerza de las armas, a aceptar sus condiciones de comercio. En esta etapa la mayoría de los mensajes y bienes consumidos en cada país, era producidos ahí mismo; el tumulto de información, y los objetos extraños, debían de pasar aduanas, controles y someterse a leyes que protegían la producción propia. Considero pertinente aclarar que en el presente trabajo

¹ Samir Amin, *Los desafíos de la Mundialización*, p.3, 4

² Nestor García Canclini, *La Globalización imaginada*, p.45

entenderé la información como un conjunto de mecanismos que permiten al individuo retomar los datos de su ambiente y estructurarlos de una manera determinada, de tal forma que le sirvan como guías de su acción. Es decir, la información no son los datos, sino lo que hacemos con ellos.

Para García Canclini la transnacionalización fue un proceso que se formó a través de la internacionalización de la economía y la cultura, avanzó rápidamente en las primeras décadas del siglo XX. Se engendraron entonces organismos, empresas y movimientos cuya sede no estaba exclusivamente en una nación; ésta es una de las más importantes diferencias entre internacionalización y transnacionalización, ya que, en ésta, comienza a difuminarse el lugar desde donde se producen las mercancías. Estas mercancías se mueven con bastante independencia respecto de los Estados y poblaciones con las que se vinculan. Sin embargo, en este segundo movimiento las interconexiones llevan la marca de las naciones originarias.

Fredric Jameson difiere con esta periodización, al señalar que el proceso de integración económica se da de una manera paralela con el desarrollo tecnológico, mismo que es el resultado del desarrollo del capital, y no una dimensión determinante por sí misma.

En este sentido, y siguiendo a Ernst Mandel, Jameson señala tres etapas de este desarrollo: la primera, llamada capitalismo de mercado, inició con la revolución industrial y las máquinas de vapor durante el siglo XIX. La segunda fase se dio con base en la producción mecánica de motores eléctricos y de combustión, desde la última década del mismo siglo, y es llamada fase de monopolio o del capitalismo imperialista. Por último encontramos la fase en la que se inserta la globalización, llama capitalismo multinacional, siendo ésta la etapa más pura del capital, ya que ha conseguido una prodigiosa expansión por zonas que hasta ahora no se habían mercantilizado. En esta etapa predomina la producción mecánica de ingenios electrónicos y nucleares desde mediados del siglo XX.³

³ Fredric Jameson, *Teoría de la Postmodernidad*, p. 54,55

Como vemos, Jameson sigue el desarrollo del capitalismo y de la tecnología, entendiendo esta última como fuerza de trabajo inerte almacenada en la maquinaria, para hacer su periodización de las diversas etapas, señalando la revolución industrial como punto calve para este desarrollo.

Coincidiendo en el período en que se pueden observar los inicios de la globalización, Guillermo de la Dehesa señala que han existido dos globalizaciones; la primera se llevó a cabo entre 1870 y 1914, ya que había un proceso de integración mundial de los mercados de bienes, servicios, trabajo y capitales, pero se vio interrumpida por la primera guerra mundial. En esta etapa, la revolución industrial jugó un papel fundamental para su desarrollo, especialmente dentro de las fábricas y en los transportes. La segunda globalización, que abordaré más adelante, habría comenzado a desarrollarse desde principios de la década de 1950 y es un proceso que aún no ha concluido.⁴

Como se puede observar, aunque los autores difieren en las fechas y procesos que sirvieron como preámbulo al actual proceso de globalización, todos coinciden en la implantación del capitalismo como forma de producción, y en la expansión del mercado y del capital como punto de partida de dicho proceso, especialmente desde la revolución industrial que permitió una mayor producción, así como una mejoría sustancial en los medios de transporte y comunicación, integrando con esto diversas regiones.

Estas opiniones no se contraponen con el hecho de admitir que los viajes transoceánicos y las consecuentes conquistas y colonizaciones de América, Asia y África por parte de las potencias europeas, hayan sido fundamentales para el desarrollo del capitalismo mundial, no sólo al conseguir materia prima y mano de obra en abundancia, sino también al obtener un nuevo mercado en el cuál insertar las mercancías producidas desde los países colonialistas. Con esto dio inicio la integración de los habitantes del planeta en un nuevo mercado mundial.

Tenemos entonces que los principales antecedentes de la globalización son por un lado, el sometimiento e integración de una buena parte del globo por las potencias europeas mediante la guerra y la destrucción del colonialismo, y por otro

⁴ Guillermo de la Dehesa, *Comprender la globalización*, p. 17,18

lado el desarrollo tecnológico, que se generó junto con al sistema capitalista de producción, impulsando al mismo tiempo la expansión mundial del mismo.

A lo largo de la historia, las noticias han circulado a través de diversos medios y bajo distintas modalidades: orales, manuscritas o impresas.⁵ Pero fue gracias al auge de la revolución industrial que permitió la tecnificación de la producción, y al creciente número de personas alfabetizadas, que en Europa durante el siglo XIX apareció el primer gran medio de comunicación de distribución masiva: el periódico. Este dominó casi en solitario durante todo ese siglo. Pero el periódico, junto con las nacientes revistas, eran escritos exclusivamente para públicos locales, lo cual aunado a la barrera de la lengua, limitaba sus posibilidades de exportación.

La llegada del telégrafo y de los cables submarinos a mediados del siglo XIX, marcaron el comienzo de la era de las telecomunicaciones; por primera vez la información podía viajar de forma segura y más rápido que las personas. Conforme el comercio global creció en importancia, la comunicación por cable de las noticias del mundo fue aumentando su valor comercial. Gracias a estas condiciones surgieron las agencias de noticias internacionales tales como Havas (Francia), Wolff (Alemania) y Reuters (Inglaterra), las cuales se establecieron como industrias nacionales pero con interés particular por las noticias del extranjero. Producían las noticias y luego las vendían a los periódicos, retransmitidas por cable, siendo ésta la primera forma significativa de medios globales.⁶

A principios del siglo XX existían cinco o seis agencias que se distribuían la venta de noticias alrededor del mundo, todas ellas establecidas en los países más desarrollados. Fue durante la Segunda Guerra Mundial, y aprovechando el papel protagónico que acababa de reafirmar el gobierno estadounidense, cuando se creó la *Office of the Coordinator of InterAmerican Affairs*, bajo la dirección de Nelson Rockefeller, con la misión expresa de difundir la influencia comercial y política de Estados Unidos en los medios y en la cultura de América Latina.

⁵ Robert Darnton, *El coloquio de los lectores*, p.378

⁶ Edward Herman y Robert McChesney, *Los Medios Globales*, p.27

Gracias a la consolidación de su poder como consecuencia de esta guerra, EU fue el impulsor de la libre circulación de la información como principio universal, logrando enraizar dicho principio como política oficial de la recién creada Organización Cultural, Científica y Educativa de las Naciones Unidas (UNESCO). La libre circulación de la información era, al mismo tiempo, un elocuente principio democrático y una agresiva postura comercial a favor de los intereses mediáticos de los Estados Unidos. El interés que se escondía detrás de dicho principio era que a las compañías multinacionales de los medios y a los anunciantes se les permitiera actuar globalmente, con la mínima intervención de los gobiernos, ya que, según los políticos estadounidenses, ésta era la única noción de prensa libre que cabía en un orden mundial democrático.⁷

Es en este contexto donde los autores consultados señalan el inicio de la actual globalización.

Para García Canclini fue en este ambiente que comenzó a generarse el tránsito de la transnacionalización a la globalización, la cual se fue preparando a través de la intensificación de dependencias recíprocas, del crecimiento y la aceleración de redes económicas y culturales que operaban en una escala y sobre una base mundial.⁸ Para esto fueron necesarios los satélites y el desarrollo de sistemas de información, manufactura y procesamiento de bienes con recursos electrónicos, transporte aéreo, trenes de alta velocidad y servicios distribuidos en todo el planeta para construir un mercado mundial donde el dinero y la producción de bienes se desterritorialicen, y las aduanas a menudo se tornen inoperantes. Ocurre entonces una interacción más compleja e interdependiente entre focos dispersos de producción, circulación y consumo.

García Canclini es muy cuidadoso al hacer esta afirmación, señalando que no está siguiendo un determinismo tecnológico, sino sólo su papel facilitador, mencionando que los nuevos flujos comunicacionales e informatizados engendraron procesos globales en tanto se asociaron a fuertes concentraciones de capitales industriales y financieros, aprovechando la desregulación y la eliminación

⁷ *Ibid*, p.37

⁸ García Canclini, *op. cit.*, p.46

de restricciones y controles nacionales que sujetaban a las transacciones internacionales.⁹

Por otro lado, Fredric Jameson ha enfocado una buena parte de sus escritos a analizar la lógica cultural de lo que llama capitalismo tardío. Vale la pena señalar que para cuando él escribió sus primeros textos sobre el tema, finales de la década de los setentas, la palabra globalización aún no tenía la acepción ni la fuerza que tiene en la actualidad; sin embargo, considero que el análisis emprendido por este autor sobre la posmodernidad, como expresión estética del capitalismo tardío, bien puede entenderse como la expresión estética y cultural de la globalización.

Para este autor la posmodernidad es el dominante cultural de una modificación sistemática del capitalismo, y no el de un orden social completamente nuevo, que fue llamado sociedad postindustrial.¹⁰

Como expuse en líneas anteriores, Jameson plantea la existencia de tres momentos del desarrollo del capitalismo, al tercero, en el que nos encontramos ahora, lo llama capitalismo tardío. Esto lo hace siguiendo a Karl Marx, quien señaló al mercado mundial como horizonte último del capitalismo.¹¹ Este tercer momento es caracterizado por el autor de la siguiente manera:

...sus rasgos incluyen la nueva división internacional del trabajo, una vertiginosa dinámica nueva en la banca internacional y en las bolsas (incluida la enorme deuda del Segundo y el Tercer Mundo), nuevas formas de interrelación de los *media* [sic.], la informática y la automatización, y la escapada de la producción a zonas del Tercer Mundo, junto con consecuencias sociales más conocidas como la crisis del trabajo tradicional, la aparición de los *yuppies* y el aburguesamiento a una escala que, hoy, ya es global.¹²

Como podemos observar, en esta caracterización encontramos una serie de transformaciones, la mayoría de ellas de orden económico, que marcan una reestructuración global del modo de producción capitalista.

⁹ *Ibid.*, p.46

¹⁰ Fredric Jameson, *Teoría de la Posmodernidad*, p. 12

¹¹ Karl Marx, *Líneas fundamentales de la crítica de la economía política*, en: Jameson Fredric, *Teoría de la Posmodernidad*, p.19

¹² Fredric Jameson, *Teoría de la Posmodernidad*, p.19

Jameson señala, al igual que Canclini, a la segunda mitad del siglo XX como decisiva para esta transformación. Sin embargo, centra su análisis al ámbito cultural, al mostrar que la precondition de estas nuevas relaciones internacionales se halla en las enormes transformaciones sociales y culturales de los años sesentas, que eliminaron buena parte de la tradición en las mentalidades de los individuos.

Plantea que la preparación económica de la posmodernidad, o del capitalismo tardío, comenzó en los años cincuenta, después de que se compensara la escasez de bienes de consumo provocada por la Segunda Guerra Mundial, y cuando se pudieron promover nuevos productos y tecnologías.¹³

Fue gracias a estas transformaciones económicas y sociales que surgió un cambio dentro de la esfera de la cultura que resultaría fundamental para la nueva lógica del capitalismo. Esta esfera se expandió de tal manera que lo cultural ya no se limita a sus formas tradicionales, sino que ahora se le consume en las compras, las actividades profesionales, las diversas formas a menudo televisadas de tiempo libre, "y hasta en los pliegues y rincones más secretos de lo cotidiano."¹⁴ De esta manera se borró la antigua frontera, característica del modernismo, entre la alta cultura y la cultura de masas, esta última lista para consumirse a nivel global.

Jameson expone los mecanismo mediante los cuales la producción estética ha sido integrada dentro de la producción de mercancías, y la forma en que se ha engendrado un nuevo tipo de consumo: el consumo del propio proceso de consumo, por encima y más allá de su contenido y de los productos comerciales inmediatos.¹⁵ Esto se convertiría en otra característica fundamental de la globalización.

Esta mercantilización de los objetos también afecta a los sujetos quienes, a su vez, se mercantilizan y se transforman en sus propias imágenes. Para Jameson esto conlleva a la desaparición del sujeto individual y a una creciente disipación del estilo personal que lleva a la práctica del pastiche, entendiéndolo como una

¹³ *Ibid.*, p.20

¹⁴ Fredric Jameson, *El Giro Cultural*, p. 150

¹⁵ Fredric Jameson, *Teoría de la Posmodernidad*, p.215

parodia vacía, surgiendo de esta manera un mundo donde la innovación estilística es casi imposible.

Entonces todo lo que queda es imitar estilos muertos, hablar a través de las máscaras y con las voces de los estilos del museo imaginario global, engendrando una lógica del simulacro.¹⁶

Esta lógica del simulacro, al transformar las antiguas realidades en imágenes televisivas, y por tanto en mercancías, hace algo más que limitarse a repetir la lógica del capitalismo tardío: la refuerza e intensifica.

Es en este contexto que los medios masivos de comunicación adquieren importancia dentro de la teoría de la posmodernidad elaborada por Jameson. En el apartado referente a los medios, abordaré la forma en que el autor vincula esta mercantilización de la cultura en los medios masivos de comunicación, y la importancia que adquiere esto para el desarrollo del capitalismo. Por ahora, solamente apuntaré que para Jameson, los medios han sido pieza fundamental en el desarrollo y fortalecimiento del museo imaginario y por tanto del mercado global.

Se puede afirmar que para Jameson, esta nueva mercantilización de la cultura sólo fue posible gracias al avance tecnológico del capitalismo, así como a las transformaciones sociales que se dieron a mediados del siglo XX, logrando con esto la implantación global de una cultura posmoderna, misma que es entendida por el autor como:

...la expresión interna y superestructural de toda una nueva oleada de dominio militar y económico de Estados Unidos en el mundo. En este sentido, como a lo largo de la historia de clases, la otra cara de la cultura es la sangre, la tortura, la muerte y el terror.¹⁷

De esta manera, la integración económica y cultural, difundida y legitimada por los medios masivos de comunicación no fue el resultado de un consenso ni de una propuesta global, sino de una imposición.

Para continuar con el panorama en que la globalización es entendida por diversos autores, esbozaré algunas de las ideas planteadas por Michel

¹⁶ *Ibid*, p.22

¹⁷ *Ibid*, p.27

Chossudovsky, mismas que giran en torno al ámbito económico y financiero de este nuevo orden mundial, así como las repercusiones sociales que estos cambios acarrearán.

Para Chossudovsky, desde el final de la guerra fría, la humanidad pasa por una de las peores crisis económicas de la historia moderna:

Desde principios de los ochenta, la "estabilización macroeconómica" y el programa de ajuste estructural impuestos por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial a los países en vías de desarrollo (como condición para la renegociación de la deuda externa) han llevado al empobrecimiento de cientos de millones de personas.¹⁸

Este autor señala que fue durante la década de 1980, en tiempos de Reagan y Thatcher, cuando se comenzaron a implantar reformas tendientes hacia el llamado el neoliberalismo que, entre otras cosas, consisten en rigurosas medidas de austeridad que llevaron a la gradual desintegración del estado benefactor. También contribuyeron a la depresión de las ganancias de los trabajadores y al debilitamiento del papel del estado. Sin embargo, a diferencia de los países en vías de desarrollo, en Estados Unidos, Canadá y Europa estas reformas políticas se imponen sin intermediación del FMI. En estos países la acumulación de la deuda pública ha dado a las élites financieras apoyo político y poder para mandar a los gobiernos directrices económicas y sociales.

En estos países se recorta el gasto público, y se desbaratan los programas de bienestar social. Estas políticas promueven la desregulación del mercado de mano de obra; empleos de medio tiempo, jubilación anticipada, y la imposición de los llamados cortes salariales voluntarios entre otras cosas.¹⁹

Chossudovsky señala que, en los países en vías de desarrollo, existe una relación casi simbiótica entre las políticas de manejo de la deuda y las reformas macroeconómicas. Mediante la ingeniería financiera y el delicado arte de reprogramar la deuda, el pago principal se posterga, mientras que se hace respetar los pagos de los intereses; la deuda se renegocia a cambio de leyes y se presta dinero nuevo a naciones que están al borde de la bancarrota para

¹⁸ Michel Chossudovsky, *Globalización de la pobreza*, p.25

¹⁹ *Ibid*, p. 9

permitirles pagar los intereses atrasados de las deudas viejas, de manera que pueda evitarse temporalmente el incumplimiento, y así una y otra vez. Los acreedores aceptan renegociar sólo si las naciones deudoras se someten a las condiciones políticas anexadas a los convenios de préstamo. De esta manera se mantiene a las naciones deudoras en una camisa de fuerza que les impide embarcarse en una política económica nacional independiente.²⁰

A grandes rasgos, estas políticas impuestas por el FMI y el BM como condición para la renegociación de la deuda, incluyen, en un primer momento, liberalización de precios, austeridad presupuestal, devaluación, un programa de liberalización del comercio, que consiste en la eliminación de cuotas de importación y la reducción y unificación de aranceles, privatización de las empresas del estado, reforma fiscal, desregulación del sistema bancario y privatización de las tierras cultivables.²¹

El autor plantea que estas reformas han contribuido a generar la globalización de la pobreza como analizaré en el siguiente apartado. Por ahora resaltaré que, para este economista, las diversas instituciones financieras establecen gobiernos paralelos que pasan por encima de la sociedad civil, convirtiéndose dichas instituciones en meras burocracias que operan bajo una sombrilla intergubernamental y en nombre de intereses económicos y financieros muy poderosos. "Los banqueros de Wall Street y las cabezas de los conglomerados de negocios más grandes del mundo están indudablemente detrás de estas instituciones globales."²²

Coincidiendo con esta creciente pérdida de control por parte de gobiernos y de la sociedad civil, Anthony Giddens señala que el mundo se ha convertido en un lugar que parece estar cada vez menos bajo nuestro control; un mundo desbocado.

Para Giddens, a pesar de esta aparente falta de control, los estados y políticos aún tienen mucha influencia, sin embargo, el Estado se está transformando y se está creando una sociedad cosmopolita mundial. Para este autor, si existe la

²⁰ *Ibid*, p. 50

²¹ *Ibid*, p.57-69

²² *Ibid*, p:12

sensación de que no tenemos poder alguno sobre las fuerzas externas que atentan contra nosotros, no hay que señalar deficiencias personales, sino deficiencias dentro de las instituciones. Son las instituciones las que hay que transformar, o crear otras, ya que la globalización es la manera en que vivimos ahora.²³

En este sentido, el mercado necesita de instituciones que lo regulen, pero éstas no se pueden oponer a la globalización económica y optar por el proteccionismo, sino adaptarse al libre mercado.

Desde el punto de vista económico, esta globalización se puede ver reflejada en la forma en que el nivel de comercio mundial es mucho mayor que en otras épocas. En la nueva economía electrónica global, gestores de fondos, bancos, empresas, al igual que millones de inversores individuales, pueden transferir enormes cantidades de capital apretando un simple botón del ratón en sus computadoras, y al hacerlo, desestabilizar lo que parecía una economía sólida. En la actualidad se manejan más de mil millones de dólares al día en los mercados mundiales de capitales. El valor del dinero en nuestros bolsillos cambia por momentos según las fluctuaciones de los mercados mundiales.²⁴

Para Giddens, la globalización es un fenómeno del orden financiero mundial, pero también del individuo. La globalización es una serie compleja de procesos, y no uno sólo. Estos procesos operan de manera contradictoria o antitética. Las naciones han perdido poder, pero la globalización no sólo presiona hacia arriba sino también hacia abajo, creando nuevas presiones para la autonomía local: los nacionalismos locales brotan como respuestas a las tendencias globalizadoras, a medida que el peso de los estados disminuye. También presiona lateralmente y crea zonas económicas y culturales dentro y a través de los países.²⁵

Como se puede apreciar, para este autor la globalización no es un proceso exclusivamente económico, sino una serie de procesos que involucran una gran cantidad de aspectos de la vida cotidiana. Para él, la globalización es una revolución de orden político, tecnológico, cultural, además de económico. Ésta se

²³ Anthony Giddens, *Un mundo desbocado*, p.31

²⁴ *Ibid*, p.22

²⁵ *Ibid*, p.25

ha visto influida, sobre todo, por los cambios en los sistemas de comunicación, que datan de finales de los años sesenta. La comunicación electrónica instantánea no es sólo una forma de transmitir noticias o información más rápidamente, sino que su existencia altera la textura misma de nuestras vidas.²⁶

Para Giddens a pesar de que estos procesos han llevado a que una buena parte de la población global tenga la sensación de que sus vidas están siendo manejadas por instituciones extrañas, esto no es del todo cierto, ya que, para él, la globalización se está descentralizando cada vez más, y no sólo eso, sino que ésta se encuentra detrás de la expansión de la democracia en todo el mundo. Esto ha sido gracias a que, en un mundo globalizado donde se transmiten rutinariamente información e imágenes a lo largo del planeta, todos estamos en contacto regular, generalmente a través de los medios de comunicación, con otros que piensan diferente y viven de forma distinta a nosotros.²⁷

Si bien Giddens encuentra algunas contradicciones dentro de este proceso, mismas que expondré en el apartado siguiente, para él los beneficios que se están generando gracias a dicho proceso, al cual es casi imposible oponerse, solamente es necesario hacer una serie de reformas dentro de las instituciones para que podamos recobrar las riendas de nuestro mundo.

A grandes rasgos, y en especial desde el punto de vista económico, estos planteamientos son compartidos por Guillermo de la Dehesa, quien después de analizar la globalización como un proceso que aún no termina, señala que:

En conclusión puedo avanzar que la globalización va a ser positiva, en su conjunto, para el crecimiento y la convergencia mundial, aunque sus costes y beneficios no van a estar distribuidos equitativamente. Existirán ganadores y perdedores, como en todo proceso de cambio, aunque los primeros van a ser mucho mayores en número que los segundos.²⁸

Para este autor, la globalización esta basada en una serie de libertades: la libertad de comerciar con el resto de los países del mundo, aprovechando las ventajas comparativas de cada uno, la libertad de invertir capitales allí donde

²⁶ *Ibid*, p.23

²⁷ *Ibid*, p.16

²⁸ Guillermo de la Dehesa, *Comprender la Globalización*, p.13

tienen mayor rendimiento dentro de un riesgo asumible, y la libertad de establecerse en el país que se desee, bien para conseguir un mayor beneficio o una mayor cuota de mercado, si se trata de una empresa, o para obtener un mayor salario o mejores condiciones de trabajo, si se trata de una persona.

Para de la Dehesa, y coincidiendo con los planteamientos de Chossudovsky, esta globalización tiene como agentes fundamentales a las grandes empresas multinacionales, financieras o no, que se implantan en la mayor parte de los países, aumentando los flujos comerciales y de capitales entre unos y otros; haciendo que los mercados estén cada vez más integrados y globalizados.

Estas empresas son capaces de desarrollar la globalización porque una serie de descubrimientos tecnológicos (especialmente aquellas tecnologías que han permitido que los costos en transportes y telecomunicaciones hayan caído de manera espectacular), y decisiones políticas (aquellas que han favorecido la liberalización de los intercambios de bienes, servicios y capitales) les están permitiendo hacerlo.²⁹

Como se aprecia, esta autor no señala la forma en que se han llevado a cabo estas reformas políticas, especialmente en los países del tercer mundo, que han permitido a las empresas multinacionales ser los principales agentes de la globalización. Es por esto que dentro de su explicación pareciera que se trata de un desarrollo natural del sistema capitalista mundial, guiado por estas empresas que han sabido aprovechar los beneficios de libre comercio, y no una imposición como lo señala Chossudovsky, con la cual concuerdo.

Desde el punto de vista cultural, para Guillermo de la Dehesa la globalización tiende en buena parte a la "norteamericanización". La influencia de los medios de comunicación estadounidenses es cada vez mayor en todo el mundo, especialmente en la televisión: las películas, las noticias, las series televisivas, las cadenas musicales, los anuncios de las grandes marcas norteamericanas, son una muestra de ello. Esto se debe por un lado, al desarrollo tecnológico que facilita la distribución de la información y el entretenimiento, disminuyendo sus

²⁹ *Ibid*, p.19,20

costos, y por otro lado a que la desregulación y privatización están haciendo que se multiplique el número de empresas mediáticas en todo el mundo.³⁰

Sin embargo para este autor, esto no es motivo de preocupación, ya que es indudable que la información y el entretenimiento pueden afectar o modificar algunos de los elementos fundamentales que componen una cultura, pero es muy difícil que la cultura pueda homogenizarse totalmente, como pretenden afirmar algunos cuando hablan de globalización cultural. Y si así fuera, por lo menos en los países más desarrollados el rechazo social sería tremendo.

Sin embargo, para Guillermo de la Dehesa las fuerzas de la globalización no son eminentemente culturales, sino económicas. El mercado mundial no es un concepto cultural sino económico, aunque es percibido por muchos como una norteamericanización cultural del resto del mundo porque piensan que los productos y servicios estadounidenses están dominando los gustos y preferencias de los consumidores de todo el orbe, haciendo que éstos se homogenicen bajo el patrón estadounidense. Sin embargo, se desarrolla una relación de aceptación aparente y de rechazo profundo, de amor-odio y de instinto de conservación de su propia identidad y de sus propios valores.³¹

Quisiera señalar que si bien este autor resalta la eminencia de las fuerzas económicas sobre las culturales, no considera que, a pesar de que pueda existir un cierto rechazo a esta cultura estadounidense, ésta se sigue consumiendo a nivel masivo y global, generando enormes ganancias que normalmente son transferidos a los países desarrollados, ensanchando con esto, aún más, la diferencia entre los países del primer y del tercer mundo.

A grandes rasgos, para de la Dehesa la globalización mejora, en conjunción con la nueva ola de desarrollo de las tecnologías, la eficiencia de la economía en general y, por tanto, la productividad y el crecimiento mundiales. Pero también tiende a fragmentar los procesos de producción, los mercados laborales, las entidades políticas e, incluso, las sociedades.

³⁰ *Ibid*, p.192

³¹ *Ibid*, p.197,198

Conlleva al mismo tiempo, aspectos positivos y beneficiosos, innovadores y dinámicos para la economía mundial, y también aspectos negativos y perturbadores. Los primeros están siendo mucho más relevantes que los segundos.³²

Como se puede apreciar, los autores expuestos tienen diversas visiones sobre el proceso de globalización, aunque coinciden en varios puntos: en primer lugar, en que el proceso de globalización necesitó una serie de reformas económicas y políticas que permitieran la libre circulación de mercancías y capital; que existiera un desarrollo tecnológico que permitiera mayor rapidez y eficiencia en las comunicaciones, y que se diera el cambio fundamental que sufrió el capitalismo global: la aparición de las compañías multinacionales; compañías que mantienen delegaciones en más de un país y planifican sus operaciones e inversiones desde una perspectiva multinacional. Este tipo de compañía se convirtió en algo significativo del siglo XX y contribuyó de manera fundamental a la globalización.

Estas compañías lograron una integración cada vez más profunda de las actividades económicas a través de las fronteras cuando alcanzaron varios países, sus delegaciones estuvieron bien integradas y se multiplicaron. Fue en este contexto y gracias a estas condiciones que surgieron los medios globales,³³ como expondré a continuación.

Para los años setentas, el sistema de medios global era en gran parte movido por los beneficios y dominado por compañías multinacionales instaladas en naciones capitalistas avanzadas, especialmente en Estados Unidos.

Cabe señalar que en esos años, dicho dominio encontró una pequeña resistencia encabezada por el movimiento de las Naciones No Alineadas (NAM), formado en aquel entonces por más de noventa naciones, y que criticaba el sistema de medios globales en varios estratos.

Una de estas críticas giraba en torno a los monopolios occidentales de los servicios globales de noticias, ya que estaban al servicio casi exclusivo de los intereses de las naciones desarrolladas. De manera similar, el dominio de programas de entretenimiento a través del tercer mundo era criticado como un

³² *Ibid*, p.13

³³ Herrnan y McChesney., *op. Cit.*, p.29

imperialismo cultural que implantaba los valores occidentales en dicho público. Tal como señaló una resolución del NAM: “un nuevo orden internacional en el campo de la información y de las comunicaciones de masas es tan importante como un nuevo orden económico internacional”.³⁴

Sin embargo estas demandas no tuvieron eco, ya que, según la manera estadounidense de pensar, el estado era el único enemigo de la prensa libre y, por tanto, sólo un sistema basado en el mercado y en la obtención de beneficios, podía presentar credenciales democráticas. En lugar de aumentar la intervención del estado en los medios y en las comunicaciones, las naciones desarrolladas sugirieron que grupos como la UNESCO, la *International Communication Union*, y el Banco Mundial deberían ocuparse en mejorar la infraestructura de las comunicaciones de las naciones del tercer mundo.³⁵

Para que se formara un nuevo sistema de medios globales fue necesario un nuevo estadio del capitalismo mundial. Como he señalado en el presente capítulo, este cambio fue posible gracias a que se fue imponiendo una ola de liberalización global, en la que las empresas estatales fueron privatizadas, negocios privados desregulados e iniciativas sociales gubernamentales suprimidas. Las tarifas y las barreras nacionales a la inversión extranjera fueron duramente atacadas como impedimentos al crecimiento económico y a la eficacia.³⁶

Esta tendencia hacia una mayor integración de los medios en el sistema de mercado se ha acelerado con la desaparición de las normas que limitaban la concentración de los medios, la propiedad cruzada y el control por parte de las compañías ajenas a los mismos. Durante la administración Reagan, la *Federal Communications Commission* facilitó, en gran medida, la especulación y el comercio de propiedades televisivas, al reducir el período de titularidad requerido para vender propiedades recientemente adquiridas.

También resultó fundamental para el desarrollo de los medios globales que, durante esta época, se abandonaron las restricciones (bastante débiles

³⁴ Citado en: Edward Herman y Robert McChesney, *Los Medios Globales*, p.44

³⁵ Herman y McChesney, *op. cit.*, p.45

³⁶ *Ibid*, p.47

anteriormente) acerca de la publicidad en radio y televisión, dejando el campo libre al uso comercial desenfrenado de las ondas.³⁷

Desde entonces, la política neoliberal ha sido aplicada en forma agresiva a los medios globales y a la telecomunicación, estimulando su desarrollo comercial. Al mismo tiempo se dio un sorprendente avance de las tecnologías de la comunicación, azuzadas por las exigencias globales del mundo de los negocios que necesitaba una red de comunicaciones globales lo más rápida y segura posible. La década de 1980 representó un periodo de expansión sin precedentes para los medios globales.³⁸

La desregulación y las nuevas tecnologías no sólo estimularon la expansión de los medios, sino que también sentaron las bases para una nueva ola de consolidaciones corporativas de esta industria.

También se requirió que los movimientos transfronterizos de las tecnologías, los bienes y las finanzas fueran acompañados por una intensificación de flujos migratorios por un lado, y turísticos por el otro, que de diversas maneras favorecieran la adquisición de lenguas e imaginarios multiculturales y globales. En estas condiciones, es posible construir productos simbólicos que pretendan ser globales, sin anclajes nacionales específicos, o con varios a la vez, y que sean difundidos por los medios globales.

Para la globalización resultó y resulta fundamental la integración de los mercados a través de poderosas redes de comunicaciones y transportes, sin las cuales resulta inimaginable; se convierte así en un nuevo régimen de producción de mercancías, del espacio y del tiempo.

La globalización es, o al menos eso pretende, el espacio donde todas las mercancías (incluyendo las noticias) fluyen; con ello, parecerían desterritorializadas, ajenas a cualquier lugar, pero al mismo tiempo cercanas a cualquier persona que viva en el globo y que esté inmersa dentro de este mismo proceso.

³⁷ Noam Chomsky y Edward Herman, *Guardianes de la Libertad*, p.32,40

³⁸ Herman y McChesney, *op. cit.*, p.64-65

Este proceso de "integración" pareciera que llevaría a las naciones a una homogenización económica, o al menos a disminuir las grandes diferencias que existen entre los países ricos y los pobres, acercando a la población global a un mayor acceso a los bienes de consumo, a su producción, y por tanto, a los beneficios que esto conlleva. Sin embargo, como analizaré a continuación, este proceso ha engendrado una serie de contradicciones y nuevos problemas para las sociedades inmersas en dicho proceso.

Como he mostrado, esta integración de los mercados no fue una decisión tomada por todos los países y sociedades que ahora se encuentran insertos en ella; en cambio, fue la consecuencia de por lo menos cinco siglos de expansionismo mercantil, imperialismo militar y económico del capitalismo impulsado por las grandes potencias. Estos acontecimientos fueron necesarios para que el resto del mundo aceptara e implantara estas políticas, aunque estuviera en una clara posición de desventaja.

1.2 DIVERSAS CONTRADICCIONES

Al acercarme a diferentes autores que abordan el proceso de globalización, pude reconocer, dentro de la gran mayoría de ellos, preocupaciones por una serie de problemas y contradicciones que este proceso ha engendrado. Resaltan, por un lado, la forma en que el estado y la sociedad han perdido control sobre decisiones fundamentales para sus vidas, pasando estas decisiones a instituciones supranacionales sin un rostro definido. Por otro lado, les preocupa el hecho que la pobreza se haya generalizado aún más, por lo menos en la mayor parte de los países no desarrollados o en vías de desarrollo, en vez de disminuir y generar un crecimiento económico más equitativo, así como una mejor distribución del mercado de trabajo mundial, como pronosticaban los apologistas de la globalización.

Por último, y sobre todo para aquellos autores que ponen énfasis en los procesos culturales, existe una preocupación con respecto al dominio occidental, y en especial de los Estados Unidos, sobre la producción cultural y simbólica característica de la globalización, misma que es consumida en diversos lugares del mundo.

A continuación expondré algunos de los argumentos que, en este sentido, han desarrollado diversos autores, comenzando por la pérdida de poder político de los actores tradicionales, pasando por la nueva distribución y apropiación de la riqueza en unas cuantas manos, para terminar con la creación de imaginarios globales que legitiman este proceso y al nuevo sistema que sigue desarrollándose.

Al mismo tiempo que se le concibe como expansión de mercados y, por tanto, potenciadora de la economía de las sociedades, la globalización estrecha la capacidad de acción de los Estados nacionales, de los sindicatos, de los partidos políticos y en general de los actores políticos clásicos. Produce mayor intercambio transnacional, pero deja tambaleando las certezas que daba el pertenecer a una nación. Es decir, existe un cambio simbólico y material de los proyectos nacionales. Los gobiernos se vuelven simples administradores de decisiones

ajenas.³⁹ Así la ausencia de una sede clara desde donde se ejerce el poder, diluye el contorno social y difunde los desafíos políticos. La creciente incapacidad del estado para controlar los flujos de capital y garantizar la seguridad social disminuye su importancia para el ciudadano medio.⁴⁰

Parecería entonces que la sociedad esta gobernada por mercados que funcionan solos y que obedecen a leyes independientes del ser humano, operando en la sociedad como las leyes de la naturaleza actúan en ésta.⁴¹

Jameson señala que la fuerza del concepto mercado reside en su capacidad de proporcionar un modelo de una totalidad social.

La ideología del mercado nos asegura que los seres humanos son un desastre cuando intentan controlar sus destinos (el socialismo es impensable), y que somos afortunados por poseer un mecanismo interpersonal –el mercado- que puede sustituir la *hibris* humana y a la planificación y reemplazar por completo las decisiones humanas. Sólo tenemos que mantenerlo limpio y engrasado, y –como el monarca hace ya tantos siglos- se ocupará de nosotros y nos tendrá a raya.⁴²

Guillermo de la Dehesa también plantea la pérdida de poder de las antiguas instituciones, sin embargo, para él este proceso es positivo:

La globalización está liderada por los mercados y las empresas más que por los gobiernos, lo que es un desarrollo positivo, tras muchas décadas en que ha ocurrido lo contrario. Pero este proceso lleva consigo algunas contradicciones que es necesario reducir o eliminar. Una de ellas es que los mercados se desarrollan a través de un proceso complejo de toma de decisiones individuales, mientras que la democracia se desarrolla a través de decisiones colectivas mayoritarias. Otra es que los mercados se desarrollan mejor y de una manera más eficiente cuanto menor es la interferencia de los gobiernos; sin embargo la sociedad, en su conjunto, aspira cada vez más a una mayor seguridad económica y estabilidad social, basadas en reglas que eviten la desintegración de su cohesión social y desea que los gobiernos se las garanticen.⁴³

³⁹ Edward Herman y Robert McChesney, *Los Medios Globales*, p.21

⁴⁰ Manuel Castells, *La Era de la Información: Economía, sociedad y cultura*, Vol. II, “El Poder de la Identidad”, p.341-342

⁴¹ Samir Amin, *Los desafíos de la Mundialización*, p.269

⁴² Fredric Jameson, *Teoría de la Postmodernidad*, p.212

⁴³ Guillermo de la Dehesa, *op. cit.*, p.14

A diferencia de los otros autores, para quienes esta contradicción resulta fundamental dentro del nuevo sistema global, para de la Dehesa este movimiento de las decisiones colectivas dentro de las democracias, hacia decisiones individuales en el seno de las instituciones financieras, es una contradicción posible de superar. Sin embargo a pesar de este juicio de valor positivo, es significativo que también señale este movimiento en la sede del poder, como pieza esencial dentro de la globalización.

Como vemos, la preocupación de estos autores es doble: por un lado, les inquieta que las decisiones importantes para una sociedad ya no sean tomadas por los actores políticos clásicos, que en países democráticos representan los intereses de los ciudadanos que los han elegido, y por otro lado, que al ser difusas las instituciones que ahora ostentan el poder, las cuales llegan a ser tan abstractas como las leyes del mercado, no asuman las consecuencias de las decisiones que imponen al mundo entero.

Es por esto que se vuelve necesario para los habitantes del globo saber cuáles son los lugares desde donde se toman las decisiones que atañen a todos. Pareciera que para las empresas, gobiernos o sociedades, que toman las decisiones es mejor que no se conozcan los lugares desde los cuales se ejerce el poder, para de esta manera, evitar asumir las consecuencias negativas que pudieran tener sus decisiones.

La segunda contradicción, señalada por los autores consultados, gira en torno a la distribución del trabajo y la riqueza a nivel global.

Para Chossudovsky las reformas que desde las instituciones financieras globales se han implantado, aprovechando la enorme deuda de una gran cantidad de países, han tenido consecuencias desastrosas para éstos.

Como ejemplo señala que, por un lado, la liberalización del comercio no ha hecho más competitiva a la industria nacional como se deseaba, sino que ha conducido al desmantelamiento de la manufactura nacional. Por otro lado, la privatización de las empresas estatales, en vez de hacer más eficiente al estado, ha contribuido a que el capital internacional obtenga el control o la propiedad de las empresas estatales más rentables a un bajo costo. En el mismo sentido,

explica que al privatizar las tierras cultivables, se afectan no solamente derechos consuetudinarios sobre la tierra, sino que se alienta la formación de una clase de trabajadores agrícolas estacionarios y sin tierra.⁴⁴

Chossudovsky es contundente al sentenciar las consecuencias de los ajustes estructurales impuestos por las instituciones financieras:

La solución de la crisis de la deuda se convierte en causa de endeudamiento aún mayor. El paquete de estabilización económica del FMI pretende, en teoría, asistir a los países para que reestructuren su economía con vistas a generar un excedente de su balanza comercial de manera que se pague la deuda y se inicie un proceso de recuperación económica. Lo que sucede es exactamente lo opuesto.⁴⁵

Para Samir Amin, la contradicción de la distribución de la riqueza mundial está ligada a la distribución del trabajo. Para él, el modo de producción capitalista supone un mercado integrado tridimensional: mercancías, capital y trabajo. Sin embargo esta integración se dio en países desarrollados, como en la Unión Europea, pero en su expansión, el mercado mundial sólo lo hizo en dos dimensiones: producción y circulación de capital, quedando compartimentado el mercado de trabajo.⁴⁶

Amin considera que la explotación del trabajo en los países periféricos es más fuerte. Señala que el producto de esta sobreexplotación, que beneficia al capital, se transfiere a los centros, y de esta manera, los beneficios del centro no se producen sólo por la organización de su trabajo sino por el poder monopólico sobre la nueva división mundial del trabajo.

Este autor señala que esta polarización del capitalismo mundial, despoja a la ideología liberal de cualquier sentido, ya que la integración del sistema mundial crea una contradicción, y se vuelve ilusorio cualquier intento de los países periféricos (que constituyen tres cuartas partes de la población mundial) por dar alcance, es decir, asegurar a estos pueblos el nivel de vida de la minoría privilegiada.

⁴⁴ Michael Chossudovsky, *op. cit.*, p.66-73

⁴⁵ *Ibid*, p.73

⁴⁶ Samir Amin, *op. cit.*, p.65

De esta manera, la ideología liberal sólo tendría sentido si promulgara la abolición de las fronteras a migraciones de trabajadores, tal como se abren a flujos de capitales y mercancías.⁴⁷

Incluso para Guillermo de la Dehesa esta contradicción es visible, ya que señala que uno de los mayores problemas es que, mientras se integran mercados de bienes, servicios y capitales, los mercados laborales no lo hacen. Para él, los problemas de control de la inmigración, así como los de las barreras culturales y lingüísticas, de educación y de formación, son algunos de los elementos que influyen en la falta de integración laboral de la actual globalización.

Sin embargo, él considera que esta tendencia se revertirá, y apunta que, poco a poco, los países en vías de desarrollo aumentarán su participación en la industria mundial, mientras que los países desarrollados ampliarán aún más su participación en los servicios. Éstos se especializarán progresivamente en la producción y exportación de servicios, y aquellos en los de manufacturas. La desindustrialización es una característica general del proceso de desarrollo económico que ocurre en economías avanzadas y que tiene una relación muy estrecha con el aumento del nivel de vida.⁴⁸

Sin embargo, no señala que esta redistribución del trabajo tampoco contribuirá superar las enormes desigualdades entre los países, sino que únicamente las reordenará.

Como se puede apreciar, también para este autor, resulta fundamental la nueva división global del trabajo para el desarrollo de la globalización, o del sistema capitalista mundial.

Anthony Giddens concuerda con esta creciente desigualdad social, misma que aunada a los riesgos ecológicos, es uno de los mayores problemas que enfrenta la sociedad mundial. Sin embargo, considera que no valdrá culpar solamente a los ricos, ya que la globalización es sólo en parte occidentalización. A pesar de que los países industriales tienen mayor influencia sobre los negocios mundiales que los estados pobres, la globalización se está descentralizando cada vez más. No se

⁴⁷ *Ibid*, p.90

⁴⁸ Guillermo de la Dehesa, *op. cit.*, p.74

encuentra sólo en manos de grupos de naciones, y menos de empresas; sus efectos se sienten en los países occidentales tanto como en el resto del mundo.⁴⁹

La globalización se muestra como un conjunto de estrategias para lograr la hegemonía de macroempresas industriales, corporaciones financieras, la televisión, la música y la informática; pero también, como una forma de apropiarse de los recursos naturales y culturales, del trabajo, del ocio y del dinero de los países pobres, subordinándolos a la explotación concertada con que esos actores reordenan el mundo en la segunda mitad del siglo XX.

La falta de distribución del trabajo y las riquezas, así como la pérdida de control político por parte de las sociedades, va acompañada de otra contradicción dentro del sistema capitalista global; la creación un imaginario mundial que busca, por un lado, la ampliación de los mercados, y por el otro, la legitimación de este sistema, intentando ignorar o menospreciar sus contradicciones.

Además de su muy importante dimensión económica, la globalización es también el horizonte imaginado por sujetos colectivos e individuales, por gobiernos y empresas, por realizadores de cine y televisión, artistas e intelectuales, a fin de reinsertar sus productos en mercados más amplios. Es decir, sujetos o colectividades que buscan homogenizar la forma de pensar e imaginar la globalización para poder vender productos materiales y simbólicos en casi cualquier rincón del planeta tierra.

Al observar esta nueva lógica cultural, Jameson señala que durante el desarrollo del sistema capitalista, en su etapa tardía o mundial, se ha generado una penetración y colonización históricamente nueva y original “de la Naturaleza y del Inconsciente: esto es, la destrucción de la agricultura precapitalista del Tercer Mundo por la Revolución Verde, y el auge de los *media* [sic.] y la industria publicitaria.”⁵⁰

La globalización se presenta como un conjunto de procesos de homogenización y, a la vez, de fraccionamiento articulado del mundo, que reordena las diferencias y las desigualdades sin suprimirlas. Es decir, la globalización no sólo homogeniza

⁴⁹ Anthony Giddens, *op. cit.*, p.28, 29

⁵⁰ Jameson, *op. cit.*, p. 55

y nos vuelve más próximos, sino que multiplica las diferencias y engendra nuevas desigualdades.⁵¹

Así por ejemplo, aunque la escuela, los museos y los libros siguen conformando la mirada sobre los otros, los actores de la cultura letrada han sido desplazados, en mayor o menor medida, por la comunicación audiovisual y electrónica; también los organismos públicos de cada nación, van cediendo lugar a las empresas transnacionales.

Es probable que sea debido a este intento de homogenizar los imaginarios colectivos, y de integrar el comercio mundial bajo las mismas reglas, que el proceso en el cual se van quebrando fábricas, destrozando empleos, aumentando las migraciones masivas y los enfrentamientos tanto étnicos como regionales, sea llamada globalización.

En este doble proceso que pareciera contradictorio, de fraccionamiento y homogenización, están inmiscuidos, de manera conciente o no, un sinnúmero de actores individuales y colectivos que desde diversos ámbitos promueven el desarrollo del sistema. Las medidas de apoyo pueden ser múltiples: ya sea aprobar leyes para la liberación mercantil, abrir y cerrar empresas en países centroamericanos o asiáticos, o producir discursos que legitimen el sistema y hagan agradable el entorno para el desarrollo de esta fase del capitalismo.

Los medios masivos de comunicación han jugado un papel fundamental en la difusión de estas narraciones que buscan homogenizar los imaginarios, así como las formas de pensar la globalización. Este papel protagónico de los medios de comunicación, dentro del proceso de globalización, será el objeto de atención y análisis del siguiente apartado.

⁵¹ García Canclini, *op. cit.*, p.49,50

1.3 Medios masivos de comunicación: globalizando paradigmas

Como he mostrado en los apartados anteriores, dentro del proceso de globalización el lugar desde donde se ejerce el poder se vuelve cada día más difuso. Esto se debe en parte a la desterritorialización, pero también a la dislocación que el ejercicio del poder ha sufrido. Ahora el poder ya no radica en un solo individuo o partido gobernante, sino que coexisten diversos actores que representan muy variados intereses, y que luchan constantemente entre sí por hegemonizar el poder.

Los medios de comunicación son el lugar ideal para esta lucha, ya que como expondré a continuación, se han vuelto el espacio privilegiado para la discusión política, asegurándose con esto, un lugar dentro de las estructuras mismas de poder.

1.3.1 Importantes vehículos de comunicación.

En el presente trabajo entenderé a la comunicación como aquél acto de relación entre dos o más sujetos, mediante el cual se evoca un significado en común. De una manera muy esquemática y sencilla, sobre todo tomando en cuenta la gran cantidad de textos e investigaciones que se han realizado en el campo del estudio de la comunicación y la semiótica, el significado será aquello que nos representamos mentalmente al captar un significante.

El significado evocado en la comunicación puede o no tener el mismo sentido; este sentido nunca será unidimensional, es decir, que podrá interpretarse de distintas maneras. Sin embargo, para que haya comunicación debe haber un sentido preponderante que tanto el emisor como el receptor lo entiendan.

El modo de interpretar y valorar los significantes, dependerá del contexto social en que se encuentre el receptor.

Tenemos entonces que los hombres pueden evocar en común algunos conceptos mediante diversos significantes, que pueden ser palabras, gestos, imágenes, música, etc., mismos que evocan una pluralidad de sentidos, entre los cuales uno es preponderante y se evoca en común. En algunas ocasiones lo comunicado tiene el mismo sentido para los que se comunican, pero en otras tiene sentidos diferentes, pero entendibles para quienes participan de la relación comunicativa

Durante el proceso de globalización se han ido transformando las formas tradicionales de comunicación e intercambio, que establecen vínculos directos entre personas, en otros tipos de comunicación, mediados por grandes redes tecnológicas y enormes organizaciones.⁵²

Aun así, en las sociedades contemporáneas la gente sigue comunicándose de muchas maneras: mediante encuentros personales, en el hogar y en lugares públicos; por teléfono, fax o correo electrónico, o asistiendo a la escuela, a los teatros, a conciertos; escuchando, leyendo y mirando los medios. Sin embargo, estos últimos han adquirido una mayor relevancia dentro de los procesos comunicacionales y, en tanto fuente importante de información e imágenes, cumplen muchas funciones y realizan diversos servicios personales.

Por ejemplo, en el ámbito personal, proporcionan un contacto con la sociedad en general y, por lo menos contactos indirectos con otros seres humanos; generan en mayor o menor escala, un sentido de interconexión y solidaridad.

Los medios, en ocasiones sirven a minorías dentro de comunidades más amplias, suministrándoles noticias y entretenimiento, y permitiendo que se vean a sí mismas y al mundo a través de su propio punto de vista, aunque esto ocurre generalmente en los medios locales.

Para Noam Chomsky y Edward Herman, los medios no sólo constituyen uno de los principales vehículos de comunicación entre las personas sino que:

⁵² García Canclini, *op. cit.*, p.29

...los medios de comunicación de masas actúan como sistema de trasmisión de mensajes y símbolos para el ciudadano medio. Su función es la de divertir, entretener e informar, así como inculcar a los individuos valores, creencias y códigos de comportamiento que les hará integrarse a las estructuras institucionales de la sociedad, ya que en un mundo en el que la riqueza está concentrada y en el que existen grandes conflictos de intereses de clase, el cumplimiento de tal papel requiere una propaganda sistemática.⁵³

Como vemos, la preocupación de estos autores gira en torno a que la opinión *de la gente esté expuesta a bombardeos* de mensajes y símbolos desde arriba, siendo incapaz de comunicarse significativamente a través de los medios para dar una respuesta a esos mensajes. Y es que los dirigentes han usurpado una enorme cantidad de poder político y utilizan a los medios para generar apoyo, conformidad y una evidente confusión entre la opinión política.⁵⁴

~~Es en parte a través de los medios como la ciudadanía se comunica~~, se informa del acontecer local y global, y, sobre todo, participa en los procesos políticos, constituyendo así importantes vehículos de comunicación. Será entonces indispensable que las personas tengan acceso a éstos para poder responder a dichos mensajes y que exista una participación activa para que no sea una pequeña elite quien se apodere y mantenga el control sobre la información emitida y las decisiones sobre los asuntos políticos más importantes.

1.3.2 Acceso privilegiado a nuestras mentes y espacio de la política como premisas de poder.

En primer lugar, y para poder hablar del poder que ostentan los medios de comunicación en las sociedades contemporáneas, es necesario dar una definición sobre lo que entiendo por poder.

Existe una amplia bibliografía al respecto, pero ya que no es el tema central de este trabajo, me limitaré a exponer los planteamientos de un pequeño número de

⁵³ Chomsky y Herman, *Guardianes de la Libertad*, p.21

⁵⁴ *Ibid*, p. 349

autores, sobre todo de aquellos que orientan sus investigaciones hacia la relación que existe entre poder y medios de comunicación.

Teun A. van Dijk, quien ha estudiado durante mucho tiempo las diversas expresiones del poder en los medios de comunicación, considera que el poder de los medios no se limita a la influencia que tienen sobre sus auditorios, sino también incluye el rol que juegan dentro del marco más amplio de las estructuras de poder social, cultural, político o económico en la sociedad. Siguiendo su definición, el poder social es la relación entre grupos e instituciones, e incluye el control que ejerce un grupo o institución más poderoso (y el que ejercen sus miembros) sobre las acciones y pensamientos de un grupo (y de sus miembros) menos poderoso. Este tipo de poder presupone generalmente un acceso privilegiado a los recursos socialmente valorados, como la influencia social, la salud, los ingresos económicos, el conocimiento o el estatus.⁵⁵

El poder de los medios es en general simbólico y persuasivo, ya que éstos tienen la posibilidad de un mayor o menor control sobre las mentes de los espectadores o lectores, pero no sobre sus acciones. Es decir el control se produce de manera indirecta, en tanto que presupone el control de intenciones, planes, conocimientos, creencias u opiniones. Además, dada la presencia de otras fuentes de información, y debido a que los medios con frecuencia carecen del acceso a las sanciones que otras instituciones pueden aplicar en casos de desobediencia, los medios nunca pueden ejercer un control mental absoluto.

Por otro lado, evidencias psicológicas y sociológicas al respecto sugieren que no obstante el considerable poder simbólico de éstos, la audiencia por lo regular conserva un mínimo de autonomía e independencia y se conduce de una manera más o menos activa, y no sólo pasiva, en el uso de los significados de las comunicaciones de masas.⁵⁶

Para este autor, los medios no ejerzan un control total sobre las mentes y menos aún sobre las acciones de los individuos. El poder de los medios solamente implica que éstos, junto con instituciones de poder, tienen un acceso privilegiado sobre las mentes de los usuarios. El público no sólo tiene alguna libertad de

⁵⁵ Teun A. van Dijk, *Prensa, racismo y poder*, p.5,7

⁵⁶ *Ibid.*, p.7

participar en el uso de los mensajes de los medios, sino que también puede resistirse a cambiar su forma de pensar en la dirección deseada por el grupo dominante. Es más, para el autor,

...el rechazo, la incredulidad, la crítica y otras formas de resistencia o cuestionamiento pueden estar implicadas, y por consiguiente, poner de manifiesto modos de contrapoder, dicho de otra forma, la influencia, entendida como una forma de control mental, difícilmente tiene lugar sin obstáculos.⁵⁷

En el mismo sentido, Manuel Castells sostiene que los medios de comunicación no dominan la política, ni imponen elecciones políticas a la opinión pública, ya que sus vínculos con la ideología son muy complejos e indirectos, y que el espectador no es un recipiente pasivo de mensajes fácilmente abierto a la manipulación. Para él, ~~los medios de comunicación son~~ el espacio de la política, pero esto no significa que dicten lo que la gente decide.⁵⁸

La gente 'común y corriente' puede hacer uso de los medios informativos, pero por lo general no tiene influencia directa en los contenidos noticiosos. Por el contrario, los grupos o instituciones de elite pueden ser definidos por sus amplias posibilidades de acceso al discurso público, así como a los acontecimientos comunicativos de relevancia. Es por estas condiciones que los medios pueden ser instituciones de élite, poder y dominación, no sólo con respecto al público en general, sino también con relación a otras instituciones.⁵⁹

En esta dinámica, además de las condiciones sociales y económicas del poder, a los grupos sociales se les puede atribuir mayor o menor poder social según el acceso que tengan a varias formas de discurso público influyente o de consecuencias importantes. Para Castells no se trata de que toda la política pueda reducirse a imágenes, sonidos, o manipulaciones simbólicas, pero afirma que sin los medios de comunicación, no hay posibilidad de obtener o ejercer el poder. En

⁵⁷ *Ibid*, p.11

⁵⁸ Manuel Castells, *La Era de la Información: Economía, sociedad y cultura*, Vol. II "El Poder de la Identidad", p. 343

⁵⁹ Van Dijk, *op. cit.*, p.10

sus propias palabras: "la política de los medios no es toda la política, pero toda la política debe pasar a través de los medios para influir en la toma de decisiones".⁶⁰

Debido a la crisis de los sistemas políticos tradicionales y al espectacular aumento de la penetración de los nuevos medios, la comunicación y la información política han quedado capturadas en el espacio de los medios; fuera de su esfera, sólo hay marginalidad política.

Sin embargo, lo que pasa en este espacio político dominado por los medios no está determinado únicamente por ellos, es un proceso político y social abierto. Ni la televisión, ni otros medios determinan los resultados políticos por sí mismos, debido precisamente a que el ámbito de los medios es contradictorio, y a que en él actúan diversos actores, teniendo en ocasiones consecuencias inesperadas. En pocas palabras: "la mediocracia no contradice la democracia porque es tan plural y competitiva como el sistema público. Es decir, no mucho".⁶¹

La forma en que los medios logran capturar el espacio de la política repercute no sólo en la toma de decisiones sino que modifica en definitiva la naturaleza de la relación entre el estado y la sociedad.

Y como los sistemas políticos se siguen basando en formas organizativas y estrategias políticas de la era industrial, se han quedado obsoletos en cuanto a la política y ven negada su autonomía por los flujos de información de los que dependen. Ésta es una fuente fundamental de la crisis de la democracia en la era de la información.⁶²

Así, por un lado, los medios deben estar próximos a la política y al gobierno; lo suficiente, como para acceder a la información, para beneficiarse de la regulación y, en muchos países, para recibir subsidios considerables. Por otro lado, deben ser lo suficientemente neutrales y distantes como para mantener su credibilidad, siendo de este modo los intermediarios entre ciudadanos y partidos en la producción y consumo de los flujos de información e imágenes, que son la base de la formación de la opinión política, el voto y la toma de decisiones políticas.⁶³

⁶⁰ Castells, *op. cit.*, p.349

⁶¹ *Ibid.*, p.349

⁶² *Ibid.*, p. 344

⁶³ *Ibid.*, p.348

Para obtener unos buenos resultados de auditorio, se requiere un medio atractivo y, en el caso de las noticias, credibilidad. Sin credibilidad las noticias carecen de valor, ya sea en términos de dinero o de poder. La credibilidad requiere una distancia relativa frente a las opciones políticas, dentro de los parámetros de los valores morales y políticos mayoritarios. Es más, sólo desde una posición de independencia creíble puede esta independencia apostarse de forma ocasional a un grupo político franco y oportunista o a un trato financiero oculto a cambio de respaldo, mediante la difusión o supresión de información.⁶⁴

Vale la pena matizar esta afirmación, ya que en ocasiones basta con una identificación del auditorio con la posición del medio de comunicación, para que éste último obtenga gran aceptación dentro de los sectores identificados. Sin embargo este planteamiento de la necesaria credibilidad en las noticias, será fundamental a lo largo del presente trabajo, sobre todo en el análisis de los textos periodísticos.

Si por un lado los medios constituyen un importante vehículo de comunicación gozando de un acceso privilegiado a las mentes de los auditorios, y por el otro constituyen un espacio fundamental para la discusión política, se pueden considerar entonces como recursos socialmente valiosos. Dado que el poder está basado, en buena medida, en el control de estos recursos, tenemos que el acceso al discurso público a través de los medios, así como del significado de la comunicación, es una de las bases fundamentales del poder en las sociedades contemporáneas.

Debido al poder que tienen los medios para encuadrar la política, la censura que pudiera coartar la posibilidad de hacerlo ha sido siempre el centro de atención; esto ocurre aun en los países llamados democráticos, siendo el estado uno de los principales censores señalados.

Pero no sólo reteniendo información existe intromisión, en muchos países las amenazas a periodistas y el extendido uso del soborno ha convertido a los medios en servidores de la propaganda gubernamental. La censura gubernamental es algo extendido globalmente.

⁶⁴ *Ibid*, 346-347

El control gubernamental sobre la retransmisión por ondas a través de la propiedad y la regulación de difusión, plantea serios problemas de intromisión gubernamental.

En bastantes casos, los organismos encargados de las telecomunicaciones se hallan bajo el control directo del gobierno y sirven como puras agencias de propaganda del partido en el poder.

Sin embargo, la censura no solamente proviene de agentes externos a los medios, en muchas ocasiones, como veremos en el apartado siguiente, ésta se vuelve autocensura, sobre todo inducida por aquellos que sustentan económicamente a los medios de comunicación.

1.3.3 Publicidad y medios: narraciones que legitiman el sistema.

En los países occidentales nos hemos preocupado más por la censura gubernamental que por la privada. La protección de la libertad de expresión que establece la primera enmienda de la constitución de EU se refiere exclusivamente a las amenazas gubernamentales de recortar dicho derecho, pero jamás menciona la posibilidad de que esta libertad sea coartada por los mismos medios.

Como ya describí en las líneas anteriores, los medios de comunicación encuadran la política al ser uno de los espacios más importantes para el debate y la discusión. Sin embargo, ésta no es su única función dentro de la sociedad, ya que por otro lado, y simultáneamente, se ocupan de crear y difundir la propaganda necesaria para la legitimación del sistema que ha engendrado tantas contradicciones. Esto se entiende debido a que los medios globales dependen casi exclusivamente del dinero de los anuncios publicitarios, por lo que tienen que sujetarse a sus dictámenes e intereses.

Noam Chomsky y Edward Herman en la introducción de su libro *Guardianes de la Libertad*⁶⁵ afirman que los medios de comunicación sirven para movilizar el apoyo en favor de los intereses especiales que dominan la actividad estatal y

⁶⁵ Noam Chomsky, Edward Herman, *Guardianes de la Libertad*, p. 11,14

privada, reflejando únicamente la percepción del mundo que desearían los grupos de poder. En la práctica, la censura es, en gran medida, autocensura; por un lado, de periodistas y comentaristas que se ajustan a los requerimientos de las fuentes y de los medios de comunicación, y, por otro lado, de los responsables de alto nivel de dichos medios, que fueron elegidos para poner en práctica las construcciones –que en muchos casos han interiorizado- impuestas por los propietarios y por otros centros de poder, tanto del mercado, como gubernamentales.

En el mismo sentido, y utilizando palabras de Ignacio Ramonet, “en la actualidad los medios ya no se dirigen a nosotros para transmitirnos informaciones objetivas sino para conquistar nuestras mentes, nuestros espíritus.”⁶⁶ A mi parecer más que objetivas, las informaciones que se deben exigir a los medios de comunicación deben ser imparciales.

Edward Herman y Robert McChesney⁶⁷ afirman que los medios suministran el vehículo principal para la publicidad de los productos comerciales en venta, facilitando la expansión de las compañías hacia nuevas naciones, regiones y mercados.

Al mismo tiempo, las noticias y el entretenimiento ofrecido por los medios globales, facilitan un entorno informativo e ideológico que ayuda al mantenimiento de las bases políticas, económicas y morales del neoliberalismo, el cual busca la puesta en el mercado de diversos bienes y productos. En otras palabras, los medios globales son un componente necesario del capitalismo global y una de las características que lo definen.

Para estos autores, la comercialización significa la financiación de los medios mediante la publicidad. La diseminación global de esta comercialización reforzará la tendencia al consumo como finalidad primaria de la vida, y el individualismo y la libertad individual para escoger (especialmente entre los bienes de consumo) como la condición social más fundamental.

⁶⁶ Ignacio Ramonet, *Propagandas Silenciosas*, p. 25

⁶⁷ Herman y McChesney, *Los Medios Globales* (1999)

En este sentido, Fredric Jameson hace una analogía entre los medios y el mercado, ya que aquellos ofrecen programas gratuitos y aunque el consumidor no escoge en absoluto su contenido y su surtido, la selección se bautiza después como "elección libre".⁶⁸

De esta manera, los procesos narrativos y de entretenimiento que constituyen los contenidos de los medios masivos de comunicación tienden a convertirse en mercancías, "que después se dispersan en una versión más salvaje del mercado a la que se asocian hasta que ambas cosas resultan indistinguibles."⁶⁹

Es gracias a este proceso de mercantilización o comercialización, que el crimen, el sexo, la violencia, las historias de espías, los *westerns* y los dramas que ensalzan el ascenso a la riqueza y el romance, se favorecen por encima de las noticias difíciles presentadas con profundidad.

En este mismo sentido, se incluyen mensajes políticos sutiles que coinciden con los intereses del anunciante y del sistema político dominante: el individualismo, la importancia del consumo, el trabajo duro (que con la ayuda de la suerte) termina en la riqueza, la amenaza de terroristas extranjeros y la necesidad de hacerles frente con la fuerza.⁷⁰

Si los medios dependen del dinero publicitario, en principio sólo han de responder a los accionistas, lo cual genera un claro y evidente peligro para la participación de los ciudadanos en la vida pública, para la comprensión de los asuntos públicos, y por lo tanto, para el funcionamiento eficaz de una sociedad libre.

Los beneficios para la participación social, tales como que la población esté bien y mejor informada, favorecen a la comunidad en general pero no añaden ganancia económica alguna a los medios comerciales, debido a lo cual serán ignorados, en condiciones competitivas de mercado. De esta manera, los productos de los medios tienden a convertirse en bienes de consumo que son creados para servir al mercado y no a otras necesidades de la comunidad.⁷¹

⁶⁸ Fredric Jameson, *Teoría de la Postmodernidad*, p.214

⁶⁹ *Ibid*, p.216

⁷⁰ Herman y McChesney, *op. cit.*, p.247, 248

⁷¹ *Ibid*, p.21,23

Las grandes empresas que se anuncian en la televisión, raramente patrocinarán programas que aborden serias críticas a las contradicciones generadas por el proceso de globalización, o a las actividades empresariales, tales como el problema de la degradación ambiental, las actividades del complejo militar-industrial, o el apoyo de las empresas a las tiranías del tercer mundo y los beneficios que obtienen del mismo.

Como un ejemplo de esto, podemos citar que según instrucciones de Procter & Gamble para su agencia de publicidad “en nuestros programas no habrá ningún material que de algún modo pudiera fomentar el concepto de negocio como algo frío, despiadado y desprovisto de todo sentimiento o motivación espiritual”.⁷² Por otro lado, pero en el mismo sentido, el director de comunicación empresarial de la General Electric – propietaria de NBC-TV – ha dicho: “Insistimos en los programas con un ambiente que refuerce nuestros mensajes empresariales”.⁷³

Es en gran parte por esto, que los medios de comunicación están obstinados en atraer audiencias con poder adquisitivo, y no sólo audiencias *per se*.

En este contexto, podemos entender dos de las funciones que tienen los medios globales en la actualidad; por un lado, son el vehículo fundamental para la creación y venta de mercancías, espacio que ofrecen a los anunciantes a muy elevados precios, reproduciendo de esta manera su capital y mostrando así la viabilidad del sistema. Por otro lado, al encuadrar la discusión política, crean entornos agradables para la venta y consumo de mercancías, legitimando con esto al sistema dominante.

Los medios también proporcionan escapes emocionales, evocando rabia y sentimientos de simpatía, estrés y tranquilidad. Facilitan diversión, entretenimiento y distracción, así como información (o mitos y desinformación) sobre el pasado y el presente, que ayudan a crear una cultura común y un sistema de valores, tradiciones y maneras de ver el mundo.

Sabiendo que los medios dependen, en gran medida, del dinero que la publicidad brinda, podemos entender que creen narraciones o paradigmas que

⁷² Chomsky, *Guardianes de la Libertad*, p.48

⁷³ *Ibid*, p.47

legitiman el sistema. Los ingredientes nucleares del discurso de los medios de comunicación son la apología de la economía de mercado, el multipartidismo, la apertura de las economías nacionales al exterior, la libre circulación de capitales, la protección de las inversiones extranjeras y de la propiedad intelectual, el equilibrio fiscal y la libertad de prensa, entre otras cosas.⁷⁴

El relato más reiterativo sobre la globalización es el que narra la expansión del capitalismo postindustrial y de las comunicaciones masivas como un proceso de unificación y/o articulación de empresas productivas, sistemas financieros, regímenes de información y entretenimiento. Wall Street, el Bundesbank, Bertelsmann, Microsoft, Hollywood, CNN, MTV, serían algunos de los personajes organizadores de esta narración. Al unificar los mercados económicos e interrelacionar simultáneamente los movimientos financieros de todo el mundo, al producir para todos las mismas noticias y parecidos entretenimientos, se busca crear por todas partes la convicción de que ningún país puede existir con reglas diferentes a las que organizan el sistema-mundo. Al mismo tiempo, esta unificación mundial de los mercados materiales y simbólicos es una “máquina estratificante” que opera, no tanto para borrar las diferencias, sino para reordenarlas, con el fin de producir nuevas fronteras, menos ligadas a los territorios que a la distribución desigual de los bienes en los mercados.⁷⁵

La estabilidad del sistema depende en gran medida de la amplia aceptación de una ideología corporativa global. La ideología, históricamente ha representado el papel de racionalizar y santificar las relaciones de desigualdad en la mayoría de las sociedades. La ideología difundida por los medios intenta demostrar que el mercado distribuye los bienes con eficacia y proporciona los medios para organizar la vida económica, que la intervención gubernamental y la regulación tienden a imponer cargas sobre el mundo de los negocios que impiden el crecimiento económico, que el verdadero objetivo de la economía y de una política económica debería ser un crecimiento económico continuado, sin inflación, y por

⁷⁴ García Canclini, *op. cit.*, p.48

⁷⁵ *Ibid*, p.178, 179

lo tanto que son deseables las privatizaciones, ya que el gobierno crece demasiado y se vuelve ineficaz.⁷⁶

La aceptación e internalización de esta ideología se basa en el enorme poder económico y político de sus promotores y principales beneficiarios. Son los medios comerciales quienes representan el papel principal en este proceso, son los principales misioneros de esta época, que promueven las virtudes de lo comercial y del mercado a grandes voces y de forma incesante a través de sus empresas y programas. Esta actividad misionera no es resultado de conspiración alguna, ya que las compañías multinacionales de los medios globales se han ido desarrollando de manera orgánica a partir de sus bases institucionales y de sus imperativos comerciales. Tampoco son completamente monolíticas, y de vez en cuando aparecen ideas disidentes en prácticamente todos ellos. Pero es innegable su trayectoria general de servicio al sistema corporativo global en todos sus estratos.⁷⁷

A lo largo del presente capítulo, he expuesto la forma en que el proceso de globalización o expansión del capitalismo a nivel global, no solamente se ha realizado mediante una integración forzada y desigual de diversas regiones, sino que ha engendrado una serie de contradicciones que repercuten en la gran mayoría de los habitantes del planeta. Esto con el objetivo de tener un marco de referencia sobre el momento histórico en que fueron producidas las narraciones que examinaré en el tercer capítulo.

Este nuevo orden mundial, al igual que la mayoría de sistemas que buscan ser dominantes, necesita difundir su ideología a través de narraciones que alaben los 'beneficios' y pronostiquen un mejor futuro para el sistema neoliberal. Estas narraciones convertidas en mercancías de fácil consumo, serán repetidas una y otra vez en los medios de comunicación, intentando que los espectadores las interioricen, para así legitimar las desigualdades y contradicciones inherentes al sistema.

⁷⁶ Herman y McChesney, *op. cit.*, p.59, 62

⁷⁷ *Ibid.*, p.62,63

Es así, que sólo si se comprenden las implicaciones sociales y políticas del capitalismo corporativo global, se podrá entender el importante papel que desempeñan los medios de comunicación globales.

CAPÍTULO II: LOS MEDIOS GLOBALES A FINALES DEL SIGLO XX

Partiendo de la exposición del capítulo anterior sobre la importancia que tienen los medios masivos de comunicación en las sociedades de finales del siglo XX, a continuación presentaré la forma en que las distintas empresas de medios estaban constituidas durante la década de los noventas, señalando el desarrollo que han tenido las tres empresas dueñas de los periódicos que analizaré, para de esta manera conocer de una manera más particular el lugar desde donde fueron producidas mis fuentes de estudio.

2.1 Grandes monopolios: principales actores en el sistema de medios hacia 1994.

Como señalé en el capítulo anterior, desde principios de los años ochentas ha tenido lugar una importante reestructuración de las industrias nacionales de los medios de comunicación. Esto llevó a que hacia mediados de la década de los noventas tres o cuatro decenas de grandes compañías multinacionales controlaran el mercado mundial, reforzando la tendencia hacia la centralización del control de los medios, y la intensificación de su comercialización o mercantilización.

La globalización llevó a la concentración de las compañías de medios en muy pocas manos, al tiempo que se fue implantando el modelo comercial de comunicación, e intensificando bajo el imperio de la competencia, y de las presiones económicas y políticas.

Conforme los medios son comercializados y centralizados, su poder autoprotector dentro de cada país va en aumento, a causa de su cada vez mayor control sobre el flujo de noticias, de la influencia política y de la habilidad para fijar los objetivos político-mediáticos, los cuales se identifican muy bien con los de los anunciantes y con el mundo de los negocios.⁷⁸

⁷⁸ Herman y McChesney, *Los Medios Globales*, p.23

Sin embargo; no cualquier persona o grupo de inversionistas puede aspirar a entrar a este selecto grupo de los medios de comunicación. En principio, es necesario contar con un gran capital para poder generar un medio masivo de comunicación que tenga gran difusión y audiencia, y por lo tanto, pueda incidir en la vida pública. Es verdad que existe un gran número de medios locales que no necesitaron una gran inversión para ponerse en marcha, pero es innegable que éstos tienen mucha menos influencia y poder que aquellos gigantescos monopolios de los cuales hablaremos a continuación.

En este punto me gustaría mencionar que en la actualidad se están consolidando diversas propuestas y medios de comunicación independientes del dinero y del poder, quede un amenera local o internacional, están generando un contrapeso frente a los grandes monopolios de la distribución de información.

Los medios globales comerciales están dominados por unos diez conglomerados verticalmente integrados, la mayoría de ellos establecidos en Estados Unidos. Otras treinta o cuarenta compañías suplementarias importantes rematan las posiciones significativas en dicho sistema. Estas compañías operan en mercados oligopólicos, en los que se entra con considerables dificultades. Compiten vigorosamente entre sí de acuerdo con criterios no ligados a los precios, pero su competencia está suavizada no sólo por los medios oligopólicos que comparten, sino también por un extenso conjunto de empresas comunes, de alianzas estratégicas y de propiedades cruzadas entre ellas.

Es necesario mencionar que desde hace tiempo es conocida la estratificación de los medios, con un nivel superior, que se mide por el prestigio, los recursos y la difusión, en el que se encuentran de diez a veinte organizaciones. Es en este estrato, junto al gobierno y a los servicios informativos, donde se define el orden del día y se proporciona la mayoría de noticias nacionales e internacionales a los estratos inferiores de los medios de comunicación y por ende al público en general.⁷⁹ En estos medios, con auditorios numerosos, se vuelven de vital importancia para el sistema las funciones de comunicar, encuadrar la discusión

⁷⁹ Chomsky y Herman, *Los Guardianes de la Libertad*, p.26,27

política y crear paradigmas de legitimación, mismas que han sido explicadas en el capítulo anterior.

Para la exposición de las compañías de medios, he seguido un texto titulado *Los Medios Globales, los nuevos misioneros del capitalismo global*⁸⁰, en el cual, como su título indica, los autores hacen una profunda investigación sobre los principales medios de comunicación que actúan a nivel global. Además de la interpretación sobre la función de los medios de comunicación, considero muy valiosos los datos que proporcionan sobre las diversas corporaciones globales de medios. De tal manera que he seguido la clasificación hecha por estos autores a las empresas de medios en primera y segunda división, considerando las ventas anuales, los ingresos, los diversos ámbitos de los medios en los que incursionan, así como el auditorio al que llegan.

2.2 Primera División

Las cinco compañías de medios más grandes en el mundo a mediados de la década de los noventa, y desde el punto de vista de la cantidad de ventas que generaban eran: Time Warner, Disney, Bertelsmann, Viacom y News Corporation. Estas compañías, poseían empresas de producción de televisión, cine, periódicos, estaciones de radio, revistas y tenían alianzas con un sin número de empresas regionales y otras multinacionales de la comunicación.

Time Warner era la mayor corporación de los medios en el mundo hacia 1997, con ventas cercanas a los 25,000 millones de dólares en ese año. Fue creada en 1989 tras la fusión de Time Incorporated y Warner Communications Incorporated. Time Warner se propone ser una compañía totalmente global, con más de 200 filiales en todo el mundo. En 1996, aproximadamente dos tercios de los ingresos de Time Warner provenían de Estados Unidos. Sus posesiones incluyen entre muchas otras veinticuatro revistas (como Time y People), la segunda editorial más

⁸⁰ Herman y McChesney, *Los Medios Globales. Los nuevos misioneros del capitalismo global*, Cátedra, Madrid, 1999

importante del mundo (incluyendo Time Life Books), Warner Music Group, los estudios cinematográficos Warner Brothers, DC Comics, HBO, el canal de cable de pago más importante del mundo, así como varios canales estadounidenses y globales de televisión como CNN, entre otros. Cabe señalar que CNN internacional, una filial de CNN, se estableció como el principal canal global de noticias por televisión.⁸¹

Con ventas cercanas a los 24,000 millones de dólares hacia 1997, Disney era el competidor más cercano de Time Warner. Para 1996 Disney generaba el 31% de sus beneficios de las retransmisiones, el 23% de los parques temáticos y el resto del contenido creativo, es decir, películas, publicaciones y mercancías.⁸²

Viacom era una empresa menor que las anteriores, con unos ingresos en 1997 por encima de los 13,000 millones de dólares, de los que sólo el 20% provenía de fuera de los Estados Unidos. Viacom generaba el 33% de sus estudios de cine, el 33% con la música, el alquiler de videos y los parques temáticos, el 18% de las retransmisiones y el 14% con labores editoriales. Entre sus posesiones incluía trece emisoras de TV en Estados Unidos, redes de televisión por cable incluyendo MTV y Nickelodeon, tiendas Blockbuster, y cinco parques temáticos entre otras.⁸³

News Corporation tuvo aproximadamente 10,000 millones de dólares de ventas en 1996. Entre sus posesiones más importantes se encontraban unos 132 periódicos, la productora Twentieth Century Fox, veintidós emisoras de televisión estadounidense, veinticinco revistas, Fox News Chanel, así como un 30% del servicio digital por satélite latinoamericano Sky Latin America entre muchas otras. Sus beneficios en 1995 se distribuyeron de una manera bastante equitativa entre sus películas de entretenimiento (26%), sus periódicos (24%), la televisión (21%), las revistas (14%) y la publicación de libros (12%).⁸⁴

La única compañía europea en el primer grupo de los gigantes de medios en esta época era Bertelsmann. En 1996 era la tercera más grande del mundo con ventas aproximadas de 15,000 millones de dólares. La música y la televisión

⁸¹ *Ibid.*, 127-129

⁸² "Murdoch's world from Z to Z" *New York Times*, 29 de julio de 1996 p. C7 en: Herman y McChesney, *op. cit.*, p.

⁸³ Herman y McChesney, *op. cit.*, p.139-139

⁸⁴ *Ibid.* p. 117-118

proveían el 31% de sus ingresos, los libros el 33%, las revistas y los periódicos el 20% y un negocio de impresión global el resto. Sus ingresos para 1994 se distribuían entre Alemania (36%), el resto de Europa (32%), Estados Unidos (24%) y el resto del mundo (8%). Sus posesiones incluían los grandes estudios de grabación Arista y RCA, los canales alemanes de televisión RTL, RTL2, Vox, importantes clubes de discos y libros en todo el mundo; periódicos y revistas, así con la participación en varios canales de Europa.⁸⁵

Otras cuatro compañías se unían a estas cinco gigantes de los medios en el primer grupo del oligopolio global de los medios: Universal (Seagram), Sony, PolyGram (Philips) y NBC (General Electric). Cualquiera de éstas podría ascender al primer grupo si se lo propusiera y diseñara con éxito las fusiones y adquisiciones necesarias para lograrlo. Al contrario de lo que sucede con las cinco compañías más grandes, cada una de estas cuatro era sólo una parte de conglomerados industriales más amplios, y únicamente en el caso de Universal, las actividades en el mundo de los medios se acercaban al 50% de las actividades de la corporación principal.⁸⁶

Hacia el final del siglo XX, en esta primera división se encontraban grandes conglomerados de medios y otras industrias, mismas que dominaban el escenario, y que no se abocan exclusivamente a un solo sector de los medios: prensa escrita, televisión, cine, etc. La mayoría de ellas eran multinacionales cuya sede principal se encontraba en los Estados Unidos; siendo en ese país donde, salvo algunas excepciones, generaban el mayor número de ventas.

2.3 Segunda División

El segundo grupo de los medios globales comerciales estaba formado por compañías que en 1994 se ocupaban de mercados locales o regionales.

⁸⁵ *Ibid*, p. 142- 143

⁸⁶ *Ibid*, p. 115, 149

Todas estas compañías son bastante grandes, y a finales de 1990 la mayoría de éstas tenían facturaciones anuales de varios millones de dólares. Muchas fueron construidas sobre imperios periodísticos, sistema de retransmisión por cable o cadenas de emisoras que han ido evolucionando hacia conglomerados de medios regionales o locales. Estas pueden aprovechar su facilidad con las lenguas locales, su ventajosa posición en las economías regionales y nacionales, y la influencia considerable que tienen sobre las autoridades políticas locales.

Es en este grupo en donde se encontraban las empresas dueñas de los tres periódicos que analizaré para el año de 1994: *The Wall Street Journal*, *Los Angeles Times*, y *El País*.

En Estados Unidos las principales compañías que se encontraban en la segunda división de los medios eran:⁸⁷

- Dow Jones (ventas en 1996: 2,500 millones de dólares y a la cual pertenece el diario ***The Wall Street Journal***)
- Gannett (ventas en 1996: 4,000 millones)
- Knight-Ridder (ventas en 1996: 2,900 millones)
- The New York Times (ventas en 1996: 2,500 millones)
- Times-Mirror (ventas en 1996: 3,500 millones y a la cual pertenece ***Los Angeles Times***)
- Washington Post Co. (ventas en 1996: 5,200 millones)
- Tribune Co. (ventas en 1996: 2,200 millones)
- Reader's digest (ventas 1995: 3,000 millones)
- McGraw-Hill (ventas en 1995: 4,900 millones)
- Cebtelevisión Systems (ventas en 1996: 1,100 millones)

En Europa, algunas de las compañías que conformaban este segundo grupo eran:⁸⁸

- la alemana Axel Springer (ventas 1993: 3,000 millones)
- la alemana Verlagsgruppe Bauer (ventas en 1993: 1,700 millones)

⁸⁷ *Ibid*, p.159

⁸⁸ *Ibid*, p. 142-143

- el editor italiano RCS Spa (ventas en 1993: 1,700 millones)
- la francesa CEP Communication
- la holandesa Wolters Kluwer (ventas en 1994: 1,700 millones)
- el conglomerado español Grupo PRISA (ventas en 1994: 2,200 millones de dólares y a la cual pertenece *El País*)
- la cadena de televisión Antena 3
- la británica Carlton communications (ventas en 1996: 2,500 millones)
- la británica Pearson PLC (ventas en 1996: 2,000 millones)
- la británica Reuters (ventas en 1995 4,100 millones)
- la francesa Télévision Française 1 (TF1) (ventas en 1996: 1,800 millones)

América Latina tenía por lo menos cuatro compañías en este grupo del mercado global:⁸⁹

- la argentina Clarín (ventas en 1996: 1,200 millones)
- la venezolana Grupo Cisneros (ventas en 1995: 3,200 millones)
- la brasileña Globo (ventas en 1996: 2,200 millones)
- la mexicana Televisa (ventas en 1996: 1,200 millones)

Las empresas a las que pertenecían los periódicos que analizaré en el presente trabajo: Down Jones, Times-Mirror, y Grupo Prisa, se encontraban dentro de esta segunda división, así como la mayoría de las empresas dueñas de los principales periódicos a nivel mundial.

Si bien las empresas de la primera división cuentan con una gran cantidad de periódicos, éstos no eran los de mayor circulación durante la década de los noventa. Los grandes conglomerados de la primera división concentraban sus esfuerzos, y sus ventas, en la producción de televisión, cine, video, revistas y radio.

En el siguiente apartado, haré una exposición del papel que juega la prensa escrita dentro de esta gran red global de medios de comunicación.

⁸⁹ *Ibid.* p. 164-165

2.4 Prensa escrita - Industrias nacionales: *The Wall Street Journal*, *Los Angeles Times*, *El País*.

Pese al hecho evidente de que hay mucho menos lectores de periódicos que oyentes de radio o espectadores de televisión, la función persuasiva del periódico no ha perdido fuerza. La trascendencia moral del periódico está en sus editoriales. Las personas que leen el periódico generalmente pertenecen a la población con mayor nivel de estudios, además que la lectura del periódico supone un esfuerzo, es decir, una actitud positiva del receptor frente a la pasividad del espectador de la TV.⁹⁰

La televisión, los periódicos y la radio operan como un sistema, en el que los periódicos suelen informar de un hecho y desarrollarlo, la televisión lo dirige y difunden para una audiencia amplia, y las tertulias radiofónicas proporcionan una oportunidad para la interacción de los ciudadanos y para el debate partidista personalizado sobre los temas suscitados por la televisión. A principios de la década de 1990 las principales fuentes de información del público estadounidense se dividían de la siguiente manera: TV 69%, periódicos 43% y radio 16%.⁹¹

Los editorialistas, columnistas, articulistas y hasta los locutores de la radio y la televisión son creadores de opinión, porque sus juicios y comentarios son tenidos en cuenta por muchísimas personas. Influyen más directamente cuanta mayor capacidad de decisión tengan quienes los escuchan. Cualquier periódico de prestigio influye, porque tiene la capacidad de ejercer una presión sobre las autoridades y sobre quien puede tomar decisiones respecto a asuntos que interesan a los ciudadanos por un lado, y porque es capaz de contribuir a la creación de una opinión pública. El periódico se convierte muchas veces en referencia obligada para otros medios de comunicación que no producen sus propias opiniones sobre un determinado asunto.⁹²

⁹⁰ José Antonio Martínez Vega, *El Periódico: la producción periodística en el umbral del siglo XXI*, p.17,18

⁹¹ Manuel Castells, *La era de la información*. Vol II, p. 345

⁹² Martínez Vega, *op. cit.*, p.18,19

En la mayoría de las naciones siguen existiendo medios nacionales muy importantes, en general periódicos y revistas; sin embargo, la televisión es el medio por excelencia de la época, y constituye la base de un mercado integrado de los medios comerciales globales. Hoy en día los periódicos siguen siendo los menos integrados al sistema de medios global.⁹³

En los Estados Unidos, y en el mundo de los periódicos y las revistas, los ciudadanos poseen el derecho de lanzar publicaciones nuevas sin la interferencia del Estado, pero el mercado ha convertido ese derecho en algo nominal. Como ejemplo podemos observar que a pesar de la gran capacidad lucrativa de la industria de la prensa en Estados Unidos, no ha habido un solo periódico que haya sido lanzado con éxito en el país durante los últimos setenta y cinco años. El poder de las cadenas de periódicos convierte la entrada a tal mercado en algo muy difícil.

Tenemos entonces que, a pesar de que las compañías dueñas de los principales diarios, incluyendo los aquí analizados, no pertenezcan a la primera división, este medio conserva un gran prestigio e influencia en el ámbito periodístico. Es necesario tener presentes estas características para el análisis sobre la forma en que los acontecimientos de enero de 1994, fueron presentados por los periódicos.

Durante la década de los noventa, en Estados Unidos existían tres periódicos nacionales: *The Wall Street Journal*, *U.S.A. Today*, y *The New York Times*, mismos que tenían el mayor tiraje en aquel país (más de un millón de ejemplares al día). Muy cerca de éstos, se encontraban *Los Angeles Times* y *The Washington Post*, que sin ser nacionales tenían un tiraje cercano a los otros tres. Todos competían entre sí y, junto con el gobierno y las agencias de noticias, marcaban el paso del resto de la prensa y de los medios audiovisuales.⁹⁴

Como ya señalé en la introducción del presente trabajo, el primer criterio para seleccionar los periódicos analizados, fue el tiraje que tuvieran en sus respectivos países. Para el año de 1996, *The Wall Street Journal* encabezaba la lista en

⁹³ Herman y McChesney, *op. cit.*, p.12, 27

⁹⁴ *Ibid.*, 226

Estados Unidos con un tiraje de 1,783,532 diarios.⁹⁵ En el Estado español, en ese mismo año, el diario *El País* se encontraba en segundo lugar con un tiraje de 413,543,⁹⁶ siendo superado únicamente por el periódico *Marca*; sin embargo, este último se dedicaba exclusivamente a la información deportiva, por lo cual quedó descartado del posible análisis.

Por otro lado, *Los Angeles Times*, con un tiraje de 1,138,353 para el año de 1994 y de 1,071,120 para 1996, se encontraba en el cuarto lugar en los Estados Unidos, aunque se preciaba de ser el periódico con mayor tiraje del oeste de aquel país. Como ya señalé, decidí analizar este diario debido a que es editado en la ciudad estadounidense con mayor población mexicana: Los Ángeles, considerando que muy probablemente una cantidad de sus lectores sería de origen mexicano.

A continuación presentaré una breve historia de los tres periódicos que analizaré, para tener un panorama general sobre cuál fue la trayectoria que ha tenido cada uno, y de esta forma comenzar a tener una idea sobre su línea editorial.

THE WALL STREET JOURNAL

Este diario fue fundado en 1889 por Charles H. Dow como la voz de *The Dow Jones and Company*, una empresa dedicada a las noticias financieras. Casi desde sus inicios, este periódico publicaba resúmenes de importantes noticias, tanto estadounidenses, como internacionales.⁹⁷

Para el año de 1950 su circulación era de 65,000 ejemplares y en 1976 había alcanzado la cifra de 1,450,000, siendo el segundo periódico con mayor tiraje en los Estado Unidos, sólo después del *New York Daily News*. Para esta época, el diario utilizaba transmisión satelital para mandar su información desde Nueva York a sus imprentas en varios estados.

⁹⁵ Robert S. Lazich, *By The Numbers. Publishing*, p.317

⁹⁶ Martínez Vega, *op. cit.*, p.97

⁹⁷ Michael Emery & Edwin Emery, *The Press and America*, p.599

En 1987 producía ediciones similares en sus 17 plantas de impresión en Estados Unidos, además de ediciones en Asia y Europa. En la década de los ochentas, el periódico contaba con 27 agencias de información, 12 de las cuales estaban en el extranjero. Entre sus colaboradores y editores se encontraban ganadores de varios premios periodísticos como el Pulitzer, y su reputación, no sólo en el ámbito de los negocios, sino como fuente de información iba en aumento.⁹⁸

Para el año de 1996 este periódico estaba en el primer lugar de circulación en los Estados Unidos con un total de 1,783,532 ejemplares, seguido por el *USA Today* y *The New York Times*.⁹⁹

Desde sus inicios este diario se enfocó a lectores interesados en el ámbito financiero, y buscó obtener una buena reputación con respecto al resto de noticias que difundía. Al ser uno de los más prestigiados diarios financieros a nivel mundial, y el que más ejemplares imprimía para 1994, se puede inferir que sus lectores no son únicamente personas interesadas o abocadas al ámbito financiero y de los negocios, mismas que exigen una buena y concisa información general, sino que este periódico constituye un referente no solamente en los Estados Unidos, sino en otras partes del globo.

Es por esto que la información proporcionada por este diario, que aunque escasa, es significativa para observar la forma en que el levantamiento armado del EZLN fue presentado a sus lectores.

LOS ANGELES TIMES

Este diario fue fundado en 1882 por un conservador veterano de la Guerra Civil, llamado Harrison Gray Otis. Los inicios del diario fueron modestos, pero bastante interesantes. En 1887 entró al diario un personaje fundamental, quien tiempo después sería editor, pero también yerno y heredero del dueño: Harry Chandler.¹⁰⁰

⁹⁸ *Ibid.*, p.599-600

⁹⁹ Robert S. Lazich, *op. cit.*, p.317

¹⁰⁰ William Parkman Rankin, *The Practice of newspaper Management*, p.88

Muy pronto el diario comenzó a tener problemas laborales, en gran medida por las posturas conservadoras y antisindicalistas de su fundador. En 1886 se había organizado el gremio de los trabajadores tipográficos, con quienes Harrison tuvo problemas, al despedir trabajadores y contratar gente de Kansas City, perteneciente a otra organización. El conflicto generó un clima hostil entre los trabajadores y Harrison, quien habría de convertirse en uno de los principales promotores del anti-sindicalismo en el vigoroso y creciente Los Angeles.¹⁰¹

En medio de este ambiente, en 1910, el edificio del periódico sufrió un atentado con dinamita, en el cual murieron veinte empleados y otros tantos resultaron heridos. Pocas horas después, Chandler junto con otros trabajadores lograron imprimir en una planta auxiliar el diario, cuyo encabezado señalaba a los sindicalistas como responsables del atentado y de la muerte de los empleados. El edificio fue reconstruido y los responsables fueron llevados a juicio y sentenciados.¹⁰²

Cuando Harrison, el propietario fundador, murió, en 1917, su hija Marian Otis Chandler y su yerno Harry Chandler, heredaron el periódico. Chandler se desempeñó como un astuto hombre de negocios, siguiendo la línea que su suegro había implantado, hasta su muerte, en 1944. Su hijo Norman Chandler, nieto del fundador, tomó la dirección del periódico y la mantuvo hasta 1960. Casi al final de su periodo, el periódico comenzó a sufrir cambios importantes dentro de su estructura, gracias a que su esposa y su hijo, Otis Chandler, trabajaron con distintos editores, para revitalizar la empresa.

En 1960 Otis Chandler se convirtió en editor, y poco tiempo después hizo un trato con Philip L. Graham del *Washington Post* para crear *Los Angeles Times-Washington Post News Service*, que para 1980 se había convertido en la principal agencia proveedora de noticias en Estados Unidos, con cerca de 500 periódicos y revistas como clientes.¹⁰³ Esto fue un paso importante para que el periódico pudiera seguir creciendo en el nuevo mercado de los medios, ya no solamente como un periódico local sino como un proveedor de noticias a nivel global.

¹⁰¹ *Ibid*, p.89

¹⁰² *Ibid*, p.89

¹⁰³ Emery Michael, *op. cit.*, p.602

Durante esta época, la empresa adquirió periódicos en varios estados, y comenzó a perfilarse como el nuevo imperio de las comunicaciones que iba de costa a costa con periódicos, estaciones de radio y televisión. Sin embargo, el periódico tuvo que enfrentar diversas críticas debido a su falta de atención a las comunidades negra y latina.¹⁰⁴

En 1980, fue nombrado editor Tom Johnson, antiguo colaborador del Times Herald. Era la primera persona que sin ser miembro de la familia fundadora ni dueña mayoritaria, accedía a este importante puesto en el diario. Por su parte, Otis Chandler creó y ocupó el puesto de editor en jefe de su compañía: Times Mirror Corporation, misma que siguió controlando a varios periódicos locales. Al mismo tiempo, el periódico hacía crecer cada vez más su reputación, moviéndose de la clara posición republicana y conservadora que lo caracterizó los primeros años de existencia, hacia una más abierta e independiente. Finalmente logró colocarse dentro de los cinco diarios más vendidos en Estados Unidos.¹⁰⁵

Así, con su agencia de noticias, y con este giro en su línea editorial, lo que comenzó como un modesto periódico local estaba listo para insertarse en el nuevo mercado de los medios masivos de comunicación que caracterizaron las décadas siguientes, a través de la poderosa e influyente Times Mirror Corporation.

La cobertura que este diario dio al levantamiento armado, es muy importante por varias razones, entre las que destacan por un lado, y como he señalado, la gran población mexicana residente en todo el estado de California, siendo ésta una población cautiva de lectores, los cuales de alguna manera tendrían lazos con el país donde se producían los acontecimientos informados. Por otro lado, resulta interesante el viraje que realizó el periódico en su línea editorial, buscando colocarse en una posición imparcial de la producción de información, para así ganarse la confianza y aumentar su credibilidad con respecto a sus lectores.

La información con respecto al levantamiento armado en Chiapas que el diario pudiera ofrecer a sus lectores, resultaría fundamental para aumentar o disminuir

¹⁰⁴ *Ibid.*, p.602

¹⁰⁵ *Ibid.*, p.602

su credibilidad, y con esto el número de lectores, en primer lugar de la población mexicana, pero también de otros sectores de la sociedad norteamericana.

EL PAÍS

El diario *El País* se publicó por vez primera el 4 de mayo de 1976. España vivía un periodo de transición desde un régimen autoritario, vigente hacia casi cuarenta años, hacia un sistema que buscaba ser democrático, donde existieran libertades públicas.

Con la idea de crear un diario liberal, independiente, europeísta y moderno, José Ortega Spottorno, hijo del ilustre filósofo Ortega y Gasset, Carlos Mendo y Diario Valcárcel fundaron en 1972 la Sociedad Promotora de Informaciones, S.A., conocida por sus siglas, PRISA.¹⁰⁶

La aparición de *El País* coincidió con una situación política nacional agitada. El periódico se mostró contrario a la ultraderechista y reticente Alianza Popular (AP). El partido con el que entró en mayor sintonía fue el Partido Socialista Obrero Español (PSOE), al que apoyó en todas sus ideas de cambio. Este progresivo acercamiento de la línea del periódico hacia posiciones izquierdistas provocó, en torno a 1978, el descontento de un grupo de accionistas más conservadores quienes controlaban cerca del 25% de las acciones. Mediante una dura lucha, los accionistas descontentos intentaron encauzar el rumbo del periódico hacia la línea liberal original. Pero estos esfuerzos resultaron nulos debido a su situación minoritaria y al éxito periodístico y empresarial del diario. La lucha terminó en 1983 con la venta de las acciones del grupo descontento.¹⁰⁷

La llegada del PSOE al poder hizo que *El País* dejara de ser un periódico de oposición, para convertirse en un diario progubernamental. Pero el periódico, para 1982, más que un diario era una institución, una referencia constante de la opinión pública. Esta supremacía lo llevó a un periodo de asentamiento institucional que le restó sintonía con la sociedad. El trato de favor informativo que le ofreció al PSOE

¹⁰⁶ José Javier Sánchez Aranda, *Protagonistas de la comunicación de ayer y de hoy*, p.151

¹⁰⁷ *Ibid*, p.153-154

puso en duda su independencia. La prensa conservadora comenzó a atacarlo llamándolo “el diario gubernamental”.¹⁰⁸

Sin embargo, su convivencia con los socialistas en esta época no afectó su desarrollo, ya que el periódico continuó aumentando su difusión entre 1983 y 1994.

Ya en la década de 1990, y ante el creciente deterioro de la imagen de los socialistas, *El País* fue el diario de la capital menos crítico con la corrupción y, por supuesto, ni destapó, ni investigó ninguno de los escándalos que salían a la luz pública por esas fechas.

Desde 1982, *El País* no ha sido tanto el periódico gubernamental, como el periódico del “establishment”, esto es, de la red de intereses creados por tantos años de gobierno socialista, que han producido ciertas dosis de conformismo y de conservadurismo. Sobre esta línea suelen ir las críticas dirigidas contra *El País* y el grupo PRISA, que los identifican con el soporte cultural del sistema del gobierno de Felipe González.

El diario y el grupo PRISA se encontraron en los últimos años del felipismo en el centro de los ataques: creció aún más la imagen de acuerdo entre gobiernos socialistas y *El País*. Por esto, perdió el liderazgo moral que poseía. En la última campaña electoral se intentó desmarcar de esa línea progubernamental. Pero la derrota del PSOE significó el paso del periódico a la oposición. Durante el gobierno del Partido Popular, *El País*, de la mano del grupo PRISA, se mantuvo en el punto de mira de los medios.

El País sigue a la cabeza de los periódicos de información general en España. Su gran éxito se basa en su prioritaria idea de calidad y en la profunda conexión que ha establecido con el sistema de intereses, convirtiéndose así en el soporte cultural, no del sistema felipista, sino de todo el centro izquierdista progresista español.

El País fue el motor de lo que se convirtió en una gran compañía de medios escritos y audiovisuales. Había comenzando desde finales de la década de 1980

¹⁰⁸ *Ibid.*, p.154

una política de expansión que se consolidó en la década de 1990, logrando insertarse de manera sorprendente al **nuevo sistema de medios globales**.

Sin embargo, el grupo PRISA, fundado en torno a *El País*, no ha descuidado la prensa escrita, adquiriendo el diario económico *Cinco Días* y el deportivo *As*.

Para finales de la década de los noventa, PRISA era el primer grupo periodístico de España por cifra neta de negocio, con 2,200 millones de dólares.¹⁰⁹

En 1998, la revista *Actualidad Económica* incluyó dentro de su lista de las personas más influyentes en España a Jesús de Polanco, presidente de Grupo PRISA.

Al igual que muchas empresas, grupo PRISA supo adaptarse al nuevo mercado global, logrando aumentar su tiraje y ganancias, su radio de participación en diversos medios, así como su influencia en el mundo de la política. Pasó de publicar un periódico, a convertirse en una gran empresa de medios masivos de comunicación.

La forma en que este diario presentó el levantamiento armado, resulta muy importante ya que por un lado, sigue estando a la cabeza de los diarios de información general en España y es identificado con posiciones progresistas, y por otro lado, como señalé en la introducción, es en ese país, donde se ha generado una gran cantidad de agrupaciones que manifiestan su apoyo al EZLN, y que debido al tiraje y la tendencia del periódico, muy probablemente fue en este diario donde buscaron la primer referencia del movimiento zapatista, aunque con el paso del tiempo las fuentes de información consultadas por las personas interesadas se fueran diversificando, en busca de más y mejor información.

Los tres periódicos son muy distintos entre sí, por su línea editorial y por su público lector entre otras cosas, constituyendo un complemento para poder observar la diversidad de formas en que fue presentado el levantamiento armado en la prensa.

Sin embargo, los tres se encuentran dentro de una posición muy significativa dentro de los medios globales, y pertenecen a empresas que buscan ampliar su participación dentro de este sistema.

¹⁰⁹ Martínez Vega, *op. cit.*, p.109

En el capítulo siguiente, analizaré la información publicada sobre el levantamiento armado del EZLN en cada uno de los tres periódicos, buscando observar la forma en que estos medios, inscritos en un proceso de globalización, presentaron y, en buena medida, fijaron los acontecimientos de los primeros días de aquél año de 1994.

CAPÍTULO III: ANÁLISIS DE TEXTOS PERIODÍSTICOS

He señalado cómo para varios autores, dentro del proceso de globalización, los medios masivos son uno de los principales vehículos de comunicación; y gracias a esta posición privilegiada, logran encuadrar la discusión política dentro de los causes que les convienen y legitiman, tanto a ellos, como al poder económico y político que los sustenta.

Sin embargo, los medios responden a muchos factores y es necesario para ellos tener un gran auditorio y credibilidad que les permita seguir siendo fuente de distribución de información.

Las abundantes referencias periodísticas que aparecen en los diarios durante los primeros días del levantamiento, proporcionan indicios del gran interés de la prensa por informar sobre aquellos acontecimientos. Sin embargo, para conocer cómo fueron mostrados los hechos, es necesario observar no solamente la cantidad de información sino el sentido de la misma.

En el presente capítulo, analizaré los textos que sobre el levantamiento del EZLN aparecieron en los tres diarios señalados, del día 2 al 13 de enero. Si bien la etapa en que se dan abiertamente enfrentamientos armados comprende del primero de enero, fecha de la aparición pública del EZLN, al doce de enero, día en que el entonces presidente de México, Carlos Salinas, declaró un cese unilateral al fuego, las noticias de los acontecimientos de aquellos días, y en general de todos los reportes de la prensa escrita vespertina, aparecen un día después.

El capítulo se divide en cuatro apartados: en el primero, y a manera de acercamiento, presentaré la cantidad y el flujo de información publicada en el periodo señalado. En el segundo apartado plantearé las categorías mediante las cuales analizaré las notas y reportajes en el tercer apartado. En el último apartado, y debido a su importancia y trascendencia, analizaré los artículos de opinión y editoriales que fueron publicados.

De esta manera, pretendo hacer una aproximación a la forma en que el levantamiento fue mostrado en los tres periódicos, y en sus diversos textos, para así conocer cuáles fueron las narraciones con las que los lectores de cada

~~periódico se encontraron en aquel inicio del año de 1994, las cuales fueron elementos constitutivos de la percepción que del mismo se tuvo.~~

3.1 Análisis Cuantitativo

Para el análisis cuantitativo de las referencias que los tres periódicos hicieron sobre la rebelión y aparición pública del EZLN del 2 al 13 de enero de 1994, mostraré la estructura que tiene cada uno de los periódicos, para después ~~desarrollar una estructura equivalente que me permita comparar las diferencias y similitudes entre éstos.~~

Considero indispensable, en primer lugar, aclarar algunos términos que se utilizan en el lenguaje periodístico, que utilizaré en las siguientes líneas.

En primer lugar, es necesario diferenciar entre los textos informativos y los de **opinión**. Dentro de los primeros encontramos la nota o noticia, y que para fines prácticos llamaremos nota. Ésta es la información sobre un hecho prescindiendo de todo comentario. Dentro de la estructura de la nota, el interés va de mayor a menor. El texto de una noticia periodística se compone de los siguientes elementos: titular (nos dice de qué trata la nota), entrada (que suele ir en negritas y resume de forma condensada la noticia) y el cuerpo (aclarar, matiza y complementa la información).

También dentro de los textos informativos se encuentra el reportaje, que es una ampliación de la noticia. La noticia se enuncia escuetamente en la entrada y a continuación se narra con mayores detalles. Generalmente el reportero se traslada al lugar de los hechos y procura captar con gran minuciosidad todo aquello que al lector le habría impresionado, si hubiera estado allí. Estos textos son mucho más amplios y completos que las notas.

Me gustaría señalar que algunos medios de comunicación y periodistas se precian de ser objetivos en el momento de elaborar sus notas. Sin embargo, considero que tal objetividad es imposible de alcanzar, ya que independientemente de que no se hagan comentarios personales o juicios de valor sobre los acontecimientos, desde el momento en que se selecciona qué y cómo se va a informar, la subjetividad está jugando un papel fundamental. De tal manera

que la pretensión de contar lo que “realmente sucedió” no dejará de ser, en el mejor de los casos, un noble sueño.¹¹⁰ En todo caso considero que los textos informativos deberán aspirar a ser imparciales en sus relatos.

Dentro de los textos informativos también se encuentra la entrevista, misma que reproduce la información que el periodista ha obtenido de la conversación con una persona para darnos a conocer sus opiniones sobre algún tema que conoce, aunque en algunos casos, simplemente se apela al prestigio (real o ficticio) del entrevistado. Este género es más propio de la radio y de la televisión.

Por otro lado, dentro de los textos de opinión encontramos al editorial, que es de suma importancia dentro de cualquier periódico. Los editoriales no se firman, con lo cual se da a entender que manifiestan la opinión del periódico. Ocupa un lugar destacado en el periódico y siempre el mismo. Por lo general, lo escribe el director, un equipo de redacción, o una persona identificada con la línea ideológica del periódico.

Existen los textos de opinión que escriben colaboradores habituales o esporádicos, en ellos se analiza a fondo algún suceso o noticia y los autores dan su opinión al respecto.

Por último, tenemos las cartas al director y otros espacios para los lectores, en donde éstos denuncian, comentan, aclaran o rectifican hechos informados. Éstas suelen estar firmadas y ser breves, y es el consejo editorial del periódico quien decide cuáles serán publicadas.

La redacción es el lugar del periódico donde se reúnen, seleccionan, y valoran materiales informativos, se escriben los textos propios y se reelaboran los ajenos. La redacción de un periódico es la parte más importante de este medio. Puede tener una administración muy eficiente y unos talleres muy rápidos, pero si carece de periodistas calificados que consigan buena información, ese medio estará abocado al fracaso, pues al fin y al cabo un periódico vale por sus noticias.

¹¹⁰ Para una exposición más amplia sobre este tema se puede consultar: Peter Novick, *Ese noble sueño. La objetividad y la historia profesional norteamericana*. Instituto Mora, México 1997. Aunque el texto trata de la objetividad en el quehacer del historiador, me parece que realiza aportaciones muy valiosas para entender las pretensiones de objetividad en los relatos de cualquier tipo

El periódico se estructura en secciones con el propósito fundamental de presentar de forma ordenada las noticias. Cada sección agrupa noticias de un mismo tema (política, economía, deportes, cultura, etc.), o las informaciones de un mismo ámbito geográfico (internacional, nacional, local).

No todos los periódicos están estructurados con las mismas secciones, a este respecto, el director goza de entera libertad para decidir la organización. Sin embargo, existen criterios que establecen el orden y la continuidad de las secciones, y que vienen determinados fundamentalmente por los principios informativos y la proximidad local. Un periódico de gran difusión nacional suele abrir sus páginas con la sección nacional o tal vez la internacional, mientras que un diario local dedicará sus páginas iniciales a la información de ámbito local.¹¹¹

Como veremos a continuación, cada uno de los tres periódicos tiene una estructura diferente, por lo tanto se vuelve necesario crear categorías que me permitan clasificar los diversos textos que aparecen en los periódicos, para así poder compararlos a partir de una estructura equivalente.

En todos los periódicos, la primera página es el lugar que ofrece un adelanto de los contenidos del periódico, y que se vuelve un auténtico escaparate en donde se ponen los titulares, las notas o las fotografías con las noticias que el periódico considera más importantes del día; es la única sección que se puede observar en un puesto de periódicos sin necesidad de adquirir el diario. Debido a esta importancia, los titulares aparecidos en primera plana serán considerados dentro de mi categoría llamada primera.

Dentro de la segunda categoría estarán las notas y/o reportajes que aparezcan en páginas interiores.

En la tercera insertaré los artículos de opinión, considerando también las cartas al periódico, ya que aunque es la redacción del periódico la que decide cuáles se publican, éstas representan la opinión de los lectores del periódico.

La cuarta y última categoría estará compuesta exclusivamente por los editoriales, atribuyéndoles importancia debido a que en ellos, como mencioné en

¹¹¹ Martínez Vega, José Antonio, *El Periódico: la producción periodística en el umbral del siglo XXI*, p. 36

las líneas anteriores, se fija la postura del periódico con respecto a algún acontecimiento.

Por lo tanto, mis cuatro categorías quedan de la siguiente manera: primera, interior, opinión y editoriales.

A continuación mostraré la estructura que tiene cada periódico, al mismo tiempo que iré clasificando los textos referentes al levantamiento armado del EZLN, dentro de las categorías propuestas.

THE WALL STREET JOURNAL

En el año 1994, el periódico estaba dividido en tres secciones: *A Main*, *B Market Place* y *C Money & Investing*

En su primera sección (*Main*) se encontraba información que no sólo se refería al ámbito económico, sino que se publicaban noticias internacionales, el editorial, cartas al periódico, artículos de opinión, etc. La segunda sección (*Market Place*) está dedicada a noticias y artículos sobre economía, inversión, industria, tecnología y medios. Y por último es en la tercer sección (*Money & Investing*) donde se encuentran los índices de la bolsa de valores, el índice NASDAQ, etc. Esta sección es la más amplia dentro del periódico.

La primera plana, estaba dividida en varias columnas, dentro de las cuales la única que era fija se titulaba *What's News*, en donde se publicaban pequeñas notas que el periódico consideraba como las más importantes del día, y que en algunas ocasiones referían a reportajes más amplios de las páginas interiores. Esta columna a su vez estaba dividida por un lado en *Business and Finance*, y por el otro, en *World Wide*.

Fue en la columna *World Wide* donde se publicó la mayor parte de referencias al levantamiento zapatista, aunque también fueron publicadas notas en sus páginas interiores dentro de la misma sección, o en la sección de negocios (*Money & Investing*), ya que el análisis que este periódico hace del levantamiento, está muy enfocado a las causas y/o consecuencias que pudiera tener en la economía mexicana y estadounidense.

En este periódico no se publicó ningún artículo de opinión, ni tampoco editoriales que hablaran sobre el levantamiento. El número y distribución de textos publicados fue el siguiente:

The Wall Street Journal (Enero 2-13)

First	9
International	4
Money & Investing	1

Podemos ubicar estos textos dentro de dos de las categorías propuestas: primera e interior. En interior he incluido aquellos que aparecieron tanto en la sección internacional, como en la de negocios. Así, dentro de mi estructura equivalente quedarían de la siguiente manera:

The Wall Street journal (Enero 2-13)

PRIMERA	9
INTERIOR	5

Se puede observar que *The Wall Street Journal* dio importancia al levantamiento armado al conceder nueve primeras planas en un periodo de doce días. Esto es significativo, sobre todo en un diario enfocado al ámbito financiero. Sin embargo los artículos interiores, que podrían brindar más información al lector, no son tan abundantes. El periódico no mostró interés en publicar algún editorial, evitando con esto fijar su postura frente al conflicto, y tampoco publicó artículos de opinión que pudieran contribuir a un mayor entendimiento del mismo.

Tenemos entonces que, aunque constante e impactante, por estar en primera plana, este diario dio una cobertura superficial al levantamiento armado, por lo menos cuantitativamente.

LOS ANGELES TIMES

Sin llegar a ser un periódico nacional, este diario tiene una edición en Washington que es muy similar a la editada en California pretendiendo con esto, llegar a un mayor número de personas.

La edición que consulté fue la de California, ya que el principal criterio para elegir este diario fue la gran cantidad de población de origen mexicano residente en aquel estado. Esta edición está dividida principalmente en 13 secciones siendo las más importantes:

A- Main news

B- Metro

C- Sports

D- Business

E- View

M- Opinion

Otras secciones que no son publicadas todos los días son: Calendar, Classified, Food, Zones, Real State, Travel y Orange Country Life.

En la primera plana A1, hay un pequeño recuadro que hace referencia a las notas importantes que se encuentran en el interior titulado: *Inside Today's Times* que sin ser un encabezado, son notas en la primera plana que reciben más atención en las páginas interiores.

La segunda página A2 esta titulada *The Top of Today's News*, misma que se encuentra dividida en tres apartados: *Nation*, *World* y *Local /California*. En estos tres apartados se insertan pequeñas notas que merecen una atención especial.

Los textos que encontré sobre el levantamiento armado del EZLN, están distribuidos de la siguiente manera:

Los Angeles Times (Enero 2-13)

First	11
Top of Today's	6
Main	7
Comentary / opinion	4

Editorial	2
Voices	1
Letters	1

Las notas publicadas en Top of Today's (que a pesar de ocupar un lugar muy importante dentro del periódico, no están en la primera plana) junto con aquéllos que aparecen en la sección Main, serán agrupadas en la categoría "interior". Los textos publicados como *opinion*, commentary, voices y letters serán agrupados en opinión, y los editoriales serán consideradas de manera independiente. Las cuatro categorías quedan de la siguiente manera:

Los Angeles Times (Enero 2-13)

PRIMERA	11
INTERIOR	13
OPINIÓN	6
EDITORIALES	2

Por lo menos por la cantidad, se puede inferir que la cobertura de este diario fue equilibrada, ya que no solamente publicó encabezados, sino que también una serie de reportajes interiores que pudieron brindar más información al lector.

También aparecen artículos de opinión y dos editoriales, mostrando así el interés del diario no solamente por cubrir los acontecimientos, sino por mostrar diversas posturas, incluyendo la suya, para una mejor comprensión por parte de sus lectores.

EL PAÍS

Este periódico sólo lo pude consultar en su página de Internet, en la cual se encuentra una hemeroteca bastante completa. Ésta no es de acceso público, y es necesario ser suscriptor del diario para poder acceder a ella, o bien, comprar los

archivos en los diversos formatos que se encuentran. La mayoría de los diarios que tienen página de Internet funcionan bajo esta lógica.

Cuando realicé la presente investigación (2005), el año de 1994 no estaba disponible en versión PDF, solamente se encontraban los textos que fueron publicados en su edición impresa, es decir sin imágenes y sin el formato original, incluso sin numeración de páginas. A pesar de estas considerables desventajas, la forma en que está diseñada la hemeroteca virtual permite ubicar las notas y reportajes en su contexto dentro del diario en su edición impresa.

Al ingresar al día deseado para la consulta, se encontraban los titulares de la primera plana, a los cuales se podía acceder en formato de texto, y también aparecían las secciones que para aquel año contaba el diario: internacional, opinión, viñetas, España, sociedad, cultura, deportes, economía, radio y t.v., última, suplementos, y dentro de la sección autonomías se encontraban: Andalucía, Cataluña, Madrid, País Vasco y C. Valenciana.

La mayoría de las referencias al levantamiento armado se encontraban en la primera plana y en la sección Internacional, aunque también aparecían algunos textos en la sección de Opinión.

Los textos que hacen referencia al levantamiento estuvieron distribuidos de la siguiente manera:

El País (Enero 2-13)

Notas en primera	9
Titulares en primera	56
Internacional	11
Opinión/ tribuna	6
Editoriales	1

**ESTA TESIS NO SALE
DE LA BIBLIOTECA**

Agruparé las notas en primera plana así como los titulares en esta sección bajo la categoría primera. Los artículos y notas en la sección internacional los agrupé en interior, los artículos de opinión serán considerados y analizados de manera

independiente así como las editoriales, quedando mis categorías de la siguiente manera:

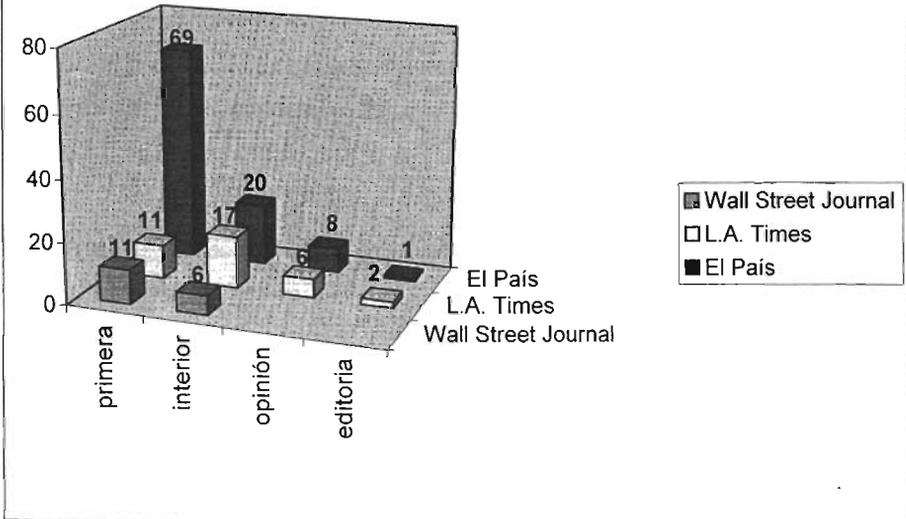
El País (Enero 2-13)

PRIMERA	65
INTERIOR	11
OPINIÓN	6
EDITORIALES	1

El País presentó al levantamiento zapatista como un acontecimiento de gran impacto, es decir, como una noticia de primera plana. Es muy significativo que en doce días hayan aparecido cincuenta y seis titulares en la primera plana. Si bien, publicó también artículos de opinión y una editorial, mostrando así, diversas opiniones al respecto, para este diario, por lo menos cuantitativamente, el acontecimiento fue presentado de una manera impactante.

Para observar mejor las diferencias en la cobertura informativa que cada diario hizo en 1994 sobre el levantamiento armado, podemos observar la siguiente gráfica:

Cobertura informativa Enero 2 - 13

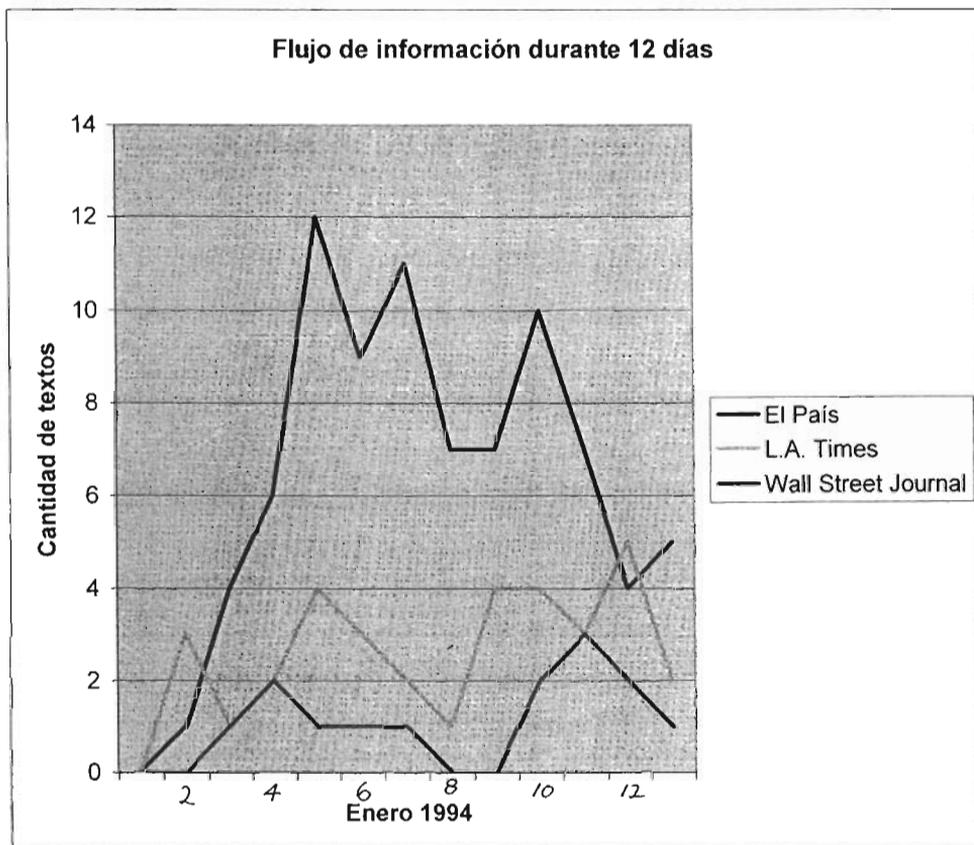


Cabe señalar que el periódico *The Wall Street Journal* para el año de 1994 no era publicado los fines de semana, por lo que hay que considerar cuatro días menos de posibles referencias al levantamiento. Aún así, resulta interesante observar que este diario dedica el mismo número de primeras planas que el otro estadounidense, pero no publica ningún artículo de opinión, así como tampoco dedica ninguna editorial al levantamiento. Podría ser que este diario, al ser especializado en información financiera, solamente mencionara de una manera escueta los sucesos mundiales que consideraba más importantes sin analizarlos a fondo.

Los Angeles Times tiene su información más equilibrada; primeras planas, interior y opinión, mientras que en *El País* resulta clara y abrumadora la diferencia que existe en la cantidad de primeras planas con respecto a la información en páginas interiores, y a las que dedican los diarios estadounidense. En el resto de las categorías la información es más equilibrada entre los tres diarios.

El hecho de que *El País* tenga tan elevado el número de titulares en primera plana puede estar relacionado con la necesidad de presentar el acontecimiento de una manera espectacular, y con esto llamar la atención de quienes no leen habitualmente este diario. Esto puede reflejar el interés del periódico por el levantamiento, y por lo tanto, la difusión del mismo, o la búsqueda de un aumento en sus ventas debido a la espectacularidad de los acontecimientos, o la intención de conjugar ambos intereses.

A continuación presento una gráfica, señalando la cantidad de textos publicados por día, a fin de poder observar el flujo de información de cada diario a lo largo de los doce días de guerra.



considero necesario hacer unos señalamientos particulares sobre cada uno de ellos.

Como se observa en la gráfica, la cantidad de información en el diario *El País* va en aumento hasta el día cinco de enero, fecha en que se publicaron doce textos, cantidad que jamás se volvió a alcanzar. De esta manera, el impacto informativo generado en este diario los primeros días fue considerablemente alto, llevando al periódico a publicar una gran cantidad de información, tal vez buscando claves para entender el levantamiento.

Es muy probable que la cantidad de información haya ido en aumento, ya que este diario envió alrededor de cinco corresponsales a la zona de conflicto. Para el día cinco de enero, estos enviados ya se encontraban reportando desde diversos puntos del país, San Cristobal, Ocosingo, Ciudad de México, entre otros, generando con esto una gran cantidad de información.

Después de esta fecha, la cantidad de textos comienza a disminuir, aunque con unas pequeñas alzas los días siete y diez de enero, en general la tendencia es hacia una menor cantidad de información.

Por su parte, *The Wall Street Journal* y *Los Angeles Times* presentan un flujo informativo mucho más constante. Los dos aumentan la cantidad de textos hacia los primeros días, y permanecen fluctuando entre uno y cuatro textos por día. Ambos repuntan hacia el final del periodo, aunque no lo hacen de manera muy abrupta.

Aunque la cantidad de textos publicados por parte de los diarios estadounidenses es sensiblemente menor con respecto al español, aquéllos siguieron los acontecimientos de una manera más constante, mientras que éste lo hizo de una manera más impactante, sobre todo en los primeros días.

La cantidad de información publicada sobre algún acontecimiento nos puede ayudar a observar, en primer instancia, la importancia que un diario le dio a dicho acontecimiento, sin embargo, una gran cantidad de textos no necesariamente implica una buena cobertura.

Habiendo observado la cantidad de textos publicados en los diferentes periódicos, es necesario, para complementar el panorama sobre la forma en que

estos medios presentaron el levantamiento armado del EZLN, hacer un análisis de los textos publicados a lo largo de la primera quincena de enero de 1994, para así poder observar cómo fue que las personas de diversos países percibieron a través de la prensa escrita los primeros días del levantamiento.

En el siguiente apartado, buscaré algunas categorías que me sirvan para analizar las notas y reportajes, ya que los artículos de opinión y las editoriales requieren un método distinto de análisis.

3.2 En busca de categorías para análisis de notas y reportajes.

Siguiendo los planteamientos de los autores citados en el primer capítulo de este trabajo, se desprende que para entender el rol de las noticias y sus mensajes, es necesario estudiar con detalle sus estructuras y estrategias discursivas, así como la forma en que ambas se relacionan con disposiciones institucionales por un lado, y con el auditorio por el otro. Si bien la mayoría de los medios están sujetos a las disposiciones de quienes los sustentan, también necesitan vincularse con los lectores para preservar su credibilidad.

Como señalé anteriormente, el acceso al discurso en los medios, es una de las condiciones para poder difundir mensajes políticos. Los actores sociales más poderosos pueden controlar el discurso mediante la determinación o selección del tiempo, lugar, participaciones, audiencias, posibles actos de habla, agendas, temas, tipos de lenguaje, estilos y muchas otras propiedades del texto y el habla. De esta manera pueden determinar en mayor o menor medida quién puede decir (o escribir) qué, a quién, acerca de quién; de qué, de qué manera y en cuáles circunstancias.¹¹²

Para poder entender cómo es que los medios encuadran la política, debemos hacer referencia a los principios generales que gobiernan las noticias de los medios: la carrera de los índices de auditorios, en competencia con el

¹¹² Teun A. van Dijk, *Prensa, racismo y poder*, p.10

entretenimiento; el distanciamiento necesario de la política para inducir credibilidad, entre otras cosas.

“A las noticias les interesa el acontecimiento, no la condición subyacente; la persona, no el grupo; el conflicto, no el consenso; el hecho que adelanta la noticia no el que explica”.¹¹³ Las malas noticias referentes a un conflicto, drama, tratos ilegales, o conducta objetable son noticias interesantes.

Puesto que las noticias se construyen cada vez más para que se equiparen a los espectáculos de entretenimiento o a los acontecimientos deportivos, su lógica también lo hace. Requiere drama, suspenso, conflicto, rivalidades, codicia, engaño, ganadores, perdedores, y si es posible, sexo y violencia.

Un encuadre adicional de la información de las noticias políticas es la personalización de los acontecimientos. Los políticos, no la política que son los actores del drama. Así, las cuestiones de carácter pasan al primer plano de la agenda política, el mensajero se convierte en el mensaje.¹¹⁴

El control de las actitudes puede ser resultado del control que se ejerce sobre los discursos de los medios, así como de sus temas, significados, estilos y retórica, ya sean los mismos periodistas o, de manera indirecta, aquellos sujetos que son aceptados como fuentes de información creíbles.

Existen muchas estrategias efectivas de credibilidad como el uso de estadísticas, fuentes autorizadas, testigos confiables, fotografías y otros medios que sugieren la “verdad” de los hechos.¹¹⁵

Los medios necesitan credibilidad, y utilizan las fuentes de información como una estrategia para conseguirlo. Es por esto que se vuelve necesario analizar cuidadosamente cuáles son las fuentes utilizadas por los reporteros, ya que la información obtenida variará según la fuente que se consulte.

Siguiendo estos planteamientos, a continuación presentaré algunas categorías que me permitan analizar las diversas noticias y reportajes, buscando las

¹¹³ Todd Gitlin. *The Whole World is Watching: Mass Media in the Making and Unmaking of the New Left*. Berkeley, University of California Press, 1980, p. 28. citado en: Manuel Castells, *op. cit.*, p. 354

¹¹⁴ Manuel Castells, *op. cit.*, p. 355

¹¹⁵ Teun A. van Dijk, *op. cit.*, p. 12

estrategias de credibilidad, así como la orientación y el encuadre político, que cada uno de los periódicos utilizó en los acontecimientos de enero de 1994.

a) FUENTES: Para los periodistas resultan fundamentales las fuentes para obtener la información que se difunde, así como para infundir mayor credibilidad a sus notas. En el análisis de esta categoría, pretendo observar de dónde fue que obtuvieron los periódicos y reporteros su información, como pueden ser los informes del Ejército mexicano, las declaraciones del EZLN, a las agencias de noticias, estadísticas, etc. Es decir, si privilegian las fuentes oficiales de alguna de las partes en conflicto, o si, por el contrario, utilizan la información proveniente de distintos lugares.

En muchas ocasiones, los periódicos se consideran a sí mismos fuente de información, en especial cuando tienen enviados al lugar de los hechos, ya que éstos observan los acontecimientos. Por esto, resulta necesario conocer si los periódicos aquí analizados tuvieron enviados especiales, y de esta manera, saber desde dónde se escribieron los reportes, y si ellos se consideraban a sí mismos fuente de información.

Para que una información tenga mayor validez, los reporteros tienen que hacer y presentar una crítica de fuentes: comparar informaciones, analizar de dónde provienen las mismas, etc. Observar si su crítica es rigurosa o solamente reproducen informes de alguna de las partes en conflicto será fundamental dentro del análisis de esta categoría.

b) ACONTECIMIENTOS: Vale la pena observar cuáles son los principales acontecimientos que muestran las noticias, para de esta manera conocer si es que privilegian los conflictos sobre los consensos, la guerra sobre la paz, si buscan ganadores y perdedores, etc. Es decir, cuáles son los acontecimientos que el periódico da mayor importancia dentro de sus notas, revisándolos minuciosamente, y cuáles pasa por alto. Esto último sólo es posible conocer comparando la información de distintos medios y reporteros.

Esta categoría resulta indispensable para observar, a nivel general, cuáles fueron los puntos de enfoque de cada uno de los periódicos analizados.

c) **ACTORES:** En gran medida, la forma en que un acontecimiento, y específicamente un conflicto armado, es presentado y percibido por quienes buscan acercarse a éste, es determinada por la manera en que los diversos actores son nombrados dentro del escenario, ya que utilizando algunos adjetivos es más fácil evocar determinados referentes en los lectores.

Es por esto que buscaré cuáles fueron las cualidades, defectos, o cualquier otra adjetivación les fue atribuida a dichos actores. También buscaré la forma en que los caracterizaron como sujetos en el conflicto, es decir, si fueron sujetos colectivos o individuales, si mostraron a personas o grupos, si fueron los políticos o la política los actores del drama.

En este punto me gustaría hacer una acotación; a partir de ahora llamaré a los integrantes del EZLN como zapatistas, esto debido a que ha sido esta forma de nombrarlos la que ha tenido mayor aceptación no solamente por aquellas personas que se han dedicado a investigar sobre el conflicto en Chiapas, sino por los propios integrantes del EZLN, razón suficiente para llamarlos de esa manera.

d) **VOCES:** En esta categoría, y después de señalar a los actores, buscaré observar cuáles de ellos hablaron en la nota, o a quiénes se les dio la palabra dentro de las noticias mediante entrevistas, reproducción de discursos y comunicados, etc.

Cuando a algún actor o actores se les permite hablar dentro de los textos, de alguna manera se le está dando un espacio importante, ya que es su propia voz, y no la de un reporte, la que el lector escucha. Observaré si es que los distintos periódicos fueron equitativos al otorgar la voz a las diversas partes en conflicto, o si privilegiaron alguna de éstas.

e) **CONSTRUCCIÓN ESPACIAL:** Dentro de las narraciones, el espacio ocupa un lugar primordial, ya que se describe el lugar donde se llevan a cabo las acciones,

siendo importante la forma en que es reconstruido dicho espacio del conflicto. Analizaré si es que los periódicos resaltaron el exotismo del espacio, acercándose así a un espectáculo de entretenimiento que se lleva a cabo en algún lugar lejano del tercer mundo, mostrando así el heroísmo de los reporteros al trasladarse a el lugar del conflicto, así como el gran esfuerzo que realizan para transmitir los detalles de los acontecimientos a los lectores.

3.3 ANÁLISIS DE NOTAS Y REPORTAJES

A continuación expondré la forma en que cada uno de los tres periódicos presentó al levantamiento zapatista, de acuerdo con las categorías propuestas. A pesar de que fueron consultado todos los textos publicados en el periodo seleccionado para el análisis, solamente utilizaré a manera de ejemplo y referencia, aquellos que consideré más significativos para ofrecer un panorama general de cada uno de los diarios.

Al término de cada categoría, iré apuntando algunos comentarios, que retomaré al final de este apartado para realizar conclusiones más generales.

3.3.1 FUENTES ¹¹⁶

The Wall Street Journal

La mayoría de las referencias al levantamiento armado son pequeñas notas en la primera plana. Estas notas no estaban firmadas, y el diario únicamente señaló algunas fuentes consultadas, destacando, por la cantidad y por aparecer en primer lugar, las declaraciones del gobierno mexicano, y en particular de la Secretaría de

¹¹⁶ A pesar de que es costumbre citar el título del artículo o la nota, en este caso me parece fundamental conocer quién es el reportero que escribió la nota, si es que ésta fue firmada. El titular de cada nota se puede consultar en los anexos del presente trabajo.

Defensa. En cambio, de una manera muy somera, se citaron otras fuentes como declaraciones del EZLN, de la Iglesia, o de otros actores.¹¹⁷

Sólo se firmaron los artículos más amplios que aparecen en páginas interiores, aunque con una breve referencia en la primera plana. Dos de estos artículos son elaborados por Dianne Solis, quien era parte del equipo de reporteros del diario. En su primer artículo, aparecido el día cuatro, firmado en la Ciudad de México (a casi mil kilómetros de distancia del lugar del conflicto), utilizó declaraciones de la presidencia de México, para conocer su postura; de la Secretaría de Desarrollo Social, misma que habló de la cantidad de recursos asignados al desarrollo de la entidad; de la Secretaría de Defensa, para conocer los detalles de los enfrentamientos así como el número de muertos. Por otro lado utiliza declaraciones de Jorge Castañeda y del candidato a la presidencia por el PRD; Cuahatemoc Cárdenas, para mostrar su opinión con respecto al conflicto. Al final del artículo se puede encontrar referencia a algunas de las demandas planteadas por el EZLN en la Primer Declaración de la Selva Lacandona, aunque no hace una cita textual de la misma.¹¹⁸

El otro artículo que publicó Dianne Solis lo realizó en conjunto con Craig Torres, otro reportero del diario, esta vez es firmado en Ocosingo, Chipas. En este artículo amplían un poco más sus fuentes de información, ya que entrevistan a algunos pobladores de la zona de conflicto, aunque en general siguen privilegiado las fuentes oficiales. También citan a columnistas, politólogos y economistas, tanto mexicanos, como estadounidenses, para saber su opinión con respecto a las repercusiones político-económicas que tendría el conflicto, y no tanto para conocer y reportar los acontecimientos.¹¹⁹

En un artículo reportan explosiones de coches bomba en la ciudad de México, así como el derribo de torres de transmisión eléctrica. Resulta interesante, por la ausencia de crítica de fuentes, el que los reporteros atribuyeran dichos atentados al EZLN, aunque éste nunca los reivindicó, por el hecho de encontrar pintas cercanas a las explosiones que decían: "Misión cumplida, sobre la Ciudad de

¹¹⁷ sin fuente (s/f), *The Wall Street Journal*, enero 4 p. A1, enero 7 p. A1, enero 13, p. A1

¹¹⁸ Dianne Solis, *The Wall Street Journal*, enero 4, p. A4

¹¹⁹ Dianne Solis y Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 10, p.A8

México”¹²⁰, no siendo esto un criterio para atribuir la autoría de los atentados al EZLN.

Craig Torres publicó otro artículo el día once de enero sobre la caída de la Bolsa Mexicana de Valores. Al tratarse de un artículo sobre economía sus fuentes se centran en datos de la bolsa de valores, en índices económicos, así como en reportes de compañías mexicanas como, Grupo Carso o Teléfonos de México sobre la caída del precio de sus acciones.¹²¹

El último reportero que escribió sobre los acontecimientos durante estos doce días fue Paul B. Carrol, quien publicó sus reportajes los días once y doce de enero. En su primer artículo, firmado en la ciudad de México, habla sobre el opositor candidato a la presidencia de México, Cuahatemoc Cárdenas, y la forma en que el levantamiento pudiera influir en las elecciones. En el artículo cita algunas declaraciones del presidente Salinas, de activistas sociales y especialmente una entrevista realizada a Cárdenas, siendo ésta última su principal fuente para desarrollar el texto.¹²²

El otro artículo de este reportero firmado en la ciudad de Cuautla, es una entrevista que realizó a dos de los hijos del líder de la revolución mexicana de 1910, Emiliano Zapata, donde indaga la opinión de éstos sobre el levantamiento del EZLN, siendo sus opiniones la principal fuente del reportaje, mismas que según el reportero, se manifestaron en contra del uso de la violencia por parte del EZLN.¹²³

Con respecto a la crítica de fuentes, el periódico se mostró poco riguroso. Muchas notas ni siquiera están firmadas, dando a entender que la fuente es el mismo diario y considerándose a sí mismo como fuente de información sin necesidad de alguna otra referencia. Una pequeña crítica de fuentes por parte del periódico se muestra cuando, en una nota, señalan que autoridades militares estiman en noventa y cinco el número de muertos por los enfrentamientos, mientras que la Iglesia católica lleva la cifra alrededor de los cuatrocientos

¹²⁰ *Ibid*, enero 10, p. A8

¹²¹ Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 11, p.C1

¹²² Paul B. Carrol, *The Wall Street Journal*, enero 11, p.A6

¹²³ *Ibid*, enero 12, p.A6

mueritos.¹²⁴ Pero en general, no se muestran distintas fuentes para contrastar la información.

Al leer las notas y artículos que el diario publicó, es muy notorio que aunque en ocasiones entrevisten a varios actores que no participan en la vida política del país, la mayoría de sus fuentes fueron las declaraciones oficiales de las diversas Secretarías de Estado, así como opiniones de actores destacados de la política nacional, o de economistas y politólogos. Estas referencias casi siempre están situadas en primer lugar, dejando al final fuentes de información de la otra parte en conflicto, como pueden ser fragmentos de declaraciones del EZLN o de alguno de sus integrantes.

Aunque en ocasiones señalen otra fuente para contrastar la información, en la mayoría de los casos no existen otras referencias mas que las fuentes oficiales. De esta manera, el diario privilegió la información generada desde las instituciones o personas del Estado, aunque haya sido el Estado mismo una de las partes en conflicto.

Al utilizar como principal fuente la información emitida por el Estado mexicano, el periódico presenta la información que el gobierno mexicano quiere mostrar dentro de un conflicto que le perjudica directamente, información que muy probablemente se encuentre orientada a su favor.

Mediante esta información, la atención del lector puede ser enfocada, en primer lugar, al aspecto político del conflicto, desde la perspectiva del Gobierno Mexicano y, luego, al económico, dejando en último lugar el aspecto social, siendo este último fundamental dentro de las demandas planteadas por el EZLN, y que se podría apreciar si las fuentes consultadas por el diario fueran más amplias.

Tomando en cuenta las fuentes utilizadas por este diario, el conflicto fue presentado más como un problema para la economía de México y para los inversionistas norteamericanos en el país, que como un problema social ocasionado por las contradicciones internas del nuevo socio comercial de los Estados Unidos.

¹²⁴ *The Wall Street Journal*, enero 6, p.A1

Los Angeles Times

Las dos primeras notas sobre el conflicto fueron elaboradas con información de la agencia *Associated Press* desde la Ciudad de México. Sin embargo, me parece importante señalar que desde el primer artículo se mencionan varias fuentes como son Televisa, un comunicado emitido por el gobierno de Chiapas, el comunicado enviado por el EZLN a los medios, y la agencia gubernamental NOTIMEX. Con base en estas cuatro fuentes, y siempre señalando cuál de ellas está citando, es como el periódico reconstruye el primer día del conflicto.¹²⁵

Desde el tercer día del conflicto las notas fueron firmadas por la reportera Juanita Darling en un principio desde Chihuahua, y a partir del cuarto día desde la zona de conflicto: San Cristobal de las Casas, Ocosingo y Tzibaja, entre otras localidades. A partir del día seis, otra colaboradora del diario, Tracy Wilkinson, comenzó a aportar información desde la Ciudad de México para la elaboración de los reportajes, logrando con esto una mayor cobertura del levantamiento. Incluso algunos reportajes son elaborados sólo por ella, sobre todo aquellos donde la información se está generando desde la Ciudad de México.¹²⁶ Solamente aparece un artículo que no es escrito por estas reporteras y es firmado en Tijuana por Sebastián Rotilla.¹²⁷

Estos reporteros tienen un amplio abanico de fuentes, las cuales utilizan a lo largo de sus reportajes y notas sobre el levantamiento. No privilegiaron ninguna, por lo menos en cantidad, buscando ser plurales y reportar lo que decían las distintas partes en conflicto. Ellos siempre señalan cuál de las fuentes utilizan, mismas que comprenden desde reportes y comunicados de la guerrilla difundidos, en radio y en volantes impresos; declaraciones del Gobierno Mexicano a través de sus diversas Secretarías, agencias de noticias, especialmente *Associated Press* y *Reuters*; hasta los informes de otros reporteros mexicanos de distintos medios, como la primera visita de otros periodistas al poblado de Ocosingo, donde el periódico señala que éstos encontraron cerca de 25 cadáveres dentro del

¹²⁵ From *Associated Press, Los Angeles Times*, enero 2, p. A7

¹²⁶ Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 9, p. A6

¹²⁷ Sebastián Rotilla, *Los Angeles Times*, enero 10, p. A3

mercado.¹²⁸ De hecho, son recurrentes las citas a la información difundida por otros reporteros o medios, generalmente mexicanos, como el periódico *El Financiero* o la revista *Proceso*.¹²⁹

Los periodistas de *Los Angeles Times* reconocen la importancia de otros actores y fuentes de información, como la Iglesia mexicana, en voz del entonces obispo de Chiapas, Samuel Ruiz, así como de testigos presenciales de los hechos. Al mismo tiempo, incluyen dentro de sus reportajes la opinión de diversos especialistas, tanto mexicanos como estadounidenses, entre los que destacan Raymundo Riva Palacio, Denise Dresser, Miguel Ángel Granado Chapa y Davis Beer, entre otros.¹³⁰

Me parece importante señalar cómo los reporteros de este diario buscaron siempre fuentes diversas y no se quedaron únicamente con informes oficiales de los principales actores: ellos preguntaron a los pobladores sobre lo acontecido o sobre su opinión, o citaron entrevistas a militares abordados en diversas localidades. De esta manera, durante el desarrollo del conflicto y a lo largo de los días, van insertando nuevas fuentes; así, al tiempo que escriben fragmentos de las declaraciones del presidente de la Comisión de Derechos Humanos en México, Jorge Madrazo, citan también una carta que American Watch, organismo estadounidense de derechos humanos, envió al presidente Carlos Salinas protestando por la "aparente" ejecución de guerrilleros hechos prisioneros por miembros del ejército mexicano.¹³¹

A pesar de mostrar una gran variedad de fuentes, el diario y sus reporteros son muy cuidadosos al publicar información que no han podido comprobar ellos mismos, es decir, son rigurosos en su crítica de fuentes.

Así, señalan la diferencia entre la información emitida con respecto al número de muertos en los combates por fuentes militares, noventa y cinco, y la reportada por la iglesia: cuatrocientos.¹³² En el caso de las ejecuciones de guerrilleros por parte del ejército, los reporteros señalan que fue información brindada por alguna

¹²⁸ Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A1

¹²⁹ Tracy Wilkinson y Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 11, p. A10

¹³⁰ Juanita Darling y Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 6, p. A8

¹³¹ Juanita Darling y Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 7, p. A10

¹³² *Ibid*, enero 7, p. A10

agencia o por tales reporteros para así evitar difundir información que ellos presenten como verdadera, sin haberla corroborado primero.¹³³

El diario tampoco atribuye mayor o menor validez a determinadas fuentes, solamente muestra la diferencia que existe entre ellas pero no señala a ninguna como más verídica. Muchas veces contrasta las fuentes para que el lector pueda juzgar entre ambas. Un ejemplo de esto es cuando el entonces presidente Carlos Salinas declaraba que la guerrilla estaba compuesta por extranjeros, el diario entrevistó a un antropólogo residente en San Cristóbal, mismo que señaló que al observar la toma de San Cristóbal pudo comprobar que la mayoría de los insurgentes eran indígenas de la zona de Chiapas. En el mismo artículo, se señala la declaración del gobierno con respecto a los resultados de las autopsias practicadas a 30 cuerpos de guerrilleros recogidos en Ocosingo, según la cual solamente uno fue víctima de una ejecución, pero los reporteros que descubrieron estos cuerpos señalaron que se encontraban con las manos atadas a la espalda y con un tiro en la cabeza.¹³⁴

Como se puede observar, la crítica de fuentes generalmente está dirigida a la información difundida por el gobierno mexicano, en la cual no compara con la información del EZLN, con quien mantiene enfrentamientos, sino con otras fuentes como la Iglesia y periodistas que pudieran parecer más imparciales, ya que no pertenecen a ninguna de las partes en conflicto.

Este diario fue más incluyente que el otro estadounidense analizado al momento de consultar fuentes de información para la reconstrucción de los acontecimientos. No se quedó sólo con las fuentes oficiales o de algunos de los principales actores, sino que procuró buscar otros actores en el conflicto, aunque fueran considerados secundarios, para tener más fuentes y así poder contrastar la información.

Al basarse en esta variedad de fuentes, se puede afirmar que, por lo menos en este aspecto, el diario procuró ser imparcial frente al conflicto, aunque muy probablemente esta imparcialidad se deba a la prudencia frente a un movimiento

¹³³ Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A1

¹³⁴ Tracy Wilkinson y Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 8, p. A8

hasta entonces desconocido y con una creciente presencia en los medios masivos de comunicación, procurando no difundir información que con el paso de los días pudiera revelarse como falsa o incorrecta.

El País

El primer artículo sobre el levantamiento fue firmado en San Cristóbal de las Casas y realizado, según el mismo diario, con información obtenida mediante agencias de noticias, aunque nunca se especificó cuáles. Me parece muy importante que después de una breve reseña sobre los hechos, el periódico cita ampliamente el comunicado emitido por “los zapatistas”, como son llamados por este medio, así como un comunicado del gobierno de Chiapas y las declaraciones del obispo católico de la ciudad de Tapachula. En medio del artículo se menciona que testigos presenciales aseguraron que los campesinos no atacaron a la población civil, aunque no mencionan la forma en que obtuvieron esa información de los “testigos presenciales”.¹³⁵

Después de la repentina aparición del EZLN, una gran cantidad de reporteros de diversos medios fueron llegando poco a poco a la zona de conflicto. Por parte de *El País* fueron varios los enviados especiales, entre los que destacan José Elías, quien al parecer se encontraba en Guatemala, Pedro Miguel Arce, Miguel Ángel Villena, David Aponte y Oscar Camacho Guzmán. Ellos firmaron sus reportajes desde la Ciudad de México, o desde algunos lugares de la zona de conflicto como San Cristóbal de las Casas, Ocosingo y Tuxtla Gutiérrez, entre otros.

Uno de estos reporteros, José Elías, en su artículo del día 5 de enero, se da a la tarea de recopilar datos para intentar reconstruir algunas batallas, así como para

¹³⁵ (s/f), *El País*, enero 2, 21

Al consultar este periódico en Internet, me resultó imposible conocer la página donde se publicaban los reportajes en la edición impresa. Por esta razón decidí numerar los artículos conforme aparecían en la primera plana. Se puede consultar dichos artículos en la hemeroteca virtual de *El País* buscándolos por el titular de la noticia. En el anexo 3 se encuentran todos los titulares publicados del día 2 al 13, y se anota la numeración que yo seguiré para las referencias de este diario, en las cuales, al igual que con los otros diarios, señalaré el autor siempre y cuando éste aparezca.

mostrar la situación que se vivía en el Estado. Sus fuentes van desde entrevistas a los pobladores de las zonas de conflicto, hasta datos oficiales. Según éstos, hasta ese día se reconocían 92 muertos; sin embargo, según información extraoficial (nunca se revela la fuente), hasta ese momento se calculaba en 200 el número de muertes. En este mismo artículo, el reportero cita declaraciones del gobierno mexicano, así como del EZLN transmitidas en su radio libre, y señala que existían rumores sobre el asesinato del ex-gobernador Absalón Castellanos, quien había sido secuestrado. Habla de cerca de 12,000 soldados enviados a la zona de conflicto, según “algunas informaciones”.¹³⁶

Como se puede observar, el reportero Elías utilizó una gran cantidad de fuentes, no sólo de los actores involucrados directamente en los enfrentamientos, sino que buscó información en otras fuentes para ampliar sus textos.

Los reportajes del resto de enviados de este periódico giran en el mismo sentido con respecto a las fuentes utilizadas; éstas reflejan la confusión que muy probablemente existía en aquellos días en México, ya que van desde declaraciones oficiales, hasta rumores que se escuchan en las calles, pasando por entrevistas y fuentes extraoficiales.

Oscar Camacho amplía sus fuentes al consultar al Centro de Derechos Humanos Fray Francisco de Vitoria, que habló sobre el bombardeo a civiles por parte del ejército mexicano. También citó las declaraciones de un dirigente de la Central Independiente de Obreros y Campesinos, quien denunciara la detención de cinco de sus integrantes. De igual manera, citó el comunicado del Frente Independiente de Pueblos Indios, que condenó la violación a los derechos humanos por parte del ejército mexicano. Camacho no deja de lado las declaraciones oficiales del gobierno mexicano, pero también busca la información que puedan proporcionar otros actores.¹³⁷

Al ser enviados de un diario de prestigio internacional como *El País*, los reporteros se convierten en fuentes para acercarse al conflicto. De la misma manera, ellos citan a sus colegas de otros diarios y a analistas que abordan

¹³⁶ José Elías, *El País*, enero 5, 54

¹³⁷ Oscar Camacho, *El País*, enero 7, 72

diversos temas sobre los acontecimientos, dando así un reconocimiento a diversos medios.¹³⁸ Dentro de estos medios encontramos, además de *La Jornada*, a otros periódicos. El diario los califica de distintas maneras, para que el lector pueda tener un contexto, aunque nunca menciona el por qué de sus adjetivos tales como “oficialista”, refiriéndose al periódico *El Nacional*,¹³⁹ o “el influyente *Excelsior*”¹⁴⁰, así como “los diarios locales” *La Noticia* y *El Tiempo*.

Al parecer, *El País* tenía un acuerdo con el periódico mexicano *La Jornada*, ya que el primero publicó varios artículos con copyright de *La Jornada*. Tal es el caso de reportajes elaborados por Herman Bellinghausen, Ricardo Alemán, Evangelina Hernández y Blanch Petrich. Estos periodistas buscan también diversas fuentes para obtener su información: entrevistan a personas, citan comunicados oficiales, extraoficiales y al estar en el lugar de los acontecimientos, se convirtieron en fuente para la información.¹⁴¹ Dentro de sus artículos resalta la especial atención que ponen en las declaraciones de los pobladores de los lugares donde se dieron los enfrentamientos, información que, muchas veces, contrasta con la proporcionada por las fuentes oficiales.

Algunos de estos textos son más bien de investigación que reportajes o notas, ya que giran en torno a temas relacionados con la población de Chiapas y sus condiciones de vida, tal vez intentando rastrear las causas del levantamiento. Tal es el caso de Evangelina Hernández, quien cita fuentes del INEGI, del Consejo Nacional de Población y del consejo consultivo Pronasol para mostrar las condiciones sociales de la población indígena del Estado.¹⁴²

Además de los reportes de los enviados, *El País* publicó una serie de notas y reportajes sobre el conflicto, donde recuperó información, tanto de sus propios reporteros como de otras agencias y de declaraciones públicas. Es en estas notas, elaboradas a distancia y firmadas por *El País*, donde se puede apreciar una mayor crítica de fuentes.

¹³⁸ José Elías / David Aponte, *El País*, enero 6, 61

¹³⁹ Fernando Orgambides, *El País*, enero 10, 106

¹⁴⁰ *Ibid*, enero 11, 112

¹⁴¹ Ricardo Alemán, *El País*, enero 6, 67 copyright *La Jornada*. H. Bellinghausen, *El País*, enero 7, 77 copyright *La Jornada*.

¹⁴² Evangelina Hernández, *El País*, enero 7, 73

En un artículo del día 3 de enero, firmado en México y redactado con información de Agencias, sin especificar cuáles, el diario señala que:

Los comunicados gubernamentales minimizan el número de los rebeldes que participan en el levantamiento. Mientras los periodistas sobre el terreno, algunos de ellos tomados como rehenes por los zapatistas, estiman que el EZLN cuenta con unos 2,000 hombres, los boletines oficiales reducen los efectivos rebeldes a 400.¹⁴³

Al escribir que el gobierno minimiza el número de rebeldes, el diario otorga mayor validez a las estimaciones hechas por algunos periodistas que a los boletines oficiales del gobierno, parte en el conflicto.

En este sentido, encontramos también un artículo firmado por Camacho Guzmán quien afirma que, contrariamente a las declaraciones hechas por el gobierno estatal, en el sentido de que la situación tiende a normalizarse con la llegada del ejército a la zona de conflicto, se supo (no especifica cómo) que efectivos del EZLN habían conseguido entrar en un poblado del municipio de Chiapa de Corzo, donde sostuvieron enfrentamientos con el ejército federal.¹⁴⁴

Con respecto a utilizar fuentes para corroborar más que para contrastar información, podemos citar un artículo de José Elías, en la cual señala que las acusaciones de la guerrilla que señalan graves violaciones a los derechos humanos por las tropas federales en las zonas bajo su control, concuerdan con testimonios de personas que han logrado salir de esas poblaciones, donde según sus testimonios, el Ejército somete a torturas a los sospechosos de tener vínculos con la guerrilla.¹⁴⁵

Vale la pena señalar que, además de la constante comparación de información que presentan, sobre todo cuando se trata de información divulgada por el gobierno, en casi todos los reportajes de este diario se da mucha importancia al EZLN como fuente de información, ya que citan sus comunicados, las declaraciones de los "jefes rebeldes"¹⁴⁶, e incluso transcriben la entrevista

¹⁴³ Agencias / México, *El País*, enero 3, 33

¹⁴⁴ Camacho Guzmán, *El País*, enero 5, 56

¹⁴⁵ José Elías, *El País*, enero 13, 133

¹⁴⁶ Matilde Pérez, *El País*, enero 5, 53

realizadas al “comandante Marcos” y publicada por Roger Gutiérrez Días en *La Jornada*.¹⁴⁷

Como hemos visto, el diario contó con un gran número de colaboradores, tanto internos como externos, para redactar las notas que publicó sobre el levantamiento. De la misma manera que los reporteros, el diario procuró indagar en diversas fuentes: gobierno mexicano, EZLN, Iglesia católica, centros de derechos humanos, reporteros de otros medios, agencias, entrevistas a personas de los lugares, comentarios de analistas, datos de población, organizaciones sociales, y politólogos entre otros, buscando darles el mismo espacio dentro de sus textos.

De esta manera, se puede observar la preocupación de *El País* para que sus fuentes no se limitaran únicamente a alguna de las partes en conflicto, sino que indagó y buscó en otros actores a los cuales considera indispensable escuchar si se quería tener mejor información sobre los acontecimientos, mismos que despertaron un gran interés dentro del periódico.

Sin embargo, en su crítica de fuentes, el diario fue mucho más escrupuloso cuando se trató de información emitida por alguna institución o personaje del gobierno mexicano, que cuando provino de otras fuentes, muchas veces dándole más crédito a estas últimas, sin que necesariamente provinieran del EZLN, es decir, de la otra parte en conflicto.

Con este manejo y crítica de fuentes, el periódico mostró cierta desconfianza a la información emitida por el gobierno mexicano y, por lo tanto, a la actuación de éste. De esta manera, pareciera buscar que el lector se identificara con un movimiento que ni siquiera el mismo diario comprendía en ese momento, pero que buscó presentar de una manera detallada al utilizar esta gran variedad de fuentes.

SOBRE LAS FUENTES CONSULTADAS

Con respecto a las fuentes de información de los tres periódicos analizados, se puede concluir que existen bastantes diferencias. Por un lado, *The Wall Street*

¹⁴⁷ Roger Gutiérrez Días, *El País*, enero 5, 1999 copyright *La Jornada*

Journal privilegió ampliamente la información oficial sobre cualquier otra, a pesar que el propio gobierno haya sido una de las partes en conflicto. Su crítica de fuentes fue muy escasa y cuando profundizó en alguna información, fue en el aspecto económico o de la vida política del país, evadiendo brindar información sobre las condiciones sociales del país, información que era indispensable para acercarse y comprender el conflicto. De esta manera, sus lectores se limitaron a recibir esta información, misma que en su gran mayoría fue la que el gobierno mexicano proporcionó.

Como ya mencioné *Los Angeles Times*, el otro diario estadounidense, fue mucho más crítico con sus fuentes, y buscó presentar la información generada desde diversos lugares, oficiales o no, de las partes en conflicto o de fuentes secundarias, haciendo con esto que sus lectores pudieran compararla, logran tener un panorama más amplio sobre el conflicto, y tuvieron la oportunidad de crearse un juicio con respecto a los acontecimientos.

Por último *El País* no solamente se permitió utilizar el mayor número de fuentes, debido en parte a la gran cantidad de colaboradores que escribieron, sino que fue especialmente crítico con la información presentada por el gobierno. Comparó la información oficial con la difundida por el EZLN y con la de diversas fuentes, dándole mayor credibilidad a estas últimas, y haciendo con esto una crítica abierta al gobierno mexicano. De esta manera, es probable que sus lectores hayan identificado como información más confiable aquélla que no fuera emitida por el gobierno, lo que resultó de gran utilidad para la difusión de los planteamientos hechos por el EZLN.

3.3.2 ACONTECIMIENTOS

The Wall Street Journal

Al tratarse de la cobertura de un conflicto armado, este periódico centra su atención en los enfrentamientos entre el ejército federal y el EZLN. Desde un inicio, procuró seguir las acciones de ambos bandos, como vemos en las

siguientes notas: “la fuerza aérea bombardea con cohetes y fuego de metralla los alrededores de San Cristobal; el bombardeo se dio después de que los campesinos armados se retiraban”¹⁴⁸; “Alrededor de 12,000 soldados, una quinta parte del ejército mexicano, atacan por aire y tierra en el quinto día del levantamiento armado...en los alrededores de San Cristobal de las Casas cientos de rebeldes fueron vistos huyendo hacia las montañas.”¹⁴⁹

Siguiendo con esta tónica, el diario pone especial atención en los atentados realizados, aparentemente por el EZLN, como el derribo de torres de conducción eléctrica y la explosión de coches bomba en la ciudad de México.¹⁵⁰

Al tiempo que en primera plana privilegió los enfrentamientos armados, el diario enfocó sus notas y reportajes sobre las consecuencias que el levantamiento pudiera causar en la política mexicana y en especial en la sucesión presidencial.

En algunos casos fue explícito al señalar que era probable que el levantamiento favoreciera al candidato opositor Cuauhtemoc Cárdenas;¹⁵¹ y que el candidato oficial, Luis Donaldo Colosio, fue quien mejor llevó a cabo la política económica de su amigo, y entonces presidente Carlos Salinas, mientras se encontraba al frente de la Secretaría de Desarrollo Social, política que pudiera ser cuestionada a raíz del levantamiento.¹⁵²

En este sentido, el periódico mostró interés a las consecuencias, en especial para la economía, que pudiera tener el triunfo de Cuauhtemoc Cárdenas a raíz del levantamiento. Señala que es muy probable que si ganara, Cárdenas dedicará más esfuerzos al desarrollo social, que a atender y continuar las reformas económicas emprendidas por Salinas que, en buena medida, beneficiaron a los inversionistas estadounidenses. El periódico adjudica a Cárdenas el propósito de renegociar la deuda externa e, incluso, el nuevo TLC, si es que en algunos meses mostrara deficiencias.¹⁵³

¹⁴⁸ (s/f) *The Wall Street Journal*, enero 5, p.A1

¹⁴⁹ (s/f) *The Wall Street Journal*, enero 6, p.A1

¹⁵⁰ Dainne Solis y Craig Torrs, *The Wall Street Journal*, enero 10, p. A1, A10

¹⁵¹ (s/f) *The Wall Street Journal*, enero 4, p. A4

¹⁵² *Ibid.*, enero 4, p. A4

¹⁵³ Paul B. Carrol, *The Wall Street Journal*, enero 11, p.A6

The Wall Street Journal siguió muy de cerca los acontecimientos políticos del país, reportando los cambios realizados por el presidente Salinas en su gabinete, en especial el relevo de Patrocinio González en la Secretaría de Gobernación, por Jorge Carpizo, y la creación de la Comisión para el Diálogo, presidida por Manuel Camacho Solís. Estos cambios fueron presentados al lector como contribuciones por parte del gobierno a la búsqueda de una solución al conflicto.¹⁵⁴

Con respecto al análisis de acontecimientos económicos, el diario publicó, esta vez en la sección *Money & Investing*, un artículo sobre la caída de la bolsa mexicana de valores, la peor en cuatro años, ocasionada por el levantamiento armado, al tiempo que informó la pérdida del valor de las acciones de algunas empresas.¹⁵⁵

Se puede apreciar un intento del diario por mostrar a sus lectores las condiciones del país en un reportaje publicado el diez de enero, en donde se dice que la sociedad mexicana combina lo mejor del jet-set, con la pobreza extrema. En el mismo artículo se menciona que el estado de Chiapas tiene una larga tradición de rebeliones, y que los descendientes de los mayas son los más pobres dentro de un sistema de castas.¹⁵⁶ Sin embargo, las referencias a las condiciones sociales hechas por este diario, fueron casi nulas, buscando con esto minimizar algunas de las principales causas del levantamiento, para dirigir sus narraciones hacia las consecuencias del mismo.

Podría parecer que el diario centró su atención, por un lado en los enfrentamientos armados y, por otro, en las consecuencias que éstos tuvieron sobre la economía y la política mexicana. Sin embargo, la forma en que presentó los enfrentamientos fue bastante superficial y, a diferencia de los otros periódicos, no reportó las denuncias hechas contra el ejército mexicano sobre violaciones a los derechos humanos durante los combates.

Así, los únicos acontecimientos sobre los cuales el periódico considera importante profundizar, son aquellos que, como ya mencioné, están relacionados con las consecuencias del levantamiento para la política y en especial para la

¹⁵⁴ *Ibid.*, enero 11, p. A6

¹⁵⁵ Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 11, p. C1

¹⁵⁶ Dianne Solis y Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 10, p. A8

economía mexicana, dejando en segundo término otros hechos que podrían servir a los lectores para tener una mejor comprensión del conflicto, tales como las condiciones de vida de los campesinos o las políticas del gobierno hacia indígenas y campesinos.

Debido a la orientación del periódico se comprende este enfoque, sin embargo parecería que al señalar las posibles consecuencias que el levantamiento pudiera ocasionar en la economía mexicana, el diario está haciendo un llamado a sus lectores, en general hombres de negocios, para tener cautela al emprender negocios en el marco del recién entrado en vigor TLCAN.

Los Angeles Times

Los acontecimientos que este diario reportó se encuentran en un espectro mucho más amplio que los reportados por *The Wall Street Journal*. El periódico no se limitó a cubrir enfrentamientos y declaraciones, sino que buscó profundizar en otros hechos que se dieron paralelamente, y que fueron parte esencial del conflicto, mismos que describiré a continuación.

A pesar de no enfocarse exclusivamente a ellos, los enfrentamientos fueron seguidos de una manera minuciosa dentro de este diario; “el conteo de número de muertos supera los 100 en el tercer día de enfrentamientos entre el ejército y la guerrilla indígena, misma que ha tomado y después abandonado ocho poblaciones en el estado de Chiapas.”¹⁵⁷ Dentro de los enfrentamientos, para los reporteros resultó significativa, debido a su intensidad, la batalla que se dio en Ocosingo, la cual dio como resultado el repliegue del EZLN y la ejecución de algunos guerrilleros:

Un total de 25 cuerpos, muchos de guerrilleros pero también el de un bebé, fueron encontrados en las calles, edificios y principalmente en el mercado, donde cinco cuerpos fueron encontrados con signos de ejecución, boca abajo y con las manos atadas en la espalda con una cuerda.¹⁵⁸

¹⁵⁷ Juanita Darlyng, *Los Angeles Times*, enero 4, p. A1

¹⁵⁸ Juanita Darlyng y Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A1, A7

Considero que la publicación del reporte sobre estos acontecimientos, que no fue exclusiva de este medio, resultó de suma importancia para el desarrollo del conflicto, ya que generó rechazo en todo el mundo. La difusión de la ejecución de guerrilleros ocasionó que el gobierno mexicano fuera cuestionado por diversos actores y organismos sobre la forma de proceder del ejército, y con esto un mayor interés por los acontecimientos.

Otros reportes que igualmente generaron atención sobre el conflicto, fueron las notas donde se señalaba que varios reporteros habían sido atacados aparentemente por el ejército mexicano, mientras cubrían algunos enfrentamientos: “los heridos del lunes incluyen al reportero Ismael Romero, del diario capitalino La Jornada, quien fue herido en el hombro en un puesto militar a las afueras de San Cristobal”.¹⁵⁹ “Los cohetes enviados por el ejército alcanzaron una camioneta de la televisora Univisión, sus integrantes declararon que ésta tenía visibles señalamientos de prensa”¹⁶⁰. Dentro de la misma nota, los reporteros informaron que el gobierno de Carlos Salinas controla varios medios de comunicación.

El reporte de estos acontecimientos reforzó el interés ya no solamente de los lectores de los diarios, sino de otros medios de comunicación al sentir amenazada la supuesta libertad de prensa que existía en un país que se preciaba de estar listo para insertarse al democrático primer mundo.

Al tiempo que reportaba enfrentamientos, muertes y ejecuciones, el diario mencionaba las declaraciones del presidente Salinas en el sentido de que el gobierno sabe que las oportunidades generadas mediante sus políticas no han sido realidades tangibles para muchos. En contraste, publicó las críticas que el EZLN hizo, mediante sus comunicados, a la política económica del país, criticando el TLCAN que recién entraba en vigor y que, según los comunicados de los guerrilleros, es el reflejo de que dichas políticas económicas favorecen a los ricos.¹⁶¹

¹⁵⁹ Juanita Darlyng, *Los Angeles Times*, enero 4, p. A10

¹⁶⁰ *Ibid.*, enero 6, p. A8

¹⁶¹ Juanita Darlyng, *Los Angeles Times*, enero 4, p. A1

Al mismo tiempo que presentó estas posturas, el diario buscó otros acontecimientos relacionados, como las manifestaciones por la paz que se realizaban en la Ciudad de México y algunas localidades de California, como San Diego, San José y Los Angeles. De hecho, el reportaje correspondiente llevó como encabezado: "miles marchan en México para apoyar a indígenas".¹⁶² La atención está, ya no sólo en los enfrentamientos, sino en las repercusiones que ellos estaban teniendo en México y Estados Unidos.

El periódico también buscó profundizar en los acontecimientos que pudieron ocasionar el conflicto. Publicó reportajes que rastrean las causas en los problemas de tierra que existían en el país desde hace muchísimos años, ligando la lucha y las demandas de los zapatistas con diversas luchas de campesinos en México. En un reportaje publicado el 5 de enero, se señala que los zapatistas están lejos de ser el único grupo con problemas de tierra y pobreza. En el estado de Oaxaca, así como en Chiapas, los campesinos que viven en zonas ricas en recursos naturales han tenido problemas con terratenientes y con el gobierno por el control y la explotación de los recursos.¹⁶³

En otro artículo, se hace un recuento de las políticas que el gobierno de Salinas llevó a cabo con respecto a los campesinos, y que pudieron haber reforzado las desigualdades y contradicciones del país: se habla de la reforma que se hizo al artículo 27 de la constitución, donde se transformó el ejido, forma de propiedad comunal de la tierra basada en la tradición indígena, para convertirlo en propiedad privada. También se informó, dentro de este artículo, sobre el retiro del subsidio a los precios de varios productos del campo, bajo el argumento que ese tipo de políticas no funcionaban.¹⁶⁴

El diario señaló, en una gran cantidad de reportajes, que fue el mismo Salinas quien más esfuerzos y dinero invirtió para crear una imagen de un México democrático, dañada por el surgimiento del EZLN y sus demandas básicas como tierra, mejores condiciones de vida y equidad social.¹⁶⁵

¹⁶² Tracy Wilkinson y Juanita Darlin, *Los Angeles Times*, enero 8, p. A1

¹⁶³ Patrick J. McDonnell, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A1, A8

¹⁶⁴ Juanita Darling y Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 7, p. A10

¹⁶⁵ *Ibid.*, enero 6, p. A1

A lo largo de los días del conflicto, *Los Angeles Times* hizo énfasis en mostrar cómo la imagen de un México próspero y democrático fue rota por el surgimiento de un grupo armado y por la actuación del ejército justo en la misma fecha en que entraba en vigor el TLCAN, pieza central en la política económica del presidente. El diario informó también sobre las medidas adoptadas por Salinas para intentar remediar el conflicto.¹⁶⁶

Como vemos, los acontecimientos seleccionados por *Los Angeles Times* buscaron mostrar al lector, no solamente los enfrentamientos, sino también el estado de las cosas en México en aquellos años y las posibles consecuencias del levantamiento para la sociedad mexicana.

El País

Como mostré en el apartado 3.1 del presente capítulo, *El País* publicó una cantidad considerablemente mayor de reportajes que los otros dos periódicos analizados. Como también se dijo, este diario contaba con varios reporteros que se trasladaron a la zona de conflicto, así como con acuerdos con otros diarios, lo que le permitió tener una cobertura mucho más amplia de los acontecimientos y, por tanto, publicar artículos específicos sobre diversos temas.

Con respecto a los enfrentamientos armados, el periódico, a través de sus enviados y analistas, se permitió reportar los enfrentamientos desde diversos puntos de vista. Por eso encontramos notas como "Rebeldes mexicanos resisten contraataque del ejército"¹⁶⁷, donde se informó que a pesar de que los miembros del EZLN se replegaron a las montañas, el ejército mexicano fue incapaz de sofocar la rebelión. Al tiempo que narra el patrullaje que realizó el ejército con tanquetas y helicópteros, así como el presunto ataque a dos puentes con explosivos por parte del EZLN, se señala el caos reinante en todo el estado debido a las carreteras cortadas por militares y guerrilleros, edificios públicos incendiados,

¹⁶⁶ Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 13, p. A21

¹⁶⁷ (s/f), *El País*, enero 4, 44

y hospitales desbordados por la cantidad de heridos que llegaban desde los frentes de combate.

En este sentido, también encontramos artículos que informaron cómo el EZLN saqueó oficinas públicas de algunos pueblos que habían sido ocupados durante los primeros días del conflicto, así como algunas viviendas particulares de autoridades locales, al tiempo que herían a tres personas y secuestraban a otras seis, de las cuales dos habían muerto. Se informó que los insurgentes obligaron a dos personas a conducir un minibús con guerrilleros, mismo que fue tiroteado por el ejército y ambos civiles resultaron muertos.¹⁶⁸

Aunque notas como la anterior muestran a los zapatistas como combatientes que en ocasiones afectan a la población civil, el diario privilegió, por lo menos en cantidad, los textos que hablan de los combates desiguales entre el ejército federal y los zapatistas, y los textos que cuestionan la forma de proceder del ejército mexicano, como se puede apreciar en los siguientes reportajes: "Rifles de Madera y palos con pinchos"¹⁶⁹, donde se habla de la toma de Ocosingo por parte del ejército, después de la cual se pudieron observar los cadáveres de guerrilleros, muchos de ellos con rifles de madera con pinchos en la punta, y con visibles señales de ejecución. En el mismo sentido, otro reportaje titulado: "Bombas contra machetes: el ejército desata una brutal represión tras conquistar Ocosingo"¹⁷⁰ señala la corta edad que reflejan los cuerpos de los guerrilleros encontrados en el mercado y en las calles de Ocosingo, impresión reforzada por los rifles de madera que se encontraron junto a ellos, rifles que parecían juguetes de niños.

El diario también muestra especial atención a las consecuencias del bombardeo indiscriminado que hizo el ejército sobre poblaciones civiles, reportando que cientos de indígenas huyeron de sus comunidades para protegerse del fuego aéreo.¹⁷¹

El País no sólo informó sobre los hechos que reflejaban la "brutal represión", que el ejército realizó sobre los zapatistas y la población civil, sino que dentro de

¹⁶⁸ Rosa Rojas, *El País*, enero 5, 52

¹⁶⁹ Ricardo Alemán, *El País*, enero 6, 67

¹⁷⁰ H. Bellinghausen, *El País*, enero 7, 77 Copyright La Jornada

¹⁷¹ Fernando Orgambides, *El País*, enero 7, 75

sus textos, y reforzando dicha información, reportó las declaraciones mediante las cuales diversos organismos, nacionales e internacionales, denunciaban aquella represión.

Con estas notas, el diario mostró a un movimiento armado que no utiliza la violencia de una manera indiscriminada, siendo el ejército federal el que la ejerce de esta manera. Esto resulta muy significativo ya que se comienza a observar el deseo del diario por diferenciar al levantamiento armado del EZLN frente a otros movimientos, los cuales pudieran tener una connotación negativa en los lectores españoles por el uso de la violencia injustificada e indiscriminadamente.

Por otro lado, y como ya mencioné en el apartado referente a las fuentes de información, el diario publicó algunos artículos de investigación, donde mostraba las condiciones sociales de los habitantes de Chiapas como una posible causa del levantamiento,¹⁷² o el hecho que la reforma agraria de la Revolución mexicana nunca se haya llevado a cabo en aquel Estado debido al poder de los caciques locales. Con estas investigaciones el diario de alguna manera justificó las causas del levantamiento armado.

Dentro de los textos publicados en *El País*, reciben especial atención las implicaciones que pudiera tener el hecho que el levantamiento se haya dado el día que entró en vigor el TLC, pieza clave de la política económica de Salinas, así como la forma en que el levantamiento, y la actuación del ejército, mancharon con sangre al gobierno que selló la reconciliación con Estados Unidos y transformó económicamente a México, dañando con esto la imagen que el presidente había intentado ofrecer al mundo entero.¹⁷³

En el ámbito político, el diario informó sobre la crisis desatada por el levantamiento dentro de la aparente estabilidad que mostraba el gobierno, ocasionando una serie de cambios dentro el gabinete.¹⁷⁴ Sin embargo, un día después de estos cambios, el diario remarca que el presidente Salinas apostó por la vía del diálogo solamente después del fracaso militar.¹⁷⁵

¹⁷² Evangelina Hernández, *El País*, enero 7, 73, Copyright La Jornada

¹⁷³ Fernando Orgambides, *El País*, enero 12, 121

¹⁷⁴ (s/f) *El País*, enero 11, 111

¹⁷⁵ Fernando Orgambides, *El País*, enero 12, 121

Esta aclaración refleja la forma en que el periódico presentó los acontecimientos, dando una especial atención a los enfrentamientos armados, y más específicamente a la represión hecha por el ejército. Esto, junto con los reportajes e investigaciones sobre las condiciones políticas, económicas y sociales que se vivían en Chiapas, muestra al lector, por un lado, la legitimidad de las demandas del EZLN y su moderado ejercicio de la violencia, y por otro la corrupción y descomposición que existía en el gobierno de México, el cual se preciaba de ser modernizador y democrático.

DE LOS ACONTECIMIENTOS PRESENTADOS.

Con respecto a los acontecimientos presentados, *The Wall Street Journal*, privilegió los hechos que brindan a sus lectores información sobre las consecuencias del levantamiento en la política y especialmente en la economía de su nuevo socio comercial, evadiendo con esto profundizar en los enfrentamientos, así como en las causas del levantamiento. Sesgó, de manera importante, la información en el ámbito social del conflicto.

Por su parte, *Los Angeles Times*, se mostró plural en el momento de reportar los acontecimientos, ya que buscó profundizar en los detalles de la guerra misma, exponiendo al Ejército mexicano a cuestionamientos por parte de sus lectores. Profundizó también en el desarrollo de la política, de las posibles causas del conflicto y de acontecimientos que pudieran considerarse secundarios, pero que ayudan a la comprensión del levantamiento.

Por último, *El País*, puso énfasis en las condiciones de la población chiapaneca, así como en la represión del Ejército mexicano, no sólo contra los zapatistas, sino contra la población civil. También mostró un intento por matizar la violencia que el EZLN ejerció en aquellos días, haciendo una clara diferenciación con otros movimientos armados. Este enfoque pudo llevar al lector por un lado, a elaborar una justificación y por lo tanto legitimación de las demandas planteadas por el EZLN, y por otro lado a un mayor interés sobre el conflicto, interés que llevaría a un mayor consumo de información.

3.3.3 ACTORES

The Wall Street Journal

En la primer nota publicada por este diario sobre el levantamiento zapatista, los actores que aparecieron en primer lugar fueron los "campesinos indígenas armados"¹⁷⁶, quienes se enfrentaron con soldados y tomaron el control de cuatro pueblos. Al final son nombrados como "rebeldes que dicen pertenecer al Ejército Zapatista de Liberación Nacional, un grupo desconocido hasta la fecha, quienes protestan contra el abuso por parte de las autoridades en contra de los indígenas lacandones"¹⁷⁷.

Esta primera nota refleja la forma en que los zapatistas fueron llamados a lo largo de los días. En un principio, el periódico los llamó campesinos indígenas armados para que el lector pudiera darse una idea de cuál era la composición del ejército sublevado. Más adelante señaló, en primer lugar, que son rebeldes y después que dicen pertenecer al autodenominado EZLN. Se puede apreciar que para el periódico son rebeldes, negándoles el reconocimiento de pertenecer a un ejército organizado. A lo largo de las notas el periódico se quedará con la primera denotación, y casi en la totalidad de las referencias los llama rebeldes, aunque en alguna ocasión vuelva a señalar su condición de campesinos.¹⁷⁸

También en su primera nota, se puede leer que los rebeldes dicen pelear contra el abuso que sufren los indígenas lacandones. Sin embargo, en lo subsiguiente no se podrá encontrar otra referencia a la composición indígena del EZLN, salvo el día diez de enero, cuando en un reportaje se comenta que los descendientes de los mayas se encuentran en la pobreza y situados al final de un horrible sistema de castas, donde la ascendencia depende del porcentaje de sangre europea que se tenga.¹⁷⁹

¹⁷⁶ (s/f) *The Wall Street Journal*, enero 3, p. A1

¹⁷⁷ *Ibid.* p. A1

¹⁷⁸ *Ibid.* enero 5, p. A1

¹⁷⁹ Dianne Solis y Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 10, p. A8

Aunque con esta información se pueda suponer que por lo menos algunos de los integrantes del EZLN sean indígenas, en ninguno de los dos textos el periódico hace explícito que se trata de un movimiento indígena. La rebeldía, como oposición y cuestionamiento al orden establecido, es entonces su principal característica como colectividad frente al gobierno mexicano, que al mismo tiempo se negaba a reconocer al EZLN como interlocutor, quien declaraba que no estaba integrado por indígenas, e incluso que los indígenas rechazaban a este movimiento.¹⁸⁰

Por lo menos por la cantidad de referencias, se puede afirmar que los actores objeto de mayor atención fueron los distintos miembros del gobierno mexicano, a quienes se presentó no como un ente colectivo sino que, a diferencia de los zapatistas, el diario se refirió a ellos y los adjetivó de manera individual.

Dentro de este grupo tenemos al entonces presidente de México, al candidato del PRI a la presidencia Luis Donaldo Colosio, al Ejército mexicano, e incluso al opositor candidato a la presidencia Cuauhtémoc Cárdenas. Éstos siempre fueron llamados por su nombre junto con el cargo público que ostentan, siendo éste el único adjetivo visible. A ellos se refirió para conocer no sólo sus opiniones, sino incluso acontecimientos como se explico en el apartado referente a las fuentes de información.

Otros actores, también pertenecientes al gobierno, pero sobre quienes sí se emitieron juicios de valor fueron el ex gobernador de Chiapas y secretario de gobernación al inicio del conflicto, Patrocinio González, Manuel Camacho Solís, nombrado representante del gobierno para el diálogo y Jorge Carpizo, nuevo Secretario de Gobernación.

Patrocinio González apareció en escena cuando fue removido de su puesto en la Secretaría de Gobernación y fue cuando el periódico señaló que había sido acusado por violación a los derechos humanos mientras gobernaba el estado de Chiapas. Esta fue la única referencia negativa que se hizo de algún funcionario de gobierno, aunque cabe señalar que es hecha cuando Gonzáles había sido removido de su puesto, y entonces los lectores lo pudieran separar y diferenciar

¹⁸⁰ (s/f) *The Wall Street Journal*, enero 7, p.A1

del resto de los individuos en el gobierno. Inmediatamente después, el diario menciona que el funcionario que lo relevó, Jorge Carpizo, había trabajado en la Comisión de Derechos Humanos y gozaba de una reputación de rectitud en la vida pública, respaldada en parte por su calidad de académico. Por último, se presentó a Manuel Camacho, a quien se le atribuyó tener fama de conciliador, condición indispensable en un comisionado para el diálogo.¹⁸¹

Podemos notar que el periódico hizo estas adjetivaciones sobre sujetos que pertenecían al gobierno mexicano, mostrando a sus lectores la correcta forma de actuar del presidente con respecto a los cambios en su gabinete tendientes a iniciar un diálogo con la guerrilla zapatista.

Por otro lado, el obispo de San Cristóbal de las Casas, Samuel Ruiz, también aparece como un actor importante del conflicto. Fue nombrado como un “teólogo de la liberación que es seguido por indígenas”¹⁸²; se le cita para refutar una declaración de Carlos Salinas, quien curiosamente no es llamado como un ferviente neoliberal, o algún otro mote que pudiera hacer que el lector identificara su ideología. Sin embargo, el diario sí cataloga al Obispo y, de alguna manera, pone en aviso al lector sobre su tendencia ideológica, que, muy probablemente, iba en contra de muchas de las políticas del gobierno.

Con esta descripción de la tendencia ideológica del Obispo y sus posibles nexos con el levantamiento zapatista, es probable que el lector asociara al levantamiento del EZLN con otras guerrillas, especialmente Centroamericanas, dentro de las cuales se vinculó a sacerdotes identificados con la teología de la liberación.¹⁸³

En los reportajes más amplios sobre el levantamiento, y como he mostrado en el apartado referente a los acontecimientos presentados por el diario, pareciera que es más importante la política que ha seguido el Estado así como los propios políticos, que el levantamiento mismo. La economía en general, los inversionistas y los empresarios en particular, son actores importantes dentro de los reportajes, ya que se habla de la inseguridad que sienten por el levantamiento armado, así

¹⁸¹ Paul B. Carrol. *The Wall Street Journal*, enero 11, p. A6

¹⁸² Dianne Solis y Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 10, p. A8

¹⁸³ Para mayor referencia vease: Noam Chomsky, *Los Guardianes de la Libertad*

como las consecuencias negativas que sobre la bolsa mexicana de valores estaba teniendo el conflicto.¹⁸⁴

Como vemos, el diario fue muy cuidadoso al adjetivar a los actores del gobierno, evitando hacer referencias que pudieran restar legitimidad al mismo. Son éstos, junto con el resto de los actores clásicos de la política nacional, la economía y la política misma, los actores centrales, dejando de lado a los zapatistas a quienes caracteriza con el nombre de rebeldes. El resto de los actores son casi ignorados; en especial, aquellos que pudieran contribuir a una visión negativa del gobierno, como los caciques locales, la policía, el ejército y su cuestionable forma de proceder durante los enfrentamientos.

Los Angeles Times

En las primeras notas sobre el levantamiento, los zapatistas son nombrados como “campesinos indígenas armados que atacaron cuatro poblaciones el estado de Chiapas.”¹⁸⁵ Al día siguiente ya son nombrados como “guerrilla indígena del llamado Ejército Zapatista de Liberación Nacional”¹⁸⁶.

A lo largo de los días, los reporteros alternaron la forma de referirse a los zapatistas como rebeldes, campesinos armados, sublevados y guerrilleros. En general tratan de evitar nombrarlos como EZLN y, cuando lo hacen, señalan que ésta es la forma en que ellos se llaman a sí mismos; en esto coinciden con la postura de *The Wall Street Journal* y, especialmente, con la del gobierno mexicano. En alguna ocasión sí los nombran como Ejército Zapatista de Liberación Nacional, pero lo hacen sólo para referir que dicho nombre es retomado de Emiliano Zapata, “un héroe popular de la revolución mexicana 1910-1917, quien defendió los derechos de los campesinos pobres para tener sus propias tierras frente a los grandes terratenientes”.¹⁸⁷

¹⁸⁴ Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 11, p. C1

¹⁸⁵ (s/f) *Los Angeles Times*, enero 2, p. A1

¹⁸⁶ Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 4, p. A9

¹⁸⁷ Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 3, p. A9

Se puede apreciar que sólo los llaman por su nombre cuando es indispensable para comprender la información, pero en general el término que prevalece para designar a los zapatistas es el de “guerrilla indígena”. De esta manera, el periódico solamente les asigna la categoría de guerrilla y no de sublevados, rebeldes, profesionales de la violencia o transgresores, como lo haría en un inicio el gobierno mexicano; sin embargo, tampoco los reconoce como miembros del Ejército Zapatista de Liberación Nacional.¹⁸⁸

Con respecto a los posibles integrantes del EZLN, el diario informó sobre cómo los “mayas empobrecidos” de la zona han tenido contacto con los refugiados guatemaltecos.¹⁸⁹ Se observa interés por conocer mejor a las personas que participaban en el levantamiento, e incluso indagar sobre las posibles causas del conflicto, que al de alguna manera remiten a otros movimientos guerrilleros, especialmente Centroamericanos.

Cabe señalar, que para este diario los integrantes del EZLN son un ente colectivo; la organización completa fue el actor principal y no los individuos que la integraban.

Por otro lado, y esta vez como actores individuales, se encuentran los representantes del gobierno; en primer lugar, el entonces presidente Carlos Salinas, seguido por el secretario de desarrollo social, Carlos Rojas, la policía estatal, así como el Ejército mexicano. En general, estos actores son nombrados con su puesto oficial sin mayores adjetivos o comentarios.

De los actores arriba mencionados, quizá el que recibió más atención y comentarios fue el Ejército mexicano. Un reportaje del día ocho de enero, explica que el Ejército no ha tenido un papel trascendental en la historia reciente de México, salvo por el asesinato que perpetró contra estudiantes en 1968, y por su lucha contrainsurgente en los años setentas; actitud cuestionable en ambos casos. Se señaló que como nunca antes, el ejército se encontraba bajo escrutinio público debido a las múltiples acusaciones de violaciones a los derechos humanos hechas en su contra.¹⁹⁰

¹⁸⁸ Juanita Darling y Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 6, p. A8

¹⁸⁹ Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A7

¹⁹⁰ Tracy Wilkinson y Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 8, p. A8

Pocos días después del inicio del conflicto aparecen nuevos actores dentro de los reportajes, debido a los cambios hechos por el gobierno mexicano. Patrocinio González, secretario de gobernación, es destituido de su cargo. El diario señala que durante el tiempo que fue gobernador del estado de Chiapas, los problemas entre terratenientes y campesinos se acentuaron, y que grupos de derechos humanos lo han acusado de utilizar la violencia para reprimir manifestaciones pacíficas de los indígenas.¹⁹¹

En el mismo reportaje se presentó como el sucesor de González a Jorge Carpizo, quien trabajó por años en la Comisión Nacional de Derechos Humanos, también se introduce a Manuel Camacho, nombrado comisionado para el diálogo, a quien se le atribuye haber sido un regente del Distrito Federal muy popular. En ambos casos, el reporte menciona sus antiguos puestos, pero no señala atributos o defectos que pudieran tener estos hombres, como lo hace con Patrocinio González, quien ya no será parte del gobierno.

Entre estos dos grupos antagónicos, es decir, el EZLN y los integrantes del gobierno, encontramos una gama bastante amplia de actores que son insertados en los reportajes sobre el levantamiento.

En primer lugar, se encuentran los habitantes de las distintas poblaciones dentro de la zona de conflicto; ellos son entrevistados en varias ocasiones para conocer su opinión o su versión de los hechos, o incluso para relatar lo que ocurre con ellos durante los días de la guerra.¹⁹²

Por otro lado, la Iglesia toma un papel fundamental como actor dentro del conflicto; varios de sus miembros son entrevistados y se citan muchas de las declaraciones del "controversial obispo de San Cristobal, Samuel Ruiz, quien es uno de los principales activistas de los derechos humanos en el estado".¹⁹³ Señalo esta forma de presentar al obispo, ya que al mostrarlo como controversial y activista en pro de los derechos humanos, se influye en la percepción que el lector tiene de sus declaraciones, ya sea en un sentido positivo o negativo. En este caso, y seguramente por ser "controversial", el actor es presentado de manera individual

¹⁹¹ *Ibid.*, enero 11, p. A10

¹⁹² Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A7

¹⁹³ *Ibid.*, Enero 5, p. A7

y no como parte de una colectividad que pudiera ser la Iglesia católica. Se busca que sus declaraciones y acciones no sean relacionadas por los lectores con una institución, sino con una persona, que no se asume como vocero del credo al cual pertenece, aunque tenga un cargo importante dentro de la institución.

Conforme pasaban los días, aparecían nuevos actores, como organizaciones sociales, organismos de derechos humanos nacionales, la Comisión Nacional de Derechos Humanos CNDH, internacionales, como American Watch, mismos que son presentados sin mayores comentarios sobre su labor.¹⁹⁴

El diario también presentó a manifestantes en México y en Estados Unidos como parte de una colectividad que protestaba por los bombardeos y la forma de actuar del ejército mexicano, y dentro de la cual algunos simpatizan con el EZLN. Cabe señalar que, con respecto a los manifestantes en San Diego, se afirma que varios de ellos son inmigrantes mexicanos de ascendencia indígena, así como chicanos. Con respecto a los manifestantes en la Ciudad de México se informó que se trataba principalmente de campesinos, trabajadores y estudiantes.¹⁹⁵

Durante los reportajes, aparecen constantemente otros actores fundamentales dentro del conflicto: los campesinos de México. En un artículo se escribe que los campesinos de Oaxaca y Chiapas han tenido problemas desde hace muchos años con el Estado y con los caciques locales por la posesión y explotación de la tierra, y por los abundantes recursos naturales que se encuentran en la zona.¹⁹⁶ Al día siguiente, se informó que en Chiapas, el 30% de los adultos no saben leer y el 59% recibe menos ingresos que el salario mínimo.¹⁹⁷

Al mostrar a los campesinos con sus problemas de tierra, así como sus condiciones de vida, el periódico genera en el lector una comprensión más amplia de las causas del levantamiento, así como de las demandas planteadas por los zapatistas.

Como he mostrado, el diario procura incluir una gran cantidad de actores relacionados con el levantamiento armado, lo que conduce a una mejor

¹⁹⁴ *Ibid.*, enero 7, p. A10

¹⁹⁵ Tracy Wilkinson y Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 8, p. A8

¹⁹⁶ Patrick J. McDonnell, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A8

¹⁹⁷ Juanita Darling y Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 6, p. A6

comprensión de los acontecimientos, aunque siempre con los adjetivos y el tratamiento ya mencionados. Y aunque nunca llamen a los zapatistas (presentados como colectividad) por su nombre, con todas las implicaciones de identidad que esto pueda tener en los lectores, el diario es extremadamente cuidadoso en la forma de nombrar a quienes considera como principales actores, mismos que se van descubriendo conforme transcurren los días y se van definiendo en el escenario de conflicto.

El País

En su primera nota sobre el levantamiento, *El País* señala que los campesinos rebeldes son indígenas tzeltales, tzotziles y tojolabales. Al tiempo, cita una parte considerable del comunicado emitido por ellos.¹⁹⁸ Al nombrar a los diversos grupos de indígenas que se han levantado en armas, el diario mostró, desde el inicio, interés por especificar las características de los diversos actores del conflicto procurando individualizarlos.

Durante los días 3 y 4 de enero, los indígenas son llamados rebeldes del autodenominado EZLN. Sin embargo, a partir del día 5, ya son nombrados zapatistas, o integrantes de EZLN, con lo que el diario reconoce desde entonces estos nombres otorgándoles con esto, un gran poder identitario, pues permite que sus lectores los reconozcan con el nombre que ellos han decidido utilizar.

El País otorga especial atención al subcomandante Marcos, quien desde un principio fue señalado como dirigente de los rebeldes; se dice que tiene 23 años y que habla varios idiomas.¹⁹⁹ A lo largo de los días, se dio seguimiento a este actor, nombrado como el enmascarado, a quien se le atribuye ser la cabeza visible de la revuelta. Incluso, una semana después del estallido de la rebelión, el diario mostrará su asombro ante la incapacidad del ejército para conocer su identidad, “cuya primera sorpresa, pese a que en su primera aparición en televisión iba cubierto por un pasamontañas, fueron sus ojos verdes y el dominio del idioma

¹⁹⁸ (s/f) *El País*, enero 2, 21

¹⁹⁹ (s/f) *El País*, enero 4, 44

inglés”.²⁰⁰ Resalta que sea este diario, entre los tres analizados, el que mayor atención prestó a este personaje que será fundamental en el desarrollo posterior del EZLN.

Vale la pena señalar que, a pesar de este enfoque hacia el subcomandante Marcos, el diario se permite, en parte debido a la gran cantidad de reportajes dedicados al levantamiento, presentar a otros dirigentes del EZLN como vemos en las siguientes líneas: “...sin embargo, para el Comité Clandestino del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, dirigido por indios tzotziles, el antecedente más lejano de su lucha se localiza hace 500 años con la invasión española.”²⁰¹

Si bien esta continuidad histórica puede ser cuestionada, es notorio el interés del diario, y del propio EZLN²⁰², por resaltar el hecho de que la invasión española de alguna manera es un antecedente del levantamiento del EZLN, lo cuál despertaría el interés de algún sector de la sociedad española.

Al mismo tiempo que presenta a los dirigentes zapatistas, el diario busca también mostrar al resto de los integrantes del EZLN, a los zapatistas, los rebeldes que “han volcado su ira contra los poderosos. El que fuera Gobernador del Estado de Chiapas entre 1982 y 1988, el general de división Absalón Castellanos, y su esposa fueron secuestrados el domingo.”²⁰³

En esta nota podemos apreciar no solamente la aparición de un nuevo grupo de actores: los poderosos, sino la forma en que el diario hace una gran distinción en la forma de adjetivar a los actores: rebeldes contra poderosos.

Con respecto al grupo de los poderosos, el periódico señaló insistentemente su poder ligado al gobierno y la corrupción: “El ejército ha pedido la colaboración a los caciques indígenas locales, en su mayoría gente corrupta con poderes especiales, otorgados históricamente por los gobernantes, para la delación de simpatizantes de la guerrilla y la creación de grupos de autodefensa”.²⁰⁴ En otro artículo, el mismo reportero remarca el origen criollo de esta oligarquía local

²⁰⁰ Fernando Orgambiles, *El País*, enero 7, 76

²⁰¹ Gaspar Morquecho, *El País*, enero 5, 59.5

²⁰² De hecho la Primer Declaración de la Selva Lacandona comienza señalando que el EZLN es producto de 500 años de luchas.

²⁰³ (s/f) *El País*, enero 4, 44

²⁰⁴ Fernando Orgambiles, *El País*, enero 7, 75

compuesta principalmente por madereros, ganaderos y hacendados.²⁰⁵ Esta adjetivación de criollos llama la atención ya que muestra a los lectores que el componente racial es muy importante dentro del conflicto.

El periódico hace una diferencia entre estos poderosos locales, aliados con el gobierno, y el resto de los actores políticos, como el presidente de México, el titular de la CND y los diversos partidos políticos, entre otros, a quienes procura no adjetivar de una manera tan contundente.

Siguiendo con esta tónica, y señalando a un hombre que a partir de su destitución dejará de formar parte del gobierno, el periódico arremete contra el ex gobernador de Chiapas y recién destituido secretario de gobernación Patrocinio González, a quien no dudó en señalar como responsable de muchos de los problemas actuales en el estado de Chiapas, y ser uno de los gobernadores más aborrecidos en México.²⁰⁶ Al igual que los otros dos periódicos, *El País* menciona al nuevo secretario de gobernación, Jorge Carpizo, así como al comisionado para la paz, Manuel Camacho, como hombres con trayectoria honesta, comparados con Patrocinio González o Fernando Gutiérrez Barrios, a quienes muestra como "gentes siniestras salidas de las cañerías del PRI"²⁰⁷.

Tampoco con el Ejército mexicano fue condescendiente *El País*. A lo largo de sus artículos, no dejó de señalar el bombardeo indiscriminado que realizó el Ejército mexicano, así como una serie de denuncias que hicieron diversos organismos sobre la violación de los derechos humanos perpetrada por esta institución.

Además de los ya mencionados, en este diario aparece un sinnúmero de actores que van desde la Iglesia católica, organizaciones sociales, reporteros, manifestantes contra la guerra en Madrid, militares, artistas e intelectuales, tanto mexicanos como españoles, y campesinos civiles chiapanecos.

Resalta entre estos, de quien el diario recoge una gran cantidad de opiniones sobre el conflicto; el obispo Samuel Ruiz, señalado como un hombre bueno y querido en toda la región, a quien la misma población ha llamado el obispo de los

²⁰⁵ *Ibid.*, enero 11, 112

²⁰⁶ *Ibid.*, enero 11, 112

²⁰⁷ *Ibid.*, enero 12, 121

pobres y que ha causado cierto recelo en los círculos del Vaticano, debido a su orientación hacia la teología de la liberación.²⁰⁸

También hacia los campesinos civiles el diario muestra bastante interés; los presenta como víctimas de la guerra, sobre todo desde el bombardeo que el Ejército mexicano realizó indiscriminadamente sobre la población civil, causando varios muertos civiles, y generando muchos desplazados.²⁰⁹

Al hablar sobre los campesinos desplazados, un reportero del diario pone especial atención a las condiciones en las que se encontraban: “una mujer de edad indefinida, que amamantaba a un niño famélico, lloraba amargamente porque en su precipitada huída había dejado abandonadas tres gallinas, que constituyen todo su patrimonio”.²¹⁰

Casi al final del periodo analizado aparece otro actor que aunque mencionado muy someramente resulta fundamental: los terroristas. Durante esos días se reportaron varias acciones de sabotaje a torres de energía eléctrica, así como explosiones de bombas en centros comerciales y frente a cuarteles del Ejército mexicano. Estos atentados no fueron reivindicados por el EZLN de una manera oficial, e incluso algunos de ellos fueron reivindicados por otras organizaciones armadas como el Partido Revolucionario Obrero-Campesino/Unión del Pueblo (PROCUP). Al parecer tampoco los reporteros tenían muy clara la autoría de dichos atentados pero no dudaron en llamar a los responsables de los mismos como terroristas, definición que dista mucho de la de un guerrillero, especialmente en el imaginario de la sociedad española que ha sufrido las consecuencias de este tipo de atentados. Este intento por diferenciar al EZLN de otros movimientos armados y/o terroristas que ejercen la violencia sobre la población civil, ya se veía en el apartado referente a los acontecimientos presentados por le diario.

Además de la gran cantidad de actores incluidos en los reportes de *El País*, resalta que este diario fue el único, de los tres analizados, que dotó de identidad a los zapatistas llamándolos por su nombre, contrariamente a lo que hacía el gobierno mexicano, al querer descalificarlos. Así, el diario llamó a ambos actores,

²⁰⁸ José Elías, *El País*, enero 10, 103

²⁰⁹ *El País*, enero 7, 71

²¹⁰ José Elías, *El País*, enero 7, 78

gobierno y zapatistas, por su nombre, poniéndolos frente al lector en las mismas condiciones.

Si comparamos la forma en que son presentados los campesinos, miembros o no del EZLN, frente a los poderosos del estado de Chiapas, resulta clara la tendencia del diario a mostrar a sus lectores las injusticias y contradicciones que sufrían los campesinos en el estado de Chiapas, haciendo que el lector se incline por éstos.

También, llama la atención la forma en que el diario se refirió al Ejército mexicano y a algunos de los integrantes o ex integrantes del gobierno, a los cuales muchas veces les otorga adjetivos negativos, mostrando así las injusticias cometidas por éstos. Al leer los reportajes, resulta sencillo, gracias a estas denotaciones, encontrar responsabilidad de los acontecimientos por parte de algunos actores pertenecientes al gobierno mexicano, lo que muy probablemente conduciría a una identificación, por parte de los lectores, con los campesinos de Chiapas en general, y con el EZLN en particular.

DE LOS ACTORES EN ESCENA

Como se puede apreciar, los actores en los que cada uno de los tres periódicos centró su atención fueron diferentes, como también lo fue la forma de nombrarlos. *The Wall Street Journal* fue bastante limitado en los actores presentados y prefiere centrar su atención en la política y en la economía del país. En general, no adjetiva, salvo en raras ocasiones, ni a los actores del gobierno ni a los zapatistas. Sin embargo al igual que *Los Angeles Times*, este diario prefiere no nombrar a los zapatistas por su nombre, llamándolos simplemente "rebeldes". Les niega con esto, el derecho a tener un nombre como organización, frente a los miembros del gobierno mexicano, a quienes siempre llama por su nombre y cargo oficial.

Al resto de los actores, el diario prefiere ignorarlos, sobre todo aquellos que pudieran contribuir a que el lector tenga una visión negativa de las instituciones del gobierno mexicano y de su responsabilidad con las condiciones sociales en que viven los indígenas, aunque sí busca desviar la atención hacia la política y la

economía nacional; las cuales seguramente interesan más a los lectores de un diario enfocado a las finanzas y negocios.

Por su parte *Los Ángeles Times* presentó un panorama de actores más amplio, a los que nombró con muchos matices. Fue más directo y claro en los adjetivos que utilizó; aunque también fue mucho más cauteloso que *El País* al hacer juicios de valor sobre los actores del conflicto. Cuando aplicaba algún adjetivo a los actores, generalmente lo hacía buscando acercarse a los acontecimientos, y no descalificar o exaltar alguna de las partes en conflicto.

Los actores se fueron definiendo durante el transcurso de los días, pero la caracterización final no distó mucho de la inicial, hecha con bastante prudencia por el diario.

El hecho de nombrar a los zapatistas como guerrilleros, pudo recordar a los lectores la infinidad de imágenes de guerrilleros de América Latina; imagen que en muchas ocasiones puede llegar a ser idealizada, pero que constituye un referente temporal y espacial cercano a la sociedad norteamericana. Sin embargo, al igual que *The Wall Street Journal*, este diario no les otorgó el reconocimiento que llamarlos por su nombre les daría, acercando al lector a la posición que el gobierno mexicano tuvo con respecto al no reconocimiento del EZLN como fuerza beligerante.

Por su parte, *El País* fue mucho más severo en la manera de adjetivar a los actores en general, y específicamente a aquellos que pertenecían al gobierno. Fue más condescendiente con los zapatistas, a quienes a diferencia de los otros dos periódicos y del gobierno mexicano, sí llamó por su nombre, siendo en extremo cuidadoso con sus adjetivaciones, buscando evitar que se le relacionara con algún otro movimiento armado que pudiera tener connotaciones negativas en los lectores del diario.

Con respecto a la forma de presentar al resto de la población campesina del estado de Chiapas, el periódico señaló constantemente su pobreza y sus condiciones sociales, resaltando de esta manera los motivos que el EZLN pudo tener para levantarse en armas y declarar la guerra al estado mexicano.

Este diario incluyó muchos actores en sus reportajes, adjetivándolos para que el lector pudiera hacer un juicio sobre la validez de las opiniones o las acciones emprendidas, aunque estas adjetivaciones se dieron orientadas a la línea argumentativa de *El País*.

En la forma de llamar a los actores, así como en la atención que pone a cada uno es notorio, por un lado, el interés del diario en dramatizar los acontecimientos, y por el otro la favorable inclinación que tiene hacia aquellos actores que no se encontraban del lado del gobierno mexicano.

3.3.4 VOCES

The Wall Street Journal

En su primera nota sobre el levantamiento, este diario da la voz, en primer lugar, al gobierno de Carlos Salinas, quien señaló que no quería utilizar la fuerza para sofocar la rebelión. Después, habla el secretario de defensa, y finalmente, da la palabra al otro lado del conflicto al señalar que los rebeldes dicen pertenecer al EZLN y haberse levantado en contra de los abusos que se cometen en su contra.²¹¹

En su artículo más amplio del día 4 de enero, el periódico vuelve a poner en primer lugar la voz del entonces presidente de México, quien señala su disposición al diálogo. Después da la voz a Carlos Castañeda, quien hace un análisis sobre el levantamiento y dice que éste muestra las desigualdades que se viven en el país. También cita las declaraciones del secretario de desarrollo social y candidato a la presidencia por el PRI, Luis Donaldo Colosio, quien habló sobre el programa gubernamental "Solidaridad", mismo que, según él, había invertido una gran cantidad de recursos en el estado de Chiapas. Al final de la nota, la reportera transcribe una parte de una entrevista a Berta Luján, una activista social de México,

²¹¹ (s/f) *The Wall Street Journal*, enero 3, p. A1

quien señala que el levantamiento es una señal de alarma de que en México existen muchas zonas en donde se vive en la desesperación.²¹²

Como señalé en el apartado referente a las fuentes, este diario privilegió siempre la información oficial, de la misma manera que lo hizo con los personajes que hablan a través del mismo. Esto es especialmente visible en las pequeñas notas publicadas en primera plana. En éstas se privilegió la voz del entonces presidente Carlos Salinas o de algún representante del gobierno, excluyendo otras voces. Un ejemplo de esto es la nota que publica el día 7 de enero, en la cual lo único que se reporta es la declaración que hiciera Carlos Salinas, señalando que la rebelión no era un movimiento indígena.²¹³

En los reportajes de páginas interiores se pueden leer algunas otras voces que hablan sobre el conflicto. En uno de estos artículos podemos encontrar dos voces que hablan sobre un mismo tema y que claramente se contraponen. Por un lado se encuentra la declaración del presidente Salinas, en el sentido que atacará el problema invirtiendo más dinero en su programa de desarrollo social “solidaridad”. Unas líneas más adelante, se puede leer la respuesta del obispo Samuel Ruiz, en la que señalaba que dinero no era igual a justicia, y que era necesaria una reflexión sobre las verdaderas causas del movimiento.²¹⁴

En este mismo artículo, también se puede conocer la opinión de un poblador de la ciudad de Ocosingo, quien señala que “hay muchas personas que simpatizan con la guerrilla.”²¹⁵ Sin embargo son muy escasas las ocasiones en que las opiniones de este tipo de actores son escuchadas, aún en los reportajes más amplios.

En estos reportajes, además de las voces ya mencionadas, el diario permite que hablen actores de la política nacional, como en la entrevista realizada al candidato opositor Cuauhtemoc Cárdenas, para conocer su opinión²¹⁶; o a diversos analistas de la política mexicana, así como a inversionistas y empresarios

²¹² Dianne Solis, *The Wall Street Journal*, enero 4, p. A4

²¹³ (s/f) *The Wall Street Journal*, enero 7, p. A1

²¹⁴ Dianne Solis y Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 10, p. A8

²¹⁵ *Ibid.*, p. A8

²¹⁶ Paul B. Carrol. *The Wall Street Journal*, enero 11, p.A6

que manifestaban su preocupación por las consecuencias económicas que pudiera tener el levantamiento.²¹⁷

Esto resulta muy significativo ya que el diario señaló en sus reportes que el levantamiento pudiera favorecer al candidato opositor, y es seguramente debido a esto que presenta su voz para que los lectores conozcan las implicaciones que pudiera tener en la política mexicana su triunfo en las elecciones presidenciales

Como se observa, al igual que con los actores, el periódico privilegió la voz de aquellos que influían en la política nacional, en especial la del Gobierno mexicano, a través de las declaraciones de las diversas dependencias y secretarías.

Las notas sobre el conflicto que publicó este diario fueron escasas y pequeñas: esto podría ser una consideración para no incluir diversas voces dentro de las notas; sin embargo, aunque sean escasas, resulta evidente que los actores que pudieron hablar fueron, en su mayoría, aquéllos que de alguna manera estaban ligados a alguna institución del Estado, es decir, los lectores de *The Wall Street Journal* se encontraron principalmente frente a la voz de las instituciones mexicanas.

Los Angeles Times

Al igual que con los actores del conflicto, desde sus primeros reportajes, este diario intenta dar cabida a diversas voces involucradas. Así, en sus reportajes se puede leer tanto la voz de los zapatistas, quienes mediante comunicados exponen las causas de su levantamiento, como la del gobierno federal, que expone su postura frente a los acontecimientos.²¹⁸ El diario mostró así, desde un inicio, la guerra de palabras que se libraría al mismo tiempo que la guerra de fusiles.

Resulta interesante observar cómo, desde el inicio del levantamiento armado, y de una manera casi equitativa, el diario alterna comunicados o declaraciones del EZLN con las respuestas del gobierno. Así, cuando en los primeros días el gobierno declaró que el levantamiento era promovido y dirigido por extranjeros, el

²¹⁷ Dianne Solis y Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 10, p. A8

²¹⁸ Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 3, p. A1, A9

EZLN respondió que en sus filas solamente se encontraban mexicanos que en su mayoría eran indígenas.²¹⁹

Este intento porque sean escuchadas ambas partes del conflicto continuó a lo largo de los reportajes hasta el último día de análisis, en donde por un lado se puede leer la declaración del Gobierno Mexicano ofreciendo un cese al fuego unilateral, y por otro la postura del EZLN, que pedía un alto a los bombardeos y el reconocimiento oficial como fuerza beligerante.²²⁰

Este reconocimiento resultaría fundamental para el EZLN ya que entonces pudiera adscribirse a la convención de Ginebra, y pedir a diversos organismos que vigilen los combates; tal como lo hicieron en su Declaración de la Selva Lacandona.²²¹

Los reporteros no sólo intercalan las voces de las partes en conflicto, sino que también lo hacen con otras opiniones o comentarios sobre el tema. Podemos ver que un día después de que aparece en el diario la declaración del presidente de México elogiando la política económica que había llevado a cabo durante sus cinco años de gobierno, activistas de derechos humanos entrevistados por la reportera señalan que la Revolución mexicana jamás pasó por Chiapas, y que las condiciones de vida en la actualidad son muy inferiores en comparación con otras entidades.²²²

Al estar mucho más concentrados los artículos de este diario, en comparación con los de *El País*, ya que solamente publican uno o dos por día, pero con mucha información, se puede apreciar más claramente la diversidad de actores a los que se les permite expresarse. Estas voces incluyen a obispos católicos, militares, campesinos y opositores políticos, así como grupos de derechos humanos, entre otros.²²³

Pareciera que el diario, al dar cabida a diversas voces, busca contrastarlas para presentar información mucho más objetiva.

²¹⁹ Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 4, p. A10

²²⁰ Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 13, p. A1, A21

²²¹ EZLN, *Documentos y Comunicados 1*, p.34

²²² Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A8

²²³ Tracy Wilkinson y Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 11, p. A10

En general, dedicó un espacio considerable a las voces de los pobladores de diversos lugares quienes, en su mayoría, señalaban el atraso material y las injusticias que sufrían los indígenas mexicanos, así como la forma violenta en que el gobierno y los caciques locales habían respondido a sus demandas.²²⁴

El periódico también presta mucha atención a los comentarios de analistas políticos, citando algunas de sus declaraciones, que en su mayoría señalan las pésimas condiciones en que viven los pobladores del estado de Chiapas, así como las injusticias que sufren.²²⁵

Vale la pena mencionar que el periódico reporta las manifestaciones realizadas en San Diego, San José y Los Angeles, donde se pide el cese a los bombardeos del ejército y se reivindican las demandas del EZLN. En este reportaje, el periodista otorga la voz a los manifestantes, al reproducir las consignas que portaban en pancartas. También permitió hablar a Algimor Morales, un dirigente del Frente Binacional Zapoteco-Mixteco quien, en una entrevista, señaló que su organización no estaba de acuerdo en la violencia como alternativa, pero que los zapatistas, debido a sus condiciones sociales, tienen muchas razones para levantarse en armas.²²⁶ Con este reportaje, el periódico abre la posibilidad de que los lectores escuchen la opinión de sus connacionales.

Los Angeles Times dio cabida a distintas voces a través de declaraciones y manifestaciones de una amplia gama de actores, los cuales, en su mayoría, señalaron las condiciones sociales de los indígenas en el estado de Chiapas, como causa fundamental del levantamiento armado y de las reivindicaciones zapatistas.

El País

En este diario, al igual que en *Los Angeles Times*, se hacen presentes las voces de ambos bandos en conflicto: comunicados del EZLN y del gobierno federal. Como se ve en el primer reporte que publica el diario sobre el acontecimiento,

²²⁴ Juanita Darling, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A7

²²⁵ Juanita Darling y Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 7, p. A8

²²⁶ Sebastian Rotella, *Los Angeles Times*, enero 10, p. A3

ambas voces son presentadas juntas; en este caso, después de citar el comunicado emitido por los zapatistas, el diario señala las declaraciones hechas por el gobierno de Chiapas.²²⁷ Busca con esto presentar la voz “oficial” de ambas partes en conflicto ya que, en ese momento, se desconocía la mayoría de los acontecimientos, y no aparecían aún los demás actores, a los cuales se escuchará durante el transcurso de los días. Será conforme colaboren más reporteros, que el resto de las posturas serán escuchadas por el diario y sus lectores.

Así, conforme pasan los días, se van incorporando a los reportajes una gran cantidad de entrevistas, comunicados, discursos, pronunciamientos, manifestaciones y demás “voces”, que servirían para que tanto lectores como reporteros, en su mayoría españoles, se fueran adentrando en el conflicto.

Las declaraciones oficiales son seguidas escrupulosamente, reproduciendo los comunicados oficiales del régimen de Salinas, en voz de sus diversas secretarías y dependencias. La mayoría de éstos comunicados, se referían a la composición de la guerrilla, a las acciones emprendidas por el gobierno para restablecer el orden o para iniciar el diálogo. Resulta muy importante el seguimiento de esta voz oficial, para poder observar el cambio en la postura del gobierno federal frente al conflicto, así como la transformación en la forma de referirse a los zapatistas.²²⁸

El periódico también abre diversos espacios a la voz de los zapatistas, reproduciendo textualmente fragmentos considerables de sus comunicados²²⁹, así como declaraciones de algunos de sus integrantes. Este diario reprodujo algunas pintas que los zapatistas realizaron en las localidades ocupadas: “Tierra y Libertad”, “No queremos TLC, queremos libertad”.²³⁰ Este hecho resalta, ya que se está permitiendo que los milicianos que realizaron estas pintas a nombre del EZLN sean escuchados, algunas de las cuales buscan, al igual que su nombre, buscan la identificación de este movimiento con el ya mítico movimiento zapatista de principios del siglo XX.

²²⁷ Agencias, *El País*, enero 3, 21

²²⁸ *El País*, enero 4, 45, enero 9, 92, enero 13, 131

²²⁹ Fernando Orgambides, *El País*, enero 8, 84,

²³⁰ *El País*, enero 4, 44

Además de estas voces en conflicto, que permiten al lector escuchar con sus palabras las posturas de cada parte, el diario dio cabida a otros actores para que fueran escuchados.

En primer lugar, resalta la participación del obispo Samuel Ruiz. Fue entrevistado en varias ocasiones, y reprodujeron constantemente sus declaraciones; incluso se citaron algunas partes de la homilía que celebró frente a sus feligreses en la iglesia de Santo Domingo, en cuyo discurso Ruiz condenó el racismo que se vivía en la entidad y llamó a una convivencia fraterna.²³¹ Es importante la constante aparición de esta voz en el diario, ya que es una de las que señalan las injusticias que sufren los indígenas del estado. Además provenía del obispo que más tarde fue solicitado por los zapatistas como mediador.

Por otro lado, el diario dio cabida a las voces de diversos analistas mexicanos que hablaban del levantamiento. Ellos intentaban hacer análisis más profundos para orientar al lector en sus juicios y apreciaciones sobre el levantamiento.²³² De igual forma se hacen citas de algunos encabezados de periódicos mexicanos, sobre todo locales, dentro de los que destacan *La Noticia* y *El Tiempo*. Con esto, el periódico buscó que el lector pudiera conocer la forma en que algunos medios mexicanos entendían y explicaban el levantamiento.

Cabe señalar que el periódico *La Noticia* hace caracterizaciones arriesgadas sobre los zapatistas diciendo que “como los criminales de Abimail, el loco de Perú, que recluta indígenas quechuas y aymaras, así aquí los ideólogos del EZLN reclutan indígenas tzeltales, tojolabales y tzotziles que van a una muerte segura”.²³³ La inserción de esta voz está dada en un contexto en el cual el reportero busca mostrar la opinión y el sentir de algunos sectores de la población de Chiapas, en donde varios de ellos estarían de acuerdo con el tono de estas notas. Para reafirmar esto, el reportero dio cabida a las “voces” que escuchó en su recorrido por las zonas de conflicto, en donde algunos pobladores mestizos mostraron su desprecio hacia los indígenas, resaltando una vez más, el fuerte componente racial que existe en la sublevación.

²³¹ José Elías, *El País*, enero 10, 103

²³² José Elías / David Aponte, *El País*, enero 6, 61

²³³ Herman Bellinghausen, *El País*, enero 11, 115. Copyright La Jornada

Cuando el lector tiene la posibilidad de escuchar los argumentos u opiniones de quienes desprecian el movimiento, es probable que entiendan mejor las causas de dicho conflicto, y que se percate de que no es un movimiento que tiene el apoyo de toda la población local, tal vez siendo ésta la intención del reportero y del diario al darle cabida a esas voces.

A pesar de la diversidad en las voces que se pueden leer en el diario, a lo largo de los reportajes resaltan las de los integrantes de EZLN y las de los representantes del gobierno federal como principales actores del conflicto, sin dejar de lado todas aquellas que puedan ampliar la perspectiva de los acontecimientos.

El diario mostró su preocupación porque fueran escuchados el mayor número de actores en el conflicto. Cuando algunas de estas voces se mostraban indiferentes hacia las condiciones sociales de los indígenas e intransigentes hacia las demandas del EZLN, es muy probable que el lector se identificara con las demandas zapatistas, aunque no por esto con su forma de actuar, es decir, con el uso de la violencia.

DE LAS VOCES EMITIDAS

Podemos considerar que con respecto a las voces que se expresan a través de los tres diarios, *El País* y *Los Angeles Times* son muy similares en cuanto a cantidad. Ambos dan cabida igual a los miembros del EZLN y a los del gobierno mexicano; los dos buscan incluir otras voces que expliquen a sus lectores el sentir de la población así como las posibles causas del conflicto. Sin embargo, como se explico arriba, *El País* al referir determinadas voces, puede lograr no sólo una mejor comprensión de los acontecimientos por su parte y de los lectores, sino busca la simpatía casi inmediata con la demandas del EZLN y por lo tanto una mayor necesidad de información.

Por su parte, *The Wall Street Journal* sigue dentro de su línea, permitiendo que se expresen sólo aquellos actores que considera principales, según su línea editorial, dando siempre prioridad al gobierno mexicano y a actores de la política

nacional; es casi nula la presencia de voces de civiles, organismos no gubernamentales y de otros que resultarían de gran ayuda para que el lector no se quedara únicamente con la visión del gobierno mexicano, quien era parte del conflicto.

3.3.5 CONSTRUCCIÓN ESPACIAL

The Wall Street Journal

Al igual que con el resto de las categorías, este periódico limita la forma en que reconstruye los espacios donde se desarrollan los acontecimientos. Sin embargo, las pocas referencias que existen remarcan principalmente dos características.

Por un lado, en uno de los primeros reportajes y como una forma de acercar al lector al contexto, este diario señala que Chiapas es uno de los estados más empobrecidos del país, cercano a la frontera con Guatemala, donde habitan los descendientes de los mayas. Además de señalar la pobreza de sus habitantes, este reportaje habla del descubrimiento de gas natural hecho por PEMEX años antes en la zona.²³⁴ Con esta pequeña referencia, el diario muestra la riqueza natural de la zona, en contraste con su pobreza económica; riqueza que interesa a la gente de negocios en Estados Unidos, lectores de este diario, como posible lugar de inversión.

La otra referencia al espacio se hace cuando el diario señala que los rebeldes han huido a la selva densa, donde es fácil que se escondan y donde, también probablemente, han entrenado durante algún tiempo.²³⁵

Con estas dos referencias el lector puede encontrar el escenario clásico de un levantamiento armado: un lugar cercano a Centroamérica, donde hasta hacía pocos años continuaban las guerras entre los ejércitos de los gobiernos y diversas organizaciones revolucionarias; una zona rica en recursos naturales que no

²³⁴ Dianne Solís, *The Wall Street Journal*, enero 4, p. A4

²³⁵ Dianne Solís y Craig Torres, *The Wall Street Journal*, enero 10, p. A8

generan ningún beneficio para sus pobladores: además, la espesa selva, lugar idóneo para el desarrollo de una guerrilla como escenario que de una manera simplista, puede evocar el contraste con las ciudades, símbolo del desarrollo económico y la cultura.

Los Angeles Times

Este diario es un poco más específico al hablar sobre los espacios donde se desarrolló el conflicto; por ejemplo, nombra los poblados que han sido tomados por el Ejército Zapatista de Liberación Nacional, y no habla del estado de Chiapas en general.

Sin embargo, en varias ocasiones se refiere a toda la zona como un lugar empobrecido que contrasta con la exuberancia y abundancia que se encuentra en sus tierras.²³⁶

Este diario intenta explicar las características del espacio donde se generaba el conflicto. Comenta la riqueza en biodiversidad del estado, señalando las especies que solamente se encuentran ahí, mismas que pueden resultar exóticas para el lector estadounidense como el jaguar, el felino más grande de América; el quetzal, y una de las especies de águilas más poderosas del planeta.²³⁷

Uno de los artículos donde se aprecia la forma en la que los reporteros presentaron el espacio del conflicto es el de Sebastian Rotella, escrito en Tijuana. El reportero intenta acercar al lector al espacio del conflicto comparándolo con uno que le resulta más familiar: Baja California norte. Señala que hay una gran diferencia entre el México de la frontera norte y el sureste mexicano. Al norte el gobierno ha querido mostrarlo como un lugar próspero, industrial, y plural políticamente; su clima es árido. El sureste es rural, con estructuras feudales y con una sociedad dominada por terratenientes y caciques; su clima es tropical.

²³⁶ Juanita Darling y Tracy Wilkinson, *Los Angeles Times*, enero 6, p. A6

²³⁷ Patrick J. McDonnell, *Los Angeles Times*, enero 5, p. A8

El diario presenta el espacio como una zona exuberante pero muy empobrecida; con un clima tropical que se identifica más con el resto de América que con Estado Unidos.

El País

Este diario intentó nombrar y describir, aunque fuera someramente, cada una de las comunidades tomadas: Ocosingo, Tenejapa, Altamirano, y algunas otras.

Cuando *El País* habla sobre el espacio, menciona también los problemas de tierra que han tenido los campesinos desde hace muchísimos años, especialmente con terratenientes que buscan acaparar más territorio.²³⁸

Al igual que *Los Angeles Times*, este diario señaló la belleza que se puede encontrar en una geografía salvaje y de hermosos ejemplos de arquitectura colonial española, lo que contrastaba con la evidente pobreza que existía en la zona.²³⁹

Gracias al casi inexpugnable y accidentado terreno, el diario consideró que la guerrilla se podría prolongar por años. Según un reportero, "Hay testimonios que comienzan a rayar con la leyenda en esta tierra de epopeyas, algunos señalan que los sublevados se ocultan durante el día en los árboles y atacan al ejército a partir del anochecer."²⁴⁰

En las descripciones de los espacios se puede leer que Ocosingo está a sólo 35 kilómetros del destino turístico San Cristobal de las Casas; siendo aquél la "puerta de la selva"²⁴¹; lugar montañoso y escarpado, donde huyeron los guerrilleros.

Al observar la forma en que el diario reconstruyó el espacio de conflicto, se puede notar el énfasis puesto en la belleza que tiene un lugar tan empobrecido como Chiapas, y en las características físicas, salvaje y hermosa, que pueden favorecer la existencia de una guerrilla por muchos años.

²³⁸ José Elias, *El País*, enero 5, 54

²³⁹ M. A. V., *El País*, enero 13, 132

²⁴⁰ *Ibid.*, enero 13, 132

²⁴¹ *Ibid.*, enero 13, 135

ESPACIOS DESCRITOS

Los tres periódicos coinciden en la pobreza de los habitantes de la zona de conflicto comparándola con la riqueza natural del lugar. Sin embargo considero que *El País* lo hace para señalar lo injusto de esta contradicción mientras que *The Wall Street Journal* prefiere brindar pistas a los inversionistas estadounidenses sobre el territorio donde se desarrolla el conflicto.

Los diarios utilizaron a Centroamérica como referencia, tal vez porque sus lectores tenían mas frescas las imágenes de las guerras desarrolladas en aquella parte del continente.

Resalta también la insistencia en lo montañoso, inexpugnable y difícil del terreno, condición de gran utilidad para el desarrollo de cualquier guerrilla.

El lector de los tres periódicos pudo identificar entonces al movimiento armado dentro de la imagen mas recurrente de cualquier guerrilla: hombres caminando por empinadas montañas, con un excelente camuflaje que les permite mezclarse entre la abundante vegetación para no ser vistos por los aviones de reconocimiento; imagen tan recurrente como fascinante, capaz de atraer la atención de muchos lectores.

PANORAMA GENERAL DE LOS TRES PERIÓDICO

Como he mostrado, la forma en que los periódicos abordaron el tema difiere, no solamente por la cantidad de textos que publicaron y por la forma en que los presentan al lector (primera plana, notas interiores, etc.), sino por la manera en que los reporteros presentaron los acontecimientos que ocurrían a principios de 1994.

The Wall Street Journal es un periódico que, debido a su orientación financiera, ofrece a sus lectores información muy puntual sobre asuntos internacionales, pero al mismo tiempo, escasa y limitada. En el caso específico del levantamiento armado, este diario centró su atención en los procesos políticos y económicos que se desarrollaban en México al comenzar el año de 1994.

Su preocupación, y muy probablemente la de sus lectores, giró más en un sentido macroeconómico y político, brindando información que oriente (animando o desanimando) las posibles inversiones en México, ahora más factibles con la firma del TLCAN, por lo que dejó de lado otras cuestiones como el análisis de las posibles causas del levantamiento armado.

En este mismo sentido, la voz principal dentro en las notas fue la gubernamental, dando con esto preferencia al punto de vista institucional o, simplemente, omitiendo reproducir algún otro punto de vista. Los actores institucionales fueron privilegiados no solamente en la cantidad de referencias hechas a ellos en las notas, sino en la forma positiva de referirse a estos por parte del diario en la mayoría de ocasiones.

Por otro lado, considero que la forma de cubrir el levantamiento por parte de *Los Angeles Times* fue bastante clara, imparcial y siempre buscando presentar análisis sobre la situación que se vivía en México en los años previos, misma que, en buena medida, influyó para el levantamiento armado.

La forma de presentar a los actores y de darles voz, contribuyó, en la mayoría de las ocasiones, a un acercamiento al conflicto, sin embargo la forma de describir el espacio parecería que buscaba más una identificación del conflicto con un exotismo que pudiera resultar atractivo para los lectores, vinculándolo con otros referentes que estos pudieran tener, como son los procesos revolucionarios en Latinoamérica.

A pesar de contar con mucho menos artículos que el lector de *El País*, uno o dos por día, el lector de *Los Angeles Times* se pudo empapar de suficiente información, contrastar diversos puntos de vista, no sólo el gubernamental o el del EZLN, y siempre contó con información adicional si quería tener un mayor acercamiento al tema.

Considero que *Los Angeles Times* procuró ser imparcial al cubrir el levantamiento. Tuvo una posición bastante prudente en la forma de adjetivar y emitir juicios de valor, aunque no por esto dejó de resaltar las injusticias cometidas en el país, ni tampoco omitió criticar la violencia de ambos bandos, propia de los levantamientos armados.

Por último, se podría pensar que *El País* tuvo la mejor cobertura del conflicto debido a la gran cantidad de notas y reportajes que publicó. Sin embargo el hecho de tener una gran cantidad de enviados a la zona de conflicto y que llegara a publicar hasta 12 textos en un día, no hizo que su cobertura fuera la mejor.

El lector tuvo que enfrentarse a una gran cantidad de información, que si bien en muchas ocasiones servía para una mejor comprensión de los acontecimientos, en otras, llegaba a ser confusa e incluso contradictoria.

Vale la pena señalar que, en general, los reporteros privilegiaron la voz del EZLN en sus notas; en los enfrentamientos armados resaltaron las violaciones a los derechos humanos por parte del Ejército federal, y, en general, denunciaron las condiciones de miseria en que vivía una buena parte de la población indígena de Chiapas.

A pesar de ofrecer una amplia cobertura, considero que *El País* fue parcial en la información presentada, ya que la forma en que fueron elaborados los reportajes tendía, aunque no siempre de una manera explícita, a que el lector se identificara con las demandas del Ejército Zapatista de Liberación Nacional por un lado, y por otro lado dramatizaron el conflicto para generar mayor interés en sus lectores, y con esto un aumento en las ventas del periódico, aumento que beneficia política y económicamente a cualquier medio de comunicación.

Lo que se muestra en los tres periódicos es una cierta prudencia al reportar sobre un levantamiento sobre el cual no se tiene mucha información, pero con una creciente presencia en los medios de comunicación, evitando emitir juicios o información que después deba de ser reconsiderada, porque de esta manera el periódico perdería cierta legitimidad y credibilidad.

El análisis de estos resultados junto con el del resto de los capítulos y apartados será hecho de una manera más puntual en las conclusiones generales de este trabajo.

3.4 Artículos de opinión

A diferencia de las notas y reportajes analizados en el apartado anterior, los artículos de opinión y los editoriales no son textos cuya principal función sea informar y que se precien de ser imparciales, sino que buscan proporcionar al lector una explicación sobre las noticias publicadas sobre algún acontecimiento. Exponen argumentos propios para el análisis y la interpretación, fijan la postura de quienes los escriben, en el caso de estar firmados, o del periódico cuando se trata de los editoriales.

Se puede afirmar que en los textos de opinión el diario y los articulistas expresan sus ideas y posturas de una manera más libre; lo hacen siguiendo una línea argumentativa que buscará reforzar sus planteamientos.

Los articulistas, columnistas y editorialistas son creadores de opinión, ya que sus juicios y comentarios son tomados en cuenta por muchas personas. Su influencia será mayor cuanto más amplia sea la difusión del medio en que publican, y cuanto mayor capacidad de decisión tengan quienes los escuchen.

En los textos de opinión, lo más importante es la línea argumentativa que siguen, la valoración o postura que puedan llegar a tener sobre el tema que refieren, y la información que pueden aportar para comprender mejor determinado acontecimiento. Por eso no se puede analizar con las categorías utilizadas en el apartado anterior para las notas y los reportajes.

Para realizar el análisis de los textos de opinión es necesario saber cuál es la formación y la tendencia política de quienes escriben para poder observar desde dónde lo hacen, y conocer cómo son presentados los articulistas por el diario a sus lectores, ya que esto puede dar mayor fuerza a las opiniones de sus colaboradores.

Para que el lector tenga una idea de los textos de opinión publicados por los diarios analizados, presentaré una breve reseña sobre cada uno; señalaré cuáles fueron los temas prioritarios de cada texto, seguiré los argumentos que contienen y mostraré cuáles fueron las conclusiones a las que llegaron.

De esta manera se podrá hacer un balance sobre las opiniones publicadas en los dos periódicos: *Los Angeles Times* y *El País*, ya que como señalé en el

apartado anterior, *The Wall Street Journal* no publicó editoriales, ni artículos de opinión sobre el levantamiento armado durante el periodo analizado.

Los Angeles Times

Durante los doce días que comprenden el periodo analizado, este diario publicó dos editoriales dedicados al conflicto armado y cinco artículos de opinión, tres de estos elaborados por mexicanos y dos por estadounidenses. Debo aclarar que en el apartado 3.1 del presente capítulo, señalé que este diario publicó seis artículos de opinión. Dentro de estos consideré una nota publicada el día 10 de enero²⁴², en donde el periódico pide opinión a diversos residentes de Los Angeles sobre el conflicto en Chiapas; sin embargo estas son sólo opiniones y no artículos argumentativos, es por esto que no analizaré dichas entrevistas en el presente apartado.

Enero 5 Artículo: Jorge G. Castañeda "The Other México Reveals Itself"

La única aclaración que el diario hace sobre el autor es que su último libro publicado se titula: "Utopía Unarmed: The Latin American Left After The Cold War". Con esto el periódico muestra que el autor tiene conocimientos sobre movimientos latinoamericanos de izquierda, validando de esta manera su opinión.

Jorge Castañeda, escritor y político, ha sido profesor en la Facultad de Economía y en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, así como profesor invitado de diversas Universidades norteamericanas.²⁴³

En su texto, Castañeda se pregunta ¿cómo es que una nación que se preciaba de pertenecer al primer mundo, donde los tecnócratas y los yuppies que hablan inglés firmaron el TLCAN, fue de pronto sorprendida y apedreada por indígenas tzeltales, tzotziles, tojolabales y choles, que luchan con machetes tan bien como con armas automáticas? Es en torno a esta interrogante que el autor desarrolla su texto para intentar explicar lo que ocurría en México durante los primeros días de 1994.

²⁴² *Los Angeles Times*, enero 10, p.B4

²⁴³ www.consejomexicano.org Julio, 2005

Para Castañeda, la respuesta es que existen dos naciones distintas: la primera, aquella presente en el TLCAN e influida por Washington, y la segunda, que se mostró el primero de enero en San Cristobal de las Casas. Según el escritor, el error es pensar que la primera es la más importante para el desarrollo del país, mientras que a la segunda se le intenta ignorar.

A lo largo del texto, el escritor señala que el EZLN es una guerrilla organizada y se pregunta cómo fue posible que, a pesar de diversos avisos e informes sobre su existencia, el gobierno mexicano no hiciera nada al respecto.

Para Castañeda el problema de Chiapas no es sólo económico, sino esencialmente político, ya que en dicho estado aun persisten estructuras oligárquicas, corrupción, violación a los derechos humanos, etc. Por esto, no ha sido suficiente la inversión que el gobierno del presidente Salinas ha realizado para el desarrollo de dicha entidad, ya que estas condiciones impiden una estabilidad social.

A mi parecer, el autor busca exponer las contradicciones sociales que existen en México, mismas que permitieron la aparición de un grupo armado como el EZLN.

A manera de conclusión, y después de exponer la forma en que observa el panorama mexicano, el autor plantea la necesidad que tiene el país de hacer una serie de transformaciones políticas que lleven a un cambio en los partidos y en las personas en el poder, así como de buscar canales de expresión, para evitar nuevos brotes de violencia.

Como se puede apreciar, este primer texto de opinión señala la necesidad de un cambio político, en un país que pretende acceder al primer mundo, pero que alberga en sus entrañas grandes diferencias y contradicciones que le impiden seguir desarrollándose, tal y como lo mostraron los integrantes del EZLN.

De esta manera, y aunque no justifique la vía armada como método de cambio social, el autor muestra a sus lectores su coincidencia con una de las demandas básicas de los zapatistas: la urgencia de una transformación política del país.

Enero 6 Editorial: "México: Not Every Uprising Is a Revolution"

Como se aprecia en el título, este primer editorial busca señalar la "diferencia" que existen entre la insurrección zapatista y otras revoluciones, especialmente las que tuvieron lugar en Centroamérica durante las décadas anteriores.

El principal argumento del editorial, es el tamaño y en la cantidad de población de países como Guatemala, Nicaragua y El Salvador, los cuales son considerablemente más pequeños y menos poblados que México. Según el editorial, esto fue fundamental para que los guerrilleros centroamericanos pudieran desestabilizar estos países, mientras que la insurrección zapatista se encuentra localizada exclusivamente en una provincia, a casi dos mil kilómetros de la capital.

El editorial reprueba los bombardeos indiscriminados sobre poblaciones civiles y la criminalización de la sociedad y los campesinos por parte del ejército. Sin embargo, aplaude las declaraciones del presidente Carlos Salinas, en el sentido de que se encuentra dispuesto a negociar.

Al final del texto, el diario señala que el gobierno mexicano negó la existencia de la guerrilla y, debido a las negociaciones que sostenía con Estados Unidos y Canadá para la firma del TLCAN, intentó ocultar el abuso hacia los indígenas de Chiapas y las condiciones de pobreza en dicha entidad; es decir, falseó la realidad económica del país.

Sin embargo, como ya mencioné, la fuerza argumentativa del texto se centra en mostrar que se trata simplemente de una insurrección ubicada en un pequeño lugar del sureste mexicano y no de una revolución que afecte todo a todo el país. El texto termina señalando que si bien México necesita un sistema multipartidista, es a través de reformas políticas y no mediante el uso de las armas, como se lograrán los cambios necesarios.

Se puede apreciar que el texto busca generar tranquilidad en sus lectores sobre la situación que se vive en México, considerando que es probable que algunos de ellos tengan familiares en el país; para hacerlo, argumenta que la insurrección esta localizada solamente en una provincia, a diferencia de las violentas guerras revolucionarias con las cuales el lector la pudiera asociar; al tiempo, señala la

necesidad de dialogar y hacer reformas para solucionar los problemas que generaron el conflicto.

Enero 7 Artículo: Octavio Paz “A Warning to All of Mexico That Reforms Are Urgent”

Cuando Octavio Paz escribió este artículo, ya era la figura intelectual más importante del país, tras haber obtenido el premio Nobel en 1990. También se sabía que, desde hacía varios años, Paz detestaba a los izquierdistas revolucionarios, habiendo condenado sin piedad a los regímenes de Cuba y Nicaragua. Para estos años, algunos sectores de la sociedad, en especial la izquierda mexicana, lo acusaban de mantener una cercanía con el presidente Salinas de Gortari, a quien, a pesar de su vena antidemocrática, Paz lo consideraba como un renovador de la economía. De hecho, en torno a la revista *Vuelta*, fundada y dirigida por el poeta, se agruparon durante, varios años, intelectuales cuya orientación se inclinaba hacia la derecha política.²⁴⁴

El periódico señala al final del texto que el poeta y ensayista mexicano ganó el premio Nobel de Literatura, siendo esta la única referencia que se hace sobre el autor.

Octavio Paz comienza su artículo señalando la forma en que los sucesos en Chiapas han sorprendido al país. Escribe que si bien existían graves conflictos sociales en la región, ninguno parecía constituir una amenaza para la paz del Estado.

A mi parecer, el texto gira en torno a dos ejes argumentativos que señalaré a continuación. En primer lugar, el autor afirma que la entidad ha padecido un rezago histórico, por lo que su situación es muy similar a la de países centroamericanos, en donde la presencia indígena da fisonomía al Estado, y la modernidad ha penetrado tarde y mal. La modernización no ha logrado liberar a los campesinos, ni mejorar su nivel de vida.

²⁴⁴ Jorge Volpi, *La guerra y las palabras*, p. 189, 190, 248, 249

Sin embargo, el autor afirma que en los últimos años, los gobiernos federal y estatal han realizado esfuerzos considerables para remediar las injusticias; aunque señala que es imposible cambiarlas de la noche a la mañana. Al afirmar esto, Paz aprovecha para arremeter contra los grupos que, según él, aprovechando las condiciones de miseria, han podido infiltrarse dentro de la población indígena. Los señala como extremistas, gente de ciudad cuya ideología es un retazo de las ideologías maoístas, de la teología de la liberación y de Sendero Luminoso; en suma, un trozo del gran naufragio de las ideologías revolucionarias del siglo XX.

Esta caracterización es fundamental dentro de su texto, pues la aprovecha para señalar, según él, la falta de fundamentos ideológicos de una sublevación que tiene un culto a la violencia y está condenada al fracaso; es decir, es una violencia suicida.

Para Octavio Paz resulta evidente que, debido a la falta de capacidad militar del EZLN, el ejército federal podrá restablecer el orden en el Estado; claro esta, respetando los derechos humanos y privilegiando el diálogo frente a la violencia, lo cual resulta una contradicción evidente.

Para terminar con este eje argumentativo Paz remarca que las comunidades indígenas han sido engañadas por un grupo de irresponsables demagogos que deben responder a las autoridades por estas acciones.

Con esto, Paz no solamente menosprecia a la población indígena, a la que considera incapaz de tomar las armas por su propia decisión, y más bien ha sido engañada por un grupo irresponsable sobre quien pretende hacer recaer toda la culpa del levantamiento, sino que también menosprecia la capacidad militar de los zapatistas.

El otro eje argumentativo, son los daños que el levantamiento ha causado a la Nación, tales como la posible pérdida de crédito internacional, y lo mal que habla la prensa extranjera de México. Lo que más molesta al poeta es la forma en que la insurrección afecta la imagen de estabilidad y desarrollo, que el gobierno de Carlos Salinas tanto había cultivado.

No deja de señalar que son urgentes algunas reformas en el país, sin embargo, lo sustancial en su texto es la irresponsabilidad de los demagogos ciudadanos, que engañan a las poblaciones indígenas, la capacidad del estado mexicano para resolver el conflicto y el deterioro de la imagen del país.

A mi parecer, este texto confirma la cercanía que el autor tenía con el sistema político mexicano y la disposición de poner su pluma a su servicio. Sin embargo, es muy importante que este texto haya aparecido en *Los Angeles Times* por un lado, por la fuerza que sus argumentos tenían debido a su reputación como poeta, y por otro lado, al ser un mexicano reconocido a nivel mundial, el diario buscaba incluirlo dentro de sus colaboradores, y obtener mayor prestigio.

Enero 9 Artículo: Victor Perera "Behind the Chiapas Revolt: Corn Gods, Dummy Rifles"

Nacido en Guatemala y emigrado hacia los Estados Unidos, junto con sus padres, a muy temprana edad, Victor Perera (1934–2003) fue reconocido por su labor como profesor, periodista y novelista. Impartió clases de literatura y periodismo en la Universidad de Santa Cruz y en la de Berkeley, California.

A pesar de que el español fuera su lengua materna, este inmigrante que vivió en Brooklyn, hablaba sin acento y escribía en su lengua adoptada: el inglés. Sin embargo, su producción, tanto periodística como literaria, fue enfocada al rescate de sus raíces latinoamericanas y de las costumbres de los indígenas. Resulta interesante observar que diez años antes de levantamiento zapatista Perera haya publicado un libro titulado *The Last Lords of Palenque: The Lacandon Mayas of the Mexican Rain Forest*.²⁴⁵

De hecho, el periódico señala la publicación de este libro como parte del currículum del periodista, así como el dato que Perera era profesor de periodismo en la Universidad de Berkeley en el momento en que escribe el texto. El hecho de compartir raíces con los indígenas zapatistas, y el haber hecho investigaciones

²⁴⁵ www.metroactive.com Junio 8, 2005

sobre la población indígena descendiente de los mayas, lo convierte en una voz calificada para aproximarse al conflicto.

Con un estilo literario, Perera busca explicar los símbolos que el Ejército Zapatista utilizó para expresar sus demandas. Mostrando un gran conocimiento sobre la historia de los pueblos mayas, señala como según el "*Popol Vuh*", los dioses mayas, antes de crear al hombre de maíz, hicieron varios intentos entre los que destacan los hombres de madera que tenían inteligencia, pero al no tener sangre, carecían de sentimientos y fueron convertidos en monos.

Es por esto que los rifles de madera, según Víctor Perera, no son una mera representación de fusiles de verdad, sino que son un símbolo que conecta a los insurgentes con sus orígenes, y muestran el profundo sentimiento de humillación por parte del mundo occidental que los lleva a sentirse hombres de segunda, hombres de madera.

El autor señala que, en algunas entrevistas, los insurgentes han declarado estar en contra del TLCAN. Para Perera, los líderes rebeldes tienen razón al advertir a los indígenas sobre las causas que este tratado puede tener sobre sus tierras, ya que serán despojados de su único nexo con sus orígenes: la milpa, y serán llevados a trabajar en maquiladoras.

El autor muestra estar de acuerdo con la visión que tienen los zapatistas sobre el TLCAN, y las implicaciones que tendría sobre los campesinos en general y sobre los indígenas del sureste en especial.

Perera encuentra grandes similitudes entre las causas que generaron esta insurrección y las rebeliones tzeltales de 1712 y del siglo XIX, así como con la guerra que sufrió Guatemala en donde fueron asesinados alrededor de 120,000 indígenas a lo largo de 30 años. Las similitudes son: humillación, despojo, maltrato, violencia, sometimiento, falta de respeto hacia las tradiciones y hacia la cultura indígena, entre otras.

El autor termina rescatando declaraciones zapatistas en las que se afirma que su lucha es contra el gobierno mexicano y el TLCAN, ya que este último, aplicado por el gobierno, busca el desarrollo del país a costa de los campesinos; los

despoja de sus milpas, es decir, de su principal fuente de subsistencia y que representa para ellos la continuación de cientos de años de tradición.

Mediante el análisis de los símbolos de la cultura maya que son reivindicados por los zapatistas, este autor busca hacer una reflexión sobre las demandas del EZLN, que bien pudieran ser las de cualquier grupo indígena sometido por la cultura occidental.

A lo largo del texto, se observa la simpatía que el autor siente hacia las demandas del EZLN; buscando entre símbolos y significados, rastrea las causas que, como en tantas otras ocasiones, han hecho surgir levantamientos y rebeliones indígenas a lo largo del continente.

Perera era un colaborador habitual de *Los Angeles Times*; este diario mostró cierta imparcialidad hacia el conflicto al permitir que un inmigrante guatemalteco que sentía simpatía por las demandas zapatistas, pero que fue presentado como una persona calificada sobre el tema, expresara su opinión, y con esto aportara información para que los lectores ampliaran su panorama, esta vez desde un residente norteamericano con raíces indígenas.

Enero 10 Artículo: Robert Scheer "What Kind of Partner Is Mexico?"

Robert Scheer es un periodista con más de treinta años de experiencia, que a lo largo de ese tiempo ha ido construyendo una gran reputación. Sus columnas han aparecido en diversos medios a lo largo de los Estados Unidos.

Entre 1964 y 1969 fue corresponsal en Vietnam para la revista *Ramparts*. De 1976 a 1993 fue corresponsal nacional para *Los Angeles Times*, donde publicó artículos sobre el control de armas, la Unión Soviética, políticas militares y otros temas más. Scheer ha impartido cursos en distintas universidades de California y ha incursionado también en la radio.²⁴⁶

La orientación de este periodista hacia cuestiones de poder, políticas militares y el análisis de diversos gobiernos, resulta importante para comprender el por qué sus columnas han tenido tanta resonancia en los Estados Unidos. Podríamos

²⁴⁶ www.latimes.com Junio 8, 2005

considerar a este autor como un analista de la política norteamericana y de la política internacional, y es desde esta postura que escribió este artículo.

Como el título del artículo señala, el texto gira en torno al cuestionamiento de las políticas internas de México, en el contexto del recién entrado en vigor TLCAN. Este texto está dirigido a la población estadounidense, ya que cuestiona la forma en que el gobierno estadounidense ha ignorado, o dado poca importancia, al hecho de que, según diversos organismos, en México se violan los derechos humanos, no siendo esto un impedimento para la firma del tratado.

Resalta la falta de un pronunciamiento por parte del presidente Clinton, cuando existían reportes de ejecuciones sumarias por parte del ejército federal para intentar sofocar el levantamiento armado.

Robert Scheer señala que los indígenas de todo el mundo son los que más sufren los efectos negativos de la rápida y forzada expansión de los mercados, misma que el gobierno de los Estados Unidos ha celebrado como el inequívoco triunfo de la democracia. Para el autor el levantamiento en México ilustra muy bien que esto no siempre se ha llevado a cabo.

Scheer señala la forma en que los indígenas venezolanos y brasileños también han sufrido estos efectos de la rápida expansión de mercados, y cómo en las ciudades latinoamericanas se pueden ver reflejadas las grandes diferencias que existen entre la gente rica y la gente pobre.

Para el autor siempre serán mejor las elecciones y el voto que las pistolas, pero no por esto deja de estar consciente de que la difícil situación en diversos países ha llevado a muchas personas a la desesperación.

Para terminar, Robert Scheer señala que los Estados Unidos pueden hacer algo con respecto al levantamiento zapatista y que, así como han presionado al gobierno ruso para que ponga mayor atención en la seguridad y el desarrollo social, lo mismo puede, y debe hacer, con sus vecinos más cercanos, con quienes recientemente entró en una nueva etapa de relaciones económicas y políticas.

Como vemos, para este periodista resulta alarmante la situación de injusticia y de violaciones a los derechos humanos que se vive en México; y, más alarmante, que frente a esto, el gobierno de su país solamente se preocupe en firmar

acuerdos comerciales y no presione para que se mejoren las condiciones de vida en México, mismas que han sido afectadas por las políticas intervencionistas del gobierno estadounidense.

Este artículo resulta muy significativo, ya que, un reconocido periodista y analista norteamericano, hace un cuestionamiento sobre los supuestos beneficios que la modernidad y la expansión de mercado traerían, especialmente a las comunidades indígenas del mundo.

Enero 12 Artículo: Denise Dresser “A Painful Jolt for the Body Politic”

Denise Dresser es profesora de Ciencias Políticas del Instituto Tecnológico Autónomo de Monterrey (ITAM) y directora del proyecto “Futuros de Norteamérica” perteneciente al proyecto Pacific Council on International Policy.

Ha sido investigadora visitante del centro de estudios Estados Unidos – México en la Universidad de California, así como profesora invitada en otras universidades. Ha escrito varios artículos sobre las relaciones entre E.U. y México. Actualmente escribe en el periódico *Reforma* y en el semanario *Proceso* y participa en un programa de radio que se transmite en la Ciudad de México.

Dresser también publica artículos sobre la situación política en México y su relación con Estados Unidos en *Los Angeles Times*, *The New York Times*, y en *La Opinión*. Tiene un posgrado por la Universidad de Princeton.²⁴⁷

Al final del artículo publicado en este diario, se menciona que Dense Dresser es profesora de ciencias políticas del ITAM y que participa en intercambios académicos con el Centro de Estudios Internacionales de USC.

El artículo comienza señalando el acierto del presidente Salinas al nombrar a Camacho Solís como comisionado para la paz, reconociendo con esto la necesidad de una salida política y no militar al conflicto en Chiapas.

A lo largo del texto, Dresser plantea que el presidente Salinas utilizó todos sus esfuerzos, durante los cinco años de su mandato, en hacer una modernización económica que implicaba privatizaciones, para coronarla con la firma del TLCAN.

²⁴⁷ www.milkeninstitute.org Junio 10, 2005

Sin embargo, al hacer esto, dejó de lado las reformas políticas que el país necesitaba para generar una verdadera democracia.

Para ella, el estallido en Chiapas mostró que la paz social no se puede lograr a expensas de la democratización del país. Y no sólo esto, sino que mostró la gran cantidad de injusticias que se viven en el Estado, así como la falta de canales institucionales de expresión. A pesar de no ser el argumento central de su texto, la autora señala que frente a estas injusticias, los indígenas y campesinos tomaron las armas debido a que durante años intentaron hacerse oír por otros medios, pero siempre fueron ignorados.

Como varios reporteros de este diario señalaron dentro de sus notas, el tema central del texto es la forma en que el estallido en Chiapas mostró la necesidad de verdaderas reformas democráticas en el país, mismas que no se han llevado a cabo, ya que el gobierno de Carlos Salinas ha privilegiado la supuesta modernización económica. Sin embargo, la autora afirma que para que esta modernización sea realmente efectiva, debe ir acompañada de cambios democráticos en el país, independientemente de quién sea el vencedor en las elecciones que se avecinan.

Como se aprecia, el enfoque principal del texto es la falta de reformas democráticas dentro en un contexto de un intento de modernizar la economía. Así, aunque no profundice mucho en el levantamiento, ni en sus causas o posibles consecuencias, la postura de Denise Dresser es clara: sin democracia no es posible una modernización económica, una paz social y por lo tanto la solución del conflicto.

Al tratarse de una politóloga mexicana, que se especializa en relaciones bilaterales entre México y Estados Unidos, su opinión fue importante para los lectores de *Los Angeles Times* que buscaban más información sobre el levantamiento zapatista, desde el punto de vista de una mexicana.

Enero 12 Editorial: "Salinas – Both the Dove and the Hawk"

A pesar de que el título del editorial señala la ambivalencia en la forma de actuar del presidente Salinas, es decir por un lado pacifista y por el otro militarista, el texto centra su atención, debido seguramente a los acontecimientos que se daban en esos días, a los cambios en el gabinete del presidente y la forma, positiva según la editorial, que estos repercutirán en el conflicto.

Se menciona por una lado, que al remover de la Secretaría de Gobernación a Patrocinio González, quien durante su periodo como gobernador del estado había sido acusado de violaciones a los derechos humanos, sustituyéndolo por el hasta entonces presidente de la Comisión de Derechos Humanos, Jorge Carpizo, y por el otro, al nombrar a Camacho Solís, un hábil negociador político, como el comisionado para la reconciliación en Chiapas, el presidente buscaba, no solamente reparar su dañada imagen, sino resolver de una manera política el levantamiento armado.

Para el diario, el nuevo secretario de gobernación tendrá que indagar y aclarar las denuncias sobre violaciones a los derechos humanos cometidas por el Ejército, mismas a las que tarde o temprano deberá también responder el presidente. Sin embargo, y a pesar de señalar esto, el editorial busca mostrar que el camino elegido por el presidente, el de la negociación, ha sido el correcto.

Al concluir el editorial, se aplaude el primer paso que el presidente ha dado en este sentido: el ofrecimiento de una amnistía a los insurgentes y un alto al fuego para comenzar con las negociaciones.

Para esta editorial, es de suma importancia el cambio en la postura del gobierno mexicano, que al parecer buscaba una salida política, misma que se resalta en el texto y constituye el eje argumentativo.

De esta manera, el editorial busca no tomar abiertamente postura en el conflicto, y aplaudir los intentos de resolverlo mediante el diálogo y la negociación. Así, el periódico evita comprometerse con alguna de las partes en conflicto, dejando que sea a través de sus reportajes y de los diversos colaboradores, que se muestre simpatía hacia alguno de los actores.

ARTÍCULOS DE OPINIÓN Y EDITORIALES DE LOS ANGELES TIMES

Los dos editoriales que este diario dedicó al levantamiento armado, aparecen en momentos claves del conflicto. El primero cuando los enfrentamientos entre el Ejército federal y los insurgentes se encontraban en uno de los puntos más álgidos, coincidiendo con la fecha en que mas notas al respecto se publicaron.²⁴⁸ En este editorial, el periódico buscó generar tranquilidad en sus lectores, mostrando confianza en las instituciones mexicanas para solucionar el conflicto, que distaba mucho de ser una revolución. Aunque señaló la necesidad de algunas reformas dentro de estas instituciones, expresó su desacuerdo con la vía armada para alcanzarlas.

El segundo editorial fue publicado cuando el gobierno mexicano cambió su postura frente al conflicto, y aplaude la decisión de la negociación sobre el enfrentamiento militar.

A mi parecer, ambos editoriales son bastante cautelosas y procuran no profundizar mucho en las causas del conflicto ni tomar partido, aunque, como ya señalé, el periódico expresa su desacuerdo con el levantamiento armado; en general, su preocupación gira en torno a la solución del conflicto y a la estabilidad de México, procurando no emitir juicios de valor sobre el gobierno mexicano ni sobre el EZLN.

Con respecto a los artículos de opinión, el perfil de quienes los escriben se puede considerar bastante amplio: tenemos dos escritores y una politóloga mexicanos, mismos que son bastante reconocidos en sus ámbitos y que tienen visiones y preocupaciones distintas del conflicto. También se encuentran dos periodistas estadounidenses especializados en conflictos armados y/o sociales, siendo uno de éstos inmigrante guatemalteco.

Con excepción del de Octavio Paz, todos los artículos mencionan, aunque sea de manera somera, las condiciones de vida de los campesinos indígenas del sureste mexicano; las consideran reprobables y otorgan una gran responsabilidad

²⁴⁸ Véase cuadro: "Flujo de información" p. 82

sobre la situación al gobierno federal, y a los gobiernos estatales, aliados casi siempre con los caciques locales.

De esta manera, y siguiendo la línea de sus notas periodísticas, el diario proporciona al lector diversas opiniones de especialistas, para que éste pueda generar sus propios juicios sobre el conflicto, apoyándose en los argumentos y en las posturas de quienes escriben, posturas que pueden considerarse, en su mayoría, favorables a las demandas planteadas por el EZLN.

El País

Este diario dedicó solamente un editorial al levantamiento zapatista durante los primeros doce días de la guerra. Publicó seis artículos de opinión, cuatro de ellos escritos por mexicanos y dos por españoles.

Enero 4 Editorial: "La guerra del fin del mundo"

Este primer editorial comienza señalando que México es un país de sorpresas, y recuerda que en 1968, cuando existía inquietud por la rebelión estudiantil en París, lo que ocurrió fue la horrible matanza en la plaza de Tlatelolco. Ahora, en 1994, que el interés hacia México giraba en torno a las próximas elecciones presidenciales, así como a la entrada en vigor del TLCAN, llega a todo el mundo la noticia de que grupos de campesinos armados, pertenecientes al EZLN, han tomado varias localidades del estado de Chiapas, uno de las más empobrecidos del país, con demandas de reforma agraria, y mejores condiciones de vida para la población indígena y campesina.

Según el texto, en los medios gubernamentales dominaba la sorpresa y el desconcierto, y no esperaban que el TLCAN fuese recibido de esta manera. Sin embargo, el diario resaltó la importancia de que en las primeras declaraciones del gobierno, se reconozca que la población rural de Chiapas vive en la extrema pobreza, dando así la razón a las denuncias que plantean los zapatistas.

Continuando con los referentes históricos, el editorial menciona que parte de la ideología del México moderno fue tomada de las luchas de héroes populares como Zapata y Villa. El hecho de que resurja el nombre y la bandera de Emiliano Zapata, se puede entender exclusivamente por los deseos de los líderes de utilizar ese nombre tan prestigioso.

Para este editorial, la amenaza que lanzara el EZLN de avanzar hacia la capital es suicida, ya que la aventura (como la editorial nombra al levantamiento), ha causado cerca de cien muertos, y si se contempla que el Gobierno ha concentrado fuerzas militares en la zona, los costos de la represión podrían ser altísimos.

Sin embargo, el editorial no profundiza sobre las consecuencias de la posible represión, y en el mismo párrafo desvía su atención al plantear la pregunta de si ¿es posible que sólo de la miseria se pudieran armar y uniformar un grupo de indígenas?, al tiempo que señala la imposibilidad de observar, como se hacía en otros tiempos, la ayuda cubana o soviética.

El texto concluye dejando de lado las interrogantes; observa, por un lado, la necesidad de considerar la oferta hecha por la Iglesia católica para mediar el conflicto y, por otro, que en la presidencia de Carlos Salinas de Gortari, se han dado avances en lo económico y en lo político; además, plantea que el estallido en Chiapas coloca en primer plano la urgencia de una política que tenga en cuenta situaciones de miseria insostenibles.

Como se puede apreciar, el editorial busca, en un primer momento, brindar un panorama general del México de 1994, haciendo algunas referencias históricas, así como una breve exposición del conflicto.

Después, el texto pretende abarcar demasiado, pero se queda sólo en una exposición y análisis muy superficial, para terminar pronunciándose por el diálogo, y aplaudiendo algunas políticas económicas de Carlos Salinas, aunque siempre señalando la necesidad de nuevas políticas para solucionar la miseria del país.

Enero 6 Artículo: Octavio Rodríguez Araujo “La revuelta se veía venir”

Araujo es profesor emérito de la UNAM y colaborador del diario *La Jornada*. Ha publicado diversos libros entre los que destacan: *Izquierdas e izquierdismo, Derechas y Ultraderechas en el mundo y De la primera internacional a Porto Alegre*.²⁴⁹

Al inicio del reportaje se señala que Araujo es profesor en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad Autónoma de México, siendo esta la única información que se brinda al lector.

En la primera parte de su artículo, el autor hace referencia a Gerrit Huizer, un sociólogo que publicó un libro en los años setentas que habla sobre las rebeliones campesinas en América Latina, en el cual se explica como durante décadas, siglos en algunas ocasiones, los campesinos latinoamericanos han querido hacer frente a los privilegios que se han permitido en su contra, por parte de unos cuantos hacendados.

Esta referencia es utilizada para señalar que los campesinos latinoamericanos han reclamado sus derechos con la ley en las manos, pidiendo justicia por las buenas, pero sólo han obtenido represión e impunidad para los privilegiados. Entonces se muestra la visible y, tal vez lógica conclusión: levantamientos en distintos puntos del hemisferio a lo largo de los años.

Después de esta introducción, el texto señala cómo, durante los últimos meses, habían aumentado las notas en los diarios que hablaban de hacendados protegidos por el gobierno de la república en contra de los derechos de los campesinos.

El texto señal la importancia de la aparición del EZLN el día que entró en vigor el Tratado de Libre Comercio con Canadá y Estados Unidos; intenta explicar el porque al EZLN no se le puede considerar como una guerrilla tradicional, debido principalmente, a su forma de combatir.

Sin embargo los argumentos centrales que el autor va planfando a lo largo del texto son reforzados al final, en donde expresa, en primer lugar, que era evidente que la revuelta vendría; se pensó que con inversiones millonarias y hospitales se

²⁴⁹ www.rebellion.org Junio 10, 2005

podría solucionar el problema, sin tocar los privilegios acunados por las autoridades, pero estos esfuerzos eran previsiblemente desatinados.

En otras palabras, la realidad que se quiso esconder debajo de la alfombra se mostró sin vacilar en los municipios tomados, con muertos y heridos, con armas, y una muy buena organización.

De una manera clara y directa, Rodríguez Araujo termina su artículo señalando la cautela con la que hay que escribir sobre el tema, debido a la falta de información, pero afirma que lo que sí podemos saber es que la rebelión, justificada o no, responde a la falta de justicia que no ha sido atendida por la vía legal.

Con esta afirmación el autor concluye subrayando el argumento que siguió a lo largo del artículo: la falta de justicia para los indígenas en dicha entidad como una de las principales causas de la revuelta que, como él escribe, se veía venir.

Enero 6 Artículo: Jorge G. Castañeda. " El despertar del México Bronco"

Castañeda es presentado en el diario como un analista mexicano autor de *La Utopía desarmada: el futuro de la izquierda en América Latina*.

El texto que aparece en *El País* firmado por Castañeda es esencialmente el mismo que fue publicado en *Los Angeles Times* el día 5 de enero con el título "The Other México Reveals Itself", y que fue analizado en las páginas anteriores.

Enero 7 Artículo: Octavio Paz "El nudo de Chiapas"

Este diario señaló que Octavio Paz era poeta y ensayista mexicano, ganador del premio Nobel de Literatura.

El artículo también fue publicado en *Los Angeles Times* el día 7 de enero con el título "A Warning to All of México That Reforms Are Urgent", y al igual que el de Castañeda, fue analizado en el aparatado anterior.

Enero 9 Artículo: Manuel Vincent "Genocidio"

Manuel Vicent nacido en Castellón, España en 1936 es licenciado en derecho, estudió filosofía y letras, y periodismo. En un principio compaginó su trabajo periodístico y literario con el de galerista de arte. En 1999 recibió el premio Alfaguara de Novela por su obra titulada *Son de Mar*.²⁵⁰

Como periodista ha colaborado con el diario *Madrid*, y las revistas *Triunfo* y *Hermano lobo*, aunque desde hace varios años es colaborador de *El País*. Quizá sea por esto que el periódico no proporciona ninguna información sobre este autor.

Este texto es una protesta por parte del autor, para quien los parias de la tierra levantados por hambre, como llama a los zapatistas, muy pronto serán exterminados. Esta previsión la hace con base en las informaciones de bombardeos indiscriminados sobre la selva, así como del interés que muestran muchas personas para que la matanza sea rápida y se olvide pronto.

Manuel Vicent expresa su desacuerdo con los taimados legisladores que, frente a la situación, no han hecho más que ofrecer clemencia a quienes ya han sido acribillados. Arremete contra Octavio Paz y su recién publicado artículo, el cual en palabras de Vicent, está lleno de distingos escolásticos para hurtar el bulto y quedar incontaminado en su torre de marfil rodeada de sangre.

Lo mas importante para el autor, es que esta matanza se generará en un contexto donde la izquierda ya no tiene más armas que la música y la piedad para acompañar a esos indios que van a ser exterminados en presencia de las naciones democráticas, sin embargo, la rebelión campesina se convertirá en una estampa sepia sobre la cual llorarán los mariachis.

Vicent refleja la impotencia que siente al concluir el texto, pidiendo piedad para los muertos y maldiciendo a los asesinos tecnócratas que, además de asesinar a los indios, les han robado las sus palabras y los nombres de sus antiguos héroes, en clara alusión a Carlos Salinas quién adoptó a Emiliano Zapata como icono e su gobierno.

²⁵⁰ www.casadellibro.com Junio, 2005

Como se aprecia, el texto es bastante contundente y directo al señalar a los responsables del alzamiento y de la matanza de indígenas, así como al mostrar la forma en que, al parecer, el mundo democrático se estaba quedando callado ante el genocidio. Vale la pena señalar que el artículo es también bastante fatalista señalando que en su calidad de escritor, encuentra una imposibilidad de poder actuar y evitar dicha masacre, quedando únicamente la piedad y la maldición.

Considero que este artículo, a pesar de su tono fatalista, constituye un llamado a la sociedad en general, y a las autoridades competentes, las que según el se encuentran en su torre de marfil, a detener la guerra.

Enero 9 Artículo: Carlos Fuentes: "Chiapas, donde hasta las piedras gritan"

Según Jorge Volpi, para el año de 1994, en México es posible identificar grupos e individuos que intervinieron de manera especialmente activa en el diálogo público puesto en marcha en aquél año. Se pueden observar proyectos paralelos y destacar, en primer lugar, la enemistad existente en esos años entre Octavio Paz y Carlos Fuentes, que de alguna manera se prolongó en la competencia entre las revistas *Vuelta* y *Nexos*. En especial cuando esta última acogió a Fuentes después de que desde *Vuelta* se intentó descalificar su candidatura al premio Nobel de literatura.²⁵¹

Vale la pena señalar que Fuentes gozaba de gran prestigio nacional e internacional debido a la gran cantidad de premios que había recibido, como el Premio Nacional de Literatura de México, el Premio Cervantes y el premio Príncipe de Asturias.

Durante su juventud, Fuentes fue identificado con moderadas posturas de la izquierda política, especialmente por la simpatía que mostró hacia la Revolución Cubana y con otros movimientos de izquierda.

El texto de Fuentes, uno de los más amplos de este diario, busca hacer un análisis general de la situación de México, para terminar dando una propuesta que

²⁵¹ Jorge Volpi, *op. cit* p. 189

pueda evitar que el conflicto se haga más grande, y se reproduzca en otras entidades.

Fuentes comienza hablando de otras rebeliones que se han dado en el estado de Chiapas a lo largo de los siglos, así como de la larga situación de pobreza, injusticias y despojo que ha vivido Chiapas, donde la revolución mexicana no triunfó, y las tierras de los campesinos fueron arrebatadas en favor de los poderosos ganaderos.

Señala también, que los gobiernos locales en complicidad con el federal, están coludidos con los poderes de explotación económica de una tierra rica en café, trigo y maderas, entre otras cosas. Este escenario de explotación, fue el contexto ideal para una insurrección, escenario que era conocido por el gobierno, que mediante el programa solidaridad, intentó paliar los efectos sociales de las políticas neoliberales implantadas por éste.

Al igual que para muchos analistas, para Fuentes la insurrección confirmó la sospecha que sin reforma política, la reforma económica era frágil y engañosa. Así, el sistema económico mexicano es corresponsable del estallido. Es bajo esta premisa que Fuentes plantea sus propuestas.

En primer lugar, Carlos Fuentes resalta la necesidad de hacer una reforma política que no sea impuesta desde arriba, sino que se haga desde abajo para que las estructuras tradicionales cambien, y de esta manera se elimine la diferencia entre esas dos naciones en las que ahora se encuentra dividido el país: por un lado, Chiapas y otros estados del sur con atraso económico, y sufriendo una serie de injusticias, y por el otro, un México moderno que en ese momento era la decimocuarta economía mundial. Así, para evitar que la nación se fracture en el norte moderno y el sur atrasado, hay que partir del reconocimiento del atraso en el que se encuentra Chiapas.

Según Fuentes, todo el país rechazaba la violencia, en primer lugar de los guerrilleros, aunque su desesperación fuera comprensible. Es por esto que la sociedad tenía el deber de mostrar a los guerrilleros que existían otros caminos, en especial el del diálogo. Para esto se debía evitar la represión por parte del ejército, y se debía cambiar al gobernador del estado, y al ex gobernador que

fungía como secretario de gobernación, para que se pudiera entablar dicho diálogo.

Con estos pasos, Fuentes pensaba que se puede llegar a una verdadera reforma que inserte a México en el primer mundo, y no solamente con un tratado de libre comercio. Así la rebelión habría servido para despertar a México de su autocongratulación primer mundista en la que se encontraba.

El texto termina arremetiendo contra Octavio Paz al señalar que menos importa que sufra la imagen de México al exterior, cuando sufren millones sin tierra, techo, agua y otras necesidades básicas, para quienes han hablado dramáticamente las piedras en Chiapas.

Como se observa, para Carlos Fuentes, a pesar de las condiciones de miseria e injusticia, la violencia guerrillera no es aceptable, aunque tampoco aquella que proviene del estado. Sin embargo, lo que más preocupa al escritor, es que el problema no se extienda y menos aun, la nación se fracture. Es por esto que llama a generar reformas políticas que puedan llevar a México al primer mundo, confirmando su voluntad de modernidad y justicia, así como a un diálogo entre las partes que pueda terminar con el levantamiento, al que augura corta vida.

Es decir, para Fuentes resulta indispensable terminar con la situación que vive Chiapas para seguir avanzado como país.

Vale la pena resaltar que unos días después de que se publicara el artículo, el secretario de gobernación fue removido de su cargo, tal como lo habían planteado, entre otros, Carlos Fuentes.

Resulta muy importante la publicación de este artículo, por tratarse de la contraparte intelectual de Octavio Paz. Si bien Fuentes no alaba la rebelión, tampoco la condena de una manera tan enérgica como lo hiciera Paz. Para los lectores de *El País* resultó fundamental poder comparar la opinión de dos de los intelectuales mexicanos más reconocidos.

Enero 10 Artículo: M. Vázquez Montalbán "Chiapas"

Este escritor y periodista se incorporó al diario *El País* en el año de 1984 y según cuenta Juan Cruz²⁵², uno de los editores del diario, desde un inicio se sintió cómodo en *El País*. Para Montalbán, al interior del diario siempre han habido dos actitudes: por un lado, una línea editorial coincidente con la línea gubernamental, sobre todo durante el gobierno del PSOE, y por otro lado ha dejado que cada colaborador hay dicho lo que ha querido.

Montalbán es uno de los principales representantes de la novela policiaca española contemporánea. Éste tuvo siempre una postura de izquierda, misma que pudo expresar y sostener en sus colaboraciones con el diario.

Respondiendo a Octavio Paz, Montalbán afirma, en su texto, que las condiciones que dieron origen a la revuelta en Chiapas no son peculiares a esa región, sino que son las mismas que se sufren en un 75% del agujero negro del universo capitalista. El 25% restante correspondería a aquellos que se benefician del orden mundial, y que tienden a justificarlo.

El autor continúa refutando las tesis que Octavio Paz y otros autores planteaban, señalando que únicamente se ha hablado de los señoritos del marxismo que, provenientes de centros urbanos, hinchan la cabeza de los condenados de la tierra para impedirles ver los beneficios del GATT y del TLC. Sin embargo, nadie habla de esos señoritos, igualmente urbanos, que predicán la utopía de la edad de oro como consecuencia de la instauración universal de la sociedad abierta y del democratismo, creando un desfase entre lo que se predica y lo que se ve.

Para Montalbán, estos peligrosos señoritos neoliberales están dispuestos a sacrificar a tantos peatones de la historia como lo hiciera el estalinismo y el maoísmo. Esos señoritos son quienes reclaman la restauración del Estado a cargo del ejército, pero eso sí, respetando los derechos humanos; curiosa contradicción.

Así como ahora, en Chiapas, estos señoritos han sido exhibidos a lo largo del mundo donde ha explotado la indignación de los que no se ven representados en

²⁵² Juan Cruz, *Una memoria del El País, 20 años de vida en una redacción*. Plaza & Janés 1996. consultado en: www.vespito.net Junio 25, 2005

simposios sobre la sociedad abierta después de siglos y siglos de dobles y triples mentiras.

Resulta evidente que Montalbán escribe su texto de cara a todos aquellos que han resaltado en su análisis, sobre la situación en Chiapas, el hecho de que existan personas con ideologías de la vieja izquierda azuzando a los indígenas para que se levanten en armas, y no han señalado la forma en que el sistema capitalista, personificado en los señoritos neoliberales, ha destruido diversas relaciones sociales y ha excluido a un 75% de la población mundial del desarrollo que profesan a los cuatro vientos, legitimando y avalando con esto las reivindicaciones del EZLN.

ARTÍCULOS DE OPINIÓN Y EDITORIALES DE EL PAÍS

Este diario dedicó sólo un editorial al levantamiento en el periodo analizado, contrastando esto, con la cantidad de primeras planas y notas que publicó en el mismo periodo.

Resalta la falta de profundidad en dicho editorial, donde simplemente se presenta un panorama general de México y del conflicto, para terminar pronunciándose a favor de una solución con base en el diálogo.

Con respecto a los artículos de opinión, es significativo que cuatro de los seis colaboradores hayan sido mexicanos, y que se encuentren en un espectro amplio dentro de las diversas posturas con respecto al levantamiento, aunque siempre con una visión institucional. Resaltan la publicación de los textos de Carlos Fuentes y Octavio Paz, que en gran medida se contraponen.

Es interesante, y hasta cierto punto comprensible, debido a su distanciamiento geográfico y político, que los autores españoles hayan sido quienes más abiertamente mostraran, si no su simpatía con el EZLN, sí su desacuerdo con la forma de actuar del gobierno y el Ejército mexicano, así como su rechazo hacia el sistema neoliberal y quienes lo aplican, atribuyéndoles buena parte de responsabilidad en las condiciones que generaron el levantamiento armado.

SOBRE LOS ARTÍCULOS DE OPINIÓN

En primer lugar, vale la pena resaltar que la cantidad de artículos de opinión es muy similar en ambos periódicos, y que en los dos se dio cabida a escritores y analistas mexicanos que pudieran contribuir al análisis del conflicto.

Algo que resalta es el hecho de que en *El País* la cantidad de literatos (cuatro) fuera el doble de los analistas que escribían sobre el tema. Esto hizo que sus textos se inclinaran, no tanto a los datos duros para el análisis, sino que, en un tono muy literario, plantearan sus impresiones y posturas, que casi en su totalidad apuntaban en contra del gobierno mexicano y el sistema implantado, que llevó a los indígenas a levantarse en armas.

Esta forma literaria de referirse al conflicto concuerda con la dramatización que se puede observar en las notas y reportajes del mismo diario, así como con el tono de crítica contra el gobierno mexicano y el intento por matizar, y con esto tal vez legitimar, el uso de la violencia y las armas en contra de éste último por parte del EZLN.

Por su parte, en *Los Angeles Times*, quienes escribieron fueron en su mayoría analistas políticos o periodistas que, presentado diferentes datos, realizaron un análisis sobre la situación y, aunque mostraban su opinión y postura, buscaban que eso no fuera el eje argumentativo de sus artículos, dejando que con sus argumentos el lector pudiera generar sus conclusiones.

Sin embargo, la mayoría de los articulistas de ambos periódicos resaltaron la falta de democracia real en el país, como una de las condiciones para que surgiera el levantamiento, señalando que sin una transformación del sistema político, la solución del conflicto sería impensable.

CONCLUSIONES

I. Ese proceso llamado globalización

En la primera parte de este trabajo, mostré un panorama general sobre la forma en que la globalización, y los medios masivos de comunicación globales, han sido entendidos por diversos estudiosos del tema, con el objetivo de acercarme y comprender un poco más, el momento histórico en el que un acontecimiento fue presentado y narrado por los medios de comunicación; narraciones que constituyeron un referente muy importante para la fijación de los hechos.

Como señalé en el primer capítulo, existe una asombrosa cantidad de textos que abordan e interpretan el proceso llamado globalización; por esto tuve que seleccionar a algunos autores que consideré importantes para mi estudio, mismos que desde distintas disciplinas y posturas se han acercado al tema. En el presente trabajo orienté mi indagación sobre dos aspectos de la globalización que consideré más importantes para mi estudio, los cuales me gustaría retomar en las siguientes líneas.

El primero de ellos es la globalización entendida como un proyecto económico, político y social, que busca su implantación en todo el globo, y que se da como resultado del desarrollo del sistema capitalista a nivel mundial, generando una serie de transformaciones en las sociedades e individuos, que condujeron a diversas contradicciones.

A grandes rasgos, este proceso que aún no termina, ha buscado la integración de mercados, permitiendo el libre tránsito de capitales y de mercancías, aunque no así de la fuerza de trabajo.

Para que esto se pudiera llevar a cabo, fueron necesarias, en primer lugar, una serie de navegaciones transoceánicas, y las consecuentes conquistas, que llevaron a la dominación y sometimiento a una parte considerable de la población de América, África y Asia por parte de las potencias Europeas. Esta colonización generó no solamente materia prima y mano de obra en abundancia, sino que creó un nuevo mercado en el cual insertar mercancías; condiciones necesarias para el desarrollo del capitalismo.

En el siglo XVIII, con el inicio de la revolución industrial, este proceso se aceleró, y generó un desarrollo tecnológico que permitió una mejor producción, así como una más rápida y eficiente distribución de mercancías, ya que el desarrollo de las comunicaciones integró, aún más, los mercados de todo el globo.

El inicio del proceso de globalización, tal como la conocemos en la actualidad, se sitúa en la segunda mitad del siglo XX. Después de que las economías se recuperaron de la Segunda Guerra Mundial, y gracias a las transformaciones sociales y culturales que se dieron durante los años sesenta, fue posible un nuevo modo de producción y distribución, tanto material como simbólico.

Durante la década de 1980, con una serie de reformas políticas y económicas que se llevaron a cabo en una gran cantidad de países, se consolidó este proceso de globalización. Estas reformas, que buscaron la liberalización de los mercados y el debilitamiento del estado benefactor, para favorecer la libre competencia y movimiento de capitales, entre otras cosas, no fueron decisiones tomadas por las sociedades y países afectados. Fueron instituciones financieras, como el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional, que en buena medida, representaban los intereses de las enormes empresas transnacionales ubicadas en los países desarrollados y que, aprovechando la enorme deuda de los países en vías de desarrollo, impusieron estos "ajustes estructurales".

En México, el mejor ejemplo de estas reformas es el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, firmado con los gobiernos de Canadá y Estados Unidos, que entró en vigor el primero de enero de 1994.

Como también señalé en el primer capítulo, esta serie de imposiciones, que significaron el desarrollo del capitalismo a nivel mundial, generaron diversas contradicciones. Entre ellas el empobrecimiento de la mayoría de la población global, debido en parte a la nueva distribución del trabajo y a la pérdida de poder de los actores tradicionales, quienes se diluyeron en nuevos actores sin rostro. La mercantilización de la cultura acompañó el desarrollo del capitalismo mundial.

En este proceso, se generó un movimiento en la sede del poder. Los actores tradicionales fueron desplazados, comenzando así, una etapa de coexistencia de distintos intereses que luchaban entre sí, dentro de los que destacaron las nuevas

instituciones financieras y compañías multinacionales que, sin un rostro específico, han sido incapaces de asumir su responsabilidad de las contradicciones señaladas.

El segundo aspecto de la globalización que resalté en este trabajo, es que dentro de este proceso de integración económica, política y social, se ha buscado la creación de un imaginario colectivo que cree las condiciones necesarias para la reproducción del sistema y del mayor consumo de mercancías.

Estas condiciones se generan gracias a la distribución de narraciones que legitiman este proceso, ignorando o minimizando las contradicciones engendradas, así como por la tendencia a la mercantilización de las producciones culturales, las cuales se vuelven susceptibles de consumo, en los lugares insertos en este proceso, gracias a este imaginario colectivo.

La tendencia a la implantación de este imaginario ha sido, en buena medida, gracias a los medios masivos de comunicación, ya que dentro de esta nueva distribución, o acaparamiento del poder, los medios han tomado un papel fundamental como uno de los principales vehículos de comunicación.

II. Distribución de información y medios globales

Como señalé a lo largo del presente trabajo, los medios han ido tomando un lugar cada vez más importante como vehículos para la comunicación entre los individuos de la sociedad, logrando que sus narraciones se vuelvan influyentes en la percepción de los acontecimientos, razón por la cuál su estudio constituyó parte fundamental de mi trabajo.

Siguiendo el desarrollo de los medios de comunicación, señalé que desde la década de 1960, el sistema de medios global era, en gran parte, dominado por compañías multinacionales instaladas en naciones capitalistas avanzadas, especialmente en Estados Unidos. Gracias a las reformas políticas y económicas impuestas durante los años ochentas, como el abandono de las restricciones acerca de la publicidad en radio y televisión, se dejó el campo libre al uso comercial de las ondas, y la tendencia hacia una mayor integración de los medios en el sistema de mercado se aceleró. Esto generó una mercantilización de los

contenidos difundidos, la cual ha jugado un papel fundamental en la producción y distribución de información por parte de la prensa.

Los medios no solamente encuadran y acaparan la discusión política con base en sus propios intereses, constituyendo con esto un importante espacio de poder, sino que son los principales creadores y distribuidores de un paradigma narrativo que busca homogenizar los gustos y pensamientos de sus receptores, para generar un ambiente propicio para la venta de mercancías a nivel mundial.

Sin embargo, y esto constituyó un eje interpretativo fundamental dentro de mi trabajo, los medios necesitan que sus producciones sean consumidas. Para que se de dicho consumo, los medios han buscado, por un lado, crear una cierta credibilidad entre los espectadores con respecto a la información difundida por ellos, y por el otro, han tendido a la mercantilización de sus producciones, la cual ha llevado a presentar las noticias como dramas o acontecimientos fáciles de consumir.

Tenemos entonces que los medios buscan un equilibrio entre la distribución de información, basada en la credibilidad y la mercantilización de ésta, y la producción de un imaginario global que legitima al proceso de globalización del cual son un componente fundamental.

III. El levantamiento armado del EZLN en la prensa

Después de acercarme al momento histórico en donde se produjeron los discursos que presentaron el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, decidí mostrar un panorama general de las principales empresas de comunicación en el mundo, para situar de una manera más particular a la prensa escrita, y específicamente a los diarios que constituyeron las fuentes para mi investigación: *The Wall Street Journal*, *Los Ángeles Times* y *El País*.

Estos periódicos se encontraban dentro de los de mayor circulación en los países que eran editados, Estados Unidos y España, lo cual aunado al gran peso e influencia política que conservaba la prensa escrita en la década de 1990, a pesar de ser la menos integrada al sistema de medios, me aseguró que los diarios

analizados fueran fuente de información de un número importante de personas en esos países.

Con la intención de contextualizar mis fuentes, realicé una exposición sobre el desarrollo histórico que cada uno de los periódicos tuvo hasta el año de 1994, en donde resaltaba que, tanto *El País*, como *Los Angeles Times*, estaban saliendo de una crisis de credibilidad. El primero por su cercanía con el partido en el poder durante varios años, y el segundo debido a su falta de atención a la comunidad negra y latina. Sin embargo, ambos se encontraban en un proceso de expansión, buscando insertarse dentro de los grandes medios globales.

Por su parte, *The Wall Street Journal*, era un periódico que, para el año de 1994, estaba consolidado como una referencia obligada no solamente en el ámbito de los negocios y las finanzas, sino también en cuestiones como política y economía.

Después de la contextualización de mis fuentes, en el tercer capítulo mostré la cantidad de textos que cada periódico publicó sobre el levantamiento armado, durante los doce días que duró la guerra abierta.

En este aspecto, me llamó la atención la gran cantidad de titulares en primera plana que *El País* publicó, sesenta y cinco en total, buscando con esto un gran impacto en sus lectores, ya que como señalé, en el segundo capítulo, la primera plana es el escaparate de cualquier periódico.

Por su parte, *Los Angeles Times* fue mucho más equilibrado en la forma de presentar su información, publicando textos en primera plana, páginas interiores y artículos de opinión. Sin embargo la cantidad total, treinta y dos, es bastante amplia, mostrando así, un interés general por el conflicto.

The Wall Street Journal publicó nueve titulares en primera planas y cinco artículos interiores con respecto al conflicto, cantidad nada despreciable para un diario especializado en información financiera.

Sin embargo, la cantidad de textos publicados no es la única manera en que los medios encuadran la discusión, existen otros mecanismos mediante los cuales la información puede ser orientada o sesgada según diversos intereses.

Por esto, en el mismo capítulo realicé un análisis de la forma en que fue presentado el levantamiento, pero esta vez dentro de los propios textos. Busqué las principales fuentes de información de los reporteros, la forma de referirse a los actores del conflicto, los acontecimientos que fueron privilegiados en los reportajes, las voces que fueron escuchadas, la forma de presentar el escenario de los acontecimientos, así como los principales argumentos y valoraciones de los artículos de opinión.

A pesar de no atacar directamente al EZLN, *The Wall Street Journal* buscó minimizar el levantamiento armado, no sólo por la escasa información publicada, sino que, al centrar su atención en las repercusiones políticas y económicas que el conflicto pudiera tener en México y Estados Unidos, evitó indagar sobre las posibles causas del levantamiento.

La poca información que proporcionó fue sesgada, ya que su principal fuente fueron las declaraciones del gobierno mexicano, el cual era parte del conflicto.

Este diario evitó fijar su postura, ya que no publicó editorial alguna, así como tampoco permitió que otras voces se expresaran al no publicar artículos de opinión sobre el tema.

En general, se puede afirmar que la información brindada por *The Wall Street Journal* fue escasa y muy sesgada, respondió a la orientación de este periódico, buscando no participar en el impacto mediático generado por los zapatistas. Sin embargo vale la pena señalar que el diario profundizó un poco en las consecuencias que sobre la economía y la política pudiera tener el levantamiento, sobre todo procurando ofrecer información a las personas que pudieran emprender negocios en México a raíz del recién firmado TLCAN.

Por su parte, *Los Angeles Times* procuró presentar una información equilibrada, incluyendo dos editoriales y seis artículos de opinión. Durante los doce días analizados, el periódico publicó en promedio dos reportajes por día. Estos brindaron una información mucho más amplia. Si bien nunca llamaron al EZLN por su nombre, nombrándolos simplemente guerrilleros campesinos, este diario tampoco buscó descalificarlos. De hecho, sus principales críticas se centraron en la forma de proceder del ejército mexicano.

En sus textos se puede observar un esfuerzo por presentar a los lectores referentes que pudieran acercarlos a las condiciones en que se vivía en el estado de Chiapas, las cuáles fueron en gran medida las causas del levantamiento, así como al levantamiento mismo. La mayoría de artículos de opinión fueron realizados por investigadores que trataban de rastrear los orígenes del conflicto.

Sus fuentes fueron mucho más diversas, buscando escuchar a los distintos actores involucrados para informar sobre los acontecimientos.

Considero que la cobertura realizada por este diario fue la de mayor calidad informativa de los tres periódicos analizados, debido principalmente a su imparcialidad y a la moderada, pero no inexistente, dramatización de los acontecimientos.

Por último, *El País* no solamente presentó de una manera espectacular y dramatizada los acontecimientos, privilegiando los titulares en primera plana, sino que en sus reportajes y artículos de opinión, se puede observar simpatía hacia el EZLN y sus demandas.

Una buena parte de su información fue orientada hacia los abusos que sufrían los indígenas en el estado de Chiapas, antes y durante el levantamiento. También se preocupó por darle voz a los zapatistas para que pudieran expresar sus demandas y opiniones.

Los artículos de opinión, en su mayoría escritos por literatos, dramatizaron a los actores y acontecimientos presentados. En la mayoría de los artículos se manifestó la reprobación hacia la forma de enfrentar el levantamiento por parte del Gobierno mexicano.

Esta forma de presentar la información, muy probablemente llevó a una identificación con los zapatistas por parte de los lectores de este diario, al tiempo que generaba interés en el conflicto. Es posible que este interés haya beneficiado políticamente a los zapatistas, pero también al diario, debido a la necesidad de información que se generó al cumplir las expectativas de los lectores de un diario identificado con una postura progresista.

En general, se puede afirmar que la forma de presentar el movimiento no fue abiertamente hostil por parte de los medios analizados. Si bien *The Wall Street*

Journal, intentó minimizar el conflicto y desviar la atención, los otros diarios siguieron detalladamente el conflicto, con una información que imparcial o no, benefició al EZLN, al generar gran interés a nivel mundial.

Es muy probable que esta forma de reportar el levantamiento armado se haya debido a diversas causas. Desde mi punto de vista, considero fundamental el momento histórico en que hizo su aparición pública el EZLN, coincidiendo con un periodo donde el sistema capitalista mundial no tenía un enemigo claro, como lo fue la URSS, o lo es el terrorismo, a quién atribuir el levantamiento. También la fecha elegida por los zapatitas para irrumpir en escena, el primero de enero, día de entrada en vigor del TLCAN, influyó para su impacto en los medios.

A pesar de que la forma en que el mismo EZLN se presentó a la población y a los medios de comunicación no es el objeto del presente trabajo, ya que dicha presentación por sí sola constituye un gran tema de investigación, considero necesario señalar que ésta jugó un papel fundamental en la forma en que después los medios difundieron el movimiento, sobre todo en la prensa que buscó diferenciarlo de otros movimientos armados que pudieran tener connotaciones negativas, como fue el caso de *El País*.

Por otro lado, las demandas planteadas por el EZLN que criticaban al sistema capitalista mundial impuesto en México, así como al antidemocrático sistema político mexicano, incluyendo a los grupos de poder que se beneficiaron con este, eran difíciles de ignorar o considerarlas ilegítimas, así como también era casi imposible no reprobar las condiciones de vida de los campesinos indígenas en Chiapas y en otras zonas del país.

Otra causa que considero fundamental para este impacto mediático, fue que la aparición de una guerrilla compuesta principalmente por indígenas en un país que decía estar listo para entrar al primer mundo, y en un momento en que parecían extintos este tipo de movimientos a raíz del desmembramiento de la URSS, fue el componente perfecto para que una noticia fuera dramatizada y mercantilizada en todo el mundo.

De esta manera fue, en buena medida, la necesidad de los medios de comunicación por reproducir su poder y capital, lo que permitió la gran difusión del levantamiento armado.

Por ahora no me es posible saber si el EZLN haya considerado tal impacto mediático dentro de su estrategia, sin embargo no deja de asombrar su capacidad para aprovecharlo y desarrollarlo como arma de lucha. Si bien en la actualidad siguen surgiendo diversos medios independientes que buscan contrarrestar el poder de los grandes monopolios de la información, en aquel año de 1994, resultó indispensable para el EZLN insertarse en los medios globales existentes.

El EZLN demostró que aun en la época del control de los discursos por parte de los medios de comunicación globales, es posible insertarse en ellos y distribuir diferentes posturas y formas de ver el mundo, a lo largo y ancho del planeta, aunque no por esto, se deba dejar de construir otras formas de comunicación, tan necesarias en nuestros días.

El periodo elegido para el análisis fue corto pero significativo por los motivos arriba señalados. Los medios analizados solamente reflejan una cara de los grandes medios globales, y son un número reducido de las fuentes mediante las cuales la información fue distribuida y los acontecimientos de aquellos años fijados. Sin embargo considero que las conclusiones presentadas en este trabajo da una idea del sentido de los discursos producidos por los medios sobre el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional, las cuales pueden servir como base para otros trabajos que busquen ampliar las fuentes de distribución de la información en las sociedades contemporáneas.

El estudio del proceso de globalización, así como del papel que en éste desempeñan los medios de comunicación es fundamental para acercarnos a la historia contemporánea. Las narraciones que los medios de comunicación producen, a pesar de su evidente e intrínseca falta de perspectiva histórica, constituyen elementos fundamentales para el historiador, no tanto para reconstruir y conocer los hechos, si es que esto es posible, sino como fuente para acercarse a la producción de discursos que reflejan un momento histórico determinado, y que influyen en la percepción que se tiene de los acontecimientos relatados.

Anexo 1

THE WALL STREET JOURNAL

Enero 3

*What's News- ** World-Wide A1:* "Mexican peasants clashed with soldiers and took control of four towns. Armed Indian peasants fought troops for the second day in Mexico's impoverished southern state of Chiapas near to Guatemala border..."

Enero 4

*What's News- ** World-Wide A1:* "Armed peasants held three towns in Mexico's Southern state of Chiapas and they fired on soldiers in a fourth..."

International A4: "Mexico Uprising May Aid Rival For Presidency" (article) by Dianne Solis

Enero 5

*What's News- ** World-Wide A1:* "Mexican military aircraft attacked rebel positions with rockets and machine-gun fire on the outskirts of a city in the southern state of Chiapas..."

Enero 6

*What's News- ** World-Wide A1:* "Thousands of troops swept into southern Mexico to quell a rebellion..."

Enero 7

*What's News- ** World-Wide A1:* "Mexico's president declared that a six day uprising in the southern state of Chiapas wasn't an Indian rebellion, and that the indigenous population had rejected the violence..."

Enero 10

*What's News- ** World-Wide A1:* "President Salinas named a commission to promote "dialogue" with Mexican rebels who led a revolt in the state of Chiapas last week..."

International A8: "Amid Signs of Spreading Violence, Mexico Asks: When Will It End?. Chiapas Reveals Problems That May Draw Money From Modernizing Plans". (article) by Dianne Solis and Craig Torres

Enero 11

*What's News- ** World-Wide A1:* "Mexico's interior minister resigned in the wake of a peasant uprising in the southern state of Chiapas..."

International A6: "Underdos Presidential Candidate Makes Most of Mexican Uprising" (article) by: Paul B. Carroll

Money & Investing C1, C13: "Share Prices Plunge 6.3% In Mexico" (article) by Craig Torres

Enero 12

*What's News- ** World-Wide A1:* "A Mexican presidential aide called for talks on ending an uprising in southern Mexico. Rebels said they would negotiate if the military stops bombing..."

International A6: "Zapata Heirs Resent Rebels Brandishing Their Family Name. General's Children Repudiate Violence of Insurrectionists In Southern Mexican State" (article) by Paul B. Carrol

Enero 13

*What's News- ** World-Wide A1:* "President Salinas declared a unilateral cease-fire in southern Mexico and said soldiers were ordered not to fire unless they come under attack. He urged rebels to turn in their arms and promised to pardon them..."

Anexo 2

LOS ANGELES TIMES

Enero 2

Incide Today's Times A1: "POLICE KILLED IN MEXICO. Hundreds of armed Indian peasants attacked for towns in Mexico's southeastern state of Chiapas, killing at least three police officers."

The Top of Today's News. World. A2: "INDIANS ATTACK MEXICAN TOWNS. Hundred of armed peasants attacked..."

A7: "Indian Peasants in Southern Mexico State Storm 4 Cities, Towns; Casualties Reported." Associated Press

Enero 3

First. A1: "Mexican Revolt in 2nd Day; 65 Dead.- Latin America: Indians continue to battle government forces. The rebels pull out from resort city in improverished state but control four villages." By Juanita Darling

A9: "MEXICO: Toll Rises in Revolt" continued from A1

Enero 4

First A1: "Toll Tops 100 in Mexico Rebellion.- Latin America: Fighting continues between army and Indian guerrillas, who have abandoned several towns they captured. President calls for an end violence." By Juanita Darling

A10: "MEXICO: Over 100 Dead in Uprising" continued from A1

A10: "Behind the Bloody Rebellion. THE REBELS, GRIEVANCES, PEOPLE AND LOCATION..."

Enero 5

First A1: "Aircraft Strafe, Bomb Fleeing Mexican Rebels".-Juanita Darling

First A1: "Campesinos' Struggle Over Land Rights Is Widespread" by Patrick J. McDonnell

The Top of Today's News. World. A2: "Conflict in Mexico. Indian guerrillas came under bomb attacks by Mexican aircraft in southeastern Chiapas state as they continued to withdraw from Ocosingo and nearby villages..."

A7: "CHIAPAS: Mexican Aircraft Strafe, Bomb Indian Rebels" continued from A1

A8: "LAND: Settlers Offer Nonviolent Plan to Save Rain Forest" continued from A1

Commentary B7: "PERSPECTIVE ON CHIAPAS. The Other Mexico Reveals Itself" by Jorge Castañeda

Enero 6

First A1: "Mexican Troops Step Up Drive to Crush Revolt" by Juanita Darling and Tracy Wilkinson

The Top of Today's News. World. A2: "Another Image of Mexico: For years, Mexico spent Millions of dollars in a campaign to hone its image as a blossoming democracy and a reliable trading partner. Analysts say that image was damaged by armed Indians in revolt in southern Mexico."

A8: "MEXICO: Government Forces Press Drive to Crush Revolt" continued from A1

EDITORIALS of THE TIMES B6: "Mexico: Not Every Uprising Is a Revolution.- Salinas must emphasize negotiation, not repression, in Chiapas revolt."

Enero 7

A10: "Mexican President Will Consider Pardon for Some Indian Guerrillas.- Unrest: Salinas make first mention of amnesty in a televised address. Army appears to have launched a new offensive" by Juanita Darling

Commentary B7: "PERSPECTIVE ON CHIAPAS. A Warning to All of Mexico That Reforms Are Urgent" by Octavio Paz

Enero 8

First A1: "Thousands in Mexico March to Back Indians." By Tracy Wilkinson and Juanita Darling

A8: "MEXICO: March Supports Indians" continued from A1

Enero 9

First A1: "Some Indian Towns Reject Mexico Rebels." by Juanita Darling, Sancriis
The Top of Today's News. World. A2: "The Old Guard.- Despite scattered incidents, Mexican government officials insist that there is no grass-roots support for an outbreak of violence in a southern state by a group called the Zapatista National Liberation Army."

A6: "Mexico City Blast Sparks Fears Violence Will Spread" Tracy Wilkinson

A6: "MEXICO: In Some Towns, Sympathy but No Support" continued from A1

Opinion M1, M3: "Behind the Chiapas Revolt: Corn Gods, Dummy Rifles.- Mexico: To the Mayan militants, NAFTA will permanently sever them from their origins. They would be less-than-human men of wood" by Victor Perera

Enero 10

First A1: "Bishop Agrees to Mediate in Mexican Crisis" by Juanita Darling, Sancriis
California and the West A3, A17: "Uprising Shows Disparity Within Mexico"
Sebastian Rotella

A3 *PHOTO*: "About 50 demonstrators picket Thursday outside the Mexican Consulate in San Diego, protesting the Mexican government's handing of the uprising in Chiapas."

A8: "MEXICO: Cleric to Mediate" continued from A1

Southern California. VOICES. A forum for community issues. Platform. B4: "Chiapas: 'No One's Scared Off Yet'. A Revolt in the Mexican state of Chiapas has left scores dead. We ask some Los Angeles area residents if they feel the action will have any economic ramifications in Southern California"

Enero 11

First A1: "Official Quits in Wake of Mexico Strife" Tracy W.

The Top of Today's News. World. A2: "Mexican Interior Minister Quits".

A10: "MEXICO: New Interior Minister Named" continued from A1

Letters to The Times A10: "Zapata's Revolution" from Marjorie Becker

Enero 12

The Top of Today's News. World. A2: "Salinas Seeks Indian Truce"

A7: "Mexico Steps Up Bid for Truce With Zapatista Rebels. Revolt: Official offers to listen to their demands, going so far as to suggest recognition for the group."
Tracy W.

Editorials of The Times B6: "Salinas – Both the Dove and the Hawk"

Commentary B7: "PERSPECTIVE ON MEXICO. A Painful Jolt for the Body politic"
by Denise Dresser. CARTOON "We are the revolution PRI"

BUSINESS D1: "Trouble and Trading. Mexico Reform Has Balancing Act With Rebels, Wall Streets" James Flanigan.

Enero 13

First A1: "Sallinas Orders Cease-Fire in Troubled Mexican State." Tracy W.

The Top of Today's News. World. A2: "Mexico Orders Chiapas Truce"

A21: "MEXICO: President Names Chiapas Peace Negotiator" continued from A1

Anexo 3

El País

Enero 2

21 *Internacional* "2,000 campesinos ocupan militarmente cuatro localidades del sur de México". Agencias.

Enero 3

31 *Primera* "Centenares de rebeldes indígenas dictan la ley de Zapata en el sur de México."

32 *Internacional* "Rebeldes Indígenas se enfrentan al Ejército Mexicano". José Elías

33 *Internacional* "Cautela del Gobierno ante la sublevación". Agencias

34 "¡Viva Zapata!"

Enero 4

41 *Primera*: "La revuelta campesina del sur de México se cobra más de cien vidas"

42 *Internacional*) "La injusticia, caldo de cultivo de la revuelta". Pedro Miguel Arce

43 *Internacional* "Un año de lucha del Ejército Zapatista". Ricardo Alemán

44 *Internacional* "Los rebeldes mexicanos resisten el contraataque del Ejército."

45 *Internacional* "Salinas: Soluciones en el marco de la ley"

46 *Opinión* "La guerra del fin del mundo." Editorial

Enero 5

50 *Primera*: "Los rebeldes mexicanos avanzan hacia la capital del Estado de Chiapas"

51 *Internacional* "Cerrado por orden superior" Rene Alberto López

52 *Internacional* "Saqueos y Secuestros" Rosa Rojas

53 *Internacional* "Pánico en Tabasco" Matilde Pérez

54 *Internacional* "200 muertos en la guerra abierta en el sur de México" José Elías / EFE

55 *Internacional* "Lluvia de balas en la carretera". I Romero, D Aponte

56 *Internacional* "Secuestros en Comitán" Camacho Guzmán

57 *Internacional* "Salinas admite que las oportunidades no son realidades tangibles para muchos" R.E.V. / G.M.

58 *Internacional* "La guerrilla de Guatemala niega cualquier vínculo con la revuelta" Edgar Celada

59 *Internacional* "Es el resultado de la opresión, dice un hijo de Zapata" AFP

59.5 *Internacional* "Todo empezó hace 500 años" Gaspar Morquecho

59.9 *Internacional* "Nos empujan al hambre y la miseria" Roger Gutierrez Días.

Enero 6

61 *Internacional* "Los soldados limpian de muertos San Cristóbal" José Elías / David Aponte

62 *Internacional* "Derrota militar, victoria propagandística" Blanch Petrich

63 *Internacional* "La iglesia mexicana pide al Gobierno que no emplee la violencia y escuche al pueblo que sufre" José Elías.

64 *Internacional* "Va a ser muy divertido, en poco tiempo los vamos a exterminar". R. Alemán

65 *Internacional* "Sin noticias del ex gobernador secuestrado"

66 *Internacional* "Dueños de una tierra rica, han cosechado pobreza" Juan Bañuelos, Carlos Olmos y Elva Macías, el narrador Eraclio Zepeda y el pintor Carlos Jurado

67 *Internacional* "Rifles de madera y palos con pinchos" Ricardo Alemán

68 *Tribuna / Internacional* "La revuelta se veía venir" Octavio Rodríguez Araujo

69 *Tribuna / Internacional* "El despertar del México bronco" Jorge G. Castañeda

Enero 7

71 *Primera* "Los ataques de la aviación mexicana matan a más campesinos que guerrilleros" El País

- 72 *Internacional* "Una comisión de derechos humanos investiga las ejecuciones sumarias de zapatistas por el Ejército" Oscar Camacho
- 73 *Internacional* "En lo alto del escalafón de la miseria" Evangelina Hernández
- 74 *Internacional* "La aviación dispara sobre la prensa" R. Alemán
- 75 *Internacional* "Los indígenas mexicanos huyen de los ataques aéreos" Fernando Orgambides
- 76 *Internacional* "Se busca al Comandante Marcos" F.O.
- 77 *Internacional* "Bombas contra machetes" H. Bellinghausen
- 78 *Internacional* "Indígenas aterrorizados buscan refugio en San Cristóbal" José Elías
- 79 *Internacional* "La revuelta mexicana afecta al diálogo de guerrilla y Gobierno en Guatemala" Agencias
- 79.5 *Internacional* "El gobierno mexicano aplica 'el palo y la zanahoria' a los sublevados" Agencias
- 79.9 *Opinión* "El nudo de Chiapas" Octavio Paz

Enero 8

- 81 *Primera* "Los rebeldes amplían sus ataques a otros dos estados de México"
- 82 *Internacional* "Salinas ofrece el perdón a los rebeldes tras una semana de combates en el sur de México" F.O.
- 83 *Internacional* "Preocupación en Estados Unidos por la violencia militar" Agencias
- 84 *Internacional* "Los zapatistas extienden su lucha, destruyen torres eléctricas en dos Estados y amenazan con más sabotajes" F. O.
- 85 *Internacional* "Falsa captura del jefe rebelde" F.O.
- 86 *Internacional* "La calma de los muertos" José Elías
- 87 *Internacional* "Críticas a la intervención del Ejército mexicano para aplastar la sublevación"

Enero 9

- 91 *Primera*: "Atentados zapatistas con bombas en Ciudad de México y Acapulco"

92 *Internacional* "El Gobierno mexicano asegura que los insurgentes han sido adiestrados por guerrilleros centroamericanos"

93 *Internacional* "Tenejapa, bajo estado de sitio" H. Bellinghausen

94 *Internacional* "Terror zapatista en Acapulco y Ciudad de México" Fernando Orgambides

95 *Internacional* "El Ejército reconoce que los zapatistas han derribado tres aviones y dos helicópteros" José Elías

96 *Tribuna* "Genocidio" Manuel Vicent

97 *Tribuna* "Chiapas, donde hasta las piedras gritan" Carlos Fuentes

Enero 10

101 *Primera* "Los zapatistas piden negociar, pero llevan el terror a Ciudad de México"

102 *Internacional* "La guerrilla zapatista propone la mediación de Rigoberta Menchú y el obispo de San Cristóbal" F.O.

103 *Internacional* "Monseñor Ruiz denuncia el aumento en Chiapas del 'racismo secular'. J. Elías

104 *Internacional* "La iglesia niega estar implicada" J.A. / A.G.

105 *Internacional* "Mariachis en Madrid contra la represión en México"

106 *Internacional* "Los atentados mantienen viva la revuelta zapatista" Fernando Orgambides

107 *Internacional* "Buscaban víveres, hallaron balas" Rene A. López

108 *Internacional* "Los antecedentes de la revuelta" D. Aponte / R. Alemán

109 *Internacional* "Un informe localiza 42 zonas de alto riesgo en Chiapas" Oscar Camacho

110 *Tribuna* "Chiapas" M. Vázquez Montalbán

Enero 11 BANESTO

111 *Primera* "La rebelión en Chiapas desata una crisis en el Gobierno mexicano"

112 *Internacional* "Salinas opta por la vía política y releva al ministro de Gobernación" Fernando Orgambides

113 *Internacional* "El Ejército Zapatista ataca torres eléctricas y un repetidor de televisión" F.O.

114 *Internacional* "Bombas zapatistas en Guatemala" REUTER

115 *Internacional* "Los indios no son personas" H. Bellinghausen

116 *Internacional* "Las 'caravanas de paz' se estrenan contra el bloqueo Militar".
B. Petrich Rosa Rojas

117 *Internacional* "El centro de la inquietud" H.B.

Enero 12

121 *Internacional*: "El Gobierno de Salinas anuncia su disposición a dialogar con la guerrilla" F.Orgambides

122 *Internacional* "La guerrilla zapatista pide la retirada del Ejército del Estado de Chiapas antes de dialogar" F.O.

123 *Internacional* "Intelectuales y artistas españoles piden respeto a los derechos humanos" F.O.

124 *Internacional* "Condiciones para negociar"

Enero 13

131 *Primera* "Salinas ordena un alto al fuego para negociar con los zapatistas"

132 *Internacional* : "Guerra larga en Chiapas" Miguel Ángel Villena

133 *Internacional* "Torturas y desapariciones" J. Elías

134 *Internacional* "Salinas decreta una tregua unilateral en Chiapas" F.O.

135 *Internacional* "La vía diplomática indigna a amplios sectores militares" M.A.V.

BIBLIOGRAFÍA

Amin, Samir, *Los Desafíos de la Mundialización*, Siglo XXI Editores – UNAM, México, Segunda Edición en español, 1999

Burke, Peter, *Historia y teoría social*, Instituto Mora, México, Primera reimpresión en Español, 2000

Casetti, Francesco, *Introducción a la Semiótica*, Editorial Fontanella, Barcelona, 1980

Castells, Manuel, *La Era de la Información: Economía, sociedad y cultura*, Vol. II “El Poder de la Identidad”, México, Siglo XXI Editores, Cuarta edición en español, 2004

Chomsky, Noam y Herman, Edward, *Los Guardianes de la Libertad. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas*, Crítica, Barcelona, Tercera edición en biblioteca de bolsillo, 2003

Chossudovsky, Michel, *Globalización de la Pobreza y nuevo orden mundial*, Siglo XXI Editores – UNAM, México, 2002

Darnton, Robert, *El coloquio de los lectores*, F.C.E., México, 2003

Dehesa, Guillermo de la, *Comprender la globalización*, Alianza Editorial, Madrid, 2001

Diario El País S.L., Prisacom S.A., Edición Impresa en www.elpais.es, Madrid, España, Enero 2-13. Fecha de consulta: febrero-junio 2005.

Emery, Michael y Emery Edwin, *The Press and America. An interpretative History of the Mass Media*, Sixth Edition, Prentice Hall, USA, 1988

EZLN, *Documentos y comunicados. 1 de enero / 8 de agosto de 1994*, Prol. Antonio García de León, Ediciones Era, México, 1994

García Canclini, Nestor, *La Globalización imaginada*, Paidós, México, 1999

Guerra-Borges, Alfredo, *Globalización e integración latinoamericana*, Siglo XXI Editores, México, 2002

Giddens, Anthony, *Un mundo desbocado. Los efectos de la globalización en nuestras vidas*, Taurus, Madrid, 2000.

Herman, Edward y McChesney, Robert, *Los Medios Globales. Los nuevos misioneros del capitalismo global*, Cátedra, Madrid, 1999

- Hobsbawm, Eric, *Sobre la historia*, Editorial Crítica, Biblioteca de bolsillo, Barcelona, 2002
- Jameson, Fredric, *El Giro Cultural*, Ediciones Manantial, Buenos Aires, 1999
- Jameson, Fredric, *Teoría de la Postmodernidad*, Editorial Trotta, Tercera Edición, Madrid, 2001
- Lazich, Robert S., *By the Numbers Publishing A Statistical Guide to the Publishing Industry*, Editorial Code & Data Inc. Staff, Detroit, 1998
- Los Angeles Times*, The Times Mirror Company, Los Angeles California, Enero 2-13.
- Martínez Vega, José Antonio, *El Periódico: la producción periodística en el umbral del siglo XXI*, Artes Liberales, Serie Trivium N° 22, Universidad Europea de Madrid-CEES Ediciones, Madrid, 2000
- McQuail, Denis, *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*, Paidós Comunicación, México, 1997
- Muñoz Ramírez, Gloria, *EZLN: 20 y 10, el fuego y la palabra*, Revista Rebeldía y La Jornada Ediciones, México, 2003
- Paoli, J. Antonio, *Comunicación e Información: perspectivas teóricas*, Trillas – UAM, México, 3° Edición, 2002
- Ramonet, Ignacio, *Propagandas Silenciosas*, Editorial Arte y Literatura, La Habana, Cuba, 2002
- Rankin, William Parkman, *The Practice of Newspaper Management*, Praeger Publishers, USA, 1986
- Revista Proceso, *Edición Especial. Diez años del alzamiento zapatista*, México, 1° de enero de 1994
- Sánchez Aranda, José Javier, *Protagonistas de la comunicación de ayer y de hoy*, Newbook Ediciones, España, 1999
- Sartori, Giovanni, *Homo videns, La sociedad teledirigida*, Taurus, México, 1999
- Teun A. van Dijk, *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*, Ediciones Paidós, España, 1990
- Teun A. van Dijk, *Prensa, racismo y poder*, Universidad Iberoamericana, Cuadernos del Posgrado en Comunicación, México, 1994

The Wall Street Journal, Down Jones & Company Inc., Eastern Edition, Princeton, New Jersey, Vol CCXXIII No.1-9

Volpi, Jorge, *La guerra y las palabras. Una historia intelectual de 1994*, Ediciones Era, México, 2004

Sitios en Internet

www.sociologyonline.co.uk

www.zmag.org

www.consejomexicano.org

www.metroactive.com

www.latimes.com

www.elpais.es

www.robertscheer.com

www.milkeninstitute.org

www.rebellion.org

www.casadellibro.com

www.vespito.net