

302930



UNIVERSIDAD FEMENINA DE MÉXICO  
ESCUELA DE RELACIONES INTERNACIONALES  
INCORPORADA A LA UNAM

“EL NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA: UN ANÁLISIS  
COMPARATIVO ENTRE MÉXICO Y CHILE”.

T E S I S  
QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

LICENCIADA EN  
RELACIONES INTERNACIONALES

P R E S E N T A  
SILVIA PATRICIA RINCÓN SÁNCHEZ

DIRECTOR DE TESIS: M. GERARDO MARTINEZ VARA



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA

**JURADO EXAMINADOR:**

**PRESIDENTE:** M. GERARDO MARTINEZ VARA.

**VOCAL:** LIC. GRACIELA MARIA DEL ANGEL NAVARRO GALLARDO.

**SECRETARIO:** LIC. ALMA ELIZABETH VALADEZ SANCHEZ.

**SUPLENTE:** LIC. VICTOR MANUEL PRUDENCIO VALLEJO

**SUPLENTE:** M. GRACIA MIREYA OJEDA MARIN

Autorizo a la Dirección General de Bibliotecas de la UNAM a difundir en formato electrónico e impreso el contenido de mi trabajo recepcional.

NOMBRE: SILVIA PATRICIA  
RINCÓN SÁNCHEZ.

FECHA: 26-MAYO-04

FIRMA: 

***A PAPÁ:***

Que gracias a su amor, comprensión y esfuerzo siempre me ha alentado a seguir adelante. Al mismo tiempo su profunda preocupación de hacer de mí una profesionalista. Por siempre, mi más profundo amor y agradecimiento.

***A MAMÁ:***

Gracias por su amor y cuidados, a través de mi vida. Con infinito agradecimiento por dedicarme su vida.

***A DIANITA, LA NENA Y BETITO:***

Por su cariño, comprensión pero sobre todo a su tolerancia; que siempre me han dado, sin dejar a un lado su valioso apoyo durante el proceso de investigación de este trabajo.

***A TERE:***

Por su sincera, apreciable e incondicional amistad.

***LALO:***

Por su interés y apoyo para finalizar este trabajo. Gracias por su amistad.

***A MI ASESOR:***

Por su confianza, disponibilidad e interés mostrado en el proceso y culminación a esta investigación. Gracias a sus comentarios que enriquecieron e hicieron posible esta tesis. esperando de corazón seguir contando con su amistad y conocimientos.

***A LA LIC. GRACIELA NAVARRO GALLARDO:***

Gracias por su comprensión y paciencia a lo largo de esta investigación. Sin olvidar su disponibilidad, aliento y confianza que transmite en cada una de las investigaciones de las que forma parte. Con la firme esperanza de seguir contando con su amistad.

***A MIS MAESTROS AUSENTES Y PRESENTES:***

Quienes en cada una de las etapas de la formación educativa dan parte de su vida. Con profundo agradecimiento a cada uno, por transmitirme sus conocimientos y valiosa orientación.



“Un título universitario procura las ganancias  
de toda una vida”.

(American Council on Education, 1983)

# “EL NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA: UN ANÁLISIS COMPARATIVO ENTRE MÉXICO Y CHILE”.

ÍNDICE	PAG.
PRÓLOGO	
INTRODUCCIÓN	
CAPÍTULO 1. DESARROLLO, AUGE Y TRANSICIÓN DE LA CORRIENTE LIBERAL.	
1.1 El liberalismo económico, político y social.	3
1.2 El neoliberalismo como teoría política, económica y social.	8
1.3 Surgimiento del neoliberalismo en Inglaterra: El Thatcherismo.	12
1.4 El neoliberalismo en Estados Unidos: Ronald Reagan.	17
CAPÍTULO 2. NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA.	
2.1 Latinoamérica en el último cuarto del siglo XX. Década de los 80. “La Década Perdida”.	26
2.2 Transición de una política liberal a una neoliberal.	31
2.3 Diversificación de los regímenes políticos: ¿Causa de inestabilidad económica, política y social en la región?.	41
2.4 Trascendencia de los países desarrollados en América Latina.	54
2.5 Influencia de los Estados Unidos en América Latina: Económico, Político y Social.	63
CAPÍTULO 3. MÉXICO Y CHILE: PAÍSES LATINOAMERICANOS SUMERGIDOS EN UN NEOLIBERALISMO.	
3.1 El neoliberalismo en México.	73
3.1.1 Surgimiento del neoliberalismo en México.	82
3.1.2 Desarrollo neoliberal en México.	86
3.1.3 Consecuencias de la política neoliberal mexicana.	93
3.2 El neoliberalismo en Chile.	102
3.2.1 Surgimiento del neoliberalismo en Chile.	105
3.2.2 Desarrollo neoliberal en Chile.	111
3.2.3 Consecuencias de la política neoliberal chilena.	118

CAPÍTULO 4. COMPARACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS  
NEOLIBERALES EN AMBOS PAÍSES: CHILE- MÉXICO.

4.1 Puntos convergentes en el modelo neoliberal entre ambos países.	124
4.2 Papel y trascendencia de los actores internacionales en los dos países latinoamericanos.	133
4.3 El costo socio-político en ambos países por la política neoliberal.	140
4.4 Situación actual en los dos países latinoamericanos: balance y perspectivas.	152
CONCLUSIONES.	165
GLOSARIO.	178
BIBLIOGRAFÍA.	183
ANEXOS.	



## PRÓLOGO

Debido a que las Relaciones Internacionales estudian todo lo que trasciende, es deber de los internacionalistas estudiar y analizar todos los fenómenos y procesos que tengan impacto en la dinámica mundial. Es así, como el modelo neoliberal merece ser estudiado por el hecho de estar impactado de diferentes formas a la sociedad internacional.

La crisis económica actual; cuyos problemas están afectando al mundo hace necesario saber las causas de esta crisis. Al hablar de los problemas económicos en un país determinado no se puede dejar a un lado la influencia que tienen el aspecto económico sobre otros campos como el político, social y el jurídico. Además siempre estarán interrelacionados, y si alguno de los cuatro aspectos perdiera su fortaleza y objetivos; como consecuencia traería una inestabilidad a cada uno de ellos, reflejándose en la cotidianidad nacional.

América Latina, sin duda alguna, es un claro ejemplo de lo antes mencionado, ya que ha vivido décadas en las cuales el estancamiento económico se ha dado en cada uno de los países; por lo que los gobiernos latinoamericanos buscaron soluciones y dirigieron su atención hacia países como Gran Bretaña y Estados Unidos en los cuales se estaba llevando a la práctica un “nuevo modelo económico-político” llamado NEOLIBERALISMO.

Algunos de estos países vivieron en este modelo la salida a los problemas que se estaban viviendo en ellos. En algunas naciones este modelo dio resultados favorables; pero en otros no fueron los esperados. La importancia de analizar y comprar los resultados en países como México y Chile, es el hecho de poder determinar las causas que llevaron a los gobiernos de ambos países a adoptar el modelo neoliberal al igual que los posibles sacrificios o beneficios de la población en especial a la más desprotegida en dichos países.

Ahora bien, con los resultados a que se llegue en esta investigación se pretende ayudar a comprender mejor el modelo neoliberal; tratando de llegar a conclusiones concretas y de una forma objetiva.

## INTRODUCCIÓN

El modelo neoliberal hoy en día esta teniendo repercusiones entre los países desarrollados como en los subdesarrollados; por lo que se sugiere como tema de investigación dentro de las Relaciones Internacionales. Así, en el primer capítulo se hace un breve desarrollo de la corriente liberal, dando sus características y auge. También se hace lo mismo con la corriente neoliberal, se analizan sus propuestas comparándolas con las de la corriente liberal. El surgimiento del neoliberalismo tanto en Gran Bretaña como en Estados Unidos y los motivos que llevaron a ambos gobiernos a adoptar tal modelo.

En el segundo capítulo, se asume el punto principal para la investigación; el cual se refiere al efecto del modelo neoliberal en América Latina; el cual, empezó a darse en el último cuarto del siglo XX; pero siendo su auge en la década de los ochenta del mismo siglo. La década de los ochenta (Siglo XX) sin duda fue difícil para todo el mundo; pero en especial para América Latina y que fue llamada “la década perdida” en donde los países sufrieron cambios tanto políticos, económicos y sociales. Conocer el ¿Por qué? De la transición de una política liberal a una neoliberal; motivos tanto internos como externos que hicieron que los dirigentes latinoamericanos vieran en las propuestas neoliberales la puerta al desarrollo.

Internamente se sufrían problemas de desempleo y bajos salarios; con el exterior se enfrentaba al pago de la deuda externa y la formación de bloques económicos; en los cuales los países latinoamericanos no debían quedar aislados. Por otro lado, también se analiza si la diversificación de los regímenes políticos latinoamericanos fueron la causa de la inestabilidad expresada en la región latinoamericana.

El papel que jugaban durante los ochentas (Siglo XX) los países desarrollados para que adoptaran el modelo neoliberal los países latinoamericanos. La influencia de los Estados Unidos en el continente, desde la vida independiente latinoamericana hasta las medidas que se llegan a tomar para hacer a los países del continente más dependientes del vecino del norte.

En el tercer capítulo, se analizan sólo dos casos de países bajo el modelo neoliberal; sin olvidar que toda la América Latina sigue este modelo; lo ideal sería haber analizado caso por caso pero la investigación hubiera sido muy extensa. El capítulo se inicia con un recorrido breve en la historia de ambos países y el como se dio la transición a un gobierno neoliberal. La transición no se dio de igual forma; la diferencia fue de tiempo y régimen político.

De tiempo porque el modelo neoliberal en Chile se adoptó en 1973; mientras que en México su desarrollo fue a partir de 1988. En cuanto al régimen político en Chile el neoliberalismo se daba bajo un régimen militar, en cambio en México se daba bajo un gobierno democrático. De esta manera se hace más interesante el análisis ya que se pudo constatar si era o no el modelo neoliberal punto clave de una época o tipo de gobierno. Al finalizar este punto se dan las consecuencias en ambas naciones; si bien los buenos resultados se dieron a nivel macroeconómico; no fue de la misma manera a nivel microeconómico reflejándose en la falta de oportunidades a la población más desprotegida en ambos países.

Por último en el cuarto capítulo se dan algunas similitudes que se han dado en ambos países con sus medidas tanto económicas, políticas y sociales. Algunas de estas medidas son las pensiones de los trabajadores y las fusiones de instituciones bancarias en ambos países en la economía internacional. No sólo a nivel internacional se ven los puntos convergentes, sino que también internamente existen similitudes como la llamada concertación política.

Otro punto muy importante es el papel que juegan algunos actores internacionales en la vida política, económica y social en ambos países. En la actualidad México y Chile buscan tener las mayores ventajas al establecer los acuerdos internacionales. Se busca tener una estabilidad político-social interna para hacer viable algún acuerdo económico con algún actor internacional.

## **CAPITULO 1. DESARROLLO, AUGE Y TRANSICIÓN DE LA CORRIENTE LIBERAL.**

### **1.1 EL LIBERALISMO ECONÓMICO, POLÍTICO Y SOCIAL.**

El Parlamento inglés en 1830 empezó a publicar leyes, las cuales regulaban las horas de trabajo y las condiciones del mundo. Pero esta ley se contradecía, primero en la legislación anterior y segundo en la teoría en donde se fincaba la política liberal. En 1841 se dio un informe en el cual se hacía referencia a la forma inhumana de que eran objeto algunos trabajadores mineros. El liberalismo, tal y como se había aceptado estaba a la defensiva, las leyes encaminadas a un bienestar social no se estaban dando.

La reacción en contra del liberalismo se debió a que no tenía sus raíces en una filosofía, ya que se había definido como la defensa espontánea en contra de la destructividad social de la revolución industrial y la falta de una política que alentara a la industrialización sin que esta dañara a la seguridad y estabilidad social. Mientras tanto en todos los países se dieron restricciones al laissez-faire, buscando volver al humanitarismo; siendo este la bandera del liberalismo, no se podría abandonar. Por tal reacción el éxito del liberalismo al apoyar a los industriales elevó la conciencia política en dos intereses económicos: primero; al darse el libre comercio, dio lugar a la anterior política arancelaria para la agricultura británica, trayendo el sacrificio de los campesinos, expansión del comercio y la industria. Por lo tanto se acentuaba los valores de la estabilidad social y la continuidad histórica de la comunidad, convirtiéndose así al liberalismo en crítico y opositor del industrialismo. Segundo, la conciencia política de los industriales produjo una forma de pensar semejante a la de los trabajadores. Se dio una exigencia por parte de los liberales: o el liberalismo satisfacía estas necesidades o exigencias o la clase trabajadora no sería liberal.

El liberalismo inglés se distinguió, por no quedarse en un vocero de los intereses industriales de la clase media, sino que se convirtió en un movimiento político industrial. Para 1867, Inglaterra era el país más industrializado del mundo y sus industriales habían alcanzado un poder político, que nunca se había dado en ningún otro país. Los industriales formaban parte de una sociedad convencida en su solidaridad nacional y de sus intereses nacionales.

Debido a esto, el liberalismo sino quería perder su opinión pública, tenía que revisar sus leyes. Así fue como el partido tuvo que revisar su política para mantener su posición; pero también tenía que revisar su teoría y así su pensamiento social.

“Hay una razón natural de Estado.....que.....conserva todavía su derecho original de salvar a una nación, cuando la letra de la ley quizá la destruirá. Halifax”.<sup>(1)</sup>

Tanto en la ética como en las ciencias sociales el liberalismo se alejaba del individualismo hacia un colectivismo. La modernización de la teoría liberal sólo si rompía o se aislaba del Radicalismo Filosófico, se le podría dar veracidad y acercarse así a otras clases sociales. De esta manera, el liberalismo podría decir que era una filosofía social y no solamente de una ideología de intereses especiales. La revisión se dio por dos formas de pensar: la primera en las filosofías relacionadas pero a la vez contrastantes de John Stuart Mill y Herbert Spencer, esto era la prueba de la necesidad por tal revisión. Ambos se formaron en la tradición filosófica nacional quienes a su manera fueron fieles. Lo más evidente fue la búsqueda de influencias intelectuales de las que no se tenían según la tradición. Spencer, su esfuerzo por integrar su filosofía social dentro del contexto de la evolución orgánica y del cuerpo de las clases de las ciencias naturales. Mill, su esfuerzo por revisar el utilitarismo y la concepción de la libertad personal, quien tomó en cuenta la filosofía de Oxford de los idealistas neo-hegelianismo; sin embargo el que rompió con su crítica el control de la tradición empírica sobre el pensamiento filosófico anglo-americano, basándose en la filosofía alemana post-kantiana fue Thomas Hill Green. Green sometió a críticas el sensacionalismo, pero era más clara y coherentemente liberal en su teoría política que Mill.

---

<sup>(1)</sup> Sabine, George H. (1987). Historia de la Teoría Política. p.511.

“El significado básico del liberalismo económico es similar al que se registra en el liberalismo político y consiste en una especie de liberación de ciertas sujeciones o contradicciones, determinadas en cada caso por los parámetros operativos de la época histórica en que se manifiesta. Por ejemplo, el liberalismo europeo que disputó a finales del siglo XVIII, representa una vigorosa reacción en contra de los regímenes monárquicos conocidos genéricamente con el nombre de absolutismo, o también Despotismo Ilustrado”.<sup>(2)</sup>

Actualmente el liberalismo en la teoría política se emplea de dos formas; las cuales son restringidas y generales. El liberalismo restringido se inclina más hacia una clase media que con una aristocracia cuyos intereses se encuentran en la clase trabajadora con una política de regulación de la empresa privada. En cuanto al liberalismo general el término ‘liberalismo’ se ha asociado a lo que se le llama ‘democracia’ contrastando con el comunismo o el fascismo. En el campo político se requiere la conservación de las instituciones populares, el sufragio, las asambleas representativas y por consiguiente un poder ejecutivo responsable ante el electorado; pero con un significado como su nombre lo dice más general en donde las instituciones políticas reconocen ciertos principios de filosofía social o moral política, aunque los métodos sean diferentes al ponerlos en práctica.

El liberalismo inglés se dio como un movimiento político de la clase media, anteponiendo el esfuerzo de una clase industrial para escalar posiciones políticas debido a su importancia en una economía que se industrializaba rápidamente. La idea o su política de esta clase era la de eliminar las limitaciones que se tenían a la industria y al comercio. Esta clase tenía a los terratenientes en contra por tener intereses contrarios a ella

---

<sup>(2)</sup> Bueno, Miguel. (1995). “El liberalismo”. Excelsior. p. 5,12

El término de Laissez-faire no era un lema fuera de tiempo. A este liberalismo se le calificaba de ser doctrinario en su teoría y temerario en su política. Doctrinario porque sostenía una conducta en un mercado competitivo explicando científicamente la naturaleza humana. Temerario, porque no tenía las consecuencias de un capitalismo no regulado; dando por hecho un fundamento de seguridad, estabilidad sin el cual su programa de libertad política y económica habría sido importante.

De 1850-1914 este período fue más estable a comparación del anterior. Los conservadores ingleses se oponían a las reformas liberales, pero pocos fueron los que tenían alguna esperanza de que estas desaparecieran. Por otro lado el Manifiesto Comunista fue un programa del movimiento obrero, no obstante el marxismo dejó atrás la teoría o la práctica del sindicalismo inglés. Por ejemplo, en Alemania era en teoría y en la práctica marxista y revolucionario, que sirvió para el fortalecimiento del partido socialista en cuestiones electorales y cuyos triunfos fueron con la legislación; pero al terminar el siglo su propósito ya no fue el mismo dejando de ser la revolución lo importante en su política. Argumentando que la evolución había dejado atrás a la revolución. De esta manera los partidos alemanes al hacer política se conformaban solo por seguir sus objetivos.

El Comunismo y el Fascismo eran enemigos del liberalismo, ambos querían ser protagonistas de una democracia verdadera; decían que el liberalismo era una democracia simulada. Aunque ellos mismos no respetaban las libertades civiles, negaban la protección de derechos y libertades por parte del gobierno; diciendo que el individuo no era capaz de defenderse así mismo, mucho menos de defender sus intereses. Para los dos la política era sólo para una clase especial y que el individuo común no tenía esa facultad.

La política liberal siempre consideró que el que hace política estaba ligado al experto en política y su decisión iba a ser justo a los intereses a largo plazo y lo más importante al bienestar general. Mientras que en la idea liberal es justo todo lo que tiene éxito; en la comunista el progreso sustituiría a lo justo. Para los liberales las decisiones políticas eran opiniones morales y estas solo se alcanzarían con un libre intercambio de ideas y una abierta discusión de las diferencias. El pensamiento político liberal se basa en dos ideas sociales o morales principales: primera, que la política es el arte de llegar a acuerdos no obligados entre diferentes intereses y segunda, que los procedimientos democráticos son el único camino para lograr los acuerdos. Para el liberalismo el 'individualismo' es una verdad de cualquier teoría del valor <sup>(3)</sup>

Para el liberalismo político la sociedad o la comunidad es una cosa y un Estado es algo muy diferente, por lo tanto la sociedad es amplia y pluralista sin necesidad de organización, ni autoridad que la mantenga unida, mientras que el Estado es una forma de asociación a las que pertenecen los hombres con funciones y poderes limitados. Una característica importante de un gobierno liberal es el de no ser totalitario. Históricamente, el liberalismo se formó en una comunidad europea, con un alto grado de unidad cultural, pero con centros independientes de poder. Incluía no solo a los estados sino a una o varias iglesias; una variedad de corporaciones y asociaciones varias con un considerable campo de libertad de acción ejerciendo disciplinas sobre sus miembros. La asociación voluntaria derecho importante de la libertad individual. Las asociaciones distintas al Estado pueden ser opresoras o poco liberales; pero no justifica que los hombres pudieran ser libres sin organización

Un gobierno liberal debe ser un aparato de consulta continua, de discusión franca del hecho de que un Estado debe tener objetivos limitados y por consiguiente una limitación en los medios empleados.

---

<sup>(3)</sup> Sabine, George H. (1987). Historia de La Teoría Política. P.522



## 1.2 EL NEOLIBERALISMO COMO TEORIA POLÍTICA, ECONOMICA Y SOCIAL.

En un mundo libre los problemas para la economía y la política de los países industrializados era mantener el empleo y el bienestar. Parecía que estuviera dominado el mundo por dos aspectos: por un lado, las negociaciones y pacto social entre los agentes de producción y el estado y por el otro el poder y capacidad de control de las grandes compañías transnacionales logrando un considerable conocimiento. El orden de condiciones e ideas fue roto por la crisis de la economía mundial y de la hegemonía estadounidense que se dio a finales de los sesentas y principios de los setentas del siglo XX, rompiendo así el complejo mundo de equilibrios del cual se había expandido el capitalismo de posguerra. Las crisis dieron un conflicto abierto por redefinir las relaciones de poder a nivel mundial. En lo económico significó el cuestionamiento a estructuras productivas y comerciales que ya no daban los resultados requeridos, dando paso a nuevas formas de organización económica apoyadas en cambios políticos y científicos.

El análisis histórico muestra las diferencias de las intervenciones del gobierno y del estado en las fases de la historia del capitalismo y el como los capitalistas han influido y los diversos mecanismos que han utilizado para que poco a poco sean el regulador de las funciones gubernamentales. De este modo la diferencia entre liberalismo clásico, la política keynesiana y el neoliberalismo actual se dan según el grado de intervención que le dan los capitalistas a la acción del gobierno.

Después de que en el liberalismo se empezaron a ver sus delimitaciones. Delimitaciones que se empezaron a sentir desde sus inicios del siglo XIX, hasta la implantación del New Deal en Estados Unidos afirmaban que el liberalismo no había dado los resultados esperados en los países europeos. Después los estadounidenses confirmaron el fracaso del liberalismo. El nuevo modelo de regulación capitalista se tenía que enfrentar a los problemas del anterior modelo y a los propios del neoliberalismo.

“...La globalización de la economía mundial que favoreció en los ochentas al triunfo del neoliberalismo; fue una madrina poderosa...La otra madrina del neoliberalismo fue la guerra fría, porque fue un arma en esa lucha...”<sup>(4)</sup>

El neoliberalismo no solo abarca la teoría al pensamiento económico y monetario sino que también incluye tres aspectos como el político, el social y el jurídico. En lo político busca un nuevo procedimiento de elección popular; en lo social darle el papel que merece al capital humano y por último a lo jurídico consistente en el movimiento de los derechos de propiedad. El neoliberalismo se relaciona con un proceso contrarrevolucionario tanto en lo político como en lo económico. En lo económico busca asegurar el libre mercado y disminuir o eliminar la participación del estado, pretendiendo someter a las libres fuerzas de mercado a toda vida política y social. En lo social estableciendo un gran debate público y académico. El modelo neoliberal tiene aliados como son los intelectuales, a instituciones educativas tradicionales y el poder de los medios de comunicación. Idealiza al individuo en sociedad argumentando que el sujeto individual constituye el eje de la sociedad y la historia.

---

<sup>(4)</sup> De la Peña, Sergio.(1993). “Los cobradores llaman impacientes”, Mundo: Culturas y Gente. P. 28.

Los neoliberales encontraron tanto en la crisis económico-social como en la nueva reestructuración mundial el momento propicio para que su influencia tuviera éxito; contaron también con dos ayudas muy importantes: la primera, las grandes corporaciones internacionales y nacionales que se disputaban su posición en el nuevo orden económico, estas corporaciones tenían una justificación, la cual era identificación de los trabajadores y el estado como causantes de la crisis. La segunda, la deuda externa la cual llevó a una mayor dependencia. También construyó que los opositores al modelo neoliberal no tuvieran 'buenos argumentos' para salir de la crisis. Mientras que los liberales hablaban de una eficiencia económica, la cual significaría un mejor nivel de vida, por medio de un libre mercado; también aseguraban la armonía social solo si se daba el equilibrio de mercados.

También trajo nuevas formas de resolver los problemas. Anteriormente en un conflicto económico en una asignación de recursos y la distribución del producto se resolvía por la vía de la negociación y los pactos; hoy se resuelve por la ley de la oferta y la demanda cayendo en un individualismo y el llamado darwinismo social.

En el estado neoliberal se lleva una política única y centralizada pero como la sociedad no es homogénea tiene que diseñar políticas que resuelvan los problemas que surjan. Así la única función de los grupos gobernantes es el reducir las diferencias internas para que el grupo dominante pueda ejercer su poder, por medio de dos aspectos: primero, mantener la unidad interna entre la elite del gobierno y del Estado. Segundo imponer las condiciones que el capital requiere a los trabajadores. El proyecto de proceso de dominación se da por la distribución y redistribución de cosas y lugares en la jerarquía social. Los neoliberales han detectado los obstáculos a la privatización, de esta manera quieren que se disuelvan los sindicatos o cualquier tipo de organización que quiera luchar porque se resuelvan las necesidades de la sociedad. Lo que caracterizan a las sociedades capitalistas son el caos urbano, el surgimiento de nuevas enfermedades.

“Estas razones han creado condiciones extraordinarias para el resurgimiento de un liberalismo trasnochado y revanchista, insatisfecho por la larga marcha emprendida por las diversas formas de políticas anticrisis, que han sido incapaces de hacer algo más que no sea girar sobre sí mismas hasta decidir como punto de llegada lo que no es otra cosa que el mismo punto de partida; así, después de una marcha poco más que centenaria, el pensamiento burgués decide regresar a una nueva versión del liberalismo”.<sup>(5)</sup>

La política económica neoliberal tiene estructura de dominación en aparatos políticos que a través de las instituciones de gobierno y las estatales impulsan formas autoritarias con el fin de organizar a la sociedad. Este afán posesivo disminuye su tendencia dominadora a través de relaciones políticas que regulan las actividades económicas, industriales, urbanas, agrarias, educativas y culturales.

“El neoliberalismo debe ser constituido en defensa de patrones tradicionales en la intervención del Estado sin estar bajo el capitalismo o socialismo como un argumento dependiendo de mercados; como un ataque al pro-mercado. Przeworski.”<sup>(6)</sup>

---

<sup>(5)</sup> Morrua. Fuentes J. (1992). “Una regresión histórica: el proyecto neoliberal”. Iztapalapa. P. 63.

<sup>(6)</sup> Shearmur. Jeremy. (1992). “In defence of neoliberalism”. Journal of Democracy. P. 76

### 1.3 SURGIMIENTO DEL NEOLIBERALISMO EN INGLATERRA: EL THATCHERISMO.

Los resultados que llevaron a una Segunda Gran Depresión y con esta el número de desempleados en 1981, fueron los mismos que en la primera Gran Depresión. Así, Inglaterra se convertía en un caso histórico de des-industrialización liberada.

El mundo de la teoría clásica se afirma que es perfecta, ya que la teoría económica de libre comercio argumenta que el sistema económico lleva a un 'equilibrio natural' con una ocupación plena, el cual es guiado por la "mano invisible" de un individualismo egoísta pero socialmente benefactor. De esta manera el individuo al buscar su propio beneficio en un sistema económico de dejar hacer y dejar pasar logra, además de una óptima asignación de los recursos y el beneficio de la sociedad, la garantía de empleos. Los desequilibrios podrían surgir momentáneos. En el largo plazo las libres fuerzas del mercado a través del mecanismo de precios, regularían la demanda y la oferta a su posición original, tanto en el mercado de bienes y servicios como en el monetario y laboral.

De esta manera, el mundo de la teoría clásica se comporta como si fuera un mundo perfecto. Pero los problemas que trae una política económica de la teoría clásica en una economía cerrada son de gran influencia. El modelo clásico establece que los niveles de empleo y producción no son sensibles a alteraciones en las condiciones de demanda agregada de la economía. Para una economía cerrada se pensaba que el nivel de precios era una función de la cantidad de dinero en circulación. En el caso de una economía abierta los desequilibrios en los pagos internacionales llevan a cambios en la oferta monetaria del país que conducen a situaciones en el nivel de precios las cuales a su vez, ocasionan ajustes equilibrados en el nivel de las exportaciones e importaciones, y el proceso continúa hasta que se establece el equilibrio externo.

“En el campo del comercio internacional de mercancías, (la teoría ricardina) la teoría clásica extiende el argumento de libre mercado para la economía interna al ámbito externo, con el argumento de libre comercio en el contexto internacional. Sus implicaciones de política son el libre comercio y la especialización internacional de acuerdo al criterio de la ventaja comparativa”.<sup>(7)</sup>

La Gran Depresión de 1930, hizo ver mal a la teoría clásica al generar desempleo masivo. La desocupación no era voluntaria y no tenía rasgos de ser transitoria alcanzando un nivel máximo. “Nunca un barco se había ido a pique con su capitán y tripulación más ignorantes del infortunio y más impotentes para hacer cualquier cosa acerca de ellos”.<sup>(8)</sup>

Así, la ciencia económica de esos años enfrentó una revolución científica conocida también como revolución keynesiana, para que se diera esta situación se dieron dos aspectos: primero, se dio una crisis que no se explicaba por el problema existente y la segunda la aparición de un paradigma alternativo, la teoría keynesiana. Keynes hizo a un lado la teoría clásica natural y el libre mercado como salida para un ajuste rápido e igual; por lo tanto la economía capitalista genera dos problemas fundamentales: la desocupación y la concentración de la riqueza del ingreso. De esta manera el capitalismo de libre mercado no garantiza el equilibrio de pleno empleo, llegando a ser falsas las expectativas en los tres mercados (de bienes y servicios; monetario y de trabajo). En donde los mercados de inversión pueden dar problemas por la influencia de los consumidores que no saben lo que compran y especuladores interesados en el movimiento de mercados lo que trae gran incertidumbre en los bienes de capital. El Estado debe intervenir en la economía de mercado, con el fin de disminuir el desempleo involuntario y aumentar la producción de dos maneras la fiscal o la monetaria.

El impacto de la política monetaria se refleja no sólo en el nivel de precios, sino también en el sector real, en el nivel de producción y de empleo.

---

<sup>(7)</sup> Villarreal. *René*. (1987). *La Contrarrevolución Monetarista*. P. 5

<sup>(8)</sup> *Ibidem*.

Surgió otra escuela llamada neo-keynesiana, cuya opinión es que el Estado, bajo el manejo eficiente debe orientar el crecimiento económico y el bienestar social, aunque incurra en déficit fiscal o en la inflación. La acción del Estado debe ser discriminatoria, ya que hay políticas favorables al crecimiento que otras, por lo tanto las políticas fiscales y monetarias que favorecían a la intervención privada tienen mejores resultados en el largo plazo que las que estimulan el consumo. Para los neo-keynesianos una política económica activa por parte del estado es el mejor medio para evitar ciclos depresivos y tasas de desempleo muy altas, dicen que la inflación es un mal necesario. Así, las economías industrializadas alcanzaron niveles muy altos de crecimiento económico y tasas de inflación en los años 50 y 60 del siglo XIX. Para 1970 la inflación en estos países nunca fue mayor de un dígito.

En Inglaterra bajo el gobierno de Margaret Thatcher se buscaba la eliminación del Estado como agente económico y la liberalización del mercado bajo el 'dejar hacer, dejar pasar'.

El fortalecimiento del gobierno inglés empezó en este siglo durante la Primera Guerra Mundial. La diferencia con otros países consistió en que nunca se vino abajo; continuando su crecimiento. Con la Segunda Guerra Mundial se dio una ayuda en el gasto gubernamental y presupuestal.

Así, en los años 50, 60 y 70 del Siglo XX; tanto los gobiernos laborales como conservadores, mantuvieron intactas las altas tarifas de impuestos. En 1949, las clases sociales británicas tuvieron un ingreso casi igual que en 1973. A mediados de los 70 se dio un incremento en los impuestos causando un grave daño. En 1977, se dieron algunas causas por las cuales se habían incrementado los impuestos. La primera debido a la falta de eficiencia de los empresarios. Segunda a que los empresarios, médicos y otros profesionistas ingleses habían pagado menos impuestos a comparación de trabajadores de otros países.

Provocando que el gobierno británico perdiera ingresos importantes. La alza en los impuestos trajo como consecuencia que los ingleses que eran beneficiados no estuvieran de acuerdo. Por ejemplo, algunos de estos beneficios consistían en: los ejecutivos británicos recibían enormes estímulos en sus ingresos pero no pagaban impuestos. Trayendo efectos económicos y políticos. En lo económico llevó tan solo en el periodo entre 1973 y 1978 un doble incremento de precios. En lo político, el gobierno laborista trató de regresar a los niveles anteriores de crecimiento incrementando el gasto gubernamental pero esto no soluciono nada. Originándose un alto índice de desempleo.

El entonces primer ministro James Callaghan dijo al finalizar el año de 1976. "El gobierno pensaba que ustedes podrían gastar lo que equivaldría a salir de una recesión e incrementar el empleo por la disminución de impuestos y el incremento del gasto gubernamental. Yo les dije con toda honestidad, que esa opción no existiría por más tiempo y que solamente trabajando desde la guerra por el incremento de la inflación a la economía, mostrando por los altos niveles de desempleo como próximo paso. Y solo escaparemos a la alta inflación pero no escaparemos al alto desempleo".<sup>(9)</sup> Sin embargo se trató de controlar los salarios y los precios durante los 70, dándole batalla a la inflación; la cual era absorbida por los británicos, no consiguiéndole por no llegar al fondo del problema pero si se dio un incremento en la circulación de dinero. Dando como resultado, el incremento en los impuestos y en la disminución de incentivos a la creación de empleos y a la producción, pero lo más grave fue que la inflación continuó.

La situación económica británica era tan mala, que influyó para que el Partido Conservador subiera al poder. La campaña presidencial prometía disminuir los impuestos y para la inflación a través del control de la circulación de dinero. El 3 de mayo de 1979, los Conservadores ganaron la mayoría en el Parlamento; así asumía el gobierno de Margaret Thatcher, el 12 de junio de 1979 gracias a su promesa de modificar la política económica británica. Pero al llegar al poder inmediatamente subieron el valor agregado del 8 por ciento en algunos bienes y el 12 por ciento en otros y el 15 por ciento en todos los demás excluyendo los alimentos, salud, transporte público y medicinas.

<sup>(9)</sup> Ackerman, Frank. (1982). *Reaganomics: Rhetoric vs. Reality*. P. 185.



Esta medida tenía como objetivo la recuperación de lo perdido. Pero el incremento no fue bien visto por los trabajadores. Hubo varias críticas para el gobierno de Thatcher; así que se dirigió a sus críticos diciéndoles: “Señalamos repetidamente otra vez que una nación no puede acelerar cuesta abajo por años y frenar y de repente regresar a la prosperidad, como si el pasado nunca hubiera pasado. Tuvimos que empezar desde lo más bajo antes de girar y subir a la cima de la recuperación”.<sup>(10)</sup>

Pero no fue así, al segundo año de su mandato una vez más los impuestos subieron, esta vez fueron los cigarrillos, el licor, la gasolina y el costo de la producción de petróleo. Aunque hubo un cambio substancial en la estructura de impuestos, se tuvo que hacer una reducción en los presupuestos. Además se debía de analizar y hablar más del monetarismo y el control de la circulación de dinero, debido al gasto gubernamental que se tenía que disminuir todavía más. Así todos debían de sufrir la nueva pobreza tanto los artistas; profesionistas; servidores públicos y el resto de los británicos. Muchos argumentaban que los problemas se debían al excesivo poder que tenían los sindicatos; así Thatcher prometió terminar con esto, boicoteando aunado con otras tácticas con grupos de presión. Se puede decir que las soluciones se dieron a tiempo en este país. El problema fue que todos los países tenían su vista en el experimento inglés y sus acciones dependían de las consecuencias de este.

---

<sup>(10)</sup> Ibidem. P. 188.

#### 1.4 EL NEOLIBERALISMO EN ESTADOS UNIDOS: RONALD REAGAN.

Al finalizar la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos ocupó su lugar tanto en el campo económico como en el militar. Lugar que ocupó debido a que escapó de la destrucción bélica. Se dieron condiciones para que hubiera prosperidad después del conflicto. La primera fue el poder internacional; después de la Segunda Guerra Mundial los productos agrícolas y manufactureros estadounidenses tuvieron gran demanda. Hubo programas de ayuda tanto a países europeos como a países denominados hasta entonces del Tercer Mundo, teniendo acceso a los mercados por medio de las corporaciones internacionales estadounidenses. La creación de aparatos militares para defender el imperio a través de tratados reales o imaginarios. Las nuevas industrias como las aerolíneas y aeronaves civiles fueron posibles por medio de la Fuerza Aérea con sus planes de desarrollo y el entrenamiento de pilotos. La energía nuclear, la cual en su momento fue vista como una promesa al futuro; no solamente esto dio poder internacional a los Estados Unidos, sino que también el arsenal fue visto como un buen negocio.

La segunda condición se debió al almacenamiento del petróleo barato. Al finalizar la Segunda Guerra mundial se abarató el petróleo; así Estados Unidos tenía una gran ventaja sobre otros países controlando el combustible tanto en su transformación como en la transportación de este. Tercera condición basada en su infraestructura; la cual fue consecuencia del precio del petróleo, la vida de los estadounidenses cambió radicalmente. El aumento del parque vehicular, la construcción de carreteras interestatales y vías rápidas trajo el crecimiento de los suburbios; centros comerciales y el consumo de bienes. La cuarta condición, fue que el gobierno no intervino en la economía directamente; es decir no interfería en las decisiones de la industria privada pero si ayudaba a contactar con importantes firmas, contribuía también con medidas para hacer prosperar otras industrias. Así, la economía de mercado creció tanto que el gobierno no interferiría. Pero ninguna de estas condiciones fue eterna. Muchas terminaron inevitablemente, por varios factores durante los veinte años de prosperidad; los cambios se dieron al termino de los 60 y principios de los 70, en el pasado siglo. Estos cambios causaron problemas económicos en años recientes.

Internacionalmente, la destrucción durante la Segunda Guerra Mundial de gran parte de Europa y Japón fue temporal. El comercio y las investigaciones estadounidenses solamente se precipitaron a tomar su lugar como serias competidoras, esto aunado con bajos salarios, nuevas plantas y nuevos estilos de dirección. Así, Estados Unidos no podría ser por más tiempo abastecedor de productos manufactureros en el mundo. En 1964, hubo un excedente comercial cayendo en un déficit, el primero en el siglo XX. La balanza comercial continuó bajando. Al mismo tiempo el poder estadounidense en países en desarrollo fue cuestionado con la derrota militar en Vietnam; el surgimiento de movimientos de liberación tanto en el Continente Africano como en el Americano. Las derrotas y la oposición interna estadounidense trajo el rechazo a la no intervención.

Las políticas llevadas a cabo por los gobiernos anteriores a 1981 no fueron perfectas para llevar a un progreso a su economía, hubo altas y bajas en la producción y en la economía.

El 20 de enero de 1981, Ronald Reagan toma posesión como presidente de Estados Unidos, después de una contundente derrota del hasta entonces presidente Jimmy Carter, el 4 de noviembre de 1980. El principal tema de campaña de Reagan fue el económico; durante esta él cuestionaba al electorado; ¿Pregúntense así mismos si están mejor o peor de lo que estuvieron hace cuatro años?. Prometió que su primera prioridad sería proponer un programa económico comprensivo que activara la economía nuevamente. El 18 de febrero de 1981 Reagan se dirigió al Congreso para presentar su programa formado por cuatro puntos: UNO, reducción de impuestos tanto a empresas como a personas físicas, DOS, cortar el gasto y otras medidas para reducir el gasto gubernamental como parte del crecimiento producto nacional. TRES, reducciones en el presupuesto e instrucción de regulaciones federales. CUATRO, un nuevo comité para establecer una política monetaria.

El paquete de impuestos de Reagan convocaba a un 10 por ciento en la reducción individual en el ingreso presupuestal cada tres años, empezando en julio de 1981, combinando con una revisión total en las empresas. Finalmente habló de que la Reserva federal estaba baja, debido al incremento del dinero en circulación. Muchos dudaron de que Reagan al igual que otros presidentes lograra hacer cambios fundamentales en materia de política económica.

Menospreciaban la habilidad del presidente para movilizar a la opinión pública, la cual fue su principal aliada para su gobierno. No se aceptaba que el Congreso hubiera apoyado la política económica presentada por Reagan.

El éxito del presidente fue hacer creer que un mal gobierno y los altos impuestos habían destruido los incentivos al trabajo, al ahorro y a la investigación, y que esta disminución de incentivos había afectado a la economía estadounidense. Cuando un presidente no tiene su ideología bien definida no tendrá un objetivo a seguir, esto no fue el caso de Ronald Reagan, ya que él desde su campaña tenía bien definido su objetivo; por lo cual pudo dar su programa fácil y rápidamente. Así, fue presentado El programa de Presupuesto Económico de 1981; este contenía puntos como el impacto de la política de impuestos en el crecimiento económico; los ciclos económicos y políticos, los cuales debían ser a largo plazo y no a corto plazo como se venían dando.

Reagan firmó una ley sobre impuestos y presupuestos completando así su iniciativa. Algunos republicanos no estaban muy seguros; pero si querían que fuera motivo de unión para el partido. Los demócratas no querían que esta ley se aprobara. La mayoría de los congresistas y senadores si aprobaron dicha ley; pero la oposición se hizo más grande.

Las críticas decían que la disminución de los impuestos no había tenido los resultados esperados provocando alzas en las tasas de interés y un bajo crecimiento económico, por lo cual no se hizo esperar una atmósfera de pánico. Así, el presidente propuso una disminución adicional en el gasto, sin embargo, la acción del Congreso no fue rápida. El incremento del déficit fue financiado por la reserva Federal con el resultado obvio de la inflación. Las críticas durante 1982 se incrementaron llegando hasta el Congreso estadounidense, pero los que criticaban no ofrecían ninguna solución.

La posición económica y financiera de Estados Unidos sufrió cambios durante la década de los ochenta (siglo XX) a consecuencia de grandes déficit externos y el pasar de ser un país acreedor al mayor deudor. A consecuencia de su cada vez mayor dependencia de los flujos comerciales y financieros internacionales, esto afectó su prosperidad interna y su éxito en su política exterior. Desde la gran recesión de 1982, Estados Unidos ha vivido estable. La economía creció en 1983 y a mediados de 1984, también sucedió lo mismo. Durante la recesión el gasto interno estadounidense excedió a la producción nacional esta demanda excesiva trajo dos consecuencias. El enorme déficit comercial y el rápido aumento de la deuda externa. La excesiva oferta en los mercados de bienes mundiales como el petróleo y productos agrícolas mantuvo los precios bajos permitiendo la expansión. Hubo precaución en empresas y sindicatos para evitar acumulaciones inventariables y presiones salariales, con el objetivo de que no existieran obstáculos para una recuperación estable. El nivel de desempleo se mantuvo bajo.

El ofertismo <sup>(11)</sup> surge de la crisis capitalista norteamericana debido a los excesos en los cuales cayó el gobierno. El déficit fiscal originó una política de dinero fácil, para su financiamiento, también el estancamiento y la baja en la productividad del trabajador junto a las regulaciones de mercado frenaron el crecimiento de la oferta agregada de la economía. Debido a todo lo expuesto, Estados Unidos decidió implantar una política para recobrar el papel de gran potencia económica dando propuestas para lograrlo como fueron la eliminación del estado intervencionista volviendo a un estado clásico y de un equilibrio natural. Para que esto se diera, se proponía varios puntos. <sup>(12)</sup>

---

(11) ) Refiriéndose cuando el mercado de trabajo se vacía continuamente y la producción se mantiene siempre en el nivel de pleno empleo. Así, la producción es inferior a la de pleno empleo, hay algunos trabajadores que desean trabajar, pero que no encuentran un empleo; pero que seguramente lo podrían encontrar si se conformaran con un salario menor.

(12) Puntos para volver a ser una potencia; según Estados Unidos: 1. Reducir las elevadas tasas de impuestos, principalmente a los ricos. Restringiendo así, al Estado impositivo. 2. Reducción en los gastos sociales. Eliminando al Estado benefactor. 3. Eliminar todos los controles y regulaciones del mercado. Eliminando al Estado regulador. Volver al liberalismo económico del dejar hacer, dejar pasar; lo que implicaría: libre comercio internacional y una política monetarista.

La doctrina monetarista argumenta que el estado no debe de intervenir ni para regular siquiera la oferta monetarista. Los ofertistas o monetaristas defendían el regreso al patrón oro, lo cual significaría que el crecimiento monetario se relacionaría con las reservas de oro del gobierno afirmando que el nivel de precios sería más estable, las tasas de interés disminuirían, el presupuesto se balancearía dando la armonía en el extranjero y la confianza al interior del país. Se dieron consecuencias a largo plazo por la política monetarista como fueron el constante y alto desempleo; el incremento en la inflación y tipos de interés altos e inestables. La incapacidad del gobierno federal fue lo más importante; por lo que el gobierno republicano propuso un plan cuyos objetivos eran dos: eliminar al Estado Intervencionista y a la acumulación privada del capital.

Con las nuevas políticas se esperaban dos beneficios como la reducción de los precios y la atracción de capitales. El primer beneficio se lograría con la limitación del crecimiento de la oferta monetarista y el segundo beneficio con la liberación de las tasas de interés. La economía de la oferta, se basó en dos grandes críticas al capitalismo contemporáneo, como eran el monopolio y la pérdida de soberanía del consumidor, las cuales se transformarían después como banderas del capitalismo de mercado. Los neoliberales aseguraban que permitían la innovación tecnológica y la oferta de posibilidades al consumidor.

El ofertismo en la política de Reagan fue contradictorio e inconsistente. Elevando por una parte la tasa neta de utilidades y por otra subió las tasas de interés. Ocasionando la inestabilidad e incertidumbre acerca del futuro; dando desconfianza en el programa económico de Reagan de los empresarios que dieron su apoyo en las elecciones. La reaganomía tenía como objetivo la reducción del déficit fiscal. Pero redujo las tasas impositivas y por la otra aumento el gasto de defensa, decisión contradictoria para su propio gabinete.

La formulación de la política exterior estadounidense es a razón de varios factores tanto individuales e institucionales; así como internas y externas; las cuales están también sujetas a los intereses de quienes formulan las políticas y que deben al mismo tiempo solucionar los problemas existentes. Si se estudiara al azar cualquier política exterior en los diferentes gobiernos estadounidenses; la cual se semejaría al movimiento de un péndulo conocido también como: “La Teoría del Péndulo” la cual argumenta consideraciones tales como la creciente experiencia de políticos claves de cualquier gobierno, las restricciones burocráticas y la opinión de los profesionales sobre la formulación de la política exterior, se combinan para hacer que incursiones iniciales dramáticas en nuevos campos o iniciativas manejadas ideológicamente, retornen a un campo común intermedio de carácter más moderado, a medida que un gobierno particular continúe ejerciendo su mandato. <sup>(13)</sup>

Antes y después de la Segunda Guerra Mundial, Estados Unidos fijó sus objetivos de la política en la protección y fortalecimiento de su seguridad nacional. Las décadas de los setenta y ochenta (siglo XX) vinieron acompañadas de grandes cambios en Latinoamérica, obligando a los Estados Unidos a la formulación de nuevas políticas. Durante el periodo de Jimmy Carter, el Congreso estadounidense presionó al presidente para que la política norteamericana hacia Latinoamérica se basara tanto en los aspectos humanos, económicos y políticos, pero en realidad el gobierno se preocupó más por el anticomunismo y la seguridad Este-Oeste, se atribuyó esta decisión al aumento de actos terroristas o violentos, siendo motivo la agresiva actuación norteamericana. Estados Unidos se enfrentó a otro problema que amenazaba no sólo a su seguridad sino también a su orgullo propio (1979-1980); el cual fue la actitud de Cuba al dar a conocer el restablecimiento de buenas relaciones diplomáticas con las naciones, no sólo eso sino que también el apoyo que iba a brindar a los movimientos de liberación nacional; y su influencia en países como Jamaica, Grenada y Surinam.

---

<sup>(13)</sup> Lowenthal, Abraham. (1983). “Change the Agenda”. *Foreign Policy*. P. 64-77. Citado en Wilhelmy, Manfred. *La formación de la política exterior*. P. 38.

Así, se apresuró a dar apoyo al gobierno Sandinista en Nicaragua y asistencia militar al gobierno salvadoreño concretamente en el gobierno de Reagan. De 1978-1981 el tema principal de Estados Unidos en América Central en tema de política exterior fueron los tratados del Canal de Panamá en los cuales se establecía que a partir de 1978 se iba a entregar poco a poco el control del Canal definiéndose en 1997, este tema sino quedo fuera de la política norteamericana hacia la región, ya no fue prioritaria, dando paso a otros asuntos.

El inicio de Ronald Reagan en la presidencia no fue muy bueno, en cuanto a la política exterior hacia Latinoamérica; ya que hizo cambios, llamando a personas inexpertas en asuntos latinoamericanos y a los funcionarios con experiencia en asuntos latinoamericanos los dejo fuera de su gobierno, la consecuencia fue obvia y tuvo que llamar a los expertos en asuntos latinoamericanos, quienes eran mayoritariamente conservadores y cuya preocupación era el comunismo y la libertad. Para Estados Unidos en América Latina la lucha en contra del comunismo era prioritaria. También mejoró sus relaciones con regímenes militares de la región como Chile y Argentina. Reagan estaba impresionado por el primer país por el modelo de crecimiento económico para el "Tercer mundo"; el segundo país porque su presidente estaba en la mejor disposición para cooperar con el gobierno estadounidense; pero esta disposición se vino abajo por el problema de las Malvinas (1982); también trajo consigo que la ayuda que brindaban en cuestión de adiestramientos y asistencia militar tanto Argentina y Estados Unidos a Centro América terminara. Centroamérica sin duda alguna ha sido la zona más vulnerable y en donde Estados Unidos ha intervenido de una u otra forma; en países como Nicaragua y El Salvador principalmente.

Cuando el principal problema de la deuda externa de los países latinoamericanos se agudizó. Reagan mostró flexibilidad en la estrategia que llevaba hasta ese momento. Siendo el Plan Baker (El cual consistía en reconocer la necesidad de crecimiento económico y de austeridad fiscal para manejar el problema de la deuda) para aminorar el problema. También reconoció que se necesitaba de una política de reformas a una transición democrática.



Reagan quiso hacer cambios drásticos, dejando atrás las políticas anteriores, algunas veces las leyes no se pueden modificar sin que antes se de un consenso entre los expertos que algunas veces están a favor o en contra de la opinión pública; además las políticas necesitan el consentimiento del Congreso estadounidense. El problema resultó tener consecuencias más graves y la idea original de apoyar el libre mercado y a oponerse que las agencias financieras internacionales jugaran un importante papel, tuvo que quedar sólo en una idea más. Por otra parte dado que muchos países latinoamericanos sufrieron una transición de los regímenes autoritarios a una democracia, Estados Unidos vio la oportunidad de cambiar su política exterior concentrándose de esta manera a los problemas de los procesos democráticos. Así, Estados Unidos jugaría un papel importante según ellos constructivo diciendo que los regímenes autoritarios podrían convertirse en democráticos, llevándose acabo en países como Haití, Filipinas, Grenada, pero principalmente en El Salvador. También las políticas norteamericanas presionaron de manera más activa y abierta a favor de los movimientos democráticos en Chile y Paraguay.

De 1985 a 1986 el gobierno de Reagan nombró a varios embajadores, algunos de ellos defendían la democracia desde su inicio, pero otros cambiaron su preferencia con regímenes autoritarios, ya que veían que si la democracia llegaba a dichos países beneficiaría la seguridad nacional estadounidense. “Hay una cantidad de factores que tienen a mantener la política de los Estados Unidos dentro de parámetros bastante estrechos y predecibles. Estos se extienden desde la cantidad y complejidad de los temas de la política exterior en si mismos, el número de grupos y organizaciones involucradas; la guerra del estira y afloja entre los poderes legislativo y ejecutivo, y la percepción y respuesta a nivel individual, hasta la interacción de los problemas e intereses de política interna”.<sup>(14)</sup>

En el aspecto económico Estados Unidos al formular su política comercial en 1994, proponía dar prioridad a diez países entre los cuales estaban tres países latinoamericanos como México, Brasil y Argentina; la cual consistía en inversiones estratégicas, abrir mercados y proyectos de infraestructura.

---

<sup>(14)</sup> Wilhelmy, Manfred. (1987). La formación de la política exterior. P.51

El tema del narcotráfico últimamente se ha convertido como el principal problema de seguridad nacional de Estados Unidos hacia América latina trayendo como consecuencia que en algunas embajadas estadounidenses en América latina se abran “Unidades de Asistencia de Narcotráfico” teniendo como objetivo cooperar con el país latinoamericano a intensificar las repesalias al narcotráfico. También han existido problemas de desarrollo de la energía nuclear, como es el caso de países de Argentina y Brasil.

Las relaciones entre Estados Unidos y América Latina sin duda siempre han sido conflictivas; ya que algunas naciones no siempre han estado dispuestas a seguir el liderazgo estadounidense. Para Latinoamérica las relaciones con Estados Unidos representan un punto clave en sus políticas exteriores, y por las que se pueden determinar sus avances y retrocesos. En la última década del siglo XX, se llevó a cabo una política exterior más amplia.

## CAPÍTULO 2. NEOLIBERALISMO EN AMÉRICA LATINA.

### 2.1 LATINOAMÉRICA EN EL ÚLTIMO CUARTO DEL SIGLO XX. DÉCADA DE LOS 80. “LA DÉCADA PERDIDA”.

América Latina sufrió cambios en las últimas décadas del siglo XX, tanto en lo político, económico y social. Cambios que si bien no fueron de gran espectacularidad y de grandes transformaciones tecnológicas, si fueron cambios que amenazaron su estabilidad regional.

Para la década de los 70, el campo internacional había dado un giro total. Dándose cambios en las tensiones entre las potencias, el surgimiento de nuevos poderes políticos y económicos; dejando a un lado el aspecto militar en Europa y Asia. Una transformación que se dio en poco tiempo. Algunos gobiernos vieron en estos cambios la oportunidad de desarrollo y una política internacional.

Se han realizado estudios sobre la relación de los procesos de transformación macroeconómicos que se venían dando del agotamiento del proceso de sustitución de importaciones, en el cual se veía un fuerte intervencionismo estatal y cambios en la estructura estatal y de los regímenes políticos. Este estudio dio a conocer la situación en la que se encontraban los países latinoamericanos en especial los del Sur del continente; por una parte las relaciones entre el modelo de un estado-céntrico, y las dictaduras militares. Por otra parte se dejó de manifiesto que las políticas económicas, llevadas a la práctica por estos gobiernos eran de corte neoliberal, llevaban una modificación y separación de las sociedades internamente, representando grandes diferencias entre ellas. Además de la disminución del nivel de vida y del salario; existían políticas que favorecían a unos, pero desprotegían a otros. Reconociendo así la libertad aunque no absoluta entre las políticas macroeconómicas y las formas estatales y del sistema político naciente (**Ver cuadros A y B**).

A partir de 1973, empezaron a surgir problemas como la crisis petrolera y el colapso del sistema monetario internacional. Las crisis energética trajo como consecuencia que muchos países incrementaran su deuda. Los bancos internacionales buscaban a los países exportadores de petróleo para financiarlos, algunos de estos países aprovecharon los préstamos para ampliar sus plantas productivas, otros para mantener su producción y otros más para aumentar su consumo interno. Dándose como consecuencia una grave crisis estructural. Se dio la expansión de las funciones públicas; la burocratización del Estado y la militarización en la función pública. Aumentando de esta manera el gasto público irracional, la corrupción administrativa, que trajo como consecuencia el aumento de impuestos, empréstitos de la banca internacional y la emisión de moneda incontrolada, incrementando así la deuda externa en la mayoría de los países latinoamericanos. Obligando a buscar nuevos modelos de desarrollo, encontrando en la integración al mercado mundial la solución (**Ver cuadro C**).

Así, durante la década de los 80 (siglo XX), el panorama cambio totalmente. Por un lado se vivió un proceso generalizado de democratización de los regímenes políticos, valorización de la cultura democrática hacia todas las clases sociales; pero también se dio el empobrecimiento de las mayorías. Por el otro lado se extendió la crisis de los anteriores modelos de desarrollo, de los equilibrios fiscales del estado como de su propio funcionamiento. Trayendo como consecuencia que muchos de los países latinoamericanos implantaran políticas neoliberales, como la salida a su crisis; tanto externa como interna, pero también otro aspecto fue la presión de los organismos internacionales <sup>(15)</sup>. También en muchos países de la región se dio una actitud agresiva en contra del sector público, se privilegió a la capa gubernamental afectando a la cohesión social y la legitimidad de los gobiernos.

La década de los 80 (siglo XX), para los latinoamericanos fue contradictoria. Por un lado se volvía al “sistema democrático” el cual se observaba en la mayoría de los países de la región después de años de gobiernos autoritarios y con la esperanza de terminar con la tortura, el exilio y la violación a los derechos humanos. Por el otro lado, en lo económico y social la situación no cambiaba pero si empeoraba cada vez más.

---

<sup>(15)</sup> Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial (BM).

Las causas de esta crisis fueron el excesivo crecimiento del estado; el agotamiento del modelo de sustitución de importaciones; rezagos en los sistemas productivos, el mal uso de los recursos naturales, la in competitividad de la planta industrial y la actitud del gobierno o los gobiernos ante el intercambio comercial y el endeudamiento. A principios de la década, se dio una fuerte recesión económica en la mayoría de los países latinoamericanos, siendo la causa, el pago a la deuda externa (16).

Otro factor que agudizó la crisis fue el vencimiento de los plazos de la deuda. Cuando las instituciones de crédito internacionales se dieron cuenta de esta situación formularon nuevas formas que restringían y condicionaban el crédito internacional; aunque la soberanía y autodeterminación de los pueblos quedaran en segundo termino. Las instituciones financieras internacionales culpaban al exagerado gasto público latinoamericano por lo que ‘recomendaban’ un ajuste estructural y que al mismo tiempo se siguiera pagando la deuda externa contraída por la región latinoamericana. El banco Mundial fue el primero que lo llevo a cabo como condición para hacer los préstamos a los países latinoamericanos que lo necesitaran.

“El término ‘estructural’ hace referencia, a la necesidad de modificar el aparato productivo, para que pueda responder a los requerimientos del capitalismo mundial, pero esta exigencia no puede ser solventada con una estructura cuyos límites impiden una mayor productividad y eficiencia, ambas necesidades para pretender a la competencia del mercado mundial”. (17)

---

(16) Según fuentes del BID entre 1982 y 1991, América Latina y el Caribe pagaron intereses por un monto de 308.042 mdd.

(17) Fuentes, Rubio José Mario.(1993). “Ajuste Estructural y Democracia en América Latina”. Revista Relaciones Internacionales. P. 68.

El ajuste estructural latinoamericano su objetivo principal era el pago de la deuda externa, a comparación con otros ajustes regionales. Lo que se pretendía con este ajuste era el fomentar y aumentar los niveles de ahorro latinoamericano, el cual iba a ser canalizado al crecimiento de sus inversiones, entre las medidas que se tomaron destaca: controlar el gasto del gobierno, reducción de los empleos públicos, evitar las inversiones publicas dirigidas por el Estado, una adecuada política monetaria a la liberación del comercio exterior, reducción o eliminación de tarifas en las exportaciones de bienes y servicios, la privatización de empresas del sector público al sector privado de la economía tanto nacional como internacional.

Sin dejar a un lado el principal objetivo del ajuste estructural también había otros importantes para la región latinoamericana como el crecimiento utilizando los recursos internos y los recursos externos y la modernización de las economías para tener ventajas comparativas con el resto del mundo. Se buscaba también la privatización de empresas y de algunos servicios públicos; lo cual llevaría a un proceso de “DEMOCRATIZACIÓN ECONÓMICA”. En este proceso participarían tanto las empresas transnacionales y nacionales, incluyendo a las cooperativas y sindicatos. Aunque los dos últimos no contaban con los medios suficientes para competir en la adquisición de las empresas.

Los resultados de este ajuste estructural fueron positivos y negativos. Dentro de los positivos se encontró la estabilidad y crecimiento económico, también el papel del Estado cambió, el cual pasó de ser de grande e interventor a uno reducido, regulador y ordenador. Los gobiernos latinoamericanos y los representantes de los organismos internacionales creyeron tener así una victoria. En lo negativo se tiene gran costo social que se dio después de implantar el ajuste estructural. Este ajuste pretendía que la sociedad latinoamericana se sumara a la sociedad internacional y de la organización de las economías, pero lo que ocurrió fue que no se llevaron políticas simultáneas para cuidar el desarrollo interno en cada país.

Se llegó a la conclusión de que el modelo o ajuste estructural fue ideado para tener resultados a largo plazo y que se mantendrá un sistema democrático si no se cuenta con dos aspectos importantes como: ESTABILIDAD Y CRECIMIENTO ECONÓMICO. En América Latina existen obstáculos que no permiten el buen desarrollo de políticas como el militarismo, el narcotráfico y la corrupción en el gobierno.

Este periodo representó para el pueblo latinoamericano un tiempo de esperanza y frustración. Para los estudiosos en la materia la llamaron "LA DÉCADA PERDIDA".

## 2.2 TRANSICIÓN DE UNA POLÍTICA LIBERAL A UNA NEOLIBERAL.

Si entendemos bien lo que es un gobierno liberal, se llega a la conclusión que un gobierno en un mundo liberal puede y debe seguir los siguientes lineamientos: un gobierno liberal es antes que nada una serie de instituciones destinadas a reglamentar la reflexión y la discusión públicas a pesar de las demandas contrarias con el fin de lograr una política aplicable. Si existe inteligencia y buena voluntad puede existir un buen entendimiento para apoyar a una ACCION COLECTIVA la cual debe ser eficaz sin llegar a ser opresora. El gobierno liberal debe de actuar sobre un consenso el cual no es total y que al actuar por la voluntad de la mayoría tiene al mismo tiempo que dar la misma atención a las minorías a las cuales no representa. El desempeño del poder por cualquier partido no debe ser perpetuo; oposición; organizada es parte necesaria de un gobierno liberal y que solo ésta puede existir fuera del poder por canales legítimos.

La modernización como sinónimo de la internacionalización. Estrategia, la cual trata de adoptar las formas políticas, económicas que domine el avance del capitalismo. El desarrollo económico es un proceso social en el que se da el aumento de la producción de los bienes y servicios el cual supera al crecimiento demográfico en una región y en un periodo dado, solo así, se iniciaría el proceso de crecimiento y desenvolvimiento.

Los países latinoamericanos, característicos por aplicar modelos que siempre son llevados a cabo en otros países principalmente los europeos y Estados Unidos. Modelos que no son aplicables según las características propias de cada país. Si bien el liberalismo como tal se traduce como una democracia total en donde ha predominado un sistema totalitario y que se quiere alcanzar esa democracia. Pero siempre se encuentran obstáculos para llegar a una consolidación. Consolidación a la que nunca se llega completamente; los problemas por los que pasa toda la región latinoamericana, aunque la situación de cada país no se debe de generalizar.



Algunas problemáticas para que la consolidación latinoamericana no se lleve a cabo son: los graves y grandes problemas internos que no se logran solucionar rápidamente; la integración desventajosa de la región con bloques comerciales; la ineficiencia de los gobiernos en la diversidad de políticas que surgen inevitablemente; el aumento a la oposición al régimen gubernamental, amplios privilegios con los que cuenta el sector militar.

En la era moderna se han dado dos corrientes o pensamientos el clásico y el neoclásico. En el primero se pueden citar autores como Adam Smith y David Ricardo; seguido del pensamiento marxista. En el segundo sus principales representantes son: Alfred Marshall y Meade, posteriormente el pensamiento keynesiano. En cada una de las épocas, las corrientes de una u otra manera eran puestas en práctica por los gobiernos; y si esta no funcionaba como se requería se buscaba otra nueva. El objetivo siempre enfocado al bienestar de la sociedad tanto en los ámbitos político, económico y social.

Para esta investigación se partirá del pensamiento neoclásico o teoría del equilibrio general y cuyo periodo es de 1870 1914. La visión de Alfred Marshall dice que se debe de admitir que el mundo económico se encuentra en un cambio en el proceso, el cual se define por las siguientes características: gradual; ascendente y armónico. GRADUAL, porque tiene obstáculos para que se lleve a cabo, como problemas políticos. ASCENDENTE, cuando el problema económico tiene que tener medios y fines. ARMONICO, cuando se beneficia a todos los grupos sociales, aunque Marshall dice que el crecimiento poblacional puede representar problemas, también dice que la solución sería dar educación al pueblo. Para Meade, una economía puede crecer por tres razones: por el aumento del capital, incremento en la población o por el avance tecnológico, el cual permite mayor producción.

Para alcanzar el desarrollo económico según Meade tiene que tener varias características: a) una economía cerrada y sin gobierno; b) competencia perfecta en todos los mercados; c) la producción misma ayuda y da rendimientos para el desarrollo tecnológico, d) producción de un sólo bien que es al mismo tiempo de consumo y capital; e) no hay capital circulante; f) sólo existen tres factores de producción: trabajo, capital y tierra; siendo iguales, divisibles y sustituibles. El modelo de Meade y su relación con países subdesarrollados es que muchos de sus economistas tomaron esta teoría porque la evolución de sus países se basa en este modelo de crecimiento.

El pensamiento de Keynes se acercó más entre la realidad y la teoría, pero siempre dentro de la escuela neoclásica. Su pensamiento fue bien aceptado por los académicos y sus medidas políticas fueron importantes para la estabilidad y crecimiento. El punto clave de la teoría keynesiana fue el realismo utilizado a los problemas de la época y más si era comparada con la teoría neoclásica (esta teoría fue puesta en marcha cuando el sistema económico no era eficaz y presentaba desajustes). Cuando se da la falta de una “guía de acción práctica” es necesario tener otra guía. El modelo neoclásico se preocupaba por la microeconomía; es decir, por el consumidor y la empresa individual pero no aportaba nada en los respecta al papel que debía de jugar el Estado para que se llevara a cabo un buen sistema económico.

Así, se dio la necesidad de superar a la microeconomía, regresando a la teoría clásica en la cual se utilizan variables macroeconómicas por lo tanto Keynes regresó a esta teoría. Se requería de medidas que fueran manejables para la política económica; decía que el sistema no era contrario a su ideal sino que el sistema había empleado métodos que no debían ser, concluía que el sistema había fallado en la determinación del empleo efectivo y no su dirección.<sup>(18)</sup>

---

<sup>(18)</sup> Cuando de 10 millones de hombres deseosos de trabajar y hábiles para el caso están empleados 9 millones, no existe nada que permita afirmar que el trabajo de estos 9 millones este mal empleado. La queja al sistema no consiste en que los 9 millones deberían estar empleados en tareas diversas sino en que plazas deberían ser suficientes para el millón restante.

Keynes decía que el papel del Estado debía ser significativo; pero de una manera indirecta siendo de dos formas: la aplicación de impuestos y fijando las tareas de interés. Keynes vivió en un período muy difícil en donde las guerras; crisis y revoluciones causaron al sistema económico nacional e internacional un debilitamiento, el cual se manejaba con un capitalismo liberal; la dominación del mundo por algunos países europeos; un sistema monetario basado en el patrón oro, el incremento de la producción y por tanto del comercio internacional. Este debilitamiento viene precisamente a consecuencia de los cambios políticos y sociales como fueron las transformaciones institucionales y tecnológicas del sistema productivo, después las dos guerras mundiales. Por todo lo vivido por Keynes su estudio se basó en los desajustes monetarios-financieros; las fluctuaciones económicas y la desocupación.

Todos estos cambios también repercutieron en países latinoamericanos. Los cambios externos que se vivieron de 1750-1870, como fue la decadencia del país español debido al auge y expansión de la economía británica como potencia imperial, esta decadencia se debió a que se superó el mercantilismo forma por la cual se llevaba a cabo la organización económica y política de los estados. Así, con el desarrollo de Inglaterra se consolida una nueva ideología EL LIBERALISMO. Con este cambio de sistema no solo significaba un reemplazo de país dominante sino que también iban a cambiar los sistemas económicos y políticos.

En lo político se da la Independencia de Estados Unidos (1776) y la Revolución Francesa (1789) de esta manera surgen los dos primeros estados nacionales republicanos. En lo económico, Inglaterra a mediados del siglo XVIII empezó con su expansión comercial, también se lleva a cabo la primera fase de la Revolución Industrial registrándose cambios en la agricultura inglesa y la iniciación de la expansión de la actividad manufacturera. La dependencia de las colonias (1810-1824) precisamente se da en medio de los cambios económicos, políticos y culturales.

América Latina después de su independencia, encontró en las ideas que surgieron de la Independencia de Estados Unidos y de la Revolución Francesa una salida a sus problemas. Fundamentalmente dentro de la ideología liberal; la cual proponía la libertad individual; la soberanía nacional; la igualdad y la democracia. Si bien el pensamiento era llevado en su momento por los dirigentes latinoamericanos pero surgió un problema del como tenía que ser llevado a cabo el gobierno liberal se debería llamar republicano, monárquico, unitario o federal. Las proposiciones liberales se llevaron a cabo sólo para un grupo social, el cual se identificaba con el resto del mundo (*laissez-faire*).

Pero las instituciones y formas de dominación social seguían siendo predominantes desde la colonia. Así surgen las dos corrientes políticas en el escenario político durante el siglo XIX, dentro de las nacientes naciones independientes latinoamericanas, debido las conexiones y la apertura con el exterior. Se dan diferentes intereses y situaciones; se dan las aperturas de puertos; se da más énfasis en las garantías individuales y a la propiedad privada (especialmente a la extranjera).

Estas medidas dan pie a que un estado Liberal Latinoamericano se integre más fácilmente a los ya existentes en esa época. Se da un auge en las actividades exportadoras, el comercio, la inmigración, aumento en la inversión interna, la infraestructura, se dan diferentes formas de proteccionismo. También existe una diversificación productiva; se dan nuevas actividades, surgen grupos de empresarios tanto nacionales como extranjeros.

La influencia externa sin duda no fue igual para toda la región latinoamericana como fue el caso de Argentina y Chile a comparación de otros países como Haití, Brasil, Cuba, Venezuela y Republica Dominicana. Cada una de los países latinoamericanos presentan estructuras productivas; recursos naturales, estabilidad política y formas de estructuras sociales diferentes entre si.

A partir de la segunda mitad del siglo XIX y primeras décadas del siglo XX el periodo en el cual viven los países latinoamericanos aunque en diferentes grados es llamado “crecimiento hacia fuera”. El proceso de cambio estructural dependía de la capacidad de diversificación de las importaciones y de la reacción de la economía nacional. La tecnología jugó un importante papel ya que si se contaba con una tecnología eficaz se tendría una acumulación del producto; también si se tenían diferentes técnicas se podrían dar combinaciones de trabajo, recursos naturales y capital; pero si se carece de tecnología y materia prima obviamente que los países que quisieran exportar tendrían que hacer grandes inversiones. También es cuestionable el papel que jugó el Estado en el destino que tuvieron los recursos de las exportaciones.

Se dio un nuevo periodo; el cual se caracterizó porque se dieron las dos guerras mundiales; trayendo consigo la crisis del liberalismo (1914-1950). Para 1913 y 1914 cambió el control del sistema económico internacional dándose el predominio de la economía norteamericana, la tendencia expansionista del comercio mundial cambió a un periodo de estancamiento y violentas fluctuaciones reflejándose en los flujos financieros externos y en el sistema monetario internacional; llevando abandonar las prácticas financieras establecidas durante el auge del liberalismo.

Se da un periodo (1925-1929) en el cual se creía que se tenía una recuperación, la cual solo fue especulativo y artificial dándose la crisis de 1929. Esta crisis afecta de diferentes formas a los países latinoamericanos en su momento. Unos países respondieron con una estructuración interna realizando un reajuste en su sistema económico interno y de sus formas de relaciones con el exterior (crecimiento hacia fuera) tuvieron un desarrollo más complejo y una diversificación económica, que no sólo aumentaron su población urbana, sino también el producto total y el nivel de ingresos en ciertos grupos sociales.

Dando como resultado que el sector exportador ampliara las responsabilidades del Estado, se creó una importante red de infraestructura económica y social. También afectó a los sectores político y social; es decir, se crearon grupos empresariales y asalariados; grupos de presión en países como Brasil, Argentina, Chile y México. Se requería que el Estado alentara la educación tanto profesional como técnica. En otros países, aunque tuvo consecuencias importantes no hubo cambios esenciales en la política económica que permitiera acelerar el proceso de diversificación basado sobre la industrialización por sustitución de importaciones. No hubo cambios porque el proceso de crecimiento hacia fuera era muy reciente. Faltó la creación de grupos sociales y políticos para que pudiera dar una política de desarrollo nueva y diferente a la que se estaba llevando a cabo.

Durante la Segunda Guerra Mundial los países latinoamericanos sufrieron una vez más su dependencia dándose alzas en las exportaciones y disminución en las importaciones. Se da una posibilidad de desarrollo industrial; el papel del estado se basó en la creación de infraestructura en transporte, comunicaciones y energía; empieza a darse el proteccionismo con el objetivo de cuidar a las industrial que surgían; se amplían los servicios sociales (educación y salud). El desarrollo del proceso de industrialización dependió en gran medida de lo logrado durante el período de crecimiento hacia fuera. Si bien durante este periodo se estaba iniciando la industrialización, esta no se desarrolló como debía ser ya que las políticas estaban limitadas a favorecer al sector de exportaciones primarias; a los intereses de grupos y el como se llevaba a cabo el modelo liberal.

Conforme el período de industrialización se fue poniendo en marcha, se empieza a requerir subir el gasto no sólo en el crecimiento industrial sino también en el gasto social como en la educación, salud y vivienda. Se da un crecimiento en la infraestructura trayendo como consecuencia el crecimiento del aparato estatal.

En este periodo el Estado empieza a tomar el lugar de empresario, dándose porque la iniciativa privada no contaba con los medios para asumir el compromiso. Así, el estado empieza a asociarse con capitales extranjeros privados para poder tener acceso a las innovaciones tecnológicas, se empiezan a dar inversiones extranjeras en diversas ramas manufactureras. Los problemas empezaron a surgir en los países latinoamericanos aunque variados como los desequilibrios inflacionarios; la marginación de la población, la desigualdad en el ingreso y la dependencia.

Desde hace cincuenta años apareció un término nuevo en la teoría política: CONSOLIDACIÓN DEMOCRÁTICA en diferentes países y áreas del mundo. “Un régimen democrático es un conjunto de reglas claras y determinadas para la resolución pacífica de los conflictos.....los arreglos políticos son el resultado de compromisos.....cuyos autores de estos son las estructuras políticas intermediarias con los diferentes grupos de poder. Cuyas funciones principales son el proceso de decisión y la elaboración de políticas. Este proceso es el reforzamiento del régimen democrático para impedir problemas en un futuro.”<sup>(19)</sup>

Cuando se dice que la consolidación democrática es un proceso se puede entender más fácilmente las actividades entre el régimen democrático y los actores que intervienen, también se puede entender el porque los autores que intervienen en el régimen se benefician y cuidan sus intereses; se puede ver que tan fuerte y sólido está el régimen.

El momento difícil del proceso de consolidación de un régimen democrático se da en los primeros años de su instalación democrática, es decir si no surgen problemas, la consolidación avanza. Cuando se alcanza la legitimidad y la autonomía se da un régimen democrático fuertemente consolidado.

---

<sup>(19)</sup> Cansino, Cesar. (1993). “La consolidación de la democracia en América Latina”. Foro Internacional. P. 719.

En América latina se dio un doble proceso de transición: el primero fue hacia instituciones políticas democráticas y segundo de una forma de Estado a otra. Aunque el segundo proceso se relaciona más con la consolidación de América latina ya que las democracias de la región pasaron y pasan por un profundo proceso de reformas del Estado de corte neoliberal, paralelamente se están dando altos costos sociales. “En economías dependientes, los límites del neoliberalismo son más evidentes que en economías desarrolladas”.<sup>(20)</sup>

Anteriormente se mencionó que no hay que generalizar a la región latinoamericana, ya que si bien se encuentran en un mismo continente, los países tienen diferencias entre sí; aunque se permitan en un momento dado similitudes entre algunos países, como fue el caso de México, Brasil, Argentina, Chile y Uruguay en los años treinta y durante la Segunda Guerra Mundial; todos estos países adoptaron el modelo de “Sustitución de Importaciones” permitiéndoles una industrialización sostenida; pero tuvo problemas políticos y de devaluación hubo también diferentes soluciones. En México, la devaluación perjudicó a las clases populares, mientras que al estado le dio una gran capacidad de control. En Brasil y Argentina la devaluación fue igual a la creciente presión social, generándose un ciclo inflacionario y de inestabilidad política. En los demás países se hizo insostenible la situación.

Así, se dio el agotamiento del modelo intervencionista asumía un papel paternalista hacia la sociedad, no dando soluciones cuando se generaban situaciones de conflicto y demanda; dando una imagen de economía cerrada. Hubo coincidencia entre procesos de transición en la década de los ochenta (siglo XX) y la crisis del Estado intervencionista en América Latina. Dándose dos procesos en las democracias latinoamericanas: la liberación del mercado y del adelgazamiento del Estado según los principios del programa neoliberal.

---

<sup>(20)</sup> Cansino, C y Alarcón, Olguín V. “América Latina: ¿Renacimiento o decadencia?”. La Jornada Semanal. P. 44.



El modelo neoliberal fue en su momento una carta que tuvieron los gobiernos latinoamericanos, la cual fue utilizada para resolver los problemas que en su momento se tenían; pero sin sus debidas reformas a cada una de las naciones latinoamericanas anteponiendo sus limitaciones y recursos disponibles en cada una de ellas. Se olvidó por completo de la palabra DEMOCRACIA. En cada país el gobierno la interpretó de acuerdo a sus intereses. Aún teniendo las condiciones más adecuadas desde el punto de vista social, económico y político; no se dieron los resultados esperados. “Algunos teóricos argumentan que lo indicado son ‘imperfecciones friccionales’ que son superables a largo plazo. Pero según la historia dice otra cosa; por ejemplo a finales del siglo pasado hubo otros procesos de gran reforma económica capitalista mundial en los que el liberalismo tuvo un papel protagónico y que pasó luego a la sucesión de grandes guerras, el nazismo, etc.”<sup>(21)</sup>

---

<sup>(21)</sup> Garrido, Celso. (1993). “Cuando el mercado nos alcance”. Mundo: Culturas y Gente. P. 23.

### 2.3 DIVERSIFICACIÓN DE LOS REGÍMENES POLÍTICOS: ¿CAUSA DE INESTABILIDAD ECONÓMICA, POLÍTICA Y SOCIAL EN LA REGIÓN?

Dentro de los países latinoamericanos existen factores que son básicos cuando los estados de la región van a diseñar sus políticas tanto internas como externas. Aunque estos factores a veces dificultan el análisis comparativo de la región, dando a conocer diferencias, pero también se pueden dar factores en un momento dado comunes. Dentro de estos factores se encuentran los políticos, los geopolíticos, los demográficos, los socioculturales, los militares y los económicos.

**Los factores políticos.** Los procesos políticos estables se traducen en una fortaleza nacional, mientras que la inestabilidad política conlleva a la debilidad de la misma. Los estados que son políticamente inestables y desunidos, están en desventaja tanto en asuntos internos como en los externos. A veces estos Estados inestables políticamente hablando, le dan mayor atención a los problemas internos, dejando a un lado los asuntos de política exterior. Algunos Estados han podido por medio de su estabilidad política llevar a un buen término sus políticas exteriores permitiendo que sus recursos económicos, militares, naturales y humanos jueguen un papel importante en los asuntos internacionales, logrando el respeto y atención de otros estados.

Sin duda alguna después que la mayoría de los estados latinoamericanos obtuvieron su independencia, pocos fueron capaces de mantenerse estables; tanto los conflictos como las divisiones dentro de la región no se hicieron esperar; dándose guerras civiles, rebeliones y conflictos interregionales trayendo algunas veces la intervención extranjera en países de la región.

El papel internacional de los países latinoamericanos siempre ha dependido de la estabilidad que se tenga internamente. Algunos países como Brasil; Argentina; Uruguay; Costa Rica y México vivieron disturbios, alcanzando procesos políticos relativamente estables (siglo XX). Por ejemplo, con la Revolución de 1910 en México, éste se vio excluido de toda política internacional por dos décadas, después México volvió a ser país importante en los asuntos interamericanos y mundiales, a pesar de su vecindad con el país del norte. Brasil gracias a su estabilidad en la década de los sesenta ha sido fundamental para su posición como país latinoamericano.

Algunos países persiguen una política de liderazgo latinoamericana como es el caso de Argentina ante Brasil. Chile en los sesenta por motivos internos ocasionó que su política exterior se estancara; Colombia con su guerra civil durante una década 1948-1958, también vio frenada su política exterior, recuperando su estabilidad a mediados de los años setenta. También la estabilidad se puede fincar en los recursos naturales como fue el caso de Venezuela (riqueza petrolera). La estabilidad política es importante, tanto en los estados grandes como pequeños <sup>(22)</sup>.

Por ejemplo, es el caso de Uruguay, el cual desarrolló una política en las relaciones interamericanas, por muchos años logró el prestigio derivado de su desarrollo democrático, el cual terminó cuando su estabilidad política y su gobierno democrático se deterioró trayendo una crisis económica en 1966. Costa Rica logró un respeto por su estabilidad democrática. Países como República Dominicana sufrieron intervenciones militares debido a sus problemas internos (1961-1965).

---

<sup>(22)</sup> Brasil es el estado con más extensión territorial con 8.547.403 Km<sup>2</sup>, con más del 40% del territorio regional. El Salvador es el estado más pequeño con 21.040.79 Km<sup>2</sup>.

**Los factores geopolíticos.** Las posiciones geográficas de una manera han afectado las relaciones latinoamericanas con otros estados externos. Por ejemplo, la parte norte de la región comprendida por México y el Caribe incluyendo Venezuela y Colombia ha sido sujeta a presiones externas. Otros han permanecido aislados de las políticas mundiales como Argentina, Chile, Bolivia y Paraguay. Aunque en estos países del Cono Sur exportan a importantes mercados tanto europeos como el estadounidense, son en muchas veces ignoradas políticamente; aunque no en lo ideológico como sucedió con Argentina en el gobierno peronista; el cual, simpatizaba con las ideas fascistas teniendo problemas con Estados Unidos (1945-1946); otro ejemplo, es el de Chile con Salvador Allende en 1973. La geografía ha influido en las políticas intra regionales.

Los países “débiles” o los que no cuentan con los recursos con los que cuentan otros, hace que estén pendientes de lo que realicen países como Argentina, Brasil, Chile y Perú. Por ejemplo, Brasil debido a su posición geográfica; la cual es envidiable, la cual no es desapercibida por los agentes en la toma de decisiones del resto de los países latinoamericanos. México, es otro ejemplo ante los países centroamericanos. Venezuela se suma a estos debido a sus recursos financieros por la venta de petróleo. <sup>(23)</sup>

**Los factores demográficos.** Si bien América Latina cuenta con territorio que no está poblado al mismo tiempo no cuenta con un crecimiento económico; nueva infraestructura y seguridad social que permita el crecimiento demográfico. Las tasas de crecimiento económico aunque aumenten no son suficientes para disminuir los niveles de pobreza y de alfabetización. La pobreza opaca la capacidad nacional ya que los recursos productivos no están a buen nivel de productividad. Se da una división en la sociedad, aumentando el descontento social. Los niveles de educación y de vida son desiguales en la región latinoamericana. Cuando las tasas de alfabetización son altas si no se tiene oportunidades de desarrollo se puede dar una desestabilización.

---

<sup>(23)</sup> Darcy, Ribeiro. El Dilema de América Latina. P. 75.

**Los factores socioculturales.** Los problemas sociales y la falta de homogeneidad disminuyen la fortaleza de algunos estados más que otros. La verdad cultural y racial en el continente y su entremezcla ha tenido distintos problemas sociales, resultado de esta entremezcla los estados latinoamericanos son culturales complejos. Los latinoamericanos no le han dado importancia al color de piel <sup>(24)</sup> como otros países. La conciencia de clases es todavía fuerte, la cual, se basa en el status familiar y económico.

**Los factores militares.** Debido a su “poca” capacidad militar, los países latinoamericanos tienen poca “autoridad” en las políticas mundiales, pero aun así, han tenido un papel importante en las relaciones internacionales. Durante el siglo XIX y principios del XX; los ejércitos latinoamericanos no tenían el adiestramiento y las armas adecuadas, carecían de profesionales en la materia. Así, los países latinoamericanos más grandes de América latina en especial los del Sur, iniciaron su adiestramiento y profesionalismo con ayuda del exterior principalmente por los Estados Unidos <sup>(25)</sup>. Aunque hubo una modernización siempre era menor a comparación de las grandes potencias mundiales. Actualmente, en la mayoría de los estados latinoamericanos su capacidad militar solo es para propósitos de guerra civil, insurrecciones y de auxilio a la población civil en caso de desastres naturales. En materia nuclear sólo existen programas civiles de energía nuclear encausados a la salud, los cuales en Argentina, Brasil y México son destinados para fines pacíficos. <sup>(26)</sup>

---

<sup>(24)</sup> Pero si se ha olvidado a los grupos indígenas, cayendo en un racismo de todas maneras.

<sup>(25)</sup> Las Fuerzas Armadas de Estados Unidos, han ofrecido cursos en operaciones militares por tierra, mar y aire en español dirigidos a oficiales y soldados rasos, marinos, miembros de la Fuerza Aérea y policías de diferentes países latinoamericanos desde 1943 y hasta la fecha no se han suspendido.

<sup>(26)</sup> Darcy, Ribeiro, El Dilema de América latina. P.77.

**Los factores económicos.** Sin duda alguna una debilidad importante para la región latinoamericana es su economía. El ingreso nacional depende de la exportación de uno o varios bienes, el cual se ve en desventaja por los precios de los mercados mundiales. La industrialización se ha dado en muy pocos países; dándose una diferencia en la región. Los recursos naturales son muy importantes, pero no todos los toman en cuenta como factor para el desarrollo; por ejemplo, en el caso del petróleo son diez países los productores, pero son cuatro los que lo utilizan como producto de exportación: Venezuela, Colombia, Ecuador, Ecuador y México.<sup>(27)</sup>

Existen otros aspectos que juegan junto con los factores antes mencionados, un papel importante en donde se entrelazan como son el NACIONALISMO, AUTORITARISMO, DEMOCRACIA E INTEGRACIÓN LATINOAMERICANA.

Estos cuatro aspectos son determinantes para que un país afronte sus problemas tanto internos como externos que vayan surgiendo. Si bien estos aspectos vistos separadamente fueron, son y serán motivo de conflictos; los cuales, se agudizan cuando más de dos de estos aspectos se combinan. América latina, es un ejemplo, de lo antes mencionado, los pueblos latinoamericanos tienen raíces históricas muy arraigadas, las cuales se traducen en un nacionalismo, algunas veces mal entendido. El autoritarismo es sinónimo de falta de democracia, en toda la región latinoamericana aunque con sus debidas excepciones. Como en Chile. De esta manera hablar de una Integración Latinoamericana Total es algo utópico.

El nacionalismo es una “conciencia de grupo”; en la cual las personas se identifican, teniendo lealtad a la región, la cual representa el punto final de autoridad y legitimidad. Aunque esto cambia cuando algunos sectores usan al nacionalismo para apoderarse del estado y su autoridad, argumentando que representan a la nación, pretendiendo tener ventaja sobre sus competidores políticos.

---

<sup>(27)</sup> Ibidem.

El nacionalismo es un fenómeno estructural e institucional <sup>(28)</sup>. En el nacionalismo latinoamericano se dan diferentes formas y orientaciones para alcanzar distintos propósitos, asumiendo ideologías. El nacionalismo latinoamericano se basa en valores sociales, imita otros valores, o se opone a valores externos. Los afectos del nacionalismo son diferentes <sup>(29)</sup>, por lo cual ha tenido problemas políticos internos, repercutiendo en la política exterior.

El actual nacionalismo latinoamericano se basa en los valores y tensiones de los procesos de modernización política, social y económica. Esta modernización se da por los intereses extranjeros de acuerdo con élites ya sean en el gobierno o en la sociedad, la cual desarrolló infraestructuras nacionales y creó nuevos grupos socio-económicos. El surgimiento de nuevas clases sociales trajo sentimientos nacionalistas. El nacionalismo, a mediados de los setenta se agregó al proceso de desarrollo económico y conflicto social afectado ya por las dos guerras mundiales, la guerra fría, las intervenciones militares extranjeras, la inversión y asistencia económica.

El autoritarismo. Durante muchos años la modernización económica, política e institucional fue asociada a los regímenes autoritarios. El desarrollo económico y la estabilidad que se dio a principios de los setenta (siglo XX) se asociaron en los países en desarrollo con regímenes autoritarios militares y civiles, este rendimiento de los sistemas políticos autoritarios se dieron en mayor o menor medida. Los llamados “milagros económicos” se vinculaban en forma positiva a regímenes autoritarios, militares o civiles. Esta eficiencia de los sistemas políticos autoritarios se relacionaba con su capacidad de generar estabilidad política; sobrellevar las presiones sociales. Al implantar los gobiernos latinoamericanos este autoritarismo llevó a países como Estados Unidos a avalar esta forma de gobierno.

---

<sup>(28)</sup> Estructural, porque representa a las funciones sociales. Institucional, porque su base estructural esta en el estado-nación.

<sup>(29)</sup> Desde militante, tolerante, xenofóbico, agresivo y divisivo hasta pacífico, benigno, cooperativo internacionalmente, unificador domésticamente.

Cuando se hablaba de regímenes burocrático-autoritarios y la eficiencia política; según la teoría del desarrollo político, se desvinculaba del **autoritarismo en general** para asociarse al **autoritarismo neoliberal**. Esto no consistía en la transición democrática, sino el abandono en ambas ocasiones de las políticas económicas desarrollistas y de los populismos económicos. Si el desarrollo económico se asoció a instituciones autoritarias para después dar paso al autoritarismo que llevaba al ajuste neoliberal. Así, para los años ochenta se asociaba la liberación política y al ajuste neoliberal, en un principio parecía dominar las grandes agendas políticas. “La nueva identidad que define la emergencia de la teoría de la transición de las agendas económicas llamadas neoliberales. Igual que la teoría precedente sobre el desarrollo político modernizador y autoritario, recurría a una metáfora de etapas bien definidas y en secuencia, donde la fase de liberalización marcada por el problema de transitar desde los regímenes autoritarios hasta las formas de representación democrático-electorales, daría paso, paulatinamente, a una consolidación de tales regímenes democráticos”.<sup>(30)</sup>

La liberalización se debía de dar por la vieja guardia y los representantes del pasado autoritarismo (militares, viejas cúpulas de los partidos y/o sindicatos dominantes, o las altas y medias democracias de los regímenes autoritarios); estos tendrían que lidiar con oposiciones ideológicas tanto de izquierda como de derecha para llevar a cabo a las nuevas reglas del “juego democrático”. Así, se tenía que aceptar que los sectores populares y obreros deberían renunciar a beneficios económicos (si existieran) o a expectativas de ventajas económicas de un crecimiento económico, a cambio de la consolidación del régimen democrático. Esta consolidación sería el resultado de los procesos de liberalización que vendrían acompañados de restricciones hacia la sociedad.

---

<sup>(30)</sup> O'Donnell y Schmitter (1986), muy influenciados por los casos chileno-argentino de transición establecían lo que llamaban “regla básica” donde el “rey” (las fuerzas armadas) y la “reina” (las burguesías) debían ser consideradas piezas intocables al menos durante la fase de liberalización en el proceso de transición. Samuel Huntington menos retórico, también insistía en la necesidad de que los reformadores concertaban con los poderes establecidos de la “vieja guardia” (1991). Citado en: Vidal de la Rosa, Godofredo. “Democracia y desarrollo: la transición revisada”. Sociológica. P. 167.



La democracia. Se dice que la democracia se da mejor cuando encuentra niveles de desarrollo tanto en los niveles altos como intermedios de la clase gobernante. Las condiciones materiales son consideradas como vitales para poder llegar a la democracia, y la ausencia de estas sin duda llega a la crisis. En el proceso de sustitución ideológica, las clases dirigentes y los académicos sustituyeron el concepto de desarrollo por la del mercado liberado de restricciones estatales el cambio hacia la modernidad y la prosperidad. Aquí se identifica la democracia con el libre mercado.

Lo interesante es que la problemática de la transición democrática, responde a las reformas económicas neoliberales; y que la regresión de los ingresos y salarios, la contracción de los gastos públicos y la búsqueda de equilibrios financieros se encuentran por encima de las metas de crecimiento y la generación de empleos. El problema de la transición democrática en América Latina se plantea como oferta de alternativas políticas frente a los costos económicos de las reformas económicas. Después de varios años de que fue implementado el modelo neoliberal no ha alcanzado llevar la economía a una competitividad y elevar el nivel de vida de los ciudadanos. Advirtiendo al mismo tiempo la fragilidad o debilidad en la que se encuentran las nuevas democracias en América Latina.

Esto se explica de la manera siguiente: primero, el problema central de la democracia según el liberalismo clásico<sup>(31)</sup>. Segundo; se debe al subdesarrollo en el que se encuentra la población del continente, a la ausencia de instituciones fuertes que asuman su posición de mediador. Esta última debilidad institucional es la causante de que algunos regímenes democráticos, se acumule el poder para luchar contra la crisis de gobernabilidad, resultado por el aumento de las demandas de la población en donde el gobierno no puede dar respuestas a ellas, por presiones internas o internacionales<sup>(32)</sup>.

---

<sup>(31)</sup> El que reduce a ciertos límites la soberanía individual de la ciudadanía, prevaleciendo las desigualdades y el atraso.

<sup>(32)</sup> A este fenómeno se le llama "hiperpresidencialismo", caracterizándose como una institución de la eficacia de las instituciones estatales en la tarea de abarcar la participación y representación política.

En América Latina se habló durante la década de los ochenta (siglo XX) de una "transición democrática" de la cual se desprendería una variable denominada "democracia delegativa", la cual deja atrás las viejas reglas electorales competitivas y procesos de participación política (más ampliamente), pero se aboca más a la despolitización de la sociedad y al recurso a elecciones plebiscitarias (decisión de todo el pueblo tomada por votación general); dando como resultado una crisis grave en la sociedad civil y del Estado <sup>(33)</sup> en América Latina.

Para el sociólogo estadounidense, James H. Coatsworth las políticas neoliberales en América Latina, provocaron situaciones frágiles, no sólo para el desarrollo del Estado y la estabilidad política latinoamericana, sino para las relaciones con el exterior. Argumenta que la privatización de los servicios públicos y de las empresas respondieron a las crisis fiscales despojando de recursos políticos y regulatorios a los gobiernos, pero no lograron las eficiencias que se buscaban mantener (nivel de empleo y la protección de las economías internas de las exteriores).

Hasta esta fecha ningún gobierno latinoamericano ha anunciado un programa realmente efectivo. Aunque el estudioso menciona que la reforma debiera consistir en el fortalecimiento proporcionado de las capacidades del Estado para recaudar impuestos directos, distribuir el ingreso, invertir en capital humano o atender las necesidades sociales. Señala que durante el periodo posterior a la Guerra fría, el nuevo modelo internacionalista de 'mercado libre' tenía previsto reducir o eliminar algunas de las capacidades o funciones del Estado que generaron ineficiencia, pero no contempla fortalecer las capacidades del Estado en los campos de la actividad del sector público. Se buscaba que el nuevo modelo generara crecimiento económico; pero también probablemente paralelamente genere inestabilidad social y política como los demás modelos que lo han precedido.

---

<sup>(33)</sup> La crisis estatal es denominada fragmentación del Estado, la cual pone de manifiesto el desvanecimiento funcional y territorial de la dimensión pública del estado. Citado en Vidal de la Rosa, Godofredo. "Democracia y desarrollo: la transición revisada". Sociológica. P. 170.

Así, se tiene que el esquema de transición política que se ha seguido en América Latina durante el ajuste neoliberal, no se parezca (ni un poco) al modelo original de transición democrática, el cual no corresponde a la realidad política, y la consolidación democrática se aleja cada vez más, se han dado costos políticos, económicos, sociales, estratégicos y culturales. Por lo tanto se necesita un análisis a la reforma política de los Estados latinoamericanos, ya que ésta debe de tener la capacidad de abarcar soluciones reales a la reconstrucción de los mercados y el Estado en América Latina.

Integración. Después de la independencia latinoamericana, los países tardaron décadas para poder crear sus instituciones y definir sus fronteras. Hubo problemas internos, por las diferentes ideas políticas, también se tuvieron problemas fronterizos entre los propios países en la región; en conjunto estos problemas impidieron o retrasaron la organización económica y social de las naciones latinoamericanas.

Al primer problema que se enfrentó América Latina fue el encontrar un nombre que los identificara en su conjunto, pero que al mismo tiempo los diferenciara entre sí. Un solo nombre que designara a muchos países; entre los nombres que se propusieron estaba “América Hispana” o “Hispanoamérica” o también “América Española”. Se creía que el nombre debía de ser adecuado según el idioma, la religión o por su descendencia.

Para que exista una integración regional se deben de tomar en cuenta algunos obstáculos de fondo; los cuales se han venido acumulando durante años. Sin embargo, en las últimas décadas del siglo XX, se han dado varios intentos a través de instancias como la Asociación Latinoamericana de Libre Comercio (ALALC) que después se transformó en la Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI); el Pacto Andino, el Mercado Común Centroamericano; Comisión Especial de Coordinación Latinoamericana (CECLA); Sistema Económico Latinoamericano (SELA); y otros mecanismos como el Consejo de Cartagena cuyo objetivo es coordinar las políticas de la deuda externa. También se encuentra el Grupo de Contadora, el cual buscaba solucionar el conflicto centroamericano.

La cooperación regional se ha visto obstaculizada por sentimientos nacionalistas, rivalidades, desconfianzas, presiones de grupos de interés, diferencias ideológico-políticas y cambios mundiales. Entre los problemas se encuentran: **UNO**; en que el proceso de cooperación en la mayoría de las ocasiones solo se da entre los Estados, dejando a un lado a otros grupos como las universidades, las iglesias, los sindicatos, los partidos políticos, las asociaciones profesionales y otros grupos no gubernamentales. **DOS**; solo se busca la cooperación cuando se tienen problemas; es decir cuando se tiene una amenaza o crisis externa. De esta forma surgen las llamadas “relaciones especiales” que se traduce en acuerdos bilaterales privilegiados a países específicos, desapareciendo cuando la amenaza es inexistente. **TRES**; las disputas limítrofes traen consigo el fenómeno de la carrera armamentista, como fue el caso reciente entre los países de Perú y Bolivia en 1996 por problemas limítrofes. **CUATRO**; algunos países latinoamericanos están más relacionados con el país vecino del norte (Estados Unidos) que con los demás países latinoamericanos en materia económica, como es el caso de México.

Actualmente, existen nuevas oportunidades de cooperación regional (como México ante el MERCOSUR) hoy más que nunca se han dado con más frecuencia las reuniones entre los Jefes de Estado y Ministros de relaciones Exteriores para analizar temas de importancia para la región. En suma, la cooperación regional no debe quedar restringida a los aspectos económicos y técnico-jurídicos; sino que se debe de ir poniendo más atención a los aspectos políticos y culturales.

En América Latina se distinguen dos etapas en lo que se refiere a la integración y más aún a la cooperación financiera, antes de 1960 no había esquemas formales multilaterales de integración y el comercio se daba a través de acuerdos bilaterales de comercio y de pagos. Pero se criticaba a estos acuerdos porque sólo eran útiles cuando el comercio era equilibrado.

Pero para 1950 varios países latinoamericanos habían adquirido compromisos con el Fondo Monetario Internacional (FMI), con lo cual los convenios bilaterales fueron dejados a un lado. La segunda etapa comenzó entre 1950-1960 con la firma de tratados formales de integración.

Recientemente, se ha formado grupos de países como es el caso del grupo de los tres; el Grupo de Río; entre otros. Tratados bilaterales como los que suscribió México con países como Costa Rica, Chile y Bolivia. Durante la Sexta Cumbre Iberoamericana celebrada en Chile en noviembre de 1996, entre los objetivos principales se propuso que toda Iberoamérica se integre en su conjunto al Tratado de Libre Comercio suscrito por estados Unidos Canadá y México; antes del año 2005.

Una exitosa integración tanto en el aspecto político como en el económico requiere que los estados “renuncien” un poco o lo normal a su soberanía, adopten políticas comunes entre ellos, pero lo fundamental es el hacer un frente unido hacia el mundo externo.

Reflexionando en cuanto al cuestionamiento antes planteado; se puede decir que los diferentes regímenes políticos que se han dado en toda Latinoamérica han tenido resultados muy diversos, es por ello que no se puede tener como causa principal de la desestabilización de un país a los regímenes políticos. Ejemplo de ello es Chile, en donde el régimen político de Augusto Pinochet llevó a su país a ser la primera nación latinoamericana donde se llevó a cabo un cambio económico en la década de los setenta (siglo XX), periodo difícil para la región.

Otros países, en cambio, donde presumiblemente se tienen gobiernos democráticos; las crisis sociales y económicas están causando un deterioro nacional en estos países. Ejemplo: Argentina, Venezuela y el propio México.

## 2.4 TRASCENDENCIA DE LOS PAÍSES DESARROLLADOS EN AMÉRICA LATINA.

Siempre América latina se ha visto influenciada por los acontecimientos internacionales y a las conveniencias de los países que en su momento se dicen desarrollados. El Continente Americano ha pasado por diferentes épocas en las cuales la presencia de naciones como España, Portugal, Inglaterra y Francia por mencionar solo algunas. A principios del siglo XVI se dio la época de la Conquista en la región entre los principales puntos estaba el abrir nuevas rutas comerciales, establecer colonias y convertir a los nativos a la religión cristiana. En lo que respecta a la economía el oro y la plata de la región fueron llevadas a Europa. Los conquistadores crearon una estructura burocrática que fortaleciera y administrara las colonias. América Latina se integraba al sistema capitalista a través de actividades de exportación (la minería-metales preciosos-; el cultivo de azúcar; hule; cacao; café y la minería de metales industriales) como proveedor de materias primas y comprador de bienes manufactureros en Europa.

Durante este periodo se inicio la división y especialización internacional de la mano de obra. Mientras Europa pasaba del feudalismo al capitalismo, América Latina también hacia lo propio, de ser precapitalista pasaba a ser colonia de los estados europeos mercantilistas, significando que las economías de esta región fueran obligadas a abandonar la agricultura y la artesanía para que fueran a trabajar a las minas o a los grandes latifundios que se estaba formando, por este motivo cayó el nivel de vida de la población, disminuyendo, disminuyendo ésta, los conocimientos agrícolas y la autosuficiencia se reemplazo por la dependencia, quedando su nivel de desarrollo en manos de Europa.

Cuando se consumó la independencia en América Latina, estaba integrada al sistema capitalista pero como un socio minoritario, es decir, no se contaba con recursos humanos, financieros y tecnológicos para dar el gran cambio de región subdesarrollada a una desarrollada.

Así, aunque se tuvo una independencia política no significaba que tuviera una independencia económica, la posición de América Latina comprada con la de los países europeos como Inglaterra con sus adelantos industriales y su doctrina de libre comercio existía en dicho país un espíritu empresarial, el cual culminó con la dominación de muchas economías en la región.

Antes de la primera guerra mundial, el crecimiento mundial se extendió rápidamente y países de Europa y los Estados Unidos necesitaban materias primas y un mercado donde pudieran vender sus productos. América Latina aumentó la exportación de materias primas, dejando a un lado las actividades agrícolas y ocasionó que el desarrollo tecnológico se limitara solo para producir o distribuir las exportaciones de materias primas, ocasionando una dependencia a uno o dos productos de exportación (azúcar, café, cobre o estaño) agravándose cuando había un cambio en el precio mundial, al principio se tenía un “periodo de auge” momentáneo, la falta de un ingreso estable de exportación era un obstáculo al desarrollo económico de la región contribuyendo a la inestabilidad política de los países latinoamericanos. Durante el siglo XIX la distribución desigual de la tierra y la mano de obra trajeron la pobreza y el subdesarrollo de la región.

Después de la segunda Guerra mundial países de Europa y Japón recibieron ayuda de Estados Unidos con el “Plan Marshall”. En diez años las economías alemana y japonesa contaban con nuevas instalaciones y equipo más productivos que antes del conflicto bélico y mucho más moderadas de las que tenían sus competidores como los mismos Estados Unidos. Debido a la rápida y eficiente reconstrucción de Europa y Japón los economistas del mundo capitalista se dirigieron a los países “subdesarrollados” principalmente a América Latina decían que estos países necesitaban una inversión extranjera y la ayuda técnica de los países industrializados aunado a una transformación de los valores e instituciones culturales y económicos de la región. Así, mismo países de América Latina y otros continentes empezaron a reunirse para discutir sus problemas e intereses, llegando a la conclusión de que sus intereses eran contrariamente a la de los países industrializados.



Surgieron nuevas políticas y cuyas metas serían mayores oportunidades de empleo que llevaría a un alto nivel de vida para toda la población, para conseguir estas metas se necesitaba dirigir apropiadamente las políticas presupuestales y crediticias de cada gobierno sin cambiar los aspectos de una economía de mercado. Tanto en los países latinoamericanos como en los desarrollados fueron puestas en marcha de diferente manera. En los países latinoamericanos el Estado favoreció más a las políticas de planificación, producción que llevaría a aumentar el proceso de industrialización y modernización utilizando pocos recursos lo más adecuadamente posible.

Mientras que los países desarrollados dieron más interés a las políticas crediticias y presupuestales y la ampliación del estado de bienestar social; no hicieron mucho caso al mejoramiento del nivel de vida y sus recursos porque estos temas ya habían sido resueltos. Con lo antes mencionado se llega a la conclusión de la situación tan desigual entre América Latina y los países desarrollados.

Durante el periodo de la Guerra Fría se sufrió de una terrible carrera armamentista en donde tanto Estados Unidos como Rusia tenían al mundo en un constante estado de guerra, aun cuando se estaba en tiempos de paz<sup>(34)</sup>; gastando recursos que estaban destinados para el desarrollo socioeconómico no solo dentro de los países antes mencionados, sino de todo el mundo. Para 1970, algunos países latinoamericanos como México y Brasil manufacturaban y exportaban productos que sólo se exportaban en países desarrollados como el acero, automóviles, textiles y aparatos electrónicos. También estos países llegaron a mercados dominados por países desarrollados como Estados Unidos provocándose a este el agravamiento en su déficit comercial.

---

<sup>(34)</sup> Aunque se define este periodo de paz, no se deja a un lado los conflictos que existían en el mundo como: guerras civiles, golpes de estado y la participación indirecta de las entonces dos potencias.

Cuando los gobiernos latinoamericanos formulan sus políticas exteriores siempre deben tomar en cuenta el momento que se esta viviendo, ya que no se debe de pasar por alto que todos los países están dentro de un contexto mundial o del sistema internacional, de una u otra forma los sucesos mundiales afectan a todos los países; como sucedió durante y después de las dos guerras mundiales, la crisis de 1929 y la crisis energética en los años setenta. Los cambios políticos, económicos y sociales que sufren el sistema internacional y su impacto de estos en el continente, hace solo que los países más fuertes aspiren a alcanzar la autonomía internacional. Los Estados Latinoamericanos siempre están sujetos a las restricciones y oportunidades que da el sistema internacional. Los países desarrollados y los latinoamericanos le dan a la relación diferentes significados, aunque los conceptos interactúan, mientras para los países desarrollados la relación significa “conflicto” y “seguridad” para los latinoamericanos significa “desarrollo” e “independencia”.

Los principales temas de los países latinoamericanos en su política exterior son tres: **UNO**; la necesidad de la autonomía nacional y regional, es decir tomar sus decisiones tanto políticas, económicas y sociales según sus conveniencias. **DOS**; la importancia de Estados Unidos, país que siempre se requiera o no, ha jugado un papel “importante”, país que siempre esta presente al formular su política exterior. **TRES**; el difícil tema del desarrollo, el cual se tiene que dar bajo condiciones favorables, las cuales no se pueden dar ya que existen problemas de fondo en los países del Continente Americano, como inestabilidad política, económica y social; obstaculizando e impidiendo el desarrollo en la región.

Al finalizar la Segunda Guerra mundial el sistema internacional sufrió cambios, hubo un crecimiento de actores en el escenario mundial. Por solo mencionar un ejemplo es la Organización de naciones Unidas (ONU) que al momento de su nacimiento contaba con tan solo 51 países y para 1987 eran 159, llegando a 185 países miembros en 1996. Actualmente al inicio del siglo XXI, de las 193 naciones existentes 190 integran la ONU.

La sujeción en la que viven la mayoría de los países latinoamericanos a países desarrollados, se debe en gran medida a la falta de capacidad negociadora internacional, cuando el negociador latinoamericano carece de capacidad de comprensión, decisión y el poder diseminar en su país de origen las propuestas, hace que el país no logre tener una ventaja ante los demás. Si una política exterior no es buena se tiene que tomar mejor las decisiones y no buscar más recursos. Sin duda alguna tiene que existir una relación entre los especialistas académicos, estudiosos de la política internacional y los encargados de manejar las relaciones de los países latinoamericanos con los gobiernos de las naciones desarrolladas. Como Estados Unidos, Europa Occidental, Japón y países que integran la Cuenca del Pacífico.

Cada uno de los países latinoamericanos al elaborar su política exterior sería conveniente analizar su perfil de acuerdo con sus intereses nacionales y dejar por un momento la generalización de la zona. Sólo teniendo un país fuerte, unido y tolerante; se podrá hablar de una zona latinoamericana con las mismas características.

Para Luis Maira <sup>(35)</sup> es cierto que los aparatos estatales de la región son pequeños y de escasos recursos, pero también es verdad que se puede contrarrestar con un previo conocimiento de los asuntos prioritarios para el desarrollo de la región; basándose en seguimientos bien elaborados de dichos asuntos. Tomando en cuenta la relación que pudiera existir entre países latinoamericanos y los desarrollados.

Es necesario de igual manera que las políticas exteriores vayan de acuerdo con la época que se este viviendo en el sistema internacional. "No resulta utópico pensar que un futuro próximo, los países de América Latina puedan aumentar sustancialmente en estos temas su capacidad de acción internacional elevando, a través de iniciativas dinámicas, el potencial de observación y conocimientos de sus centros académicos y haciendo mucho más específicos las propuestas y acciones concretas de sus Gobiernos y Cancillerías frente a los países capitalistas desarrollados". <sup>(36)</sup>

---

<sup>(35)</sup> Maira, Luis. Investigador en el Centro Latinoamericano de economía y política internacional (CLEPI) de Santiago de Chile.

<sup>(36)</sup> Wilhelmy, Manfred. (1987). La formación de la Política Exterior. P. 430.

En la década de los ochenta (siglo XX) muchos países latinoamericanos tuvieron que reestructurar su deuda con el Fondo Monetario Internacional (FMI) bajo las condiciones del sistema aunque estos hubieran preferido revisar las reformas, las cuales, eran injustas y perjudicarían a su desarrollo en lo futuro. Para poder cumplir con el pago de la deuda (solo se pagan intereses) se llevaron a cabo programas de austeridad en los países latinoamericanos; por lo cual no se dejó esperar la inconformidad de los pueblos latinoamericanos.

El FMI se dio cuenta que era preferible cobrar poco que no cobrar nada, así que Estados Unidos propuso el Plan Baker en el cual los bancos comerciales y el gobierno estadounidense, junto con el FMI y el Banco Mundial (BM) darían préstamos y ayuda a cambio de que los acreedores modificaran la forma en que hasta ese momento llevaban su economía; introduciendo reformas económicas, las cuales eran: **DISMINUIR** la participación del gobierno en la economía y **ABRIR** la economía al comercio e inversión extranjera. Es así, como el modelo neoliberal empieza a ser impuesto a los países latinoamericanos; argumentando que si se llevaba a cabo estas medidas con el tiempo disminuiría la **DEUDA EXTERNA**.

A mediados de los ochenta (Siglo XX), la deuda externa latinoamericana en su conjunto era de 400,000 mdd; la cual a finales de 1997 fue aproximadamente de 600,000 mdd. A principios del siglo XXI, la deuda externa latinoamericana ascendió a 725,805 mdd. Si bien casi todos los países dijeron que el pago de la deuda no permitiría el desarrollo económico a largo plazo, debido también a las excesivas medidas proteccionistas de los países industrializados. En 1989, siguiendo con el tema de la deuda externa, el gobierno estadounidense propuso un nuevo plan llamado Brady en el cual se reconocía la necesidad de reducir la deuda con el fin de revitalizar las economías de los países deudores. Pero no se han visto resultados concretos.

Al iniciar la década de los noventa, se aseguraba que quedarían atrás los desordenes mundiales; pero al ver pasar los primeros años se observó que los problemas siguieron y que tan solo cambiaron de escenarios como se pudo constatar en la historia mundial (Conflicto en la ex Yugoslavia, los problemas internos en Rusia concretamente en Chechenia, y en América Latina en países como: Perú, Ecuador, Colombia, Argentina y México), pero que por otro lado se estaba llevando a cabo una integración económica mundial, donde países desarrollados y en vías de desarrollo se unieron de común acuerdo para la formación de bloques económicos como el surgido en Norteamérica; el cual beneficiaría en su momento a los 356 millones de habitantes de los tres países que integran el Tratado de Libre Comercio de Norteamérica (TLCAN).

También se buscaba poder tener competencia internacional frente a países que ya estaban integrados como la Comunidad Europea (CE); la cuenca del Pacífico y los establecidos mucho antes en la región latinoamericana como el Pacto Andino y el MERCOSUR.

Si bien esto último sería un beneficio ante el exterior, también se buscaba que los habitantes tanto de Canadá, Estados Unidos y México tuvieran acceso a mejores salarios y a la creación de empleos dentro de su propio país. Desde que dicho tratado entró en vigor en enero de 1994, si bien como antes se dijo los problemas latinoamericanos son de fondo, no se han visto soluciones para las clases más desprotegidas, en general en toda la región norteamericana del Continente en especial en México. Surgen países que no perteneciendo a los países desarrollados ocupan un papel importante en la economía mundial y son de gran interés para los países de primer mundo.

Actualmente países que están considerados “menos desarrollados”, surgen países llamados “capitalismos emergentes” dentro de los que se encuentran nueve países latinoamericanos (México, Brasil, Argentina, Uruguay, Venezuela, Chile, Costa Rica, Colombia y Perú). Se les denomina emergentes porque adquieren un desarrollo destacado en la globalización mundial, gracias a su dinamismo comercial, crecimiento económico interno, atracción de capital extranjero y una capacidad de convivencia regional. <sup>(37)</sup>

Aunque no son iguales en su conjunto hablado de raíces históricas, tamaño y nivel de desarrollo, pero que si tienen características que los hace atractivos para los países desarrollados como la asimilación de importaciones grandes de tecnología y capitales o el poder exportar productos manufactureros diversos y la mano de obra barata, que se encuentra en estos países emergentes. Estos países realizan ajustes macroeconómicos; privatizan empresas públicas; modernizan los sistemas de comunicaciones y de servicios; impulsan a los grupos financieros, se suman a organismos y normas internacionales y buscan formar bloques regionales.

Aunque los objetivos son iguales para estos países, las diferencias se ven según los medios para llevar a cabo estos objetivos y de los logros que se dan. Otra característica que une a estos países son los procesos de cambio, por lo que la acumulación y la internacionalización del capital es más riesgoso a comparación con países industrializados (**Ver cuadro D**). Los procesos de industrialización de los países emergentes depende de que se lleven a cabo políticas para evitar crisis políticas y financieras cuyos problemas se agudizarían si se dieran guerras civiles y fugas de capitales entre otras. Actualmente existen treinta naciones denominadas “emergentes”; pero que pasa con las naciones que no se adhieren aun a esta coyuntura económica mundial; la respuesta es que quedara fuera de las actuales corrientes internacionales de comercio e inversión.

---

<sup>(37)</sup> Dentro de los “capitalismos emergentes” también se encuentran países como Singapur, Taiwán, Grecia, Corea del sur, Portugal y Mauricio. Citado en: Millán, B. Julio A. (1996). “La Cuenca del Pacífico”. *Emprendedores*. P. 11-16.

Los convenios internacionales tanto unilaterales como bilaterales que se llevan a cabo entre países desarrollados o entre países de una sola región ya quedaron atrás y actualmente esta tendencia a cambiado. Algunos ejemplos es la Unión Europea con países latinoamericanos como México y Chile. También países de la región empiezan a formar parte de organizaciones que antes ni se imaginaban que se podrían integrar a estas, como fue el caso de México a la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE). También países que integran ya un bloque buscan integrar otro, en cuyo caso se encuentra Taiwán que en junio de 1996 parlamentarios taiwaneses invitaban al gobierno a crear una unión económica regional parecida al Foro de Cooperación Asia Pacífico (APEC) con países de América Central y del Sur.

## 2.5 INFLUENCIA DE LOS ESTADOS UNIDOS EN AMÉRICA LATINA: ECONÓMICO, POLÍTICO Y SOCIAL.

Desde épocas pasadas los países del Continente Americano, han tenido como objetivo primordial el acercamiento a países desarrollados, en especial en el más fuerte de la región como los Estados Unidos. Pero no ha sucedido lo mismo con el país estadounidense. El primer paso de acercamiento por parte de los Estados Unidos fue con el presidente Abraham Lincoln cuando instruye a sus embajadores de poner más atención en las relaciones con los países latinoamericanos, aunque no se llevó a cabo lo propuesto por Lincoln que era el respeto como iguales a los países de la región, sincera colaboración y mejores relaciones.

Después de varios años el presidente en turno Roosevelt proclamó: “la buena vecindad” haciendo que los Estados Unidos volvieran su vista a los países latinoamericanos. Durante la Segunda Guerra Mundial los países latinoamericanos le cuidaron la retaguardia a los Estados Unidos dándoles una “segura vecindad”; abasteciéndoles de productos básicos; pero no fue apreciada por los estadounidenses.

Algunos países latinoamericanos pensaron que al igual que Europa iban a recibir ayuda inmediata pero no fue así; el presidente Truman dijo que el caso de Latinoamérica era especial y que si se aplicaba el Plan Marshall a la región no solucionarían los problemas latinoamericanos; por lo que se dejaría en manos de la inversión privada. Se empezaron a dar conflictos en países latinoamericanos comprobando que la ‘segura vecindad’ no lo era tanto rápidamente se volvió a pensar en el “lease-lend para la paz”, surgiendo la Alianza para el Progreso; en la cual los Estados Unidos asumían la obligación de cooperar financiera y tecnológicamente para el desarrollo de la región durante diez años (1961-1971).



Esta cooperación se puede dividir en tres periodos: EL PRIMERO; conocida como la era de Dulles, la cual era ideológica, como premio a la cooperación política. EL SEGUNDO; idealista o era de Kennedy, la cual se debía para promover mejoras sociales, es decir se dirigía a promover el desarrollo sin descuidar las áreas del desarrollo social, sanitario y cultural, esta propuesta fue vista como demagógica, que solo era arma para usarse en la Guerra Fría. Algunos dijeron que no iban a gastar tanto dinero solo para detener al comunismo, argumentando que su único propósito era el ayudar en las reformas económicas y sociales que deseen llevar a cabo. EL TERCERO; la era de Jonson, la cual se basaba en la buena utilización de los recursos.

La era de Nixon se inclinó más a lo político; el presidente propuso que se diera a una entidad multilateral interamericana plena participación para tomar decisiones sobre cooperación para el desarrollo, para tener una estructura multilateral de asistencia. Nixon dio ordenes para que se realizara un estudio de la política económica de los Estados Unidos, cuando esta afectara a otras naciones. La diferencia entre la “era de Dulles” y la “era de Nixon” consistió en que la primera buscaba una ayuda bilateral típica para asegurar un campo de influencia y seguridad; la segunda volvía al objetivo inicial de la Alianza para el Progreso que era el multilateralismo.

Para que Estados Unidos de ‘ayuda’ a los países debe considerar tres aspectos que para ellos son de vital importancia como son: 1. Desarrollo económico y social. 2. Estabilidad política. 3. Seguridad exterior. “Al obtener un Gobierno, por medio de la concesión de ayuda a otro gobierno, un avance en el progreso de otro pueblo en realidad está sirviendo los mejores intereses de su propio pueblo”.<sup>(38)</sup>

---

<sup>(38)</sup> Calder, Ritchie. (1964). “Two-way Pasaje. A study of the give-and-take- of international aid. p. 67.

Los países quienes reciben la ayuda deben tener una relación de intereses, con quien se las brinda, los cuales son: la efectividad de la ayuda en producir crecimiento económico; los cambios sociales que acompañen a dicho crecimiento económico, y la importancia, para los Estados Unidos del progreso económico-social del país a quien se le ayuda. Para que Estados Unidos autorice alguna ayuda debe de tomar en cuenta dos aspectos como es el productivo y el evaluativo. El primero, quizá es el más dominante para la presentación anual del paquete de ayuda exterior al Congreso estadounidense. Pero el segundo, es más difícil de evaluarlo ya que pueden surgir confusiones al efectuarlo.

Si bien el objetivo de la Alianza para el Progreso era tratar de solucionar los problemas latinoamericanos en su conjunto, es decir, multilateralmente. Actualmente muchos países hacen sus procedimientos bilaterales argumentando emergencia, real o supuesta, negocian ayuda bilateral. Una propuesta de la Organización de Estados Americanos (OEA) fue que Estados Unidos repartiera la ayuda tanto bilateral como multilateralmente, y así, no crear obstáculos para una buena relación interamericana.

En la reunión de Punta del Este se establecieron las características que debían tener la ayuda norteamericana para el desarrollo latinoamericano; suficiente, continua y flexible; la cual tenía que darse de fondos públicos. SUFICIENTE para la realización del programa para el cual se solicitó. CONTINUA para que tuviera un buen desarrollo hasta su fin. FLEXIBLE con respecto a plazos y términos de amortización de capital y reformar la capacidad importadora de los países, pero si la ayuda sería en condiciones rígidas no se darían buenos resultados. Todo lo anterior expuesto no se llevó a cabo ya que la colaboración financiera se fue reduciendo año tras año, y la ayuda que llegaba no era en condiciones apropiadas; no se mantuvo el nivel, por lo que los programas no se llegaron a realizar como estaba previsto. Los estados Unidos obligaron a algunos países a adquirir bienes estadounidenses, aún cuando dichos bienes se pudieron haber adquirido en otras partes. A todo esto se sumaron las barreras del comercio tanto internas como externas.

Algunos economistas sostenían que la ayuda debía otorgarse según una evaluación realista del aprovechamiento de la ayuda, pero como esta ayuda no se había dado no se podría llevar a cabo esta medida, por lo que se decidió que los Estados Unidos debía aportar en diez años 20 mil millones de dólares y que esta fuera constante. Así, Kennedy se dirigió a los países latinoamericanos pidiendo que se pensara bien en el esfuerzo de los Estados Unidos por la aportación financiera y solicitó que los países latinoamericanos tomaran las medidas necesarias y la formulación de planes, movilización de los recursos internos, y realización de las reformas sociales y la aceptación de sacrificios indispensables ya que si se quería concertar totalmente en el desarrollo económico. Por supuesto los Estados Unidos se comprometían complementar los esfuerzos realizados por cada uno de los países. Poco a poco se hizo notar que la ayuda ofrecida por los Estados Unidos se volvía cada vez una carga, debido a que los resultados esperados no se dejaban ver, ya que creyeron que toda ayuda produciría iguales resultados que con el Plan Marshall; la ayuda sólo venía de los Estados Unidos y que otros países la evadían; la idea de que la ayuda estadounidense era mucho mayor de lo que verdaderamente era. A pesar de todo no se había logrado el fortalecimiento de la posición norteamericana.

En resumen de lo obtenido por la Alianza para el Progreso, lo único que se pudo constatar fue que la ayuda externa no puede ni debe dirigir el desarrollo de América Latina. El progreso de la región solo es y será obra de cada país latinoamericano. Solamente la cooperación latinoamericana dentro de la integración económica social libre y voluntariamente decidida y acordada por cada país de la región.

Dejando a un lado el papel que jugó Estados Unidos en la Alianza para el Progreso, se dan dos etapas en las cuales la “ayuda” norteamericana se transforma en una intervención norteamericana. En la primera etapa (1856-1912), se da una lucha estadounidense por la hegemonía en la región latinoamericana. Estados Unidos necesitaba tener zonas estratégicas en el continente ya que también países europeos querían tener influencia en la región.

El papel del país estadounidense en esta etapa fue directa teniendo dos explicaciones, por un lado la preservación y el desarrollo del capitalismo estadounidense independientes. Después de la Primera Guerra mundial, Estados Unidos se ve más fortalecido que nunca ya que la competencia europea ya no la tenía así, tiene el camino libre sobre la zona latinoamericana. Su poder es más fuerte y se intensifican las intervenciones directas estadounidenses y las manifestaciones antinorteamericanas en los países de la región. La segunda etapa se da después de la Segunda Guerra Mundial en la cual se dan sucesos tanto internacionales como en la estructura misma de los países latinoamericanos. En el campo internacional se da el surgimiento y fortalecimiento del socialismo; tanto en África como en Asia se da un proceso de descolonización una nueva rivalidad surge.

Estos sucesos hacen que Estados Unidos cambie su política hacia los países latinoamericanos ya que no podría actuar como única potencia como en épocas pasadas debido al surgimiento de países socialistas teniendo un papel importante en las relaciones internacionales. Estados Unidos se empezó a dar cuenta con lo sucedido en Vietnam , que una intervención militar no siempre era exitosa para ellos, confirmando en nicaragua en 1979; dando como conclusión que ningún imperio es invencible. Los sucesos internos que se dieron en los países latinoamericanos, llevan una transformación en las fuerzas internas. Surgimiento de contradicciones entre los gobiernos latinoamericanos y el estadounidense; también las fuerzas sociales que no están de acuerdo con los gobiernos.

Aunque se pudiera afirmar que la desestabilización trae consigo la justificación de una intervención. Justificación que casi siempre los Estados Unidos dan, porque según ellos esta desestabilización que se pudiera dar en cualquier país latinoamericano amenaza de alguna forma la paz de la región. La intervención también se puede dar con la ESTABILIZACIÓN de regímenes dictatoriales, los cuales son “amigos” de los Estados Unidos y por consiguiente protegen sus intereses en el país latinoamericano que se trate. Así las políticas hacen que se lleven a cabo prácticas desestabilizadoras son para los enemigos al gobierno estadounidense y las prácticas estabilizadoras para los amigos de éste.

Entre las prácticas estabilizadoras están los créditos para gastos tanto civiles como militares, financiamiento a programas que no son importantes pero que en su momento tienen resultados inmediatos, financiamiento de grandes obras; financiamiento de elecciones previamente concertadas dando una imagen de estabilidad y democracia. Existen varios ejemplos en el Continente Americano, en donde las dos prácticas se dan y que algunas veces se han dado en un solo país, Chile se encuentra en ese caso, en donde el gobierno popular de la unidad fue objeto de prácticas desestabilizadoras a comparación del régimen de Augusto Pinochet dándose prácticas estabilizadoras.

Otro ejemplo de dichas prácticas fueron países como Nicaragua en 1979 (desestabilizadora) y El Salvador en 1982 (estabilizadora). Con relación a lo anterior se podría afirmar que en la situación del segundo país fue mejor que en el primero pero la situación no es así, aunque en El Salvador el gobierno tuvo la “ayuda” de Estados Unidos el pueblo salvadoreño no estaba conforme con su forma de vida y el gobierno que los dirigía, exigiendo soluciones derivándose conflictos internos. Mientras tanto en Nicaragua tanto gobierno y pueblo sufrían de boicots por parte de Estados Unidos.

No olvidar que las prácticas de estabilización se dan siempre de afuera hacia dentro de un país y que estas son ayudadas por grupos que se encuentran en el interior del país los cuales están en descontento de cómo se está viviendo en el país o simplemente porque buscan el poder en dicho país. El descontento en el que vive la mayoría de los pueblos latinoamericanos sin duda es peligroso para lograr una estabilidad nacional y evitar una desestabilización o estabilización, pero aun es más peligroso el descontento de grupos políticos.

La estabilización militar estadounidense se da cuando Estados Unidos abandona su aislamiento para el crecimiento interno y se enfoca a la región llamada por ellos mismos el “mediterráneo americano” conformado por el MAR CARIBE y EL GOLFO DE MÉXICO.

Para 1933, se da la política de “buena vecindad” y es donde Estados Unidos; mira hacia toda América Latina; pero aun así no toda la región es estratégica para ellos, su objetivo primordial era que las ideas fascistas (Alemania, Italia y Japón) no se expandieran en toda la región latinoamericana.

En 1947, se aprueba el Tratado Interamericano de Asistencia Recíproca (TIAR); el cual establecía que cualquier ataque armado contra un Estado americano sería considerado una agresión para todos los países latinoamericanos. Al finalizar la Segunda Guerra Mundial el enemigo cambió, ya no fueron las ideas fascistas; sino que era la URSS y el temor de que se expandieran las ideas socialistas en el continente. Se buscaba integrar un organismo como la OTAN, pero en América Latina; esto no se llevó a cabo tan rápido como se deseaba, por problemas que surgieron tanto en el continente como fuera de este. Con el triunfo de revoluciones muy importantes y decisivas luchas populares en la región se vio cuestionada la seguridad norteamericana en América Latina.

América Latina buscaba su autonomía, la cual fue ayudada por los gobiernos de Nixon, Ford y Kinssinger primeramente y después por el gobierno de Carter; la actitud de los países latinoamericanos fue que Estados Unidos descuidó la región en su conjunto. Negando a algunos países armamento el cual era adquirido en otros países como fuera el caso de Perú. Algunos países latinoamericanos pudieron exportar armamento, con la ayuda de Estados Unidos; éste no quería dar a conocer que su seguridad estaba peligrando.

Con la llegada de Ronald Reagan al poder en 1981, el gobierno norteamericano volvió a ver hacia los países latinoamericanos en especial hacia Centroamérica. Los integrantes de su gabinete presidencia advertían que toda política debía de enfocarse a la confrontación geopolítica con la ex Unión Soviética (Actualmente llamada: Confederación de Estados Independientes –CEI-) considerando a la región como punto estratégico para reiniciar el proceso de contención del empleo.

Así, la política neoliberal de Reagan como las estrategias militares iban muy relacionadas, de ahí que las relaciones con todas las fuerzas armadas latinoamericanas se fortalecieron en tan solo un año de que la administración Reagan llegara a la Casa Blanca; llevándose a cabo reuniones de altos jefes militares tanto estadounidenses como latinoamericanos; el incremento en la asistencia militar y la venta de armas. Trayendo una fase de intervención institucional-militar de Estados Unidos en América Latina cuya respuesta por parte de los gobiernos; sectores nacionalistas de las fuerzas armadas y de movimientos populares latinoamericanos por autodeterminación y la democracia no se hicieron esperar.

En 1989, con la llegada de George Bush solo se cambio de estafeta, ya que era del mismo partido Político (Partido Republicano) y más aún tomaba el poder el que fuera vicepresidente de los Estados Unidos durante el periodo de Reagan. Bush buscó recuperar la hegemonía estadounidense que se tenía durante el periodo de Reagan. Surgiendo así, las pláticas para posibles tratados comerciales, primero con su más cercano vecino del Sur, para después seguir con todos los demás países latinoamericanos.

El 3 de noviembre de 1992; los republicanos dejaban atrás los doce años de gobierno para dar paso a los demócratas. Algunos de los motivos por los que Bush perdió las elecciones fue la no aceptación de sus políticas ofertistas y el querer aumentar los impuestos a corporaciones; al sector más rico para modificar la economía. Con la elección de William Clinton el electorado buscaba que las cosas mejoraran.

El nuevo gobierno en su campaña enfatizaba que si lo favorecían con el voto lo primero que iba a realizar eran políticas para crear empleos. Clinton se enfrentó a dos problemas: Primero, la búsqueda de la creación de empleos y segundo la disminución de su déficit comercial.

Para lograr resolver esos problemas requería ampliar sus exportaciones y disminuir su gasto público. Así, no le quedó más que acelerar las pláticas para llevar a cabo tratados de libre comercio; sin olvidar que otros países tienen la capacidad y la tecnología para desplazar a Estados Unidos como principal importador de América Latina como son los casos de Japón, Alemania y otros más que poco a poco están abriendo sus mercados como Corea del Sur o Taiwán. A finales de 1996, Clinton es reelegido, aunque en este segundo mandato no sale bien librado por problemas no tanto de índoles políticas sino sentimentales.

Clinton busca tener a más aliados o en términos más actuales “socios” comerciales y políticos; con sus viajes al Continente Africano y al Gigante Asiático (1998). También busca acercamiento con otros continentes y en la Cumbre de las Américas celebrada en Santiago de Chile en 1998, intenta avanzar en el proyecto del Área de Libre Comercio de las Américas (ALCA). Promueve el ingreso de países como Polonia, Hungría y la República Checa a la OTAN, Clinton buscaba con estos ingresos nuevas adhesiones al Tratado para la Prohibición Completa de Pruebas Nucleares. En año 2000, Clinton se enorgullece del período de crecimiento interrumpido de toda su historia que tuvo Estados Unidos.

Al finalizar el 2000, los demócratas pierden las elecciones presidenciales, algunos análisis políticos llegan a la conclusión de que esta derrota fue debido al voto de desconfianza del pueblo estadounidense hacia su entonces presidente. Así, George Bush toma posesión como ganador, tras una elección poco vistas en los Estados Unidos.



Al inicio de su gestión presidencial George Bush Empieza a querer nuevamente buscar esa hegemonía estadounidense, situación que todos los ex presidentes han buscado. No obstante, los tiempos y formas han cambiado; ya no se enfrenta ante ideologías previamente establecidas y localizadas, sino que hoy en día se enfrenta a grandes mercados, no se esta hablando solo de un país sino de la unión de varios países. También se enfrenta a sucesos que el gobierno estadounidense a creado en su momento y que en la actualidad se le están volviendo un gran problema político, económico y social.

## CAPITULO 3. MÉXICO Y CHILE: PAÍSES LATINOAMERICANOS SUMERGIDOS EN UN NEOLIBERALISMO.

### 3.1 EL NEOLIBERALISMO EN MÉXICO.

Mucho antes de que el neoliberalismo se llevara a cabo en México, pasó por un liberalismo, el cual se puede dividir en tres clases de liberalismo mexicano. El liberalismo individualista, el conservador y el social. A continuación se hará un breve análisis de cada uno de ellos.

**El liberalismo individualista.** Si bien con el Plan de Iguala, México logró su independencia, pero no así la libertad. La lucha por el retroceso y el progreso, se empezó a dar por diferentes personalidades de la historia mexicana. Por un lado se encontraba José María Luis Mora, quien decía que el poder eclesiástico debía ser reducido a lo espiritual<sup>(39)</sup>. Por el otro estaba Lucas Alamán quien defendía la posición de la Iglesia. La lucha de los liberales era por una reforma política, como objetivo se buscaba limitar la fuerza de la vida constitucional. Había dos obstáculos para que el modelo liberal tuviera éxito, siendo el Clero y la Milicia. Mora decía: “

Si bien la milicia creó la deuda nacional, causa de la miseria, el clero por su parte contribuía a perpetuarlas impidiendo el pago de la deuda y la cesación de la otra”. Los liberales del 33 (1833) se dividieron en dos bandos. El que se inclinaba por la separación de la iglesia y el Estado, liderados por el vicepresidente Gómez Farias; y el otro que quería que el gobierno reconociera el derecho del Patronato; encabezado por Crescencio Rejón. Lucas Alamán defendía la postura de la Iglesia diciendo que a pesar de los problemas esta era la única que se había podido mantener a pesar de la enérgica posición del Patronato.

---

<sup>(39)</sup> Si se perdía el sentido religioso, inmediatamente se convertía en poder político ejercería sobre los ciudadanos una fuerza coercitiva, en pocas palabras podría imponer contribuciones, tener rentas y aplicar penas temporales.

En el gobierno de Gómez Farias se intentó una desamortización general; la cual consistía en que los bienes ya no estarían bajo el manejo de los sacerdotes, teniendo estos un salario (de tres a cuatro mil pesos) y que el gobierno sería el encargado de sostener una catedral en cada estado. El diezmo, era una contribución innecesaria que poco ayudaba a los propios fieles así que esta se prohibió (27-OCT- 1833). En la Constitución de 1840 en Yucatán, donde triunfó el proyecto. Para 1850, la clase intelectual de México estaba ya alarmada por acontecimientos como la pérdida de gran parte del territorio nacional; la pobreza en la que vivía el pueblo y la interminable guerra civil en la que se encontraba el país. Así que hubo un cambio, pero se necesitaban hombres que guiaran al país hacia el desarrollo.

Pero aquí una vez más la desunión no se hizo esperar, surgiendo dos partidos, el liberal y el conservador, aunque ambos pensaban que el país no iba a salir por sí sólo de los problemas; que contaba con gente lo suficientemente educada. Había diferencias entre ellos, mientras los conservadores eran en su mayoría ricos o de profesión militar o eclesiásticos; y con edad avanzada. En contraparte los liberales, casi todos eran abogados y con juventud. Los conservadores no querían aventurar al país por cambios nuevos querían volver a vivir bajo las monarquías europeas; así fue como Lucas Alamán dio los siete puntos <sup>(40)</sup>

Los liberales aunque no tenían un guía; pero sí había gentes como Benito Juárez; Melchor Ocampo; Miguel Lerdo de Tejada e Ignacio Comonfort. Negaban la tradición hispana, indígena y católica, decían que era necesario no mezclar los antecedentes históricos de México con el futuro del país para que fuera guiado a las libertades de trabajo, comercio, educación, letras, tolerancia de cultos, supeditación de la Iglesia al Estado, Independencia, debilitamiento de las fuerzas armadas.

---

<sup>(40)</sup> Siete puntos: 1. Conservación de la religión católica. 2. El gobierno tenga la fuerza necesaria, pero que al mismo tiempo tenga principios y obligaciones. 3. En contra de la elección popular. 4. Necesaria una nueva división territorial. 5. Una fuerza armada necesaria para las necesidades del país. 6. No a los congresos. 7. Alamán "perdidos somos sin remedio si la Europa no viene pronto a nuestro auxilio.

Aunque todos los liberales coincidían en las metas, los métodos a seguir eran diferentes, lo que ocasionó que mientras los liberales “puros” (rojos) o “moderados” se ponían de acuerdo, los conservadores se hicieran del poder. A partir de 1858, los partidos tanto liberal como el conservador se enlazaron en una guerra; la cual duró varios años.

**El liberalismo conservador.** El concepto liberal, no siempre se llevó al pie de la letra según sus lineamientos generales. En México se le llama liberalismo conservador, porque se dieron restricciones con el pensamiento liberal, el liberalismo mexicano se ha llevado a cabo según las conveniencias del gobierno en turno o simplemente al momento que se esté viviendo dentro y fuera del país.

Una vez restaurada la República, Juárez antes de ser presidente de México, fue ministro de la Suprema Corte de Justicia y como tal le correspondía subir a la presidencia una vez que faltase el titular (Félix Zuloaga), así en 1859 dicta las “Leyes de Reforma” las cuales establecen; la nacionalización de los bienes eclesiásticos, el cierre de conventos, el matrimonio y el registro civil, la secularización de los cementerios y la supresión de muchas fiestas religiosas. En lo económico Juárez renovó la concesión a una compañía inglesa para que ésta siguiera con las obras del Ferrocarril Mexicano, con el propósito de unir al centro del País con Veracruz, el cual era el único puerto para el comercio internacional, el cual terminó su construcción seis años después.

Pero sucedió que el objetivo principal no se estaba llevando a cabo, por falta de alternativas de comunicación terrestre; aunque las exportaciones e importaciones estaban aumentando no ayudaba en nada a la economía interna del país. Se requería de capital extranjero para poder salir adelante del problema, pero no se podía recurrir a países como España, Inglaterra o Francia debido a la guerra de Intervención y al rompimiento de relaciones con estas. También el país estaba desacreditado ante los mercados internacionales, ya que no se había pagado oportunamente la deuda contraída en el pasado.

Para 1880, Manuel González, llevó a cabo las bases para el desarrollo, permitiendo la entrada de capital extranjero; continuándolo Porfirio Díaz cuando volvió al poder aceleró la expansión económica, nivelando el déficit de la hacienda pública, rescatando las casas de moneda, favoreció el sistema bancario apoyándolo por capital extranjero. Esta política contribuyó a pacificar al país, proporcionó trabajo, pero también se agudizaron los problemas sociales. Este desarrollo capitalista fue apoyado en el liberalismo, en donde la Constitución de 1857, garantizaba la libertad de asociación de esta manera los artesanos y los obreros, podían asociarse. El sistema gremial que se dio en la colonia desapareció en la época independiente y no porque los trabajadores lo hubieran querido sino a consecuencia del liberalismo económico.

Al iniciarse la República Restaurada (1871) el Código Penal del Distrito Federal castigaba a quienes pretendían tanto el alza como la baja de los salarios, o a quienes no dejaran trabajar libremente y que usaran la violencia moral o física. Pero aún así existieron huelgas durante el porfiriato. <sup>(41)</sup>

En 1892, el entonces secretario de Hacienda Matías Romero, se dirigió a los delegados y trabajadores de las fábricas del Valle de México, diciéndoles que clase obrera y sus problemas no eran indiferentes al Estado por lo tanto no se debía proteger los aranceles a la industria. No olvidar que en ese entonces no había leyes donde se pudiera establecer el monto del salario ni de precios y mucho menos el horario laboral, en pocas palabras el gobierno no podía tener alguna relación obrero-patronal. Únicamente el gobierno podría mejorar las condiciones del obrero en forma indirecta como era la conservación de la paz, fomento a la industria y al capital tanto como extranjero en cuanto al desarrollo de los elementos naturales del país.

---

<sup>(41)</sup> Se registraron 250 huelgas. La mitad en el Distrito Federal, seguido por los Estados de Veracruz y Puebla.

Así, el gobierno no podía contraer la responsabilidad de darle al obrero, ni tampoco obligar a alguien a darlo; el trabajo estaba sometido a la ley de la oferta y demanda. Justo Sierra decía que compartía la idea de que el gobierno no monopolizara la minería y los bancos a cambio de exigir programas sociales. Otros decían que las únicas obligaciones del Estado eran mantener el orden e impartir la justicia. Mientras se estaba dando una repartición desigual de la nueva riqueza; la cual se iba acentuando cada vez más, a la única respuesta que se llegó fue que los ricos se hacían cada vez más ricos, a costa de los pobres.

Para entonces había países que marchaban sobre el camino liberal; el cual se explicaba comparándola con una pirámide, en cuya cúspide habían sólo unos ricos, en la parte media se encontraban los que no eran ricos, pero tampoco pobres; y que en la base obviamente más ancha se encontraban los pobres. Pero la riqueza beneficiaba, al caer esta como lluvia y de esta manera se podrían beneficiar y escalar. Esta filosofía liberal solo se llevó a cabo en países como Inglaterra y Estados Unidos. Pero en México no se pudo porque la pirámide social no era igual a la de los países antes mencionados; primero, no era alta y de base angosta haciendo que su inclinación fuera casi vertical para facilitar la lluvia. Mientras que en México tenía muy poca altura y porque entre las tres capas había algo que no dejaba que pasase la lluvia, la cual nunca llegaba a la base de la pirámide.

Porfirio Díaz, ya para 1908, decía que su sucesor debía de surgir de partidos políticos y de la lucha electoral libre y abierta, produciéndose un clima de debate en el país, que antes no se había visto. Se dio lo que se llamó un liberalismo ortodoxo, en el cual, se creía en la capacidad de los pueblos para la vida democrática. así se pensaba que los mexicanos, al ejercer su libertad electoral, llevaría al poder a quien debiera y mereciera gobernarlo.

Durante la gira proselitista que hizo Francisco I. Madero, invitó a unirse a partidos con el fin de garantizar la paz y la continuidad; ya que decía que si los hombres son perecederos, las instituciones en cambio son inmortales. También atacó a las grandes concesiones porque maltrataban a los obreros mexicanos. Habló de combatir vicios, difundir la educación y otorgar pensiones de trabajo. También sabía que romper totalmente con el sistema político nacional no iba a ser fácil; Madero proponía que el hombre que se eligiera sólo para vicepresidente; para que aprendiera el difícil oficio de gobernar, y que al abandonar el poder Díaz, el elegido hiciera mejor su trabajo.

Pero no hubo respuesta por parte de Díaz. Lo único que obtuvo Francisco I. Madero fue la constante persecución por el gobierno de Díaz. Antes se habló de que sólo el Estado, podría mejorar las condiciones para que el trabajador trabajara libre y en paz, cuestión que no se llevó a cabo en la Matanza de Río Blanco, con el argumento de que en lugar de dar a conocer sus quejas por medio de la justicia, lo que hizo recurrir a la violencia.

**El liberalismo social.** El 1 de julio de 1906, el Programa del Partido Liberal, el cual era dirigido por Ricardo Flores Magón hablaba de la obligación que tenían los hacendados de dar habitaciones en buenas condiciones de los peones y olvidar la deuda de estos. También se hablaba de repartir las tierras, la desaparición de las tiendas de raya; se buscaba hacer obligatorio el pago en efectivo. Estas disposiciones a diferencia de otras, no sólo se quedo en un escritorio sino que algunas de estas disposiciones si se llevaron a cabo. Se reglamento el servicio doméstico y del trabajo a domicilio; se establecieron medidas para evitar que el salario a destajo burlara el como se realizaba la jornada máxima de trabajo y al salario mínimo; prohibiendo el empleo de menores de 14 años. Se obligó a los dueños de minas, fábricas y talleres ha mantener las normas de higiene; ocupar sólo en menor parte a extranjeros; estableciéndose el salario igual tanto a los mexicanos como a los extranjeros. <sup>(42)</sup>

---

<sup>(42)</sup> González, Navarro Moisés. "Tres etapas del liberalismo mexicano". *Excelsior*. Primera sección. 23 de abril de 1995. p.6.

Desde la ideología revolucionaria hasta la Constitución de 1917, fue obra sin duda alguna de una clase media urbana que se encontraba en ascenso, la cual pretendía proteger a las grandes masas campesinas y a los grupos obreros, pero que respetaban el desarrollo capitalista. Al Congreso Constituyente de 1916-1917, sólo asistieron los constitucionalistas, los cuales en su mayoría eran militares, abogados, ingenieros, periodistas, profesores, poetas, médicos y obreros, una mayoría de clase media urbana. Así la Constitución de 1917, conservó las garantías individuales que la anterior Constitución de 1857, aunque con limitaciones a la libertad educativa para restringir la intervención de la Iglesia. Se devolvieron las tierras a las comunidades indígenas.

Lo importante fue que se estableció que la propiedad de tierras y aguas correspondía solo a la nación y que podrían pasar a particulares constituyendo la propiedad privada. También se desconocía la personalidad jurídica de las Iglesias, permitiendo a los estados determinar el número de sacerdotes.

Lázaro Cárdenas hizo desaparecer las haciendas. Instituyó la educación socialista y el ejido hizo que fuera considerado como comunista. La política hacendaría de Cárdenas favoreció al capitalismo nacional, si bien su política social resaltó la intervención del Estado a favor de los obreros y de los ejidatarios. El desarrollo económico de México se dividió en dos épocas: la primera de 1910-1935; llamada "sin crecimiento económico sostenido", aunque esta se subdivide en dos: 1910-1915, en donde se registra una caída rápida, debido a que las exportaciones no se recuperaron y la de 1916-1935. La segunda comprende de 1936-1970, la cual es definida como "crecimiento económico definido".

Debido a los acontecimientos de 1968, se puso en duda la legitimidad del proyecto político del régimen, no sólo ponía en entre dicho los problemas sociales, políticos; sino que también el aspecto económico. Además de los problemas políticos que ocasionaron los acontecimientos de Tlatelolco; también se hacía ver que la distribución de la riqueza una vez más no estaba llegando a quienes más lo necesitaban.



Los años setentas se caracterizaron por la existencia de las guerrillas. El gobierno de entonces buscó limar las asperezas en el interior del país, como volver a la credibilidad ante el exterior. En lo político se dio más cobertura a los partidos políticos (aunque fue limitada), a través de una reforma a la legislación sobre partidos políticos y procesos electorales. En lo económico se buscaba la exportación de bienes manufacturados se buscaba que la industria creciera “hacia fuera” con el propósito de no seguir dependiendo de las exportaciones agropecuarias y mineras, pero la planta industrial era incapaz de competir en el mercado mundial. La desconfianza en los círculos financieros trajo como consecuencia la disminución de la inversión privada e inició la fuga de divisas.

El gobierno empezó a pedir préstamos y aumentar la deuda externa (la cual de 4,219 mdd en 1971 pasó a 11,612 mdd en 1975); se dio la flotación del peso y el tipo de cambio que era de 12.50 pesos subió a 22 pesos. Así, el llamado “milagro mexicano” quedaba atrás. El descubrimiento de nuevos yacimientos de petróleo hizo que se diera una solución inmediata, el objetivo no era convertir a México en un país petrolero sino lo que se buscaba era utilizar el petróleo para corregir las fallas de la economía nacional, que se traducirían en más empleos autosuficientes y en la autosuficiencia alimentaria, eficiencia industrial, ampliación de infraestructura, y el mejoramiento a la educación.

Aunado a estos problemas se tenía la emigración del campo a la ciudad; mayor participación de la mujer en la población económicamente activa; se dio un rápido incremento en la población mexicana, la cual no iba de acuerdo con el desarrollo económico del país. México perdió su autosuficiencia alimentaria por lo que tuvo que importar productos básicos, que antes era obvio que el país era autosuficiente. México se ha visto envuelto en crisis las cuales empezaron desde 1970 y que a la fecha siguen ahí.

Se puede hablar de dos formas de modelos económicos y sociales que se han dado en México. El primero que prevaleció en los años 40, y se denominaba de desarrollo y fomento, el cual dependía del incremento de la demanda interna. Este crecimiento económico creció muy rápido, en el cual un gran número de personas se incorporaban a él, logrando que el periodo de 1963 a 1981 la pobreza disminuyó de 77.5% a 48.5%. No era que el modelo fuera de justicia social, había pobreza, pero también había inclusión social. El otro modelo se toma desde 1983, en donde lo que producen las empresas industriales se vende fuera, excluyendo a la sociedad de todo beneficio, este modelo se le denomina de “exclusión social”, conocido como **NEOLIBERALISMO**.

### 3.1.1 SURGIMIENTO DEL NEOLIBERALISMO EN MÉXICO.

El liberalismo cuando surgió en España, en el siglo XVIII, el cual buscaba extinguir por completo al Estado. Pero cuando surgió el socialismo, hizo que el liberalismo no siguiera desarrollándose como se esperaba en todo el mundo. Mientras que el Estado socialista ofrecía empleo, salud y educación a su población, los estados del mundo occidental introdujeron un nuevo concepto llamado ESTADO DE BIENESTAR, el cual prometía la oportunidad para todos, alejándose de los principios liberales; dándose Estados obesos y que para su mantenimiento se requería de mayores recursos. Para los años 70 hubo acontecimientos para el mundo occidental; los cuales fueron dos: el primero; fue la recesión capitalista la cual imposibilitó el sustento de los Estados obesos; el segundo, consistió en el desarrollo tecnológico, es decir, la entrada a la Era Cibernética, redujo los costos de la producción industrial, dejando atrás la maquinaria obsoleta del Estado soviético. De esta forma el liberalismo tuvo una nueva oportunidad de desarrollo mundial, al alejar a los gobiernos de las relaciones sociales.

El mundo entró en una relación de fuerzas, bajo el neoliberalismo. El bloque soviético no pudo competir y se sumó a las leyes de mercado. Así los países occidentales pudieron dar marcha atrás a su llamado Estado de Bienestar. Privatizaron industrias, educación, servicios y seguridad social; de esta manera pudieron reducir los impuestos que mantenían al Estado, pero a cambio desemplearon a millones de trabajadores. Una vez que se le quitaron al Estado sus funciones de benefactor, solo se le dieron la atribución y la obligación de impartir la justicia en los terrenos policíaco, mercantil, electoral, y en todo lo que se necesitara para el desarrollo de las leyes de mercado.

Los países industrializados se desarrollaron de igual forma tanto en economía como en justicia. Esto no sucedió en México; ya que el desarrollo de ambas no fue igual. Aunque el neoliberalismo se inició con el Presidente Miguel de la Madrid, su “auge” se dio con el gobierno de Carlos Salinas de Gortari.

En los gobiernos de ambos se dio el adelgazamiento del Estado y la desregulación económica pero no se dio la democratización del resto de las relaciones sociales (empleo, servicios públicos, educación y salud). Lo primero que hizo Salinas de Gortari fue marcar los extremos, según el pensamiento de sus compañeros de partido, llamando revolucionarios a los que simpatizaban con ideas izquierdistas, que avalaban el papel del Estado; a los dinosaurios, les llamó premodernos; y neoliberales o modernizadores a los tecnócratas. Aunque este calificativo no solo fue para los priístas, sino que también para los panistas, llevándose a cabo las concertaciones. Genaro Borrego Estrada; quien fungía como presidente nacional del Partido Revolucionario Institucional (PRI) fue quien bautizó la idea salinista en LIBERALISMO SOCIAL.<sup>(43)</sup>

El liberalismo social (neoliberalismo) hizo que el gobierno renunciara a la rectoría del Estado para ser trasladada a la empresa privada, sujetando el poder político al económico: esta idea fue bien aceptada por los panistas. El resultado inmediato, que cuatro Estados de la República Mexicana fueran gobernados por el Partido Acción Nacional (PAN); aunque era el Ejecutivo quien mantenía los presupuestos federales y estatales bajo su control.

No solo se ha tenido que enfrentar México a los problemas internos; sino que también se enfrenta a los problemas externos. La capacidad externa de negociación en la cual se ha tenido que enfrentar México no ha sido fácil. La ausencia de un proyecto global definido para coordinar tanto la agenda política como la económica de la política exterior hace que no se tenga éxito. Se tiene que analizar de quienes en un momento dado son aliados importantes en el exterior y cuales son las amenazas externas y que tipo de estrategias sería necesario adoptar para que se enfrente a la actual situación internacional. Por agregar un ejemplo, cuando se dice que las estrategias políticas y económicas no son congruentes; se podría analizar en lo económico con Estados Unidos donde se lleva a cabo una integración negociada; mientras que en el aspecto político, se da en diferente situación y diferente lugar, teniendo una variedad de relaciones con diferentes países.

---

<sup>(43)</sup> Enriquez, Félix Jaime. "Los neoliberales". El Universal. Primera sección. 18 de enero de 1996. p. 6.

En pocas palabras México ha tenido mucha experiencia en lo político de sus relaciones externas, pero no sucede lo mismo para llevar a cabo una diplomacia activa y agresiva en materia económica. México no ha contado con bases sólidas y permanentes de poder económico, pero sí se ha manejado bien al rechazar una capacidad militar, el cual le ha permitido lograr sus objetivos internacionales. Al empeorarse la situación de emergencia económica, las prioridades de la política exterior se han modificado, surgiendo los desequilibrios y contradicciones entre las agendas económicas y políticas.

De 1983 a 1985, la situación económica de México fue muy difícil; pero no solo para nuestro país; sino para las economías de los países del mundo en desarrollo <sup>(44)</sup>. En 1983 se adoptaron políticas de ajuste para que se tratara de resolver los problemas económicos, los cuales se habían originado de administraciones pasadas. Con esta política <sup>(45)</sup> se buscaba reducir la deuda externa, mejorar las reservas internacionales; para que hubiera bases para alcanzar los objetivos de crecimiento.

Aunque se logró reducir la inflación y el déficit gubernamental, aumentaron las reservas, logrando un superávit en la balanza comercial. Pero no se logró sanear la economía, estabilización monetaria y financiera, equilibrio en las finanzas públicas, debido a que se necesitaba de un ajuste de menor crecimiento y poco dinamismo en la economía. Este reajuste no dio los resultados esperados debido al insuficiente repunte económico a nivel mundial. A mediados de 1985, se tomaron medidas, incluyendo la reducción del Estado, lo cual se tradujo en un buen número de empleados despedidos.

---

<sup>(44)</sup> Estados Unidos y en general los países de la OCDE.

<sup>(45)</sup> Era un Plan de Estabilización Económica de tres años acordado con el Fondo Monetario Internacional (FMI). Para imponer un ajuste financiero.

Se dio, también lo cual se tradujo como el aumento oficial de la apertura económica al suprimir los permisos para el 70% de las fracciones arancelarias. Hubo sucesos inesperados en el mismo año, precisamente en el mes de septiembre, cuando debido a los sismos que tuvieron afectos irreversibles como pérdidas de vidas humanas; servicios educativos, salud, vivienda y de servicios e infraestructura. Poniendo de manifiesto que en materia de seguridad civil todavía se estaba atrasado en muchas décadas.

Debido a lo antes mencionado la deuda externa y las estrategias para enfrentar dichos sucesos fue el tema dominante y el principal punto en las negociaciones externas en otras áreas como: el comercio, petróleo e inversión.

En el frente diplomático se da la política de liberalización comercial aunado a la búsqueda de convenios en comercio de carácter bilateral, los cuales se acompañan de inversiones extranjeras. También se dieron presiones para que se modificaran las leyes con el propósito de dar garantías a los inversionistas con el fin de fortalecer al sector de exportaciones. De esta manera se empezaba a dar la base para establecer el modelo neoliberal en el país.

### 3.1.2 DESARROLLO NEOLIBERAL EN MÉXICO.

El periodo comprendido entre 1988 y 1994, marcó el futuro de México. Al tomar posesión como Presidente Constitucional del país, el priísta Carlos Salinas de Gortari, después del cuestionamiento de la oposición de la legalidad de las elecciones. El presidente llevó durante su gestión el modelo neoliberal, aunque si bien fue su antecesor quien empezó a implantar dicho modelo, fue sin duda alguna Salinas quien lo desarrolló a fondo. El gobierno empezó a realizar cambios tanto internos como externos.

Respecto a los cambios internos, sobresalieron los políticos y económicos. Teniendo en cuenta que los dos pilares del sistema político mexicano, son: el económico (la relación que existe entre el estado y algunas ramas de la producción) y el social (la relación entre los empresarios, los trabajadores y el estado) estos dos pilares cambiaron de una manera que nadie lo esperaba. En lo político, se dio la idea de un bipartidismo; lo ocurrido en las elecciones estatales de 1989, con la elección de un militante panista para asumir la gobernatura del estado de Baja California Norte, aun en contra de algunos sectores del partido en el poder, el gobierno reconoció el triunfo panista, dándose por primera vez que un candidato de otro partido ganase las elecciones; pero hubo otro cuando el Partido de la Revolución Democrática (PRD) ganó la elección para el Congreso del estado de Michoacán, se argumentó por parte del partido oficial la existencia de fraude electoral, comprobándose de hecho esta irregularidad y por lo cual a esta situación se le llamó “democracia selectiva”.

Después de este suceso se dio un acuerdo parlamentario entre el PRI y el PAN, oponiéndose el PRD. De esta manera se aprobó una reforma a la legislación electoral <sup>(46)</sup>. El Partido Acción Nacional (PAN), por su parte argumentaba que se había aliado al Partido Revolucionario Institucional (PRI), porque las reformas debían ser poco a poco y que la política que ofrecía el presidente Carlos Salinas de Gortari satisfacía las demandas históricas del partido blanquiazul.

---

<sup>(46)</sup> Esta Reforma Electoral que en sustancia seguía dejando en manos del Poder Ejecutivo la integración del Tribunal Electoral y permitía que el partido que obtuviera una mayoría relativa de 35% de la votación en las elecciones legislativas recibiera la mitad más uno de los representantes en la Cámara de Diputados.

El gobierno buscaba con esta unión una “política de alianzas” con el propósito de obtener apoyos fuera del partido oficial, buscando reformar al propio partido y depender menos de los sectores conservadores llamados “dinosaurios” del PRI. Se quería reformar al PRI, desde arriba sin que perdiera su papel de partido de estado; a esta política se le llamó “modernización del régimen de partido de estado” o “modernización del autoritarismo”. También la política económica que seguía el gobierno, deterioró la relación con las direcciones sindicales, obreras, campesinas y sociales; debido a que sus dirigentes se vieron relegados de las posiciones importantes que antes ocupaban.

La política antes referida consistía en transferir a los empresarios mexicanos y extranjeros empresas de las llamadas estratégicas en la economía del país,<sup>(47)</sup> lo cual trajo como consecuencia en algunos casos la anulación de algunas partes del contrato colectivo y a veces del contrato mismo. Buscando nuevas condiciones laborales menos protectoras y más competitivas; es decir, se quería crear (decía el gobierno) condiciones para atraer las inversiones extranjeras y que regresarían los capitales nacionales, así ambos permitían tener una capacidad de exportación del país en el mercado mundial mejorando la competitividad de la industria manufacturera, para no caer en los errores pasados, cuando se buscaba que el desarrollo del país fuera en base al petróleo y a otras materias primas.

Hubo cambios en artículos de la Constitución Mexicana (Arts. 3, 27, 28, 123 y 130) algunos de ellos fueron muy discutidos, ya que significaban cambios importantes, los cuales se pensaba que nunca se llevarían a cabo. Las facultades constitucionales y legales del presidente se vieron minimizadas; por ejemplo, el presidente dejó de ser la autoridad agraria, dejando esta en las asambleas ejidales y comunales y en los tribunales agrarios. Otro ejemplo, más la autonomía plena de BANXICO, la cual evitaría que alguna autoridad, incluyendo al propio Presidente de la República exigiera la emisión de dinero para el gasto público.

---

<sup>(47)</sup> Estas compañías estratégicas fueron: Compañía Mexicana de Aviación, La Empresa Minera de Cananea y Teléfonos de México (TELMEX).



Los cambios externos que México tuvo que hacer fueron resultados de las tendencias mundiales; las cuales se estaban llevando a cabo a finales de los ochenta y principios de los noventa (Siglo XX), y que el gobierno salinista, no estaba dispuesto a que México viviera fuera de estos cambios mundiales. Se hablan de cuatro tendencias generales. La primera tendencia se refería a la reestructuración mundial de la economía, la cual, consistía en una estructuración nueva de división internacional del trabajo; el surgimiento de nuevas relaciones y equilibrios entre las naciones, clases y sectores sociales de cada país; la introducción de nuevas tecnologías y el surgimiento de países llamados de “nueva industrialización” (NICs). Pero dentro de una enorme diferencia entre los países industrializados con los demás países, esta diferencia se daba tanto en lo financiero, tecnológico y cultural. Por todo esto para el gobierno no era posible mantener alejadas la economía y la política de un país.

La segunda tendencia, hablaba del desmantelamiento o adelgazamiento del estado benefactor, lo cual consistía en que el Estado dejara de ser un estado benefactor y se convirtiera sólo en arbitro en conflictos sociales. También el Estado debía alentar las debido a la internacionalización privatizaciones en vivienda, salud, educación y servicios. Dándose una “sociedad dual” (protegidos y desprotegidos o la de los incluidos y los excluidos) <sup>(48)</sup>.

La tercera tendencia recayó en la integración regional de las economías nacionales y la interpretación de culturas y costumbres, esto del trabajo, del mercado y de la industria de la información. La integración económica e interpretación cultural siempre van a ser más fuertes si existe un dinamismo económico. La cuarta tendencia es la crisis de los regímenes políticos posrevolucionarios de partido de Estado o partido único; en donde los países que siguen este régimen tienen que ceder a presiones que ejerce la reestructuración mundial de la economía y de los mercados, dejando atrás las fuerzas estatales y al mismo tiempo buscan la existencia de “pactos sociales”. Traduciéndose en normas políticas democráticas y participativas.

---

<sup>(48)</sup> Esta política fue el modelo universal de la transformación llevada a cabo por Margaret Thatcher.

Aunque México tardó casi una década para decidirse entrar a esta reestructuración a comparación de otros países latinoamericanos (Brasil, Chile y Argentina). México tuvo que entrar por sus vías propias. El proyecto de reestructuración global fue formulado y llevado a cabo por el Plan Nacional de Desarrollo (1983-1988); el cual se prolongó con el PND de 1988-1994 por Salinas de Gortari y consistía en una reestructuración global de la economía y las relaciones sociales en el país basado en el modelo neoliberal.

Henry Kissinger, decía: “Estados Unidos y América Latina han sido afortunados en que el primer cambio gubernamental en la transformación masiva que espera a todo el hemisferio haya llevado al poder en México al presidente Salinas. Ningún otro dirigente latinoamericano comparte en tan alto grado la preferencia de Estados Unidos; por la economía de mercado, y las soluciones cooperativas. Además México bajo el antecesor de Salinas el presidente Miguel de la Madrid, tuvo la marca más sostenida de reforma económica de todos los países latinoamericanos”.<sup>(49)</sup>

Así, el gobierno salinista, buscó la integración de México en ese contexto internacional, no solo se buscaron a países del área latinoamericana sino que fue más allá del continente, tanto a organizaciones mundiales, en los cuales solo algunos podían ser miembros como la Organización Mundial del Comercio (OMC), como también unirse a países tales como Estados Unidos y Canadá (TLCAN) o bien a bloques de países como la Unión Europea (UE). También se firmó el Tratado de Cooperación en Materia de Patentes el cual, entró en vigor el 1 de enero de 1995; así México fue el primer país de habla hispana que firmaba este Tratado. Para el entonces gobierno ese era el momento para que el país quedara dentro del mercado mundial. Lo primero, era no ir en contra de la inserción geográfica e histórica.

---

<sup>(49)</sup> Kissinger, Henry. (1989). “First, a breakthrough with México”. *The Washingt Post*. Enero 13. Citado en Anguiano, Arturo. Modernización en México. P. 445.

El lograr la integración económica con el más grande mercado consumidor del mundo, si se hubiera pensado años atrás no hubiera tenido algún resultado, pero debido a los procesos de internacionalización se dieron más rápido de lo esperado. Un comienzo para la celebración del Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá, fue en la sesión plenaria de la Comisión Binacional México- Estados Unidos, el 7 de agosto de 1989, el entonces Secretario de Estado Estadounidense hizo mención al tema. Pero fue el Presidente de México quien fue más directo en el tema al ser entrevistado sobre la integración económica.

James A. Baker. "Nuestro comercio en ambos sentidos superó en 1988 los 44 millones de dólares. Necesitamos fortalecer nuestros lazos de comercio e inversión para construir un futuro de crecimiento y prosperidad para todos los ciudadanos de América del norte, ya que vivan al norte del Río Grande o al Sur Río Bravo. Admiramos y respetamos los muchos cambios positivos introducidos por el gobierno de Salinas: liberación de tarifas aduaneras, supresión de restricciones a la inversión, mercados más libres, más negocios privados y crecientes oportunidades para el pueblo de México-cualquiera que sea su situación o su etapa en la vida- para determinar su propio futuro económico".<sup>(50)</sup>

Carlos Salinas de Gortari. "Ya es muy amplia. La integración es parte del mundo. Miren los bloques que se están creando: Europa en 1992, los países de la Cuenca del Pacífico, Estados Unidos y Canadá. Yo no quiero quedarme fuera. Por circunstancia geográfica somos vecinos. Pero por voluntad política queremos lograr la mejor forma de relación. Queremos participar mucho más en el mayor mercado del mundo. Si damos a nuestros inversores la certidumbre del acceso al mercado de Estados Unidos, la inversión en México crecerá sustancialmente. Por eso pongo tanto el acento en el acuerdo comercial".<sup>(51)</sup>

---

<sup>(50)</sup> Current Policy n. 1203, United States Department of State, Bureau of Public Affairs, Washington D.c, agosto 1989. Citado en Anguiano, Arturo. (compilador). Modernización de México. P. 446.

<sup>(51)</sup> Newsweek, New York. 1989. Citado en Ibidem p. 447.

No olvidar que toda integración avanza en dos niveles. El primero de arriba hacia abajo en el cual están los que gobiernan. El segundo de abajo hacia arriba y que agrupa a los gobernados. El primero sería la integración del capital financiero e inversiones conjuntas en la economía interna; la deuda externa y su negociación se traduce en un regulador y acelerador, producto mismo de la integración.

El incremento cualitativo de la inversión extranjera en sectores cuyos productos son para Estados Unidos; nuevas leyes de inversión extranjera y de la fuerza de trabajo. En tanto al segundo se da un crecimiento en el intercambio de la mano de obra, cultura, en sí, en la vida diaria; también el desarrollo de la economía informal.

El TLC se veía que podría ser favorable para los tres países, siempre y cuando se tomaran en cuenta los diferentes niveles de desarrollo y de capacidad económica de cada uno (aumento progresivo de los salarios mexicanos y defensa de los niveles de salario tanto en Estados Unidos como en Canadá, etapas de integración que permitiera a las industrias menos avanzadas su desarrollo, protección a la migración mexicana; mientras se permitiese el libre paso de mano de obra).

México, no debía olvidar sus lazos con Centroamérica, El Caribe y Sudamérica. Todo esto debía ser discutido entre los tres países; ya que si no se hiciera así se traduciría en un proceso de integración subordinada, y en donde los ganadores serían los poderosos y los perdedores seguirían siendo los trabajadores y las clases más desprotegidas. Creciendo las desigualdades de todo tipo (sociales, económicas, políticas y culturales).

Los propósitos básicos de la reforma del Estado durante el gobierno salinista fueron fortalecer la soberanía y dar las bases para un crecimiento sostenido y justo. Se llevaron a cabo acciones de cambio como eran: El saneamiento de las finanzas públicas; la des-incorporación de empresas no estratégicas; la apertura comercial y la desregulación de la actividad económica.

También dentro de esta reforma estructural estaba el modernizar el sistema financiero mexicano mediante un conjunto de cambios institucionales y regulatorios; así como en las estructuras jurídicas y administrativas. Como objetivo se buscaba incrementar el ahorro financiero de la economía para lograr el uso más productivo de los recursos para apoyar el crecimiento, la población podría acceder a mejores servicios financieros; el fortalecimiento de las instituciones financieras, el cual, les permitiría atender las necesidades de los usuarios y a las demandas del desarrollo económico.

El sector financiero mexicano de esta manera afrontó la modernización, consolidando así su presencia en el mundo financiero internacional. “El sistema financiero cuenta hoy con características e instrumentos para promover un ahorro creciente de los mexicanos y canalizar los flujos de ahorro externo y canalizarlos de manera más productiva y eficaz para la sociedad”.<sup>(52)</sup>

Hubo cambios en el sistema financiero,<sup>(53)</sup> entre ellos se estableció el Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR) en 1992, cuyo fin era fortalecer el ahorro interno y crear un seguro, para que en un futuro los trabajadores pudieran seguir con un nivel de vida.

Todos los cambios que se implantaron, tenían como fin fundamental que el nivel del pueblo mexicano se incrementara poco a poco; todo esto sería posible si los recursos fueran destinados verdaderamente a los sectores más desprotegidos. La apertura económica debía ser gradual, controlada por el gobierno, protegiendo a la empresa nacional; y una política flexible para dar oportunidad al capital extranjero. Alguna vez, Carlos Salinas de Gortari, dijo que abría solo la economía, pero no la política; ya que significaría la desintegración del país.

---

<sup>(52)</sup> Aspe, Pedro. (1994). “La Reforma Financiera de México”. *Comercio Exterior*. Diciembre. P. 1044-1048.

<sup>(53)</sup> Entre los cambios se encontraban: la modernización del marco jurídico, privatización bancaria; modernización del mercado de valores; aumento en la competencia; modernización de la banca en desarrollo, autonomía del Banco Central y participación extranjera.

### 3.1.3 CONSECUENCIAS DE LA POLÍTICA NEOLIBERAL MEXICANA.

El modelo neoliberal, entró con fuerza prometiendo resolver los problemas por los que pasaba el país; el problema principal era el ¿Cómo financiar el desarrollo?. La respuesta fue el generar el ahorro interno, el cual tenía que ser autosuficiente grande para el crecimiento económico sostenido y así superar las causas de la crisis de 1982. La crisis tenía sus orígenes en factores estructurales como: la insuficiencia del ahorro interno; la falta de competitividad del aparato productivo nacional y desequilibrios en el desarrollo entre la agricultura, la industria y el comercio. Se diseñó la llamada “estrategia del cambio” o “modernización económica” basándose en los principios fundamentales del neoliberalismo (la apertura económica unilateral y abrupta, y la reducción de la participación del Estado en la actividad económica).

De esta manera , la apertura comercial obligaría a los empresarios mexicanos a adaptarse a la competencia internacional; por medio de una eficaz tecnología y el aumento en la productividad; pero también el papel del estado en la economía; lo cual, traería como resultado la eliminación de trabas ante la inversión extranjera. El gobierno mexicano con su Plan nacional de Desarrollo de 1983-1988 llevó a cabo políticas recesivas: reducción de la inversión y el gasto público; reducción de los salarios reales; subvaluación cambiaria; restricción de la oferta crediticia; y el alza de los precios y tarifas del sector público.

Estas políticas debían tener los resultados esperados como la reducción de la deuda externa. Este primer gobierno de corte totalmente neoliberal, ofreció un crecimiento económico sostenido a una tasa mayor al 6% anual a partir de 1985; este desarrollo se tenía que dar a base del ahorro interno; lo cual, no se llevó a cabo (**Ver cuadro E**) trayendo como consecuencia que el ahorro interno, fuese su índice menor que antes de la crisis.

El Plan Nacional de Desarrollo 1989-1994; entre sus objetivos estaba el fortalecimiento del ahorro interno. Se buscaba alcanzar un periodo de expansión sostenido y autosuficiente (un mayor crecimiento + una mayor tasa de ahorro = a un crecimiento nuevo).

Pero no se siguió una estrategia congruente, el modelo neoliberal además de sus principios fundamentales antes mencionados, se dio una estrategia a corto plazo; cuyo objetivo prioritario era terminar con la inflación, para ello se formuló una nueva política económica, que consistía en : La apertura comercial; la cual se ajustaba con la idea de que los precios de los productos importados cubrirían a los precios internos. Política monetaria; utilizando la paridad peso / dólar como patrón de los precios. Política fiscal; con la cual se lograría el equilibrio ingreso – gasto público. Proceso de liberalización de los mercados financieros.

Los resultados de esa política fueron los siguiente; se dio un nuevo ciclo de endeudamiento acelerado y un nuevo desastre financiero; una creciente sobrevaluación del peso; dismantelamiento de las políticas de fomento económico general y sectorial; se facilitó el ingreso del ahorro externo. Los pasivos (importe de los débitos u obligaciones de una persona o identidad) de México con el exterior aumentaron **(Ver cuadro F)**.

En lo económico; algunos de los sectores más golpeados fueron el obrero y el campesino. Provocó la disminución de los ingresos de los mexicanos más pobres y por consiguiente el nivel de vida. La capacidad de compra disminuyó en un 75%. Aumentó el desempleo a un 8%, debido a que cerraron 12,000 empresas grandes y pequeñas **(Ver gráfica I)**. También algunas instituciones que presentaron el mayor número de despidos fueron: Ferrocarriles (97,238); PEMEX (55,282); UNAM (3,350) y SECOFI (25,125).<sup>(54)</sup>

---

<sup>(54)</sup> Gutiérrez, Ricardo; Flores, Gerardo. "Propició un creciente desempleo la apertura comercial, establecen". El Universal. Secc. Finanzas. 26 de julio de 1996. p. 1.

En el sector campesino, la situación fue más aguda (de los 10 millones de campesinos, 9 millones viven en extrema pobreza). “Mientras la población aumentó entre 1990 y 1995, un 12.3%; el producto interno bruto apenas creció en 7.5%. Se produce menos para una población mayor”.<sup>(55)</sup> el no darle la verdadera importancia que tiene el sector primario mexicano, lo único que se estaba dando es que México se convirtiera en un país sin autosuficiencia alimentaria, dando paso a una nación dependiente en los productos más básicos.

Es contradictorio querer importar granos; es obvio que si se va a comprar se tiene que tener liquidez para realizar dicha compra; por que no mejor utilizar ese monto (3,000 mdd) a la transformación del campo para elevar su productividad. “Se estima que para 1996 se dejaran de sembrar 600,000 hectáreas de frijól únicamente en Chihuahua, Zacatecas y San Luis Potosí. Comparando el ciclo primavera – verano 1995 con su similar de 1994, la caída nacional registrada es de por lo menos 11%, en tanto que en el ciclo otoño – invierno 1994-1995, la baja fue de un 22% con respecto al mismo periodo de 1993- 1994”.<sup>(56)</sup>

Se afirma que los programas de Pronasol y Procampo, solo fueron estrategias para empobrecer a los campesinos<sup>(57)</sup>; también las reformas que se hicieron durante el sexenio salinista al Artículo 27 constitucional; las cuales tuvieron como objetivo modernizar el campo, a través de la capitalización y reactivación de la producción, la certidumbre jurídica de la propiedad y la protección y fortalecimiento de la vida ejidal y comunal.

---

<sup>(55)</sup> Cantú, Arturo. “Gobernar es más complicado de lo que se cree”. El Universal. Prim. Sección. 29 de abril de 1996. p. 7.

<sup>(56)</sup> Enriquez, Félix Jaime. “Dependencia Alimentaria”. El Universal. Prim. Sección. 2 mayo de 1996. p.8.

<sup>(57)</sup> Programas con contenido político; el cual ha generado la dependencia ciudadana de las instituciones oficiales. Más que constructores de la democracia ha producido usuarios y clientes que terminan por desinteresarse del ejercicio de la política y por dejarla en manos de las élites de burocracia y de tecnócratas. El refugio último que le queda al ciudadano es la sátira, el chascarrillo político, la rabia contenida, o los linchamientos.....Y eso no es sano para la nación. Citado en: “Una democracia sin corazón”. El Universal. Prim. Secc. 26 de petiembre de 1996. p.7.



Durante 1995 se registró una baja en el financiamiento del sector de un 35%. Se podrían haber dado dos salidas a este gran problema: **Primero;** los gobernantes debieron tener conciencia que depender del exterior en lo básico como es la alimentación, se pondría en peligro la seguridad del país. **Segundo;** se debió de llevar a cabo políticas de inversión agresiva, de capacitación y de tecnología; lo que se hubiera podido traducir en campesinos prósperos y una población bien alimentada.

En lo que respecta a algunas ramas industriales como la construcción, tan solo emplea a un 10% de la fuerza de trabajo que tenía en 1993. La industria de la construcción siempre se había caracterizado por ser autosuficiente y en constante desarrollo. La planta productiva quedó fuera de competencia debido a la falta de calidad, costos, y una tecnología que no va de acuerdo a la actual modernización.

En cuanto a las inversiones se dan en la bolsa de valores y donde se requieren en empresas que si dieran en ellas la inversión se traduciría en productivas; y por consiguiente generarían empleos; incremento en la deuda interna y externa. “La hora de crear las condiciones económicas para alentar un crecimiento real de todos los sectores productivos, y frenar así fenómenos adversos que propician una descomposición social acelerada. Es imperativo crear los empleos que requiere la creciente fuerza laboral, y recuperar el poder adquisitivo del salario, para concluir con el sacrificio de la clase trabajadora”.<sup>(58)</sup>

En lo político. Algunos militantes del partido oficial hablaron en contra del proyecto neoliberal sustentado durante el periodo de Salinas de Gortari. Este grupo quería volver al nacionalismo revolucionario; no olvidar que uno de los baluartes del nacionalismo revolucionario es el no a la privatización de la petroquímica, al oponerse los priístas a la ¡No privatización de la petroquímica; argumentaron que esta es propiedad de la nación y así debería seguir siendo.

---

<sup>(58)</sup> “Pendiente aún reactivar la producción”. El Universal. Prim. Sección. P. 6.

Pero cuando hablaban de la nación es posible que la confundan con el gobierno, sino lo fuese así, se podría pensar en demagogia para convencerse así mismos más que tener que convencer a los demás. Por otro lado, los partidos han logrado encaminar sus esfuerzos en construir un nuevo sistema político nacional buscando equilibrios y contrapesos al presidencialismo para fortalecer los valores regionales e impulsar así las economías estatales y la libertad. Se habla de una falta de respuesta del sistema político a los problemas existentes en el país como es el económico, el social y el político.

Los partidos políticos de oposición, se vieron beneficiados con la apertura política que se llevó a cabo en el sexenio de Salinas de Gortari, su presencia fue notoria por los logros alcanzados, aunque en ese mismo sexenio, el único partido que tuvo a su cargo gobernaturas fue el Partido Acción Nacional (PAN); también otros partidos de arraigo popular como el Partido de la Revolución Democrática (PRD) obtuvieron Congresos Locales y Presidencias Municipales; sin dejar de reconocer el Triunfo del PRD en la elección celebrada por primera vez y en donde los capitalinos eligieron al Jefe de Gobierno del Distrito Federal para un período de tres años 1997-2000.

Con esta elección se buscó, que la capital del país, tuviera un gobierno elegido por los habitantes de esta, y no impuesto como venía dando hasta la fecha; y quienes en un momento no conocían a fondo los problemas reales del Distrito Federal. No olvidando que las elecciones son solo una de las tantas formas de medir la DEMOCRACIA en un país y México no debe de ser la excepción. Paralelamente se llevó a cabo la Reforma Electoral, en la cual, se dieron cambios importantes como: El Presidente del congreso general del Instituto Federal Electoral no sería más el secretario de Gobernación y el nuevo tribunal Electoral estará bajo el Poder Judicial (La Suprema Corte de Justicia).

En el aspecto social. La crisis mexicana se ha podido observar, porque no se puede negar el costo social que se ha dado. Los problemas económicos se unen a otros como son: La inseguridad pública; violencia; narcotráfico; analfabetismo; salud; vivienda; impunidad y la corrupción. Problemas que golpean diariamente a la población, generando desconfianza en la justicia y seguridad nacional. El pueblo mexicano; cada día ve como va reduciendo sus posibilidades de subsistencia y de oportunidades para satisfacer sus mínimas necesidades. “

La pobreza es la síntesis de la injusticia, la desigualdad es tolerable mientras ninguno de los miembros de la sociedad este en situaciones en las que tienen que pasar hambre y en condiciones no dignas de vivienda”.<sup>(59)</sup> Medir el grado de pobreza por medio del ingreso no es confiable; ya que por ejemplo, dos familias que viven una al lado de la otra pueden tener ingresos muy parecidos, pero el nivel de vida puede ser diferente porque lo que la diferencia hace es que una es dueña de su vivienda, mientras la otra renta la vivienda, otro aspecto es que si se tiene acceso al Seguro social (IMSS) o a la educación.<sup>(60)</sup>

El subsecretario de Hacienda dio a conocer el programa social para pobres cuyos objetivos primordiales serían: salud, nutrición y educación. Este programa sería a corto plazo, este buscaba proteger a la población infantil sólo en sus primeros años; pero después no se les daba alternativas de desarrollo; aunque esta protección es utópica, ya que la población infantil de zonas marginadas no recibió ésta. La educación, otro problema fundamental, no es posible que México tenga un índice de alfabetización alto, si año con año se destina un presupuesto para la educación, no es posible que en las zonas rurales falten profesores, si cada año se titulan profesores. Para que un país salga adelante y se enfrente a las necesidades internas y externas, tiene que contar con una población preparada.

---

<sup>(59)</sup> Jiménez, Pilar. “Solo se ‘administra’ la pobreza; no se supera, asegura Julio Boltvinik”. El Universal. Prim. Sección. 2 junio 1996. p. 22.

<sup>(60)</sup> Ibidem.

El gobierno encabezado por Ernesto Zedillo Ponce de León siguió con el modelo neoliberal, argumentando que este no se llevó a cabo con firmeza. Así, el Plan Nacional de Desarrollo 1995-2000; buscaba servir la deuda externa y abatir la inflación; tomando a corto plazo una estrategia con las siguientes medidas: **1.** Reducción de la inversión y el gasto público. **2.** Alza en los precios y tarifas en el servicio público. **3.** Reducción en los salarios. **3.** Reducción en los salarios. **4.** Restricción en la oferta crediticia. **5.** Subvaluación cambiaria. Se pretendía con estas medidas un crecimiento sostenido del 5% anual; incremento en el ahorro interno y atraer el capital extranjero.

Este PND carecía de políticas comerciales, cambiarias, industriales, crediticias, fiscales y salariales; para impulsar a la economía real del país. Se puede mencionar que hasta finales de 1997 el poder adquisitivo del mexicano cayó y no se veía en ese momento alguna solución al respecto. Hablando de los salarios en 1996 se recibieron en algunos sectores como en la manufactura, finanzas, informática y otros, se dieron grandes diferencias comparando a un gerente general con el salario de un obrero (**Ver gráfica II**).

Aunque en este sentido se pueden dar discusiones tratando de encontrar una explicación a tal diferencia. Se diría que los gerentes generales están más preparados hablando académicamente que los obreros; pero si lo vemos a nivel manual también los obreros están preparados para realizar su función. Cada persona es única por lo tanto sus capacidades laborales también lo son.

Por ejemplo, en la construcción de un edificio, los responsables son los arquitectos, ingenieros y albañiles; los tres, hacen que la edificación este a tiempo y listo para ser habitado, el trabajo de los tres es importante y por lo tanto, el pago debía ser justo. En estos momentos México pasa por tiempos difíciles, la crisis ha llegado a todos los niveles y no solo a las clases más desprotegidas como ha sucedido en la historia del país. Si bien las necesidades en cada una de las clases sociales son palpables; también se puede dar un término medio en la satisfacción de éstas en cada persona.

Este suceso es el que hace que el modelo neoliberal, este fracasando, los gobiernos como el de México, no hacen que los recursos caigan de la cúspide de la pirámide a las clases más necesitadas. Las necesidades esenciales no son sólo medio comer, sino que dentro de estas necesidades está la vivienda, salud, educación y vestido. Aunque esta reflexión puede ser utópica, sería viable para terminar con la desigualdad social. **Esta desigualdad social** puede ser el detonante para llegar a una desestabilización social, la cual traería a agravar la situación del país.

También en el otro extremo se puede hablar de que muchos gobiernos europeos y asiáticos han invertido en México; como son los casos de Alemania, Japón, España y otros más. La inversión no hay que verla como un medio para que México quede en buenos términos con los inversionistas extranjeros, sino una oportunidad para mejorar la vida del mexicano, sea industrial, estudiante, científico, ama de casa, campesino, obrero y sobre todo la niñez mexicana. La confianza del extranjero en el país no se ha perdido, ni se perderá porque de sobra se sabe que se tiene con que responder, aquí es donde debe entrar la habilidad de los negociadores mexicanos, para llegar a acuerdos leales y reales. Importante es también que los recursos se canalicen a programas de desarrollo y tener palabra de honor para cumplir con lo pactado.

Los inversionistas extranjeros ven como amenaza a su capital , un cambio de sexenio que contar con personal capaz de llevar con éxito sus objetivos en el país. Es el caso que se dio durante las elecciones presidenciales celebradas en el mes de julio del 2001, en donde por primera vez , en la historia nacional después de un poco más de la mitad de un siglo llegaba al poder ejecutivo un presidente de un partido político diferente al tradicional.

Vicente Fox Quezada, del Partido Acción Nacional, toma posesión como Presidente Constitucional de los Estados Unidos Mexicanos el 1 de diciembre del mismo año. La transición se dio en un ambiente de calma, sin dejar a un lado las protestas de algunos sectores de la sociedad, pero nada de índole constitucional. La incertidumbre que se creó al inicio de las elecciones se fue despejando, el nuevo gobierno panista dio confianza a los inversionistas tanto nacionales como extranjeros. La población mexicana votó ese domingo de julio por un cambio en todos los aspectos.

### 3.2 EL NEOLIBERALISMO EN CHILE.

Chile se puede decir que su caso es diferente a la situación de los demás países durante la colonia y parte de su vida independiente. Logró desarrollar una actividad agropecuaria de tipo comercial; teniendo buen desempeño en las actividades mineras. Durante la Colonia y parte d su vida independiente estuvo en conflicto con los araucanos; participó activamente en las guerras de independencia y en otras posteriores contribuyendo estos sucesos a su consolidación como Estado, en el aspecto administrativo-burocrático como en el militar, teniendo como base la aristocracia terrateniente tradicional.

Estos factores económico, social y burocrático-militar (porque las guerras de independencia no alcanzan una repercusión profunda y generalizada sobre la estructura social y económica chilena) explican la capacidad excepcional en el panorama latinoamericano; así es cuando en 1830, Chile se constituye como un Estado-Nación. Situación que le permite tener una vinculación con el exterior su rápida consolidación y ampliación después de su independencia. La estructura social en que se apoyó la nación se basó en la actividad de los exportadores agrícolas del centro, los exportadores mineros del norte y los comerciantes (ingleses de Valparaíso); así como la burocracia y el aparato estatal controlado por los sectores conservadores.

El neoliberalismo en América Latina se ha llevado a cabo por los gobiernos sean o no en su momento militares o autoritarios; civiles democráticos (aunque el término democrático sería cuestionable en todos los casos); los resultados pueden ser no necesariamente buenos o malos. En Chile a pesar de que el modelo neoliberal fue implantado por el gobierno de Augusto Pinochet, este modelo neoliberal fue retomado cuando se dio la llamada redemocratización en hile. Se ha hablado sobre el tema del desarrollo; el cual es más viable en un país democrático; pero el caso chileno es diferente si no es que el único en el Continente Americano.

La redemocratización política es el proceso de estabilidad apoyado en principios, mecanismos e instituciones que define a un régimen democrático. Esta política democrática puede en un momento dado surgir por varios motivos: primero; de una nueva generación que piensa que la democracia es lo que debe de mover a una sociedad (países centroamericanos). Segundo; a través de una redemocratización política, en donde ya hubo un régimen democrático, pero que fue sustituido por uno autoritario (Chile y Argentina). Tercero; donde existen instituciones democráticas donde el punto de partida es un régimen semidemocrático (México y Colombia).

La redemocratización política consistía en tres fases. **Primera;** es la transición, la cual consiste del paso de un régimen autoritario o militar a instituciones democráticas. **Segunda,** es la inauguración en la cual llega un nuevo gobierno democrático. Tanto la transición como la inauguración deben ser distinguidas de la consolidación la cual es la tercera fase de la redemocratización política. **Tercera;** la consolidación es el fortalecimiento de el nuevo régimen político en un período de tiempo. En la consolidación se identifican factores que contribuyen al mantenimiento de la democracia en un tiempo dado y que varía de una sociedad a otra.

Se puede decir que una democracia se consolida aun si se tienen problemas gubernamentales o ciudadanos, siempre y cuando se tenga voluntad de resolver estos problemas. La democratización en América Latina es todavía limitada de carácter estrictamente político; su punto principal de muchas de las transiciones llevadas a cabo es el tener negociaciones entre los líderes en el poder y la oposición, dejando a un lado a la sociedad en general (obreros y campesinos) dando como consecuencia una democracia incompleta, la cual a su vez carece de iniciativa para que las instituciones sean democráticas; resolver problemas relacionados con los derechos humanos y que los actores sociales jueguen realmente un papel democrático.



Los gobiernos democráticos deben por un lado eliminar el autoritarismo, pero al mismo tiempo iniciar el proceso de consolidación. Hoy en día en América Latina la democratización es relacionada con el desarrollo socioeconómico y con el modernismo, trayendo un profundo cambio político. La consolidación democrática se asocia a dos cuestiones. **Primero;** es el definir el nuevo modelo económico de desarrollo e insertarlo a la economía mundial, buscando como resultado disminuir la pobreza interna de una nación. **Segundo;** las relaciones entre el Estado, partidos políticos y otros actores sociales, con el objetivo de aumentar su autonomía y mutua complementabilidad.

El gobierno de Pinochet (1973-1990); si bien fue un gobierno de carácter militar autoritario, también fue el que hizo que su economía se recuperara y ocupara un lugar importante dentro del contexto internacional. Se atrajeron los capitales extranjeros, los cuales ayudaron a que la economía chilena siga siendo hasta la fecha atractiva para la inversión extranjera. Chile fue el primer país latinoamericano que siguió el modelo neoliberal (década de los setentas –Siglo XX-), el cual sigue siendo la base de la actual política y economía chilena.

### 3.2.1 SURGIMIENTO DEL NEOLIBERALISMO EN CHILE.

Chile a partir de la década de los sesenta (Siglo XX) se incorpora al sistema internacional, grandes empresas transnacionales fueron ocupando poco a poco el territorio chileno, lo cual, le dio al país un lugar importante ante el resto de países latinoamericanos, en los aspectos tecnológicos y financieros, permitiéndoles imponer formas de producción y de consumo; por otro lado la capacidad chilena para crear o propagar nuevas tecnologías no se llevó a cabo; es decir, no se aprovecharon lo que se estaba dando en el país. Así, el sector industrial chileno fue quedándose atrás del sistema internacional, dándose el incremento de intereses de los empresarios nacionales con los empresarios extranjeros.

Mientras tanto los cambios políticos no se hicieron esperar cuando el gobierno de Frei (1965-1970) intensificó las contradicciones del sistema; primero amplió la movilización y organización populares, y segundo intentó un desarrollo económico. La corriente más progresista del partido demócrata-cristiano llevó a cabo, un programa para las elecciones presidenciales de 1970 para acelerar el progreso de transformación. Las condiciones económicas y políticas condujeron en definitiva a un esquema electoral. Así, fue posible el triunfo de Salvador Allende; aunque la modernización que quiso llevar a cabo mediante reformas parciales durante su gobierno no fue un cambio integral sino que solo fue un medio para que se hiciera el cambio.

Cuando Salvador Allende subió al poder (1970) se encontró con sucesos tanto favorables como desfavorables para su programa político. Cuando el gobierno empezó sus funciones, la situación económica era la siguiente: la magnitud y la diversidad del aparato estatal eran favorables para que se asumiera la dirección de las grandes empresas privadas.

Existían corporaciones como la Corporación de Fomento (CORFO), la Corporación del Cobre (CODELCO), la Corporación de la Reforma Agraria (CORA) y el Banco del Estado; las cuales tenían gran influencia en la economía chilena lo cual permitía que la actividad estatal sin que se alterara el sistema económico chileno; con la concertación hacia posible adquirir el control de los centros básicos de decisión económica por medio de un número menor de empresas y organismos, pero estas características estatales eran limitadas porque era difícil cambiarlo con rapidez según los objetivos que se planteaba la Unidad Popular (UP), era preciso que el cambio fuera poco a poco para evitar descomponer el aparato productivo. Por lo tanto, el gobierno decidió utilizar todo el potencial del aparato económico estatal.

Otro suceso con el que se encontró el gobierno fue que debido a que la administración anterior (Frei) apoyó financieramente al sector privado dejó a este la iniciativa empresarial, por lo tanto la capacidad del Estado se restringía a pocas empresas. Por lo tanto el gobierno de Allende no podía tomar el papel de empresario y asumir la responsabilidad de ponerse a la cabeza de un número grande de empresas en muy corto plazo; así, se decidió preservar el papel del mercado como guía para las empresas, se buscaba que los empresarios medianos no cambiaran su comportamiento ante las inversiones; el mantenimiento y adquisición de nuevas tecnologías.

El gobierno de Frei, se puede decir que el aparato estatal en la economía era importante, pero imponía restricciones provenientes de su mal liderazgo. La dependencia de Chile al igual que otros países latinoamericanos por parte de las grandes economías, en especial la estadounidense.

Estados Unidos tenía inversiones en sectores, especialmente en el minero (el cobre); mientras que en el resto de los sectores la inversión era menor. El Presidente Salvador Allende tuvo en contra las fuerzas políticas de su país, como también al gobierno estadounidense, quienes se empeñaron en impedir el acceso al poder de Allende no sólo en 1970, sino que también ya se había dado esta situación en las anteriores campañas de 1958 y 1964.

Cuando se conocieron los resultados de las elecciones se dieron dos fenómenos económicos: El primero, fue un aumento por la preferencia de billetes; así, la demanda de dinero en los bancos creció disminuyendo los depósitos, por lo que el Banco Central tuvo que entrar a ayudar a los bancos comerciales, para evitar un colapso bancario. El segundo, fue la caída de la demanda de bienes de lujo y de la construcción. Se pensó en la nacionalización; pero también esta medida podría haber desatado conflictos.

La deuda externa chilena era la más grande a comparación con otros países de la región; la economía interna a ser afectada ya que algunos repuestos y materias primas provenían de Estados Unidos; los cuales no se podían dejar de importar, lo más grave fue Chile era uno de los países que importaban alimentos. Por consiguiente las vinculaciones externas económicas traían como consecuencia graves restricciones.

En lo que respecta a sus políticas estaban, la búsqueda del apoyo entre los sectores más pobres; el apoyo y confianza de los empresarios medianos y pequeños, aclarándoles que las intenciones del gobierno eran realizar cambios sólo en la propiedad de las grandes empresas, con el objetivo de aislar a los grupos económicos más fuertes. Se realizó lo que ya se había pensado como fue la nacionalización del cobre y de las mayores empresas extranjeras, la estatización de industrias y bancos, y la reforma agraria, para debilitar la base de poder económico del adversario principal como la gran burguesía local y los intereses norteamericanos.

En lo que respecta a las fuerzas armadas, se decidió mejorarles el salario e incorporarlas más a las actividades de desarrollo económico. En cuanto a los medios de comunicación masiva no hubo una política clara. En cuestión internacional se quería evitar acciones que podrían provocar en un momento dado un enfrentamiento con los Estados Unidos.

Muchos de los que habían apoyado a Allende empezaron a no ver resultados inmediatos; las medidas a favor de la agricultura y el cobre no daban resultados a corto plazo; las inversiones y la reorganización administrativa y técnica solo iban a tener resultados a partir de 1974.

Productos como azúcar, aceite, combustible entre otros, empezaron a escasear. Las intenciones del nuevo programa gubernamental desaparecieron; Allende tuvo que enfrentar a una oposición violenta entre los propios partidos que lo apoyaban; sin dejar a un lado la intervención extranjera estadounidense (la ayuda militar en el periodo de 1971-1973 fue de 33 mdd; mientras que en el periodo de 1974-1976 fue de 16.7 mdd).

Los acontecimientos internos se fueron dando como las huelgas y a las cuales se les dio solución, menos a una, siendo esta la huelga de la mina de cobre llamada "El Teniente", en sus inicios esta huelga (abril 1973) era una más; pero que se convirtió en un grave problema nacional que terminó con el golpe militar del 29 de junio de 1973, el cual fue sofocado; esta huelga duró setenta días.

Su origen fue la diferencia entre la empresa nacionalista y los dirigentes sindicales; el gobierno dijo que solo a base de la producción se podría aumentar los salarios, también se invitó a los trabajadores a que regresaran al trabajo y que estudiarían nuevos mecanismos de acuerdo; el resultado fue que la mayoría de los dirigentes sindicales obreros estuvieron de acuerdo pero los sindicatos de empleados junto con dirigentes de la Democracia Cristiana (DC) se opusieron. Trayendo como consecuencia actos de violencia; cuando los obreros decidieron volver a trabajar.

Las negociaciones siguieron, los trabajadores querían mediar para resolver la huelga, la propuesta fue aceptada por la mayoría de los dirigentes; pero la minoría se retiró, con lo cual se rompió la base de respetar los acuerdos de la mayoría; esta minoría decidió prolongar el conflicto. Se dio algo muy particular como el rompimiento entre obreros y empleados debido a que los primeros decidieron posponer sus exigencias salariales para apoyar la política de gobierno; la oposición estaba decidida a derrocar al gobierno; apoyándose en los conflictos, haciéndoles más grandes, cuando en situaciones normales eran aislables y regulables.

Salvador Allende sufrió varios vetos al proyecto de reforma constitucional; ya que la oposición argumentó que el último decreto mostraba que el objetivo del ejecutivo era proceder al margen del Congreso por lo que tenía que impedir tal objetivo; así la mayoría aprobó su propio proyecto de reforma constitucional sobre el área social, sin tomar en cuenta al Presidente. Esta forma significaba un retroceso; ya que obligaba a regresar las empresas antes expropiadas al sector privado.

El presidente al ver esta situación resolvió que como había un desacuerdo entre los dos poderes del Estado, el Tribunal Constitucional debía de intervenir; pero la oposición declaró incompetente (mayo 1973) con el objetivo de crear vacío constitucional y de poder. Allende al ver que no existía ningún órgano institucional capaz de fungir como intermediario para limar asperezas entre el poder ejecutivo y legislativo, buscó llamar a un plebiscito (decisión de todo un pueblo tomada por votación general); pero no fue aceptada por la UP y se postergó.

La burguesía culpaba al gobierno por su incapacidad técnica. La clase trabajadora y los partidos de la UP veían un proceso revolucionario que estaba transformando la base económica y de poder del país. Mientras tanto las estadísticas reflejaban un deterioro: la inflación subió a 114% (enero-junio 1973); la producción interna bajo en comparación de 1972, manifestándose en la industria, la agricultura, la construcción y la minería principalmente en el cobre.

Se agudizó la crisis económica cuando la oposición paralizó la economía por dos problemas: **PRIMERO**; por la antes mencionada huelga del cobre. **SEGUNDO**; por el paro de transportistas (agosto-septiembre 1973) La violencia no se hizo esperar; hubo actos terroristas en contra de las vías de comunicación; atentados en contra de los dirigentes políticos y sus domicilios. Así, la derrota en el ámbito político de la Unidad popular (UP) abrió las puertas para la derrota militar. Allende es derrocado y se suicida en el Palacio de la Moneda, durante el Golpe Militar del 11 de septiembre de 1973. Este suceso no solo trajo consigo que subiera al poder un modelo diferente de gobierno sino también se dio un nuevo modelo económico llamado **NEOLIBERALISMO**.

### 3.2.2 DESARROLLO NEOLIBERAL EN CHILE.

El régimen militar empezó a sufrir sus primeros descabros, dándose dos crisis: la primera se establece en el periodo de 1981-1982, cuyo tema principal fue que el régimen no mantenía, por si mismo los términos de institucionalización por lo que la oposición decía que si el gobierno en el poder no podía mantener la unidad, iba a dar como consecuencia una crisis de partido. La segunda se presenta en el periodo de 1982-1989, en la cual, no se observa solo una crisis en la administración sino que también se da una recuperación en la economía (a diferencia de muchos gobiernos democráticos en América Latina).

Si bien se tenían problemas económico-políticos grandes con la necesidad de corregir, pero sin llegar a la decisión de tomar medidas de emergencia; las cuales dividirían a la sociedad. Se esperaba en la década de los ochenta una institucionalización política del régimen militar según lo establecido en la Constitución de 1980, la cual también debía de permitir en un futuro una transición a la democracia. La oposición encontró que un régimen dictatorial nunca podría ser reemplazado, aun si se intentara desestabilizarlo por una movilización popular.

El plebiscito de 1988 frustró las expectativas del régimen de Pinochet y de sus seguidores por lo que llevó a cabo un proceso de institucionalización autoritario, el voto en lugar de dar una transición y un cambio de régimen, tenía que ir esta transición más adelante ya que Pinochet aun cuando dejara la presidencia, iba a retener un poder de presencia institucional como Comandante en jefe de las Fuerzas Armadas. La transición debía de dejar intocable los preceptos del autoritarismo institucionalizado.

Otro aspecto que caracterizó al periodo de 1982-1989, en Chile es el papel que jugó la oposición al régimen militar; durante estos años, la oposición social y cultural que predominó durante la primera década del régimen sus protestas eran en el terreno social y después se fue cambiando al aspecto político.



“Los líderes de oposición chilenos aprendieron mucho más de ejemplos de democratización internacionales como las elecciones en Filipinas y Argentina, la transición en España, y el plebiscito en Uruguay entre otros casos. La clave de la lección, tal vez lo que preocupó fue la necesidad de permanecer unificados y trabajar sin la existencia de canales institucionales”.<sup>(61)</sup>

Después del plebiscito de 1988 (las elecciones se llevarían a cabo en diciembre de 1989) se desarrollaron tres procesos. Primero, la coalición que se había formado para alentar a votar por permanencia (esta coalición estaba formada por partidos que no querían la transformación) se transformó en un grupo importante en el gobierno, llamado Concertación de Partidos por la Democracia.

Este grupo seleccionó a Patricio Aylwin (Demócrata Cristiano) como candidato presidencial, de entre una unificada lista de candidatos parlamentarios adoptando una plataforma política. Segundo, se propusieron enmiendas constitucionales; las cuales fueron firmadas entre la oposición y el Partido de Renovación Nacional (PRN). Tercero, Pinochet dispuso leyes para reformar a las instituciones y mecanismos autoritarios. La redemocratización chilena tuvo que soportar y encauzar los procesos para no caer en los errores de la década de los ochenta del siglo XX, tales procesos fueron:

**PRIMERO:** Tres preceptos autoritarios permanecieron. 1. Quedaba vigente la Constitución de 1980 y muchas de sus restricciones sociales, incluyendo el control de Pinochet en el Senado, la autonomía de las fuerzas armadas del control civil. 2. Los casos sin resolver de violaciones de derechos humanos durante el régimen militar. 3. La continua presencia de un “pinochetista”; también la medida de Pinochet de permanecer como Comandante en Jefe de las Fuerzas Armadas Chilenas hasta 1998.

---

<sup>(61)</sup> Garretón, Manuel Antonio. “Redemocratization in Chile”. *Journal of Democracy*. (1995). P. 148.

**SEGUNDO:** El gobierno de Aylwin no heredó una economía en crisis, aun cuando existían problemas socio-económicos como el desempleo, justicia social, redistribución del ingreso, transformación productiva, modernización del estado, reformas tributarias, de salud y educación. Estos problemas no desembocarían a una crisis urgente que pudiera distraer al nuevo régimen de su objetivo principal de completar la transición.

**TERCERO:** Único entre los ejemplos de redemocratización en nuestros días, el resultado en Chile fue un gobierno formado democráticamente por casi el total de la oposición a la vieja dictadura. La democracia se debió a una mayoría electoral, a una coalición de partidos que en otros tiempos ni se hubiera pensado (Partido Demócrata Cristiano; Partido Socialista y el Partido para la Democracia); esto causó que el régimen militar se volviera minoría. Pero la mayoría democrática no pudo hacer presencia institucional; lo cual impidió a esta la habilidad de encauzar las demandas para un cambio social. Otro problema más al que se enfrentó fue al incremento de actores sociales, principalmente los sectores populares en la sociedad chilena. Sin embargo el gobierno tenía dos ventajas: un gobierno verdaderamente democrático y la ausencia de una crisis económica.

Durante 1992 se llevó a cabo un proceso de ajuste impulsado por las autoridades, principalmente por el Banco Central chileno; el cual consistía en una política según las autoridades, estaría llegando a su fin, debido a los resultados obtenidos hasta los meses de agosto y septiembre de 1994. Las autoridades económicas dijeron que los resultados del ajuste hablado de la inflación eran buenos y de esta manera se podrían reducir las tasas de interés al finalizar el año de 1994. El factor que ayudó a reducir la inflación y al proceso de ajuste fue la recuperación del sector externo (permitiendo terminar el año con un superávit comercial y una reducción del déficit en cuenta corriente).

Se esperaba que en año de 1995 fuera de crecimiento equilibrado entre un 5% y un 6%; una recuperación en el precio del cobre de 99 centavos de dólar por libra; también un superávit (por medio de las exportaciones); el Banco Central buscaba una expansión del gasto agregado inferior al producto gracias a la inversión, lo que permitiría mantener alta la tasa de inversión, la cual era del 27% del PIB, los ajustes a los contratos tanto laborales como financieros se harían en base a la inflación que se tuviera en ese momento, llegando a la conclusión que si quería seguir con las reducciones en la inflación se tenían que dar las políticas macroeconómicas-fiscal y monetaria restrictivas (política neoliberal) y así se daría solo el desarrollo de la economía chilena.

El crecimiento del comercio chileno en 1994 fue positivo, las exportaciones crecieron entre un 27 y 29% a comparación de 1993, estas exportaciones industriales correspondieron a la venta de alimentos por más de 1,000 mdd, representando un 44% del total de las exportaciones chilenas, comparando con el periodo de 1989 y 1991; las cuales solo representaban el 34% del total. Las exportaciones mineras dieron un monto de 3,096 mdd; mientras que las exportaciones de productos agrícolas a 1,010.3 mdd. En tanto las importaciones no fueron como se esperaba ya que aumentaron en un 17.6% y se incrementarían poco.

De esta manera para agosto de 1994 se tenía que el superávit de la balanza comercial (en los primeros ocho meses del año) fue de 301.3 mdd, gracias a que las exportaciones fueron de 7,314.8 mdd y las importaciones de 7,314.8 mdd. El superávit comercial generó un aumento de divisas, ocasionando que el tipo de cambio bajara (419 pesos por dólar el mes de agosto de 1994).

La inversión extranjera jugó un papel muy importante en el país chileno, como cualquier país latinoamericano. A mediados de los ochenta (Siglo XX) la inversión directa era muy reducida debido al aumento de la deuda externa para 1987, se vio un importante aumento en la inversión extranjera **(Ver gráfica III)**. Así, para 1993, Chile se ubicó en el cuarto país latinoamericano que recibió mayor Inversión Extranjera Directa (IED) con una inversión de 1,576 mdd. <sup>(62)</sup> El aumento de la IED se debió a que aumentó la confianza y prestigio del país en el extranjero, debido a las medidas neoliberales que tomó el gobierno; las cuales consistieron en tener una legislación para las inversiones extranjeras ya que se les daba el carácter de nacionales por lo tanto tenían las ventajas de las inversiones chilenas; se disminuyeron las restricciones para la repatriación de capitales.

Estas medidas hacían un ambiente coherente y estable para que llegaran más inversiones al país dándose la creciente integración del mismo a los mercados internacionales. Las inversiones extranjeras DI 600 según su origen y las privatizaciones; los principales países que ocupan los primeros lugares son Estados Unidos, Canadá, Inglaterra; Australia y Japón; según datos en 1993; pero para 1994, Australia pasó a ser el tercer país inversionista en Chile **(Ver gráfica IV)**. La inversión extranjera se concentró entres sectores como fueron el minero, servicios y el de la industria. El resto de los sectores no alcanzó un 2% de la IED, por separado **(Ver gráfica V)**.

El aumento de la IED, en la década de los noventa trajo beneficios como el aumento y diversificación de las exportaciones. Las inversiones se concentraron en los sectores exportadores de la economía. Lo que se quería lograr en el periodo de 1993-1997, la inversión extranjera generaría un 7% del empleo en el país; pero también los proyectos de inversión extranjera necesitarían un 2.4% del PIB en insumo, servicios y energía eléctrica.

---

<sup>(62)</sup> México en primer lugar con 6,900 mdd.; Argentina en segundo lugar con 6,239 mdd; y Brasil e tercer lugar con 2,000 mdd.

No solamente Chile ha enfocado su interés en atraer la inversión extranjera a Chile; sino que también quiere tener inversiones en el extranjero. De esta manera las empresas chilenas buscan extenderse pero primero quieren atender el mercado interno. En 1994, los capitales chilenos llegaron a 254 mdd tanto vía mercado formal e informal (**Ver cuadro G**). En los sectores en donde se concentró la inversión chilena en el exterior se encuentran el de establecimientos financieros, seguros, bienes inmuebles y servicios dando una suma del 43.3%; un 21.6% a los sectores de transporte, almacenamiento y comunicaciones; y un 14.7% a los de electricidad, agua y gas.

En el sector de telecomunicaciones se llevó a cabo la privatización de las dos empresas más importantes de este sector la Compañía de Teléfonos de Chile (CTC) y la Empresa Nacional de Telecomunicaciones (ENTEL). Estas empresas fueron privatizadas a finales de la década de los ochenta. La legislación consistía en eliminar la restricción la cual impedía a los dueños que estuvieran relacionados con alguna compañía de servicios de telefonía local operar en larga distancia, permitiendo esta ley que los que operaban en la larga distancia, también podrían operar la telefonía local; evitaría el trato discriminatorio hacia otros dueños; cada uno de los dueños estarían sujetos al libre mercado. Lo importante de esta legislación iba a ser el trato de **COMPETENCIA**.

Aunque las cifras hacían creer que no había crisis en la economía, cuando se decía que se crecía al 4% anual, teniendo un índice de desocupación menor al 7%; pero el ajuste económico no dejaba de producir malestares sociales. Los empresarios se quejaban por las altas tasas de interés y la baja del precio del dólar, este debido a que una economía abierta internacionalmente como la chilena es obvio que la baja del dólar afectara a la economía nacional.

Así, los empresarios que estaban ligados a las exportaciones de bienes de capital e insumos importados demandaban al gobierno a que adoptara políticas que defendieran el precio del dólar o que bajaran los costos de los productores. Se llevó a cabo la disminución de costos pero afectó a los trabajadores ya que aumentó el índice de desempleo; frenando también el aumento salarial; traduciéndose en un descontento social. Los descontentos se dieron con los trabajadores de educación y salud.; pero aun con todos estos contratiempos se decía que la situación social era tranquila y fácil de controlar.

### 3.2.3 CONSECUENCIAS DE LA POLÍTICA NEOLIBERAL CHILENA.

Analizando Las consecuencias de lo llevado a cabo en los aspectos económicos, políticos y sociales en Chile hasta 1994. La transición se quedó incompleta, se afirmaba lo siguiente al reflejarse una ausencia de un debate nacional acerca del futuro de Chile. La política macroeconómica buscaba un equilibrio entre el mantenimiento y mejoramiento de la nación. La extrema pobreza se redujo (según los representantes de la política económica chilena); pero hubo una seria discusión acerca del modelo que debería seguir Chile hacia la modernización y el como ocupar un lugar en el contexto internacional.

La opinión pública en general decía que con respecto a la democracia chilena era muy frágil; la amenaza militar todavía (esto debido a que el general Augusto Pinochet dejaría de encabezar las fuerzas Armadas chilenas hasta el año de 1998; suceso que sí se llevó acabo designando al General Ricardo Izurieta como nuevo Comandante en jefe de las Fuerzas Armadas, en lugar de Pinochet); los problemas de derechos humanos no se habían resuelto; y por último que el fin de la dictadura militar y el regreso a la democracia no había cambiado la situación personal del pueblo chileno.

Indiscutiblemente existió libertad y los indicadores sociales estaban mejorando; aunque los sectores sociales en su mayoría eran débiles como las uniones campesinas y obreras; también existían otros actores que si tenían en ese momento una importante presencia como los industriales y algunas organizaciones profesionales. Con la formada Concentración de Centro-Izquierda se pudo administrar al gobierno, algunos surgieron de conflictos y otros actores en sociedad encontraron obstáculos al quererse expresar políticamente (canales de expresión) por ejemplo, los actores de la vieja guardia no encontraron un lugar entre los partidos políticos para que se llevaran a cabo los nuevos lineamientos como el desarrollo, la pobreza y los intereses regionales y locales.

Así, a la formada Concertación le hacían falta mecanismos institucionales para que diera una unidad entre todos los sectores. Aunque se pretendía un cambio rápido, no se podía olvidar los años de autoritarismo. Hubo un proceso de transición y consolidación, el cual generó relaciones entre el Estado y el sistema de partidos y varios actores sociales. Cada uno de los tres poseían gran autonomía a comparación del pasado, pero esto no significaba que eran fuertes. La legitimidad del Estado fue acompañada por una débil capacidad para llevar a cabo las reformas sociales y políticas; en lo que respecta a la sociedad, esta estaba débilmente representada. Las reformas debían de darse para mejorar los intereses y necesidades del pueblo chileno y las élites en el poder.

En una encuesta que se realizó en 1993, los chilenos coincidieron en decir que los principales objetivos de la democracia propuesta eran: 1. Oportunidad para todos (23%); 2. Eliminar la pobreza (22%); 3. Reafirmar el clima de paz (16%); 4. Mejorar las condiciones de vida (14%); y otros más decían que lo importante era la democracia; la cual se tradujera en Derechos Humanos, libertad de expresión, participación y protección y seguridad pública sumando un 10% en total. Se hizo también por separado una investigación sobre el tema de la democracia en Chile, arrojando los siguientes resultados el 12% consideró que la democracia chilena iba bien, el 74% que todavía se enfrentaba a muchos problemas, el 6% consideraba que estaba mal y el 8% pensaba que el país aún era democrático.

Cuando se preguntó que como encontraban en general al país durante la dictadura militar y el entonces gobierno democrático, los chilenos contestaron que la democracia había mejorado algunas cosas (47%); otros que la democracia había hecho cosas malas (13%) y otros más que no había visto cambios algunos (40%). Otros vieron más personalmente su cambio al darse el régimen democrático; diciendo el 31% que la democracia había mejorado su vida personal; el 13% dijo que su vida había empeorado y un 56% dijo que no había tenido ningún cambio. En resumen se puede decir que el 60% se notó satisfecho o poco satisfecho de la democracia que se estaba llevando a cabo en Chile; mientras que el 73% se declaraba insatisfecho.



Así, los problemas de la transición democrática y el autoritarismo varia la opinión pública de acuerdo a los temas. Así, mientras solamente el 10% pensaba solo que había mejorado un poco; el 24% que según todo seguía igual; el 4% que todo estaba mal; el 2% que los problemas no existían y el 9% no contestó. Sobre el tema de derechos humanos su contestación fue la siguiente, un 8% dijo que este tipo de problemas ya habían sido resueltos; 52% que solo había mejorado; el 24% no veía ningún cambio; 5% dijo que estaba muy mala esta situación; 2% que este problema no existía y el 9% no contestó.

Cuando se preguntó sobre los problemas que aún existían dentro de la democracia y la respuesta fue la siguiente, el 26% que se carecía de procedimientos legales sobre las violaciones de derechos humanos como el problema principal, el 22% se pronunció en contra de la inhabilitación del presidente en no poder nombrar un nuevo comandante de las Fuerzas Armadas, antes de 1998. <sup>(63)</sup>

Otro tema fue la carencia de representación en el sistema electoral, alrededor del 90% de la población consideró que votar significaba participar; aunque esto no se pensaba en los cuatro años anteriores a 1993, ya que la tercera parte de las personas encuestadas se rehusaban a identificarse con algún partido político. El registro electoral chileno dio datos de que la participación ciudadana había mejorado en un 90%.

En el contexto social los resultados fueron los siguientes; alto nivel de satisfacción en los niveles de vida (87%) y trabajo (68%); medio nivel de satisfacción a nivel nacional (50%) y estatal (51%) y por último un bajo nivel de satisfacción a niveles de poblados (45%) y escuelas (46%). Los chilenos también hablaron sobre las instituciones representativas encontrando que el 25% de los chilenos creen en las elecciones municipales ya que dicen que buscan mejorar los intereses de los ciudadanos. <sup>(64)</sup>

---

<sup>(65)</sup> Garretón, Manuel Antonio., (1995). "Redemocratization in Chile". *Journal of Democracy*. P. 154-155.

<sup>(64)</sup> Ibidem.

A la fecha se dice que solo han sobrevivido los que han seguido la tradición del excepcionalismo chileno a comparación del resto de América Latina, cuando ésta vino a niveles de legitimidad y soporte para la actividad política. Es decir no recordaban la crisis; pero mejor aún olvidaban un número de asuntos, donde los políticos habían perdido esta centralidad como recurso de soluciones para todos los problemas y donde la gente estaba insatisfecha con todo lo sucedido. También la situación en que los partidos eran las articulaciones de las opiniones políticas; pero no eran suficientes como medio de expresión de las aspiraciones y programas sociales. Los problemas principales de la sociedad fueron definidos primeramente en términos socioeconómicos (ricos vs pobres); segundo los temas políticos y por último los temas de modernización.

Esto influyó parcialmente para la estabilidad del sistema de partido, lo que ocasionó que se abandonaran los nuevos temas y lo que era peor no se tenían ni canales, ni actores que los representaran. Por otro lado surgieron nuevos conflictos y aspiraciones con modelos alternativos de modernidad que no se habían incluido en los programas políticos e ideológicos tradicionales. De esta manera se vio que la opinión pública pensaba que mientras la democracia estaba legítimamente en el régimen chileno al mismo tiempo lo consideraba débil para llegar a una transformación completa.

Cuando se habla de una transición se busca de igual manera un desarrollo y una modernización se convierta en democratización como el principal tema en la agenda nacional, se traduce en un error ya que puede derivar en una devaluación política. La transición democrática obligada de alguna manera a resolver problemas no solo en lo económico sino también los de índole social y político.

Chile durante la época dictatorial, hizo que muchos ciudadanos se convirtieran en exiliados políticos; quienes tuvieron que huir de su país como consecuencia de sus ideas políticas las cuales eran contrarias al régimen militar <sup>(65)</sup>. Un número de chilenos han regresado al país después del restablecimiento de la democracia, entre 1990 y 1994, se tenía en el país a unos 45 mil chilenos exiliados y que la economía neoliberal chilena no ha podido absorberlos; por diferentes razones.

En 1990, el entonces presidente Patricio Aylwin, creó la Oficina nacional del Retorno cuyo objetivo fue facilitar el regreso de los exiliados. Esta oficina entregó certificados mediante los cuales otorgaba permisos para importar sus bienes sin pagar ningún derecho aduanal siempre y cuando no se excediera el valor pactado (un automóvil de hasta 10 mil dólares, enseres de casa por la misma cantidad y herramientas de trabajo por 5 mil dólares). Pero ocurrió el primer problema; resultó que muchos de los chilenos vivieron en países socialistas y no lograron tener bienes de alto valor, surgiendo el mercado negro <sup>(66)</sup>.

Otro problema fue que esta oficina no puso en marcha un programa para la obtención de vivienda, otorgamiento de trabajos, salud y educación a los exiliados, ocasionando que vivieran a expensas de sus familiares que habían permanecido en el país, al mismo tiempo, los hijos de exiliados que habían nacido en el exilio querían volver a esos países.

Otro problema más fue que los exiliados tenían que volver a su país quisieran o no; debido a la declaración que hiciera el Alto Comisionado de la ONU para Refugiados (ACNUR); la cual establecía que a partir del 1 de mayo de 1994, se iba a dejar de reconocer a los chilenos exiliados su calidad de refugiados; ya que no tenía caso debido a que su país de origen ya no existían las condiciones que los obligó en su momento a salir. Hubo quienes criticaron esta declaración como fue el Papa Juan Pablo II, diciendo lo siguiente: "Era como un flagelo, igual a la muerte en vida y la peor de todas las penas".

---

<sup>(65)</sup> El gobierno dictatorial hizo que huyeran del país un millón de chilenos. Citado en "Imposible reinserción del exilio chileno". Uribe, N. Jorge. **Jueves**, 9 de junio 1994. p 59.

<sup>(66)</sup> Surgieron gentes sin escrúpulo; quienes pagaban una suma menor y luego importaban aparatos de lujo que los vendieron a precios comerciales.

Existía frustración en los chilenos que debieron reexiliarse; ya que el problema era de raíz y la ley (aprobada rápidamente) no contribuyó a ayudar ni tampoco acceder a las pocas garantías que otorgaba dicha Oficina Nacional del Retorno.

Tómas González <sup>(67)</sup> señaló: “Y aunque los legisladores se enojen, hay que decir claramente que la ley del retorno es ineficaz; ya que no favorece el regreso. Es mucha la gente que quiere volver pero no puede, ya que no quieren llegar como mendigos. Los exiliados son muchos más de los que se conocen y los que han vuelto, menos de lo que se cree”.

Chile al igual que casi todos los países latinoamericanos, tomó como modelo a seguir las políticas neoliberales; viendo una alternativa a sus problemas; quizás a este país le funcionó y obtuvo mejores resultados, posiblemente porque lo puso en marcha un gobierno dictatorial; pero después un gobierno democrático asumió el poder y no dio marcha atrás a las políticas neoliberales, ni tampoco canceló las posiciones de privilegio de los grupos oligárquicos que durante el Pinochetismo, gozaron de grandes concesiones, más aún, a la fecha estos políticos neoliberales se han fortalecido y conservado.

---

<sup>(67)</sup> Delegado de la Conferencia Episcopal de Chile para la Pastoral de Migración y Retorno.

## **CAPÍTULO 4. COMPARACIÓN Y ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS NEOLIBERALES EN AMBOS PAÍSES: CHILE – MÉXICO.**

### **4.1 PUNTOS CONVERGENTES EN EL MODELO NEOLIBERAL ENTRE AMBOS PAÍSES.**

Las similitudes entre Chile y México han llegado a un punto en el cual sus medidas tanto económicas, políticas y sociales se parecen en forma y desarrollo, pero quizás son diferentes en su origen. Hablando de una referencia de origen, al escenario en donde se dieron las políticas neoliberales; en Chile, estas políticas se dieron bajo un régimen militar y el cual duró más de una década a comparación de México en el cual, se dieron en un régimen democrático (aunque algunos piensen que es una dictadura perfecta).

Las políticas neoliberales en ambos países fueron bien aceptadas e incluso apoyadas por países industrializados como es el caso de Estados Unidos. Algunas políticas de uno y otro país se acoplan en cualquiera de los dos, como es el caso de las Administradoras de Fondo para el Retiro (AFORES); las cuales primero se llevaron a cabo en Chile conocidas como Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP). Actualmente en México cuenta con el Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR). También se llevaron a cabo y hasta la fecha se sigue realizando fusiones de las instituciones bancarias tanto mexicanas como chilenas con instituciones de otros países como es el caso de España. Es tanta la actitud de inserción por ambos países en la economía mundial en varios foros y organismos tanto internacionales como regionales (OMC; APEC y UE) y por lo tanto se está logrando por parte de ambos un lugar en el contexto internacional.

También internamente se llevaron a cabo similitudes, especialmente en lo político con la llamada **CONCERTACIÓN POLÍTICA**.

Las similitudes de pensiones mundialmente están en crisis, pero sobre todo en América Latina. Las causas de esta crisis; deficiencias de la burocracia estatal, insuficiencia del sector público y al aumento del empleo informal y de la pobreza.

Los motivos que llevaron a países latinoamericanos a reformar sus políticas de pensiones fueron dos: **LA PRIMERA**; fue la situación financiera crítica de los planes públicos, algunos regímenes dependían y siguen dependiendo de grandes subsidios estatales debido a que las contribuciones son más bajas para financiar los gastos de jubilación, también se da el caso que los excedentes de las pensiones se utilicen para programas de salud y vivienda. **LA SEGUNDA**; los sistemas registraban déficit; lo cual, se traducía en una deuda pública en algunos países latinoamericanos (Argentina, Uruguay y Chile) agravándose la situación por el crecimiento de la fuerza laboral informal y el desempleo. Entre las injustas se encontraba que las prestaciones se financiaban con impuestos, es decir, los más desprotegidos contribuían con más, financiando así a prestaciones que probablemente nunca podrían acceder.

También el ajuste a las prestaciones de forma arbitraria, lo que se tradujo a que las posiciones no se llevaran a cabo eficazmente, perdiendo su valor real a consecuencia del aumento de la inflación, así la gente recibía la pensión mínima.

Las reformas al sistema de pensiones en países latinoamericanos debían por un lado elevar el ahorro interno y por el otro repartir eficientemente la reserva de ahorros que se tuviera.

Aunque en cada país de la región tiene diferencias en llevar a cabo las reformas políticas, también se daban similitudes como: 1. El papel que juega el Estado desde el financiamiento hasta la regulación del seguro de pensiones. 2. La participación cada vez mayor del sector privado en la administración de fondos para el retiro. 3. La separación que debía de existir entre las pensiones y otras prestaciones sociales como vivienda y salud. 4. La unión y la distribución adecuada de los planes existentes. 5. las prestaciones deberían ser realistas. 6. La elección de las administradoras deberían ser bajo situaciones reales y tratar estas de ofrecer lo que no se va a cumplir. 7. Se debía de llevar un sistema multibase.<sup>(68)</sup>

En 1996, los países latinoamericanos se encontraban en diferentes niveles de proceso, en cuanto a las reformas de jubilación; excepción del país andino; Chile. En el primer nivel se encontraba precisamente Chile ya que su proceso se inició desde 1981. El segundo nivel, llamado “segunda generación”, en donde los programas habían sido aprobados: Argentina, Colombia, Perú y Uruguay. Tercer nivel, en donde el Ejecutivo tomaba ya la decisión sobre las reformas y el Congreso estudiaba la legislación: México y Bolivia. Cuarto nivel, en donde la reforma era seriamente considerada, pero aún no se tomaba una decisión: Brasil, El Salvador, Costa Rica, Honduras, Nicaragua y Ecuador. Quinto nivel, en el cual la reforma apenas si se anotaba en la agenda política: Guatemala, Panamá y Paraguay.

En esta investigación, el objetivo es analizar y comparar los efectos y resultados en diversos temas entre México y Chile, por lo tanto el tema de las reformas a los sistemas de pensiones no podría quedar fuera de esta investigación. Aunque dos grandes diferencias entre ambos países: PRIMERA DIFERENCIA; Chile fue el pionero en establecer este nuevo sistema de pensiones, con una experiencia que data de 1981 a comparación de México que en 1996 se empezó a aventurarse en esta reforma.

---

<sup>(68)</sup> El sistema multibase, es la combinación de: a) Un primer nivel que consiste en una pensión mínima garantizada por contribuciones de nóminas. b) Un plan de segundo nivel financiado y obligatorio con cuentas individuales administrativas por gerentes especializados en fondos de jubilación. c) Un tercer nivel voluntario integrado por contribuciones adicionales voluntarias a las cuentas de segundo nivel o por cuentas para el retiro voluntarias separadas o ambas. Citado en: Lacey, Robert. “La reforma de la jubilación en América Latina...”: Comercio Exterior, Septiembre 1996, p. 684.

SEGUNDA DIFERENCIA; La reforma de pensiones en Chile, se dio bajo una dictadura militar a comparación de México, la cual se dio bajo una democracia, se piensa que “No es que la democracia sea incompatible con una reforma sustentable de la jubilación, sino que aquella podría significar que el cambio tomara más tiempo. Un esfuerzo de reforma ‘completa’ puede requerir de varias ‘mordidas de la cereza’”.<sup>(69)</sup> Algunas veces, la razón por la que los países no han llegado al nivel de Chile se debe a que la propuesta original del Ejecutivo se hizo en el Legislativo.

El sistema de pensiones creado en Chile en 1981, se enfocó a la sociedad civil, ya que los militares mantuvieron su sistema de retiro. Este nuevo sistema de pensiones se basaba en la capitalización individual, administradas por instituciones privadas lucrativas. Lo anterior también paso en México, actualmente, con la entrada en vigor del nuevo sistema a partir del 1 de julio de 1997. A principios de 1997, se realizó en México la labor de convencimiento por las 17 administradoras las cuales están autorizadas y vigiladas por la Comisión Nacional de Sistema del Ahorro para el Retiro (CONSAR). Aunque se decía que los trabajadores mexicanos estaban en la absoluta libertad de elegir la administradora según sus intereses propios no se llevó a cabo esta resolución tal y como se planteo en su momento.

Argumentando lo anterior se recurrieron a medidas como el descrédito a las nuevas administradoras por parte de los que tenían a su cargo la administración del sistema de pensiones, tal fue el caso del Instituto Mexicano del Seguro social (IMSS); también surgieron comentarios por parte de dirigentes obreros apoyando a alguien en especial. En otras ocasiones algunos jefes solo avisaban a sus trabajadores, en cual administradora los habían integrado. Estas medidas dejaban entredicho la libertad de elección de los trabajadores.

---

<sup>(69)</sup> Lacey, Robert. Colaborador e Investigador en el Banco Mundial.



Cuando se estableció en Chile el nuevo sistema de pensiones, las organizaciones sindicales se opusieron, pero al ver que la mayoría de los trabajadores se estaban afiliando a alguna de las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) ya fuera por obligación o a la fuerza, a finales de 1988 (en vísperas del retorno a la democracia) ya no tenían como objetivo volver al antiguo sistema sino minimizar el control de los grandes grupos económicos de las administradoras. Para 1990, los partidos políticos chilenos propusieron “el derecho a la participación de los afiliados en las administración de sus ahorros”; pero sucedió que en 1996 no se había resuelto nada sobre dicha propuesta.

Lo anterior fue como consecuencia de que los trabajadores estaban dispersos en diferentes administradoras obstaculizando de esta manera tener una representación en los directores de las AFP. Si se llevó a cabo esta propuesta; los sindicatos tendrían mayor poder —esto lo buscó de igual manera la Confederación de Trabajadores de México (CTM) en México—. La Superintendencia de AFP (contraparte chilena de la CONSAR en México) promovió la creación de administradoras entre las organizaciones laborales (**Ver cuadro H**); aunque otras administradoras han cambiado de dueño o han fracasado.

Las administradoras ligadas a los trabajadores tienen tanto el lado positivo como el negativo. EN LO POSITIVO; permiten captar ganancias del sistema, beneficiando a las organizaciones laborales. EN LO NEGATIVO; solo tienen el 1.8% de los afiliados, controlando un 3.9% del total de los fondos; también tienen dificultades para enfrentar a las grandes AFP; ya que éstas no tienen los recursos suficientes. En México, también se quiso seguir este mismo planteamiento de administradoras ligadas al trabajador con la llamada “cuenta concentradora del IMSS”.

Siguiendo con quienes querían que siguieran los sistemas de pensiones anteriores en México, se tiene el ejemplo del ISSTE, en el cual se consideró duplicar el índice de contribución (de 7.25 a 13.07%); los años de contribución (de 30 a 35 años) incrementar la edad de jubilación (de 55 a 65 años):

Por lo tanto las razones para que permanezca “una administradora pública” son meramente políticas. A manera de conclusión respecto a las reformas políticas de los sistemas de pensiones para ambos países se tiene que solo cuando los sistemas de pensiones tengan cuatro décadas funcionando, se podrá tener los resultados ya que fueron previstos a largo plazo.

El análisis de la experiencia chilena solo es preliminar y parcial. Los beneficios de la reforma de pensiones en Chile se pueden distinguir en los siguientes puntos: 1. La reducción de los problemas laborales. 2. Una relación más tangible entre los beneficios y las contribuciones debido a las cuentas individuales. 3. El fortalecimiento de los mercados de capital como la bolsa de valores. 4. Inversión en infraestructura. La reforma de jubilación es un proceso que tiene que ser continuo, aun en el caso de Chile.

No olvidar que las necesidades de la población son cada vez mayores. México y Chile se unieron a través de Administradoras como es el caso de la Administradora de Fondos de Pensiones (AFP) y el banco Chileno Santa María al invertir 18 mdd, para adquirir el 17% de la Administradora de Fondos para el Retiro (AFORE) Bancomer.<sup>(70)</sup>

LA CONCERTACIÓN POLÍTICA. Se ha llevado a cabo en ambos países (México-Chile), con la única diferencia que Chile la inició a partir de su regreso a un gobierno democrático (1990); y México a partir del gobierno salinista. La Concertación Política en Chile, se llevó a cabo por la necesidad de terminar con los problemas derivados del régimen militar, que traía horror, asesinatos y abusos de la dictadura misma. De esta manera se creó una conciencia nacional y más aún entre partidos políticos existentes, y los cuales querían un cambio y más cobertura para sus ideales políticos.

---

<sup>(70)</sup> Datos obtenidos en: El Universal. Sección Finanzas. 7 marzo 1997.p. 1

Una concertación que solo iba a ser eficaz si todos los partidos políticos luchaban por una misma causa 'la democracia'. En México a pesar de que se vive desde varios años bajo un gobierno democrático, en donde existían partidos políticos de oposición y en donde se dan elecciones para elegir a los gobernantes, no se había logrado que un partido político diferente al partido oficial gobernara algún Estado de la República Mexicana clave en la vida económica y social del país. Es importante mencionar que el primer partido diferente al Partido Revolucionario Institucional (PRI) en gobernar fue el Partido Acción Nacional (PAN) siendo el Estado de Baja California Norte.

Se llevó a cabo en México la llamada "Reforma Política" habiendo avances, pero también surgieron problemas. Los avances fueron que el Secretario de Gobernación dejaba de presidir los trabajos del Instituto federal Electoral (IFE); también se llegó a la conclusión de que por primera vez sería electo el Jefe de gobierno del distrito federal; otro resultado fue el acceso de todos los partidos políticos a los medios de comunicación electrónicos.

Hablando de los problemas que surgieron se puede mencionar el tema del financiamiento de los partidos políticos tanto en México como en Chile. Se habla del ¿por qué? Los partidos políticos deben de obtener ayuda del gobierno para sus campañas políticas, estos tienen esa ayuda al momento que son parte de la vida democrática y en la cual tienen derechos y obligaciones ante el país.

Los partidos políticos tienen diferentes conceptos para aceptar o no el financiamiento por parte del gobierno: unos exigen un tope de financiamiento en la campaña argumentando que son el partido oficial; otros quieren que las campañas se financien con recursos privados, ya que tienen la seguridad de contar con el apoyo de empresarios y clases pudientes a lo largo del país; otros más tienen que aceptar el financiamiento porque su base electoral se sustenta en grupos que no tienen excedentes financieros como para respaldar una campaña política.

También se pretendió que el narcotráfico no financiara campañas políticas como sucedió en otros países latinoamericanos e incluso en el caso de gobernaturas en México; por consiguiente la mayoría de los países no solo en América Latina, específicamente en México y Chile; sino este fenómeno se da en países de otros continentes, que el gobierno financie de manera parcial o a veces total las campañas políticas.

Todo indica que el año de 1997, fue importante en México y Chile en materia electoral, en México ya se habló sobre la elección del Jefe del Gobierno del Distrito Federal, demás se realizaron las elecciones de diputados y senadores federales, como también la elección del Estado de Nuevo León ganando el candidato del Partido Acción Nacional (PAN). En Chile, también se llevaron a cabo elecciones parlamentarias las cuales darían la pauta para las elecciones presidenciales de 1999; en donde el socialista Ricardo Lagos gana después de un empate técnico con Joaquín Lavín de la oposición derechista el 11 de marzo del año 2000.

Los grandes logros obtenidos en ambos países, muestran que los partidos políticos tanto de izquierda como de derecha han logrado un importante avance, lo que pudo constatar en las elecciones municipales en Chile según datos: El Partido de la Unión Democrática Independiente (UDI) pasó del 10.2% de los votos obtenidos en 1992 al 13.08% en 1996. Al igual que el Partido de Renovación nacional (PRN) que pasó del 13.4% en 1992 al 18.49 en 1996. Esto a comparación con el partido del pasado presidente chileno Eduardo Frei, que obtuvo en las mismas elecciones de 1996 el 25.78% de los votos, tres puntos por debajo de lo obtenido en 1992. Lo que si se advierte en la mayoría de la población tanto mexicana como chilena, es que no se tiene una CULTURA POLÍTICA; y mientras no se tenga esta, no se tomará conciencia de elegir cuando se llegue a sufragar.

También los partidos políticos en ambas naciones se han preocupado más por 'pelearse' con el gobierno o en entre ellos mismos; olvidándose de promover una cultura y conciencia democrática entre la población. La mayoría de los ciudadanos no ve en los partidos a auténticos representantes que realmente defiendan y se preocupen por sus intereses y problemas.

Los ciudadanos al ir a las urnas tienen dos ideas o razones para emitir su voto: **LA PRIMERA**; es el darle un voto de castigo al partido con el que siempre se ha identificado, por lo tanto le da su voto a otro partido distinto. **LA SEGUNDA**; simplemente porque un partido distinto ofrece **CAMBIOS Y BENEFICIOS** que no se han realizado con el gobierno en turno.

De hecho, el problema es de raíz, un gobierno que no ve por la integridad de toda una nación, de cada uno de los sectores de la industria y de la población, obviamente que al momento de juzgar tienen repercusiones a la hora de emitir su voto. Pareciera ser que **TODOS** los partidos políticos una vez que saborean el poder, no se acuerdan de las promesas y obligaciones que asumieron antes de la toma de posesión.

La participación activa en foros internacionales, y aun más logrando firmar acuerdos internacionales como el caso de México con Estados Unidos y Canadá (TLCAN), en donde Chile pretende anexarse, actualmente el país andino esta apunto de firmar un Tratado de Libre Comercio de forma individual con Canadá (Primer trimestre del año 2002). Ambos países son miembros del Foro de Cooperación Asia-pacífico (APEC). También son miembros de la Unión Europea (UE).

Los tratados que han firmado ya sea en bloque o de forma individual con países latinoamericanos. Importante mencionar el Tratado de Libre Comercio entre los dos países en cuestión. Ambos países buscan integrarse al MERCOSUR, tarea que aún se ve difícil.

#### 4.2 PAPEL Y TRASCENDENCIA DE LOS ACTORES INTERNACIONALES EN LOS DOS PAÍSES LATINOAMERICANOS.

Antes se creía que los Estados eran los únicos sujetos o actores exclusivos del orden internacional; siendo a partir de la década de los 20 (Siglo XX), en donde empezaron a surgir otros sujetos que tenían derechos obligaciones internacionales. Es posible mencionar que los defensores de la vida de que el Estado es el único actor internacional importante (TEORÍA ESTADO CENTRISTA) se basaban en que en casi todos los eventos mundiales el Estado jugaba un papel importante en los cambios territoriales; de la formación de las alianzas; todo encaminado a la convivencia internacional. Pero el Estado ya no englobaba las actividades de otros ahora llamados actores.

En la actualidad han surgido actores que tienen la capacidad para producir normas o bien para influir en las decisiones de los Estados. Entre estos actores se encuentran las organizaciones y organismos internacionales (FMI, BM). Las grandes empresas transnacionales, las cuales poseen poder y utilización de los recursos naturales y económicos sin medida alguna que son prioridad para el Estado y que este piensa dos veces para imponer conductas a estos o otros actores ya que podrían afectar la política o la economía nacional. Otros actores son bloques de Estados tales como: el TLCAN; OMC; OCDE; APEC y la OTAN, solo por mencionar algunos.

Las Instituciones Internacionales como la Cruz Roja. El Vaticano, es un sujeto especial. Los individuos como sujetos internacionales, en la actualidad, han ocupado un lugar muy importante. Para ser un sujeto en un sistema jurídico en este orden internacional debe de tener tres elementos básicos, siendo los siguientes: PRIMERO; el sujeto tiene deberes por lo tanto se le puede exigir, si se saliera del sistema al que pertenece. SEGUNDO; el sujeto puede reclamar sus derechos frente a los demás. TERCERO; el sujeto puede tener relaciones jurídicas contractuales o de cualquier índole con personas jurídicas.

Los nuevos actores que han entrado al sistema internacional no han alterado de manera decisiva a los Estados; pero sí se ha llegado a poner en duda su tendencia internacional, aunque el Estado sea el más conocido de los actores, no impide que sea vulnerable en el aspecto económico. La soberanía es otro ejemplo en donde el intercambio internacional es lo que mueve actualmente la economía mundial, por lo que la soberanía nacional en cualquier país no es absoluta. Todos los actores internacionales son importantes; pero existen algunos que juegan un papel estratégico en el desarrollo de las naciones. América Latina, siempre se ha caracterizado por ser una región dependiente en cuestiones económicas, por lo que ha recurrido a la ayuda de instituciones financieras como el Fondo Monetario Internacional (FMI) y el Banco Mundial (BM).

A nivel internacional los principales países industrializados, encabezados por Estados Unidos e Inglaterra empezaron a perfeccionar el sistema monetario y de comercio internacional, el cual se vio destruido durante la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial. De 1994 a 1998, se crearon instituciones económicas multilaterales cuyo objetivo era establecer “nuevas reglas de juego” para las transacciones financieras y el comercio internacional. Todo esto para facilitar la expansión del sistema de comercio mundial.

Entre estas instituciones se encontraban el FMI; el Banco Interamericano para la Reconstrucción y el Desarrollo (BIRD) llamado actualmente Banco Mundial (BM); el Acuerdo General sobre Aranceles y Comercio (GATT) llamado actualmente la Organización Mundial de Comercio (OMC). Todas estas instituciones, junto con el Banco de Acuerdos Internacionales <sup>(71)</sup>siguen funcionando; sin embargo, con el tiempo sus operaciones se han ampliado y modificado de manera considerable para responder eficazmente a las necesidades de una economía mundial en evolución, un ejemplo de lo antes mencionado son el GATT y el BIRD: Así, se dejó atrás la guerra fría; dando paso a las rivalidades económicas, tecnológicas y diversas guerras comerciales.

---

<sup>(71)</sup> “El Banco Central de los bancos centrales”; fundado en 1930.

El Banco Interamericano de Desarrollo (BIRD) fue el primer banco regional multilateral del mundo diseñado para alentar el desarrollo económico y social de sus miembros latinoamericanos. Para 1972, eran ya 23 estados miembros; incluyendo los miembros latinoamericanos de la Organización de Estados Americanos (OEA), con excepción de Cuba, más Estados Unidos y Canadá. Dejando abierta la oportunidad de integración de otros países de otros continentes. <sup>(72)</sup>

Los países que se integraron al BID tenían como objetivo ser elegibles para una participación en las exportaciones de América Latina, apoyando a los proyectos de desarrollo establecidos por el BID: El predominio que tiene Estados Unidos en las decisiones de crédito del BID, se basa por el monto que hace este país, por lo consiguiente si a Estados Unidos no le gusta la política a seguir por algún país latinoamericano, simplemente no da su voto para algún crédito, situación que se dio con Chile durante el período de 1970-1973.

Cuando los países latinoamericanos se sumergieron en la política neoliberal, tuvieron como regla recurrir a préstamos tanto del FMI como el BM; Chile y México no fueron la excepción. Cuando se hacen los avisos en cualquiera de los países, de un nuevo préstamo de alguna de las instituciones financieras internacionales (FMI; BM y el BID); se está tan acostumbrado a estos que ya no se hace mucho caso al respecto; ya que de antemano se sabe que el futuro se tiene hipotecado, pero lo peor, no es el préstamo; sino en lo que en un momento dado se hace con este.

De entrada se especifica que todo préstamo se canalizara hacia los sectores financiero; social y energético. Significando que la banca privada, reciba más recursos aunque ésta se encuentre en problemas; aunque en lo energético hablando del caso mexicano es un sector en el cual se tiene garantizado el pago del préstamo; pero en donde no se ha visto ningún proceso palpable es en salud, educación y vivienda y por supuesto en combatir la pobreza.

---

<sup>(72)</sup> En 1976, se integraron: Alemania Occidental, Bélgica, Dinamarca, Inglaterra; Israel, Japón, España, Suiza y Yugoslavia.



Los préstamos son destinados principalmente al mantenimiento del aparato gubernamental y en la infraestructura y servicios que sirven de alguna manera a los intereses del gobierno y de los grupos sociales de presión como los partidos políticos.

En mayor o menor medida, todos los países de América Latina han tenido que acudir en los últimos años al FMI para recuperar sus economías en crisis, con excepción de Cuba. México, por ejemplo, tuvo que abandonar las viejas políticas populistas, adaptándose a la realidad del mercado. Chile por su parte tuvo que cambiar su gobierno democrático por un gobierno dictatorial; ambos países para asumir las políticas neoliberales, para evitar de alguna forma los problemas como los tuvieron países del continente como fue el caso de Venezuela y Perú.<sup>(73)</sup>

Las condiciones a los préstamos no solo para México y Chile; sino para el resto de los países latinoamericanos, se encaminan al mantenimiento de mercados atractivos hacia el exterior; trayendo como consecuencia la implantación por parte de los gobiernos latinoamericanos un programa de austeridad con alzas en los precios a los energéticos, los servicios, a los impuestos y también se mantuvieron altas las tasas de interés internas.

El Banco Mundial (BM) señaló a finales de 1996, que los estados pueden favorecer el crecimiento de sus economías (chilena y mexicana) mediante políticas de ahorro interno, control fiscal, reorganización de los sistemas de seguridad social y reforma del sistema financiero, enfatizando en la inversión en la infraestructura y en la formación profesional (la mejora de capital humano depende la productividad y desarrollo de un país). El Banco Mundial (BM) subrayó (mayo 1996) que los países en desarrollo se debían integrar en la economía mundial y no poner barreras proteccionistas a las inversiones y al comercio ya que si lo hicieran lo pagarían muy caro a largo plazo, traduciéndose en un bajo crecimiento económico y aumento de la pobreza.

---

<sup>(73)</sup> Sucesos como el "Carachazo" en Venezuela, debido a los acuerdos y ajustes negociados entre el gobierno venezolano (Carlos Andrés Pérez) y el FMI; En Perú, la medida populista que llevó a cabo el ex-presidente Alan García al suspender el pago de la deuda.

Analizando lo antes mencionado. Esta advertencia no se ha visto en la práctica ya que México ha seguido firmemente estas medidas y la pobreza cada vez es mayor en el país; el mismo BM estimaba que México tendría un crecimiento económico anual arriba del 4% entre el año 2000 y el 2005. Actualmente hablando del tercer trimestre del 2002, se puede hablar que no se ve repunte sustancial de tal estimación; según analistas argumentan que se espera un posible crecimiento del PIB al finalizar el año en cuestión.

La Unión Latinoamericana en algunos contextos especialmente en el comercio, podría ser uno de los medios para ir mejorando la situación crítica en el continente, en las dos Cumbres de las Américas que se han celebrado en la década de los noventa (1994 y 1998) se empezó a dar el compromiso político por parte de los gobiernos participantes de crear el Área de Libre Comercio para las Américas (ALCA) para el año 2005, con el objetivo principal de reforzar el desarrollo social continental. La creación del ALCA tiene el apoyo del BID y la OEA y la Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas (CEPAL). Se presume que contar con el respaldo de estas instituciones, es bueno ya que no solo serían asesores interamericanos; sino que también ayudará a resolver los detalles del proceso de negociación.

Pero mientras se lleva o no esta propuesta; lo que sí se necesita, es una mayor participación adecuada y representativa de los países en desarrollo en los organismos multinacionales, es inconcebible que decisiones claves que afectan las reglas y condiciones del juego financiero y monetario internacional, solo sean tomadas por otros países. Por eso es necesario fortalecer los organismos regionales y subregionales, para tener voz ante organismos internacionales. De nada sirve que existan organismos para el desarrollo económico y social de los países latinoamericanos, caso específico el BID; en el cual la última palabra la tiene Estados Unidos.

Es necesario que no solo los países en desarrollo se acoplen a la dinámica mundial; sino también se necesita que los organismos multilaterales se adapten a esta dinámica haciendo cambios en sus estructuras de toma de decisiones, si es que quieren seguir teniendo su papel en el ámbito internacional. “Lo que hace falta son políticos capaces, que sepan negociar y dirigir, pero también que tengan un poco de sentido patrio....Nuestra clase dirigente política y económica es de la estirpe ‘después de mi el diluvio’. La peor desgracia de los países subdesarrollados no es su pobreza sino su cultura política, sustentada en la absoluta falta de amor por la patria”.<sup>(74)</sup>

Otros actores internacionales que están jugando actualmente un papel muy importante en el actual contexto mundial son las empresas transnacionales, las cuales son sujetos del derecho privado, pero sus actividades trascienden más allá del Estado, el cual les dio capacidad legal y personalidad ya que es tos hacen contratos directamente con los gobiernos, por lo que tienen derechos y obligaciones dentro de un país como son: la participación oficial en el desarrollo del país, comparten el riesgo con las empresas estatales, reciben concesiones.

Pero no son consideradas como sujetos del derecho internacional; aunque ya se está intentando asignarles responsabilidades y obligaciones, ciertas conductas, ya que su impacto político, económico y jurídico a veces afectan la situación y el comportamiento de otros sujetos nacionales. Estos actores o sujetos tienen un gran volumen de **transacciones transnacionales** de ahí la necesidad de regularlas internacionalmente.

Las empresas transnacionales pueden dedicarse a: la comunicación (comunicación inalámbrica o de larga distancia, un ejemplo de esta situación es la actual competencia entre estas compañías tanto en México como en Chile); las empresas que se dedican a la explotación de hidrocarburos y otros productos minerales básicos; o las empresas expertas en tecnología sofisticada o las industriales.

---

<sup>(74)</sup> Serchovich, Sara. “Más dinero, para quién?”. El Universal. Primera Sección. 1 febrero 1996. p. 7.

Las industrias maquiladoras, han traído fuentes de trabajo en México a lo largo de la frontera norte; hasta septiembre de 1996 fueron alrededor de 3,270 empleos. Pero sólo es eso, quizá momentáneamente ataque el problema del desempleo en el país, aunque el problema es de fondo. Las ganancias de estas industrias es obvio que no se quedan totalmente en el país.

Las exportaciones del sector representaron más de 23,000 mdd y 331 plantas productivas. En ese mismo lapso se autorizó la instalación de 21 empresas del ramo textil, siete de otras manufacturas, cinco en la actividad de servicios, cuatro en productos de madera, dos en artículos deportivos, dos en productos químicos y una en el ramo alimenticio. Hasta 1998, el 43.3% del total de las empresas eran de capital nacional; el 37% estadounidense; 13.3% mixto; 3.5% de diferentes países y el 2% japonés.

Como conclusión a este tema se puede decir que la presencia de nuevos actores se debe al contexto internacional en el que se está viviendo. Estos actores ejercen una influencia ante los Estados tanto directa como indirectamente, impactando en el orden jurídico internacional. Estas relaciones cada vez más intensas deben ser reguladas por normas jurídicas (normas de cooperación). Se puede decir que si el derecho internacional no regula a los nuevos sujetos se traduciría en un vacío legal.

El sistema internacional debe de apegarse a los derechos reales, es decir a la actualidad. Se debe de tener en cuenta al derecho internacional como un derecho que se aplica a las relaciones internacionales; por lo que todos los nuevos sujetos deben regirse por el DERECHO INTERNACIONAL y no por otro sistema desde el momento mismo de su creación hasta su operación. Pero deben de respetarse y hacerse respetar los estatutos, no cayendo en la **CORRUPCIÓN INTERNACIONAL**.

### 4.3 EL COSTO SOCIO-POLÍTICO EN AMBOS PAÍSES POR LA POLÍTICA NEOLIBERAL

Cuando un gobierno decide cambiar su modelo económico, siempre para justificarse argumenta que éste traerá beneficios para la mayoría de la población. Si bien, el objetivo de la economía como ciencia y práctica en la política es el de satisfacer las necesidades materiales de los individuos, ya sea individuales o en sociedad; por consiguiente el nivel de vida actual debe ser igual o mejor que el anterior; pero nunca ser peor.

En Chile se enfrentan crisis económicas, cuyas secuelas han llevado a un costo social elevado en lo que respecta al desempleo y al nivel de vida de sus pueblos, golpeando a las clases más desprotegidas.

En ambos países aunque en diferentes periodos, se dieron profundos cambios, llevándose a la práctica el nuevo modelo de desarrollo el cual consistía en liberar los mercados internos, dándose una apertura comercial sobreentendiendo que en una economía en donde el gobierno interviniera lo menos posible, traería una mayor libertad para las fuerzas de mercado, también se iba a dar una competencia con el resto del mundo el resultado sería el proceso social.

Después de haber implantado este modelo, al principio se creyó que como apenas se estaba llevando a la práctica, los resultados no tardarían, pero cuando se vio que estos resultados no eran como se esperaban, se empezó a argumentar el fracaso del modelo neoliberal. Los índices por los que se puede medir si una población esta avanzando o no es sin duda el desempleo y el nivel de vida, los cuales tanto en México como en Chile no eran satisfactorios.

Se habla de tres palabras que eran utilizadas para explicar una economía en problemas siendo las siguientes: ESTANCAMIENTO, RECUPERACIÓN Y CRECIMIENTO. Cuando se dio la crisis mexicana se dijo que durante 1995 se estaba en lo más profundo de la crisis, al iniciar 1996, se anunció la recuperación y al finalizar el mismo año se hablaba de un crecimiento. Pero eso no se reflejaba en lo que se estaba viviendo. Para poder comprender mejor lo antes mencionado se hará un análisis sobre la dinámica sectorial mexicana a finales de 1996.

El sector agropecuario, no pudo crecer nada ya que tuvo el mismo PIB desde 1991, y en consecuencia el PIB per cápita cayó a un 2% anual, así la producción primaria por habitante ha perdido un 10% lo cual se traduciría en mayores importaciones (se agudizaron las compras al exterior por la deuda de 1996).

El comercio, este sector creció al mismo ritmo que tenía a principios de los 90, pero perdió su tamaño en un 20%; por lo que se esperaba su recuperación en el año 2002 (más adelante se podrá constatar si hubo o no recuperación) sino se traduciría en una pérdida de 8 años en este sector.

El sector de la construcción, era famoso porque a la misma velocidad que caía se recuperaba. Respondía más o menos cuatro veces más rápido que el resto de la economía; pero a finales de 1998, se creía que crecía a un 5% anual, la construcción tenía números importantes pero no como acostumbraba y esto se aunaba a la pérdida de la tercera parte de su tamaño, se puede concluir que estaba creciendo razonablemente pero no igual que antes. El sector financiero empezó a sufrir algunas debilidades y que estas podrían agravarse, aunque no se percibía colapso financiero.

El sector de las comunicaciones y transportes, sin duda es el negocio del futuro y en donde se da una competencia y si no se esta preparado se irá quedando rezagado; un país sin vías de comunicación y transporte a la altura y necesidades de un pueblo, no podrá atraer inversiones de toda índole. Hablar de modernización en la infraestructura nacional es estar consiente en la necesidad de nuevas búsquedas para facilitar el tránsito en la ciudad más poblada de México. Las Construcciones tanto del Nuevo Aeropuerto y la del Segundo Piso del Periférico, son clara respuesta a MODERNIZAR LA INFRAESTRUCTURA. Ambos proyectos han sido sinónimos de controversias de toda índole tanto político, económico, social y ambiental. Las dos construcciones se iniciarán en el segundo semestre del año 2002. **(Ver cuadro I)**

La industria manufacturera creció, siendo el sector más grande de la economía (mucho crecimiento y muchas exportaciones); pero quedaba en duda todo esto ya que no se reflejaba en el aumento de empleos y mejora salarial. “No solo exportamos muchas más cosas y en mucha mayor cantidad. También producimos diferente.....ya que alguna vez me he referido a la metáfora del comercio exterior como un trailer, y no como una locomotora. Las exportaciones si permiten dinamizar una economía, pero no permiten arrastrar a muchos actores. Los países pequeños han logrado crecer completos, a los medianos les cuesta más trabajo y tienen que ir compensando. Pero los países grandes crecen desde adentro, y después exportan. Y para eso basta ver cualquier país que usted quiera. Incluso China, que ya tienen parte importante del comercio mundial, tiene en su mercado interno, el cual crece lento pero seguro su fortaleza”.<sup>(75)</sup>

Decir que el crecimiento de los países, únicamente podría ser por medio de las exportaciones sería un error después de lo analizado; ya que se pudo ver que algunos sectores crecen, pero no como se esperaba mientras otros están estancados, con estos resultados no se podría garantizar la sobrevivencia de los casi 100 millones de habitantes en México; así solamente unos 30 millones de mexicanos podrían vivir de las exportaciones; pero en donde quedan los 70 millones de mexicanos restantes.

<sup>(75)</sup> Schettino, Macario. “Estancamiento, recuperación, crecimiento”. El Universal. Sección Finanzas. 29 noviembre 1996. p.6.

Los temores en ambos países por parte del sector obrero ante la llamada carrera alcista entre los salarios y los precios, el temor se finca en que en las décadas de los 70 y 80 del Siglo pasado esto trajo inflación muy alta . En México la canasta básica se elevó entre un 150% y 300% en un año, agravando las condiciones de vida de los trabajadores, campesinos y las clases medias, de seguir así el país volvería a vivir la situación que se vivió en 1987 con una hiperinflación del 150% y tasas de interés de tres dígitos.

Chile actualmente sufre problemas inflacionarios en su economía por lo que el banco Central determinó la ampliación de la flotación del dólar y el aumento de la moneda norteamericana, lo cual trajo una baja del dólar de 6.3 pesos tanto en la economía formal como informal; aunque los sectores financiero y comercial apoyaron esta medida diciendo que tienen consecuencias macroeconómicas positivas al facilitar la meta inflacionaria del presente de ese año y relajar el ajuste vía tasas de interés; algunos otros sectores no lo hicieron como fue el caso del agrícola ya que decía que era un golpe a la agricultura y a la credibilidad poniéndolo en riesgo con una parálisis del sector.

También el sector exportador se pronunció en contra; pero el presidente del Banco Central <sup>(76)</sup> explicó que estas medidas buscaban proteger la economía chilena de las presiones que trajeran las inflaciones externas. La Sociedad de Fomento Fabril (Sofofa) también se mostró en contra diciendo que con estas medidas el ajuste sería mayor al sector privado y sobretudo al sector industrial, así el dólar más bajo que recibirán los industriales por sus exportaciones se enfrentan a la competencia de importaciones más baratas. Así, la política cambiaria sólo traería problemas al sector exportador.

---

<sup>(76)</sup> Carlos Massad.



La tasa de inflación chilena en 1996 fue de un 6.6% y el gobierno presidido por Eduardo Frei esperaba para 1997 un 5.5%. Se sabía que era preciso que los gobiernos sanearan primero el mercado interno, ya que era lo que impedía terminar la inflación y se recuperara el crecimiento; pero había otras opiniones las cuales decían que no era necesario terminar con la inflación para tener crecimiento del PIB.

Para algunos economistas y empresarios la principal decisión en materia de política económica es entre mayor crecimiento y mayor inflación, por un lado, o menor inflación y menor crecimiento, por el otro. Pero según los estudios realizados en la historia de México se pueden dejar las deducciones lógicas e irse a las evidencias empíricas; las cuales dicen que una mayor inflación no necesariamente se traduce en un mayor crecimiento; si se puede crecer más, al mismo que reduce la inflación.

Así, se puede decir que el gobierno debe: “relajar la disciplina monetaria para que de esta manera por la vía de la inflación, se pueda inducir un mayor crecimiento del PIB”.<sup>(77)</sup>

Los trabajadores ven que sus posibilidades de desarrollo cada vez son más difíciles; los objetivos prioritarios de los trabajadores de los países en cuestión radican en defender la seguridad social en el interior de los centros de trabajo o en las instituciones que lo prestan. Seguridad social implica en la construcción suficiente de vivienda; servicios médicos adecuados; transporte; prestaciones económicas de acuerdo con la época en la que se vive, fomento a actividades recreativas; y atención a los jubilados y pensionados.

---

<sup>(77)</sup> Damm, Arnal Arturo. “Crecimiento sin inflación, ¿no que no?”. El Universal. Sección Finanzas. 28 noviembre 1996. p.4.

El sindicalismo se está viendo perjudicado por las políticas neoliberales. Para el sindicalista Héctor Alvarado Herrera <sup>(78)</sup> dice que:

a) El poder adquisitivo de los trabajadores perdió más de 59% en relación con 1976; la privatización de empresas se dio, ocasionando que el gobierno ya no tenga una influencia decisiva en la economía del país; también se estaba privatizando la seguridad social con las llamadas AFORES lo que implicaba se entregaran a la banca privada los recursos sociales que antes manejaba el gobierno.

b) La política neoliberal ha significado para los trabajadores el cierre de empresas; desempleo; mutilación y supresión de contactos colectivos de trabajo; recorte de personal; pérdida de plazas de base e imposición del eventualismo; congelamiento de salarios y desconocimiento de los derechos de huelga y manifestación.

c) La intención de la política es destruir el sindicato y los derechos colectivos de la clase trabajadora. Además el Tratado de Libre Comercio con Estados Unidos y Canadá hizo que se le enmendara a la Constitución Mexicana.

Como ejemplo, la mutilación de contratos colectivos de trabajo y despidos en México puede mencionarse a los trabajadores de Ferrocarriles de México, con la llamada "operación limpieza", ya que los 83,290 trabajadores en 1990, sólo 40,000 hasta principios de 1996 estaba en Ferrocarriles, los demás se enfrentaron a una liquidación; jubilación o retiro voluntario. En cuanto al contrato colectivo de trabajo 3.045 cláusulas que tenía este se redujo a 208 cláusulas y cuatro reglamentos.

---

<sup>(78)</sup> Miembro de la Corriente Democrática del Sindicato de Trabajadores de la Universidad Autónoma de Chapingo.

Desde 1982, las diferencias administraciones de ferrocarriles y el gobierno hicieron creer al pueblo que la empresa no era costeable ni productiva por lo que la mejor solución era privatizarla o concesionarla. Algunos funcionarios dijeron que los trabajadores eran los culpables del estado físico de los trenes; también se argumentó que había exceso de personal, corrupción administrativa, la tecnología era obsoleta.

Quizás estas razones eran ciertas pero si no había presupuesto y de verdad un adecuado seguimiento a los problemas esta empresa tenía tarde o temprano que terminar así los daños no sólo son para los trabajadores de ferrocarriles, sino también a aquellos que utilizaban el transporte como fue el caso de la población de bajos recursos y el de los pequeños y medianos empresarios que utilizaban las rutas que hoy están fuera de servicio para transportar sus mercancías.

Otro sector que se ha visto desfavorecido es el campesino, ya que han sido relegados de la estrategia de desarrollo en América Latina. La exclusión productiva de los campesinos y sus consecuencias de empobrecimiento, migración y separación de la tierra no sólo a la producción sino también a una cultura de unión con la naturaleza. Se olvidó que desde principios del siglo XX hasta los años setenta del mismo siglo predominó la vía campesina de producción en la cual los campesinos se convirtieron en productores de alimentos para el mercado interno principalmente en gramos básicos significado el sostén del desarrollo industrial.

A partir de 1982, la producción familiar campesina se enfrentó en ambos países a una crisis agroalimentaria manifestándose en problemas de sobre producción, a la caída de los precios, al incremento de los subsidios, a la guerra comercial y al desperdicio de alimentos, no obstante alcanzó una producción alimentaria buena a nivel mundial pero barata; afectando de esta forma al trabajador del campo.

Hablando políticamente los problemas del AGRO MEXICANO Y CHILENO fueron a causa del triunfo mundial del conservadurismo y la derrota del socialismo real; es decir, las políticas estatales favorecieron al capital transnacional y al agro exportador dañando a los campesinos y empresarios que dependían del mercado interno.

Para los años 90 la producción: se vio afectada por el proteccionismo agrícola en los países desarrollados obstaculizando la liberalización mundial del mercado, trayendo como consecuencia serias discusiones en foros como: La Ronda Uruguay y el entonces GATT; actualmente Organización Mundial de Comercio (OMC). Así, en los países en desarrollo (México-Chile) las condiciones se agudizaron todavía más debido al aumento de los precios internacionales, a las devaluaciones monetarias, al incremento de la deuda externa. Por ejemplo, en México la devaluación del peso encareció las importaciones de granos, mientras que el peso de la deuda externa dificultaba repartir las escasas divisas que había para la compra externa de alimentos.

Es necesario para los gobiernos diseñar programas para impulsar la producción de alimentos pero que supere esta el crecimiento poblacional. El gobierno de concertación chileno emprendió diversas iniciativas para modernizar a la agricultura tradicional recuperando y desarrollando la competitividad con el objetivo de elevar el nivel de vida del campesino.

Este proceso se ha denominado "reconversión productiva" buscando con éste, adaptar la agricultura tradicional chilena a la competencia mundial; para lograrlo se busca mejorar la eficiencia y cambiar modelos tradicionales de producción y el uso de tierra; introduciendo nuevos y rentables cultivos para mejorar la competitividad del campesino. Con motivo del cambio del uso de la tierra los precios reales por los agricultores se redujeron a un 25% en el trigo, 18% en el maíz, 30% en el de semilla de colza y el de la remolacha en un 29%.

Los agricultores capitalistas se adaptaron pronto a los nuevos precios ya que aumentaron su productividad y buscaron formas de mejorar la productividad. Conscientes estaban los agricultores de que no se iban a dar más medidas proteccionistas. Por lo que en marzo de 1996, campesinos bloquearon parte de la carretera Panamericana para dejar bien claro su desacuerdo en que Chile se integre al MERCOSUR; argumentando medidas arancelarias desfavorables.

Aunque el ministro de Economía dijo respondiendo a la postura de los agricultores que no se podría llevar a cabo negociaciones sino estaban todos los productos incluidos; argumentando que los consumidores se beneficiarían ya que obtendrían los artículos más baratos. Los cultivos tradicionales desde 1993, constituyen la principal fuente de crecimiento, dando como consecuencia que los números de rendimiento por productos como el maíz y la remolacha chilenos sean similares a la de los países como Estados Unidos y de Europa Occidental.

Con estas políticas se buscaba disminuir las repercusiones negativas de las políticas neoliberales y también reducir las grandes brechas en materia de tecnología e ingresos entre la tecnología capitalista y la tradicional. A pesar de los problemas que enfrenta el campesino latinoamericano se estima que la agricultura campesina comprende cuatro quintos de la agricultura de la región, un quinto de la tierra y un tercio de la superficie cultivable.

Además aporta dos quintos de la producción para el mercado interno; un tercio de la producción destinada a la exportación; 77% de la cosecha de frijol; 61% de papas y 51% de maíz. Bolivia genera 80% de la producción agrícola; 55% en Perú; 47% en México; 44% en Colombia; 40% en Brasil y el 38% en Chile. <sup>(79)</sup>

---

<sup>(79)</sup> Kay, Cristóbal. "The Unequal and Excluding Development in Rural Latin America". Ponencia presentada en el IV Congreso Latinoamericano de Sociología Rural. 6-9 diciembre 1994. Concepción, Chile.

Blanca Rubio dice: “No se trata de volver al pasado sino de impulsar la incorporación plena de los campesinos al desarrollo nacional sobre bases nuevas, es decir, el derecho a vivir de su trabajo, la búsqueda de la soberanía alimentaria y la defensa del ambiente. Su concertación, sin embargo, pasa necesariamente por el campo político”.<sup>(80)</sup>

No solamente el rechazo a las políticas neoliberales se han dado en países en desarrollo, sino también en países desarrollados. Durante 1996, se llevaron a cabo manifestaciones en contra de estas políticas; en Alemania; por ejemplo, miles de trabajadores junto con sus hijos decían: “Padre sin trabajo, hijo sin futuro”; en Francia se pronunciaron en contra de la política neoliberal del presidente Chirac.

En América Latina también se dieron protestas; en Brasil, aunque su poder adquisitivo de las clases más desprotegidas ha mejorado se teme que pese lo mismo que en México (diciembre 1994) referente a la fuga de capitales extranjeros, ya que el desarrollo se basaba sólo en la Inversión Extranjera en Brasil.

En Venezuela los trabajadores exigían al presidente Rafael Caldera aumento salarial vaticinando un “caos social insostenible” En Chile se dio una huelga de empleados públicos dejando como consecuencia a varias personas heridas. En Argentina la Confederación de Trabajadores reunió a casi 7,000 personas<sup>(81)</sup> en protesta al modelo neoliberal del entonces presidente Carlos Menem.

Todos estos problemas que se han dado en los países latinoamericanos traen consigo la incredulidad de los pueblos ya que no se tiene confianza en sus autoridades, pensando que ningún gobierno es opción; incluso los que han emanado de la oposición debido al incumplimiento de compromisos, promesas y acuerdos.

---

<sup>(80)</sup> Rubio, Blanca. “Campesinos y globalización: reflexiones de fin de siglo”. *Comercio Exterior*. Agosto 1996. p. 635.

<sup>(81)</sup> Muchos de los asistentes a esta reunión eran delegados sindicales de varios países; los cuales tenían como objetivo principal constituir una federación sindical mundial, para que se enfrentara la fórmula de globalización y los modelos neoliberales.

No es nada serio plantear que los gobiernos problemas se solucionarán a corto plazo, ya que estos se traen de años atrás, mejor es hablar con la verdad de la situación de cada uno de los países. Se buscan nuevos mercados; integrándose a economías más desarrolladas, es bueno no quedarse fuera de este contexto mundial; pero es también bueno no esperar que con dicha integración se terminen todos los problemas en los que viven ambos países ya que la solución tiene que ser sobre bases concretas.

Como decir que con la integración a nuevos mercados se va a solucionar el problema de empleo y otros más en los países en desarrollo; esto vienen a colación con lo que sucede con algunos países integrantes de la Unión Europea; los cuales sufren hasta un 10% el problema del desempleo, problema que se esperaba terminara o simplemente disminuyera con la integración a la UE. Es así que el cambio y el desarrollo deben de empezar desde el interior de un país y no esperar que el cambio llegue del exterior, si bien se pueden utilizar los recursos que lleguen, pero lo importante es saberlos utilizar correctamente.

La transición social debe de ir de la mano con la transición política. La sociedad ha pasado por varias formas de vida y de trabajo, requiriéndose de relaciones sociales y políticas más participativas y democráticas. Se esta dando un empobrecimiento de los pueblos; causa de la concentración de la riqueza y el cierre de algunas empresas pequeñas y medianas trayendo como consecuencia el aumento del desempleo. Se habla de que la pobreza se debe a la mala distribución de la riqueza; pero es posible que la pobreza se resuelva si se alienta la producción de la riqueza.

La redistribución de la riqueza (si se llevara a cabo) sólo haría que los pobres tengan algo; pero no a que los pobres produzcan más y mejor. Producir si pero ¿Cómo? Aquí surge otro problema para que un pueblo produzca más y mejor se necesita de educación y capacitación; esto lleva a la necesidad de capitales y a una filosofía al trabajo por todos los pueblos. De hecho las pautas económicas, políticas y sociales que se lleven al pie de la letra esa frase de que la “democracia emana del pueblo”.

No importa que el proceso de transformación y recuperación sea lento siempre y cuando se este seguro y firme. Debe de existir una responsabilidad verdadera tanto de la ciudadanía, del gobierno y de los partidos políticos. La ciudadanía debe de estar consciente que debe de informarse de lo que pasa en su país y en otros; de esta forma nadie les podrá decir lo que se debe de hacer, sino que tendrá los suficientes elementos para poder discutir y asimilar lo bueno y desechar lo negativo. Las obligaciones y los derechos de todo ciudadano de los pueblos chileno y mexicano cada vez se afianzaran, si se esta bien informado logrando más posibilidades de participación de una forma seria y responsable.



#### 4.4 SITUACIÓN ACTUAL EN LOS DOS PAÍSES LATINOAMERICANOS: BALANCE Y PERSPECTIVAS.

Si bien cada uno de los países en cuestión tienen diferencias, actualmente viven similitudes en el ¿Cómo? y el con ¿Quién?. México y Chile quieren establecer relaciones en el campo comercial y por lo tanto, buscan tener las máximas ventajas al concretar los acuerdos. De igual forma buscan una estabilidad interna en los ámbitos político, económico y social; porque bien se sabe en el mundo que si no se tiene estabilidad en estos tres ámbitos nunca verán al país viable para concretar cualquier acuerdo comercial. El reto para los dos países; es el ¿Cómo? Insertarse en las redes del comercio e inversión mundiales y promover el desarrollo económico interno.

**En el ámbito político:** México y Chile, en la actualidad, tienen una similitud aunque con sus debidas acotaciones. México, después de más de 70 años un partido diferente hasta el entonces llamado “oficial” toma posesión. Vicente Fox Quesada, después de una exitosa campaña presidencial de movilización social a favor del cambio, asume la Presidencia de la República el 1 de diciembre del 2000. El 2 de julio del mismo año, gana el candidato del Partido de Acción Nacional, sino con una mayoría absoluta, si lo suficiente para iniciar o pretender un nuevo modelo presidencial en la historia de México.

En Chile sube al poder después de 30 años un socialista. Ricardo Lagos Escobar de la Coalición Concertación triunfa el 12 de enero del 2000, tomando posesión el 11 de marzo del mismo año. El presidente chileno, asume sus funciones en un clima de paz y estabilidad de toda índole; sin menospreciar los desacuerdos, pero insuficientes para poner en peligro el gobierno entrante. Aunque en los problemas internos al que se enfrentó el presidente Lagos Escobar, fue la situación del ex dictador Augusto Pinochet, en el país.

Situación por la cual a principios del 200, a pesar de la presión de los militares para poner en vigencia la amnistía para los crímenes de guerra de Estado, el Presidente dejó en manos de los tribunales la solución de estos asuntos. Ambos gobiernos latinoamericanos, no sólo deben de estar comprometidos con su propio partido político o de las coaliciones que hayan hecho durante su campaña política, sino que de igual forma, una vez que toman posesión deben de estar abiertos al diálogo con todos los partidos políticos de oposición; sin olvidar de ninguna manera que son presidentes de una nación, en la cual, se tienen diferentes formas de pensar y actuar.

Otro aspecto importante es tener una relación respetuosa con otros gobiernos estatales, aunque hayan sido electos bajo el auspicio de otro partido político diferente al del presidente de la nación. Lo antes mencionado también se traslada al papel que deben tener con gobiernos extranjeros. **EQUIDAD, RESPETO Y TOLERANCIA;** serán por siempre las llaves a la buena **vecindad internacional.**

**En el ámbito económico:** El papel que juegue un país en el aspecto económico es muy importante; hoy en día el reflejo de una economía interna exitosa, lo será también en la economía externa de un país; la respuesta será sin duda la inversión extranjera directa, en ambos países, a continuación se dará una breve historia y situación actual en las dos naciones.

**México.** Después de conjuntar los datos estadísticos más recientes de forma individual (**Ver cuadro J**), se hablará sobre uno de los temas que más preocupa al país. La preocupación consiste en hacerse cada día más atractivo para los capitales extranjeros. La Inversión Extranjera, constantemente se maneja en la balanza de pagos; la cual como se sabe esta formada por dos conceptos: inversión directa (la que viene a comprar fábricas o bancos o a instalar máquinas, en pocas palabras la que produce) e inversión de cartera; la cual tiene tres diferentes renglones 1. Mercado de dinero (emisión de papeles en pesos mexicanos, pero que es comparada por extranjeros). 2. Mercado accionario (la Bolsa Mexicana de Valores). 3. Emisión de papeles en el exterior.

El análisis se efectuará en el renglón de la Inversión Extranjera Directa (IED), en México se han vivido tres etapas muy bien diferenciadas:

**La primera** abarca el periodo de 1960-1979; en la cual llegaba poco dinero, primero porque así funcionaba el mundo y también debido a la Ley de 1973; la cual era muy restrictiva, durante esos 20 años la acumulación fue sólo 6 millones de dólares, siendo 300 millones al año.

**La segunda** fue de 1979-1986; al principio de este periodo se da la bonanza petrolera, trae como consecuencia un flujo en la IED hasta 1986, cuando la apertura comercial y la reforma política le da un nuevo impulso. La inversión acumulada fue de 20 mil millones de dólares. Esto ocurrió no sólo porque México tomo medidas sino que los flujos internacionales de capital estaban creciendo.

**La tercera** se da en el periodo de 1986-1993; la inversión acumulada se duplicó; incrementando el flujo anual de 2 a 3 mil millones de dólares por año. En 1993, cuando parecía que las reformas económicas parecían ser totalmente exitosas y cuando el TLCAN estaba a punto de finalizar, vino la aceleración, trayendo como consecuencia la aprobación de la Ley de Inversión Extranjera; en la cual se le da un trato muy favorable a los inversionistas extranjeros. En diciembre de 1992, la Inversión Acumulada era de 43 millones de dólares, en el primer semestre del 2001 alcanzó 130 mil millones de dólares.

En los últimos cuatro años, IED a promediado 12,200 millones al año, y para este 2002 apunta para más. Por lo mismo las reformas impulsadas desde 1986 en este renglón han sido exitosas. Es importante que en México en el primer trimestre del 2002, es el segundo socio comercial de Estados Unidos. Teniendo un superávit comercial con este país de 2,720 millones de dólares, se tuvo un incremento del 86% a comparación del mismo periodo del 2001. Siendo el primer socio comercial de EU, su país vecino del norte Canadá con 29,000 mdd; y el tercer sitio lo ocupa Japón con 14,000 mdd.

**Chile. (Ver cuadro K).** En los últimos años, el país andino ha registrado un exitoso trabajo en lo que se refiere en materia de atracción de Inversión Extranjera Directa (IED). Mediante el desarrollo de nuevos proyectos en Chile o por fusiones o adquisiciones. Las compañías multinacionales se han encontrado con una rica variedad de oportunidades. Lo que a Diciembre del 2001, cerca de cuatro mil empresas de más de sesenta países invirtieron en la mayoría de las actividades económicas chilenas. En 1974, entró en vigencia el Estatuto de la Inversión Extranjera (DL 600); por el cual se han materializado proyectos por un total de 47 mil millones de dólares. El 90% de estas inversiones entraron al país después de 1990, generando un incremento en la relación IED/PIB ubicándose en 8.9% una de las tasas más altas del mundo.

Al igual que otras economías de América Latina, la de Chile se recuperó en el 2000 con un crecimiento de 6.0% posterior a la baja de 1.1% de su PIB en 1999, la primera desde 1983. Chile registró una expansión de la actividad productiva a una tasa media de 8.0% entre 1987 y 1997. Mantuvo el control inflacionario en el 2000 a un ritmo anual de 4.55, el menor de la región. La actividad económica tuvo un impulso significativo vía la recuperación de las cotizaciones internacionales del cobre, su principal producto de exportación, obtuvo un excedente en la cuenta comercial del orden de 1.600 millones de dólares.

Se busca que la tendencia económica para Chile al finalizar el 2002, sea mejor del área con un avance de entre 6.0% y 6.5% y una alza de precios de 3.0%, en virtud de que se espera que siga beneficiándose de la positiva coyuntura de los precios del cobre en el mercado mundial; ya que tiene que importar el 70% de su consumo de crudo.

Los inversionistas extranjeros buscan tener las mejores oportunidades de toda índole para que su capital sea invertido en cualquier nación; por tal razón México y Chile buscan dar garantías específicas y claras al inversionista extranjera; así ambos países por medio de la ley de Inversiones Extranjeras y el Estatuto de la Inversión Extranjera (DL 600) son la puerta principal de entrada para el capital extranjero. Constituidos sobre la base de principios garantizados por las Constituciones Políticas de México y Chile.

Proporcionando la base legal estable, caracterizada por reglas claras y permanentes; bajo los principios de no discriminación, neutralidad, transparencia y tratamiento igualitario (este principio es diferente en ambos países; mientras en Chile la participación extranjera en una empresa puede ser de hasta el 100%; en México solo puede ser hasta de un 49%) para los inversionistas locales y extranjeros. No se puede olvidar que la inversión extranjera que se hace tanto en México como en Chile, es porque en cualquiera de los dos van a ganar. Nadie invierte para perder así, que cada dólar que entra crea empleos, infraestructura, producción y tantas cosas buenas; pero también se traduce en ganancias; las cuales van a regresar al país de origen del inversionista extranjero.

México y Chile no deben de descuidar las relaciones de índole comercial con el resto de América Latina. Tener en cuenta que el crecimiento de la economía latinoamericana en el 2001 en buena medida fue liderada por los dos países en cuestión. México y Chile se encuentran entre los cinco países que de una u otra manera jalaban tal crecimiento. Para mantener un crecimiento sostenido América Latina necesita crecer por encima de 4.0% y aumentar sus inversiones entre 4 y 6% del PIB para evitar que la pobreza se profundice; en el presente 220 millones de personas en la región viven una situación de extrema pobreza y de estas 117 millones son menores de 20 años.

También se requiere de mejorar la distribución del ingreso; con relación a esto el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha señalado que América Latina ocupa una posición desfavorable en el mundo: una cuarta parte del ingreso nacional es percibida por sólo 5.0% de la población y 40% por el 10% más rico; esto en contraste con los países del Sureste Asiático en los que el 5.0% más rico percibe 16% del ingreso en promedio, y en las naciones desarrolladas es de 13%.

Las economías de la región tienen un nivel medio de ingresos per cápita estimado en 3,500 dólares al año inferior a las del Sureste Asiático, Medio Oriente y Europa del Este <sup>(82)</sup>. En un reciente estudio realizado en el mes de marzo de 2002, el Fondo Monetario Internacional, sobre la Distribución de la Riqueza, el Ingreso per cápita de México fue de 5,080 mil dólares al año, ocupando el lugar n. 68; mientras Chile ocupaba el lugar n. 72 con un IPC de 4,600 mil dólares. En este mismo estudio ocupó el primer lugar Luxemburgo con un IPC de 44,340 mil dólares y en el último lugar se encontró la República Democrática del Congo.

Un logro evidente en América Latina se dio en materia inflacionaria; ya que de una tasa de casi 900% en promedio en el año de 1993, se registró una de 10% como medida en esos últimos dos años. Esto gracias al saneamiento de las finanzas públicas y a la política de contención salarial aplicada. Lo negativo a esto fue que propició desempleo y ampliación de la economía informal. Una limitante para el avance latinoamericano son los problemas sociales que se han vivido durante el 2001 y los primeros seis meses del 2000; en países como Bolivia, Colombia, Ecuador; Venezuela y Argentina.

México y Chile gozan los beneficios que da un Tratado bilateral o en conjunto. Ambos países se integraron a la Unión Europea (UE); con la finalidad de extender el mercado comercial de los dos, se enfrentaron a problemas de origen de la misma UE, como son la incapacidad de establecer una política exterior común, en donde la diferencia de opiniones significaban un paso atrás en las negociaciones. <sup>(83)</sup> Chile en 1996 firmó un Acuerdo Marco de Cooperación destinado a preparar la liberalización comercial progresiva con la UE; aunque Chile hubiera preferido negociaciones paralelas para que el MERCOSUR se sumara a la UE; pero representantes de la UE afirmaron que era más viable en ese momento una negociación por país que en bloque; le manifestaron al país andino ser un buen miembro por su economía y su mercado, los cuales se encontraban abiertos.

---

<sup>(82)</sup> Opalín, Mielniska León. "América Latina: Se atenúa el crecimiento": Ejecutivos de Finanzas. Año XXX, Agosto n. 08, 2001. p. 38.

<sup>(83)</sup> Esta diferencia se dio cuando se pretendía llevar a cabo un consenso en el cual, se debía tomar una decisión acerca de temas como la Helms-Burton; en la entonces crisis de Irak; ex Yugoslavia; creación de empleos; la Ampliación de la UE hacia el Este; mayor transparencia y democracia; y la lucha contra la criminalidad.

En tanto México, al igual que Chile empezó en 1996 el acercamiento. Por lo que 105 empresarios mexicanos, siendo el 80% del interior de la República Mexicana y empresarios europeos de países como Austria, Alemania, Bélgica, Dinamarca, Finlandia, Francia, Grecia, Holanda, Irlanda, Italia, Luxemburgo, Portugal y Gran Bretaña se reunieron para la preparación de seminarios para la elaboración de un documento para facilitar así las negociaciones del Acuerdo de Asociación Económica y Concertación Política.

El principal problema al que se enfrentaron tanto México como Chile fue el desconocimiento general del mercado europeo; los empresarios reconocieron que era necesario mejorar de forma verdadera la calidad de los productos; anticipando que los productos que tendrían mejores opciones de ingreso a Europa serían los bienes de consumo y productos agropecuarios al igual que algunas manufacturas como autopartes, industria química y electrónica. Como resultado ambos países al iniciar el siglo XXI; ya eran miembros de la Unión Europea.

Chile busca integrarse al Tratado de Libre Comercio formado por Estados Unidos-Canadá-México (TLCAN). Su atenuante es debido a que sus importaciones de los tres países aumentaron en un 23.6%. Chile, compró al exterior alrededor de 4,000 mdd. Siendo México el quinto país proveedor del país andino, en los tres meses del año del 2001, las compras a México fueron de 213 mdd. Mientras que Estados Unidos es el primer proveedor de Chile con ventas por la cantidad de 980 mdd. <sup>(84)</sup> A manera de comparación se puede afirmar que las ventas de Estados Unidos a Chile son mayores a las del MERCOSUR en su conjunto con Chile; ya que estas ascendieron a 664 mdd. Debido a esto Chile busca tener una mayor participación y aprovechar estas cifras con México y Estados Unidos. Es por ello que Chile, busca firmar los acuerdos por separado con estos países, actualmente ya cuenta un TLC con México; y probablemente el TLC con Canadá este concretado a finales del año en curso (2002).

---

<sup>(84)</sup> El segundo país proveedor es Argentina con 375.3 mdd; en tercer lugar se encuentra Brasil con 254.2 mdd.

México al igual que Chile busca aprovechar la situación comercial que tiene con algunos países para integrarse al grupo de países que forman el MERCOSUR. La balanza comercial de México con los países de manera separada es positiva; por ejemplo con Argentina las exportaciones mexicanas fueron de 312.9 mdd.e importaciones de 190.7 mdd (Balanza positiva para México de 122.2 mdd); las exportaciones mexicanas con Brasil aumentaron a 800.3 mdd, importando 565.3 mdd (balanza positiva para México de 235 mdd); Se exportó a Uruguay 76.7 mdd, importando 15.7% mdd (balanza positiva para México de 59.2 mdd); Paraguay compró a México 217 mdd; vendiéndoles 2.7 mdd (balanza positiva para México de 18.9 mdd).<sup>(85)</sup>Se espera la integración al MERCOSUR por parte de México desde 1998.

Actualmente han surgido problemas en la determinación de las reglas de origen de los diferentes artículos que entrarían al mercado. Los gobiernos tanto mexicano como chileno pretenden que el acuerdo llegue en forma gradual y total, en el cual se incluyan el comercio de productos, bienes y servicios; de igual manera se busca fortalecer la inversión. La inserción de ambos países, se ve todavía lejanas a la fecha (abril-2002).

Es importante hacer una reflexión sobre la dificultad que se tienen con algunos bloques o con algunos países para firmar un Tratado de Libre Comercio; se debe de tomar en cuenta a todos los países que por voluntad propia se acercan a cualquier país con el interés de hacer negociaciones de este tipo y no buscar a países que no tienen el interés en realizarlos.

Esto viene a colación el tratado que el gobierno de Taiwán esta dispuesto a firmar con México; pero el gobierno mexicano prefiere esperar a concretar, el ya firmado con el gobierno japonés . Con esto último no se pretende que se firme con todas las naciones sin un amplio estudio; lo que se quiere dejar claro es dar la oportunidad e importancia a todas las naciones por igual, también a este tipo de decisiones se le llama Democracia.

---

<sup>(85)</sup> Situación Latinoamericana. Informes de Coyuntura Económica, política y social. 2000. CEDEAL: Cuarto trimestre. P. 91-117.



México y Chile no pueden esperar que las exportaciones sean una “*tabla de salvación*” para resolver totalmente sus problemas internos, que tengan; ya que éstas algunas veces disminuyen, tienen aumentos ligeros y en pocas ocasiones aumentan (**Ver tabla 1**). También las Inversiones Extranjeras Directa (IED) no se deben de tomar de la misma forma que las exportaciones, ya que por mencionar un dato relacionado con México, de los 12 mil 477 millones de dólares de Inversión Extranjera Directa que ingreso al país 8 mil 98 mdd; correspondieron a compras de empresas mexicanas; en otras palabras se esta vendiendo la planta productiva mexicana.

El problema radica en que un día no habrá ya nada que vender. “...Para la tecnocracia se trata de un dato irrelevante e incluso conveniente: si los mexicanos no resisten la competencia es bueno que sean aniquilados y desplazados por extranjeros, es la ley del mercado, exactamente igual a la ley de la selva. La incoherencia estriba en el que el gobierno de este país, fue se supone elegido como gobierno de los mexicanos; y no como gobierno de la selva universal”.<sup>(86)</sup>

**El ámbito social.** Este ámbito no se debe de dejar a un lado del balance y perspectivas de esta investigación. México y Chile sumergidos en mayor o en menor grado en problemas de índole de pobreza; sobrepoblación; de educación; vivienda y salud. Cada uno de ellos viene de la mano, sin poderse salir de esa cadena. En los últimos meses el desempleo en ambos países ha aumentado; por ejemplo en Chile no se logró superar el problema del desempleo y del total de su fuerza laboral de casi seis millones de personas al finalizar el 2001 registró un 7.8%. Mientras que en México en el mismo año fue del 8.8% (**Ver cuadro L**).

---

<sup>(86)</sup> Calva, José Luis. “Espejismos en el auge de la inversión extranjera.” *El Universal*. Sección Nación. 30 noviembre 2001. p. A30.

Se ha hablado que el crecimiento y la estabilidad de un país viene del interior de éste, fortalecer sectores como la educación sería lo más viable en ambos países. Utilizar una parte sustancial de las exportaciones y de la IED en programas educativos y de investigación; pero que este dinero sea manejado de una forma honesta y transparente. Educar a un pueblo sería una buena VENTANA AL FUTURO.

Algunas empresas que deciden invertir en los países no solo ven el beneficio propio, sino que también contribuyen al desarrollo del país en materia social. Un ejemplo de lo antes mencionado es la Empresa Automotriz Ford Motor Company ; su labor consiste en la construcción de escuelas primarias. Por cada unidad Ford salida de las plantas armadoras o bien importadas se colocan en un fideicomiso 250 pesos, que se destinan a la construcción de escuelas en las comunidades atrasadas a lo largo y ancho en el país.

En lo que va del 2002 se han inaugurado tres planteles (marzo-2002), con los que suman 193 escuelas funcionando desde que se inició este programa hace poco más de 35 años. Existen ya un millón y medio de egresados de los cuales tienen hoy licenciatura o nivel de maestría o doctorado. Pero esto no queda ahí, sino que el programa inmediato es el de proveer a cada una de las escuelas un centro de cómputo; también existen programas como el cuidado del medio ambiente, por parte del mismo corporativo.

Al resaltar este comentario no quiere decir que sólo los inversionistas extranjeros tengan el deber de contribuir en el desarrollo de un país; sino que la obligación de asumir esta responsabilidad del propio gobierno, iniciativa privada y la misma población en su totalidad.

En México, según el último censo de población arroja que son más de 100 millones de habitantes; si bien a simple vista sería muy difícil de organizar a tanta población; pero si se fortalece un núcleo tan importante como es la familia en un ámbito de solidaridad y respeto y valores éticos, se tendrá una base en donde se podrá fincar el desarrollo humano que cada día se esta perdiendo en toda sociedad del mundo. Es reflexión no se debe de tomar como un intento de moralidad barata y superficial; sino como lo han llevado a cabo algunos países como Finlandia. Aunado de igual manera a la labor que debe asumir el gobierno de cada uno de los países, de dirigir, administrar y vigilar los intereses de cada sector de la población. En conjunto se puede salir de los problemas; aunque sean, estos los más difíciles.

LA DEMOCRACIA no sólo se lleva a cabo entre el gobierno y partidos políticos; sino que abarca a toda la sociedad, como ya se ha mencionado incansablemente en puntos anteriores, la democracia emana del pueblo; un país será democrático sólo si sube y cae por la pirámide de las necesidades humanas.

La confianza que se viva dentro de un país, sin duda se verá reflejada en el exterior; confianza que se debe de fincar en cero corrupción. En México las empresas mexicanas que cuentan con alta calificación para invertir en ellas se encuentran las siguientes: PEMEX; Cemex; Telmex; Grupo Televisa; Televisión Azteca, y APASCO. En menos de dos años se mejoró la perspectiva crediticia de “negativa” a “estable” con la posibilidad que pronto cambie de “estable” a “positiva”.

Las inversiones mexicanas en los países latinoamericanos han aumentado; un claro ejemplo, es el caso de la Multinacional Mexicana Grupo Bimbo (GIBSA) que dado a la particularidad del pan como bien perecedero y a la filosofía empresarial de GIBSA, los productos no se exportan; por lo que se ha dado un amplio plan de inversión de fábricas marineras en Chile, Argentina, Venezuela, Guatemala, El Salvador, Costa Rica y Nicaragua.

A principios del 2002 GIBSA anunció que se estaba abasteciendo a toda la Unión Americana. Para el fundador de GIBSA, Lorenzo Servitje Sendra dice: "Uno de nuestros lemas ha sido siempre el crecimiento moderado, porque eso nos da oportunidad de echar raíces involucrándonos con la comunidad local, así como realmente evaluar la respuesta del consumidor y fortalecer los aspectos de calidad y servicio. Una vez que Bimbo y Marinela estén suficientemente posicionados en estos mercados, podríamos entonces estar considerando la ampliación de nuestra oferta comercial".

Los convenios también se han dado, un ejemplo de ello, es el realizado por el periódico mexicano El Universal y el consorcio Financial Times; teniendo como objetivo constituir una gran red de periódicos latinoamericanos comunicados mediante sistemas de cómputo y será consultada por los consorcios y los gobiernos que determinan el flujo de inversiones en todo el mundo.

México aún cuando no hubiera logrado el acuerdo con la Unión Europea (UE), tiene relaciones comerciales y de intercambio tecnológico. México ofrecerá más excedente en productos como café, cacao, frutales y hortalizas; en tanto Gran Bretaña dará una mayor comercialización de productos tropicales y transferencia de tecnología para establecer en México con 370 empresas que generan cerca de 80,000 empleos con una inversión de 1,800 mmd. La mayor parte de las empresas francesas están en el Estado de México, Morelos y Nuevo León; en Ciudad Juárez se encuentra la maquiladora Thompson, que genera 9,000 empleos.

En México la presencia de países como Irán, país que ocupa el segundo lugar en invertir en México de Asia Central con 30.1 mdd de los cuales 10.9 mdd corresponden a exportaciones y 19.2 mdd a importaciones. Los principales productos provenientes de Irán a México son los agrícolas, alfombras y tapetes; mientras que las exportaciones fueron tubos y postes de hierro y acero, las fibras sintéticas y los productos medicinales.

Así, México busca que la economía mexicana siga su curso. “México puede disponer hoy de su autonomía relativa de decisiones y de una capacidad de negociación desconocidas, pese a los enormes condicionamientos de la crisis y de la deuda externa. Pero hacen falta visión y audacia políticas e independencia de pensamiento para saber responder a este desafío” Adolfo Gilly. Analista Político.

La situación de Chile y México es similar cuando se empiezan a analizar los problemas internos de cada uno de ellos; pero también la visión de ambos es la misma cuando se busca tener acceso a los mercados internacionales, tratando de integrarse a bloques de países. La búsqueda de nuevos horizontes es buena, siempre y cuando no se olvide el mercado y el pueblo interno de cada país. Olvidar que la fuerza interna en una nación, se traduce de inmediato en una fortaleza ante el mundo; sin duda se estaría cayendo en un desafío de índole económico, político y social. Palabras como **DESAFÍO; DESARROLLO; COMUNICACIÓN; RESPETO; DEMOCRACIA; Y TOLERANCIA;** se deben de llevar a cabo en cada una de las actividades de todos los actores que intervienen en una sociedad diversa dentro de una economía de mercado.

## CONCLUSIONES

Sin duda las corrientes de pensamiento político no sólo abarcan este aspecto, sino que también tienen repercusiones en los aspectos sociales y económicos de una nación, continente y en ocasiones a nivel mundial. Se da como consecuencia que los gobiernos lleven a cabo esas corrientes a la práctica; sin tomar en cuenta en muchos de los casos que estas no sean las adecuadas a las necesidades del país o bien, se da en un momento dado que estos modelos son los adecuados pero lo que no, es la forma como se llevan a la práctica.

En ocasiones los gobiernos recién electos de las naciones mencionan la necesidad de cambiar la política económica, argumentando que la llevada a cabo hasta ese momento no beneficia al pueblo en general. Así, bienestar social son dos palabras claves para que se lleven a cabo estos cambios; aunque estas mismas palabras pueden ser el declive para que dicha política económica quede en entredicho.

Cuando al paso del tiempo no se ven los resultados esperados, los sectores sociales más desprotegidos empiezan a manifestar su descontento social al gobierno. Revisando la historia mundial nos ha llevado a la conclusión de que nunca un país ha vivido en una prosperidad plena. La prosperidad plena de un país significa que todos los sectores gocen de los servicios públicos a los que todo ser humano tiene derecho y no lo que está sucediendo en casi todos los países desarrollados y subdesarrollados.

Las nuevas corrientes ideológicas han servido para desplazar a las existentes en un determinado momento en la vida económica, política y social de algún país. Algunas veces son corrientes recién creadas, según los abanderados de éstas pero en realidad son variaciones de las ya existentes. Las corrientes ideológicas sólo son buenas para algunos sectores de la población que reciben satisfacciones de estas o simplemente saben aprovechar los beneficios de las mismas.

No olvidar que cada corriente ideológica trae sus propios modelos o propuestas las cuales modifican las estructuras tanto económicas, políticas y sociales ya existentes. Estas modificaciones algunas veces son fuertes y rápidas; otras son lentas y débiles. Esto fue lo que sucedió con la corriente liberal en Inglaterra en donde se puso de manifiesto que no se estaba cumpliendo con el bienestar social; originando un descontento social.

La importancia del modelo neoliberal fue clara, no sólo en el país de origen, sino en países latinoamericanos. Todo hace pensar que algunas corrientes vuelven a ser retomadas y que sólo cambia en tiempo y lugar, esto vienen a mención del llamado modelo neoliberal; el cual, sólo vino a rescatar al liberalismo extremo emanado en regiones de Europa a principios del siglo XIX. Este liberalismo extremo surgió como respuesta a dos vertientes totalitarias después de la Primera Guerra Mundial cuya finalidad era contrarrestar ideológicamente a estas dos vertientes, contrarias a lo que el liberalismo exponía.

Así, esta lucha de corrientes se dio no sólo entre países vencidos y vencedores de este conflicto; sino que se extendió a otros continentes con el sólo propósito de aceptación de cualquiera de las tres vertientes que se estaban dando en ese momento histórico como fueron el FASCISMO, EL COMUNISMO Y EL LIBERALISMO.

El resultado fue que el liberalismo surgió como ganador ya que frente a estas dos ideologías, éste ofrecía mantener el bienestar en sus países. Así como, el liberalismo encontró el momento adecuado para que sus políticas se llevarán a cabo, lo mismo sucedió con el modelo neoliberal siendo éstas la crisis económico-social y la reestructuración mundial que se estaba viviendo; por lo que el modelo se empezó a dar, aunque hubo oposiciones al modelo neoliberal nadie dio alternativas para que éste no se llevara a cabo; por ejemplo, los liberales hablaban de un éxito económico en la economía sólo si se llevaba a la práctica un libre mercado, argumento que daban los neoliberales para que su política fuera aceptada.

El neoliberalismo proponía un mejor mercado laboral, justicia equitativa, un competitivo sistema bancario y eficiente sistema educativo, mejoramiento en los servicios de salud y la apertura económica total y el principal punto en donde la participación del Estado debe de ser mínima o completamente nula. Con la apertura económica se busca ampliar las relaciones comerciales con diversos mercados, de ahí la necesidad de formar bloques económicos e innumerables acuerdos comerciales entre naciones.

En esencia las propuestas del modelo neoliberal eran atractivas en un mundo donde la situación económica, política y social no eran favorables. Muchos países vieron en este modelo, la solución a los problemas en los que estaban sumergidos sin tomar las medidas adecuadas. Medidas que pudieron haber evitado muchos problemas y las cuales se hubieran basado en estudios serios tanto políticos y sociales: en cada uno de los países en donde se pretendía adaptar el modelo neoliberal.

En países en donde se originó la idea de establecer este “nuevo” modelo económico y que de hecho se llevó a la práctica no se puede decir que los resultados hayan sido exitosos. Inglaterra como primer país que lo llevó a la práctica, no se escapó de algunos problemas: el gobierno inglés presidido por la “dama de hierro” en su campaña proselitista ofreció terminar con los problemas como el desempleo, el alza de precios y el mal procedimiento para la recaudación de impuestos; mientras el descontento del pueblo inglés cada día aumentaba. Por todo lo antes mencionado al llegar el momento de la elección presidencial los ingleses no dudaron en dejar fuera al candidato del Partido Laborista y votar por la candidata del Partido Conservador.

Una vez que tomó posesión de su cargo Margaret Thatcher no llevó al cien por ciento lo ‘prometido’ en su campaña política. Un suceso que se dio fue el querer disminuir la presencia de los sindicatos. Lo mismo sucedió en Estados Unidos a la llegada de Ronald Reagan al gobierno estadounidense, derrotando al candidato y entonces presidente demócrata; aunque las causas fueron algunas de ellas diferentes al caso inglés.



Estados Unidos no sólo se enfrentaba a problemas propios de la sociedad norteamericana, sino que se aunaron otros, que si bien eran asuntos de política exterior repercutían de una u otra forma en la sociedad interna del país. La sociedad estadounidense cuestionaba la actitud del gobierno demócrata rechazando a la no intervención. Así, la política exterior norteamericana dirigió su atención a Latinoamérica.

La región latinoamericana siempre ha estado bajo el dominio de otras naciones de una u otra forma; siempre ha tenido que seguir políticas extranjeras para evitar problemas o limitaciones que se impondrían por no seguir alguna política. Los países latinoamericanos no sólo se han tenido que enfrentar a problemas internos; sino que también a los extremos; problemas que algunos pudieron resolver gracias a sus recursos naturales como el petróleo, ejemplos de ello son Venezuela y México.

Los bancos internacionales buscaban financiar a estos países; los préstamos también se tradujeron en una grave crisis estructural; la cual trajo como consecuencia el aumento de impuestos; aumento de préstamos de las instituciones financieras internacionales, la incontrolada emisión de moneda. Factores que trajeron como consecuencia el incremento de la deuda externa, motivo que llevó a los países latinoamericanos a buscar alternativas, encontrando en el neoliberalismo la salida a sus problemas. De esta manera los dominios ideológicos y militares de algunos países pasaron a ser económicos; también aquí no sólo los países como tales sino otros agentes internacionales como el FMI y BM.

Estos dos organismos son el eje del modelo neoliberal ya que sus políticas se llevan a cabo las propuestas neoliberales; al inicio se argumentó que la deuda externa de los países disminuiría paulatinamente según el grado del como se siguieron las políticas neoliberales en cada uno de los países; suceso que no se ha dado en ningún país.

En un punto de las políticas neoliberales se daba la llamada “DEMOCRATIZACIÓN ECONÓMICA” la cual se decía; que tanto las empresas nacionales, las empresas transnacionales, las cooperativas y los sindicatos podrían participar por igual; pero esto no sucedió ya que las cooperativas y los sindicatos no tenían los recursos necesarios para competir en la compra de alguna empresa. Se dio con esto la oportunidad de crecer hacia el exterior.

El papel del Estado se redujo a un simple regulador y ordenador, aunadamente se dio un costo social debido a la falta de políticas para fomentar el desarrollo interno de los países. El crecimiento de un país siempre debe darse de adentro hacia fuera, sólo así, se tendrá un crecimiento sólido; y si no se da de esta manera el crecimiento debe ser paralelo.

Se argumenta con hechos que los países con procesos políticos estables fortalecen la unidad nacional de un país, mientras que la inestabilidad política lleva una debilidad nacional. La debilidad no sólo se ve al interior del país, sino que se hace notar al exterior, haciéndolos más vulnerables a intervenciones no sólo militares; ya que actualmente se dan a través de políticas económicas. Los países latinoamericanos siempre han estado bajo gobiernos que ven los intereses de un cierto sector de la población, desprotegiendo a los sectores más débiles.

El aspecto político jamás debe desligarse o cambiar en diferente rumbo que los aspectos económicos y sociales. Los tres aspectos deben contar con medidas que se acoplan a cada uno de ellos, para evitar, de esta manera que se atrase uno de ellos. La unidad política nacional todos los sectores como: el sector obrero, el sector industrial, el sector político incluyendo a todos los partidos políticos.

Los partidos políticos deben ver más por los intereses del pueblo, hacer conciencia que si obtienen un registro ante el Instituto Federal Electoral (IFE) hablando de México, y ocupan un lugar en los recintos legislativos es gracias al voto y confianza de los ciudadanos y no sólo cuidar sus intereses personales.

Cuando se dan diferencias políticas y económicas siempre dan como resultado problemas sociales, estos desencadenan conflictos los cuales debido a la inestabilidad interna se da como consecuencia una exclusión o alejamiento de toda política internacional; como fue el caso de muchos países latinoamericanos. Por este motivo se pierde el tiempo; aunque se integran paulatinamente después, el país tendrá que empezar de cero, tiempo que debiera ser para afianzar un desarrollo y no una recuperación.

Existen conceptos que siempre se han venido manejando y utilizando a conveniencia de los diferentes sectores de la población latinoamericana, estos son; NACIONALISMO, AUTORITARISMO, DEMOCRACIA E INTEGRACIÓN ECONÓMICA. El nacionalismo no tiene otro significado que el tener lealtad a la nación en donde el individuo nace y crece tanto intelectualmente. La democracia tienen que darse desde los sectores más desprotegidos hacia los sectores políticos y económicos de una nación y no viceversa. No significa democracia total que exista pluralidad política en una nación, la democracia invita a participar a toda la nación en su conjunto (obreros, campesinos, comunidades indígenas, estudiantes, amas de casa y profesionistas).

Cuando se habla de autoritarismo en la mayoría de las ocasiones se relaciona con una falta de libertad para expresar inquietudes políticas o escolares, pero en la mayoría de los países latinoamericanos no ha sucedido así, durante algún tiempo la modernización económica y social se atribuyó a regímenes autoritarios debido a su capacidad de alentar la estabilidad política, sobrellevar las presiones sociales. Este tipo de gobierno fue bien visto por países como Estados Unidos, que inmediatamente estaban dispuestos a ayudar a ese país latinoamericano como fue el caso de Chile.

En esta situación sólo cuenta el resultado y no el como se lleve a cabo el desarrollo y si todos los sectores puedan beneficiarse de los resultados que se obtengan. En la década de los ochenta del Siglo XX, América latina pasó por problemas estructurales afectando tanto a su economía interna como su posición ante el exterior.

Al finalizar el siglo XX y al inicio del XXI, se ha insistido más sobre una integración del continente, con objetivo de hacer frente en el exterior ante la creación de bloques económicos como la APEC; y la Unión Europea y algunos países como Alemania, Japón, China, Corea del Sur y al prometedor Singapur, entre otros; aunque estos pertenezcan a estos bloques comerciales. Su poder económico y tecnológico individual es indiscutible; y es deber de toda la región latinoamericana proveer una “buena relación” con estos.

La integración si se llevara a la práctica sería benéfica para todos los países siempre y cuando se respeten a todos por igual y no querer que alguno sea el líder. También buscar que la integración sea de índole puramente económica; tecnológica y científica. Realizar, cuidar y mantener las raíces de cada nación latinoamericana. Adecuar las políticas que se dan en el contexto internacional a la región; teniendo en cuenta las necesidades de cada uno de los países. La sociedad en su conjunto debe de asumir su papel de protagonista en el proceso de integración y no ver en esta como una pérdida de soberanía, ni pérdida de valores; sino aceptarla como necesidad; la cual, se tiene que dar para fortalecer al CONTINENTE AMERICANO y asumir el papel que le corresponde en el ámbito internacional.

Solamente de esta forma se puede evitar o disminuir que otros países llamados desarrollados, tengan excusas para intervenir en el continente en las tomas de decisiones que sólo deben tomar los pueblos latinoamericanos. La unión debería iniciar desde el interior del país; ya que la historia latinoamericana nos ha llevado a la conclusión que la desunión interna trae conflictos y hace que otros países vean la posibilidad de una intervención. Un ejemplo de desunión es darle un breve análisis a la historia de México, en donde la búsqueda del poder ha llevado a dividir a la sociedad mexicana, facilitando de esta manera las intervenciones extranjeras. La desunión nacional es la enfermedad que hace que otros países den “posibles curas” y se den cita en suelo latinoamericano; como el continente en general ha sido pacífico, entonces se busca otros factores como pretexto (narcotráfico, migración, secuestros, atentados, entre otros).

El papel de los países industrializados ha sido constante, aunque la relación signifique diferente. Para los países desarrollados significa “problemas”; mientras para los países latinoamericanos “desarrollo”. Es un poco incongruente que para los países desarrollados signifique problema la relación, si siempre han buscado en el continente ayuda y adeptos a sus ideologías o a las medidas económicas y políticas. Estos países deben de buscar aliados. Alianza que no debe ser forzada sino por convicción por ambas partes.

Por otro lado los países latinoamericanos deben de elegir a la persona idónea para representar al país y la cual tenga capacidad negociadora internacional, capacidad de comprensión, capacidad de decisión; y lo elemental tener un alto grado de nacionalismo – tomando el mejor de los conceptos-; dejando bien establecido que las naciones latinoamericanas tienen voz y voto en los problemas y en las tomas de decisiones a nivel mundial bajo los estatutos nacionales.

Estados Unidos, país que se adjudicó el título de “policía del mundo”. Cuando alguien se auto nombra así, es porque ha considerado tres aspectos muy importantes como: un desarrollo económico y social; estabilidad económica; seguridad exterior hacia cada uno de los países.

Los países latinoamericanos no quieren que se les regale absolutamente nada solamente se exige que se deje ser y actuar libremente de acuerdo a sus intereses y necesidades propias del país. Los países latinoamericanos no pueden borrar de la región al país estadounidense; pero si se debe aprender a vivir con él como país latinoamericano; algunos pueden encontrar diferencias como por ejemplo: el idioma, pero esa no es la razón para excluirlo; ya que existen países como Brasil con la misma diferencia y sin embargo siempre ha formado parte del continente.

Estados Unidos, siempre ha jugado un papel importante en la historia latinoamericana; pero sin olvidar de igual manera que los países latinoamericanos ha jugado un papel muy importante en el desarrollo estadounidense. Estados Unidos siempre ha contado con el respaldo de algunos países; pero también existen algunos que no los respaldan siempre.

La actual política neoliberal fue directamente exportada de los Estados Unidos al continente, política que fue impuesta por medio de los organismos financieros internacionales, para que estos siguieran asignando recursos financieros a los países latinoamericanos. fue así como muchos países adoptaron las medidas neoliberales. Trayendo como resultado el incremento del GRAN PROBLEMA LATINOAMERICANO “LA DEUDA EXTERNA” en casi todos los países latinoamericanos.

Las excusas de los Estados Unidos para poder intervenir son variadas; pero los que siempre dan la pauta son los propios países latinoamericanos por ser tan desunidos internamente, dándose con mayor regularidad en los sectores políticos de una nación. Si el argumento del gobierno estadounidense, es el que si existe algún problema de cualquier índole, en cualquier país de la región se tiene que intervenir; ya que podría afectar al continente en su conjunto. Es importante que los gobiernos latinoamericanos tomen conciencia de que los problemas se deben de solucionar en su país y no buscar que otro gobierno extranjero de soluciones a estos. Los problemas latinoamericanos deben ser resueltos por su propio pueblo en su conjunto; dejando a un lado todo tipo de militancias partidistas.

En la actualidad se han dado acuerdos comerciales entre Estados Unidos y países del continente como el Tratado de libre comercio de América del Norte (TLCAN). Tratado que ha sido muy discutido y que lo único que ha traído son beneficios a ciertos sectores en los tres países que integran a éste. La integración latinoamericana para Estados Unidos es considerada como una alternativa para disminuir la fuerza económica que pudieran ejercer los bloques ya existentes, también busca fortalecer la alianza con la región.

Pero los países latinoamericanos no deben concentrar sólo su atención en el mercado estadounidense o en el de la región; sino que también deben de tomar en cuenta otros bloques o países fuera del continente para poder diversificar sus exportaciones y no depender siempre de un solo comprador. La región no se debe cerrar a la globalización existente y limitarse. La región es rica todavía en recursos naturales, por lo tanto es necesario conservarlos y administrarlos y no fincar el desarrollo en estos recursos no renovables.

El neoliberalismo se dio en casi todo el Continente Americano; en circunstancias y tiempo diferentes, los casos de Chile y México hace entender lo antes citado. Chile, por ejemplo, adoptó el modelo neoliberal bajo un gobierno dictatorial, los resultados fueron aceptables tomando en cuenta el tipo de gobierno. México asumió el modelo neoliberal bajo un gobierno elegido libremente (aunque se cuestionó la forma de cómo llegó a la presidencia Carlos Salinas de Gortari) por la ciudadanía.

El gobierno mexicano empezó a abrir cada vez más las puertas a una economía abierta buscando nuevos mercados. Aunque Chile fue el primer país que llevó a la práctica el modelo neoliberal los resultados son iguales a los de México actualmente. En ambos países, si bien el reconocimiento a nivel internacional es bueno, no se puede dejar de observar las consecuencias sociales que se están viviendo en la actualidad en los dos países.

El costo social en el cual, están sumergidos hace pensar que la política neoliberal no está cumpliendo con algunos de sus lineamientos como justicia, el mejoramiento del sistema educativo y servicios públicos. La justicia como tal; sino llega a las clases más desprotegidas no es justicia. No es esa justicia que actualmente muchos de los políticos latinoamericanos “defienden” con su concepto de JUSTICIA SOCIAL; estos políticos no sólo deben de utilizarla como bandera para hacerse de adeptos; (sea este candidato o simpatizante de cualquier partido político) sino que una vez que lleguen a los recintos parlamentarios trabajen por esa justicia, pero que sea por convicción y respeto.

Los encargados de la educación de un país no deben de olvidar que la enseñanza es la llave para el desarrollo y grandeza de una nación. Es el momento que los sectores políticos vean que el educar al pueblo es una arma benéfica y no todo lo contrario, olvidarse de las viejas políticas educativas que sólo incrementan el atraso de las naciones. La sociedad en su conjunto también debe asumir su responsabilidad y ser consciente de que el desarrollo y el bienestar no los construye un solo sector social, y que este debe ser en conjunto.

México y Chile en el aspecto internacional han ganado terreno, celebrando acuerdos comerciales con otros países dentro y fuera del continente latinoamericano. Sin duda su presencia de ambos países en el exterior se debe primordialmente a su estabilidad financiera y social que se refleja al exterior. El resultado de esta estabilidad son los préstamos de diferentes países o de los mismos organismos financieros internacionales; también la llegada de capitales extranjeros.

Las inversiones y préstamos que provienen del exterior sin duda han fortalecido a los países; pero ese fortalecimiento sólo han beneficiado a un único sector de la población; es aquí en donde la política neoliberal ha fallado; porque el beneficio debe llegar a todos los sectores de la población y no sólo a uno de ellos.



A más de dos décadas en Chile y a menos de una década en México en que se pusiera en marcha el modelo neoliberal, lo cierto es que los dos países ha llevado a perfeccionar su política de libre mercado en un contexto internacional en donde la regla primordial es la base de la oferta y la demanda. La economía mundial gira en torno de una política de libre mercado. País que no esta bajo ésta política se aísla perjudicando no sólo a los sectores políticos y económicos; sino a las clases más desprotegidas.

Un renglón en el cual los gobiernos deben enfocar su atención es en el presupuesto que se destina a la ciencia y tecnología, según un informe realizado a principios del 2002 en México por CONACYT, sólo se destina un 4% del gasto; por lo cual se tiene un rezago de 30 años. Siendo que en países como Brasil se destina un 50% del gasto, mientras en países desarrollados destinan un 80%. Otro aspecto muy importante sería darle más apoyo a la inversión y al ahorro interno del país y no sólo apoyar a las inversiones extranjeras. La inversión y el ahorro interno son más confiables que las inversiones extranjeras en un momento dado.

El neoliberalismo no sólo esta suscitando problemas en los países latinoamericanos, sino que también en países desarrollados. Desigualdad y desempleo son fenómenos que están padeciendo países que no están catalogados como subdesarrollados; pero que sin embargo lo están viviendo. La desigualdad está aumentando debido a la falta de oportunidades para los trabajadores no calificados dándose el incremento de la pobreza en países como Estados Unidos, Inglaterra y Suecia.

La desocupación se advierte en países como Francia, Alemania y Bélgica. Se habla de una generación perdida de trabajadores en Europa, trayendo como consecuencia el alto índice en problemas sociales como son la drogadicción, violencia racial y la popularidad hacia grupos extremistas (ejemplo de lo antes expuesto fueron los sucesos celebrados en las elecciones francesas entre abril y mayo del 2002; entre el ultraderechista Jean Marie len Pen y el derechista Jacques Chirac).

Así, la ineficiencia de la política neoliberal no es exclusiva de los países en vías de desarrollo; sino también en los llamados desarrollados; y más en países en donde nació la idea o modelo neoliberal. El problema no son las políticas a seguir, sino la forma de administrar los recursos. Un modelo económico, político y social puede ser muy bueno al ser redactado, pero si en la práctica no se dan los resultados, es obvio que esta política debe ser analizada conjuntamente entre las organizaciones sociales y políticas que representan los intereses de todos los sectores sociales y que se ataque el principal problema de fondo como es la POBREZA EXTREMA, primero de manera interna y después externa.

La población también debe de asumir su responsabilidad de manera responsable y tolerante; y meditar que los problemas no se resolverán en corto plazo; sino que se llevara tiempo para lograr un equilibrio social y después vendrá el desarrollo definitivo. El gobierno sólo debe de asumir su papel de administrador y vigilante de los recursos nacionales; no prometiendo nada que no sea tangible y viable. Las promesas son fáciles de hacer; pero a veces difíciles de llevar a cabo. Modelos económicos, políticos, sociales y culturales pueden venir; pero es responsabilidad de toda una nación de admitir lo que se adecuó a la forma de pensar y vivir; pero sobre todo a las necesidades que tenga la nación en su conjunto.

## GLOSARIO

1. **ABSOLUTISMO.** Término acuñado en la primera mitad del siglo XVIII, para indicar toda doctrina defensora del “poder absoluto” del Estado. También es definido como el sistema de gobierno ejercido por un monarca o un grupo; exista o no constitución. Dominio exagerado que ejerce una persona o grupo sobre cualquier organismo.
2. **ACTIVO.** Propiedad física o derecho intangible que tienen valor adicional que posee una empresa por tener un nombre reconocido.
3. **ACUERDO.** Se deriva del latín *accordare*, de *cor*, *cordis*: corazón. Se denomina así, en primera instancia, al convenio efectuado entre personas u organismos.
4. **AFORO.** Proviene del verbo *aforar*, que significa *valuar*, *medir* o *determinar* la cantidad de bienes en circulación en una unidad de tiempo establecida.
5. **AHORRO.** Derivado del árabe *horro*: significó primero “liberar tiempo” y posteriormente “evitar trabajos”. Es la cantidad monetaria excedente de las personas e instituciones sobre sus gastos.
6. **BALANZA DE PAGOS.** Registro sistemático de todas las transacciones económicas efectuadas entre los residentes del país que compila y del resto del mundo. Sus principales componentes son la cuenta corriente, la cuenta de capital y la cuenta de las reservas oficiales. Cada transacción se incorpora a la balanza de pagos como un crédito o un débito. Un crédito es una transacción que lleva a recibir un pago de extranjeros; un débito es una transacción que representa un pago a extranjeros.

7. **BALANZA COMERCIAL.** Instituciones de crédito autorizadas por el gobierno Federal, para captar recursos financieros del público y otorgar a su vez créditos destinados a mantener en operación las actividades económicas. Por estas transacciones de captación y financiamiento, la banca comercial establece tasas de interés activas y pasivas.

8. **BANCA DE DESARROLLO.** Instituciones que ejercen el servicio público de banca y crédito a largo plazo, con sujeción a las prioridades del Plan Nacional de Desarrollo y en especial al Programa Nacional de Financiamiento del Desarrollo, para promover y financiar sectores que le son encomendados en las leyes orgánicas de dichas instituciones. Las instituciones de banca de desarrollo, tienen por objeto financiar proyectos prioritarios para el país.

9. **BARRERAS AL COMERCIO.** Cualquier conjunto de mecanismos proteccionistas mediante el cual los gobiernos desalientan las inversiones.

10. **COMUNISMO.** Al mismo tiempo a) Un sistema político. b) Un conjunto de partidos políticos. c) Un sistema político. El comunismo es aquel en el que está prohibida la propiedad privada de los medios de producción, especialmente el capital (pues se cree que dicha propiedad de los bienes de capital sirve para explotar a los trabajadores).

11. **CONSUMO.** En macroeconomía, el gasto total realizado por los individuos o por la nación en bienes de consumo en un periodo dado. El consumo debe aplicarse a aquellos bienes totalmente utilizados, disfrutados o agotados en ese periodo.

12. **DÉFICIT PRESUPUESTARIO.** En el caso de un Estado, la diferencia entre los gastos totales y los ingresos totales, no incluyéndose en los ingresos los préstamos pedidos. Esta diferencia (el déficit) se financia generalmente mediante préstamos.

13. **DEUDA PÚBLICA.** Suma de las obligaciones insolutas del sector público derivadas de la celebración de empréstitos, internos y externos, sobre el crédito de la Nación. Capítulo del gasto que agrupa las asignaciones destinadas a cubrir obligaciones del Gobierno Federal por el concepto de su deuda pública interna y externa, derivada de la contratación de empréstitos concertados a plazos, autorizados o ratificados por el Honorable Congreso de la Unión, incluye también adeudos de ejercicios fiscales anteriores por conceptos distintos de servicios personales y por devolución de ingresos percibidos indebidamente.

14. **DEUDA PÚBLICA EXTERNA.** Comprende todas las obligaciones contraídas por el Gobierno Federal con acreditantes extranjeros y pagaderas en el exterior, tanto en moneda nacional como extranjera. Su pago implica salida de fondos del país.

15. **DEUDA PÚBLICA INTERNA.** Comprende todas las obligaciones contraídas por el Gobierno Federal con acreditantes nacionales y pagaderas en el interior del país, tanto en moneda nacional como extranjera. Su pago no debe implicar salida de fondos del país.

16. **EMPRESAS PÚBLICAS.** Organismos y/o empresas descentralizados, dependientes del Estado, dedicados a la producción de bienes y servicios para la venta en el mercado y cuyas operaciones económicas y financieras se encuentran incluidas en el presupuesto de egresos de la Federación (control directo) o fuera de él (control indirecto), sus propósitos fundamentales es la obtención de objetivos sociales económicos.

17. **EXCEDENTE BRUTO.** Saldo contable que se define como la diferencia entre el valor agregado bruto menos la remuneración de los asalariados, menos los impuestos a la producción, más los subsidios a la producción.

18. **FINANCIAMIENTO EXTERNO.** Importe de los empréstitos que se obtienen en efectivo o en especie de acreedores extranjeros y que son además motivo de autorización y registro por parte de la Secretaría de hacienda sin importar el tipo de moneda en que se documentan.

19. **FINANCIAMIENTO INTERNO.** Importe de los empréstitos que se obtienen, en efectivo o en especie de acreedores nacionales y que son, además motivo de autorización y registro por parte de SHCP, sin importar el tipo de moneda en que se documenten.

20. **GASTO CORRIENTE DEL SECTOR PÚBLICO.** Erogación que se realiza el sector público y que no tienen como contrapartida la creación de un activo, sino que constituye un acto de consumo; esto es, los gastos que se destinan a la contratación de los recursos humanos y ala compra de los bienes y servicios necesarios para el desarrollo propio de las funciones.

21. **GASTO PÚBLICO FEDERAL.** Conjunto de erogaciones que por concepto de gasto corriente, inversión física e inversión financiera, así como por pagos por pasivo y deuda pública, realizan: el Poder Legislativo; el Poder Judicial; la Presidencia de la República; las Secretarías de Estado y los departamentos administrativos; la Procuraduría General de la República; los organismos públicos autónomos, los organismos descentralizados; las empresas de control presupuestario directo e indirecto; los fideicomisos, en los que el fideicomitente sea el Gobierno federal; así como la intermediación financiera.

22. **GRUPOS DE PRESIÓN.** Son aquellas asociaciones u organizaciones que ejercen presión social o económico en formas de intervención activa y directa para asegurar la protección o la promoción de sus propios intereses.

23. **GRUPOS SOCIALES.** El conjunto de personas que tienen como características, además de la existencia de algún tipo de integración u organización social. La subsistencia de relaciones directas duraderas entre sus miembros y la coexistencia de conciencia grupal, que baste para identificar al individuo como grupo o permita la persistencia del grupo como entidad social.

24. **INFLACIÓN.** La tasa de inflación es el aumento anual porcentual del nivel general de precios, medido generalmente por el índice de precios de consumo (IPC) o algún otro índice de precios comparable.

25. **LIBRE COMERCIO.** Política mediante la cual el Estado no interviene en el comercio entre las naciones, mediante aranceles, contingentes u otros instrumentos.

26. **MODELO.** Marco formal para representar las bases relaciones centrales. Los modelos adoptan la forma de gráficos, ecuaciones matemáticas o programas de computación.

27. **TECNOCRACIA.** Significa el gobierno o influencia predominante de la técnica sobre cuestiones socioeconómicas en la sociedad moderna, obstaculizando el progreso tecnológico y económico. Ha nacido de la organización compleja de la gran industria contemporánea y más generalmente de la economía multifuncional de las sociedades actuales; el director de un organismo bancario, el ingeniero jefe, el director comercial o financiero de una gran empresa industrial, son mandos tecnocráticos. Con esta significación definimos las dos acepciones de tecnocracia, cuyo origen se remonta a 1919, cuando Williams Smith lo aplicó para definir una teoría de la organización social y un sistema de dirección de la industria.

## BIBLIOGRAFÍA

### BÁSICA

1. ACKERMAN, Frank. Reaganomics: Rethoric vs. Reality. Published. Boston: Sout End Press. (1982). P. 166.
2. ATKINS, G. Pope. América Latina en el sistema político internacional. Ed. Gernica. (1988). P. 467.
3. AUPING, Birch Juan. Entre socialismo y neoliberalismo: una alternativa para América Latina. Ed. Océano. (1985). P. 205.
4. BARTLETT, Bruce R. Reaganomics: supply side economics in action. Published: New York: Quill. (1982). P. 242.
5. BERGSTEN, Fred C. Los Estados unidos en la economía mundial: una estrategia para la década de los noventa. (1991). P. 306.
6. BID-INTAL. Evolución y expectativas de la cooperación financiera en América Latina. (1982). P. 121.
7. BITAR, Sergio. Transición, socialismo y democracia. La experiencia chilena. Ed. Siglo XXI. (1979). P. 379.
8. BOBBIO, Norberto. El futuro de la democracia. Ed. Fondo de Cultura Económica. (1989). P. 238.
9. CARMONA, Fernando. El drama de América Latina. El caso de México. Ed. Cuadernos Americanos. (1964). P. 277.
10. CLEMENT, Norris C; y otros. Economía Enfoque América Latina. Ed. Mc. Graw Hill. Tercera Edición. (1991). P. 436.
11. CONTRERAS, Q. Carlos. (coordinador). América del Sur hacia el 2000. Desafios y opciones. Ed. Nueva Sociedad. (1992). P. 315.
12. DARCY, Ribeiro. El dilema de América Latina. (1986). Ed. Siglo XXI. México. P. 254.
13. ESTAY, Reyno Jairne y Rivera de la Rosa, Jesús. Las relaciones comerciales de EU con América Latina y México durante la década de los ochenta. Fundación Friedrich Ebert. (1991). P. 151.



14. FARELL, R. Barry. América latina y Canadá frente a la política exterior de los Estados Unidos. Ed. Fondo de cultura Económica. (1975). P. 475.
15. GILLY, Adolfo. "El régimen mexicano en su dilema". En la Modernización de México. UAM-Xochimilco. (1990). P. 495.
16. GONZALEZ, Casanova Pablo. No intervención, autodeterminación y democracia en América Latina. Ed. Siglo XXI. (1989). P. 235.
17. GUTIERREZ, Garza Estela. Testimonios de la crisis. Reestructuración productiva y clase obrera; la crisis del Estado de bienestar; austeridad y reconversión. Ed. Siglo XXI. P. 125.
18. HIRST, Mónica (copiladora). Continuidad y cambio en las relaciones América Latina-Estados Unidos. Ed. Grupo Editor Latinoamericano. (1987). P. 358.
19. KISSINGER, Henry. American Foreign Policy. W.W. Norton and Company, New York-London. Tercera Edición. P. 410.
20. LEON, Samuel; Bermúdez, Lina (recopiladores). La prensa internacional y el golpe de Estado Chileno. Ed. Universidad Autónoma de México. (1979). P. 588.
21. LUARD, Evan. Organismos Internacionales. El marco de la Interdependencia. Ed. El Manual Moderno, S:A. (1979). P. 127.
22. MAIRA, Luis. Chile: Autoritarismo, democracia y movimiento popular. Ed. Centro de Investigación y docencia Económica, A.C. CIDE. (1984). P. 333.
23. MANNHEIN, Karl. Libertad, poder y planificación democrática. Ed. Fondo de Cultura Económica. (1989). P. 345.
24. MONTANER, Carlos. Manual del perfecto idiota latinoamericano.
25. MURILLO, Francisco. Estudios de Sociología Política. Ed. Tecnos. P. 214.
26. ORTEGA, Blake Arturo. Diccionario de Planificación Económica. Ed. Trillas. (1989). P. 382.
27. PETRAS, James F. Clase, Estado y poder en el tercer mundo. Ed. Fondo de Cultura Económica. (1992). P. 255.
28. RODAS, Carpizo, A.R. Estructura socioeconómica de México. Ed. Limusa. P. 241.

29. SABINE, H. George. Historia de la Teoría Política. Ed. Fondo de Cultura Económica. (1987). P. 677.
30. SALDIVAR, Américo. Estructura socioeconómica de México (1970-1993). Ed. Quinto Sol. Textos Universitarios. (1994). P. 218.
31. SANZ, de Santamarina Carlos. Revolución silenciosa. Ed. Fondo de Cultura Económica. (1971). P. 245.
32. SELA. La política económica de Estados Unidos y su impacto en América Latina. Ed. Siglo XXI. (1985). P. 198.
33. SUNKEL, Osvaldo; Paz, Pedro. El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo. Ed. Siglo XXI. P. 385.
34. VELLINGA, Menno (coordinador). El Cambio del Papel del Estado en América Latina. Ed. Siglo XXI. (1997). P. 396.
35. VERGARA, Luis. Política Exterior para un Mundo Nuevo. Diana. (1991). P. 278.
36. VILLARREAL, Rene. La Contrarrevolución Monetaria. Ed. Océano. (1984). P. 559.
37. WILHELMY, Manfred. La formación de la política Exterior. Los países desarrollados y América Latina. Grupo Editor Latinoamericano. RIAL. (1987). P. 441.
38. ZORRILLA, Arena Santiago. 50 años de política social en México. De Lázaro Cárdenas a Miguel de la Madrid. Ed. LIMUSA. (1988). P. 3.

#### COMPLEMENTARIA

39. Aspe, Armeya Pedro. (1994). "La reforma financiera de México. Comercio Exterior. Diciembre. P. 1044-1048.
40. BONILLA, Saus Javier. (1994). "La fragilidad política del neoliberalismo". Mundo: Culturas y Gente. Enero-Febrero. Num. 53. p. 44-46.
41. BORGES, Guerra Alfredo. (1996). "Globalización de la regionalización en América Latina: un punto de vista alternativo". Comercio Exterior. Junio. Vol. 46. num. 6. p. 436-442.
42. CANSINO, César. (1995). "La consolidación de la democracia en América Latina: problemas y desafíos". Foro Internacional. Octubre-Diciembre. Vol. XXXIII. Num. 4. p. 716-436.

43. GARRETON, Manuel Antonio. (1995). "Redemocratization in Chile". Journal of Democracy. Enero. Vol. 6. Num. 1. p. 147-157.
44. CASTILLO, Vázquez Fernando. (1994). "Ajuste estructural y democracia en América Latina". Relaciones Internacionales. Num. 45. p. 51.
45. CID, Capetillo Ileana. (1993). "La transición democrática". Relaciones Internacionales. Num. 45. p. 45-49.
46. DE LA PEÑA, Sergio. (1993). "Los cobradores llaman impacientes". Mundo: Culturas y Gente. Enero-Febrero. P. 28-30.
47. DE SIERRA, Jerónimo. (1993). "Latinoamérica del Neoliberalismo". Mundo: Culturas y Gentes. Enero. Febrero. P. 25-27.
48. DURAN, Ruiz Clemente. (1996). "Hacia una reforma de la seguridad social con visión ciudadana". Comercio Exterior. Septiembre. Num. 10. p. 716-721.
49. FUENTES, Morua Jorge. (1992). "Una regresión histórica: el proyecto neoliberal". Iztapalapa. Universidad Autónoma Metropolitana. Vol. 12. p. 61-74.
50. FUENTES, Rubio José Mario. (1993). "Ajuste estructural y democracia en América Latina". Relaciones Internacionales. Num. 45. p. 67-69.
51. GARRIDO, Celso. (1993). "Cuando el mercado nos alcance". Mundo: Culturas y Gente. Enero-Febrero. P. 21-24.
52. GODSON, Dean. (1993). "Left hand across the Sea". National Review. Julio. P. 32.
53. KAY, Cristóbal. (1996). "Globalización, agricultura tradicional y reconversión en Chile". Comercio Exterior. Agosto. Vol. 46. Num. 8. p. 30-35.
54. KUSCHICK, Murillo. (1993). "El futuro que nos pertenece" Mundo: Culturas y Gente. Enero-Febrero. Num. 53. p. 44-46.
55. LACEY, Robert. (1996). "La reforma de la jubilación en América Latina: Los retos y el papel del Banco Mundial". Comercio Exterior. Septiembre. Vol. 46. Num. 9. p. 683-691.
56. LEAL, Sosa Juan Carlos. (2001). "México, Grandes expectativas, magros resultados". Ejecutivos de Finanzas. Agosto. Num. 8. p. 32-37.
57. OSORIO, Jaime. (1994). "América Latina: nueva economía, pobreza y democracia". Comercio Exterior. Julio. P. 633-639.

58. OPALIN, Mielniska. (2001). "América Latina: Se atenúa el crecimiento". Ejecutivos de Finanzas. Agosto. Num. 8. p. 38-44.
59. PRZEWORSKI, Adam. (1992). "The neoliberal Fallacy". Journal of Democracy. Julio. Vol. 3. Num. 3. p. 45-59.
60. ROSENBERG, Mark B. (1988). "After Reagan: Rethinking U.S. Options in Latin America". Hemisphere. Fall. Vol. 1. Num. 1.
61. RUBIO, Blanca. (1996). "Campesinos y globalización: reflexiones de fin de siglo". Comercio Exterior. Agosto. Vol. 46. num. 8. p. 635-637.
62. RUIZ-TAGLE, P. Jaime. (1996). "El nuevo sistema de pensiones en Chile: una evaluación preliminar". Comercio Exterior. Septiembre. Vol. 46.
63. SAXE, Fernández Eduardo. (1993). "Neoliberalismo político y democracia en América Latina". Relaciones Internacionales. Num. 45. p. 9-13.
64. SCHETTINO, Macario. (2001). "Reestructuración interna y balanza de pagos". Ejecutivos de Finanzas. Agosto. Num. 8. p. 16-21.
65. SHEARMUR, Jeremy. (1992). "In defense of neoliberalism". Journal of Democracy. Julio. Vol. 3. Num. 3. p. 75-81.
66. SHITTER, C. Phillippe. (1995). "More liberal or post-liberal". Journal of Democracy. Enero. Vol. 6. Num. 1. p. 15-22.
67. SILVERSTEIN, Kan. (1992). "Marketing Misery in Latin Amrica". The Nation. Diciembre. P. 766-772.
68. "SITUACION LATINOAMERICANA. Informe de Coyuntura económica, política y social". (1996). CEDEAL. Cuarto trimestre. P. 150.
69. SMITH, William C. (1994). "Reestructuración neoliberal y escenarios políticos en América Latina". Nueva Sociedad. P. 25-38.
70. TINOCO, Díaz Jaime. (1996). "Futuros agropecuarios en México. Un análisis teórico". Comercio Exterior. Enero. Vol. 46. Num. 1. p. 54-62.
71. URIBE, N. Jorge. (1994). "Imposible reinserción del exilio chileno". Jueves. Junio 9. p. 59-62.
72. VIDAL, de la Rosa Godofredo. (1995). "Democracia y Desarrollo: la transición revisada". Sociología. Enero-Abril. Num. 27. Año 10. p. 167-170.

**EL FINANCIERO**

73. WAGNER, T: Carlos. (1996). "Neoliberalismo y justicia social". Secc. Sociedad. Julio 9. México. P. 30.

74. BUENO, Miguel.(1995). "El Liberalismo". Prim. Secc. Abril 2. p. 5, 12.

75. GONZALEZ, Navarro Moisés. (1995). "Tres etapas del liberalismo mexicano". Prim. Secc. Abril 16 23. p. 6.

**LA JORNADA.**

76. BENDESKY, León. (1992). "Las relaciones neoliberales". Secc. Balance Internacional. Noviembre 18. México. P. 41-46.

77. CANSINO, C y Olguín, Alarcón V. (1993). "América Latina: ¿Renacimiento o decadencia?. Enero 17. México. P. 41-46.

**EL UNIVERSAL.**

78. AGUILAR, Mora Jorge. (1996). "Una nueva democracia". Prim. Secc. Febrero 2. México. P. 6.

79. BENITEZ, Rodolfo. (1996). "Deben redefinirse los objetivos del neoliberalismo; sólo genera pobreza". Prim. Secc. Junio 29. México. P. 1,12.

80. BRAVO, Carlos. (1996). "Una democracia sin corazón". Prim. Secc. Septiembre 26. México. P. 6.

81. CALVA, José Luis. (2001). "Espejismos en el auge de la inversión extranjera" Secc. Nación. Noviembre 30. México. P. A30.

82. "Confirman las cifras del desempleo de EU que la economía es vigorosa". Secc. Finanzas. Abril 8. 1996. p. 4.

83. CANSINO, César. (1997). "Pensar la democracia en América Latina". Prim. Secc. Primera parte; septiembre 7. p. 7,14. Segunda parte; 14 septiembre. P. 18.

84. CANTU, Arturo. (1996). "Para qué sirve la soberanía?. Prim. Secc. Enero 22. México. P. 7.

85. CANTU, Arturo. (1996). "Gobernar es más complicado de lo que se cree". Prim. Secc. Abril 29. México. P. 7.

86. CHABAT, Jorge. (2002). "Países pobres, países ricos". Secc. Opinión. Marzo 22. México. P. A30.
87. CHAVEZ, Jaimes José. (1996). "Papel del Estado Neoliberal". Prim. Secc. Enero 27. México. P. 6.
88. DAMM, Arnal Arturo. (1996). "Las causas del crecimiento". Secc. Finanzas. Noviembre 7. México. P. 4.
89. DAMM, Arnal Arturo. (Crecimiento sin inflación. ¿no que no?. Secc. Finanzas. Noviembre 28. México. P. 4.
90. ENRIQUEZ, Félix Jaime. (1996). "Los neoliberales". Prim. Secc. Enero 18. México. P. 6.
91. FOX, Quesada Vicente. (1996). "Urge un proyecto que genere confianza". Prim. Secc. Mayo 6. México. P. 6.
92. GONZALEZ, Schmal. (2001). "Fue una magna concertación". Secc. Editorial. Diciembre 3. México. P. A29.93.
93. GUARNEROS, Fabiola. (1995). "Fomentaron las políticas 'neoliberales' las desigualdades sociales y el hambre, acusan". Prim. Secc. Octubre 19. México. P. 1,10.
94. HERNÁNDEZ, Hadad Humberto. (1997). "Debatir el modelo alternativo". Prim. Secc. Septiembre 14. p. 6.
95. HODARA, Joseph. (1996). "El sueño americano". Prim. Secc. Enero 27. México. P. 6.
96. "Jamás resolvería las necesidades del pueblo el modelo neoliberal". Prim. Secc. Noviembre 21. p. 25.
97. JARDON, Eduardo. (2002). "Distribución de la riqueza". Secc. Finanzas. Marzo 14. México. P. D4-D5.
98. JIMÉNEZ, Pilar. (1996). "Sólo de 'administra' la pobreza; no se supera, asegura Julio Boltvinik". Prim. Secc. México. P. 1,22.
99. MAZANILLA, Schaffer Victor. (1996). "La mujer y el cambio". Prim. Secc. México. P. 7.
100. MINZONI, Consorti Antonio. (2002). "Política laboral": Secc. Finanzas. Marzo 16. México. P. D3.
101. MUÑOZ, Ledo Porfirio. (1996). "Compromiso con la democracia". Prim. Secc. Abril 29. México. P. 7.

102. ORTIZ, Gallegos Jorge Eugenio. (1996). "Mentiras sobre la democracia mexicana". Prim. Secc. Enero 31. México. P. 6.
103. "Proponen crear zona comercial Europa-AL". Secc. Finanzas. Noviembre 16. 2001. México. P. D10.
104. Rossell Mauricio. (2001). "El PRI hoy y la defensa de las instituciones". Secc. Editorial. Diciembre 3. México. P. A29.
105. SBERRO, Stephan. (2002). "Corrupción y Relaciones Internacionales". Secc. Internacional. Febrero 6. México. P. A17.
106. SCHAL, González Jesús. (1996). "Más allá de lo económico". Prim. Secc. Mayo 6. México. P. 7.
107. SCHETTINO, Macario. (1996). "¿No se requiere la transición?": Prim. Secc. Febrero 1. México. P. 6.
108. SCHETTINO, Macario. (1996). "Alternativas". Prim. Secc. Mayo 2. México. P. 6.
109. SCHETTINO, Macario. (2002). "Recuperación en México". Secc. Finanzas. Marzo 16. México. P. D3.
110. SODI, de la Tijera. (2001). "Reforma del Estado". Secc. Editorial. Noviembre 30. México. P. A29.
111. TORREBLANCA, Jacques Eduardo. (2002). "Líderes y Negocios". Secc. Finanzas. Marzo 16. México. P. D3.

ANEXOS



**CUADRO A**  
**POBLACIÓN TOTAL Y TASA DE CRECIMIENTO POR PAÍS DURANTE 1960-1987**

PAÍS	1960	1970	1980	1987	1988	1971-80	1981-88
	(MILES DE PERSONAS )					(PORCENTAJES)	
ARGENTINA	20.878	24.290	28.624	31.563	31.963	1.7	1.4
BAHAMAS	113	171	210	231	234	2.1	1.4
BARBADOS	231	239	249	254	254	0.4	0.3
BOLIVIA	3.428	4.325	5.572	6.730	6.918	2.6	2.7
BRASIL	72.594	95.847	121.286	141.452	144.428	2.4	2.2
COLOMBIA	15.538	20.803	25.794	29.942	30.568	2.2	2.1
COSTA RICA	1.236	1.731	2.284	2.791	2.866	2.8	2.9
CHILE	7.614	9.504	11.145	12.536	12.748	1.6	1.7
ECUADOR	4.413	6.051	8.123	9.923	10.204	3.0	2.9
EL SALVADOR	2.570	3.588	4.525	4.934	5.032	2.3	1.3
GUATEMALA	3.964	5.246	6.917	8.434	8.681	2.8	2.9
GUYANA	569	730	758	756	755	0.4	-0.0
HAITÍ	3.675	4.500	5.413	6.147	6.263	1.9	1.8
HONDURAS	1.935	2.627	3.662	4.679	4.829	3.4	3.5
JAMAICA	1.629	1.869	2.170	2.391	2.427	1.5	1.4
MÉXICO	38.020	52.771	70.416	83.039	84.886	2.9	2.4
NICARAGUA	1.493	2.053	2.771	3.501	3.622	3.0	3.4
PANAMÁ	1.105	1.487	1.956	2.274	2.322	2.8	2.2
PARAGUAY	1.773	2.351	3.147	3.922	4.039	3.0	3.2
PERÚ	9.931	13.193	17.295	20.727	21.256	2.7	2.6
REPÚBLICA DOMINICANA	3.231	4.423	5.697	6.716	6.867	2.6	2.4
SURINAME	598	372	352	357	359	-0.6	0.2
TRINIDAD Y TOBAGO	843	1.027	1.068	1.144	1.157	0.4	1.0
URUGUAY	2.538	2.808	2.908	3.057	3.081	0.4	0.7
VENEZUELA	7.502	10.604	15.024	18.272	18.757	3.5	2.8
TOTAL AMÉRICA LATINA	207.421	272.610	347.364	405.772	414.516	2.5	2.2

FUENTE : BANCO INTERNACIONAL DEL DESARROLLO, PROGRESO ECONÓMICO Y SOCIAL EN AMÉRICA LATINA : INFORME 1989, CITADO EN :  
CLEMENT; MORRIS, C. ECONOMÍA ENFOQUE AMÉRICA LATINA.  
Ed. Mc. GRAW-HILL, (1991) p. 98 .

CUADRO B

INDICADORES BÁSICOS DE ECONOMÍA DE INGRESOS BAJOS, MEDIOS Y MEDIO ALTO EN LATINOAMÉRICA

PAÍS	POBLACIÓN (MILLONES) 1987	SUPERFICIE Km <sup>2</sup>	TASA DE CRECIMIENTO (PORCENTAJE)	TABLA MEDIA ANUAL DE INFLACIÓN (PORCENTAJE)		ESPERANZA DE VIDA AL NACER 1987 (AÑOS)
				1965-80	1980-87	
HAITÍ	6.1	28	0.5	7.3	7.9	5.5
<u>INGRESO MEDIO</u>						
BOLIVIA	6.7	1, 099	-0.5	15.7	601.8	53
REPÚBLICA DOMINICANA	6.7	49	2.3	6.8	16.3	66
HONDURAS	4.7	112	0.7	5.6	4.9	64
NICARAGUA	3.5	130	-2.5	8.9	86.6	63
EL SALVADOR	4.9	21	-0.4	7.0	16.5	62
JAMAICA	2.4	11	-1.5	12.8	19.4	74
GUATEMALA	8.4	109	1.2	7.1	12.7	62
PARAGUAY	3.9	407	3.4	9.4	21.0	67
COLOMBIA	19.5	1, 139	2.7	17.4	23.7	66
CHILE	12.5	757	0.2	129.9	20.6	72
PERÚ	20.2	1, 285	0.2	20.5	101.5	61
COSTA RICA	2.6	51	1.5	11.3	26.6	74
MÉXICO	81.9	1, 973	2.5	13.0	68.9	69
<u>INGRESO MEDIO ALTO</u>						
BRASIL	141.4	8, 512	4.1	31.3	166.3	65
URUGUAY	3.0	176	1.4	57.8	54.5	71
PANAMÁ	2.3	77	2.4	5.4	3.3	72
ARGENTINA	31.1	2, 767	0.1	78.2	298.7	71
VENEZUELA	18.3	912	-0.9	10.4	11.4	70

FUENTE : ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS TOMADOS DE : IBIDEM p. 99-101

CUADRO C

LA ECONOMÍA GLOBAL ( LÍNEA DEL TIEMPO )

<u>DÉCADA DE 1930</u>	<u>DÉCADA DE 1940</u>	<u>DÉCADA DE 1950</u>	<u>DÉCADA DE 1960</u>
- GRAN DEPRESIÓN (1929-1941)	- SEGUNDA GUERRA MUNDIAL (1941-1945)	- GUERRA DE COREA	- GUERRA DE VIETNAM (1963-1975)
- COLAPSOS DE LA ECONOMÍA A NIVEL MUNDIAL	- PREDOMINIO ECONÓMICO Y MILITAR DE E.E.U.U.	- EXPANSIÓN DE LAS EMPRESAS MULTINACIONALES NORTEAMERICANAS.	- OCDE
- ABANDONO DEL PATRÓN ORO	- RECONSTRUCCIÓN DESPUÉS DE LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL	- RECONSTRUCCIÓN DE EUROPA / JAPÓN	- ALIANZA PARA EL PROGRESO EN AMÉRICA LATINA.
- BANCO DE PAGOS INTERNACIONALES (BIS) (BPI)	PLAN MARSHAL <ul style="list-style-type: none"><li>• BRETTON WOODS</li><li>• GATT</li><li>• BANCO MUNDIAL</li></ul>	- SURGIMIENTO DE LA SOLIDARIDAD EN EL TERCER MUNDO.	
	<u>DÉCADA DE 1970</u>		<u>DÉCADA DE 1980</u>
- OPEP (PETRODÓLARES)		- RECESIÓN GLOBAL (1981-1982)	
- ESTANFLACIÓN		- CRISIS DE LA DEUDA DEL TERCER MUNDO.	
- SURGIMIENTO DE LAS NACIONES RECIÉN INDUSTRIALIZADAS.		- "DÉCADA PÉRDIDA" PARA AMÉRICA LATINA.	
- DISMINUCIÓN DE LA COMPETITIVIDAD DE E.E.U.U.		- MEDIDAS DE AUSTERIDAD Y REFORMAS ESTRUCTURALES RECOMENDADAS POR EL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL.	
- DIÁLOGO NORTE/SUR		- JAPÓN COMO POTENCIA MUNDIAL.	

CUADRO D

RIESGO POLÍTICO Y DESEMPEÑO ECONÓMICO EN PAÍSES INDUSTRIALES Y EMERGENTES SEPTIEMBRE DE 1993

INDUSTRIALIZADOS				EMERGENTES			
PAÍS	RIESGO <sup>1</sup> A	DESEMPEÑO <sup>2</sup> B	RELACIÓN <sup>3</sup> B/A	PAÍS	RIESGO <sup>1</sup> A	DESEMPEÑO <sup>2</sup> B	RELACIÓN <sup>3</sup> B/A
SUIZA	25.0	21.5	0.86	TAIWAN	22.0	24.0	1.09
FRANCIA	24.5	21.0	0.85	SINGAPUR	21.5	25.0	1.16
ESTADOS UNIDOS	24.5	23.0	0.93	COREA	21.5	22.0	1.02
JAPÓN	24.5	22.5	0.91	MALASIA	18.0	22.5	1.25
ALEMANIA	24.0	19.0	0.79	CHILE	18.0	18.5	1.02
REINO UNIDO	24.0	20.5	0.85	CHINA	17.0	21.0	1.23
HOLANDA	24.0	21.0	0.87	INDONESIA	17.8	19.0	1.06
CANADÁ	23.5	22.5	0.95	REPÚBLICA CHECA	17.5	17.5	1.00
DINAMARCA	23.0	22.5	0.97	INDONESIA	17.0	19.0	1.11
SUECIA	22.1	17.0	0.80	TAILANDIA	17.0	21.0	1.23
ITALIA	21.3	17.2	0.80	MÉXICO	17.0	17.5	1.02
				ARGENTINA	14.0	15.0	1.07
				INDIA	13.5	14.5	1.07

1.-RANGO DE POSIBILIDADES ESTIMADAS DE INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES INTERNACIONALES POR CAUSA POLÍTICAS (0=MÁXIMO, 25=MÍNIMO). 2.-NIVEL DE COMPORTAMIENTO ECONÓMICO MEDIO POR UN ÍNDICE COMPUESTO DE INDICADORES DE CRECIMIENTO ECONÓMICO, ESTABILIDAD MONETARIA, CUENTA CORRIENTE, EQUILIBRIO FISCAL Y EMPLEO ( 0=DESTROSO , 25=BUENO) . 3.- LAS CIFRAS MAYORES Y MENORES QUE 1 EXPRESAN LOS GRADOS DE RIESGO POLÍTICO ALTOS Y BAJOS, RESPECTIVAMENTE.

FUENTE : DABAD, ALEJANDRO. " LA COYUNTURA MUNDIAL DE LOS NOVENTAS Y LOS CAPITALISMO EMERGENTES " . COMERCIO EXTERIOR ; CON BASE EN ÍNDICES DE SETIEMBRE DE 1993 PUBLICADOS EN LA REVISTA EUROMONEY.

CUADRO E

AHORRO INTERNO, INVERSIÓN Y CRECIMIENTO.

AÑO	MILES DE MILLONES DE 1986		MILES DE MILLONES DE 1980 Y % DEL PRODUCTO INTERNO BRUTO				
	M M D P DE 1980	V A R. ANUAL	INVERSIÓN FIJA BRUTA	INVERSIÓN FIJA NETA	AHORRO EXTERNO	AHORRO INTERNO BRUTO	AHORRO INTERNO NETO
1980	4.470.1	9.2	1,106.8 (24.8%)	723.3 ( 16.2%)	223.8 ( 5.0%)	990.2 ( 22.2%)	606.7 ( 13.6%)
1981	4.941.6	10.5	1,286.4 (26.0%)	868.3 ( 17.6%)	289.4 ( 5.9%)	1,045.1 ( 21.1%)	623.4 ( 12.6%)
1982	4.667.8	-5.5	-070.4 (22.9%)	597.0 ( 12.8%)	24.7 ( 0.5%)	1,043.5 ( 22.4%)	610.7 ( 13.1%)
1983	4.633.1	-0.7	812.9 ( 17.5%)	249.0 ( 5.4%)	182.3 ( -3.9%)	1,143.8 ( 24.7%)	579.8 ( 12.5%)
1984	4.808.1	3.8	856.2 ( 17.8%)	308.3 ( 6.4%)	75.9 ( -1.6%)	1,024.4 ( 21.3%)	476.5 ( 9.9%)
1985	4.941.1	2.8	943.4 ( 19.1%)	387.6 ( 7.8%)	64.1 ( -1.3%)	1,110.4 (22.5%)	554.5 ( 11.2%)
1986	4.763.0	-3.6	927.1 ( 19.5%)	273.3 ( 5.75)	17.5 ( 0.4%)	848.2 ( 17.8%)	311.6 ( 6.5%)
1987	4.815.5	1.1	891.0 ( 18.5%)	259.4 ( 5.4%)	132.4 ( -2.7%)	1,014.7 ( 21.1%)	431.2 ( 9.0%)
1988	4.832.4	0.3	933.5 ( 19.3%)	353.0 ( 7.35)	52.8 ( 1.1%)	917.2 ( 19.0%)	356.4 ( 7.4%)
1989	4.960.9	2.7	907.7 ( 18.3%)	379.4 ( 7.65)	130.0 ( 2.6%)	801.8 ( 16.2%)	410.4 ( 8.3%)
1990	5.276.7	6.4	988.3 ( 18.7%)	479.6 ( 9.1%)	125.0 ( 2.4%)	869.9 ( 16.5%)	477.0 ( 9.0%)
1991	5.468.6	3.6	1,067.9 ( 19.5%)	545.7 ( 10.0%)	267.9 ( 4.9%)	799.2 ( 14.6%)	371.8 ( 6.8%)
1992	5.612.9	2.6	1,216.1 ( 21.7%)	674.7 ( 12.0%)	391.2 ( 7.0%)	86.7 ( 15.4%)	364.0 ( 6.55)
1993	5.649.7	0.7	1,150.1 ( 20.4%)	584.5 ( 10.3%)	351.0 ( 6.2%)	813.8 ( 14.4%)	325.1 ( 5.8%)
1994	5.847.4	3.5	1,267.0 ( 21.7%)	745.5 ( 12.8%)	434.7 ( 7.4%)	854.2 ( 14.6%)	283.0 ( 4.8%)
1995	5.442.0	-6.9	875.5 ( 16.1%)	356.0 ( 6.5%)	13.6 ( 0.2%)	1,030.5 ( )	511.1 ( )

FUENTE : CALVA JOSÉ LUIS . CON DATOS DEL BANCO DE MÉXICO, " INDICADORES ECONÓMICOS " . ACERVO HISTÓRICO Y EDICIÓN MENSUAL E "INFORME ANUAL 1995 " , INEGI , " SISTEMA DE CUENTAS NACIONALES " . CITADO EN : EL UNIVERSAL . 19 DE JULIO DE 1996. PRIMERA SECCIÓN p. 8

CUADRO F

PASIVOS DE MÉXICO CON EL EXTERIOR  
( MILLONES DE DÓLARES )

AÑO	<u>DEUDA EXTERNA.</u>		<u>DE CARTERA</u>			<u>PASIVOS TOTALES</u>		
	TOTAL	PÚBLICA	TOTAL	DIRECTA	RENTA VARIABLE	DEUDA PÚBLICA INTERNA	SUMA	% DEL PIB
1980	50,702.8	33,812.8	8,458.8	8,458.8			59,271.6	54.8
1981	74,860.6	52,960.6	10,159.9	10,159.9			85,020.5	65.6
1982	80,967.2	58,874.2	10,786.4	10,786.4			91,753.6	67.0
1983	84,719.2	62,556.2	11,470.1	11,470.1			96,189.3	71.1
1984	95,263.9	69,377.9	12,899.9	12,899.9			108,163.8	74.0
1985	96,566.1	72,080.1	14,628.9	14,628.9			111,195.0	71.7
1986	100,990.9	75,350.9	17,053.1	17,053.1			118,044.0	77.5
1987	107,459.8	81,406.8	20,930.3	20,930.3			128,400.1	79.9
1988	100,914.2	81,003.2	24,087.4	24,087.4			125,001.6	73.7
1989	95,114.0	76,059.0	27,395.1	26,587.1	808.0		122,509.1	66.7
1990	101,931.3	77,770.3	34,389.0	30,309.5	4,079.5		136,320.3	67.4
1991	114,867.8	79,987.8	57,883.3	33,874.5	18,542.5	5,466.3	172,751.1	79.1
1992	113,958.2	75,755.2	79,904.9	37,030.3	28,668.0	14,206.9	193,863.1	84.0
1993	127,145.9	78,747.0	118,411.8	41,930.0	54,532.0	21,849.7	245,557.7	101.2
1994	133,919.8	85,436.0	116,815.2	43,718.0	50,393.1	22,704.1	254,735.0	100.1
1995	161,130.0	100,934.0	83,677.9	49,718.0	31,399.1	2,560.8	244,807.9	101.0

FUENTE : CALVA, JOSÉ LUIS, CON BASE EN SHCP, INFORMES HACENDARIOS : ROSARIO GREEN, " LA DEUDA EXTERNA DE MÉXICO " : 1973-1987, DE LA ABUNDANCIA A LA ESCASEZ DE CRÉDITO, BANCO DE MÉXICO, " INDICADORES ECONÓMICOS, JOSÉ ÁNGEL GARCÍA, "LA POLÍTICA DE DEUDOR EXTERNA " , FCE: SHCP " MÉXICO, ECONOMIC AND FINANCIAL STADISTIC DATA BOOK " BMV, " ANUARIO BURSÁTIL " , VARIOS AÑOS SHCP AMORTIZACIONES DEL TOTAL DE LA DEUDA EXTERNA " , EN " EL FINANCIERO " , II/V/96, BMV, ESTADÍSTICA MENSUAL, " LA JORNADA " , 14/V/96, CITADO EN EL UNIVERSAL 19 DE JULIO DE 1996, PRIMERA SECCIÓN PÁGINA 8.

CUADRO G

INVERSIONES CHILENAS EN EL EXTRANJERO TANTO EN EL MERCADO FORMAL E INFORMAL  
( SEGUNDO SEMESTRE DE 1994 )

<u>MERCADO FORMAL</u>		<u>MERCADO INFORMAL</u>	
<u>PAÍS</u>	<u>PORCENTAJE</u>	<u>PAÍS</u>	<u>PORCENTAJE</u>
PANAMÁ	52.2%	ARGENTINA	61%
ARGENTINA	18.0%	ISLAS CHANNOL GUERNSEY	11%
PERÚ	8.0%	PERÚ	4.8%
INGLATERRA	4.2%	ISLAS CAYMAN	4.6%
LIBERIA	4.0%	PANAMÁ	4.3%

FUENTE ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS TOMADOS DE: IBIDEM . P.100

CUADRO H

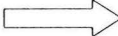
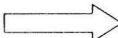
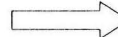
ADMINISTRADORAS CREADAS ENTRE LAS ORGANIZACIONES LABORALES.

<u>ORIGEN DE LA ADMINISTRADORA</u>	<u>NOMBRE Y AÑO DE REGISTRO DE LA ADMINISTRACIÓN</u>	<u>NUMERO DE AFILIADOS HASTA 1995</u>	<u>FONDOS ADMINISTRADOS</u>
1) COLEGIO DE PROFESORES	AFP MAGISTER (1981)	63,114 (1.2%)	432 MDD (1.7%)
2) SINDICATOS DE LA BANCA PRIVADA	AFP FUTURO (1988)	7,381 (0.14%)	1.24 MDD (0.5%)
3) SINDICATO DEL BANCO DEL ESTADO	AFP APORTA (1994)	15,169 (0.29%)	170 MDD (0.7%)
4) SINDICATO DE LOS TRABAJADORES TELEFÓNICOS	AFP FOMENTA (1994)	8,996 (0.17%)	258 MDD (1%)
TOTAL( PORCENTAJE)		1.62% DEL TOTAL	3.9% DEL TOTAL

FUENTE : ELABORACIÓN PROPIA CON DATOS CITADOS EN : COMERCIO EXTERIOR, SEPTIEMBRE 1996, p. 707-708.



**CUADRO H**  
**CONSTRUCCIÓN DEL AEROPUERTO INTERNACIONAL DE MÉXICO**

1. LA BÚSQUEDA SE INICIÓ HACE 30 AÑOS.		EL SITIÓ ESTÁ PRÉPARADO PARA ELLÓ. DESDE HACE 20 AÑOS. SE TRABAJÓ ENE L PROYECTO ECOLÓGICO DEL VALLE DE MÉXICO. CUYO PROPÓSITO HA SIDO RESCATAR DIVERSAS ÁREAS DEL EX LAGO DE TEXCOCO. COMO EL LAGO NABOR CARRILLO.
2. LA EXTENSIÓN SERÁ DE 4 MIL HECTÁREAS.		EL 30% SERÍAN PISTAS E INSTALACIONES Y EL 70% RESTANTE SERÍA PARA ZONAS VERDES.
3. PARA LA CANALIZACIÓN DE LOS RÍOS DEL NORTE Y DEL ORIENTE.		SE CONSTRUIRÁ UN DREN PERIMETRAL DE LA ZONA AEROPORTUARIA Y UN DREN PERIMETRAL AL ÁREA DEL LAGO DE TEXCOCO, PARA EVITAR SU POBLAMIENTO. SE ESTABLECERÁ ÁREAS DE COMPENSACIÓN AL NORTE DEL AEROPUERTO Y AL ORIENTE Y EN LA ZONA DEL ORIENTE SE REUBICARÁ LA LAGUNA DE XALAPANGO.
4. CASA COLORADA SERÁ UN VASO REGULADOR TEMPORAL DE EXCEDENTES PLUVIALES Y SE HARÁ UN DRACADO PERMANENTE EN EL BORDO DE XOCHIACA.		CON ESTO EL LAGO DE TEXCOCO MEJORARÁ SU FUNCIÓN REGULATORIA CON LA CONSTRUCCIÓN DE UNA LAGUNA ADICIONAL EN CHIMALHUACAN.



ASÍ TODOS LOS CUERPOS DE AGUA CONTINUARÁN OPERANDO DE LA FORMA QUE LO HAN VENIDO HACIENDO Y TANTO ÉSTOS COMO LOS NUEVOS, SE LLENARÁN CON AGUAS TRATADAS.

5. LA REGIÓN CENTRO DEL PAÍS, INTEGRADA POR LOS ESTADOS DE MÉXICO, MORELOS, HIDALGO, PUEBLA, Tlaxcala, QUERÉTARO, MICHOACÁN, GUERRERO Y EL DISTRITO FEDERAL, TIENEN UNA POBLACIÓN DE 39 MILLONES DE HABITANTES Y GENERA EL 44% DEL PIB DEL PAÍS.



ESTO NO QUIERE DECIR QUE EL PROYECTO DEL NUEVO AEROPUERTO NO ES UN HECHO AISLADO, YA QUE INTEGRA A LA ZONA DE ORIENTE DEL VALLE DE MÉXICO Y SIRVE COMO PUNTO DE UNIÓN DEL CONJUNTO DE MODOS DE TRANSPORTE QUE SIRVEN AL CENTRO DEL PAÍS.

6. OBJETIVOS GENERALES

- A. IMPULSAR EL DESARROLLO. SE PROPONE IMPULSAR EL DESARROLLO ECONÓMICO CON CANTIDAD DE VIDA, EL EMPLEO Y MEJORES OPORTUNIDADES PARA LOS HABITANTES DE LA REGIÓN MÁS POBLADA DEL PAÍS.
- B. ORDENAR EL CRECIMIENTO DE LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO Y EQUILIBRAR LAS INVERSIONES ENTRE EL SUR Y PONIENTE DEL VALLE Y LA ZONA ORIENTE Y NORTE DEL MISMO.
- C. LA CONSOLIDACIÓN DEL "TRIÁNGULO DE ORO" QUE GENERA MÁS DEL 70% DE LAS EXPORTACIONES DEL PAÍS, CONSTITUIDO POR GUADALAJARA, MONTERREY Y LA ZONA METROPOLITANA DEL VALLE DE MÉXICO.

**CUADRO J**  
**DATOS ESTADÍSTICOS DE MÉXICO**

NOMBRE OFICIAL	→	ESTADOS UNIDOS MEXICANOS
POBLACIÓN	→	100,300,000 HABITANTES
CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO	→	1.3%
SISTEMA DE GOBIERNO	→	REPÚBLICA PRESIDENCIALISTA
DIVISIÓN ADMINISTRATIVA	→	31 ESTADOS Y EL DISTRITO FEDERAL
RÉGIMEN PARTIDARIO	→	PLURIPARTIDISMO
CONSTITUCIÓN VIGENTE	→	5 DE FEBRERO DE 1917

**ECONOMÍA**

MONEDA	→	PESO MEXICANO
TASA DE CAMBIO	→	9.50 POR US\$ 1 (DIC/2001)
PIB (US\$)	→	612,400 MILLONES
PIB POR SECTORES:		
AGROPECUARIO	→	5%
INDUSTRIAL	→	27%
SERVICIOS	→	68%
CRECIMIENTO ANUAL DEL PIB	→	1.1%
DEUDA EXTERNA	→	174,000 MILLONES
RESERVAS INTERNACIONALES	→	38,200 MILLONES

PRINCIPALES INDUSTRIAS → AUTOMOVILÍSTICA, ALIMENTARIA, BEBIDAS, SIDERÚRGICA, MÁQUINAS ELÉCTRICAS, EXTRACCIÓN Y REFINACIÓN DE PETRÓLEO.

EXPORTACIONES (US\$) → 171,500 MILLONES

DÉFICIT

IMPORTACIONES (US\$) → 182,000 MILLONES

PRINCIPALES VÍNCULOS COMERCIALES → ESTADOS UNIDOS, CANADÁ, JAPÓN Y ALEMANIA.

MIEMBRO DE: ONU; OEA; ALADI; APEC; OMC

INGRESO PER CÁPITA EN 1994 → 4,010 DÓLARES

INGRESO PER CÁPITA EN 2001 → 5,080 DÓLARES

---

FUENTE: Elaboración propia con datos citados en: Almanaque Anual 2002. Editorial cinco. P. 460.

**CUADRO K****DATOS ESTADÍSTICOS DE CHILE**

<b>NOMBRE OFICIAL</b>	→	REPUBLICA DE CHILE
<b>POBLACIÓN</b>	→	15,600,000 HABITANTES
<b>CRECIMIENTO DEMOGRÁFICO</b>	→	1.1%
<b>SISTEMA DE GOBIERNO</b>	→	REPÚBLICA PRESIDENCIALISTA
<b>DIVISIÓN ADMINISTRATIVA</b>	→	12 REGIONES, MÁS EL ÁREA METROPOLITANA DE SANTIAGO.
<b>RÉGIMEN PARTIDARIO</b>	→	PLURIPARTIDISMO
<b>CONSTITUCIÓN VIGENTE</b>	→	1981, ENMENDADA EN 1989 CON 54 REFORMAS

**ECONOMÍA**

<b>MONEDA</b>	→	PESO CHILENO
<b>TASA DE CAMBIO</b>	→	615 POR US\$ 1 (DIC/2001)
<b>PIB (US\$)</b>	→	72,900 MILLONES
<b>PIB POR SECTORES:</b>		
<b>AGROPECUARIO</b>	→	7%
<b>INDUSTRIAL</b>	→	31%
<b>SERVICIOS</b>	→	62%
<b>CRECIMIENTO ANUAL DEL PIB</b>	→	5.2%
<b>DEUDA EXTERNA</b>	→	37,500 MILLONES
<b>RESERVAS INTERNACIONALES</b>	→	15,500 MILLONES

**PRINCIPALES INDUSTRIAS** → ALIMENTARIA, METALÚRGICA

<b>EXPORTACIONES (US\$)</b>	→	19,000 MILLONES	} SUPERAVIT
<b>IMPORTACIONES (US\$)</b>	→	17,800 MILLONES	

**PRINCIPALES VÍNCULOS COMERCIALES** → ESTADOS UNIDOS, JAPÓN, BÉLGICA, LUXEMBURGO, BRASIL, ALEMANIA, ARGENTINA, REINO UNIDO.

**MIEMBRO DE:** ONU; OEA; ALADI; OMC; OCDE; APEC.

<b>INGRESO PER CÁPITA EN 1994</b>	→	3,170 DÓLARES
<b>INGRESO PER CÁPITA EN 2001</b>	→	4,600 DÓLARES

---

FUENTE: Elaboración propia con datos citados en: Almanaque Anual 2002. Editorial cinco. P. 284.

**CUADRO L**  
**INDICADORES ECONÓMICOS DE PAÍSES DE AMÉRICA LATINA**

<b>PIB (VARIACIÓN % ANUAL)</b>						
	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
ARGENTINA	- 2.8	- 2.8	3.9	- 3.2	0.3	2.0
BRASIL	- 4.2	4.2	- 0.1	1.0	4.0	4.0
CHILE	3.7	10.6	3.4	- 1.1	6.0	6.5
MÉXICO	5.1	- 6.2	4.8	- 3.7	6.9	4.5
VENEZUELA	6.8	4.5	0.7	- 6.1	3.2	4.5

<b>INFLACIÓN (VARIACIÓN % ANUAL)</b>						
	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
ARGENTINA	2,900.8	3.4	0.9	- 1.8	- 0.7	2.0
BRASIL	2,614.0	76.8	1.4	8.6	5.5	6.0
CHILE	26.0	8.2	5.1	2.5	4.5	3.0
MÉXICO	26.7	35.0	18.6	12.3	8.9	6.5
VENEZUELA	40.8	59.9	35.8	20.5	13.4	12.0

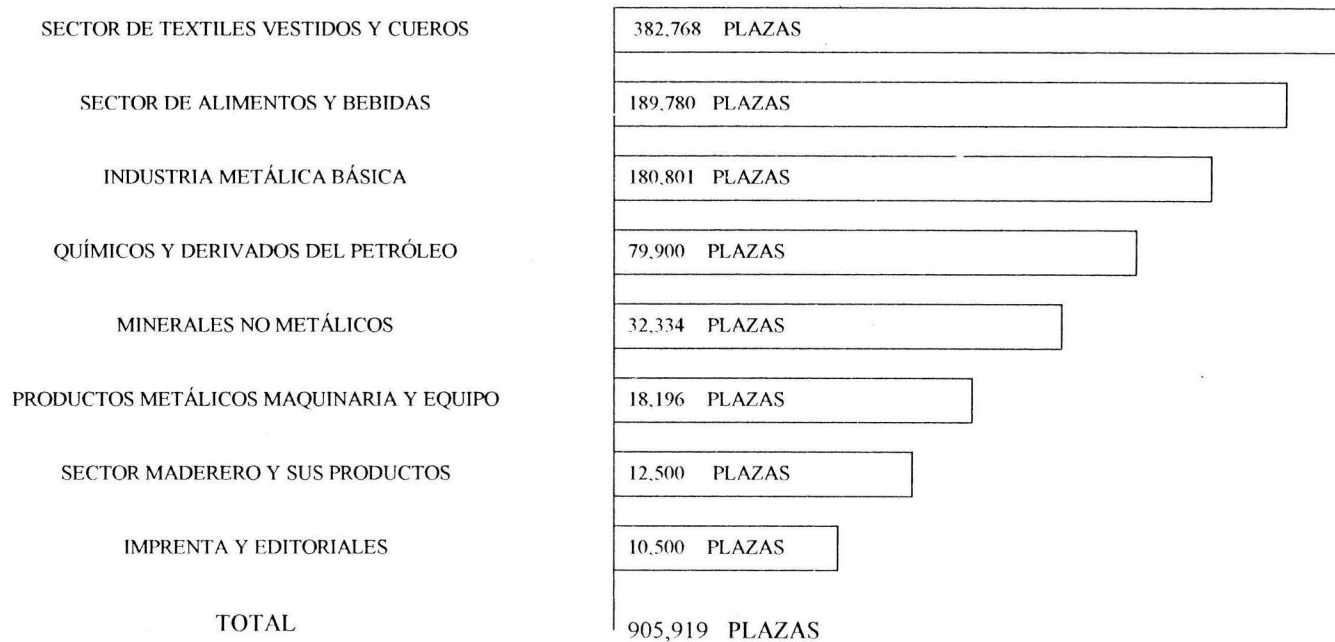
<b>DESEMPLEO (VARIACIÓN % ANUAL)</b>						
	<b>1990</b>	<b>1995</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
ARGENTINA	7.5	17.5	12.9	14.3	15.4	15.0
BRASIL	4.3	4.6	7.6	7.7	7.0	6.6
CHILE	5.7	6.6	6.0	10.8	8.7	7.8
MÉXICO	7.4	11.2	10.0	10.1	8.6	8.8
VENEZUELA	10.4	10.2	11.0	15.3	14.3	13.1

FUENTE: WEFA y CEPAL citados en: Ejecutivos de Finanzas. Marzo 2002

GRÁFICA I

DESPIDOS HASTA EL AÑO DE 1993

INDUSTRIA MANUFACTURERA.

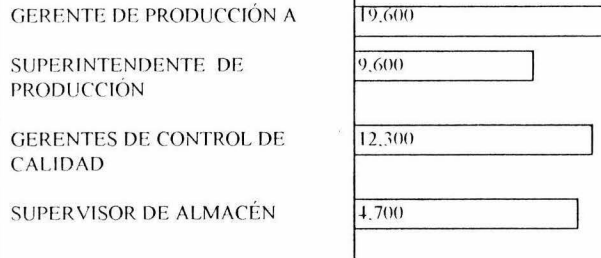


FUENTE : ELABORACIÓN PROPIA. CON BASE A DATOS TOMADOS DE : EL UNIVERSAL. SECCIÓN FINANCIERA. 23 DE JULIO DE 1994

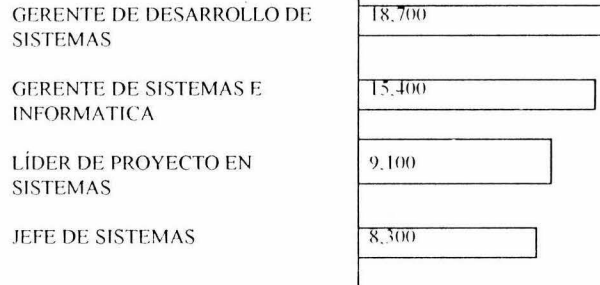
## GRAFICA II

LOS SALARIOS EN MÉXICO EN 1996 AUMENTOS SALARIALES EN LA CIUDAD DE MÉXICO SUELDOS POR SECTOR (PESOS. SEPTIEMBRE 1996)

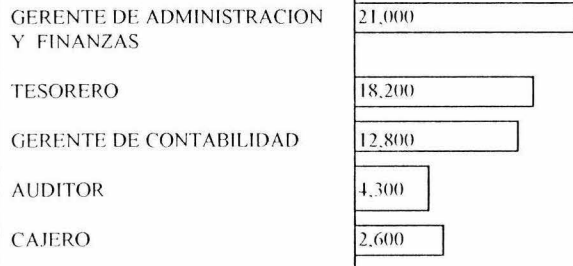
### MANUFACTURAS



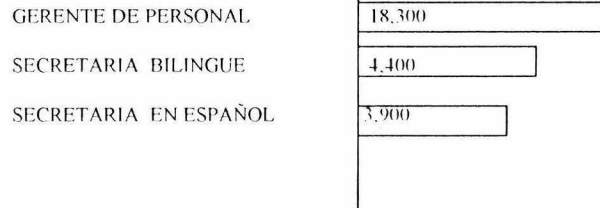
### INFORMATICA



### FINANZAS



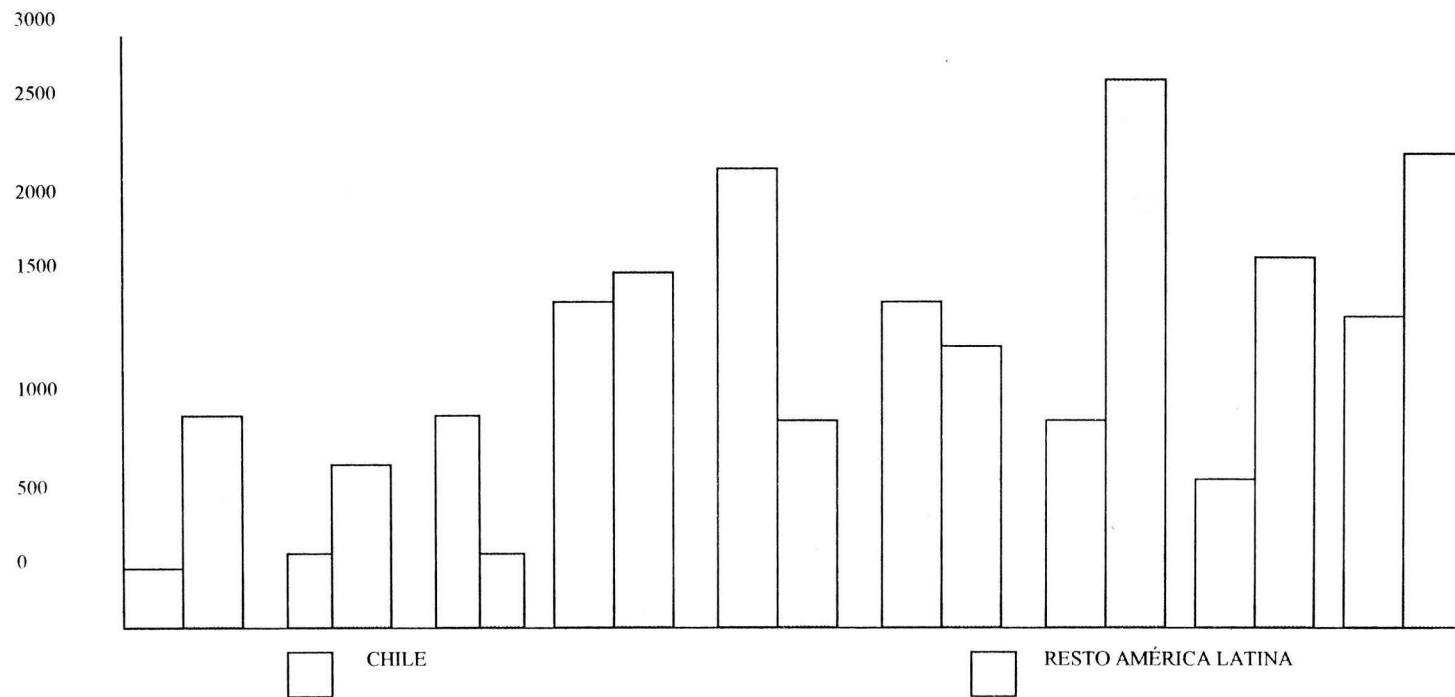
### GENERAL



FUENTE: ELABORADO POR EL UNIVERSAL CON DATOS DE ALPE-CONSULTORES. EL UNIVERSAL. SECC. FINANZAS. 21 DE OCTUBRE DE 1996.

GRÁFICA III

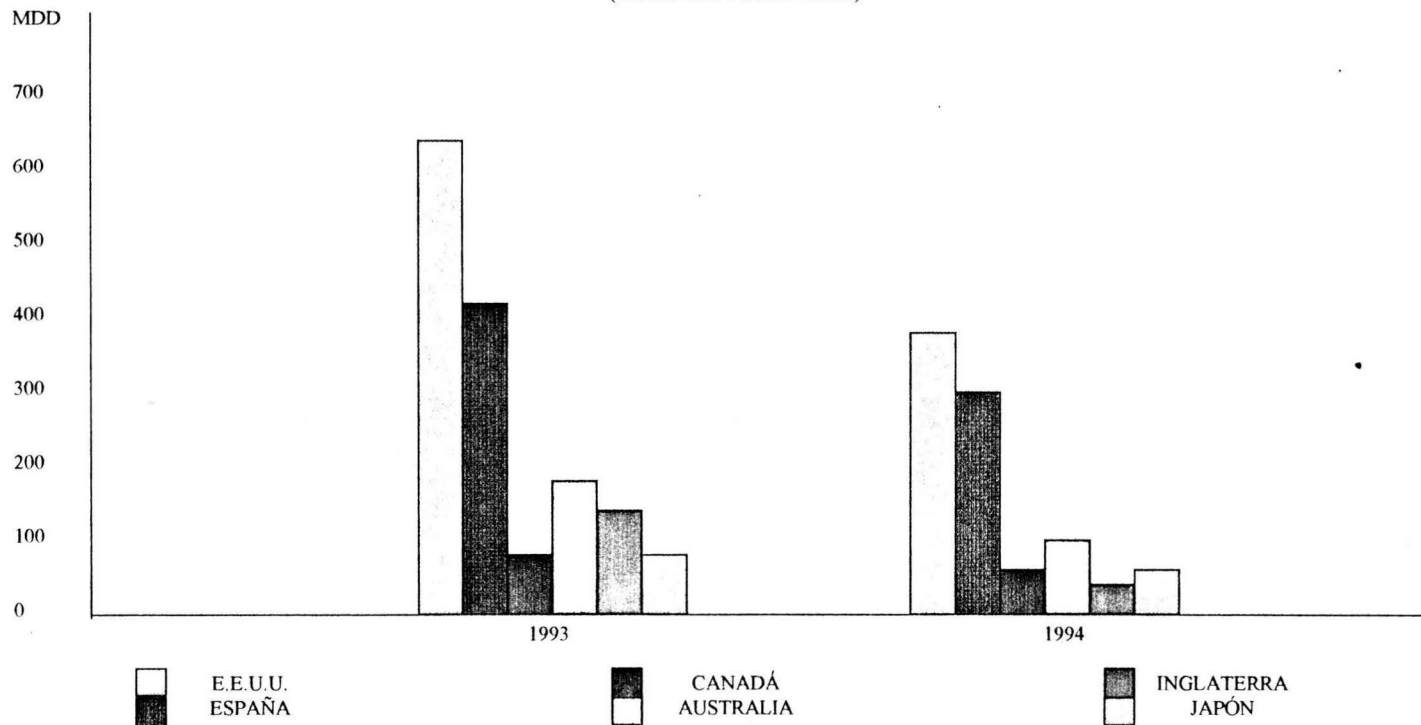
INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA  
(MILLONES DE DÓLARES)



FUENTE : CEDEAL . SITUACIÓN LATINOAMERICANA. INFORMES DE COYUNTURA ECONÓMICA POLÍTICA Y SOCIAL . AÑO. 4 NÚM. 22 4º TRIMESTRE 1994. p. 97

GRÁFICA IV

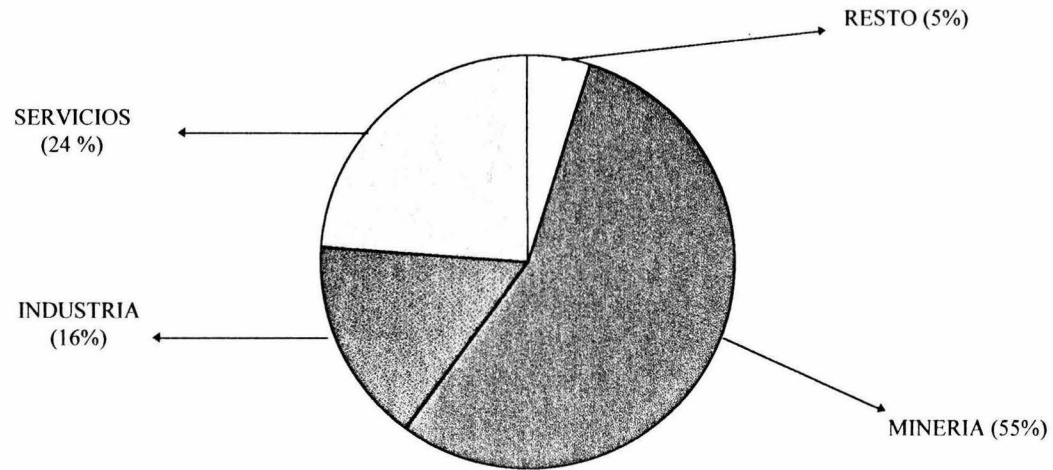
INVERSIÓN EXTRANJERA DL 600 SEGÚN SU ORIGEN  
(MILLONES DE DÓLARES)



FUENTE : IBIDEM. p. 99



GRÁFICA V  
INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA POR SECTOR



FUENTE: IBIDEM. P. 99

**TABLA 1**  
PAÍSES CON DIFERENTES TIPOS EN EL CRECIMIENTO DE  
SUS EXPORTACIONES TOTALES A E.U.A.

DISMINUCIÓN/EXPORTACIONES (%)	
COLOMBIA	- 12.98
INDIA	- 10.62
REINO UNIDO	- 9.48
ESPAÑA	- 7.79
FILIPINAS	- 4.59
TAIWÁN	- 4.42
SINGAPUR	- 3.87
JAPÓN	- 2.10
MALASIA	- 1.41
SUECIA	- 0.63

MAYORES AUMENTOS/EXPORTACIONES (%)	
INDONESIA	10.83
CHINA	11.37
TURQUIA	13.88
FRANCIA	15.10
DINAMARCA	15.48
CHILE	16.73
SUDÁFRICA	27.71
SUIZA	35.24

AUMENTOS LIGEROS/EXPORTACIONES (%)	
CANADÁ	1.78
TAILANDIA	2.19
PAÍSES BAJOS	2.60
COREA	3.67
MÉXICO	3.42
ITALIA	3.44
POLONIA	3.70
VENEZUELA	3.76
REINO UNIDO	4.42
ISRAEL	4.65
ARGENTINA	5.28
ALEMANIA	6.30
AUSTRIA	8.35
BRASIL	9.71

FUENTE: Cruz, Vasconcelos Gerardo. "Pautas Probables, Reales y Financieras". Ejecutivos de Finanzas. Agosto 2001. p. 24.



“Somos a decir verdad, más de la mitad de lo que somos por imitación, lo fundamental, entonces, es elegir buenos modelos y estudiarlos con esmero”.

(Lord Chesterfield,  
Cartas, 1750)