

878525  
C8

UNIVERSIDAD NUEVO MUNDO

ESCUELA DE PSICOLOGÍA

CON ESTUDIOS INCORPORADOS A LA  
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO



DIFERENCIAS EN LA CONDUCTA ASERTIVA ENTRE  
HOMBRES Y MUJERES DE OCHO A DIECISÉIS AÑOS

**T E S I S**

PARA OBTENER EL TÍTULO DE:

**LICENCIADO EN PSICOLOGÍA**

P R E S E N T A

**PATRICIA ESPERANZA RUIZ VILCHES**

DIRECTORA: LIC. LUCÍA REYES ROMERO

EDO. DE MÉXICO

2003

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

N



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

# **PAGINACIÓN DISCONTINUA**

**Diferencias en la Conducta Asertiva  
entre Hombres y Mujeres de ocho  
a dieciséis años**

**2003**

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

2

## AGRADECIMIENTOS

A Lucía Reyes Romero por hacer esto posible.

A todos mis maestros por sus enseñanzas y su apoyo.

Especialmente, gracias a Lucy y Adriana por su confianza.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

**“La felicidad no es otra cosa que la satisfacción, y lo propio de la satisfacción es desvanecerse por lo mismo que se ve realizada.”**

**Scherfr**

Gracias a Dios por mi vida.

A mis padres por su inmenso amor, por su apoyo incondicional, por hacer de mi lo que soy y sobretodo por creer en mi.

A la Yayita por ser una segunda madre, por tu amor sin medidas, por tu invaluable cariño y por enseñarme a vivir.

A Mario por ser mi hermano y por estar a mi lado siempre.

A Alfredo por ser parte de todo, por impulsarme a ser mejor y por ser mi mejor amigo. Gracias por existir. Te amo.

A Mayra por ser una amiga en toda la extensión de la palabra y por estar ahí. Te adoro, amiba.

A mis amigas por ser parte importante de mi vida: Mayra e Ivette (por ser más hermanas que amigas, por darle esa chispa a mi vida, por tantos recuerdos juntas y por ayudarme a conocer lo que puedo lograr. Gracias a sus familias por adoptarme como a una hija y hermana más); a Loris, Liz y Lili (por su amistad, confianza, apoyo y por compartir momentos que nunca voy a olvidar); a Ximena, Valeria, Gaby, Pahola y Lolita (por compartir desde la infancia una amistad inolvidable), y gracias a todas las personas que en algún momento me recordaron que la amistad no tiene límites.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	11
CAPÍTULO 1. TEORÍAS DEL DESARROLLO MORAL.....	17
1.1 Erik Homburger Erikson.....	19
1.1.1 Industria versus inferioridad.....	19
1.1.2 Identidad versus confusión de rol.....	21
1.1.2.1 Certidumbre acerca de sí mismo versus apatía.....	23
1.1.2.2 Polarización del liderazgo versus difusión de la autoridad.....	23
1.1.2.3 Polarización ideológica versus difusión de ideales.....	24
1.1.3 Intimidad versus aislamiento.....	25
1.2 Jean Piaget.....	28
1.2.1 Operaciones concretas.....	29
1.2.2 Operaciones formales.....	32
1.2.3 La noción de justicia.....	33
1.3 Arnold Gesell.....	37
1.3.1 El niño de 8 años.....	37
1.3.2 El niño de 9 años.....	37
1.3.3 El niño de 10 años.....	38
1.3.4 El niño de 11 años.....	38
1.3.5 El niño de 12 años.....	38
1.3.6 El niño de 13 años.....	39
1.3.7 El niño de 14 años.....	39
1.3.8 El niño de 15 años.....	40
1.3.9 El niño de 16 años.....	40

1.4	Lawrence Kohlberg.....	42
1.4.1	Teoría del desarrollo moral.....	42
1.4.2	Descripción teórica de los estadios morales.....	43
1.5	Carol Gilligan.....	47
1.5.1	Diferencias del género en el desarrollo moral.....	47
1.5.2	El desarrollo del juicio moral en la mujer.....	49
1.6	Conclusión.....	53
<b>CAPÍTULO 2. CONDUCTA ASERTIVA.....</b>		<b>55</b>
2.1	Reseña histórica de la formación del concepto de asertividad.....	56
2.1.1	Ivan Pavlov.....	56
2.1.2	Andrew Salter.....	57
2.1.3	Joseph Wolpe.....	60
2.1.4	Arnold Lazarus.....	63
2.1.5	Otros autores.....	64
2.2	Definición de asertividad.....	68
2.3	Diferencias entre la conducta asertiva y la no asertiva.....	74
2.3.1	La conducta asertiva.....	74
2.3.2	La conducta no asertiva.....	82
2.3.3	Diferencias entre la agresividad y la asertividad.....	87
2.4	Conclusión.....	92
3.	<b>METODOLOGÍA.....</b>	<b>95</b>
3.1	Objetivos generales.....	95
3.1.1	Objetivos específicos.....	95
3.2	Variables.....	97
3.3	Hipótesis.....	97
3.4	Población.....	100

3.5	Instrumento.....	101
3.6	Procedimiento.....	103
3.7	Tipo de Estudio.....	104
3.8	Análisis Estadístico.....	105
4.	RESULTADOS.....	106
5.	DISCUSIÓN.....	142
6.	ALCANCES, LÍMITES Y SUGERENCIAS.....	161
6.1	Alcances.....	161
6.2	Límites.....	162
6.3	Sugerencias.....	163
7.	CONCLUSIONES.....	166
8.	BIBLIOGRAFÍA.....	170
9.	ANEXO.....	174

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad, en nuestro país y en especial en esta metrópoli, la gente busca rapidez y eficiencia en sus actos, por la velocidad con la que se requieren las cosas, es decir, la vida que se lleva en la ciudad más grande del mundo, la Ciudad de México, requiere destreza, organización y sobretodo velocidad para alcanzar a hacer todo lo que se tiene pendiente y que el día rinda como si tuviera 36 horas. Las personas pueden llegar a manejar un alto nivel de estrés según su tipo de trabajo y estilo de vida, que les ayuda a estar alertas gran parte del día, para lidiar mejor con contratiempos como el tráfico, la sobrepoblación, y las exigencias diarias del trabajo y del medio en que nos desenvolvemos.

A veces este exceso de estrés puede estar ocasionando que las personas respondan también de manera impulsiva, provocando que en su convivencia reaccionen de forma agresiva, pasiva o con miedo, lo que a su vez promueve más agresividad y/o pasividad en los demás. Lo que puede estar influyendo en los altos índices de violencia que afectan el bienestar social y tranquilidad de quienes habitan esta gran ciudad.

La agresividad provoca agresividad, ya sea física o verbal, o en ocasiones suscita miedo o pasividad en quien la recibe. Estas actitudes se pueden observar en diversos escenarios, por ejemplo, en el tráfico cuando los conductores se encuentran

atrás de una persona que decide formarse en doble fila y les impide el paso; o en la taquilla cuando una persona se introduce en la fila para pagar su boleto y salir más rápido, mientras la gente lleva formada más de media hora. Se puede experimentar coraje al pensar en esas situaciones o miedo al imaginar lo que pueden desencadenar si se reacciona agresivamente. El punto crucial es que estas reacciones o actitudes son sólo algunas de las que suceden día a día en esta sociedad y con las cuales tenemos que vivir.

Esto, no sólo afecta a los adultos, si no también a los niños que llegan a observarnos y que aprenden a responder de forma agresiva o pasiva en su medio. Cabe mencionar, que esto podría ser diferente si la gente tuviera reacciones más asertadas, si defendiera sus necesidades, prioridades y deseos ante los demás pero sin necesidad de pasar sobre ellos o de agredirlos, es decir, actuando de manera correcta evitando dañar a los demás, como lo comenta la autora García Alonso (1986). Para ello, se podría influir en los niños para que al crecer actúen con respeto hacia sí mismos, respetando a los demás, así los que le rodean actuarán de igual manera, generando así más asertividad.

Ya que de los niños depende el futuro de nuestra sociedad y el mundo, en ellos se basa esta investigación, que pretende encontrar las situaciones que influyen en las conductas no asertivas (como la pasividad y la agresividad) o simplemente en la falta de asertividad, para así ayudar a encontrar las causas que impulsan a los niños hacia la aserción. Por ello es de interés para este estudio encontrar las determinantes involucradas en que los niños se queden en un estadio, al desarrollar sus juicios morales. Pues considerando que con la edad el niño va adquiriendo mayor autonomía y va creando o aceptando los principios que mejor vayan con él, como lo plantea Piaget, y en la consolidación de su identidad y en la búsqueda de las virtudes que debe alcanzar a través de las diferentes etapas como lo comenta Erikson. Se considera indispensable encontrar si con la madurez que adquieren al crecer, encuentra la mejor

manera de reaccionar evitando dañar a los demás, labrando las bases para la conducta asertiva.

Para sustentar la presente investigación se expondrán las aportaciones de los principales autores del desarrollo como lo son: Piaget (1974) quien comenta que el sujeto se ve influenciado de manera importante por las acciones que observa en el hogar, ya que tiende a imitarlas mientras procura abandonar la heteronomía para dirigirse a la autonomía; Erikson (1976) quien plantea las crisis del desarrollo que el sujeto cruza, luchando por consolidar su identidad, aunque a veces para lograrlo la tenga que poner en riesgo además de buscar obtener las virtudes al finalizar cada etapa; Kohlberg (1992) estudia el desarrollo de los juicios morales que el sujeto atraviesa para acercarse cada vez más a un bien común mayor; Gesell (1971 y 1986) quien estudia cada una de las edades, comentando los cambios que se van suscitando, los conocimientos que van adquiriendo, como se manejan en sus relaciones interpersonales, sus conductas altruistas, enojos o disputas, etc.; y por último, Gilligan (1985 y 1987) quien marca la necesidad de una teoría sobre el desarrollo de los juicios morales hecha por mujeres para las mujeres, pues las ya existentes no toman en cuenta el punto de vista femenino, además de que no se realizan con muestras significativas de mujeres.

Estas aportaciones, se utilizan para encontrar si la edad influye en las conductas asertivas, comprobando si entre más grande (de edad) es un sujeto, puede lograr un mejor o mayor estadio al acercarse a los principios universales, como lo plantea Kohlberg. Por otro lado, está la interrogante sobre las diferencias de sexo en la conducta asertiva, al respecto Carol Gilligan realizo un estudio sobre el desarrollo de los juicios morales formulado desde el punto de vista femenino y con población de mujeres, concluyendo que las mujeres muestran una mayor tendencia a la moral del cuidado y el respeto que los hombres, por lo que no se puede tratar de medir el desarrollo moral de ambos sexos con una teoría formulada sobre muestras de hombres.

El desarrollo moral implica distinguir entre el bien y el mal, se puede decir que el individuo que logra manejar esta premisa tendrá la base para tener conductas asertivas, pues la asertividad significa diferenciar la forma de hacer lo correcto de lo incorrecto, además de autoafirmar los propios derechos, haciéndolos valer de manera clara y directa, expresando los sentimientos, pensamientos y creencias de forma honesta y apropiada, actuando de acuerdo a nuestra vivencia y respetando la vivencia de los demás, confirmando estas opiniones autores como: Jakubowski y Lange (1979); Catanyer Mayer-Spiess (1996), Pick de Weiss y Vargas-Trujillo (1992), en fin los autores que más han aportado a este tema. Al no actuar asertivamente, se producen en consecuencia actitudes agresivas o pasivas, donde de ninguna manera se defienden los propios derechos ni se respetan los de los demás.

Con estas bases y habiendo aclarado los objetivos de este estudio, se comienza el procedimiento para comprobar o negar si a mayor edad habrá una mayor tendencia a las conductas asertivas y/o si las mujeres se dirigen más hacia la asertividad que los hombres. Considerando como variables dependientes la edad y el sexo en la conducta asertiva, utilizando la prueba de Escala de Conductas Asertivas en Niños de 8 a 16 años, estandarizada con población mexicana, en la que participaron 232 sujetos.

Para lograr tener una comparación entre los cuatro grupos de edad ( 8 y 9, 10 y 11, 12 y 13, 14 a 16) que pudiera mostrar la diferencia entre cada uno de estos, se utilizó la prueba de Rangos de Duncan que permite comparar varios grupos al mismo tiempo para encontrar si existe una diferencia significativa entre ellos. Se encontró que la única diferencia significativa fue la del grupo con mayor puntaje que fue el de 10 y 11 años y el grupo de menor puntaje que fue el de 12 y 13 años lo cual se contradice con el supuesto de que a mayor edad, mayor estadio de juicio moral y por lo tanto una mayor conducta asertiva. Las posibles causas se analizan más adelante.

Para encontrar si existe diferencia entre los sexos se utilizaron las pruebas de Z canónica (grupos mayores a 30 sujetos) y t-student (grupos menores de 30 sujetos) dividiendo los grupos por edad y por sexo, es decir, cada grupo de edad (8 y 9 años, 10 y 11 años, 12 y 13 años y 14 a 16 años) se dividió en dos: un grupo de hombres y otro de mujeres. A pesar de que las mujeres en todos los grupos obtuvieron puntajes mayores a los de los hombres (ver Gráfica 2), las únicas diferencias significativas se presentan en el grupo de 12 y 13 años, así como en la comparación general entre ambos sexos (ver Gráfica 3), en la que se divide a toda la muestra en hombres y mujeres.

Estos resultados concuerdan en parte con los supuestos de los autores, por ejemplo, que a los 12 y 13 años el individuo se encuentra en busca de su identidad, siendo esta una fase en la que lucha contra la confusión de rol (Erikson), mientras se encuentra en el proceso de consolidar su autonomía (Piaget) encontrándose en el tercer estadio de desarrollo del juicio moral, apenas adquiriendo la capacidad de ponerse en el lugar de los demás, aplicando así la regla de oro, y aprendiendo que los sentimientos compartidos tienen prioridad sobre los individuales (Kohlberg); probablemente esto ocurra porque está comenzando la adolescencia temprana, siendo una etapa de la vida en que el sujeto experimenta desconfianza y vacío, esto último se produce al negarse a seguir los valores que le dieron sus padres mientras trata de formular los propios aunque se ve incapaz de lograrlo. En esta época los amigos son parte importante ya que en ellos proyecta sus ideales y su enamoramiento. Al tener que manejar estos cambios y sentimientos sin ayuda, puede ser que el adolescente no tienda a actuar asertivamente y prefiera la pasividad o la agresividad. Además al no encontrarse en un estadio más alto, el joven no distingue aún de manera certera entre el bien y el mal, así como, tampoco maneja de manera adecuada las conductas asertivas. Por ello también se encontraron diferencias en esta edad, como lo plantea Gilligan las mujeres no se pueden estudiar bajo la misma luz que los hombres, ya que son distintos y requieren de una teoría del desarrollo moral que se base en dichas

diferencias, además de tender como ella lo comenta, a una moral del cuidado en la que se evita lastimar al otro, mientras esto ocurre de manera diferente en los hombres.

Se sugiere para futuros estudios utilizar una muestra más grande para poder generalizar los resultados que se encuentren, así como utilizar una prueba que profundice en su validez de criterio (que corrobore que no existe diferencia entre lo que el sujeto hace y lo que responde en la prueba) y que diferencie más certeramente entre las conductas pasivas, agresivas y asertivas, para así poder dar seguimiento a este estudio, logrando encontrar las causas que ocasionan que los individuos no lleguen a un mayor estadio en el desarrollo de sus juicios morales, ocasionando así que no tengan las bases suficientes para actuar asertivamente. Se puede seguir la línea trazada por el presente estudio que muestra que si hay diferencias entre las edades y entre los sexos, y que posiblemente no se hayan encontrado más diferencias significativas por el tamaño reducido de la muestra utilizada. También se manifiesta la necesidad de tener una teoría que estudie a la mujer, con muestras de mujeres y realizada por las mismas, que muestre la diferencia de la moral de la mujer, como lo plantea Gilligan.

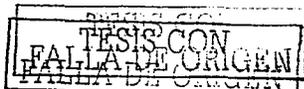
Con esto se concluye que aún falta mucho por estudiar sobre este tema, que se considera de interés no sólo para la psicología sino para la población en general, ya que se pueden encontrar las causas que influyen en que las personas actúen de manera no asertiva, siendo agresivos y pasivos ante los demás sin defender sus derechos y sin respetar los de los otros. Así con más estudios al respecto de este tema, se pueda llegar a atacar de manera estratégica las conductas agresivas tratando de evitarlas al máximo y de esta forma podría tener esta ciudad, una población con una vida tranquila y niños asertivos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## CAPÍTULO 1. TEORÍAS DEL DESARROLLO MORAL

Desde la infancia, aparece la primera luz de existencia del juicio moral del niño, cuando éste va aprendiendo a distinguir entre lo que está bien hacer y lo que no lo está, así como a respetar a los demás y a sí mismo. Sólo cuando sus actos son libres y conscientes se pueden calificar como buenos o malos, y en esta medida adquieren el rango de actos morales (Escobar Valenzuela, 2000). Por ello es vital para efectos de este estudio definir la *moral* como "el conjunto de normas y formas de vida a través de las cuales el hombre aspira a realizar el valor de lo bueno, de manera consciente y libre." (Escobar Valenzuela, 2000: pág. 40). De esta forma, la moral es la expresión de la conciencia humana, la cual le permite actuar libremente, elegir los medios, tomar decisiones y realizar los propósitos que considere adecuados. Esto se encuentra regido por los primeros principios prácticos morales, que se resumen en la ley moral, "... la cual ordena a hacer el bien y evitar el mal" (García Alonso, 1986: pág. 118). En lo más profundo de su conciencia, el hombre se encuentra dotado de una conciencia moral que le permite distinguir entre lo bueno y lo malo, esto lo posibilita a trascender en un plano superior a las necesidades básicas, al descubrir una ley que él no se da a sí mismo, sino a la que debe obedecer y cuya voz resuena, cuando es necesario, llamándole siempre a amar y a hacer el bien y a evitar el mal. (Asociación de Editores del Catecismo, 1992).

Al comenzar a diferenciar esto, al distinguir entre actuar bien y evitar el mal, el individuo va creando la base para una conducta asertiva. El niño primero debe saber si



su conducta está bien o no para poder decidir lo mejor para sí mismo sin dañar a los demás, siendo esta una de las principales bases de la conducta asertiva, como se verá en el segundo capítulo.

A continuación se expondrán las teorías de los principales autores del desarrollo moral y social que plantean la situación del individuo que se encuentra entre los 8 y 16 años. Ya que esta investigación sobre la asertividad, se lleva a cabo en ese rango de edad.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 1.1 Erik Homburger, Erikson

Erikson es un destacado autor, que manifiesta en su obra sobre el desarrollo de la personalidad, un especial interés en el desarrollo del niño, dándole relevancia al aspecto social en el que reconoce una virtud moral. En su teoría propone 7 etapas del desarrollo y para efectos del presente trabajo sólo se comentarán 3 de estas etapas que abarcan el rango de edad de los 8 a los 16 años, así como la fortaleza que debe conseguir el sujeto que atraviesa por cada una de ellas.

### 1.1.1 Industria versus Inferioridad

Para Erikson (1976) con el periodo de latencia que se inicia, el niño de desarrollo normal, aprende a obtener reconocimiento mediante la producción, desarrollando un sentido de la industria, constituyendo una finalidad que gradualmente reemplazará al juego. A esta etapa Freud la denomina como latencia, porque los impulsos violentos están inactivos, es un momento de calma antes de la tormenta de la pubertad, cuando todos los impulsos previos reemergen en una nueva combinación, para dirigirse hacia la genitalidad.

Más o menos entre los 7 y los 11 años, el niño trata de resolver los sentimientos de inferioridad; utilizando todas las oportunidades de aprender: experimentando con los conocimientos requeridos por su cultura. A medida que aprende a manejar los instrumentos, parece comprender que esto le ayudará a convertirse en una persona competente. Pues siente que si demuestra sus cualidades en las áreas en que es más hábil se asegurará un futuro exitoso. (Maier, 1991)

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Al reformular este concepto freudiano de latencia, Erikson comenta que en los años intermedios, el niño latente continua invirtiendo una parte de sí mismo y de su energía libidinosa tanto como antes y trabaja incesantemente para desarrollar sus cualidades corporales, así como su creciente conocimiento del mundo. Se concentra en su capacidad para relacionarse y comunicarse con los individuos que le son más significativos: sus pares. Un sentido de realización por haber actuado eficazmente, ser el más fuerte, el mejor, el más inteligente, etc., son los éxitos que procura alcanzar. El niño evita el fracaso casi a cualquier precio. (Maier, 1991)

El desarrollo del niño se ve afectado según Erikson (1976) cuando la vida familiar no ha logrado prepararlo para la vida escolar, o cuando ésta no alcanza a cumplir las promesas de las etapas previas. El peligro del niño en esta etapa radica en un sentimiento de inadecuación e inferioridad, que puede surgir si éste desespera de sus herramientas y habilidades o siente que el status que tiene ante sus compañeros se ve acechado por el color de su piel, el origen de sus padres o el tipo de ropa que lleva, sin importar su deseo y voluntad de aprender. De no superar esta situación, puede caer en la autorrestricción o en la limitación de sus metas, a fin de que incluyan sólo su trabajo, como el único criterio de valor, convirtiéndose en conformista y esclavo de su trabajo. Puede renunciar a la identificación con sus pares y orientarse con un sector del mundo de la industria o productividad.

Erikson considera que ahora el individuo dirige sus energías hacia los problemas sociales que puede dominar con éxito, pues ha hallado temporalmente sus respectivos límites psicológicos y sociales. Puede afrontarlos con realismo, sin pérdida de autoestima y hacia el final de esta fase, abandonar lentamente sus hábitos anteriores, lo que había sido un compromiso industrioso en el juego se funde poco a poco en un compromiso de trabajo. El impulso del niño, se dirige hacia el éxito aunque está consciente de la amenaza del fracaso. Este temor lo incita a trabajar más duramente, porque cualquier acción a medias, lo acercará demasiado a un sentido de inferioridad,

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

sensación que debe combatir para avanzar seguro de sí mismo hacia su edad adulta. Las relaciones niño-progenitor evolucionan hacia un nivel realista de dependencia en las áreas en que esta es aún necesaria; en otras áreas, el niño propende a relacionarse con sus padres y con otros adultos sobre una base más igualitaria. Dado que el niño ve a sus progenitores como representantes de la sociedad en que debe actuar, empieza ahora a compararlos con otros representantes. Buscan identificarse con otros adultos, porque los padres ya no pueden satisfacer totalmente los requerimientos del niño en esta área. Mientras tanto, el mundo de los pares llega a ser tan importante como el de los adultos, pues ellos son necesarios para su autoestima ya que sirven como criterios para medir el éxito o el fracaso entre ellos mismos, siendo esta otra fuente de identificación extrafamiliar. (Maier, 1991)

Los niños en esta edad, están listos para aprender a trabajar y necesitan desarrollar un sentido de *competencia*, que es la fuerza o virtud asociada a esta etapa, la cual implica la capacidad de usar su inteligencia y habilidades para completar tareas que son de valor en la sociedad. (Engler, 1988 y Papalia y Wendkos, 1996).

### 1.1.2 Identidad versus Confusión de Rol

Erikson (1976) menciona que después de establecer una buena relación inicial con el mundo de las habilidades y las herramientas, la infancia propiamente dicha llega a su fin, y aproximadamente a los 11 años, dan inicio la pubertad y la adolescencia. Aunque en esta etapa, todas las mismidades y continuidades en las que se confiaba el niño previamente vuelven a ponerse hasta cierto punto en duda. Los jóvenes se preocupan ahora fundamentalmente por lo que parecen ser ante los ojos de los demás en comparación con lo que ellos mismos sienten que son, y relacionan los roles y las aptitudes que tenían con los prototipos ocupacionales del momento.

Su anterior confianza en su propio cuerpo y el dominio de sus funciones se ven conmovidos; necesita recuperarlos gradualmente mediante una reevaluación de sí mismo. Busca confortamiento en sus pares, que también se encuentran en estado de cambio y necesitados de aprobación. Puede describirse como un período de autoestandarización en la búsqueda de identidad sexual y ocupacional, al tratar de encontrar un sentido de mismidad. Este sentido de la identidad trae consigo la superación de los problemas de la niñez y una auténtica disposición para afrontar, como posible igual, los problemas del mundo adulto. Siendo necesaria ahora para adoptar las decisiones propias de la adultez. (Maier, 1991)

El peligro de esta etapa según Erikson (1976), radica en la confusión de rol, pues existen dudas en cuanto a la identidad sexual, además de perturbarles la incapacidad para decidirse por una identidad ocupacional. Para evitar la confusión, se sobreidentifican temporalmente, hasta el punto de una aparente pérdida completa de la identidad, con los héroes de las camarillas y las multitudes. La gente joven también puede ser notablemente exclusivista y cruel con todos los que son "distintos", en el color de la piel, en la formación cultural o en los gustos. Resulta importante comprender tal intolerancia como una defensa contra una confusión en el sentimiento de identidad. Los adolescentes se ayudan temporalmente unos a otros a soportar muchas dificultades formando pandillas, convirtiéndose en estereotipos, y haciendo lo mismo con sus ideales.

Erikson señala que muchos adolescentes tardíos afrontan un permanente problema de difusión de la identidad en relación a sus propias posibilidades y al lugar que les espera en su sociedad. Es posible que el individuo resuelva su dilema inclinándose hacia la delincuencia, eligiendo así la identidad contraria a la que la sociedad sugiere, antes de permanecer como un ser anónimo. La adolescencia representa una postergación socialmente autorizada de la adultez, es como una extensión de la niñez, significa que es una moratoria psicosocial, del mismo modo que

la latencia constituye una moratoria psicosexual; definiendo moratoria, como el período de postergación concedido a alguien que no está en condiciones de afrontar cierta obligación, o impuesto a alguien que necesita disponer de tiempo para hacerlo. Al necesitar tiempo para integrarse en la edad adulta, la sociedad se lo concede. El individuo experimenta con pautas de identidad. Se toma un tiempo antes de comprometerse en un desarrollo continuo. Esta situación puede darse en cualquiera de siete dimensiones; cada dimensión representa una polarización parcial de las crisis de desarrollo. Para esta investigación sólo utilizaremos tres de estas dimensiones: (Maier, 1991)

#### **1.1.2.1 Certidumbre acerca de sí mismo versus apatía**

Implica una lucha entre la conciencia de identidad y la huida hacia la apatía. El joven puede exhibir una aire de vanidad total o de insensibilidad, como si su propia apariencia fuese todo lo que importa, o como si ello careciese absolutamente de importancia. Sólo cuando el conocimiento de sí mismo y las impresiones que él expresa a otros coinciden, adquiere certidumbre de su mismidad y un sentido de identidad, al mismo tiempo que disminuye su autoconciencia, con los sentimientos de duda y confusión acerca de sí y de su autonomía.

#### **1.1.2.2 Polarización del liderazgo versus difusión de la autoridad**

La capacidad del adolescente para dirigir y acatar debe coincidir con el índice de autoridad de su sociedad. Son actitudes estrechamente vinculadas con el dominio

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

eficaz de las fases anteriores de desarrollo y con la eventual aceptación de una identidad positiva.

### 1.1.2.3 Polarización ideológica versus difusión de ideales

El adolescente debe seleccionar una filosofía básica, una ideología o una religión, que le den una confianza fundamental en su vida y en su sociedad. Los adolescentes tienden a manifestar prejuicios inflexibles y una belicosa lealtad a las ideas y los valores de su propio grupo. Este manifestarse contra algo es una de sus principales necesidades, pues al contrastar su propia persona y sus ideas con las de un grupo contrario, afirman su sentido de sí mismo.

Los padres han perdido sus roles de apoyos esenciales y han sido reemplazados por el grupo de pares del individuo. Estos absorben la mayor parte de los principales intereses sociales y de la energía adolescente y emergen como intermediarios en una sociedad en la que el adolescente debe hallar su identidad interior frente a otros, como asociado íntimo y como persona con una carrera ocupacional y social. (Maier, 1991)

Al finalizar esta crisis de identidad el individuo debe haber desarrollado, la virtud o fuerza de la *fidelidad*, indicativo de lealtad a toda prueba, confianza, sentimiento de entrega al ser amado, a los amigos, a los compañeros, o a una serie de valores, una ideología, una religión, etc. Teniendo así la capacidad para sostener lealtades juradas con libertad, a pesar de las contradicciones inevitables. Sin esta virtud, la persona tendrá un yo débil y sufrirá de una confusión de valores o buscará un grupo desviado para serle fiel. (Engler, 1988 y Papalia y Wendkos, 1996)

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 1.1.3 Intimidad versus Aislamiento

Para Erikson (1976) la fortaleza adquirida se pone a prueba ante la necesidad de trascendencia de modo tal que el individuo pueda arriesgar en la etapa siguiente lo que era más vulnerablemente precioso en la anterior. El adulto joven, en el que surge la búsqueda de identidad, está ansioso y dispuesto a fundir su identidad con la de otros. Está preparado para la intimidad, esto es, entregarse a afiliaciones y asociaciones concretas y de desarrollar la fuerza ética necesaria para cumplir con tales compromisos, aún cuando exijan sacrificios significativos. La evitación de tales experiencias debido a un temor a la pérdida del yo puede llevar a un profundo sentido de aislamiento y a una consiguiente autoabsorción: siendo el distanciamiento la contraparte de la intimidad.

La virtud desarrollada es el amor o *interdependencia de devoción* entre dos personas que han decidido compartir sus vidas. Esto no significa negar la participación de esta fortaleza en etapas anteriores, sino que en la edad adulta joven el individuo es capaz de transformar el amor que recibió en la infancia, para así comenzar a cuidar a otros. También se puede definir el amor como una devoción mutua, capaz de vencer el antagonismo natural involucrado en cualquier relación entre los sexos. Las personas necesitan cierta cantidad de aislamiento temporal para reflexionar acerca de sus vidas y a medida que resuelven las exigencias incompatibles de la intimidad, la competencia y la distancia se va desarrollando este sentido ético fundamental en el adulto, el amor. (Engler, 1988 y Papalia y Wendkos, 1996)

Como conclusión, la teoría de Erik H. Erikson, plantea tres etapas que abarcan el rango de edad que compete a este trabajo. Primero, la etapa de industria versus inferioridad en la que el niño siente que al ser más hábil y competente en sus

actividades, gana un lugar entre sus pares, quienes son necesarios para su autoestima y le sirven para medir su éxito o su fracaso; ayudando a contrarrestar sus sentimientos de inferioridad. Esta etapa tiene relevancia en el aspecto social, pues si su vida familiar no lo prepara para la vida escolar y a pesar de ser competente no se siente aceptado, cortará con su vida social dedicándose sólo a su vida laboral. El logro de esta crisis es la virtud de la competencia, que implica que el sujeto tiene las habilidades y la inteligencia necesaria requerida para completar las tareas que se le impongan, esto significa que el sujeto se considera competente ante los demás, dándose a si mismo el valor que merece, encontrándose a la altura de sus pares; y por consiguiente ayudando a su autoestima.

La juventud comienza en la siguiente etapa de identidad versus confusión de rol, en que busca mismidad y confianza ante los cambios en su cuerpo y funciones. Tratando de recuperarlos gradualmente con el apoyo de sus pares. Si encuentra su identidad, superará sus anteriores problemas y podrá afrontar los del mundo adulto. De presentar incapacidad, enfrentará una confusión de rol, donde tratará de sobreidentificarse con una persona que admire en su grupo, o inclinándose hacia la delincuencia pues prefiere estar en contra de la sociedad que permanecer anónimo. En esta etapa necesita tiempo para integrarse al mundo adulto y la sociedad se lo concede. Esto se puede dar en diversas dimensiones, por ejemplo: debe ser congruente con lo que es y lo que expresa ante los demás, acatar la autoridad y dirigirse con respeto hacia ella, así como no ser inflexible, ni belicosamente leal a los valores de su grupo; si logra superar estos dilemas conseguirá entrar al mundo adulto. Como meta de esta crisis el individuo obtiene la virtud de la fidelidad, logrando con ello comprometerse no sólo a la persona amada, amigos y compañeros, sino también a sus ideales. Esta lealtad para con los demás implica darse sin recelos. Siendo esta fortaleza otra parte importante de la identidad que va forjando del sujeto

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

En la tercera etapa, intimidad contra aislamiento, arriesga lo que era más valioso en la etapa anterior y que tanto le costo consolidar, su identidad. Si evita la experiencia de fundirse con su pareja, tratando de no exponerse, tenderá al aislamiento o distanciamiento. En ésta se desarrolla la virtud del amor entre dos personas, la devoción mutua, es decir, el sujeto tiene la capacidad de transformar el amor recibido en cuidado para con los otros. Este logro es fundamental para la vida futura del sujeto, ya que de este depende su felicidad en pareja, así como en sus relaciones interpersonales, al haber obtenido la capacidad de querer a otros como a sí mismo.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 1.2 Jean Piaget

Piaget en su obra, muestra gran interés en el desarrollo de la mente. Su método es diferente al de otros autores pues creó una técnica básica para estudiar a los niños, siendo esta a través de preguntas y situaciones que el niño debía resolver, conociendo así su modo de pensar. En su teoría diferencia 4 periodos de los cuales sólo los dos últimos entran en el rango que se investiga en este proyecto: el periodo de operaciones concretas y el periodo de operaciones formales, sin embargo, aunque no entra en el marco de la edad, se expondrá brevemente el periodo intuitivo por considerar que aporta importantes bases para la concepción de moralidad. Por último se describirá el desarrollo de la noción de justicia o moral en el niño por considerar este punto relevante para la investigación.

### 1.2.1 Periodo Intuitivo

El niño de 4.5 años hasta el de 7 u 8 entran en este periodo. En este, el niño comienza a utilizar cada vez menos la simulación y en vez de emplear una cosa para representar otra en la fantasía, comienza a imitar la realidad, especialmente, la relacionada con hechos familiares (representado escenas de la vida hogareña con muñecos, tratando de reproducir o copiar fielmente sus modelos). (Mandolini Guardo, 1988)

Con lo anterior, se pretende marcar la importancia del ejemplo que dan los padres en los niños pequeños, pues sus acciones son imitadas por los niños, además de considerarlo como una verdad absoluta que deben seguir y obedecer. Dicho con otras palabras, los niños consideran a sus modelos como patrón a seguir y de lo que

estos les enseñen dependerá lo que pequeños conciban como moral, para actuarlo en sus vidas presentes y futuras.

Piaget le da suma importancia a esa comunicación íntima de valores que hace que casi todos los valores de los pequeños dependan de la imagen de la madre o del padre. Entre los valores interindividuales merecen destacarse lo que el pequeño reserva para aquellos que considera superiores a él, como son ciertas personas mayores y sus padres. Además destaca que a este tipo de valoraciones corresponde un tipo de sentimiento particular: el respeto que es un compuesto de afecto y de temor, y el temor marca precisamente la desigualdad de esta relación afectiva. Pero además, el respeto es el origen de los primeros sentimientos morales. Ya que la primera moral del niño es: la obediencia y el primer criterio del bien: la voluntad de los padres. (Mandolini Guardo, 1988)

Se puede decir que los padres son parte fundamental de la moralidad del niño y que son el margen que indica lo que esta bien de lo que no lo está. Por ello los padres deben de cuidar sus acciones y actitudes, pues éstas serán aprendidas e imitadas por los niños, sin ponerlas en tela de juicio. Por lo que deben tener esto en consideración al decidir como desean que sus hijos actúen ahora y en un futuro.

### 1.2.1 Operaciones Concretas

Esta fase operacional va de los 7 a los 11 años aproximadamente. En ella el juicio expiatorio sigue teniendo vigencia en relaciones más remotas. El sentido de la igualdad aparece primero en la interacción con los pares. Sin embargo, el respeto

unilateral continúa con las creencias anteriores que se consolidan constantemente por la imposición adulta, como si fuesen "decretos de carácter universal". (Maier, 1991)

Hacia los 7 – 8 años, según Piaget (1974), se desarrolla la necesidad de un acuerdo mutuo en el terreno de juego. Esta necesidad de acuerdo define el tercer estadio, en donde el interés principal del niño es social. Este estadio tiene dos caracteres diferenciales: Existe una voluntad general de descubrir reglas fijas y comunes a todos los jugadores. Aunque subsisten diferencias entre las informaciones de unos y otros niños. La discusión y la reflexión, es decir, la cooperación en el campo del pensamiento, superan la afirmación sin pruebas y el egocentrismo intelectual. Falta lo esencial para que la deducción se generalice y se convierta en completamente racional: que el niño razone formalmente, es decir, que adquiera conciencia de las reglas del razonamiento hasta el punto de que las aplique en cualquier caso. El niño del tercer estadio, todavía no experimenta un interés por la legislación del juego. Estos intereses se desarrollan, por el término medio, hacia los 11 ó 12 años. En cuanto a la diferencia entre el tercero y el cuarto estadios, se trata sólo de una diferencia de grado. Los niños de 7 a 10 años, aproximadamente (tercer estadio), no conocen todavía el detalle de las reglas. En el cuarto estadio, no sólo intentan cooperar, entenderse, sino que además, parecen experimentar un placer particular en la previsión de todos los casos posibles y su codificación. El interés dominante parece ser un interés por la regla como tal. En conclusión, la adquisición y la práctica de las reglas del juego, pueden definirse de la siguiente manera :

- 1° Simple regularidades individuales
- 2° Imitación de los mayores con egocentrismo
- 3° Cooperación
- 4° Interés por la regla en sí misma

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Piaget en 1974 comentó que las reglas, a medida que la vida social infantil se desarrolla, no permanecen idénticas desde el punto de vista de la naturaleza del respeto, a pesar de que el contenido material pueda ser constante: para los pequeños, la regla es una realidad sagrada porque es tradicional; para los mayores, la regla depende del acuerdo mutuo. Los dos polos de esta evolución son: **heteronomía y autonomía**. A partir de los 10 años, es decir a partir de la segunda mitad del estadio de la cooperación y durante todo el estadio de la codificación de las reglas, la conciencia de la regla se transforma completamente. A la heteronomía sucede la autonomía: la regla del juego se presenta al niño, ya no como una ley exterior, impuesta por los adultos, sino como el resultado de una libre decisión, digna de respeto en la medida en que hay un consentimiento mutuo. Este cambio se observa por tres síntomas concordantes. *Primero* el niño acepta que se cambien las reglas mientras estas tengan la aprobación de todos y que se hagan innovaciones. *Segundo*, deja de considerar que las reglas se deben transmitir exactamente igual a través de las generaciones y ya no las considera eternas. *Tercero*, tiene ideas sobre las reglas del juego y sus orígenes, que no difieren de las de los adultos. El hecho principal, en la evolución de las reglas del juego, es que el niño está cada vez menos dominado por los mayores y que hay una evolución en las sociedades de niños de tipo organizado, y una evolución que va del conformismo a la cooperación o de la heteronomía a la autonomía, debe ser ante todo atribuido a la morfología y a la actividad dependiendo de la edad de la población.

Estas situaciones engendran una moral de cooperación y de autonomía personal. Se puede considerar a la moral de cooperación como una forma de equilibrio superior a la moral de la simple sumisión. (Mandolini Guardo, 1988) Es decir, cuando el individuo comienza a abandonar la sumisión ante los adultos o heteronomía, y va encontrando el equilibrio de la autonomía al experimentar con la formación de nuevas reglas logradas por consenso con sus compañeros, aceptando obedecerlas, como antes lo hacía con las leyes impuestas por los mayores, va consolidando una moral de cooperación y logrando su autonomía, promoviendo el respeto mutuo y el respeto por el acuerdo común que lo leva a la idea de justicia.

## 1.2.2 Operaciones Formales

La segunda fase operacional, la formal, comienza a los 11 años y termina a los 15 años aproximadamente. En esta etapa de adolescencia se adquieren nuevos valores que más tarde, alcanzarán un equilibrio. De acuerdo con Piaget, dicho equilibrio puede explicarse mediante cuatro realizaciones de desarrollo: (Maier, 1991)

1. El mundo social se convierte en una unidad con leyes y regulaciones propias así como divisiones de roles y funciones sociales.
2. Un sentido de la "solidaridad moral", que disolvió la egocentricidad.
3. El desarrollo de la personalidad depende de un intercambio de ideas mediante la intercomunicación social, en lugar de la imitación mutua.
4. Un sentido de igualdad ocupa el lugar de la sumisión a la autoridad adulta.

Tanto el advenimiento del pensamiento formal, así como la inserción del individuo en la sociedad adulta, siguen dependiendo de los factores sociales, aún más que de los factores neurológicos. (Inhelder; Piaget, 1972)

El factor principal de conformismo obligatorio que se presentaba en los pequeños en la fase previa, no fue más que consecuencia del respeto por la edad: respeto a los mayores que ellos y sobre todo a los adultos. El niño de 11 a 13 años ya no tiene mayores en el juego, puesto que éste termina al salir de la escuela primaria. Se siente cada vez más igual a los adolescentes y se libera interiormente de la presión adulta, cosa que da lugar a las transformaciones de su conciencia moral. A partir del momento en que el individuo escapa a la presión de la edad, tiende a la cooperación como a la forma normal de equilibrio social. A partir del momento en que la regla de

cooperación sucede a la regla de obligación, se convierte en una ley moral efectiva. A partir de 10 – 11 años, aparece este tercer estadio por lo que respecta a la conciencia de la regla. Cuando la regla deja de ser exterior a los niños, para no depender más que de su libre voluntad colectiva. Al modificar las reglas, es decir, al convertirse en legislador y soberano en esta democracia que sucede a la gerontocracia anterior, el niño adquiere conciencia de la razón de ser de las leyes. Pero lo propio de la cooperación es llevar al niño a la práctica de la reciprocidad, o sea de la universalidad moral y la generosidad en sus relaciones con los compañeros de juego. A partir del momento en que existe cooperación, las nociones de lo justo y lo injusto se convierten en regulativas de las costumbres, porque están implicadas en el propio funcionamiento de la vida social entre iguales. El respeto mutuo se nos presenta, pues como la condición necesaria para la autonomía. Desde el punto de vista intelectual, libera al niño de las opiniones impuestas, en provecho de la coherencia interna y del control recíproco. Desde el punto de vista moral, substituye las normas de autoridad por la reciprocidad. (Piaget, 1974)

### 1.2.3 La Noción de Justicia

Los sentimientos de justicia se inician cuando la conciencia de lo justo y de lo injusto aparece, por lo común, a expensas del adulto más que bajo su presión: precisamente a raíz de una injusticia de la cual sea víctima, y el niño comienza a disociar la justicia de la sumisión. Después el desarrollo de los sentimientos de justicia se debe, fundamentalmente, a la práctica de cooperación entre niños junto con el respeto mutuo. Al lograr la moral de cooperación y la autonomía personal. (Mandolini Guardo, 1988)

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Para Piaget (1974) en la medida en se puede hablar de estadios en la vida moral, existen tres grandes períodos:

El primer periodo, hasta los 7 u 8 años, se caracteriza por una indiferenciación de las nociones de lo justo y lo injusto con las nociones de deber y desobediencia: es justo lo impuesto por la autoridad adulta. En la justicia retributiva, toda sanción se admite como necesaria y como constitutiva de la moralidad: si no se castigara la mentira estaría permitido mentir. En la elección de castigos, la sanción expiatoria tiene mayor importancia que la sanción por reciprocidad. Cuando ponemos en conflicto la obediencia y la igualdad, el niño elige siempre la obediencia: la autoridad está por encima de la justicia. El acto de devolver los golpes recibidos que parece una medida de justicia elemental para un niño de 10 años, es considerado "malo" por el niño de 6 – 7 años, aunque en la práctica lo haga. Lo justo se confunde con lo impuesto por la ley, y la ley es totalmente heterónoma e impuesta por el adulto.

El segundo periodo, está entre los 8 y los 11 años, en este aparece la reflexión y el juicio moral. Es evidente, por el desarrollo progresivo de la autonomía y la primacía de la igualdad sobre la autoridad. Se consideran legítimas las sanciones que se desprenden de la reciprocidad. La igualdad es la preocupación principal.

En el tercer periodo, hacia los 11 o 12 años, este se puede caracterizar por el deseo de equidad, el niño sólo concibe los derechos iguales de los individuos relativamente a la situación particular de cada cual. En el terreno de la justicia retributiva y distributiva no se aplica a todos la misma sanción, sino que tiene en cuenta las circunstancias atenuantes de algunos.

Según Piaget (1974) podemos observar la **justicia distributiva** en dos reacciones del niño: los celos y las reacciones de altruismo y deseos de compartir. Los celos impiden a los demás que abusen de uno, y la necesidad de comunicar impide que el yo abuse de los demás. La autoridad no puede ser fuente de justicia, porque el desarrollo de la justicia supone la autonomía. El adulto en la medida en que practica la reciprocidad con el niño y que predica con el ejemplo, ejerce una enorme influencia. El sentido de justicia, se desarrolla a medida que progresan la cooperación y el respeto mutuo.

En la **justicia retributiva** para Piaget (1974) es necesario distinguir, dos elementos: las nociones de expiación y recompensa y por otra las ideas de reparación o las medidas destinadas a restablecer el lazo de solidaridad roto por el acto culpable. La preocupación por la reciprocidad, conduce a superar esta justicia un poco corta de los niños. El niño empieza practicando: "No hagas a los demás lo que no te gustaría que te hicieran". Empieza a pedir perdón por encima de la venganza, no por debilidad, sino porque con la venganza no terminarían nunca.

En el terreno de la justicia, según Piaget (1974) se encuentra esta oposición de dos morales: Primero la moral de la autoridad, del deber y la obediencia. Segundo, la moral del respeto mutuo y de la autonomía, que conduce al desarrollo de la igualdad. El equilibrio moral constituido por las nociones del deber heterónimo es inestable, por el hecho de que la personalidad no se encuentra en su desarrollo completo. A medida, que el niño crece, la sumisión le parece menos legítima. El respeto unilateral tiende al respeto mutuo y a la relación de cooperación que constituye el equilibrio moral. La moral común que dirige las relaciones de los adultos, es precisamente la de la cooperación. Por tanto, los ejemplos del ambiente aceleran el desarrollo de la moral infantil.

En resumen, en la teoría de Jean Piaget, se pueden observar dos grandes etapas en el desarrollo del niño, tanto en el aspecto social (las reglas o normas del juego) como en el moral, que son: la heteronomía (sumisión ante la autoridad, es decir las leyes impuestas por el adulto) y la autonomía (regirse bajo sus propias normas, que lleven a un trato equitativo o igualitario con quienes le rodean). En esta última fase, Piaget explica detalladamente, cómo se va desarrollando la autonomía en el niño a partir de los 8 años tanto en las reglas del juego, como en su noción de justicia.

Hasta que aprende a distinguir en que situaciones debe actuar de tal o cual manera, de forma que esta decisión vaya acorde con sus propias normas (que ha ido formulando) sobre lo que está bien y lo que no, a esto se le llama autonomía, siendo esta la finalidad del desarrollo moral.

### 1.3 Arnold Gesell

Este médico y psicólogo infantil, fue el teórico que mejor describió el desarrollo del niño en edad escolar, teniendo como finalidad encuadrar las características de cada nivel de edad en diez grandes áreas con subdivisiones para describir los avances de madurez. Para este estudio sólo se comentarán cada uno de los niveles de edad desde los 8 hasta los 16 años abarcando sólo 4 de estas grandes áreas y una subdivisión por considerarlas relevantes para lograr el objetivo de esta investigación.

#### 1.3.1 Niño de 8 años

Gesell; Ilg; Bates y Bullis en 1971 exponen que el niño de ocho años tiene ahora mayor conciencia de dos fuerzas opuestas, de lo bueno y lo malo. Además comienza a ser más responsable de sus actos y está dispuesto a afrontar las consecuencias de los mismos.

#### 1.3.2 Niño de 9 años

Gesell; Ilg; Bates y Bullis en 1971 exponen que para el niño de nueve años la equidad es el credo y siempre puede convencerse mediante la justicia. Está desarrollando ahora un sentido de las normas éticas y tiene la intención de vivir de acuerdo con ellas.

### 1.3.3 Niño de 10 años

A los diez años comienza a distinguir en forma más abstracta entre "el bien" y "el mal". Parece preocuparle más el mal que el bien, especialmente el mal que hacen los demás. Si ha dicho una mentira se esfuerza por compensar el daño hecho, mientras reacciona con deliberada rectitud. Considera que la justicia es sumamente importante y le preocupa especialmente que los padres lo traten con equidad. (Gesell; Ilg y Bates, 1971).

### 1.3.4 Niño de 11 años

Según Gesell, Ilg y Bates (1971) las mujeres de 11 años tienen frecuentes ataques de cólera, rupturas en sus relaciones, amenazas o actitudes de espera hasta que la otra ceda. Las disputas y reconciliaciones, las furias y rupturas de relaciones son múltiples en ambos sexos. A esta edad tiene un extraordinario amor propio; son de gran importancia sus compañeros y tiene mucho que aprender de ellos. Se mueve entre los extremos de la más completa veracidad o falsedad. Al igual que a los 10 años, considera que la justicia es sumamente importante, preocupándole especialmente que los padres lo traten con equidad.

### 1.3.5 Niño de 12 años

A los 12 años en las mujeres, se registran algunos enojos y rupturas de relaciones pero ahora son menos que en edades anteriores. En los hombres se

registran algunas discrepancias entre amigos. A esta edad tiende a perder fácilmente su propia identidad, confundándose con el grupo. Se muestra más realista y es capaz de sopesar juiciosamente el pro y el contra de un problema, es sensible a la opinión de sus compañeros. Como tiende al equilibrio, adopta sus decisiones combinando a un tiempo lo que le dicen los adultos y lo que él mismo piensa. (Gesell; Ilg y Bates, 1971).

### 1.3.6 Niño de 13 años

Según Gesell; Ilg y Bates en 1971, a los 13 años, los hombres en su mayor parte se muestran menos sociales que a los doce años. Se disuelven los grupos y los miembros se retraen dedicándose a actividades más o menos solitarias. En esta fase es de suma importancia la justicia en la escuela.

### 1.3.7 Niño de 14 años

Gesell; Ilg y Bates en 1971 exponen como a los 14 años las amistades en las mujeres no son tan intensas ni las riñas tan numerosas como antes. Los hombres parecen llevarse razonablemente bien con los amigos. El grupo ejerce fuerte atracción. Las presiones colectivas son difíciles de contrarrestar. Le gusta asociarse a sus compañeros de colegio, y desempeña con éxito las actividades educativas de los clubes y las empresas colectivas. En estas actividades sociales tiende frecuentemente a hacer estimaciones de sus compañeros y de sí mismo. Distingue entre el bien y el mal con mayor facilidad. Confía en el instinto natural, en sus sentimientos y también en su sentido común, cuando adopta una decisión. Son más ahora los que empiezan a preocuparse porque los demás sean tratados con justicia y algunos llegan a alligirse

verdaderamente por la injusticia de los alumnos con algunos maestros. Si hay una mala guía a esta edad, puede conducir a la incertidumbre, a la confusión y hasta la franca hostilidad.

### 1.3.8 Niño de 15 años

A los quince años se identifica definitivamente con sus compañeros y con lo que éstos hacen, los imita, los copia, además exhibe una intensa lealtad a su pandilla. Tiene un sentido ético más definido que en cualquiera de los años anteriores. Ahora su interés se ha extendido a la justicia no sólo para sí y para sus amigos, sino para los grupos minoritarios, como así también para los individuos de baja posición social; ahora tiene la necesidad de una conducta ética. (Gesell; Ilg y Bates, 1971).

### 1.3.9 Niño de 16 años

A los dieciséis el sentido ético se torna, más flexible y estable al mismo tiempo, este depende de las aptitudes heredadas y de la interacción de los factores constitucionales y culturales. El proceso evolutivo que organiza estos factores, opera para bien o para mal, durante toda la infancia y especialmente, durante los años de la adolescencia. A esta edad sabe casi instintivamente lo que está bien y lo que está mal. Así como a los quince años, su interés se ha extendido a la justicia no sólo para sí y para sus amigos, sino para los grupos minoritarios, así también para los individuos de baja posición social. (Gesell; Ilg; Bates, 1971)

En resumen, Arnold Gesell et. al. plantean como las mujeres en todos los niveles cronológicos son más altruistas que los hombres. Así como, que a los 11 años hay más

disputas entre amigos y ataques de colera que decrecen a los 12 y 13 y cómo a partir de los 14 esta relación mejora. En relación a sus amigos son de vital importancia desde los 11 años aunque hay tanta fusión con ellos que a los 12 comienza a sufrir pérdida de identidad, confundiéndose con el grupo. De existir una mala guía a esta edad puede llevarlo a la confusión y finalmente, provocarle hostilidad. En cuanto a la ética, el niño comienza a diferenciar entre el bien y el mal desde los 8 años, pero no es sino hasta los 10 que tiene un concepto más abstracto de ambos. Apartir de los 12 puede sopesar lo bueno y lo malo combinando lo que opina y lo que le dicen los adultos. Desarrollándose hasta los 16 años en donde hay estabilidad y distingue casi instintivamente entre el bien y el mal, así como extiende su interés de justicia no sólo para sí mismo y sus amigos, sino para los grupos minoritarios y de baja posición social.

## 1.4 Kohlberg, Lawrence

Este autor ilustra otra fase del desarrollo cognitivo del individuo con su teoría de los juicios morales en que plantea tres niveles morales y seis estadios de razonamiento de justicia. Los cuales la persona debe de pasar uno a uno para llenar progresivamente los requerimientos de cada cual para poder avanzar y madurar paulatinamente en términos de juicios morales.

### 1.4.1 Teoría de Desarrollo Moral

Para Kohlberg (1992) en la esencia de la moralidad humana y su desarrollo se contrastan dos ideas fundamentales: la primera es la socialización y la segunda es el aprendizaje o internalización por parte del niño o del adolescente de las normas de la familia o de la cultura.

Kohlberg en 1992 encontró que del total de los juicios morales de la juventud de 16 años de los Estados Unidos y México se clasificaban: en un 10% en el sexto y más alto estadio y un 30% en el quinto estadio. Es decir un 40% del 100% de los juicios morales de los jóvenes de 16 años, se encuentra en el quinto estadio (30%) y en el sexto estadio (10%). No es sino hasta los veinte años, cuando un individuo tiene la mayor parte de sus juicios morales en el quinto estadio, mientras que el sexto estadio es una construcción teórica no identificada ni siquiera a la edad de 35 años en un estudio longitudinal. Este autor comenta que la madurez y la experiencia son necesarias para que los estadios tomen la forma que toman, así como una estimulación mayor o más rica llevará a un avance más rápido a través de las series involucradas. El concepto de estadios implica un orden o secuencia invariante de desarrollo. Los

factores culturales y ambientales o la capacidad mental innata pueden hacer que un niño o grupo de niños alcance un estadio dado en un tiempo muy anterior al de otro niño. Sin embargo, todos los niños deben de pasar por el mismo orden de pasos, independientemente del entorno de aprendizaje o de la falta de aprendizaje.

#### 1.4.2 Descripción Teórica de los Estadios Morales

Kohlberg (1992) estableció los seis estadios morales que se agrupan dentro de tres grandes niveles: nivel preconventional (estadios 1 y 2), nivel convencional (estadios 3 y 4) y nivel postconventional (estadios 5 y 6). El nivel moral preconventional es el nivel de la mayoría de los niños menores de nueve años, de algunos adolescentes, así como de muchos adolescentes y adultos delincuentes. El nivel convencional es el nivel de la mayoría de adolescentes y adultos de nuestra sociedad y de otras sociedades. El nivel postconventional se alcanza por una minoría de adultos y normalmente sólo después de los veinte años. El término convencional, significa conformidad y mantenimiento de normas y expectativas y acuerdos de la sociedad o autoridad por el mero hecho de ser reglas o acuerdos de la sociedad. En el nivel preconventional, el individuo no ha llegado todavía a entender y mantener las normas sociales convencionales. Alguien que está en un nivel postconventional, entiende y acepta en general, las normas de la sociedad, pero esta aceptación se basa en la formulación y aceptación de los principios morales generales que subyacen a estas reglas. En algunos casos, estos principios entran en conflicto con las normas de la sociedad, en cuyo caso el individuo postconventional juzga por principio más que por acuerdo. Después de esta introducción, a continuación se expondrá el Cuadro 1., con los tres niveles y los seis estadios del juicio moral, que propone este autor en 1992:

**Los seis estadios morales**

Nivel y Estadio	Lo que está bien	Razones para actuar correctamente	Perspectiva social del estadio
<p><i>Nivel I.</i> <i>Preconvencional</i> Estadio 1. Moralidad Heterónoma</p>	<p>Evitar romper las normas sólo por el castigo, obedecer por obedecer y evitar causar daño físico a personas y a la propiedad.</p>	<p>Evitar el castigo, y el poder superior de las autoridades</p>	<p><i>Punto de vista egocéntrico.</i> No considera los intereses de otros ni reconoce que sean diferentes de los propios; no relaciona dos puntos de vista. Consideración física de los hechos antes que los intereses psicológicos de otros. Confusión de la perspectiva de la autoridad con la suya propia.</p>
<p>Estadio 2. Individualismo, finalidad instrumental, e intercambio.</p>	<p>Seguir las normas sólo cuando es en inmediato interés de alguien; actuar para conseguir los propios intereses y necesidades y dejar que los demás hagan lo mismo. Es correcto lo que es justo, lo que es un intercambio, un acuerdo, un trato.</p>	<p>Servir a las necesidades e intereses propios en un mundo en el que hay que reconocer que otra gente tiene también sus intereses.</p>	<p><i>Perspectiva individualista concreta.</i> Conciencia de que todo el mundo tiene sus intereses a perseguir y esto lleva a un conflicto, de forma que lo correcto es relativo (en el sentido individualista concreto).</p>
<p><i>Nivel II.</i> <i>Convencional</i> Estadio 3. Mutuas expectativas interpersonales , relaciones, y conformidad interpersonal.</p>	<p>Vivir en la forma en que la gente de alrededor espera de uno o lo que la gente en general espera de su papel de hijo, hermano, amigo, etc. "Ser bueno" es importante y significa que se tienen buenas intenciones, preocupándose por los demás. Significa también mantener unas mutuas relaciones de gratitud, lealtad y confianza.</p>	<p>La necesidad de ser una buena persona ante uno mismo y ante los demás. Cuidar de otros. Creencia en la Regla de Oro, deseo de mantener las normas y la autoridad, que mantienen los estereotipos de buena conducta.</p>	<p><i>Perspectiva del individuo en relación con otros individuos.</i> Conciencia de sentimientos compartidos que tienen preferencia sobre los intereses individuales. Relaciona puntos de vista a través de la Regla de Oro concreta, poniéndose en el lugar de otra persona. No considera todavía la perspectiva del sistema generalizado.</p>
<p>Estadio 4. Sistema Social y Conciencia.</p>	<p>Cumplir las obligaciones acordadas. Se deben de mantener las leyes en casos extremos en donde entran en conflicto con otros deberes sociales establecidos. Está igualmente bien contribuir a la sociedad, al grupo o a la institución.</p>	<p>Mantener la institución en funcionamiento como un todo, evitar el colapso del sistema "si todo mundo lo hiciera", o el imperativo de conciencia para llevar a cabo las obligaciones marcadas por uno mismo. (Fácil de confundir con la creencia del Estadio 3 de reglas y autoridad)</p>	<p>Hace distinción entre el punto de vista de la sociedad y los motivos o acuerdos interpersonales. Toma el punto de vista del sistema que define las normas y los roles. Considera las relaciones individuales según el lugar que ocupan en el sistema.</p>

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

<p><u>Nivel III.</u> <u>Postconvencional o de principios.</u> Estadio 5. Contrato social o utilidad y derechos individuales</p>	<p>Ser consciente de que la gente mantiene una variedad de valores y opiniones, que la mayoría de los valores y normas son relativos a tu grupo. Estas normas relativas deberías, sin embargo, mantenerse en interés de la imparcialidad, y porque son el acuerdo social. Algunos valores y derechos no relativos como la vida y la libertad, deben también mantenerse en cualquier sociedad e independientemente de la opinión de la mayoría.</p>	<p>Un sentido de la obligación hacia la ley por el contrato social que uno tiene de hacer y ser fiel a las leyes para el bienestar de todos y la protección de los derechos de todos. Un sentimiento de compromiso, libremente aceptado hacia los amigos, la familia y obligaciones de trabajo. Interés porque las leyes y obligaciones se basen en un cálculo racional de utilidad total, "lo mejor posible para el mayor número de gente"</p>	<p><i>Perspectiva anterior a la sociedad.</i> Perspectiva de una conciencia individual racional de los valores y derechos anteriores a los contratos y compromisos sociales. Integra perspectivas por mecanismos formales de acuerdo, contrato, imparcialidad objetiva y debido proceso. Considera los puntos de vista legal y moral; reconoce que a veces entran en conflicto y encuentra difícil integrarlos.</p>
<p>Estadio 6. Principios éticos universales.</p>	<p>Seguir principios éticos auto-escojidos. Las leyes particulares o los acuerdos sociales son normalmente válidos porque se basan en tales principios. Cuando las leyes violan estos principios, se actúa de acuerdo con el principio. Los principios son principios universales de la justicia: la igualdad de los derechos humanos y el respeto a la dignidad de los seres humanos como personas individuales.</p>	<p>La creencia como persona racional en la validez de principios morales universales, y un sentido de compromiso social hacia ellos.</p>	<p><i>Perspectiva de un punto de vista moral.</i> del cual derivan los acuerdos sociales. La perspectiva es la de cualquier individuo racional que reconoce la naturaleza de la moralidad o el hecho de que las personas son fines en sí mismas y deben de ser tratadas como tales.</p>

Cuadro 1.

En conclusión, la teoría de Kohlberg basada en los estudios longitudinales que realizo y retomando a diversos autores, logra plasmarla en 6 estadios del juicio moral, dividiéndolos en 3 grandes grupos, primero el preconvencional (abarca los niños menores de 9 años) en donde el individuo no ha llegado a entender y a mantener las normas sociales, iniciando en un nivel egocéntrico, en el cual no le interesan los demás. El segundo es el convencional (abarca a los adolescentes y adultos y a la mayoría de los adolescentes y adultos delincuentes) en donde están conformes y mantienen las

normas y acuerdos de la sociedad, progresando hasta llegar a una perspectiva de sí en relación con los demás y con la sociedad como un todo. Por último el postconvencional (pocos adultos de nuestra sociedad o cultura) el individuo entiende y acepta las normas con base en los principios morales universales que subyacen a estas reglas, juzgando por principio más que por acuerdo.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 1.5 Carol Gilligan

Ella fue la primera autora en plantear la necesidad de establecer una teoría del desarrollo moral que tomara en cuenta el pensamiento femenino. Por ello Gilligan enmarca sus estudios en tres niveles y dos transiciones por las que pasa la mujer en este desarrollo, los cuales se mencionaran en este estudio para tener bases al diferenciar el desarrollo del juicio moral en ambos sexos.

### 1.5.1 Diferencias del Género en el Desarrollo Moral

El tema de las diferencias de género en el desarrollo moral es una de las principales controversias en el desarrollo de la psicología. Muchas críticas se han hecho, como la de Walker en 1984 quien critica: la idea de Freud, según la cual las mujeres debido a su naturaleza biológica, son moralmente inferiores a los hombres. Así como, también critica la teoría de Kohlberg sobre el razonamiento moral, por basarse en valores masculinos y excluir los femeninos. No obstante al realizar Walker una revisión de la literatura existente sobre el desarrollo moral, indica que no hay diferencias significativas en los niveles de razonamiento moral alcanzados por hombres y mujeres en el transcurso de la vida. Sólo en la niñez y la adolescencia se observan pocas diferencias pero inconsistentes. (citado en Papalia y Wendkos, 1996).

Kohlberg (1971) identifica una relación interpersonal fuerte, en los juicios morales de la mujer; que las lleva a ser consideradas generalmente en el tercero de los seis estadios del desarrollo que él plantea. En ese estadio, el bien se define como " lo que place o ayuda a otros y es aprobado por ellos, es lo correcto". Desde el punto de vista de Kohlberg, el desarrollo de la mujer puede ir más allá del estadio tres cuando

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

ellas tienen como meta resolver problemas morales que requieran dejar las relaciones que tienen en el pasado, que generalmente limitan su experiencia moral. (citado en Gilligan, 1977)

Carol Gilligan, sostiene (1982) que el enfoque de Kohlberg sobre el desarrollo moral se orienta hacia valores que interesan más a los hombres que a las mujeres, y que deja de tener en cuenta las perspectivas y los intereses principales de éstas últimas. El principal dilema moral de una mujer es el conflicto entre ella misma y los demás, un conflicto que no se refleja en la teoría de Kohlberg ni en los métodos de probarla. Aquí se trazan dos conceptos contrastantes: la moralidad de los derechos, de Kohlberg y la moralidad de la responsabilidad, de Gilligan. (Papalia y Wendkos, 1996).

La investigación efectuada por Norma Haan (1975), con estudiantes universitarios, y el estudio de Constance Holstein (1976) de adolescentes y de sus padres que duró tres años, revela que los juicios morales de las mujeres difieren de los de los hombres en la mayor medida en que los juicios de las mujeres van unidos a sentimientos de empatía y compasión cuando se trata de la resolución de dilemas reales y no hipotéticos. Sin embargo, mientras las categorías por las cuales se evalúan el desarrollo se derivan de investigaciones efectuadas con hombres, esta divergencia de las normas masculinas podrá verse tan sólo como una falla de desarrollo. (citado en Gilligan, 1985)

Gilligan considera que es más probable que las mujeres utilicen espontáneamente la orientación de cuidado y respuesta en sus razonamientos que los hombres. Aunque Lyons en 1982, descubrió que los dos sexos utilizan las dos consideraciones, la de derechos y la de cuidados, al construir dilemas personales, aunque había cierta preferencia por parte de las mujeres hacia la orientación de cuidados y respuesta. (Kohlberg, 1992)

Como Wark y Krebs en 1996 comentan, estos dos modelos comparten el fundamento de que la diferencia entre los juicios morales parten primeramente de las diferencias internas entre las personas. Sin embargo, según Kohlberg la madurez moral parte o nace de estructuras cognitivas internas de todo lo que llama desarrollo de la moral, mientras que Gilligan opina que la orientación moral nace de la diferencia en la relación de género, identidad adquirida durante los principios de la socialización. (citado en Huerta; Dugay, 2001).

### 1.5.2 El desarrollo del juicio moral en la mujer

Mientras las teorías del desarrollo se deriven de una perspectiva masculina, con datos de muestras de hombres, cualquier diferencia del estándar sólo se puede considerar como un fracaso en el desarrollo. Un criterio alternativo que pueda abarcar el desarrollo de la mujer, tiene no sólo limitaciones por ser una teoría formulada por hombres y validada con muestras desproporcionadas de hombres y adolescentes, sino que no toma en cuenta las diferencias de la mujer. Para ir más allá es necesario identificar y definir en términos formales el criterio del desarrollo que abarque las categorías del pensamiento femenino. Ese criterio incluirá las diferenciaciones progresivas, comprensivas y adecuadas que caractericen un alto estadio de resolución de lo que frecuentemente ocurre: dilemas morales en las relaciones interpersonales, así como empatía e interés por los sentimientos del otro; que han sido el centro de los juicios morales y la experiencia en la mujer. Es por ello que su conflicto moral central es tener que elegir entre ella misma y los otros. Cuando una mujer se encuentra en una situación en que debe de considerar si continuar con su embarazo o abortar, contempla una decisión que afecta tanto al sí misma como a otro, y se ve envuelta directamente una situación moral crítica: el lastimar. Ya que la mujer maneja constantemente con tales decisiones, Gilligan ha mostrado gran interés en este tipo de situaciones, por lo que ha centrado su estudio, para: aclarar los caminos que la mujer construye al resolver

el problema del aborto, y por otro lado, para conocer la naturaleza y el desarrollo de los juicios morales de la mujer. La construcción del dilema moral del aborto, en particular, revela la existencia de un lenguaje moral distintivo, cuya evolución informa la secuencia del desarrollo en la mujer. Este lenguaje de egoísmo y responsabilidad, que define el problema moral como una obligación de cuidar y evitar lastimar. El lastimar es considerado egoísta e inhumano, mientras que la expresión de cariño representa el cumplimiento de la responsabilidad moral. El uso reiterativo del lenguaje de egoísmo y la responsabilidad y la orientación moral sobre la que recaen, sitúan a la mujer aparte de los hombres que Kohlberg estudió y se puede ver como un fracaso al desarrollar las restricciones de su sistema. (Gilligan, 1977)

A continuación se expondrá en el Cuadro 2., la secuencia de desarrollo en los juicios morales de la mujer que propone Gilligan en 1977:

Niveles de Desarrollo en los Juicios Morales en la Mujer	
Etapa	Descripción
<b>Nivel 1: Orientación a la Sobrevivencia Individual</b>	La decisión del aborto se centra en sí misma. Es pragmático, y la consecuencia es la sobrevivencia individual. En este nivel no hay diferencia entre el "deber" y el "tener", y los demás influyen en la decisión, en la medida en que tengan el poder de afectar las consecuencias. En este nivel, el sí mismo o el ser, es restringido por la falta de poder. Las relaciones son en su mayoría decepcionantes. Como resultado, las mujeres en algunas circunstancias escogen deliberadamente el aislamiento para protegerse y no ser lastimadas
<b>Primera Transición: del Egoísmo a la Responsabilidad</b>	En esta transición aparecen por vez primera las palabras: egoísmo y responsabilidad. Su referencia inicialmente es para el sí mismo o el ser en una redefinición de sus propios intereses, que hasta ahora ha servido como base para el juicio. El dilema ahora asume una definición moral, como un conflicto emergente entre el querer y la necesidad, se observa como la disparidad entre "deber" y "querer". En esta construcción de egoísmo de una decisión deliberada se contraponen a la responsabilidad de la decisión moral. El deseo de hacer algo por sí misma permanece, pero en términos de cumplimiento se transforma en una decisión de afirmar ambas la femineidad y la adultez en su integración de responsabilidad y cuidado. Se requiere una concepción de sí misma o del ser que incluya la posibilidad de hacer lo correcto, la habilidad de ver en sí misma el potencial para la aceptación social.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

<b>Segundo Nivel: Bondad como Autosacrificio</b>	<p>En el segundo nivel, el juicio moral depende de las normas y expectativas compartidas. La mujer en este nivel reclama lugar como miembro de la sociedad mediante la adopción de los valores sociales. La mujer define el sí mismo o el ser y proclama su valor en base a la habilidad para cuidar y proteger a otros. Su fuerza en esta posición recae en su capacidad para cuidar y su limitación es la restricción que impone en su expresión directa.</p>
<b>Segunda Transición: de la Bondad a la Verdad</b>	<p>Comienza con la reconsideración de las relaciones entre el sí mismo y los otros, como mujer comienza a escudriñar la lógica del autosacrificio en servicio de la moral del cuidado. Esta transición se anuncia por la reaparición de la palabra egoísmo. La mujer comienza a preguntarse si es egoísta o responsable, moral o inmoral, para incluir sus necesidades dentro de lo relativo a ella y a lo que cuida. Esta cuestión la dirige a reexaminar el concepto de responsabilidad, yuxtaponiendo lo externo con lo que otras personas opinan con un nuevo juicio interno. Mientras desde un punto de vista, la atención a sus propias necesidades es considerada egoísta, cuando se mira desde otra perspectiva, tiene que ver con la honestidad y la justicia. Esta es la esencia de la transición en una nuevo concepto de bienestar que cambia internamente en un reconocimiento de sí misma y en la aceptación de la responsabilidad por tomar una decisión.</p>
<b>Tercer Nivel: la Moral de la No violencia</b>	<p>En contraste se reconcilia el concepto inicial de egoísmo y responsabilidad en un nuevo entendimiento del sí mismo o ser y la redefinición de moralidad. Examinando los conceptos femeninos de autoabnegación y de autosacrificio moral, la mujer rechaza estos conceptos como inmorales y con el poder de dañar o lastimar. Elevando la no violencia, a un principio gobernador de todo juicio moral y acción, la mujer el capaz de hacer valer la igualdad moral entre el ser y los demás. El cuidado se convierte en una obligación moral, la ética de juicio posconvencional reconstruye el dilema en forma que permita tener la responsabilidad de elegir. Así finalmente, permite la expresión de un juicio que previamente fue rehusado. No es una nueva moral, sino una concepción proveniente de las restricciones que anteriormente se confundieron y que impedían su articulación. La expresión y el tomar la responsabilidad por las consecuencias del juicio de reconocer lo psicológico y la necesidad moral de una ecuación del valor entre el sí mismo y los otros. La responsabilidad por el cuidado que incluye ambos al sí mismo y a los demás, y la obligación de no lastimar, liberado de las restricciones convencionales, se reconstruye como una guía de la elección moral.</p>

Cuadro 2.

En este cuadro se puede observar el desarrollo de los juicios morales en la mujer, todo desde el punto de vista de una autora, que se preocupó por dar a conocer una teoría hecha desde la perspectiva del sexo femenino para las mujeres. Dejando de lado las teorías previas hecha por hombres y basadas fundamentalmente en ellos. Esto es un gran paso para la mujer y aunque el recorrido es largo, este lo ha comenzado, Gilligan.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Gilligan (1977) consideró que su obligación era demostrar la importancia de los conceptos de responsabilidad y cuidado en las construcciones de dominio moral en la mujer, indicado la relación cercana entre los conceptos del sí mismo y de la moralidad del pensamiento femenino, y finalmente argumentar la necesidad de una teoría del desarrollo más amplia que incluya la diferencia de la voz femenina. Esta inclusión es esencial, no sólo para explicar el desarrollo de la mujer, sino para entender las características y precursores del concepto de moral adulta en ambos sexos.

Podemos concluir que Carol Gilligan y cols. al analizar a diversos autores descubre que la mayoría plantean sus teorías en base a los hombres, dejando de lado a las mujeres. Por lo que ella se ve en la necesidad de crear una teoría que analice el desarrollo moral de la mujer.

Considerando el conflicto entre sí mismo y los otros, como el problema moral central de la mujer, plantea la construcción del dilema moral de aborto para descubrir así los caminos que la mujer toma para resolver esta situación.

Explicando así los tres niveles del desarrollo y las dos transiciones entre ellos, por los que pasa la mujer en su juicio moral. Empezando por el nivel en que sólo se preocupa por sí misma, después valora su responsabilidad, después proclama su valor en base a su habilidad para cuidar y proteger a otros, y finalmente se da cuenta de que puede buscar su propio bienestar, protegiendo a los que le rodean y cumpliendo con la obligación primordial de no dañarlos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 1.6 Conclusión

Después de conocer las teorías de estos cinco autores podemos concluir en que están de acuerdo y en que no concuerdan.

Primero se puede decir que Piaget, Kohlberg y Gesell coinciden en que a los 8 años el niño deja su egocentrismo basado en lo que opinan sus padres o modelos adultos, y tiende a la creación de un sentido ético propio, en donde empieza a tener su propia opinión moral, es decir sobre lo que esta bien y lo que está mal.

Por su parte Erikson no especifica edad, pero coincide en que al inicio de la latencia (entre los 8 y 10 años) el niño comienza a formar su propia identidad, es decir, a moldear su propio yo; al principio imitando, mientras encuentra las características (gustos, intereses y necesidades) que mejor le acomoden a su esencia.

Este cambio no es inmediato lleva un proceso de varios años y forman parte importante de este. Los pares o amigos no sólo influyen como modelo a seguir, sino que son apoyo y base de confianza y autoestima para el individuo, como lo plantea Erikson. Por otro lado, Gesell comenta que las relaciones con los pares en la adolescencia, sobre todo a los 11 años son conflictivas, aunque esto disminuye a los 12 y 13 y mejora considerablemente a partir de los 14 años. Tal vez esta situación tan conflictiva sea por lo mismo que son relaciones significativas y por la búsqueda de identidad, mientras encuentran la manera de actuar más adecuada con ellos y sus principios.

El desarrollo moral se conforma por varias etapas las cuales plantean tanto Kohlberg como Carol Gilligan quienes concuerdan en que el sujeto avanza en su desenvolvimiento con egocentrismo y sólo se preocupa por sí mismo, esto evoluciona gradualmente, mientras se interesa cada vez más por los demás y por el bienestar social; hasta que finalmente logra normar su vida con los principios universales. Lo que es logrado por unos cuantos. Al expresar su teoría, Kohlberg omite el punto de vista femenino. En lo cual desacuerda Gilligan, quien además comenta que todos los autores que han abordado el tema del desarrollo moral sólo se basan en muestras de hombres, además de ser teorías creadas por el sexo masculino. Por ello surge la necesidad de incluir a las mujeres en dichos estudios. Dicha autora logra comprobar que la mujer está más orientada a una moral de cuidados y responsabilidad que el hombre por lo que sus actitudes y acciones de justicia moral no pueden pretender medirse de la misma manera.

Apoyando dicho punto de vista, sobre la moral del cuidado en la mujer, Gesell comenta que en sus estudios se presentan acciones altruistas con mayor frecuencia en las mujeres que en los hombres, en todos los niveles cronológicos.

Para finalizar este capítulo podemos concluir que en la infancia y la adolescencia radica la importancia del desarrollo moral. Del ejemplo de padres, compañeros y de la gente que le rodean: el niño va formando su propia opinión, conociéndose a sí mismo y aprendiendo a diferenciar lo que esta bien de lo que no lo esta, evitando dañar a la gente con que convive, según se lo dicte su moral, actuando así de una manera asertiva.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## CAPÍTULO 2. CONDUCTA ASERTIVA

Después de mostrar la importancia que tiene en el individuo el desarrollo de sus juicios morales para poder hacer el bien y evitar el mal (ley moral), primero conociendo y distinguiendo las propias necesidades de las de los demás, y aprendiendo la importancia del respeto mutuo, manejando una moral de cooperación, mientras lucha por conseguir las virtudes de cada etapa conforme va madurando, consiguiendo poco a poco la construcción de los cimientos que forman esta obra, que es la conducta asertiva.

Ahora se podrá observar como se ve el edificio terminado, ya que en el presente capítulo, se expondrán la parte faltante de la construcción, como son los antecedentes de la definición de asertividad, los diversos tipos de conducta asertiva incluyendo las conductas no asertivas y como identificarlas, para así tener una vista completa, de como el desarrollo moral proporciona al individuo, las bases para poder tener una conducta asertiva.

## 2.1 Reseña Histórica de la Formación del Concepto de Asertividad

Se expondrán los diversos autores y su contribución para definir la asertividad. Se comenzará por exponer cada una de sus aportaciones y como fueron dando lugar a la construcción de los cimientos de dicho término.

### 2.1.1 Ivan Pavlov

Para exponer la aportación de Pavlov a este tema, fue necesario recurrir a los escritos de los siguientes autores Rees, Shane, Graham en 1991 y Fensterheim, Baer en 1976.

El primer autor en dar comienzo a este trayecto para construir el concepto de asertividad, fue Ivan Pavlov (1849 – 1939), un fisiólogo ruso responsable de una extensa investigación sobre la naturaleza y funcionamiento del sistema nervioso. Al centrar su interés en las formas que tenía un organismo viviente de adaptarse a su medio ambiente, en organismos más evolucionados incluyendo seres humanos; observo que una de las principales maneras de hacer esto, fue a través del sistema nervioso. Así como se dan los cambios en el entorno de la persona, ésta necesita cambiar; de otra forma puede experimentar dificultades. Fue conocido sobre todo por su experimento de principios del siglo XX, con el que demostró que la conducta originada (salivación) por la presencia de un estímulo (la comida) podía ser originada por otro estímulo (campana), si éste se apareaba con el primero (la comida). Llamó a esto "condicionamiento clásico", en donde la comida (estímulo incondicionado) era la causante de la salivación del animal (respuesta incondicionada) y al ser apareada la

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

comida con la campana (estímulo condicionado), se producía como resultado la salivación (respuesta condicionada).

Pavlov se proponía determinar las características del sistema nervioso que permitían que tanto los animales como las personas se comportaran adaptándose a las condiciones cambiantes del ambiente. En 1927 descubrió y describió dos elementos de la actividad del sistema nervioso: excitación e inhibición y su acción recíproca. Definiendo estos como:

*Excitación* – es el proceso cerebral que exalta la actividad y facilita la formación de nuevas respuestas condicionadas.

*Inhibición* – es un proceso desalentador que disminuye la actividad y el aprendizaje de algo nuevo.

A partir de las aportaciones pavlovianas sobre el aprendizaje de nuevas conductas dependiendo de si predominan las fuerzas inhibitorias o las excitatorias; es como tres teóricos: Andrew Salter, Joseph Wolpe y Arnold Lazarus, inician el viaje hacia la formación del concepto de asertividad desarrollando diversos conceptos que surgen, directa o indirectamente, de ésta perspectiva, como se expone a continuación.

### 2.1.2 Andrew Salter

Para exponer la aportación de Salter a este tema, fue necesario recurrir a los escritos de los siguientes autores: Rees, Shane, Graham en 1991; Fensterheim, Baer en 1976; Rimm, Masters en 1987 y Wolpe en 1977.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

El importante psicólogo de Nueva York y fundador de la moderna terapia de la conducta, escribió un trabajo clásico sobre terapia conductual, llamado *Conditioned Reflex Therapy* en 1949, en el que utiliza los conceptos pavlovianos de excitación e inhibición como base para el tratamiento de desórdenes nerviosos. Pues comenta que al dominar las *fuerzas excitativas*, la gente se siente orientada hacia la acción y es emocionalmente libre, se enfrentan a la vida según sus propios términos, por eso la describe como "directa", pues responde sinceramente a su ambiente, toma decisiones rápidas, le gusta la responsabilidad, pero sobre todo se halla libre de ansiedad y por lo tanto, es realmente feliz. En cambio cuando dominan las *fuerzas inhibitorias* las personas se encuentran desconcertadas y acobardadas, sufren de lo que podríamos llamar "estreñimiento de las emociones", ya que, se encuentran prácticamente carentes de autosuficiencia, pues siempre están haciendo lo que no quieren hacer, por lo que concluye que el neurótico siempre sufre un exceso de inhibición. Por lo tanto, se puede decir que para la buena salud psicológica, ha de existir un equilibrio adecuado de procesos excitativos e inhibitorios en el cerebro, con este fin, la terapia crea y refuerza los procesos excitativos, determinando un nuevo equilibrio en el que éstos puedan dominar el funcionamiento del cerebro. Esto se consigue haciendo que el paciente actúe deliberadamente de modo excitativo, así sus actos aumentan el nivel de excitación en la corteza cerebral, hasta que se establece un nuevo equilibrio espontáneo entre la excitación y la inhibición, provocando que la nueva conducta se convierta en parte "natural" de la persona. De modo que al principio hay un cambio en la conducta, lo que a su vez cambia la biología del cerebro, que influye en la psicología y la personalidad del paciente.

Para lograr lo expuesto, Salter propuso en 1949, seis ejercicios excitatorios, en su obra *Conditioned Reflex Therapy*, los cuales se presentan a continuación:

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

1. El empleo de externalizar los sentimientos, implica la práctica de expresar literalmente cualquier sentimiento; es la verbalización deliberada de las emociones sentidas espontáneamente.
2. El empleo de la expresión facial, implica la práctica de expresiones faciales que normalmente acompañan a diferentes emociones; es mostrar la emoción en la cara y con movimientos cuando sea apropiado.
3. Práctica en expresar una opinión contraria cuando se está en desacuerdo; cuando el paciente discrepa con alguien, no tiene que fingir que está de acuerdo, sino contradecirlo con tanto sentimiento como sea razonable.
4. Práctica en el uso (implícito o explícito) del pronombre yo, se emplea tanto como sea posible de modo que el paciente se implique en las afirmaciones que hace.
5. Práctica en concordar cuando se alaba a uno, los elogios no deben evitarse sino aceptarse honestamente. El autoelogio también debe hacerse cuando sea razonable.
6. Práctica en improvisar, trate de dar respuestas espontáneas ante estímulos inmediatos.

El objetivo de sus investigaciones era incrementar el comportamiento de excitación en una persona, habilitándola para interactuar más efectivamente con su entorno y para que aprenda formas más efectivas de interactuar. El incrementar el comportamiento de excitación, lleva a incrementar sentimientos de excitación y la persona se vuelve más asertiva. Aunque cabe mencionar que Salter no uso el término "asertivo" en su trabajo sin embargo, contribuyo a su formación con sus aportaciones.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 2.1.3 Joseph Wolpe

Para exponer la aportación de Wolpe a este tema, fue necesario recurrir a los escritos de los siguientes autores: Rees, Shane, Graham en 1991; Fensterheim, Baer en 1976 y Wolpe en 1958 y 1977.

Como se mencionó previamente Salter no fue el primero en utilizar el término de asertividad, ya que el primero en utilizar el término "asertividad" definiéndola como "la expresión adecuada dirigida hacia otra persona, de cualquier emoción, que no sea la respuesta de ansiedad." fue el doctor Joseph Wolpe, catedrático de psiquiatría y director de la Unidad de Terapia de la Conducta en la Escuela de Medicina de la Universidad Temple, quien comenta que las respuestas asertivas son principalmente empleadas en situaciones espontáneas en la vida cotidiana del paciente, pues consideraba que el entrenamiento asertivo es aplicable principalmente al descondicionamiento de hábitos de respuesta de ansiedad inadaptables que se presentan como respuesta ante la gente con la que el paciente interactúa (mientras que Salter las encuentra con gran importancia, al darles una aplicación casi universal en su teoría).

Encontró que una persona no podía experimentar dos emociones contradictorias al mismo tiempo, pues no podía estar relajada y ansiosa simultáneamente, a lo que llamo "principio de inhibición recíproca" que ha llegado a ser una de las piedras angulares de la terapia de la conducta. Este principio declara: "Si se puede provocar una respuesta inhibitoria de ansiedad en presencia de estímulos que evocan la ansiedad, eso debilitará el lazo entre dichos estímulos y la ansiedad". Reporta que los terapeutas pueden incrementar la motivación del paciente puntualizando lo vacío de sus miedos, enfatizando como estos lo han incapacitado colocándolo a merced de los demás, informándole que la expresión del resentimiento puede ser difícil al principio,

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

pero con la práctica se realizará con mayor facilidad. Es así como de manera gradual el paciente comienza a ser capaz de comportarse asertivamente en circunstancias progresivamente más excitantes y reporta un aumento en el sentimiento de desahogo en todas las situaciones relevantes.

Esto lo conseguía al alentar a su cliente a relajarse y aconsejarle diferentes formas de hacerlo, frente al estímulo productor de ansiedad, lo que encontró más efectivo que simplemente decirle que tratara de no estar ansioso, pues es más sencillo ser algo, que tratar de no serlo; ésta es la técnica conductual de "desensibilización sistemática". Ya que consideraba la expresión del enojo, afecto y placer como respuestas asertivas. Enseñaba a sus pacientes a responder a situaciones sociales de cólera, afecto o cualquier otra emoción que inhibiera o contrarrestara la ansiedad. Una de las técnicas que utilizaba era el "psicodrama conductual", recurría a ella con los pacientes que encontraban excepcionalmente difícil comenzar la práctica del comportamiento asertivo en sus relaciones diarias, además de aquellos que se sentían extremadamente tensos al encontrarse bajo presión, por las demandas de otros. Otro de sus recursos era el "psicodrama", el cual consistía en la actuación de breves intercambios entre el terapeuta y el paciente en ambientes de la vida de este último. En donde el paciente se representa a sí mismo y el terapeuta a alguien ante quien el paciente se encuentra inadaptativamente ansioso o está inhibido. El terapeuta comenzaba con una observación, generalmente de oposición, que la otra persona podría hacer, y a la que el paciente responde como si la situación fuera "real". Por lo común su primera respuesta, es tímida, titubeante, defensiva y tímida. Entonces el terapeuta sugiere una respuesta más apropiada, y el intercambio se repite de nuevo, revisado. Esto se repite hasta que el terapeuta considere que las frases del paciente han sido remodeladas satisfactoriamente. Es necesario tener en cuenta la firmeza, expresividad emocional de su voz, y lo apropiado de los movimientos corporales que lo acompañan. El objetivo de este modelamiento, moldeamiento y ensayo es a menudo el de lograr que el paciente tenga una preparación efectiva para hacer frente a su

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

"adversario" real, de modo que pueda inhibirse la ansiedad que evoca este último, y pueda establecerse el hábito asertivo motor.

Wolpe contribuyó a la formación del concepto de asertividad, al tratar las conductas no adaptativas del paciente, tomando en cuenta que el sujeto debe aprender nuevas conductas (como lo reportaba Salter) para así poder expresar de forma adecuada sus sentimientos, realizándolo de manera firme y apropiada con sus movimientos corporales, ante los estímulos o personas que le causan ansiedad.

Siguiendo la línea trazada por Wolpe, así como por la corriente humanista de Carl Rogers, los autores Alberti y Emmons en 1974 reportan ser los primeros en presentar el entrenamiento asertivo como un "concepto conductista-humanista para ayudar a las personas a adquirir sus derechos." Ellos enfatizan la importancia de desarrollar la autoestima y de incluir la expresión positiva de los sentimientos como parte del entrenamiento asertivo.

Con esto se obtiene una nueva visión en el trayecto hacia la formación de la asertividad, pues se considera que la autoestima, y la expresión positiva de los sentimientos, influyen en la actuación asertiva, para efectuar movimientos corporales acordes con las emociones del sujeto y con los sentimientos y emociones que experimenta, al enfrentar los estímulos causantes de ansiedad.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

#### 2.1.4 Arnold Lazarus

Para exponer la aportación de Lazarus a este tema, fue necesario recurrir a los escritos de los siguientes autores: Rees, Shane, Graham en 1991; Fensterheim, Baer en 1976; Rimm, Masters en 1987 y Wolpe en 1977.

El doctor Arnold Lazarus, catedrático de Psicología y director del programa de Psicología Clínica en la Escuela Graduada de Psicología Profesional y Aplicada de la Universidad Rutgers en 1971, introdujo su "espectro general de la terapia conductual", en el cual incluye enfoques humanísticos, así como conductuales. Él considera que la aserción es dejar asentados los propios derechos, pero aceptando la expresión de afecto, placer y otros sentimientos positivos como parte de la "libertad emocional", siendo ésta el reconocimiento y expresión adecuada de todos y cada uno de los estados afectivos, que opina puede ser aprendida.

Por esta razón, comenta que no es suficiente que el paciente conozca lo que siente, también debe expresarlo, y realizarlo adecuadamente. La conducta asertiva emerge como ese aspecto de la "libertad emocional" que se refiere a la defensa de los propios derechos, pues primero debe conocer sus derechos, después debe hacer algo al respecto y finalmente debe luchar por su libertad. Pues supone que aquel que no sabe defender sus derechos tiene poca libertad, se siente incómodo y temeroso y, en su hambre de libertad, puede mostrarse a veces rencoroso y desagradable, con estallidos fuera de tono. Para tales personajes, el aprendizaje asertivo consiste en enseñarles a distinguir sus derechos legítimos, así como a defenderlos e impedir que les sean usurpados. También considera que parte del reconocimiento de sus derechos supone el reconocimiento de los derechos de los demás y el respeto a los mismos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Así Lazarus, no sólo aporta que el sujeto asertivo debe expresar sus sentimientos de forma adecuada, actuando congruentemente con estos sentimientos, ante el estímulo que le causa ansiedad. Sino que, también debe conocer sus derechos y aprender a luchar por ellos, para mantener su libertad, respetando al mismo tiempo los derechos de los demás.

### 2.1.5 Otros Autores

Otros autores como Fensterheim y Baer (1976) consideran que el aprendizaje asertivo ofrece dos supuestos:

Primer Supuesto Lo que el paciente hace sirve como base para su concepto de sí mismo. Cuanto más defienda sus derechos y actúe de modo que se respete a sí mismo, mayor será su autoestimación. De aquí su ecuación básica:

$$\text{Aserción} = \text{Autoestimación}$$

En realidad, esta fórmula se deriva de la presentada por William James, que ofrecía esta ecuación:

$$\text{Autoestimación} = \frac{\text{Éxito}}{\text{Pretensiones}}$$

La fórmula de James contiene dos partes. La primera parte, se refiere a lo que la persona ha de hacer con objeto de conseguir éxito, y supone la adquisición del trabajo y artes sociales necesarias para este propósito. La segunda parte, es decir, las pretensiones, se refiere a sus propias metas (es decir, hasta qué punto se propone triunfar) y supone elección y decisión, ya que James comprendía que las personas pueden tener muchas metas irreales y en conflicto, y que la consecución de una meta habrá de ser a costa de la supresión de otra. Él aconsejaba: "Él que busca su yo más auténtico, más fuerte y más profundo, debe repasar la lista (de metas posibles) y elegir cuidadosamente aquella en la que arriesga su salvación. Lo que significa que la persona sólo puede realizarse si acepta ciertas limitaciones, y que su autoestimación será igual al grado en que triunfe en esa realización. Sin embargo, desde la época de James, el mundo se ha hecho más complejo y más cínico. Debido a factores que escapan de nuestro control, ya que la persona puede hacerlo todo bien y sin embargo no conseguir el éxito.

En el aprendizaje asertivo, la meta se ha trasladado del producto final (el éxito) al proceso (es decir, cómo actúa la persona en su intento por lograr el éxito) y las conductas involucradas en esos intentos constituyen las que llamamos "asertivas". El acto de marchar hacia una meta exige una orientación activa, el dominio de las situaciones reales y del propio yo. Las metas más personales exigen la comunicación franca con los demás. El nivel al que la persona haya logrado afirmarse decidirá el nivel de su estimación.

Sin embargo, todos los terapeutas requieren técnicas para lograr implementar conductas nuevas asertivas en el paciente que le ayuden a actuar de manera adecuada y adaptativa en su medio ambiente. Para este fin, hay dos autores que contribuyen a las técnicas utilizadas en el entrenamiento asertivo, el primero de ellos es J. L. Moreño quien en 1955 fundó la técnica del "psicodrama", ésta técnica implica la dramatización en escena de las actitudes y conflictos de la vida real de los clientes que participan,

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

acentuando fuertemente la espontaneidad e improvisación. Como estrategia en que se desempeña un papel, el psicodrama es similar a uno de las principales técnicas asertivas de Wolpe, el psicodrama conductual. Otro autor cuyas contribuciones se relacionan al menos indirectamente con las prácticas comunes del entrenamiento asertivo es J. Kelly, cuyo enfoque constituye una interesante mezcla de las psicologías cognoscitiva y conductista, en el cual se realiza un drama corto sobre la personalidad de un individuo ficticio, quien se encuentra libre de ansiedades e insuficiencias, mismas que aquejan al paciente, quien debe deducir dicho drama asumiendo su papel. Esto implica actuar de manera congruente con el personaje y adoptar su percepción del mundo, hasta lograr que el paciente ya no sienta que está desempeñando un papel. A esta dramatización se le llama terapia de "rol fijo" y es similar a las técnicas de psicodrama conductual utilizadas en el entrenamiento asertivo. Aunque la terapia del rol fijo no tiende específicamente a modificar las cogniciones, sugiere que los individuos realmente experimentan un cambio de actitud como consecuencia del tratamiento, sobre todo la autopercepción. Es común que la persona que ha terminado satisfactoriamente el entrenamiento asertivo se describa a sí misma como "una nueva persona". (Rimm; Masters, 1987)

En conclusión, la diferencia entre la fórmula de James y la de Fensterheim y Baer (1976), como estos últimos lo reportan, es que la de ellos afirma que, mientras la persona actúe asertivamente, conserva su estimación, ya que puede fracasar, sentirse desilusionado y frustrado, pero no perderá la esencia de su respeto por sí mismo (este concepto puede utilizarse como criterio para la conducta asertiva). Si la persona tiene dudas sobre si fue asertivo un acto específico debe preguntarse si aumentó su respeto propio, por poco que fuera, si lo hizo, fue asertivo, en caso contrario, no lo fue.

Segundo Supuesto Las conductas no existen aisladas, sino que interactúan mutuamente formando esquemas que llaman la organización psicológica. En distintos

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

momentos de la vida del paciente, teniendo dicha conducta propósitos distintos. (Fensterheim; Baer, 1976)

Con esto se puede concluir que gracias a las aportaciones de diversos teóricos, la asertividad es un concepto que no ha concluido su formación. Sin embargo, se puede describir como una conducta que puede ser aprendida en donde las fuerzas excitatorias (Pavlov), permiten a la persona comportarse libremente y de manera directa y sin acobardamientos (Salter), con movimientos corporales que sean congruentes con los sentimientos y emociones que expresa, inhibiendo la ansiedad que pueda causarle alguna persona o estímulo (Wolpe), defendiendo sus derechos y luchando por su libertad, respetando al mismo tiempo los derechos de los demás (Lazarus), siendo la conducta asertiva en proporción a su autoestima, sin que las equivocaciones o frustraciones la disminuyan. (Fensterheim y Baer). En donde los terapeutas puedan contribuir a implementar dicha conducta en sus pacientes a través de técnicas como el psicodrama y el rol fijo, que han contribuido en la formación del psicodrama conductual.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 2.2 Definición de Asertividad

La asertividad es un concepto que se ha ido formando a través de las aportaciones de diversos autores. Sin embargo, podemos decir, que aunque hay una base o concepto común a la mayoría de los autores, como se expondrá a continuación, de dicho concepto; aun ahora, hay diversas opiniones de la definición de asertividad.

El origen de la palabra: asertividad, viene del latín "assertus", y se refiere a la acción de afirmar, poner en claro. (Casares Arrangoiz; Silíceo Aguilar, 1988: pág. 81), otras palabras que nos llevan al concepto de asertividad son expuestas a continuación:

"Aserción, es la acción de afirmar, asegurar; proposición en que se afirma o da por cierta alguna cosa". (Diccionario de la Lengua Española, 1994: pág. 58)

"Aseverar, significa declarar o afirmar positivamente, con seguridad, con sencillez o con fuerza." (Fensterheim; Baer, 1976: pág. 27)

De esta forma se define el término de asertividad como la "habilidad para emitir conductas que afirmen o ratifiquen la propia opinión, en aquellas situaciones interpersonales en que pueden darse opiniones contrapuestas; sin emplear conductas aversivas para los demás y cuya consecuencia es la obtención de autoreforzo". (Diccionario Enciclopédico de Educación Especial, 1988: pág. 208)

En general, hay diversas definiciones del término asertividad ya que los autores tienen diferentes concepciones sobre dicho concepto, pero esto no significa que el

significado sea en su totalidad diferente, pues todas las definiciones tienen una base común. A continuación se expondrán en orden cronológico de aparición las siguientes definiciones de asertividad.

"La asertividad implica defender los derechos personales y expresar los pensamientos, sentimientos y creencias de maneras directas, honestas y apropiadas que no violen los derechos de la otra persona "(Jakubowski, en prensa). Este mensaje expresa "quien es la persona" y se dice sin dominar, humillar o degradar al otro. (en Lange, Jakubowski, 1976)

La conducta asertiva es la conducta interpersonal que implica la expresión honesta y relativamente recta de los sentimientos. En términos simples, el entrenamiento asertivo abarca todo procedimiento terapéutico tendiente a incrementar la capacidad de la persona para adoptar esa conducta de manera socialmente apropiada. Usualmente las metas conductuales incluyen la expresión de sentimientos negativos como el odio y el resentimiento, pero a menudo los procedimientos asertivos se emplean para facilitar la expresión de sentimientos positivos, como el afecto o el elogio. (Rimm; Masters, 1987)

Para los autores Casares Arrangoiz y Siliceo Aguilar (1988, pág 83), "la asertividad es la expresión congruente de nuestros pensamientos, deseos, derechos, sentimientos, necesidades y decisiones, aprendiendo a actuar responsablemente de acuerdo a nuestra vivencia personal y única, respetando la vivencia de los demás".

Para las autoras Pick de Weiss y Vargas-Trujillo (1992: pág 60) "el arte de la asertividad es hacer valer los derechos propios diciendo lo que necesitamos, creemos,

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

sentimos y pensamos, de manera clara, directa, firme, sin agredir, respetando a las otras personas".

"La asertividad es la capacidad de autoafirmar los propios derechos, sin dejarse manipular y sin manipular a los demás. (Catanyer Mayer-Spiess, 1996: pág. 21)

Para Lara "ser asertivo significa tener la habilidad para transmitir y recibir los mensajes de sentimientos, creencias u opiniones propias o de los demás de una manera honesta, respetuosa y oportuna". (Lara en Gutiérrez Gutiérrez, 2000: pág. 35)

Lange y Jakubowski (1976) consideran la asertividad como la manera de defender los derechos personales y expresar los pensamientos, sentimientos y creencias de maneras directas, honestas y apropiadas que no violen los derechos de la otra persona, por lo que consideran implícitos en este término dos tipos de respeto:

- a) El respeto por uno mismo, es decir, expresar las necesidades propias y defender los derechos propios,
- b) Así como, el respeto a los derechos y necesidades de la otra persona.

De esta manera, la "asertividad implica un respeto por los deseos, pensamientos y necesidades de los demás, así como el tener una comunicación ideal o balanceada en términos de Virginia Satir; quien la define como un proceso dual de comunicación que incluye al propio yo y al yo del otro, en donde, toda comunicación que deja de lado a cualquiera de los "yoes" se desbalancea". (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988: pág. 82). Para Satir, especialista en relaciones interpersonales, somos asertivos cuando nos damos la libertad de ver y escuchar las cosas tal como existen aquí y ahora, al decir lo que creemos y pensamos, en lugar de lo que deberíamos creer y pensar según el criterio de alguien más, al sentir lo que sentimos, en lugar de lo que se espera que

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

debamos sentir, al hacer esto sin temor alguno, de pedir lo que queremos, en vez de que siempre estemos esperando el permiso para hacerlo y al arriesgarnos a mejorar en nuestro nombre y para nuestro beneficio. (Pick De Weiss; Vargas-Trujillo, 1992)

Es así como la teoría de la asertividad está basada en la premisa de que cada persona posee ciertos derechos humanos básicos como "el derecho y la responsabilidad a controlar y dirigir la propia vida". Es el derecho básico a la vida, la libertad y la consecución de la felicidad. Lo que implica la responsabilidad de conocerse a sí mismo en su propia unicidad y el poder tomar las decisiones que vayan de acuerdo a las necesidades personales internas y externas de cada quien. Nadie tiene el derecho de escoger las prioridades, metas o valores de otro ser humano. Mientras uno sea responsable de sus actos y de las consecuencias de los mismos, no se necesita justificar ante los demás. Teóricamente uno es libre de hacer lo que quiera que no dañe el derecho de los demás (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988):

*(a) Uno tiene el derecho de expresar o guardar los propios sentimientos, ideas y experiencias, a ser el propio juez de sus hechos. Cada persona tiene el derecho de la libre expresión y de tener los sentimientos y pensamientos que desea sin que "deba" sentir o pensar distinto, en último término de ser distinto a como es.*

*(b) Uno tiene el derecho a ser respetado en su persona, en su propia unicidad. Y también tiene uno la responsabilidad de tratarse a uno mismo con respeto y dignidad; de aceptarse y amarse a sí mismo*

*(c) Uno tiene el derecho a ser humano, esto es, a equivocarse, cambiar de opinión, a no ser perfecto, a no caerle bien a todos. Nuevos datos y experiencias hacen que se cambie la forma de ver y valorar los eventos y las personas. Puedo tomar nuevas decisiones que no afecten los derechos de los demás. Tratar de complacer a todo el mundo es imposible y fuente de conflicto y frustración.*

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

(d) *Uno tiene el derecho de pedir o rehusar solicitudes de los demás sin sentirse culpable.* Nuestra sociedad actual nos ha educado con la consigna implícita de que uno debe complacer siempre a los demás. Muchas veces se deterioran las relaciones interpersonales porque se obliga a los demás a responder en la forma que necesitamos y negándoles el derecho de escoger libremente sus respuestas. Este prejuicio nos hace caer en conductas manipulatorias, enajenantes y poco auténticas.

Como dijo Perls "No estamos en este mundo para llenar las expectativas de los demás, ni lo demás están en este mundo para llenar las mías; y yo soy yo y tú eres tú". (citado en Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988: pág 83)

Como anteriormente se menciona, ser asertivo implica defender los propios derechos, así como, expresar los pensamientos, sentimientos y creencias de maneras directas, honestas y apropiadas que no violen los derechos de la otra persona (Jakubowski, en prensa) por lo que Lange y Jakubowski (1976) se oponen a considerar la asertividad simplemente como una manera de "conseguir lo que uno quiere" por tres razones:

- 1) Este punto de vista enfatiza el éxito de obtener metas. Pero puede provocar que la gente se vuelva pasiva cuando cree que actuar asertivamente no les hará obtener lo que quieren.
- 2) Esta visión se concentra sólo en los derechos de quien es asertivo y no en los derechos personales de ambas partes. Tal actitud aumenta las posibilidades de la gente que usa métodos agresivos o manipulativos para conseguir lo que quiere.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

- 3) Puede conducir a una conducta irresponsable en la cual se usa la asertividad para obtener ventajas de la otra gente.

Se puede decir, que la meta de la asertividad es comunicación y "mutualidad", es decir, obtener y dar respeto, pedir juego limpio y dejar lugar para el compromiso cuando las necesidades y los derechos de dos personas están en conflicto. En tales compromisos ninguna de las personas sacrifica su integridad básica y ambas satisfacen algunas de sus necesidades. Por lo tanto, el compromiso puede ser uno en el cual una persona logra que sus necesidades sean atendidas inmediatamente mientras la otra parte logra que sean atendidas un poco después. Como resultado de la asertividad responsable, la gente obtiene a menudo lo que quiere, pues la mayoría de las personas se vuelven cooperativas cuando se les pide algo de una manera que es a la vez respetuosa de sí y respetuosa de los demás. (Lange, Jakubowski, 1976)

Según Lara, ser asertivo es ir más allá de los acercamientos superficiales y sin sentido para contactar con el ser humano que tenemos enfrente, pudiendo expresar y escuchar sentimientos profundos y verdaderos. Lo cual significa recuperar la confianza en uno mismo y en el otro. Perder el miedo y disfrutar de los contactos interpersonales. La asertividad es toda una propuesta de diversas alternativas que hay para lograr una mejoría en las relaciones humanas, para que sean armoniosas y satisfactorias, en diferentes ambientes como el hogar, la escuela y el ambiente social en general. (Lara en Gutiérrez Gutiérrez, 2000)

Al resumir lo expuesto por los autores en palabras generales se puede decir que la asertividad es la habilidad que la persona tiene para respetarse a sí mismo, así como, expresar y reafirmar sus sentimientos, pensamientos y acciones, sin dejarse influenciar o manipular por los demás, haciendo esto con respeto y sin agredir los derechos de los demás.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 2.3 Diferencias entre la Conducta Asertiva y la No Asertiva

Por lo expuesto acerca de la asertividad, en donde esta se define como la manera de defender los propios derechos y los de los demás, expresando las necesidades, pensamientos y sentimientos de uno mismo, sin pasar sobre los derechos de los demás, se puede decir que existen formas asertivas, agresivas y pasivas de responder a otros y a nosotros mismos.

### 2.3.1 La conducta asertiva

Vistas ya las dos conductas que indican falta de asertividad, se expondrá, cómo se comporta, qué piensa y siente la persona que sí es asertiva. Lógicamente, rara vez se hallará una persona tan maravillosa que reúna todas las características; al igual que con los tipos descritos de no asertividad y agresividad. (Castanyer Mayer-Spiess, 1996)

Se puede decir que la asertividad es el feliz punto medio entre la agresividad y la pasividad. En el libro de Your Perfect Right, Alberti y Emmons en 1974, definen la asertividad como un comportamiento que posibilita o capacita a la persona a actuar por sus propios intereses, que da la cara por sí mismo sin ansiedad, para expresar sus verdaderos sentimientos confortablemente, o ejercer sus propios derechos sin negar los derechos de los demás (en Paris; Casey, 1979).

Cuando la persona tiene conocimiento de sus propios derechos, los defiende, respetando a los demás, es decir, no va a "ganar", sino a "llegar a un acuerdo" (Castanyer Mayer-Spiess, 1996).

A continuación se describirán cómo funciona la persona asertiva en los tres patrones de conducta, según diversos autores:

## COMPORTAMIENTO EXTERNO

1) Presentan una comunicación de igualdad. Expresan ideas y emociones. Su actitud expresada es honesta y responsable de la conducta propia y del otro. Sus comportamientos exterior demuestra seguridad en sí mismos y firmeza al mismo tiempo que comprensión y cuidado de los sentimientos ajenos. Escuchan atentamente las claves verbales y no verbales y suelen ser cálidos y relajados. Su tono de voz es modulado, claro y relajado. Mantienen un buen contacto visual. Su mirada expresa fuerza más no agresión, firmeza más no hostilidad. Su postura corporal es recta, balanceada y en actitud de aceptación y apertura, expresada en su relajación atenta. Las frases asertivas suelen estar constituidas de manera personal: "yo pienso", "yo siento", "yo quiero", "yo necesito", "a mí me gusta", o con frases cooperativas: "vamos a", "cómo podemos resolver esto", "cómo nos afecta esto", o con frases empáticas: "¿qué piensa usted?", "a usted le interesa", "¿cómo ve usted el asunto?", "me gustaría saber cómo se siente". (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988)

2) Los componentes no verbales son congruentes con los mensajes verbales, añaden apoyo, fuerza y énfasis a lo que se dice verbalmente. La voz es apropiadamente fuerte para la situación, el patrón de discurso es fluido, sin vacilaciones embarazosas, expresivo, claro y enfatiza las palabras claves. El contacto visual es firme pero no una mirada fuerte. Se usan gestos corporales que denotan fuerza. (Jakubowski; Lange, 1976)

3) Expresión de sentimientos tanto positivos como negativos, defensa sin agresión, honestidad, capacidad de hablar de sus propios gustos e intereses, capacidad de discrepar abiertamente, capacidad de pedir aclaraciones, de decir "no" y sabe aceptar errores. Su habla es fluida, con seguridad, no tiene bloqueos ni muletillas. Contacto

ocular directo, pero no desafiante. Relajación corporal y comodidad postural. (Castanyer Mayer-Spiess, 1996).

#### PATRONES DE PENSAMIENTO

1) Presentan un buen conocimiento de sí mismos, de sus necesidades, de sus sentimientos, y emociones así como una buena sensibilidad para saber la posición de su interlocutor. Enfrenta las situaciones con un enfoque en donde cada quien puede interactuar de una manera independiente o interdependiente. Son conscientes de sus objetivos inmediatos y a largo plazo. (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988)

2) Conocen y creen en unos derechos para sí y para los demás. Sus convicciones son en su mayoría "racionales". (Castanyer Mayer-Spiess, 1996).

#### EMOCIONES Y SENTIMIENTOS

1) Buena autoestima, no se sienten inferiores ni superiores a los demás, satisfacción en las relaciones, respeto por uno mismo. Sensación de control emocional. (Castanyer Mayer-Spiess, 1996).

2) En ocasiones puede verse forzada a tomar una postura hostil en defensa de la propia integridad física o moral. Pero solamente en estos casos, cuando es atacado o humillado. La persona agresiva tiene el poder de ser todos los extremos. Sabe ser bueno, amable, afable, etc. y también sabe ser hostil, agresivo, duro. Entonces tiene en poder de elegir qué quiere ser en un momento dado. Ordinariamente, su preferencia es de colaboración y de tomar en cuenta sus derechos y los del otro. En ocasiones también se toma el derecho de no ser asertivo, de no sentirse compulsivamente

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

obligado a defender sus derechos todo el tiempo. Pero siempre tiene el derecho de hacerlo. (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988)

También en este caso, la conducta asertiva tendrá unas consecuencias en el entorno y la conducta de los demás, pues frenan o desarman a la persona que los ataque, tienden a aclarar equívocos, los demás se sienten respetados y valorados, y la persona asertiva suele ser considerada "buena", pero no "tonta".

La persona asertiva debe saber ciertos comportamientos que le ayudan a relacionarse con las personas que le rodean, para saber respetarse a sí misma y a los demás de manera que con todo su comportamiento, sepa darse a entender y a respetar (Pick de Weiss; Vargas-Trujillo, 1992):

*Sabe decir "no" o mostrar su postura hacia algo.*

- (a) Manifiesta su propia postura ante un tema, petición, demanda.
- (b) Expresa un razonamiento para explicar, justificar su postura, sentimientos, petición.
- (c) Expresa comprensión hacia las posturas, sentimientos, demandas del entorno.

*Sabe pedir favores y reaccionar ante una атаque.*

- (a) Expresa la presencia de un problema que le parezca debe ser modificado (cuando lo haya).
- (b) Sabe pedir cuando es necesario.
- (c) Pide aclaraciones si hay algo que no tiene claro.

Sabe expresar sentimientos

- (a) Expresa gratitud, afecto, admiración...
- (b) Expresa insatisfacción, dolor, desconcierto....

En general, cuando una persona hace valer sus derechos, según las autoras Pick de Weiss y Vargas-Trujillo, (1992), al comunicar clara y directamente lo que se quiere y lo que se espera de los demás, se vuelve una persona apreciada por nuestra sociedad. Aunque, en ocasiones se cree que ser asertivo está mal visto, pues se confunde la asertividad con la agresividad, aunque esta última, implica hacer daño a otra persona, mientras que la asertividad, implica hacerse respetar y respetar a los demás. Según estas autoras cuando la persona no se aprecia a sí misma; se siente insegura o culpable de expresarse abiertamente, y posteriormente cae en la cuenta de ello, es el momento de meditar y seguir adelante hasta hacer valer sus derechos, lo que implicaría comenzar a comunicarse asertivamente, lo que implica para estas autoras:

- (a) Expresar con firmeza los valores.
- (b) Expresar con claridad los pensamientos.
- (c) Expresar con profundidad los sentimientos.

Además según las autoras Pick de Weiss, y Vargas-Trujillo (1992) para lograr respetarse a sí mismo y que los demás también lo hagan, la persona asertiva también requiere de:

- (a) Aceptarnos y valorarnos a nosotros mismos (tener una alta autoestima).
- (b) Mantener con firmeza nuestra posición, respetando a los otros.
- (c) Ser claros, directos y firmes en la comunicación.
- (d) Saber cuándo, dónde y cómo decir las cosas.

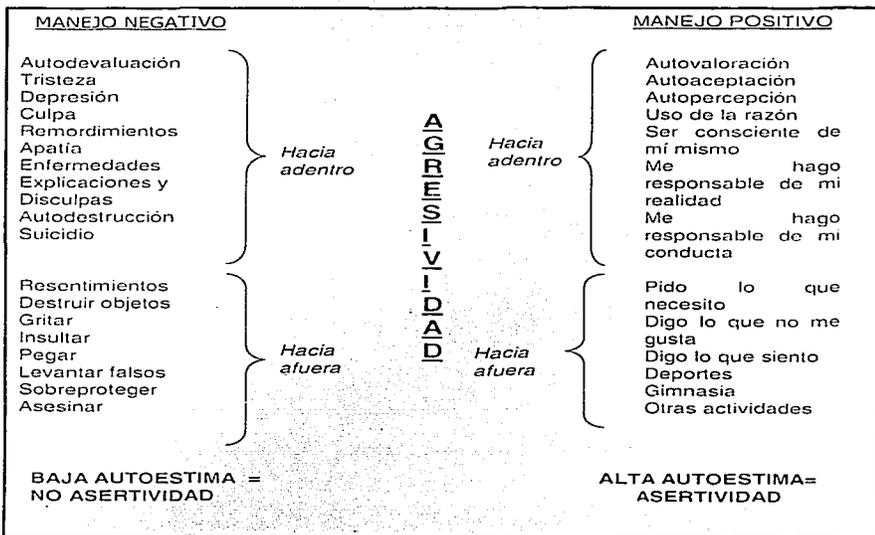
Por lo general, la gente siempre escucha a las personas asertivas, pues de manera natural imponen respeto y admiración. (Pick De Weiss; Vargas-Trujillo, 1992)

Por esta causa, Fensterheim y Baer (1976) comentan que la persona realmente asertiva posee cuatro características:

- 1) Se siente libre para manifestarse. Mediante palabras y actos hace esta declaración: "Éste soy yo: Esto es lo que yo siento, pienso y quiero"
- 2) Puede comunicarse con personas de todos los niveles (amigos, extraños y familiares) y esta comunicación es siempre abierta, directa, franca y adecuada.
- 3) Tiene una orientación activa en la vida. Va tras lo que quiere. En contraste con la persona pasiva, que aguarda a que las cosas sucedan, intenta hacer que sucedan las cosas.
- 4) Actúa de un modo que juzga respetable. Al comprender que no siempre puede ganar, acepta sus limitaciones. Sin embargo, siempre lo intenta con todas sus fuerzas, de modo que, ya gane, pierda o empate, conserve su respeto propio.

De cierta manera, se puede decir que todas las personas poseen un grado de agresividad para poder enfrentar las contingencias que se le presenten, así como para poder luchar por lo que se desea, sin embargo, aunque todos poseen agresividad existe diferencia entre ser agresivo, pasivo y asertivo, la cual radica en saber manejar de manera positiva dicha agresividad. Esto se explicará más sencillamente a través del Cuadro 3. (Lara en Gutierrez Gutierrez, 2000):

ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA  
TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



Cuadro 3.

Con todo lo anterior, es decir, las conductas, actitudes y manejo de las emociones, así como de autoconocimiento, se puede decir, que la persona asertiva es capaz de (Lara, citado en Gutierrez Gutierrez, 2000):

- 1) Tener mayor seguridad en sí misma.
- 2) Dialogar con éxito.
- 3) Reconocer sus sentimientos y expresarlos.

- 4) Decir las cosas sin ofender.
- 5) Ser optimista.
- 6) Ser justo y motivante para con los demás.
- 7) Respetarse a sí mismo.
- 8) Respetar a los demás.
- 9) Ser directo.
- 10) Ser honesto.
- 11) Ser apropiado.
- 12) Ser feliz dado que puede y sabe pedir lo que requiere de los demás.

Gracias a lo que la persona asertiva es capaz de lograr o conseguir, en la actualidad se puede decir, que dicha conducta, es la meta de todos los terapeutas. Ya que, cuando se consigue, produce una impresión de movimiento y lleva a una existencia más apasionante a causa de las relaciones personales más íntimas y más profundas. (Fensterheim, Baer, 1976)

Con respecto a los estudios realizados entre los sexos y reafirmando lo que Carol Gilligan comenta en su teoría, cabe agregar que la investigadora Aguilar Ramírez (1995), al realizar un estudio en niños de 8 a 16 años, sobre sus conductas asertivas encontró que en cuanto al sexo estas normas demostraron que las mujeres tienen porcentajes mayores de respuestas asertivas que los hombres pues sus respuestas van desde término medio hacia muy superior y los hombres de término medio hacia deficiente, esto nos ayuda a afirmar que las mujeres son más asertivas que los hombres.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 2.3.2 La conducta no asertiva

La persona no asertiva no defiende los derechos e intereses personales, pues respeta a los demás, pero no a sí mismo y si estamos muy pendientes de no herir a nadie en ninguna circunstancia, acabaremos lastimándonos a nosotros mismos y a los demás. (Castanyer Mayer-Spiess, 1996).

Lo anterior implica violar los propios derechos fallando en expresar sentimientos, pensamientos y creencias honestas, así como permitir a los demás aprovecharse de uno, al expresar los pensamientos y sentimientos de una manera tan apologética y tímida que los demás pueden fácilmente no tomarlos en cuenta. Esta conducta muestra una falta de respeto por las propias necesidades, así como una falta sutil de respeto por la habilidad de la otra persona de aceptar los disgustos, de soportar alguna responsabilidad, de manejar sus propios problemas, etc. La meta de la no asertividad es apaciguar a los otros y evitar el conflicto a cualquier costo. (Lange, Jakubowski, 1976)

Esto ocurre cuando se actúa como si los sentimientos y necesidades propios fueran menos importantes que los de los demás, entonces se está cometiendo el error de ser pasivo. Aunque uno es la persona más importante que se ha conocido y que se conocerá, la pasividad implica justo lo contrario. La persona pasiva tiene un pequeño amor propio, pues en lugar de luchar por sí mismo, toma la responsabilidad total de las posibles reacciones y emociones de otras personas, ya que tienen el hábito de suponer las posibles futuras emociones de los demás, se puede decir que la pasividad es generalmente un sutil desdén. (Paris; Casey, 1979)

Sin embargo, no todo se expresa en palabras, también es importante comprender lo que se dice con la actitud, los movimientos, en fin, las investigaciones realizadas dicen que la gran mayoría de nuestra comunicación se lleva a cabo de manera no verbal. En 1972, Mehrabian demostró que cualquier frase o comentario se puede decir como algo sincero, como pregunta, como comentario sarcástico, cambiando simplemente la inflexión de la voz, la expresión facial y los movimientos de las manos. En 1973, Eisler, Miller y Hersen señalaron que algunas de las conductas no verbales como la duración de mirar a la otra persona y la duración, tono y afecto del discurso, pueden ser importantes en las conductas asertivas. Se ha sostenido con estas investigaciones la importancia de las conductas no verbales, a excepción del tiempo que te lleva a la persona responder al otro individuo, según la investigación efectuada por Galassi, Galassi y Litz en 1974. Con esto se puede concluir que, una oración puede volverse no asertiva o agresiva dependiendo de las conductas no verbales que la acompañan. (citado en Jakubowski; Lange, 1976)

Así como lo señalan Michelson et. al. (1988), la falta de conducta asertiva se ha relacionado con una autoestima baja, locus de control externo y depresión, porque la falta de asertividad contribuye al poco contacto social positivo. El funcionamiento adaptativo está de acuerdo con el ambiente físico, afectivo y social en que se desenvuelven los niños, aun cuando se ha comprobado que con la edad no mejora la falta de competencia social de muchos niños. También mencionan que la habilidad para iniciar y mantener una interacción social positiva con los demás es considerada, por muchos como una consecuencia esencial de su desarrollo, y que las interacciones sociales proporcionan a los niños la oportunidad de aprender y efectuar habilidades sociales que pueden influir, de forma crítica en su posterior adaptación social, emocional y académica. (citado en Aguilar Ramírez, 1995).

A continuación se describirán cómo funciona la persona no asertiva en los tres patrones de conducta, según diversos autores:

## COMPORTAMIENTO EXTERNO

1) Contacto visual evasivo, los gestos faciales pueden incluir levantamientos de cejas, risas y pestañeos al expresar enojo. El tono de la voz puede ser monótono o demasiado suave. El patrón de discurso es vacilante y lleno de pausas, la garganta necesita quizás ser aclarada con frecuencia. Gestos corporales tales como retorcerse las manos, agarrar a la otra persona, retroceder ante la persona cuando hace una observación asertiva, encoger los hombros, cubrir la boca con la mano, gestos nerviosos que distraen a quien escucha lo que otro está diciendo, postura corporal rígida. (Jakubowski; Lange, 1976)

2) Volumen de voz bajo, el habla es poco fluida, bloqueos, tartamudeos, vacilaciones, silencios, muletillas (esto...¿no?) (Castanyer Spiess-Mayer, 1996)

3) Da demasiadas vueltas sin llegar al asunto central. Deja pasar los momentos que requieren una respuesta verbal, su lenguaje es confuso, indirecto e impersonal, cargado de vaguedades y justificaciones atenuantes. Utiliza diminutivos para restar fuerza a su comunicación. Maneja los silencios para ver si los otros adivinan sus intenciones. Los mensajes no verbales a través de la postura corporal, el tono de voz y los gestos muestran pasividad, miedo y temblor. El cuerpo tiende a encorvarse, la mirada suele ser baja con llanto o mirada de tristeza. Las manos juntas, frías o apretadas, con nerviosismo. La voz suave, débil, quebradiza. Las palabras o frases típicas son: "quizá", "supongo", "me pregunto si usted podría", "no puedo", "usted sabe", "realmente no importa", "sólo si usted puede", "estoy un poquito molesto", etc. (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988)

## PATRONES DE PENSAMIENTO

1) Consideran que así evitan molestar u ofender a los demás. Son personas "sacrificadas". "Lo que yo sienta, piense o desee, no importa. Importa lo que tú sientas,

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

pienses o deseos". "Es necesario ser querido y apreciado por todo el mundo". Constante sensación de ser incomprendido, manipulado, no tenido en cuenta. (Castanyer Spiess-Mayer, 1996)

2) A veces llega a ser infantil, a veces sobrepasa la timidez, el sonrojo y el retraimiento. (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988)

### EMOCIONES Y SENTIMIENTOS.

1) Mucha energía mental y poca actividad física, es decir piensa mucho pero no lo actúa. Frecuentes sentimientos de culpabilidad, impotencia, baja autoestima, deshonestidad emocional (pueden sentirse agresivos, hostiles, etc. pero no lo manifiestan y a veces, no lo reconocen ni ante sí mismos), ansiedad, frustración. (Castanyer Spiess-Mayer, 1996)

2) Se caracteriza por sentimientos como miedo, ansiedad, culpa, depresión, fatiga, minusvalía, autoagresión, inseguridad, ambivalencia, etc. (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988)

3) En general, los gestos no asertivos transmiten debilidad, ansiedad, ruego. Reducen el impacto de lo que se está diciendo verbalmente, que es precisamente porque la gente que tiene miedo a ser asertiva los usa. Su meta es "suavizar" lo que están diciendo, para que la otra persona no se ofenda. (Jakubowski; Lange, 1976)

Estas conductas tienen lógicas repercusiones en las personas que les rodean, el ambiente en el que se suelen mover, etc. Entre las principales consecuencias que, a la larga, tiene la persona que tiene conductas no asertivas está la pérdida de autoestima, así como la pérdida del aprecio de las demás personas (a veces) y por lo tanto falta de

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

respeto de los demás. Ya que, hace a los demás sentirse culpables o superiores: dependiendo de cómo sea el otro, tendrá la constante sensación de estar en deuda con la persona no asertiva, o se sentirá superior a ella y con la capacidad de "aprovecharse" de su "bondad". En ocasiones pueden presentar problemas somáticos (es una forma de manifestar las grandes tensiones que sufren por no exteriorizar su opinión ni sus preferencias). Otras veces, estas personas tienen repentinos estallidos desmesurados de agresividad. Estos estallidos suelen ser bastante incontrolados, ya que son fruto de una acumulación de tensiones y hostilidad y no son manifestados con habilidad social. (Castanyer Mayer-Spiess, 1996). Lara en 2000 comenta que esta conducta puede tener diversas consecuencias para las personas que la realizan, las cuales se mencionan a continuación (en Gutierrez Gutierrez, 2000):

- a) Frustración, insatisfacción, tensión.
- b) Los demás aprenden a abusar de ti.
- c) Explosiones agresivas, con sentimientos de culpa.
- d) Aislamiento, soledad, depresión.
- e) Sentimientos de incomprensión, menosprecio y rechazo.
- f) Dependencia.
- g) Deterioro de la autoestima, seguridad y autoconfianza.

Se puede decir que la no asertividad, puede deteriorar la confianza y estima de una persona en sí misma. Pues deja de pedir satisfacción a sus necesidades o las menosprecia, ante los demás. Tal vez por su misma baja autoestima, que le hace sentir que sus necesidades no son lo suficientemente importantes, o tal vez, porque quiere quedar bien con los demás y no perder su aprecio. Sin comprender que esto va de la mano con el respeto.

### 2.3.3 Diferencias entre agresividad y asertividad

La persona no asertiva puede caer en el otro extremo, como es el caso de ofender o menospreciar las necesidades de los otros, es decir, la conducta agresiva. Ya que defiende en exceso los derechos e intereses personales, sin tener en cuenta los de los demás: a veces, no los tiene realmente en cuenta, otras, carece de habilidades para afrontar ciertas situaciones. (Castanyer Mayer-Spiess, 1996)

A continuación se describirá cómo funciona la persona agresiva en los tres patrones de conducta según diversos autores:

#### COMPORTAMIENTO EXTERNO

- 1) Contacto visual que trata de mirar fijo y dominar a la otra persona, una voz estridente que no se adecua a la situación, un tono de voz sarcástico o condescendiente y gestos corporales paternos tales como un excesivo señalamiento del dedo. (Jakubowski; Lange, 1976)
- 2) Contacto ocular retador, cara tensa, manos tensas, postura que invade el espacio del otro. Las personas hostiles suelen mirar hiriendo, destruyendo o subestimando. Volumen de voz elevado, a veces el habla es poco fluido por ser demasiado precipitado, habla tajante, con interrupciones, y con utilización de insultos y amenazas. Tendencia al contraataque. (Castanyer Mayer-Spiess, 1996)
- 3) Incluye acciones de culpar al otro, etiquetar y burlarse. La postura corporal rígida, hacia delante como en ataque. Señalan con el dedo, golpean la mesa, rompen el territorio vital del otro. Tiene actitudes de superioridad, presunción, poder y reto. Incluyen amenazas como: "te voy a...", "más vale que te des cuenta que...", "ten cuidado

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

conmigo", "seguramente no te das cuenta de lo que dices", "tu deberías...", "ni siquiera esto eres capaz de hacer...", etc. (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988)

#### PATRONES DE PENSAMIENTO

- 1) "Ahora sólo yo importo. Lo que tú pienses o sientas no me interesa". Piensan que si no se comportan de esta forma, son excesivamente vulnerables.
- 2) Lo sitúan todo en términos de ganar-perder. Pueden darse las creencias: "hay gente mala y vil que merece ser castigada" y/o "es horrible que las cosas no salgan como a mí me gustaría que saliesen". (Castanyer Mayer-Spiess, 1996)

#### EMOCIONES Y SENTIMIENTOS

- 1) Ansiedad creciente. Soledad, sensación de incomprensión, culpa, frustración. Baja autoestima (sino, no se defenderían tanto). Sensación de falta de control. Enfado cada vez más constante y que se extiende progresivamente a más personas y situaciones. Honestidad emocional: expresan lo que sienten y "no engañan a nadie". (Castanyer Mayer-Spiess, 1996)
- 2) La tensión se vuelca hacia fuera aunque el agresor experimente miedo, culpa o dolor; este sentimiento se suple con enojo, ira y odio; o se incrementa hasta una explosión hostil de miedo o culpa, etc. La emoción es de deseos de destruir, de venganza, de indignación exagerada, de impulsos sin control. (Casares Arrangoiz; Siliceo Aguilar, 1988)

Como en el caso de las personas no asertivas, los agresivos sufren una serie de consecuencias por su forma de comportarse (Castanyer Mayer-Spiess, 1996).

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Pues generalmente, provocan el rechazo o huida por parte de los demás, ya que realizan una conducta de "círculo vicioso" pues tienden a forzar a los demás a ser cada vez más hostiles y así aumentar ellos cada vez más su agresividad. Al ser agresivo, se consigue lo que se desea, desgraciadamente este logro involucra una total desatención de los demás, pues se trata de hacer a los demás sentir estúpidos por tener una opinión diferente a la propia, se debe molestar y gritar cuando otros no complacen los propios deseos, pueden llegar a utilizar la táctica del silencio intimidatorio. Tal vez porque la agresión es usualmente vista como la única forma de la gente de satisfacer sus necesidades. No sólo es un punto de vista poco práctico, sino también irreal. (Paris; Casey, 1979)

Esta conducta implica directamente defender los derechos personales y expresar sentimientos, pensamientos y creencias de una manera que es a menudo deshonesto, usualmente inapropiada, y que viola siempre los derechos de la otra persona. Sin embargo, no todas las personas agresivas lo son realmente en su interior: la conducta agresiva y desafiante es muchas veces (la mayoría) una defensa por sentirse excesivamente vulnerables ante los "ataques" de los demás o bien es una falta de habilidad para afrontar situaciones tensas. Otras veces sí se responde a un patrón de pensamiento rígido o unas convicciones muy radicales (dividir el mundo en buenos y malos), pero son las menos. La meta usual de la agresión es dominar y ganar, forzando a la otra persona a perder. El ganar está asegurado por medio, de humillar, degradar, dar poca importancia o dar mucho poder a otra gente para que se vuelvan más débiles y menos capaces de expresar sus necesidades y deseos. (Lange, Jakubowski, 1976)

Por supuesto, nadie es puramente agresivo, ni no asertivo, ni siquiera asertivo. Las personas poseen tendencias hacia alguna de estas conductas, más o menos acentuadas, pero no existen los "tipos puros". Muy común es también el estilo pasivo agresivo, la persona callada y no asertiva en su comportamiento externo, pero con grandes dosis de resentimiento en sus pensamientos y creencias. Al no dominar una

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

forma asertiva o agresiva para expresar estos pensamientos, las personas pasivo agresivas utilizan métodos sutiles e indirectos: ironías, sarcasmos, indirectas, etc. Es decir, intentan que la otra persona se sienta mal, sin haber sido ellos, aparentemente, los culpables. Obviamente, esto se debe a una falta de habilidad para afrontar las situaciones de otra forma. (Castanyer Mayer-Spiess, 1996)

La autora Castanyer Mayer-Spiess, en 1996 describió las formas típicas de respuesta no asertiva:

#### BLOQUEO

Conducta: ninguna "quedarse paralizado"

Pensamiento: a veces, no hay un pensamiento claro, la persona tiene "la mente en blanco". Otras, la persona se va enviando automensajes ansiógenos y repetitivos: "tengo que decir algo", "esto cada vez es peor", "Dios mío, ¿y ahora qué hago?", etc. Generalmente, esta forma de respuesta causa gran ansiedad en la persona y es vivida como algo terrible e insuperable.

#### SOBREADAPTACIÓN

Conducta: el sujeto responde según crea que es el deseo del otro.

Pensamiento: atención centrada en lo que la otra persona pueda estar esperando: "tengo que sonreírle", "si le digo mi opinión se va a enfadar", "¿querrá que le dé la razón?". Ésta es una de las respuestas más comunes de las personas no asertivas.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### ANSIEDAD

Conducta: tartamudeo, sudor, retorcimiento de manos, movimientos estereotipados, etc.

Pensamiento: "¿y ahora qué digo?", "tengo que justificarme", etc. La persona se da rápidas instrucciones respecto de cómo comportarse, pero éstas suelen llevar una gran carga de ansiedad.

Otras veces, la ansiedad es parte de un bloqueo. En estos casos, la persona no puede pensar nada porque está bloqueada, y generalmente, tampoco emite otra respuesta encaminada a afrontar la situación. Esta forma de comportamiento tiene grados. Puede ir desde una respuesta correcta, que afronta la situación, aunque con nerviosismo interno o externo, hasta el descrito bloqueo, en el que la persona no emite más respuesta que la ansiedad.

### AGRESIVIDAD

Conducta: elevación de la voz, portazos, insultos, etc.

Pensamiento: "ya no aguanto más", "esto es insoportable", "tengo que decirle algo como sea", "a ver si se cree que soy idiota". Esta conducta, a veces, sigue a la de ansiedad. La persona se siente tan ansiosa, que tiene necesidad de estallar, con la idea, además, de tener que salir airoso de la situación.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 2.4 Conclusión

Después de recorrer el camino de la asertividad junto a quienes emprendieron el trayecto: Pavlov, Salter, Wolpe y Lazarus, se puede decir que aunque no hay una definición establecida actualmente, pues aun no termina su formación, en realidad no ha cambiado mucho la concepción que se tenía desde sus inicios. Como se comentó al principio de este capítulo y uniendo la aportación de estos pioneros, la asertividad se puede definir como una conducta que puede ser aprendida en donde las fuerzas excitatorias, permiten a la persona comportarse libremente y de manera directa y sin acobardamientos, con movimientos corporales que sean congruentes con los sentimientos y emociones que expresa, inhibiendo la ansiedad que pueda causarle alguna persona o estímulo, defendiendo sus derechos y luchando por su libertad, respetando al mismo tiempo los derechos de los demás, siendo la conducta asertiva en proporción a su autoestima, sin que las equivocaciones o frustraciones la disminuyan.

Esta concepción no ha cambiado en esencia, pues en resumen, las aportaciones de los autores que siguieron la investigación de la asertividad y las conductas no asertivas, coinciden en expresar que: la asertividad implica autoafirmar lo propios derechos (Catanyer, Mayer- Spiess), hacerlos valer de manera clara y directa (Pick de Weiss y Vargas-Trujillo), expresar los pensamientos, deseos, sentimientos y creencias de manera honesta y apropiada (Jakubowski y Lange), que permitan a la persona aprender a actuar responsablemente de acuerdo a nuestra vivencia personal, respetando la vivencia de los demás (Casares Arrangoiz y Siliceo Aguilar). Esto es muy similar a lo expuesto en sus inicios. Cabe mencionar que esta no fue la única aportación de estos autores pues gracias a ellos, se conoce como actúa una persona agresiva, pasiva (estas dos, conductas no asertivas) y asertiva, que es el grandioso punto medio entre las dos anteriores y que cumple con la manera de vivir armoniosamente, feliz consigo mismo y con su entorno.

De todo lo anterior, se resume que una persona pasiva, una persona agresiva y una persona asertiva, son capaces de demostrar sus pensamientos y emociones a través de su comportamiento, aunque de diferente manera. Esto proyecta ante los demás sus sentimientos y hace que la gente que los rodea tome una determinada actitud ante ellos. Como en el comportamiento no asertivo, en que la gente que le rodea se siente manipulada o la persona llega a causar lástima. Al contrario, la persona agresiva, llega a causar miedo y por su propia inseguridad actúa así, pues siente que debe defenderse, porque será atacada. Sin embargo, la mejor opción, es la persona que actúa asertivamente, ya que no necesita defenderse atacando, pues puede defenderse al respetarse y respetando a los demás, así como tampoco, requiere de manipular a los demás para conseguir sus objetivos, pues sabe lo que quiere y lucha por ello. Esto facilita de cierta manera, sus relaciones con el medio y sobretodo su relación consigo misma.

Así finaliza este capítulo después de presentar las razones por las que una persona debe ser asertiva mientras defiende sus ideas y necesidades evitando lastimar a quienes le rodean, aplicando así el desarrollo del juicio moral que se pudo exponer en el primer capítulo.

Se puede concretar que se necesita de un buen desarrollo del juicio moral para que el niño se aprenda a conocer y a reconocer lo que está bien evitando el mal. Consiguiendo en cada etapa de su desarrollo la fortaleza necesaria para las etapas subsecuentes. Aprendiendo a respetar a los demás, como los acuerdos mutuos, ejerciendo una moral de cooperación. Mientras alcanza los últimos niveles de desarrollo moral, siendo este la búsqueda del bien común. Y como mujer logrando el respeto de sí misma mientras cuida de los demás, teniendo como bandera la premisa de no lastimar. Estas bases que ayudan al individuo a aprender sobre sí mismo y sobre sus derechos y obligaciones, mientras respetan al prójimo y se exigen actuar de manera acorde con sus sentimientos, pensamientos, utilizando sus virtudes, buscando proteger a los

demás sin desprotegerse a sí mismos, logrando actuar de forma asertiva y no agresiva, ni pasiva. Reconociendo que la conducta asertiva es la mejor forma de relacionarse con su entorno. Para así vivir en armonía con el mundo que nos rodea.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 3. METODOLOGÍA

#### 3.1 Objetivos Generales

El presente estudio tiene como objetivo encontrar las diferencias en la conducta asertiva, entre hombres y mujeres, así como averiguar si la edad influye en las conductas asertivas entre niños y jóvenes.

##### 3.1.1 Objetivos Específicos

1. El presente estudio pretende determinar si existe diferencia en las conductas asertivas entre el grupo de 8 y 9 años y el de 14 a 16 años.
2. Se pretende determinar si existe diferencia en las conductas asertivas entre el grupo de 10 y 11 años y el de 14 a 16 años.
3. Se pretende determinar si existe diferencia en las conductas asertivas entre el grupo de 12 y 13 años y el de 14 a 16 años.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

4. Se pretende determinar si existe diferencia en las conductas asertivas entre el grupo de 8 y 9 años y el de 12 y 13 años.
5. Se pretende determinar si existe diferencia en las conductas asertivas entre el grupo de 10 y 11 años y el de 12 y 13 años.
6. Se pretende determinar si existe diferencia en las conductas asertivas entre el grupo de 8 y 9 años y el de 10 y 11 años.
7. El presente estudio, pretende determinar si las mujeres son más asertivas que los hombres de 8 y 9 años.
8. Se pretende determinar si las mujeres son más asertivas que los hombres de 10 y 11 años.
9. Se pretende determinar si las mujeres son más asertivas que los hombres de 12 y 13 años.
10. Se pretende determinar si las mujeres son más asertivas que los hombres de 14 a 16 años.
11. En el presente estudio se pretende determinar si hay mayor asertividad entre los hombres y mujeres, en un rango de 8 a 16 años de edad.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 3.2 Variables

Variable Independiente- el sexo y la edad.

Variable Dependiente- "la conducta asertiva es la expresión de nuestras propias opiniones, sentimientos y deseos de manera directa, honesta y apropiada" (Lange; Jakubowski, 1976, citado en Aguilar Ramírez, 1995)

### 3.3 Hipótesis

Hi 1 Si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 14 a 16 años por tener un mayor desarrollo que los de 8 y 9 años.

Ho 1 No existe diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 14 y 16 años y los de 8 y 9 años.

Hi 2 Si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 14 a 16 años por tener un mayor desarrollo que los de 10 y 11 años.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

**Ho 2** No existe diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 14 y 16 años y los de 10 y 11 años.

**Hi 3** Si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 14 a 16 años por tener un mayor desarrollo que los de 12 y 13 años.

**Ho 3** No existe diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 14 y 16 años y los de 12 y 13 años.

**Hi 4** Si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 12 y 13 años por tener un mayor desarrollo que los de 8 y 9 años.

**Ho 4** No existe diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 12 y 13 años y los de 8 y 9 años.

**Hi 5** Si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 12 y 13 años por tener un mayor desarrollo que los de 10 y 11 años.

**Ho 5** No existe diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 12 y 13 años y los de 10 y 11 años.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Hi 6 Si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 10 y 11 años por tener un mayor desarrollo que los de 8 y 9 años.

Ho 6 No existe diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 10 y 11 años y los de 8 y 9 años.

Hi 7 Si el desarrollo moral de las niñas de 8 y 9 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los niños de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos.

Ho 7 No existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 8 y 9 años.

Hi 8 Si el desarrollo moral de las niñas de 10 y 11 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los niños de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos.

Ho 8 No existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 10 y 11 años.

Hi 9 Si el desarrollo moral de las mujeres de 12 y 13 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los hombres de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos.

Ho 9 No existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 12 y 13 años.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Hi 10 Si el desarrollo moral de las mujeres de 14 a 16 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los hombres de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos.

Ho 10 No existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 14 y 16 años.

Hi 11 Si el desarrollo moral de las mujeres de 8 a 16 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los hombres de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos.

Ho 11 No existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 8 y 16 años.

### 3.4 Población

El presente estudio se realizará con la población niños de 8 a 16 años, de 3° de primaria hasta 3° de secundaria, de nivel socioeconómico medio, de escuelas particulares, ubicadas en el Estado de México e incorporadas a la Secretaría de Educación, Bienestar Social y Cultura.

El grupo de estudio suma un total de 232 sujetos, siendo 108 mujeres y 124 hombres de edades entre los 8 y 16 años.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 3.5 Instrumento

Michelson y Wood (1981) su escala es un autoreporte que consiste en 27 reactivos que describen situaciones, problemas y respuestas asertivas en 6 áreas específicas que son: dar y recibir elogios, quejarse, empatía, petición e iniciar conversaciones. Cada pregunta tiene cinco respuestas de las cuales sólo se puede responder una. Cada pregunta fue desarrollada en un área particular. Las respuestas de los reactivos fueron designadas para variar a lo largo del continuo de pasividad-asertividad-agresión. Por cada respuesta existen cinco respuestas (una es muy pasiva, una es pasiva, una es asertiva, una es agresiva y una es muy agresiva) de las cuales sólo una se puede responder. Las puntuaciones van de  $-2$  a  $+2$ . El máximo puntaje es de 54 puntos que muestra un nivel no asertivo y agresividad, si el puntaje disminuye la persona es un poco más asertiva y si es muy bajo la persona es pasiva. (citado en Aguilar Ramírez, 1995)

Es necesario señalar que en la traducción de esta Escala al español, la manera de calificar se transformo en un continuo del 1 al 5 donde: el 5 es la respuesta asertiva, 4 es la menos pasiva, 3 es la más pasiva, 2 es la menos agresiva y 1 es la más agresiva. La calificación se obtiene de la suma de los puntajes de los reactivos. Entre mayor sea el puntaje más asertivo es el sujeto y mientras menos puntaje mayor agresividad se tiene. (Aguilar Ramírez, 1995)

Se utilizó la versión en español de ECAN Escala de Asertividad de Michelson y Wood en una muestra mexicana de niños de 8 a 16 años, realizada por Norma Aguilar Ramírez en 1995. La prueba contiene 27 reactivos con respuestas de opción múltiple, sin límite de tiempo. (Anexo 1.)

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Validez – se calculó por medio de la prueba t, contrastando el 25% de puntajes bajos contra el 25% de puntajes altos. La prueba t es significativa en todos los reactivos que conforman el instrumento.

Validez de Construcción – se sometió al análisis factorial, se hizo por factores principales con interacciones, la rotación varimax mostró 5 factores (asertividad, menos pasividad, mayor pasividad, menos agresividad y mayor agresividad, siendo estos los que los autores de la prueba consideraron) con un factor predominante, la asertividad.

De acuerdo al factor matriz se observa que en el primer factor se encuentra el mayor peso factorial. Sólo algunos de los reactivos tienen un peso factorial menor de + 20. En los demás factores se observa menos del 60% de los reactivos un peso superior al .20

Confiabilidad – se procedió por división de mitades utilizando la correlación lineal, por medio de la corrección de Pearson se obtuvo una r de .5734 con una significancia de .000

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 3.6 Procedimiento

#### Fase 1

Se aplicó la prueba de ECAN (Escala de Conductas Asertivas en Niños) de manera colectiva en los salones de clases, de dos escuelas particulares del Estado de México, llevándose acabo en día y en horario de clases.

La investigadora se presentó ante cada uno de los grupos. Después se les pidió a los alumnos su colaboración en la presente investigación, recordándoles que está prueba no tendría influencia en sus calificaciones.

#### Fase 2

La investigadora les entregó a cada uno una copia de la prueba, leyó junto con ellos las instrucciones y se les dijo que no hay respuestas buenas ni malas y que no habrá límite de tiempo, se les agradeció que contestaran con sinceridad y que al finalizar la prueba revisarían que no hubiesen quedado reactivos sin responder.

#### Fase 3

Al finalizar, la instructora recogió las pruebas de los participantes y se retiró agradeciendo su cooperación.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 3.7 Tipo de Estudio

De acuerdo con el periodo en que se capta la información el presente estudio es prospectivo, pues la información se recoge de acuerdo a los criterios del investigador y para los fines específicos de la investigación después de planearla. (Mendez Ramírez; Namihira Guerrero; Moreno Altamirano; Sosa de Martínez, 1984)

De acuerdo con la evolución del fenómeno estudiado, esta investigación es transversal, ya que mide una sola vez las variables; se miden las características de varios grupos de unidades en un momento determinando sin evaluar la evolución de dichas unidades. (Mendez Ramírez; Namihira Guerrero; Moreno Altamirano; Sosa de Martínez, 1984)

De acuerdo con la comparación de poblaciones este estudio es comparativo, pues se manejan dos poblaciones, donde se desea comparar algunas variables para comprobar varias hipótesis centrales. (Mendez Ramírez; Namihira Guerrero; Moreno Altamirano; Sosa de Martínez, 1984)

Este estudio es descriptivo, Según Dankhe (1986) pues "busca especificar las propiedades importantes de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis" (citado en Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P., 1991: pág 60)

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 3.8 Análisis Estadístico

Se utilizará la Prueba de Rangos de Duncan que es un análisis de grupos múltiples, empleado para las investigaciones que incluyen más de tres grupos. Con ésta se compararán cada uno de los grupos de las diferentes edades (de 8 y 9, 10 y 11, 12 y 13 y 14 a 16 años) contra los demás para conocer si existe o no una diferencia estadísticamente confiable en un 95% entre ellos.

Por otro lado, para comprobar si existe alguna diferencia (confiabilidad del 95%), entre hombres y mujeres de las diversas edades, se hará uso de la prueba estadística de Z canónica en los grupos con una muestra mayor de 30 y la Prueba t- student en los grupos menores de 30 sujetos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

#### 4. RESULTADOS

A continuación se expondrán los cuadros obtenidos con los resultados de ECAN en hombres y mujeres de las diferentes edades con los puntajes brutos y normalizados, el nivel y el percentil que presenta cada uno de los individuos de la muestra.

Para la Prueba de Rangos de Duncan, que indicará si existe diferencia significativa entre los grupos de las diversas edades (en los cuales se encuentran mezclados ambos sexos), se expondrán: un grupo de 8 y 9 años, un grupo de 10 y 11, uno de 12 y 13 y el último de 14 a 16 años.

Por otro lado, la Prueba Z (en poblaciones mayores a 30) y la de t- student (en poblaciones menores de 30) expondrán si existe diferencia entre ambos sexos. Se realizará en grupos de mujeres de 8 y 9 años, de 10 y 11, de 12 y 13 y de 14 a 16 años; y de hombres de 8 y 9 años, de 10 y 11, de 12 y 13 y de 14 a 16 años. Finalizando con un grupo de mujeres y uno de hombres que engloben todas las edades.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 8-9 AÑOS DE EDAD

Cuadro 4	EDAD	SEXO	GRADO	PUNTAJE BRUTO	PUNTAJE	NIVEL	PERCENTIL	X <sup>2</sup>	
1	8	M	3°	68	30	INFERIOR	5	900	
2	9	M	3°	73	30	INFERIOR	10	900	
3	8	F	3°	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
4	8	F	3°	119	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
5	8	F	3°	121	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
6	8	M	3°	115	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
7	8	M	3°	113	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
8	8	M	3°	108	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
9	9	F	3°	118	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
10	9	F	3°	107	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
11	9	F	4°	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
12	9	F	4°	113	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
13	9	F	4°	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
14	9	M	3°	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
15	9	M	4°	107	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
16	9	M	4°	122	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
17	9	M	4°	86	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
18	8	F	3°	97	70	SUPERIOR	95	4900	
19	9	M	4°	100	70	SUPERIOR	99	4900	
20	8	M	3°	97	70	SUPERIOR	95	4900	
21	9	F	3°	91	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600	
22	9	M	4°	89	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	75	3600	
23	9	M	4°	89	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	75	3600	
24	8	F	3°	86	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500	
25	8	M	3°	88	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500	
26	9	M	4°	84	50	TÉRMINO MEDIO	50	2500	
MEDIA				100.538	69.231			Σ X <sup>2</sup>	130800
DESVIACIÓN				14.415	15.423				
SUMATORIA				2614	1800				
(Σ X) <sup>2</sup>									
(Σ X) <sup>2</sup>									

$$SS: \sum X^2 - \frac{(\sum X)^2}{n} = 130800 - \frac{3240000}{26} =$$

6184.615

10-11 AÑOS DE EDAD

Cuadro 5

	EDAD	SEXO	GRADO	PUNTAJE BRUTO	PUNTAJE	NIVEL	PERCENTIL	X <sup>2</sup>
1	10	F	4°	121	80	MUY SUPERIOR	99	6400
2	10	F	4°	118	80	MUY SUPERIOR	99	6400
3	10	F	5°	113	80	MUY SUPERIOR	99	6400
4	10	F	5°	121	80	MUY SUPERIOR	99	6400
5	10	F	5°	117	80	MUY SUPERIOR	99	6400
6	10	F	5°	116	80	MUY SUPERIOR	99	6400
7	10	F	5°	115	80	MUY SUPERIOR	99	6400
8	10	F	5°	115	80	MUY SUPERIOR	99	6400
9	10	F	5°	105	80	MUY SUPERIOR	99	6400
10	10	F	5°	96	70	SUPERIOR	95	4900
11	10	F	5°	98	70	SUPERIOR	95	4900
12	10	F	5°	105	80	MUY SUPERIOR	99	6400
13	10	F	5°	114	80	MUY SUPERIOR	99	6400
14	10	F	5°	112	80	MUY SUPERIOR	99	6400
15	10	F	5°	117	80	MUY SUPERIOR	99	6400
16	10	F	5°	123	80	MUY SUPERIOR	99	6400
17	10	F	5°	125	80	MUY SUPERIOR	99	6400
18	10	F	5°	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400
19	10	F	5°	96	70	SUPERIOR	95	4900
20	10	F	5°	105	80	MUY SUPERIOR	99	6400
21	10	F	5°	68	30	INFERIOR	5	900
22	10	F	5°	119	80	MUY SUPERIOR	99	6400
23	10	F	6°	115	80	MUY SUPERIOR	99	6400
24	10	M	4°	104	80	MUY SUPERIOR	99	6400
25	10	M	4°	101	70	SUPERIOR	99	4900
26	10	M	5°	87	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
27	10	M	5°	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400
28	10	M	5°	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400
29	10	M	5°	82	50	TÉRMINO MEDIO	50	2500
30	10	M	5°	117	80	MUY SUPERIOR	99	6400
31	10	M	5°	95	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
32	10	M	5°	116	80	MUY SUPERIOR	99	6400
33	10	M	5°	119	80	MUY SUPERIOR	99	6400
34	10	M	5°	124	80	MUY SUPERIOR	99	6400
35	10	M	5°	121	80	MUY SUPERIOR	99	6400
36	10	M	5°	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400
37	10	M	5°	101	70	SUPERIOR	99	4900

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

38	10	M	5°	98	70	SUPERIOR	99	4900
39	10	M	5°	111	80	MUY SUPERIOR	99	6400
40	10	M	5°	108	80	MUY SUPERIOR	99	6400
41	10	M	5°	47	20	DEFICIENTE	5	400
42	10	M	6°	119	80	MUY SUPERIOR	99	6400
43	10	M	6°	86	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
44	11	F	5°	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400
45	11	F	6°	99	70	SUPERIOR	99	4900
46	11	F	6°	105	80	MUY SUPERIOR	99	6400
47	11	F	6°	91	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
48	11	F	6°	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400
49	11	F	6°	95	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
50	11	F	6°	98	70	SUPERIOR	95	4900
51	11	F	6°	114	80	MUY SUPERIOR	99	6400
52	11	F	6°	101	70	SUPERIOR	99	4900
53	11	F	6°	99	70	SUPERIOR	95	4900
54	11	F	6°	107	80	MUY SUPERIOR	99	6400
55	11	F	6°	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400
56	11	F	6°	122	80	MUY SUPERIOR	99	6400
57	11	F	6°	86	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
58	11	F	6°	114	80	MUY SUPERIOR	99	6400
59	11	F	6°	85	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
60	11	F	6°	97	70	SUPERIOR	95	4900
61	11	F	6°	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400
62	11	F	6°	94	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
63	11	F	6°	92	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
64	11	F	6°	127	80	MUY SUPERIOR	99	6400
65	11	F	6°	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400
66	11	F	6°	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400
67	11	F	6°	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400
68	11	F	6°	121	80	MUY SUPERIOR	99	6400
69	11	M	5°	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400
70	11	M	5°	112	80	MUY SUPERIOR	99	6400
71	11	M	5°	91	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
72	11	M	5°	113	80	MUY SUPERIOR	99	6400
73	11	M	5°	101	70	SUPERIOR	99	4900
74	11	M	6°	112	80	MUY SUPERIOR	99	6400
75	11	M	6°	120	80	MUY SUPERIOR	99	6400
76	11	M	6°	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400
77	11	M	6°	125	80	MUY SUPERIOR	99	6400
78	11	M	6°	91	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600

Cuadro 5

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Cuadro 5	79	11	M	6°	122	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
	80	11	M	6°	48	20	DEFICIENTE	5	400	
	81	11	M	6°	94	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600	
	82	11	M	6°	95	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600	
	83	11	M	6°	98	70	SUPERIOR	95	4900	
	84	11	M	6°	75	40	INFERIOR AL TÉRMINO	10	1600	
	85	11	M	6°	107	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
	86	11	M	6°	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
	87	11	M	6°	85	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500	
	88	11	M	6°	112	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
	89	11	M	6°	125	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
	90	11	M	6°	106	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
	91	11	M	6°	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
	92	11	M	6°	113	80	MUY SUPERIOR	99	6400	
MEDIA					105.000	72.391			$\Sigma X^2$	498400
DESVIACION					14.733	13.300				
SUMATORIA					9650	6660				
$(\Sigma X)^2$					44355600					

$$SS = \Sigma X^2 - \frac{(\Sigma X)^2}{n} = 498400 - \frac{44355600}{92} = 16273.913$$

//

12-13 AÑOS DE EDAD

Cuadro 6

EDAD	SEXO	GRADO	PUNTAJE BRUTO	PUNTAJE	NIVEL	PERCENTIL	X <sup>2</sup>	
1	12	F	1° SEC	113	80	MUY SUPERIOR	99	6400
2	12	F	1° SEC	116	80	MUY SUPERIOR	99	6400
3	12	F	1° SEC	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400
4	12	F	1° SEC	119	80	MUY SUPERIOR	99	6400
5	12	F	1° SEC	120	80	MUY SUPERIOR	99	6400
6	12	F	1° SEC	108	80	MUY SUPERIOR	99	6400
7	12	F	2° SEC	93	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
8	12	F	2° SEC	114	80	MUY SUPERIOR	99	6400
9	12	M	1° SEC	95	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
10	12	M	1° SEC	104	80	MUY SUPERIOR	99	6400
11	12	M	1° SEC	53	20	DEFICIENTE	5	400
12	12	M	1° SEC	114	80	MUY SUPERIOR	99	6400
13	12	M	1° SEC	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400
14	12	M	1° SEC	124	80	MUY SUPERIOR	99	6400
15	12	M	1° SEC	78	40	INFERIOR AL TÉRMINO	25	1600
16	12	M	2° SEC	92	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
17	12	M	6°	115	80	MUY SUPERIOR	99	6400
18	12	M	6°	87	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
19	12	M	6°	125	80	MUY SUPERIOR	99	6400
20	12	M	6°	77	40	INFERIOR AL TÉRMINO	25	1600
21	12	M	6°	116	80	MUY SUPERIOR	99	6400
22	12	M	6°	119	80	MUY SUPERIOR	99	6400
23	12	M	6°	113	80	MUY SUPERIOR	99	6400
24	12	M	6°	92	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
25	12	M	6°	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400
26	13	F	1° SEC	107	80	MUY SUPERIOR	99	6400
27	13	F	1° SEC	115	80	MUY SUPERIOR	99	6400
28	13	F	1° SEC	113	80	MUY SUPERIOR	99	6400
29	13	F	1° SEC	94	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
30	13	F	1° SEC	93	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
31	13	F	1° SEC	108	80	MUY SUPERIOR	99	6400
32	13	F	1° SEC	118	80	MUY SUPERIOR	99	6400
33	13	F	2° SEC	126	80	MUY SUPERIOR	99	6400
34	13	F	2° SEC	95	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
35	13	F	2° SEC	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400
36	13	F	2° SEC	98	70	SUPERIOR	95	4900
37	13	F	2° SEC	116	80	MUY SUPERIOR	99	6400

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Cuadro 6	38	13	F	2° SEC	112	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	39	13	F	2° SEC	95	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
	40	13	F	2° SEC	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	41	13	F	2° SEC	105	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	42	13	F	6°	91	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
	43	13	M	1° SEC	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	44	13	M	1° SEC	89	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	75	3600
	45	13	M	1° SEC	74	30	INFERIOR	10	900
	46	13	M	1° SEC	87	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
	47	13	M	1° SEC	126	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	48	13	M	1° SEC	108	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	49	13	M	1° SEC	120	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	50	13	M	2° SEC	62	20	DEFICIENTE	5	400
	51	13	M	2° SEC	100	70	SUPERIOR	99	4900
	52	13	M	2° SEC	117	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	53	13	M	2° SEC	68	30	INFERIOR	5	900
	54	13	M	2° SEC	97	70	SUPERIOR	95	4900
	55	13	M	2° SEC	97	70	SUPERIOR	95	4900
	56	13	M	2° SEC	118	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	57	13	M	2° SEC	87	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
	58	13	M	2° SEC	103	80	MUY SUPERIOR	99	6400
	59	13	M	2° SEC	62	20	DEFICIENTE	5	400
	60	13	M	2° SEC	84	50	TÉRMINO MEDIO	50	2500
	61	13	M	2° SEC	62	20	DEFICIENTE	5	400
	62	13	M	2° SEC	80	40	INFERIOR AL TÉRMINO	25	1600
	63	13	M	2° SEC	88	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
	64	13	M	2° SEC	87	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
65	13	M	6°	93	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600	
66	13	M	6°	77	40	INFERIOR AL TÉRMINO	25	1600	
MEDIA					100.121	65.758		$\Sigma X^2$	308000
DESVIACIÓN					17.355	18.510			
SUMATORIA					6608	4340			
					$(\Sigma X)$	18835600			

$$S^2 = \frac{\Sigma X^2}{n} - \left( \frac{\Sigma X}{n} \right)^2 = \frac{308000}{66} - \left( \frac{18835600}{66} \right)^2 = 22612.121$$

14-16 AÑOS DE EDAD

Cuadro 7

	EDAD	SEXO	GRADO	PUNTAJE BRUTO	PUNTAJE	NIVEL	PERCENTIL	X <sup>2</sup>
1	14	F	2º SEC	111	80	MUY SUPERIOR	99	6400
2	14	F	2º SEC	105	80	MUY SUPERIOR	99	6400
3	14	F	3º SEC	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400
4	14	F	3º SEC	112	80	MUY SUPERIOR	99	6400
5	14	F	3º SEC	102	80	MUY SUPERIOR	99	6400
6	14	F	3º SEC	93	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
7	14	F	3º SEC	101	70	SUPERIOR	99	4900
8	14	F	3º SEC	124	80	MUY SUPERIOR	99	6400
9	14	F	3º SEC	104	80	MUY SUPERIOR	99	6400
10	14	F	3º SEC	110	80	MUY SUPERIOR	99	6400
11	14	F	3º SEC	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400
12	14	M	1º SEC	116	80	MUY SUPERIOR	99	6400
13	14	M	2º SEC	95	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
14	14	M	2º SEC	91	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
15	14	M	2º SEC	104	80	MUY SUPERIOR	99	6400
16	14	M	2º SEC	54	20	DEFICIENTE	5	400
17	14	M	2º SEC	101	70	SUPERIOR	99	4900
18	14	M	2º SEC	104	80	MUY SUPERIOR	99	6400
19	14	M	3º SEC	107	80	MUY SUPERIOR	99	6400
20	14	M	3º SEC	126	80	MUY SUPERIOR	99	6400
21	14	M	3º SEC	92	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
22	14	M	3º SEC	100	70	SUPERIOR	99	4900
23	14	M	3º SEC	104	80	MUY SUPERIOR	99	6400
24	15	F	3º SEC	93	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
25	15	F	3º SEC	105	80	MUY SUPERIOR	99	6400
26	15	F	3º SEC	98	70	SUPERIOR	95	4900
27	15	F	3º SEC	86	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
28	15	F	3º SEC	100	70	SUPERIOR	99	4900
29	15	F	3º SEC	119	80	MUY SUPERIOR	99	6400
30	15	F	3º SEC	97	70	SUPERIOR	95	4900
31	15	F	3º SEC	112	80	MUY SUPERIOR	99	6400
32	15	F	3º SEC	124	80	MUY SUPERIOR	99	6400
33	15	F	3º SEC	88	50	TÉRMINO MEDIO	99	2500
34	15	F	3º SEC	104	80	MUY SUPERIOR	99	6400
35	15	F	3º SEC	97	70	SUPERIOR	95	4900
36	15	F	3º SEC	68	30	INFERIOR	5	900

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Cuadro 7

37	15	M	2° SEC	60	20	DEFICIENTE	5	400
38	15	M	3° SEC	104	80	MUY SUPERIOR	99	6400
39	15	M	3° SEC	106	80	MUY SUPERIOR	99	6400
40	15	M	3° SEC	116	80	MUY SUPERIOR	99	6400
41	15	M	3° SEC	99	70	SUPERIOR	95	4900
42	15	M	3° SEC	84	50	TÉRMINO MEDIO	50	2500
43	15	M	3° SEC	106	80	MUY SUPERIOR	99	6400
44	15	M	3° SEC	109	80	MUY SUPERIOR	99	6400
45	15	M	3° SEC	86	50	TÉRMINO MEDIO	75	2500
46	15	M	3° SEC	76	40	INFERIOR AL TÉRMINO	10	1600
47	16	M	3° SEC	91	60	SUPERIOR AL TÉRMINO	95	3600
48	16	M	3° SEC	116	80	MUY SUPERIOR	99	6400
MEDIA				100.396	68.958		$\Sigma X^2$	240500
DESVIACION				14.772	15.974			
SUMATORIA				4819	3310			
				$(\Sigma X)$	10956100			

$$\sum X^2 - \frac{(\sum X)^2}{n} = 240500 - \frac{10956100}{48} = 1227.917$$

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

Cuadro 8

$$S_e = \sqrt{\frac{SS^1 + SS^2 + SS^3 + SS^4}{(n_1 - 1) + (n_2 - 1) + (n_3 - 1) + (n_4 - 1)}} =$$

$$S_e = \sqrt{\frac{6184.615 + (16273.913) + (22612.121) + (-224008.083)}{(26 - 1) + (92 - 1) + (66 - 1) + (48 - 1)}} =$$

$$S_e = \sqrt{251.3972206}$$

**Se = 15.856**

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Cuadro 9

		MEDIAS			
GRUPOS		1	2	3	4
		69.231	72.391	65.758	68.958
EN ORDEN ASCENDENTE		3			2
		65.758			72.391

GRADOS DE LIBERTAD

232 - 4 =

228

5% Nivel de Significatividad

# Grupos

rp

	2	3	4
	2.77	2.92	3.02

$$R_p = (Se) (r_p) \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{n_a} + \frac{1}{n_b} \right]} =$$

Cuadro 9

$$R_p = \left[ 15.856 \right] \left[ 2.77 \right] \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{48} + \frac{1}{26} \right]} =$$

$$R_p = \left[ 43.920 \right] \sqrt{\left[ 0.5 \right] \left[ 0.059 \right]} =$$

Rp	7.562
Grp. 4 y 1	0.273

DIFERENCIA ENTRE MEDIAS ENTRE EL GRUPO 4 Y 1	0.273
---	-------

Debido a que la diferencia de medias entre los Grupos 4 y 1 (0.273) NO excede al Rp para esta comparación (7.562) podemos concluir que el Grupo 4 NO es confiablemente diferente del Grupo 1.

Dicho de otra forma, el Grupo de 14 a 16 años NO es confiablemente diferente del Grupo de 8 y 9 años de ambos sexos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Cuadro 10

		MEDIAS			
GRUPOS		1	2	3	4
		69.231	72.391	65.758	68.958
EN ORDEN ASCENDENTE		3	4	1	2
		65.758	68.958	69.231	72.391

GRADOS DE LIBERTAD

232 - 4 =

228

5% Nivel de Significatividad

# Grupos	2	3	4
rp	2.77	2.92	3.02

$$R_p = (Se) (r_p) \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{n_a} + \frac{1}{n_b} \right]} =$$

TESIS CON  
 FALTA DE ORIGEN

Cuadro 10

$$R_p = \left[ 15.856 \right] \left[ 2.92 \right] \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{48} + \frac{1}{92} \right]} =$$

Gpo. 4 y 2

$$R_p = \left[ 46.298 \right] \sqrt{\left[ 0.5 \right] \left[ 0.032 \right]} =$$

Rp 5.829  
Gpo. 4 y 2

DIFERENCIA ENTRE MEDIAS 3.433  
ENTRE EL GRUPO 4 Y 2

Debido a que la diferencia de medias entre los Grupos 4 y 2 (3.433) NO excede al Rp para esta comparación (5.829) podemos concluir que el Grupo 4 NO es confiablemente diferente del Grupo 2.

Dicho de otra forma, el Grupo de 14 a 16 años NO es confiablemente diferente del Grupo de 10 a 11 años de ambos sexos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Cuadro 11

MEDIAS				
GRUPOS	1	2	3	4
	69.231	72.391	65.758	68.958
EN ORDEN ASCENDENTE	65.758	68.958	1	2
			69.231	72.391

GRADOS DE LIBERTAD      232 - 4 =      228

5% Nivel de Significatividad

# Grupos	2	3	4
rp	2.77	2.92	3.02

$$R_p = (Se) (rp) \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{n_a} + \frac{1}{n_b} \right]} =$$

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

Cuadro 11

$$R_p = \left[ 15.856 \right] \left[ 2.77 \right] \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{66} + \frac{1}{48} \right]} =$$

$$R_p = \left[ 43.920 \right] \sqrt{\left[ 0.5 \right] \left[ 0.036 \right]} =$$

Rp	5.891
Gpo. 3 y 4	

DIFERENCIA ENTRE MEDIAS ENTRE EL GRUPO 3 Y 4	3.2
---	-----

Debido a que la diferencia de medias entre los Grupos 3 y 4 (3.2) NO excede al  $R_p$  para esta comparación (5.891) podemos concluir que el Grupo 3 NO es confiablemente diferente del Grupo 4.

Dicho de otra forma, el Grupo de 12 y 13 años NO es confiablemente diferente del Grupo de 14 a 16 años de ambos sexos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Cuadro 12

MEDIAS				
GRUPOS	1	2	3	4
	69.231	72.391	65.758	68.958
EN ORDEN ASCENDENTE	3	4	1	2
	65.758	68.958	69.231	72.391

GRADOS DE LIBERTAD	$232 - 4 =$	228
--------------------	-------------	-----

5% Nivel de Significatividad

# Grupos	2	3	4
rp	2.77	2.92	3.02

$$R_p = (Se) (r_p) \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{n_a} + \frac{1}{n_b} \right]} =$$

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

Cuadro 12

$$R_p = \left[ 15.856 \right] \left[ 2.92 \right] \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{66} + \frac{1}{26} \right]} =$$

$$R_p = \left[ 46.298 \right] \sqrt{\left[ 0.5 \right] \left[ 0.054 \right]} =$$

Rp 7.580  
Gpo.3 y 1

DIFERENCIA ENTRE MEDIAS 3.473  
ENTRE EL GRUPO 3 Y 1

Debido a que la diferencia de medias entre los Grupos 3 y 1 (3.473) NO excede al Rp para esta comparación (7.580) podemos concluir que el Grupo 3 NO es confiablemente diferente del Grupo 1.

Dicho de otra forma, el Grupo de 12 y 13 años NO es confiablemente diferente del Grupo de 8 y 9 años de ambos sexos.

TESTES CON  
FALLA DE ORIGEN

Cuadro 13

		MEDIAS			
GRUPOS		1	2	3	4
		69.231	72.391	65.758	68.958
EN ORDEN ASCENDENTE		3	4	1	2
		65.758	68.958	69.231	72.391

GRADOS DE LIBERTAD	$232 - 4 =$	228
--------------------	-------------	-----

5% Nivel de Significatividad

# Grupos	2	3	4
rp	2.77	2.92	3.02

$$R_p = (Se) (rp) \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{n_a} + \frac{1}{n_b} \right]} =$$

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

Cuadro 13

		MEDIAS			
GRUPOS		1 69.231	2 72.391	3 65.758	4 68.958
	EN ORDEN ASCENDENTE	4 68.958	1 69.231	2 72.391	3 65.758

GRADOS DE LIBERTAD    232 - 4 =    228

5% Nivel de Significatividad

# Grupos	2	3	4
rp	2.77	2.92	3.02

$$R_p = (Se) (r_p) \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{n_a} + \frac{1}{n_b} \right]} =$$

TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Cuadro 14

		MEDIAS			
GRUPOS		1	2	3	4
		69.231	72.391	65.758	68.958
EN ORDEN ASCENDENTE		3	4	1	2
		65.758	68.958	69.231	72.391

GRADOS DE LIBERTAD

$$232 - 4 = 228$$

5% Nivel de Significatividad

# Grupos	2	3	4
rp	2.77	2.92	3.02

$$R_p = (Se) (r_p) \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{n_a} + \frac{1}{n_b} \right]} =$$

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

Cuadro 14

$$R_p = \left[ 15.856 \right] \left[ 2.77 \right] \sqrt{\frac{1}{2} \left[ \frac{1}{92} + \frac{1}{26} \right]} =$$

$$R_p = \left[ 43.920 \right] \sqrt{\left[ 0.5 \right] \left[ 0.049 \right]} =$$

Rp	6.898
Gpo. 2 y 1	

DIFERENCIA ENTRE MEDIAS	3.16
ENTRE EL GRUPO 2 Y 1	

Debido a que la diferencia de medias entre los Grupos 2 y 1 (3.16) NO excede al Rp para esta comparación (6.898) podemos concluir que el Grupo 2 NO es confiablemente diferente del Grupo 1.

Dicho de otra forma, el Grupo de 10 y 11 años NO es confiablemente diferente del Grupo de 8 y 9 años de ambos sexos.

Cuadro 15

## CONCLUSIÓN

Sólo existe una diferencia confiable entre el Grupo de 10 y 11 con del Grupo de 12 y 13 años de ambos sexos.

No existe diferencia confiable del Grupo de 8 y 9 con ninguno de los otros grupos.

No existe diferencia confiable del Grupo de 14 a 16 años con ninguno de los otros grupos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

**DISTRIBUCIÓN T- STUDENT**  
**HOMBRES Y MUJERES DE 8 Y 9 AÑOS**

**HIPÓTESIS**

Hipótesis Nula

Los hombres y mujeres de 8 y 9 años de edad son igualmente asertivos

Hipótesis Alternativa 1

Las mujeres de 8 y 9 años son más asertivas que los hombres de la misma edad

Dicho de otra forma:

$$\begin{array}{l} H_0 \\ H_1 \end{array} \quad \begin{array}{l} \mu_1 \\ \mu_1 \end{array} \quad \begin{array}{l} = \\ > \end{array} \quad \begin{array}{l} \mu_2 \\ \mu_2 \end{array}$$

Si  $t_c > -1.71$  acepto  $H_1$  de lo contrario acepto  $H_0$

**CRÍTERIO**

Distribución t- student

$$t_{24,0.95} = \boxed{1.71}$$

Nivel de confianza de 95%

**DATOS**

*Mujeres de 8 y 9 años*

Media

$\bar{X}_1$	74.545
-------------	--------

Desviación Típica

$S_1$	9.975
-------	-------

Tamaño del Grupo

$n_1$	11
-------	----

Grados de Libertad

$V_1$	10
-------	----

*Hombres de 8 y 9 años*

Media

$\bar{X}_2$	65.333
-------------	--------

Desviación Típica

$S_2$	17.461
-------	--------

Tamaño del Grupo

$n_2$	15
-------	----

Grados de Libertad

$V_2$	14
-------	----

**Cuadro 16**

## CÁLCULO

$$t = \frac{\bar{X}_2 - \bar{X}_1}{\sqrt{\frac{V_1 S_1^2 + V_2 S_2^2}{n_1 + n_2} - 1 + 1}}$$

$$t = \frac{65,333 - 74,545}{\sqrt{\left[ \frac{40}{11} + \frac{97,516}{15} + \frac{14}{-2} - \frac{304,887}{11} + \frac{1}{15} \right]}}$$

$$t = \frac{-9,212}{\sqrt{\frac{975,156 + 4268,411}{24} [0,158]}}$$

$$t = \frac{-9,212}{\sqrt{218,482 [0,158]}}$$

$$t = -0,266$$

## CONCLUSIÓN

Se acepta la Hipótesis Nula, que implica con un 95% de confiabilidad, que **NO** hay diferencia significativa entre los dos grupos, es decir, las mujeres de 8 y 9 años son igualmente asertivas que los hombres de la misma edad.

**DISTRIBUCIÓN NORMAL**  
**HOMBRES Y MUJERES DE 10 Y 11 AÑOS**

**HIPÓTESIS**

Hipótesis Nula                    Los hombres y mujeres de 10 y 11 años de edad son igualmente asertivos  
 Hipótesis Alternativa 1        Las mujeres de 10 y 11 años son más asertivas que los hombres de la misma edad

Dicho de otra forma:

Ho                     $\mu_1 = \mu_2$                     Si Z < -1.64 acepto Hi de lo contrario acepto Ho  
 Hi<sub>1</sub>                     $\mu_1 > \mu_2$

**CRITÉRIO**

Distribución Normal                    Z=                    1.64  
 Nivel de confianza de 95%  
 Ensayo Unilateral

**DATOS**

*Mujeres de 8 y 9 años*

Media	$\bar{X}_1$	74.375
Desviación Típica	$\sigma_1$	10.39
Tamaño del Grupo	$\sigma_1^2$	107.95
Grados de Libertad	$n_1$	48

*Hombres de 8 y 9 años*

Media	$\bar{X}_2$	70.227
Desviación Típica	$\sigma_2$	15.593
Tamaño del Grupo	$\sigma_2^2$	243.14
Grados de Libertad	$n_2$	44

**Cuadro 17**

**TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN**

## CÁLCULO

$$Z = \frac{\bar{X}_2 - \bar{X}_1}{\sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1}} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = \sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2}}$$

$$Z = \frac{70.227 - 74.375}{2.788} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = \sqrt{\frac{107.95}{48} + \frac{243.14}{44}}$$

$$Z = \frac{-4.148}{2.788} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = 2.788$$

$$Z = -1.488$$

## CONCLUSIÓN

Se acepta la Hipótesis Alternativa, que implica con un 95% de confiabilidad, que Si hay diferencia significativa entre los dos grupos, es decir, las mujeres de 10 y 11 años son más asertivas que los hombres de la misma edad.

Cuadro 17

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

**DISTRIBUCIÓN NORMAL**  
**HOMBRES Y MUJERES DE 12 y 13 AÑOS**

**HIPÓTESIS**

Hipótesis Nula: Los hombres y mujeres de 12 y 13 años de edad son igualmente asertivos  
 Hipótesis Alternativa 1: Las mujeres de 12 y 13 años son más asertivas que los hombres de la misma edad

Dicho de otra forma:

Ho  $\mu_1 = \mu_2$  Si  $Z < -1.64$  acepto  $H_1$  de lo contrario acepto  $H_0$   
 Hi  $\mu_1 > \mu_2$

**CRÍTERIO**

Distribución Normal  
 Nivel de confianza de 95%  
 Ensayo Unilateral

Z= 1.64

**DATOS**

*Mujeres de 8 y 9 años*

Media  
 Desviación Típica  
 Tamaño del Grupo  
 Grados de Libertad

$\bar{X}_1$	74.8
$\sigma_1$	8.542
$\sigma_1^2$	72.97
$n_1$	25

*Hombres de 8 y 9 años*

Media  
 Desviación Típica  
 Tamaño del Grupo  
 Grados de Libertad

$\bar{X}_2$	60.244
$\sigma_2$	20.658
$\sigma_2^2$	426.75
$n_2$	41

**Cuadro 18**

**TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN**

## CÁLCULO

$$Z = \frac{\bar{X}_2 - \bar{X}_1}{\sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1}} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = \sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2}}$$

$$Z = \frac{60.244 - 74.800}{3.651} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = \sqrt{\frac{72.97}{25} + \frac{426.75}{41}}$$

$$Z = \frac{-14.556}{3.651} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = 3.651$$

$$Z = -3.987$$

## CONCLUSIÓN

Se acepta la Hipótesis Alternativa, que implica con un 95% de confiabilidad, que SI hay diferencia significativa entre los dos grupos, es decir, las mujeres de 12 y 13 años son más asertivas que los hombres de la misma edad.

Cuadro 18

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

**DISTRIBUCIÓN NORMAL**  
**HOMBRES Y MUJERES DE 14 a 16 AÑOS**

**HIPÓTESIS**

Hipótesis Nula            Los hombres y mujeres de 14 a 16 años de edad son igualmente asertivos  
 Hipótesis Alternativa 1    Las mujeres de 14 a 16 años son más asertivas que los hombres de la misma edad

Dicho de otra forma:

Ho                     $\mu_1 = \mu_2$                     Si  $Z < -1.64$  acepto  $H_1$  de lo contrario acepto Ho  
 $H_{11}$                  $\mu_1 > \mu_2$

**CRITERIO**

Distribución Normal                    Z=                    1.64  
 Nivel de confianza de 95%  
 Ensayo Unilateral

**DATOS**

*Mujeres de 8 y 9 años*

Media	$\bar{X}_1$ 71.667
Desviación Típica	$\sigma_1$ 12.802
Tamaño del Grupo	$\sigma_1^2$ 163.89
Grados de Libertad	$n_1$ 24

*Hombres de 8 y 9 años*

Media	$\bar{X}_2$ 66.25
Desviación Típica	$\sigma_2$ 18.215
Tamaño del Grupo	$\sigma_2^2$ 331.79
Grados de Libertad	$n_2$ 24

**Cuadro 19**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

### CÁLCULO

$$Z = \frac{\bar{X}_2 - \bar{X}_1}{\sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1}} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = \sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2}}$$

$$Z = \frac{66.250 - 71.667}{4.545} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = \sqrt{\frac{163.89}{24} + \frac{331.79}{24}}$$

$$Z = \frac{-5.417}{4.545} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = 4.545$$



### CONCLUSIÓN

Se acepta la Hipótesis Nula, que implica con un 95% de confiabilidad, que **NO** hay diferencia significativa entre los dos grupos, es decir, las mujeres de 14 a 16 años son igualmente asertivas que los hombres de la misma edad.

Cuadro 19

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

**DISTRIBUCIÓN NORMAL**  
**HOMBRES Y MUJERES DE 8 a 16 AÑOS**

**HIPÓTESIS**

Hipótesis Nula                    Los hombres y mujeres de 8 a 16 años de edad son igualmente asertivos  
 Hipótesis Alternativa 1        Las mujeres de 8 a 16 años son más asertivas que los hombres de la misma edad

Dicho de otra forma:

Ho                     $\mu_1 = \mu_2$                     Si  $Z < -1.64$  acepto  $H_1$  de lo contrario acepto  $H_0$   
 $H_1$                      $\mu_1 > \mu_2$

**CRÍTERIO**

Distribución Normal  
 Nivel de confianza de 95%  
 Ensayo Unilateral

Z= 1.64

**DATOS**

*Mujeres de 8 y 9 años*

Media	$\bar{X}_1$	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">73.889</span>
Desviación Típica	$\sigma_1$	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">10.614</span>
Tamaño del Grupo	$\sigma_1^2$	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">112.66</span>
Grados de Libertad	$n_1$	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">108</span>

*Hombres de 8 y 9 años*

Media	$\bar{X}_2$	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">65.565</span>
Desviación Típica	$\sigma_2$	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">18.592</span>
Tamaño del Grupo	$\sigma_2^2$	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">345.66</span>
Grados de Libertad	$n_2$	<span style="border: 1px solid black; padding: 2px;">124</span>

Cuadro 20

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

## CÁLCULO

$$Z = \frac{\bar{X}_2 - \bar{X}_1}{\sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1}} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = \sqrt{\frac{\sigma_1^2}{n_1} + \frac{\sigma_2^2}{n_2}}$$

$$Z = \frac{65.565 - 73.889}{1.957} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = \sqrt{\frac{112.66}{108} + \frac{345.66}{124}}$$

$$Z = \frac{-8.324}{1.957} \quad \sigma_{\bar{X}_2 - \bar{X}_1} = 1.957$$



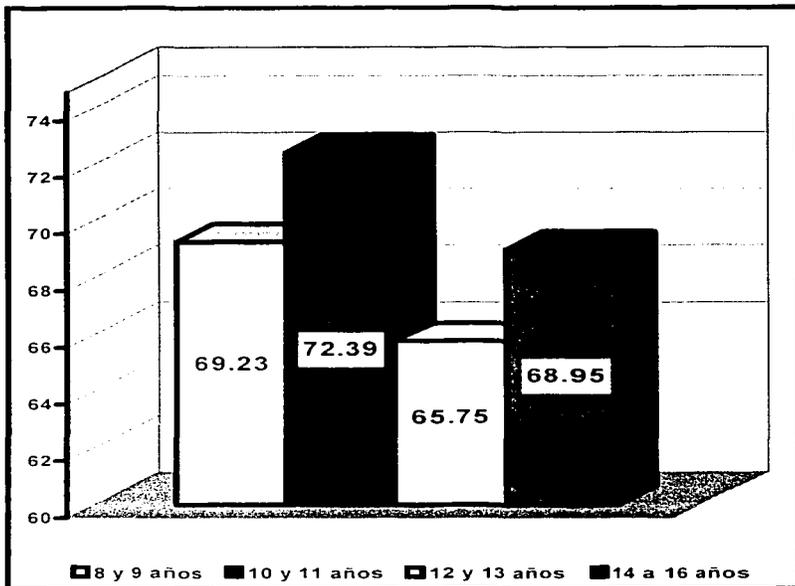
## CONCLUSIÓN

Se acepta la Hipótesis Alternativa, que implica con un 95% de confiabilidad, que SI hay diferencia significativa entre los dos grupos, es decir, las mujeres de 8 a 16 años son igualmente asertivas que los hombres de la misma edad.

Cuadro 20

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

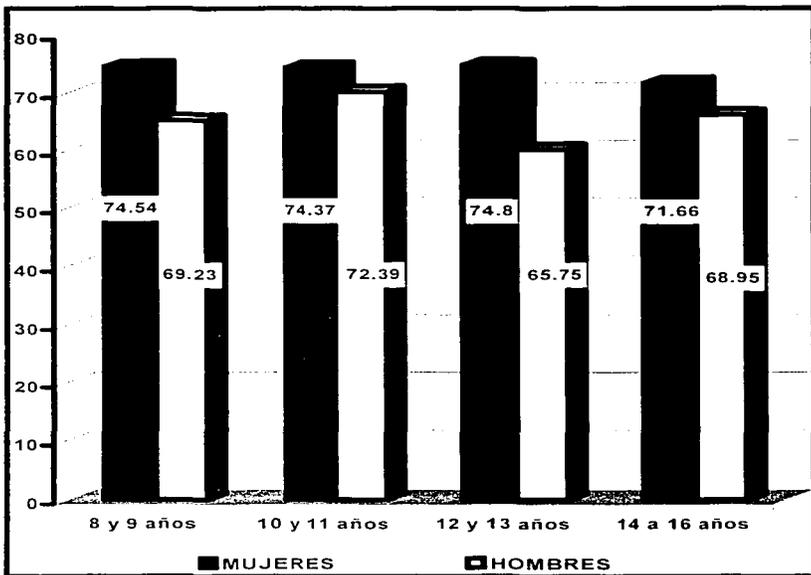
## EDAD



Gráfica 1

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

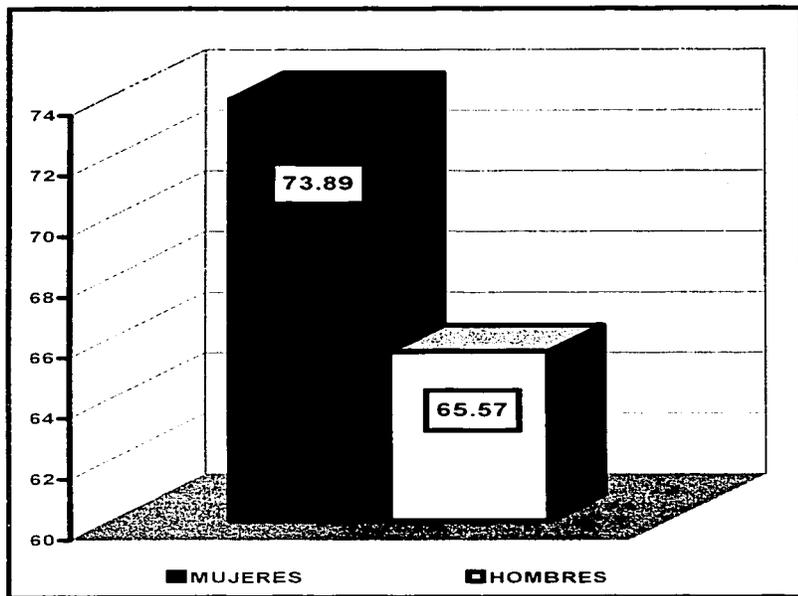
## SEXO Y EDAD



Gráfica 2

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## HOMBRES Y MUJERES



Gráfica 3

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 5. DISCUSIÓN

La hipótesis número uno, en la que se plantea que si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 14 a 16 años por tener un mayor desarrollo que los de 8 y 9 años. Se acepta la  $H_0$  con un 95% de confiabilidad que expone que no hay diferencia entre las conductas asertivas entre los niños de 14 a 16 años y los de 8 y 9 años. A pesar de haber obtenido un mayor puntaje el grupo de niños de 8 y 9 años (**Gráfica 1**), aunque este no es significativamente diferente (**Cuadro 9**).

Al respecto Erikson, comenta que el niño sube escalón a escalón cada una de las fases que plantea en su teoría pues se requiere de la consolidación de las etapas anteriores para no sufrir de tropiezos en las subsecuentes. Esto se contradice con los resultados obtenidos, sin embargo existe algo expuesto por este autor que se puede considerar como asertado con los puntajes, pues reporta que en la etapa de industria versus inferioridad (que abarca al grupo de 8 y 9 años, en donde el niño dirige sus energías hacia los problemas sociales que puede dominar con éxito, pues ha hallado temporalmente sus límites psicológicos y sociales, pudiendo afrontarlos con realismo y sin pérdida de autoestima, obteniendo la virtud de la competencia); y en la etapa de intimidad versus aislamiento (que abarca al grupo de 14 a 16 años, el joven busca compenetrarse

con su pareja para superar dicha crisis y conseguir la fortaleza del amor.) se encuentra una similitud, pues en ambas fases, el individuo pone a prueba lo que tanto esfuerzo le toma conformar, su identidad; mientras evita a toda costa el sentimiento de inferioridad, así como el de aislamiento en cada etapa respectivamente. Esta semejanza es una de las posibles causas de que no haya diferencia entre los resultados de los grupos pues en las dos pone en riesgo su identidad social, sexual y laboral para no sentirse inferior ni aislado. Esta identidad que se va formando paulatinamente al aprender sobre: sus límites y como manejarlos, sus necesidades y lo que lo conforma en esencia. Este autoconocimiento y el poder tomar las decisiones que van de acuerdo a las necesidades personales internas y externas de cada uno, implican una responsabilidad adquirida por tener el derecho básico a la vida, la libertad y la consecución de la felicidad como dice Casares Arrangoiz y Siliceo Aguilar. Este conocerse a sí mismo es necesario para lograr saber cuales son los propios sentimientos, creencias y derechos para así poder defenderlos y expresarlos de manera apropiada sin violar los de la otra persona, como lo plantean Lange y Jakubowski. Otra posible causa de esta similitud en los puntajes puede deberse a que ambos grupos lograron las mismas virtudes o dicho de otra forma, el grupo de 14 a 16 años no obtuvo la fortaleza de la fidelidad en la etapa previa, por lo que no puede serle leal al objeto amado siendo esto un indicativo de que tampoco se obtendrá el amor en la etapa actual.

Por otro lado, los resultados se contraponen a lo expuesto por Piaget, Gesell y Kohlberg en sus teorías, pues consideran que el grupo de niños de 8 y 9 años se encuentra al final de la etapa de heteronomía, que significa estar sometido a las reglas impuestas por los adultos y así mismo aprender de su ejemplo imitando lo que observan de ellos en su casa, mientras buscan la igualdad con los demás (Piaget); empiezan a tener conciencia de dos fuerzas opuestas, de lo bueno y lo malo además de ser más responsable con sus actos y dispuesto a afrontar las consecuencias de los mismos (Gesell); se encuentran en el estadio dos "perspectiva individualista concreta", en donde adquiere conciencia de que toda la gente tiene sus intereses a perseguir, por lo que se dan cuenta que lo correcto es relativo a cada persona, lo cual les causa conflicto

(Kohlberg). Con el paso de los años, se rigen por las reglas que van de acuerdo ellos mismos, es decir se van conformando en la etapa de autonomía (Piaget); y al llegar a los 14 el individuo distingue casi instintivamente lo que está bien y lo que no lo está, extendiendo su interés no sólo para sí y sus amigos sino para los grupos minoritarios y de baja posición social, mientras comienza a experimentar la necesidad de una conducta ética, la cual se vuelve más estable y flexible a la vez (Gesell); al ir madurando y avanzando en los estadios al estadio 4 propio de adolescentes y adultos antes de los 20 años, en donde supone que el adolescente ya adquirió la capacidad de ponerse en el lugar del otro, haciendo uso de la regla de oro, y aprendió que los sentimientos compartidos tienen preferencia sobre los individuales (adquiridos en el estadio 3). El individuo procura cumplir con las obligaciones acordadas según las normas y roles del sistema, tratando de mantener a la sociedad en buen funcionamiento.

Al haber resultado que no hay diferencia entre los adolescentes de 14 a 16 años, los más grandes del estudio y los de 8 y 9 años lo más pequeños, siendo estos últimos quienes obtuvieron un mayor porcentaje aunque no significativamente superior. Una posible explicación es que los sujetos del grupo de 14 a 16 años se encuentran en proceso de cambio de la etapa de adolescencia temprana a la adolescencia propiamente dicha; donde el joven no considera como suyos los valores que le enseñaron sus padres mientras desea crear unos propios, sintiéndose a la vez incapaz de hacerlo, también disminuyen la desconfianza y la sensación de vacío, así como la ansiedad y la dependencia de los padres, abriendo paso a las tendencias narcisistas, al miedo y al sentimiento de rendición, estos dos últimos se deben a que comienza a intensificarse la vida emocional del adolescente. Siendo tantos los cambios, hay una pérdida de control y equilibrio para el joven pudiendo explicar su falta de asertividad. Mientras que los pequeños de 8 y 9 años están por iniciar su preadolescencia por lo que aun no tienen que lidiar con tantos cambios físicos y emocionales, lo que justifica que tengan una mayor tendencia a la aserción que los más grandes.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Por otro lado, se puede decir que probablemente los modelos adultos no les enseñaron a comportarse de modo asertivo, así como el ambiente en que se encuentran y los medios de comunicación que les bombardean con situaciones agresivas, no asertivas, lo que este influyendo en que el niño no sea significativamente más asertivo al desarrollarse. Pues al actuar con violencia se agreden los derechos de los otros, siendo ésta una conducta no asertiva, pues la asertividad como la plantean Alberti y Emmons es un comportamiento que posibilita o capacita a la persona a actuar por sus propios intereses, que da la cara por sí mismo sin ansiedad, para expresar sus verdaderos sentimientos o ejercer sus derechos sin negar los de los demás. Podemos inferir que estas conductas asertivas no son ejemplificadas por los adultos de esta sociedad carente de seguridad y tranquilidad, resultando que no haya conductas que inciten a los niños y adolescentes a aprender a ser asertivos, además de los cambios que debe aprender a manejar el sujeto en su paso por la adolescencia, lo que esta afectando sus acciones.

La hipótesis número dos, en la que se plantea que si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 14 a 16 años por tener un mayor desarrollo que los de 10 y 11 años. Se acepta la  $H_0$  con un 95% de confiabilidad que expone que no hay diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 14 a 16 años y los de 10 y 11 años. A pesar de haber obtenido el mayor puntaje el grupo de niños de 10 y 11 años (Gráfica 1), aunque este no es significativamente diferente (Cuadro 10).

Estos resultados apoyan lo expuesto por Erikson, quien considera que en la edad de 11 años comienza la etapa de identidad versus confusión de rol, (abarcando al grupo de 10 y 11 años) en el que el individuo busca adquirir su identidad sexual y ocupacional,

buscando mismidad, este sentido trae consigo una superación de los problemas de la niñez y una auténtica disposición para afrontar como posible igual los problemas del mundo de los adultos, mientras trata de alcanzar la meta de esta fase, la fidelidad. A la vez que buscan conocerse a sí mismos, sus necesidades, sentimientos y emociones, siendo este uno de los patrones de pensamiento de las personas asertivas como lo comentan Casares Arrangoiz y Siliceo Aguilar, este pensamiento asertivo también implica una buena autoestima, ésta consigue que la persona no se sienta inferior ni superior a los demás, teniendo así satisfacción en sus relaciones, como lo reporta Castanyer Mayer- Spiess. Esta etapa al igual que en la siguiente, de intimidad versus aislamiento (que abarca el grupo de 14 a 16 años) en la que pone a prueba, su identidad; asimismo evita el aislamiento de los demás, como se comento en la hipótesis anterior. Es posible que la diferencia no sea significativa en estos grupos pues tienen una similitud, que el individuo que cruza por estas etapas planteadas por Erikson, busca terminar de conformar su identidad al fusionarse casi hasta perderse con otro, ya sea un amigo en el caso de los 10 y 11 años o con la pareja en el caso de 14 a 16 años. Puede ser que los sujetos que participaron en este estudio se encontraran en dicho proceso de fusión y que al perderse en la identidad de otro para así lograr encontrar esas características propias que lo hacen ser un ente único e irrepitible, se desconocieran por un tiempo las propias necesidades, deseos y emociones de cada cual, lo cual como ya se dijo es parte de la asertividad. Siendo así, que no se haya encontrado diferencia en los puntajes de la escala de conductas asertivas en estos grupos, no significando que los sujetos dejen de ser asertivos, sino más bien que no sean tan asertivos como podrían serlo al definir finalmente su identidad. Otra explicación puede ser que los individuos del grupo de 10 y 11 años lograron al final de su etapa la virtud de la fidelidad, mientras que los del grupo de 14 a 16 tal vez no hayan obtenido dicha fortaleza de la fase anterior por lo que tienen menos bases para actuar de forma asertiva.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Los resultados al no tener una diferencia significativa, se oponen a las teorías de Piaget, Gesell y Kohlberg. Aunque Piaget considera que ambos grupos coinciden al encontrarse en la etapa de autonomía, el grupo de niños de 10 y 11 años se encuentra al principio de la etapa en la cual ellos comienzan a realizar acuerdos y cooperan para conformar las reglas, buscando la reciprocidad y generosidad en las relaciones con sus iguales, conformando así las bases para la conducta asertiva, como lo comenta Castanyer Mayer- Spiess al decir que la persona asertiva conoce y cree en los derechos para sí y para los demás, sin embargo puede que los padres que son ejemplo significativo para sus hijos desde la etapa intuitiva donde el niño imita sus acciones y aprende de ellos, no haya sido un modelo que tendiera a comportarse asertivamente, ocasionando que el niño desde pequeño tampoco tienda a serlo. Gesell plantea que a los 10 años el niño comienza a diferenciar de manera más abstracta entre el bien y el mal, consideran que la justicia es sumamente importante. Por su parte, Kohlberg comenta que el niño de 10 y 11 años se encuentra, en el estadio tres, en el cual el adolescente ya comienza a adquirir la capacidad de ponerse en el lugar del otro, haciendo uso de la regla de oro, y va aprendiendo que los sentimientos compartidos tienen preferencia sobre los individuales

Recordando lo expuesto en la discusión de la hipótesis primera, sobre el grupo de 14 a 16 años, en esta ocasión también se contraponen los resultados con lo expuesto por los autores. Pues Piaget, Gesell y Kohlberg, coinciden en que con el tiempo el desarrollo del niño va progresando, es decir, que avanza a través de las etapas propuestas en sus teorías, promoviendo el autoconocimiento y la autoestima, mientras el individuo conforma su identidad, siendo estas las bases para la conducta asertiva. Con esto se podría pensar que entre más grandes tendrían más bases para actuar de forma asertiva, pero esta suposición es errónea según los resultados obtenidos, en donde no se encontró diferencia entre las edades, posiblemente porque como se considero en la hipótesis anterior, los modelos que tienen y que observaron desde su infancia no fueron, teniendo como resultado que los niños no alcancen el nivel de asertividad esperado. Además el grupo de 10 y 11 se encuentra finalizando la preadolescencia, donde tienden a ser hostiles.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

burlones y presumidos con el sexo opuesto, pues les angustia relacionarse con ellas, además de ser inquietos y de presentar algunas actitudes sádicas. Mientras que el grupo de 14 a 16 años se encuentra en el paso entre la adolescencia temprana y la propiamente dicha que como se comentó implica muchos cambios en su vida emocional ocasionándole miedo y sentimientos de rendición, además de sentimientos de ansiedad por la futura independencia de los padres, lo cual promueve la falta de equilibrio y de control en sí mismo, lo que le aleja de la asertividad. Es posible que estos efectos de la adolescencia en el grupo de 14 a 16 años y el hecho de que el grupo de 8 y 9 no tenga que manejar los cambios de la preadolescencia aun, hayan producido la diferencia existente en los resultados y por consiguiente que los del grupo de 8 a 9 años presenten mayor asertividad que los más grandes del estudio.

La hipótesis número tres, en la que se plantea que si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 14 a 16 años por tener un mayor desarrollo que los de 12 y 13 años. Se acepta la  $H_0$  con un 95% de confiabilidad que expone que no hay diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 14 a 16 años y los de 12 y 13 años. A pesar de haber obtenido un mayor puntaje el grupo de niños de 14 a 16 años (**Gráfica 1**), aunque este no es significativamente diferente (**Cuadro 11**).

Estos resultados apoyan lo expuesto por Erikson, Piaget, Gesell y Kohlberg. Pues consideran que el grupo de 12 y 13 años: entra en la etapa de identidad versus confusión de rol, en donde el individuo busca adquirir su identidad sexual y ocupacional, este sentido trae consigo una superación de los problemas de la niñez y una auténtica disposición para afrontar como posible igual los problemas del mundo adulto, además de que busca lograr

la virtud de la fidelidad (Erikson), esta forma de enfrentar los problemas sin sentirse menos que los demás, ni superiores, habla de la autoestima necesaria en la persona asertiva como lo reporta Castanyer Mayer-Spiess. Ya no presentan el conformismo obligatorio que presentan los niños menores de 11 años, por el respeto que le tienen a los niños mayores y a los adultos. Porque se siente cada vez más igual que los adolescentes. A partir de este momento tiende a la cooperación como a la forma normal de equilibrio social, mientras las nociones de lo justo y lo injusto se convierten en regulativas de las costumbres por estar implicadas en la vida social entre iguales, buscando la equidad y la justicia para sí y para quienes le rodean, estando estas reglas de acuerdo con las propias creencias (Piaget), el buscar la igualdad ante los demás supone el defender los propios derechos ante la gente que le rodea como lo comentan Albertí y Emmons, Paris y Casey, Lange y Jakubowski, así como Castanyer Mayer-Spiess. El niño de esta edad muestra enojos y rupturas en las relaciones aunque menos que en edades anteriores, además de mostrarse menos sociales, tienden a perder fácilmente su identidad confundándose con el grupo, siendo aun sensibles a la opinión de su grupo de compañeros (Gesell). Se encuentra, en el estadio tres, en el cual el adolescente ya comienza a adquirir la capacidad de ponerse en el lugar del otro, haciendo uso de la regla de oro, y va aprendiendo que los sentimientos compartidos tienen preferencia sobre los individuales (Kohlberg).

Por otro lado, se puede decir que los resultados obtenidos, siendo el puntaje superior del grupo de 14 a 16 años sobre el de 12 y 13 años, aunque la diferencia encontrada no sea significativa, confirma la opinión de los autores, corroborando en esta ocasión que a más edad mayor cantidad de conductas asertivas. Además implica que el grupo mayor consiguió la virtud de la fidelidad y que se encuentran buscando la del amor, y los de 12 y 13 aun no la alcanzan; dándoles esa ventaja a los de 14 y 16 años.

Aunque cabe recordar que los puntajes de ambos grupos, a pesar de ser los de mayor edad los que obtuvieron mayor puntaje en la escala que los de 12 y 13 años, no fueron los más altos entre los demás grupos (Gráfica 1) esto puede ser por influencia externa, como es la enseñanza que reciben desde niños de sus modelos sobre como responder ante las situaciones que se les presentan, pudiendo no ser respuestas asertivas, que como se ha expuesto implica el defender los propios derechos e intereses, sin agredir al contrario. Esta actitud, la agresividad o en su caso la pasividad (conductas no asertivas), es la respuesta que tienden a dar los adultos en su vida diaria. Tal vez porque la agresividad se presenta como estímulo casi generalizado en la vida cotidiana de los ciudadanos de esta metrópoli, mientras se genera más agresividad o ante una situación extrema se provoca, pasividad. Puede ser esta una de las causas de que los niños más grandes no presenten mayor cantidad de conductas asertivas que los de 12 y 13, además de que estos últimos se encuentran en la adolescencia temprana, carentes de autocontrol, con sentimientos de desconfianza, sensación de vacío por desechar los valores que le dieron sus padres tratando de crear otros que sientan como propios. Mientras que los jóvenes del grupo de 14 a 16, se encuentran iniciando la adolescencia, enfrentando desequilibrio por la intensidad que cobra su vida emocional, por la independencia de sus padres y su actual narcisismo, aunque presentan mayor control del impulso sexual que los de 12 y 13 años. Por todo esto, se puede decir que los más pequeños tienen menos bases para la asertividad, por la falta de la virtud de la fidelidad, por la influencia del medio ambiente y paterna, además de atravesar por la adolescencia temprana, lo cual les complica el camino hacia la conducta asertiva.

La hipótesis número cuatro, en la que se plantea que si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 12 y 13 años por tener un mayor desarrollo que los de 8 y 9

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

años. Se acepta la Ho con un 95% de confiabilidad que expone que no hay diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 12 y 13 años y los de 8 y 9 años. A pesar de haber obtenido un mayor puntaje el grupo de niños de 8 y 9 años (Gráfica 1), aunque este no es significativamente diferente (Cuadro 12).

Las características del grupo de 8 y 9 años fueron expuestas en la hipótesis uno y las del grupo de 12 y 13 años en la hipótesis tres. Por lo que se comentará su relación con el resultado, el cual se contradice con lo expuesto por los autores, pues en esta ocasión el grupo de menor edad obtuvo un mayor puntaje que el grupo de 12 y 13 años. Siendo así contradictorio con las teorías de Piaget, Gesell, Erikson y Kohlberg quienes plantean como ya se ha comentado, que el individuo avanza en su desarrollo terminando una fase y entrando a la subsecuente. Suponiendo que entre más madurez adquieran tendrían más cimientos (autoconocimiento, autoestima, consolidar su identidad, distinguir entre el bien y el mal) para lograr tener una conducta asertiva al poner en acción estas características y habilidades junto con la habilidad de aprender a defender sus creencias, pensamientos y sentimientos, ante la gente que le rodea sin transgredir sus derechos como lo plantean diversos autores como Jakubowski, Lange, Casares Arrangoiz y Siliceo Aguilar, Pick de Weiss y Vargas- Trujillo, Lara, entre otros. Corroborando por tercera ocasión que algo externo influye en que los adolescentes se comporten o no de manera asertiva. Puede ser el modelo que proporcionaron los padres a sus pequeños, como lo decía Piaget; o que el grupo de 12 y 13 años no consiguió la fortaleza de la etapa anterior que es la competencia; además de encontrarse en la adolescencia temprana, dentro de la ambivalencia que siente por el sexo opuesto, la desconfianza y la sensación de vacío por rechazar los valores que le enseñaron sus padres, al decidir que quería formar unos propios. Toda esta ambivalencia y la búsqueda de independencia que pareciera no solucionarse ponen en conflicto al sujeto de esta edad. Mientras que el de 8 y 9 apenas está entrando a la preadolescencia, donde se comportará de forma hostil y burlona con el sexo opuesto, pues no desea que haya acercamiento, evitando así el contacto. Encontrándose en una situación más compleja que el de 8 y 9 años. Teniendo así más

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

posibilidades de presentar conductas asertivas el grupo de los más pequeños que el de 12 y 13 años.

La hipótesis número cinco, en la que se plantea que si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 12 y 13 años por tener un mayor desarrollo que los de 10 y 11 años. Se acepta esta Hi con un 95% de confiabilidad que expone que si hay diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 12 y 13 años y los de 10 y 11 años. Habiendo obtenido el mayor puntaje del grupo de niños de 10 y 11 años y el menor puntaje el grupo de niños de 12 y 13 años (Gráfica 1 y Cuadro 13).

Estos resultados tampoco concuerdan con lo expuesto por Piaget, Erikson, Gesell y Kohlberg, a pesar de encontrarse una diferencia significativa entre el grupo de 10 y 11 años con el grupo de 12 y 13 años esta fue lo contrario a lo esperado (Las características de estos grupos se comentaron en la hipótesis 2 y 3 respectivamente). Ya que el grupo de 10 y 11 obtuvo el mayor puntaje de entre todos los grupos y el grupo de 12 y 13 años tuvo el menor de los puntajes. Siendo esta una nueva corroboración de que la edad no parece influir significativamente en poseer más fundamentos para actuar de forma asertiva conforme se es mayor.

Parece claro que los sujetos que atraviesan por esta edad, de 12 y 13 años, presentan mayor hostilidad hacia el medio y quienes le rodean como lo reporta Gesell, así como expone Erikson que pueden atravesar por crisis de adaptación al no lograr pasar exitosamente esta fase de identidad versus confusión de rol o mientras transcurre la

misma, lo que induce a pensar que no consiguieron la virtud de la competencia en la etapa previa. Esto y la posible afectación ambiental, además del modelo de conducta que muestran los adultos, lo que pudo influir en que este grupo de mayor edad (que el de 10 y 11 años) presente el resultado más bajo en la escala de conductas asertivas.

Es llamativo encontrar una diferencia significativa en los resultados de la prueba ECAN, en dos grupos tan cercanos en edad. Puede ser por la situación que deben pasar los sujetos a la edad de 12 y 13 años, la adolescencia temprana; además de no estar preparados por la carencia de las virtudes necesarias para manejar el desequilibrio y conflicto interno que se presenta en esta etapa, por lo que el individuo de esta edad se encuentra incapaz de presentar un mayor número de conductas asertivas

La hipótesis número seis, en la que se plantea que si el niño va aprendiendo paulatinamente a distinguir entre hacer el bien y evitar el mal conforme avanza en su desarrollo, mientras deja la heteronomía para seguir la autonomía de las reglas que van de acuerdo consigo mismo, entonces podrán contar con más fundamentos para actuar asertivamente los niños de 10 y 11 años por tener un mayor desarrollo que los de 8 y 9 años. Se acepta la  $H_0$  con un 95% de confiabilidad que expone que no hay diferencia entre las conductas asertivas de los niños de 10 y 11 años y los de 8 y 9 años. A pesar de haber obtenido el mayor puntaje el grupo de niños de 10 y 11 años (Gráfica 1), aunque este no es significativamente diferente (Cuadro 14).

Recordando las particularidades de los grupos implicados en esta sexta hipótesis, ya expuestas por los autores Piaget, Gesell, Kohlberg y Erikson, mencionadas en la hipótesis 1 las del grupo de 8 y 9 años, así como en la hipótesis 2 las del grupo de 10 y 11 años, se corroboran los resultados de que a mayor edad habrá un mayor puntaje, esto es

apoyado por las teorías de dichos autores, quienes opinan que conforme pasa el tiempo el individuo tiene más fundamentos para estructurar una conducta asertiva, ascendiendo así en la escala del desarrollo. Teniendo por consiguiente, más bases para tener conductas asertivas.

Además de que ser los dos grupos más pequeños, son los dos con mayor puntaje de los 4 grupos del estudio, ratificando con ello la teoría de los autores. Parece relevante comentar, que los otros dos grupos aparte de ser los más grandes fueron los de menor puntaje en la escala de conductas asertivas, posiblemente por lo que se ha venido comentando acerca de la influencia del medio ambiente, y de que se encuentran recorriendo la adolescencia, lo que puede estarlos dirigiendo a ser menos asertivos. Con esto, se desea enfatizar la importancia del medio y de las acciones de los padres, ya que esto afecta a los niños y adolescentes que observan a sus mayores reaccionar manera no asertiva, este conocimiento obliga a los mayores a estar siempre conscientes de que al influir en la percepción de los más jóvenes, deben de poner de su parte para enseñarlos a manejar de la mejor manera las situaciones que se les presenten, sin afectar a los demás, dándose a respetar sin agredir los derechos ajenos, estando conscientes de los propios deseos, sentimientos y creencias para así poder luchar por ellos y poder buscar la propia felicidad.

La hipótesis número siete, en la que se plantea que si el desarrollo moral de las niñas de 8 y 9 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los niños de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos. Se acepta la  $H_0$  con un 95% de confiabilidad que expone que no existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 8 y 9 años. A pesar de haber obtenido el mayor puntaje el grupo de niñas de 8 y 9 años (Gráfica 2), aunque este no es significativamente diferente (Cuadro 16).

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Cabe mencionar que las mujeres obtuvieron un mayor puntaje, a pesar de no haber sido significativo, por lo que los resultados se oponen ha comentado por Gilligan pues considera que la mujer difiere del desarrollo del juicio moral del hombre, pues el sexo femenino se basa en la moralidad de los cuidados: enfocándose a las relaciones interpersonales, teniendo empatía e interés por los sentimientos de otros, siendo las personas que le rodean el centro de sus juicios morales. Esta autora plantea que la mujer comienza en su desarrollo por el autoconocimiento y reconocimiento de sus propias necesidades para después, de manera paulatina, tomar en cuenta las de los demás. Este conocerse a sí mismo, significa para Castanyer Mayer- Spiess, conocer y creer en los derechos para sí, y para los demás es parte del pensamiento de una persona asertiva. La persona tiene que conocer sus necesidades, deseos, derechos y obligaciones para obedecerlos y hacerlos ejercer, así como para no traspasar los de quienes le rodean, siendo este último femenino el de no dañar al otro; es como un emblema que lleva grabado en la piel. Esta es otra característica de la aserción, como lo dice Jakubowski, la asertividad es un mensaje que expresa "quien es la persona" y se dice sin dominar, humillar o degradar al otro, o como diría Gilligan con el principio de no lastimarlo.

Por otro lado, también se contradice lo expuesto por Aguilar Ramírez, quien comenta que en su estudio para encontrar diferencias de conductas asertivas en cuanto al sexo en niños de 8 a 16 años, las mujeres obtuvieron porcentajes mayores que los hombres, por lo que ella afirma en base a los resultados que las mujeres si son más asertivas que los hombres.

Con todo lo anterior, se puede concluir que las mujeres tienen más acciones asertivas que los hombres (aunque no de manera significativa) en esta edad. Tal vez porque ellas aunque se encuentran igualmente expuestas al medio ambiente y a los ejemplos de sus mayores, tienen el principio de no dañar al otro, por lo que pueden no

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

tender a reaccionar de manera agresiva por no lastimar a los demás. Posiblemente, esto las dirige a tener más conductas asertivas que los hombres.

La hipótesis número ocho, en la que se plantea que si el desarrollo moral de las niñas de 10 y 11 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los niños de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos. Se acepta la  $H_0$  con un 95% de confiabilidad que expone que no existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 10 y 11 años. A pesar de haber obtenido el mayor puntaje el grupo de niñas de 10 y 11 años (Gráfica 2), aunque este no es significativamente diferente (Cuadro 17).

Los resultados no muestran diferencias entre ambos sexos a la edad de 10 y 11, lo cual se opone a lo expuesto en las teorías de Gilligan y Aguilar Ramírez, como se expuso en la hipótesis 7. Esto puede ser ocasionado por lo comentado, sobre la influencia externa en los niños y niñas de esta edad, aunque también se debe mencionar que las mujeres obtuvieron un mayor puntaje que los hombres por lo que puede ser que ellas se encuentren menos afectadas por estos modelos adultos, por los medios de comunicación, en fin por el medio ambiente, tal vez por lo expuesto por Gilligan sobre que la mujer tiende hacia el cuidado y la responsabilidad, además de estar en contra de lastimar a los otros que le rodean, siendo estas, como se menciono, características de la asertividad como lo planteo Jakubowski.

Cabe recordar que a esta edad se encuentran en la preadolescencia donde los hombres tienden a ser hostiles, burlones y presumidos con las niñas para poder evitarlas. Este comportamiento no es asertivo, porque pasa por encima de los derechos de las

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

niñas, al estar agrediendo sus derechos a no ser molestadas. Lo que puede significar que ellas manejan mejor esta etapa que ellos, dándoles la oportunidad de ser más asertivas.

La hipótesis número nueve, en la que se plantea que si el desarrollo moral de las niñas de 12 y 13 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los niños de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos. Se acepta la H1 con un 95% de confiabilidad que expone que si existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 12 y 13 años, pues obtuvo un mayor puntaje el grupo de niñas de 12 y 13 años (Gráfica 2), siendo este significativamente diferente (Cuadro 18).

Los resultados muestran diferencias entre ambos sexos lo cual apoya lo expuesto por Gesell, Gilligan y Aguilar Ramírez en la hipótesis número 7, sobre que las mujeres están más dirigidas a la moral del cuidado y la responsabilidad y que son más asertivas que los hombres. Posiblemente, en este grupo de edad si se haya encontrado una diferencia entre sexos pues en este rango, según lo menciona Gesell, se registran enojos y rupturas de relaciones, aunque son menos que en edades anteriores, y en los hombres se registran algunas discrepancias entre amigos y en su mayor parte se muestran menos sociales a los doce años, volviéndose más retraídos y solitarios. Así mismo, como se comentaba, en las teorías de los autores en las otras hipótesis, los adolescentes se encuentran aún en autoconocimiento, mientras definen su identidad, y se dirigen a la autonomía, tienen la capacidad de ponerse en la situación del otro para así comprender que no son sus intereses los únicos importantes en esta vida. Por todas estas características y la influencia del medio (padres, maestros, compañeros, caricaturas, etc.) es que posiblemente se vea más afectado el sexo masculino (porque no tiende hacia la moral del cuidado y la responsabilidad) como las mujeres, resultando ser, estas últimas, más asertivas en este rango de edad.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

También puede estar influyendo el hecho de que se encuentren en la etapa de la adolescencia temprana, en la cual actúan con desconfianza, se sienten vacío por desechar los valores inculcados por sus padres, mientras tratan de conformar los propios, aunque se sienten incapaces de lograrlo, presentando tendencia a proyectar sus instintos de perfección y de amor hacia los amigos del mismo sexo; estas proyecciones son mejor aceptadas socialmente para las mujeres, pues no está mal visto que se demuestren su afecto, en cambio para los hombres no es lo mismo, pues desde pequeños se les enseña a no dar ese tipo de expresiones de cariño a sus amigos. Posiblemente, sea más fácil para las mujeres manejar esta etapa, por su orientación hacia la moral del cuidado, que para los hombres, por lo que ellas presentan más bases para comportarse de forma asertiva.

La hipótesis número diez, en la que se plantea que si el desarrollo moral de las niñas de 14 a 16 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los niños de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos. Se acepta la  $H_0$  con un 95% de confiabilidad que expone que no existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 14 a 16 años. A pesar de haber obtenido el mayor puntaje el grupo de niñas de 14 a 16 años (Gráfica 2), aunque este no es significativamente diferente (Cuadro 19).

Los resultados no muestran diferencias significativas entre ambos sexos a esta edad, lo cual no comprueba lo expuesto por los autores en la hipótesis 7, sobre que son más asertivas las mujeres, aunque obtuvieron un mayor puntaje.

A esta edad, se encuentran en los inicios de la adolescencia: adquiriendo un mayor control sobre sus impulsos sexuales, buscando gratificación no sólo para sí sino para los demás; aunque presentan tendencias narcisistas; disminuye la ansiedad y la dependencia hacia sus padres; presienten que se les abrirán nuevos caminos, ahora que su vida

emocional se intensifica, aunque esto les cause miedo. Esto en conjunto les hace perder estabilidad.

Se puede inferir que el menor puntaje de los hombres se debe a que ellos no consiguieron la fortaleza de la fidelidad, lo cual les dificultará obtener la del amor, por lo que las mujeres tendrán más bases para ser asertivas. Agregando a esto la influencia de los padres como modelos desde la infancia; así como al efecto del medio ambiente, el cual mantiene expuesta a la gente que vive en esta gran ciudad a los estímulos violentos y agresivos que se generan día a día, lo cual posiblemente imposibilita a los adolescentes a ser asertivos, al encontrarse inmersos en un mundo de conductas no asertivas.

La hipótesis número once, en la que se plantea que si el desarrollo moral de las mujeres de 8 a 16 años tiende más hacia la moral del cuidado y de la responsabilidad, entonces serán más asertivas que los hombres de esta edad que tienden más hacia la moralidad de los derechos. Se acepta la H<sub>1</sub> con un 95% de confiabilidad que expone que si existe diferencia entre ambos sexos del grupo de 8 a 16 años, pues obtuvo un mayor puntaje el grupo de mujeres de 8 a 16 años (Gráfica 3), siendo este significativamente diferente (Cuadro 20).

Los resultados concuerdan con lo expuesto por Gilligan y Aguilar Ramírez que comentan que las mujeres están más dirigidas al cuidado y la responsabilidad, evitando dañar a quienes le rodean, y que son más asertivas que los hombres, respectivamente. Esta hipótesis que sólo toma en cuenta el sexo y no la edad, da testimonio del peso del sexo en las conductas asertivas señalando el efecto de la mujer, tanto en los resultados como en los estudios realizados por los autores. Esto debido a que el hombre no está tan enfocado al cuidado de los otros como lo está la mujer. De igual manera se debe tomar en

cuenta el efecto del medio ambiente que posiblemente haya influenciado en todas las hipótesis de este estudio y al cual se encuentra expuesta toda la ciudadanía (a la agresión mostrada en los medios de comunicación, así como a la actuada en la población). En la gente que habita esta metrópoli, se encuentra la responsabilidad de controlar la exposición de los niños y adolescentes a dichos estímulos y de igual manera controlar las respuestas que dan los adultos ante las diversas situaciones, para no dar un mal ejemplo a los pequeños que son el futuro no solo de esta ciudad sino del mundo.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 6. ALCANCES, LÍMITES Y SUGERENCIAS

### 6.1 Alcances

Esta investigación es innovadora, por ser de las primeras en estudiar la conducta asertiva en niños, dando entrada a la psicología en un campo de estudio poco explorado en población mexicana.

Los resultados obtenidos marcan una diferencia significativa en las edades, específicamente entre el grupo de 10 y 11 y el de 12 y 13 siendo estos los que obtuvieron puntajes extremos, el más alto y el más bajo respectivamente en la Escala de conductas asertivas en niños (ECAN). La etapa que abarca dichas edades, fue mencionada por los autores del desarrollo como la fase en que el individuo está consolidando su identidad y autonomía, mientras considera sus intereses y comienza a tomar en cuenta los de los demás.

Cabe mencionar que la diferencia hallada entre los sexos en el grupo de 12 y 13 años y el grupo de 8 a 16 años, secunda la teoría de Gilligan que marca como diferente al sexo masculino del femenino en el desarrollo de juicios morales, por estar la mujer más

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

enfocada a una moral de cuidado. También marcan la necesidad de desarrollar una teoría que estudie los juicios morales desde el punto de vista femenino. Esto también respalda lo encontrado por Gesell, ya que comenta que en sus estudios la mujer en todas las edades es más altruista que el hombre, es decir que es más caritativa y generosa con los demás, lo que se podría traducir en una moral de cuidado.

## 6.2 Límites

La prueba ECAN utilizada no muestra en sus resultados si el individuo tiene más conductas: pasivas o agresivas o asertivas, por lo que no se puede definir la tendencia conductual de la persona, para así identificar sus necesidades y darles un entrenamiento asertivo.

De conocer las causas y la edad en que se presentan las conductas no asertivas (agresivas y pasivas), se podrían prevenir. Posiblemente dándoles desde pequeños un mayor seguimiento, según lo requieran, en su desarrollo moral, es decir en sus juicios morales y que puedan distinguir entre el bien y el mal. Así como explicándoles a los padres la responsabilidad que tienen como modelos para con sus hijos, ya que ellos desde pequeños se encuentran influenciados por las actitudes y acciones de sus modelos paternos. Influyendo de esta manera, en que al madurar el adolescente no presente tantas conductas no asertivas al tener desde pequeños un mayor cuidado en su desarrollo moral y un ejemplo más consciente por parte de los padres, en donde realmente forjen el camino que desean que su hijos recorran.

Otra limitación fue haber utilizado una muestra tan pequeña, pues impide generalizar a toda la población los resultados encontrados, pero aun así estos marcan una tendencia que ayudará a investigaciones futuras.

### 6.3 Sugerencias

Se sugiere para futuros estudios se utilicen muestras más grandes para poder generalizar sus resultados. Así como utilizar una prueba que indique más definidamente la tendencia conductual de los individuos, es decir, que identifique si tienden a responder con conductas pasivas, asertivas o agresivas, para después estudiar las causas de esto y así dirigir métodos que fomenten el desarrollo de los juicios morales en los niños para que ellos posteriormente logren distinguir entre el bien y el mal, consiguiendo así mayores bases para poder actuar de manera asertiva, además de aprender a reconocer sus necesidades, luchar por ellas, mientras respetan a quienes les rodean.

Se sugiere que la prueba que se utilice fundamente la validez de criterio, es decir que compruebe que hay congruencia entre la actuación del sujeto y lo que responde en el instrumento, o dicho con otras palabras, que confirme que no hay diferencias entre la conducta real del niño y la que evalúa el test.

Además se propone la realización de entrevistas con padres, maestros y el propio sujeto, así como observarlo, para tener más bases que comprueben como es la conducta del individuo en el salón, en casa, con sus compañeros, en fin, como se maneja en el mundo en que se mueve. Para posteriormente, correlacionar los resultados de la entrevista con los que arrojó la prueba.

Cabe mencionar que otro elemento externo que debe ser considerado para futuros estudios, es la información que recibe el sujeto de los medios de comunicación como son: noticieros, caricaturas y películas que en algunos casos muestran altos niveles de violencia y agresión. El niño lo observa a diario no sólo en el televisor sino también en la forma de actuar de quienes le rodean. En fin, el medio ambiente le envía esta información constantemente, por diversas vías, lo cual puede estar influyendo en que los niños al madurar no muestren un mayor nivel de asertividad, como se esperaría.

Cabe mencionar la necesidad de crear una teoría del desarrollo de los juicios morales desde el punto de vista de la mujer, que plantee como surgen y evolucionan y que identifiquen no sólo el punto de vista femenino, sino que marquen si existe o no diferencia entre ambos sexos. Como indican los puntajes resultantes de este estudio a pesar de no ser significativamente diferentes.

Para concluir, este estudio marca la necesidad de investigar más a fondo las diferencias encontradas entre las edades y los sexos, sobretudo en el grupo de edad de 12 y 13 años donde fueron significativas las diferencias e indican un cambio, posiblemente por ser una etapa en donde se busca aceptación mientras se conforma la identidad y la autonomía, subiendo paso a paso o mejor dicho, estadio a estadio en el desarrollo de sus juicios morales, distinguiendo cada vez más entre el bien y el mal, llegando así a la meta, actuar con asertividad.

De ampliar este estudio se obtendrán reglas aplicables a la población mexicana que den indicio de cómo actúan los hombres y las mujeres de manera asertiva y si esto cambia conforme pasan las diferentes etapas de su vida.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Se sugiere que se siga esta línea de estudio pues se pueden encontrar las causas que provocaron el menor puntaje en el grupo de 12 y 13 años tanto en el grupo de edad como entre ambos sexos, obteniendo los hombres el menor puntaje de manera significativa. De encontrarse las causas se podría implementar una estrategia que las ataque para así aumentar las conductas asertivas en los individuos y que al crecer sean más asertivos de lo que podrían ser sin tener este apoyo.

Finalmente, se propone que en futuros estudios se investigue si : padres, maestros o caricaturas, que tiendan a ser asertivos, agresivos o pasivos, estimulan o promueven que los niños se comporten asertivos, agresivos o pasivos respectivamente. Es decir, si el modelo de los padres, maestros o de las caricaturas que los niños acostumbran observar, influyen en la asertividad del niño o en la falta de ésta en él.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 7. CONCLUSIONES

Esta investigación tiene como objetivo encontrar las diferencias existentes en la conducta asertiva de hombres y mujeres, así como indagar si la edad influye en las conductas asertivas de niños y jóvenes. Los resultados arrojados por esta investigación mostraron que en la transición de los 10 y 11 años a los 12 y 13 años hay un cambio significativo, ya que el grupo de 10 y 11 años obtuvo el mayor puntaje de todos los grupos en la Escala de Conductas Asertivas para Niños, mientras que el grupo de 12 y 13 años consiguió el menor de los puntajes. Esto puede deberse a que en ese justo momento de la vida, el joven se encuentra estructurando su identidad y forjando su autonomía en los juicios morales, como lo mencionan en sus teorías: Piaget, Erickson, Gesell, y Kohlberg. También a que el grupo de 12 y 13 años se ve atravesando por la adolescencia temprana, en la cual se experimentan sentimientos de vacío y desconfianza, falta de autocontrol mientras busca un objeto de amor, además de negarse a seguir los valores que le inculcaron sus padres tratando de encontrar unos propios mientras se siente incapaz de lograrlo. Puede que al tener que manejar todo a la vez, el sujeto explote y tienda a actuar de forma no asertiva. Mientras que los resultados encontrados entre sexos indican de forma significativa (habiéndose presentado una mayor puntaje en el sexo femenino) que el grupo de mujeres de 12 y 13, así como el de 8 a 16 años tiene más conductas asertivas que el grupo de hombres. Lo cual implica que las mujeres de este estudio en general presentan una mayor asertividad que los hombres del mismo rango de edad, posiblemente esto se debe porque la mujer tiende más hacia la moral del cuidado, como lo plantea Gilligan, y esto les proporciona más bases para actuar de forma asertiva. También se apoya lo

expuesto por Aguilar Ramírez, quien encontró que las mujeres de 8 a 16 años se acercaban más a la asertividad que los hombres de la misma edad.

Los resultados confirman las teorías expuestas por los autores sobre el grupo de 12 y 13 años. Por una parte, Erikson se encuentra en el supuesto de que el individuo de esta edad, busca consolidar y estructurar su identidad, siendo esta una fase en la que lucha contra la confusión de rol y busca lograr la virtud de la fidelidad mientras trata de establecer su identidad sexual, ocupacional y de vida. Por otra parte, Piaget expone que al no haber consolidado su autonomía no tiene aún la noción de actuar por el bien común y de defender los principios adquiridos por convicción propia. Este grupo se encuentra en el 3er. estadio de desarrollo del juicio moral de Kohlberg, en el cual comienza a adquirir la capacidad de ponerse en el lugar de los demás, aplicando así la regla de oro, e iniciando su aprendizaje sobre los sentimientos compartidos, los cuales tienen prioridad sobre los individuales, como lo plantea este autor. El adolescente que se inicia en este trayecto del desarrollo moral, aun le falta recorrido por realizar y no distingue instintivamente entre el bien y el mal, así como entre lo que le favorece sólo a él y lo que le beneficia a toda la sociedad, características que debe poseer un individuo en el último estadio. Por lo que aún no tiene las bases necesarias para ser asertivo.

Al respecto de los resultados encontrados entre sexos, se apoya la teoría de Gilligan que menciona que no se puede medir con la misma teoría del desarrollo de los juicios morales en los hombres que en las mujeres, pues son diferentes ya que ellas se dirigen hacia una moral del cuidado, luchando por sus derechos y teniendo como objetivo no lastimar a los otros, lo que posiblemente explique porque presentan más conductas asertivas. Mientras tanto Gesell, comenta que en sus estudios ha encontrado que la mujer es más altruista en todos los niveles cronológicos que los hombres, lo cual implica que el sexo femenino tiende a ser caritativo y humanista con la gente que le rodea, formando parte de la moral del cuidado que plantea Gilligan.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

En materia de asertividad, se deben seguir buscando diferencias entre los sexos y las edades, así como respuesta que expliquen cómo en el poco tiempo que transcurre entre los 10 y 11 a los 12 y 13 se presenta un cambio significativo en las conductas asertivas de los adolescentes y los posibles factores que estén influyendo para modificar estas respuestas.

El ejemplo que den los padres a sus hijos en la niñez puede ser causa importante de las acciones o conductas que presenta el individuo al crecer, ya que del modelo que reciban, será lo que aprendan a actuar como lo expuso Piaget. Si el niño observa agresión verbal y/o física de sus figuras paternas se comportará de igual manera. Aunque el adolescente trate de forjar sus propios valores, siempre será importante la actitud que le haya mostrado su padre en la niñez. Ya que aprende a resolver las cosas de determinada forma. Además al encontrarse en la adolescencia, donde está consolidando su identidad, es fácil dejarse llevar por la imitación, siendo influenciables, mientras no establezcan su identidad.

También la influencia del medio ambiente, afecta lo que el niño y el adolescente viven y aprenden día a día, como son las reacciones que observan de los adultos que pueden ser de agresión, los noticieros que suelen exponer notas de guerra, ataques terroristas, secuestros, etc., así como las peleas entre los compañeros. Todo esto da una imagen de cómo son y pueden ser las cosas pues el niño necesita ejemplo de acciones asertivas y de agresión o pasividad. Tomando en cuenta toda la información que recibe el individuo, puede ser que este aprenda a no actuar asertivamente. Se considera que esto pudo haber influido en los sujetos de esta ciudad expuesta a toda clase de estímulos, entre ellos los de agresión y violencia, dando como resultado que los adolescentes no sean tan asertivos, como se planteo en el marco teórico.

Se concluye que aún falta mucho por estudiar sobre este tema de interés para la población en general, pues se carece de estudios que muestren las causas que influyen en que una persona presente conductas no asertivas. Cuando se tenga este conocimiento, se podrá actuar efectivamente con estrategias que fomenten desde la niñez la conducta asertiva, enseñando a actuar bien y evitando el mal para relacionarse de manera armoniosa con su medio, aprendiendo a no exaltarse ante cualquier contratiempo, dándole a las cosas su verdadero valor, siendo menos agresivos, menos pasivos, y por consecuencia más asertivos. Contrarrestando la no asertividad, atacando de manera estratégica las conductas agresivas, tratando de evitarlas al máximo, tal vez canalizando esa energía hacia el deporte o hacia actividades que ejerciten la mente, así como, previniéndolas, enseñando a los padres la influencia que ejercen sobre sus hijos y como sus ejemplos forjan desde la infancia la moral del niño y la manera en que actuarán cuando crezcan, el tomar conciencia de ello ayudará a que los tutores den el mejor modelo a sus hijos, procurando actuar de manera asertiva. Posiblemente con estas acciones, disminuirían las conductas no asertivas de la población, proporcionando a esta ciudad la tranquilidad tan ansiada y regalándole un mundo mejor a los niños, que son los hombres y mujeres del futuro.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 8. BIBLIOGRAFÍA

Aguilar Ramírez, N. (1995). *Estandarización de la escala de asertividad de Michelson y Wood en una muestra mexicana de niños de 8 a 16 años*. México: Tesis UNAM

Asociación de Editores del Catecismo (1992). *Catecismo de la Iglesia Católica*. Tercera edición. España: Coeditores litúrgicos et Al ii- Librería editrice vaticana.

Casares Arrangoiz, D., Siliceo Aguilar A. (1988). *Planeación de vida y carrera. Un enfoque teórico y vivencial*. México: Limusa.

Castanyer Mayer-Spiess, O. (1996). *La asertividad: expresión de una sana autoestima*. Bilbao: Desclee de Brouwer.

Diccionario de la Lengua Española. (1994). Primera edición. México: Larousse Planeta.

Diccionario Enciclopédico de Educación Especial. (1988). México: Santillana.

Engler, B. (1996). *Introducción a las Teorías de la Personalidad*. Cuarta edición. México: Mc. Graw Hill.

Erikson, E.H. (1976). *Infancia y sociedad*. Sexta edición. Buenos Aires: Horne.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Escobar Valenzuela, G. (2000). *Ética*. Cuarta edición. México: Mc. Graw Hill.

Fensterheim, H., Baer, J. (1976). *No diga sí cuando quiera decir no. El aprendizaje asertivo (AA) que puede cambiar su vida*. Séptima edición. Barcelona: Grijalbo.

García Alonso, L. (1986). *Ética o Filosofía Moral*. México: Diana.

Gesell, A., Ilg, F.L., Bates Ames, L. (1971). *El adolescente de 10 a 16 años*. Cuarta edición. Buenos Aires: Paidós.

Gesell, A., Ilg, F.L., Bates Ames, L., Bullis, G.E. (1971). *El niño de 5 a 10 años*. Quinta edición. Buenos Aires: Paidós.

Gilligan, C. (1985). *La moral y la teoría. Psicología del desarrollo femenino*. México: Fondo de Cultura Económica.

Gilligan, C. Yes: "In a different voice: Women's conceptions of self and morality". En Walsh, Mary Roth (ed). (1987). *The psychology of women: Ongoing debates*. (pp. 278-320). New Heaven, CT: Yale University Press.

Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, P. (1991). *Metodología de la Investigación*. México: Mc. Graw Hill.

Inhelder, B., Piaget, J. (1972). *De la lógica del niño a la lógica del adolescente. Ensayo sobre la construcción de las estructuras operatorias formales*. Buenos Aires: Paidós

Jakubowski, P., Lange, A.J. (1976). *Responsible assertive Behavior*. Illinois: Research Press.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Jakubowski, P., Lange, A.J. (1979). *The assertive option: your rights and responsibilities*. Illinois: Research Press.

Kohlberg, L. (1992). *Psicología del desarrollo moral*. Bilbao: Desclee de Brouwer.

Lara, M.P. *Como enseñar asertividad a los niños*. En Gutiérrez Gutiérrez, F. (comp.) (2000). *Terapia Infantil. Hipnosis Ericksoniana, PNL, Terapia de Orientación Sistémica*. (pp.35-55). México: CEFAP.

Maier, H.W. (1991). *Tres teorías sobre el desarrollo del niño: Erikson, Piaget y Sears*. Buenos Aires: Amorrortu Editores.

Mandolini Guardo, R. (1988). *La psicología evolutiva de Piaget*. Buenos Aires: Ciordia.

Mendez Ramírez, I; Namihira Guerrero, D.; Moreno Altamirano, L; Sosa de Martínez, C. (1984). *El protocolo de investigación. Lineamientos para su elaboración y análisis*. México: Trillas.

Papalia, D., Wendkos, S. (1996). *Desarrollo Humano con aportaciones para Iberoamérica*. Sexta edición. México, D.F.: Mc. Graw Hill.

Paris, C., Casey, B. (1979). *Project: You. A manual of rational assertiveness training*. Vancouver, Washington: Bridges Press.

Piaget, J. (1974). *El criterio moral del niño*. Segunda edición. Barcelona: Fontanella.

Pick de Weiss, S., Vargas-Trujillo, E. (1992). *Yo adolescente. Respuestas claras a mis grandes dudas*. México: Limusa.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Rees, Shane, Graham, R.S. (1991). *Assertion Training: How to be who you really are*. London and New York: Routledge.

Rimm, D.C., Masters, J.C. (1987). *Terapia de la Conducta. Técnicas y Hallazgos Empíricos*. México: Trillas.

Wolpe, J. (1958). *Psychotherapy by reciprocal inhibition*. Stanford: Stanford University Press.

Wolpe, J. (1977). *Práctica de la terapia de la conducta*. México: Trillas.

#### BIBLIOGRAFÍA DE CONSULTA

Blos, P.. (1980). *Psicoanálisis de la Adolescencia*". Tercera Edición. México: Joaquín Mortiz.

Cueli, J., Reidl, L., Marti, C., Lartigue, T., Michaca, P. (1990). *Teorías de la Personalidad*. Tercera edición. México: Trillas.

Mc. Guigan, F.J. (1990). *Psicología Experimental*. Cuarta edición. México: Trillas.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## 9. ANEXO

### ESCALA DE CONDUCTA ASERTIVA PARA NIÑOS

E. C. A. N.

N.R. \_\_\_\_\_

Nombre \_\_\_\_\_ Grado Escolar \_\_\_\_\_

Nombre de la Escuela \_\_\_\_\_

Fecha de Nacimiento \_\_\_\_\_ Años cumplidos \_\_\_\_\_

Sexo:      Hombre (    )      Mujer (    )

#### INSTRUCCIONES

Vas a responder algunas preguntas sobre lo que tú haces en varias situaciones. No hay respuestas "buenas" o "malas". Sólo debes responder tal como te comportas realmente en la situación que se describe.

Por ejemplo, una pregunta podría ser la siguiente:

"¿Qué harías si alguien no te escucha cuando tú le estas hablando?". Lo que normalmente harías es:

De entre las 5 respuestas que aparecen más abajo tienes que escoger la que se parezca más a lo que tú acostumbras hacer. Después de leer las 5 respuestas posibles elige una y encierra en un círculo la letra (a, b, c, d, ó e) de la respuesta que escogiste.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

- a) Pedir que escuche
- b) Seguir hablando
- c) Dejar de hablar y pedir que escuche
- d) Dejar de hablar y seguir tu camino.
- e) Hablar en voz más alta.

Si no entiendes alguna palabra, pregunta o respuesta, pregunta a quien te dio el cuestionario y te ayudarán.

Por favor responde honestamente de acuerdo con la forma en que actuarías. No hay límite de tiempo, pero debes responder lo más rápido posible.

A continuación da vuelta a esta hoja y comienza a contestar las preguntas. Después que marques tu respuesta pasa a la siguiente pregunta.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

1. Alguien te dice. "Pienso que eres una persona muy agradable". Lo que normalmente harías es:

- a) Decir "No, no soy tan agradable"
- b) Decir "¡Sí, pienso que soy el mejor!"
- c) Decir "Gracias"
- d) No dices nada, pero te da pena
- e) Decir "Gracias, realmente soy fabuloso"

2. Alguien hace algo que tu piensas que es realmente fabuloso. Lo que normalmente harías es:

- a) Actuar como si realmente no fuera la gran cosa y dices "Estuvo bien"
- b) Decir "Estuvo bien, pero he visto cosas mejores"
- c) No dices nada
- d) Decir "¡Yo puedo hacerlo mejor!"
- e) Decir "¡Eso realmente fue fantástico!"

3. Estas trabajando en algo que te gusta y tu piensas que realmente está bien. Alguien dice, "¡No me gusta lo que haces!". Lo que normalmente harías es:

- a) Decir "¡Eres un tonto!"
- b) Decir "Yo pienso que está bien"
- c) Decir "Tienes razón", aunque realmente no estas de acuerdo.
- d) Decir "Yo pienso que es fantástico; además ¡tu que sabes!"
- e) Te sientes lastimado y no dices nada.

4. Se te olvida algo que se supone que tu ibas a traer y alguien dice: "¡Hay que tonto! Se te olvidaría tu cabeza si no estuviera fija a tu cuerpo". Lo que normalmente harías es:

- a) Decir "Yo soy más inteligente que tu; además ¡tu que sabes!"
- b) Decir "Sí, tienes razón, a veces parezco tonto"
- c) Decir "Si alguien es tonto, ese eres tu"
- d) Decir "Nadie es perfecto, ¡Yo no soy tonto sólo porque olvide algo!"
- e) No dices nada o lo ignoras

5. Alguien con quien quedaste de verte llega 30 minutos tarde, lo cual te molesta. La persona no dice nada de porque llegó tarde. Lo que normalmente harías es:

- a) Decir "Me molesta que me dejes esperando así"
- b) Decir "Me estaba preguntando cuando llegarías"
- c) Decir "¡Esta es la última vez que te espero!"
- d) No dirías nada a la persona
- e) Decir "¡Que idiota!, ¡Llegas tarde!"

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

6. Necesitas que alguien haga algo por ti. Lo que normalmente harías es:
- a) No pedirías ayuda
  - b) Decir "¡Tienes que hacer esto por mí!"
  - c) Decir "¿Por favor harías algo por mí?" y explicar que es lo que necesitas
  - d) Das a entender que necesitas algo
  - e) Decir "Quiero que hagas esto por mí"
7. Alguien te pide que hagas algo, que no te deja hacer lo que realmente te gusta. Lo que normalmente harías es:
- a) Decir "Tenía otra cosa que hacer, pero haré lo que quieras"
  - b) Decir "¡De ninguna manera!, búscate a otra persona"
  - c) Decir "Esta bien, haré lo que quieras"
  - d) Decir "¡Olvidalo y lárgate!"
  - e) Decir "Ya tengo otra cosa que hacer, posiblemente la próxima vez"
8. Vez a alguien que te gustaría conocer. Lo que normalmente harías es:
- a) Le gritas a esa persona y le dices que se acerque
  - b) Te acercas a esa persona, te presentas y comienzas a conversar
  - c) Caminas cerca de esa persona y esperas a que hable contigo
  - d) Te acercas a esa persona y comienzas a hablar de las grandes cosas que has hecho
  - e) No dirías nada a esa persona
9. Alguien que no te han presentado te para y te dice "Hola". Lo que normalmente harías es:
- a) Decir "¿Qué deseas?"
  - b) No dirías nada
  - c) Decir "No me molestes, ¡lárgate!"
  - d) Decir "Hola" te presentarías y le preguntarías ¿quién eres?
  - e) Agacharías la cabeza dirías "Hola" y sigues tu camino
10. Tu sabes que alguien está enojado. Lo que normalmente harías es:
- a) Decir "Te ves enojado; ¿Te puedo ayudar?"
  - b) Estás con la persona, pero no hablas de su enojo
  - c) Decir "¿Qué te pasa?"
  - d) No dirías nada y lo dejas en paz
  - e) Te ríes y dirías "¡Eres todavía un bebé!"

11. Estas enojado y alguien dice, "Te ves enojado". Lo que normalmente harías es:
- a) Te das la vuelta y te alejas o no dices nada
  - b) Decir "¡No es asunto tuyo!"
  - c) Decir "Sí, estoy enojado, gracias por preguntar"
  - d) Decir "No es nada"
  - e) Decir "Estoy enojado, déjame en paz"
12. Otra persona comete un error y te echan a ti la culpa. Lo que normalmente harías es:
- a) Decir "¡Estás loco!"
  - b) Decir "No fue mi error, otra persona lo hizo"
  - c) Decir "No pienso que fuera mi error"
  - d) Decir "No fui yo, ¡No sabes de que hablas!"
  - e) Te quedarías con la culpa y no dirías nada
13. Alguien te pide que hagas algo; pero no sabes por qué se tiene que hacer. Lo que normalmente harías es:
- a) Decir "Esto no tiene ningún sentido. No quiero hacerlo"
  - b) Hacer lo que te pide y no dices nada
  - c) Decir "Esto es tonto, ¡No lo voy a hacer"
  - d) Antes de hacerlo, dirías "No entiendo porque quieres que haga esto"
  - e) Lo ignoras y no dices nada
14. Alguien te dice que piensa que tú hiciste algo que es magnífico. Lo que normalmente harías es:
- a) Decir "Sí, por lo general lo hago mejor que los demás"
  - b) Decir "No, no fue tan bueno"
  - c) Decir "Sí, así es, porque soy el mejor"
  - d) Decir "Gracias"
  - e) Lo ignoras y no dices nada
15. Alguien ha sido muy amable contigo. Lo que normalmente harías es:
- a) Decir "Ha sido muy amable conmigo, gracias"
  - b) Actuarías como si no fue amable contigo y dirías "Bueno, gracias"
  - c) Decir "Te has portado bien, pero merezco ser tratado mejor".
  - d) Lo ignoras y no dices nada
  - e) Decir "¡No te has portado lo suficientemente bien"

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

16. Estas hablando en voz muy alta con un amigo. Alguien te dice "Perdona, pero estás haciendo demasiado ruido". Lo que normalmente harías es:

- a) Dejas de hablar inmediatamente
- b) Decir "Si no te gusta pues, ¡Vete!" y sigues hablando en voz alta
- c) Decir "Disculpa, hablaré más quedito" y entonces hablas en voz más baja
- d) Decir "Disculpa" y dejas de hablar
- e) Decir "Esta bien" y sigues hablando en voz alta

17. Estas formado en una fila y alguien se mete delante de ti. Lo que normalmente harías es:

- a) Haces comentarios en silencio tales como "Alguna gente es muy atrevida", sin que directamente digas algo a la persona
- b) Decir "¡Vete al final de la fila!"
- c) No dirías nada a la persona
- d) Decir en voz alta "¡Salte de la fila, idiota!"
- e) Decir "Yo llegue primero, por favor fórmese al final de la fila"

18. Alguien te hace algo que no te gusta y esto te hace enojar mucho. Lo que normalmente lo que harías es:

- a) Le gritas "¡Eres despreciable, te odio!"
- b) Decir "Estoy enojado contigo no lo vuelvas a hacer"
- c) Actúas dolido por lo que te hizo, pero no dices nada a la persona
- d) Decir "Estoy enojado. ¡No me caes bien!"
- e) Ignoras lo que te hizo y no dices nada a la persona

19. Alguien tiene algo que quieres usar. Lo que normalmente harías es:

- a) Se lo pides
- b) No lo pides
- c) Lo tomas
- d) Le dices a la persona que te gustaría usarlo y se lo pides
- e) Haces el comentario de que te gustaría usarlo, pero no se lo pides

20. Alguien te pide algo prestado, pero es nuevo y no lo quieres prestar. Lo que normalmente harías es:

- a) Decir "Lo acabo de conseguir y no lo quiero prestar, a la mejor en otra ocasión"
- b) Decir "No, pero lo puedes usar"
- c) Decir "No, ve a conseguirte el tuyo"
- d) Se lo das aunque realmente no quieres
- e) Decir "¡Estás loco!"

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

21. Algunas personas están hablando de un pasatiempo que a ti te interesa mucho, quieres participar y decir algo. Lo que normalmente harías es:

- a) No dirías nada
- b) Interrumpes a las personas e inmediatamente comienzas a decirles que tan bueno eres en ese pasatiempo
- c) Te acercas a las personas y entras a la conversación cuando tienes la oportunidad
- d) Te acercas a las personas y esperas que te vean
- e) Interrumpes a las personas y comienzas a hablar de lo mucho que te gusta el pasatiempo

22. Estas realizando tu pasatiempo y alguien te pregunta "¿Qué estás haciendo?". Lo que normalmente harías es:

- a) Decir "Este... algo" o "Este... nada"
- b) Decir "No me molestes. No ves que estoy trabajando"
- c) Sigues trabajando y no dices nada
- d) Decir "¡No es asunto tuyo!"
- e) Dejas de trabajar y explicas lo que estabas haciendo

23. Ves a alguien tropezar y caerse. Lo que normalmente harías es:

- a) Te ríes y dirías "¿Por qué no ves por dónde vas?"
- b) Decir "Estas bien, ¿Te puedo ayudar?"
- c) Preguntarías "¿Qué paso?"
- d) Decir "¡Eso suele suceder!"
- e) No haces nada y lo ignoras

24. Golpeas tu cabeza contra una repisa. Alguien dice "¿Estás bien?". Lo que normalmente harías es:

- a) Decir "¡Estoy bien, déjame en paz!"
- b) No dices nada y lo ignoras
- c) Decir "¡A ti que te importa!"
- d) Decir "Me pegue en la cabeza, gracias por preguntar"
- e) Decir "No pasó nada, estoy bien"

25. Cometes un error y otra persona es culpada por tu error. Lo que normalmente harías es:

- a) No dices nada
- b) Decir "¡Es su error!"
- c) Decir "Fue mi error"
- d) Decir "No creo, que esa persona lo cometiera"
- e) Decir "¡Eso es mala suerte!"

26. Te sientes insultado por algo que dijo alguien sobre ti. Lo que normalmente harías es:

- a) Te alejas de esa persona, pero no le dices que te sientes molesto
- b) Le pedirías que no lo vuelva a hacer otra vez
- c) No le dices nada aunque te sientes insultado
- d) Te defiendes y lo insultas
- e) Le dices que no te gusta lo que dijo y le pides que no lo vuelva a hacer

27. Alguien interrumpe frecuentemente cuando estas hablando. Lo que normalmente harías es:

- a) Decir "Disculpa, me gustaría terminar de decir lo que estaba diciendo"
- b) Decir "Esto no es justo, ¿No me dejan hablar?"
- c) Empiezas a hablar otra vez e interrumpes a la otra persona
- d) No dices nada y dejas que la persona continúe hablando.
- e) Decir "¡Cállate, estoy hablando!"

POR FAVOR REVISA QUE NO SE QUEDEN PREGUNTAS SIN CONTESTAR

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

PLANTILLA

TABLA DE CALIFICACIÓN DE LA ESCALA DE CONDUCTA ASERTIVA PARA NIÑOS

	5	4	3	2	1
1	e	a	d	c	b
2	e	c	a	b	d
3	b	e	c	d	a
4	d	b	e	a	c
5	a	d	b	c	e
6	c	a	d	e	b
7	e	c	a	b	d
8	b	e	c	d	a
9	d	b	e	c	a
10	a	d	b	c	e
11	c	a	d	b	e
12	b	e	c	a	d
13	d	b	e	a	c
14	d	b	e	a	c
15	a	d	b	c	e
16	c	a	d	e	b
17	e	c	a	b	d
18	b	e	c	d	a
19	d	b	e	a	c
20	a	d	b	c	e
21	c	a	d	e	b
22	e	c	a	b	d
23	b	e	c	d	a
24	d	b	e	a	c
25	c	a	d	e	b
26	e	a	c	b	d
27	a	d	b	c	e

El puntaje de los reactivos va de 5 a 1, siendo 5 la respuesta asertiva, 4 la menos pasiva, 3 la más pasiva, 2 la menos agresiva, 1 la más agresiva. El puntaje máximo que se puede obtener es de 135 puntos; entre mayor sea el puntaje más asertivo es el sujeto, entre menor sea el puntaje más agresivo es.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## NORMAS

### CALIFICACIÓN T

PUNTAJE BRUTO	PUNTAJE	NIVEL
102	80	MUY SUPERIOR
101 - 96	70	SUPERIOR
95 - 89	60	SUPERIOR AL TÉRMINO
		MEDIO
88 - 82	50	TÉRMINO MEDIO
81 - 75	40	INFERIOR AL TÉRMINO
		MEDIO
74 - 68	30	INFERIOR
67 - 60	20	DEFICIENTE

### RANGO PERCENTILAR

PUNTAJE BRUTO	PUNTAJE	NIVEL
100	99	MUY SUPERIOR
99 - 91	95	SUPERIOR
90 - 85	75	SUPERIOR AL TÉRMINO
		MEDIO
84 - 81	50	TÉRMINO MEDIO
80 - 77	25	INFERIOR AL TÉRMINO
		MEDIO
76 - 72	10	INFERIOR
71 - 69	5	DEFICIENTE

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**