

881211

**UNIVERSIDAD ANÁHUAC**

5

ESCUELA DE ECONOMÍA



"PROPUESTA DE UNA METODOLOGÍA DE SELECCIÓN DE  
INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL  
MEXICANO"

**TESIS**

QUE PARA OBTENER EL TÍTULO DE  
LICENCIADO EN ECONOMÍA

PRESENTA

**CYNTHIA RUIZ PAREYÓN**

ASESOR:

MTRO. SANTOS FLORES ESLAVA

MÉXICO, D.F.

2002

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN



Universidad Nacional  
Autónoma de México



**UNAM – Dirección General de Bibliotecas**  
**Tesis Digitales**  
**Restricciones de uso**

**DERECHOS RESERVADOS ©**  
**PROHIBIDA SU REPRODUCCIÓN TOTAL O PARCIAL**

Todo el material contenido en esta tesis esta protegido por la Ley Federal del Derecho de Autor (LFDA) de los Estados Unidos Mexicanos (México).

El uso de imágenes, fragmentos de videos, y demás material que sea objeto de protección de los derechos de autor, será exclusivamente para fines educativos e informativos y deberá citar la fuente donde la obtuvo mencionando el autor o autores. Cualquier uso distinto como el lucro, reproducción, edición o modificación, será perseguido y sancionado por el respectivo titular de los Derechos de Autor.

*A César y Elsa, mis padres, por darme todo lo mejor de ellos y guiarme para seguir mas allá de sus pasos.*

*A César y Elsa, mis hermanos y grandes amigos, con toda mi admiración, por todo lo que nos une y por contar siempre con su apoyo en el momento justo.*

*A mis tíos, sobrinos, familiares y amigos, con mucho cariño, por todo lo compartido.*

*A mis profesores, con admiración y asombro, por mostrarme que siempre hay algo nuevo que aprender.*

*A los accionistas minoritarios de Grupo Financiero Serfin (GSerfin), del 8 de julio de 1999, que perdieron toda su inversión en el Grupo y quienes clamaron " nadie nos avisó "..., por recordarme que la economía es una ciencia social, de la cual poseemos la enorme responsabilidad de hacer que prevalezca dicho atributo.*

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

## AGRADECIMIENTOS

Al Mtro. Santos Flores Eslava, por su invaluable orientación, comentarios, confianza, paciencia y enorme apoyo que me brindó en la elaboración de esta tesis.

A la Mtra. María del Carmen García González y al Mtro. Jorge Fregoso Lara por su apreciable contribución y apoyo para la elaboración de este trabajo.

A la Dra. Alicia Girón por transmitirme, a través de los años, su sed de conocimiento en el análisis de los sistemas bancarios, y no dejar de alentar el desarrollo de esta tesis.

A la Mtra. María del Carmen Gómez Ríos, por sus valiosos comentarios a las diversas propuestas para la elaboración de esta tesis.

A Francisco Javier Prieto Escalante, por compartir sus conocimientos, experiencia, información y su enorme curiosidad en el conocimiento de las instituciones bancarias y su medición.

A Salustio Ramírez López, por su siempre amable colaboración, en la selección de información bancaria y financiera para la elaboración de esta tesis y de otras investigaciones, a través de su revisión bibliográfica y meritoria labor en el Archivo Histórico de Banco Nacional de México (Banamex).

A Juan Carlos Pilgram, por abrirme la puerta al conocimiento del análisis de las instituciones bancarias internacionales, al formar el Área de Crédito internacional en Banco Nacional de México (Banamex).

A Alonso Ríos, Director de Análisis Fundamental de Acciones y Valores S.A. Casa de Bolsa (Accival) y a Altagracia Gutiérrez Gerente de Análisis Bursátil, de Acciones y Valores S.A. Casa de Bolsa (Accival), por la oportunidad y experiencia de iniciarme en el conocimiento y análisis de la banca mexicana, cuando laboré en su Área y por el gran apoyo recibido al desempeñar dicha actividad.

A los profesores de la Maestría Internacional en Banca y Mercados Financieros. Universidad Anáhuac - Universidad de Cantabria (España)- Banco Santander Mexicano, por su innovadora visión de la banca y por mostrar que hay mucho por hacer en gestión bancaria para México.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

# ÍNDICE

ÍNDICE DE TABLAS Y GRÁFICAS	5
INTRODUCCIÓN	6
CAPÍTULO 1: GENERALIDADES	12
1.1 Importancia económica del Sistema Bancario en México	13
1.2 Participación de los agregados monetarios en el PIB	26
CAPÍTULO 2: METODOLOGÍA PARA LA CALIFICACIÓN DE BANCOS COMERCIALES	30
2.1 Metodologías para la calificación de bancos comerciales	33
2.1.1 Metodologías utilizadas por Agencias Calificadoras	33
2.1.1.1 Standard & Poor's	35
2.1.1.2 Moody's	37
2.1.1.3 Fitchibca	39
2.1.2 Metodologías utilizadas por bancos	42
2.1.2.1 Banco de España	44
2.1.2.2 Union Bank of Switzerland	46
2.1.2.3 Banco Central de Costa Rica	48
2.1.2.4 Swiss Bank Corporation	50
2.1.2.5 Standard Chartered	53
2.1.3 Enfoques Alternos	56
2.1.3.1 Razones Financieras utilizadas por Bank of America	63
2.1.3.2 Razones Financieras utilizadas por Bear Stearns	58
2.2 Comparación de metodologías de calificación de bancos comerciales	65
2.3 Principales consideraciones para la calificación de bancos mexicanos	67
2.4 Metodologías de calificación para bancos mexicanos	68
2.4.1 Metodología de calificación del Fondo Monetario Internacional	72
2.4.2 Metodología de Calificación de Banco Nacional de México	76
2.4.3 Metodología de Calificación de Acciones y Valores Casa de Bolsa	79
CAPÍTULO 3: PROPUESTA DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL MEXICANO	82
3.1 Metodología de selección de indicadores de desempeño para un banco comercial mexicano	83
3.2 Aplicación de indicadores de desempeño a 4 bancos comerciales mexicanos seleccionados.	97
3.3 Delimitación de una calificación de desempeño para 4 bancos comerciales mexicanos seleccionados	122
CONCLUSIONES	124
ANEXO	128
BIBLIOGRAFÍA	140

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## INDICE DE GRÁFICOS

GRAFICO 1 Intermediación Bancaria	14
GRAFICO 2 Profundidad Financiera	27
GRAFICO 3 Captación y Financiamiento del Sector Bancario 1996-septiembre 2001	28
GRAFICO 4 Problemas fundamentales de la Banca Raíces y Resultados	59

## ÍNDICE DE CUADROS

CUADRO 1 Función Bancaria	15
CUADRO 2 Principales rubros del Activo, Pasivo y Servicio Bancario	16
CUADRO 3 Reservas y Provisiones Bancarias	18
CUADRO 4 Mecanismos de la Política Monetaria	22
CUADRO 5 Instrumentos de la Política Monetaria	22
CUADRO 6 Sistema de Pagos	24
CUADRO 7 Captación y Financiamiento Bancario	29
CUADRO 8 Ventajas, Desventajas en Metodologías de calificación de bancos Comerciales	66
CUADRO 9 Selección indicadores de desempeño para bancos comerciales	86
Criterio de Solvencia	86
Criterio de Competencia	88
Criterio de Franquicia	89
Criterio de Factor de Riesgo o Deterioro Financiero Potencial	90
CUADRO 10 Selección indicadores de desempeño para un banco comercial	105
CUADRO 11 Modelo de Desempeño de calificación de bancos 2000	109
CUADRO 12 Criterio de Competencia: indicadores de desempeño	112
CUADRO 13 Criterio de Franquicia : indicadores de desempeño junio 2001	116
CUADRO 14 Criterio Factores de Riesgo junio 2001	119
CUADRO 15 Criterio Factores de Riesgo junio 2001	121
CUADRO 16 Puntaje de Criterios con base a indicadores de desempeño	122
CUADRO 17 Calificación Final Propuesta	123

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

## INTRODUCCIÓN

La presente propuesta, tiene como finalidad el proporcionar al depositante o inversionista menor, una herramienta de monitoreo y medición del desempeño del banco comercial que opera su ahorro / inversión. Se propone, el uso de información pública, para calificar y diferenciar el riesgo implícito de la institución bancaria, con base en un criterio de solvencia financiera. Este análisis se torna indispensable para la clientela bancaria, si se considera el entorno de gradual eliminación del Seguro del Depósito en México (400,000 Udis en el 2005).

Esta investigación centra su propuesta en tres objetivos:

- a) Determinar una calificación para un banco comercial mexicano, con base en indicadores de desempeño.
- b) Orientar al depositante a que diferencie a las instituciones bancarias comerciales, por medio de calificaciones de desempeño basadas en criterios de solvencia bancaria, utilizando información pública, evitando una valuación subjetiva de las mismas.
- c) Motivar al depositante / pequeño inversionista a efectuar el monitoreo de su banco comercial y contribuir así a la eliminación del riesgo moral en instituciones bancarias, inherentes a un Sistema de Seguro de Depósito e inclusive en presencia de una Red de Seguridad de autoridades financieras ("Safety Net").

El origen de la propuesta tuvo como fundamento la Asamblea Extraordinaria de Grupo Financiero Serfin (GSerfin) el 8 de julio de 1999, en la cual los accionistas mayoritarios reconocieron su pérdida, ante la reducción del capital contable del Grupo a cero y los accionistas minoritarios estuvieron en total desacuerdo con dicho evento, pero sobre todo mostraron su inconformidad por no haberseles avisado a tiempo del deterioro de la situación financiera del Grupo. Así también, en la incertidumbre generada en algunos depositantes, sobre su situación como clientes del Grupo y la conveniencia o no de su movilidad a otras instituciones bancarias, desde que la acción del Grupo dejó de cotizar en la Bolsa Mexicana de Valores (10 junio 1999) e incluso después de dicha Asamblea.

<sup>1</sup> "Safety Net" o Red de Seguridad Financiera para el Sistema de Protección al Ahorro en México comprende a cuatro organismos principales orientados al logro de la estabilidad financiera que son: el Instituto de Protección al Ahorro Bancario (IPAB) que protege el ahorro asegurando los depósitos; la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) que supervisa a los bancos; la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) que regula el sistema; y el Banco Central (Banco de México) o prestamista de última instancia.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

En este contexto, la inconformidad de los accionistas minoritarios se centró en tres aspectos principales que fueron:

- a) La pérdida de sus inversiones en el Grupo, aduciendo que si bien el primer trimestre de 1999 (1T99) el Grupo obtuvo utilidades netas, por qué no se les informó de los potenciales cargos a realizar contra capital contable.
- b) La absorción de pérdidas del Grupo propuesta en la Asamblea General Extraordinaria del Grupo.
- c) El que no se aclarara la posición de Hong Kong and Shanghai Banking Corporation (HSBC), en términos de la protección de su participación e inversión.

A dichos cuestionamientos, GSerfin respondió que la magnitud del Pagaré Fobaproa<sup>2</sup> y el atraso en la instalación del Instituto de Protección al Ahorro Bancario (IPAB)<sup>3</sup>, no posibilitaron la renegociación de la tasa del Pagaré, implicando una rentabilidad negativa para el Banco. Así mismo, la Comisión Nacional Bancaria y de Valores retiró su autorización especial "facilidad contable", para la creación de reservas por pérdidas compartidas al Fobaproa ("loss sharing") por US\$ 1,300 millones hasta el año 2001. Por lo que las medidas adoptadas evitaron que el Banco presentara números rojos, provocara una corrida de depositantes y la absorción de un mayor costo.

Hay que señalar, que al 10 de Junio de 1999, GSerfin tenía obligaciones contingentes por \$27,600 millones de pesos correspondientes a la venta de cartera, reservas compartidas ("loss sharing") e impuestos diferidos, cargos que si bien no habían sido ejercidos, si representaban alrededor de 3 veces el capital contable al 1T99.

Cabe mencionar, que entre los acuerdos a tratar en la Asamblea del 8 de julio de 1999, estaba el cubrir al 100% las contingencias por la venta de cartera Fobaproa en 1995 y 1996. Es decir, las reservas de "loss sharing" por la venta de la cartera comercial de crédito. Éstas sumaban \$13,400 millones de pesos, para las cuales se había dado un plazo de 3 años para su constitución

---

<sup>2</sup> El Pagaré Fobaproa corresponde a la protección contingente que contrajo Serfin con el Fondo Bancario de Protección al Ahorro (Fobaproa), que se originó cuando Serfin vendió cartera hipotecaria a dicho organismo el cuarto trimestre de 1996 (4T96), mismo que esperaba pagar en 10 años. Así mismo Fobaproa adquirió en diciembre 1997 obligaciones por \$1,425 millones, convertibles en serie "L", a fin de garantizar que el capital contable de GSerfin no fuera inferior a \$10,000 millones de pesos y suscribió obligaciones convertibles en serie "B" por \$US 5.8 millones. Ambas emisiones de obligaciones formaron parte del programa de capitalización y saneamiento de Banca Serfin. El Pagaré Fobaproa representó el 38.17% del total de los activos de GSerfin el primer trimestre de 1999.

<sup>3</sup> Instituto de Protección al Ahorro Bancario (IPAB), sustituye al Fobaproa y es un organismo mediante el cual se procura la estabilidad financiera por medio de la cobertura de una parte o del total de los depósitos bancarios.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Finalmente, las principales resoluciones a las que se llegaron en las asambleas ordinarias y extraordinarias de Grupo Financiero Serfin y Banca Serfin fueron:

- La aprobación de los estados financieros al 31 de mayo de 1999. Los cuales reflejaban la creación de \$ 12,979 millones de pesos de nuevas reservas acorde con lo requerido por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV).
- Resultado de la creación de reservas antes mencionada, se eliminó el capital contable del Grupo y del Banco, por lo que las acciones de ambas instituciones se cancelaron, acorde con lo estipulado en la Ley del Instituto de Protección al Ahorro Bancario (LIPAB).
- Los accionistas del Grupo aprobaron la emisión de 10,766,531 nuevas acciones Serie O, cada una con un valor nominal de \$1,000 pesos, aportación que fue utilizada para capitalizar a Banca Serfin.
- Los accionistas podían ejercer su derecho de preferencia, pagando por cada acción su valor nominal, mas una prima de \$207.45 pesos por acción.

Los accionistas del Grupo de Control renunciaron a su suscripción, por lo que el IPAB pagó y suscribió dichas acciones, mas las correspondientes a su participación. Adicionalmente realizó una aportación que quedó en tesorería, que se aplicó al pago de la totalidad de las acciones que no suscribieron los demás accionistas en el plazo legalmente estipulado.

El total, de las aportaciones del IPAB fue de \$13,000 millones de pesos. El nuevo capital contable de GSerfin fue de \$10,767 millones de pesos y de Banca Serfin de \$9,113 millones de pesos.

En este contexto, la presente propuesta busca evidenciar aspectos relevantes en el proceso de intermediación bancaria como son:

- a) En México, desde el año 2000, la cobertura sobre el Seguro de Depósito<sup>4</sup>, entró en un proceso de gradual eliminación. Lo que implica para los bancos y su clientela, la necesidad de un monitoreo cercano del desempeño bancario y de sus acreditados. Donde los primeros han reforzado el cumplimiento con los requerimientos nacionales e internacionales en dicha materia (reglas de capitalización, creación de reservas, control de riesgos). En tanto que los segundos, requerirán participar en este proceso mediante un conocimiento mas cercano de las instituciones bancarias de las cuáles son clientes.

---

<sup>4</sup> El Seguro sobre Depósitos es importante donde bancos "fuertes" desplazan a los "débiles" con riesgo de quiebra para éstos últimos. La cobertura de depósitos no puede ser ni ilimitada, ni eliminada de golpe. El limitar gradualmente la protección, permite que los bancos fortalezcan su capital, a medida que la cobertura se reduce. El proceso de reducción de cobertura sobre depósitos es: imparcial entre acreedores y clientes, requiere de consolidación de los bancos, hace compatible la regulación doméstica con los estándares internacionales

- b) En el 2005, los inversionistas no contarán con la garantía gubernamental de una cobertura al 100% sobre sus depósitos bancarios, limitándose ésta a 400,000 Udis por persona por banco. En este sentido, el depositante deberá seleccionar entre instituciones bancarias, en términos no sólo del rendimiento recibido sobre sus depósitos, sino también del mayor o menor riesgo bancario, implícito en cada institución.
- c) Es necesario no sólo en términos de la bancarización<sup>5</sup> requerida en México, sino también de los pequeños inversionistas que tienen acceso a productos y servicios bancarios, la utilización de información pública bancaria, no sólo para fomentar la primera, sino también para que los segundos lleven a cabo la diferenciación entre instituciones bancarias comerciales considerando también su implícita exposición a riesgo de insolvencia bancaria.

En la propuesta, se busca seleccionar indicadores financieros para evaluar a instituciones bancarias comerciales, a fin de que los depositantes y pequeños inversionistas, cuantifiquen el desempeño de su banco comercial en sustitución de una valoración subjetiva del mismo. Es decir, si bien dicha medición requeriría de modelos sofisticados de alerta bancaria, se consideró conveniente el utilizar la metodología propuesta, como una aproximación a una calificación o Método de Scoring, que permita una fácil interpretación de los indicadores bancarios seleccionados, así como de su sencilla aplicación a través del uso de información pública bancaria disponible.

En suma, el proceso de calificación propuesto, constituirá un primer paso al monitoreo de instituciones bancarias comerciales, por parte de los depositantes o inversionistas pequeños, con la intención de orientarlos a la diferenciación de la banca comercial y por ende a su contribución a la eliminación del riesgo moral inherente a la intermediación bancaria.

En el primer capítulo de la propuesta, se señalan los principales conceptos económicos, que muestran la importancia de la banca en el desarrollo económico. En donde se destaca cómo la banca desempeña no sólo una función microeconómica como cualquier empresa con objetivos de liquidez-solvencia-rentabilidad, sino también una función macroeconómica, indispensable y necesaria, que es la de ser trasmisor de la política monetaria del país y garantizar el funcionamiento del sistema de pagos doméstico. Así mismo, se muestra la evolución del ahorro financiero en la economía mexicana en los últimos 10 años, evidenciando la necesidad de reactivar este ante la trayectoria descendente del financiamiento y la captación bancaria.

El segundo capítulo presenta las metodologías de calificación de bancos comerciales que se han utilizado por diferentes instituciones financieras extranjeras y nacionales. Su finalidad es evidenciar que dado el papel que juega la banca en el desarrollo económico, se requiere monitorear su desempeño a través de diversos sistemas de calificación.

---

<sup>5</sup> La bancarización es el acceso de la población a productos y servicios bancarios.

Se muestran las principales metodologías de estas instituciones, no sólo con la finalidad de destacar la importancia y esfuerzo de este proceso a nivel internacional y nacional, sino también la sofisticación de los mismos, que tornan difícil su acceso o utilización por parte de el depositante y pequeño inversionista, y por ende éstos limitan su toma de decisiones de operación bancaria a criterios subjetivos y no a indicadores objetivos de desempeño que diferencien a las instituciones bancarias según su riesgo.

La sección antes mencionada, incluye una breve descripción de las metodologías utilizadas por las instituciones internacionales o nacional seleccionadas, así como los principales indicadores en los que centran su atención, a fin de distinguir desde el punto de vista del depositante o pequeño inversionista, las metodologías mas viables para su utilización, así como las ventajas y desventajas que éstas le ofrecen. Es importante destacar, que no se pretende que el depositante o pequeño inversionista sea experto en calificar bancos comerciales, sino que tenga conocimiento de éstas metodologías, para que una vez identificada la metodología de la presente propuesta, tenga un mayor interés en la calificación bancaria y la considere en su toma de decisiones.

Cabe señalar, que ante la recurrencia de las crisis bancarias, los organismos reguladores y los mismos bancos en el mundo, están elaborando sistemas de alerta temprana y de control de riesgo respectivamente, cada vez mas complejos, para una mejor predicción de éstas y limitación de su exposición a riesgo. En México el IPAB y la CNBV ya cuentan con los primeros, en tanto que los segundos no se han generalizado en la totalidad de las instituciones bancarias domésticas.

El tercer capítulo comprende la metodología propuesta de calificación de bancos mexicanos, en donde se indica como obtener la calificación de desempeño para un banco comercial, de forma sencilla y fácil de aplicar por la clientela bancaria, utilizando información pública bancaria disponible. Para ello se realizó la selección de los indicadores de desempeño más representativos, con base en las metodologías antes mencionadas, la experiencia propia en el análisis de bancos, y la información pública disponible, centrándose en criterios de solvencia bancaria, competencia, valor de franquicia y variables de riesgo denominadas de deterioro potencial, a fin de cubrir los principales ámbitos de desempeño bancario.

Hay que señalar, que se diseño en excel una plantilla de formulas de indicadores de competencia, franquicia, solvencia y de deterioro potencial tal, que el depositante o pequeño inversionista al consultar el Boletín de Banca Múltiple de la CNBV del periodo respectivo, sólo tendrá que pegar la información del Balance y Estado de Resultados de la muestra de bancos que le interesan, para recalcular los indicadores de desempeño seleccionados.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Dicho proceso tiene una parte manual que es la asignación de calificación según el ordenamiento de bancos para los indicadores seleccionados (de mejor a peor desempeño como una aproximación a la ponderación de los indicadores), sin embargo éste sólo comprende la asignación de lugares al desempeño de éstos, como cualquier otra calificación, así mismo la determinación de un puntaje (en múltiplos de cinco para indicadores de competencia, franquicia y deterioro potencial, práctica común en los test de cualquier índole. Obteniéndose al final, el mayor puntaje para el mejor banco en cuanto a su desempeño observado.

En las conclusiones se destaca la importancia de diseñar sistemas de calificación para aquellos agentes económicos que no tienen un fácil acceso a información y asesoría financiera especializada. Es decir, la necesidad de que los depositantes y pequeños inversionistas realicen una diferenciación del riesgo bancario como usuarios de los productos y servicios de dichas instituciones, así como también por la inminente limitación del Seguro de Depósito en el trienio por venir y por la necesidad de eliminar el riesgo moral bancario (confianza en la ilimitada protección gubernamental sobre los depósitos) vía un monitoreo cercano del desempeño de los mismos por parte de la clientela bancaria, como un primer paso a un conocimiento más objetivo de los mismos.

En suma, hay mucho por hacer por parte de los agentes económicos (bancos, autoridades financieras, reguladores y clientes entre otros), para lograr un mejor desempeño en el sistema bancario mexicano, si bien el esfuerzo económico aunado al de coordinación y estandarización es elevado para los tres primeros, también requiere de la participación de la clientela bancaria, vía el aprovechamiento de la información pública bancaria para una objetiva toma de decisiones ya sea como depositantes o como pequeños inversionistas, que demande no sólo mejores productos y servicios bancarios y un mayor acceso a los mismos, sino también el establecimiento explícito de diferenciación de riesgo entre instituciones bancarias.

## **CAPÍTULO 1**

### **GENERALIDADES**

El presente capítulo tiene como objetivo principal, el destacar la importancia de la intermediación bancaria en la actividad económica de un país. Si bien para los agentes económicos cuyo entorno de actividad es el del análisis económico y financiero, la relevancia de la operación de las instituciones bancarias en el desarrollo económico es determinante e incuestionable, en contraste y a raíz de la crisis económica de México en 1994, y del "rescate bancario" por el Fobaproa, gran parte de la clientela bancaria, inversionistas y público en general han mostrado una percepción desfavorable de ésta, considerándola solamente como una actividad que se traduce únicamente en un "elevado costo fiscal, que todos tenemos que pagar".

Es en este contexto, que se torna necesario el destacar que las instituciones bancarias, no sólo cumplen con su función de intermediación, vital para el crecimiento económico, sino también la de ser transmisores de la Política Monetaria del país y garantizar el funcionamiento del Sistema de Pagos del mismo. Así como también, la importancia de la captación bancaria y canalización del crédito a los sectores económicos para su desarrollo.

Es en ésta última y considerando el cambiante entorno macroeconómico interno y externo, actualmente de recesión casi generalizada, que se requiere, tanto por las instituciones bancarias como por los acreditados, tener como tales, un desempeño favorable y un monitoreo cercano de éste, ya que ambos actúan como potenciales agentes detonadores de un menor o mayor riesgo de insolvencia bancaria.

Por otra parte y aún cuando se de un clima de estabilidad macroeconómica y exista un Sistema de Seguro del Depósito, se da el surgimiento del riesgo moral, en donde ambos agentes económicos contribuyen a él, es decir los bancos al acrecentar su exposición a riesgo crediticio fundamentalmente, y los acreditados y depositantes al no monitorear o diferenciar entre instituciones bancarias, de acuerdo a su percepción de un menor o mayor riesgo de la institución bancaria con la que operan.

De hecho, si se consideran los indicadores bursátiles de los principales grupos financieros bancarios, hasta 1999, no se observa una marcada diferenciación entre cada uno de éstos por parte de los inversionistas, sino una percepción como grupo o sector económico frente a otros sectores que cotizan en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV). En sí, la diferenciación entre bancos por parte de su clientela, se ha dado mas bien a partir de los productos y servicios que éstos ofrecen, particularmente en términos del costo / rendimiento inherente a ellos.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Más aún, para el 2003 las instituciones bancarias mexicanas tienen que cumplir con los requerimientos de capitalización<sup>6</sup> establecidos en septiembre 1999, que implican básicamente, la mejora de la calidad de su capital neto y su mayor estandarización con los parámetros internacionales, lo que aunado a la disminución del Seguro del Depósito hasta 400,000 udis, conllevará a la diferenciación bancaria con base a riesgo, finalmente.

En este sentido, las instituciones bancarias se han orientado al cumplimiento de dichos requerimientos e incluso las de gran tamaño ya han anticipado éstos y a la vez han instrumentado un monitoreo más cercano de su exposición a riesgo, a través de distintos modelos de riesgo. Adicionalmente organismos como el Instituto de Protección al Ahorro Bancario (IPAB) y la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) también están introduciendo Modelos de Alerta Temprana para la valuación de las Instituciones bancarias.

De ahí que, la clientela bancaria de depositantes, ahorradores, pequeños inversionistas entre otros, también necesita anticiparse a dicha diferenciación, no solo a través de aplicar un criterio costo / beneficio de los productos y servicios bancarios recibidos, sino de una medición de desempeño de la institución bancaria con la cual opera. Más aún si ellos no están en contacto directo con asesoría e información especializada, como es el caso de los grandes inversionistas o clientela bancaria más sofisticada. En este sentido, la relevancia de utilizar indicadores de desempeño para bancos comerciales, a través del acceso a información pública, se torna indispensable para la clientela antes referida.

## 1.1 IMPORTANCIA ECONÓMICA DEL SISTEMA BANCARIO EN MÉXICO

El negocio bancario es una actividad económica que utiliza como materia prima el dinero, que se transforma en diversos productos (como créditos, depósitos, inversiones), a distintos plazos, llevándose a cabo en el mercado financiero.

Dicho negocio presenta también características particulares, que hacen de la actividad bancaria un sector muy singular y distinto de las demás actividades económicas. Es una actividad ampliamente regulada por las autoridades monetarias y financieras debido a que opera con dinero captado de terceros (lo que corresponde a sus operaciones pasivas), y coloca dichos fondos vía créditos (siendo esas sus principales operaciones activas), por lo que el diferencial que se paga y cobra vía tasas de interés pasivas y activas determinará su margen de intermediación y gran parte del resultado de la gestión bancaria.

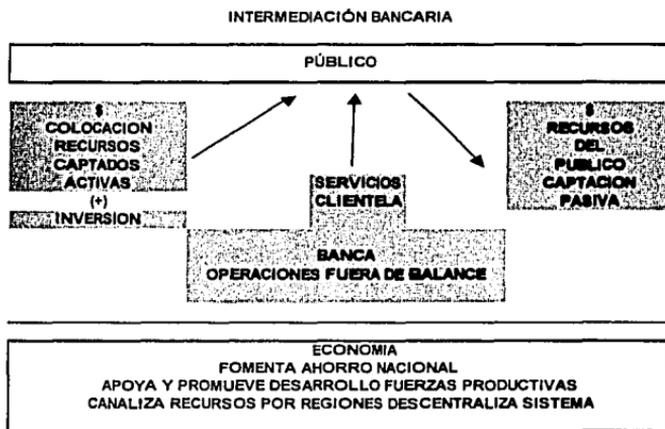
---

<sup>6</sup> Las reglas de capitalización de septiembre de 1999, comprenden en esencia, la mejora en la calidad del capital neto de los bancos (Véase anexo) y por ende su respaldo a la operación del mismo, teniendo como fuente principal la generación de utilidades, capital social y reservas de capital fundamentalmente.

En la banca, destaca también su actividad como oferente de servicios tradicionales y no tradicionales, estos últimos de gran importancia para fortalecer su rentabilidad, en particular, cuando las instituciones bancarias enfrentan el estrechamiento de su margen de intermediación, ante factores macroeconómicos tales como la reducción del ritmo de actividad económica y de tasas de interés, la existencia de presiones inflacionarias que inciden en una mayor probabilidad de que gran parte de los créditos vigentes se conviertan en cartera vencida.

A continuación se presenta el Gráfico 1, en el cual se muestra el proceso de intermediación bancaria, en donde la interacción de la banca con el público, comprende tanto sus operaciones activas como pasivas, servicios y operaciones fuera de balance, en donde la garantía o respaldo a éstas está dado por los recursos propios de la institución o capital contable. Se destaca también, la incidencia de ésta en la economía, vía ahorro, desarrollo productivo y canalización de recursos.

**Gráfico 1**



FUENTE: Elaboración propia con base en documento de Contabilidad Bancaria. Dr. Salvador Marín Hernández. Universidad de Cantabria (UNICAN) Mayo 2001.

Osuna (1990) destaca que el análisis del comportamiento bancario debe considerar las funciones que de manera simultánea desempeña un banco como intermediario financiero, empresa y entidad regulada. En su papel de intermediario el banco vincula oferentes y demandantes de fondos prestables. Su función básica es proporcionar servicios de transformación y distribución de diversos tipos de riesgos financieros. En esta actividad el banco mismo asume cierto nivel de riesgo por lo que demanda una diferencia en tasa o una comisión.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Así mismo, señala que los riesgos provienen de la incertidumbre a que está sujeto el intermediario en su flujo esperado de ingresos netos. Del lado activo la institución enfrenta riesgos de recuperación crediticia ante la posibilidad que el acreditado incurra en falta de pago. Como demandante de fondos está expuesto a riesgos de liquidez en virtud de la inestabilidad propia de sus fuentes de fondeo, así como a riesgos de insolvencia de resultar insuficiente su base de capital. En ambos lados del balance el cuanco está sujeto a variaciones inesperadas en las tasas de interés que podrían incidir en el nivel de margen de intermediación. Finalmente en sus operaciones fuera de balance asume riesgos contingentes con base en la probabilidad de realización de sus obligaciones por cuenta de terceros.

De ahí que, resulta relevante el destacar a la clientela bancaria, que la exposición a riesgo por parte de las instituciones bancarias, en su función de intermediación, no sólo se circunscribe a un riesgo de crédito, sino también al de liquidez y solvencia. Los cuales se acrecentarán o aminorarán de acuerdo a la gestión bancaria (manejo de una mezcla de fondeo barata, adecuada brecha de fondeo y control de exposición a activos de riesgo), también se ven afectados por el entorno macroeconómico interno, que puede encarecer ese fondeo o incluso puede aumentar la exposición a riesgo y no por mayores volúmenes de crédito operados, sino por mayores niveles de tasas de interés o de tasa de inflación.

Osuna (1990), también considera, que como empresa el banco es una unidad microeconómica que busca maximizar una función objetivo de ganancias esperadas. La institución proporciona servicios financieros a sus clientes mediante una función producción que relaciona distintas combinaciones de activos y fuentes de recursos con las correspondientes combinaciones factibles de trabajo, instalaciones y equipo y demás insumos, dada una tecnología. En el desarrollo de sus procesos productivos el intermediario incurre en un flujo de costos de operación. Finalmente, el banco es una entidad sujeta a diversas medidas regulatorias por parte de las autoridades monetarias como eran los requerimientos de encaje legal y hoy existen los de capitalización.

En este sentido, se resume que las instituciones bancarias desarrollan, básicamente, dos funciones importantes:

- a) Una microeconómica, mediante la cual los bancos operan como cualquier otra empresa que busca obtener la máxima rentabilidad, contar con liquidez y solvencia (recursos propios netos suficientes, en relación con los riesgos de crédito y de mercado en que incurre el Banco en su operación, Véase Anexo). En donde su adecuada gestión como empresa bancaria derivará en la creación de valor para sus accionistas.
- b) Una macroeconómica, al ser los bancos agentes para la ejecución de la política monetaria y financiera de un país.

El Cuadro 1 resume las funciones antes mencionadas:

### Cuadro 1

#### FUNCIÓN BANCARIA

MACROECONOMIA	MICROECONOMIA
AHORRO = INVERSION	* EMPRESA
POLITICA MONETARIA: Creación de Dinero	* LIQUIDEZ
CONTROL MACROECONOMICO:	* SOLVENCIA
*COEFICIENTE RESERVAS MINIMAS LIQUIDEZ	* RENTABILIDAD
GESTION BANCARIA:	
* LIMITE DE RIESGOS	
* CONTROL MOROSIDAD	

FUENTE: Elaboración propia con base en documento de Contabilidad Bancaria. Dr. Salvador Marín Hernández. Universidad de Cantabria (UNICAN) Mayo 2001.

La dualidad bancaria antes referida implica que esta actividad sea ampliamente regulada por organismos como el Banco de México (Banxico), la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP); autoridades que emiten disposiciones de carácter general y particular mediante circulares y boletines, que deben cumplir todas las entidades bancarias.

Así, la información financiera de la Banca Múltiple que se remite a la CNBV, comprende tanto de una información financiera principal que consta de: Balance General Mensual, Estado de Resultados Mensual, Estado de Variaciones del Capital Contable Trimestral, y Estado de Cambios en la Situación Financiera Trimestral y Otra Información Financiera adicional que complementa a la anterior.

Adicionalmente, existe una normativa general que implica la obligación de las instituciones financieras de llevar registro de su contabilidad, que se establece en: el Código de Comercio (Art. 33 a 46), la Ley General de Sociedades Mercantiles (Art. 172 a 177), el Código Fiscal de la Federación (Art.30) y el Reglamento del Código Fiscal de la Federación (Art. 26 y 27).

Más aún, hay que destacar, que la captación de una institución bancaria, es la materia prima principal que le permite a ésta no sólo ejercer su objetivo macroeconómico de creación de dinero, sino también el realizar su objetivo microeconómico mediante una adecuada gestión, es decir obtener recursos "baratos" vía una mayor captación tradicional, mejorando así su mezcla de fondeo o estructura de pasivos y por ende su margen de intermediación.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

En este sentido, no todos los recursos ajenos se podrán invertir en operaciones activas que con criterios de carácter económico o de empresa le interesen a la institución bancaria, por lo que tendrá que destinar la colocación de recursos tanto a *inversiones obligatorias* (cobertura de caja, créditos especiales entre otras) como también a *inversiones libres* (créditos y participación en empresas y activos monetarios).

El Cuadro 2, muestra los principales rubros del Activo, Pasivo y Servicios bancarios:

**Cuadro 2**

**PRINCIPALES RUBROS DEL ACTIVO, PASIVO Y SERVICIO BANCARIO**

ACTIVAS	PASIVO	SERVICIOS
CREDITOS	DEPOSITO VISTA	MEDIACION:
CTA. CORRIENTE	DEPOSITOS DE AHORRO	Transferencias, giros
INVERSION VALORES	PLAZO FIJO	CUSTODIA:
INSTRUMENTOS FINANCIEROS	CERTIFICADOS DEP.	Valores, Joyas
REPORTOS	EMISION TITULOS	COMUNES:
	PAGARE BANCARIO	Pagos
	OBLIGACION SUBORDINADA	FIDEICOMISOS
		AVALES

FUENTE: Elaboración propia con base en documento de Contabilidad Bancaria. Dr. Salvador Marín Hernández. Universidad de Cantabria (UNICAN) Mayo 2001.

De ahí la importancia de la mayor captación de recursos tradicionales de corto y largo plazo, como cuentas corrientes, cuentas de ahorro y depósitos a plazo, que le permiten acceso directo a recursos ajenos, mismos que puede colocar según el plazo correspondiente y obtener una sobre-tasa activa (interés cliente – tasa tesorería) que compensa su pago de tasa pasiva (tasa tesorería – interés cliente), favoreciendo la ampliación de su margen de intermediación, mediante la obtención de recursos "baratos" versus otras fuentes de fondeo.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Si bien las instituciones bancarias se orientan al logro de una adecuada gestión, que cumpla su objetivo microeconómico (liquidez-rentabilidad-solvencia), para la creación de valor a sus accionistas, también supone el desempeño de su objetivo macroeconómico (creación de dinero), para lo cual requiere tener la capacidad de repago de sus obligaciones contraídas mediante la obtención de recursos ajenos o pasivos.

A fin de garantizar el cumplimiento de la función macroeconómica de las instituciones bancarias y su efecto multiplicador en la economía, en diversos países se ha creado por parte de los distintos gobiernos, instituciones para garantizar los depósitos bancarios. En el caso de México corresponde esta función al Instituto de Protección al Ahorro Bancario (IPAB antes Fobaproa). La finalidad de estos organismos es la de respaldar el ahorro de los depositantes, en caso de un grave deterioro de las condiciones económicas domésticas y del clima de inestabilidad generado, para que no se dé una corrida de depositantes, que derive en la ruptura del sistema bancario y de su objetivo macroeconómico.

En México, a partir del año 2000, se eliminará gradualmente el Seguro sobre Depósitos, por lo que al año 2005 solo se cubrirán hasta 400,000 udis, lo que requerirá de la diferenciación del riesgo entre bancos por parte de la clientela, lo cual podría posibilitar la reducción del pago de cuotas al IPAB, según riesgo bancario, a dichas instituciones.

Adicionalmente, los distintos sistemas de regulación bancaria, establecen los criterios de creación de provisiones para las entidades bancarias, a fin de que éstas bajo el criterio de prudencia, creen las provisiones necesarias respecto a su cartera crediticia, generalmente su mayor y principal activo de exposición a riesgo, contabilizándolas como un gasto (Afectación para la constitución de Provisiones Globales para la Cartera Crediticia) y pasivo (Provisiones Preventivas para Cobertura de Riesgos Crediticios), a fin de poder hacer frente a la contingencia en caso de ocurrencia. De esta forma se evita que dichos recursos hayan sido repartidos como beneficios distribuidos y se caiga en situación de insolvencia.

El Cuadro 3, muestra los distintos tipos de reservas y provisiones bancarias, indicando su uso y contabilización

**Cuadro 3**  
**Reservas y Provisiones Bancarias**

CONCEPTO	DESTINO	CONTABILIZACIÓN
RESERVA	* CUBRIR PERDIDA O CONTINGENCIA FUTURA	* BENEFICIO NO DISTRIBUIDO * NO PASA POR GASTO, NO ESTADO DE RESULTADOS * COMPUTA COMO RECURSO PROPIO
FONDO GENERICO	* NO CUBRE NINGUN RIESGO	* SE DOTA * PASA POR GASTO, ESTADO DE RESULTADOS * COMPUTA COMO RECURSO PROPIO
PROVISION ESPECIFICA	* CUBRE RIESGO ESPECIFICO (PROVISION RIESGO CREDITICIO)	* RECURSO GENERADO * PASA POR GASTO, ESTADO DE RESULTADOS * NO ES RECURSO PROPIO

FUENTE: Elaboración propia con base en documento de Contabilidad Bancaria. Dr. Salvador Marín Hernández. Universidad de Cantabria (UNICAN) Mayo 2001

En México, a partir de que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (S.H.C.P.) emitió las Reglas de Capitalización para las instituciones de banca múltiple, publicadas en el Diario Oficial de la Federación (19 de Septiembre 1999), conjuntamente se estableció la metodología para la calificación de cartera y su provisionamiento, en la cual éstas tendrán que registrar en el 2003, una cobertura de provisiones a cartera vencida al 100% y cubrir el total de reservas de "loss sharing" (pérdidas compartidas) del Bono Fobaproa. En el 2000, Santander Mexicano, Banamex y Banorte fueron los primeros bancos grandes que anticiparon el cumplimiento de estas reglas.

Bossone (2001), muestra que en esencia, los bancos producen un beneficio social neto a través de la explotación de las economías de escala del procesamiento de la información relacionada con el monitoreo y puesta en vigor de los contratos de los acreditados. Ellos reducen los costos de delegación a través de una suficiente diversificación de sus carteras de crédito. Así mismo, señala que los bancos financian créditos ilíquidos con depósitos de mas corto vencimiento que los créditos y que tienen un valor nominal fijo y que están disponibles a los tenedores en el corto plazo. Por lo que la particularidad de los bancos descansa en su capacidad de proveer servicios de liquidez.

El autor acentúa aún mas el carácter tan particular de los bancos, como proveedores de información a los participantes de mercado de capitales, los cuales pueden incorporar la información contenida en las decisiones de crédito de los bancos en sus propias evaluaciones. Para ello, cita a Fama (1985), quien indica que la particularidad de los bancos se deriva de la integración de sus funciones de proveedor de liquidez y crédito. Al tener los depósitos de los prestatarios con ellos, los bancos pueden observar los movimientos de éstos y obtener información privada de los prestatarios, con la cual pueden alimentar el procesamiento de nuevos créditos.

A la fecha, ante la reducción en márgenes de intermediación las instituciones bancarias mexicanas, se están orientando a la conformación de la base de datos de su clientela, no sólo para el monitoreo de sus créditos y depósitos, sino también para la realización de venta cruzada y el aprovechamiento del valor de por vida del cliente ("life time value"<sup>7</sup>), a fin de competir y garantizar su rentabilidad de largo plazo.

Adicionalmente, Bossone (2001) en su estudio, enfatiza no sólo como los bancos integran sus funciones de liquidez, crédito y pagos a servicios en la medida que ellos emiten dinero nuevo, para financiar la producción, sino también como la banca y los intermediarios no bancarios sirven propósitos complementarios para financiar la producción. Señala también, que los bancos no intermedian con el dinero existente, sino que agregan éste cada vez que otorgan un nuevo crédito a una empresa en la forma de nuevos depósitos, obligándose a honrar este último.

---

<sup>7</sup> "Life time Value" o Valor de por Vida, es un concepto utilizado en mercadotecnia bancaria, que se refiere a la gama de productos y servicios que se puede ofrecer a la clientela, con base a sus distintas necesidades según la etapa de su ciclo de vida en que se encuentre.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Uno de los aspectos mas relevantes señalados por Bossone (2001), en relación a la intermediación bancaria, es la de diferenciar dicha actividad de la realizada por los otros intermediarios, pero destacando su función complementaria en la creación de dinero y en la circulación del mismo. En donde dicha función puede ser llevada a cabo tanto por entidades separadas o unidas, bajo instituciones mas universales que reúnen tanto actividades bancarias y no bancarias.

A su vez, muestra que lo que caracteriza a los bancos de otros intermediarios es:

- i) la emisión de obligaciones de deuda sobre si mismos, misma que es aceptada como dinero por el público, y
- ii) la inyección de dinero a la economía vía el crédito sobre sus obligaciones de deuda,

Destaca que los intermediarios financieros colectan la liquidez existente (depósitos bancarios) de los ahorradores con posiciones largas de liquidez y la distribuyen a los inversionistas con posiciones cortas de liquidez, y a diferencia de los bancos, el dinero intermediado por éstos no representa una demanda / obligación sobre si mismos; dicho dinero siempre comprende demanda / obligación sobre los bancos (depósitos) y, como tal, solo puede moverse a través de cuentas bancarias.

De ahí que, mientras los intermediarios transfieren dinero a través de agentes con diferentes preferencias de liquidez, en ningún caso están creando dinero. Al fondear inversiones, los intermediarios financieros posibilitan que las empresas productoras de bienes de capital, se ubiquen al final del circuito , a fin de apropiarse del dinero gastado en la producción y así servir sus obligaciones de corto plazo con los bancos.

Más aún, Bossone (2001) destaca el hecho de que los bancos tienen el poder exclusivo de crear dinero y prestarlo a un interés, lo que los diferencia de los intermediarios financieros en una forma única, otorgándoles una influencia especial en el proceso de distribución de recursos en la economía y en la estructura que rige a las corporaciones industriales.

En suma, la argumentación anterior explica la importancia y singularidad de la actividad de intermediación bancaria en la economía, no obstante que uno de sus componentes, como es el otorgamiento de créditos, ésta siendo una actividad cada vez más competida por intermediarios no bancarios.

#### TRASMISOR DE POLÍTICA MONETARIA

O'Kean(1994), al analizar las funciones del Banco Central, destaca como éste puede transmitir sus objetivos de política monetaria a través de las instituciones bancarias, haciendo explícita la importancia de éstas para el logro de dichos objetivos.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Para ello refiere que las funciones ordinarias de un Banco Central suelen diferenciarse entre funciones monetarias y funciones no monetarias:

i) Funciones Monetarias:

- El Banco Central tiene el monopolio de la creación del dinero legal (dinero que el Gobierno declara que debe aceptarse como medio de pago y cambio) otorgado por el Estado.
- El Banco Central ostenta la competencia de regular y controlar la creación de dinero bancario (constituido por los depósitos de los agentes económicos en los bancos comerciales, que puede movilizarse mediante cheques y es utilizado por éstos para el intercambio y pago, considerándosele así como dinero). *Esta función es la que hace del Banco Central el agente que instrumenta la política monetaria del país.*

ii) Funciones no Monetarias: El Banco Central es:

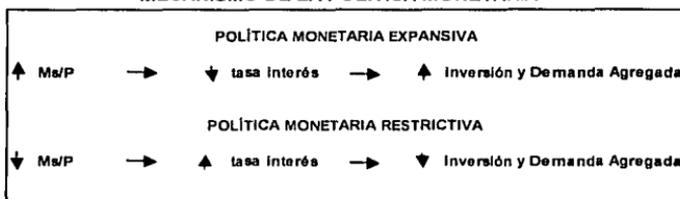
- El banco y cajero del Estado, que centraliza los cobros y pagos de todas las dependencias del Estado; le concede, préstamos a corto plazo para hacer frente a sus pagos, y préstamos a largo plazo mediante la suscripción directa de títulos de deuda pública.
- Es el que custodia y gestiona la Reserva de Oro y Divisas del país.
- Es el Banco de Bancos, ya que mantiene parte del encaje de los bancos comerciales en cuentas abiertas a cada banco, da préstamos a las entidades bancarias que los necesitan para regular la liquidez del sistema, y compensa las operaciones entre bancos.

En este contexto, destaca que la política monetaria consiste fundamentalmente en controlar la oferta monetaria, ( $M_s/P$  es la relación entre la oferta nominal de medios de pagos y el nivel de precios), para conseguir unos determinados objetivos de política económica.

O'Kean (1994), muestra que básicamente, la política monetaria consiste en controlar la oferta monetaria para alterar la tasa de interés e incidir así en la demanda agregada y, por tanto, en la producción, el empleo y en los precios.

En el Cuadro 4 se indica el mecanismo de operación de una Política Monetaria Expansiva y el de una Política Monetaria Restrictiva.

**Cuadro 4**



FUENTE: Elaboración propia con base en O'KEAN, José María, Análisis del Entorno Económico de los Negocios, Una Introducción a la macroeconomía. Mc Graw – Hill, Madrid, ESPAÑA, 1994.

Así como también, señala que los instrumentos tradicionales que puede utilizar la autoridad monetaria para modificar la cantidad de dinero en circulación son principalmente, los que se citan en el Cuadro 5:

**Cuadro 5**

**INSTRUMENTOS DE POLÍTICA MONETARIA**

<b>ALTERACIÓN DE LOS COEFICIENTES DE LIQUIDEZ DE LOS BANCOS</b>	Esta medida obligaba a los bancos comerciales a retener más o menos dinero en su caja, no pudiendo otorgar préstamos y frenando así el proceso de expansión de sus activos productivos y consecuentemente de sus depósitos a la vista.
<b>CAMBIOS EN LAS TASAS DE REDESCUENTO DE DOCUMENTOS COMERCIALES</b>	El redescuento de documentos comerciales permite a los bancos comerciales presentar éstos al Banco Central, para obtener la liquidez necesaria en el momento. Esto permite a la autoridad monetaria subir o bajar la tasa aplicada al redescuento para frenar o animar a los bancos a cambiar sus documentos por activos líquidos.
<b>PRÉSTAMOS DE REGULACIÓN MONETARIA</b>	Préstamo que concede el Banco Central a un intermediario financiero para otorgarlo a un plazo muy corto a un interés determinado. El Banco Central los otorga para controlar la liquidez del sistema, o no los otorga, o renueva a fin de reducir la liquidez del sistema.
<b>OPERACIONES DE MERCADO ABIERTO</b>	Mediante este instrumento, la autoridad monetaria decide aumentar los activos monetarios del sistema, compra activos como Pagardé del Tesoro o cambio de dinero. La venta de los activos por el Banco Central, es la forma de hacer una política restrictiva.

FUENTE: Elaboración propia con base en O'KEAN, José María, Análisis del Entorno Económico de los Negocios, Una Introducción a la macroeconomía. Mc Graw – Hill, Madrid, ESPAÑA, 1994.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

En el caso de México, el Programa Monetario 2001 de Banco de México, refleja en gran medida el interés del gobierno de abatir la inflación, vía Política Monetaria Restrictiva. Si bien los esfuerzos anteriores han sido importantes y destacados dados los favorables resultados macroeconómicos de México al cierre del 2000, existen importantes retos externos e internos que enfrentar, dado el nuevo entorno económico doméstico e internacional.

Cabe señalar que la política monetaria de *inflación por objetivos*, ha sido exitosa en países industrializados, su aplicación a economías emergentes es mas limitada, ya que éstos tienen que lograr adicionalmente el control o buen manejo de otras variables macroeconómicas para su éxito (gasto de gobierno, déficit presupuestal, déficit en cuenta corriente, sector financiero sano, buena supervisión bancaria y autonomía del banco central, negociación salarial, rigidez en expectativas entre otras), lo que torna aun mas difícil dicho logro.

Para México la estrategia de política monetaria de *inflación por objetivos*, es la alternativa mas favorable y viable, si se considera, su estrategia anterior (en 1995 el ancla para controlar la inflación fue la base monetaria), donde la falta de estabilidad entre la base monetaria y la inflación eliminaron su efectividad, como instrumento de política económica.

Mas aún, el que se den a conocer las metas de inflación de mediano plazo y los logros sobre las mismas, implicara que estas podrian dejar de verse como el solo anuncio de metas o proyecciones de inflación, y tengan efecto en la formación de expectativas o al menos a la eliminación de su rigidez.

La economía mexicana para el logro del objetivo antiinflacionario enfrenta importantes retos, ante la incidencia adversa de la desaceleración de la economía estadounidense, la mayor aversión al riesgo por parte de los inversionistas en economías emergentes (Argentina y Turquía recientemente), los menores precios de petróleo y su efecto en el presupuesto de gobierno, la apreciación de la moneda y la probabilidad de un mayor déficit en cuenta corriente y la eminente necesidad de una mayor recaudación fiscal y sobretodo de una política fiscal restrictiva, que consolide el objetivo de reducir la inflación sobre cualquier otro, incluso sobre el de tipo de cambio.

En suma, el obtener y sostener una baja inflación que mantenga un comportamiento mas o menos estable en esta tasa, tiene un fin primordial, que es el crecimiento económico y su mejor distribución, a la vez el que genere la mayor confianza en el sistema económico doméstico, eliminando el " pago de un impuesto " de forma generalizada, que es el de una elevada tasa de inflación, y su incidencia adversa y regresiva en todos los sectores económicos.

## SISTEMA DE PAGOS

Entre otras de las principales funciones del sistema bancario está la de contribuir y garantizar el buen funcionamiento del Sistema de Pagos que comprende, básicamente los siguientes agentes económicos, que interactúan entre sí como se indica en el Cuadro 6:

**Cuadro 6**

### SISTEMA DE PAGOS

<b>AGENTES ECONÓMICOS PÚBLICOS Y PRIVADOS</b>	<b>Empresas Paraestatales, Tesorerías de Organismos Públicos y Privados (empresas e individuos que realizan pagos).</b>
<b>INSTITUCIONES FINANCIERAS PÚBLICAS Y</b>	<b>Banca de Desarrollo y Fideicomisos</b>
<b>MEDIOS DE PAGO</b>	<b>Bancos, Casas de Bolsa, Arrendadoras, Aseguradoras</b>
<b>EMPRESAS ESTRATÉGICAS DE PROCESAMIENTO</b>	<b>Efectivo, Cheques, Giros, Tarjetas, Transferencias Electrónicas Nacionales e Internacionales.</b>
<b>AUTORIDADES FINANCIERAS</b>	<b>Cámaras de Compensación Cámaras de Depósito de Valores</b>
	<b>Banco de México y la regulación y legislación emitida</b>

FUENTE: Elaboración propia con base en JIMÉNEZ, Juan Carlos, "Modernización del Sistema de Pagos", 2000.

En México, al igual que en otras economías, el Sistema de Pagos ha sido sujeto de importantes transformaciones en los últimos años, que comprenden, principalmente, la emisión de nuevas reglas de operación, innovaciones tecnológicas y adecuación de infraestructura, todas ellas enfocadas a lograr la eficiencia y seguridad en su operación, tanto de los medios de pago físicos como de los electrónicos. .

La legislación relativa al Sistema de Pagos en México esta comprendida principalmente en el Código de Comercio, La Ley de Instituciones de Crédito y la Ley General de Operaciones y Títulos de Crédito y en diversas circulares de Banco de México.

Jiménez (2000), señala que la emisión de efectivo cuenta con el respaldo del Banco Central, así como también, los otros medios de pago como cheques, tarjetas, giros transferencias electrónicas entre otras son aceptados por la certeza de que están respaldados por leyes, regulaciones e instituciones financieras sólidas.

Sin embargo, cuando surge incertidumbre sobre cualquiera de los aspectos de estos medios de pago como su costo, seguridad, y eficacia, se pone en peligro el funcionamiento eficiente de la economía ; pues el sistema de pagos es el mecanismo que facilita y permite la actividad económica de una nación; sin éste una economía no puede funcionar, de hecho ésta fue una de las razones de interés público que justificaron el rescate bancario por parte del gobierno federal en 1995.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Así mismo, destaca que las instituciones de crédito reciben los medios de pago emitidos por otras instituciones debido a la certeza de que existen los fondos para su liquidación. Para ello existe un Banco Central que administra el sistema de cuentas que cada banco mantiene en el Instituto Central, en donde los recursos líquidos, las líneas de crédito bilaterales y multilaterales, así como determinadas garantías generan la confianza sobre el cumplimiento de las obligaciones interbancarias.

Jiménez (2000) destaca las reformas a la operación tradicional y a la operación de cheques, en congruencia con el objetivo del Banco Central, de reducir su exposición a riesgo crediticio generado por la liquidación de la Cámara de Compensación. En este contexto, dicha Institución acotó las posibilidades de sobregiro sobre las Cuentas Únicas, estableció la obligación de contar con garantías para los casos en que esto último sucediera, creó el Sistema de Pagos Electrónicos de Uso Ampliado (SPEUA), modificó el plazo en el que se liquida la Cámara de Compensación de documentos y transfirió el manejo de dicha Cámara a la banca comercial.

Adicionalmente, enfatiza que con la creación del SPEUA en 1995 dicho riesgo crediticio se redujo de forma importante ya que las transferencias electrónicas de recursos, aunque en número no son tan importantes, en el importe sí lo son y la liquidación es prácticamente en tiempo real. Actualmente este sistema sólo procesa las operaciones superiores a los 50 mil pesos.

Adicionalmente, Banco de México, en coordinación con la banca, modificó el plazo para la liquidación de la Cámara; de esta forma a partir del 4 de enero de 1996, ésta se realiza el día hábil siguiente a su presentación (T+1) y no el mismo día como lo implicaba la práctica de abono en firme.

Con ello la banca cuenta con tiempo para verificar la existencia de fondos, firmas entre otros de la cuenta afectada, y el Banco de México puede revisar los saldos de las cuentas únicas, las garantías y líneas de crédito de cada banco para liquidar la cámara.

El autor señala, que la liquidación de la Cámara de Compensación se realiza en primera instancia con los recursos o saldo positivo que las instituciones de crédito mantengan en sus Cuentas Únicas del Sistema de Información a Cuentahabientes (SIAC), si dichos recursos no son suficientes, en segundo lugar entraría el crédito de Banco de México hasta por el monto de las garantías presentadas previamente por el banco que enfrente problemas de liquidez; si incluso con estos recursos no fuera posible liquidar la Cámara, en tercera instancia se aplicarían las líneas de crédito bilaterales que las instituciones de crédito se han otorgado entre sí y finalmente si aún así no fuera suficiente se aplicaría un mecanismo de contingencia.

En este contexto, se concluye que la banca contribuye al manejo eficiente y seguro del sistema de pagos y por ende al de la actividad económica interna.

## PARTICIPACIÓN DE LOS AGREGADOS MONETARIOS EN EL PRODUCTO INTERNO BRUTO (PIB):

La evolución de la actividad bancaria en los últimos diez años, se puede analizar a través de los principales agregados monetarios en dicho periodo o *profundidad financiera*.

Lucero (1999) define a la profundidad financiera como: el grado alcanzado por las operaciones de captación y financiamiento del sistema financiero (conocido como ahorro financiero) en relación con la economía, medido en términos del Producto Interno Bruto (PIB).

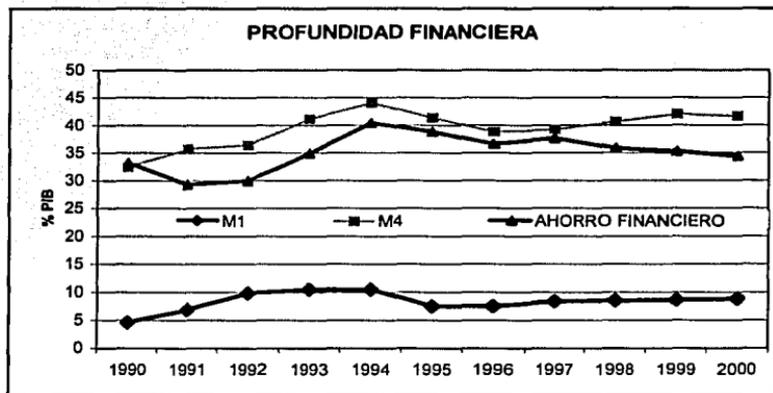
Banco de México (2001) define a los principales agregados monetarios como:

M1.- El medio circulante (M1) se integra con el saldo total de las cuentas de cheques y de los billetes y monedas en poder del público. Este agregado representa la demanda de liquidez por parte del público, la cual refleja en gran medida las necesidades de los agentes económicos para realizar diversas transacciones. Por lo anterior, M1 guarda una estrecha relación con el consumo.

M4.- El agregado monetario amplio M4, se le denomina así, ya que no sólo comprende la suma de billetes y monedas en poder del público, depósitos en cuentas de cheques del sector privado residente en México y los depósitos en cuenta corriente con retiro mediante tarjeta de crédito (M1), sino también la tenencia del sector privado residente en México de depósitos bancarios (diferentes de cheques y en cuenta corriente), valores emitidos por el Gobierno Federal, valores emitidos por entidades privadas y los fondos de ahorro para el retiro (M2), y la tenencia de no residentes de depósitos bancarios a la vista y a plazo y valores de Gobierno Federal (M3) y la captación de agencias en el extranjero de bancos residentes. En suma, mide el ahorro financiero (M4-M1).

A continuación se presenta el Gráfico 2, donde se muestra la evolución de la Profundidad Financiera en México en los últimos 10 años, en donde sobresale el decrecimiento del ahorro financiero:

Gráfico 2



FUENTE: Elaboración propia con base en BANCO DE MÉXICO, Informe Anual, Banco de México, México, abril 2001.

La relación M1/PIB tuvo su nivel mas alto en 1993-1994, a partir de esos años y hasta la fecha este indicador se ubicó en niveles inferiores a 10% , mostrando un comportamiento mas o menos estable. La reducción de la penetración de M1 y de los instrumentos de ahorro bancarios líquidos refleja en cierta medida una menor penetración (o uso) por los agentes económicos de este servicio bancario o desintermediación bancaria.

La captación financiera total o M4, ha mostrado un comportamiento mas variable que M1 en los últimos diez años, con periodos de crecimiento en su participación en el PIB como 1993 y de baja en 1995-1996 y nuevamente alzas hasta 1999, lo que muestra la incidencia del entorno macroeconómico (inflación, tasas de interés, otorgamiento de créditos y percepción de los agentes sobre el futuro de la economía entre otras variables), sobre el uso de los diferentes instrumentos financieros

Lucero (2000), distingue el ahorro financiero (M4-M1), como el grado de penetración de nuevos productos dispuestos por el sistema financiero, que tienen la cualidad de ser sustitutos del dinero y representan formas de inversión o depósito de valor. Estos productos tienen plazo de vencimiento mayor que lo registrado en M2, lo que significa que una economía dispone de un mayor volumen de recursos susceptibles de ser ahorrados.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

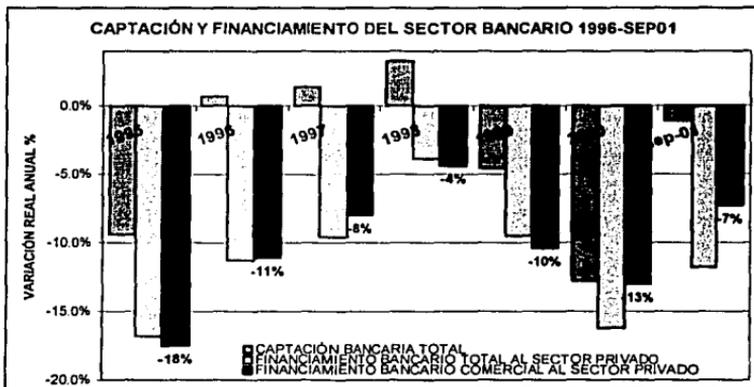
El ahorro financiero, entendido como diferencia entre la captación financiera y billetes y monedas y cuentas de cheques (M4-M1), tuvo un comportamiento variable en el periodo considerado, destacando su alza como participación en el PIB en 1994 y 1997 y ha registrado una tendencia decreciente como porcentaje del PIB desde 1997. Lo que evidenció en el primer periodo las necesidades de financiamiento del Gobierno Federal, a diferencia de lo ocurrido a partir de 1997.

En los últimos años, la captación bancaria se ha reducido, tanto por el repunte de instrumentos de ahorro voluntario (SAR), como por el deterioro del poder adquisitivo y el difícil entorno económico interno. Por una parte, la baja en los precios de petróleo y la menor base de tributación, conllevaron a la contracción de la política de gasto público del Gobierno Federal, que aunada a la política monetaria restrictiva de reducción de la oferta monetaria vía *cortos*, para contener la presión inflacionaria, resultaron en el encarecimiento del crédito hasta 1999.

Por otra parte, la desaceleración económica actual, evidente ya en la primera mitad del 2001, y la presencia de reducidos niveles de tasas de interés, también han incidido adversamente en la captación bancaria, orientándose los recursos de ahorro e inversión hacia instrumentos con mayor rendimiento como Fondos de Inversión.

Más aún, si bien el crédito se abarata ante dichos niveles de tasas, éste no se ha incrementado (Véase Gráfico 3), tanto por la renuencia de los acreditados, dadas las experiencias anteriores de encarecimiento del mismo, como por las instituciones bancarias, que a la fecha están retomando este sector, no obstante que la aprobación de La Ley de Concursos Mercantiles y la Miscelánea de Garantías de Crédito en el 2000, propician un mejor marco regulatorio para el mismo.

Gráfico 3



FUENTE: Elaboración propia con base en EXÁMEN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE MÉXICO, "Indicadores Económicos", Exámen de la Situación Económica de México, Grupo Financiero Banamex, vol. LXXVII, no. 911, noviembre 2001, p.497.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

La variación real en la captación y financiamiento bancario se detalla en el Cuadro 7, distinguiendo entre el financiamiento Bancario Total y el Bancario Comercial destinado al Sector Privado:

**Cuadro 7**

**Captación y Financiamiento Bancario**

<b>Var.Real%</b>	<b>CAPTACIÓN BANCARIA TOTAL</b>	<b>FINANCIAMIENTO BANCARIO TOTAL AL SECTOR PRIVADO</b>	<b>FINANCIAMIENTO BANCARIO COMERCIAL AL SECTOR PRIVADO</b>
1995	-9.40%	-16.80%	-17.50%
1996	0.70%	-11.30%	-11.10%
1997	1.40%	-9.60%	-8.00%
1998	3.30%	-3.90%	-4.40%
1999	-4.60%	-9.50%	-10.40%
2000	-12.80%	-16.20%	-13.00%
Sep-01	-1.10%	-11.80%	-7.30%

FUENTE: Elaboración propia con base en EXÁMEN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE MÉXICO, \* Indicadores Económicos\*, Exámen de la Situación Económica de México, Grupo Financiero Banamex, vol. LXXVII, no. 911, noviembre 2001, p.497.

Como puede observarse en el cuadro anterior, el financiamiento total de la banca comercial al sector privado muestra una tendencia decreciente a la fecha, lo que muestra no sólo la renuencia de acreedores y acreditados antes mencionada, así como la falta de una mayor confianza en el marco legal actual y en su instrumentación, sino también, a la mayor competencia de intermediarios no bancarios.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

## CAPÍTULO 2

### METODOLOGÍAS PARA LA CALIFICACIÓN DE BANCOS COMERCIALES

En este capítulo se pretende destacar los principales elementos de análisis utilizados tanto por Agencias Calificadoras como por Instituciones Bancarias y Financieras para calificar el desempeño de los bancos. Así mismo, se busca mostrar a los depositantes y pequeños inversionistas, la importancia de llevar a cabo el monitoreo de las instituciones bancarias con las que operan, ya que al ser agentes económicos demandantes de productos y servicios bancarios, no sólo requieren que éstos últimos, satisfagan sus necesidades y maximicen sus beneficios, sino que la institución bancaria de la cual son clientes, tenga un desempeño financiero sano, que le permita proveer y garantizar su oferta a su clientela.

Más aún, ante la necesidad de una mayor bancarización en México, la clientela bancaria necesita apoyar éste, no solo mediante su mayor conocimiento y utilización de los productos y servicios bancarios, sino también se requiere que ésta establezca la diferenciación de riesgo entre instituciones bancarias, a fin de incentivar las mejores prácticas en éstas.

Cabe señalar, que organismos en México como la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV) y el Instituto de Protección al Ahorro Bancario (IPAB), han introducido recientemente, modelos de *alerta temprana*, para monitorear el desempeño de las instituciones bancarias, que entre otros objetivos buscan:

- a) El contribuir a una mejor supervisión bancaria doméstica.
- b) El distinguir el riesgo bancario, en vías de una potencial diferenciación en la contribución de las cuotas al IPAB por institución bancaria.
- c) El cumplir con los estándares observados por las instituciones bancarias internacionales. A partir del año 2000, las instituciones bancarias internacionales mostraron una tendencia casi generalizada, a instrumentar sus propios modelos de control de riesgo y obtener la aprobación de las autoridades correspondientes. Dicha acción por parte de la banca internacional se orienta principalmente, a cumplir e incluso superar los requerimientos mínimos de capitalización establecidos en el Comité de Basilea<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> El Comité de Basilea de Prácticas de Supervisión y Regulación Bancaria comprende a representantes de los bancos centrales y autoridades supervisoras del Grupo de los 10 (Bélgica, Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Holanda, Suecia, Suiza, Reino Unido, Estados Unidos) y Luxemburgo. El Comité se reunió en el Bank for International Settlements, Basle Suiza, en 1987 y emitió un documento en el cual se propone un marco común para la medición de capital de los bancos y para el establecimiento de metas uniformes sobre los mínimos requeridos.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Es cierto, que la nueva conformación de la banca mexicana en el 2001, es hacia su concentración en pocas y grandes instituciones, con respaldo internacional, lo cual podría suponer una mayor certidumbre para el sistema bancario doméstico. No obstante esto, es conveniente considerar que aún las grandes instituciones están sujetas a riesgo de insolvencia, el cual ante una concentración bancaria importante puede traducirse incluso en riesgo sistémico interno.

En este sentido, resulta relevante destacar, que en la experiencia nacional e internacional en banca, la fragilidad del sistema bancario ha sido resultado, fundamentalmente, de factores como una mala gestión bancaria y a difíciles condiciones macroeconómicas, como lo señalan López y Snowden (1999), así como a un exagerado optimismo sobre el futuro desempeño de los acreditados en épocas de auge y a un rápido crecimiento del crédito bancario, de acuerdo a lo analizado por Hernández y Landerretche (2000), y no así al tamaño de la institución bancaria como alguna clientela bancaria identifica la vulnerabilidad de los bancos.

López y Snowden(1999) prueban la hipótesis de que las carteras de préstamos mal administradas y supervisadas reflejan una dimensión de la ineficiencia gerencial más general, e incluso señalan que una consecuencia de dicha hipótesis sería que los índices de desempeño gerencial global podrían ser importantes para identificar instituciones particularmente susceptibles, de darse un deterioro repentino del ambiente económico. Así mismo, concluyen que:

- a) La ineficiencia en la asignación de la cartera de préstamos reflejó un desempeño gerencial débil y fue el determinante primordial de la vulnerabilidad bancaria.
- b) Los bancos mexicanos que fracasaron durante 1994 o después tenían, en promedio, menores calificaciones de eficiencia que los bancos que habrían de evitar la intervención de las autoridades en ese momento. Además, los bancos que necesitaban grandes corrientes de capital para seguir operando revelaron también calificaciones por debajo del promedio.
- c) Las condiciones macroeconómicas y regulativas adversas tienen consecuencias negativas para el desempeño bancario, a nivel de la industria y de las instituciones individuales.
- d) Aunque desde el punto de vista teórico la asignación de la cartera de préstamos podría incluir incentivos de riesgo moral cuando los administradores buscan maximizar las ganancias (esperadas), los resultados empíricos presentados en el estudio sugieren por lo menos que los administradores de los bancos fracasados fueron más probablemente incompetentes que cínicos.

---

La meta definida en Basilea, establece que los bancos mantengan un mínimo de 8% de capital con relación a los activos ponderados, de lo cual cuando menos la mitad (4%) debe ser capital primario. (Véase Anexo).

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Hernández y Landerretche, en su estudio concluyen que:

- a) Los países que experimentaron un rápido crecimiento del crédito bancario, típicamente experimentaron después una crisis financiera.
- b) Lo más probable es que la fuente de inestabilidad financiera se encuentre en la debilidad del marco de regulación y supervisión y en el entorno global en que los bancos operan.
- c) Tomando en cuenta que el sector bancario amplifica las fluctuaciones económicas a través del llamado "canal de crédito", y que bancos mal regulados pueden conducir a un significativo incremento en la fragilidad macro financiera, la contención de los booms de créditos, junto con el fortalecimiento de la supervisión y el monitoreo del sector bancario, aparecen como la primera opción de política para minimizar los efectos adversos de la liberación financiera.
- d) Raramente se da el caso que la fragilidad del sector bancario sea detectada a tiempo para ser corregida, puesto que la mayoría de las veces los reguladores y supervisores bancarios actúan con significativo retraso con respecto a los desarrollos en el mercado. Esto último se debe a la relajación de las exigencias a los bancos, así como a la falta de mecanismos adecuados de alerta temprana, y también a que durante el periodo de boom de crédito y euforia económica, en el curso del cual la economía está creciendo rápidamente, todos los indicadores financieros parecen estar mejorando. No es sino hasta que la economía comienza a desacelerarse cuando la situación de los bancos y de los deudores de éstos comienza a deteriorarse.
- e) En suma, parecería que los periodos de rápido crecimiento del crédito (otorgado ya sea por bancos o por instituciones financieras no bancarias) deberían ser evitados, o al menos vigilados muy de cerca, por las autoridades económicas en las economías emergentes, especialmente cuando el marco de supervisión y regulación bancaria es inadecuado y está siendo mejorado (un proceso generalmente muy largo y difícil).

Es en este sentido, que la medición del desempeño de las instituciones bancarias, a través de la asignación de una calificación a la institución, constituye una herramienta muy valiosa para cualquier agente económico, ya que posibilita la objetividad en la evaluación de un banco, a la vez de facilitar su monitoreo, cada vez que éste presenta sus resultados en sus estados financieros, lo que contribuye a crear un clima de mas certidumbre respecto al sector bancario.

Si bien, las metodologías de calificación de bancos tanto internacionales como nacionales, constituyen una amplia gama de medición y de sofisticación en su análisis, se considera relevante para la clientela bancaria el poder seleccionar los indicadores más representativos para medir el desempeño de los bancos mexicanos, con la finalidad de centrar su atención en aquellos que mejor reflejen dicho desempeño, y que les sean fáciles de obtener en fuentes de información pública.

Con ello también se busca, que la clientela bancaria, contribuya a la eliminación del riesgo moral asociado a la operación bancaria, es decir, no sólo como un demandante de productos y servicios bancarios más selectivo y orientado a la apreciación de los rendimientos recibidos en éstos, sino también a la identificación del buen o mal desempeño que tiene el banco con el que opera.

## **2.1 METODOLOGÍAS PARA LA CALIFICACIÓN DE BANCOS COMERCIALES**

En esta sección se muestran las principales metodologías aplicadas por los bancos e instituciones financieras para calificar el desempeño de las instituciones bancarias, no sólo con la finalidad de destacar la importancia y esfuerzo de este proceso a nivel internacional y nacional, sino también la sofisticación de los mismos, que tornan difícil su acceso o utilización por parte del depositante y pequeño inversionista, y por ende limitan su toma de decisiones de operación bancaria, a criterios subjetivos, y no a indicadores objetivos de desempeño, que diferencien a las instituciones bancarias según su riesgo.

En este sentido, se incluye una breve descripción de las metodologías utilizadas por las instituciones internacionales o nacionales seleccionadas, así como los principales indicadores en los que centran su atención, a fin de distinguir desde el punto de vista del depositante o pequeño inversionista, las metodologías más viables para su utilización, así como las ventajas y desventajas que éstas le ofrecen. Es importante destacar, que no se pretende que el depositante o pequeño inversionista sea experto en calificar bancos comerciales, sino que obtenga conocimiento de éstas metodologías, para que una vez identificada la metodología de la presente propuesta, tenga un mayor interés en la calificación bancaria y la considere en su toma de decisiones.

### **2.1.1 METODOLOGÍAS UTILIZADAS POR AGENCIAS CALIFICADORAS**

Las metodologías de calificación de bancos empleadas por las Agencias Calificadoras se caracterizan no sólo por su amplia cobertura en términos de número de bancos analizados, y lo extensivo de su análisis, sino también por su experiencia y reconocimiento en su asignación de calificaciones bancarias. Más aún, éstas se utilizan como referentes para la toma de decisiones por parte de agentes económicos, cuya actividad esta muy vinculada al sector financiero.

Más aún, con base a su estructura de calificación se equiparan o convergen la mayor parte de las metodologías orientadas a la calificación de bancos, es por ello que resulta de suma importancia, el identificar los indicadores financieros que éstas utilizan en la calificación de instituciones bancarias. De hecho, agencias calificadoras como Standard & Poor's, Moody's y Fitchibca son reconocidas no sólo como calificadoras de bancos sino también en la asignación de Grado de Inversión en las economías, siendo la primera la de mayor peso en la actualidad y la tercera la de reciente incorporación como agencia de importancia entre éstas.

A continuación se resumen las características principales de las metodologías de calificación del desempeño de bancos, empleadas por las Agencias Calificadoras, como Standard & Poor's, Moody's, y Fitchibca, así como también se señalan los indicadores financieros básicos, utilizados por éstas en su proceso de asignación de calificaciones bancarias.

En cada caso, se va a mostrar un cuadro resumen del tipo de metodología que emplea cada agencia calificadora, señalando las características mas relevantes de la misma, a fin de que al depositante o pequeño inversionista le sea familiar el tipo de información que manejan y conozca en que elementos del desempeño de los bancos comerciales, centran su atención éstas agencias calificadoras. Más aún, si el usuario en los diferentes medios de comunicación tiene el conocimiento de que alguna agencia de éstas asignó una calificación a un banco, podrá consultar en esta propuesta algunos de los elementos y criterios que utilizaron para asignar dicha calificación.

En un segundo cuadro o apartado se presenta también de forma resumida los principales indicadores financieros utilizados en la metodología de cada agencia, de tal forma que el depositante o pequeño inversionista identifique y asocie que es lo que buscan medir las razones financieras utilizadas por éstas.

A manera de simplificación y en el entendido que el depositante o pequeño inversionista no busca ser un experto analista de bancos comerciales, se comenta brevemente la importancia de los indicadores financieros utilizados, a fin de que identifique en que razones financieras centra su atención la agencia calificadora, para la medición del desempeño del banco comercial. En este sentido, no se hará una explicación detallada de cada razón financiera, sino que se comentará lo relevante de éstas, como áreas a analizar en el desempeño de un banco.

Cabe mencionar, que la mayor atención se dará al análisis de las razones financieras o indicadores de desempeño seleccionados para la propuesta aquí sugerida, por lo que éstas si se explicarán mas ampliamente en el texto en el Capítulo 3, además de incluirse también como referencia en el Glosario.

En seguida se muestra la metodología de las agencias calificadoras antes mencionadas, con su cuadro de metodología y de razones financieras y los comentarios a éstos:

### 2.1.1.1 METODOLOGÍA DE LA AGENCIA CALIFICADORA STANDARD & POOR'S

A continuación se sintetiza la metodología de Standard & Poor's

- Considera una amplia gama de factores cuantificables y no cuantificables.
- El peso que le da a cada categoría depende de la economía, regulaciones, reglas contables y competencia en que el banco opera.
- No establece un grupo estándar de razones que determinen los requerimientos mínimos por cada categoría.
- Las 7 categorías de calificación que analiza son:
  - a) Riesgo de Industria y Económico: ya que la operación bancaria puede verse en dificultades si el país está en recesión y la salud del sistema bancario declina. Es válido en países desarrollados y no desarrollados.
  - b) Estructura Corporativa: ya que los bancos son miembros de grupos complejos que juegan importantes roles en la economía doméstica y en mercados internacionales. Incluye el análisis de la matriz y su relación con la subsidiaria bancaria.
  - c) Administración y Estrategia: comprende información obtenida del contacto con la administración del banco, en la cual se considera los niveles de rentabilidad que se mantendrán, y cómo se financiarán los niveles de liquidez y capitalización requeridos.
  - d) Riesgo de Crédito y su Administración: analiza la exposición crediticia total del banco, a través de su clasificación en colaterales, vencimiento, sector industrial, tipo de acreditado (consumo, comercial, corporativo, gubernamental). Así mismo, comprende el historial de activos no productivos y sobre todo considera el provisionamiento.
  - e) Riesgo de Mercado y su Administración: examina a detalle el nivel de riesgo de mercado sobre la gama total de actividades financieras de la institución. Incluye también la administración de activos y pasivos de la institución.
  - f) Liquidez y Fondeo: el análisis de liquidez se centra tanto en la naturaleza de las fuentes de fondeo así como en el carácter de sus activos y la estructura de vencimiento de sus pasivos.
  - g) Capital: revisa la adecuación de capital con base en las regulaciones gubernamentales (la interpretación del país de los lineamientos de capitalización del BIS y de los internos). Examina la estructura de capital del banco tanto en un contexto doméstico como internacional.
  - h) Ganancias: comprende el análisis de la utilidad neta, antes de impuestos, operativa, así como también examina las medidas de eficiencia.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Como se observa, los 7 criterios que utiliza S&P son muy amplios y cubren tanto factores de riesgo macroeconómicos y microeconómicos para un banco, reflejándose en un análisis detallado y valioso enfocado al riesgo en que incurre un banco al realizar sus operaciones, lo que resulta en una muy buena herramienta de medición del desempeño de un banco, sin embargo requiere del uso de información especializada o interna no siempre al alcance del depositante o pequeño inversionista.

Los principales indicadores utilizados por S&P son:

### INDICADORES FINANCIEROS DE S&P<sup>9</sup>

PRINCIPALES RUBROS	COMPOSICIÓN DE ACTIVOS	RENTABILIDAD	CALIDAD DE ACTIVOS
Activos Activos de Riesgo Regulación Créditos Depósitos de la Clientela Capital Total Capital Común ajustado Capital Total Ajustado Ingresos Gastos no Financieros Ingreso de operación neto antes de provisiones Provisiones Crediticias Utilidad antes de impuestos Utilidad neta	Bienes Raíces Residenciales Créditos Comerciales Personales Bienes Raíces Comerciales Créditos Comerciales Domésticos <b>LIQUIDEZ</b> Depósitos Totales/Pasivos Totales Créditos/Depósitos de la Clientela Créditos/Activos Depósitos Interbancarios Pasivos/Pasivos	Ingresos/Activos Promedio Ingreso Neto por Intereses/Activos Promedio Ingreso no Financiero/Activos Promedio Gasto operación/Activos Promedio Ingreso de Operación antes de Provisiones/Activos Promedio Ingreso de Operación después de Provisiones/Activos Promedio Provisiones/Activos Promedio Utilidad antes de Impuestos/Activos Promedio (ROA) Utilidad Neta/Activos Promedio Ingresos/Activos Ajustados por Riesgo Utilidad Neta/Activos ajustados por Riesgo Ingresos por Intereses Netos/Ingresos Ingresos no Financieros/Ingresos Ingreso de Operación Neto antes de Provisiones/Ingresos Ingreso de Operación Neto después de Provisiones/Ingresos Provisiones/Ingresos Utilidad antes de Impuestos/ Ingresos Ingresos por Intereses netos/Activos Productivos Promedio ROE Utilidad Neta/Capital común ajustado promedio	Provisiones/Activos Promedio Castigos/Créditos Promedio Reservas de Créditos/Créditos Reserva Crediticia/Activos de Riesgo Activos no Productivos/Créditos y Otros Bienes Raíces Activos no Productivos Netos/Créditos Netos Reservas de Créditos/ Activos no Productivos <b>CAPITAL</b> Capital Común Ajustado/Activos Capital Común Ajustado/Activos de Riesgo Capital Común Ajustado/Créditos Tier I e activos ajustados Doble Acreditamiento/Inversión Mixta (Sub.) Capital y Reservas/Créditos Tier I e activos ajustados Capital Total Ajustado/Activos de Riesgo Pago de Dividendos

Como se observa, S&P centra su análisis en la rentabilidad del banco así como en la calidad de los activos del mismo y la fortaleza de su capital, es decir se enfoca a conocer si el banco tiene una buena generación de ingresos a través de su operación, así como si su actividad crediticia es sana en términos de estar protegido con una buena creación de reservas en caso de incumplimiento.

Así mismo, pondera la medición de la fortaleza y calidad del capital de un banco comercial, a fin de cuantificar si éste cuenta con suficientes recursos propios de calidad, para hacer frente a cualquier contingencia.

Adicionalmente analiza la liquidez de la empresa, lo que evidencia su interés en la capacidad de generación del negocio bancario y la solidez de su estructura financiera además de la de su capital.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

<sup>9</sup> Para aquellos lectores interesados en revisar con detalle esta metodología, les recomendamos consultar STANDARD & POOR'S, *Financial Institutions Criteria*, Standard & Poor's, January 1999.

### 2.1.1.2 METODOLOGIA DE LA AGENCIA CALIFICADORA MOODY'S

A continuación se sintetiza, la metodología de Moody's

– Moody's para analizar los estados financieros de instituciones bancarias latinoamericanas, utiliza una guía específica para éstos bancos, denominada *Latin American Bank Financial Statements (LABFS)*, en la cual realiza ciertos ajustes a la información publicada por los bancos en sus estados financieros, a fin de poder hacer comparaciones entre países.

- La metodología utilizada por Moody's cuando utiliza los resultados de LABFS, se centra en dos estados financieros que son el Balance General y el Estado de Resultados. La información financiera de los bancos la obtiene de una sola fuente en el país, ya sea de la Asociación de Bancos, la Comisión o la Superintendencia, o del Banco Central.

- Los ajustes efectuados a los números presentados por las instituciones bancarias comprenden la adecuación de las diferencias regionales en GAAPs y en su homogeneización bajo ciertas norma contables básicas, lo que facilita su comparación entre países, así como el cálculo de razones financieras.

El enfoque de Moody's como se observa directamente es de una marcada orientación al análisis del mercado, en este caso el Latinoamericano, lo que resulta relevante si se considera que las condiciones del mercado de una región definen en gran medida el desempeño de las instituciones bancarias ubicadas en éste. Es decir, si bien su enfoque considera aspectos microeconómicos de las instituciones bancarias, no deja de considerar en éstas la incidencia de dicho mercado, conjuntando ambos elementos de riesgo. Al igual que S&P, también requiere de información especializada e incluso de la de carácter interno de las propias instituciones bancarias.

A continuación se presentan los indicadores financieros utilizados por Moody's:

## INDICADORES FINANCIEROS DE MOODY'S<sup>10</sup>

<b>BALANCE GENERAL</b>	ACTIVOS: Activos Líquidos, Créditos Totales, Reservas para pérdidas crediticias, Cartera vencida, Activos de Riesgo y Activos Totales, PASIVOS: Depósitos, Fondos Prestados, CAPITAL: Capital Contable, Indicadores de capitalización.
<b>ESTADO DE RESULTADOS</b>	Rentabilidad base, gastos de operación, provisiones, utilidad de operación neta, Ingresos extraordinarios, utilidad neta, ingresos por intereses, comisiones.

CALIDAD DE ACTIVOS	GANANCIAS
Cartera Vencida % Cartera Total Cartera Vencida % Cartera Total año previo Cartera Vencida % (Capital + Reservas Crediticias) Reservas Crediticias % Cartera Vencida Reservas Crediticias % Cartera Total Provisiones % Créditos Totales Promedio Cartera Vencida/ Utilidad antes de Provisiones Crecimiento % Cartera Total	(ROAA) Utilidad Neta % Activos Totales Promedio (NIM) Margen de Interés Neto % Activos de Riesgo Ingresos Brutos de Intermediación % Activos en riesgo promedio Utilidad antes de Provisiones % Activos Totales Gastos de Operación % Ingresos de Operación Brutos
CAPITALIZACION	LIQUIDEZ
Capital % Activos de Riesgo Capital % Activos Totales	Créditos Totales % Activos Totales Créditos Totales % Depósitos Créditos Totales % (Depósitos + Préstamos) Activos Líquidos % Depósitos Activos Líquidos % Total de Activos (Fondos Prestados- Activos Líquidos) % (Activos de Riesgo - Activos Líquidos)

En concordancia con los criterios de mercado utilizados por Moody's, se observa cómo sus indicadores financieros también muestran dicho criterio, destacando el peso que le da a los relativos a la calidad de activos, es decir implícitamente establece una amplia gama de razones financieras que buscan medir que tanta cartera vencida tiene el banco en cuestión y si tiene una adecuada reserva para ésta.

Si bien, considera también razones de rentabilidad o de generación de negocio por parte de la institución bancaria, su interés se orienta también hacia la liquidez del banco, lo que resulta propio de su enfoque de mercado, es decir el ver que tanto la capacidad de pago del banco se ve afectada por un buen manejo o no de la liquidez del mismo.

Así mismo, incluye indicadores de capitalización que muestran si el banco tiene una sólida estructura financiera como para hacer frente a sus compromisos.

<sup>10</sup> Para aquellos lectores interesados en revisar con detalle esta metodología, les recomendamos consultar MOODY'S, " Moody's Research Guide for Latin American Bank Financial Statements ", Moody's (LABFS), March 1999.

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

### 2.1.1.3 METODOLOGIA DE LA AGENCIA CALIFICADORA FITCHIBCA

A continuación se sintetiza la Metodología de FITCHIBCA

- El proceso de calificación de bancos comprende 8 pasos principales que son:

- a) Análisis del entorno del banco: si no se tiene información del banco, se procede a coleccionar y analizar la información relativa al sistema bancario en que el banco se desempeña, y a ubicar al banco dentro de éste sistema. Se analiza el mercado bancario nacional, la competencia y grado de concentración del mercado. Se considera también la supervisión bancaria y el grado de control estatal en el sistema bancario, así como las prácticas contables en los reportes bancarios. Se determinan grupos de comparación de bancos.
- b) Cuestionario bancario: se presenta a la administración del banco un cuestionario, que mas adelante se detalla, que cubre 9 puntos principales entre ellos, riesgo, capital, desempeño.
- c) Reunión con el banco: se establece una reunión con la administración del banco, a fin de comentar la información obtenida.
- d) Análisis del banco: los tópicos del cuestionario referido determinan las principales facetas del análisis, de las cuales la más importante es el Riesgo, así como también, el Fondeo, Capital, Desempeño/Ganancias, Planeación y Entorno de Mercado, Prospectos, Accionariado, Auditoría y Obligaciones Contingentes.
- e) Reporte Preliminar: se establece un reporte del banco con base en la reunión con la administración del banco y en los datos obtenidos.
- f) Presentación del reporte preliminar: se presenta el reporte preliminar al banco, sin incluir la calificación asignada, a fin de verificar su precisión y permitir que la administración determine que información sí se puede publicar.
- g) Enmienda y presentación del informe al Comité de Calificación: la enmienda al informe se realiza en concordancia a los comentarios del banco calificado, y se envía a los miembros del Comité de Calificación.
- h) Reunión del Comité de Calificación; asignación de calificaciones: se presenta el informe, junto con información confidencial y el análisis de grupo, comparando al banco con sus competidores domésticos y extranjeros y se incluye la calificación asignada al desempeño del banco, administración del riesgo, administración de riesgo de mercado, fondeo y liquidez, capital, franquicia, administración y estrategia, economía, regulaciones y ambiente bancario, prospectos, tamaño y diversidad y apoyo externo potencial calificado por la posibilidad de transferencia de riesgo.

- i) Diseminación (o no diseminación) de las calificaciones: el banco calificado, tiene el derecho de elegir si desea que su calificación sea publicada y el informe enviado a los suscriptores.
- j) Naturaleza particular de los bancos: ante la posibilidad de que un banco sea apoyado por un prestamista de última instancia, FITCHIBCA, utiliza calificaciones soberanas, a fin de medir la capacidad y la posibilidad de apoyo a los bancos, así mismo distingue una calificación individual que considera el análisis del banco y una calificación de corto y largo plazo a fin de medir la capacidad de repago del banco.

Fitchibca, lleva a cabo un análisis del desempeño de los bancos muy detallado y muy semejante al que se realiza en las áreas de análisis de crédito de los bancos comerciales, incluso considera la presentación de un reporte preliminar a un Comité de Calificación del banco analizado. Este proceso también es muy completo y considera elementos microeconómicos y macroeconómicos en éste. Así mismo, utiliza diversa información especializada y de carácter interno, que no es fácil de acceder por el depositante o pequeño inversionista.

Más aún, FITCHIBCA Incluso opera un modelo de calificación de Rentabilidad Bancaria Real, que valora:

ACTIVOS
crecimiento en activos
CAPITAL
crecimiento en capital
ranking capital
DEPÓSITOS
crecimiento en depósitos
CREDITOS
crecimiento en créditos
UTILIDAD NETA
crecimiento en utilidad
ROA
ranking ROA
ROE
ranking ROE
CAPITAL/ACTIVOS
ranking CAPITAL/ACTIVOS
TIER 1

FUENTE: *Elaboración propia*

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

Al igual que otras calificadoras, la capacidad de generar negocio eficientemente por parte de la institución bancaria, o rentabilidad, constituye un elemento esencial para la valuación del desempeño del banco.

A continuación se presenta los indicadores financieros utilizados por Fitchibca para el análisis del desempeño de bancos:

**INDICADORES FINANCIEROS DE FITCHIBCA<sup>11</sup>**

<b>RIESGO</b>	Crédito y Otras Contrapartes: cartera por sectores, bienes raíces, garantías, exposición a riesgo cartera vencida, recuperaciones Inversión y Valores: trading, cartera de valores, políticas de valuación, administración de riesgo de inversión. Administración de Fondos/Fiduciario/Depósitos: tipos de instrumentos, concentración de clientes, inversión de fondos Tasas de interés y divisas: sensibilidad a tasas y divisas, grado de desfase en éstas, política instrumentada Derivados: principales productos, tratamiento contable
Riesgo Crédito	Exposición actual bruta y neta, exposición futura potencial, detalle de contrapartes por calidad de crédito
Riesgo Mercado	Distinción entre derivados de cobertura y de trading, VAR, medición de riesgo de mercado
Riesgo Legal	Se tiene área especializada en derivados, política respecto a jurisdicciones legales, cobertura de transacciones con acuerdos
Riesgo Operacional	Hay planes de contingencia para cubrir fallas de sistema, controles de auditoría
FONDEO	Principales fuentes y su volatilidad, concentración de préstamos bancarios, vencimientos de los préstamos en un año
CAPITAL	RESERVAS OCULTAS, RESEVAS DE RIESGO CREDITICIO: detalles de capitalización, movimientos de reservas y valuación
DESEMPEÑO/GANANCIAS:	Margen de interés neto, detalle de comisiones, otros ingresos, gastos de operación, ingreso extraordinario, apropiación capital
ENTORNO MERCADO	Estructura del banco, dependencia en la economía nacional e internacional, gasto en capital, relaciones laborales, expansión
PROSPECTOS	Asesoría de la administración respecto a ganancias y otros prospectos en el año y a futuro
ACCIONARIADO	Accionariado nominal, apoyo potencial de los accionistas para el banco
AUDITORIA	Último reporte de los auditores independientes a las autoridades y de la autoridad supervisora
OBLIGACIONES	CONTINGENTES: información de éstas, legales, regulatorias nacionales y extranjeras corrientes y pendientes del banco

La agencia calificadoradora, le da suma importancia a la medición de los riesgos asociados a la operación bancaria, así como también a indicadores cuantitativos y cualitativos del mismo. Destaca su índice de Desempeño / Ganancias, el cual prácticamente muestra como la institución genera ingresos por intereses y comisiones, en relación a sus gastos de operación, y qué tanto reinvierte sus beneficios. En suma es un indicador que concentra los principales rubros que miden el desempeño de un banco, reflejando, básicamente, la eficiencia de la operación del negocio de la institución bancaria.

Cabe destacar, la valuación de elementos cualitativos en su medición del desempeño de un banco, tales como Prospektos, Accionariado, Auditoría y Obligaciones, los cuales le permiten tener una visión más amplia del desempeño del banco, ya que le proveen de información interna representativa de la gestión y organización de éste.

A su vez, la amplia apertura de riesgos que considera en la medición del desempeño de un banco es una contribución de importancia para dicha medición, ya que evalúa tanto riesgos endógenos y exógenos que inciden en la operación de la institución bancaria.

<sup>11</sup> Para aquellas personas interesadas en revisar con detalle esta metodología, les recomendamos consultar FITCHIBCA, " Bank Rating Methodology ", FITCHIBCA, April 1998.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

## 2.1.2 METODOLOGÍAS UTILIZADAS POR BANCOS

Las metodologías aplicadas por los bancos, en general, centran su atención en la obtención de razones financieras de los Estados Financieros de los bancos, y en menor grado utilizan la diversidad de indicadores cualitativos y cuantitativos, que aplican las Agencias Calificadoras. Cabe señalar, que dicho procedimiento no les resta importancia y validez a su análisis respecto al efectuado por dichas agencias, ya que su objetivo se circunscribe a necesidades particulares de análisis de la institución.

Es decir, las instituciones bancarias que califican el desempeño de otros bancos, lo hacen con la finalidad de medir éste para fines internos y no para emitir una calificación del banco analizado o dar su opinión hacia afuera a otros agentes económicos. Por ejemplo, en su relación de corresponsalia con otros bancos, realizan un análisis del desempeño de otras instituciones bancarias a fin de establecer y delimitar líneas de crédito con otras instituciones bancarias internacionales.

A continuación se resumen las características principales de las metodologías de calificación del desempeño de bancos, empleadas por las siguientes instituciones bancarias: Banco de España (BE), Union Bank of Switzerland (UBS), Banco Central de Costa Rica (BCCR), Swiss Bank Corporation (SBC) y Standard Chartered (SCH), así como también se señalan los indicadores financieros básicos, utilizados por éstas en su proceso de asignación de calificaciones bancarias.

En cada caso, se va a mostrar un cuadro resumen del tipo de metodología que emplea cada institución bancaria, señalando las características mas relevantes de la misma, a fin de que al depositante o pequeño inversionista le sea familiar el tipo de información que manejan y conozca en que elementos del desempeño de los bancos comerciales, centran su atención éstas instituciones bancarias. Más aún, si el usuario en los diferentes medios de comunicación tiene el conocimiento de que algún banco evaluó a una institución bancaria y le asignó una calificación a ésta, podrá consultar en esta propuesta algunos de los elementos y criterios que utilizaron para asignar dicha calificación.

En un segundo cuadro o apartado se presenta también de forma resumida los principales indicadores financieros utilizados en la metodología de cada institución bancaria, de tal forma que el depositante o pequeño inversionista identifique y asocie que es lo que buscan medir las razones financieras utilizadas por éstas.

A manera de simplificación y en el entendido que el depositante o pequeño inversionista no busca ser un experto analista de bancos comerciales, se comenta brevemente la importancia de los indicadores financieros utilizados, a fin de que identifique en que razones financieras centra su atención la institución bancaria que realiza el análisis, para la medición del desempeño del banco comercial. En este sentido no se hará una explicación detallada de cada razón financiera, sino que se comentará lo relevante de éstas, como áreas a analizar en el desempeño de un banco.

Cabe mencionar, que la mayor atención se dará al análisis de las razones financieras o indicadores de desempeño seleccionados para la propuesta aquí sugerida, por lo que éstas si se explicarán mas ampliamente en el texto en el Capítulo 3, además de incluirse también como referencia en el Glosario.

En seguida se muestra la metodología de las instituciones bancarias calificadoras antes mencionadas, con su cuadro de metodología y de razones financieras y los comentarios a éstos:

## 2.1.2.1 METODOLOGÍA DEL BANCO DE ESPAÑA

A continuación se sintetiza la metodología del Banco de España (BE):

- Saurina (1993), de Banco de España, evidencia la utilidad de la Contabilidad a Valor de Mercado (CVM) para la vigilancia de la solvencia de las instituciones financieras.
- Utiliza una metodología que permite calcular un indicador de alerta (Coeficiente de Solvencia a Coste de Reposición), que evalúa la posición de solvencia<sup>12</sup> de los bancos.
- Destaca que la CVM reduce los incentivos a vender activos de alta calidad, mientras que se conservan los de baja calidad para evitar reconocimiento de pérdidas. Si una cartera de valores se valora a precios de mercado, no habrá incentivos a pasar valores de una a otra, mientras que si se valoran a precios históricos (CH), o una a valor de mercado y otra a coste de adquisición tales incentivos existen.
- La metodología de análisis comprende, el cálculo de valor de mercado de los instrumentos en cuestión, considerando el coste de reposición (Valor Presente<sup>13</sup> descontado de la corriente de flujos futuros de flujo de efectivo) y la tasa de interés respectiva, para así ajustar los fondos propios y tener una medida de solvencia adecuada.

La propuesta del Banco de España (BE), es muy relevante, ya que no sólo propone la obtención de un indicador de alerta para un banco comercial, que es lo que se busca obtener al analizar el desempeño de un banco, basado en un Coeficiente de Solvencia a Coste de Reposición, es decir un indicador de la capacidad de repago de la institución bancaria, que además considera el valor del dinero en el tiempo (el Valor Presente de los Flujos de Efectivo generados por el banco).

Esta última característica, es de suma importancia para la valoración de la generación de negocio del banco, ya que se puede incurrir en contabilizar únicamente el monto de dichos flujos, sin considerar que éstos se ven afectados (descontados) por el costo del dinero en el tiempo (tasa de interés), lo que los puede tornar en ganancias o pérdidas mayores de lo esperado.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

<sup>12</sup> La solvencia de un banco, representa la capacidad de éste para hacer frente al repago de sus obligaciones.

<sup>13</sup> El Valor Presente de un importe que se recibirá en una fecha futura es  $VP = \text{Monto} / (1 + \text{tasa interés})^n$  es decir el valor que tiene el monto hoy, considerando un determinado valor futuro en un plazo dado, al cual se le aplica (descuenta) el costo del dinero en el tiempo o tasa de interés.

Si bien dicha metodología es muy práctica y de obtención directa, para aquellos agentes económicos que operan en el mercado financiero, puede resultar en algunos inconvenientes para el depositante y pequeño inversionista, ya que implica la clara identificación de los activos y pasivos que se van a considerar como elementos en el cálculo del coeficiente de solvencia, así como también requiere de la adecuada identificación de la tasa de interés a emplear para descontar los flujos de efectivo generados por el banco.

Adicionalmente, habría que diferenciar entre activos de acuerdo a su mayor o menor exposición a riesgo, lo cual implica el asignar ponderaciones a éstos según las normas, requerimientos o prácticas contables existentes (Véase Coeficiente de Solvencia en el Anexo).

A continuación se presenta el cálculo del Coeficiente de Solvencia planteado en la metodología del Banco de España:

#### INDICADORES FINANCIEROS DEL BANCO DE ESPAÑA

- a) Cálculo de coste de reposición de los activos y pasivos financieros (y del activo real).
- b) Se obtiene por diferencia el coste de reposición de los fondos propios (la cantidad de fondos que debe aportarse para reproducir la estructura de flujo de efectivo del banco).
- c) Se obtiene el Coeficiente de Solvencia:

**Coste de Reposición de Fondos Propios<sup>14</sup> / Coste de Reposición de Activo**

Las diferencias relativas entre ambos se calculan como:

(Coef. Solvencia Coste de Reposición - Coeficiente Contable (Fondos Propios / Activo)) Coeficiente. Contable (Fondos Propios / Activo)

Fuente: Elaboración propia, con base en SAURINA, Jesús, "Indicadores de Solvencia Bancaria y Contabilidad a Valor de Mercado", Banco de España, (1993)

Como se observa el cálculo del Coeficiente de Solvencia requiere de la clara identificación del activo y los fondos propios en términos de su valor contable y su valor de mercado. En este contexto, a medida que se tenga un mayor Coste de Reposición de los Fondos Propios, mayor será la solvencia del banco. Es decir, mientras se tengan mayores recursos propios o capital contable para garantizar los activos que opera el banco, mayor será su solidez financiera o capacidad de hacer frente a sus obligaciones.

<sup>14</sup> Los Fondos Propios están constituidos por el capital, las reservas, los beneficios netos y las provisiones (incluyendo la de insolvencias, pero no la del fondo de pensiones).

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 2.1.2.2. METODOLOGÍA DEL BANCO UNION BANK OF SWITZERLAND (UBS)

A continuación se sintetiza la metodología de Union Bank of Switzerland (UBS)

- UBS en su modelo de calificación de 35 bancos estadounidenses más capitalizados, selecciona un grupo de variables financieras, que proveen al inversionista con una apreciación crítica del desempeño de los bancos.

- La metodología empleada, establece un *ranking* de las más altas calificaciones acumulativas que tienen como base 7 criterios principales que miden: rentabilidad, eficiencia, calidad de activos, capital, mezcla de ingresos, pago de dividendos y generación interna de capital.

- Posteriormente se calcula una tasa de crecimiento anual compuesta, para cada criterio en el periodo considerado, para cada banco, y se establece un *ranking* para los resultados y consiguientemente el ranking total se basa en el desempeño acumulado más elevado de todos los criterios.

- Adicionalmente, UBS construye un modelo de ganancias que pronostica ingresos y gastos, calidad de crédito, capital y la estimación de ganancias.

El modelo de UBS, presenta fundamentalmente la calificación del desempeño de un banco con base a criterios de rentabilidad (la generación de negocio del banco, eficiencia (la mayor operación de activos, con la menor base de gastos), calidad de activos (reservas adecuadas para cubrir incumplimientos o deterioro en activos) y capital (recursos propios con los que cuenta el banco para garantizar su operación), estructura de ingresos del banco, pago de dividendos y retención de beneficios.

En suma, pondera la solvencia de un banco, ya que no solo considera la generación de su negocio y la eficiencia de su gestión, sino también que tanto la administración esta invirtiendo o repartiendo sus beneficios, así como la solidez del mismo para cubrir su exposición a riesgo.

El enfoque de UBS es muy completo, además de considerar las áreas clave para la medición del desempeño de un banco. Para un depositante o pequeño inversionista es una metodología bastante útil, sólo que éste no tendría a su disposición la información especializada para generar los pronósticos de ganancias para la institución y la de sus competidores.

A continuación se presentan los principales indicadores financieros utilizados por UBS en su metodología de calificación del desempeño de un banco comercial.

## INDICADORES FINANCIEROS DE UNION BANK OF SWITZERLAND (UBS)<sup>15</sup>

ROA	Utilidad Neta/Activos Totales Promedio
EFICIENCIA	Gastos no financieros/ Activos Productivos Promedio
COSTOS NETOS	Costos netos/Créditos promedio Representan las pérdidas crediticias no recuperables o activos descontados que se eliminarán de la cartera. Indica que tan bien se esta administrando el proceso crediticio
CAPITAL COMUN TANGIBLE /ACTIVO	Indica la fortaleza financiera de la institución
INGRESOS NO FINANCIEROS/ INGRESOS TOTALES	Mide la habilidad del banco de diversificar su base de ingresos
GENERACIÓN INTERNA DE CAPITAL	Rendimiento del Capital Común (ROCE) x Tasa de Retención de Utilidades ROCE (Utilidad Neta después de dividendos sin partidas extraordinarias)/ Capital Común Promedio
PAGO DE DIVIDENDOS	Monto de los Ingresos Pagados en Dividendos en el año/Utilidad neta excluyendo partidas extraordinarias y después de dividendos preferenciales

Como se mencionó anteriormente, el modelo de UBS conjunta los principales elementos a considerar en el desempeño de un banco, que son su rentabilidad, la solidez de su estructura financiera y la calidad de activos entre otros. Este último, resulta de importancia, ya que muestra qué tanto de la cartera de crédito ya no es recuperable y por ende el costo que le puede generar a la institución.

Destaca también su consideración sobre la política de dividendos y de reinversión de beneficios, ambos indicadores de la adecuada gestión y administración del banco. Es decir, si las utilidades o beneficios que genera, los esta reinvertiendo en la institución y por ende fortaleciendo ésta o si los está pagando a los accionistas.

Es también de interés su medición de ingresos no financieros a ingresos totales, ya que muestra como la institución es capaz de generar ingresos adicionales a los de su operación bruta (colocación de créditos y captación de depósitos). Es decir, si tiene otros ingresos recurrentes que se adicionen a los generados vía su margen financiero.

TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN

<sup>15</sup> Para aquellos lectores interesados en revisar con detalle esta metodología les recomendamos consultar UNION BANK OF SWITZERLAND (UBS), Bank Annual Approaching the Millenium. A Review and Análisis of Large Capitalization Banks, Union Bank of Switzerland (UBS), December 1997.

### 2.1.2.3. METODOLOGÍA DEL BANCO CENTRAL DE COSTA RICA (BCCR)

A continuación se sintetiza la metodología del Banco Central de Costa Rica (BCCR):

- Durán, Montero, Mayorga (1999) en su propuesta de indicadores macroeconómicos y financieros de alerta temprana para la detección de crisis bancarias, determinan tanto una metodología macroeconómica, como una financiera o microeconómica para las instituciones bancarias. Lo cual resulta de mucho interés si se considera que la mayoría de los sistemas de alerta temprana se centran en el área macroeconómica.
- BCCR seleccionó un conjunto de razones financieras que agrupa en lo que considera las áreas fundamentales para el análisis financiero que son: Adecuación Patrimonial, Calidad y Concentración de Activos, Liquidez, Rentabilidad, y Perfil de Riesgo.
- El proceso metodológico de BCCR comprende desde la agrupación de bancos según sus características afines, la aplicación de pruebas estadísticas para determinar cuando un indicador se aleja de su tendencia estable, así como el análisis vertical y horizontal de los estados financieros de los bancos.

BCCR al igual que el BE se orienta a la construcción de una metodología de alerta temprana para los bancos comerciales, por lo que incorpora tanto aspectos macroeconómicos como microeconómicos en ésta, lo que lo asemeja a las metodologías empleadas por las agencias calificadoras. Adicionalmente, fortalece ésta con la incorporación de análisis vertical y horizontal de los estados financieros (participación de los rubros en la generación de beneficios y tendencias respectivamente), así como técnicas estadísticas para medir la desviación de un indicador respecto a su tendencia estable.

Cabe señalar, que la metodología de BCCR muestra un enfoque muy valioso y completo para la medición del desempeño de un banco comercial, o enfoque de alerta, sin embargo para el depositante o pequeño inversionista, implica el acceso a información especializada, así como al uso de técnicas estadísticas no siempre disponibles o a su alcance, lo cual le dificulta la aplicación de la misma.

**INDICADORES FINANCIEROS DEL BANCO CENTRAL DE COSTA RICA (BCCR)<sup>16</sup>**

<b>ADECUACIÓN PATRIMONIAL</b>	Capital Ajustado / Activos ajustados por riesgo (Suficiencia Patrimonial) Cartera Vencida/ Total de la Cartera
<b>CALIDAD Y CONCENTRACIÓN DE ACTIVOS</b>	Activo Productivo / Activo Total Provisiones Pérdida Cartera / Cartera Vencida Provisiones pérdida Cartera / Cartera Riesgosa (Categorías C+D+E)
<b>LIQUIDEZ</b>	Activos Líquidos/ Pasivos volátiles (moneda nacional y moneda extranjera) Pasivos Volátiles / Pasivos Totales (moneda nacional y moneda extranjera) (Activo corriente - Pasivo corriente) / Total activo Disponibilidades / Depósitos con el público
<b>RENTABILIDAD</b>	Utilidad Neta después de Impuestos / Activo total promedio (ROA) Utilidad Neta después de Impuestos / Patrimonio promedio (ROE) (Ingresos Financieros- Gastos Financieros) / Activo Productivo promedio
<b>PERFIL DE RIESGO</b>	Cartera de Crédito Neta / Depósitos con el público Activo productivo / Depósitos con el público Gastos financieros / Depósitos con el público Activo contingente / Activo productivo

Como se observa, BCCR le da atención especial a aspectos como la Calidad y Concentración de Activos, la Liquidez y el Perfil de Riesgo, principalmente, lo que evidencia su orientación hacia una adecuada gestión de activos y hacia el control del riesgo en la institución financiera. Destaca en éste último la consideración de activos contingentes en relación al activo productivo, ya que implica un mejor control de éstos y por ende la eliminación de riesgos que afecten el buen desempeño del banco.

Así mismo, no deja de considerar elementos de relevancia como la Suficiencia de Capital y la Rentabilidad. El primero muestra qué tanto los recursos propios cubren los activos con que opera el banco, considerando la diferente exposición a riesgo de cada uno y el segundo considera qué tanto está generando el negocio bancario en relación a los activos operados y los recursos propios, así como también los ingresos generados respecto a la gestión de activos.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

<sup>16</sup> Para aquellos lectores interesados en revisar con detalle esta metodología, les recomendamos consultar DURAN, Rodolfo, y MONTERO, Renato, y MAYORGA, Mauricio, "Propuesta de Indicadores Macroeconómicos y Financieros de Alerta Temprana para la detección de Crisis Bancarias", Banco Central de Costa Rica, febrero 1999.

#### 2.1.2.4. METODOLOGÍA DEL BANCO SWISS BANK CORPORATION (SBC)

A continuación se sintetiza la metodología de Swiss Bank Corporation (SBC)<sup>17</sup>:

-SBC desarrolló una sistema de calificación de bancos, el cual comprende 3 áreas de análisis que son: a) Factores del Entorno Doméstico y Externo, b) Factores Financieros , c) Factores Cualitativos y d) Factores de Juicio Externos, los cuales son calificados con el mínimo de puntos si es la mejor clasificación (-20, -2, 1, 5 según el caso), y con el máximo de puntos si es la peor calificación (35, 20, 15, 10, 5 respectivamente).

- Se obtiene una escala de 10 calificaciones, siendo 1 la mejor y 10 la peor. El puntaje va desde cero hasta valores superiores a los 220 puntos, que es el límite inferior de la peor calificación o 10.

- Cabe señalar que el área de factores financieros es la de mayor peso en el sistema de calificación, misma que considera 8 categorías que son:

- Informe auditado
  - Rentabilidad
- Calidad de Activos
  - Liquidez
- Adecuación de Capital
- Eficiencia / Productividad
- Tendencia de los últimos años
- Tendencia desde el último informe de Balance

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

SBC desarrolla una metodología de evaluación del desempeño del banco muy completa, ya que no sólo le da una fuerte ponderación a los factores financieros, sino también incorpora la participación de factores de entorno interno y externo, factores cualitativos e incluso factores de juicio externos, lo que lo asemeja a las metodologías empleadas por las agencias calificadoras como S&P y Moody's.

Dentro de los factores financieros, destaca la importancia que le da a los indicadores de adecuación de capital, rentabilidad y calidad de activos entre otros. Sobresale la consideración del capital como fuente garantizadora de la operación del banco, en la cual incorpora incluso los activos de riesgo versus dichos fondos propios, así como indicadores de capitalización de Basilea como el Tier 2.<sup>18</sup>

<sup>17</sup> Para mas detalle ver SWISS BANK CORPORATION (SBC) "Financial Institutions Credit Policy and Risk Evaluation", 1993.

<sup>18</sup> Tier 2 o capital complementario comprende las reservas para pérdidas en préstamos o arrendamientos, acciones perpetuas o preferenciales de largo plazo (más de 20 años) e instrumentos financieros híbridos, incluyendo deuda y valores de convertibilidad obligatoria. Es decir incluye otros activos como los valores que combinan las características de las acciones comunes con las de instrumentos de deuda, siempre y cuando puedan ser utilizados para absorber pérdidas o pueda diferirse el pago de intereses o dividendos.

Otro elemento destacado en esta metodología es la medición de factores de entorno, factores cualitativos, y factores de juicio externo, ya que los primeros incorporan el marco legal y regulatorio en el que se desarrolla el banco, en tanto que los segundos la política de negocios de éste e incluso la de la administración de su riesgo. Así también, en los terceros, todo aquello que tiene que ver con la permanencia de la institución en la industria y su probabilidad o no de contar con respaldo externo.

En suma, SBC incorpora factores macroeconómicos y microeconómicos en su análisis, así mismo equipara el análisis cuantitativo con el cualitativo. Más aún, toma en cuenta factores de tendencia que tienen que ver con dos variables de importancia que son su Generación de Beneficios o Utilidades y la constitución de Recursos de Capital suficientes para garantizar una adecuada gestión de activos.

Para el depositante y pequeño inversionista, esta metodología es bastante ilustrativa de todo lo que conlleva la evaluación del desempeño de un banco, incluso el manejo del puntaje sugerido puede resultarle muy práctico en su uso. Sin embargo el que incorpore elementos cualitativos que requieren de un vasto conocimiento de la industria y de sus participantes, si bien le da un alto valor agregado al análisis de desempeño del banco, puede resultar limitante para dichos agentes económicos, en el sentido de que no necesariamente tienen acceso a dicho tipo de información de la industria y sus participantes.

A continuación se presentan los indicadores utilizados por SBC en la medición del desempeño de un banco comercial:

## INDICADORES FINANCIEROS Y NO FINANCIEROS SWISS BANK CORPORATION

<b>FACTORES DE ENTORNO</b>	* Estructura Legal	1	10
	* Desempeño de las Autoridades Regulatorias	1	10
	* Acceso a los Mercados de Capital y Dinero	1	7
<b>FACTORES FINANCIEROS</b>			
<b>Auditoría</b>	* Reputación de los Auditores	1	20
	* Opinión de los Auditores	1	20
<b>Rentabilidad</b>	* Ingresos por intereses netos/ Activos Líquidos y de Riesgo	1	5
	* Ingresos de Operación antes de Provisiones/Total Activos	1	5
	* Ingresos de Operación/ Total de Activos	1	5
	* Utilidad Neta/ Total de Activos	1	5
	* Utilidad Neta/Capital Social	1	5
<b>Calidad de Activos</b>	* Resultado del Análisis de Calidad de Activos	5	40
<b>Liquidez</b>	* Bancos Neto/Financiamiento Externo	1	10
	* Depósitos y Fondos Prestados/Fin. Externo	1	10
	* Depósitos y Fondos Prestados/Créditos	1	10
<b>Adecuación de Capital</b>	* Fondos de Capital/Activos de Riesgo	1	5
	* Fondos de Capital/Activos de Riesgo y Oblig. Contingentes	1	5
	* Capital Social/Total de Activos	-2	5
	* Fondos de Capital/ Total de Activos	-2	20
	* Reserva de Capital/Stock de Capital	1	10
	* BIS Ratio (Tier 2)	5	35
<b>Eficiencia/Productividad</b>	* Gastos de Operación/ Ingreso por Intereses y Otros Ingresos	1	5
	* Gastos de Operación antes de Provisiones/Ingr. Int. Neto, Otros Ingr	1	5
<b>Tendencias últimos años</b>	* Utilidad de Operación /Total de Activos	1	5
	* Utilidad Neta/ Capital Social	1	5
	* Fondos de Capital/Total de Activos	1	5
<b>FACTORES CUALITATIVOS</b>			
<b>Política de Negocios</b>	* Enfoque Conceptual	1	15
	* Comportamiento estratégico	1	15
	* Conciencia de Riesgo	1	15
<b>Administración de Riesgo</b>	* Calidad de la administración de Riesgo	1	15
	* Estándares Técnicos	1	15
<b>Calidad de la Administración</b>		1	15
<b>Calidad de los Servicios Bancarios</b>		1	15
<b>FACTORES DE JUICIO EXTERNOS</b>	* Permanencia	1	30
	* Probabilidad de Respaldo Externo	-20	20

Como se puede observar los indicadores financieros están claramente especificados para su obtención, en tanto los de carácter no financiero implican un mayor grado de conocimiento de la industria bancaria y de sus participantes, para emitir una correcta calificación de cada rubro que los componen. Así mismo implican el acceso a información especializada, como por ejemplo la que tiene que ver con la Calidad en la Administración del Riesgo y los Estándares Técnicos entre otros.

Cabe señalar, que a diferencia de las otras metodologías, la puntuación menor en cada rubro es la que representa el mejor desempeño para el banco, es decir para el rubro de Respaldo Externo el que tenga una calificación de -20 significa que es una garantía de que el banco cuenta con dicho respaldo, en tanto que si es calificado con 20, significa que difícilmente podrá contar con éste.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

### 2.1.2.5. METODOLOGÍA DEL BANCO STANDARD CHARTERED (SCH)

A continuación se sintetiza la metodología de Standard Chartered (SCH)

- SCH desarrolla un sistema de calificación para bancos, cuyo propósito es asignar grados de riesgo, que pueden considerarse similares a las clasificaciones de crédito de agencias tales como Moody's, FITCHIBCA, Standard & Poor's. Los grados de crédito representan la cuantificación del grado de *riesgosidad* total de un banco (en bandas, no es continuo).

- Con base en SCH, existen 7 grados de riesgo, que se determinan según el puntaje obtenido por el banco, A (76-100), B (66-75), C (56-65), D (46-55), E (36-45), F (26-35) y G (0-25).

- El sistema de calificación de SCH, comprende 10 áreas de puntuación que son:

- Tipo de Banco (Puntaje máximo 8)
- Activos Totales (Puntaje máximo 8)
- Capitalización (Puntaje máximo 6)
- Liquidez (Puntaje Máximo 9)
- Rentabilidad (Puntaje Máximo 12)
- Calidad de Cartera (Puntaje Máximo 16)
- Comparación con Similares (Puntaje Máximo 12)
  - Gerencia (Puntaje Máximo 3)
  - Entorno (Puntaje Máximo 6)
  - Apoyo Externo (Puntaje Máximo 20)

Cabe señalar, que la metodología utilizada por SCH, se orienta en su totalidad hacia la medición del riesgo de la institución bancaria analizada, lo que resulta de gran relevancia en su enfoque, ya que conjunta la gama de riesgos a los que un banco comercial puede incurrir y por ende permite determinar señales de alerta para éste.

Para SCH el tipo de banco tiene gran significado porque da información básica sobre la institución, sus riesgos y la calidad de sus ingresos. Así como también, los tipos de negocios en que participa una institución bancaria indican qué tan sostenibles son sus ingresos y el grado de riesgo en que incurre. Por ejemplo, una dependencia excesiva en actividades de compra y venta de valores, puede traducirse en ingresos volátiles, y una concentración elevada en préstamos de altos márgenes, puede advertir sobre posibles problemas de calidad de cartera en el futuro.

En este sentido, SCH destaca que un banco comercial con presencia internacional tenderá a estar mas diversificado tanto geográficamente como por líneas de negocios. Lo que le dará mayores posibilidades de sobrevivir a problemas en sectores específicos o con líneas de negocios en particular. En contraste un banco pequeño, de propiedad privada familiar o cerrada, presenta características inversas a la de los grandes bancos, por lo que se le asignan puntajes mas bajos.

SCH<sup>19</sup> también valora como un elemento de importancia en la medición del desempeño de un banco su capitalización, considerando que éste es el amortiguador que absorberá cualquier pérdida en que pueda ocurrir. Es decir, a mayor capital, menor el riesgo de que la empresa colapse, en caso de pérdidas significativas.

Otro de los criterios en que SCH centra su atención para medir el desempeño de un banco, dado su enfoque de control de riesgo es la calidad de activos, esto se explica porque considera que un banco hace utilidades tomando riesgos, y el manejo poco realista (o fraudulento) de éstos riesgos, es a menudo la razón por la cual los bancos quiebran. Por lo que al prestar a otros bancos, la evaluación correcta del manejo de riesgos por la contraparte se torna crucial.

Entre los elementos considerados por SCH para medir el desempeño de un banco, con base en su exposición a riesgo es la posibilidad de que éste cuente con Apoyo Externo o no, y los ordena de acuerdo a las clasificaciones legales que establece Fitchibca.

En suma, los 10 criterios utilizados por SCH para medir el desempeño de un banco son de gran utilidad, ya que éstos están enfocados a cuantificar la exposición a riesgo del banco en cada uno de ellos. Sin embargo, para el depositante o pequeño inversionista éstos no son del todo disponibles, ya que implican la obtención y acceso a información especializada de la institución analizada.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

<sup>19</sup> Para aquellos lectores interesados en revisar con detalle esta metodología, les recomendamos consultar, STANDARD CHARTERED BANK, "Manejo de Riesgos y el Proceso de Aprobación de Créditos", Standard Chartered Bank 1997

## INDICADORES FINANCIEROS DE STANDARD CHARTERED

TIPO DE BANCO Y PROPIEDAD		0 a 8
ACTIVOS TOTALES		0 a 8
CAPITALIZACIÓN		0 a 6
LIQUIDEZ	Cartera de Préstamos/Depósitos de Clientes	-1 a 3
	Activos Líquidos/Depósitos Totales	-1 a 3
	Deuda Interbancaria/Depósitos Totales	-1 a 3
RENTABILIDAD	Rentabilidad sobre Patrimonio (ROE)	-4 a 4
	Rentabilidad sobre Activo (ROA)	-4 a 4
	Gastos Operativos/Ingresos Operativos	0 a 4
CALIDAD CARTERA	Activos de Riesgo/Activos Totales	0 a 3
	Diversidad	-5 a 5
	Reserva para Riesgos/Cartera Vencida	-2 a 4
	Cartera Vencida/Cartera Total	-2 a 4
	Crecimiento de la Cartera	-5 a 0
COMPARACION CON SIMILARES	ROA	0 a 4
	Cartera de Préstamos/Depósitos de Clientes	0 a 4
	Reservas para Riesgos/Cartera Vencida	0 a 4
GERENCIA		-2 a 3
ENTORNO	Factor País	-3 a 4
	Presentación de los Estados Financieros	-5 a 2
APOYO EXTERNO		0 a 20

SCH utiliza la razón de capitalización ponderada por riesgo, que mide el capital total (primario y secundario) en relación a los activos y contingencias totales ponderados por riesgo. La ponderación por riesgo se basa en las pautas del Banco de Pagos Internacionales (BPI), que asigna factores de riesgo a cuentas de balance y cuentas de orden.

En cuanto a calidad de activos destaca su razón de activos de riesgo / activo total, la cual indica qué tan agresivo es el banco en su política de inversión. Una razón alta señala que el banco está dedicando una gran proporción de sus activos a hacer préstamos. Así mismo, considera elementos como la diversidad de la cartera, que si bien su sistema de puntuación es algo subjetivo, su intención es premiar la diversificación y castigar la concentración

En rentabilidad SCH utiliza indicadores como el rendimiento sobre Activos (ROA) y Rendimiento sobre Capital (ROE), así como la razón Gastos Operativos / Ingresos Operativos, para evaluar la eficiencia del banco en sus gastos en relación a sus ingresos, excluyendo los ingresos y gastos extraordinarios, así como las provisiones y recuperaciones de cartera, pero adicionando sus ingresos netos por intereses. En este sentido, la medida de su rentabilidad es estricta ya que considera los ingresos y gastos puros o de operación.

### 2.1.3. ENFOQUES ALTERNOS

Diversas instituciones financieras, en su interés de medir el desempeño de los bancos, han utilizado y desarrollado una amplia gama de razones financieras para este fin. Estas metodologías, en similitud a las metodologías de calificación antes mencionadas, seleccionan indicadores bancarios específicos, los cuales si bien no están integrados en una hoja de calificación o "scoring" como tal, si constituyen una valiosa herramienta de análisis, muy práctica y directa, que permite establecer fácilmente comparaciones entre instituciones bancarias.

A continuación se resumen las características principales de las razones financieras para la calificación del desempeño de bancos, empleadas por las siguientes instituciones financieras: Bank of America (BOFA) y Bear Stearns (BS). Si bien hay una gran diversidad de instituciones financieras que emplean como metodología de medición del desempeño de un banco el uso de razones financieras, en este estudio se seleccionaron éstas dos, dada la particularidad de su análisis derivado de las razones financieras que emplea, y su enfoque alternativo o diferente al comúnmente empleado por otras instituciones financieras.

Así, las razones financieras empleadas por BOFA destacan por su enfoque de alerta en la valuación del desempeño de un banco comercial, en tanto que las de BS sobresalen por la novedad en su análisis, que es la medición del rendimiento de la franquicia<sup>20</sup> del banco comercial.

En cada caso, se va a mostrar un cuadro resumen del tipo de metodología que emplea cada institución financiera, señalando las características más relevantes de la misma, a fin de que al depositante o pequeño inversionista le sea familiar el tipo de información que manejan y conozca en qué elementos del desempeño de los bancos comerciales, centran su atención estas instituciones. Más aún, si el usuario en los diferentes medios de comunicación tiene el conocimiento de que alguna de estas instituciones evaluó a una institución bancaria y le asignó una calificación a ésta, podrá consultar en esta propuesta algunos de los elementos y criterios que utilizaron para asignar dicha calificación.

En un segundo cuadro o apartado se presenta también de forma resumida los principales indicadores financieros utilizados por cada institución financiera, de tal forma que el depositante o pequeño inversionista identifique y asocie que es lo que buscan medir las razones financieras utilizadas por éstas.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

<sup>20</sup> Si bien el concepto de franquicia se asocia con el valor de la marca de un producto, empresa o servicio, en el caso de las instituciones bancarias ésta es el negocio base ("core") de intermediación del banco. De ahí que la base de franquicia y el rendimiento de franquicia representan para el banco el tamaño y rentabilidad de su negocio de intermediación base.

A manera de simplificación y en el entendido que el depositante o pequeño inversionista no busca ser un experto analista de bancos comerciales, se comenta brevemente la importancia de los indicadores financieros utilizados, a fin de que identifique en qué razones financieras centra su atención la institución financiera que realiza el análisis, para la medición del desempeño del banco comercial. En este sentido no se hará una explicación detallada de cada razón financiera, sino que se comentará lo relevante de éstas, como áreas a analizar en el desempeño de un banco.

Cabe mencionar, que la mayor atención se dará al análisis de las razones financieras o indicadores de desempeño seleccionados para la propuesta aquí sugerida, por lo que éstas si se explicarán mas ampliamente en el texto en el Capítulo 3, además de incluirse también como referencia en el Glosario.

En seguida se muestra la metodología de las instituciones financieras calificadoras antes mencionadas, con su cuadro de metodología y de razones financieras y los comentarios a éstos:

### 2.1.3.1 RAZONES FINANCIERAS UTILIZADAS POR BANK OF AMERICA (BOFA)

A continuación se sintetiza la metodología de Bank of America (BOFA):

- Christie (1990), con base en el método de análisis de crédito CAMEL (*Capital + Assets + Management + Earnings + Liquidity*)<sup>21</sup>, utilizado tanto para bancos e instituciones financieras, desarrolla un método similar, sugiriendo que el proceso de dicho método sea un MEALC (*Management + Earnings + Assets + Liquidity + Capital*).

- Así mismo, determina cuáles serían los estándares de calidad para medir bancos, en este caso las instituciones bancarias estadounidenses.

- Define también, 5 puntos de alerta (*red flags*), para detectar problemas potenciales en bancos que son:

- a) Rápido Crecimiento: Señala que si el crecimiento de la cartera de crédito de un banco es mayor que el observado por el de su grupo de comparación o incluso al del crecimiento económico, es recomendable monitorear éste, ya que de presentarse de forma continua en 2 o mas años, habría que cuestionar la fuente de dicho crecimiento.
- b) Realización de Negocios fuera del mercado natural: Ante cuestionamientos como el de: ¿ si un banco de la costa Este de EUA debe otorgar créditos al sector agrícola en la costa Oeste ? o ¿ Cómo un banco pequeño o mediano puede ofrecer créditos de primera clase en un mercado sobrerbancaizado, que no es su territorio natural?, indica que debe cuestionarse el crecimiento del crédito y la estrategia de dicho negocio.
- c) Entrada a Nuevos Negocios/ Oferta de Nuevos Productos: Considera, que si bien es natural en cualquier tipo de negocio el desarrollar o vender nuevos productos, es recomendable que éstos sean adecuadamente dotados, a fin de evaluar, administrar y controlar su riesgo.

<sup>21</sup> Método de Análisis de Crédito, que se utiliza para el análisis de bancos u otra institución financiera, CAMEL (por sus siglas en inglés que corresponden a Capital, Activos, Administración, Ganancias y Liquidez), identifica los 5 elementos clave de análisis, que cuando se estudian en relación con el país respectivo, su regulación, y su entorno económico, conducen a las conclusiones correctas en cuanto a la salud y fortaleza financiera del banco. Así su resultado final se constituye en un adecuado sistema de calificación de riesgo. Como beneficios adicionales de éste análisis se tiene: a) un mejor conocimiento del cliente, b) una mejor comprensión del negocio, c) una ayuda para tomar oportunidades de mercadotecnia y d) a establecer las bases para una estrategia de marketing.

#### CAMEL

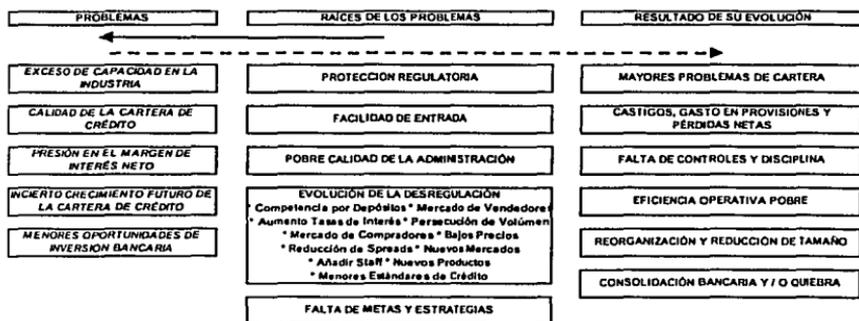
C = Suficiencia de Capital, su calidad y sustento; A = Calidad de Activos, M = Calidad de la Administración; E = Suficiencia y calidad de Ganancias; L = Suficiencia de Liquidez y Fuentes de Fondeo.

- d) Dependencia en Fondeo Volátil: Señala que un buen banco querrá administrar conservadoramente sus obligaciones como lo hace con sus activos. Ya que para fondear créditos se tienen que desarrollar los depósitos base o pedir prestado. Si se obtienen préstamos de corto plazo del mercado de dinero, se diluye la liquidez y se coloca al banco en una posición frágil, ya que el "hot money", es el primero en irse, en momentos críticos.
- e) Concentración por Industrias y / o en prestatarios: Cualquier banco que tenga una sobre concentración en un determinado sector de especialización, podrá incurrir en una situación crítica, si ese sector o prestatario incurre en problemas.

Christie (1993), clasifica en 5 los problemas fundamentales que enfrenta la banca, así como sus raíces y resultados, éstos se explican a continuación en el Gráfico 4:

Gráfico 4

PROBLEMAS FUNDAMENTALES DE LA BANCA RAÍCES Y RESULTADOS



La orientación del análisis de BOFA es de gran relevancia, ya que también enfoca éste a los factores de riesgo que afectan el desempeño de un banco comercial, desde el rápido crecimiento de la cartera de crédito bancaria, la existencia de competencia a través de nuevos negocios, costos vía un fondeo volátil o caro, la estrategia de negocio según mercado, hasta la concentración en la industria o depositantes. Es decir, comprende factores microeconómicos y macroeconómicos de exposición a riesgo que enfrenta un banco en su actividad de intermediación.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

Elementos de riesgo como el crecimiento desmedido en la cartera de crédito, la competencia vía nuevos productos y la existencia de un fondeo volátil o no, son hoy en día algunos de los factores de riesgo más presentes en la industria bancaria. Cabe señalar, que el primero ha sido identificado por diversos analistas del sector, como principal detonador de las crisis bancarias.

## INDICADORES FINANCIEROS DE BANK OF AMERICA<sup>22</sup>

ESTIMACIÓN DE ESTÁNDARES DE BUENA CALIDAD PARA MEDIR BANCOS DE EUA	MAYOR RELEVANCIA PARA				
	C	A	M	E	L
CRECIMIENTO DE LAS GANANCIAS =10% A 15%	X		X	X	
MARGEN DE INTERÉS = 4.5%			X	X	
PROVISIONES PARA PÉRDIDAS = .5%	X	X	X	X	
EFICIENCIA OPERATIVA < 70%			X	X	
ROA >1%			X	X	
ROE >15%			X	X	
MEZCLA CARTERA: 1/3 CONSUMO, 1/3 Comercial, 1/3 bienes raíces		X	X		
CASTIGOS SOBRE CARTERA <.5%	X	X	X	X	
RESERVAS CREDITICIAS > 1.5%	X	X	X		
PROVISIONES/CASTIGOS NETOS >1	X	X	X	X	
CARTERA VENCIDA< 1% DE ACTIVOS PROMEDIO	X	X	X		
CARTERA VENCIDA/CAPITAL PRIMARIO <25%	X	X	X		
CAPITAL BÁSICO> 4% PREFERIBLE 6%	X		X		
CAPITAL PRIMARIO >5.5% PREFERIBLE 7%	X		X		
PAGO DE DIVIDENDOS = 20% A 30% DE LOS INGRESOS NETOS BASE	X		X		
LIQUIDEZ >25%			X		X
DEPÓSITOS BASE >75%			X		X

BOFA, dado su enfoque de riesgos, facilita el análisis del desempeño del banco, mediante la definición de estándares de buena calidad en éste. Lo cual constituye una herramienta de fácil empleo para cualquier usuario interesado en dicho análisis. Si bien dichos parámetros se aplican a la banca estadounidense, habría que considerar si sufren modificaciones o no tratándose de otras instituciones bancarias no estadounidenses.

<sup>22</sup> Para aquellos lectores interesados en revisar con detalle esta metodología, les recomendamos consultar CHRISTIE, Jim, "The CAMEL Approach to Bank Analysis", Bank of America, May 1990.

En el caso de la eficiencia operativa, que representa que tanto los gastos del banco están más que compensando su generación de ingresos, en donde a medida que dicha razón es mas pequeña es mejor, BOFA define un límite de <70% como una buena medida de calidad. A la fecha, la industria bancaria considera como una adecuada medida de eficiencia <60%. Es decir, no obstante que los niveles de los parámetros se modifican en el tiempo y en la industria bancaria del país de que se trate, la selección de indicadores de buena calidad es muy valiosa, ya que permite identificar los parámetros de relevancia en la medición del desempeño de un banco.

La propuesta de BOFA considera el análisis CAMEL en un orden como MEALC, ya que señala que primero hay que valorar la administración de la institución bancaria, para después medir la calidad de sus ingresos y la de sus activos, posteriormente analizar la liquidez del banco y finalmente determinar si hay suficiencia de capital. Así mismo, establece 8 calificaciones posibles para medir el desempeño de los bancos. A continuación se definen éstos parámetros:

#### MEALC.-

**M** = Determinar si la administración cuenta con un plan estratégico congruente y evaluar si ésta tiene el talento y experiencia para llevar a cabo dicho plan. Se aplica un cuestionario a la administración para calificarla.

**E** = Cubrir aspectos como la mezcla de ingresos, el margen financiero, las provisiones para cartera, los costos de operación, factores de eficiencia, rubros especiales, impuestos y ROA - ROE. Su enfoque es hacia la calidad de sus ingresos o ganancias.

**A** = Destaca que la calidad de activos es lo que deriva los ingresos o ganancias del banco y determina la fortaleza del banco, ya que las instituciones bancarias rara vez obtienen un ROA > 1%, por lo que no tienen mucho margen de maniobra para incurrir en cartera mala. A su vez, las pérdidas excesivas pueden reducir su capital a niveles por debajo del límite de suficiencia. Así, con una pobre calidad de activos, los ingresos y ganancias se reducen por el costo de las provisiones para cartera y el costo inherente a la cartera vencida y por ende incurrir en el deterioro de su capital. Para medir esto utiliza una gama de razones financieras de calidad de activos desde la mezcla de cartera hasta cobertura de cartera vencida.

**L** = El propósito del análisis de la liquidez, es el determinar que tan bien el banco puede fondearse así mismo y servir sus obligaciones y depósitos en el lapso de un año. Este análisis adquiere importancia especial, cuando la calidad del crédito de la institución bancaria se reduce o el entorno económico en el que opera se debilita. Su principal indicador mide el monto de efectivo y de activos líquidos que se tienen para servir una corrida de depósitos y repagar deuda de corto plazo.

**C** = Para analizar la suficiencia de capital BOFA se centra en 3 aspectos que son: a) los requerimientos de regulación mínimos; b) el crecimiento sostenible del capital; y c) el deterioro de la calidad de activos. Considera, el capital básico y el capital complementario.

La mejor aproximación a la calificación de riesgo de los bancos (BACRR por sus siglas en inglés), la define en 8 calificaciones que son:

**1 = sobresaliente**

El banco supera a la industria en todas las medidas, lo que se distingue fácilmente.

**2 = Superior**

Mejor que el promedio, pero no tan sobresaliente en todos los aspectos.

**3 = Promedio**

Buen banco que cumple con los principales estándares.

**4 = Debajo del promedio. En observación.**

El desempeño y calidad del banco no alcanzan las medidas promedio y un cambio pequeño en su condición financiera le causará una severa baja en su calificación.

**5 = OAEM**

El banco muestra debilitamiento, el cual si no se corrige, puede llevarle a una condición insatisfactoria, que puede amenazar su subsistencia.

**6 = Por debajo del estándar**

La salud financiera del banco está por debajo del estándar, con el deterioro de la calidad de sus activos por más de la mitad de su capital primario. Si no se corrige puede llegar a un Control Regulatorio y una alta probabilidad de quiebra.

**7 = Dudoso**

Sin la asistencia del Gobierno, el banco quebrará en un año o menos. No cuenta con suficientes ingresos y capital para salir de sus problemas.

**8 = Pérdida**

El banco será liquidado, y si usted es un acreedor que no cuenta con garantías en este proceso de bancarrota, será demasiado tarde.

### 2.1.3.2 RAZONES FINANCIERAS UTILIZADAS POR BEAR STEARNS (BS)

A continuación se sintetiza la metodología de Bear Stearns (BS)

- Lacoursiere (1998), en su estudio del sector bancario mexicano, propone una valuación del Valor de Franquicia en instituciones bancarias mexicanas, la cual muestra que aquellos bancos con una fuerte franquicia y bajos costos serán los beneficiados de los cambios en la dinámica competitiva de la industria y del proceso de consolidación en ésta.

- La particularidad del estudio, radica en el manejo de conceptos como la Base de Franquicia<sup>23</sup>, Rendimiento de Franquicia<sup>24</sup>, Precio/Utilidad<sup>25</sup> de Franquicia, la cual provee los medios para medir el tamaño y la rentabilidad de la intermediación base (*core intermediation*) o negocio base de un banco, así como su valuación de desempeño.

- Así mismo, señala que el valor de mercado<sup>26</sup>, es el determinante del "valor" de la institución bancaria, el cual puede expresarse como la suma de su valor en libros, menos las deducciones por insuficiencias en reservas crediticias o activos sospechosos, mas un premio por el valor de franquicia del banco.

El enfoque de Bearn Stearns para medir el desempeño de un banco mexicano es muy valioso, ya que proporciona otra perspectiva de medición para éstos, ya que no sólo destaca la importancia de considerar el valor de mercado de la institución bancaria, es decir el punto de vista bursátil de la misma, sino que adiciona la obtención del rendimiento del negocio bancario a ésta, a través de la obtención del rendimiento de franquicia.

Más aún, excluye de su medición la cartera Fobaproa, ya que al contabilizarse esta muchas veces tiende a incrementar o sobrevaluar la base de franquicia, siendo que dicho Pagaré no constituye un rendimiento por colocación de créditos o negocio principal de intermediación del banco, sino proveniente de la venta de cartera que no es el negocio base del banco.

<sup>23</sup> Franquicia = Margen Financiero Bruto (Ingresos por intereses - gastos por intereses) + Ingresos no Financieros (comisiones) - gastos de operación. Base de Franquicia = Activos productivos (los que generan ingresos por intereses al banco) - Pagaré Fobaproa (corresponde a la cartera vendida a Fobaproa por el banco) + Captación Tradicional (Depósitos Vista, Ahorro y Plazo)

<sup>24</sup> Rendimiento de Franquicia = Franquicia / Base de Franquicia.

<sup>25</sup> Precio / Utilidad = Indicador Bursátil denominado Múltiplo, cuyo objetivo es reflejar la rentabilidad de la utilidad neta de la emisora con respecto al precio.. El múltiplo refleja el número de años que tendrían que pasar para que la utilidad neta cubra la inversión total; el inverso indica la rentabilidad sobre la utilidad neta. Por ejemplo, si el múltiplo es igual a 8, entonces el inverso o rentabilidad es 1/8 o 12.5%

<sup>26</sup> Valor de Mercado ("Market Capitalization"), término bursátil que indica el valor de la institución o empresa obtenido como el precio de la acción x el número de acciones en el mercado. Muestra la percepción del mercado del valor de la institución o empresa.

A continuación se presentan los indicadores de franquicia empleados por Bear Stearns

**INDICADORES FINANCIEROS DE BEAR STEARNS <sup>27</sup>**

<b>FRANQUICIA</b>
+ MARGEN FINANCIERO BRUTO + INGRESOS NO FINANCIEROS - GASTOS DE OPERACIÓN
<b>BASE DE FRANQUICIA</b>
+ ACTIVOS PRODUCTIVOS - PAGARE FOBAPROA + CAPTACION TRADICIONAL
<b>VALOR DE CAPITALIZACIÓN</b>
<b>RENDIMIENTO DE FRANQUICIA %</b>
FRANQUICIA / BASE DE FRANQUICIA
<b>EFICIENCIA DE FRANQUICIA</b>
GASTO DE OPERACIÓN / BASE DE FRANQUICIA INGRESO NO FINANCIERO / BASE DE FRANQUICIA (GASTO DE OPERACIÓN - INGRESO NO FINANCIERO) / BASE DE FRANQUICIA

BS considera que el Valor de Franquicia no es tanto una función del valor en libros<sup>28</sup> ajustado, si no mas bien una función del negocio base ("core") de intermediación del banco. Es decir un banco puede tener las cuentas mas grandes y limpias del mundo en sus libros, pero si en sus activos tiene bonos del gobierno y fondeo interbancario en sus pasivos, nadie pagará un premio sobre dicho valor en libros. Más aún, destaca que los clientes reales, del lado de los activos comprenden a la cartera vigente del banco, y los depósitos de bajo costo en lo que respecta a los pasivos, son el motor de la rentabilidad del banco. Este es el núcleo de la franquicia del banco, es desde ahí donde crea valor.

Los indicadores de eficiencia de franquicia, son aún más representativos que los indicadores estándar de eficiencia (gastos de operación / margen bruto + ingresos por comisiones + otros ingresos), en lo que a negocio de intermediación del banco se refiere.

<sup>27</sup> Para mayor detalle, ver Lacoursiere Robert "Mexican Banking Sector": Clearer Skies Ahead, Franchise Valuation Shows Who May Benefit", Bear Stearns, April 1998.

<sup>28</sup> Valor en Libros = Capital Contable / Número de acciones

## 2.2 COMPARACIÓN DE METODOLOGÍAS DE CALIFICACIÓN DE BANCOS COMERCIALES

La comparación de las Metodologías de Calificación de las Agencias Calificadoras, Instituciones Bancarias y Otras Instituciones Financieras, tiene como finalidad el mostrar a la clientela bancaria que dichas metodologías por más sofisticadas, complejas o desconocidas que puedan serles, finalmente brindan un juicio más objetivo del desempeño de un banco, tanto para los agentes económicos especializados como para el público en general.

El hecho de destacar las ventajas y desventajas en dichas metodologías, no tiene como objetivo el calificar o descalificar éstas, ya que de suyo han sido utilizadas históricamente como buenos referentes de desempeño bancario a nivel mundial, al contrario, se busca identificar en ellas no sólo los indicadores de desempeño bancario más relevantes, sino también los más fáciles de interpretar y los más accesibles de obtener en la información pública bancaria.

Más aún, se pretende que tanto los depositantes como pequeños inversionistas, en un futuro cercano, consulten dichas fuentes de calificación de forma directa, en su interés de tener un monitoreo mas cercano y especializado sobre las instituciones bancarias tanto nacionales como internacionales, para la toma de decisiones de inversión y su toma de conciencia de la necesidad de diferenciar a las instituciones bancarias desde un enfoque mas objetivo, como es la diferenciación del riesgo entre éstas.

A continuación en el Cuadro 8 se resumen las principales ventajas y desventajas que se identificaron en las metodologías analizadas. Cabe señalar, que en las primeras el criterio empleado para diferenciar éstas, fue básicamente el aporte que dichas técnicas brindan a la medición del desempeño bancario para el usuario de éstas, en tanto que en las segundas se asumió cuál sería el grado de dificultad en el acceso e interpretación de dichas metodologías, para el depositante o pequeño inversionista:

Cuadro 8. VENTAJAS Y DESVENTAJAS EN LAS METODOLOGÍAS DE CALIFICACIÓN DE BANCOS COMERCIALES

METODOLOGÍA	VENTAJAS	DESVENTAJAS
SAP	<ul style="list-style-type: none"> <li>Referente de Calificación más reconocido.</li> <li>Considera el entorno económico, Industria y desempeño bancario.</li> <li>Determina calificaciones Internacionales de corto y largo plazo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Manejo de una amplia gama de indicadores, que requieren de un conocimiento especializado.</li> <li>Gran parte de su información se obtiene del contacto con la administración del banco analizado.</li> </ul>
MOODY'S	<ul style="list-style-type: none"> <li>Desarrolla una metodología adecuada a las economías Latinoamericanas.</li> <li>Selecciona Indicadores base para el análisis de bancos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La Información e Indicadores que maneja de bancos, esta sujeta a diversos ajustes realizados por la calificadora, entre ellos los de USGAAP.</li> <li>Mucha de la Información que utiliza para sus análisis, provienen directamente de Bancos Centrales, Superintendencias y Asociaciones de Bancos.</li> </ul>
FITCHIBCA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Referente de calificación reconocido.</li> <li>Determina calificaciones Individuales, legales, Internacionales de corto y largo plazo.</li> <li>Realiza análisis detallado de economía, Industria, banco.</li> <li>Evaluación conjunta con el banco analizado y un Comité de Calificación, para determinar la calificación.</li> <li>La metodología de rentabilidad puede elaborarse con Información pública</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Manejo de una amplia gama de indicadores, que requieren de un conocimiento especializado.</li> <li>Gran parte de su información se obtiene del contacto con la administración del banco analizado.</li> <li>El acceso a sus publicaciones es mas restringido que el de otras calificadoras.</li> </ul>
BE	<ul style="list-style-type: none"> <li>Utiliza la Valuación a Mercado de activos y pasivos.</li> <li>Considera el Valor Presente Neto de los Flujos de Efectivo Esperados o Valor de reposición.</li> <li>A través de uso de su Coeficiente de Solvencia puede conocerse si el banco esta o no en Insolvencia.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El cálculo de Coeficientes de Solvencia requiere también de la ponderación de los activos en riesgo e Información que es de carácter interno en los bancos.</li> </ul>
UBS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Requiere de pocos indicadores para calificar bancos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La metodología calcula la tasa de crecimiento anual compuesta del año observado y de los años proyectados a través de su modelo de rentabilidad.</li> <li>El manejo de proyecciones, requiere de mayor Información de carácter económico y financiero.</li> <li>Necesita de Información especializada para la elaboración de la calificación (dividendos, tasa de retención de utilidades)</li> </ul>
BCCR	<ul style="list-style-type: none"> <li>Maneja Indicadores específicos no muy numerosos y de fácil obtención.</li> <li>Utiliza la agrupación de bancos de acuerdo a afinidades, tipo entre otros. A diferencia de técnicas CAMEL que aplican ponderadores fijas sin considerar la actividad y estilo de banca que realizan.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Requiere de Información macroeconómica y financiera para la elaboración de su calificación global de indicador de alerta, la cual implica acceso a Información especializada.</li> <li>Utiliza técnicas estadísticas para valorar si un indicador se aleja de su medida estable.</li> </ul>
SBC	<ul style="list-style-type: none"> <li>Su metodología establece una hoja de calificación o <i>scoring</i>, sencillo y manejable.</li> <li>Comprende también, Información cualitativa complementaria.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La Información cualitativa que utiliza requiere de Información especializada o de contacto con la entidad analizada (entorno, administración de riesgo, tendencia).</li> </ul>
SCH	<ul style="list-style-type: none"> <li>La metodología utilizada tiene un enfoque de riesgo.</li> <li>Considera el uso de indicadores de competitividad.</li> <li>La asignación de calificaciones es convergente con las de las principales agencias calificadoras.</li> <li>Establece en sus Indicadores puntajes máximos y cuantifica niveles de desempeño para cada uno.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Requiere de cierta Información especializada para su análisis, tal es el caso de Factor País, y Apoyos Externos.</li> </ul>
BOFA	<ul style="list-style-type: none"> <li>Identifica claramente, para el análisis de bancos, las condiciones del sector que pueden acentuar su fragilidad.</li> <li>Señala 5 elementos de alerta a considerar en la Industria bancaria. Entre ellos el crecimiento desmedido en cartera.</li> <li>Determina estándares de buena calidad para los bancos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La definición de estándares de buena calidad para bancos, corresponde a Instituciones bancarias de EUA exclusivamente.</li> </ul>
BS	<ul style="list-style-type: none"> <li>Utiliza Indicadores de franquicia para la banca mexicana, que destacan de forma clara, que bancos se beneficiarán del entorno de consolidación y competencia.</li> <li>Las medidas de Eficiencia de Franquicia y de Rendimiento de Franquicia, son de suma utilidad para la diferenciación de bancos.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El análisis Integral de valuación de franquicia, comprende el conocimiento de ciertos Indicadores especializados, tales como Indicadores bursátiles (Múltiplo Precio / Utilidad)</li> </ul>

TESIS CON  
FALTA DE ORIGEN

### 2.3 PRINCIPALES CONSIDERACIONES PARA LA CALIFICACIÓN DE BANCOS MEXICANOS.

Entre las principales consideraciones a tomar en cuenta para la medición del desempeño de bancos mexicanos y que tienen que ver con la aplicación de razones financieras, es que si bien valúan los mismos aspectos de desempeño de las instituciones bancarias en el mundo, para el caso mexicano se requiere tomar en cuenta aspectos muy particulares en sus estados financieros, que van desde considerar la tasa de inflación doméstica, las regulaciones en materia de creación de reservas y requerimientos de capitalización, hasta el peso del Pagaré Fobaproa en sus activos totales, y la relación de impuestos diferidos<sup>29</sup> a Capital Básico (Tier 1), entre otros.

Es decir, posterior a la crisis de 1994, el sistema bancario mexicano ha tendido hacia un proceso de ajuste en el cual, no sólo busca sanear su situación financiera, sino también homogeneizarse con las Normas Internacionales de Contabilidad (NIC's) y sobretodo cumplir con los requerimientos internos de reservas y capitalización (Véase Anexo), así como también los internacionales, particularmente los estándares de capital de Basilea.

En este sentido, el seleccionar indicadores de desempeño para calificar a un banco comercial mexicano se dirige a la obtención de diversos objetivos entre los que destacan que:

- El depositante y pequeño inversionista puedan obtener calificaciones de desempeño de bancos, mediante un sistema de calificación basado en índices financieros seleccionados y perciban el grado de riesgo entre una institución bancaria y otra. Mas aún, el resultado obtenido no será considerado como una recomendación de compra, venta o retención de acciones de grupos financieros (bancos), sino solamente una herramienta de análisis, de la cual obtendrá una opinión más objetiva, del desempeño de la institución bancaria de la cual es cliente.
- La calificación obtenida, elimine la subjetividad en la percepción de los bancos por parte de la clientela bancaria.
- El incentivar el uso de la información pública bancaria, como medio para conocer mejor al banco con el que opera, ampliando su visión de sólo productos y servicios recibidos, a una más integral de: "*oferta de producto y servicio financiero + desempeño financiero + riesgo bancario relativo*".
- El contribuir al monitoreo cercano de las instituciones bancarias comerciales mexicanas, por parte de su clientela (depositantes y pequeños inversionistas), a fin de eliminar el riesgo moral inherente a su operación y en vías de la limitación del Seguro de Depósito a 400,000 Udis en el 2005.

<sup>29</sup> Los impuestos diferidos en una institución bancaria, son los asociados a la ganancia / pérdida fiscal generada en su operación.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

- Contribuir a una mejor certificación del sistema bancario mexicano, por parte de su clientela de depositantes y pequeños inversionistas, evitando la generalización, de una adversa percepción de ciertas entidades bancarias.
- El que identifiquen que cualquier cambio en el entorno económico, regulatorio, y del sector bancario doméstico, así como en la administración de la institución y la situación financiera de la institución bancaria, conlleva a una inmediata revisión de su calificación.

## 2.4 METODOLOGÍAS DE CALIFICACIÓN PARA BANCOS MEXICANOS

Las metodologías de calificación de bancos mexicanos, en su mayoría no se manejan de una forma pública. Es decir, al ser elaboradas dentro de las mismas instituciones bancarias, éstas no son de fácil circulación externa, lo cual dificulta su conocimiento por parte del público en general. Es más factible encontrar, modelos que con base en información pública ya reportada por los bancos en el trimestre, y sus propias estimaciones valúan el desempeño futuro de una institución bancaria, con la finalidad de predecir el precio objetivo de la acción del Grupo Financiero (banco) y dar una recomendación sobre ésta. Esta información, tiene mayor circulación y en general es emitida por reconocidos analistas de Casas de Bolsa tanto nacionales como extranjeros.

Las 3 metodologías aquí presentadas corresponden a instituciones financieras con diferente actividad y con estrategias distintas de medición de instituciones bancarias mexicanas, pero todas ellas enfocadas a lograr la mejor evaluación del desempeño de un banco mexicano en relación con su sector.

Las metodologías consideradas en esta investigación corresponden a:

- a) El Fondo Monetario Internacional (FMI), institución financiera internacional.
- b) El Banco Nacional de México (Banamex), en su Área Corporativa.
- c) Acciones y Valores (Accival), Casa de Bolsa del Grupo Financiero Citibank-Banamex.

La selección de éstas 3 metodologías elaboradas por instituciones financieras mexicanas (a excepción de la del FMI), se debió a diversas razones entre las que se encuentran:

- a) El acceso y conocimiento de dichas metodologías, a través de la propia actividad laboral como analista de crédito en Banamex y como analista financiero en Accival.
- b) El mostrar que las propias instituciones bancarias mexicanas realizan importantes esfuerzos para instrumentar sistemas de medición del desempeño bancario, incluso antes de que se diera el "boom" de control de riesgos para las instituciones bancarias domésticas, que se acentuó a fines del año 2000.

- c) El que las instituciones bancarias domésticas están muy interesadas en la elaboración de sistemas de calificación de bancos, no sólo para evaluar a sus corresponsales, sino también para valuar su propio desempeño versus la industria.
- d) El que en el estudio del FMI se demostrara para los bancos mexicanos, que la fragilidad bancaria esta determinada no sólo por factores específicos bancarios, sino también por las condiciones macroeconómicas y el potencial de los efectos de contagio. Así como también, el que las variables específicas y los efectos de contagio explican la probabilidad de quiebra bancaria, en tanto que las variables macroeconómicas determinan el tiempo en que se dará esta. Por lo que se confirmó para esta propuesta, la importancia de seleccionar variables específicas bancarias que evidencien el buen o mal desempeño de un banco.

Cabe señalar, que los comentarios a éstas metodologías son propios y no representan la opinión de dichas instituciones, por lo que ninguno de ellos es responsable por los errores que puedan surgir en la interpretación que se realiza de éstas metodologías.

Banamex (1997), destaca que existen diversas problemáticas generales intrínsecas al Sistema Financiero Mexicano que limitan la posibilidad de implementar un mecanismo de calificación crediticia absolutamente confiable. Dichas problemáticas son:

- a) Limitaciones en la información disponible, fundamentalmente, Información insuficiente en relación a la calidad de activos.
- b) Limitaciones en la calidad de la información, los procedimientos internos de calificación crediticia no son homogéneos, en particular, la información de cartera vencida y reservas.
- c) Cambios rápidos en las posiciones financieras de los intermediarios financieros, que inciden en la variabilidad de su riesgo de mercado.
- d) Limitaciones para estimar el riesgo potencial de un colapso en el mercado (Riesgo Sistémico), ya sea por desconocimiento de la interdependencia de contrapartes, riesgos y mercados, como por el empleo de técnicas de calificación que con un riesgo país implícito estiman una probabilidad compuesta (país y emisor) de incumplimiento.

Es importante destacar, que a partir de 1997 se establecieron los Nuevos Criterios Contables para las instituciones bancarias, por lo que gran parte de la problemática mencionada en los incisos a) y b) tiene que ver con dicho cambio.

Cabe señalar, que la posibilidad de establecer contacto con el área de Relación a Inversionistas de cada institución bancaria, permite obtener al detalle información financiera del banco, que es de circulación común a los agentes económicos que participan en el medio financiero. En contraste, los depositantes y pequeños inversionistas tendrán acceso limitado a dicha información, hasta que con cierto rezago a su emisión, se haya dado a conocer públicamente ésta a través de la propia institución, o por la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), o por la Bolsa Mexicana de Valores (BMV), fundamentalmente.

En este contexto, resulta de importancia que el depositante y pequeño inversionista, conozca que indicadores financieros deben seleccionar para conocer el desempeño financiero de un banco y comiencen a demandar dicha información de los organismos antes citados y posteriormente se convierta en práctica común la apertura de dicha información a la clientela bancaria en general.

A continuación se resumen las características principales de las metodologías de calificación del desempeño de bancos, desarrolladas por el Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Nacional de México (Banamex), y Acciones y Valores Casa de Bolsa (Accival). Se seleccionaron éstas, debido a la particularidad de su análisis y a su acceso durante la actividad laboral en éstas dos instituciones.

Así, la metodología de FMI sobresale por su enfoque de fragilidad bancaria y la identificación de variables asociadas a ésta. En tanto que las otras dos metodologías destacan por modelar el desempeño bancario a través de indicadores financieros.

En cada caso, se va a mostrar un cuadro resumen del tipo de metodología que emplea cada institución financiera, señalando las características más relevantes de la misma, a fin de que al depositante o pequeño inversionista le sea familiar el tipo de información que manejan y conozca en que elementos del desempeño de los bancos comerciales, centran su atención éstas instituciones. Más aún, si el usuario en los diferentes medios de comunicación tiene el conocimiento de que alguna de estas instituciones evaluó a una institución bancaria y le asignó una calificación a ésta, podrá consultar en esta propuesta algunos de los elementos y criterios que utilizaron para asignar dicha calificación.

En un segundo cuadro o apartado se presenta también de forma resumida los principales indicadores de desempeño bancario utilizados por cada institución financiera, de tal forma que el depositante o pequeño inversionista identifique y asocie que es lo que buscan medir las razones financieras utilizadas por éstas.

A manera de simplificación y en el entendido que el depositante o pequeño inversionista no busca ser un experto analista de bancos comerciales, se comenta brevemente la importancia de los indicadores financieros utilizados, a fin de que identifique en que razones financieras centra su atención la institución financiera que realiza el análisis, para la medición del desempeño del banco comercial. En este sentido no se hará una explicación detallada de cada razón financiera, sino que se comentará lo relevante de éstas, como áreas a analizar en el desempeño de un banco.

Cabe mencionar, que la mayor atención se dará al análisis de las razones financieras o indicadores de desempeño seleccionados para la propuesta aquí sugerida, por lo que éstas si se explicarán mas ampliamente en el texto en el Capítulo 3, además de incluirse también como referencia en el Glosario.

En seguida se muestra la metodología de las instituciones financieras calificadoras antes mencionadas, con su cuadro de metodología y de razones financieras y los comentarios a éstos:

## 2.4.1 METODOLOGIA DE CALIFICACIÓN DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL:

A continuación se sintetiza la metodología del Fondo Monetario Internacional (FMI):

- González Hermosillo y Pazarbasioglu y Billings (september 1997), en su estudio proponen que la fragilidad bancaria está determinada por ciertos factores bancarios, condiciones macroeconómicas y efectos de contagio potencial.
- La metodología del FMI logra diferenciar a aquellas variables que determinan la quiebra bancaria, de aquellas que influyen en su tiempo de quiebra (o tasa de sobrevivencia). Se construye un índice de fragilidad para el sistema bancario mexicano basado en los indicadores de fragilidad para cada institución bancaria.
- En el estudio se destaca que para México, variables específicas bancarias aunadas a los efectos de contagio, son los que explican la probabilidad de quiebra, mientras que las variables macroeconómicas en gran medida determinan el tiempo de quiebra.
- El grado de fragilidad estimado para un banco individualmente (o probabilidad de quiebra), puede utilizarse para derivar un índice de fragilidad para todo el sistema bancario. En particular, un nivel de cartera vencida a cartera total ubicado en un nivel límite, mostró claros signos de acrecentamiento de la fragilidad financiera del sistema bancario, mucho antes que la crisis cambiaria desencadenara la crisis bancaria (ésta última se caracteriza como el periodo en el cual el apoyo gubernamental fue provisto a los bancos en dificultades financieras).
- FMI concluye que la experiencia mexicana sugiere que un "shock" macroeconómico adverso puede poner la estabilidad financiera en riesgo. Sin embargo los hallazgos del FMI apoyan el punto de vista de que el rápido crecimiento en los préstamos bancarios, puede ocasionar que el sector bancario aumente su exposición a "shocks" desestabilizadores.
- Más aún los resultados del FMI sugieren que los "shocks" macroeconómicos adversos reducirán el tiempo de sobrevivencia de los bancos frágiles (aquellos con una condición financiera en deterioro), y que los efectos de contagio pueden jugar un papel importante al influir tanto la probabilidad como el tiempo de quiebra.
- Adicionalmente, concluye que con la estimación del grado de fragilidad de los bancos individualmente (o probabilidad de quiebra), se puede derivar un índice de fragilidad para todo el sistema bancario. En particular, el umbral de cartera vencida / cartera total, muestra claros signos de la creciente fragilidad en el sistema bancario, mucho antes que la crisis monetaria en realidad desate la crisis bancaria (ésta última puede caracterizarse como el periodo en que un significativo apoyo gubernamental fue dado a los bancos en dificultades).

El aporte más valioso de la metodología del FMI radica no sólo en la identificación de los determinantes de quiebra de un banco mexicano, sino también la distinción de los factores que causan su tiempo de quiebra.

Así mismo, el confirmar al igual que Bank of America (BOFA), Lopez y Snowden (1999) y Hernández y Landerretche (2000) entre otros, que el detonador principal de una crisis bancaria, lo constituye el desmedido crecimiento de su cartera de crédito, valora aún más su análisis, sobretodo cuando añade a éste la posibilidad de obtener un índice de fragilidad para todo el sistema bancario.

En suma del estudio del FMI, se infiere lo siguiente:

- a) Ante el efecto de contagio y su influencia en la probabilidad y tiempo de quiebra bancaria, resulta aún más necesario el monitorear la salud financiera de los bancos comerciales individualmente.
- b) El desmedido crecimiento de la cartera es un indicador de alerta bancaria, que puede predecir el deterioro financiero del banco, derivado de un análisis muy optimista de las perspectivas económicas y del acreditado mismo, así como también de un erróneo otorgamiento de crédito.
- c) La importancia de detectar la fragilidad de una institución bancaria y por consiguiente la revisión de otras instituciones, a fin de corroborar si es un problema de la industria o el caso aislado de un banco en particular.
- d) La relevancia de utilizar indicadores de cartera vencida / cartera total, como elementos de análisis e identificación de fragilidad financiera.

A continuación se presentan los principales indicadores financieros utilizados por el FMI para medir la probabilidad y tiempo de quiebra de los bancos mexicanos:

**INDICADORES FINANCIEROS DEL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL (FMI)<sup>30</sup>**

VARIABLES EXPLICATORIAS	SIGNO ESPERADO	
	QUIEBRA	TIEMPO DE SUPERVIVENCIA
<b>VARIABLES ESPECÍFICAS BANCARIAS</b>		
CAPITAL / ACTIVOS	-	+
CARTERA VENCIDA / CARTERA TOTAL	+	-
CRÉDITOS NO GARANTIZADOS / CRÉDITOS TOTALES	+	+/-
CRÉDITOS HIPOTECARIOS/CRÉDITOS TOTALES	+	+/-
CRÉDITOS AL CONSUMO	+/-	+/-
CREDITOS REL. AGRICULTURA / CRÉDITOS TOTALES	+/-	+/-
MARGEN DE UTILIDAD	+/-	+
DEPÓSITOS PÚBLICOS/ CRÉDITOS TOTALES	-	+
DEPÓSITOS INTERBANCARIOS / CRÉDITOS TOTALES	+/-	+
GASTOS /ACTIVOS TOTALES	+	-
ACTIVOS LÍQUIDOS/ ACTIVOS TOTALES	+/-	+
ACTIVOS BANCARIOS/ACTIVOS TOTALES DEL SISTEMA BANCARIO	+/-	+/-
<b>VARIABLES DEL SECTOR BANCARIO</b>		
CRÉDITOS TOTALES DEL SECTOR BANCARIO/PIB	+	-
CRÉDITOS RIESGOSOS DEL SECTOR BANCARIO	+	-
FRAGILIDAD SECTOR BANCARIO (CARTERA VENCIDA TOTAL)	+	-
CONTRIBUCIÓN AL FOBAPROA/CARTERA VENCIDA TOTAL SISTEMA	+/-	+
<b>VARIABLES MACROECONÓMICAS</b>		
DEPRECIACIÓN DEL TIPO DE CAMBIO	+	-
TASA DE INTERÉS REAL	+	-
ACTIVIDAD ECONÓMICA	-	+
INFLACIÓN NO ESPERADA	+	-

Como se observa en las variables de fragilidad bancaria seleccionadas por el FMI, el mayor peso de éstas se concentra en las específicas bancarias, donde la medición de la calidad de la cartera del banco resulta de suma relevancia, y se centra en la obtención de razones financieras relativas a créditos problema, créditos no garantizados y créditos hipotecarios, dada la sensibilidad de éstos últimos a ciclos económicos, básicamente. En segundo término, destacan sus razones financieras de liquidez y rentabilidad y capitalización, lo que muestra también el interés de medir la capacidad de repago de la institución.

<sup>30</sup> Para aquellos lectores interesados en revisar con detalle esta metodología, les recomendamos consultar GONZALEZ- HERMOSILLO, Brenda, y PAZARBASIOGLU, Ceyla, y BILLINGS, Robert, "Determinants of Banking System Fragility: A Case Study of México ", Fondo Monetario Internacional (FMI), Staff Papers, Vol.44 No.3, September 1997.

En cuanto a la inclusión de variables del sector bancario entre los indicadores financieros seleccionados, cabe señalar que si bien todas son de suma relevancia, la de contribución al Fobaproa / Cartera Vencida Total Sistema, es muy representativa de la fragilidad del sistema bancario, ya que a mayor contribución al Fobaproa por parte de la industria bancaria, respecto a la cartera vencida existente en el sistema, mayor será la posibilidad de quiebra y viceversa. En tanto que el tiempo de sobrevivencia será mayor para este indicador, ya que la mayor o menor contribución al Fobaproa significa que hay recursos para hacer frente a las obligaciones por parte del Gobierno o que no se requieren mayores contribuciones dada una favorable situación financiera en el sistema.

Así mismo, destaca que el FMI consideró además de las variables microeconómicas de los bancos y el sistema, las macroeconómicas, a fin de ponderar su incidencia en la probabilidad y tiempo de quiebra de una institución bancaria. Tal es el caso de la tasa de interés real, que a mayor porcentaje, aumenta la probabilidad de quiebra de los bancos, puesto que sus acreditados enfrentarán dificultades en el cumplimiento de sus obligaciones, ante el mayor nivel de tasas, en tanto que el tiempo de supervivencia de una institución se reduce, ya que aunado a lo anterior presentará, la contracción de su margen financiero.

El estudio del FMI resulta muy ilustrativo para el depositante y pequeño inversionista, sin embargo para la obtención del poder explicativo de las variables seleccionadas utilizó técnicas econométricas y estadísticas, que no siempre implican un acceso y uso directo para los agentes económicos considerados en la presente propuesta.

## **2.4.2 METODOLOGIA DE CALIFICACIÓN DE BANCO NACIONAL DE MÉXICO (BANAMEX)**

A continuación se sintetiza la metodología de Banco Nacional de México (Banamex):

- El sistema de calificación propuesto por Banamex, considera la utilización de 3 modelos que son:

- a) CAMEL (Para elaborar una Precalificación), modelo de juicio utilizado por el FDIC (Federal Deposit Insurance Corporation) que incorpora los siguientes elementos generales: Capitalización, Calidad de Activos, Rentabilidad y Liquidez.
- b) Dupont (Para Soporte de Análisis), modelo de juicio basado en un análisis de la aplicación del margen financiero total a los siguientes rubros: cobertura de gastos operativos, creación de reservas y retorno sobre capital.
- c) Auditoría Exhaustiva (Para Verificación), modelo de auditoría exhaustiva de todos los aspectos cualitativos y cuantitativos de la institución financiera calificada, basados en una auditoría de los activos.

- En su calificación crediticia preliminar establece calificaciones en 10 rangos, siendo los 4 niveles más altos (10-9, 9-8, 8-7, 7-6) los equivalentes a grado de inversión de las agencias calificadoras y quedando 6 niveles debajo de éstos, que corresponden a grado especulativo para éstas (6-5, 5-4, 4-3, 3-2, 2-1, 1-0).

- En suma el Método de Valuación implica la obtención de una calificación crediticia preliminar, basada en el análisis cuantitativo, una calificación crediticia final, sustentada en el análisis cualitativo, y el proceso de auditoría antes mencionado, y finalmente la determinación de un margen de intermediación por riesgo.

- Cabe destacar, que dentro de este proceso se definen las siguientes políticas:

- a) Política de Portafolio.- en la cual se mide la participación del sector financiero dentro de la cartera del Banco.
- b) Política de Concentración de Pasivos por Institución.
- c) Política de Concentración en los Pasivos e Instrumentos de la Institución.

Al evaluar estas políticas, se procede a definir el mecanismo de evaluación a utilizar es decir:

- a) Baja Concentración.- Modelo de Precalificación, paramétrico con base en información pública de la CNBV y que incorpora elementos cuantitativos.
- b) Mediana Concentración.- Modelo de Calificación sustentado en un estudio de crédito que incorpora elementos cuantitativos y cualitativos.

c) Alta Concentración.- Modelo de auditoria exhaustiva de todos los aspectos cualitativos de la institución financiera calificada, basados en una auditoria de los activos.

- La cédula de calificación de Banamex comprende 4 áreas de análisis que son: Capitalización (con una ponderación de 29%), Calidad de Activos (30%), Rentabilidad (29%), Liquidez (12%). A su vez, establecen 9 categorías de calificación para cada indicador financiero calificado, es decir 7 puntos para la mejor calificación de ese indicador y un puntaje de -1 para la peor calificación de dicho indicador.

- Los niveles de calificación que determina Banamex están definidos con base en la capacidad de repago de la institución bancaria, son equiparables a los 10 niveles de S&P y Moody's. A continuación se citan dichos niveles con sus equivalentes de S&P:

- (Aaa) \_ 1.- Capacidad sumamente fuerte de pago.
- (Aa) \_ 2.- Capacidad muy fuerte de pago.
- (A) \_ 3.- Capacidad fuerte de pago
- (Baa) \_ 4.- Capacidad moderada de pago, susceptible a condiciones de mercado adversas del mercado.
- (Ba) \_ 5.- Capacidad muy moderada de pago, grado especulativo.
- (B) \_ 6.- Altamente vulnerable a condiciones adversas del mercado.
- (Caa) \_ 7.- Alta vulnerabilidad a la falta de pago, pago sujeto a condiciones favorables de mercado.
- (Ca) \_ 8.- Altamente especulativo.
- (C) \_ 9.- Excesivamente Especulativo.
- (D) \_ 10.- Default.

Adicionalmente, a los modelos considerados, se incorpora información sobre las características específicas y calidad moral del equipo administrativo, tales como:

- a) Estructura organizacional: centralizada / descentralizada
- b) Calidad general del equipo administrativo: continuidad, líneas de sucesión, profundidad de los niveles medios, entre otros.
- c) Controles: administrativos, financieros y de sistemas.
- d) Proceso de Planeación estratégica y financiera, así como relación entre planes anteriores y resultados concretos.
- e) Capacidad de asimilación de nuevas adquisiciones.
- f) Calidad moral del equipo administrativo.

El modelo de Banamex es muy relevante y completo, ya que no sólo considera elementos cualitativos y cuantitativos para la valuación del desempeño de un banco, sino también, el grado de concentración de sus acreditados (instituciones bancarias evaluadas) en su cartera, con base en la cual define el grado de análisis a realizar. Para el depositante y pequeño inversionista, ésta no podría analizarse desde el punto de vista de la concentración, mas sí les ofrece un valioso herramental paramétrico.

Cabe destacar, que la ponderación de los criterios de Capitalización, Calidad de Activos y Rentabilidad, que en su conjunto ponderan el 88% de la calificación total, muestran la orientación del análisis de la institución bancaria hacia su capacidad de repago, elemento de suma importancia si se busca evaluar el desempeño de un banco. En otras palabras, si el banco cuenta con una buena calidad de activos (baja cartera vencida, adecuado provisionamiento de ésta), el resultado de su rentabilidad (generación de negocio bancario y eficiencia en su operación) será mayor y por ende la garantía de sus recursos de capital sobre su activo y pasivo será mayor.

A continuación se presentan los rubros que componen la cédula de calificación de Banamex, donde las ponderaciones de cada rubro de los criterios de capitalización, calidad de activos, rentabilidad y liquidez, se indican en la columna del extremo derecho y los puntos asignados a cada rubro en su calificación individual (mejor 7 puntos, peor menos 1 punto), se señalan en el renglón superior:

**INDICADORES FINANCIEROS DE BANAMEX<sup>31</sup>**

	PUNTOS →	7 6 5 4 3 2 1 0 (1)	PONDERACIÓN
CAPITALIZACIÓN	Capitalización		15
	Capital Contable /Activo Total		14
CALIDAD DE ACTIVOS	Cartera vigente/Activo Total		3
	Cartera Vencida Bruta/Cartera Total		5
	Cartera Vencida Neta/Capital		8
	Provisiones Preventivas/Cartera Total		7
	Provisiones Preventivas/Cartera Vencida		4
	Capacidad de Creación de Reservas		3
RENTABILIDAD	ROA		6
	ROE		5
	Margen de Interés Neto		7
	Costo de Operación/ Ingreso Total Neto		4
	Costo de Operación/Activos Promedio		3
	Ingreso no Financiero/Costo de Operación		4
LIQUIDEZ	Activos Líquidos-Pasivos Líquidos		5
	Captación Interbancaria/Captación Total		7

Como se observa, el resultado de la aplicación de la matriz de calificación de Banamex se obtiene no sólo considerando la calificación de cada indicador financiero (mejor 7 puntos, peor -1 punto), sino que se pondera por el peso asignado a cada una de las razones financieras, que al sumarse la totalidad de puntos ponderados se obtiene un resultado numérico que se clasifica de acuerdo a los 10 rangos de calificación antes descritos. Destaca la calidad de activos como criterio principal del desempeño de un banco, evidenciando como los estudios antes citados, que el boom de crédito o el crecimiento de la cartera vencida, son los motores del deterioro de dicho desempeño.

<sup>31</sup> Para aquellos lectores interesados en revisar con detalle esta metodología, les recomendamos consultar Banco Nacional de México (Banamex), "Esquema de Calificación crediticia para Instituciones del Sector Financiero" Banamex, Agosto de 1997.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

### 2.4.3 METODOLOGIA DE CALIFICACIÓN DE ACCIONES Y VALORES CASA DE BOLSA (ACCVIAL).

A continuación se sintetiza la metodología de Acciones y Valores Casa de Bolsa (Accvial):

- La metodología de calificación de Accvial, se centra en la obtención de 4 indicadores financieros fundamentales para el análisis del desempeño bancario que son:

- a) Rendimiento sobre Capital (ROE) = Utilidad Neta / Capital Contable Promedio, con una ponderación de 0.1%.
- b) Exposición a Riesgo = Cartera Vencida Neta / Capital Contable, con una ponderación de 0.2%.
- c) Capitalización = Capital Total / Activos Ponderados por Riesgo, con una ponderación de 0.5%.
- d) Eficiencia = Gastos de Operación / (margen financiero bruto + ingresos no financieros + otros ingresos), con una ponderación de 0.2%.

- De los resultados trimestrales reportados por los 8 grandes bancos del país, obtiene: los 5 indicadores antes mencionados para cada institución bancaria, así como la media de la muestra en cada indicador.

- Posteriormente aplica la ponderación respectiva a cada una de las razones financieras obtenidas para cada banco y la industria.

- Obtiene un promedio ponderado para cada banco y la industria como se indica a continuación:

#### **Promedio Ponderado de rentabilidad, capitalización, exposición a riesgo y eficiencia operativa.**

- La calificación resultante del promedio ponderado para cada banco (generalmente rangos de 99 a 130 o mas puntos), permite clasificar a los bancos de mayor a menor puntaje relativo, es decir el de mayor puntuación como el del mejor desempeño y al de menor puntaje como el de peor desempeño.

- Calcula la tasa de crecimiento del índice de desempeño de la muestra, obteniendo el desempeño del sector bancario como un agregado.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**ESTA TESIS NO SALE  
DE LA BIBLIOTECA**

Como puede observarse la metodología de Accival es de sencilla aplicación, ya que no sólo utiliza información pública de fácil acceso, sino también califica el desempeño bancario a través de 4 indicadores básicos que evidencian el desempeño de la institución bancaria, desde una perspectiva de rentabilidad, exposición a riesgo, capitalización y eficiencia.

Cabe señalar, que el enfoque de esta metodología le da una alta ponderación a la capitalización, ya que es ésta la que garantiza la operación de los activos en riesgo con los que opera el banco. En tanto que en un segundo término pondera tanto la exposición a riesgo y su eficiencia, ya que mide con ellos la calidad de sus activos y de su gestión respectivamente. Así mismo, no deja de considerar la rentabilidad del banco a través de su indicador más representativo que es el Rendimiento sobre Capital o ROE.

En otras palabras, puede definirse éste como un modelo tipo CAMEL, ya que considera la capitalización, la calidad de activos (exposición a riesgo), la rentabilidad (ROE) y la eficiencia (representativo de la administración o gestión del banco).

Si bien, para la obtención de dichas calificaciones Accival emplea una macro para el cálculo del promedio ponderado de los cuatro indicadores, éste puede llevarse a cabo fácilmente por los depositantes o pequeños inversionistas, mediante el uso de excel para su cálculo, lo que constituye una facilidad más de esta metodología.

A continuación se presentan los indicadores financieros utilizados por Accival en el cálculo de una calificación de desempeño bancario:

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

## INDICADORES FINANCIEROS DE ACCIVAL<sup>32</sup>

- ROE  
UTILIDAD NETA / CAPITAL CONTABLE PROMEDIO
- EXPOSICIÓN A RIESGO  
CARTERA VENCIDA NETA / CAPITAL CONTABLE
- CAPITALIZACIÓN  
CAPITAL TOTAL/ ACTIVOS PONDERADOS POR RIESGO
- EFICIENCIA  
GASTOS DE OPERACIÓN / (MARGEN FINANCIERO BRUTO + INGRESOS NO FINANCIEROS + OTROS INGRESOS)

Los indicadores utilizados por Accival, son muy representativos del desempeño de un banco, ya que reúnen en su conjunto tanto criterios de capitalización, como de riesgo, eficiencia y rentabilidad. Cabe señalar, que la ponderación asignada a dichos criterios es muy equilibrada ya que su mayor peso al criterio de capitalización es acorde no sólo con la función de garantía de los recursos propios respecto al total de activos en riesgo que maneja el banco, sino también acorde a la importancia que tiene el cumplimiento de requerimientos de capitalización por parte de las instituciones bancarias mexicanas.

Así mismo, la inclusión de un indicador de exposición a riesgo, también está muy vinculado a la necesidad de un mejor control de éste, en este caso comprende el monto de la cartera vencida neto de reservas y el capital contable.

La razón de eficiencia empleada en este indicador de desempeño, también constituye uno de los principales factores a controlar en su desempeño ya que muchas veces constituye un factor de riesgo para la institución si no es bien gestionado por el banco. Esta representa que tanto su gasto de operación consume su generación de ingresos. Actualmente el indicador debe de ser inferior al 60% para que se considere una buena gestión bancaria en el manejo de gasto / ingreso.

Finalmente la inclusión del ROE como indicador de rentabilidad en el promedio ponderado de la obtención de un indicador de desempeño, también resulta de suma importancia, ya que este representa cómo con una determinada base de capital, que tanto el banco es capaz de generar utilidades a través de su gestión.

<sup>32</sup> Para aquellos lectores interesados en revisar con detalle esta metodología les recomendamos consultar ACCIONES Y VALORES DE MÉXICO (ACCIVAL) "Razones Financieras", Revista de Bancos, junio 2001 y varios números.

## CAPÍTULO 3

### PROPUESTA DE SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL MEXICANO

En el presente capítulo se desarrolla la propuesta de selección de indicadores de desempeño para un banco comercial mexicano.

En una primera parte se indican los principales motivos de la elaboración de la propuesta aquí desarrollada. Así como también el por qué se seleccionó el uso de determinados indicadores para ésta. Posteriormente se procede a explicar en términos generales la mecánica operativa de la propuesta a fin de que el depositante y pequeño inversionista identifiquen claramente los pasos a seguir para la selección de indicadores de desempeño para un banco comercial.

Una vez establecida la mecánica operativa de selección de indicadores de desempeño, en una segunda sección se procederá a aplicar dichos indicadores para los 4 bancos seleccionados en un periodo determinado, que en este caso es el cierre del año 2000 (como año base). Posteriormente, en un tercer apartado, con base en las razones financieras seleccionadas, se determina la calificación de desempeño para cada uno de las cuatro instituciones bancarias consideradas, y se comentan los resultados obtenidos.

El objetivo de la propuesta de selección de indicadores de desempeño para un banco comercial mexicano, es el contribuir a la formación de un criterio más objetivo del depositante y pequeño inversionista, respecto a la elección del banco comercial con el que van a operar sus decisiones de inversión.

El antecedente al objetivo antes mencionado fue la Asamblea del Grupo Financiero Serfin (GFS), en la que se observó, no sólo que los pequeños inversionistas no estaban informados del deterioro en la situación financiera del Grupo, ni mucho menos estimaban la pérdida en su inversión en la que iban a incurrir como accionistas minoritarios de GFS.

Es importante señalar también, que incluso agentes económicos que tenían una mayor participación en el mercado financiero mexicano, si bien adquirieron acciones de grupos financieros mexicanos (bancos), no realizaban un monitoreo cercano de la institución financiera de la que adquirieron acciones, tal es el caso para las acciones de GFS, ya que incluso después de que ésta enfrentó la suspensión de su cotización en la Bolsa Mexicana de Valores (BMV), cuestionaron en mayor medida el por qué de dicho evento más que la subsistencia de la institución.

Es importante considerar, que previo al boom de los sistemas de control de riesgo en las instituciones bancarias mexicanas (antes del 2000) la percepción del mercado de los grupos financieros (bancos) era mas de carácter sectorial que individual. De ahí que posterior a la adquisición de Serfin y las fusiones de BBVA-Bancomer y Banamex-Citigroup, se ha modificado dicha percepción hacia la diferenciación entre éstas en cuanto a su tamaño, penetración de mercado y potencial de crecimiento, más habrá que hacer hincapié en que dicha diferenciación debe ser mas completa y estar asociada al riesgo inherente a cada institución.

Es en este contexto, que se hace necesario el desarrollar herramientas de análisis financiero que midan el desempeño de instituciones bancarias comerciales, y en particular para el depositante y pequeño inversionista, ya que en una primera instancia les posibilitaría el monitorear la situación financiera del banco con el que operan, y en un futuro el poder discriminar entre instituciones bancarias, según la percepción de riesgo que estén dispuestos a asumir al operar con éstas.

### **3.1 METODOLOGIA DE SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL MEXICANO**

La propuesta de indicadores de desempeño para un banco comercial mexicano, está dirigida a la clientela bancaria de depositantes y pequeños inversionistas, a fin de que éstos cuenten con una herramienta de monitoreo del desempeño del banco con el cual operan.

La decisión de diseñar la metodología propuesta hacia dicho segmento, surge de la conjunción de diversos factores entre los que destacan,

- a) La falta de acceso a herramientas de análisis financiero por parte de la clientela bancaria, para la toma de decisiones de inversión de corto plazo, ante el deterioro de la situación financiera del banco con que operan.
- b) La importancia de informar a la clientela bancaria, de la gradual eliminación del Seguro de Depósito y por consiguiente de la limitación del respaldo gubernamental sobre sus depósitos hasta 400,000 Udis.
- c) El incentivar a la clientela bancaria a la valoración de riesgo de la institución bancaria con la que operan, es decir, el que no sólo califiquen a dicha institución por los productos y servicios que les ofrece, o por el rendimiento y costo de éstos, sino también incluyan el desempeño bancario como factor objetivo para permanecer como clientes de dicho banco.
- d) El propiciar el interés en el conocimiento del desempeño de las instituciones bancarias, no sólo para el establecimiento de la diferenciación de riesgo entre bancos, sino también para un mejor entendimiento del entorno actual del sector, en términos de su consolidación, concentración y oportunidades y riesgos que le puede ofrecer en el mediano y largo plazo.

- e) El propiciar un clima de mayor certidumbre en el sistema bancario, mediante el monitoreo de las instituciones por parte de los agentes económicos y la consecuente eliminación del riesgo moral inherente a la operación de la institución bancaria.

En este contexto, la opción es el manejo de modelos de alerta temprana<sup>33</sup> para dicha valuación, sin embargo estos requieren de un análisis financiero muy especializado y complejo, así como también del acceso a información de circulación interna en las instituciones bancarias, que generalmente está limitada a grandes inversionistas y agentes económicos cuya actividad se desarrolla en el mercado financiero.

En este sentido, se buscó una alternativa de solución a dicha limitante para los depositantes y pequeños inversionistas, que utilizara información bancaria pública y accesible, así como también una estructura de análisis menos compleja y ya estructurada para la selección de indicadores de desempeño para un banco comercial mexicano.

Cabe señalar, que la herramienta de análisis aquí propuesta para la selección de indicadores de desempeño de un banco comercial mexicano, no pretende ser la única para los depositantes y pequeños inversionistas, ni tampoco quedar con su estructura actual de análisis, ya que se espera adecuar esta a las necesidades de dichos agentes económicos, así como también a la disponibilidad de información pública bancaria y realizar mejoras en su delimitación, aplicación y actualización de dichos indicadores.

Es decir, ésta no es una propuesta estática y definitiva, sino una dinámica sujeta a modificaciones y mejoras. De hecho, se considera que esta metodología propuesta, es el primer paso para desarrollar la selección de indicadores de desempeño de bancos comerciales, así como la introducción al depositante y pequeño inversionista al uso de técnicas de monitoreo de bancos comerciales.

## SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO

La selección de los indicadores para medir el desempeño de un banco comercial, se llevo a cabo a través de los siguientes medios:

- a) La Asamblea Extraordinaria del Grupo Financiero Serfin (GFS).
- b) La revisión de las metodologías de calificación de bancos comerciales, que realizan agencias calificadoras internacionales, instituciones bancarias y financieras extranjeras y nacionales.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

<sup>33</sup> Los modelos de alerta temprana están orientados a la predicción, en este caso del desempeño de una institución bancaria, por lo que requieren de técnicas econométricas y estadísticas sofisticadas para su operación. La CNBV y el IPAB han instrumentado éstos para el monitoreo y medición del desempeño de los bancos, siendo éstos conocidos únicamente al interior de dichos organismos.

- c) La propia experiencia laboral en áreas de análisis de crédito internacional y de análisis fundamental.
- d) El análisis de instituciones bancarias realizado en el Programa de la Maestría Internacional en Banca y Mercados Financieros de la Universidad Anáhuac, Universidad de Cantabria y Banco Santander Mexicano.

En el Capítulo 2 se comentaron las ventajas y desventajas de cada metodología analizada tanto de agencias calificadoras, como de instituciones bancarias y financieras. Con base en dicha información, se concluye que si bien las metodologías de calificación de bancos comerciales cubren una amplia gama de indicadores de desempeño de bancos comerciales y aportan una valiosa herramienta para dicho análisis, sólo algunas de ellas podrían ser aplicadas por el depositante y pequeño inversionista, en términos de su fácil acceso y construcción con información pública, y que no requieren de información especializada o interna, ni de la aplicación de modelos sofisticados para su obtención.

Así mismo, y con base a la revisión de las metodologías antes descritas, se asumió que la presente propuesta centra su enfoque en 4 criterios principales, como determinantes del desempeño de un banco comercial que son:

- a) Solvencia: Mide la capacidad de repago de la institución bancaria. Comprende entre otros indicadores los recursos propios como garantes de las operaciones activas y pasivas; la cartera vencida y cobertura de reservas como indicadores de la exposición a activos de riesgo, y la eficiencia y rentabilidad que indican la adecuada gestión y generación del negocio bancario.
- b) Competencia: Indica el potencial que tiene la institución bancaria de ganar cuota de mercado con base en la fortaleza de su estructura financiera.
- c) Rentabilidad del negocio base de intermediación bancaria (Franquicia): Muestra el rendimiento de la propia operación bancaria, es decir su capacidad de generación de ingresos en relación a su estructura de negocio base (activos productivos y captación).
- d) Factores de riesgo o deterioro financiero potencial: Considera rubros del Balance General y Estado de Resultados, cuyo desempeño evidencie el deterioro de la estructura financiera del banco.

En este sentido, y considerando los anteriores incisos a y c, y que la presente propuesta constituirá una primera aproximación al monitoreo de instituciones bancarias por parte de los depositantes y pequeños inversionistas, se determinó que las metodologías que cubren de mejor manera estos aspectos son las de Accival y la de Bear Stearns. Lo cual no significa que las otras metodologías no tengan una valiosa aportación para el depositante y pequeño inversionista, sino que su aplicación es más compleja y requiere de información de carácter interno o especializada, la cual no es de fácil acceso a éstos.

En tanto que la inclusión de los criterios de competencia se consideró, con base en la metodología planteada por Standard Chartered (SCH)<sup>34</sup>, en su apartado de Comparación de Similares, de la que se infirió la necesidad de evaluar indicadores de competencia entre bancos. También se seleccionaron los indicadores de competencia propuestos por Gramillo (octubre 2001)<sup>35</sup>.

Adicionalmente se consideró, la selección de factores de riesgo o deterioro financiero potencial, como criterio para evaluar el desempeño de una institución bancaria comercial, con base en lo planteado por Bank of America (BOFA)<sup>36</sup> en sus 5 criterios de alerta ("red flags") y en los estudios de la banca mexicana realizados por López y Snowden (1999)<sup>37</sup>, y González-Hermosillo, Pazarbasioglu y Billings (1997)<sup>38</sup>, en los que a través del uso de razones financiera y técnicas econométricas y estadísticas se muestra que los incentivos al riesgo moral y la débil administración bancaria propiciaron la quiebra de bancos en 1995 y que un "schock" macroeconómico adverso acortará el tiempo de supervivencia de los bancos con una deteriorada condición financiera, respectivamente.

## INDICADORES SELECCIONADOS

A fin de facilitar al depositante y pequeño inversionista la aplicación de la metodología de selección de indicadores de desempeño para un banco comercial, se procederá a definir conceptualmente las razones financieras empleadas en ésta, a fin de que se identifiquen éstas dentro de los 4 criterios de solvencia, rentabilidad del negocio base de intermediación bancaria, competencia y de deterioro financiero potencial, y su integración en una calificación de desempeño para la institución bancaria seleccionada.

Cabe señalar que dichas razones financieras también se encuentran definidas en el Anexo en el Glosario, a fin de facilitar su rápida identificación.

A continuación se presenta el Cuadro 9, en el que se resumen la explicación conceptual de las razones financieras seleccionadas en la propuesta aquí presentada:

<sup>34</sup> STANDARD CHARTERED BANK, "Manejo de Riesgos y el Proceso de Aprobación de Créditos", *Standard Chartered Bank*, abril 1997.

<sup>35</sup> GRAMILLO Carlos, "Análisis de los Competidores en el Mercado Bancario Mexicano", *Programa de Maestría Internacional e Banca y Mercados Financieros Universidad Anáhuac-Universidad de Cantabria-Banco Santander Mexicano*, Asignatura Marketing de los Servicios Bancarios y Financieros, octubre 2001.

<sup>36</sup> CHRISTIE, Jim, "The CAMEL Approach to Bank Analysis", *Bank of America*, May 1990.

<sup>37</sup> LÓPEZ, Gustavo, y SNOWDEN P. N., "La banca mexicana de la privatización a la intervención. Una perspectiva del AED, 1982-1996", *El Trimestre Económico*, abril-junio 1999.

<sup>38</sup> GONZÁLEZ-HERMOSILLO, Brenda, y PAZARBASIOGLU, Ceyla, y BILLINGS, Robert, "Determinants of Banking System Fragility: A Case Study of México", *Fondo Monetario Internacional (FMI)*, IMF Staff Papers, Vol. 44. No.3, September 1997

## INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL CRITERIO DE SOLVENCIA

En seguida, los indicadores seleccionados en la propuesta, en el criterio de Solvencia:

CUADRO 9  
SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL

CRITERIO DE SOLVENCIA	
INDICADOR	CONCEPTO
ROE	Rendimiento sobre Capital (Return on Equity) ROE) Utilidad Anualizada / Capital Contable promedio Indica cuanto se está generando de utilidad neta respecto al total de recursos propios. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador mejor es la generación de ingresos del banco.
EXPOSICIÓN A RIESGO	Exposición a Riesgo o Suficiencia de Capital Cartera Vencida Neta / Capital Contable o (Cartera Vencida - Reservas) / Capital Indica que tanto el capital contable puede garantizar la cartera vencida neta Es un indicador de exposición a riesgo o de suficiencia del capital contable A menor indicador, mejor es la cobertura del capital contable sobre la cartera vencida
CAPITALIZACIÓN	Capital Total sobre Activos Ponderados por Riesgo (Tier 1 + Tier 2) Capital Total / Activos Ponderados por Riesgo Indica la cobertura total del capital sobre los activos según su grado de riesgo. Es un indicador de capitalización A mayor indicador mejor es la calidad del capital del banco y su cobertura.
EFICIENCIA	Eficiencia Gasto de Operación / (Margen financiero bruto + ingresos por comisiones + otros ingresos) Indica que tanto los gastos de operación del banco están consumiendo sus ingresos. Es un indicador de Eficiencia A menor indicador, mejor eficiencia ya que los gastos consumirán una menor proporción de ingresos
DESEMPEÑO	Desempeño Promedio ponderado de (ROE + Exposición a Riesgo + Capitalización + Eficiencia) Indica el desempeño de un banco comercial con base a rentabilidad, riesgo, capital y eficiencia Es un indicador de desempeño A mayor indicador relativo, mejor es el desempeño del banco versus sus competidores.

FUENTE: Elaboración propia con base en la metodología de Acaval

Como puede observarse, la selección de indicadores bajo el criterio de solvencia, muestran a través de su promedio ponderado la medición del desempeño de un banco comercial.

Se agrupó a estos indicadores bajo el criterio de solvencia, ya que el favorable desempeño de los mismos implicará que la estructura financiera del banco es lo suficientemente sólida para hacer frente a los compromisos que éste contraiga.

Más aún, puede destacarse que dichos indicadores muestran una estructura similar al análisis CAMEL utilizado en el análisis de crédito, ya que de contar el banco con una adecuada capitalización puede respaldar su operación activa y pasiva. De hecho, el que cuente con un menor nivel de exposición a riesgo (cartera vencida neta a capital contable), y un nivel de eficiencia adecuado (menor al 60% según el estándar internacional), también incidirá en su buena rentabilidad, ya que no se tendrán que descontar un fuerte monto de provisiones y castigos respecto a su cartera vencida ni un elevado nivel de gastos contra su generación de ingresos.

## INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL CRITERIO DE COMPETENCIA

Los indicadores seleccionados en la propuesta, bajo el criterio de Competencia son:

CUADRO 9 (....Continuación)  
SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL

CRITERIO DE COMPETENCIA	
INDICADOR	CONCEPTO
ROE	Rendimiento sobre Capital (Return on Equity ROE) Utilidad Anualizada / Capital Contable promedio Indica cuanto se esta generando de utilidad neta respecto al total de recursos propios. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador mejor es la generación de ingresos del banco, en relación a sus recursos de capital
ROA	Rendimiento sobre Activos (Return on Assets ROA) Utilidad Anualizada / Activo promedio Indica cuanto se esta generando de utilidad neta respecto al total de activos. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador mejor es la generación de ingresos del banco en relación a los activos con los que opera.
CAPITAL / ACTIVOS	Capital Contable sobre Activos Capital Total / Activos Totales Indica la cobertura total del capital sobre los activos con los que opera el banco. Es un indicador más general de capital, ya que no considera ponderación alguna. A mayor indicador, mejor es la cobertura del capital respecto a los activos con los que opera.
MARGEN DE INTERÉS NETO	Margen de Interés Neto (Ingresos por intereses - Egresos por Intereses) / Activos Indica lo que el banco recibe y paga de intereses a la clientela en relación a los activos que tiene. Es un indicador de Rentabilidad A mayor indicador, más es la generación base ("core") del banco en relación a sus activos.
INGRESOS CONTINUOS NETOS / ACTIVOS PROMEDIO	Generación de Ingresos o Margen de Operación después de Impuestos Utilidad de Operación después de Impuestos / Activos Indica lo que genera el banco por su operación propia después de aplicar impuestos, en relación a los activos que tiene. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador, más es lo que genera el banco por su operación propia.
EFICIENCIA	Eficiencia Gasto de Operación / (Margen financiero bruto + ingresos por comisiones+ otros ingresos) Indica que tanto los gastos de operación del banco están consumiendo su generación de ingresos. Es un indicador de Eficiencia A menor indicador, mejor eficiencia ya que los gastos consumirán una menor proporción de Ingresos
GASTO NO FINANCIERO / ACTIVOS PROMEDIO	Gastos no financieros a Activos Promedio Gasto de Operación / Activos Promedio Indica que tanto representand el los gastos del banco de los activos con los que opera. Es un indicador de Eficiencia A menor indicador, mejor es la operación del banco, ya que gasta menos respecto a los activos con los que opera.
INGRESO NO FINANCIERO / ACTIVOS PROMEDIO	Ingresos no financieros (comisiones + ingresos por intermediación) respecto a los Activos Ingresos no financieros / Activos Promedio Indica que tanto el banco genera de ingresos recurrentes o no financieros respecto a los Activos con los que opera. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador, mejor generación de ingresos del banco, ya que éstos son menos volátiles que el margen financiero neto.
INGRESO NO FINANCIERO / INGRESOS TOTALES	Participación de ingresos no financieros (comisiones + ingresos por intermediación) respecto al total de ingresos. Ingresos no financieros / Ingresos Totales (Margen Financiero + comisiones + Intermediación) Indica que tanto el banco genera de ingresos recurrentes o no financieros respecto al total de sus Ingresos. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador, mejor generación de ingresos recurrentes del banco.

FUENTE: Elaboración propia con base en GRAMILLO Carlos, "Análisis de los Competidores en el Mercado Bancario Mexicano".

Programa de Maestría Internacional e Banca y Mercados Financieros Universidad Anhuac-Universidad de Cantabria-Banco Santander Mexicano, Asignatura Marketing de los Servicios Bancarios y Financieros, octubre 2001.

Los indicadores seleccionados bajo este criterio, básicamente tienen que ver con la competencia del banco con un enfoque de rentabilidad. Es su capacidad de generar ingresos por intereses (colocación de crédito y otros), e ingresos por servicios (comisiones e ingresos por intermediación) vía una adecuada gestión de su operación.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL CRITERIO DE RENTABILIDAD DEL NEGOCIO BASE DE INTERMEDIACIÓN BANCARIA (FRANQUICIA)

Los indicadores seleccionados en la propuesta, bajo el criterio de Rentabilidad del Negocio Base de Intermediación Bancaria se citan a continuación:

CUADRO 9 (.....Continuación)  
SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL

CRITERIO DE RENTABILIDAD DEL NEGOCIO BASE DE INTERMEDIACIÓN BANCARIA (FRANQUICIA)	
INDICADOR	CONCEPTO
MARGEN DE FINANCIERO	Margen Financiero Ingresos por intereses recibidos - Egresos por intereses pagados Indica lo que el banco recibe y paga de intereses a la clientela, es decir el negocio base ("core") de intermediación. Es un indicador de Rentabilidad. A mayor indicador, más es la generación de negocio base ("core") de intermediación del banco.
	Ingresos no financieros (comisiones + ingresos por intermediación) Ingresos no financieros = ingresos por comisiones + ingresos por intermediación Son ingresos que recibe el banco por sus servicios, no corresponden a intereses recibidos por créditos u otros. Es un indicador de rentabilidad. A mayor indicador, mejor generación de ingresos del banco, ya que contribuyen a su generación total de ingresos.
GASTO DE OPERACIÓN	Gasto de Operación o Gasto no Financiero Gasto de Operación (Personal + Administración y Promoción + Depreciación y Amortización + Otros) Indica los gastos en que incurre el banco al realizar su actividad. Es un indicador de Eficiencia. A menor indicador, mejor es la operación del banco, ya que requiere de menos erogaciones para operar.
	Franquicia o generación de negocio base ("core") de intermediación bancaria (Margen Financiero + Ingresos no financieros - Gastos de Operación) Indica lo que el banco genera de ingresos después de deducir lo que gasta en su operación. Es un indicador de Franquicia. A mayor indicador, más es su generación de negocio base ("core") de intermediación bancaria.
ACTIVOS PRODUCTIVOS	Activos Productivos (Inversiones en Valores + Reportos + Derivados + Préstamos + Cartera Vigente) Indica aquellos activos que le generan intereses al banco. Rubro del Activo del Balance General del banco. A mayores activos productivos, mejor es la estructura de activos del banco.
	Pagaré o Bono Fobaproa / IPAB Pagaré o Bono Fobaproa / IPAB Pagaré que paga interés al banco por concepto de la venta de cartera a Fobaproa (IPAB) Rubro de Activo del Balance General del Banco. A mayor participación de Fobaproa en activos, menor participación de la cartera vigente en éstos (intereses de mayor rendimiento).
BASE DE FRANQUICIA	Activos Productivos y Captación Bancaria con los que genera el negocio base ("core") de intermediación bancaria. (Activos Productivos - Pagaré Fobaproa + Captación Bancaria) Son los activos y pasivos con que cuenta el banco para generar el negocio base ("core") de intermediación bancaria. Es un indicador de Franquicia. A más base de franquicia, más potencial de generación de negocio base ("core") de intermediación bancaria.
	Rendimiento del negocio base ("core") de intermediación bancaria de la institución. Franquicia (margen financiero + ingresos no financieros - gastos) / Base de Franquicia (act. Productivos - Fobaproa + Captación) Indica el rendimiento del negocio base ("core") de intermediación bancaria respecto a los activos productivos y captación del banco. Es un indicador de Franquicia que se adiciona al valor de mercado de un banco. A mayor indicador, mejor generación de ingresos del banco, por ser menos volátiles que el margen financiero neto.
RENDIMIENTO DE FRANQUICIA	

FUENTE: Elaboración propia con base en LACOURSIERE, Robert, " Mexican Banking Sector: Clearer Skies Ahead, Franchise Valuation Shows Who May Benefit ", Bear Stearns, April 1998.

Como se muestra, los indicadores considerados bajo el criterio de franquicia buscan medir la fortaleza del negocio básico ("core") del banco o negocio de intermediación bancaria. Es decir, lo bien que desempeña su función única como intermediario bancario (colocador de crédito y receptor de depósitos). Cabe señalar, que a medida que el banco comercial fortalezca su posición de intermediación, mayor será su potencial de desarrollo de otros servicios y por ende de otras fuentes de ingresos, aún cuando éstas no sean únicas de su naturaleza bancaria pero si de grupo financiero.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## INDICADORES SELECCIONADOS PARA EL CRITERIO DE FACTORES DE RIESGO O DETERIORO FINANCIERO POTENCIAL:

A continuación se muestran los factores de riesgo o de deterioro potencial seleccionados en la presente propuesta:

CUADRO 9 (....Continuación)  
SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL  
CRITERIO DE FACTORES DE RIESGO O DETERIORO FINANCIERO POTENCIAL

INDICADOR	CONCEPTO
IMPUESTOS DIFERIDOS / TIER 1	Impuestos Diferidos a Capital Básico Tier 1 Impuestos Diferidos / Capital Básico Tier 1 (Capital Social + Reservas de Capital + Superávit + Oblig. Convertibles + Utilidades indica el potencial de pérdida fiscal del banco, es decir cuanto consumiría dicha pérdida del capital de calidad del banco. Es un indicador de Riesgo o Deterioro financiero Potencial A mayor indicador, mayor será la pérdida fiscal que consume el capital de calidad del banco.
UTILIDAD BANCARIA DESPUÉS DE IMPUESTOS	Utilidad Bancaria después de Impuestos o Utilidad de Operación después de Impuestos Utilidad de Operación después de Impuestos Indica lo que genera el banco por su propia operación después de impuestos, no incluye pérdidas extraordinarias ni de subsidiarias. Es un indicador de rentabilidad A mayor utilidad / (pérdida), más / menos es lo que genera el banco por su propia operación..

FUENTE: Elaboración Propia

Si bien, los indicadores seleccionados como factores de riesgo o de deterioro financiero potencial pueden ser diversos para un banco comercial entre ellos los que afecten adversamente su calidad de activos, rentabilidad, eficiencia, acrecientan su exposición a riesgo y por ende debilitan la garantía de su capital contable y la calidad de éste, se procedió a seleccionar a dos de los principales indicadores de deterioro potencial, que tienen que ver mucho con la capacidad futura de generación de ingresos del banco.

Más aún, el primero de ellos incluso es relativo a el cumplimiento de las reglas de capitalización del 2003 para las instituciones bancarias, en donde éstas entre otras regulaciones que requieren cumplir, está la de reducir la participación de sus impuestos diferidos respecto a su capital básico Tier 1 o capital de calidad, a un 20%.

El que se haya seleccionado a la utilidad bancaria después de impuestos o su utilidad de operación después de impuestos, tiene la finalidad de mostrar la generación **real** de ingresos del banco, ya que ésta muchas veces se sobrevalúa a través de la obtención de ingresos extraordinarios (no propios de la actividad bancaria per se, como por ejemplo la venta de activos), o por los buenos resultados de las subsidiarias del banco. Es decir con este indicador se busca reflejar si el banco esta generando los suficientes recursos como para requerir o no la inyección de más recursos de capital, para poder operar en condiciones óptimas. En GSerfin el deterioro de dicho indicador fue evidente.

En suma ambos indicadores tienen que ver con la exposición a riesgo o la pérdida de calidad de su Capital Básico o Tier 1, por lo que se genera una mayor necesidad de recursos de capital para el banco. Tal fue el caso de GSerfin cuando se eliminó anticipadamente la facilidad regulatoria que le otorgó la CNBV para la creación de reservas hasta el 2003 y tuvo que constituir las en 1999, consumiendo todo su capital contable. Cabe señalar también, que uno de los componentes principales del capital de calidad del banco lo constituyen su generación de utilidades del ejercicio y ejercicios anteriores.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## MECANICA OPERATIVA

En este apartado se explica la mecánica operativa a seguir en la aplicación de los indicadores de desempeño seleccionados en la propuesta para la obtención de la calificación de un banco comercial mexicano, en términos de su desempeño. Para ello se definirán los pasos de ejecución de la misma, ejemplificando y explicando su interpretación.

**Primer Paso:** Como primer paso de la mecánica operativa sugerida en la presente propuesta, se procede a enumerar los indicadores de desempeño seleccionados a fin de que el depositante o pequeño inversionista tenga una clara identificación de los mismos, para su posterior aplicación en la obtención de la calificación de desempeño del banco comercial a analizar.

### INDICADORES DE DESEMPEÑO A UTILIZAR EN LA CALIFICACIÓN DE DESEMPEÑO DE UN BANCO COMERCIAL

A continuación en el Cuadro 10, se citan los indicadores de desempeño seleccionados en la propuesta, mismos que se utilizarán en la obtención de una calificación de desempeño para un banco comercial:

**CUADRO 10**  
**SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL**

<b>SOLVENCIA</b>	<b>COMPETENCIA</b>	<b>FRANQUICIA</b>	<b>DETERIORO FINANCIERO</b>
ROE Utilidad Anualizada / Capital Contable promedio	ROE Utilidad Anualizada / Capital Contable promedio	MARGEN FINANCIERO Ingresos por Intereses recibidos - Egresos por Intereses pagados	IMPUESTOS DIFERIDOS / TIER 1 Impuestos Diferidos / (Capital Social + Reservas de Capital + Superávits + Oblig. Convertibles + Utilidades)
EXPOSICIÓN A RIESGO Cartera Vencida Neta / Capital Contable	ROA Utilidad Anualizada / Activo promedio	INGRESOS NO FINANCIEROS Ingresos no financieros = Ingresos por comisiones + Ingresos por Intermediación	
CAPITALIZACIÓN Capital Total / Activos Ponderados por Riesgo	CAPITAL / ACTIVOS	GASTO DE OPERACIÓN (Personal + Administración y Promoción + Depreciación y Amortización + Otros)	UTILIDAD BANCARIA DESPUÉS DE IMPUESTOS
EFICIENCIA Gasto de Operación / (Mgen fin. bruto + Ingresos comisiones + otros Ingresos)	MARGEN DE INTERÉS NETO (Ingresos por Intereses - Egresos por Intereses) / Activos	FRANQUICIA (Margen Financiero + Ingresos no Financieros - Gastos de Operación)	
DESEMPEÑO Promedio ponderado de (ROE + Exposición a Riesgo + Capitalización + Eficiencia)	INGRESOS CONTINUOS NETOS / ACTIVOS PROMEDIO Utilidad de Operación después de Impuestos / Activos	ACTIVOS PRODUCTIVOS (Inversiones en Valores + Reportos + Derivados + Préstamos + Cartera Vigente)	
	EFICIENCIA Gasto de Operación / (Mg. Fin. bruto + Ingresos comisiones + otros Ingresos)	PAGARÉ FOBAPROA	
	GASTO NO FINANCIERO / ACTIVOS PROMEDIO	BASE DE FRANQUICIA (Activos Productivos - Pagaré Fobaproa + Captación Bancaria)	
	INGRESO NO FINANCIERO / ACTIVOS PROMEDIO	RENDIMIENTO DE FRANQUICIA Franquicia / Base de Franquicia	
	INGRESO NO FINANCIERO / INGRESOS TOTALES		

FUENTE: Elaboración propia.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**Segundo Paso:** Como segundo paso, en la propuesta aquí considerada, se sugiere al depositante o pequeño inversionista, el proceder a copiar los estados financieros (Balance General y Estado de Resultados) del banco comercial seleccionado, obtenidos del sitio de internet de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), [www.cnbv.org.mx](http://www.cnbv.org.mx), en la hoja de cálculo destinada para copiar dicha información en el archivo de excel modelado para la propuesta, la cual estará vinculada a otra hoja de cálculo de excel del mismo archivo, en la que se tienen ya formulados los indicadores de desempeño que fueron seleccionados anteriormente.

#### OBTENCIÓN DE ESTADOS FINANCIEROS DEL BANCO SELECCIONADO, DEL SITIO DE INTERNET DE LA CNBV

A continuación se muestra al depositante o pequeño inversionista, cómo se presenta la información de los estados financieros del banco seleccionado, en el sitio de la CNBV, mismos que se sugiere copie en la hoja de cálculo del archivo de excel modelado para la presente propuesta, a fin de que en éste se recalculen las fórmulas empleadas en cada uno de los indicadores seleccionados, para su aplicación en la obtención de una calificación de desempeño para el banco comercial analizado:

A manera de ejemplo, se seleccionó el Balance General y Estado de Resultados del banco Santander Mexicano para los trimestres de 1999. Cabe señalar, que dicha información es de publicación trimestral, por lo que se puede consultar en fecha anterior o posterior a lo reportado por los bancos en dicho periodo.

Las instituciones bancarias tienen la obligación de reportar sus resultados dentro del mes subsiguiente al cierre fiscal, en este sentido la emisión de sus resultados es:

- **Resultados del Primer Trimestre** (enero-marzo) del año en curso – en abril del año en curso.
- **Resultados del Segundo Trimestre** (abril-junio) del año en curso – en julio del año en curso.
- **Resultados del Tercer Trimestre** (julio-septiembre) del año en curso – en octubre del año en curso.
- **Resultados del Cuarto Trimestre** (octubre-diciembre) del año en curso – en enero y febrero del siguiente año.

# TESIS CON FALLA DE ORIGEN

## Balance Condensado Consolidado con Fideicomisos UDIS

Detalle	SANTANDER MEXICANO		SANTANDER MEXICANO		SANTANDER MEXICANO		SANTANDER MEXICANO	
	Año	1999	Año	1999	Año	1999	Año	1999
Periodo	M a D		Julio		Septiembre		Diciembre	
Neto	Saldo		Saldo		Saldo		Saldo	
<b>Neta</b>								
<b>Total</b>		<b>782,008.44</b>		<b>418,341.33</b>		<b>416,234.48</b>		<b>476,403.81</b>
Activo		70,921.27		61,534.28		69,216.12		70,367.68
Disponibilidades		9,537.39		7,124.88		10,504.03		11,169.92
Inventarios en valiosa		9,538.27		3,749.58		6,732.20		5,161.35
Saldo deudores en operaciones de depósito		0		0		0		165.41
Operaciones que representan un préstamo o con contrato		0		0		0		0
Valores a recibir en operaciones de préstamo		0		0		0		0
Operaciones con futuros enteros financieros derivados		2.72		9.35		51.87		140.47
Cuentas de crédito vencido		47,219.62		46,381.24		47,944.64		49,429.22
Cuentas de crédito vencido		1,365.94		1,308.54		1,064.18		66.376
Efectos de pago por pagar para tiempo establecido		-1,593.21		-1,579.91		-1,530.60		-1,233.84
Otras cuentas por cobrar (neto)		851.42		860.79		878.34		737.64
Bienes adjetivos		340.24		268.24		235.32		223.4
Inventarios, mobiliario y equipo (neto)		1,021.14		1,026.87		1,030.27		1,054.34
Inventarios para arrendar en acciones		1,777.02		1,782.20		1,802.61		2,197.21
Inventarios de efectivo (neto)		729.51		45.7		387.26		350.26
Otras cuentas, cargos diferidos e intangibles		131.69		125.47		115.69		100.01
Cuentas de tiempo por pagar en efectivo o para inversión vencido, UDB		0		0		0		0
Pasivo		69,857.52		56,762.56		64,281.17		64,696.89
Depósitos de depósitos de clientes		11,581.20		12,025.92		11,646.49		14,839.62
Depósitos a plazo		37,500.87		31,310.24		32,959.82		36,270.65
Otros depósitos en custodia		7,536.01		7,004.34		5,503.83		4,777.8
Préstamos otorgados y otros préstamos		7,332.84		4,354.67		9,948.21		6,999.28
Saldo acreedores en operaciones de depósito		266.77		374.67		364.94		553.17
Operaciones que representan un préstamo o con contrato		0		0		0		0
Valores a entregar en operaciones de préstamo		0		0		0		0
Operaciones con futuros enteros financieros derivados		89.04		88.12		40.34		46.86
Impuestos por pagar		4.2		9.36		14.25		3.06
Cuentas de depósitos y otras cuentas por pagar		1,470.59		1,512.20		1,758.08		1,915.36
Depósitos de efectivo en custodia		0		0		0		0
Inventarios de efectivo (neto)		0		0		0		0
Cuentas diferidas		73.47		83.26		145.11		190.91
Capital Contable		5,084.25		4,771.42		4,318.36		5,470.48
Capital Contribuido		9,981.85		10,660.58		10,201.28		11,100.93
Capital Social		7,736.29		7,868.05		7,881.44		9,094.64
Primas en venta de acciones		147.14		150.59		153.57		157.4
Depósitos de efectivo de conversiones de obligaciones		2,100.43		2,641.93		2,066.27		2,048.85
Capital Exceso		4,919.60		5,288.36		4,266.82		6,430.24
Reservas de capital		693.35		709.42		723.42		357.55
Resultado de operaciones anteriores		4,465.37		4,669.63		7,905.12		-7,211.83
Resultado por valoración de títulos disponibles para la venta		615.26		-296.1		274.25		337.27
Resultado por valoración de operaciones conjuntas		0		0		0		0
Resultado por valoración de empresas asociadas y filiales		94.29		96.21		95.31		98.14
Exceso (utilización) en la actualización de capital		1,026.56		732.11		689.86		694.88
Resultado por valoración de acciones no controladas		0		0		0		0
Por valoración de activo fijo		0		0		0		0
Por valoración de inversiones para arrendar en acciones		0		0		0		0
Ajustes por depreciación de bienes a la fecha		0		0		0		0
Resultado neto		247.54		338.97		503.86		704.29
Cuentas de Origen		0		0		0		0
Valores de depósitos		0		0		0		0
Otras obligaciones conjuntas		1,192.20		1,176.29		1,261.20		1,261.20
Ayudas de crédito hipotecarias		552.01		822.40		487.36		1,064.39
Primas en emisión de obligaciones		376,481.00		51,391.37		49,520.10		50,221.33
Primas en custodia en el extranjero		65,271.65		81,488.90		91,244.68		100,805.00
Operaciones de banca de inversión por cuenta de terceros (neto)		0		0		0		0
Otras cuentas de origen de operaciones con el OPA/PRO o el IPAB		1,256.89		1,991.62		2,376.63		2,711.49
Otras cuentas de origen de depósitos		16,199.81		10,550.36		27,867.04		32,677.50

## Estado de Resultados Consolidado con Fideicomisos UDIS

Institución	SANTANDER N EXCANG		SANTANDER N EXCANG		SANTANDER N EXCANG		SANTANDER N EXCANG	
	1999		1999		1999		1999	
	Año	Período	Año	Período	Año	Período	Año	Período
N 4014	Saldo	Saldo	Saldo	Saldo	Saldo	Saldo	Saldo	Saldo
<b>Ingresos por rentas</b>	6,070.78		4,369.68		4,448.23		4,807.85	
Ingresos a favor por cadenas de crédito	3,055.93		2,468.01		2,598.28		2,553.80	
Con actual.	814.96		-222.76		289.6		314.95	
Cédulas a intermediarios financieros	106.69		78.14		93.67		110.39	
Consumo	24.91		21.21		23.27		23.13	
Vivienda	54.02		56.25		44.4		44.04	
Cédulas a entidades gubernamentales	25.72		948.35		484.4		489.85	
Cédulas ALPOBAPROA	2,029.63		1,586.82		1,658.24		1,551.61	
Ingresos a favor por valores	2,706.33		1,851.20		1,898.05		1,750.31	
Ingresos a favor por responsabilidades	154.9		156.99		168.72		151.21	
Con comisiones a favor por cadenas	17.25		171.84		99.69		95.92	
Por las devoluciones a favor (separación y papeles de valores)	133.81		74.89		284.53		284.46	
Valores en de UD E (saldo, cancelado)	2.22		-0.04		0.08		1.06	
Utilidad con banca	0		7.2		-1.15		50.62	
Retorno de excedentes de Inversión Fideicomiso Jara UD E	0.33		-0.3		0.03		0.06	
Retorno por facturación de Ingreso por rentas								
<b>Gastos por rentas</b>	6,157.37		4,955.51		3,737.34		3,817.25	
Ingresos a cargo por devoluciones y obligaciones	3,348.07		2,302.24		2,265.25		2,273.94	
Devoluciones de obligaciones en cuenta	219.22		189.25		214.24		251.47	
Devoluciones a plus	2,290.66		1,515.31		1,383.44		1,461.22	
Costos bancarios	549.43		405.4		429.84		309.96	
Devoluciones y papeles de valores y otros organismos	355.89		192.49		237.41		250.2	
Obligaciones sobre títulos en circulación	32.87		0.38		0.31		0.52	
Comisiones a cargo por funciones antes recibidas (juste alanzón Injia)	272		546		328		764	
Por las devoluciones a cargo (separación y papeles de valores)	1,786.24		1,211.84		1,462.39		1,555.64	
Valores en de UD E (saldo, cancelado)	0.86		0.3		0.09		0.1	
Pérdida con banca	16.88		-48.81		5.83		0	
Retorno por facturación de gastos por rentas								
<b>Resultado por operación crediticia neto (Injia financiera)</b>	-427.38		331.54		4.32		-15.41	
<b>Resultado financiero</b>	786.03		1,005.69		915.21		1,014.29	
Resultado proveniente para tiempos crediticia	128.16		119.46		175.55		40.59	
Resultado financiero ajustado por tiempos crediticia	657.87		886.24		739.67		974.2	
Comisión y otras	124.26		16.6		15.49		119.76	
<b>Comisión</b>								
<b>Provisión</b>								
Resultado por operación en Injia	154.62		8		113.49		61.3	
<b>Ingresos (gastos) totales de la operación</b>	939.85		1,056.23		1,053.94		1,197.06	
<b>Gastos de administración y operación</b>	822.55		821.48		833.51		954.29	
Gastos de personal	349.81		339.65		340.86		374.34	
Gastos de Administración	393.08		408.22		418.72		497.85	
Depreciaciones y amortizaciones	79.66		73.81		73.92		82.1	
<b>Resultado de operación</b>	116.89		235.25		169.43		242.78	
Gastos y otros y otros (Neto)	316.14		-49.19		-30.25		64.78	
Gastos								
Gastos productivos								
<b>Resultado antes de IR y P.T.U.</b>	433.03		186.06		138.67		307.56	
LS R y P.T.U. cancelados	4.26		5.3		5.11		18.22	
LS R y P.T.U. al banco	-25.87		-26.27		-71.15		-40.51	
<b>Resultado antes de participación en subsidiarias asociadas</b>	402.9		154.49		62.41		248.92	
Participación en resultado de subsidiarias asociadas	13.19		10.84		11.47		19.99	
<b>Resultado por operaciones continuas</b>	416.09		165.33		73.89		268.91	
Operaciones discontinuas (participación en subsidiarias y otros de Injia contable Neto)	-468.55		-73.89		91		47.99	
<b>Resultado Neto</b>	247.54		91.44		164.89		200.92	
<b>Total</b>	4,233.93		4,333.41		4,418.41		4,665.41	

**Tercer Paso:** Como tercer paso, se recomienda al depositante o pequeño inversionista, llevar a cabo la calificación de cada uno de los cuatro criterios propuestos (solvencia, competencia, franquicia y riesgo o deterioro financiero potencial), como se indica en cada sección. Es decir, obtener la puntuación respectiva en cada criterio, para su incorporación en la calificación total del desempeño del banco analizado.

En la sección 3.2 de este capítulo se detalla el proceso de aplicación de los indicadores seleccionados con base al criterio al que corresponden, para el cual se obtiene un puntaje, mismo que tendrá su peso relativo en la calificación total de desempeño del banco analizado.

Cabe señalar, que la muestra de bancos elegida en la presente propuesta comprende a los 4 grandes bancos mexicanos, Banamex-Citigroup, BBVA-Bancomer, Santander Mexicano y Serfin.

La elección de estos 4 bancos se basó en las siguientes consideraciones:

- a) Por su tamaño los bancos seleccionados son comparables.
- b) Las 4 instituciones concentran casi la totalidad de los activos y pasivos del sistema.
- c) La mayor parte de los depositantes y pequeños inversionistas cuentan con al menos un producto o servicio bancario de dichas instituciones.
- d) Destacar la importancia de calificar a los "grandes" bancos, ya que su tamaño no garantiza la ausencia de problemas en su gestión o el deterioro de su estructura financiera.
- e) Si bien es posible que pudieran haber diferencias tecnológicas entre una y otra institución, que pudieran afectar su comparación, se asumió que dicha diferencia se hará evidente una vez culminado sus respectivos procesos de fusión. Por lo que como proxi de dicho cambio, sólo se puede considerar la calidad en la recepción de productos y servicios bancarios, estimada por la propia clientela, misma que valorarán éstos desde su propio punto de vista en dicha materia.

**Cuarto Paso:** Como cuarto paso, de la mecánica operativa aquí propuesta, se recomienda al depositante o pequeño inversionista, el obtener la calificación total de desempeño para el banco comercial seleccionado. Este proceso implicará, el que considere los resultados en puntuación obtenidos por los cuatro criterios indicados en la propuesta, como un total. Es decir, adicionará la puntuación total de cada criterio para cada banco comercial seleccionado, siendo el de mayor puntuación, el que en términos relativos, tiene el mejor desempeño como institución bancaria, por lo que el segundo mejor desempeño corresponderá al banco con mayor puntuación pero inferior al anterior y así sucesivamente según el número de bancos seleccionados.

En este contexto, el depositante y pequeño inversionista podrá no sólo evaluar el desempeño del banco con el que opera, trimestre a trimestre, sino también podrá observar si dicha tendencia es similar o no a la de sus competidores, si mejora o empeora más que éstos según la puntuación obtenida en el trimestre previo.

Si bien, esta mecánica es sencilla en su concepto y aplicación, esto no implica que no sea mejorada, no sólo en su proceso de adjudicación de puntajes y por ende de calificaciones, sino también en la revisión de los indicadores de desempeño seleccionados, básicamente como resultado del cambio en las condiciones económicas domésticas y en las de la propia industria.

Es decir, para el 2003, la medición del desempeño de los bancos se centrará en el cumplimiento de los requerimientos de capitalización y en consecuencia en la reducción de impuestos diferidos y la mayor generación de utilidad bancaria, y no así en el crecimiento de la cartera de crédito como factor de riesgo, ya que dado el ciclo económico y las prevalecientes políticas de control de riesgo, no se espera en el corto plazo que dicho crecimiento supere sustancialmente al de la actividad económica doméstica.

### **3.2 APLICACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO A 4 BANCOS COMERCIALES MEXICANOS SELECCIONADOS**

En este apartado, se explica la aplicación de los indicadores seleccionados para la obtención de una calificación de desempeño para un banco comercial. Con base en los criterios de: solvencia, competencia, franquicia y factor de riesgo o deterioro financiero potencial, se detallará como se obtuvo en cada uno el puntaje respectivo, qué ponderaciones se utilizaron si es el caso y que diferencias en desempeño se encontraron en los bancos seleccionados. En tanto que en la sección 3.3 del presente capítulo se delimitará cuál fue la calificación de desempeño obtenida para cada uno de los bancos seleccionados y las diferencias que se presentan en éstos.

A fin de facilitar el seguimiento de la propuesta aquí sugerida, al depositante y pequeño inversionista, a continuación se resume el proceso de aplicación de indicadores de desempeño y la metodología propuesta, destacando brevemente como se asignará puntuación y ponderación a los criterios seleccionados así como el concepto de éstos como parte de una calificación total de desempeño de un banco comercial.

El sistema de calificación de desempeño propuesto a través de la selección de indicadores financieros del banco comercial analizado, es de sencillo manejo, ya que cuenta con una estructura de indicadores financieros, ya formulados en un archivo de excel, en el cual, únicamente se requiere copiar de internet los estados financieros del banco a analizar, de la página de la Comisión Nacional Bancaria y de Valores (CNBV), [www.cnbv.org.mx](http://www.cnbv.org.mx), en la hoja de excel destinada para ello en el archivo de excel modelado para la presente propuesta, a fin de que dichas razones financieras se recalculen.

Posterior a ello, se procede a establecer puntajes para cada uno de los criterios seleccionados, vía la comparación de los indicadores de desempeño correspondientes a cada criterio, como se explica a continuación:

#### Solvencia:

Para los indicadores de desempeño:

ROE  
Exposición a Riesgo  
Capitalización  
Eficiencia

cuyas ponderaciones o peso en la calificación de desempeño son 0.1%, 0.2%, 0.5% y 0.2% en ese orden, se sugiere asignarles manualmente puntuaciones de 1 en adelante, según el número de bancos seleccionados para el análisis, otorgándole el número ordinal mayor al banco con el mejor desempeño en ese indicador y el número ordinal menor a la institución bancaria de peor resultado en dicho indicador, y así sucesivamente con los otros indicadores del criterio de solvencia. De tal forma que las ponderaciones previamente establecidas a dichos indicadores, serán multiplicadas automáticamente por la valoración manual que determinó el depositante o pequeño inversionista, resultando en una puntuación de desempeño en este criterio para cada banco.

### Competencia:

Para los indicadores de desempeño:

ROE (Rendimiento sobre Capital),  
ROA (Rendimiento sobre Activos),  
Capital / Activos  
Margen de interés neto  
Ingresos Continuos Netos / Activos Promedio  
Eficiencia  
Gasto no Financiero / Activos Promedio  
Ingreso no Financiero / Activos Promedio  
Ingreso no Financiero / Ingresos Totales

En el criterio de competencia, se busca medir ésta con base a la rentabilidad de la institución bancaria para competir, de ahí que no se asumió ponderación alguna para los indicadores seleccionados en este criterio. En este sentido, se propone un promedio histórico para cada uno de los indicadores, a fin de captar la tendencia competitiva de la institución analizada.

Cabe señalar, que dicho promedio aritmético ya esta formulado en el archivo de excel modelado para la presente propuesta, al igual que cada una de las razones financieras de este criterio. Sin embargo, antes de tomar en cuenta los promedios recalculados de los indicadores, se recomienda al depositante y pequeño inversionista que, consideren qué número de observaciones están utilizado para la muestra, ya que éste corresponde al número de trimestres utilizados en el análisis, ( si es 1, 2 o 3 años corresponderá promediario entre 4, 8, 12 observaciones respectivamente).

Posteriormente, se pide al depositante o pequeño inversionista, que asigne calificaciones manualmente a cada uno de los promedios obtenidos para cada razón financiera, así corresponderá el número 1 al mejor banco y los números subsiguientes a los de desempeño inferior ( por ejemplo ROE de 12% el número 1, ROE de 11% el número 2 y así sucesivamente). Una vez asignado el lugar a cada banco en cada indicador, se procede a buscar qué institución bancaria quedó mas veces en primer lugar, cuál en segundo y así sucesivamente, obteniéndose como resultado el mejor banco en competencia, el segundo, el tercero según la frecuencia con que éstos se hayan posicionado en 1er, 2º, 3º, 4º, y n lugar, en cada indicador.

Es decir, se detectará manualmente cuál es el mejor banco en términos de competencia en cada rubro, para luego seleccionar que banco fue el 1er lugar en la mayor parte de los indicadores, cuál el segundo, tercero, cuarto etc. Finalmente se premiará en el criterio de competencia al mejor banco con el mayor número de puntos (múltiplos de 5) y se reducirá dicho premio a los de menor desempeño. Es decir si sólo se analizan 4 bancos , el de mejor desempeño obtendrá 20 puntos, el 2º. tendrá 15 puntos, el 3º sumará 10 puntos y el 4º sólo 5 puntos.

Franquicia:

Para los indicadores de desempeño:

Margen Financiero  
Ingresos no Financieros  
Gastos de Operación  
Franquicia  
Activos Productivos  
Pagaré Fobaproa  
Base de Franquicia

Se considerará la razón financiera que resume todos estos indicadores que es:

Rendimiento de Franquicia:

*Franquicia / Base de Franquicia*

En el criterio de Franquicia, a la razón financiera antes mencionada y ya recalculada en el archivo de excel modelado para la propuesta, se pide al depositante y pequeño inversionista el asignar el mayor puntaje (en múltiplos de 5) a la institución bancaria que haya obtenido el mayor rendimiento relativo. Por ejemplo, si se analizaron 4 bancos y éstos obtuvieron rendimientos de franquicia de 2%, 1%, 0.8%, y 0.5%, se premiará con 20 puntos al banco que obtuvo el 2%, con 15 puntos al que logró un rendimiento de 1%, con 10 puntos al de 0.8% y con sólo 5 puntos al de 0.5%.

### Factores de Riesgo o Deterioro Financiero Potencial:

Para los indicadores de riesgo o deterioro financiero potencial:

Impuestos Diferidos / Tier 1  
Utilidad Bancaria después de Impuestos

Una vez que se recalcularon dichos indicadores en el archivo de excel modelado para la propuesta, se sugiere al depositante y pequeño inversionista que descuenta puntos a las instituciones bancarias que tengan el mayor porcentaje de impuestos diferidos a Tier 1, ya que dicho indicador como se explicó anteriormente representa el potencial de pérdida fiscal para el banco.

En este sentido, si se están calificando 4 bancos y se tienen por ejemplo, indicadores de impuestos diferidos a capital básico de 95%, 45% 5% 0%, se procederá a aplicar un descuento de -15 puntos al banco que obtuvo 95% en impuestos diferidos/ Tier 1, -10 puntos al de 45% de impuestos diferidos, -5 puntos al de 5% y 0 puntos al de 0%.

En el caso de la utilidad bancaria, se realizará un proceso similar de calificación por parte de los depositantes o pequeños inversionistas, pero a diferencia de los impuestos diferidos, en este indicador se premiará (en múltiplos de 5) al banco que tenga más utilidad bancaria después de impuestos, ya que como se indicó anteriormente, es el banco que genera más ingresos por su propia operación, puesto que no se incluyen las ganancias/ pérdidas de sus subsidiarias, ni las de partidas extraordinarias.

En caso de que alguna institución bancaria registre pérdidas bancarias después de impuestos, se procederá a indicar un descuento de puntos (múltiplos de 5) en su calificación de dicho indicador.

El ejemplo hipotético de este indicador para la utilidad bancaria promedio obtenida en el periodo analizado para 4 bancos con saldo en utilidad / pérdida bancaria de \$1,000, \$500, - \$50 y - \$10, tendrá una asignación de puntos de +10, + 5, -20, -15 respectivamente. Como se observa, se castiga con los mayores puntajes negativos a las pérdidas y se premia con los mayores puntajes positivos a las ganancias.

El hecho de que en la muestra se tengan bancos con pérdidas y otros con ganancias, se recomienda asignar el puntaje (en múltiplos de 5), en número absoluto mayor (en el caso de 4 bancos es 20), a la institución que registró la máxima pérdida, indicando el descuento de dicho valor (-20), si hay un banco con una pérdida menor se asignará un puntaje de (-15) y si ya no hay bancos en la muestra con pérdidas, entonces se procederá a calificar a las instituciones con ganancias, asignándoles la puntuación restante en número absoluto (en este caso queda 10 y 5), como un premio es decir para el de mayor ganancia +10 y para el de la ganancia menor +5.

Dicha mecánica, lo que pretende es magnificar la pérdida, y la ganancia apenas premiarla, ya que lo que se busca es llamar la atención del depositante y pequeño inversionista respecto al paulatino deterioro de una institución bancaria, mas aún si se considera que dichos valores de utilidad o pérdida son promedios del periodo analizado o valores históricos. Es decir, evidencian el deterioro en el desempeño del banco a lo largo de los trimestres analizados o la tendencia favorable / adversa en su desempeño en un periodo dado.

Finalmente, de la puntuación total obtenida en cada uno de los criterios de solvencia, competencia, franquicia y factor de riesgo o deterioro financiero, se recomienda al depositante y pequeño inversionista que agregue ésta en un puntaje global total para cada banco analizado, de tal forma que la suma de los cuatro criterios para cada institución bancaria resultará en una calificación total de desempeño, en donde el puntaje más elevado corresponderá al banco con el mejor desempeño en el periodo analizado, en tanto que el siguiente mejor resultado será de la institución con el mejor desempeño pero inferior a la anterior y así sucesivamente, según el número de bancos que conformaron la muestra.

En este sentido, si la muestra consta de 4 instituciones bancarias y las puntuaciones globales totales o calificación total de desempeño fue de 50, 30, 20, 15 para éstas, en ese orden, el mejor banco será el que obtuvo 50 puntos, siguiéndole el de 30, luego el de 20 y finalmente el de 15 puntos.

Cabe destacar, que si bien dicha calificación de desempeño permite al depositante y pequeño inversionista diferenciar a un banco de otro en términos de dicho criterio, a su vez le posibilita comparar el desempeño de la institución bancaria con la que opera, trimestre a trimestre, ya que podrá obtener su calificación o puntaje en dichos periodos y por ende saber si esta a mejorado o empeorado a través del tiempo. De esta forma, si el banco con que opera registró una calificación de desempeño de 50 en el cuarto trimestre del 2000 y de 60 al segundo trimestre del 2001, entonces podrá inferir que hubo una mejora en desempeño de la institución con la que opera.

De ahí la importancia de recomendar al depositante y pequeño inversionista, que lleve a cabo el cálculo y revisión de calificación cada trimestre, a fin de tener un monitoreo cercano de la institución de la que es cliente y poder tomar una decisión a tiempo, de continuar con la institución bancaria con la que opera o incluso seleccionar a otra que muestre una mejor evolución en su desempeño.

Cabe señalar, que si bien, el depositante y pequeño inversionista contará con una herramienta objetiva de análisis de la institución con la que opera y sólo le restará decidir si prefiere o no una institución con mayor o menor riesgo según su desempeño, también se le recomienda que conjuntamente considere las ventajas y desventajas que les ofrece en productos y servicios bancarios dicha institución, a fin de tener una visión completa de la misma y por ende tome su mejor decisión.

**METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN PROPUESTA**

A continuación, se destacan las características principales de la Metodología Propuesta:

La metodología de Selección de Indicadores de Desempeño para un banco comercial mexicano, considera 4 criterios principales para medir el desempeño de un banco comercial que son:

- a) Solvencia
- b) Competencia
- c) Franquicia
- d) Factor de Riesgo O Deterioro Financiero Potencial

Cada uno de ellos comprende una serie de indicadores financieros a través de los cuales se establece una calificación de desempeño en cada criterio, siendo la puntuación total mas elevada, la que indica la mejor posición de desempeño para el banco comercial analizado.

Cabe señalar, que dicha Propuesta es aplicable a cualquier muestra de bancos comerciales, ya sea que esta conste de 1 o mas instituciones bancarias a analizar, dado que el diseño de la misma, permite calificar a el banco contra su desempeño de trimestres anteriores y también respecto a sus competidores cercanos.

La facilidad de esta propuesta radica en el uso de información pública bancaria, accesible para el depositante y pequeño inversionista, así como en la estructuración de una plantilla de excel que contiene fórmulas de los indicadores seleccionados para medir el desempeño del banco comercial, de ahí que ésta recalculará las razones financieras una vez que la información pública de los bancos analizados haya sido copiada al archivo de excel modelado para la propuesta y éstos se recalculen. Así mismo, el depositante o pequeño inversionista sólo tendrá que calificar manualmente cada indicador asignando números ordinales según se indica en cada criterio, práctica común en cualquier proceso de encuesta o calificación.

Adicionalmente, la Propuesta incluye la definición conceptual de las razones financieras utilizadas, a fin de que éstas sean identificables por el depositante y pequeño inversionista, como medidas de desempeño de un banco comercial mexicano.

La Propuesta esta basada, fundamentalmente, en las metodologías de Accival y Bearn Stearns, ya que en éstas se encontró no sólo los indicadores básicos para analizar el desempeño de un banco comercial, sino también la facilidad en el acceso a la información para la obtención de dichos indicadores. Adicionalmente se tomó en cuenta la metodología de Gramillo (2001), la cual ofrece un interesante enfoque en la medición de la competencia bancaria, destacando esta bajo el punto de vista de la rentabilidad.

Finalmente se incluyeron 2 factores de riesgo esenciales, para la medición del desempeño de un banco que son: los Impuestos Diferidos / Capital Básico y la Utilidad Bancaria después de Impuestos, elementos que no sólo requieren de una buena gestión por parte de los bancos comerciales, a fin de cumplir con los requerimientos de capitalización para el 2003, sino también permiten medir la posibilidad de un banco de generar ingresos suficientes como para satisfacer sus necesidades de capital. Es cierto, que existen infinidad de factores de riesgo para un banco comercial, mismos que se pueden adicionar a ésta Propuesta bajo su proceso de calificación, sin embargo los dos factores de riesgo seleccionados son los más necesarios a cubrir en un futuro inmediato.

En cuanto a los criterios seleccionados para esta Propuesta, cabe señalar, que el de Solvencia constituye la base de medición del desempeño de los bancos, ya que en el se establece una ponderación de 0.5% para la razón de capitalización y de 0.2% a la exposición a riesgo y eficiencia y de 0.1% la razón de rentabilidad ROE. Con éste se muestra al depositante y pequeño inversionista la importancia de la capitalización en una institución bancaria, es decir cómo el capital de calidad de ésta puede garantizar la operación de activos y pasivos de un banco.

En contraste los otros criterios son calificados a base de promedios aritméticos, asignación de lugares de acuerdo a desempeño y premio o descuento en puntos al buen o mal resultado de los mismos, no añadiéndoles una ponderación en particular sino aquella inherente a su resultado y tendencia en su caso. Así a la calificación base o criterio de solvencia, se le añadirá el puntaje respectivo (en múltiplos de 5), de los otros tres criterios seleccionados (competencia, franquicia, factor de riesgo), que computan para la obtención de la calificación global de desempeño.

En este contexto, la calificación de solvencia, se verá ajustada de manera proporcional por los resultados de los 3 criterios antes mencionados. De ahí que la calificación global de desempeño de un banco comercial, reflejará conjuntamente, la capacidad de repago de la institución, así como la rentabilidad o potencial de gestión bancaria para competir, su aprovechamiento del negocio de intermediación bancaria base y la posibilidad de ocurrencia de un deterioro financiero para la misma.

Hay que aclarar que la sumatoria de los criterios seleccionados para la Propuesta, supone que cada uno de ellos añade valor al desempeño de la misma. De ahí que el banco con el mejor desempeño será aquel que en cada uno de los 4 criterios considerados haya tenido un desempeño positivo y por ende un mayor valor agregado para su calificación total global. Por lo que los factores de riesgo, como un alto porcentaje de impuestos diferidos, o importantes pérdidas bancarias, sustraerán valor a dicha calificación, y de registrar un comportamiento inverso añadirán valor a la misma.

**INDICADORES FINANCIEROS PROPUESTOS**

**CUADRO 10  
SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL**

<b>SOLVENCIA</b>	<b>COMPETENCIA</b>	<b>FRANQUICIA</b>	<b>DESEMPEÑO FINANCIERO</b>
<b>ROE</b> Utilidad Anualizada / Capital Contable promedio	<b>ROE</b> Utilidad Anualizada / Capital Contable promedio	<b>MARGEN FINANCIERO</b> Ingresos por intereses recibidos - Egresos por intereses pagados	<b>IMPUESTOS DIFERIDOS / TIER 1</b> Impuestos Diferidos / (Capital Social + Reservas de Capital + Superávita + Oblig. Convertibles + Utilidades)
<b>EXPOSICIÓN A RIESGO</b> Cartera Vencida Neta / Capital Contable	<b>ROA</b> Utilidad Anualizada / Activo promedio	<b>INGRESOS NO FINANCIEROS</b> Ingresos no financieros = Ingresos por comisiones + Ingresos por intermediación	
<b>CAPITALIZACIÓN</b> Capital Total / Activos Ponderados por Riesgo	<b>CAPITAL / ACTIVOS</b>	<b>GASTO DE OPERACIÓN</b> (Personal + Administración y Promoción + Depreciación y Amortización + Otros)	<b>UTILIDAD BANCARIA DESPUÉS DE IMPUESTOS</b>
<b>EFICIENCIA</b> Gasto de Operación / (Mgen fin. bruto + Ingresos comisiones + otros Ingresos)	<b>MARGEN DE INTERÉS NETO</b> ( Ingresos por Intereses - Egresos por Intereses ) / Activos	<b>FRANQUICIA</b> (Margen Financiero + Ingresos no Financieros - Gastos de Operación)	
<b>DESEMPEÑO</b> Promedio ponderado de (ROE + Exposición a Riesgo + Capitalización + Eficiencia)	<b>INGRESOS CONTINUOS NETOS / ACTIVOS PROMEDIO</b> Utilidad de Operación después de Impuestos / Activos	<b>ACTIVOS PRODUCTIVOS</b> (Inversiones en Valores + Reportos + Derivados + Préstamos + Cartera Vigente )	
	<b>EFICIENCIA</b> Gasto de Operación / (Mg. Fin. bruto + Ingresos comisiones + otros Ingresos)	<b>PAGARÉ FOBAPROA</b>	
	<b>GASTO NO FINANCIERO / ACTIVOS PROMEDIO</b>	<b>BASE DE FRANQUICIA</b> (Activos Productivos - Pagará Fobaproa + Captación Bancaria)	
	<b>INGRESO NO FINANCIERO / ACTIVOS PROMEDIO</b>	<b>RENDIMIENTO DE FRANQUICIA</b> Franquicia / Base de Franquicia	
	<b>INGRESO NO FINANCIERO / INGRESOS TOTALES</b>		

FUENTE: Elaboración propia.

Como se comentó anteriormente, el Criterio de Solvencia como parte de una calificación de desempeño para un banco comercial, representa la parte medular de ésta, ya que mide la capacidad de la institución de hacer frente a sus obligaciones.

La Integración de ROE + Exposición a Riesgo + Capitalización + Eficiencia en un promedio ponderado de desempeño, refleja ampliamente el concepto del criterio de solvencia, ya que no sólo se le otorga la máxima ponderación a la Capitalización (0.5%), dentro de dicho promedio, sino que también se ponderan fuertemente aunque en un grado menor a la razón de Cartera Vencida Neta /Capital Contable y Eficiencia (0.2% cada una) y un peso inferior a la rentabilidad (0.1%).

Es decir se esta midiendo la capacidad del capital para garantizar el activo y pasivo con que opera la institución bancaria, y qué tanto ésta se ve favorecida o afectada por la existencia o no de cartera vencida no cubierta por reservas, o por altos o bajos gastos de operación y por ende de menor o mayor generación de utilidades. Hay que señalar, que entre los componentes mayores de calidad del capital contable se encuentran las utilidades, de ahí que a mayor generación de utilidades mayor será la calidad y capacidad del capital, para garantizar las operaciones activas y pasivas del banco.

En lo que respecta al Criterio de Competencia como elemento de desempeño, cabe señalar que las razones que lo comprenden, muestran básicamente la rentabilidad competitiva de la institución analizada, es decir competencia vía una fuerte generación de ingresos (intereses + comisiones + otros) y un estricto control de gastos, que se traduce en rendimientos mayores respecto al capital contable y los activos con los que opera la institución. Lo que contrasta con un concepto mas puntual de competencia, o participación de mercado por productos y servicios bancarios, que si bien muestra el posicionamiento de la institución, no evidencia de forma directa que tan rentable es ser el líder en éstos.

El Criterio de Franquicia como componente de la calificación de desempeño, es también de relevancia en la obtención de ésta, ya que mide el desempeño del negocio bancario puro o la intermediación bancaria como negocio base de la institución.

De hecho, en un entorno de dinámica competitiva entre bancos, éste muestra que banco cuenta con un fuerte negocio de intermediación base y de bajos costos, como para generar beneficios. Es por ello que la razón de franquicia se compone de los ingresos por intereses, comisiones y otros que el banco genera, descontándole los gastos en que incurre, es decir representa su generación de ingresos neta. Ahora bien, para generar dicho negocio , en su calidad de institución bancaria, requiere tener una amplia base de activos productivos y captación bancaria, pues ello le garantizará que pueda operar eficientemente, al contar con un fondeo barato a través de los depósitos de su clientela y con una colocación de crédito e inversiones redituables.

Finalmente, el Criterio de Factor de Riesgo o Deterioro Financiero Potencial , constituye en la calificación de desempeño de un banco comercial, el factor de ajuste de ésta. Ya que al considerarse razones financieras como Impuestos Diferidos / Capital básico y la Generación de Utilidad Bancaria, se esta calificando de forma más estricta el desempeño de la institución, vía el potencial de pérdida fiscal en que puede incurrir el banco, así como la obtención de ganancias o pérdidas en su operación propia, ya que ésta no se ve alterada por el resultado de sus subsidiarias o partidas extraordinarias. Es decir, las razones aquí incluidas funcionan como depuradores de la calificación global.

## APLICACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO A 4 BANCOS COMERCIALES MEXICANOS SELECCIONADOS.

A continuación se desarrollará la aplicación de los indicadores de desempeño para 4 bancos comerciales mexicanos seleccionados. Para ello y con base en los Criterios de Solvencia, Competencia, Franquicia y Factor de Riesgo o Deterioro Financiero Potencial sugeridos en la presente propuesta, se procederá a calcular la puntuación correspondiente a cada uno.

Cabe señalar, que la metodología seguida en cada criterio si bien tiene como finalidad el asignar la máxima puntuación al banco que haya tenido el mejor desempeño, ésta varía según los requerimientos de cálculo de indicadores de desempeño en cada uno, por lo que se explicará el proceso que se siguió para éstos, a fin de que el depositante y pequeño inversionista identifiquen claramente la forma de obtener el puntaje respectivo. Así mismo, se comentan algunas de las principales diferencias entre los bancos analizados.

A su vez, en cada criterio se indicará la puntuación a la que se llegó en éstos, de tal manera de que el depositante y pequeño inversionista puedan detectar en cual de los criterios considerados, el banco ha tenido el mejor o peor desempeño.

Es importante mencionar, que si bien la metodología propuesta tiene como base lo planteado por Accival (2001), Bear Stearns (April 1998), Gramillo (2001), no implica que los errores en su aplicación e interpretación provengan de dichas fuentes, sino del propio proceso metodológico y criterio aquí desarrollado.

Cabe señalar, que la muestra de bancos elegida en la presente propuesta comprende a los 4 grandes bancos mexicanos, Banamex-Citigroup, BBVA-Bancomer, Santander Mexicano y Serfin, cuya denominación para fines prácticos abreviaremos como (Banamex, Bancomer, Santander y Serfin respectivamente), ya que son los que concentran casi la totalidad de la operación del sector bancario mexicano. Sin embargo, su aplicación es indistinta para la muestra de bancos que se quiera analizar. De hecho en el Criterio de Solvencia se presenta una muestra de 8 bancos, para que el usuario de esta propuesta, vea que la base de calificación de la misma, se puede construir para otros bancos y por ende se podrán aplicar los criterios aquí propuestos.

Es hasta la sección 3.3 del presente capítulo, que se procederá a explicar la mecánica para la delimitación de la calificación total de desempeño para los 4 bancos seleccionados.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## CRITERIO DE SOLVENCIA: APLICACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO

A continuación se procederá a explicar, como se aplicaron los indicadores de desempeño en el Criterio de Solvencia, y a que puntuación se llegó en este, para cada uno de los bancos seleccionados, destacando las diferencias en desempeño entre éstos.

### PROCEDIMIENTO:

- a) De la plantilla de fórmulas de razones financieras del archivo de excel modelado para la propuesta, se calcularon automáticamente éstas, obteniéndose los indicadores de ROE, Exposición a Riesgo (Cartera Vencida Neta / Capital Contable), Capitalización (Capital Total / Activos Ponderados por Riesgo) dato ya calculado por la CNBV, Eficiencia (Gastos de Operación / (Margen Financiero Bruto + ingresos por comisiones + otros ingresos).
- b) La ponderación establecida para los cuatro indicadores seleccionados en este criterio es: ROE (0.1%), Exposición a Riesgo (0.2%), Capitalización (0.5%), y Eficiencia (0.2%), mismas que están incluidas en la plantilla de fórmulas del archivo de excel modelado para la Propuesta, para que éstos sean recalculados al ser multiplicados por la calificación manual de cada banco en cada indicador, y se derive la calificación de desempeño respectiva como un promedio ponderado.
- c) El depositante o pequeño inversionista procederá a asignar calificaciones manualmente a cada uno de los bancos seleccionados en la muestra, dando la mayor puntuación al banco que tenga el mejor índice en cada uno de los cuatro indicadores de desempeño considerados en este criterio. En este caso se tomó una muestra de ocho grandes bancos mexicanos, a fin de dar mas representatividad al comportamiento de este segmento de grandes instituciones bancarias, por lo que la máxima puntuación al mejor desempeño que se puede asignar a un banco es 8 y la mínima es 1.
- d) Se obtienen automáticamente en la plantilla respectiva del archivo d excel, los resultados de la aplicación de la ponderación multiplicada por la calificación manual para cada banco, en cada uno de los cuatro indicadores, y también el indicador de desempeño total o promedio ponderado de ROE + Exposición a Riesgo + Capitalización + Eficiencia o calificación de desempeño propuesta para el criterio de solvencia.
- e) El depositante o pequeño inversionista identificará la calificación de desempeño propuesta para el criterio de desempeño, para los 4 bancos seleccionados Banamex, Bancomer, Santander y Serfin. Se recomienda ordenar dichos resultados descendientemente para mostrar desde un principio que banco tiene la mejor posición de desempeño y como ésta mejora o empeora al aplicar los otros criterios.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

El proceso seguido en la aplicación de los indicadores de desempeño para el Criterio de Solvencia se presenta en seguida, como aparece en la plantilla destinada para este criterio en el archivo de excel modelado para la propuesta aquí sugerida:

**Cuadro 11**

MODELO DE CALIFICACION DE DESEMPEÑO BANCOS 2000								
	ROE		EXP. RIESGO		CAPITALIZACIÓN		EFICIENCIA	
	0.1		0.2		0.6		0.2	1
BANAMEX	20.90%	7	-0.70%	2	15.80%	6	50.00%	7
BBVA-BANCOMER	5.30%	2	-7.60%	6	13.10%	3	74.30%	6
INBURSA	4.80%	1	-9.90%	6	25.10%	8	123.50%	1
SERFIN	11.30%	4	-43.70%	8	15.40%	4	75.50%	3
BITAL	9.90%	3	-1.50%	3	12.30%	2	74.70%	4
SANTANDER	15.40%	6	-6.40%	4	16.80%	6	71.50%	6
BANORTE	13.80%	5	2.50%	1	11.20%	1	79.90%	2
BANCEN	44.70%	8	-10.30%	7	21.10%	7	37.90%	8
PROMEDIO	15.8%		-9.7%		16.4%		73.4%	
PONDERACION	ROE		EXP. RIESGO		CAPITALIZACIÓN		EFICIENCIA	
BANAMEX	0.92815226		0.028865979		2.415902141		0.953516091	4.32643647
BBVA-BANCOMER	0.06724822		0.783505155		1.201834862		1.012089222	3.06467745
INBURSA	0.03045202		1.224742268		8.140872783		0.336454963	7.73232204
SERFIN	0.28675654		7.208247423		1.883792049		0.617061127	9.99585714
BITAL	0.18842189		0.092783505		0.752293578		0.814030308	1.84752928
SANTANDER	0.58620143		0.527835052		3.082568807		1.168738294	5.36534358
BANORTE	0.43774782		-0.051546392		0.342507645		0.435348204	1.16405728
BANCEN	2.26867565		1.486597938		4.516819572		0.826017368	9.09811053

FUENTE: Elaboración propia

Considerando los 4 bancos seleccionados se tiene que:

**Cuadro 11 (continuación.....)**

MODELO DE CALIFICACION DE DESEMPEÑO BANCOS 2000								
	ROE		EXP. RIESGO		CAPITALIZACIÓN		EFICIENCIA	
	0.1		0.2		0.6		0.2	1
BANAMEX	20.90%	7	-0.70%	2	15.80%	6	50.00%	7
BBVA-BANCOMER	5.30%	2	-7.60%	6	13.10%	3	74.30%	6
SERFIN	11.30%	4	-43.70%	8	15.40%	4	75.50%	3
SANTANDER	15.40%	6	-6.40%	4	16.80%	6	71.50%	6
PROMEDIO	15.8%		-9.7%		16.4%		73.4%	
PONDERACION	ROE		EXP. RIESGO		CAPITALIZACIÓN		EFICIENCIA	
BANAMEX	0.92815226		0.028865979		2.415902141		0.953516091	4.32643647
BBVA-BANCOMER	0.06724822		0.783505155		1.201834862		1.012089222	3.06467745
SERFIN	0.28675654		7.208247423		1.883792049		0.617061127	9.99585714
SANTANDER	0.58620143		0.527835052		3.082568807		1.168738294	5.36534358

FUENTE: Elaboración propia

Como se puede observar Serfin es el de mejor desempeño en el criterio de solvencia, ya que su indicador de Exposición a Riesgo (Cartera Vencida Neta / Capital Contable), es el mas reducido, es decir que las Reservas para Cartera Vencida son lo suficientemente altas para más que cubrir la cartera vencida, por lo que la garantía de su capital también será mayor. Así mismo, su indicador de capitalización es de 15%, lo cual resulta elevado si se consideran los requerimientos mínimos internacionales (8%).

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

El desempeño de Santander con base al criterio de solvencia, fue el segundo mejor, y esto se explica, básicamente por los favorables resultados en tres de los indicadores, entre ellos el de capitalización, que es el que tiene mas peso dentro de la calificación total de desempeño o promedio ponderado. Más aún, esto mismo sucede en Eficiencia (71.50%) lo que evidencia que su gestión tiene un control de costos relativamente adecuado y un ROE (16.80%) es decir una buena generación de ingresos, que deriva en una utilidad con alto rendimiento respecto a su capital contable.

Banamex por su parte, si bien tuvo mejores resultados en Eficiencia (50.00%) y ROE (20.90%), no así en su Exposición a Riesgo, en la cual sus reservas compensan en menor proporción su Cartera Vencida que la observada por Santander ( -0.70% versus -6.40%).

En contraste Bancomer muestra el menor índice de capitalización (13.10%) de los bancos seleccionados y un menor rendimiento sobre su capital (ROE) 5.30%, lo que evidencia, fundamentalmente, la menor calidad de su capital y una menor generación de utilidades, respecto a sus competidores cercanos.

En este sentido, las calificaciones de desempeño bajo el criterio de Solvencia para los cuatro bancos seleccionados son las siguientes:

**Cuadro 11 (Continuación...)  
CRITERIO DE SOLVENCIA**

<b>CALIFICACION PROPUESTA</b>	
<b>SERFIN</b>	<b>10.00</b>
SANTANDER	5.37
BANAMEX	4.33
BBVA-BANCOMER	3.06

**FUENTE: Elaboración propia**

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

## CRITERIO DE COMPETENCIA: APLICACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO

A continuación se procederá a explicar, como se aplicaron los indicadores de desempeño en el Criterio de Competencia, y a que puntuación se llegó en este, para cada uno de los bancos seleccionados, destacando las diferencias en desempeño entre éstos.

### PROCEDIMIENTO:

- a) De la plantilla de fórmulas de razones financieras del archivo de excel modelado para la propuesta, se calcularon automáticamente éstas, obteniéndose los indicadores de: a) ROE (Utilidad Anualizada / Capital Contable Promedio); b) ROA (Utilidad Anualizada / Activo Promedio); c) Capital / Activos; d) Margen de Interés Neto (Ingresos por Intereses – Egresos por Intereses) / Activos; e) Ingresos Continuos Netos (Utilidad de Operación después de impuestos) / Activos Promedio; f) Eficiencia Gasto de Operación / (Margen Financiero bruto + ingresos por comisiones + otros ingresos); g) Gasto no Financiero / Activo Promedio; h) Ingreso no Financiero / Activos Promedio; i) Ingreso No Financiero / Ingresos Totales.
- b) Así mismo, se obtiene automáticamente, el promedio de cada uno de los 9 indicadores de competencia para cada uno de los bancos analizados. Para ello se utilizaron los datos trimestrales del periodo que comprende el Primer Trimestre de 1999 al Cuarto Trimestre del 2000, ya que se consideró éste como un periodo representativo del proceso de concentración bancaria y de gran dinámica de competencia entre los grandes bancos.
- c) Cabe señalar, que el promedio de los indicadores de competencia es un promedio aritmético, en el cual el depositante o pequeño inversionista sólo tendrá que modificar manualmente en la fórmula respectiva, de la plantilla de competencia del archivo de excel modelado para la propuesta, el número de trimestres considerados en su análisis (en este caso se consideraron 8 trimestres, aunque se muestran 10 a fin de señalar que la aplicación de fórmulas es posible para los periodos subsiguientes).
- d) De hecho, el depositante podrá elegir que trimestres desea incluir en su análisis de competencia y con base a ellos modificar su promedio de indicadores por banco. Es decir, la obtención de un promedio de indicadores de competencia permite analizar los periodos anteriores y el corriente, o algún otro según el interés del depositante o pequeño inversionista, no dejando de tomar en cuenta la modificación de la fórmula de promedio aritmético, según el número de observaciones consideradas.

- e) Posteriormente, el depositante o pequeño inversionista procederá a asignar manualmente calificaciones de desempeño, con base en los resultados de promedios obtenidos en éstos para cada banco. Es decir, determinará el primer lugar para aquella institución bancaria que registre el mejor ROE (Rendimiento sobre el Capital) o mas alto índice, el segundo lugar será para el banco cuyo indicador fue muy bueno, pero inferior al del primer lugar, y así sucesivamente.
- f) Una vez realizada la operación anterior, identificará al banco que logró ubicarse con mayor frecuencia en el primer lugar, de entre los 9 indicadores evaluados. De igual forma procederá con el segundo lugar y así sucesivamente, según el número de bancos analizados. En este sentido, la institución bancaria que se ubique en primer lugar en los 9 indicadores seleccionados, será la que ocupe una posición líder en términos del desempeño de la rentabilidad de su competencia, en tanto que la que se ubique en 8 de los indicadores en el primer lugar, ocupará la segunda posición en competencia y así en ese orden, según el número de bancos seleccionados.
- g) Finalmente el depositante o pequeño inversionista procederá a premiar el desempeño del banco, para el criterio de competencia, por lo que sumará el puntaje más alto (en múltiplos de 5), a la institución bancaria que ocupó el primer lugar en competencia, el siguiente mayor puntaje al segundo lugar en competencia y así sucesivamente, según el número de bancos analizados.

El proceso seguido en la aplicación de los indicadores de desempeño para el Criterio de Competencia se presenta en seguida, como aparece en la plantilla destinada para este criterio en el archivo de excel modelado para la propuesta aquí sugerida:

**Cuadro 12**  
**Criterio de Competencia: Indicadores de Desempeño**

INDICADOR / BANCO	1T99	2T99	3T99	4T99	1T00	2T00	3T00	4T00	1T01	2T01
ROE										
SANMEX	19.55%	3.72%	4.47%	3.93%	20.46%	5.21%	6.15%	4.83%	25.55%	16.92%
BBVA	25.06%	5.06%	2.85%	0.98%	9.10%	0.45%	4.39%	0.36%	19.04%	6.73%
BANAMEX	25.42%	11.38%	6.95%	6.63%	16.23%	15.98%	6.08%	6.06%	18.87%	7.19%
SERFIN	4.01%	-92.61%	0.84%	-0.30%	2.99%	1.04%	6.44%	5.72%	44.59%	21.71%
ROA										
SANMEX	1.40%	0.28%	0.33%	0.30%	1.74%	0.42%	0.47%	0.36%	1.63%	1.12%
BBVA	2.08%	0.44%	0.25%	0.09%	0.81%	0.04%	0.38%	0.03%	1.68%	0.61%
BANAMEX	2.91%	1.34%	0.84%	0.82%	2.34%	2.11%	0.80%	0.80%	2.55%	1.01%
SERFIN	0.22%	-5.02%	0.04%	-0.02%	0.15%	0.06%	0.38%	0.35%	2.53%	1.32%
Capital/Activo										
SANMEX	7.14%	7.75%	7.13%	8.06%	8.51%	7.69%	7.01%	6.77%	6.61%	6.60%
BBVA	8.32%	8.98%	9.33%	9.20%	8.96%	8.70%	8.47%	7.24%	8.81%	9.28%
BANAMEX	11.44%	12.16%	12.80%	13.26%	14.43%	12.14%	12.93%	13.72%	13.50%	14.43%
SERFIN	5.61%	5.22%	5.07%	5.13%	4.98%	6.55%	6.16%	7.04%	5.67%	6.50%
Mg Interes neto										
SANMEX	1.29%	1.32%	1.36%	1.54%	1.26%	0.68%	1.48%	1.12%	0.99%	0.95%
BBVA	1.56%	1.25%	1.40%	1.63%	1.28%	1.09%	1.13%	1.78%	1.23%	1.16%
BANAMEX	2.30%	1.87%	2.07%	2.11%	2.05%	1.65%	1.88%	2.21%	2.05%	1.96%
SERFIN	0.31%	0.11%	0.58%	0.60%	0.82%	0.73%	0.99%	0.99%	1.10%	1.40%
Ingr. cont. Neto / Act. Prom.										
SANMEX	0.59%	0.25%	0.11%	0.40%	0.45%	0.20%	0.38%	0.41%	0.44%	0.54%
BBVA	0.52%	0.22%	0.19%	-0.23%	0.20%	0.02%	0.33%	0.36%	0.42%	0.30%
BANAMEX	0.73%	0.67%	0.63%	0.82%	0.59%	0.37%	0.59%	0.79%	0.64%	0.50%
SERFIN	0.06%	-8.03%	-0.05%	-0.23%	0.04%	0.03%	0.28%	0.35%	0.63%	0.66%
Licéncia										
SANMEX	54%	83%	73%	72%	69%	82%	78%	72%	69%	58%
BBVA	61%	79%	78%	68%	79%	101%	81%	79%	73%	73%
BANAMEX	52%	35%	39%	48%	58%	67%	60%	49%	47%	49%
SERFIN	94%	-31%	102%	65%	98%	98%	78%	73%	62%	59%
Gastos no financieros / Activos promecho										
SANMEX	1.16%	1.24%	1.24%	1.40%	1.22%	1.14%	1.06%	1.08%	0.95%	0.90%
BBVA	1.21%	1.32%	1.42%	1.55%	1.40%	1.37%	1.31%	1.61%	1.18%	1.22%
BANAMEX	1.09%	1.22%	1.26%	1.41%	1.31%	1.31%	1.48%	1.41%	1.22%	1.19%
SERFIN	0.88%	1.03%	0.99%	1.31%	1.15%	1.32%	1.19%	0.98%	1.12%	1.07%
Ingresos no finan / Act.prom										
SANMEX	0.40%	0.26%	0.39%	0.30%	0.42%	0.61%	0.01%	0.31%	0.33%	0.49%
BBVA	0.51%	0.44%	0.48%	0.70%	0.60%	0.31%	0.54%	0.57%	0.45%	0.64%
BANAMEX	0.62%	1.05%	0.50%	1.27%	0.55%	0.49%	0.39%	0.56%	0.70%	0.68%
SERFIN	0.48%	0.40%	0.27%	1.38%	0.38%	0.60%	0.52%	0.42%	0.72%	0.50%
Ingresos no finan / Ingresos totales										
SANMEX	4.32%	3.85%	5.28%	3.97%	6.15%	9.87%	0.17%	4.50%	5.20%	8.81%
BBVA	7.57%	8.05%	8.15%	10.65%	11.00%	6.30%	10.10%	9.09%	8.93%	14.14%
BANAMEX	8.94%	14.37%	7.18%	18.85%	9.41%	8.31%	6.54%	7.97%	11.44%	12.36%
SERFIN	7.11%	5.80%	4.80%	18.35%	6.66%	11.73%	9.64%	7.92%	12.31%	9.73%

Fuente: Elaboración propia.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**Cuadro 12**  
**Criterio de Competencia: Indicadores de desempeño (Continuación)**

INDICADOR / BANCO	PROMEDIO	LUGAR
ROE		
SANMEX	11.1%	2
BBVA	7.4%	3
BANAMEX	12.1%	1
SERFIN	-0.6%	4
ROA		
SANMEX	0.8%	2
BBVA	0.6%	3
BANAMEX	1.6%	1
SERFIN	0.0%	4
Capital/Activo		
SANMEX	7.3%	3
BBVA	8.7%	2
BANAMEX	13.1%	1
SERFIN	5.8%	4
Mg interés neto		
SANMEX	1.2%	3
BBVA	1.4%	2
BANAMEX	2.0%	1
SERFIN	0.8%	4
Ingr.cont. Neto / Act. Prom.		
SANMEX	0.4%	2
BBVA	0.2%	3
BANAMEX	0.6%	1
SERFIN	-0.6%	4
Eficiencia		
SANMEX	71.1%	3
BBVA	77.3%	4
BANAMEX	50.3%	1
SERFIN	69.8%	2
Gastos no financieros / Activos promedio		
SANMEX	1.14%	2
BBVA	1.36%	4
BANAMEX	1.29%	3
SERFIN	1.10%	1
Ingresos no finan. / Act.prom		
SANMEX	0.4%	4
BBVA	0.5%	3
BANAMEX	0.7%	1
SERFIN	0.6%	2
Ingresos no finan. / Ingresos totales		
SANMEX	5.2%	4
BBVA	9.40%	3
BANAMEX	10.5%	1
SERFIN	9.41%	2

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

FUENTE: Elaboración Propia

**Cuadro 12**  
**CRITERIO DE COMPETENCIA: INDICADORES DE DESEMPEÑO (Continuación)**

LUGAR	ROE	ROA	CAPITAL/ACTIVO	MARGEN INTERES	INGRESOS COMISION/ACT.PROM.
PRIMERO	BANAMEX	BANAMEX	BANAMEX	BANAMEX	BANAMEX
SEGUNDO	SANTANDER	SANTANDER	BBVA	BBVA	SANTANDER
TERCERO	BBVA	BBVA	SANTANDER	SANTANDER	BBVA
CUARTO	SERFIN	SERFIN	SERFIN	SERFIN	SERFIN

FUENTE: Elaboración propia

Como se observa en términos del Criterio de Competencia, el banco mejor posicionado es Banamex, al registrar el primer lugar, en 8 de los indicadores, le sigue Santander al ocupar el segundo lugar en 4 de los indicadores, BBVA es el tercer lugar al ocupar ese lugar en 5 de los indicadores y finalmente Serfin al ocupar el cuarto lugar en 5 de los indicadores.

LUGAR	EFICIENCIA	GASTO FINANCIERO/ACT	INGRESO NO FIN./ACTIVO	INGRESO NO FIN./ING.TOT
PRIMERO	BANAMEX	SERFIN	BANAMEX	BANAMEX
SEGUNDO	SERFIN	SANTANDER	SERFIN	SERFIN
TERCERO	SANTANDER	BANAMEX	BBVA	BBVA
CUARTO	BBVA	BBVA	SANTANDER	SANTANDER

FUENTE: Elaboración propia

En este sentido, se puede inferir que Banamex tiene un desempeño muy favorable, ya que la rentabilidad de su competencia radica en su buena generación de ingresos, al registrar un margen de interés de 2.0% versus 1.4% y 1.2% de Bancomer y Santander respectivamente. Así mismo ocurre con su generación de ingresos no financieros o comisiones (0.6% versus 0.2% y 0.4% en ese orden). De ahí que, el ROA y ROE muestran un elevado rendimiento respecto a lo obtenido por sus competidores cercanos. Sin embargo si se considera su indicador Gasto de Operación / Activo, éste es el segundo mas alto de la muestra, lo que indica que el nivel de gasto de operación es elevado, respecto al total de activos con los que opera.

En contraste Banca Serfin se ubica en el cuarto lugar en lo que a sus indicadores de competencia de generación de ingresos o respecta (ROE, ROA, Capital /Activo, Margen de Interés Neto, Ingresos Continuos Netos / Activos Promedio), y en los de Eficiencia y Control de Gastos tiene una posición líder, de lo que puede inferirse que el banco puede estar teniendo problemas en su generación de ingresos o competencia vía productos y servicios bancarios, pues su razón de Ingresos Continuos / Activos o Utilidad de Operación después de Impuestos es en promedio negativa, lo que implica una fuerte pérdida de rentabilidad, ya que el control de sus costos se muestra adecuado en términos relativos.

En este contexto el premio a la calificación bajo el Criterio de Competencia será de:

<b>Banamex +20</b>	<b>Santander +15</b>	<b>Bancomer +10</b>	<b>Serfin +5</b>
--------------------	----------------------	---------------------	------------------

## CRITERIO DE FRANQUICIA: APLICACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO

A continuación se procederá a explicar, como se aplicaron los indicadores de desempeño en el Criterio de Franquicia, y a que puntuación se llegó en este, para cada uno de los bancos seleccionados, destacando las diferencias en desempeño entre éstos.

### PROCEDIMIENTO:

- a) De la plantilla de fórmulas de razones financieras del archivo de excel modelado para la propuesta, se calcularon automáticamente éstas, obteniéndose el indicador de Rendimiento de Franquicia:

Franquicia (Margen Financiero + Ingresos no Financieros - Gastos de Operación)  
Base de Franquicia (Activos Productivos - Pagaré Fobaproa + Captación Bancaria)

- b) Posteriormente, el depositante y pequeño inversionista, identificará a la institución bancaria que haya registrado el mayor rendimiento de franquicia, es decir que institución ha tenido el mejor desempeño, logrando que su negocio bancario de intermediación base ("core") se acreciente en mayor medida respecto a la cantidad de activos productivos y recursos captados con los que opera.
- c) Posteriormente procederá a premiar al banco con el mejor desempeño en el Criterio de Franquicia, a través de la asignación del mayor puntaje (múltiplos de 5), a dicha institución, de acuerdo al número de bancos considerado en la muestra.

El proceso seguido en la aplicación de los indicadores de desempeño para el Criterio de Franquicia se presenta en seguida, como aparece en la plantilla destinada para este criterio en el archivo de excel modelado para la propuesta aquí sugerida:

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**Cuadro 13.**  
**CRITERIO DE FRANQUICIA: INDICADORES DE DESEMPEÑO A JUNIO 2001**

	<i>Santander</i>	<i>BBVA-Bancomer</i>	<i>Banacci</i>	<i>Serfin</i>
Franquicia (mg*Ynofin-g)	838	4,223	8,942	2,179
Gasto Operación	1,700	9,371	7,235	1,220
Ingreso no financiero	752	4,227	4,133	1,795
Gasto Operación- Ingreso no financiero	948	5,144	3,102	(574)
Base Franquicia (productivo-foba+capta)	135,343	541,301	430,047	173,902
Cartera Fobaproa/Cartera Total	46%	33%	17%	23%
	<i>Santander</i>	<i>BBVA-Bancomer</i>	<i>Banacci</i>	<i>Serfin</i>
Base de Franquicia	135,343	541,301	430,047	173,902
Rendimiento de Franquicia (%)	0.62%	0.78%	2.08%	1.25%
Gasto de Operación/Base de Franquicia	1.26%	1.73%	1.68%	0.70%
Ingreso No Financiero/Base de Franquicia	0.56%	0.78%	0.96%	1.03%
Gasto Operación-Ingreso no Financiero/Base de Franquicia	0.70%	0.95%	0.72%	-0.33%

FUENTE: *Elaboración Propia*

Como se observa, el mejor desempeño con base al Criterio de Franquicia lo tiene Banamex (2.08%), es decir que con los activos productivos que opera y los recursos que capta del público, ha obtenido un mayor beneficio o generación de ingresos a través de su negocio de intermediación bancaria, que el desarrollado por sus competidores cercanos. En segundo lugar, destaca Serfin (1.25%), que muestra un Gasto de Operación a base de Franquicia , de sólo 0.7% lo que evidencia la más eficiente operación del negocio bancario de entre los cuatro instituciones analizadas.

Cabe señalar, que si bien Santander tiene el rendimiento de franquicia mas reducido (0.62%), éste genera Ingresos no financieros respecto a su Base de Franquicia muy cercanos a los de Bancomer, siendo que tiene una Base de Franquicia o activos productivos + captación bancaria cinco veces menor que éste último.

Bancomer no obstante que cuenta con la base de franquicia más grande de los 4 bancos analizados, se ubica en el penúltimo lugar en rendimiento en el negocio de intermediación bancaria, ya que su generación de negocio base es menor, que la que produce Banamex con una base menor de franquicia. Además de que presenta una razón de Gastos a base de Franquicia elevada (1.73%), lo que implica deterioro en su eficiencia. En tanto que su generación de ingreso no financiero es la tercera de los 4 bancos analizados.

En este contexto, el premio en puntuación al desempeño de las instituciones bancarias con base al Criterio de Franquicia es como se indica a continuación:

<b>Banamex +20</b>	<b>Serfin +15</b>	<b>Bancomer +10</b>	<b>Santander +5</b>
--------------------	-------------------	---------------------	---------------------

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

**CRITERIO DE FACTOR DE RIESGO O DETERIORO FINANCIERO POTENCIAL:  
APLICACIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO**

A continuación se procederá a explicar, como se aplicaron los indicadores de desempeño en el Criterio de Factor de Riesgo o Deterioro Financiero Potencial, y a que puntuación se llegó en este, para cada uno de los bancos seleccionados, destacando las diferencias en desempeño entre éstos.

**PROCEDIMIENTO:**

- a) De la plantilla de fórmulas de razones financieras del archivo de excel modelado para la propuesta, se calcularon automáticamente éstas, obteniéndose el indicador de :

Impuestos Diferidos  
Capital Básico o Tier 1

- b). Posteriormente, el depositante y pequeño inversionista, identificará a la institución bancaria que haya registrado la menor proporción de Impuestos Diferidos a Capital Básico, es decir la menor exposición a factor de riesgo, o la mejor tenencia de capital básico de calidad frente a su posible pérdida fiscal.
- c) Posteriormente procederá a delimitar si se descuenta o no puntaje al banco con el peor o mejor desempeño en el Criterio de Deterioro Financiero Potencial , ya que la existencia de impuestos diferidos en porcentajes superiores al 20% en relación a su Capital Básico, implica un deterioro potencial en el desempeño de la institución, cuando el requerimiento a cumplir para el 2003 es dicho porcentaje.
- d) En este contexto, no se aplicará un descuento en el puntaje del Criterio de factor de Riesgo a aquellos bancos cuya participación de Impuestos Diferidos a Capital Básico sea inferior a 20%, y si se descontará puntaje (en múltiplos de 5), a los que registren una carga mayor al 20% de impuestos Diferidos a Capital Básico.

El proceso seguido en la aplicación de los indicadores de desempeño para el Criterio de Factor de Riesgo o Deterioro Financiero de Impuestos Diferidos a Capital Básico se presenta a continuación, como aparece en la plantilla destinada para este criterio en el archivo de excel modelado para la propuesta aquí sugerida:

**Cuadro 14**  
**CRITERIO DE FACTOR DE RIESGO O DETERIORO FINANCIERO POTENCIAL:**  
**INDICADORES DE DESEMPEÑO JUNIO 2001**

	Santander Mexicano	Banamex	BBVA-Bancomer	Serfin
<b>ACTIVOS DE RIESGO</b>	38,889	248,028	232,591	45,031
Tier 1	5,876	25,513	23,914	6,707
Tier 2	331	5,626	8,407	256
<b>CAPITAL NETO</b>	6,207	31,139	32,322	6,964
<b>IMPUESTO DIFERIDO</b>	-	11,570	22,795	1,619
	Santander Mexicano	Banamex	BBVA-Bancomer	Serfin
Capital Básico (Tier 1)	15.1%	10.3%	10.3%	14.9%
Capital Complementario	0.9%	2.3%	3.6%	0.6%
Capital Neto	16.0%	12.6%	13.9%	15.5%
Impuesto Diferido/Tier1	0%	45%	95%	24%

Fuente: Elaboración propia.

En el cuadro anterior, se observa que Santander, es el banco que tiene la mejor posición, ya que su razón Impuestos Diferidos / Capital Básico es igual a 0%, es decir no tiene una carga o potencial de pérdida fiscal respecto a su capital básico. De ahí que en este indicador no se le descuenten puntos.

En contraste, Bancomer muestra la mayor carga de Impuestos Diferidos a Capital Básico, es decir su potencial de pérdida fiscal es elevado (95%), y éste podría consumir un importante porcentaje de su Capital Básico o Capital de Calidad. De ahí que para el 2003 dicho porcentaje se tendrá que reducir al 20%, con base en las reglas de capitalización vigentes. En este contexto, se le descontó el mayor puntaje a dicha institución, siguiéndole en ese orden Banamex (45% con -10 puntos) y Serfin (24% con -5 puntos).

En este contexto, el descuento en puntuación al desempeño de las instituciones bancarias con base al Criterio de Factor de Riesgo o Deterioro Financiero Potencial es como se indica a continuación:

<b>Santander +0</b>	<b>Serfin -5</b>	<b>Banamex -10</b>	<b>Bancomer -15</b>
---------------------	------------------	--------------------	---------------------

**TESIS CON  
 FALLA DE ORIGEN**

**PROCEDIMIENTO (Continuación.....):**

- e) De la plantilla de fórmulas de razones financieras del archivo de excel modelado para la propuesta, se calcularon automáticamente éstas, obteniéndose el promedio aritmético para cada uno de los bancos del indicador de:

**Utilidad Bancaria o Utilidad de Operación después de Impuestos**

- f) Posteriormente, el depositante y pequeño inversionista, identificará que bancos han obtenido en promedio, las mayores utilidades bancarias después de impuestos (éstas no incluyen el resultado de sus subsidiarias ni de partidas extraordinarias), o si es el caso las máximas pérdidas. Dicho resultado, le mostrará cuál ha sido la evolución de la institución bancaria históricamente. Como ya se explicó anteriormente, el depositante o pequeño inversionista habrá verificado con anterioridad el haber ajustado el número de observaciones con que calculará este (trimestres).
- g) Posteriormente procederá a delimitar si se premia o descuenta puntaje al banco con el mejor o peor desempeño en el Criterio de Factor de Riesgo o Deterioro Financiero Potencial, ya que la generación de utilidades o pérdidas bancarias refleja en gran medida el desempeño de la gestión bancaria de la institución, la cual no se ve afectada (sobreevaluada o subvaluada) por lo que hayan registrado las subsidiarias del banco ni por algún ingreso o gasto extraordinario no generado por la actividad propia de éste.

Más aún, si se trata de un desempeño histórico, mismo que puede revelar la ausencia o presencia de requerimientos de capital, en caso de que no se de una adecuada generación de utilidades, o incluso se incurra en pérdidas, de ahí el carácter de factor de riesgo de este indicador.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

El proceso seguido en la aplicación de los indicadores de desempeño para el Criterio de Factor de Riesgo o Deterioro Financiero de Utilidad después de Impuestos o Pérdida Bancaria Después de Impuestos se presenta a continuación, como aparece en la plantilla destinada para este criterio en el archivo de excel modelado para la propuesta aquí sugerida

**Cuadro 15**  
**CRITERIO DE FACTOR DE RIESGO O DETERIORO FINANCIERO POTENCIAL:**  
**INDICADORES DE DESEMPEÑO**

Utilidad Bancaria después de impuestos. (Millones de Pesos Corrientes)	1T99	2T99	3T99	4T99	1T00	2T00	3T00	4T00	1T01	2T01	promedio
Banamex	1,795	1,757	1,807	2,572	1,527	1,243	1,854	2,372	2,174	1,452	\$ 1,855.32
BBVA-Bancomer	1,174	461	282	-677	315	-109	676	971	1,237	1,452	\$ 578.03
Mexicano	403	154	62	249	233	103	186	296	292	469	\$ 244.89
Serfin	33	-3,600	-170	-188	23	23	381	454	715	1,452	-\$ 87.73

FUENTE: Elaboración propia

En este contexto, se observa como los bancos que generan ingresos y con un buen control de costos son los mejores posicionados en términos de Utilidad Bancaria. Así mismo, también se refleja la rentabilidad de su competencia en dicho indicador. Así Banamex se ubica como el Banco líder en la generación de utilidades, siguiéndole en importancia Bancomer y Santander, lo cual también muestra su enfoque hacia la banca de menudeo, no así en el caso de Santander.

Cabe señalar, el debilitamiento en la generación de utilidades de Serfin a principio de 1999 y como éste observó el deterioro de su situación financiera, incluso registrando pérdidas, y sólo revirtió dicha tendencia, después de haber sido saneado por el IPAB y ser adquirido por Santander Mexicano (Mayo 2000), mostrando consecuentemente, una gradual recuperación en los trimestres subsiguientes

En el cuadro anterior, se observa el favorable desempeño de Banamex y Bancomer, como las instituciones más fuertes en la generación de utilidades después de impuestos, siguiéndole Santander en ese orden.

En este contexto, el premio o descuento en puntuación al desempeño de las instituciones bancarias con base al Criterio de Factor de Riesgo o Deterioro Financiero Potencial de utilidad bancaria después de impuestos, es como se indica a continuación:

<b>Banamex +15</b>	<b>Bancomer +10</b>	<b>Santander +5</b>	<b>Serfin -20</b>
--------------------	---------------------	---------------------	-------------------

Nótese que el desempeño de Serfin se ve muy castigado por este criterio, no sólo por evidenciar deterioro financiero per se, sino porque sus competidores cercanos si generaron utilidades en el periodo analizado.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

### **3.3 DELIMITACIÓN DE UNA CALIFICACIÓN DE DESEMPEÑO PARA CUATRO BANCOS COMERCIALES**

A continuación se recomienda al depositante y pequeño inversionista, delimitar la calificación de desempeño para los 4 bancos seleccionados. Ya que en la presente propuesta no sólo se ha seleccionado los indicadores de desempeño correspondientes a los criterios de Solvencia, Competencia, Franquicia, Factor de Riesgo o Deterioro Financiero Potencial, sino que también ya se ha establecido la puntuación correspondiente para cada banco con base a dichos criterios. De ahí que sólo resta agregar los puntajes obtenidos para cada banco según cada criterio, a fin de obtener la calificación total o global de desempeño de la institución analizada.

Cabe señalar, que la importancia de la agregación de dichos puntajes, no sólo radica en la obtención de una calificación global de desempeño para un determinado banco comercial, sino también permite ver las fortalezas y debilidades de los mismos con base a los criterios antes mencionados, así como también el diferenciar si el dicho desempeño del banco con que se opera mejora o empeora en su desempeño per se o si es una situación de carácter sistémico o de industria.

Otro aspecto a destacar en la presente metodología, es el que ésta busca la mayor objetividad posible en la calificación obtenida, por ello se combinan de forma equitativa sus cuatro criterios. El de solvencia es su criterio base, dada la ponderación de la capitalización que se hace en ésta, y con ese propósito se maneja el cierre del 2000 como año base o referente. En tanto que los criterios de Competencia y de Utilidad Bancaria se manejan como criterios de tendencia, por lo que se obtienen promedios históricos en los mismos. Finalmente los Criterios de Franquicia y de Impuestos Diferidos, se manejan como ponderadores de la situación reciente, en este caso se utilizó el segundo trimestre del 2001, ya que éstos representan de forma clara como va el negocio de intermediación base y el factor de riesgo más latente para el banco.

A continuación se presentan las calificaciones parciales obtenidas por los bancos seleccionados en cada uno de los criterios considerados, así como también la calificación de desempeño total que obtuvieron éstos:

**Cuadro 16**  
**PUNTUACIÓN DE CRITERIOS CON BASE EN INDICADORES DE DESEMPEÑO.**

BANCO	SOLVENCIA	FRANQUICIA	COMPETENCIA	DIFERIDOS	UTILIDAD
BANAMEX	4	20	20	-10	15
SANTANDER	5	5	15	0	5
BANCOMER	3	10	10	-15	10
SERFIN	10	15	5	-5	-20

*FUENTE: Elaboración propia*

**Banamex:** De tener una calificación de Solvencia o base no muy elevada, obtiene muy buen desempeño en franquicia, competencia y utilidades, siendo las puntuaciones máximas de la muestra de bancos. Sin embargo su factor de riesgo en diferidos todavía no es del todo adecuado.

**Santander:** Tiene un desempeño muy equilibrado en todos los criterios, lo que evidencia una gestión estable y consistente. Es el único banco que no enfrenta un factor de riesgo por impuestos diferidos.

**Bancomer:** Su calificación base es muy reducida, sin embargo su desempeño en los otros criterios es bueno y consistente. Salvo en el factor de riesgo de diferidos, cuyo castigo en puntuación es alto. De ahí que habrá de monitorear si la calidad de su capital es suficiente para hacer frente a dicho riesgo.

**Serfin:** si bien su criterio de solvencia es fuerte ( reflejando el saneamiento de su estructura financiera por IPAB), y que cuenta con un desempeño destacado en su criterio de franquicia o negocio de intermediación bancaria, la existencia de factores de riesgo tanto por impuestos diferidos como por las pérdidas registradas en 1999, descontaron su puntuación en dichos elementos. Cabe señalar, que de lograrse recuperación en su generación de utilidades, a raíz de su adquisición por Santander Mexicano, muy posiblemente pudiera alcanzar una nota superior a su calificación base.

En este contexto, la calificación total de desempeño para los bancos analizados es de :

**Cuadro 17**  
**CALIFICACIÓN FINAL PROPUESTA**

BANCO	CALIFICACIÓN FINAL PROPUESTA
BANAMEX	49
SANTANDER	30
BBVA	18
SERFIN	5

*FUENTE: Elaboración propia.*

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

## CONCLUSIONES

Las principales conclusiones a las que se llegaron, en el desarrollo de la presente propuesta de selección de Indicadores de desempeño para un banco comercial mexicano son:

Es de suma relevancia para el depositante y pequeño inversionista, el conocer que una institución bancaria comercial, no sólo busca maximizar sus objetivos microeconómicos de solvencia, rentabilidad, y liquidez, como cualquier otra empresa, sino también cumple con una función macroeconómica, que tiene trascendencia en el desarrollo económico de un país. Es decir a través de su facultad, única entre las entidades financieras, de captar recursos de la clientela y colocarlos en créditos a ésta, se genera un multiplicador bancario que constituye el motor de dicho desarrollo. A diferencia de otros intermediarios financieros que su función principal es la de contactar a oferentes y demandantes de dinero y custodiar sus valores.

Las funciones macroeconómicas desempeñadas por una institución bancaria, tienen que ver no sólo con la intermediación antes referida, sino también con la de garantizar el Sistema de Pagos de un país, así como también el ser transmisores de la Política Monetaria del Banco Central. Por lo que la conjunción y garantía de éstas, se traduce en la estabilidad y certidumbre del sistema financiero del país y de la continuidad en la actividad económica del mismo.

Ante las difíciles condiciones económicas y su incidencia en la actividad bancaria vía tasas de interés, fundamentalmente, las instituciones bancarias enfrentan el estrechamiento de sus márgenes, por lo que no solamente su operación se ve amenazada, sino también la de la economía en general, dadas sus funciones macroeconómicas antes referidas, en particular la de garantizar el Sistema de Pagos interno.

Tal fue el caso de la crisis financiera de 1995, la cual provocó la intervención del Gobierno Federal para preservar el Sistema de Pagos. Además de surgir numerosas deficiencias como el hecho de que la cobertura implícitamente ilimitada a los depósitos, carecía de un marco regulatorio claro y transparente. Por lo que se instó a las autoridades mexicanas a incorporar las lecciones aprendidas durante la crisis en un nuevo Sistema de Seguro de Depósitos.

En este contexto, las instituciones bancarias desde 1998 a la fecha han instrumentado sistemas para la mejor administración y control de sus riesgos, así como también se han orientado a la mejora de su gestión bancaria, diversificando sus fuentes de ingresos y estableciendo controles de costos más estrictos. Más todavía este esfuerzo no se ha generalizado entre éstas.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

Por otra parte, es necesario que las autoridades reguladoras y organismos de supervisión acrecienten su labor en dicha materia, no sólo a través del establecimiento y vigilancia de normas y regulaciones bancarias, sino también de la instrumentación de un monitoreo más cercano del desempeño de las instituciones bancarias, a través de éstos y de la instrumentación de modelos de alerta temprana, a fin de garantizar al depositante y pequeño inversionista, que se honrarán las obligaciones con su clientela.

La importancia de la existencia de un Sistema de Seguro de Depósitos o de Protección al Ahorro, radica en que éste procura la estabilidad financiera por medio de la cobertura de una parte o del total de los depósitos bancarios, ya que la naturaleza de la actividad bancaria, en la que se transforman pasivos de corto plazo (depósitos) en activos de mayor riesgo y plazo (préstamos), requiere de la protección del ahorro de su clientela. Así mismo, el papel de los bancos en el sistema de pagos hace que los riesgos de iliquidez o insolvencia en una institución puedan producir efectos adversos en las otras, arriesgando la estabilidad financiera del país.

La existencia de una "Safety Net" o Red de Seguridad Financiera, si bien coadyuva a la estabilidad financiera en México, a través de la protección del ahorro asegurando los depósitos por parte del IPAB, la supervisión a los bancos por parte de la CNBV, la regulación financiera por parte de la SHCP y un prestamista de última instancia o Banco Central, no implica que tanto los depositantes y pequeños inversionistas, como las instituciones bancarias se confíen en ésta, o incluso en la existencia de un prestamista de última instancia, ya que de ésta forma lo único que se acrecentará será el riesgo moral por parte de ambos y no se buscará y demandará la eficiencia del sistema bancario.

Existe un elevado costo fiscal para el apoyo bancario, por lo que es recomendable el monitoreo del desempeño bancario, por parte de los agentes económicos, incluyendo no sólo a las autoridades financieras, sino también a la clientela bancaria principalmente depositantes y pequeños inversionistas.

Ante el difícil entorno económico doméstico, y la conformación de un nuevo mapa bancario más concentrado y competido, es necesario que la clientela bancaria diferencie el riesgo en el que incurre al operar con dichas instituciones.

En este contexto, resulta de suma relevancia el monitoreo, identificación y aplicación de calificaciones bancarias, por parte de la clientela bancaria. La aplicación y el uso de calificaciones bancarias, contribuirá a dar credibilidad y certidumbre al sistema bancario mexicano.

La eliminación del riesgo moral requiere no sólo de la sana práctica bancaria, sino también del monitoreo de bancos por parte de la clientela, a fin de que éstos elijan a su banco no sólo por criterios de rendimiento sino también por riesgo.

La pérdida total de las inversiones de los accionistas del Grupo Financiero Serfin en 1999, nos evidencia aún mas la necesidad de que tanto los grandes inversionistas, como los depositantes y pequeños inversionistas se involucren aún mas en el monitoreo de las instituciones bancarias, ya que la existencia de grandes instituciones no garantiza que éstas no incurran en un problema de insolvencia inherente a su actividad.

Adicionalmente, la gradual eliminación del Seguro del Depósito en México, hasta 400,000 udis en el 2005, lleva a considerar que éstos ya no estarán cubiertos ilimitadamente, de ahí que ahora será necesario, por parte de los agentes económicos saber diferenciar a las instituciones bancarias tenedoras de sus depósitos, con base en el nivel de riesgo que éstas detentan.

En este sentido, la propuesta de calificación que aquí se sugiere, es un paso inicial, que puede contribuir a incentivar a los depositantes y pequeños inversionistas hacia una toma de decisiones de inversión más objetiva e integral, es decir a valorar la oferta de productos y servicios bancarios no sólo por su rendimiento sino también por su riesgo asociado a la operación del banco.

Al seleccionar indicadores de desempeño, contenidos en criterios de solvencia, competencia, franquicia y riesgo o deterioro financiero potencial, para la obtención de una calificación de desempeño de un banco comercial, no sólo permite ver que si el banco con el que el cliente opera a mostrado una mejor o peor evolución financiera, sino también si dicho desempeño es debido a la gestión y estructura financiera de éste o si es una tendencia generalizada o sistémica.

La calificación obtenida para los cuatro grandes bancos Banamex, Santander, Bancomer y Serfin, si bien nos muestra que éstos por su tamaño y concentración de mercado pueden tener una posición de liderazgo en su desempeño, también nos indica que pueden enfrentar deterioro en su situación financiera, que no necesariamente es absorbido por las economías de escala que manejan, de ahí que es en la gestión bancaria de éstos, en la que el depositante o pequeño inversionista debe centrarse y no en el tamaño de banco, el cual no garantiza que sea inmune a los cambios adversos en el entorno económico y su incidencia en su operación.

En los resultados obtenidos con la presente propuesta, se observa como aquellos bancos que tienen una mayor generación de ingresos y control de costos, pero una base de franquicia menor pueden tener una rendimiento de franquicia mayor, e incluso un desempeño en términos de solvencia, competencia, franquicia estable y un menor factor de riesgo, tal es el caso de Santander Mexicano.

En tanto que bancos que si bien tienen una buena calificación base o de solvencia, y de franquicia, pueden enfrentar factores de riesgo elevados, como es la débil generación de utilidades bancarias después de impuestos e incluso llegar a pérdidas como fue el caso de Serfin, de ahí que nuevamente se reitere la importancia de una adecuada gestión bancaria por parte de la administración del banco, la cual será determinante para salvar dicho riesgo.

Si bien dicho banco resultó con la calificación de desempeño mas baja en la propuesta, no significa que ésta permanezca por siempre, habrá que ver como su gestión mejora después de su adquisición por parte de Santander Mexicano.

Por otra parte Bancomer si bien muestra una calificación en competencia, franquicia y utilidad bancaria muy homogénea y elevada, es su indicador de solvencia o base el que se ubica en nivel bajo, así como también registra una importante carga de impuestos diferidos como factor de riesgo, lo que sugiere que la calidad de su capital básico puede verse amenazada de no tener una buena generación de ingresos y un buen control de cartera vencida y otros riesgos, fundamentalmente.

Finalmente, si bien Banamex resultó ser el banco mejor calificado bajo los criterios de ésta propuesta, sugerimos al depositante y pequeño inversionista seguir con el monitoreo de dicha institución bancaria, ya que tampoco debe considerarse que los buenos resultados se mantienen estáticos, ya que el cambiante entorno financiero, incidirá en el desempeño de éste, por lo que la presente metodología propuesta, también puede coadyuvar a identificar si el actual proceso de fusión con Citigroup, esta incidiendo favorablemente o adversamente en el desempeño de esta institución.

En suma la obtención de una calificación de desempeño para un banco comercial, no significa que ésta se mantenga a través del tiempo, por lo que se recomienda al depositante o pequeño inversionista que la monitoree y revise cada vez que éste reporte resultados, sólo así se podrá reducir su exposición a riesgo bancario, o al menos podrá tomar una decisión más objetiva en el momento que se cuestione en seguir operando con su banco o no, y no nada mas tome en cuenta elementos subjetivos inherentes al producto o servicio bancario.

## ANEXO

### ACUERDO DE BASILEA SOBRE LOS REQUERIMIENTOS DE CAPITAL DE LOS BANCOS

El acuerdo de los bancos centrales, basado en la propuesta del Comité Cooke, establece la obligación de los bancos de mantener un mínimo de 8% de capital en relación con los activos que manejan, y fija normas sobre la composición del capital y sobre el cálculo del coeficiente de capitalización.

Así los principales temas del acuerdo son:

- a) La definición del capital de los bancos; y
- b) La ponderación de los activos por su riesgo

Los principales puntos acordados comprenden:

**La definición del Capital:** El acuerdo propone una definición uniforme de capital de los bancos y divide el requerimiento en capital primario / básico ("core capital") y capital complementario ("supplementary capital"). El primero incluye las acciones comunes, las ganancias no distribuidas y las reservas bancarias que se hacen explícitas en la hoja de balance. También es posible incluir las acciones preferentes perpetuas cuyo pago de dividendos no sea acumulable.

Por su parte el capital complementario incluye múltiples conceptos, entre los que destacan en primer término las reservas establecidas para pérdidas no identificadas, aunque las reservas generales no deben de exceder de 1.25% de los activos ponderados por riesgo. Este concepto de capital también incluye las reservas "escondidas" que los bancos de algunos países pueden mantener, así como otros rubros similares como los activos fijos o financieros que registren un valor de mercado muy superior al valor en libros.

Así mismo, el capital complementario puede incluir otros activos como los valores que combinan las características de las acciones comunes con las de los instrumentos de deuda, siempre y cuando puedan ser utilizados para absorber pérdidas o pueda diferirse el pago de intereses o dividendos. Igualmente los instrumentos de deuda subordinada sin garantía pueden también ser incluidos hasta en un 2% de los activos ponderados por riesgo.

La definición de capital también señala que no debe incluirse en el capital primario el valor estimado del banco por encima del valor de sus activos ("goodwill"), ya que la valuación del mismo es muy subjetiva. Las inversiones del banco en compañías subsidiarias tampoco deben ser incluidas en la base del capital para evitar una doble contabilización de estos activos.

Por otra parte, otras inversiones en bancos o instituciones de depósito que no son subsidiarias pueden ser incluidas en el capital, aunque en este punto es responsabilidad de las autoridades bancarias de cada país definir una política debido al posible impacto en el sistema bancario de la doble contabilidad de las acciones.

**La ponderación del riesgo**, se da ya que cada tipo de activo tiene un nivel diferente de riesgo crediticio, en el acuerdo del Comité se propone un método para que todos los activos de los bancos incluyendo los compromisos bancarios que no se registran en la hoja de balance como cartas de crédito, swaps y otros sean ponderados con diferentes categorías de riesgo relativo.

Los pesos relativos que se aplicarían para calcular el monto de activos sobre los cuales se establecería el 8% de capitalización son cinco, correspondientes a 0%, 10%, 20%, 50% y 100% sobre el valor del activo. Así un activo libre de riesgo no requiere de respaldo de capital y no se incluirá para el cálculo de coeficiente de capital mínimo. Por su parte, otros instrumentos se incluirían total o parcialmente, dependiendo del nivel de riesgo que se le asigne. Tal es el caso de un activo que se le asigna un nivel de riesgo de 50%, sólo requiere de una base de capital de 8% sobre la mitad del valor en libros del mismo.

Destaca en particular los créditos incluyendo los internacionales, a los que se les asigna un 100% para la determinación del capital requerido, excepto en casos muy especiales. Cabe destacar, que los pesos relativos consideran fundamentalmente el riesgo crediticio, incluyendo el riesgo por país, pero no consideran otro tipo de riesgos, lo cual deja abierta la posibilidad de que las autoridades de cada país fijen requerimientos adicionales.

El uso de garantías en los créditos prácticamente no se toman en cuenta, a menos que estas sean en efectivo o en valores del gobierno local; en este caso, los activos reciben un peso relativo igual al del instrumento dado en garantía. Esto es si se trata de garantías consistentes en valores de gobierno federal que no requieran de un monto de capital asignado, los activos objeto de la garantía reciben el mismo tratamiento. El otorgamiento de avales recibe un tratamiento similar, pudiéndose dar una reducción del peso relativo asignado de 100% a los activos internacionales cuando estos cuentan con el aval del gobierno central o bancos locales.

En cuanto a las operaciones que no se registran en la hoja de balance, las cuales representan compromisos crediticios, cambiarios o de otra índole para un banco, a éstas también se les incluye para evaluar lo adecuado del capital del banco. La determinación del coeficiente de capital para éstas obligaciones se hace en un proceso de 2 etapas en las que primero se calcula el monto de lo que podría ser un activo equivalente con su mismo riesgo crediticio y, en una segunda etapa, a este monto se le aplica uno de los pesos relativos de 0%, 20%, 50% y 100% y se suma a los otros activos sobre los que se va a establecer el requerimiento de capital.

Así el monto nominal de una obligación ("notional principal") se multiplica por uno de cuatro factores de conversión para obtener un monto que sería similar en riesgo al de un activo bancario por esa cantidad. Los factores de conversión son 0%, 20%, 50% y 100%, y al monto que se obtiene se le aplica uno de los pesos relativos que se utilizan para ponderar los activos para la determinación del capital requerido.

## COEFICIENTE DE SOLVENCIA

Ante la importancia de la intermediación bancaria para el desarrollo de las actividades económicas de un país, y los sus objetivos microeconómicos y macroeconómicos que se derivan de ésta, los recursos propios de las instituciones bancarias adquieren una función de garantía de gran relevancia.

En este contexto, con base en los estándares internacionales establecidos en el Comité de Basilea se estableció un coeficiente de solvencia como requerimiento mínimo de capitalización para las instituciones bancarias.

Coeficiente de Solvencia: Es el Capital Neto (recursos propios netos), en relación con los riesgos de crédito y de mercado en que incurre el Banco en su operación.

---

CAPITAL NETO RECURSOS PROPIOS COMPUTABLES	
CAPITAL BASICO	CAPITAL COMPLEMENTARIO
* DETERMINA LA CALIDAD DEL CAPITAL CONTABLE	* CONTRIBUYE A LA CALIDAD DEL CAPITAL CONTABLE
* REPRESENTA LA EFECTIVIDAD DEL CAPITAL CONTABLE EN SU FUNCION PRINCIPAL DE GARANTIA	* NO IMPLICA ENTRADA DIRECTA DE RECURSOS PROPIOS, SE DA VIA AJUSTES O LA REALIZACION DE LOS MISMOS ELEMENTOS
+ CAPITAL CONTABLE	+INCREMENTOS POR VALUACION O ACTUALIZACION
- RESERVAS PREVENTIVAS-PIRAMIDACION DE CAPITAL	+ OBLIGACIONES SUBORDINADAS NO CONVERTIBLES Y DE CONVERSION VOLUNTARIA EMITIDAS POR EL BANCO
- INCREMENTOS POR VALUACION O ACTUALIZACION	+ RESERVAS PREVENTIVAS POR CALIFICACION CARTERA B Y C
+ OBLIGACIONES SUBORDINADAS DE CONVERSION OBLIGATORIA EMITIDAS POR EL BANCO	- INVERSION EN OBLIGACIONES SUBORDINADAS DE CONVERSION VOLUNTARIA DE OTROS INTERMEDIARIOS.

---

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## EJEMPLO COEFICIENTE DE SOLVENCIA

Suponiendo que el banco X presenta los siguientes activos y riesgos, y que los coeficientes de ponderación para riesgo de crédito según la normativa vigente fueran los que se indican. Calcular el importe de recursos propios mínimos según riesgo de crédito, aceptando que éste —sin entrar en otras consideraciones— debe alcanzar el 8% de los riesgos ponderados.

ACTIVOS Y RIESGOS	SALDO	COEFICIENTE PONDERACION	RIESGO PONDERADO
Tesorería	100,000	0%	0
Inversión interbancaria	75,000	20%	15,000
Valores del Banco de México	80,000	0%	0
Créditos personales	750,000	100%	750,000
Créditos hipotecarios	450,000	50%	225,000
Valores renta variable	300,000	100%	300,000
<b>TOTAL INVERSIONES</b>	<b>1'755,000</b>	<b>-</b>	<b>1'290,000</b>
Avaes	2,300	100%	2,300
<b>TOTAL RIESGOS</b>	<b>158,400</b>	<b>-</b>	<b>1'292,300</b>
<b>RECURSOS PROPIOS MÍNIMOS S/Riesgo de Crédito</b>			<b>8% s/ 103,348</b>

El presente ejercicio muestra como, mediante la ponderación de los activos de la institución bancaria, de acuerdo a su exposición a riesgo, se puede calcular cuál será el monto mínimo de recursos propios, que la institución necesita para respaldar su operación y no incurrir en una situación de insolvencia.

Como puede observarse, los activos que tienen una ponderación mayor, como activos de riesgo, son aquellos en los que la probabilidad de recuperación y convertibilidad a recursos líquidos es menor. No es así para instrumentos que cuentan con respaldo gubernamental.

Si bien las instituciones bancarias han establecido incluso sus propios criterios de ponderación de activos de riesgos, buscando el logro de una adecuada solvencia, el requerimiento mínimo se establece en un capital total neto de 8%.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

## REGLAS DE CAPITALIZACION

La tendencia a la internacionalización de las instituciones bancarias, ha llevado a éstas a la normalización o cumplimiento de estándares internacionales, entre los que se encuentran el cumplir con los requisitos mínimos de capitalización o Coeficiente de Solvencia, (Capital Neto (Tier 1+Tier2) 8%, Capital Básico (Tier 1) 4% ) .

En este contexto, en México la SHCP publicó en el Diario Oficial de la Federación (D.O.F.) las reglas para requerimientos de capitalización de las Instituciones de Banca Múltiple (22 de septiembre de 1999). Estas reglas entraron en vigor el 1 de enero del 2000. Su importancia radica en que mediante el cumplimiento de éstas a mas tardar en el 2003, las instituciones bancarias mejorarán la calidad de su Capital Básico y Complementario logrando equiparlo a los estándares antes mencionados.

**CAMBIOS EN REGLAS DE CAPITALIZACION**

CONCEPTO	ANTES	DESPUES
IMPUESTOS DIFERIDOS	SE INCLUIA LA TOTALIDAD DEL ACTIVO EN EL CAPITAL BASICO	AL 2003 SOLO 20% DEL CAPITAL BASICO 2000- 80% 2001-60% 2002-40% 2003-20%
INVERSION EN ACCIONES	LAS INVERSIONES EN CAPITAL DE EMPRESAS COMPUTABAN COMO CAPITAL BASICO	* SE DEDUCE DEL CAPITAL BASICO LAS INVERSIONES DE EMPRESAS NO FINANCIERAS QUE NO COTICEN EN BOLSA O EN CASO DE QUE COTICEN EXCEDAN EL 15% DEL CAPITAL * SE DEDUCE DEL CAPITAL BASICO LAS INVERSIONES EN SOCIEDADES DE INVERSION (SINCAS) * SON EXCEPCION LAS INVERSIONES DE CAPITALIZACION DERIVADA DE REESTRUCTURA DE EMPRESAS LA DEDUCCION SERA: 2000- 20% 2001-40% 2002-60% 2003-100%
OBLIGACIONES SUBORDINADAS CONVERTIBLES	COMPUTABAN EN CAPITAL BASICO	* LAS NUEVAS EMISIONES NO COMPUTARAN COMO CAPITAL BASICO * LAS EMISIONES VIGENTES SE MANTIENEN HASTA SU VENCIMIENTO Y CONVERSION
INSTRUMENTO DE CAPITALIZACION BANCARIA		A FIN DE MEJORAR LA CALIDAD Y CANTIDAD DE CAPITAL EN EL SISTEMA BANCARIO, SE PERMITE EL ACCESO A ESTA FUENTE DE CAPITAL CARACTERISTICAS: *NO ACUMULATIVA:OPCION DE CANCELAR LOS INTERESES, SIN QUE SE ACUMULEN * ACUMULATIVAS: SE DIFIERE EL PAGO DE INTERESES, SE ACUMULAN PARA PAGO EN EJERCICIOS ANTERIORES * PLAZO MINIMO 10 AÑOS *PRELACION INFERIOR A DEUDA SUBORDINADA *COLOCACION POR OFERTA PUBLICA *AMORTIZAR EL PRINCIPAL AL VENCIMIENTO

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

## REGLAS PARA LA CALIFICACION DE LA CARTERA DE CRÉDITO

### MEXICO

MARZO DE 1991			ENERO DE 2001 <sup>1/</sup>		
Tipo	Nivel de Riesgo	Reserva % Riesgo	Tipo	Nivel de Riesgo	Reserva % Riesgo
A	MINIMO	0%	A-1	MINIMO	0.00% - 0.50%
			A-2	BAJO	0.51% - 0.99%
B	BAJO	1%	B	BAJO (debilidad potencial)	1.00% - 19.99%
C	MEDIO	20%	C-1	MEDIO (deterioro temporal)	20.00% - 39.99%
			C-2	MEDIO (deterioro permanente)	40.00% - 59.99%
D	ALTO	60%	D	ALTO	60.00% - 89.99%
E	IRRECUPERABLE	100%	E	MAXIMO	100%

<sup>1/</sup> La nueva metodología establece 7 calificaciones de riesgo deudor y obliga a constuir reservas en función de :

La probabilidad de que se incumpla en el pago y no sólo cuando cayo en cartera vencida como antes  
La medición de la pérdida esperada en los créditos, por cada financiamiento recibido por el deudor.

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

# GLOSARIO

CUADRO 9  
SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL.

CRITERIO DE SOLVENCIA	
INDICADOR	CONCEPTO
ROE	Rendimiento sobre Capital (Return on Equity ROE) Utilidad Anualizada / Capital Contable promedio Indica cuanto se está generando de utilidad neta respecto al total de recursos propios. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador mejor es la generación de ingresos del banco.
EXPOSICIÓN A RIESGO	Exposición a Riesgo o Suficiencia de Capital Cartera Vencida Neta / Capital Contable o (Cartera Vencida - Reservas) / Capital Indica que tanto el capital contable puede garantizar la cartera vencida neta Es un indicador de exposición a riesgo o de suficiencia del capital contable A menor indicador, mejor es la cobertura del capital contable sobre la cartera vencida
CAPITALIZACIÓN	Capital Total sobre Activos Ponderados por Riesgo (Tier 1 + Tier 2) Capital Total / Activos Ponderados por Riesgo Indica la cobertura total del capital sobre los activos según su grado de riesgo Es un indicador de capitalización A mayor indicador mejor es la calidad del capital del banco y su cobertura.
EFICIENCIA	Eficiencia Gasto de Operación / (Margen financiero bruto + ingresos por comisiones + otros ingresos) Indica que tanto los gastos de operación del banco están consumiendo sus ingresos. Es un indicador de Eficiencia A menor indicador, mejor eficiencia ya que los gastos consumirán una menor proporción de ingresos
DESEMPEÑO	Desempeño Promedio ponderado de (ROE + Exposición a Riesgo + Capitalización + Eficiencia) Indica el desempeño de un banco comercial con base a rentabilidad, riesgo, capital y eficiencia Es un indicador de desempeño A mayor indicador relativo, mejor es el desempeño del banco versus sus competidores.

FUENTE: Elaboración propia con base en la metodología de Activa

**TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN**

# GLOSARIO

CUADRO 9 (.... Continuación)  
SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL

INDICADOR	CONCEPTO
ROE	Rendimiento sobre Capital (Return on Equity ROE) Utilidad Anualizada / Capital Contable promedio Indica cuanto se está generando de utilidad neta respecto al total de recursos propios. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador mejor es la generación de ingresos del banco, en relación a sus recursos de capital.
ROA	Rendimiento sobre Activo (Return on Assets ROA) Utilidad Anualizada / Activo promedio Indica cuanto se está generando de utilidad neta respecto al total de activos. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador mejor es la generación de ingresos del banco en relación a los activos con los que opera.
CAPITAL / ACTIVOS	Capital Contable sobre Activos Capital Total / Activos Totales Indica la cobertura total del capital sobre los activos con los que opera el banco. Es un indicador más general de capital, ya que no considera ponderación alguna. A mayor indicador, mejor es la cobertura del capital respecto a los activos con los que opera.
MARGEN DE INTERÉS NETO	Margen de Interés Neto (Ingresos por intereses - Egresos por intereses) / Activos Indica lo que el banco recibe y paga de intereses a la clientela en relación a los activos que tiene. Es un indicador de Rentabilidad A mayor indicador, más es la generación base ("core") del banco en relación a sus activos.
INGRESOS CONTINUOS NETOS / ACTIVOS PROMEDIO	Generación de ingresos o Margen de Operación después de Impuestos Utilidad de Operación después de Impuestos / Activos Indica lo que genera el banco por su operación propia después de aplicar impuestos, en relación a los activos que tiene. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador, más es lo que genera el banco por su operación propia.
EFICIENCIA	Eficiencia Gasto de Operación / (Margen financiero bruto + ingresos por comisiones+ otros Ingresos) Indica que tanto los gastos de operación del banco están consumiendo su generación de ingresos. Es un indicador de Eficiencia A menor indicador, mejor eficiencia ya que los gastos consumirán una menor proporción de ingresos.
GASTO NO FINANCIERO / ACTIVOS PROMEDIO	Gastos no financieros a Activos Promedio Gasto de Operación / Activos Promedio. Indica que tanto representan los gastos del banco de los activos con los que opera. Es un indicador de Eficiencia A menor indicador, mejor es la operación del banco, ya que gasta menos respecto a los activos con los que opera.
INGRESO NO FINANCIERO / ACTIVOS PROMEDIO	Ingresos no financieros (comisiones + ingresos por intermediación) respecto a los Activos Ingresos no financieros / Activos Promedio. Indica que tanto el banco genera de ingresos recurrentes o no financieros respecto a los Activos con los que opera. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador, mejor generación de ingresos del banco, ya que éstos son menos volátiles que el margen financiero neto.
INGRESO NO FINANCIERO / INGRESOS TOTALES	Participación de ingresos no financieros (comisiones + ingresos por intermediación) respecto al total de ingresos. Ingresos no financieros / Ingresos Totales (Margen Financiero + comisiones + intermediación) Indica que tanto el banco genera de ingresos recurrentes o no financieros respecto al total de sus ingresos. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador, mejor generación de ingresos recurrentes del banco.

FUENTE: Elaboración propia con base en GRAMILLO Carlos, "Análisis de los Competidores en el Mercado Bancario Mexicano", Programa de Maestría Internacional de Banca y Mercados Financieros Universidad Anáhuac-Universidad de Cantabria-Banco Santander Mexicano, Asignatura Marketing de los Servicios Bancarios y Financieros, octubre 2001.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

# GLOSARIO

CUADRO 9 (.... Continuación)  
SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL

INDICADOR	CONCEPTO
<b>MARGEN DE FINANCIERO</b>	Margen Financiero Ingresos por intereses recibidos - Egresos por intereses pagados Indica lo que el banco recibe y paga de intereses a la clientela, es decir el negocio base ("core") de intermediación. Es un indicador de Rentabilidad A mayor indicador, más es la generación de negocio base ("core") de intermediación del banco.
<b>INGRESOS NO FINANCIEROS</b>	Ingresos no financieros (comisiones + ingresos por intermediación) Ingresos no financieros = ingresos por comisiones + ingresos por intermediación Son ingresos que recibe el banco por sus servicios, no corresponden a intereses recibidos por créditos u otros. Es un indicador de rentabilidad A mayor indicador, mejor generación de ingresos del banco, ya que contribuyen a su generación total de ingresos.
<b>GASTO DE OPERACIÓN</b>	Gasto de Operación o Gasto no Financiero Gasto de Operación (Personal + Administración y Promoción + Depreciación y Amortización + Otros) Indica los gastos en que incurre el banco al realizar su actividad. Es un indicador de Eficiencia A menor indicador, mejor es la operación del banco, ya que requiere de menos erogaciones para operar.
<b>FRANQUICIA</b>	Franquicia o generación de negocio base ("core") de intermediación bancaria. (Margen Financiero + Ingresos no Financieros - Gastos de Operación) Indica lo que el banco genera de ingresos después de deducir lo que gasta en su operación. Es un indicador de Franquicia A mayor indicador, más es su generación de negocio base ("core") de intermediación bancaria.
<b>ACTIVOS PRODUCTIVOS</b>	Activos Productivos (Inversiones en Valores + Reportos + Derivados + Préstamos + Cartera Vigente) Indica aquellos activos que le generan intereses al banco. Rubros del Activo del Balance General del banco. A mayores activos productivos, mejor es la estructura de activos del banco.
<b>PAGARÉ FOBAPROA</b>	Pagaré o Bono Fobaproa / IPAB Pagaré o Bono Fobaproa / IPAB Pagaré que paga interés al banco por concepto de la venta de cartera a Fobaproa (IPAB) Rubro de Activo del Balance General del Banco. A mayor participación de Fobaproa en activos, menor participación de la cartera vigente en éstos (intereses de mayor rendimiento).
<b>BASE DE FRANQUICIA</b>	Activos Productivos y Captación Bancaria con los que genera el negocio base ("core") de intermediación bancaria. (Activos Productivos - Pagaré Fobaproa + Captación Bancaria) Son los activos y pasivos con que cuenta el banco para generar el negocio base ("core") de intermediación bancaria. Es un indicador de Franquicia A más base de franquicia, más potencial de generación de negocio base ("core") de intermediación bancaria.
<b>RENDIMIENTO DE FRANQUICIA</b>	Rendimiento del negocio base ("core") de intermediación bancaria de la institución. Franquicia (margen financiero + ingresos no financieros - gastos) / Base de Franquicia (act. Productivos - Fobaproa + Captación) Indica el rendimiento del negocio base ("core") de intermediación bancaria respecto a los activos productivos y captación del banco. Es un indicador de Franquicia que se adiciona al valor de mercado de un banco. A mayor indicador, mejor generación de ingresos del banco, por ser menos volátiles que el margen financiero neto.

FUENTE: Elaboración propia con base en LACOURSIERE, Robert, " Mexican Banking Sector: Clearer Skies Ahead, Franchise Valuation Shows Who May Benefit ", Bear Stearns, April 1998.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

# GLOSARIO

CUADRO 9 (.....Continuación)  
SELECCIÓN DE INDICADORES DE DESEMPEÑO PARA UN BANCO COMERCIAL

INDICADOR	CONCEPTO
IMPUESTOS DIFERIDOS / TIER 1	Impuestos Diferidos a Capital Básico Tier 1 Impuestos Diferidos / Capital Básico Tier 1(Capital Social + Reservas de Capital + Superávit + Oblig. Convertibles+ Utilidades Indica el potencial de pérdida fiscal del banco, es decir cuanto consumiría dicha pérdida del capital de calidad del banco. Es un Indicador de Riesgo o Deterioro financiero Potencial A mayor indicador, mayor será la pérdida fiscal que consume el capital de calidad del banco.
UTILIDAD BANCARIA DESPUÉS DE IMPUESTOS	Utilidad Bancaria después de Impuestos o Utilidad de Operación después de Impuestos Indica lo que genera el banco por su propia operación después de impuestos, no incluye partidas extraordinarias ni de subsidiarias. Es un indicador de rentabilidad A mayor utilidad / (pérdida), más / menos es lo que genera el banco por su propia operación.

FUENTE: Elaboración Propia

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

## BIBLIOGRAFÍA

ACCIONES Y VALORES DE MÉXICO (ACCIIVAL), " Razones Financieras ", *Revista de Bancos*, Acciones y Valores de México S.A. de C.V. Casa de Bolsa del Grupo Financiero Banamex Accival, junio 2001, y varios números.

ACCIONES Y VALORES DE MÉXICO (ACCIIVAL), " Múltiplos ", *Revista Múltiplos*, Acciones y Valores de México S.A. de C.V. Casa de Bolsa del Grupo Financiero Banamex Accival, enero 1999.

BANCO DE MÉXICO, " El Acuerdo de Basilea sobre los Requerimientos de Capital de los Bancos ", *Boletín de Economía Internacional*. Banco de México julio-septiembre 1988.

BANCO DE MÉXICO, *Informe Anual*, Banco de México, México, abril 2001.

BANCO NACIONAL DE MÉXICO (BANAMEX), " Esquema de Calificación Crediticia para Instituciones del Sector Financiero ", *Banco Nacional de México (Banamex)*, agosto 1997.

BASLE SUPERVISORS' COMMITTEE, *International Convergence of Capital Measurement and Capital Standards*, Basle Suiza, 1988

BOSSONE, Biagio, " What makes banks special? A study on banking, finance, and economic development ", *The World Bank*, junio 001.

CHRISTIE, Jim, " The CAMEL Approach to Bank Analysis ", *Bank of America*, May 1990.

DURAN, Rodolfo, y MONTERO, Renato, y MAYORGA, Mauricio, " Propuesta de Indicadores Macroeconómicos y Financieros de Alerta Temprana para la detección de Crisis Bancarias ", *Banco Central de Costa Rica*, febrero 1999.

EXÁMEN DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA DE MÉXICO, " Indicadores Económicos", *Exámen de la Situación Económica de México*, Grupo Financiero Banamex, vol. LXXVII, no. 911, noviembre 2001, p.497.

FITCHIBCA, " Bank Rating Methodology ", *FITCHIBCA*, April 1998.

GONZÁLEZ-HERMOSILLO, Brenda, y PAZARBASIOGLU, Ceyla, y BILLINGS, Robert, " Determinants of Banking System Fragility: A Case Study of México ", *Fondo Monetario Internacional (FMI)*, IMF Staff Papers, Vol. 44. No.3, September 1997.



GRAMILLO Carlos, "Análisis de los Competidores en el Mercado Bancario Mexicano ", *Programa de Maestría internacional e Banca y Mercados Financieros Universidad Anáhuac-Universidad de Cantabria-Banco Santander Mexicano*, Asignatura Marketing de los Servicios Bancarios y Financieros, octubre 2001.

HERNÁNDEZ, Leonardo, y LANDERRETCHÉ, Oscar, "Afluencias de capital, booms de crédito y vulnerabilidad macroeconómica: experiencia de diversos países ", *Monetaria*, enero-marzo 2000.

INSTITUTO DE PROTECCIÓN AL AHORRO BANCARIO (IPAB), "Instituto para la Protección del Ahorro Bancario", *Instituto de Protección al Ahorro Bancario (IPAB)*, México, mayo 2001.

JIMÉNEZ, Juan Carlos, " Modernización del Sistema de Pagos ", 2000.

LACOURSIERE, Robert, " Mexican Banking Sector: Clearer Skies Ahead, Franchise Valuation Shows Who May Benefit ", *Bear Stearns*, April 1998.

LÓPEZ, Gustavo, y SNOWDEN P. N., " La banca mexicana de la privatización a la intervención. Una perspectiva del AED, 1982-1996 ", *El Trimestre Económico*, abril-junio 1999.

LUCERO, Alejandro, " Participación y permanencia de los bancos nacionales en el sistema bancario mexicano 1993-1999 ", 2000.

MARIN, SALVADOR, " Contabilidad Bancaria ", *Universidad de Cantabria*, mayo 2001.

MOODY'S, " Moody's Research Guide for Latin American Bank Financial Statements ", Moody's (LABFS), March 1999.

O'KEAN, José María, *Análisis del Entorno Económico de los Negocios, Una introducción a la macroeconomía*. McGraw - Hill, Madrid, ESPAÑA, 1994.

OSUNA, Germán, "El comportamiento microeconómico y financiero de la banca en México", *El Trimestre Económico*, julio-septiembre 1990.

SAURINA, Jesús, " Indicadores de Solvencia Bancaria y Contabilidad a Valor de Mercado ", *Banco de España*, (1993).

STANDARD & POOR'S, *Financial Institutions Criteria*, Standard & Poor's, January 1999

STANDARD CHARTERED BANK, "Manejo de Riesgos y el Proceso de Aprobación de Créditos ", *Standard Chartered Bank*, abril 1997.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN

SWISS BANK CORPORATION (SBC), " Financial Institutions Credit Policy and Risk Evaluation " Swiss Bank Corporation (SBC), 1993

UNION BANK OF SWITZERLAND (UBS), *Bank Annual: Approaching the Millennium. A Review and Analysis of Large Capitalization Banks*, Union Bank of Switzerland (UBS), December 1997.

TESIS CON  
FALLA DE ORIGEN